

ISSN 2311-6412



Институт стран СНГ

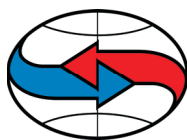
НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 1(13)

Москва

2017



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 1(13)

Тема номера:

**Прошлое и настоящее
постсоветского пространства**

Москва

2017

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор – К.Ф. Затулин,
директор Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции)
Зам. главного редактора – В.Г. Егоров, *доктор исторических наук, профессор*
Шеф-редактор – С.Я. Лавренов, *доктор политических наук*
Редакторы – Ю.Ю. Кузнецова, Д.А. Карева, И.В. Овшинова
Корректор – С.Ю. Иванченко
Дизайн-верстка – Т.С. Каракозова

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Байбаков С.А., *доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова*
Игнатьев В.В., *Министр иностранных дел ПМР*
Коноптов М.В., *доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ*
Кузнецова О.Д., *доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры истории экономических наук Факультета бизнеса и делового администрирования Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова*
Майорова Е.И., *доктор юридических наук, профессор*
Мамонтов В.К., *президент Издательского дома «Известия»*
Манойло А.В., *доктор политических наук, профессор, заместитель декана факультета политологии МГУ им. Ломоносова*
Мигранян А.М., *профессор кафедры политологии МГИМО (У) МИД России, кандидат исторических наук, вице-президент фонда «Реформа», академик Академии политических наук РФ*
Маркаров А.А., *доктор политических наук, профессор, заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству Ереванского государственного университета*

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция оставляет за собой право отбора статей для публикаций.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТОЛОГИЯ	5
С. БАЙКОВ. РОССИЯ И НОВЫЙ МИРОПОРЯДОК XXI ВЕКА	5
Д. ХАРИТОНОВА. РОССИЯ И ЯПОНИЯ НА ПУТИ К МИРНОМУ ДОГОВОРУ	14
А. ФАДЕЕВ. БЕЛОРУССКО-ЛИТОВСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ БЕЛАЭС И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ	30
Ю. БАРАНЧИК, Д. КАРЕВА. ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЭСТОНИИ – 2016	38
С. КЛЮЧНИКОВ. О ПАТРИОТИЗМЕ, ЭМИГРАЦИИ И ПОЕЗДКАХ ЗА ГРАНИЦУ	47
ЭКОНОМИКА	55
А. МИГРАНЯН. ФОРМИРОВАНИЕ СКООРДИНИРОВАННОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ЕАЭС: ПРЕДПОСЫЛКИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	55
Н. СВИРИДОВ. ТРАНСФОРМАЦИЯ КОЛХОЗНОЙ СИСТЕМЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	71
ИСТОРИЯ	94
В. ГОЙДЕНКО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО ПРОТИВ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОЛОНТАРИЗМА В ИСТОРИИ ПЕРЕДАЧИ КРЫМА УССР	94
А. ГРОЗИН. ГОЛОД 1932–1933 ГГ. В КАЗАХСТАНЕ: ФЕНОМЕН МИФОЛОГИЗАЦИИ ИСТОРИИ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ГЛОБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ	107
ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»	126

CONTENT

POLITICAL SCIENCE	5
S. BAYKOV. RUSSIA AND THE NEW WORLD ORDER IN THE XXI-TH CENTURY	5
D. KHARITONOVA. RUSSIA AND JAPAN ON THEIR WAY TO A PEACE TREATY	14
A. FADEEV. BELARUSIAN-LITHUANIAN CONTROVERSY OVER CONSTRUCTION OF THE BELARUSIAN NPP AND THE INTERESTS OF RUSSIA	30
YU. BARANCHIK, D. KAREVA. FEATURES OF THE PRESIDENTIAL ELECTIONS IN ESTONIA – 2016	38
S. KLYUCHNIKOV. ON PATRIOTISM, EMIGRATION AND TRAVELLING ABROAD	47
ECONOMY	55
A. MIGRANYAN. FORMATION OF A COORDINATED AGRO-INDUSTRIAL POLICY IN THE EURASIAN ECONOMIC UNION: PRECONDITIONS, PROBLEMS AND PROSPECTS	55
N. SVIRIDOV. TRANSFORMATION OF THE COLLECTIVE FARM SYSTEM: HISTORICAL ASPECT	71
HISTORY	94
V. GOYDENKO. INTERNATIONAL LAW AGAINST POLITICAL VOLUNTARISM IN THE HISTORY OF THE TRANSFER OF THE CRIMEA TO THE UKRAINIAN SSR	94
A. GROZIN. THE FAMINE OF 1932–1933 IN KAZAKHSTAN: PHENOMENON OF MYTHOLOGIZING THE HISTORY AS PART OF THE GLOBAL INFORMATION WAR	108
TERMS OF SUBMITTING ARTICLES TO THE MAGAZINE “THE POST-SOVIET MAINLAND”	126

УДК 327

С. БАЙКОВ,

научный сотрудник
Российского
научно-исследовательского института
экономики, политики и права
в научно-технической сфере
e-mail: baykov94@ya.ru

S. BAYKOV,

Researcher
Russian Research Institute of Economics,
Policy and law in the scientific
and technical sphere

Ключевые слова:

Россия, Китай, США, миропорядок

Keywords:

Russia, China, USA, world order

РОССИЯ И НОВЫЙ МИРОПОРЯДОК XXI ВЕКА

Данная статья посвящена новому миропорядку XXI в. На протяжении всей истории общество трансформировалось, системы международных отношений сменяли друг друга. Действующая Ялтинско-Потсдамская система постепенно уходит в прошлое, на международной арене появляются новые игроки, например Китай, который активно соперничает с США за роль мирового лидера. Все происходящие изменения внутри американского и европейского общества серьезно меняют ситуацию и подталкивают мир к многополярной модели.

RUSSIA AND THE NEW WORLD ORDER IN THE XXI-TH CENTURY

This article focuses on the new world order in the XXI century. Throughout history the society transformed, systems of international relations alternated each other. The current Yalta-Potsdam system is gradually receding into the past, the new players such as China appears in the international arena, China actively competes with the US for global leadership role. All these changes which taking place within the American and European society seriously change the situation and push the world to a multipolar model.

Система международных отношений с течением времени постоянно трансформируется. На современном этапе выделяют четыре системы устройства мира: Вестфальскую, Венскую, Версальско-Вашингтонскую и Ялтинско-Потсдамскую. Каждая из этих систем была создана после крупных конфликтов, и их главной задачей являлось установление нового порядка, правил существования и взаимоотношений между государствами. При этом ни одна из этих систем не была вечной. Изменения в обществе, возрастающие амбиции государств и другие факторы рано или поздно указывали на несостоятельность определенной системы, ее неспособности решить новые вызовы, что приводило к военным конфликтам. По завершению войн победители вновь создавали систему, удовлетворяющую их интересы и способную решать возникающие задачи.

После распада СССР в научной среде стал обсуждаться вопрос о новой системе миропорядка, так как Ялтинско-Потсдамский договор предусматривал наличие биполярного мира, который перестал существовать.

Одна из самых известных работ по этой теме – книга Ф. Фукуямы «Конец истории и последний человек». В ней автор заявляет, что в связи с окончанием идеологической борьбы либеральная демократия будет распространяться по всему миру и станет конечной точкой эволюции человечества [10].

Противоположное мнение высказал С. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций и преобразова-

ние мирового порядка». Он обосновал идею многополярного мира, интеграционную роль в котором будет играть не идеология, а общность культуры и религии [11].

После распада СССР многие положения Ялтинско-Потсдамской системы потеряли свою актуальность, но политические организации, такие как ООН, продолжают свою деятельность в старом формате. Состав постоянных членов Совета Безопасности остался неизменным: Великобритания, США, Китай, Франция и Россия, однако баланс сил существенно изменился. Россия в 90-е годы не имела достаточного международного авторитета, чтобы ощутимо влиять на те или иные события; Китай начал курс экономических реформ, занимаясь внутренней политикой, придерживаясь позиции невмешательства. Таким образом, существенный перевес оказался на стороне США и их союзников, которые решили использовать его максимально эффективно и реализовать свои цели.

Ярким примером неспособности ООН отвечать на вызовы нового времени стал конфликт в Югославии в 1999 г. Тогда силы НАТО, не получив разрешения от ООН, начали бомбардировки Югославии, попытки в Совете Безопасности признать США агрессором не увенчались успехом и никаких санкций наложено не было [3].

К началу XXI в. исследователи склонялись к концепции однополярного мира во главе с США. Используя новые возможности: существенный рост мировой торговли, появление

средств связи, позже Интернета, появление новых потребителей (страны бывшего социалистического лагеря), американцы начинают проводить политику глобализации. В условиях однополярного мира, уничтоженной промышленности на постсоветском пространстве и фактически при отсутствии конкуренции американские товары быстро заполнили свободные ниши на рынках. Грамотное использование массмедиа позволило американским товарам выиграть конкуренцию даже в тех странах, где еще сохранялась собственная промышленность и производство. Помимо товаров рекламировался и американский образ жизни, который воспринимался подрастающим поколением как единственно верный. Все это давало возможность США по праву называться мировым гегемоном.

Однако создавать организации, поддерживающие новый миропорядок, США не стали, сделав ставку на уже существующие. С началом XXI в. американское руководство старалось реализовывать свои внешнеполитические интересы именно через ООН, оказывая этой организации существенную экономическую поддержку. Подобной политики американцы придерживаются и сегодня. Согласно ст. 17 Устава ООН каждое государство обязано платить взнос на миротворческую деятельность. Так, по итогам 2016 г. США внесли 28,5% от общей суммы, существенно опередив Китай, занявший 2-е место (10%), Россия же на 7-ом месте (4%) [8].

Стоит признать, что данная политика, по крайней мере до недавнего

времени, давала свои результаты. Так, например, в 2011 г. Совбез ООН поддержал резолюцию о военной операции в Ливии, хотя ситуация в этой стране отчасти напоминала положение дел в Югославии. Д. Медведев тогда заявил: «Надеюсь, что все государства, которые в настоящий момент принимают участие и которые применяют свои вооруженные силы, исходят из понимания того, что все это делается во имя народа Ливии» [2]. Действуя через ООН, США получили возможность сместить неугодного лидера, при этом избежав международного скандала.

Еще с начала 2000-х годов США разрабатывали два ключевых соглашения: Транстихоокеанское партнерство (ТТП) и Трансатлантическое партнерство (ТАП). Успешные подписания этих договоров открывали для США перспективу управления мировыми финансовыми потоками, что фактически окончательно закрепляло за ними роль мирового гегемона. Однако с подписанием договоров возникали проблемы. Если ТТП удалось оформить в 2015 г., то ТАП по-прежнему отклонялся европейскими государствами. К тому же возрастающая экономическая мощь Китая и проекта «Экономический пояс Шелкового пути», который должен соединить Китай и Европу несколькими транспортными коридорами, создал немало проблем для США [1].

Сейчас начинается новый этап в системе международных отношений, постепенный отход от однополярного мира и переход к экономическому противостоянию США и Китая. Как известно, в XX в. между СССР и

США была борьба идеологий и экономических систем, каждая сторона предлагала свой путь. Аналогичная ситуация складывается и сегодня. Для реализации крупных экономических проектов необходимы инвестиции в экономику стран, через территории которых планируется проводить торговые пути (для развития инфраструктуры, портов). Так, например, для получения инвестиций из Китая, необходимо признать политику «одного Китая» (партия Гомильдан, правящая на о. Тайвань, незаконна, а остров является частью КНР). США в обмен на инвестиции требуют проявлять поддержку внешнеполитическому курсу, проводимому президентом, а также развивать демократические институты в стране [6]. Из этого видно, что Китай и США придерживаются разных подходов во взаимоотношениях с другими странами.

Возрастает активность Поднебесной и в ООН. Так, доля вносимая Китаем для поддержания мира в 2012 г., составляла лишь 3% (8-е место), а в 2016 г. выросла до 10% (2-е место). Стоит отметить, что и Россия увеличила вложения с 1,6% (14-е место) в 2012 г. до 4% (7-е место) в 2016 г. [9] Становится очевидным тот факт, что мир больше нельзя назвать однополярным, так как у США появился серьезный конкурент в лице Китая, который готов соперничать как в экономической, так и в политической среде.

Начиная с 2014 г. исследователями уделялось большое внимание концепции многополярного мира. На фоне растущей мощи Китая и относительного ослабления США на междуна-

родную арену начали выходить новые игроки: Россия, Индия, Бразилия и др. Именно в этот период такие организации, как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), БРИКС, начали активную деятельность. Данные организации являются аналогами уже существующих НАТО и МВФ, которые, по мнению многих лидеров, уже утратили свою объективность и способность отвечать на вызовы нового времени. Одному из ключевых ролей в ШОС и БРИКС играет Китай. Исходя из этого, можно предположить, что руководство Поднебесной планирует использовать данные организации для усиления своего авторитета и навязать конкуренцию США не только в экономической и политической среде (о чем было сказано выше), но и в военной. Поэтому на тот момент разговоры о новом многополярном мире были преждевременны, хотя и не лишены смысла. Это можно объяснить тем, что новые игроки: Россия, Индия, Бразилия и др., подняв свой авторитет на международной арене, не располагали достаточными материальными ресурсами, чтобы играть роль одного из мировых центров. В итоге многие государства были вынуждены сплотиться для защиты национальных интересов либо на стороне США, либо Китая.

Вплоть до 2017 г. постепенно формировался новый миропорядок, в котором США благодаря ТТП контролировали финансовые потоки в Тихоокеанском регионе, Китай распространил свое экономическое влияние на материковую Азию и частично на постсоветское пространство; реша-

ющая битва должна была состояться за европейские рынки. По ее итогам мир был бы поделен на экономические сферы влияния и постепенно установился бы новый миропорядок XXI в. Возможно, впоследствии был бы заключен договор между Китаем и США, который со временем трансформировался в новую систему международных отношений, которая бы пришла на смену Ялтинско-Потсдамской.

Однако развитие событий пошло совершенно по иному пути после избрания в президенты США Д. Трампа, который не раз высказывался, что не против многополярного мира, поскольку, по его мнению, это создаст хорошие условия для конкуренции, развития бизнеса и торговли. Также новый президент дал понять, что основное внимание будет уделено решению внутривнутриполитических вопросов, а на международной арене США будут придерживаться политики развития отношений с другими государствами на взаимовыгодных условиях и защищать государственные интересы. Из этого следует, что Трамп не намерен продолжать политику Обамы, пытаясь сделать США мировым гегемоном, а ради улучшения отношений с другими государствами готов пойти на переговоры.

Примечательно, что, заняв место президента, Д. Трамп начал с первых дней воплощать свою предвыборную программу в жизнь, несмотря на серьезное сопротивление оппозиционных сил. Для многих экспертов и обычных граждан столь резвое начало было неожиданным, ведь многие в США,

Европе и России уже привыкли, что политики редко выполняют свои обещания, а громкие лозунги используются лишь для поднятия рейтинга кандидата.

Первым шагом нового президента стало подписание Меморандума о запуске процесса выхода США из ТТП [7]. В случае успешного завершения этого процесса ситуация в мире в корне изменится. Новый миропорядок, который активно выстраивался при Б. Обаме, будет полностью уничтожен. Впоследствии можно ожидать уменьшение давления США на другие государства. Тем самым развивающиеся экономики России, Индии, Бразилии и других стран получают определенную свободу. Ведь во многом именно из-за давления со стороны США и их союзников, например, Россия сделала разворот в своей внешней политике, существенно расширив взаимодействие с Китаем. Выгодность этого сотрудничества для России вызывает много споров, однако потребность отечественной экономики в инвестициях не оставила выбора. С приходом Трампа, при условии продолжения подобной политики, многие государства получают возможность реализовывать наиболее выгодные для себя проекты, освободившись от политизированности экономики, которая существовала долгие годы.

Министр иностранных дел Германии Ф.-В. Штайнмайер заявил, что избрание Трампа станет концом миропорядка XX в. [13]. С этими словами сложно не согласиться, однако стоит внести определенную ясность. Глава МИД Германии делает акцент на начале глобаль-

ной смены элит в США и Европе. Все же Трампа избрал народ, поэтому стоит отталкиваться от того, что предыдущая элита США не оправдала ожиданий. Политика Обамы не решала внутренних проблем американского общества, делая акцент на позициях США на мировой арене. Трамп же – политик, который сделал акцент на готовность в первую очередь решать вопросы своего народа и сосредотачиваться на внутренней политике.

Аналогичные изменения происходят и в европейском обществе. Экономические проблемы ЕС, эмиграционный вопрос и др. так и не были решены действующими лидерами стран Европы. В скором времени пройдут выборы президента Франции и канцлера Германии. Социологические опросы показывают, что рейтинги действующих элит этих стран крайне низки, например, одобряют деятельность Ф. Олланда во Франции лишь 12% [15]. Все указывает на то, что на ближайших выборах произойдет смена европейских элит, с учетом настроения общества и новых трендов к власти придут лидеры, способные решать внутренние вопросы. Однако проведение внутренних реформ требует определенных финансовых затрат, существенную часть которых могут покрыть доходы от внешней торговли и реализации совместных проектов. Отталкиваясь от этого, новые лидеры, вероятно, отойдут от прежней риторики и вместо обвинений в адрес какой-либо страны предложат конструктивный диалог и развитие торговых связей, в частности, могут отменить санкции в отношении России.

При таком развитии событий произойдет спад политической напряженности, новые элиты, сделав ставку на решение внутренних вопросов и защиту национальных интересов своих стран, создадут все условия для перехода к многополярному миру.

Несмотря на острые дискуссии в российском обществе о месте России в мире, о проблемах в экономике, о необходимости официальной государственной идеологии и др., наша страна имеет все необходимое, чтобы стать одним из мировых центров. Опираясь на работу С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка», стоит уделить внимание интеграционным особенностям многополярности, к построению которой движется современный мир. Безусловно, ключевую роль здесь будет играть не только общность культуры и религии, но и экономика. Россия же готова ответить на вызовы нового миропорядка, и ей есть что предложить. В первую очередь стоит обратить внимание на ресурсность религии и общности истории как принципы, на которых России удавалось поддерживать теплые отношения с балканскими государствами даже в кризисные 90-е годы XX в. Общность истории и культуры сыграли ключевую роль в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, создание ЕАЭС является ярким тому примером.

Российское руководство не раз заявляло, что одной из важнейших задач считает сохранение традиционных ценностей в обществе, активную роль в реализации этой политики играет и

РПЦ. Европейское общество, которое постепенно отходило от традиционных ценностей под давлением США, постепенно осознает их важность и начинает вновь к ним возвращаться. Так, во Франции, кандидат в президенты Ф. Фийон прямо заявляет о необходимости возвращения Европы к традиционным ценностям [14]. Помимо одинаковых взглядов на развитие общества интеграции России и Европы может послужить и экономическое взаимодействие, как это было до введения санкций.

Есть что предложить России остальному миру. На нашей территории сосредоточено 20% природно-ресурсного потенциала от мирового запаса, в него входят не только минеральные ресурсы (газ, нефть, железо), но и лесные, водные и земельные [4]. Разработка месторождений нефти и газа может привлечь зарубежные инвестиции, благодаря которым будет создана вся необходимая инфраструктура. Аналогичная ситуация и в сфере туризма. Россия располагает всеми необходимыми ресурсами, чтобы вновь возродить отечественную промышленность и вывести ее на мировой рынок, сделав конкурентоспособной.

Ключевая перспектива для России — это Арктика, в которой наша страна до-

стигла серьезных успехов: в короткий срок были созданы базы и аэродромы, которые обеспечивают безопасность российской части Арктики, несмотря на серьезную конкуренцию США и их союзников [12]. Тем не менее Арктика стратегически важна для России не только из-за наличия большого количества ресурсов, но и из-за ее географического положения. Таяние ледников с каждым годом увеличивает пропускную способность Северного морского пути, который связывает европейские порты с торговыми партнерами из Азии. Новый торговый коридор позволяет экономить огромное количество времени и создает альтернативу Суэцкому и Панамскому каналам. В соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву, для плавания по трассам Северного морского пути предусмотрен особый режим, правила которого определяет Россия [5]. Таким образом, в среднесрочной перспективе Россия сможет не только контролировать одну из самых крупных морских торговых артерий в мире, но и стать одним из центров мировой торговли. Наша страна обладает всем необходимым, чтобы в новом многополярном мире занять лидирующие позиции как в экономической, так и в культурной сфере.

Список литературы

1. *Байков С.А.* «Шелковый путь»: экономика и геополитика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.materik.ru/upload/iblock/109/1095e4760597df6a8a3a4fb435915429.pdf>

[*Bajkov S.A.* «Shelkovyj put'»: jekonomika i geopolitika [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.materik.ru/upload/iblock/109/1095e4760597df6a8a3a4fb435915429.pdf>]

2. Медведев: РФ сознательно не наложила вето на резолюцию СБ ООН по Ливии [Электронный ресурс] URL: https://ria.ru/arab_ly/20110321/356344423.html

[Medvedev: RF soznatel'no ne nalozhila veto na rezoljuciju SB OON po Livii [JElektronnyj resurs] URL: https://ria.ru/arab_ly/20110321/356344423.html]

3. *Новичков М.* Бомбардировка Югославии (1999 год): причины, последствия [Электронный ресурс]. URL: <http://fb.ru/article/246812/bombardirovka-yugoslavii-god-prichinyi-posledstviya>

[*Novichkov M.* Bombardirovka J Ugoslavii (1999 god): prichiny, posledstviya [JElektronnyj resurs]. URL: <http://fb.ru/article/246812/bombardirovka-yugoslavii-god-prichinyi-posledstviya>]

4. Природные ресурсы, экономика России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.advantour.com/rus/russia/economy/natural-resources.htm>

[Prirodnye resursy, jekonomika Rossii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.advantour.com/rus/russia/economy/natural-resources.htm>]

5. Северный морской путь [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/spravka/20150805/1161664413.html>

[Severnij morskoy put' [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/spravka/20150805/1161664413.html>]

6. *Сесаёр М.* Тихие успехи Китая на постсоветском пространстве [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/world/20130228/206445890.html>

[*Sesajr M.* Tihie uspehi Kitaja na postsovetskom prostranstve [JElektronnyj resurs]. URL: <http://inosmi.ru/world/20130228/206445890.html>]

7. Трамп инициировал процесс выхода США из Транстихоокеанского партнерства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/world/546666>

[Tramp iniciiroval process vyhoda SSHA iz Transtihookeanskogo partnerstva [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.interfax.ru/world/546666>]

8. Финансирование ООН по поддержанию мира на финансовый год с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года [Электронный ресурс] URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/financing>

[Finansirovanie OON po podderzhaniju mira na finansovyj god s 1 ijulja 2016 goda po 30 ijunja 2017 goda [JElektronnyj resurs] URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/financing>]

9. Финансирование ООН в 2012 году [электронный ресурс]. URL: http://russiaun.ru/ru/un_financing/financing

[Finansirovanie OON v 2012 godu [jelektronnyj resurs]. URL: http://russiaun.ru/ru/un_financing/financing]

10. *Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек [Электронный ресурс]. URL: http://bookz.ru/authors/frensis-fukuama/konec-is_583/1-konec-is_583.html

[*Fukuяama F.* Konec istorii i poslednij chelovek [JElektronnyj resurs]. URL: http://bookz.ru/authors/frensis-fukuama/konec-is_583/1-konec-is_583.html]

11. Хантингтон С. «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка». [Электронный ресурс]. URL: http://bookz.ru/authors/samuel_-hantington/stolknov_412/1-stolknov_412.html

[*Hantington S.* «Stolknovenie civilizacij i preobrazovanie mirovogo porjadka». [JElektronnyj resurs]. URL: http://bookz.ru/authors/samuel_-hantington/stolknov_412/1-stolknov_412.html]

12. Хроленко А. США и Россия в Арктике: напряжение растет [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/analytics/20151023/1306967014.html>

[*Hrolenko A.* SSHA i Rossija v Arktike: naprjazhenie rastet [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/analytics/20151023/1306967014.html>]

13. Штайнмайер назвал избрание Трампа концом миропорядка XX века [Электронный ресурс] URL: <https://ruposters.ru/news/22-01-2017/shtajnmajer-nazval-izbranie-trampa-koncom-miroporyadka-xx-veka>

[*Shtajnmajer nazval izbranie Trampa koncom miroporjadka XX veka* [JElektronnyj resurs] URL: <https://ruposters.ru/news/22-01-2017/shtajnmajer-nazval-izbranie-trampa-koncom-miroporyadka-xx-veka>]

14. Эскин А. Фийон идет! Ле Пен не пройдет! [Электронный ресурс] URL: <https://regnum.ru/news/polit/2210713.html>

[*JEskin A.* Fijon idet! Le Pen ne projdet! [JElektronnyj resurs] URL: <https://regnum.ru/news/polit/2210713.html>]

15. Figaro: рейтинг Олланда за год до выборов упал до рекордного уровня [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/world/20160630/1454688901.html>

[*Figaro: rejting Ollanda za god do vyborov upal do rekordnogo urovnja* [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/world/20160630/1454688901.html>]

УДК 327

Д. ХАРИТОНОВА,

аспирант кафедры политологии и права
Московского государственного
областного университета
e-mail: dariahar09@gmail.com

D. KHARITONOVA,

Postgraduate Student
of the Department of Political Science
and Law,
Moscow Regional State University

Ключевые слова:

мирный договор, Курильские острова,
политический диалог,
экономическое развитие,
Россия, Япония

Keywords:

peace treaty, Kuril Islands,
political dialogue,
economic development,
Russia, Japan

РОССИЯ И ЯПОНИЯ НА ПУТИ К МИРНОМУ ДОГОВОРУ

В статье рассмотрена история возникновения территориальных претензий Японии к России и перспективы их урегулирования на основе экономического развития четырех спорных островов. Автором уделено внимание первым промежуточным результатам после исторического визита президента России Владимира Путина в Японию в декабре 2016 г. Отмечается, что восточные соседи демонстрируют обоюдный интерес в экономической сфере, который в будущем может стать базисом для заключения мирного договора.

RUSSIA AND JAPAN ON THEIR WAY TO A PEACE TREATY

The article describes genesis of the territorial claims Japanese to Russia and prospects for their settlement on basis of the economic development of the four disputed islands. The author paid attention to the first interim results after the historic visit of Russian President Vladimir Putin to Japan in December 2016. It is noted that the eastern neighbors show mutual interest in the economic sphere, which in the future can become a basis for concluding a peace treaty.

Российско-японские политические контакты нашли свое отражение в интенсивных межгосударственных

контактах на высшем и высоком уровнях в последние два с половиной года. Так, японский премьер-министр

С. Абэ был единственным представителем стран «Большой семерки», который посетил открытие зимней Олимпиады в г. Сочи в феврале 2014 г. Присоединение Японии к финансово-экономическим санкциям против России не снизило желания японского лидера по урегулированию статуса «северных территорий» и поиска путей к заключению мирного договора с Россией.

2016 г. стал политически удачным для российско-японских отношений. Саммиты лидеров двух стран в прошлом году проходили четыре раза. Но столь успешными взаимоотношения были не всегда. После отставки С. Абэ в 2007 г. и до его второго срока в 2012 г. в Японии сменилось пять премьер-министров. Это не могло положительным образом сказаться на развитии японо-российских контактов. Заметим, что в прошлом два восточных соседа воспринимали друг друга с вражеских позиций, особенно в период Второй мировой войны [5, с. 16]. Во многом в послевоенный период это повлияло на массовое сознание

населения и политической элиты Страны восходящего солнца.

Принципиальное значение для Японии имеет политическая позиция по вопросу принадлежности так называемых «северных территорий». Так, японский эксперт К. Иокибэ отмечает, что японское правительство может проявить некоторую гибкость при определении последовательности возвращения спорных территорий, но оно не может согласиться на возвращение только двух вместо четырех островов.

В свою очередь, перед началом Восточно-экономического форума (ВЭФ) в сентябре 2016 г. президент России В. Путин, заявил американскому информационному агентству Bloomberg, что «Россия не торгует территориями». Тем не менее под руководством премьер-министра Японии С. Абэ и президента России В. Путина в среднесрочной перспективе возможны некоторые положительные сдвиги по вопросу совместного развития не только спорных территорий, но и богатой полезными ископаемыми азиатской части России.

Краткая история территориального спора

Как показывает история, статус четырех южнокурильских островов Итурупа, Кунашира, Шикотана и группы островов Хабомаи связан с

советско-американским геополитическим противостоянием во время и после Второй мировой войны*. Непосредственно до опубликования

* В июле 1945 г. руководители Великобритании, США и Китая на Потсдамской конференции решили, что Курильские острова, за исключением четырех северных островов архипелага, будут оккупированы США, но руководство СССР настаивало на Ялтинском соглашении от февраля 1945 г., которое предусматривало оккупацию всего архипелага. Президент США Г. Трумэн поддержал просьбу СССР, и в Общий приказ №1 были внесены поправки.

11 февраля 1946 г. секретной части Ялтинского соглашения в соответствии с приказом № 677 (так называемым SCAPIN-677) главнокомандующего союзными оккупационными войсками из списка «областей, принадлежащих Японии», были исключены «Курильские острова, острова группы Хабомаи и остров Шикотан» [5, с. 16]. Далее СССР включил их в состав Хабаровского края.

После того как японское правительство узнало о секретной части Ялтинского соглашения, оно планировало добиться возвращения только островов Шикотан и Хабомаи. Отметим, что данным островам был де-факто придан статус территории СССР, а согласно ст. 8 Сан-францисского мирного договора от 8 сентября 1951 г. в отношениях между партнерами СССР по Ялтинскому соглашению — даже статус де-юре [17].

Тем не менее под давлением со стороны США Япония была вынуждена согласиться с территориальными потерями. Этому обстоятельству способствовало несколько предшествующих политических событий. Во-первых, по итогам договоренностей Московской конференции министров иностранных дел, которая состоялась в декабре 1945 г. между СССР и США, Токио попал в сферу влияния Вашингтона. Одновременно Советский Союз получил контроль над Восточной Европой. Во-вторых, на переговорах об условиях мира и прекращения оккупации Японии, Запад фактически проигнорировал мнение СССР.

Сан-францисский мирный договор оказался более выгодным для Японии,

чем его более ранние проекты. Он означал отказ Японии от Курильских островов. Тем не менее в соответствии со ст. 26 данного договора Япония могла заключить с СССР или другими участниками войны мирный договор, по условиям которого она отказывалась от всех прав, правооснований и претензий на Южный Сахалин с прилегающими островами, отторгнутыми Японией от России по Портсмутскому мирному договору 1905 г., без указания действия Япония на основе нового мирного договора с СССР могла попытаться изменить перечень островов, от которых она отказалась, не включая в их состав Кунашира, Итурупа, Шикотана и Хабомаи. Необходимо заметить, что Япония применила на практике определение Курил не в специальном, а обычном значении, которое соответствует в основном смыслу ст. 2 этого договора, а также Потсдамской декларации и Ялтинскому соглашению. Однако потом она изменила в одностороннем порядке свое правовое поведение, прекратив для себя действие этой статьи договора.

Во время международной конференции по подписанию Сан-францисского мирного договора премьер-министр Японии С. Ёсида в своей речи по случаю подписания этого договора заявил, что группа островов Хабомаи и остров Шикотан не входят в состав Курильской гряды и относятся к острову Хоккайдо (Япония). Кроме этого, в договоре не было обозначено, в чью именно пользу Япония отказывается от Курильских островов, поэтому у япон-

ской стороны появилось право вести переговоры с СССР о возвращении этих островов.

В том же году сенат США постановил, что Сан-францисский мирный договор не включает условия секретного соглашения, которое выгодно СССР. Вследствие этого представитель Советского Союза наряду с представителями Чехословакии и Польши не стал подписывать Сан-францисский мирный договор, который не предусматривал его суверенитет над четырьмя островами. По этому поводу заведующий Договорным департаментом МИД Японии Н. Кумао признал отказ от Курильских остров, включая Кунашир и Итуруп. Но это не помешало впоследствии руководству Японии ввести в оборот понятие «северные территории» [9].

Одновременно США заключили с Японией договор о предоставлении ей гарантий безопасности. Он был подписан вместе с Сан-францисским мирным договором и вступил в силу 28 апреля 1952 г. Согласно этому договору Япония предоставила США право на размещение наземных, воздушных и морских сил в собственной стране и вблизи нее (ст. 1). Эти силы могли быть использованы не только для поддержания международного мира и безопасности на Дальнем Востоке, но и для подавления беспорядков внутри Японии. Отметим, что при заключении соглашения по безопас-

ности с Токио в 1952 г. Вашингтон односторонним актом объявил о роспуске Дальневосточной комиссии и Союзного совета для Японии*.

Япония и США также заключили Административное соглашение, которое предусматривало условия размещения американских войск на территории Японии. Со временем Административное соглашение было заменено Договором о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией от 1960 г. Его содержание было более равноправным по отношению к Японии и не допускало вмешательства военных сил США во внутреннюю политику страны.

Некоторый прогресс в советско-японских переговорах по урегулированию проблемы «северных территорий» произошел в 1954–1956 гг. Так, в конце 1954 г. премьер-министр Японии И. Хатояма предложил правительству СССР передать после заключения мирного договора остров Шикотан и группу островов Хабомаи. Тем не менее в 1955 г. в рамках лондонского переговорного процесса по советско-японскому мирному договору представители Токио заявили, что Южный Сахалин и Курильские острова не являются территорией СССР, так как, несмотря на отказ от них Японии, их переход во владение Советского Союза не был обусловлен Сан-францисским мирным договором. Только в ходе

* Дальневосточная комиссия была создана для выработки согласованных решений с целью обеспечения выполнения Японией ее обязательств по условиям капитуляции от 2 сентября 1945 г. Она включала представителей Австралии, Великобритании, Индии, Китая, СССР, США, Франции и других государств.

длительных консультаций в Токио согласились ограничиться своими претензиями к Москве островами Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи. По мнению японской стороны, с юридической точки зрения они не входят в состав территорий, упомянутых Каирской декларацией союзников 1943 г., как захваченных Японией «при помощи силы в результате алчности». Как отмечает российский эксперт К. Черевко, и это несмотря на то, что она (Япония) приняла положение этой декларации о наказании за ее агрессию на Тихом океане, под которой понимается захват этих островов вооруженными отрядами на рубеже XVIII и XIX вв. [17].

Отметим, что премьер-министр Японии И. Хатояма, выступая в этом же году на 22-й сессии парламента страны, заявил: «Ялтинское соглашение было, по существу, признано в Сан-францисском мирном договоре, по которому мы отказались от этих территорий (Южный Сахалин и Курилы) правда, в том виде, как они были определены главнокомандующим оккупационными силами генералом Дугласом Макартуром в 1946 г., то есть без Шикотана и Хабомаи». Необходимо заметить, что мэр г. Нэмуру, в который эмигрировали жители Итурупа, Кунашира, Шикотана и Хабомаи, И. Андо призвал командующего оккупаци-

онными войсками в Японии Д. Макартура освободить указанные острова от советских войск, однако этот призыв не был поддержан в рамках всей страны [9].

В феврале 1956 г. в национальном парламенте выступил представитель МИД Японии К. Куросита. Он относил Южные Курилы к о. Хоккайдо, ссылаясь на текст Санкт-Петербургского русско-японского договора (1875 г.) [17]. При этом утверждал, что по Сан-францисскому мирному договору от 8 сентября 1951 г. Япония оставила за собой Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи как свои северные территории. Помимо этого, в процессе советско-японских переговоров выяснилось, что консервативные силы политической элиты Японии объединились в Либерально-демократическую партию и смогли оказать давление на правительство И. Хатоямы в пользу возвращения также островов Кунашир и Итуруп*.

В августе 1956 г. в Москве прошел еще один раунд советско-японских переговоров. Тогда министр иностранных дел Японии М. Сигэмицу согласился на то, чтобы в советско-японском мирном договоре повторить формулировку Сан-францисского мирного договора. Это подразумевало отказ Японии от Южного Сахалина и Курил с сохранением только Хабомаи

* 20 марта 1956 г. глава Договорного департамента МИД Японии Т. Симода впервые заявил, что «северные территории» включают в себя не два, а четыре острова. Однако уже в августе 1956 г. министр иностранных дел Японии М. Сигэмицу, который изначально занимал жесткую позицию в отношении СССР, предложил пойти на компромисс и согласиться на возвращение двух островов Шикотана и Хабомаи, но правительство ответило отказом.

и Шикотана, рассчитывая на успешные переговоры об о-вах Кунашир и Итуруп в будущем [17]. Но переговоры оказались безрезультатными из-за возражений правительства Японии. Этому способствовало и то обстоятельство, что 19 августа 1956 г. государственный секретарь США Д. Даллес заявил министру иностранных дел Японии М. Сигэмицу: «...Если Япония откажется от требования передачи четырех островов, то США не смогут гарантировать ей потенциального суверенитета над островом Окинава»*. И это не было случайностью, Вашингтон был обеспокоен сближением между Москвой и Токио.

В этом же году Администрация президента США Д. Эйзенхауэра заявила, что секретный пакт Ялтинского соглашения от 11 февраля 1946 г. недействителен. При этом позиция Великобритании по данному вопросу осталась нейтральной. Но ее политическое руководство отмечало, что секретную часть соглашения подписали только США и СССР.

В сентябре 1956 г. государственный департамент США издал в отношении Японии меморандум, который ссылался на Сан-францисский мирный договор. В связи с советско-японскими переговорами о заключении мирного договора там обращалось внимание на то, что «Япония не имеет права передавать суверенитет над своими территориями от которых она отказалась». Хотя в Токио полагали, что согласно ст. 26 этого договора Япония

приобрела такое право через три года после его заключения в 1951 г.

Государственный департамент США сделал акцент также на том, что «острова Итуруп и Кунашир (вместе с островами Хабомаи и Шикотан являются частью префектуры Хоккайдо) и всегда были частью Японии». В связи с этим ключевым для заключения мирного договора между Россией и Японией стал вопрос юридического толкования понятия «Курильские острова» согласно ст. 2 Сан-францисского мирного договора. Так, в Токио считают, что острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи не входят в понятие «Курильские острова». Это находило полную поддержку в Вашингтоне. Следовательно, позиция Японии по рассматриваемому территориальному спору во многом зависела от США.

Следует заметить, что согласно ст. 9 Совместной декларации от 19 октября 1956 г. «...Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией». Таким образом, в Совместной декларации ничего не сказано о Кунашире и Итурупе и применяется слово «передача», а не «возврат». Тем не менее националистическая

* Остров Окинава в тот момент находился под американской оккупацией.

риторика по вопросу «северных территорий» стала неотъемлемой частью внешнеполитического курса Японии. Как отмечает российский эксперт Д. Стрельцов, в официальных документах Москва именовалась потенциальным военным противником Токио, в то время как к США у Японии не было серьезных претензий. Они [американцы] заложили основы послевоенной политической, экономической системы страны, послужившей залогом ее будущего экономического успеха и процветания [15, с. 16].

В марте 2012 г. на саммите лидеров России и Японии президент В. Путин предложил японскому руководству обсудить данный вопрос в соответствии с принципом «хикиваке», т. е. «ничьей», по которому выигрывают обе стороны.

Следует заметить, что эксперты находят ответ на разрешение территориального спора в формуле «два + альфа». Согласно этому подходу Россия передаст контроль над островами Хабомаи и Шикотан Японии, как это предусмотрено Совместной декларацией от 19 октября 1956 г. Под «альфой» же понимается создание специальной совместной экономической зоны на островах Кунашир и Итуруп с особым правовым статусом, приемлемым для обеих сторон.

На втором сроке руководства страной премьер-министр Японии С. Абэ как политик, который руководствуется принципом *real politic*, поставил целью своей внешней политики решение

территориального спора с Россией. Во время официального визита С. Абэ в Москву в апреле 2013 г. стороны договорились об ускорении выработки взаимоприемлемых вариантов решения проблемы мирного договора и возобновлении консультаций в формате «2 + 2» с участием министров иностранных дел и министров обороны государств. Тем не менее, как отмечает российский эксперт В. Кистанов, мирный договор между нашими странами вряд ли будет подписан без решения территориальной проблемы [7].

Российские эксперты сходятся во мнении, что территориальный спор с Россией является внутренним ресурсом политического капитала японских политиков, а не серьезной проблемой международного характера.

Поэтому прогресс в деле урегулирования территориального спора возможен у будущих поколений японских политиков, для которых, по мнению эксперта К. Иокибэ, проблема «северных территорий» не будет определяющей во внутренней политике страны. Необходимо отметить, что в начале апреля 2016 г. МИД Японии разработал так называемую «Синюю книгу» по вопросам дипломатии на 2016 г.

В ней говорится, что укрепление отношений с Россией соответствует национальным интересам и способствует установлению мира и процветанию в Азиатском регионе. Таким образом, Япония официально провозгласила курс на сближение с Россией [12].

Визит президента России В. Путина в Японию и его первые итоги

Визит российского президента в Страну восходящего солнца состоялся 15–16 декабря 2016 г. Накануне визита в Японию, 12–13 декабря, он дал интервью ведущим японским СМИ. Глава государства отметил, что у России нет никаких территориальных проблем с Японией. Тем не менее у японской стороны сохранились некоторые иллюзии в отношении «северных территорий».

Приезд российского лидера начался в г. Нагато (префектуре Ямагути) — родном городе премьер-министра Синдзо Абэ. В ходе личной встречи лидеры государств договорились продвигать программу совместной экономической деятельности в таких сферах, как рыболовство, марикультура, туризм, медицина и экология на спорных Южно-Курильских островах. Там планируется создать особую систему администрирования на основе нового международного договора.

Второй день визита В. Путина прошел в Токио в форме «Российско-японского форума деловых кругов». В пленарной части форума выступил Президент России В. Путин, который констатировал, что правительства России и Японии настроены на максимальную поддержку двусторонних предпринимательских инициатив путем облегчения налогового и трудового законодательства. Он также призвал японские компании обратить внимание не только на 13 территорий опережающего развития (ТОР) и действие свободного порта Владивосток,

но и на Евразийский экономический союз. Вопрос о создании с последним зоны свободной торговли сейчас обсуждается.

На форуме было подписано 80 документов, включая 12 межведомственного характера, на общую сумму 2,54 млрд долл. Отметим, что состоялось заключение соглашений с российскими компаниями, которые находятся под американскими санкциями. В частности, было решено создать Российско-японский инвестиционный фонд с капиталом в 1 млрд долл. В качестве соинвесторов выступили Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) и Японский банк международного сотрудничества (Japan Bank for International Cooperation, JBIC).

Важные соглашения о сотрудничестве были заключены в энергетической сфере. Между ОАО «Ямал СПГ» и JBIC были подписаны договоры о предоставлении кредита на 200 млн евро и меморандум о взаимопонимании [4]. ПАО «Газпром» заключил с JBIC и другими японскими компаниями соглашения о сотрудничестве. С компанией Мицуи (Mitsui) оно предусматривает расширение проекта «Сахалин-2» и СПГ-бункеровку морского транспорта. Соглашение с Мицубиси Корпорэйшн (Mitsubishi Corporation) основано на развитии партнерства в области СПГ и создания третьей очереди «Сахалина-2» [11].

Российская компания «Новатэк» подписала меморандум о взаимопонимании с Mitsui в области добычи и

сжижения в России природного газа, поставок СПГ, соответствующего оборудования и технологий, а также совместного развития рынков СПГ.

Компания «Роснефть» заключила договор о сотрудничестве с Марубени Корпорэйшн (Marubeni Corporation) и Mitsubishi Heavy Industries по совместной разработке технико-экономического обоснования строительства газохимического комплекса на Дальнем Востоке с использованием передовых японских технологий. Кроме этого, «Роснефть», Marubeni, Inpex и JOGMEC договорились об основных условиях сотрудничества по совместной разведке, разработке и добыче углеводородов на лицензионном участке в шельфовой зоне России.

Компания «Русгидро» подписала с компаниями Kawasaki Heavy Industries и Sojitz Corporation контракты на расширение использования газотурбинных установок при реализации проектов на территории российского Дальнего Востока. Необходимо заметить, что также были подписаны документы в медицинской, сельскохозяйственной и логистической сферах.

В рамках активизации российско-японского экономического сотрудничества в Москву с визитом 11–12 января 2017 г. прибыл министр экономики, торговли и промышленности Японии и министр по экономическим связям с РФ Хиросигэ Сэко [18]. Он провел встречи с первым вице-премьером РФ Игорем Шуваловым, министром промышленности и торговли России Денисом Мантуровым и спикером Совета Федерации ФС РФ Валентиной Матвиенко. В правительстве

России японский министр обсудил ряд направлений и проектов, предусмотренными «8 пунктами плана» Синдзо Абэ.

16–18 января 2017 г. Россию посетил Нобуо Киси, младший брат Синдзо Абэ. Он является Старшим вице-министром иностранных дел Японии [2]. Его визит был продиктован необходимостью встреч с представителями правительства России по вопросам двухстороннего сотрудничества. Это подтверждает, что процесс активизации российско-японских политических и экономических контактов на официальном уровне продолжается, что является вполне естественным перед планируемым визитом премьер-министра Японии Синдзо Абэ в Россию. Он может состояться уже конце апреля 2017 г. Также премьер-министр Японии планирует посетить ежегодный Восточный экономический форум во Владивостоке, который состоится 6–7 сентября этого же года.

Для активизации политического диалога с Россией и продвижения переговоров по заключению мирного договора в правительстве Японии в конце января 2017 г. произошли кадровые перестановки. Так, представителем правительства, отвечающим за отношения с Россией, стал заместитель министра иностранных дел Такэо Акиба. Помимо этого, Департамент Европы Министерства иностранных дел Японии возглавил Ясуси Масаки. Ранее он занимал пост начальника отдела международного права и заместителя главы департамента экономики. Отдел России, который входит в

состав этого департамента, возглавил Тадацу Мори, ранее он возглавлял отдел международных договоров. Это дает определенные основания полагать о серьезности намерений премьер-министра Японии Синдзо Абэ в отношении урегулирования проблемы «северных территорий» и заключения российско-японского мирного договора.

7 февраля 2017 г. в день заключения Трактата о торговле между Россией и Японией (1855 г.), в Токио прошло первое заседание межведомственного Совета по совместной хозяйственной деятельности [3]. В его состав вошли министр экономики, торговли, промышленности Японии Хиросигэ Сэко, ответственный за развитие экономических отношений с Россией, представители министерств финансов, здравоохранения, труда, благосостояния, сельского хозяйства, лесоводства и рыболовства. Совет возглавил министр иностранных дел Японии Фумио Кисида. При этом были рассмотрены вопросы совместной экономической деятельности с Россией в таких сферах, как рыболовство, добыча морепродуктов, туризм, медицина и экология. Создание совета трактуется японской стороной в рамках активизации политического диалога между нашими странами, что направлено на заключение соответствующего мирного договора.

На встрече министров иностранных дел стран «Большой двадцатки» в Бонне, которая состоялась 17 февраля 2017 г., главы МИД России и Японии договорились о проведении 20 марта в Токио консультаций в формате

«2 + 2» с участием министров обороны и иностранных дел. Стороны также подтвердили возобновление 30 марта нынешнего года в Токио нового раунда стратегического диалога на уровне первых заместителей министров иностранных дел [8]. При этом министерство обороны Японии намерено обсудить форматы сотрудничества с российскими коллегами по вопросам расширения совместных военно-морских учений, согласования вопросов об обменах между командованием Сил самообороны Японии и Вооруженных Сил Российской Федерации.

В частности, в формате «2 + 2» предполагается обсудить возможность укрепления сотрудничества Японии и России в борьбе с терроризмом и пиратством. Для японской стороны не менее важен и вопрос о размещении на островах Южно-Курильской гряды российских береговых ракетных комплексов «Бал» и «Бастион» и расширение присутствующего воинского контингента, а также вопросы полетов российских боевых самолетов в районе границ с Японией, что требует от Токио соответствующего реагирования.

18 марта 2017 г. состоялись переговоры заместителей министров иностранных дел наших стран о налаживании совместной хозяйственной деятельности на островах Южных Курил Такэо Акиба и Игоря Моргулова. В дополнение к ним прорабатываются предложения в наиболее перспективных сферах сотрудничества, таких как рыборазведение ценных пород рыб и морепродуктов, рыбопереработка (строительство комбинатов по переработке рыбной продукции с участием

японских технологий), совершенствование инфраструктуры, геотермальная энергетика, туризм, медицина и по ряду других направлений [1]. Эксперты отмечают, что спорные острова необходимо сохранить как национальный парк с развитой социальной инфраструктурой и зонами отдыха.

Необходимо отметить, что подходы России и Японии к организации совместной хозяйственной деятельности на островах Южно-Курильской гряды имеют ряд отличий. Так, Москва, по мнению японского эксперта Тайсуке Абиру, стремится определить актуальные проекты и, если необходимо, создать особый правовой режим для их реализации [16]. Для Токио характерна позиция о специальной договоренности об экономической деятельности, которая могла бы создать особую среду для решения территориального спора и подписания мирного договора.

Нужно обратить внимание, что российская сторона рассматривает экономическую деятельность как ключ к заключению мирного договора с Японией, но при этом не связывает ее с решением территориального спора. Экономическое развитие указанных островов служит своеобразным фоном для двухсторонних консультаций. Причем последние ведутся в закрытом режиме на предмет поиска взаимоприемлемых решений по чувствительным аспектам двустороннего сотрудничества с целью выработки приемлемого для сторон варианта мирного договора.

18 марта на переговорах заместитель министра иностранных дел Японии Такэо Акиба попытался

донести позицию о том, что экономическая деятельность не должна нарушать юридические интересы Токио в отношении «северных территорий». Известно, что японская сторона на переговорах готова предложить несколько идей, которые могут быть реализованы совместно с Россией на южнокурильских островах. Во-первых, это оказание дистанционной медицинской помощи, в частности консультирование пациентов и местных врачей по Интернет [14].

Во-вторых, российские и японские компании смогут организовывать морские круизы для японских туристов на некоторые острова Южных Курил без высадки на берег. В связи с этим стоит заметить, что жители острова Хоккайдо обратились с просьбой к японским властям о налаживании прямого авиасообщения с «северными территориями». Очевидно, что запросы местного населения существенно отличаются от выдвигаемых предложений правительства Японии, которое отдает себе отчет в том, что спорные острова находятся под юрисдикцией и военным контролем Российской Федерации.

В-третьих, японские власти рассчитывают на взаимодействие экологов двух стран и их совместную работу над сохранением окружающей среды.

В-четвертых, в области рыболовства японское правительство выражает надежду на создание совместных предприятий по переработке горбуши, других видов рыбы, а также производству ценных моллюсков «морское ушко». Несомненно, что это могло бы стать первым шагом к достижению

позитивного результата по решению проблемы «северных территорий» и заключения мирного договора между нашими странами.

По итогам визита президента В. Путина в Японию между нашими государствами был подписан «Меморандум о сотрудничестве по определению списка российских предприятий, принимающих участие в реализации инициатив «Диагностика производительности предприятий» и «Подготовка кадров в смежных отраслях» [6]. С целью «поощрения диверсификации промышленной структуры России и повышения производительности», согласно меморандуму, правительство Японии планирует пригласить российских специалистов для повышения квалификации. Список российских предприятий, на которых японские специалисты будут осуществлять «диагностику производительности», состоит из 12 заводов, и все они связаны с производством автокомпонентов. В список российских заводов, на которых японские специалисты будут помогать готовить кадры, включает 25 компаний, которые также связаны с автокомпонентами и металлообработкой (ПАО «Северсталь», НЛМК и Магнитогорский металлургический комбинат).

Стартовым городом по улучшению состояния городской среды (как одного из восьми пунктов «плана Абэ») стал Воронеж. Там планируется реализовать пять проектов по улучшению городской среды и комплексной модернизации ЖКХ. Отметим, что один из проектов предусматривает интеллектуальную систему управле-

ния дорожным движением, которая должна быть установлена к августу 2017 г. [19].

В качестве позитива стоит отметить, что российская дальневосточная авиакомпания «Аврора» (структурное подразделение ПАО «Аэрофлот») в Приморском крае открывает новый рейс Владивосток – Токио – Владивосток на весенне-летний период цветения сакуры в Японии. Необходимо заметить, что в рамках развития туристической отрасли и увеличения туристического потока в Японию с 1 января для граждан России был упрощен визовый режим. Теперь российские граждане могут получать многократные визы на срок до 5 лет, и для их получения не требуется приглашение от гаранта поездки с японской стороны [13].

Помимо того, японский бизнес проявляет интерес к развитию предприятий в моногородах Приморского края. Японская компания Marebuni Corporation может принять участие в развитии градообразующих предприятий «Дальнегорский ГОК» и «Дальполиметалл» в г. Дальнегорске, а также в модернизации порта Рудная Пристань. Этот порт сможет в будущем принимать суда большого водоизмещения, в том числе и иностранные при организации пункта пропуска.

Возвращаясь к идее президента России В. Путина, объявленной им на Восточном экономическом форуме во Владивостоке в 2015 г. о создании энергомоста между странами Северо-Восточной Азии в рамках Азиатского энергокольца, нужно отметить, что к данной инициативе помимо японско-

го Softbank присоединились и другие компании. Планируется, что первым этапом для реализации данного проекта станет прокладка кабеля с территории Приморского края в Японию.

На прошедшем 27–28 февраля 2017 г. Российском инвестиционном форуме в г. Сочи ОАО «Российские железные дороги» и Министерство инфраструктуры и транспорта Япо-

нии договорились о создании рабочей группы для проработки проекта строительства транспортного перехода между Россией и Японией. ОАО «Российские железные дороги» совместно с Министерством транспорта РФ собираются представить в правительство РФ обоснование для создания транспортного перехода между материком и островом Сахалин [10].

Заключение

Исторический визит президента России В. Путина в Японию продемонстрировал качественно новый этап в развитии отношений между Москвой и Токио. Он не только закрепил промежуточные итоги, достигнутые сторонами в ходе встреч на высшем уровне в течение 2016 г., но и положил начало конструктивной работе между профильными министерствами обеих стран. В экономическом отношении странами проявлена некоторая динамика, которая важна для постепенно выходящей из кризиса экономики России. Учитывая осторожность японского бизнеса, его восточную ментальность и ответственность можно сделать вывод о том, что в настоящее время идет качественный отбор перспективных направлений для экономического сотрудничества.

Несомненно, формула «ресурсы в обмен на технологии», безусловно, присутствует на данном этапе российско-японских отношений. Тем не менее между нашими странами присутствует достаточный потенциал

развития и реализации человеческого капитала в будущем. Так, Япония выступает в качестве страны-партнера при проведении 10–13 июля 2017 г. в Екатеринбурге международной промышленной выставки «Иннопром». Для улучшения взаимопонимания между странами на гуманитарном уровне реализуется проект «Русские сезоны в Японии», который предполагает проведение более 40 различных мероприятий с участием представителей искусства. В качестве продолжения проекта 2018 г. был объявлен годом России в Японии и Японии в России.

Политика японского премьер-министра С. Абэ направлена на достижение результата и заключение мирного договора с Россией. Он продолжает дело своего отца Синтаро Абэ, который будучи министром иностранных дел Японии в 1990 г., сформулировал предложение о развитии отношений по восьми направлениям, которое получило название «Программа С. Абэ». Таким образом, российско-японские отношения с некоторой

семейной символичностью и в новых исторических реалиях при наличии политической воли лидеров двух стран обречены развиваться в комплексном направлении с учетом взаимной выго-

ды как в рамках заключения будущего мирного договора между Японией и Россией, так и в рамках реализации стратегического вектора внешней политики разворота России на Восток.

Список литературы

1. В МИД рассказали о предложениях по совместному с Японией освоению Курил [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/politics/20170209/1487512815.html>

[V MID rasskazali o predlozhenijah po sovmestnomu s JАponiej osvoeniju Kuril [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/politics/20170209/1487512815.html>]

2. В Минпромторге состоялась встреча Дениса Мантурова со Старшим вице-министром иностранных дел Японии Нобуо Киси [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruscable.ru/news/2017/01/18/V_Minpromtorge_sostoyalasy_vstrecha_Denisa_Manturo

[V Minpromtorge sostojalas' vstrecha Denisa Manturova so Starshim vice-ministrom inostrannyh del JАponii Nobuo Kisi [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.ruscable.ru/news/2017/01/18/V_Minpromtorge_sostoyalasy_vstrecha_Denisa_Manturo]

3. В Японии создали Совет по совместной с Россией деятельности на Курилах [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/world/20170207/1487313993.html>

[V JАponii sozdali Sovet po sovmestnoj s Rossiej dejatel'nosti na Kurilah [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/world/20170207/1487313993.html>]

4. *Габуев А.* Вернуть нельзя сотрудничать: чем важны новые договоренности России и Японии [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=66491>

[*Gabuev A.* Vernet' nel'zja sotrudnichat': chem vazhny novye dogovorennosti Rossii i JАponii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=66491>]

5. *Июкибэ К.* Япония и Россия: трактовка истории и территориальная проблема // Проект «Экспертный диалог по проблемам российско-японских отношений». Рабочие материалы. Московский Центр Карнеги. М., 2016. С. 16.

[*Iokibje K.* JАponija i Rossija: traktovka istorii i territorial'naja problema // Proekt «JEkspertnyj dialog po problemam rossijsko-japonskih otnoshenij». Rabochie materialy. Moskovskij Centr Karnegi. M., 2016. С. 16.]

6. «Кайдзен» ставят на конвейер [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3227908>

[«Kajdzen» stavjat na konvejer [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3227908>]

7. *Кистанов В.О.* «Территориальная дипломатия» как фокус внешней политики Абэ // Япония в поисках новой глобальной роли. Сб. статей. М. Восточная литература 2014. С. 69.

[*Kistanov V.O.* «Territorial'naja diplomatija» kak fokus vneshnej politiki Abje // JАponija v poiskah novoj global'noj roli. Sb. statej. M. Vostochnaja literatura 2014. S. 69.]

8. Лавров и Кисида условились провести 20 марта консультации в формате «2 + 2» [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/politics/20170217/1488235150.html>

[Lavrov i Kisida uslovilis' provesti 20 marta konsul'tacii v formate «2 + 2» [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/politics/20170217/1488235150.html>

9. Премьер Абэ не стремится вернуть «северные территории» [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/overview/20170124/238589350.html>

[Prem'er Abje ne stremitsja vernut' «severnye territorii» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://inosmi.ru/overview/20170124/238589350.html>

10. РЖД и Минтранс Японии проработают проект создания транспортного перехода между РФ и Японией [Электронный ресурс]. URL: <http://rusinvestforum.org/news/rzhd-i-mintrans-yaponii-prorabotayut-proekt-sozdaniya-transportnogo-perekhoda-mezhdu-rf-i-yaponiey/>

[RZHD i Mintrans JAponii prorabotajut proekt sozdaniya transportnogo perehoda mezhd RF i JAponiej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rusinvestforum.org/news/rzhd-i-mintrans-yaponii-prorabotayut-proekt-sozdaniya-transportnogo-perekhoda-mezhdu-rf-i-yaponiey/>

11. Российские и японские компании договорились о расширении сотрудничества [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/3878607>

[Rossijskie i japonskie kompanii dogovorilis' o rasshirenii sotrudnichestva [JElektronnyj resurs]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/3878607>

12. Россия вернет Японии Курильские острова в 2018 году [Электронный ресурс]. URL: // <https://versia.ru/rossiya-vernyot-yaponii-kurilskie-ostrova-v-2018-godu>

[Rossija vernet JAponii Kuril'skie ostrova v 2018 godu [JElektronnyj resurs]. URL: // <https://versia.ru/rossiya-vernyot-yaponii-kurilskie-ostrova-v-2018-godu>

13. Россиянам в январе выдали на 56% больше японских виз после упрощения визового режима между Россией и Японией [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.ng.ru/news/572143.html>

[Rossijanam v janvare vydali na 56% bol'she japonskih viz posle uproshhenija vizovogo rezhima mezhdou Rossiej i JAponiej [JElektronnyj resurs]. URL: // <http://www.ng.ru/news/572143.html>

14. СМИ узнали о плане сотрудничества Японии с Россией на Курилах [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/politics/20170226/1488750083.html>

[SMI uznali o plane sotrudnichestva JAponii s Rossiej na Kurilah [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/politics/20170226/1488750083.html>

15. *Стрельцов Д.В.* Вопросы исторического прошлого в российско-японских отношениях // Проект «Экспертный диалог по проблемам российско-японских отношений». Рабочие материалы. Московский Центр Карнеги. М. 2016.

[Strel'cov D.V. Voprosy istoricheskogo proshlogo v rossijsko-japonskih otnoshenijah // Proekt «JElekspertnyj dialog po problemam rossijsko-japonskih otnoshenij». Rabochie materialy. Moskovskij Centr Karnegi. M. 2016.]

16. Чем Россия и Япония будут промышлять на Курилах [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/world/20170207/1487367336.html>

[СНem Rossiija i JAponija budut promyshljat' na Kurilah [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/world/20170207/1487367336.html>]

17. *Черевко К.Е.* О возможности окончательного урегулирования территориального спора между РФ и Японией [Электронный ресурс]. URL: http://japanstudies.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=342&Itemid=59

[*СHerevko К.Е.* O vozmozhnosti okonchatel'nogo uregulirovanija territorial'nogo spora mezhdru RF i JAponiej [JElektronnyj resurs]. URL: http://japanstudies.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=342&Itemid=59]

18. Шувалов рассказал, когда премьер Японии может посетить Россию [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/politics/20170111/1485524159.html>

[SHuvalov rasskazal, kogda prem'er JAponii mozhet posetit' Rossiju [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/politics/20170111/1485524159.html>]

19. Япония реализует в Воронеже пять проектов по улучшению городской среды [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/economy/20170203/1487171126.html>

[JAponija realizuet v Voronezhe pjat' proektov po uluchsheniju gorodskoj sredy [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/economy/20170203/1487171126.html>]

УДК 327

А. ФАДЕЕВ,

заведующий отделом Белоруссии
Института стран СНГ
e-mail: bb@materik.ru

A. FADEEV,

Head of the department of Belarus,
Institute of the CIS

Ключевые слова:

БелАЭС, Прибалтика,
русско-литовские отношения,
«Росатом», экспорт электроэнергии,
Литва, Белоруссия

Keywords:

Belarusian NPP, the Baltic States,
Russian-Lithuanian relations, Rosatom,
the export of electricity, Lithuania, Belarus

БЕЛОРУССКО-ЛИТОВСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ БЕЛАЭС И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

В статье автор подробно разбирает политический аспект претензий Литвы в адрес Белоруссии по поводу строительства АЭС, излагает суть претензий и доказывает их беспочвенность, а также рассматривает экономическую составляющую данного проекта. Автор анализирует сложившуюся ситуацию через призму кризиса в отношениях России и Прибалтики.

BELARUSIAN-LITHUANIAN CONTROVERSY OVER CONSTRUCTION OF THE BELARUSIAN NPP AND THE INTERESTS OF RUSSIA

In the article author examines in detail the political aspect of claims of Lithuania to Belarus about the construction of nuclear power plant, sets out the essence of claims and prove their invalidity, also considers the economic component of this project. The author analyzes the current situation through the prism of the crisis in relations between Russia and the Baltic States.

Введение

Белорусская АЭС – строящаяся атомная электростанция типа АЭС-2006, которая располагается в 18 км

от г. Островец Гродненской обл. на северо-западе республики рядом с границей. Согласно планам, на станции

будет два энергоблока с реакторами типа ВВЭР-1200 (В-491) мощностью до 1200 МВт каждый. Первый блок АЭС должен быть введен в 2018 г., второй – в 2020 г. Основной партнер Белоруссии в проекте по строительству АЭС – российская компания «Атомстройэкспорт», в качестве субподрядчиков выступают белорусские производственные организации.

Вопрос о строительстве в Белоруссии атомной электростанции рассматривался еще в период существования Союза ССР одновременно с планом строительства АЭС в Крыму, который был признан партийным руководством приоритетным и даже объявлен в 1972 г. Всесоюзной ударной комсомольской стройкой. Однако все эти планы остались на бумаге.

В начале 90-х годов власти Республики Беларусь решили вернуться к проекту создания АЭС на своей территории. Национальной академией наук РБ было определено более 70 потенциальных площадок для размещения станции, но руководству республики из-за тяжелого положения в экономике стало не до возведения АЭС. В 2006 г. к вопросу о выборе площадки для строительства электростанции вернулись и в декабре 2008 г. из четырех оставшихся к тому времени вариантов остановились на Островецкой площадке.

В качестве потенциальных участников проекта строительства АЭС Минск рассматривал компании из России, Франции, США, Китая и Чехии. Никакими финансовыми ресурсами для реализации проекта в то время Белоруссия не располагала.

Белорусской стороной было сделано предложение Китаю участвовать в финансировании строительства, а США подключиться к строительству АЭС наряду с Россией. Однако российская сторона на официальном уровне довольно резко высказалась против этих планов Минска.

Предполагалось, что проект Белорусской АЭС может оказаться невыгоден России, так как планировалось, что в краткосрочной перспективе подобные АЭС будут построены в Польше, Литве и Калининградской обл. Строительство Балтийской АЭС в Калининградской обл. оказалось в 2013 г. замороженным [9]. Прибалтийские страны так и не нашли средств для строительства атомных станций. Поэтому после нахождения компромисса с белорусской стороной по острым вопросам финансирования строительства АЭС на высоком уровне, благодаря позиции тогда премьер-министра России В.В. Путина, 11 октября 2011 г. ЗАО «Атомстройэкспорт» и ГУ «Дирекция строительства атомной электростанции» (РБ) подписали контрактное соглашение по сооружению энергоблоков № 1 и № 2 АЭС на Островецкой площадке в Гродненской обл.

Стоимость всего проекта была оценена в 9 млрд долл., из которых 6 млрд требуются на строительство энергоблоков и 3 млрд – на создание инфраструктуры, в том числе жилого городка для работников АЭС, подъездных путей, ЛЭП и других объектов. Белорусская сторона предполагала получить на строительство самой станции кредит в размере 6 млрд долл. у России.

И после переговоров сторонами было достигнуто соглашение об этом.

В 2009 г., белорусская сторона запросила у России кредит в размере 9 млрд долл., т. е. на 3 млрд долл. Больше, чем ранее, отметив при этом, что хочет получить все средства свободными деньгами, а в случае отказа со стороны России проект не будет реализован. Официальные лица России выражали опасения относительно возможностей Минска вернуть кредит и того, на какие цели пойдут выделенные средства. В связи с этим российская сторона внесла дополнение в проект Межправительственного соглашения о сотрудничестве в вопросах строи-

тельства АЭС, в котором говорилось о необходимости создания на базе электростанции совместного предприятия в качестве условия льготного кредитования и механизма возврата долга. Белорусская сторона с данным предложением не согласилась.

Из тупика ситуацию снова вывел премьер-министр России В.В. Путин, который 15 марта 2011 г. в ходе своего визита в Минск пошел на подписание соглашения о сотрудничестве в строительстве АЭС. По соглашению Россия предоставляла Белоруссии кредит на сумму 10 млрд долл., а закупки оборудования для станции должны были проходить на открытых торгах [1].

Позиция и аргументы Литвы против строительства БелАЭС

В апреле 2016 г. БелАЭС была готова на 38%, из 131 объекта АЭС работы велись на 105. Земляные работы были завершены на 94%, бетонирование — на 53%. В конце октября 2016 г. было завершено изготовление корпуса реактора для второго энергоблока Белорусской АЭС и с производственной площадки филиала АО «АЭМ-технологии» «Атоммаш» в г. Волгодонск Ростовской обл. он был отгружен заказчику [8].

Однако не все происходило гладко в процессе возведения Островецкой АЭС. 10 июля 2016 г. при проведении такелажных работ на площадке хранения корпуса реактора произошла нештатная ситуация. Корпус реактора для первого энергоблока БелАЭС при пробном монтаже сначала завис на тросах, а затем с высоты 2–3 м

соскользнул по наклону и коснулся поверхности. При этом надо учитывать, что операция по монтажу, при предварительной отработке которой и произошло ЧП, уникальна, ведь вес корпуса реактора ВВЭР-1200 превышает 330 т, высота — 13 м, диаметр — 4,5 м. [8]

Инцидент вызвал острую реакцию в Литве и по этому вопросу крайне резко высказались президент Д. Грибаускайте и министр энергетики Р. Масюлис. 28 июля 2016 г. Министерство иностранных дел Литвы направило временному поверенному РБ в Литве ноту с просьбой обнародовать детали случившегося. 11 августа 2016 г. министр энергетики Белоруссии В. Потупчик сообщил о том, что корпус реактора будет заменен, с чем согласился Росатом [2]. 12 августа того же

года задним числом Госатомнадзор МЧС РБ подтвердил необходимость замены корпуса реактора из-за невозможности гарантировать расчетный срок службы.

Строго говоря, Литва и до этого досадного инцидента активно выступала против строительства атомной электростанции в соседней Белоруссии, пытаясь подключить к протестам структуры Евросоюза и западноевропейскую общественность. При этом Вильнюс приводил следующие доводы:

- во-первых, слишком близкое расположение АЭС к Литве и ЕС, в результате чего при аварии территория страны практически полностью окажется зараженной радионуклидами;

- во-вторых, слишком близкое расположение (около 50 км) к Вильнюсу, который при аварии также окажется в зоне поражения;

- в-третьих, естественное загрязнение территории, прилегающей к АЭС, радионуклидами, которое называется лицензированным, т. е. разрешенным;

- в-четвертых, что опасный объект размещен на геологически неустойчивой площадке, то есть в месте разлома земной коры;

- в-пятых, реакторы оказываются незащищенными от внешнего воздействия, например от террористических атак;

- в-шестых, утверждается, что река Виляя, протекающая в том числе по территории Литвы, которая будет главным источником обеспечения электростанции водой, понесет урон от реализации проекта.

Естественно, Вильнюс больше всего не устраивало то, что строительство АЭС ведет Россия, поэтому, учитывая напряженные отношения Литвы и других стран Прибалтики с Россией, трудно было ожидать иной реакции [7]. Латвия и Эстония заявили, что у них нет средств для финансирования проекта, а Польша высказала желание развивать собственную ядерную программу. Кроме того, активисты инициировали в Литве в 2012 г. референдум относительно строительства этой АЭС, и большинство его участников высказались против возведения станции.

Противодействие Минска нападкам Литвы

Власти Белоруссии предприняли определенные усилия для того, чтобы доказать, что опасения Литвы в вопросе строительства БелАЭС совершенно безосновательны. На новой АЭС, по утверждению белорусской стороны, будут установлены реакторы нового поколения, успешно функционирующие сегодня во многих странах мира, а системы безопасности разработаны под строгим контролем соответствую-

ющих международных организаций, в том числе МАГАТЭ [5].

Минск также акцентировал внимание литовской и европейской общественности на том факте, что безопасность строящейся БелАЭС подтверждена в октябре 2016 г. миссией IRRS (Integrated Regulatory Review Service) в Белоруссии, которую возглавлял генеральный директор Финского агентства по ядерной безопаснос-

ти (STUK) П. Тиипана. Он отметил, что в РБ разработана четкая система надзора за ядерной и радиационной безопасностью [6].

Белорусской стороной предпринимаются попытки убедить противников БелАЭС в том, что станция соответствует европейским стандартам безопасности. СМИ РБ приводят

высказывания отдельных литовских экспертов, например, мнение одного из ведущих литовских специалистов в области энергетики, почетного члена литовского комитета Мирового совета по энергетике А. Стумбраса, о том, что реакторы строящейся БелАЭС полностью соответствуют всем требованиям Евросоюза.

Проблемы БелАЭС

Негативная реакция на строительство БелАЭС, как представляется, связана не с экологией и не с безопасностью, а главным образом с проблемой продажи электроэнергии, так как мощности станции являются избыточными для экономики республики в нынешних масштабах. Соответственно, встает вопрос об экспорте электроэнергии, произведенной на станции.

Уже сегодня очевидно, что страны постсоветской Прибалтики не будут покупать электроэнергию ни с Балтийской АЭС в Калининградской обл., ни с БелАЭС, а включатся в единую энергосеть Европы. Поэтому у Белоруссии остается два варианта экспорта избыточной электроэнергии: в Россию, в частности, в Калининградскую обл., особенно с учетом того, что строительство Балтийской АЭС заморожено, и в Польшу.

Дело в том, что поляки опоздали со своей ядерной программой. Строительство АЭС у них начнется не ранее чем через 4 года, а про запуск и говорить нечего. Соответственно, БелАЭС будет построена приблизительно на 10 лет раньше польской.

К тому же у Польши возникают и другие проблемы. Так, ЕС требует закрыть многие тепловые электростанции из-за экологических несоответствий, а это значит, что возникает дефицит электроэнергии, ранее производимой этими станциями. В данной ситуации потенциальным поставщиком электроэнергии в регионе может стать Белоруссия. Но опять возможны проблемы политического характера – не добьется ли Литва от Еврокомиссии запрета на поставки из Белоруссии? К тому же неизвестно, в каком состоянии будут белорусско-польские отношения к моменту пуска БелАЭС.

В то же время нельзя совсем исключать и возможность экспорта электроэнергии в Литву в среднесрочной перспективе. Здесь на первом месте вопрос о цене: если цена будет ниже, чем у других поставщиков, то, безусловно, Вильнюс будет покупать. Продает энергию не атомная станция, а снабжающая организация, которая может продавать электроэнергию, произведенную в разных странах Европы, включая РБ. Если Литва откажется покупать белорусскую электроэнергию по выгодной цене, то это

будет политическое решение. Тогда она вынуждена будет производить закупки в Эстонии, Финляндии или Швеции по более высокой цене. В Польше покупать дешевую энергию не получается, так как она сама нуждается в закупках, которые производит в Швеции.

Кроме того, линия из Швеции работает очень ненадежно. Вполне вероятно, что Литве, исходя из экономической целесообразности, придется покупать хотя бы часть электроэнергии, произведенной на БелАЭС.

Надо при этом учитывать, что положение Литвы в области электроэнергетики ухудшается. Она уже достаточно давно не вводит новые мощности, хотя

для чего вводить, если промышленность страны практически разрушена, а население сократилось с 1991 г. на 25%. Старые 300-мегаваттные блоки на Литовской ГРЭС близки к истощению уже двойного срока эксплуатации (50 лет), они уже не могут считаться надежными и экономичными. Остается один новый блок на Литовской ГРЭС мощностью 450 МВт. Ряд других объектов электрогенерации в стране уже закрыли [4].

Литва, как можно прогнозировать, самостоятельно сможет обеспечивать максимум половину выработки электроэнергии, которая потребуется стране в 2020 г. Вторую половину нужно будет покупать за рубежом.

Выводы

1. Основная причина нападок литовских политиков на проект строительства Островецкой АЭС находится в сфере политических и экономических интересов Вильнюса и не связана с безопасностью самой станции.

С одной стороны, Литва исключительно по политическим соображениям, пытаясь как можно быстрее интегрироваться в Европейский союз и заслужить благосклонность Брюсселя, закрыла в 2009 г. Игналинскую АЭС и после этого потеряла статус крупнейшего производителя электроэнергии в регионе. Теперь страна вынуждена закупать электроэнергию в России, что является для нее унижительным.

С другой стороны, уже одно то, что строительство БелАЭС является на сегодня самым крупным российско-белорусским проектом, в котором

ведущая роль принадлежит Росатому, вызывает беспрецедентную в контексте последовательно и успешно развивающихся отношений Вильнюса и Минска отрицательную реакцию правящего класса Литвы.

2. Несмотря ни на какие аргументы Литвы, очевидно, что остановить строительство БелАЭС она не в состоянии и единственная цель антибелорусской, а точнее антироссийской, кампании для Вильнюса — это зарабатывать политического капитала.

3. Другой стороной литовских протестов является стремление добиться у Белоруссии преференций и льгот. Литва в ответ на возведение АЭС дает понять, что может наложить вето на поставки белорусских товаров через свою территорию и потребует от Белоруссии каких-то бонусов для себя,

например, процент от прибыли при экспорте белорусской электроэнергии. Вполне вероятно, это какие-то уступки по Клайпеде: Республику Беларусь, например, вынудят дать гарантии, что ее товары по-прежнему будут переваливаться в клайпедском портовом терминале, но во все большем объеме, давая возможность развиваться этому порту в условиях, когда Россия практически ушла из портов Прибалтики [3].

4. По мнению руководства Республики Беларусь, строительство АЭС несет значительную экономию средств в будущем. Так, по оценкам правительственных экспертов, после начала функционирования станции только на снижении закупок газа республика сможет экономить около 1 млрд долл. в год. Тем не менее так как кредит под строительство АЭС в размере 10 млрд долл. был взят по ставке 5%, то после 2021 г. Белоруссии придется его погашать в течение 15 лет, поэтому в этот период ни о какой экономии в этом плане не может быть и речи.

5. Параллельно со строительством АЭС Белоруссия реализует проект по созданию системы выдачи мощности с этой электростанции в энергосистему, в частности, строительство и реконструкцию ЛЭП и подстанций. Договор о выделении Китаем на реализацию проекта более 340 млн долл. был заключен в августе 2012 г. Эти деньги составляют 95% от необходимой суммы. Остальные деньги Белоруссия выделяет сама. Контракт предусматривает реализацию проекта в срок до

2018 г. Не исключено, что в будущем Белоруссии придется погашать «атомный» кредит в числе прочего за счет части собственности в самой АЭС.

6. В экономическом плане для России строительство БелАЭС в запланированные сроки приведет к значительному сокращению поставок трубопроводного газа и, соответственно, к сокращению прибыли «Газпрома». Конечно, снижение доходов от продажи российского газа в РБ может компенсироваться в будущем в виде платежей по кредиту, либо частью прибыли от продажи электроэнергии или собственности БелАЭС. Кроме того, со временем пойдут платежи за захоронение или переработку топлива с БелАЭС. Однако учитывая многолетний негативный опыт, накопленный в финансово-экономических взаимоотношениях России с Белоруссией, кредитоспособность и порядочность белорусских партнеров остается под большим вопросом.

7. В политическом плане масштабный проект строительства БелАЭС для России имеет на первый взгляд некоторые плюсы, так как в определенной степени привязывает республику к России вследствие необходимости сохранять технологическую, техническую и иную кооперацию при наличии на территории страны работающей АЭС российской постройки и с российским типом ядерного топлива. В то же время следует учитывать, что наличие подобных атомных электростанций на территории Украины никак не повлияло на антироссийский курс Киева.

Список литературы

1. БелАЭС: чья это будет собственность? [Электронный ресурс]. URL: <http://nmnby.eu/news/analytics/5441.html>

[BelAJES: ch'ja jeto budet sobstvennost'? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://nmnby.eu/news/analytics/5441.html>]

2. Ввод АЭС в Беларуси сдвинется на год из-за замены корпуса реактора [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/business/523603>

[Vvod AJES v Belarusi sdvinetsja na god iz-za zameny korpusa reaktora [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.interfax.ru/business/523603>]

3. *Захаров Г.В., Фадеев А.В.* Морские порты постсоветской Прибалтики в условиях противостояния России и Запада // Постсоветский материк. 2016. № 2. С. 49–62.

[*Zaharov G.V., Fadeev A.V.* Morskie porty postsovetsoj Pribaltiki v uslovijah protivostojanija Rossii i Zapada // Postsovetsoj materik. 2016. № 2. S. 49–62.]

4. Литва стала заложницей «независимой» энергетической политики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/06092015-energetika/>

[Litva stala zalozhnicej «nezavisimoj» jenergeticheskoj politiki [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/06092015-energetika/>]

5. Литовский энергетик: «Критика БелАЭС лишена всякой логики» [Электронный ресурс]. URL: http://eurasia.expert/kritika-belorusskoj-aes/?sphrase_id=1798

[Litovskij jenergetik: «Kritika BelAJES lishena vsjakoj logiki» [JElektronnyj resurs]. URL: http://eurasia.expert/kritika-belorusskoj-aes/?sphrase_id=1798]

6. МАГАТЭ не имеет претензий к БелАЭС [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2192993.html>

[MAGATJE ne imeet pretenzij k BelAJES [JElektronnyj resurs]. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2192993.html>]

7. Почему Литва недовольна строительством Белорусской АЭС? [Электронный ресурс]. URL: <https://charter97.org/ru/news/2016/4/4/198073/>

[Pochemu Litva nedovol'na stroitel'stvom Belorusskoj AJES? [JElektronnyj resurs]. URL: <https://charter97.org/ru/news/2016/4/4/198073/>]

8. Росатом изготовил и отгрузил корпус реактора для Белорусской АЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://novosti-rossii.ru-an.info/novosti/rosatom-izgotovil-i-otgruzil-korpus-reaktora-dlja-belorusskoj-aes/>

[Rosatom izgotovil i otgruzil korpus reaktora dlja Belorusskoj AJES [JElektronnyj resurs]. URL: <http://novosti-rossii.ru-an.info/novosti/rosatom-izgotovil-i-otgruzil-korpus-reaktora-dlja-belorusskoj-aes/>]

9. Росатом решил заморозить строительство АЭС под Калининградом [Электронный ресурс]. URL: <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/reshil-zamorozit-stroitelstvo-aes/12007957/>

[Rosatom reshil zamorozit' stroitel'stvo AJES pod Kaliningradom [JElektronnyj resurs]. URL: <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/reshil-zamorozit-stroitelstvo-aes/12007957/>]

УДК 324

Ю. БАРАНЧИК,

к.ф.н., научный сотрудник
отдела Белоруссии
Института стран СНГ
e-mail: yuradart@yandex.by

YU. BARANCHIK,

PhD., Researcher
Department of Belarus
Institute of the CIS

Д. КАРЕВА,

научный сотрудник
отдела диаспоры и миграции
Института стран СНГ

D. KAREVA,

Researcher
Department of Diaspora and Migration
Institute of the CIS

Ключевые слова:

выборы президента Эстония,
парламент, коллегия выборщиков,
кандидаты на пост президента Эстонии,
Кальюлайд

Keywords:

presidential election in Estonia,
Parliament, the Electoral College,
candidates for the post of the President
of Estonia, Kalyulaid

ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЭСТОНИИ – 2016

Статья подробно описывает выборы президента Эстонии в 2016 г. Автор приводит краткие биографии кандидатов и характеристику предвыборной ситуации, а также детально рассказывает о том, как проходили выборы и почему победа К. Кальюлайд продемонстрировала управляемость модели политического устройства страны извне.

FEATURES OF THE PRESIDENTIAL ELECTIONS IN ESTONIA – 2016

The article details the election of the President of Estonia in 2016. Author gives short biographies of candidates and description of the pre-election situation, and also tells in detail about how the elections were held, and why K. Kalyulaid's victory demonstrated the manageability of the model of the country's political structure from outside.

Президентская избирательная кампания 2016 г. стартовала в Эстонии в начале июля с обращения президента Т.Х. Ильвеса, чьи полномочия истекали осенью того же года, к спикеру парламента Э. Нестору, с просьбой назначить выборы нового главы государства на 29 августа 2016 г. В своем обращении Т.Х. Ильвес говорил о том, что в сложившейся сложной международной ситуации Эстония нуждается в руководителе, способном донести позицию страны до других государств и получить поддержку на мировой арене от союзников по НАТО. При этом сам Т.Х. Ильвес находился на посту президента второй срок подряд и, согласно Конституции Эстонии, не имел права вновь претендовать на высокий пост.

Уходящий президент запомнился многочисленными просьбами к Вашингтону об увеличении американского присутствия в Эстонии, призывами применять силу против защитников «Бронзового солдата», а также неэтичными высказываниями в адрес русскоязычной части населения, например, что говорить на русском языке для него означает «смириться с пятидесятилетней оккупацией этой страны» [2].

Как известно, президент в Эстонии избирается либо Рийгикогу, либо специальной коллегией выборщиков, если Рийгикогу не удастся определить победителя выборов. Согласно правилам проведения выборов в парламенте в случае, когда ни один из кандидатов не набирает более 68 голосов в первом туре выборов, проводится второй тур голосования. Если и во втором туре

президент не будет избран, в тот же день проводится третий тур выборов, в котором принимают участие два претендента, получившие наибольшее количество голосов. Если же и в третьем туре ни один из кандидатов не получает 68 голосов, выборы переносятся в коллегию выборщиков, которая состоит из 101 депутата Рийгикогу и 234 представителей советов местных самоуправлений.

В коллегии выборщиков борются за президентский пост два кандидата из третьего тура, а также кандидаты, выдвинутые группами, состоящими не менее чем из 21 члена коллегии выборщиков. В коллегии выборщиков президент страны избирается большинством голосов. Если первый тур не дает результата, то в тот же день между двумя кандидатами, получившими наибольшее количество голосов, проводится повторное голосование. Если и после этого президент не определен, то голосование вновь возвращается в парламент.

Стоит отметить, что в 2014 г., когда речь заходила о будущих выборах президента, в списке потенциальных кандидатов на 2016 г. фигурировали такие имена, как С. Каллас и М. Кальюранд, а также А. Ансип, занимавшего на тот момент пост председателя эстонской Партии реформ, и Я. Аавиксоо, занимавшего в 2007–2011 гг. посты министра обороны Эстонии и в 2011–2014 гг. министра образования Эстонии. Тогда все вышеназванные не подтверждали публичными заявлениями своего намерения выдвигаться на высокий пост, и из четырех перечисленных в итоге только двое, С. Каллас и

М. Кальюранд, стали официальными кандидатами в президенты на выборах 2016 г. Я. Аавискоо занял должность ректора Таллинского технического университета в 2015 г., А. Ансип покинул пост премьер-министра Эстонии по собственному желанию в 2014 г. и стал вице-президентом Еврокомиссии без портфеля.

В 2016 г. именно С. Каллас и М. Кальюранд по прогнозам политологов, социологов и даже астрологов, обладали наибольшими шансами занять пост президента. Также в течение 2016 г. в СМИ появлялись имена таких кандидатов, как И. Таранд, беспартийный депутат Европейского парламента от Эстонии с 2009 г., и У. Паэт, член Партии реформ и министр иностранных дел с 2005 по 2014 г. Кроме того, чем ближе была президентская гонка там чаще в прессе стали появляться имена М. Репс, Э. Нестора, А. Йыкса и Э. Сависаара.

В результате деятельности политических партий и лоббистов к середине июля 2016 г. официальными кандидатами на президентский пост стали: от крупнейшей оппозиционной левой Центристской партии – депутат парламента М. Репс, от правой Консервативной народной партии – ее председатель М. Хельме. Входящая в правящий блок Социал-демократическая партия (СДПЭ) выдвинула спикера парламента Эйки Нестора, Союз правых партий «Отечество – Республика» – адвоката А. Йыкса. Правящая Реформистская партия выдвинула сразу троих кандидатов – основателя и почетного председателя партии С. Калласа, министра иностранных дел

М. Кальюранд и депутата Европарламента У. Паэта.

В августе Реформистская партия и СДПЭ приняли решение совместно выдвинуть Э. Нестора в первом туре выборов, а во втором и третьем турах – С. Калласа.

Еще до начала выборов эксперты склонялись к мнению, что парламента не сможет выбрать президента в первом туре голосования [1]. Партии коалиции традиционно стремятся к тому, чтобы президент был избран именно в рийгикогу, но в прошлом в Эстонии президента уже неоднократно определяла коллегия выборщиков.

О потенциальных возможностях кандидатов в президенты пройти сквозь избирательное сито говорили различные исследования, в том числе и проведенное Eesti Ekspress исследование среди членов советов местных самоуправлений.

Результаты июльских опросов показывали, что если выборы президента будут поводиться в коллегии выборщиков, то равное количество голосов смогут набрать как бывший канцлер права А. Йыкс, так и министр иностранных дел М. Кальюранд (оба по 22,5%). Третье место по популярности занимал бывший еврокомиссар и премьер-министр С. Каллас (20%) [6].

Четвертое место занимал М. Хельме (9%), пятое – Э. Нестор (5%). Остальным претендентам на пост президента досталось менее 5% голосов. Например, М. Репс получил бы, согласно данным опроса, чуть более 3% голосов [6].

Из участвовавших в исследовании 41% был избран в советы из списков избирательных союзов. Среди них

первое место по популярности заняла М. Кальюранд (23%), второе место – А. Йыкс (20%), третье – М. Хельме (16%), на четвертом оказался С. Каллас (15%) и т. д. Можно сказать, что избирательные союзы обязаны А. Йыксу своим существованием, ведь именно он, занимая пост канцлера права, оспорил решение об их упразднении [6].

Глава МИД Эстонии М. Кальюранд решила баллотироваться в президенты, только при условии переноса процесса избрания в коллегию выборщиков. М. Кальюранд заявила, что дает почетному председателю Партии реформ С. Калласу возможность баллотироваться в президенты на выборах в Рийгигогу, но при этом просит поддержки, если процесс избрания главы государства будет проводиться в коллегии выборщиков.

Свое решение М. Кальюранд, являясь беспартийной, объяснила тем, что Рийгигогу с большей вероятностью проголосует за С. Калласа.

По оценке главы МИД, она на момент выборов пользовалась большой популярностью представителей местных самоуправлений, которые и составляют коллегию выборщиков. «Сегодня я сделала предложение правлению Партии реформ дать возможность С. Калласу быть первым, кто выдвинет свою кандидатуру на пост президента в рийгигогу.

На случай, если выборы там пройдут безуспешно, я попросила партию, а также другие политические силы и беспартийных представителей местных самоуправлений, поддержать мою кандидатуру в коллегии выборщиков», – заявила М. Кальюранд [4].

Ход выборов

В 2016 г. документы для участия в выборах принимались с 25 по 27 августа. 28 августа Республиканской избирательной комиссией были зарегистрированы три кандидата для участия в первом туре президентских выборов: спикер Рийгигогу, социал-демократ Э. Нестор (28 подписей от депутатов-реформистов и 15 подписей от депутатов фракции СДПЭ), вице-председатель центристской фракции в рийгигогу М. Репс (27 подписей от депутатов-центристов) и экс-канцлер права, беспартийный А. Йыкс (14 подписей от депутатов фракции IRL и 7 подписей от депутатов-свободников).

Э. Нестор с 1994 по 1996 г. занимал пост председателя Социал-демократической партии Эстонии. В настоящее время он является ее вице-председателем. С 1992 г. он шесть раз подряд избирался в рийгигогу, в VII – XII состав. С 1994 по 1995 г. Э. Нестор работал министром без портфеля, ответственным за региональные дела, с 1999 по 2002 г. – министром социальных дел. Член попечительского совета Таллинского технического университета. В 2001 г. был награжден орденом Государственного герба 5-й степени. 20 марта 2014 г. с небольшим перевесом (всего в 9 голосов) был избран председателем Рийгигогу.

М. Репс (до замужества — М. Ранд) — депутат Рийгикогу от Центристской партии, экс-министр науки и образования Эстонии с 2002 по 2003 г. и с 2005 по 2007 г. С 2001 г. является докторантом в области европейского и международного права Университета Упсала. Считается оппозиционным политиком, выступает за добрососедские отношения с Россией.

А. Йыкс — эстонский юрист и государственный деятель, бывший канцлер юстиции Эстонии. С 1991 по 1995 г. занимал пост председателя Ляэнеского уездного суда, с 1995 по 2001 г. — пост судьи административной коллегии Таллинского окружного суда. С 2001 по 2008 г. являлся канцлером юстиции Эстонии. Был советником омбудсмена Грузии Созара Субари. В 2015 г. А. Йыкс оказался первым в списке самых влиятельных юристов Эстонии по версии Delfi и Eesti Päevaleht.

По прогнозам некоторых политологов, первый тур президентских выборов был заранее обречен на провал, так как внутри выдвигавших кандидатуры групп не было сплоченности.

Премьер-министр страны, комиссар ЕС по транспорту, бывший вице-председатель Еврокомиссии и почетный председатель правящей в Эстонии Партии реформ С. Каллас в 2016 г. шел на выборы президента, заручившись поддержкой главной правящей партии Эстонии и сохранив прочные связи в Брюсселе. Он считался одним из влиятельнейших эстонских политиков и одним из наиболее вероятных победителей гонки.

Первый тур выборов оказался безрезультатным, и 30 августа состоялось

второе голосование, претендентами на высокий пост в котором стали С. Каллас, А. Йыкс и М. Репс.

С. Каллас — эстонский политик, в настоящее время вице-президент Европейской комиссии и комиссар по транспорту (до 9 февраля 2010 г. — по администрированию, аудиту и борьбе с мошенничеством). С. Каллас занимал посты премьер-министра, министра финансов, министра иностранных дел и депутата эстонского парламента. Состоит в эстонской Партии реформ, был ее председателем.

Кандидатуру С. Калласа поддержали 45 депутатов. За М. Репс и А. Йыкса проголосовали 32 и 21 парламентарий соответственно.

В третьем туре выборов в парламенте конкурировали С. Каллас и М. Репс, набравшие больше всего голосов в ходе второго тура голосования, но и из них никто не набрал необходимые две трети голосов. За С. Калласа отдали свои голоса 42 депутата, за М. Репс — 26; 30 бюллетеней оказались пустыми.

После этого выборы президента были перенесены в коллегию выборщиков. 24 сентября в качестве претендентов в выборах участвовали: почетный председатель правящей Реформистской партии, бывший вице-президент Еврокомиссии С. Каллас, депутат парламента от оппозиционной Центристской партии М. Репс, председатель парламентской Консервативной народной партии Эстонии М. Хельме, экс-глава МИД Эстонии М. Кальюранд и адвокат А. Йыкс.

М. Хельме — эстонский публицист, дипломат и политик. Председатель

Консервативной народной партии Эстонии. В 1994 г. он поступил на работу в Министерство иностранных дел Эстонской Республики, а в 1995 г. был назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом Эстонии в Российской Федерации. В 1999 г. по возвращении в Эстонию занял должность заместителя канцлера Министерства иностранных дел по политике и прессе. С 2001 г. работал преподавателем Международного университета Audentes. В 2003–2004 гг. работал советником министра сельского хозяйства. В 2005–2009 гг. был советником депутата Европарламента Т. Келама. С 2009 г. является председателем правления издательства Kunst. Занимает пост главного редактора журнала Maailma Vaade. С апреля 2013 г. возглавляет Консервативную народную партию Эстонии.

М. Кальюранд — эстонский дипломат. Являлась послом Эстонии в России с февраля 2006 г. по август 2008 г., с 25 октября 2007 г. также посол в Казахстане. В 2007 г. получила звание «Человек года» по версии эстонской газеты «Postimees». 31 декабря 2007 г. ей также была присуждена ежегодная премия Teenäitaja Организации сотрудничества женщин Эстонии за «приверженность европейской политической культуре» во время кризиса вокруг «Бронзового солдата». В 2011 г. была назначена послом Эстонии в США. 15 июля 2015 г. была назначена министром иностранных дел Эстонской Республики, а 12 сентября 2016 г. покинула пост по собственному желанию.

В ходе первого тура бывшего главы внешнеполитического ведомства

А. Йыкса поддержали 83 человека, С. Калласа — 81, кандидата от Центристской партии М. Репс — 79 членов коллегии, М. Кальюранд — 75 выборщиков, главу Консервативной народной партии Эстонии М. Хельме — 16.

Во втором туре на должность главы государства претендовали экс-канцлер юстиции А. Йыкс и бывший еврокомиссар по транспорту, почетный председатель Партии реформ, возглавляющей правящую коалицию, С. Каллас. Для победы одному из кандидатов было необходимо набрать 168 из 335 голосов членов коллегии. По результатам голосования С. Каллас получил 138 голосов, его соперник А. Йыкс — 134 голоса, еще 57 бюллетеней оказались незаполненными, три были признаны недействительными. В результате, выборы были перенесены на 3 октября 2016 г. снова в парламент, которому понадобились новые кандидаты в президенты.

Единственным кандидатом стала представитель в Европейской счетной палате К. Кальюлайд. До избрания она занимала ряд руководящих должностей в банковских и деловых структурах, была советником по вопросам экономики при премьер-министре М. Лааре. С 2004 г. она являлась представителем Эстонии в Европейской счетной палате. К. Кальюлайд также являлась председателем совета Тартуского университета с 2011 г., с 2016 г. занимала пост главы совета по мониторингу развития при канцелярии парламента.

Четыре года К. Кальюлайд была членом ультранационалистической партии «Союз Отечества» (Isamaaliit)

и советником откровенного русофоба, премьер-министра М. Лаара. Политолог Т. Алатау указал на то, что в течение нескольких дней перед избранием К. Кальюлайд была окружена людьми, составлявшими команду потерпевшего поражение во втором туре А. Йыкса [5].

Для того чтобы занять пост президента, К. Кальюлайд необходимо было получить 2/3 голосов парламента. 46-летняя К. Кальюлайд являлась компромиссным кандидатом, чья кандидатура была выдвинута 90 депутатами Рийгикогу, что обеспечивало ей высокие шансы на избрание. В ходе выборов она получила 81 голос и стала первой женщиной – президентом в истории страны. 17 бюллетеней были опущены незаполненными, а три депутата не присутствовали на заседании.

Необходимо отметить, что после провала предыдущих двух туров выборов президента кандидатура К. Кальюлайд появилась совершенно неожиданно. Ее начали активно продвигать местные проамериканские СМИ, и в ее поддержку начали выступать общественные и политические деятели. При этом предыдущие кандидаты отказались выставлять свои кандидатуры в третий раз, в том числе бывшая министр иностранных дел К. Карьюланд, которую заблокировали однопартийцы.

Только 2 октября К. Кальюлайд была зарегистрирована как кандидат в президенты, и 3 октября, в результате голосования в Рийгикогу, она стала президентом страны. Таким образом, с момента регистрации кандидата в

президенты до его избрания прошло немногим более суток.

Член парламентской фракции Реформистской партии Л. Рандьярв в преддверии последнего голосования обратила внимание на недемократичность процедуры выдвижения К. Кальюлайд: «По некоторым эпизодам данного процесса у меня создалось впечатление, что при формировании мнений депутатами манипулировали. Неужели нынешняя методика и стиль действий, когда о решениях сообщается раньше, чем они принимаются, подходит демократическому государству?» Она также подкрепила обвинение двумя примерами. Совет старейшин сообщил, что он по решению руководителей фракций официально выдвинул К. Кальюлайд кандидатом в президенты, но во фракциях ее кандидатура не обсуждалась. Также еще до выборов были разосланы приглашения для СМИ на поствыборную пресс-конференцию именно К. Кальюлайд [5].

Анализ выборов показал, что они были сорваны Консервативной народной партией, которая не хотела, чтобы К. Кальюланд стала президентом. Партия оказалась недооцененной, но именно участие этой партии на втором этапе позволило саботировать выборы.

Ситуация с выборами продемонстрировала, что народ страны не имеет никакого отношения к избранию фигуры высшей исполнительной власти, что лишний раз подчеркивает всю управляемость эстонской демократии и политического процесса в стране со стороны внешних сил.

Анализ выборов президента Эстонии позволяет сделать вывод о том, что никому не известная в широких кругах К. Кальюлайд является очередной проамериканской ставленницей. Предыдущие два тура прошли полно-

стью под контролем американского посольства, из-за чего президент так и не был выбран.

Коллегия выборщиков была сорвана националистами как раз для избрания темной лошадки.

Отношения с Россией

Расстановка политических сил и фигур как накануне президентских выборов в Эстонии, так и в ходе их проведения продемонстрировала, что практически вся политическая элита Эстонии за исключением оппозиционной Центристской партии во главе с Э. Сависааром, является сторонницей антироссийской линии во внешней политике республики. Основные кандидаты на пост президента Эстонии разделяли общие антироссийские взгляды и подходы. Соответственно, вне зависимости от того, кто стал избранным президентом, внешнеполитическая линия Эстонии не изменилась бы и более пророссийской не стала бы.

При этом на данный момент отношения с Эстонией у России более теплые, чем с Латвией и тем более с Литвой. МИД Эстонии продолжает следовать общему курсу антироссийской политики: голосует за пролонгирование санкций, отмену Основопологающего акта Россия – НАТО и размещение военных баз НАТО близ границы с Россией, но Министерство иностранных дел республики не является инициатором в этих вопросах, как, например, Польша и Литва, не

разрывает дипломатических отношений с Москвой. В прошлом году Эстония и вовсе не присоединилась к Латвии и Литве в востребовании от России компенсаций за «советскую оккупацию».

В своих выступлениях после выборов К. Кальюлайд говорила о том, что намерена продолжить линию своего предшественника Т. Ильвеса. Кроме того, она выступала за согласование и претворение в жизнь единой позиции государств, осуждающих действия России в отношении Украины, а также за продление антироссийских санкций. Оценивая ее избрание в качестве президента с точки зрения интересов России, можно сказать, что оно, скорее всего, ни сильного положительного, ни сильного отрицательного влияния не окажет на контакты двух стран. При этом, вне зависимости от того, как будут строиться отношения между нашими странами, хочется выразить надежду, появившуюся благодаря поствыборным речам К. Кальюлайд [3], что она не обойдет своим вниманием проблемы русских, проживающих в Эстонии, и своей деятельностью будет способствовать улучшению их положения.

Список литературы

1. *Адашкевич Н.* Эксперт дал прогноз по выборам президента в Эстонии [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/world/20160829/1475499196.html>

[*Adashkevich N.* JEkspert dal prognoz po vyboram prezidenta v JEstonii [JElektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/world/20160829/1475499196.html>]

2. *Багдасарян В.Э.* Является ли Саакашвили противником Империи: о россиефобии постсоветских политических элит [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru/actuals/javljaetsja-li-saakashvili-protivnikom-imperii-o-rossiefobii-postsovetskih-politicheskikh-elit>

[*Bagdasarjan V.Э.* JAvljaetsja li Saakashvili protivnikom Imperii: o rossiefobii postsovetskih politicheskikh jelit [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rusrand.ru/actuals/javljaetsja-li-saakashvili-protivnikom-imperii-o-rossiefobii-postsovetskih-politicheskikh-elit>]

3. Кальюлайд готова говорить по-русски [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rubaltic.ru/news/04102016-kalyulajd-po-russki/>

[*Kal'julajd gotova govorit' po-russki* [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.rubaltic.ru/news/04102016-kalyulajd-po-russki/>]

4. Кальюранд, возможно, не будет участвовать в выборах президента Эстонии [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.sputnik-news.ee/politics/20160721/2782039.html>

[*Kal'jurand, vozmozhno, ne budet uchastvovat' v vyborah prezidenta JEstonii* [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ru.sputnik-news.ee/politics/20160721/2782039.html>]

5. *Кленский Д.* Who is Kaljulaid в «черно-белой Эстонии»? [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2188588.html>

[*Klenskij D.* Who is Kaljulaid v «cherno-beloj JEstonii»? [JElektronnyj resurs]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2188588.html>]

6. *Танклер А.* Кто станет президентом Эстонии, если его будет выбирать коллегия выборщиков? [Электронный ресурс]. URL: <http://rus.delfi.ee/daily/estonia/issledovanie-kto-stanet-prezidentom-esli-ego-budet-vybirat-kollegiya-vyborschikov?id=74760291>

[*Tankler A.* Kto stanet prezidentom JEstonii, esli ego budet vybirat' kollegija vyborshhikov? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rus.delfi.ee/daily/estonia/issledovanie-kto-stanet-prezidentom-esli-ego-budet-vybirat-kollegiya-vyborschikov?id=74760291>]

УДК 323

С. КЛЮЧНИКОВ,

кандидат философских наук,
член Союза писателей России
e-mail: kluch05@yandex.ru

S. KLYUCHNIKOV,

PhD,
Member
of the Writers' Union of Russia

Ключевые слова:

выезд за границу, эмиграция, туризм,
патриотизм, отдых россиян за границей

Keywords:

travel abroad, emigration, tourism,
patriotism, Russians' holidays abroad

О ПАТРИОТИЗМЕ, ЭМИГРАЦИИ И ПОЕЗДКАХ ЗА ГРАНИЦУ

В статье автор рассуждает на тему ограничения поездок российских туристов за границу, рассматривая морально-этическую и правовую стороны данного вопроса. Он подробно разбирает предпосылки к столь широкому распространению выездного туризма среди россиян, а также сравнивает современную политику государства по отношению к путешествиям в другие страны с «железным занавесом» СССР, чтобы продемонстрировать возможные варианты развития событий при сохранении нынешнего политического курса.

ON PATRIOTISM, EMIGRATION AND TRAVELLING ABROAD

In article the author discusses the possible limitations of trips abroad for Russian tourists, considering the ethical and legal side of the issue. He examines in detail the preconditions for such a wide spread of tourism among Russians and compares contemporary state policy in relation to travel to other countries with the "Iron curtain" of the USSR to demonstrate possible variants of development of events considering the current political course.

*Ногами человек должен вращи
в землю своей родины,
но глаза его пусть обозревают весь мир.*
Д. Сикейрос

Статистические опросы показывают, что индивидуальная свобода как ценность, никогда не увлекавшая народные массы России, не особенно увлекает и сейчас [1]. Подавляющее большинство выбирает стабильность и материальное благополучие. Интеллигенция на этом фоне, конечно, говорит о том, что свобода для нее важнее. Так называемая офисная интеллигенция, а точнее псевдоинтеллигенция — креативный городской класс, живущий намного лучше, чем среднестатистический житель России, тоже говорит о свободе. Поскольку эта социальная группа незначительна в своем процентном соотношении с другими электоральными группами в стране, голос ее слышен слабо и оглашает он мнение явного меньшинства.

В настоящее время есть, в числе прочих, одна ценность, значимая для большого процента населения вне зависимости от его принадлежности к тому или иному социальному классу. Ценность эта — свобода перемещения и выезда за границу. С политической точки зрения сама тема поездок за границу тесно связана с патриотизмом и тональность высказываний представителей власти в отношении заграничного туризма может создать проблемы для продвижения патриотической идеи.

В свое время с этой темой достаточно жестко обошлась советская власть,

опасавшаяся шока любого выезжающего из страны гражданин СССР, который увидит, что капитализм отнюдь не загнивает и по многим показателям выглядит привлекательнее социализма. Выбранный путь запретов и всевозможных ограничений, как нам объясняли, был впоследствии одной из причин победы либералов-западников с их гимнами свободе потребления над сторонниками социализма.

Когда сегодня пытаются анализировать причины развала СССР, то чаще ссылаются на пустые полки магазинов, забывая, что для среднестатистического жителя России колбаса никогда не воспринималась как главная жизненная ценность. Гораздо важнее психологические причины — от коммунистов устали, и как только возникла возможность легальным образом поменять власть, политически наивные жители СССР, не особо задумываясь о последствиях, легко поверили обещаниям демагогов и согласились с развалом страны.

Среди причин, вызывавших раздражение советской властью, — невозможность свободно выезжать за границу. Эта невозможность продлилась вплоть до конца существования СССР. Причина запретов понятна: уровень жизни на Западе был выше, чем в СССР, и жизнь там была более комфортной. Власти боялись, что люди увидят этот разрыв своими гла-

зами и, во-первых, сделают вывод, что советская система в целом отстает по развитию от западной, а во-вторых, захотят в массовом порядке эмигрировать в Европу и Америку.

Опасения эти были не напрасны: вспомним, что произошло в ГДР, когда началась наша перестройка, и как люди разбивались, пытаясь перелезть через Берлинскую стену. Советские власти понимали, что Запад создал более привлекательные образы своей системы и жители СССР имеют огромный интерес ко всему, что идет оттуда: потреблению, развлечениям, ощущению свободы. Но чем дальше мы удалялись от войны, тем отчетливее набирал силу потребительский вектор. При этом Запад казался раем и страной абсолютной свободы. Его не очень умная критика не вызвала доверия и создавала Западу дополнительную привлекательность. Чем больше туда не пускали и критиковали в марксистском ключе, тем больше это раздражало народ. Неумная политика не пускать на Запад создала вокруг него невиданный ореол привлекательности. Не пускали или пускали с большими ограничениями и в страны Восточной Европы, в Индию, в арабские страны. Чем это кончилось, всем известно. Сладость запретного плода — сильнейшая мотивация для человека.

В 90-е годы и в нулевые ситуация кардинально изменилась — открылся «железный занавес», и жители России стали ездить во все страны и, конечно, посмотрели мир. Для многих это кончилось эмиграцией из России. Сколько людей покинуло Россию за

последние два десятилетия? Росстат утверждает, что с 1989 по 2015 г. из страны уехало примерно 4,5 млн чел. (Для сравнения напомним, что после событий 1917 г. из страны уехало 2 млн чел.). Количество людей, ежегодно покидающих страну на протяжении двух десятилетий было разным: если в 1994 г. страну покинуло более 700 тыс. граждан, в 1999 г. из страны уехало более 214 тыс. чел. Это был пик эмиграции. Постепенно число покинувших страну уменьшилось: минимум составил 32,5 тыс. чел. в 2009 г. Однако позднее вновь обозначился рост эмиграции. В 2015 г. страну покинуло чуть более 353 тыс. чел. Правда, подавляющую часть этих людей составили жители стран СНГ, ранее приехавшие в Российскую Федерацию на заработки, но в связи с кризисом вернувшиеся на родину в страны СНГ. Тем не менее, число людей, уехавших именно на Запад, по сравнению с 2009 г. выросло и составило чуть более 52 тыс. чел.

Как выглядит динамика отъезда граждан из России начиная с начала 90-х годов, показано на рис. 1.

На самом деле сделать точный подсчет всех эмигрантов очень трудно: многие люди не выписываются в паспортном столе и вообще не рассматривают свой отъезд как окончательный. Однако нет ничего более вечного, чем временное: обжившись на новом месте, люди не возвращаются в Россию, но за давностью лет они как бы выпадают из статистики и их перестают учитывать.

Есть ли какая-то связь между туризмом и миграцией? Можно ли сказать, что люди, побывавшие за границей,

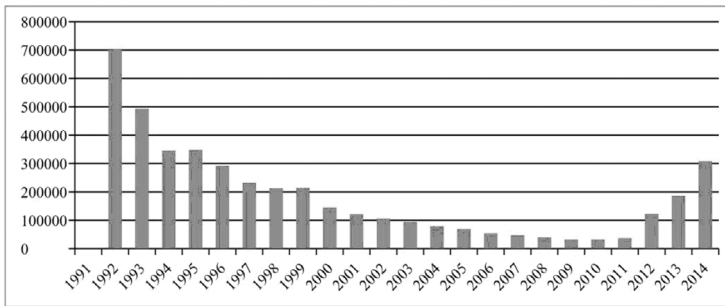


Рис. 1. Численность выбывших из России в 1991–2014 гг. (чел.) [2]

становятся потенциальными мигрантами?

Связь это сложная, и однозначно ответить на этот вопрос в утвердительной форме нельзя. Хотя за годы перестройки и реформ за границей побывали миллионы людей; до сих пор около 80% жителей России никогда не выезжали за рубеж. В последние годы число граждан России, посещающих другие страны, постоянно уменьшается. Конечно, одна из причин лежит на поверхности — это снижение уровня доходов граждан. При этом значительная часть людей хотела бы свободно бывать за границей, отдыхать и путешествовать. Если препятствовать им в этом, то может повториться ситуация с Советским Союзом, который из-за своей политики ограничений создал суперпривлекательный образ Запада. Сегодня в век информационной открытости стратегия ограничения туристических поездок в западные страны будет раздражать еще больше. А если сохранить полную свободу выезда в страны Запада, нет ли в этом опасности усиления эмиграционных потоков?

Заинтересована ли власть в том, чтобы наши граждане свободно смот-

рели мир? По ряду признаков, о которых речь пойдет ниже, можно сделать вывод, что не очень заинтересована, поскольку помимо экономической прибыли для бюджета от внутреннего туризма также видит в заграничных поездках потенциальную опасность для патриотического настроения граждан. Вдруг те, побывав в странах развитого капитализма сделают невыгодный для власти вывод о превосходстве западной модели жизни над нашей российской экономической и цивилизационной моделью, и эмиграция будет только увеличиваться.

Сегодня ограничения, коснувшиеся ряда стран (прежде всего Египта), куда турагентам не рекомендовано организовывать туры, не достигают уровня советского контроля и не выглядят как злая запретительная воля государства. Логика запрета со стороны правительства простая: хочешь выбираться в опасные страны, действуй на свой страх и риск, и знай, что тебя предупредили.

Нужно признать, что подобные настроения власти появились сравнительно недавно: всю первую поло-

вину нулевых никаких ограничений зарубежных поездок не было. Более того, в период 2009–2012 гг. даже были заявления, что ничего страшного в желании молодежи навсегда уехать за пределы страны нет и что стране не страшны не только зарубежный туризм, но и миграция. В качестве примера нам рекомендовали приглядеться к опыту Англии, где правительство очень спокойно реагирует на желание своих граждан покинуть страну и жить в другом месте.

Однако обострение отношений с Западом и мощная информационная война против России, развязанная администрацией Обамы и странами Евросоюза, запустили парадоксальные процессы в нашей стране. С одной стороны, сегодня большой процент нашего населения, преимущественно среднего и старшего возраста, настроены патриотически и антиамерикански. С другой же стороны, немалое количество людей, прежде всего молодежь, собирают информацию о возможной эмиграции и покидают Россию.

Почему люди уезжают? Потому что они побывали за границей и увидели, что западная жизнь более комфортна? Или потому, что наша жизнь их чем-то серьезно не устраивает? Сегодня, когда информационная блокада о западной жизни прорвана уже тридцать лет назад, наивно думать, что люди уезжают из страны потому, что побывали в турпоездках и увидели, что Запад живет лучше нас. Конечно, в советский период от массовой эмиграции из страны людей спасали отнюдь не одни запреты, но и патриотическая

идеология, которая работала куда мощнее финансовых и потребительских мотиваций. Вспомним Маяковского, написавшего после посещения Америки:

*Я в восторге
от Нью-Йорка города.*

*Но
кепчонку
не сдерну с виска.*

*У советских
собственная гордость:
на буржуев
смотрим свысока.*

Может, дело в том, что мы, декларируя патриотизм главной национальной идеей страны, недостаточно уделяем внимание воспитанию в народе более высоких, чем деньги, ценностей?

О западной жизни мы знаем в век Интернета намного больше. Разные группы людей, из мира бизнеса и того же креативного класса, уезжают потому, что их не устраивает жизнь в нашей стране и кажется, что в других странах эта жизнь гораздо лучше. Пусть это иллюзорное ощущение и в головах у людей каша, но это так, причем власть далеко не всегда объясняет людям все риски, которые придется испытать на себе большинству эмигрантов из России. До сих пор можно видеть по телевизору активную рекламу образовательных услуг в Европе, куда беззастенчиво зовут молодых людей западные хедхантеры.

При этом если предположить, что власть начала осознавать, что повальная эмиграция из страны — это плохо и с этим нужно что-то делать, то репрессивные меры (даже мягкие) не есть наилучшее решение. У нас

далеко не всегда тяготели к красоте сложных решений при решении сложных проблем. Гораздо чаще мы решали проблемы путем запрещений и ограничений различных свобод. Это касается и возможности беспрепятственного выезда за границу.

Есть несколько способов ограничить число уезжающих из России. Один из них заключается в постепенном сокращении зарубежного туризма как такового. Конечно, на законодательном уровне сделать это невозможно, мы – страна, объявившая себя демократической, и тяга людей к поездкам достаточно велика. Тем не менее, возможность ограничения свободного выезда у власти есть и для этого при желании можно задействовать самые разные рычаги. Можно попытаться убедить население не ездить за границу, дискредитировав Запад и саму идею поездок в эти страны, представив их как гнездилище порока и растления, к тому же весьма уязвимо для пули террориста. Можно поставить в более сложную ситуацию туристические агентства, специализирующиеся на поездках в страны Запада, сделав более строгими лицензирование и условия работы. Можно просто ничего не делать, и тогда через какое-то время в США и Европу смогут ездить только самые богатые люди, а остальных на поездки при обесцененном рубле просто не останется денег. Сегодня россияне в средствах массовой информации слышат риторику, дающую представление об отношении власти к зарубежным туристическим поездкам. Эта риторика вызывает беспокойство у граждан.

Во-первых, людей пугает эмоциональная тональность, с которой представители власти, те же депутаты, начинают говорить: ну и правильно, что запретили делать туры за рубеж, пусть люди ездят по стране, на Байкале и Камчатке лучше, чем на Лазурном берегу, и предлагают узаконить этот запрет под предлогом заботы о безопасности граждан.

Когда наравне с депутатами руководитель всей туристической сферы России с металлом в голосе говорит по Центральному ТВ говорит, что в России не будут поддерживать внешний туризм, так как это дело граждан, а Россия заинтересована исключительно во внутреннем туризме, то это не может не настораживать. Когда в телеинтервью чиновник только с четвертого или пятого раза отвечает на вопрос телеведущей, какие страны могут заменить Турцию и Египет, граждане воспринимают это как начало курса на полный запрет всех зарубежных турпоездок.

Во-вторых, совет вместо Европы поехать на Байкал и Камчатку для тех же жителей европейской части России выглядит оторванным от реальности и от толщины кошелька среднестатистического россиянина. Эта поездка будет раза в два дороже, чем тур в Болгарию, Черногорию и даже Испанию. Не будем говорить о сервисе и о состоянии российской туристической инфраструктуры. Да и в Подмосковье цены в санаториях и домах отдыха кусаются, как пирани.

В-третьих, помимо тех туристов, которым в принципе все равно, где лежать на пляже, главное, чтобы в Сочи

и Крыму не было дороже за границы, есть еще немалая часть людей, кто выезжает на Запад с культурно-познавательной целью. Это интеллигенция, учителя, врачи, преподаватели, управленцы, пенсионеры. Они уже объездили Россию и теперь хотят реализовать свое законное право посмотреть мир, зайти в Лувр, галереи Уффицы или Прадо, побродить по развалинам Колизея и поразмышлять о бренности бытия, одинаковым образом завершающим жизненный путь простолюдинов и правителей. Как они будут относиться к риторике власти, от которой слышат: а вы лучше путешествуйте по своей стране?

Перестройка, и особенно реформы, стали трагедией и драмой для людей, потерявших в ходе этого социального эксперимента очень многое. Целый ряд свобод, которые мы получили, оказались эфемерными или отягощенными дополнительными трудностями, которые их обесценили. Но одна из реальных свобод, которая как-то компенсировала потери, была свобода путешествий по миру. Сейчас она стремительно сокращается, в том числе и за счет политики, приводящей к снижению доходов населения.

Сегодняшней политической элите, если она хочет поддержать патриотические настроения народа, крайне важно сделать все, чтобы не впасть в изоляционизм и сохранить возможность для миллионов людей ездить за границу. Если при выезде возникают препятствия, то пусть они идут не

отсюда, а со стороны Запада. В этом случае российская власть несколько не потеряет в своем имидже. Не стоит бояться, что люди посмотрят мир и миллионами побегут в Европу. Наоборот, побывав там, они увидят, что ситуация с беженцами, терроризмом и даже бытовой русофобией такая, что именно Россия является островом стабильности и местом привлекательного отдыха.

Кстати, избрание Д. Трампа пока не упростило, как надеялись его сторонники в России, а усложнило получение виз в США для россиян: если раньше для получения повторной визы можно было прийти в посольство через 48 месяцев после поездки, то теперь эту процедуру нужно будет проделывать каждые 12 месяцев.

Таким образом, в настоящее время для повышения патриотизма среди населения России с одной стороны необходимо укрепить доверие к родному государству путем повышения комфорта и сервиса в туристических местах. А с другой, нужно научиться воспитывать граждан так, чтобы они не хотели уезжать из своей страны, даже если она пока живет не столь богато и комфортно, нежели жители стран Запада. Или если они все-таки по тем или иным причинам уезжают за границу, то все равно остаются патриотами своей страны и не растворяют свою национально-культурную идентичность, как, например, китайцы, возвращающие значительную часть заработанных денег себе на родину.

Список литературы

1. Ориентиры и ценности молодых россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/TSennosti/13083>
[Orientiry i cennosti molodyh rossijan [JElektronnyj resurs]. URL: <http://fom.ru/TSennosti/13083>]
2. Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015.
[Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2015. M.: Rosstat, 2015.]

УДК 339.94/97

А. МИГРАНЯН,

доктор экономических наук,
профессор, заведующая отделом
экономики Института стран СНГ,
ведущий научный сотрудник
Института экономики РАН
e-mail: migranyan@gmail.com

A. MIGRANYAN

doctor of economic Sciences,
Professor, head of Department
Economics of the Institute of CIS countries,
leading researcher
Institute of Economics, RAS

Ключевые слова:

евразийская экономическая интеграция,
общий рынок агропромышленной
продукции, согласованная
агропромышленная политика

Keywords:

Eurasian economic integration,
a common market of agricultural products,
the harmonized agro-industrial policy

ФОРМИРОВАНИЕ СКООРДИНИРОВАННОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ЕАЭС: ПРЕДПОСЫЛКИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье исследованы основные факторы и предпосылки формирования скоординированной агропромышленной политики в ЕАЭС, методологическая готовность и степень гармонизации и унификации подходов к созданию общего рынка АПК.

FORMATION OF A COORDINATED AGRO-INDUSTRIAL POLICY IN THE EURASIAN ECONOMIC UNION: PRECONDITIONS, PROBLEMS AND PROSPECTS

The article examines main factors and prerequisites for the formation of a coordinated agro-industrial policy in the EAEU, methodological readiness and degree of harmonization and unification of approaches to the creation of a common market AIP.

В соответствии с положениями рамочных протоколов и Договора [3, ч. I, р. II, ст. 4] ЕАЭС от 29 мая 2014 г. предполагается разработка концепции создания скоординированной (общей, а в идеале единой) агропромышленной политики государств – членов ЕАЭС посредством поэтапной синхронизации системы мер государственного регулирования развития АПК в странах-партнерах. В частности, начиная с 2013 г. в ЕЭК активно формируется институциональная и правовая база интеграции в сфере АПК с целью создания полноформатного единого рынка продовольствия и продукции АПК. Базовыми документами, создающими предпосылки к успешному продвижению поставленных целей, являются следующие правовые акты и решения Комиссии:

1. Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств – членов ТС и ЕЭП [6, с. 150] (одобрена на заседании Высшего экономического евразийского совета 29 мая 2013 г.), в которой были сформулированы положения по обеспечению доступа на общий рынок интеграционной группы сельскохозяйственной продукции стран-участниц, выработаны основные параметры сближения условий хозяйствования на национальных сельскохозяйственных рынках. Справедливости ради стоит отметить, что положения данной концепции носили общий характер, но позволили определить основные векторы сближения по вопросам макроэкономического регулирования, политики дотирования отрасли, налогообложения, страхования и т. п.

Позже, 21 ноября 2014 г., во исполнение данной концепции ВЕЭС был утвержден План мероприятий [8], включающий в себя комплекс мер по формированию нормативно-правовой базы регулирования межгосударственного сотрудничества в сфере АПК. Целью реализации данного плана является разработка нормативно-правовой основы ЕЭП (ЕАЭС), унификация и гармонизация национальных законодательств по организации равных условий конкуренции продвижения продукции АПК на общем рынке.

2. На первом этапе в 2014 г. в соответствии с утвержденным планом была разработана и применена методология прогнозирования основных параметров спроса и предложения отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Впоследствии в 2016 г. 6 сентября решением Коллегии ЕЭК данная методология была заменена новой более совершенной методологией прогнозов [5] оценки перспектив развития общего рынка продукции АПК ЕАЭС. Применение унифицированной методологии прогноза позволяет дать комплексную оценку состояния общего рынка АПК стран ЕАЭС, оценить их конкурентный потенциал и перспективы на мировом рынке сельхозпродукции и продовольствия. Во-первых, это позволяет сформировать базы данных релевантной информации для комплексного координирования и регулирования баланса между спросом и предложением, по сути, формирует информационно-аналитическую систему обеспечения принятия управленческих решений при выработке скоординированной

политики. Во-вторых, создает благоприятную среду для наращивания деловой активности и предпринимательства на общем рынке субъектов АПК посредством информационной системы для маркетингового сопровождения и продвижения сельхозпродукции стран ЕАЭС внутри общего рынка и за его пределами.

Справочно:

Согласованное прогнозирование в аграрной сфере направлено на формирование системы индикативных показателей, необходимой для построения согласованных прогнозов по спросу и предложению, с учетом национальных приоритетов развития и повышения отраслевой конкурентоспособности каждой страны-участницы при обеспечении продовольственной безопасности.

В данном направлении ведется активная работа. В частности, 4 февраля 2015 г. утвержден перечень индикативных показателей агропромышленного комплекса государств – членов ЕАЭС [7]. 6 сентября 2016 г. принята методология расчета сводных прогнозных балансов спроса и предложения государств – членов ЕАЭС по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти [5]. Департаментом агропромышленной политики запланировано формирование сводного прогноза развития агропромышленного комплекса государств – членов Евразийского экономического союза на 2016–2017 гг. на основании представленной Сторонами информации в течение I квартала 2016 г.

Протоколом заседания Консультативного комитета по агропромышленному комплексу при Коллегии комиссии от 26 октября 2015 г. № 9 одобрена Методология прогнозирования индикативных показателей развития агропромышленного комплекса государств – членов Евразийского экономического союза [5].

3. В соответствии с данным планом мероприятий Комиссией должна была быть проведена работа по оценке и выработке согласованных решений по вопросам государственной поддержки производства и переработки сельскохозяйственной продукции. В этой части проведен первичный мониторинг системы мер государственной поддержки экспорта продукции АПК стран ЕАЭС [10]. Что можно считать предварительным этапом для дальнейшего более глубокого и детального анализа системы государственной поддержки системы АПК в целом как на предмет их унификации в рамках выработки скоординированной политики, так и на предмет соответствия требованиям международных стандартов.

Справочно:

Регулирование объемов государственной поддержки производства и переработки сельскохозяйственной продукции предусматривает мониторинг и анализ реализации мер государственной поддержки сельского хозяйства стран-участниц и подготовку на основе этого обзора государственной политики ЕАЭС. Однако для выполнения данной позиции необходим всесторонний учет национального развития каждого члена ЕАЭС и оценка возможностей

выполнения в той или иной мере прописанных в Договоре и Приложениях к нему условий. В частности, данное положение касается Белоруссии, для которой установлен переходный период до 2016 г., касающийся приведения в норму допустимого уровня государственной поддержки в размере 10% от стоимости произведенной продукции сельского хозяйства.

В настоящее время утверждена Методология расчета разрешенного уровня мер государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающих негативное воздействие на взаимную торговлю государств — членов Евразийского экономического союза сельскохозяйственными товарами, а также формы уведомлений о господдержке сельского хозяйства 18 октября 2016 г. В основу данной методологии положен международный опыт. Методология утверждает формат и подходы к определению обязательств по мерам, негативно влияющим на уровень взаимной торговли стран — участниц ЕАЭС. Также в данном документе конкретизирован порядок расчета отдельных показателей поддержки. Планируется принять Рекомендации о повышении эффективности господдержки сельского хозяйства.

4. По утвержденному плану должны быть выполнены меры по выработке мер регулирования общего рынка АПК и разработки единых требований к производству и обращению продукции. Частично эти пункты плана реализованы: разработан проект Соглашения об обращении семян сельскохозяйственных растений; утвержден перечень научно-исследова-

тельских и опытно-конструкторских работ в сфере АПК; разработаны рекомендации Комиссии о координации сбытовой и маркетинговой политики стран ЕАЭС в отношении экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Регулирование единого аграрного рынка должно предусматривать стимулы и факторы повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли, обеспечения равных условий во взаимной торговле, транспарентного ценообразования и инвестиционной привлекательности отрасли через сближение законодательной и информационной составляющей стран — участниц ЕАЭС. Для этого планируется принять Рекомендации о повышении эффективности применения мер госрегулирования аграрного рынка и Рекомендации о скоординированном развитии в государствах — членах биржевых инструментов торговли сельхозпродукцией.

Согласование требований в производственной сфере и сфере обращения в большей степени направлено на создание интегрированного информационного обеспечения стран — участниц Союза путем проведения мониторинга качественных характеристик продукции. Выполнение данного пункта связано с необходимостью обеспечения стран — участниц качественной продукцией сельскохозяйственного производства.

Планируется разработка проекта Международного договора об унифицированных правилах обращения складских свидетельств на зерно и другую сельхозпродукцию в 2017 г., а

также разработка наращивания объема экспортируемой сельскохозяйственной продукции путем повышения доступности системы сертификации продукции и устранения барьеров при входе на единый рынок, что должно послужить стимулом к расширению экспортного потенциала отрасли и возможности утверждения экспортной позиции ЕАЭС на мировом рынке как эффективно функционирующего интеграционного объединения.

В настоящее время принята рекомендация коллегии «О координации сбытовой и маркетинговой политики государств – членов ЕАЭС в отношении экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия от 22 декабря 2015 года» [9]. В ней разработаны предложения по увеличению экспорта сельскохозяйственной продукции, представлены рекомендации по формированию сводных обзоров о национальных мерах и механизмах поддержки экспорта и проведению отраслевых ярмарок и выставок.

На 2017 г. запланировано принятие коллегией ЕЭК рекомендации о формировании согласованной (скоординированной) экспортной политики по отдельным товарным позициям сельхозпродукции и продовольствия. Планируется принятие коллегией ЕЭК решения о требованиях к подсистеме АПК государств-членов в рамках интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли ТС и правилах взаимодействия по ее формированию и принятию коллегией ЕЭК решения о введении в эксплуатацию под системы АПК государств-членов в рамках интегрированной

информационной системы внешней и взаимной торговли ТС. Перечисленные документы можно рассматривать как первичные унифицированные нормативные и методологические положения, создающие условия для дальнейшей синхронизации агропромышленной политики ЕАЭС.

В качестве институциональной основы формирования единых подходов скоординированной и согласованной политики в сфере АПК является синхронизация деятельности специализированных структурных единиц управления на наднациональном уровне (департамент агропромышленной политики ЕЭК) и национальных министерств и ведомств, взаимодействие между которыми осуществляется в двух форматах прямого вертикального согласования и горизонтальной интеграции со структурами бизнеса и национальными производителями посредством развитой консультативной структуры в системе ЕЭК. Действующий консультативный комитет имеет штабную структуру рабочих и экспертных групп, деятельность которых организована по принципу функциональной специализации. Это позволяет учитывать интересы всех участников общего рынка продукции АПК и повышать эффективность принимаемых решений на стадии их проработки и согласования.

Таким образом, в ЕЭК на современном этапе выполнены базовые условия для дальнейшей синхронизации в области агропромышленной политики в контексте создания правовых основ, институциональной среды и общего понимания направлений и

концептов синхронизации политики АПК. Однако поставленная цель (эффективная реализация ресурсного потенциала государств-членов для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия) и задачи* согласованной (скоординированной) агропромышленной политики, требуют более глубокой проработки и активного продвижения в поиске методов ускоренной гармонизации и унификации правовых норм регулирования данной сферы.

Экономические предпосылки синхронизации агропромышленной политики в ЕАЭС обусловлены емкостью общего рынка продукции АПК, большой долей спроса, удовлетворяемого за счет импорта, дифференцированностью производимой продуктовой линейки, наличием спроса на сельскохозяйственное сырье.

Формирование общего рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия ЕАЭС за период становления интеграционного блока не претерпел существенного изменения

в разрезе ассортиментной структуры, чего не скажешь о географии стран происхождения продукции, реализуемой на нем.

По данным ЕЭК, внешнеторговый оборот стран ЕАЭС сохраняет отрицательное сальдо (23,7 в 2014 г. и 5,4 млрд долл. в первом полугодии 2016 г.), его значение сократилось в 2014–2016 гг. за счет снижения импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья в Россию из-за введенных санкций, которые стимулировали рост внутреннего производства и могут служить катализатором развития интеграции в АПК. Наблюдалось сокращение взаимной торговли на 21% в 2015 г. и на 11,1% 2016 г. (первое полугодие), обусловленное волатильностью валютных курсов национальных валют, снижением объемов спроса и ростом конкуренции между производителями ЕАЭС. В большей степени пострадали сельскохозяйственные поставки из Белоруссии в Россию, из России в Казахстан и Белоруссию по итогам 2015 г., при этом по группе продукции с высокой степенью переработки характерным был рост взаимных поставок (т. е. в основном продовольственные продукты**). За первое полугодие 2016 г. сохранились те же тенденции с той разницей, что

* Реализация согласованной (скоординированной) агропромышленной политики обеспечивает решение следующих задач: сбалансированное развитие производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия; обеспечение справедливой конкуренции между субъектами государств-членов, в том числе равных условий доступа на общий аграрный рынок; унификация требований, связанных с обращением сельскохозяйственной продукции и продовольствия; защита интересов производителей государств-членов на внутреннем и внешнем рынках» /. Источник Договор о Евразийском экономическом союзе: ч. III, р. XXV, ст. 94, 95 от 29 мая 2014 г. (ред. от 8 мая 2015 г.)

** Продукция мукомольно-крупяной промышленности, готовых продуктов из мяса и рыбы, пищевых продуктов, какао продуктов и т. п.

наметился тренд роста экспорта за счет объемов экспорта России, Казахстана и Армении. Характерен тренд роста взаимной торговли между странами на 16,5%, общий рост объемов производства [4]*. Указанные тренды развития ситуации на рынке АПК свидетельствуют о наличии сложной многоуровневой системы отношений в ЕАЭС в данной сфере деятельности, но они также свидетельствуют о потенциале сферы АПК в стабилизации экономики, так как в меньшей степени подвержены флуктуациям внешнего рынка. Имеется в виду значительный ресурсный потенциал отрасли во всех странах ЕАЭС, высокий уровень спроса на продукцию АПК, возможность взаимной компенсации поставок продукции, а также потенциал импортоза-

мещения. К числу предпосылок синхронизации агропромышленной сферы стран ЕАЭС также следует отнести минимизацию входных барьеров на внутренний рынок организации, что способствует росту торгового обмена и объемов производства. Спецификой развития экономических отношений на общем рынке продукции АПК в ЕАЭС является растущая специализация стран в данной сфере, чему способствует емкий рынок, возможности импортозамещения и устойчивый тренд ухода от лобовой конкуренции в специализированные ниши.

В совокупности все эти факторы создают объективные условия для формирования общего рынка продукции АПК и выработки скоординированной агропромышленной политики.

Проблемы синхронизации агропромышленных политик государств – членов ЕАЭС

Основной целью синхронизации агропромышленной политики государств – членов ЕАЭС является развитие конкурентоспособности национальных производителей, повышение эффективности использования ресурсного потенциала, обеспечение продовольственной безопасности Союза в целом и максимальное удовлетворение внутреннего спроса.

Однако синхронизация АПК и формирование эффективной системы

регулирования общего рынка ЕАЭС сталкивается с рядом трудностей и преград, к числу которых можно отнести:

1. Противоречия национальных интересов стран ЕАЭС на данном рынке, обусловленные национальными особенностями и спецификой развития АПК стран-участниц (уровень государственной поддержки) и принципов их организации. Следствием несовпадения национальных интересов стала большая доля барьеров, изъятий и

* По данным обзоров производственных показателей АПК, обзоров внешней и взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем государств – членов Евразийского экономического союза за 2014 г. – первое полугодие 2016 г.

ограничений в торговле. Отстаивание национальных интересов посредством создания системы изъятий привело к использованию механизма изъятий не в качестве защитной меры, а в качестве административного фактора в конкурентной борьбе на рынке продуктов АПК. Причиной такого способа применения изъятий является то, что базовые документы, регулирующие рынок продукции АПК (Договор, Концепция и Соглашения) содержат концептуальный подход и не предоставляют эффективного механизма контроля и наказания за нарушения законодательства ЕАЭС. При этом сохраняется низкий уровень гармонизации требований и правил, установленных ЕАЭС, и наличие пробелов в наднациональном законодательстве.

2. ЕАЭС – это союз неравновеликих стран, с существенными различиями в масштабах и ресурсном потенциале АПК в том числе, что создает определенный потребительский характер взаимоотношений партнеров к лидеру интеграционной группы (Россия). Страны ЕАЭС рассматривают Россию в основе своей как рынок сбыта продукции АПК, произведенной своими национальными производителями, не считаясь с интересами российских производителей. При этом не готовы к равной конкуренции с российской продукцией АПК на своих национальных рынках, воспринимая их негативно и выстраивая административные барьеры.

3. Санкционная политика России по отношению к странам ЕС, США, Украины, Турции противоречит коммерческим интересам стран-партнеров по ЕАЭС, поэтому она не поддержива-

ется ими и становится преградой для углубления интеграционного сотрудничества, в том числе и в сфере АПК. В качестве противодействия российской политике практически все страны евразийской интеграции (за исключением Армении в силу географической удаленности и изолированности от основных логистических маршрутов) организовывали так называемый транзит санкционных товаров через территорию РФ, застревающий в пределах России. «Отмечен транзит товаров из Турции, Украины в Казахстан с последующим ввозом в РФ, реэкспорт Белоруссии санкционных товаров ЕС в Россию. В 2015 г. в ЕАЭС было более 30 ограничений по наиболее массовым товарам (табак, алкоголь, энергоносители, лекарства, рыба и др.). В мерах протекционизма нетарифные барьеры по-прежнему играют свою негативную роль (технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры и пр.) Так, экспорт химической продукции, электротоваров РФ в Беларусь и Казахстан ввиду барьеров сразу становится дороже на 25% [2]». При этом с точки зрения развития собственной производственной базы АПК стран партнеров данный транзит скорее наносит ущерб, чем приносит пользу. Тем не менее вынужденное применение Россией мер ограничительной политики и ее неприятие со стороны партнеров является серьезным препятствием на пути синхронизации агропромышленной политики Союза.

4. Недостаточное стимулирование производственной и научно-технической кооперации приводит к медленным темпам формирования

и развития высокотехнологичных производственных корпораций (за последние годы создано около 2,5 тыс. совместных предприятий России и Белоруссии, около 5 тыс. — России и Казахстана, при этом в сфере АПК нет положительных примеров).

5. Ограниченность полномочий ЕЭК приводит к снижению уровня эффективности наднационального регулирования из-за роста бюрократизации процедур согласования, что вынуждает переносить процесс принятия решений на уровень глав государств.

Достигнутые и ожидаемые преимущества

К числу преимуществ евразийской интеграции в сфере АПК можно отнести следующие достижения:

— устранение барьеров во взаимной торговле способствовало росту взаимного торгового оборота, особенно в первые годы функционирования ТС, что способствует поддержке устойчивого спроса на сельхозпродукцию и продовольствие. Именно свободный доступ на сельскохозяйственные рынки позволяет обеспечивать стабильность и устойчивый рост производителей АПК во всех странах ЕАЭС даже при кризисном спаде экономики, более того, обеспечивает рост несырьевого роста;

— упрощение таможенного регулирования (позволившее сократить объем транзакционных и временных издержек) ускоряет торговый оборот, но что важнее — обеспечивает сохранность и качество сельскохозяйственной продукции для потребителя и, соответственно, рост конкурентоспособности этой продукции, способствуя реализации стратегии импортозамещения;

— принятие технических регламентов и их применение по большинству категорий продукции АПК также спо-

собствует росту качества продукции и замещению импорта из третьих стран. Кроме того, техрегламенты, поднявшие стандарты качества до европейского уровня (а порой и выше) стали мощным инструментом повышения продовольственной безопасности стран ЕАЭС как за счет снижения объемов импорта, так и за счет повышения безопасности самой продукции для потребителя;

— создается информационная база о системе мер поддержки и стимулирования экспорта продукции АПК стран ЕАЭС, что дает возможность оценить уровень государственной поддержки сельхозпроизводителя, т. е. оценить возможный уровень конкуренции на общем рынке, что стимулирует экономическую активность бизнеса. Этой же цели способствует аналитическая выкладка о системе мер государственной поддержки и условий входа на рынок третьих стран, ежегодный прогноз баланса спроса и предложения на общем рынке ЕАЭС, обзор основных индикаторов. Сформированная система информационно-аналитического сопровождения также позволяет обосновать комплекс протекционистских мер по защите внутреннего рынка

продукции АПК ЕАЭС от импорта из третьих стран и нечестной конкуренции. Рост информационного сопровождения бизнеса в сфере АПК в области зооветеринарного контроля, санитарно-эпидемиологических требований также расширяет диапазон интеграционного сотрудничества в данной сфере;

– разработан комплекс мер по антимонопольному регулированию как в целом по товарным рынкам ЕАЭС, так и для общего рынка продукции АПК. Специфика функционирования сферы АПК обусловила необходимость анализа разрешенного уровня государственной поддержки сельскохозяйственного производства (дотаций и субвенций, скрытого протекционизма национального производителя) по специальной методологии, что позволяет создавать равные конкурентные возможности для производителей всех стран ЕАЭС;

– подготовлены два узкоспециализированных отраслевых проекта (по которым достигнуты соглашения всех стран ЕАЭС): проект по унификации регулирования производства и обращения семян и такой же проект по выведению и разведению племенных животных. Проект по семеноводству обеспечивает рост технологичности, введение в оборот более высококачественных

сортов семян, что может существенно повлиять на урожайность и качество продукции растениеводства. А проект по соглашению развития племенного животноводства способствует решению проблем конкурентоспособности в области животноводства (есть договоренность по геномной селекции животных и созданию Евразийского координационно-аналитического центра племенной работы). Кроме того, соглашения по этим проектам создают прецедент наднационального регулирования данной сферы за счет унификации национальных законодательных актов, создания правовых основ введения в производственный оборот интеллектуальной собственности и ее защиты. Эти проекты фактически дают возможность не только возрождать собственное высокотехнологическое селекционное производство, но и обеспечивать собственную продовольственную, экологическую и технологическую безопасность, конкурентоспособность собственного производителя;

– такие же соглашения планируются по научно-инновационному сотрудничеству (проект частично согласован в части механизмов организации и финансирования совместных научно-изыскательских работ по перечню утвержденных тем).

Ожидаемые преимущества

Ожидается достижение следующих результатов:

1. Дальнейшая унификация и гармонизация законодательно-правовой

системы стран – участниц ЕАЭС в сфере с целью расширения наднационального регулирования АПК в следующих направлениях:

– разработка мер, не оказывающих искажающего воздействия на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;

– исключение мер национального регулирования, в наибольшей степени оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;

– согласование ограничений по применению мер, оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов;

– соглашения по сокращению изъятий и более полному применению Таможенного кодекса ЕАЭС, принятие которого ожидается до конца года.

2. Выработка системы мер по наращиванию конкурентного потенциала производителей ЕАЭС с целью максимального импортозамещения и продовольственной безопасности.

В частности, совершенствование регулирования мер и технологий, применяемых производителями по повышению урожайности и продуктивности

животных, по развитию собственной селекционной и кормовой базы, инициация и стимулирование проектов промышленной кооперации в сфере АПК и внутриотраслевой вертикальной и горизонтальной интеграции по созданию замкнутых комплексов от производства сельхозсырья и его переработки и до торгово-логистического продвижения продукции АПК на внутреннем и внешнем рынках.

3. Увеличение объема торговли (новые рынки и широкий ассортимент).

4. Расширение ресурсной базы.

5. Развитие конкуренции на региональном уровне и увеличение конкурентоспособности производимой продукции.

6. Более концентрированное и насыщенное развитие научно-технического прогресса.

7. Создание сбалансированной инфраструктуры.

8. Обеспечение возможности более жесткого отстаивания интересов ЕАЭС, а не отдельных стран.

Риски интеграции агропромышленных секторов государств – членов ЕАЭС с учетом особенностей развития интеграционных процессов на пространстве СНГ

Отрицательными факторами экономической интеграции в СНГ являются:

– неспособность подписанных соглашений интеграционного характера (Соглашение о создании СНГ, Договор о создании единого экономического пространства, Соглашение о создании зоны свободной торговли и

т. д.). Многие из них не были воплощены в жизнь ввиду отсутствия жесткой регламентации обязательств стран. Формальный характер экономической интеграции в формате СНГ существенно увеличивает риски экономических потерь в результате геополитического противостояния (конфликта) между Россией и Украиной, Грузией

и Молдавией. В зоне риска влияния конфликтного потенциала остаются практически все партнеры по СНГ, так как ни одна из стран официально не поддерживает позиции России;

– негативным фактором является разница в уровне реформирования хозяйственных механизмов стран СНГ, несопоставимым уровнем развития качества сельхозпродукции, что приводит к необходимости применения нетарифных ограничений в соответствии с требованиями техрегламентов ЕАЭС. Это может провоцировать эскалацию торговых отношений, особенно при торговле продукцией АПК;

– проблемы интеграции чрезмерно политизированы, что выражается в представлении процесса интеграции как угрозы суверенитету стран;

– интеграционное взаимодействие сдерживается несовершенством законодательства и недостаточным объемом финансовых активов и имеющим высокую степень риска инвестирования.

Негативный опыт интеграционного взаимодействия в рамках СНГ в настоящее время рассматривается как ряд рискованных положений, которые необходимо преодолеть в формате интеграционного взаимодействия агропромышленных секторов государств – членов ЕАЭС.

Опыт сельскохозяйственной интеграции в ЕС

Опыт сельскохозяйственной интеграции Европейского союза может быть использован ЕАЭС в качестве примера формирования эффективной единой аграрной политики в противовес разрозненным национальным экономикам.

В основе единой европейской аграрной политики лежат принципы функционирования сельскохозяйственного рынка:

1. Универсальные единые правила функционирования сельскохозяйственного рынка ЕС (ценовые, ветеринарные и санитарные).

2. Создание преимуществ обращения товаров как внутри Союза, так и за его пределами (тарифно-таможенная защита).

3. Создание общего аграрного бюджета и осуществление финансирования из него (высокий уровень субсидий, ценовая поддержка).

4. Создание наднациональных органов, регулирующих рынок сельскохозяйственной продукции.

На первом этапе сельскохозяйственной интеграции ЕС стало достижение цели по увеличению внутреннего производства сельскохозяйственной продукции до уровня полного самообеспечения стран Союза и последующего экспортирования излишков продукции третьим странам.

На втором этапе рынок столкнулся с перепроизводством и необходимостью его сокращения из-за низкой конкурентоспособности на рынке третьих стран ввиду предложения более высокой цены. Политику перенаправили в сторону регулирования перепроизводства (квотирование производства, перевод земель на консервацию) и применения более экологических технологий.

Таким образом, опыт ЕС доказал, что если производитель неконкурентоспособен, то государственная поддержка и тарифная защита при сворачивании способствуют потере сельхозпроизводителем имеющейся позиции на аграрном рынке.

Также подтверждается факт того, что включение в интеграционное объединение должно сопровождаться предоставлением ему условий начального этапа, а не этапа, когда другие страны обеспечены продукцией в полной мере.

Негативным является увеличение диспропорции между лучшими специализированными районами и районами, не обладающими в достаточной степени природно-климатическими условиями. Данный разрыв компенсировался смягчающими выплатами.

В настоящее время в ЕС широко применяются меры, стимулирующие производство конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции с упором на охрану окружающей среды и оказание помощи хозяйствам, расположенным в неблагоприятных районах для занятия земледелием. Финансирование производится из бюджета ЕС и из национальных фондов.

Большое внимание уделяется качеству жизни на селе.

Таким образом, основная цель единой аграрной политики ЕС – повышение уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства, производство продуктов высокого качества, повышение социального уровня сельских территорий и охрана окружающей среды.

Возможность применения опыта ЕС в ЕАЭС

При всей ценности опыт ЕС нельзя автоматически перенести на ЕАЭС. Во-первых, высокий уровень поддержки АПК ЕС был возможен при высоких доходах жителей Евросоюза, которые переплачивали за дорогую продукцию своих производителей, защищаемых высокими тарифами. Нечто подобное происходит сейчас в России в условиях продовольственного эмбарго – основная поддержка идет сейчас за счет потребителей, но уровень доходов населения намного ниже европейского.

Во-вторых, политика поддержки сельского хозяйства в ЕС – это в основном поддержка доходов многочисленных сельхозпроизводителей, т.

е. решаются еще и социальные задачи. Но, например, в России большая часть поддержки уходит ограниченному числу крупных бенефициаров.

Следует отметить, что ради поддержки доходов в Евросоюзе активно стимулировался экспорт, при этом ЕС интегрировался в рыночную мировую экономику. В ЕАЭС же стратегию усиленного развития экспорта (причем только на рынки ЕАЭС) имеет лишь Белоруссия. У России стратегия прямо противоположная – ограничивать экспорт (зерна, например), т. е. то, в чем страна имеет рыночные преимущества, и поддерживать убыточные импортозамещающие отрасли [11].

Опыт интеграции НАФТА

Изначальной целью интеграционного объединении США с Мексикой было сокращение трудовых издержек США в автомобильной промышленности за счет дешевой мексиканской рабочей силы. Таким образом, торгово-экономическое положение Мексики и Канады сильно уступает США, стремящихся опередить своих интеграционных партнеров, однако совокупный эффект НАФТА положителен и не имеет отрицательных темпов роста.

Система развития НАФТА сильно отличается от ЕС. Также отличительной чертой является осуществление попыток каждой страны НАФТА расширить его границы путем привлечения третьих стран через создание зон свободной торговли.

Таким образом, НАФТА удалось стать крупнейшей интеграционной зоной свободной торговли. Также положительным явилось интеграционное взаимодействие, позволившее поднять уровень экономики за счет создания совместных предприятий по производству и переработке, сократив тем самым издержки на технику-технологическое обеспечение производственных процессов.

В целом об эффективности НАФТА свидетельствуют факты экономического роста каждой страны, входящей в интеграционное объединение: рост объемов торговли, рост благосостояния населения, создание новых рабочих мест и повышение уровня занятости, рост инвестиций, развитие аграрного сектора.

Возможность применения опыта НАФТА в ЕАЭС

Углубление интеграционных процессов НАФТА способствовало невозможности Мексики конкурировать с США ввиду более высокой цены на производимую продукцию, что в свою очередь приводило к сворачиванию Мексикой отдельных отраслей.

Таким образом, опыт НАФТА не может быть применен Российской Федерацией в частности и ЕАЭС в целом ввиду изначальной закладки паритетного, поддерживающего развития всех стран интеграционной группы.

Список литературы

1. Анализ барьеров доступа сельскохозяйственных товаров на рынок Китая. Департамент агропромышленной политики [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/projects/Documents/МЕТОДОЛОГИЯ_сводная.pdf

[Analiz bar'erov dostupa sel'skhozajstvennyh tovarov na rynek Kitaja. Departament agropromyshlennoj politiki [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/projects/Documents/METODOLOGIJA_svodnaja.pdf]

2. Вьюнов В.Н., Филиппова М.Г., Мамедов Р.М., [и др.]. Некоторые перспективы и противоречия развития ЕАЭС // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 520–523.

[V'junov V.N., Filippova M.G., Mamedov R.M., [i dr.]. Nekotorye perspektivy i protivorechija razvitija EAJES // Molodoj uchenyj. 2016. № 8. S. 520–523.]

3. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. в ред. от 08 мая 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/

[Dogovor o Evrazijskom jekonomicheskom sojuze ot 29 maja 2014 g. v red. ot 08 maja 2015 g. [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/]

4. Мониторинг, анализ и прогнозирование развития АПК государств – членов ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/

[Monitoring, analiz i prognozirovanie razvitija APK gosudarstv – chlenov EAJES [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/]

5. О методологии расчета сводных прогнозных балансов спроса и предложения государств – членов ЕАЭС по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопководству и шерсти [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/metodology-28-10-2015.pdf

[O metodologii rascheta svodnyh prognoznyh balansov sprosya i predlozhenija gosudarstv – chlenov EAJES po sel'skhozajstvennoj produkcii, prodovol'stviju, l'novoloknu, kozhevennomu syr'ju, hlopkovodstvu i shersti [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/metodology-28-10-2015.pdf]

6. Отчет ЕЭК 2012–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/EEC_ar2015_preview.pdf

[Otchet EJEK 2012–2015 gg. [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/EEC_ar2015_preview.pdf]

7. Перечень индикативных показателей развития АПК государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Перечень_индикативных_показателей.pdf

[Perechen' indikativnyh pokazatelej razvitija APK gosudarstv – chlenov Tamozhennogo sojuza i Edinogo jekonomicheskogo prostranstva [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Perechen'_indikativnyh_pokazatelej.pdf]

8. План мероприятий по реализации Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств – членов ТС и ЕЭП. Решение ВЕЭС № 94 от 21 ноября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0044068/icd_24112014_94

[Plan meroprijatij po realizacii Konceptii soglasovannoj (skoordinirovannoj) agropromyshlennoj politiki gosudarstv – chlenov TS i EJEП. Reshenie VEJES № 94 ot 21 nojabrja 2014 g. [JElektronnyj resurs]. URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0044068/icd_24112014_94]

9. Рекомендация о координации маркетинговой и сбытовой политики. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Рекомендация о координации маркетинговой и сбытовой политики.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Рекомендация%20о%20координации%20маркетинговой%20и%20сбытовой%20политики.pdf)

[Rekomendacija o koordinacii marketingovoj i sbytovoj politiki. [JElektronnyj resurs]. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Rekomendacija o koordinacii marketingovoj i sbytovoj politiki.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Rekomendacija%20o%20koordinacii%20marketingovoj%20i%20sbytovoj%20politiki.pdf)]

10. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, применяемых в государствах – членах Евразийского экономического союза, а также мировой опыт применения таких мер [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/%

[Svodnyj obzor o merah i mehanizmah podderzhki jeksporta sel'skhozjajstvennoj produkcii i prodovol'stvija, primenjaemyh v gosudarstvah – chlenah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza, a takzhe mirovoj opyt primenenija takih mer [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/%]

11. *Шкуренко А.В.* Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза // Практика интеграции ЕЭИ. 2015. № 4. С. 73–94.

[*SHkurenko A.V.* Formirovanie obshhego agrarnogo rynka v ES: uroki dlja Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza // Praktika integracii EJEI. 2015. № 4. S. 73–94.]

УДК 349.422.2/631.115.8

Н. СВИРИДОВ,д.э.н., проф.,
независимый эксперт
e-mail: korrka@mail.ru**N. SVIRIDOV,**Doctor of Economics,
Professor,
independent expert**Ключевые слова:**сельское хозяйство СССР,
коллективизация, раскулачивание,
коллективное хозяйство, деревня**Keywords:**agriculture of the USSR,
collectivization, dekulakization,
collective farming, village

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОЛХОЗНОЙ СИСТЕМЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье подробно раскрываются проблемы сельского хозяйства России XX–XXI вв. Автор исследует процесс формирования современной ситуации в сельском хозяйстве, предпосылками которой были коллективизация и создание системы колхозов. Подробным образом анализируются статистические показатели в экономике аграрного сектора, а также рассматриваются социальные последствия каждой ступени преобразований в сельскохозяйственной отрасли.

TRANSFORMATION OF THE COLLECTIVE FARM SYSTEM: HISTORICAL ASPECT

The article reveals the problems of agriculture in Russia in the XX–XXI century. Author explores the process of formation of the contemporary situation in agriculture, prerequisites of which were collectivization and the establishment of the system of collective farms. The author analyzes in detail the statistical indicators in the economy of agricultural sector and examines the social consequences of each stage of changes in the agricultural sector.

Россия – страна, богатая ресурсами, но главное ее богатство – это земля. Этот ресурс стал причиной споров общественных и научных деятелей, которые предлагали для его решения

прямо противоположные методы. Поэтому в научной экономической исторической литературе явно недостаточно исследован феномен колхозной системы в СССР и России.

Во-первых, в силу остроты данной проблемы, которая несет в себе трагичность многочисленного класса государства – крестьянства, вынесшего на своих плечах невзгоды, голод и страшную бедность, граничащую с нищетой.

Во-вторых, из-за репрессий не менее 10% активного, самодостаточного слоя крестьянских семей, что отражается в ментальности значительной части сельского населения.

В-третьих, из-за политико-идеологической установки об известной отсталости, несознательности и колеблющемся поведении крестьян сформировали в общественном сознании некую ущербность в лице колхозника.

политики современной России. Все это побуждает по-новому взглянуть на феномен колхозной системы и на социально-экономический уклад аграрного сектора.

Итак, задача данного исследования – попытка проследить формирование и трансформацию колхозов как системы и института в структуре экономических отношений советского общества, раскрыть предпосылки и складывающиеся условия их гибели. Исторический опыт показывает, что Россия за два этапа большого экономического рывка, т. е. с 1885 по 1914 г., значительно приблизилась к развитым европейским странам. Особо выделим период с 1906 по 1914 г., когда возобновился рост промышленности.

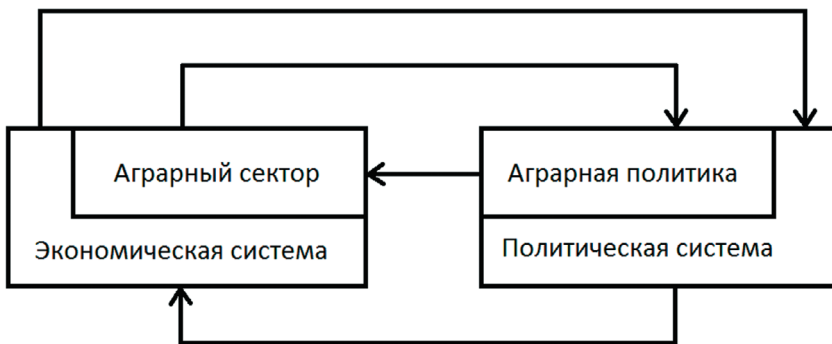


Рис. 1. Связь экономической и политической систем с аграрной политикой и аграрным сектором

И в-четвертых, осмысление проблем колхозной системы, ее трансформация за сравнительно короткий исторический период позволят, в известной мере, извлечь уроки и обозначить направления по совершенствованию стратегической по-

При этом наблюдалось резкое сокращение государственного участия в процессе индустриализации, меньше угнетали крестьян, заметно улучшилось положение рабочих. В качестве источников инвестирования основного капитала главную роль играла

банковская система. В это время были хорошо развиты объективная связь и взаимообусловленность экономической, политической систем и аграрной политики, отображенные на рис.

Политическая система страны разрабатывает аграрную политику государства. Это, в свою очередь, реализуется в аграрном секторе экономики. Такая системно-диалектическая связь правомерна, но важно выбрать правильные принципы, подходы, стратегию и тактику их выполнения. Ядром системы аграрной политики является земельный вопрос. Из истории России известно, что генерал Л.Г. Корнилов в период кризиса лета 1917 г. предлагал Временному правительству программу выхода из кризиса, где предусматривал наряду с мобилизацией 4 млн солдат выделение каждому из них по 8 десятин земли, что создало бы верную правительству крестьянскую опору. При проведении аграрной политики следует учитывать возможные как положительные, так и отрицательные последствия. В раскрытии сущности социально экономической трансформации на селе весьма полезны теоретико-методологические подходы отечественных ученых. Их развитие остается актуальным и для современной России. Так, в конце 20-х годов в СССР развернулась дискуссия о формах и методах дальнейшего развития сельского хозяйства. Известный отечественный ученый экономист-аграрник А.В. Чаянов выдвинул свою классификацию крестьянских хозяйств в противовес схеме Л.Н. Крицмана «кулак — середняк — бедняк». Главным критерием классификации

А. В. Чаянов принял источник дохода и величину применяемого наемного труда. Он выделил следующие шесть групп крестьянских хозяйств:

1. Капиталистические (кулацко-ростовщические).

2. Полутрудовые (крупные капиталистические, применяющие наемный труд).

3. Зажиточные семейно-трудовые.

4. Бедняцкие семейно-трудовые (мелкие и бедные капиталом семейно-трудовые).

5. Полупролетарские (бедняцкие, вынужденные продавать свою рабочую силу).

6. Пролетарские и полупролетарские (получающие главную часть дохода с заработной платы).

А.В. Чаянов [9] считал целесообразным совместную кооперацию 2-го и 5-го классов. К периоду коллективизации в СССР в сельском хозяйстве не сложилось преобладание фермерских хозяйств семейного типа, как это было в США с принятием закона о гольстедах в 1862 г. Более того, коллективизация приостановила эволюционный процесс, сломала семейные устои, а следовательно, условия и предпосылки для создания фермерских хозяйств классического типа. Добавим к этому, что в СССР в 1935 г. принимается решение о ликвидации хуторов (которые преимущественно сформировались в период «стольпинской» реформы), и в 1937 г. государством была запрещена аренда земли.

Социальные слои в деревне, по нашему мнению, были представлены шире и мозаичнее. В сельской местности проживали учителя, священнос-

лужители, семьи помещиков и дворян с благоустроенными поместьями, мастера местного промысла, отходники. Социалистическая революция некоторых уничтожила физически, часть эмигрировали, многие были репрессированы. Период перед коллективизацией, как известно, характеризовался как НЭП — новая экономическая политика большевиков. Не будем отмечать, что заставило пойти на введение новой экономической политики, это известно: восстания крестьян во многих губерниях, тамбовское восстание, кронштадтский мятеж матросов. Ясно, что НЭП сыграл свою положительную роль в деревне и городе. В период НЭПа развивалась классическая кооперация и банковская система, деревня в большой мере стала середняцкой. Уже в 1925 г. сельскохозяйственной продукции было получено на 12% больше, чем в 1913 г., в том числе в земледелии на 7%, и в животноводстве на 21%. Хлеба в стране теперь производилось на 11% больше, чем в предвоенные годы. Превысило довоенный уровень и поголовье скота.

Этот момент важно отметить — к началу коллективизации аграрный сектор добился уровня 1913 г.! Понятно, что крестьяне стремились продать свою продукцию по рыночным ценам, складывающимся под воздействием спроса и предложения. Государство, концентрируя продовольствие в своих руках, стремилось покупать у крестьян продукцию по низким ценам, а продавать промтовары по высоким. Складывались «ножницы цен». В стране обострилась проблема с хлебом и про-

довольствием в целом. Руководство страны взяло курс на коллективизацию с целью «повышать товарность», что отобразено в табл. 1.

Главная задача представленной таблицы — доказать преимущество крупных сельхозпредприятий в части высокой товарности зерновых культур (выд. — Авт.), которые были основным экспортным продуктом, а следовательно, получение в бюджет свободно конвертируемой валюты. За счет этого закупались станки и оборудование для индустриализации страны.

Представленный материал можно прокомментировать с двух методологических позиций. Во-первых, в довоенный период — 1913 г. — самый высокий уровень товарности по хлебу был у помещиков, т. е. в крупных зерновых хозяйствах. А в послевоенный период — 1926—1927 гг. — самый высокий уровень товарности был в совхозах и колхозах (в то время доля колхозов была мизерной). Руководство страны того периода делает однозначный вывод: чтобы повысить товарность, надо ликвидировать кулака, а из середняков бедняков сделать совхозы и колхозы. На этом выводе и остановились находящиеся у реальной государственной власти люди. Далее известно, как выбивалась «товарность». И во-вторых, пользуясь другим методологическим подходом и реальным положением в деревне того периода, можно сказать, что все-таки основную долю товарного хлеба давали середняки и бедняки, а также кулаки, т. е. зажиточные крестьяне, как до войны, т. е. в 1913 г. (78,4%), так и в 1926—1927 гг. (94,0%). Но это еще

Таблица 1

Структура хлебного производства в России по категориям хозяйств [7, с. 194]

Показатели	Валовая продукция		Товарный хлеб		
	млн пудов	%	млн пудов	%	% товарности
До войны (1913 г.)					
1. Помещики	600	12,0	281,6	21,6	47,0
2. Кулаки	1900	38,0	650,0	50,0	34,0
3. Средняки и бедняки	2500	50,0	369,0	28,4	14,7
Итого:	5000	100,0	1300,6	100,0	26,0
После войны (1926–27 гг.)					
1. Совхозы и колхозы	80,0	1,7	37,8	60,0	47,2
2. Кулаки	617,0	13,0	126,0	20,0	20,0
3. Средняки и бедняки	4052,0	85,3	466,2	74,0	11,2
Итого:	4749,0	100,0	630,0	100,0	13,3

не все. Надо иметь в виду, что средний надел земли у крестьян был весьма различен и составлял от 3 до 10 десятин, при размере семьи в пять-восемь человек. Зададимся вопросом: мог ли крестьянин иметь высокий уровень товарности по зерну? Ответ ясен – нет. Крестьянину с трудом хватало хлеба до нового урожая. В этих условиях крестьянская семья внедряла и брала на свои плечи трудоемкие отрасли: овощеводство, молочное скотоводство, овцеводство, возделывание льна и конопли. Малоземелье обуславливало такую специализацию. Поясним это экономически и методологически. Дело в том, что крестьянские хозяйства ориентировались именно на доходность производства. Используя

символику «Капитала» К. Маркса, можно сказать, что если помещичьи, крупные хозяйства ориентировались на высокую окупаемость вложенного капитала (норму прибыли $N = (m / C + V) \times 100$), то семейное крестьянское хозяйство ориентируется на получение максимального дохода ($V + m$).

В современных условиях это положение остается актуальным. Забегая несколько вперед, скажем, что в современных условиях трудоемкие отрасли в России переместились в личные хозяйства населения, где производится 80–90% овощей и картофеля, более 40% – мяса и молока. Проблемы с крупными зерновыми хозяйствами, события на Кубани ярко показали свою негативную и

опасную не только экономическую, но и политическую сущность. Это тревожный сигнал для российской аграрной политики, в которой руководят пока большевистские представители аграрного лобби. В условиях ожесточенной идеологической и политической борьбы в СССР после НЭПа побеждает леворадикальное крыло, был взят курс на свертывание НЭПа. На XV съезде партии (1927 г.) был утвержден курс на коллективизацию сельского хозяйства. Стоит сказать, что при рассмотрении в 1945–1946 гг. проекта четвертого пятилетнего плана развернулась дискуссия не только по восстановлению экономики СССР, но и выбору путей развития процесса на перспективу. Дискуссия завершилась победой сторонников возврата к довоенной модели экономического развития. Были и сторонники более уравновешенного экономического развития, некоторого «смягчения» волюнтаристских методов. Среди них были А.А. Жданов, Н.А. Вознесенский, М.И. Родионов, П.И. Доронин. Отметим, что Н.А. Вознесенский и М.И. Родионов были репрессированы и расстреляны.

Весьма важное положение в отношении крестьян предлагал первый секретарь Курского обкома КПСС П.И. Доронин. Он мало известен, имел воинское звание генерал-майор, был членом Военного совета Брянского фронта, начальником политуправления Сталинградского, а затем и Южного фронтов. П.И. Доронин предлагал такой план реорганизации колхозов, при котором возросла бы роль семей благодаря их превращению

в основную структурную единицу. Однако верх взяли сторонники волюнтаризма. В послевоенный период тенденция ограничения «Не давать!» и «Не пущать!» проявилась в том, что только за период с 1946 по 1949 г. у колхозников было отобрано 10,6 млн га земель личных подсобных хозяйств. Кроме того, повышены налоги и введены ограничения держать скот. Эти меры все больше разрушали доверие колхозников к правительству и к колхозам. К этому следует добавить, что проведенная денежная реформа декабря 1947 г., заключающаяся в обмене банковских билетов (10 старых рублей за 1 рубль новый), проходила на условиях, более выгодных для вкладчиков сберегательных касс (1 старый рубль за 1 новый – до 3 тыс. руб., 3 за 2 рубля – от 3 тыс. до 10 тыс. руб., 2 за 1 рубль – для вкладов свыше 10 тыс. руб.). Именно поэтому реформа исключительно сильно ударила по крестьянам, которые деньги, вырученные во время войны, и особенно в 1945–1946 гг., когда цены на свободном рынке были особенно выгодными, хранили у себя, а не в сберкассах, поскольку не осмеливались заявить о своих накоплениях. Успех этой акции засвидетельствовал тот факт, что около трети денежной массы не было представлено владельцами в государственные банки. Все эти меры стимулировали массовый отток крестьян в города: около 8 млн сельских жителей покинули свои деревни в 1946–1953 гг.

В конце 1949 г. экономическое и финансовое положение колхозов настолько ухудшилось, что правительству пришлось разработать ряд реформ.

Далее нам предстоит проанализировать эмпирические данные, которые дают возможность выявить тенденцию трансформации колхозов. Общая динамика численности колхозов и их средних размеров представлена в табл. 2.

Представленная таблица требует определенных комментариев.

Во-первых, известно, что перед коллективизацией в СССР было 24–25 млн крестьянских хозяйств – основной базы сельского хозяйства того времени.

Во-вторых, наличных дворов в сельскохозяйственных артелях было 14,7 млн, или 58–60%, к их численности до коллективизации. Очевидно, уровень коллективизации не превысил 60%. Хотя, конечно, по регионам страны уровень коллективизации варьировался значительно. Можно утверждать, что не менее 40% крестьянских хозяйств самораскрестьянились, а некоторая часть (по разным источникам – 10–12%) были репрессированы в форме раскулачивания и ссылок.

В-третьих, увеличение численности наличных дворов к 1955 г. возросло на 19,7 млн. Это объясняется такими обстоятельствами, как разделом крестьянских хозяйств, а следовательно, ростом их численности, а также присоединением государств Прибалтики и Западной Украины и Буковины. В результате укрупнения, в расчете на один колхоз, возросли размеры пашни, поголовья скота и численность колхозных дворов.

Надо отметить, что для обслуживания колхозов и выполнения трудоемких работ (вспашка, особенно уборка зерновых и других видов работ)

формировались МТС (машинно-тракторные станции). Так, если в 1932 г. в СССР было всего 2446 МТС, то к 1955 г. их стало 9009, рост составил 63,7 раза! Отметим также, что в среднем на один колхоз приходилось две-три бригады. Обобщение различных источников позволило рассчитать ряд важнейших показателей колхозов по России (РСФСР), представленных в табл. 3.

Представленные данные свидетельствуют о том, что численность сельхозартелей сокращалась. Это связано с тем, что шел процесс укрупнения, а точнее объединения обезлюдивших колхозов, а также в результате перевода части колхозов в совхозы, т. е. в государственные предприятия. Кроме того, следует отметить особо – шел процесс сокращения общей численности наличных крестьянских дворов. Отметим еще один весьма важный момент. Уже к этому периоду в СССР явно просматривался процесс неэквивалентного межрегионального обмена. Так, если колхозники центральных областей РСФСР получали на трудодень 1–1,2 руб., то такие республики, как Грузия, Таджикистан, Узбекистан и др., получали в 10–12 раз больше! Бедность крестьян доходила до нищеты. Даже батрак в царской России имел лучшие условия жизни.

В подтверждение приведем данные из работы В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» [2, с. 161]. В.И. Ленин отмечает, что в Орловской и Воронежской губерниях батрак в год получал: ржаной муки 18–24 пуда; круп – 5–9 пудов; пшеница – 1,5–4,9 пуда; картофеля – 30–48 мер (мера ≈ 10 л);

Таблица 2

Число колхозов и их средние размеры в целом по СССР на конец года [4, с. 20–24]

Годы / Колхозы	1982	1937	1940	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Число колхозов, включая рыболовецкие и промысловые колхозы, тыс.	211,7	243,5	236,9	254,4	123,7	101,4	97,0	93,3	89,0	87,5
В том числе сельхозартели	210,6	242,5	235,5	251,7	121,4	99,4	94,8	91,2	87,1	85,7
Число наличных дворов в сельхозартелях, млн	14,7	18,1	18,7	19,9	20,5	20,1	19,9	19,7	19,7	19,7
Средние размеры колхозов – приходится в среднем на один колхоз:										
колхозных дворов	71	76	81	80	165	200	208	220	224	229
полевых бригад	–	2,2	2,2	2,0	3,9	3,6	3,6	3,6	3,6	
трудоспособных колхозников, обязанных выработать установленный минимум трудодней	–	–	139	113	242	284	288	296	314	
пашни (посев + пар), га	...	591	614	557	1221	1542	1693	1708	1951	1985
посевной площади, га	434	476	492	453	967	1262	1348	1407	1549	1699
поголовья общественного скота, голов:										
крупного рогатого скота	42	61	85	100	224	309	313	335	355	351

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
в том числе:										
коров	13	17	24	23	56	79	88	98	115	123
свиной	15	26	35	38	98	153	166	230	253	265
овец и коз	54	94	177	238	546	730	798	943	944	972
денежных доходов, тыс. руб.	22	59	88	111	289	391	455	547	730	809
основных средств производства, тыс. руб.	24	58	107	172	399	535	614	700	817	
неделимых фондов, тыс. руб.	...	47	118	187	428	571	669	770	900	

сала — 30—48 фунтов (фунт \approx 400 г). Стоимость всего «пакета» продуктов в масштабе цен того времени равнялась приблизительно 25—40 руб. В этот период (1890-е годы), когда корову можно было купить за 40 руб., а лошадь — 60 руб., 1 га земли стоил примерно 100 руб. Кроме того, плата поденщику составляла от 50 до 180 руб. за сезон. Добавим, что оброк крепостных крестьян до реформы 1861 г. составлял 6% дохода на капитал (современная цена банковского кредита зашкаливает за 15%). Об ущербе социально-экономической жизни колхозников даже в конце XX в. свидетельствуют данные об их пенсионном обеспечении.

Так, в 1970 г. средний размер пенсии по возрасту в России составлял 53,6 руб. (в масштабе рубля того периода), а у колхозников всего 13,3 руб., что составляло всего 26,3% средней по России. Правда, к 1987 г. этот разрыв сократился до 58,1%. Чтобы читателю было понятно, приведем средние цены на некоторые товары. К примеру, цена среднего мужского костюма составляла 80—100 руб., мужских туфель — 30—60 руб., 0,5 л водки — 5—6 руб., десяток яиц стоил 0,9—1,3 руб., 1 кг «Краковской» колбасы — 2,7 руб., кооперативная двухкомнатная квартира — 5—7 тыс. руб., автомобиль «Жигули» — 8 тыс. руб.

С таким размером пенсии бывший колхозник мог только существовать. Поэтому значительную часть пенсионеров-колхозников забирали к себе дети либо они жили в дома престарелых.

Несколько пояснений. Во-первых, единая система государственного

обеспечения колхозников была введена Законом Верховного Совета СССР от 15 июля 1964 г. «О пенсиях и пособиях членов колхозов».

Во-вторых, уже к 1970 г. пенсионеров-колхозников, получающих пенсии по Закону о пенсиях и пособиях членов колхозов, числилось 5 млн человек, что составляло 21,3%. По ряду причин количество пенсионеров-колхозников сокращалось, и к 1987 г. их было 3,5 млн человек, или 10,9% численности пенсионеров России. Шел процесс абсолютного и относительного сокращения численности пенсионеров-колхозников в общем числе пенсионеров России.

В-третьих, в общей структуре пенсионеров абсолютное большинство (91,4%) в 1987 г. составляли пенсионеры-колхозники по возрасту. Это социальный слой, который на своих плечах нес груз колхозной системы. Необходимо отметить, что льгота сокращения пенсионного возраста на пять лет многодетным женщинам на колхозниц не распространялась. Правда, затем эта норма была применена и для них. Размер пенсий был значительно ниже в сравнении с общим размером по России. В таблице 4 приведены подробные данные.

Во-первых, если в 1987 г. (период активной перестройки) в среднем по России пенсия до 60 руб. составляла 17,6%, то колхозники имели такой размер лишь 84,4%. Во-вторых, всего лишь 3,8% колхозников имели пенсию 100 и выше руб. В эту группу вошли, очевидно, ряд руководителей колхозов, специалистов и таких категорий, как трактористы и шоферы.

Таблица 3

Характеристика колхозов (сельхозартелей) в РСФСР [4, с. 20–24] *

Годы/ Показатели характеристики колхозов	1940	1949	1955
Число сельхозартелей	166,5	160,7	49,7
В них наличных дворов, тыс.	10971	10205	9940
Средние размеры колхозов (сельхозартелей):			
наличных дворов	66	63	180
трудоспособных колхозников	113	89	241
посевной площади	478	433	1718
крупного рогатого скота на конец года	72	84	317
свиней	28	34	250
овец и коз	140	159	780
денежных доходов, тыс. руб.	61	66	568
основных средств производства, тыс. руб.	88	130	687
неделимых фондов, тыс. руб.	93	139	677

Таблица 4

Распределение пенсионеров по размеру назначенных пенсий в России
(по данным выборочных обследований, в %)

Все пенсионеры, из них имели месячные пенсии в размере, руб.	Пенсионеры, которым пенсии назначены:			
	по закону о государственных пенсиях		по закону о пенсиях и пособиях членам колхозов	
	1983	1987	1983	1987
до 60	38,6	17,4	92,6	84,4
от 60 до 80	19,7	21,2	4,8	7,7
от 80 до 100	14,1	17,7	1,7	4,1
от 100 до 120	11,2	13,7	0,6	2,1
120 и выше	16,4	29,8	0,3	1,7

* Расчеты выполнены автором.

И все-таки уровень пенсий колхозников не обеспечивал и минимальный прожиточный минимум. В ходе данного исследования определенный интерес представляют данные по определению пенсионеров по размеру назначенных пенсий, представленные в табл. 5.

Надо отметить, что в тот период личное подсобное хозяйство оставалось существенным источником пополнения бюджета колхозников. В зависимости от регионов размер дохода от ЛПХ составлял 35–45%, что свидетельствует об устойчивости подсобного хозяйства жителей деревни. Процесс раскрестьянивания наглядно характеризуют и современные данные.

Во-первых, деревни по численности жителей до 10 чел. возрастает. Если таких населенных пунктов (в сущности, хуторских поселений) в 1989 г. было 30,2, то уже к 2010 г. их стало 55,6 тыс., или рост составил 1,8 раза.

Во-вторых, разорение, мельчание сельских населенных пунктов шло прежде всего за счет основной массы сельских поселений с населением свыше 11 и до 3000 жителей.

В-третьих, произошло увеличение численности населенных пунктов (включая ряд райцентров). Следует иметь в виду, что крупные сельские населенные пункты с числом жителей 100 и более человек расположены в южных регионах России и республиках Северного Кавказа. Совершенно другое положение в Центральной России, и особенно в северной ее части. Только за период с 1989 по 2010 гг. численность сельских населенных

пунктов сократилась с 3469 до 2301! И этот процесс продолжается. Деревня исчезает, народ уходит от земли. С сожалением следует отметить, что современная статистика не дает социально-экономической дифференциации сельскохозяйственных предприятий. Приводятся лишь некоторые индикаторы по следующим укладам на селе: сельскохозяйственные организации (это преимущественно бывшие колхозы и совхозов); хозяйства населения (включающие личные подсобные хозяйства и члены садоводческих кооперативов); крестьянские (фермерские) хозяйства.

Надо отметить, что внутри обозначенных укладов идут сложные процессы трансформации. Отметим ряд из них: некоторые сельхозпредприятия осваиваются в условиях рынка, организуют собственную переработку и торговлю готовой продукцией, а некоторые под воздействием конкуренции и неэквивалентного обмена разоряются. Значительно сократилась численность фермерских хозяйств, хотя большая их часть функционирует достаточно успешно. Проявляют устойчивость личные подсобные хозяйства. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в России отражена в табл. 6.

Сложившаяся структура населения сельских жителей все-таки дает основание утверждать о целесообразности развития многоукладной экономики, сочетании крупных, средних и малых форм хозяйствования как в производстве чисто сельскохозяйственной продукции, так и местных промыслах, других видов деятельности в целях

Таблица 5

**Средний размер месячной пенсии пенсионеров,
состоящих на учете в органах социального обеспечения в России (на конец года, руб.)**

	1970	1980	1985	1986	1987
Все пенсионеры, из них получающие пенсии:	37,5	60,2	76,9	79,5	82,5
по закону о государственных пенсиях	44,3	64,9	80,9	83,5	86,1
Из них по возрасту:	53,6	72,0	88,8	91,14	93,6
по закону о пенсиях и пособиях членам колхозов	14,1	34,8	47,5	48,6	54,3
Из них по возрасту:	13,8	34,7	47,7	48,8	54,4

Таблица 6

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в России
(в фактически действующих целях), % [5, с. 425]**

Годы	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские фермерские хозяйства
1980	71,0	29,0	—
1990	73,3	26,3	...
1995	50,2	47,9	1,9
2000	45,2	51,6	3,2
2005	44,6	49,3	6,1
2010	44,5	48,3	7,2
2011	47,2	43,8	9,0

значительного улучшения качества жизни селян. В этих условиях создаются благоприятные предпосылки для формирования семейного бизнеса как специфической социально-экономической формы сообщества.

Для этого необходима сильная институциональная среда. В современной России сложилось своеобразное положение. Если в странах Азии, Африки, Латинской Америки идет бурный рост населения, со значительным удель-

ным весом молодого поколения — как крупного резерва рабочей силы, и отсутствием земель, пригодных для сельскохозяйственного производства, то в России снижаются темпы роста населения (за исключением республик Северного Кавказа, Татарстана и Башкортостана) и увеличивается доля жителей пенсионного возраста со значительными резервами земель, пригодных для сельского хозяйства и находящихся в запущенном состоянии. Разрешение такого противоречия весьма проблематично даже в дальней перспективе.

Земля не стала кормить русского крестьянина, и он уходил с малой родины. Покидали деревню молодые семьи с детьми, закрывались школы, здравпункты, клубы, падала общая культура и духовность сельского жителя. Покидая деревню, крестьяне, ставшие рабочими, не теряли в один—два поколения полностью связь с деревней. Часто бывшие колхозники поселялись в бараках в пригородах крупных городов. Шел процесс пролетаризации бывших колхозников, формировалась специфическая субкультура. Здесь были и уголовники, процветали драки, пьянство. На этой основе формировались и уголовные сообщества, организованные преступные группы, которые недолюбливали богатеньких выходцев из другой среды. Эти ребята «с нашего двора» формировали костяк солдат-срочников Советской армии. Возвращаясь из армии, большинство уходило в рабочие, и лишь единицы смогли учиться в техникумах и тем более в вузах. Вследствие того, что значительная часть крестьян едва ли

умела читать. Государственных школ и училищ было крайне мало, а обучение в частных гимназиях и лицеях было доступно лишь для очень небольшой прослойки населения. Поэтому крестьянам практически невозможно было поступить в престижные высшие учебные заведения того времени — МГУ имени М.В. Ломоносова, МГИМО и т.д.

Известен тот факт, что сыновья даже уровня первых секретарей РК КПСС в большинстве не проходили срочной службы. А срок был немалый — три года, а на флоте — четыре года. За это время можно было получить специальность и создать базу для материального положения юноши. Крестьяне и ребята «с нашего двора» тянули солдатскую лямку за 3 руб. в месяц. И все-таки крестьяне стремились отслужить в армии, что давало возможность покинуть деревню, колхоз. Так шел процесс раскрестьянивания русской деревни. Понятно, что под воздействием управленческих и организационных мероприятий сверху, особенно укрупнения колхозов в 1950—1952 гг., происходила не только реорганизация колхозов, но и трансформировалось сознание, понимание обстановки, миропонимание среды, в которую попали крестьяне. Пожалуй, социологам предстоит дать анализ сложившемуся социальному процессу колхозников того времени вплоть до конца прошлого века.

Известно, что в системе экономических отношений главное звено составляет собственность и соответствие производственных отношений уровню развития производительных сил. Надо

прямо сказать, что производительные силы развивались динамично в СССР. Строились заводы, внедрялись новые технологии — результат индустриализации, люди были уже не те, но номенклатура стремилась сохранить производственные отношения на уровне 30-х

на один колхозный двор; результаты исследования приведены в табл. 7.

О чем свидетельствуют представленные данные?

Во-первых, на один колхозный двор приходилось 3–4 овцы или козы, на два двора одна корова и свинья.

Таблица 7

Приходится на колхозный двор в РСФСР [1] *

Показатели	1937	1940	1950	1953	1955
Трудоспособных колхозников	—	1,72	1,47	1,345	—
Пашни, га	7,78	7,58	7,40	7,76	8,67
Посевной площади	6,26	6,07	5,86	6,40	7,42
Поголовье скота, голов крупного рогатого скота	0,80	1,05	1,36	1,52	1,53
В том числе:					
коров	0,22	0,296	0,339	0,445	0,537
свиней	0,34	0,432	0,593	1,045	1,157
овец и коз	1,24	2,18	3,31	4,29	4,24
Денежных доходов, тыс. руб.	0,776	1,086	1,751	2,495	3,532
Основных средств производства, тыс. руб.	0,763	1,320	2,418	3,188	—
Неделимых фондов, тыс. руб.	0,618	1,456	2,593	3,500	—

годов прошлого века. Не исключаем, что такой феномен и стал важнейшей предпосылкой гибели СССР как социально-экономической системы. В этих целях нами изучен ряд показателей в расчете

Что это? Ответим — это в лучшем случае личное подсобное хозяйство. При этом в результате сокращения крестьянских хозяйств возросла величина посевной площади с 6 до 8 га.

* Расчеты выполнены автором.

Во-вторых, в колхозном дворе сокращалось трудоспособное население. Колхозный двор России даже не имел двух трудоспособных человек, в результате крестьянская семья сужалась в процессе воспроизводства. Так уменьшались деревенские семьи, сокращалась демография.

В-третьих, исследования фермерских хозяйств США показывают, чтобы получить один доллар дохода, следует иметь не менее трех долларов капитала. В колхозах к 1955 г., чтобы получить один рубль денежного дохода, имелось 1,3 средств производства. Такое положение объясняется двумя причинами: во-первых, политикой государства того времени по сокращению товарно-денежных отношений в деревне и переходу к простому товарообмену между селом и государством и, во-вторых, низким уровнем механизации труда и широким применением ручного труда в колхозах. Надо иметь в виду, что основное поколение колхозников 50-х годов XX в. было в значительной мере малограмотно, но при этом еще сохранили большие трудовые навыки и опыт крестьянской работы: ручная прополка, уборка льна, картофеля, овощей, вязка снопов, уход за животными. Отметим, что нагрузка на доярку составляла 10–12 коров, куда входили такие обязанности, как уборка, дойка, кормление, и все это делалось вручную.

Итак, возникает вопрос — не лучше ли было все это поголовье и землю передать в личное хозяйство? Автор считает, что продуктивность земли и животноводства была бы значительно выше. При этом не надо было иметь председателя, счетовода и др., которые

содержались за счет колхоза. Вот что предлагал первый секретарь Курского обкома ВКП(б) П.И. Доронин. В результате коллективизации крестьянин России потерял главные жизненные средства — землю, корову, лошадь.

Исследуя данную проблему на примере своей деревни, автор этих строк спросил местную жительницу, которая долгое время работала счетоводом колхоза, а затем бригадиром, она была членом КПСС, и ей уже было 80 лет:

— Почему такой развал в деревне?

Она коротко ответила:

— Не надо было проводить коллективизацию!

Вот так! Она знала, что говорит.

Действительно, разрушенные храмы, фермы, заброшенные дома крестьян, заросшая пашня — вот пейзаж современной русской деревни. И уже к 1955 г. в России (РСФСР) сложились специфические показатели колхозной системы с некоторыми отличиями по регионам Центральной России, отраженными в табл. 8.

Для сравнения автором были взяты три области — Тульская, Костромская и Орловская. Тульская область имеет выраженные характерные черты развитой промышленности, Костромская является специфическим лесным регионом, а для Орловской области характерен достаточно высокий уровень развития аграрного сектора экономики. Представленные данные подтверждают вышеизложенные суждения, с некоторыми региональными чертами и особенностями, но проблемы общие. К сожалению, подобные статистические данные в имеющихся статистических сборниках не обнаружены. Однако по

Таблица 8

Средние размеры колхозов в России (РСФСР) в 1955 г. [4, с. 20–22] *

Показатели	РСФСР	В том числе по областям		
		Тульская	Костромская	Орловская
Число колхозов (сельхозартелей)	49 725	995	933	622
Приходится на один колхоз:				
Колхозных дворов	182	130	108	164
Трудоспособных колхозников	241	159	132	256
Посевной площади, га	1785	1075	607	2056
Приходится животных, голов:				
крупного рогатого скота	298	128	135	264
свиней	244	138	73	306
овец	766	187	115	458
Денежный доход, тыс. руб.	513	154	153	371
Основных средств производства, тыс. руб.	687	369	410	486
Неделимых фондов, тыс. руб.	677	347	346	464

статистическому сборнику за 1977 г. были рассчитаны следующие показатели, приведенные в табл. 9.

Представленные данные подтверждают общую тенденцию угасания колхозов как института и как системы. Они не стали жизнеспособ-

ными, устойчивыми, готовыми к самосовершенствованию, и в итоге – неэффективными с точки зрения использования потенциала аграрного сектора России. И главный ресурс – это крестьянская семья, которую не стала кормить земля, покидал малую

* Расчеты выполнены автором.

родину. Но часто попадал бывший колхозник либо в лимитчики, либо в другую страту. Правда, надо признать, некоторая часть достаточно успешно выжила — это те, кто смог закрепиться в крупных городах, особенно в Москве, Ленинграде, областных центрах, а также связал свою жизнь с армией и другими силовыми структурами, и особенно кто получил высшее образование, но это уже было не первое, а второе и третье поколения колхозников. Но все это было не правило, а исключение.

Рожденные в 1928–1930 гг. отдали свои лучшие годы работе на стройках, в шахтах и в лучшем случае посвятили себя работали трактористами и шоферами. И уже к XXI в. их осталось совсем мало. В результате политики «неперспективных» деревень исчезали тысячи сельских поселений. В табл.

10 приведена численность колхозов в РСФСР в 1965–1977 гг.

Постепенно крестьяне теряли оседлость и стали вести кочевой образ жизни. Представленные данные характеризуют весьма важные процессы и явления. Во-первых, разрушались сельские населенные пункты, где располагалось до 100 колхозных дворов. Так, если такая группа составляла в 1965 г. 5%, то к 1977 г. их стало только 3%. Произошло сокращение и 2–3-й групп — наиболее многочисленные по численности колхозных дворов. Во-вторых, произошло увеличение колхозов с численностью 301–500 колхозных дворов. Это результат укрупнения колхозов и части переселения в так называемые центральные усадьбы. Ущербность жизни крестьян, нищенское пенсионное обеспечение колхозников побуждали крестьян искать другие места для жизни.

Таблица 9

Показатели развития колхозов в СССР [3, с. 137]

Показатели	1965	1970	1975	1977
Число колхозов, тыс.	15,9	13,7	12,6	12,2
В них наличных колхозных дворов, млн	5,9	5,1	4,8	4,6
Среднегодовая численность колхозников, млн	7,3	6,3	5,5	5,2
Посевная площадь, га	62,6	58,5	57,4	56,9
Поголовье крупного рогатого скота, млн	17,6	19,7	22,8	22,5
В том числе коров:	6,5	6,6	7,5	7,8
свиней	10,7	12,8	9,6	11,9
овец и коз	24,9	25,6	25,1	24,5

Таблица 10

**Группировка колхозов по числу дворов в России (РСФСР)
на конец года, в % [3, С. 135–136]**

Показатели	1965	1970	1975	1977
Всего колхозов	100	100	100	100
Из них колхозов, имеющих колхозных дворов:				
до 100	5	4	3	3
101–200	21	22	20	19
201–300	24	24	25	25
301–400	29	30	31	32
свыше 500	21	20	21	21

В итоге в России только с 1959 по 2010 г. численность сельских населенных пунктов сократилась с 294,1 до 153,1 тыс., или исчезло 141 тыс. деревень и сел.

Возникает вопрос: много ли это или мало? Для сравнения автор приводит данные, что в период фашистской оккупации уничтожено около 70 тыс. сел и деревень СССР! И после 70-х годов обстановка в колхозах продолжала ухудшаться: не был остановлен отток населения, недоставало зерна в стране. В 1979–1984 гг. СССР закупал зерно у других стран (преимущественно в Канаде и США) около 40 млн тонн в год. Если сравнить эволюцию института фермерских хозяйств в США, приведенную в табл. 11, то становится очевидным, что уже в этот период аграрный сектор России значительно отставал от США.

Приведенные данные дают возможность сравнивать динамику развития сельского хозяйства России и США. После принятия закона о гомстедах* в США в 1962 г. фермерство в США как институт развивалось весьма динамично. Только за период с 1870 по 1920 гг. численность фермерских хозяйств возросла в 2,4 раза. Нельзя сказать, что государством и высшим партийным руководством не уделялось внимания аграрному сектору экономики. Достаточно отметить, что за период с 1965 по 1983 гг. цена на сельскохозяйственную продукцию повышалась четыре раза: в 1965 г. на 20%, в 1970 г. – на 25, в 1979 г. – на 12 и в 1983 г. на 16%. Размер капиталовложений в сельское хозяйство превысил пятую часть всех инвестиций! В чем причина низкой эффективности обозначенных мер? Совершенно очевидны следующие

* Название закона образовано от понятия гомстед (*homestead* — фермерский участок-усадебка, земельный надел из фонда свободных земель на Западе США).

Динамика и эволюция развития института фермерства в США [8, с. 9] *

Годы	Число ферм, тыс.	Число занятых в с/х, тыс. чел.	Приходится на 1 ферму			
			занятых в с/х, чел.	лошадей	собственности, млн долл.	продукции с/х, млн долл.
1870	2659	5919	2,22	3,1	3,36	0,74
1880	4008	7663	1,91	2,8	3,04	0,55
1890	4564	9038	1,98	3,1	3,52	0,54
1900	5737	10248	1,79	2,4	3,56	0,82
1910	6361	12384	1,95	3,1	6,44	1,34
1920	6448	10661	1,65	3,1	12,09	3,32

шие факторы: во-первых, отсутствие личной заинтересованности колхозников в силу изъятия собственности у колхозников; во-вторых, политика прошлого периода сказалась на менталитете сельского населения (раскулачивание, репрессии, разрушение сельских уз и других эффективных институтов) и, в-третьих, уничижительное отношение к колхозникам (заметим, свободно выдавать паспорта колхозникам было разрешено лишь после 1975 г.). Организационные мероприятия, такие как создание агропромышленных комплексов, бригадного подряда и др. не смогли решить глубинные причины и пред-

посылки кризиса колхозной системы, которая не могла, по определению, с начала ее формирования обеспечить эффективное использование человеческих ресурсов, интеллектуального потенциала общества и исторических навыков, менталитета крестьянства и самое главное – глубокое несоответствие производительных сил и производственных отношений.

В современной России явно обозначились острые столкновения классовых, этноконфессиональных, кланово-олигархических интересов. Такие столкновения порождают противоречия в обществе. Разрешить это острое противоречие может решение земель-

* Расчеты выполнены автором.

ного вопроса, а также разработки механизмов, исключающих деление территорий по национальному признаку. Вот две острейшие проблемы современной России.

Вышеизложенное дает основание сделать ряд весьма важных выводов. Во-первых, организация насильственной коллективизации, не решила и не могла решить продовольственную безопасность в силу ее неэффективности и низкой мотивации труда жителей деревни. Видимо, изучая опыт коллективизации в СССР при проведении социально-экономических реформ, в Китае реорганизовали свои колхозы и разделили имущество и землю по крестьянским семьям, что дало возможность за 3–5 лет значительно повысить производство сельскохозяйственной продукции.

Во-вторых, начатые реформы в сельском хозяйстве при переходе к рынку в России аграрные преобразования затормозились. Это проявляется в том, что земельные паи стали виртуальными и не были доведены до межевания с выдачей соответствующих документов на собственность. Произошел захват земель сельскохозяйственного назначения неинституциональными методами, что создало предпосылки для коррупции местных органов власти и формирования олигархизации процесса в аграрном секторе экономики.

В-третьих, в России не сформирована репутация фермерских хозяйств, отсутствуют условия и движущие силы динамичного ее развития как ведущего социально-экономического уклада в России.

Современная деревня и ее жители, как показали наши исследования, также неоднородны. Общая ситуация такова – деревня выживает за счет пенсионеров. Лишь отдельные жители села ведут крестьянское хозяйство: 1–2 коровы, отремонтированный своими руками трактор, огород для личного потребления. Бедность в деревне всеохватывающая. Из деревни ушел учитель, фельдшер, специалисты – основные носители духовности и культуры. Таким образом, необходима системная политика государства по возрождению села и появлению рачительного хозяина [6].

В современных условиях неопределенности, незавершенности и торможении развития в сфере аграрных реформ необходимы новые концептуальные подходы, которые придадут импульс по ускорению развития аграрного сектора. Для этих целей необходимо передать все имеющиеся земли, пригодные для ведения сельского хозяйства, всем желающим обосновать семейно-трудовые поместья. В сельском хозяйстве опасны и неэффективны как слишком мелкие, так и крупные хозяйства по площади землевладения. Наши расчеты показывают, что с учетом специализации, площадь может варьироваться от 35 до 500 га. Кстати, средний размер фермерского хозяйства в США начиная с 80-х годов прошлого столетия по настоящее время стабилизировался на уровне 200 га на одно фермерское хозяйство, где используется главным образом труд семьи, с привлечением 1–3 человек сезонных рабочих в напряженный период.

В лесной зоне выделить 30–50 га леса желающим военнотружущим, бюджетникам, бизнесменам и другим категориям граждан для организации семейных поселений, используя опыт США, которые приняли закон о гомстедах в 1862 г., который заложил основы аграрной экономики на базе института фермерства, разрешить по зонам страны пять–семь типовых проектов разной специализации с максимальным автономным жизнеобеспечением более глубокой переработки сельскохозяйственной продукции на местах с применением мини-цехов и других средств

малой механизации; организовать подготовку трактористов–машинистов по ускоренному варианту; провести подготовку руководителей семейных ферм выпускников средних школ с выдачей прав на вождение тракторов.

Перечисленные выше меры за сравнительно короткий срок могут значительно улучшить социально–экономическое положение в стране, снизить безработицу, придать положительную динамику демографической ситуации в России, сократить численность бедного населения, количество которого зашкаливает за 20 млн чел.

Список литературы

1. *Верм Н.* История советского государства 1900–1991 гг. М.: Прогресс; Прогресс-Академия, 1992.
[*Vert N.* Istorija sovetского gosudarstva 1900–1991 gg. M.: Progress; Progress-Akademija, 1992]
2. *Ленин В.И.* ПСС. Т. 3. М.: Государственное издательство политической литературы, 1976.
[*Lenin V.I.* PSS. T. 3. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1976.]
3. Народное хозяйство в РСФСР в 1977 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ РСФСР. М.: Статистика, 1978.
[*Narodnoe hozjajstvo v RSFSR v 1977 g.:* Statisticheskij ezhegodnik / CSU RSFSR. M.: Statistika, 1978]
4. Основные показатели развития общественного хозяйства колхозов. Госстатиздат, 1956.
[*Osnovnye pokazateli razvitija obshhestvennogo hozjajstva kolhozov.* Gosstatizdat, 1956.]
5. Российский статистический ежегодник, 2012: стат. сб. М.: Росстат. 2012.
[*Rossijskij statisticheskij ezhegodnik, 2012: stat. sb.* M.: Rosstat. 2012.]
6. *Свиридов Н.Н.* Институт сообществ в системе экономических отношений. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2016.
[*Sviridov N.N.* Institut soobshhestv v sisteme jekonomicheskikh otnoshenij. Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2016.]

7. *Сталин И.В.* Вопросы ленинизма. 11-е изд.. Госкомиздат, 1952.
[*Stalin I.V.* Voprosy leninizma. 11-e izd.. Goskomizdat, 1952.]
8. *Уоррен Г.Р.* Организация сельского хозяйства // 2-е изд. М., 1930.
[*Uorren G.R.* Organizacija sel'skogo hozjajstva // 2-e izd. M., 1930.]
9. *Чаянов А.В.* Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука, 1991.
[*Chajanov A.V.* Osnovnye idei i formy organizacii sel'skohozjajstvennoj kooperacii. M.: Nauka, 1991.]

ИСТОРИЯ

УДК 93/94

В. ГОЙДЕНКО,

заведующая Отделом
сравнительного законодательства
Института стран СНГ
e-mail: goidenko@materik.ru

V. GOYDENKO,

Head of Comparative Law Department
Institute of the CIS

Ключевые слова:

передача Крыма, Крым, Севастополь,
политика Хрущева,
анализ законодательства

Keywords:

the transfer of Crimea, Crimea, Sevastopol,
the policy of Khrushchev,
legislative analysis

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО ПРОТИВ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОЛЮНТАРИЗМА В ИСТОРИИ ПЕРЕДАЧИ КРЫМА УССР

В статье автор развенчивает миф о передаче полуострова Крыма и города-героя Севастополя УССР в 1954 г., детально исследуя предпосылки данного исторического события, документы об акте перехода территории под власть УССР, а также сам процесс передачи.

INTERNATIONAL LAW AGAINST POLITICAL VOLUNTARISM IN THE HISTORY OF THE TRANSFER OF THE CRIMEA TO THE UKRAINIAN SSR

The author debunks the myth about the transfer of the Crimea Peninsula and city of Sevastopol to the Ukrainian SSR in 1954, exploring in detail the background of this historical event, documents about the act of transfer of the territory under the rule of the USSR, as well as the process of transfer.

Крым — колыбель православия Руси. Еще в IX в., задолго до того, как в Крым пришли татары и ислам, в Херсонесе, на берегу Русского моря, где теперь раскинулся город русской славы Севастополь, великий русский князь Владимир принял крещение, распространив впоследствии православную веру на всю Русь.

Не углубляясь в исследование значимости Крыма в геополитике России, обратимся к цифрам — стоимости Крыма в человеческих жизнях. Точная численность русских потерь в войнах с Турцией и Крымским ханством в XVI—XVII вв. неизвестна, однако есть свидетельства, что в 1688 г. более 60 тыс. человек было уведено в плен. Всего при набегах на русское государство в XVI—XVII вв. были взяты в плен около 120 тыс. чел. Во время крымских походов 1687 и 1689 г. было потеряно в боях и вследствие болезней около 6300 чел. [3]

В XVIII в. в борьбе за Крым и Северное Причерноморье русская армия потеряла 220–265 тыс. чел. [3]

В XIX в. Россия вела четыре войны за владения в Северном Причерноморье, суммарные потери в которых составили 465–480 тыс. чел. При обороне и освобождении Крыма в Великую Отечественную войну пали около 600 тыс. чел. Всего потери России, связанные с Крымом, составили более 1,5 млн чел. [21].

Теперь когда историческая справедливость восторжествовала и Крым вернулся в Россию, многие задаются вопросом: по чьей вине случилось это «дарение Крыма»? Многие политики склонны считать, что Н.С. Хрущев хо-

тел заручиться поддержкой коммунистов УССР, а по другой версии, заглаживал свою вину за жесткое правление в 1944–1947 гг., когда он возглавлял Совет Министров Украины. Сын Н.С. Хрущева, Сергей, винит первого президента России Б.Н. Ельцина, который, распуская СССР, должен был поставить вопрос о возврате Крыма: «Мы знаем, как в Беловежской пуще три руководителя договаривались о развале Союза. Кравчук тогда спросил у Б.Н. Ельцина: «А как с Крымом будем поступать?», тот ответил: «Да забирай». Так что подарил полуостров не Н.С. Хрущев, а Борис Николаевич, ставьте ему памятник» [22].

Российский историк-международник с мировым именем В.В. Похлебкин в своей статье «К вопросу о геополитическом и международно-правовом положении Крыма» открывает шокирующие факты, возможно, как-то связанные с передачей Крыма. На основании изученных им материалов Нюрнбергского процесса не только сложилась картина геополитической важности Крыма, где его потеря в годы Великой Отечественной войны коренным образом меняла всю стратегическую и внешнеполитическую ситуацию на Черноморском бассейне и во всем Средиземноморье, но также раскрылись планы Гитлера относительно будущего переустройства территории СССР. Как отмечает В.В. Похлебкин, «Гитлер в сентябре 1941 г. издал декрет о «великой имперской провинции Украине», в которую включались южные районы Орловской и Белгородской областей из РСФСР и южные районы Брестской, Пинской,

Полесской и Гомельской областей из Белоруссии, а также Крым... Таким образом, А. Гитлеру первому принадлежит идея отнять Крым у России и передать его Украине. Он считал что это гениальный ход, который позволит сделать две крупные славянские страны врагами [17].

Как ни странно, этот замысел Гитлера был осуществлен секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым, а как эта идея пришла ему в голову, какими «доброжелателями» была подсказана, видимо, навсегда останется тайной.

В постсоветское время на Украине тоже иногда задаются вопросами и обсуждают причину передачи Крыма. Мифотворчество и фальсификация истории стали привычными для выстраивания идеологии независимой Украины, а тема Крыма была всегда на острие политики. За основу мифа был взят сюжет записок зятя Н.С. Хрущева – А.И. Аджубея.

В октябре 1953 г. Н.С. Хрущев вместе А.И. Аджубеем отдыхали в Ялте. В один из дней Н.С. Хрущев, по воспоминаниям А.И. Аджубея, решил поехать на плато посмотреть степной Крым [1].

В одном из поселений по пути его следования Н.С. Хрущев пообщался с переселенцами с Волги и из северных русских областей. Люди жаловались на сложности в сельском хозяйстве, в особенности на сложности выращивания культур и плохую урожайность в Крыму. После этого Н.С. Хрущев незамедлительно полетел в Киев.

Поздним вечером в Киеве в Маринском дворце в кругу высокопостав-

ленных руководителей Н.С. Хрущев рассказывал о своем путешествии по полуострову и обозначил необходимость помощи украинцев в деле возрождения плодородия земли. При этом «о формальной передаче Крыма под юрисдикцию Украины за столом речи не шло» [1].

Спустя полвека, 19 февраля 2004 г., на Украине был опубликован «документальный анализ мифа» [5], изложенного в статье А.И. Аджубея, который провел П.В. Вольвач, председатель Всекрымского общества ученых. В ходе изложения результатов своего исследования автор отстаивает мнение, что на самом деле все было иначе [14], чем описывает А.И. Аджубей.

Согласно точке зрения П.В. Вольвача, к «тайному появлению» Н.С. Хрущева в Крыму осенью 1953 г. с «инспекторской поездкой» привел «глубокий кризис», который переживали народное хозяйство и социальная сфера Крымской области [14]. П.В. Вольвач приходит к выводу, что главной темой, которую Н.С. Хрущев поднял в Киеве, стал «крымский вопрос». При его обсуждении Н.С. Хрущев просил жителей Украины помочь поселенцам в Крыму.

Далее П.В. Вольвач пишет, что уже в наши дни в Центральном государственном архиве общественных организаций Украины под грифом «секретно» была обнаружена докладная записка первому секретарю ЦК КПУ О.М. Кириченко «О состоянии сельского хозяйства Крымской области» от 4 января 1954 г., в которой описывалась удручающая ситуация

в сельском хозяйстве полуострова. В основном речь в документе шла о том, что различные сельскохозяйственные показатели на момент составления документа не достигли уровня 1940 г. Это утверждение подкрепляли данные, приведенные там же, о том, что лишь три колхоза Крымской области из 304 освоили полевые и кормовые севообороты. Овощей было убрано в 1953 г. 55 ц с 1 га против 118,2 ц в 1940 г., картофеля соответственно 30 и 69,4 ц с 1 га, кормовых корнеплодов — 47 и 134,5 ц с 1 га, сена — 14 и 17,3 ц с 1 га; по садоводству показатели упали соответственно до 20 ц с 1 га, против 55 ц, а по виноградникам до 12 ц с 1 га, хотя ранее составляли 19,6 ц. Не лучше, согласно записке, было и положение в животноводстве. «В области мало скота, особенно в колхозах и совхозах — плотность на 100 га сельхозугодий в колхозах составляет: крупного рогатого скота — 12,3 головы, среди них коров — 3,7 (по УССР соответственно 19 и 5,1 головы), свиней (на 100 га пашни) — 8,4 головы (по Украине — 25 голов)». «Надои молока даже по сравнению с 1948 г. упали с 1565 л до 1348 в 1953 г.» [5]

В связи с приведенными выше характеристиками из докладной записки возникает целый ряд вопросов. Лучше всего их сформулировал автор монографии «Крым: право и политика» В.Г. Вишняков: «Почему ЦК КПУ решил проверить состояние сельского хозяйства Крымской области, входящей в состав соседней союзной республики? Почему представленные в докладной записке на имя О.М. Кириченко показатели развития сельско-

го хозяйства Крымской области в 1953 г. резко отличались от официальных статистических данных, причем в худшую сторону? И почему данные об урожайности кормов и продуктивности животноводства в области были тут же представлены в ЦК КПСС, и уже в середине января 1954 г. на его Президиуме было принято постановление о передаче Крыма из состава РСФСР в состав Украины?» [4]

В.Г. Вишняков провел свой собственный анализ статистических данных, опубликованных в открытых украинских источниках. Результаты исследования показали, что в 1954 г. Крымская область находилась по Украине на 1-м месте по количеству овец и коз на один колхоз (439 голов) и на 11-м месте по количеству рогатого скота на один колхоз (1611 голов). Урожай зерновых составлял 15,9 ц, кукурузы — 18,8 ц с 1 га. [4]

Никакого социального кризиса в то время в Крымской области, как и сельскохозяйственного, не было. По официальным данным, в области было 3461 магазин, 675 предприятий общественного питания, свыше 1000 библиотек и 866 клубов [4]. Образовательные учреждения в дефиците также не были.

Сфальсифицированные данные о состоянии дел в сельском хозяйстве Крымской области, доведенные до сведения Н.С. Хрущева, могли стать поводом для «передачи» Крыма из состава РСФСР в состав УССР.

Для чего понадобилось грубое искажение информации о состоянии дел в Крымской области? Чтобы показать, что Крым надо было спасать и что он

был тяжелым грузом, который взяла на себя Украина. Главное, следует учитывать, что на восстановление крымского хозяйства из союзного бюджета будут поступать соответствующие средства, не считая взносов на строительство здравниц. Политики Украины впоследствии любили подчеркнуть, что это был «не подарок, а ярмо на шею Украине!», бездонная пропасть для бюджета и т. д. Украину, оказывается, пришлось упрашивать присоединить к себе Крым и Севастополь.

И этой ложью прониклись с подачи украинских средств массовой информации и многие российские политики и подчас испытывали комплекс вины, выслушивая упреки, как трудно пришлось братскому народу Украины «выхаживать» российский подарок.

Как это было? В феврале 1954 г. Крымская область была передана из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Одним росчерком пера Россия была лишена своей национальной святыни, от ее имени были преподнесены «царские подарки» при полном игнорировании прав и интересов жителей Крыма и г. Севастополя. Акт передачи был приурочен к празднованию 300-летия Переяславской рады, которая в 1654 г. приняла решение о переходе Малороссии в подданство русского государя. В документах и материалах по передаче Крымской области повторяются одни и те же аргументы, вернее, их отсутствие, замаскированные под некую «общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и

Украинской ССР» [10]. В процедуре дарения, очевидно доминирование политической составляющей: инициатором передачи выступил не высший орган власти РСФСР, а Президиум ЦК КПСС (протокол 49 от 25 января 1954 г. под грифом «строго секретно»). До недавнего времени документ был недоступен, но в начале 90-х годов ряд документов были извлечены из Архива Президента РФ (АПРФ) и Центрального государственного архива РСФСР (ЦГА РСФСР), рассекречены и опубликованы [13], что позволило изучить и посмотреть более пристально на этот странный подарок с двухмиллионным населением.

Обратимся к содержанию этого документа.

Из протокола № 49 заседания Президиума ЦК КПСС о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР 25 января 1954 г. [2]

Председательствовал т. Маленков Г.М.

Присутствовали:

Члены Президиума ЦК тт. Хрущев Н.С., Ворошилов К.Е., Булганин Н.А., Каганович Л.М., Микоян А.Л., Сабуров М.З, Первухин М.Г.

Кандидаты в члены Президиума ЦК тт. Шверник Н.М., Пономаренко П.К.

Секретари ЦК КПСС тт. Сулов М.А., Поспелов П.Н., Шаталин Н.Н.

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР

1. Утвердить с поправками, принятыми на заседании, прилага-

емый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

2. Признать целесообразным провести специальное заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором рассмотреть совместное представление Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Секретарь ЦК КПСС

Н. Хрущев

Нелегитимность решений о передаче Крыма была заложена изначально в этом стартовом документе. Почему Президиум ЦК КПСС направляет процедуру решения вопроса о передаче территории в неправильное русло? Речь идет о совместном представлении Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР, которое будет рассмотрено на специальном заседании Президиума Верховного Совета СССР.

Трудно представить, что в ЦК КПСС не ведали, что такие вопросы отнесены Конституциями РСФСР, УССР и СССР к ведению Верховного Совета РСФСР, Верховного Совета УССР и Верховного Совета СССР, а отнюдь не к их Президиумам. Следовательно, это было политическое решение, своеобразная пиар-акция эпохи волюнтаризма для укрепления дружбы народов, и акты 1954 г. о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР были приняты органами государственной власти, не-

правомочными решать такие вопросы. Во-вторых, на момент обсуждения вопроса на заседании Президиума ЦК КПСС самих документов от республик также не существовало, можно предположить, что они еще и не знали, какой сюрприз им приготовил Н.С. Хрущев.

Лишь 5 февраля 1954 г. этот вопрос был рассмотрен в РСФСР, при этом в один день законодательной и исполнительной властями [6].

В постановлении Совета Министров РСФСР № 156 «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» было сказано: «С учетом территориального тяготения Крымской области к Украинской ССР, общность экономики и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Совет Министров РСФСР постановляет:

Считать целесообразным передать Крымскую область из состава РСФСР в состав УССР.

Просить Президиум Верховного Совета РСФСР рассмотреть вопрос о передаче Крымской области в состав УССР и войти в Президиум Верховного Совета СССР с соответствующим постановлением» [6].

В тот же день, 5 февраля 1954 г., Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР», д. № 712 [7].

13 февраля 1954 г. Президиум Верховного Совета УССР принимает постановление «О представлении Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области

в состав УССР» [9]. Президиум постановляет «просить Президиум Верховного Совета Союза ССР передать Крымскую область из состава Российской СФСР в состав Украинской ССР».

Постановление подписали председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР Д. Коротченко и секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР В. Нижник.

19 февраля 1954 г., как свидетельствует протокол 35-го заседания Президиума Верховного Совета СССР 3-го созыва, где председательствовал К.Е. Ворошилов, Совет заслушал совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР [8]. В результате было постановлено: «Утвердить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР»».

26 апреля того же года Верховный Совет СССР Законом «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» утвердил указ своего Президиума и внес соответствующие изменения в ст. 22 и 23 Конституции СССР [12].

Существуют разные версии, объясняющие мотивы передачи Крымской области, но абсолютно очевиден факт политического решения, имитирующего правовую передачу территории, при этом являющегося неконституционным, не имеющим юридической силы с момента его принятия.

Вопрос о Крыме все же оказался в повестке сессии Верховного Совета

РСФСР 2 июня 1954 г. Но согласия депутатов на изменение статуса Крыма никто не спрашивал, речь шла о приведении Конституции РСФСР в соответствие с Конституцией Союза ССР, в которой Крым был объявлен частью Украины, во исполнение Закона СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 25 апреля 1954 г. Таким образом, на основе политического решения Крымская область де-факто была причислена к территории УССР.

Представленные выше документы говорят о несоответствии решений по Крыму 1954 г. нормам и принципам международного права, требующего осуществлять передачу государственного суверенитета на территорию только через заключение двустороннего договора, на основе волеизъявления населения территории (референдума). В 1954 г. вопрос о референдуме даже не возникал.

Возможно, кому-то покажется удивительным то безропотное послушание, с каким был воспринят в Крыму и в РСФСР акт передачи Крыма в состав УССР. Для рядовых граждан после совершенного беззакония мало что изменилось. Во времена СССР жители Крыма не ощутили последствия произошедшего, так как для них не изменился ни государственный язык, ни идеология, ни условия жизни. Что касается партийной, управленческой элиты, то политическая атмосфера того времени практически не допускала появления особого мнения по принимаемым решениям высшими органами страны. Хотя в этот раз нашелся отчаянный смельчак – первый

секретарь Крымского обкома партии (с августа 1949 г. по январь 1954 г.) — П.И. Титов, который как мог отстаивал Крым и считал, что он должен оставаться в составе РСФСР. Он понимал важность всего стратегического региона, с учетом главной базы Черноморского флота в Севастополе и Керченского (азовско-черноморского) пролива. За свою решительность и принципиальность он тут же поплатился, был снят с должности и переведен в Москву на должность заместителя министра сельского хозяйства РСФСР. Окружение руководителя партии и страны тогда дружно рукоплескало всем хрущевским идеям — хорошие они или плохие, а в массе люди молчали [11].

Таким образом, ближайшим правовым источником, определяющим передачу государственного суверенитета на территорию Крыма в соответствии с международными нормами, является подписанный 10 июля 1774 г. Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Османской империей, завершивший Русско-турецкую войну 1768—1774 г. Именно в нем заложена основа последующего вхождения Крыма в состав России. Согласно этому документу, Крымское ханство обретает независимость от Турции. 18 артикул (статья) Договора однозначно трактует передачу Крыма и прилегающих территорий в «полное, вечное и непрекословное владение Российской Империи» [19].

Окончательно Турция признала, что Крым является территорией России в результате подписания 29 декабря 1791 г. Договора вечного мира и дружбы,

заключенного между Империей Всероссийской и Оттоманской Портой в Яссах, завершившего Русско-турецкую войну 1787—1791 гг. [20]

С тех пор правовой статус Крыма не менялся и его принадлежность России неоспорима. Политическое решение Политбюро ЦК КПСС под громкие фанфары 300-летия Переяславской рады, единения России и Украины имитировало дарение территории вместе с населением Крыма, который де-факто был причислен к УССР. С учетом государственной системы СССР, стержнем которой являлось Политбюро ЦК КПСС, определяющее организацию политической власти, отношения между обществом и государством, создать такую политическую реальность не составляло большого труда. Поменялись адреса республиканских органов по уплате партийных, профсоюзных взносов. Во время голосования отправляли бюллетени не в Москву, а в Киев. В бюджет Украины поступали средства от СССР с учетом нахождения причисленной Крымской области, при этом следует отметить, что это обстоятельство не отменяло финансирования Крыма из бюджета СССР как Всесоюзной здравницы до самых последних дней существования СССР.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что все эти политические манипуляции не изменили юридическую принадлежность Крыма РСФСР. С распадом СССР, утратой решающей роли КПСС, конструкция с передачей Крыма, основанная на политическом мифе, стала разваливаться. Это сразу почувствовали

крымчане и стали поднимать вопрос о референдуме и возвращении в Россию. Киев тоже понял, что те политические скрепы, которыми Крым был привязан к Украине, теряют свою силу и все годы украинской независимости относился к Крыму, как к «неродному дитяти». Ничего не вкладывая в развитие Крыма, Киев брал из него по максимуму.

Присвоение Украиной г. Севастополя является еще более вопиющим фактом. Город-герой Севастополь с момента своего основания в 1783 г. являлся главной базой Черноморского флота России. Его имперский статус, как крепости, города и порта закреплял особый герб, утвержденный 26 июля 1893 г., принципиально отличающийся от всех других городских гербов. Герб явно подчеркивал общегосударственное значение Севастополя: красный щит, как у Москвы, за щитом скрещены два золотых якоря, как у Петербурга, а в качестве эмблемы представлена гербовая эмблема дома Романовых — грифон, причем с обратными финифтями, у Романовых красный грифон на серебряном поле, а у Севастополя — серебряный грифон на красном поле, что означает особую историческую преемственность, важность истории конкретного города для истории всего Российского государства [18].

Во время Великой Отечественной войны Севастополь претерпел колоссальные разрушения. Совет Министров СССР 25 октября 1948 г. принимает специальное постановление № 403 «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя» [16].

Ниже приведена краткая выписка из постановления.

Совет Министров СССР считает неотложной государственной задачей всемерное ускорение восстановления Севастополя как первоклассной военно-морской крепости и постановляет:

1. Закончить восстановление Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота в течение ближайших 3—4 лет.

2. Выделить для восстановления Севастополя на 1949—1952 гг. 1523 млн руб. капиталовложений. <...>

8. Возложить выполнение строительно-монтажных работ:

а) на Управление по восстановлению г. Севастополя при Совете Министров РСФСР. <...>

57. Выделить г. Севастополь в число городов республиканского подчинения.

58. В целях обеспечения выполнения задач по быстрейшему восстановлению г. Севастополя создать при Совете Министров СССР Управление по восстановлению Севастополя.

59. Совет Министров СССР считает восстановление г. Севастополя и военно-морской базы важнейшей государственной задачей и обязывает Председателя Совета Министров РСФСР т. Родионова, Министра вооруженных сил СССР т. Булганина, Министра строительства военных и военно-морских предприятий т. Дыгай и руководителей соответствующих министерств и ведомств установить личный контроль за выполнением в срок задания по восстановлению Севастополя, предусмотренных настоящим Постановлением».

Подписали документ И.В. Сталин и Я.Е. Чадаев.

Выдержка из такого масштабного постановления дает представление об общегосударственном значении Севастополя – главной военно-морской базы Черноморского флота, если его восстановление считается важнейшей государственной задачей. Кадровые назначения, возложенные обязанности на руководителей министерств СССР взять все работы по восстановлению Севастополя под личный контроль выводит этот документ из рядовых. Стоит обратить внимание на п. 57. Фактически статус города, его значимость для всего государства определил Председатель Совета Министров Союза СССР И.В. Сталин, незадолго до этого побывавший в Севастополе. Уже через четыре дня, во исполнение данного постановления, выйдет указ, на который часто ссылаются политологи, приписывая при этом Севастополю статус города союзного подчинения, видимо, путая при этом город с военно-морской базой Черноморского флота, которая, естественно, была союзного подчинения. В СССР не существовало статуса городов союзного подчинения, республиканский считался высшим рангом и присваивался за особые заслуги.

29 октября 1948 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР № 76111 «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» [16] Севастополь был отнесен к категории городов республиканского подчинения и получил особый бюджет. Севастополь стал третьим городом рес-

публиканского подчинения в СССР, наравне с Москвой и Ленинградом.

В тот же день Совет Министров РСФСР принял постановление № 1082 «Вопросы города Севастополя», в котором ввиду изменившегося статуса города предписывалось «обязать Госплан РСФСР, Министерство финансов РСФСР, министерства и ведомства РСФСР в дальнейшем выделять город Севастополь в государственном плане и бюджете отдельной строкой» [16].

Севастополь во времена СССР был столь же высоко оценен военными, как и во времена царской России. На протяжении длительного периода времени он был и остается стратегической точкой на юге России, базой Черноморского флота.

Только 25 апреля 1968 г. постановлением Совета Министров РСФСР № 264 «О признании утратившими силу некоторых решений Правительства РСФСР по вопросам государственного планирования» наряду с десятками других решений под порядковым № 23, было отменено постановление «Вопросы города Севастополя» как исчерпавшее себя, т. е. – выполненное.

Возможно ли представить, чтобы передача города, столь значимого для РСФСР и СССР, хотя бы формально не сопровождалась каким-либо решением? Тем не менее документов о передаче Украине суверенитета над Севастополем не существует.

Крым, подаренный во времена существования СССР, после распада Союза стал камнем преткновения и внес раздор в отношения двух новых

независимых государств, России и Украины. В затруднительном положении оказались два миллиона российских соотечественников, русские, внезапно ставшие гражданами Украины.

Политика Украины после 1991 г. была направлена на дерусификацию региона. Украина постепенно шла по тому же пути, что и многие другие бывшие союзные республики — построению национальной идеологии на основе возвышения титульной нации и принижения других национальностей. Фактически российские соотечественники оказались перед выбором: отказаться от своей идентичности или, сохраняя ее, испытывать на себе социальное и психологическое давление. С приходом в 2004 г. к власти В.А. Ющенко ситуация еще больше осложнилась, так как во многих регионах страны стало поощряться антирусское движение.

Когда в 2014 г. на Украине произошел государственный переворот и

власть перешла в руки людей, открыто пропагандирующих антироссийские взгляды и необходимость ассимиляции или же искоренения русского народа на Украине, то политическая реальность, удерживавшая Крым и Севастополь в составе Украины разрушилась. Киев может считать отделение Крыма свершившейся территориальной «декоммунизацией», за которую он так яростно выступает.

Переход полуострова и г. Севастополя под покровительство России было обусловлено актуальными событиями на Украине и произошел неожиданно. Тем не менее, когда мы обращаемся к документальным источникам и истории, то видим, что правовых оснований нахождения Крыма в составе Украины не было, а политические основания себя исчерпали. Жители полуострова прямым волеизъявлением выразили свое желание вернуться в состав России и воссоединились с Родиной.

Список литературы

1. *Адзубей А.И.* Как Хрушев Украине Крым отдал // Новое время. 1992. № 6. С. 20–21.

[*Adzhubej A.I.* Kak Hrushhev Ukraine Krym otдал // *Novoe vremja*. 1992. № 6. S. 20–21.]

2. АЛРФ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 65. Л. 1, 4-б.

[ALRF. F. Z. Op. 10. D. 65. L. 1, 4-b.]

3. Белая книга. Принадлежность и статус Севастополя. Сб. документов. Севастополь: Флаг Родины, 1996.

[*Belaja kniga. Prinalezhnost' i status Sevastopolja*. Sb. dokumentov. Sevastopol': *Flag Rodiny*, 1996.]

4. *Вишняков В.Г.* Крым: право и политика. М.: Юркомпани, 2011.

[*Vishnjakov V.G.* Krym: pravo i politika. M.: *JUrkompani*, 2011.]

5. *Вольвач П.* Крымский подарок Хрущева: документальный анализ мифа // День. 2004. 19 фев.

[*Vol'vach P.* Krymskij podarok Hrushheva: dokumental'nyj analiz mifa // Den'. 2004. 19 fev.]

6. ГАРФ. Ф. 259. Оп. 1. Д. 645. Л. 159.

[GARF. F. 259. Op. 1. D. 645. L. 159.]

7. ГАРФ. Ф. 385. Оп. 17. Д. 2537. Л. 9.

[GARF. F. 385. Op. 17. D. 2537. L. 9.]

8. ГАРФ. Ф. 7523. Оп. 57. Д. 93. Л. 1–2.

[GARF. F. 7523. Op. 57. D. 93. L. 1–2.]

9. ГАРФ. Ф. 7523. Оп. 85. Д. 94. Л. 9.

[GARF. F. 7523. Op. 85. D. 94. L. 9.]

10. ГАРФ. Ф.А-385. Оп. 17. Д. 2537. Л. 9.

[GARF. FA-385. Op. 17. D. 2537. L. 9.]

11. Исторический архив. 1992. № 1.

[Istoricheskij arhiv. 1992. № 1.]

12. Забытый патриот Крыма [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--b1axbhcea.xn--p1ai/articles/1040/17844>

[Zabytyj patriot Kryma [JElektronnyj resurs]. URL: <http://xn--b1axbhcea.xn--p1ai/articles/1040/17844>]

13. Закон СССР от 26 апреля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР». М.: Издание Верховного Совета СССР, 1954.

[Zakon SSSR ot 26 aprel'ja 1954 goda «O peredache Krymskoj oblasti iz sostava RSFSR v sostav USSR». M.: Izdanie Verhovnogo Soveta SSSR, 1954.]

14. Крымский «подарок Хрущева»: документальный анализ мифа [Электронный ресурс]. URL: <https://day.kyiv.ua/ru/article/panorama-dnya/krymskiy-podarok-hrushcheva-dokumentalnuu-analiz-mifa>

[Krymskij «podarok Hrushheva»: dokumental'nyj analiz mifa [JElektronnyj resurs]. URL: <https://day.kyiv.ua/ru/article/panorama-dnya/krymskiy-podarok-hrushcheva-dokumentalnuu-analiz-mifa>]

15. Постановление Совета Министров РСФСР № 1082 от 29 октября 1948 г. «Вопросы города Севастополя» // ВВС СССР. 1948. № 46.

[Postanovlenie Soveta Ministrov RSFSR № 1082 ot 29 oktjabrja 1948 g. «Voprosy goroda Sevastopol'ja» // VVS SSSR. 1948. № 46.]

16. Постановление Совета Министров СССР № 403 от 25 октября 1948 г. «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя» // ВВС СССР. 1948. № 46.

[Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR № 403 ot 25 oktjabrja 1948 g. «O meroprijatijah po uskoreniju vosstanovlenija Sevastopol'ja» // VVS SSSR. 1948. № 46.]

17. *Похлебкин В.В.* К вопросу о геополитическом и международно-правовом положении Крыма // Московский журнал международного права. 1996. № 2. С. 165–181.

[*Pohlebkin V.V.* К вопросу о геополитическом и международно-правовом положении Крыма // *Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava*. 1996. № 2. S. 165–181.]

18. *Похлебкин В.В.* К истории административно-правового и государственного статуса города, порта и военно-морской базы Севастополя 1783–1996 гг. // *Московский журнал международного права*. 1997. № 1. С.105–117.

[*Pohlebkin V.V.* К истории административно-правового и государственного статуса города, порта и военно-морской базы Севастополя 1783–1996 гг. // *Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava*. 1997. № 1. S.105–117.]

19. РГАВМФ. Ф. 212. Оп. 10. Д. 117. Л. 81.

[РГАВМФ. Ф. 212. Оп. 10. Д. 117. Л. 81.]

20. РГАВМФ. Ф. 212. Оп. 10. Д. 131. Л. 50–53.

[РГАВМФ. Ф. 212. Оп. 10. Д. 131. Л. 50–53.]

21. Справка рабочей комиссии ВС РФ по статусу Севастополя. Текущий архив Института стран СНГ. 2014.

[*Spravka rabochej komissii VS RF po statusu Sevastopolja*. Tekushhij arhiv Instituta stran SNG. 2014.]

22. *Стариков Н.В., Беляев Д.П.* Россия. Крым. История. СПб.: Питер, 2014.

[*Starikov N.V., Beljaev D.P.* Rossija. Krym. Istorija. SPb.: Piter, 2014.]

УДК 93/94

А. ГРОЗИН,

к.и.н.,
заведующий Отделом
Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ
e-mail: grozin@materik.ru

A. GROZIN,

Candidate of Historical Sciences,
Head of department
Central Asia and Kazakhstan
Institute of the CIS

Ключевые слова:

голод в СССР, голод 1930-х годов
в Казахстане, коллективизация
в Казахстане, Ф.И. Голощекин,
переписанная история,
политизация истории

Keywords:

famine in the USSR, the 1930s famine
in Kazakhstan, collectivization
in Kazakhstan, F.I. Goloshchekin,
rewritten history,
politicization of history

ГОЛОД 1932–1933 гг. В КАЗАХСТАНЕ: ФЕНОМЕН МИФОЛОГИЗАЦИИ ИСТОРИИ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ГЛОБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

В статье автор описывает часть общесоюзного голода, вызванного коллективизацией, увеличением центральными властями СССР плана заготовок продовольствия, конфискацией скота у казахов и форсированного курса на переход кочевников к оседлым формам хозяйства. Автор снимает с голода 1930-х годов в Казахстане ярлык «геноцид» и рассматривает, кто же на самом деле был виновным в данной трагедии и кто пострадал. Также автор анализирует, кому выгодно развитие данной темы в политике в наши дни и развитие националистических идей среди казахов на почве ненависти к России. В статье представлены точки зрения правящей верхушки Казахстана и дается их оценка.

THE FAMINE OF 1932–1933 IN KAZAKHSTAN: PHENOMENON OF MYTHOLOGIZING THE HISTORY AS PART OF THE GLOBAL INFORMATION WAR

In the article the author describes a part of the all-Union famine caused by collectivization, the increase by the central authorities of the USSR of the plan for the procurement of foodstuffs, the confiscation of cattle from the Kazakhs and the accelerated course for transition of nomads to sedentary forms of economy. The author removes the tag «genocide» from the famine of 1930-ies in Kazakhstan and considers who was really guilty in this tragedy and who was affected. The author also analyzes who benefits from the development of the topic in politics nowadays and development of nationalist ideas among Kazakhs developing on the basis of hatred for Russia. The article presents different points of view among the ruling elite of Kazakhstan and their estimate is given.

Выдвинутые в конце 20-х годов XX в. ВКП(б) во главу угла политики в деревне внеэкономические императивы с их ориентацией на жесткий командно-административный террор не только дискредитировали идею кооперирования крестьянства, но и сводили на нет ее позитивные потенции. «Великий перелом»* начинал разламывать прежние архаические сельские структуры. И, по мнению многих сегодняшних казахских исследователей и «любителей истории», основную роль в данном процессе сыграл боевой комиссар «малого Октября в Казахстане» Ф.И. Голошкеин, горячо поддержавший И.В. Сталина,

акцентировавший внимание на том, что «перелом» в аграрных отношениях непременно даст обострение классово-вой борьбы на селе. «На этой почве, на этом пути сейчас чрезвычайно обостряется в новых формах классовая борьба. Бай не так реагировал при переделе луговых угодий, не так реагировал при конфискации, как он остро реагирует сейчас, когда он почувствовал процесс коллективизации, процесс оседания. Он чувствует, что его час пробил» [9, с. 382–383].

Распространенный подход в современной казахской историографии голода 30-х годов XX в. сводится к указанию на то, что «личностные» ка-

* Статья И. Сталина «Год великого перелома», вышедшая в «Правде» 3 ноября 1929 г., стала отправной точкой начала трагедии казахского аула. В статье автор вел речь о том, что удалось преодолеть возражения политиков, опровергнуть доводы ученых-аграриев и заставить науку учиться у людей практики. Основным тезисом стали слова о том, что начался «коренной перелом в недрах самого крестьянства», пошедшего в колхозы.

чества Ф.И. Голошекина в сочетании с родовыми пороками советской системы и дали разрушительный результат, когда «голод, поразивший Казахстан в 30-х годах и унесший почти 1,8 миллионов человек, прочно слился в общественном сознании с именем Голошекина и его теорией «Малого Октября». Ставший активным агитатором коллективизации, он выступил инициатором сверхфорсированного оседания казахских скотоводческих хозяйств. Ошибки, допущенные Голошекиным, стали для жителей трагическими. При этом совершенно не учитывались особенности такого сложного хозяйственно-культурного типа деятельности, как кочевое скотоводство» [13].

Сказанное, однако, не дает оснований подозревать, как к этому приводят иные казахские публицисты в последние годы, что голод 1932–1933 гг. — некая «специально задуманная, спланированная и организованная» антиказахская акция сталинского режима. Здесь они не оригинальны, ибо повторяют, например, Р. Конквеста. Один из сомнительных фрагментов его работы сообщает о некоем «директоре Челябинского тракторного завода Ловине», который-де, выражая официальную точку зрения, высказался перед непоименованным «иностранным коммунистом» о разразившемся голоде следующим образом: «Советам голод был чрезвычайно выгоден на Урале, в Западной Сибири (имеется в

виду и Казахстан. — Авт.) и Поволжье. В этих районах жертвами недоедания стали в основном лица нерусской национальности. Их земли были заняты русскими переселенцами из центральных областей. Мы, разумеется, не националисты, но не можем не приветствовать этого факта» [26]. По мнению Р. Конквеста, следующий год показал, что И.В. Сталин разделял эту точку зрения, причем не только по отношению к данным национальным меньшинствам, но и по отношению — и еще в большей степени — к украинцам.

Если даже допустить, что такой случай* либо подобные случаи имели место, то все равно данный пример или возможные примеры, мягко говоря, далеко не репрезентативный аргумент в пользу умозаключений о «антиказахском», «антиукраинском», «антисеверокавказском» и пр. «геноциде».

Простой вопрос по этому поводу сразу же обнажает их несостоятельность: если голод в Казахстане и на Украине был организован искусственно, то почему режим не осуществил то же самое, например, и в Средней Азии или в Закавказье и почему голод охватил и часть России? По недосмотру «организаторов», очевидно?

Но дело даже не только в самой фальсификации данного вопроса. Такое восприятие до примитива упрощает природу проблемы, сужает ее понимание до категорий «случай-

* Сам Конквест ссылается при этом на А.Дж. Тавдула (New York American. 1935. 19–20 Aug.)

ного», «возможного/невозможного», переводит ее объяснение в плоскость неких персоналий, абсолютизации субъективных, личностных факторов, заговоров и прочей конспирологии.

Отдельно стоит отметить, что хотя распад СССР и привел к утрате методологического единства исторической науки, но в Казахстане марксизм еще продолжает оставаться частью сознания некоторых казахских историков. Под вульгарно понимаемый «марксизм» в республике иногда подверстываются и тезисы о некоем «массонско-троцкистском» заговоре. В данном смысле казахские авторы, конечно, не оригинальны и просто повторяют любимые тезисы всевозможных маргинальных «борцов» с «еврейским большевизмом».

Например, Муса Сулейменович Бесбаев — известный и уважаемый человек в Казахстане, аксакал, ветеран Великой Отечественной войны, крупный ученый, историк, талантливый педагог, профессор, доктор исторических наук, отличник и почетный работник образования, академик Международной академии информатизации при ООН, предлагает свою схему видения коллективизации и потерь при ее проведении в республике: «Казахстан много веков находился в оковах насилия: мстительных джунгар и эмиров, жестоких российских казаков и троцкистов-сионистов, в тисках красной империи, в условиях колонии. Казахи 400 лет боролись. 20 лет тому назад они приобрели суверенитет и независимость. ... В 1920-е годы влияние партии «Алаш» на казахский народ было бесспорным. С целью ней-

трализации этого процесса в 1925 году троцкисты из ЦК ВКП(б) дали указание Ф.И. Голошкеину, поставленному во главе краевого комитета Компартии, устроить в Казахстане «малый Октябрь», отделить и изолировать от народа казахскую национальную — националистическую, как они ее называли, — интеллигенцию и свести на нет ее всенародный авторитет. А в дальнейшем и репрессировать вплоть до физического уничтожения, что и было сделано махровым троцкистом» [1]. Подобные взгляды могли бы быть частным мнением, но они навязываются в качестве обязательного текста для учащихся средних и высших учебных заведений.

В последнее время в казахской историографии появились и более взвешенные и, как представляется, реалистичные, оценки личности Ф.И. Голошкина и его подхода к коллективизации в республике. Так, профессора В.К. Григорьев и Л.С. Ахметова в своей монографии «Первые лица Казахстана в сталинскую эпоху» пишут о том, что в «фигуре Филиппа Голошкина, в чьей ментальности слились воедино: местечковость, упрощенное представление о науке марксизма, революционная нетерпимость, стремление к прямолинейным решениям на базе общих директив сверху», к этому следует подходить с учетом особенностей тогдашнего, а не сегодняшнего времени [8, с. 63].

Если фактически Ф.И. Голошкин выступил инициатором сверхфорсированного оседания казахских скотоводческих хозяйств (руководствуясь генеральной линией партии), ничуть

не меньшая вина лежит и на местных партийных работниках — русских, казахах, украинцах, национальная принадлежность в данном случае абсолютно неважна, поскольку очевидно, что логика беспрекословного исполнения высших партийных решений универсальна. Верный соратник Ф.И. Голощекина — И.М. Курамысов, заявлял: «Кочевье и полукочевье тянут нас назад», «оседание казахов есть дело самих казахов» [6].

Некоторые казахские публицисты пытаются «обыграть» факт принадлежности Ф.И. Голощекина к еврейской национальности в духе примитивных мифов о «кознях жидомасонских большевиков». Будто тогдашняя советско-партийная казахская элита в своем рвении чем-то уступала Ф.И. Голощекину.

В Казахстане же проводится мысль о некоей особенной «кровожадности» Ф.И. Голощекина, практиковавшего, по оценке директора Архива президента Казахстана В.Н. Шепеля, «жесткий административный стиль». По данным В.Н. Шепеля, «Голощекин всякий раз поучал: «Надо уметь администрировать», говоря о хлебозаготовках: «Крайком предупреждает, что всякое ослабление или отклонение от твердого большевистского выполнения директив будет рассматриваться как правый уклон в руководстве», а посевную кампанию называл «последним боем». И наконец, подчеркивал: «Необходимо резко провести линию изоляции кулацкого и байского хозяйства при коллективизации и в конечном итоге уничтожить кулака как класс» [23, с. 5–6].

Стремление сделать Ф.И. Голощекина «основным ответственным» за голод оказывается очень уязвимой к критике, поскольку сторонники такого подхода не в состоянии представить хоть как-то подтверждающие эту гипотезу факты, например какие-либо «людоедские» высказывания Ф.И. Голощекина. Их нет, поскольку он вообще почти не выходил за рамки стандартной партийной риторики того времени. Нет ни одного документа, который можно было бы оценить как «план геноцида казахов». И сторонники этой точки зрения оказываются в тупике, поскольку не могут объяснить мотивацию руководства республики накануне коллективизации и очевидным образом вывести из нее возникший голод, т. е. представить действия руководства как причины трагедии. Потому «историки-публицисты» и «историки-литераторы» пишут и утверждают, что документов о голоде не осталось, либо они уничтожены, либо их «прячет власть».

Как можно судить из тогдашних выступлений Ф.И. Голощекина, он рассчитывал на осмотрительность партийного и хозяйственного актива, на его способность учета особенностей кочевого и полукочевого хозяйства при оседании и создании колхозов. Но перед началом «коллективизации на основе оседания» у руководства республики не было действенных рычагов воздействия на актив, находившийся на местах. Республика, располагавшаяся на громадных пространствах, имела очень плохую связь и скудные коммуникации. Большинство регионов, отдаленных от центра, трудно

было даже проинформировать о чем-то, не говоря уже о системном контроле. Контроль можно было как-то наладить вокруг городов и вдоль железной дороги, но в остальных местах активисты были предоставлены сами себе.

В то же время местный актив часто представлял собой неуправляемые группы, которые пользовались директивами крайкома как поводом для «законных» злоупотреблений. Директива о коллективизации была воспринята активом как прямое разрешение на тотальный грабеж.

Как отмечал сотрудник Казахского научно-исследовательского института по проблемам культурного наследия кочевников Б. Жанаев в интервью казахстанской газете «Время», «если мы будем все время скрывать реальные исторические факты, подменять подлинное научное знание мифами, то обречены постоянно наступать на одни и те же грабли, следовательно, у нации и государства не будет будущего. ...Кричат о геноциде при Сталине и Голошкеине. Но никто не поднимает вопрос об ответственности той же казахской элиты. Ездили по степи и отбирали скот у казахов ведь не русские, а братья по крови.

— Так в каждом стаде найдется паршивая овца...

— Ну что-то слишком много таких овец было» [5].

Тем не менее попытки ревизии истории, применительно к оценке трагедии 1932–1933 гг., в Казахстане продолжают и, более того, они четко синхронизируются со схожими тенденциями на всем постсоветском

пространстве. По определению российского историка и эксперта по проблемам Центральной Азии В.Н. Хлюпина, «вытаскивая на всеобщее общественное обозрение «конотопские» болячки, «голодоморы», «1916-е годы», местечковые элиты преследуют банальные и совершенно понятные цели. Во-первых, в очередной раз отвлечь «материал» от насущных вопросов жизни поиском внешнего и внутреннего врага. Во-вторых, искусственно поляризуя и раскалывая «материал», им (материалом) не только проще управлять, но и можно добиться конкретных экономических дивидендов, как-то: перераспределить имущество «чужаков» и т. п. Война с Историей — не просто и банально извращение исторической памяти... Прошлое, это так, предлог и повод, чтобы поставить под старые знамена новых рекрутов. Главное тут всегда — настоящее, реальное, что можно потрогать, урвать, перераспределить в свой карман. Это «историческое прозрение» — не баловство праздных депутатов, журналистов и поэтов, а политика, сухая, прагматичная и совсем не эмоциональная. Журналистов и прочих эмоциональных истериков просто покупают, или тоньше — «стимулируют» на освещение данной, вдруг горячо «озаботившей» общественность темы» [21].

Именно «литературно-публицистический» характер исследования темы голода 1932–1933 гг., безусловно, доминировал в республике в течение всех 90-х годов прошлого века и частично остается весьма заметным и по настоящее время. Объясняется это,

очевидно, не только особенностями неглубокого и несистемного взгляда на историю со стороны «стирателей белых пятен» и борцов за «патриотическую версию истории», но и ментальными склонностями значительной части казахской интеллектуальной элиты и самого казахского этноса. Эти особенности — любовь к некоей «поэтизации» исследуемых предметов, стремление оправдать реальные или мнимые «поражения» необоримым влиянием различных внешних сил или факторов и почтительное отношение к интеллектуалам (как реальным, так и к тем, кто сам себя так обозначил). Как ярко описала такой сорт «интеллектуалов» блогер С. Дуйсекова [10], «есть еще писатели-историки. Их поляна — времен минувших небылицы. Этих казы не корми, дай только повоспевать славные подвиги предков. Добрая половина прославляемых ныне батыров были на самом деле банальными барымтачами и разбойниками. Об этом все догадываются, но вслух говорить не принято. Великое водное перемирие, негласный общественный договор — Маке не напоминает Баке, как принципиальный дед последнего пачками сдавал сородичей в ЧК, а Баке бестактными замечаниями не мешает Маке праздновать столетний юбилей его деда, вдохновенного организатора массового голода».

Значительная часть гуманитарной казахской интеллигенции, заняв нишу «профессиональных патриотов», постоянно демонстрирует значительный националистический настрой. Писатели (в основном пишущие на казахском) в течение всех лет незави-

симости РК, чаще и громче остальной казахской интеллигенции требуют «политической оценки этой национальной катастрофы», которая, по их мнению, «до сих пор не дана» [4].

Казахские «историки-мифотворцы», пытаясь утвердить себя в роли «единственно настоящих патриотов», эксплуатируют историческое сознание не через присущую ему функцию носителя опыта и коллективной памяти, а в качестве агрессивного орудия политизированно-идеологической конъюнктуры, понимаемой ими к тому же очень специфично. Манипулируя ценностями традиционалистской казахской культуры во всевозможных жизненных контекстах, «патриоты» легко получают легитимный и даже респектабельный способ обустройства своих практических интересов. Как отмечал профессор Ж.Б. Абылхожин, «посредством данной апелляции можно обеспечить такой «прорыв» к ресурсам, который не потребует от их вождельных соискателей каких-то высоких профессиональных или морально-нравственных качеств» [12, с. 289].

Попытки политизировать вопрос о жертвах коллективизации по «украинскому образцу» в Казахстане продолжаются. После киевского евромайда, обострения украинского кризиса и активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в Казахстане вновь синхронно «из окопов поднялись» все «исследователи казахского голодомора». Давление Запада на Россию нарастает, и «свои пять копеек» вносят

все противники российско-казахстанского партнерства.

Власти же Казахстана без особого желания касаются темы «казахского голодомора». Н.А. Назарбаев, очевидно, понимает, что педалирование данного вопроса «по украинскому сценарию» способно, при неблагоприятном стечении обстоятельств, привести к росту напряженности в обществе и подрыву идей создания единой «казахстанской нации», сохранения межнационального мира и общественной стабильности. Кроме того, взвинчивание националистической волны, которое может последовать за раскручиванием темы «голодомора» (или «ашаршылыка» по-казахски), породит новую массовую волну русской эмиграции из республики. Все это нанесет неминуемый удар и по экономике Казахстана и по евразийским идеям самого Н.А. Назарбаева.

В этой связи проблематика голода 30-х годов XX в. рассматривается казахстанской властью как потенциально «раскачивающая лодку», способствующая не консолидации общества, а его дроблению и росту конфликтности.

Поэтому и другие представители казахской элиты стараются эту тему не поднимать. Например, замминистра иностранных дел и экс-помощник президента Казахстана К.Ш. Сарыбай в комментарии украинской газете «Сегодня» пояснил: «Голод был общей бедой народов СССР. От него пострадали не только украинцы, но и казахи, русские, немцы и другие, кто в то время жил в зерновых районах Союза. Поэтому те события нельзя

определять как геноцид. Хотя мы, конечно, признаем те события страшной трагедией» [22].

Ранее в то время премьер-министру Казахстана К.К. Масимову также был задан вопрос в эфире Радио «Эхо Москвы»: «Голодомор 30-х годов истребил 40% казахов. Хватит ли смелости ответить прямо: это геноцид или нет?» На это глава правительства РК ответил, концентрированно выразив «государственный» подход к данной проблеме: «Вы знаете, этот вопрос сейчас на постсоветском пространстве достаточно сильно обсуждается. Я думаю, что действительно в Казахстане в этот период, как и во всем Советском Союзе того периода, были такие случаи и достаточно много казахов умерло от голода в тот период. Но это не проблема Казахстана, и не проблема России. Это проблема всего постсоветского пространства: и россияне пострадали, и русские пострадали не меньше, чем казахи. Это общая проблема всей той системы» [17].

Характерный пример данного подхода к рассмотрению проблемы голода 1932–1933 гг. в Казахстане был продемонстрирован в мае 2010 г., когда группа депутатов нижней палаты (Мажилиса) парламента Казахстана предложила объявить 31 мая в республике Днем памяти жертв голода 30-х годов XX в.

«Россия и Украина отмечают этот день, это бедствие на государственном уровне. Мы не желаем политизировать голод, но мы и не должны молчать. Чтобы раз в году почтить память погибших от голода, необходимо прислушаться к мнению депутатов пар-

ламентской ассамблеи Евросоюза и назначить национальный день памяти жертв голода», – сказал мажилисмен А.З. Смайыл, оглашая депутатский запрос от группы парламентариев на имя премьер-министра К.К. Масимова на пленарном заседании палаты.

В итоге, как отметил проживающий в Лондоне и активно сотрудничающий с радикально оппозиционными казахскими СМИ журналист А. Народецкий, «горстка депутатов (по пальцам пересчитать) робко заикнулась о трагедии. Поддержки от коллег они не получили, хотя были предельно осторожны, обставив свои пожелания всякими словесными гарантиями, что, мол, ни в коем случае нельзя политизировать эту тему. ... Президентская администрация ответила на инициативу нескольких депутатов традиционным безмолвием. Совсем не тем безмолвием, в котором пребывают миллионы невинно убиенных голодом казахов. Астана ответила чисто бюрократическим молчанием» [15].

Отдельно следует подчеркнуть, что, по нашему мнению, не стоит взваливать всю вину за создавшееся положение исключительно на государство и власть РК. Особенность казахов в том, что интеллигенция у них всегда пользовалась значительным авторитетом. И к чему бы ни призывала власть,

часть местной интеллигенции (в первую очередь гуманитарной) всегда будет настроена националистически.

После не слишком удачной попытки со стороны власти создать Доктрину национального единства* казахские националисты серьезно активизировались. Идея казахской нации, объединяющей всех проживающих в РК людей по принципу гражданства, а не крови, националистами не приветствуется. Национал-патриоты даже грозили голодовками и намекали на возможность неких акций протеста.

Реально таких ресурсов у них сейчас нет, но имеется серьезное идеологическое влияние на значительную часть казахского населения. В первую очередь сельского и тех, кто недавно перебрался в города. Это достаточно крупная и этнически консолидированная часть казахского общества. Естественно, что государство не может допустить реализации подобного рода угроз безопасности Казахстана. Власть «отыграла» назад и в перспективе сможет «решить вопросы» с национал-патриотами, которые в основной своей массе являются очень договороспособными. Перманентный торг между элитами, включающий и медийный ресурс (а также и сферу национальной истории) – неотъемлемая часть внутривнутриполитических процессов в Казахстане.

* Доктрина национального единства Казахстана была разработана в целях реализации поручения президента Нурсултана Назарбаева, данного на XIV сессии Ассамблеи народа Казахстана 23 октября 2008 г., но вызвала серьезные нарекания части казахской интеллигенции, увидевшей в Доктрине стремление власти провозгласить курс на создание единой «общекзахстанской» гражданской общности «по американскому образцу». В итоге принятие Доктрины оказалось отложено на неопределенное время.

А пока национал-патриоты ждут, считая, что время работает на них. Как заявил в интервью агентству «Регнум» бывший сотрудник Казахстанского института стратегических исследований при Президенте РК и заведующий сектором Администрации Президента Казахстана, а сейчас оппозиционер А. Саримов (в последние годы — А. Сарым), «сейчас идет своего рода вызревание в казахской части общества, можно сказать, начался второй этап национального самоопределения. ...Мы постепенно пришли к моменту, когда казахская или казахстанская элита становится все более националистической. Это объективный процесс, это условие выживания нации и государства. И сегодня любой трезвый человек понимает, что нынешние идеологемы — «130 национальностей в стране», то есть тот хребет, на котором держится идея многонационального Казахстана, — эта конструкция завтра не выдержит проверку демографией. Если объективно смотреть, то получается, что через тридцать лет русское население Казахстана ужмется до четырех-пяти процентов. ...Взгляните на того же Назарбаева, который сначала говорит одно, потом, казахам — он говорит совершенно другое! Эти недомолвки у нас в стране имеют гораздо большее значение, нежели идеологически выверенные развороты в официальной прессе. И еще есть история. Тот же голодомор в Казахстане. Есть темы, которые нынешние власти стараются не поднимать. Но для следующих поколений политиков — эти темы станут вполне себе политическими рычагами» [24].

Русскоязычная историография проблемы голода 30-х годов прошлого века в последние годы стала значительно меньше в объеме, в сравнении с тем, что наблюдалось в предыдущие периоды изучения проблемы. Не появилось, за редким исключением, и новых в качественном плане исследований. В то же время произошло увеличение количества публикаций в национал-патриотическом сегменте околоисторической публицистики РК на русском языке. Формальным поводом для этого стало то, что 2007 г. стал знаковым с точки зрения исторической памяти — исполнилось 75 лет голоду 1932–1933 гг. А 30 января 2010 г. исполнилось 80 лет постановлению Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации», а также выходу 2 марта 1930 г. в газете «Правда» статьи И.В. Сталина «Головокружение от успехов».

Еще большее влияние на казахстанских «радикал-историков» оказало то, что на Украине в 2007 г. был принят закон о голодоморе, который квалифицировал аналогичные события в украинской истории как «геноцид украинского народа» и устанавливал уголовную ответственность за его отрицание. Затем свое влияние на национал-патриотов оказали конфликт на Южном Кавказе в августе 2008 г., снос в Эстонии памятника «Бронзовому солдату», обсуждение в соседней Киргизии Жогорку Кенешем (парламентом) провозглашения «Дня памяти 1916 года» и т. д.

Стоит отметить, что часть казахских исследователей советского периода

после 2007 г. (явно под влиянием активного использования «геноцидной версии» на Украине) весьма активно используют термин «геноцид», применительно к истории коллективизации в республике.

Например, в учебнике «История Казахстана» доктора исторических наук Ж.О. Артыкбаева и кандидата исторических наук С.З. Раздыкова, выпущенном в 2007 г. и рекомендованном Министерством образования Республики Казахстан «для организаций начального и среднего образования» (для колледжей), «сущность советской системы в Казахстане проявилась в особо уродливых формах. Все силы идеологической системы КПС были направлены на формирование безликой массы — «общности советских людей». Вместе с тем под видом советских обычаев преподносилась и абсолютизировалась роль русской культуры и языка. При отсутствии демократических традиций в общественной жизни России подобный патернализм превращался по отношению к другим в настоящий геноцид» [3, с. 274].

При этом обычно казахские авторы, отстаивающие версию «геноцида казахской нации», не стремятся разобраться ни с содержанием данного термина, ни с вопросом корректности его экстраполяции на трагедию 1932–1933 гг. Попытки ответить на вопрос «можно ли говорить в данном случае о геноциде казахского народа» просто не предпринимаются.

Вопрос из «исторической» плоскости прямо и грубо переносится в политическую сферу.

Оппозиционный журналист Д. Ельдесов: «Необходимо поминовение погибших в Голодоморе, научные исследования причин казахского апокалипсиса, его политическая, юридическая оценка на государственном уровне. Необходим если не открытый судебный процесс по деятельности коммунистической партии, организовавшей голод, как предлагает писатель Смагул Елубай, то по крайней мере — запрет коммунистической партии и идеологии» [11, с. 4].

Оппозиционные политики Б.М. Абилов, Ж.А. Туякбай, Ж. Куанышалин, публицисты С.В. Дуванов, А. Сарым, Н. Еримбетов, Д. Куат, Б. Аяган и др. и близкие им «историки-мифотворцы» в течение последних лет заявляют, что Казахстану необходимы законы о люстрации для полноценного «обретения памяти». Естественно, что ни в каком варианте люстрация для бывшей партноменклатуры, ставшей правящим классом и бизнес-элитой РК абсолютно неприемлема — потенциально данная тема может затронуть практически всю исполнительную и законодательную власть республики.

Именно исходя из данного положения радикальная казахская оппозиция активно использует «исторические» проблемы. При этом используется тезис о том, что власть в республике старается «не замечать» тему голода 30-х якобы из-за какой-то особо острой боязни испортить отношения с Россией. Утверждается, что «причина того, что в Казахстане нет государственной поддержки исследований местного голодомора, совершенно очевидна — откровенная пророссийская ори-

ентация властной элиты, которая прекрасно понимает, что восстановление исторической справедливости и возрождение национальной памяти будет воспринято той же Россией крайне неадекватно и конфронтационно» [20].

Казахский публицист и историк Т.О. Омарбеков, один из авторов исследований о причинах и последствиях массового голода 30-х годов XX в. в Казахстане, также обвинял руководство страны в том, что «оно продолжает хоронить прошлое своей страны, предпочитая не портить свои отношения с Кремлем и пытаясь скрыть роль тогдашнего руководства Казахстана в преступлениях коммунистической эпохи» [19].

В частности, в интервью Радио «Азаттык» в 2008 г. Т.О. Омарбеков заявил: «Нынешнее руководство должно наконец осознать, что дальше скрывать проблему массового голода опасно. Поскольку если сейчас удастся скрыть эту проблему, то следующее поколение непременно поднимет ее так или иначе. И затем она будет широко обнародована. Тогда новое поколение задастся вопросом, почему руководство нашего времени, несмотря на многочисленные факты и документы, которые имелись на руках, несмотря на все исследования, которые были проведены, несмотря на широкое обсуждение в обществе, отказалось поднять эту проблему. Страх перед Россией был одной из причин, вызвавшей этот страшный голод. Если продолжать оглядываться на Россию и сегодня, то ни к чему хорошему это нас не приведет» [19].

В концентрированном виде данный подход демонстрирует живущий в Лондоне журналист А. Народецкий, внезапно начавший много и активно писать в 2009–2010 гг. на тему «казахского голодомора» в оппозиционных СМИ республики. По его мнению, «Кремль совершенно не заинтересован в раскрытии преступлений сталинизма, ибо выбрана другая тактика, согласно которой российское руководство пытается представить советскую историю как исключительно историю славы, побед и успехов... Более того, уже во времена полной независимости Казахстана тема причин и последствий Голода в Стране Великой Степи превратилась в одно из самых загадочных и, вместе с тем, парадоксальных табу. Это табу исходит не только от власти, которой приписывают объяснение, что она оглядывается на Москву. И происходят вещи, которым трудно найти логическое объяснение. Сведения о казахских жертвах Голода 1932–1933 годов количественно очень разбросаны. В некоторых исследованиях авторы утверждают, что тогда погибло больше половины казахского этноса. Другие разработки придерживаются более умеренных количественных оценок... Судя по той нише, в которой предпочитает отсиживаться казахская власть, увиливая от решения деликатных вопросов, связанных с возможным гневом России.» [14]

В соответствии с реалиями политической борьбы тему трагедии 30-х годов прямо и незатейливо используют для политических атак на президента Казахстана: «Когда-нибудь это будет

казаться невероятным бредом, но сейчас реальность такова: эта трагедия в Казахстане практически «запрещена»... Правда о казахстанском голодоморе лежит в неприступных подвалах архивов КНБ. Не исключено, что и в архиве самого президента есть достаточное количество свидетельств о вершителях голода и о жертвах. И, судя по всему, при жизни президента казахстанцам не дождаться никаких шагов власти по разоблачению этого преступления советского режима. А может быть, потому, что преступления продолжают?... Самым, может быть, последовательным в мире (после российских идеологов) противником поминовения жертв голодомора — Нурсултаном Абишевичем Назарбаевым. Он остается главным стражником умолчания об одной из самых больших трагедий в истории казахского этноса. Какая-то сила или страх удерживают его от памяти о невинно убиенных родственниках и соплеменниках... Нурсултан Назарбаев отлично знает, что расправа происходила как в Украине, так и в Казахстане... Однако вставить на пути людской скорби опасно. Прорыв неотвратим. Это сильнее любых конвульсий власти» [16].

Активизация казахской «исторической публицистики» по теме голода начала 30-х годов прошлого века в последние годы очень четко коррелирует с изменением общеполитического климата на постсоветском пространстве.

Как только бывший украинский президент В.А. Ющенко внес в общеукраинское гуманитарное пространство проблему обсуждения так

называемого голодомора аналогичные процессы сразу же начали воспроизводиться и в казахстанской сфере «народной истории».

Тогда, с середины 2007 до начала 2009 гг., на Украине тема голодомора стала активно применяемым политическим инструментом в выстраивании отношений Киева с Москвой. При этом делалась попытка представить ситуацию таким образом, как будто голод начала 1930-х — это боль, которую пережила только Украина, а Россия якобы ее почти не испытала, хотя на самом деле те страдания миллионов людей — незаживающая рана всех хлеботорговых районов Черноземья (начиная с Украины и заканчивая южносибирскими степями Казахстана).

В 2007 г. в Астане состоялась 17 сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ, проходившая с 28 июня по 3 июля. Характерным стало то, что относительно данного мероприятия «национально обеспокоенные» казахские историки и публицисты впервые публично начали использовать политически мотивированные апелляции к «теме голодомора» и пытаться выстроить единую позицию с тогдашней украинской властью. Например, было заявлено, что «не иначе, как парадоксом, можно назвать официальную позицию Казахстана по вопросу о жестоких и преднамеренных действиях и политики тоталитарного сталинского режима, вызвавшего голодомор на Украине в 1932—1933 гг.

Вторя своим российским коллегам, спикер верхней палаты парламента, экс-глава МИД РК К.К. Токаев заявил: «Нам следует руководствоваться

точными юридическими и политическими документами, которые бы подтвердили тоталитарный характер режима Сталина».

Какие юридические и политические документы необходимы для спикера парламента, дипломата, в конце концов, гражданина страны, которая в годы сталинского террора потеряла 2 млн казахов от голода и весь цвет казахской интеллигенции в результате политических репрессий? И это вместо того, чтобы поддержать Украину в этом вопросе и выступить с аналогичным требованием в отношении Казахстана» [18].

Как отметил упомянутый журналист А. Народецкий, «на тему голодомора на родине Назарбаева уже давно наброшен скрытый намордник. И это при том, что, по некоторым источникам, жертвы в Казахстане в голоде 32–33-го годов были в пропорции к казахскому этносу намного выше, чем на Украине. В Казахстане до сих пор вопреки обещаниям не поставили памятник жертвам голода. Считается, что вообще эта тема может не на шутку рассердить Москву, а власти в Астане предпочитают не дразнить лишней раз своего могущественного соседа» [15].

Оппоненты казахского руководства в течение 2008–2010 гг. активно пытались осуществить конвергенцию понятий голода на Украине и в Казахстане. Причем тема рассматривалась как сугубо «инструментальная» с точки зрения политико-идеологической борьбы с «пророссийской» элитой Казахстана. Как отметил украинский журналист С.А. Сухобок, много и активно писавший о том, как «имперская

Россия морила голодом украинцев», «фактически, сегодня тема казахского «Ашаршылыка» или «Великого джута» открыто обсуждается только на пространстве Интернета, где самими казахами в пример ставится именно Украина, поднявшая вопрос изучения причин и последствия голода в 1931–1933 годах на общенациональную высоту. Более того, украинский термин «голодомор», как более полно и точно отражающий суть явления, практически вытеснил из казахского обихода коренное понятие «ашаршылык», интернационализовав общую для двух народов трагедию» [20].

Уже в ноябре 2007 г. представители ряда политических сил Украины официально обратились к президенту страны, Верховной раде и кабинету министров с требованием подать иск в Международный европейский суд и потребовать от России возмещения ущерба Украине и ее гражданам, «ставшим жертвами спланированного и проведенного сталинским режимом голодомора и геноцида в 1932–1933 гг.».

На вопрос о том, какие факты легли в основу утверждений некоторых украинских политиков о том, что «голодомор — это геноцид именно украинской нации», ученые из Москвы и Киева еще в 2007 г. ответили: таких свидетельств и документов нет. По словам заведующего отделом новейшей истории и политики Института истории Национальной академии наук Украины Г. Касьянова, установить долю этнических украинцев в общем числе погибших от голода на Украине «не представляется возможным» [7].

По его словам, «политики ссылаются на цифры Мэйса».

Американский исследователь Д. Мэйс в 1980-е годы возглавлял в Соединенных Штатах исследовательскую группу по вопросам голода на Украине, спонсировал его работу конгресс США. Опросив на условиях анонимности около 200 респондентов в украинской зарубежной диаспоре, он сделал выводы о направленном геноциде нации и назвал число погибших, которые и были озвучены В.А. Ющенко в 2007 г. «В 1984 г. американская правительственная комиссия под руководством Д. Мейса заявила, что «Сталин и его окружение совершили геноцид против украинцев в 1932–1933 годах» [14]. После публикации работы с Д. Мэйсом отказались сотрудничать многие американские исследовательские центры. В 1993 г. он уехал на Украину, вскоре получил там гражданство, после смерти в 2004 г. был похоронен в Киеве. В.Ю. Ющенко посмертно наградил Д. Мэйса орденом Князя Ярослава Мудрого.

Стоит отметить, что именно совместный проект Гарвардского института украинских исследований Р. Конквеста и Д. Мейса, плодом которого и стала книга Р. Конквеста, имел, по мнению итальянского исследователя советской истории А. Грациози, «исключительно важное значение: Р. Конквест заставил историков посмотреть наконец правде в глаза и задуматься о серьезнейшей проблеме, причем подчеркнул связь между голодом и национальным вопросом, а также указал — совершенно справедливо — на необходимость рассматривать голод в Казахстане

отдельно от голода на Украине» [2]. Поэтому, как считает А. Грациози, можно утверждать, что историография голодных лет вообще и «голодомора» в частности начинается именно со «Скорбной жатвы» Р. Конквеста.

Интересно, что, как и в случае с «казахстанским голодомором» Р. Конквеста и в «украинской версии» Д. Мэйса голода начала 30-х годов прошлого века, основной отправной точкой для ангажированных политиков и историков-мифотворцев послужили, мягко говоря, не самые достоверные данные не самых добросовестных иностранных ученых, прямо руководствовавшихся политической установкой времен холодной войны. Казахская ситуация отлична лишь тем, что интерпретаторы иностранного источника завысили данные «исходного источника», а у их украинских коллег такой возможности не было: приводимые Д. Мэйсом цифры изначально были настолько «значительны», что «поднять планку» дальше просто было некуда.

Попытки политизировать вопрос о жертвах коллективизации по «украинскому образцу времен Ющенко» в Казахстане активно продолжались вплоть до ухода лидера «оранжевой революции» с президентского поста. Казахская власть, в свою очередь, демонстрировала и демонстрирует четкое нежелание превращать историческую трагедию в инструмент геополитического противостояния различных мировых центров силы.

Как оценил ситуацию один из известных казахских независимых аналитиков Б.Б. Абдыгалиев, тема голода

30-х годов в Казахстане имеет совсем иной смысл, чем на Украине: «Для нас голод не есть претензия к другому государству, другому народу. Это мы делали сами, собственными руками – казахи во главе с Ф.И. Голощекиным. Это

наша вина, и мы должны сами нести за это ответственность. И если для современного украинского руководства голод 30-х годов выступает в качестве инструмента политической игры, то Казахстану этого не нужно» [25].

Список литературы

1. *Айтелесова С.* Мои года – мое богатство [Электронный ресурс]. URL: http://www.liter.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=2710.

[*Ajtelesova S.* Moi goda – moe bogatstvo [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.liter.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=2710.]

2. *Грациози А.* Голод в Советском Союзе в 1931-1933 годах и украинский «голодомор» (Возможна ли новая трактовка этих событий и какие выводы она позволяет сделать?) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polit.ru/research/2007/05/09/graziozi.html/>

[*Graciozi A.* Golod v Sovetskom Sojuze v 1931-1933 godah i ukrainskij «golodomor» (Vozmozhna li novaja traktovka jetih sobytij i kakie vyvody ona pozvoljaet sdelat'?) [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.polit.ru/research/2007/05/09/graziozi.html/>]

3. *Артыкбаев Ж.* История Казахстана: учебник / Ж. О. Артыкбаев, С. З. Раздыков. Астана, Фолиант. 2007. С.274.

[*Artykbaev ZH.* Istorija Kazahstana: uchebnik / ZH. O. Artykbaev, S. Z. Razdykov. Astana, Foliant. 2007. S.274.]

4. *Арцишевский А.* Черные пятна истории. О политической оценке голодомора в Казахстане (1920–30 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.camonitor.com/main.php?module=news&nid=98>

[*Arcishevskij A.* SNernye pjatna istorii. O politicheskoi ocenke golodomora v Kazahstane (1920–30 gg.) [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.camonitor.com/main.php?module=news&nid=98>]

5. *Байтуkenов Т.* Паршивая овца не пожалеет и отца [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nomad.su/?a=15-201005310019>

[*Bajtukenov T.* Parshivaja ovca ne pozhaleet i otca [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.nomad.su/?a=15-201005310019>]

6. *Власов А.* Выступление на международной конференции «Историческая и политическая проблема массового голода в СССР 30-х годов» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ia-centr.ru/expert/2941/>.

[*Vlasov A.* Vystuplenie na mezhdunarodnoj konferencii «Istoricheskaja i politicheskaja problema massovogo goloda v SSSR 30-h godov» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ia-centr.ru/expert/2941/>.]

7. *Галыгин Н.* Больше всех погибло казахов. Ученые оспаривают украинский миф о голодоморе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vremya.ru/2007/234/5/194575.html>

[*Galygin N.* Bol'she vseh pogiblo kazahov. Uchenye osparivajut ukrainskij mif o golodomore [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.vremya.ru/2007/234/5/194575.html>]

8. *Григорьев В., Ахметова Л.* Первые лица Казахстана в сталинскую эпоху. Учебное пособие. Алматы. 2010.

[*Grigor'ev V., Ahmetova L.* Pervye lica Kazahstana v stalinskiju jepohu. Uchebnoe posobie. Almaty. 2010.]

9. *Данилов В.П.* Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации: сб. // Сост. В. П. Данилов [и др.] / под ред. В. П. Данилова, Н. А. Ивницкого. М.: 1991.

[*Danilov V.P.* Dokumenty svitel'stvujut. Iz istorii derevni nakanune i v hode kollektivizacii: sb. // Sost. V. P. Danilov [i dr.] / pod red. V. P. Danilova, N. A. Ivnickogo. M.: 1991.]

10. *Дуйсекова С.* Про гламурных писателей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/society/33873/>

[*Dujseкова S.* Pro glamurnyh pisatelej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/society/33873/>]

11. *Елдесов Д.* Казахский апокалипсис // Тасжарган. 2008. 28 мая.

[*Eldesov D.* Kazahskij apokalipsis // Taszhargan. 2008. 28 maja.]

12. *Масанов Н.Э.* Научное знание и мифотворчество в современной историографии Казахстана / Н.Э. Масанов, Ж.Б. Абылхожин, И.В. Ерофеева. Алматы: Дайк-Пресс, 2007.

[*Masanov N.Э.* Nauchnoe znanie i mifotvorchestvo v sovremennoj istoriografii Kazahstana / N.Э. Masanov, Ж.Б. Abylhozhin, I.V. Erofeeva. Almaty: Dajk-Press, 2007.]

13. *Медеубаев Е. Ф.И.* Голощекин [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritagenet.unesco.kz/kz/content/history/portret/goloshekin.htm>

[*Medeubaev E. F.I.* Goloshhekin [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.heritagenet.unesco.kz/kz/content/history/portret/goloshekin.htm>]

14. *Народецкий А.* Голодомор в Казахстане и молчание властей [Электронный ресурс]. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fwww.altyn-orda.kz%2Fkazpressr/>

[*Narodeckij A.* Golodomor v Kazahstane i molchanie vlastej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fwww.altyn-orda.kz%2Fkazpressr/>]

15. *Народецкий А.* Голодомор на выезд [Электронный ресурс]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/politics/10697/>

[*Narodeckij A.* Golodomor na vyezd [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/politics/10697/>]

16. *Народецкий А.* Казахстан ломает трагедию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/politics/12012/>

[*Narodeckij A.* Kazakhstan lomaet tragediju [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.respublika-kz.info/news/politics/12012/>]

17. Премьер-министр Казахстана Карим Масимов на Радио «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/beseda/558482-echo/>

[Prem'er-ministr Kazahstana Karim Masimov na Radio «Eho Moskvу» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/beseda/558482-echo/>]

18. *Садвакасов. А.* Парадоксы Парламентской ассамблеи ОБСЕ [Электронный ресурс]. URL: http://http://www.kahar.biz/index.php?view=article&catid=5&id=784%3A---&format=pdf&option=com_content

[*Sadvakasov. A.* Paradoksy Parlamentskoj assamblei OBSE [JElektronnyj resurs]. URL: http://http://www.kahar.biz/index.php?view=article&catid=5&id=784%3A---&format=pdf&option=com_content]

19. *Дейзу С.* Выжившее поколение называет Голод «забытым геноцидом» [Электронный ресурс]. URL: <http://rus.azattyq.org/content/Article/1357667.html>

[*Dejzi S.* Vyzhivshhee pokolenie nazyvaet Golod «zabyтым genocidom» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rus.azattyq.org/content/Article/1357667.html>]

20. *Сухобок С.* Казахский диагноз Голодомора [Электронный ресурс]. URL: http://neonomad.kz/history/h_kaz/index.php?ELEMENT_ID=4757&phrase_id=434118

[*Suhobok S.* Kazahskij diagnoz Golodomora [JElektronnyj resurs]. URL: http://neonomad.kz/history/h_kaz/index.php?ELEMENT_ID=4757&phrase_id=434118]

21. *Хлюпин В.* Что нам нужно в Киргизии? Почему Российский МИД против нового киргизского «Дня памяти 1916 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1209063780>

[*Hljupin V.* Chto nam nuzhno v Kirgizii? Pochemu Rossijskij MID protiv novogo kirgizskogo «Dnja pamjati 1916 goda» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1209063780>]

22. *Чаленко А.* Алжир в казахских степях. «Сегодня» побывала в лагере, где отсидели матери Майи Плисецкой и Окуджавы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.segodnya.ua/news/14002499.html>

[*Chalenko A.* Alzhir v kazahskih stepjah. «Segodnja» pobuyvala v lagere, gde otsideli materi Maji Pliseckoj i Okudzhavy [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.segodnya.ua/news/14002499.html>]

23. *Шепель В.* Отказ от свободы, мечты о «сильной руке» приведут общество в тупик // Литер. 2010. 28 янв.

[*SHepel' V.* Otkaz ot svobody, mechty o «sil'noj ruke» privedut obshhestvo v tupik // Liter. 2010. 28 janv.]

24. Эксперт: «В Казахстане власть становится более националистической» [Электронный ресурс]. URL: www.regnum.ru/news/1185130.html

[JEkspert: «V Kazahstane vlast' stanovitsja bolee nacionalisticheskoy» [JElektronnyj resurs]. URL: www.regnum.ru/news/1185130.html]

25. *Юрицын В.* Берик Абдыгалиев: «Государственничское сознание у казахов в процессе формирования» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zonakz.net/articles/26530/>

[*JUricyn V.* Berik Abdygaliev: «Gosudarstvennicheskoe soznanie u kazahov v processe formirovaniija» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.zonakz.net/articles/26530/>]

26. *Conquest R.* The Harvest of Sorrow. Soviet Collectivization and the Terror-famine. N.Y., 1986.

[*Conquest R.* The Harvest of Sorrow. Soviet Collectivization and the Terror-famine. N.Y., 1986.]

ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»*

1. Для публикации в журнале принимаются статьи одной из рубрик:
 - Политология
 - История
 - Экономика
 - Научная жизнь
2. В журнале печатаются статьи, ранее не опубликованные в других изданиях.
3. Все рукописи авторов проходят независимое рецензирование, в соответствии с результатами которого редакционная коллегия решает вопрос об их опубликовании.
4. Объем статей ограничен 30 страницами (включая рисунки, таблицы, список литературы). Авторы должны предъявлять высокие требования к языку рукописи. В статье должны быть указаны следующие данные (на русском и английском языках): название статьи; фамилия, имя, отчество авторов (полностью); место работы каждого автора (без сокращений); контактная информация (e-mail); аннотация; ключевые слова.
5. Статьи принимаются в редакцию в электронном виде.
6. К статьям прикладывается выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащая рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Оригинал этих документов должен быть представлен в редакцию в случае принятия статьи к публикации.
- Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.
7. Подавая статью для публикации, автор заведомо соглашается, что его материалы, в соответствии с требованиями ВАК, будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.
8. Гонорары за публикации не выплачиваются.
9. Автору или авторскому коллективу положен один бесплатный экземпляр журнала.
10. Редакция оставляет за собой право вносить изменения в текст статей с целью приведения его в соответствие с нормами русского языка и улучшения восприятия информации читателями. При этом редакция обязуется сохранять изначальный смысл высказываний автора.

* Полные требования к материалам опубликованы на сайте: <http://www.materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=17609>

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Автор представляет в редакцию электронную версию статьи, а также выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.

Статья, поступившая в редакцию, направляется рецензентам.

Рецензентами являются специалисты по тематике рукописи из числа членов редакционной коллегии журнала, сотрудники Института стран СНГ, другие специалисты, имеющие докторскую степень по профильным наукам.

Выбор рецензентов для каждой рукописи производится на заседаниях редакционной коллегии.

Продолжительность рецензирования не превышает трех месяцев с момента поступления работы к рецензенту.

Рецензент определяет:

- а. соответствие содержания рукописи тематике Журнала;
- б. актуальность и новизну содержания рукописи;
- в. достоверность и обоснованность результатов, описанных в рукописи;
- г. научный уровень рукописи;
- д. достоинства и недостатки рукописи как по форме, так и по содержанию.

Рецензирование заканчивается заключением о возможности или невозможности опубликования рукописи в журнале в представленном виде или после доработки. Требование о доработке рукописи не означает ее обязательное опубликование после доработки.

Редакция извещает авторов о решении рецензента относительно их статей. Автору не принятой к публикации статьи редакционная коллегия направляет (по его запросу) мотивированный отказ по E-mail.

Ответ на рецензию и исправленный вариант рукописи направляются рецензенту для получения окончательного заключения о возможности опубликования рукописи в журнале или ее отклонении.

Окончательное решение об опубликовании или отклонении рукописи принимается редакционной коллегией.

В спорных случаях или в соответствии с пожеланиями членов редакционной коллегии рукопись направляется на повторное рецензирование.

Рецензии на представленные статьи хранятся в редакции издания не менее 5 лет.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Рукопись статьи необходимо предоставить в электронном виде.

Редактор – Microsoft Word (*.doc).

Параметры страницы (формат А4; поля: по 2 см с каждой стороны).

Шрифт (гарнитура) – Times New Roman.

Размер шрифта (кегель) – 14, без уплотнения или разрежения. В таблицах и иллюстрациях допускается уменьшение размера шрифта до 12.

Абзацный отступ (красная строка) – 1 см.

Межстрочный интервал – полуторный.

Выравнивание текста – по ширине.

Наличие пристатейного списка литературы, с источниками, расположенными в алфавитном порядке и пронумерованными. Список литературы оформляется в формате, предусмотренном действующим ГОСТом. Ссылки на источники в тексте расставляются в квадратных скобках.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ССЫЛОК НА ИСТОЧНИКИ В СПИСКЕ ЛИТЕРАТУРЫ

Пример оформления библиографической ссылки	Тип библиографической ссылки
1	2
1. <i>Ефремов М.Е.</i> К вопросу об экономической стабильности. М.: Эксмо, 2009.	<i>Работа одного автора</i>
2. <i>Ковров Б.Ю., Шпак А.В.</i> Политология: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Эксмо, 2006.	<i>Работа двух авторов</i>
3. История России: учеб. пособие / В.Н. Быков, А.Л. Леонидов и др.; отв. ред. В.Н. Сухов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: СПб-ЛТА, 2001.	<i>Работа более 3-х авторов</i>
4. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: дис... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Диссертация</i>
5. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: автореф. дис ... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Автореферат диссертации</i>
6. Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества: материалы международной научно-практической конференции, МГОУ, 21-22 февраля 2012г. М.: Изд-во МГОУ, 2012.	<i>Материалы конференций</i>

1	2
7. Содержание и технологии образования взрослых: проблема опережающего образования: сб. науч. тр. // Ин-т образования взрослых Рос.акад. Образования / под ред. А.Е. Марона. М.: ИОВ, 2007.	<i>Сборник научных трудов</i>
8. <i>Кузьмин В.Д.</i> Справочник по истории Европы: в 3 ч. Ч. 2. Детские болезни. М.: Астрель, 2002.	<i>Отдельный том многотомного издания</i>
9. <i>Есипова В.А.</i> Музей книги и преподавание истории книги в Томском университете // Музейные фонды в экспозиции в научно-образовательном процессе: материалы Всерос. науч. конф., Томск, 18–20 марта 2005 г. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 184–188.	<i>Статья из сборника</i>
10. <i>Кошман С.Н.</i> К вопросу о создании региональной системы социализации детей-сирот // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия «Педагогика». 2008. № 4. С. 32-43.	<i>Журнальная статья</i>
11. <i>Трубилина М.</i> Московские легенды // Российская газета. 2004. 26 янв.	<i>Газетная статья</i>
12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.	<i>Нормативно-правовые акты</i>
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2004. 26 янв.	
14. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.07.2010) «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 ноября.	
15. <i>Лэтчфорд Е.</i> С Белой армией в Сибири [Электронный ресурс]. URL: http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm	<i>Интернет-ресурсы (электронные ресурсы удаленного доступа)</i>
16. <i>Арестова О.Н.</i> Региональная специфика сообщества российских пользователей сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html	
17. Московский Кремль [Электронный ресурс]: трехмер. путеводитель. М.: Новый Диск, 2007. 1 электрон.-опт. диск (CD-ROM).	<i>Материал на CD или DVD (электронный ресурс локального доступа)</i>

1	2
18. О введении надбавок за сложность, напряженность и высокое качество работы [Электронный ресурс]: указание Мин-ва соц. защиты Рос. Федерации от 14 июля 1992 г. № 1-49-У. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».	<i>Электронный ресурс ограниченной доступности</i>
19. <i>Graham, Robert J.</i> Creating an environment for succesful project. San-Francisco: Jossey-Bass, 1997.	<i>Книга на иностранном языке</i>

Статья может содержать подстрочные библиографические ссылки. Как подстрочные библиографические ссылки могут выступать авторские примечания и комментарии, а также ссылки на архивные источники, материалы коллекций и частных собраний. В отличие от внутритекстовых библиографических ссылок, приводимых в квадратных скобках, подстрочные ссылки делаются в компьютерном режиме: вставка-ссылка-сноска.

При необходимости текст статьи может иллюстрироваться рисунками (черно-белыми), таблицами и содержать формулы. Нумерация рисунков, таблиц и формул сквозная и обозначается арабскими цифрами. На все таблицы, рисунки и формулы в тексте обязательно наличие ссылок.

Рисунки (схемы, карты, снимки, фотографии) должны быть четкими, контрастными. Рисунки вставляются в текст с использованием программы Word в необходимом по смыслу месте с подрисуночными подписями (номер и заголовок рисунка), выровненными по центру.

При оформлении таблиц заголовки и подзаголовки граф указывают в единственном числе, размещают, как правило, параллельно строкам таблицы. При необходимости допускается перпендикулярное расположение заголовков граф. Таблицу в зависимости от ее размера помещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на нее, или на следующей странице, а при необходимости в приложении к тексту.

«Постсоветский материк» – ежеквартальный общественно-политический научный журнал, учрежденный Автономной некоммерческой организацией «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ»). Основная задача издания – комплексный анализ процессов на постсоветском пространстве с точки зрения стратегических приоритетов Российской Федерации. В журнале также публикуются материалы о дальнем зарубежье, имеющие прямое или косвенное отношение к постсоветскому пространству. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внутривнутриполитических процессов, экономических, социальных и социокультурных проблем, сравнительного правоведения, межгосударственных отношений, вопросов безопасности и сотрудничества с учетом стратегических приоритетов РФ.

Журнал издается на русском языке и распространяется на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Подписной индекс журнала в каталоге Пресса России 40622. Подписку также можно оформить на сайте: <http://www.akc.ru/itm/postsovetkiy-materik>

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Постсоветский материк» обязательна.

По вопросам получения контактных данных авторов, а также для приобретения журнала можно обращаться в редакцию. Журнал отпускается по себестоимости. Цена одного экземпляра составляет 400 рублей.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-55141 выдано 26 августа 2013 года.

Возрастная категория: 0+

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК
№ 1(13), 2017
НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Адрес редакции:

г. Москва, ул. Б. Полянка, дом 7/10, стр. 3.

Телефоны: 8 (926) 793-24-12; 8 (926) 376-43-16;
8 (926) 904-32-90

Подписано в печать 18.02.2017
Формат 70×100 $\frac{1}{16}$. Печать офсетная.
Тираж 500 экз.

