

**Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

# **РОССИЙСКАЯ ДИАСПОРА НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ**



**Москва 2007**



**Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

---

# **Российская диаспора на пространстве СНГ**

**Москва  
2007**

**По заказу Министерства иностранных дел Российской Федерации во исполнение решения  
Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом**

**Авторский коллектив**

Институт стран СНГ:

*Затулин К.Ф.* (научный руководитель), *Романенко В.И.* (заместитель руководителя), *Жарихин В.Л.* (координатор исследований), *Кулешова Н.С.* (руководитель социологической группы), *Докучаева А.В.* (ответственный редактор), *Александров М.В.*, *Грозин А.В.*, *Егоров В.Г.*, *Коненко Г.М.*, *Корнилов В.В.*, *Михайлов В.П.*, *Фадеев А.В.*, *Фролов К.А.*, *Харабуа Р.З.*, *Шибеева Е.И.*

Руководители социологических исследований в странах:

*Курегян Э.* (Армения), *Ротман Д.* (Беларусь), *Курганская В.Д.* (Казахстан), *Исаев К.* (Киргизия), *Даний Т.* (Молдавия), *Копатько Е. Э.* (Украина), *Гореловский А.* (Приднестровье), *Джисоев М.К.* (Южная Осетия).

**Российская диаспора на пространстве СНГ. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), - М., 2007, - 432 с.**

**ISBN 978-5-901129-37-1**

Книга «Российская диаспора на пространстве СНГ» содержит результаты мониторинга состояния диаспоры народов России в 6 государствах СНГ (Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Украине), а также в двух непризнанных государственных образованиях (Приднестровье и Южной Осетии). Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институтом стран СНГ) осенью-зимой 2006 года. Это – второй мониторинг, осуществленный по заказу МИД России в соответствии с решением Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом (первый – проведен в 2004 году).

Опросом были охвачены около 5 тыс. российских соотечественников, в том числе граждане РФ, постоянно проживающие за рубежом. Кроме количественного метода исследования (массового опроса) использовались и качественные методы: глубинные интервью и фокус-группы - с участием не только наших соотечественников, но и представителей местных СМИ, политических экспертов. Количественная и качественная методология успешно дополняют друг друга, и их совместное использование позволило получить информацию, которую невозможно было собрать, применяя лишь один из этих подходов.

В исследовании сделана попытка определить факторы, способствующие консолидации российской диаспоры, дать оценку эффективности различных механизмов взаимодействия Российской Федерации с зарубежными соотечественниками. Специальное внимание уделено оценке соотечественниками Государственной программы содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников (Программы), проживающих за рубежом. Опросы проводились в период подготовительного этапа данной программы, поэтому ответы опрашиваемых отражают предыдущий опыт переселенцев из стран СНГ в Россию и ожидания от предстоящей реализации Программы. Тем не менее, коллективное мнение, зафиксированное проведенным исследованием, будет полезно для ее успешной реализации.

Книга представляет интерес для государственных и общественных структур, занимающихся работой с соотечественниками, проживающими за рубежом, для исследователей российской диаспоры.

## СОДЕРЖАНИЕ (электронная версия книги)

<a href="#">ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ. ЕЩЕ РАЗ О ТОМ, ПОЧЕМУ НЕ ЗАЖИВАЕТ ЭТА РАНА...</a>	<a href="#">6</a>
<a href="#">Введение.....</a>	<a href="#">13</a>
<a href="#">Анализ по странам.....</a>	<a href="#">19</a>
<a href="#">1. Армения.....</a>	<a href="#">19</a>
<a href="#">1.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">19</a>
<a href="#">1.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">29</a>
<a href="#">1.3. Результаты опроса экспертов .....</a>	<a href="#">55</a>
<a href="#">1.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">73</a>
<a href="#">2. Белоруссия.....</a>	<a href="#">86</a>
<a href="#">2.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">86</a>
<a href="#">2.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">89</a>
<a href="#">2.3. Результаты опроса экспертов .....</a>	<a href="#">113</a>
<a href="#">2.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">139</a>
<a href="#">3. Казахстан.....</a>	<a href="#">169</a>
<a href="#">3.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">169</a>
<a href="#">3.2. Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">230</a>
<a href="#">3.3. Результаты опроса экспертов .....</a>	<a href="#">257</a>
<a href="#">3.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">291</a>
<a href="#">4. Киргизия .....</a>	<a href="#">308</a>
<a href="#">4.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">308</a>
<a href="#">4.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">316</a>
<a href="#">4.3. Результаты опроса экспертов .....</a>	<a href="#">342</a>
<a href="#">4.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">373</a>
<a href="#">5. Молдавия.....</a>	<a href="#">391</a>
<a href="#">5.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">391</a>
<a href="#">5.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">417</a>
<a href="#">5.3. Результаты опроса экспертов.....</a>	<a href="#">447</a>
<a href="#">5.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">469</a>
<a href="#">6. Украина.....</a>	<a href="#">482</a>
<a href="#">6.1.Общая характеристика ситуации в стране .....</a>	<a href="#">482</a>
<a href="#">6.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">501</a>
<a href="#">6.3. Результаты опроса экспертов.....</a>	<a href="#">532</a>
<a href="#">6.4. Результаты опроса в фокус-группах .....</a>	<a href="#">548</a>
<a href="#">7. Непризнанные государственные образования.....</a>	<a href="#">579</a>
<a href="#">7.1. Приднестровье.....</a>	<a href="#">579</a>
<a href="#">7.1.1.Общая характеристика ситуации .....</a>	<a href="#">579</a>
<a href="#">7.1.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">582</a>
<a href="#">7.2. Южная Осетия.....</a>	<a href="#">605</a>
<a href="#">7.2.1.Общая характеристика ситуации .....</a>	<a href="#">605</a>
<a href="#">7.2.2.Результаты массового опроса.....</a>	<a href="#">606</a>
<a href="#">Сравнительный анализ ситуации в странах .....</a>	<a href="#">627</a>
<a href="#">1. Российские соотечественники в странах СНГ: идентичность и условия жизни.....</a>	<a href="#">627</a>
<a href="#">1.1. Идентичность.....</a>	<a href="#">627</a>
<a href="#">1.2. Толерантность в межнациональных отношениях.....</a>	<a href="#">631</a>
<a href="#">1.3. Занятость и материальное благосостояние.....</a>	<a href="#">631</a>
<a href="#">1.4. Доверие к религиозным, социальным и государственным институтам.....</a>	<a href="#">634</a>
<a href="#">1.5. Проблемы соблюдения прав русскоязычных граждан.....</a>	<a href="#">637</a>
<a href="#">1.6. Оценка политики стран проживания в отношении русских и русскоязычных.....</a>	<a href="#">639</a>

<u>1.7. Политическое поведение российской диаспоры, общественные объединения соотечественников и возможности их консолидации .....</u>	<u>640</u>
<u>1.8. Политические предпочтения соотечественников в Южной Осетии .....</u>	<u>645</u>
<u>2. Российская политика в отношении соотечественников.....</u>	<u>645</u>
<u>2.1. Оценка эффективности политики России в отношении соотечественников.....</u>	<u>645</u>
<u>2.2. Отношение к российским политикам.....</u>	<u>648</u>
<u>2.3. Отношение к российским СМИ.....</u>	<u>650</u>
<u>2.4. Отношение к программе переселения.....</u>	<u>652</u>
<u>Выводы и рекомендации.....</u>	<u>682</u>
<u>Список участников социологических исследований .....</u>	<u>688</u>
<u>Справочные материалы.....</u>	<u>689</u>
<u>Анкета для массового опроса в странах СНГ.....</u>	<u>689</u>
<u>Анкета для массового опроса в Приднестровьи .....</u>	<u>703</u>
<u>Анкета для массового опроса в Южной Осетии .....</u>	<u>715</u>
<u>Вопросы для глубинного интервью с экспертами.....</u>	<u>728</u>
<u>Сценарий (вопросы) для фокус-групп.....</u>	<u>732</u>

## ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ. ЕЩЕ РАЗ О ТОМ, ПОЧЕМУ НЕ ЗАЖИВАЕТ ЭТА РАНА

*«И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что они начали делать, и не отстанут они от того, что задумали делать; сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город».*  
(Книга Бытия; гл. 11, ст. 6-8;)

*«Царство, разделившееся само по себе, а город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит».*  
(Евангелие от Матфея; гл. 12, ст. 25;)

Российская диаспора, возникшая в результате распада СССР 16 лет назад, – сложносочиненное понятие. Это огромный человеческий массив, испытывающий на себе трагические последствия разрушения единого государства, подверженный динамическим изменениям. Более 50 миллионов советских людей в результате упразднения Советского Союза оказались за пределами своих «этнических» родин. Около 30 миллионов русских проживали в то время не в РСФСР, а в других союзных республиках, что составляло четвертую часть от 120 миллионов русских россиян. Таким образом, в одночасье русские стали крупнейшим разделенным народом в мире.



Мощные миграционные потоки охватили все постсоветское пространство. Только за первые десять лет Россия приняла более 8 миллионов переселенцев, из которых 83% составили русские. Тем не менее, и сегодня более 25 миллионов человек, чьи исторические корни лежат в России, проживают за ее рубежами в новых государствах. Не менее 20 миллионов из них – русские люди. Они составляют основную часть того массива, который является зарубежной российской диаспорой.

Само по себе наличие большой, даже огромной диаспоры, не является аномалией в мире, где государственные границы и условия жизни подвержены постоянному изменению. В глобализирующемся человеческом сообществе, по мнению некоторых исследователей, правилом

становится жизнь человека в диаспоре, а не в «своем» национальном государстве. Утверждают, что мир теперь – в первую очередь, совокупность народов и их диаспор, а не национальных государств. Если эта точка зрения вызывает споры, то само понятие «диаспора» (то есть «рассеяние») исторически принято использовать для обозначения этнических общностей, расселившихся и проживающих вне страны своего происхождения. Российские соотечественники в странах СНГ и Прибалтики в значительной, если не большей части, не попадают под такое определение. Сами они категорически отвергают свое отнесение к «диаспоре». Особенно подчеркивается, что основная масса русских, оказавшаяся за границами Российской Федерации, никуда не уезжала – прежнее государство уехало от них без их согласия. В восточных и северных районах Казахстана, в восточных областях Украины, в Крыму русское население расселялось ранее народов, ставших ныне титульными в новых государствах.

Как известно, термин «титульные» закрепился на постсоветском пространстве за нациями, по имени которых были названы союзные республики бывшего СССР. Вычленение «титульных» наций и разделение с ними руководства на местах было важной составной частью так называемого «ленинского решения национального вопроса» в Советском Союзе. На новом этапе, после распада СССР, элита титульных наций, вовлеченная в создание своей отдельной от Российской Федерации независимости, стала все более активно вытеснять живущих бок о бок русских из наиболее ответственных сфер государственной и общественной жизни. В рамках этого общего подхода, демонстрируемого с большей или меньшей активностью на различных этапах строительства новых национальных государств, русским предлагается в лучшем случае роль национального меньшинства – статиста в процессе чужого национального самоопределения.

Однако русские в Казахстане, Латвии, Эстонии, Украине не признают себя национальным меньшинством, что имеет свои основания. Национальное меньшинство, как правило, ощущает свое недоминирующее положение. Например, русские Украины, составлявшие на момент распада СССР 22% населения, всегда были и остаются наряду с украинцами крупнейшим народом на ее территории. Фактически они, как и украинцы, претендуют на статус государствообразующей нации. Подобная ситуация в Казахстане и в ряде других новых независимых государств.

Таким образом, очевидно, что самоидентификация русских, проживающих в так называемом новом зарубежье за пределами Российской Федерации, запутана в силу сложных процессов, вызванных скоростным распадом Советского Союза, и упирается в тот кризис идентичности, который переживает сама Российская Федерация и народонаселение на ее территории. Кто мы в России: русские или «россияне»? Нынешняя Российская Федерация – это государство русских, то есть по типу такое же национальное государство, каким пытается стать Украина, Казахстан или Туркмения? Или же Россия – это государство для всех, кто в нем живет? Иными словами, государство «россиян», – новой,

вслед за уходящим советским народом исторической общности. А сами россияне – это все, кто живет в России и согласен считать себя таковыми.

От ответа на эти ключевые вопросы в значительной степени зависит судьба нашей диаспоры за рубежом. Назови наше государство русским, и сразу обнаружится, что шестая часть (17%) русских остается вне пределов России. Уйди от этнической самоидентификации в пользу представления, что в декабре 1991 года началась совершенно новая история России, и может сложиться впечатление, что российская диаспора за рубежом – это граждане Российской Федерации, живущие за рубежом, и, может быть, члены их семей, но не более того.

Русская диаспора, как и сама Россия, сейчас находится в муках самоопределения. Из соображений политкорректности в условиях, когда не сформулированы и не приняты окончательные ответы на названные выше ключевые вопросы, в официальном обиходе понятие «русская» или «российская» диаспора принято заменять словосочетанием «соотечественники за рубежом».

Это понятие остается достаточно неконкретным для закрепления его в правовом поле, хотя такие попытки и делаются (достаточно напомнить о принятии отдельного закона «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» в Государственной Думе второго созыва). Лично я склоняюсь к тому определению, которое было сформулировано еще в 1995 году при подготовке первого Съезда руководителей организаций российских соотечественников из стран СНГ и Прибалтики, проведенного в Государственной Думе Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками. Съезд соотечественников поддержал такое определение: «Российскими соотечественниками признаются все лица, кто считает себя таковыми и кто относится к народам и народностям, не обретшим нигде, кроме как в Российской Федерации, своего национально-государственного самоопределения». Таким образом, к российским соотечественникам с равным правом могут относиться себя русские, татары, адыги, башкиры, проживающие за границами России. Безусловно, термин «соотечественники за рубежом» не равноценная замена понятию «диаспора», однако его принятие отражает специфику распада многонационального Советского Союза и переходный характер процессов, происходящих после этого в Российской Федерации и на постсоветском пространстве вообще.

Было бы странным, разумеется, упершись лбом в теорию вопроса, все эти годы не пытаться предпринимать ничего в поисках практического решения проблем, вставших перед огромной массой наших соотечественников. Раз мы узнаем свою диаспору по общим переживаниям и ощущениям, нам необходимо как можно больше фактических сведений об этих ощущениях, о настроениях наших соотечественников за рубежом.

После возобновления работы Правительственной Комиссии Российской Федерации по делам соотечественников за рубежом на ее заседаниях неоднократно поднимался вопрос о необходимости полноценного научного исследования положения нашей диаспоры за пределами России. В



декабре 2003 г. было решено раз в два года проводить на средства Комиссии развернутые мониторинги состояния и настроений наших соотечественников. Первый такой мониторинг был проведен Московским отделением фонда «Россияне», а его результаты опубликованы в книге «Российская диаспора в странах СНГ и Балтии: состояние и перспективы», вышедшей в конце 2004 г.

Проведение следующего исследования – «Диаспора народов России в государствах – участниках СНГ» было заказано в 2006 г. нашему Институту диаспоры и интеграции (Институту стран СНГ). В рамках этого мониторинга осенью-зимой 2006 г. нами проводились масштабные социологические и политологические исследования в 6 государствах СНГ (Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Украине), а также в двух непризнанных государственных образованиях (Приднестровье и Южной Осетии).

Опросом по предложенной анкете были охвачены около 5 тыс. российских соотечественников в этих странах, в том числе граждане РФ, постоянно проживающие за рубежом. Кроме количественного, опросного, использовался качественный метод исследования – глубинные интервью и фокус-группы с участием не только наших соотечественников, но и представителей местных СМИ, политических экспертов. Количественная и качественная методология успешно дополняют друг друга, и их совместное использование позволило получить информацию, которую невозможно было собрать, применяя лишь один из этих подходов. Настоящая книга является изложением основных результатов проведенных исследований и, одновременно, попыткой их первого осмысления.

В ходе нашей работы получен опыт, который, мы уверены, нужно учесть в следующих исследованиях состояния российской диаспоры за рубежом. Прежде всего, очевидно, что одной из задач, стоящих перед исследователями, является выявление динамики изменения мнений и поведения нашей диаспоры. Корректный сопоставительный анализ результатов, полученных в разное время, требует сверки первичного социологического материала, точного представления о выборке респондентов. К сожалению, мы не располагали полными данными предыдущего, проведенного в 2004 году мониторинга. Их нет сегодня как в распоряжении заказчика этого мониторинга – Правительственной комиссии, так и фонда «Россияне», осуществлявшего эту работу.

Мы вынуждены были в этих условиях отказаться от идеи сравнивать между собой результаты, полученные нами и нашими предшественниками, как не взялись бы сравнивать между собой «коня и трепетную лань». Два прошедших между мониторингами года были насыщены конкретными событиями в жизни России и других постсоветских государств: менялись правительства, власти и, соответственно, вносились существенные коррективы в положение русскоязычного населения и в отношении к нему. Разве корректно было бы, не будучи вполне уверенными в результатах прошлого мониторинга, сравнивать, что было и что стало, тем самым давая оценку политическим режимам, курсам государств и правительств? Что может быть еще важнее, – такое легкомыслие могло бы повлечь за собой

необоснованные выводы о степени правильности и эффективности в этот период нашей собственной, российской политики в отношении соотечественников за рубежом.

При планировании исследования Институт стран СНГ проявил инициативу: в число исследуемых регионов были включены непризнанные государственные образования, – Республика Абхазия, Приднестровская Молдавская Республика и Республика Южная Осетия, – в которых российские соотечественники составляют значительную долю населения. Осознавая возможные трудности, с которыми столкнутся исследователи, мы считали принципиальным изучить ситуацию в этих странах. К сожалению, результаты, представленные из Абхазии, оставляли почву для серьезных сомнений в их репрезентативности, поэтому было принято решение не включать их данные в окончательный текст доклада.

В первоначальной заявке предполагалось проведение мониторинга и в Узбекистане. Однако наши настойчивые попытки получить разрешение на проведение опросов в Узбекистане не были успешны. Узбекские власти перестраховались. По-видимому, после ряда острых конфликтных ситуаций на территории республики, любые опросы, затрагивающие отношения граждан к власти, считаются «несвоевременными». Мы сожалеем, что уход местных властей от сотрудничества в процессе подготовки социологических опросов в Узбекистане, не позволил нам провести это исследование. В сложившейся ситуации мы не хотели ставить в затруднительное положение тех наших соотечественников из Узбекистана, которые хотели бы принять в нашей работе участие. Вероятно, нашему Министерству иностранных дел, Посольству Российской Федерации в Узбекистане в будущем стоит обратить внимание на дополнительную необходимость разъяснения целей таких мониторингов самой узбекской стороне.

Анализ результатов исследований по странам показал как наличие общих проблем, переживаемых соотечественниками в разных государствах, так и различие оценок по многим вопросам, поднятым в исследовании. Например, в каждой из стран выявлены различия в миграционных настроениях и отношении к недавно принятой Государственной программе содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Хочу обратить внимание на оценки этой программы, данные нашими респондентами. Уверен, что учет этого коллективного мнения, зафиксированного проведенными опросами, был бы полезен для реализации Программы. Не удержусь отметить, что главным недостатком этой, безусловно, важной инициативы является крайняя недостаточность стимулов к переселению, заложенных в механизм Программы, ее забюрократизированность.

В заключение особо отмечу – как свидетельствует наше исследование, есть два принципиальных вопроса, которые выделяются нашими соотечественниками в качестве послания «городу и миру», своей стране и России. Речь идет о необходимости двойного гражданства с Россией, и речь идет об узаконении государственности русского языка в своей стране.

О потребности в русском языке для широких масс населения бывшего Союза в нынешний Год русского языка сказано более, чем достаточно. Кажется, – и целый ряд мер, включая учреждение Фонда «Русский мир», это подтверждает, – и у нас в России, наконец, обратили внимание на необходимость российских государственных и общественных мер содействия сохранения ареала распространения родного языка. Однако основное поле битвы – в самих странах СНГ, не в России. Я с тревогой отмечаю рост числа русских чиновников – карьеристов в новых независимых государствах, готовых сбивать всех с толку призывами к «непротиплению злу насилем» в духе тезиса «русский язык сам себя защищает». Нет ничего более вредного, чем на фоне происходящей во многих странах насильной дерусификации делать вид, что мы сталкиваемся с честной языковой конкуренцией

К моему большому огорчению, во властных структурах Российской Федерации не распространено должное понимание значимости двойного гражданства для судьбы соотечественников за рубежом. Нет понимания, что дело не столько в получении дополнительной возможности манипулировать своим двойным гражданским статусом, сколько в обретении уверенности в себе, которая и есть главное препятствие процессу измельчания, растворения и ассимиляции русского человека в инородной среде. Признавая, в соответствии с Конституцией, право на двойное гражданство, наше законодательство и правоприменительная практика сориентированы в другом направлении. Все усилия сосредоточены на укреплении института гражданства российской Федерации, что я, конечно, не могу не поддерживать. Но при этом абсолютно недоразвитыми в России являются не только механизм двойного гражданства, но и допускаемые нашим законодательством с большим скрипом упрощенные схемы принятия российского гражданства нашими соотечественниками.

Тем не менее, мы-то в России хотя бы имеем законодательную возможность иметь двойное гражданство. А граждане Украины не имеют права иметь двойное гражданство. Граждане Казахстана не имеют права иметь двойное гражданство. Эти государства целенаправленно исключают принцип двойного гражданства, боясь, что их граждане в массовом масштабе перестанут быть подданными своей страны или, скажем, откажутся защищать родную Украину или Казахстан, потому что они, в этом вопросе, – граждане России. Почитайте на этот счет мемуары Леонида Даниловича Кучмы, которые сейчас публикуются на Украине. Он прямо говорит, что это коварный для Украины тезис – двойное гражданство, что его ни в коем случае нельзя допускать. Правда, двойное гражданство на Украине все-таки употребляется. Как минимум один из бывших премьеров, например, имеет израильское гражданство. Целый ряд депутатов, губернаторов или министров прошлого правительства имеют второе гражданство Израиля или США. И ничего страшного. А когда дело касается российского гражданства, то, извините, есть проблемы.

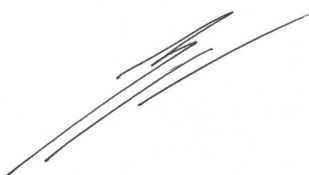
Что тут скажешь? Можно было бы, рискуя быть обвиненным во вмешательстве во внутренние дела, посоветовать иным президентам и иным

государствам не ограничивать демократические права и свободы, а вести себя в отношениях со своими гражданами так, чтобы у них и мысли не возникало голосовать ногами.

Что касается нас в России, то мы, безусловно, должны извлечь выводы из послания нашей диаспоры, которая проглядывается в сухих числах и процентах проведенных нами опросов. Не выдумывайте велосипед, – просто обратите внимание на то, чего хотят люди. Наши люди за рубежом.

**Директор Института стран СНГ,  
депутат Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации**

**К.Ф. ЗАТУЛИН**



## **Введение**

Мониторинг положения соотечественников в зарубежных странах включает в себя масштабные социологические и политологические исследования в 6 странах СНГ (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Украина), а также в непризнанных государственных образованиях (Приднестровье, Южная Осетия), где в силу достижения де-факто независимости сложилась специфическая социально-политическая обстановка, отличная от стран, в состав которых де-юре входят указанные территории.

**Объектом** социологического исследования являются представители диаспоры народов России, граждане РФ, постоянно проживающие в странах СНГ, другие субъекты политических отношений, активно влияющие на межнациональную сферу в постсоветских республиках, на характер и направленность процессов межэтнического взаимодействия.

**Предметом** мониторинга являются этнополитические, этносоциальные, этнокультурные и этнопсихологические процессы, протекающие в постсоветских республиках; политические, культурные, образовательные и иные стратегии проживающих в них соотечественников; совокупность факторов, оказывающих воздействие на политическое поведение диаспоры народов России.

**В качестве целей** мониторинга определены:

- получение объективной информации о социально-политическом и экономическом положении российской диаспоры в странах СНГ;
- выявление методами социологического и статистического анализа факторов и каналов, которые влияют на политическое поведение диаспоры народов России в государствах - участниках СНГ (Казахстане, Молдавии, Украине, Белоруссии, Узбекистане, Киргизии, Армении) и непризнанных государственных образованиях, охваченных исследованием (Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии);
- разработка с помощью полученной социальной информации рекомендаций:
  - по совершенствованию политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом,
  - по выработке оптимальных путей консолидации российской диаспоры в странах СНГ,
  - по осуществлению программы содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию.

**Задачи мониторинга**

Для достижения целей мониторинга предполагается решить следующие задачи:

- прояснить политику государств в отношении этнических меньшинств, вообще, и в отношении российской диаспоры, в частности;
- проанализировать положение русского языка и состояние образования на русском языке;
- определить основные сферы жизнедеятельности соотечественников, в которых происходят нарушения их прав;
- раскрыть формы и показать динамику участия соотечественников в политической и общественной жизни государств проживания;
- определить содержание и тенденции процесса ассимиляции (адаптации) российских соотечественников в странах проживания и степень их привязанности к исторической Родине;
- выявить миграционный потенциал соотечественников в государствах проживания в части их добровольного переселения в Российскую Федерацию в ближайшей перспективе, а также разработать прогноз на ближайшие три года.
- создать базу данных мониторингового исследования.

#### ***Методы исследования***

Исследование проводилось количественными (массовый опрос) и качественными (глубинные интервью и фокус-группы) методами. Количественная и качественная методология успешно дополняют друг друга, и их совместное использование позволило получить информацию, которую невозможно было собрать, применяя лишь один из этих подходов.

#### ***Методика количественных исследований***

Всего в ходе количественного исследования было опрошено 5736 человек. В том числе: в Армении – 500, Беларуси – 800, в Казахстане – 1000, Кыргызстане – 700, Молдове – 500, в Украине – 1205 человек, в Приднестровье – 758, в Южной Осетии – 300 человек

Для сбора первичной социологической информации при проведении массовых опросов был использован метод личного интервью. Этот метод является наиболее эффективным для решения задач данного исследования. Он обеспечивает высокий уровень достижимости респондентов, качественное заполнение анкет, а также соблюдение принципа репрезентативности выборки.

Респонденты опрашивались по их домашним адресам при помощи анкеты, разработанной Институтом стран СНГ. В соответствии со спецификой объекта исследования было разработано три варианта анкеты: анкета для русского населения стран СНГ, анкета для соотечественников в Южной Осетии, а также анкета для русских

жителей Приднестровья. Большинство вопросов региональных анкет совпадают. Однако есть и различия, связанные со спецификой конкретных стран и территорий<sup>1</sup>.

В центре внимания разработчиков инструментария находились следующие центральные категории исследования, отражающие основные характеристики изучаемого объекта:

- политика государства проживания в отношении этнических меньшинств и в отношении России;

- деятельность корпоративных организаций соотечественников в странах СНГ, федеральных и региональных государственных и неправительственных учреждений РФ;

- социально-экономическое положение диаспоры в странах СНГ;

- включенность диаспоры в социально-политический процесс стран СНГ;

- межнациональные отношения;

- наличие возможности выезда за пределы страны проживания.

Эти категории были операционализированы в виде доступных для респондентов формулировок вопросов анкет.

Опросные анкеты для соотечественников, проживающих в странах СНГ, и Приднестровье включали 73 вопроса, анкета для Южной Осетии – 66. Практически все вопросы анкет – закрытые. В среднем ответы на вопросы анкеты в процессе интервью занимали 35 минут.

**Межрегиональная сопоставимость** результатов мониторинга была изначально запланирована при проектировании исследования.

Сопоставимость обеспечивалась за счет:

- использования единого инструментария исследования;

- унифицированного для всех регионов шаблона базы данных и общей схемы ввода данных;

- общей схемы (процедуры) статистической обработки данных;

- общей формы статистического отчета;

- общей для всех регионов структуры аналитического отчета.

- общих требований к контролю сбора социологических данных.

**Единый инструмент** массового опроса – анкета включал в себя 6 групп показателей, соединение которых в общую картину даёт целостное представление о процессах, происходящих в диаспоре.

---

<sup>1</sup> Образцы анкет прилагаются.

**Выборка.** В исследовании использовалась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население стран, в которых проводилось исследование, по месту проживания (сельская или городская местность), полу и возрасту.

### **Обработка данных**

В ходе применения общестатистических процедур исследователи в регионах реализовывали общую схему обработки данных и получали сопоставимые результаты, отличающиеся лишь формой их конкретного представления.

Сопоставимость региональной эмпирической статистики, а также удобство сравнения данных, полученных различными исследовательскими группами, достигалась путем стандартизации формы представления результатов статистической обработки массивов данных. Этой цели служил макет статистического отчета.

Структура отчета была единой для всех региональных исполнителей. Она состояла из приложений, каждое из которых являлось выдачей парных распределений (кросстабуляций) по определенному набору значимых параметров.

Аналитический отчет о проведенном социологическом исследовании во всех регионах подготавливался по единой схеме. По каждой стране результаты сгруппированы по следующим разделам:

- Идентичность
- Россия и соотечественники
- Права русскоязычных граждан
- Организации соотечественников
- Отношение к религиозным, общественным, государственным институтам
- Толерантность в межнациональных отношениях
- Отношение к Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом
- Социальное самочувствие

**Контроль качества** сбора данных осуществлялся в несколько этапов.

Телефонный или выездной контроль (в зависимости от наличия телефона у респондента) работы опросной сети во всех регионах проводился специально подготовленными группами проверяющих. Был проведен 10 % выборочный контроль. В процессе контроля устанавливались факт и дата проведения интервью, соблюдение методики отбора респондента, его пол и возраст, тему интервью и содержание ответов на несколько ключевых вопросов анкеты, продолжительность интервью.



Контроль качества ввода данных в ПК осуществлялся путем выборочной (10% массива анкет) сверки содержания исходной анкеты и соответствующих ей значений в электронной БД. Проверка корректности данных проводилась с помощью специального программного обеспечения, адаптированного к структуре анкеты. Эта процедура заключается в том, что проверяемая величина (фактическое значение переменной) сопоставляется с набором или диапазоном допустимых для этой переменной значений. Контроль логической непротиворечивости данных позволил выявлять случаи несовместимости значений сопряженных переменных.

Статистический контроль фактической выборки заключался в сравнении параметров реально полученной выборки с заданной выборкой, выявлении и коррекции критических отклонений по основным характеристикам региональной системы образования.

### ***Методика качественных исследований***

В *экспертных опросах*, проводимых методом формализованного интервью, принимали участие чиновники, ученые, руководители русских, казачьих, славянских организаций, культурно-просветительских обществ и центров, редакторы национальных газет и другие акторы этнополитического процесса в странах проживания соотечественников. Эксперты были представлены коренным и русскоязычным населением.

Всего было опрошено 105 экспертов. В том числе: в Армении – 10, в Беларуси – 20, в Казахстане – 25, Кыргызстане – 15, Молдове – 10 и в Украине 30.

Экспертный опрос проводился при помощи специально разработанной анкеты<sup>2</sup> включавшей в себя групп вопросов, касающихся:

- политики государств проживания в отношении этнических меньшинств, вообще, и в отношении российской диаспоры, в частности;
- национальной самоидентификации соотечественников;
- проблем в основных сферах жизнедеятельности, с которыми сталкиваются российские соотечественники;
- участия российских соотечественников в политической и общественной жизни стран проживания;
- ассимиляции и привязанности к России;
- отношения к добровольному переселению российских соотечественников в Российскую Федерацию в ближайшей перспективе;

---

<sup>2</sup> Образцы анкет прилагаются.

– состояния и перспектив отношений России и стран проживания соотечественников;

– отношения к деятельности русскоязычной диаспоры в странах проживания соотечественников.

Другим качественным методом, который применялся в исследовании, был метод *фокус-групп*. Фокус-группы проводились в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и в Украине. Всего было проведено 20 фокус-групп. В том числе: в Армении – 3, в Беларуси – 3, в Казахстане – 3, Кыргызстане – 3, Молдове – 2 и в Украине 6.

Участниками фокус-групп были активисты общественных объединений российских соотечественников в странах проживания<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Гайды фокус-групп прилагаются

# Анализ по странам

## 1. Армения

### 1.1. Общая характеристика ситуации в стране

#### Русская диаспора в Армении

Русская диаспора в Армении начала формироваться в первой половине XIX века, после присоединения этих территорий Закавказья к Российской Империи. Русские поселения сектантов из Таврии, Тамбовской, Оренбургской, Пензенской, Саратовской и Воронежской губерний появляются на территории современной Армении после указа императора Николая I, касающегося проживания в России членов религиозных сект. Согласно этому указу сектанты получили позволение селиться лишь в Закавказье, на землях, граничащих с Турцией и Персией, в том числе в Эриванской губернии. Образование поселений молокан, до сих пор проживающих на территории Армении, приходится на начало 40-х гг. XIX века. Первое же сектантское поселение Закавказья (село Базарчай) было основано в 1832-1833 г.г. в Нахичеванской губернии.

Привлечение русского населения в Армению осуществлялось и путем создания военных поселений, живя в которых солдаты, помимо боевой подготовки, занимались вместе со своими семьями сельским хозяйством. Русские поселения из числа военных и казаков-сектантов также были созданы на территориях северо-западной части современной Армении и примыкающих к ней регионов, на пути следования войск Российской Империи на Карс и Эрзерум. Поселения русских сектантов появились в Дилижане, Еленовке (Севан), Ахте (Раздан).

В дальнейшем происходит увеличение численности русских за счёт добровольного переселения сюда сектантов из России. На новое место крестьяне переселялись с разрешения местных общин и властей при согласии администрации Закавказского края.

Русская диаспора советского времени, по сравнению с другими республиками бывшего СССР, не столь многочисленна. Она в основном представлена потомками переселенцев 30-х годов, направленными в Армению для подъема народного хозяйства республики, людьми, попавшими в Армению в результате эвакуации во время Великой Отечественной Войны, и их потомками, а также теми, кто был направлен на работу в Армению из других регионов СССР в послевоенный период.

Русская диаспора в Армении никогда не была многочисленной и самое наибольшее число насчитывала в 1979 году. Тогда в Армении проживало 79 тыс. русских (2,5%

населения ). С 1979 по 1989 г. Численность русских уменьшилась более чем на 18 тысяч человек. За годы независимости численность русского населения Армении сократилась более чем в три раза. По переписи 1989 г. в стране проживало 50 тыс. русских. Сейчас их число составляет не более 15 тысяч. Характерно, что за этот же период численность армянского населения сократилась всего на 4%. Сейчас Армения наиболее моноэтническое общество из всех постсоветских государств. Армяне составляют 97,9% населения. С 1998 г. наметилась стабилизация численности русских в Армении на уровне 15000 человек. Это примерно 0,4-0,5% населения республики.

Русская диаспора Армении не консолидирована. К особенностям русской общины надо отнести большой удельный вес сектантов-молокан. Они до сих пор компактно проживают в нескольких деревнях. Из-за ограничений, налагаемых вероучением и традицией, общины молокан ведут довольно замкнутый образ жизни и предпочитают не вступать в контакты с представителями других вероисповеданий. Семьи военнослужащих, жившие в военных городках, по известным причинам, также имели ограниченное число контактов с местным населением за пределами военных городков.

Молокане и мигранты последних десятилетий, а также представители "старожильческого" не молоканского населения, как правило, не осознают себя единой общностью. Все эти три группы разобщены и различаются своими религиозными, социокультурными установками, а также своим отношением к Армении, и степенью привязанности к земле, на которой они живут.

Помимо этих различий надо отметить, что молокане – сельские жители, а переселенцы советского периода, в подавляющем большинстве – жители крупных городов. Этот факт также осложняет консолидационные возможности русской диаспоры Армении.

### **Русский язык в Армении**

После вхождения Армении в состав СССР (Армянская ССР образована 29 ноября 1920 г., с 12 марта 1922 г. по 5 декабря 1936 г. входила в состав Закавказской федерации, 5 декабря 1936 г. вошла непосредственно в Союз ССР) в ходе индустриализации русский язык стал ключевым языком на всех предприятиях и в научных учреждениях, так как 90% из них были филиалами головных предприятий, расположенных в России, или прямо подчинялись союзным министерствам. Все делопроизводство и отчетность велись на русском языке. В секторе промышленного производства, научно-промышленных объединений и научно-исследовательских учреждений было занято 85% трудовых ресурсов Армении. Так знание русского языка становилось необходимым в плане

профессиональной подготовки. Однако армянский язык превалировал в сфере социально-бытовых отношений и, частично, в общественно-политической и культурной жизни.

Вместе с тем, следует учесть, что по Конституции Армянской ССР 1978 г. армянский язык имел статус государственного языка. Русский же язык там вообще не упоминался.

Правительство Армянской ССР содействовало развитию образования, в том числе углубленному изучению русского языка. К 1990 г. из 1500 общеобразовательных школ 1050 давали полное среднее образование, а в 185 из них преподавание всех предметов велось только на русском языке. Учащиеся еще 200 школ имели возможность углубленного изучения русского языка с 1 класса, а остальные - со 2 класса. Такая политика обеспечивала выпускникам школ возможность получения высшего образования за пределами республики.

Усвоение русского языка не заканчивалось уровнем средней школы, а продолжалось на этапе средне-специального и высшего образования, поскольку большинство учебных пособий и справочников были на русском языке. В вузах Армянской ССР выпускникам нерусских школ помощь в освоении государственного языка СССР оказывали кафедры русского языка. Это давало возможность выпускникам местных вузов успешно работать за пределами республики.

Подготовка преподавателей русского языка и литературы была частью кадровой политики системы образования. Считалось, что методика преподавания русского языка в национальной школе имеет свои особенности. По этой причине сформировалось специальное методическое направление, в рамках которого создавались учебники и учебные пособия по русскому языку для армянской школы. Подготовкой преподавателей русского языка и литературы в Армянской ССР занимались три вуза и одно училище. Всего преподаванием русского языка и литературы занимались более шести с половиной тысяч учителей, из них тысяча – в русских школах.

Специфическим фактором востребованности образования на русском языке выступало наличие больших армянских диаспор в Грузии, Азербайджане и на Северном Кавказе. Большинство армян из этих диаспор, заканчивая русские школы, имели меньше шансов, чем представители титульной нации поступить в местные вузы. Эти молодые люди стояли перед выбором: либо поступать в вузы Российской Федерации, либо – Армянской ССР. Часть из них выбирала Армению, где были русскоязычные вузы.

Следующим фактором, способствующим овладению русским языком, была служба в Советской Армии, которая закрепляла и расширяла школьный уровень знаний русского языка. В целом уровень владения русским языком позволял армянам поступать в военные

училища и делать карьеру профессионального военного. В Республике Армения русский язык до сих пор остается востребованным кадровыми военными.

В советские времена в социально-бытовой и культурной сферах русский язык также был весьма востребован. Это был язык кинофильмов, концертов, театральных постановок, классической мировой литературы, ведущих газет и журналов. Помимо распространения в Армении центральных газет и журналов, еще и 40% местных периодических изданий выходило на русском языке.

Сюда следует добавить и массовый туризм, и отдых вне пределов республики, любые иные формы межнационального общения, требующие знания русского языка. По данным социологических исследований 1989 г. примерно каждый четвертый опрошенный житель Армении отдыхал (один или с семьей) вне пределов республики.

Особое место в освоении русского языка занимают межнациональные браки, в которых, по данным специальных исследований, языком общения, как правило, становился русский язык. У армян каждый 5-й брак (21,5%), заключенный за пределами республики, был межнациональный. Но в пределах республики число таких браков было значительно меньше: по числу межэтнических браков, в которые вступали представители титульных народов союзных республик СССР, Армения занимала последнее место.

Со своей стороны русские жители городов, проживавшие на территории Армении уже во втором поколении хорошо владели армянским языком. Так, 29% местных русских свободно владели армянским языком. В Армении также проживали армяне, вернувшиеся из республик СССР. Как правило, их обиходным языком был русский. Они предпочитали отдавать своих детей в русские школы. (Например, в 1989 г. в России проживало 532,4 тыс. армян. Более половины из них - 326,7 тыс. владело русским языком. Причем, почти треть из них - 169,4 тыс. считало русский родным языком).

По данным различных исследований, примерно у 32% армянского населения Армянской ССР русский язык был на уровне родного языка. Разумеется, на жизнь в Армении оказывала влияние политика КПСС, нацеленная на формирование "новой исторической общности - советского народа", что на практике вело, помимо прочего, к сужению сферы востребованности всех титульных языков, в том числе армянского, приводило к таким явлениям, как руссификация фамилий, имен и отчеств, географических названий и т.д., и в целом вызывало негативную реакцию армянского населения.

Как и на всем пространстве СССР, до 1991 г. законодательство в Армении было благоприятным для русского языка. После распада СССР и обретения Арменией независимости положение русского языка здесь радикальным образом изменилось. Между 1991-1998 гг. шел процесс формирования независимого армянского государства и

отношение к русскому языку было жестко-ограничительным. Только с 1999 г. начались позитивные сдвиги во всем комплексе проблем, связанных с русским языком, что было закреплено в ряде новых законов и нормативных актов.

Можно выделить три этапа в этом процессе. Первый начинается еще до обретения независимости, когда идеологи Армянского Общенационального Движения (АОД) идентифицировали антисоветизм с “антирусизмом”, и, еще до прихода к власти, под лозунгом спасения родного языка, начали кампанию по искоренению русского языка из социальной практики. Появился даже так называемый “языковый нацизм”, когда лица, использовавшие другие языки, кроме армянского (понятно, что речь идет о русском), или хотя бы отдельные слова, подвергались публичному осуждению.

Второй этап связан с приходом АОД к власти, когда было отменено русскоязычное школьное образование для лиц армянской национальности и русскоязычное среднеспециальное и высшее образование. Была запрещена внешняя реклама, вывески, публичные надписи на русском языке. Все делопроизводство и, в первую очередь, в государственных учреждениях, было переведено на армянский язык. Это стало одной из причин массовой эмиграции русских жителей республики в Россию, так как многие не владели в должной мере армянским языком.

Третий этап связан с установлением новых российско-армянских межгосударственных отношений и новых экономических связей, с присоединением Армении к европейским конвенциям (в частности, о правах языковых меньшинств). Заметное воздействие оказало увеличение в России армянской диаспоры. На этом этапе наметилось весьма прагматичное отношение к русскому языку, к той роли, которую он продолжает играть в жизни местного населения, во внутренних и внешних делах Армении. Последствия благоприятного отношения заметны, например, в системе школьного образования, где статус русского языка практически восстановлен. Однако сегодня еще рано говорить о следующем, четвертом этапе, когда будут созданы механизмы эффективного контроля над языковыми процессами со стороны не только государства, но и гражданского общества.

### **Законодательное регулирование языковой политики**

Функционирование языков на территории Республики Армения регулируется следующими законами: Конституцией Республики Армения, Законом о языке, Законом об образовании, Законом о печати, Законом о телевидении и радио, Законом о рекламе и различными подзаконными и нормативными актами.

Конституция Республики Армения статьей 12 закрепляет за армянским языком статус государственного, а статьей 37 гарантирует право представителей нацменьшинств на сохранение своих традиций, развитие языка и культуры.

Закон о языке статьей 1 устанавливает, что официальным государственным языком является литературный армянский язык, под которым по умолчанию подразумевается литературный восточно-армянский язык. А сохранение чистоты армянского языка является обязанностью всех организаций и каждого гражданина.

Закон о языке требует от всех предприятий и учреждений ведения делопроизводства на армянском языке, а иностранные учреждения, предприятия и другие организации обязаны иметь на армянском языке документы, необходимые для местных контрольных органов. Общаться с местным населением и организациями они также должны на армянском языке. Кроме этого, иностранные и совместные предприятия в делопроизводстве могут параллельно использовать другой язык.

Закон об образовании гарантирует как армяноязычным, так и другим гражданам получение всех видов образования на армянском языке и углубленное изучение родного языка. Исключение составляют русские, которые могут получить полное среднее образование на родном языке в специальных классах армянских школ.

Фактически для учащихся Армении предусмотрены следующие возможности изучения русского языка в школе:

- со 2-го класса в национальных школах;
- с 1-го класса в национальных школах с углубленным изучением русского языка;
- в русских классах (с 1 по 10-ый) в национальных школах.

В соответствии с международной практикой, наличие компактных поселений русской общины должно было бы побудить власти предоставить русскому языку статус языка национального меньшинства. Однако этого не происходит и у русского языка сохраняется статус иностранного. Учащиеся русских классов изучают армянский язык, так как цель школьного образования - подготовить их к продолжению образования (уже на армянском языке) или к общественно-трудовой деятельности, также требующей знания армянского языка.

Закон о печати и других СМИ статьей 5 устанавливает армянский язык в качестве единственного языка, который могут использовать печатные СМИ. Однако допускается использование других языков – по предложению основателя СМИ и с разрешения лицензирующей инстанции. Это относится как к печатным СМИ, так и электронным.



Закон о телевидении и радио статьей 5 детализирует порядок использования иноязычной продукции и требует ее обязательного дубляжа или субтитрования, кроме музыкальных и шоу-программ, учебных передач и лицензированных программ.

Закон о рекламе допускает использование иностранного языка в армяноязычной рекламе, но в качестве дополнения и меньшим размером шрифта.

Среди различных нормативных актов важнейшим является утверждаемая правительством 4-х летняя организационная программа “Политика РА в области языка”, содержащая перечень мероприятий по исполнению требований Закона о языке. Новая программа находится в процессе утверждения. Кроме того, необходимо упомянуть концепцию правительства “Русский язык в системе образования и общественно-культурной жизни Армении” (1999 г.)

Также следует учесть, что Республика Армения поддерживает и исполняет Конвенцию Евросоюза о национальных меньшинствах, согласно которой национальные меньшинства имеют право на изучение родного языка.

В целом, законодательство в отношении русского языка до 1991 г. было благоприятным, между 1991-1998 гг. - жестко-ограничительным, с 1999 г. – прагматичным.

<i>Динамика русскоязычного образования и обучения на русском языке</i>			
		До 1991	2005
1.	Численность русских школ	185	2*
	численность учеников	100000	400
	Численность средних школ с русскими классами	-	40
	численность учеников	-	9500
2	Численность армянских школ с углубленным изучением русского языка	200	67
	численность учеников	160000	40000
3	Численность армянских школ со стандартным изучением русского языка	1100	1400
	численность учеников	400000	450000

\* частные русские средние школы

### **Положение русского языка в послешкольном образовании**

Согласно закону, языком послешкольного образования может быть только армянский язык, за исключением случаев, когда учебные заведения получают специальное разрешение. К вузам, получившим такое разрешение, относятся Российско-Армянский (Славянский) Университет, а также филиалы шести российских университетов, в которых обучение ведется на двух языках: русском и армянском.

В государственных вузах Армении студенты продолжают изучение русского языка в среднем 1-2 часа в неделю. Там сохранились кафедры русского языка. Причины этого в том, что студенты продолжают пользоваться старыми советскими или новыми, переведенными на русский язык, иностранными учебниками.

### **Подготовка учителей русского языка и русскоязычных преподавателей**

В 1991г. в Армении было пять педагогических вузов, в которых готовили учителей по всем гуманитарным и естественным дисциплинам для преподавания как на русском, так и на армянском языках.

Сегодня в трех государственных университетах готовят только учителей русского языка и литературы. Поэтому, возможно, скоро будет ощущаться нехватка учителей для преподавания других школьных дисциплин на русском языке.

Ситуацию несколько облегчает сохранение в Национальном институте образования курсов повышения квалификации учителей, обучение на которых предполагает занятия русским языком.

### **Возрождение интереса к русскому языку**

Система образования до 1991 г. была ориентирована на повышение уровня овладения русским языком.

Между 1991-1998 гг. происходил процесс арменизации всех видов и уровней образования и одновременно ограничения русского образования.

С 1999 г. началась языковая реформа системы образования, связанная с вновь открывшейся потребностью в русскоязычном обучении. За последние годы в Армении произошли процессы, способствующие развитию интереса жителей страны (особенно школьников и преподавателей) к русскому языку. Большую роль в этом деле играет образованный в 2001г. в Ереване "Армянский центр развития русского языка", являющийся филиалом российского "Центра развития русского языка" в г. Москве. Центр действует достаточно активно благодаря патронажу супруг президентов России и Армении, а также финансовой поддержки "Союза армян России".

Закреплению и актуализации русского языка в Армении способствует сохранение в названиях учебных заведений имен выдающихся деятелей русской культуры: Пушкина, Толстого, Белинского, Чехова, Блока, Брюсова, Маяковского; издание с 2000 г. периодического журнала "Русский язык в Армении"; школьные фестивали (особенно в

рамках "Года России в Армении" и "Года Армении в России"), благодаря которым школьники приобщаются к русской истории и культуре.

До 1991 г. заметная часть массовой информации и наибольшая часть научно-технической информации были на русском языке.

Между 1991-1998 гг. из-за экономического кризиса и эмиграции русскоязычного населения русский язык без сильного нажима был практически вытеснен из употребления.

С 1998 г., вместе с оживлением издательской деятельности, возросли тиражи изданий на русском языке, хотя и в несколько раз медленнее, чем тиражи изданий на армянском языке. Это компенсируется импортом печатной продукции из России.

До 1991 г. существовали нормативы по книгоизданию, формированию библиотечных фондов, производству кино-теле-радио-продукции на национальном языке, объемы которых были несопоставимы с русскоязычными.

Между 1991 и 1998 гг., вместе с сокращением книгоиздательства и производством кино-теле-фильмов, резко снизился объем продукции на русском языке. Русскоязычные армянские авторы печатались за пределами республики.

С 1999 г. произошли структурные изменения в массовой культуре. Ведущую роль стали играть электронные носители, причем большая часть продукции на видеокассетах и компакт-дисках – российского производства и на русском языке.

### **Русский язык в официальной и деловой сферах**

Сегодня все государственные учреждения дают свои наименования на двух (армянском и русском) или на трех (армянском, русском и английском) языках. Официальные сайты Президента, Национального Собрания, Правительства, министерств и ведомств содержат информацию на трех языках: армянском, русском и английском. Использование русского языка в качестве протокольного происходит на совещаниях в рамках СНГ, на других официальных встречах.

Что касается других международных организаций, то официальные лица и представители Армении, которые не владеют английским языком, обычно пользуются русским языком. Это, в первую очередь, структуры ООН, где русский – один из официальных языков.

До 1991 г. вся производственная, банковская и научная деятельность велась на русском языке, а уровень овладения им становился дополнительным фактором экономического преуспевания и развития.

Между 1991-1998 гг., когда остановились практически все производственные мощности и исчезли деловые связи с головными предприятиями, поставщиками сырья и потребителями, потребность в русском языке резко снизилась.

С 1998-99 гг. вместе с подъемом экономики начинается оживление делового сотрудничества с Россией, увеличение российских инвестиций, рост товарооборота, который, однако, в настоящее время значительно уступает уровню 1991 г.

Как отмечалось выше, сегодня в Республике Армения делопроизводство в частных и совместных предприятиях может вестись на другом (не армянском) языке. Ряд российских фирм ведут свое делопроизводство на русском языке, поэтому от местных специалистов требуется достаточно глубокое знание русского языка. В качестве примеров можно привести крупнейшее предприятие Армении “Армэнерго” и небольшие фирмы, которые являются партнерами российских туристических агентств.

Отдельную группу пользователей русского языка составляют сотрудники коммерческих банков. Банки с российским капиталом или с капиталом, ориентированным на российско-армянские денежные потоки, активно используют русский язык. Даже чековые книжки и другие аксессуары обслуживания клиентов – на русском языке.

Знание русского языка необходимо не только клиентам таких банков, но и другим жителям Армении, например, местным вольнонаемным и сверхсрочникам российских вооруженных сил, находящимся на территории Армении.

Русский язык остается языком общественного обслуживания населения: меню, различные указатели, вывески солидных ресторанов, супермаркетов и учреждений сервиса написаны на русском языке. Вместе с тем, недостаток туристов из России, и, наоборот, ежегодный рост числа туристов из дальнего зарубежья, заставляет все шире использовать английский и даже иранский языки.

До 1991 г. существовала организованная (государственная) индустрия отдыха и так называемый “дикий отдых”. Примерно 25% населения Армении отдыхали за пределами республики, общаясь при этом на русском языке, а Армению посещали десятки тысяч жителей других регионов СССР.

В период 1991-1998 гг. массовый отдых как социальное явление практически исчез. Лишь 5% населения, так называемая элита, могла позволить себе отдых, но она выбирала дальнейшее зарубежье.

С 1999 г. вместе с повышением уровня жизни наблюдается рост потребности в отдыхе уже у заметной части населения. Однако отдых в России стоит намного дороже “горящих туров” в экзотические страны.

### **Сценарии динамики положения русского языка в Армении**

При прогнозировании этнолингвистических процессов следует учитывать, что события происходят на двух уровнях:

- социально-регулируемый уровень, на котором события складываются под контролем государства и официальных структур;
- социально-спонтанный уровень, на котором события складываются из таких индивидуальных устремлений, которые не зависят даже от общественного мнения.

На уровне социально-спонтанных процессов русский язык останется приоритетным для 2/3 населения республики. Любые возможные репрессивные меры, направленные на ограничение всего русского, в Армении обречены на провал или формальное исполнение, благодаря влиянию на жизнь в Армении русской культуры и языка.

Социально-регулируемое изменение положения русского языка в республике следует связывать с динамикой русско-армянских межгосударственных отношений. Разумеется, политика государства в области языка может иметь воздействие на масштабы и качество использования русского языка, но это воздействие нельзя считать решающим.

Оптимистический сценарий развития событий состоит в следующем: между Россией и Арменией продолжается укрепление военно-экономического сотрудничества в любых формах (двусторонние, через СНГ или Евразийский союз), интеграция армянской экономики в российское экономическое пространство, стимулирование частных инвестиций (не только армянской диаспоры в России) в экономику Армении, реализация совместных проектов в области спорта, туризма и массового отдыха, развитие научно-культурных связей и т.п., что вполне укладывается в рамки стратегического партнерства двух стран. В этом случае следует ожидать увеличения востребованности русского языка в Армении. С развитием событий в противоположном направлении можно прогнозировать и пессимистичный взгляд на востребованность русского языка в Армении.

## **1.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 500.*

*Опрашивались респонденты в возрасте от 18 лет и старше.*

*При проведении исследования применялась целевая выборка. Были определены регионы традиционного проживания русских в Армении. Это столица – город Ереван, город Дилижан и 2 села – Фиолетово и Лермонтово, в которых в основном проживают представители религиозной секты молокан.*

*По типу поселения: 56,0% респондентов опрошено в столице, 9% – в городе Дилижане, 35,0% – в сельских населенных пунктах.*

## Идентичность

Большинство опрошенных (88%) - граждане Армении. Постоянно проживающих в Армении граждан России среди респондентов 12%. Все они живут в Ереване. (См. Диаграмму 1 в Приложении 1). В их число входят россияне, находящиеся в Армении в длительных командировках, а также люди, приехавшие из России, состоящие в браке с армянскими гражданами, и сохранившие российское гражданство.

Большинство респондентов (72%) родилось в Армении. Родились за пределами Армении 28% опрошенных (См. Диаграмму 2 в Приложении 1).

Семьи большинства респондентов, родившихся в Армении, живут здесь на протяжении четырех и более поколений (64,7%) Это представители старожильческого населения, которое сложилось в конце XIX в., потомки военных поселян и крестьян. Многие из них – молокане. Респонденты, чьи семьи проживают в Армении на протяжении трех поколений (25%) – это, в основном, потомки тех, кто приехал в 1930-е годы и во время войны. Респонденты, чьи семьи живут в стране на протяжении 1-2х поколений, как правило, являются потомками тех россиян, которые были направлены на работу в Армению в послевоенный период из других регионов России (См. Диаграмму 3 в Приложении 1).

Предваряя анализ ответов респондентов на вопрос об их гражданской и национальной идентификации, следует отметить, что, отвечая на него, респонденты оценивали, в какой степени они считают себя частью той или иной общности, при помощи пятибалльной шкалы. На этой шкале оценка “1” означала наиболее низкую степень идентификации, а оценка “5” – наиболее высокую.

Из данных Таблицы 1 видно, что для подавляющего числа опрошенных их гражданская идентификация является определяющей (4,47 балла по пятибалльной шкале – это те, кто считает себя гражданами Армении). В то же время люди не утрачивают и свое этническое самосознание и, следовательно, связь с русским народом, несмотря на то, что подавляющее их число живут в Армении далеко не в первом поколении (4,08 балла по пятибалльной шкале тех, кто рассматривает себя как часть русского народа). Интересно отметить, что одновременно люди видят себя и частью армянского народа, хотя и в несколько меньшей степени (3,10 балла по пятибалльной шкале).

Таблица 1

<i>В какой степени Вы считаете себя...</i>	Средние значения
частью русского народа	4,08
частью армянского народа	3,10
частью русской общины Армении	3,34

гражданином (-кой) Армении	4,47
----------------------------	------

Большинство опрошенных (63,6%) относятся с сожалением к распаду СССР. Не сожалеют о том, что Советский Союз перестал существовать лишь 16,4%. Затруднились выразить свое отношение в этом вопросе 20% респондентов (См. Диаграмму 4 в Приложении 1).

Анализ ответов респондентов разных возрастов показывает, что наибольшее число сожалеющих о распаде СССР сосредоточено в когорте тех, кому более 55 лет. Вообще же количество респондентов, сожалеющих о распаде СССР, уменьшается с убыванием возраста. Меньше всего таковых оказалось среди респондентов, не достигших 24 лет. В этой же самой "молодой" подгруппе респондентов оказалось наибольшее число людей, не сожалеющих о распаде СССР (29,7%) и затруднившихся ответить на этот вопрос (38,5%).

В советское время тенденция расширения русско-армянского двуязычия стала характерной для русского населения Армении. По данным статистики, в 1970 г. только 17% русских владели армянским языком. В 1989 г. число владеющих армянским языком повысилось до 32%, т. е. увеличилось почти в два раза). В сравнении с другими республиками бывшего Советского Союза процент русского населения Армении, владеющего местным языком, был самым высоким после Беларуси и Латвии.

Судя по данным опроса, сегодня в Армении свободно владеют армянским языком 44% проживающих здесь русских. Еще 39,4% респондентов могут объясняться на армянском языке, хотя и с трудом. Практически не владеют армянским языком 16,6% опрошенных (См. Диаграмму 5 в Приложении 1).

Интересно сравнить эти данные с ответами респондентов из подвыборки молокан. Среди них заявили о свободном владении армянским языком 26,4%, могут объясниться, но с трудом 49,3%. Еще 24,2% молокан практически не владеют армянским языком.

Если сравнивать степень владения языком в зависимости от возраста респондентов, то здесь прослеживается очевидная тенденция – молодые респонденты, знают армянский язык значительно лучше людей старшего поколения. Среди молодых людей в возрасте до 24 лет свободно владеют армянским языком 54,9%, а среди тех, кому 55 и более лет – 41,2%.

Уровень владения языком зависит также от места проживания респондентов: свободно владеют армянским языком 66,4% российских соотечественников, живущих в столице страны и только 8,6%, живущих в сельской местности.

Большинство детей из русских семей, проживающих в Армении, имеет возможность получить образование на русском языке. На русском языке учатся дети

65,8% респондентов (из тех, у кого есть дети или внуки). У детей или внуков 8,4% опрошенных часть предметов преподается на русском языке. Примерно у четверти детей из русских семей, живущих в Армении, учеба проходит на армянском языке (См. Диаграмму 6 в Приложении 1).

Дети столичных жителей, как правило, учатся на армянском языке. Только у 28% респондентов из Еревана дети учатся в школах или классах, где преподавание ведется на русском языке. В сельской местности положение принципиально иное – здесь дети из семей российских соотечественников получают образование на русском языке.

В целом то, как в представлены российско-армянские отношения в школьной программе, не вызывает нареканий со стороны респондентов, знакомых со школьной программой по истории, по которой учатся их дети или внуки. Удовлетворены тем, как в школьной программе представлены отношения двух народов, 71,1% респондентов. Затруднились выразить свое отношение 17,8% опрошенных. Недовольны интерпретацией российско-армянских отношений в школьных программах по истории 11,1% (См. Диаграмму 7 в Приложении 1).

Естественно, что младшему поколению русских, живущих в Армении, что у младшего поколения русских, живущих в Армении больше стимулов, чем их родителям. Сегодня в условиях суверенного государства армянский язык является государственным, все делопроизводство осуществляется на армянском языке, а сфера применения русского языка заметно сузилась, младшее поколение волей-неволей изучает армянский язык.

По данным опроса, успешно осваивают армянский язык дети 72,3% респондентов. Однако для детей из каждой пятой русской семьи (21,8%) изучение армянского языка – серьезная проблема. Не знают, трудно или нет дается их детям или внукам армянский язык 5,9% опрошенных (См. диаграмму 8 в Приложении 1).

Проблема освоения армянского языка несколько острее стоит для молокан. По мнению 65,5% респондентов-молокан, имеющих детей дошкольного и школьного возраста, их дети весьма успешно осваивают армянский язык, в то время как 28,4% респондентов из этой подгруппы считают, что освоение армянского языка для их детей – серьезная проблема.

Легче осваивают армянский язык жители столицы: здесь говорят, что освоение языка – серьезная проблема для их детей только 9,7% респондентов. В то же время 34% респондентов, проживающих в сельской местности, отметили, что изучение армянского языка с трудом дается их детям.

Для подавляющего большинства русских детей в Армении русский язык остается родным. Сохраняется свободное владение русским языком у младшего поколения в 87,6%



русских семьях. Считают, что у их детей могут возникнуть проблемы 8,4% опрошенных. Затруднились ответить на этот вопрос 4% респондентов (См. Диаграмму 9 в Приложении 1).

Столичные респонденты, чаще, чем жители сельской местности говорят о том, что русский язык перестает быть родным для их детей. В сельской местности 94,8% респондентов считают, что для их детей русский язык остается родным. В Ереване эта цифра составляет 78,5%.

### **Россия и соотечественники**

Русские, проживающие в Армении, неоднозначно оценивают политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье.

В общем, оценки не очень лестные. Лишь 15,2% опрошенных считают, что Россия делает все, что может. Одинаковые доли респондентов (по 35,6%) считают, что для соотечественников делается очень мало или что они вообще не чувствуют никакой конкретной поддержки. Не смогли сформулировать свое отношение к российской политике в отношении соотечественников 13,6% респондентов (См. Диаграмму 10 в Приложении 1).

Российским соотечественникам в Армении довольно хорошо известны российские политические партии и политики<sup>4</sup>. Наиболее известные партии – ЛДПР и Единая Россия (См. Таблицу 2).

**Таблица 2**

<b>Какие российские политические партии Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>5</sup></b>
ЛДПР	51,3
Единая Россия	42,6
Яблоко	32,2
КПРФ	27,2
Родина	10,1
СПС	4,3
Российская партия пенсионеров	4,3
Другие партии	3,0

Политики, которых чаще всего называли респонденты – Президент РФ В. Путин и лидер ЛДПР В. Жириновский и (См. Таблицу 3).

<sup>4</sup> В вопросе о политических партиях и политиках респонденты должны были сами назвать политиков, а не пользоваться предложенным исследователями списком.

<sup>5</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли называть более одной партии.

**Таблица 3**

<b>Каких российских политиков Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>6</sup></b>
Путин	79,6
Жириновский	68,4
Зюганов	24,3
Явлинский	17,7
Грызлов	13,3
Хакамада	10,4
Иванов С.	5,1
Медведев	3,5
Лужков	3,5
Миронов	3,2
Лавров	2,9
Немцов	2,9
Фрадков	2,6
Другие политики	25,8

К российским политическим партиям респонденты проявили заметное равнодушие<sup>7</sup>. Результаты отражены в Таблице 4.

**Таблица 4**

<b>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Единая Россия"	6,6
ЛДПР	3,6
КПРФ	2,3
"Родина"	2,0

Принципиально иная ситуация с российскими политиками. Здесь большинство смогло сформулировать свое отношение. Абсолютный лидер - Владимир Путин. Почти половина респондентов (43,2%) относится к нему с симпатией. На втором месте с большим отрывом по числу симпатий – Владимир Жириновский (13,2%). Затем Сергей Иванов (5,6%) (См. Таблицу 5).

**Таблица 5**

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	43,2
Жириновский	13,2
Иванов С	5,6
Медведев	2,6
Зюганов	2,4

<sup>6</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли называть более одного политика.

<sup>7</sup> Здесь респонденты также должны были сами назвать политические партии и политиков.

Российская пресса довольно широко представлена в Армении. Наиболее популярен еженедельник "Аргументы и факты". Его читают 25,2% респондентов. Затем журнал "Лиза" (16,2%), газета "Комсомольская правда" (12,6%), "Отдохни" (10,6%), "Моя семья" (8,2%), "СПИД-инфо" (5,0%) (См. Таблицу 6).

**Таблица 6**

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Аргументы и факты	25,2
Лиза	16,2
Комсомольская правда	12,6
Отдохни	10,6
Моя семья	8,2
СПИД-инфо	5,0
Московский комсомолец	2,6
Другие издания	33,4

Предпочтения респондентов в области тематики телепередач отражены на Диаграмме 11. Больше всего респондентов интересуют различные развлекательные передачи (24,4%). Примерно такое же количество респондентов отмечают, что больше всего их интересует политическая тематика (22%). На третьем месте по популярности культурная тематика (10,4%).

Часть русского населения (10,6%) вообще не смотрит телевизор. Практически все они принадлежат к религиозной секте молокан, которым не позволяют смотреть телевизор различные запреты и обычаи, связанные с религией (См. Диаграмму 11 в Приложении 1).

Большая часть респондентов (32,2%) предпочитает новостные передачи, на втором месте сериалы (13,8%), затем аналитические передачи (12%), кинофильмы (9,8%), ток-шоу (9%) (Диаграмма 12 в Приложении 1).

Большинство российских соотечественников в Армении следит за новостями по российским телеканалам (73,8%). Только 3,4% предпочитают российским телеканалам местные или не имеют возможности смотреть российские телеканалы. Часть респондентов (8,6%) вообще не смотрят новости (См Диаграмму 13 в Приложении 1).

Самая большая аудитория у двух телеканалов – ОРТ (41,5%) и РТР (35,8%). НТВ собирает всего 4,8% телезрителей. Аудитории остальных каналов очень незначительны и составляют в совокупности всего 1,6%.

Часть телезрителей не имеет каких-либо определенных предпочтений в этом вопросе. Они с одинаковым вниманием смотрят программы любых российских телеканалов. Доля таких респондентов составляет 14,9% (См Таблицу 7).

**Таблица 7**

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским телеканалам</b>
ОРТ	41,5
РТР (Россия)	35,8
НТВ	4,8
Не имею постоянных предпочтений	14,9

Для абсолютного большинства респондентов является бесспорным, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в Армении. Так считают 94,6% опрошенных. Лишь очень незначительное число респондентов, всего 1,2%, считают, что Россия не должна развивать такие связи, ибо это будет вмешательством во внутренние дела Армении (См. Диаграмму 14 в Приложении 1).

Говоря о том, что Россия должна помогать соотечественникам, респонденты, в первую очередь, имеют в виду предоставление соотечественникам права получения российского гражданства без выхода из гражданства Армении. Так считают три четверти респондентов (76,3%). На втором месте по численности (58,1%) группа тех, кто считает, что самое главное – поддержка учебных программ на русском языке. Затем, респонденты, считающие, что, прежде всего, Россия должна помогать старшему поколению, проживающему в Армении с советских времен (49,6%). Примерно столько же опрошенных (46,9%) полагают, что самое главное – осуществлять культурные связи с соотечественниками (См. Таблицу 8).

**Таблица 8**

<b>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Армении?</b>	<b>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>8</sup></b>
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Армении	76,3
Поддерживать учебные программы на русском языке	58,1
Помогать старшему поколению	49,4
Осуществлять культурные связи	46,9
Развивать молодежные программы	43,8
Следить за соблюдением прав соотечественников	35,9
<i>Затрудняюсь ответить</i>	2,7

### **Права русскоязычных граждан в Армении**

Судя по результатам исследования, ущемление прав, вызванное этнической принадлежностью или русскоязычностью, довольно редкое явление в отношении

<sup>8</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

российских соотечественников в Армении. О его постоянном проявлении говорить не приходится, число респондентов, которые отмечают, что им постоянно приходилось или приходится сталкиваться с ущемлением их прав, не превышает 2,5%, т.е. находится в пределах статистической погрешности.

Тем не менее, отдельные случаи, когда российским соотечественникам приходилось сталкиваться с ущемлением их прав в быту, отметили 12% респондентов, при поступлении на работу – 9,6% и при получении образования – 4,2% респондентов (См Таблицу 9).

**Таблица 9**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных				
	Постоянно	Отдельные случаи	статки	Корропциенту не	ответственность
При поступлении на работу.	1,2	9,6	69,0	18,0	2,2
Просто в быту.	0,6	12,0	85,4	0,8	1,2
При оформлении пенсии.	0,0	0,6	32,4	65,0	2,0
При получении или приобретении жилья.	0,2	1,4	82,8	11,8	3,8
При получении образования.	0,4	4,2	85,6	7,4	2,4
На выборах.	0,0	0,2	74,0	21,8	4,0
В общественно-политической деятельности.	0,0	0,8	21,8	70,8	6,6

Среди методов защиты своих прав русскоязычные граждане Армении, в первую очередь, отмечают обращение в посольские и консульские учреждения РФ. Так считают 24,4% респондентов (среди молокан – 18,5%). По их мнению, это самый эффективный метод, и они готовы ждать помощи от представительства Российского государства больше, чем от органов власти, управления и общественных организаций страны, гражданами которой они являются.

Значительно меньшее число опрошенных - 13,8% - считает, что наиболее эффективный метод защиты их прав - обращение к местным общественным организациям и партиям (среди молокан – 20,7%). Считают, что самый надежный метод – обращение в местные органы власти - 10,8% опрошенных (среди молокан – 15%). Будут ждать заступничества, в первую очередь, от центральных органов власти Армении 5,6% (среди молокан – 4,8%).

Органы власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом, а также общественные организации и партии в России особым доверием российских соотечественников не пользуются.

Следует отметить, что 19,8% респондентов вообще не видят эффективных методов защиты своих прав как русскоязычных граждан (См. Таблицу 10).

**Таблица 10**

<b>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	24,4
Обращение к местным общественным организациям и партиям.	13,8
Обращение в местные органы власти.	10,8
Обращение в центральные органы власти Армении.	5,6
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	3,2
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	1,2
Митинги, демонстрации, забастовки.	0,4
Эффективных методов защиты не вижу.	19,8
Другое.	5,4
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>13,6</i>
<i>Отказ.</i>	<i>1,8</i>

### **Организации соотечественников**

В вопросе о том, способно ли русскоязычное население Армении согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы, у респондентов нет единодушия. Чуть больше половины опрошенных (51,6%) в большей или меньшей степени уверено, что в случае необходимости им удастся совместно и организованно защитить свои права (18,8% - определенно способно и 32,8% - скорее способно).

Около четверти респондентов (26%) не верит или сомневается в такой возможности (20,6% - скорее не способно, 5,4% - определенно не способно). Еще примерно четверть (22,4%) не может определить свое мнение в этом вопросе (См. Диаграмму 15 в Приложении 1).

Неудивительно, что обращение к общественным организациям за помощью назвали в качестве самого эффективного метода защиты своих прав лишь 13,8% респондентов. Судя по результатам исследования, больше половины опрошенных (53,4%) ничего не знают об организациях российских соотечественников в Армении (среди молокан таковых еще больше – 61,2%). Считают, что эти организации не имеют влияния в Армении, и власти не считаются с их мнением, 11% респондентов (среди молокан – 8,4%).

Говорят о том, что организации соотечественников хоть и не играют заметной роли в политической жизни страны, но власти все же иногда прислушиваются к их голосу, 12,2% респондентов (среди молокан – 7,9%). И лишь 6,6% опрошенных считают, что организации соотечественников – серьезная политическая сила и власти всегда прислушиваются к их голосу (среди молокан – 4,8%).

Затруднились ответить на этот вопрос 16,8% респондентов. (См. Диаграмму 16 в Приложении 1).

### **Отношение к религиозным, общественным, государственным институтам**

Вопрос о доверии к различным институтам является важным индикатором социального самочувствия людей.

Наибольшим доверием российских соотечественников пользуются церковные организации. Полностью доверяют им 56,5% опрошенных. Такая высокая степень доверия во многом связана с тем, что значительную часть диаспоры в Армении составляют российские соотечественники-молокане. Среди них полностью доверяют церковным организациям 80,2%, в то время как у не молокан этот показатель составляет 32%.

Степень доверия соседям также высока. Полностью доверяют соседям 40,6% респондентов.

Стоит обратить внимание на то, что у российских соотечественников степень доверия к руководству России (полностью или частично доверяют 75%) заметно выше, чем к руководству Армении (полностью или частично доверяют 57,1%). Респонденты также склонны больше доверять российским, нежели армянским СМИ (См. Таблицу 11).

**Таблица 11**

<b>Насколько Вы доверяете...</b>	<b>% от числа ответивших</b>				<b>3.0.</b>
	<b>Полностью доверяю</b>	<b>Скорее доверяю</b>	<b>Скорее не доверяю</b>	<b>Совсем не доверяю</b>	
Церковным организациям Вашего вероисповедания.	56,5	23,8	7,8	5,7	6,2
Соседям.	40,6	40,2	13,1	5,0	1,1
Руководству Армении.	16,1	41,0	23,4	9,8	9,7
Руководству России.	22,9	52,1	9,8	3,8	11,4
Коллегам по работе.	37,3	52,7	7,3	1,7	1,0
Начальству на работе.	27,5	55,1	9,6	6,0	1,8
Средствам массовой информации Армении.	6,2	39,5	27,3	9,8	17,2
Российским средствам массовой информации.	9,9	46,4	21,8	4,8	17,1

Несмотря на то, что руководству России респонденты выразили более высокую степень доверия, чем руководству Армении, в целом опрошенные довольно хорошо оценивают отношение руководства Армении к российским соотечественникам. Половина опрошенных (49,2%) считает, что руководство Армении стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные жили бы так, как сами считают нужным. Придерживаются точки зрения, что руководство стремится к тому, чтобы российские соотечественники выучили армянский язык и приспособились к местным условиям 36,8%. Лишь 1,6% опрошенных счита.т, что власти пытаются "выдавить" русских и русскоязычных граждан из страны (См. Диаграмму 17 в Приложении 1).

На вопрос о том, "В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?", респонденты чаще всего отвечали, что для этого им нужно было бы разрешение двойного гражданства с Россией. Такой ответ дали 76,4% опрошенных.

На втором месте по значимости для соотечественников закон о государственном статусе русского языка (36,4%). На третьем – закон о национально-культурной автономии (11,0%) (См. Таблицу 12).

**Таблица 12**

<b><i>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</i></b>	<b><i>% от числа опрошенных<sup>9</sup></i></b>
В разрешении двойного гражданства с Россией.	76,4
В законе о государственности русского языка.	36,4
В законе о правах этнических меньшинств.	11,0
В законе о национально-культурной автономии.	3,4
Другое.	1,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>12,4</i>

### **Толерантность в межнациональных отношениях**

В большинстве своем российские соотечественники удовлетворены тем, как складываются отношения между ними и армянами.

Две трети респондентов (72,4%) считают, что в Армении отношения между русскоязычным населением и армянами хорошие. Еще четверть (24,8%) считает, что отношения скорее хорошие.

Лишь очень незначительное число опрошенных – около 2% считают, что отношения между русскоязычным населением и армянами плохие (См. Диаграмму 18 в Приложении 1).

<sup>9</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.



Надежным индикатором этнической толерантности является готовность человека вступить в брак с представителем другой этнической группы, желание или нежелание видеть в качестве отца/матери своего ребенка человека другой национальности.

Для 45,4% респондентов национальность человека в данном случае не имеет значения. Примерно 10% были бы рады такому браку. Примерно столько же (11,6%) предпочли бы человека своей национальности, но не возражали бы. Были бы решительно "против" 27% респондентов (См. Диаграмму 19 в Приложении 1).

Данные, полученные по подвыборке молокан, заметно отличаются от данных по выборке в целом. Вариант "за" выбрали 5,3% респондентов. Не стали бы возражать, хотя предпочли бы человека своей национальности, 12,3% участников опроса. Для 22,9% респондентов национальность избранника или избранницы своего сына/дочери не имеет значения. Были бы решительно против такого брака 54,6% респондентов.

Еще один индикатор толерантности – вопрос о том, с кем предпочитают общаться или дружить несовершеннолетние дети/внуки респондента (Диаграмма 20 в Приложении 1). Согласно данным исследования, три четверти (76,7%) детей соотечественников, ответивших на этот вопрос, не имеют здесь никаких предпочтений. Предпочитают общаться и дружить с армянскими детьми дети и внуки 6,9% респондентов, с русскими детьми – дети 10,1% ответивших на этот вопрос.

### **Программа переселения**

Судя по результатам опроса, программа добровольного переселения соотечественников в Россию, утвержденная указом президента РФ в июне 2006 года, не достаточно известна соотечественникам в Армении.

Ничего не знают о ней больше половины (59%) респондентов. О программе слышали, но суть ее представляют слабо примерно треть опрошенных (33,8%). Лишь 5,8% участников опроса говорят, что хорошо знакомы с содержанием программы (См. Диаграмму 21 в Приложении 1).

Несмотря на то, что согласно этой программе соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд, в течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом (денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги), 32,4% респондентов определенно не собираются уезжать из Армении. Еще 29,4% говорят, что скорее предпочтут остаться, чем уехать.

Безусловно хотели бы навсегда переехать в Россию 5,8% опрошенных, а 17,4% пока не решили переезжать, но допускают для себя такую возможность.

Не сформулировали своего отношения к возможному отъезду 15% респондентов (См. Диаграмму 22 в Приложении 1).

В качестве препятствий, связанных с Россией, которые могут помешать соотечественникам принять решение о переезде, чаще всего называлась неуверенность респондентов в том, что они смогут найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни (37,8%). На втором месте – большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат (27,8%). Затем – отсутствие возможности получить жилье (27,0%), сомнения в том, что обещания соотечественникам будут выполняться (23,4%), высокий, с точки зрения респондентов, уровень преступности в России (22,2%) и неприятие российским населением переселенцев из других стран (21,6%) (См. Таблицу 13).

**Таблица 13**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>10</sup></b>
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	37,8
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	27,8
Отсутствие возможности получить жилье.	27,0
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	23,4
Высокий уровень преступности в России.	22,2
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	21,6
Отсутствие родственников, друзей в России.	15,6
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	2,8
Другое.	6,1
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>5,9</i>

Ответы на вопрос об обстоятельствах, связанных с Арменией, удерживающих респондентов от того, чтобы уехать в Россию, позволяют сделать вывод, что самым важным здесь является родственные и дружественные связи (53 и 48,2% соответственно), а также привязанность к земле, на которой респонденты родились и выросли, которую они считают своей родиной (41,0%) (См. Таблицу 14).

<sup>10</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

**Таблица 14**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Арменией, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>11</sup></b>
Здесь живут все мои друзья.	53,0
Здесь живут все мои родственники.	48,2
Здесь моя родина.	41,0
Хорошее отношение к русским в Армении.	39,8
Хорошие жилищные условия.	26,0
Низкий уровень преступности в Армении.	23,8
Наличие смешанных браков в семье.	21,6
Высокооплачиваемая работа.	3,6
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	1,6
Другое.	8,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,4

Респондентам было предложено несколько суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, с которыми они должны были согласиться или отвергнуть. Большинство респондентов (62,8%) согласны, что никакой пропагандистской работы по реализации Программы, Россией не проводится, поэтому многие соотечественники даже не будут о ней знать. Примерно половина респондентов (50,5%) пессимистически оценивают перспективу выполнения Программы, поскольку считают, что Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни.

Баланс оптимистических ответов по большинству других суждений положительный, однако ни с одним из этих суждений не согласилось больше половины респондентов. Считают, что переселение будет экономически выгодно России, поскольку приедут квалифицированные специалисты, 42,2% опрошенных. Полагают, что Программа переселения позволит решить демографическую проблему в России – 39,6%. Думают, что от реализации Программы будут значительные выгоды как соотечественникам, так и России 35,4%

Рассматривают Программу переселения в качестве одного из методов защиты своих прав всего 20,4% опрошенных (См. Диаграмму 23 в Приложении 1).

### **Социальное самочувствие**

Социальное самочувствие может рассматриваться как некая интегральная характеристика, зависящая и от экономического, и от социального статуса. В конечном итоге она является результирующей внешних воздействий на индивида и его восприятия внешних условий.

<sup>11</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

Для выявления социального самочувствия соотечественников за рубежом были выделены несколько характеристик. Среди них: взаимопонимание между людьми разных национальностей, вероисповеданий, удовлетворенность качеством образования, умением выживать в условиях рынка и др. Положительный баланс положительных и отрицательных ответов на этот вопрос свидетельствует об удовлетворенности респондента теми или условиями жизни в стране.

Российские соотечественники (См. диаграмму 24 в Приложении 1) выражают весьма высокую удовлетворенность взаимопониманием между людьми разных национальностей, взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий и своим жильем.

В несколько меньшей степени они удовлетворены знанием армянского языка и культуры и своим образованием.

Больше всего респонденты недовольны невозможностью карьерного и социального роста, несправедливой оценкой своих заслуг, юридической помощью в защите своих интересов и уровнем медицинской помощи в стране.

Сравнивая свое положение в качестве граждан Армении с тем, как живут русские в России, большая часть опрошенных (38,8%) отмечает, что русским в Армении живется хуже, чем в России. Считают, что жизнь русских в Армении и в России принципиально не различается 22,2%. Небольшая часть респондентов (11,4%) считает, что в Армении русским живется лучше, чем в России. Затруднились ответить на этот вопрос 27,6% опрошенных (См. диаграмму 25 в Приложении 1)

Респондентам было также предложено сравнить, кому сегодня легче живется в Армении – армянам или русским. Заметное большинство опрошенных (77%) ответили, что и тем и другим в стране живется одинаково, независимо от национальности. Однако 13% соотечественников считают, что армянам в Армении живется все-таки легче, чем русским. Противоположной точки зрения - что русским живется легче, чем армянам, придерживаются очень немногие – всего 3,2% респондентов (См. Диаграмму 26 в Приложении 1).

## Приложение 1

Диаграмма 1  
Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

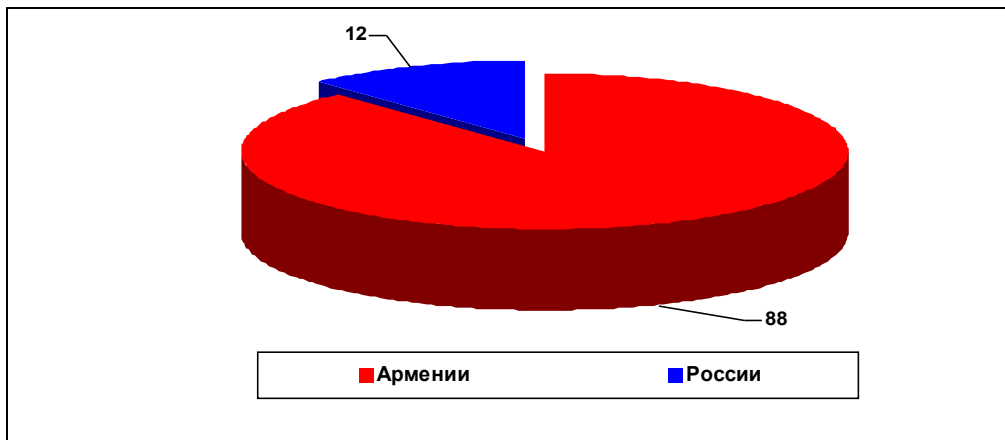


Диаграмма 2  
Вы родились в Армении? (в % от числа опрошенных)

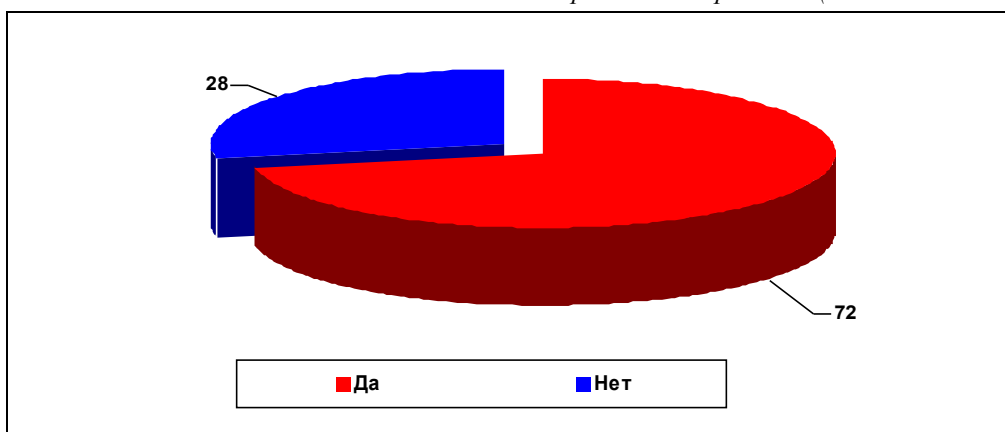


Диаграмма 3  
На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Армении? (в % от числа тех, кто родился в Армении)

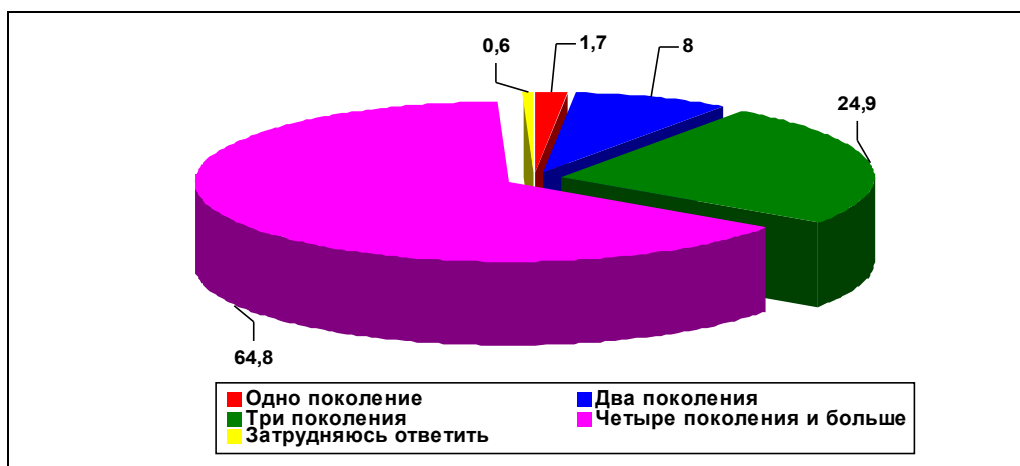


Диаграмма 4

Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

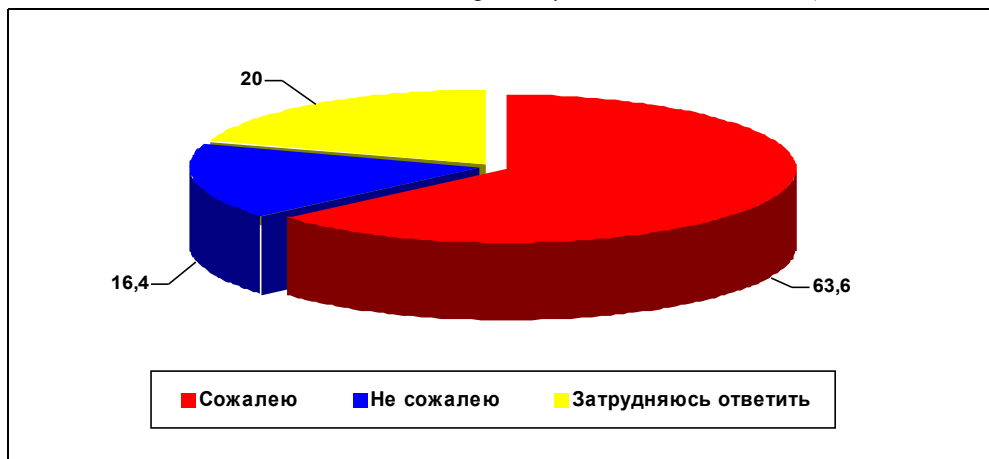


Диаграмма 5

В какой степени Вы владеете армянским языком? (в % от числа опрошенных)

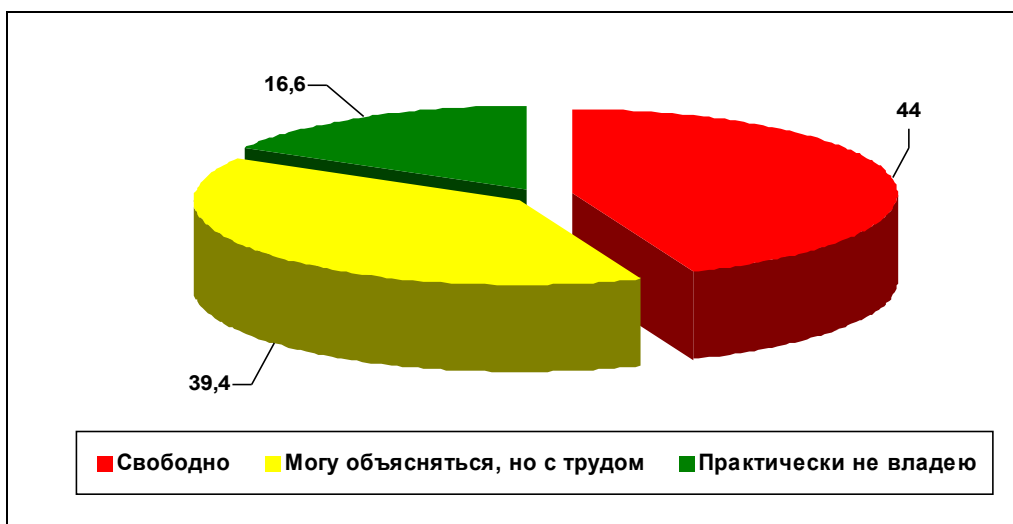


Диаграмма 6

На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, чьи дети или внуки учатся в школе)



Диаграмма 7

Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-армянские отношения? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)

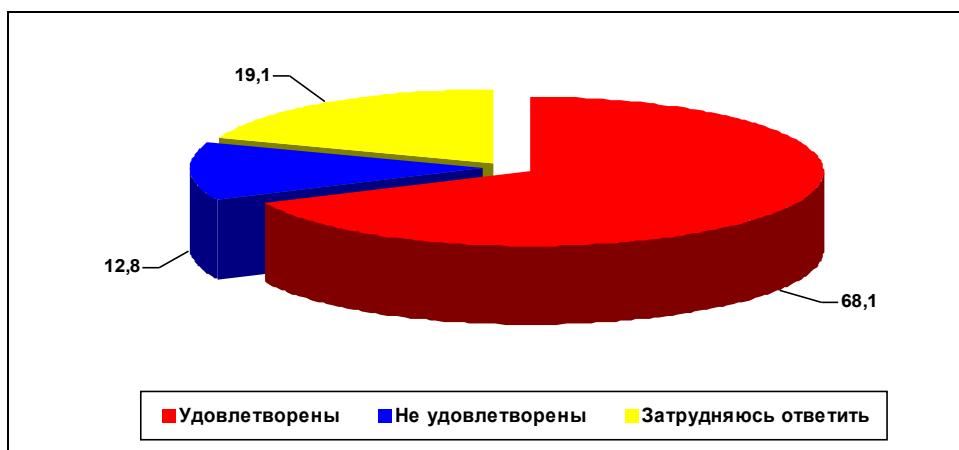


Диаграмма 8

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением армянского языка? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

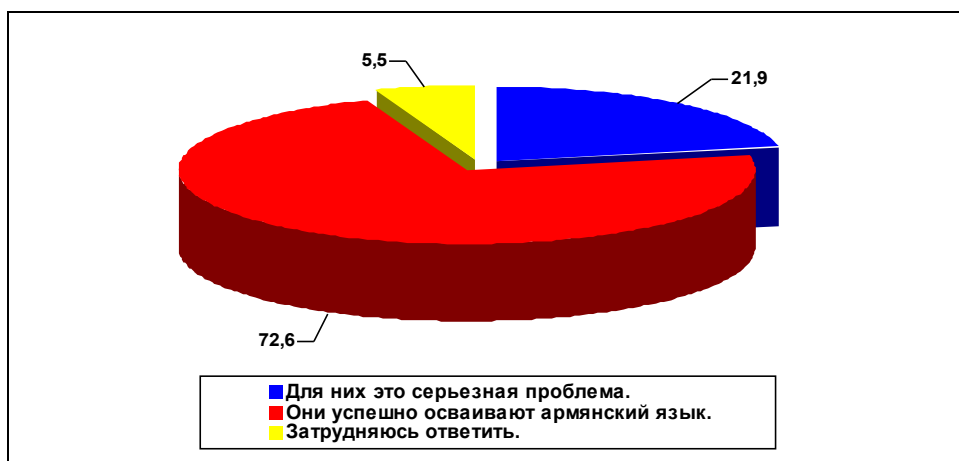
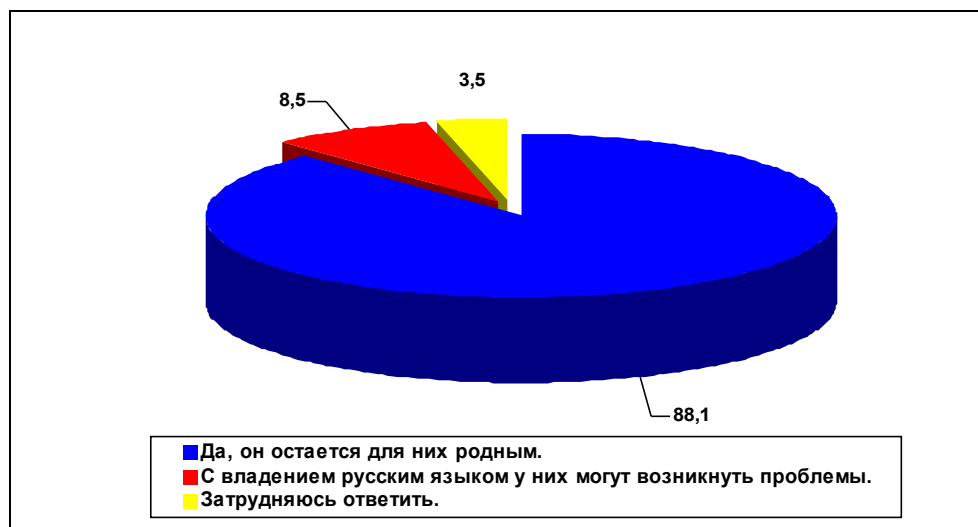


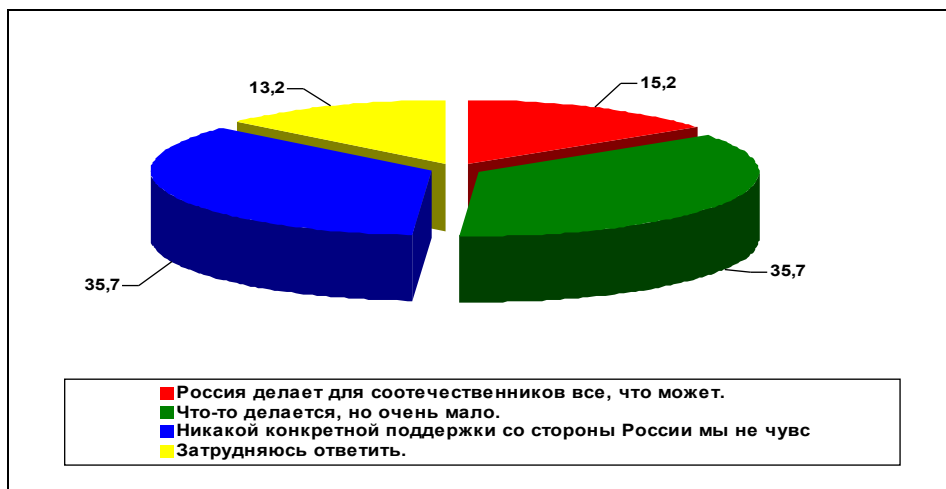
Диаграмма 9

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)



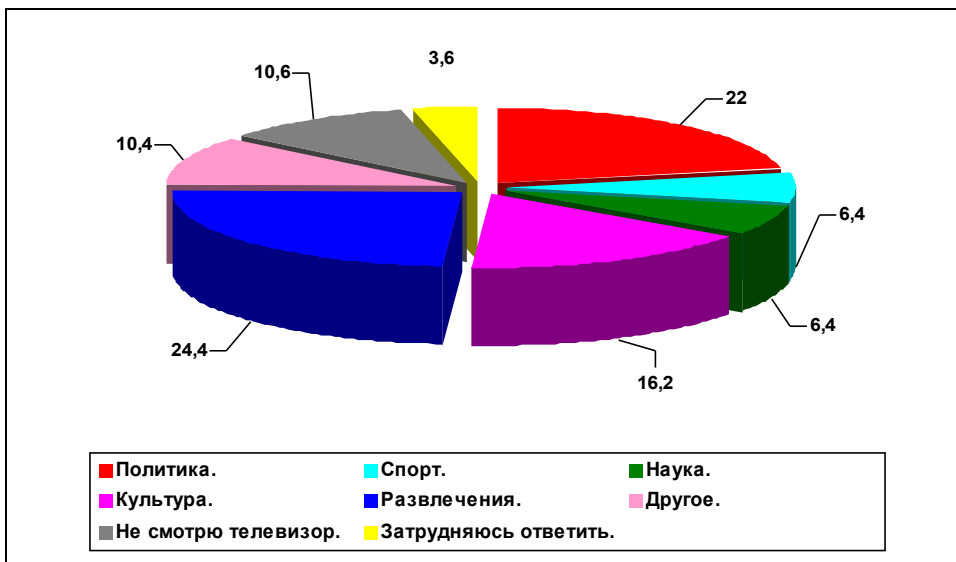
Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 10



Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 11



Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 12

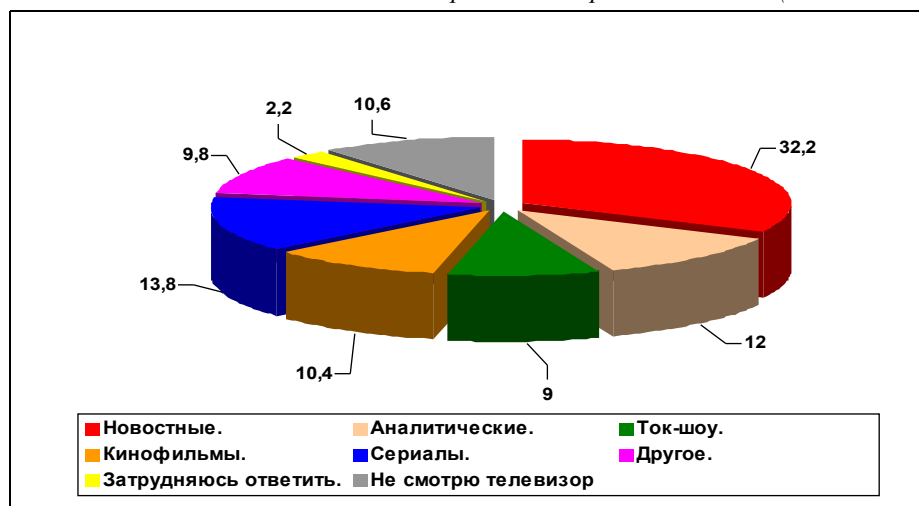




Диаграмма 13

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)

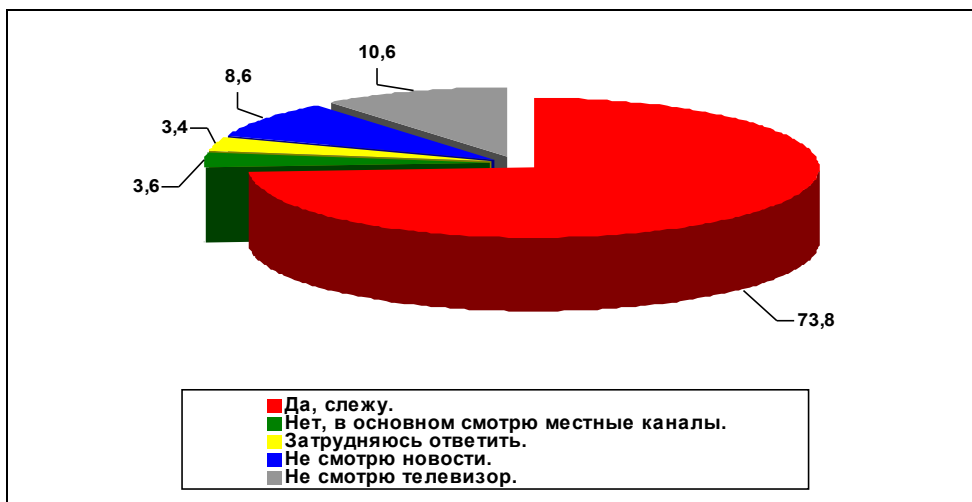


Диаграмма 14

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Армении? (в % от числа опрошенных)

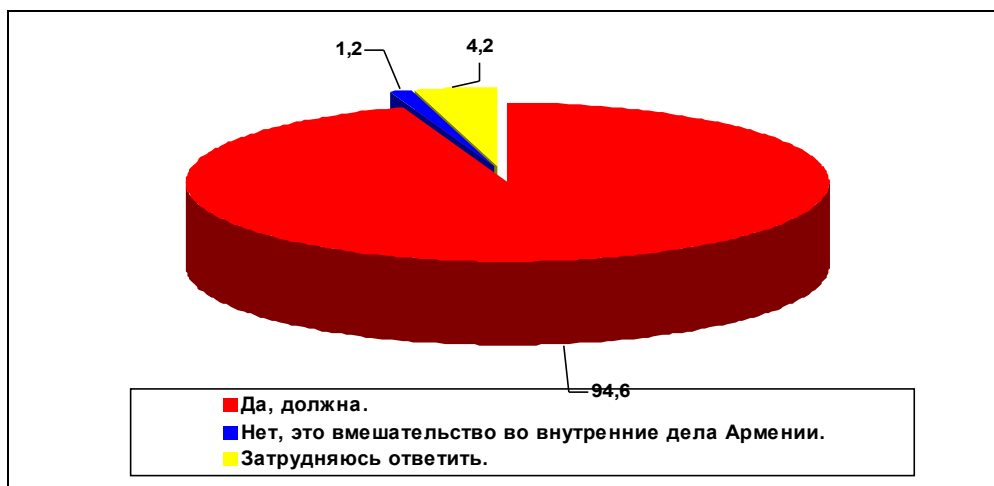


Диаграмма 15

Как Вы считаете, русскоязычное население Армении способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных)

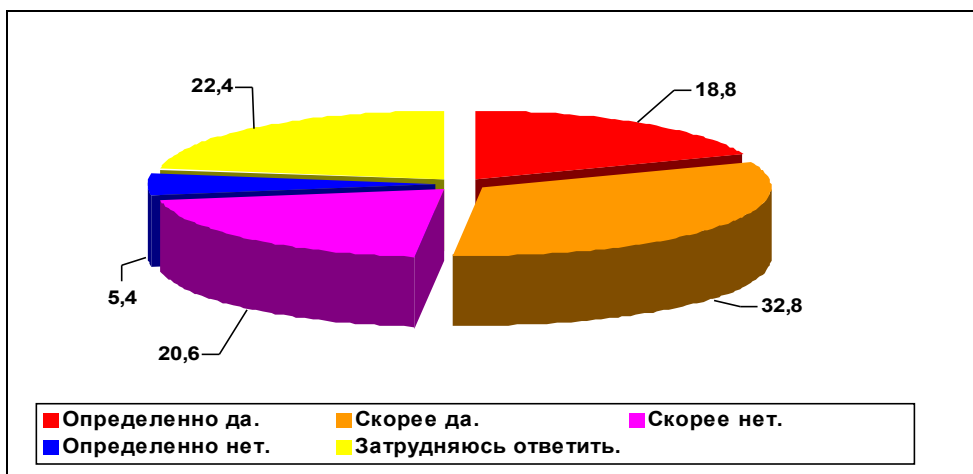


Диаграмма 16  
 Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Армении? (в % от числа опрошенных)

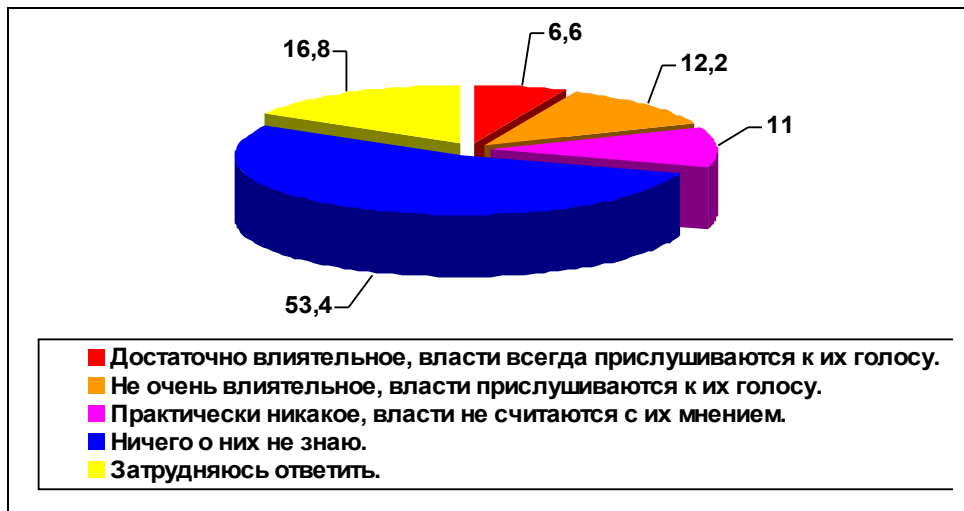


Диаграмма 17  
 Как Вы считаете, руководство Армении стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)

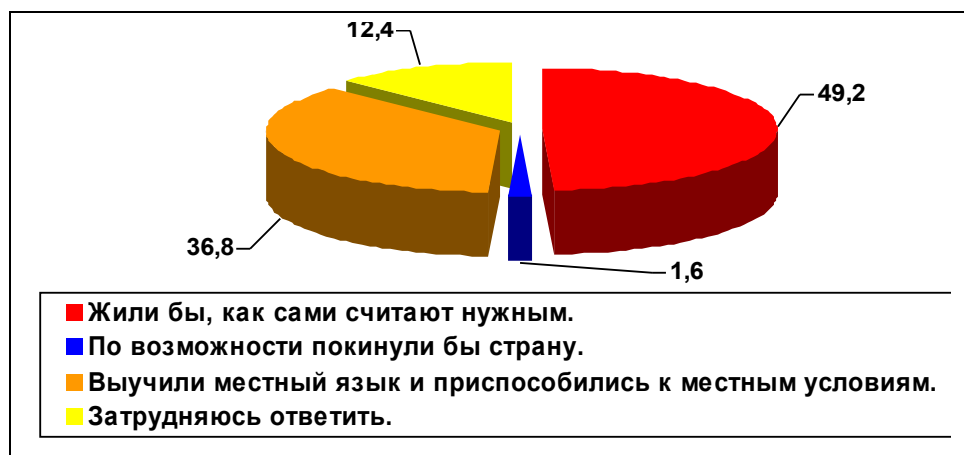
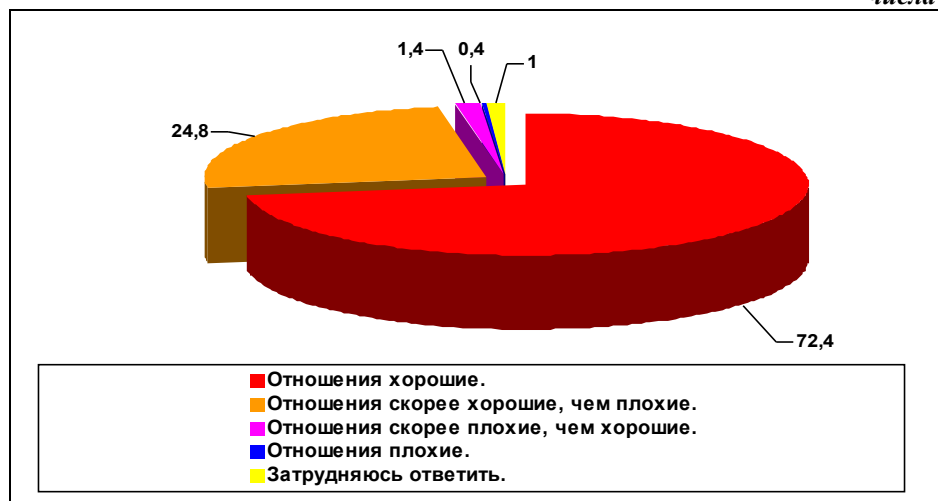


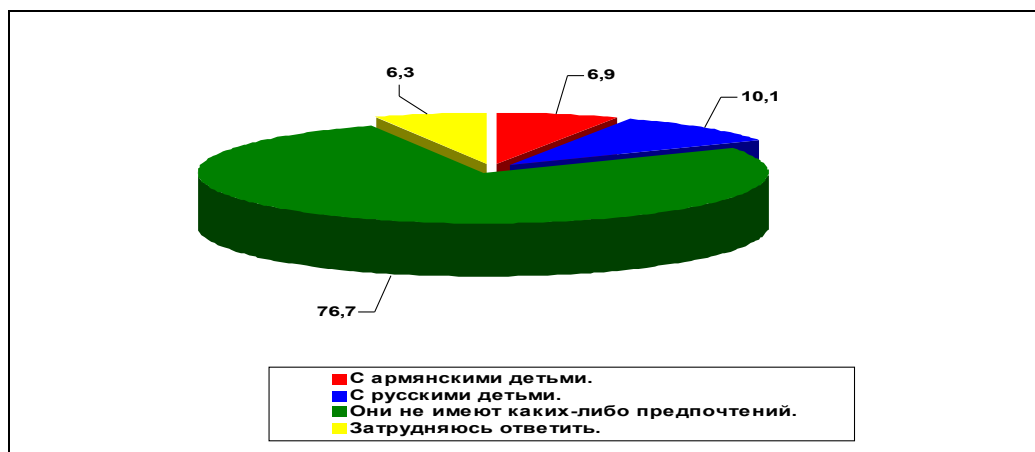
Диаграмма 18  
 Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и армянами? (в % от числа опрошенных)



**Диаграмма 19**  
**Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с армянином/армянкой? (в % от числа опрошенных)**



**Диаграмма 20**  
**С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)**

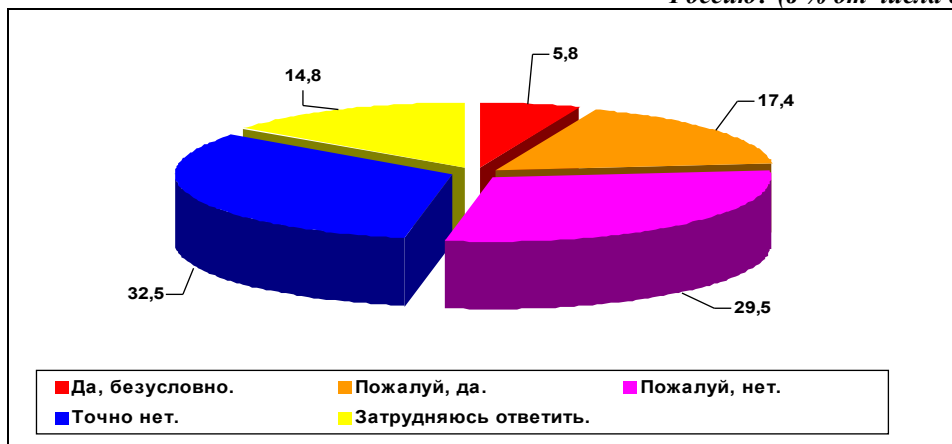


**Диаграмма 21**  
**Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)**



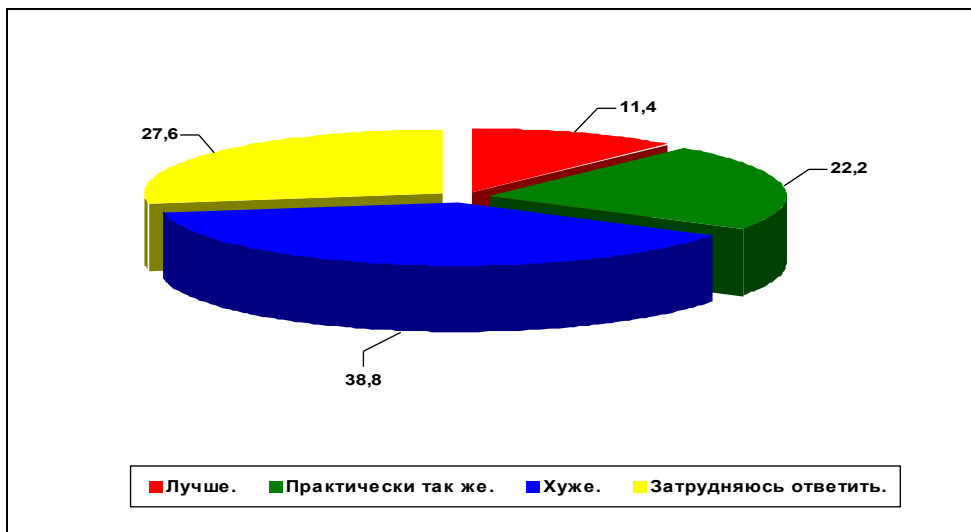
*Диаграмма 22*

*Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается проезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)*



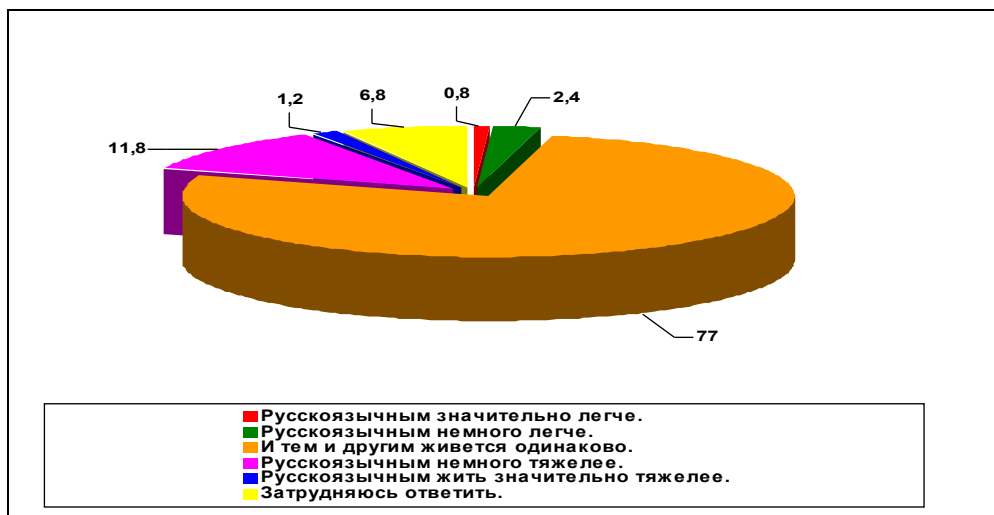
*Диаграмма 25*

*Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 26*

*Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями армян, кому сегодня в Армении жить легче? (в % от числа опрошенных)*



С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)

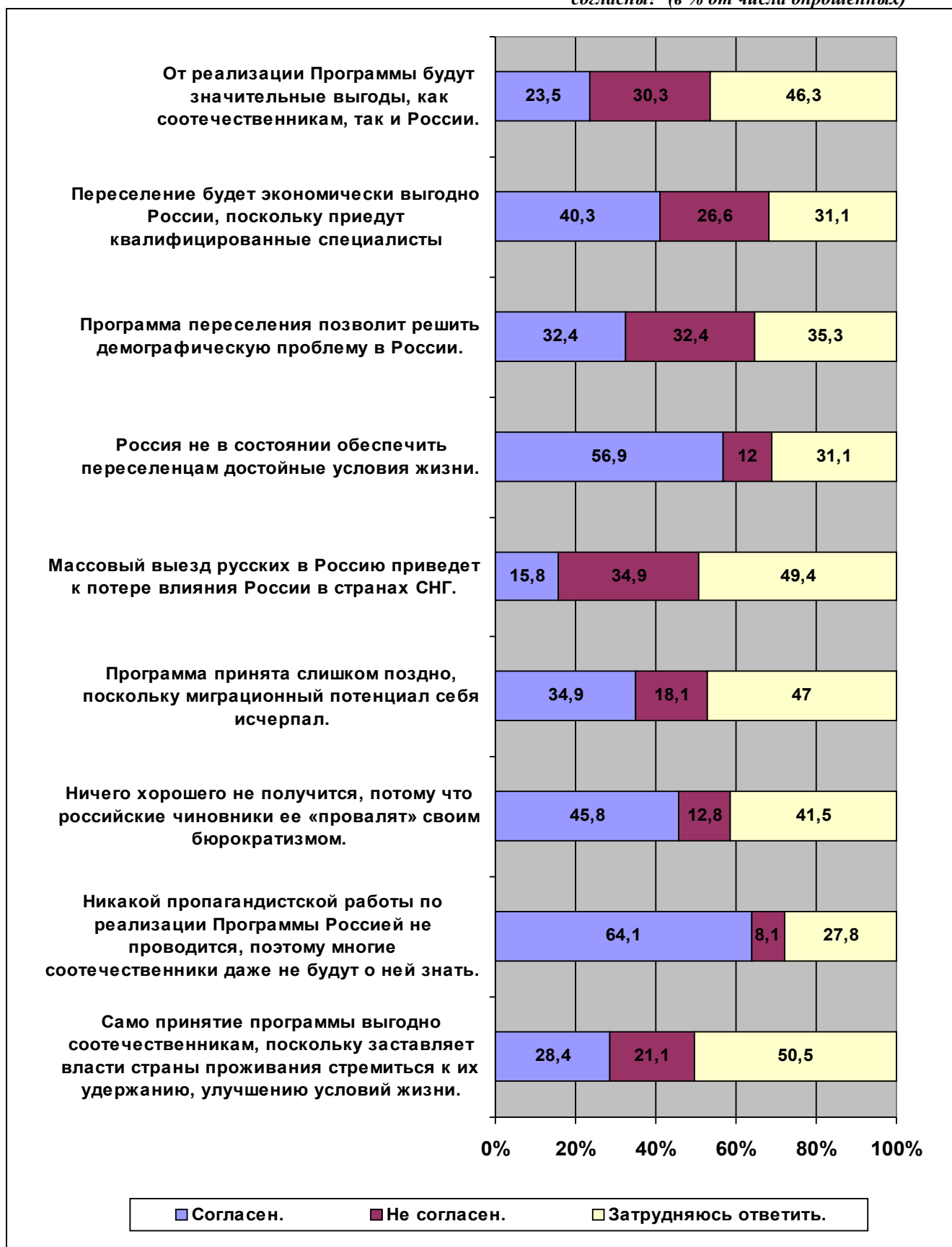
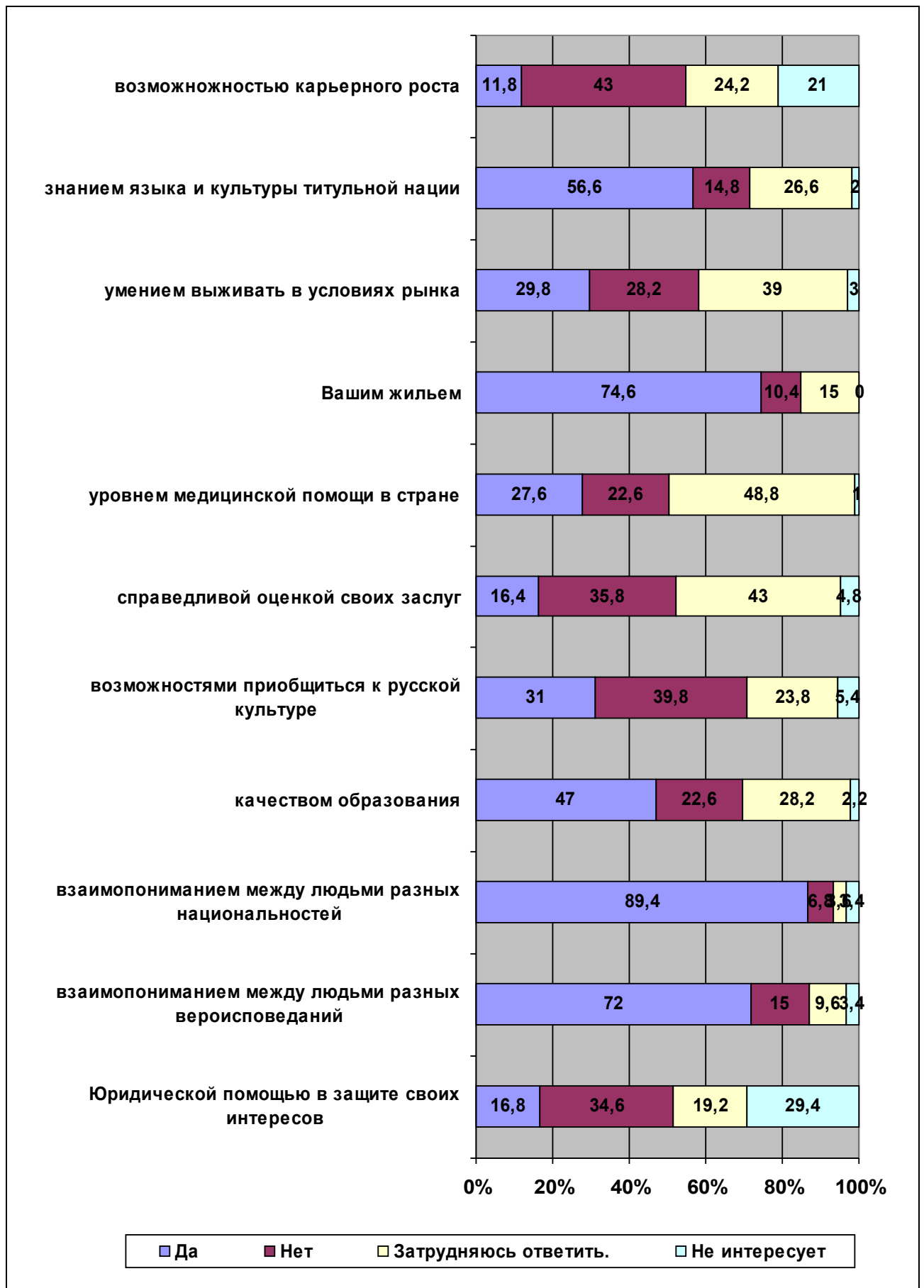


Диаграмма 24  
Удовлетворены ли Вы:



### **1.3. Результаты опроса экспертов**

*В качестве респондентов экспертного опроса в Армении выступали известные в стране ученые-обществоведы, политики, журналисты, руководители организаций диаспоры народов России, представители общественных организаций, русские и армяне. Всего в экспертном опросе участвовало 10 человек.*

#### **Оценка состояния межнациональных отношений в Армении**

Состояние межнациональных отношений в Армении все опрошенные эксперты оценивают как неконфронтационное. Отмечается, что в РА никогда не было острых межнациональных конфликтов, даже в период обострения армяно-азербайджанских отношений – в связи с карабахской проблемой. Факт, что азербайджанцам дали возможность спокойно продать дома и выехать из страны.

С точки зрения большинства экспертов, нынешнюю ситуацию нельзя сравнивать с 1991-1993гг.

*"Сейчас национальных меньшинств осталось очень мало, и они приспособились к жизни в Армении. По крайней мере, никаких серьезных инцидентов, межнациональных распрей не отмечалось. Есть взаимопонимание и взаимоуважение".*

*"На русских нет никаких гонений, к нам относятся лояльно, даже сочувственно. Некоторые русские даже говорят, что ни за что не уедут из Армении".*

*"Межнациональные отношения в Армении стабильно хорошие еще и потому, что армяне всегда были ущемлены в национальных правах, поэтому они проявляют больше сочувствия к другим этническим меньшинствам. Для них психологически неприемлемо ущемление прав других наций".*

Мнения экспертов о том, в достаточной ли мере имеющаяся в Армении законодательная база регулирует сферу межнациональных отношений, разделились. Часть экспертов придерживается мнения, что вопрос о законодательстве в сфере межнациональных отношений для Армении неактуален, поскольку здесь, во-первых, очень мало представителей этнических меньшинств, а, во-вторых, отношения между представителями разных этносов здесь строятся не основе традиций, а не законов:

*"Армяне очень терпимый народ. В Армении и межнациональные отношения строятся, основываясь на вековых традициях, которые вполне могут заменить законы. Согласно этим традициям нужно уважать обычаи других этносов".*

*"Не важно, какая законодательная база существует сегодня. Это мало кого интересует. Нации, как жили раньше, так и продолжают жить. Армяне очень дружелюбны и миролюбивы по отношению к нацменьшинствам".*

*"Ни один официальный документ, даже международный не может быть более весомым, чем традиции и устои нации".*

Также высказывалось мнение, что существующие законы достаточно регулируют межнациональные отношения, однако необходимо принять новый закон о нацменьшинствах, в котором бы *"специально оговаривались вопросы, связанные с гарантиями нацменьшинств при приеме на работу"*. По сведениям эксперта, сейчас в РА такой закон обсуждается.

Часть экспертов считает, что законодательная база не в полной мере регулирует межнациональные отношения в стране.

*"Хотя мы подписали Европейскую конвенцию о правах меньшинств (до этого существовали нормативные акты о получении образования на родном языке), но закрепить за национальным меньшинством какие-то цензы представленности в высших эшелонах власти – до этого еще не дошли"*.

В числе важнейших документов, в области регулирования отношений в межэтнической сфере эксперты называют Европейскую конвенцию о правах меньшинств, *"которая дает право заявить о себе"*.

Важным считается принятие закона о двойном гражданстве, а также закон, обеспечивающий представительство этнических меньшинств в Национальном Собрании Армении.

### **Межконфессиональные отношения в Армении**

Что касается отношений между "основными" религиями, присутствующими в Армении, то почти все эксперты оценили их как "хорошие", "нормальные", "терпимые". В то же время большинство экспертов выражают озабоченность тем, что в результате либерализации социальной жизни и появления в стране различных сект межконфессиональные отношения стали более напряженными и в этой связи .

*"Тоталитарные секты сами создают атмосферу нетерпимости, вмешиваются в частную жизнь людей, мешают им жить"*.

*"Есть немало людей из представителей, как армян, так и национальных меньшинств, которые из-за тяжелых социально-экономических условий попадают под влияние сект. Вовлечение большого числа населения в паутину сект ослабляет устои государства"*.



*“Каждое направление как будто конкурирует с остальными – кто больше людей на свою сторону перетянет. Особенно это свидетели Иеговы. Есть новая секта “Слово жизни” - непонятное направление. Правительство должно активнее действовать в этом вопросе. Жалко молодежь, она психологически менее устойчива и попадает под их влияние”.*

*“В Армении около 50 религиозных общин и организаций, что само по себе содержит элемент напряженности между представителями армяно-григорианской церкви, протестантами, католиками, и различными направлений тоталитарных сект. Что касается русских раскольников, молокан, пятидесятников, они живут на территории Армении уже 150 лет, живут изолированно, не вступают и не собираются вступать в какие-либо конфессиональные конфликты”.*

На вопрос относительно существующего законодательного регулирования межконфессиональных отношений эксперты дали противоречивые, порой даже взаимоисключающие ответы.

Часть экспертов считает, что законодательная база достаточно хорошо регулирует эти отношения, но либерализация данной сферы затрагивает интересы армянской церкви, *“которая в условиях отсутствия государственности была единственной консолидирующей силой нации”.*

Эксперты также отмечали, что несмотря на то, что все церковные организации формально равноправны, *“при всех равных правах Армянская Апостольская церковь имеет как бы больше полномочий и признания со стороны властей. Например, все иностранные государственные визитеры встречаются с главами государства и церкви. Для армяно-григорианской церкви созданы тепличные условия”.*

По мнению другой группы экспертов, армянское законодательство в области межконфессиональных отношений нельзя считать удовлетворительным так как *“зарегистрированным сектам даны ни чем не оправданные чрезмерные права на распространение своей деятельности. Это наносит ущерб интересам армянской апостольской церкви и приводит к разобщению армянской нации, что в конечном счете не может не отразиться на интересах государства”.*

Часть экспертов предлагает принять закон, ограничивающий свободную пропаганду деятельности сект, или даже законодательно запретить их деятельность и регистрацию.

Некоторые эксперты считают, что для регулирования межконфессиональных отношений не нужны дополнительные официальные документы, *“просто нужно, чтобы существующие документы как-то действовали”.*

С точки зрения экспертов вопрос о межконфессиональных отношениях в Армении обсуждается довольно активно. На двух противоположных полюсах этой дискуссии мнение о признании исключительных прав армянской церкви, вплоть до закрепления в Конституции республики преподавания в школах истории армянской церкви, и требование одинакового отношения государства ко всем конфессиям.

### **Самоидентификация**

Эксперты отметили неоднозначность понятия "российские соотечественники" в условиях Армении:

*"В Армении подавляющее большинство российских соотечественников – армяне, тем или иным путем получившие российское гражданство. Они представители армянской культуры, но находятся на попечении российского государства. Этнические русские, находящиеся в Армении, это в основном полукровки. Лично я сам себя в Армении считаю русским, а в России... армянином. Как в советский период, так и сейчас".*

Рассматривая вопрос о том, кем себя считают российские соотечественники в первую очередь, представителями русского или армянского народа, большинство экспертов считает, что Российские соотечественники (этнические русские), проживающие на территории Армении, в своем большинстве, в первую очередь считают себя представителями своей этнической группы.

*"Хотя я здесь родилась, но моя душа в России, я только физически здесь, в Армении. Но, с другой стороны, физически не могу уехать, потому что здесь похоронены мои предки".*

Однако эксперты указывают и на другую группу русских, живущих в Армении:

*"Есть русские, которые настолько слились воедино с армянами, что живут по их традициям и считают себя частью армянского народа. Русские во втором поколении практически все владеют армянским языком, следуют местным нормам поведения".*

*"Они четко ощущают свое отличие от русских. Для них быть русскими, это графа в паспорте".*

В вопросе о том, кем ощущают себя российские соотечественники, живущие в стране, гражданами Армении или России, мнения экспертов разделились следующим образом: большая часть экспертов считает, что российские соотечественники, даже те, кто принял российское гражданство, или люди, армянского гражданства не имеющие, в первую очередь считают себе гражданами Армении.

*"Родина там, где человек родился и вырос. Они родились и выросли в Армении и чувствуют себя ее гражданами. Им армянская культура более близка, более близок образ жизни, интересы Армении для них очень важны".*

*"Некоторые из российских соотечественников, имеют российское гражданство и не имеют армянского. В результате они не могут полностью участвовать в гражданской жизни, особенно быть избранными. Даже те армяне, которые получили российское гражданство и продолжают жить в Армении, себя считают в первую очередь гражданами Армении, а гражданство России для них запасной вариант".*

Меньшая часть экспертов придерживается мнения, что живущие в Армении русские, в первую очередь себя считают гражданами России, или чувствуют себя гражданами обеих стран одновременно.

### **Политика руководства Армении**

Эксперты невысоко оценили нынешнюю социально-экономическую политику руководства Армении. Большинство из них сходится во мнении, что для улучшения жизни людей делается очень мало, что борьба с коррупцией недостаточно эффективна, что пенсии маленькие, рабочих мест не хватает, экономика оживает медленно. Однако такое положение во многом объясняется объективными причинами, в частности, блокадой дорог. Как отмечал один эксперт:

*"В принципе, социально-экономическое положение страны в немалой степени определяется ее географическим положением. И кто бы ни был у власти, он мало что сможет изменить. Будет лишь перекачка собственности и власти от одного клана к другому".*

Тем не менее, некоторые эксперты считают, что хотя и эту социально-экономическую политику нельзя назвать блистательной, но успехи, особенно за последние 3-4 года, есть. Поэтому деятельность руководства Армении здесь надо оценить скорее положительно, нежели отрицательно.

Практически вся национальная политика руководства Армении неудовлетворительна. Она остро нуждается в изменениях. Должна быть сформулирована Национальная идея. Не продумана политика в отношении национальных меньшинств.

*"Темпы роста численности некоторых этнических групп, например, курдов, в несколько раз превышают темпы роста численности армян. Если не сегодня, так завтра это даст о себе знать. Есть исчезающие этносы: ассирийцы, греки, для сохранения которых нужна опека со стороны государства. Особое внимание должно быть уделено сравнительно малочисленной русской общине. Нужно добиваться представительства в*

национальном собрании (хотя бы 1-2 представителя), чтобы реально защищать интересы национальных меньшинств. Закон должен обеспечивать определенные льготы для нацменьшинств".

Эксперты отмечают, что при правительстве существует Совет национальных меньшинств, и высказывают пожелания, чтобы этот совет более эффективно работал в направлении организации различных мероприятий и разработки программ поддержки малочисленных этнических групп, проживающих в Армении.

### **Доверие российским органам власти**

Все эксперты считают, что большинство российских соотечественников доверяет Президенту России:

*"Здесь у нас большинство русских доверяет Путину – нравится его политика".*

*"Путину у нас доверяет большинство населения, как русские, так и армяне".*

Отношение к Государственной Думе в целом положительное. Однако, эксперты считают, что у многих соотечественников в Армении образ Думы формируется на основе публикаций в российских СМИ, а эти публикации, как правило, весьма критичны.

О доверии Совету Федерации, с точки зрения экспертов, говорить очень сложно, так как большинство соотечественников знают о его деятельности слишком мало.

Деятельность Правительства Российской Федерации, по мнению экспертов, оценивается довольно высоко. Такая оценка связывается с тем, что люди распространяют свое доверие Президенту и на правительство, которое осуществляет его политику.

*"Доверие Путину отражается и на доверии правительству. Это естественно, ведь правительство проводит в жизнь его политику".*

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Армении российские соотечественники**

Экономическое и финансовое положение большинства российских соотечественников такое же, как у основной массы граждан Армении, считает большинство экспертов. Уровень жизни большинства очень низкий, но это не зависит от этнической принадлежности.

Характерный образ материального положения российских соотечественников дал один эксперт:

*"Среди городского населения соотечественников, с десятков среднего достатка, а остальные впадают судьбу основной массы населения Армении".*

Большинство экспертов считает, что за последние годы экономическое и финансовое положение российских соотечественников несколько улучшилось:

*"В Армении, после 1991-1994гг. остались те, кто смог приспособиться к изменившимся условиям, и их жизнь улучшается в той мере, в какой происходит прогресс в целом, для всего населения. В целом, за последний год жить, кажется, стало чуточку лучше".*

Впрочем, примерно треть экспертов считает, что жизнь за последний год не изменилась ни для кого, ни для армян, ни для русских.

Половина экспертов полагает, что их положение за ближайший год существенных изменений не претерпит, так как для того, чтобы изменить ситуацию, сложившуюся в регионе: *"один год слишком малый срок, чтобы надеяться на значимые перемены"*.

Другая половина надеется на лучшее:

*"Все-таки, незначительные положительные перемены произойдут"*.

Один эксперт улучшение положения соотечественников в Армении связал с российско-грузинскими отношениями, указав на географическое положение Армении.

*"Много значит, договорятся ли Россия и Грузия. У Армении такое географическое положение, что внешние факторы решают очень многое"*.

Два эксперта полагают, что благодаря инициативам органов власти России и лично Президента Путина, *"в Армении для русских откроют рабочие места и жизнь немного улучшится"*.

В большинстве своем эксперты считают, что социально-психологическое самочувствие большинства соотечественников, прежде всего, зависит от экономического положения в стране:

*"Когда нет работы, уверенности в завтрашнем дне, реальной надежды на улучшение жизни, самочувствие естественно будет не очень хорошее, настроение подавленное"*.

В то же время российские соотечественники в Армении чувствуют себя не менее защищенными, чем представители титульной нации.

*"Сейчас всем одинаково тяжело. Всем тяжело, и нельзя сказать, что армяне лучше социально защищены, чем русские. Мы все испытываем одни и те же трудности, ощущаем одинаковую поддержку"*.

Среди проблем, с которыми сталкиваются российские соотечественники в Армении, эксперты выделили две, с их точки зрения, главные: сужение сферы использования русского языка и трудности с поездками на историческую родину.

*"Сфера использования русского языка сужается. Это объективный факт. Русских в Армении очень мало"*.

*"Некоторые думают, что навряд ли смогут полностью приспособиться к новым условиям, например, в совершенстве овладеть армянским языком. Тем не менее, подавляющее большинство, особенно в смешанных браках, интегрировались в армянском обществе и этнокультурные отличия практически не оказывают отрицательного влияния на их самочувствие. Особенно на фоне оживления русско-армянских связей во всех сферах общественной жизни".*

*"Стало очень трудно ездить в Россию. Очень дорого. В России проблемы с регистрацией. Не чувствуешь себя свободным".*

Проблемы прав и свобод личности российских соотечественников в Армении, по мнению экспертов, практически не существует. Вернее она существует в той мере, как и для всего остального населения страны.

*"Если есть ущемление прав, например, со стороны правоохранительных органов, то с национальной принадлежностью это никак не связано".*

Возникают проблемы с изучением русского языка, но, по мнению половины экспертов, эти проблемы довольно успешно разрешаются: существуют воскресные школы, где дети учатся на русском, в десятках школ есть русские классы.

Среди мер, которые необходимо принять в области расширения прав и свобод соотечественников в Армении, эксперты отмечают:

- принятие закона о защите русского языка,
- увеличение количества русских школ,
- решение вопроса двойного гражданства,
- создание курсов изучения армянского языка для русских,
- повышение роли посольства РФ, а также тех общественных организаций, которые призваны защищать интересы российских соотечественников. Эти организации и должны выступать как источник информации о насущных проблемах российских соотечественников и путях их решения.

Отмечается также важность принятия закона о национальностях, что позволит более активно участвовать в политической жизни республики.

### **Участие в политической жизни страны**

Большинство экспертов, считает, что российские соотечественники в Армении преимущественно поддерживают правящую Республиканскую партию.

*"Правящая Республиканская партия выступает за наращивание дружеских, взаимовыгодных и стратегических отношений с Россией, поэтому соотечественники положительно относятся к ней".*

*"Скорее всего, поддерживают Республиканскую партию, которая декларирует курс на развитие отношений с Россией".*

Меньшая часть экспертов считает, что русские в Армении аполитичны, особенно это касается молокан, которые составляют значительную часть диаспоры, и не выражают каких-то особых политических интересов и симпатий:

*"О каких соотечественниках мы говорим? Русские в Армении это – молокане, которых политика не интересует, неухавшие в Россию пенсионеры, которые не очень в политике разбираются, русские, которые ездят в Россию на заработки и возвращаются назад на какое-то время, они тоже не вполне в курсе, на какие силы ориентироваться".*

Эксперты говорили также о том, что часть русских, особенно те, кто состоит в смешанных браках очень глубоко интегрированы в армянское общество и не имеют каких-либо специфических политических предпочтений, отличных от предпочтений армянского населения.

### **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Армении**

Среди наиболее важных социально-политических ценностей российских соотечественников в Армении, эксперты отметили: стабильные отношения с Россией, социальное благополучие и толерантность к иноязычию.

*"Главная политическая ценность для нас – русских, стабильные отношения с Россией. Это для нас самое важное, а все остальное – вторично. Будут хорошие отношения с Россией – мы сможем сохранить себя, сможем остаться русскими. Сможем жить достойной жизнью, впрочем, как и весь армянский народ".*

*"Стабильность. Стабильные отношения с Россией. При нашем географическом положении, если отношения с Россией ухудшатся, ситуация может измениться самым нежелательным для нас образом".*

*"Очень важная ценность – достойный уровень жизни. Об этом, я не сомневаюсь, думает каждый русский, живущий в Армении".*

*"Я считаю очень важным, чтобы в нашей стране сохранилась толерантность к иноязычию. Русский язык нас всех объединяет, Нельзя допустить, чтобы он был забыт".*

### **Владение армянским языком**

Отвечая на вопрос о том, в какой степени, русские, проживающие в Армении, владеют армянским языком, эксперты представили такого рода ситуацию:

- практически все русские, чьи семьи живут в Армении на протяжении двух и более поколений знают армянский язык;
- знает армянский язык практически вся молодежь;

- знают русские, состоящие в смешанных браках;
- почти не знают армянский пожилые люди, живущие в Армении в первом поколении;
- не знают или плохо знают армянский язык выходцы из Баку.

По самым оптимистическим оценкам, знают армянский язык около 90% русских, живущих в стране, по самым пессимистическим – примерно 40%.

Другой вопрос – степень владения языком:

*"Разговорный язык знают многие. Но грамотное владение литературным языком доступно лишь небольшому проценту молодежи".*

Трудности, с которыми сталкиваются российские соотечественники при изучении армянского языка, двоякого рода. В стране плохо развита система изучения армянского языка для русскоязычных жителей страны: недостаточно разработана методическая база преподавания армянского языка взрослым, ощущается дефицит хороших учебников и разговорников. Нет бесплатных языковых курсов и школ для взрослых.

*"Очень трудно изучить язык самостоятельно. Конечно, можно более или менее освоить разговорный язык, выучить слова, но это нельзя будет назвать знанием языка. Нам нужны языковые курсы, хорошие учебники для взрослых, разговорники".*

*"Сейчас в стране довольно низкий уровень жизни. Большинству денег хватает только на выживание. Можно было бы, конечно, нанять хорошего частного учителя и выучить язык с ним, но на это мало кому хватит денег. Нужны бесплатные языковые курсы, бесплатные школы для взрослых".*

Эксперты специально отмечали, тот факт, что среди русских, живущих в Армении очень большую долю составляют пожилые люди: *"молодежь уезжает на заработки, остаются старики"*. Пожилым людям трудно изучать язык, независимо от того, насколько развита в стране система изучения армянского языка.

### **Российские СМИ в Армении**

По мнению почти всех экспертов, российское телевидение довольно хорошо представлено в информационном пространстве Армении:

*"На территории страны осуществляется вещание четырех российских каналов ОРТ, РТР, Культура, Мир. С помощью кабельного и спутникового телевидения можно смотреть и другие каналы можно с помощью спутника смотреть и другие каналы".*

С такой позицией не согласен один эксперт:



*"Мне кажется, недостаточно. Хотелось бы большего, чтобы преодолеть чувство оторванности от России. Четырех каналов мало, конечно можно купить спутниковую антенну, но у многих ли на это есть деньги"?*

Российское радиовещание представлено хуже телевидения, в этом сходятся все эксперты. Кроме того, радиоаудитория сама по себе мала, люди утратили интерес к радио:

*"Хотя передачи нескольких российских радиостанций: "Русское радио", "Маяк" и др. транслируются на территорию Армении, радио слушает не более 10% ее населения. Наверное, такая же доля русских. По крайней мере, я радио не слушаю".*

Эксперты единодушны во мнении, что российские печатные издания в Армении представлены очень хорошо. Другой вопрос – доступность. Для многих цены на газеты, журналы и книги слишком высоки.

*"Российские газеты и журналы имеют более широкий спрос в Армении, чем армянские журналы и газеты".*

*"Их немало, но из-за высокой цены они многим недоступны".*

Проблему распространения российских печатных СМИ, в условиях их недоступности для читателей в связи с высокой ценой, взяло на себя общество русской культуры "ОДА":

*"ОДА получает журналы и газеты и распространяет их среди членов общества по конвейерной системе. Газета как эстафета передается от одного к другому".*

Однако среди экспертов есть и такое мнение о российской прессе в Армении:

*"Мерзопакостные газеты и журналы в достаточной мере привозятся. Их даже больше, чем надо, а нормальных патриотических журналов и газет, типа газеты "День", нет. Что же касается книг, то Дарья Донцова представлена полностью, а Вадима Кожина не достать".*

### **Деятельность общественных организаций российских соотечественников в Армении**

Эксперты, в целом, высоко оценили деятельность организаций российских соотечественников, отмечали их востребованность не только русскими, но и всеми русскоговорящими жителями Армении, говорили об активности этих организаций.

*"Русские общества делают все, что могут. Они сплачивают членов общины, при возможности помогают гуманитарно, организуют различные мероприятия".*

*"Деятельность русских общественных организаций очень активна, она достаточно заметна на фоне 4000 подобных организаций".*

В то же время несколько респондентов отметили напряженность в отношениях между организациями российских соотечественников, отсутствие дружественных связей и взаимопомощи между собой:

*"Когда какая-нибудь организация получает помощь от Армянского правительства, она никогда не поделится с другими".*

*"Сегодня не существует единой программы по улучшению взаимосвязи между организациями соотечественников, действующими в Армении".*

Эксперты считают, существующий сегодня Координационный совет, призванный регулировать взаимодействие организаций российских соотечественников в Армении, *"должен включать председателей, заместителей председателей всех обществ, но в данном совете числятся только представители обществ "Россия" и "Гармония"*.

Наиболее острая проблема – финансирование общественных организаций.

*"Средств очень не хватает. Нужны деньги, чтобы платить за отопление, телефон, свет, оргтехнику".*

*"Любые мероприятия, которые проводят общества, даже если все строится на энтузиазме участников, все равно стоят денег".*

*"Нужно довольно много материальных средств, чтобы работать так, как это нужно. Русских в Армении осталось очень мало. Сфера использования русского языка постоянно сужается, через одно, максимум два поколения русский язык на территории РА может утратить массовое применение, им могут вообще перестать пользоваться. Нам нельзя этого допустить".*

Для того, чтобы организации российских соотечественников могли выполнять свои функции, необходима, прежде всего, координация их деятельности, их тесное взаимодействие и оказание помощи друг другу, – считают эксперты.

Необходимо также приобретение опыта в менеджменте и *"в постоянных поисках источников финансирования"*, при этом *"нужен европейский и американский опыт нахождения денег"*.

Главное место в вопросе помощи соотечественникам, проживающим за рубежом, эксперты определяют для России. Эксперты выделили, прежде всего, материальные аспекты этой помощи:

*"Россия должна иметь специальный фонд, специальное министерство, которые на договорной основе с местными властями помогут организациям сохранить русский язык, культуру, помочь им быть экономически и политически более сильными, чтобы помогли себе, а потом и России"*.

*"Россия должна реализовать программы, делать инвестиции в экономики стран, где проживают русские, в целях обеспечения соотечественников трудоспособного возраста работой, пенсионеров пенсиями, а малоимущих – материальной помощью."*

*Также нужно развивать программы помощи молодым людям для того, чтобы они могли получать образование в России".*

Эксперты указывали на роль, которую, по их мнению, должен сыграть в поддержке соотечественников российский бизнес:

*"В общественных организациях соотечественников нет бизнесменов. Неплохо было бы, если бы российские бизнесмены осознали свою ответственность перед соотечественниками и помогли им. Хотя бы те, у кого родные в Армении".*

Один эксперт сформулировал свою позицию таким образом:

*"Нужна каждодневная поддержка и защита со стороны России. Россия должна дать российское гражданство русскоязычным в Армении. Тот, кто захочет уехать – уедет, кто не захочет, останется. Не надо никаких льгот. Но и не надо регулировать вопросы с получением места жительства в России, указывать переселенцам, где им жить. Городской житель не может приспособиться к жизни в какой-то глуши, не сможет работать в деревне".*

Эксперты считают, что для помощи в изучении русского языка, русской культуры и истории, Россия должна открывать в Армении русские школы (платные и бесплатные), организовывать курсы изучения русского языка, доступные для местного населения, помогать библиотекам, способствовать тому, чтобы в Армению чаще приезжали деятели российского искусства, культуры и науки. Специально отмечена необходимость поддержки русского театра в Армении.

*"Нужно, чтобы Россия помогала открывать русские школы, чтобы школьные библиотеки получали из России новую литературу".*

*"Нужно, чтобы почаще к нам приезжали из России деятели российской культуры, ученые. Можно было бы организовывать публичные лекции по российской культуре и истории. Не было бы недостатка в слушателях".*

*"Сегодня многие смотрят видео. Может быть, Россия взяла на себя распространение по доступным ценам видеокассеты и диски с фильмами российской классики"?*

*"Русскому драматическому театру имени К.С. Станиславского в г. Ереване очень нужна поддержка. Мы знаем, что такая поддержка со стороны России есть. Театру помогают материально, он ездит на гастроли в Россию, но он нам очень нужен, и хотелось бы, чтобы эта помощь вдруг не закончилась".*

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников**

Наиболее эффективными эксперты признали образовательные программы, другие программы мало кому известны: олимпиады по русскому языку, конкурсы по знанию

русской культуры, поддержка русскоязычной прессы и изданий на русском языке, стимулирование совместной научной деятельности.

Эксперты высказали пожелание, чтобы строящийся "Дом Москвы" был не только бизнес-центром, но и взял на себя функции распространения российской культуры.

*"Хотелось бы, чтобы была разработана специальная программа под строящийся "Дом Москвы", чтобы это был не просто бизнес-центр, а центр русской культуры, чтобы здесь можно было бы приобрести русские книги и прессу по низким ценам, чтобы здесь показывали российские фильмы, выступали актеры из России и т.д."*

## **Добровольное переселение российских соотечественников**

### ***Причины переезда***

Эксперты назвали ряд причин, по которым соотечественники задумываются об отъезде из Армении. Прежде всего, это причины, связанные с низким уровнем жизни в Армении.

*"Люди задумываются о переезде в Россию потому, что там более высокие зарплаты, там легче найти работу, обеспечить себя и свою семью"*

*"Задумываются о переезде, не только задумываются, но и переезжают, главным образом потому, что в России больше платят за работу, и легче найти работу по специальности"*

*"Задумываются о переезде в Россию, переезжают туда потому, что там более высокие пенсии, чем здесь. Я лично думаю, что в России пенсии тоже не высокие, на фоне тамошних цен, но там много всяких льгот для пожилых людей, да и по сравнению с нашими пенсиями, это – небо и земля"*

*"Люди уезжают из Армении не потому, что к ним здесь плохо относятся, что они здесь чувствуют к себе какое-то негативное отношение. Они уезжают за границу, даже в абсолютно "чужие" страны, потому, что могут там найти работу, достойные заработки"*

Эксперты также говорили о том, что причиной, по которой российские соотечественники уезжают из Армении, являются более широкие возможности получить высшее образование в России или странах Запада, а также желание получить хорошее образование на русском языке.

Эксперты также указывали, что причиной, по которой люди задумываются о переезде является чувство одиночества, которое испытывают некоторые российские соотечественники, по тем или иным причинам оказавшиеся изолированными от общественной жизни (те, кто так и не смог освоить армянский язык), а также те у кого нет родственников в Армении.

### ***Выбор места жительства***

Эксперты считают, что при выборе нового места жительства, люди прежде всего руководствуются наличием подходящей им работы, наличием доступного жилья, желанием сохранить привычный образ жизни, привычкой к определенным климатическим условиям. В связи с этим указываются три основных направления: Россия, США и Западная Европа. Однако, эксперты оговариваются, что "все, кто хотел уехать на Запад, уже уехали".

В России те, кто туда переезжает, прежде всего, выбирают мегаполисы: Москва и ближнее Подмосковье, Санкт-Петербург. По климатическим условиям наиболее привлекательны Краснодарский край и Ставрополье.

Часть соотечественников пытается устроиться в регионах, где есть работа и льготы на жилье, например Дальний Восток, Сибирь.

### ***Оценка числа возможных переселенцев***

Эксперты считают, что из Армении может выехать от 10 до 25% проживающих здесь российских соотечественников. В основном число переселенцев будет зависеть от экономического положения страны и от внешнеполитических факторов, например, от отношений России и Грузии, Грузии и Армении.

*"Многое зависит от того, что будет с экономикой Армении. Если ситуация будет улучшаться, вряд ли многие поедут. Все-таки это родная земля, все привычно. Если улучшаться не будет – уедут не меньше 10%. Если ухудшится – процентов 25%. Вряд ли больше, остальные слишком связаны со своими корнями".*

*"Если ничего не изменится в экономике, уедут процентов 15. Остальные не уедут. Те, кто состоит в смешанных браках, чьи семьи и прожили здесь два и более поколения, останутся".*

*"Мне кажется, те, кто здесь остался, прошли через самое трудное. Они уедут, только если ухудшится экономическое положение. В этом случае уедет, наверное, процентов 10. дают разные оценки возможной численности переселенцев из Казахстана. Оценки колеблются от 1 до 20%".*

*"Если русские, живущие здесь, да и не только русские, почувствуют, что отношения между Россией и Грузией слишком обостряются, что Армения может оказаться в полной блокаде. Или испортятся отношения между Грузией и нами, многие уедут. Многие – это процентов 20".*

Только один эксперт придерживается особого мнения о числе возможных переселенцев из Армении. Он считает, что "если экономическая и политическая ситуация

*будут меняться в худшую сторону, а российские чиновники не будут чинить препятствий для переезда", из Армении уедут 90% русских.*

### ***Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья***

Почти все эксперты, за исключением двух, затруднились оценить работу российских миграционных служб, связано это с малой осведомленностью об их деятельности.

Мнения двух экспертов, которые смогли сформулировать свою позицию относительно деятельности миграционных служб, сводятся к короткой оценке: делается не очень много.

### ***Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию***

Большая часть экспертов считает, что в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию, отношение терпимое:

*"Относятся терпимо. Без особого восторга, но терпимо".*

*"Нормально относятся. Радости особой, конечно нет, но и враждебность не ощущается. Многие довольно легко приспосабливаются".*

С точки зрения экспертов много зависит от региона. В мегаполисах, крупных городах относятся лучше, в сельской местности, в малых городах – более настороженно".

Но есть и другие мнения. Часть экспертов считает, что в России переселенцев из Армении не считают за своих, относятся к ним неприязненно и даже враждебно:

*"Нас в России за своих не считают. Особенно в провинции. Называют нас Армянами. Считают, что мы не так говорим, как-то не так себя ведем".*

*"Мы попадаем в известную категорию "понаехали тут". Мы в России - чужие. Нам никто не рад".*

*"Отношение зависит от того, куда переезжают. Москва и Питер все видели, здесь все привычно, а в маленьких городах они совершенно чужие. Я знаю случаи, когда местные органы постоянно придирались к русской женщине, приехавшей из Армении. Она имела армянскую фамилию – фамилию мужа и родилась в Армении. Это казалось очень подозрительным. Ей постоянно приходилось доказывать кто и что она".*

Эксперты говорят о различиях менталитета россиян, живущих в России и тех, кто приехал из Армении.

*"В общем-то, мы во многом – армяне. Для нас самих в России многое непонятно и неприятно. А местных раздражаем мы. Многих раздражает то, как мы работаем. Им*

*кажется, что мы "корыстные", потому, что работаем много. Это мне рассказывали наши – русские, ездившие подрабатывать в Россию".*

### **Оценка программы репатриации соотечественников из ближнего зарубежья**

Эксперты довольно критически оценивают программу репатриации соотечественников из ближнего зарубежья. Они сомневаются в ее организационном обеспечении, считают, что программа запоздала, думают, что ее осуществление может ослабить позиции России в странах СНГ.

*"Программа неподготовлена. Да, в России существуют огромные территории, нуждающиеся в заселении. Необходимо там создать инфраструктуру и переселение осуществлять на основе долгосрочного контракта, тогда это будет полезно и для соотечественников и для России".*

*"В программе есть недостатки. Что, человек должен за свой счет поехать, а потом только получить деньги. Как можем мы поверить сказанному на словах? Русские не могут поехать, у них нет для этого средств".*

*"Нынешняя программа уже нам не нужна, мы скорее не верим, что обещание исполнится. Мы привыкли к этому климату, есть жилье, хорошее отношение армян. Думаю, она принята слишком поздно, надо было раньше думать об этом. Мы пережили трудные годы и сейчас более или менее обустроены. Пусть эту программу хорошо отработают, в каком то регионе попробуют и покажут результаты, потом видно будет".*

*"В общем-то привлечение русских из других стран для восполнения этнической структуры – вполне разумный шаг. Однако, уменьшение русской общины может привести к ослаблению влияния России в этих странах".*

### **Оценка межгосударственных отношений России и Армении**

Мнения в вопросе оценки межгосударственных отношений России и Армении разделились поровну. Половина экспертов удовлетворена состоянием этих отношений:

*"Отношения хорошие, искренние. Россия и Армения доверяют друг другу".*

*"Я хорошо оцениваю состояние отношений между Россией и Арменией. Их можно назвать образцовыми для других стран СНГ".*

*"Россия и Армения союзники и ведут себя соответственно. Мы нужны друг другу".*

Другая половина настроена критически:

*"По моему мнению, у России нет внятной политики по отношению к Армении, как к форпосту в геополитических устремлениях России на юг. Поскольку Армения*

*настроена достаточно прорусски, то чиновникам МИДа нужно более эффективно использовать эту ориентацию".*

*"На уровне декларированных принципов все хорошо. В реальности возникают конфликты, преодоление которых связано с жертвами с каждой стороны. На такие жертвы стороны не всегда готовы. Если бы каждый шаг двух правительств делался с учетом интересов другой стороны, это было бы реальное сотрудничество".*

*"На высшем уровне МИД Армении "не любит" Россию, все вопросы решает с Западом. Поэтому постоянные разногласия".*

*"Считаю эти отношения плохими. Армянская сторона все делает для сохранения отношений, предана России. Но Россия иногда поступает не как друг. Например, что означает подорожание газа и разговоры о том, что не могут отличать кавказские народы и относиться к ним дифференцированно".*

С точки зрения экспертов, для улучшения отношений Россия должна сделать все, чтобы *"восстановить веру армян в искренность дружбы"*, *"она должна определиться со своими приоритетами для каждого региона, озвучить все это, чтобы ее партнеры знали правила игры"*.

Эксперты считают, *"что необходимо разработать механизмы преодоления конфликтов. Из-за обострения российско-грузинских отношений больше пострадала именно Армения, а не Грузия, да и РФ была в проигрыше, она не получила сотни тонн армянских фруктов, вин, коньяка и т.д."*

Эксперты отмечают, что на отношения улучшение отношений между двумя государствами может повлиять *"глубокое проникновение российского бизнеса в экономику Армении"* *"инвестиции, создание новых рабочих мест на российских предприятиях в Армении"*.

Однако основные акценты делаются в политической сфере:

*"Если Россия не будет активно работать, то потеряет Армению, в целом Кавказ, потому что Армения может пересмотреть внешнеполитическую ориентацию. РФ должна спешить открывать дороги"*.

### **Деятельность диаспоры соотечественников в Армении**

Большинство экспертов считает, что в России почти никто ничего не знает о живущих в Армении российских соотечественниках. Деятельность общественных организаций российских соотечественников россиянам практически неизвестна, *"многие вообще не знают, что в Армении живут русские"*.

*"Такое чувство, что россиянам до нас никакого дела нет. Как в России могут оценивать деятельность нашей диаспоры, если о ней никто не знает ничего"*.



*"Вряд ли как-то оценивают. Ведь о нас соотечественниках никто не думает. Мы ведь чужие".*

*"Не видно, что Россия как то оценивает диаспору. О наших организациях знают только на уровне посольства и МИД РФ".*

*"Думаю, никак не оценивают. В России до нас нет никому никакого дела. Нас слишком мало, чтобы мы могли о себе заявлять так, чтобы быть услышанными, это, во-первых. Во-вторых, русских здесь никто не притесняет, значит, и говорить не о чем".*

Эксперты считают, что для того, чтобы деятельность диаспоры была более успешной, необходима консолидация усилий всех общественных организаций соотечественников.

*"Деятельность должна быть более масштабной, нам нужно объединить усилия всех наших организаций и таким образом нужно, чтобы она более сплотилась, действия должны быть более масштабным".*

*"Наши организации слабы и разобщены. Надо объединяться. Я не имею в виду всем слиться воедино. Это никому не нужно. Надо просто научиться координировать нашу деятельность. Мы должны знать о планах друг друга. Должны помогать друг другу. Какие-то мероприятия проводить совместно".*

Очень важный момент – нехватка средств. Нужна материальная поддержка со стороны властей Армении и со стороны России.

*"Нам оказывают помощь власти. Но этого недостаточно, а у самих нас средств не хватает".*

*"Не достаёт офисов, люди собираются у знакомых, в Политехническом институте. Из 6 организаций только у трех есть офисы".*

*"Не достаёт, прежде всего, денег и поддержки со стороны России. Все остальное мы могли бы наладить сами".*

#### **1.4. Результаты опроса в фокус-группах**

В фокус-группах, проведенных в Армении участвовали активисты общественных организаций соотечественников Еревана и Дилижана, а также представители общины молокан села Фиолетово. В фокус-группах приняли участие 24 человека.

Род занятий участников фокус-групп: сфера культуры, науки и образования, предпринимательство, промышленность и сельское хозяйство. Среди участников фокус-групп были пенсионеры и люди, живущие за счет случайных заработков.

#### **Состояние межнациональных отношений в стране**

Участники всех трех фокус-групп оценивают состояние межнациональных отношений в Армении как нормальное, положительное. Участники беседы в столице сошлись во мнении, что в начале 1990-х годов встречались отдельные люди, которые призывали население к негативному отношению к “иноверцам”, однако эта волна быстро спала и сейчас уже все встало на свои места. Респонденты сегодня сожалеют лишь о том, что в свое время не старались овладеть армянским языком, поскольку не находили никакой связи между знанием армянского языка и трудоустройством, впрочем и само опасение в одночасье оказаться безработным мало кого тогда посещало. Но в период получения государственной независимости и смены общественной системы, сопровождавшихся развалом экономики, в первую очередь закрылось множество проектных институтов. Среди инженерно-технического состава этих проектных институтов было немало русских (и русскоязычных), которые потеряли работу. Вот тогда и встал вопрос о владении армянским языком, поскольку знание языка, по мнению респондентов, помогло бы им быстро адаптироваться к изменившимся условиям и найти новую работу. Однако этого не произошло, в частности и потому, что к этому многие психологически не были готовы.

*"Мы живем среди армян и чувствуем себя как единая нация".*

*"У нас в деревне русская школа, - отмечали активисты общины села Фиолетово, - и все учителя – армяне, а дети – русские, но на национальной почве никаких проблем не возникает".*

Многие респонденты живут в Армении с рождения, в прошлом многие занимали ответственные посты, работали в школах и до сих пор чувствуют по отношению к себе почет и уважение. Соотечественники довольно остро переживают тот факт, что в нынешнее время никто из русских не занимает важную должность в местных органах власти. Еще их серьезно беспокоит то, что для молодежи нет никакой перспективы, особенно для русских. Поэтому многие уезжают. Остаются те, которые не могут уехать из-за родителей. *"В России нас тоже особо не приветствуют,- говорили они,- и там тоже работу найти тяжело. А еще проверяют документы".*

Участники фокус-групповых дискуссий признавались, что, по крайней мере, за последние пять лет не было никакого повода для того, чтобы можно было говорить о негативных межнациональных отношениях. А вот положительного много, и это, главным образом, то, что по отношению к ним никакой неприязни не чувствуется. Это особенно заметно в деревне и провинциальном городке, где все друг-друга знают с рождения. В таких местах практически сформировался местный менталитет. Респонденты отметили, что они себя и чисто русскими уже не могут называть (*"не русский, не армянин"*).

*“Душой мы с армянами были и во время карабахских событий,- говорила активистка общественной организации “ОДА”,- ходили на митинги и были за справедливое решение карабахского вопроса. Но когда в одном из выступлений поэтесса С.Капутикян призвала закрыть русские школы, решила больше не ходить на митинги”.*

*“Пусть в России относятся так же к армянам,- в свою очередь говорил председатель общественной организации молокан в г. Дилижане, - как здесь армяне к русским. В России к армянам относятся намного хуже, чем здесь армяне к русским”.*

Участники фокус-групп предлагают властям привлекать на работу в местные органы власти представителей из национальных меньшинств. Например, в Дилижане у мэра города 11 заместителей, но ни одного представителя из нацменьшинств.

В Ереване часть российских соотечественников, участников фокус-групп, считают, что если и не напрямую, то завуалированно, национальность человека все же имеет некоторое значение при поступлении на работу. Но с ними не согласны остальные, в том числе в провинции, и в доказательство ими приводятся конкретные примеры. Одна из участниц заверяла, что на известном химическом комбинате, где она долгие годы работала, сократили большинство молодых работников-армян, а ее, как нужного специалиста, – нет. Другой участник доказывал, что нормального, полезного работника никто не трогает, и права такого работника в трудовой деятельности не ущемляются. *“И я, и мой отец имели и работу, и повышение в должности”.*

В селе, отмечали участники фокус-групповых дискуссий, национальность человека никак не влияет на уровень его жизни. Иногда в село приезжают предприниматели из города и забирают русских специалистов, потому что они работают добросовестно, качественно. Руководство областного центра предоставляет им льготные места для поступления на учебу. Даже из России приезжают армянские бизнесмены, у которых в России свои предприятия, свой бизнес, и ждут, пока хороший специалист из деревни освободится, чтобы взять его на работу. Это механизаторы, экскаваторщики, сварщики, работники на бульдозере, водители. Около 20,0% мужчин, сельских специалистов, работают в Ереване.

А вот водитель высшей квалификации из Дилижана жаловался, что никак не может устроиться на работу. Ему обещают работу, но не берут на работу, и он вынужден думать, что это происходит из-за его национальной принадлежности: *“Я вернулся из России на родину,- говорил русский-молоканин,- и не могу устроиться на работу. Поэтому вынужден вернуться в Россию”.*

Участники фокус-групп в Дилижане рассказали, что их расстроили некоторые действия чиновников, связанные с выделением земель. Респонденты думают, что здесь

проявился элемент дискриминации: они не смогли оформить документальные свидетельства на землю, потому что при разделе земель им были предложены неугодные участки, они отказывались их взять и *"в результате мы землю не получили"*.

### **Общественные организации российских соотечественников в России**

Организации диаспоры народов России, по мнению участников, какое-либо заметное место в политической жизни Армении не занимают и не оказывают на нее видимого влияния. Активисты провинции отмечали, что они не занимаются политикой и безразличны к этому делу. Однако они высоко ценят отношение к ним армянской диаспоры в России, а также "Фонда помощи и поддержки российских соотечественников Республики Армения", руководит которой И.Я. Семенов.

Оценки участниками фокус-групп работы общественных организаций диаспоры народов России в Армении не самые высокие. И в Дилижане, и на селе участники фокус-групп считают недостаточным внимание к их нуждам со стороны общественных организаций диаспоры. Более того, активисты сельской общины неоднократно заявляли, что с ними никто из представителей общественных организаций российских соотечественников никогда не пытался вступить в контакт и они и они никого из этой сферы не знают. Респонденты утверждали, что они даже не знали, что существует хотя бы одна такая организация. Впрочем, данная группа участников фокус-групповой дискуссии заявила, что не собирается налаживать связи с организациями российских соотечественников, поскольку они живут собственным укладом жизни. По их словам, им больше внимания уделяет председатель союза армян в России Ара Абрамян.

*"Русской диаспоре должно быть интересно,- говорили сельчане,- что здесь люди живут обособлено, в одном селе. Почему - то немцы приезжают, им интересно, что в Армении живут русские, они заходят в школу, интересуются. Приезжали евреи из Израиля, а русская община не приезжала. С посольства приезжают – официально заходят, считают своим долгом зайти посмотреть"*.

*"Пусть диаспора хотя бы раз приезжает, как пришли Вы и спрашиваете о наших чаяниях и пожеланиях", – говорили участники фокус-групп – "Для нас материально трудно даже на день-два поехать в Ереван и обратиться в посольство со своими проблемами"*.

Какие обстоятельства могут консолидировать соотечественников? Обсуждая ответы на данный вопрос, участники фокус-группы, в первую очередь, отмечали, что их сплачивает вера. Они свободно проводят собрания, общественные мероприятия, участвуют в церковных мероприятиях, что и является для них важным фактором сплочения.

Российские соотечественники, проживающие в столице Армении, соглашаясь с тем, что общая религия и церковь - важная консолидирующая сила, одновременно отмечали, что русская церковь в Ереване находится на окраине, а это вызывает затруднения и не позволяет посещать церковь так часто, как хотелось бы. По этой причине они обратились с запросом к местным властям, те откликнулись и выделили место в центре для строительства новой церкви. Для проведения совместных мероприятий общественной организации выделили место в здании главпочтамта Армении.

*"По-человечески понятно,- говорили русские в провинции,- что нас сплачивает как радость, так и горе. Тамошние русские на беду и горе отзывчивые, и когда беда, все объединяются и помогают попавшимся в беду".* И все-таки, по мнению соотечественников, они могли бы общаться более часто и продуктивнее, дружить семьями, поддерживать неформальные отношения. В этом смысле любая помощь русским общинам в решении бытовых вопросов, удовлетворении элементарных нужд русских семей является важным сплачивающим фактором. Сам факт существования общественных организаций в республике, внимание правительства Республики Армения к ним есть элемент консолидации.

С другой стороны, участники фокус-группы в Дилижане ждут большего внимания к ним от таких общественных организаций, как "Гармония":

*"Мы должны знать и больше контактировать с русскими общинами, – говорили они. – Мы русские и хотим, чтобы в России знали, что нас здесь в Армении не прижимают".*

В деревне члены общины очень активны на выборах. Участники утверждали, что русские села являются одними из самых активных в области. С ними соглашались и "дилижанцы". Практически все согласились, что в сложившихся условиях, когда они в Армении чувствуют себе как дома, для них национальность кандидата на выборах значения не имеет. Главное, чтобы он выполнял наказ избирателей. А среди самих российских соотечественников пока, к сожалению, нет кандидата, который смог бы справиться с такой работой. Респонденты отметили, что они с нетерпением ждут того момента, когда хотя бы один депутат нацменьшества будет представлен в органах власти:

*"Во времена СССР были депутаты от Армении Иванов, Старовойтова и др. В армянском парламенте из Дилижана выбирались русские женщины, такие как Борисова, Щербакова, Никифорова. А сейчас таковых нет. Чтобы добиться этого, – убеждали участники фокус-группы в столице, – надо создавать не только общественную организацию, но и партию. Посольство не приветствует вступление в какую либо партию, чтобы не вмешиваться в политику Армении.*

Представители русских и русскоязычных общин чаще всего обращаются за помощью к общественным организациям по материальным и социальным вопросам. Многим недоступны платное медицинское обслуживание. Есть и иные нужды:

*"Живем в лесу, а дров не имеем, потому что на это тоже нужны деньги. Эту проблему должна решать местная власть, которая вроде распределяет, но неизвестно кто получает эти дрова".*

Некоторое время назад в столичные организации соотечественников обращались по поводу получения российского гражданства. Многих интересуют и культурные программы, к реализации которых они готовы подключиться лично.

Чтобы решать такого рода проблемы, в общине Дилижана, например, организовали фонд помощи соотечественникам, особенно остро нуждающимся в решении элементарных вопросов быденной жизни. Респонденты указали, что не раз обращались в мэрию столицы для финансирования разных культурных мероприятий. Очень хорошо к ним относятся и помогают мэрии Шенгавитского и Арабкирского районов г. Еревана.

### **Отношение России к своим соотечественникам из Армении**

В столице, в целом, довольны поддержкой российских соотечественников в Армении со стороны российского посольства, которое выделяет денежные суммы, помогает иными средствами, причем сами работники посольства, по словам респондентов, принимают участие в мероприятиях. Но этого нельзя сказать о провинции.

Активисты русских общин призывают российские власти оказывать побольше внимания своим соотечественникам. Они благодарны за то, что иногда через посольство получают финансовую и медицинскую помощь. Но им не менее нужна моральная поддержка. Для решения насущных проблем соотечественники нуждаются в помощи со стороны России. Участники дискуссии вспоминают:

*"Когда встречались с послом, обратились за содействием по вопросам ремонта школы, приобретения учебников, но ответ нас не удовлетворил. Нам ответили, что вот у вас такая школа! Есть газ! А в России дети в деревянных избах учатся. Было впечатление, что нас не считают соотечественниками, между тем как по паспорту мы русские".*

Респонденты уверены, что хотя живут в Армении уже 200 лет, российские власти не должны их забывать. Они считают, что масштабная помощь со стороны России должна оказываться не только им, а всей Армении. Тогда и им больше достанется, потому что в республике будут их больше ценить. В свое время они служили России, проливали кровь за Родину, а сейчас на самом деле их забыли:

*"Хоть подавай иск в Страсбургский международный суд,- говорил один из участников,- чтобы Россия платила мне пенсию, ибо я работал на Россию и наше предприятие было российским, хотя находилось на территории Армении и Армения входила в состав СССР".*

*"Мы были против распада СССР",- говорили респонденты.*

Россия может реально многое сделать, чтобы улучшить положение соотечественников в Армении. Например: создавать совместные предприятия, помогать закупке произведенной в селе продукции, решать вопросы помещения для общественной организации, создавать дискотеки, клубы. Для российских соотечественников важен вопрос двойного гражданства, который, с их точки зрения, решит многие проблемы, *"в том числе пенсионного обеспечения и материальной помощи со стороны нашей родины – России"*. Обещание Ю. М. Лужкова восстановить завод в Дилижане *"осталось на бумаге"*, хотя в Ереване, как утверждают респонденты, уже создали рабочие места.

По словам участников дискуссии, многие из российских соотечественников, например, из села выезжают в РФ на заработки, но у них там такие же права, как у армян, грузин, азербайджанцев и т.д. Это соотечественники считают неестественным, потому что они желали бы, чтобы к ним относились особо: как к людям, которые приезжают на свою историческую родину. Они недовольны и тем, что желающие уехать в Россию не могут получить российское гражданство, тогда как раньше это не составляло труда. А сейчас им в посольстве говорят: поезжайте, живите в России пять лет, а потом подумаем. Между тем власти Армении к ним относятся хорошо. Поэтому и российские соотечественники, проживающие в Армении, в ходе избирательных кампаний, избирают депутатов, независимо от национальностей, лишь бы они защищали их права.

### **Статус русского языка и культуры в Армении**

По результатам исследования, позиции русской культуры и языка в республике Армения в настоящее время усиливаются. Это чувствуют на себе, главным образом, соотечественники, проживающие в столице республики. Здесь стали чаще проводиться культурные мероприятия с русской национальной спецификой. Общественные организации пропагандируют русскую культуру, язык. И по правительственным, и по частным каналам участились передачи с участием известных русских артистов, певцов. Происходят и непосредственные визиты в республику российских деятелей культуры. В столице действует русский театр. Однако усиление позиции русской культуры и языка не так ощущается в провинции. Здесь, со слов респондентов, закрываются русские школы (остались только русские классы), уменьшаются двухсторонние культурные связи, доступно очень мало теле- и радиопередач на русском языке. А *"арменизация"*

*официального бумаготворчества сузила рамки употребления русского языка".* Многие русские в деревне владеют только разговорным армянским языком и плохо разбираются в сложных профессиональных терминах. Активисты общины с обидой вспоминали, как недавно Российское посольство в г. Ванadzоре, недалеко от с. Фиолетово организовало концерт по пригласительным билетам, но ни одного пригласительного билета из двух русскоязычных сел (Фиолетово, Лермонтово) никто не получил.

В селе Фиолетово, по словам респондентов, *"нет проблем с получением русского образования, там школа чисто русская (такие школы есть и в столице)".* Отдельные выпускники едут учиться в Россию. Однако существует проблема с учителями русских школ, а именно, не хватает преподавателей начальных классов, учителей, преподающих специальные предметы.

Русские факультеты армянских вузов в основном готовят преподавателей русского языка. Для многих российских соотечественников получить образование в России не реально, хотя и очень престижно. Им мешают, по словам респондентов, *"финансовые проблемы, большие расстояния до исторической родины, боязнь попасть в криминальную ситуацию".* Для стимулирования получения русского образования, по мнению респондентов, необходима материальная поддержка со стороны правительства России, а также частных спонсоров. Активисты говорили, что среди русских-молокан нет настолько богатых людей, чтобы они могли финансировать учебу детей русских соотечественников.

Столичные активисты выразили желание, чтобы российская сторона помогала Армении специально для российских соотечественников создавать рабочие места. Многие из российских соотечественников являются высококвалифицированными работниками и находятся в трудоспособном возрасте, однако вынуждены работать на самой непрестижной работе:

*"Я с высшим образованием работаю простой уборщицей".*

### **Информационное присутствие России в Армении**

Участники фокус-групп по-разному оценили информационное присутствие России в Армении. Различия в оценках связаны с типом поселения и, следовательно, с объективными возможностями воспользоваться различными источниками информации.

В столице не высказывалось особого недовольства по поводу недостаточного присутствия российских СМИ в Армении, поскольку тут действуют несколько российских телеканалов (ОРТ, РТР, Культура, Мир), восстановлены программы "Кто хочет стать миллионером", "Основной инстинкт", "Судите сами", респонденты слушают радиопередачи. А вот на селе нет возможности смотреть российские каналы. Мало российской печатной продукции, газет, журналов, к тому же они очень дороги и многим



не по карману. Однако, общество армян в России осуществляет пересылку прессы, журналы, учебники, газеты в посольство, а посольство распределяет их уже между соотечественниками.

Радиовещание происходит в основном на армянском языке. В Дилижане российские телеканалы есть, смотрят их респонденты регулярно и радуются успехам России. Их радует и то, что армянские телеканалы имеют вещание и передачи на русском языке. Программ много, но соотечественники сожалеют, что они “сырые”.

### **Образ России в глазах соотечественников**

Для соотечественников-горожан образ России положительно изменился за последние 5-6 лет: президент В.Путин поднял авторитет России в глазах всего мира, повысил ее статус.

*"Благодаря проведенной политике до нас доходит более правдивая информация"*

*"Благосостояние людей в России растет. После Петра Первого Россия заслужила достойного руководителя и его получила".*

*"Президент России делает все, чтобы поднять авторитет страны, и за это народ уважает и любит его. Мы, русскоязычные соотечественники гордимся своим президентом".*

У части респондентов, особенно из сельской местности, есть и отрицательные оценки. Так, сельские активисты рассказали, как случай может исказить в их глазах образ исторической родины. В Армению приехали корреспонденты программы РТР или ОРТ (респонденты точно не помнят) и через областные власти передали намерение посетить одно из русскоязычных сел для подготовки материала для программы "Время". Договорились о встрече к 12-и часам, но люди ждали до 18-и часов и корреспонденты село так и не посетили. Оказалось, что те проехали мимо села, сняли случайных людей и уехали. Респонденты в этой связи отмечают:

*"Вот такие случаи заставляют нас думать об отрицательной оценке деятельности российских СМИ в деле формирования образа России в глазах русскоязычного населения Армении".*

Однако, в общем, соотечественники наполнены надеждами и чувством гордости за те перемены, которые происходят на их исторической Родине. Среди таких перемен они отмечают меры по стимулированию российской семьи, сокращению количества людей, находящихся за чертой бедности.

### **Отношение к Программе переселения**

К программе добровольного переселения соотечественников в РФ участники фокус-группы в Ереване относятся положительно. Считают, что у людей появился выбор.

Хорошо, что их не забывают, интересуются их судьбой. Но, вместе с тем, выражают некоторое сомнение относительно возможностей выехать на постоянное жительство в РФ. Ссылаются на возраст, адаптированность к армянской социальной действительности.

Участники в селе Фиолетово ссылались на плохую информированность, благодарили данное исследование за то, что оно *"помогает понять суть данной программы"*. Участники отметили, что *"это трудновыполнимая программа"*:

*"Мы прожили здесь всю жизнь. Наши предки здесь родились и умерли. Это не легкое дело, что вот программа какая-то, ее прочитали, оставили все и уехали. Это наша Родина, как оставить так легко и уехать?"*

*"На сегодняшний день, учитывая отношение армян к нам, из наших односельчан вряд ли кто согласится оставить все и уехать. Оставить веками нажитое и уехать в неизвестность. Когда изучат программу, ознакомятся с условиями, тогда и видно будет. Если даже люди согласятся поехать, то обязательно должны послать своих представителей поехать туда и ознакомиться с условиями, климатом, чем будут заниматься и т.д."*

*"У нас в школе есть родители, которые временно переезжают в Краснодар, Ставрополь на заработки и забирают из школы документы детей. Когда они возвращаются, то жалуется и очень недовольны тем, что дети более развязанные, наркомания прямо в школе. В ставропольском крае даже школьники спокойно в школах употребляют наркотики, у них безобразное отношение к преподавателям. И наши дети там не хотят идти в школу. Для установления порядка в школе вызывают казаков, казачьих атаманов. А здесь мы живем спокойно, равноправно. Туда поедем, будем людьми второго сорта. Наши дети в Фиолетово очень хорошо воспитаны"*.

*"Думаем, что Россия будет выделять места для проживания на окраинах, в заброшенных местах. И там будут такие условия, что надо будет начинать все сначала"*.

В городе Дилижан считают, что программа заманчивая, но нереальная, "сырая". Участники дискуссии считают, что могут все потерять, отправившись в Россию, и ничего не приобрести, вернувшись ни с чем и без российского гражданства. Нет механизма, в соответствии с которым можно что-либо потребовать от российских властей:

*"Заманчивое предложение, хотелось бы уехать к своим детям. Будем присматривать за внуками и у наших детей появятся еще дети. Таким образом улучшится и демографическое положение России. Однако уехать нереально, т.к. если мы продадим здесь свои квартиры, там ничего не сможем купить, и можем остаться ни с чем. И вернемся сюда ни с чем, и российского гражданства не будет. Хотелось бы"*

*поверить, но пока это только на словах. Программа еще сырая, как таковой программы нет. И нет постановления, закона об этом, по которому можем что-то потребовать от российских властей".*

*"Центральное телевидение сообщало, что русские, которые переселились из Таджикистана в Тверскую область, 13 лет не могут получить гражданство. И эта программа на них не распространяется".*

Респонденты из Дилижана отметили, что они долго ждали того момента, когда президент России призовет всех этнических русских с полным правом вернуться в Россию. Активисты в Дилижане предлагают России поступать так, *"как делает уважаемый всеми ими Израиль: встречает соотечественников, выдает паспорт, обеспечивает работой"*. Соотечественники думают, что российскому правительству выгодно, чтобы русские жили в Армении. Они обращаются к России с предложением: пусть правительство им даст хотя бы адекватную пенсию, так как они более 30 лет работали для СССР. А Россия, по ее собственным уверениям, является правопреемницей СССР.

Большая часть респондентов отметила, что программа принята поздно. После развала СССР, когда люди переселялись за свой счет, Россия ничего не предпринимала, чтобы помочь людям. Участники дискуссии понимают, что у России тогда были большие проблемы. Сейчас социальные показатели и уровень жизни улучшились, а с демографическими показателями не все ладно.

*"У России появилась заинтересованность в нас, - отмечают участники дискуссии. - Но сами российские власти ставят такие препоны в этой программе (сам президент сказал, что будем брать тех людей, которые нам нужны), что невольно задумываешься"*.

*"Беседуем с местными грамотными людьми о программе, и я говорю: "Переселение бесплатное", – они в ответ: "Куда, в Сибирь?" Мы знаем что было, что такое Сибирь. Если туда – не нужно"*.

По мнению респондентов, российская номенклатура и сейчас сильнее, чем верховная власть. Поэтому, хотя есть хорошие начинания, такие как данная программа, заканчиваются они, как правило, весьма печально. Неоднократно высказывалось убеждение, что программы по поддержке соотечественников должны учитывать интересы самой Армении, которая является геополитическим партнером России.

## **Выводы**

1. Состояние межнациональных отношений в Армении участники фокус-групп охарактеризовали как хорошее. Межнациональные конфликты в стране не наблюдаются.
2. Организации российских соотечественников какого-либо заметного места в политической жизни Армении не занимают и не оказывают на нее видимого влияния.
3. Важнейшим консолидирующим фактором для российских соотечественников в Армении является религия и церковь.
4. Представители русских и русскоязычных общин чаще всего обращаются за помощью к общественным организациям по материальным и социальным вопросам. Многих интересуют и культурные программы, к реализации которых они готовы посылно подключиться лично.
5. Российские соотечественники, особенно члены сельских общин, очень активны на выборах. Этническая принадлежность кандидата не имеет значения – главное, чтобы он выполнял указы избирателей. Среди самих российских соотечественников пока, к сожалению, нет кандидата, который смог бы справиться с такой работой. Респонденты отметили, что они с нетерпением ждут того момента, когда хотя бы один депутат нацменьшества будет представлен в органах власти:
6. В столице в целом довольны поддержкой российских соотечественников в Армении со стороны российского посольства, которое выделяет денежные суммы, помогает иными средствами, причем сами работники посольства, по словам респондентов, принимают участие в мероприятиях. Но этого нельзя сказать о провинции.
7. С точки зрения участников фокус-групп, Россия может реально многое сделать, чтобы улучшить положение соотечественников в Армении. Например: создавать совместные предприятия, помогать закупке произведенной в селе продукции, решать вопросы помещения для общественной организации и т.д.
8. Одним из важнейших является вопрос двойного гражданства, который, с точки зрения участников фокус-групп, решит многие проблемы, в том числе пенсионного обеспечения и материальной помощи со стороны России.
9. По результатам исследования, позиции русской культуры и языка в Армении в настоящее время усиливаются. Это чувствуют на себе, главным образом, соотечественники, проживающие в столице республики. Однако положение с русским языком и культурой в сельской местности остается крайне неудовлетворительным.
10. Участники фокус-групп по-разному оценили информационное присутствие России в Армении. Различия в оценках связаны с типом поселения и, следовательно, с объективными возможностями пользоваться различными источниками информации.

11. Для соотечественников-горожан образ России положительно изменился за последние 5-6 лет. Это, прежде всего, связано с именем В. Путина. В общем российские соотечественники в Армении гордятся переменами, которые происходят на их исторической Родине. Среди таких перемен они отмечают меры по стимулированию российской семьи, сокращению количества людей, находящихся за чертой бедности.

12. К программе добровольного переселения соотечественников в РФ городские участники фокус-групп относятся, в целом, положительно. Считают, что у людей появился выбор. Вместе с тем, выражаются сомнения относительно возможностей выехать на постоянное жительство в РФ в связи с возрастом, адаптированностью к армянской социальной действительности. Многие считают, что Программа принята слишком поздно и миграционный потенциал иссяк. Кроме того, по мнению участников дискуссии, российская номенклатура и сейчас сильнее, чем верховная власть. Поэтому выполнение программа может быть невыполненной.

## 2. Белоруссия

### 2.1. Общая характеристика ситуации в стране

Численность населения: 9 млн. 729 тыс. чел.<sup>12</sup> Всего в Белоруссии проживают представители более чем 134 национальностей. Шесть этносов - белорусы (81,2% от всего населения), русские, поляки, украинцы, евреи и татары - имеют численность свыше ста тысяч человек. Подавляющее большинство населения составляют лица славянской национальности – более 98%. Русских по данным переписи 1989 г. – 1 млн. 342 099 (13,2 %), по данным 1999 г. – 1 млн. 141 тыс. (11,4 %). В Республике Беларусь постоянно проживают представители ряда российских национальностей. Их численность в абсолютных цифрах и в процентах (по отношению к населению страны в целом) представлены в таблице:

<b>Национальност и</b>	1999 год*	В % от общей численности населения страны
Русские	1141731	11,4
Татары	10146	0,1
Чуваши	2242	0,02
Мордва	1677	0,02
Башкиры	1091	0,01

\* *Национальный состав населения / Итоги переписи населения Республики Беларусь 1999 года. Статистический сборник. Минск, 2001.*

#### **Национальная политика**

Национальные отношения в Республике Беларусь регулируются Конституцией страны и Законом о национальных меньшинствах в республике Беларусь.

Особенностью Республики Беларусь, ее отличием от других стран, возникших после распада Союза ССР, является то, что русские не подпадают под понятие диаспора, хотя официально республика придерживается принципа доминирования этнического (белорусского) большинства. Этнокультурная самоидентификация в Белоруссии в целом носит пока расплывчатый характер и проявляется исключительно в форме манифеста.

В целом взаимоотношения между национальными группами хорошие. Конфликтов нет.

В Белоруссии в последнее время обострилась общественная дискуссия по языковому вопросу. Она разворачивается на фоне политики "огосударствления" этничности, ускоренного формирования единой белорусской нации и консолидации

<sup>12</sup> На 01.07.2006

социума. Государственно-политическим руководством Республики Беларусь предпринимаются попытки разработать и утвердить в общественном сознании доктрину собственной, особой истории и складывания государственности белорусского народа. Все это должно служить идее сильного мононационального государства, опирающегося исключительно на собственные силы, способствовать политической и духовной мобилизации белорусских граждан.

### **Объединения российских соотечественников**

В стране зарегистрированы и активно функционируют национальные общественные объединения. В их числе наиболее активными являются следующие:

*Республиканское общественное объединение "Русское общество"* (данное объединение включает в свою структуру пять областных отделений).

*Белорусское общественное объединение "Русь".*

*Витебская городская общественная организация "Русский культурный центр "Русь".*

*Витебское общественное объединение "Русская община".*

*Общественное объединение "Бобруйское общество русской культуры "Русь"".*

*Минское городское общество русской культуры "Русь".*

*Республиканское общественное объединение "Татаро-башкирский культурный центр "Хетер".*

*Белорусское региональное объединение татарской молодежи.*

*Белорусское общественное объединение татар "Зикр-уль-Китаб".*

*Гродненское городское общественное объединение татар.*

*Общественное объединение "Международный фонд развития татаро-башкирской культурно-духовного наследия "Чишма".*

*Общественное объединения чувашей "Шубаксар".*

При Посольстве Российской Федерации в РБ создан Координационный совет общественных объединений российских соотечественников. В этот совет входят руководители 7 организаций, в той или иной мере выражающих интересы, проживающих в Белоруссии выходцев из Российской Федерации: Республиканское общественное объединение "Русское общество"; Белорусское общественное объединение "Русь"; Минское общество русской культуры "Русь"; Витебское городское общественное объединение "Русский культурный центр "Русь"; Международный фонд развития татаро-башкирского духовного наследия "Чишма" (белорусское отделение); Общественное объединение "Община белорусских чувашей "Атал" ("Волга"); Международное общественное объединение дагестанцев "Очаг" (белорусское отделение).

В Белоруссии сегодня нет политических партий или групп, в программных документах которых имелась бы задача реинтеграции с Россией, этому препятствует и Конституция Республики Беларусь (1994/1996 гг.). Русские общественно-политические организации в РБ не имели поддержки государства и отмерли, не пройдя процедуры перерегистрации 1997 г. Среди 18-ти политических партий, зарегистрированных и действующих сегодня в Белоруссии (экологических, патриотических, женских, аграрных, социально-спортивных и др.), нет ни одной русской, хотя, например, польские существуют.

На правительственном уровне в Республике Беларусь нет ни одной государственной программы, финансируемой из бюджета и направленной на поддержку и развитие русского языка, на сохранение и развитие культуры, религии, традиций и обычаев почти 1,5 млн. русских и русскоязычных граждан, проживающих на территории республики, на осуществление их права участия во властных структурах.

Деятельность названных выше объединений направлена на организацию и проведение национально-культурных мероприятий. Следует отметить, что все национальные объединения включают в свой состав всего несколько сотен членов.

### **Статус русского языка**

Русский язык в стране является, наряду с белорусским, государственным языком. Это записано в Конституции страны. Национальным законодательством определено, что белорусский и русский языки являются государственными языками в области культуры и в средствах массовой информации. Родителям и учащимся в соответствии с Конституцией Республики Беларусь (ст. 17), законами "Об образовании" (ст. 5) и "О языках в Республике Беларусь" (статьи 2, 21, 23, 26, 27) предоставлено право свободного выбора языка обучения. В системе образования Белоруссии почти 60% средних общеобразовательных школ ведут обучение на белорусском языке. Во всех русскоязычных школах белорусский – обязателен для изучения, а ряд предметов преподаются на белорусском языке. 76,7% белорусских учащихся и студентов в 2005 г. обучалось на русском языке (при обязательном изучении белорусского языка). Все взрослое население Белоруссии владеет русским языком (может читать, писать и объясняться).

### **Межгосударственные соглашения о правах человека**

Применение сокращенных перечней документов, действительных для граждан государств-членов ЕврАзЭС при пересечении их границ, который установлен Протоколом от 24.03.2005. к Соглашению между правительствами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана о взаимных безвизовых поездках граждан от 30.11.2000 позволяет



гражданам России въезжать и находиться на территории Белоруссии, в том числе по внутренним паспортам. В Белоруссии установлен упрощенный порядок получения разрешения на постоянное жительство в республике для российских граждан. Наличие у ходатайствующего лица российского гражданства является основанием для получения разрешения на постоянное жительство в Белоруссии. Решение по ходатайству российских граждан о получении разрешения на постоянное жительство в РБ принимается в срок не более месяца с момента подачи необходимых документов (законодательством установлен трехмесячный срок рассмотрения). Временно проживающий гражданин РФ имеет право на трудоустройство наравне с гражданами РБ, т.е. по своему национальному паспорту. При этом нанимателю не требуется специальное разрешение (лицензия) МВД РБ для привлечения иностранной рабочей силы, а российским гражданам, желающим работать в РБ по трудовому договору не требуется специальное разрешение органов внутренних дел на право занятия трудовой деятельностью. Миграционная обстановка в отношении граждан России характеризуется значительной динамикой. Наибольшее число иностранных граждан и лиц без гражданства, временно или постоянно находящихся в Белоруссии – граждане России или лица без гражданства (ЛБГ) прибывшие из РФ. По состоянию на конец 2005 г. всего в РБ проживало 114 724 иностранных граждан, из которых 74 637 граждане РФ и лица без гражданства, прибывшие из России, т.е. 65 % от общего числа лиц, относящихся к категории иностранцев. В тоже время фактическое отсутствие границы между Белоруссией и Россией не позволяет иметь достоверное представление о количестве граждан Белоруссии выехавших в РФ. В целом миграция в пределах государств-участников Союзного государства находится в рамках деловых и бытовых отношений.

## **2.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 800.*

*Опрашивались респонденты в возрасте от 18 лет и старше.*

*Для данного исследования применялась целевая выборка. Российские соотечественники опрашивались в регионах традиционного проживания русских на территории Республики Беларусь: в Витебской, Гомельской, Минской, и Могилевской областях, а также в г. Минск.*

*По типу поселения: 37,5% респондентов опрошено в столице, 52,5% – в областных и районных центрах, 10% – в селе.*

*Всего в выборку были включены 33 населенных пункта.*

## Идентичность

Большинство опрошенных (87,1%) - граждане Беларуси. Постоянно проживающих в Беларуси граждан России среди респондентов 12,3%. (См. Диаграмму 1 в Приложении 2). В их число входят люди, получившие российское гражданство, но продолжающие жить в Беларуси, люди, приехавшие из России, состоящие в браке с белорусскими гражданами, и сохранившие российское гражданство, а также россияне, находящиеся в Беларуси в длительных командировках.

Большинство респондентов (63,7%) родилось за пределами страны. Родились в Беларуси 36,3% опрошенных (См. Диаграмму 2 в Приложении 2).

Несмотря на то, что большая часть российских соотечественников переехала в страну в послевоенный период, представители российских народов проживают на земле Беларуси уже не один век, а национальные анклавы формировались еще во времена империи и в советский период<sup>13</sup>.

На вопрос "На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Беларуси?" 13,4% респондентов, родившихся в Беларуси, выбрали фиксирующий максимальную временную продолжительность – вариант ответа "четыре поколения и больше". В целом же подавляющее большинство российских соотечественников, родившихся в Беларуси, находятся на ее территории на протяжении двух (41,7%) – трех (24,5%) поколений. (См. Диаграмму 3 в Приложении 2).

Беларусь в течение длительного времени являлась весьма привлекательной для мигрантов из других регионов СССР. Не последнюю роль при этом играло отсутствие межэтнических проблем в республике, культурная и языковая близость русского и белорусского народов. Миграция в Беларусь продолжается и до сих пор. По данным статистики, число прибывших в Беларусь на постоянное место жительства с 1990 по 2003 г превышает число выбывших на 50567 человек<sup>14</sup>. Однако основная часть жителей Беларуси российских национальностей приехали в республику после окончания Великой Отечественной войны по призыву советских властей для оказания помощи в восстановлении народного хозяйства. Это же показывают и данные опроса (См. Таблицу 1).

---

<sup>13</sup> См., например, Русские. Этносоциологические очерки / М., 1992., Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г./ Т.4. - М., 1973., Итоги Всесоюзной переписи населения 1979 г./ Т. 10. - М., 1990.

<sup>14</sup> Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2004. Минстат Республики Беларусь – Минск, 2004. стр. 96

**Таблица 1**

<b><i>Продолжительность проживания в Беларуси российских соотечественников</i></b>	<b><i>% от числа опрошен ных</i></b>
До 5 лет	3,9
6 – 10 лет	9,6
11 – 15 лет	18,4
16 – 20 лет	17,3
Более 20 лет	44,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	6,3
<i>Отказ</i>	1,2

Значительную часть мигрантов представляли люди с высоким уровнем образования и профессиональной квалификации. Они внесли значительный вклад в развитие экономики, науки и культуры республики. Этим обусловлено и отношение коренного населения к тем, кто протянул им руку помощи в тяжелое время.

Представители всех миграционных волн в полной мере, судя по ответам, адаптировались к белорусской действительности. Около двух третей представителей российских соотечественников считают себя гражданами Беларуси, примерно столько же официально ими являются. Более того, большинство (50,6%) представителей российских соотечественников вообще указали на то, что являются частью белорусского народа, отрицая при этом, что относят себя к русской общине.

В ходе опроса респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале, в какой мере они считают себя частью той или иной общности. На этой шкале оценка “1” означала наиболее низкую степень идентификации, а оценка “5” – наиболее высокую.

Как видно из Таблицы 2, для белорусских соотечественников гражданская самоидентификация - ощущение себя гражданином Беларуси - является определяющей. Этническая самоидентификация представляется несколько менее важной. Для Беларуси характерно то, что здесь русскоязычное население в равной мере считает себя и частью русского, и белорусского народа.

**Таблица 2**

<b><i>В какой степени Вы считаете себя...</i></b>	<b><i>Средние значения</i></b>
частью русского народа	3,5
частью белорусского народа	3,6
частью русской общины Беларуси	2,6
гражданином (-кой) Беларуси	4,1

Данные исследования показывают высокую степень удовлетворенности российских соотечественников отношениями с гражданами белорусской национальности. (См. Диаграмму 4 в Приложении 2).

О хороших взаимоотношениях между представителями титульной и российских национальностей свидетельствуют и ответы российских соотечественников на вопрос "Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери (сына) с белорусом (белоруской)?" (См. Диаграмму 5 в Приложении 2).

Приведенные данные характеризуют состояние межнациональных отношений в Республике Беларусь в целом. Результаты исследования свидетельствуют о том, что практически две трети российских соотечественников (73,5%) отметили свою удовлетворенность "взаимоотношениями между людьми разных национальностей", а 61,9% – "взаимоотношениями между людьми разных вероисповеданий". При этом не удовлетворенных этими отношениями в первом случае 4,6%, а во втором – 5,6% (См. Диаграмму 8 в Приложении 2).

Позитивный характер отношения российских соотечественников к Беларуси и белорусам обусловлен многими базовыми причинами: оценкой уровня и условий жизни; возможностью сохранять национальную культуру и обычаи; отношением властей к представителям национальных меньшинств.

### **Оценка уровня и условий жизни**

На новой родине уровень жизни российских соотечественников, по их собственным оценкам, практически не отличается от уровня жизни белорусов. Об этом свидетельствуют данные исследования (См. Диаграмму 6 в Приложении 2).

Подавляющее большинство российских соотечественников (80,8%) не видят разницы в положении своих семей и семей белорусов. Сравнение данных анализируемого исследования и исследования общественно-политической и экономической ситуации в Беларуси, которое осуществлялись по национальной выборке в то же время, показывают, что оценки российских соотечественников своего материального положения практически не отличаются от оценок населения Беларуси в целом.

**Таблица 3**

<b>Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>	
	<b>Российские соотечественники</b>	<b>Население РБ</b>
Значительно улучшилось	7,4	5,4
Несколько улучшилось	35,6	33,4
Осталось примерно таким же	45,4	47,1

Несколько ухудшилось	5,4	9,9
Значительно ухудшилось	1,1	2,7
<i>Затрудняюсь ответить</i>	3,0	1,5
<i>Отказ</i>	2,1	0,0

Подавляющее большинство российских соотечественников трудоспособного возраста (95,3%) имеют постоянную работу, а каждый пятнадцатый из них, еще и возможность дополнительных заработков. Большинство (72,0%) работает по своей базовой или по приобретенной позже специальности. Все это в значительной мере предопределяет позитивный уровень удовлетворенности людей своей работой (См. Диаграмму 7 в Приложении 2).

Большинство российских соотечественников не сталкивались в Беларуси с проблемами, вызванными ущемлением их конституционных прав на национальной основе. У них не возникает проблем из-за их национальной принадлежности при устройстве на работу, при получении образования в учебных заведениях Беларуси, при решении бытовых проблем. Они могут активно участвовать в политических процессах. Об этом свидетельствуют представленные в Таблице 4 данные.

**Таблица 4**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных					
	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	К респонденту не относится	<i>Затруднились ответить</i>	<i>Отказ</i>
При поступлении на работу	2,8	7,0	74,9	10,6	2,6	2,1
Просто в быту	0,1	8,9	87,6	0,0	1,6	1,8
При оформлении пенсии	0,5	5,1	37,6	48,9	4,6	3,3
При получении или приобретении жилья	1,5	8,9	52,1	31,6	4,5	1,4
При получении образования	1,1	5,1	75,8	13,9	3,3	0,9
На выборах	1,4	4,9	83,5	4,8	4,4	1,1
В общественно-политической деятельности	0,6	4,5	46,1	37,0	8,3	3,5

Следует отметить, что отдельные затруднения в решении личных проблем у российских соотечественников возникают в связи с объективными условиями: "нельзя голосовать на выборах, так как нет гражданства Республики Беларусь"; "нельзя приобретать в собственность землю, так как нет гражданства Республики Беларусь"; "при поступлении на учебу не хватило знаний"; "при оформлении на работу не была оформлена прописка" и тому подобное. Однако все это является единичными случаями, что и отмечалось респондентами в ходе опроса.

### **Социальное самочувствие**

Состояние социального самочувствия соотечественников за рубежом замерялось при помощи нескольких индикаторов. В их числе: взаимопонимание между людьми разных национальностей и вероисповеданий, удовлетворенность качеством образования, умением выживать в условиях рынка и др.

Респонденты обнаруживают большую или меньшую степень удовлетворенности практически по всем показателям. Наибольший уровень удовлетворенности проявляется в области межнациональных отношений и отношений между людьми разных вероисповеданий. (См. Диаграмму 8 в Приложении 2).

### **Возможность сохранять национальную культуру и обычаи**

Русские и белорусы имеют одни и те же восточнославянские корни. На протяжении длительного исторического периода русские и белорусы входили в состав единой державы. Это не могло не стимулировать процесс определенного взаимопроникновения культур и возникновения совместных наднациональных ценностей. Вместе с тем каждый народ, каждая национальная группа в той или иной степени сохранила свой язык, свою национальную культуру. Российские соотечественники в Беларуси не являются исключением. Подавляющее большинство респондентов отметили, что младшее поколение свободно владеет русским языком (См. Диаграмму 9 в Приложении 2).

В Беларуси, в отличие от некоторых стран СНГ, не существует проблемы с использованием и изучением русского языка. Во-первых, в Республике Беларусь русский язык наряду с белорусским является государственным языком. Во-вторых, в стране более 40% средних учебных заведений является русскоязычными, а белорусский язык изучается в них в обязательном порядке как второй (См. Диаграмму 10 в Приложении 2). Преподавание в высших учебных заведениях ведется на русском языке (за исключением некоторых специализированных факультетов педагогического профиля).

В этой связи у младшего поколения российских соотечественников могут возникать определенные проблемы с освоением белорусского языка, который они

изучают как второй язык вместе со своими белорусскими одноклассниками и сокурсниками. В то же время более трех четвертей респондентов (77,7%) отметили, что у младшего поколения в их семьях проблем с освоением белорусского языка нет (См. Диаграмму 11 в Приложении 2).

В школах страны ведется преподавание истории России в рамках программных исторических курсов. Большинство респондентов (56,9%), из тех, чьи дети учатся в школе, удовлетворены тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Беларуси, и лишь 17,6% заявили о своей неудовлетворенности (См. Диаграмму 12 в Приложении 2).

### **Отношением властей к представителям национальных меньшинств**

Отношение руководства Беларуси к российским соотечественникам респондентами в основном оценивается положительно. Данные, представленные на Диаграмме 13 в Приложении 2, отражают настроения абсолютного большинства российских соотечественников (82,3%), которые не считают, что власти заинтересованы в их отъезде на историческую Родину. Более того, 59,8% этнических россиян уверены в том, что руководство Беларуси предоставило им максимальную степень национальных свобод в рамках белорусского законодательства.

Российские соотечественники позитивно относятся к белорусским властям разных уровней, проявляя к ним высокую степень доверия. Так, руководству Беларуси в большей или меньшей степени доверяют 67,8% этнических россиян. Это выше, чем показатель доверия российскому руководству – 54,4%. Цифры, характеризующие уровень доверия российских соотечественникам различным институтам отражены в Таблице 5.

**Таблица 5**

<b>Насколько Вы доверяете...</b>	<b>% от числа ответивших</b>				<b>3.0.</b>
	<b>Полностью доверяю</b>	<b>Скорее доверяю</b>	<b>Скорее не доверяю</b>	<b>Совсем не доверяю</b>	
Церковным организациям Вашего вероисповедания	29,8	36,9	9,5	5,6	17,2
Соседям	19,5	46,3	17,4	8,4	8,4
Руководству Беларуси	25,3	42,5	13,6	8,8	8,4
Руководству России	13,3	41,1	20,3	6,4	17,5
Коллегам по работе	22,1	55,4	12,7	3,9	5,9
Начальству на работе	19,7	47,8	17,0	5,4	10,1
Средствам массовой информации Беларуси	11,6	37,1	22,1	15,5	5,9
Российским средствам массовой информации	8,5	41,8	25,3	7,4	16,0

Относительно высокая степень доверия к властям Беларуси со стороны этнических россиян мало сказывается на рейтинге методов защиты национальных прав, который построен по ответам на вопрос: "Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?" (См. Таблицу 6). После «Затрудняюсь ответить» (28.3%) - на втором месте стоит «Обращение в центральные органы власти Беларуси» (21,6%), на третьем - "Обращение в местные органы власти" (16,8) . Но следом идет ответ «Эффективных методов защиты не вижу» (13.6%). Это свидетельствует о том, менее половины (38.4%) российских соотечественников надеются на защиту своих прав при обращении к властям республики различного уровня, но большее число (41,9%) русскоязычных граждан Беларуси не представляют механизмов для защиты своих прав.

**Таблица 6**

<b>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Затрудняюсь ответить.	28,3
Обращение в центральные органы власти Беларуси.	21,6
Обращение в местные органы власти.	16,8
Эффективных методов защиты не вижу.	13,6
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	5,9
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	4,8
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Вашей страны.	3,5
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	2,3
Митинги, демонстрации, забастовки.	0,8
Другое.	2,4

Российские соотечественники в Беларуси склоняются в своих оценках к тому, что уровень их жизни практически такой же, как у проживающих в России (59,6%). Более того, 20,8% респондентов уверены в том, что в Беларуси российские соотечественники живут лучше, чем русские в самой России. Это говорит о том, что этнические россияне, судя по результатам исследования, чувствуют себя в Беларуси, которая стала для них второй Родиной, вполне комфортно (См. Диаграмму 14 в Приложении 2).

### **Россия и соотечественники**

Многие российские соотечественники интересуются политической жизнью России. Отвечая на вопрос о том, какие российские политические партии им известны, они называют, прежде всего, ЛДПР, которая, здесь очевидно более всех на слуху, Яблоко, Единую Россию и КПРФ (См. Таблицу 7).

**Таблица 7**



<b>Какие российские политические партии Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>15</sup></b>
ЛДПР	52,0
Единая Россия	35,4
Яблоко	39,0
КПРФ	26,3
Родина	7,0
СПС	6,6
Другие партии	4,7

Говоря о том, каких российских политиков они знают, респонденты чаще всего называли В.Жириновского (68,5%), В.Путина (62,6%), Г.Зюганова (30,9%) (См. Таблицу 8).

**Таблица 8**

<b>Каких российских политиков Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>16</sup></b>
Жириновский	68,5
Путин	62,6
Зюганов	30,9
Явлинский	19,3
Хакамада	13,5
Немцов	8,8
Грызлов	8,6
Лужков	8,1
Иванов С.	7,3
Медведев	5,4
Чубайс	5,4
Фрадков	4,1
Миронов	3,2
Шойгу	3,1
Другие политики	20,1

Из российских партий с наибольшей симпатией респонденты относятся к "Единой России", а среди политиков – к В. Путину и В. Жириновскому (См. Таблицы 9 и 10), далее целая группа представителей политической элиты с уровнем симпатий, не превышающим 2,0%.

**Таблица 9**

<b>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Единая Россия"	6,6
ЛДПР	3,6
КПРФ	2,3

<sup>15</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли называть более одной партии.

<sup>16</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли называть более одного политика.

"Родина"	2,0
"ЯБЛОКО"	1,0

**Таблица 10**

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	30,1
Жириновский	13,8
Грызлов.	2,0
Хакамада.	1,9

Уровень симпатий респондентов к политикам Российской Федерации значительно более низок, чем степень знания фамилий этих политиков. Следует отметить, что 47,4% российских соотечественников в Беларуси не смогли определиться со своими политическими симпатиями.

Печатные СМИ Российской Федерации являются источником информации для 53,2% российских соотечественников в Республике Беларусь. Российская пресса очень популярна в Беларуси. Всего респонденты назвали 76 изданий, которые они читают. Правда, большинство из этих изданий, читает очень незначительное число опрошенных (См. Таблицу 11).

**Таблица 11**

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Аргументы и факты"	27,1
"Комсомольская правда"	24,8
"Космополитен"	2,5
"Лиза"	2,3
Другие издания	23,6

Наиболее популярные издания – "Аргументы и факты в Белоруссии" и "Комсомольская правда в Белоруссии". Надо отметить, что два этих издания входят в число самых читаемых в Беларуси, но не являются чисто российскими, поскольку разбавляются материалами белорусских журналистов. «Космополитен» в Беларуси воспринимается как российский журнал.

Практически все российские соотечественники являются активными телезрителями. Примерно три четверти соотечественников (74,6%) следят за новостями из России по российским телеканалам (См. Диаграмму 15 в Приложении 2).

В Таблице 12 представлен рейтинг российских телеканалов у российских соотечественников.

**Таблица 12**

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским телеканалам</b>
"НТВ-Беларусь"	66,8
"Россия"	59,6
"1-й канал"	11,9
"РЕН ТВ"	7,7
"Культура"	2,2
"ТНТ"	2,0

Адаптированный канал «НТВ - Беларусь», возможно, по причине его популярности среди русскоязычных граждан, транслируется лишь на отдельные регионы РБ. В отличие от русскоязычных граждан, этнические белорусы предпочитают «1-й канал». По результатам опроса можно сделать вывод о том, что абсолютное большинство респондентов находится в курсе событий, происходящих в России, и могут судить о том, что происходит в России из разных источников.

Участникам опроса была дана возможность оценить политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье. Самая большая доля респондентов (40%) отметила, что они не чувствуют никакой конкретной поддержки со стороны России, еще 28,9% считают, что Россия делает очень мало, что бы поддержать своих соотечественников (См. Диаграмму 16 в Приложении 2).

Приведенные данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне критичности в оценках помощи России своим соотечественникам. Многие из них считают, что Россия должна активнее и на долговременной основе развивать связи с представителями ее национальностей и народов за рубежом (См. Диаграмму 17 в Приложении 2).

Российские соотечественники в Беларуси предлагают ряд первоочередных направлений развития связей России со своими соотечественниками. На первое место в ряду этих предложений респонденты поставили такую отрасль сотрудничества, как "осуществление культурных связей" – 49,9%. Далее, России советуют следить за соблюдением прав соотечественников за рубежом – 41,9%. Скорее всего, здесь имелось в виду положение этнических россиян и в других странах. На третьем месте оказалась проблема предоставления соотечественникам права получать российское гражданство без выхода из белорусского – 38,0%. Российские соотечественники внесли и другие

предложения своей исторической Родине, которые связаны с проблемами молодежи, ветеранов и так далее (См. Таблицу 13).

**Таблица 13**

<i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Беларуси?</i>	<i>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>17</sup></i>
Осуществлять культурные связи	49,9
Следить за соблюдением прав соотечественников	41,9
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Беларуси	38,0
Развивать молодежные программы	32,8
Поддерживать учебные программы на русском языке	31,5
Помогать старшему поколению	22,3
<i>Затрудняюсь ответить</i>	4,9

Многие российские соотечественники испытывают чувство ностальгии по великой и мощной мировой державе – Союзу Советских Социалистических Республик. Более половины "белорусских" россиян (51,2%) высказали сожаление в связи с распадом СССР. Следует заметить, что это, в первую очередь, представители старших поколений, оценивающих ситуацию исходя из собственного опыта, который не отягощен воздействием современной пропагандистской машины, работающей как в Российской Федерации, так и в Беларуси (См. Диаграмму 18 в Приложении 2).

В этом контексте несколько более критично, чем можно было ожидать, респонденты оценивают современные межгосударственные отношения России и Беларуси (См. Диаграмму 19 в Приложении 2).

Следует отметить, что мнения, представленные на диаграмме, хоть и имеют позитивную направленность, но явно находятся на более низком уровне, чем можно было бы ожидать. Скорее всего, респонденты считают, что отношения между двумя братскими странами переживают не лучшие времена.

Этот факт, а также пожелания властям России по улучшению работы с соотечественниками за рубежом, о которых речь шла ранее, и стали одной из ведущих причин низких оценок, поставленных респондентами российским политикам и политическим партиям.

Вместе с тем российские соотечественники могут стать хорошими помощниками в деле сближения двух народов и создания единого государства. Для реализации этой цели следует активизировать работу организаций соотечественников, которая сегодня ведется недостаточно. Это видно из данных, приведенных в Диаграмме 20 в Приложении 2.

<sup>17</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

## Отношение к Программе переселения

Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина в июне 2006 года была принята Программа добровольного переселения соотечественников в Россию. Этой Программой предусмотрены меры по оказанию помощи и содействию переселенцам. Исследование показало, что информационная работа, связанная с пропагандой данного документа, не говоря даже о разъяснении его сути и ключевых элементов содержания, проведена плохо. Судя по данным исследования, р

оссийские соотечественники в Беларуси знают о Программе переселения не очень много. Ничего не знает об этой программе 71% опрошенных (См. Диаграмму 21 в Приложении 2).

Но, если предположить, что пропагандистский этап мероприятия пройдет более интенсивно в будущем, то можно ли ожидать успеха этого мероприятия в Беларуси? Приведенные в Диаграмме 22 в Приложении 2 данные свидетельствуют о том, что лишь незначительная часть российских соотечественников в Беларуси (11,2%), в разной степени, обозначила свою готовность переехать в Россию.

В основе такой реакции лежит удовлетворенность ситуацией в Беларуси, условиями жизни в стране. Об этом ранее уже говорилось. Это же подтверждают и ответы на вопросы "Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?" и "Какие обстоятельства, связанные с Беларусью, удерживают Вас от того, чтобы уехать в Россию?" (См. Таблицы 14 и 15).

В первую очередь, переехать в Россию респондентам могут помешать: неуверенность в том, они что смогут найти достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни (47,6%), большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат (37%) и отсутствие родственников, друзей в России (28%). Такое распределение ответов характерно для респондентов всех возрастных групп.

**Таблица 14**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>18</sup></b>
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	47,6
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	37,0
Отсутствие возможности получить жилье.	28,5
Отсутствие родственников, друзей в России.	19,1

<sup>18</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Высокий уровень преступности в России.	17,9
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	11,8
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	7,9
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	2,0
Другое.	7,0
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	11,9

Причины, связанные с Беларусью, которые удерживают респондентов от переезда, в первую очередь, имеют морально-психологический характер. Они свидетельствуют о наличии основательного социального капитала у российских соотечественников, проживающих в Беларуси. Опрошенные утверждают, что в Беларуси их больше всего удерживают хорошие отношения к русским в стране (42,8%), то, что здесь живут все их друзья (40,6%) и родственники (35,5%).

Представители всех возрастных категорий, кроме молодых людей в возрасте до 24 лет в качестве главной причины, удерживающей их в Беларуси, называют хорошие отношения к русским в стране. Для молодых людей в возрасте до 24 лет главная причина – друзья и знакомые, с которыми они не хотели бы расставаться.

Причины морально-психологического свойства могут стать определяющими при принятии серьезных решений. Однако в анализируемом случае их сопровождают переменные экономического плана ("нормальная экономическая ситуация в стране проживания", "хорошие жилищные условия"), имеющие солидные рейтинговые веса. В этих условиях и при названных обстоятельствах, а также с учетом результатов предшествующего анализа ожидать массового переезда российских соотечественников на историческую родину не приходится.

**Таблица 15**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Беларусью, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>19</sup></b>
Хорошее отношение к русским в Беларуси.	42,8
Здесь живут все мои друзья.	40,6
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	38,8
Здесь живут все мои родственники.	35,5
Хорошие жилищные условия.	31,8
Здесь моя родина.	18,8
Низкий уровень преступности в Беларуси.	18,1
Высокооплачиваемая работа.	10,3
Наличие смешанных браков в семье.	5,3
Другое.	3,0

<sup>19</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>7,1</i>
------------------------------	------------

Респондентам было предложено оценить Программу переселения при помощи суждений, с которыми они могли согласиться или не согласиться. Большинство респондентов (64,1%) согласны, что никакой пропагандистской работы по реализации Программы Россией не проводится, поэтому многие соотечественники не будут ничего о ней знать. К тому же многие респонденты (56,9%) сомневаются, что Россия сможет обеспечить переселенцам достойные условия жизни. Кроме того, примерно половина опрошенных (45,8%) подозревает, что ничего хорошего не получится, так как российские чиновники "провалят" Программу переселения своим бюрократизмом (См. Диаграмму 23 в Приложении 2).

## Приложение 2

Диаграмма 1

Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

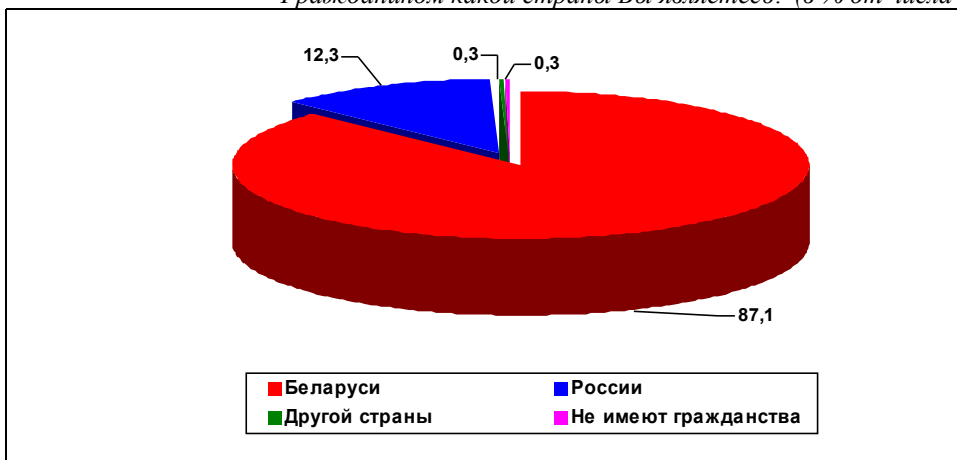


Диаграмма 2

Вы родились в Беларуси? (в % от числа опрошенных)

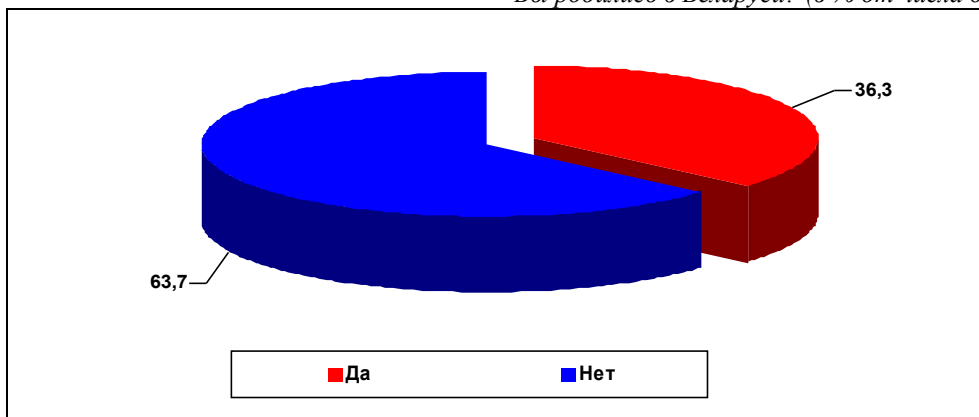


Диаграмма 3

На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Беларуси? (в % от числа тех, кто родился в Беларуси)

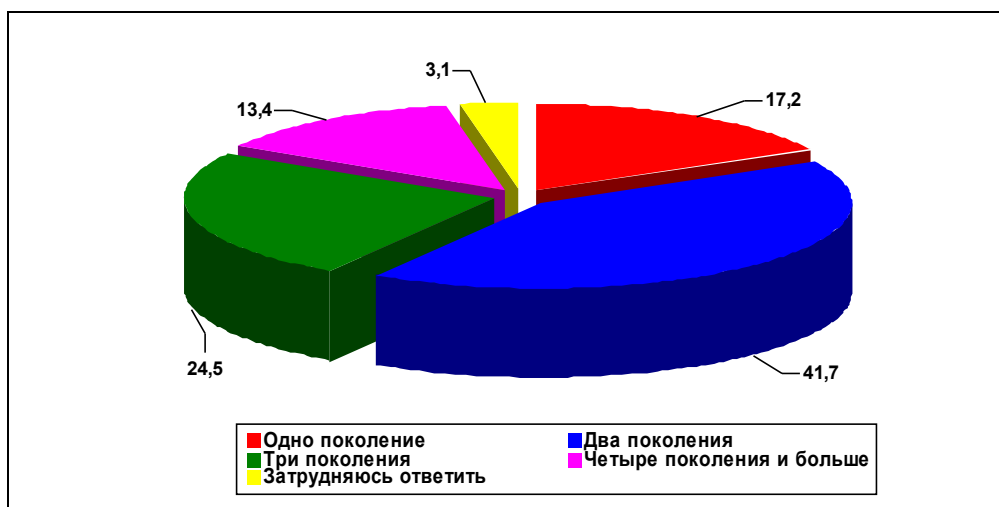




Диаграмма 4  
 Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и белорусами? (в % от числа опрошенных)

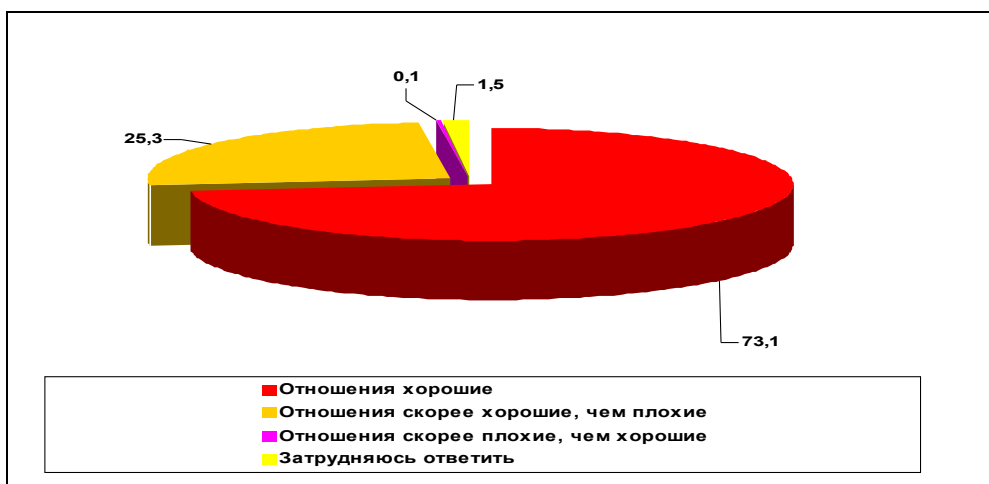


Диаграмма 5  
 Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с белорусом/белоруской? (в % от числа опрошенных)

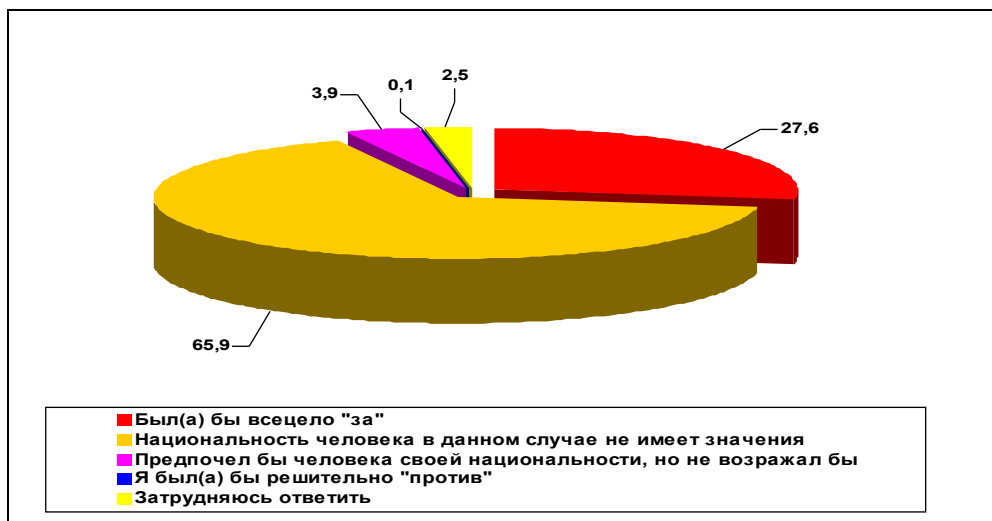


Диаграмма 6  
 Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями белорусов, кому сегодня в Беларуси жить легче? (в % от числа опрошенных)

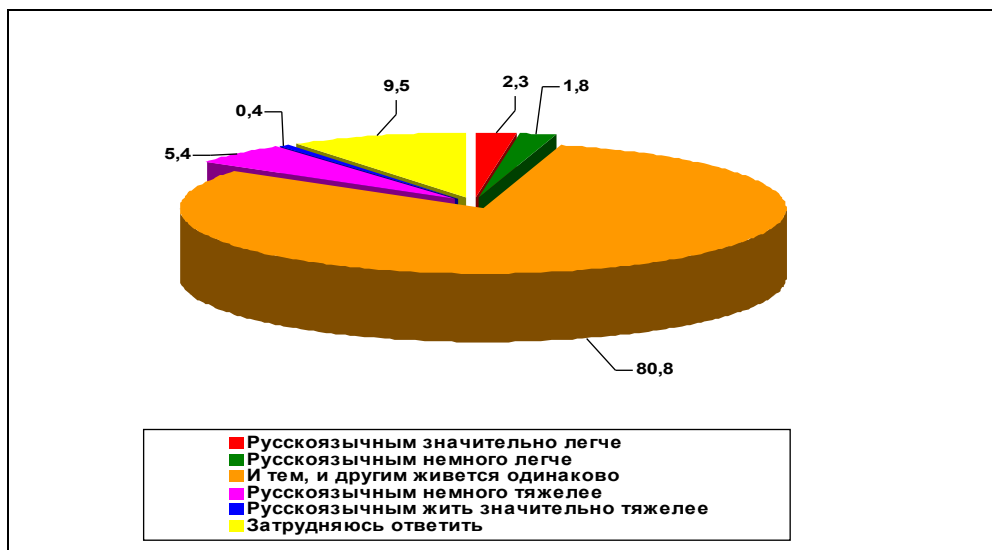


Диаграмма 7  
Удовлетворены ли Вы своей работой (в % от числа опрошенных)

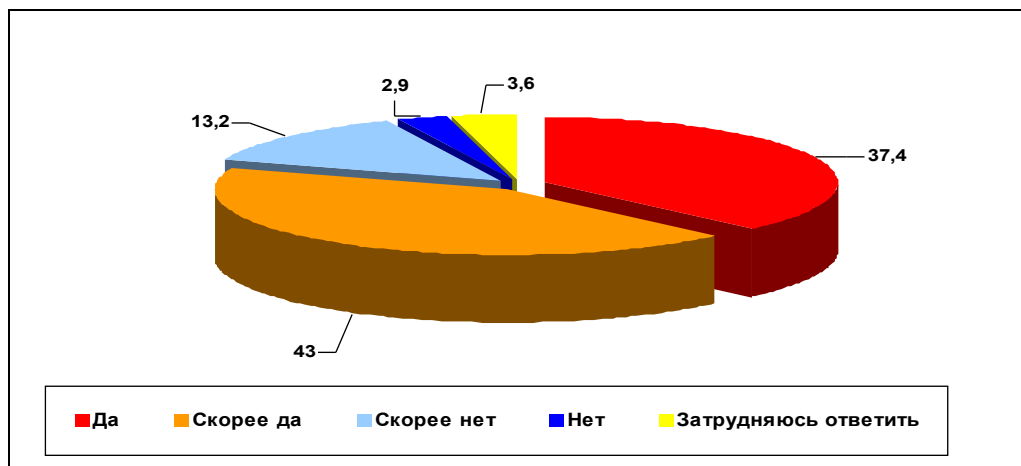


Диаграмма 9  
Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа опрошенных)

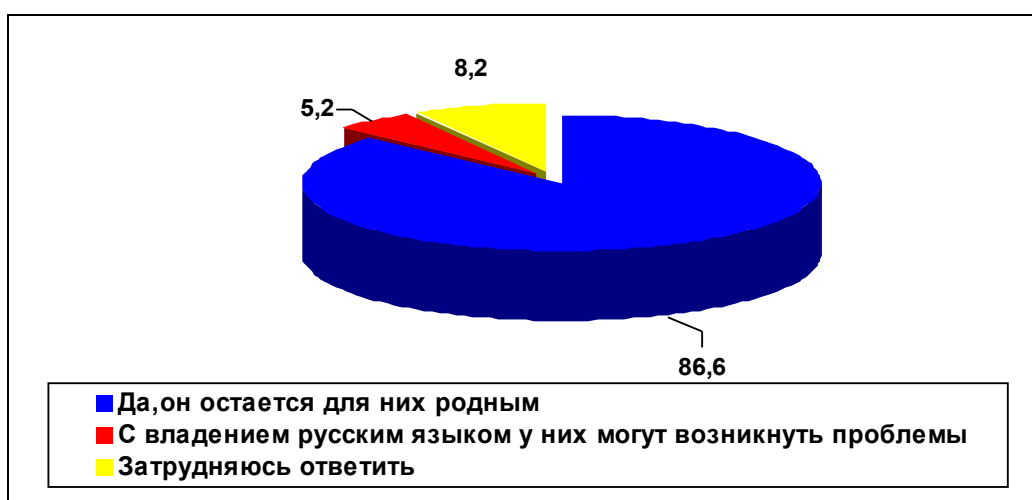


Диаграмма 10  
На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, чьи дети или внуки учатся в школе)

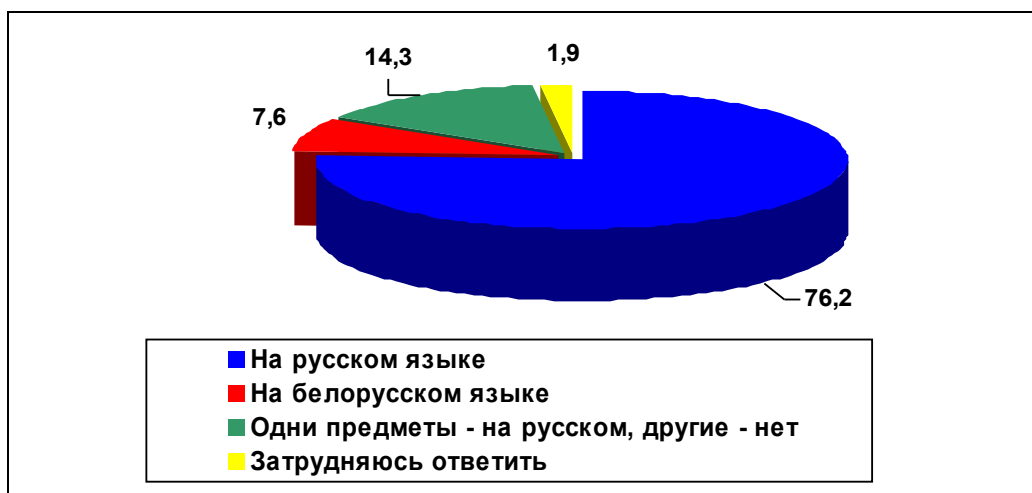


Диаграмма 8

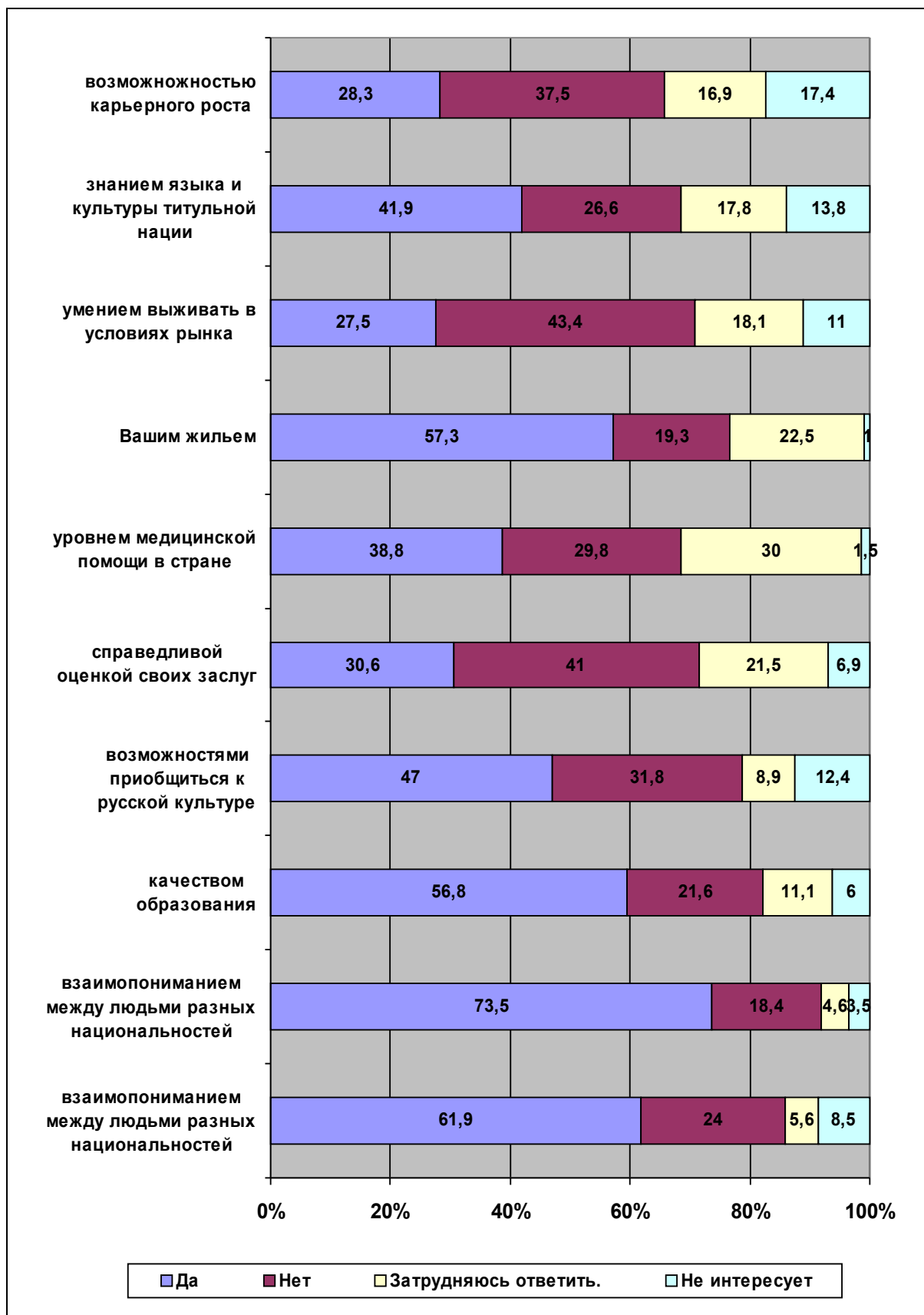


Диаграмма 11  
 Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением белорусского языка? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

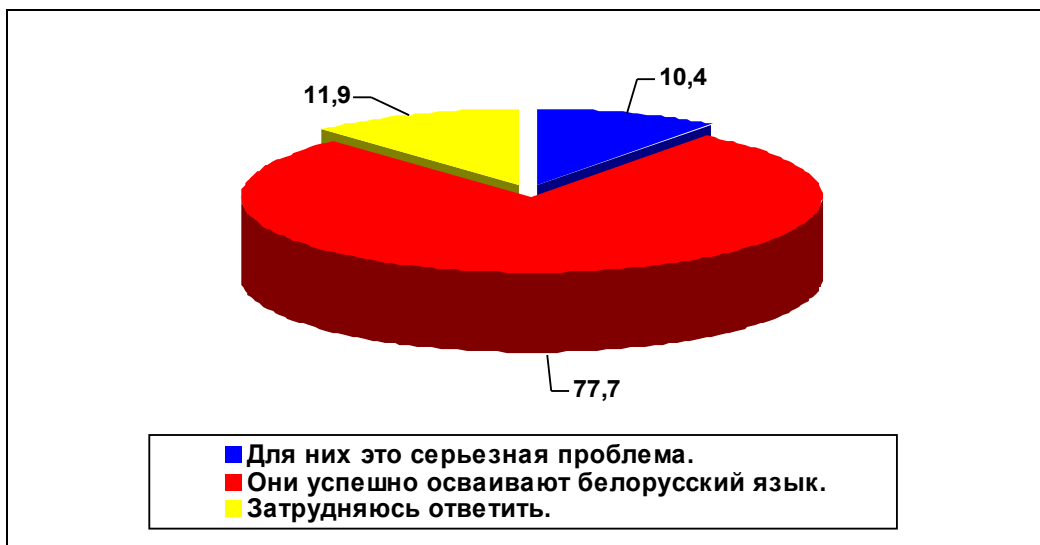


Диаграмма 12  
 Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Беларуси? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)

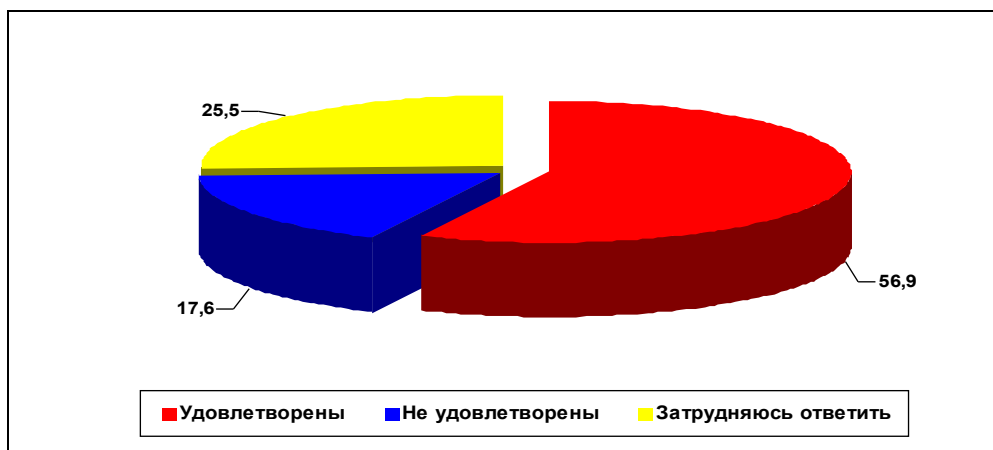
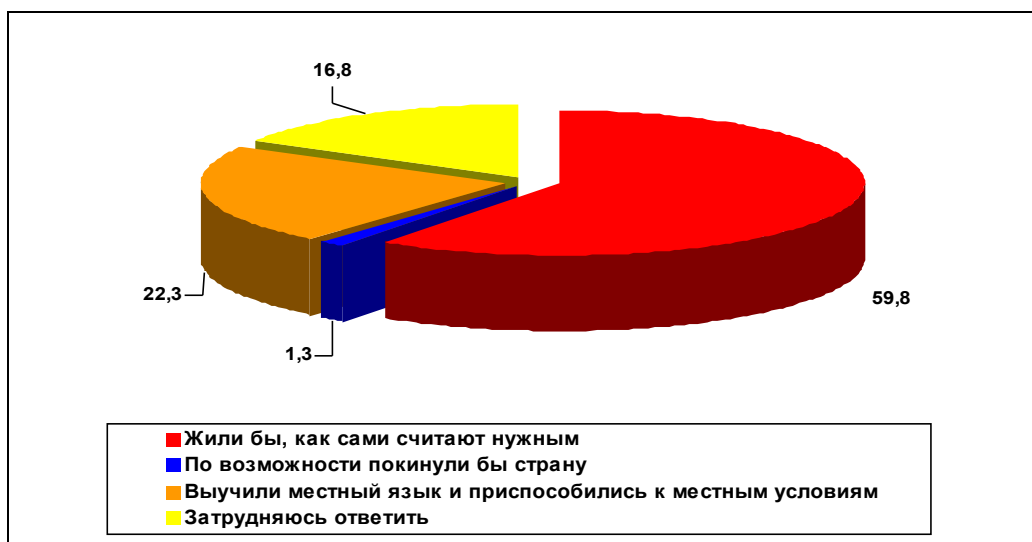
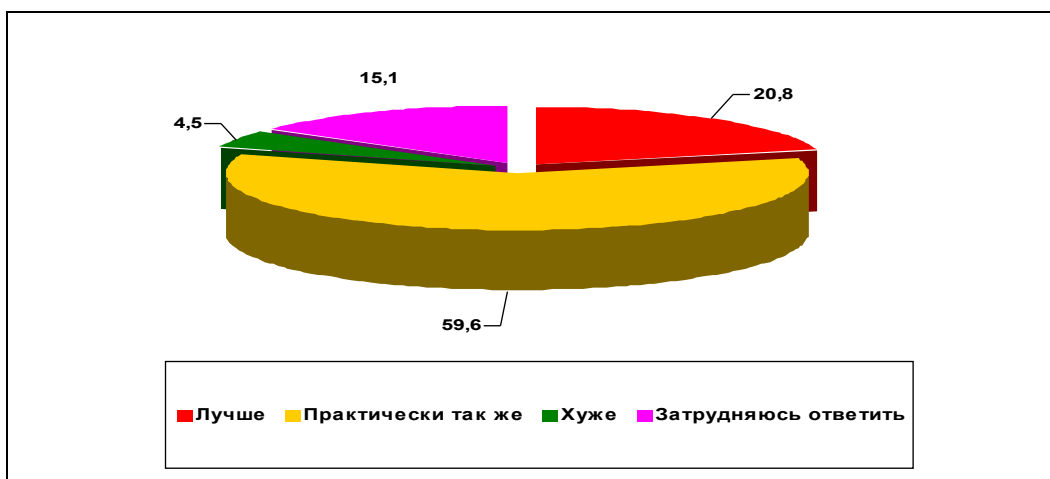


Диаграмма 13  
 Как Вы считаете, руководство Беларуси стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)



*Диаграмма 14*  
**Как, по Вашему мнению, русские в Беларуси живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)**



*Диаграмма 15*  
**Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)**



*Диаграмма 16*  
**Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных)**

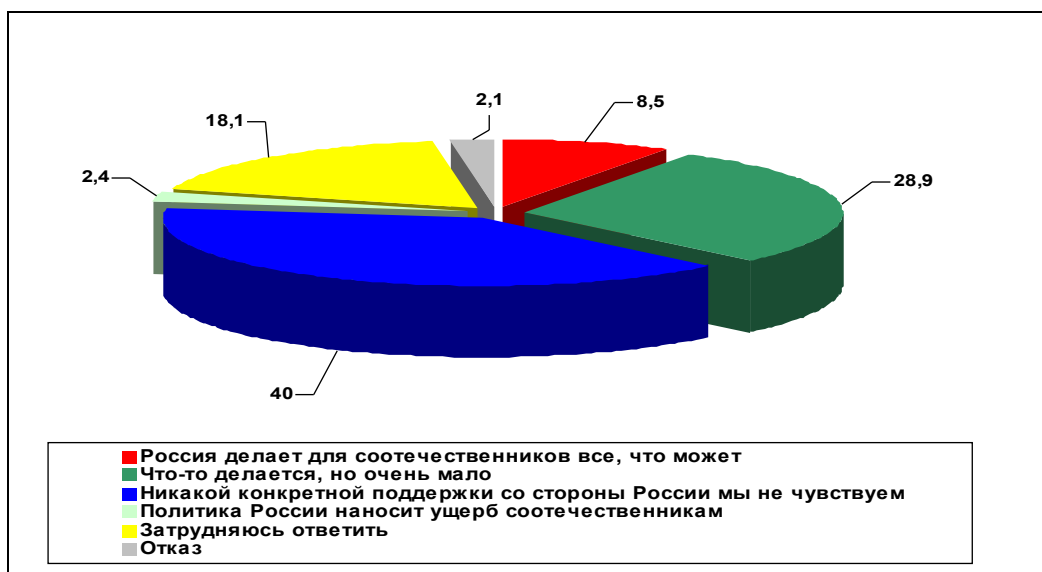


Диаграмма 17

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Беларуси? (в % от числа опрошенных)

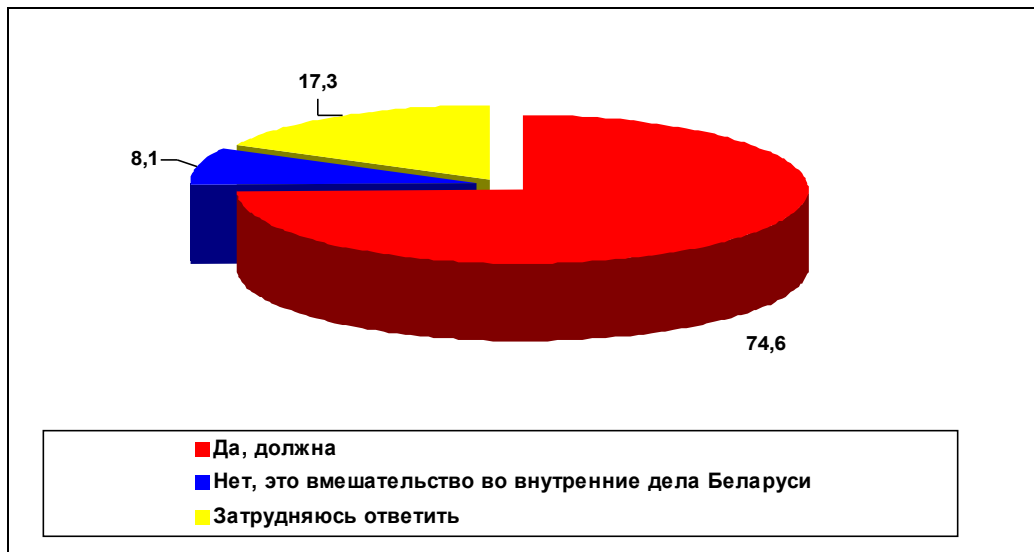


Диаграмма 18

Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

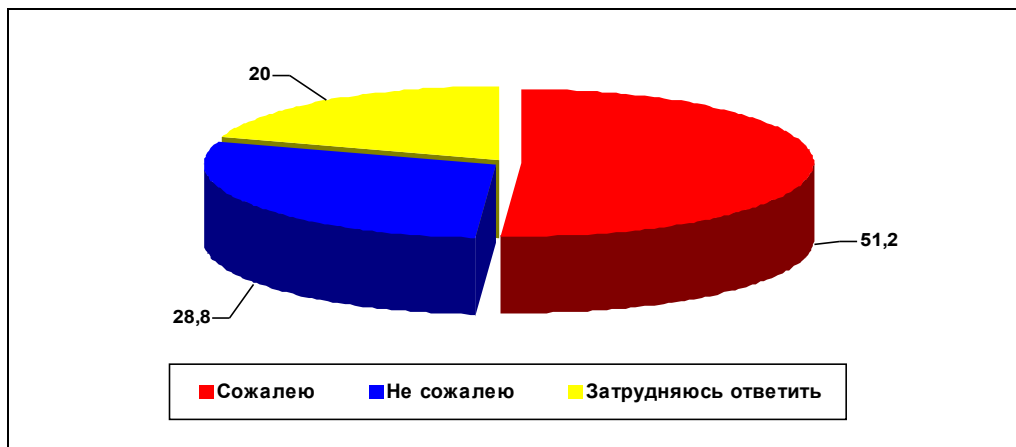


Диаграмма 19

Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Беларуси сегодня? (в % от числа опрошенных)

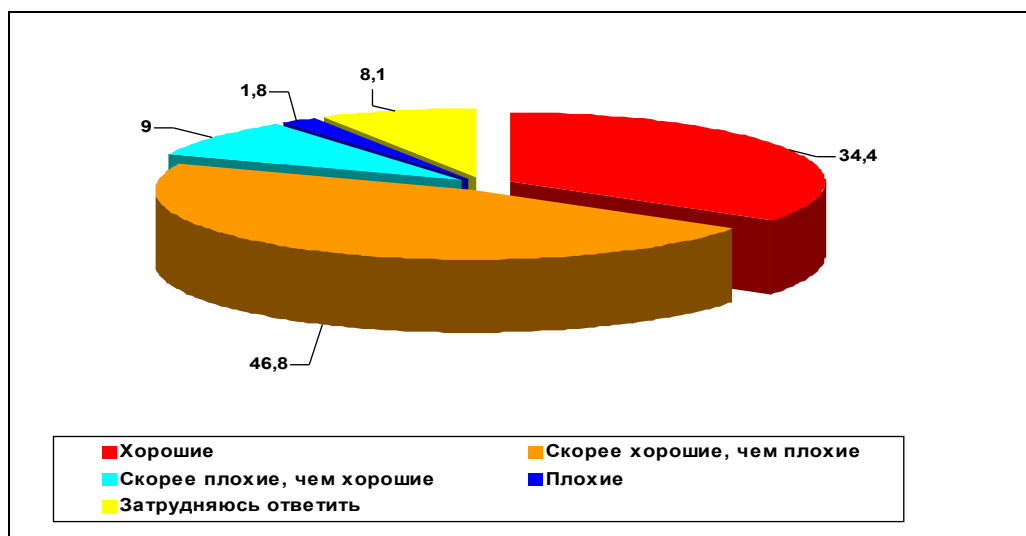


Диаграмма 20  
 Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Беларуси? (в % от числа опрошенных)

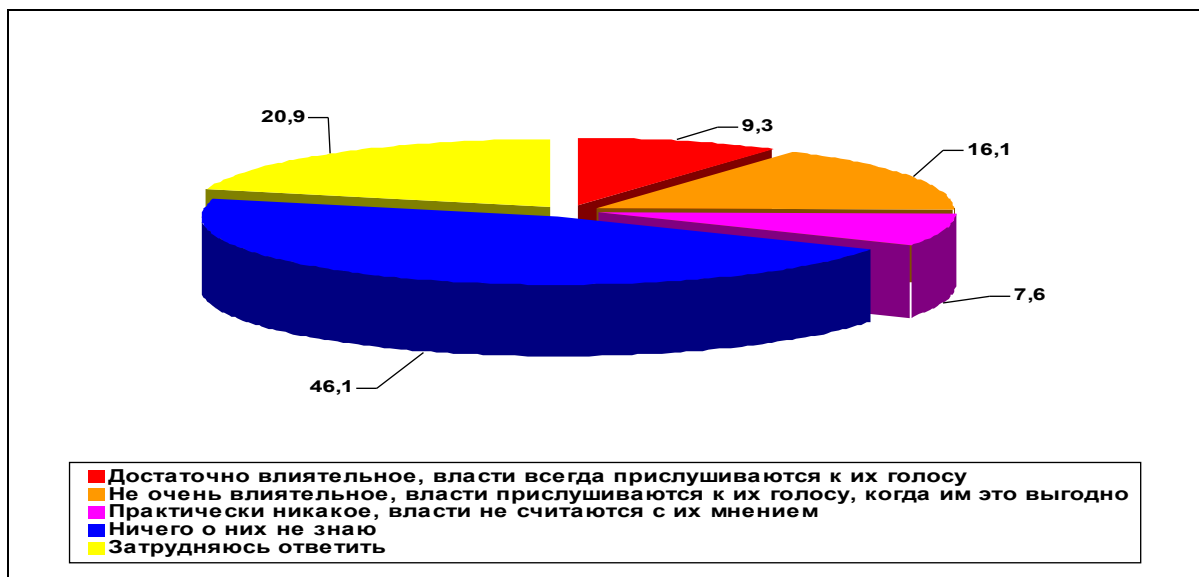


Диаграмма 21  
 Знаете ли Вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была указом президента РФ в июне 2006 г.? (в % от числа опрошенных)

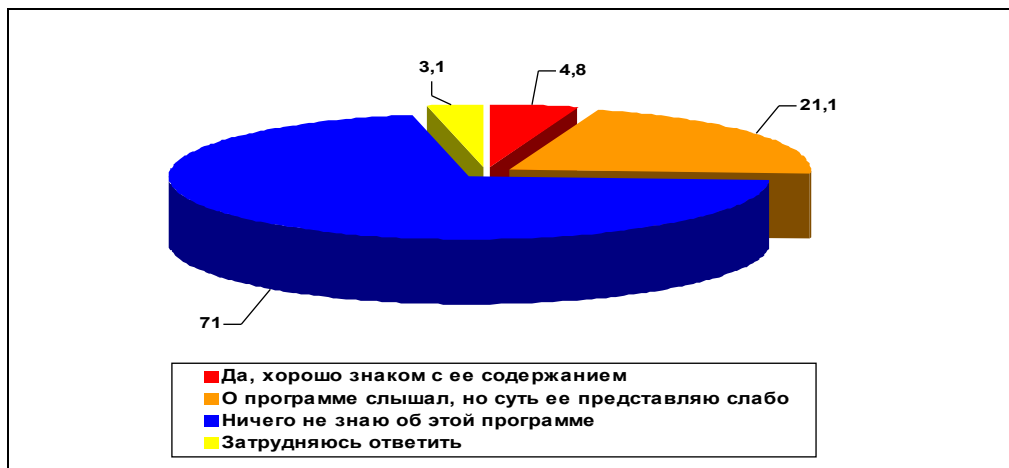
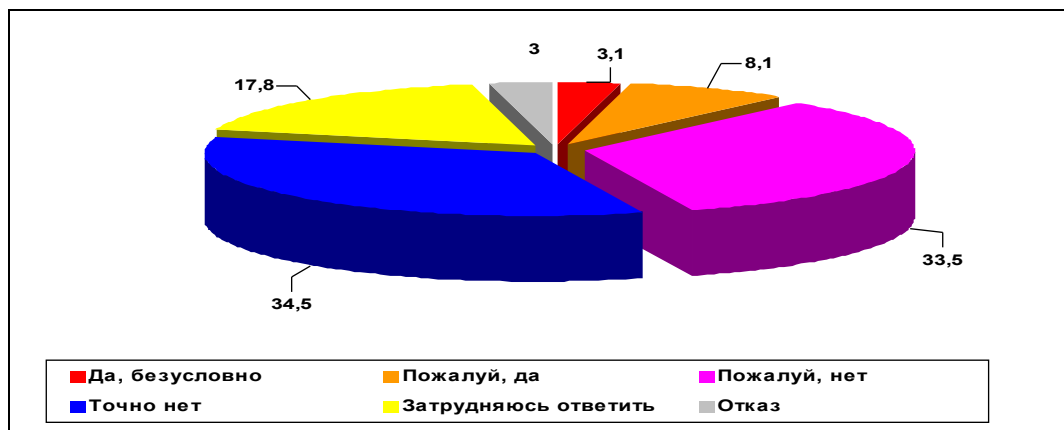
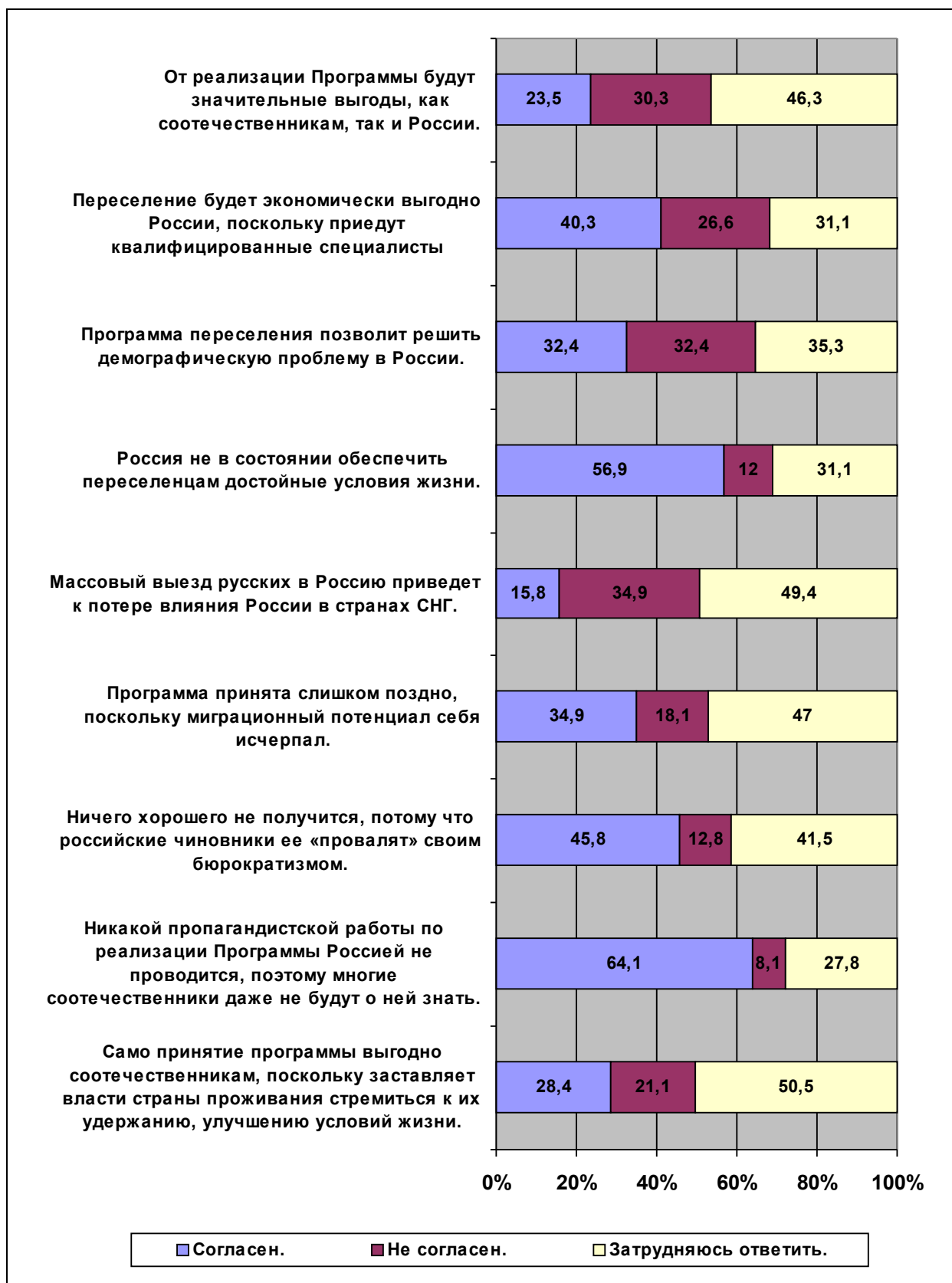


Диаграмма 22  
 Согласно этой программе соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)





### **2.3. Результаты опроса экспертов**

*В качестве респондентов экспертного опроса в Беларуси выступали известные в стране ученые-обществоведы, политики, журналисты, руководители организаций диаспоры народов России, представители общественных организаций.*

#### **Оценка состояния межнациональных отношений в Беларуси**

Подавляющее большинство экспертов отметили тот факт, что конфликтов на межнациональной почве в Республики Беларусь нет. За последние 15-20 лет ситуация в стране стабильная и носит положительный характер. Ключевым стал референдум 1995-го года, на котором была решена проблема двуязычия в стране, что подтвердил референдум 1996 г. и отразила новая редакция Конституции Республики Беларусь.

Эксперты считают, что спокойные, бесконфликтные межнациональные отношения обусловлены как традиционным менталитетом белорусского народа, так и политикой белорусского государства в этом вопросе. Политика государства способствует сохранению толерантности и создает условия для позитивного развития межнациональных отношений в Беларуси.

Эксперты–руководители организаций диаспор народов России отмечали, что в Беларуси, безусловно, соблюдаются равные права граждан различной национальности и вероисповедания, созданы условия для сохранения культуры народов не титульной нации.

"У нас спокойные межнациональные, межконфессиональные отношения в Республике. Это не говорит о том, что нет противоречий, распрей, недоразумений, которые возникают как на религиозном уровне, так и на этническом, возникающие чаще всего на бытовом уровне".

*"Межнациональные отношения в Беларуси и теперь, и на протяжении всех веков выдержаны в духе настоящего добрососедства и настоящих приятельных отношений".*

*"Мы одна из самых неконфликтных стран среди бывших республик Советского Союза".*

*"Межнациональные вопросы у нас были решены, когда был разрешен вопрос о двуязычии в нашей стране".*

*"Мы все равные среди равных, независимо от национальности и вероисповедания. Мы никогда не чувствовали никаких неудобств, ущемлений. Правительство справляется с правами народов, проживающих в Республике Беларусь. Мы чувствуем себя комфортно и удобно в Беларуси".*

По мнению всех экспертов, законодательная база в Беларуси развита на должном уровне.

Эксперты считают, что существующая законодательная база соответствует современным реалиям, что на ее основе можно эффективно регулировать межэтнические отношения в стране.

В Беларуси, одной из первых в СНГ, был принят Закон о национальных меньшинствах. Конституция Республики Беларусь, Закон о национальных меньшинствах, Закон о гражданстве, Закон о культуре, Закон об образовании гарантируют сохранение равных прав людей различной национальности, а также обеспечивают право сохранения и развития национальных культур.

С точки зрения экспертов эти документы соответствуют международным стандартам: документам ООН, ОБСЕ, а также ЕС.

*"Поскольку ситуация стабильная, я думаю, что та законодательная база, которая есть, способствует этому".*

*"Достаточно той базы, которая существует для регулирования, наше законодательство позволяет эффективно регулировать межэтнические отношения в Республике Беларусь".*

*"Законодательная база, на которой основывается деятельность организаций, диаспор, общественных объединений выработывалась на протяжении достаточно длительного периода времени, трансформация этого законодательства как раз и позволила сохранить мир и спокойствие на территории страны".*

*"Нормативная база полностью идентична тем нормам и требованиям, которые содержатся в международных стандартах, т.е. документах ООН, ОБСЕ, более того, даже документах Европейского Союза, и скажем, Европарламента. Модель, которая сложилась с регулированием межнациональных отношений, безусловно, имеет, как любая государственная политика, свои изъяны, свои плюсы и минусы, но это естественно".*

Практически все эксперты считают, что для регулирования отношений в межэтнической сфере наиболее важны Конституция страны и Всеобщая Декларация прав человека. По мнению экспертов, важно соблюдение норм международного права, которое предполагает соответствующее отношение к национальным меньшинствам. Важны в этой сфере также двусторонние договоренности между государствами. Эксперты считают, что Беларусь соблюдает и нормы международного права, и двусторонние соглашения.

Представители диаспор заявляют, что для регулирования отношений в межэтнической сфере достаточно тех документов, той нормативно-юридической базы, которая существует на данный момент в РБ.

*"Это Всеобщая Декларация прав человека и Конституция страны".*

*"Это то законодательство, которое регулирует вопросы межнациональных отношений в рамках соглашений между Россией и Беларусью, прежде всего, то, что делается в рамках союза Беларуси с Россией".*

*"Это не только законодательные документы, но это и двусторонняя договоренность между государствами. Это существующие нормы международного права, которые предполагают соответствующее отношение к национальным меньшинствам. На этих нормах международного права и в сфере образования, и в сфере культуры, должны базироваться национальные законодательства в сфере национальных меньшинств. У нас все эти вещи соблюдены".*

*"Референдум по внедрению двуязычия в нашей республике. Вот это есть самый живой настоящий документ, который стабилизировал ситуацию. Законы у нас для всех одни. И для коренной нации, титульной, и для всех, кто здесь живет".*

*"Закон о культуре, Закон о гражданстве, Закон об образовании, который дает равные права всем жителям Республики Беларусь".*

### **Межконфессиональные отношения в Беларуси**

В вопросе о состоянии межконфессиональных отношений в Беларуси мнения экспертов разделились. Необходимо отметить, что лишь некоторые представители ученых и журналистов считают, что ситуация в РБ вызывает беспокойство. Это связывают с голодовкой протестантов и их действиями после принятия Закона в 2002 году.

*"С протестантами сейчас большая проблема, с этой "Новой жизнью" и вообще после 2002 года они никак не успокоятся после Закона, т. е. какой-то сумбур есть".*

*"Не самым лучшим образом... в частности, голодовка протестантов, сейчас яркое тому подтверждение".*

Эксперты считают, что, если речь идет о политической стороне вопроса, то использование религиозного фактора в политических целях со стороны различных политических сил является дестабилизирующим моментом.

*"Межконфессиональные отношения можно назвать хорошими, приемлемыми, учитываю конфликт, с которым мир вообще сегодня существует. Но если мы говорим о политической стороне дела, то не следует умалчивать отношения государства к определенной части католиков, которые позиционируют себя как оппозицию власти. Конечно, власть иногда адекватно, иногда, не адекватно реагирует на эти вещи, но в большие и серьезные конфликты это не выливается".*

Большинство экспертов считают, что ситуация в стране достаточно стабильная и в Беларуси нет серьезных проблем в этой сфере. В стране мирно сосуществуют разные

конфессии, этому способствует, в частности, политика государства, направленная на создание равных условий для каждой из конфессий.

*"Как нигде в иной стране сложились достаточно устойчивые, хорошие отношения между основными конфессиями, и здесь я бы отметил несколько уровней стабилизации этих отношений. Политика государства в этой области, которая нацелена как всякая многоконфессиональная страна на создание равных условий для всех существующих на территории Беларуси конфессий. И второй момент – это внутренняя политика каждой из конфессий, которая в свою очередь направлена на то, чтобы не конфликтовать с другими конфессиями".*

*"Представители разных конфессий находят общий язык, чтобы было это взаимопонимание, чтобы было спокойно на территории Беларуси и никаких таких межконфессиональных проблем не возникало".*

Как положительные моменты экспертами отмечены: закрепленная в Законе о религии свобода вероисповедания; законодательно закрепленная особая роль Православной церкви, которая сыграла определяющую роль в истории, становлении культуры и государственности белорусского народа.

С удовлетворением говорили эксперты о соглашении о сотрудничестве, заключенном Правительством с Русской Православной церковью.

*"Был принят Закон о религии. Высшее политическое руководство страны в общем-то делает ставку на традиционные религии. Имеется в виду те, которые уже существуют столетиями. И речь идет не только о православии, хотя большинство верующих в стране православные люди. И не случайно Президент очень поддерживает Православную церковь - опору духовного возрождения нации".*

Почти все эксперты считают, что законодательная база в Республике Беларусь находится на достаточно высоком уровне: существуют законы, подзаконные, конституционные нормы, которые решают межконфессиональные проблемы, проявляющиеся на данном этапе развития страны. Они проводят параллель с европейской законодательной базой, которая ориентированна на взаимодействие государства и религиозных организаций в разрешении различных социальных проблем, проблем общества.

*"В законодательстве по межконфессиональному регулированию всё есть: Законы, подзаконные и конституционные нормы, здесь регулируется в достаточной степени".*

*"На уровне закона она достаточна. В рамках законодательства, касающегося конфессиональных вопросов, законодательная база достаточно прочная и основательная".*

*"Закон более строго относится, прежде всего, к тем единичным случаям, которые можно рассматривать как пропаганду религиозной розни или какие-то действия, за которыми могут последовать конфликты на национальной почве. Кроме того, безусловно, что между государством и определенными конфессиями могут возникать двусторонние договоры, которые регулируют новые возникающие потребности этой конфессии, но в принципе это делается своевременно и не нарушает уже сложившихся, достаточно урегулированных и взвешенных межконфессиональных отношений в нашей стране".*

*"В Беларуси избрана такая модель законодательного регулирования межконфессиональных отношений, которая соответствует европейской традиции, а не американской. Первая - это абсолютное равенство. Модель европейская, которая ориентирована больше на взаимодействие государства и религиозных организаций в разрешении каких-то социальных проблем, проблем общества".*

Лишь один эксперт считает, что в сфере законодательства в области межконфессиональных отношений имеются проблемы:

*"Насколько я понимаю и знаю ситуацию, новый Закон о религии многие конфессии привел в очень тяжелую ситуацию".*

Все эксперты пришли к единому мнению, что наиболее важными официальными документами для регулирования отношений в межконфессиональной сфере в Беларуси являются Закон о религии и Закон о вероисповедании.

### **Самоидентификация**

В вопросе о том, кем себя в первую очередь считают российские соотечественники, проживающие в Беларуси – представителями своей этнической группы или белорусами мнения экспертов разделились.

Часть экспертов считает, что российские соотечественники, в первую очередь, считают себя русскими:

*"Они ощущают себя русскими, которые живут в Беларуси".*

*"Национальная самоидентификация не зависит от гражданства. Русские по национальности позиционируют себя как русские".*

Однако тех, кто считает, что русские, живущие в Беларуси, считают себя белорусами, несколько больше:

*"Очень многие россияне, которые живут в Беларуси, считают себя белорусами".*

*"Оснований для того, чтобы считать себя, прежде всего, представителями России здесь я не вижу".*

Некоторые эксперты, считают, что для людей, живущих Беларуси, этническая принадлежность не принципиальна:

*"В большей степени проживающие на территории Беларуси этнические группы считают себя, прежде всего, гражданами Республики Беларусь, не выделяя какой-то этнической принадлежности".*

*"Белорусский народ – это все те люди, которые здесь живут, в том числе и русские".*

Все эксперты сошлись во мнении, что русские в Беларуси, считают себя гражданами Республики Беларусь.

*"Они считают себя гражданами Беларуси".*

*"Когда Беларусь стала суверенным государством, каждому человеку было дано право и возможность определиться, на территории Беларуси действует, прежде всего, одно гражданство, поэтому, безусловно, каждый проживающий здесь гражданин, человек чувствует себя гражданином Беларуси"*

## **Политика руководства Беларуси**

Абсолютное большинство экспертов считают нынешнюю национальную политику грамотной, хорошо продуманной и соответственно конструктивной и эффективной. С точки зрения экспертов, руководство государства старается сделать все, чтобы в стране не возникало никаких межнациональных конфликтов.

*"Наша республика притягательна для многих национальностей, что чистота, порядок, уют в городах. Нынешнее политическое руководство Республики Беларусь делает все от него возможное, чтобы эти хорошие тенденции в отношениях между представителями разных национальностей не только сохранить и упрочить, но даже и развивать и не дать повода для возникновения каких-то межнациональных конфликтов. У нас по определению их не должно быть, потому что нет для этого почвы: ни социальной, ни политической, ни экономической".*

*"Национальная политика у нас очень взвешенная. Все нации здесь имеют равные права. Имеют право и на образование, имеют право развивать свой язык".*

*"Политика, которая направлена на то, чтобы межнациональный, межконфессиональный мир, который есть в республике, сохранялся и укреплялся".*

*"Эта политика очень грамотная, нацеленная на защиту людей самых разных национальностей. Благодаря государственной политике удалось разрешить целый ряд национальных вопросов, и в целом этот национальный вопрос как бы исчез у нас из палитры государственных вопросов. С позиции самого гражданина, личности, индивида*

*она очень благоприятная, и республика привлекательна в этом отношении для переезда людей различных национальностей сюда. Беларусь в этом отношении выгодно отличается своей национальной политикой, в которой каждая нация независимо от того является она коренной или некоренной, имеет возможности для проявления себя в самых различных сферах".*

*"В данной ситуации, особенно в отношении национальных меньшинств, национальная политика близка к какой-то оптимальной для них. Какого-то ущемления вы не встретите".*

Большинство экспертов считает, что в национальной политике Белорусского государства нет необходимости что-либо менять, поскольку изменения необходимы тогда, когда есть проблемы. Отмечено, что политика представляет собой процесс, и национальная политика государства нуждается в изменениях с учетом перемен, происходящих как в белорусском обществе, так и в мире. Политика должна изменяться в сторону защиты государственных национальных интересов и с целью предотвращения внешних конфликтов.

*"Изменения требуются тогда, когда есть какие-то проблемы, я не вижу подобного рода проблем".*

*Нет пределов совершенствования, но явных каких-то пробелов в этой политике я, например, не вижу".*

*"Любая политика представляет собой процесс постоянных каких-то движений, изменений, и данная политика нуждается в изменениях настолько, насколько это диктуется и внешними обстоятельствами, потому что эти вопросы регулируются не только пожеланиями самой белорусской стороны, но и отношениям к нашим возможностям других стран".*

Эксперты отмечали, что желательны изменения в процессе создания Союзного государства Беларуси и России с целью интенсификации этого процесса:

*"Желательно, чтобы были какие-либо изменения, потому что объединение России и Белоруссии до сих пор к единому не пришло. Лукашенко, конечно, тянется объединиться с Россией, с другой стороны Россия почему-то ставит постоянные какие-то "подножки".*

*"Жизнь не стоит на месте, и ничего застывшего тут не может быть. Вот стоит задача: равные условия создать для граждан двух стран, России и Беларуси, во всех сферах нашей жизни. Если мы строим союзное государство, будем строить, хотя бы вернем то, что было в советское время хорошее".*

Также была отмечена необходимость более внимательного отношения со стороны власти к гражданам, говорящим на белорусском языке:

*"Нужно более активно выращивать некие анклавные белорусского сознания там, где говорят и думают на белорусском языке".*

*"К этническим меньшинствам, думаю, нет. По отношению к титульной нации требуется изменения в национальной политике".*

### **Доверие российским органам власти**

Эксперты говорят о доверии российских соотечественников к российскому президенту. Однако это не абсолютное доверие. С точки зрения экспертов уровень доверия зависит от политических взглядов, уровня образованности и информированности людей.

*"Поддерживают ли его политику, внутреннюю, внешнюю и другую – да, поддерживают. Выборы, которые проводились в посольствах Российской Федерации в Беларуси, показали, что Путин набирает подавляющее большинство голосов".*

*"Доверие, конечно же, есть, есть доверие именно Путину".*

*"Может быть, русские, которые занимаются творческим, научным трудом более критично относятся к Президенту, Правительству, Государственной Думе. Те, кто ниже социальной ступенькой, видят, наверное, в Путине спасителя чуть ли не всего славянского народа. В Путине, в Лукашенко".*

Эксперты отмечают, что высокое доверие к Президенту Путину многими переносится и на другие органы власти России:

*"Наверное, именно высокий рейтинг и поддержка рейтинга Президента служит таким локомотивом для формирования единого мнения в пользу той или другой партии, политической силы, в том числе и Государственной Думы".*

*"Правительство, возглавляемое Фрадковым, и Кабинет Министров в целом заслуживают доверия, потому что это Правительство, которое достаточно плодотворно и конструктивно сегодня сотрудничает с Президентом страны – с Путиным. В целом Правительство может получить более высокую оценку, чем, законодательная работа Думы, потому что это всегда связано с реальной его работой. Здесь доверие, может быть, сравнительно более высокое, чем доверие к Парламенту".*

Эксперты считают, что российские соотечественники в Беларуси доверяют Государственной Думе в меньшей степени, чем Президенту. Они говорят о противоречивом отношении к Государственной Думе. Похожие мнения высказывались экспертами и по поводу отношения к Правительству РФ. Что касается Совета Федерации,



то его деятельность, с точки зрения экспертов, остается вне сферы интересов россиян в Беларуси.

С точки зрения экспертов, российским соотечественникам, живущим в Беларуси трудно оценить деятельность российских властей, если их непосредственно эта деятельность не касается:

*"Здесь две правды существует. Одна – это правда этнических русских, и другая правда – это правда тех людей, которые живут на территории России и работают там или вынуждены там работать".*

*"Русские, которые живут здесь, не сталкиваются с теми явлениями, с которыми сталкиваются москвичи, ленинградцы, ростовчане и прочие. И здесь их оценку нельзя считать до конца объективной, скорее субъективной, потому что они живут совершенно в другой ситуации, живя в Беларуси".*

Оценки деятельности российских властей в значительной степени зависят от курса (экономического, политического), проводимого российскими властями по отношению к Беларуси:

*"Все зависит от проводимого Правительством курса, потому что, если все-таки большая часть Правительства поддерживает усилия нашей страны, помогает нам в решении трудностей экономического характера, политического и на дипломатическом поприще, и т.д., то эта деятельность находит поддержку и в белорусском обществе, и здесь нет деления на российскую диаспору и остальных".*

*"Отношение очень противоречивое. Как тут могут быть отношения патриотов Беларуси к такому вот газовому наезду, условно говоря, со стороны Российского правительства, не народа России".*

*"Мы видим, какие споры идут в Правительстве, какие разные линии проходят в Правительстве. У людей тоже формируется отношение в зависимости от тех или иных позиций, занимаемых министрами".*

Эксперты отмечали роль СМИ в формировании образа российской власти в глазах российских соотечественников, проживающих в Беларуси:

*"Люди пользуются информацией СМИ в первую очередь, электронных СМИ. А электронные СМИ и газеты очень часто говорят о коррупции. Трудно в это не поверить, на это не реагировать недоверием. Может быть они и объективны, но они настолько убедительны в негативной оценке деятельности Правительства, Федеральных органов. Может быть, живя в России у него не было бы таких оснований, а может быть, их было бы больше".*

*"Мы не владеем полной информацией. А на информацию по телевидению опираться нельзя, а то получаем, что в Думе бездарные люди сидят. Это формирует негативное представление о России".*

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Беларуси российские соотечественники**

Все эксперты сошлись во мнении, что экономическое и финансовое положение российских соотечественников в РБ улучшилось. Также необходимо отметить, что эксперты не разделяют соотечественников и белорусов, воспринимают и оценивают их как одну группу, считают, что экономическое положение населения Беларуси обусловлено тенденцией к улучшению положения в экономике.

*"Экономическое положение россиян, которые здесь проживают, точно такое же, как и других граждан, которые живут на территории Беларуси. Их экономическое состояние, конечно же, улучшилось".*

*"Для ряда российских соотечественников это положение изменилось к лучшему, поскольку в целом в Беларуси заметна тенденция к улучшению экономической жизни страны. Она отражается, независимо россиянин или белорус".*

*"Положение русских ничем не отличается от положения белорусов".*

Все эксперты считают, что улучшение или ухудшение экономического и финансового положения соотечественников в Беларуси будет зависеть непосредственно от состояния экономики в данный период времени. В целом, оценки умеренно оптимистические – эксперты считают, что положение улучшится, или не изменится. Также высказывались мнения, что это положение будет зависеть от политики РФ в отношении строительства союзного государства.

*"При всех сложностях экономического нашего движения, появляется уверенность в завтрашнем дне в силу того, что стабильная экономика, финансовое положение, доллар стоит на месте. У нас нормальные перспективы, у граждан, которые проживают в Беларуси в этом плане через год, неплохие перспективы".*

*"Будет меняться также как и других граждан Беларуси. Поскольку и Беларусь и Россия скорее продемонстрируют положительную динамику, то и естественно, что жизненный уровень, экономическое положение, наверное, у абсолютного большинства граждан Беларуси, какой бы то не было национальности, в том числе и русской национальности, будет меняться положительно".*

*"В основном не изменится. Положение может ухудшиться, если российские политики под разными предлогами все испортят, особенно перед выборами".*

С точки зрения экспертов социально-психологическое самочувствие большинства соотечественников в РБ очень хорошее: в Беларуси для русских родная языковая среда, русские хорошо ассимилированы в жизнь белорусского общества, в Беларуси, как ни в одной из стран СНГ созданы условия для того, чтобы социально-психологическое самочувствие было хорошим.

*Не вижу причин для того, чтобы оно было плохое.*

*Достаточно комфортно даже по сравнению со средним таким же слоем примерно аналогичного уровня положения в России.*

*В Беларуси, как ни в какой другой стране созданы все условия для того, чтобы социально-психологическое самочувствие было нормальным, и я думаю, что у абсолютного большинства граждан Беларуси русских по национальности – они не ощущают какого-то ни психологического, ни какого-либо другого.*

*Оно, безусловно, соответствует социально-психологическим настроениям граждан других национальностей. Разницы нет, т.е. я говорю, опираясь на материалы социологических исследований различных социологических центров и в Беларуси, и зарубежных, в этом разницы нет между гражданами различных национальностей в Беларуси.*

Подавляющее большинство экспертов считают, что проблемы с соблюдением прав и свобод личности российских соотечественников в Беларуси не существует. Русские пользуются теми же правами и свободами, какими пользуются белорусы.

*Никогда не было проблем. Русские пользуются теми правами, какими пользуются белорусы.*

*Нет. Вопросы, которые есть в этой сфере точно такие же, как и у белорусов, у граждан Беларуси.*

Проблема ущемления прав русских – крайне редкое явление в Беларуси. Можно говорить лишь о единичных случаях такого рода:

*"Они существуют в таких вот анклавах очень специфических, там, где не существует писаных правил... Когда мой отец, крупный ученый баллотировался в Академию наук, ему отказали в частном порядке сказав, что этого не будет, потому что он русский. Для среднестатистического жителя Беларуси никаких различий не существует".*

### **Участие в политической жизни страны**

Отвечая на вопрос о том, на какие политические силы в Беларуси в основном ориентируются российские соотечественники, большинство экспертов ответило, что

российские соотечественники в первую очередь ориентируются на Президента. Это связано с тем, что российские соотечественники поддерживают его политику, направленную на интеграцию с Россией и построение Союзного государства, а также еще и потому, что Лукашенко – основная политическая сила в стране и какой-либо другой альтернативы на сегодняшний день нет.

*"Основной политической позитивной силой, на которую ориентируются российские граждане, также как и белорусские, является Глава государства, наше Правительство. Президент, прежде всего, поскольку он как гарант конституции, как гарант прав каждого гражданина, олицетворяет собой республику в целом. Основная ориентация российских граждан связана с позицией, прежде всего, Президента. Это основная политическая сила и в этом отношении другой какой-то альтернативы на уровне именно политики на сегодня в Беларуси нет. Люди уверены, что с Президентом связана та политическая сила, которая позволяет и удерживать ситуацию под контролем, и вести республику постепенно, но уверенно к более стабильной и лучшей жизни, к процветанию Беларуси. Здесь ориентация на такую единую волю, связанную с отражением массовых настроений, для Беларуси является успешной, удачной моделью, и поддерживается гражданами, и российскими тоже".*

Многие эксперты отмечали, что российские соотечественники склонны поддерживать руководство страны в большей степени, чем титульное население – белорусы.

*"Российские соотечественники в большинстве поддерживают политику президента. Эта политика направлена на самую честную интеграцию с Россией, направлена на построение союзного государства. Уровень доверия оппозиции, партиям, оппозиционным силам будет не высок и, тем более что среди российских соотечественников он будет еще ниже".*

*"Они ставят на те же силы, что и белорусские. Может быть, даже в большей мере они ориентируются больше на Лукашенко и на русско-языческую элиту, чем белорусы и поляки на западную".*

Меньшая часть экспертов придерживается мнения, что для соотечественников в РБ нет никаких авторитетов. Одной из причин этого мнения может являться отсутствие в стране больших политических партий.

*"Этнические россияне вообще вне какой-то политики в Республике Беларусь. У нас-то и политической жизни то нет по сути дела"*

## **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Беларуси**

В вопросе о наиболее важных для российских соотечественников социально-политических ценностях эксперты практически единодушны. Большая часть экспертов считают основными социально-политическими ценностями стабильность, социальную ориентированность экономики, общественную защищенность, свободу слова, реализацию своих прав на труд, развитие национального самосознания, правовое государство, материальное благосостояние.

*"Прежде всего, ценность политической стабильности. Во-вторых, социально ориентированная политика. Миротлюбивая политика, открытая политика, готовность к сотрудничеству с любыми странами на паритетных возможностях – эти политические ценности тоже являются привлекательными. Свободы, возможности для выражения своих мыслей, существование различного рода направлений СМИ, свободно выражающих свое мнение – это тоже является привлекательным для граждан, проживающих здесь на уровне политических ценностей".*

*"Толерантность, социальные гарантии и материальная стабильность. Это славянские ценности".*

*"Общие для восточнославянской нации ценности. Это социальная ориентированность экономики, общественная защищенность. Если в плане отношений государства, то должно быть сильно ответственное государство. Приоритет духовно-культурных ценностей над какими-то либерально-экономическими".*

## **Владение белорусским языком**

В вопросе о том, какой процент российских соотечественников в Беларуси знает белорусский язык, эксперты не сходятся в едином мнении. Часть экспертов утверждает, что процент русских знающих белорусский язык невелик (от 2 до 10%), причем лучше владеют белорусским языком представители интеллигенции:

*"Это минимальный процент. И это, скорее всего люди, которые когда-то жили в Беларуси, потом переехали в Россию, получили российское гражданство, и по факту каких-то своих детских или юношеских впечатлений, они в какой-то степени помнят белорусский язык. Но близость славянских корней позволяет более-менее образованному человеку, абсолютно понимать суть разговора, текста".*

*"Достаточно высоким может быть этот уровень среди интеллигентов. В общей массе невелик этот процент, я отнес бы его к двум-трем, не больше, среди всех".*

Другие эксперты, наоборот, считают, что достаточно много их соотечественников с большим энтузиазмом учат белорусский язык и утверждают, что не менее половины соотечественников владеют белорусским языком:

*"Согласно исследованиям, среди этнических русских, большая степень владения белорусским языком. Есть географический фактор: в восточной Белоруссии – процент меньше, в западной Белоруссии, в малых и средних городах, деревнях, сельской местности – он больше".*

*"По последней переписи высокий процент людей отметили белорусский язык как родной язык".*

Процент знающих белорусский язык и умение владеть им зависит от возраста: дети изучают белорусский язык в школе, люди в возрасте белорусский язык понимают, но говорить им трудно, к тому же в этом нет необходимости.

*"Дети наверняка подавляющее большинство владеет белорусским языком, родители вряд ли".*

Эксперты отмечали, что в основном на территории Беларуси используется русский язык:

*"Это низкий очень процент, учитывая тот факт, что не все белорусы могут похвастаться хорошим знанием белорусского языка. Это может быть даже положительный факт: то, что, имея возможность выбирать между двумя государственными языками, даже сами белорусы, считая своим родным языком белорусский, тем не менее, предпочитают говорить на русском языке".*

*"Малый процент. Самих белорусов, которые знают белорусский язык, немного. Одно дело знать, а другое дело владеть. Надо беречь русский язык. Русский язык, если с ним что случится, то белорусский исчезнет в мгновение ока. В славянском мире ведущей культурой является русская, т.к. русский язык входит в шестерку мировых языков".*

Большинство экспертов считает, что проблем в изучении белорусского языка нет. Сегодня этому способствуют многие факторы, в их числе наличие белорусских школ, классов, близость русского и белорусского языков, толерантные педагоги, огромное количество литературы и т. д. Эксперты отмечают проблему "малой востребованности" белорусского языка на территории Беларуси. Если бы белорусский язык был востребован больше, то многие из русских подтянулись и активнее изучали бы белорусский язык.

*"В Беларуси есть все возможности для изучения белорусского языка. Для людей, желающих изучить этот язык, предоставляются возможности, независимо от национальности. Объективных трудностей не существуют. Кто-то, может быть, желает выучить только русский язык и это может касаться и белорусов по*

национальности. Русский язык дает более широкие возможности для общения на территории и всей России, и бывшего Советского Союза".

"Здесь больших проблем нет, потому что созданы все условия. Вопрос только в желании осваивать этот язык".

"Самая главная проблема – малая востребованность белорусского языка на территории Беларуси. Если бы он был востребован больше, то многие из русских больше изучали бы белорусский язык".

О том, что русский язык востребован в Беларуси значительно в большей степени, чем белорусский, можно судить хотя бы по той доли, которую занимают русскоязычные печатные СМИ на медиарынке страны:

"Если взять языковую статистику за сентябрь, то на белорусском языке зарегистрировано, это среди печатных СМИ, которые выходят по Беларуси – 83 издания, белорусские и другие – 289, русские – 590, русские и другие – 282. Мы видим, что русскоязычных больше, чем белорусских".

### **Российские СМИ в Беларуси**

Большая часть экспертов считает, что российские телевизионные СМИ представлены в РБ в достаточно большом количестве, возможности ни для кого не ограничены. Один из экспертов высказал мнение, что данное положение объясняется "агрессивным выстраиванием информационного потенциала на страны ближнего и дальнего зарубежья".

"Телевидение представлено в достаточно полном объеме. Возможности не ограничены ни для кого, мы существуем в едином информационном, научном медиаполе с Россией, и особенно учитывая сейчас возможности Интернета, возможности других коммуникаций, непосредственное общение".

"Излишне. Последнее время Россия очень агрессивно выстраивает свой информационный потенциал на зарубежье, в том числе и на Беларусь. Чувствуется, что этот информационный канал регулируется из одного центра. НТВ позиционирует себя как независимое телевидение, РТР – это государственное, ОРТ – общественное телевидение. Мало анализа, мало сравнения, мало учета национальных интересов тех государств, которые дают эту информацию. Трудно пробиться той же белорусской прессе на российский рынок. Вроде законы позволяют, но это зависит от воли губернатора, от воли местных властей, на уровне региональном".

Несколько экспертов уверены в обратном. Они считают, что российское телевидение представлено в Беларуси недостаточно: снят с телевизионного эфира

телеканал "Культура", белорусскими каналами перекрывается вещание российских каналов, при этом не всегда предлагается хороший качественный продукт.

*"Недостаточно, очень даже недостаточно. Более того, информационное пространство российское сужается из года в год".*

*"Нет в недостаточной. Потому что на нашем рынке телевизионного нет канала "Культуры", который смотрела подавляющее большинство интеллигенции и абсолютное большинство творческой интеллигенции".*

*"С недавнего времени недостаточно, потому что некоторые российские каналы перекрываются белорусскими каналами, которые не всегда предлагают качественный, хороший продукт".*

В вопросе о том, в достаточной ли степени представлено в белорусском информационном пространстве российское радиовещание мнения экспертов разделились примерно поровну.

Половина экспертов считает, что российского радиовещания в РБ нет, это связано, во-первых, с принятием постановления – 75% радиовещания должно быть на белорусском языке и в эфире должна звучать белорусская музыка. Во-вторых, из радиовещательного эфира убрали радиостанцию "Маяк".

*"Принято какое-то суровое и безголосое постановление о том что, 75% вещания должно быть на белорусском языке, звучать белорусская музыка".*

*"Частоты, на которых вещали российские, были отданы национальным компаниям, станциям, чтобы обеспечить звучание белорусских радиостанций на всю республику".*

*"Нет "Маяка". И об этом очень многие говорили, говорят, и будут говорить".*

Другая половина экспертов придерживается мнения, что, российское радиовещание представлено в полном объеме, поскольку мы существуем практически в одном информационном медиаполе с Россией и нет другой такой страны, чтобы с территории соседнего государства был такой свободный доступ к российским СМИ.

*"В очень большой степени представлено. Очень много есть специализированных программ, передач, прежде всего на радио, которые доступны здесь любому, которые именно посвящены этим вопросам положению наших соотечественников, их культура, развитие их культуры, деятельность этих организаций".*

*"Больше нет такой страны в мире, чтобы с территории соседнего государства был такой свободный доступ для населения нашего государства к российским СМИ".*

Отвечая на вопрос о присутствии в белорусском информационном пространстве российских газет, журналов, лишь немногие говорят о том, что русскоговорящие читатели



испытывают дефицит в российских печатных изданиях, о том, что выбор газет и журналов ограничен, и что содержание газет и журналов, которые издаются в Беларуси, отличается от содержания издающихся в России печатных СМИ. Актуален вопрос о доступности российских изданий, цены на книги достаточно высоки, серьезные и интересные журналы также стоят дорого.

*"Недостаточно, потому что в принципе, в киосках можно купить только "Известия" и "Аргументы и факты". Но даже и они, извините, кастрированы".*

*"Это вопрос возможности материальной и невозможности приобрести. Для того чтобы выписывать российский журнал "Искусство", "Кино", или "Театр" -- они в достаточной степени дорогие. А в профессиональной сфере в России сейчас существует в узкопрофессиональной сфере несколько таких журналов. Но они дорогие для нас. Вот в этом сложность. А рынок информационный – все, что хочешь, можешь выписать, купить".*

Большая часть экспертов, наоборот, считает, что российских печатных СМИ в РБ даже "слишком много".

*"Более чем достаточно. Все основные газеты представлены здесь, печатаются у нас".*

*"Излишне газет. Наше государство маленькое. У нас зарегистрировано в Беларуси 1400 изданий, условно. Около 4000 российских изданий распространяется на территории Беларуси. Может быть и хорошо. Но с другой стороны, это несколько давит над белорусской прессой".*

Экспертами отмечена помощь, которую оказывает соотечественникам в получении российских изданий российское посольство:

*"Нам хорошо помогает Российское Посольство. Через Российское Посольство мы можем выписать именно российские издания газет, т.е. Они нам выделяют деньги. У нас много пенсионеров преклонного возраста, которым тяжело выписать те же самые газеты, средств нет. У нас есть подшефные школы и детские садики, именно для них мы выписываем российские издания, что касается детского воспитания, вот для этих целей нам выделяет деньги Российское Посольство".*

### **Деятельность общественных организаций российских соотечественников в Беларуси**

Большинство экспертов затруднилось оценить деятельность организаций российских соотечественников в Беларуси. Эксперты отмечают, что эти структуры и их деятельность мало известны общественности.

*"Они малочисленны и я практически не слышу о их деятельности".*

*"В целом общественная жизнь имеет другой масштаб, как клуб по интересам, поэтому мне сложно сказать, насколько значима деятельность общественных российских объединений, диаспор".*

*"Сложно об этом говорить, потому что их деятельность достаточно малоизвестна и, может быть, нет необходимости в их развитии. Есть просто профессиональные группы, структуры, которые между собой осуществляют какие-то контакты, типа ученых России и Белоруссии, встречи писателей, затем проводятся месячники, годы дружбы, где демонстрируются достижения в области духовной культуры, обмен".*

*"Я знаю о том, что российские организации есть, но чем они конкретно занимаются мне не известно".*

Организации соотечественников крайне малочисленны и в основном сосредоточиваются на деятельности в культурной сфере. Основной причиной является то, что президентская администрация и правительство Беларуси препятствуют процессу создания политических партий и общественно-политических организаций русскоязычных граждан.

*"У нас есть организация именно российских соотечественников, они организуют те же самые культурно-массовые мероприятия, посещение фестивалей, это то же "осуществляется через Российское Посольство. Вот такие мероприятия проводит Консультативный Комитет соотечественников".*

*"У нас существуют различные культурные организации, литературные организации. Они работают в рамках действующего законодательства".*

Часть экспертов говорила о том, что организации российских соотечественников в Беларуси вообще не нужны:

*"Никто не мешает объединяться. Но сказать, что идет такое интенсивное объединение тут, работа какая-то бурная, кипучая, нет, я не вижу. Потому что людям нет необходимости. Если бы смысл был, была бы такая организация".*

Один эксперт сформулировал свое отношение к организациям российских соотечественников таким образом:

*"Неоднозначно. Нет проблем в этом, но я знаю, что есть группа людей в общественных организациях, которые до сих пор считают Беларусь Северо-западным краем российским, что конечно для меня неприемлемо, потому что это не так. И они эту позицию отстаивают, может быть, они ее и высказывают когда, не скрывают".*

С точки зрения экспертов, организации российских соотечественников в Беларуси сегодня сталкиваются с двумя основными проблемами. Первая проблема – отсутствие интереса к их деятельности со стороны соотечественников.

*"Я думаю, эти организации сами соотечественники не знают и никакого интереса к их деятельности не проявляют, абсолютное большинство. Вот это самая большая их проблема".*

*"Организации такого рода развиваются только тогда, когда есть конкретные причины, когда права, интересы надо защищать, если есть угроза интересам отдельных граждан и групп. Поскольку таких угроз нет, то реально эти организации представляют из себя очень небольшие объединения даже списочно, несколько десятков, максимум несколько сотен человек. И если рассматривать организации с точки зрения перспектив их дальнейшего развития, то, что сейчас присутствует, это фактически их потолок, если не изменится какой-то аспект ситуации".*

Вторая причина – недостаточная материальная база, недостаточная помощь со стороны России.

*"Перед ними стоят материальные проблемы, в первую очередь".*

*"Организации организуются на общественных началах, Российское Посольство выделяет средства, но этого не достаточно".*

Эксперты выделяют 3 основных направления решения проблем общественными организациями соотечественников:

- совершенствование законодательной базы;
- активизация собственных усилий членов этих организаций;
- материальная поддержка организаций соотечественников.

Большинство экспертов согласилось с тем, что Россия должна поддерживать своих соотечественников за рубежом. Необходимо активизировать интеграционные процессы, должно быть более глубокое экономическое, политическое, материальное сотрудничество и поддержка. Также необходимо расширять информационное поле. Нельзя не оставить без внимания тот факт, что две трети экспертов выразило желание, чтобы Россия обратила больше внимания на страны Прибалтики и Грузию, где россияне особенно нуждаются в поддержке России.

*"В решении этих проблем, можно помогать деньгами, идеями, кадрами, политическим давлением, если требуется, ну и экономическим можно, в крайнем случае".*

*"Сегодня привлечь людей среднего возраста и молодых можно не только эмоциями, сколько интеллектуальным насыщенным продуктом. Вот эта интеллектуальность – составляющая общения – недостаточна".*

*"Внедрить программу по оказанию помощи в литературе, методической и учебной, для учителей; программу оказания помощи участникам войны, оздоровление. Такое уже есть. Но необходимо дорабатывать. У нас нет Дома Дружбы, где можно было бы проводить тематические вечера, занятия и т.д."*

Тех, кто считает, что, Россия в достаточной мере помогает своим соотечественникам, немного. Они формулируют свою позицию таким образом:

*"В России живо интересуется жизнью своих соотечественников, проживающих за рубежом. Каждый российский гражданин имеет возможность на территории Беларуси получить поддержку своего государства через деятельность посольской службы. У России как у государства гораздо больше забот в отношении своих соотечественников, проживающих в других странах, странах Прибалтики, например, где именно российские граждане испытывают к себе особое отношение на уровне государственной политики, прежде всего, поэтому там требуется более эффективные, глубокие меры. А в рамках Беларуси и России – дальнейшее последовательное развитие программ белорусско-российского взаимодействия, культурных, социальных, образовательных, военных, таможенных, торговых. Все эти вопросы касаются всех граждан, которые здесь проживают, а какой-то особой политики, требующей повышения эффективности здесь, может быть, и не нужно"*.

По мнению экспертов с изучением русского языка в Беларуси не возникает никаких проблем, поскольку русский – один из государственных языков. Учебной и методической литературы для изучения русского языка вполне достаточно. Большинство экспертов сошлось во мнении, что в Республике Беларусь существует достаточная образовательная, культурная и социальная база для изучения русского языка. Однако помощь соотечественникам в изучении русского языка, культуры и истории со стороны России не была бы лишней. Эта помощь может заключаться в организации выставок, ярмарок, совместных мероприятий, концертов, фестивалей, организации сети библиотек. Россия могла бы помогать *"через создание каких-то общественных организаций, культурных организаций в разных городах, не только в столице"*.

*"Реально то, что делается, может быть только в больших объемах, т.е. это материальная поддержка, та же предоставление, передача музыкальных инструментов, национальных костюмов, материальная помощь в организации мероприятий культурно-просветительного характера, но это касается именно сферы культуры, может быть в меньшей степени это касается сферы образования"*.

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников**

Большинство экспертов не смогли сказать ничего определенного о программах поддержки соотечественников в ближнем зарубежье. Лишь один из экспертов назвал программу по репатриации соотечественников. Эксперты выразили сомнение в том, что русским, живущим в Беларуси нужны такого рода программы.

*"Такие программы существуют, но как они реализуются и реализуются ли они в Беларуси, и требуется ли такая реализация. У нас союзное государство, и поэтому поддержка соотечественников нужна там, где их каким-то образом притесняют".*

## **Добровольное переселение российских соотечественников**

### **Причины переезда**

*В вопросе о причинах, по которым российские соотечественники задумываются об отъезде из Беларуси, эксперты высказали мнения, что отток соотечественников из РБ может быть обусловлен:*

- более высокими заработками в других странах;
- желанием получить образование в лучших вузах;
- более благоприятными условиями для создания и ведения собственного бизнеса.

В качестве причины также называлось воссоединение с семьей.

*"Две основные причины: личные и экономические причины. Образовательная система тоже, потому что часть молодых людей и в рамках программы союзной и государственной предполагает обмен учащимися, поэтому многие планируют уехать с целью получения образования в российских институтах, университетах, академиях и возможности, может быть, и остаться там работать".*

*"Задумываются, прежде всего, по экономическим: российский рубль привлекательнее белорусского рубля, чисто экономически. Может быть, молодежь в российские ВУЗы, в российскую науку может стремиться. Экономика и образование - остальных причин просто нет, чтобы задуматься об этом".*

Однако есть мнения, что политические причины также имеют место:

*"Скорее всего, по политическим, потому что если неуверенность в том, будет ли устройство наше такое или другое, от этого и будет зависеть их отъезд".*

*"Политические свободы, свободы для бизнеса. Конечно же, образование, если это какие то научные центры, которые преподносят образование на высоком уровне. Перспективы интеллектуального социального роста".*

В любом случае мотивы возможного отъезда, с точки зрения экспертов никак не связаны с притеснениями по этническому признаку.

*"Если причины есть, то они какого-то субъективно-личностного характера, либо характера экономического. Это не зависит от национальности".*

*"Независимо от этнической принадлежности конкурентоспособные молодые люди из числа профессионалов, имеющих востребованную профессию, при малейшей возможности уезжают отсюда".*

### **Выбор места жительства**

Эксперты указали два основных направления – крупные российские города и европейские страны.

*"В основном уезжают в Москву и Санкт-Петербург или близлежащие, приграничные города. Миграция в основном связана с профессиональными интересами, поэтому выезжают туда, где требуются специалисты высокой научной квалификации в наукоемком производстве".*

*"Очень привлекательна сейчас славянская Европа. Даже и Украина".*

### **Оценка числа возможных переселенцев**

Большинство экспертов сошлись во мнении, что эмигрировать сегодня люди, как правило, не хотят, и лишь незначительный процент от общего числа соотечественников уедет из страны. Они считают, что эмиграционный потенциал себя практически исчерпал.

*"Это процент мизерный. Не поедут русские в Россию".*

*"Тенденция идет к уменьшению: если в начале 90-х это было массовое явление, то сейчас тенденция идет на спад".*

*"В 90-х годах условно уезжало около трех тысяч, а теперь 800-700 человек уезжает".*

Речь также шла также о том, что желание эмигрировать из страны для русских, живущих в Беларуси, менее характерно, чем для белорусов.

Однако стоит отметить, что, по мнению одного из экспертов, процент желающих эмигрировать довольно высок и составляет 10-15%.

*"Из общения с моим поколением и с теми, кто чуть помоложе, со студентами, процентов 10-15 достаточно крепки в убеждении, что уехать надо".*

### **Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья**

Мнения экспертов относительно деятельности российских миграционных служб в основном сводятся к тому, что Россия не готова принять своих соотечественников на должном уровне, что миграционные службы неэффективны, в их деятельности много бюрократизма и бумажной волокиты.

*"Отвратительно. Раньше было министерство по делам соотечественников. Его отдали в МВД. Это безобразие. В Министерстве по делам национальностей одни воры,*

*только думают о своем благополучии, но они рубят сук, на котором сидят. Так долго не может продолжаться".*

*"Мне кажется, что Россия еще во многом не готова принять своих соотечественников как подобает. Да, заявления в прессе, и по телевиденью миграционных служб, но там настолько много волокиты".*

Небольшой процент экспертов полностью удовлетворен политикой России в этом вопросе.

*"Они достаточно серьезно взялись за миграционную политику и их действия оправданы".*

### ***Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию***

В большинстве своем эксперты считают, что отношение будет положительным и переселенцы не вызовут никакой неприязни у коренных жителей. Это связано, в частности, с тем, что русские и белорусы разделяют одну и ту же систему ценностей, что это очень близкие, родственные народы, а, стало быть, русские, живущие в Беларуси не будут казаться чужими в России.

*"Есть целый ряд причин, и даже политических опасений, что люди приезжающие из ближнего зарубежья могут нести и какие-то иные ценности, в том числе деструктивные или преследовать какие-то интересы, поэтому однозначного отношения нет. Но, я думаю, в отношении людей, приехавших из Беларуси, этого нет".*

Однако есть особенности, о которых говорили эксперты – все будет зависеть от того в какой регион России переселиться. На периферии отнесутся к переселенцам более дружелюбно, чем, к примеру, в Москве или Петербурге. Многое также зависит от этнической принадлежности переселенцев.

*"Это зависит от того, куда они едут. Если они все стремятся поселиться в Москве и Петербурге, то ничего кроме "Понаехали тут", они не услышат. А если они будут селиться там, где действительно не хватает рабочих рук, если будут "поднимать целину", что называется, то ничего кроме благодарности они тоже не встретят".*

*"Это зависит от региона, от очень многих составляющих. Одно дело в Москве, другое дело у губернатора Ткачева, третье, скажем, где-нибудь в Приморье. В российском обществе это очень сильно зависит от национальной принадлежности того человека, который возвращается, от того, куда он приезжает, с кем он приезжает".*

*"По тем информационным материалам, которые есть в СМИ, то отношение очень разное. Это зависит не столько от отношения людей, сколько от отношения*

власти, насколько они понимают проблемы, насколько они могут и стремятся помочь интегрировать этих людей в российском обществе".

### **Оценка программы репатриации соотечественников из ближнего зарубежья**

Большинство экспертов затруднились оценить программу репатриации соотечественников из ближнего зарубежья. Некоторые из них высказали сомнения в том, что эта программа будет выполнена. Эксперты высказывали сомнения в материальном обеспечении и необходимом организационном обеспечении программы.

*"В России много программ, хороших программ, в том числе это национальные проекты. Но надо, чтоб они работали, а они не работают. Создадут условия, идеологическое обеспечение, а для него надо экономическое обеспечение".*

*"Она провалится из-за отсутствия денег, из-за отсутствия организации на местах. Это обыкновенная политическая шумиха".*

Часть экспертов положительно оценивают программу. Они считают, что воплощение ее в жизнь окажет благотворное влияние на российское общество.

*"Я думаю, она оправдана тем, что те задачи, которые ставит новое руководство России и по оживлению, активизации промышленности, по развитию экономики, по освоению новых месторождений, строительства, и повышению благосостояния народа, и т.д., в том числе с учетом демографической ситуации, безусловно, нужна реалистичная политика по реализации программы репатриации. В принципе эта политика сейчас все-таки вырабатывается, выработана в какой-то степени, и она, я думаю, в перспективе даст положительный результат".*

Также было высказано мнение, что для российских соотечественников, живущих в Беларуси, программа вряд ли будет актуальной. Скорее она привлечет тех, кто живет в странах Закавказья и Центральной Азии, а также, что программа запоздала и большинство тех, кто хотел переехать в Россию, это уже сделали.

*"Это не есть инструмент, с помощью которого можно было бы привлечь какое-то количество соотечественников из Беларуси обратно на территорию российской федерации. В отношении других стран, я бы сказал так, что программа в большей степени пригодна как инструмент для возвращения соотечественников из Средней Азии и Закавказья, т.е. из каких-то таких проблемных регионов".*

*"В какой-то мере может кто-то откликнется, но я не думаю, что будет какой-то отток этнических россиян из Белоруссии в Россию"*

*"Программа важна, но она запоздала. Это не значит, что она не нужна. Если она нормально будет проводиться, то это нужное дело".*

### **Оценка межгосударственных отношений России и Беларуси**



Межгосударственные отношения России и Беларуси весьма специфические, связано это, прежде всего, с провозглашением стремления создать единое государства. Практически все эксперты считают эти отношения внешне очень хорошими, дружеские, даже братскими. Однако в действительности все значительно сложнее. Провозглашая стремление создать общее государство, обе страны не хотят терять суверенитет, а, в основном, ждут от будущего союза экономических выгод. Процесс интеграции РБ и РФ, с точки зрения экспертов проходит очень тяжело.

*"Достаточно сложные отношения, которые публично все время демонстрируют намерения сблизиться, но реальными делами всегда показывают, что сблизиться не собираются".*

*"На словах они хорошие. Это скорее такая вынужденная дружба. Россия ценит Беларусь как геополитического партнера, поскольку без нее она окажется в изоляции, и непосредственно на границе с НАТО".*

*"Два суверенных государства, которые не хотят терять суверенитет, ждут от будущего союза каких-то экономических выгод, поэтому очень сложно сблизятся. Я бы обозначил эти отношения как очень хорошие с периодическим обострением недоверия".*

Для того, чтобы улучшить отношения между двумя государствами, с точки зрения экспертов, необходимо унифицировать их законодательства, достичь полного согласия в экономической области, в частности в вопросе цен на энергоносители, находить компромиссы в интеграционных вопросах, принять условия объединения в Союзное государство, которые удовлетворяли бы обе стороны.

*"У нас совершенно разные законодательства. Их унификации, приведение к чему-то общему позволило бы решать многие вопросы очень быстро".*

*"Путем переговоров, компромиссов. Большому государству, которым является Россия, наверное, надо быть (я не говорю конкретно, в данном списке Беларусь как пример привожу) к маленьким государствам относиться внимательнее и более снисходительно, учитывать их интерес".*

*"Беларуси необходимо изменение в политической сфере, нужна политическая толерантность. В России – выстраивание реальных, долгосрочных, а не иллюзорных, экономических перспектив, чтобы это не было прикрыто какими-то иллюзиями братства славянского. Если уж страна живет в рынке, чтобы они эти условия от начала и до конца диктовали. Чтобы не было поводка от политических демаршей, зависящего поводок натягивается или отпускается. Чтобы вот этих подачек не было со стороны России по отношению к Беларуси".*

Эксперты постоянно подчеркивали, что отношения между народами двух стран дружественные, а улучшение межгосударственных отношений во многом зависит от руководства обоих государств, от того насколько они готовы идти навстречу друг другу.

*"Во многом это зависит от правительств Беларуси и России, насколько они готовы идти навстречу, насколько они готовы к компромиссам и так далее".*

### **Деятельность диаспоры соотечественников в Беларуси**

Большинство экспертов придерживаются мнения, что деятельность российской диаспоры в России оценивается положительно. Необходимо отметить тот факт, что деятельность диаспоры в основном проявляется в сфере культуры. Еще раз было подчеркнуто, что русское население глубоко интегрировано в белорусское общество, что русские, живущие в Беларуси, абсолютно равноправны с представителями титульной нации и не сталкиваются с ущемлением своих прав в связи с этнической принадлежностью.

Самый главный результат успешности диаспоры в Беларуси, по мнению одно из экспертов, – это русский язык, равные условия для обучения на русском и белорусском языках.

Для того чтобы деятельность диаспоры российских соотечественников была более успешной, с точки зрения экспертов, ей необходимо направить свою деятельность, прежде всего, на интеграцию Республики Беларусь и Российской Федерации, нужна более активная публичная работа, массовость, интересные проекты, имеющие социальное значение.

*"Деятельность должна быть направлена, прежде всего, на интеграцию народов России и Беларуси".*

*"Нужны какие-то интересные проекты, имеющие социальное значение, активность, сплоченность".*

*"Им может быть этой активности и не хватает, но в силу того, что здесь условий и необходимости в этой активности нет. Хотя если проявлять вот такую активность русскоязычной диаспоре, то она должна проявляться не в плане национальных особенностей, а в плане культуры".*

Необходимо обеспечить информационную поддержку деятельности диаспоры, лучше информировать общество о своих организациях.

*"Очень мало информации о деятельности самой этой организации, поэтому, может быть как-то следует освещать то, чем они занимаются. Либо достаточно хорошо они адаптированы к белорусской жизни, либо у них не возникает таких серьезных проблем, которые вынуждали бы их обращаться к общественности белорусской".*

## 2.4. Результаты опроса в фокус-группах

*В исследовании методом фокус-групп участвовали активисты общественных организаций русской, татарской и чувашской диаспор в Беларуси. Среди участников дискуссии деятели науки, культуры и искусства, предприниматели, пенсионеры, представители учащейся и студенческой молодежи. Было проведено три фокус-группы. В одной участвовали респонденты - русские, во второй – татары, в третьей чувашаи. Всего в исследовании методом фокус-групп участвовали 19 человек.*

### Русские

#### **Характеристика состояния межнациональных отношений в Беларуси и национальной политики**

Ситуацию в межнациональных отношениях в стране практически все участники фокус-группы оценивают как спокойную, отмечено, что серьезные проблемы в этой области отсутствуют. Обстановка в области межнациональных отношений дружественная, доброжелательная, близкая к идеальной:

*"В сравнении многое становится ясно. Если сейчас сравнивать с тем, что происходит в нашей горячо любимой России, за которую душа болит просто, то здесь вот, у нас, в Беларуси, я не сталкиваюсь с какими-то межнациональными проблемами. Конечно, бывает, что и у нас возникают некоторые вопросы, но нет острых проблем, я не чувствую".*

*"Я общаюсь по роду своей деятельности со многими иностранными специалистами, которые здесь живут, например, с дипломатами, с посольствами. Здесь такая доброжелательность, открытость, которая сближает народы".*

*"Абсолютно нет проблем в области межнациональных отношений. Я бываю на многих мероприятиях. Только в дружбе и мире у нас все идет. Дружить нужно, любить землю разных народов. Наша страна миролюбивая, и люди в ней такие".*

*"Я считаю, что в Беларуси идеальный климат, идеальная доброжелательность со стороны белорусов к нам, русским, и никаких проблем лично я не ощущаю"*

*"Я пять лет ездила к сыну (он здесь закончил военное училище), и если бы я ощущала какие-то проблемы, мы бы никогда сюда не переехали. Я встретила здесь доброжелательность по отношению к себе. И, конечно, когда встал вопрос о том, ехать сюда или не ехать, у нас даже не возникало никакого сомнения. Люди, в общем-то, такие же, как у нас в России. Мы столько лет жили вместе, и настолько переплелись, перемешались, поэтому я не ощущала проблем"*

*"В 2002 году одно из общественных объединений, которое занимается защитой прав человека, собрали представителей различных общин и землячеств, и вопрос ставился очень остро: есть ли проблемы, но 98% участников встречи отметили, что в Беларуси проблем нет. Мы их не видим".*

Вместе с тем в ходе обсуждения было отмечено, что раньше ситуация была иной. Белорусам есть, с чем сравнивать. В начале девяностых годов дела обстояли с точностью наоборот:

*"Но так было не всегда. Вот на переломе 80-90-х годов (еще Советский Союз был) здесь буквально стравливали белорусов и русских, и "чемодан – вокзал – Россия", мы это уже слышали от БНФ (Белорусский народный фронт), которые здесь действовали, им, видимо, было выгодно сделать так, как стало в Латвии и Эстонии, и в Украине".*

*"Я сюда и мать перевез, но в 90-е годы мы были на грани того, чтобы уехать отсюда, потому что ситуация развивалась... Я работал, меня никто не трогал, но общая атмосфера была тяжелая, крики насчет того, что нужно делать де-русификацию... Все шло в таком направлении, чтобы в вузах преподавали только на белорусском, документы все оформлялись только на белорусском. Мы уважаем белорусский язык, но все, что идет с насилием, порождает протест. В этом определенные круги могли очень далеко зайти"...*

Как отметил один из участников фокус-групповой дискуссии, сегодняшнее благополучное положение в сфере межнациональных отношений сложилось не само собой, а в результате правильной национальной политики властей. В частности, отмечается большое значение проведенного властью референдума по проблемам языков:

*"Это просто наше счастье, что все так закончилось, и теперь мы видим результат той политики: совершенно правильно было провести референдум, и спросить у народа. Власть должна спросить меня, моих родных, моих друзей, что я и все остальные люди думаю по поводу того, как быть с языками. Благодаря референдуму, который был проведен, у нас все успокоилось, и нет у нас этих просто диких проблем, которые мы видим сейчас в других странах. И у нас могло бы быть так".*

Поскольку русский язык является государственным, участники отметили отсутствие проблем в области языковой политики:

*"Язык нам дает огромные преимущества, потому что он второй государственный, а практически – первый, потому что все реально говорят на русском языке. Это дает большое преимущество, но дает и большую ответственность".*

Участники дискуссии отдают себе отчет в том, что такая благополучная ситуация сохраняется не только благодаря толерантности белорусского народа, близости белорусов

и русских, но и пока у власти находится действующий президент. Но ситуация в области межнациональных отношений может легко измениться к худшему:

*"Однажды посол наш собрал нас и спросил: "Как Вы себя чувствуете здесь, в Беларуси?" Все стали говорить, что великолепно, хорошо, все прекрасно, и так далее... А я говорю: "Да, но не обольщайтесь. Все до поры, до времени, пока у власти находится тот, кто находится. В мгновение ока все может измениться. Дом разваливать легко. Конечно, в Беларуси всколыхнуть массы тяжелее, вот так столкнуть, потому что белорусы очень толерантные, и русским самые близкие. Конечно, будут сталкивать белорусов и русских, и так это делалось, когда пытались сделать белорусский язык единственным государственным".*

Участники фокус-группы высоко оценивают деятельность Комитета по делам религий и национальностей по предупреждению межнациональных и межконфессиональных конфликтов. По их мнению, деятельность этого органа сказывается положительно на межнациональных отношениях в республике:

*"Многое в вопросах предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов делает Комитет по делам религий и национальностей. Но есть силы, которые пытаются ликвидировать этот Комитет. В 2001 году Комитет ликвидируют, вышел Указ Президента, что будет группа в Совмине. Мы, представители общественных объединений, собрались, написали письмо, Митрополит пошел к Президенту. После долгой, упорной борьбы Комитет остался, только он уже был не государственный Комитет, а Комитет при Совете Министров. Как только Президента вновь избрали, Комитет опять "повис", теперь уже этот комитет как уполномоченный, то есть он де-факто есть, а де-юре его нет. Вопрос так ставится: зачем Комитет, ведь проблем же нет. Так проблем же нет, потому что Комитет есть. Есть силы, которые пытаются изнутри разрушить то, что мы имеем".*

Большая роль в развитии дружественных отношений, по мнению опрошенных, принадлежит средствам массовой информации. Благодаря их озвучиванию проводимой властями дружественной национальной политики и многократному повторению, что в межнациональных отношениях нет своих и чужих, удается поддерживать стабильность в этой области:

*"Проводятся фестивали национальных культур в Гродно, это широко афишируется, и дружба народов подчеркивается, через средства массовой информации подчеркивается, что нет чужих, все наши и свои".*

Вместе с тем, отмечались некоторые моменты, которые вызывают настороженность:

*"На международной выставке книги в этом году был задан вопрос: "А почему у вас здесь нет дома Пушкина? Есть в Париже, есть в Софии, есть в Праге. Вы же в самом центре Европы". На что один из чиновников (не буду называть его фамилию) ответил: "А почему в России нет дома Янки Купалы?". Есть такая здесь струнка, нотка у некоторых".*

### **Основные сферы жизнедеятельности соотечественников, в которых происходят нарушения их прав**

Все участники дискуссии были солидарны в том, что в Белоруссии нет ущемления прав человека по национальному признаку. Поэтому особое внимание участники дискуссии уделили вопросу об общем падении культуры на всем постсоветском пространстве. Было отмечено, что и белорусская, и русская культура находятся в настоящий момент в довольно тяжелом состоянии, и следует предпринимать усилия по исправлению ситуации:

*"Белорусская культура находится сегодня в очень тяжелом состоянии, но русская культура в славянском мире является ведущей, и если она разрушится, то белорусской культуры вообще не станет. Удар наносится по русской культуре под предлогом поднятия белорусской культуры. Чепуха все это".*

*"Возрождение возможно только благодаря духовности: это возрождение церквей, это памятники старые... Здесь у нас в Беларуси не дают даже в школах широко русскую культуру".*

Все участники фокус-группового интервью отметили, что в Беларуси национальность человека не влияет на его уровень жизни, возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста:

*"Я с таким не встречалась. Если умный человек, если он желает, то он добьется всего, независимо от национальности".*

*"Мы граждане России, но наши дети при трудоустройстве не испытывали никаких проблем".*

### **Формы и динамика участия соотечественников в политической и общественной жизни государства**

Все участники дискуссии активно участвуют в жизни организаций, занимающихся в основном культурно-просветительской деятельностью: организацией концертов художественной самодеятельности, поэтических и творческих вечеров, встреч, и считают эту деятельность очень важной:

*"Искусство объединяет народы. В том числе те мероприятия, которые проходят в рамках фестиваля: встречи, конференции".*

Однако участники дискуссии считают, что деятельность организаций могла бы быть намного эффективнее, если бы решились некоторые проблемы, в частности, с помещением, а также материальные:

*"У нас не то, что Дома Пушкина нет, у нас русского дома нет. Допустим, у поляков здесь 17 домов на их балансе, а их 400 тысяч. А нас, русских, где-то 1 200 000, то есть в три раза больше. У них около 140 коллективов здесь, у них 400 приходов, то есть у них очень мощное влияние. Я последнему послу дал эту информацию, он ухватил эту бумагу, но как-то быстро успокоился. У нас нет дома, нет места для репетиций, а у нас хор 25 человек, заброшенный, никому не нужный, денег нет, мы бесплатно даем 60 концертов в год".*

*"Я уверен, что ничего мы не получим".*

Участники дискуссии очень негативно оценивают работу Российского посольства в Беларуси по оказанию помощи организациям российских соотечественников:

*"Посольство России в Беларуси абсолютно безразлично к проблемам общественных организаций соотечественников".*

*"Когда мы отмечали годовщины Тютчева, Пушкина, мы приглашали представителей посольства, но они ни разу так и не пришли, в течение пяти лет никто не пришел на Пушкинский вечер".*

*"Должна же быть инициатива, но они готовы перечислить деньги куда угодно, но только не организациям соотечественников"*

*"В прошлом году проходил вечер памяти Пушкина, из Российского посольства ни одного человека не было. Зато из Китайского посольства пришли представители, на русском языке так читали Пушкина, такие романсы исполняли, что хотелось заснять и показать в русском посольстве: не стыдно?"*

*"Такое чувство, что на работу в российское посольство присылают малокультурных, ограниченных, но необычайно высокомерных людей."*

*"Год русской культуры в Беларуси, а мы ничего не знаем".*

### **Адаптация соотечественников в странах проживания. Контакты с исторической Родиной**

Участники дискуссии высказали мнение о том, что российские власти мало уделяют внимания организациям российских соотечественников в Беларуси, ссылаясь на то, что в Беларуси нет проблем у русских и русскоязычных:

*"Нас (организации соотечественников) собирали в Киеве на форум как раз по проблемам русских организаций, московские власти были застрельщиками этого мероприятия, и прямо задавали вопрос: какие у вас проблемы? Один из наших (из*

*Беларуси) выступил: постройте нам русский дом, у поляков посмотрите, что творится там, у других, и только у русских нет ничего. И вот представитель вышел, разозленный, и сказал: "Да никогда мы вам не построим. Что вы хотите? Вот в Армении проблемы с русским языком, в Таджикистане, в дальнем зарубежье. У вас нет проблем, что вы хотите, зачем вам вообще что-нибудь?" Они не понимают, что Беларусь находится на водоразделе борьбы".*

Информационное присутствие России в Беларуси участники дискуссии оценивают как недостаточное, равно как и информационное присутствие Беларуси в России:

*"Я был в России, так там тоже даже невозможно узнать о том, какая погода в Беларуси. Почему бы этот вопрос не поднять, вопрос о том, как нам лучше узнать друг друга, и как дела обстоят в Смоленской, Волгоградской, других областях, о каких-то положительных моментах рассказать".*

Было отмечено также, что в средствах массовой информации излишне представлены американские фильмы, боевики, и крайне мало внимания уделяется развитию культуры. Участники фокус-группы подчеркивали особую роль телевидения в воспитании молодежи и с сожалением констатировали, что в этом плане практически ничего не делается, напротив, отключается самый востребованный в этом плане российский канал "Культура":

*"Есть проблемы колоссального рода, связанные с тем, что совершенно очевиден культурный провал. Если говорить о развитии личности, то она связана с тем, какого рода информацию люди получают, и как человек способен ее воспринимать. Это связано с искусством и культурой. Но есть еще такой инструмент, как телевидение. Телевидение, ведь оно в каждом доме, и когда жалуешься, что там что-то плохое, некоторые говорят: да отключите вы телевизор. Телевидение не для того, чтобы его отключать, а для того, чтобы нести добро, истину и красоту. И это ведь возможно сделать. Во-первых, отключили телеканал "Культура". Мы написали на имя Президента письмо. Нам ответили: все под контролем, будут вкрапления в телеканал "Лад". Кстати, далеко не самых удачных программ. А ведь благодаря каналу "Культура" мы могли приобщать детей к шедеврам мирового искусства, там и исторические программы, и, главное, рекламы нет".*

*"Основной поток – это насилие. Нам говорят: не мешайте, нам надо делать деньги. Но на каком основании они все захватили и им, видите ли, надо делать деньги. Есть философия постмодернизма, которая говорит о том, что никакой идеологии не должно быть. Так ведь это же идеология! Пускать одни американские фильмы – это же идеология".*



*"Все, что мы имеем, подвергается профанации, разрушается, причем системно".*

*"Культуры русской не несут СМИ в Беларуси. У меня самой внука, и рядом тоже соседские девочки растут. Они не знают русских поэтов, писателей, и мне кажется, что безграмотность, может, потому что смешан русский, белорусский, может, потому, что мало читают... Настолько неграмотность... И тоже за это болеешь, что пишут сочинение по-русски ужасно неграмотно".*

*"Жалко молодежь, ведь ей же не на что ментально опереться. На что? На первый музыкальный канал? Вы видели, что там? Пляшущие обнаженные беременные негрятки пожилого возраста! Или радио Би-эй. Вы знаете, что там идет в прямом эфире ночью репортаж из клуба "Юла"? А там – конкурсы на раздевание, на сосание бутылки, которую кто-то там засовывает в ширинку. В прямом эфире! Ну, кто-то же должен положить конец этому!"*

Были высказаны некоторые предложения по совершенствованию работы средств массовой информации. По мнению участников дискуссии, назрела необходимость в общественном совете с функцией контроля за средствами массовой информации:

*"Во-первых, необходим общественный совет, который должен влиять, и вокруг этого должно быть выстроено все, и радио, и телевидение".*

*"Следует следить за чистотой русского языка, вы вспомните, какие раньше были дикторы, какие радиопередачи, например, "Театр у микрофона". В самой отдаленной деревне, где нет ни театров, ничего, человек послушал это, и стал другим".*

Участники дискуссии с болью воспринимают негативные процессы, которые в настоящее время идут на их исторической родине, в России. И образ России в сознании российских соотечественников разный. Он связан как с трепетным отношением к культурному наследию, так и с негативными моментами, которые в избыточном количестве отображаются российскими же средствами массовой информации:

*"Все равно родина – это Россия. Если имена Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Есенина, Тютчева там, то даже находясь здесь, все равно мы считаем, что родина там. И душа болит, когда смотришь: разворована страна, олигархи, спиваются люди, их спаивают. Вообще развал Советского Союза – это трагедия общая, катастрофа. Я за воссоединение. Но воссоединяться вот с этими, я извиняюсь, денежными мешками, которые разодрали по сути страну... И во что они ее превратили: только два самолета гражданской авиации в год выпускается и три военных, не говоря уже о том, что делается с культурой. Москва – это вообще как фурункул на теле России, которая падает в нищету. Такого, чтобы оно пришло сюда? Да упаси Бог! Вот что касается образа России. Правда, Президент Путин правильно сказал, что русская цивилизация,*

*она во всем мире, и мы, русские, в Беларуси или в любой другой стране, представляем Россию. А то он раньше говорил, что тот, кто хотел, тот уже приехал. Но он нашел в себе силы признаться, что был не прав".*

*"Образ России разный. Самое главное – замечать хорошее, а плохому не давать развиваться".*

*"Я очень переживаю вместе с мужем за те процессы, которые идут в России, что-то так, что-то не так, мы ведь относительно недавно уехали, когда было это все... Поля такие все запущенные... У меня мама в деревне жила, и мы за все это очень переживали. И сейчас смотрим, когда что-то положительное, мы радуемся, когда плохо – переживаем. Мы приехали уже пожилыми людьми, и не так много можем русского привнести сюда, в Беларусь. Но мы уже за пять лет как-то привыкли к Беларуси, к тому, что это вторая родина наша и тоже переживаем за то, что здесь происходит".*

*"На форуме в Киеве в 2003 году собрались руководители общественных организаций соотечественников и заместители губернаторов областей России. Тема обсуждения была: "Помощь нам, соотечественникам, школам со стороны регионов России". Ну какую они могут оказать помощь, если в России за 13 лет исчезло 17000 деревень, в год тысяча деревень исчезает, закрыто 10 000 школ, и этот процесс продолжается. Это же нелепость была".*

### **Отношение к Программе добровольного переселения**

Что касается Программы добровольного переселения соотечественников в РФ, то не все участники дискуссии в одинаковой степени информированы о ней. Вместе с тем самую идею Программы участники оценивают как правильную, хотя и не совсем своевременную. Высказывались также сомнения относительно того, насколько она выполнима, предлагались соображения по ее реализации:

*"Разговор какой-то слышала по телевизору, но близко не знакома с положениями этой программы".*

*"Для того, чтобы это была настоящая программа, они должны проанализировать: а как делает Германия, как делает Австралия, как делает Канада, как Израиль, и все лучшее взять, а не просто сказать: люди добрые, приезжайте к нам, решайте демографическую проблему, за Урал, вот 12 есть каких-то регионов. Туда люди приезжают, и, как неоднократно показывали, в каких-то вагончиках ютятся зимой, по 8 лет там живут... Это должна быть система мер очень продуманная, и решать нужно эти проблемы, они наши. Не будет России, не будет нас, это очевидно. Поэтому надо не китайцев туда, а русских приглашать. Это правильно, но должно быть все продумано".*

*"Лучше поздно, чем никогда. Дорога ложка к обеду. Уже обеда нет, а ложка появилась. Однако в гроб же мы не ложимся, надо ж поправлять дело, жить дальше. Хорошая идея, надо ее выполнять, но это необычайно сложно. Потому что когда уже народ иссяк... Хорошая программа, дай Бог, чтобы она помогла. Но это же хорошее пожелание, но как она будет претворяться в жизнь?"*

Вместе с тем, прозвучало и такое суждение, что многие российские соотечественники нашли в Белоруссии свою вторую родину и вряд ли вернутся в Россию по программе переселения:

*"Я считаю, что это неосуществимо. Из Белоруссии, во всяком случае, вряд ли кто поедет, потому что здесь нашли свою вторую родину".*

## **Выводы**

1. Ситуацию в межнациональных отношениях в Республике Беларусь практически все участники дискуссии оценивают как спокойную, отмечено, что серьезные проблемы в этой области отсутствуют. Отношения дружественные, доброжелательные, близкие к идеальным. В немалой степени такое положение дел объясняется государственным статусом русского языка.

2. Сегодняшнее благополучное положение в сфере межнациональных отношений, по мнению участников фокус-группы, сложилось в результате правильной национальной политики властей. В частности, отмечается большое значение проведенного властью референдума по проблемам языков. Благополучная ситуация в межнациональных отношениях объясняется не только характерной для белорусского народа толерантностью, близостью белорусов и русских, но тем обстоятельством, что у власти находится действующий президент. Без него ситуация в области межнациональных отношений может легко измениться к худшему. На межнациональных отношениях в Белоруссии также положительно сказывается деятельность Комитета по делам религий и национальностей.

3. Все участники дискуссии были солидарны в том, что в Белоруссии нет ущемления прав человека по национальному признаку. Отмечалось, что в Беларуси национальность человека не влияет на его уровень жизни, возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста:

4. Участники дискуссии считают, что российские власти мало уделяют внимания организациям российских соотечественников в Беларуси, ссылаясь на то, что в Беларуси нет проблем у русских и русскоязычных.

5. Информационное присутствие России в Беларуси оценивается как недостаточное. Были высказаны некоторые предложения по совершенствованию работы

средств массовой информации. По мнению участников дискуссии, назрела необходимость в общественном совете с функцией контроля за средствами массовой информации.

6. Образ России в сознании российских соотечественников разный. Это связано как с отношением к культурному наследию, так и с негативными моментами, которые в избыточном количестве отображаются российскими средствами массовой информации:

7. Не все участники дискуссии в одинаковой степени информированы о Программе переселения. Вместе с тем сама идея Программы оценивается как правильная, хотя и не совсем своевременная. Вероятность того, что Программа окажется привлекательной для многих, невелика.

## **Татары**

### **Политика государства в отношении этнических меньшинств**

Все участники дискуссии отметили, что в Беларуси нет проблем в области национальных отношений, нет межнациональных конфликтов, в этом смысле Белоруссия – уникальная страна и обстановка в стране спокойная. Если и возникают какие-то конфликтные отношения, то это связано с недостойным поведением людей, а не политикой государства:

*"Мы даже не допускаем мысли, что татары или там какая-то другая национальность, что кого-то ущемляют. Мы, если где-то это слышим, мы говорим: Вы неправду говорите. Мы разнимся только с точки зрения культуры. У нас разные культуры. Все остальное... Мы граждане Беларуси. И сколько бы нас ни было: 1 человек, 2 человека, коренной ты, не коренной... Мы все ходим под Конституцией белорусской. У нас у всех одинаковые права и одинаковые обязанности, разницы нет никакой".*

*"Проблем и межнациональных конфликтов в Беларуси нет, конечно. Беларусь в этом отношении, конечно, очень уникальная страна".*

*"И татары, которые тут коренные, более 600 лет назад переехали, те, которые, как говорим коренные, и те, кто приехал в Беларусь уже после 17 года, в период СССР, кто на службу, кто по распределению после окончания, чувствуют себя в Беларуси очень комфортно".*

*"Нужно сказать, что если есть какие-то вопросы, то это вопросы не государства. Не государства. Это между собой у нас могут быть какие-то недомолвки, непонимание, в смысле национального самовыражения".*

*"Сегодня в Беларуси можно свободно изучать язык, можно свободно татарские школы делать, можно свободно на татарском и петь и плясать, и все что хочешь. И если есть как-то разночтения, то только в смысле, как оптимально использовать эту"*

*благоприятную в Беларуси ситуацию для возрождения и сохранения татар, именно культуры татар".*

В ходе обсуждения были даны положительные отзывы о работе Комитета по делам религий и национальностей и Министерства культуры Республики Беларусь в области межнациональных отношений. Участники дискуссии отмечают, что нужно всемерно использовать сложившуюся в Беларуси благоприятную ситуацию для развития татарской культуры:

*"У нас одна задача: использовать максимально благоприятную ситуацию в Беларуси: законодательную базу, и правовую базу, и исполнительную базу в Беларуси для развития нашей национальной культуры, языка, прежде всего, традиций, обычаев. И в этом смысле нам помогает, конечно, Министерство культуры Беларуси".*

*"Был Комитет по делам религий и национальностей. Закон это само по себе... а вот, всебелорусский фестиваль национальных культур – это такое мероприятие, наверное, кто придумал, ему можно памятник ставить. Он заставляет культурно-национальные меньшинства развиваться, это стимулирует консолидацию культурно-национальных меньшинств. Это очень здорово".*

Вместе с тем были высказаны критические замечания по поводу некоторых формулировок Закона о национальных меньшинствах в Республике Беларусь. Участники дискуссии обижаются, что их относят к нацменьшинствам, и сомневаются в необходимости особых законов о нацменьшинствах и, соответственно, об их особых правах. С их точки зрения, вполне достаточно тех прав, которые на равных основаниях гарантированы Конституцией всем гражданам республики:

*"У нас есть вопрос такой - Закон Республики Беларусь о национальных меньшинствах. Мы считаем, что он какой-то некорректный, он обижает. Ну, какое я национальное меньшинство. Один человек, два, какая разница. Я гражданин Беларуси. Этим все сказано. Я не могу быть меньшинством. Можно говорить о культурно-национальном меньшинстве, я согласен. Ведь с этой точки зрения в самом законе даже противоречия. С одной стороны, мы, как граждане Беларуси, имеем все права, а с другой стороны, вроде национальным меньшинствам гарантируются какие-то права. Да что гарантировать, если я гражданин Республики Беларусь, я и так их имею. Поэтому я считаю, что его надо переделать. Не национальных меньшинств, а культурно-национальных меньшинств. Государство может дополнительно создавать им условия именно для культурного развития каждой национальности, я согласен. А все остальное даже, извините, писать не надо. Все написано в Конституции".*

*"Мы все Конституцией защищены, как граждане Беларуси. Если эти права нарушили, то вы должны не как татарин или как немец, поляк выступать, а как гражданин Беларуси идти и требовать восстановления своих прав".*

### **Основные сферы жизнедеятельности соотечественников, в которых происходят нарушения их прав**

По мнению участников фокус-групп, национальность человека не влияет на его уровень жизни, возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста в Беларуси. Если человек хороший специалист, профессионал, а таких среди татар, по мнению участников фокус-групп, большинство, то человек будет востребован. И национальность никакого отношения к этому не имеет:

*"Я сейчас был на втором всемирном конгрессе российских соотечественников в делегации от Беларуси. Конечно, те проблемы, которые там поднимались, в Беларуси вообще не существуют. Какое-то ущемление по национальному признаку, ущемление во всех направлениях: с устройством на работу, с изучением языка. У нас в Беларуси этого вообще нет. Когда мы рассказываем, ну, у людей просто глаза такие становятся... Мы не понимаем ничего, у нас нет этого".*

*"Во всяком случае, я не знаю, сколько я работала, я никогда и нигде не встречала, какой-то неприязни в связи с тем, что ты татарка, и тебе здесь не место, я живой пример того, что к нам относятся очень хорошо. Наоборот, с большим уважением, потому что знают, что если татарин работает, значит, это человек правильный, это человек, который будет работать с полной отдачей, надежный человек, который не подведет. Поэтому я считаю, что к нам относятся с большим уважением, нас ценят. И, может быть, не в ущерб белорусскому человеку, я хочу сказать, что скорее возьмут татарина, а не наоборот".*

*"Мы себя не выделяем. Как и все граждане. Мы все одинаковы".*

*"В Гомеле, например, у нас татары, группа целая татар, которая стояла у истоков возрождения промышленности в Беларуси, имеют почетные звания. Здесь многие у нас директора крупных предприятий".*

*"Национальность никакого отношения к карьерному росту не имеет".*

*"У меня свекровь католик, свекор – православный, муж у меня православный, а я мусульманка, и все у нас хорошо в семье. У нас все праздники соблюдаются, обычаи всех уважаем, все вместе живем, все, слава Богу, здесь прекрасно".*

Поскольку в Беларуси русский язык является государственным, то, естественно, с его изучением нет проблем. Участники дискуссии указывали на то, что они изучают и знают как минимум три языка: русский, белорусский, и свой национальный:

*"У нас у татар "проблема": мы должны знать 3 языка как минимум: белорусский, русский, второй государственный, и свой национальный. Вот к чему мы и стремимся. Дети наши, внуки они уже и по 5 языков знают. Белорусский мы по край ней мере все понимаем, и разговаривать на бытовом уровне можем. У тех, кто тут родился, естественно, белорусский язык уже как второй родной язык, а может даже и первый".*

### **Формы и динамика участия российских соотечественников в политической и общественной жизни Беларуси**

Участники фокус-группы заявили, что основной целью деятельности их организации является сохранение культурных национальных традиций, организация культурных мероприятий, общение. Участники дискуссии высоко оценивают мероприятия, проводившиеся совместно министерством культуры Татарстана и министерством культуры Беларуси, например, такое, как празднование 400-летию со дня рождения М. Джалиля.

*"Главная цель нашей организации – это сохранение культурных традиций и общение".*

*"Судьба нас свела и дала возможность как-то вести работу по сохранению национальных традиций, обычаев татарского народа".*

*"Мы работаем в направлении сохранения и развития нашей национальной культуры, традиций, конечно же, у нас есть и художественная самодеятельность".*

*"У нас и детский есть коллектив, у нас есть взрослый коллектив, у нас и вокально-инструментальный ансамбль есть. Вот сейчас создаем новый, у нас постоянно что-то такое появляется. Это очень хорошо".*

*"В этом году мы проводили мероприятие совместно с министерством культуры Татарстана и министерством культуры Беларуси, посвященное 400-летию со дня рождения Джалиля. И молодежь из Татарстана, и поэты приезжали, и писатели, артисты, концерты давали, встречались с местными жителями. Вообще, потрясающая картина. Вообще такая связь Татарстана с Беларусью".*

*"Юбилей отмечаем. Наших аксакалов. Отмечаем праздники. И 8 марта, и 23 февраля, и 9 мая, и Новый год, и национальные праздники. Сближает нас очень. Собраться вместе, посидеть".*

*"Мы же во всех мероприятиях Министерства культуры по национальным вопросам участвуем. В фестивале национальных культур участвуем, во всех праздниках участвуем".*

Участники дискуссии подчеркивают свою собственную активность, активность своей организации, благодаря чему пробуждается и растет чувство национального

самосознания. Они замечают, что деятельность подобных организаций, которые вовсе не являются политическими партиями, тем не менее оказывает определенное влияние и на политическую жизнь страны, и на установление более тесных связей между Беларусью и Татарстаном.

*"Чувство национального самосознания пробуждается. Именно хочется общаться, встречаться. И многие приезжают, и идут к нам".*

*"Межнациональные отношения, это что, не политика? Мы способствуем тому, что Татарстан начал активно сотрудничать с Беларусью. Мы же сюда позвали этих премьер министров, ездили в Казань неоднократно. Мы говорили: Мы же там. Чем чаще будут контакты с Беларусью, тем легче нам будет возродить свои национальные традиции. И сейчас эта работа очень активно продолжается. Мы имеем серьезное, реальное влияние".*

*"Мы общественное объединение. Во-первых, мы не видим никаких ущемлений прав, чтобы ставить какие-то политические вопросы. Во-вторых, мы общественное объединение, мы не политическая партия. И мы говорим, что мы даже не религиозное объединение. У нас сугубо то, что нам положено: возрождение культуры, сохранение традиций. Вот этим мы и занимаемся. И это у нас, в общем-то, получается".*

*"И, более того, с 2002 года очень активно идет расширение экономических связей с Татарстаном. Почти в 30 раз вырос товарооборот. Резкий скачок такой произошел между Татарстаном и Беларусью. Нам это очень приятно, очень хорошо. И я скажу так, не малую, а очень большую роль сыграли в этом мы, татарские общественные объединения. Это по нашей инициативе Премьер-министр раза три приезжал. И вот отсюда начались торговые всякие договора, соглашения и пошло, пошло... Приезжает, с нами встречается, мы свои пожелания тоже высказываем, и они нам помогают. Помогают. Ничего не скажу. Где-то иногда и костюмы присылают. Ну, так, в культурном плане, и литературу, и видеоматериалы присылают. Нам это очень нужно".*

Активисты организации также считают, что они помогают решать проблемы соотечественников:

*"Люди, которые начинают жить в Беларуси, с трудоустройством обращаются. "Помогите устроиться на работу" Помогаем. Кто как может".*

*"Советами помогаем. Даже, уже придя к нам, человек приехал, он как бы немножко растерян. А тут он приобретает уверенность какую-то, что есть свои, есть на кого опереться, чувство локтя, и как-то потом вливаются к нам, приходят на наши мероприятия. Есть такие примеры".*



*"Ну, иногда трудности у людей бывают. В семьях какие-то проблемы. Подключаемся, помогаем наладить отношения. Были такие случаи. Вот такого плана. А так, чтобы по национальному вопросу где-то ущемляли, и люди обращались бы к нам за помощью - такого нет. Поэтому говорить о каких-то политических проблемах не приходится".*

Участники дискуссии отмечают, что существуют и определенные проблемы, которые мешают эффективно функционировать общественным национальным объединениям. Это в основном проблемы материального характера, главной из которых является нехватка помещений для работы организации. Участники дискуссии предлагают открывать Дома дружбы, где каждая диаспора имела бы комнату:

*"Как и у всех, я подчеркиваю, как и всех общественных национальных объединений, у нас одна проблема: трудно с финансами. Ведь надо арендовать помещение – плати деньги, за коммунальные услуги – плати деньги, пошить костюмы – ищи деньги. Мы понимаем, что государство, оно... У нас, по-моему, 28 зарегистрированных национальных объединений. У всех такие же проблемы. В общем, в законодательном, правовом порядке условия созданы все. По возможности материально нам помогают на какие-то конкретные мероприятия, как и всем другим. Отдельные мероприятия финансируют. Помогают где-то и помещение арендовать".*

*"У нас проблема отсутствия в городе Минске дома дружбы. Вот, если бы был такой. Мы ставили этот вопрос много раз".*

*"Раньше у нас было помещение, а сейчас уже полгода нет. Мы сейчас в срочном порядке ищем. Мы написали письма и президенту Татарстана, и в исполком, бесплатно никто ничего не дает".*

*"И другие национальные объединения, кроме евреев и поляков, в таком же положении, что и мы. Ютятся, кто где может. Мы вопрос ставили об этом. И Комитет по делам религий и национальностей об этом знает, но пока вопрос не решается. Хотя в Татарстане, в других республиках, такие дома дружбы есть. И там каждая диаспора имеет комнату".*

*"Татарстан помогает. Комитет по делам национальностей тоже помогает немножко. Но для нормальной повседневной работы нет помещения. И не только у нас, я подчеркиваю"*

*"Мы понимаем трудности белорусского государства. Мы понимаем, чем могут, помогают. На проведение конкретных мероприятий дают. Вот сейчас дали средства пошить костюмы для танцевальных коллективов. Это очень здорово".*

## **Адаптация соотечественников в странах проживания. Контакты с исторической Родиной**

Участники дискуссии отметили, что Россия предпринимает определенные усилия для улучшения положения соотечественников в странах проживания, оказывает им реальную поддержку. Участники дискуссии положительно отзывались о той помощи, что оказывает им Российское посольство в Беларуси, а также Московский дом соотечественника:

*"Российское посольство помогает нам. Мы входим туда как соотечественники. Посольство не обязано нам помогать. Мы граждане Беларуси. Это другое государство. Общественное объединение как, например, Московский дом соотечественника, так, да, они помогают. Но опять же они напрямую не могут. Они опять же через посольство эту помощь оказывают. Вот мы, например, оздоравливаем наших ветеранов. Татарстан выделяет деньги, направляет в посольство. Московский дом соотечественника тоже выделяет средства для организации отдыха детей".*

*"Через посольство мы выписываем периодическую печать из Казани: газеты, журналы".*

*"Исполком всемирного конгресса татар является членом Международного союза российских соотечественников. Поэтому все, что касается соотечественников через Татарстан, через дом соотечественников, через посольство нам помогает. То есть мы считаем, что в этом смысле Россия помогает своим соотечественникам".*

*"Россия определила на конгрессе соотечественников, как она может помогать своим соотечественникам. Опять же помогать только в культурном плане. Присылать литературу по русскому языку, учебные пособия, художественную литературу, создавать дома дружбы, что делает, кстати, Московский дом соотечественников в разных республиках: создает дома дружбы, где организации российских соотечественников могут встречаться, общаться, где можно фильмы какие-то смотреть, конференции проводить и т.д. А теперь определили, что будет создан совет российских соотечественников, который будет проблемами соотечественников в разных странах заниматься, будет их координировать".*

Участники фокус-групповых дискуссий высказали критические замечания в адрес российских СМИ. По мнению участников фокус-групп, средства массовой информации России очень мало внимания уделяют информации о Беларуси, а ведь Беларусь-Россия – союзное государство:

*"Надо упорядочить работу средств массовой информации в России, о Беларуси реальной информации практически нет".*

*"Надо как-то о Беларуси информацию давать, россияне практически очень мало знают. Мы сами специально сидели, смотрели телевизор: практически о Беларуси ничего нет. А мы считаем, что Беларусь-Россия – союзное государство. Так нужна информация, чтоб россияне знали".*

Но самое главное, на что, по мнению участников дискуссии, следует обратить особое внимание, состоит в том, что благодаря российским СМИ у людей, проживающих за пределами России, включая и российских соотечественников, складывается негативный образ России. Все это не прибавляет желания российским соотечественникам возвращаться в Россию. Высказывается и такое мнение, что негативный образ России формируют специально, чтобы люди отвернулись от России или чтобы белорусы не пошли на создание союзного государства.

*"Необходимо прекратить давать негативную информацию о России. Потому что, что дает российское телевиденье сюда? Возьмите передачу ЧП. Везде все плохо, всех убивают, кругом воруют, кругом разруха. То есть впечатление, что сама Россия о себе по всему миру распускает очень много негативной информации. На этом фоне положительного очень мало дается. И складывается впечатление, прямо говорим... Кто поедет в Россию, посмотрев это все на канале? Да, никто не поедет никогда".*

*"Очень много показывают, что все продукты питания практически подделывают. Каждый день там заказные убийства. Лично я как смотрю, думаю: слава богу, что мы живем в Беларуси".*

*"Специально, кажется, это показывают, чтобы, не дай Бог, белорусы не пошли в союзное государство".*

*"Такое ощущение, что специально формируют негативный образ России".*

*"То есть россияне сами о себе нам дают много негатива. Поэтому, я говорю, складывается ощущение, что специально, что ли, делают, чтобы мы отвернулись".*

*"Когда смотришь их передачи, то думаешь, как хорошо мы живем в Беларуси, и как не надо нам никуда уезжать. Мы лучше будем жить в своей Беларуси".*

*"И если б они меньше это показывали... Вот, было бы больше таких каналов, как канал Мир. Вот там показывают каждую республику. Там Татарстан, там Казахстан. Какие праздники, какие обряды, какие проводятся мероприятия, немножко музеи затрагивают, немножко истории затрагивают, немножко музыки. Но этого очень мало. Вот таких бы передач познавательных побольше. Это было бы намного лучше, чем говорят, что вот столько человек отравилось в такой-то области, в таком-то крае, что твориться на Алтае, сколько убили, сколько расстреляли".*

*"А зачем они так делают? У них что, действительно так плохо? Я была на Дальнем Востоке. Там моя родственница получает пенсию и еще дополнительно. Я говорю: А это что? "А это президент нам еще доплачивает" Так это же хорошо. Так скажите об этом нам, белорусам. Или другим людям, живущим за пределами России. Так об этом же приятно слышать, но не о том, сколько отравилось человек, понимаете?"*

*"То есть посмотреть и сказать, чем бы обменяться опытом хорошим. Ничего хорошего".*

*"Никто не хочет ругать Россию. Но она сама о себе как-то негатив дает. Мы говорим, что это наша историческая родина. Нам поэтому немножко и обидно. Мы говорим: Что вы делаете?"*

### **Программа добровольного переселения соотечественников**

Участники дискуссии достаточно хорошо информированы о Программе добровольного переселения соотечественников в РФ, однако считают, что эта программа скорее предназначена для людей, проживающих в тех странах, где российским соотечественникам живется некомфортно. Беларусь, по их мнению, к таковым не относится. Определенная часть участников фокус-группы отметила, что у них была реальная возможность переехать не то чтобы в те 12 регионов, которые предусматриваются Программой, а непосредственно в Москву, но они *"не хотят даже говорить на эту тему"* и не переехали бы из Беларуси в Москву даже в том случае, *"если бы им приплатили"* :

*"Принимают программу переселения. То есть те, кто хочет, соотечественники из других стран переехать в Россию, значит, они переедут. Определили 12 регионов в России, куда можно переезжать. Но это Беларуси не подходит, не касается это Беларуси. Потому что переезжать нужно из Латвии, где ущемляют права русскоязычных".*

*"Здесь вот все-таки Европа, общение другое, и самое главное – мысли о завтрашнем дне, на самом деле люди уверены в завтрашнем дне А стабильность – самое главное".*

*"Это программа для тех, кому живется плохо. Ну, прежде всего Латвия, где русскоязычные бесхозные, никому не нужные, ущемленные. Вот это для них. Прежде всего. А для белорусов я не слышал..."*

*"Вряд ли кто из Беларуси поедет в какой-то регион России. У нас как-то была возможность поменять квартиру на Москву. Но даже в Москву ехать не хочу".*

*"Там сам человек выживает, как может. А у нас чувствуется, что все-таки есть государственная поддержка".*

*"Ну, допустим, у меня паспорт, родилась в Российской Федерации. У меня спрашивают: Ты поехала бы в Россию жить? И родственники мне предлагали. И отец все время предлагал в Москву переехать. Я говорю: Да, нет. Да мне бы хоть приплатили, я бы ни за что. Я даже говорить не хочу. У меня даже мысли не пробегают, чтобы переехать в Москву".*

*"В целом жизнь нормальная, комфортная. Было бы плохо, так думали б, куда ехать*

*"Человек бежит когда? Когда ему плохо, в поисках чего-то лучшего. А там может очень хорошо, но то, что мы слышим и видим, то нас не прельщает. Можно сказать, что белорусская земля для татар не чужая".*

## **Выводы**

1. С точки зрения участников дискуссии, в Беларуси нет проблем в области национальных отношений, нет межнациональных конфликтов. Отмечалась положительная роль Комитета по делам религий и национальностей и Министерства культуры Республики Беларусь в области межнациональных отношений.

2. По мнению участников фокус-группы, национальность человека не влияет на его уровень жизни, возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста в Беларуси.

3. В Беларуси русский язык является государственным, и проблем с его изучением нет. Участники дискуссии указывали на то, что они изучают и знают как минимум три языка: русский, белорусский и свой национальный:

4. Основной целью деятельности татарского землячества в Беларуси является сохранение культурных национальных традиций, организация культурных мероприятий, общение. Участники дискуссии высоко оценивают мероприятия, проводившиеся совместно министерством культуры Татарстана и министерством культуры Беларуси, например, такое, как празднование 400-летию со дня рождения М. Джалиля.

5. Участники дискуссии считают, что деятельность татарских общественных организаций в Беларуси оказывает определенное влияние и на политическую жизнь страны, и на установление более тесных связей между Беларусью и Татарстаном.

6. Проблемы, которые мешают эффективно функционировать общественным организациям соотечественников, имеют в основном материальный характер. Главная проблема – нехватка помещений для работы организации. Участники дискуссии предлагают открывать Дома дружбы, где каждая диаспора имела бы помещение:

7. Участники дискуссии отметили, что Россия предпринимает определенные усилия для улучшения положения соотечественников в странах проживания, оказывает им реальную поддержку. Участники дискуссии положительно отзывались о той помощи, которую оказывает им Российское посольство в Беларуси, а также Московский дом соотечественника.

8. По мнению участников дискуссии, что благодаря российским СМИ у людей, проживающих за пределами России, включая и российских соотечественников, складывается негативный образ России. Все это не прибавляет желания российским соотечественникам возвращаться в Россию. Высказывается и такое мнение, что негативный образ России формируют специально, чтобы люди отвернулись от России или чтобы белорусы не пошли на создание союзного государства.

9. Участники дискуссии достаточно хорошо информированы о Программе добровольного переселения соотечественников в РФ, однако считают, что эта программа скорее предназначена для людей, проживающих в тех странах, где российским соотечественникам живется некомфортно. Беларусь, по их мнению, к таковым не относится.

## **Чуваши**

### **Политика государства в отношении этнических меньшинств**

Участники дискуссии были единодушны во мнении о том, что ситуация в области межнациональных отношений в Республике Беларусь спокойная, и проблем в этой сфере нет. Участники дискуссии отмечают, что Беларусь – самая хорошая, "добродушная" республика, и приехать на жительство в республику было престижно даже в советское время:

*"В основном сама по себе республика такая хорошая. Поэтому, может, в других республиках и стоит такой вопрос, но тут нет. Спокойно все. Да, очень спокойно".*

*"Это самая добродушная республика, мне кажется. Испокон веков с малых лет про Беларусь только хорошие слова говорили всегда, что там живут самые добрые люди. Нас так учили, родители наши говорили, и в школе говорили. И про Беларусь сложилось такое мнение: вот бы попасть туда".*

*"Даже в 86 году, когда нас распределяли после окончания военного училища, у нас было престижно попасть в Западную Европу, в Германию, Дальневосточный военный округ (это Хабаровск), и белорусский военный округ. Это престижные такие были военные округа, куда попасть очень тяжело было. Нам все завидовали, когда в Беларусь попали. Все завидовали".*

*"Мне кажется, нам проще живется. Ну, с теми же грузинами обстановка в России непонятная. У нас же такого нет. Никого не выгоняли, не депортировали. Межнациональных проблем нет".*

При обсуждении вопроса об изменении политики властей по отношению к этническим меньшинствам было высказано пожелание упростить процедуру получения белорусского гражданства, а в идеале – ввести закон о двойном гражданстве. Также речь шла о распространенности бюрократизма среди чиновников, что осложняет жизнь людям.

*"Вот я, например, живу уже девятый год здесь, и я не могу получить, то есть могу получить белорусское гражданство, но мне нужно отказаться от своего, от российского. Но я этого не хочу делать. Вот, это тоже проблема".*

*"Было бы желательно введение двойного гражданства. Конечно, конечно. Безусловно".*

*"Я потеряла свой вид на жительство, это бумажка такая и справочка была, у меня вытащили кошелек, и эта справочка лежала там. И бегала я 6 месяцев по ОВИРах, собирала эти справки, срок которых за месяц истекает, потом опять по новой, и снова и снова... И проблема возникла, что мне вообще сказали чемоданы собрать, и домой. Поскольку мы с мужем разведены, и он принял российское гражданство, когда еще жили в России, ребенок родился в России, ближайших родственников нет, и в то время не было техпаспорта на жилье. Очень большая проблема была. Мы из этой ситуации, конечно, вышли. Помогли люди".*

### **Основные сферы жизнедеятельности соотечественников, в которых происходят нарушения их прав**

При обсуждении языковой ситуации в стране участники дискуссии отметили, что нет никаких проблем с получением образования, с использованием русского языка. Наоборот, многими участниками была высказана мысль о том, что в стране очень редко и очень мало используется белорусский язык, а многим хотелось бы его выучить, но нет соответствующей языковой среды. По мнению участников фокус-группы, статус русского языка в республике не изменялся:

*"В той же школе 2 языка изучается: русский и белорусский. Есть, правда, школы на белорусском языке, но я не учился в такой. Разговариваем же мы все равно на русском языке. Мало где услышишь белорусский язык".*

*"Но надо знать белорусский язык. Вот, я, когда переехала, думала, за полгода выучу язык, потому что я языковой человек. А сюда приехала, никто не говорит на белорусском языке. И я до сих пор даже ребенку не могу помочь..."*

*"Я была удивлена, когда приехала, действительно, я была удивлена, что в Беларуси не разговаривают на белорусском языке".*

*"Мы в Чувашии говорим на чувашском, на своем... А тут, меня изначально поразило вот это, почему не разговаривают. Должны знать белорусский язык, должны".*

Некоторые участники дискуссии отметили, что получение образования в России довольно престижно, но малодоступно:

*"Например, у меня дочь сейчас учится в колледже. Она бы очень хотела попасть, например, в Москву учиться. Но это в наше время нереально".*

*"Ну, престижно, да. Я даже слышу: молодежь разговаривает, конечно, если московский какой-то окончить институт, то уже это как-то престижно. Но и БГУ наше везде тоже славится".*

Все участники дискуссии согласились с тем, что в Беларуси национальность человека никак не влияет на его уровень жизни, на возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста:

*"Никаких проблем нет. Ни с какими препятствиями не встречаемся. В принципе, я уже являюсь пенсионером.*

*"После того, как ушли на пенсию, нам никто не препятствовал на другую работу устроиться. Никаких проблем нет. Только были бы руки, голова, желание работать, и все".*

*"Нет такого, что ущемляют. Абсолютно. Даже министр МЧС у нас азербайджанец, а министр МВД, например, русский, министр обороны, он... Корни у него из России идут, в принципе у нас, по-моему, ущемления прав по национальному признаку нет".*

*"Самое главное, чтобы человек умел работать и управлять. Имел мозги. Раньше, когда устраивался куда-то на должность, всегда писал национальность".*

*"И я всегда писала, что я чувашка, но никогда это не влияло... Вот сколько уже в Беларуси живу... Уже несколько мест приходилось менять. И вот уже в данный момент работаю главным бухгалтером. И вроде в коллективе одна я чувашка, белорусы все остальные. И рост был, когда на заводе работала, это рост, главным бухгалтером назначили меня. Проблем не было..."*

### **Формы и динамика участия соотечественников в политической и общественной жизни государства**

Участники дискуссии подчеркнули, что их организация не ставит перед собой цели ведения какой-либо политической деятельности. Вместе с тем, участники дискуссии активны на выборах, на встречах, проходящих в рамках их организации, обсуждают



кандидатуры кандидатов накануне электоральных событий. При этом все участники дискуссии отметили, что национальность не имеет для них значения при выборе кандидата:

*"Политической деятельности мы не ведем..."*

*"Не ведем. Потому что устраивает все. Все нормально. У нас есть друзья, которые живут и в других республиках. На Украине... Мы общаемся. Они рассказывают, как им живется. В принципе, в Беларуси всех все устраивает. Лично мое мнение".*

*"Обсуждаем перед выборами кандидатов. Ну, в основном, когда собираемся, в разговорах. Каждый должен выбирать сам".*

*"В принципе, у нас практически все участвуют в выборах".*

*"Самое главное, чтоб кандидат был человек хороший".*

*"Лишь бы человек работал и свою работу знал".*

Основными целями деятельности организации являются сохранение культурных национальных традиций, общение, помощь соотечественникам при возникновении проблем, таких как устройство на работу, решение бытовых проблем, помощь старикам по хозяйству, ветеранам. Участники дискуссии отметили, что основной костяк их землячества составляют именно бывшие военные, которые попали в Беларусь еще при Советском Союзе.

*"Ну, наверное, общение какое-то".*

*"Не забыть свой язык, свои корни. И литературу свою вспоминаем, песни, фольклор, одежду, национальные костюмы. Национальную одежду своим детям показываем. Ну, чтоб не забыть все это".*

*"Общение, в первую очередь, с людьми. Так как мой отец такой же национальности, ну и я себя частичкой этого считаю. Помогаем друг другу. Проблемы какие-то решаем. Даже бытовые те же проблемы. Ну, насчет работы, устроиться, допустим, на работу. Помогаем людям по-разному".*

*"У нас есть пенсионеры, люди преклонного возраста, за 80 лет. Недавно, буквально на прошлой неделе, надо было оказать помощь, парник забрать, перевезти. Как, например, не окажешь помощь людям в 85, они самостоятельно не смогут. Позвонили. Уже поехали, помогли".*

*"Иногда мы выезжаем на природу, так постоянно собираемся".*

*"Ветеранам помогаем. День победы. Ветераны были".*

*"В Гродно снимали фильм про нашу общину "Вторая родина", из серии передач по СТБ. И там мы спели песни, в национальных костюмах. Здорово. Например, мне нравится, что раз в два года проводится фестиваль национальной культуры. Уже в*

*этом году прошел шестой фестиваль. Это, я думаю, очень хорошо. То есть это интересно, объединяет нас всех независимо от того, каких мы национальностей".*

Участники дискуссии отметили, что эффективность деятельности организаций соотечественников зависит только от самих членов организаций, от их активности и ответственности. Особую заботу в этом плане активисты общественной организации проявляют по отношению к молодежи, которую, по мысли участников фокус-группы, необходимо активно вовлекать в организацию.

*"Это все зависит от нас. Как мы сами организуем, так и будет".*

*"Для этого нужен человек, который болеет за это дело".*

*"У нас такие планы еще: молодежь вовлечь в это во все".*

### **Адаптация соотечественников в странах проживания. Контакты с исторической Родиной**

Почти все участники фокус-групповой дискуссии отметили, что они уже чувствуют себя частью белорусского народа, и ни они сами, ни члены их семей не испытывают дискомфорта в Беларуси:

*"Когда еще дети маленькие были, они все время спрашивали: я белорус? А я говорю: ты не белорус, ты русский. А сын: "Нет, я в Беларуси родился, значит, я белорус".*

*"Дети ощущают себя белорусами".*

*"Уважение к месту, где мы живем. Уважать их род, их традиции, обряды. По моему, действительно, никаких препятствий не было. Мы живем в военном городке, например. Там живут люди разных национальностей. И все друг друга знаем. Кто-то из Татарстана, кто-то из Башкирии. Ото всюду. Все дружны, друг друга знаем, кто откуда приехал. И песни слушаем. Включаем магнитофон. Мы – их песни, они – наши песни. Даже, когда выступаем в художественной самодеятельности в детских садах или где, всегда просят: спойте свою национальную песню. Все с удовольствием слушаем".*

*"Даже домой сейчас приезжаем, там сразу говорят: вот наши бульбаши приехали... Встречают очень хорошо. Приветы передают в Беларусь, естественно. Очень любят белорусский народ".*

Участники дискуссии отметили, что Российское посольство оказывает помощь членам их землячества в организации поездок в Россию, отдыха, в выписке российских газет, оказывают материальную помощь ветеранам:

*"Российское посольство оказывает неплохие услуги. В частности, организовываются поездки в Санкт-Петербург, по Золотому кольцу устраивали поездки".*

*"Оказывают помощь они, например, при выпуске российских газет. То есть они оплачивают. Даже вплоть до того, что можно в российских санаториях отдохнуть".*

*"Вот, я была удивлена. Получила газету Аргументы и факты. Ну, думаю, ошиблись же. У соседней спрашиваю: у вас не выписывают Аргументы и Факты. Они говорят: Нет. А почему-то у меня Аргументы и факты. А потом второй раз получаю Что такое! Не понимаю. А потом – Борис Николаевич, руководитель землячества, спрашивает: Ну, что получила газеты? Я говорю: Да. Приятно было".*

*"Выделяют деньги. И ветеранам всегда, ветеранам, подшефным школам, детским садикам. В основном деньги выделяются именно для оказания помощи ветеранам. Самым незащищенным слоям".*

Однако, по мнению участников фокус-группы, информационное присутствие России в Беларуси явно недостаточно, причем, их особую тревогу вызывает то, что в последнее время оно к тому же еще и уменьшается. Исключение составляет только кабельное телевидение. Участники дискуссии отмечают, что любят российские информационные передачи, поскольку в них широко представлены и мировые события. *"Не все же нам, - отмечают участники дискуссии, интересоваться только тем, сколько собрали урожая".* Вместе с тем, участникам фокус-группы хочется получать еще больше информации, переключая каналы, а не слушать по всем каналам одно и то же. Что касается развлекательных каналов и передач из России, то они оцениваются как более качественные, чем местные.

*"Не много каналов российских. Единственное – кабельное телевидение спасает, а так в основном... Выкупили права. Ну, допустим НТВ, ОНТ. Ну, допустим, подключился к кабельному телевидению, уже проще. Там уже российских каналов больше. Мне больше нравится российские каналы смотреть. Там информации больше мировой. Тоже не все время будем смотреть, сколько урожая собрали".*

*"Надо информации побольше. Включаешь туда – об одном же, туда включаешь – это же опять. Если везде одни и те же программы друг за другом они повторяются. Хотелось бы, конечно, больше информации".*

*"Развлекательные каналы российские интересней. Более высокий уровень"*

*"У нас еще есть какая-то цензура".*

*"Наверное, надо получать информацию из разных источников, чтоб самому делать выводы".*

Участники дискуссии отметили, что и в России информационное присутствие Беларуси недостаточно. Особенно участники дискуссии выделяют необъективность Российских СМИ по отношению к А. Г. Лукашенко:

*"Дело в том, что когда приезжаешь домой, то у них там представление такое по всем этим средствам массовой информации, они там Лукашенко уже представляют как деспота. Вот, когда мы приезжаем домой, то первый вопрос: нам показывают, что у вас там такой деспот, расскажите, как вам живется. Нет такого. Мы говорим: Смотрите на нас. И больше ничего не надо. Да, если б что-то, то нас бы уже давно оттуда вытурили. Такого здесь нет".*

Участники с трепетом и с гордостью говорили о своей малой исторической родине:

*"Ну, возьмите наш город Чебоксары. Красивый город, очень. Чебоксары – один из тех городов, который занимает первые места в России, 4 года назад признали, даже по НТВ передавали, самым красивым городом России. Чувашский народ – трудолюбивый, работающий народ".*

Они с болью воспринимают негативные процессы, происходящие в России:

*"Проблем у них много. Беспредел. У нас такого в Беларуси нет".*

*"Средства массовой информации показывают, сколько миллиардеров в России. Откуда они появились? Дело в том, что Россия давно уже распродана олигархам. Вот, единственный Лукашенко этого не делает. То есть у него в руках государство".*

*"То, что в недрах земли лежит, должно быть народное, а не Абрамовича. Ну, это же не их. Они уже диктуют всем остальным. Беларуси сейчас начал диктовать Газпром свои условия. А чего ж они Украине тогда такие низкие цены, а нам уже выше, чем мировые цены. Или это политическая какая-то игра".*

Впрочем, сами участники дискуссии отметили, что в формировании негативного образа России большую роль играют российские средства массовой информации. Личные же контакты с россиянами, наоборот, положительно влияют на формирование образа России:

*"Конечно, российские СМИ влияют на наше сознание. У нас у всех такое впечатление, что в России такой беспорядок, такой беспредел творится".*

*"Даже видно, что у людей раньше работа была, работали. Сейчас мы приезжаем в отпуск, и видно, негде работать людям, а потом мы говорим, что люди спиваются. Ну, нет у них, действительно, работы. Вот, мужики, летом их в деревне нет, потому что они, как говорят, на шабаихках. На заработках. Весь летний сезон работают там, в соседней республике, чтоб заработать для семьи деньги".*

*"Ну, в Беларуси в селах тоже много и пьют, и все прочее. Также распад какой-то".*

*"Мы не можем одинаково думать, и не должны. У меня совсем другое представление о России. Как в России раньше люди жили, и как сейчас живут, это совершенно в другом мире они живут, можно сказать. Мы приехали в совершенно другую*

*деревню. В современную. Газовое отопление, ванна, туалет уже дома. Двухэтажные дома люди там строят. Кто работает, естественно, там живет, кто не хочет работать, и тут не живут. И спиваются, и все, что угодно.*

*"Может, это проблема тех же российских СМИ, которые представлены. Или то, как они у нас представлены, что, действительность российская представлена очень негативно, а в реальной жизни все не так".*

В ходе дискуссии обсуждался вопрос о перспективе развития отношений между Россией и Беларусью. И хотя все участники согласились с тем, что желательно объединение в союз, они не пришли к единому мнению о том, каким должен быть этот союз. Для людей главное – чтобы вместе с заключением союза не упал их уровень жизни, который, с их точки зрения, в Беларуси безусловно выше, чем в России.

*"Как единый союз".*

*"Ну, независимость терять тоже каждая республика не захочет".*

*"Может, нам это удобно. А вот Беларуси самой объединяться стоит или не стоит, им самим надо думать".*

*"Важно, чтобы на нас это не отразилось. Как жили, так бы и жили. Чтобы у меня зарплата не упала. Уровень жизни у нас, конечно, выше, чем у России, действительно".*

### **Программа переселения в Россию**

Участники дискуссии плохо информированы о Программе добровольного переселения соотечественников в РФ, и поэтому оценка Программы переселения у многих вызвала некоторые затруднения, но участники подчеркнули, что, вряд ли эта программа может быть очень интересна для российских соотечественников в Беларуси. Планов переезда в Россию у них нет. Участников фокус группы не только устраивает их жизнь в Беларуси, но они горды тем, что живут в центре Европы и живут по-европейски: в чистой, аккуратной, ухоженной стране.

*"Слышали. Что-то слышали, но никогда не вникали".*

*"У нас и не было никогда таких мыслей, куда-то переехать. Зачем?"*

*"Я слышала, но не интересовалась. Жизнь устраивает. Центр Европы".*

*"Я вообще первый раз слышу".*

*"Я своим детям говорю, что, может, в Чебоксары переедешь? Что Вы! Нет, конечно. Здесь у них свои друзья, они тут выросли. Там приедем, снова будут проблемы с жильем, устроиться на работу сложно, и все проблемы. Здесь еще работа есть, жизнь устраивает. Здесь уже совсем другая культура. Даже сравните по самой же культуре, по содержанию городов... Они намного чище, чем российские города. Даже на поезде*

*когда едешь, вот, по территории Беларуси едешь, смотришь, вдоль дорог все аккуратненько, скошено, все ухожено. Только границу пересекаешь, в Смоленскую область заезжаешь, уже там все кучи мусора, ничего не ухожено, ничего не скошено".*

*"Дело в том, что у нас сейчас планов переезда в Россию нет".*

## **Выводы**

1. Ситуация в области межнациональных отношений в Республике Беларусь характеризуется как спокойная. Отмечается отсутствие проблем в этой сфере.

2. При обсуждении вопроса об изменении политики властей по отношению к этническим меньшинствам было высказано пожелание упростить процедуру получения белорусского гражданства, а в идеале – ввести закон о двойном гражданстве.

3. Участники дискуссии отметили, что в Беларуси отсутствует проблема с получением образования на русском языке. Отмечается, что в стране очень редко и очень мало используется белорусский язык.

4. Все участники дискуссии согласились с тем, что в Беларуси национальность человека никак не влияет на его уровень жизни, на возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста.

5. Основными целями деятельности чувашского землячества являются сохранение культурных национальных традиций, общение, помощь соотечественникам при возникновении проблем, таких как устройство на работу, решение бытовых проблем, помощь старикам по хозяйству, ветеранам. Организация чувашей не ставит перед собой цели ведения какой-либо политической деятельности. Вместе с тем, члены организации активны на выборах, на встречах, проходящих в рамках их организации, обсуждают кандидатуры кандидатов накануне электоральных событий. При этом все участники дискуссии отметили, что национальность не имеет для них значения при выборе кандидата.

6. Участники дискуссии отметили, что эффективность деятельности организаций соотечественников зависит только от самих членов организаций, от их активности и ответственности.

7. Почти все участники фокус-групповой дискуссии отметили, что несмотря на то, что большинство членов чувашского землячества родилось не здесь, а попало в Беларусь во времена Советского Союза, они чувствуют себя частью белорусского народа, и ни они сами, ни члены их семей не испытывают дискомфорта в Беларуси.

8. Российское посольство оказывает помощь членам их чувашского землячества в организации поездок в Россию, отдыха, в выписке российских газет, оказывают материальную помощь ветеранам.

9. По мнению участников фокус-группы, информационное присутствие России в Беларуси явно недостаточно, причем, их особую тревогу вызывает то, что в последнее время оно к тому же еще и уменьшается. Исключение составляет только кабельное телевидение. Участники дискуссии отмечают, что предпочитают российские информационные передачи, поскольку в них широко представлены и мировые события. Что касается развлекательных каналов и передач из России, то они оцениваются как более качественные, чем местные.

10. Участники дискуссии отмечали, что в формировании негативного образа России большую роль играют российские средства массовой информации. Личные же контакты с россиянами, наоборот, положительно влияют на формирование образа России.

11. Программа добровольного переселения соотечественников в РФ плохо известна участникам дискуссии. Тем не менее, с их точки зрения, Программа вряд ли может быть очень интересна для российских соотечественников в Беларуси.

В ходе осуждения в фокус-группах, участниками которых были представители русской, татарской и чувашской национальности, были высказаны идентичные оценки по большинству обсуждаемых вопросов.

1. В Белоруссии нет проблем в области межнациональных отношений. Национальность человека не влияет на материальные, карьерные возможности. Ущемления по национальному признаку – нет.
2. В Белоруссии нет проблем с изучением и использованием русского языка.
3. СМИ, как российские, так и белорусские формируют негативный образ России. В то же время отмечается недостаточное информационное присутствие России в медийном пространстве Белоруссии, поскольку предпочтение отдают именно российским СМИ. Однако все участники дискуссии выразили озабоченность аморальными сторонами российских электронных СМИ.
4. Программа переселения соотечественников не окажется привлекательной для тех, кто проживает в Белоруссии (при этом в русской и чувашской группе говорили о слабой информированности об условиях Программы, а в татарской - о Программе знают достаточно хорошо).

Расхождение, выявленное в ходе дискуссий в разных фокус группах, было, по существу, только в одном вопросе – в оценке поддержки соотечественников со стороны России. Русские участники дискуссии говорили о том, что Россия мало уделяет внимания

поддержке соотечественников, высказывались обиды на то, что российские чиновники, ответственные за поддержку соотечественников, не желают прислушиваться к их просьбам, мотивируя свое невнимание тем, что «в Белоруссии нет проблем».

В то же время в татарской группе высоко оценивают работу Татарстана по поддержке татарской культуры, также положительно отзываются о помощи со стороны Посольства России в Белоруссии, Московского дома соотечественников. Положительные отзывы о поддержке через Посольство России высказаны и в чувашской группе.

Разница в оценках может быть объяснена, с одной стороны, более высокой степенью ожиданий от России со стороны русских участников опроса, чем соотечественников татар и чувашей. С другой – на положительную оценку поддержки соотечественников в Белоруссии со стороны России влияет работа Татарстана, который ведет целенаправленную работу по поддержке татарских национальных организаций за рубежом. При этом указывается и на мероприятия по поддержке татарской культуры, и на активное вовлечение представителей татарской диаспоры в установление татарско-белорусских связей.



### **3. Казахстан**

#### **3.1. Общая характеристика ситуации в стране**

В Казахстане, как и во всех постсоветских республиках, происходят сложные процессы трансформации общественного целого. В плане межэтнических отношений, которые определяются взаимодействием между двумя наиболее крупными этносами – казахами и русскими - можно выделить ряд факторов, так или иначе влияющих на внутривнутриполитические процессы в РК:

- приоритетность казахской истории и культуры в выстраиваемой государственной идеологии;
- акцент в государственном строительстве РК на доминирующей роли казахского этноса;
- усиление значимости политики сопредельных стран на межэтническую обстановку в Казахстане;
- ускоренное внедрение казахского языка вне учета общественного мнения;
- политизация казахоязычных СМИ, взявших на себя роль защитников интересов казахского этноса;
- непропорциональное представительство этносов в органах управления;
- использование этнического фактора в политических целях.

Эти факторы негативно сказываются на самочувствии соотечественников, вызывают чувство дискомфорта, тревожности и неуверенности в своем будущем в Казахстане.

Не владение основной частью русских государственным языком приводит к тому, что для русских одной из важнейших проблем, препятствующих их интеграции в казахстанское сообщество, остается *языковая*. Языковая политика является в настоящее время наиболее конфликтогенным фактором и в сфере межэтнических отношений, она становится маркером, разделяющим этносы, и для этого существуют объективные причины – социально-демографические и политико-правовые. Процесс устойчивого роста тюрко-язычного населения и снижения удельного веса прочих этнолингвистических групп является *социально-демографической* основой прогнозов о закреплении в не столь отдаленной перспективе за государственным языком также и ряда функций языка межнационального общения. *Политической* основой преобразования этнолингвистической сферы является ряд конституционно и юридически закрепленных политических решений. Фактически все нормативные документы, относящиеся к

социолингвистической сфере, нацелены на выполнение программ развития государственного языка.

Область применения казахского языка расширяется, однако русский язык сохраняет достаточно сильные позиции в различных сферах общественной жизни Казахстана, в том числе и в сфере образования.

Проведение государственной языковой политики затрудняется нигилистическими настроениями части русскоязычного населения по отношению к освоению языка и культуры коренного населения страны. В определенной мере эти настроения обусловлены неуверенностью людей в том, что они будут здесь жить в будущем. В Казахстане русских привлекает в наибольшей степени стабильность и отсутствие конфликтов.

Активная политика России в Казахстане, сотрудничество РФ и РК в различных союзах, а также позитивные перемены в экономической жизни Казахстана уменьшают миграционный потенциал русских, однако различные поколения будут выбирать различные сценарии поведения. Программа репатриации на фоне нарушений прав русскоязычного населения в языковой и кадровой политике усилит миграционные настроения русских, однако соотечественники ждут от России более четких гарантий своего будущего.

В Казахстане зарегистрировано значительное количество русских/славянских общественных организаций: Русская община Казахстана (РОК), русское/славянское движение "Лад", казачьи организации, культурные, православные русские и славянские центры и фонды и т.д. Их стратегии можно резюмировать в следующих пунктах: 1. сохранение поля русской культуры, функций русского языка в Казахстане; 2. сохранение в максимально возможной степени политических, экономических, научных, культурных, идеологических связей и единого информационного пространства с Россией; 3. активное участие русских/славян в общественно-политической жизни страны.

Хотя все этнические группы считают межэтнические отношения в стране благоприятными, люди нередко сталкиваются с бытовым национализмом. После некоторого затишья начинают сказываться плоды однобоко ориентированной культурной политики с ее опорой на локальные, а не общегражданские идентичности.

В предвыборной кампании 2004 г. политические партии активизировали попытки установления контактов с русскими организациями для привлечения русского/славянского электората, достаточно интенсивно используя в своих PR-кампаниях Год России в Казахстане. Половина русских не имеет определенных партийных предпочтений, среди остальных наибольшие симпатии проявляются к партии «Отан» (с начала 2007 г. – «Нур-Отан»). В то же время организации соотечественников

проявили большую активность на президентских выборах 2005 г., собрав свыше миллиона подписей в поддержку Н.Назарбаева. Как показали итоги выборов, электоральные предпочтения соотечественников были направлены в сторону поддержки Главы государства.

## **1. Российско-казахстанские отношения и нормативные документы, определяющие положение российской диаспоры в РК**

Российско-казахстанские отношения продолжают довольно успешно развиваться, их отличает интенсивное и насыщенное взаимодействие в сфере энергетики, торгово-экономического сотрудничества, национальной безопасности. По признанию аналитиков, Россия и Казахстан выработали одну из самых эффективных моделей двустороннего сотрудничества в рамках СНГ. На международной конференции "Стратегическое партнерство Казахстана и России: современное состояние и перспективы развития", прошедшей в г. Алматы 1 ноября 2006 г. председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ С. Караганов заявил: "...Россия и Казахстан – это два локомотива в интеграционном процессе на всем постсоветском пространстве". На этой же конференции отмечалось, что только в 2006 г. президенты двух стран встречались 11 раз, в этом же году было подписано 23 договора и соглашения.

На сегодняшний день окончательно решен вопрос о делимитации государственной границы. Рост товарооборота в 2005 г. по сравнению с 2004 г. составил 35%. В РК работает около полутора тысяч совместных российско-казахстанских предприятий; из 73 субъектов РФ, активно поддерживающих с РК связи, 36 заключили соглашения о сотрудничестве с казахстанскими партнерами. Президент РК Н.А. Назарбаев на своей инаугурации в январе 2006 г. в качестве приоритета внешней политики назвал Россию, затем Китай, а потом уже США и Европейский союз. На центральноазиатском семинаре по исследованиям безопасности директор Казахстанского института стратегических исследований Б. Султанов заявил, что товарооборот Казахстана и России по итогам 2005 г. составил 9,518 млрд. тенге (с США – 1,87 млрд. тенге, с Китаем – 3,67 млрд. тенге)<sup>20</sup>.

Казахстан входит в десятку основных внешнеторговых партнеров России и является одним из основных торговых партнеров России со странами СНГ, занимая третье место по объему взаимной торговли после Белоруссии и Украины. Казахстанско-российский совместный товарооборот в 2002 г. составил около \$4,4 млрд., в 2003 г. достиг \$5,5 млрд., в 2004 г. перешагнул отметку в \$6 млрд., в 2005 г. достиг психологически

---

<sup>20</sup> См.: Разумов Я. Эксперты называют одной из главных угроз региональной безопасности неконтролируемую трудовую миграцию // Панорама, 2006, 2 июня.

важной отметки в 10 млрд. долл., а в 2006 г., по данным казахстанских экспертов, приблизится к отметке \$11 млрд.<sup>21</sup> По мнению президента России В.Путина, "темпы, набранный нами в этой сфере, выдерживается - почти на 50 % увеличился товарооборот в этом году"<sup>22</sup>.

С 1991 г. российско-казахстанские отношения прошли в своем развитии несколько этапов. Если раньше центральноазиатское направление внешней политики считалось Россией периферийным, то теперь оно является абсолютным приоритетом, заявил на вышеназванной конференции Д. Сулов, заместитель директора по исследованиям президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ. В последнее время в России образовались новые научно-образовательные центры по изучению российско-казахстанских отношений. Так, 2 года назад в МГУ на историческом факультете была открыта кафедра по изучению истории постсоветского пространства и становлению политических систем. В Российском гуманитарном университете открыт Институт по изучению постсоветского пространства, где исследование Казахстана занимает приоритетное место.

Большую роль в развитии двусторонних отношений играет приграничное сотрудничество. 74 региона России из 89 имеют контакты с приграничными областями Казахстана. Вместе с тем следует отметить, что остаются неурегулированными вопросы передвижения граждан на приграничных территориях, а в приграничных населенных пунктах так и не установлены пункты пропуска, которые должны действовать в упрощенном режиме<sup>23</sup>. Важной формой углубления российско-казахстанского сотрудничества стали проводимые в последние годы Форумы: в 2003 г. - в Омске, в 2005 г. - Челябинске, в 2006 г. - в Уральске.

Свой вклад в развитие отношений между странами должны вносить СМИ. 16 июня 2006 г. в г. Алматы в Казахском институте стратегических исследований состоялась встреча редакторов крупных российских изданий и аналитиков с казахстанскими экспертами, которая показала недостаточное освещение в СМИ России казахстанской тематики. Российские аналитики отмечали, что о Казахстане практически нет статей в российской прессе, хотя в России он позиционируется как развитая страна центральноазиатского региона, идущая впереди России по многим показателям. На встрече отмечалось, что для лучшего взаимопонимания нужен более интенсивный обмен

---

<sup>21</sup> Чижиков М. Президент "застолбил" за Россией газовое месторождение в Средней Азии // Комсомольская правда, 4 октября 2006.

<sup>22</sup> Стрешнев Р. На новый уровень интеграции // Красная звезда, 21 апреля 2004.

<sup>23</sup> Гурьев А. в газете "Мегаполис" описывает случаи задержания российскими пограничниками местных казахстанцев в Карабалыкском районе, оказавшихся на российской территории по каким-то бытовым причинам // Мегаполис, 2006, 20 марта.

информацией, потому что информационная пропасть между странами углубляется со вступлением в жизнь новых поколений.

Однако, как и в прежние годы, далеко не все политические силы в Казахстане воодушевляют курс на сближение России и Казахстана, и это положение отражается на страницах некоторых электронных и печатных СМИ. Если многие русскоязычные газеты (кроме "Казахской правды") старались обходиться без критики России и ее политики по отношению к Казахстану, то газеты "Cental Asia Monitor", "Свобода слова" и некоторые другие опубликовали на своих страницах серию статей, направленных на формирование в общественном сознании негативного образа северного соседа<sup>24</sup>. Собственно говоря, этому, так или иначе, способствуют и сами российские СМИ, которые практически не только ничего не делают для создания позитивного имиджа России, но и стремятся выставить ее в негативном свете. Известный российский ученый В.А.Тишков пишет: "Заведомо неверные, негативные, уничижительные оценки, заниженные (или завышенные) данные въелись, как грязь в поры, в отечественный общественно-политический дискурс. Они не вызывают критического отторжения и морального осуждения, несмотря на то, что активно используются для формирования негативного образа страны как среди самих россиян, так и в остальном мире"<sup>25</sup>.

Что же касается положения соотечественников, то предельно ясно отношение к ним было выражено на встрече с русскими организациями директора Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ А. Чепурина в г. Алматы 11 марта 2006 г. Чиновник заявил, что стратегическая цель России по отношению к соотечественникам состоит в том, чтобы они стали полноправными гражданами в странах проживания, сохраняли свою культурную самобытность и выступали в качестве интеллектуального, экономического и духовного ресурса России. Он рассказал о работе по поддержке русскоязычного информационного, образовательного и культурного пространства, в которую входит поставка учебников, научной, учебной и художественной литературы в библиотеки и учебные заведения, переподготовка учителей, организация экскурсий и отдыха отдельных категорий соотечественников, расходы на проведение конференций, выставок, семинаров, фестивалей, форумов, олимпиад. По его словам, в 2005 г. на работу с соотечественниками Российской Федерацией было выделено 304 млн. руб., в 2006 г. – 323,5 млн. руб. Финансирование осуществляется по таким направлениям, как поддержка организаций соотечественников, содействие повышению их роли в общественной жизни

---

24 См. напр.: Тулешев В. "Как изменить казахское самосознание?"; "Россия может и должна занять достойное место в Центральной Азии" // Cental Asia Monitor, 2006, 7 апреля, 14 апреля. Во всех культурных и политических перипетиях, происходящих в Казахстане, некоторые авторы газетных публикаций видят происки России. В оппозиционной газете "Свобода слова" появились статьи журналиста К. Ахметова, критикующего внешнеполитический курс Казахстана, в частности его политику по отношению к России и Китаю. Для этого журналиста в России вообще не происходят позитивные перемены, сама она находится на грани развала, поэтому нужно от нее держаться подальше // Свобода слова, 2006, 20 апреля.

25 В. Тишков. О российском народе. М., 2006. С. 5.

стран проживания, поддержка и продвижение русского языка и культуры в странах проживания, поддержка социально незащищенных слоев соотечественников.

Переходя к теме нормативно-правовой базы, определяющей положение российской диаспоры в РК, следует отметить, что термины "российская диаспора" или "российский соотечественник" в юридической практике Казахстана не применяются. Юридический статус этнических меньшинств (к каковым относят все этнические группы, кроме титульной) базируется на нормах Конституции Казахстана, в которых нашли отражение основные положения Всеобщей декларации прав человека, Международных пактов ООН о правах человека и других фундаментальных международных актов.

Права и свободы в Казахстане признаются за всеми гражданами в равной мере, никто не может подвергаться дискриминации в пользовании правами и свободами по каким-либо основаниям, зависящим от естественных особенностей личности и ее социального статуса<sup>26</sup>. В пункте 2 статьи 14 Конституции Республики Казахстан записано: "Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым основаниям". Эта и многие, созвучные с ней статьи Конституции Казахстана имеют принципиальное значение для защиты и реализации прав и законных интересов лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

Принцип равенства всех перед судом, закреплённый в пункте 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан, означает, что закон и его нормы в равной мере обязательны для всех, и суд должен руководствоваться только законом, а не какими-либо произвольными соображениями, не принимать во внимание не предусмотренные законом особенности лица, обращающегося за судебной защитой или отвечающего перед судом за свои действия.

Данный конституционный принцип означает, что в Казахстане не должны приниматься законы, которые, определяя права и обязанности субъектов, подходили бы к различным лицам или социальным группам с различной меркой. Конституционное положение о равенстве всех перед судом означает также, что в данном случае не имеет значения правовой статус человека – все, то есть граждане Республики Казахстан, иностранцы, лица без гражданства, законно находящиеся на территории Казахстана – должны представлять перед судом в равном статусе, получая одинаковую защиту своих законных прав и неся одинаковую меру ответственности.

---

26 См.: Курганская В.Д., Дунаев В.Ю., Айтхожин К.К. Мониторинг прав этнических меньшинств в Казахстане. Алматы: Центр гуманитарных исследований, 2003.

Кроме того, принципиальное значение для реализации и защиты прав и законных интересов лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, имеют следующие положения Конституции Республики Казахстан: «Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана» (статья 7, пункт 3); «Каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и религиозную принадлежность». «Каждый имеет право на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества» (статья 19). В этой связи следует особо выделить и пункт 2 статьи 39 Конституции Казахстана: "Признаются неконституционными любые действия, способные нарушить межнациональное согласие". Эта конституционная норма важна для защиты прав этнических меньшинств Казахстана.

Принципиальное значение для защиты прав этнических меньшинств имеют положения Конституции Казахстана о запрещении создания и деятельности общественных объединений, цели или действия которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни (статья 5, пункт 3); о недопущении пропаганды или агитации, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства (статья 20, пункт 3); о неприкосновенности достоинства человека (статья 17).

Важную роль в правовом обеспечении участия этнических меньшинств в общественно-политической жизни государства имеют также положения статьи 33 Конституции Казахстана, согласно которым: "Граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства..., избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме..., равное право на доступ к государственной службе".

Вышеуказанные положения Конституции Республики Казахстан получили свое развитие и конкретизацию в текущем законодательстве страны. Так, действенным инструментом приобщения этнических меньшинств к общественно-политической жизни страны является Ассамблея народов Казахстана, действующая на основе Положения "Об Ассамблее народов Казахстана", утвержденного Указом Президента Республики Казахстан № 856 от 26 апреля 2002 года. Согласно данному Положению, Ассамблея народов Казахстана является консультативно-совещательным органом при Президенте Республики Казахстан. Целями Ассамблеи являются: укрепление общественной стабильности как основы справедливого решения национального вопроса; формирование казахстанской идентичности путем консолидации этносов Казахстана и политической культуры граждан, опирающейся на цивилизованные и демократические нормы;

предотвращение и предупреждение действий, выступлений и высказываний, способных дискредитировать Республику Казахстан.

Согласно Закону Республики Казахстан от июля "О средствах массовой информации" (1999 г.) "средства массовой информации распространяются на государственном и других языках" (статья 3). Закон устанавливает, что "свобода слова, творчества, выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации любым, не запрещенным способом, гарантируются Конституцией Республики Казахстан. Цензура запрещается" (статья 2, пункт 1). Кроме того, данным Законом закреплено положение о том, что "не допускается использование средства массовой информации для пропаганды или агитации... социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства..." (статья 2, пункт 3).

Права этнических меньшинств защищаются также Законом Республики Казахстан от 26 июня 1998 года "О национальной безопасности Республики Казахстан". Так, согласно пункту 2 статьи 19 данного Закона, "не допускается принятие решений и совершение действий, заведомо способных: 1) нарушить единство народа Казахстана и ухудшить состояние межнациональных отношений; 2) нарушить общественное согласие и политическую стабильность в стране; 3) повлечь незаконное вмешательство религии в дела государства и государства в дела религии; 4) привести к росту преступности и правонарушений". К числу угроз национальной безопасности Республики Казахстан отнесены также политический экстремизм в любой его форме, в том числе разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой вражды или розни; обострение социально-политической ситуации, выражающегося в межнациональных конфликтах, массовых беспорядках и т.п. (статья 5 вышеуказанного Закона).

Законом Республики Казахстан "О коллективных трудовых спорах и забастовках" (статья 14) признаются незаконными забастовки с требованиями, влекущими за собой нарушение национального и расового равноправия. В статье 24 Конституции Республики Казахстан закреплено положение о том, что каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации, а также на социальную защиту от безработицы.

Согласно преамбуле Закона Республики Казахстан от 11 июля 1997 года "О языках в Республике Казахстан", "настоящий Закон устанавливает правовые основы функционирования языков в Республике Казахстан, обязанности государства в создании условий для их изучения и развития, обеспечивает одинаково уважительное отношение ко



всем, без исключения, употребляемым в Республике Казахстан языкам". В соответствии с положениями данного Закона, каждый гражданин Республики Казахстан имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана: в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык; в местах компактного проживания национальных групп при проведении мероприятий могут быть использованы их языки; в работе негосударственных организаций используются государственный и, при необходимости, другие языки (статьи 5, 6, 8).

Для защиты прав и законных интересов этнических меньшинств важное значение имеют также предписания Закона "О языках в Республике Казахстан" о том, что разработка актов государственных органов при необходимости может вестись на русском языке с обеспечением, по возможности, перевода на другие языки. Ответы государственных и негосударственных организаций на обращения граждан и другие документы даются на государственном языке или на языке обращения. В судопроизводстве, при необходимости, наравне с государственным употребляются русский язык или другие языки. Производство по делам об административных правонарушениях при необходимости также может проводиться, кроме государственного языка, и на других языках. Все сделки физических и юридических лиц, совершаемые в письменной форме, излагаются на государственном и русском языках с приложением в необходимых случаях на других языках.

Согласно Закону "О языках в Республике Казахстан" в Казахстане обеспечивается создание в местах компактного проживания национальных групп детских дошкольных учреждений, функционирующих на их языках. Кроме того, язык обучения, воспитания в детских домах и приравненных к ним организациях определяется местными исполнительными органами с учетом национального состава их контингента.

Республика Казахстан обеспечивает получение среднего, среднего специального и высшего образования при необходимости и возможности и на других языках, кроме государственного и русского. Кроме того, русский язык наравне с государственным языком является обязательным учебным предметом как в государственных, так и в негосударственных учебных заведениях и входит в перечень дисциплин, включенных в документ об образовании. Функционирование русского языка наравне с государственным обеспечивается и в сфере науки, включая оформление и защиту диссертаций.

Права этнических меньшинств в сфере образования регулируются Законом Республики Казахстан от 7 июня 1999 года "Об образовании". Этим законом основными принципами государственной политики в области образования провозглашаются равенство прав всех граждан Республики Казахстан на образование, доступность образования всех уровней для населения республики и др. В число приоритетных задач системы образования Республики Казахстан входит также изучение истории, обычаев и традиций казахского и других народов Казахстана. Согласно пункту 3 статьи 5 данного Закона, для национальных групп создаются условия для изучения родного языка, а в местах их компактного проживания могут создаваться для обучения на их языках организации образования или подразделения (классы, учебные группы и т.п.). Закон запрещает пропаганду в организациях образования расовой, национальной, религиозной, социальной непримиримости и исключительности, распространение иных идей, противоречащих общепризнанным принципам международного права и гуманизма.

Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года "О государственной службе" также содержит общие положения о праве граждан республики на равный доступ к государственной службе. Так, в числе принципов, на которых основывается государственная служба, указываются общедоступность, то есть равное право граждан республики на доступ к государственной службе и продвижение по государственной службе в соответствии со своими способностями и профессиональной подготовкой; профессионализм и компетентность государственных служащих. Лица, поступающие на государственную службу должны отвечать только следующим требованиям:

- 1) обладать гражданством Республики Казахстан;
- 2) быть не моложе восемнадцати лет, если иное не установлено законодательством;
- 3) обладать необходимым образованием, уровнем профессиональной подготовки и соответствовать установленным квалификационным требованиям (статья 13, пункт 1).

Законом не допускается установление при поступлении на государственную службу каких бы то ни было прямых или косвенных ограничений в зависимости от пола, расы, национальной принадлежности, языка, социального происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и по любым иным обстоятельствам (статья 12, пункт 4).

Кроме того, Закон "О государственной службе" устанавливает, что право на занятие административной должности и продвижение по службе административного

государственного служащего осуществляется на конкурсной основе, за исключением случаев, установленных Законом "О государственной службе". Конкурс на занятие административной государственной должности обеспечивает право граждан Республики Казахстан на равный доступ к государственной службе. При этом в открытом конкурсе имеют право принять участие все граждане Республики Казахстан, в закрытом конкурсе участвуют только административные государственные служащие.

Права и законные интересы лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, защищаются также уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством и Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях. Так, согласно статье 21 Административного Кодекса, в производстве по делам об административных правонарушениях при необходимости наравне с государственным употребляется русский язык или другие языки. Участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать при его рассмотрении на родном языке или другом языке, которым они владеют, бесплатно пользоваться услугами переводчика. Участвующим в деле лицам бесплатно обеспечивается перевод на язык производства необходимых им в силу закона материалов дела, изложенных на другом языке. Процессуальные документы, подлежащие вручению правонарушителю и потерпевшему, должны быть переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют. Расходы по переводу и услуги переводчика оплачиваются за счет государственного бюджета.

Кодексом об административных правонарушениях предусматривается также ответственность за нарушение законодательства о языках. Так, отказ должностного лица в принятии документов, запроса, заявления или жалобы, а также не рассмотрение их по существу, мотивированные незнанием языка, влечет штраф в размере от десяти до двадцати месячных расчетных показателей (статья 81). Ограничение прав граждан в выборе языка, дискриминация по языковым признакам влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от пяти до двадцати месячных расчетных показателей (статья 82).

Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание расовой, национальной, социальной и религиозной вражды и т.п. влечет наложение штрафа на должностных лиц средств массовой информации в размере от десяти до двадцати месячных расчетных показателей (статья 343). Ввоз в Республику Казахстан печатной и иной продукции,

содержащей сведения и материалы, имеющие целью разжигание расовой, национальной, социальной, религиозной вражды и т.п., влечет штраф в размере до двадцати, на должностных лиц – в размере до двадцати пяти, на юридических лиц – в размере до двухсот месячных расчетных показателей с конфискацией печатной и иной продукции (статья 344).

Из многочисленных подзаконных актов, посвященных вопросам поощрения и защиты прав этнических меньшинств, необходимо выделить Государственную Программу функционирования и развитие языков на 2001-2010 годы, утвержденную Указом Президиума Республики Казахстан № 550 от 7 февраля 2001 года. Согласно данной Программе, стратегия развития языков народов Казахстана включает в себя такие основные цели, как сохранение общекультурных функций русского языка и развитие языков этнических групп. К числу задач, решение которых необходимо для реализации целей Программы, отнесены: обеспечение функционирования русского языка в качестве языка, официально употребляемого в государственных органах и органах местного самоуправления; научно-лингвистическое обеспечение функционирования русского языка; оказание государственной поддержки в обучении представителей этнических общностей (диаспор) родным языкам. В целом реализация Государственной Программы предполагает: сохранение за русским языком в полном объеме основных функций, гарантированных ему Конституцией Республики Казахстан. Русский язык остается языком, официально употребляемым в государственных организациях и органах местного самоуправления. Обеспечивается его функционирование в области образования, науки, культуры и других общественно значимых сферах.

Анализ нормативно-правовой базы Республики Казахстан показывает, что Конституция РК и законодательные акты страны содержат общие положения, касающиеся защиты прав национальных меньшинств, и, в частности, положения о запрете дискриминации по мотивам расы, языка, отношения к религии; о праве каждого на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Однако, в казахстанском законодательстве, несмотря на то, что Казахстан является членом ООН и участником ОБСЕ, отсутствуют специальные нормативные акты, посвященные вопросам защиты и поощрения прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

Что касается прав граждан Российской Федерации, то они регулируются рядом законов, принятых в отношении иностранных граждан, находящихся в Республике Казахстан. Отметим некоторые из них.

Имеющим силу Закона Указом Президента Республики Казахстан "О правовом положении иностранных граждан" от 19 июня 1995 года предусмотрено, что иностранные граждане в Республике Казахстан равны перед законом, независимо от их происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий.

Согласно статье 21 Конституции Республики Казахстан каждому, кто законно находится на территории страны, принадлежит право свободного передвижения по ее территории и свободного выбора местожительства. Данное право ограничивается законом лишь в отдельных случаях. В статье 3 Закона Республики Казахстан "О миграции" указывается на недопустимость при регулировании миграции населения какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, расы, национальности и языка.

Иностранцы и лица без гражданства, независимо от пола, возраста, расовой и национальной принадлежности, постоянно проживающие на территории Республики Казахстан, пользуются правом на пенсионное обеспечение наравне с гражданами Республики Казахстан, если иное не предусмотрено законами и международными договорами. В целях совершенствования законодательной базы республики, приведения ее в соответствие с международными нормами в вопросах искоренения всякой дискриминации в области труда и занятий, а также в целях обеспечения равенства возможностей и отношении труда и занятий, Республикой Казахстан ратифицирована Конвенция Международной Организации Труда 1958 года "О дискриминации в области труда и занятий" (ЗРК NQ 444-1 от 20 июля 1999 г.).

Статьей 4 Закона Республики Казахстан "О занятости населения" от 23 января 2001 года также оговаривается обеспечение: равных возможностей на свободный выбор рода деятельности и профессии; справедливых и благоприятных условий труда; социальной защиты от безработицы гражданам Республики Казахстан, иностранцам и лицам без гражданства, постоянно проживающим в Республике Казахстан. В соответствии со статьей 5 этого Закона гражданам гарантируется защита от любых форм дискриминации в сфере занятости населения и обеспечение равных возможностей в получении профессии и работы.

Законом Республики Казахстан от 19 мая 1997 года "Об охране здоровья граждан в Республике Казахстан" предусмотрено, что иностранцам, находящимся на территории Республики Казахстан, гарантируется право на охрану здоровья в соответствии с международными договорами Республики Казахстан. Иностранцы, беженцы и лица без гражданства, постоянно проживающие или временно пребывающие на территории Республики Казахстан, пользуются теми же правами и несут те же обязанности в сфере

охраны здоровья, что и граждане Республики Казахстан, если иное не предусмотрено международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

Статья 4 Закона Республики Казахстан "О труде в Республике Казахстан" определяет, что каждый имеет равные возможности в реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах или получать какие-либо преимущества в их реализации в зависимости от пола, возраста, расы, национальности, языка, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к гражданству, общественным объединениям, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника и результатами его труда. Статьей 7 "Основные права и обязанности работников" предусмотрено также право работников на равную оплату за равный труд без какой-либо дискриминации.

Закон Республики Казахстан "О свободе вероисповедания и религиозных объединениях" статьей 3 предусматривает право на свободу вероисповедания. Это право включает для граждан и лиц без гражданства свободу исповедовать любую религию или не исповедовать никакой религии.

На основании вышеизложенного можно сделать общий вывод о том, что законодательством РК создана достаточная юридическая база для защиты и реализации важнейших прав и свобод соотечественников в Казахстане.

## **2. Социально-демографические параметры российской диаспоры. Миграционные стратегии соотечественников**

Присоединение Казахстана к России положило начало процессам массовой миграции на его территорию европейских, преимущественно восточнославянских народов. Первая волна миграции русского и другого неказахского населения заняла XVIII - первую половину XIX вв. Городское русское население: солдаты и офицеры, купцы и ремесленники, а также нерусские христиане, мусульмане и евреи из европейской части России – создавали крепости, форпосты, редуты, станции в местах кочевков казахов и в земледельческих районах. На территории Казахстана было образовано 4 казачьих войска: Уральское, Оренбургское, Сибирское и Семиреченское. К 1870 г. на территории Казахстана проживало 2 869 тыс. человек (среди них 2 597 тыс. казахов), в 1887 г. – 3 928 тыс. (среди них 3 311 тыс. казахов), в 1914 г. – 5 910 тыс. (среди них казахов – 3 845 тыс.)<sup>27</sup>.

27 См.: Бакаев З. Межэтнические отношения в Казахстане: исторический опыт, проблемы и противоречия // Современный Казахстан: экономика, политика, общество. Т. 1. Алматы: ИРК, 1997. с. 445.

Рост русского, украинского, немецкого, татарского населения обеспечивался, главным образом, за счет нарастающего миграционного потока (который усилился в период реформ Столыпина) и высокой рождаемости. Казахское население имело низкий естественный прирост, причиной чего являлись частые массовые эпидемии, нищета большинства кочевников, отсутствие системы здравоохранения, высокая детская и общая смертность, половозрастная диспропорция (на 100 мужчин казахов приходилось 85 женщин).

Военно-политические события 1914-1920 гг. способствовали оттоку коренного населения за пределы Российского государства. В 1929-34 гг. в Казахстане наступил голод, вызванный неурожаем, сокращением посевных площадей, массовым забоем скота. Убыль казахского населения, включая погибших от голода и выехавших за пределы страны, составила 1 610 тыс. человек. В 1935-39 гг. вследствие репрессий потери казахского населения составили 135 тыс. человек. В 1937-39 гг. население республики выросло на одну треть, в основном за счет миграции. Наблюдался рост численности населения у казахов – 6%, русских – 28%, украинцев – 19%, немцев – 15%, татар – 16%. С 1939 г. казахи превращаются в меньшинство. По переписи 1939 г. этнический состав республики был таким: русские – 42,2%, казахи – 38%, украинцы – 10,8%, немцы – 1,5%, корейцы – 1,62%, татары – 1,62%, узбеки – 1,72%, белорусы – 0,52%, уйгуры – 0,62%<sup>28</sup>.

Миграционные процессы усилились во время войны. В Казахстан в эти годы были депортированы поляки, латыши, литовцы, немцы, чеченцы, ингуши, балкарцы, турки-месхетинцы, крымские татары, карачаевцы и т.д. С 1954 г. началось освоение целины. В 1959 г. русские составили 42,7%, казахи – 30% населения. В 1970 г. русские составили – 42,5 %, казахи – 32,6%, украинцы – 7,2 %, немцы – 6,6%, татары – 2,2%, узбеки – 1,7%. Статистика свидетельствует о том, что в 1939-1970 гг. восточные славяне составляли в Казахстане абсолютное большинство.

С начала 1980 г. наблюдается преимущественное движение населения из южных и западных регионов Казахстана в центральные и северные области. Прирост населения за 20 лет в период 1939-1959 гг. составил 3,2 млн. человек, т.е. 150%. Численность казахов выросла на 474 тыс., русских – на 1,5 млн., украинцев – на 85 тыс., белорусов – на 76 тыс. человек. Контингент переселенцев был самым разнообразным – от спецпереселенцев до комсомольских и партийных работников. Часть переселенцев – депортированные немцы, корейцы, народы Северного Кавказа, которые к концу указанного периода стали выезжать на прежнее место жительства. Так, в 1956 г. в КазССР было снято с учета 196 тыс.

---

<sup>28</sup> Там же.

переселенцев. В 1959 и 1962 гг. наблюдались две волны иммиграции в Казахстан из Китая – казахов и уйгур.

На 1 января 1989 г. в результате естественного роста и миграционных процессов казахи составили 6 533 тыс. человек, русские – 6 228 тыс., азербайджанцы – 90 тыс., белорусы – 183 тыс., немцы – 957 тыс., татары – 328 тыс., узбеки – 332 тыс., украинцы – 896 тыс., другие национальности – 916 тыс. Быстрые темпы выезда русского населения снизили его удельный вес до одной трети, а удельный вес казахов поднялся до 50%.

Каковы же миграционные и демографические стратегии русских в Республике Казахстан в настоящее время? Ответ на этот вопрос отчасти дает анализ статистических материалов.

По данным Агентства РК по статистике, на 1 января 2006 г. в Республике Казахстан проживало 15 219 291 человек, из них казахов – 8 913 315 (58,6%), русских – 3 979 322 (26,2%). В таблице 1 отражен национальный состав населения РК по областям на начало 2006 г.

**Таблица 1.**

<b>Национальный состав РК по областям на начало 2006 г.<sup>29</sup></b>				
<b>Области</b>	<b>Всего</b>	<b>Казахи</b>	<b>Русские</b>	<b>Другие</b>
Акмолинская	746652	319894	275626	151132
Актюбинская	686698	525467	93049	68182
Алматинская	1603758	1006748	302891	294119
Атырауская	472384	428677	33280	10427
Восточно-Казахстанская	1431180	748425	608853	73902
Жамбылская	1001094	683748	148619	168727
Западно-Казахстанская	609291	421580	147941	39770
Карагандинская	1334438	562446	547471	224521
Костанайская	903178	311247	374174	217757
Кызылординская	618249	590168	12967	15114
Мангистауская	374430	315069	39228	20133
Павлодарская	742911	328418	293856	120637
Северо-Казахстанская	663126	217082	326451	119593
Южно-Казахстанская	2233568	1551529	149771	532268
г. Астана	550438	323021	158278	69139
г. Алматы	1247896	579796	466867	201233
<b>Итого</b>	<b>15219291</b>	<b>8913315</b>	<b>3979322</b>	<b>2326654</b>

С 1999 г., т.е. со времени последней переписи населения, национальный состав РК претерпел значительные изменения: за 7 лет численность казахов увеличилась с 7 985 039 чел. в 1999 г. до 8 913 315 чел в 2006 г., или на 928276 чел. (почти на миллион), а численность русских сократилась с 4479620 чел. в 1999 г. до 3 979 322 чел. в 2006 г., или на 500 298 чел. (почти на полмиллиона), что почти равно численности таких крупных

<sup>29</sup> Заказ № 4439 от 4 августа 2006 г. Агентство по статистике Республики Казахстан, г. Алматы.



городов как Чимкент или Астана. Более чем на 50 тыс. человек уменьшилось русское население в Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Акмолинской, Костанайской областях (таблица 2).

**Таблица 2.**

<b>Численность русских в областях Казахстана (1999 г. и 2005 г.)</b>			
<b>Области</b>	<b>На начало 1999<sup>30</sup></b>	<b>На начало 2006<sup>31</sup></b>	<b>Сальдо</b>
Акмолинская	329454	275626	-53828
Актюбинская	114416	93049	-21367
Алматинская	339984	302891	-37093
Атырауская	38013	33280	-4733
Западно-Казахстанская	174018	147941	-26077
Жамбылская	179258	148619	-30639
Карагандинская	614416	547471	-66945
Костанайская	430242	374174	- 56068
Кызылординская	17155	12967	- 4188
Мангистауская	46630	39228	-7402
Южно-Казахстанская	162098	149771	-12327
Павлодарская	337924	293856	-44068
Северо-Казахстанская	361461	326451	- 35010
Восточно-Казахстанская	694705	608853	-85852
г. Астана	129480	158278	+28798
г. Алматы	510366	466867	-43499
<b>Итого</b>	<b>4479620</b>	<b>3979322</b>	<b>-500298</b>

Как показывает статистика, одной из причин резкого сокращения численности русских, причем основной, является внешняя миграция (таблица 3). Из таблицы видно, что за 7 лет русских из Казахстана убыло примерно в 4,5 раз больше, чем прибыло.

**Таблица 3.**

<b>Показатели внешней миграции русских 1999 - 2005 гг.</b>			
<b>Годы</b>	<b>Прибыло</b>	<b>Убыло</b>	<b>Сальдо</b>
1999	17663	89998	- 72335
2000	13877	91677	- 77800
2001	15371	83021	- 67650
2002	15129	70170	- 55041
2003	15182	41314	- 26132
2004	12412	39125	-26713
2005	9805	32545	-22740
<b>ИТОГО</b>	<b>99439</b>	<b>447850</b>	<b>-348411</b>

<sup>30</sup> Национальный состав Республики Казахстан. Том 1. Итоги переписи населения 1999 года в Республике Казахстан. Статистический сборник. Алматы, 2000.

<sup>31</sup> Заказ № 4439 от 4 августа 2006 г. Агентство по статистике Республики Казахстан, г. Алматы.

Основной поток мигрантов приходится на Россию. Всего за годы независимости из России в Казахстан прибыло 249 691 человек<sup>32</sup>, а из Казахстана в Россию выбыло 2 101 836 человек, что дает отрицательное сальдо в размере 1 852 145 человек (таблица 4).

**Таблица 4.**

<b>Эмиграция населения РК в страны СНГ, в том числе в Россию<sup>33</sup> (независимо от национальности)</b>		
Годы	Всего выбыло из РК	В т.ч. в Россию
1991	150680	109511
1992	256757	207961
1993	232633	196866
1994	375494	344412
1995	208215	187390
1996	155672	138693
1997	239315	216765
1998	193866	178026
1999	120724	108436
2000	117426	109343
2001	103375	96217
2002	85317	80052
2003	49260	45451
2004	46929	44215
2005	40698	38498
<b>Итого</b>	<b>2376361</b>	<b>2101836</b>

Сокращение русского населения происходит также за счет неблагоприятных демографических тенденций у русских, а именно, за счет значительной разницы между естественным приростом и убылью населения. Если у казахов рождаемость превышает смертность примерно в 3 раза, и за счет этого фактора их численность увеличилась на 758 617 человек, то у русских умирает людей больше, чем рождается: за 7 лет родилось 284 368 человек, а умерло 439 798 человек. Таким образом, численность русских уменьшилась благодаря разнице между умершими и родившимися на 155 430 человек (таблица 5).

**Таблица 5.**

<b>Родившиеся и умершие казахи и русские за 1999-2005 годы<sup>34</sup></b>							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Казахи (родившиеся)	142363	147697	148503	152450	167146	186254	192447
Казахи (умершие)	52337	52566	52191	53452	55092	54618	57987
Русские (родившиеся)	39215	38651	37892	38850	41843	44043	43874
Русские (умершие)	62130	63858	62399	61241	63422	62829	63919

<sup>32</sup> Миграция населения. Итоги переписи населения 1999 г. Алматы, 2000; Статистический ежегодник. Казахстана/Статистический сборник. Алматы: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2005; Статистический ежегодник. Казахстана/Статистический сборник. Алматы: Агентство Республики Казахстан по статистике, 1999; Там же, 2000; Там же, 2001; Там же, 2002; Там же, 2003; Там же, 2004; Там же, 2005.

<sup>33</sup> Казахстан: 1991-2002 годы. Информационно-аналитический сборник. Алматы: ТОО "Интеллсервис", 2002; Статистический ежегодник. Казахстана/Статистический сборник. Алматы: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2005.

<sup>34</sup> Заказ № 4439 от 4 августа 2006 г. Агентство по статистике Республики Казахстан, г. Алматы.

Значительные диспропорции в демографических показателях обусловлены различной численностью казахов и русских в различных возрастных группах. Если по переписи 1999 г. количество казахов в возрасте до 40 лет составляло 71% (от общего количества казахов и русских в этой возрастной группе), то русских – лишь 29%. В возрастных группах старше 40 лет количество казахов и русских в процентном отношении отличается незначительно – примерно 48% и 52%.

Благодаря преобладанию у казахов лиц репродуктивного возраста (таблица 6), а также исторически сложившейся традиции более высокой рождаемости у коренного этноса<sup>35</sup>, его демографические стратегии превышают показатели русских более чем в 3,5 раза (таблица 5). Разумеется, ситуация за 7 лет после переписи несколько изменилась, но есть основания предполагать, что диспропорции не только сохранились, но и еще более увеличились и будут увеличиваться в дальнейшем<sup>36</sup>.

**Таблица 6.**

<i>Численность казахов и русских по возрастным группам<sup>37</sup></i>									
	Всего	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 и старше
Казахи	7985039	1755839	1748705	1402865	1306384	857191	431447	291599	191009
Русские	4479620	517534	796942	644826	614358	703029	440716	449155	313060

Строить демографические прогнозы – дело неблагодарное. Как пишет известный российский ученый В.А. Тишков, "пока еще ни один из прошлых демографических прогнозов на период в 50 лет не оправдался. Во-первых, всегда происходили какие-то повороты в жизни общества, которые предвидеть невозможно, но они меняли ситуацию. Во-вторых, в отличие от эпидемий, лесных пожаров или инфляции, по части демографии у политиков и у экспертов всегда есть достаточно времени, чтобы предпринять меры по исправлению неблагоприятных тенденций. В-третьих, в демографическом поведении населения на уровне отдельной страны и мира в целом происходят некие тектонические сдвиги, которые не всегда могут объяснить сами ученые"<sup>38</sup>. Тем не менее, тенденции миграционных процессов и демографических изменений в РК являются достаточно устойчивыми, что является основанием для обоснованных прогнозов, по крайней мере, на ближайшую перспективу.

<sup>35</sup> Если русских к 1999 г. рождалось примерно в 3,6 раза меньше, чем казахов, то через 7 лет к 2006 г. этот показатель возрос до 4,5 раз.

<sup>36</sup> Рост коренного населения осуществляется также за счет оралманов.

<sup>37</sup> Национальный состав населения Республики Казахстан. Том 4, часть 1. Население Республики Казахстан по национальности, полу и возрасту / Итоги переписи населения 1999 года в Республике Казахстан. Статистический сборник. Алматы, 2000.

<sup>38</sup> Тишков В.А. О российском народе. С. 22.

### 3. Статус русского языка и его реальное функционирование в казахстанском обществе

Основную опасность процессам консолидации полиэтнических, мультикультурных обществ несет отождествление культурных и политических функций языка. В эпоху прогрессирующей этнизации социальной жизни, в том числе и социальных конфликтов, имеющих внеэтнические источники и характер, язык становится мощным инструментом политической мобилизации.

Казахстанский ученый Л.А. Байдельдинов подчеркивает: "Титульность казахской нации в новом государственном образовании подкрепляется стремлением обеспечить ей этнокультурный приоритет"<sup>39</sup>. Эти претензии являются одним из главных мотивов политики, направленной на превращение государственного языка в язык межэтнического общения. Между тем в разработке и реализации программ этнолингвистического развития принципиально важно, мотивируется ли задача сохранения и расширения сферы функционирования государственного языка субъективно-идеологическими соображениями, или основывается на объективных коммуникативно-культурных потребностях.

Культурно-исторические особенности социоллингвистического развития Казахстана. Формирование казахско-русского двуязычия явилось закономерным следствием истории экономического, социально-культурного и этнодемографического развития Казахстана.

Приобщение к русскому языку и культуре, а через них – к мировому цивилизационно-культурному процессу – было магистральной линией этнокультурного развития казахской нации на протяжении XIX - XX вв. Общеизвестно, что выдающиеся казахские просветители (Чокан Валиханов, Абай Кунанбаев, Ибрай Алтынсарин и др.) обосновали необходимость данного стратегического выбора и внесли огромный вклад в его практическую реализацию. После провозглашения Казахстаном независимости в 1991 г. в отечественной газетно-журнальной публицистике, в социально-политической, научной и научно-популярной литературе настойчиво проводится оценка истории взаимоотношений России и Казахстана в составе СССР как процесса колонизации и русификации, сознательно направленного на уничтожение национальных корней, в том числе и языка коренного населения.

Тезис об ущемленном положении казахского языка в послеоктябрьскую эпоху во многом справедлив. Действительно, в Казахской ССР казахский язык не имел

---

39 Байдельдинов Л.А. Об этнолингвистической ситуации в Казахстане (К 4-летию принятия Закона "О языках в республике Казахстан") // Analytic. Аналитическое обозрение, 2001, № 4 - 5. С. 64.

официального статуса государственного языка. В сфере науки и образования, культуры и политики знание русского языка открывало возможности доступа к информации, к продолжению образования в ведущих вузах страны, к научно-исследовательской работе и политической карьере. Национальная политика была ориентирована на упрочение положения русского языка как языка межнационального общения на всей территории СССР. Однако не следует преувеличивать масштаб дискриминационных мер в отношении национальных языков народов СССР, в том числе и казахского языка. Каких-либо законодательных ограничений в отношении изучения и использования казахского языка не было. На казахском языке публиковались законы и другие нормативно-законодательные документы, велось судопроизводство, издавались книги и периодика, велось теле- и радиовещание и т.д. Вместе с тем освоение русского языка и культуры становилось основным средством формирования национальной казахской интеллигенции.

Степень распространения русского и казахского языка и казахско-русского двуязычия среди различных этнических групп РК. Несмотря на указанные тенденции этнодемографического развития Казахстана, заметного снижения роли и сокращения использования русского языка как языка межнационального общения не произошло. По данным переписи населения 1999 г. в Казахстане русским языком владело 75% коренного населения республики. Среди городского населения процент казахов, владеющих русским языком, составлял 84,2% (на селе этот процент был значительно меньше – 67,4%). Казахским языком владело 14,9% русских (из них слабо владеющих – 85,6%) (таблица 7).

**Таблица 7.**

<b>Население Республики Казахстан по наиболее многочисленным национальностям и владению языками<sup>40</sup></b>					
		Владение языками			
Национальности	Численность лиц данной национальности, чел.		Владение родным языком	Владение казахским языком	Владение русским языком
Казахи	7 985 039	53,4	99,4	99,4	75,0
Русские	4 479 618	30,0	100,0	14,9	100
Украинцы	547 052	3,7	16,1	12,6	99,5
Узбеки	370 663	2,5	97,0	80,0	59,2
Немцы	353 441	2,4	21,8	15,4	99,3
Татары	248 952	1,7	37,1	63,6	96,9
Уйгуры	210 339	1,4	81,3	80,5	76,1
Белорусы	111 926	0,7	13,5	9,9	99,4
Корейцы	99 657	0,7	25,8	28,8	97,7
Азербайджанцы	78 295	0,5	50,1	63,4	86,0

<sup>40</sup> Национальный состав населения Республики Казахстан. Том 2. Население Республики Казахстан по национальностям и владению языками / Итоги переписи населения 1999 года в Республике Казахстан. Статистический сборник / Под ред. А. Смаилова. Агентство Республики Казахстан по статистике. Алматы, 2000.

Турки	75933	0,5	75,5	74,7	75,9
Поляки	47297	0,3	9,1	9,9	98,9
Дунгане	36945	0,2	48,9	35,9	95,1
Курды	32764	0,2	68,8	61,2	76,9
Чеченцы	31799	0,2	58,6	39,5	94,1
Таджики	25657	0,2	56,8	67,9	35,8
Башкиры	23224	0,2	28,2	58,3	97,9
Молдаване	19458	0,1	21,8	17,8	99,2
Ингуши	16893	0,1	58,2	22,6	96,9
Мордва	16147	0,1	22,0	12,3	99,5
Армяне	14758	0,1	45,4	21,8	97,5
Греки	12703	0,1	26,8	26,4	98,2
Чуваши	11851	0,1	23,7	19,0	99,3
Киргизы	10896	0,1	38,3	88,8	80,7

Доля владеющих русским языком представителей большинства этнических групп, составляющих население республики (абхазы, аварцы, адыгейцы, армяне, башкиры, евреи, корейцы, немцы, татары, черкесы и т.д.), достигает 97-99%. У ряда тюрко-язычных этнических общностей (балкарцев, каракалпаков, киргизов, курдов, татар, туркмен, удмуртов, уйгур, узбеков и т.д.) значительна доля владеющих как государственным, так и русским языком. Эти народности практически являются двуязычными и трехязычными.

Согласно официальным данным переписи населения, государственным языком владеет 64,4% населения (из них 11,7% слабо владеющих). Русским языком владеет 84,8% населения республики. При этом среди горожан процент владеющих русским языком достигает 92,5%. Изучающих государственный язык более 2 млн. человек, в том числе более 1 млн. 300 тыс. русских. Казахским языком как языком другой национальности владеют 1 697,7 тыс. человек (11,4%); русским – 8 193,9 тыс. человек (54,8%).

Всего же двумя и более языками владеет 53,8% населения РК. В южных областях, где преобладает коренное население, процент распространения казахско-русского двуязычия значительно выше, чем в северных. Например, двумя и более языками владеет 66,1% населения Южно-Казахстанской области, 65,4% населения Жамбылской области, в то время как в Северо-Казахстанской области процент двуязычных составляет 37,9%, в Костанайской области – 40,8%<sup>41</sup>.

Отличительной особенностью социолингвистической ситуации в Казахстане является то, что основным языком межнационального общения и межкультурного взаимодействия, языком науки и образования, политики и быта граждан суверенного государства продолжает оставаться русский язык. Это обстоятельство не может не порождать сложных, неоднозначных проблем, и не только в связи с вполне понятными и

41 Национальный состав населения Республики Казахстан. Том 2. Население Республики Казахстан по национальностям и владению языками / Итоги переписи населения 1999 года в Республике Казахстан. Статистический сборник. Алматы, 2000. С. 6, 9, 10, 19, 28, 33, 43.

законными амбициями национального самоутверждения коренного населения республики.

Результаты практически всех социологических исследований свидетельствуют о том, что языковая проблема остается одной из наиболее острых проблем в сфере межэтнических взаимоотношений в Казахстане:

вытеснение русского языка государственным языком из политических и гражданских сфер является одной из главных причин массовой эмиграции русскоязычного населения;

статьи и положения принятых в РК законов о языках, программ и концепций языковой политики легли в основу попытки форсированного перевода на государственный язык сфер образования, науки, делопроизводства. Деструктивные результаты этих социальных экспериментов, вопреки здравому смыслу, стали основанием для ужесточения административных мер по силовому внедрению государственного языка;

тотальная политизация и идеологизация языковой проблемы является основной причиной усугубления социолингвистических противоречий, неизбежности их перерастания в межэтническое противостояние. В основу стратегии языкового строительства РК заложен идеологический постулат о том, что владение государственным языком определяет гражданскую и политическую лояльность гражданина РК.

Обострению языковой проблемы сознательно или безотчетно способствуют республиканские СМИ:

официозные СМИ занимают позицию безоговорочной поддержки языковой политики и ведут активную пропаганду примеров ее успешной реализации. С их точки зрения в РК происходит в целом сбалансированное развитие государственного языка, русского языка как языка межнационального общения, языков этнических меньшинств;

газетно-журнальная полемика независимых изданий вокруг использования русского и казахского языка в различных областях социально-политической и культурной жизни перешла за рамки цивилизованных форм диалога, направленного на поиск согласованных, взаимоприемлемых для сторон решений. Многие публикации по языковым проблемам националистически ориентированных изданий балансируют на грани, за которой должны вступить в действие статьи законодательства РК об ответственности за разжигание межнациональной розни.

В публикациях журналистов, в статьях аналитиков, в научных исследованиях социологов и выступлениях практических политиков явно или завуалировано присутствует мнение о том, что взаимодействие казахского и русского языков в РК может происходить только по модели вытеснения одного языка другим. Даже если на словах и

воздается должное принципу казахско-русского двуязычия, то на деле один из языков рассматривается как доминирующий, а другой – как зависимый в своих социальных и информационно-коммуникативных функциях.

Противоречивый и конфликтный характер социолингвистического развития Казахстана определен тем, что в нем противостоят друг другу три тенденции:

- превращение государственного языка в основной и, в не столь отдаленной перспективе, единственный официальный язык межкультурного и межэтнического общения;

- сохранение законодательно закрепленного разделения функций казахского и русского языков как государственного языка и языка межнационального и межкультурного общения;

- утверждение реального двуязычия в политической, культурной, научной, образовательной, бытовой сферах.

Глава государства Н.А. Назарбаев настойчиво проводит идею об утверждении би- и трилингвизма как нормы культурно-образовательной подготовки гражданина Казахстана любой национальности. Социально-культурные предпосылки реализации этой задачи в Казахстане налицо. Билингвизм в Казахстане укоренен сильнее и распространен шире, чем даже в мультикультурной и многоязычной Европе, где около половины граждан Европейского союза говорит на языке, который не является для них родным.

В странах-участницах ОБСЕ нет единого стандарта языковой политики, но принципы ее реализации сформулированы достаточно гибко. Казахстан, стремящийся войти в число 50 наиболее развитых стран мира, должен не только пропагандировать собственную модель межнационального согласия, но и учитывать в государственном строительстве мировой опыт языковой политики. На фоне невладения большинством русского и славянского населения РК государственным языком поспешный перевод делопроизводства на казахский язык будет оказывать прямое воздействие на миграционные стратегии русских и славян. Это означает, что страна будет продолжать терять квалифицированные кадры, трудоспособное урбанизированное население<sup>42</sup>.

Анализ важнейших законодательных актов РК в социолингвистической сфере. Выше уже перечислялись законодательные акты в языковой сфере, принятые в Казахстане. Однако в силу чрезвычайной важности языковой проблемы мы сочли

---

42 К примеру, из выбывших из Казахстана в Россию в 2003 г. 42838 человек старше 15 лет (из них русские составили 72,5%) 15,9% мигрантов имели высшее образование, 30,5% среднее специальное, 37,2% среднее и 13% неполное среднее. 5% мигрантов имели архитектурные специальности, 6,5% – медицинские, 12,4% – педагогические, 30% – технические, 10,4% – экономические, 2,7% – юридические, 4,3% – сельскохозяйственные, 28,5% – другие. Из общего числа переселенцев 78,3% составили люди трудоспособного возраста, 14,8% – молодежь трудоспособного возраста и лишь 6,9% составили люди нетрудоспособного возраста (Миграция населения Республики Казахстан за январь-декабрь 2003 г. Серия 15. Демография. Алматы, 2004. С. 43, 42, 60, 62, 93).



необходимым осветить законодательную базу социолингвистического развития более подробно.

Вследствие демографических и миграционных процессов в стране устойчиво растет тюрко-язычное население и снижается удельный вес прочих этнолингвистических групп. Этот процесс является социально-демографической основой прогнозов о закреплении в исторически не столь отдаленной перспективе за государственным языком также и ряда функций языка межнационального общения. Политической основой преобразования этнолингвистической сферы является ряд конституционно и юридически закрепленных политических решений.

Принятыми Законом "О языках в Республике Казахстан" в 1997 г., "Концепцией языковой политики РК" в 1996 г., "Государственной программой функционирования и развития языков" в 1998 г., "Государственной программой функционирования и развития языков на 2001 - 2010 годы" в 2001 г. и другими законодательными и нормативными актами создана юридическая основа действий по изменению этнолингвистической ситуации в республике.

В Законе 1997 г. казахский язык определен в качестве государственного языка Республики Казахстан. Оговорено также, что "в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык" (ст. 5, повторяющая ст. 7 Конституции РК). Таким образом, нельзя утверждать, что русский язык является официальным. Официальный язык – это язык, который решениями органов государственной власти признается обязательным средством внутригосударственного и межгосударственного общения в публичных сферах<sup>43</sup>. Таким статусом русский язык в РК не обладает. Официально употребляться в нашей стране может любой язык, т.к. гражданин имеет конституционное право обращаться в государственно-властные органы на том языке, который ему удобен. Поэтому статья 5 не имеет юридического смысла признания за русским языком статуса официального. Не может эта статья рассматриваться и как юридически-нормативная основа развития двуязычия. Она лишь отражает признание величины и значения русскоязычного массива населения РК. Ранее, в принятом в 1989 г. Законе РК о языках, русский язык получил статус языка межнационального общения. В новом Законе этот статус не получил законодательного подтверждения.

В то же время в ряде статей Закона содержатся очень важные положения, направленные на реальное утверждение казахско-русского двуязычия. Например, статья 16 гласит: "Как в государственных, так и в негосударственных учебных заведениях

---

43 Губаева Т.В., Малков В.П. Государственный язык и его правовой статус // Государство и право, 1999, № 7. С. 6.

государственный язык и русский язык являются обязательными учебными предметами и входят в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании".

Цели государственной стратегии в социолингвистической сфере сформулированы в Государственной программе функционирования и развития языков на 2001 - 2010 годы. Этими целями являются: расширение диапазона использования и укрепление социально-коммуникативных функций государственного языка; сохранение общекультурных функций русского языка; дальнейшее развитие языков этнических групп.

Во всех законодательных актах государства, относящихся к сфере языковой политики, основное внимание уделено созданию нормативно-правовой базы расширения использования казахского языка. Фактически все они являются программами развития государственного языка. На эти цели выделяется львиная доля бюджетных средств реализации Программы, минимальная расчетная потребность в которых определена в 3087,7 миллиона тенге. Это совершенно понятно в связи с потерями, которые понес казахский язык, лишенный государственной поддержки и социальной востребованности в русифицированном советском обществе.

К законодательным актам, направленным на расширение социальных функций государственного языка, основная масса носителей русского языка как родного и как языка межнационального общения относится с пониманием. По данным различных социологических опросов большинство респондентов согласно с необходимостью изучать государственный язык, хотя значительная часть представителей русскоязычных этнолингвистических групп мотивирует эту необходимость сугубо прагматическими соображениями.

"Программой..." предписано обеспечить функционирование казахского языка как основного языка делопроизводства во всех государственных организациях и органах местного самоуправления с определением графика перехода делопроизводства на государственный язык. К настоящему времени в четырех областях Казахстана – Кызылординской, Южно-Казахстанской, Жамбылской и Атырауской – делопроизводство полностью ведется на казахском языке; вопрос перевода делопроизводства на государственный язык в других областях – вопрос ближайшего будущего. На 12 сессии Ассамблеи народов Казахстана 24 октября 2006 г. Президент страны заявил: "Перевод делопроизводства на казахский язык ... предполагает не ущемление кого-либо, а предоставление возможностей перевода и свободного использования русского языка его носителями"<sup>44</sup>. В то же время не совсем понятно, каким образом этот процесс может безболезненно произойти. например, в русскоязычном городе Алматы, где только русское

---

<sup>44</sup> Казахская правда, 2006 г., 24 октября.

население составляет третью часть всех жителей и где урбанизированное казахское население практически не знает казахского языка?

В "Стратегии Ассамблеи народов Казахстана на среднесрочный период (до 2007 года)" говорится о том, что создание оптимальной социолингвистической среды должно проводиться на основе дальнейшего расширения и укрепления социокоммуникативных функций государственного языка, превращающегося в "неотъемлемый элемент внутренней культуры представителя каждого казахстанского этноса". Развитие культур и языков казахстанских этносов должно происходить на основе их интеграции "вокруг государственного языка и культуры казахского народа". Вместе с тем к ожидаемым результатам реализации стратегии отнесено "формирование полиязычия, при котором государственный и официальный языки приобретают реальные перспективы для дальнейшего развития как средства межэтнического общения"<sup>45</sup>. Соседство такого рода взаимоисключающих положений в последнее время стало типичной чертой официальных документов, прописывающих стратегию этнолингвистического развития РК.

Ряд министерств принимает меры морального и материального поощрения работников, владеющих государственным языком. Однако, как отмечено Главной государства на этой же сессии, отныне знание казахского языка самими казахами становится обязательным требованием, а для государственных служащих неказахской национальности, владеющих государственным языком, будет предусмотрено серьезное материальное стимулирование<sup>46</sup>.

Поставленная в "Программе..." цель обеспечения функционирования государственного языка в качестве основного языка делопроизводства, а затем и институционализации его в качестве единственного государственного официального языка Республики Казахстан<sup>47</sup> не может не сузить общекультурные функции русского языка. Ведь государство, согласно Аристотелю, это не что иное, как наиболее важное из всех и обнимающее собой все другие сферы жизни граждан "политическое общение", а это общение в многонациональном государстве есть в то же время межнациональное общение. Поэтому логически необходимым является положение, записанное в "Концепции языковой политики Республики Казахстан" (4 ноября 1996 г.): "Со временем казахский язык должен стать языком межнационального общения". Русский язык в перспективе остается одним из источников получения научной и технической информации, средством коммуникации с ближним и дальним зарубежьем.

---

<sup>45</sup> Стратегия Ассамблеи народов Казахстана на среднесрочный период (до 2007 года) // Казахстанская правда, 2002, 1 мая.

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> Нысанбаева А. Развитие языковой политики в Казахстане. С. 90.

В связи с этим нужно отметить, что приобретение государственным языком функций языка межнационального общения является строго необходимым в рамках традиционной этноцентристской модели социальности. Например, в статье 4 Закона Республики Казахстан "О языках в Республике Казахстан" от 11 июля 1997 г. записано: "Долгом каждого гражданина Республики Казахстан является овладение государственным языком, являющимся важнейшим фактором консолидации народа Казахстана". В мультикультурном, плюралистическом обществе, как о том было сказано выше, функции воспроизводства политической и социокультурной идентичности могут быть распределены между различными языками.

Как указано в "Концепции языковой политики Республики Казахстан", государственная политика ориентирована на корректировку реально существующей иерархии языков в направлении приоритетного развития государственного языка. На практике подобная "корректировка" обеспечивается применением жестких административных мер.

То обстоятельство, что законодательно-нормативная база закрепляет различие подходов к употреблению русского и казахского языка, можно проиллюстрировать на примере двух типичных ситуаций.

Еще в 2001 г. в газете "Время" (29 ноября) была помещена заметка о том, что частный вкладчик подал в суд на коммерческий банк за то, что служащие банка не ответили вкладчику на казахском языке и не смогли предоставить ему бланк на государственном языке. Актюбинский городской суд обязал банк выплатить заявителю 30 тыс. тенге в качестве компенсации за нанесенный ему моральный вред. Таким образом, законодательными нормами РК допускается применение мер наказания за то, что утверждается как неотъемлемое право личности по европейским стандартам. В Ословских рекомендациях ОБСЕ по языковым правам национальных меньшинств утверждается: "Все лица, включая лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, имеют право вести частное предпринимательство на языке или языках по своему выбору".

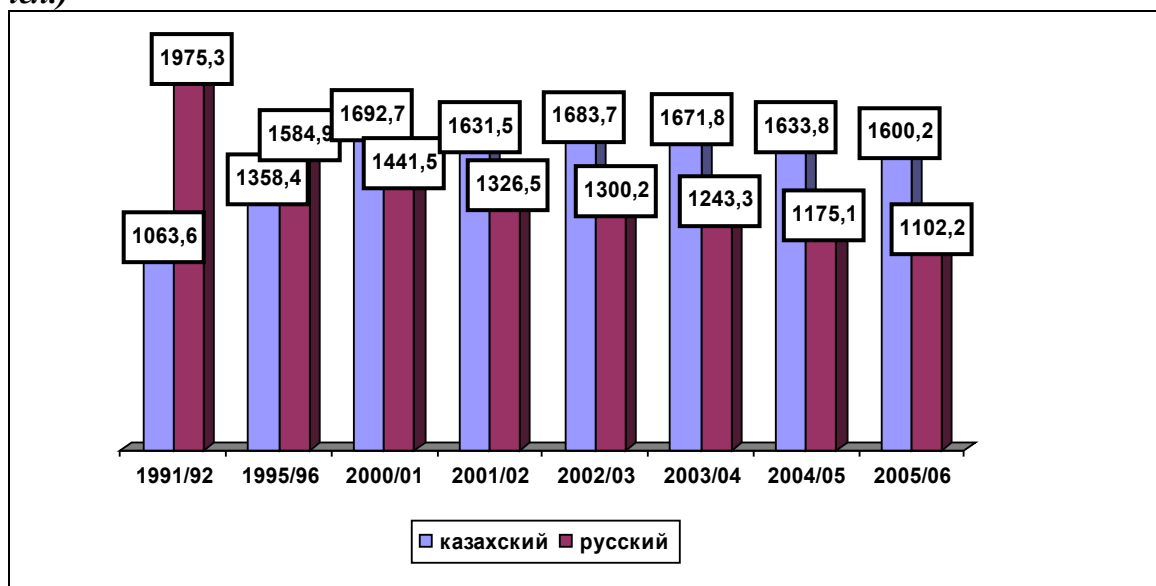
Даже в таком русскоязычном городе, как Алматы, уже не является исключительным случаем появление в аптеках лекарств, инструкции к которым напечатаны на одном языке – казахском. Становятся привычными этикетки на продуктах, бланки таможенных деклараций, вывески в государственных учреждениях только на казахском языке. Не нужно говорить о том, какие трудности для множества людей создаются в результате подобных действий. Бесспорное нарушение интересов большей части населения в этом случае не замечается законом. Между тем статья 21 Закона "О языках в Республике Казахстан" гласит: "Бланки, вывески, объявления, реклама,

прейскуранты, ценники, другая визуальная информация излагаются на государственном и русском, а при необходимости, и на других языках".

В Ословских Рекомендациях ОБСЕ (1998 г.) утверждается право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, получать документы и сертификаты, пользоваться общественными услугами, вступать в отношения с административными органами на официальном языке или языке меньшинств в регионах, где эти лица присутствуют в значительном числе. Подчеркивается, что особенно важно, чтобы национальные группы имели на своем языке доступ к услугам сферы здравоохранения и социального обслуживания, "которые воздействуют на качество жизни людей непосредственным и коренным образом"<sup>48</sup>. Невыполнение этих рекомендаций в РК в настоящее время становится очевидным.

Позиции русского языка в образовании. Русский язык сохраняет достаточно сильные позиции в сфере образования. В Северо-Казахстанской, Костанайской, Акмолинской, Карагандинской областях, г. Астана и Алматы на русском языке обучаются свыше половины школьников. В целом же, в 2005/06 учебном году на русском языке обучалось свыше 40% школьников (диаграмма 1).

*Диаграмма 1.*  
*Численность учащихся дневных общеобразовательных школ по языкам обучения (тыс. чел.)<sup>49</sup>*



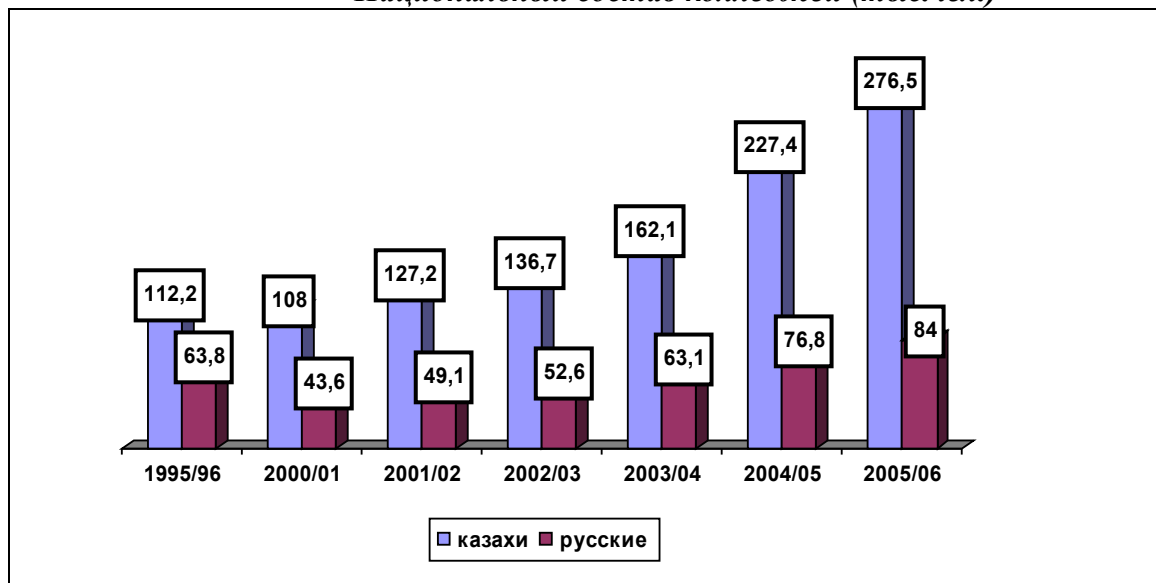
В сфере профессионального образования русский язык обучения преобладает. 58,1% учащихся колледжей получают образование на русском языке (всего обучались в колледжах на начало 2004/05 гг. 336 728 человек, из них на русском языке – 195 620

<sup>48</sup> Ословские рекомендации по языковым правам национальных меньшинств и Пояснительная записка. Hague, 1998. С. 29 - 30, 33.

<sup>49</sup> Казахстан за годы независимости. Информационно-аналитический сборник. Алматы: Агентство по статистике, 2006. С. 299.

человек). В Северном, Восточном, Центральном регионах, а также в гг. Астана и Алматы численность обучающихся в колледжах на русском языке превышает 60%, хотя в целом в национальном составе преобладают казахи (диаграмма 2).

**Диаграмма 2.**  
**Национальный состав колледжей (тыс.чел.)<sup>50</sup>**



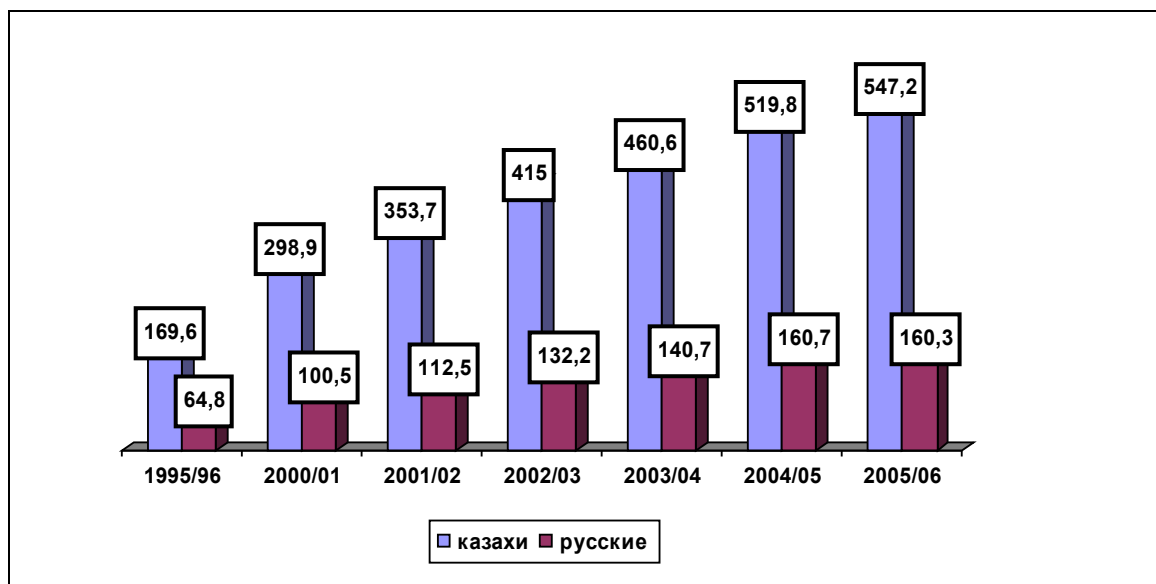
Примерно такая же картина наблюдается и в сфере высшего образования. Казахский язык обучения в вузах преобладает лишь в южных областях – Южно-Казахстанской – 76,0%, Жамбылской – 62,3%, Кызыл-Ординской – 77,7%, Алматинской – 56,7%<sup>51</sup>. В численном отношении студенты-казахи преобладают (диаграмма 3).

**Диаграмма 3.**  
**Национальный состав вузов (тыс. чел.)<sup>52</sup>**

<sup>50</sup> Там же. С. 302.

<sup>51</sup> См.: Алтынбекова О.Б. Этноязыковые процессы в Казахстане. Алматы: Экономика, 2006. С. 133.

<sup>52</sup> Казахстан за годы независимости. Информационно-аналитический сборник. Алматы: Агентство по статистике, 2006. С. 304.



Приведенные статистические данные говорят о том, что даже закончившие казахские школы молодые люди в своем большинстве предпочитают получать профессиональное образование на русском языке. Таким образом, русский язык по-прежнему остается основной формой обмена научно-технической информацией и посредником приобщения людей к достижениям мировой науки и культуры, к глобальной торгово-экономической и информационно-коммуникативной системе. В настоящее время уже началась интенсивная, правда, во многих отношениях еще недостаточно компетентная работа по модернизации казахского языка, обогащению его лексики, созданию современной научной и технической терминологии. Между тем учащиеся понимают, что незнание русского языка ведет к понижению их конкурентоспособности на внутреннем и международном рынке труда, поэтому использование русского языка обеспечивается и сугубо прагматическими соображениями.

Многие политики, аналитики, деятели культуры и искусства, ученые связывают стратегические цели культурно-национального строительства в Казахстане с созданием единой нации-государства, структурообразующим, консолидирующим ядром которой станет казахская культура и казахский язык. Не оспаривая этот путь как принципиальную стратегическую линию суверенного государства, необходимо с крайней осторожностью относиться к выбору средств и сроков ее проведения в жизнь.

В "Концепции языковой политики республики Казахстан" говорится, что "сохранение сферы функционирования русского языка обеспечивается стремлением Казахстана к интеграционным процессам, сохранению единого культурного и образовательного пространства со странами СНГ". Иными словами, внешними факторами. Представляется более верным рассматривать сохранение сферы употребления русского языка как внутреннюю необходимость национально-государственного строительства и

духовно-культурного возрождения Казахстана на обозримую историческую перспективу. Профессор Л.А. Байдельдинов пишет: "Всем следует признать упрямую вещь – факт наличия в стране русского языка, вошедшего в ткань нашей жизни, являющегося языком образования, науки и культуры, формой номинирования реальности. И сдвинуть русский язык с этого пьедестала в демократическом обществе не может никакой нормативный акт"

53

Государственная политика ориентирована на "корректировку реально существующей иерархии языков в направлении приоритетного развития государственного языка" ("Концепция языковой политики Республики Казахстан"). Наиболее оптимальным средством движения к этой цели, как бы парадоксально это не выглядело на первый взгляд, является не создание привилегий государственному языку (на деле – его носителям), но практическая реализация принципа полифонии культурных и языковых миров.

В этой связи весьма важными представляются высказывания Президента страны Н.А. Назарбаева о языковой политике, прозвучавшие 12 октября 2004 г. на III съезде работников образования. Необходимость в знании английского языка, полагает Президент – мировая тенденция, очевидная необходимость, а прекрасное владение русским – богатство, которое потерять крайне неразумно. "Мы говорим и ведем документацию на русском потому, что сегодня этот язык знают все казахстанцы, – сказал Президент. – Поэтому именно русский язык объединяет нашу нацию, всех граждан нашей страны (разрядка наша. – авт.). Так сложилось исторически, и в этом никто не виноват. Нужно время, чтобы казахский язык начал исполнять такую же объединяющую роль, но торопить события не стоит".

Государственный язык в образовании и качество его преподавания. Серьезной проблемой остается качество преподавания казахского языка в учебных заведениях. На III съезде работников образования и науки Глава государства Н.А. Назарбаев остановился на качестве изучения казахского языка в школах. Он констатировал, что за 10 лет дети, изучавшие казахский язык по государственным стандартам в расширенном объеме, его так и не освоили. Надо заниматься созданием хороших учебников и разработкой эффективной методики преподавания казахского языка, а не тратить огромные средства на всякие конференции и трубить о необходимости изучения и повышения статуса государственного языка, сказал Президент. Он заявил, что обучение казахскому языку всегда будет приоритетом. По его словам, если на момент обретения Казахстаном

---

53 Байдельдинов Л.А. Об этнолингвистической ситуации в Казахстане (К 4-летию принятия Закона "О языках в республике Казахстан"). С. 62.



независимости школы с казахским языком обучения составляли 34%, то сейчас их доля составляет почти 60%.

Специально Н.А. Назарбаев остановился на качестве учебников по истории, в которых авторы, по его мнению, фальсифицируют историю, превращают необоснованные легенды в исторические факты. А ведь на истории надо воспитывать детей, показывать ценность опыта дружбы народов, межнационального и межконфессионального согласия, показывать уникальность нашего государства, подчеркнул Президент.

На прошедшей 24 октября 2006 г. 12 сессии Ассамблеи народов Казахстана Президентом страны Н.А. Назарбаевым вопрос о государственном языке был назван вопросом государственной важности, призванным объединить всех граждан. Предложив ряд мер по улучшению овладения казахским языком неказахским населением, Н.А. Назарбаев сказал: "Можно осуждать методы, которыми он прививался в Казахстане весь двадцатый век – методы, которые привели к тому, что миллионы казахов забыли свой родной язык. Но нельзя из-за этого отказываться от массового знания русского языка казахами. В обозримом будущем он останется фактором нашей конкурентоспособности. В этом нет никаких сомнений. Поэтому уровень его знания должен оставаться высоким. ... Необходимо встречное движение в знании государственного языка и русского. Это будет служить фактором взаимопонимания и укрепления стабильности в стране"<sup>54</sup>.

Как член ОБСЕ Казахстан должен следовать Ословским Рекомендациям по языковым правам национальных меньшинств, согласно которым ограничение прав граждан на свободу языкового выбора в связи с расширением сферы использования государственного языка должно диктоваться лишь случаями крайней необходимости. Таких форс-мажорных обстоятельств в Казахстане нет. Даже из представленной выше краткой подборки высказываний Президента РК явствует с совершенной очевидностью, что Н.А. Назарбаев остается сторонником сохранения в казахстанском обществе исторически сложившихся функций русского языка. Проблема заключается в том, чтобы задачи развития государственного языка совместить с задачей сохранения роли русского языка.

В настоящее время эффективного решения этой задачи политическим руководством РК не найдено. В то же время многие граждане РК осознают и учитывают возобладавшие тенденции этнолингвистического развития и адаптируются к ним.

Следует отметить, что при министре Ж. Куликееве (предпоследнем министре образования РК) был начат эксперимент, суть которого заключалась в том, что в

---

<sup>54</sup> Казахстанская правда, 2006, 25 октября.

нескольких школах РК преподавание специальных дисциплин осуществлялось сразу на трех языках: казахском, русском и иностранном (английском).

В разделе II "Об организации экспериментальной работы по введению обучения на трех языках в общеобразовательных школах Республики Казахстан" пресс-релиза "Об изучении иностранных языков в общеобразовательных школах по эксперименту", распространенного Министерством образования и науки Республики Казахстан 06.07.2004 г. для СМИ, говорится, что в соответствии с Конституцией и Законами Республики Казахстан "Об образовании", "О языках в Республике Казахстан" и в целях выполнения Плана мероприятий Правительства и МОН РК по реализации Послания Президента народу Казахстана от 19 марта 2004 г. начата организационная работа по экспериментальному введению трехязычного обучения в общеобразовательных школах республики (приказы МОН РК № 228 от 19.03.04 г.; № 346 от 22.04.04 г.). Согласно пресс-релизу, обучение в экспериментальных классах будет организовано на трех языках:

в школах с казахским языком обучения: преподавание русского языка и литературного чтения на русском языке, одного предмета естественно-математического цикла (или математика, или физика, или биология) – на английском языке, остальных предметов – на казахском языке;

в школах с русским языком обучения: преподавание казахского языка и казахской литературы, истории Казахстана на казахском языке, одного предмета естественно-математического цикла (или математика, или физика, или биология) – на английском языке, остальных предметов – на русском языке.

Впервые вопрос о полиязычном обучении был обсужден на Республиканском совещании по проблемам государственного, русского и иностранных языков в общеобразовательных школах РК, проведенном 12-13 февраля 2004 г. в г. Астане на базе Евразийского национального университета с участием учителей и специалистов общего среднего, начального, среднего и высшего профессионального образования, ученых и методистов, руководителей и работников органов управления образованием всех уровней. В п. 10 "Рекомендаций", принятых участниками данного совещания, было предложено: начиная с 2004/2005 учебного года осуществить эксперимент по введению преподавания учебных дисциплин одновременно на трех языках в 1-2-х школах каждого региона (1 школа – с казахским, 1 школа – с русским языками обучения).

Министерством образования и науки Республики Казахстан были подготовлены учебные материалы для экспериментальных классов. Сборники учебных материалов для организации эксперимента по обучению на трех языках в 7-ом классе экспериментальных школ с казахским и русским языками обучения были направлены в областные и городские

управления и департаменты образования (письмо № 3-4/994 от 29.06.2004 г.). Их руководителям было поручено организовать на базе областных институтов повышения квалификации педагогических кадров курсы переподготовки для учителей, которые будут работать в экспериментальных классах по этим учебным материалам<sup>55</sup>.

Преобладающей тенденцией этнолингвистического развития РК является то, что языковая ситуация в стране трансформируется в сторону расширения сферы использования казахского языка в науке, культуре и образовании при сокращении этой сферы для русского языка. Организуются курсы ускоренного обучения государственных служащих казахскому языку. Предпринимаются меры по переводу на государственный язык деятельности диссертационных советов. В Ассамблее народов Казахстана национально-культурные центры усиленно изучают не только родные языки, но и казахский язык. Совместно с телевидением АНК проводит конкурсы "Казакша караоке". Все чаще казахстанцы независимо от национальности стремятся отдавать ребенка в казахские детские сады. Так, при посещении детсадов представителями казахоязычной прессы оказалось, что казахские детские сады посещает много детей со славянскими корнями: "К нашему удивлению в некоторых садах к нам навстречу выбежали русоволосые и голубоглазые малыши и приветствовали нас на чистейшем казахском языке". По результатам опроса газеты "Анна тілі", из 177 респондентов разных национальностей 167 студентов и молодых специалистов ответили, что будут отдавать детей в казахские детские сады<sup>56</sup>.

Оспаривать эту позитивную для казахского языка и тревожную, угрожающую для русского языка динамику можно из каких-либо политических соображений. Но было бы крайне недальновидно не учитывать ее при разработке стратегии привлечения потенциала соотечественников для развития российской экономики и культуры.

Перекосы и деформации социоллингвистического пространства за десяток-другой лет не выправить, а поспешность и силовой нажим могут только повредить. Как тотальная ассимиляция, так и сегрегация языкового пространства являются равно недопустимыми формами решения социоллингвистических проблем. Поле напряжения между автономией и интеграцией языков в поликультурном сообществе не может быть уничтожено. Поэтому лишь при наличии культурной толерантности как у представителей политического руководства, так и в массовом сознании законодательное регулирование языковой

---

55 Можно было бы надеяться, что после окончания подобной школы ее выпускники будут полиязычны, а введение преподавания на казахском языке ряда предметов в школах с русским языком обучения будет содействовать повышению качества знаний учащимися государственного языка. Однако у экспертов образования закономерно возникает вопрос: где можно найти для всех школ учителей-предметников, которые владеют на достаточном для преподавания уровне несколькими языками?

56 "Обзор казахской прессы" // Казахстанская правда, 2006, 11 января.

ситуации может быть в достаточной степени успешным без обращения к жестким, насильственным мерам.

#### **4. Язык в контексте этносоциальных процессов**

Основной тенденцией трансформации языковой политики в РК в последние годы становится преобладание ультимативно-приказной формы управления социолингвистическими процессами, что наносит ущерб исполнению своих информационно-коммуникативных и социокультурных функций как казахским, так и русским языком. Напоминание о фактах истории социолингвистических взаимодействий Руси и Поля, славянских и тюркских языков как нельзя своевременно сегодня, когда многие, в том числе специалисты и чиновники, не могут мыслить взаимодействие языков иначе, чем по схеме "или – или", т.е. по схеме вытеснения, замещения одного языка другим. "В интегрирующемся мире постепенно утверждается дву- и полиязычие. В объединенной Европе это становится обязательной нормой. Казахское общество самой историей подготовлено к такой модели"<sup>57</sup>. Существование государственных программ языкового строительства в Республике Казахстан не должно закрывать путь для поиска альтернативных и дополнительных возможностей.

Развивать казахско-русское двуязычие – значит культивировать его как язык диалога картин мироздания и смыслов человеческого бытия, представленных в этнокультурных обычаях и традициях, мифах и религиозных верованиях, искусстве и философии двух народов. Именно этой смысловой энергетикой, а не только силой инерции и соображениями социально-политической целесообразности, должно жить русско-казахское двуязычие как социолингвистическая форма консолидации казахстанского сообщества.

Однако социальная реальность не спешит подчиниться своей идеально-нормативной модели. Практически весь 2006 г. в РК прошел под знаком противоборства казахских национал-патриотических и такого же рода русских организаций, и главным предметом острых дискуссий стала проблема языка. При этом отношения как между главами этих организаций, так и между основной массой казахов и русских оставались вполне толерантными. Так, например, сентябрьское (2006 г.) Послание Президенту России В.В. Путину, подписанное русскими казачьими организациями Центральной Азии, было посвящено "светлой памяти нашего оппонента и друга, национал-патриота казахского народа, академика Алдана Аимбетова". Между тем его газета – "Казахская правда" – на

---

57 Сулейменов О. На все вопросы не нашел ответа, но людям я не лгал, хотя и мог... // Известия, 2002, 11 октября.

международной конференции "Роль средств массовой информации в развитии межэтнической гармонии в Казахстане" (2003 г.) была названа "этнолингвистическим террористом" в информационном поле Казахстана.

Разногласия в решении языковой проблемы между националистическими организациями состоят в следующем. Если национал-патриоты считают, что внедрение государственного языка во все сферы жизнедеятельности общества происходит недостаточно высокими темпами, то русские организации выступают за поэтапное его введение по мере овладения им населения. Национал-патриоты выступают против стремления русских сохранить исторически сложившиеся позиции русского языка в казахстанском обществе. Русские организации апеллируют к Президенту, Правительству, Парламенту, требуя повысить статус русского языка, закрепленный в Конституции. Как русские, так и казахские националистические организации проводят многочисленные конференции, где осуждают проводимую государством языковую политику, предпринимают активные меры воздействия, вплоть до судебных исков, по отношению к тем, кто, по их мнению, нарушает Закон "О языках". Так, например, объединения "Улт тагдыры", "Халык дабылы", "Казак Мемлекети", "Азат" и др. на пресс-конференции 11 апреля 2006 г. потребовали отставки министра культуры и информации Е. Ертусбаева из-за незнания им казахского языка и культуры и оформили свои требования в виде письма к Президенту в газете "Жас Алаш". По мнению национал-патриотов, казахский язык население должно знать в обязательном порядке, а казахстанское гражданство следует давать только тем, кто владеет языком. Они считают, что признание социальных проблем наиболее важными – антиказахская пропаганда<sup>58</sup>.

В "Казахской правде" опубликованы указы, которые "Объединенное национал-патриотическое движение "Улт тагдыры" ("Судьба нации") предлагало включить всем кандидатам в президенты в свою предвыборную платформу: разработать глубоко продуманную программу деколонизации и инициировать ее принятие в Парламенте. Основными пунктами этой программы являются:

- заменить название "Республика Казахстан" на "Казахская Республика";
- установить как государственную праздничную дату 1456 г. – год основания казахской государственности, выхода казахского народа на историческую арену под своим именем еще до объединения русских княжеств в единое государство;
- пропагандировать и отмечать официально даты битв батыров и войн против иноземных захватчиков, национально-освободительных восстаний, дни рождения борцов за независимость;

---

58 Арбабаева Г. Националисты требуют отставки министра информации и предлагают кандидатуры на этот пост // Панорама, 2006, 14 апреля.

– внести в закон конституционные нормы следующего содержания: "Государственный язык Казахской Республики – казахский язык, другие языки используются по необходимости"; обеспечить неукоснительное выполнение требований Закона о языках; обеспечить трансляцию радио и телепередач на государственном языке в удобное для слушателей и зрителей время (прайм-тайм); требовать от госаппарата, от всех организаций, в том числе международных и транснациональных компаний, оформления документов обязательно на государственном языке; на государственную службу принимать только лиц, владеющих государственным языком;

– ограничить политическое влияние бывшей метрополии: "Информационный рынок Казахстана переполнен продукцией российских СМИ и издательств. Принять срочные меры по изменению этой ситуации"<sup>59</sup>.

Члены общественного объединения "Халык дабылы" на одной из своих последних конференций приняли решение, во-первых, составить список госслужащих, которые обязаны знать казахский язык, и отправить его в Правительство и Администрацию Президента; во-вторых, потребовать от Астаны вести документооборот с теми регионами, где делопроизводство переведено на казахский язык, только на госязыке; в-третьих, при приеме на работу отдавать предпочтение гражданам, владеющим госязыком<sup>60</sup>, а также, чтобы во всех учебных заведениях вступительные и выпускные экзамены сдавались на казахском языке. Ими предлагается также потребовать знание казахского языка для лиц, выезжающих на обучение за рубеж по программе "Болашак".

Объединение "Халык дабылы" объявило конкурс среди патриотов и национал-патриотических организаций на составление программы и устава Национальной либеральной демократической партии. Премия победителю – 10000 долларов. Такая же премия ожидает победителей следующих конкурсов: лучший сценарий празднования 550-летия Казахского ханства, 90-летия восстания 1916 г.; 20-летия декабрьского восстания 1986 г., 15-летия независимости РК.

В "Казахской правде" опубликовано "Заявление активистов по поддержке государственного языка по поводу подстрекательских выпадов Ассоциации русских, славянских и казахских организаций в Казахстане", подписанное более чем тридцатью известными журналистами, депутатами, главными редакторами газет, учеными. В этом заявлении указано, что Ассоциация русских славянских казахских объединений грубо попирает Закон "О языках в Республике Казахстан", а именно 4 статью, в которой говорится о том, что государственным языком РК является казахский язык. Высказывания

<sup>59</sup> Извлек не изученный мной материал: улт тагдыры // Казахская правда, 2006, № 1, январь.

<sup>60</sup> Казахская правда, 2006, № 4, февраль.

о второсортности русскоязычного населения (на Совете АРСК 1 февраля 2006 г.) они сочли предвзятым, нечистоплотным поступком по отношению к казахскому народу. Второсортным является казахский язык у себя на родине. в "Заявлении" говорится, что закрытие 700 казахских школ в годы тоталитарного режима в СССР, существование лишь одной школы с казахским языком обучения и одного детсада с программой обучения и воспитания на казахском языке в Алматы, городе с миллионным населением, брезгливое отношение к казахскому языку стало одной из главных причин Декабрьского восстания в 1986 г.

Подписанты заявления ждали от президента страны неординарных шагов по исправлению сложившейся ситуации с казахским языком. Суть их предложений и требований сводится к следующим пунктам:

- пересмотреть 2-ю часть 7-й статьи Конституции (о статусе русского языка как официального);
- придать Государственной программе развития языков на 2001-2010 гг. новый импульс;
- вывести Комитет по развитию языков из состава Министерства культуры, информации и спорта, сформировать самостоятельное Агентство, придав ему дополнительные права по контролю над исполнением директивных документов, относящихся к языковой политике;
- путем внесения изменений в закон о СМИ восстановить права граждан смотреть передачи на государственном языке в удобное время, а не после полуночи. Создать Общественный национальный телеканал, вещающий только на государственном языке 24 часа.
- правительству выделить отдельной статьей денежные средства для проведения языковой политики всеми эшелонам власти; ужесточить контроль над их использованием, изыскать дополнительные средства для успешного внедрения государственного языка в жизнь.
- считать недопустимым, чтобы активных защитников языка шельмовали и приписывали им жажду наживы политического капитала или удовлетворение личных амбиций.
- вернуть на рассмотрение в Парламент проект закона "О перечне должностей, для занятия которых необходим определенный уровень знания государственного языка".

Национал-патриоты грозили, что если они не получат официальный ответ в установленные регламентом сроки, то они оставляют за собой право на мирное шествие активистов во всех областных городах Казахстана и столицах.

В ответ на это заявление Президиум Республиканского славянского движения "Лад" распространил свое заявление, в котором вышеприведенное заявление назвало антирусским, направленным на дестабилизацию межнациональной и политической ситуации в республике, принуждающим верховную власть к зачистке последних русских из органов управления. В случае выполнения этих требований, по мнению ладовцев, Казахстан превращается в этнократическое государство, а половина граждан страны становятся людьми второго сорта. При этом окончательно рушится конституционный и имиджевый фундамент страны, позиционирующей себя как многонациональное демократическое государство, приверженное принципам гражданского общества. Ладовцы обращают внимание на недопустимый тон заявления и считают его провокационным, направленным против интеграционных инициатив Президента Назарбаева, имеющее целью осложнить дружественные взаимоотношения между Казахстаном и Россией.

По мнению ладовцев, авторы заявления и силы, стоящие за ними, хотят спровоцировать всплеск национализма и поколебать власть в стране. Государственный язык защищать не надо, его защищает само государство всеми имеющимися у него средствами. Его надо оберегать от тех его носителей, кто на кампаниях по его "защите" заработал себе политический и иной капитал, при этом пустив на ветер огромные бюджетные деньги<sup>61</sup>.

Более рационально мыслящие активисты национал-патриотических движений из республиканского движения "Болашак" разработали концепцию развития государственного языка на ближайшие годы. Одно из важных предложений – открытие единого Института казахского языка и перевода, который бы готовил кадры, разрабатывал учебники, методические пособия и словари, занимался переводом на казахский язык научной и художественной литературы, развивал сети языковых курсов для населения<sup>62</sup>.

Предложения по улучшению языковой ситуации, не лишённые рационального зерна, высказывают и представители бизнеса. Бизнес-консультант Е. Сейтимов считает, что должен быть назначен конкретный человек, причем обеспеченный, который бы отвечал за эту сферу. Необходимо вычленение эмпирически фиксируемых параметров и маркеров, по которым можно было бы судить о динамике процессов в языковой сфере; должна быть организована грамотная пропаганда языка через рекламу; необходимо открытие для общения дискуссионных клубов казахского языка по типу английских; следует изменить отношение к казахам, не владеющим родным языком; необходимо

---

61 Казахская правда, 2006, № 5, март.

62 Козин В. В поддержку государственного языка // Аргументы и факты-Казахстан, 2006, № 16.



правильно организовать процесс обучения и т.д. В результате принятия этих мер процесс возрождения казахского языка пойдет естественным путем<sup>63</sup>.

На страницах русскоязычных СМИ прошла дискуссия о том, насколько принципиально требование знания государственного языка членами правительства. Так, газета "Central Asia Monitor" опубликовала мнение на этот счет известных общественных деятелей. Академик Т. Шарманов, депутат Мажилиса А. Таспихов, писатель Г. Бельгер, культуролог А. Кодар считают, что знание государственного языка для министра – принципиально<sup>64</sup>. На страницах той же газеты была опубликована статья ее главного редактора Б. Габдуллина "Не мешайте Ертысбаеву... Работать!", в которой автор защищает тезис о том, что истинный патриотизм не ограничивается лишь знанием родного языка. Абсолютизацию роли национального языка автор называет предрассудком, сформировавшимся на "замкнутой национальной кухне". Для работы министра главное – знание не языка, но проблем отрасли, широта мышления, эрудиция, умение решать их современными средствами. Этими качествами обладает Е. Ертысбаев<sup>65</sup>.

В значительной степени в последнее время увеличилось количество конференций, Круглых столов, в повестку дня которых включается в той или иной степени обсуждение языковых проблем. Если в прежние годы мероприятия такого рода проходили достаточно редко, причем в основном под эгидой правительственных учреждений, то в последние годы ситуация изменилась. Языковые проблемы многократно обсуждались как русскими организациями, в том числе и с участием Православной церкви<sup>66</sup>, так и национал-патриотическими общественными объединениями. Например, 23 марта Международный центр журналистики "Medianet" при поддержке Британского Совета в Казахстане провел в г. Алматы Круглый стол "Конфликты в религиозной и этнической сфере. Их освещение в СМИ"<sup>67</sup>.

---

63 Сейтимов Е. Проблема государственного языка? Спросите у бизнеса как! // Меганополис, 2006, 17 апреля.

64 Кисткина Ю. Министры в опале... // Central Asia Monitor, 2006, 14 апреля.

65 Там же.

66 На Круглом столе "Стабильность в межнациональных отношениях – основа развития гражданского общества", проведенном Русским культурным центром и обществом "Светоч" 12 апреля 2006 г. в г. Алматы, Представитель Русской православной церкви Отец Анатолий высказался за то, чтобы в казахстанском обществе больше говорили о терпимости, толерантности, совести, проявляли милосердие к нищим людям, боролись с бескультурьем, удерживали ближнего от дурных поступков. Между тем власти наряду со справедливыми замечаниями в адрес Церкви (наличие бланка прихода только на русском языке) предъявляют абсурдные требования. В частности, они требуют, чтобы в штат церкви был зачислен переводчик для перевода службы на казахский язык, тогда как чтение проповедей идет на старославянском языке, который русские сами практически не понимают.

67 Было отмечено, что в последнее время в Казахстане оживилось национал-патриотическое движение, причем не все его представители стоят на конструктивных позициях. Молодые журналисты отметили рост бытового национализма. Выступающие связывали эти явления с общим понижением культурного уровня населения, отмечали, что оно особенно свойственно приезжим из аулов. Приводились случаи некорректного поведения преподавателей казахского отделения журфака КазГУ, которые пропагандируют националистические идеи. Выступающие говорили также о некачественном преподавании государственного языка во всех учебных заведениях. В то же время констатировалось, что поле применения казахского языка расширяется, у неказахской молодежи имеется стремление его изучать. Присутствовавший на Круглом столе национал-патриот Д. Кушим высказал пожелание присутствовавшим понять нужды казахского населения, значительная часть которого не знает родной язык. Если министром культуры станет немец Г. Бельгер (писатель, в совершенстве владеющий казахским языком), то национал-патриоты поддержат такое назначение, сказал он. Однако присутствовавшие на Круглом столе дали понять, что знание языка не решит всех проблем других этнических групп.

Скорее всего, искусственно нагнетаемая напряженность в этнолингвистической сфере – часть игры, за которой стоят политические группы. Не хочется думать, что национал-патриоты не понимают, что наиболее значимым для сохранения стабильности в молодом государстве является улучшение социально-экономического положения населения. Должны осознавать они и то, что искусственное форсирование языковой проблемы не может не вызывать недовольство русских и усилить миграционные настроения.

Можно предположить, что "русская карта" либо разыгрывается определенными группами для инициирования высказываний русскими еще большей лояльности к курсу Президента, оказывая тем самым ему медвежью услугу, либо служит нагнетанию обстановки, играя на руку определенным политическим силам, несогласным с внешней политикой, которую проводит Президент РК по отношению к России. В любом случае, эта тенденция является стратегически проигрышной. Не зря на 12 Сессии Ассамблеи народов Казахстана Президент страны Н.А. Назарбаев призвал национал-патриотов доказать свой патриотизм конкретной помощью русским и славянским организациям в изучении государственного языка.

Как же на местах чиновниками реализуется языковая политика? В газете "Время" (8 июня) опубликована статья Г. Выборновой "Официальный не в чести?", в которой автор показывает последствия поспешного, форсированного перевода делопроизводства на казахский язык в Жамбылской области. Началась история с публикации в газете городского акимата статьи зам. акима Е. Демеша "Приоритет – государственному языку", в которой предписывалось в официальном бумажном общении использовать только государственный язык. Письмо опротестовал областной прокурор, а в национально-культурные центры – Русская община Казахстана, азербайджанский культурный центр "Низами", местный филиал движения "Поколение" – поступили жалобы людей, которые столкнулись с произволом государственных учреждений, ведущих документацию только на государственном языке.

Авторы писем и жалоб обращали внимание на то, что в медицинских учреждениях города медицинская документация ведется только на одном языке, указатели и таблички в медицинских учреждениях в своем большинстве – на казахском языке. Телефонограммы в русские школы рассылаются тоже на казахском языке. Эти факты были приведены на Круглом столе "Проблема языковой политики – пути решения", организованном Русской общиной и движением "Поколение". Зав. отделом культуры и развития языков городского акимата Б. Жаксылыкова и присутствующие госслужащие признали, что такие нарушения – свидетельство непрофессионализма работы чиновников, нарушающих "Закон о языках".

В то же время председатель общества "Мелекеттик тили" Т. Абдралиев выступил против такой постановки вопроса и предложил не выдавать аттестаты выпускникам школ, не овладевшим государственным языком. Автор статьи считает, что зам. акима К. Денеш лишь выразил волю вышестоящих чиновников, которые ратуют за скорейший перевод делопроизводства на казахский язык, и нарушают тем самым законы страны. Закончилась вся эта история увольнением чиновника, причинами которого стало, разумеется, не только нарушение Закона "О языках".

Республиканское движение "Улт тагдыры", возглавляемое национал-патриотом Д. Кушимом, заявило о своем намерении предъявлять массовые судебные иски против учреждений и организаций, которые заведомо не выполняют закон о языках – не ведут документацию на государственном языке. И первый прецедент у этого движения уже есть – подобный иск подан на Центральный государственный музей в г. Алматы.

Технология действий национал-патриотов, по словам Дос Кушима, достаточно отработана и эффективна. Вначале представители движения встречаются с руководством организации, где пытаются убедить его перейти на государственный язык. В случае отказа направляется предупреждение, затем пишется письмо в прокуратуру с просьбой принять меры. Если эти действия не дают результат, то подается иск в суд. Таким образом национал-патриоты действовали по отношению к таким организациям как кинотеатр "Отау синема", печатавший билеты на русском языке, или Народный банк Казахстана. "... Наше движение ставит перед собой задачу: во-первых, проанализировать ситуацию и вывести эффективный путь решения вопросов, касающихся государственного языка. Во-вторых, таким образом движение пытается привлечь внимание общественности: требовать использование государственного языка всюду – это долг каждого гражданина Казахстана. Мы, как и журналисты, ищем ответы на вопрос, почему исполнительная власть не заинтересована в развитии государственного языка, почему, как говорится, а воз и ныне там"<sup>68</sup>

В обращении депутата Мажилиса Парламента РК М. Шаханова содержится требование преобразовать Комитет по языкам, входящий в настоящее время в состав Министерства культуры, информации и спорта, в самостоятельное Агентство с прямым подчинением Правительству. В этом обращении сообщается, что в 2006 г. из бюджета будет выделено полмиллиарда тенге на развитие языков: в Алмате и Астане, во всех областных центрах откроются центры по развитию государственного языка. Он отвергает стремление приписать ему призывы лишать казахов, не знающих родного языка, гражданства, но выступает за открытие языковой полиции и не отказывается от своего

---

68 Мегатполис, 2006, 13 марта.

участия в обращении общественного движения "Мемлекеттак тили", в котором всем госслужащим, а также работающим в сфере транспорта, торговли, медицинских и культурных учреждений, т.е. в непосредственном контакте с населением, предписывается знать государственный язык хотя бы в объеме 50-60 общеупотребительных слов. При этом указывается, что не должны допускаться факты ущемления и дискриминации<sup>69</sup>.

Если же в целом говорить о национал-патриотическом движении в Казахстане, то с большой долей уверенности можно сказать, что оно все более занимает свою особую нишу в политической жизни страны. На фоне критики манкуртизма правящих кругов зарождаются новые национал-патриотические движения (вплоть до движения "38 баурсаков"), которые под прикрытием необходимости защиты казахского языка, отстаивания национальной самобытности призывают строить национальное государство, в котором всем другим этническим группам без исключения отводится периферийная роль во всех сферах социума. Тем самым национал-патриоты со своей программой деколонизации политизируют языковую проблему, провоцируя межэтническую напряженность.

Между тем они как будто не замечают, что и русскоязычные могут предъявить такие же претензии к нарушителям Закона о языках в том же г. Алматы: осознавая, что основная часть населения государственного языка не знает, официальная документация, тем не менее, предоставляется только на этом языке. И таких нарушений встречается все больше.

Несмотря на различие позиций во взглядах на этнополитические процессы, национал-патриотические и русские организации все же стремятся понять друг друга и демонстрируют готовность перехода от конфронтации к диалогу. 29 августа 2006 г. в Ассамблее народов Казахстана в г. Алматы состоялась первая совместная конференция казахских и русских, казачьих организаций, на которой были обсуждены вопросы функционирования русского языка в РК, поднята проблема защиты прав и интересов русскоязычного населения<sup>70</sup>.

##### 5. Занятость соотечественников и представительство в органах власти

Рыночные отношения заставляют этнические группы менять свои экономические стратегии. Так, торговля стала занимать четвертое место среди занятого казахского населения, хотя до недавнего времени она считалось у казахов не престижным занятием. Русские, как и другие европейские этносы, традиционно преобладают в промышленности, хотя по удельному весу второй сферой занятости у них стало сельское хозяйство. Однако

---

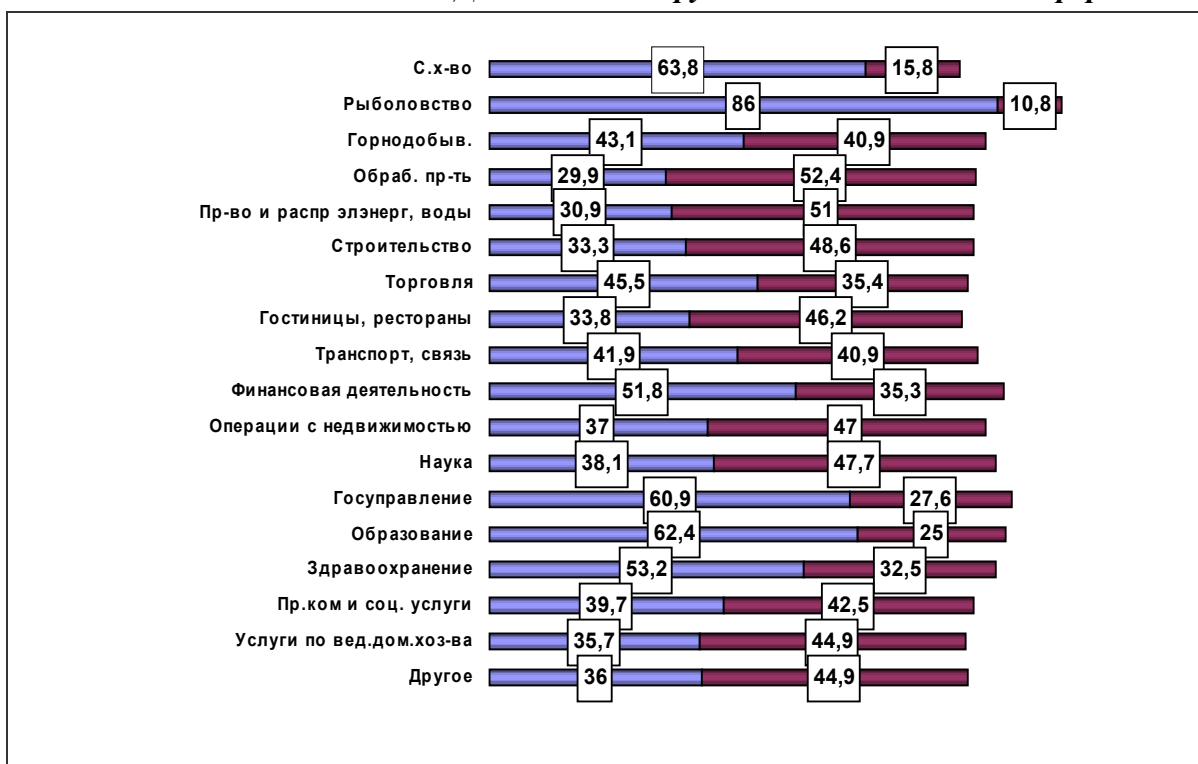
69 Шаханов М. Комитет по языку должен быть отдельной структурой // Казахская правда, № 2, январь.

70 Лад, 2006, № 8-9.

и у русских, как было отмечено выше, торговля начинает занимать достаточно значительное место в экономических стратегиях.

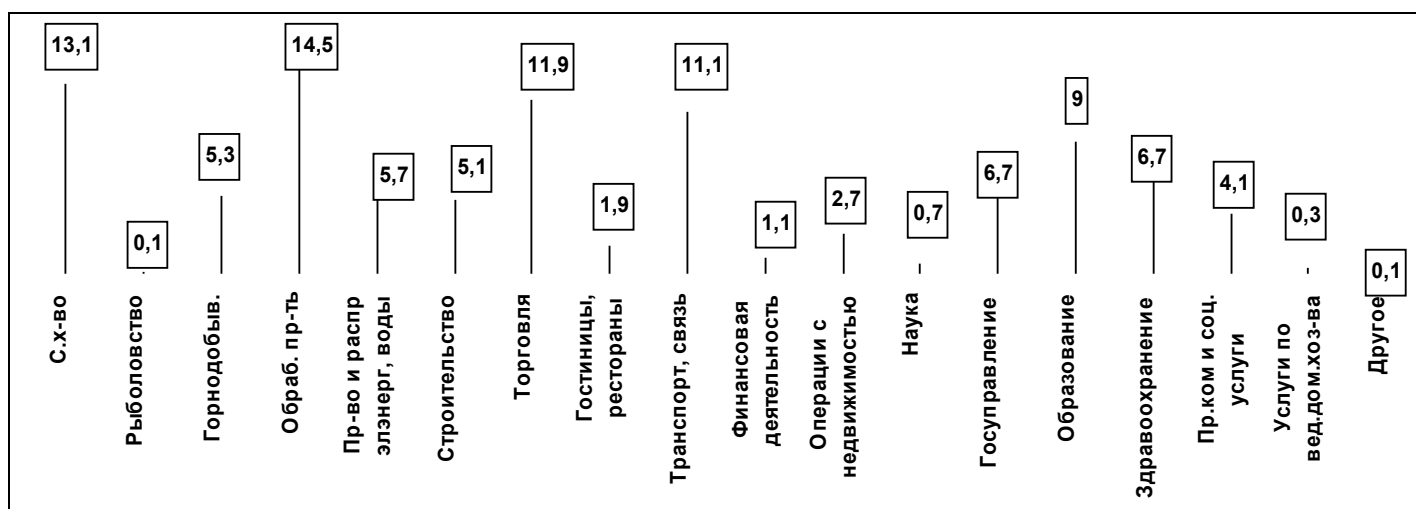
Русские занимают наибольшие экономические ниши в обрабатывающей промышленности, производстве и распределении воды, электроэнергии, строительстве, в сфере гостиничных услуг и ресторанного бизнеса, операциях с недвижимостью, науке, услугах по ведению домашнего хозяйства и других видах деятельности. Для сравнения приведем данные о соотношении русских и казахов в различных экономических сферах (диаграмма 4).

**Диаграмма 4.**  
**Доля казахов и русских в экономических сферах**



Согласно переписи 1999 г., наибольшее количество русских (среди занятых русских в целом) занято в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, торговле, на транспорте и в связи (диаграмма 5).

*Диаграмма 5.  
Распределение русских в сферах занятости.*



На диаграмме не отражены сферы деятельности, удельный вес которых не превышает 1% (рыболовство, услуги по ведению домашнего хозяйства, наука и т.д.).

Обновление кадров управленческого аппарата в РК согласно Закону "О государственной службе" должно проходить через тестирование. Правила проведения конкурса на занятие вакантной должности на государственной службе размещены на сайте [www.gosslugba.kz](http://www.gosslugba.kz), а также в официальных СМИ. На объявленные в печати вакантные должности в соответствии с категориями чиновников объявляются конкурсы. Кандидаты, допущенные к участию в тестировании, проходят его в Агентстве РК по делам госслужбы или в региональных центрах тестирования в гг. Астане, Алматы, Атырау, Актобе, Актау, Кокшетау, Павлодаре, Таразе, Талдыкоргане, Усть-Каменогорске, Уральске, Петропавловске, Костане, Кызылорде, Карагане, Шымкенте.

При Агентстве РК по делам государственной службы существуют отдел квалификационных требований и тестирования и отдел контроля над соблюдением законодательства в сфере государственной службы. Программа тестирования включает в себя логические тесты, вопросы на знание Конституции РК, правил служебной этики государственных служащих РК, законов РК "О борьбе с коррупцией", "О государственной службе", "Об административных процедурах", "О нормативных правовых актах", "О языках в Республике Казахстан". После успешного прохождения тестирования кандидаты допускаются к собеседованию в объявивших конкурс государственных органах. Однако для занятия многих вакантных административных должностей требуется знание государственного языка. Для политического представительства этносов на общенациональном уровне Указом Президента РК от 29 апреля 2002 г. № 857 создан Национальный Совет, куда назначаются несколько известных общественных деятелей из

национальных меньшинств. Статус Национального совета Республики Казахстан – консультативно-совещательный орган при Президенте Республики Казахстан. Его главной целью является выработка предложений и рекомендаций по наиболее важным вопросам государственной жизни. Председателем Национального совета является Президент Республики Казахстан. Заседания Национального совета проводятся не реже одного раза в полугодие. В первый состав Совета входил депутат Парламента, заместитель Председателя Ассамблеи народов Казахстана (белорус по национальности), а также лидеры русской (Русская община), немецкой, польской, турецкой, чечено-ингушской, казахской (Всемирная ассоциация казахов), азербайджанской, украинской, узбекской, корейской организаций. Осенью 2003 г. состав Национального Совета был обновлен, и в настоящее время в него входят заместитель Председателя Ассамблеи народов Казахстана, лидеры русской организации (Русская община), корейского, казахского (Всемирная ассоциация казахов), уйгурского, еврейского, татарского и татаро-башкирского национально-культурных объединений. В Верхнюю палату Парламента Президентом РК назначается сенатор из числа национальных меньшинств. С 1999 по 2003 г. им являлся белорус Атрушкевич, в настоящее время – немец Кист.

Не только в годы независимости, но и до 1991 г. удельный вес некоренного населения в органах управления был ниже, чем его доля в общей численности населения Республики, хотя политическая история Казахстана развивалась по сценарию "модернизации", адаптированной к "советской", фактически – русской культуре и образу жизни. Преобладание коренного этноса в сферах управления исследователи объясняют различными причинами: структурным изменением этнического состава страны; "болезнями роста"; "проказахской" ориентацией властной элиты; знанием казахами-управленцами двух языков; преобладанием у казахов гуманитарных профессий (что позволяло казахской интеллигенции формировать идеологический ресурс власти); трайбализмом, обладающим реальными рычагами политической власти в государстве и т.п.<sup>71</sup>.

Официальная информация по этническому составу органов управления содержится в следующих данных Агентства по статистике РК (итоги Переписи населения 1999 г.) (таблица 8).

**Таблица 8.**

**Занятое население в органах государственного управления (в %)**

71 Галиев А., Б., Бабакумаров Е., Жансугурова Ж., Перуашев А. Межнациональные отношения в Казахстане: этнический аспект кадровой политики. Алматы: ИРК, 1994, с. 45-47.

Области	Не коренное население	Этнические меньшинства в органах управления <sup>72</sup>	Этнические меньшинства согласно списочной численности работников органов управления (без совместителей) <sup>73</sup>
г. Астана	58,2	35,6	26,6
г. Алматы	61,5	48,5	36,7
Акмолинская	62,5	51,7	49,1
Актюбинская	29,3	27,1	24,0
Алматинская	40,6	37,3	33,9
Атырауская	11,0	9,9	11,6
Восточно-Казахстанская	51,5	42,4	29,7
Жамбылская	35,2	24,8	25,5
Западно-Казахстанская	35,3	30,7	36,4
Карагандинская	62,5	53,9	46,9
Костанайская	69,1	58,8	49,6
Кзыл-Ординская	5,8	5,1	10,4
Мангистауская	21,3	20,0	26,0
Павлодарская	61,4	45,1	38,1
Северо-Казахстанская	70,4	61,9	55,6
Южно-Казахстанская	32,2	22,0	19,5
Республика Казахстан	46,6	39,1	33,3

Если исходить из данных, приведенных во втором столбце, то явные диспропорции имелись лишь в г. Астане и Павлодарской области. Если же обратиться к списочной численности работников органов управления (третий столбец), то картина несколько меняется: явные диспропорции можно наблюдать в г. Астана, г. Алматы, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях.

Одним из источников относительно достоверной информации являются данные, полученные различными способами независимыми агентствами. Согласно сведениям, представленным агентством "Бриф", этнический состав глав акиматов РК выглядит следующим образом (таблица 9):

**Таблица 9.**

<i>Состав органов управления<sup>74</sup></i>								
Области	Областной аким		Городской аким		Акимы городов областей		Акимы районов областей	
	Казахи	Прочие	Казахи	Прочие	Казахи	Прочие	Казахи	Прочие
г. Астана	-	-	1	-	-	-	1	1
г. Алматы	-	-	-	1	-	-	3	3
Акмолинская	-	1	-	-	1	1	13	4
Актюбинская	1	-	1	-	-	-	12	-

<sup>72</sup> Занятое население по национальности и отраслям экономики областей Казахстана // Агентство по статистике. Исх. 5 января 2001 г., № 10/19-1.

<sup>73</sup> Численность работников государственного управления Республики Казахстан за 1999 год // Исх. 5 января 2001 г., № 10/19-1.

<sup>74</sup> Кто есть где в Казахстане. Агентство "Бриф", 1999.



Алматинская	1	-	-	-	2	1	13	3
Атырауская	1	-	1	-	-	-	7	-
Восточно-Казахстанская	-	1	-	1	1	3	12	2
Жамбылская	1	-	1	-	-	-	9	1
Западно-Казахстанская	1	-	1	-	-	-	10	2
Карагандинская	1	-	-	1	7	1	8	1
Костанайская	1	-	1	-	1	2	11	5
КзылОрдинская	1	-	1	-	-	-	7	-
Мангистауская	1	-	1	-	1	-	4	-
Павлодарская	1	-	1	-	2	-	7	3
Северо-Казахстанская	1	-	-	1	-	-	6	7
Южно-Казахстанская	1	-	1	-	3	-	11	-
<b>Всего</b>	12	2	10	4	18	8	134	32

Количественные диспропорции представленности этнических групп во властных структурах интерпретируются рядом аналитиков (Р.А. Айткалиев и др.) с точки зрения различных типов этносоциальной стратификации. Стратификационная модель казахского этноса выглядит следующим образом: 1. достаточно внушительный слой высшего класса – элита; 2. небольшая часть представителей среднего класса; 3. основная часть – низший класс, преимущественно жители сельской местности. Наглядно эту структуру можно изобразить в виде песочных часов, у которых нижнее основание гораздо шире верхнего. Модель русского этноса имеет два слоя: 1. верхняя страта (наименьшее число) – представители среднего класса и 2. нижняя страта (наибольшее число) – представители низшего класса. Эта структура имеет вид пирамиды.

Понятно, что при таких социально-статусных конфигурациях этнических групп их роли в политической жизни страны не могут быть гармонизированы с их местом в неполитической сфере. В то же время, по нашему мнению, не следует механически сопоставлять модели социальной стратификации этнических групп и принципы генерации властных структур.

В Комментарии к Официальному докладу Республики Казахстан о соблюдении международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, представленному в Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН в соответствии со статьей 9 (Женева, 13-16 августа 2004 г.), приводятся такие данные из различных источников:

– среди 64 назначенцев на должность акима области и городов республиканского значения за период 1992 - 2002 гг. казахи составляют 46 человек (71,8%), представители других национальностей – 18 чел. (28,2%)<sup>75</sup>;

– главами дипломатических миссий Казахстана на 96,4% являются казахи (единственный представитель некоренной национальности – посол в Беларуси, белорус по национальности)<sup>76</sup>;

– в Академии государственного управления при Президенте Казахстана и в Дипломатической академии Министерства иностранных дел РК свыше 90% слушателей являются представителями титульного этноса<sup>77</sup>;

– государственных наград (орденов) за заслуги перед республикой и плодотворную деятельность в различных сферах общественной жизни (науке, искусстве, сельском хозяйстве, образовании, спорте) удостоены в 1998 г. 30 человек и только 20% из них – представители не титульного этноса. Генеральские звания накануне Дня независимости Казахстана в декабре 1998 года присвоены 7 представителям силовых ведомств, из них 6 (86%) – казахи<sup>78</sup>;

– в списке произведений, допущенных на участие в конкурсе на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области литературы, искусства и архитектуры 1998 года – 21 работа, авторы и руководители всех авторских коллективов – казахи. В итоге премиями в области литературы, искусства и архитектуры в 1998 г. отмечены 5 деятелей – представителей титульного этноса<sup>79</sup>.

В том же Комментарии приведены сведения об этническом составе государственных служащих, представленные Агентством по государственной службе Республики Казахстан по запросу Центра правовой помощи этническим меньшинствам (таблица 10)<sup>80</sup>:

**Таблица 10.**

<b>Сведения о национальностях государственных служащих РК (по состоянию на 1 апреля 2004 года)</b>				
<b>Национальности</b>	<b>Политические должности</b>	<b>Административные должности</b>	<b>Всего</b>	<b>%</b>
Казахи	2 377	62 992	65 369	79,35
Русские	294	11 636	11 930	14,48
Украинцы	81	1 557	1 638	1,99
Татары	18	774	792	0,96

75 Ашимбаев Д. Кто есть кто в Казахстане: биографическая энциклопедия. – Алматы: ИД "Сredo", 2002.

76 Деловая неделя, 1999, 8 января.

77 Там же.

78 Казахстанская правда, 1998, 16 декабря.

79 Казахстанская правда, 1998, 31 декабря.

80 Агентство по государственной службе Республики Казахстан. Исх. № 03-01-01-12/630, от 27. 07. 2004 г.

Корейцы	8	456	464	0,56
Уйгуры	13	402	415	0,50
Узбеки	10	386	396	0,48
Немцы	31	280	311	0,38
Белорусы	11	250	261	0,32
Поляки	9	160	169	0,21
Чеченцы	2	65	67	0,081
Азербайджанцы	2	59	61	0,074
Дунгане	3	52	55	0,067
Башкиры	-	52	52	0,063
Мордва	-	36	36	0,044
Киргизы	1	28	29	0,035
Молдаване	1	27	28	0,034
Ингуши	-	27	27	0,033
Чуваши	5	18	23	0,028
Греки	2	21	23	0,028
Турки	1	21	22	0,027
Армяне	1	21	22	0,027
Болгары	-	17	17	0,021
Курды	1	10	11	0,013
Каракалпаки	1	8	9	0,011
Евреи	-	9	9	0,011
Марийцы	-	9	9	0,011
Удмурты	1	8	9	0,011
Таджики	-	8	8	0,010
Другие	5	115	120	0,142
ИТОГО:	2 878	79 504	82 382	

Для понимания кадровой политики в РК необходимо иметь объективное представление о преобладающих в последние годы тенденциях развития этнополитической сферы. В Казахстане специфика формирования политической власти во многом определена возрождением национальных традиций и их транспонированием в механизмы политического процесса. Как для советской истории, так и для современного этапа развития казахской государственности характерна сложная картина синтезов и размежеваний этнократического и собственно политического принципов формирования властных структур. Власть в стране во многом формируется традиционными способами и идеологически легитимируется архаической семантикой социальных отношений. Кланово-родовые доминанты сплачивают и дифференцируют правящую казахскую элиту, а в последнее время, как отмечает ряд политологов, и политическую оппозицию по принципу представительства и защиты партикулярных интересов определенного региона, жуза, рода.

Признав на 12 сессии Ассамблеи народов Казахстана тот факт, что "сегодня во всех сферах бизнеса, менеджмента, информационно-технологической сфере, в наиболее

престижных сферах широко представлено городское казахское население", Президент страны Н.А. Назарбаев отметил, что "необходимо... найти механизм политического представительства разных национальных групп в структурах власти и, прежде всего, в обеих палатах Парламента", который следует закрепить законодательно. По его мнению, Ассамблея народов Казахстана должна иметь в этих органах свою квоту. Таким образом, впервые в истории суверенного Казахстана квотирование в органы власти было признано необходимым направлением реформирования политической системы, что вполне соответствует Лундским рекомендациям ОБСЕ (1999)<sup>81</sup>.

## **6. Общественные организации российских соотечественников в Казахстане**

В настоящее время в Казахстане существует множество русских/славянских общественных организаций: Русская община Казахстана (РОК), русское славянское движение "Лад", несколько казачьих организаций, культурные, православные русские и славянские центры и фонды и т.д. К числу республиканских организаций, которые наиболее активно защищают права русских/славян, относятся три: Русская община Казахстана (председатель – Ю. Бунаков), русское славянское движение "Лад" (председатель – И. Климошенко) и "Союз казачьих общественных объединений Казахстана"<sup>82</sup> (Верховный Атаман – предприниматель, недавно вошедший в казачество, Ю. Захаров), филиалы которых в последнее время по ряду причин объединились в различные блоки. Основными блоками являются Республиканское объединение юридических лиц "Ассоциация русских, славянских и казачьих организаций" (АРСК), объединяющая свыше 30 филиалов, и Объединение юридических лиц "Координационный Совет русских, казачьих и славянских организаций" ("Русский альянс"), образованный в 2006 г. из отколовшихся от АРСК организаций, в который входит 56 филиалов. Первый блок возглавляет экс-заместитель Председателя Ассамблеи народов Казахстана С. Терещенко, а второй – руководитель фонда "Благовест", Верховный Атаман "Союза казачьих общественных объединений Казахстана", казачий полковник Ю. Захаров.

Цели этих организаций, между тем, практически одинаковы:

1. сохранение поля русской культуры, функций русского языка в Казахстане;
2. сохранение в максимально возможной степени политических, экономических, научных, культурных, идеологических связей и единого информационного пространства с Россией;
3. активное участие русских/славян в общественно-политической жизни страны.

<sup>81</sup> Казахстанская правда, 2006, 25 октября.

<sup>82</sup> В отличие от организаций соотечественников - Русской общины и Лада, возникших в начале 90-х годов, эта единая республиканская казачья организация была создана в сентябре 2006 г. на 1 Большом Круге Союза казачьих общественных Казахстана, пошедшем в г. Астана.

Русское/славянское движение в Казахстане прошло за годы независимости в своем развитии несколько этапов:

1 этап можно условно ограничить рамками 1991 - 1994 гг., когда власть начала активное строительство национального государства со всеми его атрибутами. В ответ русские/славянские организации, которые пользовались большой поддержкой русского населения РК, использовали всевозможные открытые формы противостояния – пикеты, шествия, демонстрации, митинги и т.д. В этот период русским/славянским организациям удалось добиться изменения проекта Преамбулы Конституции (вместо объявления Казахстана государством самоопределившейся казахской нации Конституция начинается со слов: "Мы – народ Казахстана"), придания русскому языку статуса официально употребляемого; создать казахско-русские гимназии, славянские культурные центры; установить связи с исторической Родиной и т.д.

2 этап начинается с середины 90-х годов: противостояние уменьшается за счет выезда активных русских на историческую родину. Власти также идут на компромисс, ослабляя прессинг в языковой политике. Достаточно активно проявляла себя созданная в 1995 г. Ассамблея народов Казахстана, установив контакты с офисом Верховного комиссара ОБСЕ по делам этнических меньшинств и поддержав создание национально-культурных центров и воскресных школ. В социологических опросах тех лет респондентами высказывалась озабоченность, прежде всего, экономическими проблемами, а проводимая языковая и кадровая политика, хотя и вызывала у людей неудовлетворенность, большого возмущения не вызывала. Русские/славянские организации отошли от активных форм борьбы и напоминали о себе разовыми акциями в ответ на происходящие события, в основном через принятие обращений к органам власти.

3 этап начинается с 2001 г. Он характеризуется усилением этнократической составляющей власти и ее попытками взять под контроль активность русских/славянских организаций. Ассамблея народов Казахстана практически устранилась от решения важнейших проблем государственного строительства, ограничившись проведением культурных мероприятий. Не использование АНК своих действительно больших институциональных возможностей привело большинство лидеров национально-культурных центров к разочарованию в ее деятельности. Ни одна из инициатив русских/славянских организаций в последние годы властями во внимание не принималась.

4 этап связан с появлением в последние годы в общественно-политической жизни страны так называемого "Русского альянса" (Объединение юридических лиц "Координационный Совет русских, казачьих и славянских организаций" зарегистрирован в 2006 г.), позиционирующего себя как активная политическая сила, отстаивающая

интересы большинства русского и русскоязычного населения. Судя по его презентациям, он намерен проводить политику, основанную не на эмоциях и сиюминутной выгоде, но на жестком прагматизме и расчетах (лозунг нового лидера русского движения Ю. Захарова, являющегося крупным предпринимателем: "Все любят здоровых и богатых, и никто не любит больных и бедных"). Похоже, что казахстанские власти стремятся занять по отношению к русским организациям аналогичную позицию.

Достаточно успешно смог решить "Русский альянс" проблему с властями, которая возникла у казаков летом с.г. вследствие того, что казачьим организациям, решившим проводить Большой Круг 2 июля 2006 года в г. Астана, было дано разрешение его проведения на унизительных для казаков условиях: 1. на Круге не должно быть учредительных моментов об объединении казаков в единую организацию; 2. на Круге не должно быть ни одного гражданина иностранного государства и средств массовой информации; 3. казаки не должны быть на Круге в традиционной казачьей одежде; 4. Круг можно проводить не ближе чем за 100 км от Астаны.

Члены Координационного совета – Глава Русской общины Казахстана Ю. Бунаков, Председатель РСД "Лад" И. Климошенко, Президент О.Ф. "Благовесть" Ю. Захаров, Атаман РОО "Союз казаков Семиречья" В. Овсянников – обратились с письмом к Президенту страны, в котором условия проведения Учредительной Конференции, которые были поставлены перед казачьими объединениями чиновниками нашего государства, назвали "попыткой вбить клин между казаками и Президентом, а также дискредитировать казачество, подтолкнув его к противоправным действиям". В результате съезд было разрешено провести в Астане 24 сентября, а Президенту РК присвоено звание Почетного Атамана.

Наибольшая активность русских/славянских организаций наблюдается в местах компактного проживания русских/славян. Особенно раздражающим фактором для них является ротация кадров в органы управления и проводимая властями языковая политика. Об этом подробно доложил в своем выступлении на совместной конференции "Координационного Совета русских, казачьих и славянских организаций" председатель РСД "Лад" И. Климошенко 11 августа 2006 г. в г. Алматы; он привел конкретные примеры нарушения прав соотечественников в трудовых, имущественных и политических отношениях, языковой сфере<sup>83</sup>.

Проблемы, которые ставятся организациями русских/славян, близки и понятны не только их соплеменникам, но и всем русскоязычным казахам и этническим меньшинствам. Однако, несмотря на проявляемую активность русских/славянских

---

83 Лад, 2006, № 8-9.

организаций, далеко не все русские/славяне Казахстана вообще знают об их деятельности. Информационный дефицит усугубляется тем, что пропагандой целей и задач движений занимаются периодические издания, имеющие небольшой тираж. В большинстве случаев о русском/славянском движении граждане страны узнают из пресс-конференций, которые транслируются по ТВ.

Надо отдать должное Русской общине, не только успешно проявившей себя в развитии внешних и внутренних связей и контактов, но и достаточно определенно высказывающей свою позицию в отношении русского вопроса. Ее лидер Ю. Бунаков на сессиях Ассамблеи народов Казахстана в присутствии Президента поднимает проблемы русских в Казахстане. Так, на VII сессии Ассамблеи народов Казахстана он заявил по поводу русского вопроса в Казахстане следующее: "А если его (русского вопроса – авт.) нет, то почему в русских школах запретили использование лучших в мире, будем прямо говорить, российских учебников? Почему нас периодически пугают сокращением программ вещания на русском языке, переводом делопроизводства на казахский язык? Почему допускаются перекосы в кадровой политике?"<sup>84</sup>

Ю. Бунаковым был поднят вопрос о статусе русского языка на X сессии Ассамблеи народов Казахстана, проходившей 23 декабря 2004 г. Буквально он сказал следующее: "... Существует ряд вопросов, во многом определяющих нормальное самочувствие русскоязычного населения. В частности, речь идет о сохранении и укреплении конституционного права этой социальной группы по официальному применению и употреблению русского языка на всех уровнях власти, особенно в делопроизводстве, в том числе и там, где оно переведено на государственный язык". По итогам сессии АНК, и в определенной степени благодаря выступлению на ней Ю. Бунакова, Правительству РК было дано поручение подготовить рекомендации по применению русского языка в условиях перевода делопроизводства на государственный язык.

Первая объединительная конференция представителей всех славянских организаций Казахстана прошла 25 - 26 апреля 1998 г. в Алматы. На конференции был принят Устав Ассоциации русских, славянских, казачьих организаций; общая резолюция; подписан Протокол о намерениях. 13 июля 1999 г. прошла вторая конференция АРСК. Однако Ассоциация так и не смогла консолидировать русские, славянские и казачьи организации, которые продолжали работать автономно. Их численность оставалась крайне низкой, а активность русского/славянского населения оставалась невысокой. Практически в политической жизни страны она не играла никакой роли.

---

<sup>84</sup> Духовно-культурное развитие народа – основа укрепления государственной независимости Казахстана. Материалы VII сессии Ассамблеи народов Казахстана. Астана, 2001. С. 89.

Весной 2004 г. была предпринята попытка реанимировать Ассоциацию. Несмотря на внутренние разногласия между организациями, помочь преодолеть которые пыталась и Русская Православная Церковь, которая 2 апреля 2004 г. провела Круглый стол "Перспективы консолидации русской общины в казахстанском обществе", С. Терещенко, заместителю Председателя Ассамблеи народов Казахстана, удалось провести 26 июня 2004 г. в г. Алматы объединенную конференцию АРСК. На этой конференции был принят Устав Республиканского объединения юридических лиц "Ассоциация русских, славянских и казачьих объединений Казахстана", Положение о филиале, Меморандум, а сам С. Терещенко был избран ее председателем. 34 организации почти из всех регионов Казахстана (из них 21 – старые члены АРСК), которые вошли в обновленный совет АРСК, предпочли пойти на диалог с властями.

Идеология и политика обновленного состава АРСК, согласно принятому Меморандуму, основывается на поддержке курса Президента страны. В то же время АРСК через депутатов была намерена активно участвовать в политической жизни страны, способствовать развитию русского и славянского языков, консолидировать русскоязычное население республики на основе русской/ славянской культуры.

Организации, вошедшие в АРСК в 2004 г., ожидали от нее, согласно социологическим опросам, "реального объединения с целью эффективного влияния на власть через солидарное участие в избирательных кампаниях; защиты статуса русского языка; обеспечения представленности своих членов в органах власти", а также "организации культурных и образовательных программ"; "приобщения к экономическим инициативам местных и российских предпринимателей". И определенная работа в этом направлении ею проводилась.

Однако достаточно большое количество русских организаций, недовольных лишь "культурно-просветительной"<sup>85</sup> деятельностью АРСК, вышло из ее состава и создало Неформальный координационный Совет, который в настоящее время преобразовался в юридическое лицо "Координационный Совет русских, казачьих и славянских организаций".

На прошедшей 11 августа 2006 г. республиканской конференции в г. Алматы "Русский альянс" подчеркнул свою новую роль в русском движении, позиционируя себя как активного участника общественно-политической жизни, с которым "придется считаться всем участникам политического процесса"<sup>86</sup>. Задачи Координационного Совета практически не отличаются от задач АРСК. В его заявлении говорится о том, что русские

---

<sup>85</sup> Лад, 2006, № 8-9.

<sup>86</sup> Там же.



организации поддерживают главу государства, выступают за равноправное функционирование казахского и русского языков, за участие русских в управлении государством, за принятие законов и создание механизмов, регулирующих весь спектр межнациональных отношений в соответствии с международными нормами и стандартами<sup>87</sup>.

Координационный Совет русских, казачьих и славянских организаций 21 октября 2006 г. обратился в высшие исполнительные органы власти страны с предложением обучения русской молодежи казахскому языку при условии финансирования широкой сети курсов и воскресных школ. Примечательно, что с подобным предложением выступила незадолго до этого и АРСК. Обращения не остались незамеченными Главой государства Н.А. Назарбаевым, который поддержал эти инициативы на 12 сессии Ассамблеи народов Казахстана.

## **7. Соотечественники в избирательных кампаниях**

Активность соотечественников в избирательных кампаниях зависит от их статуса. Если на выборах Президента страны соотечественники в полной мере выразили свою гражданскую позицию, то остальные политические кампании, будь то выборы в парламент, а тем более в маслихаты (местные органы власти – авт.) – областные или районные – их интересовали мало, хотя попытки партий войти в контакт с их организациями место имели. Однако открыто заявить о защите интересов соотечественников ни одна партия не стремится вследствие ряда причин, поэтому позиционировать себя на политическом пространстве в полной мере соотечественники изъявили желание только на президентских выборах.

Парламентские выборы 2004 г. Партия "Ак жол" еще в 2003 г. начала агитационную работу на Севере страны. Так, 23.02.2003 г. в г. Кокшетау состоялась встреча А. Байменова, одного из сопредседателей этой партии и экс-заместителя Председателя Ассамблеи народов Казахстана, с представителями общественных объединений области. На мероприятие были приглашены представители "Лада" и других национально-культурных центров. На этой встрече А. Байменовым была изложена программа партии, в которой интересы русских/славян вообще не затрагивались<sup>88</sup>.

Акжоловцы не оставили своих попыток заигрывания с русским/славянским электоратом. В декабре 2003 г. А. Сарсенбаев, сопредседатель партии "Ак жол", дал интервью газете "Мегаполис"<sup>89</sup> с названием "Было бы кощунственно называть

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Когда А. Байменову был задан вопрос о том, согласна ли его партия защищать статус русского языка и представительство меньшинств в органах власти, он ответил, что нужно обеспечивать равный доступ к власти всех граждан. Ответ партийного функционера, разумеется, не удовлетворил ладовцев, поскольку А. Байменов, будучи председателем Агентства по делам госслужбы, ничего не делал для решения этого вопроса.

<sup>89</sup> Мегаполис, 2003, 4 декабря, № 48 (158).

оккупантами наших сограждан". В этом интервью он говорил о негативных последствиях миграции русского населения из РК, о необходимости укрепления просветительских функций русского языка, признавал политизацию процессов языкового строительства. Делая очевидный PR-ход, А. Сарсенбаев заявил: "...Скажу, что "сегодня и сейчас" нет необходимости, чтобы все казахстанцы поголовно знали казахский язык. Это революционный подход, который, кроме напряженности, ничего не даст. Ведь даже за 70 лет активного насаждения русского языка не все казахи им овладели".

Газета "Лад" предоставляла свои страницы для агитационной работы оппозиционной партии ДВК. В г. Кокшетау была разработана предвыборная Программа "Демократический выбор Кокшетау", вокруг которой объединились кандидаты от оппозиционных партий и общественных объединений. В программу входили положения об "обеспечении национального равноправия, учете интересов всех этносов". Кандидаты от этого блока представляли разные национальности.

В предвыборной кампании 2004 г. политические партии предпринимают дальнейшие попытки установления контактов с русскими организациями РК. 13 апреля 2004 г. оппозиционная партия Демократический выбор Казахстана провела Круглый стол "Исполнение государственными органами власти законодательных актов РК в области языковой политики", на который были приглашены представители партии "Отан", Алматинского филиала движения "Лад", депутаты Парламента, редакторы казахских газет, ученые-лингвисты из высших учебных заведений и др. На Круглом столе, который проходил на государственном языке (с переводчиками), рассматривался вопрос о причинах невостребованности казахского языка в РК. Со стороны национал-патриотов началась столь эмоциональная критика ряда казахских политиков за незнание или неупотребление ими казахского языка, что Председатель политсовета ДВК А. Кожаметов был вынужден прервать выступающих. В итоге был создан комитет, куда вошли и ладовцы, для подготовки серии Круглых столов, целью которых была выработка рекомендаций по улучшению ситуации с казахским языком.

Надо отметить, что позиция ладовцев на самом деле в корне противоположна тому, что требовали казахские депутаты на этом мероприятии. Член Алматинского филиала РСД "Лад" А. Кузеванов в своем выступлении лишь отметил, что, несмотря на государственное финансирование, изучением казахского языка никто им серьезно не занимается, и казахи имеют моральное право испытывать обиду за то, что функции государственного языка выполняет русский язык. После этого мероприятия ладовцы должны были бы задуматься над тем, того ли они союзника выбрали для защиты интересов русских и славян.

Пропрезидентские партии в своей PR-кампании использовали Год России в Казахстане. Особенно интенсивно накануне выборов начала проявлять заботу о развитии русского языка и культуры партия "Отан", которая совместно с филиалом Санкт-Петербургского университета профсоюзов провела 14 января 2004 г. Круглый стол "Россия - Казахстан: вехи истории, доминанта настоящего, векторы будущего". В конференции приняла участие республиканская политическая партия "Руханият".

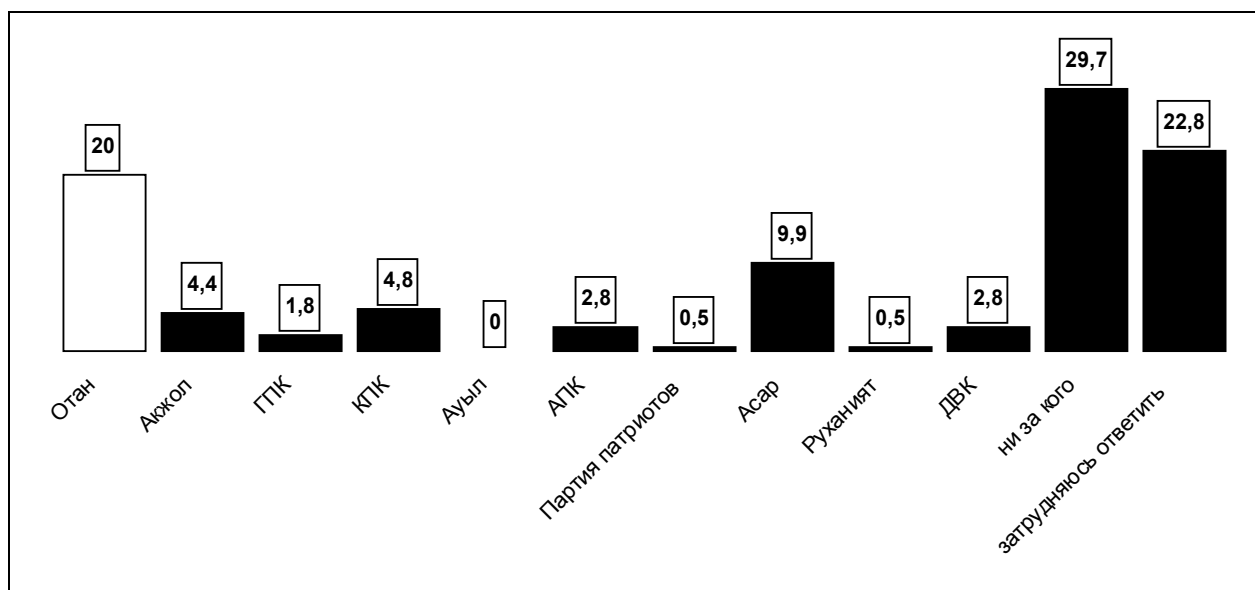
Для привлечения внимания русского электората в июне 2004 г. состоялось подписание Меморандума о сотрудничестве в социально-политических вопросах между представителями пропрезидентской партии "Отан" и "Единой России". На торжественной церемонии присутствовали спикер мажилиса, заместитель председателя партии "Отан" Ж. Туякбай, первый вице-спикер Государственной Думы РФ Л. Слиска, депутаты Государственной Думы А. Буратаева, В. Третьяк. В честь дня независимости России на Центральном стадионе г. Алматы было организовано конноспортивное шоу, прыжки парашютистов, концерт "Поздравляем тебя, Россия!" с участием казахстанских и российских артистов различных жанров.

10 июня 2004 г. партия "Отан" совместно с Акиматом г. Алматы и Ассамблеей народов Казахстана провела Круглый стол, посвященный проблемам языка. На Круглый стол были приглашены национально-культурные центры, в том числе и русские организации. Позиция партии "Отан" в вопросах языковой политики была достаточно дипломатично высказана ее представителями: государственный язык нужно изучать всем казахстанцам, но основной упор на его изучение должен делаться в дошкольных и школьных учреждениях.

О настроениях и социально-политических установках русской части населения РК накануне выборов можно составить представление на основе результатов социологических опросов. Социологические замеры, проводимые на протяжении года до выборов в Парламент, показали, что электоральные предпочтения большинства русских оставались неизменно на стороне пропрезидентской партии "Отан", отождествляющейся в их сознании с Президентом. Оппозиционные партии успеха у русских практически не имели (диаграмма 6).

*Диаграмма 6.*

*Если бы выборы состоялись сегодня, за представителей каких партий Вы бы проголосовали? (июнь 2004 г.)*



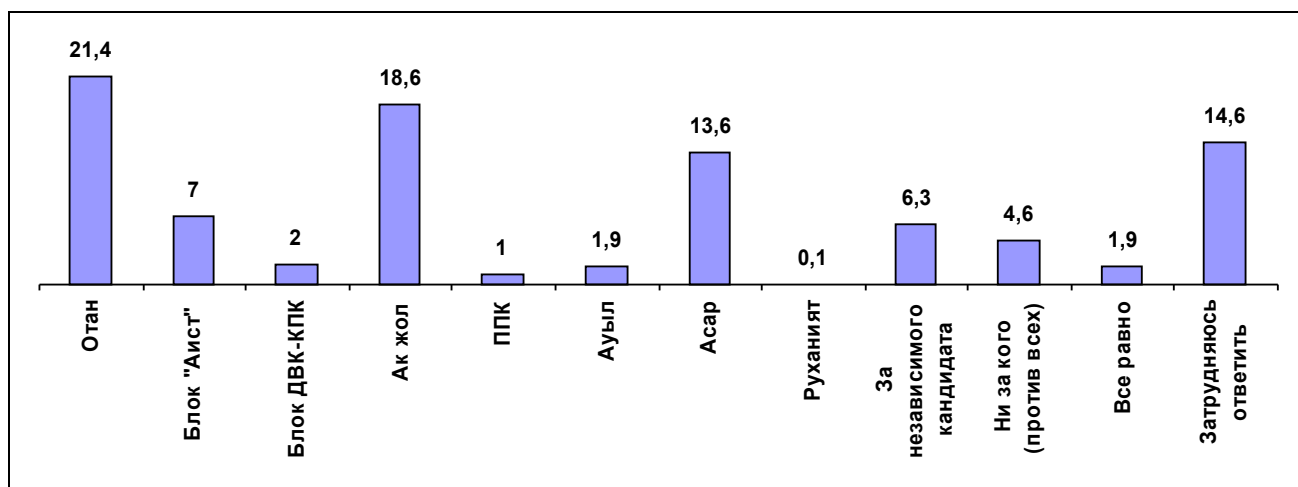
Как видно, накануне парламентских выборов половина русских респондентов либо затруднялись ответить на вопрос о своих партийных предпочтениях, либо не хотели голосовать ни за одну партию. Наибольшие симпатии они проявили все же по отношению к партии "Отан".

В партийных предпочтениях русских нет ничего, что ощутимо отличало бы их от предпочтений казахов и представителей других национальностей. Но об общегражданской казахстанской идентичности говорить пока что не приходится: при большом количестве респондентов, безразличных к национальности кандидата в депутаты, третья часть казахских и русских респондентов, как показывают опросы, все же предпочитает голосовать за представителей своей этнической группы.

Прошедшие в Казахстане 19 сентября 2004 г. парламентские выборы оценены различными международными организациями неодинаково. Хотя в ходе голосования миссией СНГ были зафиксированы отдельные недостатки в выборной кампании, наблюдатели СНГ признали парламентские выборы в Казахстане легитимными, свободными и транспарентными. Однако, по мнению наблюдателей ОБСЕ, во многих отношениях выборы в Мажилис (нижнюю палату парламента) Республики Казахстан не соответствовали стандартам ОБСЕ, Совета Европы.

Мониторинг поствыборной ситуации в стране показал, что в суммарном отношении – 35% – электоральные симпатии русских на стороне пропрезидентских партий – "Отан" и "Асар" (диаграмма 7).

*Диаграмма 7.*  
*Если бы выборы состоялись сегодня, за представителей каких партий/блоков Вы бы голосовали?*



**Выборы Президента 2005 г.** Рейтинг главы государства, как показывают социологические опросы, остается традиционно высоким у всех национальных групп. На президентских выборах 2005 г. подавляющее большинство русского населения проголосовало за Президента, оно проявило, сказано в Обращении открытого собрания Русской общины Казахстана 21 октября 2006 г. к высшим исполнительным органам страны, высокую активность в поддержке конструктивной внутренней политики Президента Н.А. Назарбаева по сохранению национального мира и экономического развития Республики. Русские организации провели большую агитационную работу в поддержку Президента страны Н.А. Назарбаева, собрав миллион подписей. Организации соотечественников подготовили и распространили агитационные листовки "Почему русские, славяне и казаки призывают вас голосовать за Н.А. Назарбаева" и "Обращение к казахскому народу русских, славян и казаков". Листовки, напечатанные тиражом по 500 тыс. экземпляров, были распространены среди русскоязычного электората и сыграли свою роль в голосовании за Президента. В "Обращении к казахскому народу русских, славян и казаков" говорилось, что "... все национальные русские и казачьи организации, даже ранее оппозиционные, выступают в поддержку ныне действующего Главы государства". В листовке "Почему русские, славяне и казаки призывают вас голосовать за Н.А. Назарбаева" утверждается, что оппозицию поддерживают ярые националисты, против которых были созданы русские организации, а сама она не замечает русского народа. Главной причиной, по которой организации соотечественников призывали голосовать за Президента, была вера в то, что "...Президент сдержит свое обещание, данное нам на

официальном приеме в г. Астана: не понижать конституционного статуса русского языка, подавить коррупцию и сделать справедливой кадровую политику".

Поддержка организациями соотечественников на выборах пропрезидентской партии "Отан" и Н.А. Назарбаева была обусловлена несколькими причинами: предсказуемостью политики по отношению к русскому, славянскому населению на фоне набирающего силу национал-патриотического движения, стабильностью в стране, удовлетворенностью внешней политикой, которую Президент проводит по отношению к России.

### 3.2. Результаты массового опроса

*Число состоявшихся интервью – 1000.*

*Исследование проведено в регионах традиционного проживания русских в Казахстане: в гг. Алматы, Астана, Шымкент, Павлодар, Усть-Каменогорск, Караганда, а также в сельской местности.*

#### **Идентичность**

Абсолютное большинство (92,7%) респондентов – граждане Казахстана. Гражданами России является только 7,1% опрошенных. (См. Диаграмму 1 в Приложении 3)

Семьи самой большой доли респондентов (35,5%) живут в Казахстане в течение трех поколений. Доля тех, чьи семьи живут в стране в течение одного поколения составляет 11,5% (См. Диаграмму 2 в Приложении 3).

Как видно из таблицы 1, для большинства опрошенных определяющей является их этническая идентификация. Респонденты в наибольшей степени идентифицируют себя с русским народом (4,6 баллов по пятибалльной шкале). В то же время в почти столь же значительной степени респонденты идентифицируют с Казахстаном, считают себя гражданами страны, в которой они живут (4,5 баллов).

**Таблица 1.**

<b><i>В какой степени Вы считаете себя...</i></b>	<b>Средние значения</b>
частью русского народа	4,6
частью казахского народа	2,4
частью русской общины Казахстана	3,4
гражданином (-кой) Казахстана	4,5

Более половины респондентов сожалеет о распаде СССР (См. Диаграмму 3 в Приложении 3). Наименьшее число респондентов, сожалеющих о распаде Советского Союза, принадлежит к молодежи, которая лишена патерналистских иллюзий, мало что помнит из советского прошлого и наиболее быстро в силу возрастных особенностей приспосабливается к новой системе общественных отношений.

Несмотря на то, что казахский язык является государственным практически со дня независимости, свободно им владеет только каждый двадцатый респондент, а каждый четвертый может только с трудом изъясняться (См. Диаграмму 4 в Приложении 3).

Степень владения казахским языком на Юге и Севере страны отличается коренным образом. Если в Шымкенте свободно владеют языком 15%, а могут объясняться на нем 58,6% респондентов, то в Павлодаре таких единицы: соответственно 2,1% и 4,3%, а 91,4% респондентов языка практически не знают (См диаграмму 5 в Приложении 3).

Возможно, что такая ситуация со знанием языка складывается вследствие отсутствия в северных регионах языковой среды, поскольку по месту работу или учебы респонденты предпочитают говорить в основном на русском языке. Значительно реже там используются два языка, если даже по месту работы или учебы респондентов коллектив примерно поровну состоит из казахов и русских. Только один казахский язык в трудовых или учебных коллективах практически не употребляется (См Диаграмму 6 в Приложении 3).

Наше предположение подтверждается данными о распространении казахского языка по месту работы и учебы на Юге и Севере страны. Если в Шымкенте по месту работы или учебы 46,4% респондентов говорят на русском языке, то в Павлодаре таких 75,7%. На двух языках говорит на работе или учебе каждый третий шымкентец, однако в Павлодаре таких набирается незначительное количество.

Ситуация со знанием государственного языка в будущем изменится. Правда у основной части респондентов, имеющих детей или внуков школьного возраста, преподавание в школе, где они обучаются, ведется на русском языке, но уже пятая часть респондентов отмечает, что одни предметы преподаются на русском языке, а другие на казахском, что значительно усиливает языковую подготовку (См. Диаграмму 7 в Приложении 3).

Знакомы с программой по истории, по которой учатся их дети или внуки, 61% респондентов, чьи дети или внуки учатся в школе. Из тех респондентов, кто показал знакомство со школьной программой по истории России, удовлетворенность тем, как в школьной программе по истории представлены российско-казахстанские отношения, высказывает примерно каждый третий (См. Диаграмму 8 в Приложении 3).

Несмотря на то, что казахский язык в сфере образования находит все большее применение, только четверть респондентов указывает на то, что их дети успешно осваивают государственный язык, а для большинства детей его освоение остается серьезной проблемой (См. Диаграмму 9 в Приложении 3).

Здесь также имеются серьезные региональные различия. Более половины шымкентских респондентов (57,3%) указали на то, что их дети успешно усваивают казахский язык, а в Павлодаре практически все респонденты (98%) считают, что для их детей или внуков освоение государственного языка – серьезная проблема (См. Диаграмму 10 в Приложении 3).

Хотя основная часть респондентов считает, что у младшего поколения их семьи сохраняется владение русским языком, и он остается для них родным, четверть респондентов высказывает опасение за языковую идентичность младшего поколения (См. Диаграмму 11 в Приложении 3).

Скорее всего, угроза языковой идентичности обуславливается сокращением количества часов на преподавание русского языка и литературы в учебных заведениях, вследствие чего грамотность младшего поколения носителей русского языка резко падает.

### **Россия и соотечественники**

Несмотря на успехи Казахстана в экономической и финансовой сферах и повышение в последние годы жизненного уровня большинства его граждан, число респондентов, считающих, что в Казахстане русским хуже, чем в России, превышает число тех, кто считает, что в России русские живут хуже, чем в Казахстане (См. Диаграмму 12 в Приложении 3).

Большинство респондентов недовольно политикой России по отношению к соотечественникам: только каждый десятый считает, что Россия делает для соотечественников все, что может, а каждый третий респондент либо вообще не чувствует никакой поддержки, либо находит помощь и поддержку крайне недостаточной (См. Диаграмму 13 в Приложении 3).

После развала Советского Союза профессиональные, информационные, родственные контакты людей, оказавшихся в одночасье в разных государствах, значительно уменьшились. Однако большой интерес к России сохраняется до сего времени не только у русских, но и у всех, кто жил в СССР, и потому все, что происходит в России, привлекает внимание казахстанских россиян.

Наиболее известными политиками в Казахстане оказались Президент России В. Путин, лидер партии ЛДПР В. Жириновский и лидер КПРФ Г. Зюганов (См. Таблицу 2).



**Таблица 2**

<b>Каких российских политиков Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	61,3
Жириновский	38,0
Зюганов	20,4
Иванов	9,7
Хакамада	9,1
Грызлов	6,8
Явлинский.	6,7
Миронов.	2,3
Фрадков.	5,9
Другие партии	2,8

Наиболее известные партии – Единая Россия, ЛДПР и КПРФ (См. Таблицу 3).

**Таблица 3**

<b>Какие российские политические партии Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Единая Россия	38,0
ЛДПР	34,6
КПРФ	15,4
ЯБЛОКО	9,0
СПС	5,6
Другие политики	16,5

Наибольшей симпатией у респондентов среди политиков пользуются к Путин (55,8%) и Жириновский (11,1%), а среди партий – Единая Россия (25,3%) и ЛДПР (9,4%). (См. Таблицы 4 и 5).

**Таблица 4**

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>90</sup></b>
Путин	55,8
Жириновский	11,1
Грызлов	5,1
Зюганов	4,0
Иванов С.	2,4
Медведев	1,7

**Таблица 5**

<b>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Единая Россия"	25,3
ЛДПР	9,4

<sup>90</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли называть более одного политика.

КПРФ	5,4
------	-----

Российские печатные СМИ хорошо представлены в Казахстане. Наиболее популярными изданиями у читателей являются "Аргументы и факты" (33,7%), "Известия" (15%) и "Комсомольская правда" (14%). Не читает российские газеты и журналы почти каждый пятый респондент (См. Таблицу 6).

**Таблица 6**

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Аргументы и факты"	33,7
"Известия"	15,0
"Комсомольская правда"	14,0
"Лиза"	5,9
"Труд"	3,9
"Московский комсомолец"	3,5
Другие издания	25,2

Наибольшее количество респондентов предпочитает смотреть по телеканалам новости, остальные телевизионные рубрики их интересуют значительно меньше (См. Диаграмму 14 в Приложении 3).

Политика, культура и развлечения – наиболее интересные для телезрителей темы (См. Диаграмму 15 в Приложении 3).

Большинство респондентов (72,1%) следит за новостями из России по российским телеканалам, и только каждый четвертый в основном предпочитает местные каналы или не имеет возможности смотреть телеканалы российские (См. Диаграмму 16 в Приложении 3). Определенную роль в этом играет не только интерес к исторической Родине, но и невысокий рейтинг местных новостных передач.

Наиболее предпочитаемыми российскими каналами, на которые указали свыше 5% респондентов, являются ОРТ, НТВ, РТР/Россия, СТС (См. Таблицу 7).

**Таблица 7**

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским телеканалам</b>
ОРТ	46,2
НТВ	29,2
РТР/Россия	22,4
СТС	5,6

Вполне возможно, что высокий рейтинг ОРТ связан с тем, что он имеется в республиканской телевизионной сети, тогда как другие российские каналы можно смотреть только в кабельном формате или при наличии спутниковой антенны, что может позволить себе далеко не каждый казахстанец.

Таким образом, большинство соотечественников сохраняет интерес к общественно-политической жизни России. Их политические симпатии зачастую мало чем отличаются от политических пристрастий и симпатий самих россиян.

Как мы установили выше, большинство соотечественников недовольно пассивностью России по отношению к своей диаспоре. По мнению большинства респондентов, Россия должна активно развивать связи с соотечественниками (См. Диаграмму 17 в Приложении 3).

Наиболее значимые для респондентов формы помощи от РФ – право получения российского гражданства без выхода из гражданства РК и помощь старшему поколению, проживающему в Казахстане с советских времен (См. Таблицу 8).

**Таблица 8**

<b><i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане?</i></b>	<b><i>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>91</sup></i></b>
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана.	53,3
Помогать старшему поколению.	51,8
Следить за соблюдением прав соотечественников.	47,7
Осуществлять культурные связи.	44,9
Поддерживать учебные программы на русском языке.	43,7
Развивать молодежные программы.	35,7
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	6,4

Большая географическая и психологическая близость северян к России, наличие приграничного сотрудничества способствуют тому, что соотечественники Севера в гораздо большей степени, чем южане, считают, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане. Причем значительное отличие северян и южан просматривается в ответах по всем возможным формам помощи (См. Диаграмму 18 в Приложении 3).

### **Права русскоязычных граждан**

Только незначительное количество респондентов отмечают систематическое нарушение своих прав или прав членов своей семьи в различных сферах

<sup>91</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

жизнедеятельности в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными. От одной пятой до примерно одной третьей части респондентов практически не сталкивались с нарушением своих прав. Тем не менее, по словам респондентов, их права, или права членов их семей в отдельных случаях нарушаются в быту (52,9%), при устройстве на работу (43,8%), при получении образования (32,5%) (См. Таблицу 9).

**Таблица 9**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных					
	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	К респонденту не относится	Затрудняюсь ответить.	Отказ
При поступлении на работу.	8,0	43,8	27,1	11,3	5,1	4,7
Просто в быту.	4,0	52,9	22,4	8,5	7,2	5
При оформлении пенсии.	1,8	15,4	29	26,1	19,3	8,4
При получении или приобретении жилья.	7,2	25,2	30,2	17,8	12,4	7,2
При получении образования.	4	32,5	36,3	11	10,1	6,1
На выборах.	3,1	14,4	39,8	14,5	19,7	8,5
В общественно-политической деятельности.	4,0	16,2	28,2	19,4	19,9	12,3

Есть региональные различия и при оценке соблюдения прав северян и южан (См. Таблицу 10).

**Таблица 10**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных					
	Постоянно		Отдельные случаи		Практически не сталкиваемся	
	Юг	Север	Юг	Север	Юг	Север
При поступлении на работу.	3,6	10	27,9	72,1	43,6	12,9
Просто в быту.	4,3	0	40,7	55,0	28,6	17,1
При оформлении пенсии.	1,4	0	26,4	5,7	42,9	9,3
При получении или приобретении жилья.	5	1,4	12,9	31,4	57,1	16,4
При получении образования.	5	3,6	23,6	62,9	51,4	3,6
На выборах.	2,9	0	17,9	7,1	54,3	5,7
В общественно-политической деятельности.	2,1	2,9	19,3	10,0	44,3	2,9

Как видно из таблицы, постоянных нарушений прав соотечественников не наблюдается ни на Севере, ни на Юге. Однако данные говорят о том, что практически во всех сферах жизнедеятельности северяне испытывают гораздо больший дискомфорт по поводу соблюдения своих прав. Южане относительно чаще отмечают нарушение своих прав при оформлении пенсии, на выборах, в общественно-политической деятельности, северяне – при поступлении на работу, в быту, при получении или приобретении жилья, получении образования.

Возможно, что здесь сказывается лучшее знание языка и соответственно лучшая приспособленность к проживанию в иноязычной среде, а также традиционно более высокие требования к соблюдению своих прав и обостренное чувство национального достоинства.

Каждый третий респондент не видит эффективных методов защиты своих прав, но из всех легитимных методов считает наиболее эффективным обращение в центральные органы власти Казахстана (См. Таблицу 11).

**Таблица 11**

<b><i>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</i></b>	<b><i>% от числа опрошенных</i></b>
Обращение в центральные органы власти Казахстана.	10,7
Обращение в местные органы власти.	8,3
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу	4,5
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	4,2
Обращение к местным общественным организациям и партиям.	3,1
Митинги, демонстрации, забастовки.	2,1
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	1,8
Эффективных методов защиты не вижу.	36,5
Другое.	0,1
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	25,8

### **Организации соотечественников**

Около половины респондентов выражают уверенность в том, что русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы (число ответивших "да" и "скорее, да" составляет 49%) (См. Диаграмму 19 в Приложении 3).

Причем респонденты Юга выражают гораздо большую уверенность в том, что русскоязычное население способно согласованно защищать свои права (суммарные ответы "да" и "скорее, да" составили 90% на Юге против 53,5% на Севере).

Судя по результатам опроса, организации соотечественников не оказывают заметного влияния на политическую жизнь в Казахстане (См. Диаграмму 20 в Приложении 3).

Однако и здесь оценки южан и северян не совпадают. Если более четверти южан считают, что организации российских соотечественников оказывают достаточное влияние на политическую жизнь, и власти всегда прислушиваются к их голосу (28,6%), то практически никто из северян так не считает (0,7%). Скорее всего, такая реакция северян обуславливается тем, что достаточно длительное время они проживали по принципу "культурной автономии" и потому наступление казахизации воспринимают как полное игнорирование требований организаций соотечественников.

### **Отношение к религиозным, общественным, государственным институтам**

Комфортная жизнь в стране проживания складывается из множества факторов, в том числе она зависит и от доверия, которое люди испытывают к своему окружению. Уровень доверия респондентов отражает Таблица 12.

**Таблица 12**

<b>Насколько Вы доверяете...</b>	% от числа ответивших				<i>з.о.</i>
	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	
Церковным организациям Вашего вероисповедания.	32,3	45,5	10,7	5,0	6,5
Соседям.	12,7	53,8	21,9	6,5	5,1
Руководству Казахстана.	11,1	44,1	31,0	7,1	6,7
Руководству России.	10,3	56,9	18,9	4,1	9,8
Коллегам по работе.	13,3	55,9	17,5	7,0	6,3
Начальству на работе.	8,6	36,8	31,6	13,8	9,2
Средствам массовой информации Казахстана.	8,0	25,6	39,4	17,0	10,0
Российским средствам массовой информации.	8,6	37,7	26,8	12,9	14,0

Как видно из таблицы, наибольшим доверием пользуются церковные организации, наименьшим – начальство по работе, средства массовой информации Казахстана и России. Соседи и коллеги по работе, руководство России и Казахстана пользуются в целом доверием более чем у половины респондентов.

Большинство респондентов считает, что руководство РК стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные выучили местный язык, приспособились к местным условиям и не покидали страну, либо жили, как считают нужным. Однако пятая часть респондентов

все же полагает, что руководство Казахстана стремится к тому, чтобы они по возможности покинули страну (См. Диаграмму 21 в Приложении 3).

Ответы южан и северян на поставленный вопрос практически диаметрально противоположны. Если больше половины южан считает, что руководство Казахстана стремится к тому, чтобы они жили, как сами считают нужным, а третья часть южан уверена в том, что власти хотят, чтобы они выучили казахский язык и приспособились к местным условиям, то половина северян думает, что власти хотят, чтобы они по возможности покинули страну и лишь почти столько же – чтобы они выучили казахский язык и приспособились к местным условиям (См. Диаграмму 22 в Приложении 3).

Респонденты хотели бы определенных гарантий со стороны государства, чтобы комфортно себя чувствовать в Казахстане, и, прежде всего, принятия Закона о государственности русского языка и разрешения двойного гражданства с Россией (См. Таблицу 13).

**Таблица 13**

<b><i>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</i></b>	<b><i>% от числа опрошенных<sup>92</sup></i></b>
В законе о государственности русского языка.	54,9
В разрешении двойного гражданства с Россией.	53,4
В законе о правах этнических меньшинств.	19,6
В законе о национально-культурной автономии.	12,7
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	16,9

Ответы северян резко отличаются в количественном отношении от ответов респондентов на Юге (См. Диаграмму 23 в Приложении 3).

Уверенность в будущем, хороший психологический настрой придают соотечественникам нормальные отношения между Казахстаном и Россией, оцениваемые практически всеми респондентами высоко (См. Диаграмму 24 в Приложении 3).

### **Толерантность в межнациональных отношениях**

Большинством респондентов отношения между русскоязычным населением и казахами оцениваются как хорошие или скорее хорошие, чем плохие (См. Диаграмму 25 в Приложении 3).

Полученные данные говорят о том, что в настоящее время напряженность в межэтнических отношениях существует, но не преобладает.

<sup>92</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Хотя существенного смешения этнических групп, если обратиться к статистике межнациональных браков, в Казахстане не происходит, между русскими и казахами в этом направлении нет непроходимых этнопсихологических и этнокультурных барьеров (См. Диаграмму 26 в Приложении 3).

Соотечественники проявляют высокую толерантность и готовность к таким формам межэтнических взаимодействий, как дружба с представителями других национальностей (См. Диаграмму 27 в Приложении 3).

### **Программа переселения**

Призыв Президента РФ В. Путина о возвращении в Россию соотечественников на фоне Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (1992 г.), аннулирующего льготное предоставление российского гражданства бывшим гражданам СССР, российскими соотечественниками в Казахстане воспринимался чуть ли не как насмешка, а положения Закона вызывали тревогу и недоумение людей. Заявления Президентов на встрече в Алматы о том, что упрощенный порядок предоставления гражданства будет регулироваться межправительственным соглашением, никого не успокоили. У русских сложилось впечатление их ненужности ни Казахстану, ни России.

Миграционное законодательство РФ даже на фоне подписанного Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" не отражает интересов соотечественников, желающих выехать в Россию. Лишь узкой категории лиц предоставляется возможность оформить гражданство в Посольстве РФ в Казахстане. Люди вынуждены выезжать с листком убытия и с казахстанскими документами. По прибытии в РФ соотечественники сталкиваются с возводимыми властями препятствиями в виде бюрократических проволочек с регистрацией, оформлением гражданства, а значит с работой, социальной защитой и т.д. Поэтому Программа добровольного переселения соотечественников в Россию дала соотечественникам надежду на осуществление своих миграционных стратегий.

Однако до сего времени третья часть респондентов вообще ничего не знает об этой Программе, а около половины респондентов о программе слышали, но суть ее представляют слабо (См. Диаграмму 28 в Приложении 3).

Большую осведомленность о Программе показывают респонденты Севера. Хотя о ней подробно осведомлен только каждый десятый южанин и северянин, о программе слышали 44,3% респондентов на Юге и 70,7% на Севере, ничего о ней не знают 40,7% респондентов на Юге и только 6,4% респондентов на Севере.



При наличии льготных условий (оплата проезда, обеспечение социальным пакетом до получения гражданства и пр.) готовы выехать в Россию более четверти респондентов, а третья часть их находится в стадии принятия решения (См Диаграмму 29 в Приложении 3).

Северяне высказывают гораздо большее желание переехать в Россию, нежели южане (См. Диаграмму 30 в Приложении 3).

Российские соотечественники в Казахстане, проживающие в крупных городах, в основном имеют достаточно высокий жизненный уровень, тем более что Россия – далеко не столь привлекательная для постоянного проживания страна, чтобы переезжать в нее, не взвесив тщательно все обстоятельства. Как видно из Таблицы 14, наиболее значимыми факторами, которые могут помешать принять решение о переезде, выступают три: большие материальные затраты, связанные с переездом, неуверенность в том, что в России найдется хорошая работа и доступное жилье.

**Таблица 14**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>93</sup></b>
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	48,5
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	44,4
Отсутствие возможности получить жилье.	36,9
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	19,4
Отсутствие родственников, друзей в России.	18,6
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	18,2
Высокий уровень преступности в России.	13,0
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	10,2
Другое.	0,4
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>4,9</i>

Соотечественникам, которые хорошо во всех отношениях устроены в Казахстане – имеют стабильное финансовое положение или хотя бы высокооплачиваемую работу, хорошие жилищные условия, их семьи прожили в Казахстане не одно поколение и сами они родились здесь и т.д., – будет достаточно сложно принять решение о переезде. Степень важности различных обстоятельств, среди которых главными являются четыре –

<sup>93</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

наличие родственников, друзей, хорошего жилья и ощущение родины – показывает  
Таблица 15.

**Таблица 15**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Казахстаном, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>94</sup></b>
Здесь живут все мои родственники.	51,9
Здесь моя родина.	34,6
Здесь живут все мои друзья.	34,6
Хорошие жилищные условия.	32,5
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	19,5
Хорошее отношение к русским в Казахстане.	14,9
Высокооплачиваемая работа.	9,8
Отсутствие денежных средств.	4,4
Наличие смешанных браков в семье.	2,7
Низкий уровень преступности в Казахстане.	2,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,6

Появление Программы репатриации вызвало у соотечественников в Казахстане различную реакцию, однако однозначно позитивным фоном является то, что людям дается шанс вернуться на историческую Родину без давления каких-либо форс-мажорных обстоятельств по месту проживания. Большинство респондентов увидели в Программе, в первую очередь, не заботу о соотечественниках, которых Россия больше отвергала, чем принимала в годы независимости, а стремление решить проблемы России за счет соотечественников, их "мозгов и рук". Более половины респондентов сомневаются в осуществимости Программы потому, что отсутствует пропагандистская работа соответствующих служб – действительно, если так считают жители крупных городов, то говорить об известности Программы в селах, где контакты с внешним миром ограничены, даже не приходится.

Хотя половина респондентов все же видит обоюдные выгоды реализации Программы как для себя, так и России, их сомнение в успешности Программы вызывает известный бюрократизм российского чиновничества, неверие в то, что Россия в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни (См. Таблицу 31 в Приложении 3).

### **Занятость, материальное благосостояние**

Материальное положение соотечественников является более или менее устойчивым, только незначительной части респондентов не хватает денег даже на еду, и

<sup>94</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

им приходится постоянно брать деньги в займы. Примерно столько же соотечественников ни в чем себе не отказывают. (См. Диаграмму 32 в Приложении 3).

Материальное благосостояние семей соотечественников за последние 2 года оставалось стабильным, а у четвертой части немного улучшилось (См. Диаграмму 33 в Приложении 3).

Стабильность материального положения соотечественников или его улучшение объясняется тем, что большинство из них имеют работу (66,1%).

Респондентам было также предложено сравнить, кому сегодня легче живется в Казахстане – казахам или русским. Примерно половина респондентов полагает, что русскоязычным в Казахстане живется тяжелее или значительно тяжелее. Каждый третий респондент считает, что и тем, и другим живется одинаково (См. Диаграмму 34 в Приложении 3).

Состояние социального самочувствия соотечественников измерялось при помощи нескольких индикаторов. В их числе: взаимопонимание между людьми разных национальностей и вероисповеданий, удовлетворенность качеством образования, умением выживать в условиях рынка и др.

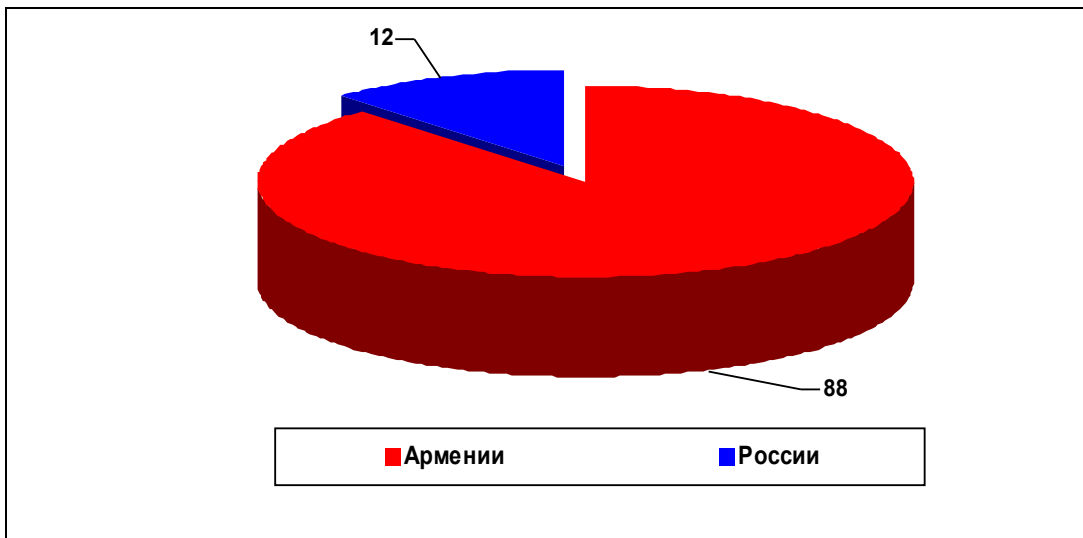
Из Диаграммы 35 в Приложении 3 видно, что в наибольшей степени удовлетворяют респондентов жилищные условия, взаимопонимание между людьми различных национальностей и вероисповеданий, а также возможности приобщиться к русской культуре.

Наименее устраивает людей уровень медицинской помощи в стране (особенно на фоне массового заражения детей СПИДом в Южном Казахстане), знание казахского языка и культуры, качество юридической помощи в защите своих интересов, умение выживать в условиях рынка.

### Приложение 3

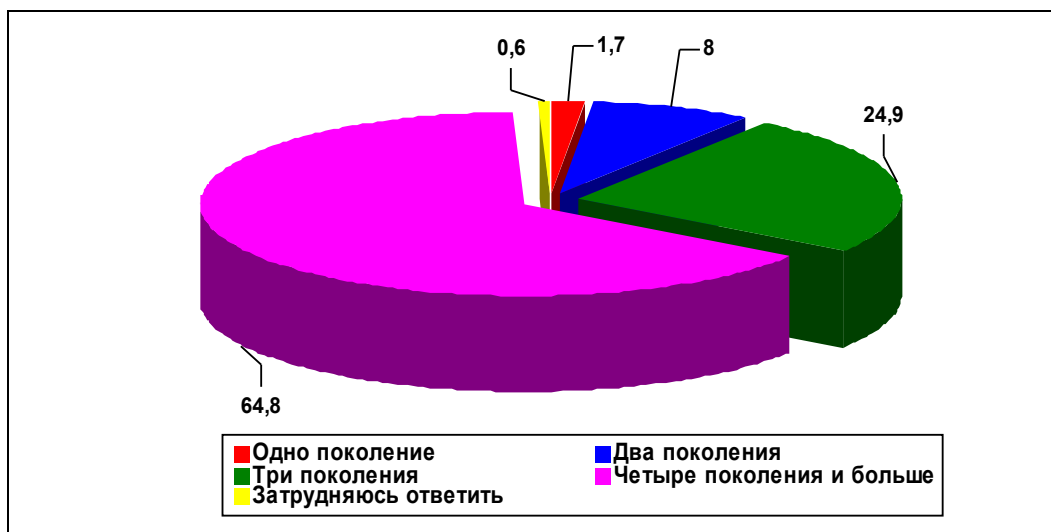
Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 1



На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Казахстане? (в % от числа тех, кто родился в Казахстане)

Диаграмма 2



Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 3

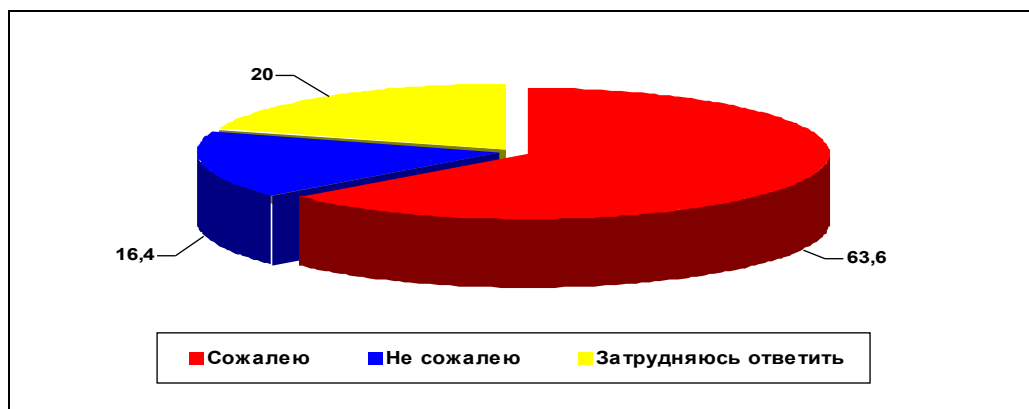


Диаграмма 4  
В какой степени Вы владеете казахским языком? (в % от числа опрошенных)

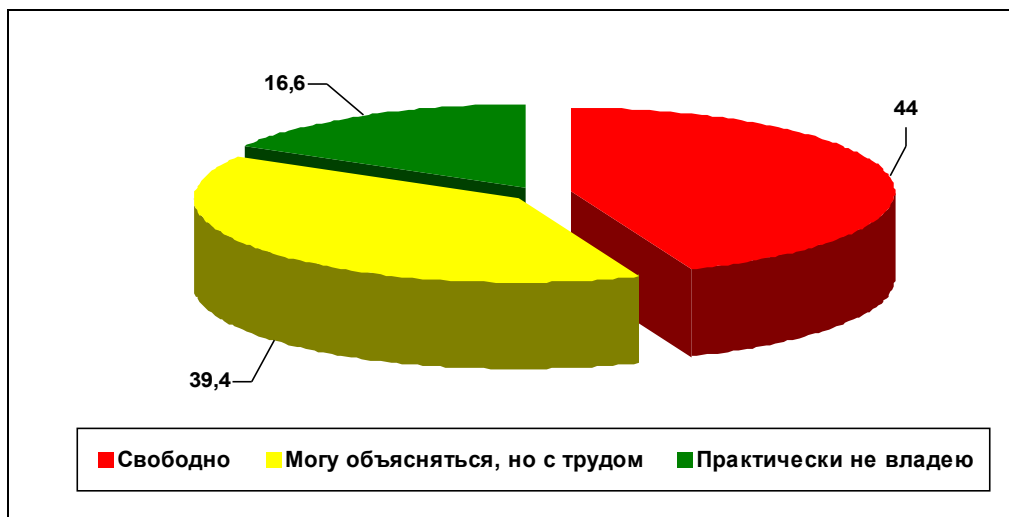


Диаграмма 5  
В какой степени Вы владеете казахским языком? (в % от числа опрошенных)

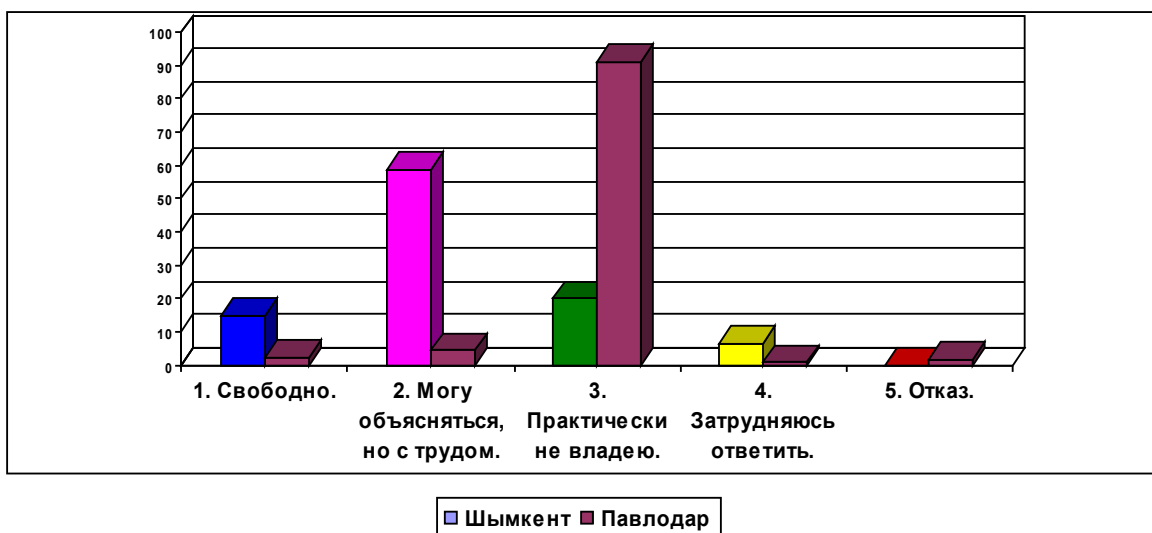
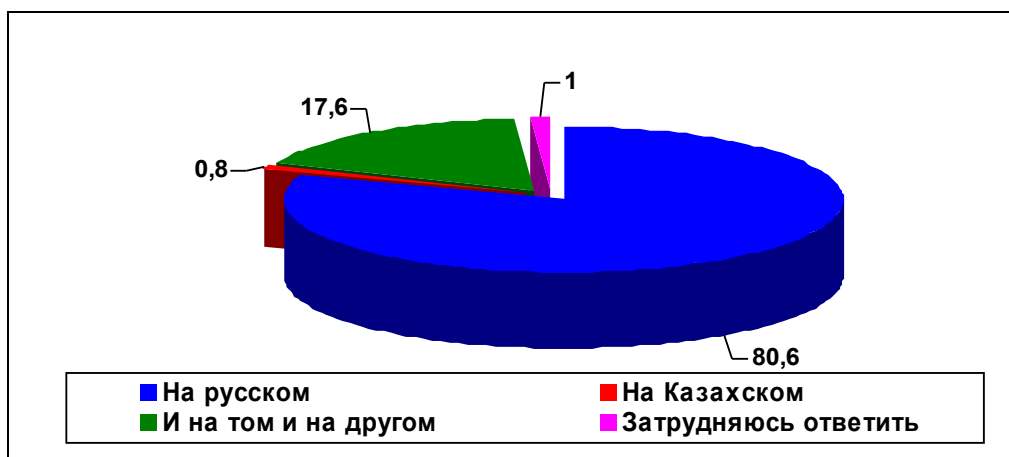


Диаграмма 6  
На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (в % от числа тех, кто работает или учится)



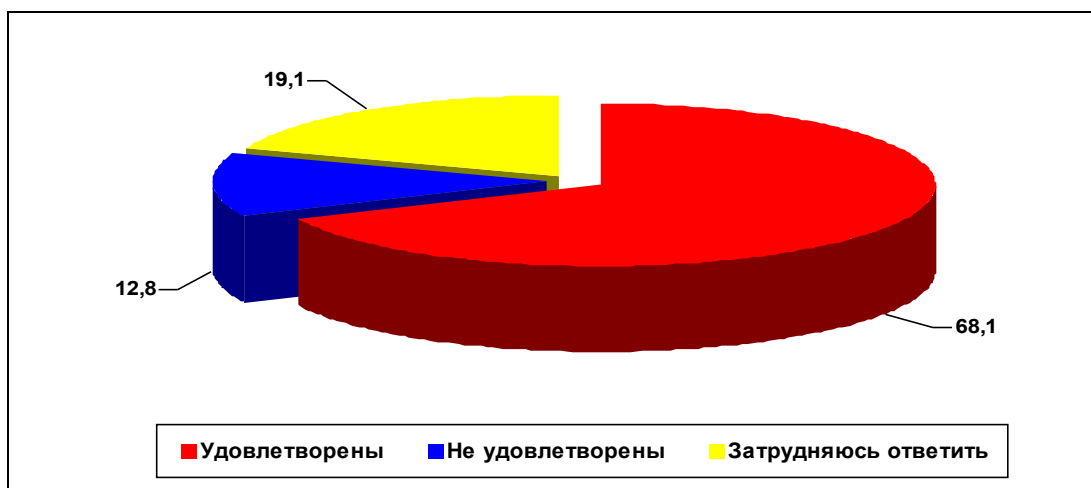
*Диаграмма 7*

*На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, чьи дети или внуки учатся в школе)*



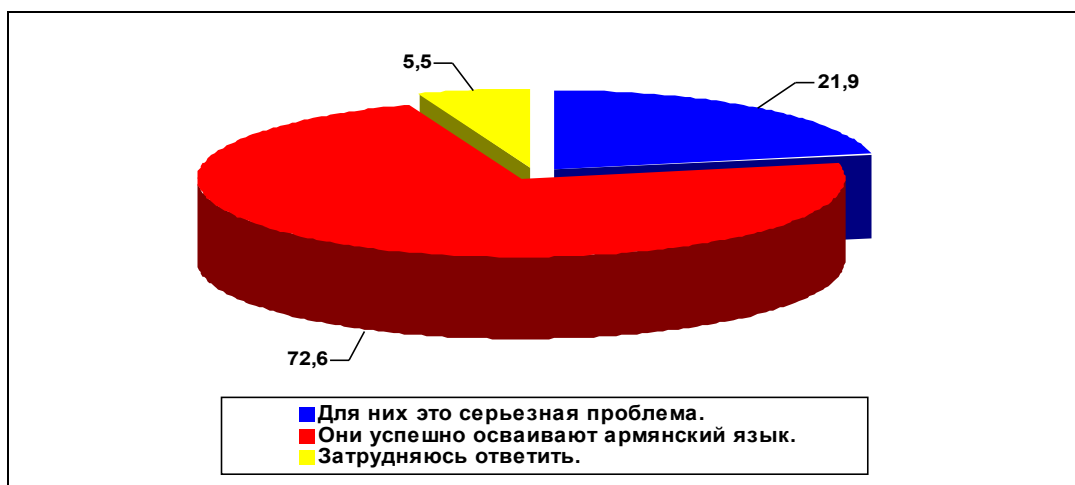
*Диаграмма 8*

*Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Кыргызстана? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)*

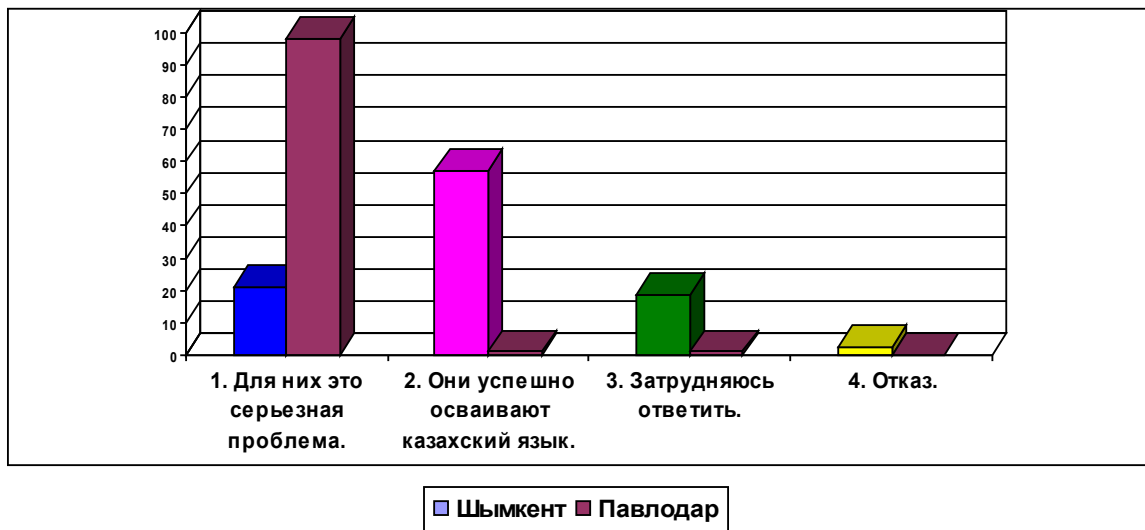


*Диаграмма 9*

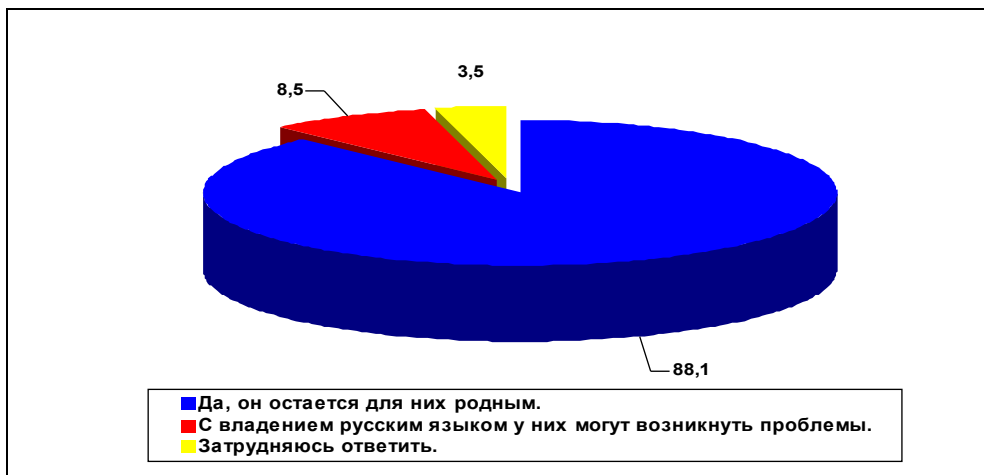
*Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)*



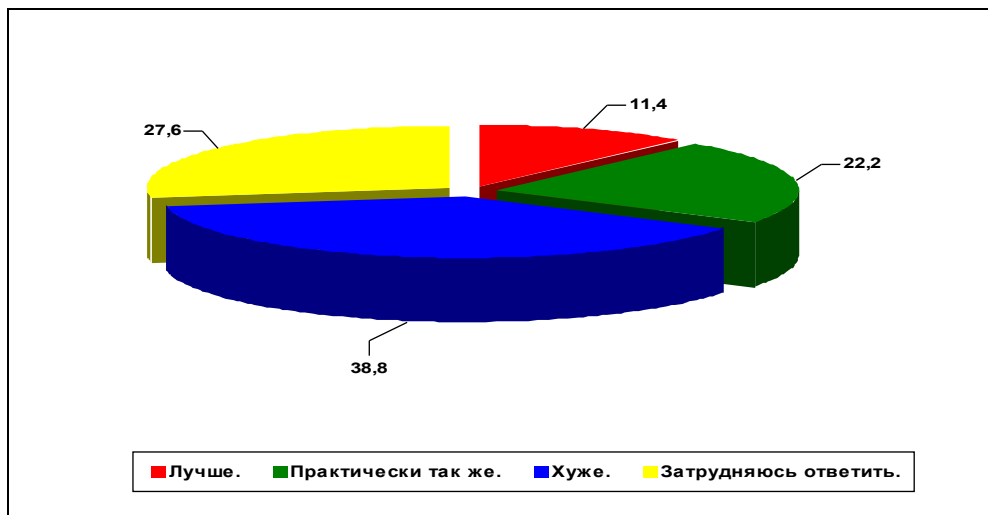
*Диаграмма 10*  
**Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? – Юг-Север**



*Диаграмма 11*  
**Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)**

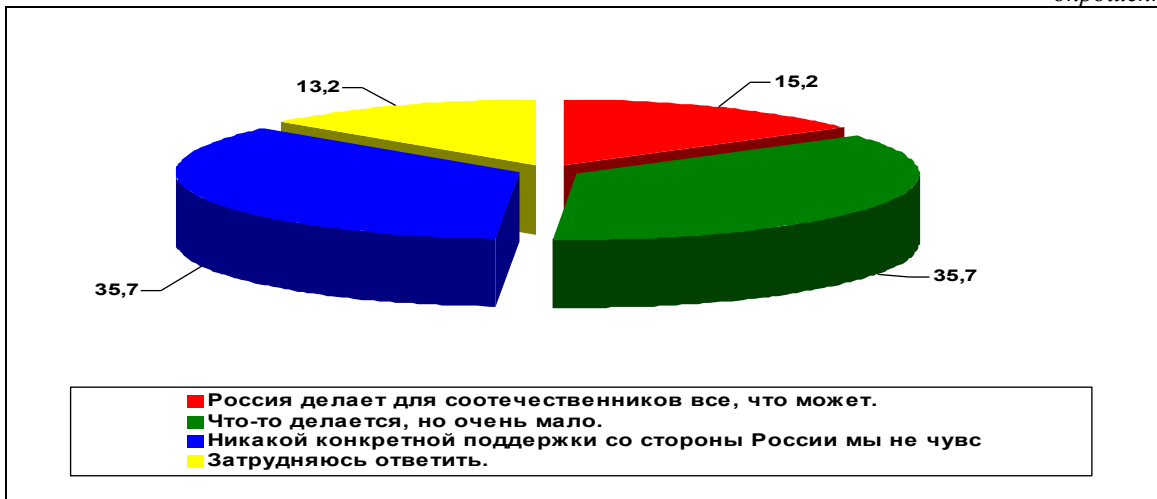


*Диаграмма 12*  
**Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)**



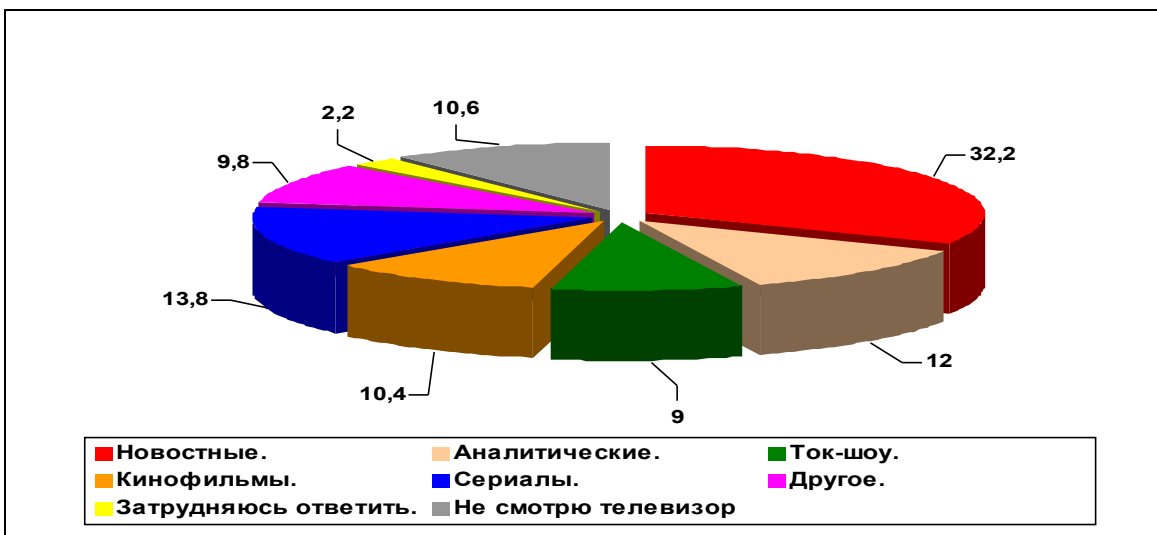
Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 13



Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 14



Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 15

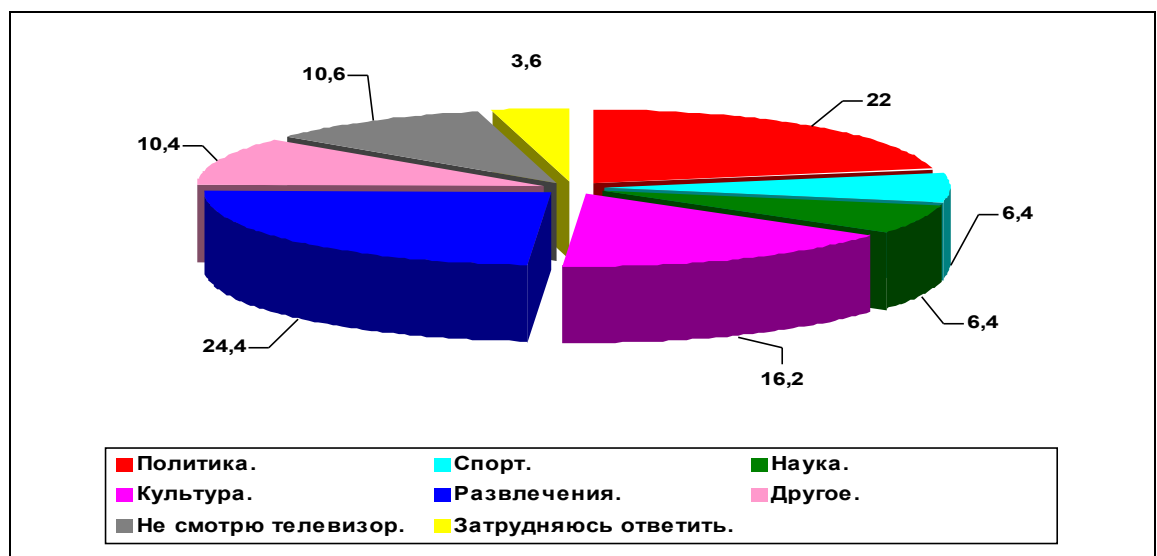




Диаграмма 16

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)

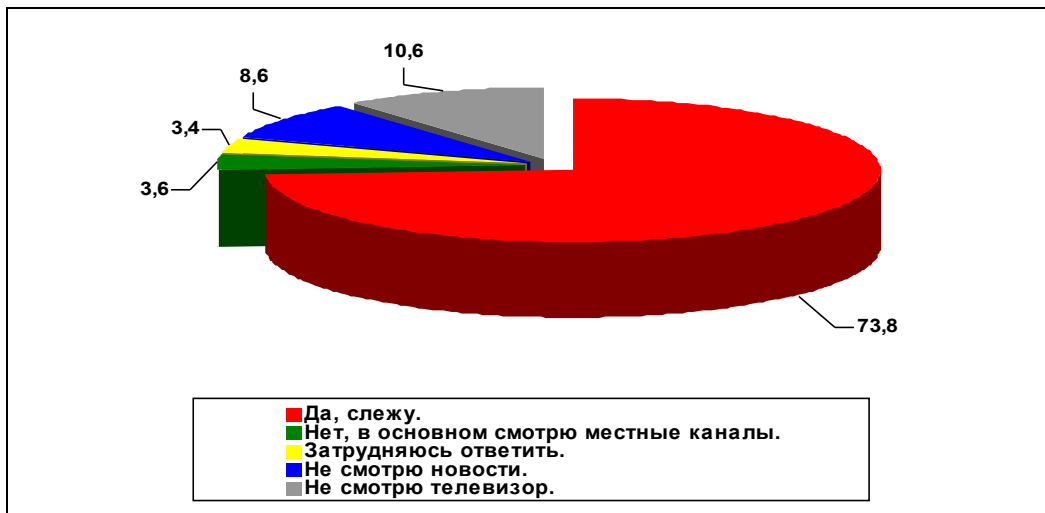


Диаграмма 17

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Казахстане? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 18

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане? – Юг-Север (в % от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками)

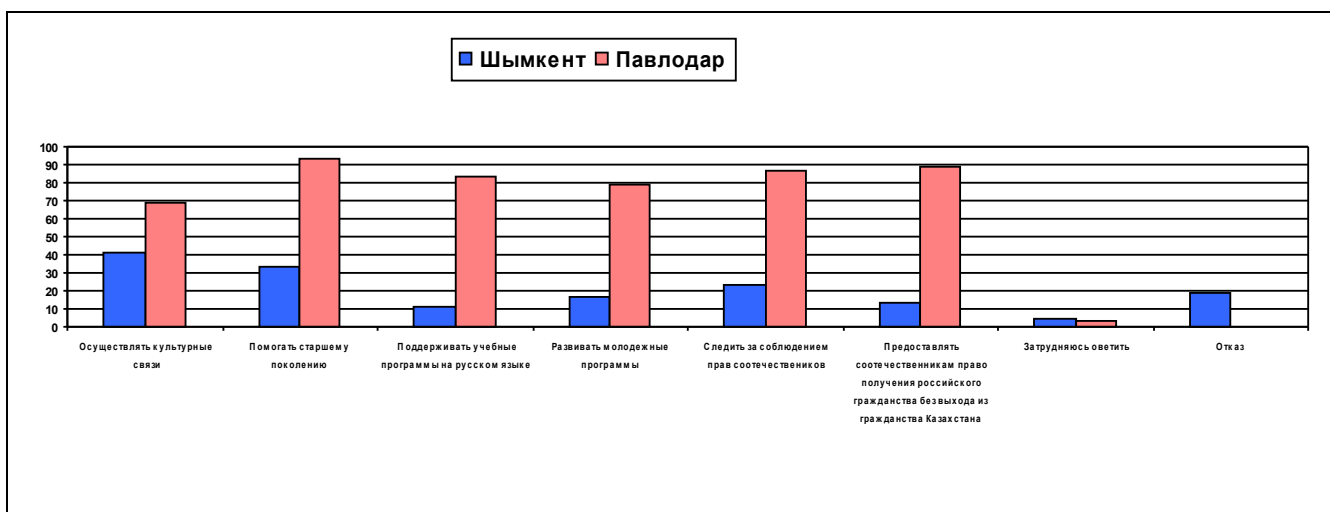
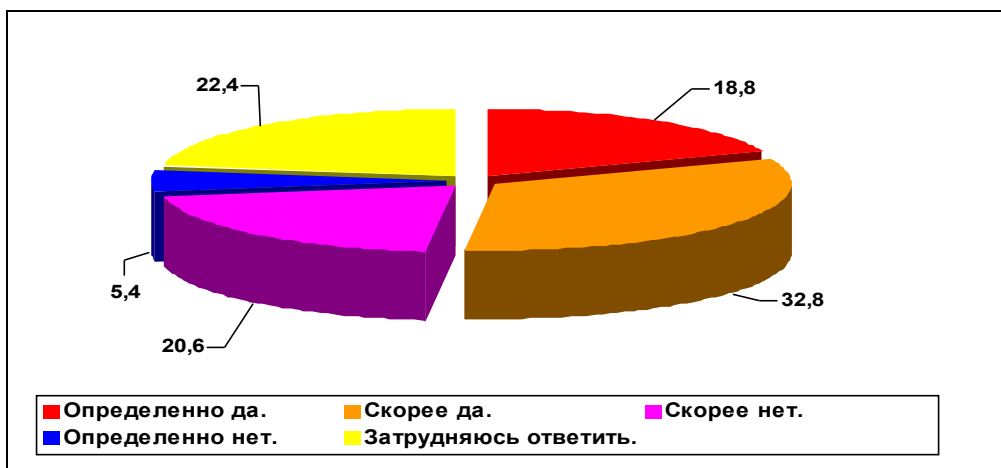
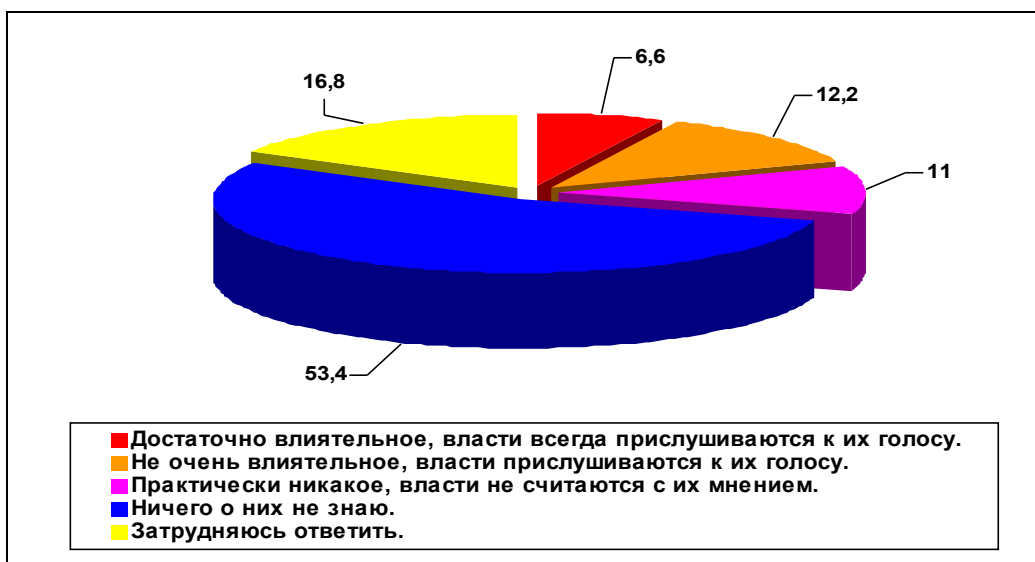


Диаграмма 19

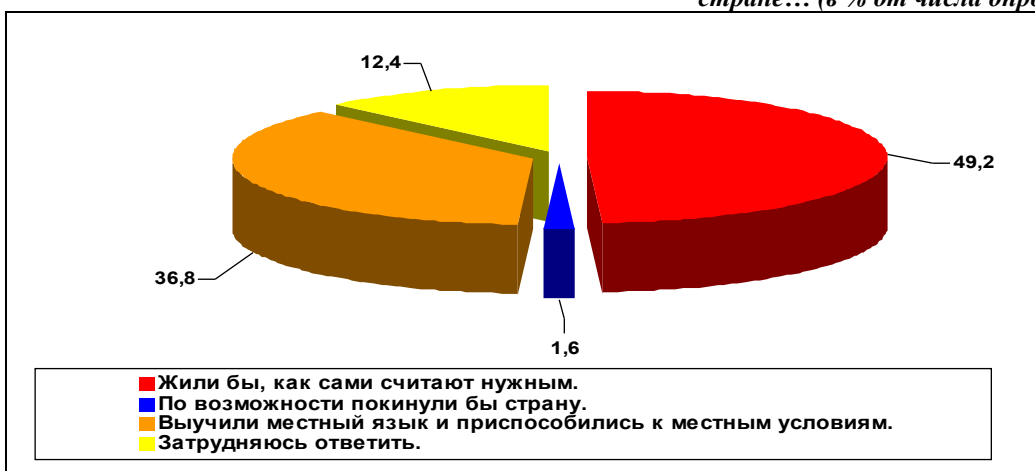
Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защитить свои интересы? (в % от числа опрошенных)



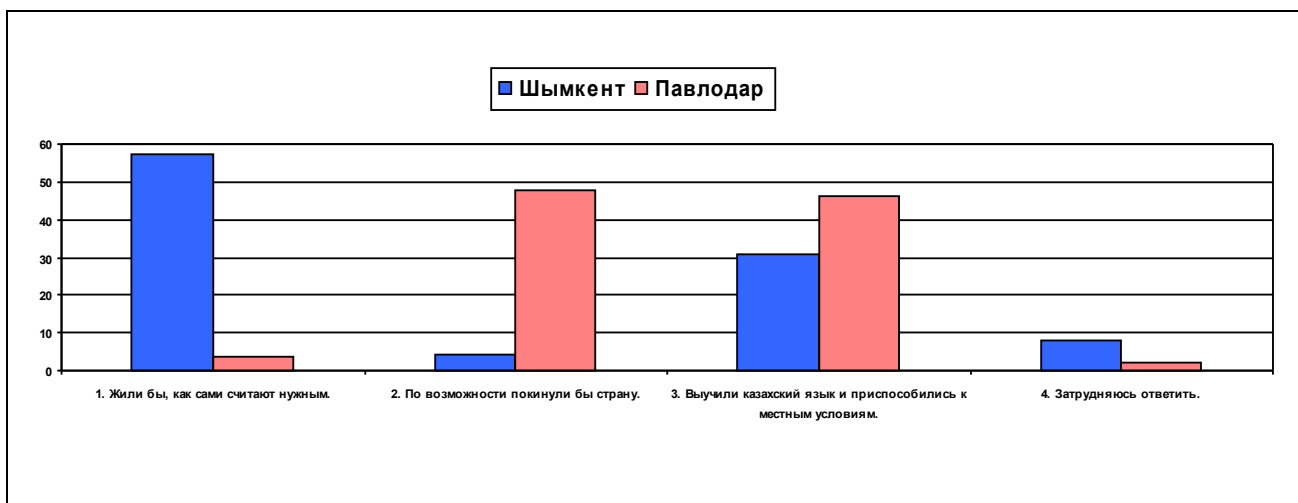
*Диаграмма 20*  
*Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Казахстана? (в % от числа опрошенных)*



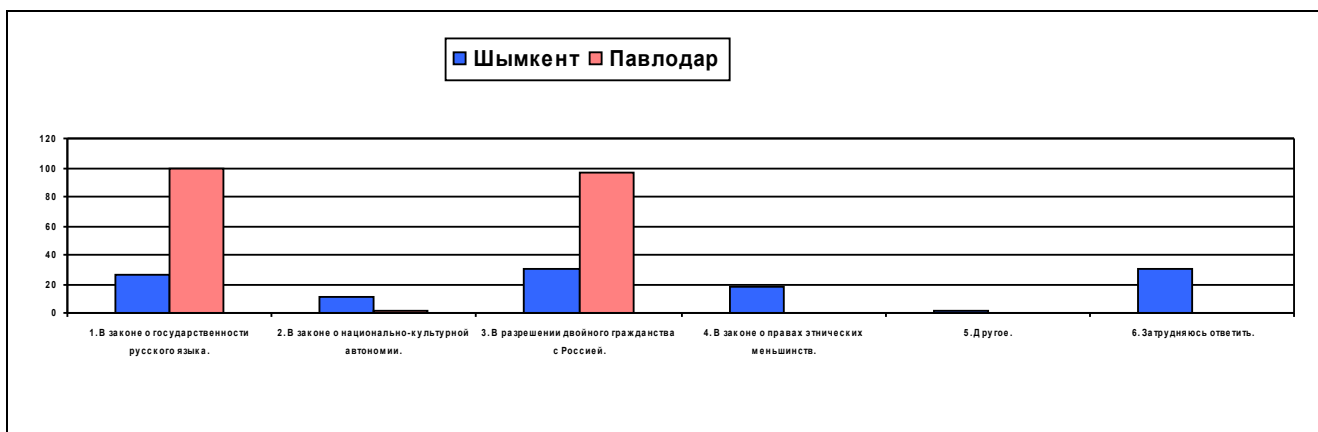
*Диаграмма 21*  
*Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)*



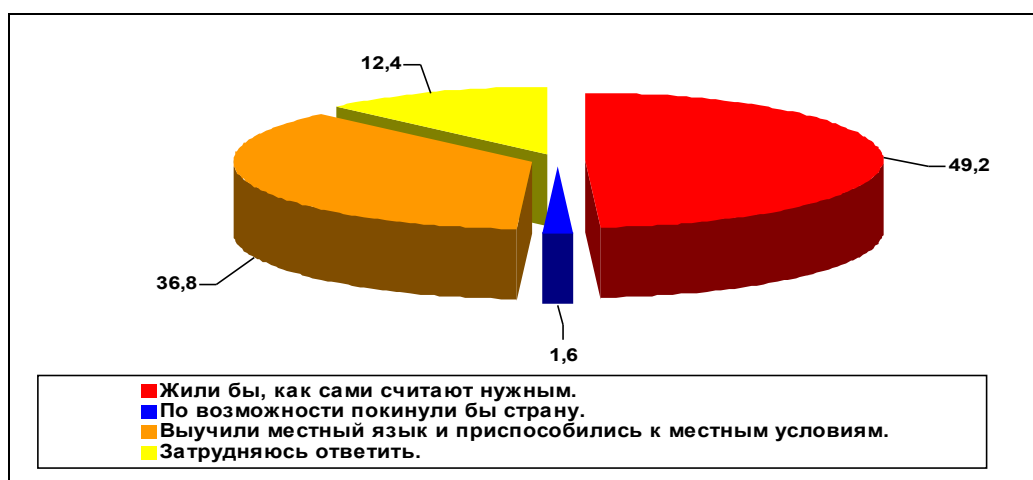
*Диаграмма 22*  
*Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... - Юг-Север (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 23*  
**В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно чувствовать себя в стране? - Юг-Север (в % от числа опрошенных)**



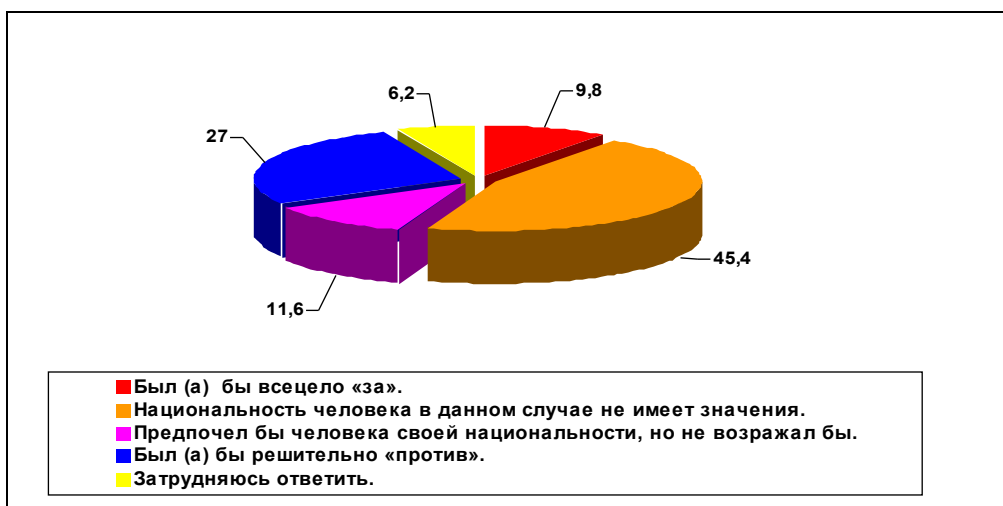
*Диаграмма 24*  
**Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Казахстана сегодня? (в % от числа опрошенных)**



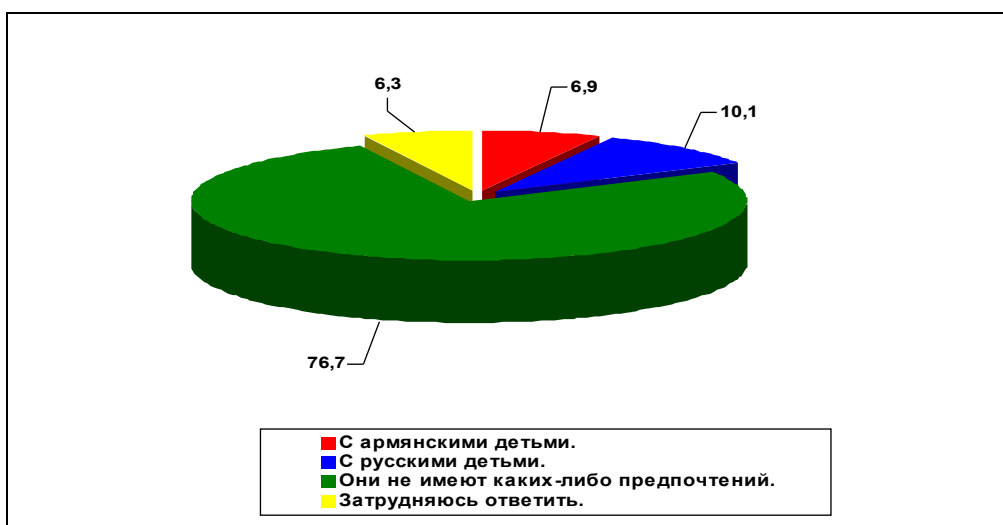
*Диаграмма 25*  
**Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами? (в % от числа опрошенных)**



*Диаграмма 26*  
**Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с казахом / казашкой? (в % от числа опрошенных)**

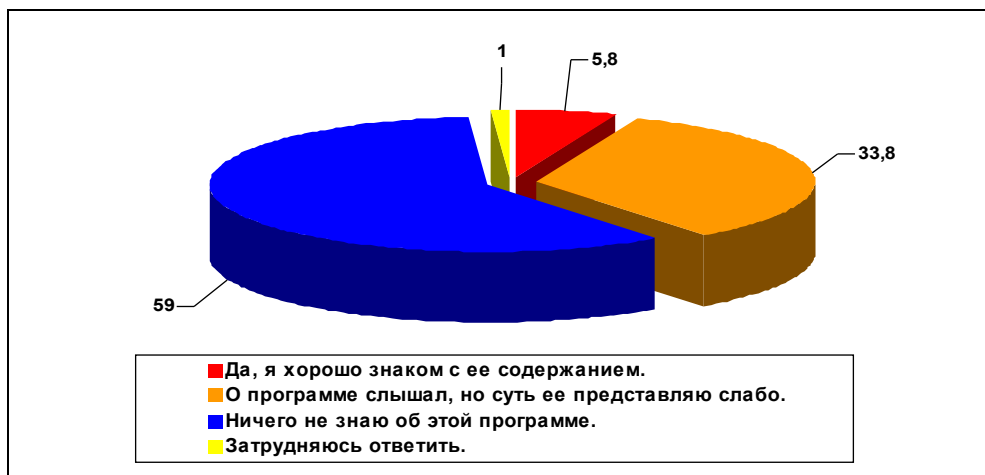


*Диаграмма 27*  
**С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)**



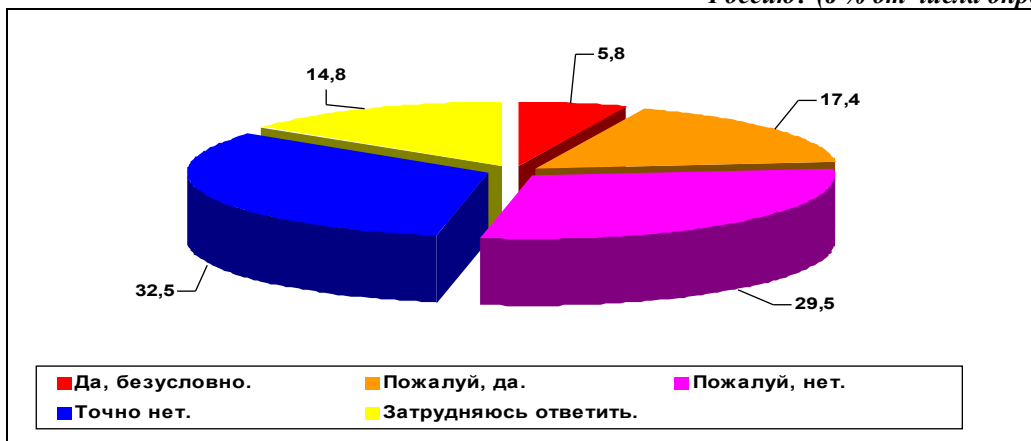
*Диаграмма 28*

*Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 29*

*Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 30*

*Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)*

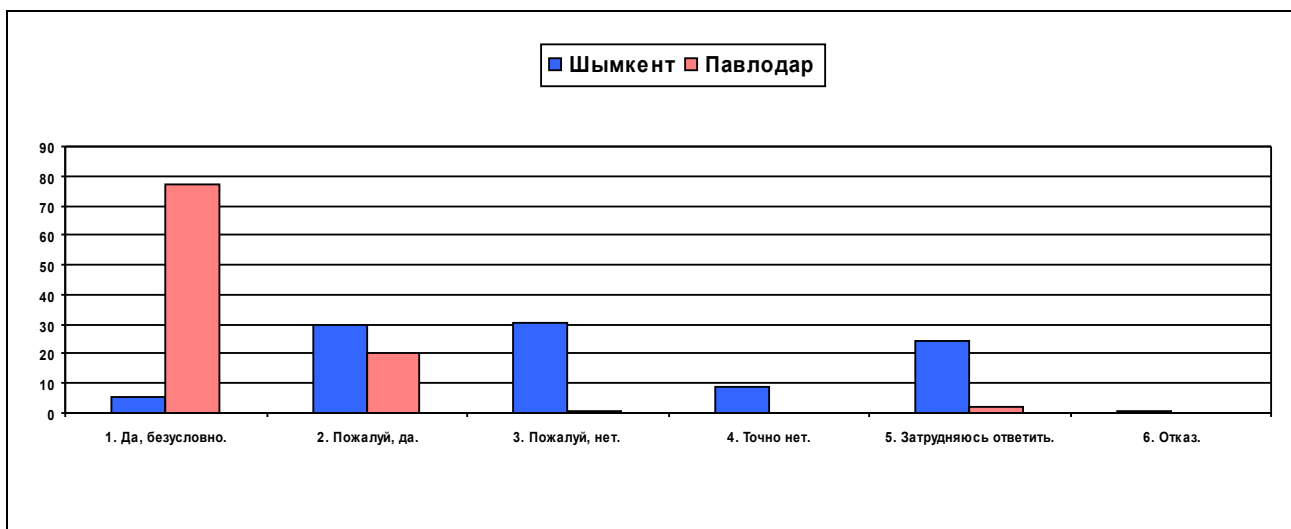


Диаграмма 31

С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)

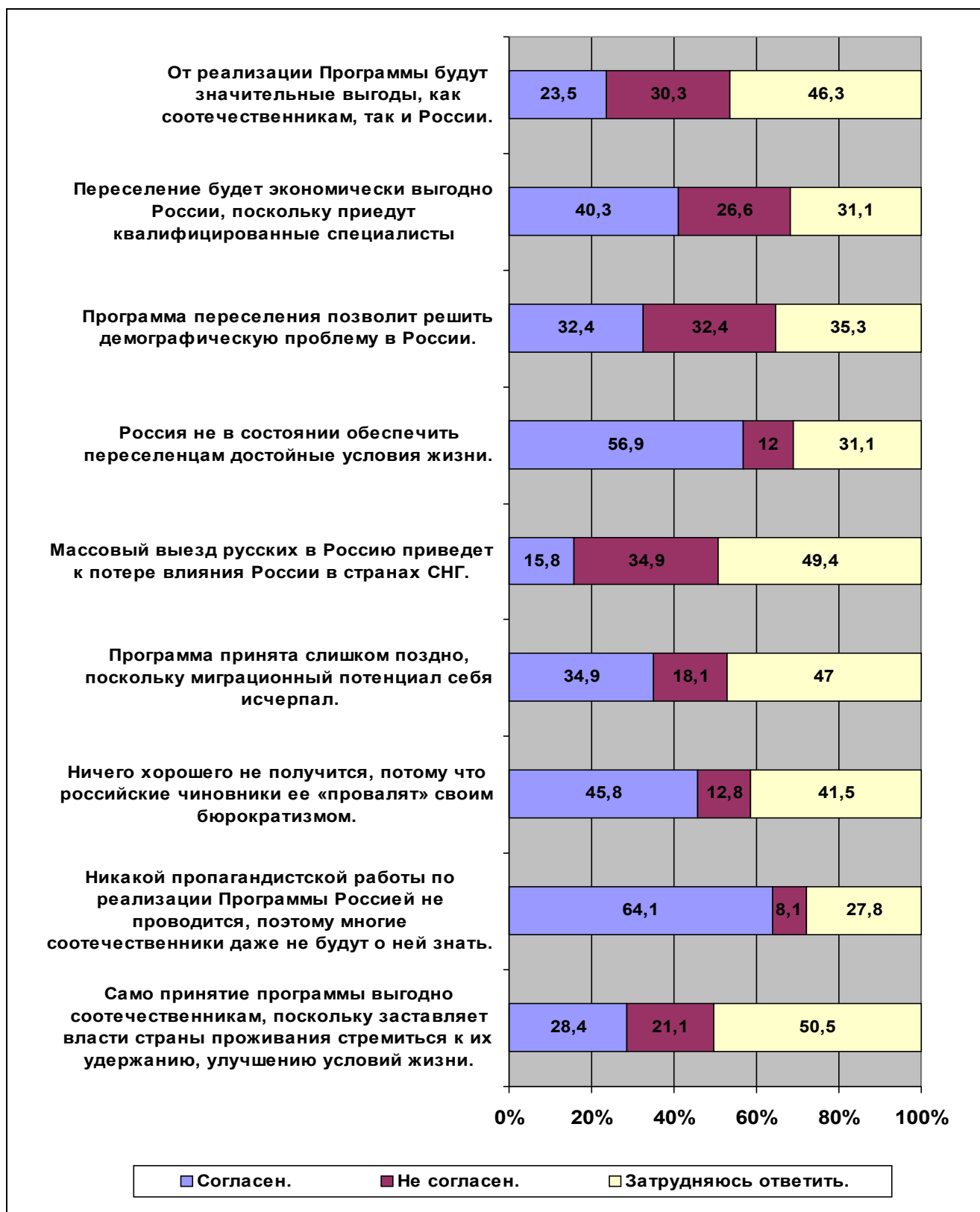


Диаграмма 32

Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)

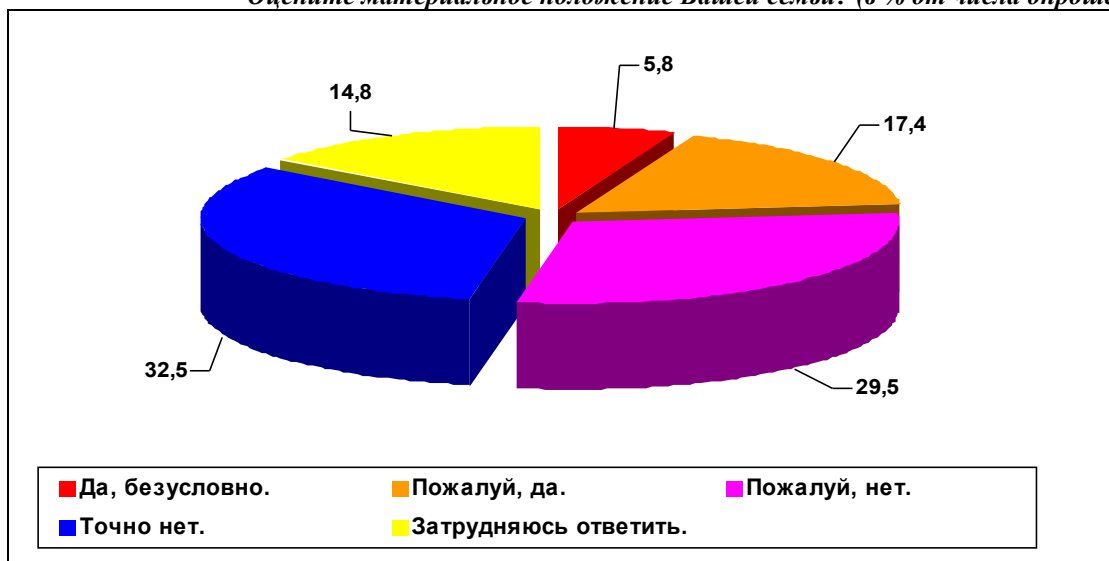


Диаграмма 33

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

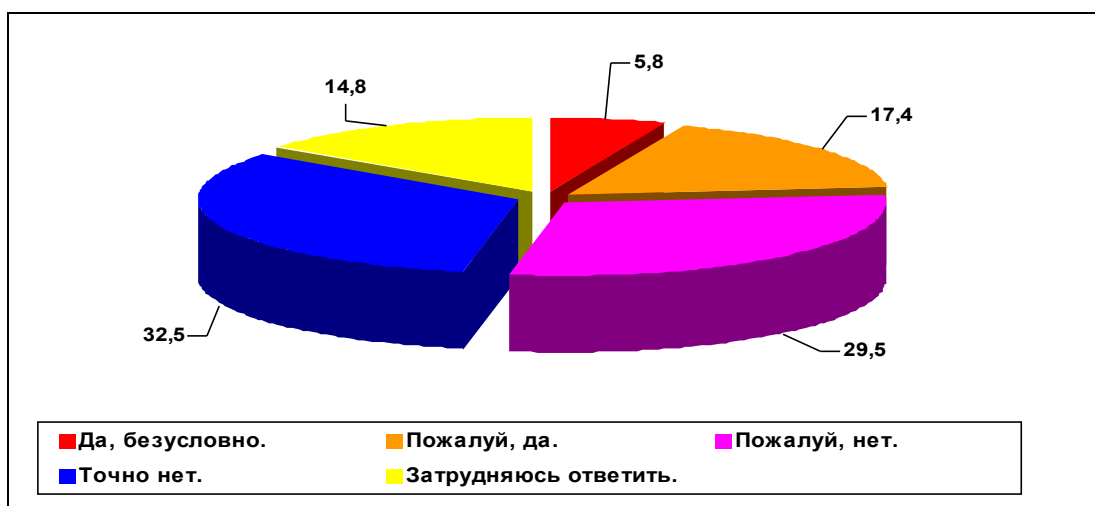


Диаграмма 34

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями казахов, кому сегодня в Казахстане жить легче? (в % от числа опрошенных)

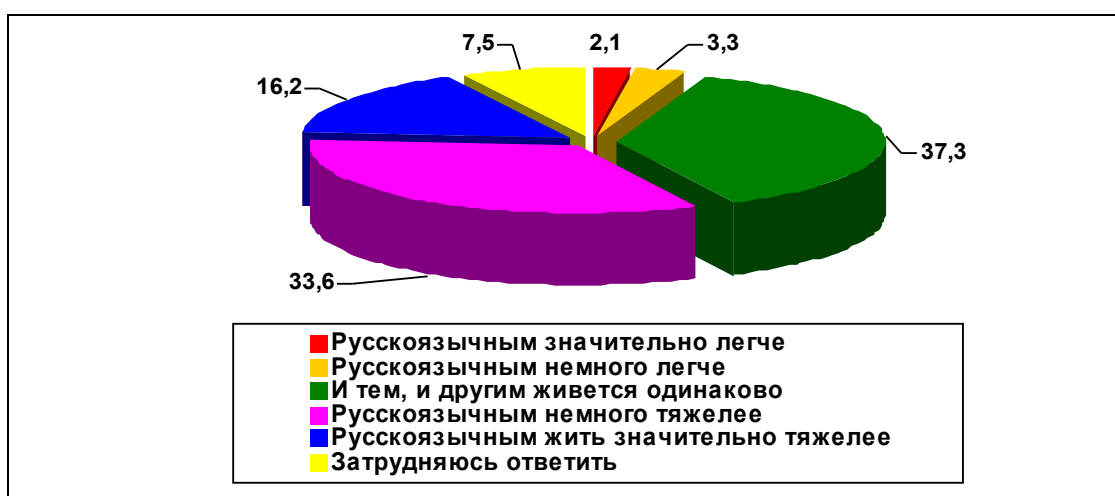
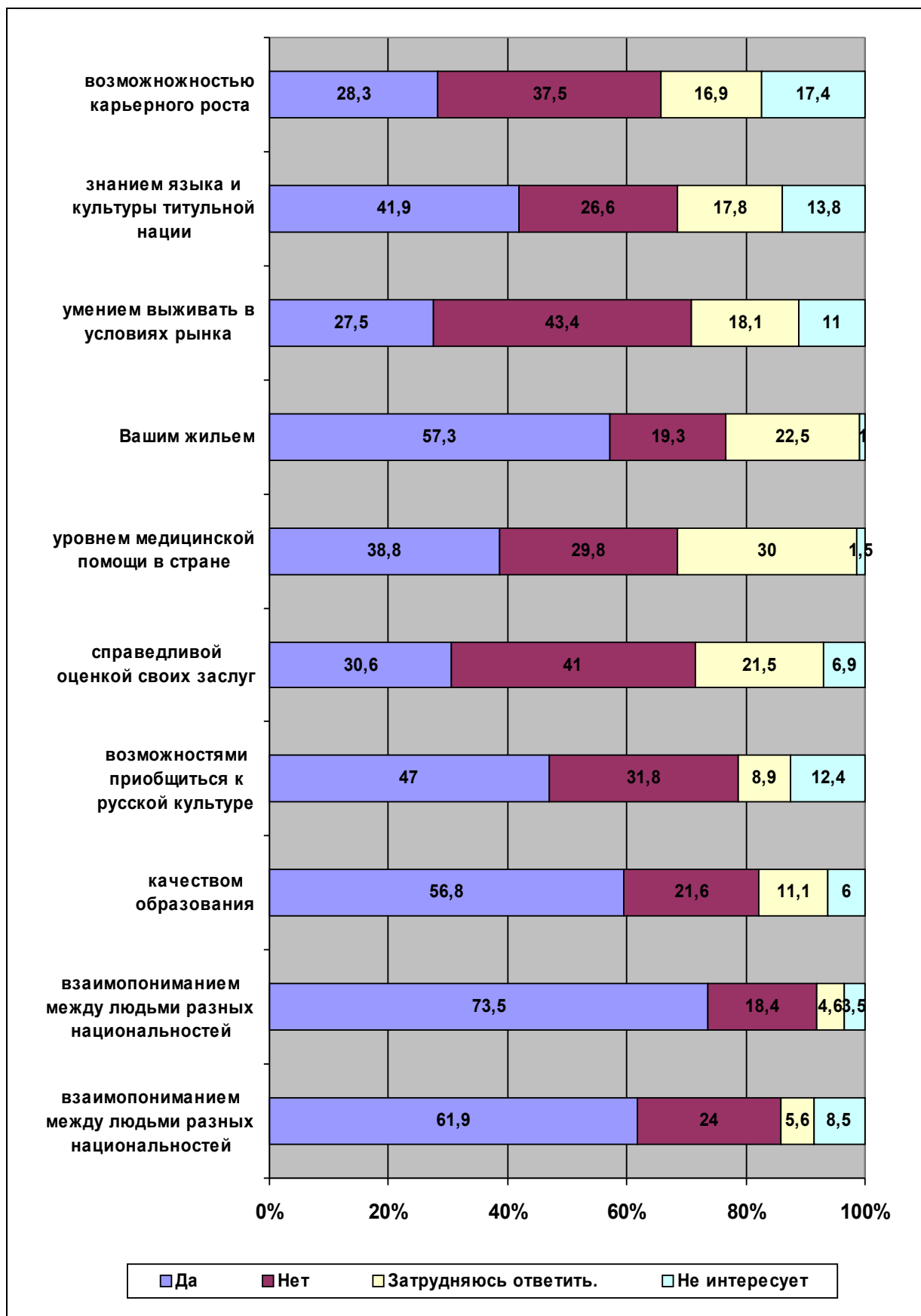


Диаграмма 35





### 3.3. Результаты опроса экспертов

*В экспертном опросе приняли участие ученые-специалисты, чиновники, руководители организаций диаспоры народов России, культурно-просветительских обществ и центров, журналисты и другие участники этнополитического процесса, проживающие в г. Алматы.*

#### Оценка состояния межнациональных отношений в Казахстане

В основном эксперты оценили межнациональные отношения как *"стабильные", "удовлетворительные", "нормальные", "терпимые"*, но при этом большинством из них признавалось наличие проблем, и потому допускались оговорки – *"потенциально напряженные", "внутренне противоречивые", "различные в разных регионах"*. Как считают эксперты, напряженность в межнациональных отношениях вызывается действиями этнобюрократии, поставившей *"два больших этноса в неравноправное положение внутри государственного целого", "поражением в правах ряда этносов"*, которые, тем не менее, между собой *"очень гармонично живут"*.

По мнению большинства экспертов, законодательная база, регулирующая межэтнические отношения, недостаточно разработана, несмотря на то, что основы для нее есть – Конституция, Закон о языках и др. Законодательство нуждается в доработке: *"Нужны специальные законы по защите прав этнических меньшинств", "Закон о национально-культурных объединениях"*, либо *"Закон об Ассамблее народов Казахстана"*. Положение усугубляется тем, что чиновники нарушают даже те законы, которые уже существуют:

*"С чиновниками нужно работать Администрации Президента. Они принимают положения о вводе делопроизводства на казахском языке, нарушая законы"*.

Хотя за нарушения законов и *"существует уголовная санкция, но на практике она не используется"*. Высказываются достаточно критические оценки в отношении существующего законодательства:

*"Нынешнее законодательство попустительствует казахскому этницизму и даже шовинизму и в то же время даёт возможность обвинять иные этносы в нелояльности, приписывать им этнический экстремизм и даже привлекать к административной и уголовной ответственности"*.

Наиболее важными для регулирования отношений в межэтнической сфере в Казахстане эксперты назвали Конституцию РК, Закон о языках, Закон о гражданстве, Закон об общественных объединениях, Государственную Программу функционирования и развития языков на 2001 - 2010 годы, Программу по совершенствованию казахстанской модели межэтнического и межконфессионального согласия на 2006 - 2008 годы, документы Ассамблеи народов Казахстана. В числе наиболее важных международных правовых документов эксперты называют "Декларацию прав человека", Рекомендации ОБСЕ, "Европейскую хартию языков национальных меньшинств и региональных языков", "Рамочную конвенцию по правам меньшинств".

В целом эксперты считают, что в Казахстане применима *"вся система международного права, касающаяся прав человека, этнических меньшинств, в том числе по мигрантам, беженцам"*. В то же время в Казахстане необходимо предпринять меры по совершенствованию правовой базы межэтнических отношений. Эксперты предлагают разные варианты: либо принять Закон о статусе меньшинств:

*"...в существующих условиях это не унижит меньшинства, а как раз отсутствие такого закона позволяет поступать с меньшинствами как угодно"*), *"либо инициировать вопрос о внесении в Конституцию РК специальной статьи (или статей) о политическом и гражданском статусе лиц, принадлежащих не к государствообразующему этносу"*.

Было высказано также мнение о том, что нужен *"специальный закон (или четкая норма в законе), регламентирующий не дискриминационное применение русского языка"*.

Большинство экспертов говорят о важности соблюдения международных правовых норм и необходимости придерживаться их духа и буквы. В то же время некоторые эксперты считают, что *"декларативные западные конвенции особо не нужны"*, можно обойтись и Конституцией, в которой *"все заложено, зафиксировано равенство без национальных преимуществ, но к ней должны быть подзаконные акты для выполнения ее статей"*.

### **Межконфессиональные отношения в Казахстане**

Большинством экспертов межконфессиональные отношения в РК оценены как *"нормальные", "удовлетворительные", "толерантные", "стабильные"*. Подчеркивается привилегированное положение в государстве ислама и православия, что оценивается как стабилизирующий общество момент. В то же время констатируется негативное отношение руководства исламских и православных общин к нетрадиционным конфессиям.

Отмечается стремление лидеров конфессий к диалогу, в котором *"заинтересованы и его инициируют светские институты в лице государственных структур, сообществ экспертов"*. *"Мы видим единение лидеров, последователи этих конфессий не мешают друг другу. Терпеливо относятся друг к другу. Даже есть случаи перехода из конфессии в конфессию"*.

Высказывались единичные мнения о *"нерешенности или замалчивании проблем"*, имеющих в межконфессиональной сфере.

Примерно половина экспертов высказала свое удовлетворение законодательной базой, регулирующей сферу межконфессиональных отношений в стране. Однако некоторые эксперты полагают, что *"существующая законодательная практика требует уточнения ряда параметров в связи с критериальным статусом традиционных и новых, лояльных и экстремистских (в том числе – тоталитарных) РО. Требуют уточнения сами критерии отнесения РО к тем или иным основаниям"*.

Другие эксперты исходят из того, что сферу межконфессиональных отношений *"не надо регулировать законодательными актами. Религия отделена от государства, это конфессии должны проводить так свою деятельность, чтобы она сочеталась с законами государства. Если чиновник будет следовать канонам какой-то религии, православной или мусульманской – то он попадет под влияние этой религии, ее лидера"*.

Большинством экспертов в качестве наиболее важных документов, регулирующих межконфессиональные отношения, были названы международные документы, касающиеся прав человека, прав национальных меньшинств, Конституция РК, документы Ассамблеи народов Казахстана, документы ООН, касающиеся религиозных свобод. Отдельными экспертами были высказаны замечания о *"неправомерном продвижении рекомендаций ОБСЕ/БДИЧ в отношении введения религиозного образования и участия в этом процессе государства"*, о неправомерности применения международных актов, потому как *"нужны не международные, а внутренние акты, дающие преимущественные права т.н. "традиционным конфессиям"*, о важности согласования документов, касающихся деятельности тех конфессий, которые управляются извне:

*"РПЦ управляется из Москвы, католики – из Рима, важно, чтобы документы этих епархий не вступали в противоречие с нашими законами"*.

Один эксперт высказал точку зрения, согласно которой *"не нужны никакие специальные документы, потому что нужны гражданские документы, которые регулировали бы отношения граждан безотносительно к их вероисповеданию"*.

## Самоидентификация

Практически все эксперты считают, что российские соотечественники считают себя членами своей этнической группы и "в обозримом будущем считать себя казахами не будут".

*"Все этносы и каждый русский, русскоязычный идентифицируют себя со своим этносом".*

Тем не менее, предпосылки появления гражданской общности в РК имеются:

*"Безусловно, российские соотечественники считают себя представителями своей этнической группы, однако у отдельных людей уже имеют место тенденции прочно отождествлять себя с принадлежностью к Казахстану, то есть, например, у русских – отсутствие (или снижение) лояльности по отношению к России в пользу Казахстана. Еще 10 лет назад я такого не видел".*

Почти все эксперты разделяют мнение, что российские соотечественники, проживающие в Казахстане, в первую очередь считают себя гражданами Казахстана, а не России. При этом они отмечают раздвоенность сознания соотечественников, отражающих их неустойчивое психологическое состояние и установки в отношении России:

*"Многие граждане РК из-за неуверенности в завтрашнем дне внутренне считают себя гражданами России".*

*"Парадоксальным образом они, являясь гражданами Казахстана, считают себя россиянами"; "Считают себя гражданами России, за исключением молодежи 18 - 29 лет, которые процентов на 60 - 70 считают себя гражданами Казахстана".*

*"Считают себя гражданами Казахстана, но многие хотели бы иметь и российское гражданство, мечтают даже об этом".*

*"Де-факто, конечно, Казахстана. Но настроения, внутренние ощущения в целом сильно пророссийские (пример – спортивные болельщики оценивают соревнования российских команд с иностранными как состязания "наших" с "не нашими"). Но эти тенденции есть и постепенно усиливаются, особенно, среди молодежи (примерно до 30 лет) из социально средних и малообеспеченных слоев. Эти настроения есть и среди обеспеченной части молодежи, и среди людей среднего возраста, но там это ситуационная реакция, а не глубинные ментальные процессы".*

Эксперты высказываются за новую редакцию Закона о соотечественниках, который бы позволял им активно участвовать в общественно-политической жизни России:

*"Мы пытались с 1997 г. принять закон о российских соотечественниках, тот, что принят – мертворожденный. Новый закон должен предоставлять широкие*

*возможности тем, которые откликнутся на него и примут этот статус. В нем должны быть пункты, уравнивающие его с правами гражданам РФ. В образовании, во-первых. Во-вторых, в правах участия в избирательных кампаниях и законодательных органах, тогда можно будет влиять на тех, кто отвечает за политику по отношению к соотечественникам".*

### **Политика руководства Казахстана**

Социально-экономическая политика оценивается неоднозначно. Примерно половина экспертов склонна оценивать нынешнюю социально-экономическую политику руководства Казахстана как "успешную, прогрессивную, перспективную, динамичную, находящуюся на подъеме, осуществляющую грандиозную задачу – войти в число наиболее развитых 50 стран мира, достаточно сбалансированную". Однако другую половину экспертов эта политика не удовлетворяет из-за ее сырьевой направленности. Более того, они считают ее крайне опасной для государства, поскольку такая политика способствует еще большему социальному расслоению общества, порождает нестабильность, и, кроме того, "не заинтересована в развитии науки, образования, культуры". Даются следующие характеристики социально-экономической политики:

*"Отрицательно оцениваю, из-за сырьевой направленности ее и продажи всех хозяйственных объектов в руки иностранцев за взятки. Допустили иностранцев, которые развалили все системы и не развивали производство, а набивали свои карманы через ограбление народа. Да и наши предприниматели: 365 тыс. долларов в месяц – это что за зарплата такая в национальных компаниях? Родственникам вообще не место в компаниях".*

*"Это политика так называемого "дикого капитализма", ориентированная на обогащение богатых и обеднение бедных. Эта политика направлена на разрушение науки, системы образования и т.д."*

*"Оцениваю как неправильную и потенциально очень опасную для политической ситуации в стране: крайне сильное социальное расслоение, при полном игнорировании властью вопросов культурного развития народа, а значит, и таких проблем, как толерантность. Фактически идет культурно-образовательное одичание населения".*

В оценке нынешней национальной политики у экспертов нет единого мнения. Около половины экспертов оценили ее позитивно, считают ее удовлетворительной, успешной, что подтверждается теми практическими результатами, которые налицо в динамике развития межнациональных отношений. Часть экспертов из другой половины не устраивает неопределенность национальной политики, а большинство отмечают ее крен в

сторону защиты интересов одной национальной группы. Экспертами были высказаны следующие суждения относительно национальной политики:

*"Обнаруживаются тенденции перерастания национальной политики в националистическую доктрину".*

*"Это мягкая ассимиляционная политика в отношении лиц не титульной национальности".*

*"Делится на 2 варианта: та, которую проводит Президент, и та, которую проводит националистически настроенная бюрократия. Если мы доводим нашу точку зрения до Президента, у нас все получается, но националистически настроенная бюрократия пробуксовывает все".*

*"Она направлена на сохранение межэтнической стабильности и предотвращение конфликтов, но не на формирование гражданской идентичности".*

*"Оцениваю двояко: я жил в СССР и считаю его распад преступлением против его народов. Сейчас все делается для улучшения положения одной этнической группы".*

*"С созданием Ассамблеи народов Казахстана отчасти проблемы в национальной политике были решены. Есть небольшие перекосы в сторону интересов казахской нации".*

*"В целом негативно. Но в то же время она ограничивает действие крайних, оголтело этницистских проявлений со стороны титульного этноса".*

*"...Значительную роль играла созданная Президентом АНК в ее первые годы, когда Президент лично ею руководил. Но сейчас начинает терять свои позиции".*

Большая часть экспертов считает, что национальная политика в РК нуждается в изменениях. Наибольшие изменения требуются, по мнению экспертов, в области кадровой и языковой политики, чтобы "продекларированное в Конституции РК равенство народов сделать реальным". Экспертами высказываются следующие предложения:

*"В исполнительной законодательной власти в процентном отношении произошел перекосяк – везде огромный приоритет титульной нации, это вредит государственным органам и той национальной политике, которая проводится. Ведь на сегодняшний день неказахского населения у нас в РК более 40%. Думаю, что должен быть найден консенсус, который бы обеспечил политическое представительство других наций".*

*"Чтобы все национальные диаспоры имели своих представителей в парламенте. В соответствии с их количеством. И так должно быть везде".*

*"Изменения нужны, в том числе соблюдение квоты равного представительства в органах власти и некоторых отраслях экономики".*

*"Необходимо четкое разграничение и законодательное закрепление функциональности казахского и русского языков, создание единого органа,*

*осуществляющего эту национальную политику. Необходимо законодательно оформить культурно-этнические автономии".*

*"Она нуждается в изменении, чтобы устранить перекосы в сторону интересов казахов. Примеров этому много. Такие перекосы возникли на заре независимости, и тогда это было оправдано, но сейчас нужно учитывать интересы всех этнических групп".*

*"Проработать комплекс мер по нивелированию потенциальных конфликтов на межнациональной почве (в сфере экономической намечается тенденция ограничения доступа к определенным экономическим сферам некоторых этнических групп)".*

*"Необходимо решение языковой проблемы для русскоязычного населения. Считаю, что крайне необходимо придать статус второго государственного русскому языку".*

*"Она нуждается, прежде всего, в реальном установлении равноправия всех этносов во всех сферах общественно-человеческой жизнедеятельности, а также в придании русскому языку статуса второго государственного".*

Часть экспертов видят решение проблем в демократизации общества, в воспитании толерантности у подрастающего поколения. В этом плане национальная политика нуждается в следующей корректировке:

*"Нуждается в предоставлении большей свободы во всех отношениях. Ее необходимо проводить с учетом новых условий и в контексте поддержки становления и функционирования гражданского общества".*

*"Да, безусловно. Уже хотя бы потому, что нынешние тенденции официальной политики приведут к укреплению системной слабости государства и рано или поздно – к деструктивным политическим процессам".*

*"Нуждается, как и вся политика, в изменении в сторону проведения демократических реформ".*

*"Политика дружбы народов во всех странах СНГ должна укрепляться, в духе этой политики люди воспитываться с детства".*

### **Доверие соотечественников российским органам власти**

Большинство экспертов считают, что наибольшим доверием пользуется у соотечественников Президент России.

*"Соотечественники доверяют Президенту России и хотели бы, чтобы В. Путин оставался Президентом РФ по истечении второго срока".*

*"Путин начинает уходить от того окружения, которое его выдвинуло и перед которым он имел свои обязательства. Это сказывается и в том, что он стремится возродить Россию в международном масштабе, и сегодня задачей номер один*

*поставлено решение демографической проблемы. Ведь население России катастрофически более чем на 1 млн. в год уменьшается".*

*Только два эксперта затруднились ответить или считают, что кредит доверия себя исчерпывает; некоторые эксперты высказывают мнение, что доверие соотечественников к российскому Президенту начинает колебаться:*

*"Отчасти, скорее – отношение настороженное, после того как в начале 2000-х им была продекларирована, но не реализована поддержка русского населения в Казахстане".*

*"Первое время была большая надежда на Путина, но во многом период этот разочаровал в том смысле, что национальная политика в интересах государствообразующего русского народа в России не проводилась"*

Большинство респондентов уверено, что к Государственной Думе России доверие соотечественников незначительное. Доверие, скорее всего, существует лишь к отдельным депутатам. Соотечественники мало знают о ее работе:

*"Она воспринимается как нечто абстрактное, не влияющее на ситуацию в Казахстане, стало быть – не нуждающееся в оценке".*

*Ее работа не вызывает доверия хотя бы потому, что "в свое время был принят закон о гражданстве, в котором русские были приравнены к любому иностранцу. Это позорный закон о гражданстве, и первую скрипку здесь играла Дума".*

*Дума – "это площадка, которая не вполне адекватно отражает интересы российского общества, и нами рассматривается как театральные подмостки для постановки политических мизансцен".*

Еще меньше доверия Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации, о котором в Казахстане плохо знают и роль которого в политике России не совсем понятна:

*"Это закрытая организация, плохо представляем ее деятельность. Когда там были руководители регионов, было ясно. Сейчас там есть Миронов, который говорит иногда не очень понятные вещи".*

*"Не совсем понятный орган, который решающего значения в политике РФ не играет".*

*"Эта палата вообще не обладает политическими полномочиями или намеренно их не артикулирует и не реализует, – по крайней мере, так видится из Казахстана".*

*Только пятая часть экспертов считает, что соотечественники доверяют Правительству Российской Федерации. Недоверие ему вызвано тем, что там принимают не всегда грамотные решения, другие же не выполняются:*



*"Российские министры иногда говорят интересные вещи, которые дополняют картину политической реальности России. Думаю, что Российское Правительство еще не выработало концепцию, которая может стать основой доверия для россиян. Степень доверия казахстанцев – минимальная, так как все соглашения, достигаемые на этом уровне, в основном остаются декларациями (особенно в области гуманитарной сферы). Что касается совместных договоров в сфере ведения бизнеса – то это далеко от интересов людей".*

Правительство РФ, по мнению экспертов, не решает актуальных социальных проблем:

*"Видный ученый РК Татимов провел демографическое исследование по этническим группам РФ и оказалось, что убытие происходит за счет русского народа. Он превращен в быдло, особенно сельское население. Таков уж русский характер: если у русского есть работа, он работает, если нет – пьет. Правительство РФ должно задуматься, нужно разработать программу спасения русского народа".*

*"Это люди, которые далеки от забот русского народа, они далеки и от наших забот. Тот же Кудрин – не министр, а главбух страны, которому не важно, на что используются средства. Накоплен колоссальный денежный запас РФ, он возвращается Парижскому клубу за долги СССР, но тот же Парижский клуб, я уверен, сам должен СССР, и можно было найти способы, чтобы не отдавать десятки миллиардов долларов и евровалюты".*

*"Я поражен рассказом Глазьева, как используются деньги резервного фонда, которые хранятся в США и не приносят России пользы. А Россия нуждается в средствах, которые надо использовать в стране вместо того, чтобы сырье гнать за границу. А средств не хватает. И деньги эти нужно было бы запускать на развитие отраслей экономики, а не сидеть на кубышке. То же я могу сказать о Швыдком, который раздает национальное достояние русского народа".*

Встречаются в ответах экспертов и крайне нелюбезные оценки Правительства РФ с шовинистическим оттенком:

*"Его не воспринимают, мы неоднократно писали, это либерализованное, антирусское по духу и по крови правительство".*

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Казахстане российские соотечественники**

Несмотря на достаточно резкую критику социально-экономической политики руководства Казахстана, по мнению большинства экспертов экономическое и финансовое положение российских соотечественников в Казахстане за последний год улучшилось. У

большинства соотечественников оно, по крайней мере, не ухудшилось или не изменилось. Однако и здесь имеются оговорки: по мнению экспертов, у пенсионеров положение ухудшилось в связи с ростом цен, а у бизнесменов – улучшилось:

*"У некоторых изменилось – у бизнесменов улучшилось, а у простых людей ухудшилось из-за роста цен. Пенсия повысилась ненамного, а цены выросли кратно".*

*"Чисто статистически, возможно, несколько улучшилось. Но, учитывая инфляционные процессы и колоссальное социальное расслоение (а состоятельные круги общества, в основном, представлены этническими казахами), реальных улучшений не произошло, может быть, осталось на прежнем уровне".*

*"В наиболее динамически развивающихся регионах (Алматы, Астана, Атырау) изменилось в положительную сторону".*

*"Для разных групп эта ситуация разная. Для сверхбогатых – улучшилась. Для богатых и средне обеспеченных - практически не изменилась. Для бедных – ухудшилась".*

Россия, по мнению экспертов, не заинтересована в улучшении экономического и финансового положения соотечественников:

*"Не изменилось в лучшую сторону, потому что со стороны РФ никакой помощи за исключением крох не проводится. На нужды 4 млн. русских тратится не более 100 - 150 тыс. долларов в год, имея 20 млн. на поддержку соотечественников в российском бюджете. Даже 200 млн. мало. Мы хвалимся, что несколько детей, ветеранов, учителей посылаем на отдых за счет помощи со стороны России. У тех же наших коллег по Ассамблее народов Казахстана – немцев, корейцев – вызывает недоумение, почему Россия оказывает такую мизерную помощь".*

Большинство экспертов считает, что изменений экономического и финансового положения большинства российских соотечественников в Казахстане через год в худшую сторону не будет, потому что "люди уже сориентировались в рыночных условиях, экономика на подъеме. Кто-то будет банкротом, кто-то поднимется, жизнь есть жизнь".

Эксперты прогнозируют усиление социального расслоения и ухудшение положения отдельных слоев общества – пенсионеров и малоимущих:

*"При такой политике положение ухудшится, потому что рост цен на бензин тянет за собой все остальное. Говорят, что к Новому году бензин будет стоить 120 тенге, почти 1 доллар. Для малоимущих это будет катастрофой".*

Ухудшится положение тех, у кого сносят жилье:

*"Одна специфическая проблема, которая может серьезно ухудшить положение среднего и низшего слоя русских в крупных городах (а таких много) – начинающаяся политика властей по сносу многоквартирных домов под застройку территорий дорогим*

*жильем и дорогой инфраструктурой. Жители не смогут получить адекватной компенсации, чтобы приобрести достойное жилье, будут либо социально и в бытовом плане деградировать, либо вынужденно брать ипотеку, т.е. резко ухудшать свое экономическое положение на годы вперед".*

Большинство экспертов определяет социально-психологическое самочувствие соотечественников как достаточно сложное, *"напряженное, с большими опасениями за будущее свое и детей", "с отсутствием чувства уверенности в завтрашнем дне", "неопределенное", "с элементами скрываемой тревожности", "напряженное из-за новой языковой политики":*

*"Очень сложное на эмоциональном уровне. Всегда хочется ощущения родины, но люди, которые ориентированы на Россию, ждут чего-то от нее, а в РК сложновато. Это первое. Во-вторых, существует большой разрыв между казахами и неказахами в части экономики, что также формирует соответствующее самочувствие. Если были бы равные возможности у всех, то и самочувствие было бы другое, чувство родины, а в существующих условиях возникает раздвоенность".*

*"До прошлого года было на хорошем уровне, особенно в процессе предвыборной кампании, когда на 100% соотечественники поддержали Президента, а русские организации собирали подписи – более миллиона. Они все поддерживали политику Президента, но в этом году складывается тревожное положение из-за тотального перехода на государственный язык. Это тревожно, поскольку более 6 млн. казахстанцев не знает государственного языка. Русскоязычных лишают конституционного права осознанно, переводя на казахский язык делопроизводство и, тем самым, внося в души людей смятение".*

*"Ниже среднего. Все слои (от сверхбогатых до нищих) ощущают свою "второсортность", маргинальность в сложившейся структуре, при этом стараются "не терять лица", жить с достоинством".*

Свою лепту в ухудшение социально-психологического состояния соотечественников вносят сложности адаптации к рыночным отношениям:

*"В условиях рыночной экономики ни у кого нет уверенности, но улучшение состояния экономики дает надежды на улучшение самочувствия".*

*"Добрая половина соотечественников находится в смятении. Она не зацепилась за жизнь. Это поколение плохо переносит экономические перемены. Ведь произошел в мгновение слом всего. На одном поколении все поломалось. Для поколения, которое вышло из Советского союза, это было потрясение. И мы будем доживать с ними. Но молодежь*

*радует меня. Очень много активной молодежи. Это показатель изменений в лучшую сторону".*

Лейтмотив оценок экспертами социально-психологического состояния соотечественников сводится к тому, что "у разных групп самочувствие разное", есть и "благоприятное, комфортное", "всё определяется социальным положением, наличием приемлемой работы, уровнем дохода и т.д."

Большинство экспертов считают, что в Казахстане существуют проблемы с соблюдением прав и свобод личности соотечественников, поскольку *"в кадровых вопросах есть искажения. Это заметно по системе образования, когда смещаются русские руководители школ на титульный этнос"*. Экспертами отмечаются нарушения языковых прав:

*"На словах нет, а проблемы существуют. Многим русским отказывают при приеме на работу из-за незнания казахского языка. Например, моей дочери отказали. В медицинских учреждениях, на транспорте, в высших учебных заведениях все вывески на казахском языке без перевода на русский, чем создаются большие неудобства людям, которые не владеют государственным языком. А таких большинство"*.

Один из лидеров организации соотечественников заявил:

*"Техничку уволили из-за незнания казахского языка – не могла написать отчет на казахском языке. А она-то какой отчет должна писать? О швабрах и тряпках?"*

В то же время ряд экспертов – их незначительное количество – считает, что "проблемы существуют у всех граждан, в том числе и казахов", "в этом плане они общие для всех национальностей проживающих в РК".

Изменение положения с соблюдением прав и свобод эксперты связывают с проведением демократических реформ:

*"Нужна демократизация социально-политической системы: демократические выборы, свобода слова, печати, развитие гражданского общества, контроль над деятельностью исполнительной власти, местное самоуправление"*.

Для формирования общегражданской идентичности необходимо "исключить подспудно распространенное мнение, что Казахстан – страна для казахов, исключить групповые клановые ресурсы казахов и все само собой образуется"; "нельзя гарантировать от произвола чиновников, если чиновничество мононационально, зачастую безграмотно, очень часто малообразованно, малокультурно и в общеполитическом и юридическом плане".

Для улучшения положения с соблюдением прав и свобод нужно, чтобы любые нарушения в языковой сфере наказывались серьезным образом, для этого следует:

*"дать возможность всем национальностям, а не только представителям титульной нации занимать руководящие посты во всех сферах экономики и политики, принимать меры против "клановости" для развития конкурентной среды в управленческом звене";*

*"устранить реальное неравенство этносов, устранить казахократизм и встать на путь формирования казахстанской нации, которая должна строиться не вокруг титульного этноса, а поверх всех этносов, жестко придерживаться статей Конституции";*

*"конституционно прописать норму равенства этнических меньшинств. Снять ограничения из-за незнания казахского языка как дискриминационное. Уравнять в статусе русский и казахский языки. Создавать условия для свободного воспроизводства русского языка, в том числе – вернуть в средней школе прежнее количество часов на изучение русского языка, литературы, истории".*

*В конечном счете "все зависит от властей. У нас произошло объединение русских организаций, и мы обращаемся в правительство с требованием принятия мер по соблюдению конституционного права русских в делопроизводстве и конституционных прав русскоговорящих граждан по визуальной информации".*

*Улучшение в области защиты прав и свобод соотечественников зависит также от России. Ей следует "открыть границы, упростить прием в российское гражданство", но "самое главное – постоянно демонстрировать внимание и обеспокоенность этим. Все остальное – после и на этом фоне, иначе не сработают никакие меры".*

*"Если бы Россия повернулась финансово к Казахстану, было бы здорово. Экономика определяет сознание. Никто не любит больных и бедных, все любят крепких и здоровых. Мы отрезаны от России финансово, хотя Россия списала в последние годы так называемым слаборазвитым странам 80 млрд. долларов. Не лучше было бы сотую долю этих средств направить в Казахстан?".*

### **Участие в политической жизни страны**

Мнения экспертов по поводу политических ориентаций соотечественников разделились таким образом: примерно половина из них полагает, что соотечественники ориентируются на Президента, Правительство, но примерно четвертая часть экспертов подчеркивает политическую инертность русского населения:

*"Соотечественники не ориентируются на политические силы, их вовлекают для статистики и создания видимости недискриминации. Чаще даже используют в качестве статистов и марионеток".*

*"Не ориентируются ни на какие. Русские рассуждают так: есть хлеб и на том спасибо Президенту Н. Назарбаеву; остальные агенты политического поля не вызывают у них доверия".*

*"Нужно преодолеть нашу разобщенность – это наш национальный грех и позор. Даже вытащить людей на защиту интересов трудно, но только массой мы сможем влиять на процесс".*

Лидеры русских организаций утверждают, что они ориентируются "на координационный совет русских, славянских, казачьих объединений РК. Поскольку "Отан" - партия чиновников, Компартия – потеряла влияния, то ни на какие партии не приходится ориентироваться".

Только один эксперт утверждает, что политические ориентации соотечественников направлены в сторону левых сил. Мнение большинства экспертов состоит в том, что *"если в единичных случаях неказахи примыкают к оппозиции, то это, скорее всего, политический заказ"*.

### **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Казахстане**

Наиболее часто отмечается в ответах экспертов важность таких ценностей как свобода и достоинство личности, права человека, свобода слова и свобода вероисповеданий, справедливость, равноправие, толерантность, право на выбор места жительства. Кроме того, им хотелось бы иметь условия для сохранения собственной идентичности, культуры, иметь продуманную кадровую политику, либеральную языковую политику. Эксперты хотели бы восстановления *"общих для советского народа ценностей – дружбы, коллективизма и пр."*, для них ценны *"политическая и экономическая стабильность, мир"*, *"межнациональное согласие, экономическое благосостояние, не участие РК в вооруженных конфликтах"*, ценности, связанные с нормами демократического, правового, светского государства.

### **Владение казахским языком**

Общее мнение экспертов состоит в том, что российские соотечественники знают казахский язык на уровне 2%, *"в лучшем случае около 15 % могут произносить и понимать отдельные фразы"*

Однако эксперты констатируют, что хотя *"2% или 15% знают язык, за последнее время изменилось отношение к овладению государственным языком. Незнание языка – не наша вина и беда, это вина социума, государственной власти, поскольку мы живем в"*

*русскоговорящей среде, и овладеть языком человеку старше 40 лет практически невозможно. Когда нет общения между собой, овладеть языком трудно. Те русские, которые жили в селе и общались с массой сельского казахского населения, знают язык".*

Причины, по которым российские соотечественники не овладели казахским языком, можно условно разделить на объективные и субъективные. В качестве объективных причин были названы:

отсутствие методической базы и системного подхода к преподаванию казахского языка, нехватка квалифицированных преподавателей и хороших учебников:

*"Абсолютное отсутствие методической базы. Казахский язык изучается мало, его либо знают с детства, либо не знают". Не хватает технических средств для изучения казахского языка: "Я сожалею, что не знаю казахского языка. Не было возможностей. Почему до сих пор не создали автоматический карманный переводчик, чтобы ввел слово и получил ответ – как в английском и других языках?". Нет не только достаточно сложных технических средств, но даже "специальной газеты или журнала "Изучаем государственный язык".*

*"Нет серьезных центров, где можно получить хорошие знания"*

*"Несовершенство учебников, плохое преподавание казахского языка в школах, вузах".*

отсутствие языковой среды:

*"Проблема главная – нет казахоговорящей среды, искусственно выучить как латынь – невозможно. Этим языком в обществе не пользуются. Только молодежь может выучить, когда осознает необходимость"; "Отсутствие эффективной сферы применимости казахского языка, за исключением 1) общения с согражданами на бытовые темы (например, с кондукторами в автотранспорте – малообразованными казахами из депрессивных сел, приехавшими в город с целью физического выживания); 2) прослушивания фрагментов выступлений Президента РК в СМИ; 3) заполнения бланков в организациях, где к этому принуждают)".*

бездействие властей:

*"Власти практически ничего не делают, должны быть отпущены громадные деньги на курсы и воскресные школы на обучение"; "Если бы казахи хотели, чтобы мы знали казахский язык, они бы нас ему научили. Я был директором школы, и у нас постоянно менялись учителя казахского, причем присылали тех учителей, которые и работать-то не могли – то болели, то еще что-то, но я не мог их уволить, потому что они были присланы вышестоящим начальством. А уроки ими не проводились. Откуда же дети будут знать язык?"*

В качестве субъективных причин были названы:

возрастной барьер:

*"Взрослому человеку выучить казахский язык трудно, это язык другого типа, отличного от европейских языков. Кроме того, нет настроения, а есть отдельные призывы".*

психологическое состояние соотечественников:

*"Главное – это внутреннее психологическое противодействие самой личности. А оно во многом (хотя не исключительно) вызвано неуверенностью в том, что даже знание казахского языка спасет от дискриминации"; "ощущение бесперспективности этого изучения".*

личная лень:

*"Лень личная учить язык, среда есть, база есть, условия есть, больше ничего не мешает – только лень и безответственность"; "...Во-первых русскоязычные просто не хотят его учить, во-вторых, часть из них не испытывает потребности в его изучении", а некоторая часть соотечественников не учат его потому, что не считают его "инструментально полезным для профессиональной, культурной, личностной идентификации".*

## **Российские СМИ в Казахстане**

По мнению большинства экспертов, российское телевидение в Казахстане в достаточной степени представлено только в кабельном формате, который имеют далеко не все казахстанцы:

*"На платных условиях (так называемое кабельное ТВ) – российского телевидения достаточно. На бесплатных условиях – недостаточно, дозировано. В целом недоступно широким массам русскоязычных".* Российское телевидение доступно *"для тех, кто имеет кабельное. Это процентов 20. А вне кабельного телевидения очень мало доступно. Тот же канал Евразия не соответствует первому российскому каналу. Российское телевидение недоступно для людей с малым достатком";*

*"Его много, но очень избирательно, собственно российские передачи только на спутниковых каналах, а в обычной сети имеется только один канал, который принимают только в крупных городах".* Кроме того, высказано мнение, что *"русское телевидение в российском телеещании начисто отсутствует, а проводится антирусская и антироссийская пропаганда",* так как *"там сидят русскоязычные евреи. Этот вопрос нужно поднимать, к добру это не приведет".*



Высказано также отличное от суждений основной массы экспертов мнение, что российское телевидение *"подавляет информационное поле РК, оно в полном объеме покрывает ее территорию, и его смотрят большинство казахов"*.

Аналогичное мнениям экспертов о российском телевидении высказано мнение и относительно российского радиовещания. Оно слабо представлено в государственной радиовещательной сети, можно ловить только российские радиостанции, имеющие "кухонный" жанр:

*"Это чисто коммерческие станции, никакой пользы русской культуре они не приносят, там нет ничего русского, ничего культурного, это кухонные методы ведения программ. Маяк ликвидирован, и мы не слышим тех российских радиопрограмм, которые раньше были";*

*"Например, "Маяк" не ведет круглосуточного вещания, вещает лишь в ограниченном диапазоне на 3-программных приемниках, которых очень мало и у кого сохранились. Такие же программы, как "Русское радио" лучше бы вообще не вещали, они лишь дискредитируют российское информационное пространство";*

*"Развлекательные российские передачи слушать невозможно, это антироссийские пошлые передачи, они только отталкивают народ от России"*.

Почти все эксперты считают, что в информационном пространстве Казахстана российские газеты, журналы, книги представлены достаточно: *"Не дефицит, здесь их много, даже больше чем казахских, притом во всех областях"; "Они доступны и составляют основу рынка печатной продукции, в киосках есть все"*.

Однако и здесь имеются оговорки, связанные в основном с высокими ценами на печатную продукцию и небольшим тиражом качественной, серьезной продукции:

*"Продаются в киосках, но очень высокие цены, простой человек не сможет ежедневно покупать"*.

*"Неплохо представлены, но такие как "Литературная газета" дороги и их мало. Думаю, что такая ситуация и в Сибири. С книгами та же история. Несравнимо с советской системой обязательных рассылок, серьезной литературы мало, возят бизнесмены, а они ориентируются на рынок"*.

*"Да, но они дороги стоят", "Серьезной литературы мало", "...Книги очень дорогие"*.

*"Я выписываю одну газету, потому что подписка для пенсионера дорогая, но в киосках российские газеты имеются, хотя и дорого стоят"*.

## Деятельность общественных организаций российских соотечественников в Казахстане

Большинство экспертов оценили работу организаций российских соотечественников в Казахстане как слабую, несамостоятельную, неудовлетворительную и неэффективную. В качестве причин слабой работы были названы отсутствие финансов, малочисленность членов в организациях:

*"Оцениваю на неудовлетворительно. Нет охвата. Нет артикулированной самостоятельной позиции. Деятельность всегда выстраивается с оглядкой на политику казахских элит. Пора уже заявить о себе честно, а не мимикрировать".*

*"Никак не оцениваю. Нет единства в артикуляции интересов. Многие созданы или подконтрольны действующей власти. Денег у большинства нет. Кроме того, руководителями отдельных организаций работают просто нечистые на руку люди".*

*"Я думаю, что они действуют не как соотечественники России, а как национальная группа в Казахстане, отстаивают свои интересы в Казахстане, очень разрозненны эти организации. Очень непрофессионально они работают, на уровне организации, которая занимается культпросветработой".*

*"Хотя они и существуют давно, но они не массовые и не влияют на политическую жизнь страны. В этих организациях есть элита, но народ мобилизовать она не может".*

*"В целом негативно. Реального влияния они не имеют, хотя во многом это происходит от отсутствия поддержки со стороны России".*

Однако, как признаются и сами эксперты, зачастую работа этих организаций остается незамеченной из-за отсутствия информированности населения.

В то же время лидеры этих организаций утверждают иное:

*"Наш совет за то время, что существует, работает на 4".*

*"Очень слабо до прошлого года. В прошлом году нам, ведущим русским организациям – РОК, ЛАД, казакам – удалось зарегистрировать объединенную организацию. Это объединение в течение года работает, потому что русские предприниматели РК оказывают соответствующую помощь и поддержку. Появились свои собственные офисы, транспорт. Спонсорам – огромное спасибо. Но когда-то их запасы истощатся, и мы опять начнем владеть жалкое существование. А мы начали проводить мероприятия – Рождество, Масленицу, поддерживается газета "Лад", Фонд "Благовест" это финансирует. Российское Посольство игнорировало все наши просьбы. Если до прихода Бабичева хотя бы финансировался один русский журнал, то с его приходом финансирование отменено. На год мы просили лишь 2 млн. тенге, чтобы 1 раз в квартал издавать наш журнал, но Посольство нам отказало".*

Эксперты вычлняют проблемы, наиболее остро стоящие перед организациями соотечественников. К их числу относятся отсутствие единения, консолидации, массовости в этих организациях:

*"Массовость. Мы не придумали форму, как убедить русское население участвовать хотя бы пассивно в наших мероприятиях. Наш актив в городах составляет (хотя есть везде филиалы в крупных городах) от 100 до 600 человек. 600 человек на 400 тыс. в Алматы – это очень мало даже с ладовцами и казаками. Сидеть дальше как тараканы по щелям нельзя. Собрать на мероприятия Русской общины хотя бы несколько тысяч человек – уже это проблема. 21 октября мы проводили собрание в г. Алматы, и всего собралось немногим больше 400 человек. Мало молодежи. Мы не можем донести до них колоссальные задачи, поставленные Президентом по вхождению Казахстана в число развитых 50 стран и по внедрению казахского языка. Разобщенность – главная проблема. Вторая – проблема финансирования. Россия должна пересмотреть свою финансовую политику".*

В качестве других проблем были названы слабая востребованность этих организаций среди самих соотечественников, недоверие к ним со стороны властей, зависимость от них. Подчеркнута необходимость создания собственных, не ангажированных казахстанскими властями, СМИ, указаны препятствия для пограничного сотрудничества, отсутствие финансовой помощи России в достаточном объеме:

*"С внешней стороны, можно сказать, что Россия, обозначив их как соотечественников, ими не занимается, как занимаются другие страны. Это самая большая проблема. С внутренней стороны, самые значимые проблемы в том, что казахстанский истеблишмент смотрит на них как на чужаков, мол, они все равно когда-нибудь уедут в Россию".*

Для того, чтобы решить наиболее важные проблемы, стоящие перед организациями соотечественников, с точки зрения экспертов, прежде всего, нужно добиться того, чтобы Россия, со стороны которой должна быть "добрая воля и русская составляющая в правительстве", оказывала достаточную финансовую помощь организациям соотечественников:

*"Нужна материальная помощь – у нас нет денег даже на содержание помещения, организацию своих структур, оплату телефона, выпуск газет. Не идет к нам и молодежь, все упирается в материальную сторону, потому что люди должны еще где-то работать и содержать семью".*

Следует развивать совместные российско-казахстанские предприятия с приданием им налоговых преференций, в культурном плане – необходимо "создание институтов типа

немецкого института Гете, испанского института Сервантеса в Турции", в законодательном – "нужна основательная проработка документов, определяющих права и обязанности этнических групп". Но и сами организации должны *"умерить амбиции их руководства, наладить финансирование и искать более адекватные методы и формы работы с населением"*.

Эксперты считают, что необходима "систематическая и демонстрируемая поддержка со стороны российского государства и общества через информационную политику, разъясняющую события российской политики и жизни". Оценка возможностей России в плане поддержки соотечественников довольно высока. Большинство экспертов считает, что "Россия сильна, и у нее есть рычаги для поддержки соотечественников":

Россия может открывать бесплатные русские гимназии, оказывать достойную финансовую поддержку, вместо нынешних нищенских подачек:

*"Была названа та же сумма финансовой поддержки соотечественников - около 400 млн. рублей. Один особняк столько в Подмосковье стоит"*.

*"Россия должна изучать реальное положение дел, поддерживать статус соотечественников через постоянный мониторинг ситуации, через заключение политических договоренностей на уровне Президентов РФ и РК о симметричных действиях по отношению к казахам в РФ и к русским в РК"*.

Необходимо также "обеспечение личной безопасности и безопасности имущества за счет принятия межгосударственных договоренностей в рамках СНГ, ОДКБ и ЕврАзЭС, а также предоставление гарантий беспрепятственного возврата на историческую родину в экстремальных ситуациях". Следует "открыть границы, упростить гражданство, создавать совместные предприятия с представлением рабочих мест".

Следует разработать "серьезную и последовательную программу, включающую поддержку становления и консолидации русских бизнес-организаций, образовательных программ для молодежи с упором на изучение российской культуры, истории", "оплачивать труд преподавателей на курсах обучения казахскому языку".

Следует "максимально поддерживать общественные организации, влиять на политические элиты казахстанского общества, делать систематические обзоры положения дел русскоязычного населения, создавать возможности научным организациям для анализа общественного мнения в Казахстане".

"Уважать своих соотечественников, изменить политику в сторону оказания предметной помощи: по языку, культуре"; "исключить унижительные процедуры регистрации по прибытию в Россию"; "облегчить им принятие гражданства, предоставить льготы на обучение в ВУЗах детей".

"Усилить финансирование образовательных программ, в том числе по изучению казахского языка, обучению молодежи в российских вузах, культурных программ ("нужно приглашать молодежь в РФ на культурные мероприятия, потому что она мало знает о России").

Россия должна оказывать помощь в изучении русского языка, культуры и истории через расширение культурных связей:

"Московское правительство оказывает большую помощь, но препятствием является доставка, которая мешает в достаточном количестве получать литературу. Хотя бы финансировали все праздники – Масленицы, Кирилла и Мефодия, Рождества, пасхи... Чтобы они во всех пунктах проводились, где есть филиалы. Что такое 8 - 10 праздников для бюджета России, и таких денег не могут дать".

Необходимо предоставление средств на организацию поездок в Россию детей соотечественников, распространение по сниженным ценам литературы по культуре России, поддержка творческих коллективов – художественной самодеятельности, любой другой, чтобы у людей было представление о своей культуре.

Россия должна распространять свое влияние через российские образовательные программы и учебники, создавать сеть финансово поддерживаемых НПО по культуре, бесплатных учебных заведений:

*"Создавать вышеуказанные заведения в плане образования и присылать туда своих преподавателей, а не использовать местных. Но слишком активно тоже нельзя вмешиваться"; "создать возможности для изучения в учебных заведениях Казахстана упомянутых предметов по российским методикам и с помощью учебных пособий российских авторов". Одним словом, необходимо через образование влиять на молодежь, потому что "выросло целое поколение русских, вообще не знающих ничего этого".*

В то же время одним из экспертов высказано было мнение о том, что *"на сегодня позиции русского языка сильны, так что нет необходимости оказывать здесь помощь"*.

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников**

Наиболее эффективными были названы образовательные программы: *"В образовании определенный эффект есть, но эффект прежде всего для России, потому что молодежь учиться там и остается там. И еще рассылка российских учебников и книг. Очень не эффективны культурно-развлекательные проекты – обмен ансамблями, театрами и т.д."*. Об остальных программах практически никто из экспертов не знает. Знакомство с ними обнаруживают только лидеры организаций соотечественников: *"Наиболее эффективные – программы Московского правительства – оно регулярно*

проводит мероприятия. Например, летом был проведен юношеский спортивный фестиваль. Из 20 стран были представлены спортивные команды. Сборная команды Русской общины Казахстана заняла 1 общекомандное место, выиграла 5 золотых, 3 серебряных и 3 бронзовых медалей. В г. Чу силами РОК и предпринимателей строится храм. Московское правительство обеспечивает ритуальными предметами, а также оказало помощь в покрытии куполов; по нашей заявке, заказало на заводах, оплатило и обеспечило поставку всего необходимого. И много примеров. А больше я не могу назвать". Еще один эксперт назвал эффективными финансируемые Россией конкурсы русского романса.

## **Добровольное переселение российских соотечественников**

### ***Причины переезда***

Экспертами был назван ряд причин, по которым соотечественники задумываются об отъезде. Наиболее распространенным мнением о причинах отъезда считается языковая политика в РК. Как заявил один из лидеров организации соотечественников:

*"Пока не было шокирующего перевода делопроизводства на казахский язык, я был уверен, что будет мало желающих, ибо уровень жизни в России такой же. Но когда нахлынула эта волна, то у многих в голове появились мысли об отъезде. Если будут созданы людям условия, если им предложат хорошие условия, если они увидят нормальные перспективы, то большая часть трудоспособного молодого населения может избрать путь переезда. Люди собираются уезжать, несмотря на то, что "пустили здесь корни, здесь у них все. Но делопроизводство на казахском языке – это для русских плохо, они языка то не знают государственного"*.

В качестве других причин были названы следующие: отсутствие работы, стремление к воссоединению семей, возвращение на историческую родину, "неуверенность в своей защищенности", "недовольство сужением коммуникационного поля русского языка, требование изучать казахский язык, стремление к историческим культурным корням", "нежелание казахстанских законодателей рассматривать вопрос о введении русского языка, как второго государственного, клановость при устройстве на работу в Казахстане", отсутствие доступа в органы власти, бизнес-структуры, наличие психологического дискомфорта, опасения за будущее для своих детей, отсутствие перспектив улучшения своего уровня жизни, финансовая нестабильность.

Обобщенное мнение отражается в следующем высказывании:

*"Главные причины различаются в зависимости от возрастных групп: эти причины разные у молодежи, у пенсионеров, у людей среднего возраста. Ностальгия – главная*

*причина, все люди держат в голове чувство родины, и под нее подгоняются все остальные причины. Второе, это не просматривается перспектива для будущего поколения. Третья причина – это политика чиновничьего аппарата, работающего на уровне контактов с местным населением. Ими создается ситуация, когда человек готов плюнуть на все и уехать к себе на родину. Мол, родина мне поможет".*

### **Выбор места жительства**

Эксперты считают, что люди поедут туда: "1. где наиболее доступное жилье; 2. где проживают родственники или друзья; 3. в те регионы, где будет реально работать государственная программа миграции; 4. где будут более востребованы профессия, умения и навыки".

Важным фактором станет привычка жить в мегаполисах: из столиц люди, как правило, поедут в крупные города – Москву, ближнее Подмосковье, Санкт-Петербург, Краснодар, Калининград. На выбор места жительства будут влиять возможности найти достойное жилье:

*"Из областных городов поедут соответственно в Белгород, Алтайский край и Новосибирск, в европейскую часть, приграничные области, в регионы западной Сибири", из сел и пригородов – "в сельскую местность, небольшие города, пригороды крупных мегаполисов".*

Лидер организаций соотечественников сообщил о настроениях молодых рабочих:

*"Эти люди не будут рваться в Москву, они поедут также в Сибирь, Новосибирск, Кемеровскую, Омскую области, где большие госпрограммы для регионов, где они увидят себя в качестве тех людей, в которых нуждаются и где хорошо платят, обеспечивают жильем. Это простые квалифицированные рабочие, но это будет большая потеря. Я работаю в производственном цехе, мой друг – казах – начальник цеха сказал, что имеется проблема в кадрах, людях, кто умеет работать – в сварщиках и других рабочих профессиях, поскольку профобразование, на которое Советская власть обращала серьезное внимание, сейчас находится в полном загоне".*

Есть мнение, что будет продолжаться небольшой отток населения РК в страны Европы, США.

### **Оценка числа возможных переселенцев**

Эксперты дают разные оценки возможной численности переселенцев из Казахстана. Оценки колеблются от 1 до 20%.

*"Все, кто хотел, уже уехали. Остаются те, кто может в любой момент выехать, минуя российские программы. Из тех, кто надеется на российские программы, связанные с поселением в глубинках – практически вытесненные из сферы производства и нищенствующие специалисты. В процентах указать сложно, но он небольшой".*

Эксперты считают, что количество желающих выехать будет также определяться успехами программы репатриации:

*"Все зависит от того, как примут первых переселенцев". Лидеры одной из организаций соотечественников говорят: "Люди будут смотреть на опыт переселенцев. Сейчас мы ждем информации от российских служб и будем консультировать соотечественников. Уже сейчас приходят люди, но мы будем агитировать за то, чтобы они оставались. С 1 ноября у нас будет дежурство".*

Ряд экспертов считает, что миграционные стратегии зависят и от политики России по отношению к соотечественникам в Казахстане:

*"Сейчас это абсолютно невозможно оценить, это зависит от массы факторов. Если Россия будет вести разумную политику по поддержке "соотечественников" здесь как единственного объективного и долговременного фактора своего геополитического влияния в Казахстане, то поедут относительно немногие".*

На миграционных стратегиях будет сказываться и языковая политика руководства РК:

*"Не более 8%. Если языковая политика будет агрессивной, то больше"; "Если мы не устраним перекосы в языковой политике, то процент будет нарастать. Сегодня мы стремимся достучаться до правительства, хотя тенденции тревожные есть по всем областям. Процентом 10 уедут".*

Лидер одной из организаций соотечественников прогнозирует довольно серьезный отток соотечественников:

*"Ко мне приходили простые люди в молодом возрасте – сварщики, плотники, которые знают себе цену, находятся в расцвете сил. Люди просили разузнать, куда можно выехать в Россию. И я после этого подумал, какой урон будет нанесен РК, если такие люди уедут. Есть опасение, что число решивших выехать может даже за миллион может перевалить, и останутся одни пенсионеры".*

### ***Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья***

Практически все эксперты, кто знаком с деятельностью российских миграционных служб, дают самые негативные оценки их работе:



*"Вообще деятельность миграционных служб и других структур отталкивает от России более, чем любая политика".*

*"Была миграционная начальница Т. Регент, она всех обустроила, но только не русских, которые мучаются до сих пор без гражданства. Служба работала отвратительно".*

*"Неэффективная", "работают из рук вон плохо", "не вполне корректная", "пораженная чиновничьим бюрократизмом и коррумпированностью чиновников миграционных служб", и, наконец, "русские не могут так поступать по отношению к соотечественникам", – таковы самые распространенные характеристики, данные экспертами этому подразделению российской власти.*

Лидер одной из организаций соотечественников заявил: *"Самая негативная оценка этим организациям. Я встречался с генеральным консулом, затрагивал этот вопрос, но ни Посольство, ни консульство не будет этим заниматься. Рядом с ними будет работать миграционный отдел. Не знаю, как эти службы будут работать, но старые работали очень плохо. Будучи членом Совета соотечественников, я занимался немного этим вопросом. Было много попыток создавать организации по переселенцам, и ни одна из них не заработала так, как хотелось бы – не помогли людям получить землю, ничего для этого не делали. Я присутствовал на слушаниях и слышал, как люди с негодованием говорили, в какие ужасные условия они поставлены".*

### ***Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию***

Довольно распространенным среди экспертов является мнение о том, что в российском обществе преобладает негативное отношение к переселенцам:

*"Не всегда адекватная реакция к нам, с предубеждением, национализмом, не воспринимают как русских, соотносят с той нацией, откуда они приехали – называют их казахами, чеченцами".*

*"Русские из РК называются казахами: "Вы чего сюда приехали, как буржуи живете, не пьете и т.д.". По городам сказать трудно, там люди находят жилье и работу, там по-другому. А глубинка в РФ остается с негативным отношением".*

Эксперты считают, что отношение к приезжающим *"довольно напряженное: зачастую происходят конфликты"; "противоречивое, не всегда доброжелательное"; "неоднозначное, настороженное, недружелюбное"; "достаточно негативное"; "критичное и недоброжелательное".*

Лидер одной из организаций соотечественников рассказал о своем опыте общения с земляками:

*"Будучи на родине – в Барнауле и Алтайском крае – я убедился, что тем русским ничего не надо. Я собрал собрание и предложил своим землякам заниматься вместе ремеслами, каким-то делом, фестивали проводить. Они сказали, что ничего этого им не надо, что мы – испорченные люди, что мы уже казахи, чтобы мы не приезжали. Вы нам не нужны, говорят они, вы забыли наши обычаи и живете как казахи. Они не желают нас видеть. Когда вам было хорошо там, вы не ехали, говорят они. Сочувствуют 5 - 7%".*

Эксперты подчеркивают непохожесть соотечественников на россиян:

*"Немного отличается менталитет, наши отличаются более трезвыми взглядами, прагматичностью, больше консолидированы, более богатые и могут зарабатывать деньги. Это вызывает раздражение, но через какое-то время наступает прозрение, и русские люди находят понимание".*

Лишь немногие из экспертов считают отношение к мигрантам вполне приемлемым:

*"Мой опыт показывает, что в целом отношение нормальное. Порой сочувствующее"; "Зависит от региона РФ. Но в целом удовлетворительное"; "На мой взгляд, в разных регионах Российской Федерации различное. Кроме того, в городах отличное от отношения в сельской местности"; "В больших городах вполне терпимое, в малых и особенно в сельской местности – негативное".*

### **Оценка программы репатриации соотечественников из ближнего зарубежья**

Большинство экспертов достаточно критично оценили программу репатриации соотечественников из ближнего зарубежья, считают ее недоработанной, малоэффективной и невыполнимой:

*"Малоэффективная как для РФ, так и для РК. В ней больше политического пафоса, чем конкретного дела. Выехать из Казахстана в РФ (по программам, поддерживаемым правительством РФ) потенциально могут более квалифицированные соотечественники (в случае усиления дискриминации по национальному признаку и возрастанию националистических настроений и политики в РК), но они не поедут в российское депрессивное захолустье".*

*"У кого работа хорошая, того эта программа не устраивает, хотя она и предлагает определенную помощь при переезде. Если люди поедут вместе, они выживут, а отдельно нет".*

*"Мы приготовили открытое письмо Путину и Меморандум казаков. И там сказали, что оно запоздало на 10 - 15 лет, но Программа репатриации есть признание*

вины и ответственности за судьбу разделенного русского народа. И это чуть греет душу. И то, что человек хоть как-то будет привечен на своей исторической родине, это тоже вариант. А в принципе страну надо собирать, а не суверенизировать. Многие республики попадают под разное влияние – исламское, американское, китайское. Китайцы будут стремиться к аннексии этой территории".

"Наши эксперты программу критиковали. П. Своик (экс-министр - авт.) говорит, что Россия хочет свои проблемы решить за счет соотечественников. Предлагают те места, откуда россияне сами уезжают. Эта Программа не создает нормальные условия для людей".

"Думаю, что она не сработает в том виде, в каком она сегодня прописана. Поскольку в чиновничьем аппарате России сегодня все тонет и вянет. По-военному ее исполнить нельзя, а по-граждански – не получится".

Многие эксперты пока не определились в своем мнении и считают, что если программа репатриации осуществится, Россия может потерять свое геополитическое влияние в Центральной Азии: "...В России должны помнить что Казахстан – специфический регион, потому что "соотечественники" здесь – единственный объективный и долговременный фактор российского геополитического влияния". Они считают, что "вместо того, чтобы переселять, нужно было бы составить госпрограмму по жилью, образованию, сельскому хозяйству для соотечественников, поскольку они являются фундаментом сохранения влияния России на Центральную Азию".

Только один эксперт выразил надежду, что "если программы субъектов РФ будут разработаны "с чувством, толком, расстановкой" и профинансированы, то оценка будет высокой. Если спустят на тормозах, то прока не будет".

### **Оценка межгосударственных отношений России и Казахстана**

Практически все эксперты выражают удовлетворение уровнем российско-казахстанских отношений. Некоторые эксперты даже посчитали их едва ли не совершенными:

"Идеальные отношения из тех, что мы видим по сравнению с другими странами". Другие характеристики – стабильные, хорошие, удовлетворительные: "Казахстан в значительной степени находится под влиянием России. Но в целом это образцовые отношения. Таких у России нет ни с одной страной бывшего СССР".

Некоторые эксперты считают, что они могли бы стать еще лучше, если бы Россия стала вновь могучей державой:

*"Отношения хорошие, но никто не должен обольщаться, у элиты Казахстана разное мнение, о России в том числе. И вполне ожидаемый вариант в случае, если Россия не станет с колен, разворота в другую сторону. В качестве союзников казахи выбирали Россию, когда та была сильна. А сегодня все, кому ни лень, пинают Россию".*

Подчеркивается неодобрение определенной частью казахских элит политики сближения России и Казахстана:

*"Даю очень высокую оценку, но в течение 15 лет я наблюдал эйфорию, что Запад нам поможет. Были периоды и охлаждения, уверенности, что РФ нам не нужна, и у какой-то части казахской элиты это сохраняется. Они считают опасными близкие отношения с Россией, поскольку лояльное отношение к России требует и лояльного отношения к российским соотечественникам. Они думают, едут русские и пусть едут".*

Экспертами высказывается пожелание России *"более действенно защищать своих соотечественников", "российскому правительству не следует бояться проблем и следует быть патриотичным".*

Только один эксперт в оценке развития российско-казахстанских отношений посчитал, что *"они портятся, в том числе и потому, что Россия чересчур самонадеянна в этих отношениях".*

Большинство экспертов считают, что улучшить российско-казахстанские отношения можно через выполнение уже достигнутых соглашений (а их, как известно, около полутора тысяч):

*"Нужно, чтобы быстрее начало действовать единое экономическое пространство, были убраны таможенные пошлины и сборы, стали прозрачными границы".*

*"Нужно, чтобы заработал Таможенный союз".*

У экспертов имеются предложения по изменению отношения России к соотечественникам:

*"Россия должна более активно и системно присутствовать и работать здесь... Это сделает позицию официальной Астаны более подвижной в отношении российских интересов"; необходимо "предложить взаимовыгодные совместные межгосударственные программы для поддержки национальных диаспор в обоих государствах".*

Лидер одной из организаций соотечественников обобщил мнение экспертов:

*"Отношения между двумя Президентами замечательные, прекрасные, но рассчитывать, что межгосударственные отношения могут базироваться только на отношениях двух лиц, трудно. Поэтому мне кажется, что Россия должна задуматься*

*над тем, чтобы принять новый закон о российских соотечественниках. Там должен быть пункт о льготах российским соотечественникам, которые будут помогать русским организациям, которые работают здесь. А в России много хозяйственных субъектов, которые могут подключить организации соотечественников к своей работе. В новом законе должны быть налоговые льготы для этих хозяйственных субъектов РФ. Второе. Россия никогда не подкрепляла как другие страны двусторонние соглашения пунктами о положении российских соотечественников и казахстанских соотечественников соответственно. Нет ни одного соглашения, чтобы отражали подключение интересов российских соотечественников к этим экономическим договорам. Это большое упущение в этом вопросе. Это была бы весомая помощь".*

В дополнении к этому есть еще одно мнение:

*"Разъяснить Президенту РК 1) порочность "многовекторной" политики РК и "обреченность" (в хорошем смысле) синхронизации казахских политических решений с российскими для сохранения казахстанской идентичности; 2) необходимость уважать русскоязычное население не формально, а по существу".*

### **Деятельность диаспоры соотечественников в Казахстане**

Большинство экспертов отмечают либо безразличное, равнодушное отношение россиян к соотечественникам в Казахстане, либо недооценку потенциала соотечественников для России:

*"До нас россиянам нет никакого дела, у них свои проблемы"; "Думаю, доминирует безразличие".*

*"О нас вообще там мало кто думает".*

*"А там о ней знают?"*

*"Считают русскоязычных казахстанцев плебеями, неудачниками, детьми и внуками охранников ГУЛАГа. Откровенно говоря, не хочется даже иногда вступать в профессиональные и личные контакты с коллегами или экспертами из РФ, которые наезжают в Казахстан. Страшно далеки они от понимания происходящих здесь процессов и не толерантны".*

Причина этого, по предположениям экспертов, кроется в том, что "о Казахстане в России пишут очень мало. Практически не пишут, больше о Белоруссии и Украине".

Деятельности организаций соотечественников россияне, считают эксперты, дают негативную оценку:

*"Думаю, что соотечественники считают ее недостаточно эффективной, так как существует много организаций соотечественников, которые, подчас, не могут*

*договориться между собой"; "Оценивают как разобщенную, не имеющую единого центра".*

Иногда встречаются предположения о том, что в России все же помнят о Казахстане хотя бы на уровне Совета соотечественников:

*"При Думе действует Совет соотечественников, там знают о нашей деятельности".*

Лидер одной из русских организаций довольно резко критикует отношение органов власти России к соотечественникам:

*"Оценивают невысоко. Ситуация не менялась много лет. Впервые о соотечественниках в России вспомнили в 1995 году. Уже везде был объявлен суверенитет, когда больше полумиллиона русских по официальной статистике за 1 год ухало в Россию, 750 тыс. немцев уехало из миллиона, осталось 250 тыс., но немцам стали создавать условия, в том числе и здесь. Было создано федеральное ведомство, которое уговаривало немцев не ехать, мол, мы поставим минзаводы, будем создавать нормальные экономические условия, а со стороны РФ мы этого никогда не слышали. До 1995 г. приезжали Президент, Министр иностранных дел, Министр культуры, и ни разу ни один из них не поинтересовался, есть ли тут русские. Пионером оказался Затулин, первый человек, который приехал и сказал: "Где здесь есть русские организации? Пригласите их на встречу". Он создал Совет соотечественников при Государственной Думе, он пытался пробить Закон о соотечественниках, но он выпал из Думы, и этот закон оказался мертворожденным".*

*"Нас длительное время не замечали. И только в XXI веке начали интересоваться – 1 Конгресс русских соотечественников был проведен в 2001 г. Второй конгресс – в 2006 г. – этого недостаточно. Что сделано по итогам 1 Конгресса? Ничего. Сейчас нас убаюкаюкивают сказками, что есть программа переселения, вот и переселяйтесь, и будут делать огромную ошибку, пока не создадут свою программу поддержки соотечественников. Соотечественники – не пятая колонна, это благо для всех тех, кто проживает в России, и кто остается здесь".*

Эксперты считают, что самой диаспоре не хватает консолидации, единения, сплоченности, активности, уважение к самим себе, чувства общности, поддержки исторической Родины – таково мнение большинства экспертов. Кроме того, "не пришло еще осознание своего положения, развивается смиренная покорность перед властью предрержащими". Эксперты говорят об отсутствии в организациях соотечественников настойчивых и грамотных лидеров, притока молодежи, нехватке финансовых средств для развития культурных инициатив:

*"Не хватает конкретной финансовой помощи общественным объединениям. Я бы начал открывать школы дружбы, воспитания культуры, чтобы прекратилось разъединение людей по национальному признаку".*

*"Я бы создал русские школы, чтобы они стали образцовыми, чтобы русские организации имели свое помещение, оргтехнику, там бы открыл кружки и курсы по обучению казахскому языку, построил санаторий для соотечественников, направлял бы учителей-славян для повышения квалификации в Россию, создал бы Русский Дом в центре города для всех народов".*

Один из лидеров русских организаций заявил:

*"Диаспоре организационно хватает всего, не хватает средств... Чем больше их у России, тем лучше она будет чувствовать себя на всей территории СНГ. Только этим можно укрепить свое влияние в Центральной Азии".*

## **Выводы**

1. В основном эксперты оценили межнациональные отношения как "стабильные", "удовлетворительные", "нормальные", "терпимые", но при этом большинством из них признавалось наличие проблем, отличающихся по своей направленности в каждом регионе. Напряженность в межэтнических отношениях вызывается в основном действиями этнобюрократии, чиновниками нижнего звена.

2. Законодательная база, регулирующая межэтнические отношения, недостаточно разработана, несмотря на то, что основы для нее есть. По мнению экспертов, нужны специальные законы по защите прав этнических меньшинств, в том числе "Закон о национально-культурных объединениях", либо "Закон об Ассамблее народов Казахстана". В целом эксперты считают, что в Казахстане практически в полном объеме применима вся система международного права, касающаяся прав человека и прав этнических меньшинств, но основную нагрузку правового регулирования сферой межэтнических отношений должно выполнять республиканское законодательство.

3. Большинство экспертов межконфессиональные отношения в Казахстане оценены как "нормальные", "удовлетворительные", "толерантные", "стабильные". Подчеркивается привилегированное положение в государстве ислама и православия, влияние которых оценивается как стабилизирующий общество момент. Отмечается стремление лидеров конфессий к диалогу.

В качестве применимых к Казахстану официальных документов, регулирующих межконфессиональные отношения, были названы все те, которые касаются прав человека, прав национальных меньшинств, а также Конституция РК, документы Ассамблеи народов

Казахстана. Однако требуется уточнение ряда законодательных положений в связи с появлением новых для региона конфессий.

4. Большинство экспертов считает, что наибольшим доверием пользуется у соотечественников *Президент России*. Другие российские органы государственной власти в силу разных причин доверие у них не вызывают.

5. Социально-экономическая политика руководства РК, хотя и признается успешной, оценивается достаточно критично из-за ее сырьевой направленности. Констатируется улучшение экономического и финансового положения большинства российских соотечественников в Казахстане за последний год. На следующий год ухудшения экономических условий положения соотечественников в целом не прогнозируется, хотя ситуация социально незащищенных слоев населения внушает опасения.

Социально-психологическое самочувствие соотечественников определяется как достаточно сложное, "напряженное", в особенности в связи с неуверенностью в собственном будущем и опасениями за будущее своих детей. Свою лепту в ухудшение социально-психологического состояния соотечественников вносит недостаточная адаптированность многих из них к жизни в условиях рыночных отношений, когда ликвидированы многие привычные для старшего поколения социальные гарантии.

6. Российские соотечественники считают себя членами своей этнической группы, гражданами Казахстана, но при этом сохраняют высокую лояльность к России. Для многих соотечественников, особенно старшего возраста, характерна двойная идентичность, они ощущают свою принадлежность и к Казахстану, и к России как составным частям их некогда единой Родины.

7. В оценке нынешней национальной политики у экспертов нет единого мнения: присутствуют как позитивные оценки, так и критика этой политики из-за ее направленности в сторону защиты интересов одной национальной группы. Эксперты считают назревшими и необходимыми изменения в области кадровой и языковой политики.

8. По мнению экспертов, проблемы с соблюдением прав и свобод личности соотечественников в Казахстане имеются. Их решение связывается в первую очередь с проведением демократических реформ. Наиболее важными для соотечественников являются общечеловеческие демократические ценности. Политические ориентации соотечественников связаны с поддержкой Президента РК, в общем же экспертами подчеркивается политическая инертность и апатичность русского населения.



9. Крайне незначительный процент Российских соотечественников владеет государственным языком, однако количество русских и русскоязычных, изучающих казахский язык, увеличивается. В качестве причин незнания казахского языка были названы: отсутствие методической базы, квалифицированных преподавателей, хороших учебников, языковой среды, бездействие властей, возрастной барьер у пожилых людей, состояние неопределенности положения соотечественников в РК, их лень в изучении языка.

10. Российское телевидение представлено в основном в информационном пространстве Казахстана в кабельном формате, российского радиовещания мало в государственной радиовещательной сети, хотя все имеют возможность ловить частоты российских радиостанций. Достаточно представлены в информационном пространстве Казахстана российские газеты, журналы, книги, хотя серьезной литературы, имеющей высокие цены, мало.

11. Работа организаций российских соотечественников в Казахстане оценена как слабая и неэффективная, хотя лидеры организаций соотечественников считают, что они работают достаточно неплохо. В качестве причин слабой работы были названы отсутствие финансов, отсутствие массовости в организациях, отсутствие единения, консолидации.

12. В качестве главных причин миграционных настроений были названы следующие: языковая и кадровая политика, трудности с получением достойно оплачиваемой работы, стремление к воссоединению семей, возвращение на историческую родину, неуверенность в своей защищенности, наличие психологического дискомфорта, опасения за будущее своих детей.

Для места жительства будут выбираться регионы с доступным по ценам жильем, наличием родственников, работы, где будут эффективно функционировать госпрограммы по репатриации. В среднем процент возможных эмигрантов из числа соотечественников определяется на уровне 20%. Сдерживающими факторами могут выступить либерализация языковой проблемы в РК и усиление поддержки соотечественников со стороны России в Казахстане. Большинство экспертов достаточно критично оценили Программу репатриации соотечественников из ближнего зарубежья, сомневаются в ее выполнимости.

Российским миграционным службам практически единодушно даются самые негативные оценки – из-за бюрократизма и коррупции.

Довольно распространенным среди экспертов является мнение о том, что в российском обществе преобладает негативное или безразличное, равнодушное отношение

к переселенцам, самой же диаспоре не хватает консолидации, единения, сплоченности, активности, уважение к самим себе, чувства общности, поддержки исторической Родины.

13. Экспертами практически единодушно выражается удовлетворение уровнем российско-казахстанских отношений, их улучшение видится через выполнение уже достигнутых соглашений. В то же время подчеркивается наличие в казахстанской политической элите и в среде известных общественных деятелей противников сближения России и Казахстана.

Экспертами были высказаны следующие предложения по улучшению работы по поддержке российских соотечественников со стороны России:

- заключение политических договоренностей на уровне Президентов РФ и РК о симметричных действиях по отношению к казахам в РФ и к русским в РК;
- проведение мониторинга прав соотечественников и доведение его результатов до политических элит РФ и РК;
- открытие бесплатных русских гимназий при финансовой помощи России с упором на изучение русского языка, российской культуры, истории и усиленное изучение государственного языка;
- финансирование Россией преподавателей на курсах бесплатного обучения казахскому языку;
- усиление финансирования образовательных программ по льготному обучению молодежи в российских вузах;
- усиление финансирования культурных программ, создание сети финансово поддерживаемых НПО по культуре, издание собственной единой газеты соотечественников с высоким тиражом;
- предоставление Россией гарантий беспрепятственного возврата на историческую родину в экстремальных ситуациях, упрощение получение российского гражданства;
- создание совместных предприятий с представлением рабочих мест соотечественникам с налоговыми преференциями, за счет которых можно финансировать работу организаций соотечественников
- принятие новой редакции Закона о соотечественниках, который бы позволял соотечественникам активно участвовать в общественно-политической жизни России.

### 3.4. Результаты опроса в фокус-группах

Участниками фокус-групп, проведенных в г. Алматы, стали активисты организаций соотечественников г. Алматы из гг. Ленгер, Туркестан, Шымкент Южно-Казахстанской области, областных центров – гг. Петропавловска, Кокчетавы, Тараза, а также активисты организации соотечественников "Русская община", члены поэтического клуба "Родина". Было проведено 3 фокус группы. Всего в них участвовало 24 человека.

Род занятий участников фокус-групп – частный бизнес, сфера культуры и образования, юриспруденция, журналистика, производство. Часть участников фокус-группы живет за счет случайных заработков или пенсии.

#### Политика государства в отношении этнических меньшинств

Ситуацию в сфере межэтнических отношений участники фокус-групп оценили как стабильную: *"Ситуация в сфере межэтнических отношений нормальная, и русские, и казахи, и украинцы понимают друг друга, живут дружно"; "Я из Туркестана. Отношения нормальные. Если нам раньше говорили, мол, русские, уезжайте, то сейчас нас так мало осталось – 3000 из 100000 человек, что теперь люди среднего и старшего возраста говорят: "Не уезжайте!"; "Сейчас ситуация спокойная..."*. По их мнению, стабильности в межэтнических отношениях способствует и политика государства в отношении национально-культурных центров, которым государство оказывает финансовую поддержку, в частности, выделяя гранты на воскресные школы. Между этническими группами по месту жительства, на работе в основном сохраняются толерантные отношения: *"С соседями мы живем замечательно, в подъезде у нас все друзья, на работе более-менее"*.

Спокойная обстановка сохраняется, по мнению участников фокус-групп, и вследствие менталитета славян: *"На межнациональном уровне сохраняется спокойствие, но за это нужно отдать должное русскоязычному населению. ...В любом конфликте русские стараются отступить и не идут на конфликт"; "Спокойствие в Казахстане из-за того, что мы такие. Если бы мы были поэнергичнее, мы могли бы добиться двуязычия..."*.

Негативное влияние на межэтнические отношения оказывает поведение чиновников низшего звена:

*"У нас 21 культурный центр, областная Ассамблея народов Казахстана, которая выступает за дружбу народов, но на деле чиновники проводят другую политику. Так, директор школы мне говорит, что из ГОРОНО требуют отфаксовать качественный"*

*состав коллектива на государственном языке, причем говорят русскому директору на казахском языке. А когда та потребовала бумагу, на основании которой она должна составить ответ, то в ответ ей сказали, что она должна понимать, что от нее требуют, без всякой бумаги. Это идет от чиновников. С подачи отдельных личностей".*

Существуют, как полагают участники фокус-групп, этнические перекосы в кадровой политике:

*"Межнациональные отношения спокойные, а между властями и нашими некоренными гражданами – напряженные. Чувствую себя человеком нереализованных возможностей, не могу устроиться в госучреждение, на бюджетную работу".*

*"Делается в Казахстане много, есть элементы межнационального согласия, но есть тенденция вытеснения, выживания русского народа и русскоязычных из Казахстана".*

В южных областях нарушается языковой баланс:

*"Другие национальности не представлены в органах власти – это вопрос незнания казахского языка. Но даже если знаешь казахский язык, все равно тебе могут указать на то, что ты его недостаточно знаешь...".*

*"Я работаю в школе с русским языком обучения. Трудности такие, что вся документация приходит на казахском языке и приходится переводить. Учителя-казахи нам переводят. Между нами учителями – мир и согласие".*

*"Когда приходят с проверкой, потом проводят совещание проверяющие и полтора часа говорят только на казахском, а мы сидим и ничего не понимаем. Если собирают на семинар, то же самое. Так 3 дня назад нас собирали по поводу подготовки к проведению олимпиады и говорили только на казахском. А мы ничего не поняли. Можно было бы на 2 языках это сказать. Что же мы такого плохого сделали этому государству, что так резко взяли да и перешли только на свой язык?".*

*"Идет соревнование, кто больше и быстрее переведет всю канцелярию на казахский язык – нет уже двуязычия, только на словах".*

В то же время обучение казахскому языку поставлено плохо: *"Школа русская, но с большим объемом преподавания казахского языка. Например, казахская литература преподается теперь на казахском языке, а раньше она была на русском. Преподаватели казахского языка говорят с детьми только на казахском языке, что затрудняет взаимопонимание ребенка и учителя".*

Языковой баланс на Севере РК практически не нарушается: *"У нас такого (нарушения языковых прав – авт.) нет в Петропавловске. Я по роду своей деятельности часто хожу в Акиматы. Но никогда с этим не сталкивался, чтобы мне отвечали только*

*на казахском языке, а письма приходят либо на двух языках, либо на русском. А если переведут делопроизводство на казахский язык, мне что, персонального переводчика нанимать? Нынешняя ситуация устраивает всех".*

В последнее время наметилась тревожная тенденция проявления национализма на бытовой почве со стороны молодого казахского населения. Любой незначительный повод может восприниматься как ущемление национального достоинства:

*"Если по-старому мы называем переименованную улицу – не уступит дорогу".*

*"Меня тревожит то, что готовится молодое поколение, отрицающее все наши ценности, межнациональное согласие. Если среднее и старшее поколение казахов нас понимает, то младшее поколение – люди другого мира, обвиняют во всех проблемах русскоязычное население и считают их чуть ли не своими врагами, они виновны во всем, колониалисты. Мы проживем, а как дети и внуки будут жить при такой идеологии Республики Казахстан? О каком согласии и толерантности может идти речь?"*

*"Молодежь нас так принимает потому, что их так учат в школах, вузах, это идет от взрослых, из семей. В школах отсутствует интернациональное воспитание".*

Такое поведение участники связывают с низкой культурой приезжающих в города молодых казахов: *"Молодежь не понимает, что достигнутый уровень жизни в городах достигается с помощью повышения образовательного уровня и трудолюбия. Иногда в очередях начинают оскорблять".*

В сфере образования существует отторжение российских образовательных программ:

*"Мы предлагаем в школах программы московских школ, но наталкиваемся на то, что люди не понимают значения образования в жизни, мы же предлагаем это бесплатно".*

*"Общеобразовательная программа сейчас казахстанская, учебники на русском языке, они компилятивного характера, выпущенные казахстанскими авторами. Но они непродуманные, нелогичные, информация взята из различных источников, много ошибок, нашим детям сложно заниматься. Они тормозят развитие детей".*

В то же время некоторыми участниками защищается мнение о том, что казахи строят свое национальное государство, и препятствовать им в этом не нужно:

*"Хотим мы или нет, жизнь по-другому не повернется. Мы должны идти навстречу. Все общественные объединения должны будут учить казахский язык, и тогда будут отношения стабилизированы. И тогда они (казахи – авт.) тоже снизят свои претензии. Межнациональные отношения сегодня по сравнению со всеми окружающими республиками лучше даже чем в самой России, ибо там слабее занимаются*

*межнациональными отношениями. Напряженность существует, но проблемы нужно и можно решать".*

Имеющиеся каналы влияния на политику казахстанских властей в целом признаны неэффективными:

*"Мы – общественные организации – единственные, кто заинтересованы в этом согласии. Газета "Лад" - канал такого влияния. Я – депутат городского маслихата, имею право выступить на сессиях, но результат моих усилий нулевой. Иногда просто затыкают рот, говорят, что я националист, а мы хотим, чтобы наши дети и внуки жили в Казахстане, как и подобает жить в демократических светских обществах".*

Эффективность различных каналов воздействия общественных организаций на политику властей не одинакова в различных регионах страны:

*"Очень трудно на юге, если на Севере – Кокчетаве и Петропавловске до 70% неказахов, то у нас в Чимкенте из полумиллионного населения 18% неказахов. Трудно влиять, но мы пытаемся".*

Между тем встречаются отдельные случаи действенного влияния организаций соотечественников на власть:

*"Каналы влияния у нас есть, есть корреспонденты, которые сотрудничают с нами. Это корреспондент газеты "Время" Галина Выборнова, мой заместитель. Наша местная пресса тоже освещает, когда возникают скандальные ситуации. Наше открытое письмо было последней каплей для снятия с работы того чиновника" (издавшего приказ о полном переводе на казахский язык официальных бумаг во всех коммунальных службах – авт.).*

Некоторые участники фокус-групп считают, что языковые проблемы разрешимы только в том случае, если поменяется статус русского языка:

*"Сделать русский язык государственным. Может быть, принцип двуязычия следует ввести в Конституцию, потому что Казахстан – многонациональная страна, все равно все предпочитают говорить на русском. Если бы только о двух народах шла речь, но в настоящее время – это многонациональная страна".*

Участники фокус-группы считают, что нужно через различные каналы – партии, маслихаты, Ассамблею народов Казахстана, СМИ, НКЦ, прочие неправительственные организации в легитимной форме более активно защищать свои права.

### **Позиции русской культуры и языка в Казахстане**

Русская культура и язык занимают в крупных городах Казахстане пока что устойчивые позиции. В образовательном пространстве широко используются российские

учебники, несмотря на наличие национальных. Однако уровень подготовки учеников по русскому языку и литературе резко снижен из-за сокращения часов на преподавание этих дисциплин.

*"490 часов составляет невыполнение по сравнению с российскими программами с 4 по 11 класс": "Государственный язык защищает государство, а русский – учитель русского языка. Уровень знаний преподавателей русского языка тоже упал, даже заявление на работу не могут без ошибок написать, даже причастие для них – непреодолимая проблема. Приходится проводить спецсеминары, хотя учителя имеют дипломы о соответствующей квалификации. Выводы напрашиваются сами за себя".*

Российское образование и образование на русском языке по-прежнему считаются более престижными по сравнению с казахским:

*"К нам сейчас приходят ребята из казахских школ и просят помочь им поступить в российские вузы. Но запущенность фантастическая, русскоязычные-то ничего не знают, а в целом картина в образовании ужасающая, очень низкий образовательный уровень в целом, а в казахских школах еще хуже".*

*"Я сравниваю двух учениц. Одна устроилась по гранту в казахстанский вуз, другая учится в России, но у последней больше перспектив. Она будет востребована сразу же, но наша не найдет сразу работу, хотя у нее повышенная стипендия. Многие казахи хотят получать образование в России, потому что рассчитывают потом остаться в России и там работать, потому что здесь тяжело найти работу без поддержки родственников и знакомых. Если не будет "крыши", то не устроишься".*

*"И при этом русскоязычным казахам хуже, чем нам. Мы можем прислониться к организациям соотечественников или к России, а им куда? Среди своих они не свои, они выбирают будущее с Россией. Мне звонят и говорят: "У вас программа для соотечественников, а мы можем претендовать?" Можете, отвечаем мы, вы тоже соотечественники, раз говорите на русском языке и думаете на нем".*

*"Русскоязычное образование у нас ценится и статус достаточно высокий. Считаю, что в России престижно получать образование, потому что это встречи с выдающимися учеными, представителями творческой интеллигенции".*

Однако в будущем ситуация может измениться: *"Статус русского образования высок во всем мире и здесь тоже. Но в связи с переходом образования и делопроизводства на казахский язык, статус сократится в будущем. А потом может и вовсе отпадет необходимость в получении образования на русском языке".*

Если раньше люди из крупных городов Казахстана стремились отправить детей на учебу в Россию, то в связи с открытием в этих городах филиалов российских вузов

ситуация изменилась: люди стремятся оставить детей в Казахстане в связи с удорожанием жизни в России, высокими требованиями в РФ к вузовскому образованию.

Там же, где этих филиалов нет, стремление получить высшее образование в России осталось, и одна из причин этого – высокие цены на образовательные услуги в казахстанских вузах:

*"Славянское культурное общество "Истоки" заключило соглашение с Томским университетом, институтом радиоуправления, техническим университетом, строительной академией. Ежегодно приезжают преподаватели, проводят региональные олимпиады, и по итогам олимпиады дети зачисляются сразу в вузы. Таким образом за последние 10 лет наши лучшие выпускники из гг. Щучинска, Зеренды, Кокчетавы получают образование в России, но возвратились оттуда только 3 человека".*

*"У нас в Южно-Казахстанской области после окончания школы родители стремятся отправить ребенка на обучение в Россию, к родственникам, в 10 класс, чтобы он получил гражданство и поступил в вуз".*

*"При Русской общине в г. Тараз существует школа "Лидер", и мы работаем с детьми всех национальностей, чтобы отправить их на учебу в Россию. У нас есть договора с петербургскими вузами, и учеба там престижна и реальна. Не возвращаются дети даже других национальностей, потому что здесь нет будущего".*

Несмотря на эти установки учащихся и их родителей, на сегодняшний день есть некоторые признаки ослабления позиций русского языка и культуры, в том числе и в сфере образования. В связи с этим участники фокус-группы выражают большую обеспокоенность судьбой русского языка и литературы в Казахстане:

*"Я создал воскресную школу светского характера, мы стараемся бороться против бездуховности, против того, что снижает наш потенциал в плане снижения влияния русской культуры. Власть меня поддерживала, когда мы проводили пушкинский праздник, шуховский праздник. У нас есть барельеф Валиханов-Достоевский, создан памятник Пушкину с помощью Д. Ахметова (нынешний премьер-министр РК – авт.), я был в составе делегации в Омске, где тоже открыт памятник Ч. Валиханову. Мы должны сами больше активности проявлять. И несмотря на то, что все же нас стараются меньше показывать, мы это преодолеваем, имеем страницу в областной газете "Русский дом".*

*"Позиции русского языка и культуры слабеют постоянно. Здесь отрицательную роль играет Министерство образования, и это сказывается на программах обучения. Так, когда нам в университет передали тесты по культурологии, то русской культуре было посвящено всего 2 теста. Например, кто является автором "Педагогической*



поэмы"? Как будто не было Пушкина, Лермонтова. Это можно объяснить только враждебным отношением к русской культуре. Очень тревожное положение".

"К сожалению, в Казахстане ослабевают и позиции русской культуры, и языка. Статус русскоязычного образования падает, уезжают лучшие специалисты, учителя средних школ, уменьшается количество часов, дети после окончания школы очень плохо знают русскую литературу, язык".

"Ослабевает знание русского языка, потому что мало часов. Если в 5 классе было 9 часов в неделю, то сейчас 4 часа, в 9 классе – 2 часа, в 10 – 1 час. Литературы по 1 или 2 часа".

"Если мы говорим о культуре, то в Казахстане все забыто. Естественно, у нас боль за наших детей и внуков. Перспективы нет, и мы не знаем, что делать".

Участники фокус-группы выразили озабоченность за судьбы в Казахстане русской культуры в целом:

"Еще несколько лет и этот процесс будет необратимым – сохранить то, что имеется – наша задача".

"С завтрашнего дня начинаются болдинские встречи. Наша организация, пробежав с 1 сентября по сегодняшний день по 2-м акиматам и Посольству РФ, получила только отказы. То есть культура русская не нужна".

Выражается обеспокоенность и за судьбы образования в целом: "Среднее профессиональное образование сейчас в большом спросе. Но это связано с тем, что при вузах открыты колледжи, из которых по окончании зачисляют студентов на 3 курс. Но какой он специалист, если не прошел 3 года вузовской подготовки? Это приведет к общему падению образованности, и плоды будем еще пожинать, а МОН не пресекает. В советское время образование не страдало, потому что на первых курсах был сплошной марксизм-ленинизм и образование от того, что студента брали на 2 курс, не страдало. А сейчас образование плохое в колледжах".

"Настоящего образования здесь не дают – ни в школе, ни в вузе".

"Моя сестра-филолог приезжает принимать экзамены в Талды-Курган, она констатирует, что знания слабеют из года в год. Это уменьшение уроков, низкий уровень ведут к тому, что все сложнее будет поступать в российские вузы. Нужно нанимать репетиторов. Там знания растут, а здесь падают. И математика, и химия то же самое".

В то же время самим русским организациям не хватает активности в стремлении сохранить русскую культуру:

*"Если наш этнос не будет этим заниматься, то ничего не сохранится. Как мы сохраним культуру, когда на общественных началах активности нет? Да, для развития культуры нужны средства. Это Россия должна заботиться о русском языке и культуре, а Казахстан почему должен говорить о русской культуре, если первоочередной задачей становится развитие культуры основного этноса этого государства?"*

Некоторые участники фокус-группы считают, что на уровень жизни человека и на его устройство влияет национальность, поскольку казахское общество остается родовым:

*"А вот с трудоустройством большие проблемы, потому что в банки не попадешь, на службу тоже. Студенты заявляют преподавателям, что они пришли учиться не за знаниями, а за дипломами. У меня, мол, приготовлено место в Казмунайгазе".*

*"Русским тяжело устроится на работу – больницу, школу, оттуда убираются русские специалисты, коллективы становятся мононациональными. Молодые русские понимают, что выбор места при трудоустройстве достаточно ограничен, остается выход – на производство, сельское хозяйство, либо быть на посылках. Я считаю, что национальность при устройстве на работу играет большую роль".*

*"Национальность сильно влияет на трудоустройство, а значит и на уровень жизни. В органах управления одна нация работает. Я в Советское время работал главным механиком и главным инженером, а сейчас – простым механиком. И перспектив нет. И если есть перспектива взять нацкадра, сокращают русских и берут его".*

Однако есть и другая точка зрения:

*"Национальность не влияет на уровень жизни. Если у человека есть желание развивать свои мозги, то национальность ни при чем. Я видела русскую деревню – жила 5 лет в Барнауле, я видела казахов из села, работая 3 года в физкультурном институте здесь, но малейшее зерно знаний, получаемое молодыми казахами, они воспринимали с благодарностью. Там не знают и не хотят ничего знать, а здесь хотят".*

Участники фокус-группы выражают уверенность, что только через консенсус можно найти общий язык с властями и восстановить в культуре то, что было в Советское время, тем более, что к этому располагает и благоприятная экономическая ситуация в стране.

### **Оценка работы организаций российских соотечественников в Казахстане и определение путей повышения эффективности этой работы**

Участники фокус-группы считают, что для **повышения эффективности** своей работы организации диаспоры народов России должны оказывать влияние на политические процессы в стране, как это было во время выборов Президента РК, когда

русские организации организовали подписи в его поддержку. Но в обычное время русские аполитичны и пассивны и их организации никакого влияния на политику не оказывают. Участники фокус-групп высказывали опасения, что *"русскоязычное население может стать электоральной дубинкой, которую использует Администрация: получается, что она заведомо обладает голосами русскоязычного населения"*. Однако пассивность русских вызывается еще и тем, что партии в своих программах не затрагивают их интересы. Кроме того, разделение электората по национальному признаку препятствует консолидации народа Казахстана:

*"В условиях РК нужно развивать не идею одного народа, а единую идею, для всех одинаковую. Мы должны внести свой вклад и идти бок о бок с остальными народами"*.

Острую дискуссию вызвал вопрос о том, имеет ли значение национальность при выборе кандидата в депутаты: для большинства активистов, как оказалось, она значения не имеет, *"лишь бы у депутата была идея, объединяющая всех"*.

*"Национальность кандидата в депутаты имеет для них значение. Но деловые качества тоже. ...Идет засилье национальных кадров, и русские рассчитывают, что русский кандидат будет лучше защищать их интересы"*.

У Президента Казахстана, обладающего имиджем защитника русскоязычного населения, среди русского электората рейтинг очень высок:

*"У нас все голосовали за Назарбаева, верили в него, но сейчас чиновники тормозят на местах его инициативы, а русские пассивны"; "На выборах были активны только на выборах Президента, потому что опасались прихода националистов"*.

*"За Назарбаева шли голосовать потому, что русские не хотят Ющенко казахского разлива"*.

*"Почему русскоязычное население проголосовало за Назарбаева? Потому что никто из оппозиции четко не определил своего отношения к положению русских после выборов. Все понимали, что может сложиться ситуация как в Узбекистане и Киргизии. Этот фактор сыграл решающую роль на выборах"*.

Некоторые участники фокус-группы отмечали **наличие разногласий**, которые имеются как внутри организаций соотечественников, так и между ними: *"Я – за Президента и стабильность, но против склок в рядах соотечественников и против "профессиональных" соотечественников, которые пытаются половить рыбку в мутной воде. Люди, которые не состоялись в этой жизни, пытаются здесь для себя что-то сделать. Мне кажется, что этим организациям нужно работать и доказывать этим свою состоятельность. На политическую жизнь они не должны влиять прямо, но опосредованно через культуру, образование"*.

Свою работу активисты русской организации оценили довольно высоко:

*"Наша организация – русский культурный центр, и мы работаем. Консолидирующим звеном было проведение совместных православных праздников. В той работе все организации принимали участие – мы приучали народ к этим праздникам, мы собирали людей в парке, люди это знали и приходили к нам. Я считаю, что это было и политическое влияние. К сожалению, наши республиканские организации себя не оправдали... Я считаю, что моя организация действующая, и около нас люди собираются".*

*"Несмотря на все препоны и замалчивания, они делают все, что могут: налаживают контакты с Россией грантами для продолжения образования, возможности получить какие-то медицинские услуги, повышения квалификации, появился большой интерес к программе репатриации. Моя организация работает эффективно, власть от нас не отмахивается. Диалог есть".*

Однако встречаются и более критические оценки, и одна из причин – отсутствие финансовой помощи со стороны России:

*"Я бы оценил работу своей организации на удовлетворительно, потому что отношение власти прохладное. Власти хорошо относятся к НКЦ евреев, хотя их осталось 500 пенсионеров, к татаро-башкирскому центру и др. Русская община многочисленная, но находится в состоянии тихого окружения, и нам трудно работать".*

*"Более трепетно относятся к другим диаспорам – немцам или евреям, потому что им активно помогает Родина. Немцам оплачивается преподаватель немецкого языка, им поставили швейную мастерскую, 3 компьютерных класса. Ментальность властей такова, что там, где есть финансовая поддержка, там есть и уважение".*

Участник фокус-группы предложил: *"Российских соотечественников должна была бы поддержать и государственная Дума, и Правительство в более конкретных формах. Простой пример: неоднократно руководство Русской общины Казахстана ставило перед Россией вопрос о необходимости создания торгового центра, часть доходов могла бы пойти на поддержку соотечественников, но ставятся любые рогатки, и ничего не сделано. Более того, правительство г. Москвы построило Московский дом в Риге, строит в Минске, однако никто не собирается его строить здесь, не помогают ни в чем".*

Наиболее частые вопросы, по которым люди обращаются в организации соотечественников, это просьбы оказания материальной помощи:

*"Обращаются ветераны, инвалиды с просьбой оплатить медицинские услуги, либо решить их проблемы с властью. Мы способствуем, даем юридические консультации, но не все можем".*

*"К нам обращаются по материальным вопросам, по вопросам образования также. Нам удается многое решать, но редко находятся предприниматели русские, которые помогают".*

*"У нас есть общественная приемная, и несколько тысяч людей в год ее посещают. В основном идут люди, которые не могут достучаться до власти, их никто не слушает. Бытовые вопросы, вопросы трудоустройства просят решить, потому что никто в органах власти прием не ведет. Я пишу как депутат запрос, и кое-какие вопросы таким образом удается решать. Надо изменить отношение исполнительной власти к русскоязычному населению".*

*"В последнее время обращаются по поводу переезда в Россию".*

*"Обращаются также по поводу ущемления прав, у русских стариков отнимались квартиры, якобы купля-продажа, в 7-ми случаях помогли, доходили до Байкадамова" (уполномоченный по правам человека – авт.).*

Участники фокус-группы отметили слабую информированность русскоязычного населения РК о проводимых организациями соотечественников мероприятиях.

### **Информационное присутствие России в регионе, российские программы по поддержке соотечественников, программа добровольного переселения соотечественников в РФ**

Достаточно эффективно, как оказалось, действует в Казахстане образовательная программа "Московский аттестат", участники которой дают консультации о путях получения образования в России:

*"Я работаю четвертый год по программе "Московский аттестат", сделано много, мы провели обучающий семинар, создали сеть по Казахстану, наладили связи в Москве – в МИДЕ, Министерстве образования. Для участников этой программы предусмотрены квоты в российские вузы".*

*"Есть программы федеральные и региональные. Нужно просто доказать, что ты можешь реализовывать эту программу. Московские программы хоть дают немного финансов, но они разумные. Когда человек просит себе видеокамеру или еще что-то, это одно, а когда просит центр удаленного доступа, это другой вопрос. На финансирование программы "Русский язык" заложены сумасшедшие деньги. Можно по всему РК открыть курсы русского языка".*

Тем не менее, нужна поддержка и другим программам:

*"В этом году у нас 11 школьников ездили по Золотому кольцу России на экскурсию, ездят в летние лагеря и пр. Надо развивать эти программы и дальше".*

*"Российским властям нужно больше оказывать моральную и материальную помощь соотечественникам на государственном уровне, потому что всех поддерживают другие государства. Даже присылают продуктовые корзины. Нужно развивать и дальше образовательные программы, материально поддержать оргтехникой русские организации".*

*"Реальная помощь России заключалась бы в том, чтобы в каждой областной общественной приемной русской организации оплачивался юрист, потому что трудно на общественных началах ходить по инстанциям".*

*"Нужно создавать совместные предприятия с предоставлением россиянам рабочих мест, и ими поддерживать организации соотечественников".*

Острую дискуссию вызвала Программа репатриации. Поскольку в России с оформлением гражданства у соотечественников были большие проблемы, то вызывает недоверие у людей и Программа репатриации:

*"Я изучила Указ Путина по тексту в Интернете. Но после того как СМИ показало, как там живет соотечественникам, уехавшим раньше, и я несколько лет туда ездила, встречалась с ними, то оказалось, что у них столько проблем, что им не позавидуешь – всякое желание переехать отпадало. Если у тебя есть деньги – ты нужен везде. У нас уехало из Малой станицы (район Алматы – авт.) 8 семей, все имели высшее образование. Людей не прописывали, не давали гражданство, они так и не получили подъемные, пока не вышли на Госдуму. В банке кредитов не давали. Я не верю в то, что она осуществится, если не будет создана структура, которая будет конкретно указывать, куда тебе ехать...".*

*"Хотя переселением будет та же миграционная служба при Посольстве заниматься, но не надо обольщаться. Кто сказал, что Россия должна нас содержать, а не вступаться за нас здесь. Если в каком-то регионе нарушаются права, то тогда Россия должна вступаться".*

Некоторые участники фокус-группы не прогнозируют большого оттока населения по Программе репатриации, поскольку "поедут из тех точек, где очень большое напряжение и плохое экономическое положение. На Казахстан делать ставку нельзя, тем более на Алматы".

По мнению участников фокус-группы, основные потоки мигрантов будут идти из депрессивных городов и сел: *"Из крупных городов Казахстана вряд ли кто уедет, а к нам*

*обращаются из пригородов, малых городов, где нет работы, типа военных городков. Мы отвечаем, что после Нового года будет ясно. В основном приходят люди рабочих специальностей. Звонков 20 есть уже в течение месяца, но мы открылись недавно как общественная приемная. Программа осуществима, но не за счет Алматы, а за счет сел. К нам приезжали из Гвардейска (бывший военный городок в Алматинской области – авт.), говорят, что половина городка уедет, только скажите, куда. После Нового года будем определяться, у нас есть представительство в Москве. Многие уедут".*

На решение переехать будут влиять и другие причины:

*"У нас на Севере пока не вводится делопроизводство на казахском языке, потому настроения спокойные, но если будут зажимать, тогда люди уедут".*

*"Думаю, что если первые переселенцы уедут удачно, тогда начнется переселение массовое, потому что много нарушений прав русскоязычных".*

*"Россия своей программой улучшила свой имидж, хотя и неизвестно, насколько она выполнима. Желающих уехать на юге много. Насколько она выполнима – зависит от усилий России, а не от русских. Если будет такое же отношение к соотечественникам как и раньше, то программа невыполнима".*

*"За прошлые годы из Казахстана уехало около 2 млн., вернулось 175 тыс. Мы знаем из писем, что многие переехавшие испытывают там мытарства. Боюсь, что эта программа пойдет по такому же пути. В России сейчас 5 млн. безработных. Сейчас лбами столкнутся те, кто приедет и получит льготы, и те, кто там живет. Их могут встретить дубинками. В сельской местности поджигают дома и вплоть до мата: "Зачем вы приехали, и кто вас звал?".*

*"Вот у Германии действительно была мощная программа репатриации. Все, кто уехал, очень довольны, на их пособия можно жить, покупать машины. Здесь пока только на словах. Если Путин заинтересован в том, чтобы его оставили на третий срок, он должен внести свой вклад в эту программу и подумать о том, какой процент соотечественников живет по республикам. И эти люди могут отдать за него голос".*

По предположениям участников фокус-групп, поедут *"в основном молодые люди, которые хотят сделать карьеру, но кто не востребован здесь по определенным причинам"*, причем из областных городов поедут в областные города, а из столиц поедут в столицы; *"В Казахстане живут лучшие люди – приехали лучшие специалисты, ссылали сюда самых предприимчивых. Я жила с мужем в городках, где население было на 80% с высшим образованием. Люди все обустроились. Кто не нашел себя здесь, может кинуться в Россию, но иллюзии растворятся быстро. Я хорошо знаю Россию, и те места, которые предлагают, там делать нечего. Калининград сомнителен с*

*политической точки зрения, Дальний Восток тоже. Кроме того, мы привыкли хорошо жить, там этого нет".*

Программа репатриации – не панацея от тех проблем, которые имеют соотечественники: *"Россия должна присутствовать в регионе больше. Многие останутся, но Россия должна что-то делать в области бизнеса, чтобы российский капитал присутствовал здесь. Россия изменилась с приходом Путина, чувствуется подъем даже больше, чем в РК".*

Участники фокус-группы констатировали разницу в менталитете русских в России и Казахстане, как препятствующую переселению:

*"Меня послали на работу из Актюбинска в Барнаул в 1985 г, я там прожила 5 лет. Когда выгружали контейнер, собралось местное население, глазело и говорило, что миллионщица приехала, а я была как все – вузовский преподаватель. Меня не было в Алмате 15 лет, в Актюбинске я не чувствовала себя оторванной от родины. Мне все там чужие в России, на севере РК другой менталитет, а мы – южане. Северянам будет легче адаптироваться, потому что они более привязаны к русским корням. Мы же варились в многонациональном котле и стали другими, у нас другая еда, обычаи, взаимоотношения. Мы непьющие, трудолюбивые".*

*"Российские русские – нетрудолюбивые, завистливые. Мы никогда никого не воспринимаем, как чужого, откуда бы он не приехал. Если он вежлив, уважает нас, здороваемся, мы не смотрим на него ни с завистью, ни с подозрительностью. Был бы человек хороший. А там не так – мол, понаехали тут. В их представлении мы только слезли с верблюда".*

В то же время для многих казахстанцев Казахстан стал родиной: *"Я сам уехал из Ленинграда, я прибежал обратно, хотя у меня была престижная работа. Выйду на Невский, и мне охота на казаха посмотреть или казахскую речь услышать. Менталитет не тот у меня. И таких примеров много".* Участники фокус-группы рассказывали много случаев из жизни своих знакомых, когда уехавшие люди тоскуют по Казахстану и возвращаются.

Правительство России должно проводить в российских СМИ кампанию, в которой бы показывало пользу переселения соотечественников для России, чтобы население *"не воспринимало нас враждебно"*, знало, что переселенцы – полноценные граждане России".

Информационное пространство России представлено, по единодушному мнению участников, только в крупных городах:



*"В Алматы нет проблем с информационным пространством, но по регионам положение хуже, там нет кабельного телевидения. Спутниковую антенну не все могут позволить".*

*"Что касается телепрограмм, ставь тарелку и будешь смотреть все программы".*

Прозвучала довольно резкая критика в адрес российских СМИ, которые не работают на имидж России. Тем не менее, образ России изменился в позитивную сторону, потому что *"сказывается харизма Путина. Россия встала вставать с колен, заявляет себя как держава"*.

Считается, что *"нужно более активно России оказывать помощь, люди должны знать, что у них есть Родина, которая их может защитить. Образ России только в последние годы начинает улучшаться с приходом Путина. Но российские СМИ делают все, чтобы ухудшить этот образ"*.

*"Я внимательно слежу за Путиным, он много работает для России, не дай бог будет такой как Ельцин. Все мы поддерживаем его, во всех его добрых начинаниях"*.

*"Мы в своих стихах с болью пишем о России, ее образ всегда в нашем сердце. Мы любим свою Россию, всегда с болью в сердце воспринимаем все ее неудачи и гордимся ею. Смотрим все российские телеканалы. Дай бог выжить ей, стать на ноги"*.

Достаточно резкая критика была высказана в адрес работы российских учреждений в Казахстане, и особенно Посольства РФ, которое обвиняется в бюрократизме, бездеятельности и даже враждебности к соотечественникам:

*"Складывается впечатление, что своих соотечественников они считают за врагов. Посольские работники ставят дополнительные преграды соотечественникам и осложняют их жизнь. Если речь идет о регистрации, визах, часах и днях приема, очереди там страшные. Держиморды. Разговаривают в неопозволенной форме. Совершенно невозможное отношение. Нужно написать об этом Президенту России";*

*"Несколько лет назад объявили, что российская сторона может отказать в медикаментах, собрали справки, и вопрос до сих пор не решен. Сейчас собрали справки от тех, кто нуждается в лечении в России, и я чувствую, что и этот вопрос повиснет в воздухе. Российское посольство не заботится и не заинтересовано в решении этих проблем. Поддержка организаций соотечественников оставляет желать лучшего"*.

*"Россия может помочь и по поводу получения гражданства и паспортов. Я по своему горькому опыту говорю – их надо получать только здесь. Я уезжала в Краснодар в 2003 г., там мне предлагали кафедру, но я не могла получить гражданства, пришлось вернуться обратно. В России много городов, везде свои местные баи, поэтому это*

*нужно делать здесь. В российских миграционных службах очереди, чтобы получить штамп в паспорте о регистрации на 3 месяца. Люди вместо того, чтобы отдыхать, проводят время в очередях. В России очень большая бюрократия. Нужно заменить консульский отдел, который здесь не работает, ничего не делает, на службу по выдаче паспортов".*

## **Выводы**

1. Ситуацию в сфере межэтнических отношений участники фокус-групп оценили как стабильную: между этническими группами по месту жительства, работы, учебы в основном сохраняются толерантные отношения. Негативное влияние на межэтнические отношения оказывает поведение чиновников низшего звена, просчеты в кадровой и языковой политике, нарушающей языковой баланс пока что только в южных регионах. Между тем обучение казахскому языку поставлено плохо.

На уровень жизни человека и на его устройство национальность влияет, но многое зависит и от целеустремленности и настойчивости самого человека.

В последнее время наметилась тенденция проявления национализма на бытовой почве со стороны молодого казахского населения, не жившего в Советское время и не получающего интернационального воспитания в учебных заведениях. В то же время у соотечественников есть понимание того, что казахи строят свое национальное государство, и им мешать не нужно.

2. Русская культура и язык занимают в крупных городах Казахстана пока что устойчивые позиции, в образовательном пространстве широко используются российские учебники, несмотря на наличие национальных, но есть тенденция к отторжению российских образовательных программ. Грамотность учеников резко снижена из-за сокращения часов на преподавание русского языка в школьных программах. Поэтому участниками фокус-групп выражается большая обеспокоенность за судьбы русского языка и литературы в Казахстане, за судьбы образования в целом.

Достаточно эффективно действует в Казахстане образовательная программа "Московский аттестат", участники которой, помимо всего прочего, дают консультации о путях получения образования в России, поскольку российское образование считается в Казахстане более престижным, чем казахстанское.

3. Электоральные предпочтения соотечественников во время выборов были на стороне Президента и проправительственных партий. Оппозиция не поддержки у них не находит. Для большинства активистов не имеет значение национальность при выборе кандидата в депутаты.

4. Наиболее частые вопросы, по которым люди обращаются в организации соотечественников, это просьбы об оказании материальной помощи, нарушения трудовых и языковых прав, условия переезда в Россию.

Программа репатриации вызывает у людей много вопросов, многие активисты считают ее невыполнимой из-за бюрократизма российских чиновников, который сказывается и на работе Российского Посольства в Казахстане. Кроме того, отсутствует пропаганда Программы в Казахстане. Большого оттока населения по Программе репатриации не прогнозируется, поедут люди из депрессивных регионов и сел. На решение об отъезде будут влиять и другие факторы: соблюдение в РК языкового баланса, степень привязанности к Казахстану, наличие работы и возможность сделать карьеру, опыт первых переселенцев, отношение к ним россиян, выполнение условий Программы.

5. Информационное пространство России достаточно представлено только в крупных городах Казахстана. Несмотря на политику российских СМИ, не работающих на имидж своей страны и даже ухудшающих образ России, он изменился в глазах активистов организаций соотечественников в лучшую сторону – сказывается харизма Путина.

6. Организациям соотечественников не хватает активности в работе. Для повышения ее эффективности они должны оказывать влияние на политические процессы в стране через легитимные каналы – партии, СМИ, Ассамблею народов Казахстана, выборные органы власти, неправительственные организации. Хотя организации соотечественников оказывают незначительное влияние на политику казахстанских властей, есть и примеры успешного сотрудничества.

Соотечественники аполитичны и пассивны, кроме того, имеются разногласия, как внутри их организаций, так и между ними, что тоже негативно сказывается на консолидации диаспоры. Отсутствие финансовой помощи со стороны России считается главной причиной ее неэффективной работы.

## **4. Киргизия**

### **4.1.Общая характеристика ситуации в стране**

#### **Государственная национальная политика**

Политика Кыргызской Республики в отношении национальных меньшинств определяется Конституцией от 2003 г. и Конвенцией "Об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам" от 21.10.1994 г., которая была ратифицирована Законом КР от 1.08.2003 г. № 175. В разделе втором "Права и свободы человека" Основного закона страны написано: "Все в Кыргызской Республике равны перед законом и судом. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации, ущемлению прав и свобод по мотивам происхождения, пола, расы, национальности, языка, вероисповедания, политических и религиозных убеждений или по каким-либо иным условиям и обстоятельствам личного или общественного характера". (Ст.15, п.3.)

По Конституции "не допускается пропаганда или агитация, разжигающие социальную, расовую, межнациональную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства" (ст.16, п.9.). Гражданам гарантируется свобода совести (Ст.16, п.11) и определения своей национальности; кроме того, "оскорбление национального достоинства человека преследуется по закону" (Ст.16, п.12).

Конвенция "Об обеспечении прав лиц, принадлежащим к национальным меньшинствам" гарантирует "лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, гражданские, политические, социальные, экономические, культурные права и свободы.." (Ст.3). Признается "право...беспрепятственно выражать, сохранять и развивать свою этническую, языковую, культурную или религиозную самобытность" (Ст.4). В Ст. 5. п.1. речь идет об обязательстве Сторон "обеспечивать...право на участие в общественной и государственной жизни, особенно в решении вопросов, касающихся защиты их интересов на региональном уровне". Кроме того, там же (п.2.) признается право "лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам создавать...различные организации (ассоциации, землячества и т.п.) просветительского, культурного и религиозного характера в целях сохранения и развития их этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности". Конвенция была подписана в Москве 10 странами СНГ, в т.ч. Кыргызстаном. Однако Кыргызстану потребовалось 9 лет, чтобы ратифицировать эту Конвенцию.

В Ст.6, п.1. также признается "право на сохранение и поддержание связей с гражданами и организациями государств, с которыми их связывает общее этническое

происхождение, культура, язык или религиозные убеждения". Между Кыргызстаном и Россией на сегодняшний день существует одно соглашение, которое способствует защите прав российских соотечественников: "Об упрощенном порядке приобретения гражданства гражданами КР, прибывающими для постоянного проживания в РФ, гражданами РФ, прибывающими для постоянного проживания в КР, и выхода из прежнего гражданства" Москва 28.03.1996 г. Соглашение вступило в силу 9.11.1997 г. (Данные МИД КР.)

Вместе с тем недавние события в Бишкеке привели к принятию президентом страны (9 ноября 2006г.) новой редакции Конституции страны, в которой заявлено о праве граждан КР на двойное гражданство. Этот закон долго ждали, в первую очередь, трудовые мигранты из числа титульной нации (официальных данных нет, но по оценкам различных экспертов в настоящее время в России работает от 700 до 500 тысяч кыргызов). Вместе с тем, закрепление в Конституции статьи о двойном гражданстве объективно выгодно и русскоязычному населению республики. Это подтвердили данные нашего опроса: в пользу закона о двойном гражданстве высказалось почти 42% респондентов, воспринимающих его как своего рода "страховочный полис" на случай ухудшения внутривнутриполитической ситуации.

В Кыргызстане нет отдельного закона, регламентирующего отношения с национальными меньшинствами, нет государственной структуры или органа, которые курировали бы вопросы по делам национальностей. Однако в 1994 г. на Первом курултае (собрании) народа Кыргызстана была создана Ассамблея народа Кыргызстана (АНК), которая стала действующим органом по этим вопросам. АНК – первая в СНГ массовая общественная организация, призванная выражать национальные интересы этносов, образующих народ Кыргызстана, обеспечивать общенародную солидарность в КР В 1996 г. АНК был придан статус общественно-государственной структуры и делегированы полномочия по выработке подходов к решению вопросов этнического развития межнациональных отношений и межкультурного взаимодействия. В 1997 г. Указом Президента Совету АНК был присвоен статус "консультативно-совещательного органа при Президенте КР"

Работа Ассамблеи осуществляется по следующим направлениям:

- обеспечение мер по укреплению межнационального согласия и гражданского мира в стране;
- участие в общественно-политической жизни;
- культурно-просветительская и благотворительная деятельность;
- информационно-коммуникативная, научно-исследовательская и программно-проектная деятельность.

Сегодня в состав АНК входит 31 общественное объединение, включая национально-культурные центры в различных регионах страны. В 2004 г. на 4 Курултае народа Кыргызстана была принята Концепция этнического развития и провозглашена идея о необходимости создания советов по этническому развитию и межэтническим отношениям при всех органах государственной власти в регионах, где население имеет полиэтничный состав<sup>95</sup>.

### **Социально-демографическое положение российской диаспоры**

По данным Нацстаткома численность российской диаспоры по состоянию на начало 2006 г. составила примерно 534 тысяч человек. Из них русских – около 485 тысяч, татар – около 37 тысяч, башкир – около 1.5 тысяч, примерно 10 тысяч приходится на выходцев из Северного Кавказа. Граждан РФ на территории КР примерно 17 тысяч.

Согласно результатам опроса материальное положение большинства респондентов оценило как ниже среднего и среднее ("денег хватает только на еду и самое необходимое" - почти 49%; "денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения" - 45%). Это объясняется тем, что почти 40% респондентов не работает, являясь пенсионерами, учащимися и безработными. За последние два года материальное положение почти у половины не претерпело никаких изменений ни в худшую, ни в лучшую сторону.

По профессиональному составу русскоязычные, как правило, специалисты разного уровня. По данным опроса наибольший процент работает в сферах: торговли, общепита, посредничества, а также – в образовании, науке, культуре и искусстве. Сохраняется занятость в сфере ЖКХ и бытового обслуживания. Часть русскоязычных являются представителями "производственной интеллигенции" в промышленности, там, где она еще сохранилась. В сельском хозяйстве задействована незначительная часть, прежде всего, казачество.

Уровень образования остается довольно высоким. Среди опрошенных 34% лиц с высшим образованием, половина имеет среднее и средне-специальное образование.

Только 38% респондентов имеют несовершеннолетних детей и внуков.

Официальной статистики по участию русскоязычного населения в избирательных кампаниях в Кыргызстане, их политических предпочтениях нет. Прежде всего, это касается граждан РФ на территории КР.

---

<sup>95</sup> Абдувалиева Р. "Ассамблея народа Кыргызстана – важный механизм обеспечения внутривнутриполитической стабильности в обществе"// Центральная Азия и Культура мира. № 1-2, 2006.

## Статус русского языка

"Закон о языке" 1989 г., в котором кыргызский язык объявлялся единственным государственным языком на территории КР, спровоцировал массовую миграцию русскоязычного населения. По этому закону предполагалось в кратчайшие сроки перевести все деловое, научное и официальное общение на кыргызский (эти сроки были отодвинуты на 2000 г., затем на 2005 и 2007 г.г.) «Истинный смысл этого акта лежал совсем не в языковой плоскости. Закон означал, что пришло время смены политических элит и кардинального изменения статуса русских"<sup>96</sup>. В 2002 г. был принят новый "Закон о языке", в котором русский язык получил статус официального. Статья о статусе русского языка была закреплена в Конституции. В Основном законе страны сказано, что наряду с государственным языком, которым является кыргызский (Ст.5, п.1), "...в качестве официального языка употребляется русский язык" (Ст.5, п.2.) и "не допускается ущемление прав и свобод граждан по признаку незнания государственного или официального языков" (Ст.5, п.4). Принятие этого закона успокоило русскоязычное население, миграция пошла на спад.

Русский язык пользуется большой популярностью в столице, а также Чуйской и Иссык-кульской областях, где больше всего русских и русскоязычных. В столице подавляющее большинство населения говорит на русском. Сложностей в получении образования (будь то школьного начального, среднего или высшего) на русском языке жители Бишкека Чуйской области не испытывают. Количество русскоязычных школ (143 русских и 361 смешанных) не сокращается. Классы переполнены, многие желающие из числа титульного населения не могут по этой причине попасть в русскую школу. Жители имеют доступ практически ко всем российским газетам, журналам. Российские телеканалы: ОРТ, РТР, НТВ и некоторые другие работают в метровом диапазоне и, следовательно, доступны всем владельцам телевизоров. Вместе с тем остро ощущается нехватка учебной и научной литературы, особенно научно-образовательных периодических изданий, которых нет даже в главной библиотеке страны.

В Бишкеке, Чуйской и Иссык-Кульской областях население многонационально и русский используется как средство межнационального общения в рабочих и учебных коллективах, на улице, в быту и т.д. Более того, русский язык стал предметом прагматического интереса титульной нации, потому что в нем нуждаются трудовые мигранты, работающие в России.

---

<sup>96</sup> Собынин А.Д., Забелло Я.Ю. Русские в Киргизии: современное положение и прогноз.// Центральная Азия и Культура мира. Бишкек, № 1-2, 2005.

К этому необходимо добавить, что русский язык укоренен в среде городской кыргызской интеллигенции, которую сельское титульное население называет "киргизами", считая их ассимилированными. Между этими группами идет негласная борьба за политическое доминирование.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что русским в Кыргызстане нет необходимости бороться за сохранение русскоязычной культурной среды, по крайней мере, в городах и отмеченных регионах. Позиции русского языка там будут сохраняться еще долго.

Казалось бы, ситуация более чем благоприятна и нет поводов для беспокойства, особенно благодаря статусу русского как официального языка. Однако в реальности "сущее" отличается от "должного". Участники фокус-групп, эксперты глубинных интервью отмечали, что Закон "Об официальном статусе русского языка" часто нарушается самими представителями власти, когда на официальных мероприятиях не обеспечивается перевод с кыргызского на русский. Такое происходило даже на Курултае народа Кыргызстана. Для государственного языка есть комиссия по его развитию и программа. Для официального – нет ни того, ни другого.

Комиссия по государственному языку была создана для развития кыргызского языка, однако первым ее шагом стало введение экзамена на знание государственного языка кандидатами в президенты страны. Именно по причине незнания в должной мере кыргызского языка Ф. Кулов - реальный во "времена Акаева" кандидат на главный пост в стране – был снят с предвыборной гонки.

Результаты опроса и работы фокус-групп показали, что русскоязычное население полностью поддерживает необходимость изучения государственного языка, но при этом не видит никакой помощи от государства, в которой очень нуждается. Это касается необходимости бесплатных языковых курсов, качественных методик, учебников и т.д.

### **Реализация прав в социальных отношениях**

Нельзя сказать, что сегодня существует сознательная, планомерная государственная политика, направленная на вытеснение русскоязычного населения, как и остальных нацменьшинств из страны или сферы управления. Это подтвердили данные массового опроса: только 10% респондентов утверждали, что "руководство КР желало бы, чтобы русскоязычные покинули страну". С законодательной базой, как мы видели, все обстоит наилучшим образом. "Ключевые факторы дискриминации нетитульного населения в постсоветской Киргизии давали и дают о себе знать...в основном не на законодательном и официальном уровне..., а на уровне социально-политической и деловой



практики"<sup>97</sup>. Проявления негласной дискриминации по этническому признаку, например, при приеме на работу, при ротации кадров и наборе на должности административно-управленческих структур, понижение в должности и т.д. имеют место, но не носят системного характера. По данным опроса только 12% респондентов сталкивались с такого рода проблемами.

Почему же тогда русскоязычные оказались "не у дел" в сфере управления? По данным опроса из 700 человек только 5 являются работниками госаппарата. "К 1994 г. в числе руководителей крупных предприятий русских не осталось вообще"<sup>98</sup>. Провозглашенное властями "национальное возрождение" кыргызов, к сожалению, привело к возвращению не только позитивного, но и негативного: трайбализма, nepотизма, коррупции в системе государственной власти, от которых страдают все. Однако в большей мере пострадали представители национальных меньшинств, в частности, русскоязычные, т.к. они не имеют родственно-клановой структуры, как титульное население, поэтому оказались автоматически вытеснены из всех органов, способных влиять на развитие общества. "Традиционные среднеазиатские институты, вернувшиеся в общественную жизнь после распада СССР, предполагают авторитарную модель управления, основанную на клановом устройстве общества. Русские, в отличие от основной массы населения, не могут стать составной частью этой системы. ...Эта система "закрытая", не доступная для посторонних. Соответственно, русские лишены необходимой базы для политической деятельности и социального продвижения в обществе."<sup>99</sup>

### **Представленность в органах власти.**

На сегодняшний день в правительстве КР лишь один министр – русскоязычный; в Жогорку Кенеше (парламент) 3 русскоязычных депутата. В Бишкеке проживает 245 тысяч русскоязычных (данные Нац. Стат. комитета на 2006 г.). В 4 районах Бишкека из 4-х акимов (глав) трое - кыргызы, один - русский. По республике глав местного самоуправления русских примерно десять человек. В судебной ветви власти только один судья Верховного Суда – русскоязычный. Русскоязычные в сфере управления чаще всего занимают должности заместителей.

---

<sup>97</sup> Космарская Н.П. "Дети империи" в постсоветской Центральной Азии". М., 2006, С.92.

<sup>98</sup> Собянин А.Д., Забелло Я.Ю. Цит.соч.

<sup>99</sup> Брусина О.И. Славяне в Средней Азии. Этнические и социальные процессы. Конец 19 – конец 20 века. М.: РАН, 2001.

Периодически поднимаемая определенными политическими кругами дискуссия вокруг отмены статуса русского как официального языка, является не чем иным как политической борьбой различных кыргызских кланов. Главная цель отмены статуса русского языка - вытеснить оставшихся "русскоязычных" кыргызов из политической элиты. *На их место придут не более высококвалифицированные специалисты, а люди, хорошо знакомые с системой "откатов", которые купив должность, будут в свою очередь также торговать государственными ресурсами. Принятая 9 ноября под нажимом "бунта олигархов" новая Конституция, к счастью, оставила в силе статус русского языка. Оппозиции было не до этого. Русскоязычное население пока может спать спокойно. В противном случае возможна новая волна миграции.*

### **Общественные организации соотечественников.**

По данным Нацкомстата КР в Кыргызстане на 1.10.2006 г. зарегистрировано 9 организаций соотечественников. По другим данным их свыше 25 регионального и республиканского значения. Мы представляем "Перечень общественных организаций, включенных в ЕГРСЕ Кыргызской Республики":

*Общественное объединение "Региональный Совет национально-этнических диаспор "Содружество"".*

*Общественное объединение "Совет российских соотечественников Кыргызстана "Согласие.*

*Славянский фонд в Кыргызстане.*

*Общественное объединение "Диаспора соотечественников РФ в Кыргызстане "Россияне"".*

*Общественный фонд "Славянский соотечественник".*

*Общественное объединение "Российские соотечественники" (ООРС).*

*Общественное объединение "Русский объединительный союз соотечественников".*

*Объединение юридических лиц Союз организаций этнических россиян "Дом российских соотечественников в Кыргызстане".*

*Объединение юридических лиц Ассоциация общественных объединений российских соотечественников республиканского статуса "Единство".*

Организации соотечественников разобщены, для некоторых из них характерна пассивность. Многие из них занимаются только вопросами миграции. Хотя больше половины опрошенных считает, что русскоязычное население "определенно может" и "скорее может, чем нет" защищать свои права, тем не менее, больше трети ничего не знает о существовании организаций, призванных защищать их. В последнее время

появляются центры, главной задачей которых стала правовая помощь соотечественникам. Отмечается позитивная тенденция к объединению организаций с целью создания единого координационного центра для работы с соотечественниками, повышается их активность, проводятся акции не только "культурно-массового" характера, но и политико-правового значения.

## **Миграция**

По данным переписи населения 1989 г. в республике проживало 917 тысяч русских (21.5%). По переписи 1999 г. в стране насчитывалось 788 тысяч русскоязычных, из них 603 тысячи русских. Как уже отмечалось, к началу 2006 г. русских осталось 485 тысяч или 9.5% от общего количества населения (данные Нацкомстата). Если в 1990 и 1991 г.г. в Россию переехало примерно одинаковое число русскоязычных (39 и 33.7 тысяч соответственно), то 1992 г. характеризовался скачкообразным ростом выезда – 62.8 тысяч. 1993 г. стал "пиковым" по масштабам миграции – только в Россию выехало 96.8 тысяч человек<sup>100</sup>. Именно в этом году вышла новая Конституция КР, в которой русскому языку было отказано в каком-либо официальном статусе.

В 1994 г. появился Указ о мерах по регулированию миграционных процессов, который предусматривал применение русского языка в качестве официального на тех предприятиях, где большинство коллектива – русскоязычные, расширение представительства русскоязычных в органах управления государством. Сразу наметился резкий спад (66.5 тысяч прибывших в Россию в 1994 г. и лишь 27.8 тысяч в 1995 г.) Спаду миграции способствовало также то, как принимали переселенцев в России. Из 169 тысяч человек, покинувших Кыргызстан до конца 1993 г., назад вернулась 61 тысяча, т.е. почти каждый четвертый<sup>101</sup>.

До 1998 г. процесс начал обнаруживать признаки стабилизации на уровне примерно в 10-11 тысяч переселенцев в год. 2000 г. принес некоторое оживление миграционной активности – в Россию прибыло около 15.5 тысяч человек. В 2001 г. из Кыргызстана выехало (в разные страны) 20 тысяч русских, в 2002 г. - примерно столько же. Основная причина – Баткенские события, когда в Кыргызстан вторглись банды религиозных экстремистов с территории Таджикистана. Новый миграционный спад произошел в 2003 г. – около 12 тысяч и столько же человек в 2004 г. Мартовская революция 2005 г. заставила уехать 15 тысяч русских. А всего, согласно данным Нацстаткома КР в 2005 г. в Россию выехали 24 677 человек.

---

<sup>100</sup> Космарская Н.П. Цит.соч.

<sup>101</sup> Собянин А.Д., Забелло Я.Ю. Цит.соч.

В настоящий момент людей беспокоит в первую очередь нестабильная политическая ситуация в стране, а также обострение ситуации в криминальном мире. Громкие заказные убийства, которые принимают систематический характер, стимулируют миграционные настроения. Немаловажную роль играют экономические причины: безработица, низкие пенсии. Кроме того, оттеснение со всех позиций, находясь на которых можно хоть сколько-нибудь влиять на происходящее в обществе, отсутствие перспектив в карьере также способствуют миграции.

Тем не менее, согласно данным опроса, небольшая часть русскоязычных планирует отъезд из Кыргызстана. Аргументом в пользу этого говорит факт, что только 21% респондентов хорошо знакомы с программой переселения в Россию. Когда же респондентам, не знакомых с содержанием программы, вкратце была разъяснена ее суть, то на вопрос: "Согласились бы Вы на этих условиях переехать в Россию?", мнения респондентов разделились почти поровну: 42% "безусловно согласились бы" и "пожалуй да" и 47% ответили "пожалуй нет" и "точно нет".

Необходимо отметить, что исследование проводилось накануне ноябрьских 2006 года митингов оппозиции по поводу разделения властных полномочий между парламентом и президентом страны. Последние события могли изменить настроение русскоязычных, возможно сейчас процент желающих уехать выше того, что показали результаты опроса.

## **4.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 700.*

*При проведении исследования применялась целевая выборка. Были определены регионы традиционного проживания русских в Кыргызстане. Это столица – город Бишкек и населенные пункты, расположенные в Чуйской области.*

*По типу поселения: 42,9% респондентов опрошено в столице, 16% – в других городах, 41,1% – в сельских населенных пунктах.*

*Исследование было проведено в 15 населенных пунктах.*

### **Идентичность**

Подавляющее большинство (95,3%) респондентов являются гражданами Кыргызстана. Гражданами России является лишь 3,6%, Гражданами других стран - 1,1%. (См. Диаграмму 1 в Приложении 4).

Большинство респондентов (71%) родились в Кыргызстане (См. Диаграмму 2 в Приложении 4).

Из тех, кто родился за пределами Кыргызстане, большая часть приехала в страну в 60-е годы.

Семьи наибольшего числа опрошенных проживают на территории Кыргызстана в течение трех поколений. Проживающие на протяжении одного поколения составляют лишь 4,9% от числа тех, кто родился в Кыргызстане (См. Диаграмму 3 в Приложении 4).

Для большинства опрошенных их гражданская идентификация является определяющей (4,38 балла по пятибалльной шкале – это те, кто является себя гражданами Кыргызстана). В то же время люди не утрачивают и свое этническое самосознание и, следовательно, связь с русским народом, несмотря на то, что подавляющее их число живут в Киргизии далеко не в первом поколении (4,03 балла по пятибалльной шкале тех, кто рассматривает себя как часть русского народа). Интересно отметить, что одновременно люди видят себя и частью киргизского народа, хотя и в несколько меньшей степени (3,02 балла по пятибалльной шкале) (См. Таблицу 1).

**Таблица 1**

<b><i>В какой степени Вы считаете себя...</i></b>	<b>Средние значения</b>
частью русского народа	4,03
частью киргизского народа	3,02
частью русской общины Кыргызстана	2,93
гражданином (-кой) Кыргызстана	4,38

Большая часть респондентов сожалеет о том, что Советский Союз распался (78,6%), 10,7% не сожалеет, столько же (10,6%) затруднились ответить (См. Диаграмму 4 в Приложении 4).

Процент владеющим киргизским языком низок: больше половины респондентов (58,9%) не владеют государственным языком; могут с трудом объясниться 36,4% и лишь 4,7% свободно говорят (См. Диаграмму 5 в Приложении 4).

Жители сельской местности несколько лучше владеют киргизским языком, чем горожане. Свободно владеют киргизским -7,6% респондентов, живущих в селах, и 2,7% тех, кто живет в городах.

Плохое владение киргизским языком обусловлено русской языковой средой столицы и населенных пунктов, в которых живут респонденты. Это предположение подтверждают ответы на следующие вопросы анкеты, связанные с использованием русского и киргизского языков. На работе или в учебном заведении говорят на русском языке 67,7% респондентов, на обоих языках говорят 6,8%, а на киргизском – только 0,4%. 25,1% опрошенных не работают и не учатся (См. Диаграмму 6 в Приложении 4).

Национальный состав коллективов, в которых работают или учатся респонденты, чаще всего смешанный. Это отметили 53,6% респондентов от числа работающих или учащихся; у 24,6% респондентов в коллективе преобладают русскоязычные и 16,8% отметили, что коллектив преимущественно кыргызский (См. Диаграмму 7 в Приложении 4).

Большинство детей из русских семей, проживающих в Кыргызстане, учатся в русских школах (91,1%). Часть предметов преподается на русском языке у детей или внуков 7% опрошенных. Лишь 1,1% детей учатся в кыргызских школах (См. Диаграмму 8 в Приложении 4).

Практически у всех респондентов, живущих в столице, дети учатся в русских школах (98,1%). В сельской местности ситуация несколько иная. Здесь в русских школах учатся дети 84,9% респондентов, а в школах, где одни предметы преподаются на русском языке, а другие на кыргызском – 13,4%.

Половина респондентов, у которых есть дети или внуки, учащиеся в школе, знакомы со школьной программой по истории России. Из числа знакомых со школьной программой по истории России удовлетворены тем, как в ней представлены отношения России и Кыргызстана 43,7%; не удовлетворены 25,2% и затруднились ответить 31,1% (См. Диаграмму 9 в Приложении 4).

Почти половина респондентов, имеющих детей и внуков (45,6%), считает, что освоение кыргызского языка для младшего поколения в их семьях является серьезной проблемой. У 38,1% респондентов дети и внуки успешно осваивают кыргызский язык. Затруднились с ответом на этот вопрос и 16,3% респондентов (См. Диаграмму 10 в Приложении 4).

Практически для всех детей российских соотечественников, живущих в стране, русский язык остается родным. Так ответили 97,8% респондентов, имеющих детей и внуков. Только один респондент высказал опасение, что с владением русским языком у детей могут возникнуть проблемы; и 5 респондентов затруднились ответить на вопрос, остается ли русский родным языком для их детей или внуков. (См. Диаграмму 11 в Приложении 4). Эти данные говорят, что в настоящий момент русскоязычное население не чувствует опасений по поводу того, что русский язык перестанет быть родным для их детей.

### **Россия и соотечественники**

На вопрос о том, лучше или хуже чем в России живут русские в Кыргызстане, только 10% респондентов ответили, что в Кыргызстане живется лучше; 35,7% считает, что

русские живут одинаково в обеих странах; почти столько же (35,7%) считает, что русские в Кыргызстане живут хуже; затруднились ответить 18,4% (См. Диаграмму 12 в Приложении 4).

Оценивая политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье, респонденты настроены довольно критично: 39,6% отметили, что "делается очень мало"; 32,4% "вообще не чувствуют никакой поддержки со стороны России". Только 19,6% считают, что "Россия делает для соотечественников все, что может". Затруднились ответить на вопрос 7,8%. (См. Диаграмму 13 в Приложении 4).

Российские политики и политические партии известны соотечественникам в Кыргызстане. Из политиков чаще всего называют Президента В. Путина (39,7%) и лидера ЛДПР Жириновского (37,4%) (См. Таблицу 2)

**Таблица 2**

<b>Каких российских политиков Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>102</sup></b>
Путин	39,7
Жириновский	37,4
Зюганов	9,3
Явлинский	4,4
Другие политики	20,9

Среди политических партий наибольшую известность имеют "Единая Россия" (14,4%), "Яблоко" (12,3%), КПРФ (9,3%) и ЛДПР – 8,1% (См. Таблицу 3).

**Таблица 3**

<b>К каким российским политическим партиям Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Единая Россия	14,4
Яблоко	12,3
КПРФ	9,3
ЛДПР	8,1
Другие партии	3,9

Из российских политиков с наибольшим доверием респонденты относятся к В. Путину (37,1%), а среди политических партий к "Единой России" (7,7%) (См. Таблицы 4 и 5).

**Таблица 4**

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	37,1
Жириновский	9,6

<sup>102</sup>Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

Зюганов	3,4
---------	-----

**Таблица 5**

<b>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Единая Россия	7,7
КПРФ	2,6

Российская пресса довольно хорошо представлена в Кыргызстане. Самые популярные печатные СМИ в стране – газеты "Комсомольская правда", "Аргументы и Факты", и "Российская газета". Сегодня "Комсомольскую правду" читают 24,7% респондентов, "Аргументы и факты" - 7,7%, "Российскую газету" - 6,4% (См. Таблицу 6).

**Таблица 6**

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Комсомольская правда	24,7
Аргументы и факты	7,7
Российская газета	6,4
Лиза	3,3
Московский комсомолец	3,0
Другие издания	11,3

Предпочтения респондентов относительно тематики телепередач отражены на Диаграмме 14 в Приложении 4: 38% предпочитают политику; 18,4% - развлечения; 13,3%. - передачи, связанные с культурой.

Большая часть респондентов (56,1%) предпочитает новостные передачи, 13,6% - кинофильмы и 10,3% - аналитические передачи (См. Диаграмму 15 в Приложении 4).

Подавляющее большинство респондентов (91,1%) следят за новостями из России по российским телеканалам. Лишь 5,9% смотрят в основном местные каналы. (См. Диаграмму 16 в Приложении 4).

Самая большая аудитория у двух телеканалов – ОРТ (79,5%) и РТР (63,0%). НТВ собирает всего 8,2% телезрителей, СТС – 5,8%. Аудитории остальных каналов очень незначительны и составляют в совокупности всего 2,7%.

Часть телезрителей не имеет каких-либо определенных предпочтений в этом вопросе. Они с одинаковым вниманием смотрят программы любых российских телеканалов. Доля таких респондентов составляет 5,2% (См. Таблицу 7).

**Таблица 7**

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским</b>
--	--



	телеканалам <sup>103</sup>
ОРТ	79,5
РТР	63,0
НТВ	8,2
СТС	5,8
Не имею постоянных предпочтений	5,2
Не смотрю телевизор	2,7

Вопрос "Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Кыргызстане?" Для подавляющего большинства респондентов не стоит. Практически все (95,6%) респонденты ответили, что должна (См. Диаграмму 17 в Приложении 4).

Считая, что Россия должна помогать соотечественникам, респонденты, прежде всего имеют в виду предоставление соотечественникам права получения российского гражданства без выхода из гражданства Кыргызстана. Так считает более половины респондентов (56,2%). На втором месте по численности (48,4%) группа тех, кто считает, что Россия должна помогать старшему поколению, проживающему в Кыргызстане с советских времен. Примерно каждый третий респондент (30,8%) считает, что самое главное – поддержка учебных программ на русском языке. Каждый четвертый (24,8%) считает, что самое главное – осуществлять культурные связи. Примерно столько же опрошенных (24,1%) хотят, чтобы Россия следила за соблюдением прав соотечественников. Еще 19,4% говорит о необходимости развивать молодежные программы (См. Таблицу 8).

**Таблица 8**

<i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Кыргызстане?</i>	<i>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>104</sup></i>
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Кыргызстана.	56,2
Помогать старшему поколению.	48,4
Поддерживать учебные программы на русском языке.	30,8
Осуществлять культурные связи.	24,8
Следить за соблюдением прав соотечественников.	24,1
Развивать молодежные программы.	19,4
Затрудняюсь ответить.	2,7

## **Права русскоязычных граждан в Кыргызстане**

Ущемление прав, вызванное этнической принадлежностью или русскоязычностью, никак нельзя назвать систематическим явлением для Кыргызстана. Большинство

<sup>103</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

<sup>104</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

российских соотечественников не сталкивались в Кыргызстане с такого рода проблемами. Тем не менее, довольно велико, число тех, кто испытывает на себе проявления бытового национализма. Более трети – 35,7% респондентов иногда или постоянно сталкиваются с этим явлением. Имеют место случаи дискриминации по этническому признаку при приеме на работу – 15,5% респондентов иногда или постоянно сталкиваются с этим. (См. Таблицу 9).

**Таблица 9**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных					
	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	К респонденту не относится	Затрудняюсь ответить	Отказ
При поступлении на работу.	3,1	12,4	65,0	15,4	1,6	2,4
Просто в быту.	6,1	29,6	58,9	3,6	1,0	0,9
При оформлении пенсии.	0,4	1,4	36,0	52,6	4,1	5,4
При получении или приобретении жилья.	1,3	3,1	55,0	34,0	2,0	4,6
При получении образования.	2,3	8,6	68,7	16,9	1,7	1,9
На выборах.	0,9	3,7	71,3	17,3	2,9	4,0
В общественно-политической деятельности.	2,6	4,7	44,4	34,3	8,9	5,1

Тот факт, что нарушения прав русского и русскоязычного населения не характерны для Кыргызстана, во многом объясняет то, что проблема защиты этих прав не является актуальной для большинства респондентов. С одной стороны, респонденты довольно редко сталкиваются с нарушением своих прав, а с другой – довольно часто не представляют, каким образом можно было бы защитить свои права, если бы такие нарушения имели место. Самая большая доля респондентов – почти четверть (24,9%) отметили, что они не видят эффективных методов защиты своих прав как русскоязычных граждан страны. Содержательные ответы чаще всего сводились к необходимости обращаться к местным органам власти или центральным властям страны. (См. Таблицу 10).

**Таблица 10**

<i>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан</i>	% от числа
--	------------

<b><i>Вы считаете самым эффективным?</i></b>	<b>опрошенных</b>
Обращение в местные органы власти.	19,0
Обращение в центральные органы власти Кыргызстана.	16,6
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	8,7
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	5,7
Обращение к местным общественным организациям и партиям.	5,3
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	2,6
Митинги, демонстрации, забастовки.	0,4
Эффективных методов защиты не вижу.	24,9
Другое.	0,5
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>13,4</i>
<i>Отказ.</i>	<i>2,9</i>

### **Организации соотечественников**

В вопросе о том, способно ли русскоязычное население Кыргызстана согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы, общественное мнение российских соотечественников довольно оптимистично. Более половины опрошенных верит в свои силы. Они в большей или меньшей степени уверены что, им удастся защитить свои интересы. Примерно треть, придерживается противоположной точки зрения. Не может определить свое мнение в этом вопросе 12,8% опрошенных (См. Диаграмму 18 в Приложении 4).

Несмотря на то, что значительная часть российских соотечественников в Кыргызстане верит в силу объединенных усилий для защиты своих прав, нельзя сказать, что организации соотечественников играют важную роль в политической жизни страны, что они пользуются авторитетом у русских и русскоязычных граждан Кыргызстана. Судя по ответам, 35% респондентов вообще ничего о них не знают, 19% затрудняются ответить на вопрос о роли этих организаций в политической жизни страны, а 14,7% считают, что с мнением этих организаций никто не считается. В большей или меньшей степени уверены в политической эффективности организаций соотечественников 31,3% респондентов (См. Диаграмму 19 в Приложении 4).

### **Отношение к религиозным, общественным, государственным институтам**

Уровень доверия соотечественников к различным институтам довольно высок. Еще выше он в сфере межличностных отношений. Наибольшим доверием пользуются коллеги по работе и соседи.

Судя по данным исследования, у российских соотечественников степень доверия к руководству России заметно выше, чем к руководству Кыргызстана. Респонденты также больше доверяют российским, нежели кыргызстанским СМИ (См. Таблицу 11).

Таблица 11

<i>Насколько Вы доверяете...</i>	% от числа ответивших				
	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	З.О.
Церковным организациям Вашего вероисповедания.	30,7	30,2	14,4	15,9	9,5
Соседям.	31,7	39,3	15,6	9,6	3,8
Руководству Кыргызстана.	15,4	29,3	25,7	24,5	5,2
Руководству России.	29,7	36,6	14,6	7,6	11,6
Коллегам по работе.	38,0	41,0	10,0	5,3	8,8
Начальству на работе.	30,4	32,0	17,5	11,0	9,1
Средствам массовой информации Кыргызстана.	14,3	35,0	23,2	20,7	6,8
Российским средствам массовой информации.	19,5	42,4	17,0	11,3	9,8

Респонденты в целом положительно оценивают позицию властей Кыргызстана по отношению к русскому и русскоязычному населению. С точки зрения общественного мнения российских соотечественников, власти проявляют толерантность по отношению к русским и русскоязычным, давая им жить так, как они считают нужным (такого мнения придерживаются 38,3% респондентов), или стремятся помочь российским соотечественникам приспособиться к местным условиям и выучить кыргызский язык (35,6%). Однако каждый десятый респондент считает, что власти предпочли бы, чтобы русские и русскоговорящие граждане покинули страну (См. Диаграмму 20 в Приложении 4).

На вопрос о том, "В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?", 70,7% респондентов высказались за необходимость закона о двойном гражданстве. Это может говорить о неуверенности респондентов в завтрашнем дне и, как следствие этого, желании "подстраховаться", в то же время это свидетельствует о желании соотечественников укрепить связи с Россией, "застраховать" их.

Почти половина опрошенных (44,9%) высказалась за необходимость закона о государственном статусе русского языка. Здесь респонденты, очевидно, имели в виду, чтобы закрепленный в Конституции КР статус русского языка как официального, больше не подвергался пересмотру.

На третьем месте по значимости для соотечественников закон о правах этнических меньшинств. О его необходимости говорят 9,6% респондентов (См. Таблицу 12).

Таблица 12

<i>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</i>	% от числа опрошенных <sup>105</sup>
---	--------------------------------------

В разрешении двойного гражданства с Россией.	70,7
В законе о государственности русского языка.	44,9
В законе о правах этнических меньшинств.	9,6
В законе о национально-культурной автономии.	4,3
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	8,6

Большинство российских соотечественников удовлетворены состоянием сегодняшних отношений России и Кыргызстана. Примерно половина опрошенных (51,1%) оценивают отношения между странами как хорошие, еще 37%, считает что отношения "скорее хорошие, чем плохие" (См. Диаграмму 21 в Приложении 4).

### **Толерантность в межнациональных отношениях**

Значительное большинство российских соотечественников в той или иной степени удовлетворены тем, как складываются отношения между ними и кыргызами.

Отношения определили как "хорошие" 42,4% респондентов. Склонные считать их "скорее хорошими, нежели плохими" 41,4%. Те, кто недоволен, тем, как складываются отношения между русскими и кыргызами, в меньшинстве: 10% считает, что отношения "скорее плохие, чем хорошие", 1,3% назвали отношения плохими (См. Диаграмму 22 в Приложении 4).

Одним из проявлений этнической толерантности является готовность человека вступить в брак с представителем другой этнической группы, желание или нежелание видеть человека другой национальности в качестве отца/матери своего ребенка.

Почти половина респондентов (47,6%) ответила, что национальность в данном случае не имеет значения. Предпочли бы человека своей национальности, но не возражали бы против межнационального брака – 21,3%, . Были бы всецело за такой брак 10,3%. Хотели бы сохранить культурные стереотипы своего народа – 10,9% опрошенных, они были бы решительно против брака своего ребенка с представителем титульной национальности (См. Диаграмму 23 в Приложении 4).

Большинство соотечественников, у которых есть дети или внуки (85,6%), говорят, что дети или внуки не имеют этнических предпочтений в выборе друзей. Предпочитают дружить с кыргызскими детьми дети и внуки 5% респондентов, с русскими детьми – дети 1,9% ответивших на этот вопрос (См диаграмму 24 в Приложении 4).

### **Программа переселения**

<sup>105</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Российские соотечественники в Кыргызстане, судя по результатам исследования, не много знают о Программе добровольного переселения. Около половины респондентов (46,4%) слышали о программе, но суть ее представляют слабо. Примерно треть (28,1%) ничего не знают о ней. Говорят, что они хорошо знакомы с содержанием программы 21,7% респондентов (См. Диаграмму 25 в Приложении 4).

Программа переселения сегодня является привлекательной не для всех соотечественников, живущих в Кыргызстане. Только 17,4% респондентов ответили, что они безусловно готовы выехать в Россию. Еще 25,4% ответили "пожалуй, да". Несколько больше (29,1%) – "пожалуй, нет", а 22% опрошенных не покинут Кыргызстан даже при условиях, что им оплачивается переезд и в течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом (денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги) (См. Диаграмму 26 в Приложении 4).

Можно отметить, что программа переселения представляется несколько более привлекательной сельским жителям. Среди респондентов из сельской местности выразили безусловную готовность переехать 19,8%, в то время, как из городских респондентов такую готовность демонстрируют 14,3%.

Более всего заинтересованы в программе люди в возрасте от 25 до 34 лет. Среди них безусловно готовы переехать в Россию, воспользовавшись Программой, 25,4%. Люди старшего возраста, естественно, более привязаны к стране проживания. Среди респондентов из группы 35-54 года безусловно готовы уехать 17,6%, а из тех, кому 55 и более лет – 9,3%.

Среди проблем, связанных с жизнью в России, которые могут помешать соотечественникам принять решение о переезде, респонденты чаще всего называли большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат (34,3%), неуверенность в том, что они смогут найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни (33,9%), отсутствие возможности получить жилье (30%) и неприятие российским населением переселенцев из других стран (27%) (См. Таблицу 13).

**Таблица 13**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>106</sup></b>
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	34,3
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный	33,9

<sup>106</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

уровень жизни.	
Отсутствие возможности получить жилье.	30,0
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	27,4
Отсутствие родственников, друзей в России.	13,3
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	8,9
Высокий уровень преступности в России.	4,1
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	2,1
Другое.	6,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	8,9

Люди разного возраста по разному оценивают проблемы, которые могут их ожидать при переезде в Россию. Для молодежи в возрасте до 24 лет главная проблема заключается в том, что они сомневаются, смогут ли найти в России достойную работу. Так думают 34,2% молодых людей. Для респондентов в возрасте от 24 до 35 лет главная проблема – неприятие местным населением переселенцев из других стран. В этой возрастной категории так считают 39,3% респондентов.

Главные причины, которые удерживают соотечественников от переезда в Россию, имеют морально-психологические свойства и свидетельствуют о наличии у них основательного социального капитала. Самое большое число респондентов (49,9%), не хочет переезжать, так как считает Кыргызстан своей родиной, привязанность к родственникам удерживает в стране 44,4% респондентов, привязанность к друзьям – 39% (См. Таблицу 14). Подобное распределение ответов характерно для всех возрастных групп респондентов.

Таблица 14

<b>Какие обстоятельства, связанные с Кыргызстаном, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>107</sup></b>
Здесь моя родина.	49,9
Здесь живут все мои родственники.	44,4
Здесь живут все мои друзья.	39,0
Хорошие жилищные условия.	22,7
Хорошее отношение к русским в Кыргызстане.	10,7
Высокооплачиваемая работа.	4,6
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	3,7
Низкий уровень преступности в Кыргызстане.	1,7
Наличие смешанных браков в семье.	1,7
Нравится климат.	1,6
Другое.	2,1

<sup>107</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Ничего не удерживает.	1,4
Затрудняюсь ответить.	5,4

В целом, оценивая Программу переселения, респонденты считают, что она экономически выгодна и России, и переселенцам; что она позволит решить демографическую проблему в России и при этом отъезд российских соотечественников не нанесет ущерба влиянию России в странах СНГ. В то же время большинство опрошенных отмечает, что Россия не способна принять переселенцев должным образом и что в отношении программы не ведется никакой информационно-пропагандистской работы. Кроме того, почти половина респондентов считает принятие программы запоздавшей мерой, поскольку миграционный потенциал себя исчерпал (См Диаграмму 27 в Приложении 4).

### **Социальное самочувствие**

Уровень жизни российских соотечественников в Кыргызстане невысок. Только 3,7% относят себя к обеспеченному слою. Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения у 45,1%. Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи у 39,7% опрошенных. За чертой бедности остаются 10,3% респондентов, которым не хватает денег даже на еду и приходится постоянно брать в долг (См. Диаграмму 28 в Приложении 4).

Уровень жизни российских соотечественников, по их собственным оценкам, мало чем отличается от уровня жизни киргизов. По крайней мере, так считают большинство респондентов (См. Диаграмму 29 в Приложении 4). Хотя, с точки зрения примерно трети (29,5%) респондентов русским и русскоязычным, жить в Кыргызстане сегодня все-таки несколько тяжелее, чем киргизам.

Перемены, связанные с деятельностью нового руководства Кыргызстана, положительным образом отразились на материальном положении респондентов. Правда, почти половина опрошенных (45,6%) не заметила изменений в положении своих семей за последние два года. Однако соотношение числа тех, кто считает, что их положение улучшилось (31,7%) и тех, кто считает, что оно ухудшилось (22,6%) говорит о положительных тенденциях (См. Диаграмму 30 в Приложении 4).

Состояние социального самочувствия соотечественников за рубежом замерялось при помощи нескольких индикаторов. В их числе: взаимопонимание между людьми разных национальностей и вероисповеданий, удовлетворенность качеством образования, умением выживать в условиях рынка и др.



Российские соотечественники выражают весьма высокую удовлетворенность взаимопониманием между людьми разных национальностей и взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий. Респонденты удовлетворены также возможностями приобщиться к русской культуре.

Значительная часть респондентов не знает, или плохо знает кыргызский язык. Это создает сегодня для многих респондентов весьма ощутимые проблемы. Незнание кыргызского языка и культуры является одним из основных факторов социальной неудовлетворенности для российских соотечественников в Кыргызстане.

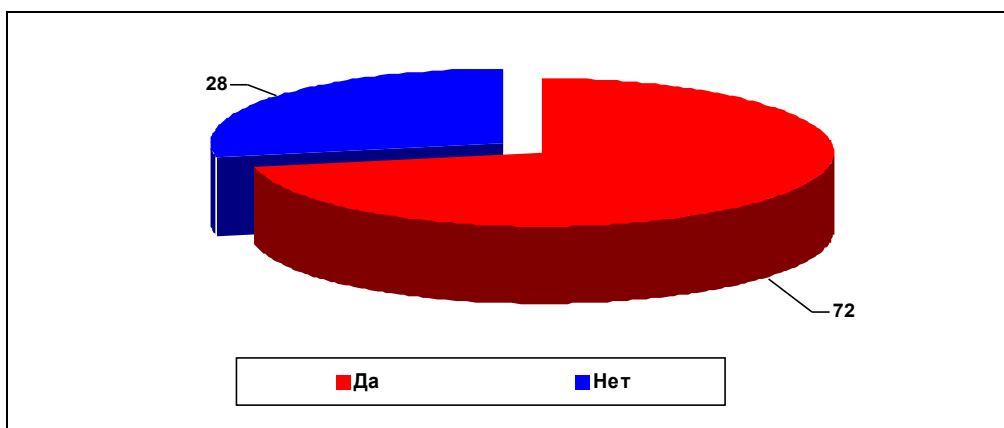
Остальные факторы неудовлетворенности не связаны с межнациональными отношениями в Кыргызстане и являются производными от общего экономического положения в стране (См. Диаграмму 31 в Приложении 4).

## Приложение 4

Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)



Вы родились в Кыргызстане? (в % от числа опрошенных)



На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Кыргызстане? (в % от числа тех, кто родился в Кыргызстане)

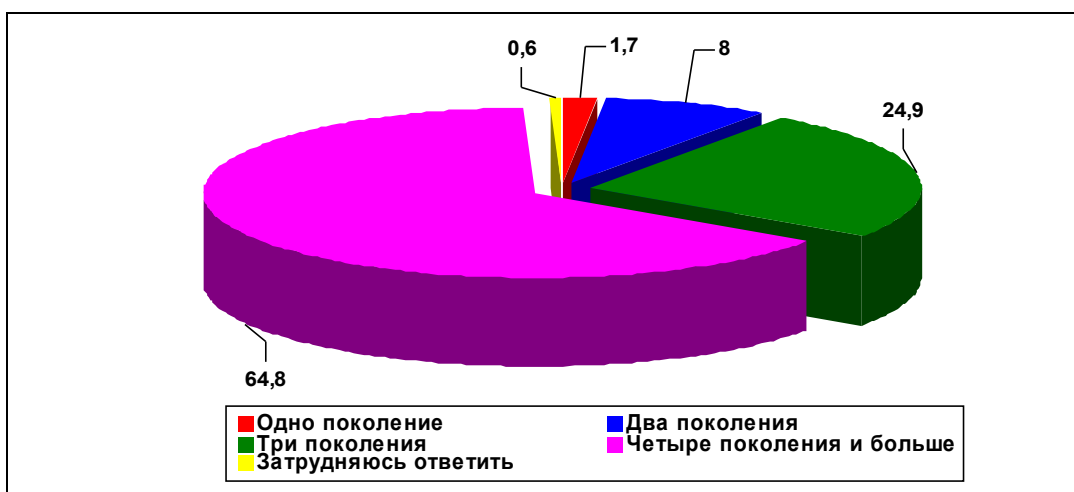


Диаграмма 4  
 Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

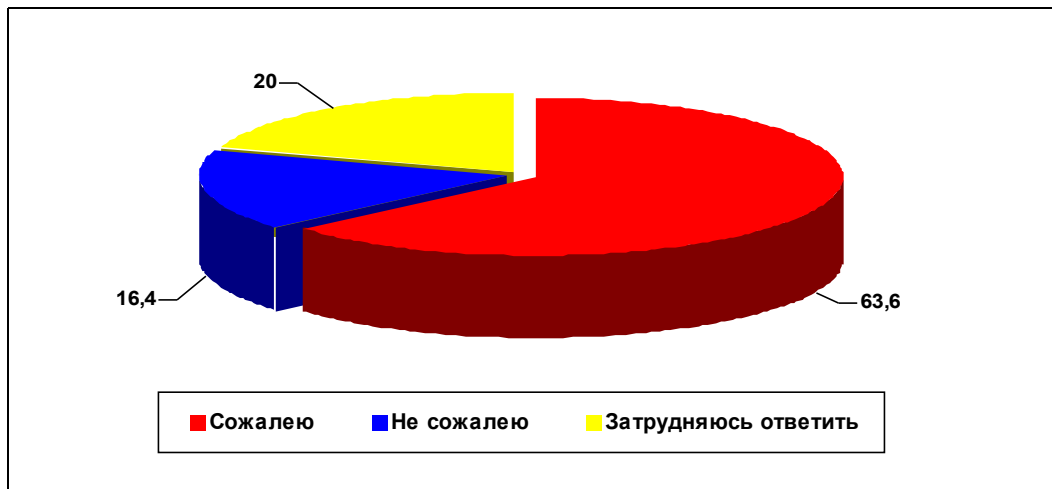


Диаграмма 5  
 В какой степени Вы владеете кыргызским языком? (в % от числа опрошенных)

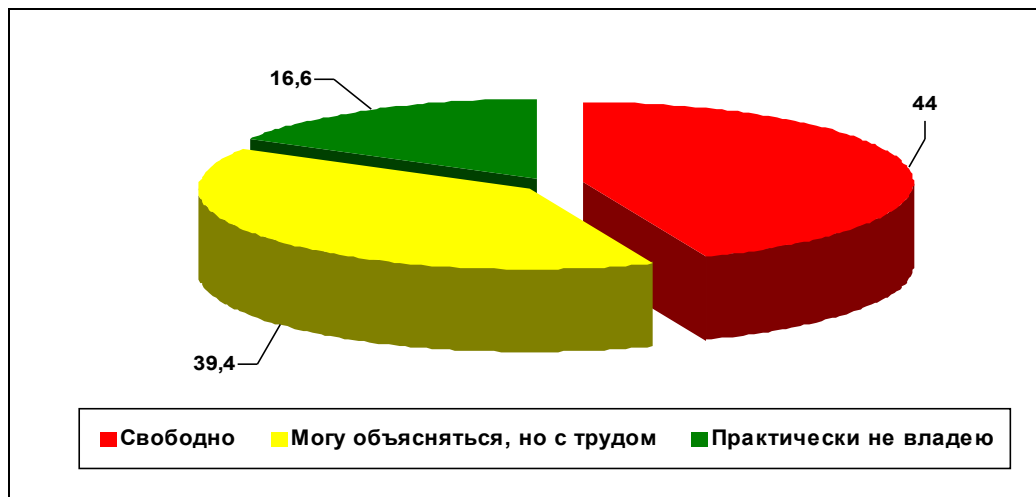
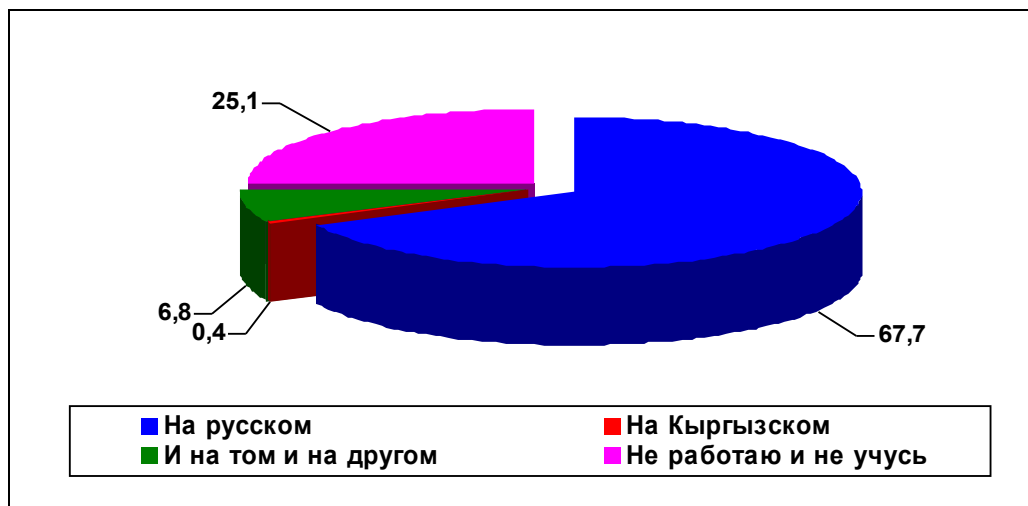
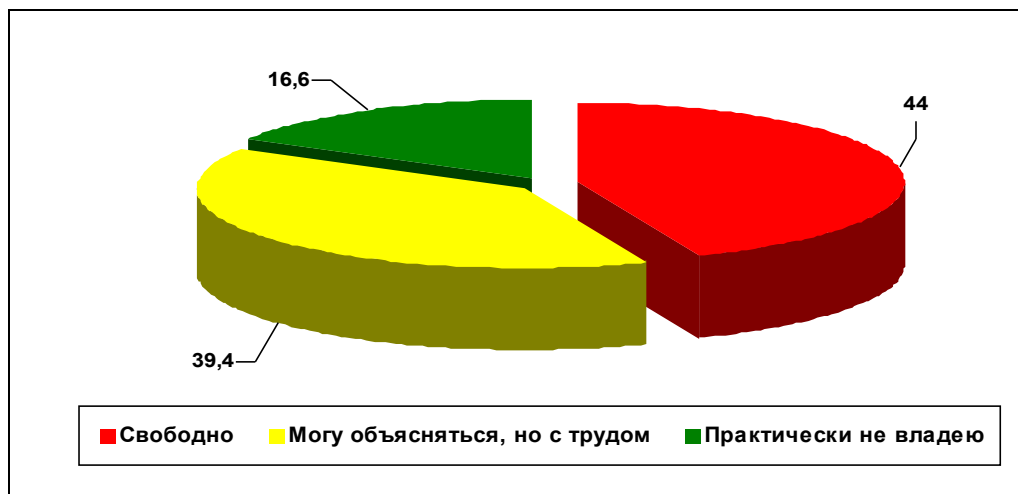


Диаграмма 6  
 На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (в % от числа опрошенных)



**Диаграмма 7**  
**Каков национальный состав коллектива в котором Вы работаете или учитесь? (в % от числа тех, кто работает или учится)**



**Диаграмма 8**  
**На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, чьи дети или внуки учатся в школе)**



**Диаграмма 9**  
**Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Кыргызстана? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)**

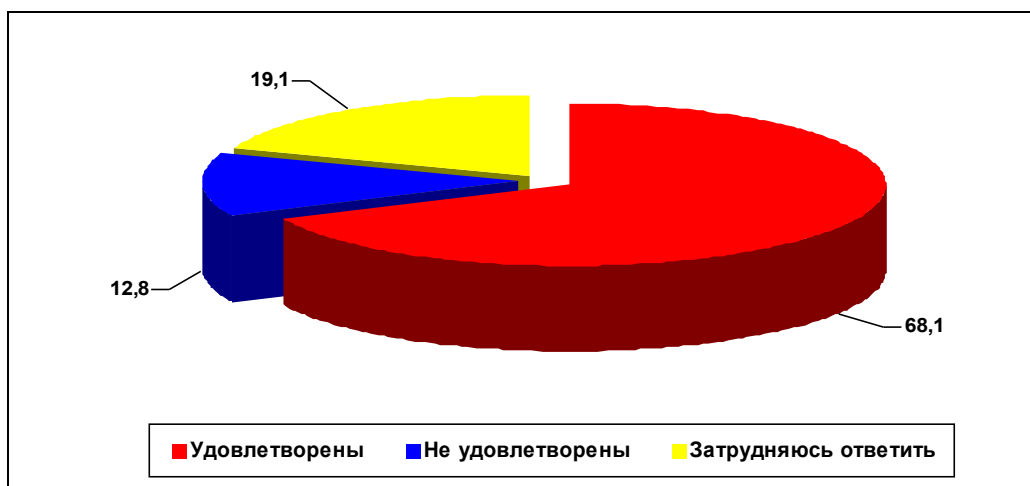


Диаграмма 10  
 Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением кыргызского языка? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

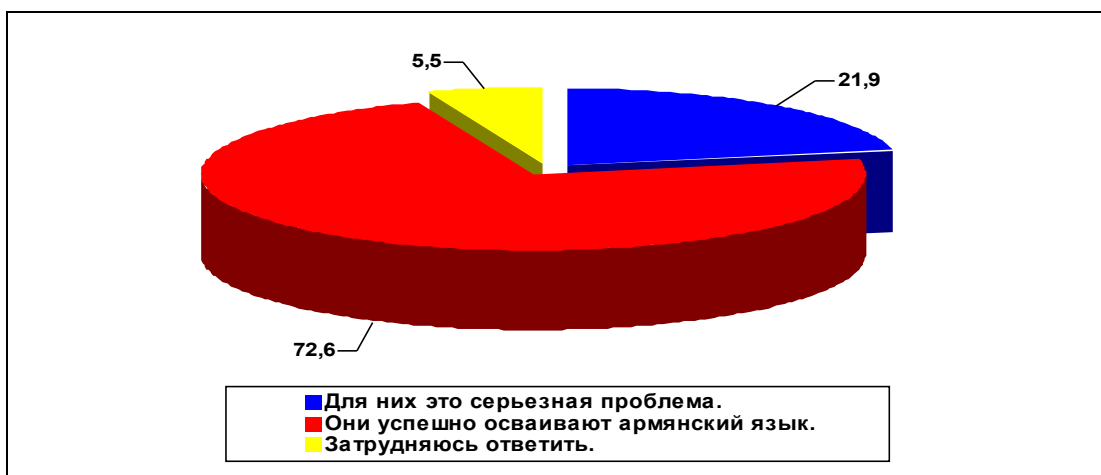


Диаграмма 11  
 Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

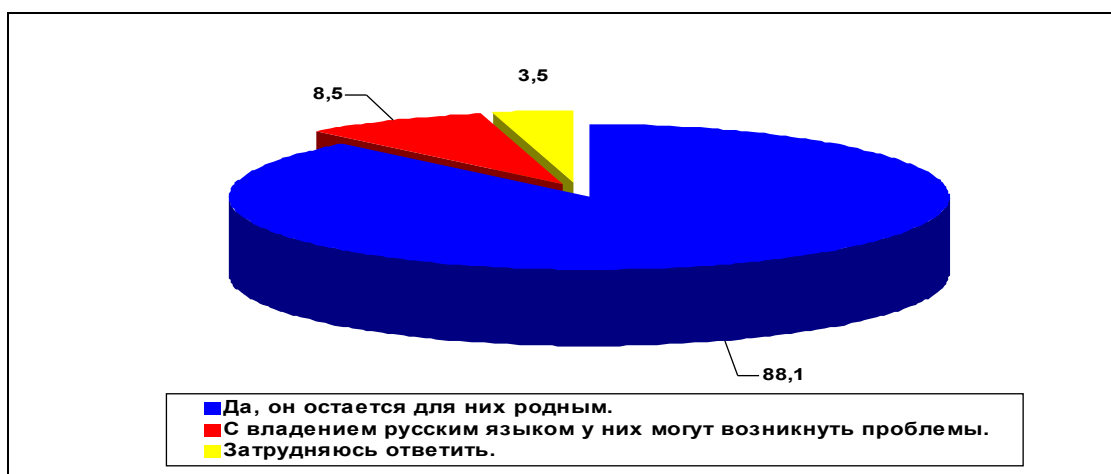
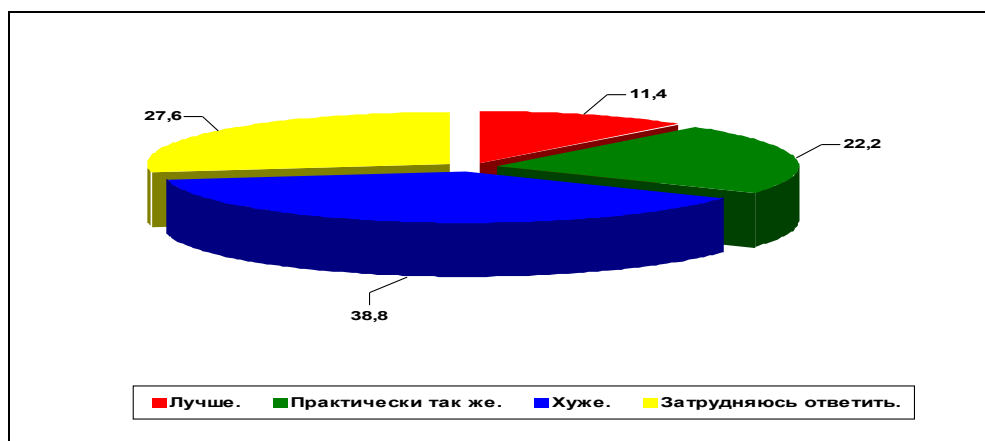
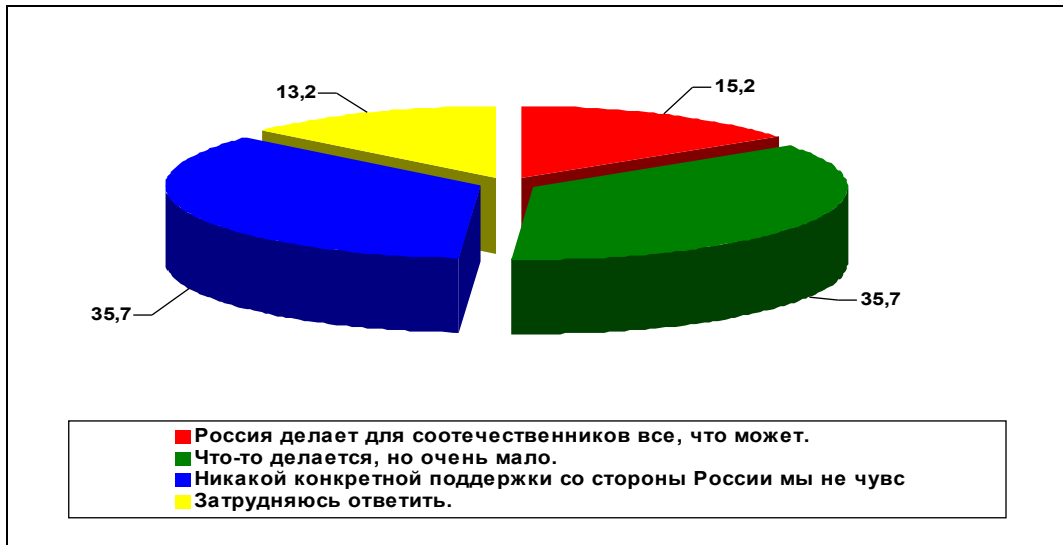


Диаграмма 12  
 Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)



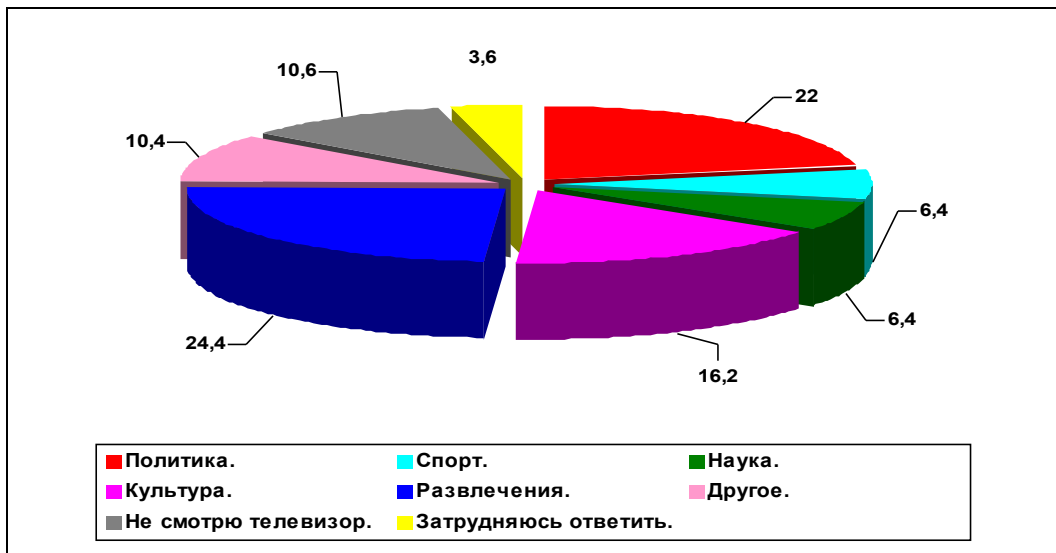
Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 13



Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 14



Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 15

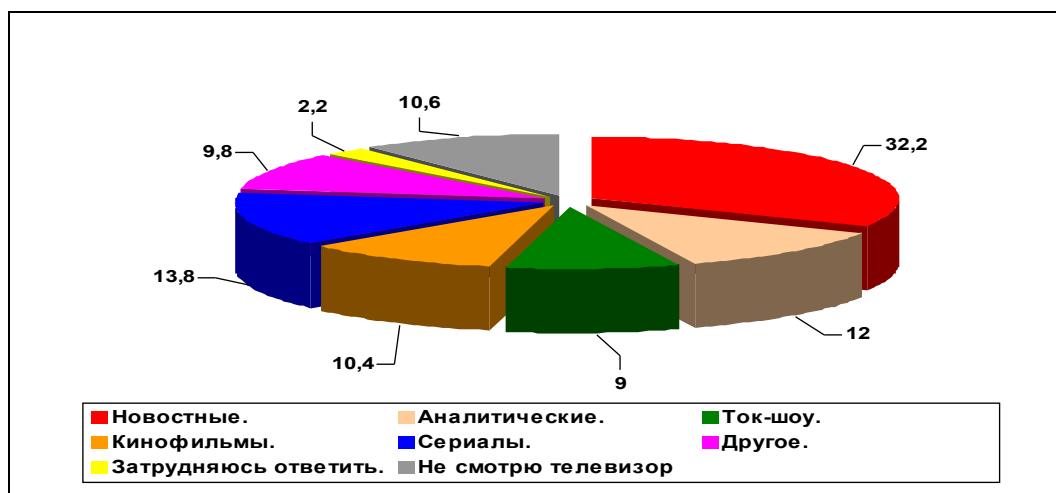


Диаграмма 16  
Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)

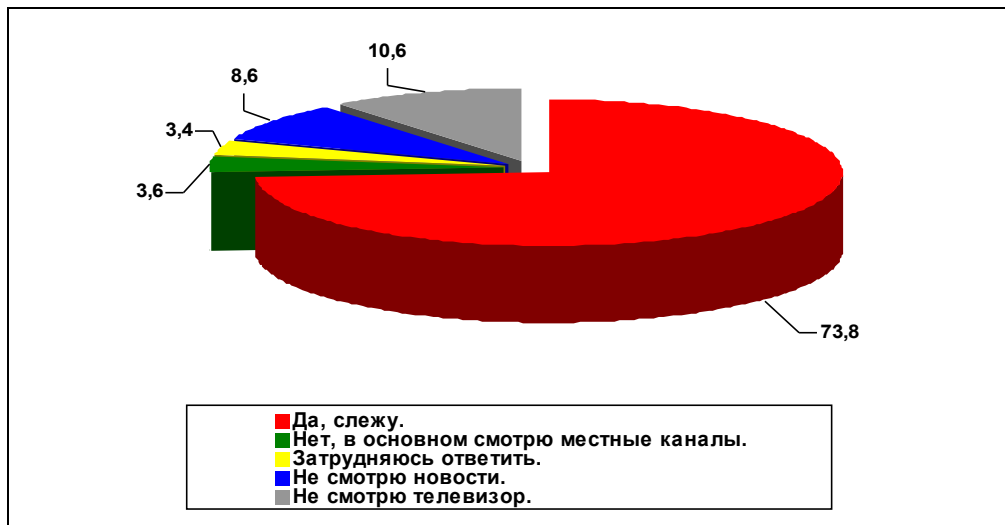


Диаграмма 17  
Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Кыргызстане? (в % от числа опрошенных)

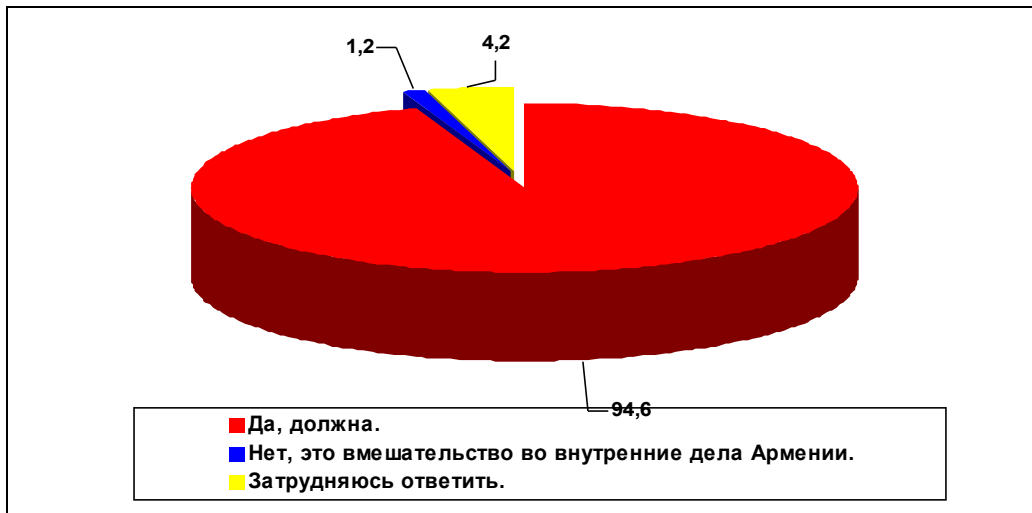
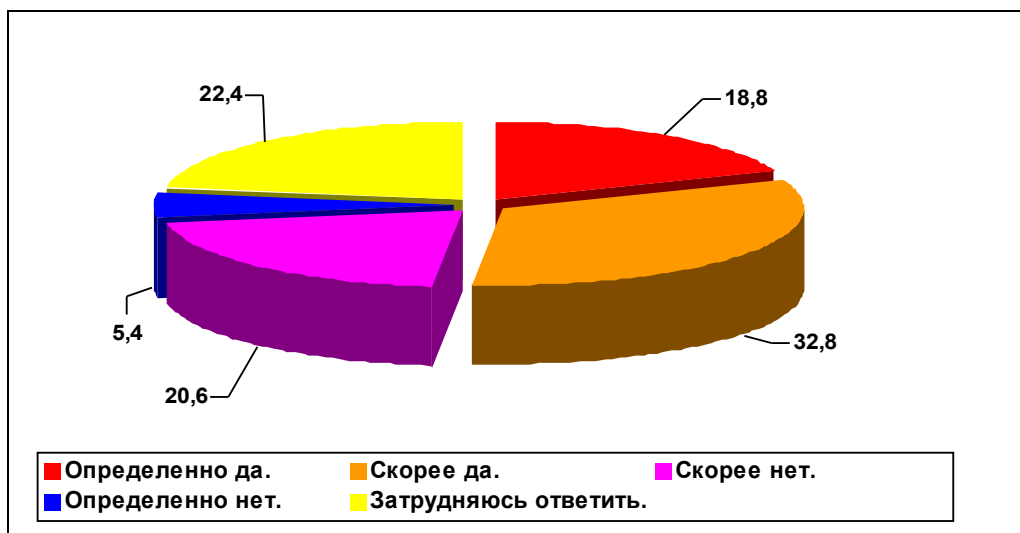
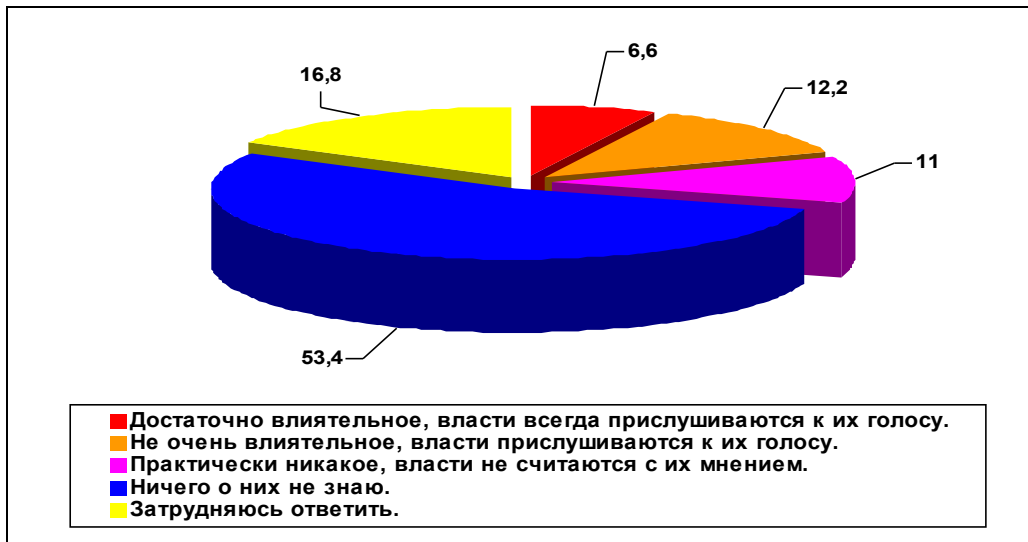


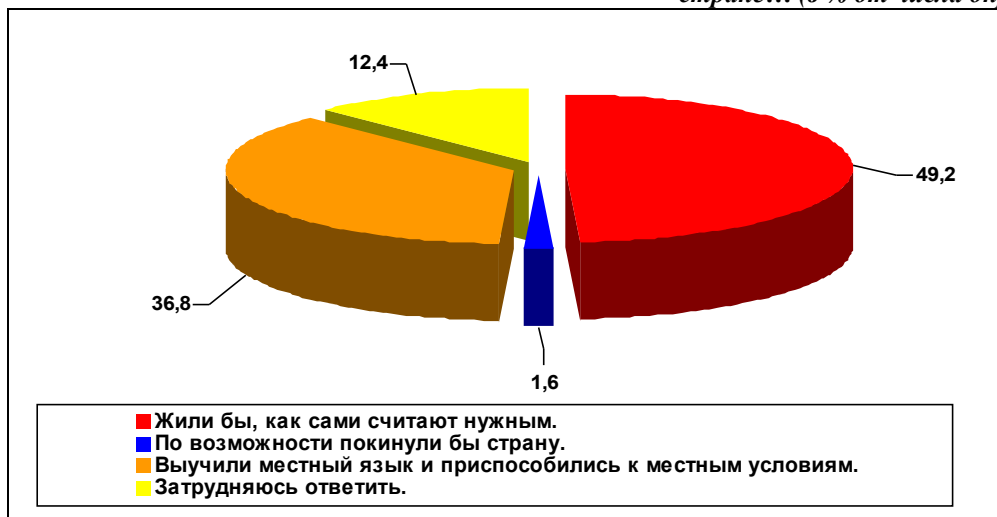
Диаграмма 18  
Как Вы считаете, русскоязычное население Кыргызстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных)



**Диаграмма 19**  
**Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Кыргызстана? (в % от числа опрошенных)**



**Диаграмма 20**  
**Как Вы считаете, руководство Кыргызстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)**



**Диаграмма 21**  
**Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Кыргызстана сегодня? (в % от числа опрошенных)**

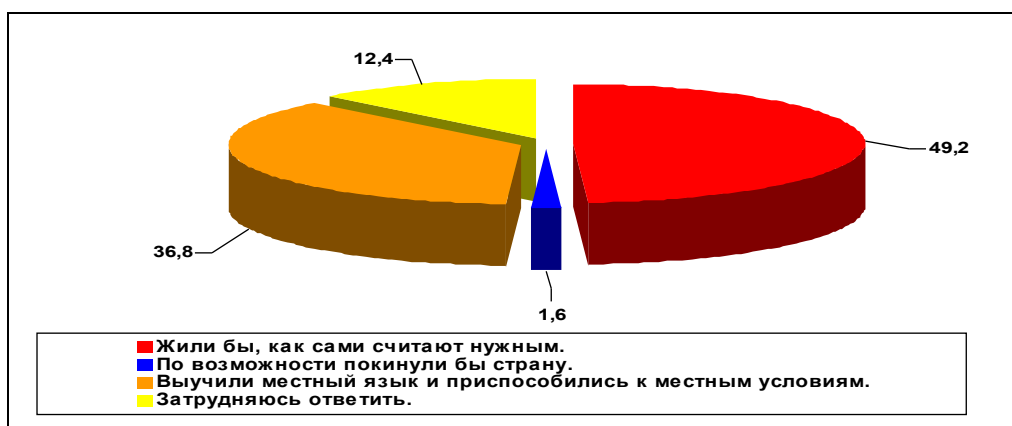




Диаграмма 22  
 Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и кыргызами? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 23  
 Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с кыргызом / кыргызкой? (в % от числа опрошенных)

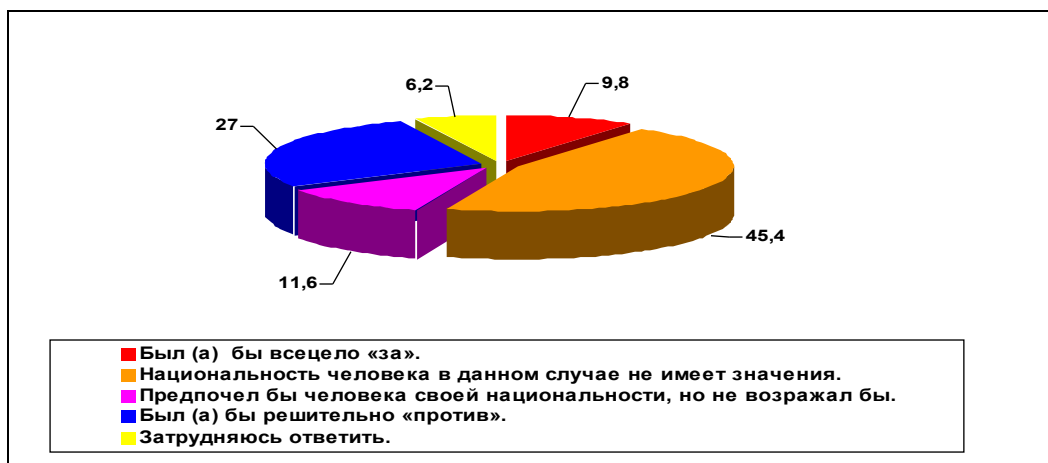
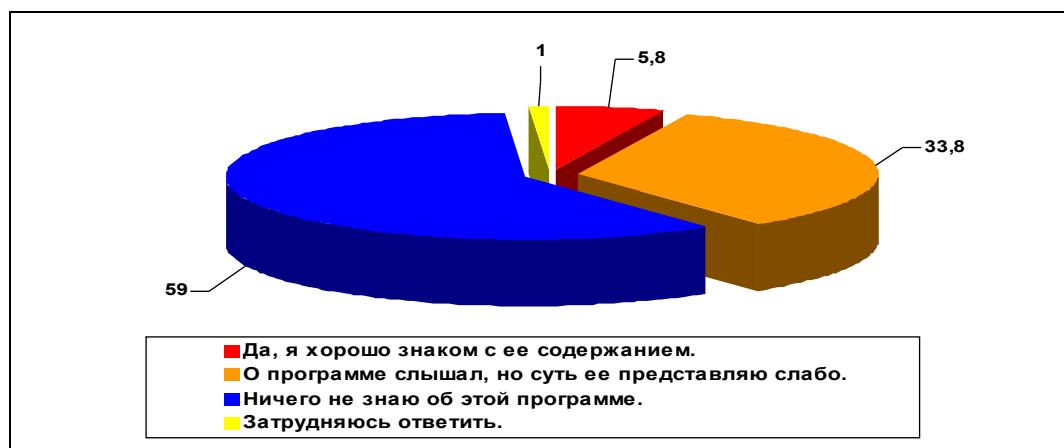


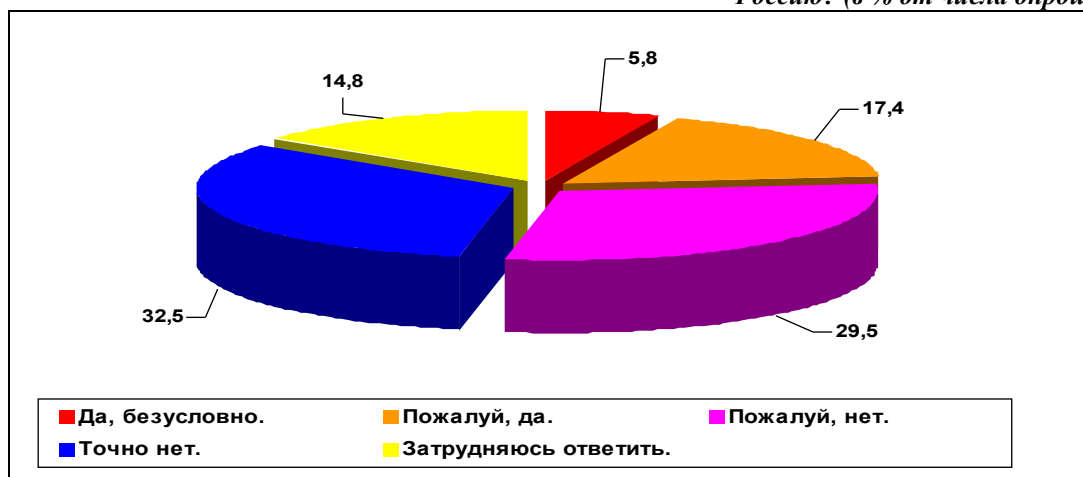
Диаграмма 24  
 С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)



Диagramма 25  
 Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)



Диagramма 26  
 Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



Диagramма 28  
 Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)



С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)

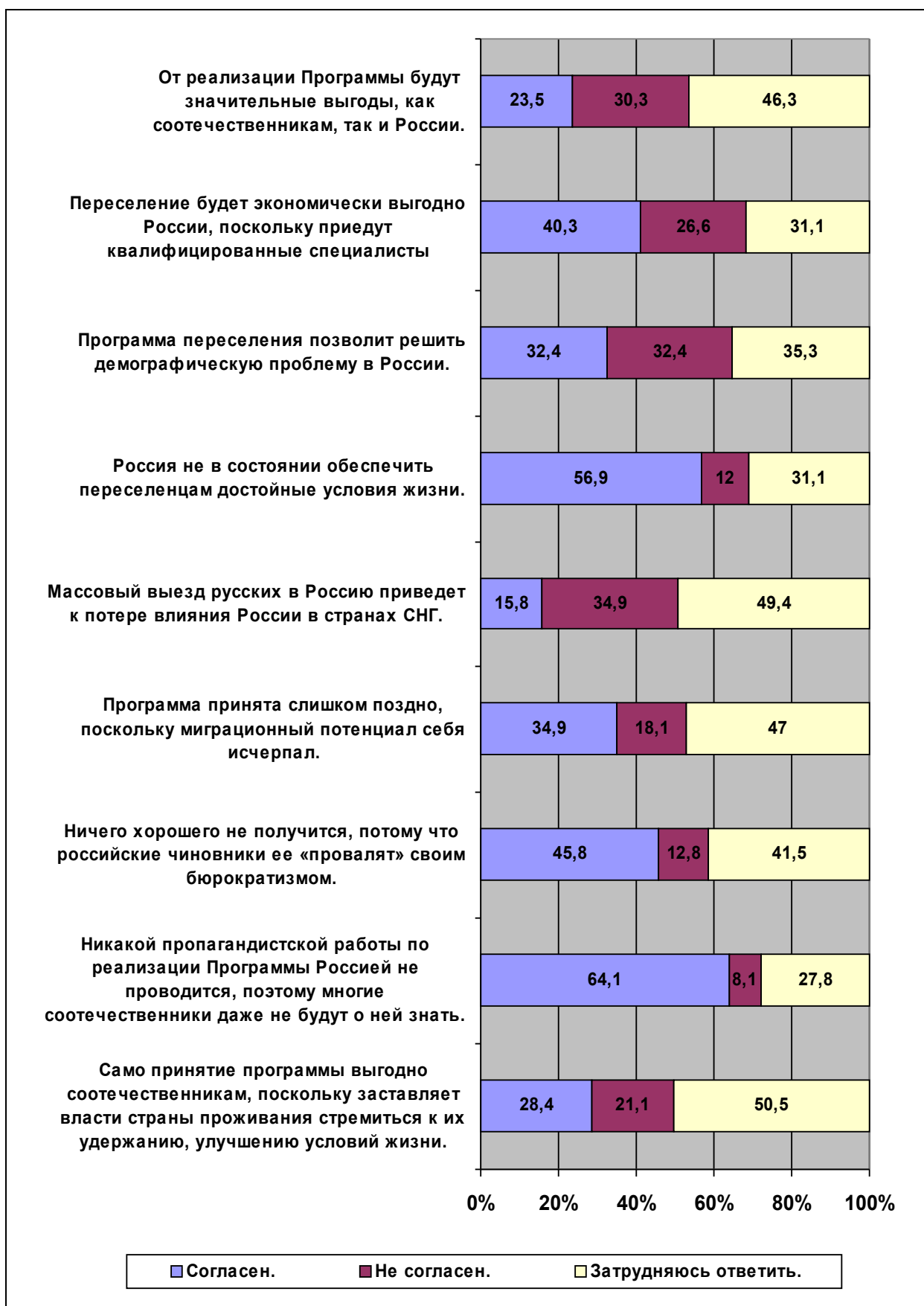


Диаграмма 29

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями кыргызов, кому сегодня в Кыргызстане жить легче? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 30

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

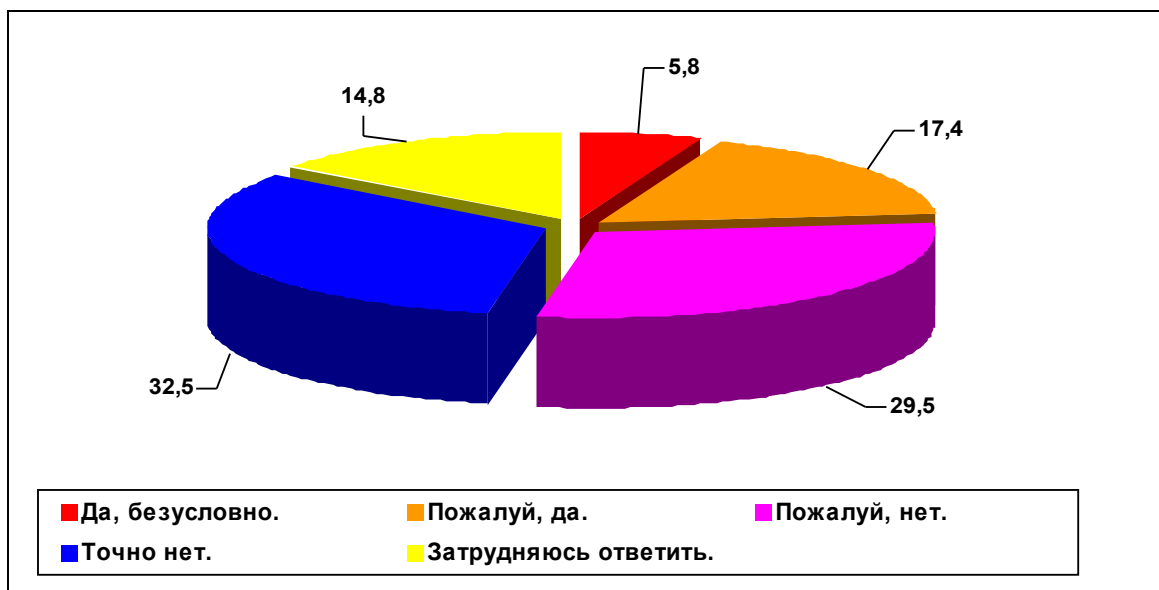
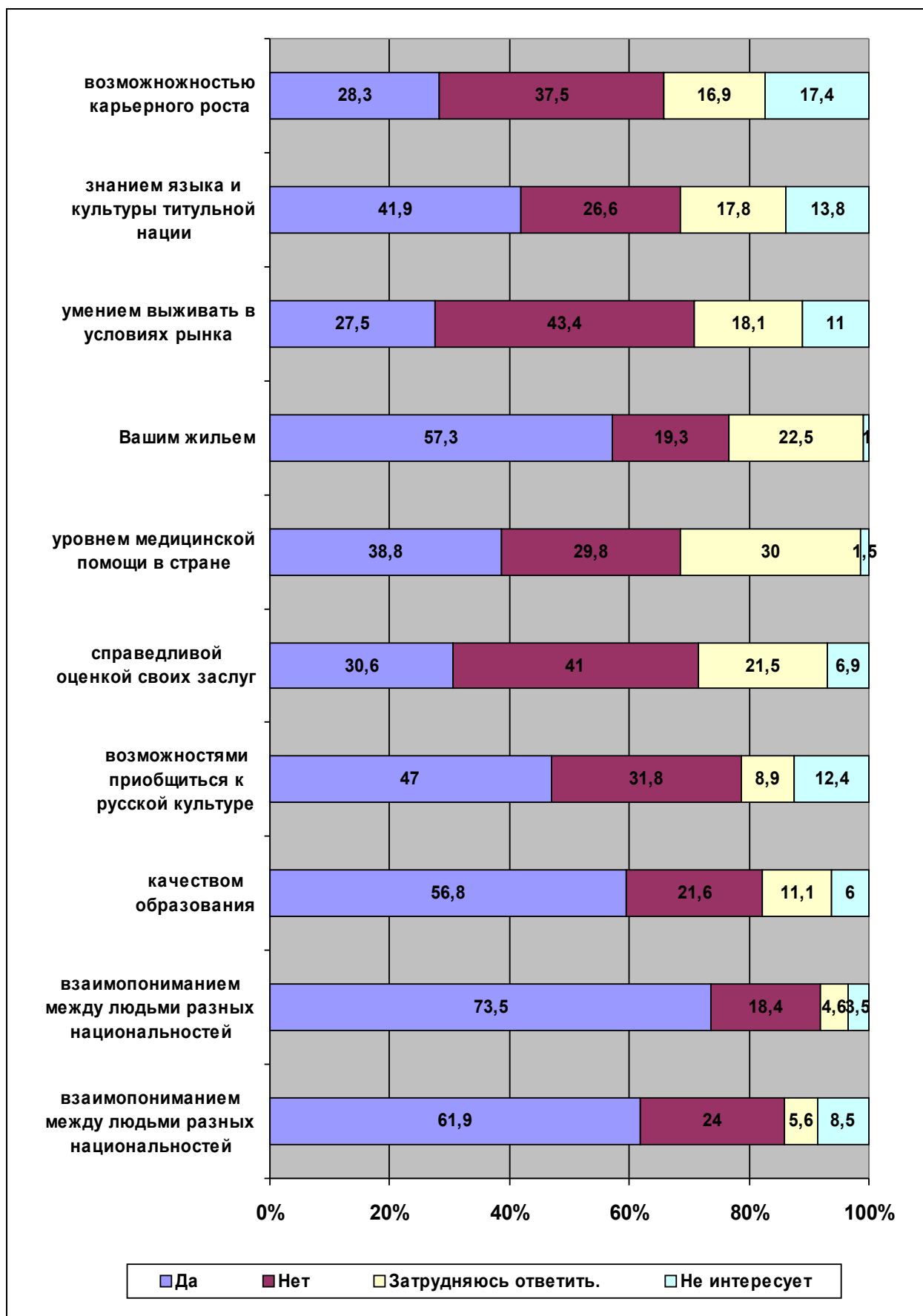


Диаграмма 31  
Удовлетворены ли Вы:



### 4.3. Результаты опроса экспертов

*В качестве респондентов экспертного опроса в Кыргызстане выступали известные в стране ученые, политики, журналисты, деятели искусства, руководители промышленных предприятий, лидеры российских диаспор, кыргызы и российские соотечественники.*

#### Оценка состояния межнациональных отношений в Кыргызстане

Практически все участники экспертного опроса, независимо от этнической принадлежности, определили межнациональные отношения в Кыргызстане как "нормальные", "стабильные". Респонденты считают, что межнациональные отношения в стране лучше, чем в других странах бывшего СССР.

Однако эксперты также отмечали некоторые признаки возникающей напряженности в межнациональных отношениях, правда это в основном касается районов, граничащих с сопредельными странами, но представители нетитульных наций иногда чувствуют дискомфорт, ощущают себя людьми "второго сорта". Такое положение вещей респонденты подтверждают в основном мононациональным составом высших властных структур страны.

*"Межэтнические отношения в Кыргызстане в данный момент в принципе стабильны, но есть моменты, которые свидетельствуют о том, что эта стабилизация может быть нарушена под воздействием каких-то факторов. Я бы не назвал прочным межэтнический мир".*

По вопросу о том, в достаточной ли степени законодательная база регулирует сферу межнациональных отношений в республике, мнения разделились. Большая часть экспертов (половина опрошенных) уверена в том, что законодательная база вполне достаточна и всеобъемлюща. Мнения второй половины разделились: часть респондентов считает, что законодательная база не полностью регулирует эти отношения, поскольку на руководящие должности назначаются в основном представители киргизской национальности, и русская диаспора не может участвовать в государственных органах из-за незнания киргизского языка. Высказывались и крайние суждения, что существующая законодательная база не обеспечивает соблюдение прав нацменьшинств. Среди оптимистов, утверждающих, что с законодательной базой все нормально, прозвучало и такое мнение, что *"проблема не с законами, а с их выполнением"*.

*"Отсутствие межэтнических конфликтов является доказательством того, что у нас такая законодательная база работает. И поэтому можно считать, что межэтнические, межнациональные отношения находятся на должном уровне. Стабильном, должном уровне".*

"Законодательная база вполне достаточная и вполне хорошая, только она не выполняется и никем не исполняется и, прежде всего первыми лицами государства. Законы хорошие. Я думаю, ни в одной стране таких законов нет на просторах СНГ, как в Киргизии. Но они не работают. Здесь нужна политическая воля первых лиц. Вот тогда будет и личный пример, а этого нет в стране".

*"Существующая законодательная база не обеспечивает соблюдение всех прав и свобод национальных меньшинств в Кыргызстане, хотя бы даже право на труд, право участия в общественной жизни. Например, если мы возьмем состав нашего правительства, мы мало увидим представителей других национальностей, тех национальностей, которые в процентном отношении имеют большую численность в Кыргызстане, они не имеют своих представителей в органах власти".*

Респонденты плохо представляют себе, какие официальные, в том числе международные документы, наиболее важны для регулирования отношений в межэтнической сфере в Кыргызстане. В редких случаях ответы звучали так, что это те документы, которые касаются непосредственно прав и свобод человека, в которых речь идет о равноправии всех этносов, проживающих в каком-либо государстве, исключаящих случаи дискриминации, расизма, ксенофобии, развивающие толерантность, терпимость. Никто не смог назвать эти документы. Большинство респондентов ограничились ответом, что эта сфера им малознакома, некоторые вообще не понимали, о чем идет речь. Приведем несколько типичных ответов:

*"Затрудняюсь ответить, потому что надо их хорошо знать. Это нужно поднимать эти законы".*

*"В первую очередь, должны работать сами национальные проекты, программы. У нас была национальная концепция по межэтническому регулированию "Кыргызстан – наш общий дом".*

*"Я не могу ответить на вопрос, потому что не очень понимаю такие документы".*

## **Межконфессиональные отношения**

В оценке нынешнего состояния межконфессиональных отношений в Киргизии мнения в основном совпали. Состояние межконфессиональных отношений оценивается в целом как нормальное. Эксперты связывают это с тем, что Основной закон – Конституция страны – гарантирует любому гражданину Киргизии свободу вероисповедания, что существуют хорошие отношения между исламом и православием, что сами киргизы – очень толерантный народ. Они терпимо относятся к представителям всех религиозных конфессий.

Вместе с тем, респонденты выражают обеспокоенность в следующих случаях:

– Когда возникают конфликты на почве миссионерской деятельности протестантских церквей. После обретения Киргизией независимости в страну с миссионерской деятельностью приехали представители протестантских конфессий. И если конфликт между ними и православной церковью как-то сглаживается, учитывая, что и протестанты и православные – представители христианской религии, то конфликт между ними и исламом обретает антагонистические формы. В частности, отмечает один эксперт, *"совсем недавно у нас на юге мусульмане ворвались в дом к пастору, сожгли религиозные книги, библии и посоветовали ему уехать оттуда. Тех мусульман, которые приняли христианство, запрещают хоронить на мусульманском кладбище, не пускают их. Были случаи, когда даже родственники грозились убить бывших мусульман, которые приняли христианство"*.

– Когда деятельность многочисленных новых конфессий, а также экстремистских религиозных объединений никак, с точки зрения опрошенных, не регулируется государством.

– Когда под видом возрождения религии (ислама или христианства) возникают исламистские или христианские секты, руководят которыми полуграмотные люди, которые берутся толковать Библию или Коран, но делают это в своих собственных интересах, и полностью одурманивают население. В своих интересах они ведут по существу идеологическую работу, которой не занимается государство:

*"У нас комитет по делам религии абсолютно не следит за этой ситуацией... у нас в каждом микрорайоне есть какая-то секта... в каждой деревне... их бесчисленное количество. Что самое страшное, когда эти секты воспитывают людей, прививают им какую-то веру, они их воспитывают таким образом, что у них вырабатывается жесткое неприятие других религий"*.

– Когда не названы критерии, по которым определяются деструктивные секты, которые могут быть закрыты без нарушения принципа свободы вероисповедания. В



результате в республике традиционные конфессии могут потребовать для себя исключительных прав:

*"Так, православная церковь объединяется с муфтиятом и говорит: "Давайте закроем протестантские конфессии". Но хорошо это или плохо никто не знает. Ведь и при советской власти пытались закрыть, предположим, баптистов, но они всё равно существовали полулегально или нелегально... У нас муфтият выясняет кто прав, кто виноват – опять же только борьба за стулья, а не служение Богу"*

– Когда, несмотря на закон, разные конфессии находятся не в равных условиях:

*"У нас есть госкомитет по делам религии, но очень долго не могла получить регистрацию католическая церковь. Поднимался вопрос: "Почему мы не можем зарегистрироваться?". Три года посол Италии в Кыргызстане, а затем нунций, который работает в Казахстане, просили организовать встречу с депутатом, который возглавляет подкомитет по делам религии, для того чтобы решить этот вопрос. Это удивительно, потому что все остальные конфессии в принципе без проблем получали регистрацию".*

*"Если только не будет агрессивной исламизации, а она идет, всё будет нормально".*

На вопрос о том, достаточна ли законодательная база для регулирования межконфессиональных отношений, были получены следующие ответы.

*"Судя по тому, что часто в прессе поднимается вопрос о религии, свободе совести этот закон не доведен до своего логического завершения".*

*"У нас есть комитет по делам религии, но он занимается только статистикой, фиксируя сколько появилось сект, сколько исчезло, и то не всегда правдиво. Должна быть очень жесткая законодательная база, регулирующая, в частности, открытие какого-то духовного учреждения, во главе которого должно быть духовное лицо, а не любой человек с улицы, трактующий религию так, как ему нравится".*

*"На практике неясно, Кыргызстан – светское государство или государство, во главе которого ислам? И вот в этом случае сразу возникает вопрос, что делать с теми киргизами, кто исповедует не ислам, а другие религии. Нас же никто не учит, что национальная принадлежность и религиозная принадлежность сегодня, в 21 веке, могут не совпадать. Поэтому мы очень агрессивны к тем, кто меняет религию".*

*"У нас есть базовый документ – "Закон Киргизской Республики о свободе вероисповедания и деятельности религиозных объединений". Там всё нормально прописано. Всё снова упирается в правоприменительную практику. Закон достаточно*

*либерален, потому что наряду с традиционными конфессиями, у нас широко представлены нетрадиционные течения, в том числе даже деструктивные".*

*"Нужен закон об экстремизме, четко прописывающий, кого относить к экстремистам, особенно религиозным. Все эти крайние течения, вызывающие все конфликтные ситуации в обществе, нужно регулировать. Сейчас законодательной базы не достаточно. И вообще ее никогда не будет достаточно. Это процесс, который должен быть постоянным".*

*"На уровне законов всё хорошо. Но подзаконные акты страдают расплывчатостью, часто непрофессионализмом. И вот здесь нужно их более тщательно прорабатывать. Самое главное внимание следует обратить на механизмы исполнения законов".*

Респонденты слабо представляют себе, какие официальные, в том числе международные документы наиболее важны для регулирования отношений в межконфессиональной сфере. Только один опрошенный назвал Конституцию Кыргызстана. Остальные или предполагали, что, возможно, такие документы существуют, но их им никогда не приходилось их читать, или просто не давали ответа на этот вопрос, ссылаясь на то, что не работают с документами, или делали выводы о существовании таких законов на основании собственных умозаключений, например:

*"Они, возможно, существуют, поскольку есть такие вопросы, как служба в армии, обязательная как для христиан, так и для мусульман"*

*"Надо посмотреть документы, принятые ООН, документы, принятые международным сообществом и выработать свои документы, аналогичные и соответствующие им."*

Иногда респонденты сами пытались сформулировать самое важное, с их точки зрения, в этом вопросе:

*"Нужно четко определить роль государства: какое оно – светское или религиозное. И определить те конфессиональные группы, которые вправе в законных рамках действовать в этом государстве, все остальные группировки без всякого опасения, объявить сектантскими. Вплоть до запрещения, как ту же секту "Хизб-ут-Тахрир". Сейчас даже в христианстве так много течений, иеговистов, например. Честно говоря, они вызывают только отвращение, надоели уже. То есть я бы вот это лишнее отсекала и убрала".*

*"Сейчас идет обсуждение текста новой Конституции, и не хотелось бы, чтобы там отсутствовала норма о Кыргызстане как о светском государстве".*

## Самоидентификация

Российские соотечественники, проживающие на территории Кыргызстана, в своем большинстве, в первую очередь считают себя гражданами Кыргызстана. Они не забывают о своих русских корнях, но подчеркивают, что те, кто родился и вырос в Кыргызстане, считают себя ее неотъемлемой частью.

*"Несмотря на то, что сейчас многие собираются уезжать из Кыргызстана, а с 2004 по 2006 гг. 46 тысяч кыргызстанцев приняли российское гражданство, делают это они, в первую очередь, по экономическим соображениям. Те же, кто проживает здесь, считают себя гражданами Кыргызстана. Да и как можно считать себя гражданами России, имея паспорт Кыргызстана?"*

*"В Кыргызстане есть много людей, у которых есть российское гражданство, но которые при этом живут здесь и специально сделали себе российское гражданство. Выгодно получать российскую пенсию, живя здесь. Но тем не менее они всё равно не чувствуют себя гражданами России. Потому что сохраняется "территориальная привязка". Даже те русские, которые часто приезжают и уезжают, и имеют российское гражданство, всё равно считают себя больше местными, кыргызстанскими русскими, нежели российскими и кыргызскими гражданами, нежели российскими гражданами. У людей, которые работают в Славянском университете, почти у всех российское гражданство. Тем не менее их большая часть указывает на то, что "мы граждане Кыргызстана".*

Часть русских, проживающих в Кыргызстане, в первую очередь, идентифицируют себя по этническому признаку, а в гражданско-правовом отношении склонны рассматривать себя гражданами как Кыргызстана, так и России. Они приветствовали бы двойное гражданство.

*"У русских – где бы они ни жили и чьими бы гражданами ни являлись – мы, прежде всего, русские. Везде, не важно где, гражданином какой страны я являюсь. Везде, в любой стране, будь я гражданином США, в любой стране – в первую очередь, я русская. В данный момент мы – русские – считаем себя гражданами двух стран одинаково. Поэтому мы делаем многое для сближения двух стран. Потому что для нас родная страна Киргизстан, но для нас не менее родная и Россия. Мы буквально за чуть ли не слияние двух стран. Что граждане Кыргызстана, что граждане России – в одинаковой степени".*

Другая часть русских ощущают себя, в первую очередь, гражданами Кыргызстана, а гражданами России себя не чувствуют. Всю жизнь они прожили в Киргизии и чувствуют себя кыргызстанцами.

*"Понимаете, где человек родился, там его малая родина, а национальность потом. Очень накладывается на человека культура. Я сейчас больше приближена к нашей национальной киргизской культуре больше, чем к русской, просто это где-то в генах. Ну, слышишь русские мелодии, где-то внутри себя. Но лучше и больше я знаю нашу местную культуру. Надо стремиться и дальше, чтобы ее знали и наши дети. Это же прекрасно, что сейчас стали изучать историю. Для русских вообще большое откровение, откуда киргизы, какого рода. Раньше этого ничего не изучали. Но в то же время побаиваешься, что стали меньше изучать историю России".*

Больше всего такие люди опасаются, что из-за низкого социального уровня в Кыргызстане их дети здесь не найдут себя и им придется работать в России, где они будут чувствовать себя ущербными.

Некоторые респонденты полагают, что в разных этнических меньшинствах разное самоощущение. Например, у татар сильнее выражена самоидентификация с Россией, но саму татарскую диаспору надо делить на крымских татар, других татар и так далее.

### **Политика руководства Кыргызстана**

Большинство респондентов негативно оценивают нынешнюю социально-экономическую политику руководства Кыргызстана. Они считают, что за полтора года можно было сделать гораздо больше. Суть в том, что, идя к власти, бывшие оппозиционеры не имели не только политическую, но и социально-экономическую программу. Какие-то зачатки этой программы были озвучены только через полтора года после «тюльпановой революции» в послании Президента Кыргызстана к народу, т.е. совсем недавно. А полтора года были потрачены на выяснение отношений, борьбу за власть, передел собственности и решение других проблем, которые практически не связаны с решением социально-экономических проблем в стране, хотя эти проблемы сейчас самые важные в государстве. Это ведет к миграции, отъезду населения, межнациональным, межконфессиональным трениям и т.д. Почти миллион киргизов выехали из страны. Большинство из них едут в Сибирь, на древнюю историческую родину. *"Цены растут. Очень высок уровень инфляции. Зарплаты, пенсии остаются практически на одном уровне. Нищие зарплаты, пенсии нищие".*

*"У нынешнего руководства страны нет политики. У них есть политика только самообогащения. За последние полтора года не построено ни одно предприятие, не открыт ни один завод, где могли бы работать люди. У нас открываются только торговые центры, и то представителями Турции, Китая, других государств. Хорошо, что там на 30% работают наши соотечественники. Но политики я не вижу".*

Редко, но можно встретить и иное мнение. *"Я родилась и выросла в городе Кызыл-Кия Ошской области, это был промышленный город, достаточно благополучный в советское время. Раньше в городе Кызыл-Кия было 2 крупнейших кирпичных завода, обувная фабрика, филиал завода имени Ленина, центрально-электромеханические мастерские, которые обслуживали все горнодобывающие предприятия Центральной Азии, 2 шахты, швейная фабрика "Динамо", обувная фабрика "Алай", мясокомбинат, молочный комбинат, табакфермзавод, шахтастройуправление. За 15 лет правления Акаева всё остановилось. Все родственники – горные инженеры – выехали в Воркуту. И когда сменилось руководство, я подумала, что, возможно, это начало перемен. Потому что не может скитаться и быть незащищенным весь народ. И попытки к этому есть. В Кызыл-Кие начал строиться цементный завод и это очень важно"*

*"Я поддерживаю премьер-министра Кулова, это очень маленький срок, за полтора года трудно что-то поднять. Нужно развивать производство, но я бы пошла по другому пути – стала бы развивать туризм и банковское дело. Не заикливаться на подъеме промышленности – мы не потянем его. Нам не даст это сделать ни ВТО, ни такие акулы, как та же Россия или Казахстан. Казахстан и сейчас нас зажимает экономически. То есть, надо время дать правительству"*.

Присутствует и такая точка зрения. *"Нынешние правители делают то, что могут. Есть такое выражение: "Политика – это искусство возможного". В этом смысле, есть два процесса. Один – скажем так, большой, был запущен в 1991 году, он связан с формированием государственности с центром принятия решений уже не в Москве, а в Бишкеке. И отсюда вытекает целый комплекс вопросов, каким образом страна зарабатывает деньги. Второй, это то, что после 24 марта в стране идет переконфигурация политических элитных групп. Вот сегодня эти два слоя и накладываются друг на друга. А власти делают то, что могут делать. Ни больше, ни меньше. Притом понятно, что большие инвестиционные проекты, которые характерны были для бывшего Советского Союза и которые могли бы сдвинуть страну с мертвой точки, находится не в Кыргызстане. Максимум, что можно сделать – это попытаться встроиться в эти проекты, освоить 2,5 млрд. инвестиций для энергетики, 1 млрд. долларов на железные дороги, таких ресурсов в стране нет. Дальше в этих проектах должен быть кто-то заинтересован. Если мы встраиваемся в эти проекты – значит всё хорошо. Вот умение встраиваться является проблемным местом. 15 лет оказалось недостаточно, чтоб сформировалась единая национальная позиция. И это создает проблемы"*.

Что касается нынешней национальной политики руководства страны, то значительная часть опрошенных вообще сомневается, что такая политика в стране есть. Этнические группы, принадлежащие к нацменьшинствам, выживают только благодаря собственным усилиям: они сами сохраняют свою культуру, свой язык, свои традиции. Большинство респондентов так же утверждают, что наблюдается рост националистических настроений. В пример приводят ситуацию с русским языком. В трех проектах конституции был отменен статус русского языка, что вызвало возмущение не только русских, поскольку русский язык - язык общения для всех 80 национальностей, проживающих в Кыргызстане. По мнению людей, если в Прибалтике были созданы условия для обучения некоренного населения государственному языку, то здесь принимались волюнтаристские решения под давлением сиюминутных обстоятельств. И всё это приводит в конечном итоге к нагнетанию межнациональных отношений. Согласно проводившемуся недавно опросу, большая часть населения Кыргызстана, в том числе сами киргизы, высказались за сохранение статуса русского языка как официального.

Кадровую политику, которую сейчас проводит руководство, многие видят как "освобождение рабочих мест для представителей титульной нации, которые сейчас прибыли". Описать ее можно так: люди пытаются найти средства для существования, и в низком жизненном уровне обвиняют представителей других национальностей. После революции был наплыв южан, они приехали в столицу в поисках лучшей доли. А места уже все заняты, здесь живут и работают, скажем, русские или узбеки. Чтобы обеспечить себя, обеспечить жизнь свою и своей семьи, надо найти ей место. А найти как? Освободить. Кого освободить? Прежде всего, получается представителей других национальностей. И вот под предлогом того, что необходимо укреплять государственный язык, меньшинства просто выдавливаются из всех государственных структур. Тем, кто поддерживал в свое время новую власть и которых теперь нужно обеспечить, создают благоприятные условия, но почему-то только за счет других.

*"У нас нет национальной политики. Русский язык из разряда официальных наше руководство перевело в никуда. А ведь государство поддерживать нацменьшинства. Если есть у нас, скажем, уйгурская диаспора, значит должна быть пресса на уйгурском языке; если есть у нас корейцы, значит должна быть пресса на корейском языке, хотя бы канал, который 2 часа в день вещал бы на корейском. Права этнической группы будут соблюдены в том случае, если у тебя есть возможность получить образование на своем языке, покупать газеты на своем языке, смотреть телевизор на своем языке, когда у тебя есть какие-то организации, и это должно создавать государство. У нас этнические группы выживают за счет того, что они просто консолидируются".*

*"У нас за 6 часов новую конституцию напишут. А ведь очень сложно выработать свой путь развития".*

*"Опять возвращаюсь к мононациональному составу правительства, парламента – там всего четверо русских, и это не лучшие русские. Я всю жизнь здесь живу, тем более я журналист, я спокойно к этому отношусь, потому что этот процесс уже необратим, по-другому уже не будет. И это хуже, прежде всего, для Киргизии и для киргизов, вообще мононациональное вот в таких маленьких странах – это очень плохо. Потому что представители других наций могут в любой момент встать и уехать, в конце концов. А у киргизов такого выхода нет. Потому что это их страна, их родина, и они отсюда никуда не уедут. Поэтому политика сегодняшняя, нынешняя особенно, начал ее еще Акаев, наносит огромный ущерб гражданам коренной нации и стране в целом".*

Однако была высказана и противоположная точка зрения: в национальной политике нет ни видимого ухудшения, ни изменения. И это неплохо. Чем меньше государство вмешивается в некоторые вопросы, тем они как бы сами собой, естественно развиваются. Респондент утверждает:

*"По последним тезисам, которые были опубликованы главой государства, стоит вопрос о мультикультурном, многонациональном обществе с основой на кыргызский этнос. Это нормально, ибо другого выбора у них нет. Кыргызстан за последние годы достаточно сильно интегрировался в ту же российскую и казахскую экономику через так называемых трудовых мигрантов. И в этой ситуации многие вопросы, которые относились к национальной политике, к вопросу языка имеют свою экономическую подоплеку. По крайней мере, наши исследования, которые мы проводили, фиксируют достаточно однозначно, что растет спрос на русский язык. Особенно в сельских районах, на юге. Но пока особых, коренных изменений нет. Возможно власти и готовы ввести в правительство представителей других этнических групп, но там проблема – а люди такие есть ли?"*

То, что национальная политика нуждается в изменениях, согласны все. Главное изменение, по мнению респондентов, состоит в том, что сегодня приняли конституцию, в которой русский язык сохранил свой статус официального языка, а также предусмотрено двойное гражданство – это очень большой задел. Есть предпосылки, что ситуация улучшится. Это нужно даже не русским, это нужно больше кыргызам.

Другое предложение состоит в том, чтобы из законов вообще убрать пункт об обязательном владении кыргызским языком для занятия высших должностей. *"Страна очень маленькая, и непрослительно так разбазаривать человеческий ресурс только из-за того, что человек, допустим, не знает государственного языка. Раз Кыргызстан*

демократическое государство, значит, каждый человек имеет право баллотироваться куда-то и это не должно быть препятствием".

*"Допустим, русский человек стал президентом, он не знает языка, он сам об этом пожалеет, потому что как он будет общаться с избирателями по Джалалабаду, в Баткене? Он волей-неволей сам захочет знать кыргызский язык. То есть язык не надо навязывать. Тюрков тоже во власть не пускают. Потому что не кыргызы, хоть и знают язык. То есть нужно это отменить".*

### **Доверие российским органам власти**

Эксперты отмечали очень высокий уровень доверия российских соотечественников в Кыргызстане Президенту Путину. Они говорили о том, что российские соотечественники в большинстве своем связывают улучшение в отношении к ним с деятельностью В. Путина. Вообще к руководству РФ доверие довольно высокое.

*"Та политика, которую проводит Путин по отношению к своим сейчас, повернувшись лицом к соотечественникам, во многом изменила отношение людей, у людей появилась надежда. Положительные изменения ассоциируются с Путиным и российским правительством".*

*"Народ очень доверяет и правительству, и президенту".*

*"Для меня здесь безразлично – Госдума, Президент, Совет федераций – это линия руководства России, российского правительства, российских государственных органов – общая линия".*

К Государственной Думе отношение более критическое:

*"Мы знаем, что есть программа Путина. Сейчас все говорят, что Путин объявляет национальный проект, но никто не знает о программах Госдумы".*

*"Госдуму мы не уважаем".*

*"Госдума пользуется доверием постольку, поскольку люди доверяют президенту России".*

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Кыргызстане российские соотечественники**

Предстоит рассмотреть блок вопросов о проблемах в основных сферах жизнедеятельности, с которыми сталкиваются российские соотечественники в Кыргызстане. На вопрос о том, как изменилось положение большинства российских соотечественников за последний год, получено два варианта ответов.



- В худшую сторону. В Кыргызстане, как и во всех странах, богатые богатеют, бедные беднеют, причем этот вопрос относится не только к российским соотечественникам, а в целом к народу Кыргызстана, то есть лучше не стало.
- За последний год больших изменений в какие-то стороны не произошло. Эта точка зрения преобладает.

По мнению большинства российских соотечественников, их экономическое и финансовое положение через год изменится, но связано это с ситуацией в стране в целом. Делаются прогнозы такого рода:

- ситуация неопределенности: всё зависит от того, по какому пути пойдет у нас революция, или, все в обязательном порядке изменится, но неизвестно, в какую сторону;
- будет улучшение, потому что выросло поколение людей, которые знают как улучшить дело, мыслят уже по-другому и образование получают соответствующее, и финансовая база уже какая-то есть;
- за ближайший год в лучшую сторону положение не изменится. Оно измениться только в том случае, если начнутся большие инвестиционные проекты;
- если всё останется на прежнем уровне, то большая часть интеллигентного населения любой национальности постарается отсюда выехать, и тогда здесь будет просто черный наркотрафик, либо исламский фундаментализм.

Стоит отметить, что в целом все же преобладает надежда на улучшение жизни через год.

Относительно социально-психологическом самочувствии большинства соотечественников были высказаны следующие суждения:

- состояние гнетущее, поскольку всем национальным меньшинствам практически отводится роль людей второго сорта;
- настроение удрученное у всех кыргызстанцев, не только у российских соотечественников. Это связано с ощущением нестабильности в экономике;
- состояние ожидания. Никто не знает, что будет и когда это всё закончится.

Преобладающей точкой зрения стала вторая позиция.

По мнению многих респондентов, проблемы с соблюдением прав и свобод личности соотечественников в Кыргызстане существуют. Но связано это, главным образом, с тем, что из-за низкой правовой культуры всего общества в республике не

соблюдаются права и свободы личности не только российских, но вообще всех граждан. Население в Кыргызстане бесправно всё в одинаковой мере и потому правовые проблемы существуют для всех.

*"У нас сейчас правят бал деньги, если у тебя есть деньги, значит ты везде прав. Эта ситуация касается любой этнической группы"*

*"У нас ситуация, как у всех. Есть конечно специфика, но в общем-то ситуация не блестяща в отношении защиты прав и свобод человека. Все об этом хорошо знают. Коррупция в судах, в административных инстанциях. Они задевают в равной мере что русского, что киргиза, что уйгура, что дунганина. Разницы нет. Может только в сфере государственного управления – недостаточное представительство".*

Представлена и такая точка зрения, что для российских соотечественников в защите прав и свобод существуют некие отличия от титульной нации. Эта точка зрения существует в двух прямо противоположных вариантах. Вариант первый – отношение к российским соотечественникам в области прав и свобод личности хуже, чем к киргизам:

*"Да, проблемы существуют. В межнациональных отношениях. В соблюдении права на труд, когда человека выгоняют только за того, что он не знает киргизского языка. Это уже нарушение права человека на труд. Когда нигде ничего не обосновывают. Причем это началось еще год назад, когда никто не говорил, что надо беречь, сохранять киргизский язык".*

*"Особенность российских соотечественников по сравнению киргизами состоит в том, что русские и другие нацменьшинства вынуждены разбираться с правоохранительными органами, а киргизы могут их обойти, используя родственные связи. Если же происходит следствие и суд, то к русским относятся более жестко, чем к киргизам. У русских более слабая защита".*

Вариант второй – отношение лучше:

*"Права не ущемляются. Никак не ущемляются. Наоборот мне кажется, когда решается вопрос о человеке другой национальности, представители титульной нации стараются более деликатно, более осторожно, более корректно решать вопросы, создать им условия, нет безапелляционного отказа. Это заложено в менталитете кыргызов: быть культурным по отношению к человеку на твоей земле, гостеприимным. Мы не воспринимаем их как чужих. Почему в Ошской области все бизнесмены и предприниматели – все не кыргызы? Они хотят, могут, они к этому готовы, пожалуйста. А кыргызы к этому подключились уже на другом этапе".*

Помимо указанных выше, существует и та редкая точка зрения, что проблемы с ущемлением прав и свобод российских соотечественников вообще нет. Интересно, что эту

точку зрения высказала русская жительница республики. Она считает, что все дело в самом человеке, в его личностных качествах: желает ли он защищать свои права и достаточно ли он образован для защиты своих прав.

*"Это уже от каждого человека зависит, если человек чувствует, что он прав, он всего добьется и защитит свои права. Сейчас много всяких защитников, организаций, куда можно обратиться. Выбор очень большой – не помогло тут, иди к правозащитнику, в государственные структуры, меняй адвоката. Лично меня, например, никто никогда не ущемлял, я чувствую уверенность, имею высшее образование, и считаю, человек может себя защитить, если кто-то в какой-то мере попытается его ущемить. Не соблюдаются права только у необразованного человека, затурканного, который ничего не знает и всего боится. Я вот 45 лет тут живу, может быть были какие-то конфликтные моменты, мне где-то казалось, что меня ущемили, но когда я начинала отстаивать свою точку зрения, аргументированно говорить, выяснять законы, всё приходило в нормальное русло. Всё от недообразованности. По большому счету ущемления прав русских тут нет. Есть неспособность их отстаивать самими русскими. Если не знаешь ты кыргызского – допустим, говорят делопроизводство переведут на кыргызский – найми адвоката-кыргызца, который прекрасно знает кыргызский язык, или затребуй, положен ли тебе бесплатный адвокат, скажи: "Дайте мне кыргызца, который знает на кыргызском делопроизводство". То есть это решаемо, главное – грамотно к этому подойти".*

Поскольку проблемы, по мнению большинства, существуют, их надо каким – то образом решать. Какие же варианты решения проблем в области защиты прав и свобод соотечественников предлагают опрошенные?

*"Первое, с чего надо начать – это определить квоту представительства национальных меньшинств во всех органах власти, как это было во времена СССР".*

*"Было бы очень актуально создать русскую партию в Киргизстане. Проправительственную, прогрессивную русскую партию. Поскольку у нас идет развитие многопартийной системы, одна из партий должна представлять партию русского населения".*

Других предложений от респондентов не поступило.

### **Участие в политической жизни страны**

Российские соотечественники практически не принимают участия в политической и общественной жизни страны. Они что-то слышали о партии Нифадьева "Содружество", но знают, что она не представлена в парламенте. Некоторые участники опроса

вспоминают, что первые политические акции в республике проводили именно русские. В то время они делали ставку на Акаева. Что же касается вопроса о том, на какие политические силы они ориентируются сегодня, то респонденты отвечали главным образом так, что они в основном ориентируются на Россию.

*"Русские ни на какую политическую партию ставки не делают. Сейчас русские в Киргизии вообще вне политики. Их туда и не пускают, с одной стороны. А с другой стороны, они уже не хотят, потому что нам давно уже показали, что мы здесь чужие".*

*"Вот создали партию "Солидарность" что ли или "Содружество". Нифадьев создал. Ну, пусть работают, если им хочется – пусть работают".*

*"Российские соотечественники опираются только на одну политическую силу, которая существует в их мифологическом сознании как Россия. Конечно, в Киргизии есть российская военная база, русские школы, учебники из России и различного рода аудио и видео материалы, есть программа, которая существует для соотечественников, желающих выехать. Это тоже, на мой взгляд, мифология. Все надеются, что там будет лучше, чем здесь. Там не будет лучше".*

### **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Кыргызстане**

В вопросе о наиболее важных для российских соотечественников социально-политических ценностях практически нет разногласий. Все опрошенные называют такие ценности, как мир, стабильность, порядок, твердая власть, равноправие, социальная защищенность, экономический рост. Российские соотечественники не только желают твердой власти, но и согласны быть ее нравственной опорой.

*"Российские соотечественники опираются на твердую власть. Они жаждут твердой власти. Вы посмотрите, среди оппозиции, среди тех, кто митингует, русских очень мало, почти совсем нет. Им нужна твердая власть. Стабильность и порядок. И русское население Киргизстана – эта та часть его населения, которая может быть наиболее честной опорой для твердой власти, для хорошей президентской и правительственной власти. Русские здесь – часть общества здесь, которая является залогом стабильности. Они не пойдут ни грабить магазины, ни бить Белый Дом".*

*"Сейчас на площади стоят кыргызы, они выступают за реформы, за парламентскую форму правления, им не безразлично положение президента. А представителям российских соотечественников важна только стабильная политическая обстановка. Какая бы ни была форма правления, главное чтоб было спокойно".*

## Владение кыргызским языком

Интересным представляется вопрос об ассимиляции российских соотечественников в Кыргызстане и о том, насколько они привязаны к России. Респондентам был задан вопрос о том, какой процент российских соотечественников, по их мнению, знает кыргызский язык, с какими проблемами они сталкиваются при изучении этого языка. Многие респонденты не владеют точной информацией, они дают приблизительные ответы, отвечают так:

*"Этот процент довольно низок, особенно, что касается городских жителей. В селе данный процент немножечко выше. Это еще зависит от того, о ком идет речь. Если, например, это славянская группа – то тут процент, конечно же, ниже. А если татары, карачаевцы – то среди них знание кыргызского языка – где-то 60%".*

*"Очень немногие, но говорят. Причем процент этот сейчас постоянно растет"*

*"Этот рост начался с момента, когда Кыргызстан стал суверенным государством. Но сейчас нет хороших учебников, вследствие чего киргизский язык преподается очень плохо. Также очень мало хороших учителей киргизского языка. Я ни одного не встречал почти, который бы хорошо, грамотно преподавал. Такие плохие учителя, такие слабые учебники – это неуважение киргизов к своей культуре. Нужно вообще бесплатно раздавать разговорники и самоучители – эта литература просто должна дариться людям. Двух-трех язычные разговорники. Нужно начинать с этого. Нужно начинать с детских садов. Нужно в детских садах, школах делать это постоянно".*

Респонденты отмечают, что в последнее время многие молодые люди из среды российских соотечественников начали лучше говорить по-киргизски. Среди проблем с изучением языка называют отсутствие хорошей методики. Отмечают, что нужны хорошие новые учебники, стимулирование, более раннее начало обучения (с детского сада).

Впрочем, было высказано и такое мнение: *"Знание киргизского языка русским – это еще не показатель ассимиляции. Ассимиляция – это когда он полностью думает, вернее, идентифицирует себя как киргиз. Например, бард-грузин в России был, Окуджава, он себя идентифицировал с русской культурой, вырос на русской культуре, он идентифицировал себя как русский. Так что ассимиляция здесь не грозит, во всяком случае, в ближайшее время".*

## **Российские СМИ в Кыргызстане**

Все опрошенные отметили доступность российских СМИ на территории Кыргызстана. Когда в недавнем прошлом была попытка ограничить вещание российских СМИ (перестали показывать передачи РТР) сильно возмутились не только русские, но и киргизы, и другие национальности.

Правда, некоторые, в первую очередь, киргизы считают, что присутствие российских СМИ даже сверхдостаточно (они определяют это как экспансию России, Казахстана и Узбекистана на информационном пространстве Кыргызстана). Недостатка в получении газет и журналов нет. Хотя среди проблем указали на дороговизну прессы, и, в особенности, книг. В южных районах страны киргизское радио и ТВ функционируют хуже, чем российское и, в особенности, узбекское. Представлено на территории республики, особенно в Бишкеке, и кабельное телевидение. Если брать радиовещание, то в республике слушают в основном российские развлекательные программы, музыкальные каналы на "Европе", "Русском радио", "Эхо Москвы". Некоторые считают "Эхо Москвы" лучшей радиостанцией в плане получения информации о политической, социальной, экономической ситуации в России, причем как положительное явление отмечают то, что она транслируется круглосуточно.

*"Что в телевидении, что в радио мы здесь не уступаем российским гражданам, которые живут на территории России".*

*"Мы всё выписываем через российское посольство: газеты и журналы. Недостатка нет".*

*"Интернет нам позволяет знать все новинки".*

## **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников в Кыргызстане**

Общее мнение (за редким исключением) о деятельности общественных организаций российских соотечественников состоит в том, что они разрозненны, действуют каждая сама по себе, нет общего координирующего центра. Поэтому они не могут в принципе решать те задачи, которые перед собой ставят. Как отметил один из респондентов, эти организации *"занимаются художественной самодеятельностью"*. Они, как считают эксперты, *"находятся на мелкой дотации у посольства"* и не играют сколько-нибудь значительной роли в жизни кыргызстанского общества. Культура их деятельности очень низка. Серьезные люди там практически не работают. Часть опрошенных считает, что серьезно и целенаправленно работает лишь "Славянский фонд".

Если говорить об организации "Согласие", то ее деятельность, по мнению одного из экспертов, в большей степени связана с бизнесом.

О "Согласии", "Славянском фонде", по мнению опрошенных, знают главным образом, в Бишкеке, а во всех остальных районах – даже в Чуйской области (области, где находится столица республики - Бишкек) – информации о них очень мало. Более того, практическая деятельность этих организаций, особенно последние год-два, почти не наблюдается. То есть они даже не дают о себе знать. Многие вообще ничего не знают о них.

Знают и хорошо, в целом, оценивают деятельность некоторых общественных организаций, немногие. При этом они указывают, что знают Славянский фонд, диаспору народов Кыргызстана. Фонды хорошо контактируют. Оказывают хорошую помощь школам учебниками. Библиотеки пополняются за счет помощи со стороны российских грантов, российского посольства. Российским соотечественникам есть к кому обратиться.

О том, что такие организации существуют, некоторые из опрошенных узнают по статьям в прессе. Слабость организаций люди объясняют тем, что долгое время Россия сама не могла определиться в отношении своих соотечественников. Их просто бросили, *"поскольку в самой России был бардак"*. Много путаницы было даже по поводу определения понятия "соотечественник". Сейчас вроде бы определились, но, по мнению многих респондентов, заняли одностороннюю позицию: хотите – переезжайте, не хотите – не переезжайте. До сих пор не определена роль диаспоры во внутренней жизни Киргизии как проводников российского влияния, как очагов русской культуры. Многих обижает, что отношение к ним со стороны российских чиновников выглядит примерно так: *"Вы здесь только сидите, ждете российских денег"*.

Общественных организаций российских соотечественников в Киргизии очень много – более 20, со знанием дела, утверждает один из респондентов. Но ситуация с этими организациями, как и с политическими партиями, такова: де юре существуют более 20, фактически работают 5-6-7, причем из этих 5-6-7 организаций, которые работают, у многих есть только руководитель и бухгалтер, но за ними не стоят люди. *"Организации работают, плохо ли хорошо, но они есть и работают"*.

Предложений о мерах, достаточных для эффективного решения общественными организациями своих проблем, поступило немного. Их, в целом, можно сформулировать таким образом: *"Поскольку с общественными организациями все-таки считаются, их желательно объединить в единую мощную силу. Тогда можно будет поднимать проблемы не только социального характера, но может быть и близкие к политическим. Тогда можно будет добиваться улучшения условий труда, через государство пробивать"*

*гуманитарную помощь обездоленным, ставить задачи по увеличению пенсии и так далее. Для решения таких вопросов нужна объединительная мощная сила, которой пока еще нет в Киргизии.» «Сейчас, - по мнению респондентов, - есть попытка объединить 7 организаций в одну под названием "Единство". Она существует уже полгода, но пока не встала крепко на ноги".*

Для решения стоящих перед общественными организациями российских соотечественников проблем, по мнению большинства опрошенных, требуются деньги, политическая воля, ясный ум, наконец, представление о том, что конкретно нужно делать. Их первоочередной задачей является консолидация соотечественников. Далее, они должны помогать правительству, помогать парламенту, работать с населением, обеспечивать международные связи с Россией, но главное – организации российских соотечественников должны работать на единство общества. Они не должны отдалять русских от других народов. Они должны работать на здоровый полиэтнический имидж Кыргызстана. На выстраивание нормальных толерантных отношений.

Для того чтобы организации соотечественников могли решать свои проблемы, должна быть внешняя поддержка их деятельности. Потому что сами по себе эти организации имеют очень и очень скудные средства и сами себя содержать не могут. Именно в этом многие из опрошенных и видят возможную причину того, что они действуют неэффективно и разрозненно. Также предлагается общественным организациям себя лучше рекламировать, чтобы больше людей о них знало. Следует проводить массовые встречи соотечественников, нужно проводить разъяснительную работу о своей деятельности в средствах массовой информации.

*"Я сотрудничала какой-то период со "Славянским фондом", но наше сотрудничество сводилось к тому, что мы просто собирались там, разговаривали непонятно о чем, потом расходились. И, в общем-то, я так и не поняла, чего же они там делают. Два года я с ними сотрудничала и за эти два года я этого так и не поняла".*

Поскольку такие организации часто называются культурными центрами, то, по мысли некоторых респондентов, они должны заниматься развитием культуры. Скажем, хор кавказский или русский, должен не просто приглашаться, например, на свадьбу, но и иметь сцену в доме культуры, куда бы приглашались все люди, а не так, как это происходит с дорогостоящим русским драматическим театром.

Впрочем, есть и иное мнение, высказанное активистом одной из общественных организаций:

*"Все общественные организации существуют на энтузиазме людей, которые в них работают. Проблемы начинаются с самого маленького: в первую очередь, это финансовые*



проблемы - не за что заплатить за аренду офиса, не на что купить оргтехнику, ту же авторучку или лист бумаги. А люди идут в эти организации и тоже просят помощи, и вот здесь нужно сказать большое спасибо Посольству РФ, которое хоть каким-то образом через общественные организации распределяет гуманитарную помощь участникам ВОВ, направляет их на санаторно-курортное лечение. Но Посольство не имеет право ни копейки дать на наши организационные нужды. Поэтому нужна спонсорская помощь. А пока ее нет, мы сами с протянутой рукой ходим по предпринимателям, по бизнес-структурам. Потом на эти деньги проводим мероприятия, либо помогаем обездоленным, сиротам или больным, - вот в таком плане работаем".

Что может сделать Россия для более эффективной поддержки своих соотечественников в ближнем зарубежье? Можно назвать следующие предложения:

*"Пусть Россия предоставит всем нам квартиры в России"*

*"Можно создать какие-то предприятия. Например, Россия возродит какой-нибудь завод, и на нем будет работать 50% этнически русских".*

*"У нашего вуза тесные связи с Московским Государственным Лингвистическим Университетом. И они постоянно присылают свой состав сюда для чтения лекций. Было бы хорошо для повышения квалификации наших преподавателей русского языка и литературы посылать в Москву. Для нас это проблема: послать в Москву, оплатить проживание, дорогу".*

*"Как-то можно было бы решить вопрос с пенсионерами, особенно теми, кто при Союзе был, работал, до распада. Сейчас почти все оформляют пенсии в России, но живут здесь. За пенсией нужно ездить, а денег нет. Россия могла бы пойти на то, чтобы платить пенсию всем, кто жил при Союзе, таких людей осталось не так уж много, еще 10-20 лет и никого не останется. Помогите людям, чтобы люди не в обиде были, потому что когда-то работали на эту страну"*

*"Славянский университет задумывался как место, где часть лекций будет читать российская профессура. Но этого же нет. И это проблема России. Если Россия хочет сохранять и дальше дружественные отношения с Киргизией, тогда она должна работать с разными слоями населения. Сейчас выходцы с юга и сельских районов Киргизии по трудовой миграции находятся на черновой работе в России. Но студенты уже, как правило, ориентированы на Европу, а не на Россию. А новая элита, которая вырастает, возможно и вовсе не будет ориентирована на Россию. Это проблема России".*

*"То, что Россия делает для поддержания русского языка в школах и посылает учебники - это она должна делать еще больше. Чтобы не потерять эту страну и этот народ. Хорошо, что приезжало правительство Москвы, что существуют квоты для*

*граждан Киргизии в российских вузах, это просто замечательно. К сожалению, у Киргизии с Россией нет границ, но я знаю, что очень большой процент киргизского населения за то, чтобы чуть ли не объединиться с Россией. Эту работу ни в коем случае нельзя бросать, наоборот, ее надо увеличивать. И не жалеть на это денег".*

*"Россия может всё. Россия сейчас беспокоится о себе, и ее можно понять. То она оскорбительно закрывала ворота для русского населения, сейчас они открыты, но как реально будут тратиться огромные деньги, неизвестно. Нужна выработка стратегических программ, я пока таких программ не вижу".*

Но вместе со всем вышеизложенным, было высказано и такое мнение, что об этом нужно было спрашивать раньше, а не сейчас.

*"Сейчас все сидят на чемоданах. Время ушло. Россия опоздала. Когда раньше люди поднимали эти вопросы – на конгрессах соотечественников или в прессе – тогда их никто не слушал. Они говорили, что Киргизия – самая дружественная по отношению к России и русским страна, что нельзя упускать эту страну, что русские живут с киргизами уже 150 лет, и хорошо живут, потому что многое в их характерах схоже, люди уже привыкли друг к другу. Вот тогда нужно было очень многое делать".*

Эксперты считают, что Россия должна помогать соотечественникам в изучении русского языка, культуры и истории. Как это сделать? Необходимо восстановить научные, культурные и иные связи. Продолжать обмен школьниками и студентами. Нужны специально подготовленные учителя. В южных регионах или в селах глубинки, где русский язык находится на недостаточном уровне, даже нет учителей русского языка. Нужна литература: учебники, пособия. Возможно, следует проводить конкурсы на звание лучшего учителя русского языка, созывать съезды, обмениваться опытом, организовывать конференции. Лучших учителей поощрять поездками в Россию, стимулировать людей в изучении русского языка, готовить специальные учебники для изучения русского языка в национальных школах. Необходимо создать больше библиотек, для того чтобы к людям поступали последние произведения, как художественной литературы, так и научные публикации. Это нужно для того, чтобы российские соотечественники были в курсе тех идей, которые циркулируют сейчас в культурном и научном сообществе России.

Надо вкладывать средства в русские школы, в преподавание русского языка не только в школах, но и в детских садах. Надо помогать русским культурным центрам и вообще всем образовательным учреждениям. Тогда в них будет много и киргизских студентов, которые с удовольствием будут изучать всё русское.

*"Я сколько здесь живу, не помню, чтоб приехали представители России, организовали здесь какую-то научно-практическую конференцию, например или круглый*

*стол или что-то другое. Для этого много денег не надо, надо чтоб приехали 2-3 человека, встретились с соотечественниками здесь".*

Впрочем, приведенное мнение не является общим. Некоторые отмечают большую помощь России в плане образования:

*"Очень важны программы по повышению квалификации учителей русского языка. У нас есть Институт повышения квалификации преподавателей русского языка и литературы на базе КРСУ. Сейчас, когда наши преподаватели не могут куда-то съездить, организация такого центра кстати. Это большая помощь. Со всех регионов Кыргызстана преподаватели русского языка и литературы имеют возможность приехать сюда и быть на полном обеспечении, ничего платить не надо. Они получают сертификаты. Им читаются лекции. В подарок получают книги и учебники. У меня есть дар посольства РФ: диск, фильм "История России" в 2 томах"*

*"Они сейчас компьютерные классы открывают. Компьютерами помогают. И подписками газет. Ежегодно отправляются учебники. Даже с Татарстана получили 5-тонный контейнер с русскоязычными учебниками. 24 школу мы полностью обеспечили учебниками. Сейчас будут компьютеры получать и школы ими обеспечивать. С какими бы вопросами ни обращались к России – Россия еще ни разу не отказывала. Всегда помогает, пожалуйста, только просите. Только чтобы по направлению было, не так чтоб в чьи-то карманы".*

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников**

Многие не знают или не помнят ни одной программы, не говоря уже о том, чтобы назвать их точно. В ряде случаев, имеют некоторое представление.

*"Может, эта программа о продлении и упрощенном получении гражданства. Я вот только такую знаю, что до 2007 года продлили возможность упрощенного получения российского гражданства негражданам России"*

*"В этом году университет получил 50 бюджетных мест на отделение русского языка. Это очень важно".*

*"Раньше программ не было. А вот сейчас которые программы запустили: и переселение, и по культурной поддержке, по поддержке соотечественников. Они только будут реализовываться, но как, я не знаю"*

*"Есть единственная программа, называется переселенцы. Эта программа на самом деле – завуалированное решение внутренних проблем России – но представляется как возможность вернуться на родину.*

*"Есть программа, открывающая новые возможности для переезда в Россию."*

## Добровольное переселение российских соотечественников

### *Причины переезда*

Главные причины, по которым люди уезжают из Кыргызстана, с точки зрения экспертов: социальная неустроенность, политическая нестабильность, ситуация, связанная с языком, дискриминация в части доступа к сфере государственной власти.

Однако примерно половина опрошенных настаивала на том, что причины этого явления чисто экономические. Называют две причины: первая - работа и вторая – пенсия. По мнению этой части экспертов, других причин не может быть в принципе. Некоторое время назад дело обстояло примерно также. Об этом вспоминает одна из респонденток:

*"Когда мы проводил исследование в 1996 г., там был вопрос: "Причина, почему вы уезжаете". И там одним из ответов было "Возвращение на историческую родину". Самое интересное, что никто не отмечал это как причину отъезда. То есть историческая родина там даже не жила. Назывались незнание языка, экономическая нестабильность и страх за будущее своих детей. Это были три главных причины, по которым русские уезжают. И сейчас я не вижу других причин. Когда все промышленные предприятия были закрыты, то русским было некуда просто идти и они остались без работы. И в этом смысле им проще было уехать в Россию".*

Вторая половина опрошенных не менее категорично утверждает:

*"Только пусть не говорят, что люди уезжают по экономическим причинам. Так утверждает киргизская политическая элита, но это неправда. Русские - такой народ, у которого деньги никогда на высоком пьедестале не стояли и не стоят. И русский народ очень приспособливается, и в любых экономических условиях найдет, как себе кусок хлеба заработать. Поэтому причины отъезда, прежде всего, социально-политические. Абсолютно бесперспективная жизнь русских, потому что их практически вытеснили из политической жизни, из сферы образования. Если бы не Славянский университет, то все университеты, все вузы были бы практически мононациональны. То есть вы не встретите русских преподавателей, хотя здесь были очень сильные кадры в свое время. Киргизия – очень интересная страна, здесь открыто руководство не говорит о национализме, но делает это исподволь. Плюс абсолютная бесперспективность для детей. Им негде учиться, а если они и выучатся – отсутствие работы. Но в таком же положении и киргизская молодежь находится".*

*"На сегодня осталась только одна политическая причина отъезда - недалёковидность власти. Потому что из-за экономических причин, тот, кто хотел - уехал".*

### **Выбор места жительства**

По мнению опрошенных, сейчас люди выезжают из Кыргызстана в основном в Россию и в Казахстан. И бизнес переводят в Россию и в Казахстан. Из Бишкека многие уехали в Белгород. Потом – на Алтай, в Краснодарский край, Екатеринбург и в Москву и Московскую область. В первые годы после развала многие уезжали в Волгоградскую, Белгородскую, Воронежскую области. В меньшей степени уезжали и уезжают татары. Подстегивает людей нестабильность. Если кто и остается, так это самые устойчивые, те, кто может нормально жить или те, кто вообще не могут выехать. Остается много пенсионеров, которые не могут выехать по причине старости, они живут неплохо, потому что им помогают родственники, дети, которые живут в России и присылают им деньги. Остались и те люди, которые просто не имеют средств, чтобы выехать. Но возможно и они будут пытаться каким-то образом выехать.

*"Лучшая, наиболее сильная и удачливая часть едет в Москву, а часть по регионам – Сибирь, Белгородчина, Средняя Россия. Думаю, потоки киргизские очень серьезно могут быть направлены на Сибирь. В Сибири дефицит людей. Самое страшное будет, когда отсюда русские уедут и пол-Киргизии уедет в Россию. Что будет делать Киргизия тогда? А этот процесс уже пошел на всю катушку. Вот о чем надо задуматься".*

### **Оценка числа возможных переселенцев**

Большинство экспертов затруднились оценить, какое количество российских соотечественников готовы переехать в Россию. Почти все говорят о том, что основной поток переселенцев практически иссяк – все кто хотел уехать, уехали. Однако есть и другие оценки: называют цифры от 50 до 100 тысяч российских соотечественников, которые могут выехать из Кыргызстана, если экономическая ситуация в стране не улучшится:

*"Если ситуация не поменяется в лучшую сторону, то рано или поздно, за 10-15 лет, выедет российских соотечественников более 50-60 процентов".*

## ***Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья***

Мнения по поводу работы миграционных служб разделились примерно поровну. Часть экспертов оценивают их работу крайне негативно, упрекая их работников в неэффективности, бюрократизме и в невнимании к соотечественникам:

*"В посольство невозможно пробраться даже для того, чтобы получить элементарную информацию как стать гражданином России. Выйдет охранник и скажет, что ждите еще 24 часа, потом мы вам еще какую-нибудь информацию выдадим. Где-то у них что-то там висит.. Они по большому счету не располагают большими сведениями, сами ситуацию никак не отслеживают. Они берут те сведения, которые предоставляет им Национальный комитет по статистике. А понятно, что сведения уже давно устарели".*

*"По своей дочери могу только сказать, что было много бюрократических проволочек. Например, просили передать аттестат, чтобы выяснить, изучала ли она здесь русский язык. Как будто мы разговариваем здесь только на киргизском. В течение года она получила гражданство, хотя прожила в России 10 лет".*

*"Миграционные службы не оказывают помощь. Сам собираешь все документы, и едешь. Они просто как контора по фиксации факта отъезда и по предоставлению необходимых документов. Сказать, чтобы они содействовали – агитировали или помогали, нельзя".*

Другая часть экспертов хорошо оценивает работу миграционных служб. Стоит особенно отметить, что, судя по оценкам респондентов, в последнее время работа миграционных служб улучшилась.

*"Миграционные службы хорошо работают. Мы хорошо знаем работу нашей миграционной службы".*

*"Миграционные службы работают довольно серьезно. Я знаю лично людей, которые там работают, очень серьезные люди. Я бы высоко оценил деятельность именно миграционной службы. С посольством сложнее".*

*"В последнее время миграционные службы России работают достаточно хорошо и успешно. В Киргизии, по-моему, во второй стране СНГ, открыто представительство Российской Миграционной Службы, Федеральной. И уже по опыту Киргизии в остальных странах совсем в последнее время открывают представительства... Сюда приезжали за последние полгода глава ФМС и его замы. Беседовали по регионам, с руководителями организаций, с руководством страны. Ну, работают они конечно сейчас великолепно".*

*"Те, кто отсюда уезжают, гражданство получают в Киргизии. В России гражданство получить сложно. Получается, что миграционная служба хорошо работает. Когда я туда приезжала и получала какую-то временную регистрацию, они сделали ее за 5 минут".*

### **Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию**

Эксперты в своем большинстве считают, что к соотечественникам, переезжающим из Кыргызстана в Россию, в российском обществе относятся без особых симпатий. С точки зрения респондентов, негативное отношение к переселенцам вызвано, в первую очередь, тем, что переселенцы – люди, как правило, довольно активные и относительно зажиточные. Это вызывает зависть у местного населения, особенно в селах.

*"И когда в селах видят, что они сами бедные, а эти (приезжие) сильно богатые, это вызывает зависть у местного населения, вплоть до того, что некоторых (переселенцев) даже поджигают. Им приходится менять место жительства. Им говорят: "Уезжайте отсюда, вы же киргизы, что вы сюда приехали".*

*"Пока контейнер не пришел, вроде в селе к ним (переселенцам) хорошо относились. Когда контейнер приходит, а у нас здесь люди зажиточные, не пьющие, они там начинают дом строить, и не просто дом, а двухэтажный дом, тогда жены этих русских мужиков, которые живут в России, начинают их пилить: "Посмотри, сосед как живет – и не пьет, и дом уже поставил", и когда имущество приходит, они контейнер разгружают – обстановка, всё – тогда были случаи и поджигали. Я знаю, что несколько семей вернулись назад. Но это очень небольшой процент. А большинство, вы знаете, мы – русские – умеем со своими русскими разговаривать. Я думаю, наши себя в обиду не дают".*

Эксперты также считают, что к переселенцам в России относятся как к людям второго сорта, как к "не вполне русским".

*"Они (местные жители) считают ниже своего достоинства заниматься тяжелым трудом. Стараются, чтоб на этих работах работали мигранты, приезжие. И это конечно вызывает у переселенцев некоторую обиду: ты приезжаешь, у тебя такое же образование, а то и выше, а ты получаешь меньше потому что ты не гражданин этой страны. Это везде так, и на Западе. В той же Франции: если ты не гражданин Франции, да будь ты хоть семи пядей во лбу, будешь получать меньше. Мне кажется нашим мигрантам, русским из Кыргызстана, лучше селиться и общаться в многонациональной среде. Мы уже привыкли, что нас окружают люди разных*

национальностей. Я пробовала работать в чисто российской компании, тяжело, очень тяжело. Там негласно был фактор: только русских принимали на работу, хотя это никак официально не афишируется. Вообще, когда разные национальности, легче прийти к компромиссу, легче выработать правильное решение, потому что разброс мнений разный очень, всё учитывается. Скинхеды – это одна из причин, почему я не хочу уезжать. У меня сыну 16 лет. Все равно я слышала, говорят наших русских там называют "киргизы", то есть это ярлык".

"Я могу сказать на примере сына - семья с двумя детьми уехала туда. Приняли в принципе нормально. Но вот внучка пошла в садик, а там говорят: "А где там Аня-кыргызка?"

"Они (россияне) воспринимают нас как несколько других людей".

"Некоторые, я вот встречался, довольны. А некоторые возвращаются назад, они не могут там прижиться. Дело в том, что русские, которые живут в РФ, и русские, которые живут здесь, по моему глубокому убеждению, две разные нации. У них абсолютно различный менталитет. Поэтому многие, очень многие не приживаются в России и возвращаются обратно".

"В целом и российское государство, и простой народ принимают нас очень плохо. Они считают нас не сколько русскими, сколько киргизами. Чужими какими-то считают, как будто мы ущемляем их интересы, занимаем их места. А мы и не те русские. Особенно те, кто здесь родился, вырос – местные. Вот коллега мой местный русский ездил недавно в Россию, говорит, что легче разговаривать с киргизом, чем с русским. Когда ездил в Россию, испытывал чувство тяжести, дискомфорта. Женщина-киргызка ему помогала, общий язык нашли очень быстро и друг друга очень хорошо понимали, а они (русские, живущие в России) вызвали у него неприятное чувство. Ничего плохо никто не делал, но вот что-то ему не нравилось".

В качестве причин неприязни (надо отметить, взаимной) называются и культурные различия, которые возникли в результате того, что "киргизские" русские долгое время жили вне исторической родины и усвоили обычаи иной культуры.

"Русские (живущие в России) растеряли многое: например, уважение к старшим. В Кыргызстане любой подросток, если зашел старый человек, уступит место. В России же такого нет, там от девочки лет 13-ти такой ругани услышишь... Здесь русские вынуждены уживаться с местным населением, то есть часть обычаев кыргызов перенимать, причем лучшее стараться перенять, чтоб не упасть в глазах кыргызов. А во-вторых, ты должен держать марку своего народа, ты тоже преподносишь всё



*лучшее. И практически русские в других республиках стараются преподнести свои лучшие качества и взять лучшие качества того народа".*

Эксперты также говорят о том, что отношение к переселенцам зависит от региона и социального слоя, в который они попадают.

*"Смотря куда ты переедешь. Если переедешь в нищую, российскую пьяную деревню, ты совершенно чужой для них человек. Но если ты переезжаешь в серьезный город и попадаешь в серьезную среду, то проблем адаптации нет".*

*"Всё зависит от региональных властей, от региональной ситуации. Во всех регионах по-разному".*

*"В разных регионах отношение может быть разным. Существуют такие места, где не очень хорошо относятся к переселенцам. Но мне кажется их немного. Люди, которые в достаточной мере образованы, воспринимают переселение положительно. Но в глубинках российских есть эта ментальность русского народа, то, что приехал человек, и если он начинает жить лучше, то он враг. Но таких мест становится всё меньше и меньше".*

### **Оценка программы репатриации соотечественников из ближнего зарубежья**

Программа переселения довольно хорошо известна практически всем респондентам. В основном, отношение к ней оптимистическое. Респонденты говорят, что такая программа была нужна уже давно, что она могла бы помочь многим.

*"Если честно, я, например, мечтала о такой программе еще 12 лет назад. Но у нас почему-то русские долго запрягают очень. Очень долго шла. И эту программу я оцениваю просто великолепно. Как бы я ни любила Киргизстан, а я действительно люблю эту страну, но у меня и душа болит за Россию. Потому что всё равно, где бы мы ни были, мы в первую очередь русские. Я на одном конгрессе выступала и говорила, что Россия будет прирастать детьми, нашими внуками репатриантов. Она (программа) пойдет на благо России, на большое благо. И именно за счет репатриантов".*

В то же время, эксперты не вполне уверены, что программа будет эффективной, некоторые говорят о ее непродуманности.

*"Программа не продумана. У меня сложилось впечатление, что там за счет соотечественников намереваются решить свою демографическую проблему. И плюс проблемы экономического плана, ведь все люди стекаются к центрам, глубинка пустеет, освобождается от населения, надо кем-то заполнять, чтоб кто-то ж там мог хотя бы работать, вносить вот этот вклад в экономику страны. Но мало кто туда поедет, если*

*кто вообще согласится. Дело в том, что в Казахстан приглашают соотечественников, у них программа по возвращению - как их там называют - аралманов - совсем другая. Там нет привязанности к определенному месту - куда хочешь - езжай, там обстраивайся. Не все захотят в центры, как Алматы, Астана, потому что там невозможно получить крышу над головой. Можно спокойно работать – в Чимкенте, Джамбуле, Усть-Каменогорске, во всех этих областных центрах спокойно можно устроиться. А некоторые захотят наоборот – поехать в села, аилы. Всё зависит от того, какая у человека специальность, какое образование, на что он способен. Он будет искать место там, где он способен зарабатывать деньги. Причем по той специальности, которую он получил, которой он владеет. Чтобы ему не переучиваться".*

Эксперты говорят о том, что программа принесет большую пользу России, поскольку переезжать скорее всего будут самые активные люди, которые как раз и нужны России.

*"В республиках Средней Азии русское население сохранилось самое работоспособное, с высоким интеллектом. В Среднюю Азию ссылались лучшие люди России. И потомки этих людей до сих пор сохраняют в себе их качества".*

Однако отмечая пользу, которую принесет программа России, эксперты считают, что она будет деструктивной для русской диаспоры в Кыргызстане и для Кыргызского государства.

*"В целом для России эта программа нужна, и то, что они ее начали делать, это здорово. Россия вполне законным и нормальным отношением **решает** свои проблемы. Сейчас для кыргызстанцев, для многих эта программа как соломинка для утопающих. Человек может выехать в Россию, практически не имея денег в кармане. Это очень хороший шанс для людей, причем, что хорошо в этой программе – не обозначены национальности. То есть по этой программе может уехать любой человек, который хочет это сделать, который примет российскую культуру хотя бы. И если он хочет работать, значит, он будет иметь максимум льгот по этой программе. Это и трудоустройство, это и соц. обеспечение, и получение гражданства, либо предоставление жилья, либо оформление ипотечного кредита. Ну что еще нужно человеку, который хочет реализовать свои возможности. Для людей это хорошо, а в целом для страны это не совсем хороший факт, потому что Киргизии нужны те же самые профессионалы, рабочие руки. Единственно, сейчас их приложить не к чему. Но наступят времена, когда всё, наверное, нормализуется, и этих рук будет явно не хватать. Когда-то по похожей программе уехали все немцы. Теперь могут уехать все русские. И нельзя запрещать или подталкивать к ней, это добровольное переселение.*

*Кто решил, тот выехал. Но единственно, что может людей склонить – это нормальным социально-экономические условия. Пока этого не будет, люди будут уезжать".*

*"Эта программа положительна для России. Что касается русской диаспоры Кыргызстана, то она для нее не может быть положительной в том отношении, что она ее разрушит. Если часть переселится по этой программе, то та сложившаяся русская группа в Кыргызстане, которая складывалась в течение более чем 150 лет, она себя изживет и распадется".*

*"Честно говоря, то что Путин позвал всех кому не лень, мне кажется, эта даже чванство какое-то: "Вот у нас деньги есть, мы вас зовем". Если б хотели помочь людям, фонд бы открыли бы, счет. Вот помогли бы: "Оставайтесь тут, мы вам поможем как соотечественникам". Россия в первую очередь преследует свои цели. Себе она в первую очередь помочь. Эта программа будоражит людей. Она законодательно не продумана. Вот это двойное гражданство и так далее. Что вот уехал и всё, как обрубил. А ведь у многих здесь могилы родственников, потом будет большая проблема".*

### **Оценка межгосударственных отношений России и Кыргызстана**

Мнение большинства опрошенных состоит в том, что межгосударственные отношения между Россией и Кыргызстаном нормальные и что они адекватны тому, что происходит сейчас внутри самой России и Кыргызстана. Элиты обеих стран понимают, что Кыргызстану жить без России нельзя, впрочем, и России Кыргызстан нужен как в геополитическом, так и во всех других отношениях. Эксперты отмечают, что в настоящее время российско-кыргызстанские отношения развиваются лучше, чем в прошлом. И если дальнейшее сотрудничество будет проходить в подобных рамках, то это будет хорошо.

В межгосударственных отношениях между Россией и Кыргызстаном, по мнению большинства экспертов, присутствует взаимный интерес: Киргизия преследует цель обеспечить свою безопасность, обеспечить российский рынок труда для своих граждан; а Россия вернуть свое геополитическое влияние в этом регионе.

Ряд экспертов, однако, с таким мнением не соглашается. Отмечают, что Россия заинтересована в Кыргызстане, а вот Кыргызстан не делает нужных шагов по отношению к России. Например, *"недавно предприниматели российские приезжали на Иссык-Куль. Они хотят построить Дом Москвы. Кыргызское правительство дало землю и всё. То есть, если из России идет какое-то намерение вложить сюда деньги, то надо этому способствовать".*

Впрочем, есть критика и по отношению к российским политическим элитам.

*"У многих российских деятелей очень высокий снобизм, от которого им следует избавляться. Надо быть более толерантными, и с большим уважением относиться и к людям других национальностей, и к иным национальным республикам, и к русским, которые живут в этих республиках. Главный недостаток и самое главное зло – это русский снобизм у людей, стоящих у власти, и всех тех, кто занимается какой-либо важной деятельностью. Их снобизм граничит с национализмом".*

*"Россия продолжает смотреть на Киргизстан как на свою сферу влияния"*

Для улучшения отношений между Россией и Кыргызстаном предлагается предоставлять больше информации о жизни в двух государствах. Чем больше информации, тем больше стираются границы, и люди перестают себя чувствовать оторванными от своей исторической родины. Предлагается проводить эффективную миграционную политику, договориться о двойном гражданстве, чтобы люди могли беспрепятственно ездить из страны в страну и не бояться, что если кто-либо из страны уехал, то его больше туда не пустят.

#### **Деятельность диаспоры соотечественников в Кыргызстане**

*"Мнение о диаспоре - доброжелательное. Сочувствуют, желают добра".*

*"Смотря, кто оценивает. Если это, например, специальные комитеты, которые этим занимаются, то деятельность диаспоры оценивается положительно. Если имеется в виду оценка со стороны населения, то, скорее всего, об оценке не может быть речи, поскольку никто ничего об этом не знает".*

*"Россия вряд ли много думает о том, чем здесь озабочена русская диаспора"*

*"Мы не можем знать, что думают по поводу диаспоры российских соотечественников ни в Госдуме, где есть комитет по делам соотечественников, возглавляемый Кокошиным, ни Институт стран СНГ - они могут более квалифицированно высказаться по этому поводу".*

Для того чтобы деятельность диаспоры российских соотечественников была более успешной, ей недостает, по мнению экспертов, моральной поддержки и финансовой помощи со стороны России. (Например, Россия могла бы построить завод – чтобы дать соотечественникам рабочие места). Недостает активности в работе общественных организаций. Активности, консолидации и сплочения самих соотечественников, умения жить компактно, дружно.

#### 4.4. Результаты опроса в фокус-группах

*В фокус-группах, проведенных в Кыргызстане были активисты организаций соотечественников: "Русский объединительный союз соотечественников", "Диаспора соотечественников-россиян в Кыргызстане", татарско-башкирского культурного центра, редакторы ряда русскоязычных СМИ, выходящих в Кыргызстане, преподаватели вузов. Было проведено 3 фокус группы. Всего в них участвовало 18 человек.*

Род занятий участников фокус-групп – частный бизнес, сфера культуры и образования, юриспруденция, журналистика, производство. Часть участников фокус-группы живет за счет случайных заработков или пенсии.

#### Состояние межнациональных отношений в Кыргызстане

Межнациональную обстановку в Кыргызстане участники оценили как в целом нормальную. В Кыргызстане проживают представители более 80 этносов. Русские проживают на протяжении нескольких поколений, что, по мнению участников, является причиной добрососедских отношений простых людей друг с другом:

*"Я оказался здесь во время войны.... Жизнь киргизов знаю очень хорошо. У меня много друзей и знакомых среди них, народ очень дружелюбный. Бытовых межэтнических конфликтов у меня никогда не было".*

*"С соседями-киргизами у меня всегда были и остаются хорошие отношения".*

*"Нам русским и киргизам делить нечего, мы сотни лет жили бок о бок, деля невзгоды, радуясь общим победам".*

Наряду с этим, отмечаются отдельные случаи бытовых конфликтов, национализма:

*"Никогда в своей деятельности, журналистской практике мы не сталкивались с проблемой национализма, кроме, возможно, отдельных бытовых конфликтов".*

*"Случаи бытового национализма, конечно, есть. Чаще всего в общественном транспорте". "С бытовым национализмом сталкиваемся, прежде всего, на улице, базарах и т.п. В обществе отсутствует идеологическое, патриотическое воспитание".*

Проявления бытового национализма, "этнические предпочтения" наблюдаются как со стороны кыргызов, так и русских:

*"Едешь в маршрутке: пожилым киргизам уступают место киргизы, пожилым русским – русские. Даже в школах происходит деление: дети киргизов держатся отдельно от детей русскоязычных. В одном классе может быть два "лагеря"".*

*"Русский старается попасть на приём к русскому врачу, даже не зная о его профессиональных качествах. Порой врач-киргиз как специалист – лучше, но пациенту спокойнее психологически, что он идёт к "своему" врачу. Другими словами, часто*

*интуитивно мы выбираем русского учителя для своих детей, русскую школу, где больше русских и т.д."*

С другой стороны, такая обособленность наблюдается не везде. Так, например, многие городские киргизы, *"имеющие свой бизнес, стремятся набрать русских работников, например, реализаторов, отдать детей в русские школы и т.д."*

### **Политика государства в отношении этнических меньшинств**

Ряд участников высказал мнение о том, что некоторые представители власти провоцируют разжигание межнациональной розни. Некоторые депутаты парламента, позволяя себе резкие высказывания в адрес русскоязычного населения, провоцируют обострение межнациональных отношений. Это проявляется, в частности, в неуважительном отношении к официальному языку, которым по действующей Конституции КР является русский язык:

*"Власти отказываются от использования русского языка. В Бишкеке пока все нормально в этом отношении, чего не скажешь о регионах. В Оше, Нарыне, где еще осталось русскоязычное население, получить образование на русском языке уже невозможно. Надо думать также и о русскоязычных киргизах, которые страдают от этого не меньше. Простые люди понимают необходимость приобщения к русскому языку, в отличие от властей".*

*"Я девять лет работала с премьером и в парламенте в качестве обозревателя. В последнее время журналисты постоянно сталкиваются с нетерпимостью к русскому языку. Статус русского языка как официального пока никто не отменял. Однако стоит задать кому-либо из властной верхушки вопрос на русском языке, они перебивают и говорят на кыргызском, хотя прекрасно говорят на русском. Делается это очень грубо, демонстративно".*

Участники фокус-групп отмечали случаи, когда русскоязычные граждане Кыргызстана не имели возможности выполнять свои функциональные обязанности по причине незнания государственного языка, а также отдельные случаи увольнений по этническому признаку:

*"Я был свидетелем случая, когда в организацию пришло несколько бухгалтеров титульной нации. Опытным русскоязычным бухгалтерам было поручено в трёхмесячный срок обучить их. Это было сделано, после чего "учителей уволили".*

*"Я тоже знаю подобную историю. Но в том случае уволенного человека попросили вернуться, т.к. протеже не смог справиться с работой".*

*"Я работаю 11 лет на телевидении. На нашем канале осталось очень мало русскоязычных. Нам говорят, что лицо, ведущее новости, должно быть титульной национальности. Была русская ведущая, читавшая новости на кыргызском языке, ее убрали".*

*"Руководство канала заседает в Жогорку Кенеше и желает, чтобы вещание шло на государственном языке".*

По словам участников фокус-групповых дискуссий, русскоязычные граждане оказались вытеснены практически из всех ветвей власти всех уровней. В настоящее время в правительстве КР лишь один министр русскоязычный (Семененко), среди депутатов Жогорку Кенеша лишь трое русскоязычных депутатов. В органах местного самоуправления та же ситуация.

*В Бишкеке "два вице-мэра – кыргыз, два – русских. Какой-то баланс есть. Этот баланс соблюдался и в районах Бишкека: два акима русских, двое – кыргызы. Сейчас этот баланс нарушился: три акима – кыргызы, один – русский. Как правило, русским уготована должность заместителя. По республике глав местного самоуправления русских примерно десять человек. В судебной ветви власти кроме судьи Верховного Суда Гудниченко Л.В., пожалуй, никого нет".*

Таким образом, в настоящий момент представители нетитульной национальности практически не оказывают влияние на политику местных и центральных органов управления, т.к. из их числа осталось очень мало руководителей даже среднего и нижнего звена.

Был также затронут вопрос о новом националистическом проекте Конституции, в котором *"речь идёт только о кыргызском народе, представители более 80-ти национальностей выпадают из самого понятия "народ Кыргызстана"*, хотя в действующей Конституции говорится о едином народе Кыргызстана, представленном различными этносами, диаспорами.

В ряде случаев не обеспечивается перевод с кыргызского на русский:

*"Последний Курултай народа Кыргызстана проходил на кыргызском языке без перевода на русский. Представители посольств СНГ ничего не понимали". "Синхронный перевод не обеспечивается, считается, что это очень дорогое удовольствие. Если говорит русский, то переводом на кыргызский обеспечивают, а если кыргыз, то обратного перевода нет".*

Что касается уровня жизни, то, по мнению участника фокус-группы, в настоящее время можно выделить две основные группы: людей, *"у которых либо есть работа (т.е. люди среднего достатка), либо тех, у которых нет денег на проезд"*. Наблюдается

взаимосвязь между низким уровнем жизни и нетерпимостью к русскоязычному населению. Так, например, была высказана следующая точка зрения:

*"На мой взгляд, мы, конечно, не можем говорить о геноциде, злостном ущемлении прав русскоязычного населения, но на локальном, бытовом уровне ущемление есть. Оно, я думаю, есть везде. Часто оно провоцируется сельской, приехавшей в город молодёжью. Эти люди озлоблены нищетой. Они видят, что в городе жизнь намного лучше, возникает агрессия в отношении русскоязычных: "Русские заняли наши земли, наши дома, уезжайте в Россию".*

### **Статус русского языка и культуры в Кыргызстане**

Во время дискуссии обсуждался вопрос о статусе русского языка. Участники фокус-групп отмечали стремление части депутатов отменить в новой Конституции статус русского языка как официального. Они говорили о том, что это может привести к окончательному вытеснению русских из всех сфер жизнедеятельности общества:

*"Статус русского языка не дает покоя депутатам Жогорку Кенеша. ... Негласная цель периодически поднимаемой темы вокруг русского языка – вытеснение русскоязычного населения из страны. Депутаты постоянно в своей политической борьбе манипулируют статусом русского языка, как будто других проблем в обществе нет".*

Один из участников фокус-групповой дискуссии отметил, что *"регулярно раз в год или два поднимается разговор о статусе русского языка. Наши детей будут вытеснять"*. В силу сложившейся системы непотизма незнание государственного языка представителями нетитульных этносов иногда является достаточным основанием для отказа в приеме на работу или в продвижении по служебной лестнице, либо для увольнения. Это является одной из главных причин, по которой многие русскоязычные граждане отправляют своих детей учиться за границу с последующим трудоустройством там. Большинство участников высказались за то, чтобы статус русского языка как официального больше не подвергался пересмотру:

*"Статус русского языка как официального должен быть оставлен и закреплён в конституции"*.

*"Статус русского как официального всех устраивал, принятие этой статьи успокоило русскоязычное население, т.к. многие в начале 90-х годов выехали из КР именно по языковой причине. Если все-таки русский язык перестанет быть официальным, нам однозначно придется уезжать, т.к. нас будут выдавливать на уровне языка"*.

*"Наболевшая тема – статус русского языка. Нужно раз и навсегда поставить точку в этом вопросе. Акаев декларировал лозунг: "Кыргызстан – наш общий дом",*



*русские не будут ни в чем ущемлены. Однако потребовалось 10 лет для того, чтобы русский язык стал официальным. ... Если бы этот статус был закреплен до 1993 г., т.е. до принятия новой Конституции, я уверен, мы многих русскоязычных граждан смогли бы удержать в Кыргызстане".*

*Было отмечено, что по сути дела закон об официальном языке "не выполняется. Нужна комиссия по официальному языку... Должна быть отдельная программа развития русского языка".*

В качестве отдельной проблемы было названо плохое владение русским языком, "безграмотность", тех, кто сегодня в Кыргызстане говорит на нем:

*"Сегодня многие говорят на русском, не только сами русские. Однако качество языка ужасно, отличается безграмотностью. В основном, говорят на просторечии, нарушая все нормы языка. Нужно сделать грамотными самих учителей русского языка".*

При этом было отмечено, что в Центральной Азии *"сохранился более правильный русский язык по сравнению с самой Россией, т.к. здесь он был мало подвержен влиянию диалектов, а также нынешнего "новояза"".*

Позиции русской культуры и языка пока сохраняются в столице – Бишкеке, где население многонационально и большинство говорит на русском. В регионах, особенно в селах, население почти не говорит на русском языке, хотя налицо тяга к его изучению:

*"В глубинке уже практически не говорят на русском".*

Образование на русском языке в провинции получить очень сложно, порой невозможно, т.к. почти не осталось школ с русским языком обучения:

*"Я был недавно в Таласе. Там осталось две русские школы, остальные – киргизские. Власти не хотят открывать русские школы, хотя сами отдают своих детей в классы с русским языком обучения. В эти классы попасть крайне сложно. Это политика, идущая сверху".*

*"В Оше осталось две русские школы, в которых по 50 детей в классах. Многие не могут попасть в эти школы из-за переполненности."*

Получение образования в России престижно, но многие граждане не могут себе это позволить по финансовым причинам. Существующих российских программ помощи русскоязычным абитуриентам недостаточно. Среди мероприятий министерства культуры в рамках "100 проектов по культуре" *"нет ни одного мероприятия, где бы участвовали представители русской или российской культуры".*

Участники фокус-групп отмечали особую роль Славянского университета в поддержке русского языка и культуры в Кыргызстане:

*"На мой взгляд, Славянский Университет должен быть более активным в поддержке именно русского языка и культуры".*

*"Хочу сказать, что эту миссию по поддержанию русского языка сейчас осуществляет Рудов М.А. – зав. кафедрой русского языка нашего университета [КРСУ]. Проводятся конференции, различные проекты, публикуются научные работы".*

Были выделены также проблемы, связанные с изучением кыргызского языка:

*"За 15 лет независимости не было создано ни одной нормальной программы или учебника кыргызского языка, ни одной методики, которые позволили бы нам выучить язык. Наши дети учат кыргызский с первого класса, далее в университете, но не могут говорить на нем так, как говорят Костюк, Василькова... и другие, кто вырос в кыргызских селах".*

Существует также проблема отсутствия всеобщей доступности изучения кыргызского языка:

*"Я сейчас изучаю кыргызский язык, плачу за индивидуальные занятия 1500 сомов в месяц (39 дол.США). Всякий ли сможет платить такие деньги за обучение?" "Я рада его выучить, но моя заработная плата не позволяет выложить за обучение 700-900 сомов в месяц, а бесплатных языковых курсов нет. Нет системы поощрения тех, кто изучает язык".*

*"Обучение должно быть доступно всем, это должна быть государственная политика, которая должна заинтересовать людей изучать язык".*

Была также отмечена слабость методик преподавания кыргызского языка:

*"Почему после непродолжительного изучения английского языка наши дети могут что-то связно рассказать о себе, а после 10 и более лет изучения кыргызского не могут сказать хоть что-то?"*

*"Методика преподавания кыргызского языка оставляет желать лучшего. С помощью такой методики обучить разговорному языку не представляется возможным. Иностранному языку, а кыргызский для нас является иностранным, лучше всего обучать в малых группах по 2-3 человека".*

*"Школьники сейчас учат кыргызский язык 10 лет, затем в университете, и не знают языка, т.е. не могут связно выразить свою мысль, поговорить на бытовую тему с носителем кыргызского языка".*

*"Я была недавно на встрече в Госкомиссии по кыргызскому языку, где русскоязычные дети показывали знание кыргызского языка. Дети хорошо все выучили, читали стихи, пели песни на кыргызском языке. А потом с ними пытались говорить на*

кыргызском языке, и дети ничего не поняли, не смогли ответить на элементарные вопросы".

*"Изучение должно быть пошаговым, постепенным. У нас же учебники несовместимы, порой программа 8 класса легче программы, которую дают в 3 классе".*

Было также отмечено "отсутствие нормальных учебников":

*"Сейчас Госкомиссия вводит новую программу изучения кыргызского. В комиссии нет ни одного русского. Я спросила: "Сколько человек обучила эта программа, есть ли апробация?" Мне ответили: "Посмотрите, какие профессора ее принимают". Для них это родной язык, поэтому считают его простым для изучения всеми".*

### **Общественные организации российских соотечественников в Кыргызстане**

Участники фокус-групп высказали мнение, что организации соотечественников работают разобщено друг от друга, без связи с посольством РФ в Кыргызстане. Деятельность их малоэффективна, незаметна в обществе.

*"Общественные организации соотечественников не дружат между собой. К нам в газету обращаются организации соотечественников с просьбой написать об их существовании и деятельности. Мы просим их вначале показать деятельность, чтобы было о чём писать. Однако дальше концертов и отправки на Иссык-Куль за счёт посольства дело не идёт".*

С точки зрения участников дискуссии, организации соотечественников почти не играют никакой роли в политической жизни страны. Однако необходимость организаций, которые защищали бы права русскоязычных граждан, чувствуется остро.

Был высказан ряд предложений и замечаний по работе этих организаций. Эти предложения сводятся к трем основным моментам:

- прежде всего, необходима консолидация деятельности всех организаций российских соотечественников в Кыргызстане;
- организации соотечественников должны не только поддерживать русский язык и культуру, но и заниматься правозащитной деятельностью;
- направление, которое в настоящее время практически не развито – информационно-консультативная поддержка соотечественников.
- организации соотечественников должны уделять больше внимания информационной поддержке своей деятельности.

Возможно, разобщенность общественных организаций соотечественников связана, в частности, с недостатком солидарности, разобщенностью русского населения Кыргызстана. Один из участников дискуссии считает:

*"Русским не хватает солидарности. Мы должны быть объединены как, например, татары. Должно быть чувство этнической культуры, гордости за достижения своего народа".*

Как можно консолидировать русскоязычное население? На этот вопрос участники не смогли ответить, объясняя разобщенность диаспоры менталитетом народа, привыкшего, чтобы людей объединял лидер. В данный момент такой лидер отсутствует.

Участники дискуссии отмечали разобщенность и отсутствие активности среди российских соотечественников на выборах, где активно, в основном, старшее поколение, которое голосует "по привычке", оставшейся с советских времен.

Общественным организациям соотечественников предложено объединиться под координирующим началом посольства России:

*"В самом посольстве должен быть специальный человек, который работал бы только с организациями соотечественников. Например, сейчас было бы неплохо всем организациям пройти там перерегистрацию, чтобы посольство знало, сколько организаций есть, чем они занимаются. ... Можно было бы создать в российском посольстве координационный центр, который объединит все организации соотечественников".*

Многие участники дискуссии считают, что общественные организации соотечественников должны более активно отстаивать гражданские права русскоязычного населения, осуществлять правовую помощь:

*"Сейчас в обществе много проблем: самозахват земель, кадровая политика по этническому признаку и т.д. У меня был один момент, когда я почувствовала дискриминацию. Нужно, чтобы в таких случаях людям нетитульной нации было куда обратиться, чтобы была правовая помощь. Общественные организации соотечественников должны работать на это..."*

*"Конечно, мы как граждане Кыргызстана должны обращаться в случае ущемления наших прав в соответствующие органы и структуры. Но если там не помогают, тогда должна быть организация, куда можно было обратиться".*

*"Что касается упомянутых общественных организаций, то они должны на деле отстаивать права русскоязычного населения".*

Участники фокус-групп считают, что о деятельности общественных организаций соотечественников в Кыргызстане самим соотечественникам известно очень мало. В связи с этим, необходимо организовать информационную поддержку деятельности организаций соотечественников:

*"Столько организаций, а податься некуда. Деятельность организаций, защищающих права русскоязычного населения нужно освещать в СМИ, проводить семинары и т.п. Люди должны знать об их существовании и том, чем они занимаются".*

Участовавшие в дискуссии представители общественных организаций соотечественников отметили, что изначально эти организации создавались как национально-культурные центры в поддержку русской культуры и языка. Позже возникла необходимость в политико-правовой консультации русскоязычных граждан, т.к. появлялись случаи ущемления прав на национальной или языковой почве. В качестве ещё одной своей важной функции представители данных организаций видят информационно-консультативную поддержку соотечественников:

*"Мы сами могли бы консультировать людей, могли бы разгрузить миграционные службы, где большие очереди, просто давать людям информацию".*

*Но на сегодняшний день сами представители организаций соотечественников ощущают недостаток информированности:*

*"В Алматы была конференция соотечественников, завтра будет съезд соотечественников в Санкт-Петербурге (24 октября). Нас даже не информируют, не говоря уже о включении в список делегации".*

Представители общественных организаций, а также некоторые другие участники фокус групп негативно оценили деятельность общественной организации "Славянский фонд", т.к. он способствовал массовой миграции русскоязычного населения в 90-е годы. Было отмечено, что *"в начале 90-х эта организация сыграла негативную роль, т.к. агитировала людей на отъезд из КР"*:

*"Славянский фонд" – общественная организация, которая монополизировала право выступать от имени соотечественников, что она якобы единственная консолидирует и соотечественников, и все их организации. Вся помощь из России была замкнута на этой организации, потом на "Гармонии"..."*

Отдельно говорилось об общественной организации "Согласие", которая работала с российским посольством в КР. Одна из участниц фокус-групповой дискуссии рассказала, что долгое время кафедра, на которой она работает, сотрудничала с этой организацией. Вместе они *"устраивали культурные мероприятия, такие как: 60-летие Победы, концерты; мероприятие, посвященное атаману Платову, вечер Глинки, Акрамовские вечера классической музыки и т.д. Это действительно было приобщение к русской культуре, русскому языку не только русскоязычных, много студентов-киргизов с удовольствием посещали эти мероприятия".* К сожалению, теперь этого уже не происходит. *"Согласие" уже не участвует, появилось какое-то общество "Гармония",*

*нас перестали приглашать .... Эти общества должны быть сами консолидированы для того, чтобы объединять русскоязычное население. "Согласие" было ориентировано на защиту социальных прав русскоязычных граждан с тем, чтобы они не уезжали из КР". Упоминалось и общество "Гармония", но подробно об этом обществе не говорилось.*

В настоящее время в организации соотечественников обращаются граждане, в первую очередь, для получения информации о том, какие документы требуются для отъезда в Россию, как получить статус переселенца, а также по вопросам правовой защиты. По социальным вопросам граждане обращаются в газеты, например, "Слово Кыргызстана".

Представителями общественных организаций был сделан ряд критических замечаний в адрес посольства РФ в Кыргызстане, в адрес бывшего посла РФ в КР Шмагина Е.А.:

*"Шмагин – закрытый человек. Я пыталась встретиться с ним. Меня попросили передать дискету с вопросами, на которые он ответит, и их также на дискете можно будет забрать. Интервью, полученное таким образом, было опубликовано, но Шмагина я увидеть не смогла. Он даже не захотел встретиться с русскоязычным журналистом".*

*"У меня сложилось впечатление, что российское посольство ничего не хочет делать. Мы трижды собирались у Шмагина в посольстве. Речь каждый раз шла о том, что российское правительство выделило деньги для развития производства российскими соотечественниками, что нужны наши предложения по использованию средств. Мы вносим предложения. Проходит время, ничего не происходит, вопрос исчезает, также как и деньги".*

В качестве недостатка деятельности бывшего посла, была названа сосредоточенность на культурно-просветительской работе, *"что само по себе неплохо. Но главная задача – защита прав соотечественников не решалась".* Вместе с тем, было отмечено, *"благодаря деятельности Шмагина Е.А. произошло некоторое объединение славянских диаспор".*

Другой участник фокус-группы, говоря о работе посольства РФ, отметил: *"Здесь был только один достойный посол – это Рудов. С ним всегда можно было встретиться, обговорить любые вопросы".*

Ещё одна участница фокус-группы отметила, что *"некоторая помощь от посольства России в КР ощущается".* Была выражена надежда, что *"новый посол Власов изменит политику в отношении"* соотечественников, *"будет помогать организациям институционально укрепляться".*

Участники фокус групп сошлись во мнении, что эффективность деятельности организаций соотечественников зависит напрямую от их финансовой самостоятельности. В настоящее время для проведения каких-либо мероприятий общественным объединениям соотечественников часто приходится просить деньги у западных фондов и организаций. Руководитель одной из общественных организаций, участвовавший в дискуссии, обратил внимание на отсутствие у его организации офиса и компьютеров и заметил, что, будучи организацией российских соотечественников, они *"вынуждены обращаться за помощью в Фонд Сороса, в Дем. Комиссию США"*.

Наряду с финансовой, к причинам разобщенности организаций соотечественников были отнесены личные амбиции руководителей, а также *"идейная" самостоятельность организации*. *"Проблема еще в финансовой и "идейной" самостоятельности организации. Если мы, например, вступим в "Славянский фонд", то потеряем ее. Мы не сможем реализовывать наши идеи, т.к. должны будем подстраиваться под чужие представления, с которыми, возможно, не будем согласны"*.

Общественные организации надеются, что посольство РФ будет оказывать помощь в плане их институционального укрепления. Правда, не все представители организаций соотечественников хотят работать под координирующим началом посольства РФ, некоторые считают, что *"деятельность" их "организаций должна быть независима от посольства"*.

### **Информационное присутствие России в регионе, российские программы по поддержке соотечественников, образ России в видении русскоязычного населения**

Информационное присутствие России в целом оценивается положительно, все основные российские телеканалы, а также газеты представлены на рынке Кыргызстана. *"И газет, и каналов на русском языке по-прежнему больше"*, что относят к заслуге России. Однако, некоторые участники фокус-групп опасаются, что российские СМИ могут быть *"выдавлены"* из Кыргызстана.

*"Информационное присутствие России в КР удовлетворительное. Однако сохраняется опасность, что местные власти будут пытаться убрать российские телеканалы. Все основные российские газеты представлены на нашем рынке. В нашей газете мы публикуем материалы из российской прессы, которые пользуются большой популярностью"*.

Участники знакомы лишь с немногими российскими программами по поддержке соотечественников, такими как: выездные комиссии по приему вступительных экзаменов в российские вузы, поездки школьников по *"Золотому Кольцу"*, организация отдыха на

Иссык-Куле ветеранов. Основная часть выступавших мало знакома с ними. Лучше информированы представители общественных организаций соотечественников, т.к. они имеют возможность получать информацию из "первых рук" - посольства России в КР.

Большинство участников фокус групп считает, что Россия должна больше помогать оставшимся русскоязычным гражданам, а не поощрять миграционные настроения людей. Особенно нуждается в поддержке пожилое поколение, многие из этих людей одиноки и оказались брошены на произвол судьбы:

*"Именно перед старшим поколением ответственна сейчас Россия. Вот о ком надо позаботиться в программе переселения, а не только о рабочей силе".*

Россия может и должна помогать этим людям, а также оказывать помощь в образовании молодежи. Вместе с тем отмечалось, что самое главное, что может сделать сегодня Россия в КР – это инвестиции в производство, а также постоянная поддержка русского языка и культуры в регионе:

*"Надежда для всех кыргызстанцев, то, чего мы ждём от России – инвестиции в производство. Чтобы создавались предприятия, появлялись новые кадры. Я считаю, что Россия может это сделать". "Конечно, нужны инвестиции, укрепление международного сотрудничества, а также в области культуры".*

*"Нужно поднимать всю страну – Кыргызстан. Россия только может оказать помощь в этом".*

Правда, не все рассчитывают на помощь России:

*"Здесь в КР я не рассчитываю на Россию, рассчитываю только на себя".*

С точки зрения участников фокус-групп очень важно, чтобы властные структуры двух государств решились решиться на создание института двойного гражданства. Это в большой мере снизит миграционные настроения людей:

*"На наш взгляд и Россия, и КР должны решиться на принятие закона о двойном гражданстве. Это многих остановит от отъезда из КР. Но если пройдет Бекназаровский вариант Конституции, где для русского языка не предусмотрен статус официального, если начнется вытеснение русскоязычного населения по политическим, языковым мотивам, отказ в работе и пр., то вновь начнется волна переселения. Продав здесь все, уничтожив мосты, люди уже не смогут вернуться обратно, если не смогут адаптироваться к новым условиям в России".*

Было высказано предложение с этой целью создать в Бишкеке "Русский Дом" по аналогии с "Немецким Домом", который занимался бы вопросами исключительно развития (поддержки) языка, культуры, образования. Было пожелание ввести на территории КР бесплатный факультатив по русскому языку для учителей школ, а также



предложение российским теле-радиоканалам ввести пятиминутную передачу по культуре русской речи.

Как считают участники дискуссии, образ России в начале 90-х был скорее негативным. У русскоязычного населения была обида на Россию, т.к. она бросила своих соотечественников на произвол судьбы. Однако с приходом В.Путина образ стал меняться в лучшую сторону:

*"Образ России за годы независимости КР, конечно, менялся. Долгое время у русскоязычного населения была обида на Россию". "Когда Союз распался, образ России, для меня сильно потускнел. Сейчас наша семья полностью поддерживает политику Путина. Отношение к России постепенно меняется в лучшую сторону. Растёт авторитет России в глазах международного сообщества, а также в глазах русскоязычного населения".*

Большинство участников положительно оценивают сегодняшнюю политику России по отношению к бывшим гражданам СССР. Немаловажную роль в становлении позитивного образа России сыграли российские СМИ.

### **Программа добровольного переселения соотечественников**

Все участники, кроме одного, не собираются уезжать из Кыргызстана до тех пор, пока есть работа и относительная стабильность в обществе:

*"У меня нет ни мысли, ни желания уезжать в Россию по многим причинам. Я - продукт советской системы. Мои родители были переселенцами. ... Кыргызстан – наша родина, наша земля, наша боль, здесь всё, чего мы достигли и не достигли".*

*"Мы хотим остаться здесь, у нас нет стремления уехать в Россию". "Я живу в Кыргызстане с 1958 г. Мой муж родился здесь ...Мой сын родился уже во Фрунзе. Мы хотим остаться здесь, у нас нет стремления уехать в Россию".*

При этом участница дискуссии, татарка по национальности, отметила, что не видит *"будущего в отношении карьеры, получения образования"*. В связи с этим думает *"об отъезде в Россию"*.

В то же время большинство участников дискуссии высказалось в том смысле, что если статус русского языка будет изменен, он перестанет быть официальным, а также в случае повторения прошлогодних беспорядков, они вынуждены будут уехать из страны:

*"Может сложиться ситуация, то мы вынуждены будем уехать, т.к. на нас будет давить проблема, связанная с русским языком"*.

Некоторых участников особенно настораживает агрессивная исламизация страны на фоне неумещающейся бедности, нарастающее межконфессиональное противостояние различных слоев населения:

*"Меня волнует нарастающая исламизация Кыргызстана, угроза гражданской войны. Мы с мужем уезжать не собираемся и чувствуем себя здесь хорошо, пока есть ВУЗы, школы. Однако мы будем вынуждены уехать, если опасения в отношении исламизации, войны или беспорядков оправдаются".*

*"Пугает не столько межнациональная рознь, сколько нестабильность в обществе. Сейчас все ждут очередного митинга оппозиции (2 ноября), чем всё это закончится. 90% членов нашей организации [ОО "Русский объединительный союз соотечественников"] волнует один вопрос: как уехать, какие документы нужны для программы переселения".*

Другая участница обеспокоена за судьбу своей дочери, считает, что для их детей *"здесь нет перспектив в продвижении по службе", "молодым людям сейчас очень трудно устроиться на работу"*, поэтому если они решатся на отъезд, то первой отправит свою дочь.

С другой стороны, было отмечено, что не все выехавшие из Кыргызстана смогли устроиться в России:

*"Много людей, выехавших в Россию, вернулись обратно. Они не смогли там устроиться".* На сегодняшний день существует и трудность получения статуса переселенца. *"Раньше легко можно было получить статус переселенца, даже если не собираешься в ближайшее время уезжать. Брели на всякий случай. Сейчас в очереди на получение статуса переселенца стоит около 60 тысяч. Статус переселенца сейчас стало получить не так просто. Только в случае, если у человека билет на руках и заказан контейнер, тогда через два месяца ему дают статус переселенца".*

Положительно оценивая сегодняшние реформы в России, а также то, что Россия наконец вспомнила о русскоязычном населении бывших республик СССР, тем не менее, большинство участников фокус-групп негативно оценивает Программу добровольного переселения соотечественников в Россию. С точки зрения участников дискуссии, Программа преследует экономические и демографические интересы России и не учитывает интересы самих людей:

*"Я воспринимаю программу переселения как оскорбление национальных чувств русских. Мы докатились до того, что нас уже русскими не называют. Мы для российских властей русскоязычные. Нас в России никто не ждёт. Мы нужны здесь, чтобы сдерживать давление Китая".*

*"Я не верю в программу переселения. Это очередная кабала, крепостное право на новом месте. К тому же, российские русские видят в приезжих источник конфликтов".  
"Россия решает в этой программе свои проблемы, не думая об интересах людей, которые её будут выполнять".*

*"В программе речь идёт не о русских, а о соотечественниках, к которым по указу 1998 г. причисляют людей всех национальностей, родившихся в СССР, которые желают переехать в Россию. Речь идёт о том, что России нужны рабочие руки в неосвоенных районах".*

Участники фокус-групп считают, что программа может быть интересна лишь для жителей сельской местности, маловероятно, что горожане поедут в массовом порядке в российское село:

*"Она открывает большие перспективы для русскоязычного населения КР, прежде всего, проживающего в сельской местности. Горожане не променяют город на глубинку, которую нужно поднимать, где народ спивается, и где навряд ли он будет работать по специальности".*

Участники фокус-групп также считают, что несколько регионов и областей, предлагаемых для переселения, по ряду причин не могут привлечь внимание переселенцев. К таким причинам относятся природно-климатические, экономические и др. условия:

*"У меня сложилось впечатление, что Россия хочет залатать свои демографические дыры. Приглашают жить в тех местах, откуда сами россияне уезжают. Из всех регионов, намеченных для переселения, для меня привлекательной является Калининградская область".*

*"По программе переселения предлагается ехать в отдалённые регионы. У нас здесь в столице больше возможностей и перспектив. Естественно, до тех пор, пока есть работа. Я считаю, что Россия, приняв такую программу, ущемляет наши интересы, т.к. не принимает специалистов, которые могут быть задействованы в больших городах, а загоняет их в сёла".*

Ещё одна участница фокус-группы, татарка по национальности, не может понять, *"почему в программе переселения не указаны такие регионы, как Татарстан, Башкирия?"*. Она также интересуется, есть ли у них возможность *"перевезти по этой программе своих родителей?"*

Не учитывается образование и достаточно высокая квалификация потенциальных переселенцев, которые не согласны ехать в деревню:

*"Для людей средней и высокой квалификации она неприемлема".*

*"Вызывает несогласие то, что квалифицированным специалистам предлагают ехать на периферию в качестве, например, доярок. Это неприемлемо для нас". "Неужели я со своим образованием поеду в деревню? И кем я буду там работать? В лучшем случае учительницей в школе".*

Было также выражено мнение, в целом, о политике России в отношении соотечественников:

*"Россия геополитически и экономически заинтересована в этом регионе. Неслучайно здесь находится российская авиабаза. Россия заинтересована в развитии промышленности здесь. У нас есть энергоресурсы, геологоразведка нашла золото, алмазы". "Политика России должна быть направлена на сплочение русских здесь, на поддержку русской культуры, чтобы русским помогали русские, а не американцы".*

P.S. Фокус-группы проводились до ноябрьских событий 2006 г. Большая часть выступавших выразила обеспокоенность грядущими событиями. Высказывались опасения, ситуация может сложиться таким образом, что многим из них придется "паковать чемоданы".

## **Выводы**

1. Состояние межнациональных отношений в Кыргызстане оценено как нормальное. В то же время отмечаются отдельные случаи "бытового", национализма, "этнических предпочтений" как со стороны кыргызов, так и русских. Проявления национальной нетерпимости с точки зрения участников фокус-групп связаны низким уровнем жизни в стране.

2. На уровне властей иногда наблюдаются проявления национализма: резкие высказывания в адрес русскоязычного населения, ущемление прав по языковому принципу. Также отмечается вытеснение русскоязычных граждан из властных структур и государственных структур. Участники фокус-групп отмечали стремление части депутатов отменить в новой Конституции статус русского языка как официального, что может привести к окончательному вытеснению русских из всех сфер жизнедеятельности общества.

3. Позиции русской культуры и языка пока сохраняются в столице – Бишкеке, где население многонационально и большинство говорит на русском. В регионах, особенно в селах, население почти не говорит на русском языке, хотя налицо тяга к его изучению. Образование на русском языке в провинции получить очень сложно, т.к. за пределами столицы почти не осталось школ с русским языком обучения.

4. Изучение кыргызского языка осложнено плохой методической базой преподавания языка, отсутствием качественных учебников и пособий. Также отмечалось отсутствие государственной системы обучения кыргызскому языку взрослых, бесплатных языковых курсов.

5. Организации соотечественников, с точки зрения участников фокус-групп, работают разобщенно, без связи с посольством РФ в Кыргызстане. Деятельность их малоэффективна, незаметна в обществе. Они почти не играют никакой роли в политической жизни страны. Однако необходимость организаций, которые защищали бы права русскоязычных граждан, чувствуется остро. О деятельности общественных организаций соотечественников в Кыргызстане самим соотечественникам известно очень мало. В связи с этим, необходимо организовать информационную поддержку деятельности этих организаций. Также необходима более существенная финансовая поддержка организаций соотечественников со стороны России.

6. Отмечается разобщенность, неактивность русского населения Кыргызстана. Отсутствие активности проявляется, в том числе, и на выборах, где активно, в основном, старшее поколение, которое голосует "по привычке", оставшейся с советских времен.

7. Информационное присутствие России в целом оценивается положительно, все основные российские телеканалы, а также газеты представлены на рынке Кыргызстана. Однако, некоторые участники фокус-групп опасаются, что российские СМИ могут быть "выдавлены" из Кыргызстана.

8. Участники знакомы лишь с немногими российскими программами по поддержке соотечественников.

9. С точки зрения участников фокус-групп, Россия должна больше помогать оставшимся в Кыргызстане русскоязычным гражданам, а не поощрять миграционные настроения людей. Особенно нуждается в поддержке пожилое поколение, многие из этих людей одиноки и оказались брошены на произвол судьбы.

10. Важнейшей мерой улучшения положения российских соотечественников за рубежом может явиться создание института двойного гражданства. Это в большой мере снизит миграционные настроения людей.

11. Большинство участников положительно оценивают сегодняшнюю политику России по отношению к бывшим гражданам СССР. Немаловажную роль в становлении позитивного образа России сыграли российские СМИ.

12. Сегодня в Кыргызстане не наблюдается широкого распространения миграционных настроений российских соотечественников. Причины, которые могут

заставить людей покинуть страну – ухудшение положения русского языка в стране, политическая, социальная и экономическая нестабильность.

13. Большинство участников фокус-групп негативно оценивает Программу добровольного переселения соотечественников в Россию. С точки зрения участников дискуссии, Программа преследует экономические и демографические интересы России и не учитывает интересы самих людей:

14. Участники фокус-групп считают, что программа может быть интересна лишь для жителей сельской местности, но не для горожан. Они также считают, что регионы, предлагаемые для переселения, по ряду причин не могут привлечь внимание переселенцев. К таким причинам относятся природно-климатические, экономические и др. условия.

## **5. Молдавия**

### **5.1. Общая характеристика ситуации в стране**

#### **Государственная политика Республики Молдова в области межнациональных отношений, в том числе в отношении российской диаспоры**

Республика Молдова – полиэтническое государство, на территории которого проживают представители более чем ста национальностей, при этом треть населения не относится к титульной нации. По данным переписи 2004 г., число русских в Молдове составляет 201 218 человек (5,9% от общей численности всего населения республики без учета левобережных районов Днестра)<sup>108</sup>. В то же время русские составляют 31% жителей Приднестровского региона<sup>109</sup>.

Такая структура населения в современной непростой социально-политической обстановке Молдовы ставит перед государством ряд серьезных задач относительно консолидации общества, в том числе - в области правового регулирования и гармоничного развития межнациональных отношений в стране.

Принимая во внимание многонациональный состав страны и следуя принципам демократического и правового развития общества, Законодательство Республики Молдова содержит многочисленные нормативные акты и документы, регламентирующие межнациональные отношения в стране.

В настоящее время правовое регулирование межэтнических отношений осуществляется на основе норм Конституции Республики Молдова (июль 1994 г.), Закона о гражданстве (ноябрь 1991 г.), Концепции государственной национальной политики РМ (декабрь 2003 г.), Закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций в РМ (август 2001 г.), Закона о государственном языке, Закона о функционировании языков на территории РМ (сентябрь 1989 г.), Закона об образовании (июль 1995 г.), Закона о культуре (август 1999 г.) и др.

Главным правовым документом государства в области защиты прав всех граждан, проживающих на территории страны, независимо от их этнической принадлежности, является Конституция Республики Молдова. В преамбуле Конституции провозглашается стремление законодательного органа страны – Парламента к удовлетворению интересов граждан иного этнического происхождения, составляющего вместе с молдаванами народ

---

<sup>108</sup> Статистический сборник Республики Молдова, 2005 г., Национальное Бюро статистики Республики Молдова Кишинев, 2005

<sup>109</sup> Согласно переписи населения, проведенной в 2004 г. в ПМР.

Республики Молдова<sup>110</sup>. При этом право граждан на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности гарантируется в Разделе 1 Статьи 10 Конституции.

Положение статьи 10 находит свое логическое продолжение в статье 13 Конституции, в соответствии с которой государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны. К основополагающим принципам применения законодательства, регулирующим соблюдение прав и свобод человека, относится и статья 16 Конституции, в которой говорится, что все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии и т.д.

Актуальна по своей значимости и статья 4 Конституции, констатирующая, что положение о правах и свободах человека в республике Молдова толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей Декларацией прав человека (присоединена в соответствии с Постановлением Парламента РМ за № 217-ХП от 28.07. 1990 г) и другими договорами.

Весьма важным документом в урегулировании и гармоническом развитии межнациональных отношений, разрешении межэтнических проблем в республике стал Закон о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, определяющий статус национальных меньшинств, их права на сохранение и развитие родного языка и культуры, и правовой статус их организаций (№382-Х-У от 19.07 2001 г.).<sup>111</sup> В целом, этот закон сконцентрировал в обобщенном виде положения нормативных актов, принятых в предыдущие периоды.

Закон о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и о правовом статусе их организаций предусматривает принцип равенства лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, предусматривает обязанность государства содействовать созданию необходимых условий для сохранения, развития и выражения этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств, гарантирует право получать образование на русском языке, право национальных меньшинств беспрепятственно пользоваться родным языком, в том числе в отношениях с органами публичной власти, право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, учреждать средства массовой информации, а также издавать литературу на языках национальных меньшинств, право на представительство в Парламенте и местных советах,

---

<sup>110</sup> Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994. –Кишинев, 2006

<sup>111</sup> Закон Республики Молдова о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций Юридический справочник по вопросам межэтнических отношений. Ассоциация демократии участия, стр.81- Кишинев, 2001



право на пропорциональное представительство в структурах исполнительной и судебной властей всех уровней, в армии, органах правопорядка.

К важнейшим нормативным актам, имеющим непосредственное отношение к правовой защищенности национальных меньшинств и русской диаспоры в частности, необходимо отнести Закон о функционировании языков, принятый в 1989 г.<sup>112</sup> В соответствии с этим законом, русский язык в Молдове имеет статус языка межнационального общения, что должно обеспечить осуществление реального национально-русского и русско-национального двуязычия (статья 3) при том, что статус государственного определен только молдавскому (румынскому) языку.

Раскрывая проблему использования языка, не являющегося государственным (в данном случае русского языка) следует отметить, что вышеназванный Закон гарантирует права гражданина в выборе языка общения. Согласно Статье 6 "в отношениях с органами власти язык устного и письменного общения – молдавский или русский - выбирает гражданин. В нотариальных конторах и органах регистрации актов гражданского состояния документы по желанию заявителя оформляются на государственном и русском языках".

Подробно регламентирован порядок использования языков в наименованиях и информации - любая визуальная информация, представленная населению, оформляется на молдавском и русском языках. Официальные бланки, тексты печатей и штампов выпускаются на двух языках (статьи 27, 28, 29).

Однако эти положения Закона, касающиеся возможности в равной степени использовать в повседневной жизни как язык межнационального общения (русский), так и государственный язык (молдавский), на практике не всегда соблюдаются. Например, на жалобу, поданную официальным органам на русском языке, ответ, как правило, поступает на государственном языке. Имеют место отдельные случаи, когда гражданам отказывают в устном общении на русском языке в некоторых государственных учреждениях и организациях, в средствах массовой информации и коммуникации и др.

В настоящее время органы, регистрирующие акты гражданского состояния (свидетельства о регистрации брака, рождаемости и др.), все документы оформляют только на государственном языке. Визуальная информация (вывески, реклама, названия улиц) – также в основном на государственном языке.

Чтобы сбить рост недовольства русского и русскоязычного населения при президенте еще МССР М.Снегуре были приняты Постановления Правительства "О мерах

---

<sup>112</sup> Закон Республики Молдова о функционировании языков на территории Республики Молдова, стр.89 - Кишинев, 1989.

по обеспечению дальнейшего развития русской национальной культуры в республике" (№ 336 от 09.07 1991 года)<sup>113</sup> и о разработке Комплексной Программы по развитию русской национальной культуры, развитию культурного обмена между Республикой Молдова и Россией, которые так и остались на бумаге.

К основным нормативным актам, касающимся проблемы правовой защищенности национальных меньшинств в Республике Молдова (в том числе и русской диаспоры), относится Закон о гражданстве, принятый в 1991 г. Принятие "нулевого варианта" позволило фактически решить вопрос выбора своей гражданской принадлежности представителям национальных меньшинств, проживающих в республике.

Другим нормативным актом, решающим вопросы обеспечения прав национальных меньшинств в Молдове, является Закон об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, принятый в 1994 г.<sup>114</sup>. На основании этого закона, удостоверения личности гражданина Республики Молдова заполняются на государственном, русском и английском языках (в отличие от паспортов, которые заполняются только на государственном и английском языках). В 1996 г. статья 3 настоящего Закона дополнена новыми положениями, в соответствии с которыми при заполнении удостоверения личности на русском языке по желанию лица, принадлежащего к национальному меньшинству, указывается его отчество в соответствии с нормами родного языка.

В Республике Молдова постоянно проживает около 100 тысяч граждан Российской Федерации, из которых около 90 тысяч - жители Приднестровья. Все последние годы потребность в принятии российского гражданства продолжает оставаться очень высокой. Основными причинами, побуждающими население принимать российское гражданство, являются нестабильная социально-политическая и экономическая ситуация в стране, в том числе длительный социально-экономический кризис, следствием которого является резкое снижение уровня жизни населения, массовая безработица и трудовая миграция. Некоторые русскоязычные жители принимают гражданство с надеждой на то, что с его приобретением они смогут рассчитывать на защиту и покровительство России, а также не желая терять связь с исторической Родиной.

Порядок нахождения граждан Российской Федерации на территории Республики Молдова регламентируется законом "О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства", вводящий ряд ограничений, прежде всего на занятие определенных

---

<sup>113</sup> Постановление Правительства Республики Молдова о мерах по обеспечению дальнейшего развития русской национальной культуры в Республике, стр.109 - Кишинев, 2001

<sup>114</sup> Закон Республики Молдова об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы стр. 99 - Кишинев, 2001

должностей в системе государственных органов. Так, Закон "О собственности" позволяет существование различных видов собственности с участием граждан и юридических лиц других государств, но исключает для них право собственности на земли сельскохозяйственного назначения и земли лесного фонда. Закон "О приватизации" также не позволяет им получать в личную собственность земельные участки. В то же время Закон "О предпринимательстве и предприятиях" закрепляет положение о том, что предпринимателем может быть любой гражданин иностранного государства.

Развивая конституционное право каждого на получение образования, в 1995 г. был принят Закон об образовании, в соответствии с которым государство обеспечивает право выбора языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях образования<sup>115</sup>.

На основании этого нормативного акта, в школах и высших учебных заведениях по желанию родителей дети обучаются на родном языке. Однако проблема состоит в обеспеченности таких учебных заведений учебно-методической литературой, недостаточной подготовке педагогических кадров и пр.

Главным же остается стремление молдавских властей к ограничению сферы использования русского языка и осуществлению постепенной ассимиляции национальных меньшинств.

Важным документом стала принятая в 2003 г. парламентом Концепция национальной политики Республики Молдова - базовый документ для органов публичной власти при проведении социально-экономической и культурной политики в области развития и укрепления независимости и суверенитета страны, консолидации многоэтнического народа Республики Молдова<sup>116</sup>. Данный документ законодательно подтвердил статус русского языка как языка межнационального общения, а также предусмотрел сохранение и развитие культур и языков всех этнических сообществ Молдовы, указал на недопустимость сужения сферы использования русского языка в различных областях жизнедеятельности государства и общества.

Помимо вышеуказанных государственных правовых документов, следует отметить, что за годы независимости Республика Молдова присоединилась к большинству международных актов в области защиты прав человека, в том числе к Всеобщей декларации прав человека, Международному пакту о гражданских и политических правах, Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конвенции о защите национальных

---

<sup>115</sup> Закон Республики Молдова об образовании. Юридический справочник по вопросам межэтнических отношений. Ассоциация демократического участия, стр.100- Кишинев, 2001

<sup>116</sup> Концепция государственной национальной политики Республики Молдова, Кишинев, 2003

меньшинств, Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парижской Хартии для новой Европы и др.<sup>117</sup> Гарантии обеспечения прав человека, предусмотренные указанными документами, в полной мере относятся к этническим русским, проживающим на территории Республики Молдова.

Однако до реального выполнения этого закона еще очень и очень далеко, и, прежде всего, касается проблемы пропорционального представительства национальных меньшинств в органах государственной власти и руководстве силовых структур Молдовы.

Существующая законодательная база теоретически обеспечивает необходимый уровень соблюдения прав национальных меньшинств, включая наших соотечественников, при условии выполнения перечисленных выше законов и вытекающих из них законодательных актов.

В самой Молдове принят целый ряд документов, регламентирующих межэтнические отношения в стране, полное претворение которых в жизнь может привести к установлению равноправия титульного населения и проживающих в Молдове представителей других этносов, к удовлетворению их культурных и языковых потребностей.

Но исполнение молдавского законодательства по вопросам, касающимся национальных меньшинств, на практике не обеспечивает им равных прав с представителями титульного населения. Наблюдающиеся в жизни общества явления и конкретные факты нарушений этих законов (отсутствие, как говорилось выше, пропорционального представительства во всех ветвях власти, "ползучая" дискриминация русскоязычного населения, например, в области образования), дают основание полагать, что законодательство в отношении соотечественников должным образом не соблюдается.

Остаются в силе принятые под нажимом националистов еще в 1989 г. законы о языках ("О статусе государственного языка МССР", "О возврате молдавскому языку латинской графики", "О функционировании языков на территории МССР"), которые послужили первопричиной всплеска межнациональных противоречий, приведших к вооруженному конфликту между Кишиневом и Тирасполем в 1992 г., а также произошедшего раскола как в молдавском полиэтническом обществе, так и среди самого молдавского населения в результате деления его националистами на румын и молдаван.

Пришедшие к власти в 1994 г. аграрники внесли в Конституцию некоторые изменения и определили статус русского языка как языка межнационального общения. Они несколько "подправили" и закон о функционировании языков в РМ.

---

<sup>117</sup> Мониторул официал №1-5 от 1.01.2004

В рамках реализации положений законодательства руководство страны предпринимает некоторые меры практического характера, направленные на развитие русской национальной культуры, на создание условий для развития и использования русского языка в различных сферах человеческой жизни.

В системе государственного управления функционируют специализированные органы различного уровня, которые обеспечивают деятельность государства в этой области. Это - Комиссия по делам национальных меньшинств парламента РМ, Бюро межэтнических отношений (до марта 2005 г. - Департамент по делам национальных меньшинств при правительстве РМ), Отдел образования по преподаванию языков национальных меньшинств в Министерстве просвещения, а также Институт национальных меньшинств в Академии наук Республики Молдова, другие государственные структуры.

### **Социально-демографическое положение русской диаспоры республики**

Численность постоянного населения Республики Молдова (за исключением восточных районов - Приднестровья и муниципия Бендер), по данным переписи 2004 г. (перепись проведена в Молдове отдельно от ПМР) составила 3 383 332 человека, в том числе 1 305 655 городского (40%) и 2 077 677 (60%) сельского населения. Данные двух последних переписей показывают, что за период 1989 - 2004 гг. население Республики Молдова (без Приднестровского региона) уменьшилось на 274 тысячи человек, при среднегодовом темпе снижения 0,5%.

*Историческая справка. В сентябре 1990г. второй съезд народных депутатов всех уровней Приднестровья, основываясь на свободном волеизъявлении народа Приднестровья, провозгласил образование Приднестровской МССР (позднее Приднестровская Молдавская Республика, ПМР). В ее состав сейчас входят все левобережные районы Днестра, а также город Бендеры и ряд сел, расположенных на Правобережье Днестра. Всего, по данным переписи 2004 г., проведенной в Приднестровье отдельно от Республики Молдова, в ПМР проживает 555,5 тысяч человек, в том числе в городах - 69%, в селах - 31%.*

Итоги переписи населения 2004 г. свидетельствуют, что Республика Молдова является полиэтническим государством со сложным этническим составом населения, насчитывающим более ста различных национальностей. Согласно результатам переписи (без Приднестровского региона), молдаване являются наиболее многочисленной национальностью республики. Их доля в общей численности населения составила 75,8% и увеличилась по сравнению с 1989 г. на 5,9%. По данным переписи населения РМ, кроме

молдаван, в стране проживают украинцы - 8,4%, русские – 5,9%, гагаузы – 4,4%, румыны – 2,2%, болгары – 1,9% и другие национальности – 1,4%. Таким образом, численность русского населения на момент переписи составила 201 218 чел – это 5,9 % от общей численности населения республики (без Приднестровского региона).

*Для сравнения: По итогам переписи населения 2004 г., проведенной в ПМР, национальный состав в Приднестровье выглядит следующим образом: молдаване - 31,9%, русские - 30,4%; украинцы – 28,8% и 8,9% – другие национальности.*

Национальный состав населения РМ сложился под влиянием изменений в обществе, произошедших за последние 15 лет, среди которых наблюдалась неодинаковая интенсивность эмиграции отдельных национальностей, что повлияло на уменьшение доли украинского населения на 2,9% и русского – на 3,9%. Несмотря на это, по данным двух последних переписей, украинцы и русские по-прежнему занимают, соответственно, второе и третье место в общей численности населения страны.

Необходимо отметить, что подавляющее большинство русских (порядка 95%) и чуть больше половины украинцев (около 60%) проживают в основном в городах республики. Молдаване, гагаузы и болгары в большинстве своем проживают в сельской местности. Характерная особенность русских сельских жителей Молдовы состоит в их компактном проживании в некоторых сельских местностях (старообрядцы), – имеющих свою историческую биографию.

Русское население проживает практически во всех 32 районах Республики Молдова. Наиболее компактно русские проживают в муниципии Кишинев – более 99 тысяч, что составляет 13,9% от общей численности населения столицы республики или 49,3% от общей численности русского населения, проживающего в Молдове. На втором месте – муниципий Бельцы (северная часть) – 24,5 тыс. или 19,2 % от всех жителей города. На третьем месте город Кагул – 7,7 тысяч (6,5%). Достаточно большой удельный вес русского населения в г. Басарабьяска - 8,9%. В г. Единец живут более 5 тысяч русских (6,2%). В Анены-Ной, Дондюшанах, Флорештах, Окнице, Штефан-Водэ проживает примерно по 5% русского населения.

Достаточно представительна доля этнических русских на юге Молдовы, в автономном регионе Гагаузия – 5,9 тысяч или 3,8% от общей численности проживающего там населения. Наиболее низка численность русских в районах Ниспорены, Теленешты, Шолданешты, Яловены, Кантемир и Хынчешты. Доля русских здесь колеблется от 0,5% до 1,5%.

В последние годы в республике отмечается тенденция снижения удельного веса русских жителей Молдовы, как в городах, так и в сельской местности, что является

результатом интенсификации миграционных перемещений этой демографической группы населения в основном в Россию, причем в первую очередь людей трудоспособного возраста.

### **О статусе русского языка и его функционировании в Молдове**

Важнейшим документом о статусе русского языка в различных сферах жизнедеятельности в стране является Конституция Республики Молдова, принятая 29 июля 1994 года. Часть 1 статьи 13 гласит: Государственным языком Республики Молдова является молдавский язык, функционирующий на основе латинской графики. Часть 2 статьи 13 констатирует: Государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны.

Важными документами в этом плане также являются: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о культурном и научном сотрудничестве от 17 августа 1994 г., Постановление Правительства Республики Молдова о мерах по обеспечению дальнейшего развития русской национальной культуры (№336 от 09.07 1991 г.). Особым документом для сохранения и развития русского языка, в том числе и в Молдове, стало Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2005 г. № 833 "О федеральной целевой программе "Русский язык" (2006-2010).

Новый импульс развитию двусторонних контактов придало подписание и ратификация парламентами обоих государств Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Российской Федерацией. Данный Договор, подписанный в 2001 г., предусматривает права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на свободное выражение, сохранение и развитие их этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности и создание необходимых условий для сохранения данной идентичности. Стороны подтверждают право граждан на использование родного языка, свободу выбора языка общения, обучения, воспитания и творчества в соответствии с европейскими и международными стандартами. Принимая во внимание роль и важность русского языка, Молдавская Сторона, согласно Договору, призвана обеспечить, в соответствии с национальным законодательством, необходимые условия для обучения на русском языке в рамках системы образования Республики Молдова.

Определенную картину функционирования русского языка на территории Республики Молдова дают результаты переписи 2004 г. По данным переписи (без регионов Приднестровья), 78,8% населения страны родным языком, т. е. первым языком, усвоенным в раннем детстве, назвали язык своей национальности, а 20,8% указали другие

языки, не совпадающие с их национальностью (на первом месте среди которых стоит русский язык). Среди русских 97,2% родным языком указали язык своей национальности. Среди молдаван 78,4% родным языком указали молдавский язык, 18,8% - румынский, 2,5% - русский и 0,3% другие языки. Среди украинцев 64,1% родным языком указали украинский язык, а 31,8% - русский. Гагаузы, также как и русские, в большинстве своем родным языком указали язык своей национальности – 92,3%, а 5,8% - русский язык. Болгары (81,0%) назвали родным языком болгарский, а 13,9% болгар – русский. Эти данные свидетельствуют о достаточно широком распространении русского языка среди населения Республики Молдова.

Вместе с информацией о родном языке, при переписи 2004 г. была также получена информация о языке, на котором обычно разговаривает население. Из общего числа населения страны - 75,2% обычно разговаривают на молдавском (румынском) языке, 16,0% - на русском, 3,8% - на украинском, 3,1% - на гагаузском и 1,1% - на болгарском. На других языках, кроме указанных выше, обычно разговаривают 0,4% населения.

Несмотря на то, что большинство украинцев, гагаузов, болгар родным языком указали язык своей национальности, каждый второй украинец, каждый третий болгарин и каждый четвёртый гагауз обычно разговаривают на русском языке. Молдаване, которые обычно разговаривают на русском языке, составляют 7,2% от их общей численности. Среди национальных меньшинств 6,2% украинцев, 4,4% русских, 1,9% гагаузов и 7,1% болгар разговаривают на молдавском (румынском) языке. Овладение русскими государственным языком чаще всего происходит в этнически смешанных семьях, где кто-либо из членов семьи является представителем титульной национальности, а также в дошкольных и школьных учреждениях.

Все вышеизложенное свидетельствует, во-первых, о широкой распространенности двустороннего билингвизма среди населения республики, и, во-вторых, что русский язык остается языком межнационального общения для представителей различных этносов, проживающих в Молдове.

### **Функционирование русского языка в области образования**

Конституция Республики Молдова в статье 35 "Право на образование", пункте 2 констатирует: Государство обеспечивает в соответствии с законом право лица на выбор языка воспитания и обучения. В 1995 г. (21 июля) парламент Республики Молдова принял Закон об образовании № 547. Глава 1, статья 8 этого Закона гласит: государство обеспечивает в соответствии с Конституцией и статьями 18,19 и 20 Закона о



функционировании языков на территории Республики Молдова право на выбор языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях образования.

В Республике Молдова основным языком обучения в сфере образования является молдавский (румынский) язык. Кроме того, в местах компактного проживания национальных меньшинств имеются воспитательные и учебные заведения с русским, украинским, болгарским, гагаузским, еврейским и другими языками обучения.

В Молдове в основном сохранена система образования на русском языке (детские сады, средние учебные заведения, группы в средних специальных и высших учебных заведениях). В Молдове действует 1491 среднее учебное заведение, из которых 280 предоставляют обучение на русском языке, 82 - смешанные (молдавско-русские). Русский язык изучается в качестве обязательного предмета в школах с преподаванием на молдавском языке (с 5 по 9 классы).

Дошкольные учреждения в Республике Молдова в основном работают на молдавском языке. Для русскоязычного населения есть возможность определить детей в детские сады и ясли с русским языком воспитания. Причем здесь наблюдается следующая динамика: - в дошкольных учреждениях с русским языком воспитания в период с 1997-1998 учебного года по 2001-2002 количество детей в целом уменьшилось на 12,1 тыс. Период 2003-2005 гг. характеризуется некоторым увеличением числа детей в этих учреждениях, однако незначительно – на 1,4 тыс.

В целом, в рассматриваемый период (1998-2005 гг.) доля детей в данных учреждениях уменьшилась на 28,02%. Это вызвано как демографическими процессами в республике, так и устройством детей русскоязычного населения в детские сады с государственным языком воспитания.

Следует отметить, что часть русскоязычного населения, в том числе состоящие в смешанных браках с представителями молдавской национальности все больше предпочитают определять своих детей в дошкольные учреждения, работающие на молдавским (румынским) языке. В то же время некоторые русские семьи стараются определить своих детей в дошкольные учреждения с государственным языком воспитания в том случае, если они связывают будущее своих детей с Республикой Молдова.

В школах, гимназиях и лицеях в период 1998-2005 гг. также наблюдалась картина уменьшения численности детей, обучающихся на русском языке. В целом по республике в указанных учреждениях дневного обучения этот показатель уменьшился на 44,3 тыс., а вечернего обучения – на 0,7 тыс. человек. На наш взгляд, это естественный процесс: на него оказывает влияние как демографический фактор, так и увеличение потока детей из

русскоязычных семей, которые за годы независимости предпочли дошкольные и школьные учреждения с молдавским (румынским) языком обучения.

Количество преподавателей русского языка и литературы в этой категории учебных заведений за период с 2002-2003 по 2004-2005 учебные годы в целом сократилось с 1921 до 1811 человек, то есть на 5,7%. Это может быть вызвано как естественным сокращением русских групп обучения, так и падением престижа учительской профессии из-за низкого материального стимулирования преподавательских кадров, а также выездом части русских преподавателей за пределы республики.

Начиная с 2002 - 2003 учебного года в школах с преподаванием на русском языке изучается предмет "История, культура и традиции русского народа". Министерством образования, молодежи и спорта РМ разработаны программы, учебники, учебные пособия по русскому языку и литературе, сохранена и развивается собственная база по подготовке учителей русского языка и литературы, повышению квалификации педагогических кадров - Государственный университет Молдовы, Бельцкий государственный университет им. Алеку Руссо, Государственный педагогический университет им. Иона Крянгэ, Тираспольский государственный университет (Кишинёв), Славянский университет.

Учителя русского языка и литературы школ республики также регулярно проходят курсы повышения квалификации в России. Действуют также много частных учебных заведений, где обучение ведётся и на русском языке. При содействии Посольства Российской Федерации в Республике Молдова действует Центр дистанционного обучения на русском языке.

Период с 1997-1998 по 2004 -2005 учебные годы для учреждений среднетехнического и профессионального образования также характеризуется снижением численности студентов, обучающихся на русском языке. Если в 1997- 1998 учебном году этот показатель составлял 6,6 тыс., то в 2004-2005 г. он снизился на 2,7 тыс. Начиная с 2005-2006 учебного года в них наблюдается некоторое увеличение доли учащихся с русским языком обучения (на 7,6%).

В колледжах Республики Молдова, как и в школах и лицеях, прослеживается аналогичная ситуация. В период 1998 –2005 гг. доля учащихся, обучающихся на русском языке, уменьшилась на 52%. Это на 15,5 тыс. учащихся меньше, чем обучающихся на молдавском языке.

Высшие учебные заведения Республики Молдова имеются в наиболее крупных городах – это Кишинев, Бельцы, Комрат, Кагул, Тараклия – всего по республике 35 единиц. Общая численность выпускников в 2004-2005 гг. составила 10 851 чел. Во всех

высших учебных заведениях республики как государственных, так и частных, функционируют группы с русским языком обучения - Государственный университет Молдовы, Технический университет Молдовы, Государственный университет медицины и фармакологии им. Николае Тестемицану, Государственный аграрный университет Молдовы, Кооперативно-коммерческий университет Молдовы, Академия экономических знаний, Бельцкий государственный Университет им. Алеку Руссо, Государственный педагогический университет им. Иона Крянгэ, Свободный международный университет Молдовы, Комратский государственный университет, Тараклийский государственный университет, Международный институт менеджмента, Университет "Univers-Moldova", Тираспольский государственный университет (Кишинёв), Славянский университет, Академия права Молдовы, Днестровский институт экономики и права, Институт международных отношений "Перспектива" и др.). Группы с русским языком обучения также действуют в Академии публичного управления при Президенте Республики Молдова, где наряду со студентами обучаются и повышают квалификацию государственные служащие.

В учебных заведениях высшего университетского образования состав студентов по национальности в 2004-2005 гг. представлен следующим образом: молдаване – 71,4 %, русские – 13,3%, украинцы – 8,2%, гагаузы – 3,8%, болгары - 2,4%, евреи – 0,2%, другие национальности – 0,7%. Следует отметить, что за период с 1997-1998 по 2004-2005 учебные годы наблюдается тенденция определенного повышения доли русских студентов в высших учебных заведениях, соответственно с 12,6% до 13,3%.

### **Функционирование русского языка в средствах массовой информации**

За годы независимости Республика Молдова, действуя на основе международных обязательств, стремится содействовать свободе выражения мнений и свободе средств массовой информации.

Конституция Республики Молдова, статья 34, пункт 4 отмечает: Средства массовой информации, как государственные, так и частные, обязаны обеспечивать достоверное информирование общественности.

Средства массовой информации Молдовы, такие как пресса, радио, телевидение, вещающие на русском языке, являются для российской диаспоры (и не только) важнейшими источниками информации о политической, экономической, социальной и культурной жизни как в республике, так и за рубежом, и особенно в России.

В Республике Молдова на русском языке издается достаточно много периодических печатных изданий. Так, в 2005 г. в республике выпускалось 125

наименований периодических печатных изданий, в том числе 58 – на молдавском языке и 67 – на русском. Из этих 125 изданий 72 наименования приходится на газеты, половина из которых выходят на молдавском языке, а вторая половина - на русском. Что касается 53 наименований журнальной продукции, то 20 из них выходят на молдавском языке и 33 на русском.

Среди известных российских газет выходят такие популярные издания, как "Аргументы и факты", "АИФ Здоровье", "Комсомольская правда", "Московский комсомолец", "Труд" с соответствующими приложениями, содержащими материалы о Молдове. Наряду ними, в свободной печати Молдовы всегда можно найти такие известные газеты и журналы, как "Известия", "Российская газета", "Литературная газета", "Моя семья", "Крестьянка", "Работница" и ряд других.

Все они имеют достаточно большой для республики тираж. Так, тираж такого популярного еженедельника, как "Труд (Молдова)" на русском языке выпускается в 12,5 тысяч экземпляров. На втором месте идет еженедельник "Коммерсант плюс", также издающийся на русском языке с тиражом в 11 тысяч экземпляров. На третьем месте газета "Молдавские Ведомости", тираж которой 10,5 тысяч экземпляров.

Большим спросом как у молодого поколения, так и у людей старших возрастов пользуется "Комсомольская правда", выходящая на русском языке, тираж которой составляет 9,9 тысяч экземпляров. "Кишиневские новости" - также одна из популярных газет в республике, выходящая на русском языке один раз в неделю с тиражом в 8,6 тысяч экземпляров. Популярна и "Независимая Молдова", выходящая ежедневно на русском языке с тиражом в 6,5 тысяч экземпляров. В несколько раз превосходит тираж любого информационного издания Молдовы партийная газета "Коммунист" – 33 тысячи экземпляров, которая распространяется по всем 32 районам. Некоторые газеты в Молдове издаются на двух языках: молдавском и русском, например, "Столица", "Аналитика" и др.

На русском языке выходят более 30 журналов. Среди них такие, как "Фазендочка", "Закон и жизнь", "Кодры", "Библиотечка газеты Бабушка", "Защита растений" и др. Характерно, что некоторые специализированные журналы издаются также на русском языке, например: "Бухгалтерские и налоговые консультации", "Банки и финансы", "Бюллетень высшей судебной палаты Республики Молдовы", "Вестник Министерства труда и социальной защиты", "Журнал криминологии, уголовного права и криминалистики", "Недвижимая собственность", "Безопасность в Молдове" и др.

Русскими общественными организациями периодически издаётся газета "Русское слово". Кроме того, в Республике Молдова на русском языке издаются книги, учебно-методическая, научно-популярная и художественная литература. Активно занимаются

издательской деятельностью на русском языке Ассоциация русских писателей, Центр русской культуры, Конгресс русских общин.

Основной государственной задачей для СМИ республики стало построение сети профессионального теле- и радиовещания по всей Республике Молдова с целью широкого предоставления гражданам своевременных, точных новостей и общественной информации, удовлетворяющих потребности и интересы всех слоев населения. В решении вопросов удовлетворения национально-культурных интересов русскоязычного населения страны Республика Молдова активно сотрудничает с Российской Федерацией.

С достаточно большим объемом на русском языке транслирует свои теле- и радиопередачи общественная национальная Телерадиокомпания "Телерадио-Молдова". Периодически выходят радио- и телепередачи под общим названием "Русский дом", отражающие социально-культурную жизнь русского населения Республики Молдова. В регионах республики действуют местные теле- радио организации, вещающие и на русском языке. Следует отметить, что на территории республики ретранслируются большинство российских теле- и радиоканалов, кроме того, практически все местные телевизионные и радиостанции Молдовы имеют достаточно большой объем вещания на русском языке.

В целом, общий объем республиканского радиовещания в Республике Молдова только в 2005 г. по всем каналам составил 6596 часов. Из них радиопрограммы на русском языке составляли 2210 часов. Объем местного радиовещания на молдавском языке составлял 4386 часов. Таким образом, удельный вес радиопередач местного вещания на русском языке в 2005 г. составил 33,5%.

Общий объем телевизионного вещания в Республике Молдова в 2005 г. составил 4369 часов. Из них телевизионным программам на русском языке в 2005 г. было отведено 1529 часов. Телепередачи на государственном языке в том же году велись в объеме 2840 часов. Удельный вес телевизионного вещания на русском языке в общем объеме республиканского вещания в 2005 г. составил 35%. На республиканском телевидении имеется специальная редакция вещания для национальных меньшинств - "Содружество".

Если говорить о стратегии теле- и радиовещания в Республике Молдова, то здесь следует обратить внимание на такой документ, как "Кодекс аудиовизуальных средств в Республике Молдова", принятый Парламентом РМ от 27 апреля 2006 г. Статья 11 "Защита лингвистического и культурно-национального наследия" определяет следующее положение в этой сфере: Координационный совет по телевидению и радио при разработке Стратегии территориального покрытия услугами программ обращает внимание на

лингвистическую специфику на национальном и местном уровне. С 1 января 2010 г. должно быть гарантировано, что, по крайней мере, 70% частот будут даны для вещания на государственном языке.

В местностях, где этнические меньшинства составляют большинство, радиовещание должно на государственном языке осуществлять не менее 20% из общего объема программ.

При ретрансляции программ предпочтение будет отдано программам на государственном языке. Фрагменты программ на других языках будут переведены на государственный язык (дубляжом, субтитрами).

Согласно Стратегии телерадиовещания в Молдове с 1 января 2010 г. около 80% от общего объема радиопрограмм будет отечественной продукции, 50% из которых будет передаваться в наиболее востребованное для слушателей время (например, вечером, в выходные дни).

До 1 января 2007 г. отечественная продукция информационного и аналитического характера будет составлять 65% на государственном языке. С 1 января 2007 г. эта продукция составит не менее 70%, а с 1 января 2010 г. – не менее 80%.

Культурные и музыкальные программы, передаваемые в наиболее востребованное для зрителей время, на 60% будут отечественного производства (из недельного объема, зарезервированного для этого типа телевизионной и радиовещательной продукции).

В последние годы правительство Республики Молдова предпринимает много усилий по внедрению в общественное сознание международных стандартов и обязательств в области свободы СМИ и печати. При этом особое внимание уделяется развитию культуры толерантности, плюрализма и непредвзятого отношения к представителям разных этнических групп, необходимых в демократическом обществе.

### **Соглашения Республики Молдова и Российской Федерации в области защиты прав российских соотечественников**

Между Российской Федерацией и Республикой Молдова на протяжении 1991 – 2006 гг. были подписаны многочисленные двусторонние соглашения по проблемам сотрудничества в различных областях социальной жизни.

Важнейшим документом в этом плане является базовый политический документ - "Договор о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Российской Федерацией", подписанный 28 декабря 2001 г. в Москве. Одной из статей Договора предусмотрено, что, учитывая роль и значимость русского языка, молдавская сторона обеспечит надлежащие условия для удовлетворения потребностей в обучении на русском

языке в системе образования Республики Молдова, а Российская сторона обеспечит надлежащие условия для удовлетворения потребностей в обучении на молдавском языке в Российской Федерации.

Важными документами являются Соглашение между Государственным Департаментом Республики Молдова по национальным отношениям и Государственным Комитетом по делам федерации и национальностей Российской Федерации в гуманитарной области (подписан в 1993 г.), Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о культурном и научном сотрудничестве от 17 августа 1994 г., Программа сотрудничества между Департаментом межэтнических отношений Республики Молдова и Комитетом общественных и межрегиональных связей города Москвы на 2003-2004 гг.

Сегодня развитие двусторонних молдавско-российские отношений в области культуры во многом определяет Программа сотрудничества, подписанная 21 марта 2006 в г Москве между Министерством культуры и туризма Республики Молдова и Федеральным агентством по культуре и кинематографии Российской Федерации на 2006-2008 гг.

Двусторонние соглашения о сотрудничестве в области образования, молодежной политики, развития спорта и туризма подписали также и Министерство культуры и туризма Российской Федерации и Министерство просвещения, молодёжи и спорта Республики Молдова.

Для российской диаспоры, проживающей на территории Республики Молдова, большое значение имеет Постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 1994 г. № 1369 "Об утверждении Положения о Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом", Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 октября 2006 г. №1370 "Программа работы с соотечественниками на 2006-2008 гг.", Соглашение о сотрудничестве в области информации государств-членов СНГ (Бишкек, 9 октября 1992 г.), Соглашение о создании Межгосударственной телерадиокомпании (Бишкек, 9 октября 1992 г.), Соглашение о координации отношений в области почтовой и электрической связи (Бишкек, 9 октября 1992 г.), Соглашение об эквивалентности документов об образовании, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о трудовой деятельности и социальной защите граждан РФ и РМ, Договор об обучении студентов и аспирантов в Российской Федерации и другие документы.

В целом политика в области межэтнических отношений в Молдове, как об этом говорят официальные представители, направлена на создание реальных условий для

сохранения, развития и свободного выражения этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в том числе этнических русских. На практике в полном объеме этого нет.

### **Общественные неправительственные организации российских соотечественников Республики Молдова**

В Республике Молдове насчитывается сегодня около 30 общественных организаций российских соотечественников. Большинство общественных этнокультурных организаций российских соотечественников аккредитованы при Бюро межэтнических отношений Республики Молдова.

В июле 2000 г. большинство организаций на Правобережье объединилось в рамках Координационного совета русских общин (КСРО РМ). Параллельно и независимо от КСРО действует Конгресс русских общин, который также объединяет несколько коллективных членов, таких, как Гильдия русских предпринимателей, Ассоциация русских писателей, Лига русских студентов и др.

Значительная роль в развитии и популяризации русской национальной культуры, в сохранении национальной идентичности русских Молдовы принадлежит общественным этнокультурным объединениям, от активной и плодотворной работы которых в немалой степени зависит представительство русского духовного "компонента" в социально-политической, экономической и культурной жизни Республики Молдова.

Российские соотечественники имеют право создавать свои общественные неправительственные этнокультурные организации, опираясь на статью 10 часть 2 Конституции Республики Молдова. В ней говорится, что государство признает и гарантирует право всех граждан на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности.

Среди наиболее активных и влиятельных объединений и организаций российских соотечественников в Молдове считаются:

**Координационный Совет русских общин Республики Молдова (КСРО РМ)**, который объединяет 16 различных культурно-просветительских организаций, в том числе ряд русских общин, многие из которых функционируют самостоятельно и имеют, в свою очередь филиалы на местах и ассоциированных коллективных членов

В состав КСРО, в частности, входят: Фонд славянской письменности и культуры, (образован в 1989 г.), Русская община Республики Молдовы (создана в 1993 г.), Общественное движение «Русское духовное единство» (создано в 2000 г.), Центр русской культуры Республики Молдова (создан в 1990 г., Республиканское объединение соотечественников «Содружество», Ассоциация работников русских учреждений



просвещения и науки Республики Молдова(создана в 1993 г.), Ассоциация работников славянских учреждений образования и науки Республики Молдова (создана в 1999 г.), Славянская правозащитная организация «Вече» (создана в 1995 г.), Республиканский детский культурный центр им. Е.Рерих (создан в 1998 г.), Русская община города Дрокия, Женская ассоциация «Россиянка» (Кишинёв), Русская община г. Страшены, Русская община района Новые Анены, Община татар «Идель» Республики Молдова, Чувашская община Республики Молдова, Молдавское общество преподавателей русского языка и литературы.

**Русская община Республики Молдова (РОРМ)**, которая получила регистрацию как республиканская организация 6 сентября 1993 года, была перерегистрирована 23 февраля 1998.г. Основными направлениями ее деятельности являются сохранение и распространение русского языка, русской культуры и истории среди русскоязычного населения страны, защита прав проживающих в Молдове русскоязычных граждан. Создание системы сохранения, развития и защиты русского языка, культуры, духовных традиций, создание условий защиты и удовлетворения культурных, социальных, образовательных и иных потребностей русского населения Молдовы, создание условий для цивилизованного выезда в Россию для тех, кто принял такое решение.

В настоящее время в состав Русской общины РМ входят 26 филиалов (22 районных и 4 сельских в г.г. Глодяны, Сороки, Калараш, Кагул, Комрат, Новые Анены, Тирасполь, Слободяны, Оргеев, Леово), а также на правах ассоциированных членов две общины из городов Бельцы и Дрокия.

Коллективными членами общины являются Славянский университет, филиал Российского гуманитарного университета, журнал «Омнибус», клуб флористов «Диана», детский творческий клуб «Солнышко», учебный центр «Эврика», книжно-торговое издательство «Вектор», ряд учебных заведений г. Кишинева и других населенных пунктов Молдовы.

Русская община аккредитована при Департаменте межэтнических отношений РМ и является членом правительственного Координационного совета этнокультурных организаций Молдавии.

**Конгресс русских общин Республики Молдова (КРО РМ)**, зарегистрирован как республиканская организация 27 мая 1998 г. Основными направлениями деятельности являются: координация деятельности этнокультурных организаций-членов КРО; выражение, реализация и защита гражданских, экономических, культурных, языковых, социальных, религиозных и иных прав и свобод россиян, проживающих в Молдове; создание целостной и действенной системы сохранения, развития и защиты русской

культуры, образования, духовных традиций и исторической памяти русских граждан Молдавии и др.

Конгресс русских общин объединяет 25 региональных организаций этнических русских, проживающих в Молдове.

Наиболее крупными являются: Кишиневская община россиян, Община россиян Гагаузии, Русско-славянская община города Кагул, Русская община города Единец, Русская община Вулканештского района, Русская община Штефан-Водского района, Русская община Чадырлунгского района, Община россиян Страшенского района, Община россиян Леовского района, Община россиян Тараклийского района,

В состав КРО, кроме того, входят структурные организации: Ассоциация русских писателей Молдавии, объединяющая до 50 писателей, поэтов и публицистов, пишущих на русском языке; Союз мастеров искусств Молдавии; Русский интеллектуальный центр, Русский теоретический лицей им. Петра Великого; Лига русских студентов Молдовы, Гильдия русских предпринимателей Молдовы.

Членство в КРО коллективно-индивидуальное. Персональных членов организации насчитывается, по данным руководства Конгресса, около 150 тыс. человек. В КРО состоят не только этнические русские, но и те, кто считает себя таковыми, для которых русский язык и русская культура стали в силу разных обстоятельств родными. Некоторые общины на местах стали именоваться в силу этого общинами россиян.

**Общественная организация «Русь»** (зарегистрирована в 2004 году) Основным направлением ее деятельности является культурное возрождение коренного русского (русинского) населения Республики Молдова, сохранение традиций, культуры, языка русинов (руснаков), содействие установлению и развитию их контактов с русинами, проживающими в других странах. В настоящее время российской научной общественностью поднимается вопрос о принадлежности русинов к русскому народу.

При поддержке Посольства Российской Федерации и при помощи русских общин за последние годы были проведены многочисленные мероприятия. Благодаря их работе только в 2004-2005 гг. по поддержке соотечественников ими было направлено в школы 825 наименований экземпляров учебников, учебно-методической, справочной и художественной литературы на сумму 6,5 млн. рублей; 15 представителей интеллигенции из числа соотечественников (писатели, деятели культуры) участвовали в форуме «Русский язык как важнейший фактор сохранения национального наследия и межнационального общения» в Санкт-Петербурге 7-10 октября с.г.; в молодежном форуме в Казани в июне с.г. приняли участие 5 представителей из Молдавии; 8 представителей участвовали в семинаре руководителей молодежных организаций в Москве в сентябре с.г.; на курсы

повышения квалификации в РФ было командировано 130 учителей русского языка и литературы школ с русским языком обучения; 100 детей отдохнуло в лагерях России; учащиеся старших классов школ Молдавии - победители олимпиад и конкурсов совершили поездки по учебно-образовательным маршрутам исторических мест России ("Золотое кольцо", Москва - Санкт-Петербург - Великий Новгород - Псков). Среди других мероприятий – социальная поддержка малоимущих семей, лечение и реабилитация больных и инвалидов, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны.

В ближайшее время благодаря КСРО планируется подключение к приему телепередач российского образовательного канала "Школьник-ТВ" четырех школ с русским языком обучения, 15 учащимся из Молдавии будут выданы целевые гранты на дистанционное обучение в центре образования "Царицыно" в Москве.

Традиционно через Российские общины выделяются средства на организацию летнего и зимнего отдыха детей соотечественников, стажировки преподавателей русских школ в период зимних и летних каникул, олимпиады школьников и некоторые другие мероприятия, которые проходят в России.

При поддержке (прежде всего, финансовой) российского посольства общественная организация "Русь" организовала в Кишиневе международную научно-практическую конференцию "Князь Даниил Галицкий и судьбы Западной Руси", посвященную второму коренному населению Молдовы - русинам, которые внесли свой вклад в становление молдавской государственности и образование в 1358 г. Молдавского княжества. 26-28 июля 2006 года в Кишиневе прошла Международная научно-практическая конференция «Российско-молдавские отношения: история и современность. К 350-летию первого обращения Молдавии с просьбой о присоединении к России», которая также была проведена по инициативе организации «Русь». В конференции приняли участие свыше 30 исследователей из Молдавии, России, Украины, различных национальностей и политических убеждений.

23-24 ноября 2006 г. организация "Русь" провела Международную научно-практическую конференцию "Этнокультурное многообразие Молдавии (история и современность).

В республике хорошо известны такие мероприятия, традиционно организуемые российскими общественными организациями, как Дни русской культуры и искусства, Русские чтения, Масленица и т.д.

В то же время организации русских соотечественников придерживаются столь разных взглядов на развитие политической ситуации в Молдове, что порой находятся "по разные стороны баррикад". Так, Координационный Совет русских общин поддерживает

президента В. Воронина и на последних парламентских выборах призывал своих членов голосовать за компартию. В то же время Конгресс русских общин находится в жесткой оппозиции к нынешним властям и к их курсу в области внешней и экономической политики. Третьи организации стараются сохранить "золотую середину" и свой "нейтралитет", ограничиваясь проведением культурно-просветительских мероприятий.

### **Участие российской диаспоры Молдовы в избирательных кампаниях страны**

В условиях постоянно меняющейся политической ситуации в Молдове русские жители республики демонстрируют определенную солидарность, принимая участие в общереспубликанских политических мероприятиях. Довольно высока явка русских избирателей Молдовы на местных и республиканских выборах, превышающая (по данным многочисленных опросов) на 15-20% среднюю явку всех остальных избирателей.

По данным предвыборных опросов, русская диаспора Молдовы поддерживает, как правило, радикально и умеренно левые и левоцентристские партии.

Не секрет, что именно благодаря их активности и их выбору уже в первые годы независимости республики в парламент страны вошли такие партии, как Социалистическая партия и Движение "Унитате-Единство". Голос русскоязычного избирателя (и не в последнюю очередь русских жителей Молдовы) в значительной мере обеспечил победу Аграрно-демократической партии Молдовы на парламентских выборах 1994 г. и ее нахождение несколько лет у власти.

Консолидированный выбор этой же категории населения республики помог Петру Лучинскому стать Президентом Молдовы, те же голоса выдвинули на политическую арену Партию коммунистов Молдовы. Именно консолидированное голосование и предпочтения русскоязычных избирателей помогли ПКРМ победить на последних парламентских выборах 2001 и 2005 гг., что ее председатель ПКРМ В.Воронин вскоре забыл и не выполнил своего предвыборного обещания сделать русский язык вторым официальным языком страны.

### **Представительство русской диаспоры в органах власти Республики Молдова.**

Одним из важных документов по вопросу представительства российских соотечественников в органах власти различного уровня является Постановление Правительства Республики Молдова "Об утверждении Перечня должностей в Республике Молдова", которые попадают под действие статьи 7 "Закона Республики Молдова о функционировании языков на территории Республики Молдова и способа оценки уровня знания государственного языка" № 324 от 19.05 1995 г.

Следуя примеру государств Балтии и Закавказья, руководство Республики Молдова еще в начальный период нового государственного строительства приняло ряд законов (допуская серьезные перегибы), которые препятствовали лицам, не знающим государственный язык, занимать должности не только в органах государственного управления, но даже и в коммунальном хозяйстве.

В начале 1990-х гг. русские были фактически вытеснены из сферы государственного и хозяйственного управления. Лишь с приходом к власти партий левой и левоцентристской ориентаций (начиная с 1994 г.) это положение дел начало постепенно изменяться.

Положение сегодня не намного лучше, хотя оно несколько изменилась с приходом к власти коммунистов.

Так, в настоящее время (2006 г.) в парламенте страны есть представители русскоязычного населения (около 10 человек), из них пятерых можно отнести к русской диаспоре. Все они прошли в парламент по спискам ПКРМ и являются сторонниками президента В.Воронина. В нынешнем правительстве русских нет, за исключением родившейся в России З.Гречаной, заместителя премьер-министра РМ, также твердой сторонницы главы государства. В правительстве есть также русскоговорящие (не знающие молдавского языка) – 3 человека. Это - министр реинтеграции В.Шова, министр транспорта и дорожного хозяйства М.Гагауз, министр информационного развития В.Маложен. Недавно этих троих министров, а также директора Агентства по строительству и территориальному развитию И.Семеновкера и директора Агентства по земельным ресурсам и кадастру А.Банникова группа депутатов парламента от оппозиции потребовала уволить за незнание молдавского языка, что, по их мнению, является нарушением законодательства. Однако парламентское большинство (фракция ПКРМ) это требование отвергла.

<i>Русские и молдаване в органах управления Республики Молдова %<sup>118*</sup></i>				
Органы управления	1989 г.		1996 г.	
	Русские	Молдаване	Русские	Молдаване

<sup>118</sup> См. Остапенко Л.В., Субботина И.А. Русские в Молдавии: миграция или адаптация. М, 1998

Конституционный суд	-	-	13	80
Верховный суд	22	65	6	89
Генеральная прокуратура	0	48	0	80
Министерство финансов	13	73	17	71
Министерство приватизации	-	-	2	96
Министерство промышленности	-	-	12	68
Министерство связи и информатики	39	33	9	85
Министерство труда, социальной защиты и семьи	19	59	9	89
Министерство здравоохранения	17	68	4	87
Министерство образования	-	-	2	89
Министерство юстиции	20	71	11	81
Министерство транспорта и дорожного хозяйства	38	31	35	51
Министерство коммунального хозяйства и эксплуатации жилого фонда	26	37	16	64
Департамент статистики	36	37	18	71

*Таблица составлена по материалам, предоставленным Департаментом статистики Республики Молдова Институту национальных меньшинств Академии наук Республики Молдова (на основании письма от 10. 06. 1996)*

Надо сказать, что в высших и верхних эшелонах власти Молдовы есть лица, имеющие двойное гражданство, Как правило, кроме молдавского, это российское или румынское. Но назвать этих лиц, имеющих российские паспорта, представителями русской диаспоры можно далеко не всегда..

До настоящего времени на руководящих постах в армии, полиции, в судебных органах представителей русской национальности нет.

Русскоязычное население представлено, в том числе русские, в местных органах власти. В Бассарабском районе, например, русские и украинцы составляют 15,6%, но в местных органах управления их представителей почти 25%. Такое положение можно наблюдать и в других органах управления на периферии. Значительная часть русскоязычных работников этих органов достаточно хорошо владеет и государственным языком.

### **Миграционные процессы среди русского населения Республики Молдова**

Как отмечалось, согласно данным проведенной в Молдове в октябре 2004 г. переписи населения (без Приднестровского региона), число этнических русских сократилось до 5,9% (12% - в 1989 г.) и насчитывает чуть более 200 тысяч человек (около 520 тысяч человек - в 1989 г.). В то же время к соотечественникам в Республике Молдова относятся и представители других национальностей, считающие русский язык и русскую культуру для себя родными и называющие себя бывшими гражданами Советского Союза.

Исходя из этого, общее число соотечественников сегодня может достигать до 500 тысяч, не считая русскоязычного населения Приднестровья. Например, часть украинского населения Молдовы (ныне здесь проживает около 282,4 тысяч этнических украинцев) больше тяготеет к России, чем к Украине, и предпочитает, чтобы их дети получали образование на русском языке, не говоря уже о проживающих в Молдове белорусах, татарах, армянах, евреях, немцах и др. Сокращение числа русскоязычного и русского населения в Молдове произошло, во-первых, по причине естественной убыли, во-вторых, в результате отъезда в Россию и другие страны части российских соотечественников как старшего, так и активного трудового возраста, в том числе и молодёжи, а также в результате резкого падения жизненного уровня населения.

Новые социально-политические и экономические реалии начала 90-х гг. в большинстве республик бывшего Советского Союза, в том числе и в Молдове поставили русское население Республики Молдова перед выбором – уехать или остаться. По данным этносоциологического исследования 1993 г., каждый четвертый русский намерен был в ближайшей перспективе уехать. В Кишиневе доля потенциальных мигрантов была еще выше и составляла среди русских 29%. Миграционные тенденции в Республике Молдова не убавились и в настоящее время. Так, по данным республиканского социологического исследования, 18,6% русских жителей республики намеревались эмигрировать из страны навсегда, а 40% выехать из Молдовы в поисках лучшей жизни (*Институт Общественных Политик. Ежегодное Социологическое исследование "Барометр Общества" апрель, 2006*).

Данные двух последних переписей населения показывают, что за период 1989 - 2004 гг. население страны уменьшилось на 274 тысячи человек, при среднегодовом темпе снижения 0,5%. Уменьшение численности за данный период обусловлено снижением рождаемости и отрицательным сальдо внешней миграции. В период между переписями населения городское население уменьшалось в среднем на 1,0% за год, а сельское - на 0,13%, увеличивая, таким образом, процентный разрыв между этими категориями населения.

В Республике Молдова выезд населения за рубеж на работу или учебу стал набирать обороты в переходный период к рыночной экономике. Так, на дату переписи населения республики без Приднестровья (5 октября 2004 г.) из общей численности постоянно проживающих в Республике Молдова 273 тысячи человек временно отсутствовали, выехали за границу на разный период. Из числа выехавших за границу 130 тысяч, или 47,7% отсутствовали более года. Необходимо отметить, что среди отсутствующего населения преобладали лица в возрасте от 20 до 29 лет (38%), а также

лица в возрасте от 30 до 39 лет (23,1%). Из числа временно отсутствующих 76% имели общее среднее или общее обязательное (неполное среднее) образование.

Следует отметить, что в общей численности переписанного населения доля временно отсутствующих, выехавших за пределы страны лиц, составила 8,1%, а в 12-ти районах страны их число составило 10 – 12%. Наибольшая доля – 12,6% от общей численности населения района была зарегистрирована в Чимишлийском районе, где проживает согласно переписи 2371 русских. Большинство временно отсутствующих лиц выехали за границу на работу или в поисках работы – 88,7%, на учебу - 6,5%, по другим причинам – 4,8%. В общей численности эмигрантов преобладают мужчины, составляя 57% от общего числа выехавших.

Распределение временно отсутствующего населения по стране назначения (это в основном трудовые мигранты) свидетельствует, что большая часть - 56,2% выехали в Россию, 19,4% - в Италию, 3,9% - в Румынию, 3,5% - в Португалию, 3,1% - в Украину, 3,0% - в Турцию. Доля лиц, выехавших в другие страны, кроме перечисленных, составила 10,3%.

Чаще всего меняли свое местожительство жители городов (44,6%) по сравнению с жителями сел (15,5%). Большинство из них (80%) составляют лица, переезжавшие из городов и сел внутри республики, составляя внутреннюю миграцию. Из общей численности мигрантов, прибывших в Молдову в разные периоды из других государств на постоянное жительство, 180,3 тысяч человек (20%) составили внешнюю миграцию. Внешние мигранты по стране выбытия распределяются следующим образом: из Украины прибыло 78,8 тысяч человек (43,7%), из России – 76,3 тысяч человек (42,3%), из Казахстана – 6,8 тысяч человек (3,8%), из Белоруссии – 3,8 тысяч человек (2,1%), из Румынии – 2,0 тысяч человек (1,1%) и из других государств – 12,6 тысяч человек (7,0%).

Характеристика населения по месту рождения, полученная в результате переписи 2004 г., свидетельствует о том, что из общей численности переписанного населения 3201,8 тысяч человек (94,6%) родились на территории Республики Молдова (в 1989 г. этот показатель составлял 86,2%). По этнической принадлежности преобладают уроженцы Молдовы: молдаване - 98,9%, затем гагаузы - 97,9%, болгары – 90,6%, украинцы – 80,6% . Достаточно большая доля русских – 64,4% родилась на территории Республики Молдова.

Решение выехать из республики сопряжено с выбором вектора миграции. Большинство представителей русской национальности ориентированы на миграцию в Россию, на свою этническую родину. В период с 1998 по 2004 гг. в Россию выехало более 600 тысяч человек. Если в 1998 г. выехало 502 человек, то в 2004 г. их число составляло 3252 человек, т. е. на 2750 человек больше. Кроме того, русские выезжали во вновь



образовавшиеся страны (бывшие советские республики), а также страны дальнего зарубежья (Германию, Италию, Грецию, Португалию, на Кипр, Турцию и др.) Выезжало в основном трудоспособное население (так называемые трудовые мигранты), среди них преобладающее большинство составляют женщины. Это вызвано в целом ухудшением социально-экономического положения в Республике Молдова.

Иммигранты, то есть прибывающее в республику население, в 2004 г. в целом составило 1706 человек. Среди них русских – 168 человек. С разной целью прибытия: на учебу - 19 человек, на работу – 10 человек, по семейным обстоятельствам – 139 человек. Если учесть данные государственной статистики по распределению иммигрантов по гражданству, то 90,5% из них имели российское гражданство. (Данные представлены по Статистическому ежегоднику Республики Молдова, 2005 год, Кишинев, 2005 (подготовлен по результатам переписи в республике Молдова в 2004 г.).

## **5.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 500.*

*При проведении исследования применялась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население областей Молдовы по месту проживания (сельская или городская местность), полу и возрасту.*

*Исследование было проведено в 12 населенных пунктах.*

### **Идентичность**

Абсолютное большинство респондентов (91,2%) имеют молдавское гражданство. Гражданами России являются 6,0% опрошенных. Еще 2,8% – лица, имеющие двойное гражданство – России и Молдовы (См. Диаграмму 1 в Приложении 5).

Как свидетельствуют результаты опроса, почти две трети, или 61,0% опрошенных российских соотечественников родились в Молдове, в то время как 39% - переехали сюда на постоянное место жительства (См. Диаграмму 2 в Приложении 5).

В столице существует примерное численное равенство тех, кто родился в Молдове (54,8%) и тех, кто родился за ее пределами (45,2%). По другим городам и в сельской местности республики этот показатель имеет некоторые отличия и составляет 65% к 35%..

Можно говорить о наличии глубоких корней у многих семей российских соотечественников в Молдове. Так, из числа родившихся в Молдове, 27,2% опрошенных указали, что их семьи проживают здесь на протяжении трех поколений. Еще у 27% семьи живут в Молдове на протяжении четырех и более поколений. На протяжении двух поколений в стране живут семьи 37% респондентов. Только 7,9% опрошенных -

представители первого поколения поселившихся в Республике Молдова россиян (См. Диаграмму 3 в Приложении 5).

Наибольшее число семей, связанных с Молдовой в четырех и более поколениях живет в селах (76,0%). Это свидетельствует о том, что российская диаспора, находящаяся в сельской местности, после приобретения Молдовой независимости, практически не пополнялась.

Родились за пределами Молдовы 39% респондентов. Из них 6,5% приехали на постоянное место жительства в Молдову в 1939 – 1950 годах; 48% - в 1951 – 1970 г.г.; 37% - в 1971 – 1990 г.г. За годы независимости республики на постоянное место жительства сюда переехали всего 6,5% участников опроса (См. Диаграмму 4 в Приложении 5).

Особым предметом исследования являются вопросы адаптации и самоидентификации этнических групп в меняющемся обществе. Безусловно, это весьма актуально и для многонациональной Молдовы, в которой русские составляют около 10% населения.

Данные исследования показывают, что значительное большинство русских жителей Молдовы (81,2%), считает себя частью русского народа. Примерно четверть (24,4%) опрошенных российских соотечественников в большей или меньшей степени считают себя частью молдавского народа.

Частью русской общины Молдовы считают себя чуть более половины опрошенных – 52,4%. Наиболее ярко это ощущение проявляется у жителей столицы, где этот показатель составляет 59,6%. В остальных городах частью русской общины Молдовы считают себя 42,7% опрошенных. Видимо, это в какой-то степени является результатом работы общественных организаций российских соотечественников в Молдове.

Хотя среди опрошенных гражданами Молдовы являются 91,2%, чувствуют себя таковыми в целом 62,4% респондента, причем в полной мере считают себя гражданами Молдовы 51,2%.

В целом, анализ данных показывает, что основная масса опрошенных считает себя частью русского народа (средняя оценка - 4,53 балла при максимальной оценке 5 баллов); в основном - частью русской общины Молдовы (4); намного меньшее число опрошенных видят себя частью молдавского народа (2,95), притом, что большинство из опрошенных считают себя гражданами Молдовы (средний балл 4,05) (См. Таблицу 1).

**Таблица 1**

<b><i>В какой степени Вы считаете себя...</i></b>	<b>Средние значения</b>
---	-------------------------

частью русского народа	4,53
частью молдавского народа	2,95
частью русской общины Молдовы	4,0
гражданином (-кой) Молдовы	4,05

Многие из представителей российской диаспоры оказались "в другой стране" не по собственной воле, а в результате распада СССР. Результаты опроса выявили ярко выраженную ностальгию по Советскому Союзу. Согласно полученным данным, подавляющее большинство или 83% опрошенных с сожалением относятся к распаду Советского Союза и лишь 5,6% респондентов воспринимают этот факт позитивно. Эта ностальгия в большей степени присуща пожилым людям, прожившим значительную часть жизни в бывшей советской стране. Из числа респондентов возрастной группы старше 55 лет сожаление в связи с распадом СССР разделяют 92% опрошенных. В то же время среди молодежи в возрасте от 18 - 24 года и 25 – 34 года о распаде СССР сожалеют соответственно 52,2% и 68,8% опрошенных (См. Диаграмму 5 в Приложении 5).

### **Языковые проблемы**

Языковые проблемы в Республике Молдова являются довольно острыми и чувствительными. С точки зрения целого ряда экспертов, эти проблемы часто связаны с "отношением представителей нетитульных наций к их разрешению", или нежеланием русскоязычных жителей Молдовы изучать молдавский язык.

На вопрос анкеты: "В какой степени Вы владеете молдавским языком?" лишь 14% респондентов ответили, что молдавским языком владеют свободно, чуть меньше половины или 45,8% - объясняются с трудом, в то время как 39,2% признались, что молдавским языком они практически не владеют (См. Диаграмму 6 в Приложении 5).

Лучше других знает молдавский язык молодое поколение. О том, что они свободно владеют языком, заявили 27,5% опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет. В то время, как среди респондентов старше 35 лет свободно владеют государственным языком лишь 10-11% респондентов.

Лишь 5-7% "русских молдаван" на работе, в учебных заведениях разговаривают на молдавском языке, в то время как на русском языке в своих коллективах общаются – 70%. Четверть опрошенных (25%) разговаривает на работе или в учебных заведениях на обоих языках.

Говоря о языковой среде респондентов, следует отметить, что, согласно данным исследования, трудовые или учебные коллективы, в которых трудятся или учатся респонденты, в большинстве своем (44%) состоят из равных частей молдаван и русских.

Коллективы "преимущественно русские" (29,8%) преобладают над "преимущественно молдавскими" (24%).

У 42,4% респондентов есть дети или внуки, которые учатся в школах. Подавляющее большинство детей из этих семей (89,2%) занимаются в учебных заведениях с преподаванием на русском языке, и лишь 9% учатся в молдавских школах. Еще 1,8% детей из русских семей учатся в смешанных, молдавско-русских школах (См. Диаграмму 7 в Приложении 5).

Больше половины респондентов (52,4%), у которых есть дети или внуки, учащиеся в школе, не знакомы со школьной программой по истории России.

Оценивая, как в школьной программе по истории представлены российско-молдавские отношения, почти три четверти (73,3%) опрошенных из числа знакомых с этой программой выразили свою неудовлетворенность и лишь 9,9% опрошенных одобрили то, как представлены эти отношения (См. Диаграмму 8 в Приложении 5).

Сегодня только треть (34,4%) респондентов считает, что у их детей или внуков существуют серьезные проблемы с освоением молдавского языка, в то время как большинство респондентов (56,1%) заявили, что их дети или внуки успешно осваивают молдавский язык (См. Диаграмму 9 в Приложении 5).

Делая успехи в освоении молдавского языка, младшее поколение российских соотечественников не забывает русский. Абсолютное большинство участников опроса (97,6%) заявили, что для младших членов их семей русский язык остается родным, и лишь 1,4% считают, что с владением русским языком у них могут возникнуть проблемы (См. Диаграмму 10 в Приложении 5).

### **Россия и соотечественники**

Интерес русской диаспоры Молдовы к российской действительности, к происходящим в России изменениям политического, экономического, социального и культурного характера закономерен.

Судя по результатам исследования, российские соотечественники довольно хорошо информированы о различных аспектах жизни в России. Они имеют широкие возможности черпать интересующую их информацию из разнообразных российских источников.

Отвечая на вопрос о том, какие российские газеты и журналы они читают, большинство респондентов (62,1%) назвали "Комсомольскую правду", почти половина (48,8%) — "Аргументы и Факты", 14,9% — "Труд". Всего в общей сложности было названо свыше 30-ти наименований изданий (См. Таблицу 2).

Таблица 2

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Комсомольская Правда	62,2
Аргументы и Факты	48,6
Труд	14,8
Московский Комсомолец	4,4
Российская газета	4,0
Лиза	3,4
Другие издания	22,0

Важнейшим источником информирования населения является телевидение. Как показывают полученные данные, большинство респондентов отдают предпочтение новостным (53,6%) и аналитическим (17,8%) телепередачам (См. Диаграмму 11 в Приложении 5).

С точки зрения тематики телепередач интересы участников опроса (в % от числа упоминаний) распределяются следующим образом: политика (40,6%), культура (19,8%), развлечения (14,8%), спорт (11,4%), наука (8,6%) и др. (См. Диаграмму 12 в Приложении 5).

Информацию о России сегодня можно свободно получать по различным каналам, национальным российским и иностранным. Практически все респонденты (98,4%) следят за новостями из России по российским телеканалам (См. Диаграмму 13 в Приложении 5).

Среди наиболее популярных российских каналов были названы ОРТ (84,7%), НТВ (61,7%), РТР (Россия) – 56,7%, СТС (22,9%), РЕН ТВ (13,2%), и ТНТ (10%) (См. Таблицу 4).

Таблица 4

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским телеканалам<sup>119</sup></b>
ОРТ	84,7
НТВ	61,7
РТР	56,7
СТС	22,9
РенТВ	13,2
ТНТ	10,0
Не имеют постоянных предпочтений	2,8

Российские соотечественники в Молдове весьма заинтересованно наблюдают за политической жизнью России. Они хорошо знают российских политиков и политические партии.

<sup>119</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

На вопрос исследования: "Каких политиков и политические партии России Вы знаете?", 61,8% опрошенных назвали "Единую Россию", 57,4% - ЛДПР, 45% - КПРФ, 32,4% - "Яблоко", 13% - "Родину", 5,6% - "Союз правых сил" (См. Таблицу 4).

**Таблица 4**

<b>Какие российские политические партии Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Единая Россия"	61,4
ЛДПР	57,2
КПРФ	45,0
"ЯБЛОКО"	32,4
"Родина"	13,0
СПС	5,6
Другие партии	2,8

Среди политиков респонденты чаще всего называли В. Путина (67%), В. Жириновского (62,2%), Г. Зюганова (44,2%), Г. Явлинского (30,8%) и Б. Грызлова (26,0%) (См Таблицу 5).

**Таблица 5**

<b>Каких российских политиков Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	67,2
Жириновский	62,2
Зюганов	44,2
Явлинский	30,8
Грызлов	26,0
Хакамада	11,8
Шойгу	10,0
Медведев.	8,2
Иванов С.	6,8
Рогозин	6,0
Немцов	3,8
Фрадков	3,2
Миронов	3,0
Другие политики	9,4

Симпатии респондентов к политическим партиям России распределились следующим образом: "Единая Россия" (42,6%); КПРФ (9,2%); ЛДПР (9,2%); "ЯБЛОКО" (4,2%); "Родина" (2,8%) (См. Таблицу 6).

**Таблица 6**

<b>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
"Единая Россия".	42,6
КПРФ	9,2
ЛДПР	9,2
"ЯБЛОКО"	4,2

"Родина"	2,8
----------	-----

Из действующих политиков России участники опроса в наибольшей степени склонны доверять В. Путину (55%). За ним с большим отрывом следуют: В. Жириновский (14,8%), Б. Грызлов (14,4%), Г. Зюганов (9,4%), Г. Явлинский (5,2%) (См. Таблицу 7)

**Таблица 7**

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Путин	55,0
Жириновский	14,8
Грызлов	14,4
Зюганов	9,4
Явлинский	5,2
Шойгу	5,2
Иванов С.	3,6
Медведев	3,6
Хакамада	3,0

Практически все участники опроса (99%) считают, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в Молдове (См. Диаграмму 14 в Приложении 5).

Мнения несколько различаются в вопросе о том, каковы должны быть формы этих связей. Самая большая часть респондентов (71,7%) считает, что важнее всего – предоставлять соотечественникам право на получение российского гражданства без выхода из гражданства Молдовы. Затем три примерно одинаковые по численности группы респондентов (примерно 60% в каждой), которые говорят о том, что Россия должна помогать старшему поколению, проживающему в Молдове с советских времен, поддерживать учебные программы на русском языке и следить за соблюдением прав соотечественников. О необходимости осуществлять культурные связи также говорят многие – 55,4% (См. Таблицу 8).

**Таблица 8**

<b>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Молдове?</b>	<b>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>120</sup></b>
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Молдовы.	71,7
Помогать старшему поколению.	63,8
Поддерживать учебные программы на русском языке.	62,2
Следить за соблюдением прав соотечественников.	60,8
Осуществлять культурные связи.	55,4
Развивать молодежные программы.	43,4

<sup>120</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

Следует отметить, что, по мнению большинства молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет (72,1%), Россия, прежде всего, должна поддерживать учебные программы на русском языке, во-вторых, развивать молодежные программы (67,6%), и, в-третьих, предоставлять право получения российского гражданства (66,2%).

Оценивая политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье, лишь 12,4% опрошенных утверждают, что РФ делает для соотечественников все, что может. О том, что что-то делается, но этого очень мало, заявляет более половины или 51,6% участников исследования. Почти треть респондентов (28,6%) никакой конкретной поддержки со стороны России не ощущает (См Диаграмму 15 в Приложении 5).

### **Права русскоязычных граждан**

Согласно данным исследования, проблемы соблюдения прав российских соотечественников в Молдове, связанные с тем, что они являются русскими или русскоязычными, возникают достаточно часто. Опрос показал что, как правило, это происходит при приеме на работу, в быту, при получении образования, а также в процессе осуществления общественно-политической деятельности (См. Таблицу 9).

**Таблица 9**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	<i>% от числа опрошенных</i>					
	<i>Постоянно</i>	<i>Отдельные случаи</i>	<i>Практически не сталкиваемся</i>	<i>не относится к респонденту</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>Отказ</i>
При поступлении на работу	22,2	30,4	34,0	9,4	2,4	1,6
В общественно-политической деятельности	11,2	11,8	37,4	26,8	5,4	7,4
При получении образования	10,4	19,2	37,2	26,8	3,0	3,4
Просто в быту	9,8	51,6	34,2	2,0	1,8	0,6
На выборах	8,0	8,0	62,0	14,6	4,0	3,4
При получении или приобретении жилья	2,6	8,2	40,8	36,2	5,6	6,6
При оформлении пенсии	2,0	7,4	24,6	54,6	3,0	8,4



В вопросе защиты своих прав респонденты считают самым эффективным инструментом обращение в органы власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом. Так думают 16,4% опрошенных.

Каждый восьмой участник опроса (12,4%) в деле защиты своих прав считает наиболее действенным обращение к местным общественным организациям и партиям.

На помощь посольских или консульских учреждений РФ надеются примерно столько же российских соотечественников (12,2%).

В действенность митингов, демонстраций, забастовок и прочих акций протеста, в целях защиты своих прав, верят всего 1,6 % респондентов.

Самая большая группа опрошенных – почти каждый третий (30,4%), вообще не верят, что существуют какие либо эффективные методы защиты их прав (См. Таблицу 10).

**Таблица 10**

<b>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	16,4
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Вашей страны.	12,4
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	12,2
Обращение в центральные органы власти Молдовы.	7,0
Обращение в местные органы власти.	5,0
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	4,2
Митинги, демонстрации, забастовки.	1,6
Эффективных методов защиты не вижу.	30,4
Другое.	1,4
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	9,4

### **Организации соотечественников**

Данные проведенного опроса показывают, что у российских соотечественников в Молдове нет единства взглядов по вопросам, связанным с возможностью защитить свои интересы сообща. Чуть больше половины опрошенных (51%) в большей или меньшей степени уверены, что на сегодняшний день русскоязычное население Молдовы, не способно согласованно, совместными усилиями отстоять свои права и защищать свои интересы. При этом категорическое "нет" сказали 11,6% респондентов, а 39,4% не в такой степени уверены в своем предположении (скорее "нет") (См диаграмму 16 в Приложении 5).

В то же время, довольно большое число респондентов (41%) степени считают, что русскоязычное население способно согласованно отстоять свои права. Среди них уверенное "да", сказали 12% респондентов, тогда как 29% были менее категоричны

Отвечая на вопрос о том, какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Молдовы, русскоязычные граждане республики не склонны проявлять особого оптимизма. Считают, что эти организации не очень влиятельны, а к их голосу власти республики прислушиваются лишь тогда, когда им это выгодно 42,4% респондентов. Примерно треть опрошенных (30,4%) полагает, что эти организации практически никакого влияния в политической жизни республики не имеют и власти с их мнением не считаются. Лишь 4,4% участников опроса называли эти организации достаточно влиятельными.

Исследование выявило, что 13% опрошенных русских граждан республики вообще не знают о существовании организаций российских соотечественников в Молдове (См. Диаграмму 17 в Приложении 5).

### **Власти и социальные институты**

Одним из важнейших показателей социального самочувствия и настроения населения, его удовлетворенности различными областями социальной жизни, социальной защищенности и психологическим комфортом является степень доверия к власти и другим социальным институтам. Речь идет об оценках деятельности по защите русскоязычного населения и о создании адекватных условий для достижения благоприятного климата в сфере межнациональных отношений, а также в оценках того, как складываются отношения между Россией и Молдовой.

Уровень доверия в сфере межличностных отношений довольно высок. Большинство респондентов доверяет соседям (58,4%) и коллегам по работе (70%). Также больше половины опрошенных доверяет церковным организациям (61,5%) (См. Таблицу 11).

**Таблица 11**

<b>Насколько Вы доверяете...</b>	<b>% от числа ответивших</b>				<b>3.0.</b>
	<b>Полностью доверяю</b>	<b>Скорее доверяю</b>	<b>Скорее не доверяю</b>	<b>Совсем не доверяю</b>	
Церковным организациям Вашего вероисповедания	18,0	43,5	16,3	13,8	8,4
Соседям	10,3	48,1	30,5	8,6	2,5
Руководству Молдовы	6,5	24,4	30,4	33,5	5,2
Руководству России	15,4	53,7	19,3	4,3	7,2
Коллегам по работе	14,4	55,6	18,1	5,7	6,2
Начальству на работе	12,2	38,1	32,0	12,2	5,6
Средствам массовой информации Молдовы	5,7	18,8	40,2	28,8	6,5

Российским средствам массовой информации	6,2	52,8	26,1	6,8	8,1
--	-----	------	------	-----	-----

Хуже обстоят дела с доверием к начальству. По этому вопросу мнения респондентов разделились на почти равные части: число доверяющих и не доверяющих начальнику представлено практически в одинаковых пропорциях, 50,3% и 44,2% соответственно.

Весьма низкий уровень доверия русских Молдовы вызывают средства массовой информации республики. Опрошенные склонны им доверять (24,5%) почти втрое реже, чем не верить (68,8%).

Согласно многочисленным опросам, проведенным в Молдове в последние годы, в среде русскоязычного населения рейтинг руководства Молдовы снизился на 15-20%. По данным нынешнего опроса, русскоязычные сторонники нынешней власти составляют лишь 30,9% от числа опрошенных. В это же время число тех, кто руководству Молдовы не доверяет (полностью или частично), в два раза выше (63,9%). Несомненно, такой скромный рейтинг во многом объясняется охлаждением российско-молдавских отношений, расхождения по Приднестровью и другие события, происшедшие во внутренней и внешней политике Молдовы в последние годы, а также невыполнение руководством страны некоторых обещаний, данных русскоязычным избирателям во время парламентской избирательной кампании 2005 года.

Совершенно иную картину, по данным опроса, можно наблюдать в отношении доверия российских соотечественников в Молдове к Российским средствам массовой информации, а также к руководству России. Российским средствам массовой информации доверяют больше половины русских Молдовы (59%), что более чем в два раза выше показателей по СМИ Молдовы.

Довольно высоки показатели доверия российских соотечественников к руководству России. В большей или меньшей степени доверяют руководству России более двух третей (69,1%) участников исследования. Это в два раза больше числа тех, кто доверяет руководству Молдовы.

В последние годы российско-молдавские отношения складываются весьма неблагоприятно. Политические разногласия по приднестровскому вопросу, повышение цен на энергоресурсы, "винный" кризис и пр. нашли достаточно четкое отражение в результатах данного опроса.

По данным исследования, положительно оценивают нынешние межгосударственные отношения между Россией и Молдовой только 29% опрошенных. В

том числе, хорошими их называют только 5,2% респондентов, скорее хорошими, чем плохими – 23,8%. В то же время две трети (67,2%) респондентов охарактеризовали их отрицательно. Назвали плохими – 18,4% и скорее плохими, чем хорошими – 48,8% (См. Диаграмму 18 в Приложении 5).

Оценивая отношение власти республики к русскоязычному населению, респонденты обнаруживают существенный разброс мнений.

Чуть больше половины опрошенных (52,2%) считает, что планы руководства Молдовы относительно русскоязычного населения республики направлены на то, чтобы последние выучили государственный язык и приспособились к местным условиям жизни. Каждый восьмой участник опроса (11,6%) отмечает толерантность руководства страны по отношению к русскоязычному населению, полагает, что политика руководства республики направлена на то, чтобы русскоязычные граждане "жили бы, как сами себе считают нужным" (См Диаграмму 19 в Приложении 5).

В то же время существенное число респондентов – каждый четвертый (26,8%) считает, что политика руководства Молдовы направлена на то, чтобы ее русские и русскоязычные жители покинули республику. Следует отметить, что наиболее радикальные оценки в этом плане высказали российские соотечественники, проживающие в сельской местности. Среди них так считает 35% респондентов.

Очевидно, что подобное восприятие русскоязычными гражданами этнополитики молдавского руководства, представляет собой достаточно серьезную проблему, которую нельзя игнорировать, занимаясь работой по консолидации и созданию многонационального, гармонично развитого и гуманного общества.

Результаты исследования демонстрируют, что российские соотечественники в Молдове остро нуждаются в принятии властями страны законодательных актов и решений, направленных на создание более благоприятного климата для этнических групп республики. По данным опроса, 79,8% респондентов ждут принятия закона о признании русского языка вторым государственным языком в Молдове, почти столько же (75,4%) говорят о необходимости закона о двойном гражданстве с Россией. Около трети опрошенных (29,6%) считают необходимым принятие закона о правах этнических меньшинств (См. Таблицу 12).

**Таблица 12**

<b>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>121</sup></b>
В законе о государственности русского языка.	79,8
В разрешении двойного гражданства с Россией.	75,4
В законе о правах этнических меньшинств.	29,6

<sup>121</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

В законе о национально-культурной автономии.	9,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,6

### **Толерантность в межнациональных отношениях**

Если сравнивать сегодняшнюю ситуацию с бурными событиями начала и середины 90-х годов, то нужно отметить, что напряженность в межнациональных отношениях заметно снизилась. Начиная с 2000 года, они начали принимать все более гармоничные формы. В то же время, назвать их сегодня идеальными, как минимум, преждевременно.

Опрос показал, что российские соотечественники в Молдове в целом удовлетворены тем, как складываются отношения с представителями титульной нации, так считают 69% опрошенных. При этом 11% респондентов ответили на этот вопрос утвердительно, без колебаний, а 58% заявили о том, что эти отношения скорее хорошие, чем плохие.

Негативно оценили взаимоотношения российских соотечественников и представителей титульной национальности 26,2% респондентов, правда, категорично заявили о том, что эти отношения плохие лишь 3,8 % участников опроса (См Диаграмму 20 в Приложении 5).

Важным индикатором этнической толерантности является отношение людей к возможности брака их детей с представителями другой национальности.

Отвечая на вопрос: "Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с молдаванином или молдаванкой?" большинство русскоязычных граждан не видят проблемы в создании смешанных семей. Об этом заявили две трети (67%) респондентов. Всецело "за" при этом высказывается только 3,2%. В то время как около двух третей респондентов или 63,8% и вовсе отмечают, что национальность в этом вопросе значения не играет (См. Диаграмму 21 в Приложении 5).

О том, что они предпочитают представителей собственной этнической группы высказались 21,6% опрошенных. Следует отметить, что категорически против смешанного брака выступают лишь 3% российских соотечественников в Молдове.

Межнациональные отношения начитаются с детства. Наибольшая часть опрошенных (69,3%) говорят, что их дети и внуки не обращают внимание на национальность при выборе друзей, и лишь 24,7% участников опроса заявили о том, что их малыши предпочитают дружить с русскими детьми. (См. Диаграмму 22 в Приложении 5).

### **Отношение к Программе добровольного переселения соотечественников в Россию**

Программа добровольного переселения соотечественников в Россию, принятая в июне 2006 г. имеет прямое отношение и к русской диаспоре Молдовы.

Согласно полученным данным, российские соотечественники в Молдове довольно плохо осведомлены о Программе: почти треть участников опроса (28,2%) ничего о ней не знает, чуть больше половины (51,6%) опрошенных слышали о Программе, хотя суть ее представляют слабо. Только 18,6% респондентов заявили, что хорошо знакомы с ее содержанием (См. Диаграмму 23 в Приложении 5).

Согласно Программе добровольного переселения соотечественников в Россию, лица, желающие переселиться, будут иметь возможность выехать в Россию на льготных условиях: будет оплачен их переезд, в течение полугода до получения гражданства они будут обеспечены социальным пакетом, включающим денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги.

В ходе исследования респондентам был задан вопрос о том, готовы ли они на таких условиях переехать в Россию. Почти две трети (60,6%) опрошенных дали положительный ответ на этот вопрос, причем "Да, безусловно" ответил каждый четвертый респондент (24,2%) (См. Диаграмму 24 в Приложении 5).

Перспектива добровольного переселения в Россию определена многими факторами, которые могут стимулировать, но могут и помешать переезду. Отвечая на вопрос, о том какие обстоятельства, связанные с Россией, могут помешать им принять решение о переезде, респонденты чаще всего говорили, что не верят в возможность получить жилье (51,6%), найти в Россию достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни (49,2%). Они также опасаются, что переезд обернется большими материальными расходами, а Россия не сможет компенсировать всех затрат (42,8%) (См. Таблицу 13).

**Таблица 13**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>122</sup></b>
Отсутствие возможности получить жилье.	51,6
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	49,2
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	42,8
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	28,6
Отсутствие родственников, друзей в России.	17,2
Неприятие местным населением переселенцев из других	16,6

<sup>122</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

стран.	
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	3,6
Высокий уровень преступности в России.	6,4
Другое.	6,8
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	4,0

Люди разного возраста по разному оценивают проблемы, которые могут их ожидать при переезде в Россию. Самые молодые респонденты, в возрасте до 24 лет и люди зрелого возраста (от 35-54 лет) главным препятствием для переезда считают неуверенность в том, что смогут найти в России достойную работу. Так думает по 56% из этих групп респондентов. Для респондентов в возрасте от 24 до 35 лет главная проблема – отсутствие возможности получить жилье. Для пожилых людей это также отсутствие возможности получить жилье (48,9%) и большие материальные расходы, связанные с переездом (48,1%).

Среди причин, которые удерживают российских соотечественников от переезда в Россию, чаще всего назывались глубокие родственные связи в Молдове (55,0%) и друзья которые остаются здесь (46,2). (См. Таблицу 14). Подобное распределение ответов характерно для всех возрастных групп респондентов.

**Таблица 14**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Молдовой, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>123</sup></b>
Здесь живут все мои родственники.	55,0
Здесь живут все мои друзья.	46,2
Хорошие жилищные условия.	31,0
Здесь моя родина.	17,0
Наличие смешанных браков в семье.	15,2
Высокооплачиваемая работа.	4,8
Хорошее отношение к русским в Молдове.	3,8
Низкий уровень преступности в Молдове.	2,8
Нравится климат.	1,6
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	0,2
Другое.	3,1
Ничего не удерживает.	2,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	5,4

Респондентам также было предложено выразить свое мнение относительно Программы при помощи нескольких оценочных суждений. Большинство респондентов говорят, что переселение будет экономически выгодно России (74%), что от реализации

<sup>123</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Программы будут значительные выгоды, как соотечественникам, так и России (69,05), что она позволит решить демографическую проблему в России (67,8%).

В то же время две трети респондентов (66,6%) не видят, чтобы Россией проводилась какая бы то ни было пропагандистская работа по реализации Программы, а половина опрошенных считает, что ничего хорошего все равно не получится, потому что российские чиновники "провалят" ее своим бюрократизмом (50,8%) (См. Диаграмму 25 в Приложении 5).

### **Занятость, материальное благосостояние**

Если некоторые республики бывшего СССР постепенно смогли выбраться из экономического шока, наладить экономику и даже обеспечить ее рост (Россия, Беларусь, Казахстан и др.), а вместе с ним и рост уровня жизни людей, то Республика Молдова по-прежнему переживает тяжелые времена, как в экономике, так и в социальной жизни, Молдова остается одной из беднейших стран на постсоветском пространстве и самой бедной страной в Европе.

Реформы в Молдове отрицательно повлияли на уровень жизни всего населения, независимо от его местожительства, образования, национальной принадлежности и социального статуса. По различным данным государственной статистики и международных организаций (ВБ, ВМФ, ПРООН и др.), подтвержденными и многочисленными социологическими исследованиями стране (OPINIA, IPP, СВХ-Аха, АН и др.) в последние годы свыше 65-75% населения Молдовы живет в условиях бедности.

Результаты проведенного опроса показывают, что большая часть русских жителей Молдовы имеют достаточно низкий уровень жизни. О низком уровне жизни заявили 65% опрошенных. При этом 7,4 % респондентов уверяют, что в их семьях денег не хватает даже на еду, им приходится постоянно жить в долгах, а более половина из опрошенных (57,6%) – констатирует, что денег им хватает лишь на еду и самые необходимые вещи.

Даже те, кого можно отнести к наиболее благополучной части населения (33,4%), отмечают, что не могут позволить себе покупать достаточно дорогие вещи. Лишь один процент от общего числа опрошенных заявил о том, что в их семьях доходов достаточно, чтобы не отказывать себе ни в чем (См. Диаграмму 26 в Приложении 5).

Уровень жизни российских соотечественников в Молдове мало чем отличается от уровня жизни людей других национальностей, проживающих в Республике. Более того, согласно различным экспертным, оценкам уровень жизни русских граждан Молдовы даже несколько выше уровня жизни представителей титульной национальности. Связано это с



тем, что русские в Молдове преимущественно проживают в городах, где легче найти работу.

Тем не менее, российские соотечественники в Молдове не чувствуют в этом вопросе преимуществ по сравнению с представителями титульной нации.

Так, по данным исследования, более половины опрошенных (56,6%) полагают, что русскоязычным семьям в основном живется тяжелее, чем молдавским семьям. Причем каждый пятый (18,2%) из их числа считает, что русскоязычным жить в Молдове значительно тяжелее.

Вместе с тем, более трети опрошенных (38,2%), считают, что условия жизни в Молдове у всех примерно равны (См. Диаграмму 27 в Приложении 5).

Оценивая свое материальное положение, респонденты сравнивали, где, с их точки зрения русские живут лучше в Молдове или в России. Распределение ответов на этот вопрос представлено на Диаграмме 28 в Приложении 5.

Почти две трети (65,4%) опрошенных выразили убеждение, что их жизнь в Молдове намного хуже, чем жизнь русских в России. Почти четверть или 21,8% респондентов считают, что русские в Молдове живут практически так же, как и русские в России, и лишь 3,2% считают, что русские в Молдове живут лучше.

Начиная с 2000 года, экономика Молдовы начинает постепенно возрождаться, ежегодно регистрируется рост ВВП на 6-7%, что положительно сказывается на положении дел в республике в целом и на уровне жизни населения. Однако следует отметить, что эти изменения незначительны, учитывая соотношение между определенным ростом доходов населения и уровнем инфляции.

Сравнивая материальное положение своей семьи с тем, что было 2 года назад, самая значительная доля респондентов – более одной трети (39,2%), говорят, что в их жизни в этом смысле ничего не изменилось. Лишь 3,2% опрошенных российских соотечественников в Молдове отмечают, что в материальном плане жить им стало значительно легче. Примерно каждый пятый (21,2%) отмечает некоторые улучшения. Говорят, что жить стало несколько труднее или намного труднее соответственно 22,8 и 13% респондентов (См. Диаграмму 29 в Приложении 5).

Состояние социального самочувствия соотечественников за рубежом замерялось при помощи нескольких индикаторов. В их числе: взаимопонимание между людьми разных национальностей и вероисповеданий, удовлетворенность качеством образования, умением выживать в условиях рынка и др.

Результаты исследования отражают весьма пессимистическую картину: по большинству из этих индикаторов основная масса респондентов не выражает удовлетворения качеством своей жизни.

Российские соотечественники выражают довольно высокую удовлетворенность своим жильем взаимопониманием между людьми разных национальностей, и взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий.

Значительная часть российских соотечественников не знает или плохо знает молдавский язык. Для многих респондентов это создает серьезные проблемы. Незнание молдавского языка и культуры является одним из важных факторов социальной неудовлетворенности для российских соотечественников в Молдове. Тем не менее, следует отметить, что самые важные факторы неудовлетворенности не связаны с межнациональными отношениями в Молдове и являются производными от общего экономического положения в стране (См. Диаграмму 30 в Приложении 5).

## Приложение 5

Диаграмма 1  
Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

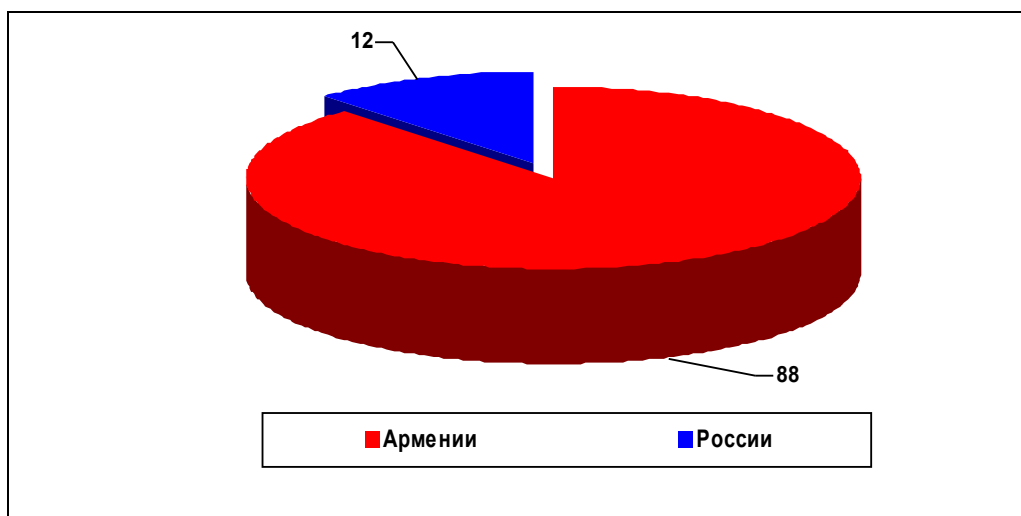


Диаграмма 2  
Вы родились в Молдове? (в % от числа опрошенных)

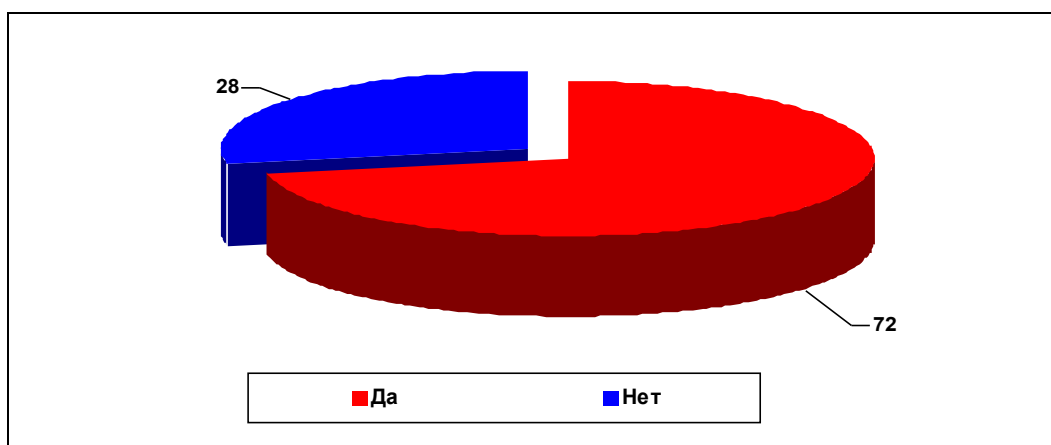


Диаграмма 3  
На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Молдове? (в % от числа тех, кто родился в Молдове)



Диаграмма 4  
В каком году Вы приехали в Молдову? (в % от числа переехавших в Молдову)

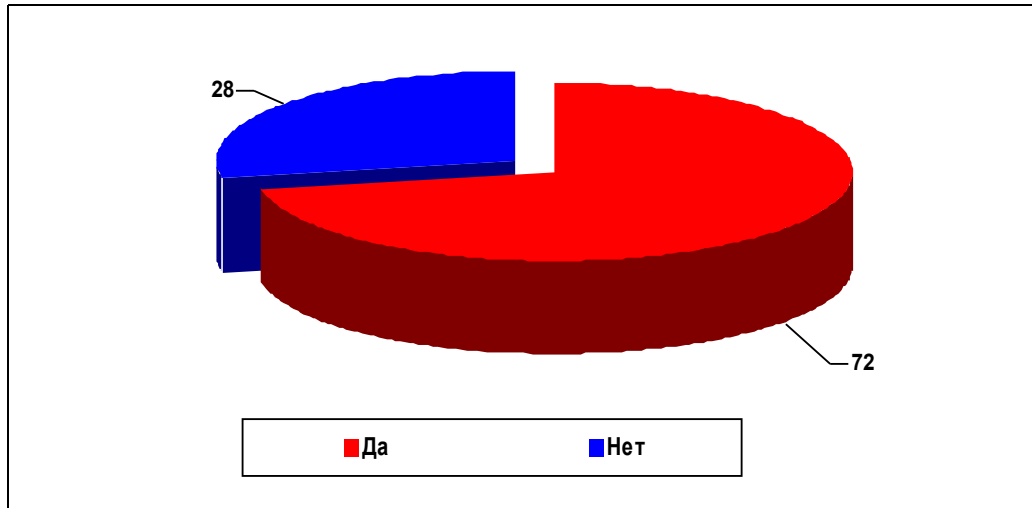


Диаграмма 5  
Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

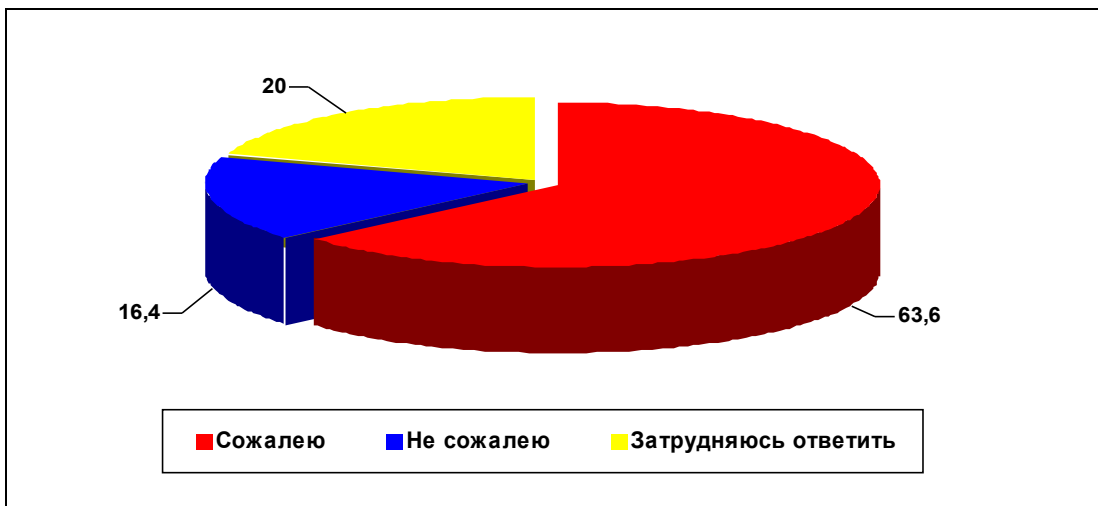
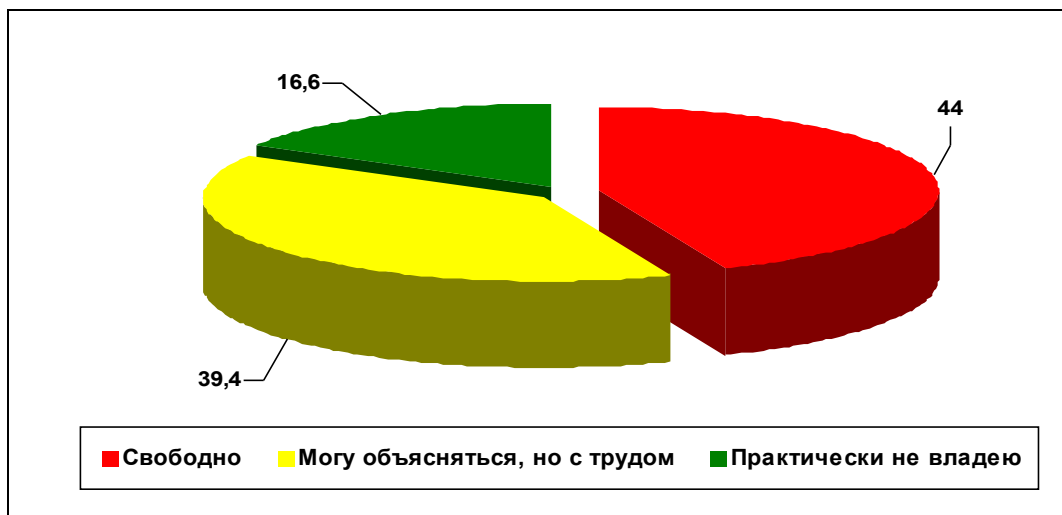


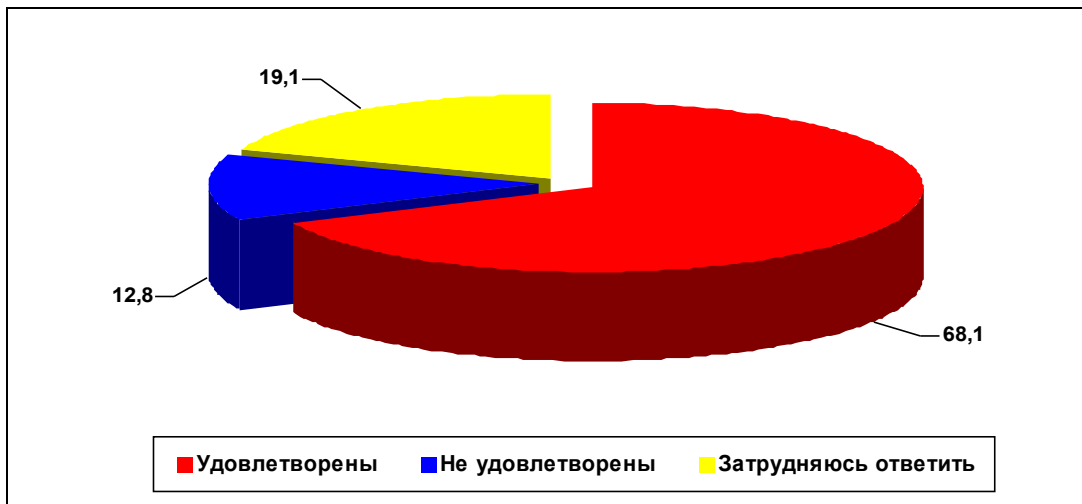
Диаграмма 6  
В какой степени Вы владеете молдавским языком? (в % от числа опрошенных)



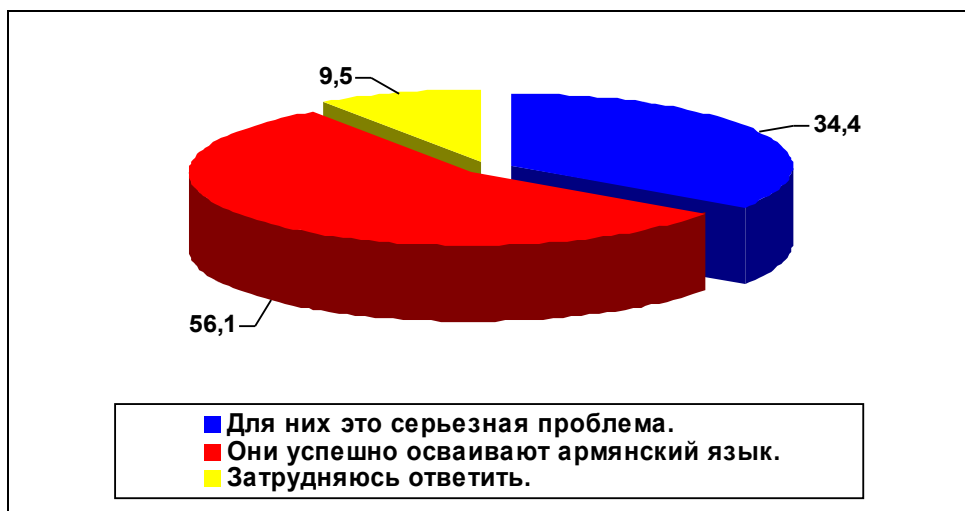
*Диаграмма 7*  
 На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, чьи дети или внуки учатся в школе)



*Диаграмма 8*  
 Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Молдавии? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)

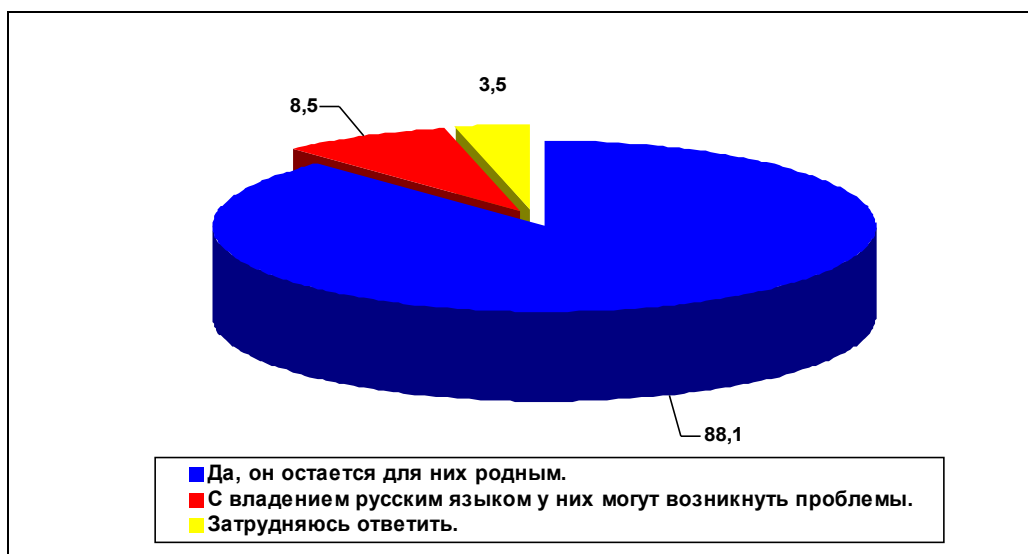


*Диаграмма 9*  
 Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением молдавского языка? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)



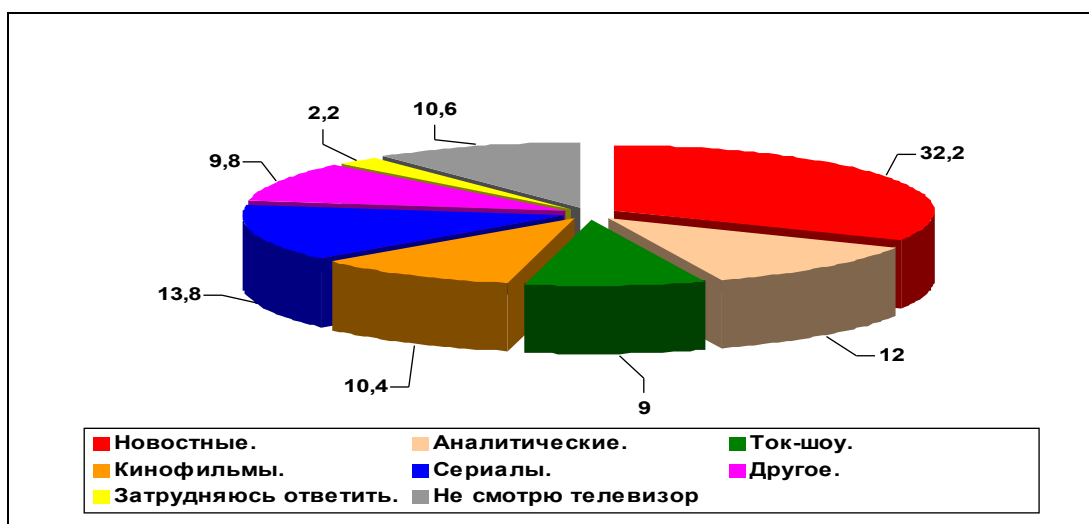
Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

Диаграмма 10



Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 11



Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 12

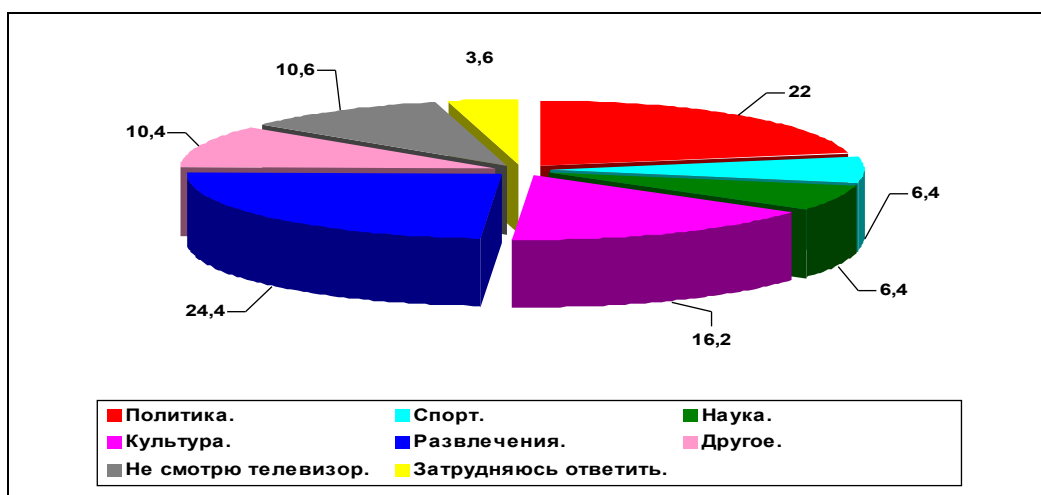


Диаграмма 13

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)

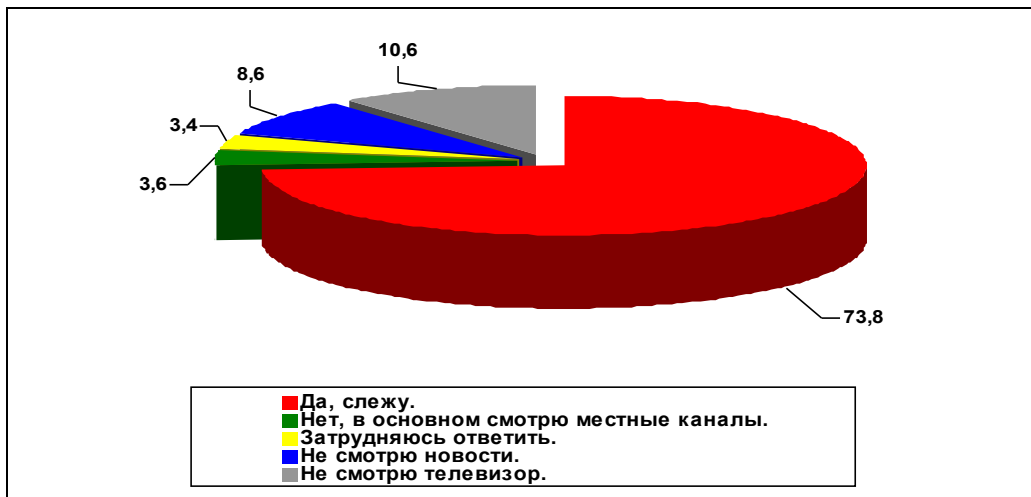


Диаграмма 14

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Молдове? (в % от числа опрошенных)



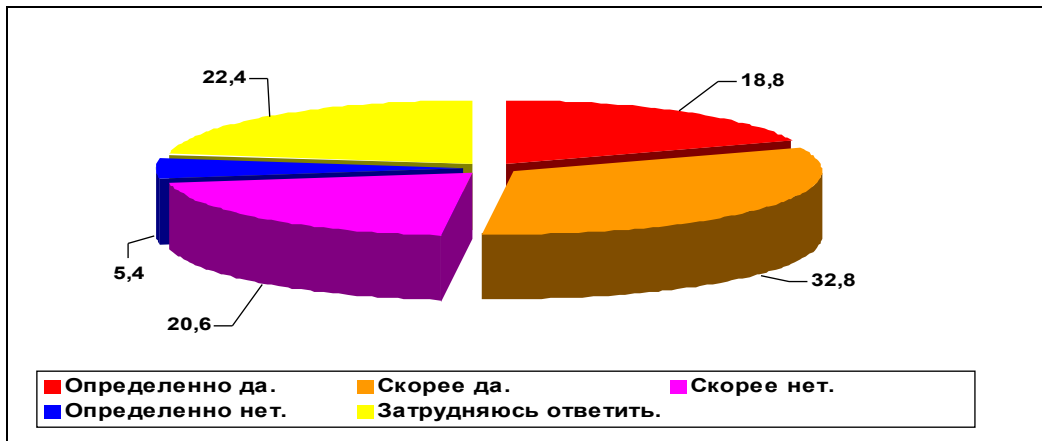
Диаграмма 15

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье? (в % от числа опрошенных)



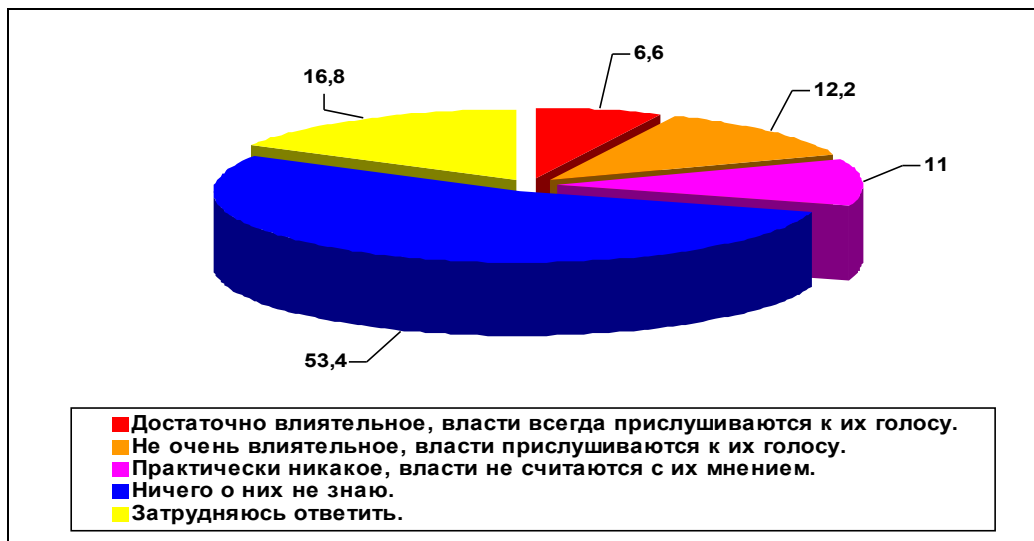
**Диаграмма 16**

**Как Вы считаете, русскоязычное население Молдовы способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных)**



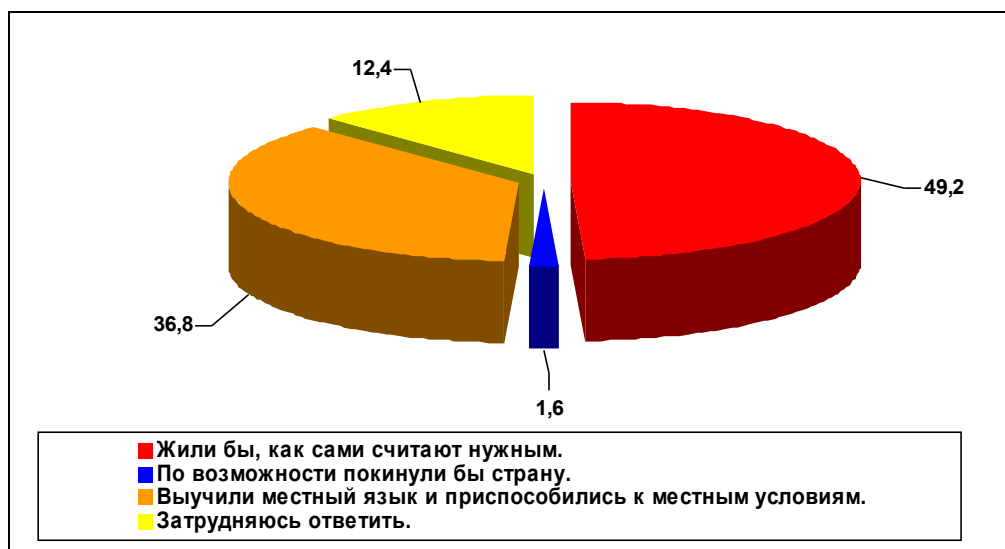
**Диаграмма 17**

**Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Молдовы? (в % от числа опрошенных)**



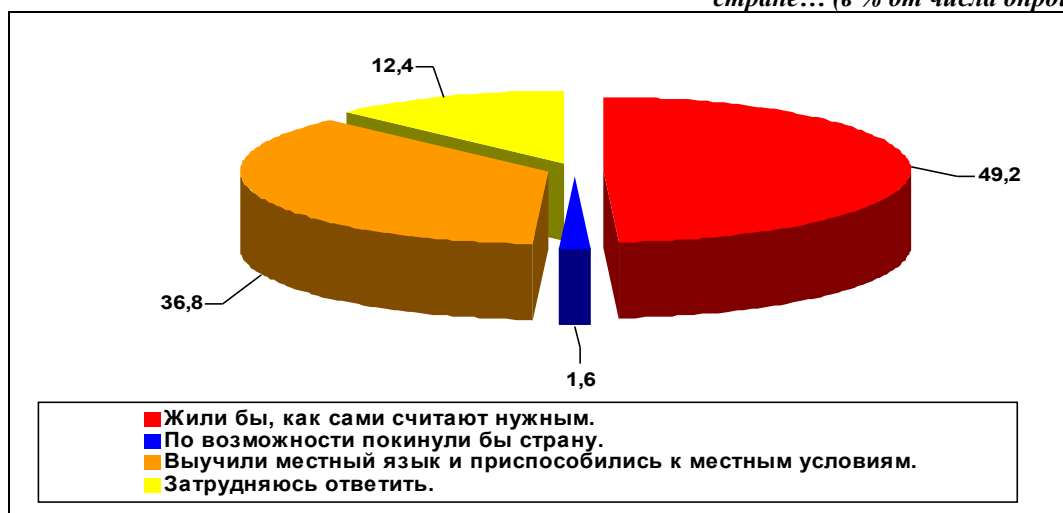
**Диаграмма 18**

**Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Молдовы сегодня? (в % от числа опрошенных)**





**Диаграмма 19**  
**Как Вы считаете, руководство Кыргызстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)**



**Диаграмма 20**  
**Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и молдаванами? (в % от числа опрошенных)**



**Диаграмма 21**  
**Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с молдаванином / молдаванкой? (в % от числа опрошенных)**

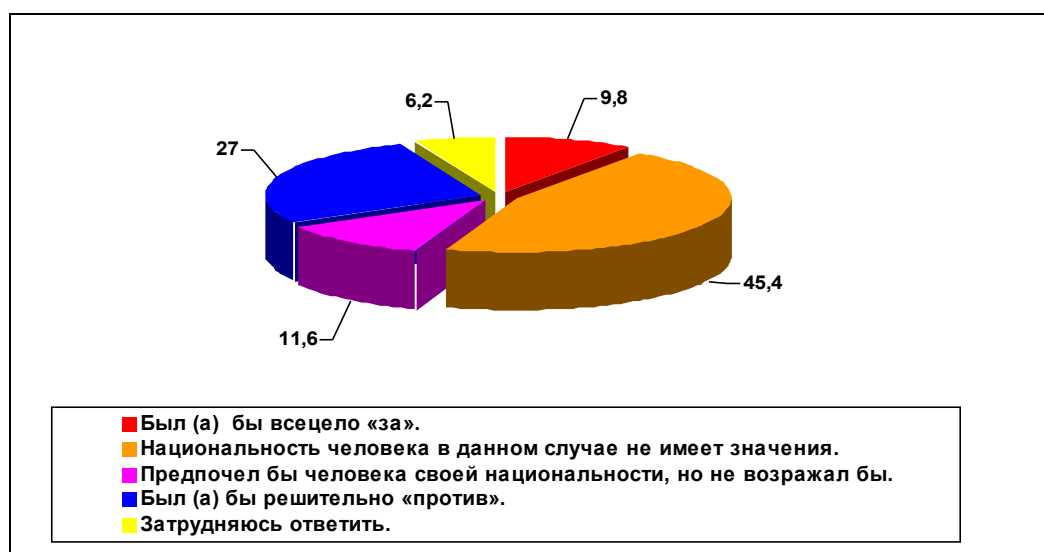


Диаграмма 22  
 С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть?  
 (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

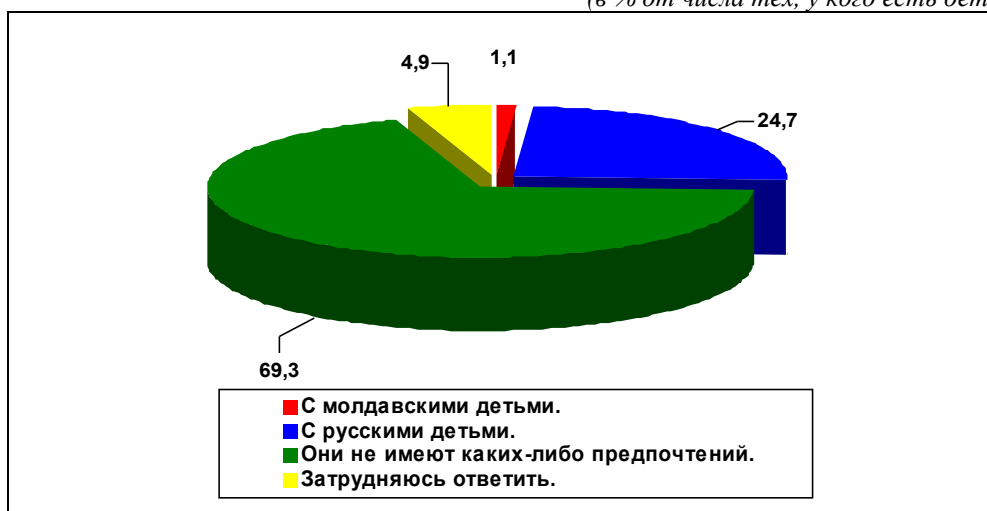


Диаграмма 23  
 Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)

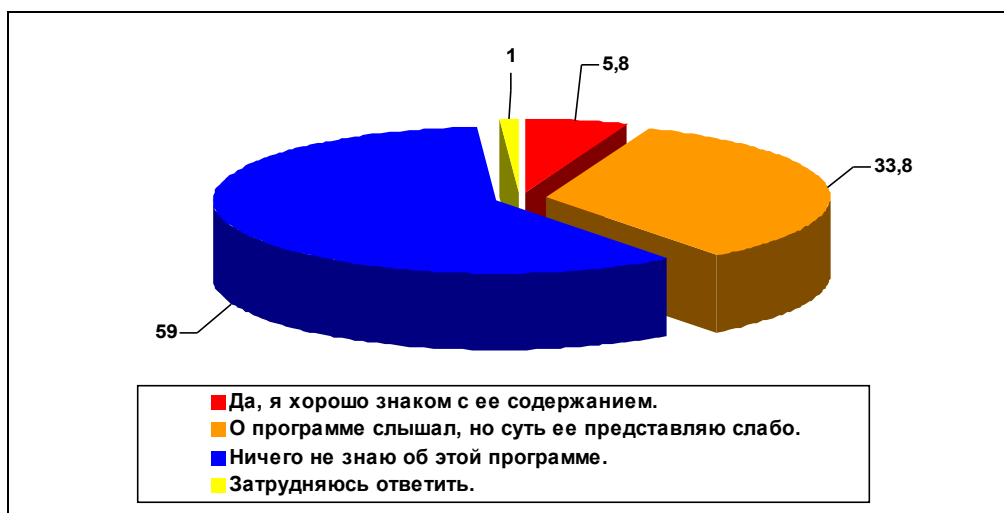


Диаграмма 24  
 Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)

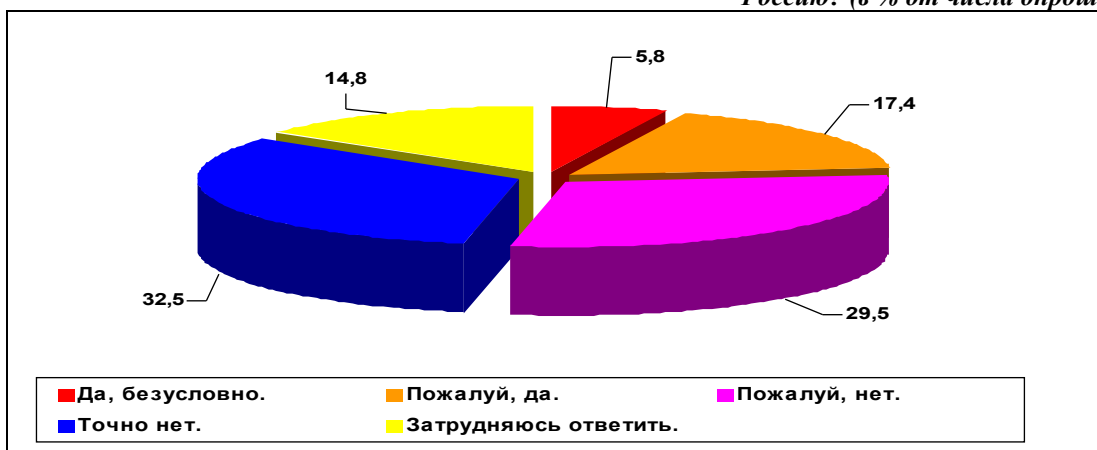
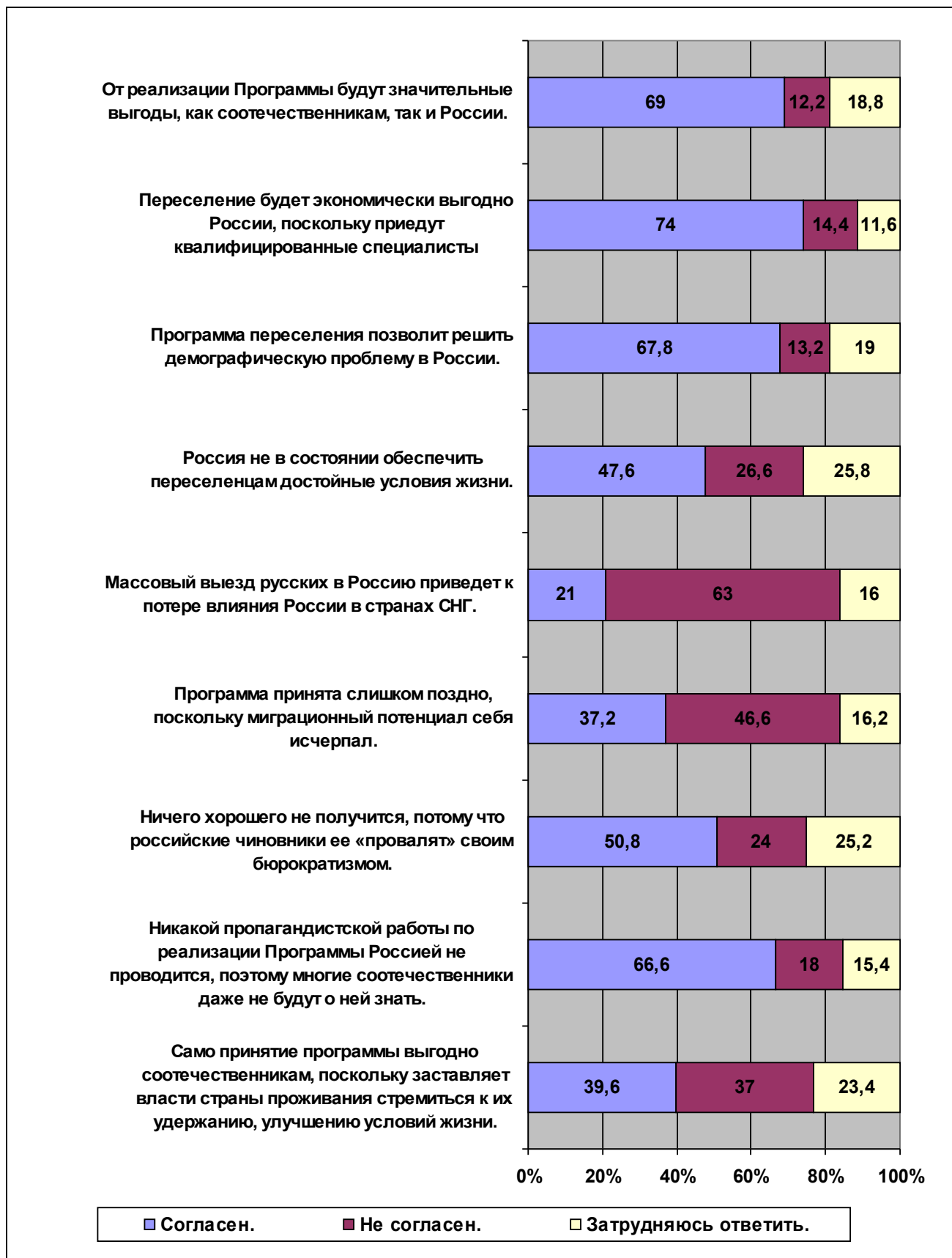


Диаграмма 25

С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)



Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 26



Диаграмма 27

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями молдаван, кому сегодня в Молдове жить легче? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 28

Как, по Вашему мнению, русские в Молдове живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)

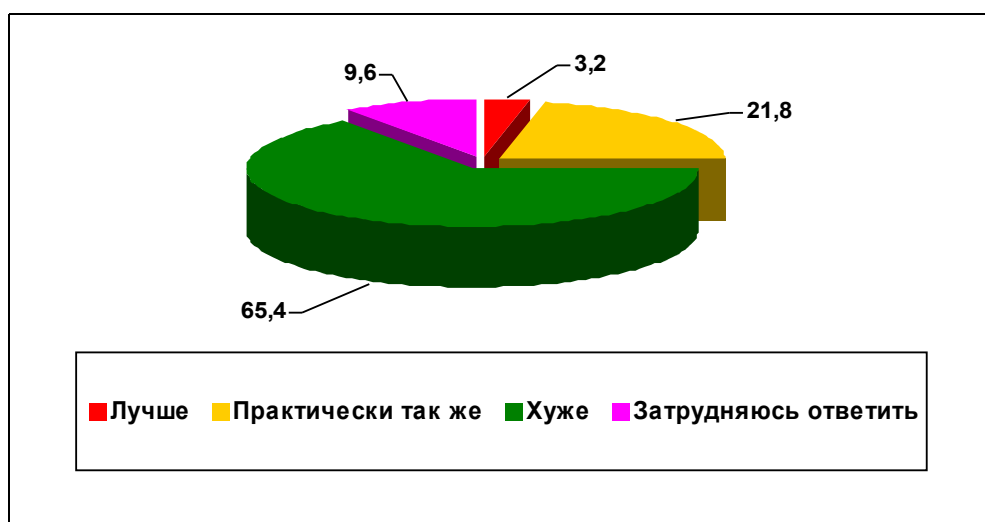


Диаграмма 29

Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние 2 года?

(в % от числа опрошенных)

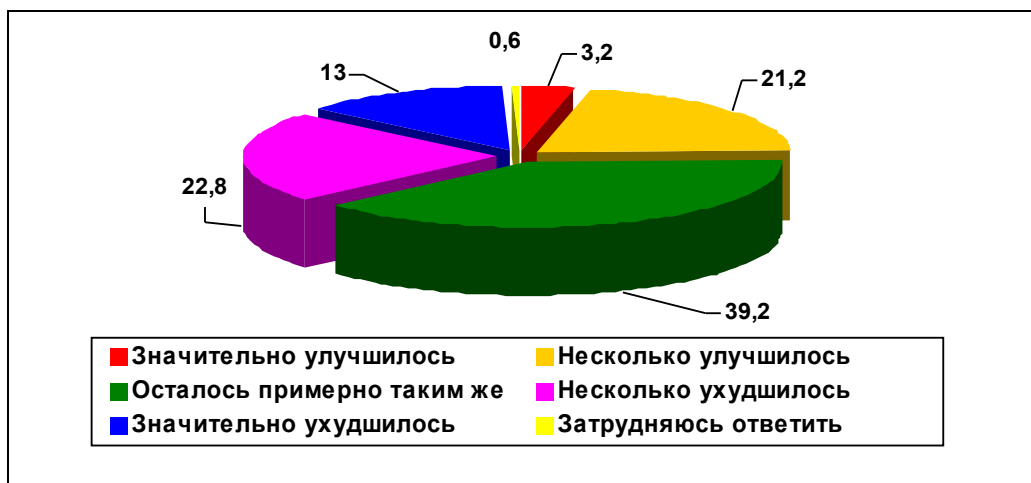
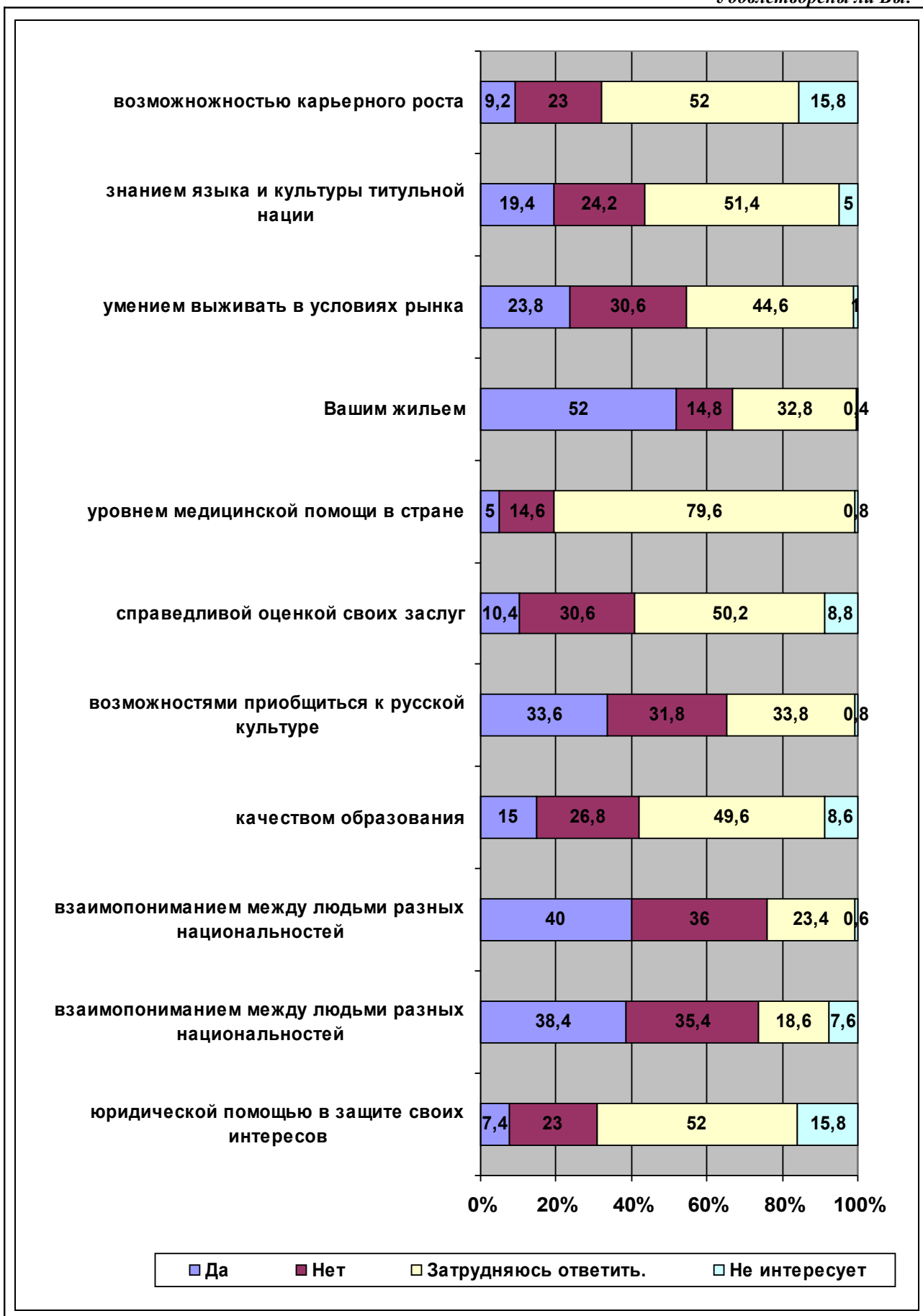


Диаграмма 30  
Удовлетворены ли Вы:



### 5.3. Результаты опроса экспертов

*В качестве респондентов экспертного опроса в Молдове выступили 11 человек, рекомендованные Комитетом русских общин Республики Молдова по просьбе исследовательской группы. Среди них актив общественных организаций российских соотечественников, руководители и специалисты органов управления, народного образования, науки и культуры, экономики и социальной сферы, других организаций.*

#### **Оценка состояния межнациональных отношений в Молдове**

Проведенный в республике опрос экспертов показал, что для Молдовы вопрос межнациональных отношений по-прежнему остается достаточно злободневной и острой проблемой.

Экспертам было предложено дать оценку нынешнему состоянию *межнациональных отношений* в Молдове. Анализ ответов фиксирует в целом положительное восприятие характера складывающихся ныне в Молдове межнациональных отношений. Речь не идет о достижении желанной гармонии, но большинство экспертов сходятся во мнении, что по сравнению с периодом начала 90-х гг., отмеченных резким усилением напряженности, атмосферой взаимного недоверия и конфликтов между титульным населением и национальными меньшинствами, наблюдается ослабление этой напряженности.

Сегодня эксперты констатируют наличие необходимого уровня межэтнической толерантности, при котором складываются терпимые отношения, не переходящие в открытые конфликты.

*“Можно говорить о некоторой стабильности, ровности, режиме благоприятствования к меньшинствам в республике, неудовлетворенности отдельных представителей отдельных меньшинств, но в целом ситуация в Молдове благоприятна”*

*“В принципе, за последние годы, после тех жутких настроений, когда здесь было “чемодан-вокзал-Россия”, все стало гораздо легче”.*

Вместе с тем, признание того факта, что в настоящее время в республике не наблюдается ярко выраженной национальной розни, не исключает определенной настороженности и сознания того, что межнациональные отношения – это реальная конфликтогенная зона и установившаяся относительная стабильность может быть легко нарушена. Поэтому в отдельных ответах присутствует некоторая сдержанность:

*“Оценка ситуации при пятибалльной системе – всего лишь на “три с плюсом”.*

И некоторые пессимистические утверждения:

*“Русские и молдаване – это два мира”.*

*"Они – не сообщающиеся сосуды. Даже пресса русскоязычная и румыноязычная живет, словно на разных планетах, хотя и те, и другие сталкиваются с одними и теми же проблемами".*

*"Если молдаване еще читают русские газеты, то русские – нет. В румыноязычной прессе может быть буря, а русские об этом знать не будут".*

Встречаются и ностальгические нотки. Так, по мнению одного из экспертов, если сравнивать нынешнее состояние межнациональных отношений и времена существования СССР, то сейчас все обстоит значительно хуже.

В ряде ответов чувствуется сожаление в связи с некоторой изоляцией, своего рода маргинализацией (самомаргинализацией) российских соотечественников в сегодняшней Молдове:

*"Русскоязычные в значительной степени выпадают из системы государства. С приходом независимости они сразу покинули госструктуры".*

*"Образовался замкнутый круг. Если человек находится в русскоязычной среде, то выучить румынский практически невозможно. Человек выброшен из среды".*

*"Нормальный обыватель (русский), который занят тем, что ему нужно кормить семью, языка не знает и абсолютно выключен из системы".*

Естественным образом комментарии о состоянии межэтнических отношений выходят на одну из болезненных проблем, весьма чувствительную и в других постсоветских республиках, – владение языком титульной нации (государственным языком). Очевидно, что констатируемое экспертами отсутствие у большого количества русского населения знания государственного языка мешает ему адаптироваться в новых условиях жизни.

Последствия этой ситуации просматриваются в трудностях профессионального роста, в неблагоприятной, по свидетельствам экспертов, кадровой политике, в проблемах, связанных с получением образования на русском языке.

Ряд экспертов высказал и категоричное мнение о том, что

*"Нет национальных отношений. Есть только одна экономика".*

*"Все основывается на экономической ситуации". "Очевидно, что в Молдове, так же как, к примеру, и в Грузии, проблема безработицы – всеобщая, а дискриминации по этническому признаку при трудоустройстве нет, несмотря на напряженность в отношениях России и Молдовы".*

Эксперты – представители русской диаспоры в Молдове указывают, что межнациональные отношения в Республике Молдова лучше, чем в Грузии, Эстонии и Латвии.



По мнению экспертов, имеющаяся в Молдове *законодательная база* в достаточной мере регулирует сферу межнациональных отношений. Наиболее важными документами, регламентирующими межнациональные отношения, являются Конституция Республики Молдова, Концепция государственной национальной политики, Закон о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам и правовом статусе их организаций, Закон о государственном языке, Закон о функционировании языков на территории Республики Молдова, Закон об образовании, Закон о культуре и др.

Молдова ратифицировала более 30 соответствующих международных и европейских конвенций, присоединилась к Рамочной Конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, Европейской хартии региональных языков и языков национальных меньшинств. Все эти признанные на территории Молдовы нормы запрещают какую-либо дискриминацию по национальному признаку.

В ответах на вопросы интервью подчеркивается, что законодательная база для регулирования межнациональных отношений в республике есть, Молдова присоединилась ко всем необходимым международным конвенциям и прочим документам, действующим в этой области. И собственное законодательство разработано в соответствии с современными прогрессивными требованиями, но, видимо, этого недостаточно.

*"В Конституции и прочих документах у нас все отлично. Жаль, их мало кто читает". "Международные документы в Молдове учтены, ратифицированы, и в соответствии с ними изданы местные документы, законы, которые учитывают интересы меньшинств. Но, если говорить о практике, то законы действуют не всегда".*

*"В принципе - это отличительная черта Молдовы - законы в ней не работают. Хотя написаны хорошо. Речь идет не только о сфере межнациональных отношений. У нас как-то предпочитают жить иначе, "по понятиям", что ли..."*

По мнению экспертов, нет механизма реализации законов, не разработана и не внедрена программа, в которой было бы расписано, кто, что и как делает, а также в какие сроки. Невозможно не согласиться с замечаниями типа:

*"Закон важно не просто провозгласить, важно, как он реализован".*

*"Проблема не в том, сколько конвенций Молдова ратифицировала, а в том, как она научилась их выполнять".*

В то же время, в ответах экспертов слишком мало конкретных примеров неэффективного применения законов. Так, в одном из ответов озвучено недовольство тем, что русский язык не имеет в республике статус государственного языка, а в высказывании другого респондента указывается на недостаточное представительство национальных

меньшинств в органах исполнительной власти. Некоторые эксперты прямо признаются в том, что слабо знакомы с существующими законодательными предписаниями.

### **Самоидентификация**

Достаточно показательна картина, складывающаяся при обобщении ответов экспертов на вопросы блока, касающегося самоидентификации представителей русской диаспоры в Молдове.

Эксперты подчеркивают совместимость гражданской принадлежности человека к Республике Молдова, с этнокультурной и духовной самоидентификацией себя как русских. Люди ощущают себя гражданами Молдовы, но по своему языку, культуре и самосознанию они – русские. Налицо практически единодушное причисление себя к своей этнической группе:

*“Не скажу за всех, но я себя ощущаю русской. Я мыслю как русский человек, говорю по-русски, мне ближе эта культура“.*

*“Мы старообрядцы, в Молдове живем три века, но считаем себя русскими. Молдову тоже считаем своей родиной, но мы - русские“.*

*“Чувствую себя русским, и русскоязычные люди из моего окружения, с которыми я общаюсь, тоже чувствуют себя русскими“.*

*“Я родился в Молдове, и Россия для меня - это страна, с которой я себя идентифицирую, страна, о которой я думаю, хоть я и молдаванин“.*

*“Я много раз замечал, что когда молдаване говорят о событиях в России, они говорят "наши" о русских“.*

Некоторые эксперты придерживаются другой точки зрения. Они отмечают, что, по крайней мере, какая-то часть русских, живущих в стране, начинает чувствовать себя молдаванами. Речь идет о тех русских, которые за период независимости республики адаптировались к новым реалиям в социальном, культурном и политическом аспекте.

*“Кто-то уже пришел к осознанию, что раз он здесь остался, адаптировался, живет вместе с детьми и внуками, то, само собой разумеется, что он молдаванин. Говорит он об этом прямо или нет“.*

На вопрос о том, кем считают себя российские соотечественники, проживающие в Молдове - гражданами Молдовы или гражданами России – эксперты ответили практически единодушно: большинство русских, живущих в Молдове, считают себя гражданами молдавского государства. Однако, почти в каждом ответе содержится оговорка:

*“...нет полного ощущения своей причастности к Молдове“,*

*“...не совсем гражданин, а как бы незаконнорожденный”.*

*“Я, конечно, русский. Но по паспорту я – гражданин Молдовы”.*

*“Мы – русские Молдовы”.*

В этом контексте “приверженность к русскости” сопрягается с чувством “уязвимости”, о котором говорят эксперты, и которое свидетельствует, скорее всего, о патерналистской направленности сознания: русские Молдовы полагаются, прежде всего, на поддержку извне, на российское государство как на защитника своих интересов, как на выразителя образца своей этнической идентичности и национальной самобытности.

В единичных ответах проявляется некоторая внутренняя обида, чувство “ненужности”/”отчуждения” или игнорирование вопроса о гражданской принадлежности, вызванное, вероятно, также эмоциями и ощущением тщетности поиска своей идентичности, сознанием невостребованности себя в довольно чуждом современном неопределенном мире:

*“Считаю, что живу за границей, да-да, именно так”.*

*“Сейчас такое время, когда даже молдаване не ассоциируют себя с Республикой Молдова”.*

В целом же, ответы на вопросы данного блока позволяют сделать следующий прогноз: русские в Молдове надолго сохранят самоидентификацию себя как русских благодаря русскому мироощущению, уважению к русской духовности, традициям и культуре. Вместе с тем, русскоязычное население Молдовы в будущем будет все больше интересоваться тем, что происходит в первую очередь в Молдове. Те, кто сегодня не отождествляет себя с молдаванами, тем не менее, постепенно переориентируется на то, чтобы в своей самоидентификации в возрастающей степени связывать себя с принадлежностью к сообществу граждан страны.

### **Политика руководства Молдовы**

Проводимой властями социально-экономической политике эксперты дают очень низкую оценку. Во многих ответах превалирует оценка “неудовлетворительно”. Эксперты отмечают все более осложняющееся экономическое положение. Большинство респондентов считают, что ситуация нестабильна и не находится под контролем руководства страны.

*“Цены поднялись на все. Жить стало тяжелее”.*

*“Жить на нынешние зарплаты и пенсии невозможно, но для исправления ситуации ничего не делается”.*

Они отмечают безудержный рост цен, увеличение количества малоимущих, отсутствие в Молдове среднего класса как такового. Многие убеждены, что *”страна живет только на вливания гастарбайтеров и за счет секторов теневой экономики.*

Отсюда, с их точки зрения, закономерно появление *”ужасного недовольства”*, крайней обеспокоенности неэффективностью предпринимаемых правительством действий.

*”Политика мало прогнозируема и непоследовательна. Часто важные решения, кажется, принимаются слишком эмоционально. Складывается впечатление, что о долгосрочной перспективе никто не задумывается”.*

*”У всех молдавских правительств не было мотивации к поступательному экономическому росту. Проводилась меркантилистская политика – собрать все и поделить. А что будет потом – уже не важно ... В результате до сих пор нет понимания ни в обществе, ни у правительства, что аграрный сектор не может быть базой для развития экономики, а промышленность деградировала”.*

Вполне красноречивы и следующие высказывания:

*”Как оценивать политику, если нет рабочих мест?”*

*”Политики думают только о себе”.*

Налицо – эмоциональное отрицательное мнение о компетентности и нравственности тех, кто призван своими действиями способствовать реальному подъему экономики:

Некоторые эксперты, вместе с тем, проявляют определенное понимание сложности ситуации, признают наличие положительных явлений в повседневной жизни населения, стремятся подчеркнуть неоднозначный характер происходящих изменений в социально-экономической сфере, указывают на невозможность мгновенных позитивных сдвигов:

*”Сегодня в стране пенсионерам своевременно выплачиваются пенсии, причем денежными знаками, а не различными товарами, как было лет 10 назад”.*

*”Учитывая, что мы живем в пору преобразований, падение жизненного уровня естественно. Не устоялось пока все”.*

Вместе с тем, достаточно тревожны заявления о том, что люди не верят в возрождение экономики и потому думают только о том, как бы уехать.

Что касается оценки нынешней национальной политики руководства страны, то эксперты оценили ее в общем позитивно. Некоторые эксперты считают, что есть основания для уверенности в том, что сегодняшняя стабильность в этом вопросе есть не сиюминутное положение дел, так как существуют исторические традиции согласия, толерантности, взаимопонимания. В этом плане, по свидетельству экспертов, отмечается

нацеленность руководства Республики Молдовы на формирование полновесных законодательных устоев, позволяющих обеспечить необходимые предпосылки для консолидации общества:

*“Государство и правительство, учитывая, что РМ имеет желание войти в Европейский Союз, стараются подвести ее под определенные стандарты. Поэтому многие международные законы, касающиеся меньшинств, ратифицируются и издаются”.*

*“Законодательная база в области национальной политики Молдовы может служить примером для многих государств, в том числе европейских. Такого же мнения придерживаются и многочисленные зарубежные эксперты”.*

Однако, признание надлежащей законодательной базы, выработка национальной политики государства с учетом интересов национальных меньшинств, не сопряжены еще, в видении большинства экспертов, с реальными достижениями по проведению этой политики в жизнь.

Существующие противоречия, по мнению опрошенных, определяются разрывом между принятием законов и их исполнением. Среди представителей русской диаспоры в Молдове, как свидетельствуют результаты проведенного опроса, достаточно заметны настроения некой “обиды“, определенного недовольства новыми обстоятельствами, в которых оказалось после крушения СССР русскоязычное население.

Ощущение ущербности в связи с утратой четкого социального, в какой-то мере, привилегированного статуса, существовавшего в советские годы, вызывают достаточно пессимистические настроения относительно понятия национальной политики, порождая растерянность, претензии и упреки в адрес руководства:

*“Не знаю, как сегодня вообще можно ориентироваться в национальной политике, как ее следует строить”.*

*“Я не вижу такой политики в действии. Провозглашаются какие-то лозунги, но в реальности не заметно никакой их реализации. Вероятно, дело в том, что у руководства страны нет четкого видения самой политики”.*

Некоторые эксперты достаточно категоричны в своих негативных оценках национальной политики:

*“Русскоязычные специалисты все больше вымываются из жизни общества, отстраняются от возможности зарабатывать. В юриспруденции без отличного знания государственного языка делать нечего, в других областях тоже. О государственной службе думать не приходится”.*

*“Часть русского населения, которая здесь осталась, боятся бороться за свои интересы, ощущают себя людьми второго сорта”.*

Можно сказать, что подобное состояние сознания вполне характерно для русскоязычного населения Молдовы. Безусловно, незнание (или недостаточное знание языка титульной нации) препятствует участию в различных партиях, движениях и т.д., становится барьером на пути к более активной общественно-политической деятельности. Кроме того, это мешает устроиться на работу, так как документация во многих учреждениях и предприятиях требует знания молдавского языка. Это - серьезная проблема русского населения Молдовы, и отношение к ней проявляется весьма неоднозначное. Однако, очевидно, что владение молдавским языком на настоящий момент является не столько обязанностью, сколько необходимостью для успешного продвижения в обществе.

В ответах экспертов проскальзывает раздраженность моделью “этнической демократии“, предположение о том, что есть преднамеренные действия, которые исключают русских из участия в общественной жизни, убежденность в том, что при приеме на работу должен главенствовать учет профессиональных качеств и знаний, а не уровень владения молдавским языком.

В то же время все более отчетливо проявляются интеграционные установки, понимание того, что действительная интеграция русскоязычных в современное молдавское общество настоятельно необходима. Получает поддержку мысль о пагубности отсутствия общения между людьми. Эксперты говорят о том, что нужно не навязывать силой молдавский язык, а сделать все для того, чтобы люди начали общаться, видя в развитии общения сильный интеграционный ресурс. Для этого предлагаются некоторые варианты решения проблем, указывается на необходимость поиска таких людей, которые могли бы стать "мостиками" для общения русскоязычной и молдавоязычной частей населения:

*“Изменения должны быть четко сформулированы законодательно, чтобы однозначно они гарантировали русскоязычным изучение госязыка на всех уровнях. Это должно быть направлено на интеграцию русскоязычных в общество”.*

*“Можно было бы делать русскоязычные дайджесты молдавских газет. Можно проводить тематические вечера”.*

У значительного числа опрошенных существует убежденность в том, что стимулирование к овладению молдавским языком недостаточно эффективно, есть просчеты в организации этого процесса, низок уровень преподавания языка:

*“Я пытался своих внуков определить куда-то, где можно обучиться государственному языку, но программы по образованию не действуют“.*

*“Ужасные учебники, никаких пособий, учителя очень и очень плохо подготовлены“.*

Вместе с тем, некоторые эксперты, выражая мнение части русскоязычного населения, видят выход из существующих проблем лишь в обязательном повышении статуса русского языка и предлагают введение второго государственного языка в Молдове (русского).

Из ответов на вопросы становится ясным, что сообщество русских не преследует цели превратиться в "пятую колонну" и не собирается конфликтовать с властями страны. Столь же очевидно, что нетитульное население стремится сохранить свою этнокультурную самобытность, ощущает особость своего положения, и эти настроения необходимо принимать во внимание.

### **Доверие российским органам власти**

Блок вопросов, в котором предлагалось зафиксировать *уровень доверия* российских соотечественников в Молдове к высшим государственно-политическим институтам России, выявил достаточно заметное единодушие в высказанных оценках. В первую очередь, опрос экспертов подтвердил большой авторитет президента России. Эксперты увязывают высокий рейтинг президентской власти с восприятием главы государства как "высшей силы" российской политической сцены, а также с достигнутой стабилизацией политической и социально-экономической ситуации в стране. Восприятие образа В. Путина свидетельствует о значительном уровне авторитета института президентской власти и о позитивном отношении в сообществе русских Молдовы к государственной власти в целом.

*“У Путина высокий рейтинг не только среди русских, но и среди молдаван“.*

Владимир Путин, практически, безоговорочно воспринимается в среде русских Молдовы как политик умный, образованный, ведущий ясную политику (в отличие от его предшественника Бориса Ельцина, которому даются весьма нелестные характеристики). Эксперты отмечают такие положительные личные качества президента России, как целеустремленность, политическая воля и способность принимать ответственные решения, а также умение проводить их в жизнь. Показательно прозвучавшее замечание, что *“большинство жителей Молдовы, не только русские соотечественники, вероятно, даже идеализируют в какой-то степени российского президента“.*

*“Путин говорит на понятном языке, его шаги заметны, он выполняет то, что обещает“.*

Отдельные эксперты указывают на усиление рейтинга Путина в связи с усложнившимися в последние годы отношениями между Российской Федерацией и Республикой Молдова и надеются на него.

*“Русскоязычные не считают себя полноправными здесь, не могут вернуться в Россию и боятся присоединения к Румынии“.*

В некоторых ответах констатируется, что Путину многие доверяют даже больше, чем Владимиру Воронину, у которого самый высокий рейтинг среди молдавских политиков. Наблюдается некоторое невольное противопоставление российского президента молдавскому:

*“Жаль, что у нас нет такого президента“.*

В характеристиках, которые дают опрошенные Государственной Думе России, отчетливо проявляется недостаточная информированность русскоязычного населения Молдовы о ее деятельности.

*“Госдуме едва ли кто-то серьезно доверяет и всерьез задумывается о ее существовании“.*

*“Не думаю, что кто-то вообще задумывается о роли этого органа“.*

*“Деятельность Государственной Думы нам не всегда известна“.*

*“Понятие Государственная Дума - это нечто очень отвлеченное“.*

Даже для тех, кто задумывается о роли и значении Думы, она воспринимается как набор отдельных личностей, чью задачу толком мало кто понимает. О работе Думы судят, в основном, по персонажам вроде Жириновского, Зюганова, Шандыбина. В таком положении дел, по мнению экспертов, немалая “заслуга“ принадлежит средствам массовой коммуникации, которые очень примитивно доводят информацию до заинтересованной аудитории, причем эта информация зачастую носит либо скандальный характер об одиозных личностях, либо представляет собой нечто связанное с коррупцией и другими негативными явлениями.

В ответах экспертов присутствуют критические замечания в адрес Думы и неодобрительные обобщения:

*“Хотелось бы, чтобы Дума значительно глубже изучала ситуацию, прежде чем высказываться по тому либо иному вопросу“.*

*“Действия российских властей ограничиваются декларативными заявлениями“.*

Еще меньше “повезло“ в этом плане Совету Федерации. Интервью фиксируют абсолютное единодушие опрошенных по отношению к деятельности этого органа. В



лучшем случае, его воспринимают как часть Думы, но большинство вовсе не знает о нем ничего:

*“Какой-то абстрактный орган”.*

*“Совет Федерации - это совершенно неизвестный орган, о существовании которого мало кто вообще знает”.*

*“С трудом представляю, что делает Совет Федерации”.*

При оценке уровня доверия Правительству России экспертами была высказана большая доля неопределенных или даже отрицательных мнений. Мотивы подобного отношения заключаются в отсутствии полной информированности о том, что происходит в России. Многие эксперты высказывают мнение о том, что должно быть как можно больше информации о деятельности правительства России, а также о реализации принимаемых им документов.

*“Ни правительство, ни Дума не управляют сознанием русскоязычного обывателя в Молдове, а Путин это персонаж новостей, прекрасный принц, добрый царь”.*

*“Если правительство воспринимают как команду президента, то ему доверяют, но как отдельному продукту – нет”.*

Положительные оценки деятельности правительства Российской Федерации основываются чаще всего на идентификации этой структуры с личностью президента, ведь, как заметил один из опрашиваемых:

*“В некоторой степени на работу правительства распространяется аура президента”.*

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Молдове российские соотечественники**

Экономическое и финансовое положение большинства российских соотечественников в Молдове за последний год, по мнению экспертов, характеризуется неблагоприятными тенденциями. Эксперты сходятся во мнении о том, что в республике наблюдается спад экономики, а жизнь большинства ее жителей связана с невзгодами. В видении экспертов, положение становится все хуже и хуже. Доходы большинства граждан снижаются, а цены растут.

Подобное мнение разделяется всеми, без исключения, опрошенными. Слова “все хуже”, преобладают в оценке ситуации. Примечательно, что эксперты не только констатируют факт ухудшения экономического положения населения, но и пытаются дать аналитическую оценку сложившейся ситуации:

*“Спад перешел в латентную форму, благодаря поступлению денег гастарбайтеров, но Молдова при этом превратилась в “спальную республику” с*

*"экономикой забора". Вы обносите забором страну, садитесь на денежные потоки, которые сюда идут, и на них живет страна".*

*"Экономическое положение каждой семьи, не только русской, намного ухудшилось. Пенсии и зарплаты остались на прежнем уровне, а цены значительно подскочили".*

*"Не стала бы отделять русскоязычных от остальных. В целом все живут примерно в одной ситуации. Мы переживаем все, что переживает Молдова".*

Весьма показательно, что в ответах респондентов нет даже малейших намеков на этнический фактор. Бремя экономических трудностей, как указывают эксперты, сказывается с одинаковой остротой на положении всех без исключения, кроме небольшой прослойки преуспевающих бизнесменов, будь это представители русской диаспоры или титульного населения.

Солидарны эксперты и в своих прогнозах о перспективах экономического развития Молдовы в ближайшем будущем. Высказанные мнения фиксируют достаточно пессимистический настрой, неверие в возможности улучшения экономической ситуации в стране.

*"Экономика Молдовы - это санки, которые несутся под откос. Не знаю, что надо сделать, чтобы поднять нынешний экономический уровень. Для этого нужны колоссальные инвестиции, которые в Молдове делать не хотят".*

Производной этой ситуации является социально-психологическое самочувствие большей части населения Молдовы. Эксперты склонны характеризовать его как пессимистическое, подавленное, депрессивное. Оптимистический настрой общества в современной Молдове – в большом дефиците:

*"Отсутствие уверенности в завтрашнем дне приводит к эскалации фрустрационных настроений, чувства тревоги, озабоченности, неопределенности, безысходности. И это касается не только ощущения русских в Молдове, это – общие ощущения".*

*"Люди живут, словно в подвешенном состоянии. Большинство из них не знают, что будет завтра, не понимают происходящего и все это способствует росту пессимистичных настроений".*

Что касается высказанных экспертами мнений об оценке ситуации в сфере соблюдения прав и свобод личности российских соотечественников в Молдове, то приходится констатировать, что восприятие этой проблемы весьма неоднородно. Разброс мнений достаточно велик. Можно даже говорить о полярности занимаемых позиций – от признания того, что все в порядке, до того, что все очень плохо:

*“У нас здесь есть все возможности для жизни и развития, и есть проблемы, которые надо иметь в виду и преодолевать”.*

Или, противоположное суждение:

*“Людьми первого сорта мы себя не ощущаем, русские вообще не чувствуют себя частью политической жизни Молдовы”.*

Вместе с тем, большинство опрошенных стремятся к объективному анализу конкретных обстоятельств, и, указывая на то, что проблемы в этой сфере имеются, признают, что чаще всего они связаны с тем, что представители российской диаспоры не владеют государственным языком.

*“На улице нас не хватают, не закрывают, то есть, если отделить область государственную, то права соблюдаются. Но, если человек стремится устроиться на работу в государственные структуры, то положение иное совсем... На бытовом уровне незнание языка проблем не создает, а в госструктуры не пробиться”.*

В своих комментариях эксперты предлагают ряд мер по оптимизации положения дел с соблюдением прав и свобод личности в Молдове. Среди них как призывы абстрактного характера, что надо, мол, помочь русским почувствовать себя увереннее, добиться расположения со стороны представителей титульной нации к русским, так и вполне конкретные, такие, как:

*“Представители русскоязычного населения должны быть пропорционально представлены в законодательных и исполнительных органах”.*

*“Нужна русскоязычная правая партия”,.*

Общей проблемой, по мнению экспертов, является проблема языка. Ее адекватное решение видится ряду опрошенных в правильном решении, в первую очередь, проблем экономического характера. Для этого необходимы определенные усилия государства.

*“Право на образование на своем языке у нас есть. И не только декларированное, но и реализуемое. Детские сады, школы, лицеи, гимназии, вузы – все это на русском языке доступно. И есть право выбора - получать образование здесь или за рубежом. Другой вопрос, как полученное образование потом может быть реализовано”.*

### **Участие в политической жизни страны**

Лидером политических предпочтений русскоязычного населения Молдовы является ПКРМ. (Партии коммунистов Республики Молдова) Интервьюируемые объясняют этот выбор, прежде всего тем, что именно эта партия чаще всего ассоциируется в сознании людей, особенно пожилых, с СССР, когда жилось легче, или с Россией сегодня.

*“Нельзя сказать, чтобы все русское население ориентировалось на какую-то партию. Но, мне кажется, на ПКРМ больше всего”.*

Таким образом, отношение к России, в глазах русскоязычного населения, становится лакмусовой бумагой, определяющей политическую силу движения или партии. Разочарование в ПКРМ связывают с тем, что именно при правлении коммунистов разваливались на глазах отношения с Россией. Недоверие высказывается и другим партиям, пытавшимся в предвыборной компании продемонстрировать свою пророссийскую ориентацию (“Альянс Молдова Ноастрэ“, Демократическая Партия Молдовы) - “они, по мнению опрошенных, слишком быстро и слишком радикально изменили свои взгляды. И хотя теперь они вновь смотрят на Восток, им, по мнению респондентов, уже не верят.

У части экспертов в ответах на вопрос об их политических предпочтениях проскальзывает разочарование, растерянность, нигилистические нотки:

*“У нас сразу после выборов все партии предали своего избирателя”.*

*“Непонятно, кому верить”.*

*“Прежде ориентировались на компартию. А теперь – не знаю, не рассчитываю ни на какие партии”*

*“У нас достаточно странные коммунисты, весьма обуржуазившиеся”.*

Отдельные эксперты затрудняются определить, есть ли сейчас партия, которая последовательно продвигает интересы русскоязычного населения:

*“Я не слышал, чтобы была какая-то партия, которая ассоциировалась бы с Россией теперь”.*

### **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Молдове**

Среди наиболее важных для российских соотечественников в Молдове социально-политических ценностей респонденты назвали демократию, толерантность, справедливость, уважение к представителям других национальностей, их культуре, традициям, стабильность.

Важными для себя ценностями многие респонденты считают чувство человеческой и гражданской полноценности, полноправное участие в политической, экономической, культурной жизни.

*“Нет каких-то особенных ценностей. Хочется жить в демократическом государстве, где, независимо от статуса или уровня доходов, все могут рассчитывать*

*на равные права. Хочется, чтобы люди были терпимее, чтобы жизнь казалась более стабильной“.*

Отдельно выделяются ценности, которые касаются только российских соотечественников - свободный въезд в Россию, возможность получения гражданства. Ценности, почитаемые и утвердившиеся в общественном сознании представителей российской диаспоры, непосредственно сопрягаются со свободой общения на русском языке, поддержания связей с Россией:

*“Важно, чтобы между Россией и Молдовой были взаимоотношения, наполненные глубоким уважением граждан двух стран друг к другу, конструктивными подходами во всех сферах деятельности“.*

*“Ценность только одна. Это возможность общения с Россией более свободно“.*

### **Владение молдавским языком**

Важным представляется вопрос об ассимиляции российских соотечественников в Молдове и о том, насколько они привязаны к России. Чтобы иметь представление по этим вопросам, экспертов, в первую очередь, спрашивали о том, в какой степени российские соотечественники овладели молдавским языком, и с какими трудностями в этом плане им приходится сталкиваться. Часть экспертов явно озабочена языковой проблемой. Для них язык становится едва ли не главной ценностью, которую необходимо защищать. Боязнь возможной дискриминации по языковому принципу, гнетущий страх перед языковым барьером порождают мнительность, укрепляют представление о том, что русскоязычные граждане отстранены от власти, от влияния на политическую жизнь, что они лишены свободы говорить на своем родном языке.

Вместе с тем, высказывается желание ощущать свою причастность к происходящему в стране, тем более что все более очевидным становится факт: мы граждане этой страны.

Основное противоречие, с которым приходится сталкиваться русскоязычному населению Молдовы состоит в несоответствии, с одной стороны, той поддержки, которая оказывается русской культуре, русскому языку и, с другой стороны, наличием препятствий, порождающих тревогу, что на работу будут принимать только тех, кто знает государственный язык.

*“Интересная ситуация. Молдаване знают русский практически 100-процентно, а вот русские не могут освоить молдавский язык. В лучшем случае, это процентов 40, да и то, на таком уровне, что можно в транспорте объясниться, а на государственную службу поступить не удастся“.*

Одни лишь сетования на незнание молдавского языка, между тем, не могут снять проблему. Эксперты признают, что уровень владения государственным языком в среде русскоязычного населения действительно весьма невысок, они называют цифру в пределах 5-10 процентов:

*“Очень невысокий процент, может быть 5-10%”.*

*“Процентов 10 - от силы”.*

В целом, эксперты сходятся во мнении, что *“если 90 процентов молдаван двуязычны, то двуязычных русских очень мало”.*

Практически нет расхождений и в оценке экспертами уровня владения молдавским языком в быту – в ответах фигурирует цифра не более 50 процентов.

В представлении опрошенных, те российские соотечественники, кто достаточно долго прожил в Молдове, разговорным языком владеют, но это не тот уровень, который дает возможность работать в госструктурах

“Госструктура“, “госслужба“, в какой-то мере становится чуть ли не магическим словом в ответах респондентов. Почти для всех экспертов восприятие положения русскоязычного населения в Молдове соотносится с возможностью приема и выдвижения представителей данной группы на работу в госслужбу.

В целом, из суждений и ответов экспертов вырисовывается парадоксальная ситуация: признавая, с одной стороны, недостаточный уровень должного знания государственного языка, с другой – практически во всех интервью проскальзывает обида за низкую представительность русских в госструктурах Республики Молдова. Если это не проявление патерналистского сознания (желания обязательно работать в госструктурах), а показатель уровня комфортности социально-психологического состояния, то необходимо признать наличие достаточно масштабной социальной проблемы. Необходима кропотливая работа, направленная на достижение общественного консенсуса и осознание того, что работа с населением в госструктурах республики (а молдаван в республике 78% от общего числа всех жителей) требует от госслужащих обязательного знания языка титульной нации, или государственного языка.

Одним из главных направлений этой работы, по мнению экспертов, должна стать хорошо продуманная и безупречно организованная многоуровневая система обучения государственному языку. Причем, вопрос об изучении госязыка, по мнению большинства опрошенных, должен стать заботой государства. В настоящий момент такая система не сложилась.

*“Английский выучить почему-то можно, а румынский – нет. Это странно. Еще неумение преподавать язык, это все вредит, разрушает веру в собственную способность*

*усвоить язык и, в итоге, ты утверждаешься в мысли, что просто неспособен его выучить“.*

*“Люди общаются в своем замкнутом мире. Молдаване знают молдавский, русский, немного итальянский, французский, а мы – балбесы“.*

Сегодняшней ситуации в этой сфере дана отрицательная характеристика: некачественное обучение, недостаточный уровень преподавания, плохие программы, плохие учебники, отсутствие учебно-методической базы, программ для самообразования, недостаточное внимание, уделяемое организации бесплатных курсов для русскоязычного населения.

Оценивая степень распространения в информационном пространстве Молдовы российских телеканалов, эксперты довольно единодушно отмечают реальный и широкий доступ населения к программам российского телевидения:

*“Те, кто могут подключиться к сетям кабельных операторов, имеют достаточный доступ ко всем российским каналам“.*

Существующие технические возможности, распространенность кабельного телевидения позволяет смотреть российское телевидение всем желающим в любое время суток. Эксперты дают положительный отзыв качеству российских телепрограмм, отмечают, что российские каналы смотрят с большим удовольствием и нерусскоязычные граждане, также и то обстоятельство, что и на молдавских каналах есть русские передачи.

Словами “более чем достаточно“ характеризуют эксперты и возможность слушать передачи российского радиовещания. Обращает на себя внимание невысокая оценка качества некоторых радиопрограмм.

При оценке возможностей приобщения русскоязычного населения Молдовы к российской печатной продукции (газеты, журналы, книги), эксперты исходили, прежде всего, из собственных, индивидуальных интересов, предпочтений и притязаний.

*“Самые важные российские новости очень полно представлены в периодических изданиях "Независимая Молдова", "Труд", "АиФ" и т. д. В соответствии с комплексной программой правительства России, последние три года предоставляются средства, которые затем поступают в школы с русским языком обучения и в многочисленные общественные организации. Эти финансы используются на оформление подписки издающейся в России периодики“.*

*“Порой кажется, что предложение русской литературы шире предложения литературы румынской“.*

Вследствие этого мнения респондентов достаточно широко варьировались – от признания неограниченных возможностей в этом плане (за счет

подписки, покупки в книжных магазинах, заказа книг через знакомых в Москве) до сетований по поводу “информационного голода“, невозможности приобрести в Кишиневе специализированные научные издания. Среди высказанных предложений – оптимизация системы поставок книг в публичные библиотеки, увеличение количества российских газет, предлагаемых киосками.

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников в Молдове**

В оценке деятельности общественных организаций российских соотечественников в Молдове наблюдается разброс мнений.

Часть экспертов считает, что ими сделано многое, причем сделано на энтузиазме. Если бы у общественных организаций было больше возможностей, прежде всего финансовых, то заметнее была бы и их деятельность. Отмечается факт их присутствия в общественной сфере, попытки объединять людей, поддерживать школы, осуществлять культурно-просветительскую деятельность, проводить выставки, научно-практические конференции, вечера, праздники, концерты.

Другая часть экспертов настроена, скорее, критически:

*“Кажется, что общественные организации живут в своем мирке. Слишком все келейно“.*

*“Их влияние на общество не ощущается“.*

*“Общественные организации недостаточно убедительно и активно отстаивают права русскоязычных в Республике Молдова, не хотят идти на конфликты с властями“.*

Для экспертов очевидна необходимость активизации работы общественных организаций российской диаспоры, усиление потенциала их деятельности в “гуманитарном пространстве“. Во всех интервью указывается на необходимость большего понимания и поддержки общественным организациям российских соотечественников со стороны властных структур.

*“Если организация работает для утверждения имиджа России, должен быть соответствующий отклик и со стороны России. В сравнении с тем, сколько делает Америка для поддержания своего имиджа, Россия делает это минимально“.*

*“У нас нет проблемы с изучением языка и культуры, все, кого это все интересует, могут найти все необходимое. Вопрос, наверное, в мотивации, людям надо ощущать сильное плечо своей этнической родины, ее присутствие - чтобы захотеть больше узнать о своих корнях, чтобы гордиться ими. Завидую в этом смысле американцам, они*



*езде ведут себя так уверенно, потому что знают: страна о них помнит, и, если что, поддержит. Да еще как!*“

Эксперты в целом положительно оценивают помощь, оказываемую Россией русской диаспоре в Молдове, однако подчеркивают недостаточность информации о проводимых акциях, реализуемых проектах. Семь из одиннадцати экспертов, например, признали, что не обладают конкретной информацией о российских программах поддержки соотечественников в ближнем зарубежье.

## **Добровольное переселение российских соотечественников**

### ***Причины переезда***

Среди причин, которые могли бы побудить русских Молдовы к переезду в Россию, в подавляющем большинстве ответов были названы экономические проблемы, с которыми сталкивается в настоящее время Республика Молдова:

*"При непростом экономическом положении в стране, те кто задумывается о будущем своих детей, думают об отъезде".*

*"Жилось бы получше, не так бы об этом задумывались".*

*"Нет работы – нет достойной жизни".*

Часть участников интервью ссылалась, также и на морально-психологический фактор, отводя ему, однако, скорее второстепенную роль, но не сбрасывая со счетов:

*"Здесь некомфортно живется, испытываешь постоянное напряжение".*

*"Невозможно самореализоваться, испытывая чувство неполноценности".*

*"В России морально легче, люди хотят ощущать себя своими среди своих".*

### ***Выбор места жительства***

Эксперты считают, что местом переезда, в случае репатриации в Россию, могут быть Москва, Санкт-Петербург, другие большие города, во всяком случае, никак не села. Это объясняется тем, что русскоязычные Молдовы - в основном жители городов.

*"Кишиневцы избалованны, у них есть определенные запросы к комфорту, уровню культуры, они стремятся туда, где, как им кажется, смогут найти все эти составляющие. Именно потому предложение России и их устремления могут прийти в противоречие".*

В процессе миграции (трудоустрой и другого типа), по мнению опрошенных, русскоязычные стремятся в основном в Россию, но часть из них, как и остальные молдаване, едут по маршрутам гастарбайтеров - в Грецию, Португалию, Испанию, Италию.

### ***Оценка числа возможных переселенцев***

Наибольшие затруднения вызвал вопрос о возможном количестве (в процентном отношении) русскоязычных жителей Молдовы, желающих эмигрировать. Эксперты считают, что это очень сложно установить, замечают, что те, кто хотел выехать, уже в основном выехали.

Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья

Отсутствует, исходя из данных экспертного опроса, также определенное мнение о деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья:

*"Я не сталкивалась с ними, а оценивать по данным СМИ не хотелось бы"*.

Общее же пожелание:

*"Необходимо сделать так, чтобы не унижать людей, а по мере возможности помогать им"*.

### ***Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию***

Предполагаемое отношение в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию, трактуется экспертами большей частью как "разное" и даже скорее негативное, чем положительное. Объяснение этому – восприятие "чужаков" как претендентов на рабочие места, на какие-то блага. Респонденты уверены, что в обывательской среде россияне не готовы делиться социальными благами с мигрантами, даже если они являются их соотечественниками.

*"Приезжают в Россию люди, которые проявили себя, что-то умеют. Приезжие - потенциальные конкуренты, поэтому антагонизм естественен"*.

Прогнозируется отношение типа "мы вас не ждали", тем более что по мысли опрошенных, приезжих в России изначально воспринимают не как русских, а как молдаван".

*"Это здесь мы - русские, а там - мы молдаване"*.

Соответственно, нынешняя российская программа репатриации соотечественников из ближнего зарубежья оценивается как достаточно непростая в своей реализации.

Показательно, что сама программа оценивается в целом положительно, ведь, по мнению опрошенных, для кого-то она окажется возможностью обрести себя, жить там, где

мечталось, где человеку будет комфортнее. Однако, в данном контексте справедливым представляется и такое суждение:

*“Надо учитывать, что не все соотечественники хотят переселиться. Многие устроены здесь, нашли какую-то работу, о них тоже забывать не надо“.*

### **Оценка межгосударственных отношений России и Молдовы**

Высказанные точки зрения и суждения касательно состояния и перспектив отношений России и Молдовы подтверждают сложность затронутой темы. В интервью находит отражение достаточно резкая оценка действий руководства обеих стран, которые должны в первую очередь руководствоваться заботами о народе и здравым смыслом.

В настоящий момент, считают эксперты, конструктивного начала и диалога в этих отношениях очень мало. А вот напряженность в отношениях весьма заметна, в воздухе витает взаимное недоверие. Трудно сказать, считают эксперты, кто виноват – Россия или Молдова, но очевидно, что конфликтные отношения являются серьезным препятствием для любых шагов в направлении сотрудничества.

*“Одна сторона считает, что ее мнение заслуживает большего внимания, нежели чье-то иное мнение только потому, что она больше, вторая почему-то думает, что ей должны идти на уступки потому, что она маленькая и бедная. В итоге отношения похожи на разговор глухонемого и слепого“.*

*“Россия избрала позицию старшего брата. В принципе, многие здесь поддерживают, что Россия давит на Молдову, но в итоге страдаем мы, русскоязычные. Жаль, что руководители забывают о народе“.*

Обращает на себя внимание, что одним из неблагоприятных последствий ухудшения межгосударственных отношений России и Молдовы эксперты считают усиление напряженности во внутренней социально-политической обстановке в Молдове, включая межнациональные отношения:

*“За тот период, когда нарастало напряжение между Россией и Молдовой, в молдавском обществе укрепилось негативное отношение ко всему русскому, включая носителей языка, каковыми мы являемся“.*

Замечания экспертов относятся как к позиции Молдовы, так и к позиции России. В то же время все опрошенные эксперты признают, что имеются все основания для позитивных сдвигов в решении этой проблемы:

*“Молдова должна повернуться лицом к России“.*

*“Россия сверху смотрит на Молдову и пренебрежительно относится к ошибкам ее руководства“.*

*“У нас большой опыт общения, Молдова 200 лет находилась в составе России, и не нужно забывать, что от турецкого ига ее спасла именно Россия, у наших двух стран общие корни, нас объединяет православие, и потому нам легче находить контакты“).*

Из приведенных мнений следует вывод о том, что каждая из сторон должна сделать шаг навстречу друг другу, должен состояться конструктивный диалог руководителей двух стран, и Россия должна всегда помнить, что в Молдове много российских соотечественников.

### **Деятельность диаспоры соотечественников в Молдове**

Формирование настроений русскоязычного населения Молдовы в немалой степени зависит от того, как в России воспринимают деятельность диаспоры своих соотечественников в республике их проживания. Естественно, ответ на этот вопрос предполагал значительную долю приблизительности, однако определенные тенденции в ответах респондентов все же просматриваются.

В первую очередь, необходимо отметить большую дифференциацию мнений – от констатации доброжелательного отношения со стороны всех, включая и госчиновников, до заявлений типа:

*“На всех уровнях на нас, честно говоря, им плевать“.*

*“Не думаю, что о русской диаспоре в Молдове создается высокое мнение. Хотя бы потому, что она не в состоянии противостоять антироссийским выступлениям здесь. Молдову воспринимают, вероятно, такой же радикально антирусской, как прибалтийские страны. Это же не так“.*

Вероятно, ближе всех к истинному положению вещей оказываются те интервьюируемые эксперты, которые считают, что:

*“На бытовом уровне о русскоязычной диаспоре не думают вовсе“*

Данное утверждение повторяется в ряде ответов, что красноречиво свидетельствует о применимости его к реальной практике.

Если понимать диаспору в узком смысле слова, как деятельность общественных организаций, то она не настолько значима и не настолько влияет на отношение России к Молдове, чтобы ее как-то особенно оценивать, тем более, что большая часть населения не принадлежит к этим организациям.

Если же трактовать диаспору широко, подразумевая под этим понятием круг выходцев из России или русскоязычное население Молдовы в целом, то интерес к ней и соответственно ее оценка так же не удостоиваются особого внимания. По мнению опрошенных экспертов, мало кто задумывается об этом. Складывается впечатление, что

большинство ответивших на этот вопрос все-таки свело понятие диаспоры именно к общественным организациям, поскольку критикуют их пассивность, разобщенность, недостаток финансирования, материальной базы, собственного культурного Центра и т. д.

В то же время в ответах экспертов наблюдается и понимание роли русской диаспоры, необходимости углубления этой роли через реальные дела, посредством совершенствования форм и методов деятельности. Вовсе не случайно осознание того, что *“совершенно необходимы партии, движения, НПО, которые объединяли бы и что-то делали”*. Безусловно, при поддержке руководства своей страны и руководства России.

*“Диаспора и метрополия - это вроде как соединяющиеся сосуды, должно быть постоянное движение”*.

Ситуация, в которой находятся русские соотечественники в Молдове, в определенной мере двусмысленная:

*“Несмотря на то, что мы здесь живем, мы остаемся русскими”*.

Вместе с тем, в сознании русских, проживающих в Молдове, существует понимание опасности самоизоляции, "изолированности в своей русскости", как выразился один из экспертов. Именно на пути комплексного, многостороннего осмысления своей судьбы и своей миссии могут быть найдены ответы на вопросы, волнующие сегодня русскую диаспору в Молдове.

#### **5.4. Результаты опроса в фокус-группах**

*В исследовании методом фокус-групп участвовали активисты нескольких наиболее влиятельных и известных общественных организаций русской диаспоры в Молдове: общественного движения "Русское духовное единство", "Российского культурного центра", "Русская Община в Молдове". Респонденты были отобраны и приглашены для дискуссии исследовательской группой на основании рекомендаций Комитета Русских Общин Республики Молдова. Среди участников дискуссии руководители и активисты общественных организаций российской диаспоры, педагоги, инженеры, деятели науки, культуры и искусства, предприниматели, пенсионеры, представители учащейся и студенческой молодежи. Было проведено две фокус-группы. Всего в них участвовало 20 человек.*

#### **Состояние межнациональных отношений в Молдове**

Участники фокус-групп, в целом, положительно оценивают состояние межнациональных отношений в Молдове. Проводимые участниками фокус-групповых дискуссий параллели с положением российских соотечественников в других республиках

бывшего СССР свидетельствуют о более позитивном восприятии русскоязычным населением Молдовы молдавской действительности в соответствующей сфере в сравнении с существующей информацией и представлениями о положении в других республиках: *“Конечно, мы не Грузия. Наши ведут себя более тактично”*.

Участники бесед высказали ряд рекомендаций, которые способствовали бы, по их мнению, гармонизации и дальнейшему благоприятному развитию ситуации в сфере межнациональных отношений, например: *“Хотелось бы, чтобы межнациональные отношения были более прозрачными и более сплоченными. Чтобы на них не влияли политические моменты. Огромная роль в их развитии должна принадлежать молодому поколению, которое следует воспитывать в традициях понимания, уступок, чтобы не допускались случаи межнациональной розни в пределах одного государства. Ведь это же братские народы”*.

Тем не менее, с точки зрения участников дискуссии, межнациональные отношения в стране нельзя назвать идеальными. Ситуация в этой сфере неоднозначная. Во время дискуссии была высказана некоторая озабоченность представителей русской диаспоры *“ощущаемой напряженностью в обществе”*.

*“Конечно, если сравнивать с тем, что было, сейчас все спокойнее и цивилизованнее. Но я все равно не верю никому здесь, не верю, что тот нарыв зажил и заново его не прорвет”*.

В первую очередь, по мнению участников беседы, напряженность ощущается на бытовом уровне, однако и со стороны властей *“довольно часто бывают резкие выпады”*. В ходе дискуссии приводятся убедительные аргументы об исторических связях между Россией и Молдовой, о вкладе русских в развитие республики: *“...многие и учились, и работали в России, а теперь заявляют, что мы чуть ли не оккупировали Молдову. А ведь после войны сюда приехали представители профессуры, довольно большие величины. Они приложили немало сил к созданию здесь системы высшего образования, воспитанию национальных кадров. Достаточно вспомнить Медицинский университет, который был полностью укомплектован преподавателями из России и из других советских республик”*.

Участники дискуссии неоднократно обращали внимание на *“выпады в адрес России”* со стороны представителей власти. Они отмечали, что различные некорректные высказывания со стороны властей закономерно вызывают болезненную реакцию русскоязычного населения, во многом отождествляющего себя с Россией. Не случайно, во время дискуссии ее участники несколько раз произносили слово *“больно”*.

## **Русская диаспора в Молдове: самоидентификация и мироощущение**

По мнению участников дискуссии, в сознании русскоязычного населения республики происходит нелегкий процесс переосмысления жизненных ценностей, попытка осмыслить и понять себя в новом контексте. Этот процесс происходит под влиянием современных реалий и обстоятельств, перестройки мироощущения, что порождает сумятицу в сознании, сумбур при поиске ответов на непростые жизненные вопросы, ощущение себя “чужими”.

*“После того, как стали кричать: “Чемодан-вокзал-Россия“, у меня появился дух противоречия.*

*“Все, что происходит, в том числе на высоком государственном уровне, – это больно“.*

Новые условия бытия воспринимаются как некая “маргинализация” и, как следствие, определяют противоречивое восприятие действительности. Именно поэтому столь явно проявляется в русской среде ощущение того, что *“русские в Молдове находятся в дискомфортном положении”*, встречаются представления типа *“если даже я выучу молдавский, моим идеям не дадут хода, потому что я русский и мыслю по-русски”*.

Участники дискуссии отчетливо представляют себе, что *“в большой степени межнациональные отношения определяются языковой проблемой“* и, соответственно, наиболее остро воспринимают именно этот вопрос.

*“Трудно сказать, где грань между тем, что тебя не хотят принимать из-за того, что ты недостаточно владеешь языком, или что ты по-иному мыслишь. Я знаю язык, но я отчетливо чувствую себя чужой, попадая в круг представителей титульной нации... на протяжении всего времени изучения государственного языка я чувствовала, что со стороны представителей титульной нации нет явного желания распространять среди нас, русских, свой язык“.*

*“В Молдове все русскоязычные пережили шок. Они должны были перейти на другой язык. Это практически невозможно. Я помню этих женщин- бухгалтеров, инженеров, учителей, которые одна за другой стали терять работу. В 45-50 лет выучить другой язык очень сложно“.*

Действительно, на бытовом уровне могут возникать определенные проблемы, связанные с проявляемыми обеими сторонами невысокой культурой общения, низким уровнем цивилизованности в отношениях. Можно понять и оценить как неприятную, ситуацию, в которой, по словам одного из респондентов, приходится иногда *“солгать, что я приехал из России, чтобы со мной говорили на русском языке“*.

Категоричность взглядов и мнений, высказанных в интервью, достаточно заметна.

*“Русские школы сегодня умирают“.*

*"Эти дети обречены, потому что они русские".*

*"У русских школ и статуса никакого нет".*

*"Русские на голову выше".*

В то же время, можно встретить и противоположное по смыслу суждение:

*"Молдавский народ обидели больше, чем нас".*

Попытка определить, посредством дискуссии, факторы (как положительного, так и отрицательного характера), оказывающие влияние на формирование и развитие межэтнических отношений в Республике Молдова, выявила значительный разброс мнений. Можно считать более конструктивными и выдержанными позиции, высказанные представителями второй фокус-группы, и отметить радикализм в суждениях представителей первой фокус-группы.

Так, суждения участников второй фокус-группы, сходятся в определении неоднозначности обсуждаемого феномена, в констатации того, что *"состояние положения дел в межэтнических отношениях во многом определяется материальным благополучием людей. Ведь когда лучше живется, то и отношения друг к другу лучше"*. При всей сложности обстановки, тем не менее, считается, что представители русскоязычного населения *"защищены своей работой"*, что *"нет смысла в преувеличении опасений"*. Участники фокус-групповых дискуссий отдают себе отчет в том, что национальная карта достаточно легко и, зачастую, безответственно разыгрывается политиками.

Опрошенные из первой группы оказались более склонны к резким выражениям, к несдержанности и конфликтности, В их ответах просматривается достаточно непродуктивное противопоставление "мы" (русские) и "они" (молдаване). Именно так, наверное, стоит характеризовать позицию, при которой в адрес представителей титульной нации высказываются упреки в том, что они – *"выкормыши Бухареста"*, что в Молдове *"традиционная культура княжеско-клановая"*, что *"у них и с образованием перегибы"*.

*"Сегодня опасно говорить о русском языке как государственном, это совершенный нонсенс. Но на этой волне пришли к власти политики"*.

*"С тех пор, как я оказался в Молдавии, я всегда хотел отсюда уехать. Меня здесь слишком многое отталкивает. Как можно уважать народ, который так легко отказался от собственного языка и истории?"*

*"Здесь происходит столкновение цивилизаций - не культур: русские представители городской цивилизации 19-20 веков и представители навязываемой извне - и это делается специально - румынской городской цивилизации"*.



*“На всех ключевых постах сегодня сидят представители молдавской национальности. Это результат национальной революции. Но полагаю, что революция на самом деле была антинациональная. Так как люди, которые пришли к власти - не молдавской ориентации, а очень специфической, узконаправленной, у нас так ее и называют - "один процент". И это проблема не только русских, но и молдаван, которых крайне мало на хлебных местах.*

### **Политика государства в отношении этнических меньшинств**

На вопрос о том, как воспринимается российской диаспорой политика, проводимая властью в отношении этнических меньшинств, ответ, в основном, выражает критический настрой. Хотя и признается заслуга президента республики в ослаблении социально-политической напряженности (*“как бы мы ни критиковали нашего президента, тем не менее, это большое дело – усмирить волну национализма“*), недовольство положением чувствуется – оно сопряжено, в первую очередь, что вполне естественно, со сложным экономическим положением в стране.

Очевидно, что восприятие людьми своего материального положения является важным показателем их социального самочувствия и свидетельствует об уровне разрешимости жизненных проблем. Однако в беседе вырисовывается достаточно неблагоприятная ситуация в этом плане, иллюстрируемая следующим высказыванием: *“Как я могу себя чувствовать... Я чувствую, что мне плохо платят пенсию“*. Подобные ситуации могут вызвать даже некоторую агрессивность: *“С кем говорить? С кем обсуждать эту проблему?... Цивилизованного диалога нет“*.

Опрошенные сомневаются в реальной возможности повлиять на действия властей: *“Русские в Молдове очень слабо могут влиять на политику властей и политику в целом. Количество русскоязычных намного меньше, чем носителей национального языка“*. В целом, необходимо подчеркнуть, нарекания направлены не столько на власти, на правительство, сколько на положение дел в обществе.

Весьма болезненной предстает и проблема отношения к нацменьшинствам со стороны титульного населения. Воспоминание о прошлом, об утерянном статусе вызывает серьезные ностальгические настроения: *“...ведь большая часть молдаван чувствует себя советскими людьми. И эти советские люди относятся к русским хорошо. Они чувствуют, что они были причастны к какой-то великой цивилизации. И они были равноправны“*. Не случайно проявление гордости за Россию: *“у русских больше достижений“* - в контексте отчетливо высказанного неприятия современной Молдовы: *“Как таковой, литературы, культуры в молдавской школе я не вижу“*.

*“Русские должны понимать, что они здесь не титульная нация... Хотя некогда было больше молдаван, знавших русский, чем русских, знавших молдавский. Русские здесь, в Бессарабии, ставили себя очень высоко, и сейчас им обидно терять эти позиции“.*

Несмотря на различные противоречия, все участники дискуссий признают, что *“на бытовом уровне русские находят контакт с другими людьми. Все пенсионеры равны, всем плохо“*, но субъективное ощущение своей как бы *“отстраненности“* заставляет респондентов сомневаться в стабильности, безопасности своего положения. Обида находит свое выражение в высказываниях о том, что *“русский язык постепенно будет искореняться“*, о том, что *“растить своих детей в этой республике нереально. Я, выросшая в русской среде, воспитанная на русской культуре не хочу отдавать своего ребенка в молдавскую школу“.*

А если будущее не видится таким, как хотелось бы, то перспектива своего будущего вырисовывается, исходя из принципа или-или: *“либо бережно относиться к своей русскости здесь, либо ассимилироваться. Либо продолжать оставаться здесь русскими, либо выучить румынский язык и приобщаться к местной культурной традиции“.*

### **Статус русского языка и культуры в Республике Молдова**

Оценка участниками фокус-групп позиций русского языка и культуры в Республике Молдова отмечена сожалением по поводу того, что официальной информации на русском языке в Молдове становится все меньше. По мнению опрошенных, ни пенсионеры при обращении в органы социальной защиты, ни выпускники при поступлении в высшие учебные заведения *“не могут получить информацию на русском“.*

В беседе респонденты сетуют на то, что в университетах недостаточно групп с русским языком обучения, что *“овладеть румынским, как родным языком, трудно“.* Признание относительно низкого уровня владения румынским языком в среде русскоязычных Молдовы, конечно, вынужденное. Вызывает беспокойство тот факт, что преподавание государственного языка плохо поставлено, что дети *“не умеют этим языком пользоваться – у них есть лишь очень узкий набор лексики. Нормально адаптироваться в общество они не могут“.* Но вряд ли стоит и делать несколько умозрительный и преувеличенный вывод о том, что *“ставится задача уничтожить русские школы. Мы называемся: школы с преподаванием на русском языке. Постепенно и этот статус исчезнет“.*

*“Все сложилось в 90-х годах. Даже на телевидении русские передачи ведут молдавские дикторы, в русском театре нет русских актеров“.*

Дискуссия выявила, что представители русской диаспоры в Молдове выражают недовольство своим положением. Они прямо заявляют о чувстве своей ущемленности, считают себя обойденными при устройстве на работу, практически уверены в том, что *“все взрослые люди уже вышиблены с государственной работы“*, и что *“все престижные места заняты“*, не видят для себя реальных возможностей трудоустройства и профессионального роста, связывая это, в первую очередь, с принадлежностью к нетитульной нации.

*“Оголтелый национализм, безусловно, ушел в прошлое. Но мы чувствуем давление на себе“*.

### **Общественные организации российских соотечественников в Молдове**

Работа общественных организаций диаспоры народов России в Республике Молдова участниками дискуссий оценивается весьма сдержанно. Характерно следующее заявление: *“особенного влияния, ни позитивного, ни отрицательного на себе не ощущаю“*. Особо указывается на необходимость сотрудничества между организациями русской диаспоры, на объединение их усилий.

*“Наши русские общины разобщены. Если бы они оставили в стороне личные амбиции, поставили общие цели, вот тогда мы почувствовали бы себя увереннее, тогда русскоязычное население смогло бы оказывать влияние и на процессы в стране“*.

В политической жизни Молдовы русские диаспоры занимают, по свидетельству участников фокус групповых дискуссий, незначительное место. И в целом отношение к политике высказывается довольно равнодушное. Считается, что для русских в Молдове *“политика слишком неактуальна и неприятна“*. Как заявляют некоторые участники беседы, *“на последние выборы мы вообще не ходили“*. Участники фокус-групп объясняют это тем, что *“нас уже раз обманули. Теперь мы никому не верим“*.

*“Попытка объединить русских по профессиям есть. Они пытаются что-то делать. В "Русской Общине Молдовы" это все же есть и чувствуется при выработке коллективных решений. Даже вносятся предложения в законодательство. Ассоциация директоров русских школ, например, активно принимала участие в разработке пакета законов об образовании. Если бы этого не было, мы бы многое потеряли“*.

В качестве первостепенной задачи перед общественными организациями диаспоры всеми участниками беседы ставится защита прав русскоязычного населения: *“Надо защитить тех, кто не уедет, а останется здесь, надо защитить их социальные права“*, - считают большинство респондентов.

В этом контексте неизбежно всплывает *проблема языка* и закона о его *статусе*. “Этот закон нужен не только мне, - утверждает один из участников интервью, - я должен знать, что мои дети будут защищены”. В защите языка видится залог эффективности деятельности русских общин в Молдове.

Круг вопросов, которыми занимаются организации российских соотечественников, по свидетельству опрошенных, достаточно широк, вбирая в себя задачи, связанные с культурой, социальной поддержкой, здравоохранением, образованием и сменой места жительства. Называются и такие, как возможность духовного и творческого развития.

*“Русские организации – это большая моральная и человеческая поддержка. Это возможность полноценно общаться”.*

Примечательно, что при всех декларируемых неблагоприятных обстоятельствах, все участники фокус-групп все же склоняются к признанию того, что в межэтнических отношениях в Молдове *“состояние не такое, как в Прибалтике или Западной Украине”*.

В попытке классификации русской диаспоры в Молдове, опрошенные выделили три категории (группы). Первую составили люди, которые настроены на ассимиляцию (их, по мнению опрошенных, около 15 процентов), они стараются устроиться в Молдове и видят здесь, вне России, свое будущее. Вторая группа – изоляционисты, с активной ксенофобской позицией, и третья – самая многочисленная, - включает тех, кто намерен существовать в Молдове с некой долей адаптации, что-то приняв, но внутренне не сливаясь с титульным населением.

### **Отношение России к своим соотечественникам из Молдовы**

Необходимо отметить, в первую очередь, выявление с помощью фокус-групп двух различных ориентаций, о которых свидетельствуют высказывания участников опроса. Первая характеризуется осознанием себя в качестве русского, проживающего в Молдове и потому испытывающего чувство сопричастности к судьбе республики и связывающего с ней свою судьбу.

*“Я люблю эту страну. Я тут родился и хотел бы работать и жить для ее будущего”.*

Более того, соответствующее настроение влечет за собой и особое ощущение ответственности:

*“Если мы хотим чувствовать себя полноправными гражданами Молдовы, мы должны приносить пользу этой стране”.*

Вторая ориентация полностью и однозначно связана с переездом в Россию. Другие альтернативы в данном случае не признаются. Многие участники беседы с уверенностью

заявляют о том, что все, кто причисляет себя к русской культуре *“все-таки должны обрести свою родину. Со временем румынизация все равно произойдет”*.

*“Русское население в Молдавии устремлено в Россию. Оно смотрит российские новости, читает русскую литературу, Путин у нас единственный президент. Мы ощущаем некую преемственность, а в России нас таковыми не считают. Про нас там вообще никто ничего не подозревает. Наши проблемы там никого не волнуют”*.

Ощущение драматизма ситуации усугубляется осознанием своей не востребованности, потерей четких координат своего настоящего и будущего: *“Мы - потерянное поколение”*, - эмоционально заявил один из участников беседы.

*“Мы тут чужие, но мы чужие и там. Это дилемма: и тут жить хочется, но будущего нет, и там оно не просматривается”*.

В таких обстоятельствах естественным представляется устремление взоров многих российских соотечественников на Россию, с которой они (в полном соответствии с патерналистским мироощущением) связывают решение всех своих проблем. Интересно, что помощь России видится участникам фокус-групп не только в форме конкретных акций, направленных, например, на финансовую поддержку, организацию переезда на учебу или на постоянное местожительства в Россию, но и на упрочение связей соотечественников с исторической родиной, на содействие в реализации гражданских, экономических, социальных, культурных, религиозных прав и свобод русских за рубежом.

*“Россия могла бы помогать не только выехать, но и здесь, в Молдове, обрести свои права и полномочия”*.

При обсуждении отношений, складывающихся в настоящее время между Россией и зарубежными соотечественниками, высказываются и отдельные критические замечания. Например, руководитель одной из общественных организаций русской диаспоры, признавая, что *“Россия учитывает, что здесь нужно помогать, сумма помощи растет, причем значительно”*, отметил, в то же время, что *“в Румынию ежегодно едут учиться 1700 человек (согласно румынской правительственной программе), а в Россию – лишь 200”*. Указывается также на недостатки организационного характера, встречающиеся при реализации намеченных мероприятий:

*“Должна быть система, а системы нет”*.

### **Информационное присутствие России в Молдове**

Характеризуя состояние информационного присутствия России в Молдове, участники беседы проявили довольно скептический настрой. В высказанных мнениях была отмечена недостаточность, слабость действий, предпринимаемых Россией в этом

направлении. *“Что-то есть, но в тоже время, в молдавских библиотеках русской литературы нет”*. Нарекания вызывает даже радиостанция, у которой весьма красноречивое и многообещающее название - *“Русское радио”*, но, по мнению опрошенных, оказывается, что *“о России на нем мы практически ничего не слышим”*.

*“Магазины книжные исчезли. Книги – новые, хорошие – дефицит. Учебные заведения получают литературу по линии МИДа, но с большим трудом. Что касается прессы, то можно подписаться на российские газеты, но для нас это дорого”*.

Отдельные участники фокус-групп указывают на низкий уровень средств массовой информации и приходят к выводу, в конечном счете, об их негативном воздействии на аудиторию.

Если понятие *“Россия”* в идеализированном и мифологическом контексте связывается у аудитории с понятием *“качество”*, то вызывает тревогу факт *“получения через российские радиостанции (Русское радио и др.) антикультуры, которая объявляется культурой”*.

*“Мы получаем часть шоу. Внешнее информационное воздействие – это антикачество и антикультура. Объем вещания большой, но он “анти-”. “Анти”, в смысле сильного и антирусского”*.

Еще более разочаровывающая позиция изложена одним из участников фокус-групп, считающего, в связи с затронутой проблемой, что *“Молдова для России - это лишь сфера политического влияния, а поддержка национальностей – это только прикрытие для политики”*.

Получается, что в этих условиях следует уповать лишь на себя, на собственные усилия, на учителей и на родителей, благодаря которым, как выразился один из опрошенных, *“мы еще узнаем историю России, да и историю Молдовы, читаем русскую литературу и познаем культуру. Это и есть наша информационная база”*.

### **Образ России в видении русскоязычного населения Молдовы**

Внутренняя привязанность к России является, пожалуй, одним из сильнейших чувств в сознании русских Молдовы. Россия видится русским людям прежде всего как их родина, историческая или реальная: *“Для меня Россия, чтобы там не происходило, это моя родина. Она была таковой при всех режимах. Мне было стыдно, но это моя родина”*. Естественной реакцией большинства респондентов является восторженное, неравнодушное восприятие России, искреннее пожелание удачи их *“родной”* стране, проявление беспокойства за нее: *“Что-то выстроилось, хотелось бы, чтобы оно не разрушилось”*.

Участники фокус-групповых дискуссий продемонстрировали безоговорочную солидарность в отношении поддержки России, выразили тревогу за то, что *“Россию пока не очень уважают, не считаются с ней, как с великой державой, хотя российское руководство и пытается изменить эту ситуацию”*. В целом подчеркивается неразрывность связи, существующей между Россией и зарубежными соотечественниками, достаточно крепкая убежденность в том, что если *“будет хорошо в России, будет и нам хорошо. Россия не должна терять своих позиций. Ведь очень много было сделано для разрушения России, прежней российской властью нанесен огромный моральные урон. Сейчас я радуюсь за нее. А прежде было очень больно”*.

*“Приятно, что геополитический статус России укрепляется. Это укрепляет и наши позиции хоть в чем-то. Теперь русскоговорящие не какие-то изгои в мире и Европе. К ним сейчас иначе относятся. Та вялая политика, которая велась до 2000 года, обернулась тем, что нами никто не интересовался, и мы оказались в подвешенном состоянии. Нынешняя ситуация положительно влияет на самосознание: мы видим укрепляющуюся Россию, мы становимся увереннее в себе”*.

#### **Программа добровольного переселения соотечественников: восприятие и реакция**

Участники фокус-групповых дискуссий продемонстрировали удовлетворительное знание Программы, однако были единодушны в признании неразработанности механизма ее воплощения в жизнь. По мнению участников бесед, *“Программа выполнима, но все упирается в финансы”*. Они считают, что пока еще *“система совершенно не работает”*, *“подготовительной работы к ее осуществлению не проводится”*, *“не существует обратной связи”*.

Плохо просматривается для активистов общественных организаций русских диаспор в Молдове и перспектива юридической, социальной и экономической поддержки российских соотечественников со стороны России. Между тем, люди проявляют закономерную озабоченность, насколько российские соотечественники, возвратившиеся в Россию, будут чувствовать себя в России социально защищенными, высказывают сомнение - не остановится ли эта программа где-то на полпути.

*“Надо было переезжать в 1989 году. Теперь переселение невозможно: это нам не по карману”*.

Очевидно, во всяком случае, что решительного настроения на переезд в среде русской диаспоры в Молдове, судя по высказываниям участников фокус-групп, не чувствуется. Для них в программе переселения много неясностей. Поэтому отношение к ней сдержанное, умеренное, выжидательное: *“Пока подождем, потом будем принимать”*

*решение*”. Переезд на жительство в Россию – достаточно крутой поворот судьбы, к которому не каждый готов. Существует страх перед переменами, определенные опасения. Сказывается и недостаток информированности.

*”Тут уже как-то привыкли, статус какой-никакой обрели. В России сейчас достаточно людей, которые приехали туда гораздо раньше, а там живут со статусом беженца. У них нет никакой поддержки, ужасные условия жизни”.*

*“Мы, русские здесь, совсем не похожи на русских там. Мы - другие. Нам там очень тяжело. Программу надо было затевать в другое время”.*

В целом, идея программы переселения соотечественников воспринимается с поддержкой, благожелательно. Однако, по видимому, эта идея пока не является "мотивирующей". Она еще имеет достаточно абстрактный и расплывчатый характер. Фокус-групповые дискуссии показали, во всяком случае, что реализация выдвинутой Россией Программы очень сильно зависит от ее организационного обеспечения: *“Должна быть очень мощная поддержка, чтобы люди туда двинулись”.* Одновременно, высказывается мнение о том, что если подобные программы будут развиваться, то это будет *“стимулировать желание русскоязычных граждан к переселению в Россию”*

Неправильным было бы не признавать того непростого положения, в котором находятся сегодня российские соотечественники в странах бывшего Советского Союза. Ситуация с русскими соотечественниками в Молдове (как, впрочем, и в других постсоветских республиках), - в определенной мере двусмысленная, иллюстрируемая следующим высказыванием: *„Несмотря на то, что мы здесь живем, мы остаемся русскими”.*

И только на пути комплексного, многостороннего осмысления своей судьбы и своей миссии могут быть найдены ответы на вопросы, волнующие сегодня русскую диаспору в Молдове.

## **Выводы**

1. Ситуацию в сфере межэтнических отношений участники фокус-групп, в целом, оценивают положительно. Однако говорят о ней как о неоднозначной. Иногда проявляется напряженность на бытовом уровне. Также отмечается, что различные некорректные высказывания со стороны властей закономерно вызывают болезненную реакцию русскоязычного населения, во многом отождествляющего себя с Россией.

2. Участники дискуссии выделили три категории российских соотечественников в Молдове. Первую составляют люди, которые настроены на ассимиляцию (их, по мнению опрошенных, около 15 %), они стараются устроиться в Молдове и видят здесь, свое



будущее, не связывая себя с Россией. Вторая группа – изоляционисты, с активной ксенофобской позицией, и третья – самая многочисленная, - включает тех, кто намерен существовать в Молдове с некой долей адаптации, что-то приняв, но внутренне не сливаясь с титульным населением.

3. Политика, проводимая властью в отношении этнических меньшинств, в основном воспринимается критически, хотя и признается заслуга президента республики в ослаблении социально-политической напряженности. Правда, в первую очередь, недовольство властью сопряжено со сложным экономическим положением в стране.

4. Позиции русского языка в Молдове последнее время ослабевают: официальной информации на русском языке становится все меньше в университетах недостаточно групп с русским языком обучения.

5. Работа общественных организаций российских соотечественников оценивается весьма сдержанно, отмечается их разобщенность, недостаточную активность в сфере политики.

6. Помощь России соотечественникам участникам фокус-групп видится не только в форме конкретных акций, направленных, например, на финансовую поддержку, организацию переезда на учебу или на постоянное местожительства в Россию, но и на упрочение связей соотечественников с исторической родиной, на содействие в реализации гражданских, экономических, социальных, культурных, религиозных прав и свобод русских за рубежом.

7. Информационное присутствие России в Молдове оценено как недостаточное. Отмечается низкий уровень российских СМИ, доступных в Молдове.

8. Внутренняя привязанность к России является одним из сильнейших чувств в сознании российских соотечественников в Молдове. Россия видится им, прежде всего, как родина, историческая или реальная. Участники фокус-групповых дискуссий продемонстрировали безоговорочную солидарность в отношении поддержки России.

9. В целом, Программа переселения соотечественников воспринимается самими участниками фокус-групп благожелательно. Однако, она ее механизм представляется не разработанным. Кроме того, участники фокус групп выражают озабоченность, насколько российские соотечественники, возвратившиеся в Россию, будут чувствовать себя в России социально защищенными, высказывают сомнение будет ли эта программа воплощена в жизнь полностью. Участники фокус-групп считают, что не стоит ожидать значительного оттока российских соотечественников в Россию.

## **6. Украина**

### **6.1. Общая характеристика ситуации в стране**

Площадь – 603,5 тыс. кв. м. Численность населения (по состоянию на 1 октября 2006 г.) – 46,71 млн. чел.

Согласно Всеукраинской переписи населения 2001 г., на территории Украины проживали представители более 130 национальностей и народов (см. Таблицу 1 и Таблицу 2). На 2001 г. количество русских составляло 8,334 млн. чел (17,3% от населения Украины). По сравнению с переписью 1989 г. количество русских на Украине сократилось на 3,021 млн. человек (или на 26,6%).

Несмотря на частые требования организаций российских соотечественников признать русских Украины государствообразующим этносом наряду с украинским, эта категория граждан официально считается национальным меньшинством. Русский язык, несмотря на его повсеместную распространенность (см. Таблицу 3), в официальной документации современной Украины считается языком национальных меньшинств.

#### **Миграционные потоки между Украиной и Россией**

Согласно данным Госкомитета Украины по статистике, в 2005 г. на Украину прибыл 20071 человек, уехали из Украины 18969 человек. Сальдо миграции составило 1102 человека. 10451 человек из прибывших с территории России были гражданами Украины, 9087 – гражданами РФ. 17736 человек из уехавших в Россию были гражданами Украины, 1021 – гражданин России. Данных за 2006 г. пока нет.

За 2005 г. на территорию Украины прибыли из РФ 155 человек со статусом беженцев (из них – 97 человек в работоспособном возрасте).

В общей сложности из стран СНГ в 2005 г. прибыли на Украину 33445 чел., выбыли в СНГ 21866 чел. (сальдо миграции – 11579 чел.). Из прибывших 24821 чел. – городские жители, 8624 – сельские.

По состоянию на январь-сентябрь 2006 г. число прибывших на территорию Украины из стран СНГ составило 23600 чел., убывших с Украины в СНГ – 15293 чел. (сальдо миграции – 8307 чел.).

#### **Существующие межгосударственные соглашения по соотечественникам:**

##### ***Культура:***

Соглашение между Министерствами культуры РФ и Украины от 22.12.2006 г о сотрудничестве в области культуры. Действует до 2011 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области ТВ и радиовещания от 23.10.2000 г. Срок действия не ограничен.

Межправительственное соглашение об основании и условиях деятельности информационно-культурных центров от 27.02.1998 г. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области информации от 27.02.1998. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 26.07.1995 г. Срок действия – до 2015 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

#### ***Образование:***

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области молодежной политики от 28.01.2003 г. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Соглашение между Минздравами Украины и РФ о сотрудничестве по вопросам охраны здоровья от 28.01.2003 г. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации от 21.06.2002 г. Срок действия – до 2007 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и ученых званиях от 26.05.2000 г. Срок действия – не ограничен.

Соглашение между Минобрзования Украины и РФ о сотрудничестве в области образования от 27.02.1998 г. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

#### ***Социальные вопросы:***

Протокол между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об утверждении Методики определения объема участия Российской Федерации

в развитии социально-экономической сферы г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 2.07.2004 г.

Межправительственное соглашение об участии РФ в развитии социально-экономической сферы Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 16.03.2003 г. Срок действия – до 2017 г.

Межправительственное соглашение о медицинском страховании граждан от 28.10.1999 г. Срок действия – до 2009 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

Межправительственное соглашение об избежании двойного налогообложения доходов и имущества и предупреждения отклонений от уплаты налогов от 8.02.1995 г. Срок действия – не ограничен.

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в сфере защиты прав потребителей от 23.05.1994 г. Срок действия – до 2009 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

#### ***Правовая помощь:***

Соглашение между Госкомитетом Украины по делам национальностей и миграции и МВД РФ по сотрудничеству в сфере миграции от 18.07.2003 г. Срок действия – не ограничен.

Соглашение между Госкомитетом Украины по делам семьи Министерством труда РФ по сотрудничеству в сфере семейной политики и обеспечению гендерного равенства от 7.03.2003 г. Срок действия – до 2008 г. (с автоматической пролонгацией на 5-летние периоды).

#### ***О статусе граждан:***

Межправительственное соглашение о безвизовых поездках граждан РФ и Украины. Заключен 16.01.1997 г., изменен 30.10.2004 г. Предложен к пролонгированию Украиной в декабре 2006 г. Сейчас статус непонятен ввиду вступившего в силу Федерального закона от 18.07.2006 г. "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Межправительственное соглашение о порядке пересечения государственной границы жителями приграничных районов РФ и Украины от 21.04.06 г. Срок действия – не ограничен.

## **Законодательная база национальной политики**

Государственная политика Украины в отношении национальных меньшинств регулируется Конституцией страны, рядом украинских законов и международных договоров:

Целый ряд статей Конституции Украины (принята 28 июня 1996 г.) гарантирует равные права представителям всех рас и национальностей. Ст. 24 запрещает любые "привилегии или ограничения" по признакам расы, национальности и даже по языковому признаку. Тем не менее, ст. 10 Конституции устанавливает один государственный язык – украинский, гарантируя при этом "свободное развитие, использование и защиту русскому, другим языкам национальных меньшинств Украины". В ст. 11 Основного закона государство берет на себя обязательство развивать "этническую, культурную, языковую и религиозную самобытность всех коренных народов и национальных меньшинств Украины".

В Декларации прав национальностей Украины, принятой 1 ноября 1991 г., были закреплены обязательства государства обеспечить равные политические, экономические, социальные и культурные права всем народам и национальным группам, проживающим на Украине. В ст. 2 этой Декларации государство взяло на себя обязательства обеспечить всем национальностям право на создание национально-административных единиц, что не выполняется на практике. В этом же документе предусмотрено право представителей любых национальностей в зонах их компактного проживания на использование своего языка наравне с государственным, что также не претворяется в жизнь.

Права российских соотечественников гарантируются также законом Украины "О национальных меньшинствах", принятым 25 июня 1992 г. Ст. 1 данного закона гласит: "При обеспечении прав лиц, относящихся к национальным меньшинствам, государство исходит из того, что они являются неотъемлемой частью общепризнанных прав человека". К национальным меньшинствам, согласно этому закону, отнесены все граждане Украины, не являющиеся украинцами по национальности и "проявляющие чувство национального самосознания и общности между собой". Ст. 8 данного закона определяет: "В работе государственных органов, общественных объединений, а также предприятий, учреждений и организаций, находящихся в местах, где большинство населения составляет определенное национальное меньшинство, может использоваться его язык наряду с государственным украинским языком". Однако, поскольку в большинстве регионов Украины (кроме Крыма и Севастополя) представители украинского этноса составляют формальное большинство, данная статья на практике не применяется.

4 февраля 1994 г. Верховной Радой Украины был принят закон "О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства", который закрепил за резидентами Украины, имеющими иностранное (большей частью российское) гражданство общие гражданские права. При этом Кабинету министров, согласно ст. 2 данного закона, разрешено ограничивать права граждан тех стран, в которых соответствующим образом ограничиваются права граждан Украины. В ст. 32 закона заложена норма, согласно которой иностранные граждане могут быть выдворены за пределы Украины, если их действия "противоречат интересам обеспечения безопасности Украины". Данная норма в 2006 г. уже применялась в отношении граждан России, принимавших участие в санкционированных митингах протеста против действий украинских властей.

15 сентября 1995 г. Украина подписала и 9 декабря 1997 г. ратифицировала Рамочную Конвенцию Совета Европы о защите национальных меньшинств. Ст. 5 данного документа определяет обязанность государства создавать возможности для развития и сохранения культурных традиций и языка нацменьшинств, запрещает действия, направленные на ассимиляцию лиц, принадлежащих к меньшинствам. Кроме того, ст. 9 Конвенции обеспечивает свободу придерживаться своих взглядов, получать и распространять информацию и идеи языком своего национального меньшинства без вмешательства государства и независимо от границ". На практике же Украина нарушает данный пункт, пытаясь вытеснить русский язык с телевидения и радио.

### ***Уполномоченные органы***

Государственную политику в национальном вопросе уполномочены осуществлять следующие органы: Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции, Комитет Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. До 2006 г. на Украине формально существовал также Совет представителей общественных организаций национальных меньшинств, однако он был ликвидирован указом президента Ющенко от 22 мая 2006 г. Тем же указом был создан Совет по вопросам этнонациональной политики как консультативно-совещательный орган при президенте Украины. Наряду с представителями других национальных меньшинств в его состав была включена В. Ермолова, глава Всеукраинского общества русской культуры "Русь". Главой Совета назначен Г. Удовенко, бывший министр иностранных дел. 18 июля 2006 г. было утверждено Положение об этом Совете, однако практическая его деятельность по состоянию на осень 2006 г. еще не началась.

Госкомитет Украины по делам национальностей и миграции (далее Госкомнац) был создан 26 июля 1996 г. указом президента Украины "О сменах в системе центральных органов исполнительной власти". В том же году была утверждена первая Государственная программа возрождения и развития образования национальных меньшинств Украины, которая фактически не коснулась русской культуры и языка. Госкомнац функционирует ныне на основе указа президента от 13 сентября 2001 г., утвердившего Положение о Комитете. С осени 2005 г. Комитетом руководит активист Майдана, депутат Киевского Совета С. Рудик, представлявший на выборах 2006 г. проющенковскую политическую партию "Пора". Несмотря на то, что в сферу деятельности Комитета входит формирование всей национальной политики, основные его функции в течение многих лет сводились к предоставлению статуса беженцев, к анализу миграционных процессов и установлению связей с украинской диаспорой. Однако в 2005 г. миграционные процессы были переведены в ведение МВД, а контакты с диаспорой практически полностью монополизировал МИД. В этой связи в 2006 г. Кабмин инициировал реорганизацию Комитета. Постановлением правительства от 8 ноября 2006 г. решено преобразовать его в Государственный комитет Украины по делам национальностей и религий. Положение о таком Комитете разрабатывается Министерством юстиции и должно быть подготовлено к январю 2007 года.

Комитет Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений (по состоянию на ноябрь 2006 г.) состоит из 15 человек. Руководит Комитетом представитель Компартии Л. Грач. При этом представители правящей ныне на Украине т.н. "антикризисной" коалиции находятся в этом органе в меньшинстве, большинство же составляют представители националистически настроенных "Нашей Украины" (3 места, 2 из которых – представители крымско-татарского "Меджлиса") и Блока Юлии Тимошенко (5 мест). В функции Комитета входит подготовка, анализ и рассмотрение законопроектов по национальному вопросу и правам человека.

### **Языковая политика**

Языковая политика Украины определена законом "О языках", принятым еще в 1989 г. Верховным Советом УССР. Этот закон стал первым государственным актом, значительно ограничившим права русскоязычных граждан Украины на использование своего языка. Им предусматривался государственный статус для одного – украинского – языка. В законе фактически полностью игнорирован факт наличия на Украине значительного числа этнических украинцев, говорящих по-русски. А поскольку

теоретически официальный статус языка, отличного от государственного, предусмотрен только для языка этноса, составляющего большинство в том или ином административном округе, данная норма применима только к Крыму и Севастополю (где большинство составляют этнические русские). Но применить его к русскоязычным Донбассу, Новороссии, Слобожанщине нельзя ввиду того, что русские не составляют там формального большинства.

Статьей 28 предусмотрено, что высшее образование ведется исключительно на украинском языке, что резко ограничивает возможности российских соотечественников на получение образования и продвижение по службе. Статья 35 закона "О языках" устанавливает, что языком рекламы является только украинский язык, что значительным образом ограничивает свободу конкуренции в СМИ. При этом отметим, что на практике данное ограничение применяется исключительно к русскому языку. Целый ряд англоязычных изданий Украины продолжает публиковать свою рекламу по-английски, и по отношению к ним госорганы не применяют санкций, накладываемых на издания и рекламные агентства за русский язык рекламы.

## **Образование**

Вместе с тем, данный закон определил и некоторые права русского языка, за которым статьей 4 закреплён, по сути, официальный статус "языка межнационального общения". Например, статья 27 закона провозглашает, что русский язык наряду с украинским является обязательным предметом в общеобразовательных школах. Однако на практике эта норма игнорируется во многих школах Западной Украины, где русский язык предлагается исключительно в качестве факультативного.

Несмотря на то, что право родителей выбирать язык обучения своих детей в общеобразовательных школах, закреплено той же ст. 27 закона, на практике государство в ходе последних полутора десятков лет ведет планомерную кампанию по искоренению русского языка из школ. Каждый год количество русскоязычных школ сокращается (см. Таблицу 4). Это привело к тому, что в ряде западно-украинских областей вообще не осталось ни одной русскоязычной школы, русскоязычные граждане центральных и южных областей Украины значительно ограничены в праве выбора языка обучения детей. Даже в преимущественно русскоязычном городе Киеве из 450 общеобразовательных школ лишь пять являются русскоязычными.

Сразу после победы "оранжевой революции" в 2004 г. президент Ющенко и руководители высших органов власти гарантировали прекращение практики закрытия



русских школ на Украине. Однако факты протестов родителей по поводу перевода школ на украинский язык наблюдались и в 2005 г. (в том числе в Крыму).

Несмотря на требования ст. 26 закона "О языках", позволяющей на Украине наличие дошкольных учебных заведений на языках национальных меньшинств в языках их компактного проживания, наблюдаются значительные диспропорции в количестве русскоязычных граждан и русских дошкольных заведений. По состоянию на 2002 г., на Украине насчитывалось 13195 дошкольных заведений, из которых лишь в 1561 (11,8 %) воспитание велось на русском языке (хотя число граждан Украины, в быту пользующихся русским языком, по различным социологическим исследованиям, колеблется в районе 40-55% - см. Таблицу 3).

### **Язык госслужбы**

Статья 6 закона "О языках" гласит, что все официальные чиновники Украины обязаны владеть украинским и русским языками, при этом их незнание одного из данных языков не является основанием для увольнения. Однако на практике на протяжении всех лет независимости Украины эта норма постоянно игнорировалась. Государственных чиновников заставляют изучать исключительно украинский язык. Случаи отказа в работе за незнание этого языка стали практикой. Языковая политика особенно ужесточилась в этом отношении после прихода к власти Ющенко (хоть тот и обещал на выборах в числе первых своих актов издать указ, предписывающий чиновников в русскоязычных регионах общаться с гражданами по-русски, чего не было сделано).

В июле 2006 г. вице-премьер В. Кириленко объявил проведение всеукраинской аттестации госчиновников на предмет владения ими украинским языком, пригрозив кадровыми чистками на языковой почве русскоязычным чиновникам Юга и Востока Украины. При этом проверка знаний русского языка для украиноязычных чиновников, конечно, не объявлялась. В октябре 2006 г. министр иностранных дел Б. Тарасюк, являющийся одновременно главой Народного Руха, разослал по всем диппредставительствам Украины за рубежом директиву, требующую от всех дипломатов и членов их семей обязательного общения исключительно на украинском языке. В директиве, в частности, говорилось: "Умышленное игнорирование этого положения в повседневной деятельности всех без исключения работников дипкорпуса будет рассматриваться как их несоответствие занимаемой должности... Прошу провести соответствующую беседу с коллективом подразделения и с сотрудниками представительств за рубежом, в том числе с членами их семей. О случаях невыполнения этого правила прошу незамедлительно информировать департамент кадров".

Еще большие злоупотребления в языковой сфере в отношении госслужащих предпринимались на местном уровне, особенно на Западной Украине. Например, в декабре 2005 г. Луцкий горсовет принял решение об обязательном экзамене на знание украинского языка для сотрудников аппарата и претендентов на должности.

### **СМИ, книгоиздательство, кино**

Нынешняя редакция закона "О языках" позволяет беспрепятственно использовать русский язык в средствах массовой информации (ст. 33). Однако и это положение неоднократно нарушалось высшими государственными органами Украины, особенно в сфере телевидения и радиовещания. Прежде всего, это выражается в отказе выдать или продлить лицензию на вещание тем теле- и радиоорганизациям, которые ведут вещание на русском языке.

Очень жесткую политику в этом вопросе с 2005 г. ведет Национальный совет по телевидению и радиовещанию, в чье ведение входят вопросы выдачи лицензий. 14 апреля 2005 г., вопреки требованиям закона, он принял официальное решение перевести все общенациональные телеканалы исключительно на украинский язык вещания. В течение 2005 г. он подвергал прямым взысканиям телеканалы (в частности, ТРК "Украина" и ТЕТ), которые в основном вещали по-русски. В итоге этих репрессий все ведущие телеканалы Украины вынуждены были 14 июля 2005 г. подписать с Нацсоветом меморандум, в котором обязались перевести свое вещание в основном на украинский язык уже с 1 января 2006 г. В результате этой кампании русский язык с экранов общенациональных телеканалов исчез фактически полностью, телеорганизации вынуждены титровать и дублировать российский теле- и кинопродукт, переводить на украинский язык интервью, данные по-русски. Аналогичная кампания проводится и на радиоканалах, которым также отказывают в лицензиях при вещании на русском языке.

Похожая ситуация сложилась на рынке индустрии кино, в который вплоть до этого года государство фактически не вмешивалось. Но 16 января 2006 г. Кабинет министров Украины принял постановление "Некоторые вопросы распространения и демонстрации фильмов", согласно которому устанавливался график поэтапного перевода украинского кинопроката на украинский язык. Согласно этому документу, с 1 сентября 2006 г. во всех кинотеатрах Украины должно было демонстрироваться не менее 20% фильмов на украинском языке, с 1 января 2007 г. – не менее 50%, а с 1 июля 2007 г. – не менее 70%. Это постановление было отменено Апелляционным судом Киева в октябре 2006 г. как незаконное, противоречащее закону "О предпринимательстве", нарушающее основы честной конкуренции. Кабмин (на тот момент уже контролировавшийся Партией

регионов) не стал вносить протест на данное решение суда, чем вызвал бурные протесты националистических партий и организаций.

Гораздо лучше языковая ситуация складывается в печатных средствах массовой информации, где регуляция государственных органов не достигла таких масштабов, как на телевидении. Государство неоднократно делало попытки регулировать языковую ситуацию в печатных СМИ путем введения налоговых льгот и выделения прямой финансовой помощи украиноязычной прессе. Однако данные преференции не повлияли на качество данной категории СМИ, поэтому подавляющее большинство популярных газет и журналов на Украине (за исключением Запада страны) по-прежнему выходят на русском языке. Попытки некоторых изданий запускать параллельные версии по-украински доказали, что украинские читатели (зачастую и украиноязычные) предпочитают получать печатную информацию на русском языке. По состоянию на 2005 г., на Украине издавалось 1195 русскоязычных газет (или 49,7% от общего количества), при этом по тиражам они значительно превосходили украиноязычную прессу.

Государство в 2005-2006 гг. пыталось вмешаться и в языковую ситуацию на рынке книгоиздательства. В 2005 г. на Украине из 54 млн. изданных книг 61% издавался на украинском языке (львиная доля из них – учебники), 31% - на русском. При этом еще около 70 млн. книг (в основном на русском языке) ввозилось на Украину из России. Вице-премьер В. Кириленко выступил с инициативой ввести языковые квоты на книгоиздание и ограничить импорт книжной продукции. Рассмотрение этой инициативы планировалось на лето 2006 г., но ввиду распада "оранжевой" коалиции на практике эта инициатива реализована не была.

## **Искусство**

Притеснения русского языка были отмечены и в сфере искусства. Так, в неофициальном порядке на протяжении всей истории независимой Украины проводилась политика вытеснения русского языка из театра. Особенно это касалось детского театра, где русский язык фактически был запрещен Министерством культуры еще в начале 90-х годов. Притеснения русских театров вылились в кампанию преследования коллектива Театра русской драмы им. Леси Украинки в Киеве в первой половине 2005 г. По надуманным (как выяснилось позже в ходе следствия) обвинениям против руководства театра Минкульт попытался заменить директора и главного режиссера на своих ставленников. Однако эта попытка встретила серьезное сопротивление общественности, в том числе в среде российских соотечественников, и провалилась.

Аналогичные проблемы испытывают русскоязычные работники эстрады. Они даже прибегли в 2005-2006 гг. к акции протеста "Наше право" в защиту права музыкантов исполнять песни на русском языке на украинской сцене, в теле- и радиоэфире. Согласно данным, обнародованным популярной музыкальной группой "Грин Грей", с приходом к власти Ющенко на Украине введен фактический запрет на русский язык для музыкантов, певцов, поэтов, писателей.

Ввиду устарелости некоторых норм закона "О языках" многие партии и общественные движения (как националистические, так и прорусские) давно пытаются пересмотреть его, заменив на новый. Неоднократные попытки украинских националистов протянуть через Верховную Раду законопроекты, резко ограничивающие права русскоязычных граждан Украины, проваливались. Например, в 2000 г. Кабмин внес проект новой редакции закона "О языках", в котором ст. 30 и 31 предусматривали административную и даже уголовную ответственность за "неприменение государственного языка в случае, когда его использование является обязательным".

В 2006 году, ввиду обострения языкового вопроса на Украине, в Верховной Раде националисты попытались внести законопроекты, обязывающие всех госслужащих и народных депутатов говорить исключительно по-украински. В свою очередь, Партия регионов, победившая на парламентских выборах, активно используя тему защиты русского языка, готовила законопроекты, в которых планировала закрепить за ним официальный статус.

### **Европейская хартия региональных языков**

15 мая 2003 г. Украина ратифицировала Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств (принята 5 ноября 1992 г. Советом Европы). Этот документ Верховная Рада пыталась ратифицировать еще в 1999 г., однако усилиями украинских националистов ряд его положений был оспорен в Конституционном суде. В конечном варианте права региональных языков были несколько ограничены. Вместе с тем, реализация Хартии открывает возможности для защиты русского языка на Украине и языковых прав российских соотечественников, поскольку в числе 13 языков, объявленных на Украине региональными, значится и русский язык (см. Приложение 2).

Согласно ст. 1 данной Хартии, где дается определение понятию "региональный язык", под это понятие полностью подпадает русский язык на Украине. Государство, ратифицировавшее этот документ, обязуется создавать широкие условия для развития региональных языков. Ст. 8 предоставляет национальным меньшинствам (в том числе за счет государства) возможность обеспечивать свои потребности в обучении на родном

языке в учебных заведениях всех уровней, в том числе в вузах. В ст. 11 государство обязуется развивать СМИ, включая телевидение, на региональных языках.

Принятие и ратификация Европейской хартии на Украине были сопряжены с отчаянной борьбой против нее со стороны украинских националистов. Новый импульс этой борьбе был придан перед выборами 2006 г. В марте по инициативе мэра Харькова В. Шумилкина ("Наша Украина") решением горсовета русский язык был объявлен региональным на территории города. Подхватив эту инициативу, Партия регионов инициировала подобную же кампанию в ряде других городов и областей, в которых она победила на выборах. В итоге в течение весны-лета 2006 г. русский язык был провозглашен региональным в следующих административных единицах: Автономная Республика Крым, Донецкая обл., Луганская обл., Николаевская обл., Харьковская обл., Запорожская обл., Херсонская обл., г.Днепропетровск, г.Донецк, г.Кривой Рог, г.Севастополь, г.Харьков, г.Ялта.

Во всех случаях провозглашения русского языка региональным центральная власть оспаривала эти решения через прокуратуры и суды. По состоянию на ноябрь 2006 г. судебные тяжбы по этому поводу длились в целом ряде регионов. Ввиду этого фактически нигде решения региональных органов власти по данному вопросу не вступили в силу и не применялись на практике.

Одновременно президент Украины В. Ющенко, различные националистические партии и движения развернули широкомасштабную кампанию, направленную на пересмотр закона Украины "О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств". Смысл кампании заключается в том, чтобы лишить русский язык статус регионального. Для этого украинские националисты пытаются убедить общественность в том, что официальный перевод Хартии дан неправильно, что якобы в ее названии и тексте понятие "языки меньшинств" следует заменить на понятие "миноритарные языки". Вольно трактуя смысл Хартии, украинские политики из лагеря Ющенко заявляли, что данный документ направлен на поддержку исключительно вымирающих языков, к каковым русский не относится. Главные претензии президентской ветви власти к Хартии сводятся к следующим тезисам:

- 1) она неправильно переведена на украинский язык,
- 2) объект Хартии неправильно определен в Законе о ее ратификации,
- 3) Хартия должна применяться лишь к редким и исчезающим языкам,
- 4) русский язык, исходя из определений Хартии, является в Украине нетерриториальным языком, в связи с чем, если Хартия и может применяться к нему, то в ограниченном объеме.

## **Концепция языковой политики**

Консолидировавшись на языковой теме, украинские националисты развернули широкую кампанию против русских и русского языка на Украине. Вопрос пересмотра Европейской Хартии был включен в проект соглашения о создании несостоявшейся "оранжевой" коалиции в Верховной Раде. В июне 2006 г. участники Круглого стола "Нет языковому сепаратизму!", представляющие лидеров украинских националистических организаций, объявили создание "Языкового фронта" для "защиты украинского языка". Президент В. Ющенко объявил языковой вопрос "вопросом национальной безопасности" и сделал его предметом рассмотрения на Совете национальной безопасности и обороны (вопреки закрепленным за этим органом функциям).

Выступая на Всемирном Форуме украинцев в августе 2006 г., президент Украины В. Ющенко заявил: "Наш украинский язык не сбережет белорус, русский или поляк. Это есть крест нашей нации... Мы говорим о развитии украинского языка как государственного, как официального по всей Украине. При этом мы не говорим об этой политике как о политике минимизации каких-либо национальных прав меньшинств... Сегодня много говорилось о реальности государственного украинского языка. Нация, государство идут к этому убедительными шагами. Еще раз хочу сказать, что для украинского языка как языка государственного и языка официального общения нет альтернативы в Украине. Этот факт принят украинским политикомом как доказанный".

В итоге Форум призвал украинские власти утвердить предложенную им Концепцию государственной языковой политики. В заявлении по этому поводу было сказано: "Приоритетом языковой политики в Украине является утверждение и развитие украинского языка... Угроза украинскому языку есть тотальной угрозой национальной безопасности Украины, угрозой самому существованию украинской нации и украинскому государству". В заявлении Форума содержалось требование ко всем государственным чиновникам овладеть украинским языком. "Граждане Украины должны владеть украинским языком как языком своего гражданства и использовать его в сферах публичного общения. Знание украинского языка является обязательным условием получения гражданства Украины. При этом каждый гражданин Украины свободен в выборе языка или языков в приватном общении", - говорилось в заявлении. При этом декларировались гарантии государства "уважать" языки национальных меньшинств.

"Украина – унитарное государство, в рамках которого нет регионов компактного проживания лиц, которые принадлежат исключительно к какому-нибудь этническому меньшинству..., - продекларировал Форум украинцев. - Поэтому государственный статус

украинского языка несовместим с пропагандой или другой практической деятельностью, направленной на внедрение второго государственного языка, каких-либо форм региональной языковой автономии или провозглашения диалектов украинского языка отдельными языками... В условиях существующей в Украине языковой ситуации, деформированной в пользу русского языка, наделение последнего статусом государственного (официального) стало бы актом дискриминации других этноменьшинств и увековечило бы продолжающийся процесс русификации Украины".

Данные подходы легли в основу подготовленного аппаратом Министерства юстиции Украины провокационного проекта Концепции языковой политики. В нем, в частности, утверждалось: "Приоритетом языковой политики в Украине является утверждение и развитие украинского языка – определяющего фактора и главного признака идентичности украинской нации, которая исторически проживает на территории Украины, составляет абсолютное большинство ее населения, дала официальное название государству и является базовой системообразующей составляющей частью украинской государственности... Без полноценного функционирования украинского языка во всех регионах Украины украинской нации угрожает потеря статуса и роли титульной и государственно созидательной нации и, в конце концов, постепенное исчезновение с этнической и политической карты Европы... Угроза украинскому языку является тотальной угрозой национальной безопасности Украины, угрозой самому существованию украинской нации и украинского государства".

В данном проекте речь идет о введении ответственности чиновников Украины за незнание государственного языка: "Владение государственным языком и его использование должностными и служебными лицами органов государственной власти и органов местного самоуправления является одним из обязательных условий для занятия соответствующих должностей. Лица, которые не считаются с этими условиями, должны осознавать, что их собственный выбор может вызывать для них неблагоприятные последствия, связанные с определенными требованиями, установленными Законом". Каждый гражданин Украины, согласно этому проекту, также обязан владеть украинским языком.

В проекте Языковой концепции также запрещалась пропаганда русского языка как второго государственного: "Украина – унитарное государство, в пределах которого нет регионов компактного проживания лиц, которые принадлежат исключительно к какому-то одному этническому меньшинству и составляют подавляющее большинство населения Украины. Потому государственный статус украинского языка несовместим с пропагандой или другой практической деятельностью, направленной на внедрение второго

государственного языка, любых форм региональной языковой автономии или провозглашения диалектов украинского языка отдельными языками".

Авторы этого документа возложили вину за нынешнюю языковую ситуацию на Россию и русских: "Современная языковая ситуация в Украине является в первую очередь результатом длительной войны против украинского языка, украинской идентичности и украинской государственности, которую Россия начала после 1654 года и которая продолжается и в настоящее время в форме языково-культурной экспансии. После кратковременной остановки политики ассимиляции Украины в результате распада Российской империи в 1917 году она в начале 30-х годов XX века была возобновлена коммунистическим режимом Советского Союза".

Согласно логике украинских чиновников, готовивших проект Языковой концепции, государство должно поддерживать исключительно украинский язык. Кроме того, на господдержку могут претендовать лишь гагаузский, крымскотатарский, караимский, ромский языки. "Они нуждаются в особенной защите со стороны государства, благотворительных фондов, неправительственных организаций, информационной поддержке СМИ и доброжелательном отношении общественности", - говорится в проекте документа. Русский язык в перечне тех, которые могут рассчитывать на "доброжелательное отношение", не называется.

Данные проекты не дошли до стадии их официального утверждения благодаря снижению языкового прессы на российских соотечественников после прихода к власти правительства Януковича в августе 2006 г. Однако, несмотря на то, что Партия регионов, возглавляемая премьер-министром Украины, в своей предвыборной программе декларировала идею придания русскому языку статуса государственного, по состоянию на ноябрь 2006 г. практических шагов в этом направлении сделано не было. Весной 2006 г. группа депутатов от Партии регионов, тогда находившейся в оппозиции, зарегистрировала законопроект "О придании русскому языку официального статуса". Ввиду его несовершенства и несоответствия Конституции Украины, а также решения Конституционного суда Украины от 14 декабря 1999 г. (о том, что в праве нет разницы между государственным и официальным статусом языков), данный проект не рассматривался в парламенте.

### **Русская община**

Политическая активность русских и прорусских организаций на Украине сравнительно высока, но при этом не всегда эффективна (исключение составляет Крым). Как правило, в период выборов русскую тематику обыгрывают политические партии, к



которым примыкают русские общественные движения. Причины разобщенности этих организаций зачастую кроются в амбициях их лидеров.

Попытки объединения русских организаций на Украине предпринимались неоднократно. Самая масштабная попытка была сделана в ходе избирательной кампании 2002 г. Тогда партии "За Русь единую", "Русско-украинский союз", "Союз" и общественная организация "Русская община Украины" (создана в июне 1999 г.) объединились в единый "Русский Блок", преобразованный позже в партию (зарегистрирована в августе 2002 г.). Возглавил его А. Свистунов. Уже тогда этот блок был раздираем массой противоречий, результатом чего стало 16-е место на выборах с результатом 190.839 голосов (0,73% избирателей Украины). 4-процентный избирательный барьер "Русский Блок" преодолел лишь в Крыму и Севастополе.

В результате конфликта в руководстве партии "Русский Блок" и Русском движении Украины на съезде в Киеве 12 марта 2005 А.Свистунов года был смещен с должностей председателя этих организаций и исключен из нее. Частично конфликт был вызван несогласием большинства руководства ПРБ с линией А. Свистунова на сотрудничество с партией Н. Витренко и "Братством" А. Корчинского (в прошлом известного своей антироссийской деятельностью). Партию "Русский блок" возглавил В. Пашков, глава Запорожской областной организации Блока. Свистунов не признал эти решения и оспорил их в суде, где выяснилось, что устав Блока составлен фактически под одного человека. 16 июля 2005 г. также в Киеве были проведены съезды ПРБ и РДУ, на которых председателем обеих организаций вновь был избран А.Свистунов.

На украинских парламентских выборах 2006 г. партия "Русский Блок" поддерживала Партию регионов Украины, по спискам которой в Верховную Раду был избран А. Черноморов. Наиболее эффективно партия работает в Крыму, где она вошла на выборах 2006 г. в блок "За Януковича!", победившего в ходе голосования. В Верховный Совет Крыма было избрано 13 представителей "Русского Блока": 12 по спискам блока "За Януковича!" и 1 по спискам блока Наталии Витренко "Народная оппозиция". В Севастопольский горсовет было избрано 5 представителей "Русского Блока".

Бурные избирательные кампании 2004 и 2006 гг., с одной стороны, вернули вопрос поддержки русского языка в политическую повестку дня Украины. С другой стороны, повсеместно (за исключением Крыма) они привели к тому, что избиратели, представляющие российских соотечественников, структурировали свои симпатии между крупнейшими политическими партиями. Данные исследований показывают, что в кампании 2004 г. русские Украины поддержали кандидатуру Виктора Януковича (см. Таблицу 5), а в кампании 2006 г. – Партию регионов и Блок Витренко "Народная

оппозиция". Причем из этих исследований можно сделать вывод, что водораздел между избирателями Украины проходит не только по национальности, но и по языку, поскольку Януковича поддержали не только русские Украины, но и русскоязычные украинцы (см. Таблицы 6 и 7).

Попытки объединения русских организаций происходили и после выборов 2004, и особенно в 2006 г. Делались они под эгидой Русского движения Украины, Русской общины Украины, Союза православных граждан Украины, объединения "Наследники Богдана Хмельницкого". По инициативе последнего (лидер – народный депутат Украины от Компартии Л. Грач), при поддержке посольства Российской Федерации осенью 2006 г. предпринималась попытка создать Координационный совет российских соотечественников. Его целью, согласно предлагавшимся проектам документов, было "представление интересов соотечественников на Украине и за рубежом". В проекте Устава этой организации было сказано: "КС выражает заинтересованность в сохранении общего гуманитарного пространства между Украиной и Россией, выступает за восстановление исторической и культурной преемственности между разными поколениями граждан Украины, а также между народами СНГ, содействует активизации культурно-просветительской деятельности организаций соотечественников в деле духовного возрождения общества". При этом сами организаторы данной структуры выражали понимание того, что далеко не все русские организации согласятся объединяться под ее эгидой.

В целом по Украине нетерпимости по отношению к России и русской общине не наблюдается. В подавляющем большинстве регионов страны антирусские настроения являются маргинальными, никаких серьезных отличий между русским и украинскими этносами население не обнаруживает. Напряженность в отношениях с русским населением проявлялась исключительно в западных регионах Украины, особенно во Львове, где неоднократно совершались провокации в адрес Русского культурного центра. Например, в июне 2005 г. неизвестными был разбит бюст Александра Пушкина на входе в здание центра.

В течение последних двух лет усилилась антироссийская и антирусская кампания на уровне центральных органов власти и некоторых СМИ. Фразы о том, что Украине необходимо вступить в НАТО для защиты от "посягательств России", звучали из уст высших государственных лиц, включая президента Украины. Кампания по увековечению жертв памяти "Голодомора" и признанию голода 30-х годов актом геноцида против украинской нации сопровождалась целым рядом прямых указаний на "виновника" трагедии – Россию, Москву, русских. Это вызвало всплеск антирусских акций и

высказываний в Киеве и западных регионах Украины. С экранов ряда телеканалов звучали заявления о том, что в голоде виновен не только сталинский режим, но и русские с евреями. Антирусскими лозунгами сопровождалась акция националистов по увековечению памяти ветеранов ОУН-УПА в октябре-ноябре 2006 г. Так, 4 ноября на Софийской площади Киева попытка представителей русских движений возложить цветы к памятнику Богдану Хмельницкому натолкнулась на сопротивление националистов, сопровождавших свою акцию лозунгами "Москалей – на ножи!"

## **Религия**

Антирусские лозунги сопровождают также акции, которые организывает в разных частях Украины (преимущественно, в западных) т.н. "Украинская православная церковь Киевского патриархата" (УПЦ КП). Происходящие до сих пор захваты православных храмов сопряжены с антимосковскими лозунгами. После победы Ющенко в некоторых регионах Украины эти захваты происходили по прямому указанию местной власти. Например, в Ровенской области в 2005 г. было совершено несколько захватов и попыток захватов православных храмов по распоряжению местного губернатора В. Червония и при непосредственном его участии. Попытка захватить православный храм в г. Острог привела к открытым столкновениям между сторонниками различных парафий.

Вопреки требованию ст. 35 Конституции Украины (об отделении государства от церкви) в 2005 г. центральная власть страны и лично президент В. Ющенко взяли курс на создание т.н. "Поместной православной Украинской церкви" под амфором Константинопольского патриарха. Свое стремление любой ценой создать эту церковь президент Украины объясняет тем, что до сих пор "Украина не имеет духовный суверенитет", указывая на подчиненность Украинской православной церкви Московскому патриархату.

На уровне государственных чиновников, политиков и представителей общественных организаций звучали оскорбительные лозунги в адрес УПЦ МП. В частности, в августе 2006 г. на организованном под покровительством Ющенко Всемирном Форуме украинцев лидер организации "Всемирный Конгресс украинцев" Аскольд Лозинский заявил: "Я не выступаю против российской православной церкви или против УПЦ МП, которая украинская только по названию. Я выступаю против деятельности представителя Москвы на территории Украины". Выступавший вслед за этим президент Украины вручил Лозинскому орден и вновь повторил тезисы о создании "поместной церкви": "Мне трудно понять, как можно говорить о духовной независимости нации, не имея поместной церкви".

## **Крым и Севастополь**

Значительные отличия по сравнению с общей картиной по Украине составляют Крым и Севастополь, имеющий особый статус. Обусловлено это двумя факторами: тем, что большинство населения этих административных единиц составляют русские, а также наличием жесткого национального противостояния между русскоязычными жителями Крыма и возвращающимися на полуостров крымскими татарами (см. Таблицы 8 и 9). Практически это – единственный очаг противостояния по этническому принципу на территории Украины.

Крым в результате длительного периода политической борьбы против центральной власти добился автономного статуса, урезанного 10 февраля 1998 г. Верховной Радой Украины, принявшей закон "О Верховном Совете Автономной республики Крым". На основании этого закона 21 октября 1998 г. была принята ныне действующая Конституция АРК, определившая, в частности, статьей 10, что фактически официальными языками наряду с государственным украинским являются русский и крымскотатарский (см. Приложение 3).

Тем не мене, вопреки общественному мнению Крыма, украинские центральные власти на протяжении всего периода истории независимой Украины предпринимают попытки насадить украинский язык в Автономии, перепрофилировать русские школы полуострова на другой язык. Официальный Киев в борьбе против интересов российских соотечественников выбрал тактику поддержки в противовес им переселяющимся на территорию полуострова крымских татар. Те же, руководимые незарегистрированной общественной организацией "Меджлис крымскотатарского народа", ведут планомерную политику самозахвата крымских земель, что создает социальную и национальную напряженность в Автономии. В период 2005-2006 гг. эта напряженность выливалась в открытые стычки между русскоязычными и татарами. На местных выборах 2006 г. крымский "Меджлис" использовал брэнд националистической организации "Народный Рух", возглавляемой на тот момент действовавшим министром иностранных дел Украины Б. Тарасюком.

Российские соотечественники Крыма постоянно испытывают давление со стороны украинских центральных властей. Особенно это стало ощущаться после событий осени 2004 г. и прихода к власти в Киеве В. Ющенко. В первой половине 2005 г. центральная власть навязала на пост премьер-министра Автономии одного из лидеров украинских националистов А. Матвиенко, который попытался перевести делопроизводство в крымских учреждениях на украинский язык, что вызвало сопротивление общественности.

Летом 2006 г. правительство Ю. Еханурова вопреки закону Украины и Конституции позволило ввести на территорию г. Феодосия вооруженных бойцов американской армии для участия тех в боевых учениях, не разрешенных Верховной Радой. Это консолидировало российских соотечественников в Крыму, усмотревших в таких попытках стремление втянуть Украину в НАТО, что приведет к полному отрыву страны от России.

Не менее напряженная ситуация складывается в Севастополе, являющемся базой Черноморского флота РФ. На протяжении 2005-2006 гг. националистически настроенная власть Украины развернула широкую кампанию по дискредитации идеи пребывания ЧФ на территории Украины, что привело к провокациям против флота, к акциям протеста, организованным Киевом.

При этом на протяжении всего периода независимой Украины жители Севастополя (в первую очередь, российские соотечественники) лишены элементарных гражданских прав – в частности, на избрание мэра города. Особый статус Севастополя до сих пор предопределяет, что глава городской администрации назначается президентом Украины. Многолетняя борьба за принятие закона "О городе-герое Севастополе" (в котором, в частности, определяется, что данный город является базой Черноморского флота) всегда заканчивалась тем, что президенты Украины (и Кучма, и Ющенко) накладывали на него вето.

## **6.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью - 1205*

*При проведении исследования применялась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население областей Украины по месту проживания (сельская или городская местность), полу и возрасту.*

*Исследование было проведено в 82 населенных пунктах.*

### **Идентичность**

Основная масса рассматриваемой нами этнокультурной части русскоязычного населения Украины состоит из тех, кто считает себя русскими (94,3% опрошенных). Существенно реже в составе этой этнокультурной группы населения встречаются лица, идентифицирующие себя с другими национальностями. Наиболее многочисленными среди них являются татары — 5,3%, башкиры — 0,2% и чувашаи — 0,2%.

Подавляющее большинство этой части русскоязычного населения (96,2%) является гражданами Украины. О наличии у них российского гражданства в ходе опроса заявило только 3,2% респондентов. Кроме того, незначительная часть опрошенных (0,4%)

сообщила, что имеет гражданство какой-то иной страны или вообще уклонилась от ответа на данный вопрос (0,2%).

Более чем для половины респондентов Украина является не только местом их нынешнего проживания, но и, по существу, родиной, поскольку они родились и выросли в этой стране (См. Диаграмму 1 в Приложении 6). Тем не менее, достаточно весомую часть респондентов (примерно, четверо из десяти опрошенных) составляют лица, родившиеся за пределами Украины и уже потом избравшие ее местом своего проживания.

Как показывают результаты опроса, значительное большинство той части русскоязычного населения, которая родилась за пределами Украины, обосновалось в этой стране еще во времена существования Советского Союза. Так, примерно каждый пятый из них (20%) проживает в Украине от 20 до 30 лет, а более половины (59%) — 30 лет и более. Приток и закрепление в Украине этой категории русскоязычного населения был связан с объективными историческими обстоятельствами. В их числе, видимо, наиболее важное место занимают послевоенное восстановление украинской промышленности и развитие индустриальных предприятий в 60-70-е годы. Судя по полученным ответам, в перестроечные годы и после приобретения Украиной независимости приток русскоязычного населения, в страну на постоянное жительство, сократился. Например, в течение примерно 10-20 лет в Украине проживает 14% русскоязычного населения, родившегося в другой стране, в течение 5-10 лет — 4%, а менее 5 лет — 2%.

О том, как русскоязычное население Украины идентифицирует себя в поколенческом аспекте, можно судить по данным, приведенным в Диаграмме 2 в Приложении 6.

По результатам этой идентификации всю рассматриваемую этнокультурную группу можно условно разделить на две части: на *коренное* русскоязычное население Украины (т.е. тех, кто родился и вырос в стране) и *приезжих* (т.е. тех, кто родился в какой-то другой стране и лишь после этого приехал жить в Украину). При всей условности этой дифференциации, она, как мы увидим ниже, оказывает определенное влияние на содержание некоторых мнений и оценок, присущих представителям этих категорий русскоязычного населения.

Что касается т.н. коренной части русскоязычного населения, то она также распадается на несколько поколенческих групп (См. Диаграмму 2 в Приложении 6). Наиболее многочисленными из них являются группы, состоящие из лиц, семьи которых проживают в Украине на протяжении двух или трех поколений (примерно по 32% от численности коренных русскоязычных каждая). Несколько меньший удельный вес в составе коренных русскоязычных (примерно 25% от их численности) имеет группа лиц,

семьи которых живут в стране четыре и более поколений. Наиболее же малочисленная группа коренных русскоязычных (6% их состава) представлена семьями, которые живут в Украине на протяжении одного поколения. В ряде случаев поколенческая дифференциация русскоязычного населения также выступает фактором, влияющим на мнения и оценки рассматриваемой этнокультурной группы.

В плане этносоциальных идентификаций для русскоязычного населения Украины характерна некоторая двойственность позиций (См. Таблицу 1). С одной стороны, оно достаточно определенно и воспринимает себя, прежде всего, в качестве граждан страны своего проживания. С другой стороны, наличие украинского гражданства не вытеснило укоренившийся в массовом сознании склонности русскоязычного населения считать себя *частью русского народа*. Более того, эта склонность выражена у него сильнее, чем склонность идентифицировать себя с украинским народом. Т.е. осознание своего юридического статуса в качестве граждан Украины в сознании русскоязычного населения страны не вполне совпадает с осознанием и восприятием себя в качестве части украинского народа.

**Таблица 1**

<b><i>В какой степени Вы считаете себя...</i></b>	<b>Средние значения<sup>124</sup></b>
частью русского народа	4,00
частью украинского народа	3,14
частью русской общины Украины	2,80
гражданином (-кой) Украины	4,24

Следует, однако, отметить и тот факт, что данная этнокультурная группа населения Украины в достаточно слабой степени идентифицирует себя и с русской общиной Украины: уровень этой идентификации оказался ниже уровня идентификации с русским народом. На наш взгляд, этот факт является следствием слабой организованности и сплоченности русской общины в Украине, которая в этом отношении явно проигрывает, например, еврейской или крымско-татарской общинам, действующим на территории этой страны.

Результаты статистического анализа показывают, что факторами, влияющими на интенсивность рассмотренных выше этносоциальных идентификаций русскоязычного населения Украины, выступают *место рождения* (Украина или другая страна), *длительность их проживания в Украине (число поколений)*, а также *возраст*. При этом наблюдаются следующие тенденции:

<sup>124</sup> 1 означает "абсолютно не считаю", 5 — "полностью считаю"

- лица, родившиеся за пределами Украины в несколько большей степени, чем родившиеся в ней, склонны считать себя *частью русского народа* (в среднем 4,20 балла против 3,87 балла) и *частью русской общины Украины* (2,93 балла против 2,72 балла);

- лица, родившиеся в Украине в несколько большей степени, чем приезжие, склонны считать себя *частью украинского народа* (в среднем 3,26 балла против 2,98 балла);

- выходцы из русскоязычных семей, проживающих в Украине на протяжении четырех поколений и дольше, в большей степени склонны идентифицировать себя с *гражданами этой страны*, чем выходцы из семей, проживающих на протяжении трех и менее поколений (в среднем 4,50 балла против примерно 4,00 баллов);

- с увеличением возраста русскоязычных граждан наблюдается и более высокая степень их самоидентификации *с русским народом* (4,29 балла у лиц старше 55 лет против 3,71 балла у лиц в возрасте до 24-х лет), а также *с русской общиной Украины* (3,01 балла в старшей возрастной группе против 2,78 балла в младшей возрастной группе)<sup>125</sup>.

Распад Советского Союза, приведший к тому, что рассматриваемая этнокультурная группа русскоязычного населения Украины оказалась за пределами своей исторической Родины, большинством ее представителей (примерно  $\frac{3}{4}$  ее состава) и сегодня, по прошествии полутора десятка лет, воспринимается с чувством сожаления (См. Диаграмму 3 в Приложении 6).

При этом отношение опрошенных к факту распада Советского Союза в определенной степени зависело от таких характеристик, как место их рождения, продолжительность проживания их семей в Украине и возраст. Специфика влияния этих характеристик прослеживается в следующих тенденциях:

- среди лиц, родившихся за пределами Украины, удельный вес сожалеющих о распаде Советского Союза был заметно выше, чем среди той части русскоязычного населения, которая родилась и выросла в Украине (82% против 66%);

- среди представителей коренной части русскоязычного населения Украины сожаления по поводу распада Советского Союза чаще всего наблюдались у представителей семей, проживающих в этой стране на протяжении четырех и более поколений, а реже всего — у тех, кто проживает здесь в первом поколении (75% против 62%);

---

<sup>125</sup> Различия между приведенными выше средними оценками статистически значимы на уровне  $p \leq 0,05$ .



- чем дольше опрошенные проживают в Украине, тем в большей степени они сожалеют по поводу распада Советского Союза они демонстрируют (36% у проживающих до 5 лет против 89% у проживающих 30 и более лет);

- наиболее высок удельный вес сожалеющих о распаде Советского Союза среди представителей старших возрастных групп русскоязычного населения (89% среди тех, кому более 55-ти лет); минимальным же он является в младшей (до 24-х лет) возрастной группе, социальное становление которой, в сущности, протекало уже в условиях независимой Украины (40% сожалеющих о данном факте).

Большинство респондентов полагает, что в большей или меньшей степени владеет украинским языком (См. Диаграмму 4 в Приложении 6). Чаще всего это выражается в умении с трудом объясняться на украинском языке и несколько реже — в свободном владении им. В то же время примерно каждый пятый опрошенный отметил, что сегодня он украинским языком практически не владеет.

В этой связи следует отметить одно важное обстоятельство. Сравнительно невысокий уровень владения украинским языком, на наш взгляд, в значительной мере объясняется не столько сложностью последнего, сколько исторически сложившейся практикой его применения. Дело в том, что значительная часть русскоязычного населения изучала украинский язык как минимум в рамках школьной программы. Однако традиционно в большинстве своем оно проживает в населенных пунктах, где эти знания на практике не находили своего применения из-за доминирования русского языка как бытового уровня, так и на уровне делового общения (на работе, в учебных заведениях и т.д.). А в некоторых регионах (например, среди городского населения восточных и южных областей страны) эта практика сохраняется и по нынешний день. Таким образом, понимая украинский язык, но, не имея достаточной языковой практики, многие русскоязычные граждане сегодня испытывают определенный психологический дискомфорт при необходимости выразить свои мысли на этом языке. Кроме того, в силу названных выше причин, необходимость делать это нередко представляется им искусственно созданной, а потому и вызывающей неприятие.

Статистический анализ показывает, что специфика распределения ответов на вопрос о владении украинским языком связана с местом рождения опрошенных, с длительностью проживания их семей в Украине, с их возрастом, а также с уровнем образования. При этом можно отметить следующие тенденции в ответах:

- среди той части русскоязычного населения, которая родилась в Украине, удельный вес отметивших *свободное владение* украинским языком был вдвое выше, чем

среди родившихся в других странах (46% против 23%); одновременно среди коренной части русскоязычных был зафиксирован существенно меньший удельный вес *практически не владеющих* украинским языком, чем среди приехавших в Украину после своего рождения (11% против 36%);

- наиболее высокий уровень свободного владения украинским языком был зафиксирован у представителей тех коренных русскоязычных семей, которые на протяжении четырех и более поколений проживают в Украине (49%), а наиболее низкий — проживающих здесь на протяжении одного поколения (31%); обратная тенденция наблюдается в этих группах по удельному весу *практически не владеющих* украинским языком;

- наименее интегрированными в украинскую культуру оказались представители старшего поколения русскоязычного населения: с увеличением возраста опрошенных снижается удельный вес свободно владеющих украинским языком и возрастает удельный вес *практически не владеющих* им; например, среди лиц в возрасте от 55 лет и старше на свободное владение этим языком указало 26% опрошенных, а на то, что *практически не владеет* им — 37%; а среди лиц в возрасте до 24-х лет это соотношение составило, соответственно, 46% к 8%;

- с повышением образовательного уровня опрошенных наблюдался рост удельного веса свободно владеющих украинским языком и снижалась доля тех, кто им *практически не владеет*; например, среди лиц, не имеющих полного среднего образования, украинским языком свободно владеет 22%, а *практически не владеет* — почти половина (47%), а среди имеющих высшее образование указанное соотношение составляет, соответственно, 46% и 14%.

Как уже отмечалось выше, специфика расселения русскоязычного населения на территории Украины на сегодняшний день не стимулирует у него особой потребности в освоении и активном использовании украинского языка для практических целей. Чаще всего в настоящее время с подобной необходимостью сталкиваются учащиеся и преподаватели учебных заведений, а также некоторые другие категории занятого населения (например, государственные служащие, работники СМИ, юристы и т.д.). О достаточно ограниченных масштабах объективных причин, вызывающих необходимость использования русскоязычным населением украинского языка, свидетельствуют и полученные нами результаты исследования (См. Диаграмму 5 в Приложении 6).

В частности, из них следует, что большинство русскоязычного населения, занятого учебной или трудовой деятельностью (55,7% их общей массы или 80% занятых) в процессе

выполнения своих основных обязанностей пользуется русским языком. По всей видимости, это объясняется не только компактностью проживания русскоязычного населения в определенных регионах страны, но и масштабами зоны активно употребления русского языка в предшествующие времена, в силу чего русский язык стала считать своим родным языком и часть этнических украинцев, особенно проживающих на востоке страны и в Крыму. И только сравнительно небольшая доля русскоязычного населения в процессе работы или учебы использует либо украинский язык (3,2% всех опрошенных или 5% занятых), либо в равной мере пользуется украинским и русским языком (11% опрошенных или 15% занятых).

Сохранению масштабов использования русского языка, видимо, способствует и этнический состав тех коллективов, в которых работает или учится русскоязычное население Украины (См. Диаграмму 6 в Приложении 6): около половины из них осуществляет свою деятельность в коллективах с примерно равным соотношением русских и украинцев, а еще примерно четверть — в коллективах с преобладанием русских (русскоязычных).

Сам по себе этнический состав этих коллективов в определенной степени сказывается на масштабах использования русскоязычным населением того или иного языка в своей трудовой или учебной деятельности. Однако это влияние не является решающим. Например, в тех коллективах, где большинство составляют русскоязычные, русский язык использует для общения примерно 93% из них, в коллективах с равным представительством русских и украинцев — 81%, а в коллективах с преобладанием украинцев — 60%.

Значительная часть респондентов (примерно 41% опрошенных) имеет детей или внуков школьного возраста. Как правило, их дети или внуки обучаются в двух типах школ: с русским (44% от числа имеющих детей или внуков) или с украинским (40%) языком преподавания. Реже их обучение происходит в школах, где часть предметов преподается на русском, а часть — на украинском языке (12%).

Результаты опроса позволяют заключить, что далеко не все русскоязычные семьи проявляют интерес к школьным программам, по которым их дети или внуки обучаются в школе. По крайней мере, это утверждение является справедливым в отношении того интереса, который старшее поколение проявляет к школьным программам, по которым сегодня изучают историю их дети или внуки: только 29% из них знакомо с содержанием этих программ. При этом большинство знакомых со школьными программами по истории (65% численности данной категории опрошенных) выразило свою неудовлетворенность тем, как в них представлены российско-украинские отношения. Противоположные

суждения по этому поводу были высказаны примерно одним из шести знакомых с данным вопросом (16%), и еще примерно такая часть этой категории (18%) затруднилась определить свою позицию.

Что касается изучения украинского языка младшим поколением русскоязычного населения, то, по оценкам большинства тех, кто имеет детей или внуков школьного возраста (76% численности данной категории), этот процесс протекает вполне успешно. И лишь в ответах примерно одного из семи респондентов этой категории (14%) утверждалось, что для их детей или внуков изучение украинского языка является серьезной проблемой.

Абсолютное большинство респондентов этой категории (примерно 91%) полагает также, что младшее поколения их семей сохраняет свободное владение русским языком. Опасения, что у младшего поколения русскоязычных граждан могут возникнуть определенные проблемы с владением русским языком, высказало примерно 6% респондентов имеющих детей или внуков.

### **Россия и соотечественники**

Сравнивая, условия жизни русских в Украине и в России, лишь небольшая часть респондентов (6,7%) высказала мнение, что в Украине эти условия являются более предпочтительными. Большинство же респондентов склонялось к тому, что в Украине условия жизни для русских не лучше, чем в России. При этом основная масса их (43,2%) полагает, что и в России, и в Украине русские живут примерно одинаково. Примерно каждый третий (33,7%) уверен, что в России они живут лучше своих украинских соотечественников. Стоит также отметить, что примерно один из шести респондентов (15,9%) затруднился выразить свое мнение по данному вопросу.

Обращает на себя внимание тот факт, что респонденты довольно критично воспринимают политику России в отношении соотечественников, проживающих в странах ближнего зарубежья (См. Диаграмму 7 в Приложении 6). Так, около половины опрошенных категорично заявило, что они не чувствуют никакой конкретной поддержки в свой адрес со стороны России. Еще примерно четверть респондентов по этому поводу высказалась более мягко: они считают, что кое-какие шаги по поддержке соотечественников Россия предпринимает, однако их слишком мало, чтобы эта поддержка была ощутимой. Существенно реже среди опрошенных встречались лица, уверенные в том, что Россия делает для своих соотечественников все возможное, а также считающие, что российская политика в этом направлении наносит ущерб соотечественникам, которые живут в ближнем зарубежье.

Результаты опроса позволяют заключить, что российские соотечественники в Украине сравнительно неплохо ориентируется в вопросах российской внутривнутриполитической жизни. Например, в процессе опроса респонденты смогли спонтанно (без подсказки) назвать фамилии более двух десятков известных им российских политиков. Кроме того, они демонстрировали наличие определенных политических предпочтений, дифференцируя этих политиков по уровню своих симпатий к ним (См. Таблицу 2).

*Таблица 2.*

<i>Десять наиболее часто упоминаемых политиков</i>	<b>% от числа опрошенных</b>	
	Знают	Симпатизируют
В. Путин	68,2	44,6
В. Жириновский	50,2	10,6
Г. Зюганов	20,2	3,2
Г. Явлинский	14,5	1,7
И. Хакамада	11,0	3,3
Б. Немцов	7,6	2,7
Б. Грызлов	6,2	2,2
М. Фрадков	6,1	1,9
С. Иванов	5,5	1,8
Ю. Лужков	3,3	0,3
Другие	27,7	6,1

При этом список российских политиков, наиболее известных в среде русскоязычного населения Украины возглавили В. Путин и В. Жириновский. За ними с существенным отрывом по частоте упоминания следуют лидеры КПРФ, партии "Яблоко", деятели право-либеральных сил и т.д. Стоит также отметить, что ряд видных представителей нынешней властной российской элиты, занимающих высокие официальные посты (Б. Грызлов, М. Фрадков, С. Иванов), хотя и вошли в десятку политиков, наиболее известных в русскоязычной среде, но заняли в ней нижние позиции. Иными словами, сегодня их вряд ли можно отнести к числу наиболее "раскрученных" в Украине российских политических деятелей.

Что касается уровня популярности российских политиков, то в среде русскоязычного населения Украины абсолютным лидером по этому показателю является нынешний президент России В. Путин. Пожалуй, он является и единственным из современных российских политиков, о популярности которого среди русскоязычных можно говорить в полном смысле этого слова. По отношению ко всем остальным российским политикам, на наш взгляд, понятие "уровень популярности" применимо достаточно условно. К примеру, по этому показателю вторую позицию в ранжированном списке российских политиков занимает лидер ЛДПР В. Жириновский. Однако в его

абсолютном выражении он "отстает" от В. Путина на 34%. О различиях в уровне популярности всех остальных политиков вообще трудно говорить, поскольку частота их упоминания в этой связи, чаще всего, находится на уровне статистической погрешности. С учетом этого обстоятельства можно также отметить, что иерархии уровней известности и популярности российских политиков в русскоязычной среде довольно тесно связаны между собой <sup>126</sup>.

Сходную картину можно наблюдать также по уровням известности и популярности в среде русскоязычного населения российских политических партий (См. Таблицу 3).

**Таблица 3.**

<i>Десять наиболее часто упоминаемых партий...</i>	% от числа опрошенных	
	Знают	Симпатизируют
ЛДПР	68,2	3,9
Единая Россия.	50,2	11,0
КПРФ	20,2	5,6
ЯБЛОКО	14,5	2,7
Родина	11,0	0,7
СПС	7,6	0,7
Российская партия жизни.	6,2	0,1
Российская партия пенсионеров	6,1	0,1
Патриоты России	5,5	0,1
Евразийский союз	3,3	0,0
Другие.	6,8	1,9

Безусловными лидерами по уровню известности являются Либерально-демократическая партия России и Единая Россия, которым все остальные политические силы этой страны заметно уступают по данному показателю. При этом особой популярностью все российские партии в среде русскоязычного населения, судя по всему, не пользуются. Более всего эта часть граждан Украины склонна симпатизировать четырем политическим силам: Единой России, КПРФ, ЛДПР и Яблоку.

Приведенные выше данные позволяют нам заключить, что в целом русскоязычное население Украины достаточно широко осведомлено о политических деятелях и политических партиях современной России. Однако, чаще всего, уровень симпатий русскоязычной среды к этим политикам и партиям существенно отстает от уровня их известности.

В целом по Украине русскоязычное население читает довольно широкий круг российских периодических изданий: названный респондентами список таких газет и журналов составил 83 позиции. Правда, основная масса этих изданий упоминалась весьма

<sup>126</sup> Для приведенных в таблице II данных значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена составляет 0,794 (значимо на уровне  $p \leq 0,01$ )

редко. Данные же о наиболее популярных периодических изданиях приводятся в Таблице 4.

**Таблица 4.**

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Аргументы и факты	12,7
Комсомольская правда	11,5
Московский комсомолец	4,0
Другие	20,5

Как показывают полученные ответы, явными лидерами первой десятки самых популярных среди русскоязычного населения Украины газет и журналов оказались "Аргументы и факты" и "Комсомольская правда". При этом следует отметить, что, по украинским меркам, размеры читательской аудитории этих периодических изданий являются весьма значительными. Более того, эти издания входят в число наиболее читаемых украинской аудиторией вообще. Заметно меньший круг читателей имеют "Московский комсомолец", "Натали", "Известия" и все другие газеты и журналы. Обращаем внимание на то, что с юридической точки зрения большинство упоминаемых респондентами российских газет являются украинскими. И "Аргументы и факты", и "Комсомольская правда", и "Известия", и "Труд" издаются на Украине местными издателями. А соответственно, до читателя доходят украинские варианты этих газет, в которых российская политическая информация, как правило, заменяется местной.

Как известно, наиболее популярным информационным каналом сегодня является телевидение. Результаты исследования показывают, что в среде русскоязычного населения Украины сложились определенные предпочтения в отношении к отдельным типам телепередач (См. Диаграмму 8 в Приложении 6). Более всего респонденты предпочитают смотреть новостные программы и кинофильмы. Меньшей популярностью в их среде пользуются сериалы, аналитические передачи, ток-шоу и другие жанры телепрограмм.

В тематическом плане опрошенные проявляли наиболее высокий интерес к политическим и развлекательным телепередачам (См. Диаграмму 9 в Приложении 6). Заметно реже они отмечали, что их интересуют культура, спорт, наука или какие-то другие темы телевизионных передач.

Более половины опрошенных (52,2%) отметили, что они следят за новостями из России по российским телеканалам. Местные же каналы предпочитает смотреть 44,9% респондентов. Среди той части респондентов, которая следит за новостями из России по российскому телевидению, наибольшей популярностью пользуются три телеканала: ОРТ,

РТР и НТВ (См. Таблицу 5). Значительно реже в ряду наиболее предпочитаемых респондентами упоминались какие-то другие российские телеканалы.

**Таблица 5.**

<b>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</b>	<b>% от числа тех, кто следит за новостями из России по российским телеканалам<sup>127</sup></b>
ОРТ	66,4
РТР (Россия)	59,4
НТВ	43,9
РЕН ТВ	4,6
СТС	3,0
ТНТ	3,0
Культура	1,4
Другое	16,4
Не имею постоянных предпочтений по каналам	4,8
<i>Затрудняюсь ответить</i>	3,0

Подавляющее большинство респондентов (81,1%) полагает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в Украине. Противоположное же мнение (такая помощь не нужна, поскольку она является вмешательством во внутренние дела Украины) имело весьма незначительное число сторонников (6,0%). Еще около 13% респондентов затруднились или отказались высказаться по этому поводу. Как показывает статистический анализ, уровень согласия с тем, что Россия должна помогать соотечественникам, зависел от таких характеристик респондентов, как место их рождения, длительность проживания их семей в Украине, а также от возраста. При этом просматриваются следующие особенности позиций русскоязычного населения по данному вопросу:

- среди коренной части русскоязычного населения удельный вес тех, кто считает, что Россия должна оказывать помощь своим соотечественникам в Украине, был несколько ниже, чем среди тех, кто родился в другой стране (соответственно, 77% против 87%);

- среди представителей коренной части русскоязычного населения, семьи которых проживают в Украине на протяжении одного поколения, удельный вес сторонников помощи соотечественникам со стороны России был несколько ниже, чем среди представителей семей, проживающих здесь на протяжении четырех и более поколений (74% против 81%);

<sup>127</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.



- среди наиболее молодой части опрошенных (до 35 лет) удельный вес сторонников указанной точки зрения был ниже, чем среди представителей всех иных возрастных групп (75% против 83%).

### **Поддержка соотечественников со стороны России**

По оценкам респондентов (См. Таблицу 6), наиболее приоритетными для них являются две формы развития Россией связей с соотечественниками в Украине: предоставление последним российского гражданства при сохранении украинского, а также осуществление культурных связей с русскоязычным населением. Высокий уровень желающих иметь гражданство России свидетельствует не столько о прагматизме опрошенных, сколько о желании идентифицировать себя с Россией.

**Таблица 6**

<b><i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Украине?</i></b>	<b><i>% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками<sup>128</sup></i></b>
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Украины.	55,4
Осуществлять культурные связи.	53,5
Помогать старшему поколению.	44,3
Поддерживать учебные программы на русском языке.	38,4
Следить за соблюдением прав соотечественников.	27,7
Развивать молодежные программы.	32,5
Затрудняюсь ответить.	4,9

В меньшей степени опрошенные проявляли заинтересованность в том, чтобы Россия оказывала помощь старшему поколению, поддерживала учебные программы на русском языке и т.д. Не относят они также к числу наиболее актуальных форм этих связей и контроль России за соблюдением прав соотечественников в Украине. Однако данные опроса не должны вносить сомнения в необходимости поддержки учебных и молодежных программ для русскоязычных так как подобными программами интересуется, как правило, элитарная часть сообщества.

### **Права русскоязычных граждан в Украине**

В ходе опроса респондентам был предложен блок вопросов, направленных на выявление тех сфер жизнедеятельности (поступление на работу, оформление пенсии и

<sup>128</sup> Более 100%, т.к. респонденты имели возможность выбирать более одного варианта ответа.

т.д.), в которых чаще всего нарушаются права граждан по языковым и этническим причинам. Анализ ответов на эти вопросы (См. Таблицу 7) позволяет констатировать, что на сегодняшний день в Украине отсутствует систематическое нарушение прав русского и русскоязычного населения: наиболее распространенный ответ на все вопросы о возможных нарушениях сводился к тому, что респонденты практически не сталкиваются с такими случаями. О постоянном же нарушении своих прав в той ли иной сфере упоминало примерно 1-2% опрошенных. Вместе с тем, можно говорить о том, что отдельные случаи таких нарушений, конечно же, существуют. По всей видимости, русскоязычное население чаще всего с ними сталкивается просто в быту, на выборах, а также при получении образования.

**Таблица 7**

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?</i>	% от числа опрошенных					
	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	К респонденту не относится	Затруднились ответить	Отказ
При поступлении на работу.	1,2	5,3	63,6	28,0	1,2	0,7
Просто в быту.	1,2	10,1	64,6	22,1	1,5	0,5
При оформлении пенсии.	0,7	2,7	50,3	38,4	5,0	2,9
При получении или приобретении жилья.	0,9	2,0	61,2	31,3	3,8	0,7
При получении образования.	0,8	8,6	59,9	26,9	3,1	0,7
На выборах.	1,9	9,6	62,2	22,8	2,7	0,7
В общественно-политической деятельности	1,8	5,3	52,7	33,7	5,5	1,0

Можно предположить, что эпизодическим характером нарушений прав русского и русскоязычного населения в Украине, в значительной мере объясняется и тот факт, что проблема защиты этих прав довольно слабо актуализирована в массовом сознании исследуемой этнокультурной группы. Последнее вытекает из распределения ответов на

вопрос о том, какие методы защиты прав русскоязычных граждан, по мнению респондентов, являются самыми эффективными (См. Таблицу 8). Из них, в частности, следует, что чаще всего опрошенные не могли дать конструктивного ответа, затрудняясь назвать наиболее эффективный из предложенного списка подобных методов. Вторым же по частоте упоминания был вариант ответа "не вижу эффективных методов". Таким образом, содержательные ответы были получены примерно от трети респондентов. И чаще всего они сводились к необходимости обращаться к местным или центральным властям страны по поводу имеющих место нарушений.

**Таблица 8**

<b><i>Какой метод защиты прав русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</i></b>	<b><i>% числа опрошенных</i></b>
Эффективных методов защиты не вижу.	25,9
Обращение в местные органы власти.	7,8
Обращение в центральные органы власти Украины.	7,8
Митинги, демонстрации, забастовки.	5,8
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	5,6
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Вашей страны.	5,5
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	4,1
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	2,2
Другое.	3,6
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	29,8
<i>Отказ.</i>	2,0

### **Организации соотечественников**

Более половины респондентов в большей или меньшей степени склонялось к тому, что в настоящее время русскоязычное население Украины способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы (См. Диаграмму 10 в Приложении 6). Противоположной точки зрения придерживалось в совокупности около четверти респондентов. Таким образом, можно заключить, что на сегодняшний день русскоязычное население Украины в массе своей осознает имеющиеся в его распоряжении возможности для организации и сплочения усилий, направленных на защиту собственных интересов. Вместе с тем, заметное место в составе этой части граждан Украины занимают пессимисты, ставящие под сомнение возможности русскоязычного населения действовать целеустремленно и организовано. На наш взгляд, в немалой степени подобным настроениям способствует то обстоятельство, что за 15 лет существования независимой Украины с ее многомиллионным по масштабам русскоязычным населением, которое вносит серьезный вклад в экономическое и социальное благополучие страны, в ней до сих

пор не сложились авторитетные организации, выражающие и отстаивающие интересы этой части граждан.

Высказанное предположение косвенно подтверждается распределением ответов респондентов относительно места организаций российских соотечественников в политической жизни Украины (См. Диаграмму 11 в Приложении 6). Как следует из этих данных, большинство опрошенных ничего не знает о таких организациях. Второй по частоте упоминания ответ сводится к тому, что эти организации не имеют практически никакого политического влияния. Близкий к нему по смыслу ответ был получен от каждого шестого респондента и состоял в том, что организации, представляющие интересы русскоязычного населения Украины являются не очень влиятельными. И лишь относительно небольшая часть опрошенных видела в этих организациях достаточно влиятельную силу, к голосу которой прислушиваются власти страны.

### **Отношение русскоязычного населения к властям**

Анализ распределения ответов на блок вопросов о том кому, и в какой степени сегодня доверяют русскоязычные граждане Украины (См. Таблицу 9), позволяет прийти к следующему выводу: данная этнокультурная группа склонна доверять своему ближайшему социальному окружению (соседям, коллегам по работе) и испытывать недоверие к официальным институтам общества, в котором она проживает. Этот вывод становится очевидным, если для анализа использовать такой показатель, как баланс положительных и отрицательных ответов на поставленные вопросы<sup>129</sup>. Например, более всего доверие преобладает над недоверием в отношении респондентов к своим коллегам по работе и соседям (соответствующий баланс оценок составляет +58,5 и +49,7). Положительные оценки также преобладают в оценках *начальства по работе* (баланс составляет +34,3). Из социальных институтов наиболее высокий уровень доверия отвечавшие испытывают к церковным организациям своего вероисповедания (баланс оценок +32,6). Что же касается таких институтов как руководство страны и украинские СМИ, то здесь наблюдается значительный перевес отрицательных оценок (соответственно -41,6 и -29,5). В этой связи стоит подчеркнуть, что аналогичным российским институтам респонденты доверяют заметно больше, чем украинским (соответственно, 12,7 и 3,4).

**Таблица 9**

	% от числа ответивших
--	-----------------------

<sup>129</sup> Данный показатель представляет собой разность между суммарным удельным весом *в целом доверяющих* и *в целом не доверяющих* соответствующему объекту (соседям, коллегам и т.д.).

<b><i>Насколько Вы доверяете...</i></b>	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	<i>3.0.</i>
Церковным организациям Вашего вероисповедания.	24,4	34,6	10,3	16,1	<i>14,5</i>
Соседям.	21,1	50,1	14,1	7,4	<i>7,3</i>
Руководству Украины.	3,6	20,5	33,2	32,5	<i>10,2</i>
Руководству России.	10,5	35,0	20,3	12,5	<i>21,6</i>
Коллегам по работе.	18,3	55,3	10,0	5,1	<i>11,3</i>
Начальству на работе.	15,5	44,0	16,0	9,2	<i>15,3</i>
Средствам массовой информации Украины.	3,7	25,8	36,8	22,2	<i>11,5</i>
Российским средствам массовой информации.	6,8	35,0	25,6	12,8	<i>19,8</i>

Налицо недоверие русских украинскому государству и его структурам, определенные претензии к России, не оказывающей, по мнению, опрошенных, действенной поддержки соотечественникам. Проявляется потребность в более активной, и, главное, обеспеченной реальными правозащитными делами позиции России по защите соотечественников. Высокий рейтинг доверия религиозным организациям, в первую очередь, Московскому Патриархату, с которым идентифицирует себя большинство русскоязычных, свидетельствует о том, что фактор нахождения Украинской Православной Церкви в составе Московского Патриархата является важнейшим для российского влияния на Украине.

Оценивая позицию украинских властей по отношению к русскому и русскоязычному населению, большинство опрошенных отмечало определенный интерес и внимание к их положению. Об этом, считают респонденты, свидетельствует стремление властей к тому, чтобы русское и русскоязычное население выучило украинский язык и приспособилось к местным условиям (См. Диаграмму 12 в Приложении 6). Примерно вдвое реже встречалась та точка зрения, что украинское руководство предоставляет русскоязычному населению возможность жить так, как оно само считает нужным. Кроме того, весьма незначительная часть респондентов полагает, что руководство страны вообще стремится вытеснить русскоязычное население за пределы Украины. При этом нами не было выявлено статистически значимой связи между выбором того или иного ответа и социальными характеристиками опрошенных.

Результаты опроса показывают также, что повышение комфортности своего проживания в Украине русское и русскоязычное население страны чаще всего связывает с решением украинскими властями двух проблем: законодательного закрепления государственного статуса русского языка и с возможностью иметь одновременно украинское и российское гражданство (См. Таблицу 10).

**Таблица 10**

<b>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>130</sup></b>
В законе о государственности русского языка.	61,3
В разрешении двойного гражданства с Россией.	54,8
В законе о национально-культурной автономии.	9,1
В законе о правах этнических меньшинств.	6,1
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	13,9

Основная масса опрошенных, оценивая нынешнее состояние межгосударственных отношений России и Украины, охарактеризовала их как плохие (10,2%) или скорее плохие (41,2%). Несколько меньшей удельный вес имели оценки позитивного характера: 9,6% респондентов назвали их хорошими, а 33,5% — скорее хорошими. Таким образом, обобщенная оценка украинско-российских межгосударственных отношений свидетельствует о довольно значительном разбросе мнений русскоязычного населения по данному вопросу.

### **Толерантность**

Судя по ответам респондентов, в настоящее время в Украине складываются достаточно благожелательные отношения между русскоязычным и украиноязычным населением страны. По крайней мере, русскоязычное население не ощущает сколько ни будь серьезной неприязни в свой адрес со стороны представителей титульной этнической группы, и, в свою очередь, не испытывает ответной неприязни к этой части граждан Украины. Об этом свидетельствует тот факт, что абсолютное большинство респондентов в целом позитивно оценило отношения между двумя этнокультурными группами: 48,6% опрошенных охарактеризовало их как хорошие, и еще 36,3% — как скорее хорошие. Противоположная в целом точка зрения присутствовала в ответах примерно одного из десяти респондентов, считавших, что эти отношения являются скорее плохими (8,5%) или даже плохими (1,5%). Таким образом, в общественном мнении русскоязычного населения в целом явно преобладают позитивные оценки их отношений с украиноязычными гражданами.

Традиционно благожелательный характер отношений между представителями русскоязычного и украиноязычного населения Украины подтверждается и тем, что значительное большинство русскоязычных респондентов готово весьма толерантно воспринять возможную перспективу вступления их сына или дочери в брак с украинкой или украинцем (См. Диаграмму 13 в Приложении 6), тем более, что в Украине такие браки

<sup>130</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

уже давно стали самым обычным делом и не привлекают к себе никакого внимания со стороны общественного мнения. Следует, однако, заметить, что в среде русскоязычного населения встречаются и иные взгляды на этот вопрос. К примеру, некоторая часть ее представителей предпочла бы в подобной ситуации брак с человеком своей национальности, хотя и не противилась бы браку с украиноязычным партнером. Но есть и очень незначительная часть тех, кто был бы решительно против брака с представителем титульной национальности.

Традиционная для Украины атмосфера доминирования толерантности в этнокультурных отношениях, судя по ответам респондентов, усваивается и подрастающим поколением русскоязычного населения. Например, более трех четвертей респондентов, у которых есть дети или внуки, заявили, что младшее поколение их семей не имеет каких-либо этнокультурных предпочтений при выборе друзей или партнеров для общения. И только незначительная часть опрошенных отметила, что их дети (внуки) предпочитают дружить или общаться с украиноязычными (1,3%) или же с русскоязычными (2,2%) ровесниками. Однако историческая близость и взаимная толерантность русских и украинцев не должны затмевать угрозы разрушения этого единства в результате гуманитарной политики властей Киева, приводящей к ухудшению отношения к России со стороны русскоязычной молодежи.

### **Программа переселения соотечественников в Россию**

На момент проведения исследования почти 2/3 респондентов (64,1%), по их собственным оценкам, практически ничего не знали о программе добровольного переселения соотечественников в РФ, утвержденной в июне нынешнего года указом президента России. Оставшаяся треть респондентов распределилась следующим образом. Большинство из них (24,0%) указало, что они слышали об этой программе, но слабо представляют ее суть. Лишь 7,8% респондентов ответили, что они хорошо знакомы с содержанием программы переселения. Таким образом, можно констатировать, что сегодня значительное большинство русскоязычного населения Украины не осведомлено или слабо осведомлено о том, каким образом и на каких условиях Россия намеревается поддержать желание своих соотечественников переселиться на историческую родину (См. Диаграмму 14 в Приложении 6).

Опрос показал слабую осведомленность о содержании данного документа (См. Диаграмму 15 в Приложении 6). Однако более чем сдержанное отношение русских Украины к программе переселения соотечественников связано не столько с «плохим информированием» об этой программе, сколько с бесперспективностью самой идеи

оголения территорий, где русские живут со времен начала своей государственности и культуры. Сегодня большинство респондентов более или менее определенно заявляет, что не готово переезжать в Россию на условиях, предложенных в программе поддержки переселения соотечественников. Что касается принципиальной готовности переселиться в Россию, то пока ее демонстрирует примерно один из пяти представителей исследуемой этнокультурной группы, причем лишь около 7% опрошенных заявили о своей безусловной готовности возвратиться на историческую родину.

Как показывают результаты статистического анализа, коренная часть русскоязычного населения Украины несколько более сдержанно реагирует на программу поддержки переселения соотечественников, чем те, кто поселился в ней уже после рождения: среди последних удельный вес в целом готовых переселиться в Россию составляет 24% против 17% у коренных русскоязычных. Кроме того, у русскоязычного населения, родившегося за пределами Украины, готовность переселиться в на историческую родину в определенной степени связана со сроком проживания в Украине. Например, среди тех из них, кто прожил в Украине до пяти лет, соотношение в целом готовых и в целом не готовых переселиться в Россию составляет, соответственно, 45% и 36%. У проживших в Украине 20-30 лет это соотношение составляет уже, соответственно, 33% и 51%, а у проживших здесь более 30-ти лет — соответственно, 23% и 68%.

Имеются и иные обстоятельства, препятствующие принятию русским населением Украины решения о переселении в Россию. По оценкам респондентов, помешать принятию ими подобного решения могут риски, с которыми сопряжено такое переселение. Во-первых, это опасение, что в России не удастся найти работу, обеспечивающую достойное существование их семьям (32,7%). Во-вторых, это отсутствие реальной возможности обзавестись жильем в России (32,0%). В-третьих, это большие материальные расходы на оплату переезда (31,7%). Кроме того, заметную сдерживающую роль при этом может сыграть и отсутствие в России родных и близких людей, на чью помощь и поддержку можно было бы рассчитывать в случае необходимости (16,0%). (См. Таблицу 11).

**Таблица 11**

<b><i>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</i></b>	<b><i>% от числа опрошенных<sup>131</sup></i></b>
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	32,7
Отсутствие возможности получить жилье.	32,0
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	31,7

<sup>131</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.



Отсутствие родственников, друзей в России.	16,0
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	8,9
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	4,0
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	2,4
Высокий уровень преступности в России.	1,9
Другое.	13,0
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>16,7</i>

Особенности распределения мнений респондентов относительно обстоятельств, связанных с их жизнью в Украине и способных негативно повлиять на принятие решения о переселении в Россию, представлены в Таблице 12. Несложно заметить, что в Украине русскоязычное население более всего удерживает то, что не имеет непосредственной материальной ценности, но без чего невозможна полноценная жизнь: родственники, друзья, любимые люди, привязанность к этой стране и т.д. Словом, все, что вмещает в себя понятие "родина". Разумеется, что определенную сдерживающую роль играют и сугубо меркантильные соображения, связанные с наличием хороших жилищных условий, высокооплачиваемой работы и т.д. Но, если исходить из ответов респондентов, в данном случае они играют, скорее, второстепенную роль.

Таблица 12

<b>Какие обстоятельства, связанные с Украиной, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>132</sup></b>
Здесь живут все мои родственники.	52,9
Здесь живут все мои друзья.	48,0
Здесь моя родина.	35,5
Хорошие жилищные условия.	27,7
Хорошее отношение к русским в Украине.	11,7
Наличие смешанных браков в семье.	11,0
Высокооплачиваемая работа.	8,3
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	1,7
Низкий уровень преступности в Украине.	0,7
Другое.	7,1
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>7,4</i>

В ходе опроса респондентам было предложено выразить свое согласие или несогласие с рядом суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию. Часть этих высказываний выражала положительное отношение к программе в целом к ее отдельным аспектам, а часть высказываний носила отрицательный характер. Анализ полученных при этом ответов показывает, что в целом среди русскоязычного

<sup>132</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

населения Украины отношение к программе поддержки переселения соотечественников не является однозначным (См. Диаграмму 16 в Приложении 6), поскольку и положительные и отрицательные суждения о ней имеют примерно равное число своих сторонников.

Какие же негативные стороны видят респонденты в принятой программе? Прежде всего, значительное большинство из них критически оценивает пропагандистскую работу по реализации программы переселения соотечественников, полагая, что из-за этого многие из тех, кому данная программа адресована, даже не будут знать о ее существовании. Далее, почти половина респондентов думает, что сегодня Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни. Примерно четверо из десяти опрошенных опасаются, что российские чиновники, как это часто происходит, "провалят" эту программу своим бюрократизмом. А треть респондентов полагает, что к настоящему времени большинство тех, кто действительно хотел уехать из Украины, уже уехали.

Что касается выгод, связанных с реализацией данной программы, то, по мнению респондентов, они сводятся к следующему. Во-первых, благодаря переселению соотечественников, российская экономика получит значительный приток квалифицированных специалистов. Во-вторых, реализация этой программы будет содействовать улучшению демографической ситуации в России. В-третьих, от реализации этой программы выиграют как Россия, так и ее соотечественники в ближнем зарубежье. В-четвертых, уже сам факт принятия такой программы будет способствовать улучшению положения соотечественников в ближнем зарубежье, заставляя власти стран их проживания уделять больше внимания проблемам русскоязычного населения. Наконец, почти половина опрошенных уверена, что массовый выезд русских в Россию не приведет к потере ее влияния в странах СНГ.

### **Социальное самочувствие**

Исходя из оценок респондентами материального положения своих семей (См. Диаграмму 17 в Приложении 6), можно заключить, что по этому показателю абсолютное большинство российских соотечественников распадается на две основные группы: тех, кто считает, что денег им хватает только на еду и самые необходимые вещи и тех, кто испытывает материальные затруднения только при необходимости приобретения дорогих вещей.

Уровень жизни российских соотечественников в Украине практически не отличается от уровня жизни украинцев. Так считает подавляющее большинство опрошенных (81,2%) (См. Диаграмму 18 в Приложении 6).

Судя по данным исследования, почти для половины респондентов (49,1%) последние два года никак не отразились на положении их семей. В восприятии второй половины опрошенных эти перемены носили в целом положительный (2,7% — положение значительно улучшилось, 18,3% — положение несколько улучшилось) или в целом отрицательный характер (7,6% — положение значительно ухудшилось, 19,9% — положение несколько ухудшилось), и практически уравнивали друг друга (См. Диаграмму 19 в Приложении 6).

Приведенные в Диаграмме 20 в Приложении 6 данные позволяют составить представление об общем состоянии социального самочувствия русскоязычного населения Украины, а также о тех его аспектах, которые вызывают в его среде социальное напряжение.

Наиболее благополучным является положение дел в таких аспектах жизни русскоязычного населения, как межэтнические и межконфессиональные отношения в обществе, а также имеющиеся жилищные условия: уровень удовлетворенности их состоянием заметно превышает уровень неудовлетворенности. Довольно хорошо оценивается состояние дел в таких аспектах как знание украинского языка и культуры, возможность приобщаться к русской культуре, а также качество образования. Это дает основания характеризовать данные аспекты жизни как достаточно стабильные. Что касается источников социальной напряженности в среде русскоязычного населения, то они, вероятнее всего, находятся в таких сферах жизнедеятельности, как уровень медицинской помощи, юридическая помощь в защите своих интересов, справедливость оценки заслуг, возможности карьерного и социального роста, а также умения выживать в условиях рынка. По всем этим аспектам наблюдается более или менее заметное преобладание отрицательных оценок над положительными. Таким образом, общее состояние социального самочувствия русскоязычного населения можно охарактеризовать как несколько пониженное. При этом необходимо отметить, что, как показывают результаты других исследований, таковым оно является у населения страны в целом.

## Приложение 6

Диаграмма 1  
Вы родились в Украине? (в % от числа опрошенных)

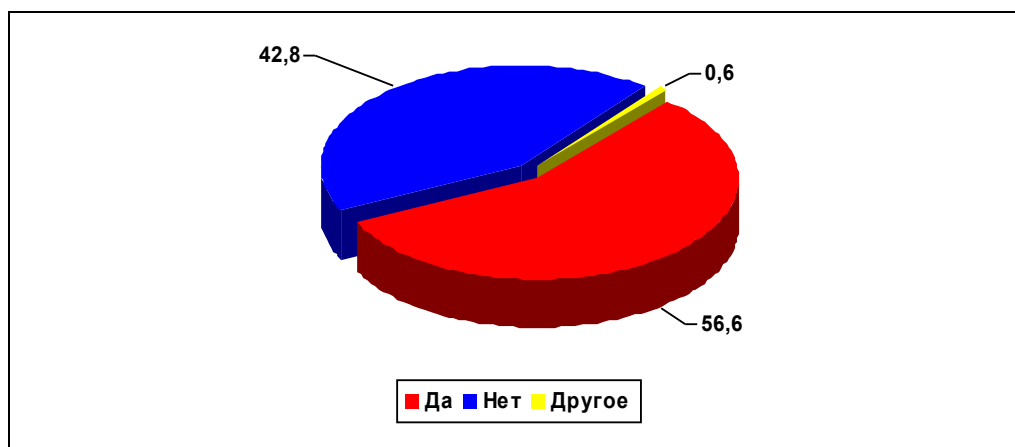


Диаграмма 2  
На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Украине? (в % от числа тех, кто родился в Украине)



Диаграмма 3  
Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 4  
 В какой степени Вы владеете украинским языком? (в % от числа опрошенных)

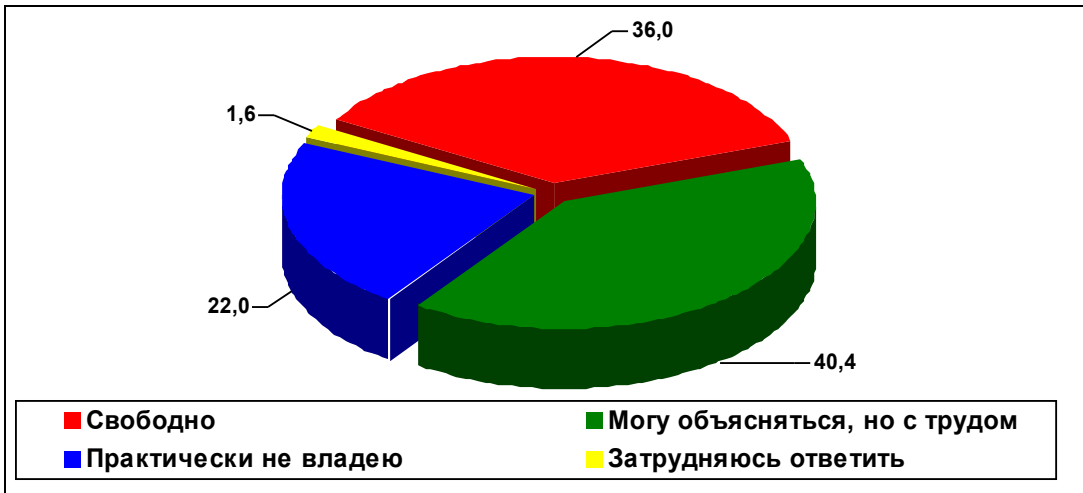


Диаграмма 5  
 На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (в % от числа опрошенных)

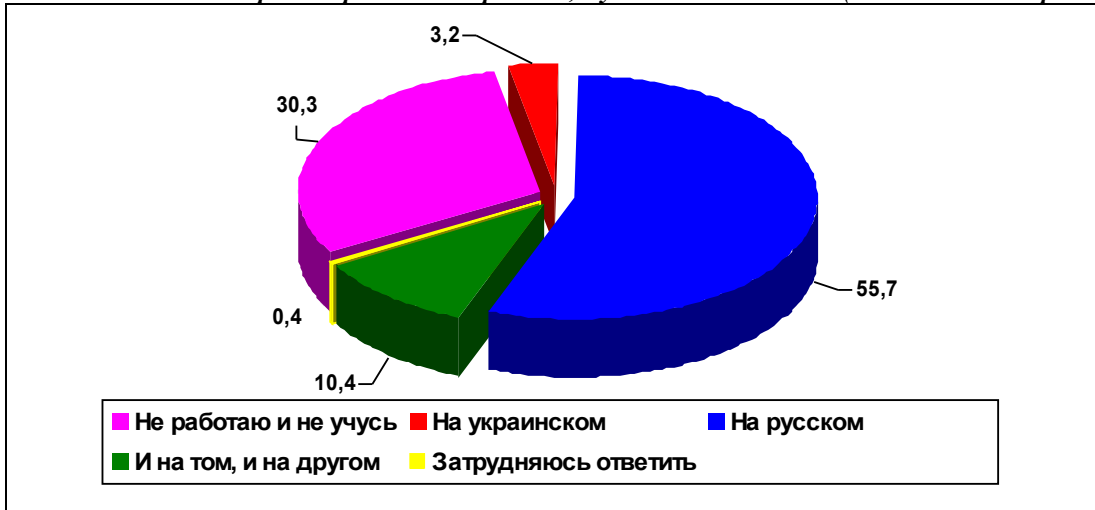
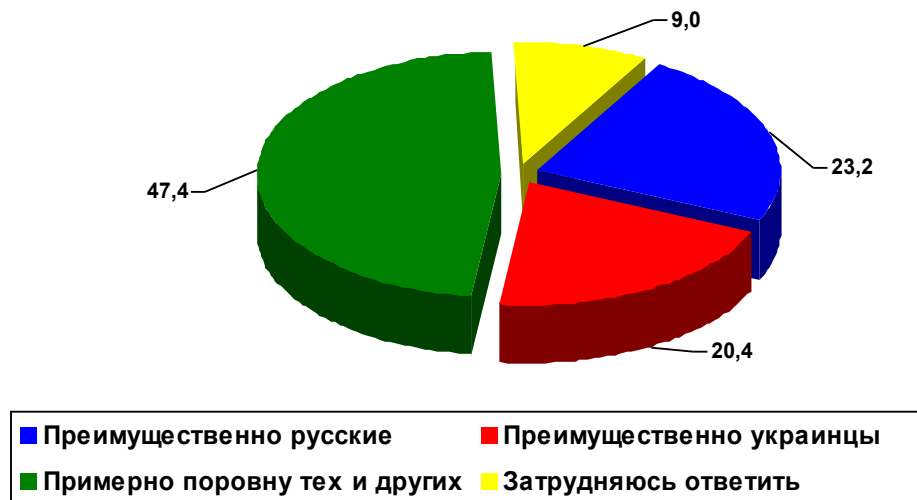
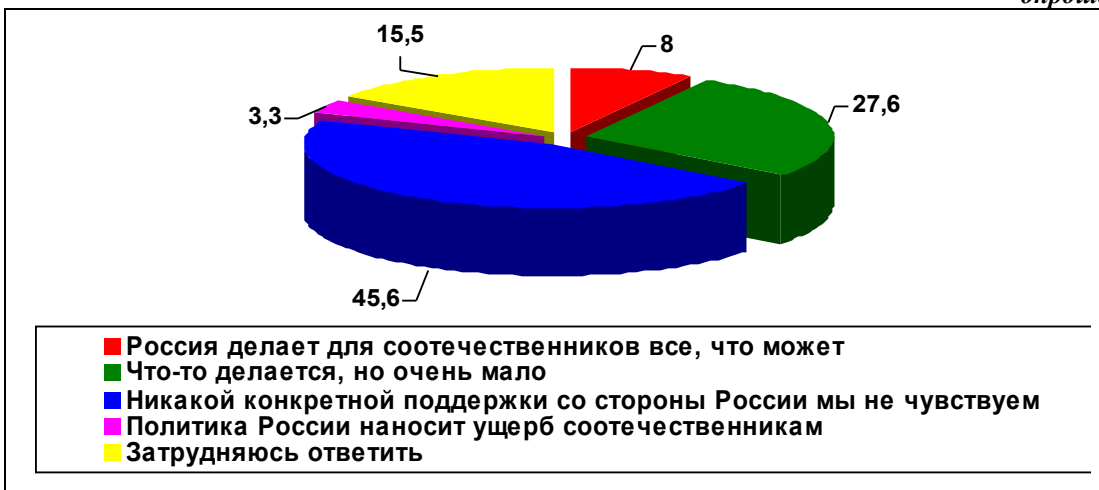


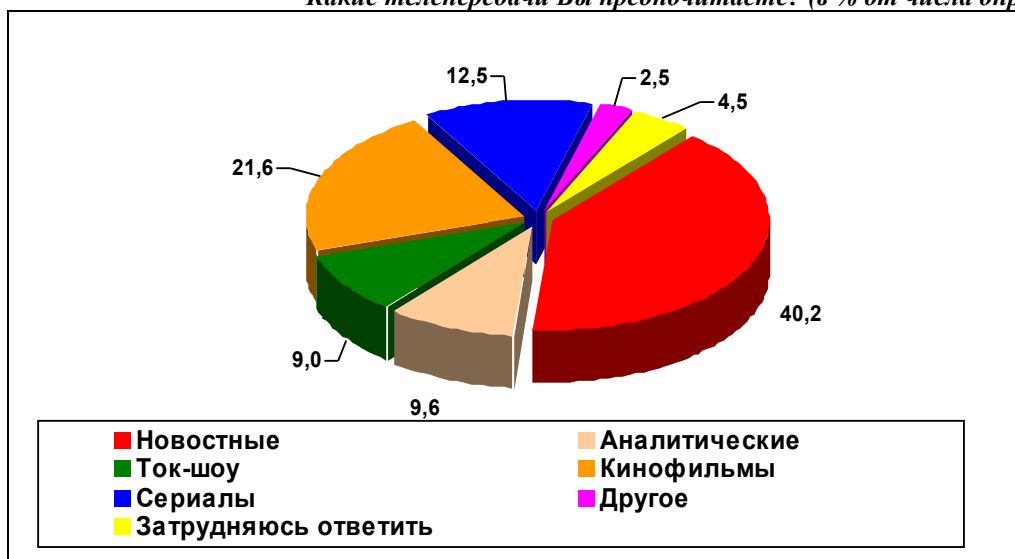
Диаграмма 6  
 Национальный состав коллектива, в котором Вы работаете, учитесь? (в % от числа работающих или учащихся)



Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных) Диаграмма 7



Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных) Диаграмма 8



Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных) Диаграмма 9

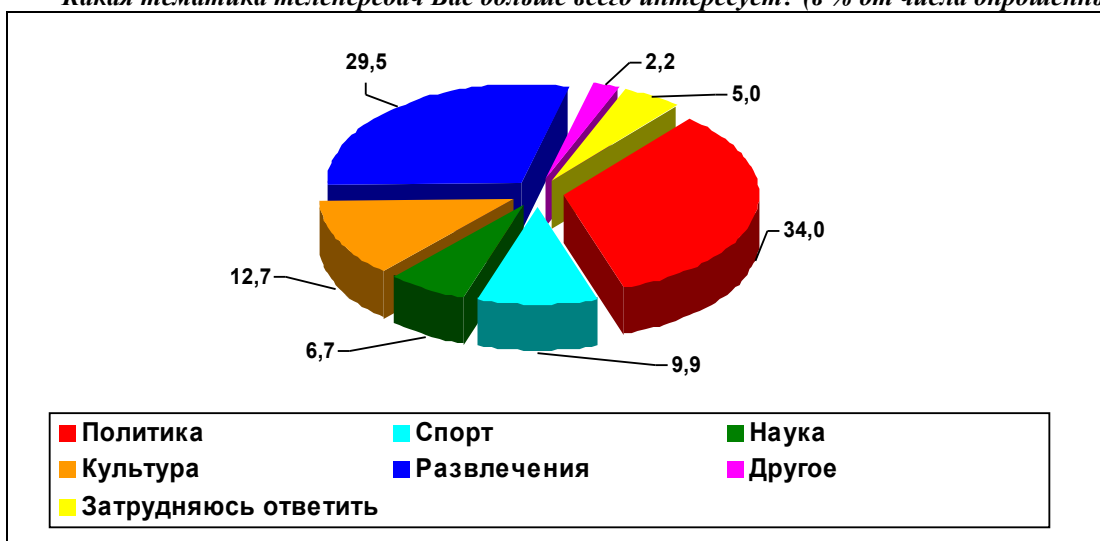
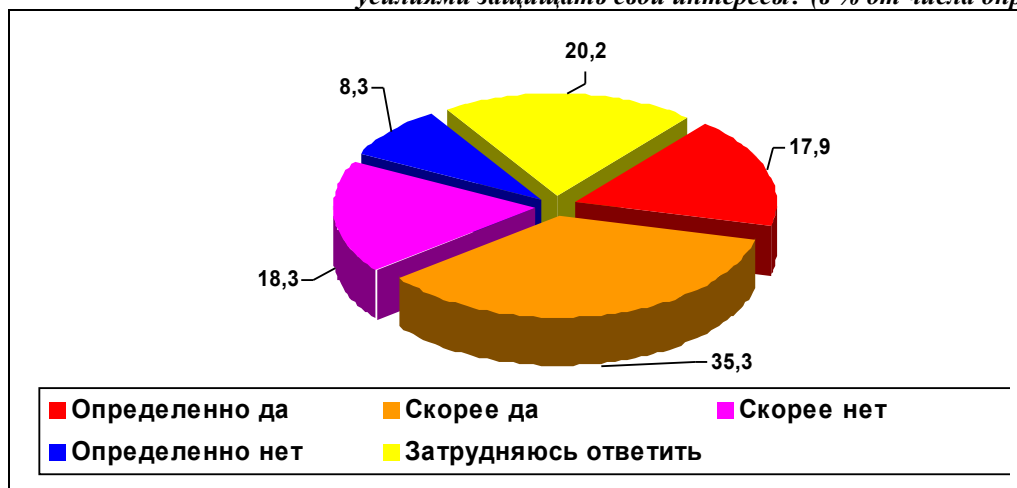


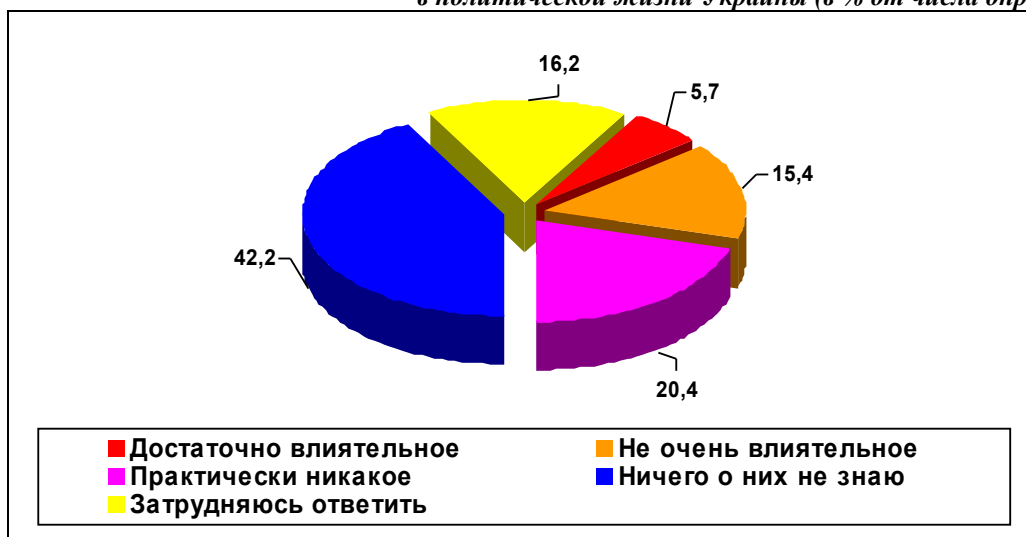
Диаграмма 10

*Как Вы считаете, русскоязычное население Украины способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 11*

*Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Украины (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 12*

*Как Вы считаете, руководство Украины стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)*



*Диаграмма 13*

Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с украинцем/украинкой? (в % от числ а опрошенных)

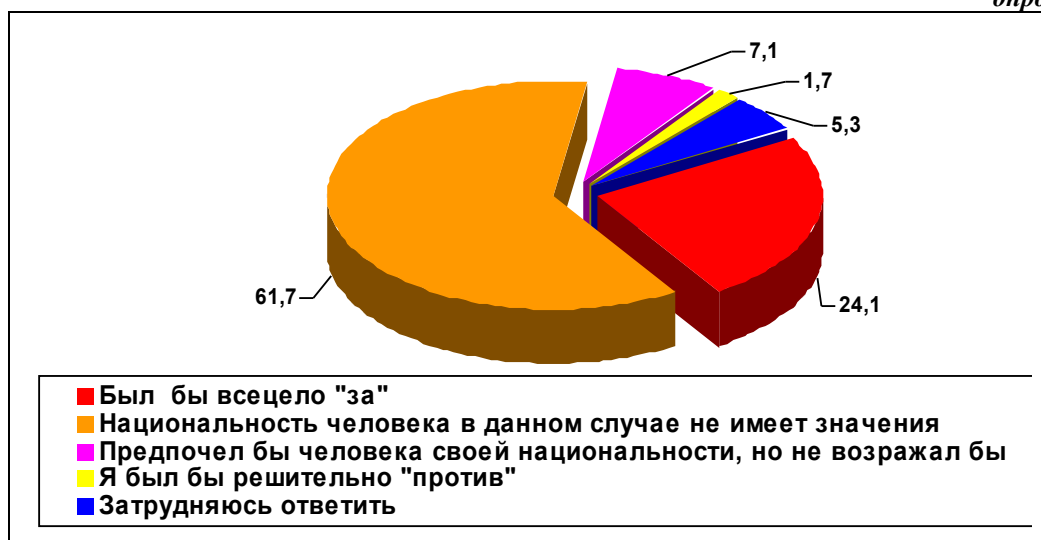


Диаграмма 14

Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)

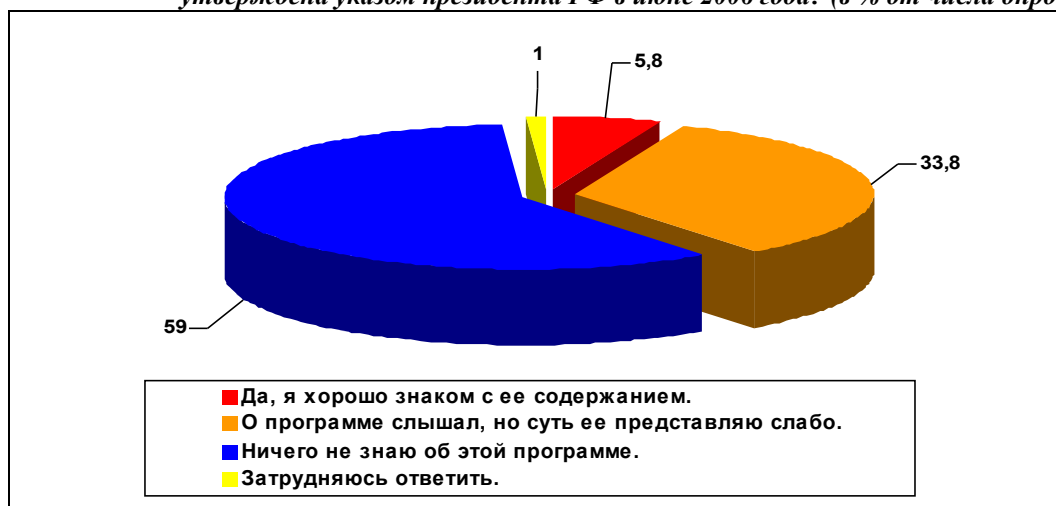


Диаграмма 15

Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)

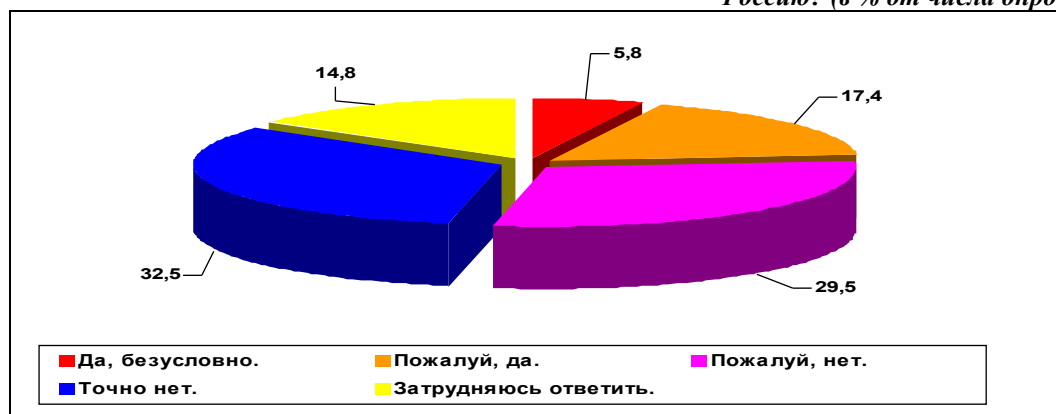


Диаграмма 16



С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных)

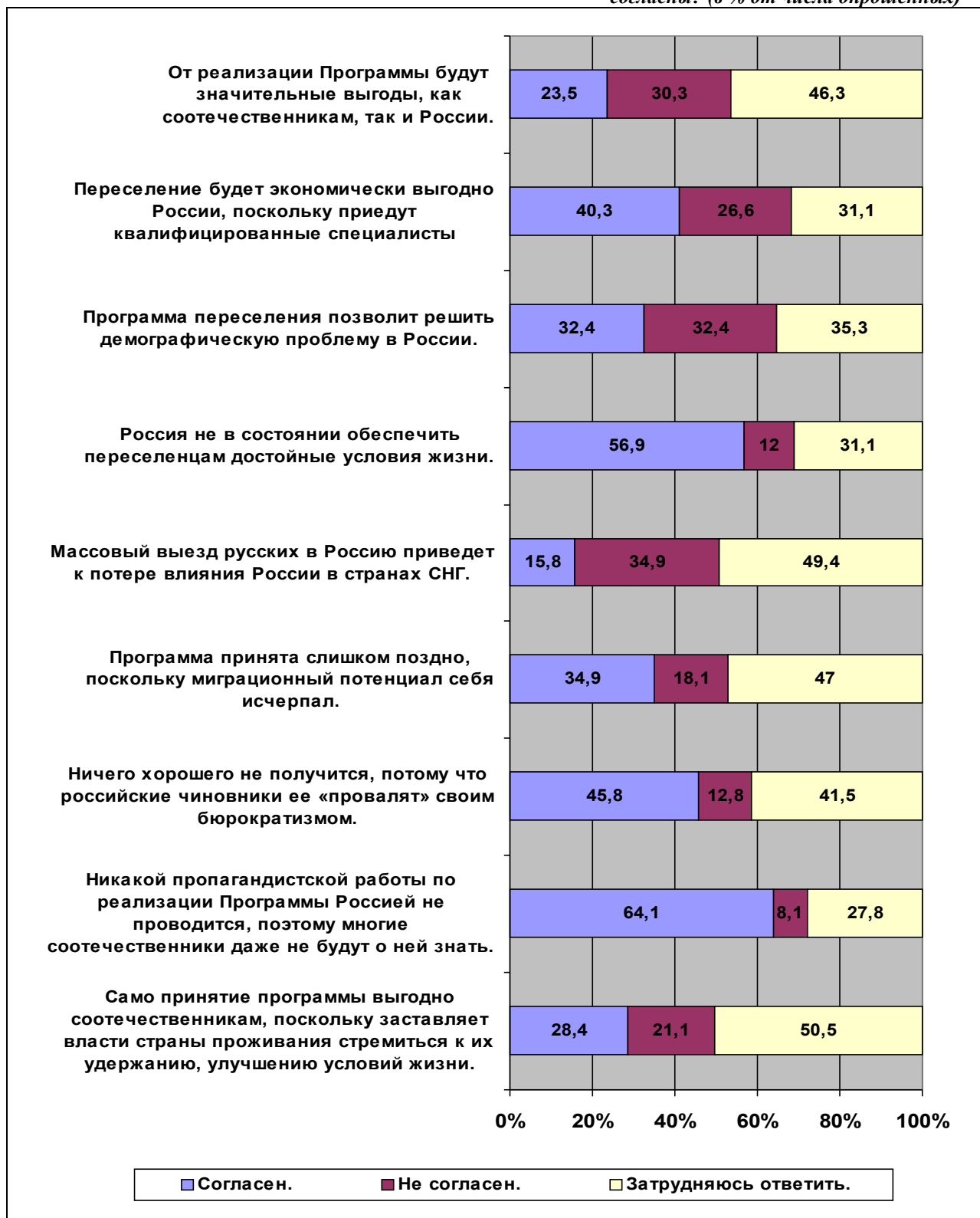


Диаграмма 17

Оцените материальное положение Вашей семьи (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 18

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями украинцев, кому сегодня в Украине жить легче? (в % от числа опрошенных)

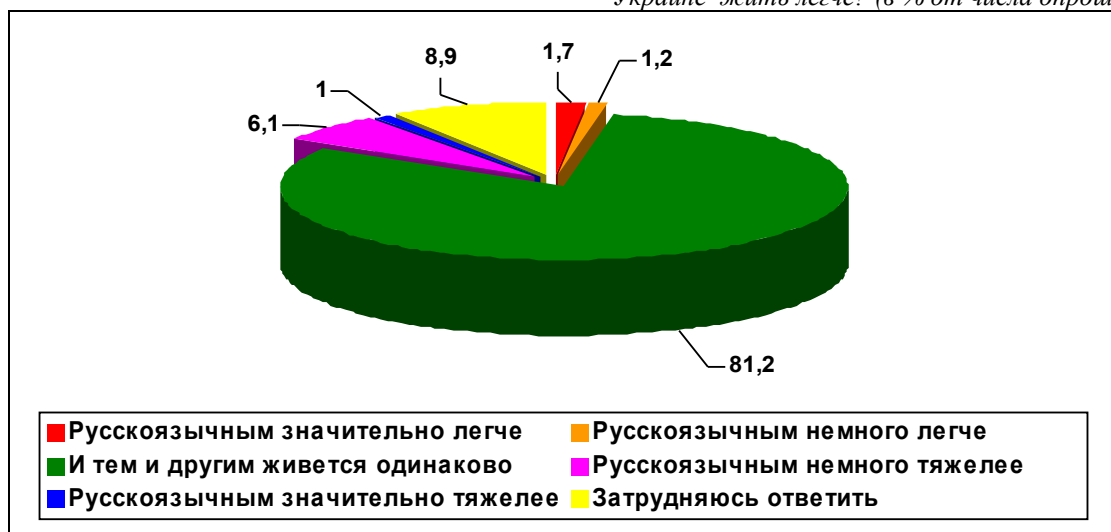


Диаграмма 19

Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

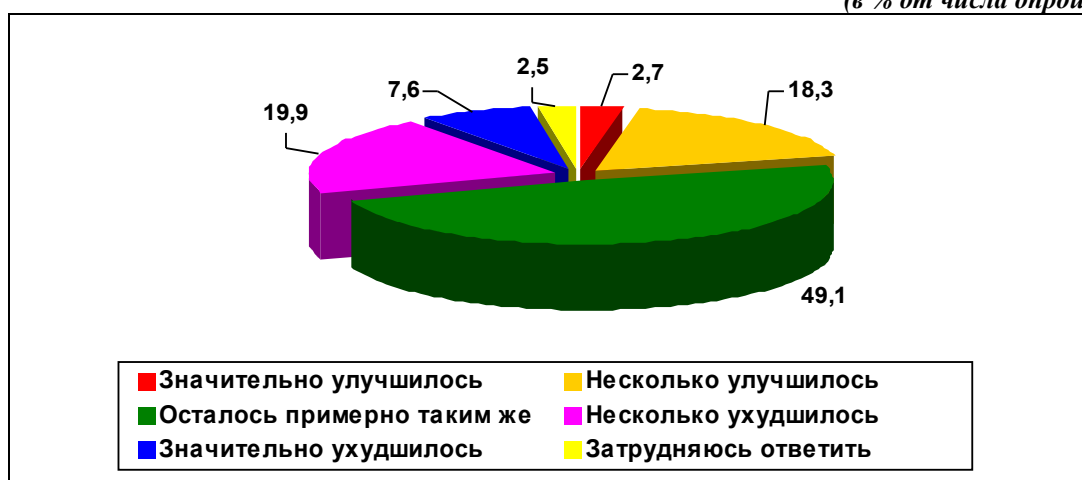
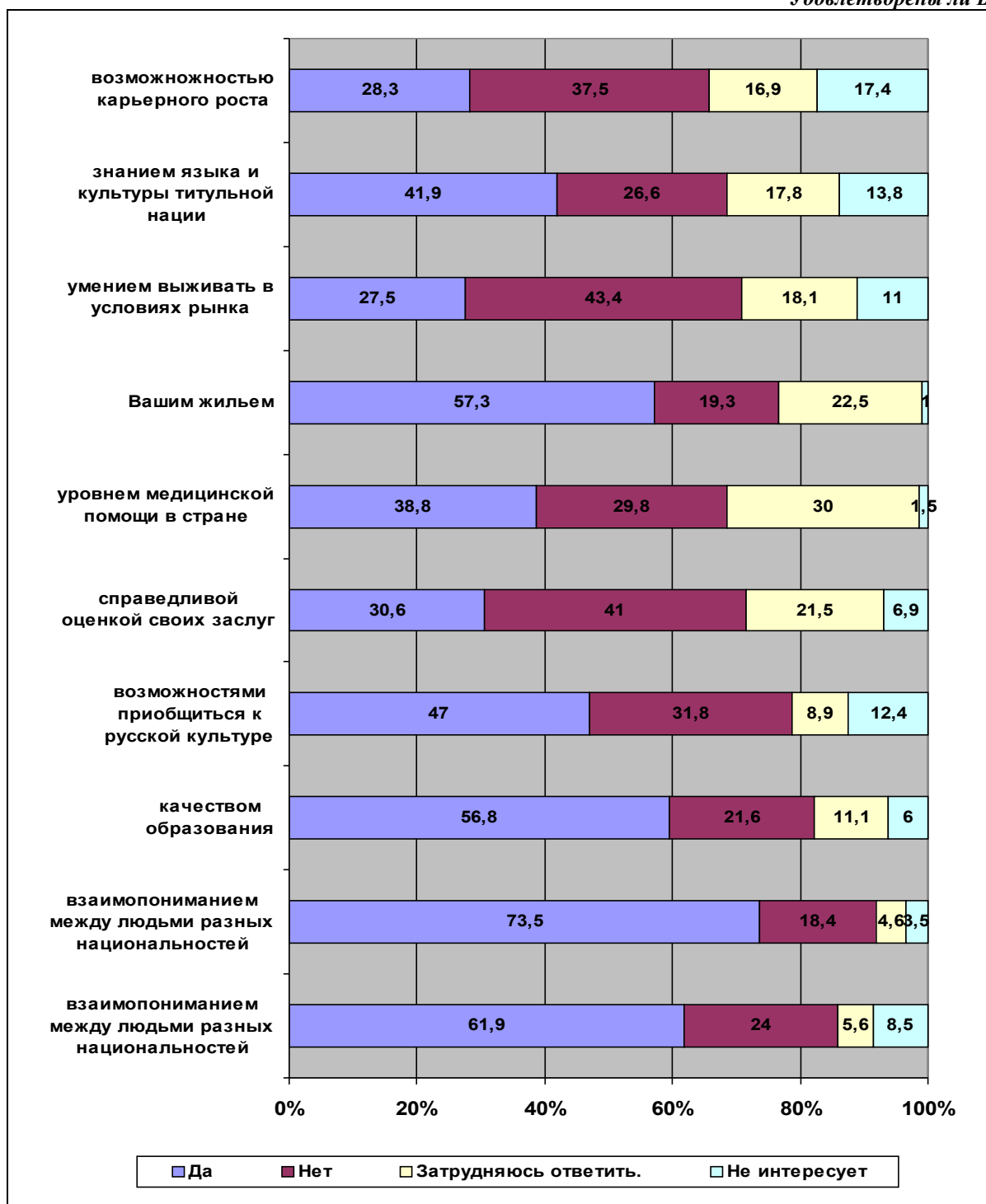


Диаграмма 20  
Удовлетворены ли Вы:



### **6.3. Результаты опроса экспертов**

*В качестве респондентов экспертного опроса в Украине выступали активисты организаций российских соотечественников, журналисты, общественные деятели, преподаватели ВУЗов.*

#### **Оценка состояния межнациональных отношений**

В экспертном сообществе существует принципиальное различие в оценках межнациональных отношений, в зависимости от национальной и политической принадлежности. Однако большинство экспертов сходятся во мнении, что в настоящий момент межнациональные отношения в Украине сильно политизированы.

Часть экспертов оценивает современные межнациональные отношения как сложные и напряженные. Наиболее обостренные отношения, со слов экспертов, существуют в Автономной Республике Крым между представителями крымско-татарского этноса и другими этническими группами, на Западной Украине между галичанами и русскими, также отмечается неоднозначная ситуация в Закарпатье и на границе с Приднестровской Молдавской республикой.

По мнению экспертов, основной причиной роста напряженности в межнациональных отношениях является процесс украинизации. Также важнейшим катализатором напряженности в межнациональных отношениях эксперты считают противостояние политических групп, начавшееся с президентских выборов 2004 года, и продолжающееся до сих пор. Прозвучали также и мнения относительно подогревания конфликтности отношений в межэтнической сфере политическими элитами РФ.

Другая же часть экспертов склонна оценивать межнациональные отношения, как стабильные и нормальные, не носящие конфликтного характера.

Эксперты говорят о двух плоскостях развития межнациональных отношений:

- межнациональные отношения на уровне политических сил, организаций определенной национальной направленности и государственной власти, которые носят конфликтный характер и целенаправленно нацелены на дестабилизацию ситуации в стране;
- межнациональные отношения на бытовом уровне, существующие между простыми представителями различных этнических групп и носящие стабильно-нормальный характер.

Определенная часть экспертов полагает, что существующая законодательная база имеет достаточно противоречивый характер, как в отношении национальных меньшинств,

так и их статуса. Но при этом большинство экспертов утверждает, что законы Украины в сфере межнациональных отношений соответствуют цивилизованным нормам, но не регулируют взаимоотношения различных этнических групп в полной мере по причине того, что часть законов на практике должным образом не работает. Эксперты признают, что юридическая база для полного обеспечения межнациональных отношений еще далека от совершенства, приводя в пример необходимость редактирования "Закона о языках", с учетом позиций всех заинтересованных сторон, а также возможный пересмотр Конституции Украины по вопросу статуса национальных меньшинств.

Эксперты также высказывали мнения относительно несогласия с признанием государствообразующего народа только представителей украинского этноса, т.к., со слов экспертов, подобный статус должен также иметь и русский народ. Следовательно, часть экспертов не согласна с мнением, что в настоящий момент законодательная база достаточно хорошо регулирует сферу межнациональных отношений стране.

Представители экспертов, среди наиболее важных документов, регулирующих отношения в межэтнической сфере в Украине, называли следующие документы: Конституция Украины, "Всеобщая декларация о правах человека", "Европейская Хартия региональных языков и языков нацменьшинств", "Закон Украины о национальных меньшинствах" а также законы, которые регулируют статус иностранных граждан, порядок пересечения границ, языковой вопрос. Для многих экспертов, очевидно, что конституционные положения требуют уточнения и поправок, как требует усовершенствования и "Закон о национальных меньшинствах", т.к. реальная ситуация входит в противоречие с существующими законами. Часть экспертов также среди официальных документов отмечали такие, как хартии, направленные на борьбу против ксенофобии, двусторонние договора Украины с государствами-соседями, базовые документы ОБСЕ и ООН.

Большинство экспертов отмечает, что национальная политика в Украине на современном этапе разворачивается по двум направлениям, которые расходятся по поставленным целям и сформулированным принципам. Этими двумя направлениями являются:

- политика, осуществляемая Президентом Украины В.Ющенко, характеризуется как националистическая, направленная на украинизацию населения страны и подогревающая межнациональный конфликт;

- политика, осуществляемая премьер-министром Украины В.Януковичем, характеризуется, как не структурированная и иллюзорная, в целом ориентируемая на политические и бизнес группы России.

Но при этом многие эксперты сошлись во мнении, что в настоящий момент не существует общегосударственной национальной политики, а то, что официально называется таковой, несет в себе разъединяющее для общества начало.

Эксперты предложили несколько рекомендаций по изменению данной политики.

Национальная политика должна быть ориентирована:

- на налаживание конструктивного диалога между властью и населением, идентифицирующим себя как русские, посредством принятия принципиально новой позиции власти по отношению к русским, проживающим на Украине;
- на все национальности проживающие в Украине;
- на преодоление раскола в стране.

Основными механизмами осуществления данной политики могут быть следующие:

- проведение референдумов по вопросу о статусе русского языка;
- воплощения идеи федерализма;
- выработка научной средой действенных моделей, на основе которых можно было бы объединить страну.

### **Межконфессиональные отношения**

Взаимоотношения в межконфессиональной сфере большинством экспертов оцениваются как достаточно сложные, противоречивые, напряженные, а временами даже весьма конфликтные, чему способствует противостояние между православными церквями (Канонической, легитимной Украинской Православной Церковью Московского Патриархата и т.н. «Киевским патриархатом» - раскольнической организацией, поддерживаемой националистическими группировками во власти). По словам некоторых экспертов, представители Киевского патриархата, которые поддерживаются в данный момент центральной властью, провоцируют данную конфликтную ситуацию случаями самовольного захвата православных храмов, принадлежащих Московскому патриархату. По мнению части экспертов, на православную церковь Московского патриархата

осуществляется постоянное давление не только со стороны Киевского патриархата, но и со стороны всевозможных харизматических сект.

Эксперты отмечают, что в реальности не происходит отделения церкви от государства, т.к. политическая власть вмешивается в церковные дела, пытаясь навязать всем христианским конфессиям единую поместную церковь. Во время избирательных кампаний различные конфессии открыто агитируют за разные политические силы.

Большинство экспертов сходятся во мнении, что межконфессиональные отношения также являются глубоко политизированным процессом, как со стороны внутренней политики, так и со стороны внешнеполитических факторов.

Эксперты считают, что украинское законодательство в конфессиональной сфере является достаточно либеральным. Однако большинство экспертов утверждает, что существующее в стране европейское демократическое законодательство в современных украинских реалиях просто не работает. Но при этом, со слов некоторых экспертов, государство должно быть отделено от церкви, следовательно, нет необходимости в существовании законодательной базы в сфере межконфессиональных отношений.

Определенная часть экспертов высказала мнение, что не компетентна в законодательных вопросах в сфере межконфессиональных отношений, поэтому не может оценить уровень правовой разработанности данного вопроса.

Среди официальных документов, как украинских, так и международных, экспертами назывались Конституция Украины, Декларация прав человека, Конвенции Европейского суда, Закон Украины об устройстве религиозных организаций, Закон Украины о свободе совести. Однако большая часть экспертов акцентировала внимание на том факте, что использование международных документов для регулирования в Украине сферы духовных отношений является вмешательством в дела суверенного государства, и что существующая в мировой практике законодательная база, способна без адаптации к украинскому контексту урегулировать межконфессиональную и религиозную сферу в Украине.

### **Политика руководства Украины**

Социально-экономическую политику Украины эксперты оценили "нейтрально-негативно". По мнению части экспертов, на избранный вектор социально-экономической политики отрицательно повлияли революционные события 2004 г. Действующий премьер-министр, в настоящее время вынужден заниматься исправлением ошибок предшествующих правительств. Стоит отметить, что некоторые эксперты связывают надежды на улучшение социально-экономического положения Украины именно с

фигурой В. Януковича, некоторые даже отмечают, что в последнее время ситуация стала стабилизироваться по причине отсутствия различных кризисов (сахарного, бензинового, мясного). Однако при этом эксперты понимают, что для достижения роста экономики премьер-министр вынужден идти на непопулярные меры.

Большинство экспертов сходится во мнении, что на данном этапе украинское государство не имеет четко сформулированной стратегии по развитию социальной и экономической сферы. Причиной этого может служить политизированность данной сферы и постоянные ее изменения в связи со сменой электоральных настроений населения.

Некоторые эксперты высказывают мнение, что в настоящий момент в Украине существует двоевластие с одной стороны в лице Президента, а с другой – правительства во главе с В. Януковичем, которые чаще всего не сходятся во взглядах не только на внешнюю политику Украины, но и на внутреннюю. Именно поэтому Украина не имеет четкого пути движения по преодолению кризисов в социально-экономической сфере, а политика развития в некоторых смыслах носит конфликтный характер.

Некоторые эксперты высказали точку зрения о том, что в настоящий момент Россия ведет против Украины латентную экономическую войну, свидетельством чему является неопределенная до сих пор газовая политика.

### **Доверие российским органам власти**

Большинство экспертов склонно полагать, что российские соотечественники, проживающие в стране, доверяют Президенту Российской Федерации. Эксперты связывают доверие российских соотечественников к Президенту России с позитивным образом, который создают российские телевиденье и пресса. Этот образ, по мнению экспертов, базируется на ярко выраженной харизме лидера России.

По мнению экспертов, Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации обладает минимальным уровнем доверия у российских соотечественников, так как отсутствует восприятие ее как самодостаточной единицы. В то же время акцентируется внимание экспертным сообществом на наличии высокого уровня доверия к некоторым депутатам Государственной Думы в среде российских соотечественников. Экспертами выделялись Д. Рагозин, К. Затулин, В. Жириновский.

Эксперты отмечают, что сложно говорить о доверии к Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации со стороны российских соотечественников, так как о его деятельности поступает крайне мало информации.



Правительство Российской Федерации, по мнению экспертов, оценивается российскими соотечественниками в сравнении с деятельностью Правительства Украины и обладает определенным доверием с их стороны. Как и в случае с Государственной Думой, эксперты выделяли некоторых членов правительства, к которым существует определенное доверие и симпатии со стороны российских соотечественников, это Д. Медведев, С. Шойгу, С. Иванов.

### **Проблемы, с которыми сталкиваются в Украине российские соотечественники**

Большинство экспертов, оценивая изменения экономического и финансового положения соотечественников, выразили мнение, что некорректно сравнивать в этом смысле положение населения, которое идентифицирует себя как русские, и остальной части жителей Украины.

Если же смотреть в динамике экономико-финансовое положение большинства населения Украины, то оно в целом, как считают эксперты, ухудшилось. Основанием для дальнейшей динамики экономического и финансового положения граждан Украины будет являться характер взаимодействия Президента Украины и Премьер-министра. Исходя из существующего в настоящий момент латентного конфликта между В. Ющенко и В. Януковичем, ростом цен на коммунальные услуги и продукты питания, отставания уровня зарплат от темпов инфляции, эксперты предполагают, что, скорее всего, данное положение ухудшится. Однако определенная часть экспертов настроена несколько позитивнее, считая, что ситуация в стране за год может незначительно улучшиться благодаря усилиям Партии Регионов и достигнутому определенному политическому консенсусу. Особенно благоприятное воздействие на ситуацию оказала бы, по мнению некоторых экспертов, интеграция Украины с Россией, которая повлекла бы за собой в краткосрочной перспективе позитивный экономический эффект.

Часть экспертов все же попыталась выделить положение представителей русской национальности в Украине, акцентируя внимание на технической интеллигенции, которая, по их мнению, экономически сильно пострадала за последний год, так как были перебои с работой крупных предприятий юго-востока страны.

Можно констатировать тот факт, что в экспертном сообществе не существует единой позиции по оценке социально-психологического самочувствия большинства российских соотечественников.

В целом психологическое состояние соотечественников в Украине эксперты оценили как негативное, которое можно охарактеризовать следующим образом: общество

угнетено, оно находится в растерянности, в нем преобладает тревога и апатия, люди считают себя брошенными на произвол судьбы, они чувствуют себя забытыми. Прежде всего, как полагают эксперты, причиной этого являются требования повсеместного употребления украинского языка, в связи с чем граждане Украины, которые считают себя представителями русской национальности, не могут осуществлять карьерный рост, смотреть большинство телепрограмм на родном языке из-за чего их психологическое состояние характеризуется, как тревожное и дискомфортное.

Однако некоторые эксперты считают, что социально-психологическое самочувствие российских соотечественников достаточно нормальное, т.к. в настоящий момент пост Премьер-министра занимает русскоязычный В. Янукович, а большинство мест в парламенте занимают представители политической силы, которая выражает интересы русскоязычного юго-востока Украины. Часть экспертов утверждает, что российским соотечественникам целенаправленно навязывается мысль об угнетениях русского языка и культуры, следствием чего является их подавленное психологическое самочувствие.

Относительно проблем с соблюдением прав и свобод личности соотечественников и русскоязычных граждан в Украине мнения экспертов разделились. У части экспертов превалирует мнение, что русскоязычные граждане Украины сталкиваются со специфическими, только им присущими проблемами, связанными с соблюдением прав и свобод личности. Причиной этих проблем, согласно утверждениям экспертов, является конституционная неразрешенность целого ряда национальных и конфессиональных вопросов. Давление, выражается в затруднениях, которые связаны с получением образования (как среднего, так и высшего) на русском языке, уменьшением русскоязычных программ на телевидении, требованием заполнения документации на украинском языке в государственных учреждениях.

Другие эксперты считают, что проблемы с соблюдением прав и свобод личности в Украине универсальны для представителей всех национальностей и их ущемление не зависит от конкретной принадлежности к той или иной этнической группе.

Для изменения ситуации с соблюдением прав и свобод личности в Украине в лучшую сторону, эксперты предложили ряд мероприятий, которые условно можно разделить на два блока:

1. Мероприятия внутривнутриполитического характера:

- демократизация общества посредством создания демократических институтов сотрудничества государства и общественности;

- достижения экономической стабильности, что приведет к гармонизации социальной и правовой сферы общества;
- отказ от следования политики двойных стандартов для представителей различных этнических меньшинств;
- изменения структуры власти и чиновничьего аппарата посредством увеличения представительства соотечественников в органах власти;

## 2. Мероприятия внешнеполитического характера:

- занятие Российской Федерацией активной позиции относительно положения российских соотечественников, проживающих в Украине;
- наличие мощной пророссийской структуры на Украине, которая представляла бы интересы соотечественников и интересы Российской Федерации;
- привлечение европейских правозащитных организаций.

### **Участие в политической жизни страны**

По мнению подавляющего большинства экспертов, российские соотечественники в первую очередь ориентируются на Партию Регионов, потому, что она декларирует поддержку идей интеграции с Россией (ЕЭП), придания статуса второго государственного, русскому языку, федерализма, двойного гражданства.

По мнению экспертов, некоторая часть российских соотечественников проживающих в Украине поддерживает КПУ, ПСПУ (Блок Н. Витренко), СПУ, СДПУ(о), Партию "Союз" и "Русский блок".

### **Наиболее важные социально-политические ценности для российских соотечественников в Украине**

Большинство экспертов полагают, что на сегодняшний день социально-политические ценности российских соотечественников во многом совпадают с социально-политическими ценностями всех граждан Украины. Но вместе с тем, выделяется ряд социально-политических ценностей характерных именно для этой группы. По мнению экспертов это - сохранение русской церкви, культуры, духовных ценностей, религиозно-историческое самосознание, принадлежность к Русско-православной цивилизации, общая судьба Украины и России, ностальгия по СССР, соблюдение прав русскоговорящего

населения, желание чувствовать себя полноправными гражданами страны, беспрепятственный въезд на территорию России.

На данный момент российские соотечественники, проживающие в Украине, по мнению экспертов в своем большинстве ориентируются на Партию Регионов, так как она декларирует идеи наиболее близкие этой группе населения.

Среди социально-политических ценностей российских соотечественников главными, по мнению экспертов, являются, ценности связанные с единством с Россией.

### **Владение украинским языком**

В среде российских соотечественников/русскоязычных людей, проживающих в Украине, большинство, по мнению экспертов, знают украинский язык. Знания языка в этом контексте означает в первую очередь понимание языка и обладание незначительным набором словосочетаний и фраз. В тоже время среди соотечественников крайне невысок процент людей, которые могут свободно общаться и правильно писать на украинском языке.

Эксперты полагают, что в процентном выражении украинский язык знают от 20% до 99%, а свободно им владеет до 3% российских соотечественников.

Основная проблема, которая, по мнению экспертов, стоит перед российскими соотечественниками, проживающими в Украине при изучении украинского языка, является проблемой психологического характера и включает в себе протест против навязывания, принуждения к изучению украинского языка. Но наряду с основной проблемой эксперты также выделяют ряд других проблем, таких как отсутствие курсов по изучению украинского языка, отсутствие государственной программы помощи русскоязычным гражданам в изучении украинского языка, идеологические барьеры которые были сформированы во времена СССР, проблема в отсутствии практики, , отсутствие значимого стимула в изучении языка.

### **Российские СМИ в Украине**

По мнению большинства экспертов, российское телевидение сегодня представлено в Украине недостаточно. Это связано в первую очередь с тем, что российские телеканалы могут смотреть только люди, обладающие спутниковыми антеннами или кабельным телевидением. В свою очередь это люди в подавляющем большинстве проживающие в городах и финансово благополучные. Российские телепродукты которые транслируют украинские телеканалы преимущественно являются телесериалами или ток-шоу, они

снабжаются субтитрами либо переводятся. Экспертами отмечается, что качество этой продукции, далекое от того, чтобы поднимать культурный или духовный уровень населения.

Эксперты полагают, что российское радиовещание слабо представлено в Украине. Среди радиостанций они выделили "Голос России" и "Маяк".

Традиционная российская пресса ("Комсомольская правда", "Аргументы и Факты") по мнению экспертов, представлена в Украине довольно хорошо. Но необходимо отметить, что большинство упоминаемых экспертами российских газет являются украинскими вариантами. И соответственно, в них российская политическая информация, как правило, заменяется местной. Так же отмечается недостаток журналов из России.

Многими экспертами отмечался дефицит российской академической и профессиональной литературы и очень высокие цены на нее.

### **Деятельность общественных организаций российских соотечественников в Украине**

Среди экспертов преобладают негативно-нейтральные оценки деятельности общественных организаций российских соотечественников в Украине в целом. По мнению экспертов, деятельность организаций российских соотечественников в Украине незаметна для широких слоев общества. Эти организации не имеют авторитета, как среди всех граждан Украины, так и среди своей национальной общины. Выделяется проблема разобщенности в среде рассматриваемых организаций. Также отмечается отсутствие основной консолидирующей идеи и как следствие, неспособность работы в одном направлении. Отмечается также слабость структуры у подавляющего большинства организаций.

Эксперты говорят, что в некоторых организациях ведется достаточно активная деятельность, но она сталкивается с проблемой нехватки материальных ресурсов и работой на общественных началах. В связи с чем, эти организации используют неквалифицированных работников и как следствие снижается эффективность их деятельности.

Современные организации российских соотечественников, по мнению экспертов, оказывают минимальное влияние на политику страны. Также существует негативный опыт создания и деятельности русской партии, он в первую очередь связан с деятельностью "Русского Блока" А. Свистунова.

По мнению некоторых экспертов во многих организациях присутствуют провокаторы и представители СБУ.

Среди основных проблем, с которыми сталкиваются общественные организации соотечественников, эксперты выделили: недостаток, либо полное отсутствие финансирования, проблему единства организаций и отсутствия всеукраинской координирующей структуры, минимальное и неэффективное сотрудничество с государственными органами Российской Федерации, отсутствие информационной и юридической поддержки.

Отмечались также проблемы связанные с возникновением негативного "образа пятой колонны" у организаций соотечественников в некоторых СМИ, во время обострения украино-российских отношений.

Некоторыми экспертами упоминался "прессинг" организаций соотечественников со стороны правоохранительных органов Украины.

Стоит сказать о некоторых проблемах, которые характерны для различных регионов страны. Так на юго-востоке выделяют проблемы, связанные с пересечением российско-украинской границы, в Крыму - это проблема взаимоотношений с Меджлисом крымско-татарского народа, на Западе - это игнорирование организаций органами государственной власти.

Решение проблем стоящих на данном этапе перед организациями соотечественников в Украине, по мнению экспертов, лежит в нескольких плоскостях. Во-первых, со стороны Российской Федерации должна быть активизирована работа с организациями соотечественников, должны реализовываться гуманитарные и культурные программы, необходимо целевое финансирование деятельности организаций. Во-вторых, Российская Федерация должна защищать интересы представителей диаспоры проживающей в Украине, представителям РФ необходимо в двусторонних отношениях постоянно поднимать вопрос о соблюдении прав и свобод своих соотечественников.

Также говорилось о необходимости создания эффективной всеукраинской организации, которая станет реальным и авторитетным лидером в среде русского населения Украины. Существующие организации должны быть полностью деполитизированы.

### **Поддержка соотечественников со стороны России**

Что может сделать Россия для более эффективной поддержки своих соотечественников в ближнем зарубежье? Во-первых, Россия, по мнению экспертов, должна ощутить ответственность за судьбу своих соотечественников, оказавшихся за границей. Во-вторых, со стороны России необходимо увеличить финансирование и

расширить гуманитарные и культурные программы, с помощью которых будет осуществляться постоянный контакт со своими соотечественниками, проживающими в Украине. В-третьих, Россия должна выработать системную и последовательную внешнюю политику по отношению к Украине и своим соотечественникам, проживающим за границей.

Эксперты выделили следующие аспекты возможной помощи России:

В изучении русского языка, важно сохранить базовую русистику в Украине. Надо четко понимать, что государство-патронат, в данном случае, Россия, имея такую огромную диаспору соотечественников в Украине, должно иметь программу развития русистики в Украине.

Основной целевой группой поддержки должны являться школьники и студенты. Соотечественники должны иметь возможность приехать на обучение в Россию, посредством чего будут создаваться прорусские кадры на Украине.

Необходимо проводить работу с учителями. Им можно предложить курсы повышения квалификации, методическую литературу. Следует работать в направлении признания Украиной учебников РФ. Так же возможно открытие филиалов русских ВУЗов в Украине.

Необходимо заниматься распространением печатной продукции: книг, газет, журналов. Проводить целевые культурные программы, конкурсы, олимпиады под эгидой России.

Россия должна создавать благотворительные организации, фонды, которые могли бы спонсировать развитие русской культуры в Украине.

Желательно в каждом областном центре открыть русский культурный центр.

### **Оценка эффективности российских программ поддержки соотечественников**

Большинство экспертов сошлось во мнении, что на сегодняшний день не существует эффективных программ Российской Федерации по поддержке соотечественников в ближнем зарубежье. Но вместе с тем некоторые эксперты выделяют программы по обеспечению учебниками, осуществляемые РосЗарубежЦентром и создание филиала МГУ в Севастополе.

## **Добровольное переселение российских соотечественников**

### ***Причины переезда***

Основные причины по которым российские соотечественники задумываются об отъезде из Украины лежат в экономической плоскости. Эксперты ссылаются на то, что у большей части населения, сложился стереотип о России, как о стране с более благоприятными условиями для проживания и более высоким уровнем жизни. Также эксперты выделяют, как причины способствующие отъезду *"угрозу построения унифицированного националистического государства"*, *"забота о будущем своих детей"*, *"ущемление прав и достоинств граждан"*, *"политическая нестабильность в стране"*, *"социально-политический дискомфорт"*.

### ***Выбор места жительства***

По мнению экспертов, русскоязычные граждане уезжают приоритетно в крупные российские города. Среди городов эксперты выделяли: Москву, Санкт - Петербург, Краснодар, Белгород, Воронеж, Курск, Ростов. Также, по мнению экспертов, некоторая часть граждан выезжает на заработки в страны Европы.

### ***Оценка числа возможных переселенцев***

Эксперты полагают, что процент русскоязычных граждан, относящих себя к соотечественникам, которые собираются эмигрировать варьируется от 0,01% до 30%. Определенная часть экспертов считает, что на данный момент из представителей российских соотечественников *"никто не собирается эмигрировать из Украины"*, а *"скорее из России в Украину будут эмигрировать по политическим мотивам"*.

### ***Оценка деятельности российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья***

Большинство экспертов считает, что деятельность российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья, можно оценить, как преимущественно негативную. Отмечается, что она в значительной мере бюрократизирована и коррумпирована. Деятельность ее неэффективна. Также говорится о минимальном информационном сопровождении деятельности миграционной службы РФ.



### ***Оценка отношения в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию***

По мнению большинства экспертов, на данный момент в российском обществе сложилось преимущественно нейтрально-негативное отношение к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию. Такое отношение, считают эксперты, характерно в первую очередь для мегаполисов, таких как Москва и Санкт – Петербург. В то же время отмечается, что в русской глубинке отношение к переселяющимся соотечественникам более позитивно в сравнении с мегаполисами. Эксперты, такое положение дел в первую очередь связывают с восприятием приезжающих соотечественников, как конкурентов за рабочие места. Также отмечаются проблемы связанные с различием психологических типов русских, проживающих в России и русских из Украины. Существует, по мнению экспертов, и проблема, связанная с идентификацией соотечественников. Если соотечественники, проживая в Украине, определяют себя, как русских, и соответственно также себя идентифицируют, переехав в Россию, то многие граждане России воспринимают их как украинцев, "хохлов".

Многие эксперты полагают, что Российской Федерации сейчас нужно работать в информационной сфере, создавая позитивный образ переселяющихся соотечественников из ближнего зарубежья.

### ***Оценка нынешней российской программы репатриации соотечественников из ближнего зарубежья***

Эксперты в своем большинстве считают, что оценивать нынешнюю российскую программу репатриации соотечественников еще рано, так как она только формируется. У исполнителей программы мало опыта, в связи с чем возникают сложности и шероховатости. Критики программы репатриации отмечают, что это процесс двусторонний и Россия в случае активной работы данной программы может потерять значительное количество пророссийски настроенных граждан, проживающих в странах постсоветского пространства и этим снизить уровень лояльности населения этих государств по отношению к себе.

### ***Оценка межгосударственных отношений России и Украины***

Современные двусторонние отношения между Россией и Украиной, экспертное сообщество в целом оценивает как сложные, напряженные, несистемные, неполноценные, кризисные. Большинство экспертов полагает, что такая ситуация возникла в результате прихода к власти в 2004 году В. Ющенко. Ориентированность Президента и части

политической элиты Украины на евро-атлантический вектор интеграции, является самым значимым фактором ухудшения межгосударственных отношений – считают эксперты. Вместе с тем отмечается, что на сегодняшний день двусторонние отношения начинают строиться на позициях жесткого реализма. В то же время значительная часть населения Украины в силу исторических, культурных, конфессиональных и др. факторов воспринимает Россию, как братское, дружественное государство.

Для качественного улучшения двусторонних отношений между Россией и Украиной следует осознать необходимость конструктивного диалога, направленного на поиск путей взаимовыгодного сотрудничества. Эксперты также выделяют отдельно для России и отдельно для Украины действия, которые, по их мнению, приведут к улучшению межгосударственных отношений. Действия для Украины эксперты предлагают следующие:

- Прекращение политики украинизации;
- Отказ от интеграции в НАТО;
- Интеграция в структуры ЕЭП.

Для России эксперты предлагают следующие действия:

- В двусторонних отношениях, Россия должна выступать с позиции силы;
- Россия должна осуществлять пропагандистские мероприятия в Украине, для улучшения своего имиджа;
- Россия должна предложить интеграционный проект, который не будет мешать украинской элите чувствовать себя частью европейской политической элиты;
- Россия должна доказать, что может обеспечить экономическое развитие до уровня мировых стандартов, после чего Украина будет автоматически искать сближения с Россией;
- Создать на территории Украины пророссийскую политическую силу;
- Россия должна отказаться от имперских амбиций.

Нынешнее состояние двусторонних отношений Украины и России находится в целом на неудовлетворительном уровне – считают эксперты. Для улучшения двусторонних отношений, по мнению экспертов, следует в первую очередь придать им системный характер.

### ***Деятельность диаспоры соотечественников в Украине***

Эксперты склоняются к мнению, что большинство россиян имеет крайне мало информации о деятельности диаспоры в Украине, и, скорее всего, не может составить

отчетливую картину о ее деятельности. Необходимо отметить, что в большинстве своем эксперты полагают, так: если в российском медиа пространстве и возникает информация о деятельности диаспоры, то она носит исключительно сенсационно-скандальный характер, на основании чего складывается впечатление, что русские граждане в Украине живут в постоянном напряжении.

Некоторые эксперты полагают, что в России вообще не оценивают деятельность диаспоры, так как даже не знают о ее существовании.

По мнению экспертов, на сегодняшний день диаспоре соотечественников в Украине в первую очередь не достает ярких лидеров, единства и эффективного менеджмента, чтобы в России ее деятельность считали более успешной. Также существует проблема, связанная с осознанием российской политической элитой того, что русская диаспора многообразна и разнородна. Ей, по мнению экспертов, нужно иметь свои СМИ, которые бы отражали ее деятельность по развитию добрососедских отношений.

В вопросе об оценке деятельности диаспоры и ее восприятии в России, экспертами был сделан акцент на следующие, с их точки зрения наиболее значимые проблемы:

## **Выводы**

1. Межэтнические и межконфессиональные отношения в Украине, по мнению экспертов, являются в целом напряженными.
2. Отношение экспертов к социально-экономической и национальной политике властей неоднозначное. В первую очередь это связано с разными, по мнению экспертов, подходами к рассмотрению проблем Президентом и Премьер-министра Украины.
3. Социально-экономическое и социально-психологическое положение российских соотечественников, как и большинства граждан Украины, экспертами оценивается, скорее как негативное.
4. Большинство российских соотечественников, по мнению экспертов, ориентируется на Партию Регионов.
5. Эксперты полагают, что большинство российских соотечественников знают украинский язык на бытовом уровне.
6. Достаточно высокий уровень поддержки к политическим институтам РФ, демонстрируют большинство российских соотечественников.
7. Большинство экспертов считает деятельность общественных организаций соотечественников неудовлетворительной и неэффективной.
8. Экспертным сообществом отмечается крайне низкая информированность русского населения Украины о российских программах поддержки соотечественников.

9. На данный момент существует определенная часть русских соотечественников готовых эмигрировать в Россию.

10. Двусторонние отношения между Украиной и Россией экспертами оцениваются в первую очередь, как неудовлетворительные, нуждающиеся в изменениях.

#### **6.4. Результаты опроса в фокус-группах**

*Участниками фокус-групп, проведенных в Украине, были активисты общественных организаций пророссийской направленности, а также граждане, активно интересующиеся происходящими в стране событиями. Всего было проведено 6 фокус-групп. Фокус-группы проводились в г. Донецк, г. Харьков и г. Симферополь (по 2 на каждый город).*

*Род занятий участников фокус-групп – сфера культуры и образования, юриспруденция, журналистика, производство, частный бизнес. Часть участников фокус-группы живет за счет случайных заработков или пенсии.*

#### **Национальная самоидентификация и влияние национальности на профессиональные сферы жизнедеятельности**

В начале фокус-групповых дискуссий респондентам предлагалось идентифицировать себя по национальному признаку. Большая часть участников дискуссии назвали себя русскими. Незначительное число респондентов (в основном, молодежь) определили себя как украинцы, ссылаясь на паспорт гражданина Украины. Таким образом, можно констатировать факт, что у молодой части населения постепенно происходит отождествление понятий "гражданство" и "национальность". Это отметили также и активисты общественных организаций.

*"Паспорт украинский, значит украинка" (Донецк).*

*"У людей существует ошибка в том, что многие не различают понятия гражданство и национальность. Т.е., если человек не может отследить свою родословную, то он просто считает себя украинцем. И нас большинство таких людей. Особенно это четко, если человек не знает истории своей семьи" (Харьков).*

Однако существует и противоположная тенденция, когда респонденты утверждают, что являются гражданами Украины только по паспорту, а по своим представлениям они считают себя русскими, поясняя это иногда тем, что все украинцы являются составной частью русского народа.

*"Я по советскому паспорту был украинцем, но у меня все родственники русские и я считаю себя русским. Просто подняли все документы, фотографии. У меня оказались все родственники из России" (Харьков).*

*"Вообще украинец, но по убеждению русский" (Харьков).*

*"По документам считаюсь украинцем, но я, конечно, русский. Все украинцы - русские" (Симферополь).*

Стоит отметить, что определенная часть населения востока Украины испытывает затруднение относительно своей национальной идентификации. Респонденты не сразу отвечают на вопрос "Кто Вы по национальности?", начинают анализировать свое генеалогическое древо по этническому признаку. По мнению части активистов общественных организаций, такого рода трудности с этнической самоидентификацией могут быть результатом длительного воспитания в духе единого советского народа, когда межнациональные браки были идеологически желательны.

На фокус-группе в Донецке выявилась характерная особенность национальной самоидентификации респондентов. Часть участников дискуссии не отнесли себя ни к украинцам, ни к русским, а утверждали, что являются частью нового этноса, который в настоящий момент находится в стадии формирования и основывается на русской культуре. Данный этнос они определили как донецкий.

Активисты общественных организаций отметили характерную особенность межнациональных взаимоотношений на юго-востоке Украины: там, где русский язык является языком общения представителей различных этнических групп, все говорящие на нем воспринимаются как русские:

*"Русский грузин, русский татарин, русский еврей, мы все русские"(Донецк).*

Мнения относительно влияния национальности на профессиональную деятельность человека и на его уровень жизни у респондентов разделились. Участники дискуссии, в первую очередь активисты общественных организаций Донецка, считают, что как на трудоустройство, так и на дальнейший профессиональный рост, а также на материальное вознаграждение влияет, в основном, не национальность, а знание государственного языка. По этой причине украинцам часто оказываются привилегии при трудоустройстве и карьерном росте, особенно в таких сферах деятельности, как государственная служба и бухгалтерия.

*"Дело в том, что непроеводительный труд, там язык не нужен, он никого не волнует, но в любом случае, так называемый украинец будет получать больше, чем тот же русский... Если вы идете госслужащим, и вы не знаете украинского, то вы туда не*

*попадете, если идете в бухгалтерию и не знаете украинского языка, вы туда никогда не попадете" (Донецк).*

*"Если русский не владеет украинским языком, ему уже сейчас сложно работать на госслужбе или в государственных учреждениях, где полностью идет оборот на украинском языке" (Симферополь).*

Другая же часть участников фокус-групповых дискуссий утверждает, что в настоящее время в Украине не происходит дискриминации по национальному признаку при трудоустройстве и профессиональном росте, если иметь в виду украинцев и русских. Также и по уровню жизни они не отличаются. Но представители, например, юго-восточной Азии и Кавказа, по мнению активной прослойки населения, вполне вероятно не будут иметь возможности устроиться на некоторые специальности.

*"Я думаю, что не влияет, потому что сейчас ценятся в первую очередь деловые качества" (Харьков).*

*"Мне кажется, что представителей кавказских национальностей вряд ли возьмут на какую-нибудь работу" (Харьков).*

Однако в этой группе участников дискуссии выделяется часть респондентов, которая замечает, что подобная ситуация складывается только на юго-востоке Украины, но совсем иная имеет место на западе Украины.

*"Дело в том, что национальность не влияет у нас на Донбассе. А дальше на западе национальность имеет большое преимущество. Чтобы не путали Донбасс и всю Украину. Здесь нет, а там да" (Донецк).*

Следует отметить, что в Крыму складывается иная ситуация. По мнению большинства активистов общественных организаций, в Крыму национальность прямым образом влияет на трудоустройство, а именно, представители татарского этноса имеют определенные льготы при трудоустройстве на некоторые специальности. Чаще всего, это касается медицинской и судебной сфер.

*"Вот приходит татарин устраиваться на работу, его берут, а русских, почему-то, нет. Просто, начальника, который отказал татарину, могут убрать после того, что он отказал этому человеку" (Симферополь).*

*"В здравоохранении крымских татар тоже очень много, поэтому там, как говорит Жванецкий, нянечке обычно платят, но можно этого не делать, если вас не интересует результат. Поэтому тот, кого интересует результат – доплачивает, но эта доплата носит незаконный характер. Поэтому в здравоохранении большое число татар работает, несмотря на то, что в целом, у них квалификация не высокая" (Симферополь).*

*"По моим подсчётам, в мединституте, на первом курсе порядка 40% крымских татар, ну 35%..." (Симферополь).*

При подобном фактически льготном положении татарского населения, в некоторых сферах услуг, например, в сфере банковского кредитования, связанной с повышенными экономическими рисками, представителям татарского этноса будет, скорее всего, отказано в той или иной услуге.

*"Неписанное правило - татарам кредиты не выдавать. Почему? Потому что в случае конфликта, а кредит – это всегда конфликт, ты же берёшь в долг под какой-то там определённый залог... С кем вы будете судиться? С татаринном, в Крыму? Фактически этот суд не примет решения, а если и примет решение, то иск не примет к исполнению и т.д. Таким образом, ... принимается решение просто не выдавать кредит, потому что в случае не возврата кредита использовать судебное право для данной национальной категории невозможно" (Симферополь).*

Также активисты отмечают, что представляемые данные по безработице татарского населения обычно не соответствуют действительности по причине того, что большая часть крымских татар не выражает желания официально трудоустроиться из-за низкой оплаты труда и предпочитает трудиться в таких частных сферах, как рынки и извоз.

### **Основные проблемы в сфере межнациональных отношений**

В начале фокус-групповых дискуссий респонденты из всех участвующих в обсуждении городов определили свои регионы как многонациональные с некоторым преобладанием русского населения. Практически все респонденты отметили, что в настоящее время в их регионах не существует острых конфликтов в межнациональных отношениях. Напротив, представители различных этнических групп уживаются достаточно мирно и дружелюбно относятся друг к другу. По мнению респондентов, в Западной Украине в связи с некоторым враждебным отношением представителей украинской национальности к тем людям, которые идентифицируют себя как русские, ситуация складывается несколько иная.

*"Есть определенная часть, это Западная Украина, там это [межнациональные отношения] очень не то, что натянуто, а даже враждебно" (Донецк).*

*"Существует некоторая натянутость в отношениях между населением западной и восточной Украины... Когда мы приезжаем на Западную Украину, напряженность чувствуется" (Харьков).*

Однако следует обратить внимание, что не все респонденты разделяют подобные взгляды. Часть участников дискуссий считает, что не существует конфликтности между населением Западной и Восточной Украины.

*"Я на западной Украине бываю каждый месяц и никакой натянутости не чувствую, а языкового барьера практически не существует. И сюда приезжают мои друзья" (Харьков).*

Часть респондентов обращает внимание на то, что и на востоке Украины существуют территории, большая часть населения которых считает себя украинцами (например, Сумская область). Однако при этом четко прослеживается их антагонизм с населением запада Украины и нежелание поддерживать ценности украинства в их галицком варианте.

Респонденты также отмечают, что на востоке Украины существует определенная доля людей, которые имеют крайние националистические взгляды и противопоставляет себя остальному населению.

Исходя из мнения активистов общественных организаций, можно сделать вывод, что конфликтность в межнациональных отношениях носит мифический (насаждается как политический миф) и вертикальный (внушается населению государством по вертикали власти) характер. Следовательно, межнациональные отношения существуют как бы в двух плоскостях, параллельных друг к другу:

– отношения между конкретными представителями различных этнических групп, протекающие в повседневной жизни и носящие умеренно дружелюбный характер;

– отношения между различными этническими группами, которые навязываются государством и властью и несут конфликтный потенциал.

*"Государство нас специально натравливает одного на другого" (Донецк).*

*"Правительственные чиновники постоянно возбуждают между нами эту рознь. В законе написано, что человек может спокойно пользоваться русским языком. Нам же насильственно насаждают то, что мы должны всю документацию вести на украинском языке" (Харьков).*

Следует акцентировать внимание на том, что Харьковская область существует в близости к российской границе. В связи с этим коренные жители Харьковщины, относящие себя к украинцам, в прошлом были тесно связаны с Россией в трудовом, экономическом и семейном смысле. Поэтому в настоящий момент они особенно остро воспринимают сложности с пересечением российско-украинской границы.



Определенную межнациональную специфику имеет и Автономная Республика Крым в связи с компактным проживанием на территории республики представителей крымско-татарского этноса. Подавляющее большинство респондентов г. Симферополь оценили межэтническую ситуацию в Крыму как плохую и напряженную.

*"Буквально мы все делимся на две национальности. Это на "татары" и "не татары". Потому что все "не татары" - это, по сути, русские. Даже если они считают себя по происхождению армянами, болгарами и прочими, они всё равно, по сути, русские" (Симферополь).*

Межнациональная ситуация в Крыму обострилась после участившихся случаев самозахвата представителями крымско-татарского этноса части земель на полуострове Крым, к чему резко отрицательно относится местное население, считая подобные действия незаконными. Причем часть активистов общественных организаций отмечает, что большинство крымских татар также имеет земельную собственность в тех государствах, откуда в свое время они были депортированы, в связи с чем некоторые из них не приняли гражданство Украины. По мнению респондентов, на территории Крыма осуществляется политика двойных стандартов вследствие поддержки татарского населения центральной властью в лице В. Ющенко.

Отмечается и такая особенность крымско-татарского этноса, как отношение к русскому языку: приехав в Крым, они пытаются отойти от ставшего им уже родным русского языка, и, желая обособиться от русских, перестают пользоваться русским языком.

*"Сейчас у них появился свой канал, и они показывают на нём турецкое телевидение на турецком языке без перевода" (Симферополь).*

Как считают активисты общественных организаций, политика Меджлиса (незарегистрированного общественного объединения, претендующего на роль полномочного органа, представляющего крымских татар), направлена на сегрегацию и усиление внутринациональных связей в ущерб связям межнациональным. Такая политика приводит к напряженным межэтническим отношениям и дополнительно стимулируется Турцией, которая рассматривает полуостров Крым как геополитически важную для себя территорию. Однако при этом активисты добавляют, что на бытовом уровне взаимоотношения в настоящий момент спокойные.

Необходимо отметить и такую особенность в межэтнических отношениях, характерную сегодня для Донецка и Харькова, как негативное отношение населения к некоторым этническим меньшинствам. Чаще всего ими оказываются представители юго-восточной Азии и Кавказа (например, грузины в Донецке, вьетнамцы, корейцы, армяне,

азербайджанцы, арабы в Харькове), которые, по мнению участников фокус-групп, оказывают определенное давление на местных производителей в торговой сфере.

*"Они [грузины] гонят наших производителей с рынка, просто вытолкали нашего селянина с рынка за то, что у него дешевый товар" (Донецк).*

*"Есть проблема с базарами. Про вьетнамцев и корейцев мы уже говорили – у них вообще весь Барабашова скуплен. Очень много на базарах армян и азербайджанцев. Они очень наглые в поведении. Они чувствуют себя хозяевами. Могут и послать и все такое" (Харьков).*

Стоит обратить внимание и на следующее обстоятельство. По мнению активистов общественных организаций Симферополя, указанные выше две параллельные реальности (межнациональные отношения, навязываемые государством, и межнациональные отношения между простыми людьми) в Крыму начинают находить точки соприкосновения, а именно конфликт в области межнациональных отношений постепенно переходит с властного уровня Крымской автономии на уровень взаимоотношений между простыми людьми, представляющими разные этнические группы. Участники опроса связывают это, прежде всего, именно с активизацией борьбы за землю.

Наиболее остро, особенно на востоке Украины, переживаются проблемы так называемой украинизации делопроизводства и средств массовой информации (особенно телевидения). Активистов общественных организаций Донецка и Харькова возмущает тот факт, что представители украинских национальных организаций пытаются в суде отменить решение местных областных советов о присвоении русскому языку на территории Донецкой и Харьковской областей статуса регионального.

На юге Украины, а именно в Крыму самой острой в сфере межнациональных отношений является земельная проблема и указанные выше самозхваты земли представителями татарского этноса. Однако, как утверждает активная прослойка населения, в подобном положении заинтересованы представители крымско-татарской элиты, которые спекулируют своим происхождением и своим статусом депортированных, стремясь также столкнуть в конфликте простых людей – представителей крымско-татарской и русской национальностей. Рядовой же представитель крымско-татарского этноса не получает никаких дивидендов из самовольных захватов земель в связи с тем, что подобными незаконными действиями занимается, прежде всего, крымско-татарская элита, эксплуатируя при этом простых представителей крымско-татарского этноса.

Как считают представители общественных организаций Донецка, в настоящее время на юго-востоке Украины запущен механизм ассимиляции русскоязычного

населения посредством латентной борьбы с русским языком. Этому способствует также неофициальное переселение молодых семей из Западной Украины на данную территорию.

Согласно утверждениям активистов, осуществляется попытка навязать востоку Украины социально-политические ценности, характерные для западных земель Украины.

*"Сегодня у нас в национальном университете преподается спецкурс, что УПА – это хорошо. Они навязывают свои ценности, открыли свой информационный центр НАТО не где-то, а именно в университете, где мышление подростков еще не сформировано. Подросткам можно навязать свои ценности... Упорно идет навязывание западных ценностей, культуры и наступление на православие" (Донецк).*

По мнению респондентов, на межнациональные отношения отрицательно влияет достаточно много факторов. Условно их можно разделить на следующие группы:

- Факторы политического характера:

- политические лидеры и представители политических сил, высказывания и заявления которых обостряют межнациональную ситуацию и нагнетают конфликтность в этнических отношениях;

- внешнеполитические взаимоотношения между Украиной и Россией, которые провоцируют создание искусственно конфликтной среды ввиду отсутствия четко структурированного диалога между государствами;

- позиция государственных органов власти и бюрократической элиты, которые применяют двойные стандарты и не реагируют на незаконные действия представителей определенных национальных меньшинств;

- отсутствие статуса русского языка как второго государственного и украинизация русскоязычного населения в таких сферах жизнедеятельности, как образование, официальное делопроизводство, СМИ и др.;

- поддержка некоторыми международными организациями действий Меджлиса посредством финансирования и рекламного продвижения в глазах международной общественности.

- Факторы идеологического характера:

- информация, поступающая к населению через СМИ и несущая, со слов респондентов, потенциальную конфликтность в отношении между различными этническими группами;

- отождествление понятий "Россия" и "коммунизм" с целью акцентирования внимания на ведущей роли России в составе СССР, как правило, негативной, особенно в

трагические моменты истории (например, установление причинно-следственной связи между коммунизмом и голодомором);

- Факторы социально-экономического характера:

- приватизация земли, которая негативно сказалась на межнациональной ситуации в Крыму и вызвала поляризацию по этническому принципу "мы - они" между славянами и крымскими татарами;

- получение представителями татарского этноса льгот при оформлении недвижимости;

- возрастающая жестокость и нетерпимость населения, причиной которой также служит социальная и экономическая нестабильность, являющаяся благодатной почвой для активизации конфликта.

Факторов, которые положительно влияют на межнациональные отношения, оказалось значительно меньше, чем отрицательных. При этом часть из них носит характер не "наличия чего-то", а "отсутствия". Население мыслит по тому принципу, что отсутствие плохих новостей уже является хорошей новостью. Среди основных положительных факторов, оказывающих влияние на межнациональные отношения, можно выделить:

- отсутствие негативных событий в межэтнической сфере, которые бы освещались в СМИ с нагнетанием напряженности;

- отсутствие острых конфликтов между различными этническими группами;

- достаточно дружеское общение между простыми представителями различных этнических групп и национальностей;

- позиция Партии Регионов, не желающая разжигать межнациональные конфликты;

- наличие в Крыму культурных обществ, объединяющих лиц разных национальностей, занимающихся просветительской деятельностью;

- наличие межнациональных браков, что приводит к взаимопроникновению культур.

### **Политика властей в сфере межнациональных отношений**

Не имея конкретных предложений по изменению политики властей в сфере межнациональных отношений, большинство респондентов высказывает мнение, что в настоящий момент во властной элите Украины нет тех профессионалов, которые были бы способны сформировать действенную, эффективную национальную политику.

Участники дискуссии на востоке Украины считают, что в первую очередь необходимо прекратить "насильственную украинизацию" в СМИ, в делопроизводстве, в

медицинской сфере. Следует, например, печатать аннотации к медикаментам на двух языках, не закрывать русские школы и самым лучшим своим предложением считают придать русскому языку статус второго государственного языка. Если же этого нельзя добиться в Украине в целом, то хотя бы на территории Восточной Украины можно было бы официально признать русский язык вторым языком и использовать его не только в повседневной жизни, но и во всех сферах жизнедеятельности.

*"Жена у меня гречанка, она украинский язык не изучала. Если кто-то не хотел в те времена учить украинский язык – просто не ходил на уроки, и это не считалось прогулами. Но сейчас она телевиденье смотрит, и потихонечку начинает развивать свой украинский, что-то вырывается у нее временами, хотя она украинский язык не учила"* (Донецк).

*"Документация, а культура мышления, а вообще культура. Эта тема касается образования, сейчас идет кастрация малорусской культуры. Мы выбиваемся из русского контекста, вот что мы получаем. Уже Гоголя отнесли к зарубежным писателям"* (Донецк).

Но следует отметить, что часть активной прослойки населения считает, что украинский язык также необходимо изучать и не вытеснять окончательно из сферы жизнедеятельности и общения в связи с тем, что именно этот язык является государственным.

*"Пусть украинский язык в школе изучается, пусть. Пожалуйста, может быть, я завтра поеду в Киев жить, пусть он изучается. Но не таким образом... Я за равноправие"* (Донецк).

*"Если мы в Крыму не будем развивать украинский язык, а дадим второй русский, то убьем этим украинский... у нас соборная Украина, где Крым тоже многонациональная часть нашей территории. Там есть украинцы, и они имеют право на свое развитие. И они имеют право знать свой государственный язык"* (Донецк).

Активисты общественных организаций считают, что необходимо сменить и внешнеполитические приоритеты Украины с НАТО и ЕС на Единое Экономическое Пространство для того, чтобы совместно со славянскими государствами на равных правах строить мощный экономический союз. И, следовательно, сделать более упрощенным пересечение российской границы и предоставление возможности свободного трудоустройства на территории РФ по полученной специальности без регистрации паспортов.

*"Чтобы упростили въезд в другие страны, например, в Россию. Потому что даже пол мешка картошки уже считается контрабандой"* (Харьков).

Необходимым условием гармонизации отношений в межнациональной сфере, по мнению активистов, является федерализация Украины. Правда, часть респондентов выразила желание отделиться от Украины и присоединиться к России, поскольку для этой части респондентов Россия по-прежнему продолжает ассоциироваться с благополучием советских времен. Однако большинство представителей активного населения все же не поддерживают столь радикальных мер, и считают, что Украине необходима федерализация.

*"Нужно изменить устройство страны, сделать его федеративным, чтобы мы сами могли решать, как нам здесь жить" (Харьков).*

Практически все респонденты отметили, что необходимо пересмотреть официальный статус русского населения, т.к. определение русских как национального меньшинства оскорбительно звучит для большей части русского населения, проживающего на территории Украины и составляющего на юго-востоке страны скорее большинство населения.

*"Мы не национальное меньшинство, мы одна из образующих нации. Вообще, на каком основании Ющенко записал нас в национальное меньшинство?" (Харьков).*

*"Моё мнение, как депутата Верховного Совета: законы о нацменьшинствах дискриминируют меня, как человека. Я, например не считаю себя нацменьшинством" (Симферополь).*

При этом активисты общественных организаций Симферополя считают, что власть должна взять жесткий курс на выполнение законов всеми национальными меньшинствами. Для этого необходимо прекратить осуществлять политику двойных стандартов и пересмотреть нормативную базу в отношении некоторых национальных меньшинств, отменив определенные льготы для этнических групп, а именно для представителей татарского этноса. Они, по мнению респондентов, *"имеют особое право на прописывание себя и членов своей семьи на конкретный земельный участок, в то время как гражданин Украины или, к примеру, России подобного права не имеет"*.

Также активисты считают, что необходимо внести ясность в закон о праве называться депортированными для представителей определенных национальных меньшинств.

*"Есть закон, который должен применяться к каждому, независимо от национальности. Сегодня этот закон применяется к каждому в зависимости от национальности... Декларируются равные права для граждан Украины, в то же время есть нормативная база, которая декларирует права граждан по-разному, как титульные и как не титульные, как нацменьшинства и как депортированные, т.о. в*

*этом хаотическом нагромождении правовых актов власти исходят из своих политических интересов... Мы все - граждане Украины, получая паспорт, мы натурализовались, как граждане. Т.о. мы стали одинаковыми и к нам должны применяться законы одинаково, вне зависимости от национальности, от наших семейных, трудовых, социальных, медицинских и прочих проблем. Это касается и татар" (Симферополь).*

*"Кого считать депортированными? Тех, которых в 44 году убрали, татар, греков, немцев и т.д. или тех, которые сейчас только родились, и они считают себя депортированными? И как, с точки зрения юридической, власть объяснит нам это? Это может длиться бесконечно, до седьмого колена! Что он – депортированный, он – обиженный за то, что когда-то его прапрадед был выслан из Крыма за те предательства, которые они нанесли здесь в Крыму. Вот вопрос, который стоит на повестке дня, и я, например, на него не могу ответить" (Симферополь).*

Активисты Симферополя отмечают, что на территории Крыма в сфере государственного строительства жилья существует определенный этнический дисбаланс и предупреждают, что нельзя допустить принятия закона о статусе депортированных народов. По их мнению, этот закон – один из шагов к закреплению в Крыму особого статуса не только за лицами татарской национальности, которые подверглись депортации, но и за их потомками, членами их семей, поскольку закон наделяет именно их приоритетным правом получения земельных участков и предоставляет гарантии строительства жилья за счёт государства.

Относительно каналов влияния на местные органы власти представители активной прослойки населения настроены достаточно скептически. Они утверждают, что практически не существует эффективных способов повлиять на местную власть и что скорее необходимо каким-то образом воздействовать на представителей центральной власти, которые имеют возможность изменить вектор государственной политики в сфере межнациональных отношений.

Активисты общественных организаций высказали несколько иное мнение. Они считают, что существуют вполне реальные способы воздействия на местные органы власти. Объяснением этому может служить тот факт, что некоторые активисты организаций являются по совместительству и представителями местных органов власти. Основными каналами влияния на местные органы власти, по их мнению, являются:

– выборы в местные органы власти при условии, что они осуществляются честно;

– публичные акции, митинги, демонстрации, обязательным условием которых должна быть массовость:

*"Делали парад суверенитетов языков, очень не плохо повлияли. И в партийных фракциях, Партия регионов, она большая и достаточно хорошо ее знаем. Мы вышли на улицу и чтобы горсовет и облсовет ввели русский язык, как региональный. Т.е. русский язык действует в облсовете в здании, в горсовете в здании, а за зданием - школы, детские сады, университеты, та же налоговая..." (Донецк).*

– издание информационной литературы и брошюр об истории края, о современной ситуации с целью просвещения, и, таким образом, повышения самосознания населения:

*"Вот косвенная власть, которая действует: мы издаем эти брошюры сами. Они действуют. Про историю Донбасса, ее никто не пишет..." (Донецк).*

– программы культурного развития территорий;

– проведение референдума на Востоке Украины по межнациональным отношениям и национальной политике;

– просветительские курсы в школах и вузах относительно истории родного края:

*"Между прочим, в Запорожье... в школе ввели такой предмет "История родного краю". Но там казачество, все это, ладно. Нам нужно было не за счет государственного, а за счет нашего компонента ввести историю Донбасса" (Донецк).*

– создание общественной организации, целью которой стало бы просвещение населения относительно их законодательных прав в сфере межнациональных отношений:

*"Создать такую структуру, которая помогала бы людям отстаивать свои права, объяснять их. Я знаю многих людей, которые не создали коллектива и до сих пор судятся. Потому что, например, по закону я могу отдать своего ребенка в школу в класс с русским обучением. А мне говорят, что такого класса нет. Хотя поначалу делают два класса по языкам, а потом потихоньку русские классы уничтожаются. Люди должны объединяться" (Харьков).*

– обращение к международной общественности для проведения политики в сфере межнациональных отношений посредством активизации в Украине организаций пророссийского характера:

*"Ни для кого не секрет, что в Украине полно неонацистских настроений. В настоящее время в Украине национализм стал государственной политикой. И именно общественным организациям нужно обращаться непосредственно в мировые сообщества, чтобы Украину поставили в определенные рамки. Потому что пропаганда фашизма запрещена. И ни одна газета или телевизионный канал не освещают тех проблем со всеми этими националистическими, фашистскими организациями, которые*



*имеют место в Украине. И на уровне Верховной Рады, на депутатском уровне, нужно ставить вопрос об установлении вето на пропаганду национал-фашизма в Украине" (Харьков).*

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что большинство каналов влияния на местные органы власти могут осуществлять не прямое, а косвенное воздействие. Это еще раз подтверждает выдвинутый тезис о разочарованности респондентов в возможности собственными силами изменить проводимую местными органами власти политику.

В общем, активисты общественных организаций высказали мнение, что необходимо поднимать самосознание и активность населения, которое на современном этапе является достаточно пассивным в отстаивании собственных прав и свобод, все еще полагаясь на кого-то другого, а не на себя.

Часть респондентов в обеих группах считает, что в настоящий момент национальные проблемы (в том числе и проблема двуязычия) не являются приоритетными в связи с тем, что наиболее остро стоит задача поднять экономику страны и уровень жизни населения. Национальные же проблемы поднимаются политическими силами и их лидерами с целью отвлечь внимание от других политико-экономических процессов.

*"У меня в цехе до 100 рабочих в подчинении... все дружно... Есть и русские, и украинцы, и татары, и такие, и такие. Мы все живем дружно, лишь бы платили зарплату. Накормите нас, и мы все будем дружные, мирные" (Донецк).*

*"Вопрос языка очень удобен для политики, чтобы прикрываться им при переделе экономической собственности. Как только начинается передел, так то одни, то другие начинают выставлять проблему языка. Именно по этой причине нет возможности делать какие-то перемены. Это искусственный вопрос" (Харьков).*

### **Позиции русской культуры, языка и образования в Украине**

Большинство участников фокус-групповых дискуссий отмечают, что в настоящее время позиции русской культуры и языка значительно снизились, особенно после прихода к власти В. Ющенко. В процессе социализации населения, начиная с детского сада и заканчивая рабочим местом (особенно, если это государственная служба), приоритетное место на востоке Украины отдается украинскому языку, хотя в повседневном общении люди чаще всего используют русский язык. Русский язык и культура, по мнению респондентов, выпадают из общественной жизни Украины, вследствие чего население, идентифицирующее себя как русские, теряет возможность повышать свой духовный уровень, развиваясь в русле родной для них русской культуры.

*"Мы просто автоматически разговариваем по-русски, мы тупеем, глядя в телевизор, где разговаривают украинской мовою, мы тупеем, читая книжки идиотские" (Донецк).*

*"Где и когда мы в последнее время видели концерт русской народной музыки и танца? Совершенно недавно появилась российская певица, которая исполняет русские народные песни. Ее никто не знает. Мы кассету с ее выступлениями сами привезли из России. Почему-то в России украинскую певицу Матвиенко все знают" (Харьков).*

Практически все респонденты испытывают чувство раздражения от засилья украинского языка на телевидении, а именно от перевода русских фильмов и мультфильмов на государственный украинский язык, наличия телевизионных ведущих, которые большей частью используют западно-украинский вариант языка. Участники фокус-групповых дискуссий отмечают, что большинство населения Восточной Украины, так или иначе, переводит украинскую речь в уме на русский язык.

*"На телевидении вообще Нацсоветом установлено 70% украиноязычных программ и фильмов. Причем доходит до тройных переводов – фильм с английского языка переводят на русский, а потом на украинский" (Харьков).*

Часть респондентов, среди которых в основном представители активной прослойки населения, считают, что у молодого поколения вопрос использования русского или украинского языка постепенно отойдет на второй план, а это уже грозит ассимиляцией русских в Украине. Этому процессу способствует использование украинского языка в процессе социализации личности.

*"Мне кажется, что это мы разговариваем на русском, вы и я, а вот дети наши будут наполовину разговаривать и думать уже на украинском. Сейчас меня переучить на украинский язык, мне кажется, уже невозможно... А дети будут учиться, и когда автоматически перейдет радиовещание, телевиденье на украинский язык, они и мыслить будут по-украински" (Донецк).*

Респонденты утверждают, что в настоящий момент в Украине практически не ведется образование на русском языке, а в обществе его статус чрезвычайно низок, поскольку для поступления в ВУЗ, устройства на работу, осуществления научной деятельности и т.п. требуется знание государственного украинского языка. Ситуация несколько лучше, с их точки зрения, лишь в Крыму и в Донецкой области.

Поскольку при трудоустройстве требуется знание государственного языка, образование на русском языке цениться уже не столь высоко, как раньше. Однако, получение хорошего образования на украинском языке также затруднительно, поскольку наблюдается нехватка профессиональных преподавательских кадров, а русскоязычные

преподаватели вынуждены переставать на государственный язык обучения, что не является быстрым и эффективным процессом. В связи с этим, как отмечают активисты общественных организаций, часть научных деятелей вовсе отказывается от мысли защищать кандидатские и докторские диссертации на украинском языке, к тому же украинская научная степень на территории РФ не будет котироваться и будет требовать дополнительного подтверждения.

*"У меня друг в Нью-Йоркской академии криобиологии специализируется на разведении карпов. Этим занимается только 5 человек на земле. И он отказывается на Украине писать докторскую диссертацию, потому что ее нужно писать только на украинском языке, хотя он свободно владеет и русским, и английским" (Харьков).*

На территории Украины, как считают активисты организаций, у людей, которые относят себя к русским, возникают проблемы в получении русскоязычного образования в связи с отсутствием мест, где возможно было бы изучать русский язык и культуру. Только в Симферополе, а также в Донецке и Харькове, по мнению респондентов, отсутствуют проблемы с получением русскоязычного образования. И все же, по мнению большинства респондентов, в настоящий момент идет украинизация образования путем повышения количества классов с украинским языком обучения, наличия в русскоязычных классах учебников исключительно на украинском языке, требованием в вузах преподавать на государственном языке и существованием неофициальных квот для западно-украинских студентов в вузах Восточной Украины. Причем, как замечают респонденты, в настоящий момент родители целенаправленно отдают детей в украинские классы, чтобы в дальнейшем упростить им получение высшего образования. В этой связи возникает следующая проблема: те русскоязычные дети, что учатся в украинских классах, не умеют грамотно писать по-русски.

*"Я изучал этот вопрос. Получается, что 7,2 % заканчивают школу с украинским языком и 25% с копейками сейчас набирают первоклашек. То есть, идет украинизация. То есть в 4 раза, выпускники и первоклашки, увеличилось это количество. Здесь идет большой нагоняй за то, что они не набирают такие классы. Я разговаривал с людьми. Представляете, какие сейчас темпы украинизации... 88% населения города Донецка считают русский язык – родным. А 25 % сейчас обучают на украинском. Это страшно. В момент волнения ребенку задают вопрос на иностранном языке, на украинском" (Донецк).*

*"У меня ребенок ходит в украинско-татарскую школу. Мы живем в районе, у меня соседи все татары. У них один раз в неделю русский язык, она пишет украинскую "ы"*

*езде, открытку подписывает подруге или еще что-то, она не знает русский язык" (Симферополь).*

Что касается высшего и в особенности среднего образования, то, по мнению активистов общественных организаций, в настоящее время ведется полномасштабное переписывание истории Украины и ее народа, идеологически оправдывается политический отрыв от исторических корней, связывающих Украину с Россией и ее культурой.

*"У кого дети, 7- 8 класс, откройте учебники истории. Как они называют Россию, что это оккупант, для детей 6-7-8 класса. А УПА защищали Украину от оккупантов. В учебнике написано, что такое государство, как Украина, существовало миллион лет назад" (Донецк).*

*"В школах ученикам промывают мозги, что Россия наш кровный враг, она нас оккупировала" (Харьков).*

*"Образовательная программа России изучает российскую историю как часть всемирной истории, украинскую как часть российской истории. Украинская образовательная программа изучает украинскую историю как часть мировой истории, но вне контекста российской. Поэтому здесь бывают тупиковые ситуации, когда там князь Олег – украинский, князь Владимир тоже украинский, князь Ярослав – украинский, все остальные князья – уже москали" (Симферополь).*

Начиная с общеобразовательных школ, русская литература позиционируется и изучается как зарубежная, требующая перевода на украинский язык.

*"Гоголь полтавчанин – зарубежный писатель. Изучается сейчас в контексте зарубежной литературы. Катастрофа" (Донецк).*

*"Я никогда не сталкивалась с Пушкиным на украинском языке. Мне показали, и я была в шоке. Это же классика!" (Донецк).*

Большинство респондентов считает, что в России престижно получить образование, т.к. российский диплом о высшем образовании имеет вес за границей. Но, в то же время, как отмечают некоторые респонденты, получить его для гражданина Украины абсолютно нереально в связи с тем, что он будет считаться на территории РФ гражданином иностранного государства с вытекающей из этого платой за высшее образование. При этом в настоящее время уже существуют определенные дисциплины, знание которых нельзя использовать в Украине из-за государственной специфики (например, экономическое и юридическое право). Также между Россией и Украиной отсутствует взаимопризнание дипломов, поэтому, добавляют респонденты, необходимо налаживать связи между российским и украинским образованием, давать возможность

русскоязычным гражданам получать российское образование в Украине, открывая на территории Украинского государства филиалы институтов и университетов РФ.

*"Понимаете, самая большая проблема в образовании, та, что у нас тянут образование на запад, отрывая от России... Кому нужна эта дебильская болонська державна система освіти" (Донецк).*

Отметим, что участники фокус-групповых дискуссий из Донецка крайне негативно, а в ряде случаев просто трагически оценивают позиции русской культуры и языка в Украине, используя такие эмоционально-окрашенные слова, как "катастрофа", "угнетение", "уничтожение", "подавление", "прессинг", "унижение" и т.п.

### **Формы и динамика участия соотечественников в политической и общественной жизни**

Практически никто из представителей активной прослойки населения не слышал о существовании и деятельности организаций диаспоры народов России или русской диаспоры в Украине. Исключение составляют лишь некоторые респонденты из Симферополя, которые имели определенную информацию о деятельности Русского общества. Как считают участники фокус-групповых дискуссий, такая неосведомленность, скорее всего, связана с непубличной деятельностью таких организаций, отсутствием рекламной продукции и достаточно специфическим и ограниченным привилегированным составом, который респонденты охарактеризовали как ВИП-персоны.

Ситуация несколько иная среди представителей активистов общественных организаций, что может объясняться их пророссийской направленностью. Хотя необходимо отметить, что определенная часть активистов не в состоянии сказать что-либо конкретное относительно деятельности организаций диаспоры народов России.

*"Из своего опыта знаю: мне много людей звонит каждый день и спрашивает, а есть ли у нас русская диаспора. А я не знаю, есть она или нет" (Донецк).*

Первое, на что обращают внимание активисты общественных организаций, - в Украине отсутствует сформированная диаспора людей, идентифицирующих себя как русские. Это может быть объяснено, по крайней мере, тремя причинами:

– определенная часть населения, относящая себя к русским, считает оскорбительным факт причисления себя к русской диаспоре в Украине в связи с тем, что ни они, ни их близкие предки не покидали пределы своей Родины (более верным, как считают активисты организаций, является определение "русская община");

– организации русской диаспоры в Украине не осуществляют в должной степени четкую структурированную деятельность по формированию и поддержке диаспоры;

– позиция РФ в этом вопросе, которая заключается не в поддержке соотечественников в странах их проживания, а в желании переселить их на собственную территорию (программа репатриации).

Некоторые активисты общественных организаций считают, что подобные процессы имеют место благодаря нецелесообразному распределению организациями диаспоры финансовых ресурсов, поступающих из РФ:

*"Диаспоры в Украине как таковой российской нет, понимаете, просто нет. А есть пророссийские организации, которые, ну, кормятся от Москвы... Кстати, вот сейчас проходит в Питере съезд так называемых соотечественников. Это огромное мероприятие, но туда с Украины поехали те, кому платят деньги, и они потом их отработывают. Массовых работ пророссийских организаций нет... Там сидят люди, которые раздербанят это на раз" (Донецк).*

Следует отметить, что часть активной прослойки населения полагает, что на юго-востоке Украины нет необходимости в формировании русской диаспоры в связи с тем, что представители русской национальности находятся непосредственно на своей родной земле и что на этой территории Украины отсутствует открытое прямое притеснение русского народа.

*"Когда вы говорите "диаспора", то это русское население Крыма коробит, возмущает, оно не может смириться за 15 лет с тем, что оно – диаспора. Мы никуда не уезжали со своей родины и никуда не собираемся уезжать, и за границей Крым не считаем, так же, как и не считаем за границей Москву и Минск" (Симферополь).*

В связи с этим респонденты выдвинули несколько предложений по организации эффективной работы организаций русской диаспоры в Украине:

- укрепление команды посольства РФ в Украине профессиональными кадрами;
- наличие политической воли со стороны России;
- налаживание постоянной стабильной работы с РФ в культурно-духовной сфере;
- стабильное четкое финансирование общественных организаций российской стороной;
- налаживание информационных связей с РФ и информационное обеспечение в виде брошюр, бюллетеней, материалов пропагандистского характера;
- отстаивание прав и свобод людей русской национальности, как в судебном порядке, так и посредством общественной деятельности;
- организация туристических поездок на территорию РФ с предоставлением недорогого жилья;

– создание программ по привлечению, ориентированных на различные возрастные группы населения;

– организация спортивных соревнований между Россией и Украиной.

Необходимо отметить, что часть активистов общественных организаций имеет претензии к России, считает, что Россия ведет себя неадекватно в отношении поддержки организаций русской диаспоры в Украине и не проявляет должной заинтересованности в происходящих на юго-востоке Украины дискриминационных процессах по отношению к русскоязычному населению в целом и русским, в особенности.

*"Донбасс для России умер. Он никому не нужен. И это знают в России намного лучше, чем мы... мы просто догадываемся" (Донецк).*

По мнению большинства респондентов, организации русской диаспоры представлены в политической жизни Украины слабо и разобщено, они практически не оказывают никакого влияния на политику государства. Их политическая деятельность активизируется лишь во время предвыборных процессов и, чаще всего, ориентируется на определенные влиятельные политические силы.

Также активисты общественных организаций заявляют, что слабость организаций русской диаспоры проявляется еще и в том, что отсутствует конструктивная коммуникация во взаимодействии украинских пророссийских организаций и с подобных организаций на территории РФ.

Со слов участников фокус-групповых дискуссий, в настоящий момент российских соотечественников в Украине могут консолидировать лишь следующие обстоятельства, которые условно можно разделить на несколько групп:

1. Обстоятельства, носящие политический характер:

– проведение референдума по острым для соотечественников проблемам;

– единое экономическое пространство с целью создания замкнутых производственных циклов;

– сближение во внешнеполитической сфере России и Украины;

– упрощенное пересечение российско-украинской границы;

– защита прав и свобод национальных меньшинств.

2. Обстоятельства, носящие идеологический характер:

– наличие четко сформулированной и отстаиваемой консолидирующей идеи (примером такой идеи может быть ЕЭП);

– СМИ, отстаивающие близкие для соотечественников позиции.

3. Обстоятельства, носящие организационный характер:

- единое организационное начало, отстаивающее, в первую очередь, позиции русской культуры;
- кандидатура посла РФ в Украине, способная объединить соотечественников;
- организованное финансирование, обеспечивающее для всего вышеуказанного материальную базу.

#### 4. Обстоятельства, носящие культурно-духовный характер:

- обострение ситуации притеснения или наличие общего горя;
- культурно-исторические массовые события или праздники (например, празднование дня рождения А. Пушкина);
- защита православной церкви.

Относительно активности соотечественников на выборах мнения участников разделились. Часть респондентов считает, что активность населения, идентифицирующего себя как русские, на выборах ничем не отличается от активности избирателей других национальностей. Однако участники дискуссии из Донецка и Симферополя полагают, что на юго-востоке Украины соотечественники проявляют большую активность во время голосований.

*"То, что Янукович фишку выкинул по поводу того, что он защитит русский язык, русскую культуру, это наши обычные разговоры. Еще Кучма это предлагал. Вот он взял и привлек к себе все русскоязычное население, они пришли и проголосовали, потому что не за кого..." (Донецк).*

*"Вы думаете, почему поддержала основная часть населения Януковича, потому что первым пунктом у него шел русский язык – второй государственный" (Донецк).*

*"На Януковича очень надеялись перед выборами" (Симферополь).*

По поводу национальной принадлежности кандидатур на выборах мнения респондентов также разделились. Часть участников дискуссий (их меньшинство) утверждает, что для избирателей имеет значение национальность кандидата в депутаты. По их мнению, население, относящее себя к русским, чаще всего голосует за представителей своей национальности. Большинство же уверено, что в основном избиратели юго-востока Украины не обращают внимания на национальную принадлежность кандидата, если только он не представитель негативно зарекомендовавшего себя в глазах местного населения Юго-Восточной Азии и Кавказа. Однако респонденты высказали подозрение, что на Западной Украине ситуация несколько иная:

*"На западе [Украины] такого, как у нас, никогда бы не было. Когда в Харькове и мэр, и секретарь – евреи" (Харьков).*



Основные проблемы, с которыми обращается население к активистам общественных организаций, присутствующих на фокус-группах, касаются разнообразных сфер жизнедеятельности, но они в достаточной степени не структурированы и не систематизированы. Чаще всего, это всевозможные варианты проявления дискриминации в отношении использования русского языка.

*"Дошло до того, что детям запрещают разговаривать на русском языке на перемене между собой. Есть такие факты... В 12-ой школе было" (Донецк).*

Среди основных проблем также встречаются:

- трудоустройство молодых специалистов без опыта;
- молодежное кредитование жилья;
- нарушение закона должностными лицами, Городским советом и Городским исполкомом;
- пересечение российской и белорусской границ.

Активная прослойка населения, присутствующая на фокус-группах, заявила, что подобные общественные организации нужно создавать для объединения русского населения Украины и выразила желание обратиться в эти организации за решением следующих проблем, главным образом консультационного характера:

- бесплатная или минимальной стоимости юридическая консультация;
- правильное оформление документации, в том числе и на украинском языке;
- ликвидация правовой неграмотности и просвещение о существующих законах в сфере межнациональных отношений;
- консультации по получению представителями русской национальности украинского гражданства;
- возможность в процессе судопроизводства использовать русский язык;
- получение среднего и высшего образования на русском языке;
- адекватный перевод русских фамилий на украинский язык.

Основные рычаги решения данных проблем, в принципе, сводятся к двум видам деятельности: предоставление юридической консультации и организация акций протеста, митингов и демонстраций.

По единогласному мнению активистов общественных организаций, для повышения эффективности их деятельности необходимо, во-первых, стабильное и достаточное финансирование.

*"Было бы у нас больше, чем нам скидываться приходилось, у нас достаточно большая организация, то такие вопросы мы бы решали намного эффективнее, намного."*

*Нам бы совершенно спокойно можно было поехать на съезд в Ленинград, и сказать, что уважаемые соотечественники, хватит дурковать, и давайте начнем заниматься делом... Политолог, который занимается этим вопросом, тот же Дугин, те же люди, которые по специальности обязаны заниматься этой проблемой. Они что, беспокоятся об этой проблеме? А диаспора здесь погибает... Потому что там больше беспокоятся о российской культуре, а не русской..." (Донецк).*

Участники дискуссий считают, что для эффективной работы общественных организаций пророссийского характера на территории Украины не хватает наличия конструктивных посла и консула РФ, сильной диаспоры, которая контролировалась бы, непосредственно, Россией, сотрудничества профсоюзных организаций Украины и РФ, наличия у пророссийских общественных организаций реальных рычагов власти и действующих структур в регионах.

### **Адаптация соотечественников в странах проживания**

Часть участников фокус-групповых дискуссий высказывает сомнение в наличие у России доброй воли и желание помогать и поддерживать своих соотечественников в странах проживания.

*"Для меня это плачевно, а сейчас, мне кажется, что мы России не нужны и Украине не нужны, у них свои цели, у нас свои. Россия - за граница, Украина ориентируется на запад, а мы никому не нужны" (Донецк).*

*"Российской Федерации нужно дать нам почувствовать, что мы для нее что-то значим, а не так, что пред выборами Путин вспоминает, приезжает, Януковича обнимает – слава Богу, вспомнил, да. А теперь, когда следующие выборы, когда вспомнит" (Симферополь).*

Большая часть респондентов считает, что, в первую очередь, Россия должна заботиться о соблюдении прав и свобод своих соотечественников в странах их проживания. С этой целью РФ необходимо сформировать определенную законодательную базу по этому вопросу, предусматривающую, в случае притеснения своих соотечественников в странах их проживания, определенные санкции данным государствам.

*"Т.е. я русский, на меня наехал Ющенко и сказал, если ты гнида не станешь разговаривать на украинском языке, я тебя расстреляю. Я просто сигнализирую Владимиру Владимировичу, он высылает СК и говорит, Виктор Андреевич, еще раз так рот откроешь, я разнесу Киев в пух и прах. Так делают американцы, тогда это будет реально" (Донецк).*

Также участники фокус-групп предлагают России принять следующий ряд мер для лучшей адаптации соотечественников в Украине:

1. Меры политического характера:

- создание министерства государственного департамента России в Украине;
- принятие двойного гражданства или создание более простых условий при пересечении российско-украинской границы.

2. Меры информационно-идеологического характера:

- четкая информированность РФ о процессах, происходящих в Украине;
- публичные заявления России о желании построить в Украине демократическое государство;
- формирование в России позитивного имиджа соотечественников из Украины и украинских территорий (например, туристически привлекательный образ Крыма);
- создание в Украине СМИ четкой пророссийской направленности;
- создание информационного центра с антинаатовской направленностью с осуществлением юридической помощи.

3. Меры образовательного характера:

- стипендии для одаренных студентов в научной и культурной сфере;
- разработка специальных программ для поддержания определенных проектов как публично, так и финансово (например, проект "За русский язык").

4. Меры консультационно-юридического характера:

- консультирование населения, выезжающего на территорию РФ;
- создание юридической группы при поддержке российских соотечественников по защите прав русского населения Украины.

Информационное присутствие России на территории юго-востока Украины респонденты оценили как очень низкое. Они указали на отсутствие российских телевизионных каналов в широкой сети вещания (исключение составляет только кабельное телевидение) и печатных СМИ, которые издаются непосредственно на территории РФ, а не переиздаются в Украине. Несколько позитивнее оценивается ситуация с российскими СМИ в Крыму, но активисты организаций не расценивают ее как достаточное информационное присутствие РФ:

*"Идут российские телеканалы по спутниковому телевидению. Но существует такая проблема, что когда дается определенная информация, определенная передача пророссийского характера, просто выкидывают эту передачу и вставляют вместо нее*

*что-то новое. Это нарушение всех норм, чтобы мы не видели, что происходит. Нам дают кусочки информации, возможно, те ее кусочки, которые в России происходят. Или просто ее снимают в России, заведомо ложный материал и дают ее по тем телеканалам" (Донецк).*

Большинство представителей активной прослойки населения ничего не слышали о существовании российских программ по поддержке соотечественников. Это можно объяснить, прежде всего, отсутствием информации о данных программах среди широких слоев населения.

В большей степени по данному вопросу осведомлены активисты общественных организаций. Среди программ поддержки ими называются:

- программа добровольного переселения соотечественников РФ;
- гранты по поддержке студентов в различных сферах;
- отправка Консульством РФ украинских детей на отдых в Россию;
- возможность украинским старшеклассникам получить аттестат о среднем образовании в РФ.

Активисты общественных организаций считают, что Россия должна воспользоваться опытом разработанных в США американских программ поддержки и воздействия (например, грантовые программы, проведение семинаров, тренингов, снабжение литературой, назначение кураторов, отвечающих за ту или иную программу, организацию или территорию, четкий контроль распределения финансирования и выполнения возложенных обязанностей). Американский опыт в этом смысле необходимо, по мнению респондентов, перенимать по той причине, что именно он эффективно работает в украинских реалиях.

Часть представителей общественных организаций полагает, что Россия практически не проводит работу с соотечественниками. Данный вывод обосновывается тем, что такие мероприятия, как съезды соотечественников на территории РФ, проводятся достаточно редко и не существует четких критериев отбора соотечественников на данные съезды.

Мнения респондентов по поводу сложившегося образа России в сознании русского населения Украины и его динамики значительно разошлись. Часть участников фокус-групповых дискуссий, среди которых, в основном активисты общественных организаций, считают, что этот образ значительно изменился благодаря "горячим точкам" в РФ и экономическому обособлению России от Украины. Они оценивают его, главным образом, негативно, прибегая к таким словам и выражениям, как *"предатель"*; *"отгораживание и разобщение"*; *"образ Абрамовича и Жириновского"*; *"страна безработных, желающих*

*заработать"; "лошадь без мозгов"; "не ценит своих граждан"; "тоталитарная страна с имперскими замашками"; "зажравшаяся"; "бросили, кинули, забыли".*

Другая же часть респондентов (в основном, представители активной прослойки населения) считают, что образ соседнего государства значительно не изменился, и, оценивая его весьма позитивно или нейтрально, прибегают к таким словам и выражениям, как *"величественная страна"; "большая, могучая, красивая"; "нечто высокое"; "имеющая четкую позицию"; "русский медведь"; "поднялась с колен и стоит на ногах"; "имперский дух со старыми традициями"; "возрождающаяся"; "авторитетная"; "супер-держава"; "мощная"; "большая и светлая Родина"; "богатая ресурсами"; "старший брат"; "мать".*

*"Россия – это юноша подросткового возраста, у которого есть потенциал, но он его еще правильно не направил. Мышечная масса у него растет. И главное, чтобы он выбрал правильное направление" (Харьков).*

Практически все респонденты отмечают, что в настоящее время российские СМИ не играют никакой роли в формировании образа России, поскольку почти полностью отсутствуют на территории Украины.

### **Миграционный потенциал российских соотечественников в Украине**

Программа добровольного переселения соотечественников в РФ вызвала среди участников фокус-групповых дискуссий самые жаркие и напряженные споры. Следует отметить, что большинство респондентов, так или иначе, слышали о существовании программы репатриации, но о конкретных ее положениях и шагах по ее осуществлению знали лишь единичные представители общественных организаций.

Одна часть респондентов резко негативно оценивает данную программу по той причине, что Россия призывает своих соотечественников переезжать в РФ со своих родных земель. В этом смысле, по мнению активистов организаций, Россия проявляет геополитическую недалковидность, выпуская из собственных рук стратегически важные для нее регионы. Как считают участники дискуссий, РФ должна не переселять из Харькова, Донецка, Симферополя, Севастополя российских соотечественников, а наоборот, поддерживать их желание оставаться на данной территории и отстаивать собственный статус и права в Украине. Некоторые активисты организаций высказывают мнение, что население, проживающее в Украине и идентифицирующее себя здесь как русские, приезжая в Россию, воспринимаются местным населением в качестве украинцев, причем на них переносят негативные черты образа Украины.

*"Вот эту бедную девочку, ее сейчас в Россию затамят, у нее будет то же самое, что и здесь. Ее там будут называть хохлятской мордой, а не дай бог ей там работу*

*найти, так ее будут гнобить, так же как и тут, но тут ее называют русской мордой" (Донецк).*

*"Территория Донбасса – это транзитная территория. И неужели Россия хочет потерять эту территорию. Мы снимаемся, все поедет в Россию, и кому будет эта территория? Моря, Крым, Кавказ? Никто туда не поедет. Люди уже здесь устоялись. А поедут люди, молодежь. Но не профессора..." (Донецк).*

*"Он [Путин] предлагает мне уехать с того места, где я живу, с колыбели русского народа в Россию. Путин предлагает мне бросить мою родину и отдать ее на растерзание врага. А здесь же будет создан плацдарм против России. Зачем нам нужна эта программа репатриации? Это предательская программа! Путин оголяет фронт. Мы тут могли бы служить буфером. Россия ужимается до московского княжества" (Харьков).*

*"Мне кажется, что эта программа, это очередной способ отмывания денег. Вообще не вериться" (Харьков).*

Другая же часть респондентов оценивает программу репатриации достаточно позитивно, настаивая на ее необходимости, поскольку, с их точки зрения, молодые представители русского народа, которые проживают в Украине, смогут лучше самореализоваться в профессиональном плане на территории РФ. Как считают активисты организаций, Россия предприняла достаточно продуманный шаг, желая сформировать в пределах Российского государства титульную нацию и вернуть себе утраченный когда-то кадровый потенциал.

*"Что сейчас делает Россия – очень умный шаг. Эта программа сделана не только просто для человека. У человека нет здесь работы. Россия когда – то в свое время упустила кадры, а теперь она их собирает. То есть, кадровый потенциал она наращивает. Там не только рабочие, а профессора, специалисты... Из Украины забирают последние умы. Оттягивают в Россию. Это я считаю, Россия делает правильно. Это стратегически очень важный шаг" (Донецк).*

Некоторые представители активной прослойки населения считают, что благодаря такой программе Россия становится ближе к Украине. Но для ее осуществления необходима большая подготовительная работа по привлечению специалистов, которые смогли бы объяснить населению, готовящемуся к переезду, все интересующие его вопросы.

Большинство участников фокус-групп считают, что данная программа еще недостаточно разработана. Отсутствует информация о конкретных шагах ее реализации и возможных территориях переселения. Часть активистов общественных организаций,

особенно из Симферополя, в большей степени осведомленная о данной программе, считает, что принципы переселения соотечественников, заложенные в программе репатриации, требуют пересмотра и корректировки. Особенно это касается возможности предоставления второго гражданства.

*"Нужно переработать программу, нужно вернуть назад Закон о гражданстве РФ. Гражданин РФ, чтобы стать гражданином Украины, должен был отказаться от российского гражданства, это понятно. А вот если наоборот, например, едет еврей в Израиль и не хочет отказываться от другого гражданства, он получает без проблем гражданство Израйля. Вот то же самое было раньше. Гражданин Украины мог стать гражданином России запросто, в течение года - полутора лет" (Симферополь).*

Большая часть респондентов считает, что программа реально выполнима при условии ликвидации существующей сейчас инертности со стороны РФ в предоставлении информации и документов, и при условии достаточного финансирования данного проекта. По мнению некоторых активистов, эта программа в основном будет направлена на легализацию уже существующей миграции в РФ.

*"То есть люди с Волыни или с Ивано-Франковска, где есть институт горный, давно ищут нефть в Перми, Тюмени, Красноярском крае. И им просто нужно легализоваться, как гражданам, и под это дело получить право ипотеки и т.д. Они там работают по пятнадцать лет, и уезжать не собираются, им нужен статус" (Симферополь).*

## **Выводы**

1. Дискуссия по межнациональным отношениям вызвала достаточно напряженные споры и противостояния, как среди представителей активной прослойки населения, так и среди активистов общественных организаций, несмотря на то, что все респонденты по своим внешнеполитическим идеологическим воззрениям ориентированы на Россию. Таким образом, можно сделать вывод, что данная тема стоит достаточно остро и требует широкой информационной поддержки с целью предотвращения возникновения различных политических мифов, посредством которых в дальнейшем может осуществляться манипуляция массовым сознанием населения, идентифицирующего себя как представителей русской национальности.

2. В массовом общественном сознании жителей Украины, которые относят себя к русской национальности, постепенно происходит процесс замены понятия "национальность" на понятие "гражданство". Следствием чего является национальная

самоидентификация, преимущественно молодежи, в качестве украинцев, а не как представителей русской национальности.

3. У части населения, в основном представителей средней и старшей возрастной группы, существуют затруднения при национальной самоидентификации, причиной чего, скорее всего, является попытка создания на протяжении 70 лет "советской национальности".

4. Ситуация в сфере межнациональных отношений на бытовом уровне оценивается как достаточно спокойная. Однако позиция центральной власти Украины, выступления некоторых политических лидеров, материалы политизированных всеукраинских СМИ способствуют обострению межнациональных отношений в стране. Особую специфику имеет межнациональная ситуация в Крыму, которую можно охарактеризовать как достаточно напряженную и взрывоопасную по причине недовольства местного населения поведением представителей определенных этнических групп. Подобные межнациональные настроения обусловлены участвовавшими незаконными захватами земельных участков на полуострове Крым представителями татарского этноса и отсутствием четкой позиции и применений определенных санкций центральной и местной властью.

5. Наиболее остро представителями русской национальности в Украине переживается внедрение в СМИ, делопроизводстве, в системе образования украинского языка без учета социолингвистической ситуации региона и общественного мнения русскоязычных жителей территорий, которые в пределах определенных областей составляют большинство населения.

6. Большинство респондентов высказало значительное недовольство проводимой центральной властью политикой в сфере межнациональных отношений. Вызывает недоумение тот факт, что происходит ориентация на культурные потребности представителей украинской национальности и предоставление определенных привилегий в социально-экономических сферах жизнедеятельности некоторым национальным меньшинствам (прежде всего, имеются в виду представителям татарского этноса). Однако существует мнение, что в настоящий момент проблемы межнациональных отношений не стоят остро на повестке дня, отодвигаясь на задний план проблемами социально-экономического характера, а именно повышением уровня жизни населения.

7. В культурной и образовательной сфере большое раздражение участников дискуссий вызывает проводимая государством политика, которая основывается на приоритетности истории и культуры украинского этноса и стремится к сокращению часов



русского языка и литературы в программах среднего и высшего образования и к форсирующей украинизации СМИ (особенно телевидения).

8. Русскоязычное образование в украинском обществе в настоящий момент ценится значительно ниже, чем ранее по причине того, что обязательным условием при трудоустройстве является знание государственного украинского языка. Российское образование оценивается как достаточно престижное, но скорее в других странах, чем в Украине, в связи с тем, что знания по определенным дисциплинам в силу своей ярко выраженной государственной специфики не могут быть применимы на территории других государств.

9. Украина характеризуется отсутствием четко сформированной диаспоры российских соотечественников, в основном, по причине нежелания большинства населения, идентифицирующего себя как представителей русской национальности, входить в состав подобной диаспоры. Это объясняется тем, что соотечественники, проживающие на Украине, считают эту территорию своей родной.

10. Организационная и функциональная работа организаций российской диаспоры оценивается как слабая, разобщенная, не имеющая четко поставленной и осознаваемой цели и не оказывающая влияние на политическую жизнь государства.

11. Электоральная активность российских соотечественников практически не отличается от электоральной активности представителей других этнических групп. Национальная принадлежность кандидата в депутаты чаще всего не влияет на электоральные предпочтения избирателей.

12. Наиболее волнующими проблемами, с которыми население готово обращаться и обращается в общественные организации пророссийской направленности, являются защита прав граждан, идентифицирующих себя как представителей русской национальности, по возможности использования русского языка в различных сферах своей жизнедеятельности.

13. Существуют скептические настроения относительно желания России способствовать адаптации своих соотечественников в странах компактного их проживания. Следовательно, по мнению респондентов, приоритетной задачей в этом вопросе должно быть, прежде всего, проявление политической воли со стороны РФ и защита прав и свобод российских соотечественников в странах проживания.

14. Информационное присутствие России на территории Украины оценивается как достаточно низкое в связи с ограниченным доступом у большинства населения к российским СМИ и недостаточно активным действием российской диаспоры по информированию населения. Следствием этого служит неосведомленность граждан

Украины, которые идентифицируют себя в качестве представителей русской национальности, относительно российских программ по поддержке соотечественников.

15. Образ России оценивается как достаточно противоречивый, но с явным преобладанием нейтрально-позитивных характеристик. Однако наметилась тенденция к пересмотру положительного имиджа России в пользу более негативных оценок, причиной чего может служить определенная неудовлетворенность российских соотечественников в Украине нежеланием РФ заботиться об улучшении их положения.

16. Миграционный потенциал российских соотечественников в Украине можно охарактеризовать как достаточно низкий по причине негативной оценки респондентами программы РФ о добровольном переселении соотечественников. Программа переселения оценивается участниками фокус-групп как неперспективный и геополитически непродуманный шаг, в результате которого Россия может утратить свое идеологическое влияние на территориях проживания российских соотечественников. Подобные настроения преобладают у респондентов средней и старшей возрастной группы. Представители молодежи более позитивно смотрят на возможность переезда и трудоустройство в РФ.

## **7. Непризнанные государственные образования**

Исследования российской диаспоры в странах СНГ, несомненно, были бы не полными без учета ее настроений в таких специфических регионах постсоветского пространства, как так называемые «непризнанные государства». Незавершенные конфликты со странами, от которых они отделились, самым серьезным образом сказываются на отношении этих диаспор и к России.

Учитывая естественные специфические сложности в проведении полноценного социологического опроса в таких странах (проблема формирования достоверной выборки, отсутствие опросных сетей) нами были проведены ограниченные экспертные опросы, которые, не претендуя на полную социологическую достоверность, позволили, тем не менее, оценить специфику настроений российской диаспоры в этих регионах.

### **7.1. Приднестровье**

#### **7.1.1. Общая характеристика ситуации**

Когда молдавское руководство окончательно взяло курс на отделение от Советского Союза, на "румынизацию" внутренней жизни, включая переход на румынские стандарты в области образования, социальной сфере и т.д., и в дальнейшем присоединение к Румынии, приднестровские депутаты всех уровней, в том числе и Верховного Совета (парламента) Молдавии на II чрезвычайном съезде (2 сентября 1990 г.) принимают решение об образовании Приднестровской Молдавской ССР, позднее получившей название Приднестровской Молдавской Республики – (ПМР). Создание ПМР мотивировалось тем, что таким образом удастся не допустить уничтожения самобытности и дискриминации края и защитить гражданские права его населения. Съезд избрал президиум ВС ПМССР из 18 депутатов во главе с И.Смирновым. Столицей был объявлен г. Тирасполь.

С этого времени Приднестровье существует как государственное образование, хотя и не признанное мировым сообществом. Приднестровская Молдавская Республика проводит независимую внешнюю, внутреннюю, экономическую, культурную, социальную и национальную политику.

Президентом ПМР с декабря 1991 г. бессменно является И.Смирнов – русский по происхождению. Его переизбирали в 1996 г. и в 2001 г. 10 декабря 2006 г. в Приднестровье прошли новые президентские выборы. И.Смирнов вновь (в четвертый раз) был избран на высший государственный пост ПМР. За него проголосовало 82,4% избирателей.

Молдаване, русские и украинцы составляют крупнейшие по численности этнические группы. По данным переписи 2004 года, в республике насчитывается молдаван 31,9% от общего населения (177,2 тысяч чел.), русских - 30,3% (168,3 тысяч) и украинцев - 28,8% (159,98 тысяч чел.). Затем идут белорусы, болгары, гагаузы, немцы и евреи. На 1 января 2005 года в Приднестровье проживало более 555,5 тыс. человек. Для сравнения: по состоянию на 1 января 1993 года этнический состав населения Приднестровья в современных границах был следующим: из 712.500 жителей – 243.000 молдаван (34,1%), 214.300 русских (30,1%) и 199.300 украинцев (28%).

Сокращение числа российских соотечественников в Приднестровье произошло, во-первых, по причине естественной убыли, во-вторых, в результате отъезда в Россию и другие страны части соотечественников среднего возраста и молодёжи.

В Приднестровье русские проживают, главным образом, в административных центрах ПМР. В столице Тирасполе из 200 тыс. жителей и втором по величине городе Бендерах из 140 тыс. примерно половину составляют русские. Далее идут города Рыбница, Дубоссары. В Слободзейском и Каменском районах число проживающих русских незначительно.

Согласно статье 43 Конституции ПМР, "Каждый имеет право сохранять свою национальную принадлежность, равно как никто не может быть принужден к определению и указанию национальной принадлежности. Оскорбление национального достоинства преследуется по закону. Каждый имеет право пользоваться родным языком, выбирать язык общения". Все проживающие в Приднестровье национальности признаны равноправными. С целью юридического оформления этой конституционной нормы и создания механизма претворения ее в жизнь были приняты законы "Об образовании" (апрель 1994 г.), "О гражданстве" (август 1992 г.), "О языках" (апрель 1992 г.). В феврале 1997 г. Верховный Совет (парламент) ПМР принимает закон "О культуре", а в октябре 1999 г. правительство принимает постановление, которое утверждает Концепцию и Программу реформирования отрасли культуры.

По Конституции ПМР официальными языками являются русский, украинский и молдавский. Закон "О языках" подтвердил, что молдавский, русский и украинские языки являются равноправными во всех сферах жизнедеятельности. Закон "О гражданстве" дал возможность жителям Приднестровья иметь двойное гражданство. Закон "Об образовании" гарантировал всем гражданам ПМР бесплатное обязательное школьное образование и бесплатное обучение в средних специальных и высших учебных заведениях по конкурсу.

В Приднестровье в большинстве своем газеты и журналы выходят на русском языке, одном из трех официальных языков ПМР. Но есть издания на украинском и молдавском языках. Наиболее значимыми и крупными по тиражу газетами являются "Приднестровье" – орган Верховного Совета и Правительства ПМР и "Днестровская правда" – учредитель Тираспольский городской Совет народных депутатов и администрация города.

В Приднестровье не было и нет проблем относительно вхождения во властные структуры представителей русского и русскоязычного населения республики. В органах власти – судебной, законодательной и исполнительной как в центре, так и на местах работают представители всех национальных групп республики. В Верховном Совете Приднестровья представлены практически все проживающие в крае этносы. Долгие годы парламент ПМР возглавлял молдаванин Г.Маракуца. Ныне спикером ВС Приднестровья является украинец Е.Шевчук. В составе правительства есть русские, молдаване, украинцы и т.д. Интернациональными по составу являются все политические партии и общественные организации.

В области образования дискриминация по национальному признаку в Приднестровье отсутствует. Русских общеобразовательных школ в ПМР насчитывается значительно больше (170), чем других. Однако при этом без конфликтов удовлетворяются потребности тех, кто желает обучать детей на молдавском и украинском языке. В республике функционируют начальные и средние учебные заведения с преподаванием на молдавском и украинском языках (соответственно 33 и 10) и 16 смешанных русско-молдавских школ. В высших учебных заведениях преподавание, как правило, ведется на русском языке.

В области культуры также нет национального ущемления. Ярким свидетельством этого является существование большого числа различных фольклорных ансамблей - молдавских, русских, украинских, болгарских и т.д. Ставшие уже традиционными Дни славянской письменности и культуры проводятся с целью сохранения и развития национальных культур народов, проживающих в регионе, прежде всего русского, украинского, белорусского и болгарского, а также укрепления международных связей и культурного сотрудничества со славянскими государствами.

В сфере экономики, промышленного производства, торговли, крупного, среднего и малого бизнеса представители русской диаспоры занимают ведущие позиции. Как правило, и после приобретения иностранными и местными инвесторами крупных экономических объектов в ПМР возглавлявшие их представители русской, украинской или другой национальности оставались на посту руководителей этих объектов.

В отличие от Молдовы в Приднестровье национальные культурно-просветительские общества: Союз молдаван Приднестровья, Союз украинцев Приднестровья, Организация украинцев ПМР "Просвита" и Союз русских общин Приднестровья - играют важную роль в общественно-политической жизни региона. Общества русской диаспоры объединились в Союз русских общин Приднестровья в 2001 г. В его рамках функционируют 9 общин. Наиболее активными являются - "Русский дом" в Тирасполе, Русская община "Добрыня" в Бендерах, Русская община им. А.В.Суворова в Рыбнице, Общество "Отечество" в Дубоссарах и др.

В Приднестровье общественные организации, в т.ч. русские общины, являются тем инструментом, который способен в известной степени влиять на центральные и местные власти и формировать в республике общественное мнение.

Русское и русскоязычное население ПМР чутко реагирует на антироссийские акции Кишинева: дистанцирование от России, обвинения ее в "оккупации" Приднестровья. Негативное отношение вызывает попытки решить проблему региона на основе действующей Конституции унитарного государства, отказ от федеративного устройства страны. Стремление Молдовы навязать Приднестровью молдавские стандарты в образовании, культуре, науке, социальной сфере и т.п. только усилили имеющиеся сомнения русского и русскоязычного населения ПМР относительно своего равноправного положения в реинтегрированной Молдове.

Все эти действия Кишинева побуждают русские общины и русскую диаспору в целом активно поддерживать линию официального Тирасполя на признание Приднестровской Молдавской Республики, на ее самостоятельное политическое, экономическое и культурное развитие, на приоритетное сотрудничество с Россией и другими славянскими странами, на сохранение русской культуры, традиций и языка.

### **7.1.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 758.*

*Опрашивались респонденты в возрасте от 18 лет и старше.*

*Опрос проводился в Тирасполе, Бендерах, Григориополе, Дубоссарах, Рыбнице и Слободзее.*

*По типу поселения: 44,1% были опрошены в столице, 55,9% – в других городах региона.*

## Идентичность

Среди жителей Приднестровья, участвовавших в опроса, преобладают те, кто считают себя по национальности русскими (72,3%). Заметную долю составляют украинцы (15,8% респондентов) и молдаване (8,2%). (См. Диаграмму 1 в Приложении 7.1).

Большинство респондентов имеет гражданство Приднестровской Молдавской республики (68,9%). Каждый четвертый участник опроса – гражданин России (26,1%). (См. Диаграмму 2 в Приложении 7.1).

Жители Приднестровья – это не только те, кто родился здесь (55,5%), но и те, кто приехал в страну (41,0%). (См. Диаграмму 3 в Приложении 7.1).

Как видно из диаграммы 4 в Приложении 7.1, население Приднестровья достаточно укоренено в этом регионе: примерно половина респондентов проживает здесь на протяжении трех, четырех и более поколений (соответственно 23,7% и 28,3%). Живут в этой стране во втором поколении 23,1% и только семьи 17,4% респондентов – в первом.

В ходе опроса респондентам было предложено оценить, в какой степени они считают себя частью той или иной общности, при помощи пятибалльной шкалы. На этой шкале оценка “1” означала наиболее низкую степень идентификации, а оценка “5” – наиболее высокую.

Как видно из Таблицы 1, для жителей Приднестровья - как по выборке в целом, так и для русских - важна и гражданская, и этническая самоидентификация: им важно считать себя и гражданином(-кой) Приднестровья, и частью русского народа. В меньшей степени они ощущают необходимость в принадлежности к русской общине Приднестровья. И лишь для незначительной части опрошенных значение имеет принадлежность к молдавскому народу.

Таблица 1

<b>В какой степени Вы считаете себя...</b>	<b>Средние значения</b>	
	<b>В целом по выборке</b>	<b>Русские</b>
частью русского народа	4,54	4,73
частью молдавского народа	1,88	1,52
частью русской общины Приднестровья	4,12	4,39
гражданином (-кой) Приднестровья	4,68	4,69

Аналогично соотечественникам других стран постсоветского пространства, население Приднестровья также сожалеет о распаде Советского Союза (79,8%). Лишь 5,4% участников опроса не испытывают ностальгии по советской стране. (См. Диаграмму 5 в Приложении 7.1).

Для большинства русских жителей Приднестровья овладение молдавским языком представляет собой серьезную проблему. Более половины их (69,2%) практически не

владеют языком. Только 4,9% опрошенных заявили о свободном владении языком и каждый четвертый (24,3%) отметил, что могут объясниться, но с трудом. Как видно из диаграммы, уровень знания молдавского языка мало меняется в зависимости от возраста. (См. Диаграмму 6 в Приложении 7.1).

Не вызывает удивления то, что уровень знания молдавского языка не так высок: в повседневных ситуациях на работе или учебе большинство разговаривает только на русском языке (94,5%). (См. Диаграмму 7 в Приложении 7.1).

Данную ситуацию с языком можно объяснить тем, что здесь сохраняется русскоязычная среда. В школах страны преподавание ведется главным образом на русском языке. На это указало абсолютное большинство опрошенных (92,4%). (См. Диаграмму 8 в Приложении 7.1).

В школьных программах по истории сохраняется такая трактовка российско-молдавских отношений, которая в целом вызывает удовлетворенность жителей республики (58,4%). И только каждый пятый участник опроса выразил недовольство тем, как эти отношения представлены в школьной программе по истории. (См. Диаграмму 9 в Приложении 7.1).

### **Толерантность в межнациональных отношениях**

По мнению большинства респондентов – как в целом по выборке, так и русских - межнациональные отношения в стране хорошие или скорее хорошие. Только примерно десятая часть участников опроса оценила отношения между русскоязычным населением и молдаванами как плохие или скорее плохие. (См. Диаграмму 10 в Приложении 7.1).

О высокой толерантности русского населения Приднестровья свидетельствует и то, что лишь 4,6% респондентов выступили бы решительно против брака своих детей с молдаванами. Большинство же (69,3%) заявили, что национальность в данном случае не имеет значения. (См. Диаграмму 11 в Приложении 7.1).

### **Занятость и материальное благосостояние**

Оценивая свое положение с положением русских в России, большая часть опрошенных русских заявили, что им в Приднестровье живется хуже (50,0%). Значительная часть респондентов считают, что их жизнь здесь не отличается от жизни русских в России (36,9%). И только 5,3% думают, что им живется лучше. (См. Диаграмму 12 в Приложении 7.1).



Как видно из Диаграммы 13 в Приложении 7.1, уровень жизни населения Приднестровья в целом невысок. Примерно половине денег хватает только на еду и самые необходимые вещи (47,4%). При этом 8,2% находятся за чертой бедности – они не могут обеспечить себе даже питание. Только треть респондентов может поддерживать относительно приемлемый уровень жизни: денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения (36,5%). И лишь 3,4% участников опроса не испытывают материальных проблем.

При этом материальное положение большинства за последние два года оставалась достаточно стабильным. Для половины (48,2%) опрошенных оно не изменилось, а для 29,4% - улучшилось. При этом число тех, кто испытал ухудшение материального положения относительно невелико: у 10,4% респондентов оно несколько ухудшилось, у 2,8% значительно ухудшилось. (См. Диаграмму 14 в Приложении 7.1).

Устойчивость материального положения можно связать с наличием у респондентов работы. Большинство опрошенных (61,2%) работают. (См. Диаграмму 15 в Приложении 7.1).

При этом большинство опрошенных в целом довольны своей работой: 37,9% - удовлетворены, еще 41,2% - скорее удовлетворены. Лишь примерно каждый пятый участник опроса в той или иной степени не доволен имеющейся у него работой (15,3% скорее не удовлетворены, 3,4% не удовлетворены). (См. Диаграмму 16 в Приложении 7.1).

Важно отметить, что уровень образования населения Приднестровья весьма высок: 45,3% имеют высшее образование. Еще примерно столько же (44,3%) – среднее или среднее специальное. (См. Диаграмму 17 в Приложении 7.1).

Сравнивая положение своей семьи с положением молдавский семей, большинство русских (78,1%) указали, что и тем, и другим сегодня живется одинаково, вне зависимости от национальной принадлежности. При этом примерно каждый десятый участник опроса полагает, что русскоязычным семьям живется даже лучше (6,0% - значительно легче, 5,1% - немного легче). Тех, кто считает, что легче живут молдавские семьи, незначительно и составляет в целом 2,2%. (См. Диаграмму 18 в Приложении 7.1).

### **Доверие к институтам и социальное самочувствие**

Уровень доверия жителей Приднестровья к различным институтам довольно высок. Наибольшим доверием пользуются руководство России и руководство Приднестровья (Диаграмма 19 в Приложении 7.1).

Церковные организации вызывают доверие менее чем у половины опрошенных: 20,2% полностью доверяют, 23,9% скорее доверяют. Примерно половина респондентов доверяет соседям, хотя полностью им доверяют 11,4%, скорее доверяют 40,6% респондентов.

В целом достаточно комфортная обстановка сложилась у респондентов на работе: более половины в той или иной степени доверяют и коллегам, и начальству.

Более половины опрошенных жителей Приднестровья в целом доверяют политическому руководству своей страны (38,9% - полностью, 40,9% - скорее). Еще больше доверия вызывает у них руководство России, которому полностью доверяет более половины опрошенных (57,7%) и еще каждый третий респондент (34,5%) – скорее доверяет.

Также в целом пользуются доверием большинства русскоязычного населения средства массовой информации Приднестровья (20,2% полностью доверяют, 42,9% - скорее доверяют). Большим доверием, однако, пользуются российские СМИ: полностью им доверяют 31,4%, скорее – 44,5% опрошенных. Это говорит о том, что приднестровские и российские СМИ могут служить важным инструментом в ходе информационной кампании.

Социальное самочувствие жителей Приднестровья замерялось с помощью нескольких показателей, отражающих степень удовлетворенности респондентов различными сторонами их жизни (Диаграмма 20 в Приложении 7.1). Здесь рассматривались только те респонденты, которые считают себя по национальности русскими.

Наибольшую удовлетворенность вызывает взаимопонимание между людьми разных национальностей (59,7%). Интересно, что при этом уровне взаимопонимания между людьми разных вероисповеданий удовлетворены гораздо меньше опрошенных – 36,1%.

Очевидно, что не вызывают проблем в Приднестровье и возможности приобщиться к русской культуре: этой сферой удовлетворены 57,3% респондентов.

В целом участники опроса довольны и своим жильем – об этом заявили 56,9%.

Качество образования пока в целом тоже вызывает удовлетворение русскоязычного населения.

Остальными сферами жизнедеятельности, предложенными для оценки в ходе опроса, респонденты были скорее недовольны. По-видимому, не все уверены в справедливой оценке своих заслуг (18,6% удовлетворены, 23,2% не удовлетворены), многие пока научились выживать в условиях рынка (недовольны этим умением 40,7%,

довольны 14,6%%). Для существенного числа респондентов трудности вызывает карьерный и социальный рост (недовольны 27,6%, довольны 15,0%).

Значительная часть участников опроса не удовлетворены и той юридической помощью, которую они получают по защите своих интересов (38,5%). Примерно столько же заявили о том, что в недостаточной мере знают молдавский язык и культуру (40,1%).

Более половины опрошенных не удовлетворены уровнем медицинской помощи в стране (58,6%).

Таким образом, большинство респондентов – это русские, имеющие гражданство Приднестровской Молдавской республики. Большинство живут здесь уже не в первом поколении, однако только небольшая часть владеет молдавским языком. Это высококвалифицированные кадры, однако, в среднем уровень их материальной обеспеченности невысок. Вероятно, немногим из них удалось удачно адаптироваться к изменившимся социально-экономическим и политическим условиям. Тем не менее, они вполне положительно оценивают уровень межнациональных отношений в республике.

### **Оценка эффективности политики России**

Абсолютное большинство опрошенных положительно оценивают нынешний уровень межгосударственных отношений России и Приднестровья: считают, что они хорошие 59,0% опрошенных, скорее хорошие - 37,1%. Те, кто с этим не согласен, составляют всего 1,1% респондентов. (См. Диаграмму 21 в Приложении 7.1).

В отличие от соотечественников во многих других странах постсоветского пространства, русское население Приднестровья не выразило острого недовольства российской политикой в отношении соотечественников. Примерно половина (54,7%) считает, что Россия делает все, что может. (См. Диаграмму 22 в Приложении 7.1).

В то же время значительная часть опрошенных (40,1%) полагает, что того, что сегодня делается, явно недостаточно. И лишь 1,3% участников опроса заявили, что никакой поддержки со стороны России они не чувствуют.

Абсолютное большинство русских (97,3%) уверены, что Россия должна развивать связи с соотечественниками Приднестровья. Лишь 1,1% респондентов считают это вмешательством во внутренние дела страны. (См. Диаграмму 23 в Приложении 7.1).

Все предложенные для оценки формы поддержки соотечественников нашли достаточно высокий уровень поддержки участников опроса – как в целом по выборке, так

и русских. На первом месте оказалось право получения гражданства РФ без выхода из гражданства Приднестровья – на это указали 78,2% русских.

Острую необходимость вызывает и поддержка старшего поколения, которое живет в Приднестровье с советских времен (74,9% русских).

Наблюдение за тем, как соблюдаются права соотечественников важно для 64,9% опрошенного русского населения.

Для большинства респондентов большое значение имеет поддержка со стороны России в сфере образования и культуры: 61,4% русских отметили необходимость поддержки учебных программ на русском языке, 58,3% - в сфере культурных связей, 52,5% - молодежных программ (См. Таблицу 2).

Таблица 2

<i><b>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Приднестровье?</b></i>	% от числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в их стране <sup>133</sup>	
	В целом по выборке	Русские
Представлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Приднестровья	78,9	78,2
Помогать старшему поколению, проживающему в Приднестровье с советских времен	74,2	74,9
Следить за соблюдением прав соотечественников	62,7	64,9
Поддерживать учебные программы на русском языке	60,6	61,4
Осуществлять культурные связи	58,0	58,3
Развивать молодежные программы	53,2	52,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>1,4</i>	<i>1,5</i>
<i>Отказ</i>	<i>0,8</i>	<i>0,6</i>

### **Отношение к российским политикам**

Практически на всем постсоветском пространстве интерес к происходящему в России сохраняется, и Приднестровье не исключение – здесь интересуются и российской политикой, и российскими СМИ.

Как видно из таблицы 3, наиболее известными российскими политиками в Приднестровье являются В.В.Жириновский, В.В.Путин, Г.А.Зюганов и Б.В.Грызлов.

Однако уровень доверия к ним весьма различается. Наибольшую симпатию вызывает В.В.Путин (26,8%), а также Б.В.Грызлов (11,9%) (См. Таблицу 3).

<sup>133</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

Таблица 3

<b>Каких российских политиков Вы знаете, к каким относитесь с симпатией?</b>		
Политики, на которых указало свыше 5% респондентов	% от числа опрошенных <sup>134</sup>	
	Знают	Относятся с симпатией
Жириновский	36,4	9,6
Путин	29,7	26,8
Зюганов	20,6	4,6
Грызлов	18,6	11,9
Лужков	6,1	4,4
Явлинский	5,3	0,5

Наиболее известными партиями являются "Единая Россия" (56,9%), ЛДПР (51,8%) и КПРФ (35,0%). Симпатии же большей части респондентов на стороне "Единой России" (42,6%). Остальные партии пользуются значительно меньшим доверием населения (См. Таблицу 4).

Таблица 4

<b>Какие российские политические партии Вы знаете, к каким относитесь с симпатией?</b>		
Партии, на которые указало свыше 5% респондентов	% от числа опрошенных <sup>135</sup>	
	Знают	Относятся с симпатией
"Единая Россия"	56,9	42,6
ЛДПР	51,8	15,0
КПРФ	35,0	7,9
"ЯБЛОКО"	11,9	0,8
"Родина"	9,1	3,8

### Отношение к российским СМИ

Наиболее многочисленную аудиторию среди жителей Приднестровья имеют "Аргументы и факты" и "Комсомольская правда" (См. Таблицу 5).

Таблица 5

<b>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</b>	
Газеты и журналы, на которые указали более 3% опрошенных	% от числа опрошенных <sup>136</sup>
Аргументы и факты	36,7
Комсомольская правда	35,9
Труд	4,2
Независимая газета	3,0
Никакие	9,6

<sup>134</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

<sup>135</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

Среди телевизионных передач новостные программы являются наиболее популярными в Приднестровье (См. Диаграмму 24 в Приложении 7.1).

Зрителей больше всего интересует политика. Развлекательные и другие программы пользуются популярностью менее 10% опрошенных (См. Диаграмму 25 в Приложении 7.1).

Абсолютное большинство опрошенных жителей страны (93,9%) следит за новостями из России по российским телеканалам (См. Диаграмму 26 в Приложении 7.1).

Наибольшую популярность имеют каналы ОРТ, РТР и НТВ. Аудитория каждого из этих каналов составляет более половины опрошенных (См. Таблицу 6).

Таблица 6

<i>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</i>	
Телеканалы, на которые указали более 5% опрошенных	% от числа опрошенных
ОРТ	78,0
РТР (Россия)	68,6
НТВ	51,6
СТС	16,6
РЕН ТВ	12,2
ТНТ	10,3

### **Организации соотечественников и возможности консолидации диаспоры**

Большинство русских, живущих в Приднестровье, уверено в организационных способностях русскоязычного населения. Примерно половина респондентов считает, что русскоязычное население определенно способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы (51,5%). Еще 36,7% полагает, что это скорее возможно. И лишь 3,8% считают, что русскоязычное население на это в целом неспособно (См. Диаграмму 27 в Приложении 7.1).

Более половины русских участников опроса (57,1%) полагают, что организации российских соотечественников пользуются достаточно серьезным влиянием в стране, власти прислушиваются к их голосу. Каждый пятый респондент (22,4%) считает, что их влияние не столь велико и власти прислушиваются к ним, только когда им это выгодно. И

<sup>136</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

только 2,0% уверены, что эти организации не имеют никакого влияния на политическую жизнь страны (См. Диаграмму 28 в Приложении 7.1).

Таким образом, в Приднестровье, в отличие от многих стран бывшего СССР, консолидация диаспоры, скорее всего, уже состоялась, и организации соотечественников выступают довольно важными фигурами на политической сцене страны.

### **Отношение к программе переселения**

В это разделе мы также обратимся только к тому группе респондентов, которые считают себя по национальности русскими – именно на них в первую очередь ориентирована программа переселения. Большинство респондентов недостаточно хорошо знакомы с программой переселения (55,5%), либо вообще ничего о ней не знают (24,1%). Только 15,5% участников опроса заявили о том, что хорошо знакомы с содержанием программы (См. Диаграмму 29 в Приложении 7.1).

Русское население Приднестровья проявило определенный интерес к программе переселения. Каждый четвертый участник опроса (26,5%) готов к переезду в Россию при предоставлении льгот (оплата проезда, социальный пакет). Еще примерно треть респондентов (36,5%) отметили, что, пожалуй, готовы. Лишь незначительная часть опрошенных (7,1%) заявила, что не собираются переезжать. И 15,5% - пожалуй, не поедут. При этом затруднились ответить на данный вопрос 11,9% респондентов (См. Диаграмму 30 в Приложении 7.1).

Факторы, препятствующие переезду в Россию, были разделены в ходе исследования на две группы: те, что связаны с Россией и те, что связаны с Приднестровьем.

Среди обстоятельств, связанных с Россией, выделяются главным образом три. Это неуверенность в том, что смогут найти работу и обеспечить достойный уровень жизни себе и своей семье (51,4%) большие материальные затраты, связанные с самим переездом (46,4%), а также отсутствие возможности получить жилье (32,5%),.

Определенное беспокойство вызывает и отсутствие родственников или друзей в России (16,7%) (См. Таблицу 7).

**Таблица 7**

<b>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</b>	<b>% от числа опрошенных русских<sup>137</sup></b>
--	--

<sup>137</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	51,4
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	46,4
Отсутствие возможности получить жилье.	32,5
Отсутствие родственников, друзей в России.	16,7
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	6,9
Непримчивость местным населением переселенцев из других стран.	6,2
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	2,2
Высокий уровень преступности в России.	1,2
Другое.	0,8
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,2
<i>Отказ.</i>	1,6

Среди обстоятельств, связанных с Приднестровьем, ключевую роль играет фактор родины: здесь живут все родственники (47,6%), здесь родина (31,9%), здесь живут все друзья (36,1%). Привлекает респондентов и хорошее отношение к русским в Приднестровье (44,2%), а также такой чрезвычайно важный фактор, как хорошие жилищные условия (37,2%).

Таблица 8

<b>Какие обстоятельства, связанные с Приднестровьем, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию</b>	<b>% от числа опрошенных русских<sup>138</sup></b>
Здесь живут все мои родственники.	47,6
Хорошее отношение к русским в Приднестровье.	44,2
Хорошие жилищные условия.	37,2
Здесь живут все мои друзья.	36,1
Здесь моя родина.	31,9
Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.	5,8
Низкий уровень преступности в Приднестровье.	3,8
Высокооплачиваемая работа.	2,6
Наличие смешанных браков в семье.	2,6
Другое.	2,0
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,8
<i>Отказ.</i>	1,8

Оценивая различные аспекты программы переселения, русские жители Приднестровья в целом признают, что реализация программы несет значительные выгоды,

<sup>138</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа



как соотечественникам, так и России (54,2%). Для России программа означает главным образом экономические результаты – приезд квалифицированных специалистов (54,2%). Программа также может способствовать решению демографической проблемы России (40,9%).

Для соотечественников же программа может оказаться полезной и потому, что власти будут стремиться к удержанию их в стране (47,3%), а значит предпринимать меры по улучшению их жизни.

Однако ряд обстоятельств вызывает беспокойство участников опроса. В первую очередь, это недостаточная пропагандистская работа по реализации программы (45,1%), в результате чего многие соотечественники даже не знают о существовании такой программы или о ее конкретных положениях.

Значительная часть опрошенных опасается, что Россия не сможет обеспечить переселенцам достойные условия жизни (40,9%). Почти каждый третий уверен, что программу ожидает провал из-за бюрократизма чиновников (31,6%).

Участники опроса не согласны, что программа принята слишком поздно, когда миграционный потенциал уже себя исчерпал. В отличие от соотечественников других стран, они не считают, что массовый выезд русских приведет к ослаблению позиций России в регионе. (См. Диаграмму 31 в Приложении 7.1).

Участники опроса в целом позитивно относятся к России и российской политике, реализуемой в Приднестровье. Они поддерживают возможные программы, которые Россия могла бы реализовать в стране – от получения российского гражданства до развития молодежных и культурных программ. Программа переселения, объявленная в 2006 г., пока еще не получила достаточной известности среди соотечественников Приднестровья, однако здесь она имеет определенный потенциал. Примерно четверть опрошенных определенно готова к переезду на льготных условиях.

Среди референтных фигур в Приднестровье следует отметить, в первую очередь, организации соотечественников, которые, по мнению половины опрошенных, пользуются политическим влиянием в стране и может оказывать воздействие на внутреннюю политику.

Жители страны доверяют российским СМИ, в первую очередь телевидению, и аудитория СМИ довольно широка.

## Приложение 7.1

Диаграмма 1

Человеком какой национальности Вы себя считаете? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 2

Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

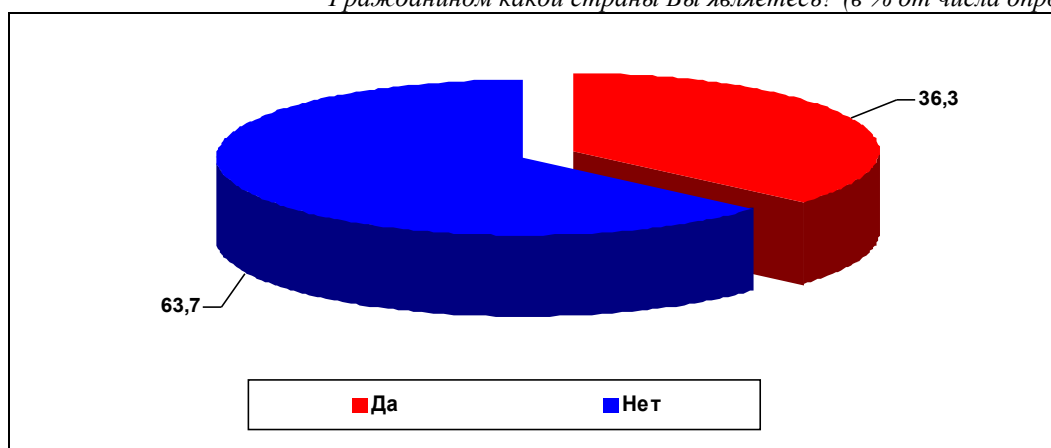


Диаграмма 3

Вы родились в Приднестровье? (в % от числа опрошенных)

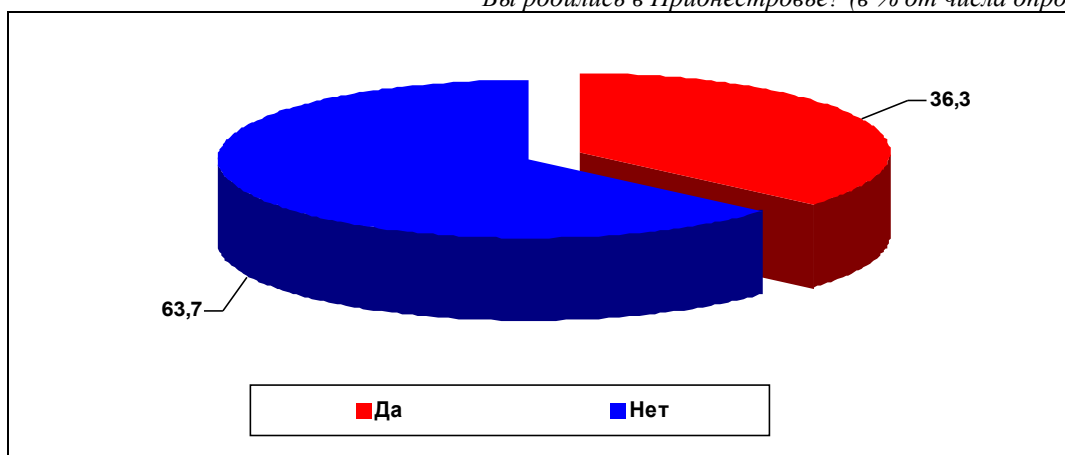


Диаграмма 4  
 На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в этой стране? (в % от числа те, которые сказали, что они родились в этой стране)

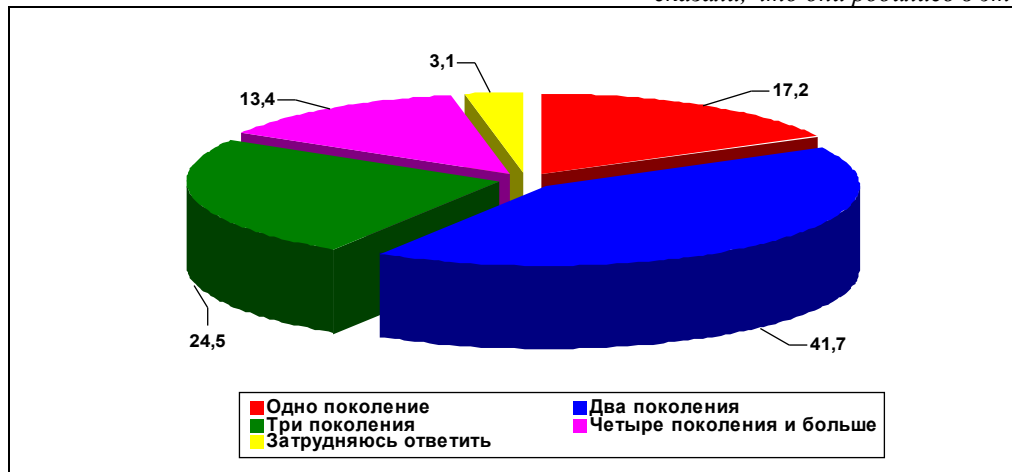


Диаграмма 5  
 Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

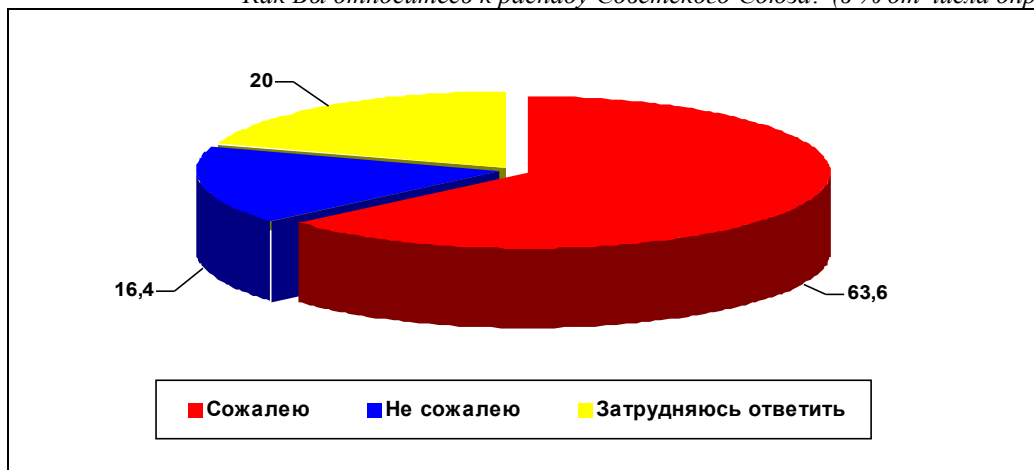


Диаграмма 6  
 В какой степени Вы владеете молдавским языком? (в % от числа опрошенных русских)

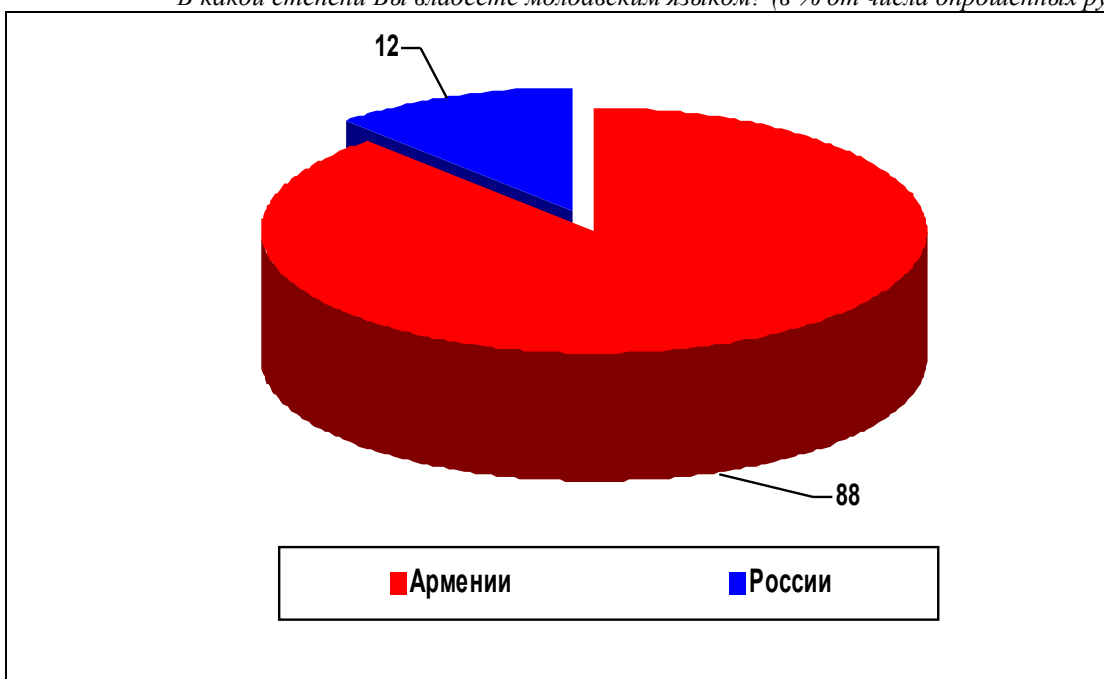


Диаграмма 7

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (в % от числа тех, кто работает или учится)

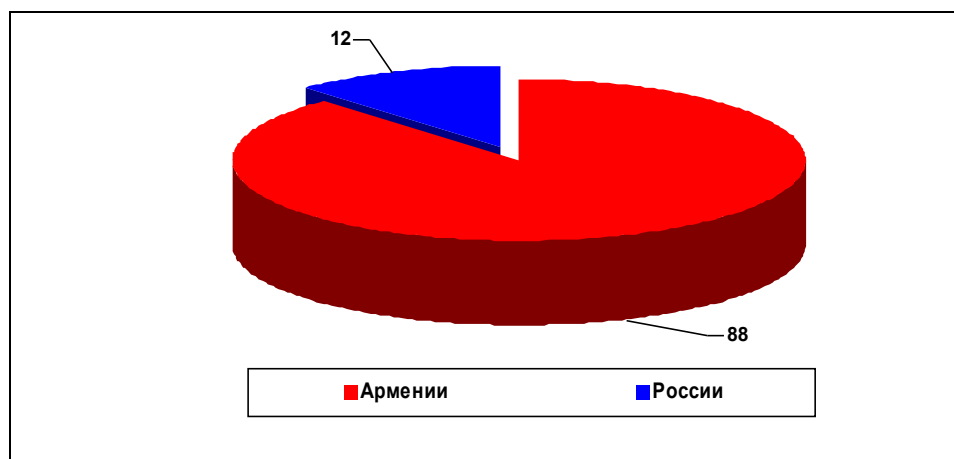


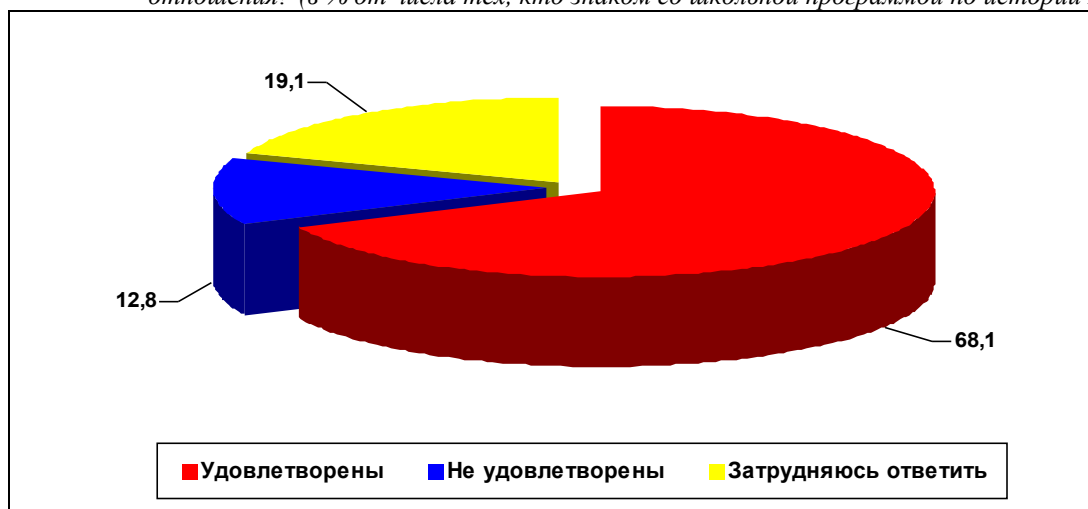
Диаграмма 8

На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)



Диаграмма 9

Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-молдавские отношения? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)



Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и молдаванами? (в % от числа опрошенных)

Диаграмма 10



Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с молдаванином/молдаванкой? (в % от числа опрошенных русских)

Диаграмма 11



Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных русских)

Диаграмма 12

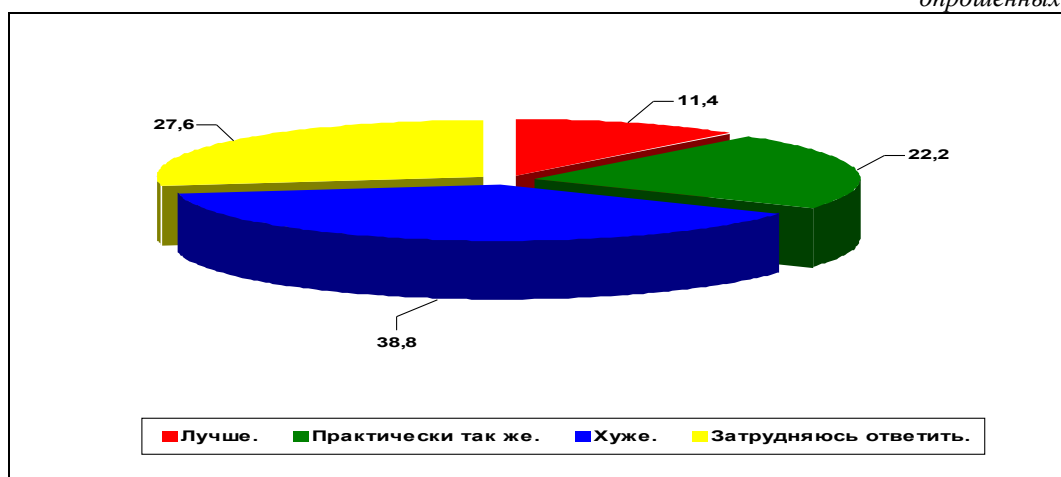


Диаграмма 13

Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 14

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

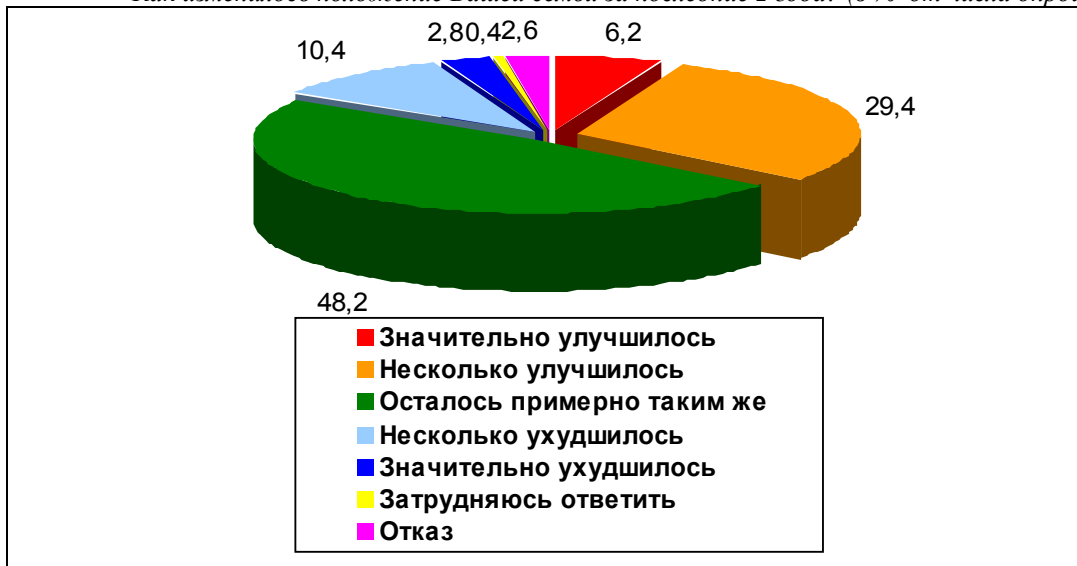


Диаграмма 15

Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете? (в % от числа опрошенных)

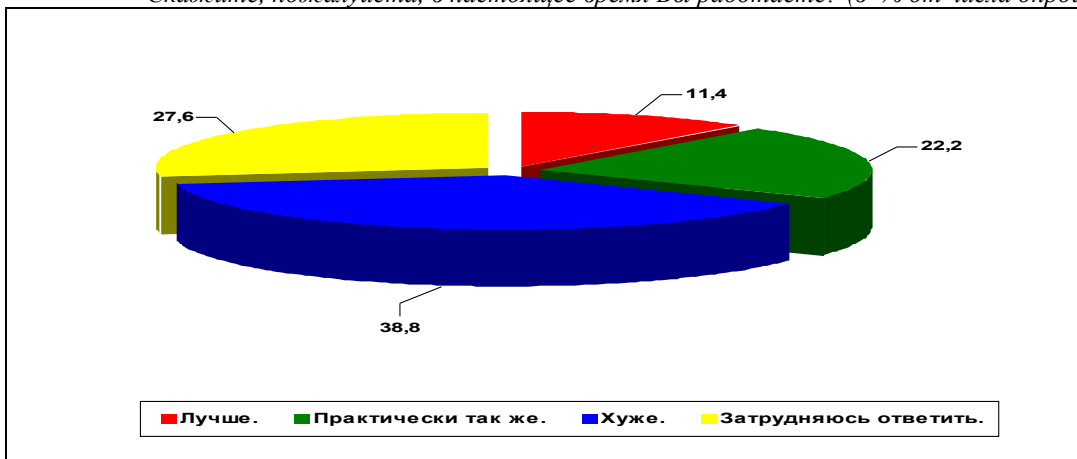


Диаграмма 16

Удовлетворены ли вы своей работой? (в % от числа опрошенных)

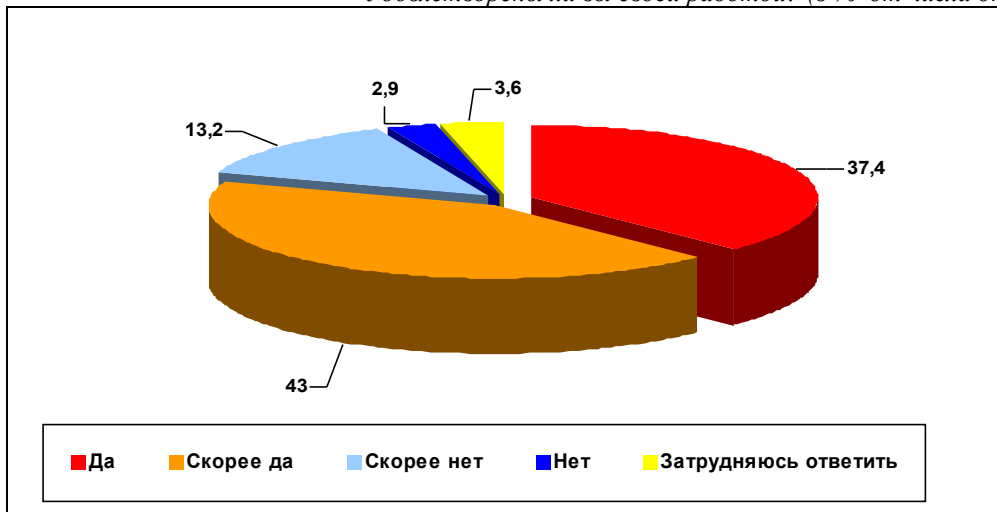


Диаграмма 17

Уровень образования (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 18

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями молдаван, кому сегодня в Вашей стране жить легче? (в % от числа опрошенных русских)

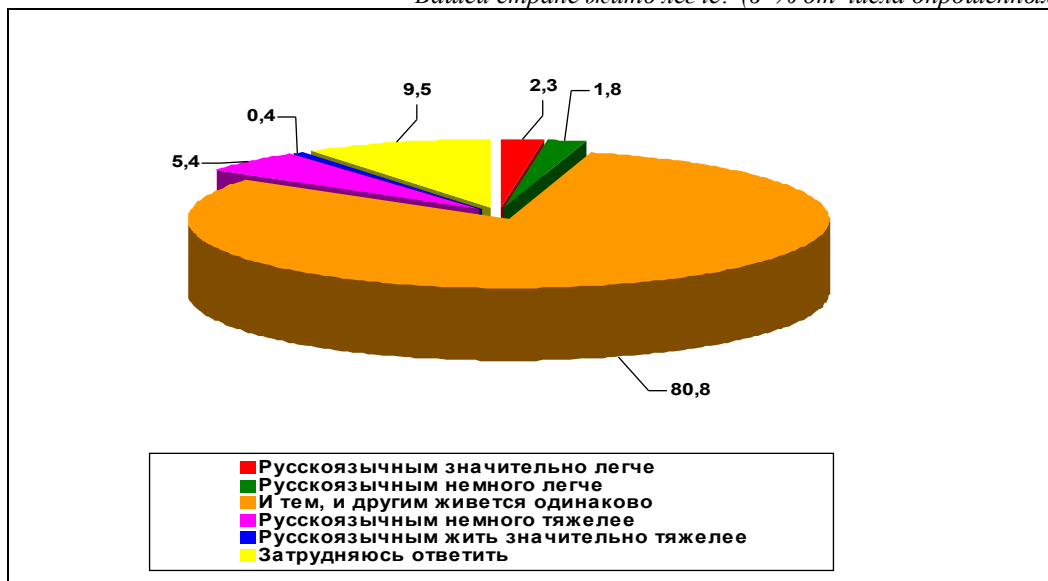


Диаграмма 19  
 Насколько Вы доверяете... (в % от числа ответивших)  
 Диаграмма 20

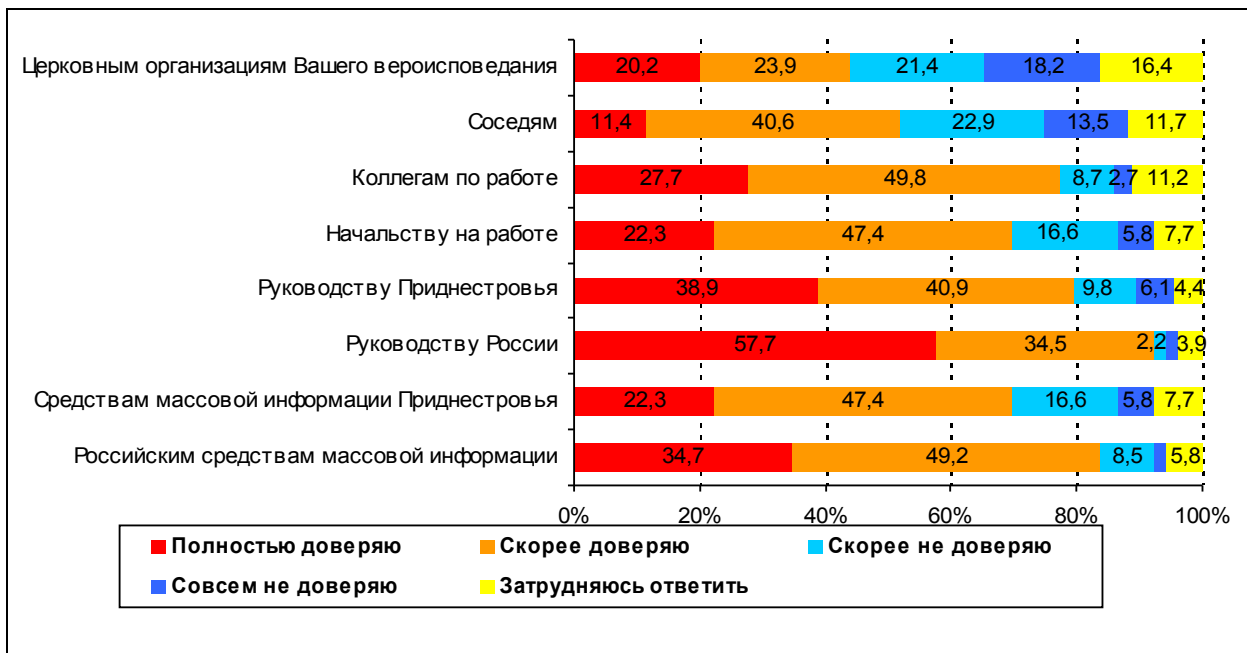


Диаграмма 20  
 Удовлетворены ли Вы (в % от числа опрошенных русских)

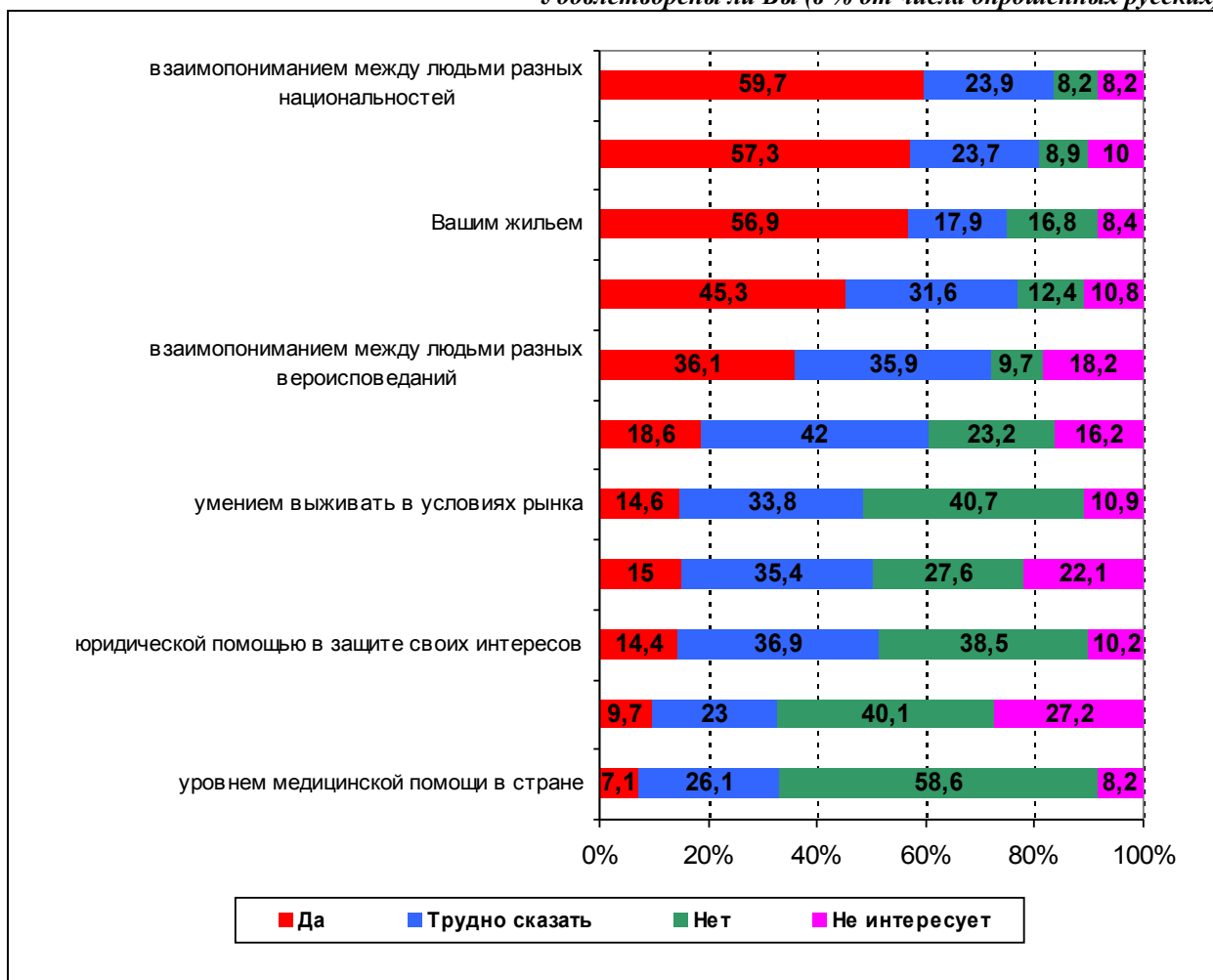
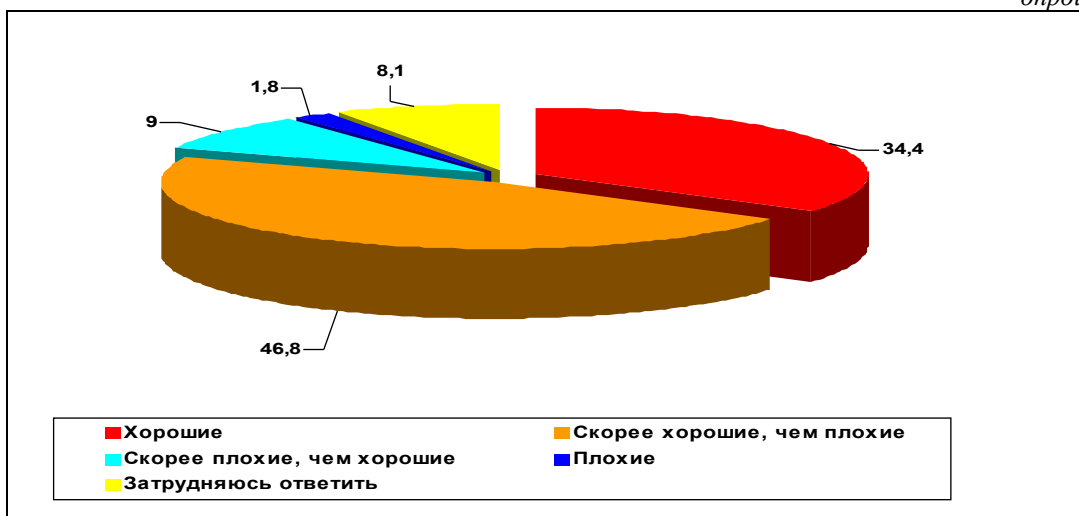


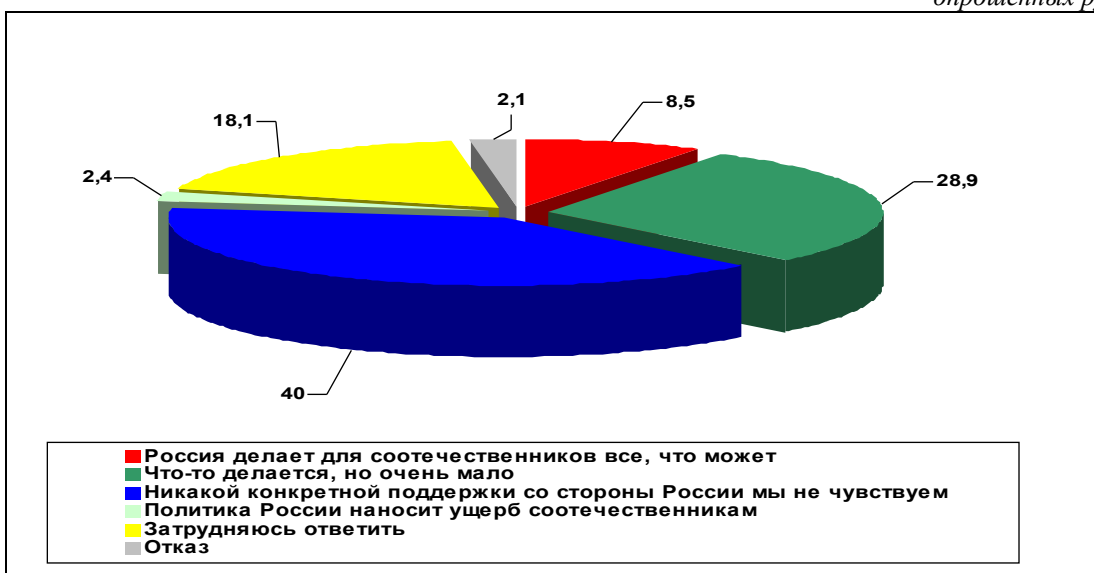


Диаграмма 21  
 Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Приднестровья сегодня? (в % от числа опрошенных)



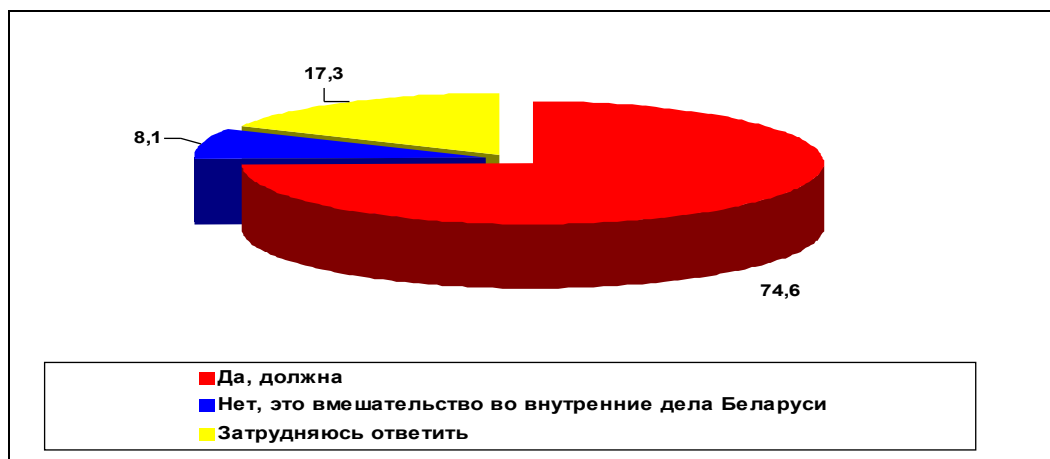
■ Хорошие  
■ Скорее хорошие, чем плохие  
■ Скорее плохие, чем хорошие  
■ Плохие  
■ Затрудняюсь ответить

Диаграмма 22  
 Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных русских)



■ Россия делает для соотечественников все, что может  
■ Что-то делается, но очень мало  
■ Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем  
■ Политика России наносит ущерб соотечественникам  
■ Затрудняюсь ответить  
■ Отказ

Диаграмма 23  
 Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Приднестровье? (в % от числа опрошенных русских)



■ Да, должна  
■ Нет, это вмешательство во внутренние дела Беларуси  
■ Затрудняюсь ответить

Диаграмма 24

Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

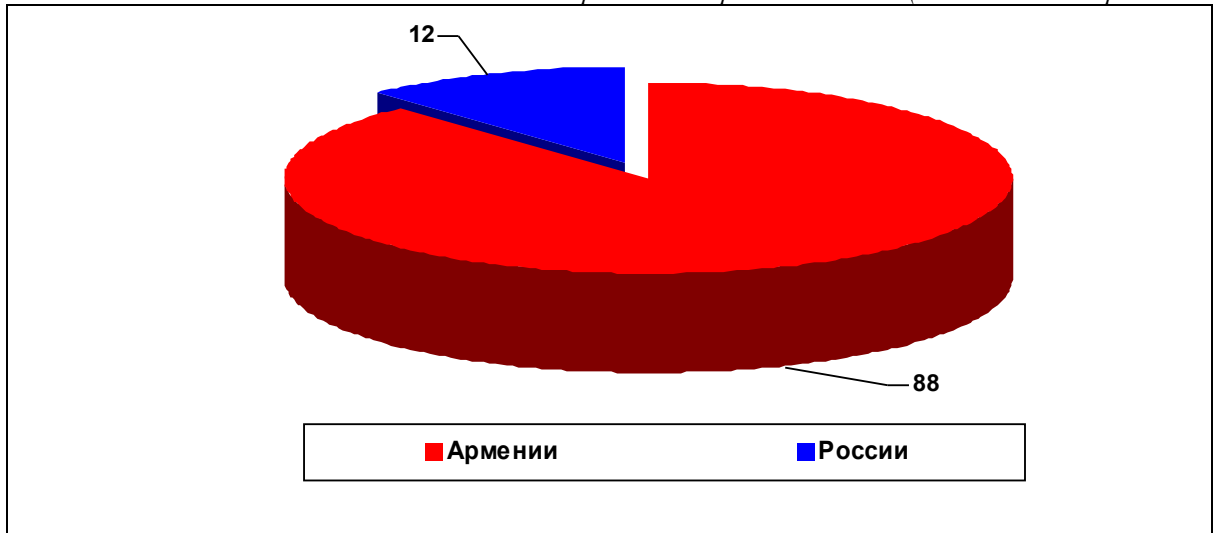


Диаграмма 25

Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

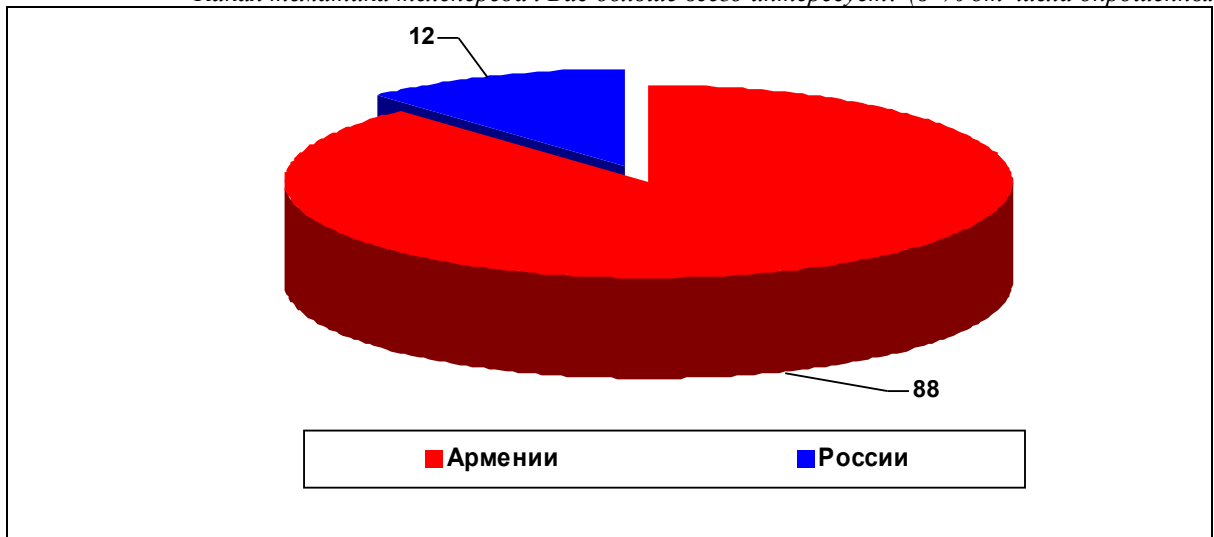


Диаграмма 26

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 27

Как Вы считаете, русскоязычное население Приднестровья способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных русских)

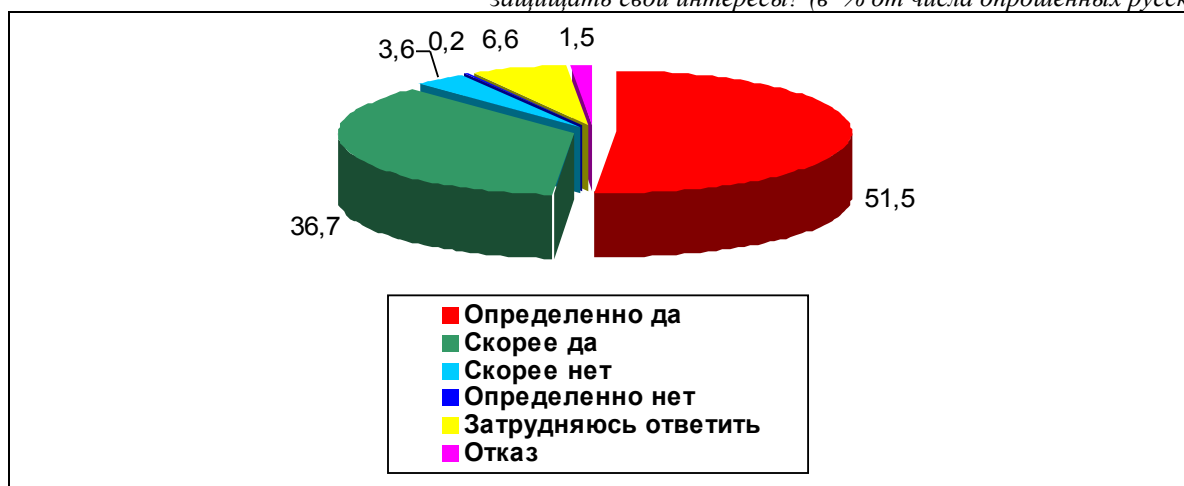


Диаграмма 28

Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Приднестровья? (в % от числа опрошенных русских)

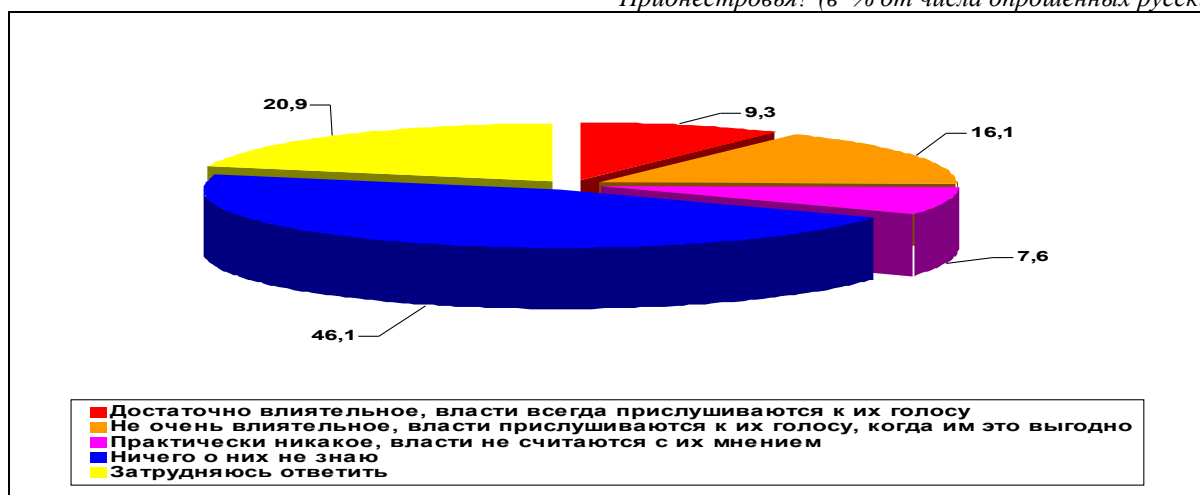


Диаграмма 29

Знаете ли вы о Программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом Президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных русских)

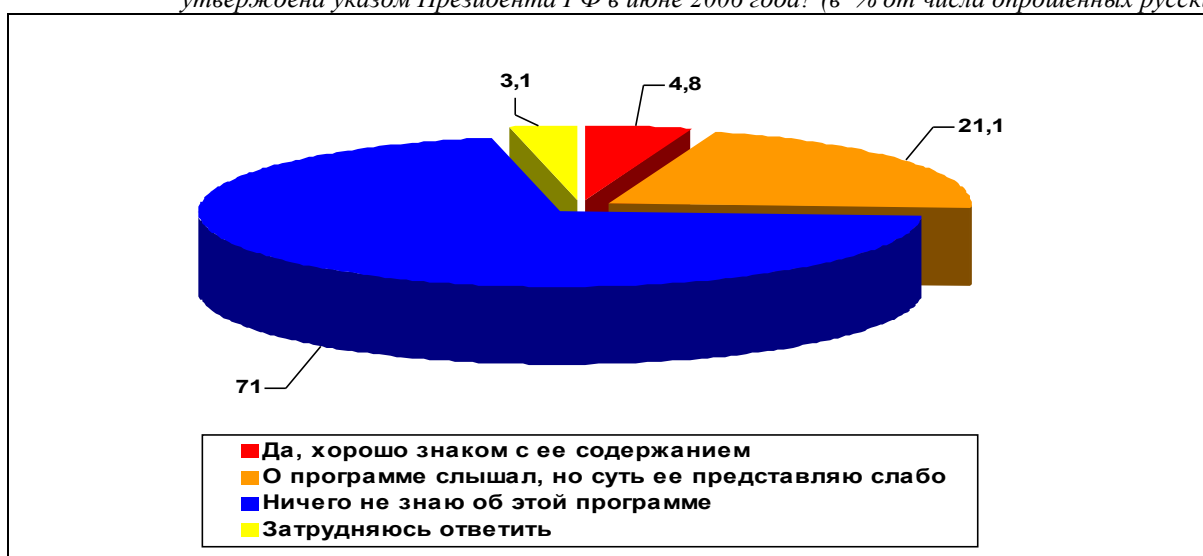


Диаграмма 30

Согласно этой программе соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд, В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом (денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги), Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных русских)

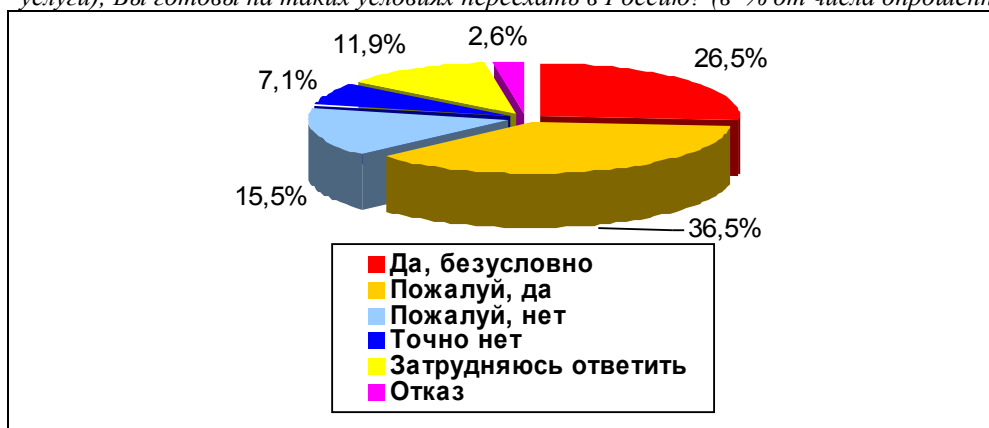
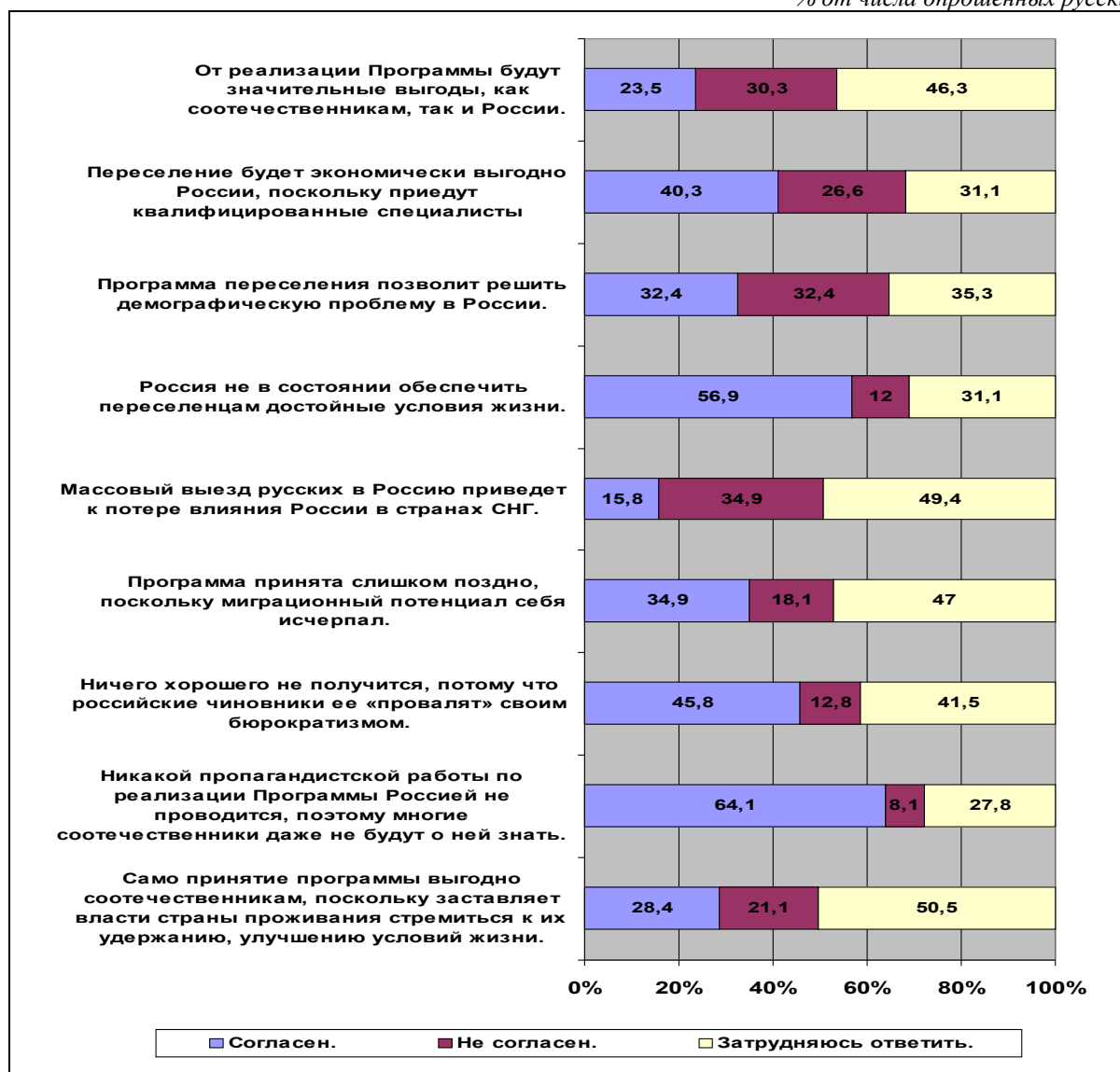


Диаграмма 31

С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны? (в % от числа опрошенных русских)



## **7.2. Южная Осетия**

### **7.2.1. Общая характеристика ситуации**

Нынешняя численность населения Южной Осетии не поддается точной оценке. Она может варьироваться от 50 до 90 тыс. человек. По итогам переписи населения 1989 года в Южноосетинской автономной области проживало 98527 человек. Из них 65233 (66%) были осетины, 29% – грузины, 2,2% – русские, 1% – армяне, 1,8% – другие национальности. При этом примерно половина населения – 43 тыс. человек проживало в столице Южной Осетии г. Цхинвале. Осетины расселены по всей территории республики, грузины населяют в основном южные и восточные районы, русские и армяне живут в городах Цхинвал и Ленингори. Около 80% населения Южной Осетии являются гражданами России, то есть можно предположить, что это – все негрузинское население республики.

Вследствие грузино-осетинского конфликта 1989-1992 годов свыше 40 тыс. человек вынуждены были переселиться в Россию. Среди них были не только осетины, но и русские и представители других национальностей. Сколько из них сейчас вернулось в свои дома, нельзя установить без проведения новой переписи населения. Миграционный процесс затронул и этнических грузин, часть из которых переехала на жительство в Грузию. Более того, почти 2/3 осетин, проживавшие до этого в Грузии, вынуждены были покинуть эту страну и перебраться в основном в Северную Осетию, однако, часть из них направилась в Южную Осетию.

Особенностью Южной Осетии является то, что в данном исследовании в качестве российской диаспоры выступают не столько русские, количество которых в республике ничтожно, сколько осетины, представляющие собой один из коренных народов России. Впрочем, само понятие "диаспора" может быть применено к южным осетинам лишь с большой натяжкой. Дело в том, что они не являются мигрантами, а представляют собой коренное население этого региона. В 1774 г. осетины принимали российское подданство как единый народ без искусственного деления на "северных" и "южных", возникшего лишь во времена СССР. В настоящее время руководство Южной Осетии пытается доказать в Конституционном суде Российской Федерации принадлежность Южной Осетии к территории России. Однако, пока этот вопрос не получил положительного ответа, осетины, проживающие в Южной Осетии, рассматриваются как российские соотечественники, находящиеся за рубежом.

В 1989 г. 69% осетин, проживавших на территории СССР, владело русским языком. В Российской Федерации это соотношение было несколько выше – около 80%.

Поэтому можно предположить, что за пределами Российской Федерации, в том числе в Южной Осетии, русским языком владело порядка 50% осетин. Сейчас, этот процент значительно выше, в связи с тем, что после провозглашения независимости, власти Южной Осетии взяли курс на интеграцию с Россией. По практике общения, все осетины в Южной Осетии в той или иной мере владеют русским языком.

Согласно Конституции, государственным языком в Республике Южная Осетия является осетинский язык. Русский язык, наряду с осетинским, признается официальным языком органов государственной власти, государственного управления и местного самоуправления. А в местах компактного проживания граждан грузинской национальности официальным признается и грузинский язык. Делопроизводство в Южной Осетии всегда велось и продолжает вестись на русском языке. Преподавание в школах Южной Осетии также ведется на русском языке. На русском языке издается и большинство печатной продукции в республике. Государственное телевидение Южной Осетии ведет вещание на осетинском, русском и грузинском языках. В республике также ретранслируются передачи некоторых российских телеканалов.

## **7.2.2. Результаты массового опроса**

*Число состоявшихся интервью – 300.*

*Опрашивались респонденты в возрасте от 18 лет и старше.*

*По типу поселения: 87,3% были опрошены в столице, 12,7% - в сельской местности.*

### **Идентичность**

Абсолютное большинство участников опроса считают себя по национальности осетинами (91,0%). Лишь 2,7% респондентов отнесли себя к русским, 2,3% - к армянам, 3,7% - к грузинам. (См. Диаграмму 1 в Приложении 7.2)

Большинство опрошенных жителей Южной Осетии имеют гражданство как Южной Осетии, так и России (Диаграмма 2 в Приложении 7.2).

Как видно из Диаграммы 3 в Приложении 7.2, для жителей Южной Осетии российское гражданство исключительно важно: 98,3% респондентов хотели бы его сохранить, если будет признана независимость Южной Осетии.

Большинство опрошенных являются коренными жителями Южной Осетии: они здесь родились (90,0%). Только примерно каждый десятый (9,3%) приехал в страну. (См. Диаграмму 4 в Приложении 7.2).

Как видно из диаграммы 5, жители Южной Осетии проживают здесь уже на протяжении нескольких поколений: 93,3% опрошенных – на протяжении четырех и более поколений. (См. Диаграмму 5 в Приложении 7.2).

Одной из важных задач исследования было изучение национальной и гражданской идентификации жителей Южной Осетии. Респонденты оценивали, в какой степени они считают себя частью той или иной общности, при помощи пятибалльной шкалы. На этой шкале оценка “1” означала наиболее низкую степень идентификации, а оценка “5” – наиболее высокую.

Данные исследования показывают, что для жителей Южной Осетии в равной степени важны и этническая, и гражданская идентичность, при этом как юго-осетинская, так и русская, российская. Они считают себя и частью юго-осетинского, и русского народа, и гражданами Южной Осетии, и России.

*Таблица 1*

<i><b>В какой степени Вы считаете себя...</b></i>	<b>Средние значения</b>
частью юго-осетинского народа	5,00
частью русского народа	4,92
частью грузинского народа	1,05
гражданином (-кой) Южной Осетии	5,00
гражданином (-кой) России	4,95
гражданином (-кой) Грузии	1,00

В этой связи неудивительно, что в Южной Осетии большинство опрошенных сожалеет о распаде Советского Союза (77,3%). (См. Диаграмму 6 в Приложении 7.2).

В ходе опроса изучалось и владение осетинским и русским языками. Для абсолютного большинства опрошенных оба языка являются родными. (См. Диаграмму 7 в Приложении 7.2).

И тем, и другим языком жители Южной Осетии владеют свободно: об этом заявили 96-97% респондентов. При этом значимых различий между младшими и старшими поколениями нет. (См. Диаграмму 8 в Приложении 7.2).

Позиции русского языка достаточно сильны в этом регионе: практически все участники опроса (94,7%) отметили, что преподавание в школах, где учатся их дети или внуки, ведется на русском. Лишь 0,8% указали, что обучение идет на осетинском языке. (См. Диаграмму 9 в Приложении 7.2).

Как видно из диаграммы 10 в Приложении 7.2, младшее поколение жителей Южной Осетии не будет испытывать проблем с русским языком: 91,7% респондентов отметили, что их дети и внуки свободно владеют русским языком.

В то же время, младшее поколение, как и старшее, остается двуязычным. Большинство респондентов, имеющих детей или внуков школьного возраста, отметили, что дети не испытывают проблем с освоением осетинского языка (88,6%). Только 7,6%

опрошенных заявили, что для них это является серьезной проблемой. (См. Диаграмму 11 в Приложении 7.2).

Для России немаловажно, как формируется образ России и российско-осетинских отношений у жителей Южной Осетии. В частности, особое значение имеет то, как эти образы формируются у младшего поколения, детей, в школьных программах по истории. Большинство респондентов, знакомых со школьной программой по истории, удовлетворены интерпретация российско-осетинских отношений в школьной программе (58,7%). В то же время примерно каждый третий опрошенный недоволен школьной трактовкой этих отношений (34,9%). (См. Диаграмму 12 в Приложении 7.2).

### **Статус Южной Осетии**

В ходе опроса изучалось отношение жителей Южной Осетии к возможным вариантам политического статуса страны. Как видно из диаграммы 13, абсолютное большинство участников опроса (96,0%) не хотели бы возвращения Южной Осетии в состав Грузии. Только 3,0% респондентов привлекает такой вариант развития событий. (См. Диаграмму 13 в Приложении 7.2).

В ходе исследования затрагивались вопросы, связанные с соблюдением прав населения, в то время, когда Южная Осетия еще входила в состав Грузии. Данные опроса показывают, что в советские времена большинство респондентов или члены их семей (66,3%) испытали на себе ущемление прав по национальному признаку. Это отчасти объясняет, почему граждане Южной Осетии не стремятся снова стать частью Грузии. (См. Диаграмму 14 в Приложении 7.2).

Ущемление прав происходило во многих ситуациях, но чаще всего при использовании родного осетинского языка или же просто в быту: постоянно с этим сталкивались соответственно 47,0% и 36,0% опрошенных. Довольно часто это случалось на выборах (20,7%), при получении образования (18,0%). Ряд респондентов испытывали сложности на работе: при продвижении по службе (16,7%), при поступлении на работу (15,3%), ведении своего бизнеса (13,0%) или открытии своего бизнеса (11,0%). (См. Диаграмму 15 в Приложении 7.2).

Очевидно, что сегодня граждане Южной Осетии не испытывают желания снова стать частью Грузии и испытать новые ущемления своих прав. Практически все опрошенные (99,0%) поддерживают иной вариант разрешения политической ситуации: объединение в какой-либо форме с Россией. (См. Диаграмму 16 в Приложении 7.2).

При этом большинство (68,0%) предпочитают, чтобы Южная Осетия стала республикой в составе федерации. Ассоциированное членство поддерживают 26,6%



респондентов. Модель союзного государства, как у России и Беларуси, поддерживают только 2,7% опрошенных, и еще 1,0% готовы к объединению на принципах конфедерации. (См. Диаграмму 17 в Приложении 7.2).

### **Материальное благосостояние и социальное самочувствие**

Как видно из Диаграммы 16 в Приложении 7.2, уровень жизни жителей Южной Осетии в целом невысок. Половина респондентов призналась, что денег либо хватает только на еду и самое необходимое (43,3%), либо не хватает даже на продукты (6,0%).

В то же время другая половина опрошенных относительно успешно справляется с материальными проблемами: они отметили, что денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения (49,7%). Лишь 1,0% участников опроса указали, что могут ни в чем себе не отказывать. (См. Диаграмму 18 в Приложении 7.2).

За последние 2 года у большинства опрошенных жителей Южной Осетии материальное положение в той или иной мере улучшилось: у 31,0% значительно, у 53,7% - несколько улучшилось. (См. Диаграмму 19 в Приложении 7.2).

Возможно, улучшение материального положения связано с наличием у респондентов работы: 75,7% работают. (См. Диаграмму 20 в Приложении 7.2).

Об этом свидетельствуют и ответы на другой вопрос. Большинство участников опроса не получают денежной помощи со стороны родственников из России, об этом заявили 73,6% респондентов, у которых есть родственники в России (а их 83% по выборке в целом). (См. Диаграмму 21 в Приложении 7.2).

Обеспечение рабочими местами происходит в самой Южной Осетии: на заработки в Россию выезжали только 10,1% работающих респондентов. (См. Диаграмму 22 в Приложении 7.2).

Важно отметить, что большинство опрошенных удовлетворены своей работой: 38,3% - в целом да, еще 45,4% - скорее да. Число тех, кто недоволен имеющейся у него работой невелико: 8,4% скорее не удовлетворены, 6,2% - в целом не удовлетворены. (См. Диаграмму 23 в Приложении 7.2).

Социальное самочувствие жителей Южной Осетии изучалось с помощью нескольких показателей (Диаграмма 24 в Приложении 7.2).

Безусловно, удовлетворенность большинства опрошенных вызывает их знание осетинского языка и культуры – об этом заявили 73,3% опрошенных. В стране также не ощущается недостатка возможностей приобщиться к русской культуре: удовлетворены этой стороной жизни 71,3% респондентов.

Отношение к качеству своего образования значительная часть опрошенных (41,0%) не смогла выразить, число довольных им в целом несколько выше, чем число недовольных (33,7% против 24,7%).

С точки зрения респондентов, межнациональные отношения в стране недостаточно спокойны и стабильны. Более трети респондентов затруднились выразить свое мнение относительно взаимопонимания между людьми различных национальностей и вероисповеданий (соответственно 37,7% и 36,3% опрошенных). Мнения же остальных распределились с небольшим перевесом в пользу тех, кто доволен этими сторонами: по 33,0% опрошенных удовлетворены против 27,3% и 26,7%, кто не удовлетворен.

Вероятно, возможности карьерного и социального роста в стране существуют, поскольку число тех, кто удовлетворен этими возможностями несколько выше числа тех, кто недоволен (29,0% против 18,3% респондентов).

Остальные аспекты вызывают недовольство жителей Южной Осетии. И если справедливая оценка своих заслуг вызывает умеренное недовольство респондентов (23,0% удовлетворены, 27,7% - не удовлетворены), то число недовольных юридической помощью уже в два раза превышает число довольных (соответственно 34,7% против 17,7% опрошенных).

Многие жители Южной Осетии также не могли сказать, что довольны тем, как они смогли адаптироваться к рыночным условиям.

И большинство респондентов (60,7%) выразили неудовлетворенность уровнем медицинской помощи в стране. Число тех, кто доволен составляет всего 6,0%.

В ходе опроса работающим респондентам задавался и вопрос о том, хотели бы они переехать на постоянное место жительства в Россию. Только 22,9% заявили, что хотели бы сменить место проживания. Половина заявила, что она не хочет переезжать в Россию (54,6%). (Диаграмма 25 в Приложении 7.2).

### **Отношение к религиозным, общественным и государственным институтам**

Степень доверия своему окружению демонстрирует, насколько комфортной является среда проживания людей. Она формируется из целого ряда факторов – соседи, работа, политики, средства массовой информации и др.

Как видно из Диаграммы 24, церковь пользуется доверием большей части участников опроса, причем каждый второй (50,2%) доверяет ей полностью, а еще 37,6% - скорее доверяет. Таким образом, церковь может выступить серьезной силой, оказывающей влияние на мнения и решения жителей страны.

Достаточно комфортная среда складывается у респондентов и дома (большинство в той или иной мере доверяют соседям), и на работе (большинство выразили доверие коллегам и начальству).

Полностью доверяет большинство жителей Южной Осетии и руководству своей страны: 79,6% выразили полное доверие, еще 18,7% скорее доверяют.

Степень доверия руководству России чуть ниже, однако, тоже очень высока: 69,8% доверяют российскому руководству полностью, а еще 26,2% скорее доверяют.

Пользуются доверием населения и средства массовой информации – как Южной Осетии, так и России. Значит, и те, и другие можно использовать в качестве эффективного инструмента в ходе реализации российской политики в Южной Осетии. (См. Диаграмму 26 в Приложении 7.2).

Таким образом, жители Южной Осетии сумели адаптироваться к нынешней экономической ситуации и чувствуют себя относительно комфортно. Они сумели устроить свою жизнь без материальной зависимости от России – не выезжая в Россию на заработки или не полагаясь на помощь российских родственников. Будучи одновременно гражданами Южной Осетии и России, они свободно владеют и осетинским, и русским языками.

Они доверяют своему политическому руководству и своим СМИ, а также российскому руководству и российским СМИ. Большинство участников опроса, осетины по национальности, что вполне отражает реальный национальный состав страны, хотели бы урегулировать статус Южной Осетии, причем они не поддерживают вхождение в состав Грузии. Наоборот, большинство предпочитает стать частью России, чаще всего в качестве самостоятельного субъекта федерации.

### **Оценка эффективности политики России в отношении соотечественников**

Респонденты в целом позитивно оценивают усилия России в отношении своих граждан в Южной Осетии. По мнению большинства (67,0%), Россия делает для них все, что может. При этом каждый третий опрошенный (32,0%) считает, что того, что делается недостаточно. (См. Диаграмму 27 в Приложении 7.2).

Данные исследования показывают, что абсолютно все участники опроса (100%) уверены, что Россия должна развивать связи с соотечественниками и не считает это вмешательством во внутренние дела страны.

Три четверти респондентов (75,7%) поддерживают такую форму связи России и Южной Осетии, как культурные связи. Одобрением большинства опрошенных

пользуются и такие формы связи, как наблюдение за соблюдением прав населения (64,0%) и развитие молодежных программ (60,3%).

Половина опрошенных (54,0%) считает, что Россия должна помогать старшему поколению жителей Южной Осетии.

Пользуется популярностью и такая мера, как поддержка программ образовательных программ – программ на русском языке (50,0%).

Таблица 2

<i><b>В каких формах Россия должна развивать связи со своими гражданами в Южной Осетии?</b></i>	<i><b>От числа тех, кто считает, что Россия должна развивать связи с соотечественникам<sup>139</sup></b></i>
Осуществлять культурные связи.	75,7
Следить за соблюдением их прав.	64,0
Развивать молодежные программы.	60,3
Помогать старшему поколению.	54,0
Поддерживать учебные программы на русском языке.	50,0
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	2,0

Абсолютное большинство участников опроса (95,0%) позитивно оценивают деятельность российского бизнеса в Южной Осетии. Это говорит о значительном потенциале развития российского бизнеса в стране. (См. Диаграмму 28 в Приложении 7.2).

Одобрены участниками опроса (96,0%) и такую форму поддержки со стороны России, как приезд в страну специалистов и рабочих-профессионалов на постоянное место жительства. (См. Диаграмму 29 в Приложении 7.2).

### **Отношение к российским политикам**

После распада СССР профессиональные, информационные, родственные контакты людей значительно уменьшились. Однако в Южной Осетии интерес к тому, что происходит в России, сохраняется. Интересуют жителей страны и российская политика.

Как видно из таблицы, самыми известными российскими политиками здесь являются В.В.Путин, К.Ф.Затулин, В.В.Жириновский. Их знают половина и более респондентов. Наибольшим же доверием пользуются В.В.Путин и К.Ф.Затулин. Степень доверия В.В.Жириновскому гораздо ниже, чем уровень его известности.

Таблица 3

<i><b>Каких российских политиков Вы знаете, к каким относитесь с симпатией?</b></i>	
<i><b>Политики, на которых указало</b></i>	<i><b>% от числа опрошенных<sup>140</sup></b></i>

<sup>139</sup> Вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа, поэтому сумма может превышать 100%.

свыше 5% респондентов	Знают	Относятся с симпатией
Путин	83,3	79,0
Затулин	68,3	49,3
Жириновский	52,0	20,3
Лавров	38,3	23,3
Иванов С	33,0	20,0
Грызлов	32,3	16,3
Медведев	29,7	29,0
Лужков	25,3	15,3
Зюганов	24,7	4,3
Шойгу	16,0	18,7

Наиболее известны в Южной Осетии партии "Единая Россия", ЛДПР и КПРФ. Однако симпатией большинства пользуется только "Единая Россия".

**Таблица 4**

<b>Какие российские политические партии Вы знаете, к каким относитесь с симпатией?</b>		
Политики, на которых указало свыше 5% респондентов	% от числа опрошенных <sup>141</sup>	
	Знают	Относятся с симпатией
"Единая Россия"	90,0	85,0
ЛДПР	64,0	17,3
КПРФ	59,3	19,0
"Родина"	22,3	5,7
"ЯБЛОКО"	10,0	1,7
СПС	9,0	0,0

### **Отношение к российским СМИ**

Результаты исследования показывают, что большинство жителей Южной Осетии интересуются и российскими СМИ.

Новостные программы являются наиболее популярными в стране (50,3%). Кроме того, довольно большую аудиторию имеют и аналитические программы (31,7%). (См. Диаграмму 30 в Приложении 7.2).

Политика является наиболее интересной темой, привлекающей жителей Южной Осетии: 64,7% предпочитают передачи именно такой тематики. Это неудивительно, учитывая политическую ситуацию в стране. (См. Диаграмму 31 в Приложении 7.2).

Большинство следит за новостями из России по российским телеканалам (98,0%). (См. Диаграмму 32 в Приложении 7.2).

<sup>140</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

<sup>141</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

Наиболее предпочитаемыми российскими каналами являются ОРТ и РТР/Россия – их смотрит большинство опрошенных. Довольно популярны Культура, НТВ, СТС, что видно из Таблицы 5.

Таблица 5

<i>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</i>	<i>% от числа опрошенных<sup>142</sup></i>
ОРТ	91,6
РТР (Россия)	71,4
Культура	43,8
НТВ	43,1
СТС	36,7
РЕН ТВ	1,0
ТНТ	0,3
Другое	7,4
Не имею постоянных предпочтений по каналам	3,4

Таким образом, большинство участников опроса позитивно относятся к России, к ее руководству, и в том числе и Президенту РФ, а также в целом положительно оценивают деятельность России в Южной Осетии. Они поддерживают развитие культурных и образовательных связей, поддержку старшего поколения и молодежных программ, развитие бизнеса и производства. Жители Южной Осетии следят за событиями в России по российским телеканалам и доверяют российским СМИ. Все это создает широкую платформу для дальнейшего развития отношений России и Южной Осетии, а также для успешной реализации российских интересов в этом регионе.

<sup>142</sup> Более 100%, т.к. респонденты могли выбирать более одного варианта ответа.

## Приложение 7.2

Диаграмма 1

Человеком какой национальности Вы себя считаете? (в % от числа опрошенных)

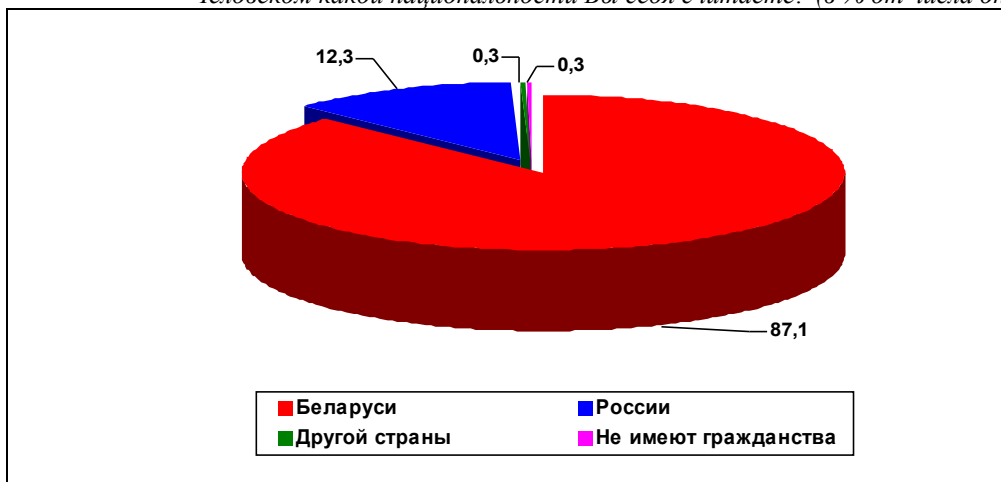


Диаграмма 2

Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)

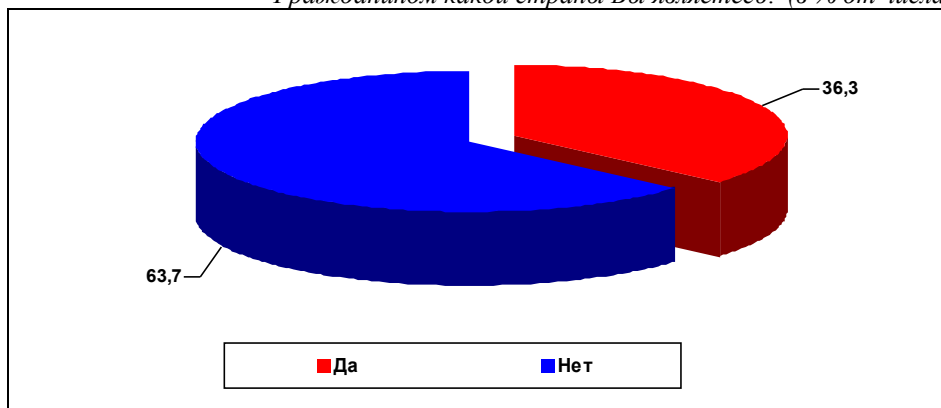


Диаграмма 3

Намерены ли Вы сохранить российское гражданство в случае признания независимости Южной Осетии? (От числа респондентов, которые сказали, что они являются гражданами России)

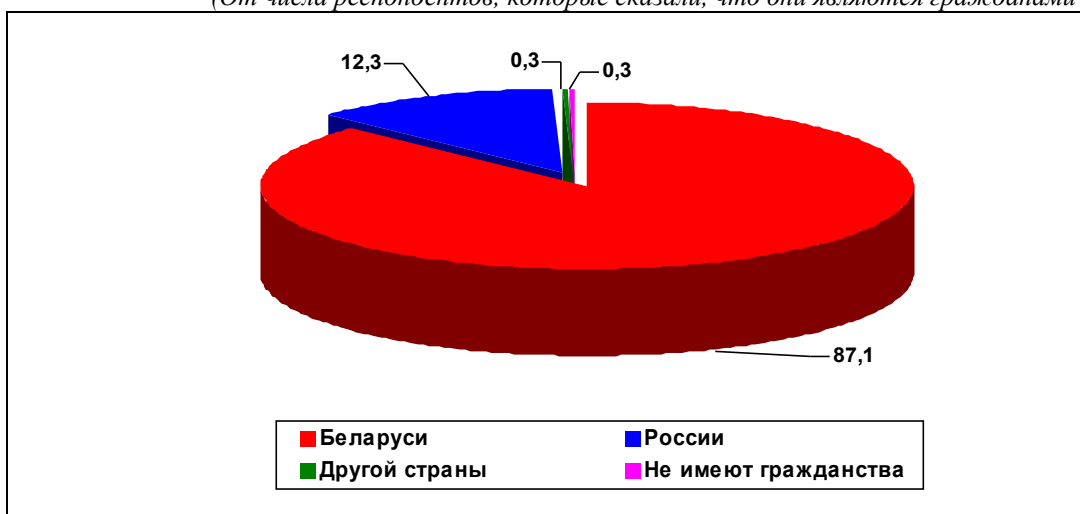


Диаграмма 4  
 Вы родились в Южной Осетии? (в % от числа опрошенных)

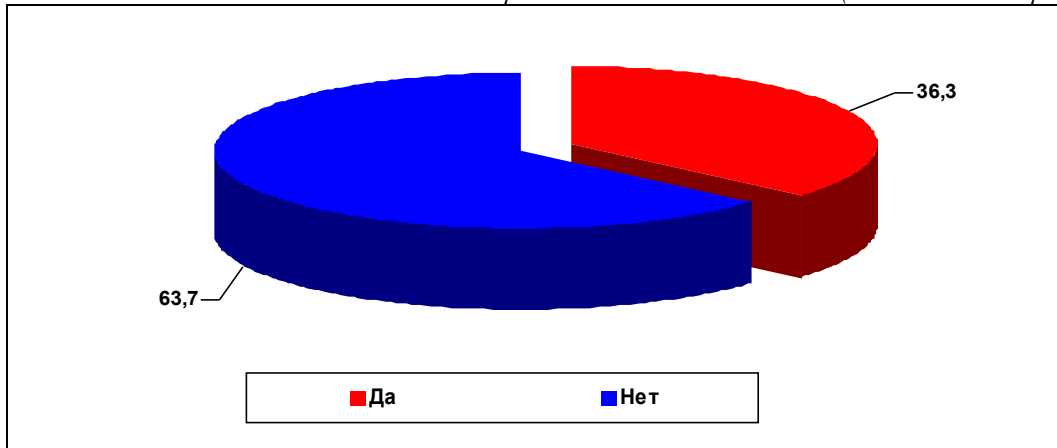


Диаграмма 5  
 На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Южной Осетии? (От числа респондентов, которые сказали, что они родились в Южной Осетии или затруднились ответить на этот вопрос)

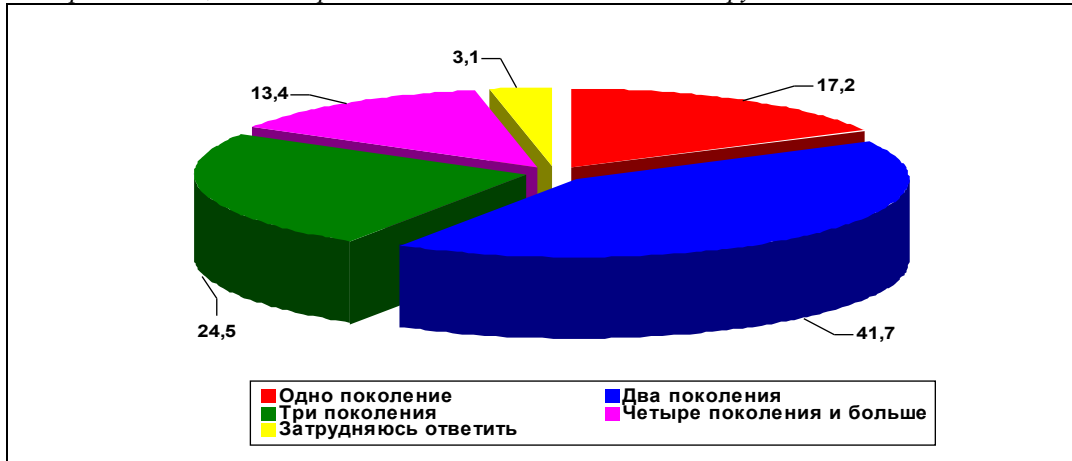


Диаграмма 6  
 Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

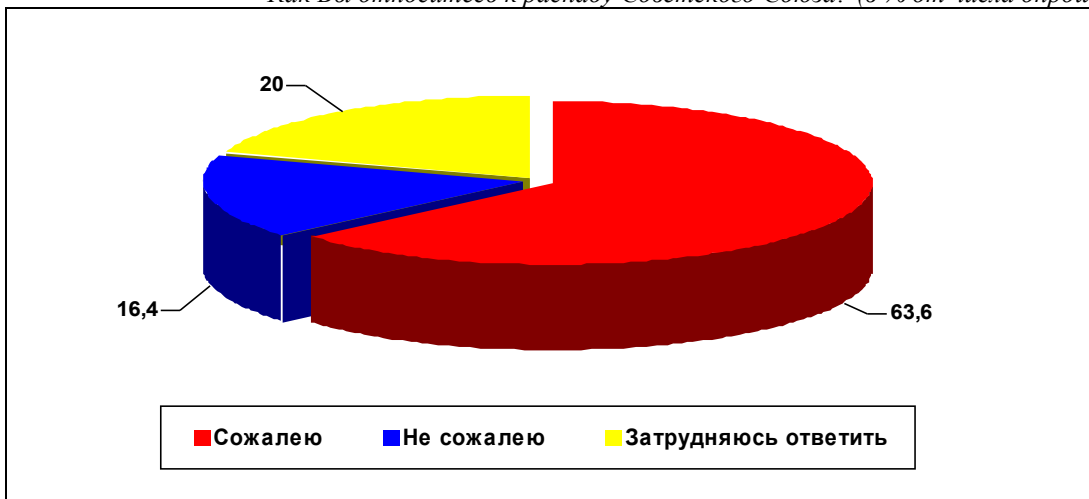




Диаграмма 7

Какой язык является для Вас родным? (в % от числа опрошенных)

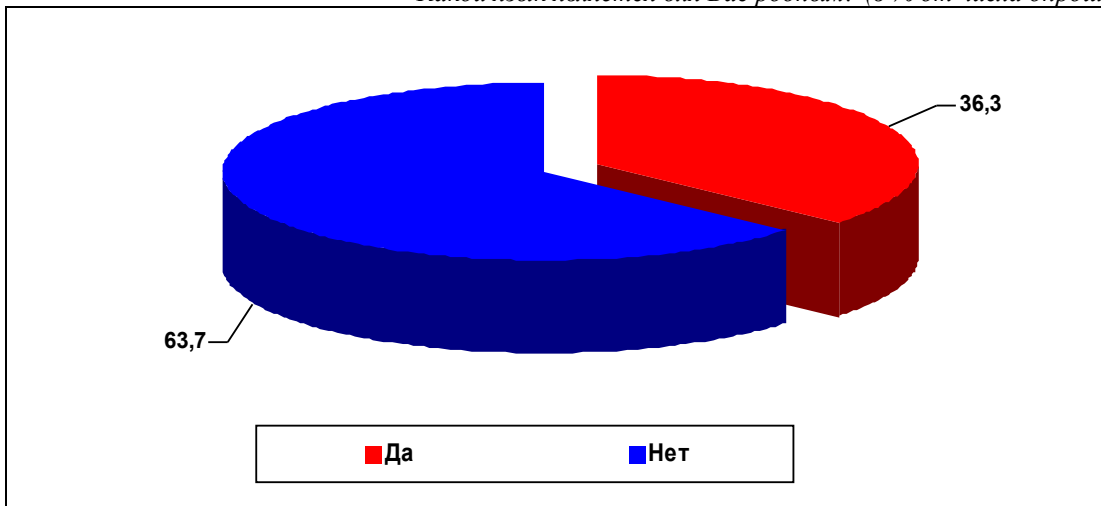


Диаграмма 8

В какой степени Вы владеете осетинским и русским языком? (в % от числа опрошенных)

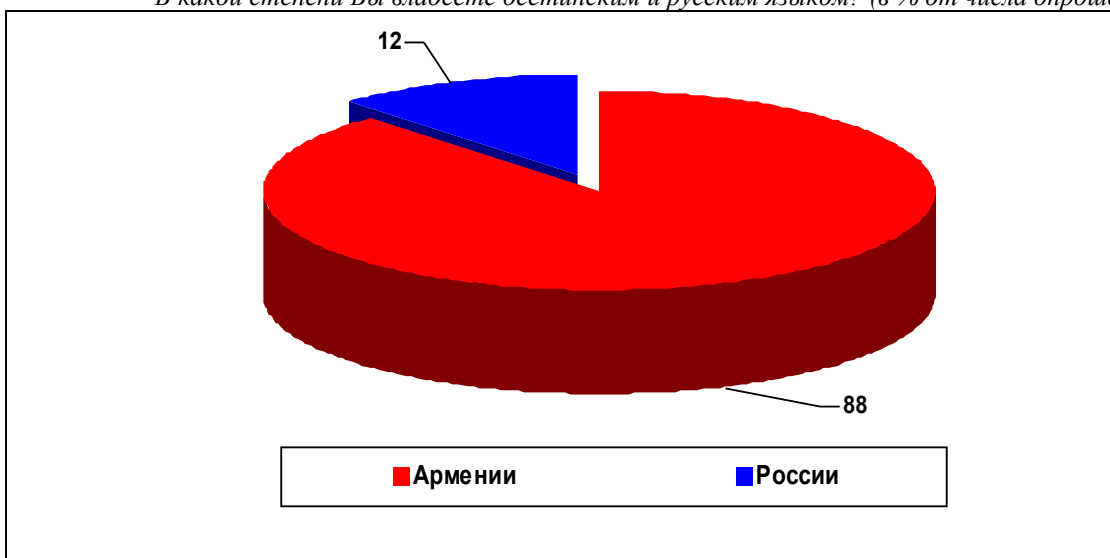


Диаграмма 9

На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

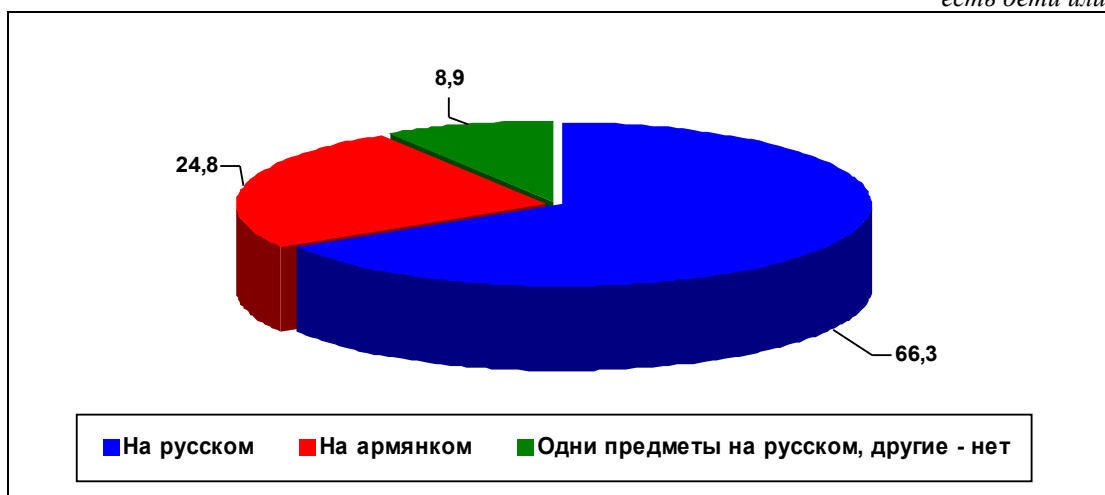


Диаграмма 10  
 Свободно ли владеет русским языком младшее поколение Вашей семьи? (От числа респондентов, у которых дети или внуки учатся в школе)

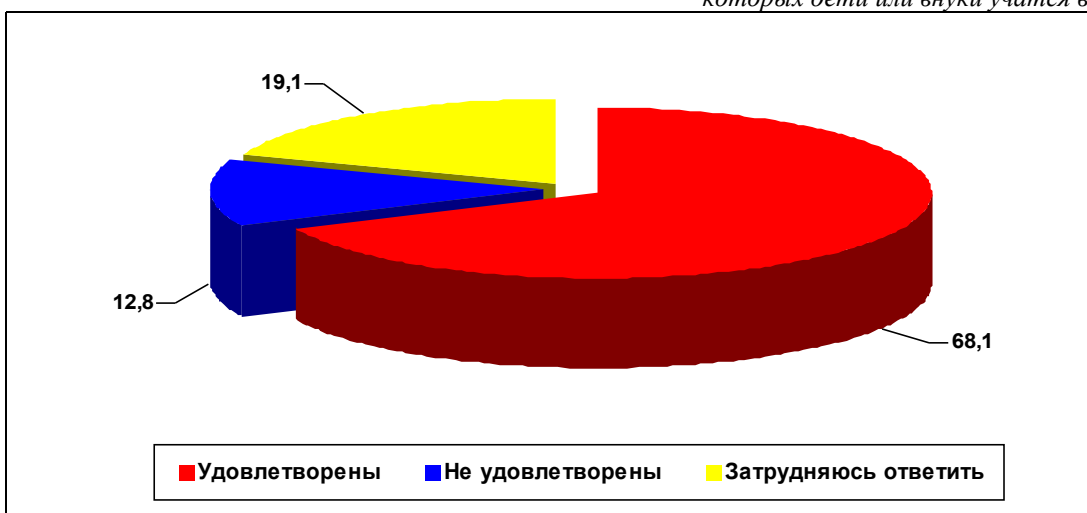


Диаграмма 11  
 Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением осетинского языка? (От числа респондентов, у которых дети или внуки учатся в школе)

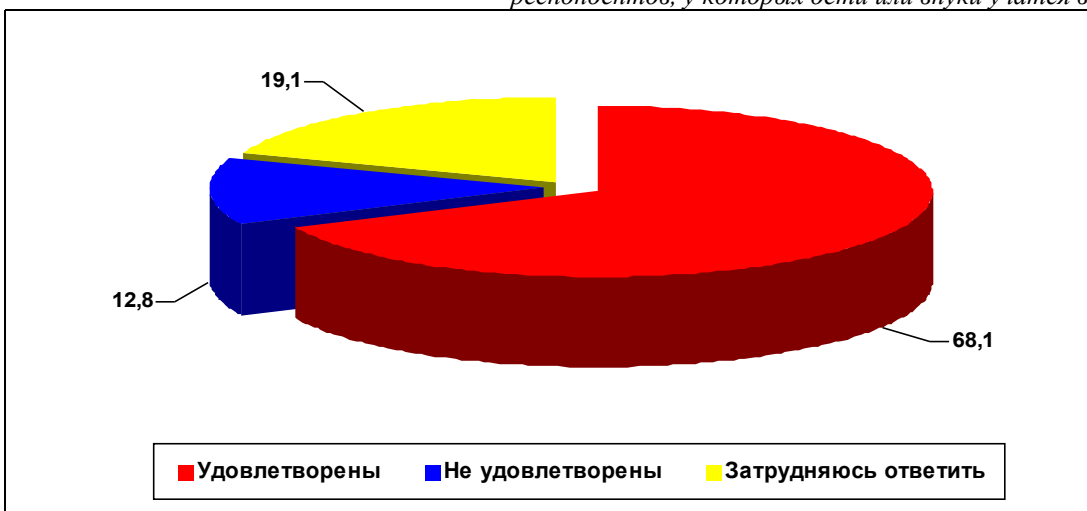


Диаграмма 12  
 Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-осетинские отношения? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)

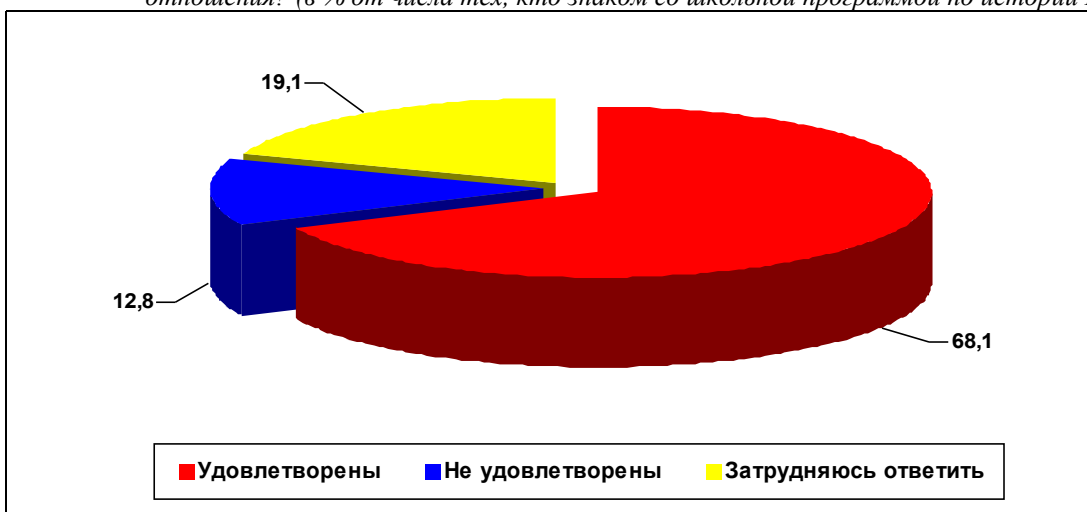


Диаграмма 13

Хотели бы Вы возвращения Южной Осетии в состав Грузии? (в % от числа опрошенных)

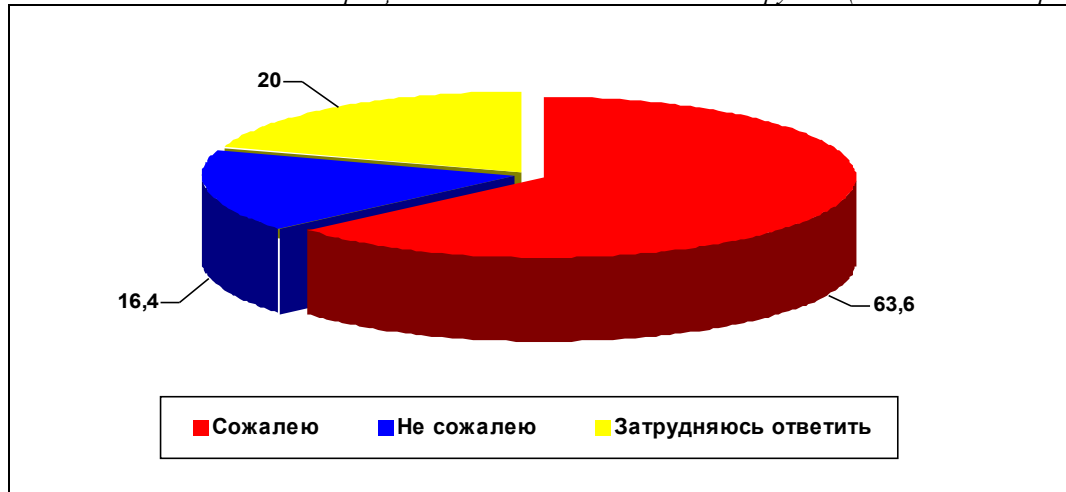


Диаграмма 14

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав по национальному признаку, когда Вы проживали в составе бывшей союзной республики? (в % от числа опрошенных)

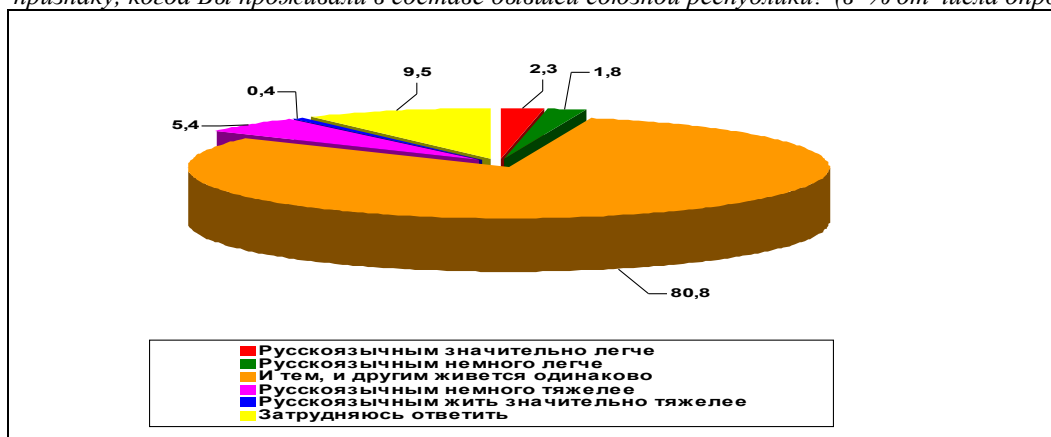


Диаграмма 15

При каких обстоятельствах? (в % от числа опрошенных)

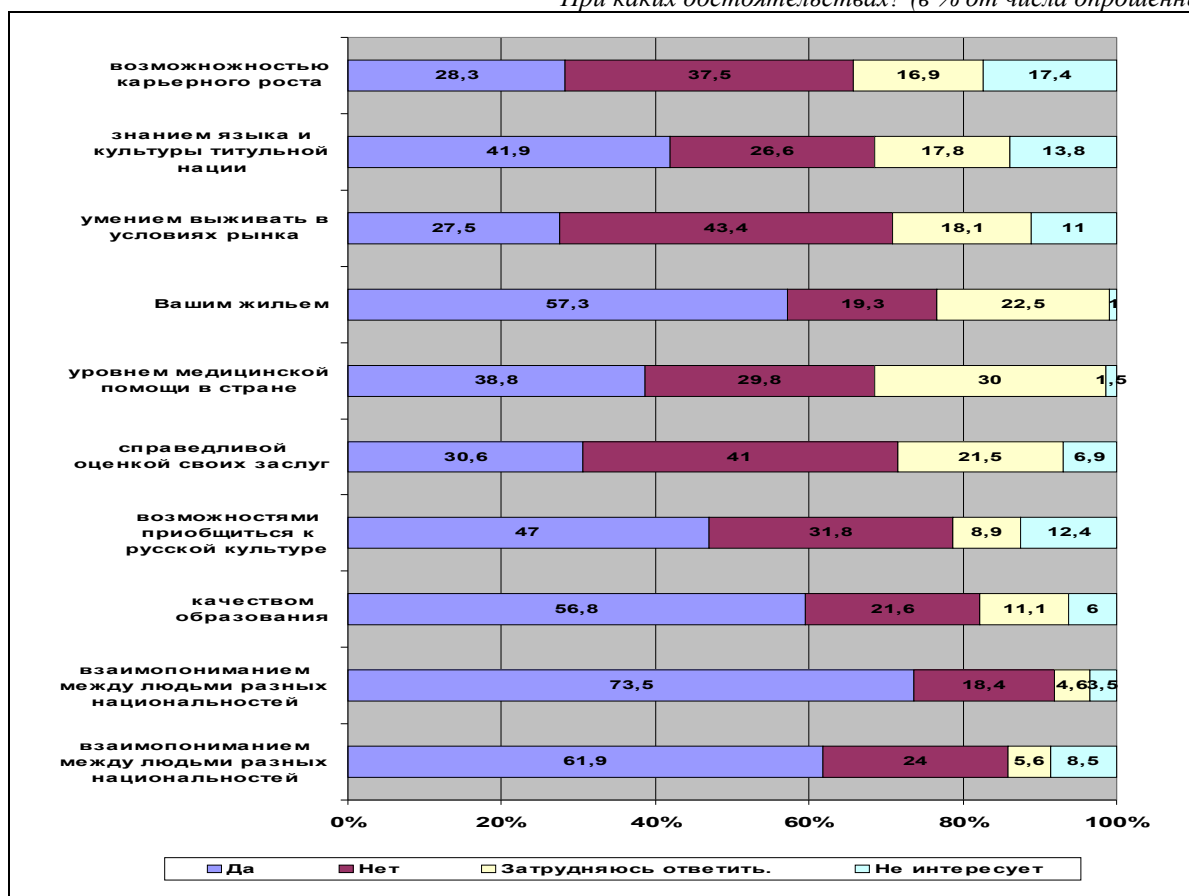


Диаграмма 16

Хотели бы Вы, чтобы Южная Осетия в какой-либо форме объединилась с Россией?

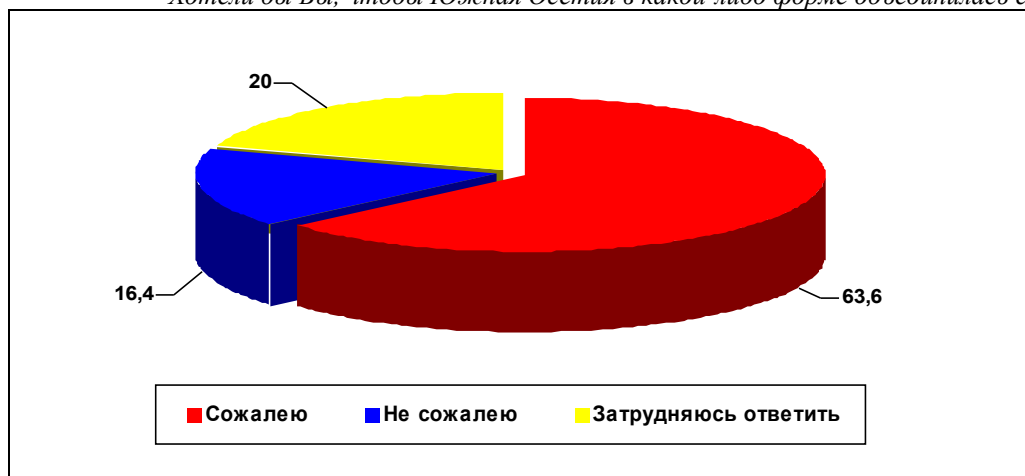


Диаграмма 17

В какой форме должно быть такое объединение? (От числа респондентов, которые сказали, что они хотели бы, чтобы Южная Осетия в какой-либо форме объединилась с Россией)

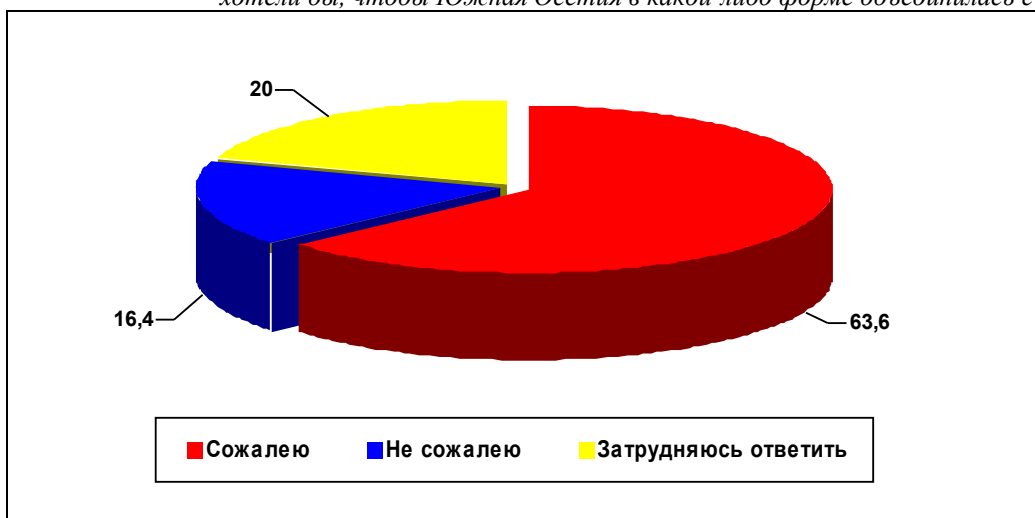


Диаграмма 18

Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 19

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

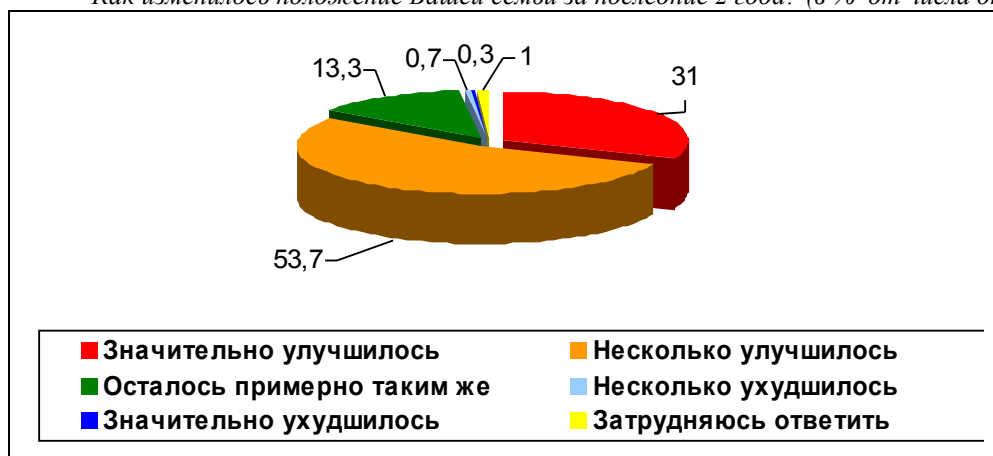


Диаграмма 20

Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете? (в % от числа опрошенных)

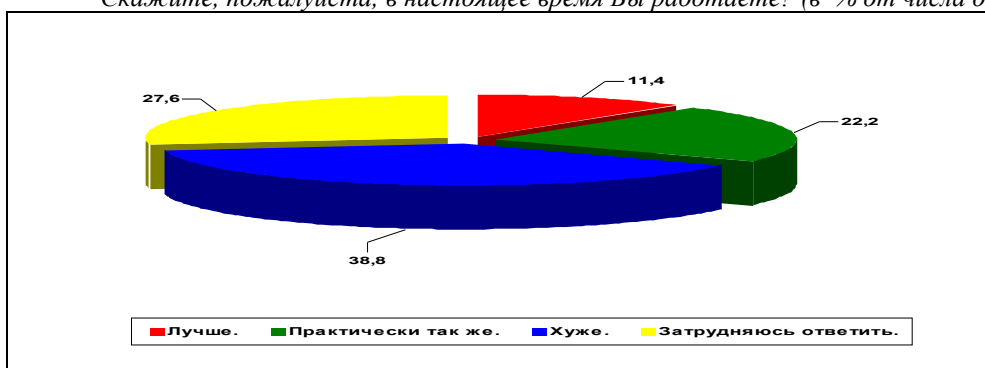


Диаграмма 21

Получаете ли вы от них денежные переводы? (От числа респондентов, которые сказали, что у них есть родственники в России)

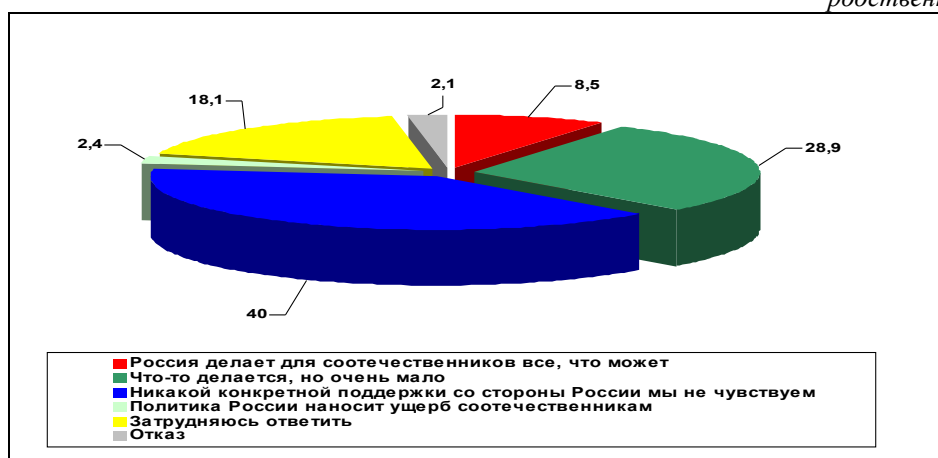


Диаграмма 22

Выезжали ли Вы на заработки в Россию? (От числа работающих)

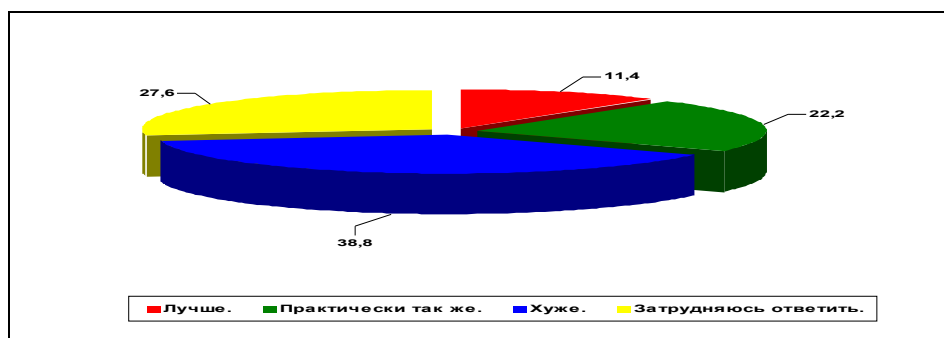


Диаграмма 23

Удовлетворены ли вы своей работой? (в % от числа работающих)

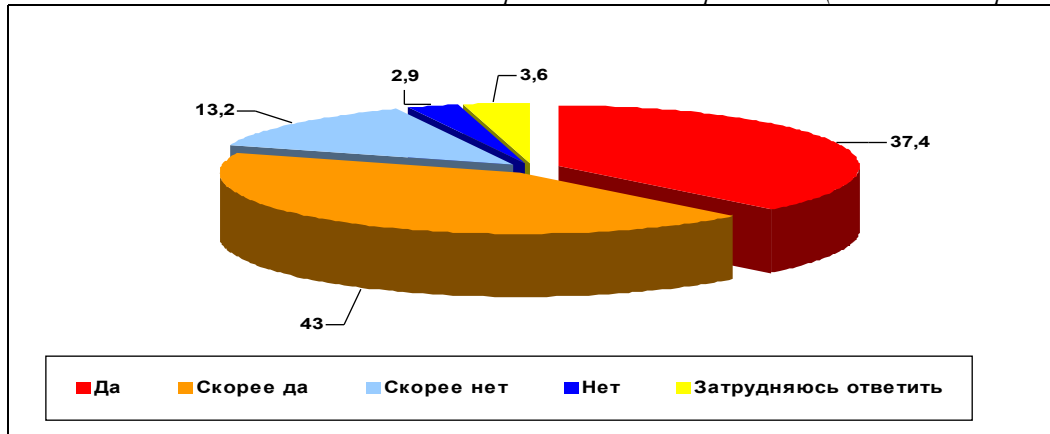


Диаграмма 24

Удовлетворены ли Вы (в % от числа опрошенных)

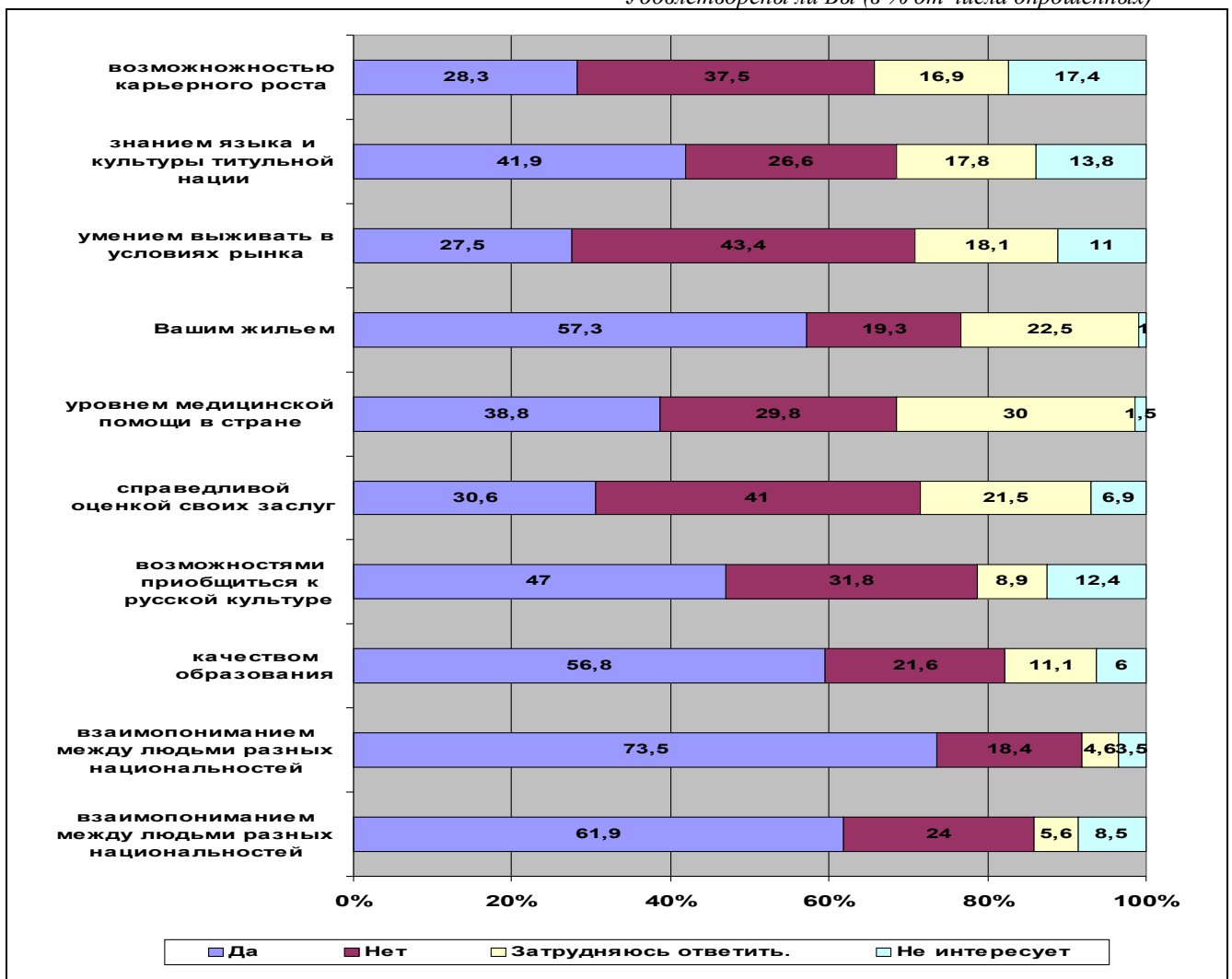


Диаграмма 25

Хотели бы вы переехать на постоянное жительство в Россию? (От числа работающих)

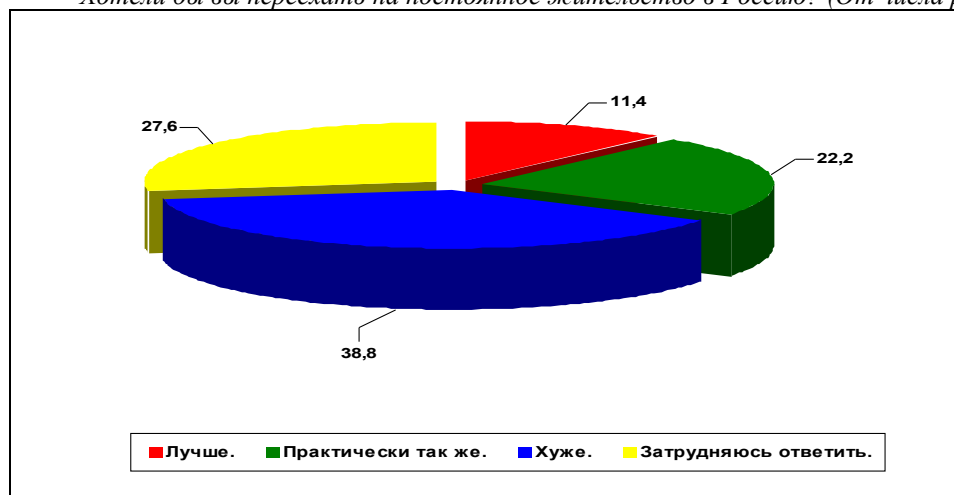


Диаграмма 26

Насколько Вы доверяете... (в % от числа ответивших)

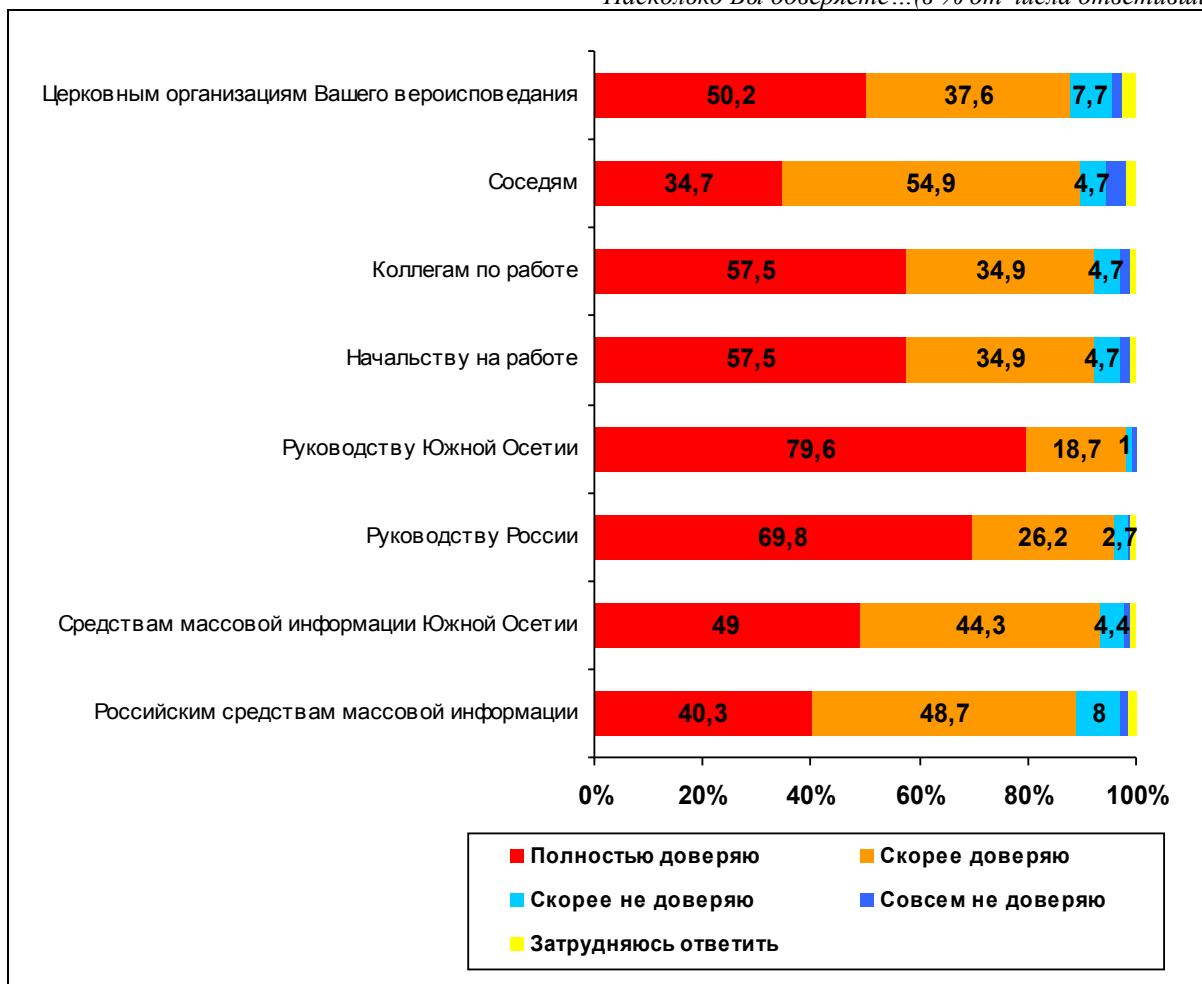




Диаграмма 27

Оцените политику России в отношении своих граждан в Южной Осетии (в % от числа опрошенных)

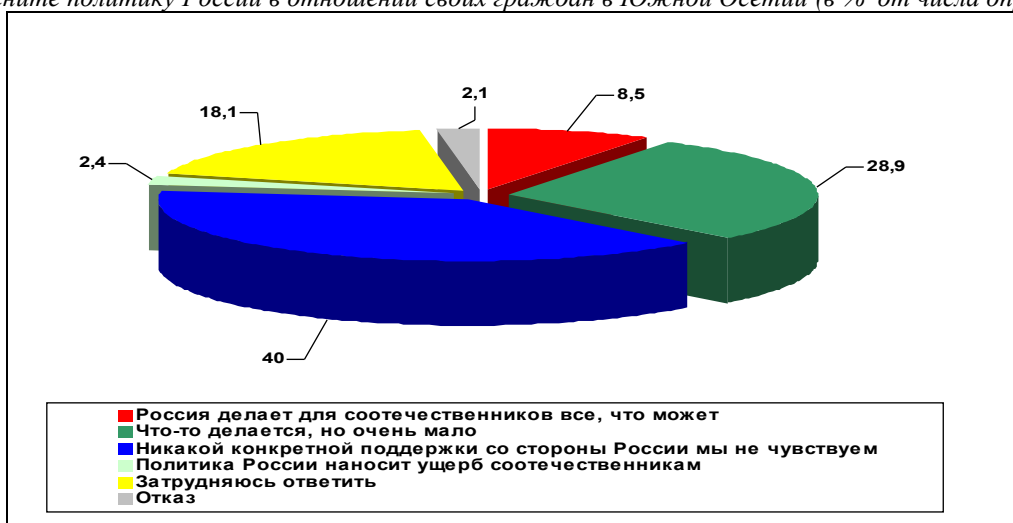


Диаграмма 28

Как вы относитесь к деятельности российского бизнеса в Южной Осетии? (в % от числа опрошенных)

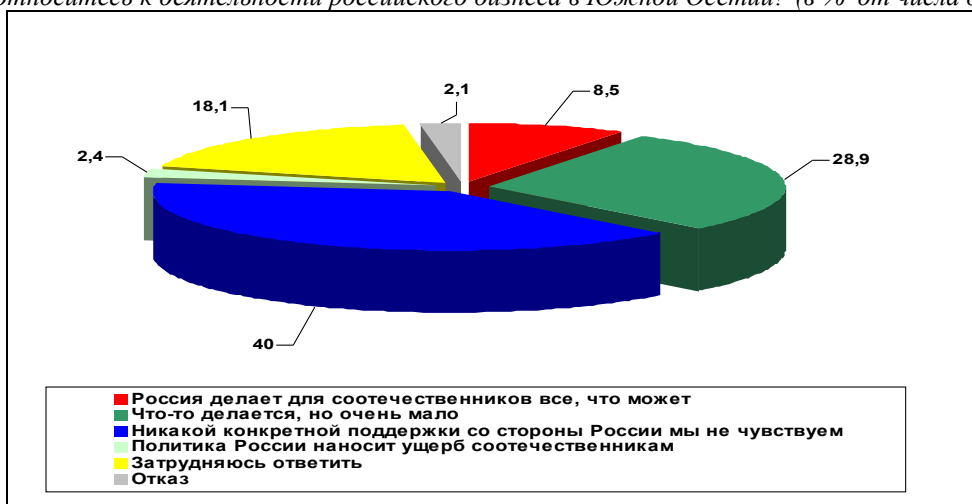


Диаграмма 29

Считаете ли Вы полезным приезд в Южную Осетию специалистов и рабочих-профессионалов из России на постоянное жительство? (в % от числа опрошенных)

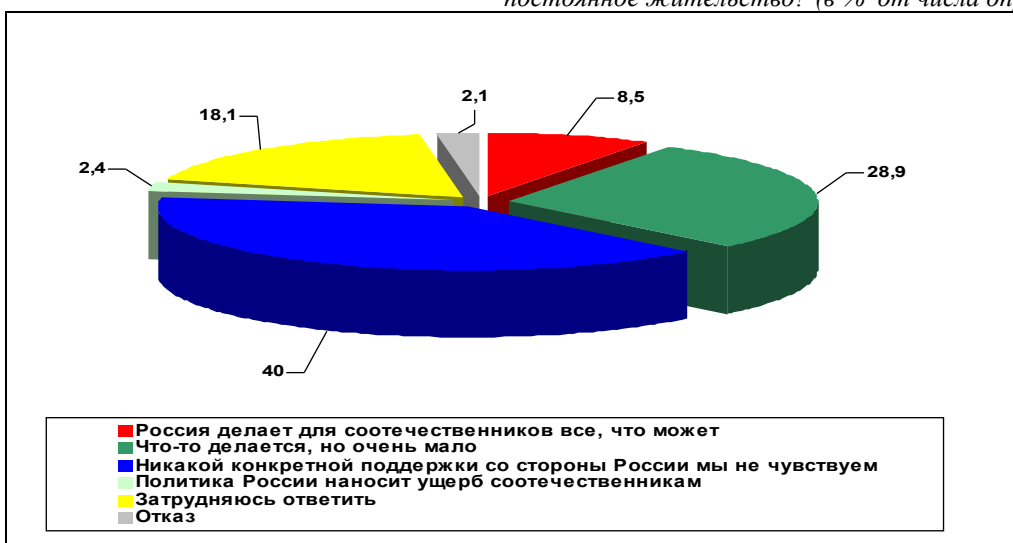


Диаграмма 30

Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

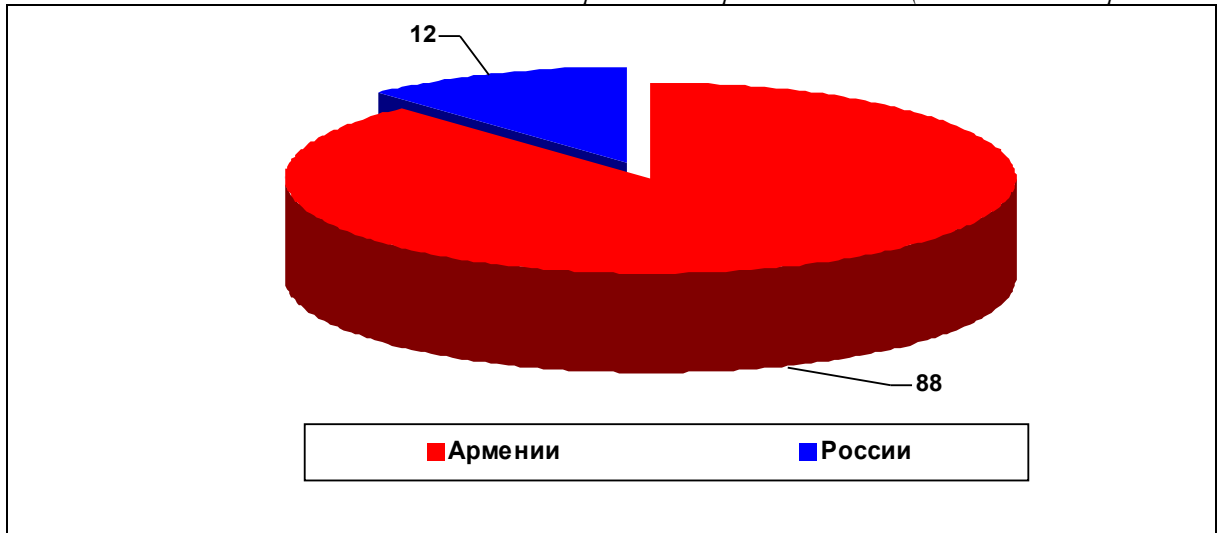


Диаграмма 31

Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 32

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)



# Сравнительный анализ ситуации в странах

## 1. Российские соотечественники в странах СНГ: идентичность и условия жизни

### 1.1. Идентичность

Группа соотечественников, принявших участие в исследовании, состоит в основном из людей, считающими себя по национальности русскими: таких абсолютное большинство. Наиболее гомогенными в национальном отношении являются диаспоры соотечественников, опрошенные в Армении (99,8%), Молдове (99,4%), Беларуси (98,1%). В Казахстане достаточно велико оказалось число представителей других национальностей – в частности, татар (7,8%). В Украине татары составляют 5,1% опрошенных, в Кыргызстане – 3,7%. (См. Диаграмму 1 в Приложении 8).

Абсолютное большинство соотечественников имеют гражданство своей страны проживания. Наиболее интегрированными в этом смысле являются опрошенные жители Украины и Кыргызстана, среди которых имеют гражданство страны проживания соответственно 96,1% и 95,3% респондентов. Наибольшее число граждан России – в Беларуси (12,3%) и Армении (12%). (См. Диаграмму 2 в Приложении 8).

В то же время, именно группа соотечественников Беларуси сформирована в основном теми, кто родился не здесь, а приехал в страну (63,8%). По сравнению с другими странами, в которых проходило исследование, это наиболее высокий показатель. В Казахстане же, наоборот, абсолютное большинство опрошенных (91%) родились в этой стране. В Армении, Кыргызстане и Молдове большинство также не являются мигрантами (соответственно 72%, 71% и 61%). В Украине мигранты составляют значительную долю соотечественников – 42,8%. (См. Диаграмму 3 в Приложении 8).

С точки зрения семейной истории, наиболее укоренены в стране проживания соотечественники Армении, абсолютное большинство семей которых проживают в стране уже на протяжении трех-четырех поколений. Наиболее значительна доля тех, чьи семьи живут в стране в первом поколении, в Беларуси (17,2%) и в Казахстане (11,5%). (См. Диаграмму 4 в Приложении 8).

Отвечая на вопрос о своей идентичности, респонденты оценивали, в какой степени они считают себя частью той или иной общности, при помощи пятибалльной шкалы. На этой шкале оценка “1” означала наиболее низкую степень идентификации, а оценка “5” – наиболее высокую.

Как видно из Таблицы 1, для большинства соотечественников их этническая и гражданская идентификация примерно в равной степени важны (гражданство страны проживания). Это характерно для жителей Армении, Казахстана, Кыргызстана, Украины. Однако для соотечественников Беларуси определяющей является скорее гражданская, нежели этническая идентификация. Для Молдовы же наоборот, преобладает, скорее, этническая идентификация себя с частью русского народа.

Таблица 1

<i>В какой степени Вы считаете себя...</i>	Средние значения					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
частью русского народа	4,1	3,5	4,6	4,3	4,5	4,0
частью титульной нации	3,1	3,6	2,4	3,4	2,6	3,1
частью русской общины Вашей страны	3,3	2,6	3,4	3,5	3,7	2,8
гражданином (-кой) страны Вашего проживания	4,5	4,1	4,5	4,6	3,9	4,3

Более половины респондентов во всех странах-участницах исследования сожалеет о распаде СССР. Особенно сильны эти настроения в Кыргызстане, Молдове, Украине. Во всех странах молодежь в меньшей степени склонна испытывать ностальгию по жизни в СССР. (См. Диаграмму 5 в Приложении 8).

Овладение языком титульной нации, являющегося государственным языком, - одна из наиболее важных проблем на территории бывшего Советского Союза. Хуже всего знают язык титульных наций соотечественники, проживающие в Казахстане и Кыргызстане. Здесь не владеют языком титульной нации соответственно 63,2% и 58,9% опрошенных. Достаточно сильна эта проблема в Молдове, где значительная часть соотечественников практически не владеет молдавским языком (39,2%).

Лучше всего обстоят дела со знанием языка в Армении: не знают его только 16,6% опрошенных, 44% владеют свободно. Возможно, это можно объяснить тем, что именно в Армении большая часть соотечественников родилась и выросла в Армении и живет в здесь уже на протяжении нескольких поколений. В двух славянских государствах – Беларуси и Украины – освоение языка титульной нации также идет относительно успешно: не владеют языком примерно четверть опрошенных (соответственно 26,3% и 22%). (См. Диаграмму 6 в Приложении 8).

Степень владения языков во многом связана с возрастом респондентов. Молодежь, естественно, демонстрирует более высокий уровень знания языка титульной нации.

Однако и в Казахстане, и Кыргызстане, даже для молодежи степень владения языком остается довольно низкой, что можно видеть в Таблице 2.

Таблица 2

<b>В какой степени Вы владеете языком титульной нации?</b>							
Возраст / Варианты ответа		% от числа опрошенных					
		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
До 24 лет.	1. Свободно.	54,9	38,4	3,6	5,5	27,5	45,8
	2. Могу объясняться, но с трудом.	28,6	46,4	33,9	41,8	47,8	45,0
	3. Практически не владею.	16,5	13,6	57,9	50,7	23,2	8,3
	4. Затрудняюсь ответить.	0	1,6	4,3	1,4	1,4	0,8
	5. Отказ.	0	0	0,4	0,7	0	0
25 лет - 34 года.	1. Свободно.	46,8	29,7	6,0	4,1	17,2	47,2
	2. Могу объясняться, но с трудом.	37,7	47,1	30,8	40,2	54,7	39,6
	3. Практически не владею.	15,6	19,4	59,0	51,6	28,1	11,3
	4. Затрудняюсь ответить.	0	3,9	4,1	3,3	0	1,9
	5. Отказ.	0	0	0	0,8	0	0
35 лет - 54 года.	1. Свободно.	39,5	27,8	7,5	2,5	10,3	38,1
	2. Могу объясняться, но с трудом.	46,7	40,4	16,8	29,0	47,4	44,2
	3. Практически не владею.	13,2	30,3	72,3	68,1	40,5	15,9
	4. Затрудняюсь ответить.	0,6	1,6	2,8	0,4	1,7	1,4
	5. Отказ.	0	0	0,6	0	0	0,5
Старше 55 лет.	1. Свободно.	41,2	27,1	8,2	7,2	11,9	25,7
	2. Могу объясняться, но с трудом.	38,2	36,5	22,1	34,5	37,8	35,6
	3. Практически не владею.	20,6	33,0	59,8	58,2	50,4	37,3
	4. Затрудняюсь ответить.	0	3,4	4,9	0	0	1,4
	5. Отказ.	0	0	4,9	0	0	0

Возможно, слабое знание языка связано с тем, что в ситуациях повседневного общения на работе или в учебном заведении достаточно русского языка. Язык титульной нации чаще всего используется в Армении (16,4%), в других странах – гораздо реже (от 0,8% в Казахстане до 4,6% в Украине). В большинстве государств, кроме Армении, соотечественники пользуются исключительно русским языком (от 75% и более), т.е. живут и работают в русскоязычной среде. (См. Диаграмму 7 в Приложении 8).

Только в Армении и Беларуси языковое пространство соотечественников складывается в основном из представителей титульной нации (75,7% и 63,9%

соответственно), в остальных странах – в основном среда смешанная, и, по-видимому, двуязычная. (См. Диаграмму 8 в Приложении 8).

Ситуация со знанием языка титульной нации, а значит, и сохранением русского языка, в будущем изменится. (См. Диаграмму 1 в Приложении 8). Уже сейчас в школах постепенно вводится преподавание на языке титульной нации. Половина респондентов в Украине отметила, что преподавание в школах, где учатся их дети или внуки идет либо на украинском языке (40,2%), либо на украинском и русском (11,4%), 43,7% указали, что в школе обучение ведется только на русском. Сильны позиции титульного языка в Армении, где исключительно на нем обучаются дети или внуки 24,8% опрошенных соотечественников, и на двух языках – еще 8,4%.

Несмотря на то, что абсолютное большинство детей и внуков респондентов в Кыргызстане и Молдове учатся в русских школах (91,1% и 89,2% соответственно), 7% в Кыргызстане обучаются на двух языках, а 9% в Молдове – только на молдавском.

В Беларуси уже 7,6% респондентов указали, что их дети и внуки проходят обучение на белорусском языке, еще 14,3% - на двух языках. В Казахстане дети и внуки уже 20,5% респондентов учатся на двух языках, 2,8% - на казахском.

Знакомы с программой по истории, по которой учатся их дети или внуки, от 22% опрошенных в Армении до 61% в Казахстане. При этом наибольшую удовлетворенность тем, как в программе представлены отношения России и страны их проживания высказали именно соотечественники в Армении (71,1%). Удовлетворены программой более половины опрошенных Беларуси (56,9%) и значительное число респондентов Кыргызстана (43,7%). В Казахстане мнения соотечественников разделились примерно пополам: 38,6% довольны программой, а 39% - нет. В остальных двух странах большинство выразили неудовлетворенность тем, как освещаются отношения с Россией в школьных учебниках: 73,3% в Молдове и 65% в Украине. Участники фокус групп в ряде стран отмечали, что в силу того, что в школах происходит "промывание мозгов", новое поколение будет иметь совершенно другой взгляд на Россию и отношения с ней. (См. Диаграмму 10 в Приложении 8).

Овладение языком титульной нации младшим поколением соотечественников идет в разных странах по-разному. Наиболее успешно этот процесс идет в двух славянских государствах – Беларуси и Украине (77,7% и 75,8% соответственно), а также в Армении (72,3%). Определенные трудности испытываются в Молдове (34,3%). Наибольшие трудности наблюдаются в Казахстане и Кыргызстане. Указали, что для детей или внуков это серьезная проблема 68,9% соотечественников Казахстана и 45,6% Кыргызстана. (См. Диаграмму 11 в Приложении 8).

Несмотря на трудности с освоением титульного языка, именно соотечественники Казахстана высказали наибольшую озабоченность перспективами русского языка, языковой идентификацией младшего поколения (26,8%). В других странах абсолютное большинство уверено, что младшее поколение будет считать русский язык своим родным. (См. Диаграмму 12 в Приложении 8).

## **1.2. Толерантность в межнациональных отношениях**

Отношения между русскоязычным населением и представителями титульной нации соотечественники оценивают в целом как хорошие или скорее хорошие. Особенно позитивны респонденты Армении и Беларуси. Определенную тревогу вызывают ответы участников опроса в Казахстане и Молдове, где каждый четвертый опрошенный отметил, что эти отношения скорее плохие, чем хорошие (23,4% и 22,4% соответственно). (См. Диаграмму 13 в Приложении 8).

В то же время во всех странах высока толерантность соотечественников к межнациональным бракам. Хотя в Армении и Казахстане каждый четвертый респондент был бы против подобного брака. (См. Диаграмму 14 в Приложении 8).

В отношении дружбы своих детей или внуков с детьми представителей титульной нации большинство опрошенных демонстрирует высокую толерантность во всех странах, где проходило исследование. (См. Диаграмму 15 в Приложении 8).

## **1.3. Занятость и материальное благосостояние**

Сравнивая уровень жизни русских в своей стране и в России, в большинстве стран соотечественники полагают, что их жизнь хуже, чем в России (число тех, кто считает жизнь в их стране хуже, превышает число тех, кто считает, что она лучше). И только в Беларуси четверть опрошенных (20,8%) считают, что здесь русским живется лучше, чем в России (по сравнению с 4,5%, которые считают, что хуже). (См. Диаграмму 16 в Приложении 8).

У большинства соотечественников уровень жизни не очень высок. Лучше других живут в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Украине, где денег в основном хватает, за исключением покупок дорогих вещей, соответственно 58,4%, 43,7%, 45,1% и 43,5% опрошенных. Ниже уровень обеспеченности в Армении и Молдове, где больше половины опрошенных говорят о том, что денег им хватает только на еду (соответственно 52,2% и 57,6%). (См. Диаграмму 17 в Приложении 8).

Для большинства соотечественников материальное положение за последние 2 года оставалось стабильным или улучшилось. (См. Диаграмму 18 в Приложении 8).

Стабильность материального положения во многом связана с наличием у респондентов работы. (См. Диаграмму 19 в Приложении 8).

Следует также отметить, что более половины соотечественников в целом удовлетворены своей работой, и эта тенденция наблюдается во всех странах. Число тех, кто твердо ответил "нет", варьируется от 2,9% опрошенных в Беларуси до 12% в Казахстане. Это тоже свидетельствует в пользу того, что соотечественники достаточно успешно адаптированы к жизни в своей стране и, вероятно, лишь небольшая их часть будет готова оставить свою работу и переехать в Россию. (См. Диаграмму 20 в Приложении 8).

Образовательный уровень российских соотечественников высок: примерно треть и более из них имеют высшее образование. Этот показатель изменяется от 27% в Армении до 49,6% в Молдове, где высшее образование имеет практически каждый второй опрошенный. Таким образом, образовательный и профессиональный потенциал соотечественников является достаточно привлекательным для России. (См. Диаграмму 21 в Приложении 8).

Степень удовлетворенности респондентов различными сторонами их жизни представлена в таблице 3.

Таблица 3

Удовлетворены ли Вы...		% от числа опрошенных					
		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Возможностью карьерного и социального роста	Да	<b>11,8</b>	<b>28,3</b>	<b>17,2</b>	<b>19,6</b>	<b>9,2</b>	<b>19,3</b>
	Трудно сказать	24,2	37,5	31,2	25,1	23,0	20,9
	Нет	43,0	16,9	38,8	41,6	52,0	33,4
	Не интересует	21,0	17,4	12,8	13,7	15,8	26,4
Знанием языка и культуры титульной нации	Да	<b>56,6</b>	<b>41,9</b>	<b>11,5</b>	<b>18,1</b>	<b>19,4</b>	<b>38,9</b>
	Трудно сказать	14,8	26,6	23,5	22,4	24,2	22,9
	Нет	26,6	17,8	53,4	52,0	51,4	24,1
	Не интересует	2,0	13,8	11,6	7,4	5,0	14,1
Умением выживать в условиях рынка.	Да	<b>29,8</b>	<b>27,5</b>	<b>20,6</b>	<b>34,7</b>	<b>23,6</b>	<b>25,0</b>
	Трудно сказать	28,2	43,4	31,4	25,4	30,8	29,9
	Нет	39,0	18,1	40,6	35,6	44,6	43,2



	Не интересуется	3,0	11,0	7,4	4,3	1,0	2,0
Вашим жильем.	Да	<b>74,6</b>	<b>57,3</b>	<b>49,9</b>	<b>69,7</b>	<b>52,0</b>	<b>55,9</b>
	Трудно сказать	10,4	19,3	22,3	10,1	14,8	17,9
	Нет	15,0	22,5	23,1	19,6	32,8	25,7
	Не интересуется		1,0	4,7	0,6	0,4	0,5
Уровнем медицинской помощи в стране.	Да	<b>27,6</b>	<b>38,8</b>	<b>16,6</b>	<b>17,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>
	Трудно сказать	22,6	29,8	23,0	20,6	14,6	12,8
	Нет	48,8	30,0	55,1	60,7	79,6	80,5
	Не интересуется	1,0	1,5	5,3	1,7	0,8	0,9
Справедливой оценкой своих заслуг.	Да	<b>16,4</b>	<b>30,6</b>	<b>18,1</b>	<b>29,6</b>	<b>10,4</b>	<b>16,8</b>
	Трудно сказать	35,8	41,0	42,6	34,1	30,6	29,5
	Нет	43,0	21,5	31,1	30,1	50,2	46,8
	Не интересуется	4,8	6,9	8,2	6,1	8,8	7,0
Возможностями приобщиться к русской культуре.	Да	<b>31,0</b>	<b>47,0</b>	<b>45,1</b>	<b>52,1</b>	<b>33,6</b>	<b>29,4</b>
	Трудно сказать	23,8	31,8	29,4	24,1	31,8	33,9
	Нет	39,8	8,9	16,7	16,7	33,8	27,6
	Не интересуется	5,4	12,4	8,8	7,0	0,8	9,1
Качеством образования.	Да	<b>47,0</b>	<b>56,8</b>	<b>23,0</b>	<b>33,1</b>	<b>15,0</b>	<b>29,7</b>
	Трудно сказать	22,6	26,1	34,9	21,7	26,8	24,3
	Нет	28,2	11,1	35,0	39,0	49,6	37,0
	Не интересуется	2,2	6,0	7,1	6,1	8,6	9,0
Взаимопонимание м между людьми разных национальностей.	Да	<b>89,4</b>	<b>73,5</b>	<b>47,3</b>	<b>64,6</b>	<b>40,0</b>	<b>63,7</b>
	Трудно сказать	6,8	18,4	31,3	21,3	36,0	22,5
	Нет	3,6	4,6	14,3	13,1	23,4	11,1
	Не интересуется	0,2	3,5	7,1	1,0	0,6	2,7
Взаимопонимание м между людьми разных вероисповеданий.	Да	<b>72,0</b>	<b>61,9</b>	<b>43,5</b>	<b>61,0</b>	<b>38,4</b>	<b>49,8</b>
	Трудно сказать	15,0	24,0	30,4	21,1	35,4	28,7
	Нет	9,6	5,6	12,7	14,6	18,6	14,7
	Не интересуется	3,4	8,5	13,4	3,3	7,6	6,8
Юридической помощью в защите своих интересов.	Да	<b>16,8</b>	<b>31,5</b>	<b>12,6</b>	<b>15,4</b>	<b>7,4</b>	<b>9,1</b>
	Трудно сказать	34,6	38,9	28,9	33,1	23,2	33,1
	Нет	19,2	19,5	43,9	42,1	65,8	48,0
	Не интересуется	29,4	10,1	14,6	9,3	3,6	9,7

Во всех странах удовлетворенность вызывают три вещи: жилищные условия и взаимопонимание между людьми разных национальностей и разных вероисповеданий. Относительно других аспектов жизнедеятельности такого единодушия нет.

В частности, возможности карьерного и социального роста в большинстве стран являются фактором неудовлетворенности, особенно остро эта проблема стоит в Молдове. Однако в Беларуси, судя по данным исследования, для русскоязычных возможности восходящей социальной мобильности довольно неплохие.

Здесь же, в единственной из стран, соотечественники скорее удовлетворены качеством медицинского обслуживания. Беларусь также отличается тем, что здесь соотечественники скорее довольны справедливой оценкой своих заслуг, опять в отличие от других государств, а также возможностями получить юридическую помощь по защите своих прав.

В Беларуси и Армении респонденты выразили удовлетворенность качеством образования, тогда как в других странах получение качественного образования, по-видимому, является серьезной проблемой. Особенно это касается Молдовы.

В двух славянских государствах и в Армении знание языка титульной нации не является проблемой, тогда как в странах Средней Азии и Молдове доля тех, кто неудовлетворен знанием языка и культуры титульной нации достигает половины опрошенных.

Поддержание своей этнической идентичности через возможности приобщения к русской культуре не является проблемой в Беларуси, Казахстане и Кыргызстане, тогда как в остальных трех странах здесь могут возникать определенные трудности.

Сравнивая положение соотечественников с положением семей представителей титульной нации, большинство респондентов Армении, Беларуси, Украины и Кыргызстана отметили, что и тем, и другим живется одинаково. Однако в Кыргызстане примерно треть опрошенных полагает, что русскоязычным живется тяжелее. Наибольшую тревогу вызывают ответы респондентов в Казахстане и Молдове, где этот показатель достигает соответственно 49,8% и 56,6% участников опроса. (См. Диаграмму 22 в Приложении 8).

#### **1.4. Доверие к религиозным, социальным и государственным институтам**

Церковь пользуется доверием большинства опрошенных соотечественников во всех странах. Это свидетельствует о том, что церковные организации могут выступать влиятельной объединяющей силой в сфере решения проблем соотечественников.

*Таблица 4*

<i>Насколько Вы доверяете...</i>	% от числа ответ
----------------------------------	------------------

		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Церковным организациям Вашего вероисповедания	Полностью доверяю	56,5	30,1	32,3	30,7	18,0	24,4
	Скорее доверяю	23,8	37,2	45,5	30,2	43,5	34,6
	Скорее не доверяю	7,8	9,6	10,8	14,4	16,3	10,3
	Совсем не доверяю	5,7	5,7	5,1	16,0	13,8	16,1
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>6,1</i>	<i>17,4</i>	<i>6,4</i>	<i>8,7</i>	<i>8,4</i>	<i>14,5</i>
Соседям	Полностью доверяю	40,6	19,7	12,7	31,7	10,3	21,1
	Скорее доверяю	40,2	46,7	53,8	39,3	48,1	50,1
	Скорее не доверяю	13,1	17,5	21,9	15,6	30,5	14,1
	Совсем не доверяю	5,0	8,4	6,5	9,6	8,6	7,4
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>1,0</i>	<i>7,7</i>	<i>5,2</i>	<i>3,7</i>	<i>2,5</i>	<i>7,3</i>
Руководству Вашей страны	Полностью доверяю	16,1	25,6	11,1	15,4	6,5	3,6
	Скорее доверяю	41,0	43,1	44,1	29,3	24,4	20,5
	Скорее не доверяю	23,4	13,8	31,0	25,7	30,4	33,2
	Совсем не доверяю	9,8	8,9	7,1	24,5	33,5	32,5
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>9,6</i>	<i>8,5</i>	<i>6,7</i>	<i>5,2</i>	<i>5,2</i>	<i>10,2</i>
Руководству России	Полностью доверяю	22,9	13,5	10,3	29,7	15,4	10,5
	Скорее доверяю	52,1	41,8	56,9	36,6	53,7	35,0
	Скорее не доверяю	9,8	20,6	18,9	14,6	19,3	20,3
	Совсем не доверяю	3,8	6,5	4,1	7,6	4,3	12,5
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>11,3</i>	<i>17,8</i>	<i>9,8</i>	<i>11,6</i>	<i>7,2</i>	<i>21,6</i>
Коллегам по работе	Полностью доверяю	37,3	22,1	13,3	38,0	14,4	18,3
	Скорее доверяю	52,5	55,5	55,9	41,0	55,6	55,3
	Скорее не доверяю	7,3	12,7	17,5	10,0	18,1	10,0
	Совсем не доверяю	1,7	3,9	7,0	5,3	5,7	5,1
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>1,1</i>	<i>5,8</i>	<i>6,2</i>	<i>5,6</i>	<i>6,2</i>	<i>11,3</i>
Начальству на работе	Полностью доверяю	27,5	19,7	8,6	30,4	12,2	15,5
	Скорее доверяю	55,1	47,8	36,8	32,1	38,1	44,0
	Скорее не доверяю	9,6	17,1	31,6	17,5	32,0	16,0
	Совсем не доверяю	6,0	5,4	13,8	11,0	12,2	9,2
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>1,8</i>	<i>10,0</i>	<i>9,2</i>	<i>9,1</i>	<i>5,6</i>	<i>15,3</i>
Средствам массовой информации Вашей страны	Полностью доверяю	6,2	11,8	8,0	14,3	5,7	3,7
	Скорее доверяю	39,5	37,5	25,6	35,0	18,8	25,8
	Скорее не доверяю	27,3	22,4	39,4	23,2	40,2	36,8
	Совсем не доверяю	9,8	15,7	17,0	20,7	28,8	22,2
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>17,3</i>	<i>12,6</i>	<i>9,9</i>	<i>6,8</i>	<i>6,5</i>	<i>11,5</i>
Российским средствам массовой информации	Полностью доверяю	9,9	8,6	8,6	19,7	6,2	6,8
	Скорее доверяю	46,4	42,2	37,7	42,8	52,8	35,0
	Скорее не доверяю	21,8	25,5	26,8	17,2	26,1	25,6
	Совсем не доверяю	4,8	7,5	12,9	10,5	6,8	12,8
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>17,1</i>	<i>16,2</i>	<i>14,1</i>	<i>9,9</i>	<i>8,1</i>	<i>19,8</i>

Непосредственное окружение респондентов – соседи – также в целом пользуются доверием, что создает довольно комфортную среду для повседневной жизни российских соотечественников.

В трех странах – Армении, Беларуси и Казахстане – более половины респондентов выразили доверие руководству страны. Примерно поровну – между доверием и

недоверием – разделились мнения жителей Кыргызстана. В Молдове и Украине же число тех, кто не доверяет руководству страны, заметно выше числа тех, кто доверяет.

Руководство России пользуется доверием большинства соотечественников во всех странах, кроме Украины, где довольно велика доля тех, кто не смог однозначно сформулировать свой ответ, однако в целом число доверяющих выше, чем число не доверяющих. По-видимому, руководство РФ могло бы использовать свой авторитет при формировании и реализации политики в области проблем соотечественников.

Рабочий коллектив респондентов в целом пользуется их доверием во всех странах.

Значительная часть опрошенных также доверяет и начальству на работе.

Все это говорит о довольно комфортной среде, в которой трудятся российские соотечественники.

Отношение к средствам массовой информации своей страны различается по странам. В трех государствах – Армении, Беларуси и Кыргызстане – им скорее доверяют. В других трех – Казахстане, Молдове, Украине – выражают недоверие.

К российским СМИ соотечественники во всех странах относятся в целом с доверием. Вероятно, российские СМИ могли бы служить эффективным инструментом в реализации российской политики в отношении русскоязычного населения.

Таблица 4.1 демонстрирует результаты опросов в Приднестровье и Южной Осетии. В Приднестровье доверие к Церковным организациям ниже, чем в Молдове, в то время как в Южной Осетии – максимально среди исследуемых стран – 88%. Уровень доверия соотечественников, проживающих в Южной Осетии, ко всем социальным и политическим институтам достаточно высок, при этом руководству республики доверяют 99% опрошенных, а руководству России – 96. В Приднестровье максимальным доверием у соотечественников пользуется руководство России (83%), ненамного меньше доверяют руководителям Приднестровья (80%).

**Таблица 4.1**

<i><b>Насколько Вы доверяете...</b></i>	% от числа ответов (округлены)	
	Приднестровье	Южная Осетия

	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю оверяю	Совсем не доверяю оверить	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю оверяю	Совсем не доверяю оверить
Церковным организациям Вашего вероисповедания	20	24	21	18	16	50	38	8	2	2
Соседям	11	41	23	14	12	35	55	5	3	2
Руководству Вашей страны	39	41	10	6	4	80	19	1	-	-
Руководству России	58	35	2	1	4	70	26	3	-	1
Коллегам по работе	28	50	9	3	11	58	35	5	1	1
Начальству на работе	22	47	17	6	8	58	35	5	1	1
Средствам массовой информации Вашей страны	22	47	17	6	8	49	44	4	1	2
Российским средствам массовой информации	35	49	9	1	6	40	49	8	2	1

### 1.5. Проблемы соблюдения прав русскоязычных граждан

Большинство соотечественников практически не сталкивались с нарушением своих прав из-за того, что являются русскими или русскоязычными. Лишь небольшое число респондентов отметили систематическое нарушение прав в Казахстане и Кыргызстане. В Казахстане 8% постоянно сталкиваются с этим при приеме на работу, 7,2% при получении или приобретении жилья, 4% просто в быту и при получении образования. В Кыргызстане – 6% просто в быту.

Наибольшую тревогу вызывает ситуация в Молдове, где постоянное нарушение прав испытывают довольно заметное число опрошенных: 22,2% при приеме на работу, 10,4% при получении образования, 11,2% - в общественно-политической деятельности.

Таблица 5

	% от числа опрошенных					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина

<i>Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными...</i>	Постоянно		Отдельные случаи		Практически не сталкиваемся		Постоянно		Отдельные случаи		Практически не сталкиваемся		Постоянно		Отдельные случаи		Практически не сталкиваемся	
При поступлении на работу.	1,2	9,6	69	2,8	7	74,9	8	43,8	27,1	3,1	12,4	65	22,2	30,4	34	1,2	5,3	63,6
Просто в быту.	0,6	12	85,4	0,1	8,9	87,6	4	52,9	22,4	6,1	29,6	58,9	9,8	51,6	34,2	1,2	10,1	64,6
При оформлении пенсии.	0	0,6	32,4	0,5	5,1	37,6	1,8	15,4	29	0,4	1,4	36	2	7,4	24,6	0,7	2,7	50,3
При получении или приобретении жилья.	0,2	1,4	82,8	1,5	8,9	52,1	7,2	25,2	30,2	1,3	3,1	55	2,6	8,2	40,8	0,9	2	61,2
При получении образования.	0,4	4,2	85,6	1,1	5,1	75,8	4	32,5	36,3	2,3	8,6	68,7	10,4	19,2	37,2	0,8	8,6	59,9
На выборах.	0	0,2	74	1,4	4,9	83,5	3,1	14,4	39,8	0,9	3,7	71,3	8	8	62	1,9	9,6	62,2
В общественно-политической деятельности.	0	0,8	21,8	0,6	4,5	46,1	4	16,2	28,2	2,6	4,7	44,4	11,2	11,8	37,4	1,8	5,3	52,7

Наиболее эффективными методами защиты своих прав как русскоязычных граждан являются обращение в органы власти своей страны – центральные и местные, а также обращения в посольства и консульства России. В Армении и Молдове также довольно часто назывались обращение к местным общественным организациями и партиям русскоязычного населения. В действенность обращений к органам власти РФ, отвечающим за работу с соотечественниками, респонденты не верят, за исключением Молдовы (16,4%). Не вызывают доверия и общественные организации и партии России. В митинги и демонстрации также практически никто не верит. Соотечественники в целом продемонстрировали неверие в то, что их права можно защитить.

Таблица 6

<i>Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан Вы считаете самым эффективным?</i>	% от числа опрошенных					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Обращение в центральные органы власти Вашей страны.	5,6	21,6	10,7	16,6	7,0	7,8
Обращение в местные органы власти.	10,8	16,8	8,3	19,0	5,0	7,8
Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.	24,4	5,9	4,2	8,7	12,2	4,1

Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Вашей страны.	13,8	3,5	3,1	5,3	12,4	5,5
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.	3,2	4,8	4,5	5,7	16,4	5,6
Митинги, демонстрации, забастовки.	0,4	0,8	2,1	0,4	1,6	5,8
Обращение к общественным организациям и партиям в России.	1,2	2,3	1,8	2,6	4,2	2,2
Эффективных методов защиты не вижу.	19,8	13,6	36,5	24,9	30,4	25,9
Другое.	5,4	2,4	0,1	0,7	1,4	3,6
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>13,6</i>	<i>28,5</i>	<i>25,8</i>	<i>13,3</i>	<i>9,4</i>	<i>29,8</i>
<i>Отказ.</i>	<i>1,8</i>	<i>0</i>	<i>2,9</i>	<i>2,9</i>	<i>0</i>	<i>2,0</i>

## 1.6. Оценка политики стран проживания в отношении русских и русскоязычных

Соотечественники в разных странах по-разному оценивают политику руководства своей страны в отношении русских и русскоязычных. В Армении и Беларуси большая часть респондентов считает, что им позволяют жить, как они сами считают нужным. В Молдове, Украине, Казахстане от них ожидают освоения местного языка и адаптации к местным условиям. В то же время в Казахстане и Молдове довольно велика доля тех, кто считает, что их подталкивают к выезду из страны (соответственно 22,1% и 26,8%). В Кыргызстане же мнения разделились между политикой интеграции русскоязычного населения в местную среду и овладением языком (35,6%) и стремлением, чтобы русскоязычные жили, как сами считают нужным (38,3%). (См. Диаграмму 23 в Приложении 8).

Соотечественники хотели бы, чтобы государство гарантировало бы им два закона, которые позволили бы им чувствовать себя комфортно в своей стране. Это разрешение двойного гражданства с Россией и установление статуса русского языка как государственного.

Таблица 7

<i>В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?</i>	% от числа опрошенных <sup>143</sup>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина

<sup>143</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

В разрешении двойного гражданства с Россией.	76,4	43,4	53,4	70,7	75,4	54,8
В законе о государственности русского языка.	36,4	18,3	54,9	44,9	79,6	61,3
В законе о правах этнических меньшинств.	11,0	3,4	19,6	9,6	29,6	6,1
В законе о национально-культурной автономии.	3,0	6,8	12,7	4,3	8,8	9,1
Другое.	1,2	2,5	1,0	0,7	1,6	3,2
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	<i>12,6</i>	<i>37,6</i>	<i>16,9</i>	<i>8,6</i>	<i>3,6</i>	<i>13,9</i>
<i>Отказ.</i>	<i>1,2</i>	<i>0</i>	<i>1,4</i>	<i>1,6</i>	<i>0</i>	<i>0,8</i>

Межгосударственные отношения России и стран СНГ оцениваются соотечественниками весьма неоднозначно. Наибольший оптимизм выразили жители Армении. В целом позитивно оценивают сложившиеся отношения в Беларуси, Казахстане и Кыргызстане. Отношения с Молдовой и Украиной оцениваются респондентами как плохие или скорее плохие. (См. Диаграмму 24 в Приложении 8).

### **1.7. Политическое поведение российской диаспоры, общественные объединения соотечественников и возможности их консолидации**

Примерно половина респондентов во всех странах считают, что русскоязычное население в целом способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы. (См. Диаграмму 30 в Приложении 8). И в то же время в большинстве стран организации российских соотечественников не оказывают заметного влияния на политическую жизнь страны. В какой-то мере их влияние сильнее в Молдове, однако власти прислушиваются к их голосу, только когда им это выгодно (42,4%). В остальных странах значительная часть соотечественников ничего не знает о деятельности этих организаций. (См. Диаграмму 31 в Приложении 8).

Политическое поведение российских соотечественников во многом определяется степенью доверия политическим и социальным институтам как страны проживания, так и Российской Федерации уверенностью в возможностях защиты своих прав в стране проживания .

В таблицах 7.1, 7.2, 7.3 сведены данные, затрагивающие вопросы, опосредующие политическую активность соотечественников по всем государствам, охваченных опросами.

*Таблица 7.1*

	в % к числу опрошенных
--	------------------------



<i>Доверие политическим и социальным институтам</i>	Армения	Беларусь	Казахстан	Киргизстан	Молдова	Украина	Приднестровье	Южная Осетия
Церковь+	80	67	78	61	62	59	44	88
Церковь-	14	15	16	31	30	26	40	8
Власти страны +	57	69	56	45	31	24	80	98
Власти страны -	33	23	38	50	64	66	15	1
Власти РФ+	85	55	67	66	69	46	93	96
Власти РФ-	14	27	23	22	24	33	3	3
Условные обозначения: + «полностью доверяю» и «скорее доверяю» - «скорее не доверяю» и «совсем не доверяю»								

Как уже обсуждалось в пункте 1.4 раздела 8 доклада (см. также таблицу 7.1), наиболее доверительное отношение у респондентов – к церковным организациям своего вероисповедания (Армения, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Украина). В Белоруссии авторитет церкви несколько уступает властям Белоруссии, а в Приднестровье руководство республики пользуется доверием у вдвое большего числа респондентов. При высоком авторитете мусульманской религии в Южной Осетии (там - основное число респондентов – мусульмане) авторитет властей республики в деле защиты прав все же выше.

Доверие российским властным институтам у соотечественников во всех регионах исследования выше, чем к властям государств проживания, за исключением Белоруссии, где доверие к российским властным структурам на 14 пунктов меньше, чем к белорусским. В Южной Осетии рейтинг республиканских и российских властей практически одинаково высок (98% и 96%, соответственно). Этот результат свидетельствует, что соотечественники во всех регионах (за исключением Белоруссии и Южной Осетии) в большей степени живут с оглядкой на Россию.

Как указывалось выше, значительная часть респондентов в странах СНГ (Таблица 7.2) не потеряли надежды на то, что русскоязычное население способно совместными усилиями защищать свои интересы, но в то же время реальные успехи на этом поприще оцениваются весьма скептически, меньше 11% опрошенных уверены, что власти стран проживания прислушиваются к мнению организаций российских соотечественников. Вдвое больше респондентов считают, что общественные организации используют, когда это выгодно властям (в Армении, Белоруссии, Казахстане, Киргизстане, на Украине). В Молдове подобным образом оценивают политическую деятельность 42% опрошенных (в 10 раз больше тех, кто считает общественность влиятельной силой). Скептические оценки политической деятельности организаций российских соотечественников явно

преобладают. Но значительно больше респондентов вообще не знают о деятельности организаций соотечественников.

Таблица 7.2

<i>Общественные организации соотечественников</i>	в % к числу опрошенных						
	Армения	Беларусь	Казахстан	Киргизстан	Молдова	Украина	Приднестровье
Способны согласованно защищать права +	52	52	49	58	41	53	88
Способны согласованно защищать права -	26	26	35	29	51	27	4
Оказывают влияние на власть	7	9	11	10	4	6	57
Влияние на власть не большое, к ним прислушиваются, когда выгодно властям	12	16	21	22	42	15	22
<b>Суммарное мнение о наличии влияния на власть</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>46</b>	<b>21</b>	<b>79</b>
Власти не считаются с организациями	11	8	16	15	30	20	2
Ничего не знают об организациях	53	46	29	35	13	42	3
Условные обозначения: + «определенно да» и «скорее да» - «скорее нет» и «определенно нет»							

Защиту своих прав (Таблица 7.3) с использованием публичных акций соотечественники не считают пригодными для себя. Даже на Украине, где этот вид деятельности более популярен, он не насчитывает более 6% сторонников. Не видя защитников своих прав в общественных организациях, соотечественники в большей мере доверяют властям стран проживания. Соотечественники выражают также некоторую надежду на обращение к российским структурам. Но в большей степени соотечественники вообще не видят эффективных методов защиты своих прав, и как следствие, остаются политически инертными.

Таблица 7.3

<i>Какой метод защиты прав русскоязычных граждан считают самым эффективным</i>	в % к числу опрошенных					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Киргизстан	Молдова	Украина
Обращение к властям страны проживания	16	38	19	36	9	16
Обращение в посольства и консульства РФ	24	6	4	9	12	5.6

Обращение в органы власти в РФ, работающие с соотечественниками	24	6	4	9	12	5.6
Акции протеста (митинги, демонстрации, забастовки)	0.4	0.8	2	0.4	2	6
Обращение к общественным организациям соотечественников	14	4	3	5	12	5.5
Не видят эффективных методов защиты прав + затрудняются с ответом	34	42	63	38	39	56

В непризнанных государственных образованиях – другая картина. В Приднестровье почти 90% опрошенных уверены, что русскоязычное население способно совместными усилиями отстаивать свои интересы, и почти 60% - считают, что власти прислушиваются к их голосу. Общественный структуры в Приднестровье консолидированы вокруг Президента И.Смирнова.

Основным защитником своих прав соотечественники в непризнанных государственных образованиях видят власти своих стран. При почти 100% доверии властям Северной Осетии ее жители связывают свои надежды на защиту своих прав с властями своей республики. Политическая активность населения Южной Осетии проявляется в полной поддержке ее руководства.

Результаты качественного исследования показывают, что соотечественники мало информированы о деятельности или даже существовании организаций соотечественников в своих странах. Однако ситуация различается по странам.

Например, в Армении русскоязычное население малочисленно, и информированность об организациях соотечественников и их деятельности также невелика. Респонденты отмечали, что их больше поддерживает глава армянской диаспоры в Москве. Здесь соотечественники, многие из которых являются молочанами, имеют свой уклад жизни, и, в то же время, в достаточной степени интегрировались в местную жизнь, принимают активное участие в выборах. Консолидирующим фактором была названа общая религия.

В Беларуси важным спланивающим фактором респонденты назвали культуру – праздники, встречи, концерты и т.д.

В Казахстане участники фокус-групп также говорили о религиозном факторе как основе консолидации соотечественников. Для повышения же эффективности деятельности своих организаций они считали необходимыми добиться политического влияния на происходящие в стране процессы, а также получить материальную поддержку со стороны России, что, по их мнению, способствовало бы укреплению авторитета России: "Более трепетно относятся к другим диаспорам – немцам или евреям, потому что

им активно помогает Родина. Немцам оплачивается преподаватель немецкого языка, им поставили швейную мастерскую, 3 компьютерных класса. Ментальность властей такова, что там, где есть финансовая поддержка, там есть и уважение".

В Кыргызстане участники исследования указывали на необходимость консолидации организаций соотечественников внутри страны, поскольку эти организации сейчас действуют разобщенно и неактивно. Здесь было высказано предложение, что координационным центром организаций соотечественников должно выступить посольство России в лице специалиста, который работал бы с этими организациями.

В Молдове были предприняты попытки объединить соотечественников по профессиональному признаку – в частности, упоминалась ассоциация директоров русских школ, которая пыталась оказать влияние на формирование законодательства в области образования. Однако к политике в среде соотечественников отношение было равнодушное.

Украинскими соотечественниками была высказана мысль, что само слово "русская диаспора" является оскорбительным для тех, кто считает себя русским и всю жизнь живет у себя на родине, никуда не уезжая. Как и в других странах, деятельность организаций соотечественников была оценена как неэффективная, в то время как финансовые ресурсы, поступающие из России, расходуются не теми людьми и не на те цели. Участники исследования считают, что для повышения эффективности деятельности организаций соотечественников необходимо не только стабильное и четкое финансирование со стороны России, информационное обеспечение, правовая поддержка, культурная поддержка и т.д., но и укрепление "команды посольства РФ в Украине профессиональными кадрами" и "наличие политической воли со стороны России". Здесь был назван и ряд мер по консолидации соотечественников: политические (сближение Украины и России в политической и экономической сфере, упрощенное пересечение границы, защита прав и свобод, проведение референдума по актуальным вопросам), идеологические (общая идея, например, единого экономического пространства), организационные (консолидирующая роль посольства и посла, способного объединить соотечественников, единое координационное начало и финансовая поддержка, поддержка со стороны СМИ) и культурные ("обострение ситуации притеснения или наличие общего горя", культурные события, защита православной церкви).

Таким образом, консолидация диаспоры в странах СНГ возможна, однако для этого необходимы значительные политические, экономические, идеологические, организационные усилия. Учитывая высокое доверие соотечественников к церкви, важным консолидирующим фактором могла бы выступить религия. Или, шире – общая

культура. Организационно, объединяющую роль могла бы сыграть и более эффективная работа посольств РФ в странах СНГ.

### **1.8. Политические предпочтения соотечественников в Южной Осетии**

Для соотечественников, проживающих в Южной Осетии, главным политическим приоритетом является сохранение независимого статуса республики. При этом мнение о невозможности возвращения Южной Осетии в состав Грузии, которое поддержали 96% опрошенных, против 1%, желающих возвращения, мотивировано тем, что 66,3% опрошенных сталкивались с ущемлением своих прав по национальному признаку в период вхождения Южной Осетии в состав Грузии. Для участников опроса предпочтительное будущее Южной Осетии – в объединении с Россией (99%), в составе Федерации – 68%, на принципах конфедерации – 1%, в форме ассоциированного членства – 26,6%.

## **2. Российская политика в отношении соотечественников**

### **2.1. Оценка эффективности политики России в отношении соотечественников**

Большинство опрошенных соотечественников во всех странах недовольно российской политикой в ближнем зарубежье. Большая часть респондентов считает, что того, что делается недостаточно, либо опрошенные вообще не ощущают никакой поддержки со стороны России. (См. Диаграмму 25 в Приложении 8).

Иная картина выясняется в непризнанных государственных образованиях: Приднестровье и Южной Осетии.

**Таблица 7.4**

<i>Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье</i>	% от числа опрошенных	
	Приднестровье	Южная Осетия
Россия делает для соотечественников все, что может	54,7	67,0
Что-то делается, но очень мало	40,1	32,0
Никакой конкретной поддержки мы не чувствуем	1,3	-
Политика России наносит ущерб соотечественникам	0	-
<i>Затрудняюсь ответить</i>	2,2	1
<i>Отказ</i>	1,6	-

Данные качественного исследования показывают, что соотечественники считают присутствие России в странах СНГ недостаточным. Большинство респондентов уверено, что Россия должна активнее развивать связи с соотечественниками. (См. Диаграмму 26 в Приложении 8).

Для большинства соотечественников наиболее важна такая форма поддержки, как получение гражданства России с сохранением гражданства своей страны. В наибольшей степени это беспокоит жителей Армении, Молдовы, Украины, Казахстана и Кыргызстана. Значительную часть опрошенных также интересует такая форма поддержки, как помощь старшему поколению, проживающему в стране с советских времен. Другие формы поддержки, предложенные для оценки, также нашли одобрение в значительной части опрошенных во всех странах. Можно отметить, что правовая поддержка особенно интересует жителей Молдовы, Казахстана, Беларуси.

**Таблица 8**

<b><i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Вашей стране?</i></b>	% от числа респондентов, которые сказали, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в их стране					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Представлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства страны Вашего проживания.	76,3	38,0	53,3	56,2	71,7	55,4
Помогать старшему поколению, проживающему в этой стране с советских времен.	49,9	31,5	51,8	48,4	63,8	44,3
Осуществлять культурные связи.	46,9	49,9	44,6	24,8	55,4	53,5
Поддерживать учебные программы на русском языке.	58,1	22,3	43,7	30,8	62,2	38,4
Развивать молодежные программы.	43,8	32,8	35,7	19,3	43,4	32,5
Следить за соблюдением прав соотечественников.	35,9	41,9	47,7	24,1	60,8	27,7
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	2,3	4,9	6,4	2,7	0,4	4,9
<i>Отказ.</i>	0,4	0	0,4	0,7	0	0,3

**Таблица 8.1**

<b><i>В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками</i></b>	% от числа респондентов, которые сказали, что Россия должна развивать связи с соотечественниками в их стране

<i>в Вашей стране?</i>	Предоставить право двойного гражданства	Помогать старшему поколению	Осуществлять культурные связи	Поддерживать учебн. программ на русском языке	Развивать молодежные программы.	Следить за соблюдением прав соотечественников	<i>Затрудняюсь ответить</i>	<i>Отказ</i>
Приднестровье	78,9	74,2	58,0	60,6	53,2	62,7	1,4	0,8
Южная Осетия	-	54,0	75,7	50,0	60,3	64,0	2,0	-

Опросы в Приднестровье и Южной Осетии показали, что рейтинг названных в анкетах направлений поддержки соотечественников со стороны России также высок, как и в странах СНГ. При этом пожелание предоставления двойного гражданства (предоставление российского гражданства без выхода из гражданства страны проживания) в Приднестровье высказывается чаще, чем в странах СНГ. В Южной Осетии данный пункт не актуален, поскольку жители этой непризнанной республики в большинстве своем имеют российское гражданство.

На фокус-группах респонденты почти во всех странах также отмечали важность получения двойного гражданства и упрощения процедур по его получению.

В целом, формы поддержки соотечественников должны быть самыми разнообразными. Это в первую очередь, экономическая поддержка – не только выплата пенсий, но и организация совместных предприятий, создание рабочих мест, строительство торговых центров. Особое значение имеет культурная поддержка – организация и поддержка домов русской культуры (в том числе внимание к их деятельности со стороны российских посольств), помощь в организации праздников. Ощущается необходимость в образовательных программах, учебниках, организации экскурсий в Россию и т.д. Участниками фокус-групп позитивно оценивалась программа по поступлению в российские вузы, однако в Кыргызстане информации по этой программе у респондентов было довольно мало. Участники исследования указывали на то, что Россия недооценивает важность поддержки русской культуры и в славянских странах.

Важна и политическая поддержка: поддержка организаций соотечественников и их возможностей оказывать влияние на политический процесс в своей стране с целью укрепления позиций соотечественников и в целом влияния России на страны СНГ. По мнению ряда респондентов, это даже более важно, нежели поддержка выезда соотечественников в Россию.

Соотечественники также важно, чтобы Россия оказывала содействие в реализации гражданских, экономических, социальных, культурных, религиозных прав и свобод русских за рубежом. В ряде стране респонденты выступали за юридическую поддержку соотечественников: в частности, возможность получения бесплатной юридической помощи. Отмечалась и необходимость информационно-консультативной деятельности (о трудоустройстве, о получении образования и т.д.).

## 2.2. Отношение к российским политикам

Соотечественники во всех странах сохраняют интерес к тому, что происходит в России. По данным качественного исследования, русскоязычное население следит за политической жизнью страны, экономическими изменениями и культурными событиями.

Самым известным российским политиком среди соотечественников является В.В.Путин. Два других наиболее известных политика – это В.В.Жириновский и Г.А.Зюганов. Определенной известностью в странах СНГ пользуются политики правой ориентации – Г.А.Явлинский и И.М.Хакамада. Известность политиков варьируется по странам, и если один из политических деятелей довольно хорошо известен в одной стране, он может быть совсем не популярен в других странах.

Таблица 9

<i>Каких российских политиков Вы знаете?</i>	% от числа опрошенных <sup>144</sup>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Путин	16,8	62,6	58,7	39,7	67,2	68,0
Жириновский	47,2	68,5	36,3	37,4	62,2	50,1
Зюганов	20,4	30,9	19,4	9,3	44,0	20,2
Явлинский	12,2	19,3	6,4	4,4	30,6	14,5
Хакамада	7,2	13,5	8,7	1,1	11,8	11,0
Грызлов	9,6	8,6	6,5	2,9	25,8	6,2
Иванов С.	3,8	7,3	9,3	2,0	6,8	5,5
Немцов	2,0	8,8	1,7	0,3	3,8	7,6
Фрадков	1,8	4,1	5,7	1,7	3,2	6,1
Медведев	2,4	5,4	4,1	2,4	8,0	3,2
Лужков	2,4	8,1	0,6	1,6	1,6	3,3
Шойгу	1,2	3,1	2,2	1,1	10,0	1,6

<sup>144</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.



Известность российских политических партий также не одинакова в разных странах СНГ. Самые известные – ЛДПР, "Единая Россия" и КПРФ. Относительно высокую известность имеет "Яблоко".

Таблица 10

<b>Какие российские политические партии Вы знаете?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>145</sup></b>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
"Единая Россия"	29,2	35,4	36,4	23,3	61,2	19,1
ЛДПР	35,4	52,0	33,2	19,1	57,0	21,8
КПРФ	18,6	26,3	18,3	9,4	44,8	18,8
"ЯБЛОКО"	22,4	39,0	8,6	13,7	32,4	16,3
"Родина"	7,0	7,0	1,0	2,7	13,0	2,8
СПС	3,0	6,6	5,4		5,6	1,8

Как по данным качественного, так и количественного исследований, В.В.Путин пользуется симпатией и доверием соотечественников в СНГ. Его имидж определенно позитивен во всех странах, где проходило исследование.

Определенной симпатией пользуются В.В.Жириновский Г.А.Зюганов. Ряд политиков также вызывают доверие у соотечественников, однако уровень их известности очень мал, чтобы их влияние можно было бы назвать значительным.

Таблица 11

<b>К каким российским политикам Вы относитесь с симпатией?</b>	<b>% от числа опрошенных<sup>146</sup></b>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Путин	43,2	30,1	50,8	37,1	54,8	44,6
Жириновский	13,2	13,8	11,1	9,6	14,8	10,6
Зюганов	2,4	1,6	4,0	3,4	9,4	3,2
Явлинский	1,0	1,0	1,0	1,0	5,2	1,7
Хакамада	1,2	1,9	2,5	1,4	3,0	3,3
Грызлов	2,0	2,0	5,1	1,1	14,4	2,2
Иванов С.	5,6	1,4	2,4	1,9	3,6	1,8
Немцов	0,2	0,8	1,0	0,2	0,8	2,7
Фрадков	0,6	0,8	2,5	0,7	0,4	1,9
Медведев	2,6	1,8	1,7	1,4	3,6	1,1
Лужков	0,2	0,3	0,3	1,0	0,8	0,3

<sup>145</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

<sup>146</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Несмотря на высокую известность, ЛДПР пользуется симпатией небольшого числа респондентов. Гораздо больше доверия во всех странах вызывает "Единая Россия". Уровень доверия КПРФ также невысок.

Таблица 12

<i>К каким политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?</i>	% от числа опрошенных <sup>147</sup>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
"Единая Россия"	4.0	10.8	25.3	12.3	42.4	11.0
ЛДПР	2.2	5.8	9.4	2.0	9.2	3.9
КПРФ	1.4	1.6	5.4	2.6	9.2	5.5
"ЯБЛОКО"	0.6	2.5	1.0	1.0	4.2	2.7
"Родина"	1.2	1.3	1.3	0.3	2.8	0.7
СПС	0.2	1.0	2.1	0	0.4	0.7

### 2.3. Отношение к российским СМИ

Аудитория российской прессы различается по странам. Самая большая аудитория - в Молдове и Казахстане, где российские газеты не читают соответственно только 11% и 28,5% опрошенных. Достаточно высока в Армении и Беларуси (не читают 41,6% и 46,8%). В Украине и Кыргызстане доля читателей российской прессы ниже, чем в остальных странах (не читают 68,5% и 60,4% соответственно). Наиболее популярными изданиями практически во всех странах являются "Аргументы и факты" и "Комсомольская правда".

Таблица 13

<i>Какие российские газеты и журналы Вы читаете?</i>	% от числа опрошенных <sup>148</sup>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
Аргументы и факты	25,2	27,1	33,7	7,4	48,6	12,6
Комсомольская правда	12,6	24,8	14,0	24,7	62,2	11,5
Лиза	16,2	2,3	5,9	3,3	3,4	0,2
Известия	1,4	1,3	15,0	-	1,6	1,8
Московский комсомолец	2,6	1,0	3,5	3,0	4,4	4,0
Труд	-	1,8	3,9	-	14,8	1,2

<sup>147</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

<sup>148</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Никакие	41,6	46,8	28,5	60,4	11,0	68,5
---------	------	------	------	------	------	------

Новостные программы являются наиболее популярными во всех странах. (См. Диаграмму 27 в Приложении 8).

Во всех странах зрителей больше всего интересуют политика, развлечения, спорт. (См. Диаграмму 28 в Приложении 8).

Большинство соотечественников следит за новостями из России по российским телеканалам. Однако в Украине число тех, кто следит за новостями по российским каналам, составляет только половину (52%), а значительная часть (45,1%) смотрит местные телеканалы). (См. Диаграмму 29 в Приложении 8).

Наиболее предпочитаемыми российскими каналами, на которые указали свыше 5 респондентов, являются ОРТ, НТВ, РТР/Россия.

Таблица 14

<i>Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?</i>	% от числа опрошенных <sup>149</sup>					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина
ОРТ	68,7	11,5	46,2	79,5	84,7	60,8
РТР (Россия)	59,3	58,3	22,4	63,0	56,6	55,4
НТВ	7,9	65,3	29,2	8,2	61,8	40,8
СТС	0,8	1,1	5,6	5,8	22,9	2,6

Таким образом, соотечественники в странах СНГ испытывают интерес к событиям в России, следят за ними по российским СМИ. Это создает возможности для использования этих инструментов в информировании соотечественников и пропагандистской деятельности – например, в ходе реализации программы переселения или других программ и проектов, затрагивающих интересы русскоязычного населения за рубежом. Использование авторитета Президента РФ будет эффективным средством воздействия на целевую аудиторию, которая в основном доверяет В.В.Путину и руководству России.

<sup>149</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

## 2.4. Отношение к программе переселения

Опрос, результаты которого обсуждаются, происходил в октябре-ноябре 2006 года, когда программа содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, находилась в стадии разработки нормативных документов и региональных программ. Тем не менее соотечественники показали неплохую осведомленность о программе. Так, респонденты Кыргызстана и Молдовы, которые хорошо знают содержание программы, составляют, соответственно, 21,7% и 18,6% опрошенных. (См. Диаграмму 32 в Приложении 8). С учетом тех, кто что-то слышал о программе, известность ее в среде соотечественников достаточно высока (более 60% опрошенных) в Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Приднестровье (см. Диаграмму 29 в Приложении 7.1). Менее всего слышали о программе в Белоруссии (26% опрошенных). В Южной Осетии вопрос об участии в программе переселения не обсуждался. Хотя желание переехать на постоянное жительство в Россию высказали 23% работающих респондентов.

При предоставлении льготных условий (оплата проезда, социальный пакет до получения гражданства) наиболее высокое стремление к переезду наблюдается в Казахстане, Кыргызстане и Молдове и Приднестровье. В этих странах примерно половина опрошенных соотечественников в той или иной мере выразила заинтересованность в смене страны проживания. Для жителей Армении, Беларуси и Украины переезд не очень привлекателен, даже при наличии льгот. (См. Диаграмму 33 в Приложении 8 и Таблицу 14.1).

Таблица 14.1

<i>Миграционный потенциал: Согласны (+) переехать на льготных условиях, предлагаемых программой содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию Не согласны (-)</i>	% от числа опрошенных (округленно)						
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина	Приднестровье
Безусловно, согласны +	6	3	27	17	24	7	27
Пожалуй, согласны +	17	8	34	25	36	13	37
<b>Ориентированы на переезд</b>	<b>23</b>	<b>12</b>	<b>61</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>64</b>
Пожалуй, нет -	29	34	20	29	21	25	16
Точно, нет -	32	35	7	22	6	38	7
<b>Не намерены переезжать</b>	<b>61</b>	<b>69</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>27</b>	<b>63</b>	<b>23</b>
Не знают о программе или затрудняются с ответом (не информированы)	60	74	38	32	30	68	27

При этом на переезд более ориентированы люди молодых, трудоспособных возрастных групп.

Для соотечественников всех стран наиболее серьезными препятствиями к переезду являются неуверенность в возможности найти достойную работу и зарплату, а также большие материальные расходы, связанные с переездом, даже несмотря на возможную материальную помощь со стороны России. И третий важнейший фактор – это жилье, отсутствие возможности его получения. Для тех соотечественников, кто имеет работу, жилье, достаточно устроен в жизни, эти препятствия являются действительно серьезными при принятии решения о переезде в другую страну.

Таблица 15

<i>Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде?</i>	% от числа опрошенных <sup>150</sup>						
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина	Приднестровье
Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.	37,8	47,6	44,4	33,9	49,2	32,7	51,4
Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.	27,8	37,0	48,5	34,3	42,8	31,7	46,4
Отсутствие родственников, друзей в России	15,6	19,1	18,6	13,3	17,2	16,0	32,5
Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.	2,8	11,8	10,2	2,1	3,6	4,0	2,2
Неприятие местным населением переселенцев из других стран.	21,6	2,0	19,4	27,4	16,6	2,4	6,2
Отсутствие возможности получить жилье.	27,0	28,5	36,9	30,0	51,6	32,0	32,5
Высокий уровень преступности в России.	22,2	17,9	13,0	4,1	6,4	1,9	1,2
Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.	23,4	7,9	18,2	8,9	28,6	8,9	6,9
Другое.	12,2	7,0	0,4	6,4	6,8	13,0	0,8
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	6,8	11,9	4,9	8,9	4,0	16,7	3,2
<i>Отказ.</i>	2,4	2,6	1,0	5,3	0,8	1,4	1,6

<sup>150</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Другой немаловажный фактор, удерживающий от отъезда – это фактически сложившаяся жизнь в данной стране: родственники, друзья, ощущение родины, хорошие жилищные условия. Решение в пользу переезда в такой ситуации потребовало бы каких-то равнозначно привлекательных факторов на новой родине – в России.

Таблица 16

<i>Какие обстоятельства, связанные с Вашей страной, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию?</i>	% от числа опрошенных <sup>151</sup>						
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина	Приднестровье
Хорошее отношение к русским в Вашей стране.	39,8	42,8	14,9	10,6	3,8	11,7	44,2
Нормальная экономическая ситуация в Вашей стране.	1,6	38,8	19,5	3,4	0,2	1,7	5,8
Хорошие жилищные условия.	26,0	31,8	32,5	22,6	31,0	27,7	37,2
Высокооплачиваемая работа.	3,6	10,3	9,8	4,6	4,8	8,3	2,6
Здесь моя родина.	41,0	18,8	34,6	49,9	17,0	35,5	31,9
Здесь живут все мои друзья.	53,0	40,6	34,6	39,0	46,0	48,0	36,1
Здесь живут все мои родственники.	48,2	35,5	51,9	44,4	55,0	52,9	47,6
Низкий уровень преступности в Вашей стране.	23,8	18,1	2,2	1,7	2,8	0,7	3,8
Наличие смешанных браков в семье.	21,6	5,3	2,7	1,7	15,2	11,0	2,6
Другое.	8,2	3,0	4,4	5,1	11,8	7,1	2,0
<i>Затрудняюсь ответить.</i>	3,4	7,1	3,6	5,4	6,6	7,4	3,8
<i>Отказ.</i>	1,4	1,1	1,0	2,6	2,2	1,7	1,8

В целом можно сказать, что отношение к программе переселения неоднозначное. С одной стороны, в ней определенно есть плюсы для России – это приезд квалифицированных специалистов и возможность решить демографическую проблему. С другой стороны, не все соотечественники видят преимущества программы для себя: достаточно оптимистичны лишь жители Казахстана, Кыргызстана и Молдовы, которые ранее продемонстрировали наибольшую заинтересованность в программе. Кроме того, соотечественники опасаются, что Россия не сможет обеспечить всем переселенцам достойные условия жизни. Может сыграть свою роль в провале программы и бюрократизм российских чиновников, а также низкая информированность соотечественников о самой программе.

<sup>151</sup> Более 100% т.к. респонденты могли давать более одного варианта ответа.

Кроме того, соотечественников беспокоят проблемы, связанные с их двойственной идентичностью: если сейчас в своей стране их не всегда считают "своими", то и в России будут воспринимать в качестве "чужих".

Таблица 17

<i>С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, Вы согласны?</i>		% от числа опрошенных						
		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Украина	Приднестровье
Никакой пропагандистской работы по реализации Программы Россией не проводится, поэтому многие соотечественники даже не будут о ней знать.	Согласен	63,0	64,1	53,9	61,1	66,6	69,0	45,1
	Не согласен	14,6	8,1	13,0	17,6	18,0	9,0	18,1
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	19,2	27,8	29,3	18,7	14,2	21,2	24,5
	<i>Отказ</i>	3,2	0	3,8	2,6	1,2	0,7	12,4
Переселение будет экономически выгодно России, поскольку приедут квалифицированные специалисты.	Согласен	42,2	40,3	70,4	69,3	74,0	49,4	54,2
	Не согласен	21,4	26,6	9,8	13,6	14,4	21,8	10,9
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	33,2	33,1	16,8	14,3	10,6	28,1	22,6
	<i>Отказ</i>	3,2	0	3,0	2,9	1,0	0,7	12,2
Программа переселения позволит решить демографическую проблему в России.	Согласен	39,6	32,4	54,4	58,6	67,8	42,3	40,9
	Не согласен	16,0	32,4	12,4	16,0	13,2	25,3	15,7
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	41,6	35,3	29,4	22,7	17,8	31,7	28,6
	<i>Отказ</i>	2,8	0	3,8	2,7	1,2	0,7	14,8
Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни.	Согласен	45,4	56,9	45,6	55,3	47,6	46,3	40,9
	Не согласен	19,2	12,0	28,1	22,6	26,6	23,9	18,4
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	32,0	31,1	23,6	19,1	24,0	29,0	28,1
	<i>Отказ</i>	3,4	0	2,7	3,0	1,8	0,8	12,6
От реализации Программы будут значительные выгоды, как соотечественникам, так и России.	Согласен	35,4	23,5	50,3	57,4	69,0	38,4	54,2
	Не согласен	13,6	30,3	11,3	15,4	12,2	21,7	9,5
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	47,2	46,3	34,5	24,4	17,6	39,2	25,2
	<i>Отказ</i>	3,8	0	3,9	2,7	1,2	0,7	11,1
Массовый выезд русских в Россию приведет к потере влияния России в странах СНГ.	Согласен	32,0	15,8	26,5	33,1	21,0	14,9	16,1
	Не согласен	32,4	34,9	48,1	41,4	63,0	46,0	40,5
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	32,6	49,4	21,1	22,7	13,6	38,3	19,4
	<i>Отказ</i>	3,0	0	4,3	2,7	2,4	0,9	14,1
	Согласен	32,2	34,9	32,3	45,3	37,2	32,6	25,0

Программа принята слишком поздно, поскольку миграционный потенциал себя исчерпал.	Не согласен	35,2	18,1	45,5	30,4	46,6	29,4	32,3
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	29,0	47,0	18,2	21,3	14,0	36,8	28,3
	<i>Отказ</i>	3,6	0	4,0	3,0	2,2	1,2	13,9
Ничего хорошего не получится, потому что российские чиновники ее "провалят" своим бюрократизмом.	Согласен	39,6	45,8	47,4	43,1	50,8	40,5	31,5
	Не согласен	13,2	12,8	21,7	22,7	24,0	19,2	22,4
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	43,6	41,5	27,4	31,0	23,4	39,4	32,3
	<i>Отказ</i>	3,6	0	3,5	3,1	1,8	0,9	13,7
Само принятие программы выгодно соотечественникам, поскольку заставляет власти страны проживания стремиться к их удержанию, улучшению условий жизни.	Согласен	20,4	28,4	40,3	53,1	39,6	33,7	47,3
	Не согласен	33,2	21,1	27,7	21,3	37,0	26,8	12,0
	<i>Затрудняюсь ответить</i>	42,6	50,5	27,2	22,9	20,8	38,3	25,9
	<i>Отказ</i>	3,8	0	4,8	2,7	2,6	1,2	14,8

Для оценки миграционного потенциала соотечественников в странах СНГ целесообразно рассмотреть ситуацию по странам, поскольку в каждой из них сложились свои уникальные условия и свой контингент соотечественников.

## Армения

Миграционный потенциал здесь составляет от 5% до 25% русскоязычного населения, о чем говорят и данные опроса, и экспертные оценки. По мнению экспертов, если ситуация будет ухудшаться, то уедут 25%, если не будет меняться, то около 10%. Внутренние факторы, побуждающие к миграции связаны в первую очередь с социально-экономическим положением в стране, возможностями иметь достойную работу, зарплату, пенсию. Кроме того, в ходе опроса отмечались и большие расходы, связанные с переездом. Среди внешнеполитических факторов, которые могут повлиять на внутреннюю ситуацию в стране, эксперты отмечали состояние российско-грузинских отношений, при негативном развитии которых Армения может оказаться в изоляции, что будет способствовать оттоку русскоязычного населения.

Данные исследования показывают, что поскольку русских в Армении осталось очень мало, то и сам миграционный резерв невелик. Кроме того, на отъезд соотечественников из Армении не влияют такие проблемы, как межнациональные отношения или незнание языка титульной нации: в отличие от некоторых других государств СНГ, межнациональные отношения здесь не считаются проблемой, а большинство оставшихся здесь соотечественников живут в Армении на протяжении



нескольких поколений, и родились или состоят в смешанных браках, и могут общаться на армянском языке.

Сдерживающими миграцию факторами являются также те, которые характерны для соотечественников всех стран: чувство родины, сложившаяся жизнь, друзья, родственники, наличие жилья. Интересно, что в Армении молодежь не проявляет более сильного интереса к отъезду из страны. Чуть выше стремление уехать демонстрирует среднее поколение: почти каждый пятый ответил "пожалуй, да". Нет значимых различий в установке на отъезд между респондентами разного уровня образования. Немного больший интерес к перемене места жительства выразили те, кто живет на грани (или за гранью) нищеты (11,1% определенно готовы, 22,2% - пожалуй) (Данные по наиболее обеспеченной группе здесь не могут считаться надежными ввиду малой численности самой этой группы – порядка 2-3% от выборки). Повышенное стремление к переезду также наблюдается среди тех, кто скорее удовлетворен работой и тех, кто не удовлетворен ею. (См. Диаграмму 34 в Приложении 8).

Данные опроса, и качественных исследований показывают, что о программе переселения, о ее конкретных условиях соотечественникам почти ничего не известно. Это также служит препятствием на пути реализации программы. Соотечественников в Армении также останавливает сомнение в том, что Россия сможет обеспечить переселенцам достойные условия жизни. На фокус-группах респонденты отмечали, что им скорее всего предложат поехать в Сибирь, куда они, всю жизнь прожившие в теплом климате не стремятся, а также не смогут обеспечить работой и даже быстро оформить гражданство. Им неясно, как будет решен жилищный вопрос. Соотечественники опасаются, что после нескольких лет мучений в России им придется вернуться в Армению, без гражданства, без средств к существованию и жилья.

## **Беларусь**

Среди белорусских соотечественников интерес к переезду в Россию – самый низкий среди всех стран, в которых проводилось исследование. Отсутствие стремления к отъезду подтверждают участники фокус-групп, и большинство экспертов. Лишь один из экспертов полагает, что среди высокообразованных слоев общества миграционный резерв составляет порядка 10-15% русских. Существующая в настоящее время эмиграция связана, в первую очередь, с желанием найти высокооплачиваемую работу, получить образование, либо воссоединиться с семьей. По мнению экспертов, основными центрами притяжения для соотечественников Беларуси являются российские столицы с близлежащими территориями и Восточная Европа. Но, по-видимому, пик миграции уже

миновал. Многие в Беларуси сегодня довольны своим материальным положением, работой, пенсией, по сравнению с Россией. Данные опроса показывают, что интерес к переезду не зависит от материального положения, образования и даже возраста (данные по тем, кто не удовлетворен работой, нельзя считать валидными, поскольку их абсолютное число невелико). В пользу Беларуси говорит и отсутствие межнациональных конфликтов, а также проблем со знанием близкого к русскому белорусского языка.

Говоря о причинах, удерживающих их от отъезда, участники опроса, как и в других странах, в первую очередь называли сомнения в том, что найдут достойную работу и зарплату, большие расходы, связанные с переездом и проблему жилья. (См. Диаграмму 35 в Приложении 8).

## **Казахстан**

В Казахстане миграционный резерв самый высокий, из всех стран, участвовавших в исследовании, сравнимый только с Молдовой. Здесь определенно готовы ехать в Россию на льготных условиях 27,3% и еще 33,7% - пожалуй, поехали бы. В целом это 61% опрошенных. При этом экспертная оценка существенно ниже от 1% до 20%.

К факторам, выталкивающим соотечественников из страны, является в первую очередь проблема языка, и в частности, часто упоминавшаяся экспертами и участниками фокус-групп проблема перевода делопроизводства на казахский язык. В ситуации, когда знание казахского языка остается довольно низким, а условия его изучения, по мнению экспертов, недостаточными – язык становится важным фактором исключения русскоязычного населения из социальной и экономической жизни страны. Несмотря на то, что эксперты и участники фокус-групп охарактеризовали межнациональные отношения как нормальные и стабильные, и те, и другие часто отмечали факты дискриминации русскоязычного населения, особенно в сфере трудоустройства, основанном на этническом признаке, клановости и знании языка. Кроме того, в Россию соотечественников влечет желание воссоединиться со своей семьей, а также приобщиться к русской культуре.

Однако несколько участников качественных исследований указывали на то, что казахстанские русские отличаются от русских в России, и сталкиваются в России с неприятием, "как будто только с верблюда слезли". При этом отношение к ним может быть терпимее в крупных городах, хуже – в сельской местности и малых городах. Таким образом, проблема адаптации к российским условиям может стать одним из препятствий на пути миграции.

Как показывают данные исследования, у многих казахстанских соотечественников уже есть опыт переселения в Россию, и этот опыт неудачный. После некоторого времени,

проведенного с тщетных попытках получить гражданство, или столкнувшись с "этнической" нетерпимостью, или просто ностальгией по Казахстану, многие возвращались.

Как и других соотечественников, казахстанских россиян беспокоит вопрос о возможности найти достойную зарплату и заработок, высокая стоимость переезда, проблема жилья. Они полагают, что важным фактором переселения и успешности программы должно стать знание конкретных условий, на которых осуществляется переезд, знание того, в какой конкретно населенный пункт идет переселение. Так, жители больших городов предпочли бы переезд в крупные города, жители сельской местности – в сельскую местность. (См. Диаграмму 36 в Приложении 8).

Результаты опроса показывают, что интерес к программе проявляют прежде всего те респонденты, чей уровень жизни очень низок – это почти половина самой низкодоходной группы. Таким образом, они связывают с переездом надежду улучшить свое материальное положение. Кроме того, высок интерес к переезду и среди тех, кто недоволен своей работой. На переселение согласны также самые высокообразованные слои общества – те, кто имеет высшее образование.

Интересно, что молодежь до 24 лет демонстрирует интерес к программе на уровне среднего по выборке, как и представители самого старшего поколения. Очевидно, первые связывают свои надежды с адаптацией к казахстанским условиям. В тоже время люди среднего возраста, наиболее экономически активная часть населения в большей степени готова к смене места проживания: примерно треть из них определенно готова ехать на льготных условиях, и еще примерно столько же – "пожалуй, готова".

Таким образом, программа переселения, предлагаемая Россией, имеет достаточно высокий потенциал в Казахстане. Однако ряд экспертов высказали мнение, что России не следует стремиться к полному вывозу русскоязычного населения из Казахстана, поскольку это безвозвратно ослабит геополитические позиции России в этом регионе. По их мнению, необходимо вкладывать средства в поддержание соотечественников в стране.

## **Кыргызстан**

По данным опроса, среди стран, в которых проводилось исследование, на третьем месте по своему миграционному резерву находится Кыргызстан. По данным опроса, 17,4% опрошенных готовы ехать по этой программе и еще 25,4% - "пожалуй, готовы". По данным некоторых экспертов, в случае негативного развития ситуации в стране, могут уехать до 50-60% соотечественников. Основными причинами желания уехать являются

политическая нестабильность, а также ситуация с языком, когда все чаще требуется знание кыргызского языка, несмотря на то, что русский пока является государственным.

Важными причинами, побуждающими к отъезду являются низкий уровень жизни значительной части населения, определенная дискриминация русскоязычного населения на социальном, политическом, экономическом и бытовом уровне, несмотря на то, что межнациональные отношения в стране были охарактеризованы экспертами как стабильные, нормальные.

Как показывают данные опроса, более склонны к переезду представители самого малообеспеченного слоя, из которых 27,8% готовы ехать, 26,4% - пожалуй, готовы. Это также те, кто недоволен своей работой. В Кыргызстане именно две младшие возрастные когорты – до 24 лет и 25-34 года – в наибольшей мере ориентированы на отъезд. Видимо, они готовы адаптироваться к новым условиям жизни.

Несмотря на то, что соотечественников здесь, как и в других странах, удерживают семейные связи, друзья, чувство родины, многие уже пытались уехать в России, и вернулись. Эксперты считают, что ко многим приезжающим в Россию, россияне относятся негативно – либо как к более обеспеченным, либо как к "не вполне русским".

Среди опасений соотечественников можно назвать также то, что многие из них не хотели бы попасть в "отдаленные" регионы или в сельскую местность, где их образование и профессионализм окажутся невостребованными.

Как и в Казахстане, ряд участников качественных исследований отметили, что выезд всего или значительной части русского населения из страны сыграл бы негативную роль для России, для которой этот регион остается важной сферой геополитических интересов. (См. Диаграмму 37 в Приложении 8).

## **Молдова**

Здесь, по данным, опроса, по сравнению с другими странами, миграционный резерв довольно высок, почти такой же высокий, как в Казахстане. Каждый четвертый опрошенный хотел бы уехать в Россию (24,2%) на льготных условиях, и еще 36,4% "пожалуй, поехали бы". В то же время в ходе качественных исследований такой высокий энтузиазм не наблюдался. Однако причины возможной миграции действительно серьезны. Это межнациональные отношения, которые несколько стабилизировались по сравнению с 90-ми гг., однако остаются еще "не идеальными". Во-вторых, это чувство исключенности из политической жизни и государственной власти, которое испытывают некоторые живущие здесь русские. И в третьих, ухудшение материального положения, отсутствие работы, негативные процессы в экономике страны.

Данные опроса показывают, что к переезду стремятся соотечественники вне зависимости от материального положения, уровня образования, удовлетворенности работой. Однако налицо желание молодежи покинуть страну. Это каждый третий до 24 лет и 39,1% в возрасте 25-34 года – кто уже готов ехать. И еще значительная часть "пожалуй, готова" – соответственно 34,8% и 26,6%.

Как и в других странах, соотечественников в Молдове волнует, смогут ли они найти достойную работу и заработок в России, как оплатить большие расходы, связанные с переездом и как решить жилищный вопрос. Они также беспокоятся, что приезд "чужаков" будет воспринят россиянами негативно, что также вызовет массу трудностей адаптации на новом месте. (См. Диаграмму 38 в Приложении 8).

## Украина

Миграционный резерв в Украине относительно невысок. Лишь 7,3% опрошенных выразила твердое желание переехать в Россию, еще 12,9% - "пожалуй, переехала бы". По мнению экспертов, число желающих эмигрировать колеблется в пределах 0% - 30%. Основными причинами миграции назывались в первую очередь, социально-экономические, а также проблемы политической нестабильности, ущемление прав и свобод граждан, дискриминация русскоязычного населения.

Как показывают данные опроса, интерес к переезду выше у наименее обеспеченных слоев населения. По возрасту, уровню образования, удовлетворенности работой значимых различий нет.

Как и в других странах, соотечественники в Украине опасаются, что отношение к ним в России будет негативное. При этом в отличие от других стран, здесь считают, что в глубинке отношение к ним будет лучше, чем в мегаполисах, где они будут создавать конкуренцию за рабочие места.

В целом программа нашла одобрение в Украине. Однако, по мнению ряда экспертов, Россия совершает ошибку, пытаясь вывезти всех русских из стран СНГ, тем самым ослабляя зону своего влияния – "Путин оголяет фронт". (См. Диаграмму 39 в Приложении 8).

Политика реализации программы переселения должна быть сформирована таким образом, чтобы, во-первых, донести до соотечественников, конкретное содержание программы, со всеми деталями, а во-вторых, быть сориентирована на конкретные страны, конкретные группы населения и целенаправленную работу с ними.

Во всех странах участники качественного исследования отмечали, что программа принята довольно поздно, поэтому многие, кто действительно хотел уехать, уже уехал.

Кроме того, высказывалось опасение, что за счет мигрантов Россия лишь пытается решить собственные проблемы – демографическую и заселение самых неблагоприятных мест, где не хотят жить сами россияне. Реализации программы способствовали бы успешные примеры тех, кто уже переехал по этой программе.

Успешной реализации программы будут способствовать использовать российских СМИ, которые пользуются большим доверием соотечественников, а также авторитета российского руководства и в частности, Президента РФ В.В.Путина.

### **Приднестровье**

Миграционный потенциал, выявленный в результате массового опроса достаточно высок. Более четверти опрошенных, безусловно, готовы воспользоваться возможностью переезда, которую предоставляет программа. Еще 36,5% имеют положительный настрой на отъезд. При этом почти половина респондентов сетует на то, что не видит никакой пропагандистской работы, что ограничивает знание о ней среди соотечественников.

## Приложение 8

Диаграмма 1

Человеком какой национальности Вы себя считаете? (в % от числа опрошенных)

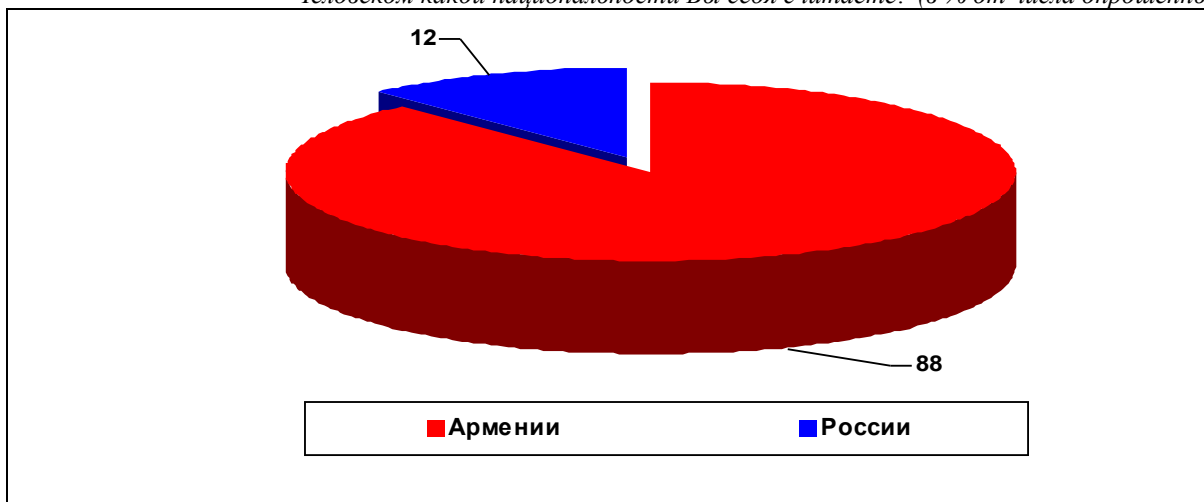


Диаграмма 2

Гражданином какой страны Вы являетесь? (в % от числа опрошенных)



Диаграмма 3

Вы родились в этой стране? (в % от числа опрошенных)

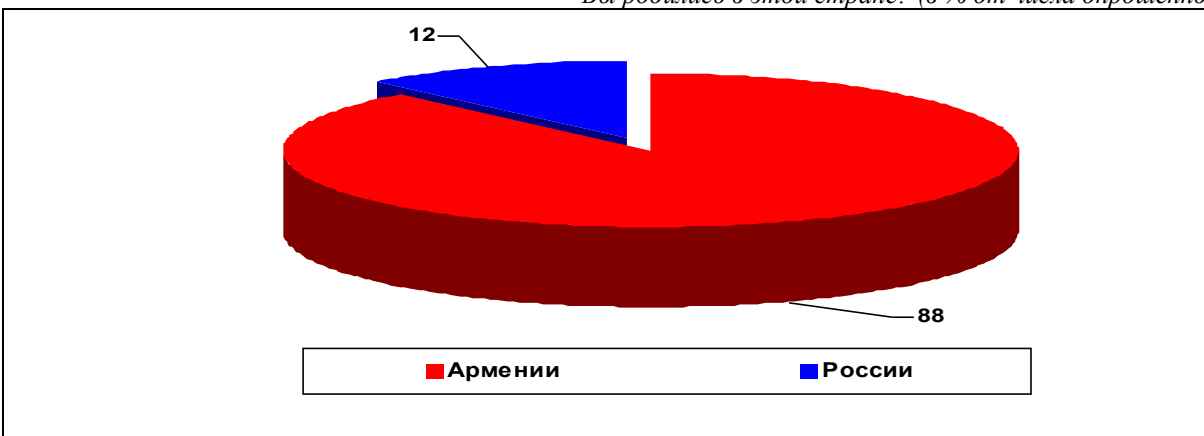


Диаграмма 4  
На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в этой стране? (в % от числа тех, которые сказали, что они родились в этой стране)



Диаграмма 5  
Как Вы относитесь к распаду Советского Союза? (в % от числа опрошенных)

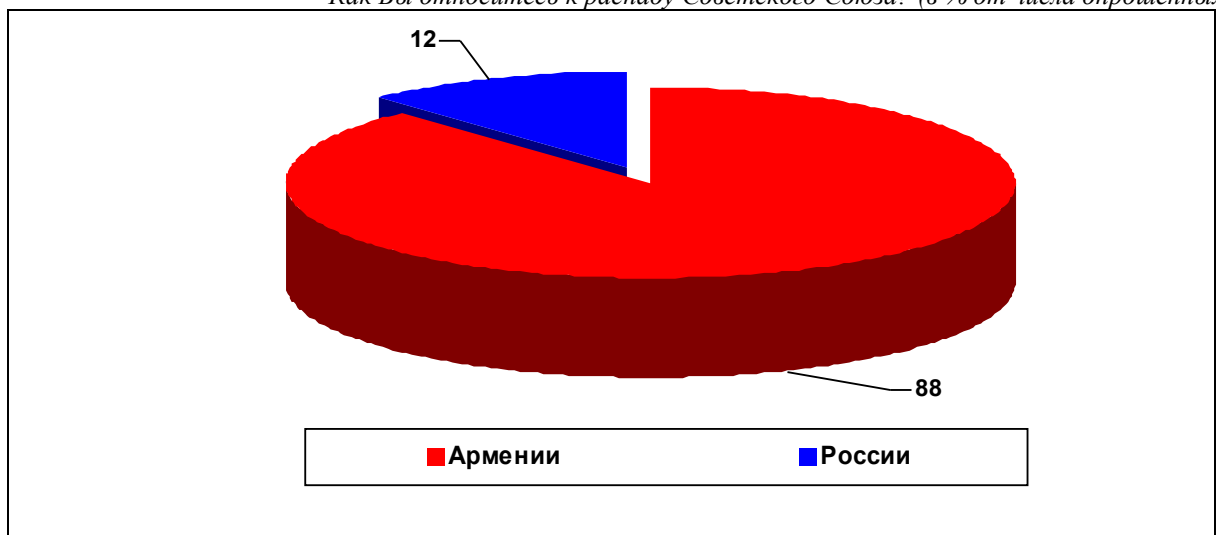


Диаграмма 6  
В какой степени Вы владеете языком титульной нации? (в % от числа опрошенных)

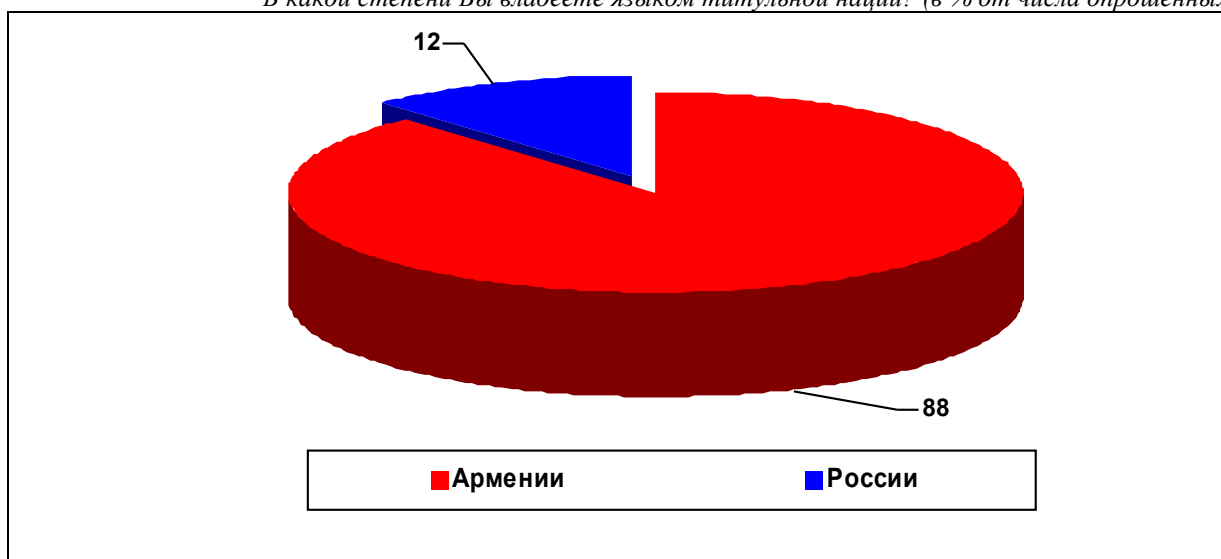




Диаграмма 7

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (в % от числа тех, кто работает или учится)

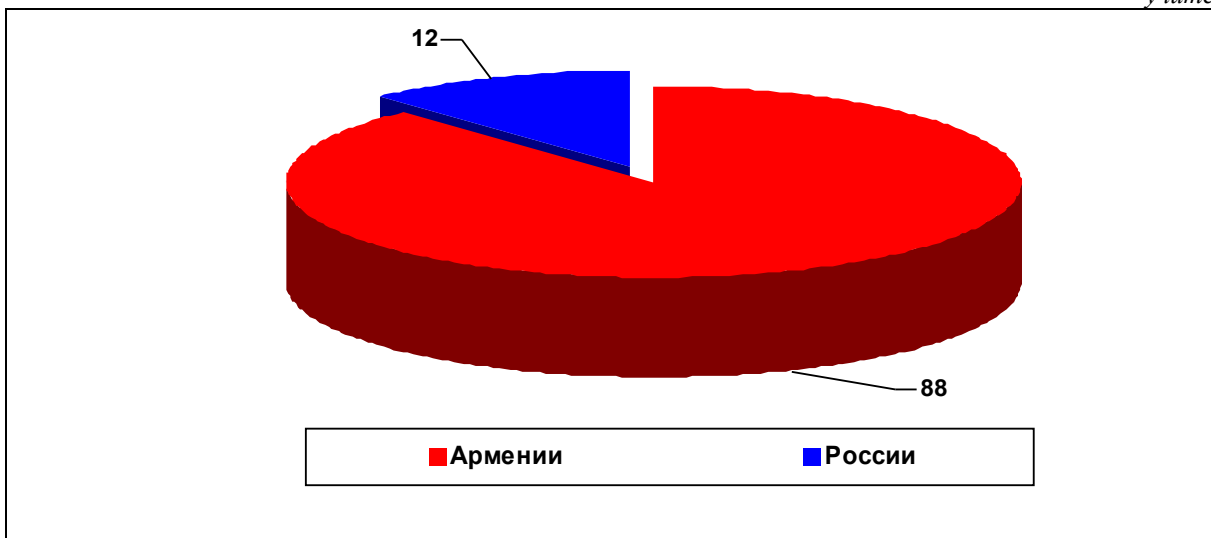


Диаграмма 8

Национальный состав коллектива, в котором вы работаете, учитесь? (в % от числа респондентов, которые не сказали, что они не работают и не учатся)

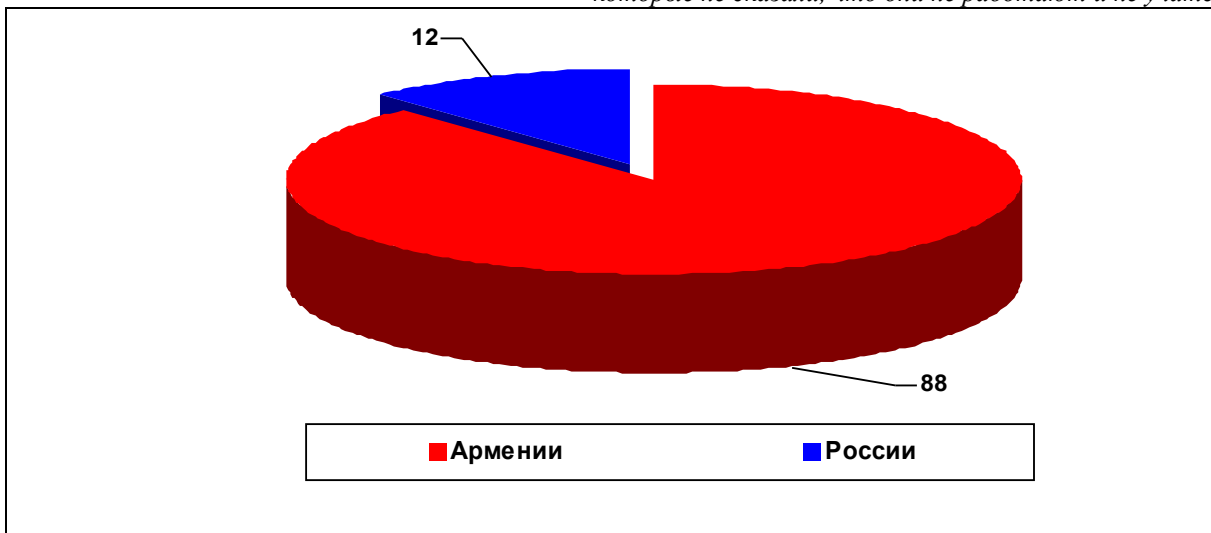


Диаграмма 9

На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

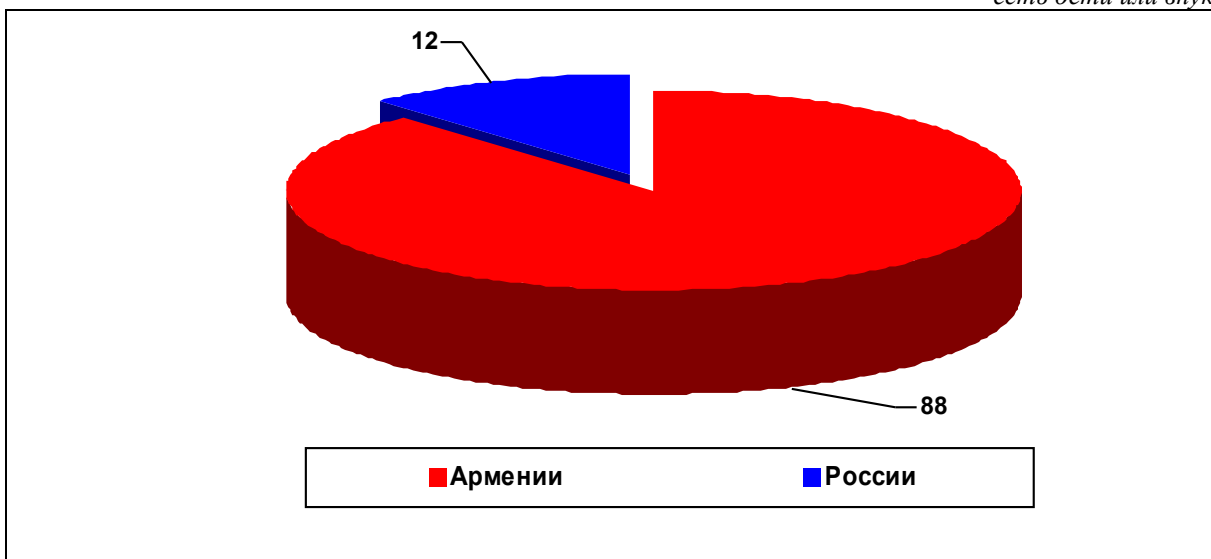


Диаграмма 10  
Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и Вашей страной? (в % от числа тех, кто знаком со школьной программой по истории России)

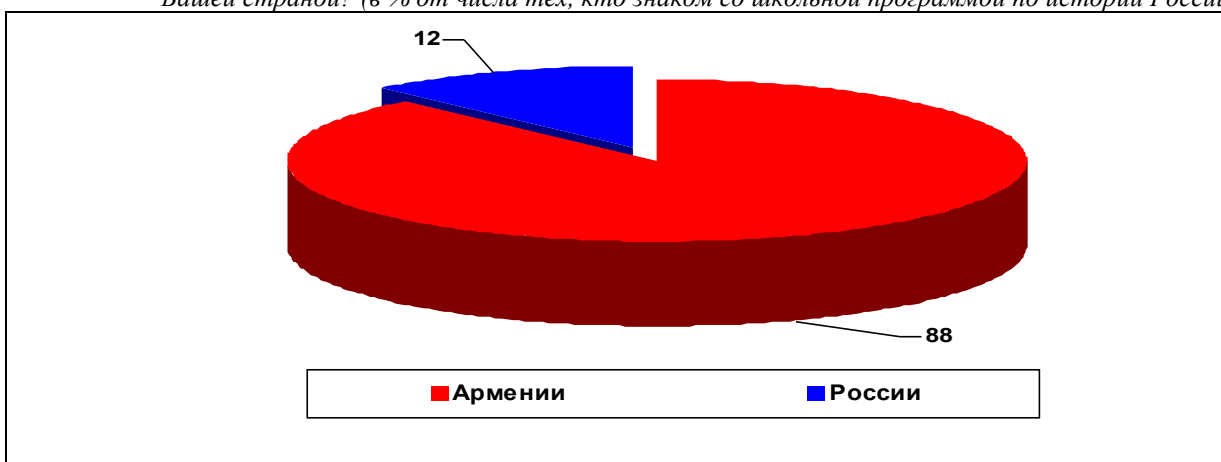


Диаграмма 11  
Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением языка титульной нации? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

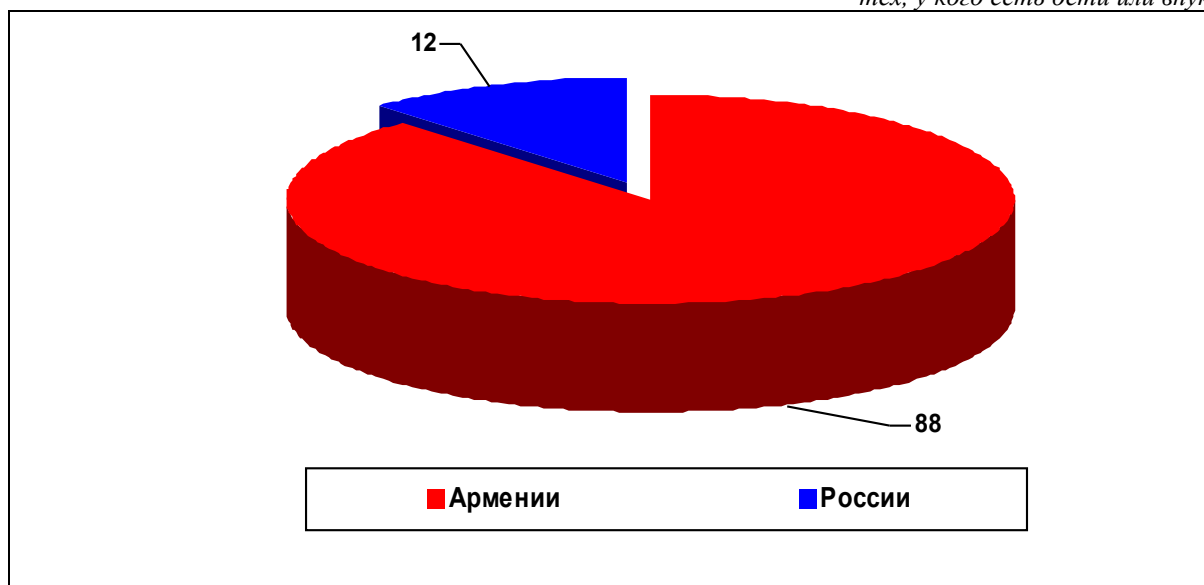


Диаграмма 12  
Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

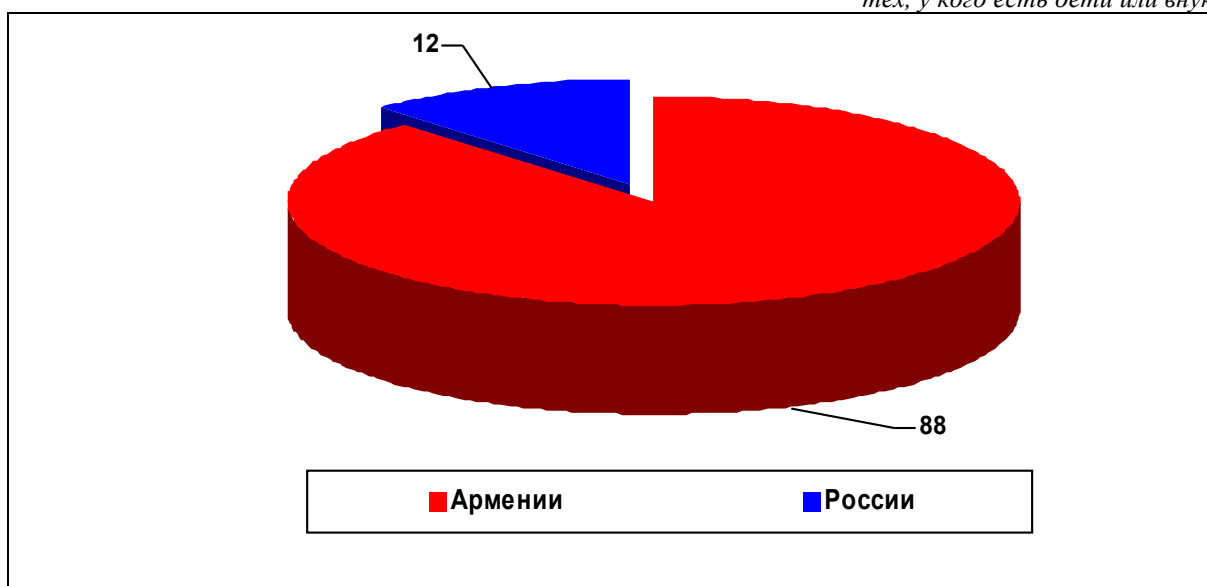


Диаграмма 13

Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и представителями титульной нации? (в % от числа опрошенных)

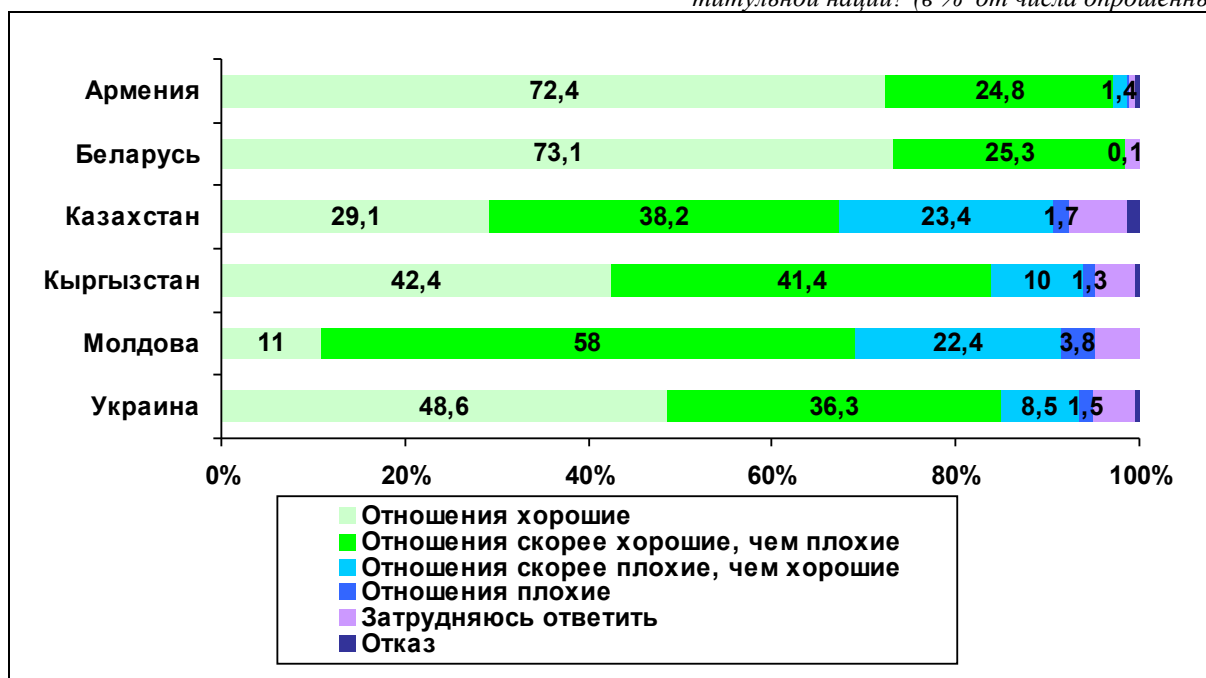


Диаграмма 14

Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с представителем титульной нации? (в % от числа опрошенных)

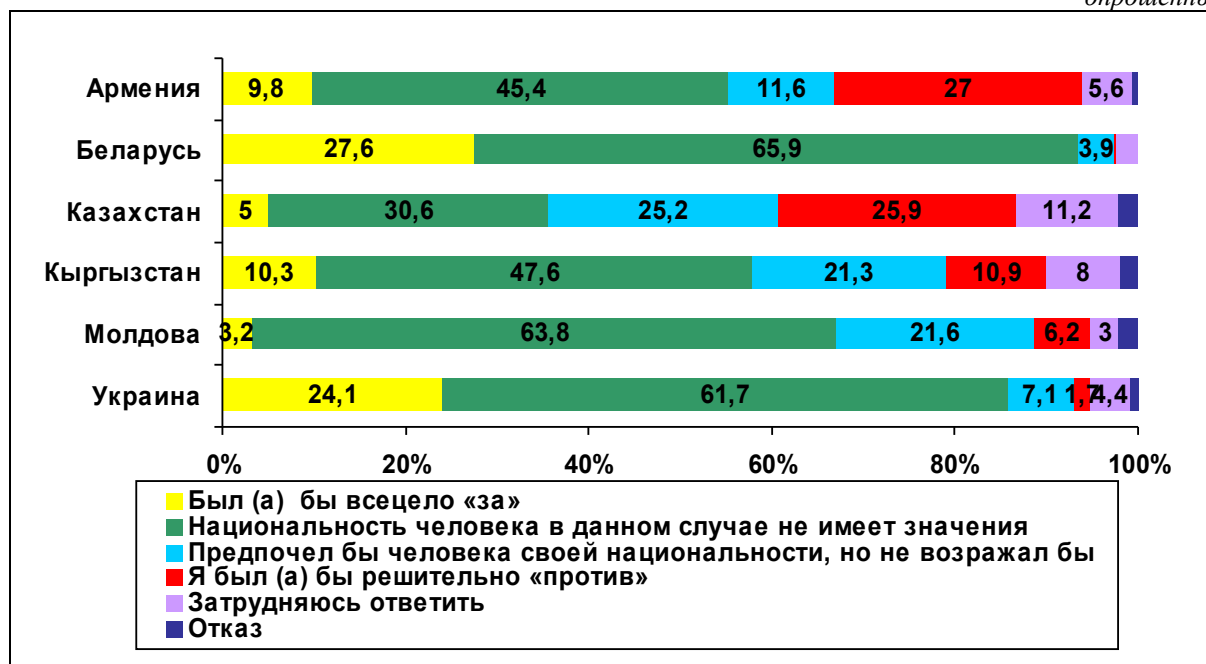


Диаграмма 15

С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть?  
(в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)

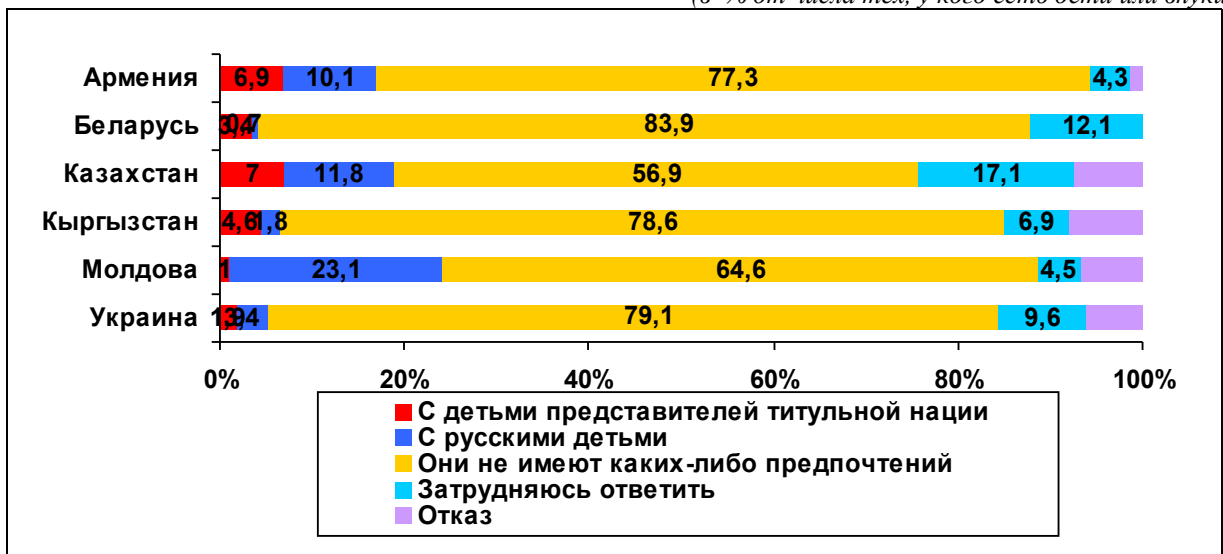


Диаграмма 16

Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России? (в % от числа опрошенных)

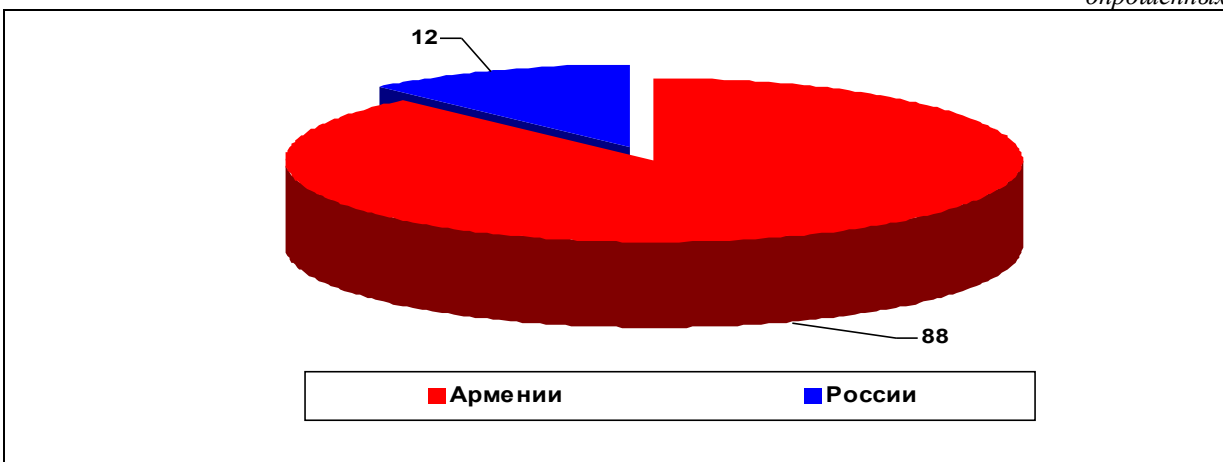
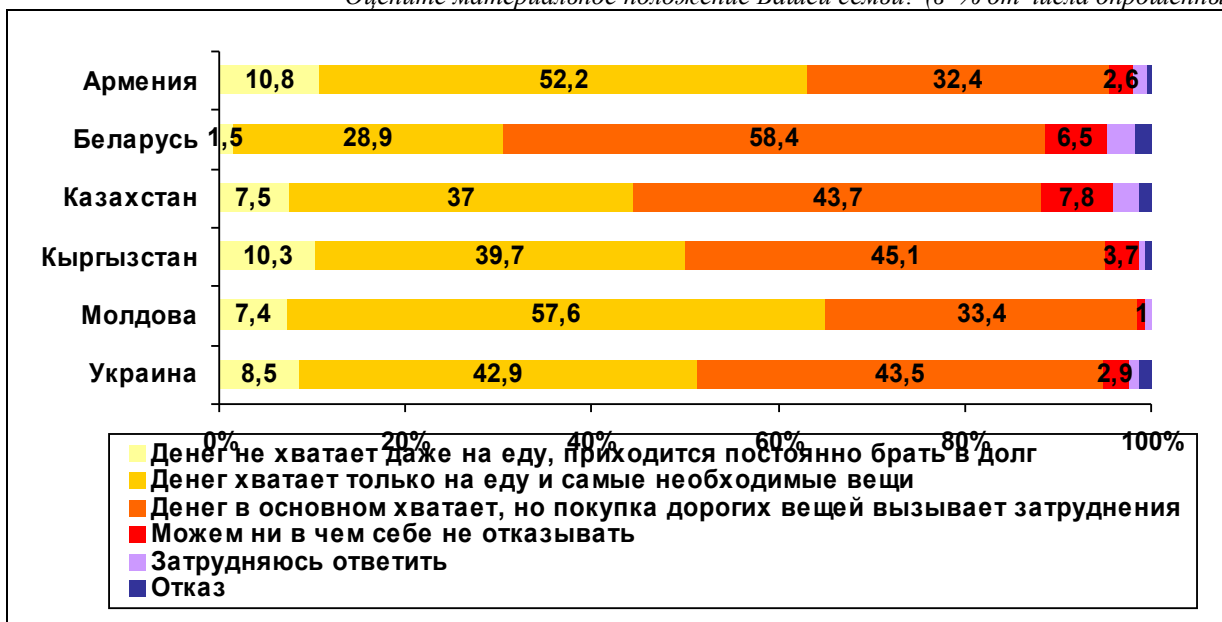


Диаграмма 17

Оцените материальное положение Вашей семьи? (в % от числа опрошенных)



р

Диаграмма 18

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (в % от числа опрошенных)

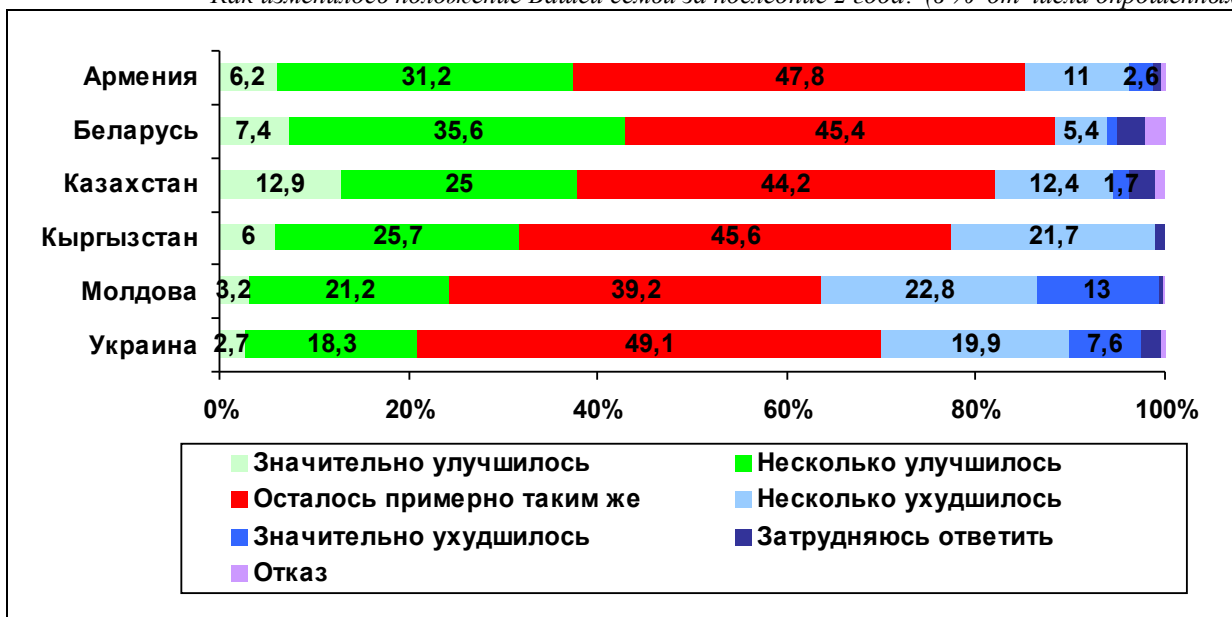


Диаграмма 19

Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете? (в % от числа опрошенных)

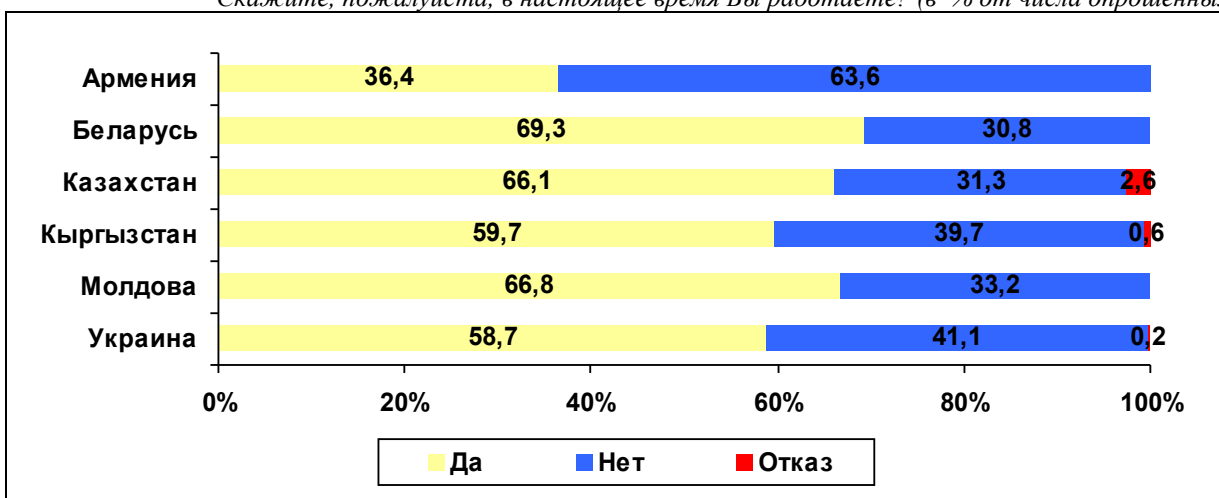


Диаграмма 20

Удовлетворены ли вы своей работой? (в % от числа опрошенных)

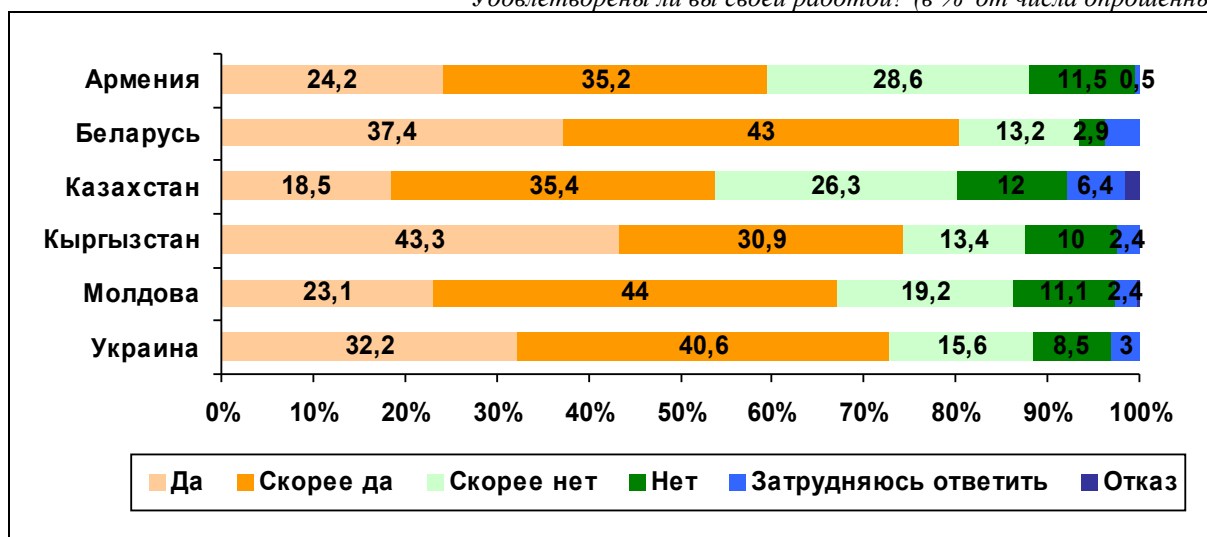


Диаграмма 21

Уровень образования (в % от числа опрошенных)

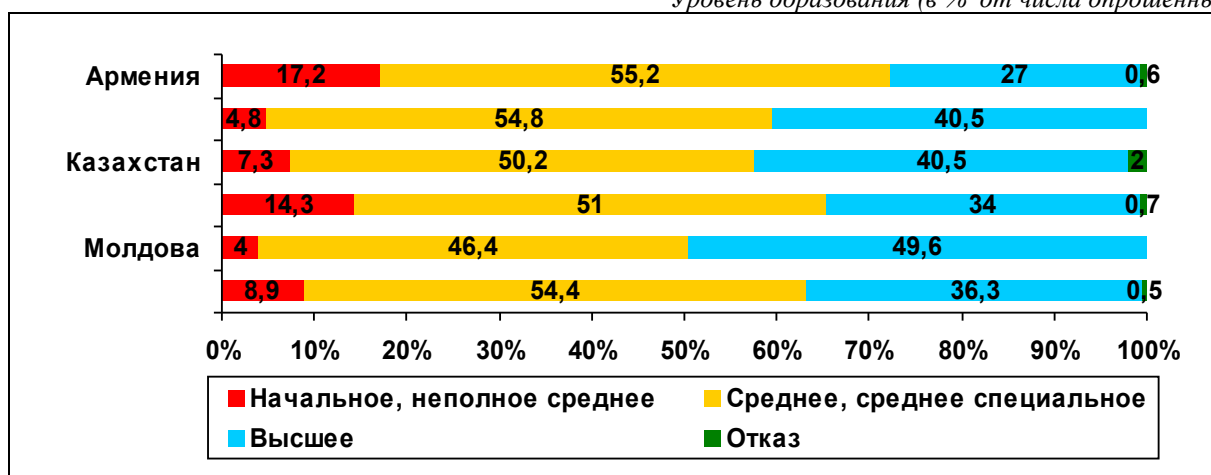


Диаграмма 22

Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями представителей титульной нации, кому сегодня в Вашей стране жить легче? (в % от числа опрошенных)

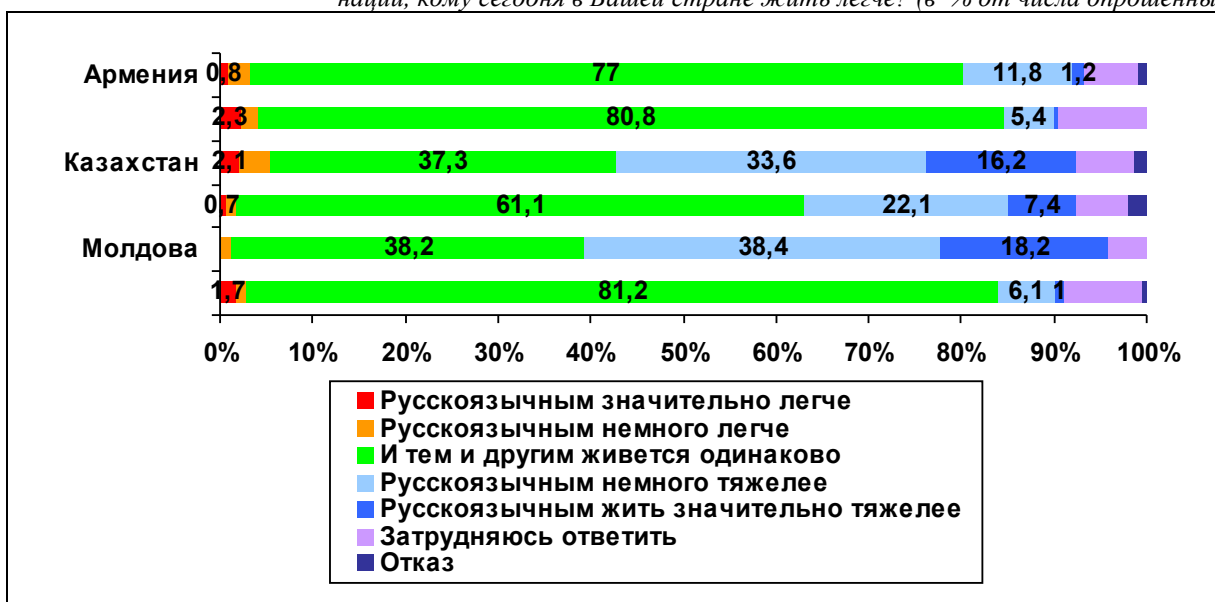


Диаграмма 23

Как Вы считаете, руководство Вашей страны стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (в % от числа опрошенных)

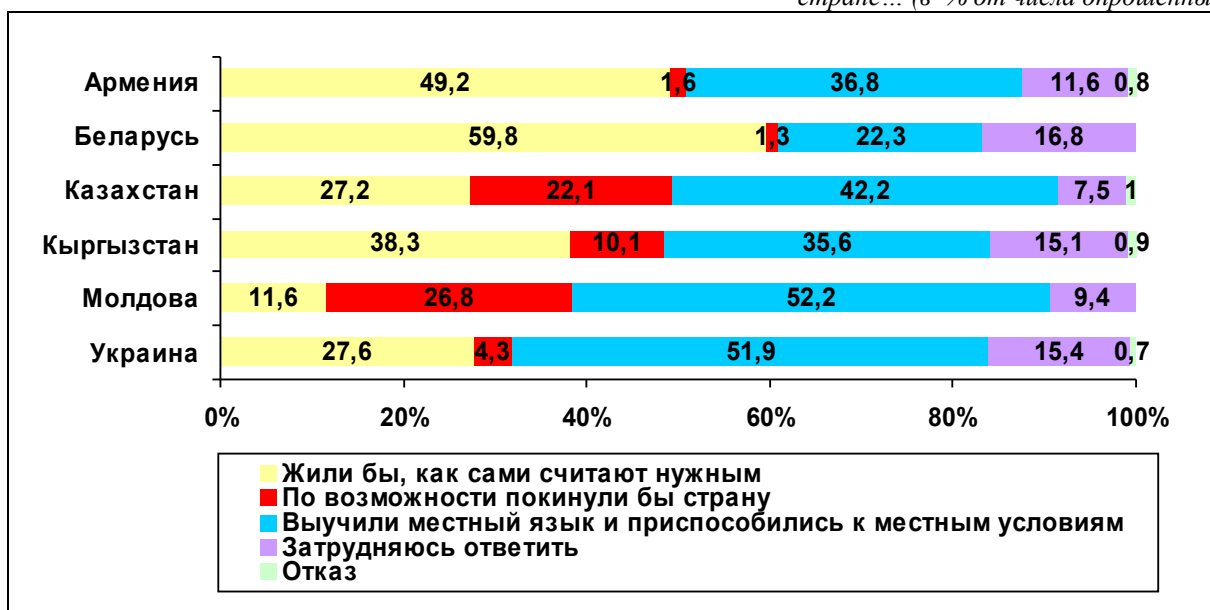


Диаграмма 24  
 Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Вашей страны сегодня? (в % от числа опрошенных)

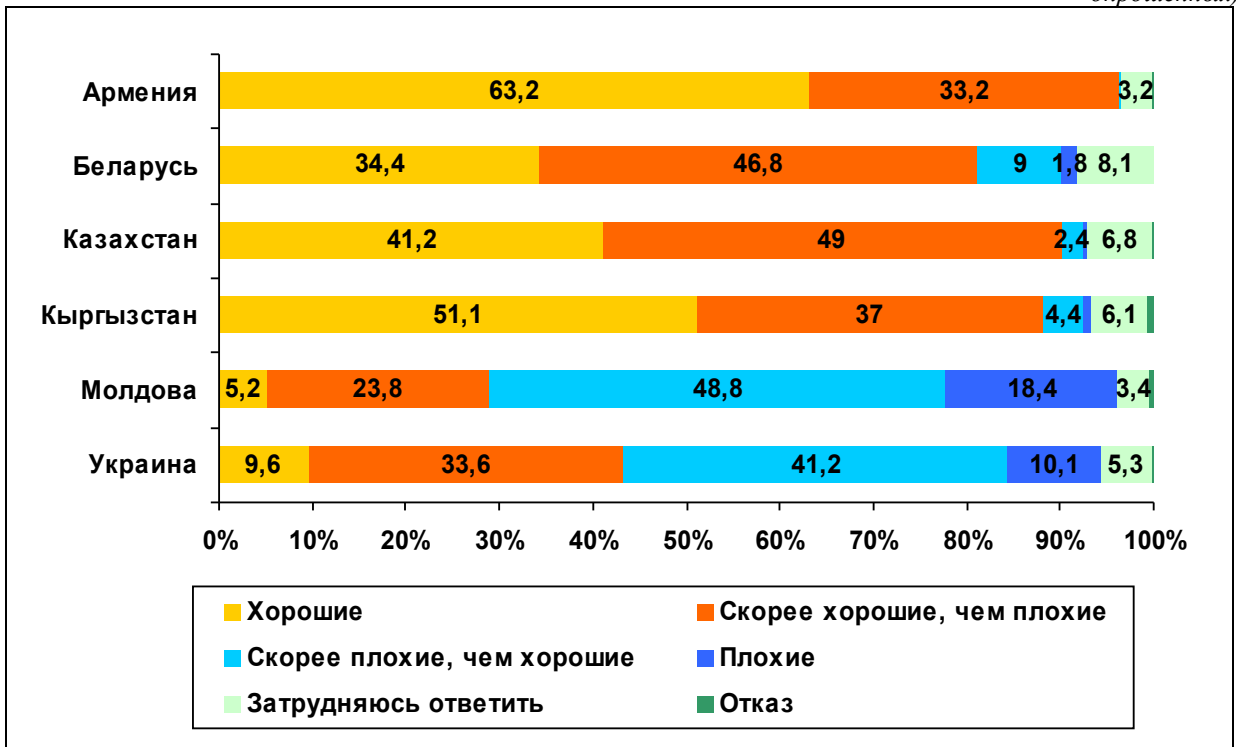


Диаграмма 25  
 Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (в % от числа опрошенных)

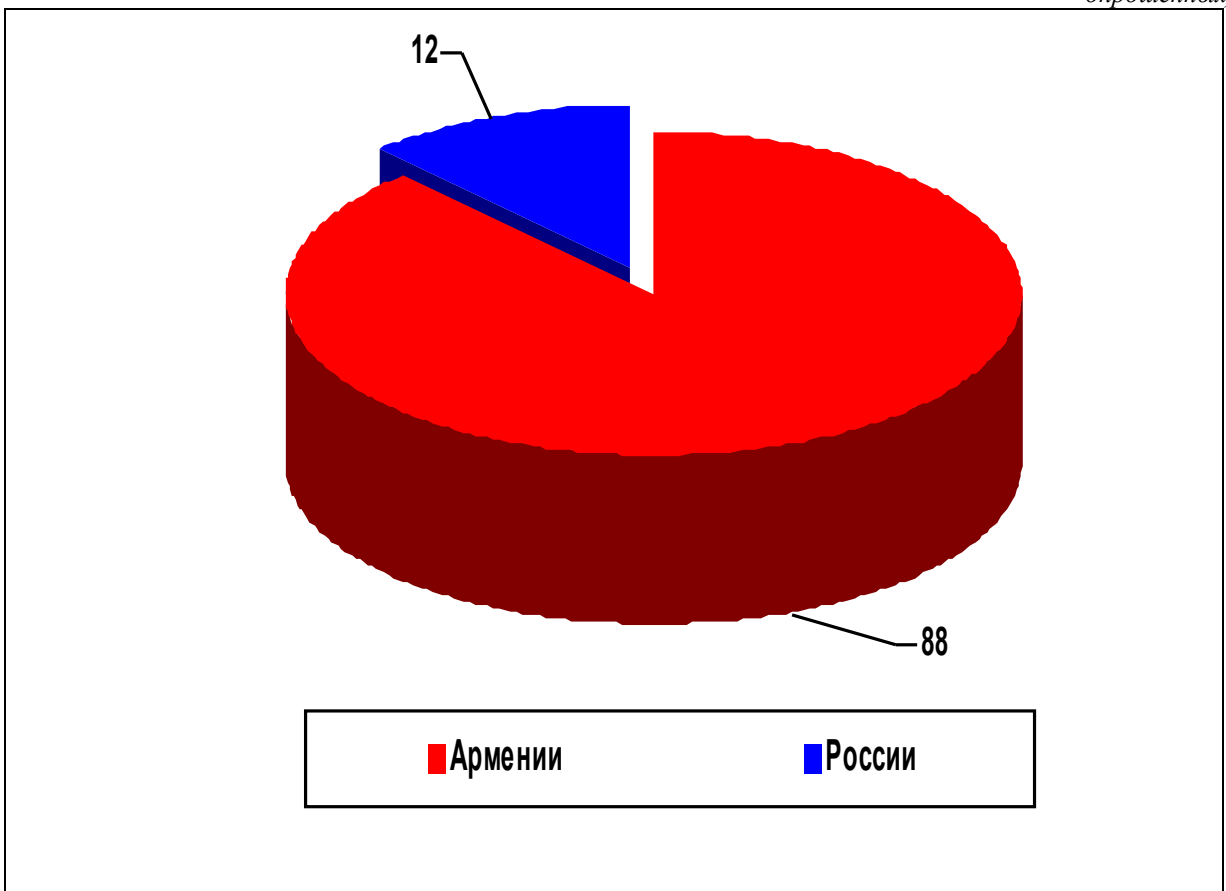




Диаграмма 26

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Вашей стране? (в % от числа опрошенных)

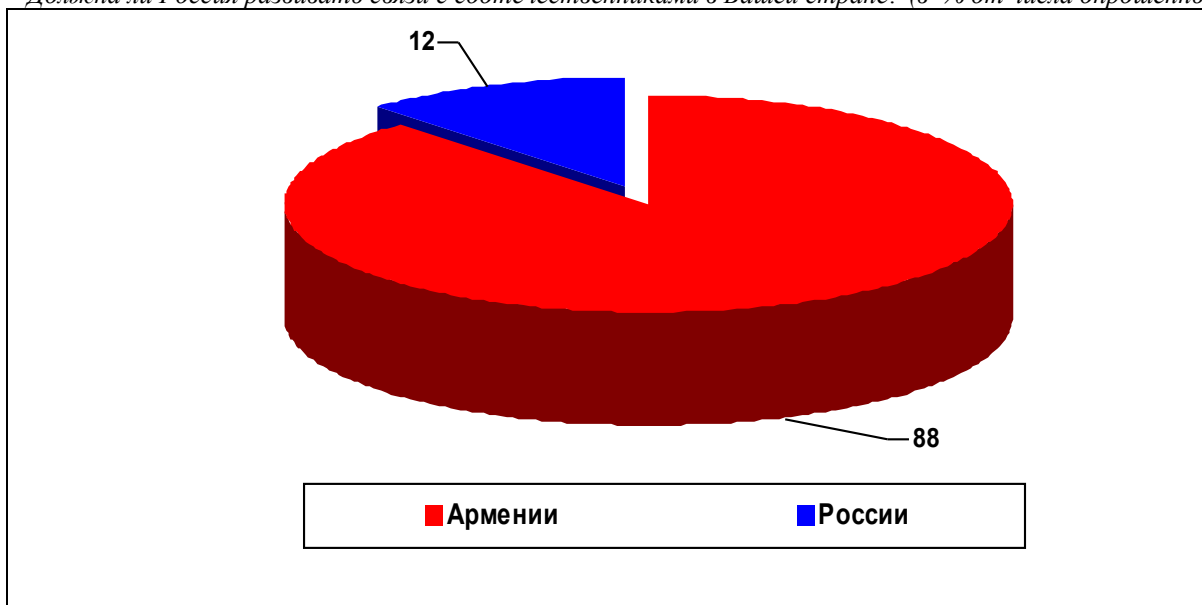


Диаграмма 27

Какие телепередачи Вы предпочитаете? (в % от числа опрошенных)

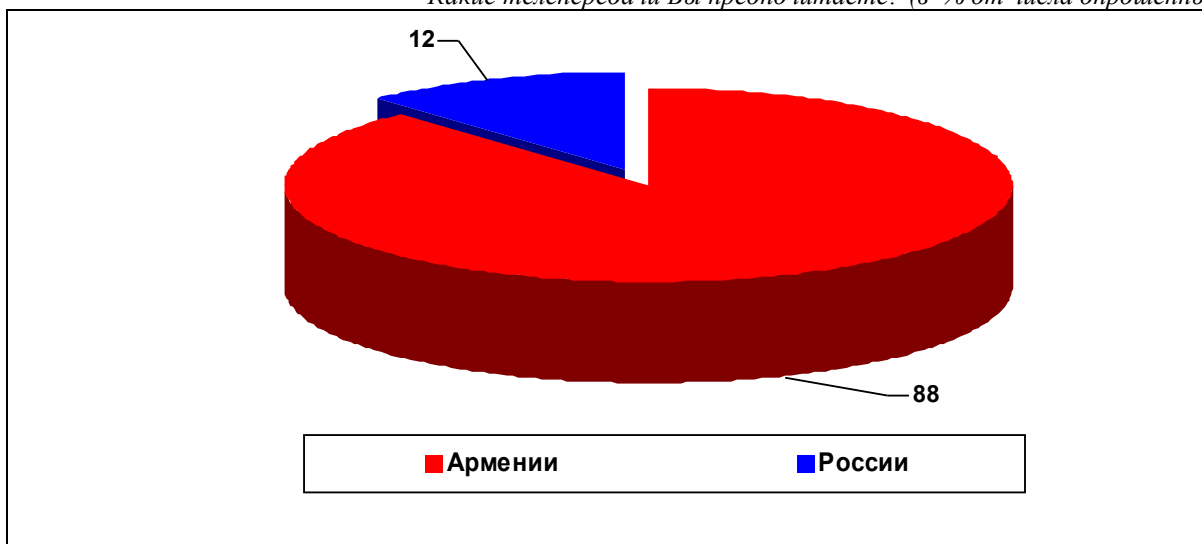


Диаграмма 28

Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует? (в % от числа опрошенных)

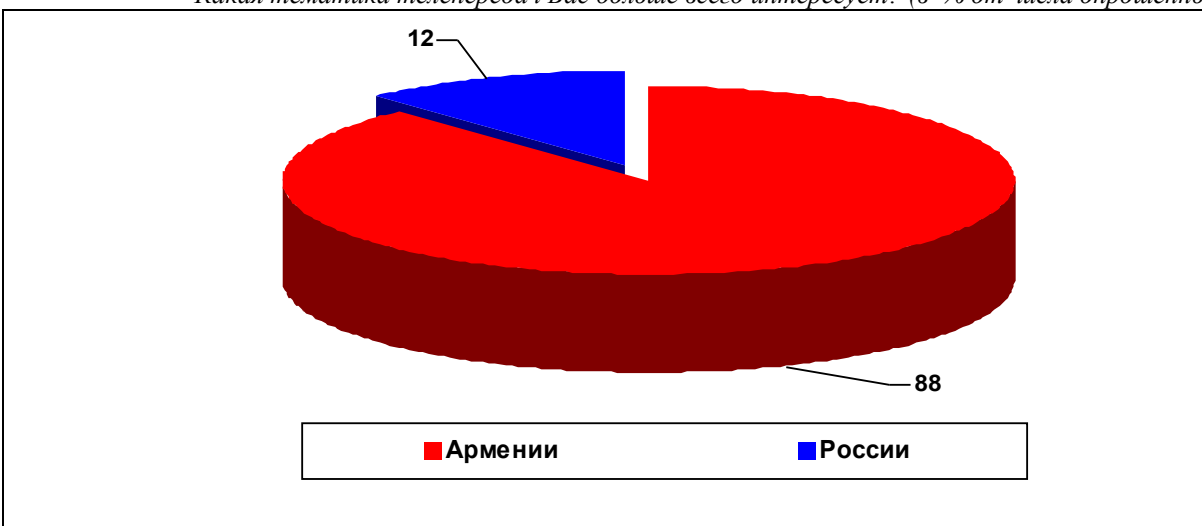


Диаграмма 29

Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам? (в % от числа опрошенных)

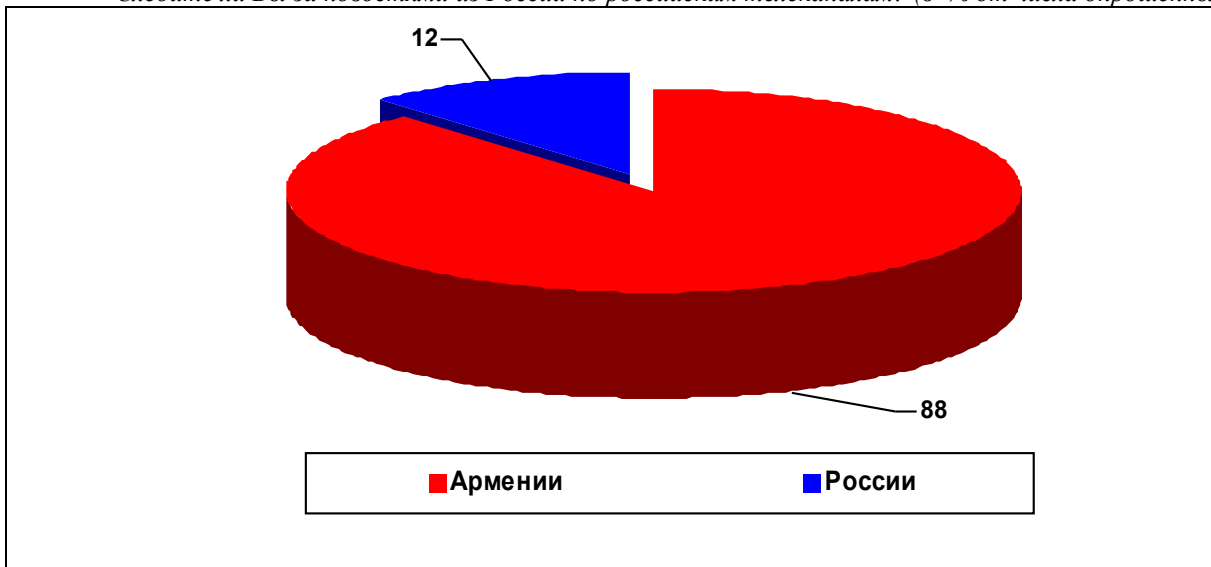


Диаграмма 30

Как Вы считаете, русскоязычное население Вашей страны способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (в % от числа опрошенных)

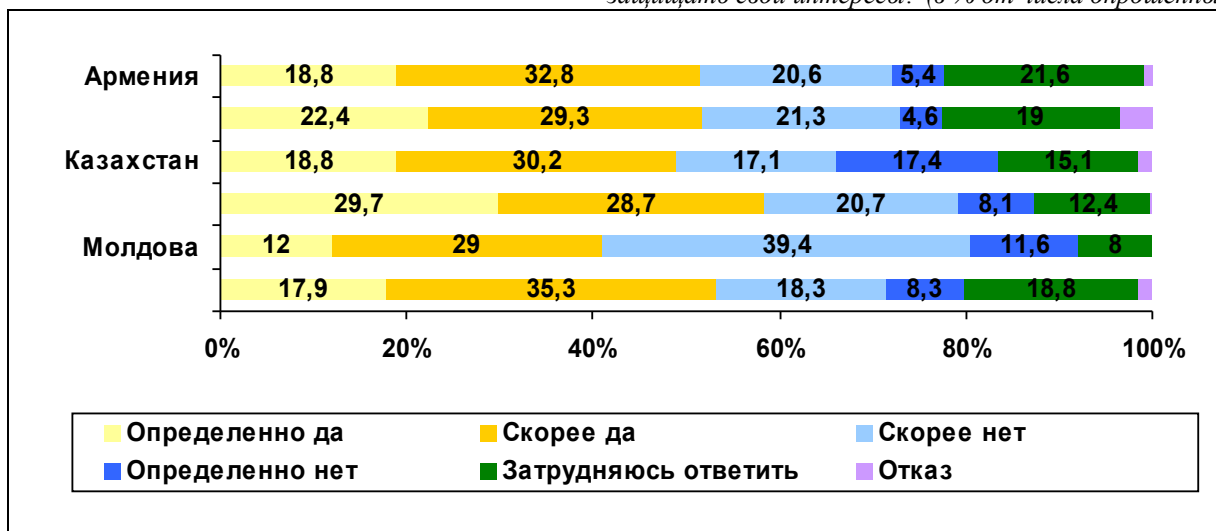


Диаграмма 31

Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Вашей страны? (в % от числа опрошенных)

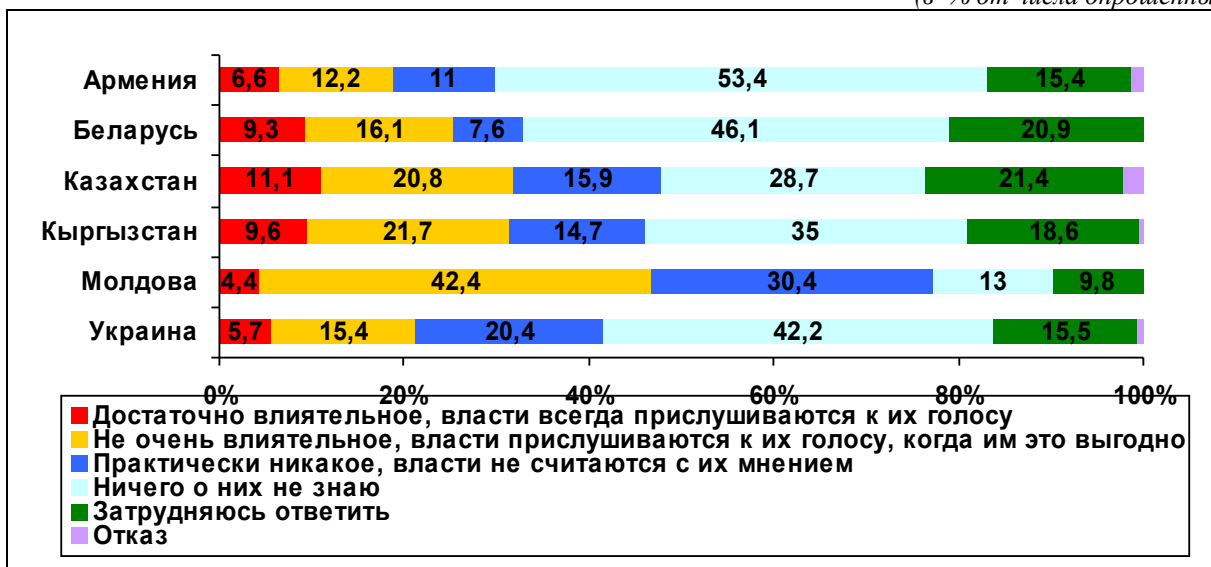


Диаграмма 32

Знаете ли вы о Программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом Президента РФ в июне 2006 года? (в % от числа опрошенных)

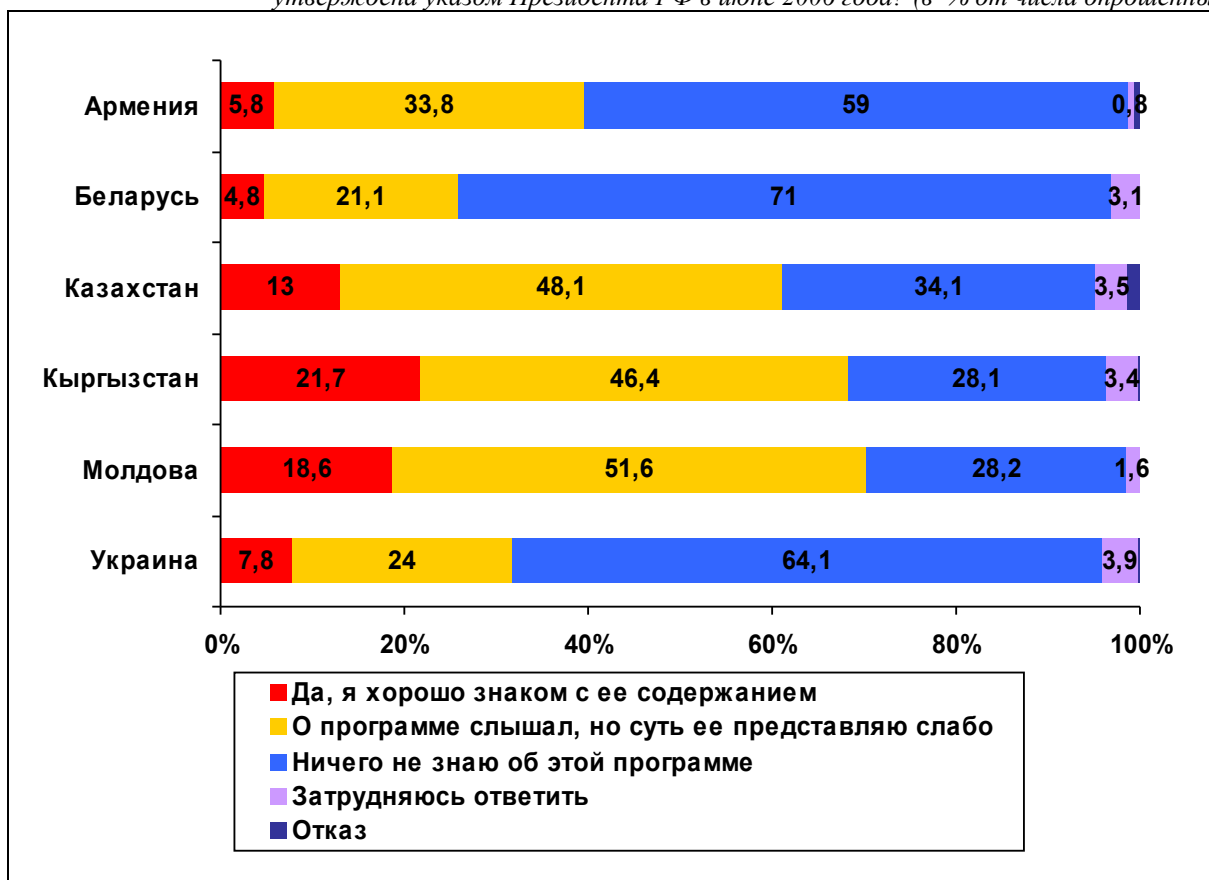


Диаграмма 33

Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)

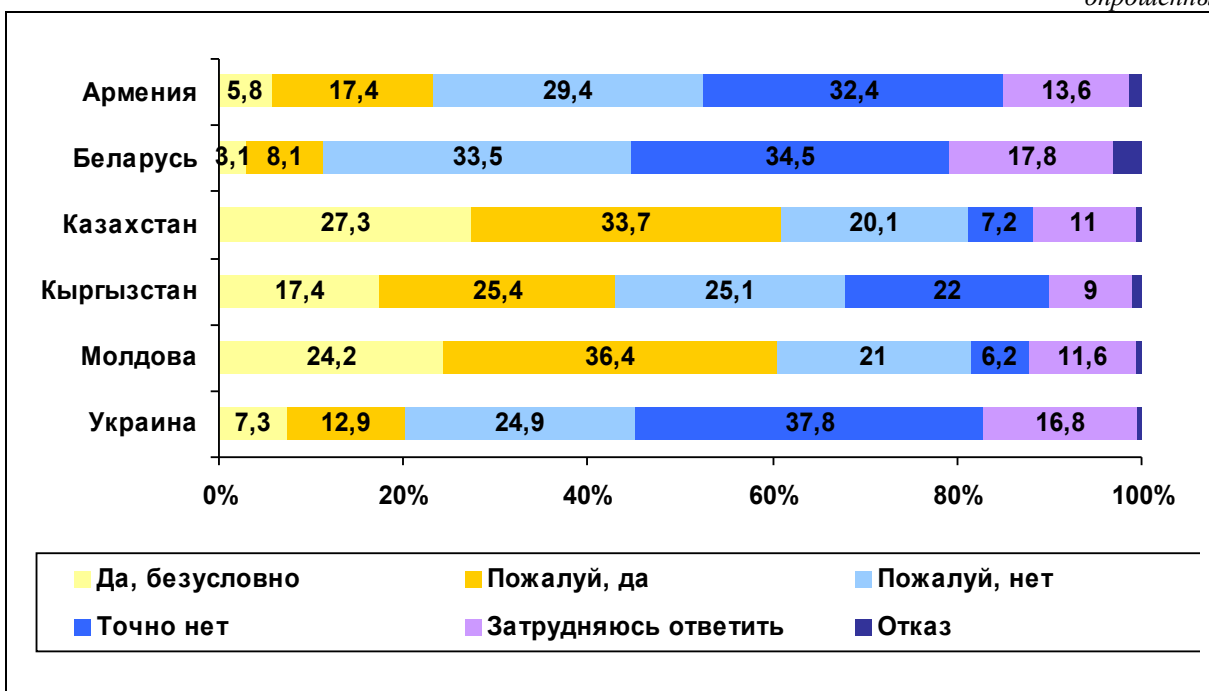
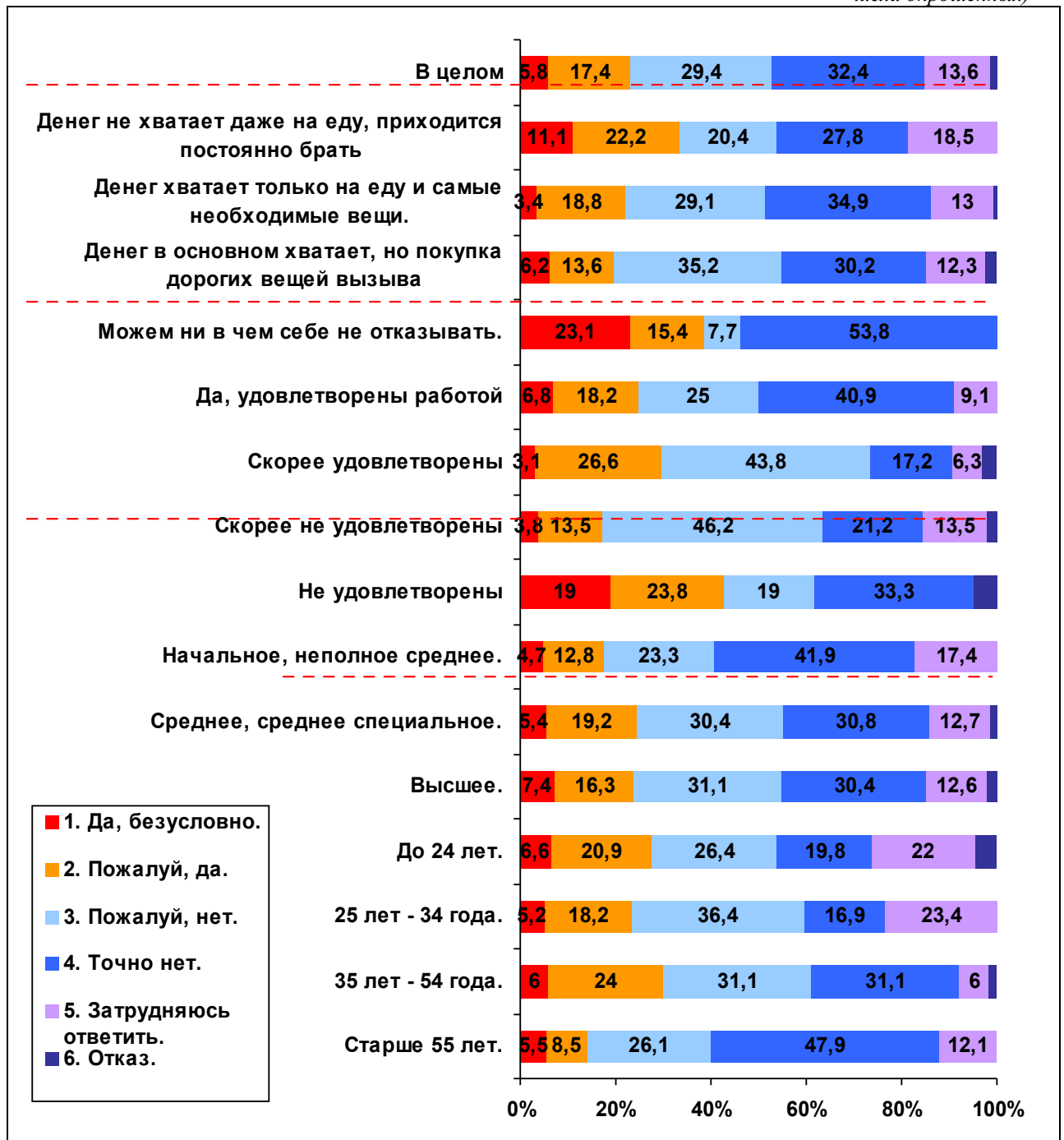
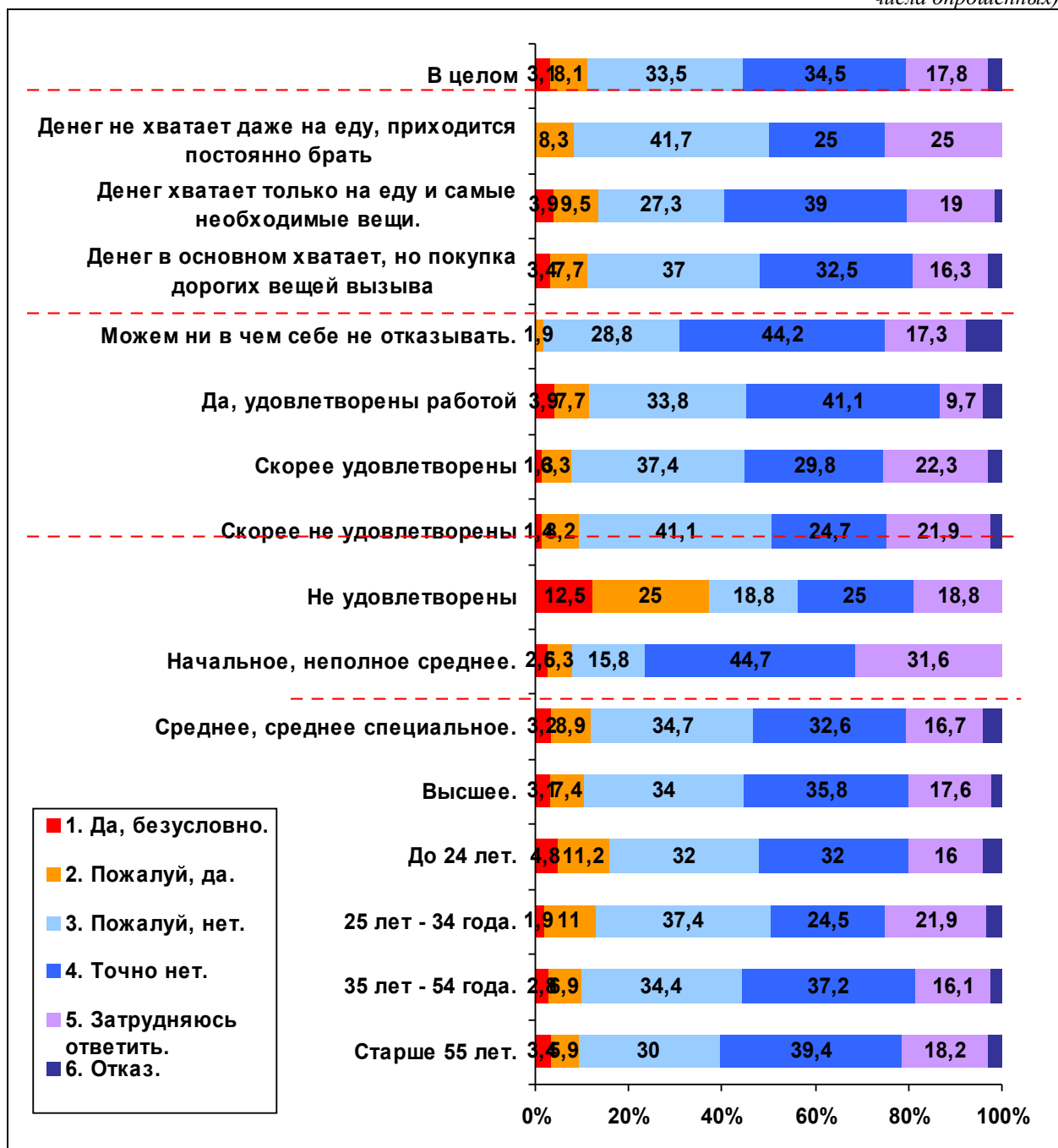


Диаграмма 34

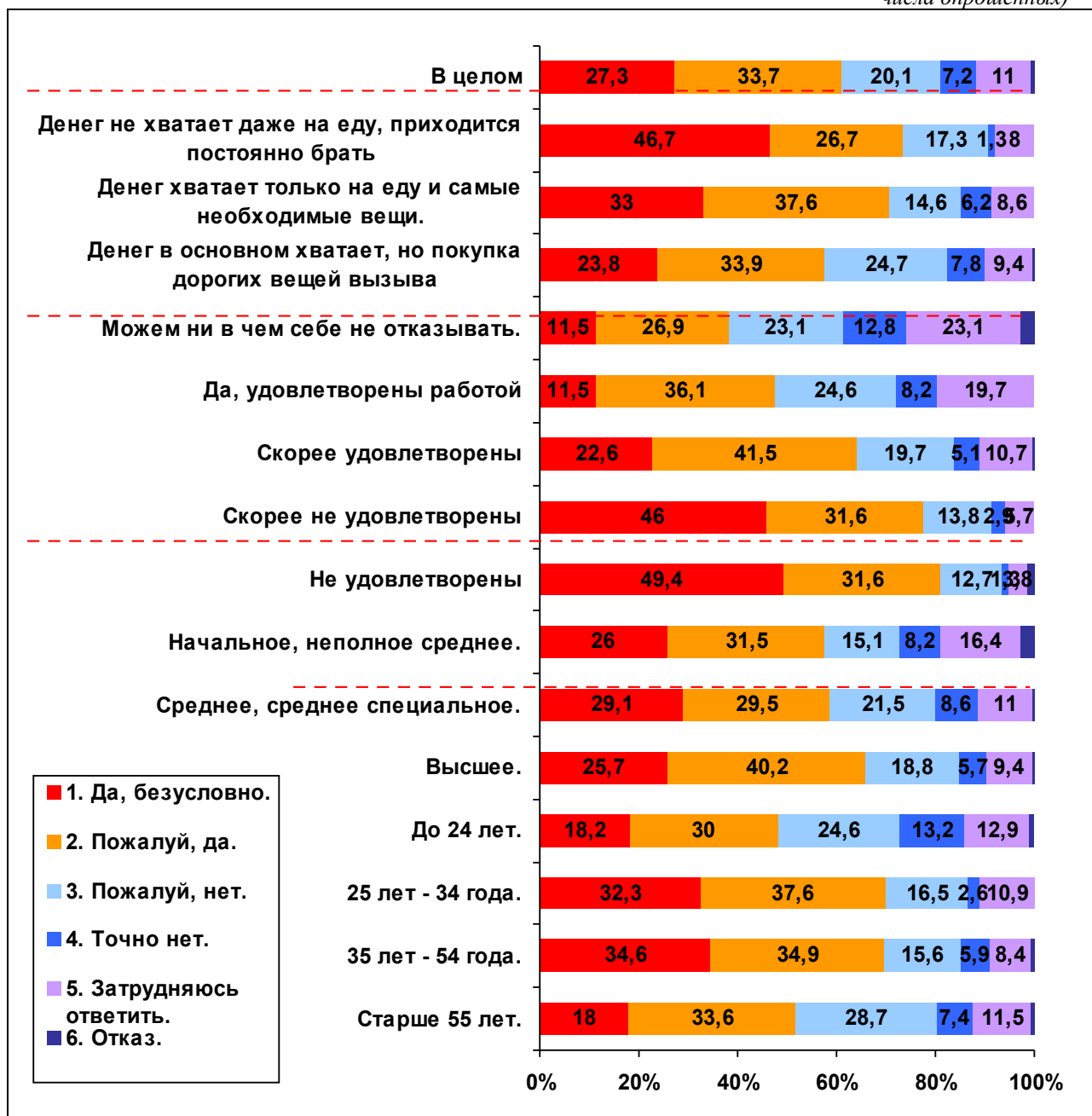
Армения. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



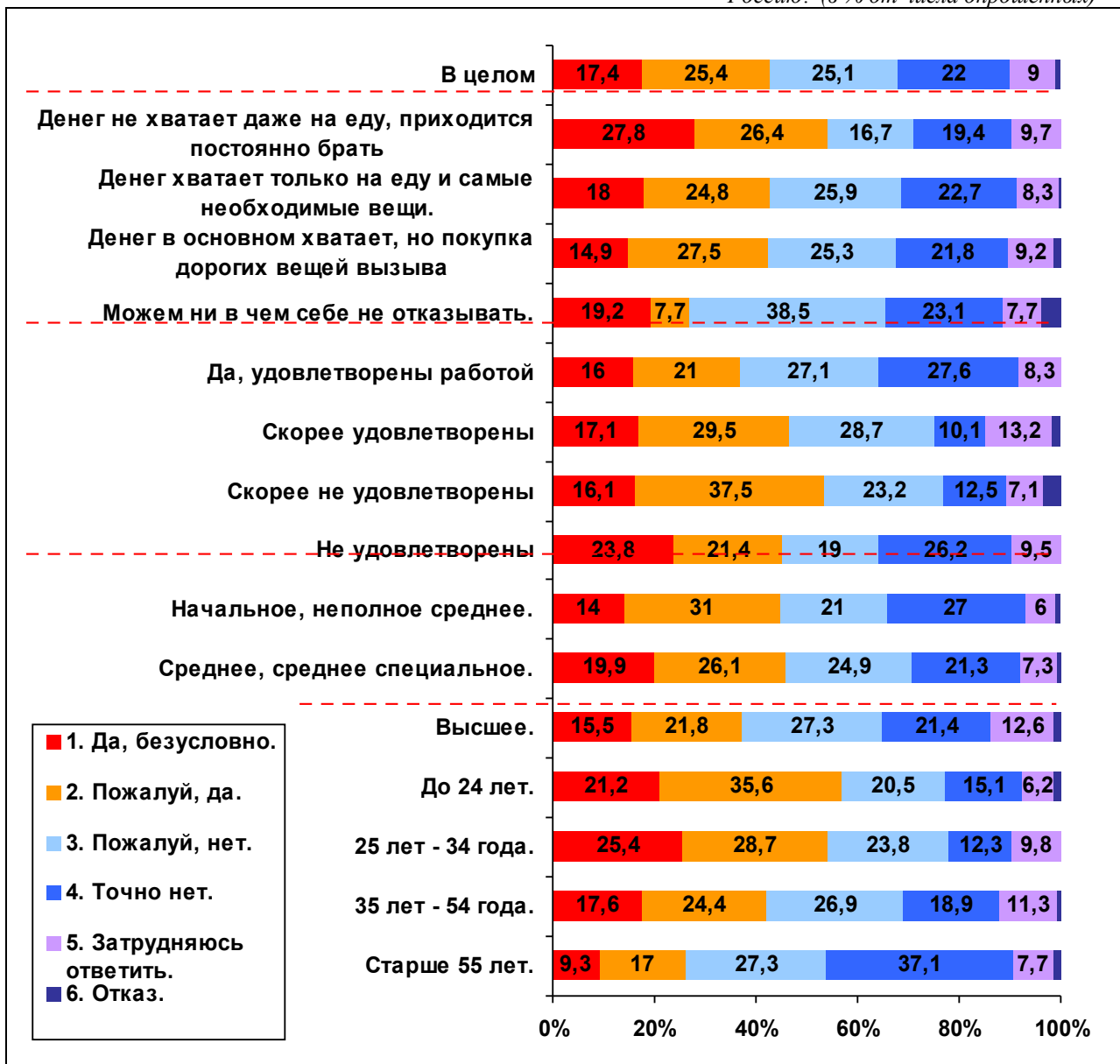
Беларусь. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



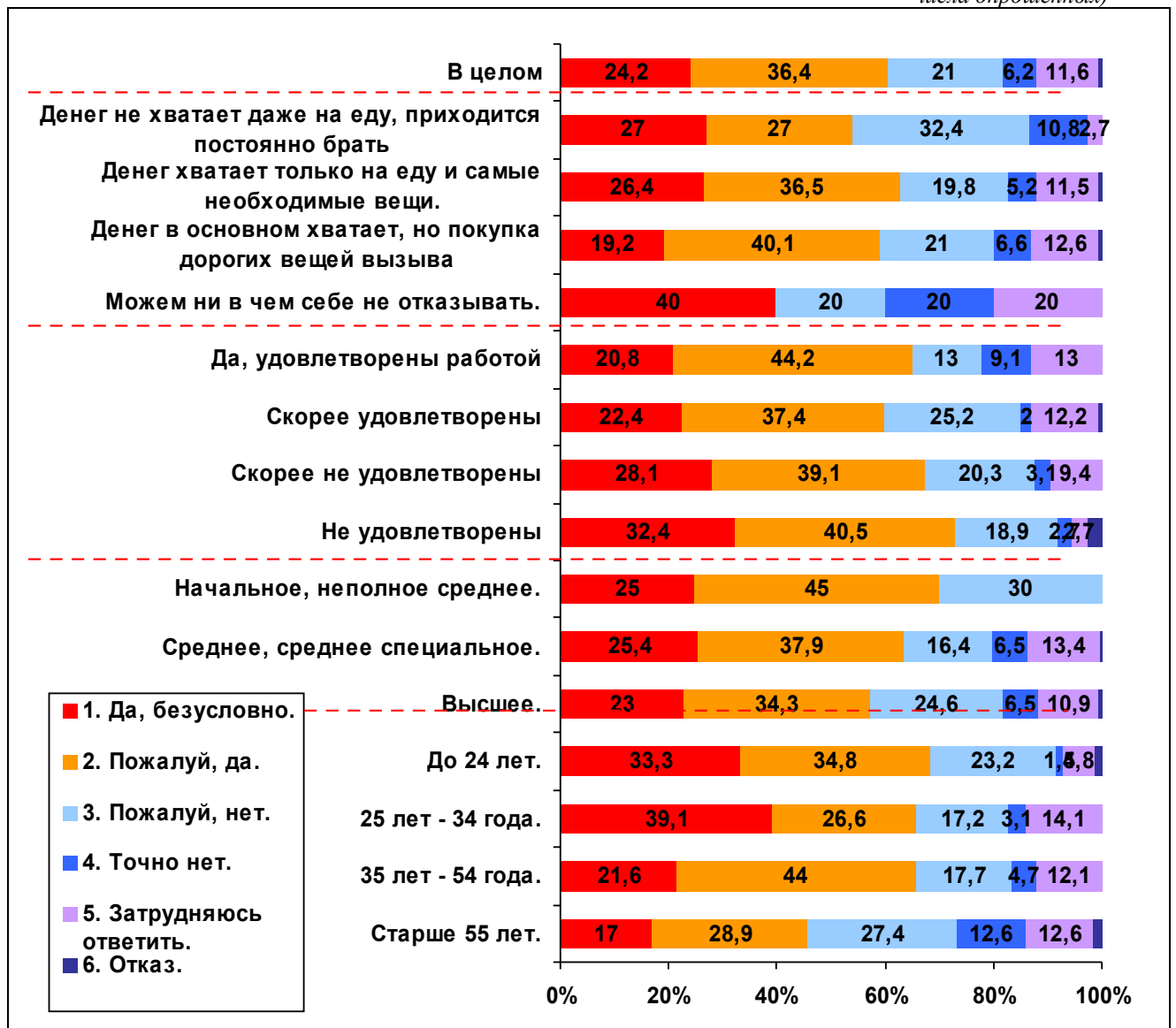
Казахстан. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



Кыргызстан. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)

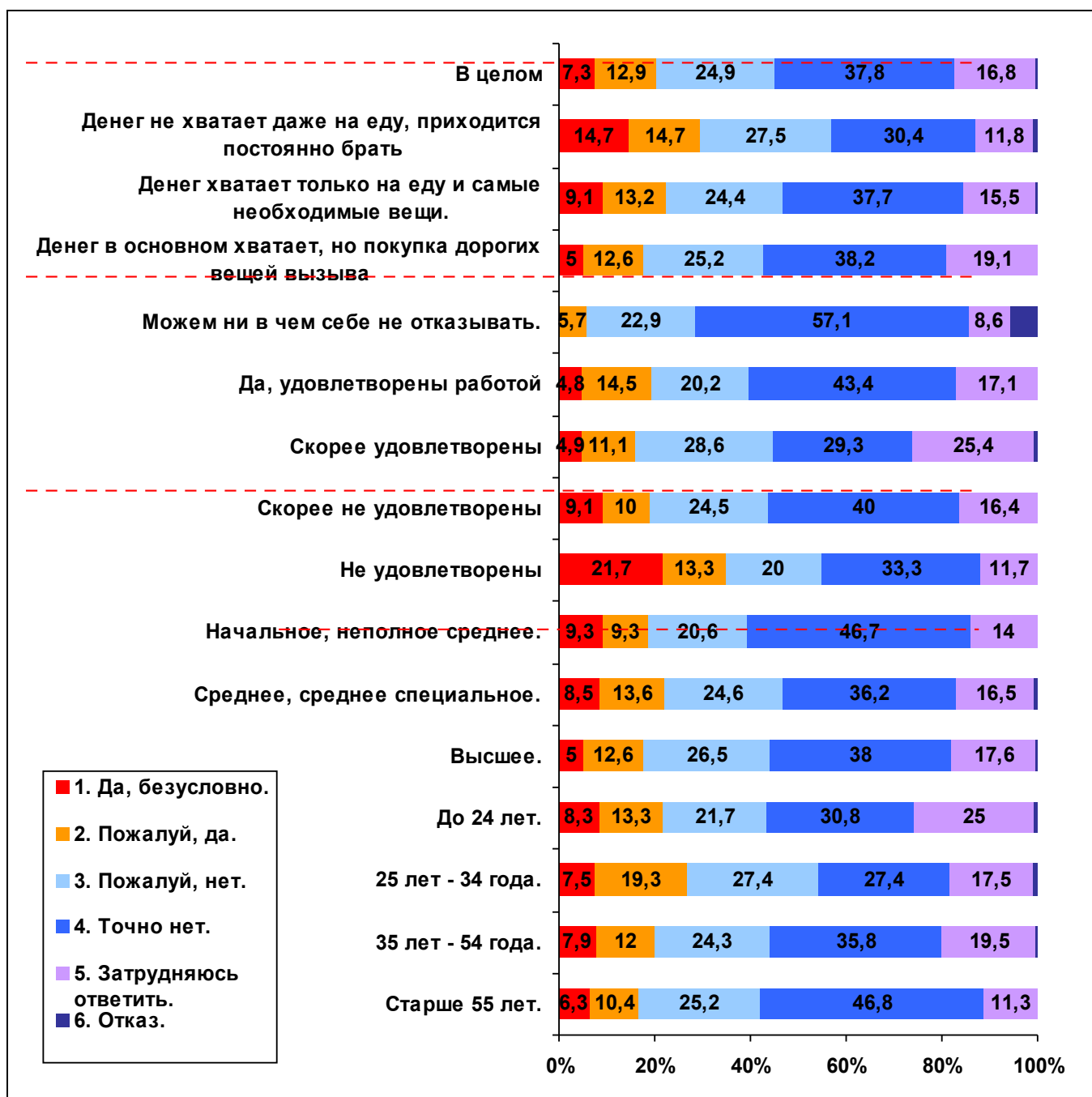


Молдова. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)





Украина. Согласно этой программе, соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом. Вы готовы на таких условиях переехать в Россию? (в % от числа опрошенных)



## Выводы и рекомендации

Результаты количественных и качественных социологических исследований, политологический анализ ситуации в странах проживания соотечественников дают основания сделать следующие выводы и сформулировать рекомендации в адрес заинтересованных сторон.

### **О политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом**

Исследование показало, что большинство респондентов во всех странах СНГ, где проведен опрос, недовольно российской политикой в ближнем зарубежье. Большая часть соотечественников считает, что того, что делается недостаточно, либо опрошенные вообще не ощущают никакой поддержки со стороны России: в Молдове – 80% респондентов, в Украине – 73%, Кыргызстане – 72%, Армении – 71%, Казахстане – 70%, Беларуси – 69%. Иную оценку политике России в отношении соотечественников дают в непризнанных государственных образованиях: Приднестровье и Южной Осетии. Там преобладают те, кто считает, что Россия делает для соотечественников все, что может: Приднестровье – 55%, Южная Осетия – 67%. А те кто оценивает поддержку, как недостаточную, в меньшинстве: в Приднестровье – 42%, а в Южной Осетии – 32%. Очевидно, что в непризнанных государствах соотечественники воздают должное усилиям России, направленным на поддержку государственной самостоятельности этих республик, а не только собственно соотечественников. И возможность суверенного существования своей республики, которая обеспечивается российской политикой, оценивается соотечественниками, как важная сторона поддержки их самих.

Большинство респондентов уверено, что Россия должна активнее развивать связи с соотечественниками. Однако незначительное число опрошенных считает работу с соотечественниками вмешательством во внутренние дела стран их проживания: 8% в Беларуси, 6% на Украине и 3% в Казахстане.

Самыми важными вопросами, решение которых даст соотечественникам уверенность в своем будущем и сделает их жизнь более комфортной, являются: возможность получения двойного гражданства (российского, наряду с гражданством страны проживания) и придание русскому языку статуса государственного.

Вопрос о двойном гражданстве в наибольшей степени беспокоит жителей Армении, Молдовы, Украины, Казахстана и Кыргызстана. Это не только установка на отложенный отъезд, как может быть для некоторых, высказывающих данное пожелание. Для большей части респондентов – двойное гражданство, это возможность беспрепятственных связей с Россией. Наличие двойного гражданства скорее будет служить закреплению соотечественников в стране их нынешнего жительства, чем иммиграции в Россию. Замещением этого, важного для соотечественников условия

комфортного существования в стране проживания, может быть упрощение для соотечественников процедур и правил пересечения границы и пребывания на территории России, без приобретения ими российского гражданства.

Политика в отношении соотечественников, проживающих в государствах СНГ, должна содержать полномасштабную гуманитарную компоненту, в которой важнейшим вопросом является полноценное функционирование русского языка в странах проживания соотечественников.

Россия всеми доступными дипломатическими, политическими и, может быть – в каких-то случаях, экономическими мерами, должна склонять руководство этих государств к законодательному закреплению такого статуса русского языка (государственный, официальный, региональный), который отвечает нормам международного права по защите национальных меньшинств и соответствует его реальной востребованности в обществе. Данное направление защиты прав соотечественников со стороны России будет иметь самый живой отклик и широкую поддержку среди соотечественников, поскольку, как уже сказано выше, исследование показало, что государственный статус русского языка является одним из основных факторов комфортного существования российских соотечественников.

От 30 до 60% опрошенных высказались за развитие и других форм взаимодействия с соотечественниками: помощь старшему поколению, проживающему в стране с советских времен, культурные связи, образовательные программы на русском языке, молодежные программы, контроль за соблюдением прав соотечественников. Правовая поддержка особенно интересует жителей Приднестровья, Южной Осетии, Молдовы, Казахстана (около 50% и выше).

Эксперты обращали внимание на другие аспекты гуманитарного взаимодействия России с соотечественниками: организация и поддержка домов русской культуры (в том числе внимание к их деятельности со стороны российских посольств), помощь в организации праздников, организации экскурсий в Россию, предоставление квот для поступления в российские вузы. Особое значение имеет культурная поддержка – организация и поддержка домов русской культуры (в том числе внимание к их деятельности со стороны российских посольств), помощь в организации праздников. Участники исследования указывали на то, что Россия недооценивает важность поддержки русской культуры и в славянских странах. Так, работа с российскими соотечественниками по культурным и образовательным программам в Белоруссии и на Украине не должна рассматриваться как периферийная. Мероприятия России по пропаганде русской культуры имеют большое значения не только для русских соотечественников, но и для восстановления положительного образа России в белорусском и украинском обществе в целом, подтачиваем как российскими, так и национальными СМИ.

Важнейшей стороной поддержки для соотечественников из Молдовы, Приднестровья, Южной Осетии является развитие экономических связей, развитие совместного с Россией бизнеса, организация совместных предприятий, создание рабочих мест, строительство торговых центров.

Гуманитарный вектор работы с соотечественниками, также как и развитие экономических связей России со странами проживания соотечественников и осуществление совместных бизнес-проектов должны быть постоянными составляющими российской политики в отношении всех государств их проживания.

Не менее важна и политическая поддержка: поддержка организаций соотечественников и их возможностей оказывать влияние на политический процесс в своей стране с целью укрепления позиций соотечественников и в целом влияния России на страны СНГ. По мнению ряда респондентов, это даже более важно, нежели поддержка выезда соотечественников в Россию.

Фактически последние два направления: укрепление политических позиций российской диаспоры за рубежом и программа содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию, - находятся в антогонизме. Необходимо определиться, в каких странах какое направление взаимодействия с соотечественниками будет определяющим.

Со странами, где определено российская диаспора не будет оказывать заметного влияния, где она остается фактически только хранителем очагов культуры, необходимо взять ориентацию на гуманитарное взаимодействие с теми, кто врос корнями в общественную среду. Оказывать поддержку по сохранению русскоязычных анклавов, культурно-ориентированных общественных объединений, создавать на их базе центры изучения и сохранения русской культуры. Тем соотечественникам в этих странах, кто ориентирован на отъезд, предоставлять возможности для переезда в Россию.

Среди исследованных стран – это: Киргизия, Армения. Среди других постсоветских республик к ним можно отнести Таджикистан, Туркмению, Узбекистан, Грузию, Азербайджан.

Другая ситуация в государствах, где российская диаспора многочисленна, глубоко встроена в экономику и/или политику, является по сути коренным населением. Среди исследованных государств – это: Украина, Белоруссия, Казахстан, Молдова, Приднестровье, Южная Осетия. К этой группе относятся также прибалтийские республики: Латвия, Литва, Эстония.

Кроме этого, особое внимание должно быть уделено становлению и/или поддержке общественных объединений соотечественников, их консолидации для того, чтобы они могли отстаивать свои права и законные интересы политическими методами.

При этом, конечно, той части соотечественников, проживающих в этих государствах, которая стремится в Россию, не должно чиниться каких-либо препятствий, и им, при их желании, должна быть предоставлена возможность стать участниками программы переселения.

**О деятельности общественных объединений российских соотечественников в странах проживания и путях их консолидации**

Результаты исследования показали, что общественные объединения являются значительным ресурсом для защиты прав и интересов российских соотечественников за рубежом. Так, уверенность в том, что при консолидированных действиях, российские соотечественники могут отстаивать свои права высказали: 88% респондентов - в Приднестровье, 58% - в Киргизии, 53% - на Украине, 52% - в Армении и Беларуси, 49% - в Казахстане, 41% - в Молдове. Однако этот потенциал на практике реализуется незначительно. Только небольшая часть респондентов считает, что власти считаются с русской общественностью: 4% - в Молдове, 6% - на Украине, 7% - в Армении, 9% - в Беларуси, 10% - в Кыргызстане, 11% - в Казахстане, и только в Приднестровье – больше половины – 57%. Несколько больше ответов получено о том, что власти иногда считаются, когда это выгодно (например, во время избирательных кампаний, берут на вооружение лозунги): 42% - в Молдове, 22% - в Кыргызстане, 21% - в Казахстане; 16% - в Беларуси, 15% - на Украине, 12% - в Армении. В Приднестровье 22% респондентов также считают влияние незначительным, и лишь в случаях нужных для власти.

В то же время треть и более соотечественников ничего не слышали о деятельности организаций: 59% - в Армении, 46% - в Беларуси, 42% - на Украине, 35% - в Кыргызстане, 29% - в Казахстане; и только в Молдове и Приднестровье их доля 13% и 3%, соответственно.

Деятельность общественных объединений востребована соотечественниками, но для выхода ее из маргинального состояния необходима серьезная организационная и информационная поддержка, что невозможно без материального обеспечения, в том числе и по российским федеральным и региональным программам поддержки соотечественников.. Необходимо вести работу по обучению молодого актива соотечественников, содействовать развитию сети общественных организаций, которые выступают в защиту русского языка, поддерживают сближение своих государств с Россией. Эта работа весьма актуальна и в славянских странах (не только на Украине, но и в Белоруссии, где нет русских организаций, программы которых содержат политическую компоненту).

В настоящее время слабо развита правозащитная сеть в среде российских соотечественников. Развитие этого направления общественной деятельности имеет высокую востребованность и самые благоприятные перспективы, поскольку имеется обкатанный опыт правозащитных сетей, созданных на средства западных спонсоров. Патронаж над созданием правозащитных организаций, как важных элементов гражданского общества, может взять на себя Общественная палата Российской Федерации.

Одним из источников серьезной болезни общественных движений, которая ведет к разобщенности, а порой и конфликтности внутри них, является состязание амбиций лидеров. На политическом поприще эти отношения осложняются политическими пристрастиями. Так, например, происходит в Молдове, где сильные русские организации разделены отношением к правящей партии. Полемика примирения и совместной работы

для них может быть русская культура. Проведение совместных крупных мероприятий, посвященных событиям русской культурной жизни, может стать той площадкой, на которой будут согласовываться интересы и вырабатываться общие программы действий. Посредническую функцию здесь могут играть посольства и консульские учреждения Российской Федерации, которые, как показывают результаты опросов, имеют высокий рейтинг доверия у соотечественников. Однако, не без исключений. Для налаживания работы с соотечественниками за рубежом, необходима подготовка кадровых специалистов, которая в настоящее время не ведется.

Важным консолидирующим фактором выступает Церковь. Церковь пользуется доверием большинства опрошенных соотечественников во всех странах. Это свидетельствует о том, что церковные организации могут выступать влиятельной объединяющей силой в сфере решения проблем соотечественников. Для большинства российских соотечественников – это Русская Православная Церковь Московского Патриархата.

### **По осуществлению программы содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию**

Исследование проводилось в октябре-ноябре 2006 года, в период подготовительного этапа реализации программы, когда только разрабатывались нормативные документы и региональные программы. Оценки эффективности объявленной программы содействия добровольному переселению носят характер ожидаемых на основе предыдущего опыта, который имели российские соотечественники в прошедшие годы. Оценки программы переселения соотечественниками сделаны не по фактам ее реализации, но имеют характер предполагаемых. На них накладывается предыдущий отрицательный опыт общения с миграционными службами России. Поэтому столь высоки негативные ожидания от реализации этой программы: до 40% считают, что программа будет «провалена» из-за бюрократизма чиновников, а до половины опрошенных согласны с высказыванием, что Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойный уровень жизни.

Тем не менее, учет этого коллективного мнения, зафиксированного проведенным исследованием, будет полезен для успешной реализации объявленной программы.

О программе имели достаточно подробное представление или слышали о ней более 60% опрошенных в Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Приднестровье. Менее всего были информированы в Белоруссии (26% опрошенных), следом за которой идет Украина (31%), Армения (40%). В Южной Осетии вопрос об участии в программе переселения не обсуждался. Наибольшую заинтересованность к переезду выразили респонденты в Приднестровье (64%), Казахстане (61%), Молдове (60%), Кыргызстане (42%). Положительно думают о возможности переселения в Россию почти четверть опрошенных в Армении, каждый пятый – на Украине, и только 12% - в Белоруссии. Оценка возможного притока переселенцев из перечисленных государств по максимальному количеству соотечественников, положительно

относящихся к программе, дает 6 290 тысяч человек. При этом преобладающим мнением является то, что массовый выезд русских в Россию не приведет к потере влияния России в странах СНГ. Возможно, такая установка связана с опасением, что ради своих геополитических интересов Россия вновь опустит железный шлагбаум перед соотечественниками, и оставит их заложниками в государствах, проводящих антирусскую политику.

Во всех государствах, где в ходе исследования проявилась значительная заинтересованность в программе, с большей готовностью готовы откликнуться на нее более молодые соотечественники в возрастных группах: до 24 лет, от 25 до 34, от 35 до 55 лет – в более старшей группе интерес к программе падает. Это свидетельствует о том, что отклик на программу получен в ожидаемой возрастной категории соотечественников. Примерно одинаковый интерес к программе проявляют соотечественники, имеющие различный уровень образования (начальное, среднее и высшее), в большей мере - неудовлетворенные своей работой и имеющие невысокий материальный достаток. Следовательно, для них будет важно получить материальную помощь для переезда, а в случае обретения интересной для себя работы они будут стремиться закрепиться в регионе переезда.

Для успешной реализации программы следует предложить переселенцам с первых дней пребывания в России простые в осуществлении процедуры легализации, вплоть до получения гражданства России, пакет социальных и медицинских услуг, жилье (хотя бы и временное). Именно по этим вопросам соотечественники высказывают наибольший скепсис, зная о печальном опыте своих товарищей, переезжавших в Россию ранее.

Важным элементом осуществления программы является ее информационная поддержка. При этом требуется не только общая информированность о программе, которой на первом этапе осуществления, как показало исследование, явно не хватало. Но необходимо предоставить потенциальным переселенцам доступные банки данных о рынках труда, жилья, инфраструктуре в районах, принимающих участников программы.

Тревожные ожидания конфликтов с местным населением в районах, куда будут направляться переселенцы, также требуют обратить внимание на работу принимающей стороны со старожильческим населением, и, прежде всего, с молодежью по профилактике ксенофобии. В то же время необходимо предусмотреть наличие условий для обеспечения занятости прибывающей молодежи (возможности учебы, организованного досуга, в т.ч. занятия спортом, приобретения профессиональных знаний по востребованным профессиям, обеспечение работой).

## **Список участников социологических исследований**

### **Армения**

Эдик Курегян

Профессор, декан факультета социально-политических наук и общей экономики  
Армянского государственного технического университета

### **Беларусь**

Давид Ротман

Профессор, директор Центра социальных и политических исследований Белорусского  
государственного университета

### **Казахстан**

Валентина Курганская

Доктор философ. Наук, Директор НПО "Центр гуманитарных исследований"

### **Кыргызстан**

Кусеин Исаев

Профессор, директор международного центра социологических, политических и  
социологических исследований

### **Молдова**

Тудор Даний

Профессор, директор независимой информационно-социологической службы "OPINIA"

### **Украина**

Копатько Евгений Эдуардович, эксперт-социолог компании "R&B Group".

### **Приднестровье**

Гореловский Александр

Директор Российско-Приднестровского информационно-аналитического центра (РПИАЦ)

Попов Вадим Васильевич

Заместитель директора РПИАЦ по социально-политическим проектам

### **Южная Осетия**

Джиоев Мурат Кузьмич

Министр иностранных дел Южноосетинской Республики

Джиджоев Таймураз

Начальник отдела внешне-политических связей МИД Южноосетинской Республики

### **Россия, Москва**

Обработка социологической информации:

\*\*

\*\*



# Справочные материалы

## Анкета для массового опроса в странах СНГ

Номер анкеты			

№ кодир.

01. Название и код страны \_\_\_\_\_ \*\* | 0 | 1 |

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНТЕРВЬЮ

ИНТЕРВЬЮЕР! Впишите название населенного пункта.

001. Название населенного пункта.

---

002. Административная классификация места интервью.

1. Столица.
2. Город, но не столица.
3. Сельский населенный пункт.

003. Номер интервьюера.

(заполняется руководителем полевого этапа)

--	--	--	--

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте номер интервью.

004. Номер интервью для интервьюера.

--	--

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте дату проведения интервью.

005-006. Дата интервью.

день			месяц		

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте местное время начала интервью.

007-008. Местное время начала интервью.

часы			минуты		

*Здравствуйте!*

*Мы изучаем мнения русскоязычных граждан, живущих в странах бывшего СССР, об их повседневной жизни. Для участия в нашем опросе Вы отобраны случайным образом. Я не могу заменить Вас никем другим. Мы понимаем, что Вы затратите на*

беседу часть своего свободного времени, и будем очень благодарны Вам за помощь в нашем исследовании, за Ваши искренние ответы.

**ИНТЕРВЬЮЕР!** В большинстве вопросов респондент может выбрать только ОДИН вариант ответа. Случаи, когда возможно несколько вариантов ответа, специально оговариваются.

## ИДЕНТИЧНОСТЬ

### 1. Человеком какой национальности Вы себя считаете?

1. Русский (-ая).
2. Татарин (-ка).
3. Чуваш (-ка).
4. Башкир (-ка).

Другое (впишите) \_\_\_\_\_ →

Закончить опрос

### 2. Гражданином какой страны Вы являетесь?

(Интервьюер! Варианты ответа НЕ ПРЕДЛАГАТЬ!)

1. \*\* (страны, где проводится исследование).
2. России.
3. Другое (укажите) \_\_\_\_\_
97. Не имею гражданства.
98. Затрудняюсь ответить.
99. Отказ.

### 3. Вы родились в \*\* (страна, где проводится исследование)?

1. Да. \_\_\_\_\_ →
2. Нет.
3. Затрудняюсь ответить. \_\_\_\_\_ →
4. Отказ.

Переход к вопросу № 5

Переход к вопросу № 5

Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 4, переходите к вопросу № 6

### 4. В каком году Вы приехали в \*\* (страна, где проводится исследование)?

В \_\_\_\_\_ году.

98. Затрудняюсь ответить.
99. Отказ.

### 5. На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в \*\* (страна, где проводится исследование)?

1. Одно поколение.
2. Два поколения.
3. Три поколения.
4. Четыре поколения и больше.
5. Отказ.

### (6-9) В какой степени Вы считаете себя ...

Оцените по пятибалльной шкале, где «1» означает «Абсолютно не считаю», «5» - «Полностью считаю». («6» - «Затрудняюсь ответить», «7» - «Отказ».)

								3.0.	Отка
									з

<b>6. Частью русского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>7. Частью ** (титульная нация) народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>8. Частью русской общины ** (страны, где проводится исследование).</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>9. Гражданином (-кой) ** (страны, где проводится исследование).</b>	1	2	3	4	5	6	7

**10. Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?**

1. Сожалею.
2. Не сожалею.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**11. В какой степени Вы владеете \*\* (язык титульной нации) языком?**

1. Свободно.
2. Могу объясняться, но с трудом.
3. Практически не владею.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**12. На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?**

1. Не работаю и не учусь. —————→
2. На \*\* (язык титульной нации).
3. На русском.
4. И на том, и на другом.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

Переход к вопросу № 14

**13. Национальный состав коллектива, в котором вы работаете, учитесь?**

1. Преимущественно русские.
2. Преимущественно \*\* (титульная нация).
3. Примерно поровну тех и других.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**14. Есть ли у Вас дети или внуки, которые учатся в школе?**

1. Да.
2. Нет. —————→
3. Отказ. —————→

Переход  
к вопросу № 20

**15. На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки?**

1. На русском языке.
2. На \*\* (язык титульной нации) языке.
3. На ином языке.
4. Одни предметы - на русском, другие - нет.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**16. Знакомы ли Вы со школьной программой по истории России?**

1. Да.
2. Нет. —————→
3. Отказ. —————→

Переход  
к вопросу № 18

**17. Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-\*\* (титульная нация) отношения?**

1. Да.
2. Нет.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**18. Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением \*\* (язык титульной нации) языка?**

1. Для них это серьезная проблема.
2. Они успешно осваивают армянский язык.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**19. Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком?**

1. Да, он остается для них родным.
2. С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

### **РОССИЯ И СООТЕЧЕСТВЕННИКИ**

**20. Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России?**

1. Лучше.
2. Практически так же.
3. Хуже.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**21. Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье?**

1. Россия делает для соотечественников все, что может.
2. Что-то делается, но очень мало.
3. Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем.
4. Политика России наносит ущерб соотечественникам.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**22. Каких политиков и политические партии в России Вы знаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названные респондентом фамилии политиков и названия политических партий.*

_____			
_____			
_____			
_____			

**23. К каким политикам и политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?**

_____			
-------	--	--	--


**24. Укажите, какие российские газеты и журналы Вы читаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия газет и журналов.*


**25. Какие телепередачи Вы предпочитаете?**

1. Новостные.
2. Аналитические.
3. Ток-шоу.
4. Кинофильмы.
5. Сериалы.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. *Затрудняюсь ответить.*
8. *Отказ.*

**26. Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует?**

1. Политика.
2. Спорт.
3. Наука.
4. Культура.
5. Развлечения.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. *Отказ.*
8. *Затрудняюсь ответить.*

**27. Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам?**

1. Да, слежу.
2. Нет, в основном смотрю местные каналы. —→ Переход к вопросу 29
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**28. Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия телеканалов.*


97. Не имею постоянных предпочтений по каналам.
98. *Затрудняюсь ответить.*
99. *Отказ.*

**29. Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в \*\* (страна где проводится исследование)?**

1. Да, должна.
2. Нет, это вмешательство во внутренние дела \*\* ( страна, где проводится исследование)→
3. Затрудняюсь ответить. —————→
4. Отказ. —————→

Переход  
к вопросу  
№ 31

**30. В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в \*\* (страна где проводится исследование)? (Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа).**

1. Осуществлять культурные связи.
2. Помогать старшему поколению, проживающему в \*\* (страна где проводится исследование) с советских времен.
3. Поддерживать учебные программы на русском языке.
4. Развивать молодежные программы.
5. Следить за соблюдением прав соотечественников.
6. Представлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства \*\* (страна где проводится исследование).
7. Затрудняюсь ответить.
8. Отказ.

### ПРАВА

**31. Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?**

	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	Не подходит	З.О.	Отказы
1. При поступлении на работу.	1	2	3	4	5	6
2. Просто в быту.	1	2	3	4	5	6
3. При оформлении пенсии.	1	2	3	4	5	6
4. При получении или приобретении жилья.	1	2	3	4	5	6
5. При получении образования.	1	2	3	4	5	6
6. На выборах.	1	2	3	4	5	6
7. В общественно-политической деятельности.	1	2	3	4	5	6

**32. Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?**

1. Обращение в центральные органы власти \*\* (страна где проводится исследование).
2. Обращение в местные органы власти.
3. Митинги, демонстрации, забастовки.

4. Обращение к общественным организациям и партиям в России.
5. Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Вашей страны.
6. Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом.
7. Обращение в посольские и консульские учреждения РФ.
8. Эффективных методов защиты не вижу.
9. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить.
11. Отказ.

### ОРГАНИЗАЦИИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

**33. Как Вы считаете, русскоязычное население \*\* (страна, где проводится исследование) способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?**

1. Определенно да.
2. Скорее да.
3. Скорее нет.
4. Определенно нет.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**34. Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни \*\* (страна, где проводится исследование)?**

1. Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу.
2. Не очень влиятельное, власти прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно.
3. Практически никакое, власти не считаются с их мнением.
4. Ничего о них не знаю.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

### ВЛАСТИ

**35. Насколько Вы доверяете...**

	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Не подходит	З.О.	Отказ
1. Церковным организациям Вашего вероисповедания.	1	2	3	4	5	6	7
2. Соседям.	1	2	3	4	5	6	7
3. Руководству ** (страна, где проводится исследование)	1	2	3	4	5	6	7
4. Руководству России.	1	2	3	4	5	6	7
5. Коллегам по работе.	1	2	3	4	5	6	7
6. Начальству на работе.	1	2	3	4	5	6	7
7. Средствам массовой информации ** (страна, где	1	2	3	4	5	6	7

проводится исследование).							
8. Российским средствам массовой информации.	1	2	3	4	5	6	7

**36. Как Вы считаете, руководство \*\* (страна, где проводится исследование) стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране...**

1. Жили бы, как сами считают нужным.
2. По возможности покинули бы страну.
3. Выучили местный язык и приспособились к местным условиям.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**37. В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране? (Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа).**

1. В законе о государственности русского языка.
2. В законе о национально-культурной автономии.
3. В разрешении двойного гражданства с Россией.
4. В законе о правах этнических меньшинств.
5. Другое (впишите) \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить.
7. Отказ.

**38. Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и \*\* (страна, где проводится исследование) сегодня?**

1. Хорошие.
2. Скорее хорошие, чем плохие.
3. Скорее плохие, чем хорошие.
4. Плохие.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ

**39. Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и \*\* (титульная нация)?**

1. Отношения хорошие.
2. Отношения скорее хорошие, чем плохие.
3. Отношения скорее плохие, чем хорошие.
4. Отношения плохие.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**40. Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с \*\*/\*\* (титульная нация, например, армянином/армянкой)?**

1. Был (а) бы всецело «за».



2. Национальность человека в данном случае не имеет значения.
3. Предпочел бы человека своей национальности, но не возражал бы.
4. Я был (а) бы решительно «против».
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**41. С кем предпочитают общаться или дружить Ваши несовершеннолетние дети/внуки, если они у вас есть?**

1. Нет несовершеннолетних детей и внуков.
2. С \*\* (титульная нация) детьми.
3. С русскими детьми.
4. Они не имеют каких-либо предпочтений.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

### ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ

**42. Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 г.?**

1. Да, я хорошо знаком с ее содержанием.
2. О программе слышал, но суть ее представляю слабо.
3. Ничего не знаю об этой программе.
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

**43. Согласно этой программе соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом (денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги). Вы готовы на таких условиях переехать в Россию?**

1. Да, безусловно.
2. Пожалуй, да.
3. Пожалуй, нет.
4. Точно нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**44. Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде? (Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа).**

1. Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.
2. Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.
3. Отсутствие родственников, друзей в России.
4. Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.
5. Неприятие местным населением переселенцев из других стран.
6. Отсутствие возможности получить жилье.
7. Высокий уровень преступности в России.
8. Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.

9. Другое (впишите) \_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить.
11. Отказ.

**45. Какие обстоятельства, связанные с Арменией, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию? (Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа).**

1. Хорошее отношение к русским в \*\* (страна где проводится исследование).
2. Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.
3. Хорошие жилищные условия.
4. Высокооплачиваемая работа.
5. Здесь моя родина.
6. Здесь живут все мои друзья.
7. Здесь живут все мои родственники.
8. Низкий уровень преступности в \*\* (страна где проводится исследование).
9. Наличие смешанных браков в семье.
10. Другое (впишите) \_\_\_\_\_
11. Затрудняюсь ответить.
12. Отказ.

(46-54) С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, которые я сейчас перечислю, Вы согласны?

	Согласен	Не согласен	3.0.	Отказ
<b>46. От реализации Программы будут значительные выгоды, как соотечественникам, так и России.</b>	1	2	3	4
<b>47. Переселение будет экономически выгодно России, поскольку приедут квалифицированные специалисты.</b>	1	2	3	4
<b>48. Программа переселения позволит решить демографическую проблему в России.</b>	1	2	3	4
<b>49. Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни.</b>	1	2	3	4
<b>50. Массовый выезд русских в Россию приведет к потере влияния России в странах СНГ.</b>	1	2	3	4
<b>51. Программа принята слишком поздно, поскольку миграционный потенциал себя исчерпал.</b>	1	2	3	4
<b>52. Ничего хорошего не получится, потому что российские чиновники ее «провалят» своим бюрократизмом.</b>	1	2	3	4
<b>53. Никакой пропагандистской работы по реализации Программы Россией не проводится, поэтому многие соотечественники даже не будут о ней знать.</b>	1	2	3	4
<b>54. Само принятие программы выгодно соотечественникам, поскольку заставляет власти страны проживания стремиться к их удержанию, улучшению условий жизни.</b>	1	2	3	4

## ЗАНЯТОСТЬ, МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ

### 55. Оцените материальное положение Вашей семьи?

1. Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг.
2. Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи.
3. Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения.
4. Можем ни в чем себе не отказывать.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

### 56. Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?

1. Значительно улучшилось.
2. Несколько улучшилось.
3. Осталось примерно таким же.
4. Несколько ухудшилось.
5. Значительно ухудшилось.
6. *Затрудняюсь ответить.*
7. *Отказ.*

### 57. Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?

1. Да. —————→
2. Нет.
3. *Отказ.*

Переход к вопросу 61

### 58. Что является для Вас основным источником средств существования?

1. Помощь родственников.
2. Пенсия, пособие, стипендия.
3. Другие источники (*укажите, какие именно*) \_\_\_\_\_
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

### 59. Где находится этот источник?

1. В \*\* (страна где проводится исследование).
2. В России.
3. В другой республике бывшего СССР.
4. В другой стране.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

*Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 60, переходите к вопросу № 66*

### 60. Почему Вы не работаете?

1. Не могу подыскать работу по специальности.
2. Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу.
3. Не работаю по семейным обстоятельствам.
4. Не работаю по болезни.
5. Нет никаких рабочих мест в местности, где я живу.
6. Другое (*укажите причину*) \_\_\_\_\_
7. *Затрудняюсь ответить.*
8. *Отказ.*

**61. У Вас постоянная работа или случайные приработки?**

1. Только постоянная работа.
2. Постоянная работа и случайные приработки.
3. Только случайные приработки.
4. *Отказ.*

**62. Где вы работаете?**

1. На государственной службе.
2. В иных организациях бюджетной сферы.
3. На частном предприятии.
4. На акционированном предприятии, ранее принадлежавшем государству.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**63. Вы работаете по своей специальности?**

1. Да, по своей специальности.
2. По специальности, полученной дополнительно.
3. Не по своей специальности.
4. *Отказ.*

**64. Удовлетворены ли вы своей работой?**

1. Да.
2. Скорее да.
3. Скорее нет.
4. Нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**65. В какой отрасли экономики Вы работаете?**

1. Промышленность.
2. Строительство.
3. Транспорт.
4. Торговля, общественное питание, посредничество.
5. Сфера жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания, сфера услуг.
6. Образование, наука, культура, искусство.
7. Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение.
8. Кредитование, финансы, страхование.
9. Органы государственного управления.
10. Армия, МВД, правоохранительные органы.
11. Сельское и лесное хозяйство.
12. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
13. *Затрудняюсь ответить.*
14. *Отказ.*

**66. Удовлетворены ли Вы:**

	Да	Трудно сказать	Нет	Не интересует
1. Возможностью карьерного и социального роста.	1	2	3	4
2. Знанием армянского языка и культуры.	1	2	3	4

3. Умение выживать в условиях рынка.	1	2	3	4
4. Вашим жильем.	1	2	3	4
5. Уровнем медицинской помощи в стране.	1	2	3	4
6. Справедливой оценкой своих заслуг.	1	2	3	4
7. Возможностями приобщиться к русской культуре.	1	2	3	4
8. Качеством образования.	1	2	3	4
9. Взаимопониманием между людьми разных национальностей.	1	2	3	4
10. Взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий.	1	2	3	4
11. Юридической помощью в защите своих интересов.	1	2	3	4

**67. Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями армян, кому сегодня в \*\* (страна, где проводится исследование) жить легче?**

1. Русскоязычным значительно легче.
2. Русскоязычным немного легче.
3. И тем и другим живется одинаково.
4. Русскоязычным немного тяжелее.
5. Русскоязычным жить значительно тяжелее.
6. Затрудняюсь ответить.
7. Отказ.

**68. В каких видах деятельности люди Вашей национальности в \*\* (страна, где проводится исследование) достигают больших успехов, а в каких нет?**

	Да	Нет	З.О.	Отказ
1. В культуре, искусстве, спорте.	1	2	3	4
2. В образовании, науке, здравоохранении.	1	2	3	4
3. В промышленности.	1	2	3	4
4. В торговле.	1	2	3	4
5. В сельском хозяйстве.	1	2	3	4
6. В финансовой и юридической деятельности.	1	2	3	4
7. В предпринимательстве.	1	2	3	4
8. В управленческой деятельности.	1	2	3	4

**И в заключении несколько вопросов о Вас лично.**

**69. Ваше образование:**

1. Начальное, неполное среднее.
2. Среднее, среднее специальное.
3. Высшее.
4. Отказ.

**70. Ваш возраст:**

1. До 24.
2. 25-34.
3. 35-54.
4. Старше 55.
5. Отказ.

**71. Ваше социальное положение:**

1. Руководитель.
2. Работник госаппарата.
3. Специалист.
4. Проч. служащий.
5. Неквалифицированный рабочий.
6. Квалифицированный рабочий.
7. Рабочий.
8. Крестьянин.
9. Предприниматель.
10. Военнослужащий.
11. Милиционер.
12. Пенсионер.
13. Военный пенсионер.
14. Учащийся.
15. Домохозяйка.
16. Безработный.
17. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
18. Затрудняюсь ответить.
19. Отказ.

**72. К какой религии Вы себя относите?**

1. Православный.
2. Мусульманин.
3. Другое вероисповедание (*укажите, какое*) \_\_\_\_\_
4. Ни к какой.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

*ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте пол респондента.*

**73. Пол респондента.**

1. Мужской.
2. Женский.

***БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!***

*ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте местное время окончания интервью.*

**009-010. Местное время окончания интервью**

<i>часы</i>		<i>минуты</i>	

**РУЧАТЕЛЬСТВО ИНТЕРВЬЮЕРА:**

*Я удостоверяю, что опрос проведен мною в соответствии с инструкцией методом личного интервью с отобранным по инструкции респондентом.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

**РУЧАТЕЛЬСТВО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ:**

*Правильность и полноту заполнения анкеты проверил.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

---

## Анкета для массового опроса в Приднестровье

Номер анкеты			

№ кодир.

01. Название и код страны Приднестровье | 0 | 9 |

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНТЕРВЬЮ

ИНТЕРВЬЮЕР! Впишите название населенного пункта.

001. Название населенного пункта.

---

002. Административная классификация места интервью.

- 4. Столица.
- 5. Город, но не столица.
- 6. Сельский населенный пункт.

003. Номер интервьюера.

(заполняется руководителем полевого этапа)

--	--	--

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте номер интервью.

004. Номер интервью для интервьюера.

--	--

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте дату проведения интервью.

005-006. Дата интервью.

день				месяц			

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте местное время начала интервью.

007-008. Местное время начала интервью.

часы			минуты		

Здравствуйте!

Мы изучаем мнения русскоязычных граждан, живущих в странах бывшего СССР, об их повседневной жизни. Для участия в нашем опросе Вы отобраны случайным образом. Я не могу заменить Вас никем другим. Мы понимаем, что Вы затратите на беседу часть своего свободного времени, и будем очень благодарны Вам за помощь в нашем исследовании, за Ваши искренние ответы.

ИНТЕРВЬЮЕР! В большинстве вопросов респондент может выбрать только ОДИН вариант ответа. Случаи, когда возможно несколько вариантов ответа, специально оговариваются.

## ИДЕНТИЧНОСТЬ

**1. Человеком какой национальности Вы себя считаете?**

\_\_\_\_\_ | | |

**2. Гражданином какой страны Вы являетесь?**

(Интервьюер! Варианты ответа НЕ ПРЕДЛАГАТЬ!)

1. Приднестровской Молдавской Республики.

2. России.

3. Другое (укажите) \_\_\_\_\_ | | |

97. Не имею гражданства.

98. Затрудняюсь ответить.

99. Отказ.

**3. Вы родились в Приднестровье?**

1. Да. \_\_\_\_\_ →

2. Нет.

3. Затрудняюсь ответить. \_\_\_\_\_ →

4. Отказ.

Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 4, переходите к вопросу № 6

**4. В каком году Вы приехали в Приднестровье?**

В \_\_\_\_\_ году.

98. Затрудняюсь ответить.

99. Отказ.

**5. На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Приднестровье?**

1. Одно поколение.

2. Два поколения.

3. Три поколения.

4. Четыре поколения и больше.

5. Отказ.

**(6-9) В какой степени Вы считаете себя ...**

Оцените по пятибалльной шкале, где «1» означает «Абсолютно не считаю», «5» - «Полностью считаю». («6» - «Затрудняюсь ответить», «7» - «Отказ».)

						3.0.	Отказ
<b>6. Частью русского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>7. Частью молдавского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>8. Частью русской общины Приднестровья.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>9. Гражданином (-кой) Приднестровья.</b>	1	2	3	4	5	6	7



**10. Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?**

1. Сожалею.
2. Не сожалею.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**11. В какой степени Вы владеете молдавским языком?**

1. Свободно.
2. Могу объясняться, но с трудом.
3. Практически не владею.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**12. На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?**

1. Не работаю и не учусь. —————→ Переход к вопросу № 14
2. На русском.
3. На другом.
4. Когда-как.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**14. Есть ли у Вас дети или внуки, которые учатся в школе?**

1. Да.
2. Нет. —————→ Переход
3. Отказ. —————→ к вопросу № 20

**15. На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки?**

1. На русском языке.
2. На другом.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**16. Знакомы ли Вы со школьной программой по истории России?**

1. Да.
2. Нет. —————→ Переход
3. Отказ. —————→ к вопросу № 20

**17. Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-молдавские отношения?**

1. Да.
2. Нет.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**РОССИЯ И СООТЕЧЕСТВЕННИКИ**

**20. Как, по Вашему мнению, русские в Вашей стране живут лучше или хуже русских в России?**

1. Лучше.
2. Практически так же.

3. Хуже.
4. Затрудняюсь ответить.
5. Отказ.

**21. Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье?**

1. Россия делает для соотечественников все, что может.
2. Что-то делается, но очень мало.
3. Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем.
4. Политика России наносит ущерб соотечественникам.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

**22. Каких политиков и политические партии в России Вы знаете?**

ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названные респондентом фамилии политиков и названия политических партий.

_____			
_____			
_____			
_____			

**23. К каким политикам и политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?**

_____			
_____			
_____			
_____			

**24. Укажите, какие российские газеты и журналы Вы читаете?**

ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия газет и журналов.

_____			
_____			
_____			

**25. Какие телепередачи Вы предпочитаете?**

1. Новостные.
2. Аналитические.
3. Ток-шоу.
4. Кинофильмы.
5. Сериалы.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить.
8. Отказ.

**26. Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует?**

1. Политика.
2. Спорт.

3. Наука.
4. Культура.
5. Развлечения.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. *Отказ.*
8. *Затрудняюсь ответить.*

**27. Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам?**

1. Да, слежу.
2. Нет, в основном смотрю местные каналы. → Переход к вопросу № 29
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**28. Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?**

ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия телеканалов.


100. Не имею постоянных предпочтений по каналам.
101. *Затрудняюсь ответить.*
102. *Отказ.*

**29. Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Приднестровье?**

1. Да, должна.
2. Нет, это вмешательство во внутренние дела Приднестровья. \_\_\_\_\_→
3. *Затрудняюсь ответить.* \_\_\_\_\_→
4. *Отказ.* \_\_\_\_\_→

Переход  
к вопросу  
№ 31

**30. В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Приднестровье?**  
(*Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа*).

1. Осуществлять культурные связи.
  2. Помогать старшему поколению, проживающему в Приднестровье с советских времен.
3. Поддерживать учебные программы на русском языке.
4. Развивать молодежные программы.
5. Следить за соблюдением прав соотечественников.
  6. Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Приднестровья.
7. *Затрудняюсь ответить.*
8. *Отказ.*

**ОРГАНИЗАЦИИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ**

**33. Как Вы считаете, русскоязычное население Приднестровья способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?**

1. Определенно да.
2. Скорее да.
3. Скорее нет.
4. Определенно нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**34. Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Приднестровья?**

1. Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу.
2. Не очень влиятельное, власти прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно.
3. Практически никакое, власти не считаются с их мнением.
4. Ничего о них не знаю.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**ВЛАСТИ**

**35. Насколько Вы доверяете...**

	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Не подходит	3.0	Отказ
1. Церковным организациям Вашего вероисповедания.	1	2	3	4	5	6	7
2. Соседям.	1	2	3	4	5	6	7
3. Руководству Приднестровья.	1	2	3	4	5	6	7
4. Руководству России.	1	2	3	4	5	6	7
5. Коллегам по работе.	1	2	3	4	5	6	7
6. Начальству на работе.	1	2	3	4	5	6	7
7. Средствам массовой информации Приднестровья.	1	2	3	4	5	6	7
8. Российским средствам массовой информации.	1	2	3	4	5	6	7

**38. Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Приднестровья сегодня?**

1. Хорошие.
2. Скорее хорошие, чем плохие.
3. Скорее плохие, чем хорошие.
4. Плохие.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ

**39. Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и молдаванами?**

1. Отношения хорошие.
2. Отношения скорее хорошие, чем плохие.
3. Отношения скорее плохие, чем хорошие.
4. Отношения плохие.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**40. Как бы Вы отнеслись к браку Вашей дочери или сына с молдаванином/молдаванкой?**

1. Был (а) бы всецело «за».
2. Национальность человека в данном случае не имеет значения.
3. Предпочел бы человека своей национальности, но не возражал бы.
4. Я был (а) бы решительно «против».
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

## ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ

**42. Знаете ли вы о программе добровольного переселения соотечественников в Россию, которая была утверждена указом президента РФ в июне 2006 г.?**

1. Да, я хорошо знаком с ее содержанием.
2. О программе слышал, но суть ее представляю слабо.
3. Ничего не знаю об этой программе.
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

**43. Согласно этой программе соотечественники будут иметь возможность выехать в Россию на льготных основаниях, при этом им оплачивается переезд. В течение полугода до получения гражданства они обеспечиваются социальным пакетом (денежное пособие, бесплатные медицинские и образовательные услуги). Вы готовы на таких условиях переехать в Россию?**

1. Да, безусловно.
2. Пожалуй, да.
3. Пожалуй, нет.
4. Точно нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**44. Какие обстоятельства, связанные с Россией, могут Вам помешать принять решение о переезде? (Возможно НЕСКОЛЬКО ответов).**

1. Неуверенность в том, что смогу найти в России достойную работу и обеспечить себе и семье достойный уровень жизни.
2. Большие материальные расходы, связанные с переездом, поскольку Россия все равно не сможет оплатить всех затрат.
3. Отсутствие родственников, друзей в России.

4. Неблагоприятная социально-политическая и экономическая обстановка в России.
5. Неприятие местным населением переселенцев из других стран.
6. Отсутствие возможности получить жилье.
7. Высокий уровень преступности в России.
8. Хочу убедиться на примерах знакомых, что обещания соотечественникам будут выполняться.
9. Другое (впишите)

10. Затрудняюсь ответить.

11. Отказ.

**45. Какие обстоятельства, связанные с Приднестровьем, удерживают вас от того, чтобы уехать в Россию? (Возможно НЕСКОЛЬКО ответов).**

1. Хорошее отношение к русским в Приднестровье.
2. Нормальная экономическая ситуация в стране проживания.
3. Хорошие жилищные условия.
4. Высокооплачиваемая работа.
5. Здесь моя родина.
6. Здесь живут все мои друзья.
7. Здесь живут все мои родственники.
8. Низкий уровень преступности в Приднестровье.
9. Наличие смешанных браков в семье.
10. Другое (впишите) \_\_\_\_\_
11. Затрудняюсь ответить.
12. Отказ.

(46-54) С какими из суждений, касающихся программы переселения соотечественников в Россию, которые я сейчас перечислю, Вы согласны?

	Согласен	Не согласен	З.О.	Отказ
<b>46. От реализации Программы будут значительные выгоды, как соотечественникам, так и России.</b>	1	2	3	4
<b>47. Переселение будет экономически выгодно России, поскольку приедут квалифицированные специалисты.</b>	1	2	3	4
<b>48. Программа переселения позволит решить демографическую проблему в России.</b>	1	2	3	4
<b>49. Россия не в состоянии обеспечить переселенцам достойные условия жизни.</b>	1	2	3	4
<b>50. Массовый выезд русских в Россию приведет к потере влияния России в странах СНГ.</b>	1	2	3	4
<b>51. Программа принята слишком поздно, поскольку миграционный потенциал себя исчерпал.</b>	1	2	3	4
<b>52. Ничего хорошего не получится, потому что российские чиновники ее «провалят» бюрократизмом.</b>	1	2	3	4
<b>53. Никакой пропагандистской работы по</b>	1	2	3	4

реализации Программы Россией не проводится, поэтому многие соотечественники даже не будут о ней знать.				
<b>54. Само принятие программы выгодно соотечественникам, поскольку заставляет власти страны проживания стремиться к их удержанию, улучшению условий жизни.</b>	1	2	3	4

## ЗАНЯТОСТЬ, МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ

### 55. Оцените материальное положение Вашей семьи?

1. Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг.
2. Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи.
3. Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения.
4. Можем ни в чем себе не отказывать.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

### 56. Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?

1. Значительно улучшилось.
2. Несколько улучшилось.
3. Осталось примерно таким же.
4. Несколько ухудшилось.
5. Значительно ухудшилось.
6. *Затрудняюсь ответить.*
7. *Отказ.*

### 57. Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?

1. Да. —————> Переход к вопросу 61
2. Нет.
3. *Отказ.*

### 58. Что является для Вас основным источником средств существования?

1. Помощь родственников.
2. Пенсия, пособие, стипендия.
3. Другие источники (*укажите, какие именно*) \_\_\_\_\_
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

### 59. Где находится этот источник?

1. В Приднестровье.
2. В России.
3. В другой республике бывшего СССР.
4. В другой стране.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 60, переходите к вопросу № 66

### 60. Почему Вы не работаете?

1. Не могу подыскать работу по специальности.

2. Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу.
3. Не работаю по семейным обстоятельствам.
4. Не работаю по болезни.
5. Нет никаких рабочих мест в местности, где я живу.
6. Другое (*укажите причину*) \_\_\_\_\_
7. *Затрудняюсь ответить.*
8. *Отказ.*

**61. У Вас постоянная работа или случайные приработки?**

1. Только постоянная работа.
2. Постоянная работа и случайные приработки.
3. Только случайные приработки.
4. *Отказ.*

**62. Где вы работаете?**

1. На государственной службе.
2. В иных организациях бюджетной сферы.
3. На частном предприятии.
4. На акционированном предприятии, ранее принадлежавшем государству.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**63. Вы работаете по своей специальности?**

1. Да, по своей специальности.
2. По специальности, полученной дополнительно.
3. Не по своей специальности.
4. *Отказ.*

**64. Удовлетворены ли вы своей работой?**

1. Да.
2. Скорее да.
3. Скорее нет.
4. Нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**65. В какой отрасли экономики Вы работаете?**

1. Промышленность.
2. Строительство.
3. Транспорт.
4. Торговля, общественное питание, посредничество.
5. Сфера жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания, сфера услуг.
6. Образование, наука, культура, искусство.
7. Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение.
8. Кредитование, финансы, страхование.
9. Органы государственного управления.
10. Армия, МВД, правоохранительные органы.
11. Сельское и лесное хозяйство.
12. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
13. *Затрудняюсь ответить.*
14. *Отказ.*

**66. Удовлетворены ли Вы:**



	Да	Трудно сказать	Нет	Не интересует
1. Возможностью карьерного и социального роста.	1	2	3	4
2. Знанием молдавского языка и культуры.	1	2	3	4
3. Умением выживать в условиях рынка.	1	2	3	4
4. Вашим жильем.	1	2	3	4
5. Уровнем медицинской помощи в стране.	1	2	3	4
6. Справедливой оценкой своих заслуг.	1	2	3	4
7. Возможностями приобщиться к русской культуре.	1	2	3	4
8. Качеством образования.	1	2	3	4
9. Взаимопониманием между людьми разных национальностей.	1	2	3	4
10. Взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий.	1	2	3	4
11. Юридической помощью в защите своих интересов.	1	2	3	4

**67. Если сравнивать положение Вашей и других русскоязычных семей с семьями молдаван, кому сегодня в Приднестровье жить легче?**

1. Русскоязычным значительно легче.
2. Русскоязычным немного легче.
3. И тем и другим живется одинаково.
4. Русскоязычным немного тяжелее.
5. Русскоязычным жить значительно тяжелее.
6. Затрудняюсь ответить.
7. Отказ.

**68. В каких видах деятельности люди Вашей национальности в Приднестровье достигают больших успехов, а в каких нет?**

	Да	Нет	З.О.	Отказ
1. В культуре, искусстве, спорте.	1	2	3	4
2. В образовании, науке, здравоохранении.	1	2	3	4
3. В промышленности.	1	2	3	4
4. В торговле.	1	2	3	4
5. В сельском хозяйстве.	1	2	3	4
6. В финансовой и юридической деятельности.	1	2	3	4
7. В предпринимательстве.	1	2	3	4
8. В управленческой деятельности.	1	2	3	4

**И в заключении несколько вопросов о Вас лично.**

**69. Ваше образование:**

1. Начальное, неполное среднее.
2. Среднее, среднее специальное.
3. Высшее.
4. Отказ.

**70. Ваш возраст:**

1. До 24 включительно.

2. 25-34.
3. 35-54.
4. Старше 55.
5. Отказ.

**71. Ваше социальное положение:**

1. Руководитель.
2. Работник госаппарата.
3. Специалист.
4. Проч. служащий.
5. Неквалифицированный рабочий.
6. Квалифицированный рабочий.
7. Рабочий.
8. Крестьянин.
9. Предприниматель.
10. Военнослужащий.
11. Милиционер.
12. Пенсионер.
13. Военный пенсионер.
14. Учащийся.
15. Домохозяйка.
16. Безработный.
17. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
18. Затрудняюсь ответить.
19. Отказ.

**72. К какой религии Вы себя относите?**

1. Православный.
2. Мусульманин.
3. Другое вероисповедание (*укажите, какое*) \_\_\_\_\_
4. Ни к какой.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Отказ.

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте пол респондента.

**73. Пол респондента.**

1. Мужской.
2. Женский.

***БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!***

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте местное время окончания интервью.

**009-010. Местное время окончания интервью**

\_\_\_\_|\_\_\_\_|\_\_\_\_|\_\_\_\_|  
часы минуты

**РУЧАТЕЛЬСТВО ИНТЕРВЬЮЕРА:**

*Я удостоверяю, что опрос проведен мною в соответствии с инструкцией методом личного интервью с отобранным по инструкции респондентом.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

**РУЧАТЕЛЬСТВО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ:**  
*Правильность и полноту заполнения анкеты проверил.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

**Анкета для массового опроса в Южной Осетии**

Номер анкеты			

№ кодир.

**01. Название и код страны** \_\_\_\_\_ *Южная Осетия* \_\_\_\_\_ | 1 | 1 |  
↓

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНТЕРВЬЮ**

ИНТЕРВЬЮЕР! Впишите название населенного пункта.

**001. Название населенного пункта**

\_\_\_\_\_

**002. Административная классификация места интервью.**

1. Столица.
2. Город, но не столица.
3. Сельский населенный пункт.

**003. Номер интервьюера**

*(заполняется руководителем полевого этапа)*

  |  |  |  |

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте номер интервью.

**004. Номер интервью для интервьюера**

  |  |  |

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте дату проведения интервью.

**005-006. Дата интервью**

  |  |  |  |  |  |  |  |  
          *день*          *месяц*

ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте местное время начала интервью.

**007-008. Местное время начала интервью**

  |  |  |  |  |  |  |  |  
          *часы*          *минуты*

*Здравствуйте!*

*Мы изучаем мнения русскоязычных граждан, живущих в странах бывшего СССР, об их повседневной жизни. Для участия в нашем опросе Вы отобраны случайным образом. Я не могу заменить Вас никем другим. Мы понимаем, что Вы затратите на беседу часть своего свободного времени, и будем очень благодарны Вам за помощь в нашем исследовании, за Ваши искренние ответы.*

**ИНТЕРВЬЮЕР!** В большинстве вопросов респондент может выбрать только **ОДИН** вариант ответа. Случаи, когда возможно несколько вариантов ответа, специально оговариваются.

## **ИДЕНТИЧНОСТЬ**

### **1. Человеком какой национальности Вы себя считаете?**

1. Осетин (-ка)
2. Русский (-ая).
3. Армянин (-ка).
  4. Грузин (-ка).
  5. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_

### **2. Гражданином какой страны Вы являетесь?**

*(Интервьюер! Варианты ответа НЕ ПРЕДЛАГАТЬ!  
(Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа)*

1. Южной Осетии.
2. Грузии.
3. России.
4. Другое (*укажите*) \_\_\_\_\_ | | | |
  97. Не имею гражданства.
  98. Затрудняюсь ответить.
  99. Отказ.

**ИНТЕРВЬЮЕР!** Вопросы № 3 и № 4 задаются только тем, кто имеет российское гражданство.

### **3. В каком году Вы приняли российское гражданство?**

- В | | | | | году.
98. Затрудняюсь ответить.
  99. Отказ.

### **4. Намерены ли Вы сохранить российское гражданство в случае признания независимости Южной Осетии?**

1. Да.
2. Нет.
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

### **5. Вы родились в Южной Осетии?**

1. Да. \_\_\_\_\_→
2. Нет.

Переход к вопросу № 7


3. Затрудняюсь ответить. —————>  
 4. Отказ.

Переход к вопросу № 7

*Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 6, переходите к вопросу № 8*

**6. В каком году Вы приехали в Южную Осетию?**

- В \_\_\_\_\_ году.  
 98. Затрудняюсь ответить.  
 99. Отказ.

**7. На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Южной Осетии?**

1. Одно поколение.  
 2. Два поколения.  
 3. Три поколения.  
 4. Четыре поколения и больше.  
 5. Отказ.

**(8-13) В какой степени Вы считаете себя ...**

Оцените по пятибалльной шкале, где «1» означает «Абсолютно не считаю», «5» - «Полностью считаю». («6» - «Затрудняюсь ответить», «7» - «Отказ».)

						3.0.	Отказ
<b>8. Частью юго-осетинского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>9. Частью русского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>10. Частью грузинского народа.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>11. Гражданином (-кой) Южной Осетии.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>12. Гражданином России.</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>13. Гражданином Грузии.</b>	1	2	3	4	5	6	7

**14. Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?**

1. Сожалею.  
 2. Не сожалею.  
 3. Затрудняюсь ответить.  
 4. Отказ.

**15 Хотели бы Вы возвращения Южной Осетии в состав Грузии?**

1. Да.  
 2. Нет. —————>  
 3. Затрудняюсь ответить. —————>  
 4. Отказ. —————>

Переход  
к вопросу  
№ 17

**16. На каких правах?**

1. На правах автономии.  
 2. На правах федеративного договора.  
 3. Другое (впишите) \_\_\_\_\_  
 4. Затрудняюсь ответить.  
 5. Отказ.

**17. Хотели бы Вы, чтобы Южная Осетия в какой-либо форме объединилась с Россией?**

1. Да.
2. Нет. \_\_\_\_\_→
3. *Затрудняюсь ответить.* \_\_\_\_\_→
4. *Отказ.* \_\_\_\_\_→

Переход  
к вопросу  
№ 19

**18. В какой форме должно быть такое объединение?**

1. Республика в составе федерации.
2. На принципах конфедерации.
3. В форме ассоциированного членства.
4. По модели союзного государства между Россией и Беларусью
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**19. Какой язык является для Вас родным? (Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа)**

1. Осетинский.
2. Русский.
3. Армянский.
4. Грузинский.
5. Другой (*впишите*) \_\_\_\_\_
6. *Затрудняюсь ответить.*
7. *Отказ.*

**20. В какой степени Вы владеете осетинским языком?**

1. Свободно.
2. Могу объясняться, но с трудом.
3. Практически не владею.
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

**21. В какой степени Вы владеете русским языком?**

1. Свободно. \_\_\_\_\_→
2. Могу объясняться, но с трудом.
3. Практически не владею.
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

Переход к вопросу № 23

**22. Хотели бы Вы изучать русский язык?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**23. Есть ли у Вас дети или внуки, которые учатся в школе?**

1. Да.
2. Нет. \_\_\_\_\_→
3. *Отказ* \_\_\_\_\_→

Переход  
к вопросу № 29

**24. На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся Ваши дети или внуки?**

1. На русском языке.

2. На осетинском языке.
3. На ином языке.
4. Одни предметы - на русском, другие - нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**25. Знакомы ли Вы со школьной программой по истории России?**

1. Да.
2. Нет. \_\_\_\_\_→
3. *Отказ.* \_\_\_\_\_→

Переход  
к вопросу № 27

**26. Удовлетворены ли Вы тем, как в школьной программе по истории представлены российско-осетинские отношения?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**27. Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением осетинского языка?**

1. Для них это серьезная проблема.
2. Они успешно осваивают осетинский язык.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**28. Свободно ли владеет русским языком младшее поколение Вашей семьи?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**РОССИЯ И СООТЕЧЕСТВЕННИКИ**

**29. Оцените политику России в отношении своих граждан в Южной Осетии?**

1. Россия делает для них все, что может.
2. Что-то делается, но очень мало.
3. Никакой конкретной поддержки со стороны России не чувствуется.
4. Политика России наносит им ущерб.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**30. Каких политиков и политические партии в России Вы знаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названные респондентом фамилии политиков и названия политических партий.*


**31. К каким политикам и политическим партиям России Вы относитесь с симпатией?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названные респондентом фамилии политиков и названия политических партий.*

_____			
_____			
_____			
_____			

**32. Укажите, какие российские газеты и журналы Вы читаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия газет и журналов.*

_____			
_____			
_____			

**33. Какие телепередачи Вы предпочитаете?**

1. Новостные.
2. Аналитические.
3. Ток-шоу.
4. Кинофильмы.
5. Сериалы.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить.
8. Отказ.

**34. Какая тематика телепередач Вас больше всего интересует?**

1. Политика.
2. Спорт.
3. Наука.
4. Культура.
5. Развлечения.
6. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
7. Отказ.
8. Затрудняюсь ответить.

**35. Следите ли Вы за новостями из России по российским телеканалам?**

1. Да, слежу.
2. Нет, в основном смотрю местные каналы. → Переход к вопросу № 37
3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

**36. Какие российские телеканалы Вы предпочитаете?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Разборчиво запишите названия телеканалов.*

_____			
_____			



103. Не имею постоянных предпочтений по каналам

104. Затрудняюсь ответить.

105. Отказ.

**37. Должна ли Россия развивать связи с российскими гражданами в Южной Осетии?**

1. Да, должна.
2. Нет, это вмешательство во внутренние дела Южной Осетии. —————→
3. *Затрудняюсь ответить.* —————→
4. *Отказ.* —————→

Переход  
к вопросу  
№ 39

**38. В каких формах Россия должна развивать связи со своими гражданами в Южной Осетии?**

*(Возможно НЕСКОЛЬКО вариантов ответа).*

1. Осуществлять культурные связи.
2. Помогать старшему поколению
3. Поддерживать учебные программы на русском языке.
4. Развивать молодежные программы.
5. Следить за соблюдением их прав.
6. *Затрудняюсь ответить.*
7. *Отказ.*

**39. Как вы относитесь к деятельности российского бизнеса в Южной Осетии?**

1. Положительно.
2. Безразлично.
3. Отрицательно.
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

**40. Считаете ли Вы полезным приезд в Южную Осетию специалистов и рабочих-профессионалов из России на постоянное жительство?**

1. Да, считаю полезным.
2. Нет, не считаю полезным.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**41. Есть ли у вас родственники в России?**

1. Да.
2. Нет. —————→
3. *Отказ.* —————→

Переход  
к вопросу № 43

**42. Получаете ли вы от них денежные переводы?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Отказ.*

**ПРАВА**

**43. Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав по национальному признаку, когда Вы проживали в составе бывшей союзной республики?**

1. Да.
2. Нет.

3. Затрудняюсь ответить.
4. Отказ.

#### 44. При каких обстоятельствах?

	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	Не подходит	3.0.	Отказ
1. При поступлении на работу.	1	2	3	4	5	6
2. При продвижении по службе.	1	2	3	4	5	6
3. Просто в быту.	1	2	3	4	5	6
4. При получении образования	1	2	3	4	5	6
5. При открытии своего бизнеса	1	2	3	4	5	6
6. При ведении своего бизнеса	1	2	3	4	5	6
7. На выборах.	1	2	3	4	5	6
8. При использовании родного языка.	1	2	3	4	5	6

### ВЛАСТИ

#### 45. Насколько Вы доверяете...

	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Не подходит	3.0.	Отказ
1. Церковным организациям Вашего вероисповедания.	1	2	3	4	5	6	7
2. Соседям.	1	2	3	4	5	6	7
3. Руководству Южной Осетии.	1	2	3	4	5	6	7
4. Руководству России	1	2	3	4	5	6	7
5. Коллегам по работе	1	2	3	4	5	6	7
6. Начальству на работе.	1	2	3	4	5	6	7
7. Средствам массовой информации Южной Осетии	1	2	3	4	5	6	7
8. Российским средствам массовой информации	1	2	3	4	5	6	7

### ЗАНЯТОСТЬ, МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ

#### 46. Оцените материальное положение Вашей семьи?

1. Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг.

2. Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи.
3. Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения.
4. Можем ни в чем себе не отказывать.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**47. Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?**

1. Значительно улучшилось.
2. Несколько улучшилось.
3. Осталось примерно таким же.
4. Несколько ухудшилось.
5. Значительно ухудшилось.
6. *Затрудняюсь ответить.*
7. *Отказ.*

**48. Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?**

1. Да. —————→
2. Нет.
3. *Отказ.*

Переход к вопросу 53

**49. Какова Ваша профессия по образованию?**

*ИНТЕРВЬЮЕР! Как можно точнее запишите название профессии.*

**50. Что является для Вас основным источником средств существования?**

1. Помощь родственников.
2. Пенсия, пособие, стипендия.
3. Другие источники (*укажите, какие именно*) \_\_\_\_\_
4. *Затрудняюсь ответить.*
5. *Отказ.*

**51. Где находится этот источник?**

1. В Южной Осетии.
2. В России.
3. В другой республике бывшего СССР.
4. В другой стране.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

*Интервьюер! Получив ответ на вопрос № 52, переходите к вопросу № 60*

**52. Почему Вы не работаете?**

1. Не могу подыскать работу по специальности.
2. Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу.

3. Не работаю по семейным обстоятельствам.
4. Не работаю по болезни.
5. Нет никаких рабочих мест в местности, где я живу.
6. Другое (*укажите причину*) \_\_\_\_\_
7. *Затрудняюсь ответить.*
8. *Отказ.*

**53. У Вас постоянная работа или случайные приработки?**

1. Только постоянная работа.
2. Постоянная работа и случайные приработки.
3. Только случайные приработки.
4. *Отказ.*

**54. Где вы работаете?**

1. На государственной службе.
2. В иных организациях бюджетной сферы.
3. На частном предприятии.
4. На акционированном предприятии, ранее принадлежавшем государству.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**55. Вы работаете по своей специальности?**

1. Да, по своей специальности.
2. По специальности, полученной дополнительно.
3. Не по своей специальности.
4. *Отказ.*

**56. Удовлетворены ли вы своей работой?**

1. Да.
2. Скорее да.
3. Скорее нет.
4. Нет.
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**57. Выезжали ли Вы на заработки в Россию?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Отказ.*

**58. Хотели бы вы переехать на постоянное жительство в Россию?**

1. Да.
2. Нет.
3. *Затрудняюсь ответить.*
4. *Отказ.*

**59. В какой отрасли экономики Вы работаете?**

1. Промышленность.
2. Строительство.
3. Транспорт.
4. Торговля, общественное питание, посредничество.
  5. Сфера жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания, сфера услуг.
6. Образование, наука, культура, искусство.
7. Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение.
8. Кредитование, финансы, страхование.
9. Органы государственного управления.
10. Армия, МВД, правоохранительные органы.
11. Сельское и лесное хозяйство.
12. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
13. Затрудняюсь ответить.
14. Отказ.

**60. Удовлетворены ли Вы:**

	Да	Трудно сказать	Нет	Не интересуется
1. Возможностью карьерного и социального роста.	1	2	3	4
2. Знанием осетинского языка и культуры.	1	2	3	4
3. Умением выживать в условиях рынка.	1	2	3	4
4. Вашим жильем.	1	2	3	4
5. Уровнем медицинской помощи в стране.	1	2	3	4
6. Справедливой оценкой своих заслуг.	1	2	3	4
7. Возможностями приобщиться к русской культуре.	1	2	3	4
8. Качеством образования.	1	2	3	4
9. Взаимопониманием между людьми разных национальностей.	1	2	3	4
10. Взаимопониманием между людьми разных вероисповеданий.	1	2	3	4
11. Юридической помощью в защите своих интересов.	1	2	3	4

**61. В каких видах деятельности люди Вашей национальности в Южной Осетии достигают больших успехов, а в каких нет?**

	Да	Нет	З.О.	Отказ
1. В культуре, искусстве, спорте.	1	2	3	4
2. В образовании, науке, здравоохранении.	1	2	3	4
3. В промышленности.	1	2	3	4
4. В торговле.	1	2	3	4

5. В сельском хозяйстве.	1	2	3	4
6. В финансовой и юридической деятельности.	1	2	3	4
7. В предпринимательстве.	1	2	3	4
8. В управленческой деятельности.	1	2	3	4

**И в заключении несколько вопросов о Вас лично.**

**62. Ваше образование:**

1. Начальное, неполное среднее.
2. Среднее, среднее специальное.
3. Высшее.
4. *Отказ.*

**63. Ваш возраст:**

1. До 24.
2. 25-34.
3. 35-54.
4. Старше 55.
5. *Отказ.*

**64. Ваше социальное положение:**

1. Руководитель.
2. Работник госаппарата.
3. Специалист.
4. Проч. служащий.
5. Неквалифицированный рабочий.
6. Квалифицированный рабочий.
7. Рабочий.
8. Крестьянин.
9. Предприниматель.
10. Военнослужащий.
11. Милиционер.
12. Пенсионер.
13. Военный пенсионер.
14. Учащийся.
15. Домохозяйка.
16. Безработный.
17. Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_
18. *Затрудняюсь ответить.*
19. *Отказ.*

**65. К какой религии Вы себя относите?**

1. Православие.
2. Мусульманство.
3. Другое вероисповедание (*укажите, какое*) \_\_\_\_\_
4. Ни к какой
5. *Затрудняюсь ответить.*
6. *Отказ.*

**ИНТЕРВЬЮЕР! Отметьте пол респондента.**

**66. Пол респондента.**

- 3. Мужской.
- 4. Женский.

***БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!***

**ИНТЕРВЬЮЕР!** *Отметьте местное время окончания интервью.*

**009-010. Местное время окончания интервью**

|    
часы    минуты

**РУЧАТЕЛЬСТВО ИНТЕРВЬЮЕРА:**

*Я удостоверяю, что опрос проведен мною в соответствии с инструкцией методом личного интервью с отобранным по инструкции респондентом.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

**РУЧАТЕЛЬСТВО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ:**

*Правильность и полноту заполнения анкеты проверил.*

Подпись \_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_

## **Вопросы для глубинного интервью с экспертами**

### **Респонденты:**

*ученые-специалисты, чиновники, руководители организаций диаспоры народов России, культурно-просветительских обществ и центров, журналисты и другие участники этнополитического процесса в странах проживания соотечественников независимо от национальности.*

*Мы начнем нашу беседу с вопросов о политике государства в отношении этнических меньшинств вообще и в отношении российской диаспоры, в частности*

**1. Как Вы оцениваете нынешнее состояние межнациональных отношений в Вашей стране?**

**2. Как Вы считаете, в достаточной ли мере имеющаяся в Вашей стране законодательная база регулирует сферу межнациональных отношений стране?**

**3. Как Вы считаете, какие официальные документы, в том числе международные, наиболее важны для регулирования отношений в межэтнической сфере в Вашей стране?**

**4. Как Вы оцениваете нынешнее состояние межконфессиональных отношений в Вашей стране?**

**5. Как Вы считаете, в достаточной ли мере имеющаяся в Вашей стране законодательная база регулирует сферу межконфессиональных отношений в стране?**

**6. Как Вы считаете, какие официальные документы, в том числе международные, наиболее важны для регулирования отношений в межконфессиональной сфере в Вашей стране?**

**7. Как Вы думаете, российские соотечественники, проживающие в Вашей стране, в первую очередь, считают себя представителями своей этнической группы или армянами?**

**8. Как Вы думаете, российские соотечественники, проживающие в Вашей стране, в первую очередь, считают себя гражданами \*\* (страны проживания) или гражданами России?**

**9. Как Вы оцениваете нынешнюю социально-экономическую политику руководства \*\* (страны проживания) ?**

**10. Как Вы оцениваете нынешнюю национальную политику руководства \*\* (страны проживания) ?**

**11. Нуждается ли, с Вашей точки зрения, эта политика в изменениях?  
Если нуждается, то в каких именно.**

**С Вашей точки зрения, доверяют ли российские соотечественники в Вашей стране:**



12. Президенту России

13. Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации

14. Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации

15. Правительству Российской Федерации

*Теперь поговорим о том, с какими проблемами в основных сферах жизнедеятельности сталкиваются российские соотечественники в Вашей стране.*

16. Как, с Вашей точки зрения, изменилось экономическое и финансовое положение большинства российских соотечественников в Вашей стране за последний год?

17. Как, с Вашей точки зрения, изменится экономическое и финансовое положение большинства российских соотечественников в Вашей стране через год?

18. Каково, с Вашей точки зрения, социально-психологическое самочувствие большинства соотечественников в Вашей стране?

19. Как Вы считаете, существуют ли проблемы с соблюдением прав и свобод личности соотечественников в Вашей стране?

*Если проблемы существуют...*

20. Как Вы считаете, какие меры нужно предпринять, чтобы изменить положение дел с соблюдением прав и свобод личности для соотечественников в Вашей стране в лучшую сторону?

*Несколько вопросов об участии российских соотечественников в Вашей стране в политической и общественной жизни страны.*

21. Как Вы думаете, на какие политические силы в Вашей стране в основном ориентируются российские соотечественники?

22. Как Вы думаете, какие социально-политические ценности наиболее важны для российских соотечественников в Вашей стране?

*А сейчас поговорим об ассимиляции российских соотечественников в Вашей стране и о том, насколько они привязаны к России.*

23. Как Вы думаете, какой процент российских соотечественников в Вашей стране знает армянский язык?

24. Как Вы считаете, с какими проблемами сталкиваются российские соотечественники в Вашей стране при изучении армянского языка?

25. По Вашей оценке, в достаточной ли степени представлено в информационном пространстве \*\* (страны проживания) российское телевидение?

26. По Вашей оценке, в достаточной ли степени представлено в информационном пространстве \*\* (страны проживания) российское радиовещание?

27. По Вашей оценке, в достаточной ли степени представлены в информационном пространстве \*\* (страны проживания) российские газеты, журналы, книги?

28. Как Вы оцениваете деятельность общественных организаций российских соотечественников в Вашей стране?

29. Как Вы думаете, какие проблемы, стоящие перед общественными организациями соотечественников в Вашей стране наиболее значимы?

30. Что требуется для решения стоящих перед общественными организациями соотечественников в Вашей стране проблем?

31. Как Вы думаете, что может сделать Россия для более эффективной поддержки своих соотечественников в ближнем зарубежье?

32. Как Россия должна помогать соотечественникам в изучении русского языка, культуры и истории?

33. Какие российские программы поддержки соотечественников в ближнем зарубежье Вы считаете наиболее эффективными?

*Несколько вопросов о добровольном переселении российских соотечественников в Российскую Федерацию в ближайшей перспективе.*

34. Как Вы думаете, по каким причинам часть соотечественников задумывается об отъезде из \*\* (страны проживания) ?

35. Как Вы думаете, куда, в основном, выезжают эти люди?

36. Как Вы думаете, какой процент соотечественников в Вашей стране собирается эмигрировать?

37. Как Вы оцениваете деятельность российских миграционных служб по отношению к соотечественникам из ближнего зарубежья?

38. Каково, по Вашему мнению, отношение в российском обществе к соотечественникам из ближнего зарубежья, переселяющимся в Россию?

39. Как Вы оцениваете нынешнюю российскую программу репатриации соотечественников из ближнего зарубежья?

*Теперь поговорим о состоянии и перспективах отношений России и \*\* (страны проживания) .*

40. Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и \*\* (страны проживания) ?

Если отношения не удовлетворительные...

**41. Как Вы думаете, что надо сделать, чтобы улучшить эти отношения?**

*И, в заключении я задам Вам вопросы о том, как в России относятся к деятельности русскоязычной диаспоры в Вашей стране.*

**42. Как Вы думаете, как в России оценивают деятельность диаспоры соотечественников в Вашей стране?**

**43. Как Вы думаете, чего не хватает диаспоре соотечественников в Вашей стране, чтобы считать ее деятельность более успешной?**

*Большое спасибо за участие в исследовании!*

## Сценарий (вопросы) для фокус-групп

(Участники – активисты организаций соотечественников)

### Вводная часть (разминка).

- Расскажите, пожалуйста, немного о себе, своей семье.

*Пробы: как давно Вы живете в республике, есть ли у Вас дети, где они учатся; есть ли родители пенсионеры, живущие в республике; род профессиональных занятий; принадлежность к этнической группе.*

### Основная часть

- Как Вы оцениваете ситуацию в межнациональных отношениях в Вашем городе, районе?

*Пробы: Какие проблемы переживаются Вами особенно остро?*

- Что, по Вашему мнению, оказывает отрицательное влияние на межнациональные отношения, а что сказывается положительно?
- Что бы Вы хотели изменить в политике властей по отношению к этническим меньшинствам? Как (каким образом, через какие каналы) могли бы Вы/представители Вашей национальности оказывать влияние на политику местных органов управления в области межэтнических отношений и национальных меньшинств?
- Как Вы оцениваете позиции русской культуры и языка в стране Вашего проживания?

*Пробы: они усиливаются, ослабевают, остаются без изменений?*

- Каков статус в обществе русскоязычного образования? Возникают ли проблемы у соотечественников в его получении? Если да, то какие именно? Насколько реально и престижно получение образования в России?
- Как, по-Вашему, влияет национальность человека на его уровень жизни, возможность трудоустройства, перспективы профессионального роста? Приведите, пожалуйста, примеры.
- Что Вы думаете о работе организаций диаспоры народов России в Вашей стране? Как бы Вы ее оценили? Что можно/нужно сделать, чтобы эта работа стала более эффективной?
- Какое место занимают организации диаспоры народов России в политической жизни Вашей страны? Какое влияние на политическую жизнь страны они оказывают?
- Какие обстоятельства могут консолидировать соотечественников?

- Насколько активны соотечественники на выборах? Имеет ли для них значение национальность кандидата в депутаты?
- Для решения каких проблем в Вашу организацию чаще всего обращаются представители Ваших этнических групп?
- Как удастся решать эти проблемы? Что необходимо сделать/изменить, чтобы Ваша организация могла оперативно решать проблемы Ваших этнических групп?
- Как Вы считаете, что может сделать Россия для улучшения положения соотечественников в странах проживания?
- Как Вы оцениваете информационное присутствие России в регионе? Что Вы можете сказать о российских программах по поддержке соотечественников? Как Вы их оцениваете? Какие у Вас есть предложения по их улучшению?
- Изменился ли образ России в глазах русскоязычного населения за годы независимости? Каков он в настоящее время? Как бы Вы оценили в этом отношении деятельность российских СМИ?
- Что Вы знаете о Программе добровольного переселения соотечественников в РФ? Как Вы оцениваете Программу репатриации? Насколько она выполнима?