



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 204

6.10.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
Договор о дружбе между Российской Федерацией и Украиной продлен на следующий срок.....	4
Константин Затулин: «Продление Большого договора невыгодно России».....	4
Затулин рассказал, почему Россия продлила «Большой договор».....	5
Договор Путина и Тимошенко о цене на газ не является окончательным из-за риска досрочных выборов в Украине.....	5
Виктор Ющенко прописался в Вашингтоне.....	6
О русских Лиепаи.....	6
К итогам международной конференции "Центральная Азия. Инвестиционные возможности. Новый Шелковый путь".....	7
М. Александров: США готовы пожертвовать Саакашвили.....	9
А нужна ли встреча президента Молдовы В.Воронина с приднестровским лидером И.Смирновым?.....	10
Украинский вопрос стоял первым в повестке дня Московского Синода.....	11
В.Жарихин: «Украинцам можно только посочувствовать».....	12
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	13
Москва и Киев продлили Договор молчанием.....	13
Эксперт: Россия не стала подыгрывать Ющенко, продлив Договор о дружбе.....	14
Ющенко: договор о дружбе с Россией автоматически продлен на 10 лет.....	15
Продление Договора о дружбе России и Украины выгодно не всем.....	15
Европа постепенно начинает понимать что на самом деле произошло в Южной Осетии.....	16
"Старая Европа начинает понимать, что с Россией надо сотрудничать".....	17
Жириновский разрешил Совету Европы «покудахать» до поры до времени.....	18
Цхинвал опять взрывают.....	18
Саакашвили готовит удар по плану Медведев - Саркози?.....	19
Диакон Андрей Кураев: России не нужен Севастополь. России не нужен Крым.....	20
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	21
Московская библиотека станет Домом русского зарубежья имени Солженицына.....	21
Крымчане дали отпор украинским националистам.....	21
«Карта русского» – суррогат паспорта.....	21
Украина не выполняет условий Большого договора.....	22
За кого проголосует Висагинас: за левых или за правых?.....	23
Организации соотечественников скоординировались.....	24
Бомба замедленного действия.....	25
Во Львове состоялось Конференция руководителей и актива русских организаций западной Украины.....	26
Россия и мир в XXI веке.....	26
В украинские школы придут негры, евреи и извращенцы.....	30
«Донбасская Русь» призывает руководство России ввести "карту русского".....	30
«О заявлениях и действиях активистов славянских организаций», - меморандум Европейского клуба Казахстана.....	31
Отчетно-выборная конференция Алмаатинского филиала Русской общины.....	32
Русские и национальные меньшинства.....	32
Обеспечении равных прав граждан России и Беларуси.....	33
Как зачали Полтавскую победу.....	34
В Париже обсудили вопросы подготовки Всемирной конференции соотечественников.....	35
Подведены итоги международного конкурса "История моей семьи".....	36
Русское общество им.А.Пушкина отмечает 20-летний юбилей.....	36
Мы сохраним тебя, русская речь.....	36
Будет ли новая большая кавказская война?.....	37
Обращение к русскости: «Пока мы безмолвны и безгласны, только ленивый не бросит в нас камень».....	38
Национальная идея на постсоветском пространстве.....	40
«Ах, какое наслаждение говорить на русском языке...».....	42
Президент подписал новую редакцию закона о гражданстве.....	42
Казахстанский «партизан Кононов».....	43
Григорий Карасин: «Тенденция к сплочению зарубежной российской диаспоры набирает силу».....	43
Александр Князев: Слабость государства в Кыргызстане пока сохраняется.....	45
УКРАИНА	45
Путч Ющенко: возможен ли силовой сценарий?.....	45



Дончане пишут Путину.....	47
БЕЛОРУССИЯ.....	47
Лукашенко: шаг в сторону Европы.....	47
Зазеркалье. Авторитеты.....	49
Подведена черта под «холодной войной» Белоруссии и Запада.....	50
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	52
Хроника.....	52
Каким видится решение конфликта в Кишиневе и в Тирасполе.....	55
Блок «НАТО» – очередная ошибка политической элиты Молдовы.....	57
Об «имперских амбициях».....	60
План Козака, вид из Украины.....	61
Эффект разорвавшейся бомбы.....	64
«Полная» фальсификация.....	65
Гордиев узел молдо-приднестровских отношений.....	67
Мусорные откровения.....	68
Период торгов в молдавской политике.....	69
Прецедент – он всегда и есть прецедент!.....	70
Формат «пять плюс два» и другие форматы, встречи стали опасны.....	71
Три роковых «П» молдавской политической элиты.....	72
Объединение Молдовы - главный приоритет моей деятельности на посту главы государства.....	75
Комментарий Министерства иностранных дел ПМР.....	77
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	78
Тегеран делает очередной ход в дипломатической игре.....	78
Модест Колеров: Мюнхен-1938 и Грузия-2008: европейские "скелеты в шкафу" и "раздираемый Кремль".....	79
Новая схватка на Кавказе.....	81
Российско-армянский союз против НАТО?.....	82
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	82
Хроника.....	82
В Бишкеке открывается региональный филиал Института стран СНГ.....	86
В Грузии свертывание казахстанских инвестиций называют «успехом России».....	89



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Договор о дружбе между Российской Федерацией и Украиной продлен на следующий срок

01.10.08

Итак, в соответствии с буквой заключенного в 1997 году и вступившего в силу в 1999 году Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (т.н. Большой Договор) 1 октября истек срок для заявлений о непродлении этого основополагающего документа российско-украинских отношений на следующий 10-летний срок. Совсем недавно, 4 июня, Государственная Дума Российской Федерации большинством голосов одобрила Обращение к Президенту и Правительству Российской Федерации, в котором выражала сомнение в необходимости продления Большого Договора в условиях, когда Украина злостно нарушает целый ряд его положений, то есть фактически, в одностороннем порядке, выходит из договорных обязательств. Однако, Россия так и не осуществила свою угрозу и не вышла из Договора, несмотря на то, что после заявления Государственной Думы российско-украинские отношения очевидно ухудшились, а не улучшились. Почему?

В Институте стран СНГ считают, что причиной такой терпимости России к «шалостям» украинских властей является, безусловно, изменение внутривнутриполитической обстановки на Украине и временный кризис в отношениях России с США и с некоторыми другими западными странами, возникшие как следствие проведенной Россией операции по принуждению Грузии к миру, а также признание независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Стало очевидным, что Президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее. Возможный выход России из Договора в этих условиях, какими бы справедливыми мотивами, поводами или причинами Россия при этом не руководствовалась, был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии (а надо заметить, что в Киеве и на Западе Украины, среди политических единомышленников и сотрудников Президента Ющенко, как показывает хотя бы самое последнее заявление МИД Украины от 30 сентября, и так достаточно желающих разбить все оставшиеся горшки в отношениях с Россией). Очевидно, что планы обострения отношений с Россией взаимосвязаны с попытками Президента Ющенко развязать парламентско-правительственный кризис и остаться, хотя бы на ближайшие полгода, в условиях роспуска парламента и предвыборного хаоса, вершителем судеб Украины, аккуратно накануне декабрьского саммита НАТО в Вашингтоне, где в очередной раз будет обсуждаться проблема присоединения Грузии и Украины к ПДЧ НАТО. В России внимательно следили за дискуссией о судьбе Договора в украинском обществе и приняли к сведению тот факт, что в вопросе о продлении Договора расходятся во мнениях разные политические силы Украины, которые условно принято называть «пророссийскими».

Россия не стала подыгрывать Виктору Ющенко. Договор продлен. Но это совсем не означает, тем более для нас, – для Константина Затулина и сотрудников Института стран СНГ, – что мы хоть на минуту, хоть на йоту отказываемся от своей прежней оценки несовершенства действующего Договора, не представляющего в полной мере ни гарантий дружбы, ни условий партнерства, ни механизмов сотрудничества. Мы считаем, что все искренние друзья российско-украинских отношений должны сейчас приложить максимум усилий для исправления их к лучшему, для снятия всяческих препятствий к взаимопониманию двух наиболее близких и родственных народов. Ясно, что предел нашему терпению – вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Мы призываем все ответственные политические силы Украины не допустить такого развития событий, поступиться своими амбициями ради спасения российско-украинских отношений. Ради этого и только ради этого мы, в свою очередь, вынуждены терпеть вместе с притесняемым русским и русскоязычным населением Крыма, Востока и Юга Украины. Как показывают, августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным.

Пресс-служба
депутата Государственной Думы
Российской Федерации
К.Ф. ЗАТУЛИНА
и Институт стран СНГ

Константин Затулин: «Продление Большого договора невыгодно России»

News.Treli.ru, 02.10.08

Вопрос News.Treli.ru:

- Мнение ведущих политиков и экспертов о том, что 1 октября действие Большого договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной, заключенного в 1997 году, было автоматически продлено.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":



- 4 июня 2008 года Государственная дума большинством голосов одобрила обращение к президенту и правительству Российской Федерации, в котором выражала сомнение в необходимости продления Большого договора в условиях, когда Украина злостно нарушает целый ряд его положений, то есть фактически в одностороннем порядке выходит из договорных обязательств. Однако Россия так и не осуществила свою угрозу и не вышла из договора, несмотря на то, что после заявления Государственной думы российско-украинские отношения очевидно ухудшились, а не улучшились.

Каковы причины того, что Москва всё-таки согласилась на пролонгацию Большого договора? Несмотря на несовершенство нынешнего договора и систематическое невыполнение Украиной ряда его статей, Москва продлила его действие, не желая поощрять антироссийскую политику Виктора Ющенко. Стало очевидным, что президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях "чрезвычайщины" он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее. Возможный выход России из Договора в этих условиях, какими бы справедливыми мотивами, поводами или причинами Россия при этом не руководствовалась, был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии. Россия не стала подыгрывать Виктору Ющенко. Договор продлен.

В Киеве и на Западе Украины, среди политических единомышленников и сотрудников президента Ющенко, как показывает хотя бы последнее заявление МИД Украины от 30 сентября, и так достаточно желающих разбить все оставшиеся горшки в отношениях с Россией. В России внимательно следили за дискуссией о судьбе договора в украинском обществе и приняли к сведению тот факт, что в данном вопросе расходятся во мнениях разные политические силы Украины, которые условно принято называть "пророссийскими".

Россия продлила договор, чтобы не подыгрывать Ющенко, однако это не означает отказа от прежней оценки несовершенства действующего Договора, не представляющего в полной мере ни гарантий дружбы, ни условий партнерства, ни механизмов сотрудничества. Предел терпения Москвы, которым является вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Политическим силам Украины необходимо не допустить такого развития событий, поступиться своими амбициями ради спасения российско-украинских отношений. Ради этого и только ради этого мы, в свою очередь, вынуждены терпеть вместе с притесняемым русским и русскоязычным населением Крыма, Востока и Юга Украины. Как показывают августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным.

Затулин рассказал, почему Россия продлила «Большой договор»

Новый регион, 02.10.08

Михаил Рябов

Россия продлила «Большой договор» с Украиной, поскольку не хотела давать Виктору Ющенко шанс для новой антироссийской кампании. Тем не менее, Соглашение с Украиной будет разорвано, как только Киев присоединится к Плану действий по членству в НАТО.

Соответствующий комментарий депутата Госдумы Константина Затулина распространила сегодня пресс-служба возглавляемого им Института стран СНГ.

«Причиной такой терпимости России к «шалостям» украинских властей является, безусловно, изменение внутривнутриполитической обстановки на Украине и временный кризис в отношениях России с США и с некоторыми другими западными странами, возникшие как следствие проведенной Россией операции по принуждению Грузии к миру, а также признание независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Стало очевидным, что Президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее. Возможный выход России из Договора в этих условиях, какими бы справедливыми мотивами, поводами или причинами Россия при этом не руководствовалась, был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии», – считает Затулин.

«Россия не стала подыгрывать Виктору Ющенко», – подчеркнул он.

«Ясно, что предел нашему терпению – вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Мы призываем все ответственные политические силы Украины не допустить такого развития событий, поступиться своими амбициями ради спасения российско-украинских отношений. Ради этого и только ради этого мы, в свою очередь, вынуждены терпеть вместе с притесняемым русским и русскоязычным населением Крыма, Востока и Юга Украины. Как показывают, августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным», – резюмирует депутат.

Договор Путина и Тимошенко о цене на газ не является окончательным из-за риска досрочных выборов в Украине

Новый регион, 03.10.08

Софья Кораблева

Достигнутые в Москве между Владимиром Путиным и Юлией Тимошенко договоренности о цене на российский газ для Украины нельзя считать окончательными: стороны пока лишь наметили определенный вариант согласования «газового» вопроса. Об этом в интервью РИА «Новый Регион» заявил первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. Он пояснил, что с премьер-министром Украины, который скоро может быть отправлен в отставку, договариваться о чем-то сложно.



«С Юлией Тимошенко была достигнута условная договоренность, рамочная, которая должна стать окончательной только после проведения определенных процедур, например, подписания документов. Но в настоящий момент на Украине идет правительственно-парламентский кризис. Как можно говорить, будет ли какая-то договоренность или нет, когда в самой Украине никто не знает, что произойдет с властью сегодня или завтра», – отметил Затулин.

Поэтому, по его словам, ручаться, что конфликт между Россией и Украиной по вопросам газа решен, никто не может. При этом Константин Затулин признал, что Юлия Тимошенко, успешно проведя переговоры с Кремлем, подняла свой политический рейтинг.

«Однако этот факт никак не поднял ее шанс не допустить роспуск Верховной Рады. У меня нет сомнений, что Виктор Ющенко собирается распустить парламент», – полагает российский парламентарий.

Он пояснил, что между БЮТ и Партией Регионов не сложилась коалиция, и поведение президента Украины не оставляет сомнения, что он не даст блоку «Наша Украина – Народная самооборона» восстановить отношения с БЮТ и присоединить к коалиции Блок Литвина.

«Ющенко настроился, чтобы вообще не допустить восстановления дееспособности парламента. Исходя из этого, сегодня у него появляется законный повод распустить Верховную Раду. Но в силу того, что Тимошенко накануне сделала ряд громких заявлений о своей готовности на все, Ющенко не удобно разгонять парламент день в день», – считает Затулин.

По его оценке, украинский президент, вероятно, предпримет шаги по роспуску парламента в предстоящие выходные дни, причем, скорее всего, соответствующий указ Виктор Ющенко подпишет в субботу.

«План Ющенко состоит в том, чтобы устроить хаос, и стать единственным вершителем судеб в этот период, предложить парламентские выборы в такое время, когда они могут не состояться, например, 28 декабря. Но если выборы все-таки состоятся, он попытается устроить так, чтобы не сложилась новая коалиция, и будет тянуть ситуацию до тех пор, пока не произойдет перелом или он не добьется передела Конституции», – считает Константин Затулин.

Виктор Ющенко прописался в Вашингтоне.

1.10.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

Непрерывные сентябрьские вояжи В. Ющенко в США оставляют только одно впечатление и одно желание. Впечатление-Виктор Андреевич чувствует там себя дома. Соответственно и пожелание - всеми силами помочь ему остаться у себя дома.

Это очень, я бы сказал доброе пожелание.

Ющенко получил в США несколько подарков - разговоры о возвращении Павла Лазаренко на Украину, видимо, для того чтобы он "разоблачал" свою бывшую коллегу по бизнесу Ю. Тимошенко и признание Конгрессом США "Голодомора". Что реально это дает? Лазаренко не сможет нейтрализовать Тимошенко, наоборот, он даст ей повод говорить о нем как о зависимой фигуре и обвинять США во вмешательстве в украинские дела.

Что касается признания "Голодомора" Конгрессом, то это скорее, неудача, чем победа. Ибо политическая ангажированность такого решения очевидна, а ООН отказалась рассматривать этот вопрос.

Кстати, даже не в противовес ющенковскому "Голодомору", а правды ради, Российским властям давно пора поставить вопрос о настоящем геноциде-уничтожении десятков тысяч карпаторусских москвофилов в Галиции и Закарпатье, уничтоженных именно по национальному и религиозному признакам. Провокаторами этого геноцида были "австро-мазепинцы"- идейные предтечи "оранжевых".

Кстати, пока Россия все сосредотачивается и сосредотачивается, Сара Пэйлин потребовала от Ющенко признать закарпатских русинов как нацию. Закарпатские русины, карпатороссы -это народ Закарпатья и Восточной Словакии, веками боровшийся за свою православную и русскую национальную идентичность. В Словакии у русинов нет никаких проблем, а украинский национализм их просто не считает за людей. Наша местная достопримечательность - московский украинский националист Андрей Окара написал даже, что русинов придумал Кирилл Фролов. Лестно, конечно, но я вынужден, вопреки обвинениям в "любви к самопиару", опровергнуть это утверждение Окары. Карпатороссов в концлагерях галицийские "мазепинцы" уничтожали.

Карпатороссом был покойный митрополит Лавр, кстати. Сейчас на Закарпатье более 600 приходов Московского Патриархата.

На самом деле, американцы поставили русинский вопрос благодаря лоббизму деятеля американской русинской диаспоры Полу -Роберту Магочию, который объяснил в Вашингтонском обкоме, что если русинами сейчас не займутся американцами, то ими займутся русские. Поэтому то, что русинами занялись американцы - это прокол нашей слишком долго сосредотачивающейся государственной машины. К сожалению, "рука Москвы" пока еще является страшилкой ющенковской пропаганды, а не реальностью.

Впрочем сам факт поднятия русинского вопроса является позитивным. Русинская диаспора в США работает эффективно. Русины-это карпатские русские. Что мешает великорусской диаспоре, имеющей свое государство, быть столь же эффективной, в том числе в США? Предпосылки созданы - воссоединение Русской Церкви произошло. Пора подумать об эффективной отдаче.

О русских Лиепаи

1.10.08

Екатерина Шибеева, к.э.н., ст.науч.сотр.отдела диаспоры и миграции Института стран СНГ

Город Лиепая – третий по численности населения город Латвии – расположен на западе страны, на берегу Балтийского моря. Из 86 тысяч жителей города 28 тысяч – это русские, 4,5 тысячи – украинцы, 3 тысячи – белорусы. Другими словами, на долю русскоязычного населения приходится немногим менее 1/2 жителей города. Именно в этом городе в 2004 году была создана Лиепайская русская община (ЛРО). Благодаря своей активной деятельности, за четыре года своего существования ЛРО объединила в своих рядах более 3000 человек, в нее вошли все русскоязычные общественные и культурные организации города, а также коммерческие фирмы. Можно сказать, что каждый десятый русскоязычный житель города является членом Лиепайской русской общины. К настоящему времени ЛРО является крупнейшей по численности общественной организацией не только Латвии, но и всей Прибалтики.

Членами Лиепайской русской общины помимо русских являются украинцы, белорусы, немцы и даже 84 латыша. Что касается гражданского статуса, то 40% членов ЛРО являются негражданами, 38% - гражданами Латвии, 21% - гражданами России и 1% - Украины.

Представляют интерес результаты социологического опроса, проведенного среди членов ЛРО, в ходе которого люди высказали свои пожелания для русскоязычного населения (можно было указывать несколько вариантов ответа).

Вариант ответа	Кол-во человек	В %
Всем право голосовать на муниципальных выборах	2113	87
Русский язык в местах компактного проживания	1789	74
Объединить русских вокруг Общины	1521	63
Привлекать новых членов в Общину	1073	44
Культуру, русские праздники	1064	44
Помощь ветеранам, празднование дня Победы	1068	44
Всем гражданство	882	37
Защитить от ассимиляции	801	33
Отмена языковой реформы-2004	751	31
Участие в жизни города, русскую газету	589	24

Как видно из данных таблицы, наиболее актуальными вопросами является возможность голосовать на муниципальных выборах и использование русского языка в местах компактного проживания. Таким образом, можно сказать, что русскоязычные жители Лиепаи хотят принимать активное участие в общественной и политической жизни Латвии, сохраняя свою национально-культурную идентичность. Именно не это направлена деятельность Общины.

С момента своего создания ЛРО организовала целый ряд выставок, культурных мероприятий, оказала помощь нескольким тысячам пенсионеров. Совместно с консульством России и политическими объединениями ЗаПЧЕЛ и ЦС уже четвертый год проводится празднование 9 мая.

А в конце августа из Лиепаи в Цхинвал было отправлено 1,5 тонны гуманитарной помощи для пострадавших в результате грузинской агрессии в Южной Осетии, которую собрали члены Лиепайской русской общины...

При подготовке материала использованы данные, предоставленные ЛРО.

К итогам международной конференции "Центральная Азия. Инвестиционные возможности. Новый Шелковый путь"

02.10.08

*А.Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ*

9 сентября 2008 года в г.Алматы прошла международная конференция "Центральная Азия. Инвестиционные возможности. Новый Шелковый путь", в которой приняли участие представители крупнейших мировых инвестиционных фондов и банков, а также бывший канцлер ФРГ Герхард Шредер.

Следует отметить, что центральноазиатский регион занимает особое место в системе экономических отношений на всем евразийском пространстве. В 2007 году общий объем ВВП стран этого региона достиг 160 млрд. долларов США. ЦАР располагает огромными энергетическими ресурсами, запасами рудно-металлургического сырья, развитой транспортной инфраструктурой и значительным потенциалом человеческих ресурсов. Эти преимущества обеспечивают базу для эффективного промышленного развития в Центральной Азии, определяют ее колоссальные инвестиционные возможности.

Экономики стран региона характеризуются высоким уровнем сотрудничества между собой. Успех казахстанских экономических реформ играет ключевую роль в расширении этого сотрудничества, обеспечивая дополнительный уровень безопасности для инвестиционных вложений во всем регионе.

На долю Казахстана приходится около 70 процентов общего объема ВВП стран Центральной Азии и более 80 процентов совокупного объема прямых иностранных инвестиций в экономику всего региона. В абсолютном выражении инвестиции в казахстанскую экономику превысили 70 млрд. долларов.

В условиях мирового экономического кризиса по итогам первого полугодия 2008 года экономический рост РК составил более пяти процентов, правительству Казахстана удалось сохранить благоприятный инвестиционный климат. За



полгода объем инвестиций в основной капитал составил более 12,5 млрд. долларов США - на 12,5 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года. Все эти цифры говорят сами за себя, и ориентация на дальнейшее увеличение притока зарубежных инвестиций остается неизменной.

Экс-канцлер ФРГ Герхард Шредер, выступая на конференции отметил: "Это большой успех президента Казахстана Нурсултана Назарбаева, потому что он ведет страну по дороге стабильности". Последнее притягивает в страну многочисленных инвесторов более чем из 60 стран мира, таких как: США, Нидерланды, Великобритания, Италия, Китай. Данный факт подтверждается деятельностью в РК таких всемирно известных брендов, как "Самсунг", "Дженерал Электрик", "Корика Эйджи", "Хевен хаус". За 2007 год инвестиции в экономику Республики Казахстан составили 17,5 млрд. \$, превысив уровень 2006 года на 60%.

В Казахстане начали создавать конкурентоспособные, экспортоориентированные отрасли и производства. Формируется благоприятная бизнес-среда, при этом эффективно используются государственные инвестиции и совершенствование законодательной базы. В частности, разработан и внесен на рассмотрение в парламент проект нового Налогового кодекса, который позволит сформировать наиболее конкурентоспособную в регионе налоговую систему. Налоговая политика Казахстана ориентирована на дальнейшую модернизацию экономики и станет действенным инструментом стимулирования развития экономики, в частности, в несырьевом секторе.

Кроме того, в республике создано 6 оазисов инвестиционной привлекательности – специальные экономические зоны, на территории которых действует льготный таможенный и фискальный режим. Это "Морпорт Актау", "Астана- Новый город", "Онтустик" в Южно-Казахстанской области, Парк информационных технологий под Алматы, Национальный индустриальный нефтехимический парк недалеко от Атырау.

Используя передовой опыт, Казахстан выстроил новую модель, основанную на внедрении прогрессивного механизма налогообложения и значительном упрощении процедур налогового администрирования. Правительством планируется проведение аналогичной работы и в отношении таможенного администрирования. Уже сокращено количество разрешительных документов, упрощены процедуры прохождения товаров и транспортных средств через таможенную границу Казахстана. Принципиально новым решением станет переход с 2009 года на интегрированный таможенный контроль, который обеспечит реальное снижение административных барьеров для международных торговых компаний, работающих в Казахстане. Также, не менее важным является планирование разработки в ближайшее время нового Таможенного кодекса.

Правительство РК совместно с бизнес-сообществом проводит широкомасштабную работу по снижению административных барьеров для ведения бизнеса, что позволит существенно улучшить деловой климат в стране.

Принятая правительством программа по созданию национальных корпоративных лидеров обеспечит качественный прорыв в диверсификации и повышении экспортного потенциала экономики Казахстана. Сегодня программа "30 корпоративных лидеров" объединяет более 100 проектов общей стоимостью свыше 52 млрд. \$

По оценкам аналитиков за последние годы Казахстан стал экономическим доминантом и лидером в финансовой сфере центрально-азиатского региона. Кроме того, правительство РК выбрало в качестве основной идеи дальнейшее повышение конкурентоспособности. Так, Указом Президента РК в феврале 2006 года создано Агентство по регулированию деятельности Регионального финансового центра г. Алматы (РФЦА) призванное способствовать повышению конкурентоспособности республики в сфере финансов, в том числе за счет доминирования на рынке ссудного капитала.

В целях унификации и гармонизации норм закона о финансовом центре были внесены поправки в 14 законодательных актов страны. Так, были закреплены преимущества, которые в равной степени распространяются как на иностранных, так и на казахстанских участников, учитывающие главный принцип деятельности РФЦА — равенство всех его участников.

Агентство совместно с участниками рынка разработало новые требования по листингу для эмитентов. Основным нововведением стало применение требования по количеству акций в свободном обращении (free-float).

Государство активно стимулирует развитие центра. Постановлением Правительства РК принято решение о возмещении затрат на аудит эмитентов финансовых инструментов, допущенных на специальную торговую площадку РФЦА. Согласно документу, максимальный уровень возмещения составляет 12 тысяч МРП (14016000тенге=около 120 000\$).

В настоящее время существуют определенные предпосылки для объединения торговых площадок KASE (Казахстанская фондовая биржа) и РФЦА, а также формирования единого фондового рынка в Казахстане. По инициативе Агентства впервые была разработана стратегия развития биржи до 2010 года, которая определила новый эффективный вектор ее развития. В результате, девятого июня 2008 года KASE из членов-корреспондентов Всемирной федерации бирж (WFI) была переведена в ее аффилированные члены. В этой связи агентство инициирует вопрос привлечения крупного стратегического инвестора для KASE. Переговоры с Лондонской фондовой биржей, Deutsche Birse, NASDAQ и PTC продемонстрировали огромный интерес крупных мировых бирж к участию в капитале KASE.

Об инвестиционной привлекательности РФЦА свидетельствует создание как в Казахстане, так и за рубежом фондов прямых инвестиций, инвестирующих в ценные бумаги казахстанских компаний: Tau Capital (Лорд Ротшильд), East Capital, Aueros Central Asia и другие.

В г. Алматы уже открыты офисы РБК Daily, Bloomberg, PBN, представительства таких крупных международных финансовых организаций, как «JPMorgan», «Credit Swiss», Kookmin bank, «Daewoo Securities», «Hanwha Securities», «Ренессанс Капитал», «Кит Финанс», «Тройка диалог». То есть, РФЦА консолидирует на казахстанском рынке ведущих игроков мировой финансовой системы.

На сегодняшний день в списке Специальной торговой площадки РФЦА находятся 33 эмитента (первые торги на СТП РФЦА были проведены 27 февраля 2007 года).



Процедура государственной регистрации в агентстве проводится по принципу «одного окна» и занимает три рабочих дня. Это значительно упрощает процедуру получения потенциальными участниками РФЦА статуса юридического лица. Помимо этого, действующие брокерские и дилерские организации допущены в качестве участника финансового центра после прохождения процедуры аккредитации.

Создание РФЦА способствовало росту числа брокерских и дилерских организаций. На сегодняшний день в РФЦА зарегистрированы и прошли аккредитацию 72 компании, из которых 15 являются иностранными. Также было образовано Рейтинговое агентство РФЦА, 15 процентов акций которого проданы стратегическому инвестору — рейтинговому агентству Малайзии «RAM Holdings».

РФЦА предоставляет существенные налоговые льготы для эмитентов, инвесторов и профучастников РФЦА.

Таким образом, развивая РФЦА, Казахстан практически закрепляет за собой статус локомотива финансовой системы центрально-азиатского региона.

М. Александров: США готовы пожертвовать Саакашвили

KM.Ru, 02.10.08

Факты:

В Объединенную оппозицию входят движения «Национальный форум», «Свобода», «Мы сами», Консервативная партия, Республиканская партия, партии «Движение за единую Грузию», «Путь Грузии», «Партия народа».

Экс-спикер парламента Грузии Нино Бурджанадзе потребовала, чтобы Саакашвили ответил на 43 очень неприятных для него вопроса, сообщает Civil Georgia.

Бурджанадзе, в частности, потребовала объяснить, почему власти страны не смогли предотвратить военного конфликта с Россией и поддались на «российскую провокацию», хотя до этого неоднократно обещали, что по такому сценарию события развиваться не будут.

Экс-спикер парламента, входившая еще совсем недавно в самое ближайшее окружение Саакашвили, также потребовала объяснить, на каком основании был отдан приказ о начале военных действий в Южной Осетии. Ну и, наконец, Бурджанадзе потребовала у властей Грузии ответить на вопрос, признают ли они поражение в войне и кто, по их мнению, должен нести ответственность за произошедшее.

Последний из этих вопросов звучит прямо-таки издевательски. Ведь не далее как позавчера грузинские военнослужащие получили награды за участие в военном конфликте в Южной Осетии. Причем в пресс-релизе Минобороны по этому поводу говорилось, что солдаты и офицеры были награждены «за сохранение территориальной целостности Грузии».

Вот каков, оказывается, в Грузии диапазон оценок того, что произошло в ходе т. н. «пятидневной войны». С одной стороны, экс-спикер парламента фактически требует, чтобы грузинская власть признала свое поражение. А с другой стороны, режим Саакашвили награждает своих храбрых вояк – «намекая» тем самым, что ни о каком поражении речи нет. Ну и самое, пожалуй, комичное во всей этой ситуации в том, что награждает Саакашвили своих вояк не за что-нибудь, а «за сохранение территориальной целостности Грузии». Следуя этой логике, Тбилиси, видимо, уже втайне признал и Южную Осетию, и Абхазию.

Но шутки шутками, а демарш Бурджанадзе выдает в ней некие новые политические амбиции, которые ставят под сомнение дальнейшую судьбу не только Саакашвили, но и всего его режима. Так ли это на самом деле?»

Этот вопрос KM.RU адресовал руководителю Отдела Закавказья Института стран СНГ Михаилу Александрову.

- Позиция Бурджанадзе изменилась буквально через 10 дней после поражения Грузии. До этого, напомним, она формально в оппозиции к Саакашвили не находилась - она просто вышла из правящей коалиции и создала некий Фонд демократического развития.

Но, думается, все это было сделано не случайно – а по совету из Вашингтона. Видимо, там знали о готовящейся военной акции Саакашвили и заранее - на всякий случай - решили подстраховаться, оставить в Грузии своего незамаранного политика, на тот случай, если ситуация пойдет по непредсказуемому сценарию. Так оно на самом деле и получилось. И сразу после поражения Грузии Бурджанадзе заявила, что, когда все успокоится, надо будет все-таки разобраться с тем, что произошло.

Тогда Саакашвили, понимая, что оппозиция активизируется, предложил - сразу же после вывода российских войск с территории собственно Грузии - подписать некую хартию национального единства. Но объединенная грузинская оппозиция, лидером которой является Леван Гачичеладзе, отказалась подписывать эту хартию. И, что интересно, Бурджанадзе тоже отказалась ее подписать. Уже тогда она предложила провести расследование, как же Грузия все-таки оказалась в такой ситуации. Потом она встречалась с Гачичеладзе, но о чем они договорились – непонятно. Потому что доверия у оппозиции к Бурджанадзе нет – она же была в команде Саакашвили.

Таким образом, блокирования между Бурджанадзе и оппозицией пока не вырисовывается. И это вполне объяснимо, потому что Бурджанадзе – креатура Вашингтона. А объединенная грузинская оппозиция же больше тяготеет к Евросоюзу. И, видимо, расхождения, которые после войны в Грузии возникли между Евросоюзом и Соединенными Штатами, отразились и на поведении грузинской оппозиции.

Бурджанадзе, конечно, пытается сейчас набрать политические очки, преподнести себя как основного лидера оппозиции. А сама грузинская оппозиция тем временем что-то не очень себя проявляет. Я даже не знаю, чем это объяснить. Так, в январе этого года, когда надо было выводить народ на улицу и протестовать против фальсификаций выборов, они ничего не сделали. На парламентских выборах они тоже себя как-то пассивно вели. Создается впечатление, что все-таки власти Грузии удастся контролировать поведение оппозиции какими-то инструментами, но какими – не очень понятно. А



ведь у оппозиции сейчас уникальный шанс добиться отставки Саакашвили. И тем не менее они ничего не делают. Поэтому можно предположить, что здесь ведется какая-то нечистая игра.

Запад, прежде всего Соединенные Штаты, заинтересованы в том, чтобы именно Бурджанадзе взяла бразды правления в Грузии. Саакашвили уже свое отыграл – это понятно. Он американцам уже не нужен – наоборот, он только затрудняет дальнейшее продвижение американских интересов в регионе, поскольку стал одиозной фигурой не только для России, но и для многих в Евросоюзе.

Чтобы все эти факторы, вызывающие трения между Америкой и Евросоюзом, не мешали, возможно, США уже готовы пожертвовать Саакашвили. Но им нужен свой человек. Гачичеладзе их пока не устраивает. И поэтому они сейчас будут раскручивать как раз фигуру Бурджанадзе.

Ну а то, что она вопросы задала Саакашвили, – это, естественно, хороший политический ход. Теперь ему надо будет на них отвечать. Я считаю, что это по крайней мере уже второй залп Бурджанадзе по Саакашвили – первый, как я уже говорил, был сделан сразу после войны. И, видимо, Бурджанадзе будет и дальше наращивать давление на Саакашвили.

Но тут надо учитывать, что Саакашвили и его режим известны своими политическими убийствами. И потому Бурджанадзе надо будет позаботиться о своей личной безопасности.

- Каков сейчас внутриполитический расклад в Грузии – соотношение сил между оппозицией, Бурджанадзе и правящим режимом Саакашвили?

- Каких-то достоверных данных о популярности оппозиции нет. Потому что в Грузии – цензура, фальсификации на выборах. Но можно предположить, что у оппозиции народной поддержки по крайней мере больше, чем у Саакашвили. А вот у Бурджанадзе такой поддержки нет совершенно. Она опирается на часть правящего режима, на тех, кто внутри режима, но недоволен Саакашвили. И в этом у нее даже преимущество – потому что в Грузии может произойти внутренний переворот. Это ведь сделать гораздо легче, чем свергнуть весь режим целиком.

А нужна ли встреча президента Молдовы В.Воронина с приднестровским лидером И.Смирновым?

5.10.08

Рудольф Матвеев

Сообщения о возможной новой встрече президента Молдовы и лидера Приднестровья появились сразу же после того, как российский президент Д.Медведев принял в Сочи с рабочим визитом сначала главу молдавского государства (25 августа), а затем и приднестровского руководителя (3 сентября).

О готовности к такой встрече заявили и Кишинев, и Тирасполь. Больше того, официальные лица той и другой стороны заговорили о наступающем новом этапе в переговорном процессе, который может привести к определенным подвижкам в нормализации молдо-приднестровских отношений, в том числе и благодаря встрече «вечных» антагонистов – Воронина и Смирнова.

В прессе придали серьезное значение заявлениям представителей МИД России о намечаемых затем трехсторонних консультациях с участием Д.Медведева.

Политические наблюдатели и журналисты вновь заговорили о решимости Москвы помочь сторонам конфликта в восстановлении доверия между ними и поисках приемлемого для них варианта решения приднестровской проблемы.

Но, к сожалению, повторилась в общих чертах картина ноября 2003 г. Практически все оппозиционные партии националистического толка забились в истерику. Они категорически не восприняли саму идею возможного урегулирования под эгидой России. Прежде всего, потому, что это поставило бы крест на воссоединении Молдовы с Румынией.

Тут же нашлись и «большие» ученые, вроде О.Нантоя и А.Барбароши из Института публичной политики Молдовы, и бывшего волонтера, участника вооруженного нападения на Приднестровье С.Мокану, которые принялись уверять общественность в том, что урегулирование при прямом посредничестве России грозит «приднестровизацией» Молдовы и даже ее гибели как независимого государства.

Предупреждение В.Воронину прозвучало и со стороны Евросоюза в лице представителя ЕС в Кишиневе К.Мижея, который даже увидел «аморальность» в возможном решении приднестровской проблемы при участии только Молдовы, Приднестровья и России. Вскоре последовало категоричное заявление бывшего представителя ОБСЕ в РМ американца У.Хилла, который, находясь в Кишиневе, прямо заявил, что «Запад никогда не допустит, чтобы решения по приднестровскому урегулированию принимались без его участия». По его словам, «в вопросах расширения НАТО, размещения систем ПРО и замороженных конфликтов компромисса (между США и РФ – прим. ред.) быть не может», так как США не приемлют никаких договоренностей без учета своих национальных интересов". А Хилл знает, что говорит, в прессе не раз упоминалась его принадлежность к американским спецслужбам.

А «наивным» молдаванам и приднестровцам казалось, что если они найдут взаимоприемлемое решение их беде, то тогда причем здесь интересы других стран.

Но господин Воронин вновь, как и в ноябре 2003 г., пошел на попятную. И, несмотря на его оптимистические заявления, как и других высокопоставленных чиновников Молдовы (например, минидел РМ А.Стратан) о скором завершении процесса урегулирования, молдавская сторона сделала все, чтобы встреча с президентом ПМР не состоялась, по крайней мере, в ближайшие дни.

Для начала Кишинев дезавуировал договоренности с Москвой о проведении трехсторонних переговоров, назвав их консультациями, которые ни к чему не обязывают.



Вслед за этим В.Воронин и его мининдел А.Стратан во всеуслышание «покаялись» Западу, что решать проблему урегулирования они будут только в рамках механизма «5+2». За что эсовец К.Мижей, «по достоинству» оценив принципиальную позицию молдавского руководства в вопросе возобновления переговоров исключительно в формате «5+2», тут же протянул Кишиневу «пряник», пообещав президенту, что в течение года Молдова может стать важнейшей страной в проекте «Восточное партнерство», который в настоящее время разрабатывается Евросоюзом.

Напомним, что к этому времени молдавская сторона отвергла приднестровские предложения о месте и дате встречи (как, впрочем, и приднестровцы отвергли предложения Молдовы на этот счет).

Следующим шагом В.Воронина было публичное оскорбление приднестровского лидера и Приднестровья, которым, как он выразился, «место на свалке». Эти и подобные, мягко говоря, выпады – чистойшей воды провокации, рассчитанные на то, что приднестровцы откажутся от встречи. Но Воронин просчитался – приднестровская сторона по-прежнему заявляет о готовности к такой встрече. Пришлось молдавскому президенту отыгрывать назад. И вот он после всех оскорблений в адрес своего приднестровского визави предлагает ему встретиться в Тирасполе.

Интересно отметить, что, несмотря на излучаемый оптимизм в отношении близкого разрешения приднестровского вопроса, Кишинев на самом деле уже не верит, что это может произойти до парламентских выборов в Молдове, намеченных на весну 2009 г. Тем не менее, как представляется, Воронин и его команда в своей предвыборной кампании будут до конца эксплуатировать тему урегулирования. К этому стоит добавить, что и акцентирование своей позиции – реинтегрирование возможно лишь на основе Закона об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), принятого парламентом Молдовы 22 июля 2005 г., будет продолжаться с целью привлечения в лагерь коммунистов дополнительных сторонников, в том числе из числа националистов.

Молдавское руководство не так наивно, чтобы считать этот закон станет реальной базой урегулирования, несмотря на поддержку его Западом. Конечно, оно надеется на то, что Москва, крайне заинтересованная в решении проблемы в рамках международного права, в решении, отличном от южноосетинского и абхазского варианта, будет вынуждена содействовать воплощению в жизнь плана Кишинева. Однако, на наш взгляд, эти ожидания тщетны, так как отношение Москвы к упомянутому закону от 22 июля 2005 г. общеизвестны, и вряд ли Россия изменит свою точку зрения. Тем более что в МИД РФ полагают, что российский план 2003 г. с поправками и уточнениями, где речь идет о федерализации Молдавии, может стать наиболее рациональным документом при рассмотрении конкретных положений будущего правового статуса Приднестровья в объединенном государстве.

Беремся утверждать, что «разговоры» Кишинева относительно «предстоящей» встречи также служат предвыборным целям Компартии во внутреннем плане, а во внешнем плане являются как бы доказательством приверженности Молдовы продолжать переговоры по поискам модели урегулирования приднестровской проблемы.

Если говорить о линии Тирасполя по вопросу «предстоящей» встречи, то она примерно та же самая, что и на правом берегу Днестра. Она ему в принципе не нужна, и ничего от нее в Приднестровье не ждут. В самом деле, не будет же Смирнов обсуждать с Ворониным детали молдавского закона об основных положениях статуса региона, который был принят без всякого его в этом участия и который он не приемлет изначально. К тому целью нынешнего приднестровского руководства – достижение полной независимости ПМР и ее международного признания. Поэтому они не прочь, чтобы переговорный процесс продолжал находиться в подвешенном состоянии, учитывая, что впереди парламентские выборы в Молдове, после которых В.Воронин уже не сможет претендовать на президентский пост.

Поэтому на встрече, если она все же состоится, стороны смогут в лучшем случае лишь определить место и время возобновления переговоров по урегулированию в формате «5+2», но опять же они не смогут предложить для обсуждения какой-то общий документ для обсуждения. Так что обсуждать на переговорах будет нечего.

Конечно, начинать с чего-то надо, но только зря посредники, в том числе и Россия, ждут какого-то чуда.

Заставить Приднестровье принять т.н. «пакетный» план Молдовы по объединению можно только силой, но никто делать это не собирается.

Договор о дружбе и сотрудничестве между ПМР и РМ, предложенный Тирасполем, также вряд ли будет фигурировать в повестке дня следующего раунда переговоров в формате «5+2».

С «планом Козака» также все понятно. Кишинев и Тирасполь в разной форме, но уже предупредили, что даже в обновленном виде его время прошло. А уж говорить об отношении к нему США и ЕС и вовсе не приходится. И так все ясно.

В этой связи встает вопрос, а нужна ли даже для проформы такая встреча лидеров Молдовы и Приднестровья? Ведь договорится о дате и месте продолжения переговорного процесса по урегулированию тлеющего молдо-приднестровского конфликта можно и по дипломатическим каналам.

Украинский вопрос стоял первым в повестке дня Московского Синода

06.10.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

Продолжается заседание Священного Синода Русской Православной Церкви. Не случайно главной темой стало положение на Украине. И "Справка", и решение Синода вновь подтверждают курс на неприятие идеи автокефалии УПЦ. В своем определении касательно украинских дел Св.Синод призвал хранить Св. Православие и бережно относиться к его духовному и культурному наследию. Это ответ тем, кто считает, что РПЦ и УПЦ в случае автокефалии последней "останутся братскими Церквями" и ничего страшного в автокефалии УПЦ нет потому что это недогматический вопрос. Вопрос это действительно недогматический, но это вопрос того самого духовного и культурного наследия, которое надо беречь- малороссы создавали Русскую Церковь, ее богословскую школу, церковнославянский и русский литературный



языки, единство Русской Церкви – это общее духовное и культурное наследие и России, и Украины, и Белоруссии, куда вскоре отправится Святейший Патриарх Алексий.

В синодальной "Справке" также подчеркнута позитивная роль "миссионерского рок-тура", в котором приняли участие Святейший Патриарх Алексий и Блаженнейший митрополит Владимир в форме своих видеобращений, а очно – митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, митр. Днепропетровский Ириней, дьякон Андрей Кураев, Юрий Шевчук и мн. другие. Так что этот миссионерский опыт одобрен Священным Синодом и, соответственно, требует продолжения и развития.

Остается надеяться, что украинское решение Синода станет импульсом для скорейшей реализации других решений Архиерейского Собора, таких как открытие Подворья Киево-Печерской Лавры в Москве и Патриаршего – в Киеве.

Синод продвинул генерацию молодых, образованных и энергичных епископов. Новым ректором Санкт-Петербургский Духовных школ стал епископ Амвросий (Ермаков), возглавлявший московскую епархиальную молодежную комиссию и проводивший православные студенческие съезды "Вера и дело".

В Туркмению поехал епископ Магнитогорский Феофилакт (Курьянов), причем в статусе Патриаршего викария. Такой статус оправдан для стран Востока, где молодому "Туркменбаши" будет лестно знать, что Туркменская епархия управляется "личным эмиссаром" Святейшего. Так что остается пожелать еп. Феофилакту миссионерской воли для православного возрождения Туркмении, где культ личности старого "Туркменбаши" сдержал ислам и дал шанс для Православия.

Викарием Ставропольской епархии определен проректор Ставропольской семинарии, настоятель студенческого храма о. Роман (Лукин), который весьма преуспел в деле миссии среди молодежи.

Так что ставка на появление генерации молодых, образованных, адекватных епископов, умеющих миссионерствовать, желающих изменить миссионерскую ситуацию к прорыву, налицо.

И в этом же контексте следует рассматривать и ожидаемое решение Синода о лишении сана Диомида.

Эта страница маргинального позора в истории Русской Церкви закрыта.

Русская Церковь вступила в эпоху после Диомида и без Диомида, разорвав оковы маргиналии, миссиофобии, неадекватности. Теперь – полный вперед, настоящий прорыв. Не упустить бы шанс огромных, исторических миссионерских возможностей!

В.Жарихин: «Украинцам можно только посочувствовать»

KM.RU, 06.10.08

Владимир Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ

Как я и обещал в прошлый раз, сегодня мне хотелось бы поговорить о событиях на Украине. Я с удовольствием прочитал комментарии своих коллег Алексея Пушкива и Михаила Леонтьева на эту тему. Тем не менее, мне есть что сказать по этому поводу. Тем более что за последние дни в российско-украинских отношениях много чего произошло. Во-первых, в Москву приехала Юлия Владимировна Тимошенко. Вообще у меня складывается впечатление, что тот «театр абсурда», который мы наблюдаем на Украине, уже начинает переходить ее государственные границы.

Пользуясь безвизовым режимом поездок в Россию, разворачивающееся на Украине действие плавно перетекает и в Россию. В аналитических целях лучше не принимать во внимание хорошо известные отношения между Тимошенко и Ющенко и рассматривать их как части единой украинской власти. Тогда общая картина выглядит так. Украинский премьер как бы обращается к своему российскому коллеге: «Владимир Владимирович, мы тут немного поиздержались, так как поставляли Грузии с большим дисконтом танки, ЗРК «Бук-1» и прочие средства агрессии против России (при этом, конечно, мы продолжали состоять в договоре о мире и сотрудничестве с РФ). А сейчас мы хотим, чтобы вы в рамках все того же Большого договора продали бы нам со скидкой российский газ».

Украинский народ тоже несет ответственность за своих политиков

Логика просто замечательная! Между прочим, украинский премьер требует дешевого газа в условиях разворачивающегося мирового кризиса. На это мы можем ответить только одно: «Играйте, ребята, у себя внутри страны так, как хотите. Только не выплескивайте свои абсурдные и безумные игрища наружу». В конце концов, украинские политики уже даже не могут спокойно поделить самолет для международных визитов. Премьер-министр огромной европейской страны добирается до Москвы на перекладных, потому что президент в последний момент отобрал у него самолет! После этого не стоит удивляться замечанию Путина о том, что сейчас пока непонятно, кто с украинской стороны будет выполнять заключенный договор.

Украинские политики уже давно не обращают внимания на то, что происходит во всем остальном мире. Им кажется, что все события развиваются, что называется, за углом. А наши политики обращают на это внимание. На меня произвело очень сильное впечатление недавнее заседание клуба «4 ноября». На нем обсуждался вопрос «Перспективы и риски экономического развития в России». Наверное, никто не назовет эту структуру оппозиционной. Для этого нет никаких оснований, потому что речь идет лишь об одном из либерально-консервативных крыльев «Единой России». И, тем не менее, в окончательном заявлении клуба есть такие строки: «Настоящей воли к модернизации страны нет ни у административно-политической элиты, ни у предпринимательского сословия или среднего класса. Все хотят потреблять, и никто не хочет созидать».

Конечно, это относится к нашим внутренним делам. Но в еще большей степени эту оценку можно отнести к политической элите Украины. В условиях нарастающего мирового экономического кризиса, когда все страны (и в том числе Россия) вынуждены минимизировать свои расходы (а также социальные траты), ее представители имеют совесть



приезжать и просить дисконта на, будем прямо говорить, один из немногих основных российских экспортных продуктов. При этом, по сути, ничего не предлагая взамен - ни в экономическом, ни в политическом плане. Вообще, вся эта история с поставками вооружений в Грузию и с пароходом, который неизвестно куда шел, настолько плохо пахнет, что становится совершенно непонятно, о чем с украинской стороны теперь вообще можно договариваться. Впрочем, когда говорят об ответственности политиков, следует не забывать и об ответственности народа за тех, кого он выбирает. Потому что это украинский народ избрал Ющенко и Тимошенко.

Ющенко ставит мост не поперек, а вдоль реки

Конечно, Украина объективно находится в очень сложном положении. Наш институт на прошлой неделе проводил конференцию на тему продления Большого договора. В ходе разговора один из выступающих спросил, а почему Украина не может быть мостом между Европой и Россией. Ведь это, казалось бы, для нее очень выгодно. Более того, это примирило бы Запад и Восток. Потому что один конец этого моста будет находиться в «западнских» областях, а другой - в восточных регионах. Казалось бы, вот она, возможность примирения.

Однако проблема в том, что Ющенко все время разворачивает этот мост поперек Украины. Он превращает его в барьер. При этом возникает ситуация, когда сама Украина начинает разрываться на части вдоль этого моста. Такого не бывает, чтобы мост стоял не поперек реки, а вдоль. Я боюсь, что эта ситуация в конце концов приведет страну к самым тяжелым последствиям. Совершенно очевидно, что, казалось бы, неожиданная сдача своих позиций со стороны Тимошенко была связана с пониманием давно высказанной мною мысли о том, что Ющенко собирается распустить парламент, но не собирается дать людям его избрать.

Ющенко ожидает судьба Ельцина

Безусловно, Путин имел все основания ставить под сомнение возможность достижения с Украиной долгосрочных договоренностей в ситуации, когда команда Тимошенко две недели назад проголосовала за законопроект, ограничивающий права президента, а на днях полностью отыграла назад, лишь бы президент не распустил Верховную раду. Тимошенко ожидала новых ультиматумов от Ющенко. И он не замедлил их выдвинуть: «Поддержите мою инициативу по Грузии».

Очевидно, что Юлия Тимошенко прекрасно осведомлена о настроениях большинства населения Украины. Таким образом, Ющенко пытается ее политически нейтрализовать. Я думаю, что план роспуска Верховной рады будет осуществлен. С одной стороны, украинцам можно только посочувствовать, а с другой - каждый должен нести ответственность за свои поступки. Например, в 1990-х гг. мы понесли ответственность за то, что подавляющим большинством голосов избрали Бориса Николаевича Ельцина президентом России. А потом испили эту горькую чашу до дна. Видимо, Украине с Ющенко придется сделать то же самое.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Москва и Киев продлили Договор молчанием

KM.RU, 1.10.08

Срок, в течение которого сторонам можно было заявить о расторжении Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (т. н. Большого договора) между Россией и Украиной истек, но ни Москва, ни Киев не воспользовались своим правом прекратить действие данного соглашения. Это означает, что документ автоматически продлевается еще на 10 лет.

Напомним, что на днях в рамках 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке встретились министры иностранных дел двух стран - Сергей Лавров и Владимир Огрызко. И оба подтвердили необходимость пролонгации Большого договора.

Между тем до последнего дня судьба документа была неясна, и по многим признакам можно было предположить, что Договор будет расторгнут. Не так давно, например, МИД России распространил заявление, посвященное российско-украинским отношениям. Внешнеполитическое ведомство нашей страны расценило политику официальных властей Украины по отношению к России как недружественную.

А еще ранее, напомним, Госдума рекомендовала правительству РФ выйти из Большого договора в случае, если Украина начнет процесс вступления в НАТО. В апреле депутаты рассматривали целый ряд шагов Москвы в отношении Киева. В частности предлагалось денонсировать Большой договор уже на этапе возможного присоединения Украины к Плану действий относительно членства в НАТО. Депутаты высказали мнение, что продлить действие Большого договора можно только в пакете с пролонгацией на 20 лет соглашения о базировании российского флота на территории Украины. Кроме того, депутаты рекомендовали Министерству иностранных дел России инициировать переговорный процесс с украинской стороной в отношении дополнительных соглашений, закрепляющих отдельные положения Большого договора.

Напомним также, что Большой договор подвергался жесткой критике в России еще до того, как вступил в силу. Высказывалось мнение, что соглашение невыгодно России и является дипломатической победой Украины и ее западных союзников. Так, например, в соответствии с этим соглашением, Москва признавала государственные границы, сложившиеся после распада СССР. А эти границы проходили по линиям административного разграничения РСФСР и УССР в рамках Советского Союза и не отражали исторические, национальные и культурные реалии. Россия отказалась не только от Крыма, но и от Восточной Украины, то есть земель, долгое время принадлежавших нашей стране. В итоге территориально современная Украина в пять раз превышает площадь земель, с которыми она вошла в состав России по решению Переяславской рады.

Казалось бы, получив от Москвы такие огромные территориальные «подарки», Киев должен прилагать все усилия для того, чтобы Договор не утратил силы, однако дело обстоит прямо противоположным образом. На Украине идет наступление на русский язык, происходит переписывание истории в оскорбительном для русских духе, а демарши украинских властей в отношении Черноморского флота приобрели столь вопиющий характер, что назвать дружескими межгосударственные отношения может лишь неисправимый оптимист.

Почему же Россия все-таки пошла на пролонгацию Договора?

В Институте стран СНГ, распространившем сегодня специальный пресс-релиз на эту тему, считают, что причиной такой терпимости России к «шалостям» украинских властей является изменение внутривнутриполитической обстановки на Украине и временный кризис в отношениях России с США и с некоторыми другими западными странами, который возник после проведения Россией операции по принуждению Грузии к миру и последовавшим признанием Москвой независимости Абхазия и Южной Осетия.

Стало очевидным, отмечается в распространенном институтом заявлении, что президент Украины Виктор Ющенко из всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее. Возможный выход России из Договора в этих условиях, какими бы справедливыми мотивами, поводами или причинами Россия при этом ни руководствовалась, был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии. Очевидно, говорится в пресс-релизе, что планы обострения отношений с Россией взаимосвязаны с попытками Ющенко развязать парламентско-правительственный кризис и остаться хотя бы на ближайшие полгода вершителем судеб Украины - акkurat накануне декабрьского саммита НАТО в Вашингтоне, где в очередной раз будет обсуждаться проблема присоединения Грузии и Украины к ПДЧ НАТО.

Россия не стала подыгрывать Виктору Ющенко, отмечают в Институте стран СНГ. Договор продлен. «Но это совсем не означает, - говорится в обращении, - тем более для нас, для Константина Затулина и сотрудников Института стран СНГ, что мы хоть на минуту, хоть на йоту отказываемся от своей прежней оценки несовершенства действующего Договора, не представляющего в полной мере ни гарантий дружбы, ни условий партнерства, ни механизмов сотрудничества». Мы считаем, говорится в пресс-релизе, что все искренние друзья российско-украинских отношений должны сейчас приложить максимум усилий для исправления их к лучшему, для снятия всяческих препятствий к взаимопониманию двух наиболее близких и родственных народов. Ясно, что предел нашему терпению - вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Мы призываем все ответственные политические силы Украины не допустить такого развития событий, поступиться своими амбициями ради спасения российско-украинских отношений. Ради этого и только ради этого мы, в свою очередь, вынуждены терпеть вместе с притесняемым русским и русскоязычным населением Крыма,



Востока и Юга Украины. Как показывают августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным, предостерегают авторы пресс-релиза.

Как восприняли продление Большого договора пророссийские организации Украины? За ответом на этот вопрос KM.RU обратился к председателю Русской общины Украины Константину Шурову:

- Продление Большого договора наиболее выгодно на сегодняшний день Украине, потому что это ей позволяет сохранить нормальные отношения с Россией, одновременно продолжая проводить политику украинизации, вытеснения России из информационного и духовно-нравственного пространства Украины, которая продолжается на протяжении последних 17 лет. Я предполагаю, что, с точки зрения России, это скорее тактический, чем стратегический шаг по недопущению еще одного очага напряженности в ближнем зарубежье. Это как бы попытка сгладить ситуацию и - учитывая неоднозначное отношение всей квазиэлиты Украины к России - не дать ей возможности обвинить Россию в каких-то там притязаниях или посягновениях по отношению к территориальной целостности и вмешательстве во внутренние дела Украины. С другой стороны, многие пророссийские общественные организации Украины расценивают продление Договора – сделанное без всяких оговорок - как слабость России.

Как это ни парадоксально, но и украинские организации праворадикального толка также были настроены на расторжение Договора и немедленный вывод Черноморского флота - что вообще нереально. Но мотивы у пророссийских и националистических организаций Украины абсолютно разные. Пророссийские организации хотели бы усиления влияния России, они думали, что непродлонгация Договора будет использована руководством России как средство давления на квазиэлиты Украины. Но я думаю, за предстоящие 10 лет квазиэлиты Украины коренным образом не изменится.

Эксперт: Россия не стала подыгрывать Ющенко, продлив Договор о дружбе

Росбалт, 01.10.08

Продлив действие Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, Россия смешала планы украинского президента Виктора Ющенко по вступлению в НАТО и сохранению лидерства в стране. Такое мнение высказал «Росбалту» первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ и в связях с соотечественниками Константин Затулин.

«Президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее», — отметил депутат.

Кроме того, по словам Затулина, возможный выход России из Договора в этих условиях был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии. Однако, при этом он отметил, что «в России внимательно следили за дискуссией о судьбе Договора в украинском обществе и приняли к сведению тот факт, что в вопросе о продлении Договора расходятся во мнениях разные политические силы Украины, которые условно принято называть «пророссийскими».

«Россия не стала подыгрывать Ющенко. Договор продлен», — сказал депутат, добавив при этом, что продление российской стороной Договора о дружбе с Украиной еще на 10-летний срок не гарантирует на деле ни дружбы, ни условий партнерства, ни механизмов сотрудничества.

По мнению Затулина, сейчас все ответственные политические силы Украины должны предпринять все возможные меры для стабилизации российско-украинских отношений и отступить от своих амбиций. «Ясно, что предел нашему терпению — вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Как показывают августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным», — заключил Константин Затулин.

Напомним, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (так называемый «Большой договор») был заключен в 1997 году и вступил в силу в 1999 году. 1 октября текущего года истек срок подачи заявлений о продлении на следующий 10-летний срок этого основополагающего документа российско-украинских отношений.

Ющенко: договор о дружбе с Россией автоматически продлен на 10 лет

«Фокус», 02.10.08

Большой договор о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Российской Федерацией продлен на следующий 10-летний период. Об этом в интервью шведской газете Dagens Nyheter заявил Президент Украины Виктор Ющенко.

По его словам, 30 сентября истек конечный срок, когда стороны могли заявить о намерениях не продлевать действие Договора. Ни одна из сторон таких намерений не заявила.

«Сегодня, 1 октября, сделана правовая пролонгация функционирования этого договора еще на 10 лет, таким образом и Украина, и Россия с пониманием подошли к тому, насколько важные, основополагающие принципы этого договора для развития на перспективу наших двусторонних отношений», - оценил этот факт Президент.

Как сообщает пресс-служба главы государства, Ющенко заверил, что Украина настроена развивать отношения с Россией на принципах добрососедства, на равноправной основе, с уважением к достижениям независимости каждого из народов, с правом суверенной нации формировать свою политику по ключевым как внутренним, так и внешним вопросам.



Вместе с тем Президент согласился, что Украина и Россия имеют расхождения в видении будущей архитектуры европейской и евроатлантической безопасности, подходах к международному сотрудничеству в различных многосторонних форматах.

«Мы уважаем выбор России, которая выстраивает свой собственный взгляд на политику безопасности, и это ее право. Украинская нация исходит из того, что основополагающая система безопасности, которая наилучшим образом отвечает национальным интересам любой страны в Европе, в том числе Украины, - коллективная модель безопасности», - сказал Ющенко.

Напомним, договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года вступил в силу 1 апреля 1999 года (с момента обмена ратификационными грамотами). Согласно статье 40 Договора, он заключен сроком на десять лет. Действие договора автоматически продлевается на следующие десятилетние периоды, если ни одна из сторон не заявит о своем желании прекратить его действие не менее чем за шесть месяцев до окончания очередного десятилетнего периода. Срок отсчета первого десятилетнего периода начинается с даты вступления Договора в силу (с 1 апреля 1999 года) и заканчивается 1 апреля 2009 года. Таким образом, ни одна из сторон не выразила желания прекратить действие Договора до 1 октября 2008 года, поэтому его действие автоматически продлевается на следующий десятилетний период.

В последние месяцы некоторое одиозные российские политики, в частности, Юрий Лужков и Константин Затулин заявляли о необходимости разорвать Договор о дружбе.

Продление Договора о дружбе России и Украины выгодно не всем

Интернет-газета «Время союза», 02, 10.08

Первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин считает, что, продлив действие Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, Россия смешала планы украинского президента Виктора Ющенко по вступлению в НАТО и сохранению лидерства в стране, передаёт Росбалт.

«Президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее», - отметил Затулин.

«Россия не стала подыгрывать Ющенко. Договор продлён», - сказал депутат, добавив при этом, что продление российской стороной Договора о дружбе с Украиной ещё на 10-летний срок не гарантирует на деле ни дружбы, ни условий партнёрства, ни механизмов сотрудничества.

Что касается запланированного на 2 октября визита премьер-министра Украины Юлии Тимошенко в Москву и встречи с Владимиром Путиным, то, как заявила сама премьер на брифинге после заседания Кабинета министров, не исключено, что с первого раза во время переговоров России и Украины по газу всё решить не удастся. Как передаёт Росбалт, Тимошенко сказала: «Мы едем на переговорный процесс, директивы нами утверждены с учётом предложений президента. И я надеюсь, что мы сможем в результате переговоров выйти на подписание (контракта). Но пока что я даю осторожные прогнозы, потому что переговорный процесс сложный, и, возможно, он будет требовать нескольких этапов».

«Кроме этого мы хотим добиться, чтобы 1 января 2009 года рыночная цена для Украины устанавливалась не в виде шока, а чтобы она устанавливалась до рыночного размера постепенно, в течение нескольких лет. Думаю, есть все шансы договориться об этом, поскольку предыдущие переговоры говорят о том, что мы в принципе понимаем ситуацию и что шоковая рыночная цена для Украины не может быть сразу установлена», - добавила премьер.

Как уже сообщало наше издание, заместитель главы секретариата президента Украины Андрей Кислинский считает, что основным вопросом переговоров в Москве будет заключение союза между БЮТ (Блок Юлии Тимошенко) и Партией Регионов, возглавляемой Виктором Януковичем и установление двоевластия в стране.

Европа постепенно начинает понимать что на самом деле произошло в Южной Осетии

Новости Федерации, 02.10.08

Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) на осенней сессии в среду, 1 октября, не поддержала инициативу 24 парламентариев из пяти политических фракций о пересмотре уже подтвержденных полномочий российской делегации.

За подтверждение полномочий российской делегации проголосовали 114, против 20, воздержались 10. При этом отмечается, что "данный вопрос в любое время может быть снова поднят и рассмотрен".

Считаете ли вы, что России удалось переломить отношение Европы к событиям в Южной Осетии? С такими вопросами корреспондент REGIONS.RU/"Новости Федерации" обратился к представителям обеих палат российского парламента.

У парламентариев нет полной уверенности в том, что решения осенней сессии ПАСЕ дают основания говорить о решительном переломе в подходах Европы к событиям в Грузии. Однако они отмечают определенные позитивные сдвиги в этом направлении.

Факт подтверждения полномочий России в ПАСЕ еще не свидетельствует о поддержке Европой действий России на Кавказе, считает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в СФ от Народного собрания республики Ингушетия Василий Лихачев.



"Утверждать, что Европа начала поддерживать действия России в Южной Осетии, поскольку ПАСЕ подтвердила полномочия российской делегации в ассамблее, пока рано", - заявил сенатор. "Однако налицо отрядный сигнал о том, что в ПАСЕ преобладает здравомыслящее большинство", - добавил он.

Политик также отметил, что у европарламентариев имеются разные точки зрения на события в Южной Осетии. "Но в последнее время все больше европарламентариев склоняются к тому, что Россия поступила правильно", - заключил Василий Лихачев.

России постепенно удастся изменить к лучшему отношения со Старой Европой, уверен член Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Курганской области Олег Пантелеев.

"В первую очередь Старая Европа начинает понимать, что с Россией надо сотрудничать, а не загонять ее в угол, поэтому европарламентарии и подтвердили полномочия нашей страны в ПАСЕ", - заявил сенатор.

Политик рассказал, что, находясь в Страсбурге в составе российской делегации в ПАСЕ, он заметил изменения в высказываниях европарламентариев относительно событий в Южной Осетии. "Во-первых, многие из них все чаще задаются вопросом о том, что бы могло остановить Грузию, если бы в конфликт не вмешалась Россия. А, во-вторых, и это главное, они признают, что Европа, подтвердив независимость Косово, сама подтолкнула Россию к аналогичным действиям относительно Южной Осетии и Абхазии", - заключил Олег Пантелеев.

Провал антироссийского демарша на сессии ПАСЕ пока не дает оснований говорить о решительном переломе в отношении Европы к событиям в Южной Осетии, считает председатель Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям, представитель в СФ от исполнительного органа госвласти Белгородской области Николай Рыжков, бывший в свое время премьер-министром СССР.

"О кардинальном переломе отношений пока говорить нельзя", - заявил сенатор. "Но то, что номер ПАСЕ с лишением нашей делегации полномочий все-таки не прошел, говорит об уважении Европы к России и о том, что людей, которые хотят нас унижить, на Западе меньшинство", - подчеркнул парламентарий.

Назвав неприличными "поползновения" отдельных депутатов ПАСЕ, Николай Рыжков отметил, что "Европа наконец-то приходит к выводу о том, что она без России не может быть настоящей Европой".

России пока не удалось изменить отношение Европы к событиям грузино-осетинского конфликта, считает вице-спикер Госдумы, первый заместитель председателя фракции КПРФ Иван Мельников.

"Россия не переломила отношение всей Европы к ситуации в Южной Осетии, но что касается европейских парламентариев, которые могут себе позволить несколько большую свободу в плане объективного взгляда на происходящее, чем руководители европейских государств, то здесь наблюдается прогресс", - заявил депутат.

Парламентарий отметил, что после выступлений членов российской делегации в ПАСЕ - Геннадия Зюганова и Константина Косачева, а также независимых оценок ряда депутатов из других стран, в Парламентской Ассамблее "ясно поняли несколько важных моментов". "Во-первых, - отметил он, - Грузия последние годы умышленно наращивала вооружения. Во-вторых, события в Южной Осетии спровоцировала именно грузинская сторона. А в-третьих, Грузия атаковала и уничтожала мирных граждан и миротворцев".

"Европейские парламентарии также поняли и то, что Михаил Саакашвили обманывал, когда неоднократно, в том числе в ПАСЕ, давал обещания об отказе от применения силы при решении межнациональных конфликтов", - рассказал политик. "Другое дело, - заключил Иван Мельников, - что какой бы ни была "грузино-осетинская" правда, она очень не нравится европейским парламентариям. Им крайне неприятно, что вся эта ситуация привела к признанию Россией независимости Южной Осетии и Абхазии".

РФ удалось переломить отношение Европы к событиям в Южной Осетии, считает первый заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, член фракции "Единая Россия" Михаил Гришанков.

"На сегодняшний день произошел качественный перелом в оценке событий в Южной Осетии", - заявил депутат. "Колоссальная работа, проводимая и МИД РФ, и Администрацией президента, и политиками, безусловно, принесла свои плоды", - добавил он.

По мнению Гришанкова, "попытка парламентариев ПАСЕ внести проект резолюции о пересмотре ранее утвержденных полномочий делегации РФ это – "отрыжка" той информационной войны, которая началась еще в августе". "По большому счету, многие европейские политики совершенно здраво рассуждают о том, что Россия нужна ПАСЕ, а наоборот, одновременно понимая, что вся эскалация напряженности в угоду американским амбициям, прежде всего, навредит Европе", - уверен депутат.

"Россия открыто работает и доказывает свою позицию в отношении грузино-осетинского конфликта. Людям открывают глаза на истинную роль сторон в период агрессии Грузии в отношении Южной Осетии. И это – успех российской дипломатии, в частности Константина Косачева, который возглавляет делегацию", - подытожил Михаил Гришанков.

России не удастся изменить отношение Европы к событиям в Южной Осетии, убежден первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин.

"Решение ПАСЕ не пересматривать полномочия России не связано с тем, что Европа якобы пересмотрела свою позицию в отношении событий в Южной Осетии", - заявил депутат. "Нет оснований для таких радужных оценок, как и нет повода обольщаться насчет самостоятельности Европы в вопросах внешней политики", - добавил он.

Отметив, что "отдельные страны старой Европы сохраняют определенную самостоятельность и внешнеполитическую самобытность", Затулин подчеркнул при этом, что "Евросоюз и европейские организации на самом деле подконтрольны США". "Можно сказать, что Европа платит Америке лояльностью и зависимостью во внешней политике за право самостоятельного ведения своих внутренних дел", - пояснил он.



"У США очень много рычагов влияния на Европу, поэтому европейцы остерегаются выступать против них, предпочитая договариваться с американцами. Ни ПАСЕ, ни ОБСЕ, ни Евросоюз – в целом не самостоятельные организации. Это не более, чем вспомогательные институты, а то, что кто-то пытается лишить Россию права голоса – достаточно смешно выглядит. И если в какой-то организации захотят это действительно сделать, то РФ должна порвать все отношения с ней", - подытожил Константин Затулин.

России удалось окончательно переломить отношение Европы к событиям в Южной Осетии, считает заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, заместитель председателя фракции "Справедливая Россия" Геннадий Гудков.

"В глубине души я всегда считал, что подавляющая часть европейских парламентариев всегда трезво мыслила, о чем и свидетельствует решение ПАСЕ не пересматривать полномочия России", - заявил депутат.

По мнению парламентария, "Европа прекрасно понимает, что Россия не могла действовать иначе в этом регионе. И итоги голосования парламентариев ПАСЕ это четко показали". "Поэтому, заключил Геннадий Гудков, - как бы не "истерил" Саакашвили никто не будет принимать антироссийских шагов".

России до сих пор не удалось изменить отношение Европы к грузино-осетинскому конфликту, считает член Комитета Госдумы по безопасности, представитель фракции ЛДПР Сергей Абельцев.

"Решение ПАСЕ не пересматривать полномочия России не связано с переоценкой событий в Южной Осетии", - заявил депутат. "О переломе речь не идет, по крайней мере, о переломе в эмоционально-ментальной сфере", - добавил он.

По словам парламентария, "исторический антагонизм в отношении всего русского слишком сильно въелся в сознание политиков так называемой Старой Европы, а сейчас он подогревается пещерным "антирусизмом" младевропейцев. "Поэтому, - убежден он, - решение ПАСЕ зависело от присущего большинству европейцам прагматизма и прижимистости".

"Россия играет решающую и определяющую роль в обеспечении изнеженной и теплолюбивой Европы энергоносителями, с одной стороны. С другой же стороны, события в США недвусмысленно подсказывают Европе необходимость пока попридержаться свою враждебность к нам, поскольку вместе все-таки легче выбираться из кризисной ситуации", - заключил Сергей Абельцев.

"Старая Европа начинает понимать, что с Россией надо сотрудничать"

Русская линия, 03.10.08

Парламентарии прокомментировали провал в ПАСЕ инициативы о пересмотре полномочий российской делегации...

Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) на осенней сессии 1 октября не поддержала инициативу 24 парламентариев из пяти политических фракций о пересмотре уже подтвержденных полномочий российской делегации. За подтверждение полномочий российской делегации проголосовали 114, против 20, воздержались 10 человек. При этом было замечено, что "данный вопрос в любое время может быть снова поднят и рассмотрен", сообщает Regions.ru. В связи с этим издание обратилось с вопросом к российским парламентариям, считают ли они, что России удалось переломить отношение Европы к событиям в Южной Осетии?

"Утверждать, что Европа начала поддерживать действия России в Южной Осетии, поскольку ПАСЕ подтвердила полномочия российской делегации в ассамблее, пока рано", - заявил член Совета Федерации Василий Лихачев. "Однако налицо отрядный сигнал о том, что в ПАСЕ преобладает здравомыслящее большинство", - добавил он. Политик также отметил, что у европарламентариев имеются разные точки зрения на события в Южной Осетии. "Но в последнее время все больше европарламентариев склоняются к тому, что Россия поступила правильно", - заключил В.Лихачев.

В свою очередь, сенатор Олег Пантелеев считает, что России постепенно удастся изменить к лучшему отношения со Старой Европой. "В первую очередь Старая Европа начинает понимать, что с Россией надо сотрудничать, а не загонять ее в угол, поэтому европарламентарии и подтвердили полномочия нашей страны в ПАСЕ", - заявил сенатор. Политик рассказал, что, находясь в Страсбурге в составе российской делегации в ПАСЕ, он заметил изменения в высказываниях европарламентариев относительно событий в Южной Осетии. "Во-первых, многие из них все чаще задаются вопросом о том, что бы могло остановить Грузию, если бы в конфликт не вмешалась Россия. А, во-вторых, и это главное, они признают, что Европа, подтвердив независимость Косово, сама подтолкнула Россию к аналогичным действиям относительно Южной Осетии и Абхазии", - отметил О.Пантелеев.

По мнению же сенатора Николая Рыжкова, провал антироссийского демарша на сессии ПАСЕ пока не дает оснований говорить о решительном переломе в отношении Европы к событиям в Южной Осетии. "О кардинальном переломе отношений пока говорить нельзя", - заявил сенатор. "Но то, что номер ПАСЕ с лишением нашей делегации полномочий все-таки не прошел, говорит об уважении Европы к России и о том, что людей, которые хотят нас унижить, на Западе меньшинство", - подчеркнул парламентарий. Назвав неприличными "поползновения" отдельных депутатов ПАСЕ, Николай Рыжков отметил, что "Европа наконец-то приходит к выводу о том, что она без России не может быть настоящей Европой".

А депутат Госдумы Константин Затулин считает, что России не удастся изменить отношение Европы к событиям в Южной Осетии. "Решение ПАСЕ не пересматривать полномочия России не связано с тем, что Европа якобы пересмотрела свою позицию в отношении событий в Южной Осетии", - заявил депутат. "Нет оснований для таких радужных оценок, как и нет повода обольщаться насчет самостоятельности Европы в вопросах внешней политики", - добавил он.



Отметив, что "отдельные страны старой Европы сохраняют определенную самостоятельность и внешнеполитическую самобытность", Затулин подчеркнул при этом, что "Евросоюз и европейские организации на самом деле подконтрольны США". "Можно сказать, что Европа платит Америке лояльностью и зависимостью во внешней политике за право самостоятельного ведения своих внутренних дел", – пояснил он.

"У США очень много рычагов влияния на Европу, поэтому европейцы остерегаются выступать против них, предпочитая договариваться с американцами. Ни ПАСЕ, ни ОБСЕ, ни Евросоюз – в целом не самостоятельные организации. Это не более, чем вспомогательные институты, а то, что кто-то пытается лишить Россию права голоса – достаточно смешно выглядит. И если в какой-то организации захотят это действительно сделать, то РФ должна порвать все отношения с ней", – подытожил Константин Затулин.

Между тем, депутат Геннадий Гудков уверен в обратном. По его мнению, России удалось окончательно переломить отношение Европы к событиям в Южной Осетии. "В глубине души я всегда считал, что подавляющая часть европейских парламентариев всегда трезво мыслила, о чем и свидетельствует решение ПАСЕ не пересматривать полномочия России", – заявил депутат. По мнению парламентария, "Европа прекрасно понимает, что Россия не могла действовать иначе в этом регионе. И итоги голосования парламентариев ПАСЕ это четко показали". "Поэтому, заключил Геннадий Гудков, – как бы не "истерил" Саакашвили никто не будет принимать антироссийских шагов".

Жириновский разрешил Совету Европы «покудахтать» до поры до времени

Росбалт, 03.10.08

Депутаты Госдумы не скрывают своего недовольства резолюцией Совета Европы по грузино-российским отношениям, принятой накануне в Страсбурге. Документ, в частности, обязывает Россию отозвать признание Абхазии и Южной Осетии и впустить туда европейских наблюдателей. «ПАСЕ требует от нас отказа от признания Южной Осетии и Абхазии, при этом не требуя отказа о признании предшествовавшего Косово. Я вижу, что здесь нет никакого даже намека на объективность, а есть просто политическая конъюнктура», — сказал телекомпания «Имеди» Константин Затулин.

А его коллега по Госдуме Владимир Жириновский заявил о явной «антиславянской позиции Совета Европы, антиправославной, антирусской». «Пускай покудахчет (Совет Европы). Впереди — новый мировой порядок, новая финансовая система, и те, кто принимали резолюцию против России, все, кто критиковали Россию, стенограмма есть. Вот будем привлекать к ответственности», — сказал лидер ЛДПР.

А Олег Морозов подчеркнул: «Ящик Пандоры, когда начинались процессы формирования новых независимых государственных образований, открыли не мы. Мы всегда говорили, что у нас к этому есть огромное количество причин и юридических оснований, но мы этого не делали».

Цхинвал опять взрывают

КП, 06.10.08

Андрей Рябцев, Александр Гамов

У штаба миротворцев взлетели на воздух начиненные взрывчаткой авто.

Взрыв прогремел в 16.45 3 октября недалеко от центра Цхинвала, прямо возле штаба российских миротворцев.

- Даже у нас повылетали стекла, - рассказала «КП» руководитель Комитета по информации и печати Южной Осетии Ирина ГАГЛОЕВА. Комитет располагается в нескольких сотнях метров от штаба.

Как выяснилось, на воздух взлетели две «девятки» с грузинскими номерами, которые накануне утром задержали в грузинском селе Дисеви. У четверых грузин, находившихся в машинах, изъяли автоматы и несколько гранат Ф-1. Для более тщательной проверки машины сопроводили в Цхинвал. Так они оказались на территории военного городка миротворцев.

Место взрыва, где всюду полыхали остовы перевернутых машин, тут же оцепили следователи военной и республиканской прокуратур. Специалисты утверждают, что мощность взрывного устройства была почти 20 килограммов в пересчете на тротильный эквивалент. Взрывной волной выбиты стекла из домов в радиусе около 500 метров.

Осетины считают, что это был теракт

Командир российских миротворцев генерал Марат Кулахметов заявил, что погибли 11 человек, из них 7 миротворцев.

Среди погибших и начальник объединенного штаба сил по поддержанию мира в зоне конфликта полковник Иван Петрик. По словам главы МВД Южной Осетии Михаила Миндзаева, Петрик был убит осколками в своем кабинете - заминированная машина взлетела на воздух прямо под его окнами.

- Считаем, что это теракт. Он направлен на дестабилизацию ситуации в Южной Осетии. Это очень серьезный удар и по международным усилиям, которые предпринимаются у нас в республике, - заявил Глава Республики Южная Осетия Эдуард КОКОЙТЫ. – У нас есть несколько версий. Но я бы не хотел сейчас их озвучивать. Пока мы не будем делать скоропалительных выводов. Разбрасываться обвинениями - не наш принцип.

Саакашвили готовит удар по плану Медведев - Саркози?

Представители следственного комитета при прокуратуре РФ полагают, что к теракту причастны спецслужбы Грузии.

Происшествие совпало с началом реализации той части плана Медведева - Саркози, которая касается замены российских миротворцев в зонах безопасности вокруг Южной Осетии и Абхазии наблюдателями Европейского Союза. 1 октября они начали патрулирование зон, прилегающих к югоосетинской границе. Миссия ЕС составляет 200 человек, число наблюдателей решено увеличить до 370. К 10 октября они должны полностью заменить российских военных в этих зонах.



Однако российские дипломаты и военные уже не раз давали понять, что в случае возникновения нештатных ситуаций этот сценарий может быть скорректирован, а российские миротворцы задержатся на своих позициях.

Президент России Дмитрий Медведев уже дал поручение руководству Минобороны РФ, правоохранительным ведомствам России с участием МИД провести тщательное расследование всех обстоятельств гибели российских миротворцев. Минобороны в координации с силами по охране правопорядка Южной Осетии и Абхазии поручено также «предпринимать все необходимые меры по недопущению преступных действий в отношении российских миротворцев и мирного населения республик».

КСТАТИ

За несколько часов до взрыва в Цхинвали еще один инцидент случился с кортежем главы администрации Ленинградского района республики Анатолием Маргиевым. Чиновник на своей легковушке ехал из райцентра за гуманитарной помощью в Цхинвал. За Маргиевым двигался «Урал». Взрывное устройство сработало под тяжелым грузовиком. Маргелов не пострадал, водитель «Урала» ранен.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ: «Это попытка спровоцировать Россию на ответные действия»

- То, что произошло, это явная попытка спровоцировать Россию на ответные действия. Поскольку, по мере того как страсти успокаиваются, Саакашвили все больше задают вопросов и в Тбилиси, и на Западе. Даже в США уже понимают, что Саакашвили - не тот человек, который способен обеспечить процветание Грузии и эффективную защиту американских интересов в этом регионе. Я думаю, нынешнему президенту Грузии очень хотелось бы, чтобы сейчас возникло новое обострение, которое сделало бы его, Саакашвили, нужным и несменяемым на посту президента.

Саакашвили готовит удар по плану Медведев - Саркози?

КП, 06.10.08

Александр Гамов

Об этом свидетельствуют новые детали пятничного теракта в Цхинвале

Мы уже писали о трагедии, случившейся в пятницу в Цхинвале, - у штаба российских военных взорвался автомобиль, который был доставлен сюда для проверки (см. материал «Цхинвал опять взрывают» за 4.10). Погибли 11 человек, из них семь миротворцев, в том числе начальник объединенного штаба сил по поддержанию мира в зоне конфликта полковник Иван Петрик.

Возбуждено уголовное дело по статье «терроризм», о чем сообщил представитель Следственного комитета при Прокуратуре (СКП) РФ Маркин: «Есть все основания полагать, что к теракту причастны спецслужбы Грузии».

- То, что произошло, - затея людей, которые связаны с Саакашвили, - сказал вчера «КП» директор Института стран СНГ Константин ЗАТУЛИН. - Это явная попытка спровоцировать Россию на ответные действия. Поскольку, по мере того как страсти успокаиваются, Саакашвили все больше задают вопросов и в Тбилиси, и на Западе. Даже в США уже понимают, что Саакашвили - не тот человек, который способен обеспечить процветание Грузии и эффективную защиту американских интересов в этом регионе. Я думаю, Саакашвили очень хотелось бы, чтобы сейчас возникло новое обострение, которое сделало бы его, Саакашвили, нужным и несменяемым на посту президента.

Теракт в Цхинвале совпал с началом реализации той части плана Медведева - Саркози, что касается замены российских миротворцев в зонах безопасности вокруг Южной Осетии и Абхазии наблюдателями ЕС. 1 октября они начали патрулирование зон, прилегающих к югоосетинской границе и к 10 октября должны полностью заменить российских военных в этих зонах.

Вчера российские миротворцы начали демонтаж блокпостов в так называемой буферной зоне на территории Грузии. Это свидетельствует о том, что Россия, несмотря на провокации со стороны Грузии, выполняет свои обещания.

А В ЭТО ВРЕМЯ

Дмитрий Медведев дал поручение руководству Минобороны РФ, правоохранительным ведомствам России с участием МИД провести тщательное расследование всех обстоятельств гибели российских миротворцев.

Минобороны в координации с силами по охране правопорядка Южной Осетии и Абхазии поручено также «предпринимать все необходимые меры по недопущению преступных действий в отношении российских миротворцев и мирного населения республик».

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ:

«Это попытка спровоцировать Россию на ответные действия»

- То, что произошло, - затея людей, которые так или иначе связаны с Саакашвили. Это явная попытка спровоцировать Россию на ответные действия. Поскольку, по мере того как страсти успокаиваются, Саакашвили все больше задают вопросов и в Тбилиси, и на Западе. Даже в США уже понимают, что Саакашвили - не тот человек, который способен обеспечить процветание Грузии и эффективную защиту американских интересов в этом регионе. Я думаю, Саакашвили очень хотелось бы, чтобы сейчас возникло новое обострение, которое сделало бы его, Саакашвили, нужным и несменяемым на посту президента.



Диакон Андрей Кураев: России не нужен Севастополь. России не нужен Крым

Новый регион, 06.10.08

Евгений Андреев

Похоже, что российские общественные деятели после продления Россией «Большого договора» окончательно запутались в вопросе, нужны ли Крым и Севастополь России, и что с ними надо делать. После малоубедительных попыток Константина Затулина обелить продление крайне непопулярного в Крыму договора, крымчан удивил своими откровениями о Севастополе и Украине проповедник Андрей Кураев.

Их обнародовал севастопольский еженедельник «Колесо».

В частности, Кураев рассказал севастопольцам, что для их города Черноморский флот – иностранный, проводя параллели с пребыванием американских кораблей в Японии. Он призвал старших «братьев-хохлов» к взаимной любви и напомнил об «общих светлых истоках».

«Мы хотели на них указать, – считает проповедник, – помочь тем же украинцам перестать комплексовать из-за того, что они – малороссы. Малороссы – в том смысле, что именно здесь – коренная Русь. Отсюда – исток, отсюда есть пошла русская земля... которая дошла до Камчатки. Братья, хохлы, ну порадитесь этому! Ну, это же Вы дошли до Камчатки вместе с нами! Это мы от Вас вышли!».

Кураев, в отличие от других соотечественников, не считает зазорным называть себя «москалем» и не разделяет мнения Лужкова о том, что Севастополь – русский:

«Знаете, я не согласен с Лужковым, который, когда бывает в Севастополе, говорит, что Крым – русский, что Севастополь – русский город, мы его вернём... Ну, во-первых, такие слова серьезный политик может говорить только при условии, если псковская воздушно-десантная дивизия уже 2 часа в полете. Во-вторых, России не нужен Севастополь. России не нужен Крым. России нужен мир.

И поэтому я совсем не против, чтобы Севастополь был в составе Крымской автономии, в составе Украины – пожалуйста. Для меня важнее всего, чтобы у нас, у «москалей», не отнимали права считать Украину своей Родиной».

Сам диакон Андрей Кураев считает, что журналисты исказили его слова. В сообщении, опубликованном на форуме «Нового Региона», отец Андрей пояснил свои высказывания относительно Крыма:

«Моя фраза о Севастополе была перефразой старого анекдота: «России не нужен Крым. Нам нужен мир... И желательно весь». И по сути: России нужна именно Украина, а не ее кусочек. Нужны братские и союзные отношения с тем, что мы продолжаем считать частью нашей Родины. Поэтому бороться надо не за Севастополь, а за Киев.

Второе. Я возмущался тем, что севастопольцам не разрешают избрать мэра своего города (он назначается из Киева). Этот запрет был понятен в советские времена. Севастополь – военный город, а в армии выборы неуместны. Но сегодня это не так. Украинский флот ничтожен. Наличие двух гнилых корабликов не есть повод для запрета ста тысячам человек управлять своей городской жизнью. А российский флот с точки зрения Киева и укр. конституции есть флот иностранный. И потому странно, что наличие иностранного флота ограничивает внутренние гражданские права жителей. Было бы странно, если бы жители Осаки были лишены права выбирать своего мэра из-за того, что на окраине их города стоит американский авианосец», – пояснил он.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Московская библиотека станет Домом русского зарубежья имени Солженицына

29.09.08, ИА «Интерфакс»

Библиотека-фонд «Русское зарубежье», построенная несколько лет назад в центре столицы на Нижней Радищевской улице, будет преобразована в Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына, сообщил журналистам в ходе традиционного субботнего объезда мэр Москвы Юрий Лужков, посещая библиотеку.

«Библиотека русского зарубежья станет домом зарубежья имени А. Солженицына, который будет иметь и библиотечные, и исследовательские функции», — сказал он.

По его словам, в открытом в сентябре 2005 года библиотеке-фонде выполнялись не только библиотечные функции, но и она стала центром сбора «культурного потенциала русского зарубежья».

«Фактически библиотека стала музейным центром», — сказал Ю. Лужков.

Он отметил, что соотечественники присылали в фонды библиотеки, помимо рукописей, ордена, «памятные монеты».

«Теперь нужны новые площади, нужно расширить научно-исследовательскую работу исторического плана. Мы будем строить мощные подземные пространства для хранилищ, будет строиться выставочный комплекс», — сообщил мэр.

«Думаю, что в будущем году развернем основные работы. Полтора года - и работу завершим», — сказал Ю. Лужков.

Библиотека фонда «Русское зарубежье» создана постановлением правительства Москвы в 1995 году. В 2005 году для нее было построено здание на Нижней Радищевской улице. В настоящее время в структуру библиотеки-фонда входят публичная библиотека, архив-музей, научно-исследовательский центр, издательство, киностудия и ряд других отделов. Благодаря фонду А. Солженицына, в хранилища библиотеки-фонда поступило значительное количество музейных и архивных материалов русского зарубежья.

«Дело, начатое А. Солженицыным, продолжается», — сказала в беседе с журналистами вдова писателя Наталья Солженицына.

Крымчане дали отпор украинским националистам

29.09.08, www.russkie.org

Крымчане сорвали попытку активистов ультранационалистической партии "Свобода" Олега Тягнибока создать инициативную группу по подготовке референдума о ликвидации автономного статуса Крыма. Об этом RUSSKIE.ORG сообщили в целом ряде крымских пророссийских организаций.

Активисты "Свободы" планировали провести собрание в Симферополе в Доме офицеров. Силами пророссийских организаций был организован пикет, и попыткам националистов прорвать кольцо оцепления был дан достойный отпор с применением подручных средств. В конце концов сторонникам ликвидации автономии пришлось отступить к представительству так называемого Киевского патриархата.

Хотя "народную поддержку" своей акции изобразить не удалось, на официальном сайте Тягнибока было заявлено о том, что "крымчане поддержали референдум по ликвидации автономии". Националисты явно не собираются отказываться от своих планов.

«Карта русского» – суррогат паспорта

29.09.2008, Независимая газета
Виктория Панфилова

Государственная Дума РФ готовится к рассмотрению законопроекта «О карте русского». Как сообщил «НГ» депутат Илья Пономарев, инициативу в его создании проявила украинская сторона. Законопроект находится на рассмотрении в администрациях президентов двух стран и в недавно созданном Федеральном агентстве по делам СНГ. Один из разработчиков с украинской стороны лидер «Союза левых сил» Василий Волга рассказал «НГ», что такое «карта русского».

– Каким образом вы, гражданин Украины, стали разработчиком законопроектов в Госдуме России?

– Создаваясь в последнее время политическая ситуация в Украине вынуждает нас налаживать контакты с Москвой. Президент Виктор Ющенко в последнее время стал радикальным. Он предлагает нации сплотиться и дать отпор внешнему врагу, то есть России. Это связано с его желанием вернуть утраченные позиции хотя бы на Западной Украине. Например, когда Юлия Тимошенко заняла нейтральную позицию в отношении грузино-осетинского конфликта, то он обвинил ее и всех, кто занимал позицию, отличную от государственной, в измене. Мы же, напротив, сотрудничаем с Россией. В частности, совместно с депутатами Госдумы работаем над рядом законопроектов. И один из них – «О карте русского» – готовится к рассмотрению в Госдуме России.

– Что это за «карта русского»?

– «Карта русского», в случае принятия законопроекта, четко определит статусное положение русских, проживающих за пределами РФ. Документ будет выдаваться российскими консульствами в странах, где проживают русские. В данном случае нас интересует Украина, где русских и русскоязычных граждан больше половины населения. «Карта



русского», как ожидается, будет содействовать укреплению родственных связей, гуманитарных, экономических и других. Я считаю, что на ее получение могут рассчитывать не только этнические русские, но и люди, считающие родным русский язык и культуру, те, кто воспринимает Россию как свою историческую родину.

– Что дает этот документ?

– Карта дает право на ряд преференций. Ее обладатель, будучи иностранцем, получит ряд прав гражданина России. В частности, владелец «карты русского» будет иметь право на получение образования в РФ на равных условиях с россиянами. Карта обеспечит экстренную бесплатную медицинскую помощь, работу на равных правах с гражданами РФ без получения специального разрешения, возможность заняться предпринимательской деятельностью. А также безвизовый проезд, если таковой имеется. «Карта русского» призвана облегчить жизнь рядовым людям. Например, в Российской Федерации только украинских гастарбайтеров около миллиона. И больше половины из них, по сути, бесправные, поскольку не все работодатели заинтересованы в получении трудового разрешения.

– Не станет ли это поводом для обострения и без того непростых российско-украинских отношений?

– Если в Западной Украине в последние годы раздается «карта поляка» и это не вызывает протеста властей, то и «карта русского» не должна вызывать хотя бы острый негативной реакции. Концепцию проекта закона мы обговаривали, что показательно, в Крыму и на востоке страны. Там же были проведены опросы населения. Такой мощный отклик в душах крымчан вряд ли что вызывало прежде. У людей появилась надежда, что Россия реально хоть что-то для них сделает. Также отмечу, что предполагаемый закон «О карте русского» имеет международные прецеденты и соответствует положениям Венецианской комиссии Совета Европы.

– Но между Польшей и Украиной нет такой проблемы, какой может стать Крым.

– Известно, что парламент Крыма поддержал независимость Абхазии и Южной Осетии, миротворческую миссию РФ и осудил Грузию. Сегодня уже можно говорить о том, что все общественные структуры Крыма внутренне готовы включиться в процесс по проведению референдума об изменении статуса полуострова, если он будет инициирован. Но и Киев, и Москва должны поступить так, чтобы территориальная целостность Украины не подвергалась сомнению. Проблема в том, что западноукраинские националистические силы предпринимают попытки лишить Крым автономии. В частности, украинский президент подписал указ, инициированный министром культуры, в соответствии с которым в течение года из 20 тысяч украинских библиотек должны быть изъяты книги «тоталитарного прошлого». Между тем для большинства граждан Украины, а тем более Крыма, это единая с Россией история. Если мы будем идти на поводу у националистов и раскачивать ситуацию, то Абхазия и Южная Осетия покажутся цветочками в сравнении с конфликтом в Крыму. В позиции с Крымом нам нужна взвешенная государственная политика. Сейчас в политике Украины сплошные перекосы. Ющенко отстаивает идеи украинизации, но на самом деле это атака со стороны пяти областей Западной Украины: всех сделать титульной нацией, а тем, кто не хочет отказаться от своего языка, культуры, религии, создать такую этнокультурную среду, чтобы они покинули Украину.

– Можно ли национализацию и споры о статусе русского языка рассматривать как звенья одной цепи?

– Вопрос статуса русского языка поднимался еще при президенте Леониде Кучме, но остается нерешенным по сей день. Мы – социалисты, предлагаем русскому языку придать статус второго государственного. В Верховной Раде прошлого созыва при моем участии разработан проект «Базового закона о языках». Но, к сожалению, не хватило голосов для его принятия. Сегодня – это наша программная норма – русский язык в Украине должен получить статус второго государственного языка.

– Вы готовитесь к досрочным выборам?

Нет, так как в ближайшее время выборов в Украине не будет. Внутриполитическая напряженность нагнетается президентом Виктором Ющенко. Ему необходимо повысить рейтинг. А сделать это в нынешних условиях можно только за счет людей, разочаровавшихся в других лидерах. Ющенко пытается заполучить альянс Блока Юлии Тимошенко (БЮТ) и Партии регионов Виктора Януковича. Если такой альянс сложится, то произойдет обрушение электоральных полей как минимум у Тимошенко. Если коалиция не будет создана, то и такое подвешенное состояние вполне устроит президента: в соответствии с Конституцией он может, но не обязан распустить парламент. И тогда президент останется единственно легитимным органом власти в Украине, поскольку и парламент, и кабинет министров будут иметь приставку «и.о.». Таким образом, Виктор Ющенко будет спокойно готовить почву для второго президентского срока.

Украина не выполняет условий Большого договора

29.09.08, <http://www.russkie.org>

Украина не выполняет Договор о дружбе и сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Об этом заявил депутат Верховной Рады Украины Вадим Колесниченко (Партия регионов), передает From-UA.

По словам Колесниченко, за прошедшие десять лет Верховная Рада Украины ни разу не обсуждала исполнение условий Большого договора, в то время как Российская Федерация сделала это весной этого года на уровне межпарламентского украинско-российского комитета и летом этого года на уровне Госдумы. Россия признала свои ошибки и просчеты как в экономической части, так и в гуманитарной, а также предложила обсудить вопросы об экономических преференциях во исполнение данного договора.

"Наши парламентарии палец о палец не ударили для того, чтобы хоть что-то сделать в рамках исполнения Большого договора. Ни одна комиссия ни по одному пункту создана не была, ни одно совещание не было проведено, ни одного протокола не было подписано. Следовательно, на ближайшие десять лет можно ожидать, что стагнация исполнения данного договора будет продолжаться", - отметил депутат.



"Я убежден, что некоторая часть депутатов вообще не читала этого договора. А в нем, между прочим, сказано, что украинская сторона взяла на себя обязательство не подвергать насильственной ассимиляции в Украине этнических русских, русскоговорящих граждан и национальные меньшинства. В то же время российская сторона взяла на себя обязательства поддерживать этнических украинцев на территории России", - подчеркнул он.

По мнению депутата, правительство Украины и президент также не справляются со своими обязанностями в этом вопросе.

"Они даже не сумели разобраться, как же десять лет исполняется Большому договору с Российской Федерацией, от которого зависит очень много: и вопрос торгового баланса, и вопрос газового обеспечения Украины, и вопрос гуманитарного сотрудничества, и вопрос защиты этнических украинцев, которые проживают на территории России. Это и есть истинное отношение оранжевых националистов и к международным обязательствам Украины, и к правам человека", - подчеркнул Колесниченко.

За кого проголосует Висагинас: за левых или за правых?

DELFI, 29.09.08

Татьяна Богданович

Справка от редакции materik.ru

Город Висагинас, расположенный на северо-востоке Литвы, является своеобразным русскоязычным «анклавом» - более 60% населения города представлено русскими, украинцами и белорусами. Это является самым высоким показателем для всей Литвы. Своим появлением на этой территории русскоязычное население обязано строительству Игналинской АЭС. К концу 80-х гг. более 90% населения Висагинаса составляли мигранты из соседних республик. В целом, за 1979-1989 гг. в город прибыло 25,3 тыс. мигрантов, не владевших литовским языком.

Интересующиеся внутренней политикой висагинцы испытали легкий шок, узнав, что в парламентских выборах примут участие 12 кандидатов от Зарасайско-Висагинского округа, готовых защищать их интересы в Сейме.

Это Альгимантас Думбрава (партия "Порядок и справедливость"), Махир Гамзаев (Движение либералов Литвы), Римантас Кумпис (Союз крестьян-народников), Жильвинас Ляляйва (Союз отечества – Христианские демократы Литвы), Георгий Мацкевич (Избирательная акция поляков Литвы), Альгирдас Палецкис (Партия "Фронт"), Пятрас Паповас (Социал-демократическая партия), Дануте Пришмантене (Новый Союз), Юрий Субботин (Союз народников "За справедливую Литву"), Даля Штраупайте (Союз либералов и цен-тра), Манфредас Жимантас (Партия труда) и Жильвинас Жусинас (Партия народного возрождения). Среди них лишь четверо висагинцев: вице-мэр Д.Штраупайте, ст. специалист самоуправления, экс-вице-мэр Д.Пришмантене, бывший председатель поселкового Совета Р.Кумпис, ныне возглавляющий Висагинский филиал банка Snoras, и педагог школы Verdenés Г.Мацкевич. Примечательно, что Союз русских в "русском" Висагинасе не имеет своего кандидата.

Среди кандидатов – довольно популярные в городе личности и те, о ком висагинцы до начала предвыборной кампании ни разу не слышали, правые и левые, демагоги и жесткие прагматики. Предвыборные акции некоторых кандидатов невольно заставляют думать о том, что главная цель, которую они перед собой поставили – это попасть в Сейм. А там видно будет...

Есть и весьма интересные личности, революционные заявления которых выгодно отличаются от прописных истин, включенных в программы партий консерваторов или социал-демократов. Невыносимо скучно читать о необходимости обеспечить занятость трудоспособного населения и повысить качество образования и медицинского обслуживания, гораздо интереснее мысли о необходимости сменить политическую систему в стране, проигнорировать требования ЕС закрыть в оговоренный срок ИАЭС или отменить мораторий на смертную казнь. Политическая дееспособность некоторых кандидатов вызывает сомнения, но и они непременно наберут какое-то число голосов в Висагинасе.

В общем, в списке есть кандидаты на любой вкус. Кто же имеет реальные шансы набрать наибольшее количество голосов?

У литовских политиков не так много козырей, которые можно вытащить из рукава перед очередными парламентскими или президентскими выборами. «Кремлевская» карта по традиции разыгрывается консерваторами. Остальным же остается выбирать из проблемы энергетической безопасности страны, связанной с закрытием Игналинской АЭС, и более мелких проблем в сфере образования, здравоохранения, социальной защиты. Разумеется, для висагинцев наиболее актуальны вопросы, связанные с атомной энергетикой. Досрочный вывод из эксплуатации Игналинской АЭС и все откладывающееся начало строительства Висагинской АЭС – это как раз те проблемы, которые тормозят развитие города. От того, быть или не быть в Висагинасе действующей АЭС, зависит то, как будут жить висагинцы: долго и счастливо или, сидя на чемоданах, в ожидании ответа от зарубежных работодателей.

Если за оставшееся до выборов время кто-то из кандидатов в члены Сейма сумеет убедить горожан, что он знает, как решить «атомную» проблему, его шансы на победу в выборах многократно возрастут. Причем, проблему надо решать комплексно, с учетом того-го, что висагинцы и после того, как ИАЭС перестанет вырабатывать электричество, должны пользоваться льготным тарифом на электроэнергию. Атомная станция и хранилища радиоактивных отходов никуда не денутся и после прекращения эксплуатации второго энергоблока, висагинцы будут продолжать обслуживать «закрытую» АЭС и, следовательно, за ними должно остаться право на льготы.

Некоторые политики любят обвинять жителей Висагинаса в особом пристрастии к левым партиям. Очевидно, по их логике, в русскоязычном городе народ в первую очередь должен симпатизировать соцдемам. Однако висагинцы вот уже дважды на выборах в местные советы голосовали за умеренно правых, так как вряд ли можно назвать левыми либерал-



центристов Зуокаса. Впрочем, шансы у кандидата имеющих высокие рейтинги по стране консерваторов в Висагинасе практически равны нулю. Висагинские консерваторы, хотя и пользуются поддержкой части населения, шумных политических акций и предвыборных шоу не устраивают, да и о кандидате Союза отечества – Христианских демократов – живущем в Молетай менеджере ЗАО Dantų gama Жильвинасе Ляляйве и его предвыборной программе горожанам практически ничего неизвестно. В Висагинасе знают лишь о том, что консерваторы и христианские демократы не поддерживают мнение президента страны о том, что результаты референдума по вопросу о продлении срока работы Игналинской АЭС ничего не изменят, и призывают граждан к активному участию в референдуме.

Политпрогнозы – неблагоприятное дело. Однако можно предположить, что в числе тех, за кого больше всего голосов отдадут висагинцы, – Даля Штраупайте, политическую деятельность которой горожане могли оценить за время ее работы в должности вице-мэра, профсоюзный лидер Римантас Кумпис, начавший в свое время борьбу за то, чтобы поселку атомщиков был присвоен статус города, четыре раза подряд избиравшийся в Сейм в Зарасайско-Висагинском округе житель Зарасай Пятрас Паповас и еще один зарасаец – член Сейма Манфредас Жимантас, который также хорошо знаком висагинцам.

С большой вероятностью можно прогнозировать, что состоится второй тур выборов, так как народ, у которого глаза разбегаются от количества партий и кандидатов, каждому позволит набрать какое-то количество голосов. Зарасай, наверняка, проголосует за Манфредаса Жимантаса, не без участия которого город получил курортный статус и право называться культурной столицей Литвы. Ну, а висагинцы, никогда не имевшие представителя своего города в Сейме, скорее всего, будут выбирать из своих.

Итоги выборов в большей степени будут зависеть от того, насколько грамотно будет организована PR-кампания того или иного претендента на сеймовское кресло, и от то-го, соизволят ли висагинцы принять активное участие в выборах и референдуме, результаты которого могут повлиять на судьбу города. Ведь не секрет, что многие из них привыкли «голосовать», лежа перед телевизором на диване или дискутируя на кухне с соседями, также придерживающимися мнения, что их голоса в масштабах страны ничего не решают.

Организации соотечественников скоординировались

29.09.08, <http://www.rus.in.ua>

В Киеве, Львове, Харькове 27-28 сентября состоялись Окружные Конференции организаций российских соотечественников, в которых приняли участие руководители или полномочные представители решающего большинства зарегистрированных общественных объединений, действующих на территории Центрального, Западного и Восточного Округов.

Окружные Конференции призваны способствовать установлению взаимодействия и взаимопомощи между организациями, консолидировать их усилия для решения общих задач по отстаиванию интересов соотечественников и защите ценностей Русского Мира. Задачей каждой Конференции было создание консультативно-совещательного органа - Окружного Координационного Совета организаций российских соотечественников. Одной из задач было избрание делегатов на Республиканскую Конференцию, проведение которой намечено в Киеве на 18-19 октября с целью формирования Республиканского (всеукраинского) Координационного Совета организаций российских соотечественников и делегирования представителей на Международную (всемирную) Конференцию, которая состоится в Москве 31 октября - 1 ноября 2008 г.

В Киеве Конференция, для участия в которой были приглашены руководители всех легализованных в соответствии с законодательством Украины общественных организаций соотечественников, действующих на территории округа, собрала представителей 26 региональных организаций. В ходе плодотворной дискуссии был учрежден Центральный Окружной Координационный совет организаций российских соотечественников (КСОРС), избраны его Президиум и Секретариат, сформирована делегация на Республиканскую Конференцию в составе. Представлять Центр будут: Ефимищ Н.М., Халтагаров К.Е. (Киев; от организаций, представляющих национальные сообщества соотечественников, не являющихся этническими русскими); Егоров Ю.Н., Свинцова Л.Н., (Киев); Кадочников О.П. (Винницкая область); Португалов В.И. (Житомирская); Проваторов С.Г., Шестаков В.Ф. (Полтавская); Слепнин О.С. (Черкасская); Голыш Н.Л., Приходько Ю.Н., Чернов В.И. (Черниговская). Конференция приняла «за основу» Положение об Окружном КСОРС и рекомендовала всем организациям, действующим на территории Округа, в течение двух недель подать в Президиум свои изменения и дополнения к Положению. На основании принятого и внесенного будет разработан проект Положения о Системе КСОРС на территории государства Украина и АР Крым, который будет внесен на рассмотрение Республиканской Конференции.

Во Львове, как сообщила руководитель Волынской областной общественной организации «Русский культурный центр» Ольга Саган, Координационный Совет организаций соотечественников западных областей Украины был сформирован еще полтора года назад и его полномочия истекут через полгода. Поэтому Окружная Конференция, в работе которой приняли участие 36 представителей от 25-ти организаций, ограничилась выборами делегатов на Республиканскую. Запад будут представлять: Саган О.Г. (Волынская); Салтыков В.Н. (Закарпатская); Волков В.Н. (Ивано-Франковская); Арбатов К.В., Бобрышов А.Н., Саратовский В.В., Свистунов А.Г., (Львовская область); Кириллов М.Ю. (Ровенская); Трояновский С.Н. (Хмельницкая); Илюк В.Г. (Черновицкая). Затем, по завершении Конференции, прошло заседание Координационного Совета, который утвердил Положение о своей деятельности.

В Харькове Конференция, в которой участвовали представители 61-й организации, создала Восточный Окружной КСОРС, утвердила Положение о его деятельности, избрала Президиум и Секретариат. В состав делегации, которой доверено представлять регионы Востока на Республиканской Конференции организаций соотечественников, утверждены: Лашкарев В.С., Симонова Л.С. (Днепропетровская область); Гакова М.В., Попова И.В. (Донецкая область); Коляда О.В.



(Запорожская); Акентьев А.И., Голенко В.Н., Захаров С.Ю. (Луганская); Бобырев С.Л. (Сумская); Годунов М.П., Духопельников В.М., Коновалов С.Н. (Харьковская).

В Крыму, в Ялте, 20 сентября Русская община Крыма (Цеков С.П.), Российская община Севастополя (Телятников Р.Ф.), «Крымский казачий союз» (Черкашин В.С.), Всеукраинская общественная организация «Русская школа» (Кондряков А.Н.), «Русское Движение Крыма» (Слюсаренко О.А.), Севастопольская организация «Русский выбор» (Басов Г.А.), Крымская республиканская организация «Таврический союз» (Филатов А.С.) подписали совместное решение об учреждении «Крымского окружного совета российских соотечественников». Руководители этих организаций решили делегировать для участия в работе всеукраинской Конференции руководителей общественных организаций. От Севастополя делегировали Басова Г.А., Соловьева В.Е. (Общественная организация «Представительство Института стран СНГ в г. Севастополе»), Телятникову Р.Ф.; от АР Крым - Цекова С.П., Колесниченко В.В. (народный депутат Украины), Черноморова А.Н. (народный депутат Украины), Черкашина В.С., Кондрякова А.Н., Слюсаренко О.А., Родивилова О.Л. (Крымская республиканская детско-юношеская организация «Организация российских юных разведчиков»), Филатова А.С. Соответствующий документ об этом распространила Пресс-служба Русской общины Крыма.

В Одессе Южная Окружная Конференция организаций российских соотечественников, как предлагает ряд общественных организаций, действующих на территории округа, и как ожидается, будет созвана 11-12 октября. Участие в Конференции, как сообщил председатель Измаильского Пушкинского общества Игорь Андрианов, должны принять все или хотя бы решающее большинство организаций, работающих именно и исключительно по программам поддержки соотечественников, и зарегистрированных на территории Одесской, Николаевской, Херсонской и Кировоградской областей.

Бомба замедленного действия

«Мегаполис» № 38 (403) от 29.09.08

Серик Малеев

И опять этот извечный вопрос – что за друг нам Россия, если она позволяет в отношении своего союзника действия, определяемые на языке дипломатии как отнюдь не дружеские? Когда дружба только на поверхности, на словах, а второе их дно – изощренное коварство.

В последнем номере газеты "Жас Алаш" на ее первой полосе размещена статья "Двойное гражданство – бомба замедленного действия" с подзагом "Сценарий Южной Осетии намерены задействовать в Казахстане". Читаем:

– Двойное гражданство, как показывают события в Южной Осетии, несет непосредственную угрозу территориальной целостности страны. У нас в Казахстане введен запрет на обладание паспортами двух государств. Но, несмотря на это, как показывают опросы на Интернет-форуме, многие наши сограждане являются обладателями двух гражданств. При пересечении казахстано-российской границы на поезде, следующем из Уралья в Москву, можно наблюдать обычную картину, когда некоторые наши граждане прячут свои казахстанские удостоверения личности в карман, чтобы тут же предъявить таможеннику соседней страны российский паспорт. По словам главного помощника прокурора Восточно-Казахстанской области Виктора Подрезова: "Когда мы по запросу сотрудников МВД России задерживаем преступников в Казахстане за совершенные ими преступления на территории соседнего государства, то они нам предъявляют российские паспорта. Но потом выясняется, что они обладают и гражданством Республики Казахстан. И это каждый второй случай".

Журналисты газеты "Жас Алаш" провели собственное расследование по этой теме и пришли к неутешительному выводу. Сегодня нас как жителей Крыма и Украины бомбардируют российскими паспортами, забрасывают ими. А для чего, понятно. Здесь же в статье говорится:

– В Крыму 200 тысяч граждан являются обладателями российских паспортов. Что дает повод российским журналистам заявлять: "После Южной Осетии и Абхазии очередь за Крымом".

И еще о некоторых аспектах "дружественной" политики России по отношению к Казахстану. Казачьи организации Казахстана и Киргизии, как пишут об этом казахоязычные средства массовой информации, провели в Бишкеке расширенное собрание, на котором было принято "историческое решение" о вхождении казаков Семиречья в состав Российского казачьего воинского союза. В газете "Ана Тілі" открыто возмущается по этому поводу председатель казахстанского общества ветеранов войны в Афганистане Бакытбек Смагул. Он пишет:

– У меня волосы встали дыбом от такого сообщения. Как это могло произойти? С какой стати казаки Семиречья входят в подчинение российского казачьего воинского союза? В какой стране они живут? И чьи интересы намерены отстаивать? В современном Казахстане права всех граждан защищены конституционно, никто никого не притесняет по национальному признаку. Мы живем мирной жизнью, стремимся избежать войны. Но почему же тогда казаки Семиречья пытаются дестабилизировать политическую обстановку в нашей стране, входя в прямое подчинение России? Этому поступку нет никакого оправдания. Или же они мечтают о возврате прежних колониальных времен, когда они могли вволю размахивать нагайками. И если это так, то эту организацию необходимо запретить.

Напомним только, что когда-то, не столь уж и много лет тому назад, семиреченские казаки, обращаясь в соответствующие ведомства Республики Казахстан с просьбой о юридической регистрации, мотивировали свою просьбу тем, что юридическая регистрация им необходима лишь для сохранения своих сословных обычаев и старинных песен. Выходит, это так они свои обычаи блюдут? Весьма, знаете ли, странная манера?! Больше похожая на действия мимикрирующей враждебной пятой колонны в лагере ничего не подозревающих дружественных простаков.

А между тем российский атаман уже отдает воинские приказы казакам Семиречья, а те, послушно прикладывая руку под козырек, тут же спешат их выполнить. Перед нами газета "Жас Казак уны". Читаем:



– 26 августа этого года верховный атаман Российского и зарубежного воинского союза казаков В. П. Водолацкий отдал приказ за номером 23 казачьим формированиям, дислоцирующимся в Украине, Белоруссии, Казахстане, Армении, Азербайджане, Латвии, Сербии, Германии, Австрии, Бельгии, Дании, США, Канаде, Австралии, Аргентине, Чехии, Венесуэле. Приказ в категорической форме требует от атаманов казачьих объединений, проживающих в этих странах, что бы главы их государств и правительства признали независимость Южной Осетии и Абхазии. Второй пункт приказа предусматривает рассылку в местные СМИ обращения казачьих атаманов и союзов с обоснованием, почему такое признание должно быть сделано.

А завершить разговор хотелось бы с того, с чего мы его начали. С рассуждения о дружбе. В газете "Туркестан", в материале "Политика Российской Федерации вызывает серьезные опасения ОБСЕ" приводятся слова украинского представителя в этой организации Олега Белоруса, откровенно недоумевающего по поводу действий Москвы на Кавказе, когда он говорит:

– Россия свою военную операцию на Кавказе назвала принуждение к миру. Следует ли под этим понимать, что принуждение к миру – это принуждение к дружбе? Это что – отныне новая российская политика? Ведущие страны на постсоветском пространстве однозначно осудили политику России. И в этом случае на ум приходят слова известного советолога Збигнева Бжезинского, как-то сказавшего: "России прежде всего необходимо найти ответ на вопрос: за что ее не любят ее соседи?"

Во Львове состоялось Конференция руководителей и актива русских организаций западной Украины

29.09.08, <http://www.rus.in.ua>

Александр Катачин

27 сентября во Львове состоялась Конференция руководителей и актива русских организаций западной Украины. Её участники избрали делегатов на всеукраинскую Конференцию организаций российских соотечественников, которая пройдёт 18-19 октября в Киеве.

После жарких споров и дискуссий было принято Положение о Координационном Совете организаций российских соотечественников западных областей Украины, в котором определяются цели и задачи КС, членство в нём, оговаривается регламент работы и механизм выборов руководящих органов.

Участники совещания приняли и специальное заявление о политике в сфере образования, вызванное приказом министра И.Вакарчука №461 «Об утверждении отраслевой программы улучшения изучения украинского языка в общеобразовательных учебных заведениях с обучением на языках национальных меньшинств на 2008-11 годы». Эта министерская директива - ни что иное, как очередной акт ущемления законных прав и свобод национальных меньшинств. Её реализация приведёт к фактическому разрушению всей системы среднего образования на русском языке. Подобные документы должны приниматься с обязательным учётом мнения организаций нацменьшинств Украины, - говорится в заявлении.

Заслушали присутствующие и краткую информацию о деятельности общественного комитета по перенесению праха Николая Кузнецова с Холма Славы во Львове в Екатеринбург. Было решено признать нецелесообразным перезахоронение останков легендарного разведчика в России и направить соответствующее обращение к Свердловскому областному Совету.

Россия и мир в XXI веке

29.09.08, <http://www.rus.in.ua>

Пресс-служба Посольства России на Украине

Статья министра иностранных дел РФ, члена редакционного совета журнала «Россия в глобальной политике» Сергея Лаврова написана на основе его выступления на международном симпозиуме «Взгляд вперед: Россия в XXI веке», который проводился в этом году в Москве Советом по внешней и оборонной политике совместно с международной исследовательской организацией Policy Network и Обществом Альфреда Херрхаузена - Международный форум Deutsche Bank в рамках проекта последнего «Взгляд вперед: строим совместное будущее в многополярном мире». Предлагаем использовать этот материал в вашей информационной работе.

В современных международных отношениях трудно найти более фундаментальный вопрос, чем определение нынешнего этапа мирового развития. Это важно для любой страны, поскольку стратегию своего развития и свою внешнюю политику необходимо соотносить с видением мира, в котором мы живем. Как представляется, на этот счет уже формируется консенсус, хотя пока на уровне экспертного сообщества - как российского, так и зарубежного. Во многом подобное положение является следствием дебатов, на которых настаивала Россия. Более того, эскиз такого согласия в значительной мере воспроизводит анализ, изложенный в речи Владимира Путина в Мюнхене в феврале 2007 года и ставший исходной дискуссионной позицией России.

Очевидно, что без уяснения «больших вопросов» глобального развития, без достижения общего понимания по ним международному сообществу не удастся решать частные проблемы мировой политики.

Попробую обозначить некоторые из таких вопросов, которые имеют непосредственное отношение к выстраиванию внешнеполитической стратегии России.

ОКОНЧАНИЕ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ: ПОД ЧЕМ ПОДВЕДЕНА ЧЕРТА



Уже нет сомнений в том, что с окончанием холодной войны завершился наиболее длительный этап мирового развития - 400-500 лет, в течение которых в мире доминировала европейская цивилизация. На острие этого доминирования последовательно выдвигался исторический Запад.

Есть два принципиальных подхода к оценке того, в чем состоит содержание нового этапа в развитии человечества.

Первый - мир через принятие западных ценностей постепенно должен становиться Большим Западом. Это своего рода вариант «конца истории».

Другой подход - и его разделяем мы - заключается в том, что конкуренция приобретает подлинно глобальный характер и цивилизационное измерение. То есть предметом конкуренции становятся в том числе ценностные ориентиры и модели развития.

Новый этап иногда определяют как «постамериканский». Но, разумеется, это не «мир после США» и тем более без США (см. статью Ричарда Хааса «Эпоха бесполярного мира» в этом номере журнала). Это мир, где вследствие подъема других глобальных «центров силы» и усиления их влияния сокращается относительное значение роли Америки, что на протяжении последних десятилетий наблюдается в глобальной экономике и торговле. Лидерство - другой вопрос, и он касается прежде всего достижения согласия в кругу партнеров, способности быть первым, но среди равных.

Чтобы определить содержание формирующегося миропорядка, выдвигают и такие термины, как многополюсный, полицентричный, бесполюсный. Последнее определение поддерживает, в частности, руководитель Совета по международным отношениям, бывший глава службы внешнеполитического планирования Госдепартамента США Ричард Хаас. Трудно не согласиться с его утверждением, что сила и влияние становятся более рассредоточенными. Но даже он признаёт, что для обеспечения управляемости мирового развития в новых условиях требуется какое-то ядро из ведущих государств. То есть в любом случае речь идет о потребности в коллективном лидерстве, за что последовательно выступает Россия. Конечно, многообразие мира требует, чтобы такое коллективное лидерство было по-настоящему представительным в географическом и цивилизационном отношении.

Мы не разделяем опасений насчет того, что происходящая в мире реконфигурация неизбежно ведет к «хаосу и анархии». Идет естественный процесс формирования новой международной архитектуры - как политической, так и финансово-экономической, которая отвечала бы новым реалиям.

Одной из них является возвращение России в глобальную политику, экономику и финансы в качестве активного и полноценного «игрока». Это касается и нашего места на мировых рынках (не только энергоносителей, но и зерна), и наших лидерских позиций в области ядерной энергетики и космоса, и наших возможностей в сфере наземного, воздушного и морского транзита, и роли рубля как одной из наиболее надежных мировых валют.

К сожалению, опыт холодной войны исказил сознание нескольких поколений, прежде всего политических элит. Многие полагают, что любая глобальная политика должна быть идеологизирована. И сейчас, когда Россия руководствуется в международных делах понятными, прагматическими интересами, лишенными каких бы то ни было идеологических мотивов, не все в состоянии воспринять это адекватно. Нам приписывают некие «обиды», «скрытые повестки дня», «неоимперские устремления» и что-то там еще.

Вряд ли эта ситуация изменится быстро, поскольку речь идет о факторах психологического порядка: в конце концов, как минимум, два поколения политических элит были воспитаны в определенной идеологической системе координат и подчас просто не способны мыслить категориями, выходящими за ее рамки. Заявляют о себе и вполне конкретные понятные корыстные интересы, связанные с теми привилегиями, которые предоставляет отдельным странам, например, существующая глобальная финансово-экономическая архитектура.

МОДЕЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: ПЛЮРАЛИЗМ И СИНТЕЗ

Россия мыслит себя как часть европейской цивилизации, которая имеет общие христианские корни. Опыт этого региона дает материал, на котором можно смоделировать грядущие глобальные процессы. Так, самый поверхностный анализ позволяет прийти к выводу о том, что прекращение холодной войны не решило проблему путей общественного развития. Скорее, сняв крайние подходы, позволило подступить к ее решению на более реалистичной основе. Особенно если учесть, что идеологические соображения сплошь да рядом искажали действие рыночных сил, равно как и представление о демократии.

Жесткая англосаксонская модель социально-экономического развития вновь, как и в 20-х годах XX века, начинает давать сбои. На этот раз дает о себе знать отрыв американской финансовой системы от реального сектора экономики. С другой стороны, есть социально ориентированная западноевропейская модель, продукт развития европейского общества на протяжении практически всего XX столетия, вместившего в себя трагедию двух мировых войн, холодную войну и опыт СССР. Советский Союз играл в этом процессе не последнюю роль: он не только обозначал сплывавшую Запад «советскую угрозу», но и служил стимулом для «социализации» экономического развития западной части Европы.

Поэтому, провозглашая цель создания социально ориентированной экономики, новая Россия обращается к нашему общему европейскому наследию. В этом видится еще одно свидетельство совместимости России с остальной Европой.

С окончанием холодной войны совпали попытки унифицировать развитие нашего континента по англосаксонскому образцу. Однако создается впечатление, что Европа вряд ли расстанется со своей моделью развития, которая отвечает ее мироощущению и имеет под собой более прочное финансово-экономическое основание. Перебалансировки по обе стороны Атлантики возможны и, видимо, неизбежны. В связи с этим вспоминается, например, «Новый курс» президента США Франклина Делано Рузвельта, обозначивший конвергенционный момент в развитии Америки.

Вероятно, одной из определяющих тенденций международного развития в обозримый период станет своего рода синтез различных моделей - именно как процесс, а не конечный результат. Соответственно будет сохраняться



многоукладность современного мира, отражающая его более фундаментальную характеристику - культурно-цивилизационное многообразие. Можно также предположить, что в этих условиях глобальные «правила игры», должны быть освобождены от «идеологической нагрузки», чтобы быть эффективными.

Иной, унификаторский, подход ведет к интервенционизму. А эта стратегия вряд ли реалистична, поскольку ее эффективность может быть обеспечена только в условиях перехода к глобальному имперскому строительству. Движение в подобном направлении провоцировало бы рост напряженности в глобальной и региональной политике, усугубляло бы нерешенность практически всего круга мировых проблем. На это указывает, например, нынешнее обострение мирового продовольственного кризиса.

Все это, наверное, свидетельствует в пользу плюрализма по широкому спектру параметров общественного развития как безальтернативному и, главное, неконфронтационному способу существования международного сообщества на современном этапе.

Каковы бы ни были конкретные обстоятельства того, что называют «ревалоризацией» природных ресурсов, эта тенденция способствует движению по пути выравнивания уровней развития в современном мире. Задача состоит в том, чтобы создать модальности и механизмы эффективного использования перераспределяемых глобальных финансовых ресурсов в целях всеобщего развития. Так, суверенные фонды благосостояния уже участвуют в рефинансировании банковской системы Соединенных Штатов.

РАЗРЫВ МЕЖДУ ГЛОБАЛЬНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМ И ПОЛИТИЧЕСКИМ ПОРЯДКАМИ

В пользу такого анализа говорят международные эксперты, в том числе американские, когда пишут о «мире, поставленном с ног на голову», критикуют политику «слабого доллара» и т. п. Например, Генри Киссинджер на страницах *International Herald Tribune* (30.05.2008) называет Международный валютный фонд в его нынешнем виде «анахронизмом» и даже говорит о необходимости восстановления нравственной составляющей финансово-экономической деятельности.

Нельзя не согласиться с тезисом Киссинджера о том, что между глобальными экономическим и политическим порядками образовался разрыв. И тут предстоит уяснить несколько вещей.

Во-первых, нет разумной альтернативы глобальной политической архитектуре с опорой на Организацию Объединенных Наций и верховенство международного права. Не будем забывать, что ООН создавалась в расчете на многополярную мировую систему еще до начала холодной войны. То есть ее потенциал полностью может быть раскрыт только сейчас.

Во-вторых, глобальная финансово-экономическая архитектура создавалась во многом Западом под себя. И сейчас, когда налицо сдвиг финансово-экономической силы и влияния в сторону новых быстро растущих экономик, таких, как Китай, Индия, Россия, Бразилия, становится очевидной неадекватность прежней системы новым реалиям. По сути, требуется такой финансово-экономический базис, который соответствовал бы полицентричности современного мира. Иначе управляемость мирового развития не восстановить.

Об этом президент России Дмитрий Медведев подробно говорил в Берлине и на Петербургском экономическом форуме. Реформирование международных институтов - одна из тем саммита «Группы восьми» на острове Хоккайдо в Японии. Так что актуальность вопроса не вызывает сомнений и у наших партнеров по «восьмерке». Россия готова конструктивно участвовать в этой совместной работе.

ВЕТЕР ПЕРЕМЕН: РОССИЯ И США

Как только придет понимание этих важных вопросов, легче будут решаться и все остальные, включая комплекс проблем во взаимоотношениях в Евро-Атлантическом регионе.

В свое время Фёдор Тютчев писал, что «самим фактом своего существования Россия отрицает будущее Запада». Опровергнуть Тютчева мы можем только сообщая, строя общее будущее для всей Евро-Атлантики и всего мира, в котором безопасность и процветание будут по-настоящему неделимыми.

Новое всегда страшит. В то же время оно неизбежно. И есть только один рациональный ответ на этот вызов - принять новую реальность. Когда нас пугают угрозой «безначалия» в современном мире (что очень по-русски, но делается, как правило, извне), то забывают, что любая система может быть саморегулируемой. Для этого нужны действенные, адекватные институты. Их и предстоит создать.

Хотел бы четко сказать: Россия, как никакая другая страна, понимает всю болезненность происходящих перемен. От них не уйти никому. Более того, как показывает опыт, адаптация на уровне внешней политики может быть только результатом серьезных перемен внутри самих государств. Поэтому у России вполне реалистичные ожидания относительно того, когда следует ждать перемен во внешнеполитической философии ее международных партнеров.

В современных условиях вряд ли уместно оперировать категориями «вызова», бросаемого одними государствами другим. Это только порождает заикленность внешнеполитической стратегии на виртуальных опасностях. Взаимозависимость, обусловленная глобализацией, практически никому не оставляет стимулов бросать вызов кому бы то ни было. И России это нужно в последнюю очередь: у нас хватает своих дел, мы достаточно ясно представляем себе собственные проблемы и понимаем интересы партнеров. Опасно другое, а именно недостаток сотрудничества, отстраненность от проблем партнера - все то, что делает невозможным коллективные действия в интересах решения общих задач.

У каждой страны, каждого народа хватало в истории и национальных катастроф, и трагедий. Чем больше история, тем больше в ней разного рода моментов - как позитивных, так и негативных. Полностью согласен с Владиславом Иноземцевым в том, что «Советский Союз и Соединенные Штаты, даже противостоя друг другу, оставались удивительно похожими друг на друга» (см. его статью «Постамериканский мир - мечта дилетантов и непростая реальность» // МЭиМО. 2008. Март). Зачастую наши действия, предпринимавшиеся во имя утверждения противоположных идеалов, были удивительно схожи по применявшимся средствам и своим практическим последствиям.



Общее будущее предсказал нашим странам еще Алексис де Токвиль. Между Россией и Америкой всегда существовала взаимосвязь. Проявлялась она и в том, что после 1917 года США постепенно и где-то даже неохотно заместили Россию в европейском балансе. Другое дело, что сейчас Европа уже не нуждается в каких-то внешних балансирах, будь то Россия или Соединенные Штаты. Мы это прекрасно понимаем - поэтому и высказываемся за равноправные отношения в тройственном формате между Россией, Европейским союзом и США.

В XX веке эту взаимосвязь подтверждали конвергенционные эпизоды, не ограничивавшиеся «Новым курсом» Франклина Рузвельта и союзническими отношениями в рамках антигитлеровской коалиции. Так, избрание президентом Соединенных Штатов Джона Кеннеди можно считать в числе прочего реакцией Америки на подъем Советского Союза, причем не только технологический и военно-технический, но и духовный, на уровне совершенно нового мироощущения, связанного с «оттепелью», с завершением послевоенной реконструкции.

Джон Кеннеди предпринял смелую попытку выйти из логики милитаризации внешнеполитического мышления, об опасности которой предупреждал его предшественник. К сожалению, впоследствии маятник внешнеполитической философии качнулся в сторону политики, основанной на инстинктах и идеологических предрассудках. Ныне все задаются вопросом, когда маятник качнется в противоположную сторону, - ведь от этого будет зависеть, с какой Америкой миру придется иметь дело.

Российско-американские отношения сильно выиграли бы, установись в них атмосфера взаимного доверия и взаимного уважения. Она присуща отношениям президентов обеих стран на протяжении последних восьми лет, но не всегда проявляла себя на нижних этажах. Парадоксально, но взаимного доверия и уважения было больше в период холодной войны. Может быть, потому, что меньше читалось нотаций о том, кто каким должен быть и как надо себя вести. Было понимание необходимости и желание заниматься вопросами, действительно значимыми для наших двух стран и всего мира.

Понимаем, что перед Америкой стоят непростые задачи. Из позитивных тенденций мы видим, что начинает преобладать осознание: прежде всего это проблемы самих Соединенных Штатов, включая необходимость признать мир таким, какой он есть, во всем «многообразии голосов и точек зрения» (см. книгу Фариды Закария *The Post-American World*. W.W. Norton & Company, Inc., 2008 и его статью «Будущее американской мощи» // *Foreign Affairs*. May/June 2008). Интеллектуальная жесткость будет только сдерживать свойственную Америке способность адаптироваться к меняющейся реальности. История «случается» со всеми странами и народами, и о России это можно сказать куда в большей мере, чем о любой другой стране. Но это учит толерантности, без которой не выживают империи и невозможны нормальные равноправные отношения между государствами.

Вызывает удовлетворение, что в ходе нынешней президентской кампании в США все громче звучат голоса в пользу сохранения и развития процесса разоружения и контроля над вооружениями. Одно такого сотрудничества уже было бы достаточно для того, чтобы обеспечить устойчивость наших двусторонних отношений, пока не появится взаимная готовность к их существенной модернизации в соответствии с требованиями времени.

ЕВРО-АТЛАНТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: МЕЖДУ ФРАГМЕНТАЦИЕЙ И ОБЩИМ БУДУЩИМ

По-новому стоит вопрос о судьбах многообразной европейской цивилизации. На политическом уровне востребовано равноправное взаимодействие трех ее самостоятельных, но родственных составных частей. На смену конфронтационной парадигме внутриевропейских отношений периода холодной войны приходит парадигма сотрудничества. А это означает терпимость к инакомыслию, плюрализму мнений и позиций. Демократия всегда исторична и национальна по своей природе.

Предложения президента России Дмитрия Медведева, выдвинутые в Берлине, основаны на трезвом анализе ситуации. Европейская архитектура, сложившаяся еще в период холодной войны, не позволяет преодолеть негативную динамику, которую задают инерционные подходы прошлого, а также накапливающиеся в европейских делах противоречия. Остается только одно - смотреть дальше того, что мы имеем, то есть попытаться создать нечто объединяющее всю Евро-Атлантику на уровне принципов, которыми мы должны руководствоваться в наших взаимоотношениях. Потом можно идти дальше. Но без этой ясности будет трудно создать ту критическую массу доверия, которая необходима для выстраивания позитивных, устремленных в будущее отношений в этом регионе.

О важности принципов говорит хотя бы то обстоятельство, что на протяжении уже ряда лет на ежегодных министерских встречах ОБСЕ мы не можем добиться согласия относительно подтверждения всеми приверженности принципам хельсинкского Заключительного акта. Какие еще свидетельства требуются для доказательства нездоровья всей евро-атлантической политики?

Чтобы заполнить образующийся в Евро-Атлантике политический вакуум и сформировать позитивную повестку дня, которой нам так не хватает сейчас, нужен позитивный процесс, включая созыв общеевропейского саммита. Со временем мы смогли бы определиться с тем, какие элементы европейской архитектуры перспективны, а какие нет, что мешает, а что можно взять с собой в будущее. Почему бы не подстраховаться, особенно когда многое еще не ясно?

Это не было бы средством давления на любые существующие структуры и организации. Речь идет о создании новой атмосферы доверия в Евро-Атлантическом регионе, которая помогла бы по-новому взглянуть, в частности, и на востребованность процесса контроля над вооружениями. Давайте развивать его не на блоковой, а на современной универсальной основе. Иначе наследие, которое досталось нам от предшествующей эпохи, будет только создавать ощущение того, что в Европе все еще возможна война.

Нам всем не помешало бы подумать и осмыслиться - в этом заключается смысл предлагаемой нами «паузы». Но это означает, что следует прекратить реализацию всех спорных проектов, будь то одностороннее провозглашение независимости Косово, планы размещения элементов системы глобальной ПРО США в Восточной Европе или расширение НАТО на восток. Поскольку стремление любой ценой завершить к какой-то конкретной дате реализацию того, что вызывает



категорическое неприятие партнеров и грозит обвалом сложившихся отношений, будет вызывать соответствующую реакцию. Необходимо вырваться из порочного круга.

Какова альтернатива? Дальнейшее накопление «электричества» в атмосфере евро-атлантических отношений? Стоит ли «ломать дрова» дальше? Будет ли всем хорошо, если станем наблюдать со стороны, как, например, Евросоюз доказывает свой постмодернизм, а НАТО - свою дееспособность в Афганистане? При этом мы бы не хотели, чтобы наши партнеры остались в стороне от осуществления проекта модернизации России.

Надо, наконец, каждому из нас перешагнуть через себя, прекратить ненужные разговоры о «праве вето» за пределами Совета Безопасности ООН, о «сферах влияния» и тому подобном. Без всего этого вполне можно обойтись, благо есть дела более насущные, где общность интересов не вызывает ни у кого сомнений. Необходимо наращивать доверие, приобретать навыки совместной работы по действительно значимым вопросам стратегического порядка. Тогда многое будет видеться иначе. Пусть жизнь сама рассудит и сама все расставит по своим местам. Что действительно зависит от нас, требует политических решений - так это остановить соскальзывание в прошлое, в абсурд, за который будет самим стыдно. Да и история не простит. Разве не в общих интересах была бы «связная Европа», все части которой объединены, как написала недавно государственный секретарь США Кондолиза Райс, «работающими отношениями» (см. ее статью «Заново обдумывая национальные интересы» // Foreign Affairs. July/August 2008)?

ВРЕМЯ СООБЩА РЕШАТЬ ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

У всех хватает своих проблем, всем есть чем заняться. Американскому электорату предстоит сделать выбор. Процесс адаптации переживает Европейский союз. В странах ЕС вызревают процессы этнорелигиозного самоопределения, причем как среди коренного населения, так и в общинах недавних иммигрантов. «Богатые» регионы претендуют на самостоятельное существование, чтобы не платить за развитие «бедных» регионов в рамках одного и того же государства. Это - серьезное испытание на прочность приверженности Евросоюза идеям терпимости и солидарности.

Психологически можно понять тех, кто хочет оставить все как есть, чтобы умереть в той Европе или в той Америке, в которой они родились. Но стремительные перемены не позволяют такую роскошь. Они предполагают в том числе цивилизационную совместимость, толерантность не на словах, а на деле. И этого будет трудно добиться в условиях, когда воинствующий секуляризм действует с позиций, мало чем отличающихся от государственной религии.

Не менее важно и то, что пришло время решать глобальные проблемы, до которых не доходили руки во время холодной войны. Тогда были другие приоритеты - идеологические. Если не сейчас, то когда еще бороться с глобальной бедностью, голодом, болезнями? Пока особого прогресса международному сообществу добиться не удастся.

В нашем подходе мы не видим ничего, что противоречило бы принципам рационализма, присущего мироощущению европейцев. Действовать иначе - значит насаждать одни проблемы на другие, делать будущее Европы, всего Евро-Атлантического региона заложником поспешно принятых решений. Это было бы огромной тратой времени, обернулось бы множеством упущенных возможностей для совместных действий. Мы никого не торопим, а только призываем вместе подумать, что нас ждет. Но прорыв в общее грядущее требует новых, инновационных подходов. Будущее - за ними.

В украинские школы придут негры, евреи и извращенцы

29.09.08, <http://www.rusk.ru>

С 2009 года на Украине вводится новый "учебный" предмет "Толерантность"...

Факультативный курс "Толерантность", вводимый в школах Украины с 2009 года, будет учить школьников терпимо относиться к неграм, содомитам и евреям, сообщает "Интерфакс-Религия".

В связи с этим один из руководителей "Гей-форума Украины", слова которого приводит "Экспресс-Газета", уже поспешил заявить: "Я сам готов прийти в школу и побеседовать с учениками. Считаю, что оптимальным будет, если на одном уроке перед детьми выступит темнокожий, на другом – гомосексуалист или еврей".

Курс, разработанный под эгидой ООН, состоит из лекций, тренингов и ролевых игр. Участники игры "Гавайская вечеринка", например, делятся на высшую и низшую касты, первые ругают и оскорбляют вторых, а после сеанса обе стороны делятся впечатлениями.

Часть критиков подобных курсов называют их "пособием для начинающих садомазохистов", а некоторые недовольные родители уже обратились с жалобами в министерство образования Украины.

Как ранее заявляла руководитель проекта ООН, "Создание безопасной среды для молодежи Украины" Оксана Гарнец, введение такого, мягко говоря, странного учебного курса мотивировано отсутствием у украинской молодежи социальных ценностей и ответственности перед обществом.

"Как наиболее эффективный способ решения проблемы мы видим работу со школьниками, когда формируются основные социальные представления и стереотипы. Мы не рассматриваем толерантность как чисто этническую, а имеется в виду и социальная, и культурная, и политическая", – заявляла Гарнец.

Данный факультативный курс уже прошел апробацию в школах Харькова, Запорожья и Чернигова. Сейчас тренеры молодежного проекта ООН готовят учителей, которые бы смогли преподавать курс в школах и разрабатывают для него методические материалы.



«Донбасская Русь» призывает руководство России ввести "карту русского"

30.09.08, RUSSKIE.ORG

Представители общественной организации "Донбасская Русь" обратились к Президенту России Дмитрию Медведеву и Премьер-министру Владимиру Путину с письмом, в котором выразили полную поддержку внешней политике Российской Федерации. Об этом RUSSKIE.ORG сообщили в пресс-службе "Донбасской Руси".

"Нам стыдно за Президента Украины и Правительство Украины, потому что они, вопреки воле большинства народа, проводят антироссийскую политику", говорится в письме. Также авторы просят российские власти рассмотреть возможность принятия закона, дающего русским гражданам Украины документ, аналогичный недавно введенной Польшей "карте поляка".

Под письмом поставили свои подписи около тысячи жителей Донбасса. 27 сентября письмо было передано Генеральному консулу Российской Федерации в Харькове Всеволоду Филиппу.

«О заявлениях и действиях активистов славянских организаций», - меморандум Европейского клуба Казахстана

30.09.08, <http://www.centrasia.ru>

Меморандум Европейского клуба Казахстана

12 августа 2008 года, накануне V-го Международного форума глав приграничных территорий Казахстана и России в городе Актобе, появилось обращение Координационного Совета русских, казачьих и славянских организаций Казахстана на имя президента Российской Федерации Дмитрия Медведева о якобы имеющих место фактах "гонений" на русскоязычное население страны, которое было опубликовано на ряде казахстанских и зарубежных веб-сайтов и СМИ.

Следует отметить, что публикация данного провокационного по сути, недружественного в отношении казахского народа, нелояльного по отношению к государству "обращения" осталось без должного внимания со стороны государственных органов страны, депутатов Парламента, правоохранительных органов. Любопытно и то, что никоим образом не отреагировали политические партии, общественные институты и структуры, которые по определению должны обращать пристальное внимание на вопросы межнационального согласия и гражданского мира в стране. Подобные "петиции" не получают адекватной оценки со стороны ежегодно выдвигающих все новые и новые идеологемы "конструкторов" и "пропагандистов" власти, Ассамблеи народа Казахстана, включая избранных от нее семерых депутатов Мажилиса, прессы.

Своим обращением представители славянских и казачьих организаций перешли ту тонкую грань, которая разделяет политику и политиканство, допустимое и невозможное, гражданственность и беспринципность, патриотизм и предательство. Обращаясь с гневными энцикликами к президенту хоть и дружественной, но другой страны, руководители славянских НПО демонстрируют явное неуважение, высокомерие по отношению к государству, его властям и законам! У нас есть собственные президент и парламент, в избрании которых активно участвовали и славянские НПО. Если их проблемы не находят должного внимания, можно апеллировать к Основному закону и судебные органы. Никто не отменял их конституционного права обращаться к обществу, участвовать в работе политических партий, формировать общественное мнение вокруг тех или иных проблем, в том числе на страницах казахской прессы. Казахстан – это независимое государство! Не Россия, не Грузия, не США! Существующие в Казахстане проблемы должны обсуждаться и находить свое решение внутри страны, внутри казахстанского общества!

Мы считаем, что в настоящее время славянские НПО вроде Русской общины Казахстана, Союза казаков Семиречья, недавно вошедшего в состав Российского казачьего войска, Союза казаков Степного края и других, вместо реального участия в решении социальных, культурных и экономических проблем общества в целом, своими действиями и заявлениями оказывают негативное влияние на отношения между Казахстаном и Россией. Прикрываясь демагогическими, спекулятивными лозунгами о "защите прав русскоязычных граждан", руководители таких НПО занимаются фактическим односторонним отрицанием и регулярным саботированием культурных, языковых, исторических, образовательных и иных проектов и инициатив, осуществляемых в Казахстане, целью которых является укрепление государственности и возрождение национального самосознания казахов.

К сожалению, значительная часть "славянских" НПО, к тому же щедро спонсируемых со стороны государственных органов и общественных фондов России, занимается не решением проблем, не выработкой концептуальных решений по гармонизации межэтнических и межконфессиональных решений, а разделением и атомизацией общества, обособлением, отделением русскоязычных граждан от единого тела государства и нации. Они в большей мере настроены на сотрудничество с властями и институтами России, нежели их Родины – Казахстана. Фактически самоустранившись от участия в государственной и общественной деятельности, не участвуя в работе существующих или находящихся в процессе регистрации политических партий, их лидеры не только не способствуют реальной консолидации казахстанского общества, но и ограничивают инициативу значительной части своих сограждан. Такая раскольническая, сектантская деятельность, в конечном счете, сводится к накоплению политических дивидендов, подготовку "запасного аэродрома" на случай возможного выезда, организацию полуполегалного бизнеса на миграционных настроениях и надуманных страхах. Это, как справедливо отмечают сами русские публицисты и эксперты, можно назвать "синдромом квартиранства".



Сознательный выбор подобной "квартирантской" позиции активистами славянских объединений сопровождается некорректными подсчетами и ритуальными заклинаниями о "засилье казахов" в органах власти, политических структурах, учебных заведениях, необходимости введения пропорций и квот, что не только противоречит здравому смыслу, демографической ситуации, но и законам страны и унитарному устройству государства, провозглашенной Конституцией 1995 года, в принятии которой участвовало более 90 процентов граждан Казахстана, в том числе русскоязычных. Мало этого, в ряде средств массовой информации сегодня активно транслируются тезисы о том, что "злонамеренные власти" сознательно искажают данные государственной статистики и занизили численность русского населения на 1,5 миллиона человек.

Справедливости ради отметим, что выезду русских нынче больше всего способствуют власти России, заинтересованные в массовом притоке рабочей силы и решении глобальных проблем демографической депопуляции, а также славянские организации, не заинтересованные в реальной интеграции в рамках независимого, суверенного Казахстана, изучении языка, истории, традиций и культуры казахского народа. Дискриминации по языковому или иному признакам в Казахстане нет! Это подтверждается общедоступными отчетами и заключениями международных правозащитных организаций и экспертов.

Сегодня пришло время трезво и спокойно оценить не только историческое прошлое и настоящее, но и реальные перспективы развития нашего государства. Пришло время объективно изучать межэтнические отношения и строить эффективную внутреннюю и внешнюю политику, базирующуюся на объективных знаниях, четком осознании и понимании всеми стратегических интересов страны. Власти, политические партии и общественные организации, научная и экспертная общественность страны должны начать серьезный диалог относительно путей, содержания и смыслов национального и государственного строительства. Мы уверены, что будущее страны, ее конкурентоспособность зависят от взаимовыгодного сотрудничества и консолидации всех граждан, их деятельного и созидательного участия в делах государства, совместной борьбе за формирование эффективной, подотчетной и ответственной перед гражданами власти.

От имени Европейского клуба Казахстана

Нурлан Еримбетов, Айдос Саримов, Валихан Тулешов

Отчетно-выборная конференция Алмаатинского филиала Русской общины

30.09.08, <http://www.russians.kz>

Семикина Надежда - поэтический клуб «Родина»

В Алматы 6 сентября 2008 года в Доме дружбы народа Казахстана в Круглом зале состоялась очередная отчетно-выборная конференция Алмаатинского филиала Русской общины (за период 2004 – 2008 годы).

На конференции присутствовало более 60% членов филиала. В качестве почетного гостя был приглашен глава Русской общины Казахстана Бунаков Юрий Захарович.

В процессе работы заслушали отчетный доклад Председателя филиала Филипповой Нины Григорьевны, а также доклад Председателя ревизионной комиссии Андреевой Ольги Александровны. В своем докладе Нина Филиппова очень подробно осветила все аспекты проделанной работы за прошедшие четыре года. Для претворения в жизнь поставленных перед филиалом задач был создан Совет филиала. Работа велась по плану, согласованному с руководством Русской общины и Координационного Совета русских, казахских и славянских организаций, а также с администрацией г. Алматы.

Основная работа Алмаатинского филиала Русской общины заключалась в следующем:

- Организация и проведение мероприятий, направленных на сплочение и уважение друг к другу наций и народностей, проживающих в южной столице, их досуга, сохранение ценностей культуры и искусства славянских и других народов Казахстана.

- Освещение политической жизни, оказание материальной и моральной помощи людям пожилого возраста, детям дошкольного и школьного возрастов, участникам войны, ветеранам труда, а также решение других вопросов.

При обсуждении доклада выступающие выражали благодарность за проделанную работу за большой и неутомимый труд в течение четырех лет на благо Русской общины Председателю филиала. Отмечали ее доброту, чуткое отношение к людям, внимание и заботу о старшем поколении, детях, организаторские способности. Была также отмечена хорошая работа председателя ревизионной комиссии Андреевой Ольги Александровны.

По итогам конференции было принято решение принять работу филиала удовлетворительной и избрать председателем на следующий период 2008–2012 г.г. Филиппову Нину Григорьевну, председателем ревизионной комиссии – Андрееву Ольгу Александровну. Затем был избран и утвержден новый состав Совета Алмаатинского филиала в количестве семи человек.

В завершении конференции были вручены Почетные грамоты и Благодарственные письма особо отличившимся в работе членам филиала, и дан концерт художественной самодеятельности.

Русские и национальные меньшинства.

30.09.08, <http://www.russians.kzpage>

Богдан Заднепровский

Глядя на бедственное положение русского народа, нетрудно вообразить себе футурологический сценарий, когда освободившееся пространство России, после вымирания ее основного населения от нищеты и депопуляции, потребует заполнения новым населением. Кем же может быть заселена такая обширная территория? Очевидно не теми оставшимися 129 этническими меньшинствами нынешней РФ. Ведь русской нации для освоения и заполнения своим многомиллионным



организмом этих гигантских пространств потребовалась не одна сотня лет. Мирный status quo на столь богатой ресурсами территории практически невозможен без мощной государствообразующей нации. А значит, предстоит жесткая борьба за границы и ресурсы российских земель. Если раньше они удерживались стойкостью и мощью русской нации, то теперь этническим меньшинствам предстоит отстаивать самостоятельно свои права в конфликтах друг с другом и с бывшими внешними соседями России. Наиболее вероятными претендентами на новую колонизацию русских территорий являются страны Малой Азии и Ближнего Востока (Турция, Иран, Пакистан) и Дальнего Востока - Китай, Япония, Корея. Какие перспективы у нынешних национальных меньшинств России в интеграции с мусульманами и дальневосточными народами? Мусульмане Ближнего Востока и Малой Азии со своей абсолютной религиозной нетерпимостью, феодальными предрассудками и свойственной им национальной агрессивностью к чужим (хоть бы они были тоже мусульманами) будут культурно ассимилировать этнические меньшинства России по линии Северный Кавказ и далее весь Юг России. Со стороны китайцев и японцев с их ригористки государственным менталитетом и моноэтничностью народы Сибири ждет полная расовая ассимиляция. В Китае и Японии практически нет национальных меньшинств, речь уже не идет о гибели при этой экспансии уникального культурного наследия народов Севера, которое заботливо сохранялось в лоне России (уж во всяком случае, не было такого ужаса, как с американскими индейцами и аборигенами Австралии). Народам Кавказа придется разделить участь курдов, а может и армян. Над национальными меньшинствами России вновь подымится тень, казалось бы, канувших в лету османского, персидского, монгольского и джунгарского ига. В этой части земного шара мало что знают о западных гуманных ценностях, и скорее отторгнут их во имя традиционных весьма негуманных имперских и религиозных приоритетов. Будет возможность сравнить пресловутый "великорусский шовинизм" с "прелестями" Восточного деспотического менталитета. Одним словом, участь национальных меньшинств России ждет незавидная. Без русских они ничто, им придется очень туго. Никакая Европа и США им не помогут - им нет дела до русских, а уж тем более до их малоприметных соседей по стране. Их главная стратегия - ослабление и выкачивание ресурсов из чужих народов. Ирак и Афганистан тому яркое подтверждение. Что ждет каких-нибудь башкир или осетин страшно даже и предположить. Малые народы России еще не научились самостоятельности и суверенитету: они все на дотации у русских, в т.ч. и ближе зарубежье. Сильный народ, такой как русский, это не тот народ, который может любого обидеть, а тот, что может выдержать невероятные испытания и выстоять, вопреки. Русский народ оказался, по сути, единственным гарантом этнического разнообразия на территории России и СНГ. Это не British Raj, высасывающий все силы и богатства из более слабых народов. Большинство национальных республик находится на дотации у российского бюджета, который почти полностью пополняется русскими деньгами и трудом. Да и в годы Российской Империи ее окраины облагались налогами минимально и сохраняли право на свой жизненный уклад. Русских пока еще 80% населения. Но национальные меньшинства отказываются понимать эту истину. И всеми силами вредят русским, притесняют их, эксплуатируют. Во всех национальных республиках титульные нации лишили русских права на все: на собственность, на хорошую работу, и тем более на управление, сделав их людьми второго сорта в собственной стране. При этом постоянно национальные меньшинства лезут во все федеральные органы власти в крупных русских центрах и регионах. Еще и жалуются при этом, что, мол, им не дают реализовать свои права "россиян", по национальному признаку. Этническая преступность под прикрытием национальных меньшинств травит русских людей суррогатной водкой, азиатской наркотой, подают хозяева Российских территорий не станут терпеть хамства национальных меньшинств и диаспор нынешней России, ни на йоту не позволят им быть равными. Не будут понимать, и принимать их обычаи и культуру. Кончатся им все радости жизни, которые они с избытком, порой злоупотребляя, получали от русских. Все свои амбиции и замашки они испытают на собственной шкуре от себе подобных, но более могучих народов. Такая вот перспектива вырисовывается для вечно недовольных и капризных мигрантов и национальных меньшинств без русских. Единственное, что им нужно для их же безопасности и светлого будущего признать приоритет и доминирующую роль русской нации в РФ.

Обеспечении равных прав граждан России и Беларуси

30.09.08, <http://www.fms.gov.ru>

Стало известно о событии первостепенной важности для союзного строительства: в план работы Государственной Думы на предстоящий месяц внесен пункт о рассмотрении вопроса о ратификации белорусско-российского Соглашения об обеспечении равных прав граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств - участников Союзного государства.

Напомним, что это Соглашение было подписано на заседании Высшего Государственного Совета Союзного государства 24 января 2006 года в Санкт-Петербурге. Предшествовала этому большая подготовительная работа: прежде чем под документом появились подписи президентов, несколько лет работали эксперты, дипломаты.

Тогда, в январе 2006 года, в рамках реализации Плана мероприятий по обеспечению равных прав граждан Республики Беларусь и Российской Федерации были подписаны четыре договора: о сотрудничестве в области социального обеспечения, о порядке оказания медицинской помощи гражданам России в учреждениях здравоохранения Беларуси и гражданам Беларуси в учреждениях здравоохранения России, об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество, а также об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.

Фактически данными документами регулируются наиболее важные вопросы союзного строительства в гуманитарной сфере: определяется порядок реализации основных гражданских и социальных прав граждан Союзного государства, закрепляются механизмы их обеспечения со стороны государств - участников Союзного государства.



И вот в марте прошлого года вступил в действие Договор о сотрудничестве в области социального обеспечения, которым установлен порядок получения социальных пособий, пенсий в случае переезда гражданина на постоянное место жительства в другую страну - участницу Союзного государства. Затем в мае 2007 года вступил в силу Протокол к Соглашению об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество. Положения Протокола направлены на обеспечение для граждан Беларуси и России равных условий налогообложения доходов, полученных от работы по найму. При этом граждане Республики Беларусь получают в Российской Федерации статус налогового резидента и платят подоходный налог по ставке 13 процентов с первого дня их работы на территории России (в случае заключения трудового договора на срок не менее 183 дней в году), а не 30 процентов, как было ранее.

В марте нынешнего года вступило в силу Соглашение о порядке оказания медицинской помощи гражданам Беларуси в учреждениях здравоохранения России и гражданам России в учреждениях здравоохранения Беларуси. Соглашением закрепляются равные права граждан на получение медицинской помощи, включая бесплатное лечение в государственных учреждениях здравоохранения, для граждан обоих государств, постоянно проживающих на основании вида на жительство на территории сторон, а также Героям Советского Союза и кавалерам орденов Славы трех степеней.

Теперь очередь за введением в действие Соглашения о равных правах на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства. Республика Беларусь ратифицировала документ в июне 2006 года.

В соответствии с Соглашением о равных правах граждан на свободу передвижения граждане одной страны независимо от места проживания имеют право свободно въезжать, выезжать, пребывать, следовать транзитом, передвигаться и выбирать место жительства на территории другой страны - участницы Союзного государства. Исключения составляют места, посещение которых требует специального разрешения в соответствии с законодательством этих стран. Кроме того, граждане Беларуси и России, прибывшие на территорию другой страны - участницы Союзного государства, в течение 30 дней с даты въезда освобождаются от регистрации в компетентных органах по месту пребывания. В Соглашении также отмечается, что факт принадлежности лица к гражданству одной из сторон является основанием для получения им разрешения на постоянное жительство (подачи заявления о выдаче вида на жительство) без учета срока временного пребывания и получения разрешения на временное проживание на территории другой стороны. При этом такое заявление компетентные органы рассматривают в первоочередном порядке в возможно короткие сроки.

Президент России Дмитрий Медведев внес Соглашение об обеспечении равных прав граждан России и Беларуси на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на ратификацию в Государственную Думу 30 июля нынешнего года и назначил заместителя директора Федеральной миграционной службы Александра Леденева своим официальным представителем при ратификации в Госдуме этого Соглашения.

Вступление в действие Соглашения об обеспечении равных прав граждан России и Беларуси на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств - участников Союзного государства позволит россиянам и белорусам чувствовать себя гражданами единого Союзного государства. Равные права граждан наших государств юридически обеспечиваются.

Как зачали Полтавскую победу

30.09.08, <http://www.rus.in.ua>

Виктор Шестаков

Те, на Украине, кто не может сбросить с себя оковы национальных комплексов, уже начинают стонать о круглой годовщине «батуринской резни», в то время как наступает 300-летний юбилей знаменитой и славной баталии под Лесной - первой крупной победы Петра в Великой Северной войне

«Шведье идет!»

В июне 1708 года шведская армия перешла Березину и подошла к русской границе. Царь Петр оставил любимый «Петербург» и прибывшую туда семью на Федора Апраксина, отправился на фронт.

Здесь 3 июля 1708 года у Головчина Карл нанес русским полкам Репнина и Гольца неожиданный и ощутимый удар. «Последний викинг» вышел на оперативные просторы, а русские отошли за Днепр.

Ситуация осложнялась и тем, что на юге «гуляли казаки Кондратия Булавина и поддержавшие бунтовщиков «гулятьи из запорожцев», а «Карло дюже шел к Могилеву». К тому же, донос Кочубея и Искры, бросали тень на кажущегося верным Мазепу.

Положение было не в пользу России, и первой на него отреагировала Европа, решившая «хоронить державу Петрову». В Лондоне власти спровоцировали нападение на посла Андрея Матвеева, а потом и вовсе арестовали его. Скептически поглядывали на восток и в Голландии. Победу над Россией отдали Карлу XII...

Активная оборона

Но Петр решил вести себя активнее. Он приказал выдвинуть войска в Прибалтику, чем напугал Левенгаупта, который собрал в Риге огромный обоз. Шведский генерал резко пошел на юг. Вслед ему двинулся и русский конный корпус Родиона Христиановича Боура. Это движение превращалось в своеобразную гонку - кто быстрее достигнет своих. В августе 1709 года Карл еще собирался захватить Москву, и Левенгаупт был ему очень кстати.

Петр же начал с воинской дисциплины. В своем штабе в Горках он провел суд над виновником поражения под Головчиным Аникитой Репниным и разжаловал его в солдаты. Командирам дали понять их ответственность.

Теперь Петр задумал «вытянуть» шведов в узкую линию, что и сделали русские отряды, терзавшие шведские фланги почти еженедельно.



В смоленских землях начали эвакуацию. Народ здесь отлично помнил поляков и шведов, потому уходили селами, увозили хлеб и продовольствие, со стен снимали иконы. Смоленск готовился к осаде. Одновременно по всему пути следованию шведов начали больно кусать отряды партизан.

28 августа, когда под Санкт-Петербургом остановили шведский корпус Либеккера, возле села Доброе на реке Белая Наппа по словам Петра «сей танец в очах гордого Карлуса изрядно стонцевали» - полки М.Голицына атаковали шведов и нанесли им ощутимый урон. Русские больно ударили по самолюбию шведского короля, и он рвался к Смоленску. Но армия его была голодна - население уходило и уничтожало все, что могло напоминать еду.

Так, не дождавшийся Левенгаупта у Костеничей, Карл, уже испытавший решительность русских под Добрым и у деревни Раевка, не решился идти прямой дорогой на Москву. Тем более, что по донесениям, Мазепа уже созрел «к делу своему Иудину».

Шведская армия голодала, марши по грязным и залитым дождем белорусским дорогам лишь деморализовали храбрых завоевателей. 14 сентября 1708 года Карл двинулся на юг, фактически оставив корпус Левенгаупта без поддержки.

«Мать Полтавской Виктории»

В условиях отрыва шведской армии от их обозного корпуса, Петр принимает решение атаковать Левенгаупта силами «летучего корволанта» А.Меншикова. Так началась охота за шведским обозом.

Понимая мрачную перспективу, Левенгаупт присылает Петру в проводники «шпига», который уверил Петра, что шведский корпус еще не перешел Днепр. На самом деле шведы успешно и быстро форсировали водную преграду и стремительным маршем двинулись на соединение с Карлом.

Раздосадованный Петр приказывает сжимать кольцо. 26 сентября, русские войска достигли визуального контакта с противником, недалеко от города с красноречивым названием Пропойск.

Ждать пехоту Фан Вердена и конницу Р.Х.Боура не стали и 28 сентября 1708 года корволант Меншикова принял бой с арьергардом шведов. В стычках войска сторон дошли до деревни Лесная, «к которому пришли лесом густым, где были болоты и переправы жестокия, что зело трудно было ко оному притить».

К тому времени переправы через Сож, к которым спешил Левенгаупт, уже заняли драгуны Федора Фастмана и полковника Леонтьева.

Шведский генерал, заняв выгодную позицию на высотах, и укрепив тыл вагенбургом из повозок обоза, в 8 утра ударил первым, когда еще русские только разворачивались в боевые построения. Удар пришелся по Невскому драгунскому полку и Ингерманландскому пехотному полку, первыми освоившими позиции. Это были любимцы Меншикова и они справились со своей задачей, хотя шведы продолжали неистовый натиск.

На помощь своим бросились семеновцы и преображенцы. Шведские полки Делагарди, Сталя, Гензиуса, отстреливаясь, стали пятиться назад, потеряв несколько знамен и пушек, в плен попал полковник Шталь.

Вторая фаза боя наступила после того, как русские, выйдя из леса на поле перед Лесной, встретили готовых к бою 13 тысяч шведов. Теперь атаку на русских возглавил их старый знакомый - В.Шлиппенбах. Сражение закипело с новой силой. И от шведского натиска петровских птенцов спасал лишь рядом находившийся лес.

Через час обесилевшие батальоны буквально падали на землю, сражение вновь затихло. Солдаты обеих сторон переводили дух, когда к Лесной подошла конница Боура с одной стороны и шведский резерв с другой.

Как пишет свидетель: «наши паки неприятеля атаковали, где превеликой жестокий был бой. И перво несколько залпов дали, а потом с багинетами и шпагами на неприятеля пошли». Бой теперь шел по всем правилам линейного сражения. Солдаты четыре раза набивали патронные сумки и карманы патронами, а фузеи раскалились от выстрелов так, что обжигали ладони. Меншиков и Петр лично водили солдат в атаки, а Репнин, разжалованный после Нарвы в рядовые и стоявший в передовой линии, кричал, что надо колоть всех своих, кто будет отступать.

Поле стремительно покрывалось телами людей и лошадей. Пятичасовую битву завершил неожиданный для сентября густой снегопад. Шведы не выдержали и стали отходить, оставив на поле и в лесу восемь с половиной тысяч убитых и раненых воинов. Орудийная дуэль велась вслепую почти до полуночи...

Подведем итоги

Левенгаупт, понимая, что потерпел поражение, решил спасти остатки корпуса и обоза. Шведы развели бивуачные костры, бросили раненых и больных, скот и через лес двинулись ночью на Пропойск. По сути, это было неорганизованное бегство, где каждый надеялся на себя. Возле Пропойска часть шведов настиг и изрубил отряд генерала Пфлуга, который захватил и вывезенные от Лесной телеги.

Победа петровской армии была не из дешевых - погиб почти каждый третий солдат. Только Преображенский полк потерял убитыми и ранеными 507 человек, в бою погиб сын генерала Алларта, получил смертельное ранение генерал-лейтенант князь Гессен-Дармштатский. Тяжело раненный в лицо генерал Родион Боур писал царю: «Замертва вытащили и, о том ничего не паметую: ранен тяжело, и сего 30 дня едва в паметь пришел, и полагаюсь в животе своем на волю Божию».

Но победа была крайне важной. Впоследствии Петр сказал, что «тут первая проба солдацкая была и людей конечно ободрила. И мать Полтавской баталии, как ободрением людей, так и временем, ибо по девяти месячном времени оно младенца щастие произнесла, егда совершенного ради любопытства кто желает исчислить от 28 сентября 1708-го до 27 июня 1709 года».

Впервые в новое время русские победили в масштабном линейном сражении. Морально был преодолен «синдром Нарвы», а стратегически Петр смог навязать свою линию опытнейшему воюке. Шведы не получили ожидаемого обоза, а правильное отношение малороссов к предательству Мазепы и шведским оккупантам, превращало дальнейшие приключения скандинавов в голодную, холодную и опасную эпопею.



В Париже обсудили вопросы подготовки Всемирной конференции соотечественников

30.09.08, <http://www.russkie.org>

25–26 сентября в Париже состоялось очередное заседание Координационного совета российских соотечественников. Это была уже пятая полноформатная встреча членов Совета, созданного в соответствии с решением Всемирного конгресса соотечественников 2006 г. и призванного выражать консолидированное мнение зарубежных соотечественников в диалоге с органами государственной власти России, способствовать координации деятельности международных и страновых объединений соотечественников, проживающих за рубежом.

Были рассмотрены практические вопросы подготовки Всемирной конференции соотечественников (Москва, 31 октября – 1 ноября с.г.), в частности, дополнения к положению о Совете, которое планируется утвердить на предстоящем форуме.

Члены Совета обсудили возможные поправки и дополнения к закону "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом".

Совет выразил признательность организациям соотечественников и многочисленным представителям зарубежной российской диаспоры, поддержавшим действия России по пресечению агрессии против Южной Осетии.

В рамках заседания состоялись встречи с руководителями организаций российских соотечественников, проживающих во Франции. Члены Совета посетили памятные места русской эмиграции – кладбище в Сен-Женевьев де Буа и Музей лейб-гвардии Его Величества казачьего полка в Париже.

Подведены итоги международного конкурса "История моей семьи"

01.10.08, <http://www.russkie.org>

Пресс-служба радиокompании «Голос России»

Радиокompания "Голос России", Международный Совет российских соотечественников и Московский Дом соотечественника подвели итоги международного конкурса "ИСТОРИЯ МОЕЙ СЕМЬИ".

В 2008 году, который объявлен в России Годом семьи, у слушателей "Голоса России", живущих в самых разных странах мира, появилась возможность рассказать историю своей семьи. Главную задачу конкурса его организаторы видели в возможности как можно больше узнать о соотечественниках, которые живут вдали от Родины, познакомиться с уникальными семейными историями людей, сохраняющих культуру, духовность, традиции, язык России.

В течение 3-х месяцев в адрес радиокompании приходили письма, видеоматериалы на DVD, книги о жизни семей, покинувших в разное время Россию или волею судьбы, во время распада СССР, оказавшихся за пределами Родины.

Жюри прочитало сотни писем, присланных более чем из 30 стран мира. География уникальна: это не только большинство стран Европы, Северной Америки. Были письма из Китая, ЮАР, Колумбии. Возраст участников конкурса от 12 до 90 лет.

Обладателями главного приза – поездки в Москву – стали Виктория Поплавская из Швейцарии, Полина Сорель проживающая в Германии, Гюльшен Лятифхан из Нидерландов и Константин Смолин из Молдавии.

Все участники конкурса получают дипломы.

Русское общество им.А.Пушкина отмечает 20-летний юбилей

01.10.08, <http://www.rus.in.ua/>

В сентябре текущего года исполнилось 20 лет Русскому обществу им. А.Пушкина во Львове. Согласно справочнику "Организации российских соотечественников в зарубежных странах" (М. Дрофа, 2007), эта национально-культурная организация является старейшей среди подобных объединений в СНГ.

"Отмечать этот юбилей мы будем серией мероприятий в сентябре-декабре 2008 года, в том числе: выставкой художников, музыкальными мероприятиями, Фестивалем "Русская песня", 17-м Международным Пушкинским конкурсом и пр. Центральное мероприятие празднования - это юбилейный Форум", - рассказал председатель Общества Олег Юрьевич Лютиков.

Общество работает в одном из самых неблагоприятных мест, в которых ныне функционируют объединения соотечественников. Достаточно указать на ежегодные (с 1992 г.) погромы и надругательства, которыми подвергается Русский культурный центр во Львове, на неоднократное уничтожение на его фасаде бюста светоча мировой литературы, чье имя носит Общество. И это происходит рядом с величественными, импозантными памятниками Мицкевичу и Шевченко!

В этих условиях 20-летнюю, непрерывную, качественно нарастающую год от года работу по сохранению культурного наследия предков, образования на родном языке можно назвать коллективным подвигом членов Общества, в первую очередь его актива и руководства.

Мы сохраним тебя, русская речь

01.10.08, <http://www.russkiymir.ru>

"Роль и место русского языка, литературы и культуры России в истории цивилизации Востока и Запада" - так была названа международная конференция, завершившая свою работу в Самарканде. Ее организаторами выступили международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ), самаркандское общество преподавателей русского языка и литературы, областное отделение республиканского русского культурного центра.



Форум русистов привлёк внимание двенадцати стран, правда, некоторые участники были представлены докладами и публикациями. Заслуга проведения в немалой степени принадлежит самаркандскому обществу преподавателей-русистов. Этому объединению всего два года, но оно достаточно активно проявляет себя, в том числе, в сфере публичных, просветительских мероприятий. Особенно следует отметить конференцию, посвященную столетию академика Лихачева. Сентябрьский "слет" озаглавлен широким спектром тематики выступлений и географией адресов. На фоне столь пестрой карты не прошло незамеченным поздравление заместителя директора Фонда «Русский мир», детской писательницы Татьяны Боковой. Московская гостья рассказала собравшимся о целях и задачах фонда, среди которых сохранение русского языка в стране и за рубежом. В орбите деятельности также поддержка добрых дел и начинаний, направленных на популяризацию инициатив фонда, созданного при поддержке МИД и Министерства образования и науки Российской Федерации. Большой интерес аудитории вызвала информация об открытии информационно-ресурсных центров в нашей республике. По сообщению Татьяны Викторовны, первой ласточкой на гуманитарном маршруте станет Ташкент.

Реальна перспектива и для Самарканда, где базовым объектом будет старейший университет. В планах создание подобных центров в Нукусе, Фергане. Всего же на сегодняшний день, отметила госпожа Бокова, в фонд поступило более 150 заявок из разных стран мира, что подтверждает возрастающий интерес к русскому языку. Но, говоря о количестве, следует помнить о качестве – то есть, уровне преподавания, бережном восприятии и употреблении русского слова, как культурного наследия. Весьма символическим был подарок "Фонда «Русский мир» Русского мира": часы, где временные отметки на циферблате обозначены не привычными римскими "палочками", а буквами старинного русского алфавита. Чтобы именно аз и веди вели теперь отсчет новым взаимоотношениям тех, кому дорог русский язык, и новому, более трепетному отношению к самой языковой сокровищнице.

Председатель Росзарубежцентра, советник посла РФ в Узбекистане Т.С.Мишуковская передала самаркандцам литературу, методические пособия, словари, энциклопедии – все то, что поможет в работе педагогам, ощущающим нехватку необходимого материала. Аплодисментами встретил зал зачитанное ею приветственное письмо посла России Ф. М. Мухаметшина. Пленарное заседание, изобилующее теплыми выступлениями, плавно перешло в строгое деловое русло.

Далее участники конференции группировались по секциям. Предлагались, например, доклады "О русской прессе в Китае" и "Русский язык в Казахстане, Дагестане, Северном Кавказе".

Будет ли новая большая кавказская война?

www.etpress.ru, 01.10.08

В ближайшие дни обстановка на Северном Кавказе может серьезно обостриться. Это, в первую очередь, касается Ингушетии и Чечни.

В Ингушетию несколько дней назад ввели части 58-й армии. Акции протеста в связи с убийством известного журналиста и одного из лидеров оппозиции Магомеда Евлова были прекращены в связи со святым месяцем мусульман Рамадан. После его окончания эти выступления возобновятся. Ингуши требуют отставки президента Мурада Зязикова, в противном случае, они грозят кровопролитием.

Еще одно убийство стало причиной крайнего обострения ситуации и в Чечне. На прошлой неделе в городе Гудермес похоронили брата бывшего командира чеченского батальона «Запад» Селима Ямадаева – Руслана, которого несколько дней назад в Москве расстреляли в собственном автомобиле. Его брат поклялся, что совершит кровную месть. Своим кровником он объявил нынешнего президента Чечни Рамзана Кадырова. Бывший командир «Запада» тоже собирается отомстить после Рамадана.

Следует отметить, что 12 октября в Чечне пройдут парламентские выборы. Следовательно, не исключено, что в октябре на Северном Кавказе произойдет кровопролитие, которое может перерасти в новую большую кавказскую войну.

Эксперт по вопросам Кавказа Мамука Арешидзе заявил, что обстановка в Ингушетии обострилась давно. По его словам, часть оппозиции до убийства Евлова все же предпочитала общаться с Кремлем в режиме переговоров. «Но после этого трагического происшествия ингуши требуют независимости не только во время выступлений в центре столицы, но и в обращениях к центральной власти страны, создают отряды сопротивления».

На востоке Кавказа последние два года локальная война практически не прекращалась, постоянно происходили нападения на представителей административных органов, сотрудников милиции и внутренних войск. Такая же обстановка сохранялась и в Ингушетии, где имел место государственный террор. Зязиков в качестве руководителя республики не состоялся. Он установил авторитарный режим, в регионе практически правят его родственники – бандиты», - сказал эксперт.

По мнению Арешидзе, если в Ингушетии движение сопротивления продолжится, оно непременно перекинется на соседние республики.

«Если власти России не признают геноцид ингушского народа в 1992 году, за этим последует мощная волна акций протеста не только против центральной власти, но и против Осетии. Акции будут продолжаться до тех пор, пока их участники не получат ответ на свои требования», - заявил Арешидзе.

По словам беженца из Ингушетии Багауддина Барахоева, в настоящее время в Ингушетии размещена половина личного состава 58-й армии, а требование о независимости сейчас уже не стоит на повестке дня. Но «если требования о проведении референдума и возвращении Руслана Аушева на пост президента не будут выполнены, народ не остановится и, не исключено, что обстановка в республике еще больше осложнится».

По мнению конфликтолога Пааты Закарейшвили, на Северном Кавказе следует ожидать серьезной эскалации. По его словам, очевидно, что Москва укрепила свои позиции на Кавказе, ввела войска на те территории, где северокавказские народы могут иметь свои интересы.



«Думаю, после размещения военных баз на территории Грузии, Россия займется Северным Кавказом, т.е. как только урегулирует ситуацию в Грузии, Путин и Медведев решат надежно забетонировать Северный Кавказ. Это произойдет в Ингушетии.

Видно, русские сознательно мутят воду на Северном Кавказе с тем, чтобы спровоцировать молодых националов и надолго парализовать их. Именно этот план сейчас просматривается со стороны Москвы, точно также, как она устроила провокацию в отношении Грузии с тем, чтобы вызвать нашу петушившуюся (выражение автора – ПП) власть в лице Саакашвили. Такую же провокацию задействуют и в отношении тамошних лидеров-петушков, что и вызовет напряженность на всем Северном Кавказе, но Грузии это уже мало касается», - заявил Паата Закарейшвили.

Эксперт по вопросам безопасности Ираклий Сесиашвили в беседе с корреспондентом «Резонанси» заявил, что после признания Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии, роста напряженности политической обстановки на Кавказе следовало ожидать.

«У ингушей появилось желание завоевать независимость, но Россия не допустить этого. Думаю, Москва на Северном Кавказе начнет т.н. «зачистку» региона от интеллектуальных сил. Такие признаки уже имеются – это убийство известного журналиста в Ингушетии. Не исключено, что произойдет физическая ликвидация тех лидеров, которые поддерживают идею о независимости. Тем не менее, я не думаю, что события в Ингушетии примут широкомасштабный характер. Конечно, будут репрессии с тем, чтобы движение за независимость пресечь в корне», - считает Ираклий Сесиашвили.

Обращение к русскости: «Пока мы безмолвны и безгласны, только ленивый не бросит в нас камень»

01.10.08, ZONA.kz
Алексей Лобанов

Русское поле Казахстана. Какое оно?

Извечный “enfant terrible” нашей публицистики нежданно-негаданно обратился к русской тематике, породив изрядное брожение в умах этнических соотечественников, да и в титульной среде заодно. Неожиданно, поскольку никогда прежде за ним не наблюдался интерес к этой теме. Похоже “успех” статьи немного ошеломил самого автора, поскольку вторая статья на тему появилась практически немедленно.

Прежде чем продолжить, хотел бы пояснить свою позицию по отношению к автору. При всей неоднозначности его персоны, безусловно, Дуванов является единственным журналистом в стране способным публично, без экивоков высказаться по любой острой проблематике, в том числе и по отношению к любому уровню власти. В сущности, здесь вторично, поступает ли он так по свойству характера или из профессиональных соображений. Да, далеко не всегда с ним можно согласиться и не всегда он бывает безупречно честен, но повторюсь, в условиях почти абсолютного дефицита такого рода журналистики (в отличие, кстати, от России) можно смотреть сквозь пальцы на некоторые его ляпы и несообразности. И этого своего мнения я пока не изменил, даже после статьи, столь взбудоражившей общество. Я по-прежнему нахожу эту публикацию из разряда за гранью этичности и порядочности. Но, как ни странно, публикация дала и своеобразный позитивный эффект. Ибо в нашем обществе искривленных ценностей только скандал, нездоровый ажиотаж подогревают интерес к проблематике. Всего этого статья дала в избытке. Здесь эффект сродни “мыльным произведениям”. Каждая последующая серия увеличивает заинтересованную аудиторию. Тем более что в очередной своей серии-статье Дуванов то ли усилием воли, то ли силой разума сумел удержаться в определенных рамках, до известной степени.

Есть ли русский вопрос в Казахстане?

Собственно суть проблемы отнюдь не в личностях, а в “русском вопросе” как таковом. Есть ли русская проблема в Казахстане? Несомненно, да! Хотя бы только потому, что мы есть и нас много. С другой стороны “русский вопрос” в стране как бы есть и как бы его и нет. И Дуванов в новой статье достаточно четко обрисовал ситуацию и в русском обществе, и с русским сообществом, что впрочем, не явилось открытием Америки. Однако в концептуальных выводах автор проявил или определенное лукавство, или отсутствие понимания проблематики изнутри. Да, действительно, русские Казахстана инертны в защите своих прав. Да, не умеют организоваться, консолидироваться. Да, прав Дуванов и особенно в последней главе статьи, где пафосно бичует русских, предлагая или бороться с властью или убираться из Казахстана. Прямо-таки горькую правду-матку режет!

Однако все не так прямолинейно перпендикулярно в “русском поле” Казахстана. Можно иронизировать по поводу “загадочной русской души”, но если бы кто-то удосужился почитать русских философов, того же Бердяева, то понял бы, что поведение русского сообщества Казахстана полностью соответствует классическому стереотипу поведения русского характера в диаспоре. В массе своей русским не свойственна революционная тяга к власти, тем более что у нас в стране сделано все, чтобы эта тяга никогда и не пробуждалась. Далее Дуванов снисходительно укоряет, что ж Вы, мол, не протестуете, не выступаете и т.д. Это правда, но ответ вытекает из его же статьи. Глупо было бы полагать, что рядовой обыватель (и Дуванов говорит об этом же применительно к другим нациям) вдруг куда-то побежит или что-то затеет этакое. Для этого и существует активная часть сообщества. Есть ли она в русских рядах? Конечно да! Как бы не захолустна и провинциальна ни была (по Дуванову, но принципиально с ним можно согласиться) наша жизнь, у нас в стране огромная армия журналистов. И немалая часть лучших из них этнические русские. В том числе, как будто и Дуванов русский. Впрочем, утверждать не берусь, знаком шапочно.

Однако можем ли мы назвать хоть одного профессионального журналиста хоть сколько-нибудь системно пишущего на русскую тему? Если не брать в расчет отдельные, малозаметные писки и всплески, то безусловно нет! Все господа русские журналисты, в том числе и г-н Дуванов, все годы независимости держат языки в одном месте... за зубами.



И здесь все понятно. Тема неблагоприятная, “о...о не железное” (дамы, пардон), да и что хозяйева скажут. Вот самих себя Вы могли бы и упрекнуть, господа журналисты, за безразличие к интересам сородичей, за пренебрежение всем тем, о чем пишет Дуванов. А этак вальяжно попенять абстрактному русскому обывателю через губу – это сродни известным словам Марии Антуанетты. Вы, конечно, помните их: “Господа, почему они бунтуют... Мадам, они говорят, что у них нет хлеба....О, как глупо, пусть едят пирожные”.

Есть в общественно активной прослойке и немалое количество известных политологов из числа этнических русских. Однако и опять-таки, ни один из них не осмеливается открыть рот ни в защиту русского языка, ни в защиту прав русских.

Существует, хоть и небольшая, толика русских у власти, при власти и около власти. Ну про этих вообще не говорим. Все и так ясно!

Не видеть и не понимать этих моментов? Для этого надо смотреть на мир широко закрытыми глазами. Странно, что столь “мощная” критика и полива обрушивается на головы простых людей, у которых и без того забот полон рот. Немудрено, что кроме озлобления по отношению к автору ничего иного у них не возникает. Чему уж тут удивляться? Каков привет, таков и ответ!

Впрочем, выступать критиком и тем более цензором Сергея Дуванова не входило, не входит, и надеюсь, никогда не будет входить в мои планы. Этот автор, как и все прочие, имеет полное право писать что хочет, о чем хочет и где хочет. Как бы ни было авторитарно наше общество, но пока еще или скорее уже, оно нуждается в таких авторах. Власть наконец-то осознала положительную роль такой журналистики для себя, как выхлопной клапан для общества, на фоне ее безвредности. Впрочем, это другая песня.

Игры с этническим национализмом сродни курению на пороховом складе

Каково же реальное состояние дел на “русском поле” нашей страны? Каково его будущее? Есть ли будущее у русского языка в Казахстане? Насколько оправданы “русские” страшилки, которые нынче усиленно запускаются в общество? Давайте попробуем посмотреть на эти вопросы изнутри. Мне кажется, наступило время прямо отвечать на все вопросы, возникающие в обществе.

Мне приходилось как-то давать прогноз по численности русских в стране в ближнесрочный период (7-10%). Судя по недавней публикации в “Республике” этот прогноз разделяют и казахские ученые демографы. Средний возраст русских в Казахстане 45-47 лет против 25 у казахов. С учетом низкой продолжительности жизни в стране (порядка 60 лет) не надо быть никаким провидцем. Если сравнить с одной из самых “старых” стран Европы – Швецией, то там средний возраст населения 41 год при средней продолжительности жизни под 80 лет. То есть русское население находится в состоянии динамического убывания. За исключением северо-востока. А если при этом учесть настрой значительной части населения на отъезд, то националистам не стоит напрягаться. Русские, по большей части, уезжают тихо, без шума, сами по себе.

Надо сказать, из нынешнего контингента русского населения практически подавляющее большинство хотело бы жить в Казахстане, собственно, поэтому мы, русские, поддерживаем в массе своей Назарбаева, который хотя бы формально декларирует европейские принципы национальной политики. В отличие от оппонентов, которые в открытую позиционируют себя националистами с дореволюционным подпольным стажем. В среде русских, безусловно, создалось “тревожное состояние” за свое будущее, а главное за будущее своих детей. Нечто сродни извечному страху евреев перед погромами. Нет погромов, а страх все равно есть. К большому сожалению, в Казахстане нет четких правил игры. Власть декларирует одно, а в то же время не только одиозные личности, имена которых широко известны, но даже и вполне себе умеренные персоны ведут разговор с позиций этнического национализма. Борьба с этим явлением невозможно и бессмысленно. Кто считает иначе – наивны.

Весь мировой опыт говорит, что бороться русским с этим процессом, что плевать против ветра. К тому же, развитие этнического национализма, как правило, имеет тенденцию к агрессивному развитию. Примеров этому нет числа. Изменить эту тенденцию способно только государство. Все остальное “туфта”. Конечно, соседство и добрососедство с Россией до известной степени остужает. Но переоценивать не стоит, вспомним кровавое прошлое Малайзии. Никакое соседство большого Китая не помешало малайзийцам не единожды устраивать резню. Большинству, и власти в том числе, кажется, что у нас такое невозможно, у нас такого не будет, но в том-то и соль, в том-то и опасность этнического национализма, что события имеют свойство развиваться сродни природному катаклизму. Уж казалось бы, какая “дружба народов” была при Союзе, а каков был репрессивный аппарат? Не чета нашему, но вот вам Фергана, вот Вам Ош! Море крови и все было поздно. Так что игры с этническим национализмом сродни курению на пороховом складе. Политикам от власти, а также, и альтернативным стоило бы хоть иногда задумываться на шаг-другой вперед. Да, конечно, казахи весьма мирный, толерантный народ. Но разве узбеки и киргизы не являются также мирными и не воинственными, но ведь случилось. Беда здесь еще и в том, что исход русского населения сам по себе всех проблем этнического национализма не только не решает, а скорее усугубляет. И это совершенно очевидно.

Русские “страшилки” - бой с тенью

Есть ли у меня желание быть услышанным и понятным? Да, несомненно! Но нет ни грамма попыток кого-то утратить или разжалобить. Я являюсь убежденным сторонником теории, что социальные законы сродни законам природы. Т.е. мы не можем предотвратить извержение вулкана или предвидеть и отменить землетрясение. Точно также националисты не могут и не хотят решать социальные вопросы, но своими словами и действиями вполне могут сдвинуть лавину. Лавину остановить невозможно, но вот предупредить...(?!). Может быть и да.

Что касается будущего русских в Казахстане и “русских” страшилок, то, в общем-то, пока всё ясно. Русские продолжают спокойно уезжать. Набирает обороты и “Программа переселения”. В ближайшее время до полусотни губерний России подключаются к этой программе. Механизм постепенно отлаживается. И кто бы и как бы не кликушествовал, процесс пошел. Главное здесь то, что худо-бедно, но процесс исхода был и остаётся мирным. Не стоит злорадствовать



остающимся, не стоит злوبيться и отъезжающим. А то ведь обычные в таких случаях пожелания “доброго пути” со стороны нацпатов не столько фарисейские, что само собой, сколько медицинский диагноз застарелой идиотии.

А “русские страшилики” больше для неумных или очень нервных. Казахстан ведь не Грузия. Истеричный шум по поводу “русской угрозы”, поднятый в нашей прессе рядом авторов после кавказских событий, есть следствие человеческого недомыслия или профессиональной злонамеренности. В самом деле, причиной кавказского конфликта явились отнюдь не русские, проживающие в Грузии, да собственно и осетины всего лишь повод. Истинной причиной явилась проамериканская, антироссийская политика Саакашвили. Кстати, Обама уже сказал просто и буднично, что пора его убирать. Вот и весь цирк! На Кавказе столкнулись интересы США и России, они же фактически и воевали. Только американцы руками своей марионетки.

Что касается провокаторски-кликушеского причисления русских к пятой колонне, то это не от большого ума. Вполне очевидно, что Казахстан проводит дружественную политику по отношению к России и является её союзником. Россия, даже несмотря на новые принципы политики по отношению к своим соотечественникам, будет закрывать глаза на многие аспекты внутренней политики Казахстана. Что касается гипотетического вопроса, а что если...(?), то озбоченным авторам следовало бы набраться немного грамотёшки. Архитектоника Центральной Азии, и Казахстана в частности, давно уже выстроена и секретом является только для наших доморощенных стратегов. Через какое колено будут ломать Центральную Азию давно уже секрет Полишинеля.

О “пятой колонне” замолвите слово

Чтобы предупредить язвительные подколки, скажу, что регулярно читаю прессу в оригинале на английском и французском. Так вот, западные политики и политологи даже не скрывают, что для соблюдения западных интересов в регионе необходимо, прежде всего, выдавить русское население из Казахстана. А ключевая роль в этом отводится националистам, прозападным политикам и прессе. Лично у меня абсолютно нет сомнения, что по мере убывания русского населения проблемы страны будут только возрастать. Достаточно посмотреть на соседей, да и на свой юг.

Возвращаясь к вопросу о “пятой колонне” хочу напомнить, что в Испании, откуда пошло выражение, шла гражданская война, в которой испанцы противостояли испанцам, и пятой колонной были такие же испанцы. Так что бессмысленно пятую колонну искать на “русском поле”, разве что по умыслу. Как сказал “классик” нашего времени Черномырдин: “чешите, ребята, в другом месте, если сильно чешется”.

На мой взгляд, именно русские Казахстана всегда были фактором стабильности во весь период независимости. Только представьте себе, что было бы в стране, будь это не так! Русские хотят спокойно жить, работать и растить детей под защитой государства. Что, скажите мне, в этом ужасного?

Что касается русского языка и его будущего в Казахстане. Наивна и примитивна мысль, что, мол, пространство русского языка в стране сохраняется только благодаря русскоязычным казахам. Да, не стоит умалять эту роль, но русский язык держится на самом деле благодаря тому, что является носителем высокой культуры, науки, мировым языком, наконец. Не будь этого, никакой колонизацией, никакими “репрессиями” не удалось бы заставить его учить. Мудрый Абай не зря говорил свои “слова назидания”.

А так! Не стоит гадать. Как сказано у Экклезиаста: “всё было и ничто не ново под луной”. Посмотрите на Индию и Пакистан - 60 лет независимости, а позиции английского по-прежнему сильны. Ничто не даёт повода усомниться в том, что у нас будет то же самое. И элита образует своих детей на русском языке только не от любви к русским. Здесь доминирует разумная целесообразность. Русский язык ещё достаточно долго будет оставаться для Казахстана цивилизационным каналом в большой мир. Что бы и кто бы не говорил иног!

Что касается призывов Дуванова бороться, то вот Вам пример Алжира. Французы добрый десяток лет пытались силой удержать привычный порядок вещей, но всё равно наступил “кирдык”. Правда, теперь арабы учат французский и толпами ломятся во Францию. А в самом Алжире почти гражданская война.

А квартиранты мы или не квартиранты? Вольно же каждому думать, как ему думается. Как опять же говорит народ: “хоть горшком назови, только в печь не сажай”.

Русские выжили здесь и заняли своё место в житейском укладе только благодаря самим себе, своей стойкости и трудолюбию. Нет сомнения, что и дальше проживут своим умом, без “добрых дядюшек и тётушек” и “лечить” нас с таким напрягом не стоит - зряшное дело.

Резюмируя, нельзя не сказать о том, что русское поле съедается подобно шагреновой коже. При всём негативизме этого процесса, он носит вполне исторически объективный характер. Так было везде в мире, так происходит и в Казахстане. Бить в набат вроде ни к чему - не поможет, но и молчать нельзя. Разговоры о том кто без кого и как проживёт – пустое, из разряда дешёвых политических спекуляций на кофейной гуще. Казахстан постепенно сползает к пакистанскому варианту, а элите по большому счёту по барабану, как живёт народ (везде и всегда элиту заботят только свои интересы и рефлексии). Заигрывание демократов с национализмом всего лишь дань политической конъюнктуре, по крайней мере, пока. И закон Ньютона голосованием не утвердишь, точно так же и казахский язык митингами не продвинешь. В условиях, когда на всех уровнях системы сидят казахи, выделяются огромные ресурсы на развитие языка, шумные кампании - это просто кому-то нужный пиар. Жаль только у этих кампаний антирусский подтекст. Тем не менее, если вожди национализма полагают, что это самый действенный путь, то Бог им в помощь.

Русские ещё долго будут жить в Казахстане. Что бы там ни было, но это и наша Родина. И это наше личное дело - уезжать или оставаться. Пустопорожне греметь подобно бочке из поговорки, ни к чему. Но, правда и то, что надо учиться отстаивать свои права в рамках легитимности. Пока мы безмолвны и безгласны, только ленивый не бросит в нас камень. Единственной формой протеста будет только отъезд. Полагаться на профессиональную русскую братию всех мастей бессмысленно. Изменится вектор, они и сами предложат себя. Но спасение утопающих – дело рук самих утопающих.



Сермяжная эта истина по-прежнему актуальна. Будем мы едины, консолидированы - будет и толк. А процесс консолидации, тем не менее, идёт!

Так что всё путём. А летим ли мы вместе со страной на дно или просто летим? Скоро узнаем. Надежда умирает последней.

Национальная идея на постсоветском пространстве

02.10.08, Фергана.Ру

В Москве прошел международный экспертный семинар на тему «Национальная идея и проблемы национального государственного строительства на постсоветском пространстве». Слушали, в основном, о Казахстане. Постановили, что национальную идею сегодня в Казахстане искать очень трудно, внушать ее особо некому, а главное – все это вряд ли нужно.

Семинар проводился Информационно-аналитическим центром (ИАЦ) Московского Государственного университета (МГУ) по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве. Вел встречу генеральный директор ИАЦ Алексей Власов.

Политические элиты стран, образовавшихся на постсоветском пространстве, давно озаботились тем, чтобы сформулировать новые национальные идеи: идеи эти призваны были заполнить идейный вакуум, образовавшийся после распада СССР и крушения коммунистической идеологии и прежних советских ценностей. Однако нигде эти государственные национальные идеи так и не овладели массами.

Как сказал директор казахского Центра актуальных исследований Андрей Чеботарев, «у Казахстана до сих пор нет своей четко обозначенной идеи, способной сплотить всех граждан республики независимо от их социальной, политической, этнической, религиозной и прочей принадлежности в единую общность».

А.Чеботарев сформулировал пять основных причин, по которым подобное единение граждан в Казахстане сегодня невозможно в принципе. Первая: население Казахстана сегодня представляет собой множество слишком разрозненных групп, чтобы возможно было говорить о каких-то объединяющих их общих интересах, целях или ценностях. Второе: в политике Казахстана нет борьбы идей, а есть борьба группировок. Третье: слишком высок уровень расслоения людей по уровню доходов, и это провоцирует еще большую разобщенность по этнорелигиозным признакам. Четвертое: существует большой разрыв между народом и властью. Пятое: заказ властей Казахстана срочно сформулировать национальную идею привел к вбрасыванию в общество множества различных концепций, стратегий и планов развития, причем с различными идеологическими приоритетами.

Собравшиеся на семинаре эксперты продолжили перечислять, отчего национальная идея в Казахстане сегодня не может быть найдена. Во-первых, существуют проблемы с национальным самоопределением и с выбором ценностных ориентиров. С одной стороны, существует казахская стратегия «Путь в Европу» с приоритетом европейских либеральных ценностей. С другой – политику Казахстана можно определить как этнократическую, что плохо сочетается с европейскими представлениями о гражданском обществе. «Процессы идентификации населения еще не завершены. Сегодня одни говорят о себе «казахи», другие называют себя «казахстанцами», третьи – «евразийцами», а четвертые вообще выбирают «путь в Европу», - заметил Юрий Булуктаев, старший научный сотрудник Института философии и политологии Министерства образования и науки Казахстана. - Пока еще рано ставить четкие ориентиры, это может привести к еще большему расслоению».

Причем выбор «пути в Европу» можно понимать и буквально. «По данным программы возвращения соотечественников, больше всего русских бежит в Россию из Казахстана», - заметил политолог Аждар Куртов. Нацеленность Казахстана на Европу профессор РГГУ Людмила Адилова расценивает как грамотный проект, который, однако, полностью выстроен «сверху» и не способен пока укорениться в массовом сознании: «У нас каждый мнит себя европейцем, только сосед у него – азиат».

Еще один источник, из которого можно было бы черпать образы для национальной идеи, - история народа. Но поиск молодыми государствами своей национальной и исторической идентичности не всегда приводит к адекватному представлению о пройденном ими историческом пути.

«Историю тюркских народов сегодня пишут заново», - заметил эксперт ИАЦ Исмаил Агакишиев. Л.Адилова подтвердила: «Почти все государства на постсоветском пространстве переписывали свою историю, и почти все, кроме Казахстана, переписали ее так, чтобы как можно дальше отстроиться от России».

Но не только история отношений с Россией подверглась изменениям. Серьезные исторические споры возникают, например, между таджиками и узбеками, так что Алексей Власов даже заметил мимоходом, что не рискнет опубликовать материалы уважаемых историков из Душанбе до тех пор, пока не придут материалы из Ташкента: «Российским историкам не пристало участвовать в разжигании конфликта, пусть и исторически удаленного».

Национальная идея может формулировать и пути будущего развития государства: например, провозглашенная Нурсултаном Назарбаевым в 1997 году стратегия «Казахстан-2030» или сформулированная им же в 2007 году цель, что «Казахстану предстоит войти в число пятидесяти конкурентоспособных стран и жить так, как там живут». «В принципе, сама рассматриваемая идея вполне подходит для того, чтобы стать общенациональной. В то же время трудно представить себе, что основная масса казахстанцев проникнется духом конкурентоспособности в условиях заметного ограничения ключевых основ политической и экономической конкуренции в стране, - прокомментировал А.Чеботарев. – Поэтому без проведения кардинальных общественно-политических преобразований ни граждане, ни тем более государство реально конкурентоспособными не станут».



Однако Аждару Куртову «Стратегия 2030» и другие уточняющие эту стратегию концепции напомнили о программе построения «развитого социализма», которая подтверждала истинность марксистского учения, но при этом изящно откладывала наступление коммунизма на неопределенное время.

Эксперты предлагали и свои варианты в качестве национальных идей для Казахстана. Например, Алексей Власов поинтересовался, может ли стать такой идеей «Казахстан без коррупции». Все решили, что он пошутил. Эдуард Полетаев, главный редактор журнала «Мир Евразии», напомнил собравшимся, что у президента Назарбаева, «как мы знаем, уже достаточно серьезное духовное наследие, много книг выпущено», и предположил, что изучение трудов президента «будет консолидировать и власть, и общество». В ответ Полетаеву собравшиеся тут же припомнили туркменскую Рухнаму.

На семинаре также обсуждался вопрос, кто же должен нести ответственность за появление национальной идеи. Сошлись на том, что все подобные идеи – совместный проект власти и общества. И по мнению Людмилы Адиловой, для того, чтобы сформулировать национальную идею, нужно понимать, в чем «миссия нации, а это предполагает поиск друзей и наличие общего врага».

- А кто враг Казахстана? - заинтересовались собравшиеся.

- Враг может быть и внутренним, - нашла эксперт.

Непосредственно разработкой национальных идей занимаются политехнологи, и взявший слово политолог Михаил Виноградов попытался объяснить собравшимся, до чего ж это трудная задача: «Каждый раз, когда мы сталкиваемся с необходимостью выбора национальной идеи, мы ее ищем, долго вымучиваем, вырабатываем. Потом оказывается, что под нее надо писать стратегию, а когда стратегия готова, то обнаруживается, что человеческий материал, который есть в нашем распоряжении, не является инструментом для этой стратегии».

И поскольку размышлять, в чем миссия нации, равно как и формулировать отличие национальной идеи от идеи государственной в условиях этноцентризма – дело неблагодарное и Европой не одобряемое, а человеческий материал то и дело «не соответствует стратегии», то эксперты в результате сошлись на том, что искать национальные идеи сегодня – занятие довольно бесполезное. Аждар Куртов высказался однозначно: «Общество солидаризируется с властью в переломные, трудные моменты, например, во время иностранных завоеваний, или когда нужно ликвидировать последствия иностранных завоеваний. Вот тогда национальный подъем может объединить все слои населения. Нужно ли это сейчас? Тот ли это путь?.. Национальная идея используется часто как флаг, которым размахивают, чтобы люди не смотрели себе под ноги, а глядели на это красивое полотнище и шли за знаменосцем. А лучше бы под ноги смотреть, чтобы не спотыкаться... Нужна ли национальная идея, обязательна ли она? Да совершенно не обязательна!» - завершил свое выступление г-н Куртов.

Гульшат Уразалиева, доцент СФ РГГУ, подтвердила: «Власть должна заниматься целеполаганием, а гражданскому обществу надо, грубо говоря, наплевать на эти цели и жить, как говорили древние греки, выбирая между Эросом и Танатосом. И когда повседневная жизнь наших людей будет далека от идеологий, отсутствие национальной идеи и станет главной нормой жизни. Когда национальную идею навязывают – нормальная жизнь заканчивается».

В результате все то и дело возвращались к идее, которую высказал в начале семинара Исмаил Агакишиев, и которая подошла бы любому народу в качестве национальной: «Все любят попить, поесть и погулять».

Собравшиеся против такой формулировки не возражали. Спустя несколько минут участники экспертного семинара продолжили общение на фуршете.

«Ах, какое наслаждение говорить на русском языке...»

02.10.08, <http://www.ruvek.ru>

Это известное поэтическое посвящение великому и могучему стало эпиграфом церемонии открытия Недели русской словесности в Латвии, состоявшейся 25 сентября в Доме Москвы в Риге.

Беспрецедентное событие падает на особую дату в календаре международных дат: 26 сентября отмечается как День европейских языков. И хотя русский не принадлежит к числу этих языков, организаторы мероприятия выразили надежду, что Неделя русской словесности позволит именно в этот день продемонстрировать огромное достоинство, силу, красоту, мощь языка Пушкина, Толстого, Паустовского...

Значимость события привела на праздник русского языка (так многие были склонны именовать мероприятие) посла России в Латвии Александра Вешнякова.

- Мне очень приятно, - сказал он, - что удивительный праздник проходит в республике, где русский язык знают очень многие и общаются на нем. Я надеюсь, что он и впредь не будет здесь утрачивать своих позиций, а, напротив, прибавит в своем развитии. Благодаря его знанию современный молодой человек имеет больше возможностей проявить себя и быть конкурентоспособным на рынке труда...

Посол выразил благодарность сплоченной команде, немало сил вложившей в организацию мероприятия. Это представители Министерства образования и науки России, Росзарубежцентра при МИД России, Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, Латвийской ассоциации преподавателей русского языка и литературы.

По праву хозяина Дома Москвы, представившего площадку для праздника, выступил на церемонии и его директор Юрий Силов. Особые слова он адресовал педагогам, преподающим в латвийских школах русский язык и литературу. Именно они составили основную часть публики, заполнившей зал.

- Мне много раз, - сказал, в частности, Юрий Силов, - приходилось убеждаться в вашем высоком профессионализме. И это гарантия того, что русский язык здесь, за рубежом, никогда не утратит своих позиций...

Для участия в празднике прибыла делегация из Белокаменной, в составе которой чиновники, представители книгоиздательского бизнеса, ученые, педагоги. Они смогут поделиться опытом на конференции, посвященной вопросам



изучения и преподавания русского языка и литературы. С той же целью в рамках праздника пройдут мастер-классы, круглый стол, вернисажи книжных новинок...

Президент подписал новую редакцию закона о гражданстве

02.10.08, <http://www.russkie.org>

Президент России Дмитрий Медведев подписал федеральный закон "О внесении изменения в ст.14 федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", принятый Государственной думой 12 сентября 2008 г. и одобренный Советом Федерации 19 сентября 2008 г.

Поправки к закону устанавливают упрощенный порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих регистрацию по месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, выбранного ими для постоянного проживания в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом. Таким образом, они смогут получить российское гражданство без соблюдения обязательных 5-летнего срока непрерывного проживания на территории России, наличия законного источника средств к существованию и владения русским языком.

Закон распространяется на иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению на территорию РФ соотечественников, проживающих за рубежом, членов их семей, прибывающих в Россию и получивших разрешение на временное проживание или вид на жительство.

Казахстанский «партизан Кононов»

2.10.08, <http://www.russians.kz>

Во многих казахстанских СМИ появился ряд публикаций, отдающих отчетливо антироссийским и русофобским духом. В них резко критикуются действия России в грузино-осетинском конфликте, а также выстраивается перечень абсурдных предположений о российской «паспортной экспансии» и возможных посягательствах на территорию суверенного Казахстана.

На этом антироссийском фоне оживилась деятельность и национал-патриотов, использующих эту ситуацию в целях этнического давления на русских и подталкивания их к миграции.

На днях Ладинформу стало известно содержание антирусской листовки, анонимно распространяемой в республике. В листовке, оформленной как «пресс-релиз», содержатся требования к казахстанским силовым структурам о наказании тех русских граждан, кто осмелился выступить в СМИ против практики переименований городов и населенных пунктов, имеющих исторические русские названия.

Внизу листовки имеется приписка на казахском языке: «Қоғамдық ұйымдар мен қозғалыстар:»

Приводим несколько цитат из «пресс-релиза» (орфография и синтаксис сохранены).

«На 18-м году независимости Республики Казахстан, отдельные представители самой многочисленной диаспоры русских в северных областях Казахстана в своих действиях и выступлениях в С.М.И. продолжают закладывать в сознание масс идею вымышленного сепаратизма».

«Эта диаспора, не желая вернуться на историческую Родину, несмотря на призывы президента России, продолжает не признавать реалии суверенной Республики Казахстан».

«Наследник шовинистов А. Потюпкин пишет, что «Во всех делах (Т,Алтаевой) поступает как ярая националистка, искореняя и убирая всё, что связано с русскими названиями...» Огорчается, что село Дорофеевка переименовано в аул Акылбая».

«Юрист, старший преподаватель Северо-Казахстанского государственного университета им. М. Казыбаева Павел Афанасьев в своей публикации «О псевдо интеллигенции и переименованиях» (газета «Правда Казахстана» №19 (313), 12.06.08 года) пишет: «С удивлением услышал слова Президента Назарбаева о якобы высказываемых предложениях по поводу переименования города Петропавловска. Хотелось бы узнать, кто те мифические «представители интеллигенции», на обращение которых ссылается Президент». Автор задается вопросом; «Почему Петропавловск должен стать Кызыл-Жаром?»

«Комитет национальной безопасности Р.К. должен привлечь к уголовной ответственности по Конституции Р.К. (ст.ст. 2, 14, 34, 37 и 39 п. 2) Алексея Потюпкина, Антона Данчева. Павла Афанасьева уволит с СКГУ им. М. Казыбаева без права заниматься педагогической работой. Предупредить редакции газет «Вестник ЖСК» г. Щучинска и «Правда Казахстана» г. Алматы, о прекращении публикаций, извращающих историю и культуру казахского народа, направленных на нарастание сепаратистских идей в северных и Восточных областях Казахстана».

Григорий Карасин: «Тенденция к сплочению зарубежной российской диаспоры набирает силу»

2.10.08, <http://www.ruvek.ru>

Выступление статс-секретаря – заместителя Министра иностранных дел России Г.Б.Карасина на второй региональной конференции соотечественников, проживающих в странах Европы (18 сентября 2008 г., Берлин)

Прежде всего, хотел бы передать привет от всех коллег в Москве, от членов нашей Правительственной комиссии по делам соотечественников и ее руководителя, Министра иностранных дел С.В.Лаврова.



Прошел ровно год после нашей встречи в Праге на первой общеевропейской конференции российских соотечественников.

За это время ситуация в мире значительно изменилась. Последние события на Кавказе уже имеют и будут иметь серьезные и многоплановые последствия для региональной и глобальной политики. Преступный авантюризм нынешнего грузинского руководства доказал пагубность ставки на силу, поверг в беду сам грузинский народ и резко обострил ситуацию на Кавказе.

Понятно, что мы столкнулись с попытками проводить по отношению к России прежнюю политику «сдерживания». Ситуация потребовала проявления выдержки, оперативного анализа и адекватных действий.

Решительные и полностью справедливые действия России по обузданию агрессии и поддержке народов Южной Осетии и Абхазии показали, что наше государство сегодня может постоять за стабильность и международное право, за своих граждан, будь то миротворцы или мирное население. Ответная реакция России на грузинскую агрессию находится в полном соответствии с действующим международным правом, включая право на самооборону, закрепленное в статье 51 Устава ООН. При этом предпринимаемые Россией меры преследуют лишь те цели, которые диктует необходимость обеспечения действенных гарантий невозобновления грузинской агрессии против Южной Осетии и Абхазии. Сейчас мы продолжаем эту работу политико-дипломатическими средствами.

Хотел бы подчеркнуть, что защита прав и интересов соотечественников за рубежом, а тем более – их жизни – один из важнейших приоритетов внешней политики России. Не по своей воле многонациональная Россия прошла еще один экзамен на крепость и состоятельность политики, направленной на уважение гражданских прав людей всех национальностей.

Нас, конечно, неприятно поразила та информационная война, которая вопреки здравому смыслу была развязана западными СМИ.

В последние годы мы отмечаем ваше стремление к консолидации вокруг исторической Родины, ваше желание принести ей пользу и укрепить ее авторитет.

Пользуясь случаем, хочу еще раз поблагодарить все организации и отдельных представителей российских соотечественников, проживающих в странах Европы, выразивших поддержку действиям России, вставшей на защиту жителей Южной Осетии, поддержавших признание государственного суверенитета Южной Осетии и Абхазии.

Знаю, что активность на этом направлении вами продолжается. Среди последних акций хотел бы выделить проведенную 1 сентября с.г. в Брюсселе манифестацию у здания Еврокомиссии, призвавшую глав государств ЕС к выработке продуманного и взвешенного политического курса по отношению к России и организованную 11 сентября в Лондоне пресс-конференцию членов странового координационного совета, на которой они выразили свою озабоченность предвзятым освещением британской прессой событий на Кавказе. Смелой акцией стало и внесение в латвийский Сейм предложения о признании Абхазии и Южной Осетии.

Теперь непосредственно о наших совместных делах. Сделаны заметные шаги по консолидации организаций соотечественников, улучшению информационной работы, защите законных прав и интересов соотечественников в странах проживания, активному вовлечению в работу с соотечественниками российских регионов.

Сегодня можно констатировать: тенденция к сплочению зарубежной российской диаспоры набирает силу. Ее выразителем выступает созданный по решению Всемирного конгресса соотечественников в 2007 г. Координационный совет, который уже зарекомендовал себя как орган, способный представлять интересы всего зарубежного «русского мира». Регулярно проводятся насыщенные по смыслу заседания Совета, стали традиционными встречи его членов с Председателем ПКДСР, участие в мероприятиях по случаю Дня народного единства, в рамках которых проходят встречи с Президентом Российской Федерации.

В большинстве стран созданы страновые координационные советы соотечественников, с 2007 г. регулярно проводятся страновые и региональные конференции. В этом году при нашей поддержке состоится более 60 страновых и 8 региональных конференций. 31 октября мы все увидимся в Москве на Всемирной конференции соотечественников. Напомню, что в следующем 2009 году состоится Всемирный конгресс соотечественников.

Процесс консолидации продолжается, и важно фиксировать не только трудности, но и позитивные сдвиги, неординарные инициативы соотечественников.

Стала более заметной и яркой информационная работа. Выходят в свет региональные журналы: «Балтийский мир» (Прибалтика), «Единство в разнообразии» (Центральной Азии), «Шире круг» (дальнего зарубежья). В Москве начал издаваться специализированный журнал «Русский век» тиражом 9 тысяч экземпляров, функционирует Интернет-портал для соотечественников. Завершается подготовка к запуску тематического приложения для соотечественников к одной из центральных российских газет. В 2007 г. в 7 странах были изданы книги серии «Русские в (страна пребывания)». В нынешнем году планируется выпуск еще 16 книг, а в последующие годы к этому проекту присоединятся и другие страны. Проводится исследование для биографического издания «Кто есть кто в зарубежной диаспоре».

Важным направлением работы остается сохранение и укрепление позиции русского языка и российской культуры. Русский язык – это мощный объединяющий фактор, одна из опор человеческих контактов, дружбы и сотрудничества. Он слышен на улицах Берлина, Лондона, Праги и многих других столиц. Забота о русском языке – это залог успеха наших усилий по защите прав соотечественников за рубежом, а в более широком смысле – и сохранение их культурной самобытности, и самоидентификации как россиян. Связываем большие надежды с активной работой на этом направлении фонда «Русский мир», вновь созданного Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников и по международному и гуманитарному сотрудничеству.

В целях более активного вовлечения в работу с соотечественниками российских регионов в мае 2008 г. в МИД России проведены заседание Консультативного совета субъектов Российской Федерации и расширенное заседание Совета



глав субъектов Российской Федерации, на рассмотрение которых выносилась соответствующая проблематика, а 29-30 мая с.г. в Москве прошла международная конференция «Соотечественники и российские регионы» с участием представителей как регионов, так и организаций соотечественников из 67 стран. Эти мероприятия помогли установлению прямых связей между регионами и организациями соотечественников и выработке региональных программ.

Только что в Улан-Баторе прошла региональная конференция соотечественников, проживающих в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, на которую были приглашены представители ряда российских регионов Сибири и Дальнего Востока. Представляется, что в дальнейшем было бы полезно шире приглашать на европейские конференции представителей регионов, с которыми вы заинтересованы в налаживании взаимного сотрудничества. Это предложение можно было бы учесть в резолюции конференции.

Еще один важный аспект работы с соотечественниками – возвращение на Родину в соответствии с Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Госпрограмма – это своего рода демонстрация готовности исторической Родины выполнить свой морально-политический долг перед теми зарубежными россиянами, кто хотел бы вернуться в Россию. Интерес к этой программе в странах СНГ значителен. Соотечественники из европейских стран также взыскательно наблюдают за проектом. В середине октября с.г. в Брюсселе пройдет круглый стол по тематике Госпрограммы. Мы намерены шаг за шагом идти к выстраиванию эффективных форм ее реализации, бережно относясь, прежде всего, к интересам людей.

Хочу проинформировать вас и о том, что недавно Правительство Российской Федерации одобрило разработанную ПКДСР систему мер морального поощрения соотечественников. Планируем приурочить первые награждения к Всемирной конференции соотечественников.

Конференция станет важным этапом подготовки Всемирного конгресса. На пленарных заседаниях и тематических секциях Конференции предстоит обсудить ход выполнения решений Всемирного конгресса соотечественников, состоявшегося в октябре 2006 г. в Санкт-Петербурге, реализации российских программ в отношении соотечественников. Надеемся, что к мероприятию Правительством Российской Федерации будет рассмотрена новая трехлетняя программа работы с соотечественниками (2009-2011 гг.). На обсуждение будет вынесен и проект новой редакции федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Ожидаем активного и конструктивного участия во Всемирной конференции Вас – делегатов от Европы.

Александр Князев: Слабость государства в Кыргызстане пока сохраняется

2.10.08, www.24.kg

Данияр Каримов

«Слабость государства в Кыргызстане пока сохраняется», - заявил сегодня на пресс-конференции в ИА «24.kg» директор филиала Института стран СНГ, доктор исторических наук Александр Князев.

По его словам, в последние четыре года «слабость» преодолевается. Но, как полагает Александр Князев, «не прогрессивным путем, а сужением демократических принципов». В частности, наблюдается «ужесточение политического режима» с постепенным движением в сторону авторитаризма.

Александр Князев, впрочем, полагает, что авторитарные тенденции в Кыргызстане более естественны для общества. «При Аскаре Акаеве был эксперимент, - отмечает директор филиала Института стран СНГ. – Но он носил пагубный характер. Его можно сравнить с экспериментом в начале XX века, когда в Киргизии осуществлялся насильственный переход от кочевого к оседлому образу жизни».

Однако Александр Князев не согласен с оценками некоторых экспертов, утверждающих, что Кыргызстан может быть разделен между Казахстаном и Узбекистаном. «Не согласен с тем, что РУз претендует на южную часть КР, населенную демократически продвинутыми «кыргызскими» узбеками», - отметил директор филиала Института стран СНГ.

УКРАИНА

Путч Ющенко: возможен ли силовой сценарий?

Аналитический интернет-журнал РПМонитор, 01.10.08

Олег Горбунов

Дмитрий Спивак (Украина): Украинские солдаты и офицеры не будут выполнять антиконституционные приказы

Только что Виктор Ющенко вернулся из Вашингтона, где он, как полагают, обсуждал с Джорджем Бушем сценарии введения прямого президентского правления на Украине, роспуска Верховной Рады и последующей «зачистки» политического поля страны. Возможен ли силовой сценарий развития событий на Украине? Ожидает ли «оранжевую» коалицию новое рождение? Нужно ли России «делать ставку» на Тимошенко? На эти и другие актуальные вопросы украинской политики отвечает председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрий Спивак.

– Можно ли прогнозировать, что очередной виток борьбы между Ющенко и Тимошенко приведет к конфликту между силовыми структурами Украины, где по одну сторону баррикад будет СБУ, а по другую – армия?

– Давайте сразу определимся с понятиями. Конфликт силовых структур с участием политиков высшего эшелона – это начало гражданской войны. Так вот, смею утверждать: гражданской войны в Украине не будет. Силовые ведомства, в том числе, армия, это не только министры и генералы, зависящие от воли вождей. Это тысячи офицеров и солдат, дававших присягу защищать свой народ, а не обслуживать чьи-то политические амбиции. Они никогда не выполнят антиконституционные и антигосударственные приказы. Да и лидеры наши неспособны на такой поступок. Согласен, что накануне президентских выборов схватка за «главный приз» перейдет некий рубикон и войдет в режим жесткого и тотального противостояния на «всех фронтах»: идеологическом, экономическом, публичном и политическом. Безусловно, будет разыгран внешний фактор, в том числе, и «грузинская карта», однако до силового сценария прихода к власти не дойдет. Революционный синдром и революционный запал – на исходе. Более того, силовые сценарии без участия миллионов людей – бесперспективны и изначально обречены. А народ Украины настолько устал от революций и потрясений, что наступать на эти грабли более не намерен. Кроме того, думаю, что «фактор Саакашвили» и полное его фиаско остудит горячие головы наших деятелей. Так что, «мускулами», конечно, поиграют, но не более того.

– Окончателен ли раскол «оранжевых», или коалиция еще может быть восстановлена?

– Мертворожденное образование, которое дважды называлось «демократическая коалиция» может, конечно, восстановиться к жизни еще десятки раз, но живет от этого оно не станет. Хотя...

Основной принцип политики: «Никогда не говори “никогда”». Тем более что украинский политикум давно вышел за рамки нравственности, принципиальности и морали. Даже фактор политической целесообразности себя исчерпал. Дешевый популизм и миф о единстве демократической команды окончательно развеян. Политические мемуары о революционном братстве и майданном прошлом не более чем демагогия, не находящая сегодня «своего читателя». Изначально заложенные идеологические и личностные противоречия, разное понимание внешнеполитического курса и внутривнутриполитического устройства страны привели к тому, что «мина замедленного действия» сдетонировала, обнажив «все прелести» собственной несостоятельности. Не думаю, что вскоре мы услышим до боли знакомое: «Демократическая коалиция умерла! Да здравствует новая демократическая коалиция!». Сегодня Ющенко и Тимошенко будут создавать «разные спектакли» с привлечением различных режиссеров, сценаристов и исполнителей. Вот только гран-при получит кто-то один.

– Раскол в парламентской коалиции, озвученная Ющенко идея проведения досрочных выборов, призрак импичмента президенту – все это, мягко говоря, не способствует политической стабильности на Украине. Вы допускаете, что ослабление Украины может быть использовано в своих целях другими государствами, имеющими геостратегические интересы в бассейне Черного моря?

– Прежде всего, мы должны отдавать себе отчет в том, что Украина не является основным игроком на геополитическом поле сегодняшнего глобализованного мира (с учетом рухнувшей однополярности). Однако географически, ментально и экономически Украина очень интересна многим еще и потому, что является «транзитным коридором» между Востоком и Западом, а также морскими воротами. Это прекрасные предпосылки и отменные «стартовые позиции» для «самостоятельной партитуры» во внешней политике, но с учетом собственной национальной безопасности, социального адаптивирования, экономической стабильности и исторических предпосылок.

Не секрет, что Вашингтон давно разыгрывает «украинскую карту», создавая восточноевропейский плацдарм расширения своего влияния. Попытки украинского руководства интегрировать нашу страну в Североатлантический альянс – лишнее подтверждение четкой проамериканской направленности внешнеполитического курса В. Ющенко. Но Украина не однородна и двуполярна в своих внешнеполитических симпатиях. Основной промышленный потенциал находится на Юге и Востоке страны, где подавляющее большинство жителей выступает против вступления в НАТО и за восстановление дружеских и добрососедских отношений с Россией. Мы связаны общей историей, единым этнокультурным пространством и глубокими традициями. Более того, присутствие в Крыму Черноморского Флота, наличие ряда общих аспектов военно-промышленного комплекса и энергозависимость Украины являются факторами неизбежности влияния РФ на политические процессы и на разработку нового формата российско-украинского диалога.

Убежден, что сохранение славянской культуры, поддержка русскоязычного населения и совместное участие неправительственных организаций наших стран в гуманитарных и патриотических проектах станут этапом нового витка геополитического выбора Украины и участия в этом нашего северного соседа.



– Юлия Тимошенко – сейчас одна из самых популярных политиков на Украине. Некоторые считают, что она пользуется непосредственной поддержкой Кремля (а люди из Секретариата Президента даже обвинили ее в государственной измене). Есть ли у России реальные возможности поддержать Юлию Тимошенко в ее противостоянии с Виктором Ющенко?

– Что касается «руки Кремля», то исчерпывающий ответ дал В.С. Черномырдин, отметив, что «никакие руки Россия никуда не протягивает... Только с добром». Однако реальные возможности влияния и поддержки есть всегда. Главное, определить стратегические цели и выработать механизмы. Но в данном случае руководству России необходимо определиться: какую Украину они хотят видеть? Целостную и экономически сильную или раздираемую противоречиями, ведущими к политическому хаосу и расколу в обществе? Если Украину видят стратегическим партнером и выразителем идеологии общности взглядов в едином этнокультурном пространстве, то важно понять, кто из украинских персоналий способен обеспечить стабильность внутри страны и вести взвешенную внешнюю политику, политически неангажированную? Кому готов поверить украинский избиратель на Западе и Востоке? (Особенно учитывая факт разнотечения исторических событий в годы Великой Отечественной войны). «Политические игрища» в Украине развиваются стремительно, и здесь необходима взвешенная позиция в отношении своих будущих партнеров во избежание прошлых ошибок.

– Нужно ли вообще России делать ставку на Тимошенко? Может ли она действительно стать конструктивным партнером России?

– Сотрудничество с лидером одной из крупных политических сил нашей страны, тем более премьер-министром Украины – процесс естественный и взаимовыгодный. Что касается пророссийской «окраски» будущего президента, то, на мой взгляд, Президент Украины должен быть, прежде всего, по-настоящему проукраинским. Тогда и настроения большей части украинского общества, ориентированной на восстановление дружеских и добрососедских связей с Россией, будут востребованы. Более того, национальные интересы Украины предполагают отказ от вступления в любые военные блоки, соблюдение статуса активного нейтралитета и, главное, не педалировать лжеидеи западно-украинского патриотизма. Внешнеполитический курс должен отражать современные политические реалии, географическое положение, экономическую состоятельность и историческую справедливость.

Таким образом, электоральные ожидания наших народов перейдут в практическую плоскость широкомасштабного сотрудничества независимых, но дружеских государств. А вот кто из украинских политиков способен реализовать такую стратегию – покажет время.

Дончане пишут Путину

1.10.08

Представители общественной организации Донбасская Русь обратились к Президенту России Дмитрию Медведеву и Премьер-министру Владимиру Путину с письмом, в котором выразили полную поддержку внешней политике Российской Федерации.

«Нам стыдно за Президента Украины и Правительство Украины, потому что они, вопреки воле большинства народа, проводят антироссийскую политику», говорится в письме. Также авторы просят российские власти рассмотреть возможность принятия закона, дающего русским гражданам Украины документ, аналогичный недавно введенной Польшей «карте поляка».

Стоит отметить, что под письмом поставили свои подписи около тысячи жителей Донбасса.

27 сентября письмо было передано Генеральному консулу Российской Федерации в Харькове Всеволоду Филиппу.



БЕЛОРУССИЯ

Лукашенко: шаг в сторону Европы

www.posicia.by, 30.09.08

Юрий Шевцов

Выборы в белорусский парламент, несмотря на всю незначительность этого института в системе власти Беларуси, все равно стали важным событием.

Основным вопросом в ходе выборов было признает ли их Запад или нет. То есть станут ли выборы точкой полномасштабного примирения Запада и Беларуси или нет. Выборы прошли, реакция главного органа Запада по наблюдению за ними – ОБСЕ – уже есть. Можно подвести некоторый итог. ОБСЕ не признала выборы полностью соответствующими правилам ОБСЕ, но призвала ЕС все-таки сделать шаги по сближению с Беларусью в силу того, что «прогресс» имеется и вообще «надо прекращать холодную войну».

То есть сближение Беларуси и Запада, прежде всего Беларуси и ЕС, скорее всего, продолжится. Просто примирение не будет слишком быстрым в его публичной плоскости. Зависимость западной политики от общественного мнения, формируемого СМИ и разного рода негосударственными организациями сродни зависимости решений руководства СССР от заключений идеологических отделов КПСС. Необходимо время, чтобы вписать белорусские реалии в систему догматов, на которых держится западное общество и европейские ценности.

Видимо. Стоит ожидать, что вопрос о следующих шагах по примирению с Беларусью в Европе будет отдан на усмотрение самих стран ЕС. И, видимо, страны-соседи Беларуси по Восточной Европе постараются этой ситуацией воспользоваться и вывести отношения с Беларусью на более высокий уровень. Прежде всего в экономической плоскости.

Одним из основных показателей примирения также станет белорусский инвестиционный форум в Великобритании, намеченный на ноябрь. В качестве главы белорусской делегации там уже заявлен премьер-министр С.Сидорский. Если его выпустят в Лондон, это тоже придаст ясности отношениям.

Но вряд ли возможен сейчас диалог между Беларусью и странами ЕС по политическим вопросам. Конечно, у А.Лукашенко лежит приглашение В.Ющенко на форум по голодомору в ноябре, но на этот форум, видимо, сам А.Лукашенко вряд ли поедет. А по другим темам диалога пока не заметно.

Такое положение, если оно действительно установится: рост экономического взаимодействия при небольшом политическом сближении – полностью удовлетворит реальные потребности Беларуси в отношениях с Западом. Большее сближение все равно на деле не просто невозможно, а и опасно для РБ.

Основным препятствием для примирения Беларуси и Запада является белорусская «непримиримая оппозиция». Эта своеобразная политическая корпорация глубоко вошла в систему контактов на западе и в западные СМИ. Она претендует на роль третьей силы в диалоге РБ-Запад. Но опорой ее в этой претензии выступают не внутренние позиции, а – именно интеграция в западные структуры. В этом смысле белорусская оппозиция – это с одной стороны пятое колесо в телеге, с другой – пятая колонна, с третьей – еще один западный субъект политики со своими собственными интересами относительно РБ.

Следующие шаги по сближению Беларуси и Запада требуют убрать этого симулякра из большой политики. Судя по результатам выборов, оппозиция получила свои 10-20% голосов, но в силу того, что выборы в РБ только мажоритарные, партийных списков нет, оппозиция не получила ни одного депутата в парламенте. Даже в польских районах оппозиция не имеет заметного влияния, своей западной Украины у белорусской оппозиции в РБ – нет. На массовую акцию протеста, от которой зависело политическое выживание оппозиционной корпорации, пришло менее 500 человек, чей запал выветрился в течение трех часов. Эту акцию власть даже не разгоняла. Протестного потенциала у оппозиции тоже не оказалось. Теперь только от Запада зависит следующий уровень сближения с Режимом. Если Запад пойдет на этот следующий шаг, мы это увидим резкое понижение уровня контактов между белорусской оппозицией и Западом. Скорее всего чего-то в этом духе и стоит ожидать.

Но выведение белорусской оппозиции из большой политики – это вопрос гораздо более сложный, чем просто проблема нормализации отношений с Режимом. Сама политическая система ЕС, прежде всего ЕС, породила этот странный феномен виртуальной политической структуры, способной влиять на стратегически важные для Европы вопросы. Убрать белорусскую оппозицию из большой политики возможно только в контексте выстраивания эффективной политической системы ЕС вообще. Такого рода симулякры в Европе присутствуют и по другим вопросам. Во многом именно таким симулякром стало в свое время албанское меньшинство в Косово и вообще проблема Косово. Таким же симулякром является демонизация России и еще множество тем. Следующий виток европейской интеграции, после выборов в Европарламент по идее должен стать временем наведения порядка в европейской политической системе.

Такие симулякры – это форма коррупции, элементы ослабляющие европейскую политическую систему. И Беларусь обязательно будет сближаться с Европой через механизм наведения порядка в самой Европе. В этом – своего рода хитрость нынешней фазы примирения РБ и ЕС. Убрать белорусскую оппозицию из большой политики значит усилить Европу в ее реальных ценностях и интересах. А эти интересы обязательно включают в себя нормальные отношения с Беларусью и Россией. Те, кто провоцируют конфликт с Россией – работают на ослабление Европы. Эту логику важно понять. Она будет влиять на дальнейшие шаги в белорусско-европейских отношениях. Смысл этих отношений не просто сближаться с Европой, а сблизиться так, чтобы и сама Европа изменилась сообразно интересам Беларуси, союзником которой была и есть Россия. Никакого перехода «Лукашенко» из одного лагеря в другой, от союза с Россией к союзу с ЕС и НАТО не предполагается.



Внутри страны оппозиции надо просто заняться выстраиванием своих низовых структур и поиском места в существующей системе власти, начиная с регионов, уйдя от идеологических конфронтационных тем. То есть уйдя из большой политики даже на уровне РБ. Те, кто на это в среде оппозиции пойдут. Имеют шансы на политическое выживание.

В общем, западный вектор политики РБ определился: примирение со скандалами и взаимными обвинениями продолжается. Беларусь вступила еще по одному направлению в сложную внутриевропейскую игру. Маргинализация белорусской оппозиции в самой Европе является одним из новых, ранее не использовавшихся всерьез Беларусью рычагов для этой внутриевропейской игры.

Как происшедшие выборы отразятся на отношениях Беларуси и России, на российских интересах вообще?

По большому счету – никак. Но важны детали.

Договор о Союзном Государстве ревизии ни Беларусью ни Россией не подвергается, союз сохранится. 6.10 в Минск должен прибыть В.Путин. Ему подготовлены 15 программ для «подписи», в основном текущие экономические вопросы. В ходе этого визита станет ясно, о каких деталях во взаимных отношениях идет речь. Пока ясности нет. Но теперь Беларусь имеет более устойчивую позицию во взаимоотношениях с РФ по экономическим вопросам.

Участие западных корпораций в приватизационных проектах теперь не так жестко как раньше сдерживается консолидированной позицией европейских стран относительно белорусской оппозиции и осуждения Режима. Если утрировать, то обычная информационная компания о формах коррупционных связей, например, литовских спецслужб, как утверждал В.Ландсбергис с белорусской оппозицией (литовские офицеры якобы просто украли полмиллиарда баксов, выделенных через США на свержение Режима посредством бел. оппозиции) наверняка откроет капиталу данной страны возможности войти со своим инвестпроектами в РБ.

Скорее всего, теперь Беларусь больше готова к политическому сближению с Россией. Ведь время видимо играет в пользу РБ на западном направлении и позиции Лукашенко в переговорах с Россией скорее всего теперь будут постоянно усиливаться за счет западного фактора. Опасений оказаться один на один с российской политической машиной теперь у него будет меньше. А национальные интересы Беларуси все-таки связаны прежде всего с Россией, а не с Западом. Запад сейчас стал заменять «последнему Диктатору Европы» ту опору в отношениях с Кремлем, которую много лет выполняли протестные настроения, левые партии и частично националисты в России. Но это потенциал как ранее так и теперь нужен для успешных интеграционных проектов с Россией, а не наоборот. Эту логику также очень важно понять.

Очень вероятно, что А.Лукашенко пойдет на подписание договора о создании Единой системы ПВО РБ и РФ, который он обещал в августе подписать текущей осенью. Переоценить значение этого договора, если он будет подписан, для России сложно. Дело в том, что сейчас РФ на Западе имеет против всего блока НАТО по сути только так называемую Объединенную воинскую группировку РБ и РФ, а также свой Балтфлот и Стратегические ядерные силы. Если пренебречь СЯО, этого очень мало. Тем более на фоне усиления конфронтации с самим НАТО, а также Украиной и сложной ситуации на Кавказе. Лоббисты интересов США в России отлично понимают, какие огромные затраты лягут на плечи РФ, если разорвать военный союз с Беларусью. Придется создавать в чистом поле крупную воинскую группировку на суше против Беларуси и Украины одновременно. Не говоря уже о системе ПВО и защите Калининградской области собственными силами. В то же время одна лишь Вторая чеченская война потребовала мобилизации чуть ли ни всех боеспособных сухопутных сил РФ. А ведь на Кавказе надо сохранять крупную группировку в любом случае.

Самым простым и дешевым решением, способным резко усилить российские военные позиции в Европе относительно НАТО является создание Единой системы ПВО с Беларусью. Нынешнее взаимодействие РБ и РФ оставляет принятие решения о применении оружия в руках командования ПВО РБ, Если же центр принятия решения уйдет в Москву, тогда с одной стороны защищенность РБ от НАТО вырастет в разы. Беларусь станет практически неуязвимой: время принятия решений сократится, будет задействован для защиты РБ и ядерный потенциал сил ПВО и т.д. С другой стороны, это означает отказ Беларуси от военного суверенитета де-факто. И военное планирование придется перестроить. На фоне пошагового примирения Беларуси Западом такой отказ оправдан и возможен, ибо будет сопровождаться одновременной реальной системой сдержек напряженности в Европе вокруг Беларуси во всяком случае. Плюсы РФ от Единой системы ПВО также очевидны: дешевый, почти бесплатный ответ на ПРО США в ВЕ, на интеграцию в НАТО Украины и чтобы то ни было в Прибалтике. Ну и усиление собственного веса России на уровне отношений с США и НАТО. Такая система позволит и далее рассчитывать на белорусские сухопутные силы и не тратить средства на создание крупного кулака в районе Смоленска-Брянска.

Теперь Кремль может перестать опасаться Лукашенко на своем внутреннем политическом поле. Если точкой опоры Лукашенко как политика становится постепенно Европа, он как игрок внутри РФ вряд ли сможет развернуться в лидера ястребов. А в лидера «западников» ему не превратиться «никогда» уже в силу набранной инерции восприятия его в России. Теперь можно ставить всерьез вопрос о признании Беларусью Южной Осетии и Абхазии и о включении их в Союзное Государство. Это было бы неплохим ответом, кстати, на неоднозначное заявление ОБСЕ по белорусским выборам. Общему тренду улучшения отношений РБ и ЕС такое признание лишним скандалом бы всерьез не помешало, а вот какие-то проблемы России разрешить бы помогло.

Прошедшие выборы в Беларуси и новый шаг по примирению РБ с Западом никакой угрозы интересам России не несет. Но создает некоторые новые факторы, которые надо учитывать в дипломатических схемах. Главный из них: сближение Западом, прежде всего ЕС, и Беларуси является долгосрочной тенденцией. Российскую политику относительно Беларуси надо выработать исходя теперь в первую очередь из этой тенденции. Союз Беларуси и России должен приобрести несколько новых – направленных на Европу – функций.



Зазеркалье. Авторитеты

www.naviny.by, 3.10.08

Роман Яковлевский

Это было недавно, это было давно. Когда-то народные депутаты не сходили с телеэкранов и их, как говорится, знала каждая собака. Какие публичные дискуссии разгорались в Овальном зале! Затем, как известно, депутатский корпус упорядочили и разместили в разных палатах.

В одной из таких палат, по словам главы Центризбиркома, заседают «столпы общества». Одним словом, авторитеты. Среди них бывшие комбосс советских времен, окружной военный комиссар, другие старые знакомые. А также, страшно даже подумать, один из бывших руководителей закрытого властями Белорусского фонда Сороса! Но самой авторитетной считается группа, которая попадает в верхнюю палату по президентской квоте. То есть, своего рода суперавторитеты. В отличие от других заседателей, их имена остаются неизвестными вплоть до открытия первой сессии в новом составе. Отбор членов должен завершиться 10 октября.

Предполагается, что состав Совета Республики сейчас обновится примерно на треть. В числе кандидатов — нынешние спикеры обеих палат. Это вовсе не означает, что они ими и останутся. Фактически, предreshен переход из руководства президентской администрации в палату физика-идеолога Анатолия Рубинова. Среди кандидатов также фигурируют бывшие министр Антонина Морова и «талиман» номенклатуры посол Нина Мазай. Но венцом женской части сената остается председатель правления «Беларусбанка» Надежда Ермакова.

До обновления палаты нынешний ее состав должен будет провести свою дембельскую сессию, после которой в зале заседаний, скорее всего, кого-то из знакомых мы больше не увидим. Например, нынешних авторитетных генералов. Может быть, вместо них появятся другие.

Интересно, что, по заведенным правилам, весенняя сессия палаты авторитетов должна открываться в день единения народов Беларуси и России, а осенняя — чуть ли не в день немецкого единства. Словно в подтверждении недавно сказанных на самом высоком уровне слов, что белорусы и россияне так же близки, как немцы западные с немцами восточными.

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь, палата авторитетов, ее еще называют сенатом, одобряет или отклоняет принятые Палатой представителей законопроекты. Как палате территориального представительства, ей предоставлено право отменять решения местных Советов депутатов, не соответствующие законодательству, принимать решение о роспуске местного Совета депутатов «в случае систематического или грубого нарушения им требований законодательства и в иных случаях, предусмотренных законом». Чтобы самоуправление не превращалось в местничество.

По поводу целесообразности отдельной палаты территориального представительства в парламенте унитарного государства, коим является Республика Беларусь, многие эксперты высказывались критически. При этом нередко ссылались на исторический опыт парламентаризма белорусского народа. Но, как ненавязчиво таким и иным критикам поясняли архитекторы нынешнего белорусского парламентаризма, такой орган с группой суперавторитетов призван быть «предохранителем», на всякий случай, от возможных неожиданностей, которые может преподнести нижняя палата. А то ведь вдруг объявились там как-то свои «республиканцы»-баламуты во главе с генералом, заставившие «наверху» изрядно поволноваться. Да и внезапное увольнение спикера нижней палаты породило разные слухи. В том числе и про, якобы, его непомерные властные амбиции.

А вот размеренную предсказуемую жизнь верхней палаты до сих пор никто не нарушал. Как в палате лордов парламента страны, находящейся не в центре, а на окраине Европы. На благостное состояние сенаторов никак не влияли ни арест одного из их коллег, ни внезапное смещение их собственного спикера. Тем не менее, в этот раз определенное внимание активных граждан возбудил поступок протоирея Федора Повного. Вопреки желанию столичной «общественности» он вынужден был отказаться от предложенного кресла сенатора, сославшись на авторитетное мнение своего Патриарха Московского, который не приветствовал появление священнослужителя в палате белорусского парламента. Таким образом, впервые в истории этой палаты, вопреки задуманным планам, место стало вакантным и неизвестно, кого теперь введут в сенат. Говорят, написано немало заявлений претендентов, которые очень хотят стать палаточными авторитетами. Как известно, сенаторы, в отличие от депутатов палаты представителей, зарплаты в своей палате не получают и от основной работы не освобождаются. А ведь продолжительность весенней сессии у них не может быть более 90, а осенней — более 80 дней. Любопытно, каким же надо обладать авторитетом на своей основной работе, чтобы за тебя там так долго могли работать? Согласно спискам лиц, которых областные Советы депутатов предложили в сенаторы, подавляющее большинство претендентов — это руководители предприятий и госчиновники.

Помнится, во времена вольницы Верховного совета одним из ярких ораторов там был отец Виталий, яростно клеймивший коммуно-номенклатурное большинство в Овальном зале и призывавший их покаяться. Он ратовал тогда и за совершение ритуала изгнания бесов из здания ЦК КПБ, дабы те не вернулись. Эта инициатива так и не нашла поддержки ни у сидевших в Овальном зале, ни в массах. Позже, по настоянию митрополита Филарета, святой отец обличительный пыл свой усмирил и сошел с политической сцены. А многие из того не покаявшегося большинства сумели остаться «столпами общества» и найти приют в парламентских палатах.



Подведена черта под «холодной войной» Белоруссии и Запада

www.imperiya.by, 4.10.08

Юрий Баранчик

Главный итог прошедших 28 сентября парламентских выборов в Белоруссии можно охарактеризовать кратко: несмотря на отказ ОБСЕ признать выборы в парламент, многолетняя «холодная война» между Западом и Белоруссией окончена.

В центре геополитических качелей

Основными характеристиками «холодной войны между» СССР и США были два фактора: ядерное сдерживание как военно-стратегический фактор и «железный занавес» как фактор идеологический.

Применительно к отношениям Белоруссии и Запада (преимущественно белорусско-американским отношениям) с учетом принципиально иного масштаба этого противостояния функцию «ядерного сдерживания» в отношениях между двумя странами играла и играет Россия. В области идеологии жесткий конфликт между Беларусью и Западом был обусловлен отказом белорусского руководства следовать в русле американской геополитики. Соответственно, после многократных и неудачных попыток вестернизировать Белоруссию, Запад выстроил для руководства страны новый «железный занавес» (свертывание официальных контактов, запрет для ряда белорусских чиновников во главе с президентом на въезд в страны ЕС и США).

Об остроте публичного противостояния между Белоруссией и Западом за последние четырнадцать лет говорят такие факты, как объявление американцами Белоруссии страной-«изгоем», неоднократная высылка из Белоруссии американских дипломатов, наконец, дипломатический скандал зимы - весны 2008 года, когда Минск отозвал из США своего посла и потребовал отзыва американского посла из Белоруссии.

Вообще Запад не признает ни белорусского президента, ни парламент страны с 1996 года. Однако в отличие от прошлых лет, за нынешним непризнанием не стоит ужесточение политики Запада в отношении Белоруссии и ее руководства. Наоборот, стороны говорят о намерении осуществлять курс на сближение позиций, демонстрируя готовность закончить «холодную войну» и начать выстраивать отношения, так сказать, с чистого листа.

Чем можно объяснить такое изменение западной стратегии по отношению к Белоруссии? Объяснение простое: Запад перестал декларировать идеологические цели (демократия, права человека и т.п.) и поставил во главу угла геополитику – игру на отрыв Белоруссии от России. А так как перспектив прихода к власти нынешней слабой и беззубой белорусской оппозиции в обозримом будущем не предвидится, ставка сделана на налаживание отношений с белорусским руководством.

Готовность Минска к сближению с Западом также понятна: она проистекает, главным образом, из боязни потери управляемости страной в случае построения Союзного государства с Россией. А. Лукашенко достаточно долго затягивал союзное строительство, но после того, как в ответ Москва стала сокращать дотации Белоруссии (в виде цены на нефть и газ), страна столкнулась с серьезным ухудшением социально-экономических показателей и снижением уровня жизни людей. Это поставило перед белорусским руководством серьезный вопрос: как в новых условиях сохранить политическую самостоятельность и темпы экономического роста с учетом того, что цены на энергоносители рано или поздно выйдут на мировой уровень.

Минск видит ответ на этот вопрос в сохранении для себя России и Запада (США) в качестве противовесов друг друга. Здесь должна быть полная асимметрия: ухудшение отношений с Америкой должно вести к улучшению отношений с Россией и наоборот. Это позволит Белоруссии все время оставаться в центре геополитических качелей.

Именно этим можно объяснить наблюдавшееся последнее время внешнее похолодание в белорусско-российских отношениях: Белоруссия должна была решить ряд своих внешнеполитических задач, суть которых состоит в нормализации отношений с Западом. Белоруссия должна выйти из положения политической «черной дыры» в центре Европы, что отвечает интересам и Белоруссии, и России, и Европы. Теперь, когда эта задача, в принципе, начала решаться, Минск может себе позволить пойти на дальнейшее сближение с Россией в виде заключения соглашения о совместной системе ПВО и признания Южной Осетии и Абхазии.

Выход на новый уровень цен на российский газ для Белоруссии в 2009 году не является уже столь острой проблемой в двусторонних отношениях. Цена будет зафиксирована на том уровне, который соответствует уровню политического доверия между руководством двух стран, что можно только приветствовать.

После улучшения отношений с Россией наступит новый этап в белорусской внешней политике - этап улучшения отношений с Соединенными Штатами, Евросоюзом и т.д.

Позиция Запада («выборы не признаны, но дверь открыта»). Минск удовлетворён

30 сентября миссия ОБСЕ в Белоруссии огласила свою оценку итогов выборов в нижнюю палату белорусского парламента: они не были признаны соответствующими нормам ОБСЕ. Однако это не повлияло на готовность Вашингтона и Брюсселя продолжить диалог с белорусским руководством. Хотя власть, как и прежде, отрезала оппозицию от парламента, Запад не стал, как это было раньше, загонять официальный Минск за «железный занавес» и включать режим санкций, а сделал ставку на постепенное наращивание своего присутствия в общественно-политической жизни республики. Процесс носит двусторонний характер, причем, налицо изменение качества процесса: если раньше основным партнером Запада по диалогу была белорусская оппозиция, то теперь его основным партнером становится власть, что самым серьезным образом и в самое ближайшее время переструктурирует политическое пространство республики.

Последующая стратегия Запада в отношении Белоруссии, скорее всего, будет включать в себя следующие элементы: во-первых, отмену санкций в отношении невыездных представителей белорусской власти; во-вторых, смягчение



12-ти требований ЕС (их частичный пересмотр, а главное – отказ от их жесткой формулировки), смягчение риторики; в-третьих, перевод отношений по линии ЕС - Белоруссия в рамки двусторонних отношений Республики Беларусь с отдельными странами Европы. Первостепенную роль здесь будут играть Германия, Англия, Польша, Литва, Латвия.

По горячим следам парламентских выборов следует также отметить следующее. Во-первых, несмотря на отказ ОБСЕ признать выборы, белорусское руководство не пошло на разрыв отношений с Западом. Во-вторых, отказ ОБСЕ признать выборы развязал руки официальному Минску в плане признания Южной Осетии и Абхазии. В-третьих, к переговорам с В. Путиным, намеченным на 6 октября, А. Лукашенко сумел не только сохранить Запад на чаше переговорных весов Минск - Москва, но и создать предпосылки для прогресса в тех вопросах, в которых Россия имеет прямую заинтересованность (это только подтверждает наше предположение о новом качестве белорусской внешней политики).

Важно отметить также, что сближение сторон (Белоруссии и Запада) происходит очень аккуратно и, главное, без потери лица. Запад получил долгожданный доступ наблюдателей на выборы, изменение белорусской риторики, ряд публичных шагов навстречу своим пожеланиям и требованиям. Вместе с тем, непризнание итогов белорусских выборов удовлетворяет западное общественное мнение, а дверь для дальнейших переговоров с Минском остается открытой.

Для позиции, занятой Западом в отношении белорусских выборов, показательны следующие высказывания.

Временный поверенный в делах США в Беларуси Джонатан Мур: «Выборы были важной возможностью. Мы надеялись, что они пройдут лучше. Но выборы не являются единственной возможностью. У Евросоюза, например, список из 12 условий. Мы будем рассматривать другие возможности, на которых мы сможем строить наши отношения и на основании этого идти дальше».

Один из дипломатов Евросоюза: «Разговор об отмене санкций не идет. Имеется в виду частичная их приостановка в отношении тех представителей режима, которые непосредственно не обвинялись в преследованиях или преступлениях в отношении представителей оппозиции. Вероятно, приостановка санкций касалась бы и Александра Лукашенко. Однако в любой момент Евросоюз мог бы пересмотреть свое решение и вернуть санкции. Все недовольны выборами. Однако мы считаем, что определенные подвижки в избирательном процессе были».

Газета Frankfurter Rundschau: «Евросоюз не станет подвергать жесткой критике столь очевидные недостатки и сделает акцент на микроскопическом демократическом прогрессе. Причина подобной осторожности в том, что в ближайшие годы предстоит сделать выбор относительно дальнейшего пути развития страны, расположенной между Россией и Евросоюзом. С того момента как Кремль продемонстрировал на Кавказе агрессивную сторону своей внешней политики, вновь вступили в действие законы "холодной войны". Сейчас каждая из сторон пытается усилить свое влияние на Белоруссию».

Посмотрим теперь, во что играла на этих выборах и какой результат получила белорусская власть. На уровне риторики для внутреннего потребления власть сохранила лицо («перед Западом на колени не стали»). Достигнуты главные цели избирательной кампании: а) сохранение контроля над парламентом, б) отсутствие в парламенте оппозиции.

И самое главное: А.Лукашенко не пошел на поводу окопавшейся вокруг него прозападной группировки и не позволил Соединенным Штатам и Евросоюзу получить односторонние преимущества (иначе новоизбранный белорусский парламент был бы признан со стороны ОБСЕ, и в этом случае тональность высказываний на Западе по адресу официального Минска была бы совершенно иной).

Выводы

Белоруссия уже выиграла. Сохранена монолитность власти и управленческой вертикали, вместе с тем открыты возможности для трансформации власти. Запад удержан на переговорных весах с Россией. Осталось в ходе переговоров Путин – Лукашенко 6 октября сохранить Россию на переговорных весах с Западом, а это возможно лишь в рамках курса на улучшение нынешних белорусско-российских отношений. Если улучшения не произойдет, сразу же усилятся переговорные позиции Запада в его диалоге с Белоруссией.

Избавляясь от искусственно навязанного ей образа страны-«изгоя», Республика Беларусь активно входит в европейское политическое пространство. Официальный Минск получил лоббистов своих интересов на мировой арене, и сейчас будет гораздо увереннее и безопаснее чувствовать себя во внутренней политике. Со временем это должно привести к либерализации экономической и политической жизни Белоруссии.

Таким образом, на мой взгляд, длительный период «холодной войны» между Республикой Беларусь и Западом закончился. Для белорусского руководства, как и для страны в целом, открылись новые перспективы. Если движение по линии нормализации отношений с Западом будет дополнено прогрессом в области белорусско-российской интеграцией, позиции Белоруссии на международной арене закрепятся на принципиально новом уровне.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

29 сентября. Президент ПМР И.Смирнов встретился с бывшим главой миссии ОБСЕ в Молдове У.Хиллом и ныне действующим – Ф.Ремлером, сообщила пресс-служба главы государства.

Собеседники обменялись мнениями в отношении значимых международных событий, произошедших в последнее время, и ситуации с урегулированием молдо-приднестровской проблемы. С приднестровской стороны в разговоре приняли участие руководитель дипломатического ведомства ПМР В.Ястребчак.

29 сентября. Экс-премьер РМ В.Тарлев стал лидером Центристского союза Молдовы, будучи избранным на пост его председателя.

Он подал заявление о вступлении в партию за несколько минут до голосования на должность ее председателя и уточнил, что впервые в жизни становится членом политического формирования.

До сих пор удельный вес ЦСМ составлял около 1% голосов избирателей, полученных партией на выборах в парламент в 2005 г. Политические аналитики полагают, что с председательством Тарлева партия получит реальные шансы на выборах, чтобы пройти в парламент.

29 сентября. "Макроэкономическая ситуация в Молдове стабильная, а динамика основных показателей внушает веру в то, что мы в состоянии обеспечивать и в будущем благоприятные условия для значительного экономического роста", заявила премьер-министр РМ З.Гречаная на пресс-конференции в Кишиневе.

Она отметила, что основные усилия правительства были направлены на снижение уровня инфляции. «Даже в условиях повышения тарифов на природный газ и электроэнергию в августе 2008 г. индекс потребительских цен вернулся к контролируемому уровню, то есть у нас есть шансы удержать к концу года инфляцию в пределах ниже 10%», добавила глава правительства.

Среди негативных экономических показателей премьер назвала отрицательное сальдо внешней торговли.

Уже созданы законодательные рамки и благоприятная политика для привлечения инвестиций, однако, подчеркнула З.Гречаная, плюсы налогового режима не освоены инвесторами в полной мере.

29 сентября. На пресс-конференции премьер-министр РМ З.Гречаная, отвечая на соответствующий вопрос, сказала, что не получала предложений участвовать в выборах по спискам какой-либо партии, но дала понять, что такая возможность не исключается.

„В качестве премьер-министра в предвыборный период и во время выборов, я вижу свою роль в консолидации правительственной команды и в обеспечении стабильности в деятельности исполнительного органа”, заявила она.

По словам премьера, и в период выборов „страна должна двигаться вперед и начатые дела должны быть продолжены”.

29 сентября. Власти Молдовы готовы продолжить прямые контакты с представителями Тирасполя без каких-либо предварительных условий, - заявил министр реинтеграции РМ В.Шова на встрече с спецпредставителем Евросоюза в Кишиневе К.Мижее.

Он отметил, что переговоры возможны "в том числе в рамках сложившегося формата переговоров, а также групп по укреплению доверия с целью выработки и принятия жизнеспособного и всеобъемлющего решения приднестровского конфликта".

Спецпредставитель ЕС поддержал инициативу президента В.Воронина о проведении рабочей встречи с лидером Приднестровья в Тирасполе, что, по мнению собеседников, "будет способствовать сближению позиций сторон и придаст дополнительный импульс переговорам в формате "5+2".

Он заявил также о полной поддержке Евросоюзом позиции Молдовы "по вопросу скорейшего решения приднестровской проблемы путем выработки правового статуса для Приднестровья, при соблюдении принципов суверенитета и территориальной целостности РМ".

29 сентября. Посол РФ в РМ В.Кузьмин считает, что для того, чтобы был дан ход процессу переговоров по приднестровскому урегулированию, необходимо, чтобы первые лица – президент Молдовы В.Воронин и лидер Приднестровья И.Смирнов начали контактировать.

Дипломат допустил, что в ходе налаживания отношений "возможны всякие эмоциональные всплески и срывы". Он подчеркнул, что "российская сторона не абсолютизирует никакие форматы. У Кишинева и Тирасполя есть политическая воля для ведения переговоров".

Говоря о степени непримиримости позиций сторон, В.Кузьмин сказал: "Если стороны в процессе консультаций, переговоров руководствуются общенациональными идеями и ценностями, всегда можно найти компромиссы".

29 сентября. В течение года Молдова может стать важнейшей страной в проекте «Восточное партнерство», который в настоящее время разрабатывается Евросоюзом, заявил спецпредставитель ЕС К.Мижее в Кишиневе в ходе встречи с президентом РМ В.Ворониным.

Дипломат подчеркнул значение укрепления молдавскими властями демократических институтов и ускорения темпов реформирования в различных сферах.

Собеседники рассмотрели также и приднестровскую проблематику. К.Мижее затронул вопросы продвижения процесса мирного урегулирования. Он высказал мнение о необходимости дальнейшего укрепления мер доверия между Кишиневом и Тирасполем, в том числе путем активизации деятельности совместных рабочих групп.



Спецпредставитель ЕС отметил принципиальную позицию руководства Молдовы в вопросе возобновления переговоров исключительно в формате «5+2».

По словам президента РМ, главная цель консультаций с посредниками и наблюдателям в процессе приднестровского урегулирования, равно как и с тираспольским лидером И.Смирновым, - приближение силами всех участников формата «5+2» начала переговоров по Закону «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра от 22 июля 2005 года».

30 сентября. Президент РМ В.Воронин принял посла США в Кишиневе А.Чодри.

Глава государства поздравил своего собеседника с началом дипломатической миссии в Молдове, выразив уверенность в том, что его деятельность будет плодотворной и активизирует молдо-американских отношений во всех сферах.

Посол, в свою очередь, заверил, что приложит все усилия для укрепления и расширения двустороннего сотрудничества и полного освоения всех его возможностей на благо обеих стран.

На встрече рассматривались также конкретные перспективы взаимодействия процесса переговоров в формате «5+2».

30 сентября. Категорически отвергая любые методы решения конфликтов силой, Молдова не считает, что одностороннее признание Абхазии и Южной Осетии станет фактором стабилизации ситуации", - заявил вице-премьер, министр иностранных дел и европейской интеграции А.Стратан с трибуны 63-й сессии Генеральной ассамблеи ООН.

"Мы считаем, что ситуации, подобные тем, что имеются в Грузии, должны решаться исключительно на основе положений Хельсинкской декларации, Устава ООН и принципов действующего международного права. В специфическом случае со своими восточными районами Молдова действовала и продолжает действовать последовательно в соответствии с законом об основных положениях юридического статуса населенных пунктов левобережья Днестра, который был принят единогласно молдавским парламентом 22 июля 2005 г. Закон закрепляет решение конфликта в Приднестровье только политическим путем", - подчеркнул министр.

По его словам, принята стратегия урегулирования конфликта на основе комплексного подхода (пакетом) к проблемам, связанным с конфликтом - политическим, экономическим, социальным и гуманитарным.

30 сентября. Бывший глава миссии ОБСЕ в РМ У.Хилл на публичной лекции, которую он читал в Тираспольском университете, заявил, что "Запад никогда не допустит, чтобы решения по приднестровскому урегулированию принимались без его участия".

По его мнению, российско-приднестровские и молдо-российские консультации возможны, но "нельзя добиться решения конфликта таким путем и недопустима подмена устоявшегося формата "5+2" новым трехсторонним форматом".

"Мы считаем, что сейчас есть предпосылки для возобновления переговоров и нахождения взаимоприемлемого урегулирования конфликта, с учетом интересов всех сторон, в пределах территориальной целостности Республики Молдова", - заявил американский дипломат.

По его словам, "в вопросах расширения НАТО, размещения систем ПРО и замороженных конфликтов компромисса (между США и РФ) быть не может", так как США не приемлют никаких договоренностей без учета своих национальных интересов".

30 сентября. По данным Государственного таможенного комитета ПМР, внешнеторговый оборот республики за январь - август 2008 г. составил более 1,8 млрд.долл. США. Относительно прошлого года товарооборот увеличился на 52%.

Сальдо внешнеторгового баланса, как и прежде, является отрицательным и превышает сумму 430 млн. долларов.

В экспорте и импорте товаров наибольшая доля приходится на страны СНГ – 55% и 72% соответственно. Главным торговым партнером республики, как и прежде, является Российская Федерация. Более 40% приднестровских товаров экспортируется в эту страну. На долю России приходится более 30% всего импорта. И по сравнению с прошлым годом оба показателя увеличились.

В доле экспорта второе место занимает соседняя Молдова. Туда вывезено приднестровской продукции на сумму 52 млн. долл. США. А вот в структуре импорта второе место стабильно удерживает Украина. На ее долю приходится 15% импортных поступлений. Показатели общего объема торговли с западными странами сопоставимы с российскими. Туда отправляется 45% приднестровского экспорта, а вот ввозится 28% импортной продукции.

30 сентября. Практически всё в плане подготовки к дням Москвы в Приднестровье уже сделано, заявила после совещания с представителями московского оргкомитета министр просвещения ПМР М.Пашенко. Приднестровье готовится к приему высоких гостей.

Должны приехать московские артисты. В Тирасполе, в частности, ожидают О.Газманова и А.Цой. Официальная делегация российской столицы прибудет 4 октября.

Глава московского оргкомитета Ю.Ломакин сказал журналистам, что российская сторона «очень рада той атмосфере солидарности и доброжелательности, в которой идет подготовка к дням Москвы в Приднестровье».

Он затруднился ответить на вопрос, приедет ли в Тирасполь мэр Москвы Ю.Лужков. Пока известно, что московскую делегацию возглавит первый заместитель мэра В.Виноградов.

1 октября. Бывший советник президента РМ В.Воронина, участник боевых действий в Приднестровье в 1992 г. С.Мокану заявил, что единственным вариантом для РМ является отказ от Приднестровья в условиях, когда ситуация в регионе является препятствием на пути сближения Кишинева с ЕС и НАТО.

Он полагает, что Молдову при помощи Приднестровья держат в качестве заложника.



«Если Молдавия сделает шаг, который не соответствует пожеланиям Москвы, независимость Приднестровья будет признана», – уверен он. В то же время, по его мнению, если разрешение приднестровского конфликта осуществится «по варианту, желаемому Ворониным», то произойдет «приднестровизация» Республики Молдова.

2 октября. Разного рода параллели между ситуацией с Абхазией и Южной Осетией и другими государственными образованиями, непризнанными на международном уровне, «условны и далеки от жизни, а в случае с Кипром, Приднестровьем и Нагорным Карабахом – абсолютно неуместны», заявил глава российского МИД РФ С.Лавров в интервью греческой газете «Элефтеротипия».

«Во всех этих ситуациях идет переговорный процесс, ни одна из сторон не подрывает механизмы урегулирования, не устраивает провокаций и не собирается применять силу, как это сделал нынешний режим в Грузии в нарушение всех своих обязательств», – сказал он.

«Непонятно, правда, где были эти «эксперты» после одностороннего провозглашения независимости Косово, – отметил глава МИД России. Не мы открыли ящик Пандоры. Поэтому я бы рекомендовал быть со всякого рода параллелями осторожнее».

2 октября. В Министерстве иностранных дел ПМР состоялась встреча замглавы внешнеполитического ведомства С.Симоненко с политическими советниками Спецпредставителя Евросоюза в Молдове П.Михалко и М.Качераукисом.

Участники встречи обсудили перспективы возобновления политических консультаций сторон в формате «5+2», а также возможность новой встречи президентов Молдовы и Приднестровья. Как отметили европейские представители, ЕС заинтересован в возобновлении диалога в сложившемся формате.

«Тирасполь также рассчитывает на равноправный и конструктивный диалог. При этом позиция Приднестровья исходит из понимания того, что формат «5+2» создавался как консультативный орган, и он не может в полной мере заменить встречу на высшем уровне, которая может придать новый импульс процессу урегулирования», – сказал по итогам визита европейских гостей замминистра С.Симоненко.

2 октября. На встрече с представителями Европейского центра журналистики спикер приднестровского парламента Е.Шевчук также заявил, что Приднестровье настаивает на том, чтобы волю проживающего здесь народа учитывали при принятии политических решений, основываясь на принципе, принятом во всем мире.

Он напомнил, что в свое время модель федерации для Молдавии не была принята, и Приднестровье имеет международные обязательства в рамках Меморандума 1997 года об основах нормализации отношений РМ и ПМР, подписанного президентами Молдовы, Приднестровья и России. А нынешнее предложение об автономизации, по словам спикера, Приднестровье не устраивает.

«Мы считаем, что в отношении Приднестровья предпринимаются меры экономического давления в целях понуждения к принятию удобного для Молдовы политического решения. Это неконструктивный подход, и он является основой молдо-приднестровской экономической войны. Нам ставят условие: если хотите жить и работать, примите удобное для Молдовы политическое решение..., констатировал глава приднестровского парламента.

Наиболее оптимальной моделью молдо-приднестровского урегулирования было бы союзное государство, считает председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук. Вместе с тем, говоря о возможности построения, как он выразился, «мягкой конфедерации», он подчеркнул, что в нынешних условиях это вряд ли возможно.

Спикер приднестровского парламента заявил также, что приднестровская сторона всегда была готова к равноправному диалогу с Республикой Молдова. Но переговоры будут иметь успех только при соблюдении ранее подписанных договоренностей и в случае, если молдавская сторона пересмотрит Закон об особом статусе Приднестровья от 2005 г., согласно которому республике уготована доля узкой автономии, наподобие Гагаузии.

«К тому же слишком много внимания уделяется позициям стран-посредников, сопосредников, наблюдателей и очень мало – позициям сторон», – отметил Е.Шевчук, характеризуя состояние переговорного процесса.

3 октября. Молдавские власти готовы на любые дискуссии, которые помогли бы решению конфликта исключительно в формате «5+2», заявил вице-премьер-министр, министр иностранных дел и европейской интеграции РМ А.Стратан на встрече с группой журналистов из стран ЕС.

В ходе обмена мнениями вице-премьер исключил возможность получения статуса независимости Приднестровьем или решения проблемы на основании федерализации страны, а только на основе Закона «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра», принятого парламентом РМ в 2005 г.

На вопрос, рассматривается ли перспектива интегрирования в ЕС без Приднестровья, глава молдавской дипломатии подчеркнул, что подобный проект исключается, так как РМ воспринимает проживающих в левобережных районах Днестра людей как своих граждан, и делает все возможное для их естественной реинтеграции в единое политическое, экономическое и социальное пространство.

Коснувшись европейских устремлений РМ, Стратан сообщил, что согласно данным соцопроса, 78% населения выступает за интеграцию в ЕС.

3 октября. Как сообщил глава миссии ОБСЕ в Молдове Ф.Ремлер на встрече с президентом РМ В.Ворониным, посредники в приднестровском урегулировании намерены провести в Вене 7-8 октября консультации в формате 5+2.

В.Воронин сказал, что Молдова намерена «способствовать достижению конечной цели разрешения приднестровского конфликта и определения особого правового статуса Приднестровья при сохранении суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова».

Ф.Ремлер поддержал высказанный президентом подход и заверил, что миссия ОБСЕ приложит все усилия для скорейшего возобновления переговоров в формате «5+2» и деятельности рабочих групп по укреплению мер доверия.

3 октября. В МИД ПМР состоялась встреча главы внешнеполитического ведомства В.Ястребчака с представителями Посольства США в РМ и Корпорации «Вызовы тысячелетия». Главная тема встречи – реализация



отдельных элементов Программы «Вызовы тысячелетия» в вопросах, касающихся реконструкции автомобильных дорог в Приднестровье.

В ходе беседы участники встречи обсудили базовые принципы сотрудничества приднестровской стороны с корпорацией по реализации программы, определили основные точки взаимодействия и проблемные вопросы, разрешение которых потребует дополнительных консультаций.

По убеждению обеих сторон, реализация этого проекта способна благотворно сказаться на перспективах экономического развития данного региона Европы, его транзитного потенциала.

4 октября. В Приднестровье открылись Дни Москвы, которые будут проходить в городах республики до 6 октября. В Тирасполь из российской столицы прибыла большая делегация, в которой представлены практически все департаменты правительства Москвы.

В Доме официальных приемов гости встретились с руководством Приднестровья. По итогам встречи глава московской официальной делегации заместитель мэра Москвы В.Виноградов сообщил журналистам, что в ближайшие дни сторонам предстоит «обстоятельный деловой разговор о путях дальнейшего взаимодействия Москвы и Приднестровья».

Он отметил, что Дни Москвы обычно проводятся там, где «есть серьезная поддержка и понимание совместных устремлений».

Президент ПМР И.Смирнов, в свою очередь, сообщил журналистам, что стороны обменялись мнениями относительно различных сфер сотрудничества, в частности, обсудили вопросы о синхронности образования, взаимодействия в области здравоохранения, о сотрудничестве торгово-промышленных палат Москвы и Приднестровья.

После встречи делегации с руководством ПМР Дни Москвы в Приднестровье торжественно открылись гала-концертом московских мастеров искусств.

4 октября. Делегация российской столицы, возглавляемая представителем Департамента науки и промышленной политики Правительства Москвы Ю.Максимовым, в которую входит немало представителей легкой, электротехнической и машиностроительной промышленности, посетила Торгово-промышленную палату Приднестровья.

Вице-президент Торгово-промышленной палаты Юрий Ганин нарисовал гостям общую экономическую ситуацию в республике. Он сообщил, что внутренний валовой продукт Приднестровья в 2007 г. равняется немногим более 800 млн. долл. США.

Лидером приднестровской промышленности является черная металлургия, есть также серьезный электроэнергетический сектор с двумя генерирующими станциями - Молдавской ГРЭС и Дубоссарской ГЭС. Проблема сегодня – трудности с экспортом электроэнергии и необходимость получать разрешительные лицензии в Молдове.

В приднестровский экспорт идет сегодня в 60 стран мира, больше всего в Россию, Польшу, Румынию, Италию и Германию.

Ситуацию в сельском хозяйстве Ю.Ганин обрисовал как критическую. По его словам, деградация мелиоративных систем привела к тому, что сельхозпроизводство стало очень рискованным. Объемы продукции в овощеводстве за последние 15 лет упали более чем в 20 раз, в животноводстве – в 10 раз. ТПП пригласила московских предпринимателей инвестировать средства в сельское хозяйство, банки, туризм.

Каким видится решение конфликта в Кишиневе и в Тирасполе

«Независимая Молдова», Кишинев, 22.09.08

Юлия Семенова (Юдович)

В июльском номере журнала "Независимый обозреватель стран содружества" появилась статья под красноречивым названием "Есть все основания для признания". Ее автор, лидер непризнанной ПМР Игорь Смирнов пишет: "Двойственность в политике России в отношении Приднестровья, к сожалению, проявилась в последнее время особенно явно. Если после референдума в сентябре 2006 г., на котором граждане ПМР высказались за продолжение курса на независимость и последующее свободное присоединение к РФ, Госдума заявила о том, что она полагает, что "Россия должна выстраивать свою политику с учетом свободного волеизъявления народа Приднестровья", то на парламентских слушаниях в марте 2008 г. депутаты, по нашему мнению, неоправданно отделили проблему признания ПМР от проблемы признания Абхазии и Южной Осетии, отказавшись, таким образом, от универсального подхода к этим проблемам, переведя их из правовой в чисто политическую область". Нетрудно догадаться, что, обвиняя Россию в двойных стандартах, Игорь Смирнов, в момент написания статьи, все еще рассчитывал на признание суверенитета сепаратного региона. Чего ждут в Кишиневе и Тирасполе сейчас, в канун возобновления переговоров по приднестровскому урегулированию?

Где она, нить Ариадны?

"Где начало того конца, которым заканчивается начало?", - интересовался бессмертный Козьма Прутков. К разряду таких же каламбуров можно было бы отнести и "начало окончательного решения" приднестровской проблемы, если бы за ним не стояла почти двадцатилетняя история ошибок и проколов политики. Удастся ли дипломатам и переговорщикам нащупать сейчас нить Ариадны, которая раскрутит клубок проблем с учетом интересов обеих сторон? Хочется верить, что удастся. Хотя, честно говоря, не очень-то верится, что это будет быстро. Во всяком случае, большинство населения как справа, так и слева оптимизм политиков не разделяет.

Вот, например, Молдова хочет оставаться унитарным государством. Премьер-министр Зинаида Гречаная недвусмысленно заявила, что объединение страны на основе федерации или конфедерации исключено. А глава Минреинтеграции Василий Шова снова напомнил, почему в 2003 году так и не был подписан "меморандум Козака", когда "ряд участников этого процесса пытались под идеей асимметричной федерации, о которой говорил Кишинев, продвигать идею конфедеративного устройства под вывеской федерации. Такое положение было абсолютно неприемлемо, поэтому



эта идея ушла из переговорного процесса". Между тем в Тирасполе, наоборот, не хотят поддерживать унитарность Молдовы. По мнению приднестровского аналитика Сергея Широкова, "не будет унитарной Молдовы, потому что это изжившая себя модель.

Приднестровью важно сохранить ключевые элементы, которые были заложены с момента создания приднестровской государственности. Первое - это сохранение своей идентичности приднестровской, у нас некоторые эксперты говорят о существовании нации приднестровской, плюс - особые экономические права".

Чего боятся приднестровцы

"Приднестровская нация", о которой все чаще говорят в последнее время, духовно тянется к России. Жители Левобережья и сегодня считают эту страну гарантом мира и безопасности в регионе, поэтому в большинстве своем они против вывода из зоны конфликта российских миротворцев. Несмотря на то, что население, в принципе, дружелюбно относится к правобережной Молдове, где у многих живут друзья и родственники, учатся и работают дети, несмотря на то, что слово "Евросоюз" перестало восприниматься приднестровцами как ругательное и идея евроинтеграции РМ уже никого не пугает, все равно у людей есть опасения возможного объединения Молдовы с Румынией. Эти настроения связаны не только с печальными воспоминаниями о начале последнего десятилетия прошлого века и не только с многолетней пропагандой, кующей образ врага. Многих настораживает опыт последних двух лет - и приход к власти в Кишиневе националистов, и заявления румынского президента Траяна Бэсеску об объединении "одного разделенного народа" под крышей Евросоюза, и его предложения включить Румынию в состав переговорщиков. Эти опасения нельзя не учитывать, и аналитики считают, что в любой план, который будет положен в основу урегулирования, должны быть включены определенные гарантии.

Как ни крути, а для жителей региона Румыния и Россия - два разных полюса. И если разговоры об объединении Молдовы с Румынией относятся к разряду страшилок, то идея объединения непризнанной республики с Россией в определенных кругах витает. Хотя, понятное дело, этого не произойдет. Если Эдуард Кокойты уже заявил, что Южная Осетия будет проситься в состав РФ и этот вопрос будет рассматриваться и, скорее всего, решится положительно, то с Приднестровьем произойти этого не может по определению. Во-первых, уже неоднократно говорилось о том, что признание Россией Южной Осетии и Абхазии - мера, так сказать, вынужденная. Во-вторых, эти две республики территориально граничат с Россией. А Приднестровье в составе этой страны только создаст Москве дополнительную головную боль. Сродни той, которую создает Калининградская область. "Оно надо?" - как говорят на кишиневском базаре.

Когда жить лучше?

Впрочем, приднестровцы видят еще одно решение проблемы - полную "самостоятельность". Несколько референдумов, проведенных после 1990 года, показали: народ хочет жить самостоятельно. На этот факт указывают многие представители политических кругов. Наш источник в "Прорыве" сообщил, что его партия готова принять участие в организации еще одного референдума под мониторингом международных наблюдателей - чтобы все было правомочно. "Если народ проголосует за независимость, то нужно, соблюдая все правовые нормы, дать ему эту возможность", - сказал источник.

Все верно. Более того, нет никакого сомнения, что народ в очередной раз выберет самостоятельный путь развития, иначе и быть не может. Вот только никто не заглядывает за черту - а что потом? Эйфория пройдет, как прошла она у участников "парада суверенитетов" начала девяностых, когда политическая карта некогда огромной страны приобрела вид пестрого лоскутного одеяла. И многие страны, в том числе и Молдова, оказавшись на пороге полного обнищания, снова попали в зависимость - политическую, экономическую, какую хотите. Добивалось суверенитета Косово. Добилось. Мой приятель-албанец, который с нетерпением ждал этого события, пишет, что теперь там жить стало еще хуже. Народ бежит оттуда в поисках работы и достойных условий для существования.

Кстати, сегодня люди бегут и из Приднестровья, выбивая тем самым из рук пропагандистов фишку о "невыносимой жизни" в Молдове, поставляющей гастарбайтеров в половину Европы. По информации спикера парламента непризнанной республики Евгения Шевчука, только за последнее время из региона уехали более 20 тысяч человек. Для населения в 500 тысяч это очень много. Регион сегодня - и этого скрыть уже невозможно - переживает экономический кризис. Элита привычно обвиняет в нем Молдову, которая решила прекратить контрабандный поток на границе с Украиной. Но кто виноват, что у региона огромные долги перед российским "Газпромом"? Тоже правобережный "сосед"?

При "самостоятельности" винить будет некого. Более того, нет никаких гарантий, что Россия, помогающая сегодня региону, будет делать это через пятьдесят или через сто лет. И что приднестровцы будут с ней по-прежнему духовно близки. Времена меняются, а вместе с ними и нравы.

В нарушение законов математики

Вот почему многие эксперты утверждают сегодня, что спешка в приднестровском урегулировании, мягко говоря, неуместна. И вопрос, когда же будет окончательно решена эта проблема, некорректен.

По словам Василия Шовы, "Кишинев не ставит перед собой задачу найти решение обязательно к какому-то сроку. Кишинев заинтересован, чтобы это решение было справедливым, долгосрочным и устойчивым и давало возможность стабильного развития государства. С учетом придания Приднестровью статуса, который давал бы возможность успешно функционировать этой территориальной единице. Если мы найдем такое долгосрочное решение, хорошо. Если нет - будем заниматься его поисками и после выборов 2009 года".

Приднестровец Сергей Широков говорит: "Я считаю, что спешка в данном случае совершенно не нужна, не актуальна. Дело в том, что и Молдова и Приднестровье, по своему внутреннему состоянию, находятся на низком уровне развития. Притом что восемнадцатилетнее противостояние породило на обоих берегах такие системы, которые направлены друг на друга. Эта энергия уходит на никому не нужную борьбу, просто в пустоту. Кроме этого, выборы в Молдове, назначенные на весну 2009 года, повышают желание политиков раздавать обещания. В такой ситуации выход на



какие-то скороспелые решения очень опасны. Может родиться нежизнеспособная схема. Она не принесет позитивного результата. А минус на минус, которые сегодня существуют и в Кишиневе, и в Тирасполе, дадут огромный минус для нас всех".

Кишинев, как одна из сторон конфликта, и Россия, как посредник в его разрешении, и Евросоюз, как наблюдатель, - все говорят о том, что сейчас созданы самые благоприятные условия, быть может, самые благоприятные за два прошедших десятилетия, для того чтобы поставить, наконец, точку в этой затянувшейся истории. Ну уж это, должна быть точка - так точка. Пусть она будет поставлена не завтра. Но пусть не превратится в многоточие. Чтобы хотя бы над поколением наших детей не висел дамокловым мечом замороженный, но такой опасный конфликт.

Блок «НАТО» – очередная ошибка политической элиты Молдовы

AVA.MD., Кишинев, 22.09.08

Сергей Банарь, депутат Муниципального совета г. Бельцы

В последнее время процесс нового расширения блока НАТО принял невиданные ранее масштабы. Еще каких-то 15 лет тому назад почти все в один голос пророчили этой реликтовой военно-политической структуре, «динозавру «холодной войны», неминуемую гибель и забвение.

По-мнению многих экспертов, НАТО - это продукт канувшей в Лету «холодной войны», результат жёсткого идеологического противостояния двух мировых систем, и не более того. С исчезновением же Варшавского договора и социалистической системы исчезала и необходимость в содержании такой дорогостоящей, громоздкой и далеко не безопасной военной машины, как блок НАТО.

Но, вопреки всем прогнозам и даже самому здравому смыслу, блок НАТО не захотел самоликвидироваться, чтобы стать достоянием прошлого. Напротив, он начал решительно бороться за продление своего существования. Предпринимая значительные пропагандистские усилия для того, чтобы доказать народам Европы свою полезность и незаменимость, блок НАТО шаг за шагом начал расширяться на Восток, втягивая в себя бывшие социалистические и постсоветские страны, вплотную приблизившись сегодня к границам Белоруссии, Украины, Молдовы и России.

Так чем же всё-таки можно объяснить эту странную живучесть «динозавра «холодной войны» - блока НАТО и предпринимаемые им попытки усилить своё влияние на международную политику, а также непрекращающийся процесс расширения на Восток этой структуры за последние годы.

Конечно же, вовсе не тем, что известный прежде своими агрессивными вылазками по всему миру блок НАТО вдруг чудесным образом преобразился в подлинный «оплот мира и демократии, стабильности и процветания», стал чисто «гуманитарной организацией», каковой он упорно пытается предстать с глянцевого страниц своих рекламных проспектов.

Впрочем, о подлинных задачах НАТО его настоящие хозяева иногда говорят откровенно. Так министр обороны США Роберт Гейтс на днях заявил, что НАТО в первую очередь - "военный союз, а не говорильня" (Nato is a military alliance not a talk shop).

Блок НАТО, как поётся в известной песне, каким ты был, таким ты и остался – всё тем же ядерным мечом в руках мечтающего о мировом господстве и однополярном мире Вашингтона, который он занёс не только над Европой, чтобы держать её в кильватере своей экспансионистской политики, но и над всем миром, таким американским противовесом Евросоюзу, пытающемуся проводить самостоятельную внутреннюю и международную политику в своих собственных, не корректируемых США, интересах.

По-большому счёту, пожирающий огромные деньги из национальных бюджетов блок НАТО сегодня совершенно не нужен странам Европы, которые после ликвидации Варшавского Договора больше не видят никакой угрозы для своей безопасности, исходящей с Востока, в том числе от России. Напротив, и правительств, и политическая элита большинства стран Евросоюза с удовольствием избавились бы от этого военно-политического монстра, содержание которого становится всё более обременительным, особенно в ситуации разрастающегося кризиса мировой экономики и финансовой сферы.

Страны «старой Европы» во всё большей степени осознают, что интересы США, проводником которых является блок НАТО, совершенно не совпадают с их собственными, что пресловутая «евроатлантическая солидарность» мешает им развивать взаимовыгодное политическое, экономическое и гуманитарное взаимодействие с Россией и другими странами на Востоке, альтернативы которому у них просто не имеется.

В этой связи достаточно сослаться на последний по времени конфликт интересов НАТО и Евросоюза, когда генсек НАТО Яап де Хооп Схеффер подверг сомнениям усилия Евросоюза по отправке своих наблюдателей в Грузию. Генсек НАТО посчитал, что европейские наблюдатели должны размещаться не только в буферной зоне, а на всей территории Грузии, включая Абхазию и Южную Осетию, поскольку НАТО продолжает исходить из принципа территориальной целостности Грузии. Складывается абсурдная ситуация. Несмотря на то, что в ЕС и НАТО большей частью входят одни и те же страны, две брюссельские бюрократии вошли в жёсткое открытое противостояние. Это связано, прежде всего, с усиливающимся кризисом самоидентификации блока НАТО, который для сплочения западных стран вокруг Вашингтона пытается найти для себя нового потенциального противника в лице России, в то время как Евросоюз видит в этой стране выгодного и надежного политического и экономического партнера.

Противоречат позиции Евросоюза и действия НАТО по восстановлению военного потенциала Грузии. В Грузии уже закончила работу комиссия альянса, которая оценила ущерб военной инфраструктуре страны в результате военного противостояния с Россией. Результаты ее работы обсуждались в Тбилиси на выездном заседании Совета НАТО.

Эти действия бьют по репутации оборонительного союза, которым считает себя блок НАТО, потому что он снабжает наступательным оружием страну-агрессора. Возникает парадоксальная ситуация: если поставляемое в Грузию оружие



будет использовано для новой агрессии, то получится, что Евросоюз выполняет в этом регионе миротворческие функции, а НАТО, членами которого являются входящие в ЕС страны, выступает в поддержку агрессора.

Ставший сегодня тяжким бременем для стран Евросоюза, вступающий в противоречия с его подлинными интересами, военно-политический блок НАТО, тем не менее, по-прежнему нужен и важен для США. Существует несколько основных причин этой его нужности:

Во-первых, речь идет об огромных прибылях американских военных корпораций, которые не хотят терять главного заказчика их военной продукции. Ведь речь идет о многих сотнях миллиардах долларов. Долгие годы «холодной войны» привели к тому, что американская экономика и сегодня всё ещё сильно милитаризована. В США существует прямая зависимость между ростом ВВП и войной. Поэтому Вашингтон, используя блок НАТО, разжигает один вооруженный конфликт за другим – Югославия, Ирак, Афганистан, а теперь на прицел взят и Иран.

Во-вторых, у США, Великобритании и ряда других западных стран весьма скудные, недостаточные для экономического роста собственные запасы углеводородов, металлов и других полезных ископаемых. Поэтому крупным американским и западным военно-промышленным корпорациям нужна была военная структура, которая защищала бы уже имеющиеся месторождения, а также захватывала новые по всему миру. Помимо иных причин, этим также объясняются войны в Югославии, Ираке, Афганистане, а также поощрение вооруженной и оснащенной НАТО армии Грузии к нападению на Южную Осетию и Абхазию. «Гуманный» блок НАТО появляется, бряцая оружием, вовсе не там, где попираются права и свободы человека, где не соблюдаются демократические ценности, а там, где находятся нефть, газ, алмазы, уран, ценные минералы, другое стратегическое сырьё.

В-третьих, сегодня НАТО во всё большей степени играет роль жандармской дубинки в руках Вашингтона, которую он использует для «усмирения непокорных», мешающих ему в перекройке не только всего мира по американским лекалам, но и всей системы международных отношений, сложившейся после второй мировой войны.

С точки зрения некоторых вашингтонских и западных «ястребов», НАТО должен «указать» России её настоящее место, усмирить непокорные, но богатые ресурсами Иран, Венесуэлу, в общем, заставить весь мир работать на «процветание белого миллиарда». Доходит даже до абсурдных заявлений о том, что Россия - страна – учредительница Организации Объединенных Наций – не имеет права быть постоянным членом Совета Безопасности ООН, а также «Большой Восьмерки».

В-четвертых, многотысячный административный аппарат НАТО, все эти многозвездные генералы и офицеры, а также гражданские служащие, очень не хотят потерять хорошо оплачиваемую и престижную работу. Поэтому, для того, чтобы доказать свою непреходящую нужность и полезность, «лучшие умы» Пентагона и штаб-квартиры НАТО в Брюсселе напряженно ведут поиск «врагов», от которых якобы исходит смертельная угроза «западным демократия», по всему миру. Они уже изобрели пресловутую «ось зла», придумали «неоимперскую Россию», разработали сценарии «цветных революций», придумали «злой, непокорный и очень опасный для американского образа жизни Цхинвал».

В-пятых, как ни цинично это звучит, но стремление НАТО к дальнейшему расширению, к вовлечению в свои структуры Украины, Грузии, Молдовы, в немалой степени продиктовано необходимостью иметь в их лице безропотных и на всё согласных поставщиков свежего пушечного мяса для продолжения Вашингтоном уже начатых и развязывания новых войн.

В-шестых, полностью контролирующие все структуры НАТО американцы используют эту военно-политическую организацию для прикрытия и солидарной поддержки своей агрессивной и далеко не всегда соответствующей мировым стандартам внешней политики.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод – НАТО – это финансируемая США структура, призванная поддержать мирового жандарма, при реализации весьма сомнительных проектов, умело скрывааемых под лозунгом «Защитим мировую демократию!!!». Конечно любой анализ не должен быть однобоким и односторонним, но кто объяснит это погибшим в ночь с 7 по 8 августа 2008 года жителям Цхинвала, их близким и друзьям.

Что ищет НАТО в Молдове и что ищет Молдова в НАТО?

Когда в Южной Осетии на брошенных отступившими в панике грузинскими солдатами позициях находят паспорт американского военного инструктора, побывавшего до этого во многих других «горячих точках», удивляться этому не приходится - рядом залежи нефти, газа, пути их транспортировки, да и в военно-стратегическом плане регион этот для США и НАТО очень даже интересен.

Когда соседнюю Украину затягивают в НАТО – причины этого тоже ясны, Вашингтон прилежно следует рекомендациям Збигнева Бжезинского, утверждающего, что Россия без Украины никогда не станет «империей». К тому же, на Украине, в Крыму, в городе русской славы Севастополе расположена военно-морская база ВМФ РФ на Чёрном море, присутствие которой очень мешает планам НАТО в этом регионе, входящем в сферу его интересов.

Но вот что ищет НАТО в маленькой и территориально расколотовой стране Молдове – это для многих сегодня очень большая загадка. В Молдове нет ни нефти, ни газа, ни ценных минералов, нет даже прямого выхода к Чёрному морю. Зачем же тогда, спрашивается, блок НАТО проявляет явно повышенный и откровенно нездоровый интерес к нашей стране? Почему США и НАТО упорно не желают гарантировать постоянный государственный нейтралитет Республики Молдова? И почему их интерес к ней стал носить столь ярко выраженный характер именно сейчас?

Существует мнение, что США и НАТО так и продолжали бы не замечать Молдову, как не замечали её долгое время после обретения своей независимости в августе 1991 года, если бы не присутствие на левом берегу Днестра Ограниченного воинского контингента (ОГРВ) российских миротворцев.

До самого недавнего времени Молдову иначе, как «геополитической пустыней», не называли. На пражском саммите в 2002 году Балтийские страны – бывшие советские республики Латвия, Литва и Эстония, вопреки протестам России, а также Словения, Словакия, Румыния и Болгария были приглашены в НАТО и в марте 2004 года стали его членами.



Приближение НАТО вплотную к границам Молдовы заставило военных стратегов альянса пересмотреть свое прежнее равнодушное отношение к нашей стране. На Западе начали раздаваться истерические вопли о том, что Россию нужно любой ценой «выдавить» из Молдовы.

В ноябре 2003 года – благодаря массивному давлению Вашингтона на Кишинёв, было провалено подписание «меморандума Козака», реализация положений которого реально могла привести к объединению Молдовы на основе её федерализации под гарантии России.

В 2004-2005 г.г. США и НАТО были организованы «цветные революции» в Грузии, на Украине, в Киргизии, сопровождавшиеся уличными беспорядками и государственными переворотами, которые привели к власти в Тбилиси, Киеве и Бишкеке президентов- американских марионеток, выпускников западных университетов. Результаты оказались весьма плачевными: полный развал национальных экономики и крах социальной системы в указанных странах.

В отличие от этих стран, в Молдове «цветная революция» происходила не на улицах и площадях Кишинёва, а в сознании президента Владимира Воронина, хотя её результат оказался столь же плачевным.

В 2005 году США и НАТО «надавили» на молдавских политиков, убедив их принять специальный Закон об особом правовом статусе Приднестровья. В соответствии с разработанным Вашингтоном планом, последовали блокада Левобережья, а затем и остановка переговоров по разрешению конфликта, Молдова начала жестко атаковать Россию с трибун различных международных организаций: ОБСЕ, ООН, Совета Европы, чем нанесла серьезный урон собственному имиджу в глазах России.

Как следствие, Молдова потеряла более миллиарда долларов в последовавшей за её афронтом по отношению к России винной, фруктовой, газовой войне, а также прежний льготный доступ для своих товаров российский внутренний рынок, что привело к всплеску инфляции и массовому обнищанию молдавских граждан.

Но какое это имеет значение для «игроков» из НАТО? Для них куда важнее «большая игра» против России, чем страдания молдавского народа. Молдова вместе с Украиной были использованы США и НАТО для реанимации ГУАМ, направленного против энергетической мощи России. Результатом этого участия Молдовы в чуждой игре стало подорожание российского газа для неё в три раза, и это еще не предел.

Попытки России предложить План урегулирования приднестровского конфликта в формате «3+0» натолкнулись на ожесточенное сопротивление США и Запада, поскольку этот формат, как выразился Кальман Мижей, «аморален». А держать Молдову заложницей игры НАТО и Запада – это «морально»?

Вывод напрашивается только один: Для НАТО и Запада национальные интересы Молдовы не стоят и ломаного гроша. Главное для них – это их собственные интересы, то есть «выдавливание» России из Молдовы и Украины, новый передел мира в интересах «белого миллиарда», пересмотр международного права в его же интересах, получение свободного доступа к ресурсам углеводородов в Азии.

Но это интересы Вашингтона. наших, молдавских, интересов здесь не присутствует. Так почему же тогда молдавские граждане ради интересов далекой Америки должны жертвовать своими собственными интересами, разрушать многовековые дружественные связи с Россией? Почему мы напрочь забыли заветы мудрых предков о том, что «большим странам – большая политика, а маленьким странам – умная». Мы – маленькая страна, но наша политика сегодня совершенно не умная. Именно поэтому мы до сих пор так и не стали подлинно суверенными и независимым государством.

Заговор элит грозит Молдове утратой её суверенной и независимой национальной государственности.

Хотя и правящая ПКРМ, и оппозиционный ДПМ и СДП всюду трубят о признании во всем мире нейтрального статуса Молдовы, реальность, увы, совершенно другая. Фракция ПКРМ в парламенте проголосовала за подписание нового Плана действий Молдовы с НАТО, а коммунистическая власть модернизирует Национальную армию и аэропорт в Маркулештах по стандартам НАТО, посылает наших молдавских солдат защищать американские интересы в Ираке. Мы уже не говорим о Партнерстве ради мира, в котором Молдова тесно взаимодействует с НАТО и США более 10 лет.

Недавно президент Воронин отказался от попыток добиваться международного признания статуса государственного нейтралитета Молдовы. Это означает, что в Молдове, не имеющей международных гарантий своего нейтрального статуса, в любой момент можно будет сфальсифицировать результаты «общенационального референдума», чтобы сделать соответствующие поправки в Конституции, позволяющие привести Молдову в объятия НАТО.

Уже сейчас учения с НАТО Молдова проводит регулярно, а её высшее руководство регулярно присутствует на различных встречах с высокопоставленными представителями Альянса. Совместные военные учения Молдовы в 2006 году с НАТО была направлены против России. Без преувеличения можно сказать, что молдавские коммунисты под убаюкивающие народ «сладкие песни» о нейтралитете уже подготовили всю инфраструктуру Молдовы для вступления в НАТО или, по крайней мере, для практического взаимодействия с НАТО и на стороне НАТО в случае возможного нового вооруженного конфликта на Днестре.

Демпартия Дмитрия Дьякова демонстративно не проголосовала за Концепцию Национальной Безопасности, а соратники лидера ДПМ руководят различными «центрами по информированию» НАТО в Молдове и неистово приветствуют любые жесткие высказывания НАТО против России.

Депутаты СДП солидарно с фракцией ПКРМ голосуют за отправку очередного молдавского воинского контингента в Ирак, то есть отправили их воевать на далекой чужбине за чужие идеалы, вернее, чужие экономические интересы. Для Дмитрия Брагиша, Эдуарда Мушука и их соратников жизни простых молдавских парней в солдатских мундирах ровно ничего не стоят по сравнению с «благожелательностью и дружелюбностью» к ним со стороны соответствующих структур США и НАТО.

То есть, налицо заговор национальных элит, которые упорно втягивают Молдову в НАТО, несмотря на то, что согласно данным социологических опросов, более 65% молдавского населения за нейтральный статус своей страны. Эти, так называемые, «элиты», грубо нарушая волю народа, Конституцию и основополагающие принципы демократии,



втягивают Молдову в смертельно опасный для её независимой национальной государственности конфликт со своими историческими соседями и партнерами, православными единоверцами. К чему это может привести, показывает опыт продажной элиты соседней Румынии, которая ради того, чтобы вступить в НАТО, предоставила свою территорию для самолетов альянса, бомбивших мирные города Югославии.

Самое омерзительное, что делается всё это чёрное дело под руководством называющей себя «партией всего народа» Партии коммунистов Республики Молдова.

Про правые партии - ЛДПМ, АМН, Либеральную партию, ХДНП и прочих «лжепатриотов» вообще говорить не приходится. Это «пятая колонна» НАТО в Молдове, которая уже давно любыми способами попирает сами основы молдавской государственности. Многочисленные декларации всех этих «исторических» партий являются верхом цинизма, т.к. они прекрасно понимают опасность сближения с НАТО для внутренней стабильности и процесса реинтеграции в Молдове. Каждый раз, говоря о необходимости более тесного сотрудничества с НАТО, эти политики дестабилизируют ситуацию в Гагаузии и ставят под удар переговорный процесс с Тирасполем.

НАТО – это военно-политическая структура, которая представляет смертельную опасность для молдавской независимой государственности, является серьёзной помехой для развития её экономики, укрепления социального мира, восстановления территориальной целостности. Заигрывая с НАТО, молдавские элиты цинично предают свой народ, своих единоверцев, разрушая, тем самым, многовековую дружбу с Россией ради сиюминутной личной выгоды. Заслуживает ли такая элита доверия граждан, если для неё финансовые дотации от НАТО и личные интересы важнее веры, дружбы, воли народа? Можно ли доверять людям, которые, отправляя чужих детей на войну, выдают это за мудрое политическое решение? Ответ на эти вопросы должен дать сам молдавский народ. И он его, надеемся, даст на выборах в Парламент в 2009 году.

Об «имперских амбициях»

«Приднестровье», Тирасполь, 23.09.08

Виталий Островский

Соединенные Штаты Америки, абсолютно не заботясь о мнении так называемого мирового сообщества, а точнее сказать, высокомерно пренебрегая этим мнением, объявили зоной своих национальных интересов весь мир! При этом никому из лиц, определяющих международную политику, лидерам государств и представителям западных средств массовой информации и в голову не приходит назвать политику, проводимую США, имперской. И это невзирая на то, повторяю, что США, как бы помягче выразиться, суют свой нос, а точнее – кулак во внутренние дела практически всех без исключения стран мира.

И вместе с тем, практически любой шаг России во взаимоотношениях со странами СНГ, направленный на защиту своих государственных интересов на постсоветском пространстве, вызывает на Западе приступ ярости. Верные псы «западной демократии», журналисты так называемой «свободной прессы» тотчас, словно с цепи сорвавшись, спешат обвинить Россию в проявлении «имперских амбиций» и возврате в «тоталитарное прошлое».

В случае с распадом Советского Союза с Западом произошла странная, на первый взгляд, метаморфоза, и заключается она в следующем. Как известно, Российская Империя не имела административного деления по национальному принципу, и это позволяло ощущать пространство, занимаемое страной, как единое и неделимое. С определенными оговорками можно сделать исключение для Финляндии и Польши, которые с установлением советской власти получили государственную независимость.

Но когда усилила, прежде всего США, по разрушению Советского государства привели к его распаду на отдельные республики, Запад, в целом не принимавший советскую национальную политику устройства страны и не считавший ее демократической по сути, с удовольствием признал их суверенитет и принял в Организацию Объединенных Наций, действуя по принципу: если и нельзя, но очень хочется, то можно.

Одновременно следует учесть, что при создании Советского Союза внутренние административные границы между союзными республиками претерпели изменения и не везде совпадали с этническими. Сделано это было умышленно, дабы тем самым «связать» государственное пространство, в том числе и за счет многочисленных клановых, племенных и родственных связей, сделать страну монолитной, закрепив одновременно за союзными республиками демократическую процедуру – право выхода из состава СССР.

И практически ни одна из союзных республик никогда не пребывала в статусе независимого государства в ее нынешних границах. Это и предопределило трагедию двадцати миллионов русских людей, оказавшихся в одночасье за пределами Родины, за границей, в бесправном положении «неграждан», а часто и с клеймом «оккупантов».

Так называемые «правозащитники» (говорю так, потому что совершенно ясно, что эти люди – агенты влияния Запада), готовые горой стоять за каждого, несправедливо, по их мнению, лишенного советского гражданства диссидента, ни словом не обмолвились о незаконно лишенных Родины двадцати пяти миллионах сограждан!

Следует категорическим образом настоять на том, что совершенно особый случай произошел с Молдавской ССР. Как известно, при образовании СССР в 1922 году Молдавской республики не существовало вовсе. Не устану повторять: она была создана искусственно (и это принципиально важно), путем присоединения в 1940 году части Бессарабии к существовавшей на тот период в составе Украины Молдавской Автономной Советской Социалистической Республике. И по этой причине нет юридического документа о ее вхождении со своей территорией в состав Союза ССР. Поэтому, с позиции международного права и элементарной логики, не может территория, не вошедшая в состав государства, а уже являющаяся частью его, претендовать на применение к ней тех же юридических процедур, что и к вошедшим



государственным образованиям в виде союзных республик. Следовательно, догматическое стремление сохранить так называемую целостность государственного образования в границах бывшей Молдавской ССР является нонсенсом с точки зрения международного права. Все потуги Запада в этом направлении являются ни чем иным, как проявлением все тех же двойных стандартов, а стремление России, сохраняя политкорректность, следовать линии Запада – государственным аскетизмом.

Кроме того, в борьбе за господство на постсоветском пространстве Запад во главе с Соединенными Штатами Америки стремится вытеснить Россию с ее исторических территорий. В этой связи не может не удивлять недавнее искреннее признание руководителя аппарата Совбеза РФ Николая Бордюжи о том, что у него, дескать, складывается впечатление, что Россию окружают кольцом натовские государства!

Неужто из Кремля дальше Рублевки уже ничего не видать?

Еще раз напомним, что в Российской Империи никаких государственных образований в виде республик не было. А посему не стоит предавать забвению тот исторический факт, что кровью наших предков оплачен каждый аршин земли, ставший нынче «ближним зарубежьем»! Речь сегодня не идет об их возвращении России, хотя это было бы, на мой взгляд, высшей степенью восстановления исторической справедливости. Но Россия просто обязана доминировать на постсоветском пространстве с помыслами о том, что рано или поздно такая справедливость должна осуществиться!

Касаясь независимости Молдовы, невозможно сказать традиционную в таких случаях фразу об «уважении выбора молдавских граждан», ибо никто во властных структурах Кишинева их мнением не интересовался! Совершенно безосновательно молдавский политический бомонд считает свое государство демократическим, поскольку молдавский народ лишили права высказывать свою волю путем самой демократической процедуры – референдума. Но Запад привычно не замечает таких «пустяков». Зато многочисленные референдумы, проводимые на территории Приднестровья под мониторингом многих зарубежных наблюдателей, с упорством дебила не признает.

Сегодня Москва предпринимает очередную попытку усадить за стол переговоров Кишинев и Тирасполь. Усадить для окончательного решения так называемой «приднестровской проблемы». Строго говоря, никакой «приднестровской проблемы» никогда не существовало и не существует! А существует, и весьма серьезная, проблема с вменяемостью официального Кишинева. Там упорно отказываются признавать, как говорится, *fait accompli* – свершившийся факт существования Приднестровской Молдавской Республики (а не восточных регионов республики Молдова), страдая политическим дальтонизмом и близорукостью одновременно.

Весьма характерно высказывание премьер-министра Молдовы Зинаиды Гречаной о том, что в случае попытки осуществить урегулирование приднестровской проблемы путем осуществления Меморандума Козака Кишинев его вновь отвергнет. Неужто в Молдове всерьез полагают, что приднестровцы, не щадя жизни отстоявшие свою республику, и восемнадцать лет, мужественно преодолевая все преграды и терпя лишения, идут к своей цели – независимости только за тем, чтобы с благодарностью согласиться на предложение Кишинева вновь стать частью унитарной Молдовы?!

Дипломатическая этика межгосударственных отношений не допускает затрагивания вопросов, выходящих за рамки, ограниченные Конституцией. К примеру, по Конституции Молдова – нейтральное государство, а из этого следует, что на ее территории не должны дислоцироваться военнослужащие иностранных государств. Именно опираясь на этот постулат, молдовское руководство периодически поднимает вопрос о выводе российского миротворческого контингента и замене его на гражданских наблюдателей из ЕС. В то же время России чрезвычайно важно было бы иметь на территории Молдовы свою военную базу, учитывая складывающуюся международную обстановку с размещением элементов американской системы ПРО в Польше и Чехии, а также базирование натовских военных в Румынии. Но Кишинев предупредительно размахивает перед Россией своим «нейтралитетом», что, впрочем, не мешает ему устанавливать тесные отношения с НАТО вплоть до открытия в Кишиневе центра Северо-Атлантического альянса.

Следует обратить внимание на то, что сегодняшней «нейтралитет» Молдовы – субстанция отнюдь не постоянная. Если даже поверить заверениям нынешнего президента Молдовы Владимира Воронина о соблюдении Молдовой нейтрального статуса (а как показывает практика, делать это весьма опрометчиво), то ему на смену в 2009 году придет политик, отнюдь не заинтересованный в отстаивании российских интересов. Таких на политическом олимпе Молдовы просто нет. Нет! Это в Кремле должны хорошо понимать.

Отсюда следует вывод, что принуждение Приднестровья стать заштатным «восточным регионом» РМ, даже с «широкими полномочиями», – контрпродуктивно.

Гораздо полезнее было бы говорить о восстановлении доверия между соседними государствами и развитии экономических и иных добрососедских отношений.

В Молдове должны наконец-то понять, что на этом пути Кишиневу надлежит сделать гораздо больше шагов навстречу, нежели Приднестровью.

План Козака, вид из Украины

«Expert.ua, Киев, 23.09.08

Игорь Лавриненко

В конце сентября должна состояться встреча президента России Дмитрия Медведева с главой Молдавии Владимиром Ворониным и лидером Приднестровья Игорем Смирновым, на которой могут быть подписаны договоры о решении приднестровского конфликта и создании Молдавской конфедерации.

«Мы сделаем очередную попытку начать переговорный процесс с Кишинёвом, поскольку худой мир лучше хорошей войны», — такое заявление сделал Смирнов сразу после встречи с Медведевым в начале сентября. Его позиция кардинально изменилась в ходе переговоров. Ведь неделей ранее, поздравляя народы Абхазии и Южной Осетии с тем, что



их суверенитет признан Российской Федерацией, он сказал: «Тирасполь будет опираться на итоги референдума 2006 года, на котором приднестровцы единодушно проголосовали за независимость Приднестровья от Молдавии с его последующим присоединением к России». Медведев переубедил Смирнова за два часа. Аргументы могли быть разными, в том числе и долг за газ в размере 1,6 млрд. долларов, и махинации с российской гуманитарной помощью, которая ранее поступала в Приднестровье.

Пять минус два

Казалось бы, такой план России опровергает все предположения, что она повторит южноосетинский вариант в Приднестровье. Тем не менее, он вызвал негативную реакцию у США, Европейского союза и Румынии. Дело в том, что до последнего времени переговоры проводились в формате 5+2 с участием Молдавии, Приднестровья, России, Украины и ОБСЕ, а также наблюдателей — ЕС и США. В силу кардинально разных подходов участников к решению конфликта переговоры последние четыре года почти не велись.

Знаменательным в процессе урегулирования конфликта должен был стать 2003 год. Тогда российская сторона предложила свой проект решения проблемы в регионе, известный под названием «план Козака» — российского вице-премьера Дмитрия Козака. Согласно этому плану, реинтеграция страны должна была происходить на конфедеративной основе, с правом Приднестровья на самоопределение — если Молдавия решит присоединиться к Румынии. Этот проект также предполагал увеличение численности российских миротворцев до двух тысяч человек и пребывание их в Молдавии до 2020 года. Такая позиция России была абсолютно неприемлема для Запада. Хотя план был почти утвержден и молдавской, и приднестровской сторонами, подписание договора в самый последний момент сорвалось. Под давлением США и Европы у Владимира Воронина дрогнула рука, и переговоры зашли в тупик.

И сейчас, и тогда основной интерес РФ заключается в том, чтобы не допустить вступления Молдавии в НАТО и сохранить на территории страны свою воинскую группировку. Причём её нейтральный статус уже не имеет практического значения, поскольку НАТО перекрыло выход России на Балканы. Однако молдавский нейтралитет блокирует возможность объединения страны с членом НАТО Румынией, а сохранение в этом регионе пророссийского автономного Приднестровья с российской военной базой в какой-то степени могло бы нейтрализовать угрозы для РФ на этом направлении.

Пока Кишинёв принял все предложения Москвы, кроме пункта о сохранении военной базы. В частности, за Приднестровьем закрепляется статус суверенной республики со своей конституцией, но в составе единого государства. Кроме того, в случае слияния Молдавии и Румынии, Приднестровье получает полную независимость. Молдавская сторона также предлагает выделить одну пятую часть депутатских мандатов представителям Приднестровья в объединённом парламенте. В случае утверждения мирного соглашения законодательными органами конфликтующих сторон парламент Молдавии примет закон, подтверждающий все права собственности юридических и физических лиц, которые обладают ею (на момент принятия акта). Об этих инициативах уже заявил министр реинтеграции Молдавии Василий Шова. То есть инициативы молдавской стороны означают возвращение Кишинёва к основным позициям, обозначенным в «плане Козака», за исключением позиции о российских миротворцах.

Установление мира в Приднестровье является одним из национальных приоритетов Украины. Но до сих пор Киев не обнаруживал свою позицию относительно перспектив мирного урегулирования конфликта

Четыре года назад у России ещё было недостаточно сил и средств, чтобы реализовать этот сценарий. После конфликта в Грузии ситуация изменилась. О готовности руководства РФ решить приднестровскую проблему, реализовав план «Козак-2», свидетельствует тот факт, что Кремль инициировал встречи Дмитрия Медведева с Владимиром Ворониным и Игорем Смирновым сразу после событий в Южной Осетии.

Такое развитие ситуации не устраивает ни США, ни ЕС. «Европейский союз считает аморальными переговоры по приднестровскому урегулированию в трёхстороннем формате — Россия, Молдавия и Приднестровье. Проблема может быть решена только в формате 5+2, и отклонение от него недопустимо. Молдавия наивна, если думает, что решение проблемы можно найти в новом трёхстороннем формате», — заявил специальный представитель ЕС в Молдавии Кальман Миджей.

Особенно активно возражает Бухарест. Президент Румынии Траян Бэсеску побывал в Кишинёве и пытался уговорить руководство страны не идти на предложенные Россией договорённости. В обмен на отказ от мирного урегулирования конфликта Молдавии предложили целый пакет экономических преференций. В частности, в ходе встречи в Кишинёве Траян Бэсеску сообщил, что переговоры по новому, расширенному соглашению Молдавия—Евросоюз начнутся 1 января 2009 года. «Могу вас заверить, что проблемы, которые долгие годы не урегулировались, вскоре получат своё логическое разрешение. Молдавия и Румыния выступают с новыми сюрпризами, чем порадуют граждан двух государств», — сказал он. Румынским сюрпризом будет идея создания еврорегиона «Днестр» с участием Румынии, Молдавии и Приднестровья, а также вливание в регион сотни миллионов евро инвестиций и замена российских миротворцев европейскими.

Кишинёву нужна Москва

Установление мира в Приднестровье сейчас всецело зависит от позиции молдавского руководства, поскольку действия остальных двух сторон вполне предсказуемы. Руководство Приднестровья будет и дальше действовать так, как нужно Кремлю. С Бухарестом тоже всё ясно. Он считает Молдавию частью Великой Румынии и не откажется от попыток вернуть её.

Пока при власти в Молдавии находятся коммунисты во главе с Владимиром Ворониным, присоединение её к Румынии невозможно. Но кто выиграет на выборах в 2009 году, предугадать сложно. В начале 90-х уже были попытки объединить две страны, одна из которых и закончилась войной в Приднестровье. Не исключено, что если прорумынские партии опять придут к власти, этот сценарий повторится. Если Румыния всё же поглотит Молдавию, то либо новое государство согласится мирно признать независимость Приднестровья, либо кровопролития не миновать. Вполне вероятно,



что Россия снова выступит в защиту своих граждан, которых в регионе больше ста тысяч, и принуждать к миру будет уже Румынию.

У этого кровопролитного сценария есть определённые шансы стать реальностью, поскольку рейтинг националистических партий в Молдавии растёт, а рейтинг коммунистов падает. «Существует план, согласно которому приднестровские жители примут участие в парламентских выборах 2009 года. Если это случится, партия коммунистов во главе с Владимиром Ворониным сохранит свои позиции. Интерес всех вовлечённых сторон велик, а Москве выгодно, чтобы Смирнов и Воронин остались у власти», — отметил лидер Народно-республиканской партии Молдавии Николай Андроник.

Роль Украины

На кишинёвском саммите ГУАМ 22 апреля 2005 года президент Украины Виктор Ющенко предложил план «Урегулирование через демократию», который предусматривал проведение выборов в Верховный Совет как представительский орган Приднестровского региона Молдавии под контролем США, ЕС, России и ОБСЕ, а также замену русских миротворцев на международных под эгидой ОБСЕ. Кроме того, Украина обязывалась допустить на свою территорию представителей международных организаций для проверки движения грузов через украинско-молдавскую границу и предлагала то же сделать в Приднестровье. Стороны конфликта без особого энтузиазма отнеслись к этому плану. Западу не нравилось, что Украина предполагала вести переговоры с Тирасполем на равных, в то время как Европа хотела исключить Приднестровье из дискуссии. Молдавия заявляла о декларативном характере украинских предложений, поскольку там не предусмотрены точные сроки исполнения тех или иных обязательств. Киев вступать в споры не стал, и про «план Ющенко» вскоре все забыли, что, может быть, к лучшему. Документ не отражал украинские интересы в регионе.

В частности, Украина заинтересована в урегулировании статуса украинско-молдавской границы и нормализации транспортного сообщения через Молдавию. За демаркацией украинско-молдавской границы в Одесской области уже два года следит Миссия Европейского союза. «За это время на границе удалось повысить прозрачность перемещения товаров. Достижение значительных успехов в борьбе с контрабандой», — отмечает заместитель председателя миссии Удо Буркхолдер. «Приднестровье перестало быть чёрной дырой, поскольку контрабанда уже не является источником дохода приднестровского правительства. Её поток через украинскую границу уменьшился в десятки раз», — считает директор Центра исследования проблем гражданского общества Виталий Кулик.

Держим паузу

События в Южной Осетии и Абхазии дали повод разговорам о возможности возникновения новых вооружённых конфликтов, в том числе и в Приднестровье. Установление мира в этом регионе, расположенном у границ Украины, является одним из национальных приоритетов. Тем не менее до сих пор Киев не обозначил свою позицию относительно российских инициатив и перспектив приднестровского урегулирования. Недавно назначен новый спецпредставитель в Приднестровье — Виктор Крижановский, но каких-либо предложений по разрешению конфликта он не выдвигал. Достижение мира и согласия между Тирасполем и Кишинёвом даже на российских условиях будет безусловным плюсом. Ведь в Приднестровье живут восемьдесят тысяч граждан Украины. «Возможно, конфликтующие стороны подпишут декларацию о начале объединения, но на этом фактически и закончится реинтеграция Молдавии, так как политические элиты Приднестровья и Молдавской республики не желают реального объединения. Это будет долгий процесс», — считает Виталий Кулик.

Сфера национальных интересов

Приднестровский конфликт начался в конце 80-х, когда националистические силы в Кишинёве провозгласили курс на отделение от СССР и присоединение к Румынии. Тогда в регионе, где преобладало немолдавское население (русские и украинцы), возникло сопротивление процессу румынизации республики. Вскоре Приднестровье провозгласило независимость, и после кратковременного вооружённого конфликта в 1992 году между Кишинёвом и Тирасполем, который завершился силовыми действиями 14-й российской армии и принудительным разведением сторон, было подписано соглашение о неприменении во взаимных отношениях военной силы и экономических санкций. Мир в регионе стали поддерживать российские миротворческие силы. В 1996 году на референдуме принята Конституция Приднестровской Молдавской Республики, в которой определено, что «Приднестровская Молдавская Республика — суверенное, независимое, демократическое, правовое государство». За время существования республики в ней созданы все институты власти. Всенародно избран президент, высший законодательный орган — Верховный Совет, сформировано правительство, есть собственные вооружённые силы, суд, прокуратура, правоохранительные органы, средства массовой информации.

Урегулирование конфликта возложено на плечи Объединённой Контрольной комиссии, в которую входят Приднестровье, Молдавия, Украина, Россия и ОБСЕ. В 2005-м к ним присоединились наблюдатели из ЕС и США.

Предметом спора в регионе являются не столько интересы сторон, сколько противоположные цивилизационные ценности и внешнеполитические ориентиры. Свой политический курс Приднестровье проводит исключительно с оглядкой на позицию России.

Молдавия давно взяла ориентир на Европу, а точнее — на Румынию. Об этом свидетельствуют и результаты различных социологических исследований, согласно которым от 65 до 75% опрошенных молдаван готовы объединиться с Румынией и войти в Евросоюз, отказавшись от каких-либо претензий на Приднестровье. Что и неудивительно, ведь Приднестровье стало частью Молдавской ССР только в 1940 году, до этого оно входило в состав Украины в виде автономной молдавской республики. С каждым годом становится всё заметнее и так называемая гастарбайтерская переориентация жителей Молдавии. Если раньше они в основном выезжали на заработки в Россию, то в последнее время их всё чаще можно увидеть в странах Евросоюза. Сейчас молдаван там уже более полумиллиона.

Наследие Владимира

Владимир Мономах оставил заметный след не только в истории залешанских земель нынешней России, отправив княжить туда своего младшего сына Юрия, прозванного Долгоруким, но и в истории Бессарабии. Начиная с 1113 года все



территории вдоль северо-восточных склонов Карпат и до Дуная включительно входили в состав Киевской Руси. Наместники Мономаха основали Романов торг (Роман), Сочаву (Сучава), Серет, Вайю (Бая), бывшими в разное время центрами Молдавского княжества. Чуть позже правители галицких князей заложили города Малый Галич (Галац), Берлад (Бырлад), Яський торг (Яссы). В средние века эти поселения стали основой для становления молодого молдавского государства. Молдавия, образованная после завоевания поляками Львова на осколках бывшего Галицкого княжества, оказалась на редкость жизнеспособным государством. То воюя, то лавируя между своими воинственными и могущественными соседями, молдаване на протяжении столетий не только сохранили государственность (хотя временами сугубо номинальную), но и сформировали оригинальную культуру. В то же время они поддерживали контакты с соседней Украиной. И дело не только в том, что молдавский аристократ Петр Могила основал Киево-Могилянскую академию, а сын Богдана Хмельницкого женился на дочери молдавского господаря и претендовал на место своего тестя. Дело в другом — до сегодняшнего дня в молдавских церквях идет служба на церковнославянском языке; до конца XVIII века, до ликвидации гетманщины, молдавские господа и аристократия говорили и писали на средневековом варианте украинского языка, поскольку многие из них учились в Киеве. Наши народы близки духовно и исторически, даже если не учитывать тесную кооперацию между Украиной и Молдавией во времена Российской империи и Советского Союза.

И вот теперь в румынском государстве, созданном в XIX веке волей великих держав на месте княжеств Семиграда и Цары ромыняска, чуть ли не на официальном уровне заявляют, что такого народа, как молдаване, нет, а республика Молдавия выдумана Молотовым и Риббентропом для того, чтобы раздробить румынское королевство. Украинская дипломатия молчит. Да, не стоит реагировать на заявления экстремистов и маргиналов, однако защитить историческую правду можно. Сейчас сложилась уникальная ситуация для воссоединения республики и восстановления мира у наших соседей, но Киев вместо активной позиции и содействия диалогу Кишинева и Тирасполя просто отмалчивается.

Между тем в случае провала переговоров ситуация на границе Одесской области может стать взрывоопасной. Стоящие за спиной румын американцы заинтересованы в том, чтобы сохранять вокруг России зону нестабильности. На прошлой неделе появились новости из Туркменистана о попытке то ли революции, то ли государственного переворота. После пятнадцати лет затишья вдруг вновь разгорелся нагорно-карабахский конфликт, в результате чего был открыт огонь. Жертвами непонятных инцидентов в этом регионе за последнее время стали более 20 человек с обеих сторон.

Сейчас пока еще мирная Молдавия активно готовится к предстоящим парламентским выборам (это парламентская республика, и президента там избирают депутаты. — «Эксперт»). Давно растерявшие свой авторитет прорумынские националисты вдруг получили финансирование и начали чрезвычайно активную кампанию. Вероятная победа прорумынских партий может привести к резкому ухудшению ситуации в регионе, ведь пятнадцать лет назад именно намерения объединить Румынию и Молдавию привели к войне в Приднестровье. Ситуация может повториться, но уже на новом витке истории. Румыния теперь — член НАТО, молдавская армия активно модернизируется при поддержке того же Альянса, власти Приднестровья за прошедшие 15 лет тоже не теряли время зря, да и Россия после Грузии вряд ли сможет закрыть глаза на принудительное включение Приднестровья в Румынию или антироссийски настроенную Молдавию. После возобновления конфликта украинский МИД начнет кричать, да будет поздно. Поэтому жители Бессарабии могут навсегда забыть о наследии Мономаха и полностью погрузиться в изучение истории Дакии — если после войны будет кому учиться.

Эффект разорвавшейся бомбы

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 24.09.08

А.Галин

Признание автономно-территориальным образованием Гагауз-Ери независимости Абхазии и Южной Осетии стало неожиданным для официального Кишинева. Кишинев, долгие годы делавший все для того, чтобы отстранить Гагаузию от политической жизни Молдовы, возможно, не ожидал такого поворота событий. Разумеется, с приходом на пост башкана Гагауз-Ери Михаила Формузала и поражением коммунистов в автономии, власти Молдовы уже не чувствовали себя так спокойно, как это было при правлении Георгия Табунщика.

Между тем, Народное Собрание Гагаузии не только выразило «свою поддержку жителям Южной Осетии и Абхазии в их справедливой борьбе за свободу и независимость, стремление к миру и стабильности» и одобрило «единственно верное и мудрое решение Совета Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 25 августа 2008 г., Указ Президента РФ Дмитрия Медведева от 26 августа 2008 г. "О признании Республики Южная Осетия и Республики Абхазия в качестве суверенных и независимых государств, но и призвало президента и парламент Молдовы признать независимость Абхазии и Южной Осетии. Реакция на это последовала вполне прогнозируемая, в полном соответствии с духом и буквой политики молдавских властей в отношении Гагаузии. Министр иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Андрей Стратан тут же выступил с заявлением о том, что «признание Народным собранием Гагаузии независимости Южной Осетии и Абхазии не имеет никакой юридической силы и является нарушением конституции РМ». Мало того, общаясь с журналистами, он поведал им совершенную нелепицу, заявив о том, что «Гагаузская автономия является неотъемлемой частью Молдавии и не имеет полномочий в области внешней политики».

Очевидно Стратан, являясь первым вице-премьером молдавского правительства, даже не держал в руках Закон "Об особом правовом статусе Гагаузии", где в статье 12 черным по белому записано, что одной из компетенций Народного Собрания АТО Гагауз Ери является «участие в осуществлении внутренней и внешней политики Республики Молдова по вопросам, касающимся интересов Гагаузии». И уж если Народное Собрание Гагаузии посчитало, что события на Кавказе касаются интересов Гагаузии, то хотя с этим мириться молдавские власти или не хотят, а считаться с законодательством своей автономии они обязаны. И оговорки, что правительство Молдовы еще в августе выступило с официальным заявлением, согласно которому, как отметил Стратан, «признание Южной Осетии и Абхазии не способствует стабилизации



ситуации на Кавказе», являются лишь оговорками. Гагаузия является составной частью Молдовы, причем ее автономно-территориальной единицей, а значит и официальное заявление, о котором говорит глава молдавского МИДа, является некорректным, так как в нем не была учтена позиция Гагауз-Ери.

Таким образом, сегодня в Молдове сложилась ситуация, когда одна часть страны выступает за признание Южной Осетии и Абхазии – другая не поддерживает решение России о предоставлении кавказским республикам независимости. Но хочет того официальный Кишинев или нет, ему придется считаться с позицией Комрата. В противном случае, как считает председатель гагаузского Независимого правозащитного и информационно-аналитического центра Иван Бургуджи «Гагаузия может просто проигнорировать выборы в парламент Молдовы в марте 2009 года. Тем более, что этот вопрос в Гагаузии среди населения продолжает обсуждаться, в связи с тем, что официальный Кишинев отказывается вносить изменения в свое избирательное законодательство и выделить соответствующие квоты в парламенте Молдовы для Гагаузии».

Нужно отметить, что в последнее время Гагаузия всё громче стала озвучивать свои законные требования по защите прав и полномочий автономии. Гагаузы больше не хотят мириться с тем, что центральные власти все годы после вхождения Гагауз Ери в состав РМ игнорируют Закон «Об особом правовом статусе Гагаузии» и относятся к автономии, как к обычному молдавскому району. В частности, в законе четко прописано, что «Гагаузия в пределах своей компетенции самостоятельно решает вопросы политического, экономического и культурного развития в интересах всего населения».

Однако на самом деле большинства своих прав Гагаузия лишена. Она не может создавать собственные региональные политические партии, как это практикуется во всех цивилизованных странах. Молдавские власти не позволяют Гагаузии зарегистрировать свои представительства в странах ближнего и дальнего зарубежья. До сих пор в Конституции Молдовы не зафиксировано положение Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии», в котором закреплено право народа Гагаузии на самоопределение «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства». Да и статья 12 Закона, о которой мы говорили выше, полностью игнорируется молдавскими властями. Власти Гагаузии, ее народ не имеют ни малейшего влияния на проводимую руководством Молдовы внутреннюю или внешнюю политику.

С таким положением вещей Гагаузия мириться больше не намерена. Как вполне справедливо отмечает Председатель Движения «Равноправие» и Конгресса русских общин Молдовы Валерий Клименко: «решение гагаузского парламента о признании Южной Осетии и Абхазии преследует несколько целей. Первая - Гагаузия дает понять центральным властям Молдовы, что она не удовлетворена статусом автономии, который ей был предоставлен в 1994 г. Вторая – Гагаузия хотела бы пересмотреть Уложение об автономии с предоставлением более широких прав внешнеэкономической и политической деятельности».

Но одно дело дать понять властям Молдовы, что гагаузы не удовлетворены политикой, проводимой в отношении Гагауз Ери, другое дело быть услышанными. «Плохо, когда в стране все, кому не лень, пытаются заниматься внешней политикой», - заявил председатель Демократической партии Дмитрий Дьяков. При этом напроць отмечается даже сама мысль, что Народное Собрание – это «не все, кому не лень», а легитимно избранный орган автономного образования на территории Молдовы, а также то, что согласно внутреннему законодательству АТО Гагауз Ери, парламент автономной республики имеет полное право участвовать во внешней политике государства. Но разве в Молдове когда-то с этим считались?

Разумеется в тоталитарной, лишенной какого-либо демократизма Молдове заявление представителей Народного Собрания Гагаузии – это уже подвиг. За меньшее оппозиционеры в Молдове гниют в тюрьмах, подвергаются преследованиям. Конечно Молдова попытается быстро погасить международный скандал, а затем придать забвению заявление Народного Собрания Гагаузии. Возможны в отношении депутатов Гагауз Ери и репрессивные меры. Одного не следует ожидать, что Молдова прислушается к голосу Гагаузии и пересмотрит свое отношение к Южной Осетии и Абхазии, как пересмотрит свое отношение к самой гагаузской автономии. Как справедливо полагает гагаузский правозащитник Иван Бургуджи: «Господствующие в политике официального Кишинева по отношению к Гагаузии двойные стандарты, лицемерие и откровенное нежелание исполнять и претворять в жизнь права и полномочия Гагаузии, в сочетании с ограниченной и слабой политической волей, не дают основания надеяться на то, что нынешнее руководство Молдавии сядет за стол переговоров с Гагаузией и попытается разрешить цивилизованным способом накопившиеся проблемы».

В свою очередь ПМР, которую сегодня всеми силами пытаются вернуть в Молдову, стоит извлечь из всего этого весьма важный урок. Став частью молдавского государства, Приднестровье лишиться, как лишилась Гагаузия, всех прав и свобод. Кишинев не допустит любого влияния Тирасполя на внутреннюю и внешнюю политику объединенного молдавского государства. В том числе и от имени приднестровского народа, Молдова будет отрицать право народов Южной Осетии и Абхазии на независимость.

«Полная» фальсификация»

«Пульс», Кишинев, 26.09.08
Андрей Васильев

Какое именно обращение принимали гагаузские депутаты?

Эксперты утверждают, что обращение народного собрания Гагаузии несть юридический акт. Народное собрание автономии вновь заставило говорить о себе не только молдавские СМИ. В минувшую пятницу 18 гагаузских депутатов приняли обращение к центральным властям с просьбой о признании Абхазии и Южной Осетии. Уже на следующий день российское информационное агентство «Regnum», как это уже бывало не раз, сфальсифицировало это обращение, исказив его смысл до прямо противоположного. Пятое по счету заседание Народного собрания обещало быть рутинным. За



несколько часов депутатам предстояло рассмотреть несколько законопроектов и заслушать отчеты некоторых госструктур. Но в назначенный час явились только восемнадцать депутатов из команды Формузала и Дудогло. Ровно в одиннадцать в зал заседаний вошла улыбающаяся Анна Харламенко, председатель НСГ. «А где остальные...», - удивленно пробормотала Харламенко. Хорошее настроение председателя НСГ как рукой сняло.

Как пояснили журналистам в тот же день депутаты-коммунисты, пойти на крайние меры они решились после того, как депутаты Чернев и Дудогло, вопреки решению суда в первой инстанции, отказались делать выбор между креслом депутата с одной стороны и работой на посту председателя вулканештского района и мэра Комрата с другой. Вопреки законодательству, оба депутата продолжают совмещать работу уже более полугода. Кроме Чернева и Дудогло, второй должностью был обременен ставший депутатом примар Конгаза Демьян Карасени, но тот сделал выбор в пользу законотворческой деятельности еще в начале этого лета.

Но наметившемуся расколу в депутатском корпусе НСГ не суждено было стать темой номер один. Когда обсуждение повестки дня подходило к концу, слово попросил Сергей Чернев. «Я предлагаю рассмотреть еще один пункт – обращение к президенту, правительству и кабинету министров с просьбой о признании Абхазии и Южной Осетии», - сказал Чернев. В зале воцарилась тишина. Изобразив на лице немалое удивление, башкан Гагаузии первым нарушил молчание. «Юридически мы не правомочны принимать такое решение. Я прошу вас даже не вносить этот вопрос в повестку дня», - осторожно отреагировал Михаил Формузал.

«Ну что ж. Раз поступило такое предложение, давайте голосовать», - флегматично заметила Анна Харламенко. Одиннадцатью голосами «за» в повестке дня добавился еще один пункт.

Рассмотрев все запланированные вопросы, депутаты, к великой радости журналистов, наконец-то принялись обсуждать скандальное заявление. «Вот я вчера смотрел по телевизору, что с таким же заявлением обратился Крым к украинским властям. И у меня есть много знакомых борцов в Абхазии и Южной Осетии, которые меня хорошо информируют. Это заявление не будет направлено против кого-либо. Это наше мнение», - разглагольствовал Николай Дудогло. Других депутатов заинтересовал вопрос, правильно ли поймут НСГ зарубежные СМИ, и не получится ли так, что те поспешат заявить о том, что якобы Гагаузия признает Абхазию и Южную Осетию? На следующий день многие российские ресурсы именно так и написали. После недолгих дискуссий было решено подработать над стилистикой заявления и максимально смягчить все острые углы.

На недоуменный вопрос журналиста «Пульса», зачем гагаузским депутатам понадобилось заострять ситуацию, когда центральные власти заняли нейтральную позицию, Анна Харламенко ответила так: «Это заявление не я разрабатывала, его предложила принять группа депутатов. Я только голосовала «за». Причем, если вы заметили, я подняла руку последней. Но мы живем в демократичном обществе, где каждый может высказывать свое мнение, в том числе и депутаты».

Кстати, сам текст заявления Анна Харламенко категорически отказалась отдать прессе, сославшись на то, что он должен быть еще отшлифован. Спустя несколько дней «каноническая» версия была вывешена на официальном сайте автономии, и кое-какие изменения там действительно произошли. Так, в строчке «Народное Собрание Гагаузии... призывает Президента и Парламент Республики Молдова признать Республику Южная Осетия и Республику Абхазия в качестве независимых и суверенных государств» исчезла более экспрессивная формулировка «настоятельно призывает».

Впрочем, к тому времени по интернету уже гуляло полностью исковерканное обращение, опубликованное на сайте ИА «Regnum». К примеру, строчка «мы испытали на себе и гонения, и национальное ущемление, и арест лидеров, и экономические блокады, и угрозы войны», не имевшая в зачитанном на заседании документе, за который проголосовали депутаты, удивительно напоминает продукт приднестровских пропагандистов. Почувствовать разницу между двумя обращениями мы предлагаем самим читателям.

Фрагмент «лжеобращения» Народного собрания, распространенное ИА «Regnum»:

Признавая преемственность целей и задач Гагаузской Республики по самоопределению гагаузского народа, заключившего Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Республиками Южная Осетия и Абхазия, и официально признавшего данные государственно-правовые образования, Народное Собрание АТО Гагаузии (Гагауз Ери) от имени народа Гагаузии заявляет о своей безусловной поддержке и солидарности с народами Южной Осетии и Абхазии в их справедливой борьбе за свою независимость и самоопределение.

Гагаузский народ, длительное время ущемляемый в своих правах и свободах, в 1989-1990 гг., заявив о самоопределении, на себе испытал трудности и гонения. Волеизъявление нашего народа первоначально также не было с одобрением принято. Мы испытали на себе и гонения, и национальное ущемление, и арест лидеров, и экономические блокады, и угрозы войны. Нам знакомы борьба и лишения, боль и тревоги, но мы всегда стремились жить в мире и в согласии, сохраняя при этом свой язык, культуру, самобытность и веру предков. (Источник: <http://regnum.ru/news/1057659.html>).

Фрагмент обращения депутатов Народного собрания:

Республика Молдова, однажды уже проявившая мудрость и понимание при разрешении «гагаузского вопроса», доказав тем самым свою приверженность политике уважения права малых народов на самоопределение, сегодня может внести существенный вклад в укрепление мира и стабильности во всём Кавказском регионе. Особенно важно, что такое решение будет способствовать укреплению и углублению традиционных отношений дружбы и сотрудничества между народами Молдовы и России, послужит надежной основой для расширения взаимодействия наших стран во всех направлениях межгосударственных отношений. (Источник: официальный сайт органов власти Гагаузии www.gagauzia.md)

Первым в Кишиневе на «обращение гагаузских депутатов» по версии «Regnum» отреагировал министр иностранных дел Молдовы, заявивший, что «признание Народным собранием Гагаузии независимости Южной Осетии и



Абхазии не имеет никакой юридической силы и является нарушением конституции Молдовы». Провокация удалась на славу, раз в нее поверил главный молдавский дипломат.

На сайте «Regnum» указано, что опубликована «полная версия» заявления. По-видимому, эта формулировка могла бы означать, что, скажем, первоначально документ был написан таким образом. Так оно или нет – совершенно неважно, ведь в присутствии журналиста «Пульса» на заседании народного Собрания был зачитан другой документ, за который и проголосовали 18 депутатов.

Как бы то ни было, эксперты утверждают, что обращение Народного собрания Гагаузии – не есть юридический акт. Это всего лишь обращение и оно не может быть обжаловано в юридической инстанции. «Парламент может высказать свою позицию по этому поводу, а может и промолчать. Но парламент не обязан на него реагировать, потому что это заявление – акт политический, а не юридический», – заявил директор IPP Аркадий Барбарошие.

Гордиев узел молдо-приднестровских отношений

26 сентября 2008 г., «Ольвия-пресс», Тирасполь, 26.09.08

Предвыборная гонка в Молдове идет полным ходом. Хотя до парламентских выборов осталось полгода, большинство молдавских партий уже наметили основные предвыборные цели и пути их достижения. Понятно, цель у всех одна – получить парламентское большинство и, следовательно, избрать из состава своих однопартийцев президента страны, а затем и министров. Что касается путей достижения, то здесь они несколько разнятся. Правящая ПКРМ будет изо всех сил стараться удержаться у власти и, посадив у руля номинального главу страны, сохранить реальную власть за воронинским кланом. Другие партии сегодня более озабочены тем, как добиться отмены принятых в апреле нынешнего года Парламентом РМ поправок в Кодекс о выборах, запрещающих создание предвыборных блоков. Оппозиция прекрасно понимает, что, не обладая той властью в стране, которую сегодня имеют коммунисты, добиться победы ей не удастся. Используя весь свой административный ресурс, в том числе и карательный, ПКРМ просто не позволит кому-то обойти себя на выборах.

Но не все так безнадежно. Еще в июле этого года стало известно, что западными правительственными и неправительственными фондами уже организована мощная поддержка независимых СМИ Молдовы. Мало того, Запад не только крайне озабочен ситуацией со свободой слова в РМ, но и готов спонсировать либеральные проевропейские медиа. Речь идет о крупных грантах на развитие свободы слова и защиту прав человека. Так же будут финансироваться специальные программы, направленные на формирование гражданского общества. То есть, по сути, сил, способных принудить Воронина и его сподвижников, «добровольно» отказаться от власти, как это было в Грузии и Украине. И, что самое важное, к финансированию свободных от государственного влияния масс-медиа уже приступили правительственные органы США.

Что касается запрета на создание предвыборных блоков, то и здесь Запад намерен внести корректировки. Заявление Генерального секретаря Ассоциации центрально- и восточноевропейских экспертов по выборам Золтана Тота о том, что «накануне кампании по выборам в парламент Молдовы 2009 года молдавские власти вносят изменения в Кодекс о выборах, подстраивая его под интересы партии, которая находится у власти», а также о том, что «с юридической точки зрения Молдова была бы заинтересована в регламентировании на длительный срок правил конкурентной игры, предусматривающих предоставление одинаковых шансов всем кандидатам на период избирательной кампании», наглядно показывает, что Запад не намерен закрывать глаза на явное нарушение избирательного права. США не удовлетворили совершенно нелепые мотивировки поправок в Кодекс на основании того, что якобы «анализ проведения выборов в Молдове показал нежизнеспособность избирательных блоков, которые лишь вводят электорат в заблуждение», и, что «не имея возможности создавать избирательные блоки, действующие в Молдавии партии смогут укрепиться и повзрослеть, повысить ответственность участников выборов, что должно способствовать стабильности политики». Но прежде всего, Запад не удовлетворяет сам Воронин и его коммунисты, пытающиеся усидеть на двух стульях, западном и восточном, одновременно. США нужны политики другой формации – бескомпромиссные борцы за западные идеалы, покорные исполнители чужой воли, послушные и ненавидящие Россию так же, как они сами. Поэтому можно ожидать, что в ближайшее время запрет на избирательные блоки будет отменен, как и повышенный теми же поправками в Кодекс о выборах избирательный порог и запрет на участие в выборах граждан с двойным и множественным гражданством.

Если это произойдет, то ситуация, складывающаяся сегодня заметно изменится. Согласно последним статистическим опросам, проведенным Ассоциацией социологов и демографов РМ на уходящей неделе, ПКРМ по-прежнему сохраняет главенство в электоральных предпочтениях граждан Молдовы. Так, если данные верны, и не являются откровенным заказом ПКРМ, (а эти сомнения существуют), то коммунистов сегодня в Молдове поддерживают 32% от числа опрошенных в ходе социологического исследования. 19% поддерживают «Нашу Молдову», 18% – Либерально-демократическую партию, 14% – Демократическую партию, 13% – Либеральную партию, 12% – Христианско-демократическую народную партию и Социал-демократическую партию, 10% – Движение «Европейское Действие», 8% – Национал-либеральную партию.

По сути, все эти партии можно разделить на три блока. ПКРМ и Демпартия стоят особняком и, хотя имеют разные цели и задачи, их нельзя сравнивать с остальными партиями из приведенного выше списка. Эти две партии в той или иной степени, но все же выступают за сохранение молдавской государственности, чего нельзя сказать об остальных партиях с явно выраженными проунионистскими взглядами. ХДНП, ЛДПМ, «Наша Молдова», СДПМ, НЛП, ЛПМ, «Европейское действие» имеют одинаковые взгляды на дальнейшую судьбу Молдовы, заключающиеся в интергировании РМ с Европой путем вхождения ее в состав Румынии. Если все эти партии и движения объединятся в единый предвыборный блок, то у них будет явный перевес над коммунистами. Получив же подавляющее большинство в парламенте, а значит руководство



страной, эти партии будут сообща добиваться общих целей. Если вспомнить, что США собирается поддерживать именно эти силы на будущих парламентских выборах, то вероятность победы прорумынских сил возрастает многократно.

Чем грозит это Приднестровью? Все зависит от позиции молдавских политиков, готовы ли они идти на конфронтацию ради того, чтобы уйти в Румынию непременно с Приднестровьем. Или же уход в Румынию станет для Приднестровья ключом к признанию его независимости. Разумеется, Бухарест хотел бы видеть в качестве своих владений левобережье Днестра, однако Румыния прекрасно осознает, что лучше довольствоваться частью, чем не иметь ничего.

Существует множество вариантов дальнейшего развития событий. Однако только время покажет, как они будут развиваться в действительности. Сегодня ясно лишь одно, ни в коем случае не стоит никому торопиться во что бы то ни стало и как можно скорее объединить ПМР и РМ. Став частью Молдовы, Приднестровье может в очень скором времени стать уже частью Румынии, а любое вмешательство извне, дабы воспрепятствовать этому, в Бухаресте будет расцениваться, как вмешательство во внутренние дела суверенного государства. И никто не может гарантировать, что право Приднестровья на самоопределение в случае объединения Молдовы с Румынией будет соблюдено. Наглядный пример тому – Гагауз-Ери, где еще в 1994 году в Законе «Об особом правовом статусе Гагаузии» было зафиксировано право ее народа на самоопределение «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства». Но до сих пор это право в Конституции Молдовы не закреплено, а значит, и с мнением гагаузов никто не будет считаться.

Политическая конъюнктура в Молдове весьма изменчива. Очень сложно предвидеть, в каком направлении будет завтра двигаться эта страна, и какие силы будут задавать в ней тон. Поэтому любые поспешные решения, связанные с молдо-приднестровской проблематикой, опасны и вредны. Надо договариваться, вести переговоры, искать точки соприкосновения, но ни в коем случае не рубить с плеча гордиев узел, ибо им завязаны сотни тысяч человеческих жизней.

Мусорные откровения

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 29.09.08

Заявление президента Молдовы Владимира Воронина, сделанное на мусорной свалке в Цынцэренах, конечно, само по себе весьма примечательно, но, прежде всего, очень показательно. Вместо встречи двух президентов - РМ и ПМР, - заявить о том, что «руководство Приднестровья - мусорная свалка, которая смердит на территории нашего государства» и что «режиму Смирнова место на этой самой мусорной свалке», - это не только оскорбление руководства и всего народа Приднестровья, избравшего это руководство на протяжении 18 лет, но и, по сути, декларация молдавских властей в отношении Приднестровского государства. Уничтожить, стереть с лица земли Приднестровское государство – таково истинное, сродни маниакальному, желание главного молдавского коммуниста. Не выполнив ни одного из предвыборных обещаний, данных еще 7 лет назад, Воронин надеялся на приднестровский блицкриг, который свершится до конца его президентского срока. Но он прекрасно понимает, что и эта его затея, как и все остальные, обречена на провал. От чрезмерных, отнюдь недобрых эмоций, Воронин срывается. Вспомним, хотя бы, как в июне нынешнего года, когда работа молдо-приднестровских экспертных групп зашла в тупик, молдавский президент тут же поспешил заявить о том, что переговоры о мирном урегулировании с главой Приднестровья Игорем Смирновым идут сложно, поскольку «его руки в крови со времен конфликта на Днестре, и он не может быть миротворцем». Свалить с больной головы на здоровую, обвинить во всех своих неудачах приднестровского визави, и не только обвинить – оскорбить, оболгать, втоптать в грязь – такова тактика Воронина. В чем только не обвинял молдавский президент руководство Приднестровья и лично Игоря Смирнова, какие грехи им не приписывал – и торговлю оружием, и наркобизнес, и трафик живого товара, и создание бандформирований, и т.д. и т.п. Еще в ноябре 2001 года Воронин заявил: «Режим Смирнова - это мафиозный, коррумпированный режим, и он лежит бременем на спинах народа Приднестровья». За семь лет риторика молдавского президента не изменилась, хотя он так и не предоставил широкой общественности ни одного доказательства своих обвинений. Наоборот, существуют доказательства совершенно противоположные, как, к примеру, многократные заявления Европейской миссии по мониторингу молдо-украинской границы о том, что Приднестровье не осуществляет трафик оружия, наркотиков и людей.

Впрочем, цель мусоросвалочного заявления Воронина была не в том, чтобы в очередной раз очернить приднестровское руководство, Воронин преследовал совершенно другие задачи. Отказавшись от встречи со Смирновым и откровенно оскорбив его, Воронин дал понять, что Молдова не намерена вести диалог с Приднестровьем. А заявление о том, что «Переговоры по приднестровскому урегулированию могут быть, и будут только лишь в формате «5+2» и иного формата не может быть», показывает, что заокеанские кукловоды Воронина провели с ним серьезную беседу по поводу сползания к формату «2+1». Не случайно Воронин, чтобы успокоить своих заокеанских хозяев поведал всем на мусорной свалке, что предстоящая его встреча с президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым, «это всего-навсего консультации. Никаких документов, никаких заявлений, намерений о том, что мы подпишем какие-то сепаратные соглашения или какие-то договора, или не знаю, что еще, не обсуждается и не рассматривается руководством Республики Молдова». Видимо, Воронина прижали хорошо, коль совершенно не соображая, что он говорит, молдавский президент назвал консультации в формате «5+2» - переговорами, а встречи на высшем уровне Президентов стран, на которых, собственно и подписываются межгосударственные договоры – консультациями. Да еще и посетовал, что масс-медиа «то, что называется консультациями, выдают за переговоры».

Впрочем, выступая на мусорке с пламенными речами, Воронин поведал миру главное – с мнением приднестровцев Молдова не считается, и не будет считаться впредь. Заявив о том, что Молдова имеет «один базовый документ, с которым мы сядем за стол переговоров. Этот документ является законом парламента Республики Молдова от 22 июля 2005 года. И в развитие этого закона разработаны меры доверия, где разработан план реализации требований этого закона, как по-современному или по-европейски, его называют дорожной картой. И больше ничего не может



рассматриваться в этом формате и в формате предстоящих переговоров. А все остальное – инсинуации», - Воронин тем самым поставил точку на возможности поиска компромиссов в молдо-приднестровском урегулировании. По методу: «будет только так, как я сказал» - в дипломатии и политике не действуют. Тем более Приднестровье давно высказало свое мнение по поводу закона «Закона об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра» от 22 июля 2005 года, принятого молдавским парламентом, опираясь исключительно на свои умозаключения о том, как должно и нужно жить приднестровцам. Данный закон, соизволяющий Приднестровью получить статус уезда в составе молдавского государства, хорош для Молдовы во всех отношениях. Но это совершенно не означает, что Приднестровье намерено вести переговоры только на основе этого закона, так как, видите ли, господин Воронин считает, что «больше ничего не может рассматриваться в этом формате и в формате предстоящих переговоров», ибо все остальное – инсинуации.

Мусорная речь президента Воронина расставила все точки над «i» не только для Приднестровья, но и для России, стремившейся объединить усилия Молдовы и Приднестровья в поиске взаимоприемлемых компромиссов. Думается, после столь пламенной речи среди нечистот, в Москве будут сделаны определенные выводы в отношении чистоты помыслов, но самое главное, искренности и адекватности молдавских властей. Молдова, в отличие от Приднестровья, никогда и не помышляла утруждать себя поиском компромиссов и взаимоприемлемых решений. Вместо них – только диктат, только неуважение к оппонентам, только ничем неприкрытая ненависть. В этих условиях о какой договороспособности Молдовы может идти речь, о каких мерах доверия, о каком объединении двух берегов Днестра? Сыплющие из уст главы молдавского государства оскорбления и угрозы наглядно продемонстрировали, что Молдова ничем не отличается от Грузии, также поливавшей грязью руководство и народы Южной Осетии и Абхазии, а затем от брани и угроз перешедшей к действиям.

Пришло время делать выводы. Наступил момент, когда потакание еще одному национал-шовинистическому диктатору становится не просто недопустимым, но и опасным. Нет никаких гарантий, что от угроз Молдова не перейдет к стадии их воплощения. А значит остается только один выход – вдумчиво и серьезно проанализировать ситуацию, дабы оценить, а существует ли вообще какая-либо возможность объединить необъединяемое, вернуть Приднестровье в Молдову. И, исходя из этой оценки, действовать в контексте разрешения молдо-приднестровского конфликта.

Период торгов в молдавской политике

«Молдова ази», Кишинев, 29.09.08

Игорь Волницки

В футболе дважды в год наступают периоды трансферов, именуемые "периодами торгов", когда команды стремятся укрепить свои позиции, приобретая новых футболистов. Похоже, именно этот термин как нельзя лучше подходит для того, чтобы охарактеризовать сегодняшнее положение в молдавской политике. Партии и политические деятели ведут лихорадочные поиски решений для грядущих парламентских выборов, проводя с этой целью постоянные переговоры. Некоторые из этих переговоров уже завершились, а их итоги для многих оказались неожиданными. Другие переговоры еще продолжаются, и можно предположить, что сюрпризы еще будут.

В этом году период торгов в политике проходит активно как никогда. Это легко объяснить, если учесть тот факт, что новый Закон о политических партиях (вступивший в силу в этом году), а также последние изменения в Кодексе о выборах значительно сузили поле для маневров партий в том, что касается предвыборных решений. Так, избирательный порог был увеличен с 4% до 6%, был введен запрет на создание избирательных блоков, были запрещены общие избирательные списки (согласно новым правилам, по избирательному списку политического формирования могут баллотироваться только члены партии и беспартийные лица) и пр. Все эти изменения заставили партии, чьи шансы пройти в Парламент минимальны, но которые стремятся к этому, объединяться с другими политическими формированиями либо искать и привлекать в свои списки известные личности, способные повысить их рейтинг. Справедливости ради стоит заметить, что в этих "впечатляющих трансферах" были замечены и партии, обладающие достаточным политическим весом, для которых пройти в Парламент не составит труда, но которые таким образом хотят увеличить свои шансы на успех. Так или иначе, период торгов в самом разгаре, а "приобретения" некоторых политических формирований производят эффект, сравнимый с футбольными трансферами.

"Приобретения" политических партий можно разделить на три большие категории: "приобретение" политических формирований, "приобретение" групп членов и "приобретение" известных личностей. Похоже, сегодня наступил период "расцвета" "приобретений" известных личностей, притом, что "приобретения", относящиеся к первым двум категориям, имели место в основном в первом полугодии, хотя и не исключено, что подобные события еще повторятся. Крупные "приобретения", которые можно отнести к первой категории, сделали Демократическая партия, Социал-демократическая партия, Либерально-демократическая партия Молдовы. ДП "поглотила" Социал-либеральную партию, партия Думитру Брагиша - партию Эдуарда Мушука, а ЛДПМ проделала то же самое с движением "За народ и отечество".

"Приобретения" второй категории особенно удались ЛДПМ - массовый исход бывших членов других политических партий (особенно ХДНП) в формирование, возглавляемое Владимиром Филатом, в определенный момент стало напоминать массовое движение. Не проходило и недели без того, чтобы новые группы граждан или членов партий не объявляли о своем решении присоединиться к ЛДПМ. Одновременно с ЛДПМ некоторых успехов в этой сфере добились ЛП и СДП. Либералам удалось привлечь на свою сторону несколько групп членов ХДНП и СДП, а партия Думитру Брагиша укрепила свои позиции, "приобретая" самые сильные территориальные филиалы Центристского союза. Наиболее скомпрометированной в результате этой "политической миграции" оказалась ХДНП, члены которой перешли в основном на сторону ЛДПМ и ЛП.



ЛДПМ отличилась и в третьей категории - привлечении известных личностей. Так, с самого начала (данное формирование было официально зарегистрировано в начале этого года) ЛДПМ удалось привлечь в свои ряды множество известных личностей, таких как адвокат Александру Тэнасе, лидеры ассоциативного сектора Михай Годя и Юлиан Фрунташу и пр. Этот процесс продолжался в течение последних месяцев и завершился присоединением к партии известного адвоката Виталие Нагачевски.

Странен и в то же время интересен тот факт, что в деле привлечения известных личностей отличился ряд не слишком известных в молдавской политике политических формирований; однако то, сколь беззастенчиво они подошли к этому процессу, впечатляет. Можно привести в пример движение "Народное действие", основанное бывшим советником президента Серджиу Мокану (которое до сих пор еще не зарегистрировано). Полгода назад ходили упорные слухи о том, что по спискам новой партии может баллотироваться спикер Мариан Лупу. Если бы это произошло, движение автоматически приобрело бы значительный политический вес или, по крайней мере, реальные шансы пройти в Парламент. В определенный момент Серджиу Мокану даже публично предложил Мариану Лупу найти подходящий политический лагерь, не указав, однако, открыто, что таким лагерем может стать возглавляемое им Движение. Возможно тот факт, что Движение не зарегистрировано, или какие-либо другие причины заставили спикера оставить приглашение без ответа.

То, что не удалось Серджиу Мокану, может получиться у Михая Петраке, лидера Центристского союза Молдовы. Он уже объявил о том, что бывший премьер-министр Василе Тарлев принял предложение баллотироваться на пост председателя ЦСМ, и дал понять, что "сделка" уже фактически заключена, и что осталось только оформить ее официально. Кстати, имя бывшего премьера могло бы стать магнитом, способным привлечь в ряды ЦСМ больше известных личностей. Лидер одного из крупнейших территориальных филиалов СДП уже дал понять, что готов присоединиться к новой партии Василе Тарлева. И все же многие политические обозреватели считают, что бывший премьер в последний момент откажется от предложения Михая Петраке под давлением властей. Например, уже звучат намеки на то, что против Василе Тарлева якобы могло бы быть возбуждено уголовное дело в связи с конфликтом, возникшим между кишиневскими властями и фабрикой "Visuția" (которую Тарлев когда-то возглавлял) из-за права собственности на детский сад.

Не исключено, что перед самым завершением периода торгов удивит громким трансфером ХДНП. Ходят все более упорные (неофициальные) слухи, что нынешние власти заинтересованы в присутствии ХДНП в будущем Парламенте, и дабы облегчить Юрие Рошка задачу, президент Владимир Воронин якобы распорядился "одолжить" ему на время предвыборной кампании Мариана Лупу. До недавних пор ходили слухи, что по списку ХДНП мог бы баллотироваться не Мариан Лупу, а Василе Тарлев. Заявление Михая Петраке заставило обозревателей признать подобный сценарий нежизнеспособным. По крайней мере, до тех пор, пока Михай Петраке и Василе Тарлев окончательно не прояснят свои позиции.

Все вышесказанное показывает, что политический сезон возобновился с новой силой. Новое законодательство, а также грядущие выборы заставляют партии искать решения. В отсутствие места для маневров эти решения сводятся к "приобретению" известных личностей. По крайней мере, на данном этапе. В новой политической конъюнктуре, сложившейся в Молдове, успех, достигнутый партиями в этой сфере, может решающим образом повлиять на их результаты на выборах.

Прецедент – он всегда и есть прецедент!

AVA.MD., Кишинев, 30.09.08

Илья Галинский, директор Центра социальных и политических исследований «Перспектива»

Да, переговоры о нормализации отношений с Молдовой нам необходимо вести, договариваться о том, как нам жить рядом, сотрудничать и изживать недоверие и подозрение друг к другу. Договариваться как две абсолютно равновеликие стороны, как равноправные партнеры по переговорам. И только эти две стороны: Молдова и Приднестровье могут сказать «да» или «нет» любому консолидированному решению или варианту урегулирования.

"Юридическое признание Россией Абхазии и Южной Осетии, вне всякого сомнения, послужит прецедентом для политического решения других цивилизационных конфликтов", - заявил в интервью директор НИИ стратегического анализа и прогнозирования ПГУ им. Т.Г. Шевченко Илья Галинский, комментируя заявление главы МИД России Сергея Лаврова.

Любое политическое решение, однажды реализованное, всегда имеет перспективу стать базовой посылкой для его повторения или тиражирования в сегодняшней или будущей реальности. Поэтому, чтобы Запад не говорил о непрецедентности «решения Косово», политическое решение косовской проблемы, конечно же, послужило аргументом для соответствующего решения России в отношении Южной Осетии и Абхазии, то есть, фактически, реально стало прецедентом. В силу чего, юридическое признание Россией Абхазии и Южной Осетии, вне всякого сомнения, послужит прецедентом для политического решения других цивилизационных конфликтов, коим, без сомнения является молдо-приднестровский и нагорно-карабахский.

Поэтому, по моему мнению, реплику министра иностранных дел России Лаврова, относительно непрецедентности признания Южной Осетии и Абхазии для Приднестровья и Нагорного Карабаха, следует нам воспринимать в контексте сегодняшних, узко-тактических задач, решаемых российским внешнеполитическим ведомством.

Да, разумеется, все вышеперечисленные цивилизационные конфликты частностями разнятся друг от друга, но в своей основе они идентичны, поскольку представляют собой типичные конфликты идентичности. А это значит, что и решение всех их должно опираться на некий базисный подход, фундаментальность способа разрешения – юридическое признание вновь образованных, новейших государств современности.



Попытки же, втиснуть Приднестровье или же Нагорный Карабах в состав унитарных Молдовы и Азербайджана под разными предложениями и исходя из де-факто конъюнктурной логики их реализаторов, чреваты опасными коллизиями, а самое главное – пренебрежением и даже забвением воли народов самопровозглашенных государств.

Создается впечатление, что российские политики забыли кто такой господин Воронин, и насколько серьезно ему можно верить. Еще не так давно, нынешний российский министр Козак, давая характеристику молдавскому президенту, пригвоздил его к позорному столбу, заявив, что Воронин находится по ту сторону добра и зла. Если расшифровать это, то получится, что у Воронина нет ни совести, ни чести, ему нельзя никогда верить – это человек без принципов. И вот с этим человеком приднестровцы, по логике российского руководства, должны договариваться о совмещенном в будущем проживании (он вроде осознал свои прошлые ошибки, покаялся, посыпал голову пеплом и обещал верой и правдой служить России). Кроме горькой улыбки, эти «аргументы» у людей хорошо знающих Воронина, вызвать ничего не могут. Дело в том, что господин Воронин в очередной раз пытается использовать российскую карту, в своем тронутверждении. Дескать, если Вы мне поможете «решить» (т.е. покорить) «приднестровскую проблему», на парламентских выборах «Я и моя коммунистическая партия» одержим победу и тогда будем дружить с Россией домами. Если же нет – «приднестровская проблема» останется нерешенной, к власти в Молдове придут унионисты, которые объединятся с Румынией и как результат, Россия будет вышвырнута из Молдовы.

Серьезные приднестровские, да и молдавские аналитики прекрасно понимают, что все это – ни к чему не обязывающие слова. Когда дело будет сделано – все вернется на свои круги, и никто ничего уже не сможет сделать, поскольку приднестровская реальность автоматически превратится во внутреннее дело Молдовы, обещания же данные Ворониным России очень легко, под разными предложениями, можно будет дезавуировать. Мало ли у нас перед глазами подобных «прецедентов». Мы то, это понимаем, и не просто понимаем, мы это ощущаем всей своей жизнью. Но рассчитывают ли на такой вариант власти России?

Да, переговоры о нормализации отношений с Молдовой нам необходимо вести, договариваться о том, как нам жить рядом, сотрудничать и изживать недоверие и подозрение друг к другу. Договариваться как две абсолютно равновеликие стороны, как равноправные партнеры по переговорам. И только эти две стороны: Молдова и Приднестровье могут сказать «да» или «нет» любому консолидированному решению или варианту урегулирования. Но отнюдь, ни США и ни ЕС, как и другие посредники и гаранты. У них в урегулировании свои интересы, у Приднестровья – свои (самоценность своей государственности и будущее приднестровского народа). И совсем не случайно, представитель ЕС в Молдове господин Мижей недавно с предельной откровенностью дал понять, что не любое и не всякое молдо-приднестровское урегулирование (или его результат) устроит Запад. Например, возврата к Меморандуму Козака, быть, по его мнению, не может, поскольку там есть очень много моментов, которые этот Запад не устраивает. Другими словами, и это теперь стало совершенно очевидно, Запад вовсе не интересуется само молдо-приднестровское урегулирование, его волнует удовлетворение своих интересов в этом урегулировании.

Да, Приднестровье страдает от непризнания его в качестве полноценного субъекта международного права. Да, основная масса приднестровцев все 18 лет независимости несет тяготы и лишения в силу всевозможных блокад и ущемлений со стороны заинтересованных государств. Да, нам тяжело. Однако мы готовы еще потерпеть, но не согласиться на белые одежды автономного, либо федеративного статуса, предлагаемого господином Ворониным Приднестровью. Сколько лет не признавали Восточный Тимор? А сегодня признали. Сколько лет не признавали Эритрею? А сегодня признали. Сколько лет не признавали Западную Сахару? А сегодня признали уже более 60 государств. Сколько лет не признавали Южную Осетию и Абхазию? Сегодня же начался процесс их признания. Придет время – признают и Приднестровье. Только надо уметь ждать, укреплять свое государство, его экономику, улучшать жизнь приднестровцев, думать о перспективном будущем...

Формат «пять плюс два» и другие форматы, встречи стали опасны

НИКА-пресс, Кишинев, 30.09.08

Владимир Цеслюк

Опять поставили старую пластинку - есть план урегулирования приднестровского конфликта. На прошлой неделе появилось сообщение о московской встрече Ткачука - советника президента РМ по многим вопросам, где он, общаясь с высокопоставленными чиновниками, обсуждал "свой план урегулирования". Потом, правда, Ткачук опроверг информацию, "смутившись публикацией". С ним это случается - сам спровоцировал затихающий было интерес к новым поискам кишиневского документа, а заодно и к себе лично, сам и опроверг. Провокация понадобилась для заполнения опасной пустоты вокруг урегулирования. Было необходимо создать повод для разговоров.

Но кого-то сильно смутила формулировка "свой план урегулирования", за чем обязательно последовала бы и более фундаментальная, живущая долго формулировка "план Ткачука". Главный воронинский советник переусердствовал - его и одернули.

Чуть раньше кишиневские политологи, приближенные к западным миссиям в РМ, ссылаясь на свои источники там же, утверждали о готовности экспертов Евросоюза показать свой проект урегулирования. И не просто показать, а опубликовать его для широкого обсуждения всех, "кому небезразлична судьба разделенной страны". Задача такая же - возбудить интерес, заставить особенно неугомонных искателей подробностей застучать копытцами: а как бы хоть одним глазком взглянуть на новую бумагу? Замена деятельности плохая, когда нет переговорного процесса. Но другой замены нет. Нет и плана - ни у Кишинева, ни у Евросоюза.

У Москвы был свой проект - "меморандум Козака". Документ она не прятала под сукно, и всегда, начиная с ноября 2003 года, говорила, что не все его положения и идеологические цели исчерпаны и что при определенных условиях



меморандум может представлять практический интерес. Однако стоило недавно главе российского МИДа Лаврову вновь напомнить о неисчерпанных возможностях, как кишиневские политики и спецпредставитель ЕС в РМ Мижей образовали протестный хор. Присоединились к нему и власти Молдовы, до того трепетно выступавшие за сохранения формата "пять плюс два", а сейчас горячо вступились за него, как за эффективный, незаменимый механизм и даже неприкасаемый механизм урегулирования. На деле это тоже означает критику Кишиневом меморандума: если, как давно говорят молдавские реинтеграторы, один из участников "семерки" его отрицает, а без согласия с конечным вариантом любого проекта хотя бы одного ее члена не может быть и речи о принятии документа за основу, то следует искать новые варианты. Так что и у Москвы теперь уже нет своего документа. "Меморандум Козака", конечно, существует, но его шансы попасть на стол переговорщиков равны нулю.

План есть только у одной стороны - у Приднестровья. Переданный в апреле текущего года Смирновым Воронину из рук в руки, документ не только определяет условия и принципы налаживания отношений между конфликтующими сторонами, но сопровождается юридическим толкованием основных своих положений. Ответов на проект нет никаких, в том числе и ответов от Кишинева.

Следовательно, это единственный документ, никем не отвергнутый, а значит, хотя бы теоретически годный к обсуждению. Молчание Молдовы и ее зарубежных сторонников тем более занято, поскольку апрельский проект - ничто иное, как Договор о дружбе и сотрудничестве между двумя независимыми государствами. До сих пор проект Смирнова прочитывался и Кишиневом, и зарубежными критиками "приднестровского режима", как наглая выходка официального Тирасполя или в лучшем случае, как способ поднять планку будущих переговоров до предела. Сейчас, после событий на Кавказе и признания Россией Южной Осетии и Абхазии, он имеет иную нагрузку и иные очертания.

Такая документальная база, а вернее сказать, полное ее отсутствие и отсутствие ее у "семерки" при даже единой цели урегулирования (сохранение территориальной целостности РМ, но с учетом интересов людей, проживающих на левом берегу - это не цель, а всего лишь лозунг, лишенный перспектив, как лишенный перспектив призыв "Вперед, к победе коммунизма"), превращает в бесполезное занятие работу формата "пять плюс два". Говорить не о чем, работать не над чем. Собственно, это было ясно давно. Сейчас ясность усугубилась взятым на вооружение наблюдателями от ЕС и США тезисом о том, что им не будет безразлично содержание итогового документа, с которым согласятся главные участники конфликта - Кишинев и Тирасполь. Иначе это называется так: мы, хоть и наблюдатели и формально наше дело наблюдать и помалкивать, но мы можем и помешать сторонам договориться, если их договоренности нам будут невыгодны. И, заметим, неслучайно заседания в формате "пять плюс два" проводились все реже и реже, а сейчас и вовсе приостановлены. Они неизменно заканчивались лишь договоренностями о дате очередной встречи (и то не очень точной). И все. Еще несколько таких посиделок, "семерку" следовало бы привести к правилам, к каким приводят на ринге боксеров, изображающих готовность к бою, но выжидающих выгодных позиций и ошибок партнера. Еще несколько итоговых документов, и "семерка" сама бы доказал свою никчемность. Вот почему встречи в формате "пять плюс два" стали опасны разоблачением для нее же самой.

Не прошла мода на встречи экспертов "в пятерке", т.е. без главных действующих лиц - представителей РМ и ПМР. Они, тем более, кроме напряжения на обоих берегах, пользу не приносили и не принесут. Мутноватые формулировки, ничего не значащие и не требующие от их авторов никакой ответственности. Проводимые, как правило, за рубежом и, как правило, в закрытом для Кишинева и Тирасполя режиме, консультации в таком формате лишь давали повод сторонам конфликта искать подробности. Им подробности сливали в умеренных дозах, не показывая, правда, документов (нечего показывать), осторожно намекали на готовящийся прорыв в процессе и в зависимости от настроения и симпатий говорили о возникших преимуществах то Тирасполя, то Кишинева. Консультации "тройки" (Россия, Украина, ОБСЕ) вызывали нервозность наблюдателей от ЕС и США. Они до того нервничали, что после очередной такой встречи, дабы доказать важность своего присутствия в РМ вообще и в переговорах в частности, послали гонцов в Тирасполь. Посол США в РМ Кирби, например, так жаждал хоть каких-нибудь встреч на сепаратистской земле, что даже пошел на контакты с активистами ММК "Прорыв"; для пущей важности он даже с ними на фоне прорывовской символики сфотографировался. После этого пришла пора биться в истерику официальному Кишиневу - как, Кирби с этими врагами молдавских коммунистов, с этими недобитками советского КГБ!!!

"Зарубежную кашу" в переговорном процессе объяснить просто - в ней все без исключения, прежде всего, соперники, а уже потом партнеры, "заинтересованные в скорейшем и мирном урегулировании конфликта". Казалось бы, - Украина в своей безобидной позиции в вопросе - ей небезразлично, что происходит у ее границ. Однако спроси даже самого никчемного на вид украинского переговорщика что-нибудь о приднестровской проблеме, и он скажет (раньше с ним надо было пуд соли съесть, чтобы получить откровенный ответ, а сейчас уже и этого не надо), что Приднестровье - исконно украинская земля. На что рассчитывает официальный коммунистический Кишинев, когда грудью стоит в защиту формата "пять плюс два", понять трудно. Если на свои былые не по росту и возможностям цели - играть на противоречиях Запада и Востока, то эти игрушки плохо для него кончатся. Вот уже и румыны запросились в "семерку" переговорщиков, понимая, очевидно, что Молдове уже все равно ничего не обломится от урегулирования и что ей уже все равно, каким числом партнеров поддерживать почти межконтинентальную чехарду вокруг реинтеграции.



Три роковых «П» молдавской политической элиты

AVA.MD., Кишинев, 1.10.08

Ион Мунтяну

В сугубо классическом понимании, элита в любом государстве – это социологическое понятие, обозначающее высшие привилегированные слои в обществе, осуществляющие функции управления, развития науки и культуры. К элите причисляют людей, несомненно являющихся незаурядными творческими личностями, наделёнными прозорливостью, инициативой и предприимчивостью. По теории элиты, любой человек, наделённый этими чертами, при известном везении может войти в элиту.

Причиной возникновения элит принято считать природную одарённость составляющих их людей, а самих элит насчитывается, как правило, пять: политическая, экономическая, административная, военная и идеологическая, которые уравновешивают друг друга и предотвращают возникновение в государстве авторитаризма и тоталитаризма.

В США и развитых демократических государствах Европы их национальная элита с этой важнейшей функцией справляется вполне успешно, препятствуя попыткам правых и левых радикальных политических сил установить такой общественно-политический строй, который характеризуется всеобъемлющим командно-административным вмешательством авторитарного государства во все сферы жизни и деятельности общества и отдельных личностей.

Национальная элита в независимом и суверенном государстве - Республике Молдова, безусловно, также имеется, однако, с этой своей важнейшей задачей она, по большому счёту, не справилась, так и не сумев построить подлинно свободное, демократическое общество и процветающую страну.

Молдавская национальная элита оказалась неподготовленной к роли «строителей молдавской независимой государственности». В Молдове выявился острейший дефицит людей во власти и около неё, способных организовать и возглавить процессы широкой демократизации общественной жизни, коренной модернизации экономики и социальной сферы, решить проблему Приднестровья и восстановить территориальное и политическое единство страны.

Почему же молдавская элита не выполнила свою историческую миссию?

По нашему мнению, всему виной являются три роковые «П», которыми поражена, словно метастазами раковой опухоли, молдавская национальная элита.

Первое «П» - это ужасающий местечковый провинциализм местной элиты, её неверие в собственные силы, её непонимание того, что само собой ничто в нашей стране не изменится к лучшему. Наша элита не хочет понять, что она должна не на словах, а на деле возглавить процессы возрождения Молдовы и, закатав рукава, приняться за дело, честно и бескорыстно трудиться на благо её народа, а не ждать, пока за неё это сделают некие могущественные внешние силы.

Самая большая беда местной элиты в том, что она не верит в свою страну, в свой народ. Она не верит также и в себя, в свои собственные силы. Она лихорадочно ищет ответы на все вопросы бытия то на Западе, то на Востоке. Она живет комплексом крепостного крестьянина: «Вот приедет барин, барин все рассудит». Таким «баринном» для неё может быть кто угодно - Баррозу, Солана, Саркози, Путин, Медведев, Бэзэску или Буш, а иногда даже самые мелкие чиновники ЕС.

Достаточно вспомнить бесконечные вояжи президента Воронина по Европе. Обратило на себя внимание то странное обстоятельство, что он ни разу не говорил в европейских столицах о том, что ищет лоббистов для поддержки вступления Молдовы в ЕС. Нет, президент Молдовы почему-то везде и всюду искал «адвокатов». Уже в этом раболепстве Воронина перед Западом содержится нечто совершенно оскорбительное по отношению к руководимой им стране.

А взята, например, проблема Приднестровья. Казалось бы, чего проще, как сесть кишиневским правителям за один стол с лидерами ПМР и начать договариваться друг с другом. В конечном итоге, вопрос стоит так: Нам жить (или не жить?) вместе?

Так нет же, сразу же начинаются всякие арифметические выкрутасы относительно формата переговоров. То «3+0», то «5+2», то вообще не разбери что. А почему бы не формат «1+1» и общее государство? Что, если мы сами между собой договоримся и подпишем соглашение с Тирасполем, кто-то в мире от нас отвернется?

Кто и на каком основании может отвернуться от страны, которая подала миру пример мирного и справедливо разрешение конфликта и объединения территорий? Ах, на нас могут обидеться США и Запад только потому, что мы не спросили вначале у НАТО или ОБСЕ, как нам нужно договариваться!? Но, простите, а разве они, эти организации, хотя бы раз реально помогли кому-то в мире договориться?

Провинциализм нашей элиты выражается еще и в мелком раболепии и унижительном подобоострастии по отношению к более сильным, с одной стороны, а с другой стороны, в неискоренимом желании мстить более слабым, причём мелочно и подло.

Интересно складываются отношения нашей элиты с Россией и Румынией.

Как только молдавские власти начинают «дружить с Россией», так сразу же в местной прессе появляются приторно хвалебные статьи об этой стране. Пишут, сколько она для нас сделала хорошего и полезного, как она нам помогала в трудный час и прочее. Но, как только наши власти в очередной раз отворачиваются от России, так сразу же в СМИ начинается тотальная кампания очернительства этой страны. Заказчики всего этого и в первом, и во втором случае, одни и те же. Это наша национальная элита. Она никак не может быть просто дружественной или хотя бы нейтральной по отношению к России. Она признает в политике только два цвета – белый и чёрный, а потому может быть или только русофобской, или только русофильской. Третьего ей не дано. Причём, всё это происходит не под влиянием каких-то глубинных позывов её души, а только от того, в какую сторону качнётся внешнеполитическая линия Вашингтона, Брюсселя и, соответственно, очередного молдавского «царька».



Точно так же выстраиваются отношения молдавской национальной элиты и с соседней Румынией. То наша элита вдруг в массовом порядке становится румынофильской, то, почуяв перемену политического ветра, дующего из президентского дворца, и вмиг обернувшись через голову, заходит в румынофобских тирадах. Провинциальный комплекс, однако. И это, судя по всему, неизлечимо.

Второе «П» - это откровенный и циничный «пунизм» молдавской национальной элиты, то есть «бонапартизм молдавского разлива», выражающийся в неприкрытом желании её представителей быть всегда и везде «пупом земли», находиться в центре общественного внимания, что-то возглавлять, чем-то командовать, чтобы всё и вся крутилось – вертелось вокруг них, «больших начальников».

Стоит тому или иному представителю нашей национальной элиты получить хотя бы самую скромную, но всё же командную, должность, персональный кабинет и секретаршу, а то ещё и служебную машину, как ему тут же начинает представляться, что он самый-самый главный во всём мироздании, что весь мир крутится только вокруг него.

По этой же причине любимым занятием местных элитных политиков стало создание партий «под себя». Принцип этого действия таков: украл для себя элитное количество миллионов - построил для себя дворец - создал для себя партию – почувствовал себя «вождём нации».

После этого начинается поиск вариантов, как и куда получше и повыгоднее пристроить «свою партию». Лучше всего, конечно, поближе к тем, кто нынче у власти. В последние годы были случаи, когда некоторые мелкие партии, словно рыбы-прилипалы, удачно пристраивались к ПКРМ и проводили по её спискам в парламент и местные советы своих людей.

Однако, как показала жизнь, коммунисты очень не любят делиться с кем бы то ни было властью. Поэтому их попутчики, как правило, не приживались и очень быстро выпадали из чуждой им по духу команды. Но, сам по себе, этот принцип сохранился и сегодня. Некоторые мелкие партии уже снова посылают недвусмысленные сигналы коммунистам о том, что могли бы оказаться им весьма полезными на выборах, а потому просят коммунистов обратить на них внимание, принять в свои объятия, обогреть и обласкать.

Другие партии, напротив, объявляют себя «непримиримо оппозиционными» и начинают вести нескончаемые переговоры с другими оппозиционными партиями на предмет возможного объединения. Месяцами мусолятся вопросы о сближении идеологий (как будто у кого-то из них вообще есть какая-то идеология!), ищутся общие подходы к вопросам внутренней и внешней политики. Но все это - суета сует, пустая говорильня, и ничего более.

На самом деле, все участники такого рода переговоров и консультаций изначально думают только об одном: как бы поделить в свою пользу престижные места в избирательном списке, чтобы оказаться повыше в первой его десятке. Поэтому, как только дело доходит до этого пункта, то, как правило, переговоры тут же заходят в тупик. Ведь все хотят продать себя подороже, и поэтому на уступки не соглашаются ни за что.

Удивительное дело, но в Молдове есть партии, которые на выборах всегда набирают меньше голосов, чем за ними официально числится членов партии. Ещё более удивительно, что даже при таких мизерных ресурсах их «вожди» вместе со своими ближайшими соратниками выставляют претензии на большую часть «проходных» мест в избирательном списке той партии, которую собираются «осчастливить» предвыборным союзом с ней.

Невольно возникает вполне закономерный вопрос: А почему бы не ввести в нашем избирательном праве такое правило, согласно которому, партия, если она набирает на выборах меньше голосов, чем объявленная численность её членов, автоматически прекращает свою деятельность!?

Многим экспертам сегодня представляется, что Молдова медленно, но достаточно уверенно идет к созданию трёхпартийной системы. Говорят, что в стране должна быть сильная либеральная партия.

Считают, что в Молдове должна быть также консервативная партия, идеологической основой которой могли бы стать такие ценности, как народность, православие, государственность. Это партия народной демократии. Полагают, что должна быть также и сильная и эффективная партия социал-демократической ориентации.

Это, конечно, весьма неплохой вариант, но вся беда в том, что на пути его реализации стоят железобетонные «пунистские» амбиции местных «старых» политиков, чрезвычайно опасаящихся любых перемен, способных поколебать их нынешнее «вождистское» благополучие.

Третье «П» - это продажность, к которой, как известно, весьма склонна значительная часть молдавской национальной элиты. Конечно, патологическая продажность её всегда прикрывается красивым фиговым листком заумных рассуждений о более благозвучном «вынужденном конформизме», то есть о способности - в случае самой крайней необходимости - некритически присоединяться к любым господствующим суждениям ради собственного блага и политического выживания.

В действительности, однако, практически любого молдавского политика можно легко купить. Вопрос лишь в размере той суммы, в которую он сам себя оценивает. В ряде случаев некоторых представителей молдавской национальной элиты режим Воронина покупает и заставляет работать в своих интересах даже без денег, просто закрыв глаза на их прегрешения (а их, как правило, за ними числится немало) перед законом.

Голосование в молдавском парламенте 4-го апреля 2005 года по кандидатуре президента показало, что продажности местной элиты нет предела. Создалось такое впечатление, что если бы Воронину для избрания на второй президентский срок понадобилось вдруг 100 процентов голосов депутатов парламента, то и тогда он легко купил бы всех депутатов парламента, предложив им сделку, от которой они не смогли бы отказаться.

Сегодня в Молдове ходит очень примечательная байка о том, что один из олигархов якобы посоветовал коммунистам не слишком напрягаться в отношениях с другими партиями перед выборами. Он полагает, что не случится ничего страшного, если они вдруг пройдут в парламент. Достаточно будет аккумулировать на подкуп их депутатов 20 млн. евро, чтобы потом купить столько голосов, сколько потребуется ПКРМ для того, чтобы иметь и в новом парламенте большинство.



Возможно, что это всего лишь слухи. Ну, а если всё-таки не слухи? Устоят ли наши оппозиционные депутаты перед соблазном положить себе в карман кругленькую сумму в конвертируемой валюте взамен такого «пустяка», как верность своим избирателям и данным им перед выборами обещаниям? Уж очень это сомнительно, учитывая красочные примеры их продажности, которыми пестрит недолгая история молдавского демократического парламентаризма.

Достаточно вспомнить, как легко коммунисты сломали своего «принципиального оппонента» - молодого социал-демократа Эдуарда Мушука. Точнее сказать, не сломали, а элементарно перекупили. За предложенное ему место председателя Муниципального совета Кишинева. Того самого МСК, в котором Эдуард Мушук сам сегодня ничего не решает, так как большинство депутатских мандатов у коммунистов, которые и направляют каждый его шаг из-за кулис. И ничего. Терпит Мушук. Понимает, что у коммунистов кроме пряников имеется также и кнут.

Гордо восседает в кресле вице-спикера парламента и лидер ХДНП Юрий Рошка. Самая большая награда за «правильное» голосование 4-го апреля 2005 года досталась ему за то, что он самым первым явился в президентский дворец и предложил Воронину свои неопценимые для него в тот момент услуги.

Другие оппозиционеры тоже было ломанулись туда же вслед за ним, но, как говорится, дорога ложка к обеду. Поскольку голосов депутатов от ХДНП для избрания Воронина президентом вполне хватило, демократу Думитру Дьякову и социал-либералу Олегу Серебряну с президентского стола не досталось даже крошек. Вероятно, именно это последнее обстоятельство и является сегодня главным побудительным мотивом их оппозиционности. Оно и понятно. Обидно людям – проявили такую же готовность продаться, как и Рошка, даже проголосовали вместе с ним за Воронина, и всё впустую.

Всё сказанное выше отнюдь не означает, что это только у нас, в Молдове, какая-то уж слишком плохая национальная элита. Нет, она мало чем отличается, например, от национальной элиты соседней Украины. И это вовсе не случайно. Обе страны с самого момента провозглашения своей независимости и по сей день находятся в поисках самих себя, своей идентичности, своего будущего. А уж если посмотреть на то, до чего докатилась национальная элита Грузии, позволившая своему президенту Саакашвили устроить геноцид в Южной Осетии и нарваться на ответный удар со стороны России, то на этом фоне наша молдавская элита выглядит вообще почти совсем прилично.

Зато совсем другая ситуация с национальной элитой наблюдается в Румынии и России. Там элита ведёт себя совсем не так, как наша молдавская. Румынская и российская элиты не только на словах гордятся своими странами, но и, не покладая рук, работают на их благо и процветание.

Национальные элиты Румынии и России верят в будущее своих стран и, в меру своих сил и возможностей, работают над тем, чтобы это будущее было успешным.

В Румынии и России элита, в подавляющей своей массе, стоит на твёрдых государственных позициях. Да, её представители тоже не лишены определенных недостатков. Но это чисто человеческие слабости и недостатки, которые почти не влияют на мировоззрение элиты, на её патриотизм, на любовь к своей стране и своему народу.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что каждый в отдельности молдавский политик, в общем-то, неплохой человек. Некоторые из этих людей хорошо образованные, знают европейские языки. Есть в их числе даже весьма продвинутые люди. Они по утрам пьют кофе и знакомятся с новостями в Интернете. А самое главное, все они смотрят сайт ava.md.

В общем, если бы не эти роковые три «П», то можно было бы надеяться, что всё у них ещё поправится, что всё в их среде будет совсем по-другому, по-настоящему, для вящей пользы родной страны и народа. Но, увы, надежды на это очень уж слабые. Практически нулевые. Всё течет, всё меняется в окружающем Молдову мире, но не меняется только молдавская национальная элита, несущая на себе проклятие трёх «П», ставших сегодня её своеобразной визитной карточкой. Особо печально то обстоятельство, что даже приток в неё свежих сил не способствует её оздоровлению. Поднимается и вступает в активную политическую жизнь новое, молодое поколение. Приходят в большую политику свежие люди. И что же?

Буквально на глазах, вчера ещё честные, активные, самостоятельные представители молодой генерации молдавской национальной элиты, люди с безупречной репутацией, грозившиеся перевернуть в стране и во власти всё вверх дном, вычистить все наши политические «авгиевы конюшни» и перестроить всю жизнь в Молдове по-новому, едва соприкоснувшись со старыми носителями трёх «П», тут же инфицируются, заболевают, сникают, стихают и тихо опускаются на политическое дно, становясь «такими же, как все».

И вот это последнее обстоятельство особенно печально, потому что в отсутствие новых людей и свежих идей всё заметнее засыхает нива общественно-политической жизни в Молдове, всё слабее становятся устои её независимой государственности. В самую пору, подобно Диогену, взять фонарь и отправиться на поиски тех представителей национальной элиты, которые ещё не поражены вирусом трёх «П»...

Объединение Молдовы - главный приоритет моей деятельности на посту главы государства

**«Независимая Молдова», Кишинев (из интервью радиостанции "Эхо Москвы"), 3.10.08
Владимир Воронин, президент РМ, «Независимая Молдова»,
Кишинев**

"Я занимаю должность президента Молдовы, и объединение страны - это главный мой приоритет и главный приоритет государственной политики", - сказал Владимир Воронин.

Говоря о формате переговоров по урегулированию приднестровской проблемы, Воронин заметил, что "формат "1+2" (Россия, Кишинев и Тирасполь) - это только консультативный формат, который может вести подготовку переговоров в более высоком формате "5+2" (Молдова, Приднестровье, Россия, Украина, ОБСЕ, а также ЕС и США)".

"Конечно, мы ведем консультации со всеми участниками этого формата", - заметил Воронин.



Касаясь перспектив своих встреч с лидером Приднестровья Игорем Смирновым, президент РМ сказал: "Я стараюсь вести консультации и со Смирновым, но он удирает от встреч все эти годы".

"Я пытаюсь встретиться со Смирновым и после моей беседы с президентом России, но никак не удается", - подчеркнул Воронин.

По мнению Воронина, главу Приднестровья и его "команду" "устраивает статус-кво, который существует сегодня в Приднестровье".

"Им не надо никаких изменений, никакого признания. Им нравится сепаратистская зона, где можно все что угодно делать", - подчеркнул Воронин.

С событиями на Кавказе нет никакой схожести

Президент заявил, что последние события на Кавказе не являются прецедентом для международного признания Приднестровья.

По словам главы государства, "сначала у Смирнова и его режима была большая эйфория по этому поводу, однако Государственная Дума России поставила точку в этом вопросе, заявив, что Приднестровье никакого отношения не имеет к событиям на Кавказе".

Воронин отметил, что у приднестровского конфликта нет "никакой схожести с событиями на Кавказе".

"Это отдельная проблема и отдельная ситуация", - подчеркнул он.

"Когда же это было подтверждено президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым на встрече в Сочи, то в Тирасполе впали в уныние и начали делать резкие заявления о том, что и далее будут добиваться международного признания", - сказал глава государства.

Церкви удалось сохранить единство

Церковь осталась единственным общественным институтом в Молдове, который не разделился в результате приднестровского конфликта, заявил президент Владимир Воронин.

"Воздадим за это хвалу и должное церкви", - подчеркнул глава государства.

Воронин отметил, что Молдавской православной церкви удалось сохранить своей единство как ранее, при Советской власти, так и после приднестровского конфликта, в результате которого возник сепаратистский левобережный регион.

"Епископ приднестровский Юстиниан является членом синода Молдавской православной церкви, - сказал президент. - И они вместе работали и работают".

Статус нейтральной страны останется неизменным

В Конституции Молдовы зафиксирован нейтральный статус страны, который не предполагает вступление в какие-либо оборонительные военные союзы, заявил президент.

Воронин опроверг утверждения о том, что Москва, якобы, "согласна разменять Приднестровье на обязательство не вступать в НАТО".

"Вопрос о замене нейтрального статуса не стоит ни внутри Молдовы, ни за ее пределами - в отношениях с европейскими странами и самим НАТО", - подчеркнул президент.

Воронин отметил, что изменение конституционной нормы является очень сложной процедурой, возможной только после проведения референдума, в котором должно участвовать 60 процентов населения всей Молдовы.

"Если мы объединимся с Приднестровьем, то мы получаем то количество населения, которое на референдуме никогда не проголосует за изменение нейтрального статуса страны. В этом все гарантии, которые кто-то хочет от нас получить", - сказал он.

По словам главы государства, социологические опросы на территории правобережной Молдовы показывают, что здесь не более 17-18 процентов населения хотят вступления страны в НАТО.

"С объединением страны мы сможем очень сильно укрепить нейтральный статус Молдовы, - сказал Воронин. - Я не уверен, что Приднестровье захочет проголосовать за присоединение Молдовы к НАТО".

Глава государства отметил, что нежелание Молдовы вступать в НАТО, по мнению руководителей этого военного блока, не является помехой для интеграции нашей страны в ЕС.

Воронин добавил, что основным признаком нейтралитета Молдовы, помимо неучастия во внешних военных организациях, следует также считать отсутствие на территории страны иностранных военнослужащих и военных баз.

У нашей многовекторности - экономико-социальный характер

У нас неплохие успехи в процессе европейской интеграции, а также хорошие торговые преференции с ЕС, которые можно использовать во благо наших граждан, заявил Владимир Воронин.

"Режим ассиметричной торговли позволяет нам экспортировать практически без ограничений молдавские товары в страны ЕС", - отметил президент.

Воронин подчеркнул, что многовекторность политики Молдовы - в отношениях и с Востоком, и с Западом - "носит не политический, а скорее, экономико-социальный характер".

"Молдова является участником многих организаций - европейских и международных - и у нас никто не спрашивает с кем мы, с Евросоюзом или с СНГ", - сказал президент.

"А вот с ГУАМом все тихо и спокойно, ничего не происходит", - отметил глава государства.

Молдавская железная дорога - единый организм

"Я считаю раздел Молдавской железной дороги глупостью, придуманной Смирновым и его командой", - президент.

Президент отметил, что до недавнего времени Молдавская железная дорога была единым организмом. Я считал и считаю, что это было правильным, - подчеркнул Воронин.



"А они взяли и разделили МЖД, создали свою железную дорогу и, тем самым, заблокировали сами себя", - подытожил президент.

О миротворцах

Миротворческие силы, находящиеся в Зоне безопасности приднестровского конфликта, все эти годы не позволяли происходить никаким вооруженным столкновениям или человеческим жертвам, заявил президент Владимир Воронин.

"Давайте отдадим должное всем миротворцам", - сказал президент.

Контроль за соблюдением установленных для Зоны безопасности норм и требований осуществляют миротворцы России, Молдовы и приднестровского региона, а также военные наблюдатели от Украины.

"Но я очень хочу, чтобы их не было, и в этой зоне были мир и спокойствие, как и все эти годы", - подчеркнул глава государства.

Воронин добавил, что число российских военнослужащих ограниченного контингента, находящегося в Приднестровье, не превышает 1200-1800 человек, и они несут караульную службу на складах с боеприпасами и вооружениями.

"Никаких других функций военнослужащие министерства обороны России не выполняют", - подчеркнул президент.

На винной дороге - зеленый свет

Молдавское вино вернулось на российский рынок в абсолютно новом качестве, заявил президент Владимир Воронин.

Коснувшись уже отмененного эмбарго на экспорт молдавских вин в РФ, президент отметил, что "с одной стороны, это было плохо, а с другой стороны - хорошо".

"Наши виноделы попотели, постарались и вернулись на российский рынок с очень хорошим качеством, оформлением и с широким обновленным ассортиментом своей продукции", - сказал Воронин.

Глава государства подчеркнул, что за последние пять лет Молдова заложила основы дальнейшего развития отрасли виноградарства и виноделия, посадив саженцы элитных сортов винограда на площади более 20 тысяч гектаров.

Курс ПКРМ - европейское реформирование страны

И согласно нормам Конституции, и по собственному желанию, по завершению президентского мандата я уйду в отставку совершенно спокойно.

Он отметил, что социологические опросы дают подавляющее преимущество ПКРМ, лидером которой он является.

"Это очень сложно, так как мы находимся уже восьмой год у власти, - сказал глава молдавских коммунистов, - а к партии власти население всегда предъявляет повышенные требования".

"Мы строго следим за тем, чтобы наши слова не расходились с делом", - подчеркнул он.

Воронин заверил, что ПКРМ "будет продолжать курс на дальнейшее европейское реформирование страны - для нас это очень принципиально".

Глава государства отметил, что у Молдовы нет никаких природных ресурсов, и ПКРМ выиграла только за счет того, что инвестировала в единственный капитал, которым обладает страна - в ее население.

При этом, за время нахождения у власти партии коммунистов был обеспечен прирост ВВП в размере 59 процентов на 1 июля 2008 года, была построена различная инфраструктура - газопроводы, автомобильные и железные дороги, речной порт на Дунае и многое другое.

"Было бы желательно, чтобы наш избиратель осознал, что нельзя эти приоритеты менять на таком важном историческом этапе, на котором находится Молдова", - сказал Воронин.

Я останусь в активной политике

Уйдя с поста президента после парламентских выборов 2009 года, Воронин намерен остаться в молдавской политике.

"Даже если бы мне и хотелось отдохнуть, то это невозможно, так как после съезда ПКРМ я снова переизбран на пост ее председателя, - сказал он. - Я буду участвовать в избирательной кампании и в политической жизни страны. Исходя из тех задач, которые мы сконструировали на съезде, я не могу отойти в сторону. Их надо решать, это дело принципа".

"Другое дело, что мои личные амбиции уже давно удовлетворены - и в советское время, и за годы лидерства в ПКРМ, и при исполнении двух президентских мандатов. Но я буду в активной политике, буду помогать молодым политикам, тем государственным деятелям, которые хотят делать большие дела для Молдовы", - подчеркнул Воронин.

Комментарий Министерства иностранных дел ПМР

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 3.10.08

В Приднестровье обратили внимание на недавние выступления Президента Республики Молдова В. Воронина, в которых высказывались оценки ситуации вокруг молдо-приднестровского урегулирования, а также выражалось мнение относительно перспектив и основ урегулирования конфликта.

Не вдаваясь в комментарии по поводу выбранных руководителем соседнего государства мест для заявлений и тональности отдельных реплик, приднестровская сторона отмечает, что в сделанных господином Ворониным заявлениях содержится ряд умышленных искажений сути и задач переговорного процесса.

Во-первых, Приднестровье напоминает, что на протяжении последних лет приднестровская сторона демонстрировала гибкость и прагматичность в подходах, готовность к компромиссу, цивилизованному и равноправному диалогу. Официальный Тирасполь предлагал рассмотреть возможность урегулирования на основе федерации, конфедерации, межгосударственной ассоциации в интересах мира и стабильности в данном регионе Европы. Однако Воронин, как и его предшественники, по-видимому, воспринимал готовность Приднестровья к компромиссам как слабость и



неизменно отстаивал исключительно унитарную модель урегулирования, что подтвердил принятый в 2005 году закон, который представляется президентом Молдовы как «основа урегулирования».

В связи с этим приднестровская сторона вновь подчеркивает, что основой урегулирования могут быть исключительно договоренности сторон конфликта, достигнутые на принципах равноправия, неприменения силы и иных форм давления, невмешательства во внутренние дела друг друга, учета существующих реалий и международных гарантий.

Во-вторых, Приднестровье обращает внимание на то, что жизнеспособными форматами урегулирования являются те форматы, в которых стороны представлены должностными лицами, уполномоченными принимать юридически и политически обязательные решения. Таковыми должностными лицами являются исключительно Президенты Приднестровья, Молдовы как сторон конфликта, государств-гарантов – Российской Федерации, Украины и Действующий Председатель ОБСЕ.

Никакие консультативные форматы не могут подменять собой международно-признанный формат урегулирования, закрепленный в договоренностях переговорного процесса. Если в процессе диалога стороны примут решение о повышении статуса иных участников консультативных форматов, то это будет оформлено отдельной договоренностью на высшем уровне.

В-третьих, вопрос о военном присутствии российских войск на территории Приднестровья является предметом двустороннего диалога между уполномоченными органами власти Российской Федерации и Приднестровья. Данный вопрос будет решаться исходя из приоритета физической безопасности граждан Приднестровья, гарантом которой является российское военное присутствие, подтверждением чему являются недавние события на Кавказе.

Наконец, приднестровская сторона напоминает о том, что на протяжении последнего времени именно Тирасполь выдвигал инициативы о проведении встречи на высшем уровне, предлагая различные варианты данной встречи. Однако Кишинев под различными предлогами уклонялся от ее проведения, используя в качестве «аргументов» то дату, то место, то агрессивную риторику.

Все это свидетельствует об отсутствии у правящего в Молдове режима реальной политической воли для ответственного поиска путей справедливого урегулирования отношений между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой на добрососедской основе. Поэтому нас не удивляет ни агрессивная и оскорбительная лексика молдавского Президента, ни его непоследовательность во внешнеполитических приоритетах.

Тем не менее, приднестровская сторона в очередной раз подтверждает свою приверженность равноправному диалогу и мирным политическим средствам урегулирования. Мы направили очередные предложения Кишиневу по дате проведения встречи в первой декаде октября с.г. и надеемся, что на этот раз ничто не помешает молдавским властям продемонстрировать свою готовность решать проблемы в интересах населения Молдовы и Приднестровья, мира и безопасности в регионе.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Тегеран делает очередной ход в дипломатической игре

1st News Azerbaijan, 06.10.08

Фикрет Садыгов

Абсолютно бесспорен тот факт, что Иран не подвергся до сих пор силовой акции не только из-за нежелания Вашингтона и стран НАТО сделать это. Во многом это связано с искусством и маневрами иранской дипломатии, которые она демонстрирует на международной арене.

Из Тегерана вновь пришла очередная новость о том, что страна готова пойти на главную уступку, которой от него добивается мировое сообщество.

По словам представителя Ирана при МАГАТЭ Али Асгара Солтани, Иран готов рассмотреть возможность прекращения обогащения урана в том случае, если международное сообщество предоставит гарантии поставок ядерного топлива для работы иранских АЭС.

«Сейчас мы не сворачиваем работы по обогащению урана, чтобы не попасть в полную зависимость от иностранных поставок ядерного топлива, при этом не получив гарантии бесперебойного снабжения», – сказал Солтани в Брюсселе на пресс-конференции по итогам встречи с международными экспертами, которая была организована Центром политических исследований ЕС.

Он отметил, что гарантии поставок могут стать первым шагом в урегулировании кризиса, за которым следует «проверить, как соглашение о поставках топлива будет реализовываться». За этим последует рассмотрение вопроса о сворачивании работ.

Кроме того, иранский официальный представитель подчеркнул, что Иран в любом случае будет самостоятельно обогащать уран в небольшом объеме в качестве подстраховки, на случай приостановки его поставок из-за границы.

Кстати еще в 2006 году шестерка переговорщиков, состоящая из представителей США, Великобритании, Франции, России, Китая и Германии, уже предлагала Ирану план, гарантирующий поставки ядерного топлива, если Тегеран откажется от самостоятельного обогащения урана.

А в июне 2008 года еврокомиссар по вопросам внешней политики и политики в области безопасности Хавьер Солана вновь представил Тегерану этот план в слегка скорректированном виде, но от Ирана никакого конкретного ответа не последовало.

По мнению большинства наблюдателей, иранское руководство уже несколько последних лет ведет тонкую политическую игру с мировым сообществом, но на деле ни в чем не собирается ограничивать свою ядерную программу.

Так, после принятия последней резолюции Совета Безопасности ООН по иранскому досье, которая подтвердила прошлые санкции, но не ввела новые, Солтани заявил, что Иран продолжит сотрудничество с МАГАТЭ. «Мы будем продолжать взаимодействовать с МАГАТЭ. Важно то, чтобы этот международный орган не предпринимал в отношении Ирана мер, выходящих за рамки его устава и соглашения о гарантиях», – говорил он.

Однако представитель консервативного большинства в меджлисе Исламской Республики Муса Гораби в свою очередь сразу же подчеркнул, что власти Ирана могут ограничить доступ инспекторов МАГАТЭ на свои ядерные объекты. «Последний доклад гендиректора МАГАТЭ Мухаммеда эль-Барадеи и резолюция СБ ООН показали, что Запад не имеет никаких благих намерений по отношению к Ирану. Мы великодушно предоставили агентству широкий доступ на объекты своей ядерной инфраструктуры, однако в скором времени мы пересмотрим это решение», – заключил он.

В своем очередном докладе по иранской ядерной программе, представленном в середине сентября, гендиректор МАГАТЭ Мохаммед эль-Барадеи сообщал, что «агентство, к сожалению, не имело возможности достигнуть какого-либо существенного прогресса в отношении предполагаемых исследований и других связанных с ними остающихся ключевых вопросов, которые по-прежнему продолжают вызывать серьезную озабоченность».

По его мнению, Ирану необходимо предоставить МАГАТЭ обоснованную информацию в поддержку своих заявлений, а также доступ к соответствующей документации и отдельным лицам, чего на практике не происходит.

Доказательна и летняя эпопея с ответом Ирана на предложения стран «шестерки». Пакет стимулов, призванный убедить Тегеран приостановить все работы по обогащению урана, был передан Тегерану еще в середине июня. Взамен, как известно, Исламской Республике предлагался ряд совместных экономических и технологических проектов. С тех пор Иран неоднократно обещал передать свой ответ, выдвигал встречные предложения, а мировое сообщество в свою очередь призывало ускорить данный процесс.

Одной из последних попыток как-то повлиять на неуступчивость иранского руководства была встреча секретаря Высшего совета национальной безопасности Саида Джалили с верховным представителем ЕС по внешней политике и безопасности Хавьером Соланой и представителями «шестерки». Тогда Тегерану был озвучен очередной крайний срок – две недели. Истек данный ультиматум 2 августа, но никакой конкретики от Ирана вновь не последовало. Сегодня Иран вновь заявляет о том, что готов идти на определенные уступки. Однако уже сейчас очевидно, что условия и оговорки, которые в этом случае оставляет за собой Тегеран, вряд ли устроят представителей «шестерки» и МАГАТЭ.

Таким образом, Иран делает очередной ход в дипломатической игре, на деле несколько не ограничивая свою ядерную программу.



Модест Колеров: Мюнхен-1938 и Грузия-2008: европейские "скелеты в шкафу" и "раздираемый Кремль"

ИА Регнум, 06.10.08

В Москве магнитные бури, толкающие на противоречивость. Отвратительный юбилей Мюнхена-1938 одних заставляет сосредотачиваться перед угрозой новой "холодной войны" и кризиса, а других - паниковать, тщетно ища баланса между национальными интересами и надеждой "не втягиваться в конфронтацию".

В Москве недовольны заявлением одного из архитекторов европейского порядка 1990-х годов, нынешнего министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта о том, что в августе 2008 года Россия якобы также напала на Грузию, как Гитлер - на Чехословакию осенью 1938-го. Мне удивительно это удивление. Точно такое же заявление президента Литвы, ветерана гитлеровских войск Валдаса Адамкуса эмоций почему-то не вызывало. Москве впору перекреститься, что выглядящую сегодня вполне умеренно оборонительную Мюнхенскую речь Путина 2007 года они не приравняли к Мюнхенскому сговору. Не приравняли пока - пока не закончена их историческая чистка, которая снимет с США, Великобритании и Франции ответственность за начало Второй мировой войны и вооружение Гитлера. Её цель хрестоматийна: избавиться от своих многочисленных "скелетов в шкафу", назвать бывшее небывшим, а профашистскую практику "санитарного кордона" против СССР - средоточием "европейских ценностей".

"Санитарный кордон", созданный в 1920-1930-е гг. демократическим Западом против СССР, почти исключительно состоял из фашистских, полуфашистских и авторитарных государств, которым точно так же "позволялись" этнократия, агрессивный национализм и локальный империализм, как это сегодня позволено Ющенко и Саакашвили. Империализмы "Великой Финляндии" Маннергейма, "Великой Румынии" Антонеску, польского "Междуморья" Пилсудского, диктатуры Сметоны в Литве, Ульманиса в Латвии, Пятса в Эстонии, Хорти в Венгрии, соратники по Мюнхенскому сговору Гитлер и Муссолини - вот кто были главными бойцами "европейских ценностей" в глазах Франции и Великобритании. Кое-кто из европейцев сейчас ищет индульгенции в том, что послемюнхенский, антигитлеровский британский лидер Черчилль осудил де Мюнхенский сговор. Но это не мешает им, адвокатируя коллаборационистов Гитлера, игнорировать прямо адресованную им формулу Черчилля от 22 июня 1941 года: "Любой человек или государство, которые идут с Гитлером - наши враги".

Двусмысленные "европейские ценности" отнюдь не случайно так легко позволяют Ющенко - реабилитировать соучастников Гитлера, Саакашвили - присягать Сталину и Берию, а в здравствующем музее Сталина в Гори открывать экспозицию о своих подвигах в Южной Осетии. У них - историческая глубина. Почти ежегодные уступки Западу Гитлеру и Муссолини, карт-бланш на милитаризацию, аншлюс Австрии весной 1938-го, оккупацию Албании - все эти последовательные шаги "умиротворения агрессора" были сделаны вовсе не СССР, точно так же как последовательное НАТОвское "умиротворение" Саакашвили путём его усиленной милитаризации были сделаны не Россией.

Мюнхенский сговор демократических Великобритании и Франции с нацистской Германией, фашистской Италией (и союзной им империалистической Польшей) - расчленение Чехословакии, изоляция СССР и подталкивание Гитлера к нападению на СССР - очевидное и настоящее начало Второй мировой войны, которое лишь "европейцы" стесняются так называть. Именно поэтому, не имея пока сил назвать сговор торжеством цивилизации, его исторические авторы не будут исследовать его юбилейные обстоятельства. Сегодня смесь демократического и русофобского Запада идёт дальше - к объявлению годовщины вынужденного "Мюнхенским сговором" пакта Молотова-Риббентропа (23 августа 1939) Днём памяти жертв сталинизма и нацизма (решение Европейского парламента от 22 сентября 2008). Всё идёт к тому, что в юбилейном 2009 году на СССР и его государство-продолжатель Россию возложат вину за Гитлера.

И только отчаянные невежи могут удивляться заявлениям Карла Бильдта. Им, невежам, уже с доставкой на дом - транслируют будущую логику обвинений. Вот о Мюнхенском сговоре нам рассказывает научный руководитель парижского Центра международных исследований Национального фонда политических наук Пьер Асснер ("Независимая газета" от 29 сентября) - нет, не о Франции, выдавшей Гитлеру Чехословакию. Вовсе нет: "Посмотрите, как меняется политика России: всего несколько дней назад президент Медведев выступил с поправками к доктрине внешней политики, одна из которых касается права России защищать своих граждан, где бы они ни находились. Это заявление не может нравиться тем, кто знаком с историей судетских немцев, под предлогом защиты которых Гитлер аннексировал Чехословакию..." Может быть, о поклоннике Сталина Саакашвили? Отнюдь: "Сегодня Путин одновременно примеряет на себя и одежды русского царя, и нового Сталина, и коммунистов". Может, о гитлеровском офицере, которого Ющенко юбилейно вознаградил званием Героя Украины? Напротив: "Сама мысль о том, что Украина или Грузия могут быть независимыми государствами, нестерпима для России... На ум снова приходит лишь Гитлер и Чехословакия. Тогдашняя риторика очень напоминает нынешнюю русскую. Многие в то время говорили о том, что Версальский договор несправедлив к Германии, что он унижает немецкое достоинство, что, наконец, чехи просто плохо обращаются с судетцами. Об осетинах тоже говорили, что грузины плохо к ним относятся".

Чему и кому удивляться? Тем, чья бюрократическая и политическая судьба сформирована Горбачевым, Шеварднадзе и Козыревым, следует честно принять как логический и должный итог своей любви - Саакашвили. Не следует ли как естественный результат принять и решение Европарламента от 22 сентября? Не хотят - магнитные бури. Удивляются Бильдту, но страдают от непонимания в собственной стране.

В интервью французской *Le Nouvel Observateur* председатель комитета Государственной Думы по международным делам Константин Косачев, согласно прозрачной самопрезентации, "присутствующий даже на самых закрытых совещаниях", жалуется: "В высших властных кругах многие высокопоставленные чиновники действительно считают, что Россия должна изолироваться, рассчитывать только на свои ресурсы... И эти люди с каждым днем становятся многочисленнее и могущественнее... Почему?... Запад так постарался, что теперь прозападно настроенным людям, как я...



стало очень трудно заставить себя услышать". Француз резюмирует жалобу депутата: "по мнению Константина Косачева ястребы сейчас в фаворе, недавние маневры в Южной Америке его слова вроде бы подтверждают. Косачев также считает, что Кремль, раздираемый между кланами, пока еще не решил, какой курс выбрать".

"Раздираемый Кремль" так долго был кремленологической муляжкой, что формулировать вокруг неё повестку внутривнутриполитической борьбы стали стыдиться даже политологи. Но вот изображение этого "раздора" в качестве главной пружины внешнеполитической повестки дня - это новый драматургический ход. Ход тем более интересный, что его озвучивают в Москве "европейцы", которые никогда прежде не жаловались на недопонимание, своё отсутствие на "закрытых совещаниях" и уж тем более не вступали в полемику со своим обществом в официозах. Конечно, их официоз - пока не *Le Nouvel Observateur*. Драматургическая тревога с неутомимой регулярностью зазвучала с полос "Российской газеты". В номере от 30 сентября знатный толкователь намерений власти Леонид Радзиховский пишет, словно с Канарских островов, а не изнутри России, накрываемой из-за океана волной кризиса: "сегодня, в абсолютно благополучной жизни, многие... торгуют ненавистью к Западу, к "врагам" и т.д. А общество, сытое, пока что вроде спокойное общество, охотно "нюхает" и в любой момент может подсесть на иглу".

29 августа там же - хедлайнер аналитических "кремлёвских" форумов, глава официозного Совета по внешней и оборонной политике Сергей Караганов комично, но искренне сердится на историю: "Несмотря на все заклинания, в том числе мои, и в том числе и на страницах "Российской газеты", новая "холодная война" началась. Сейчас кажется, что главное - это нападение безрассудных или бесноватых тбилисских деятелей на Осетию..." Но Караганов снимает завесу с глаз: главное - не нападение "бесноватых" на Осетию, а, видимо, недостаточное их "умиротворение": "Мы помогли новой "холодной войне"... благодаря собственным действиям или жестам. Были высокомерны к бывшим победителям, начавшим проигрывать. Не старались делать вид, что играем по старым правилам... Можно до бесконечности разбираться в том, кто стоял за нападением Тбилиси на югоосетин. Но ответ, даже самый точный, бессмыслен... Мы попались в ловушку, сужающую коридоры маневрирования... Нас втягивают в невыгодный бой".

Кому адресованы эти слова со страниц правительственной газеты? Тем, кто готовит европейские переговоры вокруг Южной Осетии и Абхазии? Медведеву? Путину? Это об их "высокомерии" аналитическая боль? Наверное, "кремлёвскому" аналитику известно много военных тайн, но вот обществу, пережившему полдня 8 августа 2008 года в ожидании самозащиты страны от "бесноватых", как-то не приходило в голову назвать эту самозащиту "высокомерием".

26 сентября, уже после решения Европарламента о Дне памяти жертв сталинизма и нацизма и, главное, уже после начала масштабного финансового кризиса в США, Сергей Караганов в "Российской газете" вновь уговаривает и запугивает. По его словам, вовсе не от кризиса в США, а (прямо по тексту деклараций Дэниела Фрида и Кондолизы Райс), именно от действий в Южной Осетии - "Россия понесла потери. Главная из них - нетрудно подсчитываемые падения из-за конфликта фондового рынка". Но ещё горше другая потеря: "После грузинского нападения и вопиюще несправедливой реакции США и Европы и их большой прессы произошло отчуждение подавляющей части российской элиты от Запада. Доверие к США ниже нуля. Доверие к европейцам, даже старым, близко к нему". Стоит ли так слепо доверять экономическому невежеству Фрида и Райс? Стоит ли так страдать оттого, что на "вопиющую несправедливость" "элита" реагирует как на несправедливость, а не как на благодеяние?

Караганов чувствует фальшь и апеллирует к ещё большей: "Уступить бессмысленно, даже Европе, хотя с ней рвать нельзя. Она - источник нашей идентичности... в последние по крайней мере 300 лет важнейшим источником модернизации общества и экономики нашей страны было европейское влияние... Можно смеяться над европейской слабостью или двуличностью. Но стремление "жить, как в Европе" было всегда одним из важнейших побудительных мотивов российского движения вперед... Так что не стоит в будущем пытаться переплюнуть соперника в заведомо для обеих сторон проигрышной игре, в которой больше проиграть можем мы... Пусть в соревновании "кто кого переплюнет" дальше и чаще плюет другая сторона". Не буду здесь анализировать желание аналитика быть оплётанным вместе со страной. Мне интересней примитивный уровень исторической пропаганды заместителя директора Института Европы РАН по научной работе: что же именно он полагает источником модернизации России 300-летней давности? Несомненное и вековое, хоть и крайне конфликтное влияние Речи Посполитой (Польши), Швеции или кратковременные новации из Голландии? В Польше, Швеции или Голландии он нашёл источник своей идентичности? Полагаю, даже учебник для начальной школы покраснеет от стыда от такой пропаганды.

Так к кому так поспешно и неловко обращаются московские "европейцы"? К бюрократии, которую они, запугивая катастрофическими сценариями, хотят убедить, что любой её новый шаг, опирающийся не на умершую спекулятивную экономику, а на рационализацию собственных ресурсов страны - путь к "конфронтации"? Ко вновь начинающему экономическое кризисное выживание обществу, чью мифическую "сытость" они предлагают обменять на "умиротворение агрессора"?

Надо быть на самом деле отчаянно провинциальным, вторичным, лишённым собственной идентичности "европейцем", чтобы так рваться в ассистенты к европейским "скелетам" и подставлять свою "идентичность" на предмет её соответствия Гитлеру.

Новая схватка на Кавказе

РБК daily, 06.10.08

Ирина Царегородцева

Между Россией и США вокруг Нагорного Карабаха

Противостояние России и США на Кавказе продолжается. На этот раз их интересы столкнулись в зоне нагорно-карабахского конфликта. В конце прошлой недели глава МИДа РФ Сергей Лавров обсудил в Ереване перспективы



урегулирования конфликта с президентом Армении Сержем Саргсяном. Одновременно в Баку прошла «альтернативная» ереванской встреча – между заместителем госсекретаря США Джоном Негропonte и сопредседателем Минской группы ОБСЕ Мэтью Брайзой, с одной стороны, и азербайджанским руководством – с другой, где также поднимался этот вопрос. Вашингтон намеревается провалить в регионе свой сценарий урегулирования карабахского конфликта, который в конечном итоге должен привести к втягиванию Азербайджана в НАТО. Главная задача Кремля – окончательно заблокировать американский сценарий и перенести решение нагорно-карабахского конфликта на широкий региональный уровень с активным подключением к этому процессу Турции и Ирана.

Грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты являются не единственными горячими точками в отношениях между Россией и США на Кавказе. Потеряв влияние на Западном Кавказе, Вашингтон решил переключиться на решение нагорно-карабахского конфликта. Сделав основную ставку на одну из сторон конфликта – Азербайджан, Штаты пытаются посредством активного давления склонить к выбору своего сценария другую конфликтующую сторону – Армению. При этом в долгосрочной перспективе этот сценарий не сулит ничего хорошего ни одной из этих закавказских республик.

«Соединенные Штаты Америки выступают за поэтапное решение конфликта в Нагорном Карабахе, которое устраивает Азербайджан, но не устраивает армянское руководство. Предполагается, что Нагорно-Карабахская республика (НКР) передает Азербайджану семь оккупированных территорий в обмен на гарантии со стороны Баку проведения в непризнанной республике референдума о независимости. Затем Азербайджан и Турция снимают блокаду с НКР, и в зону конфликта вводятся миротворческие силы», – рассказал РБК daily руководитель отдела Закавказья Института стран СНГ Михаил Александров.

Однако, как добавил эксперт, несмотря на всю простоту этого сценария урегулирования, в его деталях все-таки успел укрыться дьявол. «Ничего не сказано о том, какие именно миротворческие силы вводятся в зону конфликта и как будет решаться вопрос о возвращении беженцев в НКР», – отметил г-н Александров. По его словам, Азербайджан может в любой момент изменить квоту беженцев, которые смогут вернуться в Нагорный Карабах, и это окончательно взорвет план урегулирования, а сам конфликт приобретет гораздо более острую форму, чем сейчас. Тем более если в роли миротворцев будут выступать военные силы стран НАТО.

Понятно, что такой вариант развития событий не может устроить ни Армению, ни Азербайджан, ни Россию. Кремль заинтересован в стабильности на Кавказе, однако она не может быть достигнута, пока в регионе ведут активную деятельность США. Поэтому в интересах Москвы – окончательно заблокировать процесс американского урегулирования в Нагорном Карабахе.

Пока у Кремля нет своей стратегии решения конфликта, которая могла бы стать альтернативой сценарию США в регионе и была бы приемлема для обеих сторон. Азербайджан продолжает «обижаться» на Россию за слишком явную, как ему кажется, поддержку Армении и игнорирование его интересов. Между тем азербайджанские элиты понимают, к каким последствиям приведет реализация в НКР американского сценария – недавние события в Грузии это наглядно продемонстрировали. Однако нерешительность Москвы по-прежнему вынуждает Баку искать поддержки за океаном.

Как считает ведущий аналитик Санкт-Петербургского центра изучения Ближнего Востока Александр Сотниченко, поддержка Россией одной или обеих конфликтующих сторон – тупиковый путь, и от него стоит отказаться. Поиск путей урегулирования должен происходить в другой плоскости. «Единственным приемлемым выходом, на мой взгляд, является перенесение процесса урегулирования на широкую региональную платформу с привлечением таких крупных игроков, как Турция и Иран. Это позволит окончательно вытеснить из решения нагорно-карабахского конфликта США и Евросоюз», – сказал эксперт РБК daily. По его словам, хорошим подспорьем для России и конфликтующих сторон может стать «Платформа стабильности и безопасности на Кавказе», предложенная Анкарой после войны в Южной Осетии и подразумевающая широкий спектр регионального урегулирования в зонах вялотекущих или активных конфликтов.

Российско-армянский союз против НАТО?

Зеркало, 06.10.08

Дж. Сумеринли

Кремль готовит новую серию мероприятий, направленных против планов НАТО относительно Южного Кавказа. В них решающая роль будет отведена Еревану. По информации «Айны», намерения России были обсуждены в ходе встречи министров иностранных дел РФ и Армении – Сергея Лаврова и Эдварда Налбандяна.

Москва рассматривает Армению как государство, имеющее решающий голос в вопросах обеспечения безопасности на Южном Кавказе. При этом она руководствуется следующими соображениями:

Армения имеет на своей территории гигантскую военную базу РФ;

- она сумела наладить диалог с Турцией;

- оккупировав азербайджанские территории, Армения побуждает Азербайджан также вести с ней диалог;

- Армения пытается играть посредническую роль в устранении последствий войны между Россией и Грузией;

- она имеет мощные структуры диаспоры, способные оказывать влияние на политику великих держав.

Согласно планам Кремля, Ереван может оказать России определенную помощь в условиях международной изоляции. Но главное – Армения может оказать противодействие интеграции Азербайджана и Грузии в НАТО, так как пока азербайджанские территории находятся под ее оккупацией, то всегда есть вероятность возобновления войны в Карабахе.

Кроме того, Армения способна разжечь сепаратизм в грузинской провинции Самцхе-Джавахетия, где компактно проживает армянское население.

Россия понимает, что в нынешней ситуации НАТО может принять Грузию в свои ряды и без Абхазии и Южной Осетии. Подобное может произойти в будущем и в Азербайджане. И только Армения может противодействовать указанным



процессам. Не случайно, в российской прессе и даже в ее политических кругах в последнее время стали звучать идеи предоставления Самце-Джаваheti автономии, независимости или даже возможности объединиться с Арменией.

В нынешней ситуации Азербайджан пытается занять нейтральную, равноудаленную от НАТО и России, позицию. Однако Москва продолжает считать его «ненадежным партнером». При этом ее сомнения усиливает факт отсрочки азербайджанским парламентом Декларации о дружбе и стратегическом партнерстве, подписанной президентами Азербайджана и РФ.

Российские аналитики считают, что урегулирование Карабахского конфликта на основе территориальной целостности Азербайджана не выгодно РФ. В таком случае, возникнет угроза изменения внешней политики Армении в пользу интеграции с Западом, и Россия лишится своего последнего союзника на Южном Кавказе. Поэтому она в тактическом плане будет стремиться сохранять Карабахский конфликт в замороженном состоянии, имея рычаги давления, как на Армению, так и Азербайджан. В будущем же в зависимости от того, пойдет ли Баку на полную интеграцию в евроатлантические структуры, Россия может принять стратегическое решение об урегулировании Карабахского конфликта в пользу Еревана.

По мнению экспертов, в ближайшие месяцы на повестке дня армяно-российских отношений будут стоять следующие вопросы:

1. воспрепятствование расширению НАТО за счет Южного Кавказа;
2. продолжение нынешнего переговорного процесса по урегулированию Карабахского конфликта (с возможной отсрочкой решения вопроса о территориальной целостности Азербайджана);
3. предотвращение реализации совместных экономических проектов Запада с Азербайджаном и Грузией или, по крайней мере, обеспечение в этих проектах интересов Армении и России.
4. усиление военной базы России в Гюмри и строительство на территории Армении второй многофункциональной военной базы РФ;
5. Поиск нового формата для интенсивного сотрудничества между Россией, Арменией и Ираном.

Интересно, сможет ли Азербайджан своевременно принять контрмеры по обеспечению своей безопасности? Думается, все будет зависеть от продуманности и эффективности действий официального Баку.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

26 сентября. В столице Кыргызстана будет создан Центральноазиатский региональный филиал российского Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), возглавляемого депутатом Государственной думы России Константином Затулиным. Директором филиала Института стран СНГ назначен доктор исторических наук, профессор Александр Князев.

Среди задач филиала: комплексное изучение положения государств – бывших союзных республик СССР Центральноазиатского региона; прогнозирование их развития; разработка проблематики экономической, политической, культурной и иной интеграции на постсоветском пространстве; изучение положения российских соотечественников за рубежом; мониторинг конфликтов и выработка рекомендаций по их предотвращению и разрешению; популяризация идей интеграции на территории стран СНГ.

26 сентября. На заседании Народного совета Туркмении (Халк Маслахаты) была принята новая редакция основного закона. Основным отличием новой конституции от старой (принятой в начале 1990-х годов, во время правления Сапармурата Ниязова) стало упразднение одного из высших органов власти - собственно Народного совета.

Этот орган формировался из чиновников различных уровней, депутатов и представителей общественных организаций. В него входили 2507 человек. Прежний президент Туркмении Сапармурат Ниязов был бессменным председателем Халк Маслахаты, после смерти Ниязова координировать работу Народного совета стал новый глава республики Гурбангулы Бердымухамедов.

По старой Конституции, Халк Маслахаты имел значительные полномочия, в частности, он мог принимать поправки к основному закону, формировать ЦИК и назначать выборы и референдумы, решать вопросы об изменении государственной границы и административно-территориального деления страны. Теперь эти полномочия распределены между президентом и парламентом (Меджлисом). Туркменские власти объяснили принятие новой Конституции "многочисленными обращениями, поступившими от граждан". Наблюдатели между тем связывают изменение основного закона с намерением действующего главы республики сконцентрировать власть в своих руках.

26 сентября. С Казахстаном достигнута договоренность по поставке 250 миллионов киловатт-часов электроэнергии в Кыргызстан", - заявил на заседании парламента страны премьер-министр Игорь Чудинов.

Напомним, ранее правительство КР заявляло, что ведет переговоры с Казахстаном по поставкам 250 миллионов киловатт-часов от Джамбульской ГРЭС с началом отопительного сезона, то есть где-то во второй половине октября 2008 года.

Как ранее сообщало ИА "24.kg", глава комитета по топливно-энергетическому комплексу и недропользованию Жогорку Кенеша КР Юрий Данилов предположил, что цена казахстанской электроэнергии составит 3-4 сома за 1 киловатт-час.

28 сентября. В Киргизии абонент, доведенный до отчаяния "веерными" отключениями света, выстрелил из ружья в электрика, сообщает пресс-служба ОАО "Северэлектро".

По сообщению пресс-службы, беспрецедентный случай произошел вечером при отключении трехфазного ввода у абонента в Бишкеке. Житель столицы "выстрелил из охотничьего ружья в электрика оперативной бригады Западного РЭС Бишкека Каныбека Курманбаева в момент спуска последнего с опоры. Пуля не задела электрика", отмечается в сообщении.

28 сентября. Согласно отчету Международной организации труда, Киргизия стала третьим после Узбекистана и Таджикистана поставщиком трудовых мигрантов в Россию. По официальным данным, на заработки туда уехало 350 000 киргизстанцев.

Порядка 20 процентов населения Киргизии хотело бы покинуть свою страну. К таким неутешительным выводам пришли эксперты Международной организации труда в ходе исследования процессов занятости и миграции среди киргизстанцев. Результаты этого исследования были оглашены в ходе национальной конференции по вопросам труда и миграции.

В Кыргызстане большая часть потенциальных мигрантов – 71 процент – кыргызы. По другим данным, их доля выше – 80 процентов, говорится в исследовании, проведенном Международной организацией труда.

Как отмечается в документе, в настоящее время около 20 процентов населения Кыргызстана хотят покинуть страну и получить гражданство Казахстана или России.

Согласно данным исследования, среди мигрантов из КР 68,5 процента составляют кыргызы, 15,8 процента – узбеки, 10,9 процента – русские и 4,8 процента – представители других национальностей. Средний возраст гастарбайтеров сейчас составляет 32,2 года.

29 сентября. Аудиторы Военно-воздушных сил США заявили, что авиабаза "Манас" самая неэффективная из всех, которые занимаются снабжением войск Соединенных Штатов в Ираке и Афганистане. Об этом сообщает газета американских ВВС Air Force Times.

По ее данным, "когда аудиторы Военно-воздушных сил в ноябре 2007 года ознакомились с тем, как ведутся транспортные операции в Ираке и Афганистане, то они обнаружили, что каждый пятый рейс внутри театра военных действий был порожним, а более сорока процентов перелетов не были заполнены грузами даже наполовину".

Кроме авиабазы "Манас" ревизоры проверили деятельность авиабазы "Баграм" в Афганистане, объединенной базы "Баллад" в Ираке, авиабаз "Али Аль Салем" в Кувейте и "Аль Удейд" в Катаре.



В докладе Аудиторского агентства ВВС США говорится, что "самые эффективные грузовые операции осуществляются на базе "Баллад", где только 23 процента грузового пространства бортов оказались не использованными. На базе "Манас", которая является основной базой поддержки миссии в Афганистане, 80 процентов грузового пространства были незаполненными".

По мнению военных auditors, "в то время, когда транспортная служба ВВС усиленно пытается экономить на топливе, сотрудники службы, планировавшей авиационные грузоперевозки в регионе, оказались не в состоянии изменить графики полетов, поскольку возросла роль коммерческих воздушных перевозок".

29 сентября. В Министерстве обороны Казахстана состоялась презентация Стратегического плана МО на 2009-2011 годы. По этому поводу на встречу с министром обороны Даниалом Ахметовым и руководящим составом Комитета начальников штабов прибыл помощник Президента Республики Казахстан – секретарь Совета безопасности РК Каирбек Сулейменов.

Провел презентацию Стратегического плана первый заместитель министра обороны – председатель Комитета начальников штабов МО РК генерал армии Мухтар Алтынбаев, представив гостю цели и задачи военного ведомства на ближайшие три года.

Встреча секретаря Совбеза с руководством Министерства обороны продолжилась обсуждением мер по повышению боеготовности войск с учетом анализа хода и последствий грузино-осетинского конфликта на Кавказе. С докладом по этой теме выступил заместитель министра обороны генерал-лейтенант Булат Джанасаев.

29 сентября. Генеральная прокуратура Кыргызстана намерена допросить главу президентской администрации в связи с выступлением Клары Кабиловой. Об этом заявил на встрече с прессой глава ГП КР Эльмурза Сатыбалдиев.

Он подчеркнул, что глава президентской администрации, равно как и сын главы государства, упоминаемые в видеообращении Клары Кабиловой, будут допрошены в качестве свидетелей. Эльмурза Сатыбалдиев отметил, что уголовное дело было возбуждено, чтобы выяснить все обстоятельства произошедшего.

Эльмурза Сатыбалдиев сообщил, что, по данным Генеральной прокуратуры, Клара Кабилова в настоящее время находится в Москве. Тем временем специально созданная группа Генеральной прокуратуры Кыргызстана, сформированная из следователей по особо важным делам, находится в ЦИК, где выясняет обстоятельства произошедшего. Глава ГП КР заявил, что пока личной встречи или беседы представителей Генпрокуратуры с Klarой Кабиловой не было. Сам Эльмурза Сатыбалдиев полагает, что встреча с бывшей главой ЦИК могла бы способствовать выяснению всех обстоятельств дела.

Как заявил Эльмурза Сатыбалдиев, Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело по признакам статьи 139 части 2 УК Кыргызстана "Воспрепятствование деятельности избирательной комиссии". Глава ГП КР сообщил, что видеообращение Клары Кабиловой об ее оскорблении в нецензурной форме имеет характер частного обвинения. Таким образом, в связи с этим обстоятельством она может обратиться в суд в частном характере.

Генеральный прокурор также сообщил, что если факты, изложенные в видеообращении Клары Кабиловой, не подтвердятся, уголовное дело будет прекращено. При этом сама Клара Кабилова не будет подвергаться какому-либо преследованию, поскольку сама не обращалась с заявлением в Генеральную прокуратуру с просьбой провести расследование по указанным ею обстоятельствам.

Эльмурза Сатыбалдиев предполагает, что выезд Клары Кабиловой за пределы страны не связан с возможными угрозами и ее безопасностью. "Заявление бывшей главы ЦИК – уже гарантия ее безопасности", - отметил Эльмурза Сатыбалдиев. Он также подчеркнул, что независимо от результатов расследования по фактам, указанным в видеообращении Клары Кабиловой, президент страны нести ответственность не будет. "В нашем государстве отец не отвечает за действия сына, а сын – за действия отца, - подчеркнул глава ГП КР. – Каждый гражданин самостоятелен в принятии решений".

29 сентября. Президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов объявил решительную войну наркомании. Эта мера необходима для сохранения генофонда нации в чистоте, подчеркнул глава государства в своем выступлении на XXI заседании Халк Маслахаты. По его словам, Туркмении "нужна молодежь, здоровая физически и духовно, нужны умные и талантливые молодые люди".

– По-видимому, кому-то выгодно, я имею в виду тех, кто хотел бы завладеть нашими природными богатствами, развращать нашу молодежь. Именно с этой целью в нашу страну направляются большие партии наркотиков, делаются попытки приучить к ним молодых людей, – сказал Гурбангулы Бердымухамедов.

– Все эти игры устраиваются для того, чтобы обесилить народ, загнать его в сети наркозависимости, не дать ему возродить здоровое поколение. Нас хотят сделать слабой, безвольной страной, которую легко поработить. Не выйдет, мы этого не позволим! – заявил он.

29 сентября. В Туркмении в ходе заседания Кабинета министров президент Гурбангулы Бердымухамедов заявил о необходимости учреждения специальной структуры – Комитета по управлению свободными экономическими зонами Туркменистана.

– Стартовавший чуть более года назад на побережье Каспия проект создания морского курорта мирового класса получил широкую поддержку в деловых кругах мира, крупных инвестиционных компаний, – отметил Гурбангулы Бердымухамедов. – "Аваза" положила начало принципиально новому направлению в экономическом развитии страны, связанному с деятельностью свободных экономических зон, которые будут действовать в Туркменистане уже в ближайшей перспективе.

Как передает Turkmenistan.ru, глава государства поручил соответствующим руководителям детально проработать этот вопрос.

30 сентября. Правительство Казахстана создаст «фонд стрессовых активов» для поддержания финансовой системы страны, сообщает РИА Новости со ссылкой на заявление премьер-министра Казахстана Карима Масимова. По его



словам, банки стали испытывать ухудшение качества активов, однако ни одна из финансовых организаций пока не допустила дефолта ни по внутренним, ни по внешним обязательствам.

Объем «стрессового» фонда пока не известен и, по словам Масимова, будет определен лишь по результатам исполнения государственного бюджета по итогам первых девяти месяцев 2008 года. Не исключено, что правительство пересмотрит текущий бюджет, чтобы снизить некоторые расходы и направить эти средства на создание «стрессового» фонда. По некоторым оценкам, его объем может составить не менее миллиарда долларов.

Активы казахстанских банков с начала года увеличились на 4,3 процента, а собственный капитал - на 11,4 процента. Тем не менее, по данным Международного валютного фонда (МВФ), прибыльность финансовых организаций Казахстана снижается. При этом стране в будущем году предстоит погасить большие объемы внешнего долга. В этих условиях банкам необходимо создавать резервы, которые могут быть потрачены на покрытие безнадежных кредитов.

Для поддержания банковского сектора правительство Казахстана также разрабатывает проект закона «О финансовой устойчивости». Согласно законопроекту, крупные участники финансовых организаций будут нести ответственность в случае, если банк не сможет платить по своим обязательствам. Кроме того, проект закона определит процедуры приобретения государством акций банков, в случае резкого ухудшения их финансового состояния.

30 сентября. Сын президента Киргизии Максим Бакиев утром был допрошен сотрудниками генеральной прокуратуры республики. Как сообщил журналистам представитель генпрокуратуры Учкун Каримов, М.Бакиев был вызван на допрос в рамках уголовного дела, возбужденного по статье 139 часть 2 УК КР "Воспрепятствование работе избирательной комиссии".

Напомним, 27 сентября Генпрокуратурой было возбуждено уголовное дело по факту видеообращения экс-председателя Центризбиркома Клары Кабиловой, в котором она обвинила Максима Бакиева в оскорблении и препятствии работы избирательной комиссии.

По словам У.Каримова, допрос М.Бакиева продолжался около часа. Однако представитель прокуратуры отказался разглашать его показания, ссылаясь на тайну следствия.

На 2 октября планируется проведение допроса оппозиционеров, которые 26 сентября обнародовали заявление Кабиловой посредством проведения пресс-конференции. В их числе депутаты Жогорку Кенеша от фракции СДПК Бакыт Бешимов, Иса Омуркулов, Роза Отунбаева, а также лидер партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев, лидер партии "Акшумкар" Темир Сариев, общественный деятель Чолпон Джакупова.

Между тем, как сообщил представитель Генпрокуратуры, на данный момент у следствия не имеется вопросов к руководителю Администрации президента Медету Садыркулову, таким образом, его пока допрашивать не будут. "В обращении Кабиловой нет фактов, указывающих на то, что М.Садыркулов препятствовал работе ЦИК", - пояснил Каримов.

В данное время устанавливается местонахождение Клары Кабиловой, даны поручения МВД и ГКНБ, чтобы они через родственников уточнили ее местонахождение. Как отметил У.Каримов, подлинность видеообращения у следствия сомнений не вызывает. Работа следственной группы продолжается по намеченному плану.

30 сентября. В Казахстане (Джамбульская область) стали известны результаты экспертизы литературы, изъятой при задержании на дачном массиве областного центра членов религиозно-экстремистской партии "Хизб-ут-Тахир", деятельность которой запрещена на территории республики.

Как сообщили ИА Казинформ в пресс-службе ДВД региона, экспертиза подтвердила экстремистский характер изъятых файлов с песнями и воззваниями, листовок, книг и брошюр религиозного содержания, видео- и аудиокассет экстремистского содержания, более 130 дисков "DVD, CD" и рукописных тетрадей с записями религиозного содержания, принадлежавших членам религиозно-экстремистской партии "Хизб-ут-Тахир".

Среди задержанных - 25-летний уроженец Тараза, развивший религиозную деятельность под псевдонимом "Абубакир", 27-летний и 33-летний жители Кентау ЮКО, 37-летний уроженец Казалинского района Кызылординской области.

30 сентября. Заместитель начальника Генштаба ВС РФ генерал-полковник Василий Смирнов сообщил журналистам, что в Вооруженных силах России проходят службу в качестве контрактников 295 иностранных граждан. "В соответствии с ранее принятыми решениями мы имеем право призывать на службу в армию иностранных граждан. Сегодня в ней проходят службу 295 человек", - сказал В.Смирнов.

По его словам, иностранные граждане имеют право заключить контракт на службу в российской армии. Законодательством предусмотрено, что через три года службы они имеют право получить российское гражданство.

В.Смирнов сообщил, что контрактники из числа иностранных граждан проходят службу в частях и соединениях, переведенных на контракт.

Он привел данные о количестве иностранных граждан из стран СНГ, которые проходят службу в российской армии. В частности, в Вооруженных силах России служат 187 граждан стран Центральной Азии: 89 - Таджикистана, 66 - Узбекистана, 12 - Казахстана, 11 - Киргизии, 9 - Туркмении. Также служат 22 гражданина Азербайджана, 22 - Армении, 8 - Белоруссии, 1 - Грузии, 17 - Молдавии, 9 - Украины.

30 сентября. Казахстанско-российские военные учения "Алдаспан-2008" пройдут 3 октября в учебном центре сухопутных войск Министерства обороны РК под Алматы. Об этом агентству сообщила пресс-служба оборонного ведомства РК.

"3 октября 2008 года в учебном центре сухопутных войск (поселок Гвардейский) пройдет активная фаза совместного оперативно-тактического командно-штабного учения с органами управления регионального командования "Юг" и войсками обозначения "Алдаспан-2008", - сообщили в пресс-службе.

"В предстоящих маневрах от Вооруженных сил РК будут задействованы органы управления Регионального командования "Юг", аэромобильных войск и войска обозначения от Вооруженных сил РК с привлечением оперативной



группы главного командования военно-воздушных сил, боевой авиации и одной группы специального назначения Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации", - уточнили в МО.

"Целями двусторонних учений "Алдаспан-2008" является проверка слаженности и готовности воинских частей и подразделений к совместным действиям при выполнении боевой задачи в оборонительном бою, а также совершенствование полевой и воздушной выучки соединений, частей и подразделений Вооруженных сил РК и РФ", - говорится в распространенном сообщении.

1 октября. Износ основного оборудования энергостанций Казахстана достиг 70%. Об этом в ходе совещания в Павлодаре с участием президента республики Нурсултана Назарбаева заявил министр энергетики и минеральных ресурсов Сауат Мынбаев.

"Износ основного оборудования энергостанций в целом достиг 70%. К 2010 году ресурсы исчерпают уже около 90% оборудования. Таким образом, генерирующее оборудование энергостанций приближается к техническому пределу своих возможностей, после которого происходит выбытие мощностей", - отметил Мынбаев.

По его словам, уровень износа электрических сетей составляет около 65%. "Вследствие этого увеличились аварийные отказы оборудования и объемы технических потерь в сетях", - пояснил министр.

Он сообщил, что общая картина по регионам выглядит по-разному. Так, по словам С. Мынбаева, наименьшие потери в Акмолинской (4,5%), в Мангистауской (9%) и в Павлодарской (10%) областях. "Здесь как-то налажен учет и идут более-менее инвестиции", - подчеркнул министр.

В то же время, по его словам, наибольшие потери наблюдаются в Южно-Казахстанской (22%), Кызылординской (21%) областях и в Кокшетау (20%). Это, по мнению С. Мынбаева, связано в первую очередь с частой сменой собственников и отсутствием инвестиций.

"В теплосетях еще сложнее, они изношены почти везде", - отметил министр.

По его словам, для реконструкции энергосистемы необходима мощная государственная поддержка, а также увеличение частных инвестиций.

1 октября. "В 2007 году количество иностранных прибытий в Республику Узбекистан составил более 1 млн. человек", - сообщили в национальной компании "Узбектуризм". Это существенный показатель рациональной политики правительства страны в области туризма.

17 апреля 2006 года принято постановление Президента Республики Узбекистан "О мерах по ускорению развития сферы услуг и сервиса в Республике Узбекистан в 2006-2010 годах".

"В нем основным направлением признано создание благоприятных условий для дальнейшего расширения предпринимательской инициативы в сфере услуг, в том числе путем устранения бюрократических барьеров, и обеспечение на этой основе высоких темпов роста объемов услуг, а также повышение их доли в валовом внутреннем продукте до 49 % к 2010 году. Число занятых в сфере услуг в 2006-2010 гг. должно возрасти в 1,6 раза", - пояснили в узбекской компании.

В компании "Узбектуризм" также отметили, что постановлением предусмотрено расширение действующих и разработка новых туристско-экскурсионных маршрутов, организация познавательных, культурно-развлекательных и спортивных программ, в т.ч. альтернативных видов туризма (рыбалка, охота, альпинизм и т.д.) по внутреннему и въездному туризму и тем самым увеличение туристского потока по внутреннему и въездному туризму в среднем ежегодно до 6%. Развитие туризма требует создания определенной инфраструктуры сферы услуг и сервиса.

За последние три десятилетия прибыль от международного туризма выросла в 5 раз. Если в 1950 году международных туристов было 20 млн., то к 2020 году это число возрастет до 1,5 млрд. в год. Ежегодно туристы используют на путешествия и связанные с ними расходы \$682 млрд.

1 октября. Министерство сельского хозяйства Казахстана интересуют высокие показатели, а население - наличие недорогих буханок хлеба на прилавке. Это противоречие пытались разрешить участники селекторного совещания в правительстве республики.

Массу вопросов у премьер-министра РК К.Масимова а вызвал озвученный министром сельского хозяйства Акылбеком Куришбаевым "урожайный" показатель - 16 миллионов тонн зерна.

- Вы отвечаете как министерство, что это реальная цифра, а не нарисованная на бумаге? - усомнился Карим Масимов.

Глава Минсельхоза РК обещал еще раз все проверить и перепроверить. По его словам, министерство в этом году организует дополнительный двухэтапный мониторинг ситуации. Первый этап проведет Агентство по статистике, а на втором этапе министерские инспекторы будут проверять наличие зерна в элеваторе у каждого хозсубъекта. Премьер предложил третий вариант.

- Для населения самое главное - это наличие хлеба в магазинах, - подчеркнул он. - Вам персонально было поручено, совместно с акимами, с компаниями, входящими в холдинг "КазАгро", и Зерновым союзом отрегулировать этот вопрос. Вы персонально отвечаете! Деньги у вас есть, механизмы есть. Нужно организовать процесс таким образом, чтобы население в осенне-зимний период не почувствовало на себе каких-либо колебаний в цене. Хлеб должен везде быть, и он должен быть по той цене, которая на сегодняшний день существует.

1 октября. Из-за перегруженности экспортных каналов Казахстан стал испытывать трудности с экспортом зерна в Европу. "За 20 дней сентября, с момента снятия запрета на экспорт пшеницы, из страны вывезено всего 290 тысяч тонн зерна и муки", - заявил в ходе селекторного совещания правительства министр сельского хозяйства Акылбек Куришбаев. В этой ситуации, по мнению министра, необходимо переориентироваться на страны Центральной Азии. "Однако и здесь в последнее время возникают проблемы, связанные с нехваткой зерновозов и резким ограничением приема вагонов со стороны Узбекистана", - сообщил Куришбаев. Объемы валового сбора зерна ожидаются на уровне прогнозных, то есть в пределах 17 млн. тонн в бункерном весе.



В Бишкеке открывается региональный филиал Института стран СНГ

30.09.2008. Фергана ру
Записал Даниил Кислов

В Бишкеке создается региональный филиал российского Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), который возглавляет депутат Государственной думы России Константин Затулин. О своем видении проблем Содружества Независимых Государств, а также о целях и задачах филиала «Фергана.Ру» рассказывают его директор, доктор исторических наук, профессор Александр Князев и ведущий эксперт филиала, доктор экономических наук, профессор Аза Мигранян.

Фергана.Ру: — Почему филиал Института стран СНГ создается именно сегодня? «Подтолкнула» ситуация на Кавказе? С уходом Грузии «зашаталось» само Содружество?

А.Князев: - Именно сейчас — это скорее случайность, а в чем-то — проявление возрастания активности России в Центральной Азии, отмеченное в последнее время. Ситуация на Кавказе и выход из СНГ Грузии — это частности, не имеющие сами по себе влияния на судьбу СНГ. Другое дело, что реформирование этого образования давно назревало и без всякой там Грузии. Можно подумать, что Грузия в СНГ когда-либо играла какую-то существенную роль...

Созданное как «форма цивилизованного развода», говоря словами Владимира Путина, с которыми я вполне согласен, Содружество не могло продолжать пребывать в том виде, в котором было создано в декабре 1991 года. Задачи «цивилизованного развода» в общем и целом решены, но есть большой ряд потребностей во взаимодействии, обусловленных и общим прошлым, и сегодняшним днем. Их множество — глобальных и локальных, и от них никуда и уже никогда, наверно, не денется большинство постсоветских стран. Скажем, в состоянии ли Киргизия или Таджикистан иметь собственные системы ПВО? Никогда! А кого еще подыскать в партнеры кроме России, Казахстана, Узбекистана? Можно, конечно, обратиться за поддержкой к КНР — пусть-де возьмут под свой «щит», но вы же понимаете, что это нереально, этого никогда не произойдет. А объединенная система ПВО СНГ худо-бедно, но работает уже семнадцать лет. Таких примеров можно привести много. Кроме того, назрела необходимость в определенной дифференциации внутри СНГ. За семнадцать лет некоторые из бывших советских республик избрали путь развития с ориентацией «на сторону», так сказать. Та же Грузия. Настала пора размежеваться.

Не думаю, что это будет на пользу тем, кто уйдет. Есть и другие объединения, конечно, но это особое блокотворчество (скажем, ГУАМ) происходит вне зависимости от объективных причин и потребностей. Эта активность связана с интересами внешних центров силы. Объединение несовместимых партнеров происходит по правилам, навязанным со стороны и не имеющим под собой реальных оснований для экономического сотрудничества. Это продиктовано чистой политикой и, в конечном итоге, создает только дополнительную конфликтность. И Грузия с ее стремление в ЕС и НАТО и антироссийскостью как инструментом достижения этих целей — ярчайший тому пример. Стать таким примером помасштабнее изо всех сил сейчас стремится Украина.

К слову, я не завидую тем, кто выйдет из СНГ, хотя бы по тому пункту, который именуется территориальной целостностью и нерушимостью границ. Ведь в поддержании статус-кво в этом вопросе и состоит один из главных смыслов СНГ. Кто не является членом СНГ, по отношению к тому обязательств не существует. А проблем территориального, этно-территориального характера хватает у каждой из бывших союзных республик.

А.Мигранян: — Кроме всего массива разнообразных политических интересов, существование СНГ, сама потребность в нем обусловлены и экономическими мотивами, которые ощущает на себе каждый гражданин любой из стран-членов Содружества. Во-первых, именно СНГ не позволило окончательно разорвать существующие с советских времен межхозяйственные связи (результаты хотя бы частичного сохранения которых сегодня пожинают Казахстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан, их частично пытаются восстанавливать Киргизия). Во-вторых, существование СНГ заложило основу для создания и развития Таможенного союза, который сейчас действует в рамках ЕврАзЭС, а это существенно упрощает развитие торгово-экономических отношений между странами-участниками СНГ, создает почву для еще большего сближения экономического пространства. В-третьих, только на последнем заседании Экономического Совета СНГ обсуждались семнадцать экономических вопросов, требующих незамедлительного решения. Начиная от приоритетных направлений сотрудничества стран СНГ, борьбы с оборотом фальсифицированных лекарственных средств, взаимного признания льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны и до проблем внедрения международных стандартов бухгалтерской отчетности. На первый взгляд, все эти вопросы кажутся незначительными, и многие твердят о низкой эффективности экономических проектов СНГ. Но стоит помнить о том, что именно такие вот рутинные проекты создают основу для эффективного экономического развития не только в сфере товарного обмена, но и по всем направлениям экономического взаимодействия, да и не только экономического.

Фергана.Ру: — А почему региональный филиал открывается именно в Бишкеке, а не в Алма-Ате/Астане, к примеру, или в Ташкенте — более крупных и влиятельных центрах региона?

А.Князев: - Для работы такого рода, которой мы занимаемся, совсем не обязательно находиться в ведущих столицах. Важнее иметь некоторые условия для работы, которыми в нашем случае располагает Бишкек. И важны люди, способные эту работу выполнять. Последнее — главное, так что считайте, что филиал будет находиться в Бишкеке, потому что здесь пока живем мы.

Фергана.Ру: — Расскажите о ближайших планах деятельности филиала Института стран СНГ.

А.Князев: - Они не так грандиозны, как кому-то могло бы показаться. Для начала нужно организовать условия для того, чтобы полноценно отслеживать все экономические, социальные, политические и этнополитические, да и все иные



процессы как минимум в четырех республиках: в Узбекистане, Казахстане, Киргизии и Таджикистане. Подразумевается, что Туркмения тоже входит в ареал нашей деятельности, но понятно, что там возможности весьма и весьма ограничены и этой республикой мы будем заниматься пока достаточно умеренно. Это уже не так мало, учитывая более чем скромный штат нашего филиала. Кроме сбора и анализа текущей информации работа филиала подразумевает проведение научных и экспертных мероприятий, о каком-либо плане которых, если честно, мы пока не думали. Сейчас надо успешно пройти организационный этап.

А.Мигранян: — Стоит добавить и необходимость научной экспертизы текущей информации, ее систематизации и внедрения в практический оборот. В политической, экономической и социальной сферах сильны именно научно-методические исследования отдельных направлений, но наши ученые несколько оторваны от практики. И в этом смысле необходимо учесть опыт социально-политических исследований, которые имеют большую практическую направленность и, соответственно, более известны и популяризованы. Именно по этой причине при принятии конкретных решений, при оценке экономических результатов СНГ роль экономического фактора часто принижается. Хорошо было бы хоть как-то заполнить эту брешь.

Фергана.Ру: — Деятельность Института стран СНГ заметна лишь по выступлениям его сотрудников - в основном, Затулина и Грозина, в последнее время — Хлюпина. Чем, кроме выступлений в прессе, будете заниматься вы в Бишкеке?

А.Князев: - А чем так уж заметна деятельность академических научно-исследовательских институтов, различных структур типа «институтов стратегических исследований»? Наша главная задача — анализ ситуации в странах региона. Это кабинетная работа. Выступления в прессе, безусловно, будут.

Популяризация идей интеграции постсоветского пространства — это одна из наших задач, но она не единственная и для Затулина, и для Грозина с Хлюпиным, и для Князева и Мигранян. Главное — это информационно-аналитическая работа, доминантой которой является анализ состояния и прогнозирование основных тенденций развития внутренней и внешней политики стран региона, разработка моделей экономической, политической, военной и культурной интеграции. В уставе Института говорится, что его главной целью является определение и научное обеспечение российских интересов на территории бывшего СССР. Наверное, этим все и сказано? Хотя понимают это по-разному.

Тут мне недавно одна казахстанская журналистка задала такой вопрос: «Если главной целью Института является определение и научное обеспечение российских интересов на территории бывшего СССР, то, выходит, это чисто российский проект? Я бы сказала, что новый институт — это легализованный русский шпионаж на территории СНГ». Наверное, любая страна должна стремиться иметь полное представление и том, что происходит в странах-партнерах, чего от них можно ожидать. Вопрос только в том, что эта информационная деятельность должна оставаться в рамках законодательства той или иной страны. У нас нет задачи собирать закрытую информацию, думаю, что предостаточно будет работы по обработке того, что публикуется открыто. Скажем, в России, в тех кругах, где принимаются решения, нет, как мне кажется, адекватного представления о том, что происходит в экономической сфере стран региона.

А.Мигранян: — Абсолютно правильно. Именно отсутствие или недостаток информации приводит к снижению экономической активности стран-партнеров на соседних рынках. Если, к примеру, рассматривать Киргизию, здесь созданы неплохие условия для инвесторов, есть определенный уровень свободы предпринимательства. Но при этом низка активность российских, казахстанских бизнесменов. В основном, развиваются проекты, находящиеся под государственным патронажем (по статистике, в Кыргызстане всего тринадцать российских предприятий, зарегистрированных в «Yellow page KG»), так что очевидна недостаточная презентация столь благоприятных условий для бизнеса в этих странах. Почему бы не способствовать решению этой задачи хотя бы через предназначенные для представителей российского бизнеса PR-акции нашего филиала Института стран СНГ? Кому от этого будет плохо?

Фергана.Ру: — Кыргызстан, как и другие страны Центральной Азии, входит в зону геополитических интересов России. Как вы в рамках полномочий регионального филиала намерены реализовывать политику усиления российского влияния в Центральной Азии?

А.Князев: - Исключительно в пределах своей профессиональной компетенции. Мы — исследовательская, научная, экспертная организация. И не более того.

А.Мигранян: — Добавлю: будем работать, используя публичную информацию, а также основываясь на научных теориях и концепциях современной политической и экономической теории, на объективных закономерностях интеграционного развития и глобализации мировой экономики, мировой системы международных отношений, частью которых являются политические и экономические системы стран-участниц СНГ, включая и республики Центральной Азии. И только в рамках действующих национальных законодательств стран региона и международного права, в том числе - межгосударственных соглашений стран-участниц СНГ.

Фергана.Ру: — Каковы основные приоритетные направления той информационно-аналитической работы, которой вы будете заниматься? Это политика, тема русскоязычного населения или что-то иное?

А.Князев: - Это политика во всех ее проявлениях, это вопросы безопасности, это тема русскоязычного населения, становящаяся все более актуальной в политике руководства России. Это экономика.

А.Мигранян: — В экономической сфере это, прежде всего, мониторинг социально-экономического развития стран СНГ и состояния рынков этих стран, вопросы интеграции в таможенной сфере, финансовых институтов, расширения торговых отношений и развития возможностей роста сотрудничества в промышленном секторе и в сельском хозяйстве. Немаловажным объектом изучения должен стать и рынок топливно-энергетических ресурсов.

Фергана.Ру: — Большинство региональных организаций, начиная с СНГ и заканчивая ОДКБ и ШОС, во многом дублируют свои функции. В чем принципиальное отличие СНГ?

А.Мигранян: — В том, что СНГ сохранило союзные отношения между бывшими партнерами по Советскому Союзу и создало почву для развития интеграции на основе рыночных механизмов. Эту роль СНГ выполнило достаточно успешно.



Хоронить его рано, так как организациям постсоветского формата — будь то ЕврАзЭС, ШОС или ОДКБ — все еще нужна страховая «подушка безопасности», которая пока скрепляет и ускоряет интеграционные процессы в указанных организациях.

Еще раз повторю, что без рутинной ежедневной работы, создающей нормальные условия для функционирования страновых экономик, без дополнительных барьеров при входе на национальные рынки стран-участниц СНГ реальная интеграция невозможна вообще. С этой точки зрения, если говорить об эффективности интеграционного образования, прежде всего, следует исследовать поставленные в момент развала СССР цели и достигнутые к нынешнему времени экономические результаты таковой интеграции.

За годы существования СНГ были получены следующие результаты. Сформировано устойчивое экономическое ядро, ориентированное как на внутрирегиональные проблемы, так и на реализацию экономических интересов в общемировом масштабе. Обеспечен рост экономических связей с другими государствами региона (Китай, Пакистан, Иран, Индия и так далее). В общем и целом преодолены проблемы «склонности» региона к дефициту торгового баланса из-за невысокой товарной насыщенности и низкой конкурентоспособности экспортных товаров. Решены проблемы эффективного развития зон свободной торговли и услуг, единого рынка капиталов и труда. Сформирован механизм принятия согласованной политики по ценовым, таможенным и валютным вопросам; созданы координирующие структуры для упрощения таможенных мер, гармонизации таможенного законодательства, унификации таможенной документации, устранения тарифных и нетарифных барьеров в движении товаров, пассажиров и грузов. Неужели этого мало?

А.Князев: - А можно ли привести примеры того, как ОДКБ и ШОС дублируют функции друг друга? Нет таких примеров, поскольку это организации разных форматов. ОДКБ – организация военно-политического характера и слово «военного» в этой конструкции является несущим. ШОС – политический альянс, который, к тому же, пока еще не определился со своей миссией, со своим мандатом, и процесс этого определения, учитывая участие Китая с его интересами, не будет быстрым. ШОС стоит особняком в любом перечне региональных организаций. СНГ – это механизм решения текущих вопросов. Хотя я не исключаю того, что предстоящее реформирование СНГ может, в какой-то мере, опереться на структуры ЕврАзЭС и ОДКБ в силу того, что состав участников этих организаций очень уж совпадает с тем потенциальным ядром, которое, на мой взгляд, сохранится в составе СНГ.

Фергана.Ру: — Значит, существование СНГ можно считать оправданным и с политической, и с экономической точек зрения?

А.Мигранян: — Экономический эффект интеграции может возникнуть при условии наличия устойчивой положительной динамики следующих индикаторов в странах, образующих интеграционное образование: это внешняя торговля и позиции в мировой торговле, инвестиции в основной капитал и прямые иностранные инвестиции, диверсификация (доля экспорта сырья в совокупном экспорте), инфляция, темпы роста ВВП. Анализ этих показателей в рамках СНГ имеет положительную динамику, пожалуй, по всем параметрам, кроме инфляции. Но и показатель инфляции подвержен влиянию мировых тенденций. Так что ответ в целом положительный, для этого достаточно изучить статистику. Другое дело, что рост этих показателей не столь высок, как требуется для ускоренного выхода из экономических кризисов, одолевающих национальные экономики стран-участниц СНГ. Так ведь эта проблема и есть самый важный аргумент в пользу реформирования Содружества и развития экономического, политического сотрудничества на другом, более качественном уровне.

Фергана.Ру: — То есть, если говорить о состоянии СНГ, вы полагаете, что пациент скорее жив, нежели мертв?

А.Князев: - О бессмысленности СНГ говорят люди, не вполне информированные о том, что это такое и зачем оно есть. Или те, кто оценивает то же СНГ исключительно с позиций собственных ожиданий. Скажем, для людей, ностальгирующих по СССР, желательна была бы эволюция этого образования к чему-то очень общему, что напоминало бы им бывший Союз. Увы.

Надо четко представлять себе задачи СНГ в момент развала СССР в 1991-м. Не прими руководители тогдашних союзных республик в декабре 1991 года целого ряда соглашений, последующее развитие событий могло бы происходить по куда более мрачному сценарию, нежели мы имели. От этого наследия многое остается и сейчас, и будет сохраняться еще долгое время. Кроме того, интеграция — не пустое место, потребность в ней очевидна, и значительно легче осуществлять интеграционные процессы на взаимовыгодной основе там, где уже имеется некий базис. Пресловутый американский проект «Большой Центральной Азии» предлагает странам региона интегрироваться с Афганистаном и Пакистаном. Слов нет, связи в этом направлении тоже могут быть полезны и нужны. Но представьте себе, как много связывает между собой страны бывшего СССР, в том числе и страны нашего региона. Какой тут Афганистан, какой Пакистан рядом стоял?!

Военный конфликт России с Грузией, последующее признание независимости Южной Осетии и Абхазии Россией и выход Грузии из СНГ – это начало нового этапа мировой истории, об этом уже говорил кто-то из руководителей России. Абсолютно верно, если говорить о международном позиционировании России. Но это — и начало этапа, когда интеграция России с большей частью бывших советских республик получит новое наполнение, новое качество. Кое-кто уже сделал для себя выбор: мало того, что еще в августе Нурсултан Назарбаев поддержал позицию России на Кавказе отдельным публичным заявлением. Казахстан сейчас стремительно сворачивает все свои экономические проекты в Грузии, судьба которой мне лично представляется весьма грустной.

Надо определяться и всем остальным, время неопределенности и так называемой «многовекторности» закончилось. Наверное, на предстоящем саммите глав государств-участников СНГ работа по поиску этой определенности и начнется.



В Грузии свертывание казахстанских инвестиций называют «успехом России»

30.09.2008. Радио Свобода
Есен Смагулов

На днях стало известно об отказе Астаны от нескольких крупных инвестиционных проектов в Грузии. На карту поставлена судьба нефтяного экспорта по кавказскому маршруту.

Агентство Reuters сообщило об отказе Казахстана, являвшегося одним из крупнейших зарубежных инвесторов в Грузии, от планов строительства нефтеперерабатывающего завода в Батуми. Источник в государственной нефтегазовой компании «КазМунайГаз» сообщил корреспонденту, что решение не связано с политикой.

«У нас есть заинтересованность в различных проектах, но при их выборе мы полагаемся только на экономическую целесообразность, – заявил представитель «КазМунайГаза». – Так что не следует видеть в этом политику..., наши эксперты тщательно изучили все, и решили, что не стоит осуществлять этот проект». Таким образом, Грузия лишилась инвестиций на сумму в один миллиард долларов США. Завод предполагалось построить на территории порта Батуми.

France Press также ссылается на представителя «КазМунайГаза», отметившего, что главной причиной отказа от проекта в Батуми стало приобретение нефтеперерабатывающего завода Rompetrol в Румынии. По словам представителя Астаны, мощностей румынского предприятия, также расположенного на черноморском побережье, хватит для переработки поступающей в регион казахстанской нефти.

France Press информирует, что Казахстан отказался и от других инвестиционных планов в Грузии. Речь идет об отмене покупки грузинской газораспределительной компании «Тбилгаз» казахстанским «Казтрансгазом» и отказе от планов строительства зернового терминала в Потти. Министр сельского хозяйства Казахстана Акылбек Куришбаев объяснил последнее решение «политической нестабильностью» в Грузии.

Публикация базирующегося в Грузии англоязычного сайта Georgian Daily отражает беспокойство Тбилиси по поводу возможного сворачивания казахстанского экспорта нефти через грузинские порты, хотя такой шаг вполне может оказаться следующим в цепочке решений Астаны.

Что касается официальной реакции, то Вахтанг Лежава, первый заместитель министра экономики Грузии, заявил, что Тбилиси «крайне удивлен» решением Астаны прекратить строительство завода. По его словам, «только казахстанские компании после войны приняли решения отказаться от инвестиционных планов в Грузии, в то время как другие продолжают инвестировать в нашу страну».

Автор статьи на сайте Georgian Daily полагает, что переориентация экспортных потоков из стран Центральной Азии и Кавказа, прежде проходивших через Грузию, даст Москве новые рычаги давления на эти страны. К тому же решение Казахстана может распространиться и на углеводороды, поскольку нестабильность в Грузии может быть связана не только с нынешней ситуацией, но и быть создана новой серией нападений на трубопроводы и насосные станции.

«Во время российского вторжения в Грузию в ряде средств массовой информации были опубликованы фотографии, где запечатлена воронка от взрыва бомбы на расстоянии 100 метров от трубопровода “Баку-Тбилиси-Джейхан”. Это не нанесло ущерб, но, как отметили некоторые обозреватели, продемонстрировало, что это возможно, если Москва решится на такой шаг», – говорится в публикации.

Еще один базирующийся в Грузии сайт, на этот раз немецкоязычный Georgien Nachrichten прямо называет отказ Казахстана от инвестиционных планов в Грузии «успехом России», а именно «российских оккупационных войск».

Ситуация вызывает беспокойство и на Западе. Влиятельную британскую деловую газету Financial Times волнуют судьбы поставок по кавказскому маршруту углеводородов, значительная доля которых исходит из Казахстана. Кризис на Кавказе поставил под сомнение будущее ключевых транзитных линий, проложенных в обход России.

Газета напоминает, что в настоящее время около одного миллиона баррелей нефти в сутки – что составляет примерно один процент мировой добычи – транспортируется через Кавказ, большей частью по поддерживаемому Соединенными Штатами трубопроводу “Баку-Тбилиси-Джейхан”. Газ в Турцию поставляется через южно-кавказский трубопровод.

«Предпринимаемые Соединенными Штатами усилия с целью убедить страны Центральной Азии, чтобы использовать эти трубопроводы, встречают неоднозначную реакцию, а теперь и вовсе могут быть пущены под откос, – пишет Financial Times. – Казахстан, который временно приостановил работу своих нефтяных терминалов в Батуми на грузинском побережье Черного моря во время конфликта, на этой неделе вел переговоры с Москвой о новых экспортных трубопроводах, проходящих через Россию».

Как бы то ни было, отказ Астаны от участия в проектах на Кавказе означает не просто утрату символического статуса одного из ведущих инвесторов в Грузии. Такая политика может усилить зависимость Казахстана, не имеющего прямого выхода к мировому океану, от России и ее транзитных возможностей. Так, зерновой терминал в Потти, стоимость которого составляла всего 10 миллионов долларов, мог стать единственным транспортным узлом такого рода в регионе, обеспечив экспорт пшеницы из Казахстана в направлении Средиземного моря. А отказ от строительства нефтеперерабатывающих мощностей в Батуми заставляет задуматься о том, нужен ли теперь «КазМунайГазу» сам этот порт и его терминалы.