



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

# СТРАНЫ СНГ

## Русские и русскоязычные в новом зарубежье

*Информационно-аналитический бюллетень*

№ 207

9.11.2008

Москва

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**

Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ</b> .....	<b>4</b>
<b>Константин Затулин: «Абхазия и Южная Осетия в нас нуждаются»</b> .....	<b>4</b>
Константин Затулин: Президент говорил об укреплении демократии в России .....	4
К.Затулин. Кто ты, российский соотечественник?.....	5
Развертывание в Калининграде ракетного комплекса «Искандер» нельзя назвать «гонкой вооружений» - эксперт.....	7
Обама вряд ли откажется от планов втянуть Украину в НАТО.....	7
Зачем Майами – гастарбайтер?.....	7
Ветер кризиса сдувает глобализм.....	8
Российский вектор Центральной Азии.....	10
Бутафорская «Белая Русь».....	12
Михаил Александров: «Россия может в дальнейшем предложить Азербайджану Марнеульский район Грузии в обмен на Карабах» .....	13
Благодаря потворству Запада Грузия саботирует переговоры .....	13
Михаил Александров: Новый глава Ингушетии способен навести порядок в республике .....	14
Дух Троцкого витает над Белой Русью.....	15
Взрыв во Владикавказе: грузины или ингуши?.....	17
<b>В ЗЕРКАЛЕ СМИ</b> .....	<b>18</b>
Тандем Ющенко-Янукович пытается отключить Тимошенко от российского телевидения.....	18
Согласны отклонять.....	19
А. Мостиский: «УНП предлагает усилить ответственность общественных организаций за антиукраинскую агитацию и деятельность» .....	20
На Ингушетию в анархии брошен десантник-герой .....	20
Россия наградила директора украинского филиала института, возглавляемого Затулиным .....	21
Ющенко хочет возобновить языковую справедливость.....	21
<b>ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ</b> .....	<b>21</b>
"Русины обладают абсолютным правом на свою государственность".....	21
Севастополь: Митингующие требуют наказания виновных в осквернении памятника Екатерине II .....	22
ЦИК Украины не регистрирует группы, требующие референдум по Крыму .....	23
Игорь Смирнов: "Россия никогда не бросала и не бросит Приднестровье".....	23
Лужков: Украину захлестнула волна русофобии.....	24
Председатель Русской общины Крыма рассказал о своем отношении ко Дню народного единства .....	24
Соотечественники. Что ждут они от России?.....	25
В Москве открылась Всемирная конференция соотечественников.....	26
Вадим Колесниченко: Россия делает слишком мало для защиты русских на Украине.....	27
Проблемы координации деятельности.....	28
Приказано не прекращать трансляцию.....	29
На достойном уровне.....	29
Украина, Россия и Русский мир .....	30
Конференция учителей русского языка в Швейцарии.....	32
<b>УКРАИНА</b> .....	<b>32</b>
Евроатлантическая шахматная доска Украины: возможна ли победа без побежденных?.....	32
Дмитрий Спивак: «Спасение Украины, или «добро пожаловать в кабалу»?!.....	34
Дмитрий Спивак: «Истинное лицо власти или Взгляд из закулисья».....	35
<b>БЕЛОРУССИЯ</b> .....	<b>37</b>
В Беларуси необходимо сделать значительные шаги по либерализации экономики.....	37
Кризису все едино – что черника, что БелАЗы.....	37
Час X.....	38
Проба питерской выдержки.....	39
Либерализация в кредит: на условиях России и МВФ.....	41
Белоруссия: непредсказуемая стабильность.....	42
<b>МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ</b> .....	<b>45</b>



Странная история.....	45
Предвыборные перспективы молдавских партий. Центристский Союз Молдовы .....	46
Охота за голосами.....	48
Молдавия выбирает журавля в небе.....	49
Заявление Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.....	50
Приднестровское руководство клянется в верности заветам Суворова под знаменем Мазепы.....	51
Радикалы ПМР против Тарлева. Его приход к власти в Молдове ударит по создаваемым ими мифам о врагах Приднестровья.....	51
ПКРМ, Евросоюз и Россия.....	52
Василий Тарлев, Мариан Лупу и Влад Филат разделят между собой политическое поле Молдовы.....	53
Выборы 2009: Молдова на распутье.....	55
«Евросоюз уже очень влиятельный игрок в Молдове, по многим параметрам более важный, чем Россия».....	56
Приднестровье не согласно на автономию.....	59
ПКРМ на фоне партийного новостроя.....	60
Не встречал бы вас – не страдал бы так.....	61
<b>ЗАКАВКАЗЬЕ.....</b>	<b>61</b>
Фактор измены и дезинтеграции.....	61
Диакон Андрей Кураев: «Больших не любят».....	64
Карабах: воля народа превыше всего.....	65
Нино Бурджанадзе: «Выборы в Грузии должны состояться не позже весны».....	66
Войдет ли Армения в одну и ту же реку дважды?.....	67
Карабахский лабиринт.....	69
Цена вопроса.....	69
Южный Кавказ: борьба за информационную «картинку».....	70
Имитация войны и мира.....	71
Закавказский пасьянс: новый геополитический расклад.....	72
На Кавказе сближаются национальные интересы России и Турции.....	75
Медведев, Саркисян, Аилев: что дальше?.....	76
Москва должна поддержать русских Абхазии.....	77
Сергей Марков: «Окончательного разрешения нагорно-карабахского конфликта не будет никогда. Все формы разрешения будут временными».....	79
Кавказ, Карабах и Обама .....	80
У Карабаха забрали горячую точку.....	81
Незамеченные выборы.....	81
Анкара поддержала карабахскую инициативу Москвы.....	83
Карабах: грандиозный прорыв с подачи России.....	84
<b>СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....</b>	<b>85</b>
Хроника.....	85
Дружба НАТО и Казахстана крепнет день ото дня.....	89
Зачем государству захватывать банки?.....	90
Помочь резервами.....	91



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Константин Затулин: «Абхазия и Южная Осетия в нас нуждаются»

News.Treli.ru, 02.11.2008

Вопрос News.Treli.ru:

- Мнение ведущих политиков и экспертов о перспективах взаимоотношений России, Южной Осетии и Абхазии.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":

Безусловно, они позитивные. Абхазия и Южная Осетия в нас нуждаются. Им будет крайне сложно самостоятельно строить мирную жизнь без поддержки России. Это было очевидно на протяжении последних лет. Сейчас, Южная Осетия и Абхазия, как и весь мир, вынужденно переживают последствия финансового кризиса. Снижение инвестиционной активности в мире имеет свои последствия. Но абхазская экономика – это не такой большой суммарный субъект экономических отношений, и поэтому я уверен, что последствия кризиса не станут сокрушительными для Абхазии.

Мне кажется, что сейчас Россия должна уделять наибольшее внимание развитию экономической сферы Южной Осетии и Абхазии даже в условиях экономического кризиса, а не только, например, например, Исландии. В этом случае потенциал для развития российско-абхазских и российско-осетинских отношений будет полностью раскрыт.

### Константин Затулин: Президент говорил об укреплении демократии в России

Правда.Ру, 06.11.08

Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию по-прежнему остается в центре внимания как отечественных, так и зарубежных политиков и экспертов. По просьбе "Правды.Ру" своим мнением относительно прозвучавших в послании идей с нами поделился первый заместитель председателя комитета Госдума по делам СНГ Константин Затулин.

- Сначала хотел бы обратить внимание, что произошли перемены в самом церемониале зачитания послания президента. Начиная с того, что место, где обычно депутаты, члены Совета Федерации, а также приглашенные лица выслушивали послание президента, было перенесено в Георгиевский зал Большого Кремлевского дворца. Если прежде слово президенту предоставлял один из руководителей Федерального собрания - председатель Государственной думы или председатель Совета Федерации - в этот раз на эти формальности не было обращено внимания. Президент вышел без каких-либо представлений.

Теперь о том, что касается главного, т.е. содержания. Было очевидно, что Дмитрий Анатольевич заинтересованно относился к тексту, он не был для него чужим, кем-то написанным.

И то, что, как мне кажется, бросилось в глаза многим - фактически полное отсутствие каких-либо рассуждений об экономике. Кроме, естественно, вопроса об ответственности за нынешний кризис, фразы о том, что даны поручения правительству работать над мерами экономической стабилизации и президент удовлетворен, что политические силы и Государственная дума, в которой они представлены, поддерживают меры по стабилизации экономики. Само существование этих мер, какие-то дополнительные предложения, которые подчеркивали бы президентскую инициативу в экономических вопросах – отсутствовали.

Это означает, что расставлены акценты в сферах ответственности президента, его администрации и правительства. И правительство взяло на себя ключевую роль, как это и положено, в вопросах экономики. К этой теме президент подходил только исходя из своего общего тезиса о необходимости укрепления демократии, прозрачности, соблюдения прав и человека, и собственника.

Он сосредоточился совсем на других темах. Большую часть времени он говорил о задачах, связанных с укреплением демократии в России, о необходимости законодательных и прочих улучшений и уточнений, и конечно сейчас, я уверен, будут комментироваться те предложения, которые были сделаны президентом.

Я напомним: речь шла о таких вещах, как изменения в избирательной системе и в представительстве политических интересов.

Когда президент заговорил о том, что партии, набравшие 5-7 процентов голосов избирателей, но не прошедшие в парламент, должны быть в нем представлены, то фактически речь зашла о двухступенчатом барьере. Таким образом, президент предлагает обсудить и принять решение в отношении усеченного (один-два мандата) представительства для партий, которые не прошли семипроцентный барьер для попадания в Думу.

Другое предложение – теперь главы федеральных округов во изменение прежнего порядка фактически теряют право формировать предложения на замещение должности глав администрации субъектов федерации, т.е. губернаторов. Теперь это право принадлежит тем политическим партиям, которые обладают большинством и формируют основной состав законодательного собрания, были победителями на выборах в местные региональные законодательные органы.



Таким образом, право выдвижения губернаторов уходит от глав федеральных округов в пользу руководства партии "Единая Россия" и ее председателя, главы правительства Владимира Путина.

Председатель правительства не как премьер-министр, а как руководитель партии победителя - "Единой России" - получил возможность опираться на вертикаль в регионах. Вот на это стоит обратить внимание, как и на то, что парламент получает право раз в год заслушивать отчет правительства. Думаю, что отчет правительства будет в какой-то мере не меньшей по значимости процедуре, чем послание президента Федеральному собранию.

Что касается увеличения срока полномочий президента до шести лет, то разговор о том, сколько находиться на своем посту главе государства периодически возобновляется. Сейчас на самом высоком уровне - на уровне президента - внесено предложение, которое, я уверен, при сегодняшнем раскладе сил, будет поддержано и Федеральным собранием, будет одобрено в конечной редакции и самим президентом. Здравый смысл и некоторая практика говорит о том, что подобного рода новшества должны быть задействованы со следующего срока. Т.е. не в отношении действующего президента и Госдумы, а в отношении будущих.

Внешнеполитический раздел отчасти был сведен к мерам, связанным с необходимостью обеспечения нашей независимости и суверенитета. Все это было в контексте произошедшего на Кавказе и кризиса в отношениях России с Западом, хотя он не был назван кризисом. Но очевидно, что элементы этого кризиса присутствуют и конечно, он был связан с продолжением экономического кризиса и вопросом об ответственности за него. Здесь слова президента по необходимости адресовались как ныне действующей, так и будущей администрации США. Президент ни разу не назвал победителя на выборах в США, хотя ясно, что им стал Барак Обама.

И ясно, что пассаж, связанный с мерами в отношении обороноспособности России, был ответом на размещение американских систем ПРО и тому подобных вещей в Центральной Европе, адресованы не столько уходящему, сколько будущему президенту США. И в этом плане с одной стороны, подчеркнуто, что у нас в России никакого антиамериканизма не отмечается даже на бытовом уровне и мы хотим сотрудничать с США. С другой стороны - не считайте нас дураками, не считайте нас незрячими людьми. Если вы предпринимаете какие-то действия, мы всегда будем на это реагировать. Президент особенно подчеркнул это, когда под аплодисменты зала сказал, что мы не отступимся на Кавказе. То есть отказа от признания Абхазии и Южной Осетии нет и быть не может.

## К.Затулин. Кто ты, российский соотечественник?

07.11.08

*(выступление на пленарном заседании Всемирной конференции соотечественников 31 октября 2008 г.)*

Я недавно перечитывал историю декабристского выступления. Если помните, там был эпизод, когда уже после поражения восстания на Сенатской площади восстал Черниговский полк Сергея Муравьева-Апостола. Восстание это было подавлено, но в советские времена было не модно писать, что оно было обречено - хотя бы потому, что сам Муравьев-Апостол, пойдя на нарушение порядка и закона, постепенно стал заложником им же взбунтованных солдат. Он не мог контролировать их действия, и они принялись грабить окрестности.

Почему я об этом вспомнил? Михайловский-Данилевский, наш выдающийся историк, писал, что Сергей Муравьев-Апостол не имел успеха, ибо власть, не основанная на законах, не дает продолжительной и постоянной силы над людьми. Я вспомнил об этом потому, что со стороны представителя Государственной Думы, Федерального Собрания было бы логично сегодня обратить внимание на то, что мы находимся в процессе пересмотра действующего закона 99-го года о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом. Действует Межведомственная группа по подготовке новой редакции закона, которую возглавляет Вадим Анатольевич Густов, и завтра будет секция, посвященная обсуждению разных вариантов поправок в этот закон. Это очень важное и ответственное дело, но сейчас я, как член этой Комиссии, не претендую на то, чтобы делать какие-то обобщения. Это будет, повторяю, сделано завтра. Я лишь хочу сказать исключительно свое собственное мнение о том, что именно сегодня нужно для того, чтобы вся наша дальнейшая работа с диаспорой в России и за ее пределами была основана на законе. А сам закон устраивал бы нас во всех отношениях.

Вы, конечно, знаете, о законе 99-го года. Само принятие его было важным этапом в становлении связей между Россией и российской диаспорой, но с самого начала этот закон подвергался критике, иногда обоснованной, иногда нет, за его декларативность. Есть положения в этом законе, которые никогда не были выполнены. Скажем, удостоверение соотечественника, о котором там идет речь, так и не было никогда отпечатано и никому не было вручено.

На мой взгляд, есть несколько очень важных вещей, которые являются краеугольными в процессе работы над законом. Первое. Кто такие соотечественники за рубежом? Ведь есть люди, которые законно обитают на то, что в соотечественники за рубежом записываются все абсолютно, кто не имеет, может быть, для этого никакого желания. А, с другой стороны, есть люди, которые считают, что никого нельзя ограничивать в желании называть себя соотечественником какой-либо страны. На мой взгляд, или, если хотите, на взгляд нашего Института, которые носит название Института диаспоры и интеграции, в определении предмета закона речь, во-первых, должна идти о том, что соотечественниками за рубежом (и тут нет никаких проблем) признаются граждане России, живущие за рубежом. В их отношении действуют не только нормы закона, но и нормы Конституции Российской Федерации. Но есть те, кто, не являясь гражданами России, и, по всей вероятности, не предполагая в ближайшей или последующей перспективе ими стать, должны быть признаны российскими соотечественниками за рубежом. Кто это такие? На мой взгляд, нашими соотечественниками должны быть признаны люди, «которые живут за пределами Российской Федерации, сделали свободный и добровольный выбор в пользу признания своей культурной и духовной связи с нею и, принадлежат по своему происхождению, как правило, к



национальностям, исторически проживающим на территории России». В этом определении важно все, в том числе и оговорка «как правило», потому что она позволяет учесть возможные исключения.

Такая формулировка означает, что очень многие могут претендовать на звание российского соотечественника. Многие, но не все. Второй вопрос: а как же, собственно говоря, человек должен подтвердить то, что он соотечественник и имеет прямое отношение к закону? Как удостоверит этот «свободный и добровольный выбор» в пользу культурной и духовной связи с Россией? На мой взгляд, было бы желательным внесение в закон необходимости подписания человеком декларации о желании быть российским соотечественником. Такая Декларация может собираться в консульствах и посольствах Российской Федерации или в самой России. В век Интернета и прочих технологий, я думаю, возможны разные варианты. Но сам факт подписания Декларации символически и важен. К ней должны быть приложены копии документов, которые свидетельствуют о том, что сам имярек, его ближние или дальние родственники имели какое-то отношение к России и к народам, ее населяющим. А если таких документов нет или они утрачены, то в таком случае, наверное, нужно даровать право страновым Координационным советам российских соотечественников поручаться за соискателя и удостоверять его Декларацию. После того, как все это будет сделано, там же, в российском консульстве или посольстве человеку должно быть выдано Свидетельство соотечественника. В своих поправках в закон мы предлагаем уйти от слова «удостоверение», которое воскрешает в памяти болезненные для многих воспоминания о мандатах революционных времен или каких-то бюрократических ксивах более позднего времени. Но Свидетельство соотечественника так же, как Свидетельство о рождении, должно быть, чтобы подчеркнуть для человека и его исторической Родины факт их взаимного узнавания и признания.

Оно должно, безусловно, выдаваться, и экономить на этом, мне кажется, нам совершенно ни к чему.

Следующий момент, о котором я хотел бы сказать. Должен ли этот закон нести в себе какую-то сумму прав и привилегий для соотечественников в России? Это очень дискуссионный вопрос, потому что есть серьезное настроение критиковать, бороться с любым предоставлением прав и привилегий как поводом к коррупции, к недобросовестным попыткам недостойных людей выдать себя за соотечественников исключительно ради льгот. И, тем не менее, здесь надо выбирать: деревья или лес. Мне кажется, что было бы большим поражением всей нашей работы над законом, если бы мы все-таки не закрепили в нем перечень некоторых неотъемлемых прав российского соотечественника. Я их перечислю очень кратко:

1. Возможность ходатайства и получения в упрощенном порядке бесплатной долгосрочной визы в Россию.
2. Возможность получения без квот разрешения на временное проживание в России. (Сейчас, вы знаете, есть такая квота).
3. Возможность осуществления трудовой деятельности в России без получения на то разрешения в России.
4. Возможность получения российского гражданства (это очень важный момент) в упрощенном порядке (которое сейчас осуществляется, но осуществляется по закону, который мне удалось провести в прошлом составе Государственной Думы, только до 1 января будущего года). Думаю, что нам нужно вернуть соотечественникам, принципиально и демонстративно, через Закон о соотечественниках право на получение российского гражданства по упрощенной процедуре.
5. Возможность бесплатного посещения государственных и муниципальных музеев на территории России, если мы хотим, чтобы поддерживалась эта пресловутая «культурная связь с Родиной».
6. Пользование государственными и муниципальными библиотеками наравне с гражданами России.
7. Получение в экстренных случаях медицинской помощи наравне с гражданами России (если он находится в России).
8. Право на захоронение на территории России праха соотечественников при наличии завещания и воли родственников.
9. Право на бесплатное получение в архивных органах Российской Федерации документов, подтверждающих принадлежность к соотечественникам.

Как видите, это комплекс прав, которые не повлекут за собой каких-то огромных растрат или катаклизмов, подобных мировому финансовому кризису, но которые могли бы подчеркнуть то, что за Свидетельством соотечественника есть определенный набор прав и обязанностей. Есть и другие вопросы, связанные с этим законом, но я думаю, что они более детальны и менее значимы, чтобы их обсуждать на пленарном заседании.

Я бы хотел напоследок вернуться к выступлению наших соотечественников с Украины. Не потому что для меня запретный плод сладок и мне постоянно запрещают въезд на Украину. Просто потому, что судьба русского языка и русского человека на Украине – это наша боль, одна из наиболее объемных и наиболее острых на сегодняшний день проблем. Завтра, к примеру, в соответствии с решением Национального совета по телевидению и радиовещанию прекращается вещание российских каналов даже в кабельных сетях Украины. Мы нашли некоторые пути обхода этого решения, о которых на Украине в скором времени узнают. Но, тем не менее, эта проблема очень серьезная. Сегодня депутаты Севастопольского городского Совета отказались прекратить трансляцию российских телеканалов в кабельных сетях Севастополя. Пока мы здесь заседали, такое решение было принято. Давайте поаплодируем этому.

Мы в России, к сожалению, не полностью выполнили свои собственные обещания. Мы принимали 4 июня Обращение к Президенту и правительству России, в котором записали, что надо нам сегодня продемонстрировать волю и желание Российской Федерации строить российские гимназии в самых крупных городах Украины на наши российские деньги. Нужно всячески поощрять из средств государственного бюджета открытие на Украине филиалов российских вузов – все равно, государственных или частных. Надо спасти российское образование и русское слово на Украине, в том числе и такими методами. Нужно, естественно, расширять число граждан Украины, которые приезжают в Россию на учебу, и тратить на это средства федерального бюджета. Сегодня в российских вузах за наш счет учатся всего 800 человек с Украины – это же ничто по отношению к 50-миллионному населению Украины. На Украине, правда, за свет государственного



бюджета получают высшее образование всего 40 человек из России. Нам надо перестать на этом экономить. Я говорю об этом, потому что сейчас мы все вступили в полосу мирового экономического кризиса. Заранее могу сказать, что будет больше, чем надо, желающих сэкономить на том, что кажется непрофильными расходами, – на культуре, на образовании, на связях с соотечественниками за рубежом. Наша конференция, мне кажется, должна найти возможность сказать, что эти расходы даже в такой период не могут подлежать никакому секвестру.

## **Развертывание в Калининграде ракетного комплекса «Искандер» нельзя назвать «гонкой вооружений» - эксперт**

**БИА, 06.11.08**

Развертывание в Калининграде ракетного комплекса «Искандер» нельзя назвать «гонкой вооружений». Такое мнение высказал корреспонденту Балтийского информационного агентства (БИА) заместитель председателя комитета Государственной Думы по делам СНГ Константин Затулин.

«Речь ни о какой гонке вооружений не идет. Российский военный бюджет не наращивается, идет плановое перевооружение на новую технику, причем устанавливаются единичные образцы, и естественно, что новое вооружение в первую очередь должно поставляться в военные части первого эшелона», - отметил К.Затулин.

Он подчеркнул, что беспокойство США по поводу развертывания ракетного комплекса, о котором сейчас много пишут в СМИ, является прежде всего «желанием американцев возбудить Европу, настроить ее антироссийски и определить свое присутствие на европейском пространстве».

«Это не тот комплекс, который может угрожать, это тактический комплекс. Но, тем не менее, он может немного нагнать страх на европейцев, в том числе на Польшу, Чехию», - отметил эксперт.

Напомним, в среду, 5 ноября, выступая с посланием Федеральному Собранию, президент России Дмитрий Медведев заявил, что для нейтрализации при необходимости новых американских систем ПРО в Калининградской области будет развернут ракетный комплекс «Искандер». С его помощью будет осуществляться радиоэлектронное подавление новых элементов системы ПРО США.

«Эти меры вынужденные, мы не раз говорили нашим партнерам, что настроены на позитивное сотрудничество, но, к сожалению, нас слушать не хотят», - добавил Д.Медведев.

## **Обама вряд ли откажется от планов втянуть Украину в НАТО**

**Новый Регион, 06.11.08**

**Софья Кораблева**

Новая администрация Белого дома США во главе с Бараком Обамой не откажется от расширения НАТО на Восток: «экспансия» в отношении Украины будет продолжена. Такое мнение в интервью РИА «Новый Регион» высказал директор Института стран СНГ, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. По его мнению, фундаментальные основы международной политики США после выборов президента вряд ли изменятся.

«Разные администрации Америки могут лишь по-разному оценивать риски и цену, которую придется заплатить за столкновения интересов вокруг расширения НАТО. Хотя, возможно, что при Обаме поведение США не будет таким настырным», – отметил Константин Затулин.

Вместе с тем депутат уточнил, что позиция нового американского президента в отношении внешней политики США пока не понятна: никто не знает, будет ли Обама с самого начала активно вмешиваться в международные дела или нет, так как главная повестка дня сейчас у него внутренняя – экономический кризис.

«Что касается отношения Барака Обамы к Украине, то я думаю, он останется в плену у риторики и идеалов «оранжевой» революции. Хотя в книге «Дерзость надежды» Обамы, которая вышла на русском языке, есть несколько эпизодов, посвященных Украине. По ним создается впечатление, что он понимает, что Украина не едина в вопросе вступления в НАТО, и что на деле вступление в альянс разделяет Украину», – отметил Константин Затулин.

Российский парламентарий обратил внимание, что сейчас актуальна другая тема внешней политики США – размещение элементов противоракетной обороны в Польше и Чехии. Это решение ранее критиковалось многими демократами, в частности, экс-президентом Биллом Клинтонем. «Барак Обама также давал понять, что не считает необходимым создавать проблему в отношениях с другими странами ради демонстративного размещения ракет и радаров в Европе», – отметил Затулин.

Комментируя взаимоотношения США с Россией, депутат обратил внимание, что говорить о каких-то коренных изменениях пока сложно. В то же время, по его оценке, в связях между РФ и Америкой однозначно начинается новый этап.

«Всякая перемена российско-американским отношениям идет только на пользу. Кроме того, президенты РФ и США оба молоды, что создает дополнительные субъективные предпосылки для их сближения и поиску взаимопонимания», – считает Константин Затулин.



## Зачем Майами – гастарбайтер?

27.10.08. [respublika-kz.info](http://respublika-kz.info)

**Александр Князев, директор бишкекского филиала Института стран СНГ**

Социальные волнения возможны в странах-экспортерах рабочей силы, куда вернутся после массовых сокращений в России невостребованные трудовые мигранты. Для этих стран возвращение хотя бы незначительной части гастарбайтеров – полный коллапс финансово-экономических систем, социальный взрыв, полная потеря управляемости политической ситуацией, это конец так и не состоявшейся государственности. В этом смысле не позавидуешь Таджикистану или Киргизии...

По оценкам Международной организации труда, армия безработных в мире в результате кризиса увеличится на 20 миллионов человек. Учитывая неравномерность распространения кризисных явлений, Россия и ее рынок труда — не самые уязвимые в мире. Поэтому надо критически смотреть на прогнозы, скажем, управляющего директором МВФ Стросс-Кана, который предсказывает России, Казахстану массовое сокращение рабочих мест для гастарбайтеров и сокращение объемов международных денежных переводов, предупреждая даже о необходимости быть готовыми к социальным волнениям из-за увеличения числа «безработных гастарбайтеров».

Социальные волнения в нашем случае — это скорее перспектива не стран-реципиентов — России, в малой степени Казахстана, — это удел стран-экспортеров рабочей силы, куда вернутся невостребованные трудовые мигранты. В этом смысле не позавидуешь Таджикистану или Киргизии. Для этих стран денежные поступления от трудовых мигрантов являются источником внешнего финансирования наравне с прямыми иностранными инвестициями, а иногда и важнее оных...

Сейчас в России уже появляются сообщения о сокращении работников и планах урезания зарплат в банковском секторе, в тяжелой промышленности, в розничной торговле и строительстве. Две последние сферы — традиционные сферы деятельности рабочих из Центральной Азии. Доходы мигрантов чаще всего поступают прямо в семьи, минуя государственные бюджеты, но в любом случае заработанная валюта используется для поддержания платежного баланса. Именно эти мелкие, но бесчисленные переводы денежных средств, а не финансовая поддержка правительств или даже капиталовложения бизнеса, оказывали до сих пор решающее влияние хоть на какую-то относительную стабилизацию экономической ситуации и в Таджикистане, и в Киргизии.

Масштабы сокращения трудовой миграции из региона в Россию в связи с кризисом сейчас прогнозировать трудно, но они будут немалыми, это очевидно. Для стран-экспортеров рабочей силы возвращение хотя бы незначительной части гастарбайтеров — это полный коллапс финансово-экономических систем, это социальный взрыв, это полная потеря управляемости политической ситуацией, это конец так и не состоявшейся государственности...

Даже минимизировать негативные последствия от кризиса в этом направлении — чрезвычайно трудная задача для Душанбе и Бишкека, которая предполагает, к слову сказать, соответствующее внешнеполитическое обеспечение. Или кто-то может представить себе киргизских и таджикских гастарбайтеров на рынках Лос-Анджелеса, Филадельфии, Майами — как альтернативу рынкам Москвы и Екатеринбурга?..

Несколько слов о кризисе

Среди специалистов сейчас проходит немало дискуссий. Какова природа нынешнего финансового кризиса? Она циклическая? Или сводится только к разбалансировке системы кредитования США? Является ли основной причиной неоправданная эмиссия? Или же нынешний кризис — закономерный результат развития капиталистической системы хозяйствования в целом, как стратегии? В ответ на раздающиеся сейчас декларации о необходимости некоего совместного международного решения этой проблемы следовало бы предложить план по нейтрализации негативного влияния США на мировую экономику, например, локализовать очаг кризиса путем возвращения долларовой массы в Америку.

Нынешний финансовый кризис непосредственно связан с функционированием политической системы США и продлевается за счет своего распространения за пределы американской экономики. Поэтому главным является то, насколько экономика (и в первую очередь — финансовая система) той или иной страны связана с американской экономической и финансовой системой. Пока, как мне кажется, наиболее прямое воздействие кризиса в наибольшей степени из стран региона ощущает на себе Казахстан.

Удастся ли ему выйти из кризиса? Каковы будут потери? — трудно предугадать...

Об авторе: Александр Князев, доктор исторических наук, профессор, действительный член Русского географического общества, директор регионального филиала Института стран СНГ.

## Ветер кризиса сдувает глобализм

28.10.08. [respublika-kz.info](http://respublika-kz.info)

**Александр Князев, директор бишкекского филиала Института стран СНГ**

Эпоха создания жизнеспособных национальных государств прошла. Удел формально возникших в последние десятилетия стран — четко определить, исходя из собственных разумных интересов, к кому примкнуть, — считает доктор исторических наук, директор филиала Института стран СНГ в Киргизии Александр Князев. Более того, он уверен, что все страны Центральной Азии имеют слабую государственность, неустойчивые и не демонстрирующие перспективность системы. Что ждет Центральную Азию в эпоху глобальных перемен — в интервью «Республике» известного политолога.

- В одном из недавних интервью Вы назвали политику многовекторности — «элементарной проституцией». Однако, по мнению многих политологов, именно эта политика способствовала стабильности в Центральной Азии, во всяком



случае, Казахстану удавалось умело лавировать между Западом и Россией. Почему, на Ваш взгляд, эта политика себя не оправдала?

- Пока США представляли собой единственный полюс силы, пока Китай присматривался к региону после распада СССР, а Россия находилась в некоторой транзитной прострации, эта политика была возможной. В своих внешнеполитических концепциях и построениях все страны региона на первое место ставили Вашингтон, а Москва относилась к этому почти безразлично. Более того, в сочетании с факторами субъективными — наличием или отсутствием собственных ресурсов, большей или меньшей талантливостью руководства — она кое-где давала и временные позитивные результаты. В наибольшей степени из стран региона это относится к Казахстану. В наименьшей, пожалуй, к Киргизии и Таджикистану — с быстро осваиваемыми ресурсами проблематично и политический талант руководства оказался далек от идеала...

Но ситуация стремительно меняется. Международное позиционирование ведущих мировых держав резко меняется, роль США в мире идет на убыль. Мир развивается циклически, апогей американского могущества позади, для Китая пик его могущества, учитывая огромную демографическую массу, еще довольно далеко впереди. Единство Европы — тезис, вызывающий не просто вопросы, но порой и немало скепсиса. Интересы таких нарождающихся монстров мировой политики, как Индия или, скажем, Бразилия, пока не сформулированы, да и во многом географически слабо связаны с нашим регионом. Остается Россия. Повышение глобальной конкурентоспособности России не приветствовалось Западом, неспособным этому противостоять.

Плюс к этому нынешний финансовый кризис высветил давно существующее острейшее противостояние между взаимозависимостью стран, обусловленной процессами глобализации, и стремительно растущими в мире регионализмом и национализмом. На мой взгляд, этот кризис качнул вектор развития в сторону последних. Трудно сказать, смогут ли главы ведущих стран мира договориться о солидарном подходе к реформированию мировой финансовой сферы (если Италия склоняется к национализации экономики, а Германия не готова дать ни одного евро кроме как собственным банкам), в любом случае очевиден рост изоляционизма, стремления спастись в одиночку.

- Вы предлагаете отказаться от многовекторности в пользу России?

- Новое международное позиционирование России, контуры которого проявил грузинско-южноосетинский кризис со всеми его последствиями, оставляет довольно-таки ограниченное пространство для маневрирования странам всего постсоветского пространства. По сути, обозначен вторичный передел постсоветской территории — уже не по «сталинским» административным границам, а по здравому смыслу, по «интересам», так сказать. Ну, не захотели абхазы и осетины жить в составе Грузии! Имеют право — если имеют поддержку России. К слову сказать, Россию-то к этому шагу вынудили, и это сделал даже не Саакашвили, начав военную агрессию в августе. Это было сделано раньше, путем расчленения сначала вообще Югославии, и уже совсем конкретно — путем признания на западе независимости Косова. Международное право, которое изначально имело противоречие, заключающееся в противостоянии, прежде всего, двух принципов — принципа территориальной целостности и принципа самоопределения, — это право теперь уже окончательно перестало функционировать как правовой регулятор международных отношений. Как, собственно, и международные институты, призванные это право блюсти. Посмотрите на беспомощность ООН во время августовского кризиса на Кавказе? Я уже не говорю о таких бессмысленных структурах как ОБСЕ...

Между прочим, еще будучи в составе СССР, в период перестройки, нынешние центральноазиатские республики заявляли (не очень громко, в отличие, скажем, от прибалтийских) о приоритетности принципа самоопределения, но после 1991 года стали вдруг яркими противниками этого принципа и даже выдвигали инициативы по его пересмотру, изъятию из перечня принципов и норм международного права. Теперь этот принцип грозно маячит перед Астаной, Ташкентом, Бишкеком, Душанбе, и, наверное, Ашхабадом.

-То есть, перед слабыми?

- Да! А слабыми — в смысле государственности — являются все, без исключения, республики Центральной Азии. Это пока что квазиполитические, неустойчивые и не демонстрирующие перспективность системы. Нельзя считать за развитие национальной государственности формирование политической системы, которая скреплена лишь фигурой того или иного лидера. Ни в одной из республик нет внятных схем развития политической сферы. Неожиданный уход из жизни Сапармурата Ниязова и приход на президентское место нынешнего руководителя Туркмении — это относительно мягкий вариант, обусловленный жесточайшей авторитарностью туркменской модели. Подобное невозможно, наверное, ни в одной другой из республик региона. Эти государства — несостоятельны, их историческое будущее — совсем не факт. Это не должно быть обидно — просто эпоха создания жизнеспособных национальных государств прошла, она закончилась сразу после второй мировой войны. Если посмотреть на все государства, образовавшиеся позже, вы найдете среди них так мало успешных, что будет понятно, что это лишь исключения, подтверждающие, как это обычно бывает, общее правило... Удел формально возникших в последние десятилетия государств — четко определить, исходя из собственных разумных интересов, к кому, грубо говоря, примкнуть. По-другому уже не получится.

- Систему международных отношений, сложившихся в Центральной Азии, Вы называете неестественной, а в чем собственно, это «неестественность»?

- Неестественность состоит в той самой неопределенности, хаотичности и бессистемности, о которых я уже говорил выше. Главный принцип межстрановых отношений в регионе весь постсоветский период — это ситуативность, которая просто по определению принципом политики быть не должна. Достаточно взглянуть на так называемые «интеграционные» инициативы. Даже только со стороны Казахстана их было озвучено столь много, что впору со счета сбиться. А в реальности — последние водноэнергетические переговоры в Алматы стали более-менее успешными (в смысле достижения договоренностей, о реальных результатах говорить тоже пока рано) лишь благодаря вмешательству и определенному посредничеству российской стороны...



- Не секрет, что в мировой системе международных отношений, включая и центральноазиатский регион, идет процесс трансформации, который потребует внесения изменений в национальные концепции безопасности, внешней политики. На Ваш взгляд, какими будут эти изменения?

- Прежде всего, необходимо понимать — и развитие событий в последние полгода это показывает, — что мир не просто перестал быть однополярным, но еще и не отказался от так называемого «блокового» мышления. И это понятно, ресурсный потенциал, да и вообще потенциал развития в мире не растет, а уменьшается, обостряется конкуренция между ведущими центрами силы. Эта конкуренция через различные инструменты — глобализацию, регионализацию, создает новую конфигурацию соотношения между великими державами. Число этих держав или альянсов ограничено, имена их известны, никаких сенсаций или сюрпризов ожидать не приходится, «новеньких» в этом списке не будет.

Удел всех остальных — примкнуть к тому или иному полюсу, избегая по возможности конфронтации с другими. Эта конкуренция не означает того прямого силового противостояния, которое мы имели в период существования СССР, с сопутствующими явлениями — гонкой вооружений, например. Хотя какие-то из подобных элементов возрождаются. США, скажем, не оставляют идеи расширения НАТО на Восток, Россия инициирует преобразование ОДКБ в военную организацию, усиливается военно-политический компонент в деятельности ШОС.

Этот процесс будет нарастать и через какое-то время трудно будет представить одновременное участие Казахстана в ОДКБ и ШОС — с одной стороны, и сотрудничество с США и НАТО — с другой.

-А что может помешать?

-Например, на Каспии, где происходит совершенно очевидная милитаризация и еще дополнительно существует иранский фактор... Это будет просто невозможно. Время, когда на равноудаленном расстоянии от киргизской столицы одновременно находятся военные базы США и России, тоже прошло. Руководство Киргизии в самое ближайшее время должно будет в этом вопросе определиться. И направления возможных решений ясны. Если, предположим, руководство Киргизии выберет сотрудничество с США, то встанет вопрос о выводе российской авиабазы, заодно актуализируется вопрос о членстве Киргизии в ОДКБ. Это ведь в обиходном названии «российская» авиабаза, де-юре — это авиационный компонент сил быстрого развертывания ОДКБ, де-юре — она в такой же степени и казахстанская, и узбекистанская и всех стран-членов Организации договора коллективной безопасности. А военные вопросы не существуют в отрыве от всех других — экономических, например... Киргизия в этом случае оказывается просто в полном враждебном окружении, учитывая, что Китай хоть и не входит в ОДКБ, но к этой организации испытывает значительно больше лояльности, нежели к американскому и вообще западному присутствию в регионе.

Назревшие изменения в национальных внешнеполитических концепциях, включая и вопросы, связанные с обеспечением национальной безопасности, должны быть сосредоточены на конкретизации формул, связанных с внешними приоритетами и внешним партнерством. Партнеров может быть много, но одновременно Россия и США быть «стратегическими» партнерами не могут.

Это интересно

4—5 ноября на Иссык-Куле пройдет Международная конференция «Внешиполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений». Организатором мероприятия является Общественный фонд Александра Князева. Центральной темой обсуждения станут геополитические аспекты формирования внешней политики стран Центральной Азии, включая и сферу безопасности, в 1990-х — 2000-х гг. (политика «многовекторности» и ее роль в развитии стран региона). Во время работы конференции эксперты намерены оценить возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, а также результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности. Отдельным вопросом будут рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности.

## Российский вектор Центральной Азии

28.10.08. РИА Новости

*Александр Князев, директор бишкекского филиала Института стран СНГ*

Государственные границы, территориальная целостность — это уже понятия из прежней системы международных отношений. Принципы ее функционирования — версальские, ялтинские, потсдамские — уходят в прошлое с разделом Югославии, распадом СССР, признанием западными странами независимости Косова и теперь вот с признанием Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Все это требует осмысления применительно и к Центральной Азии.

Сложившаяся в этом регионе подсистема международных отношений на данный момент неестественна и нуждается в радикальном пересмотре. Так называемая многовекторность, исповедуемая властями постсоветских государств в качестве официальной внешней политики, худо-бедно позволяла центральноазиатским республикам балансировать между интересами внешних центров силы. До того времени, пока интерес этих центров к региону был различным.

Но с начала 2000-х годов ситуация резко изменилась. Китай обеспокоился американским присутствием в Средней Азии, в частности открытием здесь натовских военных баз. А последние события на Кавказе со всей очевидностью говорят об окончательном возвращении России в число ключевых глобальных игроков. И сегодня Средняя Азия и Казахстан объективно являются сферами национальных интересов России, которая, безусловно, заинтересована в том, чтобы все страны региона выбрали именно «российский вектор». Но достаточно ли усилий Москва предпринимает для этого? И чем может обернуться для среднеазиатских стран выбор иного направления?



Когда-то Збигнев Бжезинский придумал этот довольно примитивный эвфемизм: «многовекторность». Среднеазиатским лидерам термин понравился и часто звучал из уст господ президентов как определение внешнеполитического курса страны. Хотя по сути многовекторность – это элементарная всеядность или, если хотите, неразборчивость.

Больше всего в ней преуспела, пожалуй, Киргизия. Эта республика прославилась, например, тем, что на ее территории успешно действуют военные структуры двух противоположных «по знаку» блоков – НАТО и ОДКБ. Большая часть внешнего долга (2,2 млрд. долл.) Киргизии сложилась из займов у контролируемых США т.н. международных финансовых институтов, например, Всемирного банка. Это обстоятельство как раз и является тем самым крючком, на котором Запад держит маленькую среднеазиатскую республику. Имеет виды на Киргизию и соседний Китай, чьи экономические интересы здесь год от года нарастают. И мало-мальски уверенное лавирование Бишкека между интересами сразу трех сверхдержав выдается властями республики за успешную внешнюю политику.

В своих устремлениях между Россией, США и Евросоюзом продолжает метаться Узбекистан. Это очевидная попытка Ташкента продолжать ту политику, которая существовала до сих пор, когда страны Центрально-Азиатского региона, играя на противоречиях между внешними центрами, искали выгоду для себя. Тем же самым, между прочим, сегодня занимаются и Казахстан с Таджикистаном. Хотя в политике Астаны становится уже заметным крен к продекларированному ею «стратегическому партнеру и союзнику» – России. Скажем, вывод казахстанского капитала из Грузии – это ведь не только попытка спасти свои деньги, это же и очень важный политический шаг, которым, кстати, ужасно недовольны в Вашингтоне, но который вполне позитивно, думаю, оценен в Москве. Довольно ревниво сегодня в Казахстане относятся к торговой экспансии «великого соседа». Возможно, в Астане вспомнили-таки известную еще в XIX веке поговорку: «если придет черный китаец, рыжий русский родным отцом покажется»...

Что касается Таджикистана, то этнокультурная близость таджиков и иранцев еще в период распада СССР обусловила более высокий уровень отношений Тегерана и Душанбе, нежели с другими государствами региона. Иран еще в период перестройки оказывал повышенное внимание Таджикистану, стремясь расширить сферу своего специфического идеологического влияния. Однако первоначальные претензии иранских политических кругов на доминирование в Таджикистане быстро оказались дезавуированы со стороны России. И были найдены некие формулы взаимодействия. Например, организация межтаджикских переговоров и в итоге мирное урегулирование в Таджикистане – заслуга ни в коем случае не ООН, ОБСЕ и других международных институтов, которые выполняли в процессе внутритаджикского урегулирования скорее вспомогательные функции, а в первую очередь – результат совместной российско-иранской дипломатической активности. Опыт начала 1990-х годов во многом определил формат российско-иранского взаимодействия в Таджикистане в последующем, предотвратив вероятность возникновения прямой конфронтации. Стремление двух сторон – российской и иранской – участвовать в гидроэнергетике Таджикистана реализуется на Сангтудинских ГЭС, одну из которых заканчивают строить иранцы, а вторую – россияне. Мирно и спокойно.

Если брать Среднюю Азию в целом, то активность Москвы здесь в последние годы весьма высока. Хотя важно так же посмотреть на готовность той или иной из стран региона к принятию масштабного всестороннего партнерства России. Почему, например, не реализуются российские инвестиционные проекты в Киргизии? В августе 2007 года в дни бишкекского саммита ШОС президент России Владимир Путин предлагал киргизской стороне два миллиарда долларов «под конкретные проекты». В сентябре 2008 года на встрече с киргизским премьер-министром глава российского правительства Владимир Путин снова предлагает два миллиарда, и снова под те же «конкретные проекты»... Почему в Узбекистане российские инвесторы работают, а в Киргизию не идут? Когда официальные представители России и Киргизии говорят о росте объемов товарооборота, их пафос скорее из области дипломатии: рост товарооборота в денежном выражении есть результат роста цен за называемый период. А реальный товарооборот каким был, таким же и остался. В дни официального визита президента России Дмитрия Медведева и саммита СНГ в Бишкеке на двустороннем уровне между Россией и Киргизией подписано более двух десятков документов, но все это – меморандумы о сотрудничестве, протоколы о намерениях. Конкретного значилось мало.

Инвестиционная пассивность России в Средней Азии прежде всего обуславливается теми условиями, которые предлагаются стороной, желающей эти деньги получить. Не получилось у российского «РУСАЛа» работать в гидроэнергетике в Таджикистане, так он нашел применение своим миллиардам в Южной Африке, в Южной Америке. Стало от этого лучше Таджикистану? Сомневаюсь, если уже которую зиму население этой страны живет без электричества...

Выбор направления, приоритетного для своей внешней политики – дело того, кто выбирает. По большей части дальнейшее зависит от политического руководства каждой страны – его компетентности, политической воли, порядочности в конце концов.

Между тем, в рамках намечающегося сотрудничества России с центрально-азиатскими государствами на первый план выходят вопросы обеспечения коллективной безопасности. Непрерывающаяся война в соседнем Афганистане со всей очевидностью требует единого военного компонента. Сегодня необходимо кардинально менять характер контроля границы стран региона с Афганистаном, создавать действенный «пояс безопасности». Таджикистан самостоятельно с охраной границы однозначно не справляется. Количество транспортируемых через таджикско-афганскую границу наркотиков растет год от года. Кто-то должен нести за это ответственность. Думается, на данном участке границы контроль должен осуществляться коллективными силами – будь то формат ШОС или ОДКБ, будь то возвращение российских пограничников в Таджикистан.

Но это одна сторона проблемы. Есть и другая – без урегулирования в Афганистане любой контроль на границе буде оставаться полумерой. Нужно включение региональных механизмов урегулирования и содействия мирному развитию Афганистана. Запад во главе с США на афганском направлении потерпел полное и окончательное фиаско по всем



вопросам – военным, политическим, экономическим. Почему бы этим не воспользоваться России и ее партнерам по Центральной Азии? Будет нелегко, может и не получится быстро, но это – единственный путь к миру в Афганистане.

Пока же постсоветские государства региона стоят перед выбором – продолжать и далее проводить пресловутую политику многовекторности, или все же определить единый стратегический курс развития и долговременного партнерства с Россией.

## Бутафорская «Белая Русь»

30.10.08

*Владислав Лосев*

В течение всего времени нахождения у власти в Белоруссии Александра Лукашенко в среде поддерживающей его общественности шла речь о необходимости создания партии или общественно-политического движения, которые бы имели неформальный статус президентских и служили «приводными ремнями» проведения его политики.

Особенно активно подобные попытки предпринимались сторонниками Лукашенко в начальный период его президентства. Тогда он еще воспринимался большинством граждан Белоруссии как народный вождь, призванный на руинах белорусской советской государственности возвести здание нового государственного образования социальной направленности. Особенно много в те годы белорусский лидер говорил о борьбе с коррупцией, в ходе которой собирался опираться (по крайней мере, на словах) на поддержку общественности или как он выражался «людей».

Первая общественно-политическая организация сторонников Александра Лукашенко, возникшая в Гродно, называлась «Очищение», однако хоть какого-либо развития это объединение не получило. Лукашенко, став главным чиновником Белоруссии, потерял к нему интерес, ну а его подчиненным-госслужащим организованная общественность с такими «заявками» понятное дело была не нужна. Так что в итоге «Очищение» не состоялось и потихоньку сошло на нет.

Еще одним претендентом на роль общественной «подпорки» президенту была Белорусская патриотическая партия. Изначально она имела хорошие стартовые условия. Ее членами стало несколько тысяч участников избирательной инициативной группы кандидата в президенты РБ депутата Александра Лукашенко, которые после его победы на первых президентских выборах всерьез рассчитывали занять ведущее положение на белорусском политическом пространстве.

Возможно, что из этой партии и получилось бы что-нибудь путное, но БПП откровенно не повезло с лидером. Председателем этой партии стал генерал-майор авиации в отставке Анатолий Баранкевич, человек хоть и преданный Лукашенко (был его доверенным лицом в ходе предвыборной кампании), но склочный, чрезмерно ревниво относящийся к коллегам по партии и болезненно тщеславный. В результате вся партийная работа свелась к многочисленным личным выступлениям Баранкевича в печати, по радио и телевидению, а также к бесконечным внутрипартийным интригам. Результаты такой позиции партийного вожака оказались плачевными: БПП с уже новым председателем (Баранкевич умер) Николаем Улаховичем скатилась до уровня малозаметной политической группы.

На какое-то время сама идея пропрезидентской общественно-политической организации вообще перестала обсуждаться. Тем же, кто пытался вновь заговорить на эту тему, Александр Лукашенко отвечал, что не нуждается ни в каких партиях-посредниках, так как в своей деятельности опирается непосредственно на народ.

Но время шло, «белорусское экономическое чудо» начало давать сбои, и о «приводных ремнях» президента вновь вспомнили. Только в этот раз никто не собирался давать волю общественной инициативе даже в пользу Лукашенко. Изначально все находилось под непосредственным контролем администрации президента РБ и идеологической вертикали.

В мае 2007 года из лиц, «приближенных к императору», была создана соответствующая инициативная группа, которая завилала о намерении образовать Республиканское общественное объединение «Белая Русь» с целью поддержки президента. Затем последовало создание местных (городских, районных, областных) организаций «Белой Руси» с регистрацией в местных органах юстиции. Прошел учредительный съезд РОО «Белая Русь», а регистрация объединения состоялась 12 декабря 2007 года в министерстве юстиции РБ.

Конечно, в том, что организационные структуры «Белой Руси» создавались при непосредственном содействии органов власти, ничего предосудительного нет. Особенно это касается стран СНГ, где партийно-политическая система только формируется.

В конце концов, не столь важно, как создаются поддерживающие власть общественные институты, главное то, насколько они способны предложить идеи в поддержку этой самой власти и пути их воплощения в жизнь. А вот с этим у РОО «Белая Русь», похоже, имеются трудности.

Организация существует уже год, но за это время со стороны ее лидера, а «Белую Русь» возглавляет министр образования РБ Александр Радьков, не поступало каких-либо общественно значимых предложений или инициатив. Деятельность объединения была настолько незаметна, что складывалось впечатление, что организация уснула.

В то же время, если исходить из данных Республиканского совета РОО «Белая Русь», то дела обстояли совершенно иначе. Так, на середину октября текущего года в объединении состояло 82 тысячи человек, действовало 6 областных, Минская городская, 189 городских, районных (районных в городах) и 4885 первичных организаций.

25 октября текущего года в Минске состоялся первый съезд РОО «Белая Русь», на котором должна была приниматься программа организации. В начале, как и полагается, с отчетным докладом выступил председатель объединения Александр Радьков, из которого стало понятно, чем все это время занимались члены этой организации. По словам докладчика, была избрана «тактика не громких, но конкретных дел».

Весь прошедший год местные организации «Белой Руси» занимались проведением общественных субботников и воскресников по благоустройству населенных пунктов своего пребывания. Кроме того, в ходе прошедшей уборочной страды отдельные оргячейки РОО «Белая Русь» оказывали помощь сельхозпредприятиям. Предметом особой гордости стала



Березовская районная организация «Белой Руси» (Брестская область), закупившая на свои средства топливо для уборочной техники.

Еще одним конкретным направлением деятельности «Белой Руси», исходя из выступления Радькова, является пропаганда и распространение здорового образа жизни, а также забота о ветеранах войны и труда.

По мнению руководства организации именно такая тактика сделала организацию известной на местах и стала, при действующей в Белоруссии избирательной системе, необходимым условием для успеха в прошедших парламентских выборах. Можно, конечно, по разному относиться к данному утверждению, но примерно половина депутатов Палаты представителей и треть членов Совета Республики Национального собрания РБ являются членами РОО «Белая Русь». Таким образом, это объединение фактически является тем, что называется «партией власти».

В связи с этим особый интерес представляет собой программа организации, принятая на прошедшем съезде. Однако вынесенный на суд делегатов съезда документ на трех с половиной страничках разреженного текста вряд ли можно назвать программой. Это не более чем набор общих деклараций в поддержку «общепризнанного национального лидера – Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко». Полностью отсутствует хоть какой-либо анализ сложившегося положения дел как внутри республики, так и в международных отношениях. В документе никак не отражены такие важнейшие для Белоруссии вопросы как строительство Союзного государства, участие республики в ОДКБ, СНГ и других интеграционных образованиях на постсоветском пространстве. Кроме того, совершенно не затронуты проблемы экономического развития Белоруссии, а ведь именно эта тема является одной из самых острых и актуальных в настоящее время для республики.

Так что какого-либо серьезного разговора на съезде РОО «Белая Русь» не было. Звучали лишь ничего не значащие речи в стиле «одобрямс». А ведь организация имеет серьезный кадровый, интеллектуальный потенциал, но для того, чтобы его реализовать в интересах республики нужна политическая воля и ясное понимание существующей обстановки и целей, к достижению которых необходимо стремиться. Вот и встает вопрос: «А нужна ли Белоруссии бутафорская «Белая Русь»?».

## Михаил Александров: «Россия может в дальнейшем предложить Азербайджану Марнеульский район Грузии в обмен на Карабах»

1news.az, 30.10.08

«Россия всегда играла роль посредника в Карабахском урегулировании. Она на протяжении нескольких лет является сопредседателем МГ ОБСЕ и очень хорошо знает ситуацию в регионе. Но самостоятельная ее активизация началась после известных событий в Грузии, когда сложилась новая геополитическая ситуация в регионе». Об этом корреспонденту 1news.az заявил руководитель отдела Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров.

По мнению М. Александрова, Азербайджан должен признать независимость Карабаха в обмен на освобождение 7 оккупированных районов. «Сейчас, вы знаете, ситуация изменилась, Запад ослабевает в регионе, поэтому если Азербайджан хочет хотя бы возвращения 7 районов, то он просто вынужден признать Карабах. К тому же Россия в дальнейшем может предложить Азербайджану Марнеульский район Грузии в обмен на Карабах. Так что вы должны серьезно подумать над нынешними реалиями», - отметил он.

Отвечая на вопрос о роли Турции, М.Александров очень положительно оценил эту роль. «Турция действительно проявляет в последнее время мудрую и взвешенную политику, я не исключаю, что Москва и Анкара даже предварительно обсудили предстоящую встречу президентов Армении и Азербайджана при посредничестве президента России», - сказал он.

«Сейчас самое главное - снизить роль Запада в регионе и инициативу должна взять в руки Россия совместно с другими региональными державами. Я прогнозирую, что на Кавказе сложится та ситуация, которая была в 18-м веке, когда общую атмосферу на Кавказе определяли Россия, Турция и Иран. А Запад показал полную свою недееспособность в регионе и тем самым проявил себя как деструктивная сила», - подчеркнул он.

### Комментарий М. Александрова:

Вот так получается. Дашь интервью азербайджанскому агентству и не знаешь, что получишь на выходе. Читаешь свое, якобы, интервью и не понимаешь, то ли это ты говорил, то ли тебе это приснилось. Или здесь сказывается недостаточное знание русского языка? Во-первых, я говорил не об «ослаблении Запада в регионе», а об общем ослаблении Запада, связанного с мировым экономическим кризисом. По итогам этого кризиса, США утратят роль сверхдержавы, не будут иметь ни сил, ни средств для проецирования силы в другие регионы мира. В итоге возрастет роль региональных держав. В Закавказье – это Россия, Турция и Иран. Они и будут определять политику в регионе. Грузия, которая сделала ставку на Запад, проиграет. Да она уже проигрывает на наших глазах. Дальше эта страна будет просто еще более ослабевать и как следствие распадется под влиянием своих внутренних противоречий. Распадется она, естественно, по этническим, конфессиональным и региональным признакам. В ходе этого распада, районы, населенные этническими меньшинствами, будут тяготеть к своим этническим территориям. Ну и естественно, Марнеульский район может присоединиться к Азербайджану. То есть не Россия «передаст» этот район Азербайджану, как написал азербайджанский журналист, якобы с моих слов. А этот район сам присоединится к Азербайджану. Ну а Россия просто не будет этому процессу мешать, не будет защищать территориальную целостность Грузии, как она делала в прошлые века. По вполне понятным для любого наблюдателя причинам. Вот в чем состояла моя позиция, которую я изложил в комментарии и которую так безалаберно исказил азербайджанский журналист. Все-таки хотелось бы попросить азербайджанских журналистов быть впредь более пунктуальными в формулировках.



## Благодаря потворству Запада Грузия саботирует переговоры

КМ.ru, 31.10.08

*Михаил Александров, руководитель Отдела Закавказья  
Института стран СНГ*

Я предсказывал, что Грузия будет всеми возможными способами пытаться сорвать переговоры по обсуждению ситуации в Закавказье – еще когда в августе были достигнуты договоренности Медведева-Саркози и Россия спешила вывести свои войска из зон безопасности. Дело в том, что Грузии нет никакого стимула вести эти переговоры. Она не хочет брать никакие юридические обязательства, которые препятствовали бы свободе рук в отношении Абхазии и Южной Осетии.

Сейчас Грузия возобновила свою диверсионно-террористическую войну, которую она вела в Южной Осетии и Абхазии на протяжении десятка лет с большей или меньшей интенсивностью. Она постоянно наблюдает за реакцией, которая следует за ее действиями. Если нет жесткой реакции, то она эту интенсивность повышает. После этого она получает достойный отпор, как это было уже несколько раз во время событий в Гальском районе в 2001 году, во время летней войны в Южной Осетии 2004 года или в этом году.

После же того, как в Зоны безопасности ввели миротворцев Евросоюза, которые ничего не делают для нормализации ситуации, грузины чувствуют себя более защищенными. Поскольку любые масштабные военные действия со стороны России сразу же будут встречены в штыки этими наблюдателями, которые со своей стороны закрывают глаза на диверсионно-террористическую деятельность Грузии. Сейчас грузинская сторона не хочет брать на себя никаких обязательств, потому использует такой предлог, что Абхазия и Южная Осетия не должны иметь равного статуса на переговорах, только для того, чтобы саботировать их.

Мы же знаем, что еще в 1992 году Южная Осетия получила статус стороны в этом конфликте, за ней последовала Абхазия. Они участвовали в различных международных мероприятиях и под эгидой ООН в рамках группы друзей Генерального секретаря ООН по Грузии и в рамках смещенной контрольной комиссии при участии ОБСЕ. Переговоры с участием Южной Осетии проводились и в штаб-квартире ОБСЕ. Она рассматривалась как сторона в этом конфликте, в переговорах. Теперь грузины хотят сознательно понизить статус Южной Осетии и Абхазии. Но кто же на это пойдет? Прежде всего, эти республики, а даже не Россия не согласится на это.

Сейчас благодаря потворству Запада фактически Грузия саботирует переговоры. Западу они тоже не особо нужны. Это России было важно обеспечить безопасность этих признанных ею государств. Запад же, наоборот, заинтересован в том, чтобы Грузия продолжала свою диверсионно-террористическую войну, которая ослабляла бы позиции России на этом участке. В связи с этим нам нельзя было выводить войска из зон безопасности, по крайней мере до того момента, как был бы определен формат этой конференции, статус ее участников. Но мы очень спешили удовлетворить требования Запада и, как всегда, попали с этим впросак.

Это уже напоминает какую-то болезнь, которая началась во времена Горбачева и никак не может пройти. Она все продолжает протекать всплесками. Мы опять испугались своей собственной силы и попытались побыстрее сдать свои позиции. Главная возможность, которая у нас сейчас остается, – это угроза повторного ввода наших войск в Зону безопасности. Сейчас стоит немного подождать, пока пройдут выборы в США, чтобы не давать каких-то преимуществ Маккейну. Надо дать возможность 7 ноября грузинской оппозиции провести акцию протеста и посмотреть, чем она закончится. Если режим Саакашвили устоит и он продолжит свою политику, то уже во второй половине ноября надо предъявить Грузии ультиматум, в котором бы говорилось, что продолжение таких действий вызовет повторный ввод российских войск в Зону безопасности. Надо будет начать демонстративно наращивать группировку и выдвигать ее к границам.

Естественно, Евросоюз и США начнут выступать против этого. Но ведь они же ничего не делают, чтобы приструнить Грузию. Значит им придется проглотить эту пилюлю либо заставить Грузию прекратить эти действия и пойти наконец-то на нормальные переговоры с российской, абхазской и южноосетинской сторонами. Если они это сделают, то можно будет прекратить наращивать группировку, в противном случае просто ввести войска в зону безопасности и уже с позиции силы вести переговоры. Надо заявить, что мы выведем их, когда вы определитесь. Если же грузины начнут наступать на наши войска в Зоне безопасности, то тогда надо наступать на Тбилиси и в конце концов покончить с режимом Саакашвили.

## Михаил Александров: Новый глава Ингушетии способен навести порядок в республике

Накануне.ru, 31.10.2008

Накануне президент России Дмитрий Медведев снял с должности президента Ингушетии Мурата Зязикова и назначил на этот пост ингуша, замначальника штаба ПУрВО по разведке Юнус-Бека Евкурова, прославившегося во время операции в Косово. Евкуров родился в селе Ангушт Пригородного района, который долгое время является объектом споров и конфликтов с соседствующими осетинами. Между тем, оппозиция Зязикова в неконтролируемой для него республике уже выразила готовность сотрудничать с новым человеком. В каких случаях полковнику ВДВ удастся нормализовать ситуацию в Ингушетии, раздираемую борьбой кланов, а также о ретроспективе событий в Беслане в интервью Накануне.RU рассказал руководитель кавказского отдела Института стран СНГ Михаил Александров.

Вопрос: Как бы прокомментировали отставку главы Ингушетии Мурата Зязикова? Насколько решение Медведева было неожиданным или, напротив, ожидаемым?



Михаил Александров: Решение было неожиданным. Несмотря на явные провалы в работе, несмотря на неспособность контролировать ситуацию в Ингушетии, он долго оставался на своем посту. Сейчас ситуация фактически выходила из-под контроля, начались массовые боевые действия. Что интересно, боевые действия шли не за отделение Ингушетии от России, как это было в Чечне в 90-е, просто шла война против режима Зязикова. Это происходило потому, что он "дал ход" в республике только своему клану, и только эти люди назначались на руководящие посты. Другие кланы были фактически отстранены от власти, а в таких традиционных обществах очень важно поддерживать межклановый баланс. Зязиков это делать не хотел, либо не умел.

Видимо, Медведев осознал, что ответственность за последствия всей этой ситуации ляжет лично на него, поскольку теперь он президент. Поэтому он, видимо, сам принял решение о том, чтобы снять Зязикова и назначить другого человека.

Вопрос: А с Путиным это согласовывалось?

Михаил Александров: Наверное, согласовывалось, хотя назначение региональных лидеров входит в прерогативу президента и его администрации, и правительство тут не причем.

Вопрос: Можно ли назвать это решение одним из важнейших во внутренней политике за время пребывания Медведева на посту главы государства?

Михаил Александров: Безусловно. Человек, которого назначили сейчас (замначальника штаба ПУрВО Юнус-Бек Евкуров, - прим.), не является другом, знакомым Медведева или даже его товарищем по работе. Этот человек совершенно из другой области, он показал свою верность России, поскольку служил в армии, участвовал в серьезнейших боевых операциях, является Героем России. С другой стороны, это человек, который действительно может навести порядок, это человек уже нового поколения, он моложе Зязикова.

Вопрос: Как бы оценили его будущие взаимоотношения с оппозицией?

Михаил Александров: Оппозиция носит в Ингушетии не политический, а клановый характер. Ему нужно восстановить межклановый баланс республики: представители основных кланов должны получить должности в госаппарате, а также возможность контролировать определенные сферы экономики, бизнеса. Если он сможет это сделать и не произойдет излишнего перекоса в пользу "своих", тогда будет все нормально.

Вопрос: Можно ли говорить о ближайших назначениях, которые сделает Евкуров?

Михаил Александров: Это сложно сейчас прогнозировать. Но отмечу, что одним из фактов его биографии является то, что он родился в Пригородном районе Северной Осетии. Это может быть отрицательным фактором. Он может пойти по пути обострения отношений с РСО. Ему нужно сразу дать понять, чтобы он этот вопрос не поднимал. Его задачей сейчас является решение вопросов в Ингушетии, а если он будет концентрировать внимание на взаимоотношениях с осетинами, то тогда он запустит дела в республике, а очередное противостояние с осетинами может закончиться очень печально. Хотелось бы, чтобы он проявил политическую мудрость и воздержался от того, чтобы поднимать вопрос о Пригородном районе.

Вопрос: Как сами осетины отнесутся к назначению Евкурова, на Ваш взгляд?

Михаил Александров: Осетины будут смотреть на его практические дела. Я не думаю, что они все воспримут в штыки.

Вопрос: Какие первоочередные действия стоит ожидать от Евкурова, много ли у него может быть противников в Ингушетии?

Михаил Александров: Я не думаю, что у него есть какие-либо противники, ведь он в Ингушетии не был достаточно долго. Первые его решения должны быть кадровые. Необходимо провести встречи с оппозицией, узнать, какие у них ожидания и требования, и если эти требования разумные, то их частично можно будет удовлетворить. Это в значительной степени будет способствовать нормализации ситуации. Если они будут выдвигать широкие политические требования общенационального уровня вроде немедленного возвращения Пригородного района, то такие требования должны решительно пресекаться, они не должны быть даже предметом обсуждения.

Ему также надо изолировать ту часть ингушей, которые уже срослись с ваххабитским подпольем. Против них надо применять эффективные контртеррористические действия. С одной стороны, следует перетянуть на свою сторону силы, которые выступали против Зязикова по личным соображениям, ну а принципиальных противников России, которые связаны с ваххабитами, надо давить жестко, и как бывший десантник он вполне с этой задачей справится.

Вопрос: Президент Чеченской республики Рамзан Кадыров на днях высказывался против объединения Чечни и Ингушетии. Можно ли говорить, что вопрос является неактуальным?

Михаил Александров: Две республики уже устоялись, оба народа, в принципе довольны существующим положением. Ингуши, по крайней мере, довольны тем, что у них своя республика. Чеченская элита, может быть, и хотела бы "подмять" себя Ингушетию, но у них это вряд ли получится. Кадырову, наверно, из центра дали понять, что сейчас этот вопрос не надо поднимать, поскольку он лишь ведет к обострению ситуации на Кавказе. Уже сложилась определенная система взаимоотношений между народами и ее не надо ломать. Объединение в данном случае совершенно неправильно.

Вопрос: Зязикову постоянно ставят в укор тот факт, что во время трагических событий 2004 года в Беслана он отказался идти на переговоры с террористами. Если предположить, что на его месте оказался бы Евкуров, то он решился бы на этот шаг?

Михаил Александров: Я думаю, что да, потому что он – бывший десантник, Герой России. Как мы знаем, Аушев-то (экс-президент Ингушетии, - прим.) встретился тогда с ними и Евкуров тоже мог бы пойти на такую встречу.



## Дух Троцкого витает над Белой Русью

06.11.08

**Владислав Лосев**

2 ноября в Минске произошли два события, на первый взгляд никак не связанные между собой. В первой половине дня несколько сот представителей антироссийских партий и общественных объединений собрались на окраине столицы Белоруссии в урочище Куропаты, где провели традиционное для оппозиции мероприятие «памяти жертв сталинских репрессий».

Но эта формальная сторона вопроса. В действительности вожди оппозиции ежегодно используют католический день поминовения предков как повод для проведения очередного антироссийского действия (в этот раз также звучали призывы «противостоять российской агрессии»). Правда о большевистских репрессиях их на самом деле не волнует. Более того, идеологи оппозиции очень опасаются этой самой правды. Ведь она может оказаться очень неприятной именно для радетелей за абсолютную «незалежнасць Беларусі ад імперскай Расіі».

К примеру, достоянием широкой общественности могут стать сведения о том, что в годы послереволюционной смуты и гражданской войны белорусское население независимо от политических пристрастий никак не желало отделяться от России. А имевшие место на территории Белоруссии антисоветские выступления, носили отнюдь не антироссийский, а антибольшевистский или антиеврейский характер. В большинстве же своем это были обыкновенный бандитизм и мародерство.

Идеологам оппозиции очень не нравится то обстоятельство, что подлинными конструкторами белорусской государственности являются вожди «победившего пролетариата» Ленин и Троцкий, которые, преодолев сопротивление Белорусского национального комиссариата (создан декретом Совнаркома РСФСР от 31.01.1918 г., подписан В.И. Лениным) и белорусских коммунистов, выступавших за автономию Белоруссии в составе Советской России, навязали ЦК РКП (б) решение о создании суверенной белорусской советской республики.

После гражданской войны белорусская государственность строилась под непосредственным руководством ЦК ВКП (б) и лично так ненавидимого нынешней оппозицией И.В. Сталина. Причем на этапе подавления «черносотенных и великодержавных» настроений среди несознательного белорусского населения с партийными органами и ВЧК-ОГПУ активно сотрудничали так называемые нацдемы из числа белорусской интеллигенции, которые бдительно следили за тем, чтобы, например, студенты Белгосуниверситета не ставили под сомнение проводившуюся в БССР политику «белорусизации».

Ну а когда эти господа помогли советским властям «зачистить» Белорусскую ССР от «белорусов-шовинистов», то настал и их черед. «Цвет» национал-демократической интеллигенции был отправлен вслед за теми, на кого нацдемы так старательно доносили. Как писал в свое время западнорусский первопечатник и просветитель Георгий Скорина, «не рой яму другому, сам ввалишься в нее».

Нынешним идеологам белорусской оппозиции очень хочется иметь в качестве предшественников хоть какие-то легендарные личности, желательно военные. А то все какие-то недоучившиеся полуинтеллигенты или, еще хуже, полицаи времен гитлеровской оккупации. В последнее время в оппозиционных кругах все чаще называют имя белого генерала Булак-Булаховича. При этом белорусские «самостийчики» перестали бы быть самими собой, если бы не пошли по знакомому пути искажения фактов.

Станислав Булак-Булахович был незаурядной личностью, авантюристом и типичным героем смутного времени. Но его никак нельзя было заподозрить в сочувствии тем силам, которые добивались расчленения единой и неделимой России. Об этом свидетельствует его боевой путь в годы гражданской войны.

Вначале он воевал в армии ген. Юденича и участвовал в походе на Петроград. После поражения под стенами северной столицы Булак-Булахович оказался в Эстонии, а затем в Польше. Там он совместно с известным боевиком партии социалистов-революционеров, бывшим военным министром Временного правительства Борисом Савинковым участвовал в формировании из бывших пленных красноармейцев, а также лиц, недовольных советской властью, Русской народной добровольческой армии. Армию возглавил генерал-майор Булак-Булахович, а Борис Савинков – «Русский политический комитет».

В планы Савинкова и Булак-Булаховича входило вытеснение с территории Белоруссии советских войск и создание буржуазно-демократической республики. При этом предполагалось, что если наступлению Русской народной добровольческой армии будет сопутствовать успех, то оно будет продолжено на Москву.

Не будем здесь давать оценок действиям армии Булак-Булаховича и ее способам ведения войны. Отметим лишь, что целью генерала была борьба с большевизмом и восстановление национальной русской государственности хотя бы на части территории исторической России.

В случае удачной миссии Булак-Булаховича и Савинкова на территории Белоруссии могло бы быть создано западнорусское буржуазно-демократическое государство, но никак не какая-нибудь «нациянальна-свядома дзяржава». Поэтому нынешней белорусской оппозиции следовало бы восхвалять Ленина-Троцкого-Сталина и последующую «ленинскую национальную политику», которая весь советский период была инструментом вычленения и вырывания белорусов из национального тела триединого Русского народа. Так что все эти ежегодные антисталинские балаганы в Куропатах – не более чем лицемерное антинациональное действие.

Что касается минского официоза, то в национальном вопросе он продолжает придерживаться ленинско-троцкистских предначертаний. В учебных курсах средних и высших учебных заведений история Белоруссии продолжает преподноситься под антироссийским и антирусским углом зрения (при Лукашенко в учебниках и программах были сделаны лишь косметические правки), а такие основополагающие понятия как Русь и Русская земля фактически находятся под



запретом. При этом одним из самых тяжких «антигосударственных» грехов все еще считается упоминание об общерусском единстве белорусов и великороссов.

В то же время со стороны белорусских верхов идет непрекращающееся заигрывание с Польшей, к национальным чувствам которой Минск, похоже, относится с большим трепетом. Поразительно, но факт. Общественность годами обращается к президенту с предложением восстановить в качестве государственного праздника дату начала (17 сентября) в 1939 году Освободительного похода Красной армии в Западную Белоруссию, в результате которого половина нынешней белорусской территории было возвращено БССР, но тщетно. В руководстве РБ полагают, что делать этого не следует, так как такой шаг могут отрицательно воспринять в Варшаве.

Теперь вернемся ко 2-му ноября. В этот день вечером по решению властей из белорусского телеэфира была изъята (отключено вещание канала «РТР-Беларусь») популярная в Белоруссии программа «Имя России», в ходе которой обсуждался такой герой отечественной истории как генералиссимус Александр Суворов. Надо полагать, что цензурное ТВ-отключение было сделано не случайно, ведь А.В. Суворов в свое время в пух и прах разгромил такого борца за «польщизну» как руководитель польского восстания 1794 года генерал Тадеуш Костюшко. Тогда Русская армия спасла белорусов от полной и окончательной колонизации, религиозного гнета, помогла белорусам сохранить свою самобытность, национальную культуру, но это в нынешней Республике Беларусь предпочитают замалчивать.

Ну а 4 ноября, когда в России отмечался «День народного единства», связанный с изгнанием польских интервентов из Москвы и окончанием Смутного времени, в Минске проходил белорусско-польский экономический форум «Добрососедство-2008». Надо понимать, что дата для его проведения была выбрана опять же не случайно.

## Взрыв во Владикавказе: грузины или ингуши?

KM.RU, 07.11.08

Генпрокурор Юрий Чайка взял на особый контроль расследование взрыва маршрутки во Владикавказе. По факту взрыва СКП возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105, статьей 205 и 222 УК РФ (убийство, терроризм и незаконная перевозка взрывчатых веществ). Дело принято к производству Главным следственным управлением (ГСУ) СКП по Южному федеральному округу, сообщает ИА REGNUM.

Вчера на остановке возле Центрального рынка Владикавказа произошел взрыв, который задел два маршрутных такси. По последним данным, погибли 11, а всего пострадал 41 человек. Не исключается, что взрывное устройство привела в действие смертница. Глава Северной Осетии Таймураз Мамсуров заявил, что «семьям погибших и раненых будет оказана необходимая материальная помощь». Он считает, что «жители республики должны сохранять спокойствие, но при этом не терять бдительности», передает ИА REGNUM. Глава республики принял решение объявить 8 ноября траур в Северной Осетии.

Эксперты часто называют Кавказ важным геополитическим узлом, в котором не одно столетие переплетаются интересы сверхдержав. Укрепление позиций России на Кавказе издавна наталкивается на противодействие конкурентов нашей страны на мировой арене. Нынешняя эпоха не стала исключением. По многим признакам можно судить, что проблемы, существующие на Кавказе, искусственно усугубляются под воздействием внешних сил для дестабилизации обстановки в этом регионе. Очевидно, что такая дестабилизация выгодна нашим конкурентам на мировой арене, которых часто обобщенно называют Западом. Здесь достаточно вспомнить, как расценивал Запад действия российских властей в период восстановления конституционного порядка в Чечне. А сейчас США заняли демонстративно прогрузинскую позицию в недавнем конфликте в Южной Осетии. К сожалению, и в Евросоюзе также преобладают скорее антироссийские силы.

Хотя нельзя сказать, что в кавказском вопросе все западные страны выступают единым антироссийским фронтом. Известно, что Италия, в отличие от других стран – тяжеловесов Запада, заняла гораздо более объективную позицию по грузино-югоосетинскому конфликту и воздержалась от острой критики в адрес нашей страны. Это вновь подтвердилось вчера во время встречи в Москве президента России Дмитрия Медведева с премьером Италии Сильвио Берлускони. Глава нашего государства поблагодарил итальянского лидера «за ту взвешенную позицию, которая была у Италии в связи с кавказским кризисом в августе этого года, в связи с грузино-югоосетинским конфликтом. Мы считаем, что именно такая взвешенная и товарищеская позиция помогла разрешению одного из наиболее сложных кризисов последнего периода». В ответ на это премьер Италии сказал, что эта позиция «основана на прямом знании фактов». «И думаю, что именно знание фактов должно помочь международному сообществу понять и преодолеть международную дезинформацию, которая была и которая увела общественное мнение далеко от реальности», передает слова Берлускони сайт «Президент России».

Свое мнение о силах, которые могли стоять за случившейся вчера трагедией, журналисту KM.RU высказал заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров:

Михаил Александров- Мне представляется, что могут быть две версии. Первая — это грузинский след, естественно. То есть после выступления Медведева (послания Федеральному собранию.— КМ) Россия еще раз подтвердила очень четко, что с Кавказа мы не уйдем, что мы не отступим, будем бороться до конца. С другой стороны, победил Обама — еще неизвестно, как он себя поведет в отношении Грузии, поэтому надо опять обострить ситуацию. Надо показать, что Россия не так уж сильна на Кавказе, а для этого активизировались силы, связанные, конечно, с международным подпольным терроризмом, который действует на Кавказе. Им, видимо, проплатили, и они осуществили террористический акт именно в Осетии. Почему в Осетии? Потому что это республика, которая нас поддерживает, осетины поддерживают политику Москвы на Кавказе. Естественно, удар по ним нанесен: вот вы поддерживаете, вот вам за это!

Второй вариант, я не исключаю, связан с приходом нового руководителя Ингушетии (Юнус-бека Евкурова.— КМ). Дело в том, что он сам из Пригородного района Северной Осетии. Часть ингушского общества, как мы знаем, недовольна, что этот район продолжает находиться в составе Северной Осетии. Он передавался из рук в руки, в последний раз был



передан осетинам. Ингуши на него претендуют, и хотя этот вопрос на государственном уровне решен, но продолжают оставаться силы, требующие возвращения этого района Ингушетии. И, возможно, они как раз хотят обострить ситуацию, с учетом того, что сам лидер — из Пригородного района. Они как бы хотят привлечь его внимание к этой проблеме, что эта проблема существует, чтобы вынудить его на государственном уровне уже поднимать вопрос о принадлежности Пригородного района, а если он не будет это делать, то тем самым дискредитировать его в глазах ингушей всех и тем самым опять обострять внутреннюю ситуацию в Ингушетии и вести дело опять к дестабилизации там обстановки.

Для нас террористические акты уже ничего такого нового не представляют. Диверсионно-террористическая война ведется против России, против наших союзников — Абхазии и Южной Осетии. Просто надо более серьезно подходить к этой проблеме, не успокаиваться, проводить серьезные контртеррористические мероприятия.

Комплекс этих жестких мероприятий просто минимизирует ущерб. Полностью исключить такие вещи мы не можем. Ну, если против нас идет война, что же делать? Значит, потери неизбежны, как на любой войне, просто наша задача — свести потери к минимуму и нанести со своей стороны максимальный урон противнику. Но вначале надо выяснить, конечно, кто за этим стоит. Я думаю, спецслужбы разберутся, и тогда уже будут нанесены ответные удары.



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Тандем Ющенко-Янукович пытается отключить Тимошенко от российского телевидения

Новый регион, 29.10.08

*Татьяна Красногорова, Андрей Романов*

Решение Национального совета Украины по телевидению и радиовещанию (Нацсовет) об отключении на территории страны вещания российских телеканалов может быть направлено против Юлии Тимошенко. По оценкам наблюдателей, действующий президент Виктор Ющенко таким образом пытается лишить премьер-министра возможности использовать дополнительный ресурс во время парламентской и президентской гонки. В БЮТ этого не отрицают и заявляют, что запрет российского ТВ выгоден не только Виктору Ющенко, но и Виктору Януковичу, которые в последнее время выступают в тандеме.

Как передает корреспондент РИА «Новый Регион», решение Нацсовета о запрете российского ТВ совпало периодом активного пиара Юлии Тимошенко на российских телеканалах, где транслировались, в том числе, рейтинги поддержки населения в пользу нынешнего премьер-министра Украины. В то же время с подачи Секретариата президента Украины активно муссировалась информация о том, что Юлия Тимошенко пошла на сговор с Кремлем и получила негласную поддержку руководства РФ.

В окружении Ющенко, похоже, прекрасно понимают, что руководство России не намерено вступать с ним в переговоры, о чем недавно заявил депутат Госдумы Константин Затулин, являющийся, кстати, персоной нон-грата в Украине. Российский парламентарий подтвердил, что в Кремле вряд ли простят украинского президента за его реакцию на военный конфликт РФ и Грузии.

Между тем основным переговорщиком со стороны Украины в России стала Юлия Тимошенко. По оценкам наблюдателей, украинский премьер, отказавшись от открытой конфронтации с РФ из-за войны в Грузии, стала приемлемой персоной для Кремля. Поэтому вовсе не удивительно, что Тимошенко, встречавшаяся с Владимиром Путиным, решила в Москве одну из ключевых проблем страны – «газовую».

Очевидно, что это стало еще одним серьезным ударом по позициям Виктора Ющенко. В этой связи незамедлительно последовавшее решение Нацсовета о запрете российских телеканалов может трактоваться, как шаг по нейтрализации Юлии Тимошенко, сторонники которой, видимо, не случайно активно высказываются в защиту Черноморского флота РФ и прав русскоязычного населения

В России открыто заявляют, что решение о прекращении вещания в Украине российских телеканалов связано именно с политической ситуацией в стране, где в течение года могут пройти сразу две избирательные кампании: парламентская и президентская.

«Запрет вещания (российских телеканалов) является политическим решением, и связан с началом избирательной кампании на Украине. Мне кажется, что представители партии украинской власти очень не хотят, чтобы русские каналы участвовали в предвыборной борьбе», – заявил «Новому Региону» известный российский политолог, президент Фонда «Политика» Вячеслав Никонов, которого называют близким к Кремлю идеологом.

По его оценке, «решение это достаточно прискорбное, так как отрезает Украину от важной части информационного пространства».

«В современном мире один из главных аспектов информационной безопасности является возможность обеспечения своего политического класса всем объемом знаний. Но это решение подрывает информационную безопасность Украины», – отметил эксперт.

В самой Украине решение Нацсовета вызвало бурную негативную реакцию, которую активно поддержали представители Блока Юлии Тимошенко. Народный депутат Украины от БЮТ Андрей Сенченко вообще заявил, что необходимо срочно сменить состав Нацсовета.

В Крыму, где проживает значительная часть русскоязычного населения, представители БЮТ открыто заявляют о провокации со стороны президента Ющенко против Юлии Тимошенко. Как заявил «Новому Региону» депутат Верховного Совета Крыма Юрий Могаричев, отключение российских телеканалов может быть выгодно не только пропрезидентским силам, но и Партии Регионов, лидеры которой публично отказались от защиты прав русскоязычного населения страны, но пытаются позиционировать себя как пророссийские политики.

«Основной целью тех, кто задумал отключить Украину от российских каналов, является удар по БЮТ и лично Юлии Тимошенко. Не секрет, что фактически выборы начались раньше появления указа президента. Естественно, накануне кампании лишить поддержки своих политических оппонентов – одно из главных действий любых политиков», – сказал Юрий Могаричев.

В то же время он отметил, что любой, кто более-менее внимательно смотрит российское ТВ, мог обратить внимание, что последнее время телеканалы с симпатией относятся к Тимошенко, без симпатии – к Ющенко и разочарованно – к Януковичу.

«Понятно, что решение Нацсовета принято под давлением президента. Естественно, что таким образом просматривается попытка лишить Тимошенко поддержки на востоке и юго-востоке Украины, где в основном смотрят российские каналы. Это выгодно не только президенту, но и Виктору Януковичу, который позиционирует себя если не как пророссийский политик, то, по крайней мере, близкий к России. Если вы обратили внимание, то он по поводу решения Нацсовета практически молчит и не предпринимает никаких действий», – отметил Юрий Могаричев.



Вместе с тем он обратил внимание, что уже несколько городов приняли решение не исполнять требование Нацсовета о запрете вещания российских телеканалов, однако крымская власть, по выражению депутата, ограничилась пустословием, не предпринимая никаких реальных действий.

«Напрашивается вывод, что они полностью поддерживают решение Нацсовета (о запрете российских каналов). Мы знаем, что у некоторых представителей крымской власти очень хорошие отношения с Нацсоветом. Близкие им компании получают частоты. Возможно, здесь есть желание не портить отношения с Нацсоветом, несмотря на то, что его решение противоречит тому, что заявляют крымские власти», – заключил Юрий Могаричев.

## Согласны отклонять

Газета.ру, 30.10.08

Елизавета Сурначева, Светлана Бочарова

Единая Россия" предложила региональным депутатам согласовывать с ней законодательные инициативы перед тем, как законодательный орган региона внесет их в Госдуму. Таким образом, полагают в партии власти, снизится число отклоняемых российским парламентом инициатив с мест.

В четверг на заседании президиума координационного Совета руководителей аппаратов законодательных органов государственной власти первый заместитель председателя Госдумы Олег Морозов заявил о необходимости экспертизы федеральным парламентским большинством законопроектов региональных парламентов перед внесением их в Госдуму.

40–45% законодательных инициатив вносятся именно региональными парламентами, пояснил Морозов, однако большинство из них отклоняются. «Все знают, что Госдума контролируется «Единой Россией». Все знают, что и в регионах фракция «Единой России» составляет большинство», – сказал Морозов.

Ситуацию, когда получается несработанность федерального и регионального парламентского большинства, вице-спикер назвал «позорной».

Морозов напомнил, что в прошлом году уже предлагал законодателям отправлять законопроекты на предварительную экспертизу в Госдуму. По его словам, в конце 2007 года на предварительную экспертизу было направлено «аж семь законопроектов», а к концу октября 2008 – около сотни.

Вице-спикер предложил следующий вариант работы: до внесения законопроекта в Госдуму региональная фракция «Единой России» направляет на предварительную экспертизу законопроект во фракцию ЕР в Госдуме. Дальше думская фракция определяет два места, куда следует отправить идеи региональных коллег.

Во-первых, это профильный комитет. Морозов напомнил, что члены «Единой России» в Госдуме не являются председателями всего шести комитетов. В таком случае фракция вполне может направить свои предложения зампреду комитета. В качестве примера Морозов привел комитет по делам СНГ, председателем которого является член ЛДПР Алексей Островский, а предложения региональных единороссов можно направлять зампреду комитета единороссу Константину Затулину.

Второй адрес для корреспонденции – экспертный совет фракции под руководством Владимира Пехтина.

«Конечно, вы не обязаны это делать, – подчеркнул Морозов. – Однако мы настоятельно рекомендуем поступать именно так».

Присутствовавшие на заседании представители региональных заксобраний ответили на рекомендацию молчанием.

По мнению Морозова, такая мера должна уменьшить количество отклоняемых инициатив и сократить огромный документооборот, увеличив «КПД по законопроектам». Напомним, что в феврале за уменьшение количества отклоняемых законопроектов выступил глава администрации президента Сергей Нарышкин. Он предложил сократить число субъектов законодательной инициативы. В частности, речь шла о региональных парламентах.

В региональных парламентах заверяют, что предложение Морозова услышали. «Во всяком случае, в Свердловской области точно услышали», – говорит руководитель депутатской группы «Единая Россия» в палате представителей Свердловской области Виктор Шептий. По словам парламентария, местные единороссы уже готовят законопроекты для экспертизы федеральным коллегам и соратникам. «Есть определенная инерция в документообороте, и по инерции сейчас в Госдуму идут инициативы, принятые региональными заксобраниями ранее», – пояснил собеседник «Газеты.Ru».

«Сегодня только около 5% региональных законодательных инициатив обретают силу закона. Это очень мало и это системное нарушение. Поэтому предлагается системное решение проблемы», – объяснил смысл предложения Морозова Шептий. Вместе с тем свердловский парламентарий не исключил, что переговоры между региональными и федеральными единороссами по поводу готовящихся в регионах законодательных инициатив могут стать причиной обострения межфракционных отношений внутри региональных парламентов.

## А. Мостиский: «УНП предлагает усилить ответственность общественных организаций за антиукраинскую агитацию и деятельность»

Хрещатик, 30.10.08

«Сегодня антиукраинские общественные и политические организации могут беспрепятственно регистрироваться в Украине, а новый правительственный проект Закона Украины «Об общественных организациях» неспособен решить проблему деятельности организаций, которые призывают к нарушению Конституции», – заметил ответственный секретарь



Украинской народной партии, руководитель юридического департамента Андрей Мостиский. Сообщает пресс-служба Украинской народной партии

По его мнению, «недопустимо, когда общественную организацию, которая призывает к ликвидации независимости Украины или нарушению территориальной целостности государства, могут фактически беспрепятственно регистрировать, а запретить ее можно только через суд, который занимает месяцы, если не годы». Так политик прокомментировал принятие Кабмином проекта Закона Украины «Об общественных организациях», что предусматривает, среди прочего, возможность лишь в судебном порядке запрещать деятельность общественных организаций, программные цели которых направлены на ликвидацию независимости Украины, изменение конституционного строя насильственным путем, нарушение суверенитета и территориальной целостности государства, подрыв ее безопасности, незаконный захват государственной власти, пропаганду войны, насилия, разжигание межэтнической, расовой, религиозной вражды, посягательство на права и свободы человека, здоровья населения.

«Нужно не допускать регистрации антиукраинских организаций, которые призывают в своих программных документах к нарушению Конституции Украины. Особое внимание необходимо обратить на порядок регистрации и мониторинг деятельности заграничных общественных организаций, чтобы сделать невозможным повторение ситуации с функционированием в Украине откровенно антиукраинских организаций типа Евразийского союза молодежи или Института СНГ Затулина», – отметил Андрей Мостиский.

По его словам, «в программных документах этих филиалов может и не вспоминаться о ликвидации независимости Украины или нарушения ее территориальной целостности, однако именно эти цели могут быть основной целью их деятельности»

Ввиду этого он предлагает внести дополнения в правительственный законопроект, иначе «правительственный законопроект не сможет решить проблему искоренения антиукраинских организаций с территории Украины».

## На Ингушетию в анархии брошен десантник-герой

Сегодня.ру, 31.10.08

Николай Морозов

30 октября пресс-служба Кремля сообщила о досрочной отставке президента Ингушетии Мурата Зязикова. Формальным поводом для этого стало заявление об отставке самого Зязикова. Однако весьма правдоподобно выглядит неофициальная информация о том, что президенту Ингушетии было предложено написать такое заявление. Временно исполняющим обязанности главы республики назначен полковник ВДВ Герой России Юнус-Бек Евкуров.

Зязиков – второй президент республики Ингушетия, возникшей после распада Чечено-Ингушской АССР. С 1993 года президентом Ингушетии был Руслан Аушев. В войсках, сражающихся в Чечне, Ингушетию, возглавляемую Аушевым, привыкли воспринимать как ближний тыл дудаевцев и масхадовцев, как их «лежбище». Постоянно шла информация о том, что в Ингушетии отсиживаются боевики, что сам Джохар Дудаев «прячется у Аушева». Трудно сказать, насколько обоснованы были такие утверждения, но публичные высказывания Руслана Аушева могли дать для этого основания. А систематические убийства и похищения российских военных в Ингушетии как-то не вызывали у местных правоохранителей желания этому воспрепятствовать и наказать виновных.

В конце концов, президента Аушева фактически вынудили уйти в отставку в конце 2001 года. На выборах 2002 года Москва фактически «продавила» своего кандидата, чекиста Мурата Зязикова – заместителя начальника УФСБ по Астраханской области.

Пожалуй, наиболее удачно сформулировал суть деятельности Зязикова на посту президента Ингушетии осетинский писатель Владимир Таболов: «Генерал Зязиков взялся за дело с прямотой военного человека. Первым делом попытался навести порядок в расходовании бюджетных средств, которые наполовину состояли из дотаций федерального центра. Порядка не навел, зато обзавел чиновников, привыкших «пилить» бюджет по своему разумению. Затем последовал запрет политических партий и общественных движений, деятельность которых возбуждала нездоровые настроения в республике». Надо отметить, что усилия Зязикова по наведению порядка в республике получили высокую оценку со стороны генерала Владимира Шаманова, героя первой и второй чеченских войн. В беседе с автором этих строк несколько лет назад тогдашний ульяновский губернатор говорил о деятельности президента Ингушетии с большим уважением.

Но порядка Мурат Зязиков, несмотря на все усилия, действительно не навел, не удалось. Вооруженное противостояние в республике постоянно нарастало. В ночь с 21 на 22 июня 2004 года республика была атакована несколькими сотнями боевиков. Хотя в дальнейшем боев такого масштаба и не происходило, стычки боевиков и сотрудников силовых структур стали привычным явлением в республике. В последние месяцы ситуация накалилась до предела – покушения на сотрудников госструктур и родственников Зязикова, убийства ещё оставшихся в республике русских, нападения на блокпосты и колонны военных происходили едва ли не ежедневно. Фактически Ингушетия находится на грани гражданской войны.

Первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константин Затулин в беседе с корреспондентом «Сегодня. Ру» дал положительную оценку происшедшим кадровым перестановкам в Ингушетии. По его мнению, Зязиков «не всегда аккуратно» использовал имевшиеся у него возможности, что «создавало проблемы для федеральной власти», чересчур «уповал на властную вертикаль».

Что касается полковника Евкурова, то Затулин воздержался от каких-либо оценок новой в политике фигуры. До сих пор Герой России участия в политической жизни не принимал. Звание Героя ему было присвоено 13 апреля 2000 года за мужество, проявленное во второй чеченской войне. Возглавляя разведгруппу, подполковник Евкуров освободил из плена



группу российских солдат. Звезду Героя офицеру вручал лично президент РФ Владимир Путин. В июне 1999 года Евкуров командовал подразделением российских десантников, которое совершило знаменитый марш-бросок из Боснии в Косово и взяло под контроль аэропорт Приштины.

Так, попытка Зязикова навести порядок в республике закончилась неудачей, провалом. Ближайшее будущее покажет, что сумеет сделать его преемник. Пока с достаточной долей уверенности можно предсказать лишь одно - вскоре мы узнаем о присвоении Евкурову звания генерал-майора. Так уж повелось на Северном Кавказе, что полковники, становясь кандидатами в президенты, получают и генеральское звание. Полковнику возглавлять республику как-то не солидно.

## **Россия наградила директора украинского филиала института, возглавляемого Затулиным**

**ЛігаБізнесІнформ, 31.10.08**

Министр иностранных дел России Сергей Лавров наградил директора Украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова Почетным знаком соотечественника. Награда была вручена во время Всемирной конференции соотечественников, которая проходит в Москве.

Как сообщает "Украинская правда", во время вручения награды В.Корнилов поблагодарил С.Лаврова за оказанную честь и высказал уверенность в том, что данная награда является признанием заслуг Института стран СНГ и его Украинского филиала.

Напомним, СБУ намерена запретить деятельность на территории Украины деятельность Института стран СНГ, возглавляемого депутатом Госдумы РФ Константином Затулиным.

## **Ющенко хочет возобновить языковую справедливость**

**Корреспондент.нет, 08.11.08**

Президент Украины Виктор Ющенко считает, что, возрождая государство и нацию, следует возобновить и языковую справедливость, обеспечить украинскому языку полноценное и беспрепятственное функционирование во всех без исключения общественных сферах, привить глубокую любовь и уважение к ней молодежи.

На этом Президент Украины акцентировал в обращении по поводу Дня украинской письменности и языка, который отмечается 9 ноября.

"Это - святая обязанность перед Украиной и миром, перед прошлыми и грядущими поколениями," - считает украинский Президент.

"Украинский язык не уничтожили валуевские и эмские указы, столетия агрессивного лингвоцида и репрессий. В самые тяжелые времена войн, порабощения и голодоморов сила родного слова служила украинцам надежным оберегом", - напоминает Президент.

"В независимой Украине государственный язык является тем стержнем, вокруг которого консолидируется украинская нация. Это один из главных символов нашей идентичности и самобытности, это наш достойный вклад в духовную и культурную копилку мировой цивилизации", - отметил Ющенко.

Президент также заявил, что он верит в великое будущее нашего языка и культуры, а также в духовную силу украинского народа.

Напомним, 14 октября, сообщалось, что депутат Государственной думы России, директор Института стран СНГ Константин Затулин уверен, что правительство РФ должно активнее финансировать программы по защите русского языка и российского образования в Украине.

Ранее, 1 октября сообщалось, что премьер-министр Юлия Тимошенко, являющаяся лидером блока своего имени, выступает против предоставления права украинским чиновникам разговаривать на службе на русском языке.

## ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

### "Русины обладают абсолютным правом на свою государственность"

29.10.08, [www.rusk.ru](http://www.rusk.ru)

*Владимир Букарский*

Ведущие приднестровские историки поддержали провозглашение Республики Подкарпатская Русь. "Я хорошо знаком с протоиереем Димитрием Сидором – лидером русинского движения в Закарпатье. Это известный общественный деятель и опытный политик, он не склонен к крайним действиям. И если на Втором европейском конгрессе подкарпатских русинов было принято решение о восстановлении государственности Подкарпатской Руси, значит это назрело в обществе", – заявил кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Приднестровского госуниверситета имени Т.Г. Шевченко, член правления Общественной ассоциации "Русь", научный редактор издаваемого в Кишиневе журнала "Русин" Петр Шорников, комментируя в интервью ИА Regnum принятие Вторым европейским конгрессом подкарпатских русинов Акта воссоздания русинской государственности в статусе Республики Подкарпатская Русь в составе Украины.

"Существует общепризнанный принцип права наций на самоопределение, но также есть и много противников данного постулата, – отметил Петр Шорников. – В нашем случае русины – это часть древнерусской народности, которая не подверглась расколу на великороссов, малороссов и белорусов. Украинская нация, равно как и белорусская нация – это творения XX века, времен революции 1917 года. Русины же остались в стороне от этого процесса".

"То, что происходит в настоящее время, является закономерным результатом многолетнего процесса русинского возрождения. Пару лет назад мне довелось участвовать в Сойме Подкарпатской Руси. Это было массовое мероприятие, которое свидетельствовало о том, что русинская идея пользуется колоссальной поддержкой среди населения Закарпатья. Данная поддержка более широкая, чем это показывают результаты социологических опросов и данные официальных переписей", – отметил научный редактор журнала "Русин". Он подчеркнул, что "люди знают, откуда они происходят, откуда происходит идея украинизма, и они просто ее не принимают как этнополитический проект, навязанный им извне".

"Сейчас начали активно рассуждать о том, что на Украине может образоваться ситуация, аналогичная тем, что происходят в Молдавии с Приднестровьем или в Грузии с Южной Осетией и Абхазией. Лично я не берусь прогнозировать развитие событий в Подкарпатской Руси в таком русле. То, что я знаю об этих людях, не говорит об их склонности к авантюристическим действиям", – резюмировал Петр Шорников.

С мнением своего коллеги согласился и заведующий кафедрой отечественной истории ПГУ имени Т.Г. Шевченко, кандидат исторических наук Николай Бабилунга. "Подкарпатские русины имеют абсолютное право на свою государственность. К сожалению, сегодня руководство Украины третирует и подавляет этих людей, их не признают русинами и называют украинцами, а они себя не считают таковыми", – отметил историк в интервью ИА Regnum.

"Украинские политики должны вести себя соответствующим образом, цивилизованно и в соответствии с европейскими стандартами. Если на Украине существует этнос, который называет себя русинами, и этот этнос заявляет о том, что желает оставаться в составе Украины, но только в статусе республики, почему же запрещать или препятствовать этому? В мире уже есть наглядные примеры Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии. Думаю, что властям Украины не стоит забывать о таких понятиях, как демократия и право наций на самоопределение", – резюмировал Николай Бабилунга.

### Севастополь: Митингующие требуют наказания виновных в осквернении памятника Екатерине II

29.10.08, [www.edrus.org](http://www.edrus.org)

Около 500 участников митинга в Севастополе потребовали от исполнительной власти и правоохранительных органов поиска и наказания виновных в осквернении памятника Екатерине II, который в ночь с понедельник на вторник был залит жёлтой и синей красками.

Выступивший на митинге председатель Севастопольского городского Совета Валерий Саратов, активно поддерживающий установление в Севастополе памятника российской императрице, обвинил националистов, которые были против такого решения горсовета, потому что «хотели забыть, что 350 лет Украины и Россия жили вместе и имеют общие исторические корни».

Глава горсовета обвинил в случившемся городскую администрацию, которая была противником установки памятника, и ничего не делает для благоустройства сквера, где стоит монумент.

«Екатерина II же, в каком-то смысле, символ, это символ нашей истории и мы никому не дадим переписывать нашу историю, потому что мы всей душой понимаем, что, если мы только позволим здесь это сделать, у наших детей не будет будущего», — сказал он.

В резолюции митинга было также записано, что «осквернение памятников, вытеснение русского языка из кино и телеэфира, героизация предателей — пособников фашизма, вызывают справедливое возмущение всех здравомыслящих людей, серьёзное беспокойство ростом социальной напряжённости в Украине, провоцируют общество на раскол по национальному и языковому признаку».

«Мы в последний раз предупреждаем политиков, развернувших войну памятникам в городе, пытающихся стереть память людскую, заставить нас забыть родной язык, — терпение севастопольцев лопнуло. Если вы не угомонитесь, сам народ успокоит вас!», — говорится в заключение резолюции.



Ранее сообщалось, что Организация Украинская община Севастополя считает инцидент провокацией, направленной на разжигание антиукраинских настроений в Крыму накануне выборов.

Как сообщалось, в июле Хозяйственный суд Севастополя признал противоправным установление памятника императрице Екатерине II, и отменил решение горсовета о его установлении.

Таким образом был удовлетворен иск Севастопольской горгосадминистрации к Севастопольскому городскому совету относительно решения об установлении памятника российской императрице.

Памятник Екатерине II был официально открыт в Севастополе в 07:00 15 июня, а установили на постамент 3-метровую бронзовую скульптуру — 13 июня около 22:00. В мероприятии приняли участие активисты севастопольской общественной организации Фонд имени Геннадия Черкашина, депутаты горсовета, представители казацких формирований.

## ЦИК Украины не регистрирует группы, требующие референдум по Крыму

30.10.08, [www.edrus.org](http://www.edrus.org)

Центризбирком Украины отказал в регистрации трем инициативным группам, выступающим за общенациональный референдум относительно изменения статусов Крыма и Севастополя, передает украинское информагентство УНИАН со ссылкой на пресс-службу ЦИК.

Сбор подписей под требованием назначить всеукраинский референдум по народной инициативе относительно изменения статуса Крыма и отмены специального статуса Севастополя организует всеукраинское объединение "Свобода".

ЦИК отказал в регистрации инициативной группе всеукраинского референдума по народной инициативе, образованной на собрании граждан, которое состоялось 24 сентября 2008 года в Ивано-Франковске.

Участники собрания в Ивано-Франковске единогласно одобрили предложение о проведении всеукраинского референдума и утвердили формулировку вопроса, которую предлагается вынести на референдум: "Согласны Вы проголосовать за принятие закона Украины "Об изменении автономного статуса Автономной Республики Крым на областной, отмену специального статуса города Севастополя и внесение соответствующих изменений в Конституцию и некоторые законодательные акты Украины?".

Этот же вопрос предлагалось вынести на всеукраинский референдум на собраниях граждан еще в двух населенных пунктах. Однако после рассмотрения соответствующих представлений Хмельницкого городского председателя и секретаря Черкасского городского совета ЦИК отказал в регистрации инициативных групп по проведению такого референдума из-за несоблюдения требований законодательства.

Проведя правовой анализ поданных в Ивано-Франковске документов, ЦИК установил, что они не отвечают требованиям закона Украины "О всеукраинском и местных референдумах".

В частности, документы относительно регистрации инициативной группы всеукраинского референдума поданы в комиссию не председателем соответствующего местного совета, а управляющим делами исполкома городского совета, то есть ненадлежащим субъектом представления.

ЦИК Украины отмечает, что утверждение на собрании граждан формулировки вопроса, которую предлагается вынести на всеукраинский референдум, делает невозможным установление юридических последствий утвердительного ответа на него, а, следовательно, и определение дальнейших действий соответствующих органов государства.

## Игорь Смирнов: "Россия никогда не бросала и не бросит Приднестровье"

30.10.2008, [www.rusk.ru](http://www.rusk.ru)

*Владимир Букарский*

28 октября президент Приднестровья Игорь Смирнов встретился с руководителями республиканских общественных объединений и политических партий, сообщает ИА Regnum со ссылкой на пресс-службу президента ПМР. Президент проинформировал общественность об основных процессах и аспектах внешней политики, и перспективах признания Приднестровской Молдавской Республики.

Говоря о международной ситуации, Игорь Смирнов отметил, что "события этого года продемонстрировали несостоятельность концепции однополярного мира и ее неспособность обеспечить международную стабильность". По его словам, "если одностороннее признание Косово несколько укрепило позиции США, то последующие события в Южной Осетии доказали необходимость изменения всей международной системы безопасности".

Учитывая изменения, которые происходят сегодня в мире, Игорь Смирнов отметил, что приднестровское государство должно проводить свою внешнюю политику "очень аккуратно, выверяя каждый шаг". Президент призвал все общественные объединения и политические партии "скоцентрироваться на общей для всех цели – борьбе за признание государственности ПМР". "Мы должны все вместе, не выпячивая отдельные партии и движения, выполнять волю народа, высказанную на сентябрьском референдуме 2006 года", – заявил Смирнов. 17 сентября 2006 года более 97% приднестровцев проголосовали за присоединение Приднестровья к России.

В ходе встречи президент прокомментировал вопрос о том, почему Приднестровье не было признано Россией вместе с Абхазией и Южной Осетией. "Безусловно, катализатором стало вторжение Грузии в осетинское государство. Признание Южной Осетии и Абхазии стало единственно возможным шагом, способным защитить население этих земель", – отметил Смирнов. Важным, по мнению президента, "является и то, что к моменту признания степень интеграции Абхазии и Осетии с Россией была достаточно высока".



"Что же касается вопроса признания Россией Приднестровья, то здесь немного другая картина. У нас нет общих границ с Россией. С одной стороны – Украина, переживающая затяжной политический кризис. С другой – предвыборная Молдавия. Сегодня признание Россией Приднестровья может значительно осложнить сложившуюся ситуацию в регионе и дестабилизировать баланс сил. Самое главное – это мирное решение вопроса", – считает Игорь Смирнов.

Ссылаясь на последние встречи с президентом России Дмитрием Медведевым, с другими представителями высшего российского руководства, Игорь Смирнов подчеркнул, "что Россия не бросала и не собирается бросать Приднестровье". "Как раз сейчас сложилось благоприятное время для того, чтобы сосредоточить усилия на практических действиях по российско-приднестровской интеграции. Это и включение Приднестровья в российские национальные проекты, и привлечение крупных инвесторов в приднестровскую экономику, и активная работа по гармонизации законодательства", – отметил президент.

Касаясь тематики переговорного процесса, Игорь Смирнов подтвердил, что "Приднестровье всегда выступало и выступает за мирное политическое урегулирование отношений с Кишиневом". "Главными условиями возобновления переговорного процесса, по-прежнему, остаются равноправие сторон и соблюдение ранее подписанных совместных документов. Кроме того, в ходе апрельской встречи господину Воронину был передан проект Договора о дружбе и сотрудничестве между двумя республиками, также была достигнута договоренность о создании совместных рабочих групп для решения наиболее острых вопросов. Но никаких ответов до сих пор не последовало, экспертные группы так и не могут приступить к работе из-за нерешенного вопроса статуса приднестровских специалистов. Нам предлагают быть лишь статистами", – заявил Смирнов. Он отметил, что "в ПМР не испытывают иллюзий и знают истинные цели и методы Молдавии, это подтверждают недавние "мусорные монологи" господина Воронина, и вновь появившиеся обвинения в контрабанде оружия из Приднестровья". Не так давно, открывая мусороперерабатывающую станцию, президент Молдавии заявил, что "место режима Смирнова – на мусорной свалке".

"Не оставляет Молдавия и попыток экономически удушить наше государство. Одной рукой нам предоставляются определенные преференции, другой Молдавия нас нещадно грабит. Господин Воронин сделал такие преференции, которые слишком дорого обходятся нашему государству. Нам действительно дали преференции на 18 млн долларов, но при этом у нас отобрали 35 млн долларов за счет доставки грузов, изменения направления потоков и многого другого", – заявил Смирнов.

"В этих условиях принципиально важной является позиция российского руководства, которая заключается в том, что любое решение может быть жизнеспособным только тогда, когда оно компромиссно. Никаких навязанных планов, принятых и одобренных без ПМР, на которые намекает Воронин, нет и не может быть. Этот подход Москвы служит залогом того, что на Днестре и впредь будет мир и стабильность", – отметил президент.

Скандальный инцидент с закладкой памятника гетману Ивану Мазепе в Бендерах, против чего с протестом выступила приднестровская общественность, на встрече не обсуждался. Президент Игорь Смирнов по-прежнему хранит молчание относительно своей причастности к закладке памятника гетману Мазепе.

## Лужков: Украину захлестнула волна русофобии

31.10.08, [www.rus.in.ua](http://www.rus.in.ua)

По словам Ю.Лужкова, в последние годы в некоторых странах на постсоветском пространстве утесняется и вытесняется русский язык.

«В последние годы с приходом к власти Ющенко, о котором уже можно говорить определенно как о человеке с ярко выраженной антироссийской ориентацией, волна русофобии и вытеснение русского языка захлестывает Украину, где сегодня владеют русским языком до 80% граждан и половина считает его родным», - подчеркнул Ю.Лужков.

По его словам, если в 1989 году, по данным Госкомстата Украины, в стране было 4,5 тыс. школ с русским языком обучения, то в 2005-2006 годах, по данным Министерства образования и науки Украины, осталось уже менее 1,5 тыс.

Таким образом, заявил Ю.Лужков, за небольшое время число школ с русским языком обучения сократилось в три раза, а в Киеве количество таких школ уменьшилось в 100 раз.

«Нам нужно, государству российскому нужно, не только констатировать это колоссальное ухудшение, а нужно принимать свои меры, в том числе меры государственного реагирования в различных направлениях - и в политических, и в экономических, и в гуманитарных. Так действовать нашим соседям, с которыми мы чаще всего объясняем в режиме мягком, недопустимо», - подчеркнул Ю.Лужков.

## Председатель Русской общины Крыма рассказал о своем отношении ко Дню народного единства...

31.10.08, [www.rusk.ru](http://www.rusk.ru)

"Для русских жителей Крыма День народного единства стал настоящим праздником. Эту дату мы выделяем и отмечаем. Русские в Крыму полностью поддерживают эту российскую инициативу", – заявил в интервью "Русской линии" председатель Русской общины Крыма, первый заместитель председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым Сергей Цеков, высказывая свое мнение об отношении наших соотечественников в Крыму к Дню 4 ноября.

"Мы и 12 июня ("День России" – РЛ) также отмечаем, хотя вначале воспринимали эту дату как день распада нашего единого государства. Но потом произошла некая переоценка, и мы решили относиться к этому празднику, как к точке отсчета новой России. Эти праздники нам нужны, и я уверен, что в том числе и через их учреждение, Россия вернется в ряды могущественных и влиятельных государств мира. Поэтому мы подобные праздники поддерживаем", – сказал С.П.Цеков.



"Чтобы День народного единства стал по-настоящему праздничным для русских людей днем, нужно чтобы он соответствующим образом был обеспечен информационно, а сами мероприятия, проводимые в этот день, организовывались бы на государственном уровне празднично и торжественно", – считает председатель Русской общины Крыма.

Сергей Цеков также заметил, что пока 4 ноября – это молодой праздник, и для того, чтобы он стал всенародным торжеством, необходимо время, поскольку "к новым праздникам население должно привыкнуть". "Чтобы этот день стал по настоящему праздничным, думаю, нам придется подождать лет 10-15, на протяжении которых важно вести большую информационную и идеологическую работу", – отметил он.

Коснувшись идеологической составляющей Дня народного единства, С.Цеков сказал: "Идеология праздника должна демонстрировать единство всех русских людей, в том числе и проживающих в других странах. И, конечно же, особенно единство с соотечественниками, проживающими на исконно русских землях, оказавшихся сегодня за пределами России – соотечественниками с Украины, Белоруссии, Казахстана, Крыма и т.д.". "В перспективе День 4 ноября должен стать праздником единения всего русского мира. Это кстати прослеживается в действиях правительства России, которое уже третий год подряд устраивает к этому дню съезды соотечественников", – заключил Сергей Цеков.

## Соотечественники. Что ждут они от России?

31.10.08, [www.ruskiymir.ru](http://www.ruskiymir.ru)

*Алексей Лобанов, Станислав Епифанцев*

Сегодня в Москве начинает работу Всемирная конференция соотечественников, живущих за рубежом. По разным данным, от 5 до 10 миллионов соотечественников остаются сейчас в новых независимых государствах Центральной Азии. Чего ждут они от России? Для понимания ситуации надо немного углубиться в историю.

Современная русская диаспора региона формировалась в Средней Азии на протяжении двух последних столетий. Из пионеров – воинов и переселенцев, осваивавших новые земли в условиях совершенно чуждой азиатской цивилизации, возник особый подвид русского человека, стойкого к трудностям и лишениям, трудолюбивого и если и не лишённого традиционных русских пороков, то в значительно меньшей степени им подверженного. Жизнь в приграничье бок о бок с коренным населением выработала и высокую межнациональную толерантность, а иначе русским в Азии и прожить было бы невозможно. В конце XIX – начале XX века в эти края переехало немалое количество людей из числа служилого люда, интеллигенции, предпринимателей и авантюристов. После октября 17-го в Туркестан хлынул новый поток беженцев, ссыльных, репрессированных. Благодаря высокому уровню образования переселенцы являлись носителями хорошего русского языка. Развал Союза оказался трагедией для огромного количества русских граждан региона. Внезапно они оказались в положении неведомой тогда «диаспоры», то есть без Родины. Это трагедия, размеров которой не поняли многие в самой России, в том числе и элита. Фактически Россия в то время бросила своих сограждан на произвол судьбы. И более того, выставила на пути русских, желавших вернуться на родину предков, многочисленные преграды.

Тяжкой процедурой стало для этнических русских получение российского гражданства. А сколько проблем возникало чисто бытовых! Тем не менее миллионы русских своими силами переехали в Россию. А оставшиеся показали, на что они способны.

Например, в Киргизии и Казахстане русские живут выше общего среднего уровня. Они привыкли полагаться только на свои силы. При этом среднеазиатские русские хотя внимательно следят за ситуацией, мало политизированы. В том числе и потому, что ни у одной из клановых национальных групп нет интереса к политической деятельности русской диаспоры. Нет такого интереса и у России.

Архиважным, как говаривал дедушка Ленин, является тот факт, что сегодня российское руководство провозгласила новую политику в отношении соотечественников за рубежом. В полной мере она касается русских в Центральной Азии. Если России вместе с нами, соотечественниками, удастся построить полноценный Русский мир, то стоимость и результативность такого проекта будут чрезвычайно велики. Ведь сегодня каждый переселенец, к примеру, из Казахстана, перевозит с собой и инвестирует в Россию сотни тысяч долларов – жилье, имущество, а нередко и бизнес. В совокупности это десятки миллиардов. Только из Казахстана и Киргизии в Россию переехали, по разным оценкам, не менее 4-х миллионов соотечественников. Кто-нибудь пробовал взвесить их вклад?

Чего ждут от России оставшиеся? Ожидания эти вытекают из проблем, существующих в «странах проживания». Русские в Центрально-Азиатском регионе живут под определённым националистическим давлением. Впрочем, закон об упрощённом принятии гражданства РФ и программа переселения всё-таки напугали местных националистов: они понимают негативные последствия исхода русского населения для экономики, социальной сферы, культуры своих стран.

Хотя, справедливости ради надо сказать, что саму программу переселения чиновники заволокли. И сегодня соотечественники в Центральной Азии ждут, чтобы на «переселенческий рынок» вышли, вдобавок к пилотным 12-ти, дополнительно ещё с полсотни регионов России. Конечно, русские не выедут из Центральной Азии полностью, но мирный и планомерный исход русского населения сильно отрезвит местную элиту и в условиях катастрофического падения профессионального образования повысит востребованность остающихся. Если России нужна сильная и влиятельная диаспора, то необходим переход к паритетным партнёрским отношениям с регионом. Пока Россия занималась здесь чисто гуманитарными программами и фольклорными мероприятиями.

Необходим иной подход. Для реализации должны быть представлены проекты, позволяющие развернуть серьёзные культурологические, образовательные программы. При этом первоначальный проект становится центром реализации целого направления или даже спектра направлений. Тем самым создается единая «сеть» взаимосвязанных и состоятельных в финансовом плане проектов и программ. У русской диаспоры появится возможность не только



самореализоваться, принимать активное участие в общественно-политической жизни стран проживания, но и достойно представлять интересы России в регионах.

Например, общество «Светоч» (Казахстан) многие годы осуществляет программу сотрудничества с российскими вузами с целью оказания содействия гражданам республики в области образования и культуры. Общество имеет филиалы во всех крупных городах Казахстана. Уже несколько лет эта работа осуществляется в партнёрстве с «Владимирским обществом» (Киргизия). Это позволяет двум организациям объединить свой опыт и потенциал, а также реализовывать региональные проекты.

Лояльность к России среди коренного населения до сих пор поддерживается тем, что практически вся нынешняя элита получила образование на русском языке и зачастую в российских вузах. Однако дети представителей новой элиты уже получают образование, как правило, на Западе. Количество школ с преподаванием на русском языке стремительно сокращается. Причём, как понятно, в школах, где русский язык исключён, приходится учиться и детям соотечественников. Для нового поколения и совместная история в составе СССР, и нынешняя российская история – абстракция, строка в учебнике. Ребятам из Центральной Азии с каждым годом всё сложнее поступать в российские вузы. Поэтому актуален сегодня вопрос создания в регионе системы альтернативного «русского» образования по программам и учебникам российских школ, с коррективами в соответствии со спецификой местных требований. Проект правительства Москвы «Московский аттестат» весьма своевременен, но одного этого проекта недостаточно. Именно поэтому в 2006 году обществом «Светоч» и «Владимирским обществом» была разработана концепция создания русской гимназии в Бишкеке. Сеть подобных учебных заведений должна стать залогом сохранения единого образовательного пространства и гарантировать получение образования на русском языке в среде российской культуры. Такие школы должны быть открыты для детей титульной национальности.

Было бы целесообразно создать региональный центр русского языка и культуры, который сплотит все заинтересованные организации и структуры и позволит объединить самые разные проекты, ориентированные на поддержку интересов российских соотечественников: именно язык и культура могут служить для раздробленного множества организаций единой базой. Удачной территорией реализации проекта может стать Киргизия – маленькая страна с толерантным населением, с самым либеральным в Центральной Азии законодательством.

Несомненно, одним из приоритетов России должна стать продуманная система работы с национальной элитой. Необходимо создание слоя не просто лояльной, но дружественной интеллигенции, бизнесменов, политиков. Деятели культуры должны получать гранты, премии, возможность возвращаться в российском культурном пространстве. Необходимо с учётом новых реалий разработать программу, аналогичную советской программе подготовки национальных кадров на льготных условиях. Целесообразно было бы организовать клубы выпускников российских вузов. Расходы на подобный проект будут невелики, в то же время эти клубы могут быть самокупаемы, а главное – престижны и станут важными центрами влияния.

Главное, чего ждут российские соотечественники, постоянно проживающие в среднеазиатских республиках, – это то, чтобы Россия пришла, вернее – вернулась! – в регион всерьёз и надолго. В новых политических реалиях Россия продолжит свое возрождение вместе с соотечественниками.

## **В Москве открылась Всемирная конференция соотечественников**

31.10.08, «Русский век»

*Игорь Некрасов*

В Москве в Президент-отеле открылась Всемирная конференция соотечественников, проживающих за рубежом. В работе конференции принимают участие 300 руководителей и активистов общественных объединений соотечественников, видных представителей российской диаспоры из более 80 стран как ближнего, так и традиционного зарубежья. Впервые в Конференции в качестве отдельных делегаций присутствуют югосетинские и абхазские представители.

«Живя вдали, но не в отрыве от России, вы неизменно ощущаете неразрывную духовную связь с ней, - заявил президент России Дмитрий Медведев в приветствии участникам конференции. - Вы бережно храните богатейшие культурные традиции России, делаете всё возможное для развития русского языка. Благодаря вашим усилиям во многих странах работают русские театры, культурные центры и библиотеки, проводятся яркие гуманитарные акции и мероприятия. В России действительно рады, что с каждым годом ваша сопричастность к происходящему на исторической родине растёт, а наши контакты становятся всё более широкими и разноплановыми».

Дмитрий Медведев особо отметил, что «развитие отношений и поддержание связей с соотечественниками всегда будет приоритетом политики Российского государства. Сегодня не только на федеральном, но и на региональном уровне реализуются программы поддержки, которые направлены на всестороннюю защиту прав русскоязычных граждан, содействие в осуществлении проектов в сфере культуры, информации, образования, социального обеспечения. Активность в этом направлении будет только наращиваться».

Открывая конференцию, министр иностранных дел РФ Сергей Лавров подчеркнул, что МИД и его представительства за рубежом «всемерно помогают консолидации диаспоры и ее организаций, налаживанию сети связей между ними». «Все это в конечном счете работает на то, чтобы соотечественники ощущали свою причастность к делу возрождения России, укреплению объединяющих нас духовных и культурных ценностей», — отметил он.

Сергей Лавров также сообщил, что на конференции будет рассматриваться вопрос о недавних событиях на Кавказе. «В связи с произошедшей трагедией нами получены многочисленные обращения, как от Координационного совета российских соотечественников, так и от отдельных представителей диаспоры в поддержку действий России и в знак солидарности с соотечественниками в Южной Осетии», — добавил министр.



«Россия не забудет и не оставит своих граждан, проживающих за рубежом, - заявил в своем выступлении глава Совета Федерации Сергей Миронов. По его словам, Россия будет твердо и последовательно отстаивать интересы соотечественников в мире.

Ярким подтверждением этого, считает глава Совета Федерации, явились действия России по защите своих граждан во время грузино-осетинского конфликта. Миронов подчеркнул, что активная позиция представителей российской диаспоры позволила сформировать позитивный образ России и показать объективную картину того, что произошло в ходе вооруженного конфликта в Южной Осетии.

Мэр Москвы Юрий Лужков сообщил, что в ближайшее время будет принят закон города Москвы о политике в отношении соотечественников за рубежом, а столичные власти выделят на поддержку соотечественников миллиард рублей.

На конференции планируется подвести итоги выполнения решений Всемирного конгресса соотечественников 2006 года, обсудить наиболее важные для зарубежных соотечественников проблемы, включая дальнейшую консолидацию русскоязычных общин, укрепление их связей с исторической Родиной, информационное обеспечение, сохранение русскоязычного этнокультурного пространства, содействие добровольному переселению в Российскую Федерацию проживающих за рубежом соотечественников, возможные поправки и дополнения к Федеральному закону «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Конференция проходит в формате пленарных заседаний и тематических секций.

## **Вадим Колесниченко: Россия делает слишком мало для защиты русских на Украине**

31.10.2008, [www.rusk.ru](http://www.rusk.ru)

В Москве сегодня открылась Всемирная конференция соотечественников, проживающих за рубежом. В работе конференции принимает участие около 300 руководителей и активистов общественных объединений соотечественников, видных представителей российской диаспоры из более 80 стран как ближнего, так и традиционного зарубежья. Конференцию открыли Министр иностранных дел России Сергей Лавров, председатель Совета Федерации Сергей Миронов и мэр Москвы Юрий Лужков, сообщает сайт "Русские на Украине".

Министр иностранных дел России Сергей Лавров зачитал собравшимся обращение Президента России Дмитрия Медведева. "Живя вдали, но не в отрыве от России, вы неизменно ощущаете неразрывную духовную связь с ней, – говорится в послании. – Вы бережно храните богатейшие культурные традиции России, делаете всё возможное для развития русского языка. Благодаря вашим усилиям во многих странах работают русские театры, культурные центры и библиотеки, проводятся яркие гуманитарные акции и мероприятия. В России действительно рады, что с каждым годом ваша сопричастность к происходящему на исторической родине растёт, а наши контакты становятся всё более широкими и разноплановыми".

С.Лавров также передал слова Президента, что развитие отношений и поддержание связей с соотечественниками всегда будет приоритетом политики Российского государства. "Сегодня не только на федеральном, но и на региональном уровне реализуются программы поддержки, которые направлены на всестороннюю защиту прав русскоязычных граждан, содействие в осуществлении проектов в сфере культуры, информации, образования, социального обеспечения. Активность в этом направлении будет только наращиваться", – процитировал министр слова Д.Медведева.

В своем выступлении С.Лавров подчеркнул, что МИД и его представительства за рубежом "всемерно помогают консолидации диаспоры и ее организаций, налаживанию сети связей между ними". "Все это в конечном счете работает на то, чтобы соотечественники ощущали свою причастность к делу возрождения России, укреплению объединяющих нас духовных и культурных ценностей", – отметил он. Лавров также сообщил, что на конференции будет рассматриваться вопрос о недавних событиях на Кавказе.

Мэр Москвы Юрий Лужков в свою очередь подчеркнул, что Украину сегодня захлестнула волна русофобии, передает УНИАН. "В последние годы с приходом к власти Ющенко, о котором уже можно говорить определенно как о человеке с ярко выраженной антироссийской ориентацией, волна русофобии и вытеснение русского языка захлестывает Украину, где сегодня владеют русским языком до 80% граждан и половина считает его родным", – подчеркнул Лужков. По его словам, если в 1989 году, по данным Госкомстата Украины, в стране было 4,5 тыс. школ с русским языком обучения, то в 2005-2006 годах, по данным Министерства образования и науки Украины, осталось уже менее 1,5 тыс.

Таким образом, заявил Лужков, за небольшое время число школ с русским языком обучения сократилось в три раза, а в Киеве количество таких школ уменьшилось в 100 раз. "Нам нужно, государству российскому нужно, не только констатировать это колоссальное ухудшение, а нужно принимать свои меры, в том числе меры государственного реагирования в различных направлениях – и в политических, и в экономических, и в гуманитарных. Так действовать нашим соседям, с которыми мы чаще всего объясняемся в режиме мягком, недопустимо", – подчеркнул Ю.Лужков.

Сергей Миронов также заверил собравшихся, что Россия не забудет и не оставит своих граждан, передает РБК. "Люди должны быть твердо уверены в том, что в трудную минуту Россия их не забудет и не оставит своих граждан на один с бедами и проблемами", – сказал спикер Совета Федерации. По его словам, Россия будет твердо и последовательно отстаивать интересы соотечественников в мире. Ярким подтверждением этого, считает Миронов, явились действия России по защите своих граждан во время грузино-осетинского конфликта. Он подчеркнул, что активная позиция представителей российской диаспоры позволила сформировать позитивный образ России и показать объективную картину того, что произошло в ходе вооруженного конфликта в Южной Осетии.



Между тем, народный депутат Верховной Рады Украины, председатель Всеукраинского Совета российских соотечественников Вадим Колесниченко, выступая на конгрессе, подчеркнул, что Россия делает очень мало для защиты русскоязычного населения на Украине, сообщает УНИАН. По его словам, "сейчас мы являемся свидетелями того, как под предлогом защиты и укрепления государственности, украинского языка на Украине осуществляется планомерное наступление на русский язык и права русскоязычного населения, а по сути – политика этноцида".

Как считает Колесниченко, происходит "переписывание истории", уничтожение национальных и культурных памятников, "гонение на каноническую Православную Церковь", запрет и ограничение родного языка – "это все и есть этноцид по-украински". "А где же Россия? Что она делает и как борется за права своих соотечественников? Кроме разговоров и громких политических заявлений делается очень мало и неэффективно", – подчеркнул депутат. По словам Колесниченко, "некоторые российские политики говорят, что на \$3 млрд Россия дотировала Украине газ, но лучше бы эти деньги были вложены в продвижение гуманитарной политики России в Украине, раз уж тратятся такие деньги из бюджета".

Колесниченко отметил, что до сих пор остаются нереализованными положения Большого договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, незадействованными – механизмы привлечения Украины к ответственности в соответствии с подписанными межправительственными соглашениями и обязательствами в рамках ООН, Совета Европы, ОБСЕ, СНГ, других международных организаций. "Громкие заявления, что делают некоторые российские политики об Украине, никому, кроме их самих, не приносят пользы. Вместо отеческого, доброго отношения к братскому народу на фоне истерики и русофобии украинских националистов они только подбрасывают дров в костер, помогают националистам успешно играть в информационную войну "о злых москалях". Это неразумная политика, более того, в стратегическом плане несущая вред всему русскому на Украине", – уверен Колесниченко.

Депутат подчеркнул, что если сейчас Россия еще имеет аргументированную позицию, говоря о защите прав русскоязычных соотечественников, то вскоре, после переписи 2011 года, ситуация может коренным образом измениться. "Если у нас около 8 миллионов этнических русских числится на Украине, то в 2011 году, если их останется хотя бы 1,5 миллиона, это будет хорошо... Людей, которые признают русский язык родным, сегодня на Украине 17%. Но после переписи это число может уменьшиться в три раза. После этого бороться за права коренного народа Украины – русских и за русскую культуру не будет смысла", – сказал Колесниченко и добавил, что правозащитные и пророссийские организации, русские культурные центры утратят всякий смысл своего существования.

Русское движение на Украине без четких целей, задач, системной поддержки, координации и управления "погрязло в склоках, внутренней борьбе за власть и место около "корыта", подчеркнул депутат. "В этом часто четко прослеживается результат деятельности украинских спецслужб. Немногие реально действующие русские общественные организации брошены на милость судьбе и ведут борьбу за права русских поодиночке, нескоординировано, без реальной надежды на стратегическую победу в войне против государственной машины и ее целенаправленной политики. Более того, ищут реальные механизмы защиты прав соотечественников не в России, а в различных европейских институциях", – заключил Вадим Колесниченко.

Сегодня же, в рамках конгресса Министр иностранных дел России Сергей Лавров в торжественной обстановке, вручил Почетный знак соотечественника директору Украинского филиала Института стран СНГ Владимиру Корнилову. Российская Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом решила отметить этой наградой значительный вклад В.Корнилова в дело защиты прав российских соотечественников на Украине. Редакция "Русской линии" поздравляет Владимира Владимировича, который неоднократно выступал с экспертными оценками ситуации на Украине на страницах РЛ, с заслуженной наградой.

## Проблемы координации деятельности

31.10.08., [www.ruskiimir.ru](http://www.ruskiimir.ru)

*Станислав Кувалдин*

Экспертный круглый стол «Проблемы координации деятельности организаций российских соотечественников на Украине», проведенный Институтом Русского зарубежья 30 октября, – одно из мероприятий, предваряющих проведение Всемирной конференции российских соотечественников. В любом случае, диалог на подобную тему в Москве между представителями украинских организаций, политиками и общественными деятелями Украины, отстаивающими интересы российских соотечественников, а также депутатами ГД РФ, функционерами МИДа и российскими экспертами – одна из возможностей понять, что происходит с русским сообществом на Украине и проанализировать причины ослабления его позиций.

А то, что такое ослабление происходит, – факт, не оспаривавшийся ни одним из участников встречи. Свидетельств этого ослабления довольно много. Практически каждый из бравших слово за круглым столом приводил один из примеров, казавшийся ему наиболее важным: это и неуклонное сокращение количества русских школ (с примерной скоростью 130 школ в год), и сокращение числа людей, определяющих себя как русские, и препятствия, чинимые русскоязычным СМИ, и общая антироссийская направленность идеологии нынешней государственной власти на Украине. Впрочем, обрисовка за круглым столом этой более-менее очевидной для всех картины стала поводом поговорить о том, как можно улучшить складывающуюся ситуацию и, прежде всего, как наладить взаимодействие между организациями российских соотечественников. То, что уровень этого взаимодействия недостаточен и что соперничество и разногласия между организациями соотечественников иногда составляют одну из заметных сторон их деятельности, также признавалось всеми участниками круглого стола.

Об оптимальных путях усиления взаимопонимания и сотрудничества между русскими организациями на Украине говорить было тем более уместно, что 19 октября было объявлено об учреждении Всеукраинского координационного совета



соотечественников. Это не первая объединительная структура организаций соотечественников на Украине, тем не менее, как отмечали многие собравшиеся, она обладает рядом принципиальных отличий от других объединительных проектов. Прежде всего, тем, что координационный совет не ставит целью создание жёсткой централизованной структуры и рассчитан на партнёрские отношения организаций, то есть именно на координацию действий, а не подчинение одних организаций другим. О большей перспективности именно таких форм объединения говорили многие участники круглого стола, в частности, глава организации «Русское содружество» Сергей Проваторов. О необходимости изменения форм работы с соотечественниками с российской стороны говорила и ведущий советник комитета ГД РФ по делам СНГ Валентина Гойденко. Прежде всего, речь шла о необходимости отказа от практики выбора «любимых» и «нелюбимых» организаций соотечественников при предоставлении материальной помощи из России и необходимости сформулировать чёткие цели, которых мы хотим добиться, предоставляя такую помощь. Это, по мысли Гойденко, поможет сгладить многие шероховатости во взаимодействии организаций российских соотечественников с собственно российскими структурами. Как представляется, нецентрализованные координационные структуры в большей степени способны соответствовать подобным задачам.

Что касается проблемы материальной помощи русским организациям на Украине со стороны РФ, то здесь участники встречи представили разные мнения, которые условно можно свести к двум противоположным подходам. Сергей Проваторов считает, что без серьёзной российской поддержки соотечественников на дипломатическом уровне и без помощи организациям со стороны России говорить об эффективной деятельности любых координирующих структур бессмысленно, поскольку эти организации сталкиваются на Украине «со всей мощью Европы и Соединённых Штатов». Иное мнение было изложено в выступлении председателя запорожского Русского культурного центра, депутата местного областного совета Владимира Пашкова, который говорил о том, что русские на Украине, прежде всего, должны учиться отстаивать свои интересы самостоятельно. Вряд ли стоит говорить о предпочтительности того или другого подхода. Вероятно, представляет ценность то, что оба они существуют в русской среде на Украине и каждый может оказаться по-своему полезным.

О конкретных примерах отстаивания русских интересов на Украине – как с помощью России, так и с использованием местных возможностей – говорили многие участники круглого стола. В частности, председатель организации «Единая Одесса» Валентин Чернов, председатель фракции «Русско-украинский союз РУСЬ» в Харьковском городском совете Валентин Коновалов и многие другие. Речь шла о принятии законов о придании регионального статуса русскому языку в различных областях, юридической работе по введению этих законов в жизнь, принятии областных программ поддержки русского языка и культуры. Данные проекты имеют целый ряд различий в разных регионах, как, собственно, отличаются интересы и возможности российских соотечественников в различных областях. Так или иначе, несмотря на очевидно антироссийскую идеологию нынешних украинских властей, реалии украинской государственности представляют ряд возможностей для отстаивания русских интересов. И этими возможностями надо пользоваться со всей эффективностью.

Председатель русской общины Полтавской области Виктор Шестаков, а также некоторые другие участники встречи обратили внимание на важность работы по отстаиванию российских взглядов на ключевые моменты российско-украинской истории. Эта проблема тем более актуальна в связи с приближающимися на следующий год 200-летием Гоголя и 300-летием Полтавской битвы. Огромная работа по возвеличиванию гетмана Мазепы и изложению антироссийского подхода к Полтавской битве, проводимая сейчас различными государственными и общественными структурами Украины, требует адекватного ответа со стороны России и российских соотечественников. Определённые действия на этом важном для России направлении уже предпринимаются. В частности, Шестаков отметил, что ряд намеченных общиной мероприятий, посвящённых юбилею Полтавской битвы, получил поддержку фонда «Русский мир».

Стоит отметить, что в выступлении Валентины Гойденко прозвучала мысль о том, что нынешние украинские власти пытаются превратить страну в некий «антирусский мир». Возможно, политика по отгораживанию от России столь давно и тесно связанной с ней страны не может не принимать столь жёстких форм, что приводит на ум именно такие определения. Впрочем, это дополнительное указание на то, что для фонда, имеющего прямо противоположное название, есть большое и важное поле деятельности. И проведение круглого стола позволяет получить необходимую информацию о том, как и в каких условиях можно проводить такую работу.

## Приказано не прекращать трансляцию

31.10.2008, <http://www.rus.in.ua/>

Горсовет Севастополя отказался запрещать трансляции российских телеканалов. Сегодня депутаты приняли постановление не исполнять указ Совета национального телерадиовещания Украины номер 1738 от 1 октября 2008 года, который запрещает трансляцию с 1 ноября этого года российских телеканалов, как "не адаптированных" к украинскому телерадиовещанию.

В постановлении указ признан незаконным, противоречащим основным принципам демократии о свободе слова, противоречащим европейской языковой хартии и нарушающим конституционных прав жителей города, имеющих полное право на доступ к информации на русском языке.

Кабельному оператору "Дэвком" выдано указание не прекращать трансляцию российских телеканалов. Юридической группе горсовета дано указание подготовить судебный иск, направленный против решения Совета национального телерадиовещания.

Депутаты горсовета также внесли поправку о свободном беспопыльном размещении ретрансляторов спутникового телевидения наравне с кабельным



## На достойном уровне

01.11.2008, <http://www.rusk.ru/>

Координатор Союза Русских общин в Европе и Латвии выразил свое отношение к празднику 4 ноября...

"Я буду отмечать День народного единства. В Латвии я организовывал праздничные мероприятия несколько раз подряд, но сейчас нахожусь в Москве, поэтому в этом году не участвую в организации праздника", – заявил в интервью "Русской линии" координатор Союза Русских общин в Европе и Латвии, доктор экономических наук Александр Гапоненко, рассуждая о предстоящем российском празднике – Дне народного единства.

А.Гапоненко отметил, что "этот праздник в России является государственным; он для нас всех очень важен, но государство, на мой взгляд, совершенно устранилось от его организации и не понятно, почему". "Как раз это был бы лучший способ добиться единства народа, укрепить его историческую память, и поэтому должно быть, вне всякого сомнения, очень серьезное, на достойном уровне, проведение мероприятия", – подчеркнул политик.

"Иногда его используют радикалы в своих целях – для того, чтобы высказать свою точку зрения. Но я считаю, что надо не запрещать Русский марш, а провести его достойно, в широких масштабах и с лозунгами, которые способствовали бы утверждению единства русского народа. Проблема великорусов существует, поэтому она и выливается в такие демонстрации, а политики пытаются себе на этом заработать капитал. Проблема существует, и ее надо решать. Когда же от проблемы пытаются спрятаться, то ни к чему хорошему это обычно не ведет", – заключил Александр Гапоненко.

## Украина, Россия и Русский мир

01.11.08, [www.ruskiimir.ru](http://www.ruskiimir.ru)

*М. В. Дмитриев, проф. МГУ им. М. В. Ломоносова, директор Центра украинистики и белорусистики*

В преддверие II Ассамблеи Русского мира мы публикуем статью д. и. н. профессора исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова Михаила Дмитриева, которую с полным правом можно назвать программной. Она весьма актуальна, поскольку ежегодная Ассамблея Русского мира – именно то событие, которое даёт повод ещё раз серьёзно поговорить не только о том, что объединяет Русский мир, но и том, какие существуют угрозы его единству. Пример Украины, где власть, большая часть СМИ и даже представители академического сообщества вовлечены в антироссийскую пропаганду, но при этом значительная часть населения которой ощущает свою принадлежность к большому Русскому миру, в этом смысле важен и показателен.

В начале апреля в Москве прошла российско-украинская конференция «Украина и Россия: история и образ истории». Наряду с российскими учёными, в ней приняли участие 13 украинских специалистов, историков и политологов, представлявших, главным образом, академический и университетский мир. Впервые за многие годы начался спор лицом к лицу по ряду кардинальных вопросов общей истории Украины и России, и лейтмотивом спора была тема общего и различного в нашем прошлом. Таких кардинальных вопросов очень много, и мы коснулись только некоторых из них, и именно – коснулись, отложив на будущее продолжение полемики...

И украинскому, и российскому обществу остро необходимо продолжение начатого диалога. Необходимо потому, что по обе стороны нашей общей границы нарастает взаимная враждебность, едва ли не культивируемая многими средствами массовой информации. Мои встречи в Центральном-Европейском университете с украинскими студентами-историками ясно показывают, что эта пропаганда уже принесла ожидаемые плоды. Российскую историю и историю русско-украинских отношений мои молодые собеседники знают плохо, а то, что знают, понимают именно так, как предписывают им журналисты и ангажированные представители того особого сообщества, которое в европейских традициях принято называть *academia*... Последнее – а именно вовлечённость отдельных представителей «академии» в создание новой губительной для русско-украинского взаимопонимания идеологии и её пропаганду – особенно угнетает...

Если же говорить о России, то и тут вторжение ангажированной журналистики и публицистики в «изучение» истории производит не менее гнетущее впечатление. Отличие России и Украины видно лишь в масштабе «информационных военных действий». Для российских масс-медиа, общественной жизни, системы образования и науки украинская проблематика остаётся категорически периферийной. Украина раздражает, удивляет, иногда немного интересует, но не приобретает образа необходимого для внутренней консолидации врага. К сожалению, не так дела обстоят на Украине. Там тема губительной роли России-врага в истории Украины стала вездесущей и одной из центральных, и украинских журналистов это, кажется, нисколько не смущает.

Поэтому так важно было встретить историков и политологов, с которыми можно говорить откровенно, остро и по существу.

Говорить о чём? Об Украине, России и том, что их связывало и связывает в истории и современности. А связывает их до сих пор Русский мир. Моя личная первая реакция на это понятие была скорее скептической. Но, приняв его как метафору, а не как понятие, я быстро расстался со скепсисом по двум причинам. Во-первых, это удачная метафора. Во-вторых, она познавательно продуктивна. Удача в том, что, подобно другим удачным метафорам (например, чеховский «вишнёвый сад» – два слова, которые сразу очень многое говорят и очень многое точно передают и в русской, и в российской, и пока ещё в украинской культуре), она передаёт подлинное единство вещей, которые, на первый взгляд, уже потеряли единство. Русский мир как мир особой культуры, не сводимой ни к каким этническим и национальным началам, а рождённый смешанным дуновением Византии, Европы и Востока в Евразии, в самом деле существует и имеет все шансы просуществовать ещё много веков...

Итак, диалог начался. Апрельская встреча историков была продолжена полемикой во влиятельной украинской газете «День» (статья С. В. Кульчицкого, ответы М. В. Дмитриева, В. В. Кондрашина, ответ Кульчицкого Кондрашину). Есть



все шансы начавшийся диалог продолжить. Местом встречи разных мнений мог бы стать сайт «Русского мира», и начинать наш диалог нужно как можно скорее, потому что мы уже сильно опаздываем, хотя уже в конце 1990 года, когда создавался Центр украинистики и белорусистики МГУ (при помощи, кстати, Академии наук Украины и Львовской областной организации общества охраны памятников), одним из наших главных намерений было подготовить совместно с украинскими историками книгу о спорных вопросах русско-украинских отношений. В 1990-е годы сделать этого не удалось. Наши контакты с украинскими историками возобновились в начале третьего тысячелетия, а в 2005 году Центр украинистики и белорусистики МГУ совместно с Отделом восточного славянства Института славяноведения РАН и Центром украинистики Института Европы РАН решил вернуться к этой идее, пополнив проблематику русско-украинских отношений проблематикой сравнительного изучения истории двух стран. Был разработан проект «Россия и Украина: история и образ истории» (информация о нём размещена на сайте Центра украинистики и белорусистики МГУ).

Одна из главных задач проекта – проанализировать, как в современной историографии, исторической публицистике и средствах массовой информации Украины и России трактуются те аспекты истории двух стран, в которых выразилась переплетённость, сходство и несходство их исторических судеб и которые вызывают споры историков и публицистов. Мы открыто говорим, что хотим поспособствовать выработке научно-критического взгляда на образы прошлого, формирующие взаимное недоверие и враждебность в общественном мнении двух стран; что в центре внимания стоят имиджи, стереотипы, предрассудки, пропагандистские клише, создаваемые сегодня мифы, которые ведут к конфронтации Украины и России.

К участию в предстоящих дискуссиях приглашаются не только специалисты-историки, но и преподаватели школ и вузов, журналисты, политики, бизнесмены. В этом отношении наши цели выходят далеко за пределы собственно академической исследовательской работы.

В конце 2005 – 2007 годах в Институте славяноведения и на историческом факультете МГУ прошёл ряд коллоквиумов, семинаров и круглых столов, в которых принимали участие почти всегда одни лишь москвичи. Наша московская конференция в начале апреля 2008 года составила ещё один шаг в реализации нашего долгосрочного проекта и стала первой, где Украина была представлена большой «командой».

В повестку дня московской конференции было внесено пять тем. Наиболее острые дебаты породили две из них: тема голода 1932-1933 гг. («Геноцид украинского народа или общая трагедия народов СССР?») и тема складывание украинского, великорусского и общерусского самосознания в XIV–XVIII вв. Три другие, обсуждение которых тоже было острым и энергичным, касались русского, украинского и великорусского в российской культуре XIX века; России и Украины в 1917-1920-х годах; российско-украинских отношений после 1991 года.

Тема «геноцида украинского народа», бесспорно, важнее всех других. Украинский историк С. В. Кульчицкий уже опубликовал своё выступление в газете «День». Никак не претендуя на квалификацию специалиста по данным вопросам, я не мог не ответить, и мои возражения, неизбежно краткие и предварительные, содержали три пункта.

Во-первых, пока не найдено ни одного прямого документального подтверждения тому, что голод 1932-1933 гг. (или отдельные его фазы, как, например, чудовищная ситуация, созданная властями СССР в январе 1933 года, когда у крестьян Украины и других регионов страны стали отнимать нехлебное продовольствие) был намеренной акцией по уничтожению именно украинской нации (или именно украинского этноса). Ни один из приводимых нашими украинскими коллегами документов, при сколько-нибудь строгом следовании правилам научно-критического взгляда на источники, не может быть интерпретирован как источник, из которого было бы видно, что московское руководство преследовало цель уничтожить украинцев как украинцев.

Во-вторых, те многочисленные документы, которые есть в нашем распоряжении, ясно показывая невероятную чудовищность трагедии 1932-1933 в СССР, никак не доказывают, что в сталинской политике террора голодом была какая-то национальная (или этническая) избирательность и что Украина была выделена этой политикой среди других хлебозаготавливающих советских регионов. Центрально-Черноземный округ России, хлебозаготавливающая часть Поволжья, Северный Кавказ (включая Дон), Казахстан, часть Сибири оказались вместе с Украиной объектами нещадной эксплуатации и террора голодом. Мне, как читателю научных работ моих коллег, кажется, что материалы, изученные украинскими и неукраинскими историками, показали: методы, инструменты и цели Голодомора были одинаковы всюду, где эта страшная политика проводилась, а она проводилась и на Украине, и на Кубани, и вне Украины, и вне Кубани.

В-третьих, С. В. Кульчицкий в своём докладе сосредоточился на вопросе о механизмах Голодомора. Но вопрос, поставленный в центр данной сессии нашей конференции, был о другом, а именно о самой болезненной и принципиальной теме, которая теперь отравляет российско-украинские отношения: был ли голод 1932-1933 года на Украине геноцидом украинского народа? Нас, российских историков, причастных к изучению истории Украины, да и всех россиян, интересует: какие же аргументы доказывают, что Украина и украинцы были выделены Кремлём в качестве объекта истребления потому, что это были именно Украина и украинцы?

Ничего нового или изобретательного в моих возражениях нет. За ними стоит больше недоумения, чем утвердительные тезисы, так как я не специалист по истории голода в СССР. Более того, до осени прошлого года мне казалось, что картина вполне ясна. Ведь все знают сегодня, что коллективизация в СССР сопровождалась ужасающим голодом. Все знают, что голод охватил не только Украину, но также Северный Кавказ, Казахстан, часть Поволжья, Центральный Черноземный округ, часть Урала и Южной Сибири. Но в октябре 2007 я впервые узнал, из статьи в «Независимой газете», что 2008 год официально провозглашён годом памяти о жертвах украинского Голодомора как геноцида. Ещё неожиданнее было узнать, с большим опозданием, о принятом в 2006 году решении Верховной рады считать голод в Украине геноцидом. Потом мы узнали, что в Раду внесено предложение ввести уголовное наказание, по аналогии с Германией, против тех, кто отрицает факт геноцида украинского народа во время Голодомора. Это можно оставить на совести политиков. Однако, когда становится известно, что не только политики, но и украинские историки считают



признанным, что голод 1932-1933 гг. на Украине был ни чем иным, как мероприятием по истреблению украинского народа, удивление превращается во что-то иное, в острую тревогу, и, разумеется, появляется потребность выяснить, какие же новые данные о голоде накопились в историографии, какие исследовательские результаты стоят за таким драматическим выводом украинских историков? Публикация в журнале «Родина» материалов дискуссии о голоде, а затем приезд в Москву в ноябре 2007 года целой группы специалистов, перед которыми была поставлена задача ознакомить российское общество с нынешним взглядом украинской науки на голод 1932-1933 годов, прояснила ситуацию, и наш Центр украинистики и белорусистики организовал 10 декабря 2007 года на Историческом факультете МГУ круглый стол по проблематике голода на Украине и в СССР в 1930-е годы (материалы можно прочесть на сайте нашего центра). Тогда же было решено продолжить разговор на конференции в апреле 2008 года, а грант только что созданного фонда «Русский мир» и экспертного совета Государственной думы РФ позволил пригласить в Москву многих украинских учёных, чему мы, организаторы (В. И. Мироненко и я), были очень рады.

Какие другие темы предлагаются для будущих встреч и дебатов? Это, в первую очередь, всё, что касается Украины и России в XX веке. Была ли Украина к началу XX века окраиной или колонией России? Как квалифицировать и понять политику предреволюционной России в отношении Украины? Велико ли было и в чём именно выразилось национальное своеобразие украинской культуры XX века? Как строились её отношения с русской культурой, и как их разделить? Что было «русским» и что было «украинским» в политических коллизиях 1917-1920 годов? Каковы были смысл, цели, плоды национальной политики в Советской Украине? Украинско-русские противоречия в годы Великой Отечественной войны – факт или миф? Были ли действия ОУН и УПА выражением этих противоречий? Насколько «по-антиукраински» решался национальный вопрос в 1945-1985 гг.? Какую роль играл интернационализм в жизни России и Украины в 1945-1985 гг.? Как развивались и соотносились украинское, русское и российское самосознание в XX веке? Что собой представляли украинский и русский национализм в XX веке? Каковы были причины, природа, особенности кризиса 1985-1995 гг. в России и на Украине? Насколько и почему разошлись пути наших обществ после 1991 года? В чём видны сходства и несходства процессов трансформации двух обществ в последние 20 лет? Каковы причины нарастания противоречий и конфликтов между Украиной и Россией в 1991-2008 гг.? Каковы трудности и перспективы взаимодействия Украины, России и Русского мира сегодня и в будущем?

Можно и нужно заглянуть и в более далёкое прошлое и обратиться к таким вопросам, как образ Киевской Руси в исторической памяти Московской и Польско-Литовской Руси и современной публицистике двух стран; византийские, западные, славянские и азиатские традиции в истории России и Украины; политические и социальные институты Украины и России допетровского времени в сравнении; общее и различное в культуре украинских и русских земель в XIV–XVII вв.; общее и различное в русском православии и украинском христианстве в XIV–XVIII вв.; сходства, различия, взаимодействие в истории российского и украинского казачества; русско-украинские отношения в эпоху Хмельницкого, Дорошенко и Мазепы; политика России в XVII–XIX вв. в отношении Украины; национальное своеобразие украинской культуры XVIII–XIX вв., её соотношение с русской культурой; украинские национальные движения в XIX в. и русское общество и т. д.

Список вопросов может быть, разумеется, очень долгим, но, конечно же, речь не идёт о том, чтобы прийти к «общей» точке зрения. Но вот отделить то, что на самом деле установлено научными исследованиями, от вымыслов и домыслов, обозначить лакуны в наших знаниях и заведомо неразрешимые вопросы, отделить зерна исторического знания от плевел ангажированной пропаганды – всё это вполне осуществимо.

Наша апрельская конференция стала небольшим шагом в этом направлении. Её программа была намеренно полемически заострена. Нет нужды пояснять, что полемические обертон не способствуют адекватному историческому анализу. Однако, учитывая катастрофическое падение уровня взаимопонимания между историками и масс-медиа двух стран, отчетливое обозначение того, что заведомо ложно, может пойти на пользу и журналистам, и академическому сообществу наших стран, и всем, кто ещё читает книги, газеты и журналы...

## Конференция учителей русского языка в Швейцарии

06.11.08

*О. Сарманова*

17 октября в Университете Фрибурга состоялась 3-я педагогическая конференция «Проблемы и перспективы преподавания русского языка в Швейцарии от детского сада до университета». Третья педагогическая конференция проходила при участии кафедры славистики Фрибургского университета, Посольства Российской Федерации в Берне, Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников и по международному гуманитарному сотрудничеству, Русской ассоциации Фрибурга, Ассоциации российских соотечественников Швейцарии, Координационного совета российских соотечественников и журнала «Русская Швейцария». Финансовую поддержку на издание информационного сборника об образовательных организациях Швейцарии оказала компания «Ренова»

На конференции были представлены доклады: «О преподавании русского языка в университете», «Рамки, цели и задачи «Общества преподавателей русского языка», «Особенности развития ребёнка, живущего на стыке культур» и другие. Цель конференции - познакомить слушателей с историей и тенденциями преподавания русского языка в высших и средних образовательных учреждениях Швейцарии, познакомиться с опытом коллег из других стран. Непринужденная атмосфера, возможность прямого общения с докладчиками и коллегами-словесниками была полезной и приятной.



## УКРАИНА

### Евроатлантическая шахматная доска Украины: возможна ли победа без побежденных?

«Зеркало недели» № 40 (719) 25 — 31.11.08

Павел Жовниренко, председатель правления Центра стратегических исследований

В украинском политикуме и обществе не стихает дискуссия относительно членства в НАТО. К сожалению, разговоры ведутся лишь вокруг двух взаимоисключающих вариантов: или вступление в НАТО, или сохранение внеблоковости. Есть и такие, кто вообще избегает любых упоминаний о военно-политическом векторе развития государства, утверждая его априори в проигрышной позиции объекта в нынешней геополитической игре. Именно «утверждая», поскольку субъектом Украина перестала быть еще раньше из-за индифферентности власти, ливня слов и капли дел. Подробно на этом не буду останавливаться, как не буду описывать и саму игру, которая в последнее время — особенно после войны в Грузии и накануне декабрьского саммита НАТО — заметно оживилась и радикализировалась. Только кратко напомню, что основных игроков, как известно, трое — Брюссель, Вашингтон, Москва, и их позиции сегодня весьма отличаются. Если Вашингтон выступал и, вероятно, в дальнейшем будет выступать за возможно быстрое принятие Украины в Североатлантический альянс, то Москва настроена категорически против, а Брюссель лихорадочно ищет вариант компромисса между выполнением своих обещаний Украине и нежеланием ухудшать отношения с Россией.

Но самая большая (и определяющая) проблема — и это постоянно подчеркивают с обоих берегов Атлантического океана — находится таки в самой Украине, и эта проблема мягко называется отсутствием консенсуса, или проще и понятнее — недостаточной поддержкой идеи вступления в НАТО украинской политической элитой. Фактически только президент и его блок «НУ—НС» являются единственными хотя бы вербальными промоутерами этой идеи (о реальных действиях говорить не приходится). Ни одна другая рейтинговая политическая сила даже не упоминает в своих программах евроатлантическую интеграцию. В итоге население остается неинформированным относительно как реальной природы Североатлантического альянса и его миссии, так и преимуществ для Украины и ее граждан в случае обретения в нем членства. В условиях информационного вакуума со стороны атлантистов массами продолжают владеть старые советские представления, систематически и массово регенерированные СМИ, прежде всего телевидением.

Экспертная же среда в силу разных причин, главные из которых — отсутствие поддержки со стороны государства и нерасположенность к открытой полемике с оппонентами, самоизолировались в собственном информационном гетто, проводя априори недискутабельные круглые столы среди единомышленников. На каждом из этих столов уже полтора десятка лет как мантра звучит призыв к скорейшему вступлению Украины в НАТО. Этот призыв в условиях уже упоминавшейся индифферентности власти все больше напоминает глас вопиющего в пустыне, поскольку не имеет заинтересованного адресата и не отвечает на вопрос «как?».

Аналитик, на мой взгляд, отличается от политика независимостью своих оценок от взглядов конкретных лиц и политических сил, но зависимостью от обстоятельств, которые изменяются. Наши оценки ситуаций и угроз, предлагаемые варианты их решения не обязательно должны нравиться нашим коллегам или даже нам самим. Они просто должны быть оптимальными, такими, что в каждый конкретный момент истории максимально учитывают не только интересы Украины, всех других сторон, но и состоятельность участников процесса действовать соответственно этим интересам, отстаивать и воплощать их.

Реалии же жизни, учитывая изложенные выше обстоятельства, сегодня таковы.

Большинство населения и далее отрицательно относится к идее вступления в НАТО. Причем, как подтверждают все социологические опросы, противники и приверженцы вступления в НАТО не равномерно фиксируются по всей территории Украины, а довольно четко распределены по партийно-региональному принципу: помаранчевый Запад и синевый Восток.

Политический кризис стал перманентным, и нет шансов его преодолеть по крайней мере до следующих выборов. Даже наибольшие приверженцы Украины на Западе просто разводят руками, наблюдая обострение личностного противостояния между президентом и премьер-министром, которое выливается в ненормативное публичное поведение. Европейские газеты пестрят заголовками: «Украину не считают европейским государством», «Украина: НАТО — не сейчас», «Война между Ющенко и Тимошенко мешает Украине вступить в НАТО». Добавим к этому важные и вряд ли благоприятные для Украины геополитические сдвиги, обусловленные последней кавказской войной.

В этих условиях становится понятно, что в декабре Украине ПДЧ предоставлено не будет. Бесспорно, это плохо, поскольку как минимум отодвигает во времени надежды на «зонтик» Брюсселя.

Но в нынешних обстоятельствах есть и веские основания приветствовать это будущее решение. Чтобы убедиться в том, достаточно ответить на несколько вопросов.

1. Если целью членства в НАТО является стабилизация политической ситуации и закрепление демократического пути развития страны, то будет ли способствовать достижению этой цели предоставление Украине ПДЧ в условиях жесткого политического противостояния сил и их лидеров, придерживающихся диаметрально противоположных внешнеполитических ориентиров?

2. Если другой целью евроатлантической интеграции является гарантирование суверенитета и территориальной целостности государства, то приблизимся ли мы к ней при вполне предвиденной реакции известных внутренних и внешних



сил, ожидающих получения ПДЧ, как спортсмены выстрела стартового пистолета, и которые будут иметь для состязания с Украиной продолжительный период между получением ПДЧ и вступлением в НАТО?

3. Готова ли Украина к жесткому политическому, дипломатическому, информационному и, не исключено, военному противостоянию один на один с Россией, учитывая, с одной стороны, решительность северного соседа, его тотальное преимущество в информационных возможностях, а с другой — осмотрительность Запада, внутривекторность и далекое от идеального состояние наших вооруженных сил?

4. Последний вопрос — как иллюстрация к трем предыдущим. В августе в Грузию, по информации надежных источников, в обозе российских танковых колонн въехал и Игорь Гиоргадзе, бывший министр госбезопасности Грузии, для формирования «правительства национального единства». Ему это не удалось сделать в основном по одной причине: не нашлось никого из грузинской политической элиты, даже среди непримиримых врагов М.Саакашвили, кто бы согласился войти в «правительство». Вопрос: если гипотетически экстраполировать ситуацию на нынешнюю Украину — она имела бы такой же результат?

Полагаю, у непредубежденного и осведомленного читателя будет один ответ на все поставленные вопросы — «нет».

Благоприятное время для относительно спокойного вхождения Украины в НАТО бесповоротно потеряно. Не будем выяснять причины, оценивать действия или бездействие власти, позицию и поведение России, Германии и Запада в целом, отношения между Ющенко и Тимошенко — воспримем все это как данность, как факт и как фактор.

Не будем искать виновных — зато попробуем найти выход.

На мой взгляд, в нынешней ситуации Украина имеет лишь два варианта получить реальные гарантии безопасности.

Первый — это быстрое, «мгновенное» принятие ее в альянс без ПДЧ, чтобы максимально сократить период вхождения, а следовательно, и период уязвимости и незащищенности. Такую процедуру под названием «Концепция стратегического реагирования» предлагал известный американский исследователь С.Ларраби еще в 1994 году. Теоретически можно организовать одномоментную реализацию процедуры вступления Украины всеми членами НАТО. На практике же через расхождения в их позициях относительно целесообразности такого шага вероятность этого варианта близка к нулю.

Второй вариант я бы назвал «условным нейтралитетом», и суть его такова.

Предлагается заключить трехстороннее соглашение между Украиной, Организацией Североатлантического договора (НАТО) и Организацией договора о коллективной безопасности (ОДКБ) с такими основными пунктами.

1. Украина обязуется развиваться как нейтральное и демократическое государство.

2. Оба блока и государства-члены обязуются уважать независимость и территориальную целостность Украины, гарантируют невмешательство в ее внутренние дела, воздерживаются от любых форм давления относительно нее.

3. В случае невыполнения одним из блоков обязательств по п. 2 соглашения Украина освобождается от обязательств по п. 1 и получает право быть немедленно принятой как полноправный член в другой блок.

4. Каждый из блоков в кратчайшие после подписания соглашения сроки осуществляет все процедуры, необходимые для принятия Украины в его состав как полноправного члена.

Из возражений, которые приходилось слышать относительно этого, самые существенные такие.

Первое: нейтралитет далеко не лучшая и не самая дешевая форма обеспечения безопасности государства. Согласен. Но народ всегда прав — по крайней мере, в каждый конкретный период его истории. Если он сейчас считает, что коллективная безопасность государству не нужна, он должен быть готов к обеспечению индивидуальной его безопасности со всеми производными затратами.

Второе: провозглашение нейтралитета — это отказ от курса на вступление в НАТО. Но, во-первых, уже несколько лет, как мы де-факто отказались от этого курса. Во-вторых, нам это вступление гарантированно не светит в ближайший период, а следовательно, мы гарантированно — если не создаем «резервную систему защиты» — на этот период окажемся в зоне, цвет которой с высокой вероятностью может измениться с серого на красный.

И, третье, последнее возражение: постоянный нейтралитет — это отказ не только от евроатлантической, а и от европейской интеграции. Но никто не говорит о «постоянном нейтралитете». Из условий предлагаемого соглашения, если их внимательно читать, четко следует, что Украина будет обязана оставаться нейтральной лишь до момента невыполнения одним из блоков или его государством-участником обязательства «уважать независимость и территориальную целостность Украины, гарантировать невмешательство в ее внутренние дела, воздерживаться от любых форм давления относительно нее». Впрочем, из этого также следует, что, в принципе, нейтралитет Украины может стать и постоянным — если все наши партнеры по соглашению захотят этого и внесут соответствующие долгосрочные и действенные коррективы в свою политику касательно Украины.

Подводя итоги, можно сказать, что указанный вариант, на мой взгляд, помог бы разрешить несколько проблем.

1. Устранить разногласия внутри НАТО по «украинскому вопросу».

2. Не ухудшать дальше отношения России с Европой, США, Украиной.

3. Не подвергать Украину угрозе раскола по линии электоральных преимуществ, вероятность которой в случае получения ПДЧ представляется весьма высокой.

4. Обеспечить Украине внешнеполитическую стабильность и невмешательство во внутренние дела как необходимые условия для более эффективного движения по пути демократических преобразований.

А самое главное — подписание такого договора будет способствовать обеспечению национальных интересов всех без исключения участников, поскольку все они окажутся победителями в игре. А украинская шахматная доска, не рискуя быть расколотой пополам, из зоны противостояния быстро превратится в фактор стабилизации отношений между Востоком



и Западом. Отношение же наших близких и далеких партнеров как к идее, так и к ее воплощению четко прояснит их реальные, а не декларированные намерения.

## Дмитрий Спивак: «Спасение Украины, или «добро пожаловать в кабалу»?!

Пресс-служба объединения «Справедливая Одесса», 05.11.08

Для того, чтобы стабилизировать ситуацию в украинской экономике, правительство страны обратилось к Международному Валютному Фонду (МВФ) с просьбой о кредите. МВФ в просьбе не отказал. Более того, он готов выделить 16,5 млрд долларов под смешные по кризисным меркам 4 % годовых, но при этом выдвинул ряд встречных условий. О том, чем может обернуться для Украины такое заимствование – комментарий лидера общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрия Спивака.

«То, с какой скоростью «безвременно почившая», но реинкарнированная Верховная Рада взялась принимать пакет антикризисных законопроектов, заслуживает похвалы. Если бы и раньше необходимые стране законы принимались депутатами в нужные сроки также быстро, возможно, не было бы и необходимости просить этот кредит. Но – дело не в сроках. Дело – в качестве законопроекта и в том, какие требования МВФ там будут отражены.

Чиновники и депутаты наперебой говорят нам, что кредит берётся с целью стабилизации курса гривны. Глава Нацбанка пошёл ещё дальше: «Без финансирования Международного валютного фонда в Украине ускорится инфляция, и страна окажется на грани дефолта» - заявил Владимир Стельмах. Прекрасное намерение, однако скорость падения наших золотовалютных резервов позволяет предположить, что кредит продлит агонию всего на 4 месяца, а потом – нас будут ждать всё те же самые девальвация и инфляция.

Второе требование МВФ - гарантии неповышения зарплат и социальных выплат в течение нескольких лет. При этом, даже МВФ отмечает, что риски инфляции и даже гиперинфляции в Украине очень значительны. Связав себя международными обязательствами не повышать уровень доходов, в случае повышения уровня инфляции мы получим массовое обнищание нашего и без того небогатого населения.

Третье, что необходимо сделать Украине по мнению МВФ – снять мораторий на продажу сельхозугодий и разрешить приобретать их иностранным покупателям. Чем это грозит стране, в которой доля аграрного сектора составляет около трети экономики? Тем не менее, уже 24 октября Президент Ющенко поручил Кабинету Министров предпринять меры по неотложной отмене моратория на продажу земель. Приехали. Продаём последнее. Дальше – кабала, и превращение государства в территорию, очерченную границами.

Кроме того, МВФ обязывает нас перейти на мировые цены на энергоносители. Наши металлургическая и химическая отрасли, которые ещё недавно гордо называли «становым хребтом экономики», уже сегодня закрывают производства, массово увольняют персонал и балансируют на грани рентабельности. Падение цен на их продукцию на мировом рынке и увеличение цен на энергоносители приведёт к их полному банкротству, разорению и закрытию. На улицах окажется огромное количество безработных!

Таким образом, итогами нашего «спасительного заимствования» с большой долей вероятности станут: массовое обнищание населения, коллапс промышленности и сельского хозяйства, а главное – полная зависимость страны от международных финансовых организаций. Что же, прекрасные перспективы для превращения Украины в феодально-крепостную колонию. Не стоит забывать и о том, что сам кредит придётся отдавать. Понятно, что отдать его мы, скорее всего, уже не сможем. Но для его погашения нам с радостью предложат новый – в обмен на очередной «комплекс мер по спасению». Вот только петля на шее будет с каждым таким комплексом затягиваться всё туже...

Теперь о главном. Весь опыт подобных заимствований, в том числе и европейский, например – широко известный план Маршалла, говорит о том, что кредиты берутся для того, чтобы нивелировать последствия кризиса для населения и произвести структурные преобразования в экономике. Чтобы сделать страну более эффективной и избежать масштабной гуманитарной катастрофы. Чтобы наличие этих средств помогло выстоять простым гражданам, малому и среднему бизнесу, отраслям реального сектора экономики. Но все вышеназванные требования МВФ ведут нас прямо в противоположном направлении!

Возникает резонный вопрос. Куда же пойдут в таком случае эти 16,5 млрд долларов? Учитывая степень безответственности и безнаказанности так называемой «правящей элиты», вполне вероятно, что вместо спасения страны, деньги утекут в карманы владельцев олигархических финансово-промышленных групп, олицетворением которых во власти и являются сегодняшние политики».

## Дмитрий Спивак: «Истинное лицо власти или Взгляд из закулисья».

05.11.08

*Дмитрий Спивак, лидер общественно-политического объединения «Справедливая Одесса»*

Вот и дождалась. Наконец-то мы имели возможность лицезреть в прямом эфире весь комплект нашей политической элиты в премьерном показе политического телеспектакле «Спасем Украину». Вся страна прильнула к экранам телевизора во время последней программы «Свобода на «Интерне». Весь украинский народ с надеждой вглядывался в лица наших вождей и оппозиционеров и вслушивался в каждое слово, пытаясь понять суть происходящего. Более того, мы рассчитывали получить ответы на интересующие всех извечные вопросы: «кто виноват?» и «что делать?». **А главное – кто**



**это будет делать и как?** Увы, следует признать, что рейтинг ожидания программы и уровень разочарования по ее итогам – зашкаливали одинаково. Около 5 часов (с перерывом на рекламные вливания) в прямом эфире лидеры государства наперебой обвиняли друг друга в развале экономики и политической дестабилизации, не забывая при этом ловко манипулировать нашим сознанием. Однако эта дискуссия оказалась очень полезной для украинского общества, которое увидело истинное лицо наших лидеров и их истинные намерения. Но, давайте обо всем по порядку. Попытаемся проанализировать увиденное и поразмыслить о последствиях.

Итак, Виктор Ющенко, восседая на троне «над всеми» пытался продемонстрировать присутствующим «кто в доме хозяин». И надо признать, что в определенной степени ему это удалось. Но, рассуждая о макроэкономических тенденциях и путях выхода из финансово-экономического кризиса, Президент не проанализировал причины, приведшие к кризису. А ведь к провалу экономики нас привела бездарная и недееспособная власть. Во главе с Президентом. То есть, безответственность, аморфность, непрофессионализм и тотальная коррупция во всей системе (если она вообще есть) государственной власти привели, прежде всего, к деградации парламентаризма и полному дисбалансу в системе координат Президент-Парламент-Правительство. Говоря о необходимости реанимировать реальный сектор экономики и банковскую систему, В.Ющенко ни словом не обмолвился о том, что без консолидации всего отечественного политикума, без системной работы парламента и без профессионального правительства любые попытки будут обречены. Без политической стабильности и политического согласия – экономический подъем невозможен. А вот как раз политическую стабильность в ближайший год мы с Вами вряд ли увидим. На носу президентские выборы, и в своей маниакальной борьбе за власть наши претенденты на «царский трон» не способны интересы государства поставить выше своих политических амбиций. А если учесть, что нам предстоят еще и внеочередные парламентские выборы с теми же участниками и тем же «безрезультатным результатом», то можно констатировать: системных преобразований и изменений модели власти в ближайшее время не предвидится. А, значит, и кризис охватит «своими метастазами» все направления жизнедеятельности государства. И ответственность за это несут все первые лица страны во главе с Гарантом соблюдения наших прав и свобод.

Далее. Откровенно разочаровала Премьер-министр Ю.Тимошенко. Она вновь продемонстрировала, что майданные лозунги, предвыборная риторика оппозиционера и революционные призывы, наряду с социальным популизмом ей удаются гораздо лучше, чем необходимость созидания и профессиональный подход к развитию экономического потенциала страны. Говоря о непричастности Правительства к курсовому провалу и о невозможности контролировать деятельность Национального Банка, Премьер, мягко говоря, лукавит. Совершенно очевидно, что банковская система не «живет отдельно» от экономических процессов и политической составляющей. А вот экономикой и налогами, социальной сферой и развитием отечественной промышленности наряду с другими приоритетными направлениями многогранного поступательного развития страны призвано заниматься Правительство. И именно от профессионализма и сбалансированности его действий зависит и банковская система в том числе. Поэтому дисбаланс властных институтов и их полномочий в совокупности с очередным этапом псевдорыночных манипуляций с перераспределением ресурсов и собственности привели к политической дестабилизации, что, в свою очередь, повлекло за собой глубокий и системный финансово-банковский кризис. Мне представляется, что правительство, сформированное по квотно-партийно-олигархическому принципу без учета профессиональных качеств исполнителей, не имеет шансов сбалансировать экономику страны и улучшить жизненные показатели своих граждан. Сегодня государственная машина полностью разболтана, а ее мотор – исполнительная власть – хрипит и чихает, как только пытаешься сдвинуть ее с места. Чиновники «двигают бумаги» и «программы», но не реальные дела.

Что касается позиции спикера А.Яценюка, которая была озвучена в эфире. Мне представляется, что Арсений Петрович глубоко и профессионально разбирается в финансово-экономических тенденциях, неплохо ориентируется в банковской сфере и понимает, что отсутствие общепризнанных «правил игры» и конституционной дисциплины не способствуют развитию сильного и эффективного государства. Однако, являясь представителем новой политической элиты, Арсений Яценюк не может полностью раскрыть свой потенциал на современном этапе, т.к. вынужден оглядываться на позицию Президента, тем самым ограничивая свои маневры. А ведь именно смена политических элит сможет дать толчок для возрождения страны в целом и личного достоинства граждан. Значит, не пришло время. А жаль.

Теперь несколько слов о главном оппозиционере, председателе теневого правительства В. Януковиче. Мне показалось, что профессиональная дискуссия об экономических проблемах, в которой нет места стандартному набору предвыборных тезисов о НАТО и русском языке, не является сильной стороной экс-премьера. В отсутствие политических и идеологических аспектов провокационного характера мы не услышали четкого и вразумительного ответа на то, что необходимо предпринять для стабилизации ситуации в сложившихся обстоятельствах. Поэтому, потеря настойчивости и государственной воли в решении начатых и давно декларируемых дел приводит к колебаниям и попыткам переложить груз проблем и, главное, ответственность на других.

Одним словом, мы так и не услышали от первых лиц государства слова покаяния и осознанного понимания того, что каждый из них причастен к системному кризису власти и к обнищанию украинского народа. А без покаяния и анализа своих ошибок невозможно сделать правильные выводы и обозначить пути решения главных целей и задач, стоящих перед украинским обществом. У великого философа Сенеки есть высказывание: «Когда не знаешь, к какой гавани держишь путь, ни один ветер не будет попутным».

Таким образом, проведя аналогию с театром, можно сделать определенные выводы. Основная проблема нашего политического театра заключается в том, что главные действующие лица играют не свои роли. Т.е. мы увидели серьезный потенциал знающего экономиста и финансовую систему В.Ющенко в роли премьер-министра, образованного и стратегически мыслящего А.Яценюка, наверное, в роли топ-управленца или лидера будущей правящей элиты и настоящего лидера оппозиционной силы в лице Ю.Тимошенко. Толерантный и опытный Литвин мог бы примерить «маску» спикера, а В.Янукович в данной пьесе под названием «Спасем Украину» роли себе не нашел. Однако, главная трагедия украинского



политического закулисья состоит в том, что мы не увидели главного режиссера этого действия, способного правильно распределить роли для основных актеров и выстроить стратегическую линию спектакля, опираясь на потребности зрительного зала. Более того, если корабль украинской государственности начинает тонуть, то спасти его могут только слаженные действия всей команды во главе с капитаном, способным принимать решения и брать всю полноту ответственности на себя. Мы, к сожалению, такого пока не нашли. Что ж, колесо истории не остановить. Значит, время для процветания и стабильности в Украине еще не наступило.



## БЕЛОРУССИЯ

### В Беларуси необходимо сделать значительные шаги по либерализации экономики

БЕЛТА. 30.10.08

В Беларуси необходимо в настоящее время сделать значительные шаги по либерализации экономики и дебиюкратизации всей системы. Об этом заявил президент Беларуси Александр Лукашенко на совещании по вопросам внешней и внутренней политики.

"Мы должны воспользоваться нынешней ситуацией и сделать решительные шаги в сторону либерализации экономики и вообще жизни людей, дебиюкратизировав всю систему. И до 1 января в этом плане мы должны сделать максимум", - подчеркнул глава государства.

По его словам, чиновникам не нужно тратить время на то, чтобы "красиво оформлять какие-то возникающие вопросы". "Видим, что появились вопросы, допустим, с декларированием (люди не очень-то любят, когда у них спрашивают, откуда взяли деньги), - давайте снимем эту проблему, не будем у них спрашивать. Видим, что есть проблема с регистрацией предприятий, бюрократия задавила (люди хотят работать, а мы им бюрократические препоны создаем и задаем лишние вопросы), - давайте эту систему дебиюкратизируем вплоть до введения заявительного принципа регистрации предприятия. Хотя бы, допустим, по тем направлениям, где опасаться нечего. Например, связанным с производством и услугами", - сказал Александр Лукашенко.

Как отметил Президент, именно сейчас важно "сделать то, чего мы всегда боялись, и то, чего не сделали". "Неправда, что свободная экономика и рыночные отношения в плане конкуренции, высвобождения возможностей человека - это плохо. Это они (на Западе - прим. БЕЛТА) доработались до того, что угробили рыночную экономику и девальвировали эти понятия, - подчеркнул Александр Лукашенко. - Нет ничего плохого в том, что у нас будет экономика свободная, без лишних обуз и пут, в этом никакой опасности нет. Потому что основные рычаги мы в управлении экономикой и другими отраслями не потеряли. В этом направлении нам надо мгновенно действовать, и это даст очень хороший результат".

Глава государства также убежден, что многие уже увидели, "какая страна чего стоит и какая модель социально-экономического развития более приемлема". "Беларусь в этом плане выгодно выглядит", - добавил он.

Александр Лукашенко поблагодарил белорусов за доверие к банковской системе. "Хочу поблагодарить население за то, как люди себя ведут в нынешней ситуации в связи с мировым финансовым кризисом. Наше население доверяет банковской системе. Благодаря этому у нас есть стабильность", - подчеркнул Президент Беларуси.

Глава государства добавил, что в ближайшее время он намерен подписать документы о гарантиях населению. "Это на всякий случай, чтобы люди были уверены в том, что их вклады никогда не пропадут. И, конечно, я буду требовать исполнения всех решений, - сказал белорусский лидер. - Мы отменяем декларирование при размещении вкладов: никто по карманам у населения не должен лазить. Вы видите отношение населения к государству - это дорогого стоит, и мы должны пойти навстречу нашим людям по всем направлениям, а также тем, кто приедет к нам. Я уже говорил, что к нам едут иностранные граждане и предлагают свои деньги, чтобы мы их разместили в белорусских банках. Значит, люди доверяют".

Александр Лукашенко отметил, что на нынешнем совещании намерен заслушать информацию о ситуации в экономике и о том, как правительство республики действует в ситуации мирового финансового кризиса, "который уже отражается на экономическом развитии многих государств".

"Пусть это для нас менее актуально, чем для других стран, и этот кризис меньше коснулся Беларуси, но наша республика не живет изолировано. С этой позиции необходимо рассмотреть вопросы функционирования белорусской экономики", - сказал Президент.

Планируется также, что председатель правления Национального банка Петр Прокопович проинформирует участников совещания о ситуации на финансовом рынке и о том, как белорусская финансовая система справляется с нынешними мировыми вызовами.

Как ожидается, в конце ноября может пройти заседание ВГС. Глава государства отметил, что предстоящее заседание Госсовета будет особым. Беларусь намерена внести в повестку дня важные вопросы, имеющие принципиальное значение для развития дальнейших взаимоотношений между Беларусью и Россией.

### Кризису все едино – что черника, что БелАЗы

www.afn.by, 31.10.08

Сегодня зампредправления Белкоопсоюза Иван Маковский пожаловался, что из-за падения цен на дикорастущие ягоды на внешних рынках белорусские предприятия потребкооперации были вынуждены приостановить экспорт черники и брусники.

«Сегодня на внешнем рынке из-за мирового финансового кризиса происходит падение цен на многие виды сырья. Однако трудно было даже предполагать, что упадут цены на дикорастущие ягоды, которые всегда пользовались спросом у наших западноевропейских потребителей», - сказал Маковский. – «И пока цена на чернику на внешнем рынке не достигнет нормального уровня, продавать ее на экспорт мы не будем. У нас есть возможность переработать ягоду на собственных предприятиях».



Логика белорусского чиновника уникальна – поставим на внутренний рынок или вовсе заморозим ягоду в прямом смысле этого слова. Но ведь поставки на внутренний рынок придется осуществлять за белорусские рубли, которые сегодня никакой погоды властям не делают.

Дело в том, что цены упали не сами по себе, просто из-за кризиса. Цены упали из-за вызванного кризисом снижения потребительского спроса. Жители многих европейских и других зарубежных стран, знающие о кризисе не понаслышке, урезают свои расходы накануне более тревожного времени. Урезаются наименее значительные расходы, без которых может выжить и предприятие и гражданин.

Любой житель Запада спокойно проживет без черники и брусники, но вот белорусская казна не получит доход в иностранной валюте. С точки зрения сложившейся вокруг сальдо внешней торговли Белоруссии ситуации отказ от экспорта звучит как некая акция саботажа, тем более, что деньги в белорусских рублях уже выплачены заготовщикам ягод. Поэтому, есть смысл идти на снижение цен и расширять торговлю, в том числе и экспорт, однако это может помешать выполнению прогнозных показателей.

Именно так и поступает ряд стран - снижает цены на экспорт. Но в Белоруссии снижение цен является уникальным событием, а сокращение производства – и вовсе уголовно-наказуемым.

Но если чернику и бруснику можно пустить на внутренний рынок, то заставить на БелАЗах завозить товары в магазин, куда более сложно.

Дело в том, что БелАЗ, как утверждают компетентные источники, уже лишился около 70% заказов на поставку крупногабаритной техники в Россию. И в данном случае предприятие будет вынуждено работать на склад или резко сбрасывать цены за счет возможного сокращения штата предприятия, что категорически не допускается в стране.

И если банковскую систему Белоруссии кризис затронул «опосредованно», то в предприятия реального сектора он только что пришел. Так, наблюдаются отказы от импорта белорусской мебели, от услуг белорусских программистов. Есть проблемы у БМЗ, Беларускалія, МАЗа, МТЗ, которые также предпочитают не сокращать производство, а работать на склад.

Между тем, аналогичные предприятия в странах-соседах, которые не сдерживает административное регулирование экономики, сокращают производство и цены. Последнее обстоятельство зачастую вынуждает белорусские предприятия отказываться от белорусской продукции в пользу дешевого импорта, что еще больше ухудшает ситуацию с отрицательным сальдо внешней торговли. Снизить цены на свою продукцию белорусские предприятия попросту боятся – это грозит невыполнением прогнозных показателей по объему выручки и перечисленных в бюджет налогов. Отдельные умные головы вместо того, чтобы попытаться хоть как-то урезать расходы, предпочитают требовать от МИД РБ антидемпинговых расследований.

Так на этой неделе МИД начал расследование в отношении поставок на белорусский рынок стеклосеток, производством которых в Белоруссии занимается ОАО "Полоцк-Стекловолокно". Основными их поставщиками являются Китай, Россия, Германия и Польша

Где-то можно понять, когда предприятия сетуют на низкие цены импорта из-за оказанных предприятиям-производителям государственной поддержки со стороны своих правительств. Однако, вызывает недоумение, когда белорусское предприятие жалуется на низкие цены импортного товара произведенного в странах Западной Европы, где зарплата работников в несколько превышает белорусские оклады. А ведь нельзя и Китай упрекнуть в этом вопросе – уровень зарплат там значительно вырос за последние годы.

Да и кому нужна такая дорогая продукция белорусского предприятия, при использовании которой на выходе получается еще более дорогой готовый продукт, который вообще на фоне кризиса никто не купит.

Но само печальное заключается в том, что белорусские предприятия не имеют по сути даже полномочий на совместные действия (картельный сговор) со своими конкурентами, которые могут в хоть некоторой степени защитить их от дешевого импорта.

На фоне кризиса южнокорейские производители резко снизили цену на ПЭТФ – сырье для производства пластиковой тары. И потоки ПЭТФа хлынули в Россию, что вызвало недовольство основных производителей этой продукции. Руководители этих российских предприятий решили провести встречу и договориться о совместных защитных действиях – снижение цен или остановка продаж или сокращение производства, что позволит повысить цену. Для усиления эффекта хотели пригласить на сходку и руководство «Могилевхимволокно» - производителя ПЭТФ в Белоруссии, чем вызвали хохот в Минске.

Кто-кто, но сегодня даже мысли нет, чтобы Могилевхимволокно снизило цены, не говоря уже о сокращении производства. Лукашенко долго раздумывать не будет. Кстати, южнокорейский ПЭТФ с доставкой из-за тридевять земель и растаможкой с уплатой НДС сегодня обходится в полтора раза дешевле.

И подобных примеров сегодня уже больше чем достаточно. Плановая или социалистическая экономика Белоруссии не способна противостоять кризису, которому все по зубам – и черника с брусникой, и БелАЗы, посыпанные калийной солью.

## Час X

БелГазета. 03.11.08

Сергей Жбанов

Тема внешних кредитов, которых добивается Беларусь для преодоления последствий мирового финансового кризиса, несколько отодвинула на задний план тему цены газа. Несмотря на то, что эта цена на 2009г. - более важная проблема для Беларуси, чем любые внешние заимствования. Но есть еще более важный и принципиальный вопрос.



В последние два года ситуация с ценами на российский газ, поставляемый в Беларусь, фактически определяет сумму кредита, запрашиваемую нашей страной в конце года. В следующем году «Газпром» намерен резко увеличить цену российского газа в полном соответствии с формулой ценообразования, действующей с начала 2007г. Поэтому можно доверять официальным сообщениям, согласно которым в ходе недавних переговоров между российским и белорусским президентами были обсуждены вопросы «цен на энергоносители» и «подготовки к заседанию Высшего госсвета Союзного государства».

Россия согласилась выделить кредит в размере \$2 млрд., а технические аспекты согласования условий - компетенция правительства, а не президентов. К тому же после переговоров Александр Лукашенко успел дать интервью газете «Известия», в котором сообщил о наболевшем. «Мы не просим низких цен на газ. Мы настаиваем лишь на равных условиях для наших и, допустим, для российских предприятий», - повторил не в первый раз Лукашенко. На что из «Газпрома» обычно следует дежурное разъяснение, что между Беларусью и Россией действует согласованная формула цены и даже самые верные союзники - покупатели российского газа могут надеяться в лучшем случае на равнодоходные цены, но не на одинаковые ценовые условия, по которым получают газ российские потребители.

Эти мессиджи, исходящие от представителей газового холдинга, нередко дублирует российский посол в Беларуси Александр Суриков, который на этот раз сообщил агентству «Интерфакс-Запад», что в следующем году цена газа для Беларуси должна быть не ниже \$200 за 1 тыс. куб. м. «Если падение цен на нефть продолжится, то не исключено, что при расчете формулы цены на газ в I квартале она снизится», - мягко проинформировал Суриков. «Во II квартале цена может упасть, но не более чем на 7% согласно формуле цены на газ», - так обозначил дипломат пределы возможного дисконта. В общем, \$186 за 1 тыс. куб. м и ни центом ниже.

«Газпрому», который ожидает снижения выручки в 2009г. от продажи газа в Европу из-за падения мировых цен на углеводороды, придется компенсировать сокращение зарубежных доходов за счет роста цен на газ внутри России. Но вряд ли это снизит счета за газ для Беларуси. И когда белорусское правительство возражает, то ссылается на якобы неправильную формулу цены газа и спекулятивный всплеск цен на нефть.

Формулу нужно менять, упрямо твердит белорусская сторона. Но у России тоже есть свои интересы, отказываться от которых она не видит причин. Ситуация патовая. И, оттягивая до Нового года заключение договора, Беларусь при благоприятном развитии конъюнктуры сможет выиграть еще пару-тройку долларов скидки, но все-таки скидки от цены, рассчитываемой по все той же «неправильной» формуле. Если стороны не договорятся на уровне правительств, то не приходится гадать, что за этим последует - прибавка еще как минимум \$1,5 млрд. к отрицательному сальдо внешнеторгового баланса Беларуси. И после выделения очередного госкредита Россия не примет от белорусской стороны никаких возражений на этот счет.

В этой схеме нужно решительно что-то менять. Возможно, поэтому Александр Лукашенко именно сейчас подает российскому коллеге «определенные позитивные сигналы, направленные на активизацию двустороннего сотрудничества». Проводя 30 октября совещание по вопросам внутренней и внешней политики, президент, как будто следуя взятым на себя обязательствам, вдруг пообещал сделать предстоящее заседание Высшего госсвета «особым»: «Нам придется в конце ноября провести Высший госсвет, это будет особый госсвет. Как председатель Высшего госсвета я буду делать все, чтобы внести в повестку дня важные, существенные вопросы, которые касаются самого главного в наших отношениях. Иначе его и проводить не стоит».

Хотя у союзников, очевидно, разные представления о «самом главном». Для Беларуси главным было и, безусловно, остается обеспечение белорусским производителям цен на газ, не превышающих внутрироссийского уровня, и свободный экспорт товаров на российский рынок. В свою очередь, для России когда-то это были во-просы, связанные с введением российского рубля в качестве единой валюты и последующей интеграцией Беларуси в состав России. Но постепенно Россия устала от интеграционных разговоров и отложила их до лучших времен. Теперь, вполне вероятно, признание Беларусью Абхазии и Южной Осетии для нее уже главнее.

Впрочем, это тоже лишь промежуточный этап двусторонних отношений. Интеграция Беларуси и России в перспективе неизбежна. И судя по тому, как быстро растет отрицательное внешнеторговое сальдо Беларуси, с такой же скоростью приближается час подлинно братского единения народов двух стран. За 9 месяцев этого года сальдо Беларуси уже минус \$4,08 млрд. Час X настанет тогда, когда Беларусь получит устойчивый двойной дефицит - бюджета и внешнеторгового оборота. Причем без всяких позитивных перспектив на их снижение.

Избавиться от этой напасти можно будет только двумя способами. Первый состоит в том, чтобы, изыскивая внешние ресурсы и передовые технологии, медленно (в течение нескольких десятилетий) менять отраслевую структуру экономики, до сих пор заточенную на переработку российского сырья. Второй способ - более радикальный и очень быстрый: тесная интеграция с Россией, которая готова принять белорусскую экономику в состав своей - вместе со всем ее советским наследством.

Никаких иных более принципиальных вопросов российско-белорусской экономической стратегии не существует. Возможно, их имел в виду президент, когда предложил на совещании «рассмотреть принципиальные вопросы, которые по существу влияют на отношения между нашими государствами». «Впредь наши отношения, особенно с РФ, которые основываются на наших контактах в рамках СНГ, ЕврАзЭС, Союзного государства, отношениях между нашими министерствами, должны быть более продуманными и организованными», - подчеркнул Лукашенко.



## Проба питерской выдержки

БР. 03-10.11.08

Татьяна Маненок

Первый транш кредита в размере 1 млрд. USD Россия предоставит Беларуси в ноябре. Второй в таком же размере — в I квартале 2009 года. Однако его условия будут ближе к рыночным и связаны с принятием плана совместных действий в экономике. Об этом заместитель министра финансов РФ Дмитрий Панкин заявил в интервью агентству ПРАЙМ-ТАСС, которое на минувшей неделе опубликовал сайт российского финансового ведомства.

Кредит с условиями.

"Изначально мы планировали предоставить Беларуси только 500 млн. USD. Потом пошли на увеличение суммы кредита до 1 млрд. USD в этом году", — сказал Д. Панкин.

По его словам, в I квартале 2009 года, после принятия поправок в федеральный бюджет на 2009 год, Беларуси будет выделен очередной транш кредита в сумме 1 млрд. USD. Кредит предоставляется на 15 лет с 5-летним льготным периодом по выплате основного долга.

Отметив, что условия кредита еще обсуждаются, замминистра финансов РФ отметил, что они будут ближе к рыночным. По его словам, "эти кредиты будут связаны с принятием плана совместных действий, где будут определены меры экономического характера", которые должны предпринять белорусская и российская стороны.

"Там будут зафиксированы вопросы валютного курса, доступа российских компаний на белорусский рынок. Будут и вопросы приватизации, платежного баланса Беларуси. То есть мы планируем принять программы действий в экономической области", — констатировал Д. Панкин.

На первом этапе стороны планируют выйти на принятие меморандума, "где будет говориться о предоставлении 2 млрд. USD кредитных средств, о согласовании плана совместных действий". В этом документе также будут обозначены вопросы платежного баланса, валютного курса, приватизации, сбалансированности бюджета. Только после этого и будет подписано само соглашение о выделении Беларуси 1 млрд. USD. Сделать это планируется в ноябре.

Что касается дополнительных условий предоставления кредита, связанных с использованием рубля в качестве валюты расчетов, а также резервной валюты, то они пока не согласованы. "Есть понимание, что надо оговаривать и вопросы использования российского рубля во взаимной торговле. Как это все будет окончательно сформулировано, мы пока не договорились", — заявил Д. Панкин.

Комментируя ранее озвученные планы выхода Беларуси на российский фондовый рынок с размещением облигаций, он заметил, что "этот вопрос никто не снимал". "Однако понятно, что на нынешнем рынке разместить ценные бумаги Беларуси невозможно. Сейчас этот вопрос не обсуждается и не будет, видимо, обсуждаться, пока не успокоится ситуация на финансовом рынке. Сомнительно, что это произойдет за 2-3 месяца", — предположил замминистра финансов РФ.

Беларусь в октябре официально обратилась в МВФ с просьбой о предоставлении кредита в размере по меньшей мере 2 млрд. USD для поддержания финансовой системы страны. Британская *The Independent* пишет, что Беларусь стала последней страной, обратившейся к МВФ с просьбой об оказании срочной помощи.

Касаясь этой темы, Д. Панкин отметил, что на переговорах с Беларусью этот вопрос обсуждался. "Мы не видим противоречий с тем, что Россия тоже предоставляет кредит", — констатировал он.

В свою очередь посол России в Беларуси Александр Суриков 27 октября заявил агентству ПРАЙМ-ТАСС, что решение Беларуси запросить кредит у МВФ является правильным шагом, направленным на создание "подушки безопасности" для финансовой системы. "Думаю, эти дополнительные ресурсы нужны Беларуси, если говорить объективно. Потому что "подушка безопасности", связанная с золотовалютными резервами, должна составлять не менее суммы трех критических импортов в страну", — отметил А. Суриков.

Ни шагу назад.

Ужесточив условия предоставления кредита, Москва пока не собирается делать Беларуси поблажки по цене на газ.

На минувшей неделе российский посол сообщил БелаПАН, что в будущем году цена на газ для Беларуси составит около 200 USD/тыс. куб. м, однако во II квартале будущего года в связи с падением цен на нефть она может быть снижена.

Он в который раз повторил, что цена будет определяться по европейской формуле в соответствии с подписанным между "Газпромом" и "Белтрансгазом" контрактом на 2007-2011 годы. "Стоимость газа для Беларуси равна стоимости газа в Польше минус таможенная пошлина и транспортные расходы. Для Польши цена газа ожидается 430 USD, для Беларуси — где-то в районе 200 USD", — сказал А. Суриков.

Посол сказал, что если падение цен на нефть продолжится, то не исключено, что при расчете формулы цена на газ во II квартале снизится: "Будут пересчеты в сторону уменьшения, но не более чем на 7%".

Отметим, что примерно месяц назад исходя из этой же формулы цифра в итоге у А. Сурикова получалась принципиально иной — 250 USD/тыс. куб. м. Видимо, того требовала политическая ситуация в канун заседания союзного Совмина в Минске.

"БР" писал, что при обсуждении газового вопроса в узком кругу в Минске 6 октября глава "Газпрома" Алексей Миллер еще раз заявил, что российская сторона не намерена отказываться от уже согласованных подходов при поставке газа в Беларусь.

В следующем году "Газпром" планирует довести цену на газ для Беларуси до 180-190 USD/тыс. куб. м. Белорусы же хотят платить по 140 USD/тыс. куб. м. То есть, по данным российских источников, в 2009 году — 19% от рыночной цены,



в 2010-м — 27%, в 2011-м — 40%. "Идет вязкая дискуссия, но мы держимся за эту формулу", — цитирует "Российская газета" (7 октября 2008 года) правительственный источник.

Между тем, как сообщили на минувшей неделе СМИ, "Газпром" считает необходимым пересмотреть порядок ценообразования на газ для промышленных потребителей с целью снижения зависимости цены на газ от цен на нефть. Сейчас "Газпром" и Федеральная служба по тарифам (ФСТ) обсуждают это предложение. Оно должно повысить устойчивость внутренних цен на газ, чтобы они не менялись резко при значительных колебаниях цен на нефть.

О каких конкретно механизмах идет речь, неизвестно. Завершить работу по пересмотру порядка ценообразования предполагается в конце этого — I квартале следующего года.

Ранее А. Миллер заявлял, что волатильность цен на нефть вызывает сомнения в их фундаментальности. Ценообразование на природный газ (особенно трубный) базируется на корзине нефтепродуктов, для которой базовыми являются цены на нефть. Таким образом, скачки цен на нефть негативно влияют с точки зрения стабильности на процесс газового ценообразования.

Если эти механизмы будут способствовать снижению цен на газ, белорусская сторона также ухватится за них. Только согласится ли на это "Газпром" — большой вопрос.

"Подушка безопасности" для Кремля.

Эксперты ожидали, что сразу после выборов Беларусь признает независимость Южной Осетии и Абхазии. Однако пока этого не произошло. Источники "БР" отмечают, что в последнее время Москва не просит и не настаивает на этом — по крайней мере, публично.

Никаких увязок с решением этого вопроса Москва не делает и при выдаче Беларуси стабкредита. И поступает, как видим, рационально: ставя во главу угла собственные интересы, снова пытается выстроить свои экономические отношения с союзником прагматично, насколько это возможно. Однако на фоне потепления отношений Беларуси с Европой она действует более осторожно, стараясь не загнать партнера в угол.

Это наглядно демонстрируют переговоры по условиям предоставления Беларуси российского кредита.

Министр финансов Беларуси Андрей Харковец в начале октября заявил, что "кредит необходим нам как подушка безопасности для экономики на фоне кризисных явлений" и Беларусь рассчитывает получить его на условиях, аналогичных прошлогоднему заимствованию. По его словам, такой подход якобы находит понимание у российской стороны.

Напомним, что Россия в декабре 2007 года предоставила Беларуси государственный кредит в размере 1,5 млрд. USD сроком на 15 лет с пятилетней отсрочкой платежей. Процентная ставка кредита определена по ставке Libor плюс 0,75% годовых.

Не исключено, что Москва отнеслась бы к своему союзнику более мягко, если бы тот вовремя проявил аналогичную лояльность по важному для нее политическому вопросу признания Южной Осетии и Абхазии.

"БР" писал, что в кулуарах правительства РФ в начале октября обсуждались более жесткие условия выделения российского кредита. Предполагалось, что новый кредит может быть выделен не единым платежом, а разбит на 4 или 5 траншей.

Причем каждый последующий транш мог быть получен только после выполнения Минском выставленных российской стороной претензий, связанных с допуском своих товаров на белорусский рынок, возобновлением переговоров о введении единой валюты и т. д.

"Вы думаете, у России нет денег или ей жалко предоставить Беларуси кредит в размере 2 млрд. USD сразу? Нет, но пора выполнять прежние договоренности. Первый транш как раз и нужен для того, чтобы посмотреть, как Беларусь будет их выполнять", — подчеркнул в беседе с корр. "БР" источник, близкий к российскому правительству.

## Либерализация в кредит: на условиях России и МВФ

[www.belgazeta.by](http://www.belgazeta.by), 06.11.08

Федор Жахов

Российское правительство согласилось выделить госкредит Белоруссии, но явно не в тех объемах, на которые рассчитывало белорусское руководство, что и вынудило последнее обратиться за дополнительной финансовой помощью к МВФ.

Вместо \$2 млрд. единовременной финансовой помощи российский Минфин хотел было ограничиться кредитным траншем в \$500 млн. до конца года. Но потом россияне расщедрились, решив дать \$1 млрд. в ноябре и удовлетворить вторую часть белорусской кредитной заявки в I квартале следующего года. Однако начало кредитования российское правительство связывает «с принятием плана совместных действий, которым будут определены меры экономического характера», — об этом в интервью «Прайм-ТАСС» заявил замминистра финансов России Дмитрий Панкин.

В конце 2000г. Белоруссия также рассчитывала получить от России правительственный стабилизационный кредит «для поддержания курса белорусского рубля и выравнивания платежного баланса страны» в сумме \$200 млн. и RUR4,5 млрд. из Центробанка России для создания основы стабилизационного валютного фонда Нацбанка Белоруссии. В итоге банковский кредит был получен в заявленном объеме, а сумма правительственного кредита сократилась до \$100 млн. Причем одновременно стороны подписали план совместных действий, разработанный в соответствии с соглашением о введении единой денежной единицы и формировании единого эмиссионного центра Союзного государства.

Ситуация, складывающаяся с российским кредитом в 2008г., похожа на расклад 2000г. не только по форме, но и отчасти по содержанию. Согласно заявлению Панкина, в новом плане совместных действий будут зафиксированы вопросы валютного курса, платежного баланса Белоруссии, использования российского рубля во взаимной торговле, приватизации и



доступа российских компаний на белорусский рынок, из чего нетрудно предположить, что Россия опять будет настаивать на привязке белорусской национальной валюты к российскому рублю, а не к американскому доллару.

Именно такое условие было твердо зафиксировано во втором блоке мер плана совместных действий образца 2000г. Но с 2007г. Беларусь не обеспечивает стабильную привязку своей валюты к российскому рублю. Тем не менее Александр Лукашенко недавно поведал Дмитрию Медведеву об отказе Белоруссии от доллара в пользу российского рубля: «Мы осознанно перешли на российский рубль, отказались от доллара, когда нас начали прессинговать. И для нас очень важен совет, в каком направлении нам двигаться».

Если в торговле нефтепродуктами (удельный вес которой составляет 35% общего объема белорусского экспорта) Белоруссия и отошла от доллара, то только ради того, чтобы приблизиться к евро, о чем свидетельствует белорусская статистика валютной выручки. За январь-сентябрь 2008г. доля евро в валютной выручке белорусских предприятий составила 37,9% против 11% в январе-сентябре 2007г. Резкий рост доли евро в расчетах по экспорту объясняется переходом Белоруссии на европейскую валюту при экспорте продуктов нефтепереработки. Доля доллара США в валютной выручке снизилась с 54,3% до 31,7%. Собственно, как и доля российского рубля, которая уменьшилась с 33,5% до 29%.

Вряд ли истинное положение дел неизвестно российскому правительству. Вот и настал звездный час, когда российское руководство может потребовать от своего союзника выполнения других пунктов плана от 2000г. Например, обеспечения унификации налогового законодательства и выравнивания уровней налоговых изъятий. Или проведения масштабной продажи госимущества и приватизации в Беларуси, намеченных на 2001г., а затем и унификации механизмов ценообразования, отмены госрегулирования цен на нефть и нефтепродукты, водку и алкогольные изделия, продукцию общепита и многие другие товары и услуги, производимые субъектами хозяйствования, занимающими доминирующее положение на рынках.

Надо полагать, наличие такого большого количества мер, не реализованных белорусским правительством, значительно облегчит разработку нового плана совместных действий. При желании российское правительство разработает его за полдня и предъявит к подписанию в обмен на кредит, отказаться от которого в сложившейся ситуации для Белоруссии не представляется возможным, поскольку ни одна другая страна и ни одна международная финансовая организация не даст денег на более льготных условиях.

Россияне готовы предоставить кредит на 15 лет с пятилетним льготным периодом по выплате основного долга. И даже МВФ, выделяющий деньги только странам третьего мира, в этом деле России не конкурент. По суммам кредита или по ставкам (4% в среднем) - пожалуй, но не по срокам. МВФ собирает ссудить Украину деньгами на \$16,5 млрд. всего на 2 года, а Венгрии наградил \$15 млрд. на 17 месяцев. При этом перед принятием решения о выделении кредита типа stand by МВФ потребовал от Украины принятия закона об антикризисных мерах и выполнения некоторых условий, сопровождающих стабилизационные кредиты. Например, выровнять цены на газ для внутренних потребителей с импортной ценой газа. Венгрии же придется сократить дефицит бюджета до объема не более 2,5% к ВВП, включив в план расходов только те мероприятия, на которые у правительства реально имеются деньги. Второе общее условие МВФ: любыми средствами избежать сокращения госдоходов.

В этих целях правительству неизбежно придется пойти на непопулярные меры: урезать социальные выплаты, отменить дополнительные денежные выплаты пенсионерам и госслужащим, обеспечить жесткий контроль госрасходов. Вполне возможно, что МВФ может также потребовать от Белоруссии ограничений директивного кредитования и масштабов поддержки госпредприятий из бюджета, что вызовет еще большее сокращение производства и экспорта.

В любом случае, чтобы получить искомые \$4 млрд., Белоруссии придется пойти на реформы, инициируемые МВФ и Россией. Причем одновременно. Ведь Белоруссия стала второй страной в мире (после Исландии, стоящей на грани дефолта), обратившейся за финансовой помощью и к МВФ, и к России. Случай уникальный. И на этот раз президент решил не противиться неизбежному, предложив правительству «сделать значительные шаги по либерализации и де бюрократизации всей системы». Срок либерализации обозначен: до 1 января 2009г.

## Белоруссия: непредсказуемая стабильность

[www.nmnby.org](http://www.nmnby.org), 07.11.08

*Владимир Мацкевич*

Стабильность как главная характеристика Белоруссии уже давно стала неизменным элементом образа страны.

Стабильностью во всем гордится белорусский режим, на нее же ссылаются в дружеских государствах, поддерживая образ и стратегии режима. И это уже стало обыденным и стереотипным. Но в последнее время эта характеристика стала появляться в совершенно новых контекстах и устах. Сторонники сближения и признания белорусского режима в Европе также выделяют стабильность как положительный фактор, в первую очередь, для экономических отношений с Белоруссией, а также как аргумент в пользу политического признания режима.

Порой довольно трудно понять, как возможна такая аргументация. Создается впечатление, что те, кто видит в Белоруссии стабильность, совершенно не считают с тем, что Белоруссия занимает очень низкие места в рейтингах по безопасности инвестиций и ведения бизнеса, по коррупции, по правам человека, в том числе и по праву на неприкосновенность собственности. Какого рода стабильность характеризует то, что из года в год ни одному крупному инвестору не удается договориться с правительством по условиям инвестирования и ведения бизнеса в стране? Но, несмотря на это усиленно распространяется мнение о стабильности белорусской экономики, делающей ее благоприятной для инвестирования и ведения бизнеса.

Длительное пребывание Лукашенко на посту главы государства и его полное доминирование во внутренней политике, возможно, тоже кем-то может рассматриваться как политическая стабильность. Можно ли считать стабильностью



впадение в крайности и в отношениях с Россией, когда на фоне победных пропагандистских заявлений о создании союзного государства, подписания конституционного акта, переходе в двусторонних расчетах на российский рубль не проходит и года, когда не отмечался бы какой-нибудь локальный или большой конфликт в белорусско-российских отношениях? Такая же неровность и перепады характерны для двусторонних отношений с соседними европейскими странами. Действительно устойчивыми и неизменными остаются разве что плохие политические отношения с США. То есть если присмотреться внимательнее, для признания Белоруссии стабильной страной очень мало оснований. И, тем не менее, стабильность является одним из главных аргументов тех политических сил, которые лоббируют признание белорусского режима, снятие санкций и ограничений в отношении с Белоруссией со стороны Евросоюза и США.

Очевидность отсутствия убедительных оснований говорит о том, что эти политические силы руководствуются какими-то иными мотивами. «Стабильность» же используется ввиду отсутствия более серьезных и весомых аргументов. Апеллирование к стабильности можно рассматривать как симптом изменения доктрины Евросоюза относительно Белоруссии. Такая доктрина нигде в явном виде не сформулирована, но попробуем реконструировать предшествующую доктрину и ту, которая ее сменяет.

Смена доктрин отношения Европы к Белоруссии

Прежде всего, надо обратить внимание на количественные показатели белорусско-европейского взаимодействия и их динамику на протяжении всего существования независимой Белоруссии. Если сравнивать объемы международной торговли, инвестиций, технической помощи во всех сферах от военной до гуманитарной, то окажется, что эти показатели во много раз меньше, чем во взаимоотношениях Европы с другими странами региона, где расположена Белоруссия. Можно даже не учитывать Литву и Латвию, как уже интегрированные в Евросоюз страны, но и Украина и Молдавия значительно опережают Белоруссию по этим показателям. Исключением из этого правила являются Чернобыльские гуманитарные программы и техническая помощь по обустройству границы со странами Евросоюза.

Ответственность за то, что размеры взаимоотношений и сотрудничества с Европой такие незначительные, возлагается в первую очередь на белорусский режим. И это, безусловно, правильно. Но в любых двух- и многосторонних отношениях ответственность все же в той или иной степени распределена между всеми сторонами и нельзя сказать, что Европа, как в лице Евросоюза, так и в лице его крупнейших государств (Германии, Франции, Великобритании) были очень активными в нормализации белорусско-европейских отношений. И эта низкая активность имеет очень простое объяснение. С начала 90-ых годов Германия в открытую, а остальные страны Евросоюза в более завуалированной форме признавали Белоруссию сферой интересов России. Это признание и составляет суть доктрины и, которой руководствовался Евросоюз до самого последнего времени. Считалось, что даже демократизация и распространение рыночной экономики, как приоритетные составляющие восточноевропейской политики Евросоюза в Белоруссии осуществляются Россией или через российское посредничество. Доминирование такой доктрины все сильнее и сильнее погружало Белоруссию в контексты российской внешней политики и привязывало белорусскую экономику к российской. Если во времена президента Ельцина у этой доктрины можно было предполагать хоть какие-то основания, то в последнее десятилетие она держалась исключительно на инерционности политического мышления и бюрократических институтов.

До самого последнего времени политические отношения с Евросоюзом, исходя из обозначенной доктрины, ограничивались заявлениями, резолюциями, выдвижением взаимных требований и претензий. А 2008 году стало очевидной неэффективность всей европейской политики в отношении к Белоруссии и подавляющего большинства ее компонентов, включая программы ТАСИС, помощь гражданскому обществу и политической оппозиции и др. А поскольку при всей неэффективности этой политики и отдельных программ никаких альтернатив не предлагается, то это требует каких-то объяснений. И в качестве объяснения формулируется новая доктрина. Теперь низкая активность Европы относительно Белоруссии объясняется не тем, что Европа оставляет Белоруссию в сфере российских интересов, а тем, что белорусский народ поддерживает режим Лукашенко, что это есть выбор белорусского народа. Из такой доктрины делаются два вывода.

1. Если режим поддерживается белорусским народом, то с ним следует не просто считаться, но и признавать его легитимным.

2. Поскольку авторитарная сущность режима не меняется, то и активизировать политическое, экономическое и гуманитарное взаимодействие с Белоруссией не следует.

Но, не успев сложиться и оформиться, новая доктрина натолкнулась на первые серьезные испытания. Разразившийся российско-грузинский конфликт в Южной Осетии и Абхазии потребовал консолидированной реакции мирового сообщества. В интересах Европы было недопущение расширения практики силового решения проблем и конфликтов на российских границах и в зоне добрососедства. Политика силы часто кажется привлекательной правительствам и режимам в проблемных регионах, и только консолидированная реакция международного сообщества может воспрепятствовать тому, чтобы такая политика становилась общепринятой практикой в регионе. Белорусский режим воспользовался сложившейся международной ситуацией для усиления европейского вектора своей международной политики. Будучи ближайшим военным и экономическим партнером и союзником Российской Федерации, он официально не поддержал политику России в отношении Грузии и не признал контролируемые Россией квазигосударственные образования Южной Осетии и Абхазии. Такие действия белорусского правительства не остались незамеченными в Европе и усилили политические позиции европейских сторонников признания режима, смягчения выдвинутых Европой 12 требований и прекращения политической изоляции белорусского режима. В конечном итоге это привело к тому, что европейские правительства и институты стали «замечать» некоторый прогресс во внутривнутриполитической динамике в Белоруссии. Правда остается непонятным действительно ли существует эта положительная динамика и стабильность, позволяющая строить новые отношения или ее просто хочется видеть.

Наметившийся поворот Евросоюза и европейских институтов в сторону нормализации белорусско-европейских отношений одобрительно воспринимается правительствами и общественностью в странах ближайших соседей Белоруссии,



для которых отношения с Белоруссией гораздо более значимы, чем для западной Европы. Латвия, Литва и Польша, кроме всего прочего, озабочены военным сотрудничеством Белоруссии с Россией, что ставит для них вопрос об угрозе безопасности. Вместе с тем в этих странах гораздо лучше понимают, что диктатура и авторитарный режим не являются основой для стабильности. Наоборот, диктаторские режимы непредсказуемы, поскольку в странах, контролируемых диктатурами, не работают такие традиционные механизмы решения проблем и избегания крайностей как диалог и переговоры. Складывается впечатление, что все заинтересованные стороны одобрительно относятся к нормализации европейско-белорусских отношений. Однако в стороне от процесса нормализации остается само белорусское общество, представляющие его политические силы и общественные организации. Сближение белорусского режима с Европой несет белорусской оппозиции и общественному сектору больше неприятностей, чем преимуществ. По крайней мере, так это представляется белорусским общественным и политическим оппозиционным лидерам. С точки зрения тех, кто вынужден на себе испытывать ежедневный прессинг диктатуры, это вполне обоснованно. И даже то обстоятельство, что белорусская оппозиция регулярно демонстрирует свое организационное, управленческое и политическое бессилие, что общественные и политические лидеры с каждым годом теряют не только влияние на общество, но даже и связь с ним, не может позволить совсем игнорировать проблемы и потребности этой части белорусского общества. Тем более что именно этой части в наибольшей степени близки европейские ценности, только эта часть белорусского общества на протяжении всего периода существования независимой Белоруссии пыталась способствовать интеграции страны в общеевропейские процессы.

#### Кризис европейских программ поддержки

На уровне деклараций и заявлений европейские политики обещают не только сохранить достигнутый уровень поддержки гражданского общества в Белоруссии и белорусской оппозиции, но даже расширить его. Особенно в этом вопросе активны ближайшие соседи Белоруссии, которые до недавнего времени были основными получателями помощи и «объектами» европейских программ. Сейчас они находятся в ситуации переосмысления своей роли в общеевропейских процессах и пытаются занять позицию «субъектов» поддержки и помощи, в первую очередь в своем регионе - Восточной Европе. В связи с этим даже возникает конкуренция за региональное лидерство среди Польши, Литвы и Латвии в деле «продвижения демократии и европейских ценностей» в соседние страны. В некотором смысле реализация и успешность новых отношений и европейской поддержки Белоруссии одновременно будет закреплять места и роли этих государств в объединенной Европе.

В связи с такими декларациями, заявлениями, намерениями и планами имеет смысл дать оценку европейским программам поддержки гражданского общества и белорусской оппозиции. И мы не откроем ничего нового сказав, что все эти программы неэффективны. Об этом сегодня говорят практически все аналитики и политологи, а также сами политики и представители тех европейских институтов, которые ответственны за эти программы. Большая часть средств предназначенных для поддержки гражданского общества идет не белорусской оппозиции и общественным организациям, а белорусскому режиму, либо непосредственно, либо через созданные режимом псевдо-общественные организации. За годы реализации европейских программ поддержки гражданского общества гражданское общество не только не развилось, не укрепилось, а наоборот - существенно ослабло по сравнению с серединой 90-ых годов прошлого века. Поэтому, если не измениться содержательное наполнение программ поддержки гражданского общества, а также формы и способы этой поддержки, можно предположить, что увеличение объемов финансирования этих программ не приведет к повышению их эффективности.

В начале этой статьи говорилось о смене доктрины взаимоотношений Европы с Белоруссией, сейчас уместно реконструировать и сформулировать еще две локальные доктрины или стратегии, касающиеся не общих европейско-белорусских отношений, а только международных программ поддержки оппозиции и гражданского общества. Эти доктрины также не имеют четкой формулировки, но их можно назвать именами наиболее ярких представителей:

1. «Доктрина Майкла Козака», посла США в Белоруссии в период 2000-2003 годов. Эта доктрина сводится к поддержке радикальных оппонентов режима, к дипломатическому и экономическому давлению на сам режим через санкции. Она не может быть реализована в полной мере, во-первых, потому что практически невозможно побудить международное сообщество к согласованным и консолидированным санкциям, даже в отношении к очень опасным и агрессивным режимам, не говоря уж о таких, как белорусский. Во-вторых, любая внешняя поддержка радикальной оппозиции легко нейтрализуется действиями авторитарного режима. Без широкой массовой, хотя и нерадикальной поддержки, радикальная оппозиция не жизнеспособна.

2. «Доктрина Ханса Георга Вика», возглавлявшего миссию ОБСЕ в Белоруссии в 1997-2001 годах. Стержнем этой доктрины был переговорный процесс, участниками которого должны были быть белорусское правительство, с одной стороны, и общественные организации и политические партии, с другой, при посредничестве европейских институтов. Наиболее серьезная попытка организовать такой диалог в 1999 -2000 годах была проигнорирована большинством оппозиционных партий и политиков, мыслящих в рамках доктрины М. Козака. В последующие годы белорусское гражданское общество и особенно политическая оппозиция настолько ослабли, что на сегодняшний день совершенно не могут выступать стороной на переговорах, даже при самой интенсивной и обширной поддержке любых европейских институтов. Сами политические лидеры говорят о переговорах режима с Европой, при участии оппозиции. Но это уже совсем иной формат.

Таким образом, можно констатировать, что и обе «большие доктрины» отношения Европы к Белоруссии и «локальные доктрины» поддержки гражданского общества и политической оппозиции оказываются недееспособными и неэффективными. А никаких новых доктринальных или программных предложений ни в Европе, ни в Белоруссии не сформулировано. И в этой ситуации идет активизация европейского внимания и расширение поддержки. Причем основную роль в этом играют страны-соседи Белоруссии, которые не имеют, с одной стороны опыта и необходимых институтов и



механизмов, а, с другой стороны, достаточного авторитета и влияния, чтобы задавать новые установки и рамки для европейских программ.

К анализу сложившейся ситуации необходимо добавить еще одно обстоятельство. Успешная, можно даже сказать триумфальная волна демократизации охватившая Восточную Европу после падения берлинской стены в 1989 году исчерпала свои ресурсы и остановилась, докатившись до границ Белоруссии. Идеология и программы демократизации, сформулированные в 80-ые годы привели к интеграции в единую Европу стран бывшего социалистического лагеря, включая получивших независимость трех стран Прибалтики, оказываются недействительными в отношении Белоруссии и в какой-то степени Украины, Молдавии и некоторых государств на Балканах. Если в отношении Украины и Балканских государств еще сохраняются какие-то возможности, то белорусская ситуация становится откровенным вызовом прежней программе распространения европейских ценностей. Необходимо понимать, что для разворачивания этой волны велась долгая и сложная работа, включающая в себя не только политические шаги, но и в первую очередь осмысление того «социалистического мира», который следовало демократизировать и европеизировать.

То состояние, в котором сейчас пребывают страны, представляющие вызов для Европы, уже не могут быть описаны и поняты в прежних схемах и концептах. Программа реванша в Белоруссии создала и продолжает укреплять новые общественные отношения, которые остаются за пределами понимания и анализа. В результате некогда разработанные, проявившие себя успешными и стандартизированные европейские программы не могут быть соответствующими новым социальным, культурным и политическим реалиям, в частности в Белоруссии. Необходимы новые идеи и новые программы. И сейчас наиболее подходящее время для того, чтобы заняться их разработкой. И делать это необходимо не кабинетным аналитикам и политологам из европейских фабрик мысли, а с самым активным вовлечением интеллектуальных сил из самой Белоруссии. Участников такой работы можно найти среди неангажированных ни белорусским режимом, ни дискредитировавшей себя оппозицией белорусских интеллектуалов. Это само по себе не просто, поскольку почти все участники такой работы перешли к диссидентскому существованию. При этом традиционный европейский подход апеллирует к тем или иным структурам и остается нечувствительным и неэффективным в поиске «людей».

Предложение новых идей, формулировка новой программы и доктрины необходимо не только в рамках отношений Европы с Белоруссией, это необходимо и в самой Европе для продолжения процессов демократизации и реформ в новых странах Евросоюза и тем более для активизации политики в регионах, по отношению к которым Европа предлагает политику добрососедства. И объединенной Европе и окружающим ее странам необходим новый импульс, новые идеи и новые смыслы.



# МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

## Странная история

«Пульс», Кишинев, 27.10.08

*Дмитрий Серов*

На минувшей неделе во время празднования шестивекового юбилея Бендер горожане и журналисты как-то упустили из виду неброское, но весьма символичное событие. 14 октября в черте Бендерской крепости была заложена мемориальная плита Ивану Мазепе на том самом месте, где, согласно легенде, погиб легендарный украинский гетман.

Празднования юбилея Бендер проходили с небывалым размахом. Специально к этому дню на месте заброшенного кладбища был выстроен военно-исторический комплекс, посвященный успехам русского оружия в днестровских краях. На площади в несколько гектаров уместились обелиски расквартированному здесь до революции подольскому пехотному полку, советским воинам-освободителям времен второй мировой войны, кресты на могилах румынских и французских военнослужащих и даже триумфальная арка - в честь победы России над турецкой армией в Бендерах. На торжественной церемонии открытия новой бендерской достопримечательности обещал быть даже Юрий Лужков, но в последний момент московский градоначальник отправил вместо себя одного из заместителей. «Сооружение мемориального комплекса - это дань исторической памяти наших предков - русским воинам. Приднестровский народ всегда был частью Российской империи, и изменение современной политической конъюнктуры не коснулось основ русского православия и русского исторического подвига», - подчеркнул тогда Смирнов в присутствии российских дипломатов и гостей.

А когда официальные лица разъехались по домам, то оказалось, что в комплексе нашлось место и для других героев, которых в русской историографии называют не иначе, как предателями. Среди крестов и надгробных плит погибшим солдатам нашлось место и для украинского гетмана Ивана Мазепы. По легенде, после поражения в Полтавской битве шведский король Карл XII вместе со своим неудачливым союзником спрятались в Бендерской крепости, входившей тогда во владения Османской империи. И для обоих Бендеры стали последним пристанищем.

В день открытия памятника приднестровские чиновники первого ранга, почуяв скандал, благоразумно воздержались от присутствия на этом мероприятии. Не было и самого посла Украины в Молдове господина Пирожкова. Поэтому вести торжественную церемонию пришлось советнику-посланнику посольства Михаилу Харишину в присутствии украинских военных наблюдателей и откомандированных представителей городских и центральных властей региона. В своей речи украинский дипломат похвалил Тирасполь за «гибкость в национальной политике» и заявил что «установка этой плиты стала еще одним свидетельством последовательной политики Украины в деле восстановления исторических, культурных и духовных связей с соседними регионами». Видимо осозная всю двусмысленность ситуации, Харишин напомнил, что эта плита - не первая. Несколько месяцев ранее в Бендерах на территории военно-исторического некрополя уже был открыт памятник украинским казакам Ивана Мазепы, погибшим в этих краях.

По неофициальной информации открытие памятника гетману Мазепе в Бендерах активно лоббируют именно украинские дипломаты, у которых на то есть свои резоны. В апреле этого года правительство Украины своим распоряжением утвердило план мероприятий по подготовке к ознаменованию трехсотлетнего юбилея военно-политического союза гетмана и шведского короля Карла XII. В числе конкретных мероприятий, настоятельно рекомендованных чиновникам к исполнению, числится и «кувековечивание памяти гетмана Мазепы». Пока что в Украине есть всего лишь один такой памятник, установленный на родине гетмана - в селе Мазепинцы. Второй такой может появиться уже через год и в «городе русской воинской славы» - в Бендерах.

Первым публично поддержал памятник Мазепе приднестровский парламентарий Любомир Рыбьяк, философски заметивший, что «ничего крамольного в установлении памятника Мазепе нет. Ведь многие исторические факты, события, ценности сейчас пересматриваются как на Украине, так и в России». Видимо, дошла очередь и до Приднестровья. Своего коллегу поддержал депутат Верховного совета Владимир Боднар, уличенный приднестровскими властями в симпатиях к украинским «оранжевым», за что Боднар и поплатился, оставшись без поста председателя Союза украинцев. «Мы должны помнить и уважать всех великих людей, которые некогда находились на территории нынешнего Приднестровья и оставили здесь свой след. У нас таких известных исторических личностей не разделяют по национальности либо принадлежности к какому-то государству или политическому строю. Это касается и гетмана Ивана Мазепы», - заявил опальный политик.

Что касается нынешнего главы Союза украинцев Леонида Ткачука (он же - председатель Совета народных депутатов Бендер), то, по его мнению, «Иван Мазепа расценивается просто как выдающаяся историческая личность, в судьбе которой посещение города Бендеры сыграло решающую роль». Тот же Ткачук подкинул журналистам любопытный факт: оказывается, что указ об установке памятника подписан самим Игорем Смирновым. Однако Бендерский мэр Вячеслав Когут клятвенно заверил журналистов, что такого указа не существует, и городские власти вообще ни имеют ничего общего с этой провокацией, а гранитная плита была изготовлена за счет украинского государства.

Но кто же тогда дал разрешение на ее установку в черте комплекса? Или украинские дипломаты явились инкогнито в Бендеры и втайне от местных властей сами установили в плиту, а присутствующие на церемонии приднестровские чиновники оказались случайными свидетелями?



## Предвыборные перспективы молдавских партий. Центристский Союз Молдовы

AVA.MD., Кишинев, 27.10.08

*Андрей Андреев*

Всё большее число молдавских экспертов высказывают сегодня предположение, что на следующих парламентских выборах в марте 2009 года в числе триумфаторов электоральной гонки могут не оказаться многие из нынешних влиятельных партий Молдовы.

Есть серьёзные признаки того, что «старые» партии, сегодня пока ещё лидирующие на политической арене Молдовы и оказывающие влияние на положение дел в стране, окончательно потеряют доверие электората и могут уйти в небытие.

На их место придут партии, которые предложат молдавскому обществу не только новые, интересные для него идеи, но и представят такие команды, которые смогут убедить избирателей в том, что способны эти идеи, планы, программы успешно реализовать.

Одной из таких «партий завтрашнего дня» реально претендует стать начавшая радикальное обновление и внутреннее реформирование, выступившая в роли собирателя вокруг себя всех единомышленников – Центристский Союз Молдовы, лидером которой 27 сентября 2008 года избран экс-премьер-министр Василий Тарлев.

Сегодня наблюдается заметный рост рядов ЦСМ по всей стране, в немалой степени связанный с приходом в эту партию Василия Тарлева, принесшего с собой новые идеи, новое видение целей и задач партии, в том числе и задачу взятия парламента на выборах в 2009 году.

Немаловажным фактором является и приход в ЦСМ вместе с Тарлевым группы его активных сторонников – профессиональных управленцев, известных политических и общественных деятелей, представителей отечественного бизнеса.

Долгое время эта партия, возглавляемая с 2002 года Михаем Петраке и обосновавшаяся на правом крыле центристского политического фланга, существовала как бы сама по себе, не проявляя себя каким либо образом в общественно-политической жизни страны.

Михай Петраке и основное ядро «старых» членов этой партии являются людьми, консервативно настроенными, не склонными к активным политическим выступлениям, однако понимающими, что сохранение нынешних порядков в стране чревато её гибелью как независимого и суверенного государства.

Именно это понимание привело их к решению, принятому 27 сентября с.г. на съезде ЦСМ, которое знаменует собой начало нового этапа в развитии этой партии.

К несомненным плюсам партии Центристский Союз Молдовы следует отнести, прежде всего, её нового лидера. Василий Тарлев имеет хорошую репутацию в стране. Он молод, но уже опытен, обладает большими связями, хорошо воспринимается в различных слоях общества.

У Василия Тарлева есть реальное влияние во властных и экономических структурах, особенно на местах, есть личные и деловые связи на Западе и на Востоке. На посту премьер-министра он добился роста ВВП в Молдове, 4-кратного увеличения бюджета, вступления Молдовы в ВТО, подписания Плана действий Молдова - Европейский Союз.

Отсутствие сегодня Василия Тарлева во власти уже ощущается всеми: страну снова беспокоит рост инфляции, ей угрожает финансовый кризис, общество недовольно медлительной реакцией правительства в борьбе с наводнением и его последствиями, всё более отчётливо начал проявлять себя экономический спад.

Самая сильная сторона имиджа Василия Тарлева заключается в том, что он имеет солидный опыт экономической и политической деятельности, репутацию хорошего менеджера, управленца, организатора, отличного исполнителя, трудоголика, пользуется уважением в бизнес среде.

Интерес представляет желание Тарлева сформировать и продвинуть во власть новую команду: молодую, активную, динамичную. Поиск наиболее достойных людей для формирования этой команды партия и её лидер Василий Тарлев ведут по всей стране, приглашая к сотрудничеству людей с активной жизненной позицией, представителей всех национальностей, разделяющих их взгляды и убеждения. Главными критериями отбора людей, которые получают право войти в эту команду, являются профессионализм, патриотизм, высокие моральные качества и желание работать на страну и народ.

Представляется, что именно молодая и амбициозная команда Тарлева может стать его самым сильным козырем во время избирательной кампании 2009 года.

Все это благодаря тому, что Василий Тарлев, будучи премьер-министром, в отличие от многих других высокопоставленных представителей власти, например, от того же Мариана Лупу, предпочитающего теплые и уютные кабинеты и встречи с иностранными послами, лично «пропахал» каждое молдавское село, помог тысячам семей, не боялся ни грязи, ни холода, ни бытовых неудобств.

К этому добавим, что Василий Тарлев возглавляет Национальную ассоциацию товаропроизводителей Молдовы, общественную организацию «Друзья России в Молдове», пользуется авторитетом в церкви, армии, среди чиновников и бизнес элиты. К нему хорошо относятся крестьяне, рабочие, пенсионеры.

К плюсам ЦСМ можно отнести и хорошо продуманные социальные и экономические приоритеты, которые, судя по всему, лягут в предвыборную программу этой партии.

Одним из главных приоритетов ЦСМ объявлена программа «Забота о человеке». В числе важнейших задач партии – формирование конкурентоспособной экономики и нахождение места Молдовы в глобальном мире, энергетическая



безопасность страны, переход к энергосберегающим технологиям, развитие транспортной инфраструктуры, информационных технологий и совершенствование финансовой системы, борьба с коррупцией, создание «поояса дружественных стран» вокруг Молдовы.

В числе своих внешнеполитических приоритетов ЦСМ видит более активную политику в деле евроинтеграции Молдовы, а также дружбу и стратегическое сотрудничество с Россией.

Сложнее обстоит дело с организационным ресурсом партии. До недавнего времени ЦСМ практически не была представлена на региональном уровне. Однако, благодаря настойчивой работе в этом направлении команды Тарлева партия уже располагает своими представительствами во всех районных центрах Молдовы.

Пока трудно судить о том, как обстоят дела у партии в отдельных населенных пунктах, а также на избирательных участках. Возможно, и там ведется работа, но пока её результаты не видны со стороны.

В то же время есть большие сомнения в том, что создаваемые в спешном порядке региональные партийные организации смогут стать эффективными «избирательными машинами» к моменту парламентских выборов в 2009 году.

Вероятно, лидеру и партии придется искать новые пути доведения своих идей до избирателей. В принципе, такие технологии существуют и весьма активно используется во многих странах. В ряде случаев, они бывают даже более эффективными, чем партийные «руки и ноги».

Отрицательное воздействие на рейтинг Василия Тарлева оказывает то обстоятельство, что, будучи на протяжении 7 лет главой молдавского правительства, он являлся исполнителем воли президента Воронина.

По этой причине в определённых слоях молдавского общества весьма распространено представление о Василии Тарлеве как о человеке, лишенном ярко выраженных лидерских качеств, привыкшем к подчинению и зависящем от Воронина, без личных политических амбиций, следовательно, без политического видения перспективы.

В этом смысле волевые качества и самостоятельность Тарлева некоторая часть электората ставит под сомнение. Хотя, надо признать, даже при всём этом его личный отрицательный рейтинг удивительно низок – почти нулевой.

Василий Тарлев, судя по всему, понимает все это и достаточно активно демонстрирует свою независимость и самостоятельность. Его проект «Покупай молдавское!», создание общества «Друзья России в Молдове», открытие персонального сайта, работа над программой «Молдова 2009-2019», инициатива по созданию на базе Кишиневского центрального универмага Национального бизнес-центра, заявление по проблеме Приднестровья, конфликту на Кавказе свидетельствуют о том, у него есть позиция, и он её не боится озвучивать.

Все это дает основание полагать, что Тарлев оторвался от Воронина, вышел из его тени и пошел в самостоятельное плавание. Соратники Тарлева убеждены, что это всерьез и надолго. Сам Тарлев также делает заявления, подтверждающие, что он не намерен сворачивать в сторону с обозначенного курса и связывает с Центристским союзом Молдовы не только ближайшее будущее, то есть предстоящую избирательную кампанию, но и свою политическую перспективу.

Один из самых существенных вопросов, который предстоит решить партии Тарлева, это создание финансового ресурса. Безусловно, что в команду Тарлева готовы вкладывать деньги те предприниматели, которые что-то производят. Но, в то же время, известно, что у этой части бизнесменов редко бывают в наличии свободные деньги. Финансы – и немалые! – есть, как правило, у тех деловых людей, которые занимаются импортом, участвуют в разного рода хитроумных схемах по выкачиванию денег из бюджета, а также в спекулятивных операциях с валютой. Но эти люди будут поддерживать своими деньгами Партию коммунистов, так как именно в сохранении коммунистов во власти они видят перспективы развития своего бизнеса.

Некоторые политологи указывают на ограниченный электоральный вес партии. Ведь, согласно результатам местных выборов 2007 года, ЦСМ набрал всего 16.691 голосов избирателей или 1,45% в муниципальных и районных советах. То есть, лишь 1/4 от количества голосов, необходимого для прохождения партии в парламент. К тому же, вскоре после выборов некоторые из примаров ЦСМ перешли в другие партии.

Но здесь не все так односложно. Необходимо понимать, что политический вес и электоральный вес – разные категории. Вес электоральный – это всего лишь количество голосов, которые в любой момент могут уйти к оппоненту.

Политический вес партии складывается из количества сторонников, рейтинга партии, рейтинга лидеров реального влияния партии в обществе т.д.

Так что, если проанализировать ситуацию более внимательно, то можно легко убедиться в том, что у ЦСМ имеется весьма серьёзный политический вес.

В отличие от большинства молдавских партий, находящихся в стадии разложения их организационных структур (ДПМ, ХДНП, АМН, СДП), Центристский Союз Молдовы превратился в полюс консолидации патриотических сил страны, ратующих за государственность, нейтралитет, инновационную экономику, привлечение молодежи в политику, нормальные отношения с Россией, активизацию евроинтеграции. К ЦСМ уже начинают тяготеть и примыкать другие партии или их региональные организации.

Есть и другие политические силы, которые ведут сегодня переговоры с Тарлевым, видя в нём единственную альтернативу как нынешней недееспособной оппозиции, так и действующей власти, которая уже исчерпала свой созидательный потенциал.

Возможно, к ЦСМ примкнули команды Михаила Формузала и Николая Дудогло. В Гагаузии обратили внимание на то, что Василий Тарлев публично поддержал идею гагаузской общественности о выделении региону гарантированной квоты представительства в молдавском парламенте.

Есть ещё один немаловажный момент. Необходимо помнить, что на местных выборах голосуют за местных лидеров, а на парламентских – за лидеров национальных. И здесь у Василия Тарлева один из высоких рейтингов по стране.



Более того, Тарлев - единственный из лидеров оппозиции, которого народ кредитует самыми высокими шансами стать четвертым президентом страны. А это удваивает число голосов в поддержку возглавляемой им партии на выборах.

Именно эта поддержка может стать основой победы партии Василия Тарлева. Тем более что электорат у нас консервативный и быстро своих предпочтений, если верить известному аналитику Игорю Боцану, не меняет.

Существуют прогнозы, что партия Василия Тарлева, Центристский союз Молдовы, может набрать на выборах от 10 до 20 процентов голосов избирателей. Но если нижняя планка практически гарантирована для этой партии, то за более высокий результат ей предстоит серьезно побороться. А учитывая тот факт, что схватка будет вестись на том же электоральном поле, на котором находятся коммунисты, то можно смело прогнозировать, что эта борьба будет сложной.

## Охота за голосами

«Молдова Ази», Кишинев, 29.10.08

*Петру Богату*

Республика Молдова - настолько маленькая страна, что места для стрельбы на ее территории хватает только президенту. В воскресной передаче на канале "Pro TV", Серафим Урекян посетовал на то, что, начиная с 2001 года, когда к власти в стране пришли коммунисты, он ни разу не был на охоте, потому как все леса оккупировал Владимир Воронин.

А поскольку увлечения лидера коммунистов и председателя АНМ совпадают, не удивительно, что им двоим тесно в бессарабских Кодрах. Боюсь, что если бы не вмешательство европейских структур, которые следят за состоянием политической флоры и фауны на континенте, сосуществование власти и оппозиции в нашей стране стало бы невозможным. Первая вытеснила бы вторую как из лесов, так и из общественной жизни. А так, они вынуждены как-то мириться с существованием друг друга.

В любом случае, Владимир Воронин, охотник номер один, позаботился о том, чтобы обеспечить себе наиболее выгодную позицию для стрельбы. Двигатели его пропагандистских машин, по числу которых он явно превосходит демократов, уже загудели в полную силу. И как если бы этого преимущества было недостаточно, президент при помощи партии-сателлита, возглавляемой Юрие Рошка, пытается вытеснить с рынка средств массовой информации канал "Pro TV" - единственный отечественный телеканал европейского и международного уровня, на котором реально соблюдаются западные стандарты объективности и беспристрастности.

В данных обстоятельствах предвыборная кампания, которая должна вот-вот начаться, очень напоминает кампанию четырехлетней давности. Так же, как и в 2004-2005 годах, демократы вступают в борьбу в неравных условиях, поскольку власть предрешающие сами предоставили себе множество поблажек и преимуществ, которые, в конце концов, рискуют превратить выборы в обычный фарс.

Точно так же, как и четыре года назад, выборам в нашей стране будут предшествовать выборы в Румынии и в Украине. Так же, как и в 2005, грядущее голосование несет в себе сильнейшую идеологическую подоплеку. Соперничающие стороны не соревнуются между собой, а вытесняют друг друга, при этом с их подачи выборы выглядят битвой не на жизнь, а на смерть между силами добра и зла.

Но в отличие от выборов 2005 года, на выборах 2009 года ПКРМ будет единственным серьезным соперником, не сошедшим с политической арены. Все его более или менее достойные противники - новички. Ни АНМ, ни ЛДПМ, ни ЛП, ни ДП не принимали участия в выборах четыре года назад. С этой точки зрения, у правящей партии есть преимущество перед оппозиционными формированиями.

Правда ярлык "Партия коммунистов", по всей вероятности, уже не обладает той магической силой, что была у него восемь лет или четыре года тому назад, поскольку продукт, который он представляет, оказался подделкой и в значительной мере скомпрометировал себя. Воронин - единственный бренд, который все еще может на своих плечах привести ПКРМ к новой победе. В данных обстоятельствах все разговоры о его преемнике - пустая болтовня.

Партия коммунистов, которая в 2001 и в 2005 годах эксплуатировала голоса ностальгирующей части населения, сегодня, прогнив изнутри, полностью разложилась и теперь в состоянии производить только дым - явный признак внутреннего тления. Поэтому оппозиция напрасно опасается, что Воронин досрочно подаст в отставку и парламентское большинство изберет нового президента еще до выборов 2009 года. Коммунистам ни к чему этот рискованный спектакль, поскольку если будущий глава государства не будет опираться на парламентское большинство, у него не будет никакой реальной власти. Вот почему ПКРМ, продвигая во власть своего нынешнего и, вероятно, будущего лидера, будет стремиться завоевать как можно больше депутатских мандатов, чтобы сформировать правительство.

Таким образом, у оппозиции, если рассматривать ее в качестве единой силы, есть единственный соперник, с которым стоит считаться. И это ни кто иной, как Воронин. Демократы допускают большую ошибку, пытаясь демонизировать коммунизм, разоблачить слабости ПКРМ как правящей партии. Поступая подобным образом, они попусту растрачивают энергию в попытках взломать открытую дверь. Избиратели в большинстве своем больше не питают иллюзий ни в отношении возврата коммунизма, ни в отношении ложной идентичности ПКРМ. Определенным доверием все еще пользуется только Воронин, благодаря своему образу сильной руки и человека действия. Вот почему демократы могут победить, только показав, что король-то голый, и, кроме того, предложив приемлемые альтернативы. Оппозиция должна выдвинуть лидеров, способных затмить нынешнего президента. Последний и в самом деле, говоря политическим языком, банкрот, которого за углом поджидают кредиторы. Но только он, как популист и наглец, подобно факиру может глотать огонь и скрывать, что гол как сокол.

На сегодняшний день у оппозиции есть три политические фигуры, которые при поддержке своих партий должны противостоять Воронину. Это Серафим Урекян, Влад Филат и Дорин Киртоакэ.



Первый - уравновешенный, сдержанный и упорный, его козырь - опыт и известность. Урекян известен во всей Бессарабии, он пользовался славой умелого примара, в 2004 году был лидером БДМ и потому в глазах многих избирателей является воплощением всей оппозиции. В настоящее время представители АНМ возглавляют большинство районных администраций. Слабые стороны: ранее проигрывал Воронину, кажется чересчур закрытым и потому бывает недостаточно понятным. В итоге, его позиция иногда выглядит двусмысленной.

Влад Филат - динамичный, телегеничный, из элиты, обладает чутьем. Создает впечатление современного проевропейского политика, с явными качествами вышколенного технократа. Он привел во главу ЛДПМ ценных личностей. Сумел организовать громкие политические акции и сделать громкие политические заявления. Подвергая острой критике коммунистический режим, выступил с речью, призванной убедить избирателей в том, что у него есть конкретные решения, которые он сможет реализовать, придя к власти. Слабые стороны: недостаточно уверенно отражает удары ниже пояса со стороны своих соперников, которые спекулируют на его прежней деятельности.

Дорин Киртоакэ - интеллектualan, молод и красноречив, обладает харизмой и имиджем, который отлично продается. Великолепно отвечает чаяниям той категории избирателей, которые жаждут изменений, интеграции в ЕС и даже объединения с Румынией. Слабые стороны: отсутствие опыта. Ему еще предстоит убедить избирателей в том, что он - сильный, компетентный политик, способный действовать.

Подводя итог, можно сказать, что всем трем, с практической точки зрения, недостает того, что в маркетинге называется "ключевым концептом" - легко понятной фразы, которая бы обобщала в себе преимущества предлагаемого политического продукта. Без этого они безоружны перед Ворониным. Это то же самое, что охотиться на медведя с рогаткой.

При всем этом, вместо того чтобы объединить свои силы во имя победы над общим соперником, лидеры оппозиции зачастую борются друг с другом. Крайне опасно вести себя так в нашем политическом лесу, где, как известно, господствует закон джунглей.

## Молдавия выбирает журавля в небе...

«Лента ПМР», Тирасполь, 29.10.08

Антон Алешкин

Попытки России по примирению Молдавии и ПМР успешно блокируются обещаниями Евросоюза

В начале октября в очередной раз сорвалась встреча президента Молдавии Владимира Воронина и лидера Приднестровья Игоря Смирнова. О переговорах Воронина и Смирнова, которые должны были возобновить процесс урегулирования приднестровского конфликта, было заявлено еще в начале сентября. С тех пор встречи не раз переносились. Последний раз об очередной встрече было объявлено в начале октября, но по ряду причин она так и не состоялась. Это практически означает, что разморозки в урегулировании конфликта, на которую рассчитывали в России, не будет.

Москва активизировала усилия по вопросу урегулирования приднестровского конфликта накануне признания независимости Абхазии и Южной Осетии. 25 августа Дмитрий Медведев встретился с Владимиром Ворониным в Сочи. Несколько дней спустя сочинскую резиденцию российского президента посетил Игорь Смирнов, который после двухчасовых переговоров заявил, что готов начать диалог с Молдавией.

Интерес России очевиден: мирное присоединение ПМР к Молдавии на фоне вооруженного противостояния в Грузии значит – показать, что Россия стремится урегулировать давнишние конфликты на постсоветском пространстве при помощи переговоров, без применения силы. К тому же успех в данном деле укрепил бы Россию в роли эффективного миротворца. Это также дало бы гарантии невступления Молдавии в НАТО.

Владимир Воронин сам приложил определенные усилия, чтобы улучшить отношения с Россией и вернуть на российский рынок молдавское вино. В Москве рассчитывали на его сговорчивость. Приднестровье в значительной степени зависит от экономической помощи со стороны России, значит, Игоря Смирнова тоже можно склонить к уступкам. Весной этого года состоялась первая, после семилетнего перерыва, встреча президентов Молдавии и ПМР, на которой были достигнуты определенные договоренности, призванные возобновить урегулирование.

Ситуация требовала решительных действий, так как в Молдавии уже весной пройдут парламентские выборы, после которых будет обновленный состав депутатов. Этот парламент изберет нового президента – не Воронина, который уже пробыл максимальные два срока.

После встреч Медведева с Смирновым и Ворониным в августе российские официальные лица начали высказываться о своем видении решения конфликта. Как стало понятно, в Москве собирались вернуться к так называемому "меморандуму Козака" – разработанные в 2003 году принципы объединения территорий на берегах Днестра в федеративное государство. Дмитрий Козак в 2003 году был заместителем руководителя президентской администрации. Об этом заявил министр иностранных дел России Сергей Лавров.

Урегулирование по "меморандуму Козака" было выгодно для России и идеально для Приднестровья. Для Молдавии же эта схема была менее приятна, так как представители Приднестровья получили бы в верхней палате парламента будущей федерации право вето по многим вопросам. Кишиневу нужна была большая свобода. В последний момент, под давлением Соединенных Штатов и Евросоюза, Владимир Воронин отказался подписывать уже согласованный меморандум. На подписание планировал прилететь Владимир Путин, история получилась скандальной. Это явилось одним из самых крупных внешнеполитических поражений современной России. Отношения между Москвой и Кишиневом испортились на четыре года.

Совершенно ясно, что попытка реанимации "меморандума Козака" в сентябре 2008-го не могла понравиться молдавской стороне. Послу РФ в Молдавии Владимиру Кузьмину пришлось пояснить в эфире кишиневского канала PRO-TV,



что Москва не настаивает на возвращении к меморандуму, а лишь считает, что в этом документе находится немало полезных положений. Но ситуация все равно вернулась к состоянию пятилетней давности: ЕС с Кишиневом против Москвы и неопределенная позиция Тирасполя.

Идею урегулирования в трехстороннем порядке резко осудил Евросоюз и потребовал возвращения к формату "5+2" (Молдавия, Приднестровье, ОБСЕ, Россия, Украина и наблюдатели от США и Евросоюза).

На данный момент Евросоюз является главным оппонентом России по урегулированию приднестровского конфликта. США публично не вмешиваются в процесс. Изначально, в Москве не воспринимали ЕС, как серьезного противника. У российской дипломатии на руках был ряд козырей: особые связи с Тирасполем, успешный опыт договоренностей с Кишиневом. Однако дипломатия ЕС оказалась весьма успешной.

Кальман Мижей – спецпредставитель ЕС в Молдавии – заявил на встрече с Владимиром Ворониным, что Молдавия может стать важнейшей страной в проекте "Восточное партнерство", предполагающем активизацию стратегического партнерства с восточными соседями ЕС. Госсекретарь Франции по европейским делам заявил даже, что Молдавия заслуживает большего, чем участие в программе "Восточное партнерство", в ответ на свои европейские устремления.

Вряд ли молдавское руководство настолько наивно, чтобы рассчитывать на скорое и значительное упрощение визового режима или соглашение о свободной торговле. Но избиратели не одобрили бы отказ от подобных перспектив в пользу российского плана урегулирования. Сближение с ЕС – стратегический выбор молдавского руководства, а по "меморандуму Козака" Тирасполь получил бы вес в вопросе интеграции в ЕС.

Очевидно, что, почувствовав европейскую поддержку, молдавский лидер Владимир Воронин стал искать способы отказаться от российских предложений и заявил, что иного формата урегулирования кроме "5+2", быть не может. А его планируемая встреча с Дмитрием Медведевым, на которой будет присутствовать Игорь Смирнов, носит исключительно консультативный характер, и никакие соглашения там подписываться не будут.

Позиция Кишинева ясна. Оказывается, что и Тирасполь доволен своим непризнанным статусом, так как там понимают, что Россия не откажется от поддержки ПМР в силу представлений о стратегических интересах и международном престиже. Поэтому Игорь Смирнов возвращается к привычной риторике, заявляя, что "нужно устанавливать нормальные отношения между двумя соседними государствами ПМР Республикой Молдова". При этом в Тирасполе полагают, что России стоит увеличить число своих миротворцев на территории непризнанной республики.

Оказалось, что одних обещаний Евросоюза достаточно, чтобы в очередной раз сорвать возобновившееся урегулирование конфликта. Только в связи с событиями финансового кризиса выполнение этих обещаний становится для Молдавии журавлем далеко в небе, может быть стоит посмотреть в сторону своих восточных соседей и партнеров, которые предлагают синицу в руки...

## **Заявление Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики**

**«Приднестровье», Тирасполь, 30.10.08**

В Приднестровье продолжают внимательно следить за заявлениями молдавского руководства, которые непосредственно затрагивают проблематику молдо-приднестровского урегулирования. В частности, в Тирасполе обратили внимание на интервью президента Молдовы В.Воронина одному из российских журналистов, растиражированное правительственными изданиями РМ.

Так, в своих высказываниях г-н Воронин вновь позволил себе оскорбительные высказывания в адрес руководителей Приднестровья, назвав их людьми, "захватившими власть в Приднестровье". Весьма странно слышать такие оценки от человека, который ни разу не избирался на высший государственный пост путем непосредственного волеизъявления избирателей. Более того, в Приднестровье не забыли, что своим вторым президентским сроком В.Н. Воронин обязан "нерушимому блоку" коммунистов и националистов, с завидным постоянством устраивающему антироссийскую и антиприднестровскую истерию. По-видимому, именно на такой альянс правящий в Молдове режим рассчитывает и на этот раз, в преддверии очередных парламентских выборов.

Приднестровская сторона особо подчеркивает лживость и безосновательность очередных обвинений в производстве оружия на территории Приднестровья "в режиме нон-стоп", который был якобы остановлен Евросоюзом и Молдовой, и его экспорте на некие фантастические суммы, которые существуют только в воображении отдельных руководителей РМ. Не найдя иных аргументов для оправдания своей неспособности вести нормальный, уважительный, равноправный диалог с Тирасполем, Кишинев вновь обратился к старой риторике, ориентированной на европейского обывателя. Приднестровье направило официальный запрос в европейские структуры относительно достоверности "фактов", изложенных г-ном Ворониным, и ожидает его справедливого рассмотрения для решения вопроса о последующих юридических значимых действиях, в том числе в контексте наступления юридической ответственности.

Таким образом, очевидно, что молдавская сторона продолжает курс на дестабилизацию процесса нормализации молдо-приднестровских отношений. Агрессивная риторика, постоянные обвинения и бездоказательные заявления — все это в очередной раз свидетельствует о том, что правящий в Молдове режим не имеет ни желания, ни политической воли для ведения диалога с Приднестровьем, а значит, не заинтересован в региональной стабильности, безопасности и выработке жизнеспособной модели молдо-приднестровского урегулирования.

Полагаем, что, блокируя такими действиями конструктивный диалог, молдавская сторона последовательно избегает предметного разговора о взаимных гарантиях неприменения силы, а также экономического, социального, информационного и иных форм давления.



Поэтому авторы подобных заявлений и те, кто их озвучивает, должны со всей ясностью понимать, что агрессивнo-оскорбительная риторика не может не оказать влияния на ход урегулирования, и что всю ответственность за такие действия будет полностью нести молдавская сторона, сообщает Министерство иностранных дел Приднестровья.

## Приднестровское руководство клянется в верности заветам Суворова под знаменем Мазепы

агентство МОЛДПРЕС, «Независимая Молдова», Кишинев, 30.10.08

Столь часто декларируемая руководством Приднестровья верность России вновь дала трещину. В Бендерской крепости 14 октября была заложена плита, на месте которой в 2009 году, то есть в 300-летие одной из самых славных побед русского оружия - Полтавской битвы, - появится памятник гетману Украины Ивану Мазепе, выступившему тогда на стороне шведов, которых вел против Петра I король Карл XII. Мы не ставим перед собой цели дать оценку тем историческим событиям. Конечно, приднестровское руководство, отдавая предпочтение Мазепе, а не Петру Великому, имеет полное право на свою точку зрения. Но дело в том, что с момента провозглашения приднестровской независимости Тирасполь постоянно говорит о верности России. Чтобы еще раз доказать ее Игорь Смирнов руками местных депутатов даже организовал референдум, благодаря чему прошел на четвертый президентский срок.

Но на Россию, у которой с Украиной сегодня не самые безоблачные отношения, имя Мазепы действует как красная тряпка. Однако это не остановило приднестровских лидеров. Чтобы удар выглядел побольше, памятник решено поставить в Бендерской крепости, которая в непризнанной ПМР официально считается свидетельством славы русского оружия. Однако сам Мазепа жил не в крепости, а на территории села Варница, кстати, контролируемого сегодня Кишиневом (в Варнице надгробная плита в честь Мазепы была установлена еще в 1999 г. – прим. ред.). Таким образом, официальный Тирасполь легко мог выйти из ситуации. Но он предпочел сыграть на обострение.

Дело в том, что после августа 2008 года стало окончательно ясно, что Россия не будет признавать Приднестровье вслед за Абхазией и Южной Осетией. Возможно, именно поэтому Смирнов решил уколоть союзников. Конечно, он не собирается идти на открытую конфронтацию с Кремлем, учитывая, что до настоящего времени российские войска находятся в Приднестровье, регион получает, по сути, бесплатный газ, да и российская политическая поддержка немало означает для Тирасполя. И все же своего сегодняшнего недовольства Кремлем Смирнов не может скрыть.

Не приходится сомневаться, что решение о возведении памятника Мазепе не могло приниматься без его ведома. В Приднестровье столь щекотливый момент, затрагивающий российско-украинские отношения, не может обсуждаться без первого лица региона.

Полагая, что пришло время бросить в очередной раз на стол украинскую карту, Смирнов действует не столь уж безрассудно. Он сознает, что Россия не бросит его на произвол судьбы. У нее не столь много союзников в современной Европе. Вместе с тем он должен понимать: Москва, отслеживающая все кульбиты официального Тирасполя, уяснила, что приднестровские лидеры могут пойти и на большие удары, чем "мазепинский укол", если кто-то посулит им большие дивиденды, чем Кремль. Демонстрируя Кремлю свою изворотливость, тем самым Игорь Смирнов показывает свою стратегическую ненадежность.

Смешно предполагать, что Смирнова интересует сам образ Ивана Мазепы. Все, чего он хочет, чтобы Украина не давила на него слишком сильно, а на Днестре все оставалось, как есть сейчас. Если Россия посулит ему какие-то новые льготы, он может пойти и на демонтаж плиты в Бендерской крепости, придумав уже для Украины какие-либо дежурные объяснения.

История с Мазепой ценна другим: мир в который раз убедился, что у России нет надежного союзника на левой стороне Днестра.

## Радикалы ПМР против Тарлева. Его приход к власти в Молдове ударит по создаваемым ими мифам о врагах Приднестровья

«Info-ava», Кишинев, 31.10.08

*Дорин Данилеску*

Достаточно известный в нашем регионе и, по нашему мнению, не лишённый профессиональных способностей журналист Сергей Ильченко в последнее время много и часто пишет о политических процессах на Украине и в Молдове.

Признаемся, что его актуальные материалы по Украине мы читаем с интересом. В них нередко присутствуют и глубокий анализ рассматриваемых явлений, и вполне обоснованные выводы.

Но вот в том, что касается публикаций Сергея Ильченко по Молдове, то тут мы с сожалением вынуждены констатировать, что данного автора иногда очень даже сильно «заносит». Чувствуется, что какие-то личные обиды заметно превагируют у него над объективностью.

Вот, например, на днях в одном из Интернет-изданий ПМР появилась статья Сергея Ильченко из серии «Анти Тарлев», которая вызвала у нас некоторые вопросы по существу к её автору. Кстати, надо сказать, что и сам факт появления серии этих статей, и особенно их содержание вообще весьма примечательны.

Почему-то на левом берегу Днестра почти нет сегодня серьёзных аналитических публикаций, в которых анализируется деятельность правых политиков Молдовы, в том числе унионистов, националистов, русофобов. В то же время активно критикуется лояльно относившийся к Приднестровью и России Василий Тарлев.

Авторами последних агрессивных антитарлевских публикаций в приднестровских СМИ совершенно не принимается во внимание то немаловажное обстоятельство, что Василий Тарлев, в отличие от большинства молдавских



политиков, не только открыто признаёт позитивную роль России и её миротворцев в регионе, но и считает, что «план Козака» при соответствующей доработке мог бы стать серьёзной основой для мирного и справедливого разрешения Приднестровского конфликта.

Наконец, не принимается во внимание даже тот весьма красноречивый факт, что Василий Тарлев возглавляет общество «Друзья России в Молдове» и делает всё от него зависящее для организации его активной работы, в том числе и в Приднестровье.

Казалось бы, известный молдавский политик с такой ориентацией непременно должен был стать самым уважаемым у властей Приднестровья человеком. Однако, как это ни странно, пропагандистская машина ПМР разразилась в последнее время шквалом критических статей, прицельно бьющих по Тарлеву.

Причина такого странного, на первый взгляд, отношения к нему, по нашему мнению, заключается, прежде всего, в том, что Василий Тарлев совершенно не вписывается в те заскорузлые идеологические шаблоны, которыми уже который год прилежно руководствуются официальные пропагандисты в ПМР, навешивая на молдавских политиков всё новые и новые негативные агитпроповские ярлыки, представляя их в облике «страшных и непримиримых врагов Приднестровья и России».

Старая приднестровская политическая элита, судорожно цепляющаяся за власть в Тирасполе, намеренно и целенаправленно повсюду ищет врагов Приднестровья и России, а если не находит их, то просто изобретает, делая это только для того, чтобы изо дня в день пугать ими граждан ПМР, доказывать приднестровской общественности, что только она способна защитить и спасти регион от всей этой «напасти», а потому должна оставаться во власти на вечные времена, а также оправдывая этим гонения на всех, кто осмеливается ей перечить, кто ставит под сомнение правильность её политического курса по отношению к Молдове.

Василий Тарлев, который хочет быть другом и для Приднестровья, и для России, а также для Румынии, Украины, ломает эти отработанные схемы и затертые до дыр сценарии, мешает старой политической элите Тирасполя и далее запугивать народ Приднестровского региона грозящими ему «молдавскими врагами», а также настраивать Россию против Молдовы,

Вот и Сергей Ильченко, стараясь угодить «пропагандистам в штатском», усердно кропает свои «антитарлевские» статьи. Оно и понятно.

Впрочем, это сугубо его личное дело. Но мы вот что хотели бы сказать Сергею Ильченко и его приднестровским коллегам: Ваше право писать обо всём, что вам угодно. Более того, мы готовы у себя публиковать ваши материалы и открыто с вами по ним дискутировать. Но только в том случае, если вы перестанете, наконец, вводить в заблуждение читателей. Проще говоря, перестанете им лгать. Вот лишь один из примеров такой лжи, взятый нами из последней «антитарлевской» статьи Сергея Ильченко. Автор пишет, что Василий Тарлев «проспонсировал» Партию коммунистов на выборах 2001 года для того, чтобы иметь иммунитет против грозившего ему уголовного преследования, а коммунисты, в знак благодарности, включили его в свой избирательный список под 56-ым номером.

Такой опытный журналист со стажем, как Сергей Ильченко, постоянно пишущий на темы молдавской политической жизни и знающий обо всех её аспектах не понаслышке, просто не мог не знать, что Василий Тарлев по списку ПКРМ в 2001 году в парламент не баллотировался и ни под каким номером в нём не числился. Если же он просто подзабыл об этом, то мог бы это легко установить, заглянув в избирательные списки ПКРМ за 2001 год. Но он почему-то этого не сделал, а преднамеренно запустил в СМИ откровенную ложь, вероятно, в надежде на то, что никто проверять этот факт не станет.

Мы проверили утверждения Ильченко, просмотрев списки кандидатов от ПКРМ на парламентских выборах в 2001 году. Василия Тарлева в этих списках не оказалось.

Честно признаемся, нам очень жаль, что профессиональный журналист Сергей Ильченко опустился до откровенной лжи. Очень сомневаемся, можно ли теперь верить и другим его публикациям!?

## ПКРМ, Евросоюз и Россия

«Пульс», Кишинев, 31.10.08

*Ирина Кумпэ*

«Барометр общественного мнения» выявил предпочтения жителей Молдовы

Итак, если бы выборы состоялись, за партию власти проголосовали бы более 47% жителей Молдовы, утверждают аналитики Института общественных политик, презентовавших на днях свое последнее исследование общественного мнения. Согласно «Барометру общественного мнения», ближайшие конкуренты – Альянс Молдова Ноастра, получил бы всего 11%, остальные – и того меньше.

Если учесть, что большинство политических формирований на сегодня не дотягивают до шестипроцентного барьера, то если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье, с учетом пропорционально распределенных голосов последних партия коммунистов взяла бы 60 – 65 мандатов. Это больше, чем в нынешнем парламенте.

Другими словами, сегодня партия коммунистов популярна больше, чем четыре года назад. При этом в предвыборном штабе считают, что принятый бюджет на 2009 год, в котором интересы огромного количества молдавских семей учтены еще больше, чем в прошлом бюджете, создает все предпосылки для того, чтобы практически пятикратный разрыв между ПКРМ и ближайшим конкурентом продолжал увеличиваться.

Традиционно молдавские коммунисты стабильно набирали в сельской местности на десять – пятнадцать процентов больше, чем в городе. Согласно последнему «барометру», этот разрыв сократился до символических 1,5%. 57% процентов этнических русских, 77,3% этнических украинцев и 82,4% процента представителей прочих меньшинств голосуют



за коммунистов: ни одна другая молдавская партия не может похвастаться таким доверием среди национальных меньшинств, проживающих в нашей стране.

Лидер Номер Один

По данным «Барометра» серьезные изменения произошли и в списке самых популярных отечественных публичных персон. Респондентам сначала предложили самим выбрать своего фаворита, а потом определить степень доверия к ведущим молдавским политикам. В обоих случаях на первом месте оказался президент Владимир Воронин, который, удерживает пальму первенства уже восьмой год подряд.

Выбор молодых

33,8% от общего числа молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет, считающих, что есть политическая сила, которая защищает их интересы, указали, что такой партией является партия коммунистов. Таким образом, доверие среди молодежи в три с половиной раза выше, чем у следующей вслед за ПКРМ по этому вопросу Демократической партии. Соответственно, больше всего молодежи готово отдать свои голоса за партию коммунистов Молдовы.

Те, кто пытаются навязать партии коммунистов имидж «партии пенсионеров», могут не рассчитывать цинично на смену поколений. Ведь скорее им в будущем – не место. Ведь сегодня именно ПКРМ - привлекательна для молодых, именно ПКРМ предлагает самые новаторские политические идеи и обладает самым большим потенциалом для обновления собственных рядов.

Объясняемые парадоксы

С 2001 года «Барометр общественного мнения» фиксирует, на первый взгляд, парадоксальную тенденцию. Несмотря на стабильно высокий рейтинг и правящей партии, и президента страны, большинство населения в то же время полагает, что национальная экономика развивается неправильно. «Вроде бы и урожай в этом году собрали хороший, и цены не слишком выросли, а процент оптимистов почти не вырос», - говорит консультант проекта Виорел Чиботару. Хотя по сравнению с маем число пессимистов сократилось на шесть процентов, но все же таких – 50,5%.

Эту статистику и приводят в первую очередь СМИ, критикующие нынешний государственный курс. Правда, они не приводят аналогичных данных по государствам, где фиксируется быстрый экономический рост, или где уровень благосостояния традиционно высок. К примеру, по данным ВЦИОМ шестеро из восьми россиян отметили, что их «социальное самочувствие» за последние три года в той или иной степени ухудшилось. А по данным немецкой социологической службы «Allensbach Institut», три четверти жителей Германии недовольны сложившейся экономической ситуацией в стране. Это выше, чем в Молдове.

Еще один фактор, которые не берется критиками в расчет – повысившиеся ожидания. Ведь не секрет, что чем больше человек рассчитывает на позитивные изменения, тем меньше его устраивают реалистичные, хоть и позитивные сценарии. Но сам факт повышающихся требований к партии власти – уже позитивен. Ведь до парламентских выборов 2001 года мало кому приходило в голову что-то требовать от правительства. Самому бы выжить и ни на кого не рассчитывать – вот кредо наших соотечественников еще восемь лет назад. Теперь же ситуация явно изменилась. Раз требуют, значит, видят в этом смысл. Соответственно, можно ожидать, что когда уровень жизни в Молдове будет близок к тому, как живут немцы, критики будет еще больше. Ну и бог с ним. Главное ведь первое.

ЕС, но не НАТО

Если бы уже в ближайшее воскресенье прошел референдум о вхождении Молдовы в ЕС, то семь из десяти респондентов голосовали бы положительно. Против выступили бы лишь 7%. При этом каждый второй опрошенный полагает, что нашим стратегическим партнером должна стать Россия.

Значительно снизилось число сторонников североатлантического альянса. Еще шесть месяцев назад каждый четвертый полагал, что лучше всего с обеспечением национальной безопасности Молдовы справится НАТО. Теперь так думают лишь 13,8% участников опроса. Подавляющее большинство (55%) хотело бы и впредь видеть Молдову нейтральной страной.

## Василий Тарлев, Мариан Лупу и Влад Филат разделят между собой политическое поле Молдовы

AVA.MD., Кишинев, 03.11.08

*Виталий Андриеевский*

Сегодня на политическом поле Республики Молдова, образно говоря, установился неустойчивый однополярный мир. Есть партия власти - ПКРМ во главе с Владимиром Ворониным, и вокруг неё - десятки других - больших и малых - партий.

Но точно так же, как у стремившихся к однополярному миру и глобальному мировому господству США не получается и далее оставаться единственной страной, которая монопольно «отвечает за весь мир», не может слишком долго сохраняться и монополия на власть у коммунистов в Молдове.

Предстоящий в 2009 году уход лидера ПКРМ Владимира Воронина с поста президента страны неминуемо нанесет сильный удар по властным амбициям и перспективам пока ещё сохраняющей статус правящей Партии коммунистов. Хотят это признавать молдавские коммунисты, или нет, но известные факты убедительно свидетельствуют о том, что достойного преемника себе Воронин так и не подготовил.

Большинству экспертов уже понятно, что наиболее рейтинговый после Воронина политик-коммунист Мариан Лупу явно не тянет ни на полноценного партийного, ни на общепризнанного национального лидера. По всем параметрам выходит, что он просто «не из того теста слеплен», чтобы полностью заменить собой харизматичного Владимира Воронина.



Как ни крути, но в нынешних сложных для ПКРМ обстоятельствах её бессменный лидер Воронин оказался незаменимым. Ситуация такова, что если он вдруг по каким-либо причинам объективного или субъективного характера вообще уйдет из партии, то ПКРМ вполне предсказуемо понесет очень значительные потери на будущих парламентских выборах, потому что для большинства избирателей, голосующих за эту партию, она ассоциируется, прежде всего, с именем Владимира Воронина.

В силу сказанного выше, можно сделать вывод о том, что политическое поле Молдовы сегодня не имеет чёткого идеологического разделения. В нём так много всего напутано и переплетено потому, что некоторые партии всё ещё продолжают явно затянувшийся поиск своего места и своего пути. Но, скорее всего, после марта 2009 года, по нашему мнению, на политической сцене Молдовы образуются три крупных центра притяжения политических сил.

На левом фланге таким центром останется ПКРМ. Вероятно, она объединится (поглотив её) с Социал-демократической партией Молдовы (СДПМ). Возможно, она при этом поменяет своё название. Её лидером, скорее всего, станет Мариан Лупу. Идеологом партии и её «направляющей силой» останется Марк Ткачук. Это будет типичная «европейская левая» партия, исповедующая идеи демократического социализма, дополненные новациями Марка Ткачука. Как раз на этом поприще Марк Ткачук мог бы, наконец, найти себя и весьма достойно проявить.

В центре будет доминировать Центристский союз Молдовы (ЦСМ) во главе с Василием Тарлевым. Вероятнее всего, эта партия будет выстраивать свою доктрину на идеологической основе ценностей современного социального консерватизма. Это народность, государственность, патриотизм, духовность, православие.

На правом фланге, где сегодня идет ожесточенная борьба за единоличное лидерство, наиболее перспективной фигурой представляется молодой, динамичный и быстро набирающий политический вес Влад Филат. В данной конкретной ситуации надо исходить из того, что время политических тяжеловесов, доминировавших в молдавской политике все последние 15 лет, а к таким принадлежит, например, лидер АНМ Серафим Урекян, уже ушло (по крайней мере, всё более стремительно уходит), а время либерального кандидата в новые «водители» правого лагеря Дорина Киртоакэ пока ещё не наступило.

Нельзя исключать, что общественно-политическая ситуация в стране может сложиться вообще таким образом, что только эти три доминирующие силы пройдут в парламент в марте 2009 года.

Что может ожидать молдавское общество в ближайшей и среднесрочной перспективе от каждой из этих конкурирующих между собой политических сил?

Самое сложное, это пытаться сегодня более – менее точно спрогнозировать поведение «послеворонинской» ПКРМ, поскольку какая-либо стройная и обоснованная логика в поведении её будущего высшего руководства пока никак не просматривается.

Можно предположить, что, с приходом на первые позиции в партии «западников» Мариана Лупу и Марка Ткачука, она начнёт играть по новым правилам. Правила же эти будут предельно просты: отныне партия ориентируется только на Запад и замораживает свои политические контакты на Востоке.

Было бы пока ещё преждевременным, однозначно утверждать, что дело дойдет до открытой поддержки «обновленным руководством» этой партии идеи вступления Молдовы в НАТО и её выхода из СНГ. Однако, судя по всему, на грани такого решения тандем Лупу – Ткачук явно будет балансировать.

После парламентских выборов 2009 года мы, скорее всего, увидим совершенно «новую Партию коммунистов». Процесс омоложения партии, затеянный Марком Ткачуком, неминуемо приведет к окончательному устранению от активной деятельности в её руководящих структурах «старых коммунистов» - Вадима Мишина, Виктора Степанюка, Василия Йовва, Евгении Остапчук и многих других, стоящих у истоков создания этой партии. Вместо них в партии ведущую роль займут прошедшие соответствующую подготовку в Высшей антропологической школе «соколы Ткачука». Не будем гадать, хорошо это или плохо для партии. Время покажет.

Большинство экспертов сегодня уверены в том, что ПКРМ имеет шансы набрать на будущих выборах от 20 до 40% голосов. Правда, для ПКРМ существуют как внутренние, так и внешние угрозы.

К внутренним угрозам следует отнести переход части коммунистов и симпатизантов партии в команду Василия Тарлева. Уйдут в неё те коммунисты, которые не примут новую модель ПКРМ.

Что касается внешних угроз, то это, прежде всего, нарастающий мировой финансовый кризис. Если он доберётся и до Молдовы, больно ударив по её экономике и социальной сфере, то правящая партия может просто обанкротиться, как сегодня банкротятся крупнейшие мировые банки и ведущие компании.

Сегодня перед молдавскими коммунистами стоит трудная дилемма: Что им делать с Василием Тарлевым? Наиболее радикальная часть партии власти, так называемое «ткачуковское крыло», стремится любыми способами убрать его из предвыборной гонки. В ход пойдут (или уже идут) и угрозы, и лестные предложения. Другая часть Партии коммунистов считает, что с Тарлевым надо договариваться и совместно работать. Пока непонятно, какую позицию займет в этом вопросе сам Владимир Воронин. Ясно лишь то, что его позиция станет определяющей.

«Третьей силой», оказавшейся между правыми и левыми партиями, выступают сегодня Василий Тарлев и его партия Центристский союз Молдовы.

Тарлев стремится объединить вокруг себя патриотов Молдовы и государственников. Вокруг него возможно объединение всех тех избирателей, которые ранее голосовали за социал-демократов Брагиша-Мушука, демократов Дьякова, Альянса «Наша Молдова», а также за ПКРМ, но сегодня разочарованы их политикой.

Однако, самое значительное число граждан Молдовы, которые могут поддержать партию Тарлева на выборах, это те избиратели, которые ранее вообще не участвовали в выборах, так как не верили ни левым, ни правым партиям. Это также и те избиратели, которые сегодня пока ещё не определились, за кого они будут голосовать на предстоящих выборах. В совокупности это очень весомая электоральная масса.



Все эти факторы дают команде Тарлева возможность претендовать на 20% голосов избирателей. Если же у Василия Тарлева будут ещё и солидные ресурсные возможности, достаточные для того, чтобы мощно и эффективно провести свою избирательную кампанию, то этот процент может значительно вырасти.

Если на парламентских выборах в 2009 году будет именно такой расклад, то Василий Тарлев сможет получить «золотую акцию». Без его участия формирование правящей коалиции окажется невозможным. Тем более, если в парламент не пройдут нынешние «друзья и союзники» коммунистов - кандидаты от ХДНП. А этого исключать нельзя, так как у партии Юрия Рошки сегодня ничтожный рейтинг, к тому же ещё и стремительно идущий вниз.

Какую политику будет проводить команда Василия Тарлева в случае успеха на парламентских выборах 2009 года и вхождения в правящую коалицию?

Судя по программным заявлениям Тарлева, его статьям и интервью, эта политика будет базироваться на приоритете развития «человеческого капитала» (национальная программа «Забота о людях»), поддержке реального сектора экономики. Команда Тарлева будет проявлять активность также в деле сохранения и развития молдавской государственности, укрепления нейтрального статуса страны.

Что касается внешних приоритетов, то это будет политика по созданию «пояса дружественных стран» вокруг Молдовы и превращения нашей страны в важный коммуникационный «мост между Западом и Востоком». Продолжится курс евроинтеграции и вместе с тем произойдет углубление отношений с Россией. Вполне возможен также выход Молдовы из ГУАМ. Будут искаяться новые конструктивные подходы и к решению проблемы Приднестровья.

Что касается правого политического фланга, то самые большие шансы пройти в будущий парламент есть у Либерально-демократической партии Влада Филата. При любом раскладе она, скорее всего, будет пребывать в оппозиции, если, конечно, не захочет войти в альянс с ЦСМ на основе тех принципов, которые предлагают центристы Тарлева.

ЛДПМ может оказаться в очень сложном положении из-за своих чрезмерно жестких идеологических принципов и антисистемных действий. Речь идет о таких спорных положениях программы либерал-демократов, как вступление Молдовы в НАТО и её выход из СНГ, что в условиях нарастающего мирового кризиса может просто разрушить экономику страны, а также о разрешении продажи земли иностранцам, об участии молдавских военных в военных операциях в Ираке, о поддержке своими декларациями Грузии и разработке различных антироссийских проектов типа ГУАМ.

Учитывая все эти обстоятельства, можно с известной долей уверенности предположить, что в новом парламенте будет создана правящая коалиция на основе договоренности о сотрудничестве между Партией коммунистов и Центристским Союзом Молдовы. Стать новым президентом страны в этом случае наибольшие шансы получит Василий Тарлев, премьер-министром - Мариан Лупу, спикером - Владимир Цуркан. На наш взгляд, это будет достаточно сильная тройка для успешного решения тех сложных задач, которые стоят перед Молдовой сегодня и возникнут в ближайшие годы.

В то же время, вокруг Владимира Филата и его ЛДПМ сгруппировались бы другие оппозиционные силы, и это была бы сильная и активная, действительно конструктивная оппозиция.

## Выборы 2009: Молдова на распутье

AVA.MD, 04.11.08

*Владимир Москалёв, председатель ОА "Общественная Палата"*

Слабая власть – угроза государственности. То, что все три ветви находятся в кулаке у правящей коалиции, ещё не признак силы. Централизация власти – не всегда гарантия единения общества. Уже сейчас просматриваются предполагаемые линии разлома. Ещё более электризует ситуацию ожидание предстоящих выборов. В кулуарах шепотом обсуждается будущая конфигурация предвыборных блоков: кто с кем будет дружить (до и после). Общество стоит перед серьезными вызовами: будет ли государство едино и состоится ли оно вообще, как независимое, какова будет национальная политика и внешние ориентиры, определяющие будущее страны.

Несколько удивляет и настораживает, что если партии, едва пытающиеся занять место на политическом Олимпе эти темы поднимают, то партии-старожилы общественные дискуссии обходят и более настроены торговаться и договариваться, чем спорить и отстаивать какие-либо принципы.

Создаётся видимость, что внедрённая в аграрном секторе система т.н. «лидеров», без существенных изменений воспроизводится на политическом поле: авторитарная форма управления и раздача дивидендов по завершении проекта. Все схоластические разговоры о демократии – не более чем дань моде. Всё создано исключительно под Председателя, что при отсутствии «скамейки запасных» делает любую партию весьма уязвимой и зависимой. Потому к предвыборному «забегу» дойдут далеко не все.

Здесь свои правила. Ставят, как на лошадь, оценивая её шанс попасть в призовые. Однотипные программы вроде: «улучшить», «повысить», «искоренить», - кому они интересны и кто их читает?

«Политический вес» (административный, финансовый, медийный ресурсы) беспартийного чиновника может перевешивать рейтинг нескольких партий, вместе взятых, настолько, что тот уже рассматривается как один из вероятных фаворитов.

Я никогда не идеализировал западную демократию. Мне всегда ближе была платоновская модель государства, согласно которой страной должны управлять «философы», а не актёры или олигархи. Но есть и там свои плюсы. Мы же, как обычно, идём своим путём.

Согласно нашей модели во власть идут, в основном, бывшие или действующие госчиновники. Да, здесь мы не увидим жарких дебатов однопартийцев, как между Б.Обамой и Х.Клинтон. Зато где вы увидите в числе лидеров конкурирующих партий сразу двух экс-премьеров и одного вице (Н.Андроник - в президентство Снегура, Д.Брагиш - в



президентство Лучинского, В.Тарлев - в президентство Воронина)? Безусловно, опытные топ-менеджеры, каждый из которых постоял у руля исполнительной власти. Почему бы им ради общего дела не создать общую партию? Скажем, Социал-Республиканскую Народно-Центристскую Демократическую партию (СРНЦДП)?

А где вы увидите во власти коммунистов, проводящих либеральные реформы, и смело отказавшихся от марксизма? Сегодня они лучше других освоили политический менеджмент и являются безусловными лидерами. Но кто его знает, не зачерпнёт ли бортом, сбившийся с курса, обросший ракушечником и покинутый своим капитаном корабль, отрезвляющей морской воды?

Для многих, исповедующих олимпийский принцип: «главное не победа, главное участие» предстоящие выборы – лишняя возможность себя показать. Будет сколь-нибудь заметный результат - появятся основания для будущего торга. Рискуют «удивить», не войдя во власть, «старожилы» ДПМ и АМН. В тоже время обращают на себя внимание энергичные: на левом фланге – «Единая Молдова» (А.Ткач), на правом, на фоне стайки либеральных партий - Либерал Демократическая Партия (В.Филат).

Сложно сказать, кто в этой политической «тройной ухе», как мелкие и колючие ерши будет выброшен из кастрюли, составив навар, а кто в ней останется.

Но речь, по большому счёту, не о них, больших или не очень, успешных или нет. Проблемность будущего парламента в том, что единой, работоспособной коалиции может не сложиться. «Когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдёт, и выйдет из него не дело, только мука». Это значит, что объединяться придётся не вокруг стратегических целей, а ради мелких конъюнктурных интересов, ради амбиций всем надоевших «политических карликов». А это значит, что Власть будет слабой, непоследовательной и подверженной внешним влияниям.

Фактор времени начинает играть всё большую роль. По многим проблемным ситуациям процессы грозят принять необратимый характер. Все эти наши неуклюжие попытки одним и тем же «местом» усидеть «во встречных поездах» до добра не доведут. Необходимы решительные и последовательные шаги. Кто сможет помочь нам, как не мы сами?

В противном случае можно будет говорить не о формате 2 плюс 5, а о счёте 5:2, где проигравшей стороной окажется Республика Молдова.

## **«Евросоюз уже очень влиятельный игрок в Молдове, по многим параметрам более важный, чем Россия»**

**«Пресс-обозрение», Кишинев, 04.11.08**

**Наталья Узун, интервью с консультантом Евросовета по внешней политике Н.Попеску**

Европа готова полностью либерализовать торговлю с Молдовой и отменить визовый режим для молдавских граждан. Правда, прежде Молдова должна добиться реального верховенства закона, а также обеспечения прав и основных свобод человека. Такие цели лягут в основу переговоров по новому соглашению о сотрудничестве между Молдовой и Евросоюзом. Этот документ может появиться весьма скоро, а не через год-полтора, как можно было ожидать. Почему так изменились сроки и достижимы ли заявленные цели? Для обсуждения этих вопросов мы пригласили в Клуб «IQ» ведущего консультанта по проблематике постсоветского пространства Европейского совета по внешней политике Нику Попеску.

Особое партнерство

- Примерно год назад вы проводили исследование на тему: Россия и Евросоюз - соперничество или сотрудничество. К какому выводу вы пришли?

- Главным выводом стало то, что Евросоюз структурно намного сильнее России по очень многим вопросам. Но из-за того, что ЕС не говорит с Россией «единым голосом», он по ряду позиций слабее и сравнительно для нее непредсказуем. Вот наглядный пример: Литва блокирует переговоры с Россией, это не в интересах ни России, ни ЕС. Но чтобы Литва не делала подобного, ЕС должен поддерживать ее по определенным вопросам.

Солидарность усилит ЕС, но это хорошо и для России, потому что более единым ЕС легче договариваться.

- Иными словами, ни одна, ни другая сторона к сотрудничеству не готовы?

- Они уже сотрудничают по очень многим вопросам, но сегодня и ЕС, и Россия заинтересованы в том, чтобы перейти от сотрудничества к интеграции. Особенно по экономическим вопросам. Но мешают политические перетряски и отсутствие доверия.

- Могут ли сыграть роль интегратора взаимодействие ЕС и России на постсоветском пространстве или разумные политики стран, которые подпадают в зону интересов ЕС и России?

- Основная часть диалога между ЕС и Россией ведется напрямую. Германия, Италия, Франция, Великобритания, Голландия для России очень важные партнеры. И на самом деле, у ЕС и России очень хорошие связи. Поэтому вряд ли страны постсоветского пространства могут стать связующим звеном. Но они могут облегчать сотрудничество. Например, Украина - в энергетической сфере. И ЕС, и Россия, и Украина заинтересованы, чтобы транзит энергоресурсов осуществлялся по четким правилам.

- Выступая недавно в Кишиневе, вы говорили о том, что ЕС активизировал сотрудничество со странами постсоветского региона. Как их определяет Россия – государствами зоны особых российских интересов. Однако активизация эта выглядит следующим образом: мы дадим вам то-то и то-то, если вы сделаете то-то, в общем позже

- Это совершенно естественный подход ЕС. Процессы трансформации очень длительные и болезненные. Вспомните, Венгрия начала реформы в 1989-1990 годах, вступила в ЕС в 2004, в Шенгензону – в 2007-м, а в зону евро вступит в 2012-14-м. В целом процесс евроинтеграции составит для этой страны, уровень которой изначально был выше, чем у других стран, более 20 лет. Вряд ли для слабых, во многих отношениях плохо развитых стран этот срок может быть



меньше. Не следует забывать, что Украина, Молдова, Россия в 90-х занимались построением государств, дело просто не дошло до глубоких реформ.

#### Финско-югославская дилемма

- Насколько хорошо сегодня в ЕС понимают проблематику стран постсоветского региона?

- Уровень экспертизы, в частности, по Молдове очень хороший. Очень многие в Брюсселе понимают эту республику лучше, чем в Москве или Бухаресте, где есть определенная зашоренность – к ней относятся, как к бывшей либо румынской, либо советской провинции. В Брюсселе такой предвзятости нет, там эксперты хорошо понимают тренды на постсоветском пространстве. Кроме того, история расширения ЕС создала богатый инструментарий отношений с соседями, независимо от их величины или региона расположения.

- И каковы тренды в отношениях с соседями?

- Европейцы начали дискуссии о политике соседства в 2002-м. Они поняли, что говорить о собственной стабильности нельзя до тех пор, пока не будут стабильными соседи. К слову, это и причина того, почему ЕС проявляет интерес к Молдове.

Евросоюз начинает понимать, что 90-е закончились, что он больше не является единственной силой притяжения. Но ему также понятно, что тот период закончился и для России, и многие постсоветские государства - это не более поздние версии Польши или Чехии. Молдова, Азербайджан, Украина... пытаются изолироваться от ЕС и России, лавировать между ними, играть на их противоречиях, зачастую, чтобы консолидировать централизованные или даже авторитарные режимы. Это хорошо видно в Азербайджане, Армении, элементы этого есть и в Молдове.

После войны в Грузии дискуссия о том, какими ЕС хочет видеть соседей, стала активнее. Есть модель финляндизированных соседей. В холодную войну Финляндия очень осторожно вела себя с СССР, была нейтральна, но экономически интегрировалась на Запад. Когда холодная война закончилась, Финляндия смогла вступить в ЕС. И некоторые члены ЕС полагают, что возможна финляндизация Молдовы, Украины, даже Беларуси.

- А вы как полагаете?

- Скорее всего, некоторые государства, например, Азербайджан или Армения, ближе не столько к Финляндии, сколько к Югославии, которая, играя на противоречиях, создала авторитарный режим. Чем закончилась Югославия, известно.

- В чем логика расширения ЕС до пределов Каспия? Этот регион никогда не отличался спокойствием. Зачем туда тянуться такому сложному организму, как ЕС?

- Кавказ стал частью европейской политики соседства на год позже остальных государств, вошедших в этот проект. У ЕС нет сухопутных границ со странами Ближнего Востока, но когда Румыния и Болгария вступили в европейское сообщество, Грузия стала граничить с ЕС по морю, так же как Тунис или Алжир.

Вместе с тем нельзя рассматривать Грузию вне контекста Армении и Азербайджана. Так же, как, например, Израиль и Египет – вне контекста Иордании, которая технически не является соседом и не имеет выходов к морю.

Вот такая спираль привела - от одного к другому - от расширения к политике соседства.

- И желание диверсифицировать поставки электроэнергии никакой роли не сыграли?

- Сыграли. Но более важное – политическое – значение имела «революция роз» в Грузии. Она задавала реформам в этой стране совершенно новую траекторию. Сейчас к этому есть очень большие вопросы, но тогда ЕС не мог отказать Грузии. И через полгода вместе с другими кавказскими республиками она стала частью европейской политики соседства.

#### Позитивная условность

- Надо ли понимать, что пока ЕС дискутирует о соседях, призывы к демократизации будут сдержаннее, формальнее?

- Скорее, наоборот. Ни одно европейское государство не хочет поддерживать авторитарный режим. И когда ЕС пойдет на серьезные уступки Молдове – по участию в приднестровском урегулировании, в режиме торговли, он станет требовательнее к ней, будет настаивать на уважении республикой взятых на себя обязательств, Конституции, документов международных организаций.

- А ЕС готов идти на уступки?

- Недавние выводы Совета Министров ЕС по Молдове - еще один показатель того, насколько важна Молдова для Евросоюза. Далеко не все государства-партнеры и соседи удостоиваются специальных выводов всех министров, и это очень важный признак.

Кроме того, в этих выводах впервые четко говорится, что ЕС и Молдова будут двигаться в сторону безвизового режима. Еще год назад, когда Молдова пыталась подписать соглашение об облегчении визового режима для очень небольшого перечня категорий граждан, многие государства ЕС были против. Изменение их позиции - феноменальное продвижение, особенно для стран, в которых очень плохое отношение к миграции. И это показывает, что политическое желание в ЕС сильнее внутренних проблем и позиции некоторых стран к вопросу о визах.

Но важно понимать: этот документ - пакетное предложение Молдове. То, когда молдаване станут ездить в Европу без виз, зависит от того, насколько демократична будет Молдова, насколько хорошо МВД, пограничная и таможенная служба будут внедрять технические и демократические стандарты, прописанные в Плане действий. Если хотите, это зависит от правительства. И предстоящие выборы также важны с этой точки зрения.

- У ЕС есть рычаги влияния на внутреннюю ситуацию в Молдове?

- Достаточно много. ЕС принадлежит более 50% в структуре внешней торговли Молдовы.

- «IQ»: Это не может повлиять на ход выборов?



- Это потенциальный рычаг влияния. Разница между ЕС и Россией в том, что ЕС не использует эти рычаги жестко, он предпочитает убеждать. Он действует не по принципу: если вы не выполните обещаний, мы отберем у вас преференции, а использует позитивную условность: если обещания будут выполнены, вы получите больше преференций.

- Молдова пока не научилась использовать эти преференции и потому девальвируется понимание их важности

- В Молдове отсутствует понимание того, что такое евроинтеграция. По сложившемуся здесь убеждению, это внешнеполитический процесс. Но в действительности на 90% процессы евроинтеграции не относятся к внешней политике. Ими должно заниматься не министерство иностранных дел. Уровень евроинтеграции зависит от деятельности министерств внутренних дел, транспорта, сельского хозяйства, юстиции. Однако большинство молдавских министерств совершенно не участвует в евроинтеграционных процессах, а зачастую блокирует их. В этом самая главная проблема.

- Наблюдается стремительная динамика в плане структурного выстраивания отношений Молдовы с ЕС. Никто не ожидал, что переговоры по новому соглашению о партнерстве и сотрудничестве начнутся так быстро. В чем причина?

- ЕС с прошлого года приступил к обновлению базы отношений со странами, с которыми в конце 90-х заключил Соглашения о партнерстве и сотрудничестве сроком на 10 лет. Переговоры по документу идут с Россией, Украиной.... С Молдовой планировалось начать дискуссии по новому документу после парламентских выборов 2009 года. Это достаточно логично – чтобы потом не начинать с нуля переговоры с новым правительством. Кроме того, ЕС ясно заявил, что качество выборов будет влиять на содержание нового соглашения. Но после войны в Грузии ЕС понял, что по многим вопросам – политическим, экономическим – ситуация на постсоветском пространстве не терпит отлагательства, 6, 7, 10 месяцев – очень большой срок для этого региона, за это время положение многих вещей может ухудшиться. Это подтверждает и пример Украины: еще 10 месяцев назад казалось, что ситуация там вот-вот стабилизируется.

Именно этим объясняется решение ЕС ускорить процесс переговоров по новым соглашениям. Скорее всего, мандат на переговоры с Молдовой будет принят до конца этого года, а переговоры начнутся либо в январе-феврале, либо в марте-апреле.

Выборы и выбор

- Предстоящие выборы обещают быть напряженными, но вряд ли стоит ожидать существенных отличий по качеству нарушений

- Выборы всегда проходят с нарушениями, имеет значение, насколько эти нарушения важны. Молдову справедливо критикуют за то, что выборы здесь недостаточно честные, что госструктуры играют в политические игры на стороне определенной партии. Но в то же время, до сих пор только в Молдове и Украине выборы приводили к смене власти. Сложно себе представить, что еще хоть в одной стране СНГ к оппозиции может перейти столица или целый регион. Однако это сравнительный плюрализм, здесь выборы еще не превратились в полный фарс.

Процесс мониторинга выборов уже включен. Все, что происходит в Молдове с октября, Европа будет воспринимать как часть избирательной кампании и выставлять республике оценки.

- Иными словами, задействован предельно строгий режим контроля демократических процессов?

- По определенным демократическим позициям Молдова продолжает опережать многие страны СНГ. Но только потому, что в других государствах Содружества ситуация ухудшается намного быстрее. И создается впечатление, что в Молдове все не так уж плохо. Но ее будут сравнивать не с Туркменией, а с Молдовой периода несколькими годами ранее. А такое сравнение показывает откат по ряду пунктов или стагнацию.

Большинство постсоветских государств создали систему виртуальных демократий. Есть конструктивная оппозиция, пресса, общественные организации, но они прямо или косвенно финансируются властью. Грузия один из примеров такой формальной демократии. Она активно пропагандирует себя как демократическая страна, но ситуация с демократией там ухудшилась феноменально.

Государство может принять тот или иной закон, но проблема в том, как закон работает и как контролируется его неисполнение. А здесь продолжают действовать телефонное право и госконтроль СМИ, партии, бизнеса. Это трудно представить в цифрах, но все это видят.

Молдова не единственное государство, которое пытается обмануть и Совет Европы и Евросоюз - большинство стран в мире этим занимаются. Но в Европе не дураки сидят, и чем настойчивее Молдова будет держаться за такой подход, тем меньше она сможет рассчитывать на доверие и сотрудничество.

- Ответственность за такой подход несут все участники демократического процесса. А в странах молодых демократий пока сложно говорить о высоком качестве партий и гражданского общества

- Демократия на Западе существует не потому, что там были просвещенные демократы. В Чехии, Венгрии в 90-е не было демократов. Но там создавались равные правила игры, при которых даже недемократические игроки, сталкиваясь, создавали систему сдержек и взаимного контроля, а правительство было вынуждено работать качественно. Четкие долгосрочные правила игры и привели эти страны к процветанию.

Фактор перемен

«IQ»: Недавно побывавший в Молдове министр Франции по делам Европы высказал мнение, что с Молдовой следует начинать переговоры об ассоциированном членстве в ЕС. Как вы воспринимаете такие дипломатические жесты и какими могут быть реальные последствия?

- В последний год позиция Франции и по Молдове, и по Украине поменялась феноменально. Еще год назад эта страна была одним из самых больших противников развития отношений с восточными соседями. Но именно Франция в начале 2008-го предложила ЕС не игнорировать украинские просьбы и назвать новое соглашение с Украиной договором об ассоциации. Контекст для изменения позиции Франции по Молдове пробит украинским лбом и создан большей открытостью президента Саркози к восточным соседям. Заслуги самой Молдовы в этом нет.



- Вы как-то заметили, что ЕС не любит больших политических проектов. Но когда он ввязался в ситуацию в Грузии, он взял на себя очень большую ответственность. Наверняка это повлечет за собой более настоятельные просьбы со стороны других стран, которые сталкиваются с территориальными конфликтами?

- В случае Грузии ЕС был затянут в большой политический проект - из-за войны. После Косова 9 лет на европейском континенте войн не было. Однако активное посредничество ЕС в Грузии вовсе не означает, что Евросоюз будет играть большую роль в Нагорном Карабахе. Просто теперь появилось понимание, что следует действовать активно до того, как ситуация ухудшается. ЕС не хотел инвестировать политическую волю и деньги в проблемы Абхазии и Южной Осетии, а теперь они обойдутся ему гораздо дороже.

Это очень важный урок, который с Кавказа сейчас переносится на Молдову. Хотя уровень активности ЕС в Молдове гораздо выше, чем был на Кавказе.

- Проходит по четким правилам. тересованы в том, чтобы энерго звномаивно думать, чтоои сыграть роль интеграторов? нынешнего уЕС встал рядом с Россией, когда речь зашла о решении конфликта в Грузии. По прогнозам, следующие конфликты, которые привлекут внимание России, - приднестровский и спорные территории в Украине. И формат приднестровского урегулирования – как раз та площадка, где можно решать ситуацию сообща, а не в форс-мажорных условиях, как в Грузии

- В мае 2005 года ЕС и Россия подписали «дорожную карту» общего пространства безопасности. В ней четко говорилось, что Россия будет работать над решением локальных конфликтов на постсоветском пространстве. Однако реального, а не декларативного сотрудничества очень мало. Потому что Россия видит в ЕС прежде всего конкурента, а не партнера.

У России на пространстве СНГ мышление с нулевой суммой, для нее важно не то, как соседи живут, а то, как они следуют в фарватере российской политики. В то время как у ЕС логика совершенно другая. Он более открыт к сотрудничеству и готов воспринимать Молдову, Украину, страны Кавказа через призму партнерства с Россией.

Россия пытается выдавить Евросоюз из процесса приднестровского урегулирования, и ЕС воспринимает это как недружественный жест. Как подтверждение того, что Россия просто не отдает себе отчет в том, что реальность в Молдове изменилась, что ЕС отсюда никуда не уйдет, что это очень влиятельный игрок, по многим параметрам уже более важный, чем Россия.

## Приднестровье не согласно на автономию

агентство «Новый Регион», 04.11.08

*Евгений Шевчук, интервью румынской газете «Adevarul»*

Молдавская сторона настаивает только на одном формате переговоров и только на одном варианте урегулирования – автономном статусе для Приднестровья. Как сообщает корреспондент «Нового Региона», об этом в интервью румынскому изданию «Adevarul» заявил спикер Верховного Совета ПМР Евгений Шевчук.

По его словам, в Тирасполе не знают, что обсуждать с Кишиневом, поскольку закон о правовом статусе Левобережья был принят молдавским парламентом в одностороннем порядке.

«Таким образом, – отметил Шевчук, – идея федерализации не является предметом обсуждений, потому что молдавская сторона не хочет вести переговоры вне формата и принципов, за которые проголосовал молдавский парламент».

Отвечая на вопрос о спешке Кишинева и Москвы в поиске разрешения приднестровской проблемы, председатель Верховного Совета отметил, что после конфликта в Грузии было сделано много заявлений, а Россия сейчас говорит о наличии предпосылок для продолжения переговоров по Приднестровью.

«Мы получили от Москвы послание о поиске через переговорный процесс формулы окончательного урегулирования, несмотря на то, что некоторые приднестровцы не хотят больше идти на переговоры» – заявил спикер. По его словам, Россия является гарантом урегулирования, а с Молдавией доверительных отношений пока не сложилось, поэтому нет и благоприятных условий для разрешения конфликта.

Приднестровский спикер добавил, что данному региону подошла бы конфедерация, а лучшим вариантом для Приднестровья стало бы создание Государственного Союза, однако Молдавия не хочет этого.

Кроме этого, говорит собеседник румынской газеты, если бы были определены меры доверия и были бы сделаны постепенные шаги к интеграции, тогда бы и появилась возможность разрешения конфликта. «Мы видим спешку Кишинева, но не понимаем, что они хотят. Спешка заставляет их принимать противоречивые решения» – считает Евгений Шевчук.

Отвечая на вопрос о возможности признания Приднестровья со стороны России, политик заявил, что в настоящий момент «никто не поддерживает независимость Приднестровья, и РФ также не сделала никаких предложений в этом направлении».

«Так как мы являемся стороной конфликта, признанного на международном уровне, мы должны продолжать переговоры. Но мы не желаем автономии, предложенной Молдавией, тем более, что мы увидели негативный пример автономии Гагаузии», – подчеркнул он.

Касаясь социально-экономической ситуации в Приднестровье, спикер отметил, что проблемы являются «следствием неуверенности, вызванной неясным статусом региона». Более того, Молдавия навязывает такие условия и ограничения, которые вредят приднестровской экономике, уверен Шевчук.

«С заблокированной инфраструктурой тяжело вести дела в Приднестровье. Из-за блокады со стороны Кишинева никто не инвестирует сюда. Соответственно, имеем высокий уровень безработицы и неудивительно, что люди уезжают», – добавляет он.



К настоящему времени, сообщил спикер, из республики уехали около 200 тыс. жителей – треть населения. Более того, приднестровские товары не могут быть экспортированы через Украину, а через Молдавию это обходится дороже.

Шевчук также утверждает, что Молдавия обманывает, говоря о предоставлении упрощенного режима Приднестровью. «Это на самом деле экономический прессинг для того, чтобы мы приняли благоприятный для них вариант политического урегулирования», – заключил он.

## ПКРМ на фоне партийного новостроя

«Независимая Молдова», Кишинев, 05.11.08

Тудор Сорочану

Или о карточных домиках и партийной лихорадке на политической арене Республики Молдова

Простая, как дважды два, процедура. Подготовить всю необходимую документацию, представить ее в Министерстве юстиции и ждать решение о регистрации. И в чем состоит смысл создания новых партий?! Зачем их создавать, если заранее известна их политическая обреченность?! Когда очевидно, что на сегодня от силы две-три партии имеют реальную возможность стать парламентскими фракциями.

Есть, по крайней мере, один существенный недостаток в процессе партийного новостроя Республики Молдова. Партии и объединения создаются без элементарного учета уже существующей в стране политической конъюнктуры и изучения общественного мнения, а также соответствующего опыта партийного строительства в демократических странах. Вот почему в пору говорить о перенасыщенности "рынка" политических услуг в Молдове.

Чтобы не быть голословным, приведем простой пример. Согласно результатам проведенного недавно соцопроса Института общественных политик (он уже упоминался на страницах "НМ"), на вопрос, о каком политическом формировании вы можете вспомнить, когда речь идет о политических партиях, 48 процентов респондентов ответили, что таковым является Партия коммунистов Республики Молдова. А опережают коммунисты представителей партии, занявшей последнее место в данном опросе, ни много ни мало, ровно в сорок семь раз. Не говоря уже о том, что в целом в ответе на этот вопрос фигурируют всего лишь восемь политических партий, которые набрали в рейтинге своей популярности от одного до шести процентов. Восемь из тридцати с хвостиком политических формирований, которые на сегодня в стране ЗАРЕГИСТРИРОВАНЫ! Подчеркну: только лишь зарегистрированы, потому что эффект от их деятельности более, чем очевиден, судя по результатам опроса. А документы в Министерство юстиции продолжают поступать.

Нерадостный для многих партий вывод можно сделать и тогда, когда речь идет о степени доверия к ним граждан страны. Из десяти перечисленных в анкете опроса политформирований Партия коммунистов с ее сорока набранными процентами почти в семь раз опережает аутсайдера данного рейтинга доверия со стороны общества. С таким же разрывом лидируют коммунисты и в ответе на вопрос, какое политическое формирование способно улучшить социально-экономическое положение страны.

Об уровне доверия жителей страны к проводимой правящей партией политике красноречиво свидетельствует и тот факт, что только с апреля 2008 года на десять пунктов снизился процент граждан, которые считают, что наша страна идет, точнее шла, по ошибочному пути развития.

Согласно данным опроса, граждане Республики Молдова полностью поддерживают курс правящей партии в области внешней политики, а также в области соблюдения основного конституционного принципа государства, его нейтралитета. Если бы, например, в следующее воскресенье состоялся референдум по вопросу вступления нашей страны в Европейский союз, свыше семидесяти процентов взрослого населения Молдовы проголосовали бы "за".

Нельзя не заметить еще одну реальность сегодняшнего дня. Опять же не совсем оптимистическую для отдельных политических сил. Речь идет о краткосрочности пребывания большинства политформирований на политической арене: регистрация, бессмысленное участие в избирательной кампании и закономерный финал - исчезновение и политическое забвение.

Появление новых партий и движений, возможно, и имеет под собой какую-то позитивную окраску в развивающемся демократическом обществе. Но, к счастью, опыт большинства развитых стран подсказывает, что в жесткой политико-партийной конкуренции могут выжить (если уместно подобное выражение) и твердо стать на ноги только те партии, у которых есть реальная политическая и социально-экономическая платформа, отражающая интересы большинства граждан страны. Хочется надеяться, что постепенно мы тоже двигаемся именно к такому обществу. А самые разнообразные зеленые, оранжевые и других цветов формирования служат лишь красочным антуражем предвыборной борьбы.

Мировой опыт убедительно доказывает еще одну непреложную истину - оптимальное количество партий в стране может колебаться от двух до трех-четырех. И как тут не вспомнить знаменитое уже выражение Виктора Степановича Черномырдина - какую партию не создавай, все равно получается КПСС. Говорил он это шутя, но не нужно забывать, ЧТО кроется в каждой шутке: Об этом напомнил и Президент Республики Молдова Владимир Воронин на торжественном собрании, посвященном 90-летию ВЛКСМ. Говорил глава государства и о том, что сегодня настало время объединить свои усилия на благо страны. Так не лучше ли объединиться вокруг одного политического формирования, которое сегодня является выразителем интересов большинства граждан нашей страны - Партии коммунистов Республики Молдова? Безнравственно рвать на части государство из-за политических амбиций.



## Не встречал бы вас – не страдал бы так

«Лента ПМР», Тирасполь, 05.11.08

Заявление исполняющего обязанности главы приднестровского министерства иностранных дел Владимира Ястребчака, сделанное им во время рабочего визита в Москву, относительно условий последующих встреч Игоря Смирнова с Владимиром Ворониным и, в частности, присутствия на них максимально широкого круга представителей средств массовой информации имеет свои причины и основано на принятых еще в начале октября текущего года решении лидера ПМР. Об этом агентству НИКА-пресс сообщили источники во внешнеполитическом ведомстве республики. Они отметили, что это вызвано неровным поведением молдавского президента, публично заявляющего о готовности «встретиться хоть с дьяволом», но на деле всячески уклоняющегося от своих слов, сказанных, в том числе и в ходе октябрьской встречи со Смирновым. В МИДе ПМР также дали понять, что видеозаписи бесед двух лидеров могли бы стать для Воронина своеобразным сдерживающим фактором, приводящим его к элементарной дисциплине в отношениях со стороной в переговорном процессе.

Таким образом, официальный Тирасполь выставил наряду с обязательным ответом Кишинева на проект договора между РМ и ПМР еще одно условие проведения периодических консультаций двух президентов, которое не захочет выполнять Воронин, что делает его встречи со Смирновым крайне нежелательными. Кроме того, очередные его контакты с приднестровским лидером предполагали, согласно сообщениям администрации Воронина, передачу приднестровской стороне молдавского проекта урегулирования конфликта, однако, судя по поведению президента РМ, такого документа у Кишинева до сих пор нет, и до конца президентского срока Воронина уже не будет.

НИКА-пресс. Комментарий агентства

Отношения между Кишиневом и Тирасполем, равно как и отношения между Ворониным и Смирновым представляются сегодня предельно простыми. Обе стороны готовы встречаться «хоть с дьяволом», чтобы решить, наконец, «проклятый вопрос», и обе максимально принципиальны, требуя выполнения их условий взаимодействия на переговорном поприще. Ясно, что кто бы ни брался за обязанность – хоть Москва, хоть Брюссель – организовать очередную встречу двух президентов, практического толку даже от самых осторожных контактов не будет никакого.

Очень просто обвинить Воронина и Смирнова в недоговороспособности, в капризном характере, в жгучем желании отомстить друг другу за ранее причиненные неприятности.... Хотя всем давно уже понятно, что дело не в них самих, и их характеры и взаимная неприязнь абсолютно ни причем. Слишком много за обоими лидерами скрывается различных интересов и целей, которые порой резко конфликтуют между собой, стремятся друг друга победить, переиграть, перехитрить. Вот пример. Ну, зачем, спрашивается, Воронину нужна была апрельская встреча со Смирновым. Готов он к ней не был, спор о месте ее проведения проиграл, получил от Смирнова проект договора между двумя независимыми государствами РМ и ПМР и теперь не знает, что с ним делать. Не встречался бы – не было бы всех этих проблем. Но, говорят, его, да и Смирнова тоже уговорили на встречу посредники, действующие в переговорном формате «пять плюс два». Получилось, что Смирнов первую встречу выиграл. Воронину, естественно, захотелось отыграться. И началось.

Очевидно, не без внешних советников теперь уже из другого лагеря формата «пять плюс два» Воронин принялся говорить о своей открытости, но всякий раз уходил от новых контактов со Смирновым. Задача же была поставлена иная – показать вероломный характер «сепаратистского лидера», которому нет места в реинтегрированной Молдове, сравнить ПМР с «мусорной кучей» и вспомнить о «торговле Приднестровья производимым им же оружием». Последний случай, когда Воронина не пустили в «его родное село Коржево» для участия в освящении построенной здесь церкви, это новое слово в отношениях двух президентов. Воронин приехал на приднестровскую границу, зная, что дороги ему дальше не будет – пребывание его на территории ПМР не было согласовано с Тирасполем. Но зато, как потом дружно и радостно кишиневские СМИ сообщили, что Смирнов боится не только Воронина, но вообще – всей православной церкви. Такой вот ответ Смирнову за его апрельскую победу. О страхе Смирнова перед православной церковью воронинские СМИ еще никогда не говорили. Надо полагать, забавы вокруг организации новых встреч двух лидеров продолжатся. За ними не без интереса и не без улыбки, наверное, будут наблюдать и международные посредники.



## ЗАКАВКАЗЬЕ

### Фактор измены и дезинтеграции

«Политический журнал», 29.10.08  
Илья Бражников, Владимир Карпец

Как правильно сдавать союзников и оскорблять чувство патриотизма

В свое время (ПЖ № 34 (177)/28.12.2007) нам уже доводилось писать о том, что в отсутствие православного императора ни сама Церковь, ни кто-либо из ее представителей не могут быть субъектами геополитики. Позволим себе автоцитату: «Беззубость и почти полная беспомощность нынешней России на постсоветском пространстве напрямую связаны с пресловутым «демократическим выбором» России. Либеральная доктрина о разделении светской и духовной властей не позволяет гражданской власти России проводить православную геополитику даже на постсоветском пространстве, не говоря уже о византийской ойкумене, где на самом деле тоже ждут ее возвращения. Обратной стороной этой доктрины является то, что геополитические действия предпринимает сама Церковь в лице непонятно кем уполномоченных на то епископов, но все эти действия вне поддержки верховной власти весьма и весьма рискованны и совсем не «симфоничны».

Последние события полностью подтвердили эти слова. Едва лишь гражданская власть в России проявила геополитическую волю, политическое руководство Церкви мгновенно предало ее, фактически выступив на стороне врага.

О том, что это именно предательство, лучше всего свидетельствуют сами враги. Выступая 15 октября в Тбилиси на закрытии Третьего международного мирного форума, Католикос-Патриарх всея Грузии Илия II заявил, что «грузинский народ никогда не смирится с потерей Абхазии и Самачабло». Его поддержал спикер грузинского парламента Давид Бакрадзе, который высоко оценил решение РПЦ не принимать в свой состав епархии Абхазии и Южной Осетии. А еще 6 октября, когда состоялось заседание Священного синода, на котором было принято это решение, многие новостные агентства цитировали слова священника Георгия Рябых, заявившего, что РПЦ признает Южную Осетию и Абхазию каноническими территориями Грузинского патриархата. Еще жестче высказался пресс-секретарь МП священник Владимир Вигилянский: «Речи о включении осетинской и абхазской церквей в состав РПЦ быть не может».

При этом вслед за комментарием дьякона Андрея Кураева – некоторые с плохо скрываемым удовлетворением, а иные, напротив, с озабоченностью – журналисты указывали, что впервые за много лет появились серьезные расхождения позиций Московского патриархата и Российского государства.

Действительно, впервые в новейшей истории руководство Московского патриархата – или те, кто говорят от его имени, – ведет себя вполне в духе современной либеральной парадигмы светского государства и независимой Церкви. При этом всячески подчеркиваются добрые отношения и взаимопонимание с Грузинским патриархом Илией II. Сам же патриарх Илия по вопросу об Абхазии и Южной Осетии высказывался уже не раз во вполне определенном – и совсем не только в чисто церковном – ключе. 10 октября в приветственном слове участникам так называемого Международного форума мира он сказал буквально так: «Абхазия и Цхинвальский район – территория Грузии. Грузия не допустит их потери и сделает все, чтобы наш народ был един».

Легко заметить, что если Московский патриархат своим решением жестко разделил церковное и государственное, церковное и национальное, то Илия II даже и не собирается этого делать. Он и ранее выступал с позиций грузинского национализма, высказывал идеи вроде «Грузия для грузин». Он говорит как не только церковный, но и национальный лидер, полностью поддерживая Михаила Саакашвили.

Можно представить себе, как реагировало бы «мировое сообщество», если бы что-то подобное сказал кто-то из церковных иерархов России.

Тем временем много лет церковная жизнь в Южной Осетии и Абхазии – древних православных землях – практически парализована. В Абхазии с 1993 г. православное население – абхазское и русское – после исхода с этой земли грузин не окормляется Грузинской Церковью. Рукоположение священников прекратилось. В административном отношении всем управляет белый священник – Виссарион Аплиа. А в Южной Осетии положение еще более сложное. В 2005 г. в республике была создана Аланская епархия, которую отказалась признать Московская патриархия. В каноническом отношении она подчинилась Греческой Истинно Православной (старостильной) Церкви, в свою очередь не подчиняющейся ни Фанару, ни Элладской Церкви, перешедшим на Григорианский календарь. Возглавляет Аланскую Церковь епископ Георгий (Плахатэ), неоднократно заявлявший о желании уйти под омофор Московского патриарха. Однако ему и его пастве в этом отказывали. В храмах РПЦ МП в Северной Осетии верующих осетин из Южной Осетии отказываются причащать. А во время празднования Дня независимости Южной Осетии 20 сентября епископ Ставропольский Феофан, по словам епископа Георгия, выкрикивал: «Вы здесь никто!» На его поведение была подана жалоба в Москву, но она осталась без ответа. Теперь же епископ Георгий прямо заявил, что Московская патриархия православных осетин предала.

В обосновании своего решения Московский патриархат ссылается на понятие «канонической территории», которое употребляется в церковном праве совсем недавно. Однако обоснование этого понятия следует искать в древнем правиле «один город – один епископ», остающемся неизменным на всем протяжении истории Церкви. В Правилах Святых Апостол говорится: «Епископам всякого народа подобает знати перваго в них и признавати его яко главу и ничего, превышающаго их власть, не творити без рассуждения». И далее: «Епископ да не дерзнет вне пределов своей епархии творити рукоположение во градах и в селех, ему не подчиненных» (Правила 34, 35). Эти правила сложились уже в I-II веках и сформировали полисно-общинное устройство Церкви, основанное при этом на выборности епископата. При этом никакой формальной иерархии тогда у епископов не было. Эта иерархия появляется только в имперскую эпоху и прямо связана с



ролью православных императоров. Поместные церкви стали возглавлять митрополиты – главы крупных городов имперских провинций. Они могли создавать территориальные церковные единицы. Патриархи же (первоначально это почетный титул) таких единиц не создавали. И хотя к IX в. в Церкви – только в рамках империи и в связи с нею – сложился так называемый принцип пентархии – пяти патриархов (Константинопольский, Иерусалимский, Александрийский, Антиохийский и Римский, которого через несколько веков сменил Московский) – само выражение «нет земли без Патриарха» очень позднее. Строго говоря, по канонам после падения империи – Византийской, а затем Российской – должно было бы последовать возвращение к первоначальному общинно-городскому принципу, как это есть у старообрядцев, однако этого не произошло. В данном случае речь идет не об оценке данного факта, а о самом факте.

Как бы то ни было, в связи с нынешним церковно-правовым казусом следует помнить 38-е правило Трулльского собора: «Аще царскою властью вновь устроен или впредь устроен будет град, то гражданским и земским распределением да следует и распределение церковных дел». Строго говоря, только наличие именно царской власти есть гарантия правильного церковного устройства, если, конечно, речь не идет о Церкви первых трех веков. Однако и при отсутствии монархии (как это есть сейчас) территориальное устройство Церкви следует за государственно-административным, и такое применение канона является наиболее правильным и оптимальным даже и в наше время.

При этом следует иметь в виду, что, исходя из принципа выборности епископа соборным избранием православных христиан данной «земли», именно соборному голосу следует прежде всего доверять при решении таких вопросов, как вопрос о Южной Осетии и Абхазии. В подобных случаях наиболее крупный канонист сегодняшней РПЦ МП протоиерей Владислав Цыпин советует обращаться к правилу 132 (118) Карфагенского Собора: «Аще же случится быти единому месту; то да предоставится тому, к которому в большей близости окажется. Аще же будет равно близко к обоим престолом: то да поступит к тому, котораго народ изберет».

Таким образом, совершенно очевидно, что никакого канонического нарушения в случае принятия православных Южной Осетии и Абхазии под юрисдикцию Московской патриархии и быть не может. Тем более что в случае с Украиной, например, Патриархия стоит именно на той позиции, которая была изложена выше. Стоит ли после этого говорить, что понятие «каноническая территория Грузии» – это не более чем фикция, дипломатический флер, за которым четко просматривается двусторонний сговор?

Еще в самый разгар войны, когда осетинские женщины, дети и старики находились под обстрелом или в лагерях беженцев и еще не высохла кровь расстрелянных из танков в упор русских солдат, глава внешнеполитического ведомства РПЦ митрополит Кирилл провел телефонные переговоры с Илией II. Судя по итогам Синода, он, видимо, успокоил коллегу и «брата», заверив его в том, что РПЦ не признает абхазские и осетинские приходы. Заметим еще раз, что война была в разгаре и что в иное время подобные действия расценили бы как прямое пособничество врагу.

Почему это стало возможным? Наиболее часто высказываемое предположение – личные взаимоотношения с патриархом Илией II. Илия II – едва ли не последний православный предстоятель, лояльно настроенный к руководству РПЦ в ее споре за территории Эстонии и Украины с Константинопольским патриархом. Но может ли это рассматриваться серьезно, когда речь идет, как в случае осетин, о геноциде целого народа, прямо поддерживаемом Грузинским патриархом? Ведь косвенно Московский патриархат поддержал не Илию II, а Михаила Саакашвили и выразил фактически пронатовскую позицию – и от этого факта не уйти.

Надо отметить, что заявления двух глав церквей с самого начала войны были резко ассиметричны. Илия II без излишней политкорректности, сказал четко, что Абхазия и Южная Осетия – это грузинские территории, от которых Грузия никогда не отступится. Алексей II же выступил в совершенно пацифистском ключе: «Узнав о боевых столкновениях в Цхинвале и его окрестностях, призываю противостоящих прекратить огонь и вернуться на путь диалога». То есть ни вероломное нападение грузин на мирный спящий Цхинвал, ни националистические заявления Грузинского католикоса, ни наконец пролитая невинная кровь русских миротворцев не получили должной оценки, были как будто «не замечены» российским патриархом. Это беспомощное заявление уравнило и правых, и виноватых, стилистически оказавшись наиболее близким к заявлению канцлера ФРГ Меркель. Это позволяет с уверенностью предположить, для кого, собственно, была произнесена эта речь, большинством русской паствы воспринятая крайне негативно. Именно такого заявления только и ждали услышать напуганные российской военной мощью европейцы и американцы, исходящие из абстрактной идеи «территориальной целостности» Грузии. Перед лицом реальной угрозы РПЦ стала единственной политической силой, нарушившей общественный консенсус вокруг проблемы бывших грузинских территорий. Подобно тому, как это бывает в Западной Европе, голос христианской церкви в России оказался в унисон с предательскими голосами правозащитных организаций.

Тем самым прозвучали первые аккорды весьма своеобразной «симфонии властей» – не православной церкви и политического руководства РФ, а Русской церкви и европейского (едва ли не мирового) правительства – эдакая «европейская симфония». Русская церковь открыто проявила свой международный надгосударственный статус.

В этом контексте совершенно особое значение приобретает прием в Даниловом монастыре американского посла. 21 октября Российский патриарх встретился с Джоном Баерли, и эта встреча вышла далеко за рамки сухого официоза. «Дружба народов России и Америки – залог прочного мира на планете» – заявил Российский патриарх, словно на дворе не 2008, а 1986 год. Затронув тему войны, патриарх напомнил, что «Русская православная церковь одной из первых призвала к прекращению кровопролития и оказанию гуманитарной помощи пострадавшим в военном конфликте. Наши монастыри и приходы на юге России стали пристанищем для тысяч беженцев из Южной Осетии. Русская церковь прилагает активные усилия по преодолению последствий гуманитарной катастрофы как совместно с межхристианскими международными благотворительными организациями, так и самостоятельно». Оговорка насчет «межхристианских международных благотворительных организаций», как известно, нашпигованных агентами западных спецслужб, просто изумительна.



Служба коммуникаций ОВЦС сообщает также, что «Святейший Патриарх приветствовал проведение международных дискуссий под эгидой ООН, ЕС и ОБСЕ по вопросам обеспечения прочной безопасности в зонах конфликта, которые начались 15 октября в Женеве». И вновь прозвучали слова о «братских» отношениях с грузинской церковью, а о православных осетинах и абхазах вновь не было произнесено ни звука. В ответ американский посол, разумеется, «высоко оценил вклад Русской православной церкви в межхристианское и межрелигиозное сотрудничество как внутри страны, так и на мировой арене». Но мало того: в ходе встречи американскому послу были переданы материалы, касающиеся гуманитарной и миротворческой деятельности РПЦ на Кавказе: «Его Святейшество подчеркнул, что Московский патриархат готов к диалогу по различным вопросам общественной жизни и к участию в обсуждении путей решения глобальных проблем».

Иначе говоря, Московский патриархат как «международная организация» готов к «диалогу» и даже прямому сотрудничеству с евроатлантическими глобалистскими структурами. ОВЦС, протягивая руку за океан, словно говорит: «Посмотрите на нас! Мы вовсе не мракобесы какие-нибудь, мы тоже цивилизованные люди и открыты к общению. Выходите на нас, взаимодействуйте с нами, мы предоставим всю нужную вам информацию и готовы к самому разнообразному посредничеству между вами и несговорчивой российской властью». Таким образом, речь идет о достаточно открытом позиционировании Русского Православия не как единственно правой веры, а лишь в контексте «единого европейского христианства».

Заметим также, что нынешним летом в официальных выступлениях представителя Отдела священника Георгия Рябых, осудившего «преступления коммунизма», звучало осуждение всего советского периода русской истории, причем на конференции в Праге он делал это именно с позиции защиты «европейских ценностей». В анонимном «Богословско-каноническом анализе» заблуждений епископа Диомида фактически содержится одобрительная оценка глобализации как содействующей «свободе предпринимательства». Высказана оценка вопроса о монархии как не имеющего церковного значения, что противоречит ранее принятой социальной доктрине Русской православной церкви, а в контексте выступлений о.Георгия Рябых прямо выглядит как одобрение Февральской революции. Наконец обращают на себя внимание весьма спорные публичные заявления известных «миссионеров» вроде о.Даниила Сысоева, осуждающие патриотизм с «христианской точки зрения». При этом все православные люди, высказывающие иные точки зрения по этим вопросам, немедленно квалифицируются как «маргиналы» и «гнои, который должен вытечь из Церкви» (дьякон Андрей Кураев).

Тот же самый дьякон Кураев сразу же после нападения Грузии на Южную Осетию публично заявил, что он делает все, чтобы «эта война не стала священной». Речь шла об очевидной аллюзии в отношении позиции Церкви и митрополита Сергия (Страгородского) в первые дни Великой Отечественной войны. С учетом настойчивого самопровозглашения Грузии «оплотом Европы», «оплотом свободы» и «демократии» все становится более чем понятно. Да и осуждение Диомида, известного как непримиримого противника именно «евроатлантического» влияния на Православие, начинает в этом контексте выглядеть иначе, чем защита единства Церкви.

Речь идет о том, что сравнительно небольшая, но весьма сплоченная группа лиц, пользующихся расположением части иерархов, навязывает Церкви весьма своеобразно окрашенные установки. Эти установки направлены против государства исторической России, ее Вооруженных сил и в конечном счете против Православия как веры русского народа.

Российская власть проглотила этот акт неприкрытой измены. Официальных комментариев на решения Синода не последовало. Власть попала в ловушку ей же самой пропагандируемой демократической идеологии. Ведь согласно либеральному законодательству, светское государство и не может иначе: у Церкви своя политика, у государства – своя. Российской власти еще предстоит понять, что в России не может быть «независимой» Церкви, как не может быть независимого телевидения. Пока же этого понимания нет, РПЦ МП из фактора интеграции постсоветского пространства становится фактором его дезинтеграции, подтверждая свой перестроечный мандат, выданный Александром Яковлевым – главным коммунистическим идеологом независимой Церкви. Если в случае с Украиной и Белоруссией Церковь (волей православного народа) пока еще сохраняет имперскую структуру, то здесь мы впервые увидели обратное: Церковь (в лице первоиерархов) ее разрушает. Политики из ОВЦС думают, что им удастся отстоять украинские и эстонские территории путем закулисных переговоров, не понимая, что антиимперская политика в одном регионе немедленно отзовется в другом. Непризнание абхазской и югоосетинской церквей – это прямой шаг к созданию независимых от РПЦ поместных церквей на Украине и в Белоруссии.

С горечью приходится признать, что исполнилась вековая мечта, озвученная еще на Поместном соборе РПЦ 1917–1918 гг.: «Церковь действует «поверх барьеров» – в обход государственных границ, политики государств и воли народов с их «национальным эгоизмом». Церковь действует так, словно вернулись времена апостолов – она выстраивает взаимоотношения от общины к общине, без оглядки на местные власти. Ничего, что этими действиями иерархи предают целые народы и разрушают остатки веры. Как сказал Спаситель: не удивляйтесь – всему этому надлежит быть».

## Диакон Андрей Кураев: «Больших не любят»

Томский вестник, 29.10.08

Татьяна Винарская.

Самый молодой профессор богословия в истории России, талантливый публицист и лектор, теолог и просто неординарный человек Андрей Кураев в пятый раз приехал в Томск. Главной целью нынешнего визита в наши палестины стало участие в пленарном заседании общероссийского конкурса «За нравственный подвиг учителя» (оно пройдет сегодня в областной администрации). Кроме того, диакон выступит с лекциями перед студентами ТГПУ, ТГУ, ТУСУРа, пообщается с томским духовенством, с учащимися духовной семинарии и православной молодежью города.



В насыщенной программе пребывания о. Андрея в Томске нашлось место и для встречи с представителями массмедиа. Тема вчерашней пресс-конференции в агентстве «Интерфакс-Сибирь» была заявлена как «Церковь в современной политике: грузинский конфликт, украинский раскол». Однако обсуждение выплескивалось за пределы обозначенной темы: все-таки не каждый день у провинциальных журналистов появляется шанс взять комментарий у столь яркой личности. Из-за ограниченности газетной площади сегодня мы предлагаем читателям лишь небольшой фрагмент разговора.

В лаконичной прелюдии Андрей Кураев сразу обозначил свою позицию.

- «Церковь и политика» - это моя нелюбимая тема. К политике я отношусь как к работе Московского метрополитена. Своей машины у меня нет, поэтому мне небезразлично, как функционирует вид транспорта, которым я пользуюсь ежедневно. Но интерес к метрополитену я никогда не сделаю смыслом своей жизни, я просто принимаю его в свой кругозор как некую составляющую моего существования. То же самое и с политикой. Самая хорошая ситуация – это отсутствие каких-либо новостей из данной сферы. Но тем не менее очень часто церковь оказывается втянутой в политику, потому что у двуглавого орла две головы (ветви власти), но одно тело (народ). Конфликты вторгаются в жизнь и требуют реакции церкви, ее участия. Такое участие не всегда бывает параллельным. Очень ярко это проявилось в ходе осетино-грузинского конфликта. Возможно, вы обратили внимание на чрезвычайную аккуратность и осторожность комментария Московского патриарха в дни конфликта. Никаких призывов типа «Добей гадину!» там не звучало. А звучали, напротив, миролюбивые мотивы. Причем Алексей II не возлагал ответственности ни на одну из конфликтующих сторон. Во-вторых, даже в дни конфликта наши взаимоотношения с грузинской патриархией не прекращались. Например, патриарх Илия с помощью патриарха Алексия передал письмо президенту Медведеву. В письме Илия просил открыть гуманитарный коридор в зоне конфликта, чтобы грузинские священники могли забрать тела погибших воинов и предать их земле. Эта просьба была удовлетворена. Когда РФ признала независимость Абхазии и Южной Осетии, наша церковь не возражала против такого решения. Я считаю, и моя точка зрения совпадает с мнением патриархии, что Саакашвили - нерукопожатный мерзавец, и его вояки правильно получили по зубам. Я считаю, что народы Осетии и Абхазии заслужили право на независимость. Однако в то же время считаю, что России упустила шанс стать моральным лидером человечества. Для этого нужно было сделать две вещи: хотя бы изобразить сопротивление наших миротворцев на пути абхазских военных в Кадорское ущелье и тем самым показать, что российские войска действительно выступают как миротворцы, а не как сторонники одного из участников конфликта. И что у нас нет двойных стандартов в отличие от тех, кого наш премьер-министр называет «нашими западными партнерами». Уж если наши войска вошли туда, они должны были обеспечить безопасность проживающих там грузин – а это примерно треть населения. Но где те грузины? Что с ними? Ответы на эти вопросы для нас крайне неприятны. В общем, был у России шанс стать гуманитарным лидером 21-го века, но она его упустила. Этот момент не позволяет мне бурно аплодировать действиям России. Теперь объясню, почему Московская патриархия, не возражая против независимости народов Абхазии и Осетии, не соглашается принять их под свое покровительство. Для нас изменение государственных границ есть факт, но из этого не следует необходимости изменения границ церковных. Это важная позиция, потому что, если мы согласимся с изменением канонических границ, мы породим церковный хаос на всей территории бывшего СССР. Речь прежде всего идет об Украине. Когда там начали раздаваться голоса о церковной самостоятельности Украины, мы говорили: извините, церковные границы непреложны. Если же мы пойдем на такой шаг в отношении Абхазии и Осетии, то сделаем противником грузинского патриарха Илию. А он сегодня чуть ли не единственный наш сторонник. Больших ведь никогда не любят...

- Население в Грузии значительно более воцерковленное, чем в России. Люди там внимательно прислушиваются к патриарху, уважают его мнение. Известно ли вам, что он делал во время конфликта и обращался ли к нему наш патриарх?

- Если сравнивать то, что говорили грузинский и московский патриархи, разница очень большая. Алексей II говорил о душе, небе, ценности человеческой жизни. Илия II говорил о земле, о том, что осетины на территории Грузии – пришлые. Такова ментальная разница двух народов, и ее можно понять. Русский народ многоземельный, наши пространства никогда не были зажаты ущельями и горами. Грузинский народ - малоземельный. С такой точки зрения, Илия II выступал как естественный патриот. Но христианин – это тот, кто умеет смотреть со сверхъестественных позиций. Нельзя требовать от человека, чтобы он был святым. Но если человек не свят, это не значит, что он мерзавец. Я не могу осуждать грузинского патриарха за его позицию, но эта позиция слишком почвенная. При этом я знаю, что Илия II отнюдь не симпатизирует Саакашвили. Сегодня для Грузии Саакашвили как наш «ихний» Сталин. Прежде чем разгромить Цхинвал, он идейно, медийно разгромил Тбилиси.

## Карабах: воля народа превыше всего

Новости – Армения, 29.10.08

*Гагик Багдасарян*

Уходящий месяц ознаменовался рядом ключевых событий, прямо или косвенно связанных с карабахской проблемой, процессом ее урегулирования, уточнением позиций сторон.

Все это происходит на фоне кардинальных геополитических изменений в региональном и глобальном масштабах, окончательного разрушения однополярного миропорядка и открытого соперничества между основными игроками мировой политики.

Тем не менее, следя за процессами вокруг карабахского урегулирования, можно с абсолютной уверенностью утверждать, что страны, которых принято называть сверхдержавами, едины в подходах как минимум по двум ключевым вопросам. Во-первых, они полностью исключают возможность силового решения проблемы, во-вторых, полностью



осознают необходимость уважения права народа Нагорного Карабаха на самоопределение, без чего урегулировать конфликт невозможно.

При этом разные страны выступают против попыток военного решения проблемы в силу разных причин, но основной, по всей видимости, является полная непредсказуемость последствий возможного возобновления военных действий в зоне карабахского конфликта, которые даже оптимисты иначе как катастрофическими не называют.

В этой связи мало кто верит, что Азербайджан решится повторить грузинскую авантюру и развязать колониальную войну в XXI веке. Эксперты склонны считать, что перманентно звучащие воинственные заявления азербайджанского руководства и раздуваемая милитаристская истерия предназначены для внутреннего пользования. Хотя не совсем понятно, зачем нужен популизм в стране, где за президента "в лучших демократических традициях" голосует чуть ли не 100% избирателей.

Тем не менее, подобные "воинственные пляски" являются чисто внутренним популизмом, так как они не оказывают на армянскую сторону абсолютно никакого воздействия.

Именно так можно трактовать заявления руководства Нагорно-Карабахской Республики по итогам завершившихся в Арцахе тактических учений по боевой стрельбе. Официальная позиция НКР, озвученная президентом республики Бако Саакяном и министром обороны Мовсесом Акопяном предельно ясна - на шантаж никто поддаваться не собирается. Независимость НКР не может быть предметом торга, заносчивые заявления о "заоблачных" размерах азербайджанского военного бюджета карабахцев не пугают. К подобным сентенциям бакинских деятелей в Карабахе относятся более чем спокойно, как и подобает людям, уверенно контролирующим ситуацию и не сомневающимся в собственных силах.

Ни у кого не вызывает сомнения, что основным принципом урегулирования карабахской проблемы будет международно признанное право нации на самоопределение. Для четырех из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН это право доминирует над так называемым принципом территориальной целостности, о чем свидетельствует признание независимости Косово, Южной Осетии и Абхазии.

Следует предположить, что настаивать после этого на "незыблемости и неприкосновенности" административных границ бывших советских республик, не учитывая право на свободное волеизъявление народов, так называемому международному сообществу не позволят не только сложившиеся реалии, но и элементарная порядочность.

И не случайно заместитель Государственного секретаря США Дэниел Фрид напомнил, что право наций на самоопределение является такой же нормой международного права, как и принцип территориальной целостности. Высокопоставленный представитель Госдепартамента предупредил также Азербайджан о том, что "военное решение карабахского конфликта невозможно".

За исключительно мирное урегулирование карабахской проблемы выступает и официальная Москва, о чем неоднократно заявляли представители российского руководства.

Президент Армении Серж Саргсян недавно озвучил принципы, на основе которых возможно решение проблемы.

По словам главы армянского государства, урегулирование конфликта возможно, если Азербайджан признает право народа Нагорного Карабаха на самоопределение, если Нагорный Карабах будет иметь сухопутную границу с Арменией и если международные организации и передовые страны будут гарантировать безопасность народа Нагорного Карабаха.

Несомненно, эти принципы вполне реалистичны и справедливы. Нагорно-Карабахская Республика имеет больше исторических, правовых, политических оснований для признания де-юре со стороны международного сообщества, чем кто-либо другой.

Карабах, в отличие от Азербайджана, воспользовался правом на самоопределение, не нарушая советского законодательства, а, следовательно, правовые основания провозглашения Нагорно-Карабахской Республики безупречны и международное сообщество рано или поздно будет вынуждено с этим считаться.

Безусловно, урегулирование любого конфликта возможно лишь на основе компромиссов и взаимных уступок. На это и нацелены переговоры с участием американского, российского и французского посредников. Однако естественное право народа самому распоряжаться своей судьбой должно быть безоговорочным и неоспоримым.

## **Нино Бурджанадзе: «Выборы в Грузии должны состояться не позже весны»**

**Время новостей, 29.10.08**

**Михаил Вигнанский**

Августовский вооруженный конфликт вокруг Южной Осетии побудил грузинскую оппозицию к сплочению. Критики власти добиваются проведения досрочных выборов. Бывший председатель парламента Грузии 44-летняя Нино Бурджанадзе объявила о создании оппозиционной политической партии «Демократическое движение Единая Грузия». Учредительный съезд партии состоится 23 ноября -- в пятую годовщину «революции роз» 2003 года. Тогда г-жа Бурджанадзе, Михаил Саакашвили и Зураб Жвания возглавили народные протесты, которые привели к досрочной отставке тогдашнего президента Эдуарда Шеварднадзе. Теперь из революционной «тройки» у власти остался лишь президент Саакашвили -- премьер Жвания погиб при загадочных обстоятельствах в 2005 году, спикер покинула свой пост в апреле нынешнего года. Нино БУРДЖАНАДЗЕ рассказала «Времени новостей» о своем понимании ситуации в Грузии.

-- Прошло пять лет после «революции роз» -- и вы снова в оппозиции, снова обвиняете президента, только другого, в авторитаризме, требуете демократических преобразований. Получается, за что боролись -- на то и напорились?

-- Осенью 2003 года мы выступали не против тоталитарного режима, а за спасение государства, которое погрязло в коррупции и практически не управлялось. Но надо признать, что тогда было лучше положение со свободами, в частности в



СМИ. По линии укрепления государственности за эти годы были сделаны верные шаги, но постепенно проявились признаки авторитаризма. Телевизионное пространство под тотальным контролем государства. В обществе посеян синдром страха. Мои бывшие, скажем так, однополчане спрашивают: почему Бурджанадзе только сейчас об этом заговорила? Неправда, я не молчала об этом и в бытность председателем парламента. Я была достаточно резкой внутри команды, но публично, конечно, соблюдала принципы деликатности, так как тоже находилась во власти.

-- Что из происшедшего за эти годы в Грузии вызывает у вас наибольшее несогласие?

-- Сенсационных заявлений и компроматов от меня ждать не следует, это не мой стиль. Но я не буду скрывать, в чем были разногласия -- в основном это касалось методов управления. И это вело к тому, что справедливости в стране становилось все меньше. У людей появилось чувство незащищенности. Вот что было самой большой ошибкой.

-- Вы потребовали от президента Саакашвили провести новые выборы в «разумные сроки». Какие сроки вы считаете «разумными»? И какие выборы должны пройти досрочно -- президентские или парламентские?

-- Наш народ сам должен проанализировать, насколько он доверяет руководству после происшедших событий. Выборы обязательно должны состояться не позже весны, но только с разумными изменениями избирательного законодательства и при условии свободы СМИ. Будут это президентские или парламентские выборы -- об этом решать всему спектру оппозиции. Мы должны вынудить президента назначить выборы. Я не знаю ни одну нормальную демократическую страну, где после войны правительство автоматически не подает в отставку и не проводятся новые выборы.

-- Но президент только что назначил нового премьера -- бывшего посла в Турции, Албании и Боснии и Герцоговине Григола Мгалоблишвили. В правительстве ожидаются и другие изменения. Можно ли считать эти действия адекватной реакцией на проигранную войну?

-- Правительство сейчас меняется не потому, что кого-то наказывают, а потому, что таково требование конституции. За определенное время сменилась часть членов кабинета, поэтому правительство надо формировать заново. Новый премьер -- замечательный молодой человек, он хорошо воспитан и образован. Я его очень уважаю, он был идеальным послом. Но я не уверена, что он будет хорошим премьер-министром. Он не сможет провести необходимые для страны радикальные реформы. Я не представляю, как он будет разговаривать с силовиками. Так что ничего особенного от изменения кабинета ждать не следует. Главное, чтобы президент изменил свою политику. Чтобы он не только читал нам лекции об извлеченных уроках, а доказывал это делом. Дело же показывает, что, к сожалению, они ничему не научились.

-- А как вы относитесь к разговорам о том, что США уже ищут замену Саакашвили? В этой связи называли и вашу фамилию...

-- К таким разговорам я отношусь резко отрицательно. Ни США, ни другая западная страна, ни тем более Россия не имеют права говорить о смене власти в Грузии. На Западе нет таких намерений, там демократические страны. Симпатии могут быть, но громко об этом в нормальных странах не принято говорить. Это решать грузинскому народу.

-- Критикуя Саакашвили, вы сказали, что после событий августа Грузия отдалась от НАТО...

-- В декабре на встрече министров иностранных дел альянса в Брюсселе План действий по членству в НАТО мы, очевидно, не получим. Я была бы рада ошибиться. К Грузии после непредсказуемых действий снизилось доверие западных партнеров. Скептики внутри альянса, которые учитывали позицию России против расширения, получили больше аргументов.

-- Возможно ли, что Грузия ввяжется в новую авантюру?-- Я не владею информацией спецслужб. Но думаю, что такой сценарий, к сожалению, не исключен.

-- Августовский конфликт разрушил российско-грузинские отношения. Где искать выход из тупика?

-- К сожалению, российско-грузинский кризис зашел слишком далеко после этого конфликта и последующего признания Россией Абхазии и Южной Осетии. Это сказалось и на человеческих отношениях между двумя народами. В Грузии никто не мог себе представить, что российские военные будут бомбить грузинские города и села, оккупировать их. Нужны будут серьезные усилия и определенное время для продвижения отношений в нормальное русло. Россия должна начать разговаривать с Грузией как с независимым и суверенным государством, территориальную целостность которого она уважает. Нужно найти выход из ситуации с признанием этих республик.

## Войдет ли Армения в одну и ту же реку дважды?

The first news, 29.10.08

**Сахиль Искандеров**

Активизация попыток России в обход других членов МГ ОБСЕ по урегулированию Нагорно-Карабахского (НК) конфликта, естественно, ставит перед участниками конфликта и стран-посредников, задействованных в вопросе урегулирования, а также стран, имеющих собственные геополитические интересы в Южно-Кавказском регионе, массу непростых вопросов, подталкивая их к определенным умозаключениям.

Если конфликтующие стороны согласятся с недавним предложением Москвы, состоящим из четырех пунктов, по урегулированию данного вопроса (такой вариант не исключен с внесением в первоначальный проект некоторых возможных корректировок), то это сильно укрепит геополитическое влияние России на всем постсоветском пространстве. Уже со стороны азербайджанского и армянского экспертного сообщества по поводу данного предложения озвучены оценки и мнения, утверждающие о неприемлемости такого плана. У каждой стороны свой подход к этому плану и собственные опасения насчет дальнейших шагов России.

Хотя данный российский план больше отвечает интересам Армении и сепаратистского режима НК, как ни странно, яростнее всех они-то и выступают против этого предложения. По их мнению, это равносильно предательству интересов



«стратегического союзника» со стороны Москвы. После озвучивания российского предложения Армения и представители сепаратистского режима НК открыто заявили о своем нежелании освободить даже захваченные азербайджанские земли, прилегающие к анклаву. Нельзя упускать из виду и то, что даже армянская оппозиция, которая в своей борьбе за власть апеллировала к негибкости нынешних армянских властей в Нагорно-Карабахском вопросе, сейчас объявила о приостановлении своей борьбы против властей на некоторое время. Такое решение оппозиции обосновывается тем, что необходимо ослабить давление на республиканские власти во имя общенациональных интересов в сложившейся непростой ситуации. Для Запада и США предложение Москвы тоже неприемлемо. Но только не по сути своей, а именно из-за того, что оно ставит НК и решение конфликта под полный контроль России. Именно в целях предотвращения данного факта в срочном порядке Армению посетили заместитель госсекретаря США Д.Фрид и спецпредставитель генсека НАТО Р.Симмонс. По утверждению же некоторых российских экспертов Армения готова изменить своему «стратегическому союзнику».

У каждого из основных соперников геополитической игры на Южном Кавказе (США и Россия) имеется своя ахиллесова пята в этом противостоянии. Россия, поддерживая сепаратистские режимы (особенно НК) на постсоветском пространстве, нанесла своему геополитическому влиянию непоправимый урон, и подтолкнула некоторые богатые энергоресурсами страны СНГ искать альтернативные пути для транспортировки собственных энергоносителей на мировые рынки. США же, в некоторых случаях применяя двойные стандарты и не показывая свою принципиальную позицию в рамках МГ ОБСЕ, в конечном итоге добились того, что Россия оккупировала часть Грузии, и практически поставила под угрозу альтернативные маршруты транспортировки энергоносителей. Кроме того, такая ситуация может Азербайджан подтолкнуть к сближению с Россией под условием: энергопроекты в обмен на решение Нагорно-Карабахского конфликта в рамках существующих международных правовых норм. Теперь для обоих игроков настал момент истины. И Россия, и США дошли до понимания того, что неразрешенность Нагорно-Карабахского конфликта делает проблематичной возможность их укрепления не только на Южном Кавказе, но и в Центральной Азии. Но каждый из них по-своему подходит к решению этой проблемы, и старается перетянуть на свою сторону конфликтующие стороны.

Последние заигрывания с их стороны с Азербайджаном и еще больше с Арменией являются ярким доказательством этому. Не исключены также определенные давления на Азербайджан и Армению. Но в этом плане у Армении более тяжелая ситуация. Двурушническая политика Армении, которая позволяла ей долго водить за нос слишком серьезные мировые державы, теперь приносит ей незавидные плоды, ограничивая ее маневренность, и ставя ее в положение цейтнота. Но Армении рано или поздно придется сделать окончательный выбор. Вот здесь-то могут произойти неожиданные, но предполагаемые маневры со стороны Армении. С одной стороны, Армения объявляет о приверженности мирному урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта, а с другой стороны, проводит военные учения на оккупированных азербайджанских территориях. Думаю, что этот маневр больше смахивает на военное бравирование перед Россией, которая получила со стороны Армении более чем резкую реакцию на свое последнее предложение, чем перед Азербайджаном. Тем более что недавний визит президента России Д.Медведева в Ереван ничего нового не привнес в отношения между «стратегическими союзниками», которые в последнее время (особенно после российско-грузинской войны) немного охладились. Ожидавшая от С.Саркисяна беспрекословной покорности за поддержку его кровавого режима Россия, скорее всего, будет наращивать давление на него (не исключено, что даже все настойчивее требуя от него признания Абхазии и Южной Осетии) для принятия собственного плана по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта.

Такое поведение Москвы вызывает сильное раздражение у прозападного крыла армянского политического истеблишмента, который в своей деятельности все время придерживается курса, определяемого мощной зарубежной армянской диаспорой. В этом вопросе особую непримиримую позицию занимает партия «Дашнакцутюн», которая входит в правящую коалицию в Армении. Даже в такой трудный момент для Армении, когда она практически изолирована от внешнего мира и вынуждена устанавливать дипломатические и добрососедские отношения с Турцией, которая тоже готова идти на такой шаг под сильным давлением Запада, что, в конечном итоге, может привести к разблокированию границ между двумя государствами, эта партия не особо приветствует шаги нынешних властей Армении в этом направлении. Главным аргументом для «Дашнакцутюн» является то, что режим С.Саркисяна под давлением Запада может снять с повестки дня вопрос об «армянском геноциде». Вспомним митинг протеста этой партии в день посещения А.Гюлем Еревана. Недавнее же предложение России по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта вообще подлило масла в огонь. Некоторые высокопоставленные функционеры этой партии заявили, что уступка С.Саркисяна России в этом вопросе может вызвать раскол в правящей коалиции, т.е. «Дашнакцутюн» вправе выйти из нее. Также было заявлено, что С.Саркисян, больше считаясь с интересами России в регионе, и при этом, жертвуя собственными интересами Армении, вызывает сильное недовольство зарубежной армянской диаспоры, которая является основным источником финансовой подпитки и Армении, и сепаратистского режима НК.

Почти аналогичная ситуация сложилась и в отношениях Армении с Западом и США. Запад никогда не согласится на монополию России в решении Нагорно-Карабахского конфликта, что очень сильно усложнит его задачу по внедрению НАТО на Южный Кавказ. Кровавое укрепление С.Саркисяна во власти в конечном итоге оказало ему медвежью услугу. У Запада на этой почве есть сильный рычаг давления на режим С.Саркисяна. Но пока мощная зарубежная армянская диаспора успешно блокирует это давление в общих интересах Армении. Но и терпение Запада не безгранично. Запад тоже со своей стороны будет оказывать сильное давление на нынешнюю власть в Армении в целях предотвратить принятие российского предложения, очень сильно напоминающего поэтапный план урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта, когда-то предложенный МГ ОБСЕ (вернее западным крылом этой группы) конфликтующим сторонам. Только между этими планами есть одна очень существенная разница: тогда предлагалось ввести в зону Лачинского коридора международные миротворческие силы, а не российские, как теперь предлагается. Тогдашний президент Армении Л.Тер-Петросян под



давлением Запада и тогдашних политических реалий был готов (или же делал вид, что готов) подписаться под этим планом. В этот момент против него выступили Р.Кочарян и С.Саркисян, приведенные им из НК в Армению, и назначенные на высокие государственные посты. Тандем Кочарян-Саркисян на волне обвинений предательства интересов Армении против Л.Тер-Петросяна, который якобы соглашаясь на поэтапный план, предает интересы Армении, вынудили его уйти в отставку. Даже тогда предполагалось, что это был хорошо разыгранный сценарий, дающий Армении возможность выиграть необходимое время, чтобы растянуть на некоторое время решение конфликта.

Сейчас в Армении сложилась почти аналогичная ситуация. Но только роли изменились. Теперь в Армении и НК кому не лень в этом обвиняют уже нынешнюю власть, которая в свое время сама использовала данную тактику. Не исключено, что сценарий 1998 года может быть разыгран вторично в Армении, но уже в этот раз в виде двойного фарса. Несколько дней назад один из высокопоставленных функционеров «Дашнакцутюн» заявил о своей надежде на то, что, наверное, у С.Саркисяна хватит политической воли, чтобы ради стратегических политических интересов Армении в нужный момент подать в отставку. А совсем недавно появились сообщения о намерении Р.Кочаряна возвратиться в большую политику. Не исключено, что это является сценарием России, которая рассчитывает на соглашательскую позицию Р.Кочаряна. Тем более что, по утверждению некоторых источников, он сильно завязан с Россией через бизнес-структуры в Москве, которые принадлежат лично ему и его сыну. Но у Запада может быть собственная креатура на пост президента Армении в этой игре. И не обязательно, что этой фигурой может быть Л.Тер-Петросян или Р.Кочарян.

Предполагаю, что на авансцену политических игр в Армении могут выйти такие представители сепаратистских сил НК, как А.Гукасян и Б.Саакян (бывший и нынешний «президенты» НК). Предполагаю, что в этом вопросе на этот раз определяющее мнение будет принадлежать армянской зарубежной диаспоре, которая выразит это мнение через «Дашнакцутюн». Но такой сценарий очень нежелателен тем странам, которые заинтересованы в скорейшем решении Нагорно-Карабахского конфликта. Потому что это позволит Армении опять на некоторое время растянуть бесполезные переговоры по урегулированию конфликта. И думаю, что в этих целях Армения даже не прочь будет попытаться войти в одну и ту же реку дважды. А позволят ли ей это мировое сообщество и международные организации, а в первую очередь, члены МГ ОБСЕ, зависит от их политической воли.

## Карабахский лабиринт

**Экспресс (Баку), 30.10.08**

«Азербайджан ни в коем случае не должен соглашаться на размещение российских миротворцев в Нагорном Карабахе, ибо это будет означать окончательную его потерю. Свидетельством тому является печальный опыт Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. Мы должны учиться на ошибках других». Об этом в связи с предстоящей в начале ноября встрече в Москве президентов Азербайджана и Армении заявил бывший госсветник по внешней политике Азербайджана, политолог Вафа Гулузаде. По его мнению, Медведев приглашает Ильхама Алиева в Москву для того, чтобы представить план по размещению российских миротворцев в Нагорном Карабахе.

«Поэтому в Москву ехать не нужно. Россия для укрепления своих позиций в Азербайджане пытается под флагом миротворцев обеспечить свое военное присутствие. Покойный Гейдар Алиев не раз отвергал подобные предложения. У него несколько раз был жесткий разговор на эту тему с Борисом Ельциным. Наш президент должен действовать именно так. В противном случае, мы можем потерять не только Нагорный Карабах, но и независимость Азербайджана.

Если Россия все же введет свои войска в Карабах без разрешения Азербайджана, то Баку должен разорвать дипломатические отношения с Москвой и попросить помощи у США и НАТО», - считает Гулузаде.

В свою очередь, политолог Расим Мусабеков считает, что в ближайшее время в Карабахском урегулировании может наступить перелом. По его словам, на этапе новым моментом является то, что удалось достичь сближения позиций всех трех сопредседателей Минской группы ОБСЕ – США, Франции и России.

Речь идет о так называемых Мадридских предложениях посредников. Их суть сводится к освобождению азербайджанских территорий вокруг НК и откладыванию на последующий этап решения вопросов, связанных с судьбой Лачинского и Кельбаджарского районов Азербайджана, а также определения правового статуса Карабаха.

Туманным остается вопрос о возможном референдуме по статусу НК. План предусматривает размещение там миротворческих сил. Их состав еще не определен, но, согласно решениям будапештского саммита ОБСЕ 1994 года, контингент одной страны не может превышать 30 процентов от общего состава миротворческих сил. Москва же эту миссию хочет взять полностью на себя.

Все эти моменты являются судьбоносными для Азербайджана, а просто «двумя-тремя несогласованными вопросами», как заявляет глава МИД РФ Сергей Лавров.

Конечно же, правительство Азербайджана не пойдет на такие уступки и для достижения серьезных подвижек предпримет важные шаги. «Ни сегодня, ни завтра, ни через 10-50 лет Нагорному Карабаху не будет предоставлена независимость», - заявил в своей инаугурационной речи президент Азербайджана Ильхам Алиев.

Таким образом, нынешняя видимая активность вокруг Карабахского урегулирования похожа на «шум из ничего», и решение проблемы еще долгое время будет находиться в лабиринте.



## Цена вопроса

Коммерсантъ, 30.10.08

Аслан Абашидзе д.юр.н профессор МГИМО

Россия долгое время признавала территориальную целостность Грузии. После августовских событий все изменилось. И прежде всего позиция России, которая признала Южную Осетию и Абхазию на основе одностороннего политико-правового акта. Эта линия была продолжена заключением договоров о дружбе с недавно признанными кавказскими республиками уже как с суверенными государствами. На основе упомянутых соглашений Россия может не только оказывать им военную помощь, но и защищать в случае конфликта.

Надо сказать, что институт признания не кодифицирован в международном праве. По сути, признание представляет собой политико-правовой акт, воспользоваться или не воспользоваться которым может любое государство. Что и сделала Россия, признав независимость Абхазии и Южной Осетии. При этом она не признала, например, Косово, в то время как западные страны поступили ровно наоборот. Применение института признания облегчает отношения между признаваемым и признающим. Но не решает вопросов со странами, которые не признают независимости тех или иных республик. Например, Абхазия и Южная Осетия, считающие себя отныне независимыми, должны будут обзавестись собственным гражданством и паспортами. Правда, когда это произойдет, их граждане смогут ездить по своим документам только в РФ, ну и еще в Никарагуа. А чтобы беспрепятственно передвигаться по миру, им понадобятся признаваемые мировым сообществом паспорта, например российские. Это значит, что жители этих республик поголовно станут россиянами.

Все эти шаги, безусловно, увеличили напряженность между Россией и Грузией. Происшедшее точно не будет способствовать укреплению стабильности на Кавказе. А если рассматривать сложившуюся ситуацию с точки зрения того, кто выиграл, то обнаруживается, что и Тбилиси, и Москва проиграли. Грузия потеряла территории и усугубила противоречия с Россией. Но в проигрыше и Москва: получив контроль над частью Грузии, она, возможно, навсегда потеряла большую ее часть. Выиграла же третья сила в лице НАТО и США. Теперь Североатлантический альянс автоматически получит возможность иметь в Грузии — близ границ с Россией — военные базы. Так что в перспективе это может перерасти в геополитическое противостояние.

Впрочем, даже из этого тупика существует выход. Найти его способны те политики, которые руководствуются одним принципом — служить своим народам. Если к власти в Грузии придут силы, которые захотят восстановить отношения с Россией, а в Москве пойдут навстречу, есть вероятность, что Кремль вернется к вопросу уточнения пункта плана Медведева—Саркози, касающегося статуса Абхазии и Южной Осетии. И при конструктивном подходе вполне могут быть найдены модели урегулирования, при которых эти республики получат широкую автономию в составе Грузии или создадут некое подобие конфедерации. Но прежде в Москве и Тбилиси должны понять, что они не только исторически, но и генетически обречены на дружбу. Так что вопрос лишь в том, кто будет ее восстанавливать.

## Южный Кавказ: борьба за информационную «картинку»

ПОЛИТКОМ.RU, 31.10.08

Сергей Маркедонов

Похоже, доминирующий в российском экспертном сообществе подход, согласно которому освещение событий «пятидневной войны» в западных СМИ велось односторонне, потребует определенной корректировки. Все дело в том, что накануне в эфире «Radio 4» вещательной корпорации БиБиСи прозвучал репортаж, подготовленный британским журналистом Тимом Хьюэллом. Репортаж Хьюэлла был посвящен событиям «горячего августа» в Южной Осетии. Британский корреспондент несколько недель назад посетил территорию бывшей грузинской автономии (ныне частично признанного государства). По словам Тима Хьюэлла, он был первым западным журналистом, который беспрепятственно осмотрел места «пятидневной войны», взял интервью с очевидцами событий. Результатом творческой поездки стал репортаж, вышедший в эфир 28 октября 2008 года. Однако этот журналистский материал сразу же оказался в фокусе внимания журналистов и политиков.

С комментариями по поводу услышанного выступили и президент Грузии Михаил Саакашвили, и его противник президент Южной Осетии Эдуард Кокойты. Естественно с прямо противоположными оценками. Все дело в том, что британский корреспондент рассказал о военных преступлениях, которые совершили солдаты грузинской армии. Автор при этом ссылался не только на осетин, проживающих в Цхинвали, но и на данные известной правозащитной организации «Human Rights Watch». То есть речь шла о структуре, во-первых, говорящей на понятном Западу политическом языке (это Вам не сухие отчеты мрачного представителя российского Генерального штаба), а во-вторых, о той организации, мнение которой в Европе и в США готовы слушать. Хорошо это или плохо - другой вопрос, но реальность такова, что одно и то же мнение, сказанное представителем МИД РФ и известным правозащитником (даже если оно слово в слово будет совпадать) на Западе будет восприниматься и интерпретироваться по-разному. А потому значение репортажа Тима Хьюэлла сложно недооценивать (хотя и переоценивать не надо, но об этом позже). Британский журналист, а не пропагандист Кремля и не обозреватель «Russia Today» рассказал радиослушателям, о том, как грузинские танки вели огонь по жилым кварталам югоосетинской столицы, а также по беженцам, которые покидали Цхинвали. Для кого-то это станет откровением, кто-то укрепит свои сомнения в грузинской демократии под водительством Михаила Саакашвили. Как бы то ни было, а черно-белая картинка «пятидневной войны» начинает разрушаться более активно.

Вместе с тем было бы, на мой взгляд, большой ошибкой говорить о «прорыве информационной блокады» на Западе или делать выводы о переломе в освещении событий «горячего августа». Во-первых, освещение попытки



«грузинского блицкрига» на Западе было далеко не так однозначно, как показалось кому-то (или как хотелось кому-то) в Москве. Да, спору нет, и СиЭнЭн и БиБиСи сделали определенный крен в сторону критики России. Но вот уже на «Евроньюс» картинка была более сложной. О печатных СМИ и говорить не приходится. Здесь наличествовал плюрализм мнений. Например, 11 августа 2008 года (еще шла «пятидневная война») в беседе с журналистом Гленном Гринвалдом на Радио «Salon» известный кавказовед профессор Джорджтаунского университета Чарльз Кинг сказал следующее: «Я думаю, что было бы упрощением рассматривать это событие, как попытку российского авторитарного медведя уничтожить маленький маяк демократии. Это намного более сложные проблемы». В этот же день профессор Кинг в статье в известном издании «The Christian Science Monitor» под характерным заголовком «Российско-грузинский конфликт - не во всем только ошибка России» пишет: «Россию следует осудить за несанкционированную интервенцию. Но война началась, как необдуманное действие Грузии по взятию под контроль Южной Осетии силой. Большой целью Саакашвили было втянуть свою страну в войну, как жертву, надеясь, что предсказуемая реакция России заставит Запад принять тот нарратив, которые уже освоили многие комментаторы». Несколькоими строчками ниже профессор делает вывод: «Для Грузии эта война стала ужасным просчетом. Южная Осетия и Абхазия теперь полностью потеряны. Почти невозможно представить сценарий, при котором эти территории- родина, вероятно для 200 тысяч человек, вернутся в Грузию, государство, которое они воспринимают, как агрессора».

13 августа Стив Пайфер, бывший посол США на Украине, комментируя ситуацию для «Los Angeles Times», сказал, что «Саакашвили дал Кремлю возможность, когда отправил войска в сепаратистский регион Южная Осетия на прошлой неделе, стремясь восстановить там грузинский суверенитет». И таких цитат можно при желании набрать на монографии. Конечно, это не полное оправдание позиции Москвы. Но вероятно, глупо и наивно было бы ожидать от политиков и экспертов США озвучивание позиций Путина и Медведева. По крайней мере, многие из них высказались, как грамотные профессионалы, а не пиарщики команды Буша-младшего. Таким образом, и нам не следует упрощать понимание Западом российских мотивов». Особенно, если принять во внимание господствующие в тамошнем обществе антироссийские фобии и страхи (которые нам самим надо было куда как активнее разрушать).

Во-вторых, сами российские пропагандисты в своем стремлении изобразить действия Грузии, как американский военно-политический проект, сами сильно оттолкнули западное медиа-сообщество. Считалось, что Запад ни в чем убеждать не надо, ибо он и так за грузин и их президента. В результате вся информационная активность была обращена внутрь России, что вряд ли имело смысл, ибо среднестатистического гражданина РФ (включая, кстати, и многих этнических грузин) не надо было убеждать в правомерности нашего жесткого ответа на действия Тбилиси. В первые часы (если не минуты) конфликта было необходимо сосредоточиться на убеждении Запада, информационного общества, которое воспринимает динамическую картинку, а не статичный сюжет с подбитым грузинским танком. Между тем в Цхинвали было столько сюжетов, которые помогли бы европейцам и американцам более адекватно понять лицо «грузинской демократии». Автор настоящей статьи побывал в Цхинвали вскоре после окончания «пятидневной войны». В центре города стоит памятник Василию (Васо) Абаеву, известному филологу, историку, этнографу, признанному профессионалами всего мира специалисту. У памятника грузинские солдаты отстрелили голову. А разрушенные объекты культуры (библиотека, университет)? Грузинские лидеры ведь заверяли всех, что уничтожали точечными ударами инфраструктуру сепаратистов, но в реальности объекты культуры пострадали больше, чем правительственный комплекс. Увы, все это не было введено в информационный оборот сразу же с началом кампании, а значит, всего этого и не было для западного обывателя, далекого от проблем Южного Кавказа. Но виноват то в этом не обыватель, и не западные СМИ, а российская идеологическая машина. Что ж, выигрывать информационную войну- это не с СПС и мифическим «оранжистами» спорить (особенно, когда за Тобой весь административный ресурс).

В-третьих, уже после военной кампании российские власти и военные слишком ревностно относились к работе западных журналистов в Южной Осетии. По словам одного высокопоставленного чиновника из администрации ЮО, за ними «буквально ходили в туалет» вместо того, чтобы просто дать возможность увидеть разрушенные дома, объекты культуры и прочее. Лишняя подозрительность и перестраховка не помогли нам разрушить негативный имидж России, а лишь укрепляли его (создавая ненужное представление, что нам есть, что скрывать). Наверное, западные корреспонденты могли бы задать непростые вопросы об уничтожении грузинских сел Лиахвского коридора, который отделял Цхинвали от Джавы. Но на этот неудобный вопрос требовался не слишком удобный, но правдивый ответ, а не фигура умолчания. Естественно, эксцессы были (глупо их отрицать, разрушенные дома говорят об этом красноречивее любых интервью). Но нельзя не видеть того, как в течение четырех лет режим Саакашвили накачивал эти села оружием, средствами связи, превращая его в форпост блицкрига против Южной Осетии. Отрицать это - также непродуктивно, как невозможно не увидеть, как грузинские власти сделали жителей этих сел заложниками своей авантюрной политики «собираения земель» (впрочем, такая практика была уже апробирована Тбилиси в Гальском районе Абхазии в 1997-1998 гг.).

В-четвертых, российской власти (и ее пропагандистскому аппарату) надо отказаться от двух стереотипов. Первый можно выразит формулой «нас никто не любит». Второй- следствие первого «мы никому не должны объясняться, «правда» на нашей стороне». Сегодня наш жестокий мир не знает, что такое «правда» (впрочем, этого не знают и наши «почвенники»). Он также не готов никого любить по зову сердца. Но динамическая информационная картинка, прагматичный подсчет выгоды от принятия нашей позиции - вот те инструменты, которые могут реально работать. Пора понять, что Западу нет до нас дела. Там никто не будет беспокоиться о том, как мы выглядим. И чтобы выглядеть прилично, надо стараться, играть на опережение, давать эксклюзивы, работать с популярными и известными там ньюсмейкерами и создателями «смыслов», привлекать их в нашу «веру», говорить на их языке в прямом и в переносном смысле. Иных способов для изменения информационной картинки просто нет. И не будет. А потому, репортаж Тима Хьюэлла- это хорошо, но должна быть стратегия, грамотная и осмысленная. Чтобы не радоваться словно дети «хорошему репортажу оттуда», а самим формировать выгодную нам повестку дня.



## Имитация войны и мира

Газета.ru, 31.10.08

Перспективы решения карабахского вопроса после августовской российско-грузинской войны и признания Россией Южной Осетии и Абхазии стали еще более туманными.

В вопросе, как разбирался бы в хитросплетениях нынешней кавказской политики Алиев-старший, все азербайджанские эксперты единодушны. По крайней мере, один эпизод не вызывает разночтений. Ильхам Алиев предпочел не заметить акции поддержки Саакашвили лидерами Украины, Польши и стран Балтии, проехавшими в разгар российско-грузинской войны в Тбилиси через азербайджанскую Гянджу. Алиев-отец, как гласит версия-апокриф, непременно поехал бы в Гянджу, с каждым бы обнялся и объяснил, что не едет со всеми к грузинскому коллеге только потому, что на проводе у него Медведев, с которым он попытается все разрулить. И не имеет значения, что ничего бы не разрулил. Важна имитация активной игры. Когда ни у кого никакой игры нет вообще – это уже дорогого стоит.

Возможно, поэтому для всех участников кавказской интриги спасительной становится тема Карабаха. Это теперь тема номер один. Ведь, как принято полагать, после августовских русских сезонов на Кавказе все, что считалось замороженным, непременно должно зашевелиться. Хотя никакой альтернативы «заморозке» не придумано.

Постмодернистские проекты, известные как мадридские принципы, предполагающие разблокирование Азербайджаном линии фронта в обмен на освобождение занятых армянами территорий, в коме, и этого уже никто не скрывает. При этом с монотонностью метронома стороны уверяют: еще пара-тройка мелочей, и все, к всеобщему удовлетворению, разрешится.

Чтобы понять, насколько оправдан подобный оптимизм, достаточно сравнить настроения там, где к этому компромиссу и должны стремиться.

В Баку каждое слово, сказанное в Москве, Ереване или Вашингтоне, ловят с нарочитой серьезностью. Карабахское направление – единственное, где можно и нужно позволить себе наступательность. Раньше жесткая риторика власти объяснялась необходимостью выглядеть патриотичнее оппозиции, атаковавшей с карабахского фланга. Теперь оппозиции в официальном порядке выписано свидетельство о смерти, но риторика не становится мягче.

Одна из идей, например, такова: американцы, взяв под контроль Грузию, не смогут на этом остановиться и будут вынуждены развивать успех в Азербайджане. И почему в этом случае они не должны закрыть глаза на победоносный блицкриг в окрестностях своей новой зоны ответственности? Официальная пропагандистская вертикаль подчиняет своей логике общественную дискуссию, и публика с увлечением обсуждает детали, которыми должна сопровождаться передача оккупированных районов.

Предположение, что Карабах уже не будет частью Азербайджана, выслушивается с вежливой снисходительностью к гостю, не обязанному разбираться в местной специфике. Карабахцы, как полагают в Баку даже вполне трезвомыслящие люди, – заложники Армении, и вопрос заключается лишь в сумме, которую выделит им бюджет в случае триумфального возвращения.

Другое развитие ситуации из Азербайджана действительно не просматривается. Карабах – единственная активная позиция Баку в той игре, которую ему приходится вести сразу на нескольких фронтах. Шанс не проиграть только один – обеспечить себе хоть какой-то запас времени. Карабах – не просто лучший, но единственный ответ всем, кто пытается добиться от Баку однозначного выбора в глобальной расстановке сил.

Может ли Вашингтон дать гарантии в случае западного выбора Баку? А Москва – надавить на Ереван? Значит, остается только ждать, на всякий случай демонстрировать увеличение военных расходов и, конечно, с энтузиазмом соглашаться на трехстороннюю встречу в Москве, организуемую Медведевым для Алиева и Саргсяна.

Армения от необходимости вести наступательную игру избавлена. Ей нужно не отвоевывать, а, наоборот, сохранять статус-кво. Ситуация, как ее видят из Еревана, вроде бы работает на этот сценарий: после того, что случилось в Южной Осетии и Абхазии, воевать никто никому не позволит, но и признавать больше никто никого не будет.

По крайней мере, некоторое время. Правда, сколько продлится этот тайм-аут, неизвестно. А в том, что он закончится, сомнений нет, и тогда время из союзника может превратиться в самого беспощадного врага.

Потому Ереван тоже пытается играть на нескольких фронтах. Тамошние политики понимают, что к ведущим игрокам на Кавказе их страна не относится. И пытаются использовать шанс, появившийся после Южной Осетии и дружеского визита в республику турецкого президента. Дело здесь не в Карабахе, а в моменте появления новых правил игры. К этому времени нужно суметь занять позицию не российского сателлита, изолированного от всех региональных начинаний, а полноправного участника намечаемого действия, пусть и не первого ряда. Для этого

Армении нужно добиться противоположного тому, к чему стремится Азербайджан, у которого карабахская тема – первый номер в любой повестке. Еревану, напротив, надо вывести Карабах за скобки в любых внешнеполитических контактах.

Но и это чем дальше, тем труднее.

Внутриполитическая ситуация в Армении – это противостояние трех президентов, первого, второго и нынешнего. В феврале Саргсян не без помощи Тер-Петросяна справился с Кочаряном, но сегодня оба предшественника заинтересованы в ослаблении преемника. Причем настолько, что никого не удивляет, что Левон Тер-Петросян позиционируется в качестве едва ли не самого пророссийского политика Армении. Но и кроме него сил, настороженно относящихся к идее армяно-турецкого сближения, в стране предостаточно. Что означает, что и у Москвы еще отнюдь не исчерпаны возможности для давления на Ереван, в том числе и на карабахском направлении. А потому следует ехать в Москву на встречу с Медведевым и Алиевым, на которой всерьез ничего предложено все равно не будет.



Лучшей формы безопасного существования, чем карабахская полемика, для этого позиционного кавказского стояния всех против всех, похоже, нет. И после августа любое решение карабахской проблемы стало еще менее реальным, чем раньше.

Кавказские ставки возросли, круг участников действия расширился. И если раньше успех в карабахском урегулировании считался всего лишь заманчивым трофеем, то теперь любое решение будет означать кардинальное изменение соотношения сил в более глобальной интриге. Однако срывать этот джек-пот пока никто не готов.

## Закавказский пасьянс: новый геополитический расклад

Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, 31.10.08

Официальный визит российского президента в Армению, при всей своей протокольности и предсказуемости, вместе с тем оказался не лишен некоторой интриги. С одной стороны, Дмитрий Медведев с момента вступления в должность уже дважды посетил соседний Азербайджан. «Азербайджан – наш стратегический партнер на Кавказе. Нас связывают многовековая история и особый характер нынешнего партнерства, что помогает в решении самых разных проблем», – заявил в Баку Дмитрий Медведев. В ходе июльского визита Медведева была подписана Декларация о дружбе и стратегическом партнерстве между РФ и Азербайджаном. Нетрудно догадаться, какую реакцию (пусть и не высказанную) подобные заявления могли вызвать в Ереване. На Южном Кавказе такие визиты (равно как и любые движения и позитивные сигналы, обращенные к «вероятному стратегическому противнику») воспринимаются крайне ревностно. Очевидно, что сложный контекст взаимоотношений треугольника Москва—Ереван—Баку с неизбежностью предполагал полноценный официальный визит в Армению хотя бы для соблюдения дипломатического баланса, и вопрос здесь мог идти только о срочности такой поездки, но не о ее необходимости как таковой.

С другой стороны, за всеми протокольными мероприятиями – посещением мемориального комплекса Цицернакаберд, посвященного геноциду армян в Османской империи, торжественным открытием площади России в Ереване, подписанием документов о сотрудничестве и т.д. – и дежурными комментариями участников недвусмысленно проступают контуры качественно изменившейся геополитической ситуации на Кавказе, вносящей существенно новые акценты во взаимоотношения России со всеми основными игроками в регионе, не исключая и ее наиболее проверенного и надежного союзника – Армению.

Эксперты согласны в том, что одним из главных итогов пятидневной войны на Кавказе стало временное и частичное вытеснение Вашингтона и Брюсселя из региональных процессов, совпавшее по времени с президентскими выборами в США и мировым финансово-экономическим кризисом. Стоит отметить, что все последние годы, планомерно укрепляя свои позиции в регионе между Черным и Каспийским морями, Соединенные Штаты взяли на себя функцию обеспечения безопасности не столько даже грузинской «демократии», сколько грузинского энергетического транзита, однако не смогли ее в полной мере выполнить. Азербайджан и Турция были поставлены в весьма сложное положение и сегодня вынуждены корректировать объемы добычи и транзита нефти и газа. Продолжительный простой основного экспортного нефтепровода Баку—Тбилиси—Джейхан, неопределенные перспективы газопровода Баку—Эрзрум, зависящие от столь же непрогнозируемых российско-грузинских взаимоотношений, заставили Анкару задуматься о необходимости поиска альтернативных вариантов.

Вакуум, возникший в результате очевидного краха «грузинского проекта» Вашингтона, мгновенно заполнила Турция, стратегический интерес которой заключается в обеспечении стабильного транзита углеводородов с Каспийского моря в турецкие порты. При этом Турция воздерживается от открытого противостояния с Россией на международной арене, облекая свои интересы в форму региональной инициативы создания Платформы стабильности и безопасности на Кавказе. Инициатива озвучивается премьер-министром Эрдоганом в Москве, после чего начинается активизация вокруг урегулирования карабахского конфликта, а также поиск путей преодоления тупика во взаимоотношениях Анкары и Еревана. Напомним, что армяно-турецкая граница закрыта с 1993 года по инициативе Анкары. Турция отказывается разблокировать границу и установить дипломатические отношения с Арменией до разрешения карабахского конфликта и отказа Армении от требования международного признания Геноцида армян.

6 сентября состоялся визит президента Турции Абдуллы Гюля в Ереван. Гюль прибыл в столицу Армении по приглашению президента Сержа Саргсяна на футбольный матч между сборными двух стран. Президенты провели встречу за закрытыми дверями, во время которой были обсуждены проблемы региона и двусторонних отношений. По форме и контексту это событие невольно вызывает ассоциации со столь же неожиданным и эпохальным визитом египетского президента Садата в Иерусалим в 1977 году, в преддверии заключения Кэмп-Дэвидских мирных соглашений между Египтом и Израилем. И если в 1977–1978 годах на повестке дня стоял вопрос Синайского полуострова, то сегодня это – вопрос Нагорного Карабаха.

Нагорный Карабах не случайно оказывается в эпицентре внимания региональных игроков. Во-первых, Турция и Азербайджан в случае длительной дестабилизации ситуации в Грузии могут связаться друг с другом исключительно по территории Армении. Причем, судя по всему, они готовы сделать это обоими возможными способами – войной или миром. Не исключено, что именно такая перспектива была обрисована российской стороне турецкими политиками в период, когда Москва была занята выяснением отношений с Грузией: либо Россия склоняет Армению к уступкам, либо это делают Азербайджан и Турция, а последняя еще и ужесточает свою позицию по Грузии. В случае развертывания военных действий в Нагорном Карабахе Россия могла бы оказаться в весьма сложной ситуации. Параллельно с боевыми действиями в Грузии ей бы пришлось обеспечивать безопасность Армении как члена ОДКБ. Вмешательство Турции в нагорно-карабахский конфликт привело бы к открытому столкновению России и НАТО на Кавказе, и тогда корабли альянса могли бы на вполне законных основаниях открыть театр военных действий в Черном море, куда они во множестве и прибыли. Российская



военная база в Армении оказалась бы отрезанной от основных сил и, по сути дела, заблокированной с севера Грузией, с юга, запада и востока Турцией и Азербайджаном. Таким образом, Москва встала перед выбором – либо диалог с Турцией по Карабаху, либо широкомасштабный конфликт на несколько фронтов со странами НАТО. Очевидно, второй сценарий был бы неприемлем для России, о чем, по всей видимости, и была извещена Армения.

Во-вторых, не стоит забывать и о том, что скоротечная война на Кавказе поставила Армению на грань транспортно-экономической блокады: основные коммуникации туда идут через Грузию. Страна блокирована с двух сторон Азербайджаном и Турцией, коммуникации же через Иран довольно затруднительны. Если бы российско-грузинское противостояние в августе продолжилось еще несколько дней, то экономика Армении оказалась бы в катастрофической ситуации, тем более что альтернативная связь с внешним миром через Иран пока не в состоянии обеспечить страну всем необходимым. Хотя сейчас Армения работает над расширением этих коммуникаций, но это вопрос будущего. Из-за того, что нарушились российско-грузинские отношения, транзит в Армению в основном теперь идет через Украину. Армения сейчас в сложной ситуации: она не может полностью испортить отношения с Грузией – тогда она фактически окажется в полной изоляции, и там наступит экономический коллапс. С другой стороны, Армения вынуждена следовать в кильватере союзнической политики в рамках ОДКБ, и это заставляет ее очень сложно маневрировать между Москвой и Тбилиси (читай – Вашингтоном), а теперь еще и Анкарой и Баку.

В Москве не все с пониманием отреагировали на поведение Армении в момент кризиса, когда она заняла фактически нейтральную позицию. На саммите ОДКБ 5 сентября 2008 года Армения лишь признала неправомерность силовых действий Тбилиси против Южной Осетии. В то же время президент республики Серж Саргсян 30 сентября совершил дружественный визит в Тбилиси. Глава армянского государства был награжден грузинским орденом и комплиментами из уст грузинского лидера «в связи с непоколебимой поддержкой территориальной целостности Грузии».

Армения оказалась в чрезвычайно сложной ситуации. Снижение регионального влияния США сломало всю конструкцию ее внешней политики, построенной на балансировании между интересами глобальных игроков – Москвы и Вашингтона. Вместо этого сегодня армянской стороне приходится анализировать новый контекст российско-турецких взаимоотношений, которые, впрочем, традиционно не сулят ей ничего хорошего. В Ереване не могли не заметить того, что у Москвы в последнее время усилились контакты с Анкарой, поскольку Турция начала играть более независимую роль в регионе, несколько дистанцировалась от США и Евросоюза, предложила свою концепцию платформы безопасности. «Россия приветствует турецкую инициативу по созданию Платформы сотрудничества и стабильности на Кавказе и все шаги, которые нацелены на установление стабильности и безопасности в регионе», – заявил по данному поводу министр иностранных дел РФ Сергей Лавров.

Самостоятельная позиция Турции в регионе Россию устраивает, и это очень беспокоит Армению, потому что армяне боятся, что возникнет переориентация российской внешней политики в пользу оси Анкара–Баку и Армения окажется во власти слепой фортуны. Столь комфортный для армянской стороны прежний статус-кво в регионе нарушен, и президент Серж Саргсян вынужден вести переговоры в условиях практического отсутствия маневра. Дополнительный градус напряженности в российско-армянские взаимоотношения вносит акт признания независимости бывших грузинских автономий на фоне неизменной позиции Москвы по вопросу Нагорного Карабаха. Россия пошла на признание независимости Абхазии и Южной Осетии, но ничего не сделала для продвигания интересов Нагорного Карабаха. Впрочем, и раньше позиция Москвы по НКР была особой. Нагорный Карабах не включали в список де-факто государств, которые могли быть рассматриваемы как примеры для применения «прецедента Косова». НКР не упоминалась в думских декларациях, где указывались возможные условия для формально-правового признания. По этой республике не было особых президентских или правительственных поручений. Однако все это имело место до того, как был создан прецедент пересмотра межреспубликанских границ, ставших межгосударственными на момент распада Советского Союза. После 26 августа 2008 года в Ереване определенное недовольство «особым подходом» Кремля к НКР неизбежно усилилось. В Армении попросту опасаются, что независимость Абхазии и Южной Осетии будет оплачена (или куплена, кому как нравится) путем «сдачи» Карабаха.

Москва в складывающемся региональном геополитическом пасьянсе имеет свои интересы, приобретающие все более комплексный, многовекторный характер. Активизация строительства газопровода из Ирана в Армению (Россия – основной акционер в этом проекте) означает, что Армения в скором времени получит независимый от Грузии источник снабжения газом. В целях диверсификации каналов интернет-связи в настоящее время ведутся переговоры между телекоммуникационной компанией «АрменТел» (торговый бренд БИЛАЙН) и компанией «TurkCell» для обеспечения бесперебойной связи Армении с миром. Одновременно с этим Россия сейчас подталкивает Турцию к открытию границы с Арменией и, в частности, к возобновлению железнодорожного сообщения по маршруту Гюмри–Карс, прерванного из-за конфликта в Нагорном Карабахе. Поскольку Россия получила концессию на железную дорогу Армении, теперь Москва прямо заинтересована в том, чтобы существовало железнодорожное сообщение между Арменией и Турцией. И если этого удастся добиться, то, естественно, экономическое положение Армении улучшится. Но последняя боится того, что в обмен на открытие границы Турция потребует уступок по Нагорному Карабаху, и этот деликатный вопрос с неизбежностью осложняет двухстороннюю российско-армянскую повестку дня. Вопрос о том, в какой мере в рамках визита Дмитрия Медведева в Ереван удалось урегулировать этот сложный клубок противоречий и интересов, остается открытым. После визита в Армению президент РФ связался со своим азербайджанским коллегой Ильхамом Алиевым. Последующая тональность выступлений азербайджанского лидера свидетельствует, что никаких добрых вестей для него из Еревана принести не удалось. Более того, президент Армении Серж Саргсян немедленно отправился в Нагорный Карабах, где прошли демонстративные военно-тактические учения Армии обороны Нагорного Карабаха с акцентом на наступательные действия. Президент и министр обороны Нагорного Карабаха выступили с весьма резкими заявлениями, свидетельствующими о готовности карабахских сил не только противостоять возможному вторжению, но и перенести



военные действия вглубь Азербайджана. В самой Армении между тем наблюдается резкая активизация политических партий, которые в период российско-американского статус-кво в карабахском вопросе пребывали в спячке. После заявления экс-президента и главы прозападной оппозиции Левона Тер-Петросяна о том, что государственность Армении находится под угрозой, с бескомпромиссными заявлениями выступили представители входящей в правящую коалицию «Армянской революционной федерации Дашнакцутюн» (АРФД). По поступающей информации, активные консультации о возможности возврата в активную политику ведет и экс-президент Роберт Кочарян, а бывший министр иностранных дел, активный сторонник американской ориентации Вардан Осканян собирается реорганизовать свою общественную организацию «Civilitas» в политическую партию. Оппозиция обвиняет действующую власть страны в переориентации на западный вектор во внешней политике в ущерб сбалансированной, или комплементарной, политике в отношении двух геополитических полюсов – России и Запада. Левон Тер-Петросян упомянул в качестве примера прозападную ориентацию Грузии, которая привела к национальной катастрофе, отметив, что этого можно было избежать в случае сбалансированной политики в отношении России. «Запад, кроме пустых демонстраций о мире и антироссийских заявлений, ничем не смог помочь своему верному младшему союзнику», – заметил он. Левон Тер-Петросян подчеркнул, что в случае, если Армения отвернется от России и все надежды вознесет к Западу, к США и Турции, то этим она сама приведет к одностороннему решению самого важного внешнеполитического вопроса – карабахского конфликта. В сложившейся обстановке Москве и Еревану надо быть более реалистичными в оценке мотивов друг друга, отказываться от завышенных ожиданий (дабы потом не испытывать мучительное разочарование). Сегодня надо принять как данность, что ни Москва не признает независимость НКР, ни Ереван не сделает то же в отношении двух бывших грузинских автономий. Кремль не откажется сотрудничать с Баку, не будет делать окончательного выбора между двумя закавказскими государствами. Но и Ереван не откажется от выгодного взаимодействия с Западом и той же Грузией (через которую идет почти 2/3 всей внешней торговли Армении). В конце концов, закрывает же Вашингтон глаза на сотрудничество Армении с Ираном (а что еще делать при такой сложной политической географии?).

Таким образом, сверхзадачей визита Дмитрия Медведева можно считать прояснение сложных моментов, деэскалацию взаимных фобий, страхов, подозрений и недоверий. Визит нужно оценивать не только в ракурсе урегулирования карабахского вопроса, но и на фоне региональных и международных процессов, в которых заинтересованы Армения и Россия как стратегические партнеры. Россия объективно заинтересована в наращивании своего политического и экономического веса в регионе, что не исключает ее дальнейших претензий стать единственной миротворческой силой на армяно-азербайджанской разделительной линии. При этом не стоит забывать и о том, что урегулирование нагорно-карабахского конфликта, на каких бы позициях оно ни было осуществлено, открывает зеленые свет на пути интеграции в евро-атлантические структуры уже не только Грузии, но всех трех закавказских республик.

## На Кавказе сближаются национальные интересы России и Турции

Day.az, 01.11.08

*Александр Караваяев*

В ходе Совета глав правительств ШОС в Астане Владимир Путин очень точно поставил диагноз – в мире складывается качественно новая геополитическая ситуация. Но как будет выглядеть международная система отношений через семь-десять лет, пока неизвестно.

Россия уже приступила к активному поиску новых правил глобального взаимодействия, в которых были бы заново определены балансы между основными державами и выданы надежные гарантии средним и малым странам.

Парадокс России в том, что она, при мировом дефиците ресурсов, обязана играть «на вершине мира» как традиционная глобальная держава, но одновременно учитывать сложные реалии, которые возникают благодаря активной политике соседей и партнеров.

Условно говоря, российской дипломатии необходимо успевать и в далекой Венесуэле и в своем «подбрюшье», расширяя поле союзников и партнеров. Можно уверенно утверждать, что в будущей системе мировых отношений позиции России в большой степени будут зависеть от того, как именно сложатся ее отношения с приграничными союзниками и конкурентами.

Интересно, что на Кавказе сближаются национальные интересы России и Турции. Для обеих стран сейчас одинаково необходимо «перезагрузить» свою кавказскую политику. И Россия и Турция обладают сетью двусторонних отношений со странами региона, но не могут похвастать наличием комплексной системы или хотя бы сугубо региональной организации, на площадке которой могла бы проходить дискуссия поверх идеологических границ и навязанных извне геополитических конструкций.

К примеру, сложение потенциалов российско-азербайджанских и российско-армянских отношений равно нулю из-за того, что две кавказские страны находятся в состоянии конфликта, и, соответственно, российские проекты в Азербайджане с напряжением воспринимаются в Ереване, и наоборот. Отсюда и трудности переговоров по карабахскому урегулированию, которые предстоят Дмитрию Медведеву 2 ноября.

Очевидно, что Россия пытается создать комбинацию, при которой Ильхам Алиев и Серж Саркисян увидят возможность сблизить позиции, но при этом сближение конфликтующих Москва будет проводить таким образом, чтобы не потерять свои военно-стратегические позиции в Армении, и не снизить накопленный потенциал в отношениях с Азербайджаном.

Карабахский конфликт «прожег дыру» и фрагментировал общее социально-экономическое пространство всего Кавказа. Получателями выгоды от конфликтности региона оказались внерегиональные игроки. Как ни странно, Турция, которая на сегодняшний день является «замком» для ключевых транзитных проектов Кавказа, оказалась в похожей



кризисной ситуации. Ведь безопасность кавказского транзита из региона Каспия в юго-восточную часть Европы невозможно обеспечить, игнорируя интересы России. При этом даже в период войны в Грузии Москва не подвергала сомнению суверенитет нефтегазового и транспортного коридора, не пыталась его блокировать. Турция и Азербайджан отметили этот факт.

Учитывая почву тесных экономических отношений в треугольнике Анкара – Москва – Баку (товарооборот только между РФ и Турцией достигает 28 млрд. долларов), озвученная в августе инициатива турецкой дипломатии по созданию Платформы стабильности и развития для Кавказа абсолютно закономерна. Россия и Турция живут в реалиях 21 века. Кавказ для них не является стратегической площадкой военно-политической игры, это, скорее, «внутренний двор», на котором должен быть мир, а интересы стран – взаимодополняться. Предложение Анкары хорошо и тем, что не диктует монополию автора проекта, как, например, в случае с американскими инициативами на постсоветском пространстве, где очевидно заложен бонус долгосрочной политической выгоды для Вашингтона, только во второй степени учитывающей интересы партнеров – местных субъектов. Иными словами, для Москвы это хорошая возможность перезагрузить свои дипломатические линии на Кавказе. Учитывая турецкие инициативы, это может дать большой простор. К примеру, дискуссия о развитии Абхазии может проходить как раз на такой площадке, где возможно соединение диаметральных линий: турецкий бизнес имеет с Сухуми экономические связи и готов налаживать дальнейший диалог; в то же время этот диалог может выстраиваться и без признания Абхазии в качестве суверенного государства (схожим образом, Турция продвигает в мире интересы Северного Кипра).

Региональная организация, как правило, приносит выгоду для всех участников. Такая организация на Кавказе наверняка будет создана. Опыт других регионов показывает, что начинаться может как раз с уровня дискуссионной площадки без юридических обязательств. Из похожих «необязательных» инициатив миротворческого сближения в 1969 году выстроилась Организация Исламской Конференции (ОИК). Позже в рамках нее появились такие мощные структуры как Исламский банк развития плюс различные ассоциации и форум, поддерживающие гуманитарные связи.

Можно вспомнить другой пример – диалог «Северное измерение». Авторитетный региональный европейский форум, ныне включающий Россию, начинался в 1952 году как орган межпарламентского сотрудничества стран Северной Европы (Норвегия, Дания, Швеция, Исландия, Финляндия) плюс три автономные территории (Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова). Теперь эта структура – наиболее эффективная площадка многостороннего диалога между РФ и странами ЕС.

Очевидно, в начале ноября, после серии встреч в Москве (спустя несколько дней после Алиева и Саргсяна планируется визит в российскую столицу Абдуллы Гюля), мы увидим, смогут ли кавказские страны приступить к строительству новой системы отношений: преобразовать двусторонние линии в многосторонний диалог.

## Медведев, Саркисян, Аилев: что дальше?

ПОЛИТКОМ.RU, 05.11.08

*Сергей Расов*

В конце минувшей недели состоялась долгожданная встреча президентов Армении Сержа Саркисяна и Азербайджана Ильхама Алиева при посредничестве Дмитрия Медведева в Москве. По ее итогам была подписана Декларация из пяти пунктов, которая вызвала нескрываемое разочарование в Азербайджане и сдержанную реакцию в Армении.

В Декларации стороны согласились с тем, что будут способствовать «политическому урегулированию нагорно-карабахского конфликта на основе принципов и норм международного права», подтвердили статус посредников Минской группы ОБСЕ и договорились «продолжить работу». Положительным единственным шагом этого соглашения является то, что президенты Армении и Азербайджана поставили свои подписи под совместным документом, чего не было практически 15 лет. Все остальное из области благих намерений и пожеланий. Например, в Декларации только упоминаются так называемые «мадридские принципы» урегулирования конфликта выработанные в 2007 году. Речь идет о том, что территории вокруг Нагорного Карабаха должны вернуться Азербайджану, в Карабах возвращаются азербайджанские беженцы, а затем уже решается вопрос о статусе непризнанной республики. Каждая из сторон трактует их в свою пользу. Далее, в Декларации нет ни слова, что стороны берут на себя обязательство не применять силу. Иначе говоря, военный вариант разрешения «замороженного конфликта», все-таки возможен. Косвенно это подтвердил пресс-секретарь МИД Азербайджана Хазар Ибрагим. На прямой вопрос журналистов – лишает ли подписанный документ право Азербайджана на решение проблемы военным путем, пресс-секретарь МИД сказал, что «сущность Декларации заключается в том, чтобы показать, как конфликт может быть урегулирован мирным путем».

Что весьма печально. Напомню, что такого «мирного пункта» соглашений безуспешно добивалась Россия в отношении Абхазии и Южной Осетии от Грузии. Не получилось, - в результате война. Вероятно, Дмитрий Медведев не смог убедить Ильхама Алиева внести его в Декларацию, учитывая, что в Азербайджане, это могли расценить как слабость своего президента. Возникает вопрос, зачем нужна такая декларация? Есть и другие вопросы:

Например, почему на встрече не присутствовал президент непризнанной Нагорно-Карабахской Республики Бако Саакян? Ведь когда заходит вопрос об урегулировании конфликта в Грузии, Россия жестко ставит требование приглашать на любые переговоры и обсуждения лидеров Абхазии и Южной Осетии. Или почему Москвой демонстративно были проигнорированы сопредседатели Минской группы? Директор отдела Азербайджанской дипломатической академии Пол Гобл, например, расценил такое поведение Медведева, как «демонстрация превосходства России над другими странами-сопредседателями Минской группы ОБСЕ».



Их неучастие в этих переговорах выглядело, мягко говоря, нелогично. В итоге такая обтекаемая декларация «ни о чем», вызвала абсолютно противоположные интерпретации и на шаг не продвинула мирный процесс.

«Президент Азербайджана накануне поставил свою подпись под документом, в котором нет речи о том, что принцип территориальной целостности важнее других принципов международного права», - такой комментарий дал начальник отдела по связям со СМИ пресс-службы МИД Армении Тигран Балаян. Депутат парламентской фракции АРФ «Дашнакцютюн» Арцвик Минасян заявил, что «необходимо достичь того, чтобы Азербайджан вынудили подписать документ, где он отказывается от возможности решения конфликта силовым путем или попыток давления на противоположную сторону подобной угрозой». До этого АРФ «Дашнакцютюн», заявила о готовности выйти из правящей коалиции, если власти проигнорируют интересы Карабаха. Кстати, президент НКР Бако Саакян, ни о каком ущемлении суверенитета республики тоже слышать не желает. Армянская ассамблея Америки распространила заявление, в котором с удовлетворением отмечает, что в прошлом осталась «неуступчивую позицию Азербайджана и ее воинственная риторика». По словам председателя Союза политологов Армении Амаяка Ованнисяна, подписание декларации не подразумевает никаких территориальных уступок, возвращения Нагорного Карабаха в состав Азербайджана. Заметив, что факт соглашения, дает повод многим аналитикам для опасений, что будут попорны «принципы права наций на самоопределение».

Пресс-секретарь МИД Азербайджана Хазар Ибрагим заявил, комментируя подписанный президентами трех стран в Москве документ, что «принцип соблюдения территориальной целостности является основополагающим среди других принципов, отраженных в международном праве и во всех других международных документах». «В международных документах и в международном праве принцип территориальной целостности ставится выше права на самоопределение», - заметил дипломат. И добавил, что «Нагорный Карабах должен иметь свой статус в составе Азербайджанской Республики, как и другие регионы Азербайджана». Что касается политологов и экспертов Азербайджана, то они весьма невысоко оценили продуктивность встречи в Москве. Например, Ильгар Мамедов прямо назвал «провалом» нынешний раунд переговоров. В свою очередь эксперт Задушт Ализаде заявил, что подписанная Декларация «ничего серьезного не представляет, лишь общие слова». По словам политолога Расима Мусабекова, документ служит интересам лишь российской пропаганды и «ничего ценного не содержит». В заявлении Партии единого народного фронта Азербайджана говорится, что справедливое урегулирование конфликта при посредничестве России невозможно, так как азербайджанские земли были отданы Армении именно при поддержке России. Негативно восприняли Московскую Декларацию и в Организации освобождения Карабаха. В заявлении Организация призывает руководство Азербайджана «выйти из этих процессов, полностью отвечающих интересам России и Армении и серьезно угрожающих судьбе Карабаха».

Были ли достигнуты какие-то закулисные договоренности в ходе переговоров тет-а-тет между Алиевым и Саркисяном, можно только гадать. Если после этой встречи последуют реальные изменения, например, начнется вывод войск из районов примыкающих к НКР, возвращение земель Азербайджану, возвращение беженцев и вынужденных переселенцев... А в ответ, Азербайджан даст добро на проведение референдума о статусе Нагорно-Карабахской Республики и признает его итоги, то тогда можно будет поставить «отлично» Дмитрию Медведеву как искусному переговорщику. В противном случае, эта Декларация так и останется ни к чему не обязывающей документом о благих пожеланиях.

## Москва должна поддержать русских Абхазии

Сегодня.ру, 05.11.08

Антон Кривенюк

Представители Абхазии участвуют во всемирной конференции соотечественников, которая проходит в Москве. Мероприятие это статусное, ибо с приветственным словом от имени президента России Дмитрия Медведева там выступил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров. Непосредственно в конференции участвуют мэр Москвы Юрий Лужков и другие высокопоставленные гости.

Абхазские гости на ней тоже статусные. Александр Страничкин, кроме того, что возглавляет Ассоциацию общественных объединений «Русская община Республики Абхазия» является еще и вице-премьером правительства страны, курирующим экономический блок. Ольга Колтукова – не только лидер организации русской общины в столице Абхазии, но и министр труда и социальной защиты. Наталья Каюн – единственный не наделенный властью руководитель организации, представляющий русскую общину. Но это только в последнее время. До него Наталья Каюн занимала пост заместителя министра образования республики.

Может показаться, что этнические русские занимают в Абхазии многие важные государственные посты. Но на участниках московской конференции список высокопоставленных абхазских чиновников русской национальности исчерпывается. Есть еще несколько депутатов парламента русской национальности, и небольшая группа чиновников второго и третьего разряда.

Сегодня русские в Абхазии составляют не менее 15-20% населения Абхазии. Это обстоятельство по идее должно позволять иметь более широкую группу лоббистов во власти. Но этого не происходит. Не потому что абхазский режим дискриминационен, а потому что русские в Абхазии перманентно пребывают в чемоданном настроении. А оно препятствует, как правило, стремлению к самореализации в той стране, из которой хочется уехать.

Есть мысль о том, что русская община в Абхазии по факту уже практически не существует, несмотря на относительную многочисленность этнически русского компонента. Последние двадцать лет русские из Абхазии в основном уезжают. До войны 1992-1993 гг., грузинский национализм стал причиной выезда тысяч русских. Потом война, во время которой страну покинули ещё десятки тысяч русских. В блокадные годы пусть и не так быстро, но выезд русского населения продолжался. Итог: у русской общины в Абхазии больше нет интеллектуального и экономического стержня, который и



должен позволить лоббировать интересы общины. Русские, которые жили в Абхазии в советский период, были по большей части не пролетариями. Это ученые, работавшие в одном из крупнейших в СССР Сухумском физико-техническом институте. Это квалифицированный персонал институтов, предприятий и учреждений. Эти люди выполняли в Абхазии заказ Союза, и как только это государство перестало существовать, нашли себе работу в других местах.

Сегодня основная масса русских в Абхазии – это пенсионеры, дети и разного рода маргинальная тусовка, зарабатывающая на жизнь поденным или неквалифицированным трудом. Ждать от этого социума ярких идей для развития русской общины, бесполезно. Есть некоторые интересные тенденции – например, становление образованной и энергичной молодежи русского происхождения в разных сферах. Но этот процесс только начался, и в будущем требует уточнения, насколько он может быть эффективным.

Есть логика в том, что раз в Абхазии нет потенциала для эффективной защиты интересов русскоязычного населения, то уместно было бы защищать его из России. Благо для этого очень подходящий момент. Отношения между Абхазией и Россией как никогда хороши, а это значит, что можно задействовать механизмы внешней поддержки, которые позволили бы русской общине нормально развиваться в Абхазии. Но русская община на самом деле оказалась никак не задействована в абхазо-российском диалоге.

Вице-премьер Александр Страничкин выступил на Всемирной конференции соотечественников с докладом «Координация деятельности русских общин в Абхазии». Я не читал текста этого доклада, но я не согласен с его названием. В Абхазии нет никакой координации деятельности между русскими общинами, так же как нет состоявшихся организаций русской общины, способных лоббировать интересы соотечественников. В реестре министерства юстиции Абхазии значится шестнадцать организаций русской общины. На бумаге выглядит так, будто русская община – самый политически активный компонент абхазского общества. А на деле это самый раздираемый внутренними распрями компонент абхазского гражданского общества. Эти организации в большинстве своем создаются вопреки ранее созданным, с целью помешать их работе. Еще у них есть надежда на то, что удастся добиться финансирования каких-то своих проектов из Москвы. И за эти, весьма виртуальные деньги, между активистами русской общины идет бесконечная драчка.

Если не брать в расчет мелкие организации, то вкратце история становления организаций русской общины выглядит так: долгие годы на этом поле работала только одна организация – «Конгресс русских общин, соотечественников России в Абхазии». Эта организация действительно была мощной, но только потому, что в годы блокады единственной в Абхазии оказывала посреднические услуги для желающих получить российское гражданство – розовую мечту десятков тысяч людей, мечтавших вернуть себе свободу передвижения. О коррупции в этой организации ходили легенды, которые подкрепились позже реальным уголовным делом, о котором впрочем, быстро забыли. Организация могла похвастаться реальным представительством русских общин, проживающих в регионах Абхазии. Но на определенном этапе Конгресс охватили внутренние разборки, связанные с монопольным положением в ней ее председателя, тогда депутата абхазского парламента Геннадия Никитченко. Началась селекция русских организаций, совпавшая с общим потеплением отношений Абхазии с Россией. И тогда функция посредничества при получении российского гражданства была демомонополизирована. Такие же услуги стали оказывать и другие организации, офисы которых стали расти как грибы после дождя по всей Абхазии. Таким образом, паспортный бизнес стал менее выгоден. И потянулись главы новых организаций в Москву за живыми деньгами под проекты русской общины.

В Москве деньги дают, но скупое. Реально разжиться никому не удалось, но неплохие контакты с мэрией Москвы и Фондом Юрия Долгорукого удалось установить организации «Союз соотечественников России в Абхазии» под руководством врача Леонида Заводчикова. Эта организация один момент претендовала на статус лидирующей организации, представляющей русскую общину в Абхазии. Но позже была создана организация «Русский культурный центр» под руководством тогда заместителя министра образования Наталии Каюн. Приветственные адреса на презентации организации от мэрии Москвы, депутатов Госдумы, наличие абхазского истеблишмента ясно давали понять, что вновь созданная организация – фаворит властей, как в Сухуми, так и в Москве. Конкуренты на презентацию не пришли. Но использовали свои возможности, чтобы высказать недовольство «многовекторной» политикой, прежде всего московской мэрии, которая традиционно финансирует проекты диаспор за рубежом. Поэтому еще позже, как ответ на такой вызов, появилась Ассоциация общественных объединений «Русская община Республики Абхазия». Просто в Москве хотят видеть «одно лицо» русской общины в Абхазии. Но то, что этим лицом стал вице-премьер Страничкин, многих не удовлетворило. Поэтому пока Ассоциация свою миссию не выполнила.

Что касается Конгресса русских общин, то он, скорее всего, скоро закончит свое существование. Его председатель Геннадий Никитченко проиграл парламентские выборы в прошлом году не без стараний властей. За это он выступил с гневным интервью ставропольскому журналу, в котором обвинил власти страны в «антироссийской политике». Генеральная прокуратура Абхазии посчитала его заявления оскорблением в адрес властей и возбудила уголовное дело. К тому же, процесс получения российских загранпаспортов теперь передан в руки госструктур, а значит, финансовая база под Конгрессом рухнула.

История умалчивает о том, какие суммы московская мэрия и другие доноры перечислили на счета организаций русской общины. Но то, что большинство проектов, которые по факту реализуются организациями, имеют второстепенное значение, это точно. Есть организация, которая кормит одиноких стариков, и она никак не может добиться финансирования из России, ее спонсирует несколько абхазских спонсоров.

Русские в Абхазии сегодня нуждаются не в защите русского языка, который имеет в стране статус официального, а в защите своих прав. Ни одна из организаций русской общины ни в одном случае не оказала ни одному русскому поддержки в цепи драматических ситуаций, которые происходили в течение последнего года.

«Черные риэлторы» есть везде. Когда в Москве они отбирают квартиры у москвичей, то их контингент – пьяницы и бомжи. Когда отбирают квартиры в Сухуми или Гаграх, то контингент этих маклеров – русские. Налицо существование



нескольких преступных группировок, в состав которых входят работники домоуправлений, БТИ и других структур, без содействия которых невозможно переоформление документов на домовладение при наличии проживающего в нем гражданина. Схема чаще работает так: в отсутствие хозяина, который может постоянно не проживать в своей квартире, выехать на время и т.д. устанавливается железная дверь. На самом деле, установка двери – последний этап, которому предшествует длительная работа по замене имеющихся документов на недвижимость на нового «хозяина». Когда реальный хозяин возвращается, он уже не может попасть в свою квартиру, так как фактически она чужая. Он естественно обращается в правоохранительные органы, в то же БТИ. Там ему говорят, «но вы не хозяин этой квартиры, она принадлежит другому человеку». Далее события могут развиваться по разным направлениям. «Новые хозяева» могут популярно объяснить, что попытка добиться правды чревата проблемами, либо законопослушный гражданин обращается в суд. Это ничего не даст. Суд коррумпирован, да и разбор ситуации продлится настолько долго, сколько необходимо, чтобы перепродать украденную недвижимость по рыночным ценам третьим лицам. Таким образом, у недвижимости появляется новый хозяин, который заплатил реальные деньги и получил на руки правоустанавливающие документы.

Чуть ли не каждую неделю газеты вопиют о новых преступлениях, но организации русской общины молчат. Эта тема им неинтересна. Единственный человек, который приложил усилия в борьбе с квартирным беспределом, и смог добиться определенных положительных результатов, – писатель и соредатор газеты «Эхо Абхазии» Надежда Венедиктова. Но она один воин в поле.

Допустим, русские организации боятся криминала, но у них есть все возможности, чтобы поднять общественное мнение, заставить говорить на эту тему власть. Вся проблема в том, что организации русской общины занимаются чем-то не очень нужным людям.

Сегодня русским в Абхазии нужны не гуманитарная крупа и русские национальные костюмы, а полноценная интеграция в реальное абхазское общество. Им нужна не отправка детей в летние лагеря, а поддержка проектов, направленных на создание мощной экономической и общественной позиции русскоязычного населения в Абхазии. В конце концов, это позволит и России иметь в Абхазии в качестве лоббистов не батраков, работающих на чужих земельных участках, а энергичных и амбициозных политиков, готовых на равных говорить в Абхазии.

## **Сергей Марков: «Окончательного разрешения нагорно-карабахского конфликта не будет никогда. Все формы разрешения будут временными»**

**Day.Az, 06.11.08**

- На Ваш взгляд, что даст Армении и Азербайджану, в том числе России подписание Декларации по Нагорному Карабаху?

- Ситуация, сложившаяся вокруг нагорно-карабахского конфликта, сползала к возможному военному противостоянию. Есть несколько причин «сползания».

Первое – это сам конфликт на Южном Кавказе, в частности грузино-осетинский.

Во-вторых, - конфликт с Соединенными Штатами Америки, которые являются мощной дестабилизирующей силой в регионе.

И, в-третьих, это стремительное изменение баланса сил в пользу Азербайджана, что могло его подтолкнуть на силовое решение конфликта.

Наконец, в четвертых - это признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Декларация по Нагорному Карабаху позволила заморозить сползание к силовому решению конфликта.

Еще одну важную вещь необходимо подчеркнуть. Россия продемонстрировала волю к тому, чтобы не быть односторонней силой, которая занималась бы признанием «сепаратистских режимов». Москва выступает фактором стабильности на Кавказе. И в этом смысле Кремль демонстрирует активную роль на Южном Кавказе, подчеркивая серьезность и солидность своих намерений.

- Вы согласны с мнением, что после югоосетинского конфликта Москва всерьез задумалась над урегулированием нагорно-карабахского конфликта, дабы полностью не потерять своего влияния на Азербайджан. Ведь потеряв Тбилиси, а вслед и Баку, Кремль потеряет и Южный Кавказ...

- Думаю, что Россия давно задумалась над этим вопросом. С каждым днем реально усиливается западное и американское влияние на Азербайджан. А США - это дестабилизирующий фактор на Южном Кавказе. Ведь именно с их «благословения» и началась война в Южной Осетии.

У Москвы нет такой самоцели стать влиятельной державой на Южном Кавказе. Стабильность на Кавказе – вот что отвечает национальным интересам России. И для этого Москва должна оказывать влияние на Южный Кавказ.

- Как Вы считаете, насколько сегодня отвечает интересам Москвы внешнеполитический курс официального Баку?

- Россия желает, чтобы Азербайджан стал ее стратегическим союзником и опорой на Южном Кавказе. Однако этого не происходит. И связано это с тем, что Россия не достаточно была сильной.

Есть некий крен в сторону США во внешней политике Баку. Но в тоже время сказать, что Азербайджан стал форпостом США, было бы неверно. Баку пытается проводить сбалансированную политику. Мне кажется, что Россия должна проводить более активную политику на Южном Кавказе, в частности активизация отношений с Турцией.

Внешняя политика Анкары считалась стабильной. Но сегодня Турция сменила внешнеполитический курс, так как видоизменились две основы ее внешней политики. Первая – это то, что Анкара «рвалась» вступить в Европейский Союз. Вторая – Турция считалась стратегическим союзником США на Ближнем Востоке. Сегодня обе основы, как я уже отметил,



изменились. Анкара осознала, что европейцы не впустят ее в ЕС, а США создали Турции достаточно проблем. В югоосетинском конфликте Турция де-факто поддержала позицию России, отказала США в праве ввести в Черное море столько военных кораблей, сколько они хотели.

Укрепление российско-турецких связей способствует сближению Москвы и Баку. России очень важно исключить ключевую дестабилизирующую силу из Южного Кавказа – США.

Но и здесь ситуация может измениться. В США приходит новый президент. Из Белого дома будут исключены творцы политики Джорджа Буша – неоконсерваторы, являющиеся основными виновниками авантюристско-имперской политики, проводимой последние несколько лет.

- Действительно ли ключ урегулирования нагорно-карабахского конфликта находится в Кремле? Насколько сильна сегодня позиция Баку в нагорно-карабахской проблеме?

- Во-первых, ключа к разрешению данного конфликта нет ни у одной внешней силы. Он есть лишь у Армении и Азербайджана. Во-вторых, конфликты ни в коем случае нельзя размораживать. Не буди лихо, пока оно тихо. В-третьих, любые решения в таких вопросах всегда являются временными.

Необходимо мирно размораживать экономическо-гуманитарное сотрудничество. Пусть люди ездят друг к другу, торгуют, неправительственные организации совершают взаимные поездки и т.д. Голодные и злые будут воевать, а богатые и сытые будут стараться решать эту проблему.

Благополучно сейчас решить этот вопрос мы не можем. Будем создавать условия для дальнейшего какого-нибудь решения.

Окончательного разрешения нагорно-карабахского конфликта не будет никогда. Все формы разрешения будут временными.

## Кавказ, Карабах и Обама

Сегодня.ру, 06.11.08

Антон Кривенюк

Нельзя сказать, что для Южного Кавказа персональный выбор американцев относительно нового президента имеет эпохальное значение. Но и недооценивать изменения, которые могут произойти в американской политике тоже нельзя. Будет очень хорошо, если более прагматичный Барак Обама предпочтет бушевской политике мессианства на Кавказе новую свежую и реалистичную позицию. Последние годы американская политика по отношению к Грузии в большей степени, и к другим странам в меньшей, основывалась на учении о важности распространения «демократических норм» любыми, и в том числе недемократическими путями. Силы, получившие в рамках этой политики статус демократизаторов, смогли в полной мере вкушать массу дивидендов, в том числе и вполне материальных.

Конечно, для Грузии было бы предпочтительнее, если бы следующим американским президентом стал Джон Маккейн, у которого много положительных для Грузии качеств. Он – друг и горячий сторонник грузинского президента. Он верит в то, что его страна несет миру демократию, и он не любит Россию. Полный джентльменский набор для грузинского лоббиста. Однако Маккейн проиграл. Но, судя по комментариям грузинских экспертов, ничего страшного не случилось. Вообще грузинская экспертная среда имеет одну особенность даже в самых невыгодных для своей страны ситуациях находить массу поводов для позитива. Поэтому если завтра кто-либо заявит, что Грузия будет стерта с лица земли, грузинские политики скажут, что это в интересах Грузии.

Барак Обама в любом случае будет лоббировать интересы Грузии в той или иной мере, но в большей степени по инерции постбушевского периода. В конце концов, поддержка этой страны после августовских событий стала делом не только администрации Джорджа Буша, но и «делом чести» всей политической элиты США. Но сомнительно, чтобы Тбилиси мог рассчитывать на преференции того уровня, который был доступен при прежнем главе Белого Дома.

Пока Соединенные Штаты Америки выбирали себе президента, Россия не упустила шанса взять в свои руки урегулирование конфликта вокруг Нагорного Карабаха. В Подмосковье состоялись переговоры президентов Армении, Азербайджана и России, завершившиеся подписанием Декларации по Нагорному Карабаху. Можно ли ее назвать эпохальной? Скорее всего, да. Впервые с 1994 года армяно-азербайджанская встреча на высшем уровне завершилась подписанием конкретного документа. Если рассматривать процесс урегулирования карабахского конфликта как собственно процесс, то это конечно результат. Если посмотреть в завтра, и подумать, поможет ли это собственно урегулированию, то это лишь просто бумага о намерениях.

Пока не понятно, какую стратегическую цель в организации армяно-азербайджанских переговоров видел президент России Дмитрий Медведев? Если демонстрацию политического влияния России, то результат великолепный. Если же он таит надежду, что Декларация станет предвестником мирного урегулирования, то у него плохие помощники. Иначе они объяснили бы ему, что путь, по которому он пошел, заведомо не ведет ни к какому результату. Самая базовая ошибка – это неучастие в переговорах стороны, от которой в первую очередь зависит урегулирование конфликта, то есть, Степанакерта. Москва идет по тому же ошибочному курсу, которым всегда идет Евросоюз, отдавая предпочтение дипломатическому протоколу в ущерб результату. Армения, конечно, больше выражает интересы Карабаха, чем кто-то другой, но лучшим самого Карабаха их не выражает никто. К тому же неправильно думать, что по всем внешнеполитическим вопросам между Ереваном и Степанакертом существует такое понимание, которые позволяет их считать одной стороной конфликта. Например, это касается вопроса о семи районах Азербайджана, не входивших ранее в состав Нагорно-Карабахской области. В Степанакерте не существует диспута вокруг того, нужно ли их возвращать Азербайджану. Этого там никто не собирается делать. Но если и развивать эту тему, а есть основания думать, что такой вопрос входит в повестку закулисного «протокола», то лучше говорить с самим Карабахом.



Понятно, почему в России взялись активно за урегулирование конфликта. Потому что это как и Южная Осетия – теоретически новая война, потому что это новые лучшие условия для влияния в регионе. Но начиная процесс с соблюдения неадекватных реалиям формальностей, в Кремле и эту попытку сделали фальстартом.

Как видится, один из немногих умных людей, прямо указавших на алогичность ситуации, когда Карабах не участвует в решении собственного будущего, армянский политолог Александр Искендерян. Он заявил, что «если бы Баку реально хотел урегулировать конфликт, то он первым бы потребовал усадить Степанакерт за стол переговоров».

Непонятно, в чём Баку усматривает для себя позитив в последней попытке начать переговорный процесс. Отношения между Москвой и Баку в последнее время действительно имеют некоторое освежение. Но удивляет наивность с которой в Баку ожидают в связи с этим такого беспрецедентного давления на Ереван, которое заставит Армению пойти на серьезные уступки по Карабаху.

Азербайджану вообще мало что светит в Карабахском конфликте на обозримый исторический период. Август этого года существенно снизил надежды Баку на возможность силового сценария. Пока не будет создан реальный механизм урегулирования конфликта, предусматривающий участие всех заинтересованных сторон, бесполезным будет даже теоретически возможный торг вокруг территорий.

Похоже, что в этой ситуации выигрывают все, кроме Азербайджана. России сейчас нужен общекавказский консенсус, естественно с участием Турции и Азербайджана, от которых зависит больше, чем от Армении. Поэтому инициировав даже провальный диалог, она на долгое время будет иметь благорасположение Баку и возможность закрепить свои выгодные позиции, которые появились после войны в Южной Осетии. Армении, лидеры которой хорошо осведомлены о том, что торга землёй не получится, выгодны новые отношения с Турцией, которые укрепят ее экономические позиции. В той же степени эта ситуация выгодна и Карабаху. А вот в чем может это может быть выгодно Баку, который решительно отвергает любые жизнеспособные проекты во имя протокола, остается неясным.

## У Карабаха забрали горячую точку

Известия.Ру, 06.11.08  
Ксения Фокина

Москва разблокировала переговорный процесс

День народного единства Москва отметила символическим внешнеполитическим подарком, призванным закрепить ее новую, недавно отвоеванную роль на Кавказе. Накануне, впервые за последние 14 лет именно в российской столице единства достигли президенты Армении и Азербайджана: вместе с Дмитрием Медведевым они подписали Декларацию об урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе.

Московская декларация, подписанная в замке Майендорф президентами Армении, Азербайджана и России - Сержем Саргсяном, Ильхамом Алиевым и Дмитрием Медведевым, - первый с 1994 года реальный документ по Нагорному Карабаху, к тому же заключенный на высшем уровне. Отказ от применения силы, гарантии политического диалога, обязательства юридически закрепить мирные договоренности между сторонами, враждующими более 20 лет, - таков итог встречи азербайджанского и армянского президентов в Москве, закрепленный в декларации.

Достигнутые договоренности выглядят закономерным продолжением российской политики на Кавказе. А целый ряд факторов - в том числе выборы в США, финансовый кризис, недавние события в Южной Осетии и Абхазии - дал Москве дополнительный стимул для того, чтобы взять инициативу в подвядшем процессе карабахского урегулирования в свои руки.

Во-первых, Москва уверенно показала всему миру, каковы ее реальные возможности в регионе. Кремль продемонстрировал волю к созданию стабильности на Кавказе, где Нагорный Карабах остается одной из самых болезненных точек. Причем стабильности исключительно мирными средствами. Грузинского примера оказалось достаточно для того, чтобы убедить Баку и Ереван в выгоде дипломатического подхода. Потеря Тбилиси Абхазии и Южной Осетии наглядно показала, каким боком может выйти желание развязать "маленькую победоносную войну" на Кавказе. Так что в этом смысле декларация остужает горячие головы.

Во-вторых, московские договоренности вносят разрядку в собственно армяно-азербайджанский диалог. Не секрет, что Ереван немало беспокоит то, что азербайджанская армия стремительно довооружается. Официальный Баку вел целенаправленную кампанию, исподволь подготавливая население своей страны к неизбежности военного решения конфликта. Тема "восстановления территориальной целостности" отчасти даже отвлекала простых азербайджанцев от серьезных проблем в социальной сфере.

В то же время некие гарантии дал в декларации и Ереван. Хотя ее положения и закрепляют, главным образом, уже достигнутые обязательства - в том числе по выводу армянских сил из оккупированных в ходе карабахской войны районов. Весомым утешительным призом для Баку стало и полное исключение Карабаха как самостоятельного субъекта из переговорного процесса о статусе автономии.

Наконец, третий важный итог московской декларации по Карабаху - примирение до сих пор расхоdivшихся позиций посредников карабахского урегулирования, действующих в рамках так называемой Минской группы ОБСЕ. Это 12 стран, объединенных председательством России, США и Франции.

И Вашингтон, и Париж уже приветствовали дипломатический успех Москвы. Кстати, первые переговоры Алиева и Саргсяна по Карабаху прошли в июне в Санкт-Петербурге. И не важно, где продолжится мирный диалог - в Париже или Вашингтоне (есть информация, что в декабре в Америке состоится очередная встреча двух лидеров). Россия заинтересована также в реабилитации заглавной роли самой ОБСЕ, призванной отвечать за безопасность и сотрудничество в Европе. Эту функцию то и дело примеряет на себя НАТО. Отныне же все успехи мирного урегулирования вокруг Нагорного Карабаха так или иначе будут означать продолжение процесса, закрепленного в Москве.



Есть и еще один важный итог московских договоренностей. Вашингтон, уступивший Москве пальму первенства в миротворчестве на Кавказе, от своих притязаний на Каспий, - а они играли существенную роль и в противостоянии вокруг Карабаха, - конечно, не откажется. Но и считаться с Москвой ему все-таки придется. Подписи армянского и азербайджанского президентов - тому подтверждение.

## Незамеченные выборы

ПОЛИТКОМ.RU, 06.11.08

*Сергей Маркедонов*

На фоне геополитических баталий, разворачивающихся вокруг Южного Кавказа избирательная кампания по выборам в Верховный Совет Аджарии, осталась в тени. Два месяца назад, 6 сентября 2008 года президент Грузии Михаил Саакашвили перенес довыборы в парламент Грузии и выборы в Верховный совет Аджарии с 4 октября на 3 ноября из-за введения режима ЧП в ходе «пятидневной войны». Избрание претендентов на 18 депутатских мандатов аджарского парламента прошло 3 ноября 2008 года параллельно с довыборами в высший законодательный орган страны по Вакийскому и Дидубийскому районам Тбилиси. В этих районах грузинской столицы оппозиционеры, победившие в ходе майских парламентских выборов нынешнего года, в знак протеста против политики властей отказались от депутатских кресел. Несколько оппозиционных партий, отнимая друг у друга голоса, а также «партия власти» «Единое национальное движение» приняли участие в выборах, интерес к которым был не слишком высоким (активность избирателей едва превысила 40 %).

Новый премьер-министр Грузии Григол Мгалоблишвили уже успел назвать выборы «тестом на демократию». Этот зачет, перейдя необходимый пятипроцентный барьер, получили две партии, правящая (76 %) и оппозиционная (которую таковой не признают другие оппоненты власти) «Георгий Таргамадзе – Христиан-демократы». Последние, по предварительным данным, получили в законодательном органе всего два мандата. В выборах не приняла участие Республиканская партия, имеющая именно в Аджарии определенный ресурс поддержки. В самом деле, сегодня в отличие от бурных 1990-х годов, когда Аджария была третьей (после Южной Осетии и Абхазии) по значимости «проблемной» точкой для грузинских властей, можно сказать, что «в Батуми все спокойно». Однако анализ ситуации в этой части Грузии принципиально важен по нескольким соображениям. Во-первых, Аджария стала первой территорией постсоветской Грузии, в которой был успешно апробирован сценарий «собираания грузинских земель» президента Михаила Саакашвили. Именно в этот регион была впервые экспортирована тбилисская «революция роз». И именно Аджария спровоцировала (не сама по себе, как территория, а как политический казус) грузинского президента на ускоренное наступление на Южную Осетию весной-летом 2004 года. В свою очередь это наступление открыло период «разморозки» конфликта и масштабного грузино-российского конфликта, который перерос затем в серию кризисов и в «пятидневную войну». Таким образом, успех Саакашвили в борьбе с «аджарским партикуляризмом» вскружил голову победителям «революции роз», создал иллюзию легкости в процессе восстановления контроля над другими частями государства в границах Грузинской ССР. Во-вторых, история Аджарии последних лет стала «кейс-стади» сворачивания автономии и робких ростков не то что федерализма, но грузинского регионализма. Судьба Аджарии стала одним из аргументов для абхазских и осетинских политиков для доказательства тезиса о том, что с Тбилиси невозможно иметь ничего общего. В-третьих, политическое развитие Аджарии последних лет имело важное влияние на расклад внутри всей Грузии. В июне 2004 года в Верховный Совет Аджарии с подавляющим большинством прошли представители регионального подразделения блока грузинского президента «Саакашвили - победившая Аджария». Тогдашние выборы спровоцировали первый серьезный раскол между вчерашними соратниками по «розовой революции» и по парламентской коалиции 2004 года. Выборы в Аджарии развели по разные стороны многолетний оппонент Аслана Абашидзе и Эдуарда Шеварднадзе, в советское время диссидента и одного из видных политических интеллектуалов Грузии Давида Бердзенишвили (которого в 2004 году многие считали, чуть ли, не ближайшим соратником Саакашвили) и президента Грузии. Тогда наметился и первый раскол в понимании мотивов и методов революции роз. Для Бердзенишвили (и его сторонников) революция затевалась ради торжества демократии (хотя, спору нет, это национальная демократия), а для Саакашвили события ноября 2003 года стали, прежде всего, протестом против «провалившегося государства», лучшим средством против которого должна стать сильная личная власть президента. Расхождения по этому «основному вопросу» революции стали главным стержнем дальнейшего внутривнутриполитического развития Грузинского государства. 7 ноября 2008 года власти и оппозиция снова будут решать его в Тбилиси уже в «новых исторических условиях».

Напомним, что в советский период Аджария была автономной республикой в составе Грузинской ССР. Аджарская АССР - единственный случай в практике советского федерализма, когда автономное образование было создано не по этническому, а по религиозному признаку (в Аджарии доминировали грузины-мусульмане). До 1926 года общепринятым для описания аджарцев был термин грузины-мусульмане. В ходе первой Всесоюзной переписи населения 1926 года было насчитано чуть больше 71 тыс. аджарцев (в 1926 году по отдельным статьям считали также сванов и мегрелов). Но, начиная с 1939 года (готовясь к новой переписи), все обозначенные выше группы стали обозначать одним официальным этнонимом «грузины». Естественно, в независимой Грузии об отдельной этнической общности «аджарцы» речь не шла (не идет и идти не будет). По данным переписи 2002 года на территории Аджарии грузины составляют 93,4 %.

В отличие от Абхазии или Южной Осетии противостояние между Тбилиси и Батуми в постсоветский период действительно не носило этнического характера. Ее лидеры никогда не декларировали национальную независимость Аджарской республики, не создавали де-факто государственных структур. Представители автономии были депутатами Парламента Грузии. Фракция же аджарского лидера Аслана Абашидзе, во-первых, включала в свои ряды выходцев из других частей Грузии, а во-вторых, была одной из наиболее влиятельных в стенах высшего законодательного органа



страны. Максимумом политических требований аджарской элиты были федерализация Грузии, а минимумом - сохранение автономного статуса Аджарии, который у этой республики уже был, начиная с 1921 года. Руководство Аджарии также не предпринимало попыток проводить политику «этнического конструирования». Напротив, многолетний лидер Аджарии Аслан Абашидзе (с марта 1991 по май 2004 г.) называл аджарцев «настоящими грузинами», всячески подчеркивая историческую связь Аджарии с другими грузинскими землями. Вместе с тем отношения между Тбилиси и Батуми носили, по словам Эдуарда Шеварднадзе, «уведомительный характер». По сути дела с начала 1990-х гг. аджарская элита во главе с Абашидзе в одностороннем порядке фактически провозгласили «особый порядок» пребывания в составе Грузии. Была сформирована независимая от Тбилиси Центральная избирательная комиссия. Выборы проводились без политического контроля грузинских властей (кампания 1996 года). Периодически аджарский лидер объявлял о приостановке налоговых отчислений в Тбилиси, мотивируя это задолженностями грузинского бюджета перед Аджарией. Большую роль в финансовом обеспечении аджарского «особого пути» сыграла таможня Сарпи на границе с Турцией (была переведена под юрисдикцию Аджарии в 1991 года). Особые отношения сложились у Абашидзе с российскими воинскими и пограничными частями, расположенными на аджарской территории. По общегрузинским проблемам Абашидзе зачастую занимал позицию диаметрально противоположную тбилисской. Тбилиско - батумское противостояние зачастую принимало демонстративные формы, такие, как предъявление ультиматума грузинским самолетам за «нарушение воздушного пространства» Аджарии и принятие российских государственных наград. Абашидзе был противником вооруженного свержения первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа. В отличие от грузинского руководства Абашидзе выступал против силового разрешения грузино-абхазского конфликта в 1992 году. У аджарского лидера установились «особые отношения» с де-факто образованиями на территории Грузии (Абхазия и Южная Осетия). По сути отношения между Тбилиси и Батуми велись на основе политического торга. Абашидзе резко негативно отнесся и к ноябрьским событиям 2003 года в Тбилиси.

После «революции роз» и старта проекта по «собираанию земель» Михаил Саакашвили посчитал, что «торг здесь неуместен». В апреле 2004 триумфатор «революции роз» заявил, что «клан Абашидзе является бандой преступников, убийц и наркоторговцев». В мае 2004 года в Аджарии было введено прямое президентское правление, а к административным границам автономии был переброшен грузинский спецназ. Абашидзе также предпринимал свои контрмеры. В марте- мае 2004 года разбирались железнодорожные пути, ведущие в «остальную Грузию». Руководство автономии готовило акции против местной оппозиции. Однако при посредничестве России Тбилиси и Батуми удалось избежать столкновений (хотя к 2004 году Абашидзе уже не имел того ресурса поддержки, которым он действительно обладал в начале 1990-х гг., а потому легко «слетел»). Михаил Саакашвили дал гарантии безопасности и неприкосновенности для «князя» (так называли лидера Аджарской автономии) публично в эфире ТВ-каналов. В итоге 5 мая 2008 года Аслан Абашидзе оставил свой пост и покинул Аджарию.

Решив «проблему Абашидзе» Тбилиси начал борьбу с «местничеством» (которая на практике стала сворачиванием автономии). Сначала были выборы, сопровождавшиеся серьезным административным вмешательством Тбилиси (которые побудили даже вчерашних соратников Саакашвили перейти в оппозицию к нему). Затем были нарушения «гарантий для Абашидзе». Тогда грузинские власти показали, что для них слова и обещания - пустой звук (для Кавказа - это очень опасный меседж). Переоценить восприятие этих фактов в Абхазии и в Южной Осетии невозможно. В Сухуми и в Цхинвали (при всех прочих обстоятельствах) это лишь укрепило позиции тех, кто выступал против любого диалога с Тбилиси. В декабре 2005 года генеральная прокуратура Грузии возбудила уголовное дело против «князя» (его обвинили в присвоении государственного имущества, терроризме и превышении служебных полномочий). В марте 2006 года было выдвинуто еще одно обвинение против Абашидзе (на сей раз его обвинили в организации убийства). И, наконец, в январе прошлого года он был заочно приговорен к 15 годам заключения. И все эти процессы сопровождались кадровой политикой, обеспечивающий численный перевес «тбилисским выдвиженцам» или людям, близким президенту Грузии. В июне 2004 года главой аджарского правительства стал Леван Варшаломидзе (бывший до того уполномоченным Саакашвили по Аджарии). «Примером образцово-показательной автономии могла бы стать Аджария, чего, к сожалению, не случилось», - справедливо отмечал в 2007 году грузинский политолог Рамаз Климиашвили. Впрочем, это не мешало Тбилиси проводить конференции и управленческие мастерские, на которых представители Аджарии делились опытом с главой «Временной администрации» Южной Осетии Дмитрием Санакоевым.

Таким образом, 4 года назад с Аджарии начался процесс «собираания грузинских земель». Спустя 4 года, этот процесс завершился утратой двух бывших грузинских автономий и превращением Аджарии в обычную часть Грузии (вместо того, чтобы стать базовой моделью для диалога с «раскольниками»). Правящая партия празднует новую победу. 16 мандатов будут у нее под контролем, а исполнительная власть и так контролируется Тбилиси. Сомнительно только, что победы в Аджарии (включая и последний успех на региональных парламентских выборах) сработали на укрепление Грузинского государства, то есть главную цель, заявленную «революцией роз».

## Анкара поддержала карабахскую инициативу Москвы

Независимая газета, 07.11.08  
Сохбет Мамедов

Ильхам Алиев обсудил в Турции региональные проблемы

Подписание ряда документов, призванных развивать отношения между Баку и Анкарой, сверка позиций в вопросе обеспечения стабильности на Кавказе, договоренность об интенсификации реализации совместных энергетических и транспортных проектов стали главным итогом завершившегося вчера официального визита Ильхама Алиева в Турцию. Это была его первая зарубежная поездка после избрания в октябре президентом Азербайджана.



По сложившейся традиции лидеры двух стран первые официальные зарубежные визиты начинают с Баку и Анкары. Инициаторами этой традиции стали в свое время президенты Гейдар Алиев и Сулейман Демирель, которых, кстати, объединяли крепкие дружеские отношения. С тех пор эта традиция не была нарушена ни разу.

Программа визита Ильхама Алиева в Турцию была очень насыщенной. В среду в Анкаре состоялась встреча президентов Азербайджана и Турции в формате «тет-а-тет», а также в расширенном составе с участием членов правительства. На следующий день Алиева принял премьер-министр Реджеп Тайип Эрдоган. В ходе встречи были обсуждены перспективы сотрудничества между двумя странами, проблема урегулирования армяно-азербайджанского, нагорнокарабахского конфликта, а также «Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе», инициатором которой является Турция. В своих заявлениях для прессы лидеры особое внимание уделили теме обеспечения мира и безопасности в регионе.

«Для этого в регионе в первую очередь должен быть урегулирован армяно-азербайджанский, нагорнокарабахский конфликт. Мы с очень большими надеждами смотрим на инициативы Турции, направленные на ее активное участие в происходящих на Кавказе процессах», – заявил Ильхам Алиев. При этом он отметил, что «подписанная недавно в Москве Совместная декларация является хорошей основой для возможного мирного соглашения». Ее ценность, отметил азербайджанский президент, в том, что в ней отражены нормы международного права, поддерживаются принятые в их рамках решения и резолюции. Уделяется внимание поэтапному решению вопроса. «Надеюсь, что сложившаяся в регионе новая ситуация и серьезное участие Турции в этих делах, а также придание нового импульса посреднической миссии России, активность других сопредседателей Минской группы – Америки и Франции, все совместные усилия приведут к решению вопроса», – сказал Алиев.

«Могу сказать, что начался новый этап и в решении нагорнокарабахского конфликта. Недавняя встреча Алиева и Саргсяна в Москве была плодотворной. Турция поддержала ее, и мы уверены, что она будет иметь продолжение», – заявил президент Турции Абдулла Гюль.

Любопытно, что после событий в Южной Осетии все политические деятели заговорили об изменении геополитической ситуации в регионе. При этом наблюдатели отмечают заметную активизацию России и Турции. По мнению политолога Алпая Ахмеда, августовские события в Грузии показали, к чему могут привести неурегулированные конфликты. Потому, считает эксперт, во избежание нового витка напряженности в регионе, который невыгоден как России, так и Турции, Москва и Анкара стремятся активизировать процесс восстановления мира на Кавказе.

«Общеизвестно, что Россия, не без основания считающая Армению своим надежным форпостом в регионе, имеет большие шансы, нежели другие сопредседатели Минской группы ОБСЕ, стать главным посредником в переговорах», – сказал «НГ» политолог. Наглядным подтверждением тому является московская декларация, которая вновь сделала актуальным расхожее мнение о том, что ключи решения неурегулированных конфликтов на постсоветском пространстве находятся в Москве. Вопрос в том, какую цену придется платить за это, замечает Алпай Ахмед.

## Карабах: грандиозный прорыв с подачи России

Правда, 07.11.08  
Владимир Анохин

У нас за выборами в США следят так, как будто бы выбирают собственного президента. Решения Евросоюза воспринимаются как законы Государственной Думы. А вот подумать о том, что Россия укрепляет свои позиции на Южном Кавказе и решает кровавую проблему двадцатилетней давности

сил не хватает. Нагорный Карабах – боль народов Азербайджана и Армении. Его хотели превратить в разменную монету. Россия этого не допустила.

Впервые за последние 14 лет в российской столице единства достигли президенты Армении и Азербайджана: вместе с Дмитрием Медведевым они подписали Декларацию об урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе. Московская декларация, подписанная президентами Армении, Азербайджана и России - Сержем Саркисяном, Ильхамом Алиевым и Дмитрием Медведевым, - первый с 1994 года реальный документ по Нагорному Карабаху, к тому же заключенный на высшем уровне.

Отказ от применения силы, гарантии политического диалога, обязательства юридически закрепить мирные договоренности между сторонами, враждующими более 20 лет, - таков итог встречи азербайджанского и армянского президентов в Москве, закрепленный в декларации. Москва уверенно показала всему миру, каковы ее реальные возможности в регионе.

Кремль продемонстрировал волю к созданию стабильности на Кавказе, где Нагорный Карабах остается одной из самых болезненных точек. Причем стабильности исключительно мирными средствами. Грузинского примера оказалось достаточно для того, чтобы убедить Баку и Ереван в выгоде дипломатического подхода. Потеря Тбилиси Абхазии и Южной Осетии наглядно показала, каким боком может выйти желание развязать "маленькую победоносную войну" на Кавказе.

Московские договоренности вносят разрядку в собственно армяно-азербайджанский диалог. Не секрет, что Ереван немало беспокоит то, что азербайджанская армия стремительно довооружается. Официальный Баку вел целенаправленную кампанию, исподволь подготавливая население своей страны к

неизбежности военного решения конфликта. Тема "восстановления территориальной целостности" отчасти даже отвлекала простых азербайджанцев от серьезных проблем в социальной сфере.

В то же время некие гарантии дал в декларации и Ереван. Хотя ее положения и закрепляют, главным образом, уже достигнутые обязательства - в том числе по выводу армянских сил из оккупированных в ходе карабахской войны районов.



Весомым утешительным призом для Баку стало и полное исключение Карабаха как самостоятельного субъекта из переговорного процесса о статусе автономии.

Важный итог московской декларации по Карабаху - примирение до сих пор расходившихся позиций посредников карабахского урегулирования, действующих в рамках так называемой Минской группы ОБСЕ. Это 12 стран, объединенных председательством России, США и Франции. И Вашингтон, и Париж уже приветствовали дипломатический успех Москвы.

Кстати, первые переговоры Алиева и Саргсяна по Карабаху прошли в июне в Санкт-Петербурге. И не важно, где продолжится мирный диалог - в Париже или Вашингтоне. Отныне же все успехи мирного урегулирования вокруг Нагорного Карабаха так или иначе будут означать продолжение процесса, закрепленного в Москве.

Есть и еще один важный итог московских договоренностей. Вашингтон, уступивший Москве пальму первенства в миротворчестве на Кавказе, от своих притязаний на Каспий, - а они играли существенную роль и в противостоянии вокруг Карабаха, - конечно, не откажется. Но и считаться с Москвой ему все-таки придется. Подписи армянского и азербайджанского президентов - тому подтверждение. Лидеры Азербайджана и Армении поручили главам МИД активизировать переговоры по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, говорится в декларации, подписанной по итогам трехсторонних переговоров. "В декларации отмечается, что президенты Азербайджана и Армении договорились

продолжить работу в том числе в ходе дальнейших контактов на высшем уровне над согласованием политического урегулирования нагорно-карабахского конфликта", - сказал Медведев, зачитав декларацию.

По его словам, создание условий для реализации мер по укреплению доверия стороны называют самой важной задачей. Инициатором организации нынешнего саммита стал президент РФ. Ранее Минская группа ОБСЕ и европейское сообщество считали, что вначале должны быть восстановлены экономические связи, а потом уже созданы условия для решения данного конфликта. А в подписанной в Москве декларации суть вопроса поставлена иначе. Смысл этого документа в том, что первоначально должен быть решен конфликт, и после этого стороны могут достичь региональной стабильности, регионального сотрудничества, и так далее.

Кроме того, у этого документа есть конкретная цель. А это позволяет более убедительно заняться урегулированием конфликта. До конца года можно ожидать еще одной встречи, которая состоится в трехстороннем формате. Не исключено, что до конца года может быть подписан договор о выводе армянских войск из семи оккупированных районов, возвращении на эти земли азербайджанских вынужденных переселенцев. Возможно, после этого будет открыта дорога Москва-Баку-Ереван.

Те новые реалии, которые закладываются в настоящее время на Южном Кавказе, будут влиять на глобальную расстановку сил. Ясно, что мировая система отношений находится в кризисе. Это безусловно проявляется на региональном уровне, а поскольку процесс будет в дальнейшем разворачиваться таким образом, что будет произведена реформа ООН и более сложные глобальные процессы, Россия должна на региональном уровне не растерять ни партнеров, ни союзников, а как минимум увеличить их число. Поэтому дальнейшие переговоры по карабахскому урегулированию будут происходить в синхронизации с российско-турецкими отношениями.

Турция станет еще одним из гарантов нагорно-карабахского урегулирования. Прорыва ожидать следует, однако не надеяться на то, что он произойдет слишком быстро. Причиной станет новая волна активизации США на Южном Кавказе, хотя это произойдет только в первой половине 2009 года, когда новая американская администрация вступит в свои права. Либо произойдут еще какие-нибудь неприятные явления, например, новые удары мирового экономического кризиса. Именно эти факторы могут, и, скорее всего, внесут те или иные коррективы в эти планы.

При всем этом надо понимать, что если бы у Москвы не было планов по мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта, трехсторонняя встреча, организованная по инициативе российского президента Дмитрия Медведева, не состоялась бы вообще. На переговорах по карабахскому урегулированию наступает решающий этап. В регионе нарастает напряженность, и Россия пытается подтолкнуть лидеров Армении и Азербайджана к мирному соглашению.

## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

### Хроника

**28 октября.** Госфонд национального благосостояния «СамрукКазына» может войти в капитал четырех системообразующих банков Казахстана – «Альянс Банка», «БТА Банка», Народного банка и «Казкоммерцбанка». Предложение правительства банкирам озвучил глава кабинета министров Карим Масимов. Предполагается, что государство может выкупить долю в размере до 25%.

«Мы сегодня делаем предложение четырем системообразующим банкам: если у вас после формирования провизий возникнут проблемы, то государство в лице фонда национального благосостояния «СамрукКазына» может в вас «вливать» капитал в размере до 25%», — заявил сегодня на заседании правительства премьер-министр Карим Масимов.

Как отмечается в распространенном сообщении пресс-службы премьера, «с предложением по вливанию дополнительных средств в акционерный капитал данных банков в качестве меры по укреплению достаточности их капитала» к акционерам крупнейших БВУ правительство обратилось по рекомендации Агентства финнадзора.

Предлагается, что дополнительная капитализация осуществится посредством эмиссии указанными банками простых и привилегированных акций на сумму в общей сложности до \$5 млрд.

«В случае невозможности незамедлительной капитализации банков существующими акционерами, государство может и должно помочь это сделать», — сказал премьер. При этом, подчеркнул Карим Масимов, «существующим акционерам банков будет предоставлено право преимущественной покупки вновь выпускаемых простых и привилегированных акций, что позволит им обеспечить дополнительную капитализацию банков в объеме, достаточном для сохранения их финансовой устойчивости».

Как подчеркивается в пресс-релизе, «государство не планирует приобретать контрольный пакет в капитале какого-либо банка».

Кроме владельцев «Альянс Банка», «БТА Банка», Народного банка и «Казкоммерцбанка», в ближайшее время подобные предложения, как указывается в пресс-релизе, получают крупные иностранные участники «АТФ Банка» (100% акций принадлежат UniCredit) и банка «ЦентрКредит» (23% сейчас у Kookmin Bank).

«Правительство не планирует оставаться долгосрочным участником данных банков и рассчитывает выйти из их капитала в среднесрочной перспективе в зависимости от ситуации на мировых финансовых рынках», — сообщается в пресс-релизе.

На момент выхода из капитала банков принадлежащие государству акции будут реализованы в соответствии с рыночными принципами, указывается в пресс-релизе.

**28 октября.** Правительство РФ рассмотрело ратификацию соглашения о сотрудничестве России, Казахстана и Туркмении по строительству Прикаспийского газопровода. Новый законопроект представил министр энергетики Сергей Шматко.

Главы России и Казахстана будут держать под контролем работы по Прикаспийскому трубопроводу, сообщил президент Дмитрий Медведев во время визита в Астану. По его словам, сотрудничество России с Казахстаном в сфере ТЭК является приоритетным направлением.

Соглашение о строительстве Прикаспийского газопровода Россия, Туркмения и Казахстан подписали еще в 2007 году. Планируется реконструировать газопровод, который пройдет вдоль каспийского побережья из Туркмении через Казахстан в Россию, чтобы состыковаться с системой «Средняя Азия – Центр» на казахстанско-российской границе.

Ожидается, что новый газопровод на 20 млрд кубометров увеличит существующие мощности по экспорту туркменского газа в Россию. Создание Прикаспийского газопровода и реконструкция системы газопроводов «Средняя Азия – Центр» должны увеличить закупки туркменского газа до 80 млрд кубометров в год. Сейчас туркменский газ экспортируется в Россию по газопроводу «Средняя Азия – Центр», ежегодная мощность которого не превышает 50 млрд кубометров.

Госдума может ратифицировать данный документ уже до конца 2008 года, а во второй половине 2009 года планируется начать строительство трубопровода.

**28 октября.** Правительством Казахстана и двумя системообразующими банками РК - АО "Народный банк Казахстана" и АО "Казкоммерцбанк" достигнута договоренность по осуществлению поддержки реального сектора экономики на базе реализации объявленных мер по стабилизации банковского сектора Казахстана.

При определении условий государственной поддержки Правительство приняло во внимание ключевую роль двух выбранных банков в казахстанской экономике, привлечении вкладов населения, а также их устойчивое финансовое состояние, высокие кредитные рейтинги и доверие иностранных инвесторов, способность обслуживать внешние обязательства и прозрачную структуру акционеров.

Согласно достигнутой договоренности, выступающий от имени Правительства Фонд национального благосостояния "СамрукКазына" ограничит свое участие в АО "Народный банк Казахстана" и АО "Казкоммерцбанк" дополнительной эмиссией простых акций в размере 25% акционерного капитала и, кроме того, эмиссией согласованного объема привилегированных акций. Фонд национального благосостояния "СамрукКазына" будет руководствоваться рыночными принципами и действовать как инвестор, не будет вмешиваться в операционную деятельность банков, не будет играть активную роль в повседневном управлении ими. Органы корпоративного управления банков будут осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством, требованиями к банкам второго уровня, установленными регуляторами финансового рынка, уставом и другими внутренними документами банков.



Процедуры увеличения акционерного капитала и выкупа акций будут осуществлены в соответствии с законом "Об акционерных обществах". Срок присутствия государства в капитале двух банков будет ограничен и зависит от ситуации на финансовых рынках. В дальнейшем принадлежащие государству акции будут реализованы в соответствии с рыночными принципами.

**29 октября.** Правительством Казахстана и АО "Альянс банк" достигнута договоренность о дополнительной капитализации банка государством, передает пресс-служба премьер-министра РК.

"Данные меры предусматривают капитализацию банка государством в лице Фонда национального благосостояния "Самрук-Казына" посредством выпуска простых акций в размере, не превышающем 25% акционерного капитала банка, и, кроме того, дополнительного выпуска привилегированных акций", - сообщает пресс-служба.

По данным пресс-службы, участие "Самрук-Казына" в капитале банка будет осуществляться с соблюдением условий, указанных в заявлении правительства, Национального банка и Агентства финансового надзора о мерах по дальнейшей стабилизации банковского сектора Казахстана от 28 октября текущего года.

**29 октября.** На состоявшейся встрече с премьер-министром Республики Казахстан председателем совета директоров АО "БТА Банк" Мухтар Аблязов положительно оценил инициативу правительства и выразил готовность, принимая во внимание отсутствие в структуре акционеров банковского холдинга и крупных участников, в сжатые сроки обсудить с акционерами возможность дополнительной капитализации банка государством, сообщает Казинформ со ссылкой на пресс-службу главы правительства.

В случае принятия положительного решения дополнительная капитализация банка государством в лице Фонда национального благосостояния "СамрукКазына" будет осуществляться в соответствии с законодательством посредством выпуска простых акций в размере, не превышающем 25% акционерного капитала банка и, кроме того, дополнительного выпуска привилегированных акций.

Премьер-министром Казахстана было подтверждено, что участие "СамрукКазына" в капитале банков будет осуществляться на рыночных принципах и должно способствовать укреплению банковской системы Казахстана, повышению доверия вкладчиков, инвесторов и клиентов банков, а также обеспечить поддержание необходимых объемов кредитования банками экономики.

**29 октября.** В Ашхабаде состоялась презентация книги президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова "Ахалтекинец – наша гордость и слава", напечатанная в Германии на туркменском, русском и английском языках отдельными томами.

Торжественная церемония состоялась в новом административном здании Государственного объединения "Туркмен атлары". В ней приняли участие руководители Меджлиса, члены правительства, главы аккредитованных в Туркменистане дипломатических миссий, знатные коневоды и их коллеги из-за рубежа, деятели культуры и искусства.

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, книга рассказывает об истории коневодства на территории Туркмении – родины ахалтекинского скакуна, его тренингу у туркмен, использованию в военном деле и на охоте, о культе лошади, сложившемся в Туркменистане в давние времена, о выдающихся туркменских коневодах-сеисах, ученых-иппологах и зоотехниках, а также о победах туркменских коней на конных состязаниях в Европе начиная с XVIII века. В отдельных разделах представлены 132 скакуна из президентской конюшни, а также советы и инструкции любителям конного спорта.

**29 октября.** МИД Узбекистана выступил с заявлением об опасности увеличения потребления воды рек Амударья и Сырдарья государствами, расположенными выше по их течению.

Опасаясь сокращения объема воды, доходящего до полей республики по этим рекам, Ташкент ссылается на экологическую катастрофу Приаралья. "Различные и неоднозначные подходы в данной сфере мешают развитию, приводят к конфликтным ситуациям, а иногда к экологическим катастрофам. Примером может служить судьба Аральского моря, высыхание которого имеет трагические последствия не только для народов Центральной Азии, но и для огромного субрегиона и даже для всей Евразии", - говорится в документе.

"Озабоченность Узбекистана может вызвать возобновление строительства Рогунской ГЭС, недавнее заявление президента Таджикистана Эмомали Рахмона о необходимости строительства новых гидроэлектростанций и достигнутая 27 октября договоренность между "Таджикской алюминиевой компанией" и норвежской Hydro Aluminium о разработке ТЭО Шурабской ГЭС", - говорится в заявлении.

"В случае изменения текущего состояния водных ресурсов трансграничных источников страны Центральной Азии, где проживают более чем 50 млн чел., могут столкнуться с еще более масштабной экологической катастрофой, а также с проблемами в обеспечении населения и сельского хозяйства стран региона питьевой и поливной водой, системной засухой со всеми вытекающими последствиями", - предостерегает внешнеполитическое ведомство Узбекистана.

В то же время узбекский МИД подчеркивает, что выраженная позиция не является заявлением на особые права Узбекистана по приоритетному использованию водных ресурсов трансграничных рек. "Каждая страна имеет право на реализацию проектов по использованию ресурсов трансграничных рек, включая гидротехническое строительство, однако при условии его тщательной независимой технико-экономической и экологической экспертизы на принципах открытости и полной информированности заинтересованных сторон", - говорится в документе.

**29 октября.** Более 300 миллионов долларов США будет выделено властями Туркменистана для строительства в регионах страны пяти современных ипподромов. Соответствующее постановление подписал президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов.

Как пишет газета "Нейтральный Туркменистан" в номере от 29 октября 2008 года, согласно документу, Государственному объединению "Туркмен атлары" предписано заключить контракты на проектирование, строительство в



велятаях страны соответствующих мировым стандартам ипподромов со всеми внешними и внутренними инженерными коммуникациями, с благоустройством прилегающих территорий и условием сдачи их в эксплуатацию в полной готовности:

Строительство объектов предписано начать в ноябре 2008 года и сдать их в эксплуатацию в октябре 2010 года.

**29 октября.** Правительство Кыргызстана одобрило приватизацию ОАО "Бишкектеплосеть", "Северэлектро" и ТЭЦ столицы единым пакетом. Такое решение принято сегодня на заседании кабинета министров КР.

Как отметил председатель Госкомитета по управлению государственным имуществом Турсун Турдумамбетов, будет объявлен тендер на приватизацию имущественного комплекса ТЭЦ Бишкека, а также 80,49 процента акций ОАО "Северэлектро" и аналогичного пакета ценных бумаг ОАО "Бишкектеплосеть".

Приватизированы будут только пакеты акций, находящиеся в собственности правительства. 13,16 процента ценных бумаг всех энергетических компаний владеет Социальный фонд. Остальные находятся в свободном обращении.

Из источников в Доме правительства ИА "24.kg" стало известно, что выигравший тендер инвестор должен будет вложить в течение 5 лет – до 2012 года – в ТЭЦ Бишкека \$281 миллиона, при этом \$20 миллионов перечислит уже в 2009-м. Инвестиции в "Северэлектро" составят \$64 миллиона (из них \$4 миллиона в 2009-м) и в "Бишкектеплосеть" - \$22 миллиона (\$121 тысяча в 2009-м). Общий объем капиталовложений составит \$336 миллионов. Эти суммы изложены в конкурсных условиях. Кроме того, в них говорится, что к тендеру допускаются компании, годовой оборот которых составляет не менее \$100 миллионов. В условиях также указано, что инвестор не имеет права перепродать "Бишкектеплосеть", "Северэлектро" и ТЭЦ до тех пор, пока не выполнит инвестиционные обязательства.

Помимо этого новый собственник компаний будет работать по тарифам на тепло- и электроэнергию, утвержденным правительством весной 2008 года. Они предусматривают ежегодное повышение цен на электричество примерно на 13 процентов.

Как отметил Игорь Чудинов, "во всем СНГ всего 3-4 компании, которые будут заинтересованы в этой приватизации".

**29 октября.** Свыше сорока вопросов было обсуждено на очередном заседании правительства РТ под председательством президента РТ Эмомали Рахмона.

Как сообщила пресс-служба главы Таджикистана, члены правительства уделили особое внимание вопросу о ходе выполнения Закона РТ "Об амнистии граждан и юридических лиц РТ в связи с легализацией имущества".

"По предварительным данным, стоимость легализованного имущества составила 2,2 миллиарда сомони (647 миллионов долларов США), - отметили в президентской пресс-службе. - Рахмон напомнил, что до истечения срока действия данного закона осталось 2 месяца. В связи с этим он подчеркнул, что владельцы имущества должны воспользоваться этой благоприятной возможностью, ибо подобная мера осуществляется всего 1 раз".

Президент поручил правоохранительным и контролирующим органам "не вмешиваться в этот процесс, чтобы его конфиденциальность была полностью соблюдена".

Закон "Об амнистии граждан и юридических лиц РТ в связи с легализацией имущества" был принят в мае 2007 года. В июне 2008 года парламентарии внесли поправку в действующий закон РТ "Об амнистии граждан и юридических лиц РТ в связи с легализацией имущества", согласно которой первоначальный срок легализации имущества юридических и физических лиц в стране, установленный в полгода, был продлен еще на 6 месяцев.

**30 октября.** В Астане во Дворце независимости открылся саммит Шанхайской организации сотрудничества на уровне глав правительств. В рамках мероприятия предусмотрен ряд двусторонних переговоров.

Серию двусторонних встреч вчера открыли президент Казахстана Нурсултан Назарбаев и премьер-министр России Владимир Путин. Такой формат общения был продолжен главами правительств стран – членов ШОС после официального закрытия саммита. Пемьер-министры России, Китая и государств Центральной Азии (Киргизии, Узбекистана, Таджикистана), а также руководители правительств государств – наблюдателей ШОС (Индии, Ирана, Монголии, Пакистана и Афганистана), прибывшие в казахстанскую столицу вечером 29 октября успели обменяться мнениями по основному вопросу – финансовому кризису и путям его преодоления.

Тональность переговорам была задана на состоявшейся 28 октября в Москве встрече Владимира Путина с китайским коллегой Вэнь Цзябао. Российский премьер предложил во взаимной торговле отказаться от долларов и перейти к расчетам в национальных валютах двух стран.

На саммите также были рассмотрены вопросы экономического развития и кооперации в регионе и практические схемы их реализации. Главы правительств подписали ряд документов по вопросам водно-энергетического сотрудничества.

**30 октября.** Казахстан предлагает перейти к разработке проектов по созданию единого энергетического рынка и общего транспортного коридора стран - участниц Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). С таким предложением выступил премьер-министр Казахстана Карим Масимов на заседании Совета глав правительств стран ШОС.

По его словам, существующая система трубопроводов на пространстве ШОС, соединяющая Россию, страны Центральной Азии и Китай, уже является серьезной основой для создания единого энергетического пространства ШОС.

"В ШОС есть все составляющие для создания энергетического сообщества, в рамках которого можно гармонизировать интересы производителей, транспортировщиков и потребителей энергоресурсов", - отметил К.Масимов. Он подчеркнул, что инициатива по принятию энергетической стратегии в рамках ШОС и создание энергетического клуба не снимаются с повестки дня организации.

В числе других важных задач К.Масимов назвал развитие транспортных коммуникаций на территории государств - членов ШОС. Он отметил, что иницилируемый Казахстаном проект международного транзитного автодорожного коридора Западный Китай - Западная Европа позволит обеспечить грузоперевозки по трем основным направлениям: Китай - Казахстан, Китай - Центральная Азия, Китай - Россия - Западная Европа. Реализация данного проекта, уверен К.Масимов, могла бы стать практическим вкладом в процесс вовлечения государств - членов ШОС в мировую транзитную сеть.



**30 октября.** В Кыргызстане разоблачено 68 групп скотокрадов, в которых участвовало 148 человек. Об этом сообщают в пресс-службе Министерства внутренних дел КР со ссылкой на Главное управление угрозыска МВД.

В милиции, как отмечается, провели анализ одного из распространенных видов преступности в Кыргызстане. Он показал, что больше половины краж скота совершено в ночное время. Причем в основном с охраняемых объектов или личного подворья граждан.

Как подчеркивают в МВД КР, в основном скотокрадами становятся безработные представители малоимущих слоев населения. В милиции также отмечают тенденцию к рецидиву, когда к кражам скота оказываются причастны граждане, едва отсидевшие за подобные преступления. Причем, несмотря на принимаемые меры, этот вид преступности все чаще приобретает межрегиональный характер, кражи совершаются устойчивыми преступными группами. Их лидерами, как правило, являются ранее судимые, имеющие авторитет в преступной среде и располагающие каналами сбыта похищенного.

**30 октября.** Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев предложил российской стороне выкупить долю Омана в Каспийском трубопроводном консорциуме (КТК) на паритетных условиях. Об этом глава государства сказал в ходе встречи с премьер-министром Российской Федерации Владимиром Путиным.

"В КТК Оман присутствует, нам (РК и РФ) надо покупать его по 50%", - сказал Н. Назарбаев, отметив при этом важность этого вопроса.

Как сообщалось ранее, доля Омана КТК будет приобретена РФ и РК с целью сохранения баланса между частными и государственными компаниями. По словам президента АО "Национальная компания "КазМунайГаз" Каиргельды Кабылдина, "в КТК существует баланс долей государственных и частных компаний: 50 на 50". "И паритетное право купить долю Омана имеют две стороны - РФ и РК. Обе эти стороны выразили интерес к покупке и сейчас провели предварительные консультации, обменялись информацией по предлагаемым активам", - сказал он.

Как отметил К. Кабылдин, в настоящий момент "переговоры вступают в коммерческую часть". "По завершении их мы проинформируем, но в любом случае, эта доля будет приобретена российской и казахстанской сторонами с целью сохранения этого 50 на 50 баланса в КТК между частными и государственными компаниями", - заключил он.

Возможность выкупа Россией 7-процентной доли Омана в консорциуме 11 июля 2008 года подтвердил вице-премьер РФ Игорь Сечин.

Напомним, что позднее и РФ, и РК, обладающие преимущественным правом выкупа продаваемой доли в КТК, подтвердили, что получили предложение Омана и заинтересованы в покупке.

22 сентября 2008 года глава Минэнерго С. Шматко заявил, что ситуация с выкупом 7-процентной доли Омана в КТК будет урегулирована в течение месяца. По его мнению, Россия своевременно и профессионально отреагировала на безотзывную оферту Омана.

КТК владеет единственным частным нефтепроводом на территории бывшего СССР, который соединяет казахстанское месторождение Тенгиз с экспортным терминалом близ порта Новороссийск в Черном море.

**31 октября.** Переговоры с китайскими инвесторами уже идут, сообщил на пресс-конференции по влиянию мирового финансового кризиса руководитель Службы надзора и регулирования финансового рынка Киргизии Юруслан Тойчубеков.

Во время недавнего визита в КР китайских инвесторов киргизская наша сторона предложила в обеспечение их инвестиций государственные ценные бумаги КР, доходность которых в последнее время резко возросла.

Но инвесторы предложили иной вариант - войти в созданный ими инвестфонд нашей недвижимостью, к примеру, месторождениями угля, олова или аэропортом, какой-нибудь дорогой. На часть стоимости недвижимости будут выпущены и реализованы ценные бумаги.

Одним из направлений финансирования вложенных китайскими партнерами средств может стать производство узгенского риса. Интересны и предложения по внедрению перспективных технологий переработки угля в дизельное топливо (из 3-5 кг угля получается килограмм дизтоплива). Возможности республики по добыче угля широки - до миллиона тонн в год, хотя сейчас добывается всего 70-80 тыс. тонн.

Заинтересованы партнеры и в производстве пшеницы, предлагая при этом свои технологии повышения ее урожайности. Заинтересованы они и в альтернативных источниках электроэнергии: солнечных и ветровых электростанциях.

Ю. Тойчубеков сообщил, что в ближайшее время акции ведущих предприятий Кыргызстана появятся в продаже на Гонконгской фондовой бирже.

## Дружба НАТО и Казахстана крепнет день ото дня

28.10.08. Deutsche Welle

*Анатолий Вайскопф*

Минобороны Казахстана считает, что отношения с НАТО необходимо поднять на качественно иной уровень. Прогресс уже сегодня налицо, но есть, к чему стремиться в будущем...

27 октября пресс-служба министерства обороны Казахстана распространила официальную информацию об итогах встречи министра обороны страны Даниала Ахметова с генеральным секретарем НАТО Япом де Хооп Схеффером, прошедшей в Брюсселе (причем переговоры прошли уже чуть ли не две недели назад). В частности, согласно опубликованным в пресс-релизе словам Даниала Ахметова, в ходе встречи была достигнута договоренность о возможном проведении в Казахстане в июне 2009 года форума Совета Евро-атлантического партнерства.

Кроме того, со ссылкой на интервью Ахметова изданию New Europe сообщается, что Астана рассматривает возможность увеличения поддержки операции международных сил содействия безопасности, проводимой в Афганистане.



Судя по информации пресс-службы министерства обороны Казахстана, в основном речь идет об условиях для организации железнодорожного транзита грузов международных сил в Афганистан.

Как Казахстан может повлиять на ситуацию в Афганистане?

Как сообщается в пресс-релизе оборонного ведомства, в настоящий момент рассматривается вопрос об участии казахстанских офицеров в работе госпиталей и штаб-квартиры международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане. Это, уверены казахстанские военные, станет ценным вкладом Астаны в процесс стабилизации ситуации на Гиндукуше, что уже положительно оценили в штаб-квартире НАТО.

В частности, как заметил сам Даниал Ахметов, сообщает пресс-служба министерства обороны Казахстана: "Отношения Казахстана с альянсом необходимо поднять на качественно новый уровень. Уже сегодня налицо значительный прогресс партнерства в научных программах, в государственной дипломатии и других направлениях".

Из Ирака вышли, на Гиндукуш пошли?

Стоит заметить, что казахстанские электронные СМИ весьма сдержанно отреагировали на сообщение пресс-службы министерства обороны. А ряд из них напомнил о том, что 21 октября текущего года Астана вывела свой инженерно-саперный отряд с территории Ирака, тем самым завершив миротворческую деятельность вооруженных сил Казахстана в этой стране.

Как отметил в разговоре с корреспондентом Deutsche Welle казахстанский военный эксперт, пожелавший публично не называть своего имени, вывод подразделений КазБата (казахстанского миротворческого батальона) и почти двухнедельная задержка с публикацией итогов прошедших переговоров в штаб-квартире НАТО очень тесно связаны между собой. Все это время, считает казахстанский военный эксперт, шли напряженные консультации между Астаной и Москвой.

Кремль озабочен?

Судя по всему, Кремль, учитывая серьезные осложнения, возникшие после известных событий на Кавказе, мог возразить перспективе переброски по российской железной дороге значительного количества военных грузов НАТО только потому, что с этим согласился Казахстан. Как известно, другого эффективного пути пока что нет, заметил казахстанский военный эксперт. И, возможно, именно по этой причине министр иностранных дел России Сергей Лавров 16 и 17 октября провел целую серию встреч с целым рядом руководителей Казахстана, всякий раз обращая особое внимание на ситуацию, сложившуюся после конфликта на Кавказе.

Что касается альтернативного российскому железнодорожному пути через Грузию и Азербайджан по Каспию на казахстанский порт Актау, то он в силу своей слабой пропускной способности не выглядит столь привлекательным, подчеркнул казахстанский военный эксперт. В любом случае, появление запоздалого сообщения от пресс-службы министерства обороны Казахстана говорит о том, что Астана все же приняла окончательное решение, даже несмотря на возможные возражения со стороны России.

На что рассчитывает Астана?

Не последнюю роль в этом играет кризис в экономике Казахстана. Не исключено, заметил военный эксперт, что за счет транзита грузов МССБ железнодорожным путем Астана рассчитывает получить не только значительные поступления в бюджет, но и попытаться отсрочить выплату более 100 миллиардов долларов своего внешнего долга кредиторам США и Европы. Правда, остается еще договориться с Узбекистаном, который непосредственно граничит с Афганистаном. Насколько известно, пока Ташкент официально не объявлял о достижении подобных соглашений с НАТО, добавил казахстанский военный эксперт.

## Зачем государству захватывать банки?

28.10.08. [respublika-kz.info](http://respublika-kz.info)

*Мухамеджан Адилев*

Почему казахстанское правительство хочет зайти в капитал шести самых крупных банков, а не десятки последних в рейтинге? Ведь положение последних в условиях кризиса много хуже - их по идее и надо бы спасти. Не значит ли это, что государство заинтересовано не столько в поддержке финансового сектора, сколько в контроле над самыми крупными и успешными банками?

Как следует из сделанного во вторник, 28 октября, заявления премьер-министра Карима Масимова, правительство обратилось к акционерам четырех системообразующих банков («Альянс Банка», «БТА Банка», «Народного банка» и «Казкоммерцбанка») с предложением по вливанию дополнительных средств в акционерный капитал данных банков в качестве меры по укреплению достаточности их капитала.

Помимо четверки крупнейших банков страны госпомощь предложена также «АТФ банку» и банку «ЦентрКредит», куда недавно пришли иностранные инвесторы. Предполагается, что дополнительная капитализация будет осуществлена путем покупки Фондом национального благосостояния «СамрукКазына» дополнительной эмиссии простых и привилегированных акций вышеперечисленных финансовых институтов на сумму до 5 миллиардов долларов.

Рейдерство теперь в законе?

По заверениям Карима Масимова, данное предложение вступает в силу после того, как банки сформируют провизии, и выяснится, есть ли у них проблемы. Но, похоже, отказаться от него банкирам будет нельзя. Хотя бы потому, что президент подписал законопроект о повышении устойчивости финансовой системы, согласно которому Агентство финансового надзора и правительство получают широчайший спектр полномочий. К примеру, если госорганы сочтут, что положение конкретного банка ухудшается, то этого будет достаточно для принудительного входа государства в капитал и даже временной национализации финансового института. Плюс к этому введена уголовная ответственность для менеджмента банков за не правильные, по мнению АФН, действия.



Таким образом, благодаря последним законодательным новшествам фактически узаконено рейдерство со стороны государства. Почему? Да потому, что благодаря административному ресурсу любое государство, и не только в Казахстане, всегда больше и сильнее любого крупного участника банка или даже владельца контрольного пакета акций.

Но если в демократических государствах возможности госорганов действовать в интересах отдельных чиновников, политиков или элитных групп ограничены тем, что существует разделение ветвей власти, а политические системы включают в себя не только оппозицию, но и гражданское общество и СМИ как влиятельные элементы сдерживания, то в Казахстане ничего подобного нет.

В результате любой пакет акций, приобретаемый государством, превращается в рычаг давления на производственную структуру, не важно «Казахмыс», ENRC или один из шести вышеупомянутых банков. И противопоставить этому практически нечего. В результате происходят странные вещи, когда одна корпорация продает свой пакет акций президенту другой, причем за смешные по тогдашним котировкам деньги, а потом противостоит появлению представителей новых акционеров в составе своего совета директоров.

Пять вопросов «на засыпку»

Неудивительно, что вопросы после неожиданного предложения правительства возникает много.

Вопрос первый. Зачем и почему это предложение озвучено именно сейчас? Потому что ситуация в финансовом секторе настолько ухудшилась, что нужно немедленно капитализировать банки с помощью государства? Но если это так, то почему молчат сами банкиры? И зачем совсем недавно президент на торжественном заседании Ассамблеи народа Казахстана распинался по поводу того, что в Казахстане все хорошо и под контролем?

Вопрос второй. Почему предложение сделано шести самым крупным банкам, а не десятку последних в рейтинге казахстанских финансовых институтов? Ведь положение последних в условиях проблем с фондированием, новых требований к минимальному размеру уставного капитала и кризиса в строительном секторе намного хуже? Значит ли это, что государство заинтересовано не столько в поддержании отечественного финансового сектора, сколько в заходе в капитал самых крупных и успешных банков?

Вопрос третий. Почему на добровольно-принудительную докапитализацию банков выделено всего 5 миллиардов долларов? Потому что столько предусмотрено планом президента по поддержке финансового сектора и реальной экономики? Или потому что правительство при поддержке АФН хочет скупить ценные бумаги за одну пятую их реальной цены?

Да, акции банков на биржах подешевели, но не потому, что сами финансовые институты стали убыточными или ухудшили текущие показатели деятельности, а потому что на дворе мировой финансовый кризис, который в первую очередь поражает рынки развивающихся государств. Но имеет ли право государство требовать продажи себе пакетов акций по цене, формирующейся на минимальном объеме торгов и совершенно не отражающих реальную их рыночную стоимость?

Вопрос четвертый. Почему в отличие от России, где государство в первую очередь поддерживает коммерческие банки ликвидностью и только в последнюю очередь через госбанки скупает оказавшиеся нежизнеспособными финансовые институты, в Казахстане начинают с вхождения в капитал? Почему бы «СамрукКазыне» просто не разместить депозиты или приобрести специально выпущенные облигации, как это планировалось раньше?

Вопрос пятый. Правительство пообещало продать госпакеты акций после того, как кризис завершится. В связи с этим также возникает множество вопросов. Например, получат ли нынешние акционеры банков право на первоочередную покупку акций по той же цене, по которой правительство их приобретет нынче? Или госорганы попытаются крупно заработать только на том, что предоставили некую помощь? И как быть с практикой, когда после изъятия государством акций, они оказываются в руках очень влиятельных лиц, как это случилось с одним крупным оператором сотовой связи?

Кому и зачем нужна национализация?

Мы далеки от мысли, что предложение премьер-министра сделано им самим — в условиях Казахстана такого рода инициатива не могла родиться без санкции президента. Но раз так, то тогда частичная национализация банков нужна Нурсултану Назарбаеву.

Спросите — зачем президенту захватывать банки? Ответ прост: чтобы завершить процесс захвата господствующих высот в экономике.

Не составит большого труда вспомнить, как казахстанское государство в последние несколько лет реприватизировало экономику. Сначала нефтегазовый сектор и горнорудную промышленность, вытесняя случайных инвесторов, вынуждая их продавать свои активы пополам госхолдингам и крупным иностранным корпорациям. Затем путем создания институтов развития и социально-предпринимательских корпораций лишило влияния на госсобственность акимов всех уровней и сконцентрировало в «Самруке» и «Казыне» все самые важные и ликвидные активы.

Похоже, наступило время коммерческих банков, которые вместе с крупной промышленностью и инфраструктурными нацкомпаниями всегда были господствующими высотами в любой — хоть социалистической, хоть капиталистической экономике. И после того, как государство подобно лисе вломится в домишки зайцев, выкинуть ее оттуда не по силам будет никому. В результате через полгода Фонд национального благосостояния «СамрукКазына» помимо нескольких сотен госпредприятий, нацкомпаний и госпакетов ведущих горнорудных корпораций будет контролировать и большую часть банковского сектора республики.

Ну а если нынешние акционеры начнут возражать, в дело вступят Агентство финансового надзора, Национальный банк и правительство, получившие благодаря последним поправкам в законодательство исключительные и чрезвычайные права. Включая отстранение советов директоров и правлений от управления банками, принудительной капитализации, продажи пакетов акций по своему выбору и значит по устанавливаемой ими цене, кому угодно и когда угодно.



Кто сегодня управляет «СамрукКазыной», не секрет, соответственно можно безошибочно предсказать, кто будет через год распоряжаться «национализированными» активами банков и их акциями. И в чью пользу. В свое время общественность громко возражала против приватизации за бесценок «Народного сберегательного банка Казахстана» и чем все закончилось?

P.S. Интересно, что премьер-министр Масимов даже не заикнулся, что приобретенные по случаю предстоящего финансового кризиса госпакеты акций ведущих казахстанских банков в дальнейшем могут быть размещены по подписке среди пенсионных фондов и частных лиц. Видимо, граждане страны, как всегда, окажутся последними в очереди. Еще один повод задуматься над причинами этой операции.

## Помочь резервами

31.10.08. RBC Daily

Виктор Ядуха, Людмила Новикова

Просят Россию и Китай страны ШОС

Страны Центральной Азии рассчитывают, что Россия и Китай как лидеры Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и чемпионы по объемам ЗВР помогут им избежать дефолтов. Взамен Москве и Пекину предложены приоритетные права на использование ресурсов и геополитического положения азиатских соседей. Таким образом, Россия и Китай смогут использовать кризис для укрепления своих позиций в регионе.

Вчера в Астане собрались главы правительств стран — участниц ШОС — России, Китая, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана. Если на августовском саммите ШОС ее представителей волновали проблемы безопасности, то на этот раз главной темой встречи премьеров стал мировой экономический кризис. Владимир Путин как премьер-министр председательствующей в ШОС России призвал партнеров помогать друг другу в финансировании общих проектов и принять участие в процессе неминуемой трансформации мировой финансовой системы. В частности, обсуждалась идея отказа от доллара и переход к взаиморасчетам в собственных валютах, которую поддержали представители Казахстана и Китая. Впрочем, гораздо чаще в Астане говорили об элементарном выживании.

Дыхание кризиса Центральная Азия ощутила на себе сполна. ЗВР Казахстана (27,5 млрд долл.) уже на треть потрачены и продолжают таять, поскольку кризис в банковской системе и на рынке недвижимости здесь начался годом раньше. Экономика Узбекистана падает из-за удешевления сырья. Таджикистан и Киргизия балансируют на грани страновых дефолтов и зимних продовольственных бунтов. Серьезные проблемы и у ряда стран — наблюдателей ШОС. Так, в Монголии есть ресурсы, но не развита инфраструктура, под которую нужны деньги. Предоставить их внутри ШОС могут лишь мировые лидеры по объему ЗВР Россия и Китай.

«Проблемы в мировой экономике требуют от ШОС незамедлительных решений», — подытожил общие чаяния премьер-министр Таджикистана Акил Акилов. Премьер-министр Монголии Санжагийн Баяр предлагает создать в рамках организации чрезвычайный антикризисный фонд. Есть также идея создать Фонд развития ШОС для финансирования инфраструктурных и инновационных проектов. Очевидно, что львиную долю инвестиций возьмут на себя Россия и Китай.

Китай своим положением активно пользуется. Так, Эксимбанк Китая в следующем году намерен выделить кредит в 50 млн долл. на модернизацию узбекского угольного разреза «Ангренский», от которой после фиаско «цветной революции» в Андижане отказался консорциум германских ThyssenKrupp и MAN. В Астане премьер Китая Вэнь Цзябао призвал «ускоренными темпами» финансировать пилотные проекты в энергетике, транспорте и телекоммуникациях и предложил разработать программу развития автодорожных сетей ШОС. Отметим, что Пекин также финансирует строительство газопровода из Туркмении и нефтепроводов из Казахстана и России в Китай.

Премьер Казахстана Карим Масимов вчера призвал создать единый энергорынок ШОС на основе существующей системы трубопроводов между Россией, странами Центральной Азии и Китаем, а также транспортный коридор Западный Китай — Западная Европа через нашу страну. Напомним, в ранее подписанной г-ном Масимовым «Стратегии транспортного развития Казахстана до 2030 года» рассматривались конкурирующие проекты коридора.

Несмотря на явную конкуренцию за доступ к ресурсам Центральной Азии, у Москвы и Пекина есть общие интересы в регионе. Западные проекты транскаспийских газо- и нефтепроводов раздражают обе столицы. Россию не устраивает наличие в Киргизии авиабазы США, а Китай — возможное появление базы ВВС Индии в Таджикистане. Однако при этом Россия ориентируется на двухсторонние проекты, Китай же склоняется к многосторонним, напоминает заведующий отделом Казахстана и Центральной Азии Института стран СНГ Андрей Грозин. Как показала история с проектами «Русала» в Таджикистане, для Москвы важны госгарантии инвестиций, Китай же рассматривает их как помощь. И пока неясно, чья стратегия окажется эффективнее.