



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 193

23.06.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....	6
К. Затулин. Пиар на крови. Интервью.....	6
К. Затулин. Россия больше не желает дружить с Украиной? Интервью.....	7
К. Затулин. Прощай, любимый город? Не дождетесь!.....	8
К. Затулин. Украинская политика России должна быть честной и активной.....	10
К. Затулин. Севастопольская правда.....	13
Пять событий недели глазами Константина Затулина.....	16
Р. Харабуа. Лёд тронулся или в ожидании переговоров.....	17
Г. Коненко. Комментарий к поездке председателя Комитета по делам СНГ Госдумы РФ А.Островского в Молдавию.....	18
А.Докучаева. Международная конференция «Соотечественники и российские регионы» завершила работу – регионам дан новый импульс.....	20
Е. Шибаева. Латвия, Литва и Эстония: Прибалтика или страны Балтии?.....	23
К. Фролов. Визит В. Ющенко в Санкт-Петербург.....	24
В. Лосев. Сможет ли Лукашенко одолеть коррупцию?.....	25
Е. Шибаева «К.Косачев: Латвия и Эстония – «внедемократический заповедник».....	26
В.Жарихин: «Основание власти «оранжевых» подорвано».....	27
Р. Харабуа. Встреча президентов Армении и Азербайджана на саммите СНГ 6 июня.....	28
В. Лосев. Фальшивый «пиар».....	29
Н. Сергеев. Славянские парламентарии за единство.....	31
И. Шишкин. Претензии Прибалтики надо приветствовать.....	33
А. Штефанович. Лукашенко убрал своего верного «солдата».....	35
К. Фролов. Холодный душ визового режима.....	36
В ЗЕРКАЛЕ СМИ.....	39
В Крыму готовят фестиваль «Великое русское слово».....	39
Превратить Севастополь в Гонконг.....	40
Киев продолжает атаки на русский флот.....	43
Совет федерации создает "еврорегионы".....	43
Посол от лукавого.....	44
У Грузии нет оснований опасаться, что деятельность российских военных- железнодорожников выйдет за территорию Абхазии – Затулин.....	45
За всеми провокациями в зонах грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов стоит Тбилиси - МИД РФ.....	45
Константин Затулин: Реакция господина Литвина свидетельствует о том, что на Украине дорожат договором с Россией.....	45
Лужков считает, что власти Абхазии вряд ли дождутся от Грузии помощи в восстановлении железнодорожного сообщения в республике.....	47
Депутаты Госдумы озаботились инфраструктурой Абхазии - "отколовшейся от Грузии республики".....	47
"Большой договор" под большим вопросом.....	48
Госдума предлагает расторгнуть Договор о дружбе с Украиной в случае реализации планов Киева по вступлению в НАТО.....	50
Госдума РФ предупредила Украину о последствиях вступления в НАТО.....	51
Депутаты Госдумы РФ предлагают расторгнуть Договор о дружбе с Украиной.....	52
Госдума готова рассказать всему миру, как ущемляют россиян в Украине.....	52
Ю.Тимошенко: Заявление Госдумы РФ является "неадекватной реакцией".....	53
Депутаты Госдумы приняли «сырое» обращение к Медведеву по Украине.....	54
Затулин предлагает не искать дружбу в «темных комнатах» украинской политики.....	54
Затулин приказал Украине слушаться.....	55
Привет, Медведев, или Как отзовется недружественное слово в Украине.....	55
Война МИДов. Сценарий развития конфликта Украины и России.....	57
Луганской области рекомендуют искать соседей получше, чем Россия.....	59
Андрей Ермолаев: Заявление Государственной Думы спекулятивно и радикально.....	61
На востоке Украины поднимут бунт: Госдума отзывает договор о дружбе с Киевом.....	63
Шантаж на почве НАТО. России надоело дружить с Украиной.....	63
Ни у кого не должно быть никаких иллюзий – между Западом и Россией Украина закономерно выбрала Запад.....	64
Москва и Киев поругались из-за НАТО.....	65



Эксперт МИД Украины: Россия возрождается по имперскому типу, а Украина становится демократическим государством	66
Дума о Севастополе	67
Украина разменивает русский язык	68
Депутаты Госдумы РФ: русский язык за рубежом продолжает сдавать позиции	70
Сеть русских центров за рубежом расширят	70
России пора перестать сотрясать воздух на постсоветском пространстве	71
Соотечественники: неиспользуемый резерв России	71
Армянский фальстарт, или еще раз о надежде, что железнодорожные маневры России в Абхазии выведут Армению из изоляции	73
В политической игре Россия-Армения со счетом 2:0 ведет Gallup. Но не все болельщики с этим согласны	74
Затулин: между друзьями – какие счеты, но если дружба не получается	76
Затулин хочет, чтоб на флаге Крыма было больше красного и синего	77
Киев хочет быть в НАТО и дружить с Россией	78
Затулин уверяет, что Украина не сможет выгнать ЧФ в случае разрыва Большого договора	78
Затулин: Забрав Крым, Украина по-крупному обокрала Россию	79
Константин Затулин: Лукашенко Ющенко в вопросе референдума по НАТО возмущает	79
Черномырдину предсказывают отставку	80
ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ	82
Стенограмма обсуждения Обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»	82
Выступление К.Ф.Затулина на парламентских слушаниях Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками на тему: "О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом"	88
	90
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	90
Побудительный мотив нынешних действий России	90
Крымчане просят у Медведева защиты от украинизации	91
Главный «враг» России – телевидение – способствует утрате духовной и культурной идентичности	92
Выступление Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на Международной конференции «Соотечественники и российские регионы»	93
Обращение русской общины Тараза к Послу РФ в Казахстане М. Н. Бочарникову	94
Россия заинтересована в развитии региональной поддержки соотечественников	95
Эволюция национальной идеи в Казахстане	96
Вадим Колесниченко: "Где у нас Галичина, там у нас элита, голубая кровь и белая кость"	99
Более мягкое влияние России	100
Русские за рубежом объединяются	101
Морские границы нашей столицы	101
Трещина прошла по Казахстану	103
Интервью статс-секретаря – заместителя Министра иностранных дел России Г.Б.Карасина	104
Поддержим соотечественников	106
"Дальше играть в "румын" для Молдавии как независимого государства просто опасно"	107
Как Ющенко «крепит дружбу» с москалями	108
Нет, весь не умер он... О первом памятнике А.С. Пушкину "за рубежом"	109
Глаголом жечь сердца людей	110
В Вильнюсе будет открыт "Дом Москвы"	110
Холостой выстрел или об издании одной книги	111
Сохранить дом Тургенева!	112
В Москве открылся X Всемирный конгресс русской прессы	113
	113
Литовский сейм приравнял нацистскую символику к советской	114
Эксперт: Литовские парламентарии запретили показывать собственного премьер-министра	114
Литва разгоняет демонстрацию советских символов. Гербу, флагу и гимну СССР запрещают показываться на улицах	115
ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ	117
В Тверской области обеспокоены низкой эффективностью программы переселения	117



БЕЛОРУССИЯ.....	118
Хроника.....	118
Белорусские власти считают деньги не пришедших в страну инвесторов.....	119
По лекалам Геббельса, или Соль на раны.....	120
Новая власть в России и Лукашенко.....	124
Лишних денег не бывает.....	125
На всех иностранных инвесторов белорусских банков не хватает.....	126
Вертикаль превратилась в обструганный столб. Профессионалы выходят из игры.....	127
Виктор Шейман: основное направление удара.....	128
Утраченные иллюзии. По итогам мая цены вновь превысили прогнозы.....	129
Почему Медведев и Лукашенко отложили переговоры.....	129
Белорусская экономика: «ключ на старт»!.....	130
Закон о СМИ принят депутатами в первом чтении.....	131
К батьке едет посланник папы.....	132
Бьют мимо, но в точку. Комментарий к "премьерам" ОНТ.....	133
Третий путь.....	134
УКРАИНА.....	136
Украина может послать миротворцев в зону грузино-абхазского конфликта - Ехануров.....	136
.....	136
В Верховной Раде сожалеют о заявлении Госдумы по поводу возможного разрыва договора о дружбе с Украиной.....	136
Глава международного комитета Верховной Рады Украины обвиняет российских парламентариев в подрыве суверенитета своей страны.....	137
Жвания заявляет, что результаты анализов по Ющенко сфальсифицировали.....	138
Верховная Рада: в ожидании роспуска.....	138
Зачем Ющенко усиливает Партию регионов?.....	140
Новые партии для новой Украины.....	141
В Секретариате состоялось заседание Нацсовета по вопросам культуры и духовности при Президенте Украины.....	142
О политиках и политиках. Вячеслав Кириленко: избирательные списки должны ревизировать избиратели.....	143
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	144
Хроника.....	144
Умом Россию не понять.....	154
«Все наиболее острые проблемы Приднестровья готовы быть учтены молдавской стороной».....	156
Россия без Приднестровья: груз заблуждений, потерь и разочарований.....	158
Комментарий Министерства иностранных дел ПМР.....	161
Заявление исполкома политической партии «Народная воля Приднестровья».....	161
Пришел, увидел, ничего не понял, заявил.....	163
Не бывает академиков в окопах под огнём.....	164
Возможно, ПМР станет полноправным членом ЕС.....	164
«Европейцы переманивают Приднестровье».....	165
"Россия, опять бросает на произвол судьбы и "уходит", как это уже было в 1991 году".....	166
Приднестровье - кто-то лжет.....	167
Союз молдаван: Главная задача - не поддаваться на провокации Кишинева.....	169
Компромиссы и вовремя высказанное негодование.....	169
Шанс на справедливость.....	170
«Замороженный» конфликт вредит экономике Приднестровья.....	176
Закономерная победа.....	176
Межпартийная муть от президента Воронина.....	177
Избран новый председатель Народного Собрания Гагаузии.....	178
Урегулирование вновь станет темой выборов (в Молдове).....	179
.....	180
.....	180
Последний шаг - он трудный самый.....	180
Мифы и реальность молдавской политики.....	182
"Поворот в сторону Запада сможет обеспечить Приднестровью признание": Приднестровье за неделю.....	183
В Гагаузии, похоже, выборы будут перманентными?.....	186
Пути разобщения.....	188
Непризнанные республики отдаются Западу.....	189
Достаточно искры - и Кавказ взорвется.....	191
Зураб Абашидзе: Пока попытки аннексии грузинских территорий не прекратятся, Тбилиси не пойдет на какой-либо диалог или компромисс с Сухуми.....	192
Абхазская и осетинская карта на выборах в Грузии.....	193



«Медведев, подумай хорошенько!».....	195
Нынешний процесс – имитация переговоров.....	196
США пытаются убрать российских солдат.....	197
Азербайджан: главные аспекты военного строительства.....	198
НАТО угрожает Абхазии.....	200
Лужкову дорога в Грузию закрыта.....	202
Президентская хитрость.....	202
Солана призвал Грузию решать проблемы совместно с Россией.....	203



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

К. Затулин. Пиар на крови. Интервью.

utro.ru, 03.06.08

Конфликт России и Грузии обостряется. По словам Саакашвили, Россия - "большая, агрессивная сила", в Москве же считают, что Тбилиси стремительно вооружается и провоцирует войну на Кавказе. О возможном развитии ситуации мы беседуем с первым заместителем председателя комитета Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константином Затулиным.

"Утро": Константин Федорович, как вы оцениваете прошедшие выборы в парламент Грузии?

Константин Затулин: Поведение Саакашвили и его окружения компрометирует не только так называемую грузинскую демократию, но и тех, кто ее поддерживает. В конце концов, они были вынуждены принять решение, что обновить режим Саакашвили, придать ему большую демократичность лучше, чем рисковать проведением новой "революции роз". После такого решения прошли президентские выборы. Оппозиция, как известно, не признала их итогов и, несмотря на зимнее время, вышла на площади и улицы Тбилиси, чтобы протестовать. В этот момент при посредничестве западных наблюдателей, политических деятелей посольства США и других натовских стран в Тбилиси оппозиция фактически дала понять, что она вряд ли добьется серьезной поддержки на Западе (а российской поддержки оппозиция, как и власть, страшится пуще огня). Вместо этого ей пообещали парламентские выборы и возможность пройти в парламент в результате этих выборов.

Выборы сопровождались характерными для Грузии скандалами, даже убийствами. Тем не менее западные наблюдатели в один голос заявили, что это прекрасные, демократические и во всех отношениях удовлетворительные выборы. Оппозиция и сейчас говорит совершенно противоположные вещи. Она утверждает, что данные сфальсифицированы. Это обычная тактика грузинской власти: оглашая какой-то выгодный для себя результат, она в дальнейшем зомбирует весь остальной процесс подсчета голосов так, что уже все остальные избирательные комиссии ориентируются на заявленную планку. Так вот, шестьдесят с лишним процентов голосов, отданных за национальное движение, которое возглавляет Саакашвили, означает, что у сторонников нынешних властей будет квалифицированное большинство в парламенте Грузии. Все это дает возможность Саакашвили чувствовать себя спокойно с таким парламентом. А в состав парламента (если верить предварительным прогнозам) проходит несколько оппозиционных партий - три или четыре, которые проходят пятипроцентный барьер. Но теперь это, скорее, тест не для власти, а для оппозиции.

На самом деле, у оппозиции, по-моему, есть единственный эффективный ход - она может отказаться от депутатских мандатов в новом составе парламента и поставить Саакашвили и его друзей в неловкое положение. То есть, если в этом парламенте будут заседать одни только депутаты от Саакашвили, конечно же, этот парламента будет выглядеть не очень в глазах международного сообщества. Избиратели убедились, что Саакашвили отдавать власть не хочет и не будет, а оппозиция не в состоянии эту власть взять. То есть она обещала все и всех порвать, а сама чижика съела, как в известной русской сказке. Поэтому оппозиции нужно восстанавливать доверие к своим возможностям. Способна ли она это сделать или нет, будет ясно в ближайшее время.

"У": Ситуация в зоне конфликтов Грузии с Абхазией и Южной Осетией продолжает обостряться - звучат выстрелы, гремят взрывы. Приведет ли это, на ваш взгляд, к широкомасштабным боевым действиям ?

К.З.: Я по каким-то своим причинам не верю в широкомасштабные боевые действия по инициативе Грузии до тех пор, пока она не будет уверена, что в случае открытия ей военных действий сегодня, завтра же ей на помощь - воевать вместо нее - придут силы НАТО. Насколько я понимаю, страны НАТО не готовы на такую оперативность в случае с Грузией и вообще не готовы для нее таскать каштаны из огня. Они готовы до некоторой степени настраивать Грузию против России, создавая напряженность на Кавказе. И то не все страны НАТО, а прежде всего, конечно, Соединенные Штаты. А вот воевать вместо Грузии, с теми обременениями, которые есть уже у НАТО и в Афганистане, и в Ираке, я не думаю, что страны НАТО готовы. А раз они не готовы на это, то все остальное является пиаром. Правда, пиаром, замешанным на крови.

Я считаю, что все будет во многом зависеть от исхода внутривнутриполитических дел в Грузии. Если власть будет чувствовать, что она крепко сидит в седле, то, я уверен, не отменит ни своего курса в НАТО, ни своего желания вернуть Абхазию и Осетию, ни своих попыток обличать на весь свет Россию. Если власть почувствует, что она не контролирует полностью ситуацию, то в таком случае ей может потребоваться большой барабан для того, чтобы бить в него и кричать: "Не до счетов между своими! Все должны сплотиться в борьбе с Россией, Абхазией, Осетией!". Если начнется серьезный политический кризис, который угрожает Саакашвили (пока это не просматривается в Грузии), то, конечно, власти Грузии будет не до Абхазии и Осетии. Она будет спасать себя.

"У": Какие шаги Россия еще может сделать для нормализации отношений с Грузией и защиты своих граждан в этом регионе?

К.З.: По сути, улучшения российско-грузинских отношений, не нормализации, а улучшения в действительном смысле этого слова, не произошло, да и не могло произойти, поскольку в Грузии продолжают считать, что всякое улучшение российско-грузинских отношений - это некая уступка со стороны Грузии взамен на Абхазию с Осетией. Но я уже много раз говорил, что мы в России не торгуем ни Абхазией, ни Осетией, ни живыми людьми. Мы вообще не работоторговцы. Мы выполняем свои обязанности в зоне конфликта.



Сегодня Грузия противопоставила себя Абхазии и Осетии. Если бы этого не было, то люди в Абхазии и Осетии не стремились бы получить гражданство России. Они - фактически жители утонувшего града Китежа - ни одного дня после распада Советского Союза не жили в грузинском государстве. Они с самого начала были с ним в конфликте.

Мы, во-первых, не должны идти на поводу каких-то сомнительных предложений о замене миротворцев на полицейских, их расширении за счет других иностранных контингентов. Мы должны понимать, что это будет использовано против нас и что мы очень уязвимы в этом районе, потому что рядом Сочи, курорты Краснодарского края. Не за горами сочинская Олимпиада. И это диктует необходимость прочного мира в этом регионе. Мы не должны избавляться от моральных обязательств, не имеем права потерять лицо перед народами Кавказа, в том числе и перед народами российского Северного Кавказа. Раз мы взяли на себя обязанности охранять мир в этом регионе, мы не можем повернуться спиной к своим обязательствам и покинуть свой пост.

Я лично считаю, что ни Абхазия, ни Осетия не вернутся по доброй воле в Грузию. Для того чтобы этого не случилось, Грузия сделала все возможное. Она все эти годы вместо попыток примирения бесконечно оскорбляла, провоцировала, притесняла Абхазию. И, уж во всяком случае, никак не участвует в восстановлении ее народного хозяйства, лечении ран войны. Сегодня эти обязанности вынуждены взять на себя другие люди, другие страны. И с этой точки зрения, рано или поздно, независимость Абхазии, конечно, станет обязательным фактом. В конце концов, должно быть разрушено уводящее нас в сторону от реальности представление, что Абхазия и Осетия - неотъемлемые части Грузии. В самой Грузии когда-нибудь придет, я надеюсь, к власти кто-нибудь, похожий на Де Голля, только с грузинской фамилией, и, наконец, поймет, что бесконечно держать страну в казарме ради того, чтобы вернуть народы, не желающие жить в одном государственном пространстве с Грузией - значит, красть у своих детей и внуков будущее.

"У": Как и Грузия, официальный Киев провозгласил курс на вступление в НАТО. Нам грозит полный раскол с братским государством, с братским народом?

К.З.: Нам грозит - и это действительно серьезная угроза - ухудшение отношений с братским народом, чего мы не должны ни в коем случае допускать. Но никакого раскола с братским государством нам не грозит, потому что это государство не является для нас братским. По своему поведению оно не было братским и до Ющенко. А уж после прихода Ющенко и после "оранжевой" революции, оно тем более ни по каким признакам братским не является. Вступление Украины в НАТО означает для нас огромные расходы, взвинчивание оборонного бюджета, означает, что из кармана нашего каждого налогоплательщика (все равно - русского или украинца по национальности), обязательно будет извлекаться лишний рубль для того, чтобы гарантировать нашу безопасность на этом направлении после вступления Украины в НАТО. Вот сегодня мы прекрасно знаем, что на Украине приняты решения, запретные в отношении распространения русского языка, его применения. И эта вакханалия, паранойя нарастает. Она теперь уже перекинулась на прошлое, на переписывание итогов Второй мировой войны, на желание противопоставить каждому факту в общей истории какой-то свой особенный факт. Ничего хорошего это, безусловно, не принесет. В конфронтации с Россией проигрывают обе стороны - и Россия, и Украина, но Украина проигрывает больше. И она должна об этом знать.

"У": Москва по-прежнему молчит?

К.З.: У меня нет такого впечатления, что Москва сегодня напоминает собой бессмысленную ельцинскую Россию 90-х годов, бессмысленную с точки зрения национальных интересов. По отношению к Украине здесь - прагматичная позиция. И если Украина, скажем, нарушает договор, то мы вполне в состоянии принять решение, чтобы его не продлевать, что открывает многие вопросы и заставляет заново их обсуждать, в том числе и вопрос о статусе Севастополя. Ведь единственное российское признание в принадлежности Севастополя, да и Крыма Украине - это наша подпись под договором 1997 года. Если он будет денонсирован, то в таком случае разговор должен быть начат заново.

Ответные меры Россия начинает принимать. Министерство иностранных дел распространило заявление, в котором говорится, что в ответ на запрет Юрию Лужкову на посещение Украины мы введем ограничения на посещение России теми украинскими политическими деятелями, которые, как мы считаем, своими высказываниями или действиями наносят ущерб России, ее интересам. Мы не хотели идти по этому пути. Составление черных списков нам совершенно не нужно. Но если каждый раз украинская сторона делает это, нам придется отвечать. Другого выхода, к сожалению, нет, потому что всякие уговоры, как показало прошлое, ни к чему не приводят.

"У": Спасибо за беседу.

Беседовал Юрий Котенок

К. Затулин. Россия больше не желает дружить с Украиной? Интервью.

Комсомольская правда – Украина, 05.06.08

Российские депутаты предлагают не продлевать дружественный договор между нашими странами, если Киев не откажется от вступления в НАТО. Терпение российских депутатов, взвешивающих на отчаянные попытки Украины вступить в НАТО, похоже, закончилось. Вчера Госдума приняла заявление, в котором призывает руководство России считать усилия официального Киева по вступлению в Альянс фактическим выходом Украины из договора о дружбе между двумя странами.

Вопрос о подготовке Украины к вступлению в НАТО отложен до декабря. Тем временем срок действия российско-украинского договора о дружбе истекает 1 апреля 2009 года. В связи с этим обе стороны должны определиться, продлевать договор или нет, за шесть месяцев, то есть до 1 октября.



- Продлевать ли договор о дружбе с Украиной, должна решить верховная власть России, но на сегодняшний день мы считаем странным искать дружбу и сотрудничество с государством, которое нарушает обязательства по существующему договору, - заявил «КП» первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин. - Мы много раз предупреждали украинскую сторону, что их стремление в НАТО фактически нарушает 6-ю статью договора о дружбе. Там прописано, что территории наших стран не могут быть использованы для нанесения ущерба безопасности другой стороной. А вступление Украины в НАТО - угроза нашей безопасности. Нам придется перестраивать систему своей обороны, придется залезать в карман налогоплательщика для создания новых рубежей защиты. И если Украина, предупрежденная нами, не изменит свои намерения, у нас будут все основания не продлевать договор.

- Думаете, это остановит официальный Киев?

- В Киеве прекрасно понимают, зачем им нужен договор о дружбе с Россией. 2-я статья этого документа гласит, что мы признаем их территориальную целостность и границы между нашими государствами. Украинцы знают, чье мясо съели: Севастополь, Крым. Это не значит, что без договора мы тут же предъявим территориальные претензии. Они сами собой возникнут, потому что все территориальные вопросы придется решать заново.

- Допустим, договор не продлевается. Какие действия в этом случае может предпринять Россия?

- Я не хочу предвосхищать события. Но если мы убедимся, что украинская сторона остоается невменяемой, нам поневоле придется сочинять новый договор, который будет базироваться на новой реальности. И пусть они нас не страшат тем, что в ответ выкинут наш флот. Это бумажные страхи. Соглашение по ЧФ действует до 2017 года. Если Украина разорвет это соглашение, это будет неправовым факт. Но я бы еще хотел посмотреть, как украинские власти будут выгонять наш флот. Он сам способен выгнать кого угодно.

- Как думаете, чем закончится тяжба?

- К счастью, в Украине многие понимают наши мотивы. И Компартия, и Партия регионов. А мы в свою очередь понимаем, что с нынешней властью в Киеве мы никогда не будем жить хорошо. Но, в конце концов, эта власть не наследственная.

К. Затулин. Прощай, любимый город? Не дождетесь!

Известия, 06.06.08

За последние год-два украинские власти сделали больше, чем все мы в России вместе взятые, чтобы самые далекие от политики граждане в Крыму и Севастополе поняли: на часах, отмеряющих судьбу коренного русского населения полуострова, без пяти минут двенадцать.

Почему так? Что делать? Попробуем дать свои ответы на эти вопросы - они важны не только для севастопольцев, но и для всех граждан России.

"Севастополь, Севастополь - гордость русских моряков"

Поэт и почетный гражданин Севастополя Петр Михайлович Градов, автор этих строк из песни, ставшей визитной карточкой города, вряд ли мог представить, что после его смерти вдова и дочь вынуждены будут в суде отстаивать его стихи от украинизаторов из военно-морских сил Украины, превративших "гордость русских моряков" в "білокам'яну столицю українських моряків". Так чья же Севастополь гордость?

Крымская земля, на которой стоит Севастополь, стала частью Российской империи в результате русско-турецких войн, в соответствии с манифестом Екатерины II от 8 апреля 1783 года. Потребовалась еще одна война, чтобы Турция окончательно признала этот факт в Ясском мирном договоре с Россией. Кровь, пот и слезы, пролитые нашими предками в борьбе за обладание Крымом, - вечной угрозой миру и населению Московского государства, - не поддаются исчислению. Севастополь стал форпостом на новых рубежах в этой борьбе: мышиная возня, затеянная недавно украинскими чиновниками вокруг 225-летия Черноморского флота, лишней раз напомнила, что первично, а что вторично - город, отмечающий юбилей после флота, 14 июня, возник "с моря", по инициативе молодой Черноморской эскадры, а не наоборот. Управление городом осуществлялось военным генерал-губернатором, которым по должности являлся командующий Черноморским флотом.

Две революции в 1917 году, крушение империи и курс на строительство социализма в Советском Союзе, сопровождавшиеся грандиозными переменами в административно-территориальном устройстве страны, никак не повлияли на целевое назначение Севастополя - главной базы флота и военно-морской крепости, подчинявшейся напрямую Москве. Это соответствовало положениям Конституции СССР 1936 года и не противоречило Конституции РСФСР 1937 года, которые относили военные (в том числе военно-морские) дела к непосредственному ведению Союза ССР.

Ключевым для понимания правового статуса Севастополя в течение всего советского периода стал Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года: "Выделить Севастополь в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнести его к категории городов республиканского подчинения". Указ, которому предшествовало подписанное Сталиным 25 октября 1948 года постановление Совета Министров СССР N 403 "О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя", закрепил фактическое административное разделение Крыма - на Севастополь с округом и собственно Крымскую область, которые по отдельности, каждый со своими проблемами, выходили на республиканский (Крымская область) и союзно-республиканский



(Севастополь) уровни. Указ 1948 года никогда никем не отменялся. Коль Российская Федерация - наследница РСФСР, он может и должен быть признан действующим до сих пор.

Дальнейшая судьба Крымской области так или иначе оказалась связана с царским подарком "дорогого Никиты Сергеевича" Украине. Впрочем, цари, в отличие от партийных вождей, Крымом не одаривали - разве что деревеньки фаворитам раздавали. Ограниченные были самодержцы. Важно подчеркнуть не только сомнительную правомочность принятых в 1954 году решений о передаче Крымской области из РСФСР в УССР, но и то, что ни в одном из "передаточных" документов той поры город союзно-республиканского подчинения Севастополь не упоминался. Никому и в голову не приходило не только то, что Украина и Россия в будущем станут самостоятельными государствами, но и сама возможность чьих-то претензий на хозяйничанье в закрытом городе.

Критики этой точки зрения любят ссылаться на объявление Севастополя в 1978 году городом республиканского подчинения в составе УССР в соответствующей статье (N 77) Конституции советской Украины. Такие аргументы, да еще из уст украинских националистов, считающих Екатерину Великую проституткой, а Украину XX века жертвой советской оккупации, в России не обязаны привлекать внимание. Ни я, ни мои родственники, соседи в Москве и сограждане России, ни сами, ни наши родители, ни в прошлом, ни сейчас, никогда не давали на всероссийском референдуме о статусе города Севастополя согласия на передачу его Украине. Потому что такого референдума никогда не было. Как не было, в его отсутствие, и решений каких-либо республиканских органов власти РСФСР о передаче Севастополя Украине. Односторонние акты Украины, включая новеллы ее конституций, не могут быть заменой этому простому и ясному обстоятельству.

Да, заблудившиеся в трех беловежских соснах Борис Ельцин и его окружение в лихорадке развала СССР и раздела союзных полномочий не вспомнили о Крыме, а вопрос о Севастополе как главной базе Черноморского флота поначалу сочли само собой разумеющимся. За год до этого, при ратификации в Верховном Совете России подписанного 19 ноября 1990 года Договора между РСФСР и УССР, наш лучший в истории министр иностранных дел Андрей Козырев, отвечая на вопрос, что будет с Севастополем, "если Украина перейдет в структуру НАТО, а мы (Россия), останемся вне ее", негодовал от предположений "таких сценариев худшего вида времен "холодной войны" и ссылался на то, что "по всем нашим документам обеспечение безопасности передано Союзу (СССР)" (цитирую по стенограмме). То есть признал, что не только украинское, но и российское руководство не вправе распоряжаться судьбой Севастополя как военно-морской базы.

Но очень скоро независимая Украина заставила и Ельцина, и Козырева расстаться со всякими иллюзиями в отношении украинского "аппетита во время еды". Началась вакханалия с попытками захвата кораблей и военно-морской инфраструктуры в Севастополе и других пунктах базирования флота на территории Украины. Только демонстративный отказ командования и личного состава Черноморского флота от переприписки на верность Украине заставил тогдашнее российское руководство очнуться и приступить в 1992 году к переговорам о судьбе флота с украинской стороной, которые завершились в 1997 году его разделом.

В 1997-м был подписан, а в 1999-м ратифицирован Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, а также трех базовых соглашений по статусу и пребыванию Черноморского флота РФ на территории Украины. Принятие и узаконение этих документов внешне выглядело историческим компромиссом между Россией и Украиной. Однако теперь даже тугодумам становится ясным, что новая Россия, удовлетворившись одними обещаниями дружбы, сотрудничества и партнерства, не только предала свои интересы, признав в статье 2 договора нерушимыми прежние, сугубо формальные административные границы между РСФСР и УССР, но и оставила без должного внимания волеизъявление представителей населения Севастополя, неоднократно высказывавшегося в поддержку российского статуса своего города (такое решение, например, принял 23 августа 1994 года Севастопольский городской Совет народных депутатов). Известно, что совесть мучила Бориса Ельцина, пославшего президенту Леониду Кучме, вдогонку за вступлением договора в силу, письмо с предупреждением, что заигрывания Украины с НАТО противоречат ее договорным обязательствам перед Россией. Но "коготок увяз - всей птичке пропасть". Письму Ельцина, как и самому "Большому Договору" между Россией и Украиной, оказалась уготована в истории судьба прекраснодушных порывов, которые никого и ничего не уберегли.

Сегодня мы можем быть уверены лишь в том, что, невзирая на чье-то прошлое недомыслие или прямое предательство, Севастополь - главная база Черноморского флота - остается городом русских моряков, никогда не утрачивавшим свой российский суверенитет по доброй воле и с согласия многонационального народа Российской Федерации. Но это, согласитесь, многое означает.

"Отстаивайте же Севастополь!"

Этот предсмертный завет адмирала Корнилова, героя первой Севастопольской обороны в Крымскую войну, оказывается как нельзя более актуальным для современной России, озабоченной враждебным курсом властей Украины, перспективой изменения ее нейтрального статуса, принуждением к ассимиляции русского и русскоязычного населения. Всем понятно, что Севастополь - это наиболее русский город, именно поэтому пораженный на Украине в правах самоуправления. Таким образом, дальнейшая судьба Севастополя - третьей, бескровной Севастопольской обороны - становится знаковой как для внутривосточного развития Украины, так и для российско-украинских отношений.

Российская Федерация, заключив Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной, как мы выяснили, взяла на себя обязательство уважать ее территориальную целостность и признала границы. Даже СБУ ссылается только на этот договор, доказывая мне в своих посланиях украинскую принадлежность Крыма и Севастополя. Но почему признание России содержится именно в этом, одном из многих российско-украинских документов?

Потому что Россия, даже при президенте Ельцине и премьер-министре Черномырдине, не смогла бы проглотить эту пилюлю без подсластившего ее условия. Этим условием явились не столько подписанные в пакете соглашения по



Черноморскому флоту, сколько то, что в других статьях договора раскрывается как "дружба, сотрудничество и партнерство" между Украиной и Россией. Нет "дружбы, сотрудничества и партнерства" между нами - теряется основание для признания Россией сомнительного суверенитета Украины над целым рядом территорий, прежде всего Крымом и Севастополем.

Если сегодняшние шаги Украины по вступлению в военно-политический блок НАТО, как верно говорится в только что принятом Государственной думой обращении к президенту и правительству Российской Федерации, являются фактическим односторонним выходом Украины из обязательств по договору, как долго мы будем искать "дружбу, сотрудничество и партнерство" с Украиной в темных закоулках, в которых, признаться, ничего этого уже давно нет? До 1 октября этого года, в полном соответствии с текстом договора, мы должны уведомить украинскую сторону о своем нежелании продлить действие договора на следующие 10 лет, сопроводив это предложением о начале новых переговоров о новом договоре. Более соответствующем реальности. Само по себе это действие, безусловно, станет холодным душем для русофобских властей Украины, теряющих возможность дурачить мирных граждан видимостью отношений с Россией. Но без такой процедуры трудно рассчитывать на протрезвление.

Не думаю, что Россия "сверху", на официальном уровне, должна по выходу из договора торопиться с выдвижением своих претензий на возврат Севастополя или Крыма. Так же как уверен, что наиболее оголтелые сторонники "оранжевой" власти не удержатся от попыток в отместку денонсировать соглашения по базированию Черноморского флота России в Севастополе. Из последних советов, данных своим друзьям на Украине Збигневом Бжезинским, следует, что этого мэтра борьбы с Россией больше всего беспокоит именно такая спонтанная реакция Киева на возможные действия Москвы. Ибо этот шаг окончательно вывел бы Украину за пределы правового поля. Ведь в отличие от договора, чей срок истекает, соглашения по флоту действуют, как минимум, до 2017 года и не предусматривают процедуры досрочного и одностороннего выхода. Россия получила бы вполне законное право проигнорировать украинское решение. Черноморский флот продолжил бы нахождение в Севастополе.

Ну и что сделали бы наследники Выговского и Мазепы с Шухевичем? Атаковали бы Черноморский флот в Севастополе? Переименовали бы его в Ахтиар и заселили бы активистами крымско-татарского меджлиса? Сомневаюсь. Но в том, что вся эта история привела бы к катастрофическому падению рейтинга спровоцировавших ее украинских властей и подъему "снизу" мощного народного движения за воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, никаких сомнений нет. С таким приданым даже в НАТО не возьмут.

Это, безусловно, один из наиболее крайних сценариев развития ситуации. Существует бездна компромиссных вариантов, которые, в свою очередь, зависят от нашей решимости отстаивать свои интересы, права, русский язык и наших соотечественников на Украине. Отстаивать Севастополь.

А пока депутаты Верховной рады из пропрезидентской "Нашей Украины" планируют установить в Севастополе часы, которые будут отсчитывать время до вывода Черноморского флота в 2017 году и будить по утрам жителей города песней "Прощай, любимый город, уходим завтра в море...".

Не дождался.

*Константин Затулин, депутат Госдумы, директор
Института стран СНГ*

К. Затулин: Украинская политика России должна быть честной и активной

Парламентская газета, 06.06.08

Прошедшие 25 мая выборы мэра Киева и Киевского совета значительно поменяли украинский политический ландшафт. Если считать их результаты срезом общественного мнения, то очевиден кризис крупнейших политических сил, а также подтвердилась неодинаковость различных частей Украины.

Украина в гораздо большей степени разнонаправленная, разновекторная страна, чем Россия. В России нет западной и восточной России. Да, есть Сибирь и Дальний Восток, и там голосуют примерно так же, как голосуют в Центральной России. Кто-то за коммунистов, кто-то за «Единую Россию». А Украина четко делится как минимум на два региона. То есть Украина культурно своеобразная, и надо было учитывать это в строении государства. На Украине это как не учитывалось, так и не учитывается. Украина является унитарным государством, хотя она еще более беременна федерализмом, федеративным демократизмом, чем Россия. Мало того, будучи унитарным государством, она вынуждена признавать наличие в этом унитарном государстве Автономной Республики Крым. Как это может одновременно и одновременно присутствовать, это никто не может объяснить.

Убежден, что на Украине гораздо больше конкретно политических поводов для федерализма, чем у Российской Федерации. У Российской Федерации, будем откровенны, повод для федерализма связан с нашей традицией уважения национальностей, восходящей к советским временам. У нас есть национальные республики, и они, конечно, уравнины в правах с обычными областями и краями, но пока республики существуют, а они будут долго существовать, они будут диктовать необходимость федеративности в России. На Украине не менее острые межнациональные и внутринациональные проблемы. Поскольку украинцы на западе исходят из одних ценностей, на востоке — из других. Поэтому должен быть минимум не отчуждаемых в пользу центральных властей прав регионов. Речь идет о языковой проблеме, о нормативе отчислений в центральный бюджет и др. Сегодня мы сталкиваемся за весь период истории Украины с противоположным фактом: тот, кто платит, не заказывает музыку. Платит за развитие Украины восток Украины, а



музыку, то есть государственную политику, заказывает запад Украины. Это противоестественно. Сегодня в любой момент власти Украины, представляющие запад Украины, готовы рискнуть интересами востока Украины, не только политическими, но и экономическими. Политический курс Украины, ведущий на разрыв с Россией, наносит прямой удар по экономическому потенциалу восточных областей. Но правительство и президент Украины готовы свободно рисковать: «А зачем нам эта военная промышленность?»

Реальный путь развития государственности — это развитие федеративных начал и признание федерализма не как предлога к сепаратизму, а прививки от распада Украины, который бесконечно каждый раз воспроизводится в ходе политических кризисов.

Если мы в самом деле, а не на словах, считаем, что лучше было бы, чтобы Украина была целостной, тогда надо признать необходимость федерализма. Что такое федерализм, что такое федерация? Федерализм — это территориальная форма демократии, то есть демократия во всей ее полноте. Если Украина будет демократическим государством, то рано или поздно мнение русского, русскоязычного населения, выходящего на авансцену, мнение вообще населения Украины будет учтено. Сегодня абсолютно не учитывается мнение населения Украины в вопросе о НАТО, других вопросах, потому что его игнорируют представители власти: а мы-де лучше знаем, что нужно Украине.

Если говорить о Партии регионов, то по крайней мере с 2004 года требование федеративности содержится в официальной программе партии. Из программы Партии регионов ни требование о федерализме, ни требование о русском языке с 2004 года не выпадают. Новая программа и устав партии, принятые на съезде, прошедшем в апреле 2008 года, только подчеркнули официальную партийную программную установку о необходимости второго государственного языка, внеблоковой Украины и о развитии самоуправления регионов. Но почему они этого до сих пор не добились? А потому что, во-первых, это встречено в штыки западом Украины, а представители востока не были достаточно последовательны, чтобы ставить эти требования во главу угла своей политики. Они искали компромисс с западом на почве личных, групповых интересов, вместо того чтобы заниматься тем, чем занимается запад. Запад реализует свою модель строительства Украины, восток должен был противопоставить ему свою модель. И где-то возник бы компромисс. Партия регионов этого не сделала, она заключала компромиссы по второстепенным вопросам, и это сегодня выходит ей боком.

Но если быть объективным, то повторю, что из программных установок Партии регионов принципиальные установки никуда не выпадали. И это является одной из причин, по которым мы продолжаем борьбу за Партию регионов. Мы из России, «Единой России», продолжаем борьбу за огромный массив избирателей, которые голосуют за Партию регионов, за партийные массы Партии регионов, за влияние на руководство Партии регионов. Это непростая борьба, но разве лучше было бы, если бы мы от нее отказались, уступив какому-нибудь послу Тейлору или политтехнологам из США свой потенциал влияния?

Я назвал только первую из трех абсолютно очевидных для меня задач нашей украинской политики. Первая задача — это демократизация Украины. Подлинная, а не мнимая, потому что только демократическая Украина дает нам возможность опереться на мнение граждан Украины, а не просто какой-то верхушки. Элита в большинстве государств СНГ, как правило, предатели по отношению к идее интеграции. А народы на этом пространстве как раз стремятся к интеграции, к общей жизни. И вся наша линия должна перебросить мостик от наших властей к их народу. Вот что мы должны осуществлять. И только демократизация дает этот шанс.

Вторая важнейшая наша задача — это языковой демократизм на Украине и придание русскому языку статуса второго государственного. Почему мы обязаны этим заниматься? Можно ограничиться простым ответом, что там наши соотечественники, мы о них думаем и поэтому хотим, чтобы они и их дети так же, как и мы, могли свободно общаться не только сегодня, но и через сто лет на русском языке. Это естественное требование, оно носит экстерриториальный характер. Но я сейчас не об этом естественном требовании, которое признано любым международным документом, — праве на родной язык. Я сейчас хочу сказать, что государственность русского языка не разрушает независимость Украины. То, что сегодня является для националистов Украины своего рода страшилкой, — вот русский язык, если будет государственным, то прости-прощай, Украина, завтра она вольется в состав России, — это паранойя. Мы знаем примеры государств, в которых несколько государственных языков — Канада, Швейцария, Финляндия и т.д. Итак, независимости Украины наличие русского языка в роли второго государственного не угрожает. А чему угрожает? Оно угрожает проекту создания антироссийского государства Украина. Этот проект, который называется галицийским, который заквашен на землях Австро-Венгерской империи еще до Первой мировой войны и связан с идеей «галицийского Пьемонта», вокруг которого будет объединяться Украина. У него была своя плеяда идеологов, многие из которых переселились позже уже в советскую Украину и заняли высокие посты.

Власти нынешней Украины пытаются всех убедить, что в 20—30-е годы уничтожали украинцев по этническому признаку. Между тем именно в эти годы пышным цветом расцвела украинизация, и главный идеолог украинской независимости Михаил Грушевский до своей смерти в 1934 году возглавлял Академию наук советской Украины. Хотя, по меркам диктатуры пролетариата, он был одним из первых кандидатов на уничтожение, — он же возглавлял Директорию в годы Гражданской войны. Совершенно неисторично искать в голоде 30-х годов следы голодомора, то есть сознательного геноцида украинского населения. Все последствия голода были общими для всех народов Советского Союза. А на Украине масштабы этого голода дополнительно усугубились из-за того, что именно неподготовленные к делу, но национально и социалистически сознательные украинские кадры взяли в свои руки руководство сельским хозяйством, промышленностью.

Итак, второй принцип — важно, чтобы русский язык был государственным, потому что невозможно быть антироссийским государством с государственным русским языком.

Третье — опять же для многих это неведомек — это наличие церковного единства России и Украины в условиях разрушения общегосударственного и всякого иного общего пространства. Речь идет о том, что недопустимы вмешательства светской власти, как это происходит с 1991 года на Украине, в дела церкви и попытки стимулировать по политическому



заказу раскол между Киевом и Москвой в вопросах православия. Причем раскол между Украиной и Москвой маскируется новоязом, раскол называется «созданием единой поместной церкви на Украине». Раскол между украинским православием и Московским патриархатом выдается за создание «единой церкви»! Начал это дело Л. Кравчук как сотрудник идеологического отдела Компартии Украины, он прежде всего обратил внимание именно на это. Логика простая: раз есть национальная независимая держава, должна быть национальная независимая церковь. Что значит независимая церковь в понимании светских властей Украины от Кравчука до Ющенко? Независимая от Москвы, независимая от Бога, но зависимая от президента Украины и его администрации. Государство, которое еще вчера боролось с религией как таковой, сегодня борется за национальную церковь, совершенно не думая о религиозных чувствах верующих. Возвращаясь к аналогии с Сербией и Хорватией, хочу сказать: мы с вами свидетели того, как уничтожали друг друга люди, говорящие на одном языке (кто учился в советских вузах, знает, — сербо-хорватский язык — это один язык). Вспомните, что происходило в годы распада Югославии между сербами и хорватами. Какие ужасные военные преступления с обеих сторон. И причина этому — разное отношение, разнокультурность хорватов и сербов, что восходит к разному выбору конфессий, в одном случае католической, в другом — православной.

То же самое происходит на Украине. Мы можем ссориться с Украиной и ссоримся по многим поводам: из-за Тузлы, из-за цены на газ и т.д. Мы знаем, что войны между Россией и Украиной не будет хотя бы потому, что мы окормляемся в одной церкви. И это воспоминание удерживает нас от последнего шага. Поэтому это не просто мелочь, это чрезвычайно важная задача нашей политики на Украине. Пусть мы размежевались, пусть мы признали независимость Украины, но при чем тут церковь, она существует 1020 лет, не надо лезть своими грязными руками в это святое дело.

Вот это три постулата, три цели нашей политики на Украине: добиваться демократизации и федерализации, признания русского языка и отказа от проповеди церковного раскола под личиной создания «единой церкви».

Как видите, в этом перечне нет блоковости или неблоковости Украины. Сейчас мы вынуждены вопрос о нейтральном или блоковом статусе все-таки поднять до уровня основных целей нашей борьбы за Украину. Потому что никакой честной игры в вопросах втягивания Украины в НАТО не существует. На протяжении ряда лет, с 2002 года, еще при Кучме, происходит постепенное втягивание Украины в формат сотрудничества с НАТО ради ее переориентации. Никакой другой линии серьезно не представлено на Украине, и это упрек не только Януковичу, но в первую очередь нам самим. Мы должны были бы предложить альтернативу. Мы не должны были в 1995 году ради сомнительных ощущений тогдашней нашей власти влезать в подписание «Партнерства во имя мира» с НАТО. Я выступал в 1995 году против нашего размагничивания в этих вопросах. Не потому, что я помешан на идее заговора. Да нет, это же простое обстоятельство: военно-политическая интеграция не может быть разнонаправленной. Она не может быть вокруг Брюсселя и вокруг Москвы одновременно. Если мы подписываем эту бумагу, которая нам ничего не дает, кроме впечатления, что мы заодно с Европой, то мы сразу открываем шлюзы Украине, Казахстану, кому угодно подписывать такие же бумаги, но только с реальным содержанием. Нас теперь упрекают, что у нас отношения с НАТО гораздо более глубокие, — на Украине это любимая тема, — что Россия на самом деле гораздо ближе в отношениях с НАТО, чем Украина. Но если быть объективным, наше сотрудничество с НАТО — это необходимость, связанная с тем, что НАТО теперь наш сосед. Мы и в советские времена совершали визиты вежливости наших кораблей в американские, английские, французские порты. Но это не отменяло факта соперничества двух систем. Есть формальная вежливость, есть необходимость придерживаться какого-то диалога в каких-то вопросах, которые неизбежно нас сталкивают. Но при этом это не означает, что мы, здороваясь с натовцами, одновременно разделяем политику НАТО в Югославии, Ираке, Афганистане...

А есть другая линия, политика Украины на вступление в НАТО. Когда вас ставят в очередь и когда следят за тем, чтобы вы еще до вступления в НАТО по сути стали еще больше натовцами, чем сами члены НАТО. Да не нужно было нам в свое время снимать табу в отношениях с НАТО для себя и давать таким образом другим играть в это. Мы это сделали. Поезд еще не совсем ушел, потому что мы сегодня, наконец, заявляем свою позицию.

Как мы сегодня действуем? Распространенным в обществе отношением к нашей политике на Украине является скепсис. Бесконечные упреки в адрес нашей конкретной линии поведения. Я могу добавить к тому, что любят обсуждать, критикуя нашу политику, очень много конкретных фактов, о которых критики даже не подозревают. Но критика критике рознь. Когда нашу политику на Украине критикует Глазьев, то я вижу критику со стороны лица, заинтересованного в большей интеграции с Украиной, и человека, который пытается лучше выстроить политику России на этом направлении. Когда я слышу критику нашей политики со стороны члена Совета Федерации Василия Думы, я вижу, что человек вольно или невольно разваливает осмысленное поведение России на этом направлении в пользу того, чтобы Россия продолжала спать и думать, что она остается в дружеских, братских отношениях с Украиной. Вот это желание не видеть происходящего, прятать голову в песок — это главный бич нашей политики на Украине, который был абсолютно характерен до 90-х годов и венцом которого является подписание и ратификация Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Вместо того чтобы прогнозировать будущее, ради замазывания всяких противоречий, все это закрывают словами и считают, что этого достаточно для того, чтобы спать спокойно и ничего не делать. Я выступал против ратификации этого договора. Я за настоящую дружбу, сотрудничество и партнерство с Украиной, но я требую, чтобы в договоре по этому поводу были прописаны гарантии дружбы, условия сотрудничества, масштабы партнерства. Но всего этого в договоре нет. Есть общие фразы, которые обе стороны в зависимости от политической конъюнктуры способны трактовать по-разному.

Можно сказать, что это придирки со стороны украинофобов. Но есть результат, который никто никак не комментирует. В 1989 году состоялась последняя перепись на Украине, которая показала, что на Украине 12,5 миллиона русских. 2001 год, первая всеукраинская перепись, которая показывает, что на Украине 7 с лишним миллионов русских. Это означает, что за 12 лет число русских на Украине упало на 25,5 процента. Я уверен, если бы сейчас была проведена другая перепись, было бы еще меньше, причем на несколько миллионов. А что происходит с этими людьми? Может, они вымирают? Ничего подобного. Число украинцев на Украине за годы независимости в условиях демографического спада,



примерно то же, что и в 1989 году. Но число русских сократилось. Из Украины в Россию в таких количествах не ехали. Происходит переписывание: в ряде регионов Украины для того, чтобы жить хорошо, надо быть украинцем. Это — проект Украины для украинцев.

Я знаю большинство украинских политиков. Сейчас даже у тех людей, которые не замечены в публичных демонстрациях в поддержку русского языка, в семьях проблемы, потому что дети, приходя из школы, начинают спорить с родителями.

Америка пытается воспользоваться Украиной как аргументом сдерживания России. Сама по себе Украина не так уж интересуется, как и Грузия. Интересует ее геополитическое нахождение.

Российская политика вопреки критикам этой российской политики с приходом Путина стала приобретать какую-то осмысленность. Было принято стратегически верное решение в 2003—2004 годах побороться за Украину. Если бы мы не поддержали Л. Кучму своими встречами, своей готовностью к продолжению прежней практики спонсирования украинской экономики в течение 2002—2005 годов, то Кучмы не было бы уже в 2002 году. Он был бы просто свергнут. Мы не допустили до этого хаоса на Украине. Но так ли мы все сделали? Нет, конечно. Приняв стратегически важное решение, в тактическом плане, к сожалению, стали заложниками своей излишней веры в сотрудничество с Л. Кучмой.

Мы 1 апреля провели слушания о предварительных итогах выполнения Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной. Вот какой вопрос является сегодня для нас центральным. Украина идет в НАТО. 1 апреля будущего года истекает срок действия нашего договора, он был заключен на 10 лет. Или мы до 1 октября этого года должны из него выйти, предупредить, что мы выходим, или мы автоматически его продлеваем, и тогда это означает, что мы, конечно, шумим, а вы делаете, ну и ничего страшного. Эту линию сегодня ярко олицетворяет посольство во главе с Черномырдиным, который говорит, что мы не выйдем из договора, что бы не случилось.

Каждый раз, когда мы пытаемся осмысленно себя вести по отношению к действиям Украины, нас упрекают в украинофобии. Но власти Украины подписали письмо в НАТО. Назовите мне хотя бы один публичный документ МИД России, где было бы сказано все, что говорилось мною: «Что вот вы, Украина, написали письмо в НАТО с просьбой о вступлении. Информировать вас, что Российская Федерация считает это нарушением статьи 6 Договора». Простое предупреждение, но без него каждый на Украине, который заинтересован в том, чтобы спекулировать на российской политике, может сказать: а вы же не против. А где ваши возражения?

Последнее, что хочу сказать в связи с тем, что сказал Лужков в Севастополе. Снова вынырнуло огромное количество людей, которые стали объяснять, почему Лужков занимается не своим делом. Лужков взял на себя неблагодарную миссию сказать то, что другие думают, но не решаются сказать. Если мы заключали договор с внеблоковой Украиной и он является компромиссом с нашей стороны, мы согласились закрыть тему Севастополя на время действия этого договора. Но если Украина по сути односторонне выходит из этого договора, то мы не должны его продлевать. Конечно, не нужно готовить военных действий. Но ясно, что если мы стоим на почве реальности, если мы понимаем, что нам не нужен фиговый листок в условиях, когда Украина становится натовской, то тогда мы должны прекратить действие этого договора и начать заново выстраивать новые российско-украинские отношения. И вопрос о Севастополе может возникнуть в этом случае. И Украина этого боится.

Сегодня наших друзей на Украине большинство. Но в политической элите это большинство складывается из двух частей. Одни — это наши действительные друзья и сторонники, которым не нужно объяснять, почему Лужкова довели до того, что он сказал. Есть вторая часть наших друзей, так называемые «наши друзья». Они сидят на двух стульях, точнее, им так кажется, что они сидят на двух стульях. Они хотят быть и там, и здесь, и каждый раз, когда кто-нибудь их ставит перед необходимостью выбора, они ужасно раздражены. Им хочется, чтобы их и в Европе принимали, и чтобы они, в Россию приезжая, говорили: «мы самые близкие ваши друзья». Наша задача — поставить их сегодня перед таким выбором, чтобы они пришли наконец в движение, ведь сидят-то они на самом деле на одном стуле, на российском. Нам нужно как можно быстрее их разбудить, чтобы они вместе с нашими действительными друзьями, будучи большинством, реализовали свой потенциал.

К. Затулин, депутат Госдумы, Директор Института стран СНГ

К. Затулин. Севастопольская правда

Крымская правда, 16.06.08

В Крыму любят Москву. Не только потому, что Москва - это столица России, или потому, что москвичей нельзя упрекнуть в потере памяти, когда речь заходит о Крыме, о Севастополе. За прошедшее время и особенно в последние год-два украинские власти сделали больше, чем все мы в России вместе взятые, чтобы самые далёкие от политики граждане в Крыму и Севастополе поняли: на часах, отмеряющих судьбу коренного русского населения полуострова, без пяти минут двенадцать.

"Севастополь, Севастополь - гордость русских моряков"

Поэт и почётный гражданин Севастополя Пётр Михайлович Градов - автор этих строк из песни, ставшей визитной карточкой города, его официальным гимном, - вряд ли мог представить, что после его смерти вдова и дочь вынуждены будут в суде отстаивать его стихи от рьяных украинизаторов из Военно-морских сил Украины, превративших "гордость



русских моряков" в "блокам"яну столицю українських моряків". Так чья же Севастополь гордость, не говоря уже о "белокаменной столице" (то есть Москве)?

Крымская земля, на которой стоит Севастополь, стала частью Российской империи в результате русско-турецких войн, в соответствии с манифестом Екатерины II от 8 апреля 1783 года. Потребовалась ещё одна война, чтобы Турция окончательно признала этот факт в Ясском мирном договоре с Россией. Кровь, пот и слёзы, пролитые нашими предками в борьбе за обладание Крымом - вечной угрозой миру и населению Московского государства, - не поддаются исчислению. Севастополь стал форпостом на новых рубежах в этой борьбе: мышьяная возня, затеянная недавно украинскими чиновниками вокруг

225-летия Черноморского флота, лишней раз напомнила, что первично, а что вторично: город, отмечающий юбилей после флота, 14 июня, возник "с моря", по инициативе молодой Черноморской эскадры, а не наоборот. Управление городом осуществлялось военным генерал-губернатором, которым по должности являлся командующим Черноморским флотом.

Две революции в 1917 году, крушение империи и курс на строительство социализма в Советском Союзе, сопровождавшиеся грандиозными переменами в административно-территориальном устройстве страны, никак не повлияли на целевое назначение Севастополя - главной базы флота и военно-морской крепости, подчинявшейся напрямую Москве. Это соответствовало положениям Конституции СССР 1936 года и не противоречило Конституции РСФСР 1937 года, которые относили военные (в том числе военно-морские) дела к непосредственному ведению Союза ССР.

Ключевым для понимания правового статуса Севастополя в течение всего советского периода стал указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года: "Выделить Севастополь в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнести его к категории городов республиканского подчинения". Указ, которому предшествовало подписанное И. В. Сталиным 25 октября 1948 года постановление Совета министров СССР N 403 "О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя", закрепил фактическое административное разделение Крыма - на Севастополь с округом и собственно Крымскую область, которые по отдельности, каждый со своими проблемами, выходили на республиканский (Крымская область) и союзно-республиканский (Севастополь) уровни. Указ 1948 года никогда никто не отменял. Коль Российская Федерация - наследница РСФСР, он может и должен быть признан действующим до сих пор.

Дальнейшая судьба Крымской области так или иначе оказалась связанной с царским подарком "дорогого Никиты Сергеевича" Украине. Впрочем, цари в отличие от генеральных секретарей Крымом не одаривали - разве что деревеньки фаворитам раздавали. Ограниченные были самодержцы. Важно подчеркнуть не только сомнительную правомочность принятых в 1954 году решений о передаче Крымской области из РСФСР в УССР, но и то, что ни в одном из "передаточных" документов той поры город союзно-республиканского подчинения Севастополь не упоминался. Никому и в голову не приходило не только то, что Украина и Россия в будущем станут самостоятельными государствами, но и сама возможность чьих-то претензий на хозяйничанье в закрытом городе.

Критики этой точки зрения любят ссылаться на объявление Севастополя в 1968 году городом республиканского подчинения в составе УССР в соответствующей статье (N 77) Конституции Советской Украины. Такие аргументы да ещё из уст украинских националистов, считающих Екатерину Великую проституткой, а Украину XX века - жертвой советской оккупации, в России не обязаны принимать во внимание. Ведь никто не давал на всероссийском референдуме о статусе города Севастополя согласия на передачу его Украине. Потому что такого референдума никогда не было. Как не было в его отсутствие и решений каких-либо республиканских органов власти РСФСР о передаче Севастополя Украине. Односторонние акты Украины не могут быть заменой этому простому и ясному обстоятельству.

Да, заблудившиеся в трёх беловежских соснах Борис Ельцин и его окружение в лихорадке развала СССР и раздела союзных полномочий не вспомнили о Крыме, а вопрос о Севастополе как главной базе Черноморского флота поначалу сочли само собой разумеющимся. За год до этого, при ратификации в Верховном Совете России подписанного 19 ноября 1990 года договора между РСФСР и УССР, наш лучший в истории министр иностранных дел Андрей Козырев, отвечая на вопрос, что будет с Севастополем, "если Украина перейдёт в структуру НАТО, а мы (Россия) останемся вне её", негодовал от предположений "таких сценариев худшего вида времён "холодной войны" и ссылался на то, что "по всем нашим документам обеспечение безопасности передано Союзу (СССР)" (цитирую по стенограмме). То есть признал, что не только украинское, но и российское руководство не вправе распоряжаться судьбой Севастополя как военно-морской базы.

Но очень скоро независимая Украина заставила и Ельцина, и Козырева расстаться со всякими иллюзиями в отношении украинского "аппетита во время еды". Началась вакханалия с попытками захвата кораблей и военно-морской инфраструктуры в Севастополе и других пунктах базирования флота на территории Украины. Только демонстративный отказ командования и личного состава Черноморского флота от переприсяги на верность Украине заставил тогдашнее российское руководство очнуться и приступить в 1992 году к переговорам о судьбе флота с украинской стороной, которые завершились в 1997 году его разделом.

Севастополь же опять оказался крайним в разгоравшемся политическом споре между законодательной и исполнительной властью России. За два месяца до стрельбы по Белому дому президент России из конъюнктурных соображений осудил принятое Верховным Советом Российской Федерации 9 июля 1993 года постановление "О статусе города Севастополя", которым подтверждалась его российская принадлежность в границах административного округа (хотя за неделю до этого, выступая на митинге в Липецке, Ельцин сам говорил о российском статусе Севастополя). Воспользовавшись этим, Украина протащила через Совет безопасности ООН резолюцию, осуждающую "территориальные претензии" российского парламента на Севастополь (наш представитель в Совбезе по указанию Б.Ельцина воздержался от вето).



Венцом творчества первого президента России в российско-украинских отношениях стало подписание в 1997-м и ратификация в 1999-м Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, а также трёх базовых соглашений по статусу и пребыванию Черноморского флота РФ на территории Украины. Принятие и узаконивание этих документов внешне выглядело историческим компромиссом между Россией и Украиной. Однако теперь даже тугодумам становится ясно, что новая Россия, удовлетворившись

одними обещаниями дружбы, сотрудничества и партнёрства, не только предала свои интересы, признав в статье 2 договора нерушимыми прежние, сугубо формальные административные границы между РСФСР и УССР, но и оставила без должного внимания волеизъявление представителей населения Севастополя, неоднократно высказывавшегося в поддержку российского статуса своего города (такое решение, например, принял 23 августа 1994 года Севастопольский городской Совет народных депутатов). Известно, что совесть мучила Бориса Николаевича, пославшего президенту

Л. Д. Кучме вдогонку за вступлением договора в силу письмо с предупреждением, что заигрывания Украины с НАТО противоречат её договорным обязательствам перед Россией. Но "коготок увяз - всей птичке пропасть". Письму Б. Ельцина, как и самому Большому Договору между Россией и Украиной, оказалась уготована в истории судьба прекраснородушных порывов, которые никого и ничего не уберегли.

Сегодня мы лишь можем быть уверены в том, что невзирая на чью-то прошлую глупость или прямое предательство Севастополь - главная база Черноморского флота - остаётся городом русских моряков, никогда не утрачивавшим свой российский суверенитет по доброй воле и с согласия многонационального народа Российской Федерации. Но это, согласитесь, многое означает.

"Не могу молчать"

Автор "Севастопольских рассказов" поручик Толстой, признанный потом "глыбой" и "матёрым человечеством", выступил на склоне лет с весьма неоднозначной критикой Церкви. Потому что совесть - беспокойное внутреннее "я", всепобеждающий императив нашего поведения - потребовала этого. "Не могу молчать", - мне кажется, что эти слова Льва Толстого достаточно объясняют и мотивы вмешательства некоторых российских политиков в российско-украинские отношения и судьбу Севастополя. На наших глазах свершается противное исторической правде, морали и справедливости дело - строительство независимого украинского государства обернулось пленом для миллионов наших соотечественников на отторгнутых, украденных, выпрошенных у России землях. Как можно этого не заметить?

Сегодня доводится слышать самые нелепые объяснения причин, побудивших Юрия Лужкова 11 мая, в день юбилея Черноморского флота, вернуться к вопросу о статусе Севастополя. Анонимные следопыты из Службы безопасности Украины, например, усмотрели за активностью Правительства Москвы в Крыму близкие и понятные им коррупционные мотивы. А ведь всё просто: Лужков прилюдно задал севастопольцам один-единственный вопрос: должен ли я молчать, как требуют от меня власти Украины, или сказать правду?

Когда господа из СБУ принялись загодя стращать Ю. Лужкова своим Законом "О контрразведывательной деятельности" (?!), а потом и вовсе запретили ему въезд на Украину за его высказывания, - это было глупо. Ни один самый отъявленный вор не хотел бы быть выставленным публично в портретной галерее жуликов, а присвоение Севастополя и Крыма - это хищение в особо крупных размерах (другое дело, что в век телевидения и Интернета на каждый роток не накинешь платок. Ю. Лужкову в пору поблагодарить украинские власти за содействие в привлечении внимания к вопросу Севастополя).

Запретить Ю. Лужкова, как и тему Севастополя, не удастся. Попробуем в самом деле без гнева и пристрастия обсудить условия, варианты и последствия возвращения к теме.

"Отстаивайте же Севастополь!"

Этот предсмертный завет адмирала Корнилова, героя первой Севастопольской обороны в Крымскую войну, оказывается как нельзя более актуальным для современной России, озабоченной враждебным курсом властей Украины, перспективой изменения её нейтрального статуса, принуждением к ассимиляции русского и русскоязычного населения. Всем понятно, что Севастополь - это наиболее русский город, именно поэтому поражённый на Украине в правах самоуправления. Таким образом, дальнейшая судьба Севастополя - третьей, бескровной Севастопольской обороны - становится знаковой как для внутривнутриполитического развития Украины, так и для российско-украинских отношений.

Российская Федерация, заключив Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной, как мы выяснили, взяла на себя обязательство уважать её территориальную целостность и признала границы. Но почему признание России содержится именно в этом, одном из многих российско-украинских документов?

Потому что Россия даже при президенте Ельцине и премьер-министре Черномырдине не смогла бы проглотить эту пилюлю без подсластивших её условий. Этим условием явились не столько подписанные в пакете соглашения по Черноморскому флоту, сколько то, что в других статьях договора раскрывается как "дружба, сотрудничество и партнёрство" между Украиной и Россией. Нет "дружбы, сотрудничества и партнёрства" между нами - теряется основание для признания Россией сомнительного суверенитета Украины над целым рядом территорий, прежде всего Крымом и Севастополем.

Если сегодняшние шаги Украины по вступлению в военно-политический блок НАТО, как верно говорится в только что принятом Государственной Думой обращении к президенту и правительству Российской Федерации, являются фактическим односторонним выходом Украины из обязательства по договору, как долго мы будем искать "дружбу, сотрудничество и партнёрство" с Украиной в тёмных закоулках, в которых, признаться, ничего этого уже давно нет? До 1 октября этого года в полном соответствии с текстом договора мы должны уведомить украинскую сторону о своём нежелании продлить действие договора на следующие десять лет, сопроводив это предложением о начале новых переговоров о новом договоре. Более соответствующем реальности. Само по себе это действие, безусловно, станет



холодным душем для русофобских властей Украины, теряющих возможность дурачить мирных граждан видимостью отношений с Россией. Но без такой процедуры трудно рассчитывать на протрезвление.

Не думаю, что Россия "сверху", на официальном уровне, должна по выходе из договора торопиться с выдвиганием своих претензий на возврат Севастополя или Крыма. Так же как уверен, что наиболее оголтелые сторонники "оранжевой" власти не удержатся от попыток в отместку денонсировать Соглашения по базированию Черноморского флота России в Севастополе. Если бы это случилось, то отнестись к этому стоило бы примерно, как к объявлению Ю. Лужкова персоной нон грата: не было бы счастья, да несчастье помогло. Из последних советов, данных своим друзьям на Украине Збигневом Бжезинским, следует, что этого мэтра борьбы с Россией больше всего беспокоит именно такая спонтанная реакция Киева на возможные действия Москвы. Ибо этот шаг окончательно вывел бы Украину за пределы правового поля. Ведь в отличие от договора, срок которого истекает, соглашения по флоту действуют как минимум до 2017 года и не предусматривают процедуры досрочного и одностороннего выхода. Россия получила бы вполне законное право проигнорировать украинское решение. Черноморский флот продолжил бы нахождение в Севастополе.

Ну и что сделали бы наследники Выговского и Мазепы с Шухевичем? Атаковали бы Черноморский флот в Севастополе? Переименовали бы его в Ахтиар и заселили бы активистами крымскотатарского меджлиса? Сомневаюсь. Но в том, что вся эта история привела бы к катастрофическому падению рейтинга спровоцировавших её украинских властей и подъёму "снизу" мощного народного движения за воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, никаких сомнений нет. С таким приданым даже в НАТО не возьмут.

Это, безусловно, один из наиболее крайних сценариев развития ситуации. Существует бездна компромиссных вариантов, которые в свою очередь зависят от нашей решимости отстаивать свои интересы, права, русский язык и наших соотечественников на Украине. Отстаивать Севастополь.

А пока депутаты Верховного Совета из пропрезидентской "Нашей Украины" планируют установить в Севастополе часы, которые будут отсчитывать время до вывода Черноморского флота в 2017 году и будить по утрам жителей города песней "Прощай, любимый город, уходим завтра в море...".

Не дождуся.

*Константин Затулин, депутат Госдумы, директор
Института стран СНГ*

Пять событий недели глазами Константина Затулина

Российская газета 19.06.2008

1

Празднование Дня России

Праздник все больше вступает в свои права. Этому способствуют официальные мероприятия, а также то, что 12 июня за пределами РФ воспринимается как день, объединяющий с исторической родиной зарубежных соотечественников не только стран СНГ, но и дальнего зарубежья.

2

Референдум по Лиссабонскому договору в Ирландии

После провала конституции ЕС, против которой проголосовали французы и голландцы, демократы из ЕС забрали у населения право самим определиться в этом вопросе. Большинство стран отдали решение на откуп парламентам, с которыми легче договориться. В 18 странах договор был ратифицирован, только упрямые ирландцы спросили об этом свой народ. А он сказал: «Нет». Теперь договор не может быть принят. Это тяжелый удар по планам развития ЕС. Пошел раскол. ЕС теперь не до расширения.

3

Чемпионат Европы по футболу

Несмотря на многие шероховатости и ошибки, наша сборная показала неплохую игру и получила шанс выйти в следующий круг. Я не знаю результата матча со шведами, но накануне его лучше осторожный пессимизм, чем чрезмерный оптимизм. Главное, будут ли футболисты бороться до конца.

4

225-летие Севастополя



Российская делегация прибыла во главе с вице-премьером Сергеем Ивановым. Он жестко и правильно выступил по проблемам вступления Украины в НАТО, предупредил о неизбежном в этом случае визовом режиме. Накануне юбилея Севастополя в городе развернулась настоящая «война памятников». По инициативе из Киева в эти дни был открыт памятник гетману Сагайдачному, который в Смутное время грабил вместе с поляками Московское государство. Депутаты городского совета ответили открытием памятника императрице Екатерине – основательнице Севастополя.

5

Визит генсека НАТО на Украину

Визиту генсека НАТО украинское руководство придало большое значение. Развернута кампания по оболваниванию населения, которому не хочется ни в какое НАТО. Однако триумфального шествия по городам Украины не получилось. Протесты заставили Схеффера остаться в Киеве и отправить во Львов, в Харьков и Днепрпетровск своих представителей, которым приходилось пробираться в аудитории под охраной милиции с черного хода.

Подготовила Елена Шмелева

Р. Харабуга. Лёд тронулся или в ожидании переговоров

29.05.08

В последнее время всё громче звучат голоса о том, что власти Грузии и Абхазии якобы готовы сесть за стол переговоров. По всей вероятности подобные разговоры не безосновательны. 12 мая представитель Грузии в ООН Иракли Аласания провёл, то ли запланированную, то ли непредусмотренную встречу с руководством Абхазии в городе Сухум. Предварительно с абхазскими властями встречался помощник заместителя госсекретаря США Метью Брайза. Как сообщила газета "Коммерсантъ", Тбилиси и Сухум в общих чертах согласовали план мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта, и Сергей Багапш направляется в Москву для представления этого плана. Согласно изданию, темой переговоров Багапша в Москве должны были стать недавние предложения Тбилиси по урегулированию грузино-абхазского конфликта, переданные Сухуму представителем Грузии в ООН Ираклием Аласания.

Однако впоследствии эти сообщения власти Абхазии не подтвердили. Президент страны Сергей Багапш опроверг распространенную информацию о достижении договоренностей о мирном урегулировании между Абхазией и Грузией. "Никаких согласованных договоренностей по вопросу мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта между Сухумом и Тбилиси не существует", - заявил Сергей Багапш. И тем не менее подготовка к встрече скорее идёт, чем стоит.

Одновременно отмечается оживление западных представителей, которые намерены обсудить с руководством Абхазии вопросы активизации переговорного процесса. 30 мая в Абхазию прибывает делегация послов 15 стран ЕС. Кроме того 6 июня в Сухум прибудет Еврокомиссар Хавьер Солана. Очередная волна европейской активности в урегулировании грузино-абхазского конфликта не является спонтанной и подготовка к этому процессу проводилась целенаправленно уже долгое время. Последние всплески усиленной деятельности западных стран, в том числе и международных организации в полной мере соответствуют взгляду Грузии на урегулирование грузино-абхазского конфликта. Грузинские власти считают, что полное разрешение конфликта во многом зависит от изменения формата не только переговоров, но и проведения миротворческой операции в зоне конфликта. Руководство Грузии ещё ранее неоднократно требовало вывести российские миротворческие силы. Кроме того они уже подготовили план, согласно которому миротворческий контингент СНГ в зоне конфликта в Абхазии будет заменен силами гражданской полиции. Об этом заявил 28 мая госминистр Грузии по вопросам реинтеграции Темури Якобашвили. Кроме того грузинские представители активно проводят консультации в Европе, с целью замены российских миротворцев на европейские полицейские силы. Как заявил госминистр Грузии по вопросам евроинтеграции Георгий Барамидзе, вернувшийся из Европы с консультацией Грузии и ЕС, "в Абхазии реально должен начаться миротворческий процесс, поэтому мы и ведем консультации с Евросоюзом по вопросу возвращения беженцев под защитой европейских полицейских сил".

Между тем доклад миссии ООН по наблюдению в Грузии, в котором утверждается, что грузинский беспилотный самолет 20 апреля был уничтожен над территорией Абхазии российским истребителем, послужил очередным действенным сигналом для грузинских властей и западноевропейских структур с целью оказания давления на Россию. Окончательным намерением руководства Грузии и её западных партнёров является политика нейтрализации России в процессе урегулирования конфликта и выведения российских миротворческих сил из зоны столкновения. Решительное подключение к этому процессу европейских структур свидетельствует о том, что интересы западных игроков состоят в ослаблении позиции России как содействующей стороны, впрочем, как и вывода российских миротворцев, полностью соответствуют интересам Грузии. Комментируя доклад миссии ООН министр иностранных дел Словении, председательствующий в Европейском Союзе, Димитрий Рупеля, выразил мнение, что подготовленный документ ООН является "сбалансированным".



Вместе с тем, как и следовало ожидать, грузинское руководство потребовало от России официальных извинений, а также возмещения ущерба за грузинский самолет-разведчик, сбитый над Абхазией 20 апреля. Соответствующая нота уже вручена в МИД Грузии послу РФ Вячеславу Коваленко.

Между тем президент Грузии Михаил Саакашвили назвал отчет миссии ООН прямым обвинением России в агрессии. «Это первый такой случай, когда международная организация без всяких общих фраз прямо указала на причастность Российской Федерации к этим действиям», – отметил грузинский лидер.

В свою очередь абхазские власти заявили, что силы ПВО Абхазии сбили грузинский самолет-разведчик над территорией республики. Об этом заявил президент Абхазии Сергей Багапш, комментируя отчет Миссии ООН по наблюдению в Грузии. Президент вновь подтвердил звучащие ранее заявления о том, летательные аппараты, нарушающие воздушное пространство Абхазии, будут и впредь уничтожаться. Багапш считает необоснованными утверждения о причастности российских ВВС к данному инциденту.

В тоже время руководство Абхазии в очередной раз выступило против замены формата миротворческой операции в зоне конфликта. Подобные заявления, как и заявления грузинской стороны о смене формата переговоров звучат уже неоднократно. Как заявил де-факто министр иностранных дел Сергей Шамба, абхазская сторона менять формат не собирается, а переговоры с Грузией возобновит только после того, как Грузия выведет войска из Кодорского ущелья. И вероятнее всего на предстоящих переговорах с делегацией послов 15 стран ЕС и последующие переговоры с Еврокомиссаром Хавьером Соланой, абхазские власти сосредоточат внимание гостей на проблеме Кодорского ущелья. Что касается доклада миссии ООН, в этой связи следует отметить, что не лишено оснований заявление абхазских властей о их готовности отказаться от участия в процессе тех посредников, чьи позиции носят ангажированный, необъективный характер. Как заявил президент Абхазии Сергей Багапш выводы доклада являются тенденциозными. Министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба, так же не оставил без внимания доклад миссии ООН, по его словам "сомнения в объективности международных посредников могут привести к выходу Абхазии из переговорного процесса под эгидой ООН".

Между тем госминистр Грузии по вопросам реинтеграции Темур Якобашвили заявил, что у Тбилиси нет возражений против выхода Абхазии из переговорного процесса с Грузией под эгидой ООН. "Это решение можно было бы только приветствовать, так как если они выйдут из формата ООН, то очень хорошо, так как этот формат давно скончался и его надо просто похоронить", – сказал госминистр. Урегулирование грузино-абхазского конфликта, проходящее под эгидой ООН, как ни странно, для обеих сторон оказалось не выгодно. Естественно Грузия и Абхазия по разному подходят к вопросу рассмотрения участия ООН. По мнению Грузии, как представляется, за все годы участия ООН в конфликте, международная структура так и не сумела приблизить завершение конфликта по сценарию Грузии, тем более в основном органе ООН Совете Безопасности всегда имеет право вето Россия, которая на взгляд Грузии, блокирует те или иные решения, поспособствовавшие бы скорому разрешению конфликта. В Абхазии также не видят в организации объективного к ней отношения. Практически все резолюции Совета Безопасности ООН за всё время противостояния, на взгляд Абхазии носили чисто субъективный характер не в её пользу, последнее решение миссии ООН стало очередным тому подтверждением. Вместе с тем, очевидно, что это может быть также выгодно и США которые давно уже не видят в ООН дееспособного органа, и только потому, что структура ООН зачастую оказывается помехой в действиях Америки. И на волне подобного развития ситуации ожидается массовое нашествие европейских представителей в Абхазию. США и Евросоюз, НАТО проводят согласованную политику отвечающую интересам Грузии. Безусловно они намерены навязать Абхазии свою точку зрения, которая заключается в неременной замене российских миротворцев на полицейские силы, в смене формата переговоров, кроме того одобрение грузинских представителей с мнением Абхазии по поводу выхода из переговорного процесса под эгидой ООН, отчетливо демонстрирует, то что Грузия отдает предпочтение европейским структурам и, что ЕС готов сосредоточить на себе вопрос урегулирования грузино-абхазского конфликта. В этой ситуации позиция Абхазии является во многом определяющей. Президент Абхазии уже выразил по этому поводу своё мнение, в более чем категоричной форме. Он заявил, что "ни о какой замене российских миротворцев на украинских, литовских, японских или других в зоне грузино-абхазского конфликта речи быть не может. Миротворцы, которые находятся здесь все эти годы, с достоинством несут службу в рамках своего мандата". Он также отметил, что "на данном этапе ЕС попытается замкнуть переговорный процесс по урегулированию грузино-абхазского конфликта на себя, с тем чтобы отодвинуть от участия в переговорах Россию".

*Руслан Харабуа, к. полит. н. , ст.н.сопр. отдела стран
Закавказья Института стран СНГ*

Г. Коненко. Комментарий к поездке председателя Комитета по делам СНГ Госдумы РФ А.Островского в Молдавию

30.05.08

Делегация Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Госдумы Федерального собрания России во главе с председателем комитета А.Островским находилась с визитом в Молдавии с 26 по 30 мая с.г. Делегация посетила Молдову и Приднестровье, где встречалась с президентом РМ В.Ворониным, председателем парламента РМ М.Лупу, др. высокопоставленными молдавскими деятелями, а также с президентом ПМР И.Смирновым, председателем Верховного



совета Е.Шевчуком и членами Президиума ВС ПМР, руководством ведущих политических партий Приднестровья. Отдельную встречу делегация Госдумы провела с представителями русских общин в Молдавии.

Российские парламентарии обсудили с руководящими деятелями Молдовы и Приднестровья широкий круг вопросов политического, экономического, культурно-социального характера, представляющих интерес как для Кишинева и Тирасполя, так и для Москвы. Но как бы они не были важны для дальнейшего развития всестороннего сотрудничества между Россией и Молдавией, все же представляется, что главным вопросом повестки дня всех встреч А.Островского в Кишиневе и Тирасполе была проблема молдавско-приднестровского урегулирования.

Особенно привлекли внимание местных и иностранных наблюдателей высказывания главы комитета Госдумы по делам СНГ, сделанные им в ходе встречи с приднестровскими парламентариями, где, по сути, были изложены основные моменты переговоров российской делегации по проблеме урегулирования конфликта между Молдовой и Приднестровьем.

Интересен тот факт, что после бесед с президентом В.Вороныным и др. молдавскими официальными лицами каких-либо деталей относительно содержания переговоров по приднестровской проблеме А.Островским сообщено не было ни общественности, ни журналистам. Они были обнародованы после посещения российским представителем Тирасполя. А сказано им было не мало, если судить по информации российского агентства «Новый регион» от 29 мая с.г. Примерно то же самое председатель Комитета Госдумы повторил и на встрече с активом ведущей приднестровской политической партии «Обновление».

По словам А.Островского, сообщает агентство, руководство РМ готово к определению федеративных отношений с Приднестровьем, а также на наделение ПМР правом вето в таких сферах, как национальная безопасность, оборона, внешняя политика, вопросы нейтралитета или вхождения в различные политические, военные, экономические организации.

Молдова готова также обсудить вопрос об особом статусе русского языка в будущей единой РМ. Кроме того, как отметил депутат, возможная румынизация страны, которая волнует жителей Приднестровья, в немалой степени беспокоит и руководство Молдовы и России, поэтому в упомянутом пакетном соглашении между РМ и ПМР могут быть прописаны механизмы воспрепятствования этому процессу.

Хотелось бы сказать в этой связи, что пока идут переговоры, детали будущих договоренностей, как правило, не разглашаются, и деятель такого ранга, каким является А.Островский, вроде бы должен был об этом знать.

Но, видимо, желание внести свой вклад в дело скорейшего возобновления реального переговорного процесса по урегулированию приднестровской проблемы и побудить Приднестровье вернуться за стол переговоров подвигло молодого политика на раскрытие некоторых весьма деликатных вопросов, которые в свое время, в 2003 г., наряду с другими факторами, послужили предлогом для руководства Республики Молдовы, чтобы отказаться от уже согласованного документа по созданию объединенного молдавского государства. Например, вопрос об объединении Молдовы и Приднестровья в рамках федеративного государства. Известно, что тогда оппозиция аж «зашлась в конвульсиях», чтобы не допустить этого. И сегодня бывший демократ, а ныне уже самостоятельный либерал-демократ В.Филат вновь заговорил о том, Приднестровью надо предоставить автономию, но только в унитарной Молдове. К чему это приводит, показывает пример Крыма в составе Украины и пример Гагаузии в самой Молдове. И, конечно, как считает либерал и демократ Филат, речь должна идти о безоговорочном выводе российских войск из Приднестровья.

Думается, что рано всполошился господин Филат, да и господину Островскому рано полагаться на слова господина Воронына. Поговорить о федерализации Молдавии можно. Но Закона об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), единогласно принятого парламентом Молдовы 22 июля 2005 г., который наделяет регион автономией в рамках унитарного государства, никто не отменял и отменять не собирается. Переговорная позиция Кишинева по урегулированию исходит из положений этого закона, ставшего, что уже очевидно для всех, тормозом на пути гипотетической реинтеграции Молдавии. Больше того, президент В.Воронын очень гордится тем, что по приднестровскому вопросу с оппозицией достигнут полный консенсус и взаимопонимание.

Такая же ситуация и с русским языком. Предвыборное обещание В.Воронына накануне парламентских выборов 2001 г., по результатам которых коммунисты пришли к власти, до сих пор не выполнено, опять же со ссылкой на оппозицию, которая категорически против предоставления ему статуса второго государственного или официального языка Молдовы.

Можно добавить также, что у нынешней власти и оппозиции нет разногласий и относительно пребывания в Приднестровье российских военных, будь то подразделения Оперативной группы российских войск или российский воинский контингент, успешно осуществляющий в регионе миротворческие функции. Они должны будут выведены из Молдавии (Приднестровья). Новая Концепция национальной безопасности Республики Молдова подтверждает конституционный статус Молдавии как нейтрального государства и однозначно говорит о неприемлемости нахождения иностранных войск на его территории. Вроде бы нормально, это положение в равной степени будет относиться ко всем иностранным государствам. Однако, по нашему мнению, Россия, которая взяла на себя обязательство быть гарантом будущих договоренностей Молдовы и Приднестровья по урегулированию затянувшегося конфликта между ними, должна быть здесь исключением. А дело как раз и заключается в том, что Кишинев категорически выступает против этого.

Что касается Тирасполя, то, совершенно очевидно, что изложение российским парламентарием «новых» моментов в позиции молдавской стороны по проблеме урегулирования в данном случае играет ему на руку, поскольку может стать «яблоком раздора» между властями и оппозицией, стать дополнительным импульсом для обострения внутриполитической обстановки в стране, и так уже имеющего место в разворачивающейся борьбе за будущий парламент Молдовы, выборы которого намечены на весну 2009 г. В этих условиях молдавским политикам, возможно, уже будет не до Приднестровья, чтобы вместе с Россией продолжать давить на Приднестровье, загоняя его в Молдову. Заметим, что и США в лице помощника госсекретаря США по вопросам демократии и прав человека Д.Крамера также посоветовали Тирасполю последовать примеру Кишинева и проявить гибкость в процессе переговоров по приднестровскому урегулированию.



«Вашингтон приветствует все усилия по решению конфликта в формате 5+2 и инициативы по укреплению мер доверия и возобновлению переговорного процесса для решения существующей проблемы», – подчеркнул он в своем интервью молдавскому телеканалу.

«Весьма важно продолжить дискуссии до достижения конечного результата. США поддерживали и далее будут поддерживать воссоединение Молдовы с приднестровским регионом», – заявил он.

Точно также служит затягиванию решения приднестровской проблемы и переданный Тирасполем 11 апреля с.г. молдавской стороне проект Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой, который исходит из того, что уже сегодня речь идет о двух равноправных государствах, и который мог бы стать, по мнению приднестровского руководства, основой разрешения проблемы Приднестровья и нормализации отношений с Кишиневом. И сегоднешние заявления президента ПМР И.Смирнова на то, что до сих пор нет ответа молдавской стороны относительно этого проекта, это игра на публику. В Тирасполе прекрасно знают, что ответа и не последует, т.к. в Кишиневе отказываются рассматривать Приднестровье не только как равноправное Молдове государственное образование, но и даже как равноправную сторону на переговорах. Можно предположить, что это запросная позиция ПМР, но пока нет никаких намеков на то, что приднестровская сторона готова от нее отказаться. Во всяком случае, А.Островскому еще раз напомнили о референдуме 17 сентября 2006 г., когда подавляющая часть населения края высказалась за независимый от Молдовы путь развития Приднестровья.

Правы, на наш взгляд, приднестровцы в одном: садиться за стол переговоров нужно, но надо знать, что на них будет обсуждаться. Речь должна идти о конкретном статусе Приднестровья, но не в рамках закона от 22 июля 2005 г., а на базе поисков взаимоприемлемого варианта решения молдавско-приднестровского конфликта и о гарантиях соблюдения достигнутых на этот счет договоренностей.

И еще одно впечатление. Несмотря на слова А.Островского о том, что в Госдуме и в России вообще искренне болеют за судьбу Приднестровья, в Тирасполе такого мнения не сложилось, поскольку, в основном, он говорил, как будет хорошо для приднестровцев, если они вернуться в Молдову – и зарплаты с пенсиями увеличатся, и дипломы приднестровских вузов будут все признавать, и прекратится отток населения, и у приднестровских предприятий не будет сложностей с экспортом своей продукции, и т.д. и т.п.

Во-первых, это еще бабушка сказала, как будет на самом деле. Зарплаты и пенсии в Молдове не намного отличаются от зарплат и пенсий в Приднестровье. Во-вторых, Молдова в 2001 г. подписала с Приднестровьем документ о взаимном признании дипломов, но затем от этого отказалась. В-третьих, сложности во внешнеэкономической деятельности Приднестровья исходят от Кишинева и Киева. В-четвертых, отток населения наблюдается и в Молдове. Так, что сказать, что в Молдове очень радеют за простого приднестровца и за то, чтобы в Приднестровье люди жили лучше, пока трудно.

Поэтому разговоры А.Островского об этом выглядят, скорее, как будущий пряник для Приднестровья, чтобы оно согласилось на молдавские условия урегулирования конфликта. Конечно, свою проблему Молдова и Приднестровье могут и должны решить сами, это неоднократно подчеркивал представитель Госдумы, но в чем заключается тогда роль России как посредника и гаранта, он не сказал. И создается впечатление, что Москва сегодня больше лоббирует интересы Молдовы и оставляет Приднестровье с ней один на один, лишь бы побыстрее, до парламентских выборов в Молдове 2009 года, решить проблему «с соблюдением норм международного права», а не так как США и ЕС урегулировали проблему Косово в нарушение этих норм.

Нужно ли России так спешить, и не наступим ли мы во второй раз на те же грабли?

*Геннадий Коненко, зав. Отделом Молдавии и Приднестровья
Института стран СНГ*

А.Докучаева. Международная конференция «Соотечественники и российские регионы» завершила работу – регионам дан новый импульс

03.06.08

30 мая завершилась двухдневная Международная конференция «Соотечественники и российские регионы», которая проведена в рамках федеральной программы поддержки российских соотечественников за рубежом. Цель Конференции – активизировать взаимодействие субъектов Российской Федерации с соотечественниками, проживающими за рубежом.

Конференция собрала в Москве соотечественников из 67 стран мира и представителей 72 регионов России.

Соотечественники приехали, чтобы наладить связи между собой, узнать, что же им предлагают российские регионы в качестве помощи в поддержке русского языка, культуры в странах проживания, а также что ждет тех, кто соберется перебраться в Россию по программе переселения. Представители регионов, которые давно ведут планомерную работу по поддержке соотечественников, отчитались о своей работе. Те, кто еще только в начале пути – рассказали о привлекательных для инвесторов и трудовых ресурсов сторонах экономики своих областей. Большинство регионов,



участвовавших в конференции, видели свою задачу в выполнении разнарядок по программе содействия добровольному переселению соотечественников.

Выступая перед соотечественниками, председатель Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, Министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров подчеркнул, что руководство России рассматривает вовлечение регионов в работу с соотечественниками, установление прямых связей между ними и различными зарубежными структурами соотечественников, прежде всего страновыми координационными советами, как один из основных резервов дальнейшего наращивания взаимодействия с соотечественниками. «Благодаря принятию региональных программ поддержки соотечественников можно будет оказывать помощь более широкому кругу соотечественников, разнообразить их связи с исторической Родиной, прежде всего этнокультурные, образовательные, научные, экономические. Причем эта работа представляется взаимопользующей, поскольку российские регионы через организации соотечественников могут найти для себя интересные проекты», – подчеркнул Лавров. Министр надеется, к 2009 году количество регионов, имеющих региональные программы для работы с соотечественниками, значительно увеличится. На сегодня только 4 региона России: Москва, Санкт-Петербург, Татарстан и Московская область – проводят активную работу на этом направлении и имеют соответствующие региональные программы. Расширение этой работы на десятки регионов потребуют новых подходов к организации этой работы, поиска новых методов сотрудничества. (Полный текст выступления С.В.Лаврова приведен ниже).

Очень важным и ожидаемым соотечественниками было выступление мэра Москвы Ю.М. Лужкова. Его слова о том, что поддержка соотечественников – это «работа по собственной инициативе, по велению нашего сердца» без преувеличения характеризуют суть широкомасштабной и долгосрочной работы Правительства Москвы по осуществлению государственной политики Российской Федерации в отношении российских соотечественников, проживающих за рубежом. Мэр Москвы рекомендовал регионам России активнее включаться в эту работу и строить свою деятельность на программной, системной основе. В июне этого года Правительство Москвы будет рассматривать третью Комплексную целевую среднесрочную программу осуществления государственной политики Российской Федерации в отношении российских соотечественников. Объем финансирования в действующей программе по поддержке соотечественников составляет 600 миллионов рублей, в будущей трехлетней программе, которая готовится, эти средства будут увеличены. Среди приоритетных задач поддержки российских соотечественников – правовая защита, поддержка организаций и объединений российской диаспоры, оказание медицинской помощи, информационное сотрудничество с диаспорами, поддержка социально незащищенных слоев соотечественников. Особое внимание также уделяется помощи соотечественникам, занимающимся малым и средним бизнесом, вопросам образования. В 2007-2008 годах более 700 молодых специалистов из Балтии получили образование за счет стипендий мэра Москвы.

Перед участниками Конференции выступили губернатор Нижегородской области В.П. Шанцев, директор Департамента внешних связей Республики Татарстан Т.Ю.Акулов, полномочный представитель Президента РФ в Приволжском федеральном округе Г.А. Рапота, министр внешнеэкономических связей Московской области Т.А.Караханов, председатель Комитета по внешним связям правительства Санкт-Петербурга А.В.Прохоренко, председатель Общегерманского координационного совета общественных организаций российских соотечественников Германии И. Фиксель, председатель правления Всеукраинского объединения «Русское содружество» Сергей Проваторов, президент Всеукраинского татарского культурного центра «Туган тел» Канафия Хуснутдинов, директор Русского культурного центра г.Ровно Михаил Кириллов и другие представители российских регионов и организаций наших соотечественников. С приветствием к участникам конференции обратился первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками К.Ф.Затулин. (Текст приветствия приведен ниже)

В первый день работы Конференции ее участники после пленарного заседания разделились на секции для установления непосредственных контактов с представителями: Центрального и Южного, Северо-Западного, Приволжского и Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Одна из секций обсудила проект типовой программы работы российских регионов с соотечественниками за рубежом.

Ко второму дню конференции было приурочено XI заседание Совета глав субъектов Российской Федерации при МИД России (СГС), посвященное вопросам активизации работы субъектов Российской Федерации с соотечественниками за рубежом. Совет принял рекомендации, направленные на активизацию работы субъектов Российской Федерации по поддержке соотечественников за рубежом.

О незатихающей боли, которую соотечественники, поневоле отрезанные от России, несут в своих сердцах говорили в кулуарах Конференции. Об этом написал один из ее участников из Латвии – Вячеслав Алтухов:

Я НЕ ПОКИНУЛ ТУ СТРАНУ

(Если Вы имели гражданство СССР, то когда и в связи с чем Вы его потеряли-вопрос из визовой анкеты России)

То, что случилось наяву,
Когда-то не могло присниться:
Все в том же месте я живу,
Но...оказался за границей!
Я не покинул ту страну,
В которой довелось родиться,
И не поставить мне в вину,
Что я уехал за границу.
Но все же чья-то есть вина



В свалившейся на нас напасти,
В том, что единая страна
Была распилена на части?
Вина-то есть, да вот беда -
Судить виновных не придется,
И только божьего суда
Нам ждать, как видно, остается...
Но все ж ,политиков кляня,
Спрошу народ спрошу Россию:
Россия, родина моя!
Неужто мы тебе чужие ?

Стенограмма выступления Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на пленарном заседании международной конференции «Соотечественники и российские регионы», Москва, 30 мая 2008 года

Уважаемые участники конференции,
Дорогие друзья,

Знаю, что вчера вы уже неплохо поработали. Первый день прошел весьма плодотворно. Удалось значительно продвинуться в обсуждении основных направлений взаимодействия российских регионов с зарубежными соотечественниками.

Мы заинтересованы в том, чтобы прямые связи между регионами и различными структурами соотечественников России в зарубежных странах укреплялись, прежде всего, со страновыми координационными советами, которые были созданы за последнее время. Проблемы, которые вынесены на нашу конференцию, являются одними из приоритетных.

Руководство России, Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом рассматривают расширение этой работы на региональном уровне как один из основных резервов дальнейшего наращивания взаимодействия с соотечественниками.

Благодаря принятию региональных программ поддержки соотечественников можно будет оказывать помощь более широкому кругу соотечественников, разнообразить их связи с исторической Родиной, прежде всего этнокультурные, образовательные, научные, экономические. Причем эта работа представляется взаимопользующей, поскольку российские регионы через организации соотечественников могут найти для себя интересные проекты, в том числе экономические, культурные и другие.

Как вы знаете, на разработку региональных программ поддержки соотечественников нас нацеливают рекомендации Президента Российской Федерации, которые были приняты в прошлом году. Хотел бы вас проинформировать, что в рамках содействия регионам в разработке таких программ мы провели 12 мая этого года заседание Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России.

Сегодня пройдет заседание еще одного органа, который действует при МИД России – заседание Совета глав субъектов Российской Федерации с аналогичной повесткой дня. Кстати, большинство участников заседания Совета глав субъектов присутствуют в этом зале.

Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, а с позапрошлого года Московская область наряду с федеральными органами исполнительной власти проводят активную работу с соотечественниками, имеют соответствующие региональные программы. Надеюсь, что руководители этих субъектов Российской Федерации сегодня поделятся своим опытом, выскажут рекомендации своим коллегам из других регионов по разработке таких региональных программ.

Весьма важно, что нынешняя Конференция позволяет неформально установить прямые контакты между организациями соотечественников и представителями руководства субъектов Российской Федерации. Рассчитываю, что к 2009 году количество регионов, имеющих региональные программы для работы с соотечественниками, значительно увеличится.

Было бы, конечно, важно, чтобы максимальное количество регионов такие программы подготовило уже к предстоящей в ноябре Всемирной конференции российских соотечественников, которая состоится в нашей столице.

Приветствие первого заместителя председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директора Института стран СНГ К.Ф. Затулина участникам Международной конференции «Соотечественники и российские регионы»

Уважаемые соотечественники, дамы и господа, товарищи!

Конференция, собравшая в Москве представителей областей, краев, земель Российской Федерации, проходит в ответственное время. И возрождение России как державы и сопротивление этому возрождению в возрастающих масштабах, – все это происходит на наших глазах, как откровение Божье, одновременно, нераздельно и неслиянно. Наши соотечественники, своими ли волей или судьбой оказавшиеся за границей России, как никто ощущают и переживают происходящее. Многие из них в новых независимых государствах вынуждены проходить испытание на верность русскому языку и нашей общей исторической памяти. Кто, если не Россия, такая многообразная «от тайги до британских морей» и вновь такая единая в своем многообразии, поддержит русского человека за рубежом?



Не будем лукавить, еще совсем недавно Российское государство отказывалось не только от ответственности, не только от связей со своими соотечественниками за рубежом, но и от самого себя. И тогда, как и в предыдущее Смутное время в XVII веке, задачу государства взяли на себя лучшие люди и лучшие регионы.

Пять лет назад, в 2003 году, на 14-м заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации при МИД России столица Москва поделилась своим опытом системной поддержки наших соотечественников в самые трудные для Российского государства годы. Сейчас свои программы работы с соотечественниками имеют многие регионы, и их уже не заставишь отказаться от этой благородной, патриотической деятельности. Даже когда само право оказать помощь соотечественнику по собственной инициативе края, области или республики в составе России, было поставлено под сомнение неумной попыткой его запретить, предпринятой далекими от понимания этой проблемы инициаторами так называемого 122-го Закона, сделать это не удалось.

Совместными усилиями регионов, депутатов Госдумы и Министерства иностранных дел удалось убедить Правительство вернуть субъектам Федерации право на участие в государственных усилиях по поддержке наших соотечественников за рубежом. Будем надеяться, что из этой истории все сделали должные выводы во благо большого дела – укрепление русского мира во всем мире.

Желаю конференции плодотворной работы, а всем ее участникам успехов, здоровья и счастья.

А. Докучаева, Зав. отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ

Е. Шибаева. Латвия, Литва и Эстония: Прибалтика или страны Балтии?

04.06.08

В настоящее время для обозначения региона, объединяющего Эстонию, Латвию и Литву, используется несколько терминов. Чаще всего можно встретить два - **страны Балтии** и **Прибалтика**. Остальные фактически являются их «вариациями» - Балтийские республики / государства / страны, Прибалтийские республики / государства / страны и др. Вопрос о том, какое название (страны Балтии или Прибалтика) следует использовать, вызывает немало принципиальных разногласий.

В Латвии, Литве и Эстонии в официальных ситуациях употребляется словосочетание «страны Балтии». Термины «Прибалтика» и «прибалты» полностью исключены из официального употребления. По мнению местных политиков, они относятся к «царско-советскому» лексикону, и поэтому вызывают негативную реакцию. Так же, как и совершенно нейтральный термин «республика», который является в этих странах нежелательным из-за реминисценции с недавним прошлым. Поэтому Латвия, Литва и Эстония, будучи по своему устройству классическими республиками, настаивают на том, чтобы их называли не республиками, а «государствами», «странами», «субъектами международного права» и т.п.

Нежелание Латвии, Литвы и Эстонии отождествляться с некогда существовавшим Прибалтийским экономическим районом в рамках СССР привело к тому, что эти страны пытаются дистанцироваться друг от друга и присоединиться к другим европейским «регионам». Некоторые эстонские политики, например, считают теперь свою страну скорее принадлежащей к Северным государствам (Швеции, Финляндии, Норвегии, Дании и Исландии), а себя идентифицируют как североевропейцев. Особенно эта «северная» идентификация популярна у лидеров правой части политического спектра этой республики. В последнее время и литовские политики стали избегать признания своей балтийской принадлежности. Исходя из того факта, что географически Литва по сравнению с Латвией и Эстонией расположена несколько ближе к центральной Европе, они настаивают на чисто европейском, а не балтийском статусе своего государства. Таким образом, если придерживаться современного политического контекста, то для наполнения реальным содержанием понятия «страны Балтии» остается одна только Латвия.

В подтверждение тезиса о том, что современная политическая элита Латвии, Литвы и Эстонии всячески противится объединению своих стран, пусть даже лишь терминологически, можно привести несколько высказываний местных политиков.

В феврале 2005 г. в интервью Латвийскому радио (будучи тогда еще президентом страны) *Вайра Виле-Фрейберга* заявила, что Эстония, Латвия и Литва больше не являются чем-то единым, что в советские времена именовалось Прибалтикой. «Мы хотим себя представлять как независимые страны - Латвия, Литва и Эстония. Мы не являемся ни какой-то «Прибалтикой», ни прежними советскими республиками, а просто - независимыми странами, каждая за себя», - это слова бывшего латвийского президента [3].

Ранее, в мае 2001 г. тогдашний министр иностранных дел Эстонии *Т.Х.Ильвес* в интервью «Wall Street Journal» признал: «Я не чувствую себя прибалтом». Опираясь на идею, что Эстония - часть Скандинавии, Ильвес и его сторонники отделяют Эстонию от южных соседей и утверждают, что кроме негативного опыта прошлого Эстонию, Латвию и Литву мало что объединяет. «Нас в один день завоевали, в один день насильно захихали в Советский Союз и в один и тот же день начали массовую депортацию жителей наших стран. Я не считаю, что это и есть связь между народами», — заявил он тогда.

Несмотря на такую позицию прибалтийских политиков, для совместного рассмотрения этих стран существует достаточно предпосылок. Они связаны не только со схожим географическим положением и прошлыми периодами развития, в которые их современное совместное развитие не вызывает сомнений. В новейшей истории этих государств имеются



примеры, которые позволяют не только проводить параллели между ними, но и рассматривать их как некое единство. В качестве примера можно привести тот факт, что все три страны в один день вступили в НАТО, позднее в Европейский Союз, а затем присоединились к Шенгенскому соглашению.

Кроме того, необходимо сказать о том, что Латвия, Литва и Эстония в политической риторике все чаще апеллируют к Западу. В западной прессе англоязычный термин «Baltic states» и франкоязычный «Pays Baltes» получили весьма широкое распространение. Кроме того, международные компании, открывая в этих странах свой бизнес, исходят из общего рынка всех трех стран.

Если с официальной позицией Латвии, Литвы и Эстонии ситуация достаточно ясна (т.е. если эти страны терминологически объединять, то только как «страны Балтии»), то в российской литературе до сих пор нет единого мнения.

В официальных российских документах чаще используется словосочетание «страны Балтии», поскольку именно так надо именовать этот регион согласно указанию МИД РФ. Но, несмотря на это, некоторые российские политики и государственные деятели настаивают на употреблении термина «Прибалтика». Можно сказать, что такая позиция имеет политический подтекст, поскольку именно этот термин широко использовался в советское время, когда Эстония, Латвия и Литва входили в состав Советского Союза. Таким образом, речь идет о включении региона в сферу влияния России.

В российской научной литературе также нет единства в терминологическом объединении Латвии, Литвы и Эстонии: можно встретить весь спектр терминов, указанных выше. Интересное решение этого вопроса можно найти в работе Р.Х.Симоняна «Россия и страны Балтии». Когда автор пишет о периоде времени до 1991 г. он употребляет термин «Прибалтика», при рассмотрении периода после 1991 г. - термин «страны Балтии» [4].

К вопросу выбора термина (страны Балтии или Прибалтика) можно подходить с разных точек зрения. С позиции этнолингвистики балтийскими странами являются только Латвия и Литва, поскольку латыши и литовцы принадлежат к балтийской (летто-литовской) семье, а эстонцы – к финно-угорской группе уральской языковой семьи. В работах по геополитике чаще используется термин «Прибалтика», нежели «страны Балтии». Примером могут служить доклады Совета по внешней и оборонной политике России, которые носят название «Россия и Прибалтика».

С точки зрения географии, Латвию, Литву и Эстонию правильнее называть «Прибалтика». В Географическом энциклопедическом словаре дается следующее определение этого понятия: «Прибалтика – территория на западе Европейской части СССР, примыкающая с востока к Балтийскому морю. Включает Эстонскую, Латвийскую и Литовскую Союзные республики и Калининградскую область» [2].

Если обратиться к истории, то можно узнать, что словосочетание «страны Балтии» появилось относительно недавно, а термин «Прибалтика» («прибалтийский») существует уже не один век. В XIX в. в Российской империи Курляндская, Лифляндская и Эстляндская губернии (современная территория Эстонии и большая часть территории Латвии) назывались Прибалтийским краем. В советские годы существовал Прибалтийский экономический район, куда входили Латвийская, Литовская и Эстонская республики.

Таким образом, по мнению автора, по отношению к территории, объединяющей Латвию, Литву и Эстонию, следует употреблять термин «Прибалтика» и производные от него: Прибалтийские государства / страны / республики.

Литература

- Административно-территориальное устройство России. История и современность. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. - 320 с.
Географический энциклопедический словарь: Географические названия / Гл. ред. А.Ф. Трешников. Ред. кол. Э.Б. Алаев и др. – 2-е изд., доп. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 592 с.
Деменков А. Baltic Aliens. - <http://www.delfi.ee>. 8 февраля 2005
Симонян Р.Х. Россия и страны Балтии. – М.:Academia, 2003. – 456с.

Е.Шибеева, к.г.н., старший научный сотрудник Института стран СНГ

К. Фролов. Визит В. Ющенко в Санкт-Петербург.

04.06.08

5 июня Ющенко прибудет в Питер. Полагаю, что будут обсуждены и острые вопросы российско-украинских отношений.

Как известно, Владимир Путин в письме к В. Ющенко предложил совместное празднование 1020-летия Крещения Руси, 30-летие Полтавской Победы и 200-летие Николая Гоголя. В ответ В. Ющенко подписал указ о "праздновании" "Конотопской победы" крымско-татарских, польских войск и примкнувшего к ним гетмана Выговского над русской армией".

1020-летие Крещения Руси В. Ющенко пытается использовать для отделения Украинской Церкви от Русской. Приглашенная им делегация Константинопольского Патриархата во главе с митрополитом Галльским Эммануилом, посещая Украину провела встречу с анафематствованным расстригой Филаретом (Денисенко). Раньше представители Константинопольского Патриархата делали антиканонические заявления о том, что они готовы вмешаться на каноническую территорию РПЦ-Украину, но отвергали возможность иметь дело с Денисенко, теперь же эта фигура их не смущает. И сам факт такой встречи- беспрецедентный вызов Православию, не меньший, чем гипотетическая уния с римо-католиками.



Ющенко после этого пригласил Патриарха Варфоломея на Украину в те же дни, когда приглашен Святейший Патриарх Алексий. Варфоломей не имеет права посещать Украину без приглашения Патриарха Алексия. А тем более в контексте встречи его людей с Филаретом (Денисенко).

6 июня Ющенко посещает Соловецкий монастырь. В связи с этим ответим на его заявления про "голодомор" как "геноцид украинского народа" Именно на Соловках погибли сотни Новомучеников Русской Церкви. И что это был, в отличие от "голодомора" геноцид классический - уничтожение людей по религиозному и признаку.

В. Ющенко хочет посетить на Соловках могилу похороненного там последнего атамана Запорожской Сечи. Ликвидация Сечи- излюбленный аргумент "мазепо-бандеровской" пропаганды, доказывающий, якобы, "многовековое подавление украинцев "москалями"". В действительности, ликвидация Императрицей Екатериной Второй Запорожской Сечи не была актом геноцида украинцев, тем более что "запоржцы" считали себя русскими (читай "Тараса Бульбу"). Екатерина ликвидировала нерегулярное войско, которое было полезно как пограничное, но недопустимо внутри страны. Она же предложила запорожцам благодатнейший край- Кубань. Ничего себе "геноцид"... Как известно, подавляющее большинство казаков-запорожцев воспользовались предложением Императрицы, организованно переехали на Кубань со своими семьями, в результате чего было основано Кубанское казачье войско в традициях Запорожской Сечи.

Историк-украинофил, учитель Грушевского Владимир Антонович писал, что Запорожскую Сечь ликвидировало бы любое центральное правительство, пусть даже "самое украинское". Такова логика любой государственной власти в отношении "незаконных вооруженных формирований".

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

В. Лосев. Сможет ли Лукашенко одолеть коррупцию?

05.06.08

В Белоруссии вновь произведены аресты высокопоставленных должностных лиц. В очередной раз «карающая длань правосудия» коснулась военного ведомства.

Белорусская военная прокуратура возбудила уголовное дело (ст. 430 ч. 2 «Получение взятки» УК РБ) в отношении начальника 2-го управления Главного финансово – экономического управления и начальника Управления закупок и ремонта вооружения Министерства обороны Белоруссии. В военной прокуратуре сообщили, что взятые под стражу полковники-лиходеи (фамилии в интересах следствия не разглашаются) подозреваются в получении взяток за продажу военной техники по заниженным ценам.

Вместе с ними арестован и начальник сектора реализации государственного предприятия «Белспецтехника», в отношении которого также возбуждено уголовное дело по упомянутой статье.

При этом следует заметить, что это уже далеко не первые в текущем году уголовные дела в отношении высокопоставленных чиновников Минобороны РБ. Сама цифра заведенных дел не афишируется, но известно, что в суды уже передано, по крайней мере, два из них.

Вообще же аресты и уголовные дела в отношении чиновников стали в Белоруссии каким-то обыденным явлением. Они перестали носить характер сенсационности, а ведь есть чему удивляться.

К примеру, в ноябре 2007 года Верховным судом Белоруссии по обвинению в «завладении имуществом путем обмана и в подстрекательстве к даче взятки, совершенном неоднократно» к восьми годам лишения свободы с отбыванием срока наказания в колонии усиленного режима с конфискацией всего имущества был приговорен Владимир Холод, до ареста занимавший пост первого заместителя начальника главного идеологического управления Администрации президента РБ.

Тогда же в поле зрения правоохранительных органов по подозрению в коррупционной деятельности попал и целый ряд других чиновников Администрации президента РБ. Александр Лукашенко в ходе последнего (29 апреля 2008 г.) ежегодного послания к народу и парламенту Белоруссии обвинил, не называя имен, в мздоимстве пятнадцать (!) высокопоставленных чиновников и сотрудников своей администрации (явление-то приобретает массовый характер).

По словам Лукашенко, ему предоставили «целые таблицы» коррупционных схем, по которым работали чиновники и «некоторые парламентарии». И поэтому надо полагать, что аресты в военном ведомстве были произведены из «президентского списка».

Взятничество и другие виды мздоимства со стороны чиновников не только представляют угрозу для государства, но и являются благодатной почвой для успешных политических кампаний. Борьба с финансовой и прочей служебной нечистоплотностью госслужащих всегда вызывает симпатию со стороны простых граждан, которые больше всех страдают от этого общественного порока. И Лукашенко использует борьбу с «гидрой коррупции» на всю катушку.

Еще во время первых президентских выборов в 1994 году он сделал ее одним из главных коньков своей предвыборной программы и естественно не проиграл. Народ так воодушевился его пламенными предвыборными речами на этот счет, что уже после выборов многочисленные сторонники победившего президента создали общественное объединение по поддержке борьбы с чиновничьим мздоимством «Очищение».

Однако одно дело словесно бичевать взяточников и прочих коррупционеров, а другое – реально искоренить эту «ржавчину», разъедающую тело госаппарата. И проблема не в том, что сам Лукашенко не хотел бы кристальной чистоты своих чиновников. Авторитарному правителю всегда хочется, чтобы госаппарат состоял из «винтиков» с минимальными потребностями. Но в условиях, когда любое частное или коллективное, коммерческое или общественное начинание требует



многочисленных согласований, упорядочений и разрешений трудно утверждать, что отсутствует почва для возникновения у должностных лиц, желая небескорыстно порадовать «заинтересованному человечку».

Положение усугубляется еще и тем, что, несмотря на формирование специального государственного кадрового реестра и функционирование специальных ВУЗов (Академия управления при Президенте РБ и др.) по подготовке специалистов государственной службы, вертикаль власти на всех уровнях комплектуется в первую очередь по принципу личной преданности, личных симпатий и родственных связей, т.е. «по блату». При этом напрочь отсутствует система реальной оценки эффективности деятельности органов государственного управления.

Все это привело к тому, что чиновник за свою работу фактически отвечает только перед своим «благодетелем», а тот в свою очередь – перед своим «патроном» и так далее. В результате самый верхний начальник фактически не контролирует свою же вертикаль власти.

Сложившаяся в Белоруссии система государственной власти уже давно «вещь в себе» и практически не несет ответственности за свою деятельность перед обществом, которое со своей стороны не имеет сколь-либо эффективных рычагов воздействия на чиновничий аппарат, отождествившим себя с государством как таковым.

А если к этому добавить всеобщий культ красивой жизни, «скорого богатства» и быстрого успеха, а по сути, «золотого тельца», то не стоит удивляться тому, что поток желающих сколотить состояние за счет служебного положения практически не иссякает. Более того, пойманные госслужащие-мздоимцы считаются всего лишь неудачниками и никак во мнении большинства чиновников не осуждаются. Поэтому сколько не ужесточай уголовный кодекс и сколько не грози с трибун, успехи по искоренению коррупции будут более чем скромными.

Сейчас в Белоруссии много любят ссылаться на опыт борьбы с коррупцией в различных странах, но при этом забывают сказать, что успех оказался возможен только там, где граждане имели реальную возможность контролировать власть. В современной же Белоруссии такая возможность напрочь исключена.

Существующее положение таково, что граждане практически лишены права голоса и отрезаны от управления государством. Политическая конкуренция отсутствует и повлиять на власть с помощью выборов не возможно. Страна стала заложницей госаппарата и поэтому коррупция неистребима.

Владислав Лосев, Институт стран СНГ

Е. Шibaева «К.Косачев: Латвия и Эстония – «внедемократический заповедник»

09.06.08

9 июня в Государственной думе РФ состоялся «круглый стол» на тему "Неграждане в Латвии и Эстонии - вызов международному праву и стандартам в области прав человека", организованный комитетом Госдумы по международным делам и Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками. В работе «круглого стола» приняли участие депутаты Государственной Думы, представители МИД России и Общественной палаты, послы европейских государств, соотечественники из Латвии и Эстонии, ученые и общественные деятели.

Открывая дискуссию Л.К.Слиска отметила, что положение «людей из ниоткуда» (так Заместитель Председателя Госдумы определила неграждан) со временем только ухудшается. «Мы не можем мириться с этой ситуацией», - подчеркнула она. Эту мысль в своем выступлении продолжил Председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками А.В.Островский, отметив, что Россия не исчерпала возможностей по улучшению положения соотечественников в Прибалтике. Он призвал собравшихся называть вещи своими именами: ситуация с негражданами в Латвии и Эстонии не соответствует международному праву и правам человека. С этим тезисом были согласны практически все собравшиеся.

По мнению Председателя Комитета по международным делам К.И.Косачева, проблема неграждан имеет три составляющие: международно-правовую, гуманитарную и этнополитическую. «Правовой дикостью» назвал он ситуацию, когда люди платят налоги, но не могут участвовать в выборах. «Нужно признать наличие внутриевропейской проблемы», - отметил он, говоря о положении неграждан в Латвии и Эстонии.

Сопредседатель объединенного Конгресса русских общин Латвии А.В.Гапоненко считает, что переломить ситуацию с негражданами не представляется возможным, но возможно улучшить положение этой группы населения. А именно. Во-первых, предоставить негражданам право голоса на муниципальных выборах. Во-вторых, дать возможность национальным меньшинствам получать образование на родном языке. В этой связи он обратился к российской стороне с уже ставшим риторически вопросом: почему Россия не открывает в Латвии школы с русским языком обучения?

Председатель Эстонского республиканского Союза граждан России Ю.А.Мишин назвал эстонский закон о гражданстве «законом мести» русскоязычному населению страны. По его мнению, именно из-за ситуации с гражданством русские партии Эстонии влачат жалкое существование, поскольку не пополняются новыми русскоязычными гражданами.

Выступившая на заседании Марина Кальюранд, Чрезвычайный и Полномочный Посол Эстонии в России, отметила, что Эстония выполняет все международно-правовые обязательства и является мультикультурной и мультинациональной страной. Г-жа Кальюранд обратила внимание собравшихся на то, что сейчас в стране 8 процентов тех, у кого нет определённого гражданства, а в 1992 году таковых было 32%. Из выступления Посла можно было бы сделать вывод, что заслуга в значительном сокращении числа неграждан принадлежит Эстонии. Однако, как свидетельствуют данные статистики по гражданству, сокращение численности неграждан происходит, в том числе, и



благодаря принятию рос-сийского гражданства (приблизительно $\frac{1}{2}$ неграждан принимает эстонское гражданство и $\frac{1}{2}$ - российское).

Многие из выступавших отмечали, что введение безвизового въезда в Россию для неграждан Латвии и Эстонии стало бы важным шагом в направлении улучшения положения этой группы населения. В связи с этим, по итогам «круглого стола», было решено подготовить обращение Госдумы России в адрес российского Правительства с предложением отменить визы для неграждан Латвии и Эстонии.

Е.Шибарева, к.г.н., старший научный сотрудник Института стран СНГ

В.Жарихин: «Основание власти «оранжевых» подорвано»

KM.ru, 09.06.08

Как и предсказывал ваш покорный слуга, те лидеры, которые приехали на Санкт-Петербургский неформальный саммит стран СНГ, чтобы попытаться что-то такое выторговать «на новенького» у нашего нового президента, смогли на себе почувствовать весь «либерализм» и «мягкость» Дмитрия Анатольевича. На самом деле он уже проявлял эти качества в бытность руководителем администрации президента, а также в качестве председателя совета директоров «Газпрома». Да, видимо, стиль общения Медведева будет несколько отличаться от стиля общения Путина. Что, безусловно, связано с особенностями их биографий и воспитания. Понятно, что нынешний президент вырос в профессорской семье, а не в ленинградском дворе. В то же время совершенно ясно (и это он продемонстрировал во время своих последних встреч с Ющенко и Саакашвили), что мягко, доброжелательным тоном и с улыбкой он будет излагать исключительно жесткие позиции, которые будут направлены на отстаивание российских национальных интересов. И к этому должны привыкать все. В том числе лидеры стран СНГ.

Президент РФ научит своего украинского коллегу отвечать за слова

Собственно говоря, главный итог встречи Дмитрия Медведева с Виктором Ющенко можно сформулировать таким образом: «Ты ведь устраивал все эти игры с историей и Черноморским флотом, подавал заявки на вступление в НАТО? Теперь у нас нет никаких возможностей для того, чтобы осуществить твою мечту - плавно повышать цены на энергоносители для Украины (и в первую очередь на газ). У нас нет такой возможности, мы просто не сможем это объяснить своему народу. Почему после всего, что ты наделал, наговорил и натворил, мы должны поставлять на Украину энергоресурсы по пониженной цене за счет своих собственных граждан?» Каждый должен отвечать за свои поступки. В том числе и президент Украины, а не только простой человек, нарушивший правила дорожного движения. Это первое. Вторых, не нужно устраивать «разводок» о «безответственных Затулиных», которые приняли в российской Думе резолюцию по поводу наших действий в связи со злостным нарушением Украиной Большого договора. И говорить о том, что это не является позицией государства. Отнюдь. Медведев четко сказал Ющенко: «Вы злостным образом нарушили этот договор, и мы еще будем думать, стоит ли его продлевать». Так что время «разводок» между различными группами в России закончилось. Конечно, в РФ достаточно сложная внутривнутриполитическая ситуация. И взгляды разных групп (ориентированных на различные финансово-промышленные интересы) отличаются друг от друга. В то же время у России как у зрелой страны внешняя политика является консолидированной. Да, субъекты нашей политики могут иметь различные интересы по экономическим вопросам внутри страны. Но по отношению к внешней политике мы видим консенсус.

Медведев посоветовал Саакашвили не надеяться на поддержку Европы

Конечно, Ющенко имел достаточно бледный вид во время встречи с Медведевым. И это не случайно. Потому что незадолго до этого он узнал, что «оранжевая» коалиция больше не имеет арифметического большинства в Верховной раде после того, как два депутата просто сбежали из коалиции. Соответственно, парламентское основание власти «оранжевых» оказалось подорвано. Рейтинг Ющенко просто мизерный. У Тимошенко рейтинг достаточно высокий, но при этом нет большинства в парламенте. И то, на каком основании работает ее правительство, теперь тоже уже не ясно. Вот до чего доводят «оранжевые» игры. Что касается встречи Медведева с Саакашвили, то, когда наш президент с улыбкой рассказал о беспокойстве наших немецких друзей российско-грузинскими отношениями, он дал понять, что наши страны способны решать проблемы без внешнего участия. И Михаил Николаевич вроде бы как согласился. Хотя фактически Медведев сказал другое: «Господин Саакашвили, не надейтесь на какую-либо реальную поддержку со стороны Европы в случае дальнейшего обострения отношений с Россией. Это миф, я с Меркель уже обо всем договорился, мы с вами будем решать вопросы сами». Думаю, что очень жесткое и серьезное заявление.

Сотрудничество с НАТО и членство в Альянсе - две разные вещи

Впрочем, я бы не хотел заикливаться на тех оперативных вопросах, которые решались в рамках саммита. В четверг я участвовал в дискуссии с директором международных программ Фонда Разумкова. Это, будем прямо говорить, «прооранжевый» и проамериканский фонд на Украине. В ходе диспута я услышал один любимый аргумент сторонников



вступления Украины в НАТО. Было сказано, что, мол, вот вы в России не даете Украине вступить в НАТО, хотя сами сотрудничаете с этой организацией в Афганистане и участвуете в совместных учениях в Средиземном море. И вообще Россия контактирует с НАТО гораздо больше, чем Украина. На это я ответил, что «оранжевые» занимаются откровенной демагогией. Потому что между самым активным и тесным сотрудничеством с военно-политической организацией и вхождением в нее есть огромная разница. РФ сотрудничает с НАТО (пусть даже самым тесным образом) именно там, где ей выгодно. И отказывается сотрудничать там, где ей не выгодно. Потому что она взаимодействует с этой организацией, находясь «снаружи». То есть никакие нормы устава (как и руководящие органы) НАТО в отношении России не действуют. Вы же хотите вступить в организацию, делегировав ей свой суверенитет по военно-политическим вопросам. И, безусловно, Россию это беспокоит самым решительным образом. И нас понять можно. Так что все те подмены понятий, которые устраивают «оранжевые», - это чистой воды демагогия.

Предлагаю читателям KM.RU произнести речь в британской палате общин

И все же значимость этого неформального саммита СНГ, совмещенного с международным экономическим форумом, в другом. На экономический форум съехались «капитаны мирового бизнеса». Таким образом, Россия хочет доказать, что ее программа перехода к инновационному развитию и созданию в России одного из экономических и финансовых центров мира основывается не только на российских заявлениях, но, на самом деле, воспринимается мировым экономическим сообществом совершенно серьезно. Принимая участие в этом форуме, руководители стран СНГ контактируют с представителями мировых финансово-промышленных кругов. Таким образом, они должны понять, что тот, кто не присоединится к российскому «паровозу», набирающему ход, может опоздать и оказаться на обочине мировых экономических процессов. В заключение я хотел бы обратиться к нашим замечательным блогерам. Я постоянно читаю их отклики на мои комментарии на портале KM.RU. Так что для меня очень важно знать их мнение. Как по поводу того, что говорю я сам, так и по поводу того, что говорят мои коллеги. И сейчас я бы обратился к вам с предложением повзаимодействовать в интерактивном режиме. Дело в том, что 12 июня я отправляюсь в Лондон в составе группы российских политологов, которая едет в столицу Великобритании по приглашению Комитета по международным делам палаты общин британского парламента. В Лондоне пройдет конференция, посвященная теме политических процессов в России в послевыборный период и ее взаимоотношениям с Великобританией. На этой конференции я буду делать доклад под названием «Возможные изменения политики России на постсоветском пространстве». Для своих коллег на KM.RU я для затравки приведу буквально один абзац из своего выступления. И, может быть, они мне подскажут, какие еще тезисы в него можно было бы включить. То есть это будет как бы наше совместное выступление. Итак, вот выдержка из моего будущего выступления: «При президенте Медведеве политика России будет претерпевать существенные изменения. Процесс стабилизации внутри страны в основном завершен. Россия уже не заинтересована в замораживании ситуации в окружающих ее постсоветских республиках. Инновационная модель развития потребует вовлечения в нее и других стран СНГ. В жестком, прагматичном стиле Россия будет вовлекать в свою программу модернизации те страны, которые ей будут необходимы. В отношениях с США и Европой возможен очень глубокий кризис в случае вовлечения Украины и Грузии в НАТО». Коллеги, подскажите, что еще я должен сказать английским парламентариям, которые наконец решились с нами мириться.

В. Жарухин, зам. директора Института стран СНГ

Р. Харабуа. Встреча президентов Армении и Азербайджана на саммите СНГ 6 июня

10.06.08

Ведущиеся с 1992 года до настоящего времени переговоры по мирному урегулированию конфликта в рамках Минской группы ОБСЕ между Арменией и Азербайджаном до сих пор не увенчались успехом. Азербайджан настаивает на сохранении своей территориальной целостности, Армения защищает интересы непризнанной республики. НКР же до сих пор не является стороной переговоров.

6 июня в Санкт-Петербурге в рамках неформального саммита СНГ и 12-го международного экономического форума прошла встреча президентов Армении и Азербайджана. Это были первые переговоры между азербайджанским лидером Ильхамом Алиевым и избранным в феврале на пост президента Армении Сержом Саркисяном. Основной темой беседы, как должно было и быть, стало урегулирование нагорно-карабахского конфликта. На данном этапе существующий статус-кво является наиболее приемлемым вариантом для всех сторон. Решение больше не подлежащее пересмотру или отмене за многие годы урегулирования конфликта так и не было найдено и ожидать от проведенной встречи каких-либо значимых изменений вряд ли возможно. Вместе с тем сопредседатели Минской группы ОБСЕ не теряют надежды на нахождение взаимоприемлемого варианта урегулирования конфликта и готовы продолжать переговорный процесс. Единственным положительным фактором остаётся то, что стороны зафиксировали свою готовность продолжать переговорный процесс в рамках Минской группы и на основе сделанных, сопредседателями предложений в Мадриде. Представители сторон, в частности министры иностранных дел Армении и Азербайджана отметили, что будут продолжать переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ. Как заявил министр иностранных дел Азербайджана Эльмар Мамедъяров в настоящее время обговариваются сроки очередного визита в регион сопредседателей с учетом графиков президентов и министров иностранных дел. Он также отметил, что "Минский формат существует и будет иметь продолжение". В свою



очередь министр иностранных дел Армении Эдуард Налбандян подчеркнул, что президенты поручили министрам иностранных дел продолжить переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ. "Переговорный процесс продолжается, и первая встреча президентов не означает, что процесс начнется с нуля", - заявил глава армянского МИД.

Согласие сторон, для дальнейшего поиска взаимоприемлемых путей решения азербайджано-карабахского конфликта имеет не мало важное значение. На сегодняшний день это единственно возможный путь недопущения возобновления войны, перспектива которой, при всём желании сторон, решить вопрос мирным путём, не очень то и далека. Не будем забывать, что Азербайджан в регионе, наряду с Грузией является одним из лидеров в гонке вооружений. Азербайджан абсолютно не исключает возврата Нагорного Карабаха военным путём. Президент страны Ильхам Алиев уже не раз говорил о подобном пути. Как заявил экс-сопредседатель Минской группы ОБСЕ, зампредела Ассоциации российских дипломатов Владимир Казимиров азербайджанская сторона «из самых высоких уст делает воинственные заявления, несмотря на продолжающиеся консультации на уровне президентов и министров иностранных дел двух стран».

В то же время Армения на фоне Азербайджана выглядит менее убедительно. Однако значительные военные возможности Азербайджана Армения возмещает союзом с Россией, своим участием в ОДКБ, кроме того Ереван активно использует нарабатанные связи с НАТО и принимает участие в военной операции в Ираке. Подобные действия позволяют ей достаточно успешно сдерживать внушительные военные накопления Азербайджана.

Сложившиеся на данном этапе реалии обязывают стороны продолжать последующее взаимодействие в нахождении компромисса, однако надеяться на скорое или даже нескорое урегулирование не приходится. В то же время параллельно с проблемой урегулирования азербайджано-нагорно-карабахского конфликта, армянская сторона не оставляет без внимания вопрос признания Турцией геноцида армян в 1915 году, что значительно осложняет тему вообще какого-либо примирения сторон.

Несмотря на то, что "поле деятельности" в процессе мирного урегулирования для сопредседателей Минской группы ОБСЕ, казалось бы, достаточно обширно, между тем их возможности, крайне ограничены. Ведь их активность, предприимчивость, энергичность, зачастую наталкивается на нежелание сторон принимать те или иные варианты предлагаемые сопредседателями для мирного поэтапного урегулирования конфликта. В отличие от грузино-абхазского конфликта за последние два года лидеры Армении и Азербайджана постоянно встречались с представителями Минской группы ОБСЕ, также неоднократно имели возможность пообщаться лично друг с другом. Подобные встречи проходили в Париже(Рамбуйе), Бухаресте, Минске в рамках саммита СНГ, в Санкт-Петербурге. Кроме того руководители внешнеполитических ведомств проводят, при посредничестве Минской группы ОБСЕ регулярные встречи.

На данном этапе сопредседатели придают важное значение, так называемым Мадридским принципам урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. Данные принципы сопредседатели предложили сторонам в ноябре 2007 года. 29 ноября в Мадриде в рамках XV заседания Совета министров иностранных дел стран ОБСЕ прошли переговоры по урегулированию нагорно-карабахского конфликта между главами МИД Армении и Азербайджана с участием сопредседателей Минской Группы ОБСЕ (Россия, Франция, США), а также официальных лиц - представителей стран посредников.

Однако для народов Азербайджана и Армении до сих пор остается не до конца понятным - что же все-таки на самом деле представляют собой эти принципы. Противоречивые толкования документа представителями двух стран во многом способствуют этому недопониманию.

Из-за конфиденциальности процесса переговоров суть этих принципов прессе не сообщается. До сих пор сопредседатели МГ ОБСЕ представили сторонам конфликта три предложения, два из которых не были приняты Арменией. Баку, в свою очередь, не согласился с предложением посредников о создании конфедеративного государства с Нагорным Карабахом.

Если учесть, что данные принципы далеко не единственные, ранее предлагались проекты соглашения по принципу "общего государства", документ, обсуждавшийся в Ки-Усте, и проект, обсуждавшийся в Бухаресте и ни один из представленных проектов не нашел своего логичного завершения, скорее всего Мадридский документ не станет исключением и не будет прорывным, вряд ли стоит ожидать от данной встречи лидеров двух стран чего-либо особенного.

Возможно, что мирное урегулирование карабахского конфликта, принимая в расчет стремительный рост милитаризации Азербайджана, как представляется, продлится ещё некоторое и скорее всего недлительное время.

***Руслан Харабуа, к. полит. н. , ст.н.сотр. отдела стран
Закавказья Института стран СНГ***

В. Лосев. Фальшивый «пиар»

11.06.2008

В своем недавнем интервью британскому информационному агентству «Рейтер» Александр Лукашенко недвусмысленно дал понять, что намерен избираться на четвертый президентский срок. Собственно, само это признание не несет в себе чего-либо сенсационного. Ведь он неоднократно заявлял, что не мыслит себя никем иным кроме как президентом.



Аппетит, как известно, приходит во время еды, и если в начале своей президентской карьеры Лукашенко стремился добиться (по крайней мере, провозглашал это) максимальной справедливости в государственных делах, то ныне речь идет совсем об ином – о его бессрочном пребывании на посту главы государства.

Лукашенко первого президентского срока, а еще раньше депутат – это без преувеличения народный трибун и политический боец, для которого жесткие политические баталии являются родной стихией.

За годы своего депутатства он добился популярности и получил массовую поддержку благодаря своим жестким пикировкам с противниками объединения с Россией и государственного белорусско-русского двуязычия. К тому же он возглавлял в Верховном Совете Белоруссии комиссию по борьбе с коррупцией, что давало возможность получать обильную фактуру для своих обличающих зажигательных речей, в которых он беспощадно бичевал вороватую номенклатуру.

Он был запальчив и по-народному остроумен, что безусловно позволяло ему успешно решать поставленные политические задачи. Достаточно вспомнить как он «снял», с поста председателя Верховного Совета РБ известного «незалежніка-беловежца» Станислава Шушкевича. Депутат Лукашенко во всеуслышание обвинил Шушкевича в мелком воровстве, заявив, что тот прихватил для своей дачи ящик государственных гвоздей. После чего песня Станислава Станиславовича как главы белорусского парламента и государства была слета. Под смех и улюлюканье депутаты согнали его с высшего в то время государственного поста.

Подобную участь разделил в ходе первых президентских выборов и тогдашний премьер-министр Вячеслав Кебич. Он ничего не смог противопоставить напору «бешеного популиста» и толпам его сторонников, которые установили жесточайший контроль на избирательных участках и нейтрализовали механизм пресловутого административного ресурса.

Это была подлинная политическая революция, но она оказалась возможной не только благодаря личным качествам Лукашенко и лозунгам, которые он провозглашал и которые нашли отклик в душах людей.

Был один существенный фактор, без которого нынешний белорусский президент так и остался бы малоизвестным экстравагантным депутатом. Это свобода печати и прямые эфиры радио и телевидения. Ведь сбивание «короны» с головы Шушкевича в парламенте и «размазывание» Кебича в ходе теледебатов происходили принародно, так как транслировались в прямом эфире на всю Белоруссии, что не оставляло им никаких шансов.

Сейчас все по-иному. Прямые эфиры и прочие вольности свободы слова канули в лету, да и сам Лукашенко уже не трибун, а скорее пресыщенный усталый вельможа. И политическая жизнь в Белоруссии уже давно превратилась в некую договорную игру, когда команды вроде бы и борются за победу, а на деле результат всем заранее известен.

Собственно в этой «игре» никто и не стремится реально побеждать. Власть и оппозиция нужны друг другу хотя бы для того, чтобы продолжать «кормиться» от внешних источников. По крайней мере, до недавнего времени так и было. Оппозиционные вожди, расписывая на западе «ужасы последней диктатуры Европы» получали и получают на борьбу с белорусским режимом неплохие деньги, а Лукашенко, говоря об угрозе Москве со стороны НАТОвских танков, требовал от России многочисленных экономических льгот и поблажек. Все было «тип-топ». Власть и оппозиция неплохо сосуществовали.

Но, наконец, российскому руководству надоело-таки слушать бесконечные интеграционные басни белорусского президента и оно предложило или реально объединиться, или переходить на прагматичные, т.е. коммерческие отношения, Вот тогда из арсенала Шушкевича и был позаимствован и вытащен на свет Божий жупел российского империализма. Тому же агентству «Рейтер» Александр Лукашенко заявил: «Российская политика все больше уподобляется американской. Появились некие имперские замашки. Я считаю, что в этой части позиция руководства РФ опасна не только для Белоруссии. Это беспокоит не только меня. Это беспокоит руководство всех республик бывшего Советского Союза. Россия нас, бывшие республики СССР, пытается не замечать».

Ну и чем это заявление отличается от заклятий вождей оппозиции? Вот и получается, что власть и оппозиция практически сомкнулись. Но вот незадача. Несознательному белорусскому населению продолжает нравиться Россия, а вот популярность самого Лукашенко заметно пошатнулась. Конечно, точную цифру его поддержки со стороны граждан назвать трудно (злые языки говорят о 20 процентах) хотя бы потому, что независимые социологические исследования в республике запрещены. Публикуемым же данным, как официоза, так и оппозиции доверять не приходится. Те и другие работают на заранее определенные цифры.

Хотя косвенно о падении рейтинга Лукашенко можно судить по довольно странным действиям белорусских властей в области «пиара». Они вознамерились сделать из лидера Белоруссии «самого человеческого человека». Не знаю, кто подсказал Лукашенко этот ход, но официоз начал усиленно пропагандировать малолетних отпрысков, как самого президента, так и его взрослых сыновей.

Так, полгода назад на белорусском политическом небосклоне неожиданно рядом с Александром Лукашенко появился маленький мальчик по имени Коля. Еще в конце декабря прошлого года президент сообщил озадаченной публике, что отмечать встречу Нового года он собирается с неким «малышом в своем доме». А уже с апреля этот таинственный малыш, как оказалось четырех лет отроду, начал регулярно прилюдно появляться рядом с Александром Лукашенко. Чтобы развеять все сомнения относительно личности мальчика, Лукашенко сам назвал его младшим сыном и сказал, что он будет президентом Белоруссии.

Официальные источники ничего не говорят о матери ребенка, но в народе не сомневаются, что таковой является ныне отлученная от «двора» бывшая личная врач президента Ирина Абельская. Конечно, рождение и воспитание малолетнего сына – это частное дело А.Г. Лукашенко. Но загвоздка-то в том, что на публику ребенка потянули с политическими целями. Вот мнение по этому поводу одного из руководителей оппозиционной Белорусской ассоциации журналистов Леонида Миндлина: «Создается новый, более привлекательный для многих образ. Теперь президент не воспринимается как жесткий лидер. Он появляется с ребенком – и это, конечно, умиляет».



Но, политтехнологи белорусского президента, очевидно, полагают, что одного мальчика Коли для поднятия рейтинга Лукашенко недостаточно. Поэтому в ход пошла еще и десятилетняя внучка Виктория. Девочка сыграла одну из главных ролей в снятой на киностудии «Беларусьфильм» кинокомедии «На спине у черного кота». Сценарий картины «случайно» попал к дедушке Лукашенко, и он не возражал против роли своей внучки в фильме. Премьера картины с большой помпой прошла 11 июня и можно не сомневаться, что все малолетние жители Белоруссии ее посмотрят в «добровольно-принудительном порядке».

Так, что Александр Лукашенко занят улучшением своего политического облика. Теперь взору белорусов он должен предстать в образе «обыкновенного человека». Все это, правда, прописано в западных учебниках по политтехнологиям, очевидно, поэтому и выглядит вся эта кампания как фальшивый и неуклюжий «пиар», построенный на плохо воспринимаемых славянами умильных сценах из личной жизни руководителя государства.

Владислав Лосев, Институт стран СНГ

Н. Сергеев. Славянские парламентарии за единство

11.06.08

Недавно в Минске состоялась VII сессия Международного общественного объединения «Славянский Парламентский Союз» (создано 3 июня 1998 года в Праге), которое объединяет депутатов парламентов различных славянских государств. По замыслу участников СПС, это международное объединение парламентариев в дальнейшем должно приобрести межгосударственный статус по типу Парламентской ассамблеи СНГ или ПА Совета Европы.

В ходе сессии славянскими парламентариями были рассмотрены во втором чтении проект модельного Закона «О развитии туризма между славянскими государствами» (разработан чешскими парламентариями) и в первом чтении проект модельного Закона «О совместной работе парламентариев славянских государств против торговли людьми» (инициатива белорусской стороны). Была определена также повестка дня VIII сессии СПС, где центральными станут парламентские слушания по вопросам углубления экономического, культурного и политического сотрудничества славянских государств.

О том, какие еще проблемы обсуждали славянские парламентарии, о сложностях взаимоотношений в славянском мире, о перспективах сотрудничества братских государств «Материк» беседует с председателем Славянского Парламентского Союза, депутатом Палаты представителей национального собрания Белоруссии Сергеем Ивановичем Костяном.

- Какие еще вопросы, помимо законодательных, обсуждались славянскими парламентариями?

Состоялось совместное заседание двух комитетов СПС – Комитета по межпарламентским связям, который возглавляет депутат Палаты депутатов парламента Чешской республики Вацлав Экснер и Комитета по внешнеполитической деятельности СПС, председателем которого является Вадим Попов, он же возглавляет Комиссию по международным делам и связям с СНГ Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь. Главной темой состоявшегося обсуждения были целенаправленные (а это именно так) действия ведущих стран НАТО и США по дальнейшему раздроблению, а в конечном итоге и ликвидации славянской цивилизации как таковой.

Все это видно на конкретных примерах. Наиболее наглядные – это гибель Югославии и отторжение Косова от Сербии. Сейчас уже открыто ставится вопрос об отделении от этого южнославянского государства уже ее следующей провинции – Воеводины, где компактно проживает венгерское меньшинство. Но и это не все. На очереди Македония. В этой небольшой славянской стране проживает всего два миллиона человек, и есть районы с компактным албанским населением. За счет этих районов и строятся планы по территориальному расширению так называемого албанского Косова. В этом случае Македония, по сути, превратится в ничто.

При этом западные политики очень опасаются, что бывшие югославские славяне после стольких лет не просто вражды, а войны между собой вновь смогут найти общий язык. Это особенно наглядно видно на примере такого, возникшего на обломках большой Югославии, государства, как Босния и Герцеговина. Как только в этом изначально лоскутном государственном образовании начали выстраиваться контуры устойчивой государственности, то на Западе возникли планы раздела БиГ на три подмандатные Евросоюзу территории – «боснянскую» (славяне-мусульмане), хорватскую и сербскую (Республика Сербская). К этому стоит добавить планы западных политиков по созданию на нынешней территории Словакии так называемого «европейского цыганского государства».

Следует сказать, что после вступления Чехии и Польши в Евросоюз и НАТО вновь выходят, казалось бы, из небытия проблемы Судетской области в Чехии и западных земель Польши, которые отошли к ней после Второй мировой войны. Тогда же по решению держав-победительниц из этих областей Польши и Чехии было отселено немецкое население. И вот сейчас потомки этих отселенцев требуют от Евросоюза, чтобы Чехия и Польша выплатили им компенсацию, за счет которой они могли бы заново приобрести утраченные после войны земли и имущество. По сути, речь идет о пересмотре территориальных итогов Второй мировой войны для этих западнославянских стран.

- Как на подобные перспективы откликается общественность Польши и Чехии? Ведь трудно предположить, что чехи и поляки могут безропотно согласиться на подобный ход событий.

В настоящее время и в Польше, и в Чехии идет широкая кампания протеста против размещения в этих странах баз американской системы ПРО. Против таких планов выступает восемьдесят процентов населения этих стран. Однако протестная позиция чехов и поляков обусловлена не только последующими ответными шагами России, что, конечно, тоже немаловажно, но и пониманием того, что размещение стратегических баз США на территории этих стран будет играть роль



«политических оков» для польского и чешского правительств, серьезного сдерживающего фактора на тот случай, если они попытаются каким-то образом воспрепятствовать осуществлению германского «коммерческого реванша». И здесь не нужно питать иллюзий относительно того, что США встанут в этом вопросе на сторону славян, пусть и западных. Антиславянизм – это суть западной политики. Самый наглядный пример тому – сербская трагедия в Косово.

Причем за подлинность названных протестных цифр можно ручаться, так как в Польше и Чехии социологические опросы проводили как американцы с европейцами, так и сами чехи с поляками. По сути, в этих странах имеет место внутреннее восстание против баз ПРО, но об этих настроениях западные СМИ сознательно умалчивают.

Если коснуться уже наших восточных славян, то положение здесь также очень не простое. Это касается, в первую очередь, Украины. Фактически даже не скрывается, что нашу ближайшую сестру уже в недалеком будущем может ждать раздробление, по крайней мере, на три части. Причем если Западную Украину планируется сделать непосредственно протекторатом Евросоюза, то Крым рассчитывает взять под свое управление Турция.

Что касается России и Белоруссии, то мы видим почти неприкрытую враждебность к нашим странам со стороны правящих кругов Запада. При этом нельзя сбрасывать со счетов и угрозу этнической экспансии со стороны Китая и других азиатских стран. Вот об этих проблемах и шел заинтересованный, а иногда и болезненный разговор на встрече славянских парламентариев.

- Положение действительно очень серьезное. Славянские государства в большинстве своем разобщены, а угрозы действительно нарастают. Что делается для того, чтобы нейтрализовать существующие угрозы и направить дальнейший ход событий в благоприятное для славянских народов русло?

Очень многое зависит от политических лидеров славянских государств. К сожалению, среди них очень мало тех, кто осознает ответственность и перед своими народами, и перед славянством в целом. Большинство из них не то чтобы наивно верит в благие намерения Запада, но оно глубоко эгоистично. Их в первую очередь волнует собственная власть и благополучие «здесь и сейчас». А своим народам они внушают, а точнее, вдалбливают пустые надежды на помощь Запада.

Возьмем одну из самых близких нам стран – Болгарию. После вступления в Евросоюз и НАТО эта еще не так давно развитая агропромышленная страна на глазах превращается в захудалую провинцию ЕС и полуколонию ведущих западных государств.

Вот только некоторые примеры. После вступления в Евроатлантический альянс Болгарию обязали полностью перевооружить армию, для чего ей выделили кабальный кредит и заставили закупать вооружение в США и Германии. Кроме того, к 2010 году должна быть окончательно закрыта построенная Советским Союзом и надежно работающая атомная электростанция (два энергоблока уже выведены из эксплуатации). После чего на кредит ЕС Болгария должна будет построить новую АЭС. Таким образом, получается, что болгарское правительство работает в коммерческих интересах США, Германии, транснациональных корпораций, но только не собственного народа. В западных странах создаются новые рабочие места, туда выплачиваются проценты по кредитам. Между тем при европейских ценах пенсия в Болгарии составляет всего 30 долларов. Меньше только в Боснии и Герцеговине – 20 долларов.

Но самым большим для Болгарии, безусловно, является турецкий вопрос. При этом Евросоюз добился от болгарского парламента принятия закона о свободной купле-продаже земли иностранцам. В результате землю в Болгарии активно начали скупать турки, которые, между прочим, имеют в семьях по десять-двенадцать детей. Поэтому болгары небезосновательно опасаются, что через 10 лет они, как сербы в Косово, окажутся меньшинством в своей собственной стране.

Но все же я бы не сказал, что славянское дело бесповоротно проиграно. Во всех славянских странах активно формируется понимание того, что давление, а точнее, господство Евросоюза на западе и юге славянского мира сохранится не всегда. Вряд ли славянские народы смирятся с участью собственного исчезновения. Порукой тому – вдохновляющий пример России, которая на глазах поднимается и становится одним из центров силы на планете. Конечно, российское руководство России пока еще очень слабо использует в своей политике славянский фактор, но есть надежда, что многое изменится.

- В связи с этим, как бы вам виделась основная задача славянского движения на современном этапе?

Несомненно, что в славянских государствах, а также в странах, где славяне составляют значительный процент населения, одной из главных задач является формирование соответствующего общественного мнения и организация давления на власть. И таким образом должны создаваться условия для проведения правительствами этих стран такой политики, которая бы в наибольшей степени отвечала интересам как конкретно взятого славянского народа, так и славянского мира в целом.

Ведь именно под давлением общественности, в организации которого немаловажную роль играет Польский славянский комитет, нынешний премьер-министр Польши Дональд Туск начал выдвигать жесткие требования, в том числе и финансового характера, к США по поводу их намерения разместить в стране ракетную базу ПРО. Фактически его политическое маневрирование направлено на срыв американских планов. Конечно, он не может, по крайней мере, пока, заявить об этом открыто, так как связан обязательствами перед США предыдущего парламента и президента Качинского, но и допустить размещения баз ПРО также нельзя. Ведь появление этих баз в Польше станет означать военную конфронтацию и с Россией, и с Белоруссией. В этом случае российские ракеты будут размещены как в Калининградской области, так и на территории Республики Беларусь, которая в этом случае будет руководствоваться своим союзническим долгом в рамках Договора о создании Союзного государства.

- Одним из самых уязвимых мест в межславянских отношениях является религиозный вопрос, а также «старые обиды», которые недруги славян постоянно пытаются оживить. Самый печальный пример в этом отношении – трагедия Югославии, когда бойня между славянскими народами была спровоцирована на религиозной почве. А в настоящее время



налицо попытка разыграть польско-католическую карту в Белоруссии. Более того, от России и Белоруссии пытаются требовать каких-то бесконечных исторических покаяний. Есть ли понимание губительности этого пути в самой Польше?

Понимание опасности и бессмысленности конфронтации с Белоруссией и Россией имеется и у общественности, и в парламенте, и в правительственных кругах, но этих людей, к сожалению, пока не большинство. Им приходится очень не просто. Ведь главный инструмент воздействия на общественное сознание – средства массовой информации, а они в большинстве своем находятся в руках западных медиа-корпораций.

Поэтому на состоявшейся сессии Славянского Парламентского Союза на заседании Комитета по СМИ, который возглавляет депутат парламента Сербии от Радикальной партии Драган Тодорович, вопросу формирования общеславянского информационного пространства уделялось большое внимание. В частности, возникло понимание необходимости координации и взаимодействия славянских журналистов, в том числе и в вопросе воспитания у граждан славянских государств общеславянского самосознания и чувства причастности к великой славянской цивилизации.

В этом отношении неопределимую роль могли бы сыграть и дни культуры различных славянских стран в других славянских же государствах. Так, осенью нынешнего года в Республике Беларусь пройдут Дни сербской культуры, которые по нашему мнению призваны стать не только демонстрацией солидарности с сербским народом, но и проявлением осознания того, что сербы и белорусы являются ветвями большого и разнообразного славянского этноса.

Надо сказать, что, несмотря на сложный период в жизни славянского мира, вселяет надежду растущий интерес к общеславянской идее среди молодежи славянских государств. Вот только один пример. В конце мая в Минске находилась делегация словацких студентов и преподавателей из университета имени Александра Дубчика города Тренчина, который поддерживает побратимские связи с Белорусским национальным техническим университетом. В ходе встречи делегации с белорусскими парламентариями выяснилось, что молодых словаков волнуют и вопросы единства славянского мира, и перспективы белорусско-российского Союза, который, по их мнению, должен быть примером для всех славянских народов, и возможность создания Славянского банка развития и другие проблемы далеко не частного характера.

В связи с этим необходимо добавить, что уже давно назрел вопрос о создании или отдельного ведомства или же структурных подразделений в существующих госучреждениях, которые занимались бы славянской проблематикой на государственном уровне, так как усилиями только одной общественности решить сложнейшие проблемы, стоящие перед славянским миром, не возможно. В этом отношении огромным подспорьем могли бы стать согласованные в рамках Союзного государства действия России и Белоруссии на славянском направлении. По этому поводу вопрос ставится уже не один год и есть основания полагать, что определенные решения руководством Республики Беларусь будут приняты до конца текущего года.

Николай Сергеев, Институт стран СНГ

И. Шишкин. Претензии Прибалтики надо приветствовать

Военно-промышленный курьер, 18.06.08

В правительстве Латвии рассматривается отчет специальной комиссии по подсчету ущерба от «советской оккупации». Никто и не скрывает его связь с подготовкой российско-латвийской встречи на высшем уровне. Руководство Латвии уверено - такой документ может стать рычагом давления на переговорах с Москвой. Претензии финансового, политического и морального характера к России за годы «советской оккупации» стали уже нормой в наших взаимоотношениях со всеми прибалтийскими республиками. Литовский сейм в 2000 году принял даже закон, обязывающий правительство добиваться возмещения ущерба оцененного в 28 млрд. долларов. В Эстонии пошли еще дальше: профессор Вело Сало на торжественном вручении председателю парламента «Белой книги», посвященной анализу ущерба от оккупации, предложил в качестве компенсации потребовать от России во временное пользование Новосибирскую область.

Практически ежегодно, под тем или иным соусом, мы слышим о своей вине перед прибалтами и о более или менее экзотических способах ее искупления. Претензии эти давно набили оскомину и вызывают в российском обществе стандартную реакцию: одни вспоминают сразу уши от мертвого осла, другие преступления латышских стрелков и прибалтийских эсэсовцев, третьи колоссальные инвестиции СССР в экономику Прибалтики. Большинство же и вовсе не обращает никакого внимания. Однако такое равнодушно-пренебрежительное отношение к инициативам наших маленьких, но гордых соседей совершенно не оправдано и не заслужено ими. России давно уже пора достойно оценить их бескорыстный труд на нашу пользу и наше благо. Именно упорство, энергия и целеустремленность русофобствующих сил Прибалтики не позволяли все годы после краха СССР международному сообществу и, самое главное, нам в России забыть о нашем первородстве, о наших законных правах на постсоветское пространство. Выражаясь языком международного права, забыть о континуитете России.

Понятие «континуитет» отражает непрерывность государства как субъекта международного права. У государства могут изменяться политическая и социально-экономическая системы, название, границы, но оно продолжает существовать как один и тот же субъект истории, участник межгосударственных отношений, носитель прав и обязанностей, вытекающих из распространения на него норм международного права. Континуитет Франции означает, что феодальная и капиталистическая Франция; французское королевство Капетингов, Каролингов, Валуа, Бурбонов; две империи и несколько республик, несмотря на все различия в политике, экономике, территории, – один и тот же субъект международного права.



Именно на континуитете России, Латвии, Литвы и Эстонии основываются все претензии прибалтов к нашей стране. В своих действиях они исходят из ясного и четкого положения: Российская Федерация тот же субъект международного права, что и Советский Союз, а современные прибалтийские государства – правопродолжатели довоенных Литвы, Латвии и Эстонии. Такая позиция является общепринятой в Прибалтике. Президент Литвы Валдас Адамкус в интервью *Le Figaro* заявил: «Россия оккупировала страны Балтии и удерживала их силой на протяжении 50 лет». Министр иностранных дел соседней Латвии: «Правопреемницей СССР является только и единственно Россия». Им в унисон депутат эстонского парламента: «Россия является правопреемником СССР - то есть оккупировавшего Эстонию государства, которое нанесло Эстонии урон».

Тезис о континуитете России получил признание в мире, а благодаря усилиям прибалтийских политиков, ведущие игроки на мировой арене еще и регулярно официально высказываются в его поддержку: не поддается учету количество заявлений парламентам, парламентским ассамблеям и главам государств с призывами к России покаяться за деяния СССР. В преддверии 60-летия Победы Конгресс США принял даже специальную резолюцию. Сознавали авторы всех этих демаршей или нет, но все они тем самым вновь и вновь подтверждали континуитет нашего государства: никому ведь и в голову не пришло призывать каяться за грехи СССР Узбекистан или Украину. Списать все на политическую конъюнктуру, русофобию или геополитическую игру нельзя. Российская Федерация автоматически заняла место СССР в Совете Безопасности ООН, хотя РСФСР, в отличие от Белоруссии и Украины, в ООН даже не входила. Тем самым все мировое сообщество единодушно признало, что Российская Федерация - тот же субъект международного права, что и СССР, страна победитель во Второй мировой войне, учредитель Организации Объединенных Наций.

Возникает резонный вопрос: «Какой прок нам от этого признания? Зачем нам первородство, если оно оборачивается лишь платой по долгам СССР, постоянными требованиями покаяния за его действия, выставлением многомиллиардных счетов?». Однако причина здесь не в континуитете, а в нашей неспособности открыто и последовательно отстаивать свои права. Во-первых, не существует обязанностей без прав, как и прав без обязанностей. Коли Россия принимает на себя все пассивы СССР, то ей принадлежат и все активы. Во-вторых, континуитет России означает, что современная Российская Федерация правопродолжатель не только СССР, но и Российской империи и Московского царства. Доказывать это едва ли нужно, достаточно вспомнить, что наша страна, а не Грузия или Казахстан по требованию западных кредиторов погашает царские займы.

Московское царство, Российская империя, РСФСР, СССР, Российская Федерация – один и тот же субъект международного права, один и тот же участник межгосударственных отношений. При таком, единственно возможном подходе, континуитет России становится для нас не проклятием и источником бед, а источником силы, мощным инструментом защиты прав России на постсоветском пространстве, позволяет совершенно с иных позиций вести диалог с прибалтийскими режимами.

Прибалты, при полном одобрении и поддержке их коллег по ЕС и НАТО, с 1991 г. строят отношения с Россией на исторической основе. Их позиция на первый взгляд беспримыслива. В 1920 г. Советское правительство признало независимость Эстонии, Латвии и Литвы. В 1940 г. в результате пакта «Молотова-Риббентропа», а в 1945 г. в результате победы над Германией СССР включил их в свой состав (оккупировал) и лишь в 1991 г. они вновь смогли обрести независимость. Отсюда делается вполне естественный вывод: Россия в полном соответствии с нормами международного права, как ответственный член международного сообщества обязана возместить прибалтийским государствам ущерб за их не добровольное нахождение в составе СССР. Сумма ущерба, характер компенсаций признаются предметом переговоров, но сам долг России в такой системе координат очевиден и обсуждению не подлежит. Однако все это выглядит логически безупречно лишь до тех пор, пока мы будем брать за точку отсчета континуитет прибалтийской государственности (1920 г.) и ограничивать континуитет России советским периодом. Как только мы перестаем играть в поддавки, отбрасываем такие ничем ни исторически, ни юридически не оправданные ограничения, как все сразу встает с головы на ноги.

Таллин и Рига вошли в состав России не в 1940 г., а в 1721 г. в итоге русско-шведской (не русско-эстонской или русско-латышской) войны по Ништадтскому мирному договору. Полезно напомнить, Россия заплатила за эти земли огромную по тем временам сумму – 2 000 000 ефимков, что позволяет говорить об их покупке в русскую собственность у тогдашнего законного владельца. С Литвой история особая. Это государство вело длительную, упорную и кровавую борьбу с Москвой, когда-то реально претендовало на роль объединителя русских земель, но после добровольной унии с Польшей разделило ее судьбу и сейчас оказалось в одной компании с Эстонией и Латвией. Литовские территории стали частью России в результате разделов Польши, по договорам между Австрийской империей, Пруссией и Российской империей.

Вхождение Прибалтики в состав России произошло в полном соответствии с нормами действовавшего на тот момент международного права. Границы Российской империи имели международное признание, ее территориальная целостность была столь же легитимна, как и территориальная целостность Великобритании или Германии.

В результате революции и Гражданской войны сепаратистским силам в условиях немецкой оккупации удалось отторгнуть Прибалтику от России и образовать на ее территории три лимитрофных государства. Договоры 1920 г. в юридическом плане ничего не меняют: лидеры сепаратистов, подписали договоры с узурпаторами. О соблюдении при этом норм международного права говорить не приходится.

В системе координат континуитета России, ни о какой оккупации 1940 и 1945 гг. не может быть и речи: Россия восстановила свой суверенитет над незаконно отторгнутыми у нею землями. Причем сделано это было, как подчеркнул российский МИД на примере Эстонии, в строгом соответствии с нормами международного права того периода. Пакт «Молотова-Риббентропа» нисколько не компрометирует действий СССР. Пакт не передавал Прибалтику СССР (Гитлер не мог распоряжаться тем, что ему не принадлежит), он лишь обеспечивал невмешательство Германии в процесс восстановления территориальной целостности России. Никакого отношения к межгосударственным отношениям России с современными Литвой, Латвией, Эстонией не имеет и столь активно эксплуатируемая прибалтийскими политиками тема



политических репрессий. Революция, Гражданская война, репрессии – трагические страницы истории российского государства, в которой народы Латвии, Эстонии и Литвы были не объектами, а активными субъектами. Что же касается конкретных людей, проживающих на территории Прибалтики и пострадавших в годы репрессий, то в России принят и действует закон «О реабилитации жертв политических репрессий».

Континуитет России общепризнанный в Прибалтике и мире позволяет по-новому взглянуть и на события 1991 г., на характер современной прибалтийской государственности. Никто не ставит под сомнение тот факт, что отделение Прибалтики вновь, как и в первый раз, произошло в результате нарушения норм международного и российского права: принципа нерушимости послевоенных границ и закона о порядке выхода из СССР. Признание Российской Федерацией их суверенитета ничего в данном вопросе не меняет: никакое признание независимости не может отменить факт незаконности ее провозглашения.

Таким образом, прибалтийские политики при поддержке ведущих стран Запада 17 лет упорно и целеустремленно доказывали себе, нам и всему миру, что Латвия, Литва и Эстония – незаконно отторгнутые территории России. Было бы просто черной неблагодарностью не оценить и не отметить их вклад в защиту прав и интересов России в Прибалтике и на постсоветском пространстве в целом.

И.С.Шишкин, заместитель директора Института стран СНГ

А. Штефанович. Лукашенко убрал своего верного «солдата»

19.06.08

На днях в Белоруссии произошло на первый взгляд непонятное и в тоже время сенсационное событие. 13 июня Александр Лукашенко снял с должности заместителя председателя Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь («главного телевидения страны») «за совершение проступка, несовместимого с нахождением на государственной службе», известного в Белоруссии режиссера, искреннего и последовательного сторонника действующего президента Юрия Азаренка.

Режиссера не просто сняли с должности, ему фактически выдали «волчий билет», лишив в дальнейшем возможности занимать какие-либо государственные посты. Что же такое мог совершить недавний любимец Лукашенко, чтобы вызвать такой гнев прежнего высокого покровителя? Перед тем, как попытаться ответить на этот вопрос, стоит коснуться личности попавшего в опалу режиссера.

На своем профессиональном поприще (документальное публицистическое кино) Юрий Азаренок как никто в Белоруссии внес большой вклад в укрепление власти Александра Лукашенко, становление современной белорусской политической системы и разгром прозападной оппозиции. Азаренок, будучи еще студентом и сторонником славянского единства с самого начала и без колебаний встал на сторону «славянского вождя» Лукашенко.

Впервые имя Юрия Азаренка стало известно широкой общественности весной 1995 года накануне майского референдума, на который в качестве главных были вынесены вопросы белорусско-русского двуязычия и государственной символики. И если о государственном двуязычии подавляющее большинство граждан изначально занимало вполне определенную положительную позицию – «да», то с символикой все было значительно сложнее.

Используя историческую малоосведомленность населения, антироссийские силы, находившиеся в Белоруссии с начала 1990-х годов у власти, навязали значительной части общества мнение о том, что принятая на рубеже 80-х –90-х годов в качестве государственной символика белорусских полицаяев и коллаборационистов времен кайзеровской оккупации является национальной (это при том, что флаг практически совпадает с польским, а герб – с литовским).

Поэтому вокруг новоиспеченных государственных флага и герба в республике в то время кипели нешуточные страсти. И точку в этом вопросе поставил документально-публицистический фильм Юрия Азаренка «Дети лжи», в котором автор наглядно и убедительно показал, что ныне используемые оппозицией бело-красно-белый флаг и герб «Погоня» густо запятнаны кровью патриотов-антифашистов. После демонстрации по белорусскому ТВ киноленты Азаренка итоги того референдума были предрешены. Коллаборационистская символика с треском провалилась.

Но особенно широко имя Юрия Азаренка зазвучало накануне и в ходе президентской предвыборной кампании 2001 года. Почти год каждую субботу, в лучшее вечернее время, по Белорусскому телевидению выходил получасовой фильм из документально-публицистического сериала «Тайные пружины политики». Киноцикл строился по всем правилам психологической войны, имел огромный успех у зрителей и оказывал буквально подавляющее воздействие на лидеров и актив прозападной оппозиции.

Надо сказать, что «Тайные пружины политики» делались на хорошем профессиональном уровне и, что называется, «скользили по грани». В последующем против «пружин» со стороны оппозиции были поданы многочисленные судебные иски, но все они остались без удовлетворения. И не потому, что на суды оказывалось какое-либо давление со стороны властей. Администрация президента РБ тогда, как говорится, «умыла руки», предоставив авторам «Тайных пружин» самим выпутываться из щекотливых обстоятельств.

Более того, в последующем и Юрию Азаренку, и его коллегам по «пружинам» не продлили контракты (в Белоруссии они заключаются на год). Очевидно, в знак благодарности за проделанную работу их уволили с БТ. Тогда же прозвучала и знаменитая фраза Лукашенко о том, что за победу на своих вторых президентских выборах он никому и ничего не должен.



В итоге прославленный режиссер-кинодокументалист оказался на улице и перебивался случайными заработками. Однако не всем руководителям республики оказалось чуждым чувство благодарности. Тогдашний генеральный прокурор Белоруссии Виктор Шейман предложил Юрию Азаренку должность руководителя своей пресс-службы. При этом, как заядлый телевизионщик, Азаренок совмещал работу в прокуратуре с телевизионным творчеством. Его документальный телесериал «Конспирология» получил высокую оценку зрителей и был отмечен премией президента «За духовное возрождение».

Поэтому его последующее назначение заместителем председателя Белтелерадиокомпании воспринималось как должное повышение. Находясь на этом посту, Ю. В. Азаренок немало сделал для продвижения православного славянского киноискусства на белорусский телеэкран. Так, благодаря его усилиям белорусские телезрители имели возможность посмотреть картины из кинотеки Международного кинофестиваля «Золотой витязь», а также познакомиться с лучшими работами югославского и сербского киноискусства.

Кроме того, остросюжетный документальный цикл Юрия Азаренка «Духовная война» в 2006 году был отмечен призом Парламентского собрания Союза Белоруссии и России.

В 2007 и 2008 годах Ю.В. Азаренок был руководителем белорусской делегации на конкурсе «Евровидение». Конечно, последнее провальное выступление белорусского исполнителя Руслана Алехно сильно ударило по самолюбию белорусских власть имущих, но все же, наверное, не до такой степени, чтобы выместить свою досаду на руководителе делегации и уволить его с работы с «волчьим билетом». К тому же, Азаренок не музыкальный деятель и к песенной подготовке Алехно вряд ли имел какое-либо отношение.

Так за что же его уволили? Говорят, что в Белграде Юрий Владимирович сильно расстроился из-за неудачного выступления белорусского певца, в связи с чем опоздал на самолет, направляющийся в Минск. Проступок, конечно, серьезный, но все же не такой чтобы учинить такую беспощадную расправу над вполне заслуженным человеком. Можно было ограничиться или строгим выговором, или, в конце-концов, перевести на другую работу. Тем более что белорусские чиновники, в том числе и высокопоставленные, далеко не ангелы. Случается всякое. Но чтобы так – из любимцев в изгой? Значит, кто-то в очень влиятельных кругах, а может и извне, был заинтересован в изгнании неудобного православно-славянского режиссера. Нельзя также забывать, что Азаренок воспринимался как «человек Шеймана». Поэтому не исключено, что удар по режиссеру был нанесен со стороны тех (в том числе и с Запада), кто стремится максимально дискредитировать нынешнего Государственного секретаря Совета безопасности Виктора Шеймана.

Странное дело, но почти в это же самое время, посольство Польши в Белоруссии устроило истерику «Белорусской военной газете» по поводу публикации 31 мая материала Владимира Кожевникова «По лекалам Геббельса, или Соль на раны», в котором показана провокационность и историческая никчемность недавнего широко разрекламированного фильма польского кинорежиссера Анджея Вайды «Катынь».

Кроме того, в Белоруссии уже длительное время кем-то целенаправленно проводится своеобразная масштабная акция. В Администрацию президента и контрольные органы поступило большое количество анонимных писем, в которых ответственные работники идеологической вертикали, гуманитарных министерств, ведомств и учреждений, главные редакторы государственных газет обвиняются в финансовых злоупотреблениях и моральном разложении. По закону анонимки должны оставаться без рассмотрения, но белорусская контролирующая система отреагировала и устроила тотальные проверки тем, на кого указал перст анонимщиков. Так что идеологическую опору государства лихорадит.

Но может быть эти события никак не связаны между собой? Уж больно, на первый взгляд, невероятна такая постановка вопроса. Но вот не так давно по телеканалу «Россия» был показан документальный фильм «Прометей. Смертельная схватка», где рассказывалось о методах деятельности польской разведки по развалу Советского Союза в довоенное время, в числе которых – подкуп, клевета, продвижение во власть своих людей. В завершение же фильма было подчеркнуто, что в последние годы польские спецслужбы возобновили операцию «Прометей» в отношении как России, так и ее союзников.

В этой связи не надо забывать, что в соответствии с пресловутым американским «Актом о демократии в Белоруссии» на антибелорусскую деятельность направлены десятки миллионов долларов, распорядителем которых выступает Польша. Но где же эти деньги? В республике нет массовых протестных выступлений, в почтовых ящиках практически не найти оппозиционных листовок, не видно и действий политических экстремистов или военизированных группировок. Нельзя исключить, что дискредитация госслужащих и есть одно из главных направлений их применения. Возможно, организация этой кампании хорошо оплачивается и имеет целью окончательно уничтожить и без того на глазах истончающийся слой сторонников Лукашенко в белорусском обществе.

Программа возобновления Речи Посполитой принята польским правительством, и нельзя исключать, что систематические скандальные увольнения и «посадки» высокопоставленных чиновников как-то связаны с ее осуществлением. Как бы там ни было, но Александр Лукашенко собственными руками убрал такого верного «солдата президента» как Юрий Азаренок.

Александр Штефанович, Институт стран СНГ



К. Фролов. Холодный душ визового режима

23.06.08

Многим гражданам Украины, в том числе и тем, кто голосовал за Ющенко, вовсе не привлекательно ездить в Россию по визе. Однако, в случае вступления Украины в НАТО это будет неизбежно.

Это констатировал на праздновании 225-летия Севастополя вице-премьер правительства России Сергей Иванов, который предупредил руководство Украины о последствиях вступления этой страны в НАТО. В частности, он заявил, что в случае возможного вступления Украины в НАТО будет введен визовый режим.

Реакция "оранжевых" властей на это заявление показывает только одно – Сергей Борисович Иванов задел их за живое. По сути, он высказал, что они откладывают на потом ту проблему, с которой украинское общество столкнется уже постфактум.

Поскольку Россия выступает резко против вступления Украины в НАТО, она выйдет в этом случае из Большого договора. Это, несомненно, приведет к такому охлаждению российско-украинских отношений, которое обернется и введением виз, и другими мерами. Что больно ударит по миллионам граждан России и Украины.

Совершенно очевидно, что большинство жителей Украины не хотят введения визового режима с Россией. Они привыкли свободно ездить в нашу страну. Таким образом, для этой категории украинские граждане вступление Украины в НАТО, что называется, встанет поперек горла. А таких большинство, и не только на Востоке Украины.

Однако, как мы видим, В.Ющенко решил втянуть Украину в НАТО де-факто. И только потом уже оформить это уже де-юре. Не ожидая формального присоединения к ПДЧ. Именно об этом свидетельствуют последние договоренности с генсеком НАТО, господином Япом де Хооп Схеффером, который прибывает в Киев. На переговорах речь, в частности, будет идти об использовании РЛС в Мукачево и о контроле натовских военных над украинским небом.

То есть де-факто интеграция Украины в НАТО уже идет полным ходом. Поэтому те заявления, которые были сделаны в преддверии визита в Киев генсека НАТО, уже дают России повод выйти из Большого договора. Поскольку упомянутые решения являются прямым нарушением его 6-й статьи. Фактически Украина отдает свое воздушное пространство и свои радиолокационные станции под контроль НАТО.

Если Ющенко скажет, что вступление Украины в НАТО направлено против афганских талибов, то я рассмеюсь. Понятно, что это направлено непосредственно против России. Одновременно Украина совершает шаги, которые направлены на подрыв энергетической безопасности России. Киев утверждает, что может помешать Москве построить "Южный поток". То есть речь идет о целой цепи антироссийских действий, которые не оставляют нам другого выхода, кроме как выйти из Большого договора и поставить вопрос ребром: либо Россия сейчас отстоит свои национальные интересы, либо Украина превратится в антироссийское государство, и нам тогда придется очень несладко.

В настоящее время российско-украинские отношения находятся возле "точки невозврата". Ющенко, естественно, пытается сделать вид, что ничего страшного не происходит. Он заявил о том, что вступление Украины в НАТО никоим образом не угрожает России и что на ее территории не будут размещаться военные объекты, которые могли бы представлять угрозу РФ. Спрашивается, если все действительно так, то зачем Украине нужно вступать в НАТО? Однако мы видим обратное – Ющенко отдает под контроль НАТО воздушное пространство Украины, а также РЛС в Мукачево. То есть Украина еще не успела стать членом Альянса, как "оранжевые" уже отдают Брюсселю в пользование свои военные объекты. Согласитесь, радиолокационная станция – это тоже военная база.

К счастью, большая часть жителей Украины выступают против этого. Открытие памятника императрице Екатерине II в Севастополе показывает пророссийский настрой населения Украины. Реакция "оранжевых" и их местных представителей показывает, что открытие памятника мешает им выводить русский флот. Потому что речь идет о памятнике основательнице российского Черноморского флота. Как известно, любое действие порождает противодействие. И то, что Партия регионов, севастопольский горсовет и русская общественность Севастополя добились установки памятника, говорит о том, что кампания насильственной дерусификации вызывает адекватный ответ.

Цену тех гарантий, которые дает Ющенко, мы знаем очень хорошо. Потому что антироссийские действия – это важнейшая составляющая политики президента Украины. В частности, это проявляется в попытке отрыва украинской Церкви от русской. В этой же логике антироссийский энергетический саммит, а также заявление замглавы администрации Ющенко Чалова об "асимметричном" ответе Украины в случае повышения цены на газ. Понятно, что гарантии Ющенко нарушаются уже через полчаса после того, как они были даны.

Впрочем, следует отметить, что антинатовская и севастопольская проблематика достаточно широко освещается в России и практически не осталось политических сил, которые бы выступали с позиций сдачи национальных интересов.

Но вот проблематика единого духовного пространства России и Украины и угроза ему только пробивает себе дорогу. В. Ющенко в год 1020 летия Крещения Руси предпринимает попытки отрыва Украинской Церкви от Русской и втягивания Константинопольского патриархата на Украину на стороне раскольнических групп.

Еще одним важным моментом в политике сторонников константинопольского патриархата по отрыву украинской Церкви от русской стало то, что совсем недавно делегация Константинопольского патриархата встретила с главой Украинской православной церкви Киевского патриархата Филаретом (Денисенко), который был предан анафеме. Это уже, как говорится, заплыв за все ограничительные буйки и беспрецедентное событие.

Между тем, с Российской стороны пока не видно стратегии празднования 1020 летия Крещения Руси в контексте недопустимости реализации планов В. Ющенко по отрыву УПЦ от МП.

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

В Крыму готовят фестиваль «Великое русское слово»

Новости Крыма, 01.06.08

6-12 июня в Крыму будет проходить II Международный фестиваль «Великое русское слово». Об этом сообщила пресс-служба фестиваля.

В числе организаторов мероприятия — Русская община Крыма, Верховная Рада и Совет министров Автономной Республики Крым, а также Министерство иностранных дел Российской Федерации, мэрия Москвы, Фонд «Русский мир», Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы, Всеукраинский совет российских соотечественников, Союз русских, украинских и белорусских писателей АРК.

Среди участников нынешнего фестиваля «Великое русское слово» — известные политики, политологи, ученые, деятели культуры и искусств Украины и России. В частности, на фестиваль приглашены первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, депутат Госдумы России, известный политолог Сергей Марков, директор Международного института гуманитарно-политических исследований Вячеслав Игрунов. «Украинскую сторону представят народные депутаты Украины Вадим Колесниченко, Александр Черноморов, Олег Царев, Дмитрий Табачник, Василий Киселев, Николай Азаров, Олег Голуб, директор Украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов, директор Института археологии НАН Украины Петр Толочко и другие», — рассказали в пресс-службе фестиваля.

Как и в прошлом году, фестиваль «Великое русское слово» стартует 6 июня — в день рождения великого русского поэта Александра Пушкина. По информации пресс-службы, в этот день в рамках фестивальных мероприятий в Симферополе у памятника поэту состоится торжественное собрание с участием представителей общественности крымской столицы и гостей фестиваля. А открытие фестиваля «Великое русское слово» пройдет в Ялте в концертном зале «Юбилейный».

7-9 июня в рамках фестиваля будет проходить II Международная научно-практическая конференция «Русский язык в поликультурном мире», участники которой планируют обсудить социально-политические процессы в современном мире, проблемы преподавания языка и правовой защиты русскоязычных граждан в Украине, создание правовых основ культурно-языкового пространства и необходимость утверждения русского языка в качестве второго государственного. Кроме того, по информации пресс-службы, 7 июня в Ялте под патронатом Митрополита Симферопольского и Крымского Лазаря состоятся церковно-педагогические Кирилло-Мефодиевские чтения по вопросам преподавания в школах курса «Основы православной культуры Крыма» и духовно-нравственного воспитания учащихся.

А на следующий день, 8 июня, в Ливадийском дворце-музее будет организован Международный круглый стол «Украина и Россия — духовная и культурно-историческая общность», посвященный 1020-летию Крещения Руси.

Как рассказали в пресс-службе «Великого русского слова», фестивальные мероприятия будут проходить в 7-ми населенных пунктах Крыма и «порадуют ценителей русской культуры и искусства» Пушкинскими, Гоголевскими и Чеховскими чтениями, фестивалем детского и юношеского творчества «Русский сувенир» и фестивалем народного творчества «Играй, гармонь!», музыкальной программой «Крым собирает друзей», конкурсом «Русская песня», Праздником русской книги, выставкой «Русские в Крыму».

В предпоследний день фестиваля «Великое русское слово», 11 июня, симферопольцы и гости города смогут побывать на молодежной дискотеке «с элементами русского народного творчества», а 12 июня в честь празднования Дня России на главной площади Симферополя состоится митинг «сторонников российско-украинской дружбы и стратегического партнерства», праздничный концерт и салют.

Севастополь предлагает ввести мораторий на переговоры о судьбе Черноморского флота

Эхо Москвы, 01.06.08

Об этом радиостанции «Эхо Москвы» рассказал первый заместитель главы администрации города Владимир Казарин.

Необходимо "на 3-4 года ввести мораторий на обсуждение вопроса о выводе Черноморского флота с территории Крыма в 2017 году", заявил в эфире радиостанции "Эхо Москвы" первый заместитель главы администрации Севастополя Владимир Казарин. По его словам, "обсуждение этой проблемы оказывает деструктивное влияние на взаимоотношения России и Украины", а введение моратория "в значительной степени могло бы оздоровить отношения между государствами". В.Казарин отметил, что "до 2017 года два раза будет переизбран президент Украины, как минимум, три раза будет переизбран состав Верховной Рады и 4-5 раз сменится состав кабинета министров". "Проблемы 2017 года будет решать другая политическая элита Украины, поэтому этот разговор носит теоретический и даже бесплодный характер", - добавил он. По словам первого зампреда главы администрации Севастополя, информация о том, что сегодня должны были



начаться переговоры о порядке вывода российского флота с территории Украины, не соответствует действительности. "Это неправда, потому что чтобы начать эти переговоры, надо получить согласие двух сторон", - сказал В.Казарин. По его словам, "для России это не является предметом разговора, у России на руках есть действующий договор, и его никто не отменял, с украинской стороны также есть обязательства, взятые на себя государством, и они также не отменялись". По словам В.Казарина, "такого рода переговоров быть в принципе не может, пока существует договор".

План руководства Севастополя – ввести мораторий на переговоры по Черноморскому флоту – первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин считает нереальным. ОБ этом он рассказал радиостанции "Эхо Москвы".

"Мораторий - это ни к чему не обязывающая инициатива в условиях, когда его (В Казарина - ЭМ) работодатель, господин Ющенко, написал поручение подготовить проект закона (о выводе флота из Крыма в 2017 году - ЭМ), который должен быть внесен в Верховную раду. Что, господин Казарин теперь в состоянии приостановить распоряжение своего руководителя? Конечно же, нет", - сказал К.Затулин. Он подчеркнул, что "не верит ни в какие моратории на этот счет", пока Виктор Ющенко и Владимир Казарин будут занимать свои должности. "Господин Казарин накануне юбилея Севастополя просто пытается по своей методе услужить "и нашим, и вашим". Это в последнее время стало его коньком", - заметил К.Затулин.

По словам Затулина, Владимир Казарин просто "запускает утки в российское информационное поле".

"Наверно, Казарина никто не знал бы и не вспомнил, если бы он не вышел с этой инициативой. Скорее всего, это пиар", - так депутат Верховной Рады Украины от БЮТ Михаил Волюнец прокомментировал в эфире радиостанции "Эхо Москвы" инициативу первого заместителя главы администрации Севастополя ввести мораторий на обсуждение вопроса о нахождении ЧФ России в Крыму. "Эту тему можно обсуждать, но, с другой стороны, она может еще больше встревожить отношения, - заметил М.Волюнец. - Есть договор, которого надо придерживаться. Если мы станем отходить от него, мы поседем следующие неприятные шаги".

В 2017 году Черноморский флот России должен уйти из Севастополя. Впрочем, российские военные и политики пока не склонны драматизировать ситуацию.

Черноморскому флоту уходить «некуда и нельзя». Эта фраза известного и весьма скандального российского политика, который сейчас представляет нашу страну в НАТО как нельзя лучше характеризует ситуацию. Причем важна первая ее часть. «Некуда», - за всеми демаршами против украинских властей, в Москве не просчитали простой вещи, если под ударом окажется Черноморский флот, то выводить его и правда будет некуда. Сейчас в Севастополе базируется 35 кораблей. И на данный момент другое место дислокации им будет придумать сложно. Разве что переводить в не имеющую выхода к морю Киргизию. И это не шутка. Слова Главкома ВМФ Владимира Высоцкого цитировали все информагентства. Он сказал, что провел переговоры с официальным Бишкеком и договорился о размещении в республике объектов российского военного флота. О плачевности положения Черноморского флота после 2017 года косвенно говорят и просачивающиеся в СМИ сообщения о якобы ведущихся между Москвой и Киевом тайных переговорах. Российская сторона ищет компромисс и предлагает массу различных вариантов. Но здесь, по всей видимости, пока наши переговорщики уперлись в глухую стену. Украинская сторона заняла твердую позицию. И через несколько лет России придется решать нелегкий вопрос о будущем Черноморского флота.

По словам Российских военных, о досрочном выводе Черноморского флота из Крыма речи вообще не идет. Он будет там стоять до 2017 года и, - надеются в Главкомате, - и после этого года.

Превратить Севастополь в Гонконг

Независимая, 02.06.08

Речь мэра Лужкова на площади Нахимова в городе Севастополе лишь отчасти можно воспринимать как следствие его традиционной геополитической «самодетельности». Скорее это тезисы в развитие реплик экс-президента Путина в Бухаресте на саммите НАТО. И многие это для себя уяснили.

Первые часы в Киеве еще надеялись, что Москва если не осудит, то как-то захочет отмежеваться от «мэра-сепаратиста». Однако доводы российского МИДа в защиту Лужкова показали солидарность в этом вопросе всего политического сообщества верхних эшелонов власти в Москве.

Столь же впечатляющее единство на фоне внутренней борьбы продемонстрировала политическая Украина, за исключением коммунистов, осудившая российского градоначальника. Нарисовался четкий водораздел между элитами двух стран. И простого выхода из этой ситуации нет.

Когда министр обороны Анатолий Сердюков вежливо по отношению к Украине принимал парад в честь 225-летия российского флота, он говорил о «новой, будущей базе для Черноморского ВМФ в Новороссийске». Говоря о «свободе» Севастополя от российского флота, министр прекрасно знал, что разрешение на этот парад в масштабах города было получено от Киева только за один день до самого мероприятия. То есть российский парад был на грани срыва (Киев предлагал РФ провести торжества в границах частей и пунктов базирования – за пределами города).

В чем причина такого поведения соседнего государства? Почему так остры противоречия? Размежевание российской и украинской истории – известная политическая практика. В принципе это вполне закономерно для страны, формирующей корпус исторического наследия и собственный государственный ритуал. Но так ли необходимо резать по единственному историческому телу Севастополя? Украинская сторона сознательно разводит практически одну юбилейную дату на



два независимых торжества: День российского флота (с 2 по 7 мая 1783 года в Ахтиарскую бухту будущего города Севастополя входят Азовская и Днепровская флотилии) и 14 июня, День украинского города Севастополя (14 июня 1783 года по команде лейтенанта Дмитрия Сенявина в присутствии высших чинов флота были заложены первый каменный дом командующего, часовня, кузница и пристань). Надо сказать, что в 1980-е годы этот праздник уже был разделен на два: День флота и День города (военный и гражданский праздники). Но сегодня «сепарация» единого исторического события – совершенно наглядный пример того, как Киев вычищает из украинской летописи «русский след», игнорируя, кстати говоря, и возможность своего участия в российских торжествах на территории Севастополя (украинские части и их командиры, заранее желающие присоединиться к российским торжествам, до последнего не знают, с какими проблемами могут столкнуться потом, если «добро» из Киева так и не дойдет до штаба украинского флота).

Из этого комплекса размежевания закономерно вытекает раздраженная реакция и риторика – «с потерей Крыма не потерял Севастополь». Более того, эта риторика постепенно становится государственной позицией РФ. Если раньше, еще при Кучме (назовем ее субимперской), риторика ряда российских политиков в отношении Крыма и Севастополя была за рамками официального стиля московской дипломатии, то теперь она оказывается единственным вариантом реагирования.

Конечно, есть и такая версия – риторика Лужкова&Со может быть способом Кремля подсластить патриотично-консервативным россиянам пилюлю перед вступлением Украины в НАТО: ведь так приятно поверить, что хоть Севастополь останется с РФ.

Однако у позиции Лужкова есть и другие, более трезвые сторонники, которые прекрасно понимают, что Кремль пока не в состоянии воплотить то, что заявляется с высоких трибун как миссия или геополитическая цель России – стягивание к себе под контроль всего постсоветского пространства. Поэтому, думают скрытые сторонники силовой политики, почему бы не поддержать Лужкова хотя бы на словах, зная, что Кремль смущенно опустит очи долу и не осмелится рявкнуть на Киев.

Одним словом, есть разные весьма влиятельные в России люди, по тем или иным причинам поддерживающие позицию Лужкова. И они убеждены в необходимости более активных действий в решении этой проблемы российско-украинских отношений, нежели проводимые Кремлем.

За что борется «партия империи»?

База ВМФ РФ в Севастополе все-таки не такая иллюзия, как может показаться на первый взгляд с учетом современных геополитических реалий. Да, армада ВМФ – это во многом металлолом, потерявший существенное стратегическое значение, к тому же запертый в Черном море, словно в Каспии. В общей сложности ЧФ РФ – это небольшое оперативное соединение в составе одного ракетного крейсера «Москва», двух больших противолодочных (восемь на ремонте) и семи десантных кораблей, двух дизельных подлодок («Алроса» и Б-380), небольших отрядов тральщиков (4) и ракетных катеров (6). К тому же без морской авиации и при пятикратном сокращении бригады морской пехоты. Кстати, во время Второй мировой войны ЧФ, за исключением самих моряков, не сыграли ту военно-стратегическую роль, что им отводилась. Напомним: по соглашению от 28 мая 1997 года максимальная численность группировки российских кораблей в украинских территориальных водах может достигать 388 единиц. Личный состав ЧФ РФ на территории Украины размещен в Севастополе (бухта Севастопольская, Казачья, Южная, Карантинная), в Феодосии и временно в Николаеве и может достигать 25 тыс. человек.

Но зато Севастополь – это инфраструктура плюс бизнес на площадях дорогой крымской земли. Это и бюджетные средства РФ, которые, помимо 100 млн. долл. в год аренды за базу, уплачиваемых Киеву, идут на обеспечение ремонта капитальных строений, коммуникаций, поддержание самой армии и обслуживающего персонала. Вместе это десятки тысяч военнослужащих, гражданских, отставников – это куда реальнее, чем флот в море.

Как Россия (командование флота и бизнес рядом с ним) будет этим хозяйством пользоваться в будущем или какую политическую выгоду из этого можно извлечь до 2017 года, пока неясно. Но ясно другое: украинский Севастополь – это не грузинский город Ахалкалаки, и до 2017 года русские жители вместе с моряками здесь будут энергично отстаивать свои права и интересы. Именно на их воодушевление и мобилизацию работает лужковская риторика.

Такая риторика создает поле давления, компенсирующего возможный деструктивный сценарий, при котором ЧФ РФ «выбрасывается» из гавани еще до означенного срока 2017 (пример: пикеты оранжевой молодежи вокруг гидронавигационных сооружений. Вспомним и про блокадные митинги вокруг российских баз в Грузии и, как следствие, быстрый уход оттуда). Такой сценарий мог стартовать уже с этого лета, если бы не конфликт оранжевых в Киеве.

Кремлю очень удобно, если не необходимо, чтобы вопрос Севастополя не давал Киеву возможности спокойно двигаться в направлении НАТО. Лидеры киевских политгруппировок должны по дороге в НАТО все время иметь в голове тревожную ситуацию с русским населением в Севастополе и чувствовать фактор давления со стороны российских политиков. Тогда сторонники вступления Украины в НАТО и без Лужкова не отступят от своего намерения, но вот для других и в целом для Украины это будет весьма и весьма тревожно: что же там придумают в Москве и как это аукнется в Севастополе? Напряжение должно поддерживаться в постоянном режиме. Аргумент простой: если вы хотите иметь хорошие отношения с РФ – попытайтесь обойтись без НАТО. Если никак не можете, то хотя бы как можно дольше отодвигайте решение по вступлению. До тех пор, пока это решение не будет вызывать столь явной волны отторжения внутри Украины, в Кремле и в самой России.

Позиция весьма значительной группы людей в России – политики второго и части первого эшелона власти, развертывающие позицию Лужкова, это уже не только Затулин и Колеров, а поголовно вся Госдума и Совет Федерации – показывает, что теперь политика «обострения» санкционирована властью. Легко представить, как при нынешнем уровне демократии российские СМИ способны хором раскрутить, что вопрос с Севастополем не решен. И уже общественное



мнение как бы само будет давить на Кремль – поставить этот вопрос перед Киевом жестко. При этом все будет дипломатично увязано с другими, параллельными темами переговоров и не будет перерастать в открытую конфронтацию.

Но можно посмотреть и шире. Какую бы политику ни проводил Кремль, не желающий жесткого клинча с Киевом, видно, что в России растет новый патриотизм, зреет новый национальный характер XXI века. Вряд ли кто-то сумеет российское общественное мнение отвести от вопроса Севастополя. Стоит напомнить, что два таких диаметральных интеллектуала России, как писатель Солженицын и шахматист Каспаров, в разное время предрекали этот кризис: что заставит изменить Россию свою историческую, пусть и имперскую позицию? Внутренний кризис, очередной его виток? Возможно.

Или само ускоренное вступление Украины в НАТО перед опасностью «войны» с РФ за Севастополь заставить снизить тон и молчать? Но даже в этом случае, когда Украина окажется в составе НАТО, позиция РФ в отношении Севастополя вряд ли изменится. Впрочем, это не исключительный случай для НАТО. Вспомним проблемы греко-турецких отношений из-за Кипра, более свежие проблемы между Грецией и Македонией опять же из-за разницы исторического восприятия. Они не «укрываются» новым единством, а остаются миной замедленного действия внутри блока.

Конфликт вытекает из особенностей российской истории как досоветского периода, так и истории XX века. Логика Москвы – логика нескольких живых поколений, считающих, что если одна бывшая советская республика идет в НАТО, а другая нет, значит, такие обстоятельства заставляют по-новому смотреть на букву Большого российско-украинского договора и в целом на реальность внеблокового статуса Украины.

Да, такая оценка и реакция могут иметь для Москвы и Киева пагубные, опасные последствия. Но ведь НАТО не ПАСЕ. Как бы Россия ни сблизилась с альянсом в координации – Украина в перспективе вступает в НАТО, а РФ туда не попадает. Россия, если можно так сказать, идеологически не принадлежит к этой группе стран.

В этом ключе проблема Севастополя выглядит по-лужковски лаконично. Да, РФ не стала всерьез оспаривать Севастополь после Беловежских соглашений, будучи уверена, что Украина останется страной вне блока Запада. Но сейчас реалии изменились.

Некоторые считают, что демарш Лужкова сильнее подталкивает Украину к НАТО. Но вряд ли отсутствие Лужкова и российского десанта политиков в Севастополе заставило бы сомневаться оранжевую элиту в необходимости быстро втащить Украину в альянс.

Отсюда вывод: высказывания Лужкова не разрушают разрушенное, а становятся существенно необходимым элементом «сдерживания» при таком форсированном и настойчивом курсе Киева.

Повредит ли эта позиция российско-украинским отношениям? Конечно, чем-то повредит. Но давайте задумаемся: за все годы независимости в каком политическом и геополитическом вопросе Киев системно шел навстречу Москве? Экономика, газ и прочий транзит – да, пожалуйста, это выгодно для Киева. Но в вопросах политической координации отступала только Россия, утираясь собственными инициативами. Остановит Украину «лужковская риторика» на пути в НАТО? Отнюдь нет. Но хотя бы заставит считаться с политически активной частью России, с менеджерами путинского класса всех уровней, которым нужна победа более значимая, чем «Зенит» в Манчестере.

Но тогда, поставим вопрос так: что мы хотим от Украины и к чему должны стремиться?

Во-первых, надо утвердиться в том, что мы никогда (в обозримый исторический цикл) не будем вместе. Украина – не Россия, как говорил президент Кучма, и был прав. Но и Россия – не Украина и должна отстаивать свои интересы, как любая сильная страна, и это не вопрос имперских амбиций, таковы исторические обязательства России, которые сами не позволяют себя «списать».

Сегодня Москве трудно найти собеседника в Киеве. По вопросу НАТО и Севастополя украинская элита не собирается разговаривать в принципе, считая это своим национальным делом и, более того, считая для себя этот вопрос решенным. Поэтому остается давить, чтобы в обозримой перспективе и, возможно, с новыми лидерами принудить Киев к переговорам. Вопросы российских интересов надо поставить так, чтобы новые элиты вынуждены были участвовать в диалоге. И риторика Лужкова может быть лишь одним из прочих элементов такого давления.

Какой выход для Украины?

Это как раз второй шаг или следствие жесткой политики РФ в случае ее реального осуществления. Москва предлагает Киеву альтернативу – долгосрочная аренда базы и после 2017 года вместо угрозы обострения в связи с Севастополем. Условие долгосрочной аренды – невхождение в НАТО на весь период аренды.

В случае согласия Киева главный «приз» для Украины – это экономический план развития Севастополя. Москва должна в пакете мер сохранения базы увязать это с максимальным сокращением своего военного присутствия и превращением города за период аренды в своеобразный Гонконг (город, превратившийся из британской базы в глобальный экономический центр). Определить программу международного экономического развития города с учетом взаимных интересов бизнеса не представляется сложным, учитывая уникальное расположение города, его транспортные, рекреационные и прочие ресурсы, позволяющие сделать из него настоящую жемчужину, а не форт, каким он сейчас является в большей степени. Тем самым это решит и вопрос защиты и устойчивого положения российских инвестиций в самом городе и в Крыму, что в перспективе украинскими властями может ставиться под сомнение. Однако к такому нормальному диалогу, учитывающему интересы как России, так и Украины, Киев еще надо привести, вероятно, силой. И это печально.

Александр Валерьевич Караваев - эксперт Центра изучения стран СНГ (ИАЦ МГУ).



Киев продолжает атаки на русский флот

КМ.RU, 03.06.08

Напомним, Киев настаивает на том, чтобы после 2017 года соглашение по аренде ЧФ РФ военной базы в Севастополе продлено не было: 20 мая Виктор Ющенко подписал указ о развитии Украины как морского государства и поручил Кабмину в двухмесячный срок подготовить законопроект о прекращении с 2017 года договоров о пребывании на территории Украины Черноморского флота.

Эта позиция встречает крайне негативную реакцию со стороны Москвы, которая справедливо усматривает в подобном форсировании событий откровенно антироссийскую политику Киева, который стремится втянуть страну в НАТО вопреки воле как минимум половины населения Украины. В качестве ответных мер российские представители не исключают в том числе и возможность пересмотра условий и даже одностороннего расторжения Россией Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной - так называемого «Большого договора».

Кроме того, на днях главком ВМФ России Владимир Высоцкий заявил о том, что российская военно-морская группировка в Севастополе может быть увеличена до 100 кораблей и 25 тысяч человек личного состава.

«Если Украина будет стремиться в НАТО и ставить вопрос о выводе Черноморского флота, а вместе с ним и о разрыве большого российско-украинского договора, то, как только он будет расторгнут, у России возникает право поставить вопрос о территориальной принадлежности и Севастополя, и Крыма. И в этом вопросе еще юридических проблем хватает. Правда, с другой стороны, неизвестно, чем это может закончиться», - считает эксперт Владимир Романенко.

Кроме того, Киев рассматривает в качестве метода давления на Россию увеличение платы за аренду Черноморским флотом базы в Севастополе. Однако при этом забывает о собственных долгах перед Москвой. «Каждый год Россия на сумму, приблизительно эквивалентную 97 млн долларов, списывает Украине те долги, которые у Украины существуют перед Россией и относятся к 90-м годам. То есть каждый год на эту сумму долг уменьшается. Считается, что это - арендная плата за пребывание Черноморского флота в городе Севастополе», - сказал по этому поводу первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.

Совет федерации создает "еврорегионы"

«Коммерсантъ» № 94(3911) от 03.06.08

В Госдуму вчера был внесен законопроект "О приграничном сотрудничестве", подготовленный Советом федерации в порядке законодательной инициативы. Сотрудничество расположенных по разные стороны границы населенных пунктов, согласно проекту закона, может регламентироваться на месте региональными или муниципальными договорами.

Рабочая группа по подготовке законопроекта "О приграничном сотрудничестве" была создана в 2002 году, вскоре после утверждения правительством в 2001 году концепции приграничного сотрудничества в РФ. Законопроект должен был установить рамки, в которых субъекты РФ и муниципалитеты могли бы взаимодействовать с соседними территориями. В 2004 году проект закона был представлен на согласование в правительство, но не нашел там поддержки. Летом 2005 года Совет федерации принял постановление, в котором заявил об отсутствии механизмов реализации концепции и дал правительству ряд рекомендаций по созданию условий для приграничного сотрудничества. Сегодня сотрудничество по-прежнему регламентируется федеральными законами "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ".

Новый вариант законопроекта "О приграничном сотрудничестве" разрабатывался рабочей группой Совета федерации и Минрегионразвития. Одной из самых важных новаций авторы проекта называют предоставление муниципалитетам права заключать договоры о сотрудничестве с соседями за границей. По мнению эксперта комитета СФ по делам СНГ Александра Чеботарева, это укладывается в рамки Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей (1981). "Во всем мире есть "еврорегионы", когда несколько муниципальных образований по обе стороны границы создают совместные органы управления, — сказал он "Ъ". — А чтобы не тратить лишних ресурсов, создают совместные предприятия. Борются с ЧП, решают технические, транспортные, медицинские вопросы, торгуют, переходят границу в поисках работы и т. д. В нашем законе таким регионом является территория приграничного сотрудничества".

Источник в Минрегионразвития, подчеркнув важность законопроекта, который позволит "реализовать совместные проекты на местах, организовать нормальное передвижение товаров и людей через границу — сегодня не хватает КПП в том же Казахстане, на Украине очереди летом километровые". Кроме того, по словам источника, Россия наконец "начнет выполнять обязательства, взятые при подписании конвенции о приграничном сотрудничестве и еще целого ряда международных договоров в сфере сотрудничества".



Предсказать реакцию депутатов Госдумы на документ в Совете федерации не взялись. "Сейчас для нас главное — мнение регионов,— сказал Александр Чеботарев "Ъ".— Госдума разошлет документ по регионам, а нам особенно интересно узнать мнение субъектов РФ, имеющих приграничные территории".

Между тем первый заместитель главы комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин сказал "Ъ", что вообще относится "к законотворчеству Совета федерации с сомнением": "Совет федерации — большая группа во всех отношениях уважаемых людей, которым нечего делать. Если они пишут в законе, что приграничные территории отличаются от всех других, то я с ними не согласен. А согласен только в одном: там есть разделенные люди, которые жили вместе, а теперь оказались по разные стороны границы".

Наталья Городецкая

Посол от лукавого

Время новостей №97, 04.06.08

Украинский президент направил в Москву бывшего министра, которого сам же и уволил

Новым послом Украины в России станет 54-летний Константин Грищенко (на снимке), с 15 апреля занимающий пост заместителя секретаря совета национальной безопасности и обороны Украины. Он близок к оппозиционной Партии регионов, но не входит в нее. МИД России сообщил вчера, что всегда предшествующий назначению агреман дипломату уже выдан, а самого г-на Грищенко «в Москве хорошо знают еще с 2003--2005 годов, когда он занимал пост главы МИДа в правительстве Виктора Януковича», и «ждут с верительными грамотами».

В секретариате президента Украины не исключают, что указ о назначении Грищенко будет подписан до визита Виктора Ющенко 5--6 июня в Россию, где президент будет участвовать в неформальном саммите СНГ в рамках Международного экономического форума в Санкт-Петербурге. Фракция «регионалов» в Раде надеется, что новый посол "придаст особый статус отношениям с Россией". «Константин Иванович -- блестящий дипломат и много сделает для улучшения отношений с Россией. Они сейчас сложны, причина чего в немудрых шагах нашей власти, -- заявила депутат от Партии регионов Анна Герман. -- Вновь подтверждается, что без наших кадров стране тяжело».

Пост посла Украины в России стал вакантным после того, как 4 апреля президент Ющенко освободил от этой должности Олега Демина в связи с «достижением пенсионного возраста», хотя юбилей отмечался еще 1 августа 2007 года. Увольнение случилось сразу после того, как страны НАТО на саммите в Румынии (из-за возражений прежде всего России) отложили присоединение Украины и Грузии к Плану действий по членству в альянсе.

Отношения России и Украины с тех пор ухудшились еще больше. Киев запретил въезд в страну мэру Москвы Юрию Лужкову из-за его высказываний о спорности принадлежности Севастополя Украине. В ответ Россия приняла аналогичные меры в отношении тех украинских политиков, чье появление на российской территории также нежелательно. Но официально Москва таких черных списков Киеву не направляла, хотя на днях ясность в этот вопрос потребовала внести служба безопасности Украины. При этом пресс-служба посольства Украины в Москве вчера наотрез отказалась комментировать «Времени новостей» тему черных списков.

У Константина Грищенко много влиятельных противников. Глава комитета Рады по евроатлантической интеграции Борис Тарасюк не преминул напомнить о «роли, сыгранной министром Грищенко в правительстве Януковича»: «Служебное расследование доказало причастность высокопоставленных чиновников МИД Украины и посольства России к фальсификации президентских выборов 2004 года». Г-н Тарасюк, возглавлявший МИД при президентах Леониде Кучме и Викторе Ющенко, передал компромат на предшественника в Генпрокуратуру, но не знает, на какой стадии находится следствие. «Удивлен кадровой всеядностью нашего президента», -- посетовал он.

Впрочем, Тарасюк тут же вспомнил, как после второго назначения главой МИДа в 2006 году он предложил коллеге на выбор несколько ответственных постов в своем министерстве, но «Грищенко не заинтересовался». Тарасюк добавил, что "Грищенко -- профессиональный дипломат, и его потенциал мог бы быть использован в интересах государства».

Эксперт киевского Института открытой политики Богдан Олексюк сказал вчера «ВН», что "назначение Грищенко будет означать более тесное сотрудничество президента Ющенко с Партией регионов". Эксперт полагает, что отношения Украины и России "уже не будут такими жесткими, но вместе с тем в них не будет и четкости", свойственной жесткой линии того же Бориса Тарасюка или кабинета Юлии Тимошенко. В этом, кстати, наш собеседник усматривает "ослабление позиций Украины": "Появляется необычная смесь: в Киеве власть у Ющенко и Тимошенко, а в Москве ситуация будет немного иной".

Директор Института стран СНГ Константин Затулин заметил «ВН», что "послов в Россию в Киеве подбирают по такому принципу, что эти люди должны понравиться в Москве, но в силу этого же обстоятельства они обычно вряд ли являются доверенными лицами президента Ющенко": «Назначение Грищенко, как до этого Демина, -- элемент лукавства в игре Киева с Москвой». Затулин назвал Грищенко «профессионалом, на две головы превосходящим всяких тарасюков или огрызко (Владимир Огрызко, глава МИД Украины -- Ред.)».

Константин Грищенко, коренной киевлянин, в 1976 году окончил МГИМО МИД СССР с дипломом специалиста по международному праву, знанием английского и французского языков. До начала 1990-х годов работал в секретариате представительства СССР при ООН и в центральном аппарате МИД СССР. С 1993 года он являлся главой управления контроля над вооружением и разоружением МИД Украины. Важной вехой в его карьере стало назначение в 2000 году послом в США. Через три года после этого он уже был министром иностранных дел и пробыл в этой должности до прихода



к власти Виктора Ющенко, снявшего его с поста в феврале 2005 года. «То, что сейчас Россия старается выглядеть сильным государством, пожалуй, неизбежно на данном этапе развития этого конкретного государства. Для нас очень важно, чтобы мы во внешней сфере говорили если не одним голосом, то хотя бы согласованно», – это одно из тогдашних заявлений Грищенко о России. До последнего назначения он был советником лидера Партии регионов, бывшего премьера Виктора Януковича.

Захар Зинченко, Александр Самохоткин

У Грузии нет оснований опасаться, что деятельность российских военных- железнодорожников выйдет за территорию Абхазии – Затулин

Интерфакс, 04.06.08

Работа российских железнодорожных войск в Абхазии принесет пользу как непризнанной республике, так и Грузии, которая излишне политизирует этот вопрос, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин.

"Сама Грузия, как мне кажется, должна быть довольна тем, что будет открыто железнодорожное сообщение через Абхазию, вместо того, чтобы препятствовать этому", - заявил К.Затулин "Интерфаксу".

На этой неделе в Тбилиси потребовали от Москвы вывести из Абхазии подразделения российской железнодорожных войск. По мнению политолога, такого рода требования "затыкают коммуникационные возможности самой Грузии, которые были бы востребованы для поддержания экономических связей между Россией и Арменией через грузинскую территорию, а также и для развития внутреннего рынка Грузии".

Как отметил К.Затулин, грузинские власти вместо того, чтобы адекватно оценить позицию России, предпочитают заниматься "хоровым пением на внешнеполитические темы".

"Железнодорожные войска, в отличие от беспилотных самолетов, на территории собственно Грузии не появятся", - добавил он.

В этой связи, считает директор Института стран СНГ, Грузии следовало бы "меньше политизировать этот вопрос" и "благодарить Россию за то, что кто-то вообще этим занимается в тот самый момент, когда Грузия не может или не хочет этим заняться".

Работа военных железнодорожников в Абхазии, по словам К.Затулина, является для Абхазии "фактом перехода от чрезвычайных обстоятельств к обыденным".

"Железнодорожные войска используются потому, что речь идет о зоне конфликта. В силу этого было бы не совсем правильно посылать туда гражданских специалистов", - отмечает политолог.

За всеми провокациями в зонах грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов стоит Тбилиси - МИД РФ

ИНТЕРФАКС, 04.06.08

Тбилиси является инициатором всех последних провокаций в зонах грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов, заявляет МИД РФ.

"Факты - вещь упрямая, и в данном случае они однозначно указывают на Тбилиси как зачинщика всех последних провокаций и обострений", - заявил официальный представитель МИД РФ Андрей Нестеренко. Текст его ответа на вопрос СМИ размещен в среду на сайте МИД РФ.

Константин Затулин: Реакция господина Литвина свидетельствует о том, что на Украине дорожат договором с Россией

Официальный сайт партии «Единая Россия», 04.06.08

4 июня Госдума предложила президенту и правительству РФ рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной, если планы официального Киева по вступлению в НАТО перейдут в практическую плоскость.

Парламентарии считают, что в случае постановки российской стороной вопроса о выходе из большого Договора руководство страны должно обратиться к гражданам РФ и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения. Депутаты уверены, что именно власти Украины виновны в том, что состояние российско-украинских межгосударственных отношений вызывает сейчас глубокую озабоченность.

Как поясняется в документе, принятом 4 июня Госдумой, власти Украины приняли меры военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленные на отход от традиционно дружественных



отношений между странами. Кроме того, они фактически изменяют нейтральный статус Украины; вызвали массовые нарушения прав и свобод русского и русскоязычного населения этой страны, его ускоренную ассимиляцию.

Особые претензии у российских парламентариев к действиям украинской стороны в отношении Черноморского флота РФ. Руководству России депутаты предлагают "исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключенных между РФ и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота РФ и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами".

Как подчеркивается в документе, эти односторонние шаги подрывают ведущийся на основе международных договоров переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота РФ. В связи с этим парламентарии просят поручить российскому МИД и Минобороны РФ продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота РФ на территории Украины.

Особо в документе ставится вопрос о необходимости активизации деятельности по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. При этом депутаты считают возможным рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины.

Госдума предупреждает, что на уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях может быть поставлен вопрос о несоблюдении на Украине норм международного права, направленных на сохранение, развитие и использование языков и принципов многоязыкового образования в отношении проживающих на Украине национальностей, а также о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения в области образования, прав на доступ к информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви.

При этом российские парламентарии предлагают руководству страны продолжить настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией соглашения о создании зоны свободной торговли; кроме того, руководству России предложено усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и реализацию плана создания единого экономического пространства с участием Украины.

На это решение Государственной Думы незамедлительно последовала реакция из Украины. Бывший спикер Верховной Рады Украины Владимир Литвин, возглавляющий сейчас в парламенте фракцию блока, который носит его имя, выступил сегодня с инициативой безотлагательного созыва российско-украинской межпарламентской комиссии.

Заседание комиссии необходимо, чтобы "депутаты могли спокойно обсудить перечень проблем и вопросов, которые приводят к напряженности в отношениях между Украиной и Россией", - сказал Литвин. Он убежден "в качественном результате такой встречи", поскольку считает угрозу "разрыва большого договора с любой стороны абсолютно неправильной и невзвешенной".

Член Генерального совета партии "Единая Россия", первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директор Института стран СНГ Константин Затулин:

- При политике нынешних властей Украины надо быть очень далеким от жизни человеком, чтобы считать, что в межгосударственных отношениях между Россией и Украиной сохраняются отношения дружбы, партнерства и сотрудничества.

В проекте обращения к Президенту и Правительству РФ, который был сегодня поддержан депутатами Государственной Думы, мы не требуем незамедлительно выйти из Договора. Мы говорим о том, что в случае, если Украина продолжит настаивать на присоединении к плану действий относительно членства в НАТО, который, как нам известно, является подготовительным классом НАТО, и в данном случае четко ориентирует страну-кандидата на сотрудничество и взаимодействие с военной структурой северо-атлантического альянса.

Мы не видим оснований продлевать Договор на очередной десятилетний срок, в случае других форсированных шагов по втягиванию Украины в НАТО, шагов, которые сегодня сплошь и рядом предпринимаются властями Украины. Мы считаем, что они самом деле являются фактическим односторонним выходом Украины из Договора, ее отказом от выполнения взятых на себя по обязательствам, в частности, статьи 6. Процедура выхода из Договора по истечении срока его действия является вполне законной. Она прописана в самом Договоре и в данном случае означает, что до 1 октября мы должны определиться.

Мы своим обращением привлекаем внимание президента и правительства к тому, что нужно определиться и в оставшийся до 1 октября срок провести интенсивные переговоры с украинской стороной и получить полное представление о том, что собирается Украина делать, и как она собирается реагировать на наши озабоченности.

Украина на наши озабоченности не собирается реагировать. Пока все складывалось так, что любые наши предложения, которые на разных уровнях высказывались руководству Украины, не возымели действия. Только что в Украине началась пиар-кампания по оболваниванию населения с целью сформировать положительное мнение о вступлении в НАТО. Выделены средства в государственном бюджете Украины на пропаганду вступления в НАТО. По инициативе центральной власти Украины в бюджетах областей эта строчка присутствует.

Ясно, что до сих пор украинские власти действовали по принципу "а Васька слушает да ест". Что бы мы ни говорили, они очень небрежно отбрасывают это, в лучшем случае сопровождают комментариями, что они не разделяют наши опасения. И продолжают разрушительную работу по развалу существующих особых российско-украинских отношений. Особые отношения – это дружба, сотрудничество и партнерство.



В данном случае мы привлекаем внимание к тому, что нужно назвать вещи своими именами. Я понимаю, что на Украине дорожат Договором. Еще бы они не дорожили им, если этот документ, по сути, прописал Украину на политической карте мира. Ведь в результате вступления в силу этого договора исчезли сомнения в том, что Севастополь, Крым являются украинской территорией. Мы расписались под тем, что уважаем территориальную целостность. Прежние административные границы между Россией и Украиной, точнее РСФСР и УССР считаем государственными границами России и Украины.

То, что касается критики со стороны господина Литвина и представителей его блока, безусловно, мы рассчитываем на то, что наш документ и наша позиция будут изучены. Скоропалительная реакция господина Литвина, мне кажется, свидетельствует о том, что на Украине дорожат этим Договором и понимают его значение, по крайней мере, ответственные политические силы. Но эти же ответственные политические силы оказались не в состоянии учесть озабоченности российской стороны или добиться перелома в пользу сохранения отношений дружбы, сотрудничества и партнерства. Значит, они должны приложить какие-то старания внутри страны.

Я поддерживаю инициативу собрать межпарламентскую комиссию. Необходимо собрать группу дружбы, необходимо вообще интенсифицировать межпарламентские контакты. Но на сегодняшний день депутаты пропрезидентской "Нашей Украины" заняты другим – они ездят по украинским регионам, побывал недавно в Севастополе, афишировали в городе планы установить в городе часы, которые будут отсчитывать время до вывода Черноморского флота в 2017 году. Собираются будить граждан Севастополя песней "Прощай, любимый город, уходим завтра в море". Вот чем они заняты, а вовсе не укреплением российско-украинских отношений. Мы хотим, чтобы это стало предметом обсуждения на Украине

Лужков считает, что власти Абхазии вряд ли дождутся от Грузии помощи в восстановлении железнодорожного сообщения в республике

ИНТЕРФАКС, 04.06.08

Мэр Москвы Юрий Лужков удивлен требованием грузинских властей вывести из Абхазии 400 военнослужащих батальона железнодорожных войск РФ, заявил "Интерфаксу" пресс-секретарь мэра Сергей Цой.

"По официальным заявлениям министерства обороны РФ железнодорожные войска будут выполнять в Абхазии сугубо мирную функцию", - сказал С.Цой.

"На протяжении нескольких лет военнослужащие этого рода войск помогали ремонтировать трамвайные пути в Москве, но особой милитаризации в городе мы не заметили - никто с оружием по улицам не бегал", - цитирует Ю.Лужкова его пресс-секретарь.

По словам С.Цоя, мэр Москвы убежден, что присутствие российских специалистов-железнодорожников пойдет только на пользу Абхазии.

"Военнослужащие помогут непризнанной республике решить ряд важнейших вопросов сугубо хозяйственного плана. Это пойдет на пользу обычным жителям Абхазии, которые в обозримом будущем вряд ли дождутся помощи от грузинских властей", - сказал С.Цой со ссылкой на Ю.Лужкова.

Депутаты Госдумы озаботились инфраструктурой Абхазии - "отколовшейся от Грузии республики"

NEWSru.com, 04.06.08

Российские парламентарии в среду провели пресс-конференцию в Москве, во время которой рассказали о своем видении ситуации в Абхазии и планах относительно этой республики. В частности, оговаривалось состояние дорог и развитие инфраструктуры в преддверии проведения Олимпийских игр.

Так, глава комитета по культуре Григорий Ивлиев рассказал, что 17-18 июля в Абхазии пройдет серия мероприятий в рамках духовно-патриотической культурной акции "Абхазия - страна друзей". По его словам, в этих мероприятиях намерены принять участие и российские парламентарии. Ивлиев рассчитывает, что проведение акции поспособствует миру и процветанию отколовшейся от Грузии республики.

В свою очередь, первый замглавы думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин на пресс-конференции высказался за необходимость уважения волеизъявления народа Абхазии. "Было бы легче и России, и Абхазии, и Грузии, если бы состоялось признание независимости Абхазии", - заявил он. По мнению парламентария, тогда отношения выстраивались бы на совершенно иной, цивилизованной основе.

О необходимости решения конкретных вопросов для укрепления связей с Абхазией и оказания помощи этой непризнанной республике говорил на пресс-конференции политолог, заместитель председателя комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Марков.



Он считает в первую очередь необходимым навести порядок на границе между Россией и территорией Абхазии и прежде всего в районе поселка Веселое. "Стыдно, что сделано там российскими властями", - сказал депутат, пояснив, что речь идет о дороге между российской и абхазской территориями. По сути, сказал Марков, "это тропинка, на которой толпятся бедные люди". Особые претензии, по его словам, есть к пограничникам и таможенникам.

"Россия должна позаботиться о защите прав своих соотечественников, проживающих в Абхазии, и в числе первоочередных задач - обеспечить для них свободу передвижения по всему миру. Было бы правильно организовать паломничество наших людей к православным святыням в Абхазии", - предложил Марков.

А вице-спикер Госдумы от "Единой России", олимпийская чемпионка по конькобежному спорту Светлана Журова обратила внимание на то, что "Абхазия готова помогать во всем России, в проведении Олимпийских игр в том числе".

"Большой договор" под большим вопросом

СМИ.ru, 04.06.08

4 июня Госдума предложила президенту и правительству рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае, если Киев начнет реализацию плана по вступлению в НАТО. В документе также говорится о необходимости приложить усилия для улучшения российско-украинских отношений, состояние которых вызывает беспокойство.

Украинская сторона неустанно повторяет, что со вступлением Украины в НАТО не возникает никаких новых угроз для России, а в выборе евроатлантического направления интеграции для Украины "компонент безопасности является доминантным" и этот выбор направлен на национальные интересы. Но эти заявления не добавляют оптимизма России, к границам которой уже вплотную приблизились структуры НАТО. Стремление украинского руководства побыстрее ассимилировать страну в НАТО все более раздражает многих российских политиков. Не отстают от них и депутаты, пишет "Финмаркет".

В среду Госдума РФ предложила президенту и правительству рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае присоединения Украины к плану действий по подготовке к членству (ПДЧ) в НАТО или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО. Такой призыв содержится в заявлении палаты депутатов, за принятие которого проголосовали 408 депутатов, то есть его поддержали практически все парламентские фракции, сообщает Интерфакс.

Ранее в Госдуме прошли парламентские слушания на тему состояния и перспектив российско-украинских взаимоотношений - именно по их итогам и был подготовлен текст обращения.

Напомним, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной был подписан в Киеве в 1997 году, принят Госдумой в декабре 1998 года, одобрен Советом Федерации в феврале 1999 года. Настоящий Договор заключается сроком на десять лет. Срок его действия истекает менее чем через год, 1 апреля 2009 года. Как отмечается в самом документе, его действие будет затем автоматически продлеваться на последующие десятилетние периоды, если ни одна из высоких договаривающихся сторон не заявит другой высокой договаривающейся стороне о своем желании прекратить его действие путем письменного уведомления не менее чем за шесть месяцев до истечения очередного десятилетнего периода.

Однако, как отмечает "Финмаркет", судя по упорству украинского руководства, которое по пути реализации своей идеи к тому же пытается побыстрее избавиться и от базирующего в Севастополе российского Черноморского флота, его не слишком волнуют перспективы утраты упомянутого Договора.

Вспомним, что на саммите НАТО в Бухаресте в начале апреля было принято решение отложить до декабря присоединение Грузии и Украины к ПДЧ в Альянсе. Главными противниками присоединения двух бывших советских республик к ПДЧ были Германия и Франция. В свою очередь США выступали и продолжают выступать локомотивом присоединения Украины и Грузии к альянсу. Европейские же лидеры дали понять, что пока рано говорить о полном участии Грузии и Украины в НАТО. Свой отказ они мотивировали тем, что вооруженные силы Грузии еще не полностью соответствуют натовским стандартам, тем более украинские военные, отмечает Newsinfo.Ru.

При этом генсек НАТО Яап де Хооп Схеффер сказал, что Грузия и Украина в перспективе станут членами блока. Да и президент Украины Виктор Ющенко не был обескуражен апрельской неудачей. Он уверен, что уже в декабре 2008 года на заседании Североатлантического совета, который пройдет на уровне министров иностранных дел, возжеленная цель будет достигнута. Российская же сторона заявляла, что стремление Украины в НАТО противоречит Договору России и Украины о дружбе.

Парламентарии считают, что в случае постановки вопроса о выходе РФ из большого Договора руководство страны должно обратиться к гражданам РФ и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения. Российские депутаты считают, что именно власти Украины виновны в том, что состояние российско-украинских межгосударственных отношений вызывает сейчас глубокую озабоченность. В частности, украинские власти фактически изменяют нейтральный статус страны, а также вызвали массовые нарушения прав и свобод русского и русскоязычного населения этой страны, его ускоренную ассимиляцию. Особые претензии у российских парламентариев к действиям украинской стороны в отношении Черноморского флота РФ, передают Вести.Ru.



По словам депутатов, односторонние решения Украины по вопросам Черноморского флота являются фактическим нарушением международных договоров и предлагают поручить МИД и Минобороны РФ продолжить активный переговорный процесс по решению практических вопросов пребывания и функционирования ЧФ на территории Украины.

Минобороны, по мнению депутатов, следует также обратить внимание на необходимость решения вопросов социального обеспечения военнослужащих Черноморского флота РФ на территории Украины, уточняет РИА "Новости".

Отметим, что 20 мая текущего года президент Украины Виктор Ющенко поручил кабинету министров страны в двухмесячный срок подготовить проект закона, предусматривающего прекращение действия договоров о пребывании на украинской территории Черноморского флота РФ после 2017 года. Как заявил посол по особым поручениям Министерства иностранных дел России Владимир Дорохин: "Диалог с украинской стороной будет продолжен. Надеюсь, что наш призыв не спешить в таких деликатных вопросах все-таки будет услышан". По его словам, позиция РФ не затрагивает национальных интересов украинского народа. "Украина вправе принимать те решения, которые считает нужными, но они не перечеркнут наших национальных интересов и не заставят нас отказаться от Черноморского флота", - подчеркнул Дорохин.

Как информирует РБК, за использование земельных участков и объектов инфраструктуры, акваторий бухт, радиочастотного ресурса, а также за компенсацию возможного экологического ущерба РФ ежегодно списывает с государственного долга Украины 97,75 млн долл. Владимир Дорохин подчеркнул, что если Украина решит повысить арендную плату, то Россия будет готова обсудить этот вопрос. "Если бы украинская сторона стала говорить, что ее не устраивает арендная плата, то, наверное, эти вопросы могли бы быть рассмотрены, но мы до этой стадии еще не дошли", - сказал он.

В принятом сегодня документе также ставится вопрос о необходимости активизации деятельности по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры.

Депутаты также предупредили, что на уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях может быть поставлен вопрос о несоблюдении на Украине норм международного права, направленных на сохранение, развитие и использование языков и принципов многоязыкового образования в отношении проживающих на Украине национальностей, а также о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения, уточняют Vesti.Ru.

Кроме того, российские парламентарии обеспокоены тем положением, в котором оказался российский бизнес на Украине. "Фактически уже стало системным, что официальный Киев допускает недружественные действия по отношению к российским компаниям, находящимся на Украине", - отметил глава думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский (фракция ЛДПР).

В обращении предусматривается ряд мер, осуществление которых будет способствовать более эффективному взаимодействию РФ и Украины при решении отягощающих двусторонние отношения проблем, укреплению взаимопонимания между нашими государствами и их продвижению по пути стратегического партнерства, сообщает РИА "Новости".

Стоит отметить, что в ходе обсуждения проекта обращения ряд парламентариев выступили с резкой критикой документа. В частности, депутат Госдумы от КПрФ Владимир Улас заявил, что "этим обращением мы еще больше подтолкнем русофобские силы к втягиванию Украины в НАТО". "Есть более тонкие механизмы усиления влияния на Украине, в том числе поддержка со стороны России оппозиционных украинским властям партий", - сказал депутат.

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский, назвав обращение "правильным и своевременным", в то же время раскритиковал ряд его положений. "Никакой дружбой мы не сможем удержать Украину", - подчеркнул парламентарий. По его словам, Россия должна выстраивать отношения с этой страной "по европейским стандартам". "Только тогда мы взбудоражим Украину, и в НАТО ее в этом случае точно не возьмут - Европе нужна тишина", - заявил лидер ЛДПР, рассказывает Росбалт.

Между тем, первые отклики украинской стороны на заявление Госдумы уже начали поступать. Министр обороны Украины Юрий Ехануров надеется, что Россия не выйдет из Большого договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между двумя странами. Он сказал об этом на пресс-конференции в среду в Тбилиси, сообщает Newsru.com.

"Госдума, мне кажется, подумает по поводу того, чтобы те тесные связи, которые есть между нашими народами, между двумя экономиками все-таки содействовали тому, что кроме заявлений дальше не было никаких действий", - выразил надежду министр. Он также добавил, что у Украины есть свои национальные интересы, и она будет действовать исходя из них.

В Партии регионов предложение Госдумы назвали результатом непродуманной политики украинских властей. "Нашим российским друзьям я бы рекомендовал не делать таких быстрых выводов, потому что Украина - это не только Ющенко и не столько Ющенко. Украина это 46 млн граждан Украины", - заявил член фракции Партии регионов Украины Нестор Шуфрич. При этом он добавил, что только 11% украинского населения поддерживают вступление в НАТО. "Мы надеемся на дружеские отношения с Россией и на взаимную поддержку", - сказал депутат.

Кстати, 16-17 июня 2008 года состоится визит на Украину делегации Североатлантического совета и генерального секретаря НАТО Яаапа де Хооп Схеффера. Генсек хочет встретиться с лидером Партии регионов Виктором Януковичем и узнать мнение украинцев по вопросу вступления страны в НАТО, информирует "Финмаркет".

Бывший спикер Верховной Рады Украины, лидер парламентского блока своего имени Владимир Литвин заявил, что данное предложение Государственной Думы РФ является свидетельством того, что руководству двух стран нужно сесть за стол переговоров.

"Я убежден, что в процессе дискуссии, в процессе диалога мы бы вышли на сбалансированные решения", - сказал Литвин. По его словам, "нужно остановиться, отойти на исходные позиции и спокойно определить весь комплекс проблем,



которые напрягают взаимоотношения между Украиной и Россией", поскольку "Украина никогда не должна выступать в роли раздражителя в отношении России", пишет Страна.Ru.

А вот депутат от Блока Юлии Тимошенко Владимир Полохало придерживается другой точки зрения. "Это геополитическая некорректность со стороны РФ, претензия на монополию влияния на постсоветском пространстве, попытка влиять на определение внешнеполитического курса Украины как субъекта международных отношений", - сказал он в комментарии Стране.Ru. При этом политик также добавил, что это еще и "черный пиар" со стороны Госдумы РФ в контексте формирования негативных стереотипов по отношению к украинцам среди российского населения.

Между тем, первый зампреда комитета по делам СНГ Константин Затулин отметил, что до 1 октября Россия и Украина должны определиться с вопросом о продлении действия "большого договора". Парламентарий выразил надежду, что оставшиеся месяцы будут посвящены конструктивному диалогу между странами, отмечает РИА "Новости".

Наталья Литвинова

Госдума предлагает расторгнуть Договор о дружбе с Украиной в случае реализации планов Киева по вступлению в НАТО

ИНТЕРФАКС, 04.06.08

Госдума предложила президенту и правительству РФ рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае реализации плана официального Киева по вступлению в НАТО.

"В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического Договора (НАТО) или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации", - такой призыв содержится в обращении к президенту РФ и правительству РФ, принятом Госдумой на заседании в среду.

Данный документ принят в связи с итогами парламентских слушаний, прошедших в Госдуме 1 апреля этого года на тему: "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной".

Парламентарии считают, что в случае постановки вопроса о выходе РФ из большого Договора руководство страны должно обратиться к гражданам РФ и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

Российские депутаты считают, что именно власти Украины виновны в том, что состояние российско-украинских межгосударственных отношений вызывает сейчас глубокую озабоченность.

Как поясняется в документе, это связано с тем, что власти Украины приняли меры военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленные на отход от традиционно дружественных отношений между нашими странами. Кроме того, они фактически изменяют нейтральный статус Украины; вызвали массовые нарушения прав и свобод русского и русскоязычного населения этой страны, его ускоренную ассимиляцию.

Особые претензии у российских парламентариев к действиям украинской стороны в отношении Черноморского флота РФ.

Руководству России депутаты предлагают "исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключенных между РФ и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота РФ и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами".

Как подчеркивается в документе, эти односторонние шаги подрывают ведущийся на основе международных договоров переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота РФ. В связи с этим парламентарии просят поручить российскому МИД и Минобороны РФ продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота РФ на территории Украины.

Особо в документе ставится вопрос о необходимости активизации деятельности по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры.

При этом депутаты считают возможным рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины.

Госдума предупреждает, что на уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях может быть поставлен вопрос о несоблюдении на Украине норм международного права, направленных на сохранение, развитие и использование языков и принципов многоязыкового образования в отношении проживающих на Украине национальностей, а также о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения в области образования, прав на доступ к информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви.

При этом российские парламентарии предлагают руководству страны продолжить настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией соглашения о создании зоны свободной торговли; кроме того, руководству России предложено усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и реализацию плана создания единого экономического пространства с участием Украины.



За принятие данного обращения к президенту и правительству РФ проголосовали 408 депутатов, то есть его поддержали практически все парламентские фракции. Однако во время дискуссии ряд депутатов выразил сомнение в целесообразности избранной тональности данного обращения.

В частности, представитель фракции "Справедливая Россия" Светлана Горячева, обращаясь к первому заместителю председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константину Затулину, представившему данный документ, сказала: "Ющенко (Виктор Ющенко - президент Украины) и Тимошенко (Юлия Тимошенко - премьер-министр Украины) будут очень вам благодарны за этот текст заявления".

Она полагает, что из документа неясно, какова же цель подобного обращения: "Посеять еще большую смуту или все-таки сблизить Украину с Россией".

"Проснитесь, очнитесь, перестаньте искать в темных закоулках дружбу, сотрудничество с руководством Украины - ее и след простыл", - ответил К.Затулин.

По его словам, текст документа является вполне выверенным и его жесткость оправданна.

Однако этот аргумент не убедил представителя фракции КПРФ Владимира Уласа, который согласился с С.Горячевой. По его словам, такое обращение "подтолкнет русофобские силы Украины в НАТО". Он также считает, что столь "примитивно прямолинейно действовать нельзя - именно в результате таких действий, добавил он, "мы потеряли правительство (Виктора) Януковича, которое ориентировало на Россию".

"Я не думаю, что их вообще надо подталкивать (в НАТО - ИФ) - они давно и без нас уже определились", - ответил К.Затулин.

Между тем член фракции ЛДПР Сергей Иванов заметил, что было бы целесообразно параллельно принять обращения к парламентам Украины и Республики Крым с тем, чтобы разъяснить позицию российской Госдумы в связи с сегодняшним обращением к руководству РФ.

Госдума РФ предупредила Украину о последствиях вступления в НАТО

ЛігаБізнесІнформ, 04.06.08

Государственная Дума России предлагает в случае присоединения Украины к Плану действий относительно членства в НАТО (ПДЧ) или форсирования вступления в Альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и рассмотреть вопрос о выходе из него России. Такое предложение к руководству страны содержится в заявлении палаты, принятом в среду.

"Мы обращаем внимание руководства нашей страны на то, что действия украинских властей, в частности, по форсированным шагам по присоединению Украины к Плану действий по вступлению в НАТО, являются недружественными по отношению к России и противоречат большому Договору о дружбе и сотрудничестве между нашими странами", - сказал глава думского Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский (фракция ЛДПР), которого цитирует РИА "Новости".

Если официальный Киев предпримет новые шаги в этом направлении и если на следующем саммите НАТО по инициативе украинской стороны будет вновь поднят этот вопрос, то "сама Украина ставит под сомнение действие российско-украинского договора".

Кроме того, парламентарий выражает обеспокоенность состоянием русского языка и русской культуры в Украине, а также односторонними попытками официальных украинских властей по "выдавливанию Черноморского флота РФ с территории". Российские парламентарии также возмущены тем положением, в котором оказался российский бизнес в Украине. "Фактически уже стало системным, что официальный Киев допускает недружественные действия по отношению к российским компаниям, находящимся на Украине", - отмечает А.Островский.

В обращении предусматривается ряд мер, осуществление которых будет способствовать "более эффективному взаимодействию РФ и Украины при решении отягощающих двухсторонние отношения проблем", укреплению взаимопонимания между государствами и их продвижению по пути стратегического партнерства. В частности, документ предлагает приложить усилия для улучшения отношений Российской Федерации и Украины, состояние которых вызывает глубокую озабоченность "в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения, его ускоренную ассимиляцию".

Исполнительной власти предлагается разработать и внести в Госдуму законопроект о поощрении участия Украины в проекте ЕЭП и рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации РФ Соглашения о создании зоны свободной торговли.

Депутаты также считают необходимым продолжить активную работу по защите прав российских инвесторов на Украине, поддержать, в том числе выделением средств из Федерального бюджета, создание филиалов российских вузов на Украине.

Кроме того, руководству страны предлагается поставить на уровне двусторонних отношений и международных организаций вопросы о вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви, о несоблюдении в Украине норм международного права об использовании языков. Российские парламентарии также отмечают, что односторонние решения Украины по вопросам Черноморского флота являются фактическим нарушением международных



договоров, и предлагают поручить МИД и Минобороны РФ продолжить активный переговорный процесс по решению практических вопросов пребывания и функционирования ЧФ на территории Украины.

Минобороны, по мнению депутатов Госдумы, следует также обратить внимание на необходимость решения вопросов социального обеспечения военнослужащих Черноморского флота РФ на территории Украины.

Первый зампреда Комитета по делам СНГ Константин Затулин отметил, что до 1 октября Россия и Украина должны определиться с вопросом о продлении действия "большого договора". Парламентарий выразил надежду на то, что оставшиеся месяцы будут посвящены конструктивному диалогу между соседствующими странами.

Напомним, на саммите НАТО в Бухаресте в начале апреля было принято решение отложить до декабря присоединение Грузии и Украины к ПДЧ в альянсе. При этом генсек НАТО Яап де Хооп Схеффер сказал, что Грузия и Украина в перспективе станут членами блока. Ранее российская сторона заявляла, что стремление Украины в НАТО противоречит Договору России и Украины о дружбе.

Договор о дружбе между Украиной и РФ подписан 31 мая 1997 года. Он является одним из основополагающих правовых актов в отношениях стран. Положения договора во многом выполнены, но из-за проблем в отношениях между двумя государствами еще многое не сделано.

На сегодняшний день между Украиной и РФ подписано два договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве: один подписан 8 февраля 1995 года, а второй - 31 мая 1997 года. Оба документа являются действующими.

Относительно порядка выхода одной из сторон из этих Договоров, то в них устанавливается, что одна из сторон должна в письменном виде заявить другой стороне о своем желании прекратить действие договора. При этом такое заявление должно быть сделано "не менее ніж за шість місяців до закінчення чергового десятирічного періоду".

Депутаты Госдумы РФ предлагают расторгнуть Договор о дружбе с Украиной

ТВ МИР, 04.06.08

На такой шаг Россия может пойти в случае реализации планов Киева по вступлению в НАТО. На Охотном Ряду работает наш корреспондент Ирина Кузьминская.

Сегодня на рассмотрении нижней палаты находятся всего 19 вопросов. Это совсем немного. Видимо, повестку дня специально сократили, чтобы оставить больше времени на обсуждение ключевых проблем.

Самой горячей темой сегодня стали российско-украинские отношения. Госдума по этому поводу даже приняла обращение к президенту и правительству «О выполнении обязательств по договору о дружбе и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной». В тексте обращения говорится, что официальный Киев не соблюдает условия договора. В качестве главных аргументов приводятся стремление Украины в НАТО и желание вытеснить из Севастополя Черноморский флот России. По мнению депутатов, это грубо нарушает международное соглашение о статусе и условиях пребывания военных российских моряков в Крыму.

Как отметил первый заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ Константин Затулин, «дело дошло до того, что депутаты Верховной Рады из пропрезидентской партии «Наша Украина» собираются установить в Севастополе часы, отсчитывающие срок до выхода Черноморского флота из города в 2017 году, а также будить граждан Севастополя песней «Прощай, любимый город, уходим завтра в море».

Стоит отметить, что дискуссия получилась очень жаркой и длилась более часа. В результате мнения разделились. Фракции КПРФ и «Справедливой России» этот документ не поддержали и голосовали «против».

Владимир Улас, депутат Госдумы РФ (фракция КПРФ), считает, что это заявление подтолкнет «русофобские силы в Украине к втягиванию ее в НАТО». По мнению Уласа, это довольно прямолинейно, и «есть более тонкие механизмы воздействия».

«Ющенко и Тимошенко будет очень вам благодарны за этот провокационный текст заявления, потому что все колеблющиеся, которых, по вашим словам, нужно отсеять, будут голосовать на предстоящих выборах именно за этих политиков», - сказала депутат Госдумы РФ Светлана Горячева (фракция «Справедливая Россия»).

Но мнения этих фракций услышаны не были, и большинством голосов Госдума приняла проект обращения.

Напомним, Дмитрий Медведев и Виктор Ющенко должны встретятся на днях в Санкт-Петербурге, где пройдет 12-й международный экономический форум, а также саммит глав СНГ.

Ирина Кузьминская.

Госдума готова рассказать всему миру, как ущемляют россиян в Украине

24.иа, 04.06.08

Госдума России предупреждает о том, что в международных организациях может быть поставлен вопрос о несоблюдении в Украине норм международного права.

Об этом говорится в обращении к президенту и правительству РФ, в котором предлагается выйти из Договора о Сотрудничестве с Украиной в случае реализации плана официального Киева по вступлению в НАТО.



В документе ставится вопрос о необходимости активизации деятельности по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины.

При этом депутаты считают возможным рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины.

Госдума предупреждает, что на уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях может быть поставлен вопрос о несоблюдении в Украине норм международного права, направленных на развитие и использование языков в отношении проживающих на Украине национальностей.

Также может быть поставлен вопрос о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения в области образования, прав на доступ к информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви.

При этом российские парламентарии предлагают руководству страны продолжить настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией соглашения о создании зоны свободной торговли;

Кроме того, руководству России предложено усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и реализацию плана создания единого экономического пространства с участием Украины.

Первый заместитель председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин уверен, что текст документа является вполне выверенным и его жесткость оправданна. За принятие данного обращения к президенту и правительству РФ проголосовали 408 депутатов, то есть его поддержали практически все парламентские фракции.

Как сообщалось, Госдума Российской Федерации предлагает в случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в НАТО (ПДЧ) или форсирования вступления в альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и рассмотреть вопрос о выходе из него России.

Ю.Тимошенко: Заявление Госдумы РФ является "неадекватной реакцией"

РБК-Украина, 04.06.08

Сегодняшнее обращение Госдумы РФ к президенту и премьеру РФ по ситуации в отношениях с Украиной является "неадекватной реакцией". Об этом сегодня на пресс-конференции заявила премьер-министр Юлия Тимошенко, передает корреспондент РБК-Украина. "Нам нужно искать позитив, а не негатив в сотрудничестве, и безусловно, выполнять договоры", - отметила она.

Ю.Тимошенко также подчеркнула, что надеется на нормальное сотрудничество с РФ, добавив, что, по ее мнению, необходимо "гордиться объединительными тенденциями".

Как сообщалось, сегодня депутаты Государственной думы Российской Федерации приняли обращение к президенту и правительству РФ в связи с итогами парламентских слушаний о состоянии российско-украинских отношений и выполнении обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной. В своем обращении Госдума предложила в случае форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать их фактически односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и рассмотреть вопрос о выходе из него РФ.

В обращении также предусматривается ряд мер, осуществление которых, по мнению российских законодателей, будет способствовать более эффективному взаимодействию РФ и Украины при решении отягощающих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания между двумя государствами и их продвижению по пути стратегического партнерства. В частности, предлагается продолжить настойчивые усилия для улучшения межгосударственных отношений РФ и Украины, состояние которых вызывает глубокую озабоченность в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения, его ускоренную ассимиляцию.

Также предлагается разработать и внести в Госдуму законопроект о поощрении участия Украины в проекте единого экономического пространства и рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации РФ Соглашения о создании зоны свободной торговли. Депутаты считают необходимым продолжить активную работу по защите прав российских инвесторов в Украине, а также поддержать (в том числе выделением средств из федерального бюджета) создание филиалов российских вузов в Украине. В обращении также отмечается, что односторонние решения Украины по вопросам Черноморского флота являются фактическим нарушением международных договоров. Предлагается поручить МИД и Минобороны РФ продолжить активный переговорный процесс по решению практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота РФ на территории Украины.

Отметим, что ранее о возможности денонсации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве заявляли первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по делам СНГ Константин Затулин и мэр Москвы Юрий Лужков.



При этом они ссылались на ст.6 договора, провозглашающую, что "каждая сторона обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой стороны".

Комментируя заявления относительно выхода России из "Большого договора" после вступления Украины в НАТО лидер одноименного блока в Верховной Раде Владимир Литвин выступил за необходимость скорейшего созыва заседания межпарламентской комиссии Украина-Россия. По его мнению, заседание соответствующей комиссии необходимо и для того, чтобы депутаты спокойно могли обсудить перечень проблем и вопросов, которые приводят к напряженности между Украиной и Россией. "Я убежден, что мы увидим качественный результат такого заседания, потому что разорвать большой договор с нашей стороны или со стороны России, было бы абсолютно неправильно и не взвешенно", - отметил В.Литвин.

В свою очередь представитель Блока Юлии Тимошенко Олег Билорус считает, что заявление Госдумы РФ фактически подрывает международный статус Украины как независимого суверенного европейского государства. По его словам, заявление о расторжении договора нужно рассматривать как попытку шантажа, давления и международной провокации. Он убежден в том, что на такое заявление будет реакция международной общественности, в частности ООН, а также соответствующая реакция украинского парламента.

А народный депутат от "Нашей Украины – Народной Самообороны" Юрий Костенко выразил мнение, что Украина имеет право обратиться в Совет безопасности ООН с просьбой дать оценку сегодняшнему заявлению российских политиков. По его словам, украинскому парламенту необходимо как можно скорее дать соответствующую оценку сегодняшнему заявлению Госдумы РФ. "Практика разных стран свидетельствует, что такого рода заявления должны становиться не только предметом дискуссии в нашем парламенте, но и основание давать для обращения в международные инстанции, в частности... в Совет безопасности ООН, потому что иначе все сделают вид, что ничего страшного в украинско-российских отношениях не происходит. Также это дает нам право требовать от международного сообщества и Европейского союза в том числе активного противодействия таким заявлениям", - сказал Ю.Костенко.

Напомним, Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, был подписан в Киеве 31 мая 1997 года. Срок действия договора истекает в 2009 г.

Депутаты Госдумы приняли «сырое» обращение к Медведеву по Украине

Новый регион, 04.06.08

Только что Госдума большинством голосов приняла проект обращения к президенту РФ Дмитрию Медведеву и правительству страны относительно обострения российско-украинских отношений. «Новый Регион» уже подробно информировал о сути данного документа.

За проголосовали 408 человек, 5 – против, и трое воздержались.

Комментируя данное обращение один из его авторов, единокорос Константин Затулин, отметил, что данный документ принимается накануне встречи Ющенко и Медведева и потому имеет большое значение. Он позволит России «усилить и одновременно прояснить» свою позицию, сделать ее более очевидной для украинских партнеров и тем самым облегчит Медведеву переговорный процесс.

Коммунист Владимир Улас, голосовавший против данного обращения, отметил, что оно спровоцирует дальнейшую русофобию на Украине и подтолкнет антироссийские силы к более активным действиям, направленным на вступление в НАТО.

Эсэр Семен Багдасаров назвал принятый документ «сырым» и призвал коллег по законотворческой деятельности активнее переходить от слов к делу. По его мнению, сегодня РФ должна обращаться не только к руководству Украины но и к НАТО, а одной из возможных мер воздействия на североатлантический блок могло бы стать закрытие транспортного коридора через территорию России в Афганистан для войск НАТО.

Владимир Инютин

Затулин предлагает не искать дружбу в «темных комнатах» украинской политики

АТН (Украина), 04.06.08

Президент Украины Виктор Ющенко, премьер-министр Украины Юлия Тимошенко будут очень благодарны Государственной думе РФ за принятое обращение, полагает депутат Госдумы Светлана Горячева «Справедливая Россия»

Как передает ИА REGNUM, 4 июня в ходе обсуждения обращения к руководству РФ по поводу российско-украинских отношений, Горячева задала вопрос первому заместителю председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константину Затулину («Единая Россия», Затулин представлял палате проект обращения к российскому руководству – ред.) о том, какова цель заявления – «посясть еще большую смуту или сблизить Украину с Россией».



«Проснитесь, очнитесь, наконец. Давным-давно то, что происходит на Украине, является государственной политикой, не взирая ни на какой договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Перестаньте искать в темных закоулках эту дружбу, сотрудничество и партнерство с властями Украины», - ответил Затулин. – «В этой темной комнате этой дружбы, сотрудничества и партнерства давно и след простыл», - добавил депутат.

Глава Компартии Украины Петр Симоненко считает, что принятие такого обращения, «вполне закономерно» для России. Об этом он сообщил в эфире «5 канала».

Затулин приказал Украине слушаться

Рупор.инфо, 05.06.08

Обращение Госдумы с требованием разорвать Договор о дружбе, партнерстве и сотрудничестве с Украиной – это не шантаж, а оценка. Об этом заявил первый зампреда комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, передает Газета по-украински.

"Это не шантаж. Это оценка. Вы можете быть с ней согласны, можете быть не согласны. Для любого непредвзятого человека очевидно: повод к обсуждению в Госдуме обращения создала своими действиями сама Украина. Именно она собирается в НАТО. Россия никуда не собирается - ни в НАТО, ни в какой-то другой военно-политический блок. Украина игнорирует предупреждения России на этот счет", - сказал Затулин.

"Если мы думаем, что есть основания считать, что нарушается наша безопасность, то партнер, который состоит с нами в Договоре о дружбе, партнерстве и сотрудничестве, обязан это принимать во внимание. Даже если мы заблуждаемся. Безусловно, Украина может принимать любое решение - где ей быть и с кем ей быть. Но она должна понимать, что это имеет свою цену. И мы тоже имеем право оценивать решения Украины. И никто этого права у нас не отнимет", - утверждает российский политик.

"Сегодня динамика наших отношений отрицательна и что инициатива в этой отрицательной динамике принадлежит Украине. Это именно она занимается демонстративным ограничением прав русского и русскоязычного населения, именно она подает заявку на вступление в ПДЧ и так далее. Мы ее предупреждаем, и, кстати говоря, нынешнее обращение Государственной Думы есть не что иное, как развернутое политическое предупреждение. Дума, безусловно, ставит своей целью (и в этом никакого секрета я не вижу) всеми доступными средствами, с использованием своего влияния не допустить разрушения российско-украинских отношений. И вступления Украины в НАТО! Которое, естественно, будет в России рассматриваться как разрушение этих отношений", - подытожил он.

Напомним, что Государственная Дума РФ направила президенту Дмитрию Медведеву и премьер-министру Владимиру Путину обращение, в котором просят разорвать Договор о дружбе, партнерстве и сотрудничестве с Украиной, если Киев присоединится к ПДЧ и продолжит путь вступления в НАТО.

Привет, Медведев, или Как отзовется недружественное слово в Украине

Сейчас, 05.06.08

В четверг, 5 июня, Виктор Ющенко вылетел в Россию для участия в неформальной встрече глав стран СНГ в Санкт-Петербурге, где проведет двусторонние встречи с коллегами, в том числе с новым российским Президентом Дмитрием Медведевым. Темы для разговора выбраны не из легких: демаркация границ, \$1,5 млрд. долга за разлитый российский мазут в Керченском проливе и начало консультаций о выводе ЧФ из Севастополя.

Серьезный разговор состоится на фоне разгоревшегося накануне конфликта в связи с заявлением Госдумы РФ. В нем она обращается к Президенту и правительству РФ с предложением рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае реализации плана официального Киева на вступление в НАТО. За это заявление проголосовали 408 депутатов из 450.

Прямым нарушением Украиной большого Договора о дружбе российские парламентарии считают: – принятие властью Украины «мер военно-политического (!), культурного и информационно-пропагандистского характера, направленные на отход от традиционно дружеских отношений между странами»; – «массовые нарушения прав и свобод русского и русскоязычного населения страны», попытки его ускоренной ассимиляции.

В целом документ выдержан в снисходительно-покровительственном тоне «старшего брата». На территорию Украины обещают принести язык Пушкина, Достоевского путем создания и финансирования образцовых российских гимназий в крупных городах Украины, а также продолжить настойчивые усилия по реализации плана создания ЕЭП.



Отдельный пункт претензий – односторонние решения украинской стороны по вопросам пребывания ЧФ на территории Украины». И хотя конкретные факты не приводятся, очевиден намек на недавнее решение СНБО. Им Кабмин обязали подготовить в двухмесячный срок законопроект о прекращении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании ЧФ на территории Украины.

Решение украинской стороны по ЧФ расценивается в заявлении как нарушение международных договоров. При этом умалчивается тот факт, что в них как раз и содержится конечный срок пребывания флота на территории Украины – 2017 год. И пока украинская сторона инициирует начало консультаций о выводе флота, Дума размышляет, выводить или нет. Вот и вся разница в подходах.

Дружба не актуальна

Принимая во внимание, что внешняя политика в России является прерогативой исполнительной власти, а законодательная власть мало на что влияет, текст заявления, без сомнения, был согласован «наверху» и преследует конкретные цели.

1) Для внутреннего российского потребления

Как отметил интернет-газете «СЕЙЧАС» экс-министр иностранных дел Геннадий Удовенко, с помощью заявления и подконтрольных российских СМИ идет зомбирование российского обывателя тем, что непокорная Украина хочет вступить в НАТО, а на границе РФ будут натовские войска.

2) Пас пророссийским силам в Украине: «януковичам», «волгам», «витренкам»

Заявление будет прочитано «пятой колонной» в Украине так: если мы присоединимся к ПДЧ и вступим в НАТО – война с Россией будет неизбежна, предположил директор Центра мира, конверсии и иностранной политики Украины Александр Потехин.

Еще один вариант толкования заявления Госдумы озвучил интернет-газете «СЕЙЧАС» Вадим Колесниченко: «Если Украина выходит из договора, не важно, кто будет инициатором расторжения, то возникает реальная необходимость защитить Украину, потому что Россия окажется у нас врагом. Простая технология присоединения к ПДЧ», – отметил Колесниченко. Сам сценарий по наращиванию конфликтов между Россией и Украиной пишется не в Украине, уверен депутат.

3) не можем не ответить – МИД РФ

Видимость активной работы на российско-украинском направлении свелась с двум «болевым» точкам: форсирование Украиной вступления в НАТО и односторонние, по мнению Москвы, действия Киева в отношении ЧФ. А чтобы градус накала после Бухарестского саммита не ослабевал, заявления появляются с периодической частотой.

В нынешнем случае это еще и создание негативного фона перед встречей двух Президентов, где один – Медведев – сыграет роль доброго следователя в обмен на конкретные активы в Украине, спрогнозировал интернет-газете «СЕЙЧАС» Потехин.

В свою очередь, первый заместитель гендиректора фонда Центра политических технологий (Москва) Борис Макаренко считает, что «в российско-украинских отношениях стороны делают откровенно недружественные шаги, и начала здесь украинская сторона. Госдума отвечает на это. Это давление с российской стороны, чтобы Украина ответила сама себе на один вопрос: она спросит волю украинского народа, прежде чем предпринять реальные шаги по вступлению в НАТО», – отметил он интернет-газете «СЕЙЧАС». А с НАТО, по его мнению, связаны попытки Киева форсировать прекращение пребывания ЧФ в Севастополе.

Настаивая на том, чтобы украинская власть посоветовалась со своим народом по поводу НАТО, российские дипломаты стыдливо молчат о том, что Кремль и не думал спрашивать мнение своих граждан по вопросу вхождения в ШОС или ввода железнодорожных войск на территорию Грузии.

Обмен любезностями

Недружественное слово Госдумы РФ было услышано, породив в двух странах «содержательную» дискуссию о том, кто первым начал. Виктор Ющенко назвал документ «большой ошибкой». Арсений Яценюк предложил на следующей неделе провести совместное заседание групп дружбы парламентов Украины и РФ. Украинский МИД принятие Госдумой РФ постановления о состоянии украинско-российских отношений расценил как попытку нескрываемого давления на Украину. «Честно говоря, это неадекватная реакция Госдумы на присвоение Филиппу Киркорову народного артиста Украины», – с улыбкой заявила Юлия Тимошенко.

Некоторые пассажи в заявлении показались чересчур резкими и российским политикам. В частности, представитель фракции «Справедливая Россия» Светлана Горячева, обращаясь к Константину Затулину, сказала: «Ющенко и Тимошенко будут Вам благодарны за этот текст заявления». По ее мнению, цель документа не понятна: посеять еще большую смуту или все таки сблизить две страны. На что тут же получила ответ экс-персоны нон грата в Украине: «Проснитесь, одумайтесь, прекратите искать в темных закоулках дружбу, сотрудничество с руководством Украины – ее и следа нет», – ответил Затулин.

Антикризисный договор

При этом от внимания комментаторов ускользнул тот факт, что сам по себе выход из большего Договора одной из сторон, хотя и может подпортить ей имидж, немедленных катастрофических последствий не влечет. В конце концов, «большой Договор нужен россиянам не больше, и меньше, чем украинцам», – заметил Потехин.

В более отдаленной перспективе есть риск, что выход из Договора, статус Севастополя, «крымская карта», пересмотр границ – звенья одной цепи на пути России к статусу сверхдержавы. А без Украины российской империи не будет, заметил в свое время Бжезинский. Хельсинские соглашения, закрепляющие нерушимость границ, на сегодня разрушены, констатировал Колесниченко.



В истории российско-украинских взаимоотношений уже поднимался вопрос о границах. В далеком 1992 году Верховный Совет РФ принял постановление о том, что урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины должно осуществляться на основе волеизъявления его населения. Но тогда документ раскритиковал в своем заявлении председатель Совбеза ООН.

Непродолжение действия Договора приведет к очень неприятным последствиям для Украины, считает Удовенко. «Мы и в НАТО не вступим, хотя это очень длительный процесс, и отношения с РФ испортим. В Украине, и в России значительно преувеличивают перспективы Украины на членство в Альянсе. Пока НАТО, а точнее, две ведущие страны – Франция и Германия - не хотят нас там видеть», - подытожил экс-министр.

Поскольку Договор стал базисом для принятия более 300 двусторонних документов (около 30 не вступили в силу, а еще часть оказались неэффективны), выход из него автоматически поставит на повестку дня необходимость «ревизии» и всех этих соглашений.

Напомним, срок действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве истекает 1 апреля 2009 года и может быть автоматически продлен на следующий десятилетний срок, если до 1 октября ни одна из сторон не заявит о своем выходе из него.

Алла Присяжнюк

Война МИДов. Сценарий развития конфликта Украины и России

Polemika, 05.06.08

Наверное, трудно назвать случайным совпадением то, что накануне визита украинского президента Виктора Ющенко в Россию для встречи с Дмитрием Медведевым Российская Госдума приняла это скандальное заявление. Особой самостоятельности этот орган давно не проявляет, «Единая Россия» полностью лояльна к Кремлю и трудно поверить, что этот демарш не был санкционирован.

Именно в рамках стратегии запугивания и эскалации напряжения озвучить всю эту агрессивную чепуху поручили очень одиозному политику, которого, на мой взгляд, близко нельзя подпускать к российско-украинским отношениям - Константину Затулину. И в этом был громадный сермяжный смысл. Само заявление (текст ниже), достаточно обтекаемо и никаких резких шагов не подразумевает. Снова возвращаясь к простым и искренним взаимоотношениям Госдумы и Кремля, все эти рекомендации носят формальный характер. Но в устах Затулина само словосочетание «Независимая Украина» звучит, как ругательство. Наверное, нет человека в наших двух странах, кто принес бы больше вреда русскому языку и культуре в Украине. Именно благодаря Затулину многие партии в Украине начинают смотреть на Россию с опаской и подозрением. Так вот, само заявление.

Приводим текст обращения, содержащий предложения Госдумы российскому руководству:

«1. Продолжить настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, состояние которых в настоящее время не может не вызывать глубокую озабоченность у наших народов, прежде всего, в силу принятых властями Украины мер военно-политического культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционно дружественных отношений между Украиной и Российской Федерацией, изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

2. В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического договора (НАТО) или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

3. Усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, реализацию плана создания Единого экономического пространства с участием Украины. Разработать и внести на рассмотрение Государственной думы проект федерального закона о поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства. Рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией Соглашения о создании зоны свободной торговли.

4. Продолжить активную работу по защите прав российских инвесторов на Украине.

5. Активизировать деятельность по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддерживать, в том числе путем выделения средств из федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины. Содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.



На уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях поставить вопрос о несоблюдении на Украине норм международного права, направленных на сохранение, развитие и использование языков, и принципа многоязыкового образования в отношении проживающих на Украине национальностей, а также о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения в области образования, прав на доступ к информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви.

6. Исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключенных между Российской Федерацией и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота РФ и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами. Указанные односторонние шаги подрывают ведущийся на основе этих международных договоров переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота РФ.

Поручить МИД России и Министерству обороны РФ продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота РФ на территории Украины.

Министерству обороны РФ обратить внимание на необходимость решения вопросов социального обеспечения военнослужащих Черноморского флота РФ.

Депутаты Государственной думы считают, что осуществление вышеуказанных мер будет способствовать более эффективному взаимодействию Российской Федерации и Украины при решении отягощающих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания между нашими государствами и их продвижению по пути стратегического партнерства».

Украинский парламент пока не выработал позиции по этому вопросу (что, собственно, ответить на письмо российской Госдумы российскому же Президенту), хотя сами депутаты комментировали по полной программе. Смешнее всех отреагировала Тимошенко, которая приплела Киркорова и Евровидение. «Честно говоря, это неадекватная реакция российской Госдумы на присвоение Филиппу Киркорову звания народного артиста Украины. Мы делаем дружественные шаги и надеемся, что будет построено нормальное сотрудничество. Мне кажется, что каждый радикальный шаг ухудшает состояние дел между нашими странами», - сказала Тимошенко.

Премьер-министр подчеркнула, что Украина и Россия, выстраивая свои отношения, должны опираться на объединяющие факторы. «Я не болельщик футбола, но я знаю, что недавно «Зенит» выиграл кубок УЕФА, и в этой команде был украинец Тимошук. Мы все болели и желали этой победы, поэтому я считаю, что нам нужно искать позитивы, а не негативы», - пояснила она.

Тимошенко также отметила, что правительство Украины намерено выстраивать максимально эффективное сотрудничество с Россией. Комментируя возможность вывода Черноморского флота РФ с территории Украины, премьер-министр сказала: «Правительство будет выполнять это соглашение. И это соглашение будет выполнено совершенно. Мне кажется, нужно делать не громкие заявления, а просто делать дело. Правительство будет свое дело делать».

Как и положено по роду службы, не затягивал с оценкой украинский МИД. Министр иностранных дел Владимир Огрызко (мягкий и украинский аналог Затулина) заявил, что надеется, что Президенты Украины и России Виктор Ющенко и Дмитрий Медведев достигнут взаимопонимания по поводу инициативы Государственной Думы (нижней палаты парламента) России о возможности разрыва договора о дружбе и сотрудничестве между двумя государствами. Огрызко назвал довольно своеобразным толкование Госдумой договора о дружбе с Украиной, повлекшее за собой призыв к властям России в одностороннем порядке выйти из договора.

При этом он подчеркнул, что внешнеполитическая линия Украины остается неизменной. «На выбор сделан, выбор сделан уже давно и закреплён на законодательном уровне. Мы неоднократно подчеркивали право украинского народа выбирать свою систему безопасности», - сказал он. То есть добавил напряженности в общение. А тут еще (как кстати) появилась информация о том, что Россия собирается резко увеличить количество кораблей в Севастополе. МИД Украины быстро заявил о невозможности введения дополнительных военных кораблей и судов Черноморского флота России на территорию Украины. «Россия может провести модернизацию Черноморского флота и увеличить численность своих кораблей, и она будет иметь на это полное право» - парировал руководитель пресс-службы ВМФ РФ Игорь Дыгало.

«Российская сторона имеет право рассматривать вопрос модернизации Черноморского флота, разумеется, при соответствующем информировании украинской стороны, - отметил он. - Тем не менее, украинская сторона стоит на несколько иной позиции по данному вопросу, и в рамках подкомиссии по Черноморскому флоту между российскими и украинскими экспертами велись соответствующие консультации. Однако проведение этих консультаций не означает отказа российской стороны от своих прав, которые однозначно зафиксированы в базовых соглашениях». То есть военные радостно присоединились к ругани, хотя им как раз должно быть понятно, чем заканчиваются политические свары. Или руки чешутся? Тогда нужно чесать голову, это вызовет прилив крови к мозгу и разбудит воображение. А оно нарисует мрачные картины перспектив противостояния.

Так или иначе, но под мирный и спокойный визит Ющенко к Медведеву, некоторые силы двух стран активно нагнетают обстановку. В России все более менее понятно - Лужков и прочие Затулины лишь выполняют отведенную Кремлем роль «злых следователей», потому что с их репутацией другой образ уже не пройдет. А почему подыгрывает Украина - большой вопрос. Зачем дергать флот, если вопрос будет решаться точно не при нынешней власти? Зачем лезть с комментариями в диалог российской думы с их же главой государства? Значит, есть сценарий. Который кто-то активно



реализует. Называется «обострение русско-украинских отношений на фоне событий в Грузии». Простой вопрос - кому выгодно. Ответить на него не так уж сложно.

Юрий Шатунос

Луганской области рекомендуют искать соседей получше, чем Россия

КИД, 05.06.08

Председатель Луганского областного Совета Валерий Голенко знает, к чему готовят Украину. Недавно Луганщине вполне официальным письмом из Министерства иностранных дел Украины рекомендовали... искать соседей получше, чем Россия.

Пресс-служба Луганского областного совета приводит комментарии В. Голенко по этому поводу. Приводим полный текст документа:

"Чиновника, сочинившего такой "замечательный" во всех отношениях - географическом, политическом и, главное, моральном! - можно сколько угодно обвинять в незнании географии или непонимании "линии руководства". Суть останется сутью - он на бумаге четко и конкретно выразил то, что, говоря на публике куда более красивые слова, про себя думают Президент и премьер-министр. Они, конечно, активно конфликтуют, но в одном их политика абсолютно сходятся: вперед, на запад! Кем угодно, как угодно, на каких угодно условиях, но Украина должна оторваться от того общего пространства, к которому она прикипела сердцем и душой, многовековой своей историей.

Так зачем рвать по живому?

БЕЗ ЛОГИКИ, НО ПОДТЕКСТОМ

С Россией у нас 750 километров общей границы. А сколько у жителей области родни "на той стороне" и считать не берусь. Думаю, исчисляться будет миллионами! Естественно, нам бы жить в добрососедстве и взаимопонимании, решать к обоюдной выгоде разные хозяйственные и социальные вопросы, учиться чему хорошему и передвигаться без особых хлопот. Потому и задумали мы создать с Ростовской областью еврорегион "Донбасс", используя ту самую форму сотрудничества, которая одобрена объединенной Европой...

Но те рвы, которые затеяли копать по границе разного рода "инициаторы", желающие выслужиться перед вышестоящим начальством и так, кстати, не ответившие за все свершенное - потраченные деньги, выкорчеванные деревья, захваченную землю и удар по имиджу державы (иностранцев ведь туристов возили смотреть на подобную глупость!) - они как символ создали. Пусть канава, пусть глупость, но "самостийная", с четким подтекстом - с вами, россияне, знаться не хотим!

Спрашивал кто регион, когда затевал все это? Конечно, нет. Если у нас Президент совершенно самостоятельно - без оглядки на законность и парламент! - обещает иностранному государству военную помощь и собирается участвовать в афганской аванюре НАТО, так о чем еще говорить?! Если в то же НАТО он усиленно вступает исключительно от своего имени и исключительно за границей, потому что дома надо оглядываться на обещанный всенародный референдум, то о какой демократии говорим? По всем соцпросам только каждый пятый из граждан Украины рассматривает НАТО как "выгодный вариант", а втрое больше народу исключительно "против"... Но ведь социологические исследования гаранту не указ, когда они не укладываются в его понимание "вектора нужной политики"?!

Если бы область спросили, когда формируют внешнюю политику (а ведь говорят постоянно и о демократии, и о роли регионов, без которых, вроде как ничего в державе не святится!) можно было бы сказать, что у нас свое видение грядущего. Нет, никто не против дружить с Европой. Но и про восток забывать не стоит! Потому что там, кроме всего прочего, выгода сотрудничества. Потому что там, между прочим, охотно покупают наши товары. Европа же как-то сторонится от них - своего хватает! И рассматривает нас исключительно как сырьевой придаток. Да еще - как нежеланного гостя. Не зря же ведь весь Евросоюз и Америка ездят к нам безвизово и беспрепятственно, а наших граждан ужерживают от своих границ не то что на расстоянии вытянутой руки - на расстоянии пушечного выстрела. Нежелательны мы там...

В общем, Луганский областной Совет в полном соответствии с политикой Совета Европы по приграничному сотрудничеству в 2007 году утвердил Программу трансграничного сотрудничества области до 2015 года. Она включает в себя более 400 мероприятий, в том числе и создание еврорегиона "Донбасс" с Ростовской областью. Это - не дань моде, а объективное стремление наших регионов, населения к сближению с учетом общих исторических, экономических, социальных, культурных и духовных корней, традиций, складывавшихся веками.

Четыре месяца назад Соглашение о создании еврорегиона "Донбасс" и проект Устава были направлены для согласования в Кабинет Министров Украины. И в нашей области никто не сомневался в положительном решении, так как это полностью соответствует логике имеющихся отношений и реальных экономических перспектив. Однако ответ поразил своим цинизмом. Начальник Управления по взаимодействию с государственными органами и координации внешних сношений Министерства иностранных дел господин Чалый П.Ф. сообщает, что создание еврорегиона "Донбасс" не отвечает внешнеполитическому курсу нашего государства. Он предлагает нам, видимо, находясь в евроатлантическом угаре, искать альтернативные варианты создания еврорегиона... с другими приграничными странами.

В общем, ни в чем себе не отказывайте в рамках определенной "оранжевой элитой" политики!

ЗАЧЕМ СТЕСНЯТЬСЯ?

В общем, публично щелкнули еще раз по носу "русского медведя". Чтоб, получается, знал и киевские приоритеты, и свое место в истории с географией. Ну и чего мы этим добились? Того, что еще один ручеек возможных инвестиций не пришел в страну? Того, что противники налаживания добрососедских отношений между Украиной и Россией получили еще



один шанс позлорадствовать? А ведь они есть не только у нас - и по ту сторону границы имеются люди, для которых нормальные контакты между нашими народами - обременительная глупость, потому что... Они, как правило, опираются на экономические расчеты, которые показывают: если смотреть друг на друга "как на базаре", то в краткосрочной перспективе можно "побольше срубить бабла".

И именно потому, что перспектива краткосрочная, но очень выгодная и муссируются слухи о ненужности так называемого Большого договора, перспективы которого обсуждались в Государственной Думе РФ, чему я сам и был свидетелем.

Для справки: 1 апреля 2008 года ознаменовалось девятой годовщиной вступления в силу украинско-российского Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Свое действие он заканчивает в 2009 году, но если до октября 2008 любая из его сторон не объявит о выходе, он будет действовать и последующие 10 лет.

- Цель слушаний - понять, надо ли пролонгировать Договор или вносить в него изменения и дополнения. Мы должны по-новому взглянуть на Большой российско-украинский договор, в том числе с учетом желания руководства Украины втянуть свою страну в НАТО, не спрашивая мнения украинского народа... - предельно четко сформулировал глава думского комитета по делам СНГ Алексей Островский.

- В случае форсированного вступления Украины в НАТО встанет вопрос о расторжении договора, хотя это не в интересах наших государств, - поддержал его известный в Украине российский политики Константин Затулин.

- Статья 13 Договора, которая закрепила необходимость формирования общего экономического пространства путем создания условий для свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, пока остается красивой декларацией, - констатировала вице-спикер Госдумы Любовь Слиска, - Да и огромное количество проблем в российско-украинских отношениях так и остались не решенными... Украинские власти, признавая стратегическую важность отношений с Россией, продолжают встраиваться в глобальную систему стратегических приоритетов Запада. Сближение с НАТО не только создает серьезные проблемы для российско-украинских отношений, но негативно повлияет на внутреннюю ситуацию в Украине...

Что правда, то правда... Как правда и то, что каждая страна вольна отстаивать свои интересы, учитывая, правда, при этом и желание партнеров. Не потому ли россияне и говорят о дополнениях, которые должны содержать гарантии дружественности Украины и соблюдения прав русскоговорящего населения?

Что такое "дружественность" и насколько это серьезно? Так позволю себе еще две цитаты:

- Приближение к границам России настолько да плюс еще занятие силами НАТО русских территорий, которые некогда, в силу ряда обстоятельств, были переданы Украине - это абсолютная угроза, вызов России, - уверен главный редактор "Московских новостей" Виталий Третьяков.

Его поддержали политологи:

- Россия, пусть пока на уровне экспертного сообщества, впервые поставила вопрос о возможной денонсации "Большого договора". Это - более чем серьезно! Куда уже дальше "сдавать"? Днепр - последнее серьезное естественное фортификационное "сооружение" на пути американских танков в Москву. Далее, до самой зоны лесов, идет Русская равнина...

Конечно, речи-споры - не официальная позиция страны, которую выражают уполномоченные на то люди, но уже по этим заметкам, сделанным в моем блокноте, ясно, насколько серьезно "стоит вопрос". Как ясно и то, что потерять мы можем куда больше, чем найти в объятиях Запада, все больше и больше рассматривающего Украину как элементарный "антирусский проект" и теряющего элементарный интерес, как только поставленные цели будут достигнуты.

Честное слово, надоело уже слушать от "свидомых": что ж мы имеем с той России? Газ по мировым ценам? Ну, пока, согласимся, совсем не по мировым. И получать его могли бы куда дешевле, если бы не фокусы "оранжевых министров", которые были "самыми умными из всех самых профессиональных" и ничего более толкового, чем "строит Москве козу" не придумали.

А вот еще статистика: взаимный товарооборот за прошлый год достиг уровня в 30 миллиардов долларов и имеет тенденцию к дальнейшему росту. Кстати, экспорт украинских товаров в Россию возрос более чем на 40 процентов, что свидетельствует о востребованности бурно развивающейся российской экономики в укреплении российско-украинских связей в данной области. Многие предприятия и фирмы связаны тесными кооперационными узлами. Точки соприкосновения в различных, в том числе и высокотехнологичных областях находят российские и украинские бизнес-структуры. Да что там, в минувшем году прямые российские инвестиции в экономику Украины превысили 1,2 миллиарда долларов! Кто еще столько в нас вкладывает?

Что в ответ? А в ответ, после того, кстати, как встал вопрос о судьбе Большого договора и уровне отношений, очередная истерика по поводу чуть ли немедленного вывода флота, заявления Виктора Ющенко, которые не могут восприниматься Россией как проявление дружественности, и... "луганский щелчок". Понятно, затормозит создание еврорегиона по издевательской причине - не самый большой урон, но как символ - вполне сойдет!

И это практически сразу после того, как спикер Госдумы Сергей Миронов и председатель Верховной Рады Украины договорились об активизации российско-украинского сотрудничества...

Что остается? Разве что вспомнить хорошие слова: "Ни один умный человек, у которого есть хоть капля политического здравого смысла, не мог даже в самой буйной фантазии рисовать себе возможность отделить и отгородить украинскую землю от России". Это написал Иван Франко.

Впрочем, в этой ситуации он нашим политикам не указ!

ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС



Впрочем, наивно было бы полагать, что этим самым политикам только Россия - помеха. Действительно, будешь уверен, что благополучие страны - не самое важное для тех, кто ею управляет, когда тебе об этом напрямую говорят серьезные люди, что стараются быть подальше от политики, но поближе к экономике. В этом убедился посетив Китай.

- Мы много и результативно строим в Казахстане. Сейчас вот начинаем создание нового технопарка. Он займет минимум 150 гектаров... - молодая китайка, хорошо говорящая по-русски, протягивает визитную карточку.

- Отчего же не сотрудничаете с Украиной?

- Кто рискнет пойти на это, при подходах вашего правительства? - чувствуется по голосу, что говорить неприятные вещи ей не очень нравится, но надо же и правде соответствовать. - Они говорят одно, делают другое, а ввиду имеют третье...

Точное определение! И невольно понимаешь представителя огромной фирмы, которая построила 60 процентов мостов и дорог современного Китая: он мечтает (в буквальном смысле слова!) выйти на наш рынок и построить, например, дорогу Луганск-Донецк по лучшим мировым образцам за свой счет под гарантии правительства.

- Вы ведь согласны, что существующая не отвечает стандарту?

Ну, это очень вежливо сказано... Но еще вежливее прозвучал отказ, полученный представителем фирмы в Киеве, где, выслушав предложение, открыто заявили: деньги ваши возьмем, а строить будет тот, кого сами выберем! Как иностранцу объяснить, что такое "откат"?!!

Честно признаюсь, что весь визит в Китай официальной делегации Луганской области - сплошное расстройство из-за упущенных возможностей. Автозавод? Пожалуйста! Фабрика по переработке мусора? Ради Бога! Строительство автобанов на выгодных условиях? Сколько угодно... Что еще душенька желает: организовать сборку или полное производство бытовой техники или электроники? поставить на поток строительство жилья? Организовать производство ширпотреба? Так нет проблем и не будет!

Впрочем, неправильно: есть одна и существенная! Разговаривая много и совсем не по делу о создании новых рабочих мест, об интегрировании в мировую экономику и о других красивых и соблазнительных для народа вещах, официальный Киев категорически не желает давать ни гарантий, ни прописывать долгосрочные правила игры. А ведь именно они - правила! - а вовсе не баснословные проценты прибыли привлекают серьезного инвестора. Нет их - нечего и ждать мощного денежного потока, без которого из зачуханности сырьевой экономики ни в жизнь не выбраться! Китайцы знают, что говорят - они сами прошли этот путь и, пользуясь инвестиционными, а проще говоря, чужими деньгами, заработали столько, что сегодня сами готовы покупать мир, конкурируя и с Америкой, и с Европой. И нас они как конкурента не рассматривают.

Хотя и жаль!

ДЕЛАЕМ ВЫВОДЫ?

Так зададимся простым вопросом: нужна ли кому-нибудь из нынешней правящей "элиты" процветающая и успешная Украина действительно или все разговоры - это только политический антураж, вроде "юлиной тыщи" и обещаний на Майдане - завтра будем жить как на Западе и в объятиях Евросоюза?

Невольно склоняешься ко второму варианту, потому что обычная житейская логика подсказывает: не надо ссориться с ближним соседом, надеясь на возможное - подчеркну "возможное"! - понимание дальнего. С этим - как бы не жили! - но жили вместе и хозяйствовали, понимали друг друга и имели общих друзей. С тем - еще неизвестно как все будет. Тем более, по слухам, он отличается надменностью нрава и снобизмом в замашках, посматривая на тех кто победнее мало сказать, что свысока.

Так к чему готовят Украину, буквально насильно пресекая все "неудобные контакты", создавая - именно создавая! - целую систему ссор и претензий? Не иначе, как к самоизоляции, когда с востока не будут любить из-за нанесенных обид, а с запада потому, что "физиономией не удалась". Вот и будем как та Великая китайская стена, что создана для разделения и так никогда и не услышала людской благодарности. Хоть величественна, но бестолкова...

И ни на что в современном хозяйстве не годна!"

Андрей Ермолаев: Заявление Государственной Думы спекулятивно и радикально

Русская линия, 05.06.08

Директор Центра социальных исследований "София" считает, что постановление Госдумы создало "легитимный коридор" для Президента и правительства России...

"Это не сенсация, разразившаяся на этой неделе. К сожалению, мы были свидетелями резкого похолодания российско-украинских отношений на протяжении последнего месяца. Приводным ремнем в данном случае стали события вокруг саммита в Бухаресте и последовавших затем взаимных заявления, в частности, достаточно жестких со стороны украинских политиков, конвертируемых потом в заявления государственных органов. Несомненно, что для России вопрос вхождения Украины в НАТО является не только неким символическим, идеологическим раздражителем, но и серьезной проблемой собственной безопасности. В этой связи озабоченность Российской Федерации можно понять. Но надо понимать, что политика национальных интересов и идеологические спекуляции - это разные вещи", - заявил в интервью "Русской линии" директор Центра социальных исследований "София" Андрей Ермолаев, комментируя заявление Госдумы



России, направленном Президенту и правительству страны, с просьбой рассмотреть вопрос о выходе России из договора о дружбе с Украиной, если республика присоединится к Плану действий по членству в НАТО (ПДЧ) и последующую за ним реакцию министерства иностранных дел Украины.

Сегодня, 5 июня, министерство иностранных дел Украины распространило заявление, в котором отмечается, что заявление Госдумы России о возможности денонсации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной является давлением российской стороны на Украину, сообщает РИА Новости. Отметим, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией был подписан в Киеве 31 мая 1997 года и вступил в силу 1 апреля 1999 года.

По словам руководителя пресс-службы МИД Украины Василия Кирилича, постановление Госдумы России имеет ультимативный характер и является давлением на украинское государство. Он отметил, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве очень важен как для Украины, так и для России. "Именно поэтому Украина не будет инициировать его денонсацию, а предложение Российской Федерации о выходе из договора является неосмотрительным и безответственным", – сказал Кирилич. Представитель украинского МИД предположил, что разрыв договора может привести к дестабилизации системы безопасности на европейском континенте. Кроме того, по его словам, этот шаг существенно ухудшит украинско-российские отношения и не получит поддержки со стороны международного сообщества.

В свою очередь, первый заместитель председателя комитета Государственной думы России по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин заявил, что некоторые положения договора не исполняются на практике, сообщает ИА Regnum. Он обратил внимание на то, что, согласно статье 6 договора, каждая из сторон обязуется не участвовать в союзах, направленных против другой стороны. В этой связи заявка Украины на вступление в НАТО не соответствует договору и является его прямым нарушением. "Возможно, присоединение Украины к НАТО выхолащивает смысл договора", – заявил Затулин. Он также отметил, что заверения украинских властей об отсутствии намерений размещать на своей территории военные базы НАТО "не выдерживают никакой критики". Затулин также отметил, что украинская сторона фактически нарушает и статью 12 договора, по которой стороны не должны допускать на своей территории ущемления прав национальных меньшинств и попыток ассимиляции. Между тем, по словам депутата, в настоящее время Украина проводит курс на форсированную дерусификацию страны. В частности, отметил Затулин, речь идет о сокращении числа русскоязычных школ и принудительных мерах по переводу кинопроката на украинский язык.

Со своей стороны, директор Центра социальных исследований "София" Андрей Ермолаев выразил сожаление по поводу того, что очень часто российские политики "позволяют себе спекулировать на российско-украинских отношениях, в том числе используя для этого различные заявления, формулировки, в которых содержится и шантаж. Можно вспомнить недавнее заявление Лужкова о Крыме. Теперь мы имеем дело с заявлением о российско-украинском договоре. Почему я говорю о спекуляциях? Да, потому что, несомненно, тема НАТО затрагивает договор, что, безусловно, является предметом для переговоров. Но я не исключаю: для того, чтобы решить проблему НАТО, необходимо пересматривать договор. Но пересматривать договор не означает, что его надо денонсировать".

По мнению украинского политолога, политики, отвечающие за страну, должны допускать ситуацию, когда двусторонние отношения могут быть урегулированы договором, в том случае, если одна из сторон примет решение вступить в систему коллективной безопасности. "Ведь Россия создала и активно работает со своей системой коллективной безопасности, и это не мешает ей подписывать с Украиной договор. Второй момент связан собственно с НАТО. Не стоит забывать, что украинские намерения вступить в альянс пока еще остаются только намерениями, даже не подтвержденными ПДЧ. Именно поэтому в заявлении Госдумы явно виден определенный элемент политического давления на ситуацию. Украину шантажируют договором, и это, к сожалению, правда. Наверное, было бы логичнее, если бы Госдума, например, сформировала комиссию для работы с украинскими депутатами по решению проблемы по подготовке к переработке или пролонгации договора. Но совсем нелогично решать проблему договора такого рода заявлениями, тем более заявлениями, обращенными к Президенту. Кроме всего прочего, заявление Госдумы имеет еще и технологическое значение, оно как бы создает коридор легитимности для Президента и МИДа России. Одно дело, когда нелicenseприятное заявление звучит из уст первых лиц государства, а законодательный орган молчал. И совсем другое дело, когда ведутся переговоры с опорой на такое радикальное заявление Госдумы. Во втором случае даже уступки будут выглядеть как некая панацея", – отмечает эксперт.

"Уверен, что российская политика будет делать все возможное для того, чтобы не допустить углубленного сотрудничества Украины с НАТО, она будет ориентирована на тех украинских политиков, которые будут как минимум отстаивать идею нейтралитета. Но меня очень смущает то, что реализация политики российских национальных интересов, которую я могу понять, сопровождается спекуляциями. Спекуляции не делают чести и создают дополнительные риски, уже никак не связанные с национальными интересами. Эти спекуляции могут привести к ухудшению климата в отношениях, к потере доверия между нашими странами, и действительно создадут угрозу очень серьезного ухудшения не только в сфере дипломатии, но и в экономических отношениях, гражданского общества. Я думаю, что любому народу не понравится внешнее давление, даже со стороны государства, которое является ближайшим партнером. Поэтому российские политики должны задуматься, а всегда ли они могут достичь цели такими заявлениями? Этот урок должен их чему-то научить", – подытожил Андрей Ермолаев.



На востоке Украины поднимут бунт: Госдума отзывает договор о дружбе с Киевом

Евразия, 05.06.08

Госдума России приняла официальное заявление, в котором призывает президента и правительство России считать намерения Киева по вступлению в НАТО фактическим выходом Украины из Договора о дружбе между нашими странами.

Депутаты также выразили неудовольствие тем, как на Украине обстоит дело с русским языком, бизнесом и Черноморским флотом, который «оранжевые» власти выдавливают из Крыма. Напомним, что уже в декабре НАТО будет снова решать, принимать ли Украину в программу по подготовке к вступлению в альянс. А срок действия российско-украинского Договора о дружбе истекает 1 апреля 2009 года. Продлевать Договор или нет, обе стороны должны решить за 6 месяцев до истечения договора, то есть до 1 октября.

«На сегодняшний день мы считаем странным искать дружбы и сотрудничества с государством, которое нарушает обязательства по существующему договору» - заявил «Комсомольской Правде» первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин – «Мы много раз предупреждали Киев, что его стремление в НАТО нарушает 6-ю статью Договора о дружбе. Там прописано, что наши страны не могут быть использованы для нанесения ущерба безопасности друг другу. А вступление Украины в НАТО - угроза нашей безопасности». По мнению самого главы Думского Комитета по делам СНГ Алексея Островского, действия российско-украинского Договора под сомнение ставит сама Украина. «Мы обращаем внимание руководства нашей страны на то, что действия украинских властей, в частности, по форсированным шагам по присоединению Украины к Плану действий по вступлению в НАТО, являются недружественными по отношению к России и противоречат большому договору о дружбе и сотрудничестве между нашими странами» — отметил он.

Между тем президент Украины Виктор Ющенко называет большой политической ошибкой попытки пересмотра договора между Украиной и Россией о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве. Ющенко считает, что сегодня отношения между Украиной и Россией имеют самый высокий статус – стратегического партнерства, и это определено в Договоре о дружбе. «Я убежден, что является большой политической ошибкой подвергать ревизии характер этих отношений, но очевидно, что не все зависит от украинской стороны» - сказал он. Ющенко официально заявил, что Украина ответственно относится к отношениям с РФ.

«Виктор Ющенко, конечно, колоссального лицемерия человек. Как, впрочем, и все остальные украинские политики у власти» - комментирует развитие событий эксперт портала «Евразия» Владимир Никитин – «Я думаю, что инициатива Думы правильная, но к ее осуществлению надо идти, тщательно подготовив почву. Если мы забираем, у Украины, то можно будет говорить, что у Украины, как и у Грузии, появляются проблемы с территориальной целостностью, что вновь может стать проблемой для вступления в НАТО. Но, учитывая опасность потерять Украину вообще, американцы могут сделать так, чтобы все на это закрыли глаза. Тогда мы имеем под боком направленные на нас ракеты НАТО. В этой связи уже сейчас, не размышляя, параллельно ведя разговор об отделении Крыма, следует вести работу на востоке Украины. Его необходимо поднять если не для отделения, сколько для дестабилизации страны, которая также должна осложнить Ющенко жизнь и переговоры с НАТО».

Шантаж на почве НАТО. России надоело дружить с Украиной

NEWSru.UA, 05.06.08

Накануне визита президента Украины в Россию страсти по поводу стремления нашей страны стать членом НАТО разгорелись опять. На этот раз в Госдуме. Дело в том, что российские депутаты грозятся разорвать с Украиной так называемый Договор о дружбе и партнёрстве, если Украина всё же присоединится к ПДЧ.

Как пишет "Комсомольская правда", вчера Госдума приняла заявление, в котором призывает руководство России считать усилия официального Киева по вступлению в Альянс фактическим выходом Украины из договора о дружбе между двумя странами.

Вопрос о подготовке Украины к вступлению в НАТО отложен до декабря. Тем временем срок действия российско-украинского договора о дружбе истекает 1 апреля 2009 года. В связи с этим обе стороны должны определиться, продлевать договор или нет, за шесть месяцев, то есть до 1 октября.

По словам первого зампреда комитета Госдумы по делам СНГ Константина Затулина, "продлевать ли договор о дружбе с Украиной, должна решить верховная власть России, но на сегодняшний день мы считаем странным искать дружбы и сотрудничества с государством, которое нарушает обязательства по существующему договору".

"Мы много раз предупреждали украинскую сторону, что их стремление в НАТО фактически нарушает 6-ю статью договора о дружбе, - подчеркнул он. - Там прописано, что территории наших стран не могут быть использованы для нанесения ущерба безопасности другой стороне. А вступление Украины в НАТО - угроза нашей безопасности. Нам придётся перестраивать систему своей обороны, придётся залезать в карман налогоплательщика для создания новых рубежей защиты. И если Украина, предупреждённая нами, не изменит свои намерения, у нас будут все основания не продлевать договор".



"Я не хочу предвосхищать события, - также отметил политик, - но если мы убедимся, что украинская сторона остаётся незыблемой, нам поневоле придётся сочинять новый договор, который будет базироваться на новой реальности. И пусть они нас не пугают тем, что в ответ выкинут наш флот. Это бумажные страхи".

По словам Затулина, "соглашение по ЧФ действует до 2017 года".

"Если Украина разорвёт это соглашение, это будет неправомерным фактом, - заявил он. - Но я бы ещё хотел посмотреть, как украинские власти будут выгонять наш флот. Он сам способен выгнать кого угодно".

"Газета по-киевски" сообщает, что украинские политики в долгу не остались. Представитель БЮТ Олег Билорус сказал, что заявление о расторжении договора нужно рассматривать как попытку шантажа, давления и международной провокации. Лидер блока своего имени Владимир Литвин посчитал заявление РФ эмоциональным. Самым непатриотичным был лидер фракции КПУ Пётр Симоненко. Он убеждён, что украинская сторона провоцирует Россию.

Директор Центра мира, конверсии и внешней политики Украины Александр Сушко пояснил, что "если бы Россия приняла документ, в котором бы говорилось, что существование НАТО на самом деле угрожает Российской Федерации, то тогда они бы могли апеллировать к этому документу и выдвигать претензии, что Украина вступает в недружественный к России блок".

Он считает, что Россия не пойдёт на расторжение договора с Украиной. И вчерашнее заявление Госдумы, как и все предыдущие, является средством политического шантажа, направленного на тех, кто колеблется в вопросе НАТО или же выступает против.

А премьер Юлия Тимошенко назвала решение российских депутатов "неадекватной реакцией Думы на присвоение Филиппу Киркорову звания народного артиста Украины", пишет "Газета 24".

След в этой истории оставил и лидер Партии регионов Виктор Янукович. Как раз вчера он встречался с председателем Госдумы Борисом Грызловым. Странное обстоятельство - угрозы России в адрес Украины совпали с визитом Виктора Фёдоровича.

Представитель "регионалов" Анна Герман не смогла вчера объяснить, когда планировалась его поездка в Москву. Не исключено, что его в спешном порядке вызвали в Россию. Российской власти, по всей видимости, было важно показать, что в Киеве ещё остались союзники Москвы.

Как передаёт газета "Дело", президент России Дмитрий Медведев намерен изучить исторические документы относительно передачи Крыма Украине.

Такое желание, пишет издание, у главного россиянина возникло, после того, как Госдума предложила ему рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе с Украиной.

Такая постановка вопроса в Украине понравилась коммунистам и некоторым депутатам от Партии регионов.

Впрочем, как сообщает газета "Известия", на словах российские парламентарии были более красноречивыми, чем на бумаге. И хотя текст обращения одобрили 408 депутатов, сам документ они посчитали неотшлифованным и сырым - для одних он оказался "слишком мягким", а для других - "чрезвычайно прямолинейным".

Ни у кого не должно быть никаких иллюзий – между Западом и Россией Украина закономерно выбрала Запад

pismo-vlasti.ru, 05.06.08

Госдума РФ предложила президенту России выйти из российско-украинского договора о дружбе и сотрудничестве в случае, если Киев будет форсировать вступление Украины в НАТО. Соответствующее обращение было принято на пленарном заседании парламента вчера, в среду 4 июня.

Как прокомментировал обращение первый заместитель главы думского Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, дружбы между Россией и Украиной нет уже давно. По его словам, Украина ждёт, пока Черноморский флот покинет Севастополь.

В то же время премьер-министр Украины Юлия Тимошенко считает, что любые радикальные заявления ухудшают состояние украинско-российских отношений. Так она прокомментировала заявление Государственной Думы России о возможном выходе РФ из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае реализации плана официального Киева по вступлению в НАТО.

«Честно говоря, это неадекватная реакция российской Госдумы на присвоение Филиппу Киркорову звания народного артиста Украины. Мы делаем дружественные шаги и надеемся, что будет построено нормальное сотрудничество. Мне кажется, что каждый радикальный шаг ухудшает состояние дел между нашими странами», - сказала Юлия Тимошенко.

Вечное присутствие российского флота в Крыму поддерживается в Украине только Прогрессивной социалистической партией Украины (ПСПУ).

«Декларацией о государственном суверенитете Украина провозгласила перед мировым сообществом и о своем нейтральном, внеблоковом статусе, и об интеграции с Россией. Только благодаря подписанию в 1997 году Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией, Договора о базировании Черноморского флота была снята проблема принадлежности Крыма и Севастополя», - сказано в заявлении пресс-службы ПСПУ.

«Обманывая Россию и мировое сообщество, власти Украины в одностороннем порядке нарушают взятые обязательства и этим порождают раскол Украины», - считают прогрессивные социалисты.



Напомним, что ранее президент Украины Виктор Ющенко поручил Кабмину Украины до 20 июля подготовить законопроект о прекращении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании в Украине Черноморского флота РФ. При этом он гарантирует, что Украина будет придерживаться положений соглашения о статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ в Украине, действующего до 2017 года.

В свою очередь, Совет национальной безопасности и обороны Украины поручил Кабинету Министров Украины подготовить в двухмесячный срок и обеспечить внесение в установленном порядке «законопроекта относительно прекращения с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота Российской Федерации».

Москва и Киев поругались из-за НАТО

Утро.ru, 05.06.08

Очередной демарш Госдумы, резко осудившей вчера североатлантические поползновения Украины, вызвал в Киеве новую истерику. В обращении к президенту и правительству РФ по вопросу выполнения обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной ГД предлагает считать **возможное присоединение Украины к ПДЧ** или форсирование вступления в Альянс односторонним выходом Украины из "большого договора" и рассмотреть вопрос о выходе из него РФ.

Напомним, на апрельском саммите НАТО в Бухаресте было принято решение отложить присоединение Грузии и Украины к ПДЧ в Альянсе до декабря. Генсек НАТО Яап де Хооп Схеффер отметил, что в перспективе Грузия и Украина обязательно станут членами блока. Российская сторона предупредила о неминуемых последствиях, назвав планы Украины "недружественными". В то же время первый зампред комитета по делам СНГ Константин Затулин призвал Украину и Россию определиться с вопросом о продлении действия "большого договора" до 1 октября и выразил надежду на то, что оставшиеся месяцы будут посвящены конструктивному диалогу между странами.

Однако украинские власти с намеченного пути сворачивать не намерены, хотя эти благие намерения серьезно осложняют внутривосточную ситуацию в стране. Правящая коалиция держится на "честном слове", и в случае ее возможного реформатирования ПДЧ в декабре Украина, вероятнее всего, не получит.

Америка сильно поддерживает Ющенко: как заявил вчера посол США на Украине Уильям Тейлор, вне зависимости от того, кто станет новым хозяином Белого дома, поддержка Украине в вопросе предоставления ей ПДЧ обеспечена. С другой стороны, как показывает практика, одной лишь протекции США в этом вопросе явно недостаточно. В апреле Украину "прокатили" с ПДЧ, несмотря на активную позицию Буша, и сейчас вопрос стоит так: либо Киеву удастся убедить остальных, сомневающихся, участников блока в своей пригодности для Альянса, либо нет. И пока все указывает на развитие сюжета по второму сценарию.

Тейлор советует Украине быстренько выработать "профессиональную, зрелую позицию" по трем аспектам: деятельность в НАТО, работа с соседними странами и решение внутренних проблем. С первым направлением Киеву помогут: в ближайшее время планируется встреча представителей разных комитетов Альянса с представителями Украины, а также встреча министров обороны стран НАТО с украинским министром обороны. Одним словом, до декабря сотрудничество Украины и Североатлантического альянса "будет проходить очень интенсивно".

Со вторым пунктом условий сложнее: Украине предстоит дискуссия с соседними странами на предмет выяснения отношений - "почему они выступают против членства Украины в НАТО". По словам посла, Украине "необходимо получить четкий ответ". Россия его уже дала - и от этого Киеву легче не становится.

Тейлор также считает, что украинская власть должна обсуждать с населением, членом каких институтов международной безопасности должна быть Украина. Население сейчас, как известно, в подавляющем большинстве выступает против НАТО. Кроме того, необходимо решить проблемы внутри страны, в частности, с инфляцией, которая "дестабилизирует страну, вызывает политические и огромные экономические проблемы". Пока у власти находится Тимошенко, эта проблема со всей очевидностью решена не будет. И не факт, что даже в случае реформатирования коалиции новому правительству за оставшиеся месяцы удастся разгрести образовавшиеся завалы.

Тем не менее политики как в России, так и на Украине воспринимают ситуацию с членством последней в НАТО всерьез. Спикер Госдумы Борис Грызлов поясняет: российскую сторону беспокоят высказывания Ющенко об интенсификации процесса вступления Украины в Альянс. То обстоятельство, что особых шансов у Украины нет, похоже, волнует всех в последнюю очередь.

Резкая позиция Москвы встретила понимание все тех же Партии регионов и коммунистов. "Регионал" Шуфрич считает, что всему виной "неответственные действия" отдельных украинских "политиков", которые, несмотря на решительный протест населения Украины и невосприятие НАТО, ухудшают дружеские отношения с РФ. Шуфрич советует "российским друзьям" не делать поспешных выводов: "Украина - это не только Ющенко и не столько Ющенко, это 46 миллионов граждан, из которых лишь 11% выступают за вступление в НАТО".

Президент Украины "грубо нарушил" действующую норму Договора о дружбе, считает "регионал" Черновол: в документе "четко написано, что мы должны были провести соответствующие консультации и дать российской стороне доказательства того, что наше будущее вступление в НАТО или наши будущие шаги не составят угрозу для национальных интересов России".



Заявление ГД - это ответ на провокации с украинской стороны, вторит ему лидер КПУ Петр Симоненко: по его словам, вопрос о возможности выхода из Договора "первой подняла именно украинская сторона, а не российская". Кроме того, именно Киев провоцирует Россию на ответные меры и по вопросам размещения ЧФ РФ на территории Украины и вообще "создает предпосылки, которые вызывают у российской стороны вопросы".

Лидер Блока Литвина в Раде выступил за необходимость скорейшего созыва заседания межпарламентской комиссии Украина - Россия, чтобы депутаты "спокойно могли обсудить перечень проблем и вопросов, которые приводят к напряженности между Украиной и Россией". "Разорвать большой договор с нашей стороны или со стороны России было бы абсолютно неправильно и не взвешенно", - заявил Владимир Литвин.

В свою очередь, Тимошенко и НУ - НС разразились встречными обвинениями. Премьер назвала заявление Госдумы РФ "неадекватной реакцией", а ее соратник Олег Билорус высказался в том плане, что заявление Госдумы "не имеет никакой юридической силы", но при этом "фактически подрывает международный статус Украины как независимого суверенного европейского государства". Демарш ГД следует рассматривать "как попытку шантажа, давления и международной провокации", на которую неминуемо последует "реакция международной общественности, в частности, ООН, а также соответствующая реакция украинского парламента", уверен Билорус. Он напомнил, что срок действия договора между Украиной и РФ заканчивается через год, и одно дело - продлить его по окончании срока действия, а другое - денонсировать его, то есть разорвать раньше срока в одностороннем порядке. "Президент РФ не пойдет на такой шаг ни теперь, ни в ближайшем будущем", - резюмировал парламентарий.

Нардеп от НУ - НС Юрий Костенко солидарен с "бютовцами" в том, что Украина имеет право обратиться в Совет безопасности ООН с просьбой дать оценку заявлению российских политиков, "иначе все сделают вид, что ничего страшного в украинско-российских отношениях не происходит". Также это дает Украине право "требовать от международного сообщества, и Европейского союза в том числе, активного противодействия таким заявлениям".

Ющенко, в присущей ему манере, попытался свести конфликт к минимуму: назвав "политически большой ошибкой" поддавать ревизии характер отношений между Украиной и Россией". Президент напомнил, что Украина "подходит к организации наших двусторонних украинско-российских отношений как исключительно дружеских", исходит из того, что "статус этих отношений является наивысшим", поскольку "эти отношения отвечают стратегическому характеру".

Как бы там ни было, учитывая подвешенное состояние вопроса с ПДЧ для Украины, до декабря эта тема будет раскручиваться на всех дискуссионных уровнях по нарастающей. Однако даже в Киеве понимают: обвинять Россию в каком-то давлении, учитывая непрекращающийся бардак внутри самой Украины, в принципе, бессмысленно. В то же время, делая "крайней" Москву, украинские власти имеют шанс отвести пристальный взор западных наблюдателей от собственных внутривнутриполитических проблем. И это, похоже, единственное, что остается украинским сторонникам североатлантического выбора.

Арсений Палкин

Эксперт МИД Украины: Россия возрождается по имперскому типу, а Украина становится демократическим государством

Новый Регион, 05.06.08

Конфликты между Россией и Украиной будут продолжаться и обостряться до тех пор, пока официальный Киев не станет членом НАТО. Равноправные отношения между двумя странами возможны только в этом случае, заявил в интервью РИА «Новый Регион» ректор Института внешней политики Дипломатической академии при МИД Украины Григорий Перепелица.

«Новый Регион»: Вы утверждаете, что отношения Украины с Россией не зависят от фамилий президентов двух стран. А если президентом России станет Каспаров?

Григорий Перепелица: Давайте не будем фантазировать. Этого никогда не будет.

«Новый Регион»: И поэтому вы считаете, что обострение отношений – процесс объективный?

Григорий Перепелица: Мы строим две разных модели государства: Россия возрождается по имперскому типу, а Украина становится демократическим государством. Это – несовместимые вещи, поскольку имперский тип предусматривает экспансию, и в таком видении Украина препятствует реализации этого проекта. Неслучайно Путин говорит: «Украина это не государство, это бывшая наша территория». Они считают Украину утраченными землями. При таком подходе возникает антагонистическое противоречие, потому что Украина никогда не смирилась с тем, что она – не государство. Что ее территория ей не принадлежит.

«Новый Регион»: Россия ни при каких условиях не признает Украину как независимое государство?

Григорий Перепелица: Может признать. Но на данном историческом отрезке только в том случае, если мы будем частью Европы. Так раньше Россия смотрела на Курляндию, сейчас же она не говорит, что страны Балтии – это ее территория?

Нам нужно пройти этот исторический период, но безболезненно из России выйти невозможно. Посмотрите на Финляндию. Вроде бы дали суверенитет, а потом Советский Союз сказал, что «ваша территориальная целостность для нас



нечего не значит». Развязали Финскую войну. Это была агрессия. Может, она имела локальный характер, но, опять-таки, шла под лозунгом возврата территорий.

Что стало с Польшей? Ее поделили. И снова попытка вернуть себе бывшие территории. А Украина – это Киевская Русь, которую в России считают колыбелью своей цивилизации. «И какие-то украинцы, как они себя называют, не имеют права быть суверенной нацией. Это население – часть русского народа». При таком подходе противоречия и конфликт просто неизбежен. Из года в год ситуация все заостряется и заостряется.

«Новый Регион»: Вы имеет ввиду неизбежность военного конфликта?

Григорий Перепелица: Как только мы станем членами Альянса, вся эта риторика остановится. Россия поймет, что Украина ушла насовсем, что она стала-таки государством, европейской страной, которую нужно уважать. Она будет вынуждена выстраивать отношения с Украиной как с другими европейскими государствами.

«Новый Регион»: И перестанет вспоминать о Крыме и Севастополе?

Григорий Перепелица: Да, потому что тогда соотношение сил будет совсем другим.

«Новый Регион»: И тогда можно смело разрешать въезд в страну Лужкову и Затулину? Они уже не позволяют себе резких высказываний?

Григорий Перепелица: Высказывания Лужкова и Затулина – это не просто импровизация. Это часть российской внешней политики. Их выступления вмонтированы во внешнеэкономический контекст и согласованы с соответствующим руководством. Поэтому я бы эти заявления не расценивал бы как собственные мысли.

Путин же не делает никаких провокативных заявлений о том, что Германия – не государство, что ее восточная часть – наш бывший советский лагерь. А в отношении Украины это можно делать, потому мы не входим в систему евроатлантической системы безопасности. С нами Россия позволяет себе то, что не позволит даже с самой маленькой европейской страной.

Вероника Ост

Дума о Севастополе

Независимая газета, 05.06.08

Госдума вчера приняла обращение к руководству страны, в котором фактически предложила преподать Украине урок истории и соблюдения ранее достигнутых договоренностей. Российские депутаты считают, что если Киев получит официальное приглашение к вступлению в НАТО и примет его, то Москва в этом случае должна выйти из двустороннего межгосударственного договора о дружбе. В Украине этот шаг расценили по-разному. Глава украинского оборонного ведомства Виктор Ехануров на пресс-конференции в Тбилиси высказал надежду, что Медведев и Путин не последуют советам думцев. В то же время в Киеве глава украинских коммунистов Петр Симоненко обвинил в демарше российских парламентариев родную власть, которая, по его словам, провоцирует Москву на адекватные действия. Президент Украины, судя по всему, отложил эту тему до встречи с президентом РФ в Петербурге на саммите глав государств СНГ.

В среду Госдума на пленарном заседании подавляющим большинством – 408 голосов «за», 5 «против» – приняла обращение к президенту и правительству РФ, касающееся российско-украинских отношений. Дума рекомендует исполнительной власти РФ рассмотреть вопрос о выходе России из договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной в случае ее присоединения к плану действий по членству в НАТО.

Соответствующий пункт обращения звучит так: «В случае присоединения Украины к плану действий по подготовке к членству в НАТО или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам РФ и гражданам Украины с разъяснениями причин и мотивов такого решения». В принципе Россия имеет полное право так поступить: договор, который был подписан в 1997 году, а вступил в силу в 1999-м, был заключен на 10 лет, его срок истекает в следующем году.

В соответствии с прописанной в нем процедурой в этом году до 1 октября та из сторон, которая решит, что не хочет продлевать договор, должна поставить в известность об этом вторую сторону. Напомним, что именно Договор о дружбе поставил в свое время точку во внутривосточной дискуссии о том, в каких именно границах признавать Украину, – он предполагает взаимное признание территориальной целостности. Если Россия выйдет из этого договора, вопрос о принадлежности Крыма и Севастополя может вновь стать актуальным. Правда, депутаты заявляют, что не станут сразу ставить на официальном уровне вопрос о территориальной целостности Украины. Однако здесь есть нюансы.

«Моя сугубо личная точка зрения сводится к тому, что выход России из договора, или, точнее, отказ России от продления сроков его действия в законном, прописанном в договоре порядке, это событие такого масштаба, которое сравнимо для российско-украинских отношений только с распадом Советского Союза, – сказал «НГ» первый заместитель председателя думского комитета по делам СНГ Константин Затулин, который был основным докладчиком по этому вопросу на заседании Госдумы. – Было бы наивно предполагать, что у него не будет последствий. Уверен, что и в России, и в Крыму, и в Севастополе, и в целом на Украине найдутся политические силы, которые в связи с этим будут радикально ставить вопрос и о воссоединении с Россией, и о шагах, направленных на исправление катастрофического положения в наших отношениях, сложившегося в результате неумеренной активности украинизаторов из окружения Ющенко».

Что же касается соглашения о базировании Черноморского флота, то оно подписано на 20-летний срок и действует до 2017 года. «В том случае, если, как нас тут пугают, Украина после нашего выхода из договора немедленно разорвет соглашение по флоту, то это будет нарушением Украиной ее обязательств, неправомочным актом, – считает Затулин. – Я убежден, что эту провокацию мы должны встретить достойно и спокойно, продолжая оставаться в главной



военно-морской базе Черноморского флота в Севастополе. Я бы очень хотел посмотреть, как в таком случае Украина заставит флот уйти. Но это вряд ли возможно».

В своем обращении депутаты констатируют, что «принятие украинской стороной без предварительных консультаций с РФ односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров между РФ и Украиной, которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством». Во время обсуждения депутаты обнародовали информацию о том, что украинские оранжевые сейчас носятся с идеей установить в Севастополе часы, которые будут отсчитывать время пребывания там российского флота и будить жителей города песней: «Прощай, любимый город, уходим завтра в море».

Своим поручением к 20 июля подготовить законопроект о выводе ЧФ в 2017 году президент Ющенко, по мнению Затулина, хотел «заранее подавить всякую волю к сопротивлению и у России, и у жителей Севастополя и Крыма, который не мыслит себе Севастополь без Черноморского флота. Он хотел бы поставить их и нас на место». Как сообщил «НГ» Затулин, на прошлой неделе по этому вопросу состоялся острый разговор между Ющенко и Медведевым. «Ющенко собирается приехать на международный экономический форум, но решил попиариться, посетив перед этим Соловки. Насколько мне известно, Дмитрий Анатольевич пожелал ему приятного пребывания на Соловках», – сообщил Затулин.

По информации «НГ», обращение не было простой самодеятельностью депутатов. Его принятию предшествовали консультации с представителями исполнительной власти. Не было чистой самодеятельностью и недавнее выступление мэра Москвы Юрия Лужкова.

«Безусловно, Юрий Михайлович говорит от своего имени. Но я убежден, что он представляет себе настроения в руководстве РФ и хорошо информирован о состоянии российско-украинских отношений, – говорит Затулин. – После его выступления последовали комментарии нашего МИДа, который решительно встал на его защиту. Что касается существа позиции Лужкова, то правовые оценки, дающие основания для российского статуса Севастополя, существуют. Лично я считаю, что Севастополь действительно никогда Украине не передавался на основе законного, осмысленного решения. И Лужков в свое время призывал не ратифицировать Договор с Украиной именно потому, что Россия этой ратификацией, по сути, отказывалась от своего исторического права на Севастополь. Но факт признания российско-украинских границ, и в том числе украинской принадлежности Севастополя, содержится именно в Договоре о дружбе. Мы признали территориальную целостность Украины с условием. Это условие – дружба и сотрудничество. Если нет дружбы и сотрудничества, то теряет силу и основание для признания территориальной целостности Украины и украинской принадлежности Севастополя».

Некоторые депутаты высказывались еще более радикально. Так, депутат Семен Багдасаров предложил денонсировать договор о госгранице с Украиной и поставить вопрос о перекрытии странам НАТО «афганского транзита» через российскую территорию в том случае, если Запад не откажется от идеи интегрировать Украину в Североатлантический альянс. «Севастополь в свое время действительно имел московское подчинение, – сказал «НГ» Багдасаров. – Когда Лужков говорит, что Севастополь надо вернуть, я за, но вначале нужно денонсировать договор о госгранице и Договор о дружбе и сотрудничестве. И только после этого можно ставить вопрос о Севастополе».

По мнению известного политолога и депутата Сергея Маркова, принятое в среду постановление позитивно скажется на российско-украинских отношениях. «Самое главное – оно демонстрирует, что у нас есть твердая позиция: мы против вступления Украины в НАТО и мы за вступление ее в единое экономическое пространство с нами. Это то, что нужно нашим союзникам на Украине, – сказал Марков «НГ». – Украина расколота не только на Восток и Запад, она расколота на власть и народ. Народ – против вступления в НАТО, власть – за. Народ – за единое экономическое пространство с нами, власть – против».

По мнению политолога, народ Украины за хорошие отношения с Россией, но он лишен инструментов политического выражения своей воли, которые захвачены группой людей при помощи иностранных центров влияния. Отвечая на аргументы оппонентов (некоторые из них звучали во время заседания), что принятие заявления приведет к активизации на Украине антироссийских сил, Марков пояснил: «Проблема в том, что огромные пророссийские силы там не активизированы. Наша задача – активизировать пророссийские силы хотя бы на 80%, тогда они будут у власти», – говорит Марков.

В тот же день в Киеве также говорили о российском флоте. Руководитель пресс-службы МИД Украины Василий Кирилич заявил журналистам, что у России нет оснований увеличивать Черноморский флот. О такой перспективе недавно говорил командующий ЧФ РФ.

Марина Перевозкина

Украина разменивает русский язык

Взгляд, 05.06.08

В четверг депутаты Госдумы обсуждали проблему русского языка за рубежом. Прежде всего – на Украине, где осталось всего 13 русских драматических театров и 1,3 тыс. русских школ. Борьба с русским языком стала «политической мезью» нынешних властей тем, кто «не голосовал за оранжевых». Отечественных законодателей не устраивает мода на «выдавливание» великого и могучего, которая распространилась по многим экс-советским республикам. И они намерены добиваться того, чтобы русский был признан официальным языком во всех странах Содружества.



Поиски национальной идентичности в бывших советских республиках обернулись «целенаправленным выдавливанием русского языка». Сей прискорбный факт констатировали в четверг российские законодатели во время парламентских слушаний, посвященных проблеме сохранения, применения и развития русского языка за рубежом.

«Надо добиваться того, чтобы за русским был закреплён статус официального языка во всех бывших советских республиках» По словам вице-спикера нижней палаты Любови Слиски, усилия властей бывших советских республик были направлены не столько на «расширение влияния титульной нации», сколько на «полное вытеснение» великого и могучего.

Как рассказал председатель думского комитета по делам СНГ Алексей Островский, во многих странах, где раньше повсеместно звучала русская речь, некогда государственный язык теперь «низводится до языка национального меньшинства». «В лучшем случае за ним признается ни к чему не обязывающий статус языка межнационального общения», – возмущается Островский.

Особенно актуальна эта проблема для Украины и Прибалтики. В Латвии, Литве и Эстонии, по словам Островского, «вообще прекращена поддержка высшего и среднего образования на русском языке». А на Украине, где 40% граждан считают родным язык Пушкина и Толстого, стремительно сокращается количество русских школ.

Как сообщила газете ВЗГЛЯД народный депутат Верховной рады Украины от Партии регионов Елена Бондаренко, если 10 лет назад на Украине работали 5 тыс. русских школ, то сейчас их осталось всего 1,3 тыс. А курс на украинизацию всей незалежной республики подразумевает, что в 70% школ братской державы преподавание будет вестись только на государственном языке.

Чтобы отдохнуть, русскоязычным украинцам также приходится переходить на мову. По словам Бондаренко, из 43 русских драматических театров власти закрыли 30. В кинотеатрах без знания государственного языка делать вообще нечего. Все фильмы идут исключительно с украинским дубляжем. Это при том, что 97% жителей Донецка предпочитают говорить по-русски.

«Русский язык – разменная монета, месть тем, кто не голосовал за оранжевых, – рассказала газете ВЗГЛЯД Елена Бондаренко. – Политические силы очень четко разделились по языковому принципу. Выдавливание русского языка – своеобразная политическая месть. Попытка националистов лишиться политического комплекса по отношению к северному соседу».

По словам украинского депутата, нынешняя власть пытается навязать гражданам мысль о том, что всё русское плохо. Причем дискриминации, как отметила старший преподаватель кафедры политических наук Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Наталья Киселева, подвергаются именно русскоязычные украинцы.

В частности, русских украинцев заставляют переводить свои имена на украинский язык. Таким образом, по словам Киселевой, нарушается право на имя, гарантированное ст. 8 «Конвенции о правах ребенка». Но самое замечательное заключается в том, что крымско-татарские имена сохраняют свою аутентичность. Искать им аналог на мове никто не требует.

Любовь Слиски уверена, что, проводя дискриминационную политику по отношению к русским вообще и русскому языку в частности, нынешние власти бывших советских республик наказывают не только наших зарубежных соотечественников, но и представителей титульных наций. По словам Алексея Островского, 60% иностранцев, которые пытаются устроиться на работу в нашей стране, «вообще не владеют русским языком».

«Трудовые мигранты, приезжая в Россию, начинают понимать, сколь недалёковидную позицию занимают руководители их стран», – прокомментировала эту цифру вице-спикер Госдумы.

Островский напомнил, что приезжающие в нашу страну на заработки иностранцы ежегодно перечисляют к себе на родину «миллиарды долларов». Посему лидеры бывших участниц Советского Союза могли бы «заботиться о лингвистической подготовке будущих поколений» перед тем, как отправлять на поиски лучшей жизни в Россию.

В целом же, по мнению депутата, надо добиваться того, чтобы за русским был закреплён статус официального языка «во всех бывших советских республиках». «Двуязычие гармонично существовало в советское время, то есть это исторический факт, символ дружбы наших народов. Придание языку этого статуса отвечало бы высоким целям наших партнерских отношений в содружестве, способствовало бы решению очень многих проблем, не только в коммуникационной сфере», – уверен председатель комитета по делам СНГ.

А вот его первый зам Константин Затулин считает, что надо не только подталкивать руководителей стран содружества к признанию «реальной билингвистики», но и стимулировать интерес к русскому языку у простых смертных. «Вот в рекламных роликах в европейских новостях симпатичные медведи, кстати, симпатичнее, чем на эмблеме нашей партии, призывают учить английский язык. Почему нам такие ролики не сделать?» – вопрошал единоросс коллег.

В рекомендации, которые предстоит принять по итогам нынешних парламентских слушаний, идея создавать рекламные ролики не попала. Зато эксперты предложили правительству разработать меры «господдержки и морального поощрения» за пропаганду и развитие русского языка за рубежом.

Кроме того, законодатели считают необходимым множить заграничные центры русского языка, вести на чужбине курсы великого и могучего, открывать филиалы российских вузов, проводить билингвальные конкурсы и олимпиады для молодежи. А также разрабатывать не только федеральные, но и региональные программы поддержки русского языка за рубежом.

К общественным организациям депутаты обратились с пожеланием содействовать популяризации русского языка на чужбине. А деятелей образования, культуры, театра призвали «встать на защиту чистоты русского языка».

Представительница Верховной рады Елена Бондаренко инициативу российских коллег поддержала. Но высказала мнение, что «русский вопрос» незалежная республика должна решить сама. «Пока Украина самостоятельно не решит проблему дискриминации, ситуация кардинально не изменится», – считает Бондаренко.



Депутаты Госдумы РФ: русский язык за рубежом продолжает сдавать позиции

Russkie.org, 05.06.08

Сегодня, 5 июня, в Государственной Думе РФ состоялись парламентские слушания на тему «О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом».

По словам председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексея Островского, в некоторых странах СНГ «русский язык практически низводится до языка национального меньшинства, в лучшем случае за ним признается ни к чему не обязывающий статус языка межнационального общения».

Председатель думского комитета заявил о необходимости стремиться к установлению реального двуязычия в странах СНГ. Он уточнил, что «двуязычие - это отнюдь не инновационная формула, придуманная кому-то во вред. Двуязычие гармонично существовало в советское время, то есть это исторический факт, символ дружбы наших народов и в определенной степени залог будущего сотрудничества и равноправного партнерства»

По словам Островского, «придание русскому языку этого статуса отвечало бы высоким целям наших партнерских отношений в Содружестве, способствовало бы решению очень многих проблем, не только в коммуникационной сфере. Это диктуется не только заботой о соблюдении прав российских соотечественников, живущих там, хотя для России, безусловно, очень важно, чтобы наши соотечественники получали образование на русском языке».

Между тем, первый заместитель председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, выступая на слушаниях, обратил внимание собравшихся на очень низкую эффективность действий России по защите русского языка и наших соотечественников за рубежом.

«На протяжении ряда лет, фактически с того момента, когда в это здание пришли депутаты в первую Государственную думу, мы все время поддерживаем, выступаем, требуем распространения русского языка за рубежом, принимаем заявления, резолюции. Надо самокритично отнестись к этому, потому что все это имеет очень малый коэффициент полезного действия. Мы продолжаем, я говорю сейчас о РФ, исходить словами, в то же самое время чрезвычайно мизерны усилия по решению проблемы, которая перед нами стоит», – отметил Затулин.

По словам депутата, «ни на одном направлении по обеспечению должного статуса русского языка, по распространению русского языка за рубежом не наблюдается положительных сдвигов... Все, что происходит с русским языком на постсоветском пространстве, свидетельствует о сохранении и усилении отрицательных тенденций, за исключением нового интереса к русскому языку, который связан с экономическим подъемом России и ростом заинтересованности или в бизнесе в РФ, или трудоустройстве на территории России».

Константин Затулин также в своем выступлении подверг критике ход реализации Госпрограммы содействия добровольному переселению соотечественников в РФ. «Программа переселения соотечественников тоже имеет отношение к русскому языку. Давайте разберемся, откуда мы должны черпать ресурсы для этой программы? Если и дальше федеральная миграционная служба будет идти по пути наименьшего сопротивления, собираться переселять людей из Украины и северного Казахстана, то, что будет дальше с политикой Украины и Казахстана. Может быть, это надо делать в отношении других стран, там, где сложнее вести такую работу, например в Средней Азии и, в частности, в Туркмении», – подчеркнул Затулин.

Сеть русских центров за рубежом расширят

KM.RU, 05.06.08

Российские депутаты рекомендуют правительству принять меры для расширения сети центров русского языка за рубежом.

Об этом говорится в итоговом документе парламентских слушаний «О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом», которые провела в четверг, 5 июня, вице-спикер Любовь Слиска.

Кроме того, депутаты рекомендуют правительству поддержать предложение Росзарубежцентра при МИД России по созданию и ресурсному обеспечению единой системы курсового обучения русскому языку за рубежом на базе российских центров науки и культуры.

Органам госвласти субъектов Федерации Госдума предлагает предусмотреть выделение квот для детей соотечественников из наименее защищенных слоев для обучения в высших профессиональных учебных заведениях субъектов РФ.

С докладом на парламентских слушаниях выступил первый зампред думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.

По его мнению, усилия, которые России прилагает, чтобы помочь соотечественникам за рубежом, «не соответствуют масштабам проблемы».



Докладчик подчеркнул, что из Думы можно делать все что угодно, но нельзя заставить центральные телеканалы создать программу для соотечественников, как это делает Британский совет, призывая учить английский язык.

России пора перестать сотрясать воздух на постсоветском пространстве

Новый регион, 05.06.08

России пора приступить к конкретным шагам по защите своих соотечественников за рубежом. Об этом, как передает корреспондент РИА «Новый Регион», заявил сегодня в ходе парламентских слушаний в Государственной Думе первый заместитель председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. Он констатировал, что до последнего времени многочисленные политические заявления в защиту интересов России фактически ни к чему не привели, а реализация программы переселения русскоязычного населения из Украины и Казахстана в РФ противоречит российским интересам.

«На протяжении ряда лет, фактически с того момента, когда в это здание пришли депутаты в первую Государственную думу, мы все время поддерживаем, выступаем, требуем распространения русского языка за рубежом, принимаем заявления, резолюции. Надо самокритично отнестись к этому, потому что все это имеет очень малый коэффициент полезного действия. Мы продолжаем, я говорю сейчас о РФ, исходить словами, в то же самое время чрезвычайно мизерны усилия по решению проблемы, которая перед нами стоит», – заявил Константин Затулин.

Он обратил внимание, что «ни на одном направлении по обеспечению должного статуса русского языка, по распространению русского языка за рубежом не наблюдается положительных сдвигов». В то же время, как отметил депутат, эта проблема является одной из главных, которые выделяет для себя русскоязычное население иностранных государств, особенно, на постсоветском пространстве.

«Все, что происходит с русским языком на постсоветском пространстве, свидетельствует о сохранении и усилении отрицательных тенденций, за исключением нового интереса к русскому языку, который связан с экономическим подъемом России и ростом заинтересованности или в бизнесе в РФ, или трудоустройстве на территории России», – отметил депутат.

Вместе с тем Константин Затулин подверг критике государственную программу о переселении российских соотечественников из иностранных государств в РФ. «Программа переселения соотечественников тоже имеет отношение к русскому языку. Давайте разберемся, откуда мы должны черпать ресурсы для этой программы? Если и дальше федеральная миграционная служба будет идти по пути наименьшего сопротивления, собираться переселять людей из Украины и северного Казахстана, то, что будет дальше с политикой Украины и Казахстана. Может быть, это надо делать в отношении других стран, там, где сложнее вести такую работу, например в Средней Азии и, в частности, в Туркмении», – заключил депутат.

Владимир Инютин

Соотечественники: неиспользуемый резерв России

narodru.ru, 05.06.08

Проблема российских соотечественников входит в число приоритетнейших проблем российской современности. Возможно, это утверждение покажется некоторым преувеличением, однако на нее так или иначе замыкается целый комплекс лежащих рядом проблем. Демографический кризис в России, очевидные перекосы в национальной и миграционной политике, проводимой в Российской Федерации, промахи и провалы российской политики в странах СНГ, прежде всего на Украине – вот далеко не исчерпанный круг проблем, ключ к решению которым во многом лежит в плоскости заявленной выше темы. Нельзя сказать, что положение российских соотечественников находится на периферии внимания властных структур в современной России; напротив ей уделяется должное внимание, по крайней мере, на декларативном уровне. Следует вспомнить хотя бы памятное выступление президента В. Путина на Всемирном русском соборе. Или совсем свежий прецедент: открытие Совета по делам соотечественников при Совете Федерации. Как заявил председатель верхней палаты российского парламента Сергей Миронов, приехавший с официальным визитом в Молдавию, "После моего визита в Болгарию я принял решение создать при председателе Совета Федерации совет по делам соотечественников. Первое, пилотное совещание я проведу 26 мая", – сказал Миронов на встрече с представителями организаций соотечественников Молдавии, в том числе Приднестровья.

Большого внимания заслуживает также создание нового федерального агентства по делам СНГ, о котором объявил недавно премьер Владимир Путин, которое будет действовать в структуре Министерства иностранных дел России, а также активизация деятельности Росзарубежцентра. Деятельность и декларации представителей законодательной и исполнительной властей, очевидно, носят скоординированный характер, что нельзя не приветствовать. Очевидно, российское руководство начинает осознавать, что национальные интересы России имеют не только экономическое измерение и что эффективно отстаивать их можно лишь с опорой на многомиллионную армию соотечественников. Повышение эффективности российской политики в СНГ предполагает улучшение работы с русскими общинами ближнего



зарубежья и, в то же время, требует более эффективной же и более искренней защиты их интересов со стороны российских государственных институтов. То есть, выполнения задач, от которых российское руководство самоустранилось в 90-е годы.

После распада СССР руководство России, больше огня опасавшееся быть обвиненным в проведении имперской политики, самоустранилась от проведения активной внешней политики. В то время как в остальных постсоветских республиках к власти пришли националистические элиты и идеологии, демократическая Россия оставалась (и остается до сих пор) чужой и даже враждебной национализму даже в наиболее мягких и корректных его формах. Это позволило закрыть глаза на происходящие в ближнем зарубежье процессы, в том числе, открытую русофобию со стороны националистических режимов. Это самоустранение стало главной причиной возникновения проблемы разделенной русской нации. Ошибки и пассивность российской дипломатии лишь в какой-то мере компенсировали усилия части общественной и политической элиты России: К. Затулина, С. Бабурина, Д. Рогозина и др., а также деятельность мэра Москвы Ю. Лужкова на крымском направлении, создавшего фонд "Москва-Крым" и поддерживающего российский Черноморский флот в Севастополе в самый тяжелый период.

Некоторые позитивные изменения начали происходить с приходом нового президента В. Путина, который всегда поднимал проблему российских соотечественников за рубежом (вспомним хотя бы встречу В. Путина с активом русских организаций во время визита в Казахстан в 2001 г.). Однако это были частные улучшения, не опиравшиеся на новую концепцию российской политики в СНГ и политики в отношении соотечественников. Два указанных аспекта настолько взаимосвязаны, что не могут быть отделены друг от друга. И, однако, очевидность этого факта, как правило, не замечалась или недооценивалась российским МИДом. Главным недостатком российской политики в посткызыревский период являлась ситуативность и бросающаяся в глаза астратегичность мышления. Вместо кропотливой целенаправленной работы с пророссийскими силами и русскими общинами в республиках СНГ (прежде всего, Украине и Казахстане), российское внешнеполитическое ведомство избрало более легкий, но и более проигрышный путь: договариваться с правящими группировками. Причем предметом договоров были вопросы экономического или политического порядка. Вопросы "второстепенные", связанные с положением русского населения или русского языка, даже не поднимались. К чему это привело? Самый очевидный ответ дает Украина, которая задолго до "оранжевой" революции начала дрейфовать в сторону Запада. Так, на Украине из-за сомнительной дружбы с Кучмой не был поддержан перспективный проект по созданию мощного русского движения на Украине. Такие организации, как Русское движение Украины или Межнациональный форум Украины при поддержке со стороны России могли развиваться в крупных политических игроков, пусть даже не самостоятельно, а в блоке с другими политическими силами.

Одно из самых важных упущений российской политики – недооценка гуманитарного фактора, что особенно ощутимо проявилось на Украине. Русские составляют 22 % (по данным украинских официальных структур – 17 %) населения Украины; около половины населения страны принадлежат к русской культурно-языковой среде. Однако Россия устранилась от вмешательства во "внутренние дела Украины" (которые на деле являются нарушением международного законодательства, регулирующего культурно-языковое равноправие). По удачному выражению одного украинского политика, Россия заканчивается там, где заканчивается русский язык. Не нарушая принципа суверенитета, Россия обязана защищать русский язык на Украине.

Сказанное в равной, может, даже в большей мере относится и к Казахстану с его многочисленным (порядка 30 %), хотя и сокращающимся русским населением.

Как итог – на сегодняшний день ни в одной постсоветской республике нет мощного русского и российского движения. Которое при поддержке России, не нарушая принципов суверенитета, действительно отстаивала бы права русских граждан и пространство русской культуры. С другой стороны и деятельность российского МИДа, как правило, была и остается не на высоте. На фоне сверхактивной (и, следует признать, очень эффективной) работы западных официальных и неправительственных структур организации МИДа РФ демонстрируют неспособность, а зачастую и нежелание работать с организациями соотечественников. Есть немало претензий и к исполнительной власти, которая тормозит создание законодательной базы, облегчающей получение российского гражданства российскими соотечественниками. На государственном уровне все еще не поднята проблема разделенной русской нации. А главное – правильные по своей сути декларации российской власти не подкреплены реальными возможностями. Даже знаковый указ Президента РФ Владимира Путина от 22 июня 2006 г., содержащий призыв к русским, проживающим за рубежом, вернуться на родину, не привел к кардинальному исправлению ситуации и не облегчил массовый переезд соотечественников в Россию и получение ими по ускоренной процедуре российского гражданства.

В свете становящейся все более агрессивной и открыто русофобской политики некоторых своих партнеров по СНГ (Украина и Грузия), а также прибалтийских государств Россия вполне оправданно начинает применять экономический инструментарий. Пресловутую газовую дубинку также можно и следует использовать, в том числе, в интересах российских соотечественников. К примеру, в переговорах с Украиной, которая пытается добиться пятилетнего моратория на переход на европейские цены на газ. Россия должна выставить конкретные ответные требования к Украине. Мы полагаем, что наряду с сохранением пребывания Черноморского флота в Севастополе в число этих требований должно входить обязательное условие защиты русского культурно-образовательного и информационного пространства на Украине. Разумеется, далеко не факт, что "оранжевый" Киев пойдет на выполнение этих условий. Но даже сама по себе постановка на высоком государственном уровне предметных гуманитарных вопросов будет носить знаковый и прецедентный характер.

И все же экономикоцентризм как метод новой российской политики весьма ограничен в возможностях своего применения. Он не может в полной мере решить национальные задачи России в СНГ, защитить интересы российских соотечественников в недружественных постсоветских странах. Поэтому, признавая его потенциальную значимость, акцент все же следует перенести на внеэкономическую общественную сферу. В той же мере, насколько русские ближнего зарубежья рассчитывают на помощь России, Россия вправе рассчитывать на помощь соотечественников.



Российские соотечественники – важнейший союзник России на постсоветском пространстве, не менее важный, чем энергоресурсы. Сегодня этот ресурс фактически не используются. Последние мероприятия российской власти свидетельствуют, что этот пробел стал очевиден и для нее. Создание Агентства по делам СНГ в структуре МИДа с декларативно небюрократическими целями (упор в работе нового учреждения должен делаться на работу НПО и бизнес-структуры) свидетельствует, что российская власть начинает осознавать необходимость работы новыми методами, с акцентом на институты гражданского общества. Но должен ли заниматься той же Украиной и соотечественниками МИД, организация насквозь бюрократическая? Не постигнет ли новое учреждение судьба иных столь же благих бюрократических начинаний? Оснований для оптимизма гораздо меньше, чем хотелось бы. Только комплексное использование возможностей государственных структур и неправительственных организаций, возможно, еще способно переломить критическую ситуацию в этой сфере. И начать необходимо с выработки стратегии российской политики в СНГ и политики в отношении соотечественников в рамках трипартистской модели – государственные структуры, общественные институты и научные учреждения.

Эдуард Попов

Армянский фальстарт, или еще раз о надежде, что железнодорожные маневры России в Абхазии выведут Армению из изоляции

Day.Az, 05.06.08

Ввод железнодорожных войск России в Абхазию, вызвавший жесткую реакцию в Тбилиси, не остался незамеченным на Западе, где посчитали необходимым выразить свою обеспокоенность по поводу не укладывающихся в логику международного права действий Москвы.

Формально эти действия мотивируются желанием России восстановить железнодорожную инфраструктуру непризнанной республики и наладить бесперебойное сообщение по маршруту Сочи-Сухуми. При этом, выражается недоумение в связи с поведением Тбилиси, который, как утверждает российская сторона, вообще-то должен быть благодарен Москве за подобную милость.

Так, по мнению члена Генерального совета партии «Единая Россия», первого заместителя председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директора Института стран СНГ Константина Затулина, «Грузия должна быть довольна тем, что будет открыто железнодорожное сообщение через Абхазию, вместо того, чтобы препятствовать этому» («Интерфакс»).

К.Затулин заметил, что требования вывести из Абхазии подразделения российских железнодорожных войск «затыкают коммуникационные возможности самой Грузии, которые были бы востребованы для поддержания экономических связей между Россией и Арменией через грузинскую территорию, а также и для развития внутреннего рынка Грузии». Он добавил, что грузинские власти, вместо того, чтобы адекватно оценить позицию России, предпочитают заниматься «хоровым пением на внешнеполитические темы».

При этом обращает на себя внимание следующая фраза депутата: «Железнодорожные войска, в отличие от беспилотных самолетов, на территории, собственно Грузии не появятся». Получается, что Абхазия – это не Грузия. Циничное (впрочем, далеко не первое) высказывание К.Затулина отчетливо показывает отношение Москвы, формально выступающей в качестве миротворца, к грузино-абхазскому конфликту.

После этого, заявление постпреда РФ при ООН Виталия Чуркина о том, что «несмотря на какие бы то ни было эмоциональные политические пропагандистские всплески с грузинской стороны, Россия не забывает о своей роли миротворца», звучит откровенным издевательством над нормами международного права. Как можно позиционировать себя в качестве миротворца, и при этом, открыто поддерживать одну из сторон конфликта?

Какой же мир творит Москва? Выгодный ей самой? Если так, то призывы Тбилиси к интернационализации миротворческого контингента в зоне конфликта выглядят вполне оправданными.

Как справедливо отмечает ведущая передачи «Код доступа», выходящей на радио «Эхо Москвы» Юлия Латынина, игра на обострение с Грузией выгодна группировке силовиков в нынешнем руководстве России, которые вполне могут развязать очередную войну на Кавказе. При этом, политобозреватель подчеркивает, что подобный сценарий в интересы России явно не вписывается.

«Что выиграет Россия от бардака на Кавказе – я, как и вы, понять не могу, - говорит Ю.Латынина, отвечая на соответствующий вопрос слушателя. - Кто за все это отвечает – это еще более серьезный вопрос, потому что хотелось бы понять, кто у нас в Кремле определяет российскую политику по отношению к Абхазии? Если ее определяет ФСБ, которая кладет на стол Путину доклады о том, что Грузия продана НАТО, американцам, и живет в несколько фантастическом мире, то есть определять люди закрытые, не поддающиеся корректировке со стороны не только общественного мнения, но у них нет взаимодействия и с международными организациями, и если эту политику определяет сейчас премьер Путин, который физически не является неким человеком, который должен это определять, потому что международную политику России должен определять Медведев, то возникает очень страшная конфигурация, когда у Запада и у Грузии нет второй стороны для переговоров».

Ведущая радиопередачи указывает, что российским силовикам выгодна дестабилизация в любом варианте, в том числе, и том, при котором Грузия в битве за Абхазию наносит поражение России. «Какая разница, даже если Россия проиграет войну, если люди все равно получают звездочки и объяснят, что они проиграли войну злым войскам НАТО? Ну,



какая разница, если будет дестабилизация на Кавказе, когда, собственно, люди живут тем, что они осваивают деньги в процессе борьбы против дестабилизации на Кавказе?», - задается риторическими вопросами Ю.Латынина.

Между тем, очередной виток грузино-абхазского кризиса серьезно обсуждается и в соседней Армении, где во вводе железнодорожных войск России в Абхазию усмотрели то благо, о котором выше говорил К.Затулин. Так, министр транспорта и связи Армении Гурген Саркисян отметил, что восстановление железнодорожной инфраструктуры Абхазии следует рассматривать в более широком контексте, а именно, как звено в цепи общей политики по восстановлению железнодорожного сообщения между Россией и Арменией по грузинской территории.

«Позитивную роль в этом процессе может сыграть обсуждаемый сегодня проект строительства железной дороги Иран-Армения, заинтересованность в котором высказали как армянская, иранская и российская стороны, так и ряд международных финансово-кредитных организаций», - пояснил Г.Саркисян. Министр отметил, что подобный сценарий «будет иметь неограниченное значение для развития экономики Армении» («Новости-Армения»).

Правда, по мнению независимых экспертов, оптимизм ереванских транспортников, пытающихся заручиться поддержкой (как политической, так и финансовой) Москвы в вопросе строительства железной дороги Иран - Армения, совершенно не уместен. Интернет-издание Rbcdaily.Ru приводит мнение по этому поводу руководителя InfraNews Алексея Безбородова. Эксперт называет идею строительства железной дороги через Армению, которая свяжет Россию и Иран, абсолютно неадекватным проектом. По его словам, российские железнодорожники «уже строят железную дорогу в Иран через Махачкалу, так зачем строить еще одну? - резонно вопрошает эксперт. - Учитывая же мизерную грузовую нагрузку на этом пути (около 3-5 млн. т в год), этот проект экономически нецелесообразен».

Очевидно, что железнодорожные маневры России в Абхазии к Армении никакого отношения не имеют. Можно предположить, что цели здесь стоят более прозаические, и связаны они с планами по обеспечению столицы Зимней Олимпиады 2014 года Сочи дешевыми стройматериалами. Поэтому и реконструируется железнодорожная инфраструктура. Попутно решается и задача по оказанию политического давления на грузинское руководство.

Что касается иранской карты Армении, то она на деле невыгодна не только России, но и Грузии, которая уже задействована в гораздо более выгодном железнодорожном проекте – речь идет о строительстве магистрали Баку-Тбилиси-Ахалкалаки-Карс. Нельзя забывать и о неблагоприятной для Ирана международной конъюнктуре, которая явно не будет способствовать продвижению идеи маршрута из Ирана в Россию через Армению и Грузию.

Вдобавок ко всему, в Тбилиси все еще свежи в памяти результаты голосования в Генассамблее ООН по проекту грузинской резолюции относительно статуса беженцев и вынужденных переселенцев в зоне грузино-абхазского конфликта. Напомним, что Ереван, вопреки просьбам Тбилиси, проголосовал против данного документа.

Как отмечал незадолго до голосования грузинский дипломат Георгий Саганелидзе, «мы заранее знаем, что Российская Федерация проголосует против этого документа. Есть сигналы с армянской стороны, что она может разделить позицию России, что нас более чем волнует. Мы будем глубоко озабочены, если армянская сторона окончательно примет подобную позицию», - отмечал диппредставитель, подчеркнув, что в случае выступления Еревана против грузинского документа в ООН, это «может быть чревато» («Новости-Армения»).

Последующие события показали отношение Армении к проблемам Грузии. Теперь же Ереван почему-то рассчитывает, что Тбилиси проглотит очередное оскорбление от Москвы в виде ввода железнодорожных войск в Абхазию только потому, что это якобы будет способствовать преодолению изоляции Армении.

Так что, политических и экономических «но» вполне достаточно, чтобы в Ереване повернулись лицом к реальности и занялись бы более актуальными вопросами. В частности, освободили бы, наконец, оккупированные азербайджанские территории, и, тем самым, наладили бы добрососедские отношения с Азербайджаном и Турцией. Впрочем, вряд ли ереванский истеблишмент согласится на это, поскольку это сделает абсолютно ненужной всю иждивенческую систему армянской власти, построенной по принципу «осажденной крепости», находящейся на попечении сердобольной диаспоры.

М.Сафалы

В политической игре Россия-Армения со счетом 2:0 ведет Gallup. Но не все болельщики с этим согласны

1st News, 06.06.08

По словам Искандаряна, результаты прошлогоднего аналогичного опроса (название социологической службы, проводившей этот опрос, не озвучивается) в Армении были прямо противоположными.

Но почему-то он сомневается в искренности не того центра, который провел прошлогодний опрос, а исследовательского центра Gallup, хотя более-менее серьезный политолог вряд ли возьмет под сомнение компетентность и авторитетность данной службы, и сделает попытку обвинить его в политической ангажированности, как это в завуалированной форме делает А.Искандарян. Откуда у него такая априорная уверенность в том, что такие результаты, в первую очередь могут быть продиктованы не настоящими настроениями, господствующими в Армении, а политически мотивированными толкованиями со стороны той или иной социологической службы?



Искандарян высокий уровень недовольства в Армении российской государственной политикой связывает с уходом с арены старшего поколения в стране, у которого Россия ассоциируется с ностальгическими настроениями об образе СССР, с заменой его более молодым поколением, для которого Россия уже некая абстракция, и с возможностью наличия у этого поколения более негативного отношения к Москве. Более чем спорная версия. Уже давным-давно (в течение столетий, когда еще не было и упомянутого СССР) в Армении отношение к России и русским ассоциируется только с голым прагматизмом: с помощью и при поддержке России добиться своих захватнических планов, и в последний момент нанести удар и в ее спину. И молодое поколение тут ни причем. Никогда армянский этнос не испытывал ни к России, и ни к русским дружеских и добрососедских чувств. Достаточно обратить внимание на действительность, существующую в прошлом веке в СССР, чтобы убедиться в том, что, как ныне ностальгирующее по тем временам поколение армян, искренне «уважало» и питало «дружеские» чувства к «братскому» русскому народу.

В 30-40-е годы XX в. в Армению были переселены десятки тысяч репатриантов из других стран, среди которых было огромное количество представителей «Дашнакцютуна», организации, прославившейся более националистическими, шовинистическими и кровавыми призывами и действиями. И политическое руководство СССР в целях размещения этих потенциально дестабилизирующих элементов депортировало в Азербайджан азербайджанцев, выселяя их из родных земель в Армении. А эти дашнаковцы, по свидетельству Ф.Бобкова (бывш. 1-й зампред КГБ СССР), начали активную борьбу за беспокойную душу армян, в ходе которой внушали им идею об исключительности армянского этноса и отвращения ко всему неармянскому. Именно в советской Армении отравлялось сознание всех армян идеей о «Великой Армении» еще со школьной скамьи. Именно в советские годы Армения делала бесчисленные попытки для аннексии (правда, политическими путями) некоторых территорий у других соседских советских республик. И какие «дружеские» чувства испытывало старшее поколение армян, которое, по словам Искандаряна, ностальгирует по СССР, когда трое армянских националистов в 70-е годы XX в. совершив террористический акт в Московском метрополитене, стали виновниками гибели 29 ни в чем неповинных людей?

И исходя из каких чувств тогдашнее руководство Армении и некоторые армянские покровители прилагали невероятные усилия для скрытия данного факта от широкой общественности? Неужели ставшего известным на весь мир благодаря его провокационному призыву ко всем армянам насчет аннексии российских территорий, ныне находившегося в потустороннем мире, бывшего католика всех армян Вазгена II можно соотнести к молодому поколению? Учитывая ключевую роль армянской церкви и духовенства в разжигании националистической истерии среди армян и все вышеуказанные факты, можно сделать умозаключение о том, что молодое поколение в Армении является достойным продолжателем «дела» своих отцов, дедов и прадедов в вопросе неприязни ко всему неармянскому, к России и русским в том числе. А.Искандарян также не проходит мимо вопроса о росте ксенофобских настроений в России против армян, что, по его мнению, подстегивает рост негативного отношения к России в Армении. Опять же зыбкая позиция.

По статистическим данным, армяне, в отличие от представителей других нацменьшинств, как раз-то меньше всех страдают от ксенофобии в России. А.Искандаряну не было бы лишним ознакомиться с книгой «Исламизация России», одним из авторов которой является его собрат - Р.Мнацаканян, где население России недвусмысленно запугивается распространением идей ислама и приростом числа людей, придерживающихся канонов исламской веры. Или же обратить внимание на слова Г.Халатяна (вице-президент Союза армян России) на конференции, где немалое количество ученых мужей обсуждали проблему ксенофобии в России и пути решения данного вопроса: «Кому выгоды крах братских отношений Армении и России? Кому выгодно то, что Армения начнет вести себя как Грузия или Азербайджан?». Оказывается армянские «светлые» головы не против проявления ксенофобских настроений в России как таковой. Но они за то, чтобы это проявлялось выборочно по отношению к тому или иному этносу. Только не смейте трогать армян! А то мы тоже начнем действовать (!?), как Азербайджан и Грузия, и при проведении опросов дружно заклеим политику Кремля! Не это ли открытое разжигание ксенофобских настроений (но только в перевернутом варианте)? Разве трудно догадаться в том, что такая позиция рано или поздно ударит бумерангом и по самим армянам. А.Искандарян предполагает, что главной причиной негативного отношения к российской политике в Армении можно объяснить намерением Москвы поднять цену за российский газ, поступающий в Армению. Вполне возможно. Но, во-первых, Армения еще до января 2010 г. будет получать газ по прежней цене (110 долл. за 1 тыс. куб. метров). На этот счет есть твердые договоренности между двумя странами, скрепленные двусторонними договорами. Уже в течение последних 2-3-х лет по отношению к Азербайджану, Украине, Белоруссии и Молдове Россия элемент энергетического шантажа применяет в более жесткой форме (когда в это же время к Армении применяется только вариант большого и вкусного пряника). Но от этого число людей, положительно относящихся к России, в этих странах уменьшилось незначительно. Не говорит ли это о том, что дело и не в экономических моментах? А в том, что генетически заложенная в крови большинства армян агрессивность и зависть по отношению к другим периодически выходит из-под контроля хорошо срежиссированной игры, и, против воли кукловодов, раньше времени выдает себя. Искандарян высокий уровень поддержки Москвы в Азербайджане старается объяснить фактом наличия в этой стране большой русской общины. Он также отмечает, что в Баку, в отличие от Еревана, выпускается довольно много газет на русском языке. Но спрашивается, кто же повинен в том, что такая же многочисленная русская община не существует в Армении? Армения среди республик бывшего СССР лидирует по вопросу уменьшения численности этнических русских за последние 20 лет, оставляя своих «преследователей» далеко позади. И, судя по всему, никогда никому из них не собирается уступить это лидерство, причем абсолютно по своей собственной инициативе. Потому что отцы-основатели Армении и их достойные продолжатели в этом «кратном деле» уже в течение многих веков для того и лишали жизни сотни тысяч чужих, ни в чем неповинных людей, чтобы армяне когда-нибудь добились моноэтнического состава в стране. И при этом никаких поблажек даже своим «братьям» во Христе и «стратегическим союзникам» не предусматривается. Поэтому сейчас в Армении число русских, по официальным данным, находится на уровне 7 тыс., и, судя по всему, это абсолютно устраивает и некоторых государственных деятелей России (Б.Грызлов, С.Иванов и др.),



которые периодически заявляют то о «стратегически союзнических» отношениях России и Армении, то о роли «форпоста России» Армении на Южном Кавказе, и таких «экспертов» как М.Александров (завотделом Закавказья Института стран СНГ). Вот как комментирует результаты данного опроса сей «эксперт»: «Я не очень-то доверяю этому опросу. Я думаю, что такой результат был заказан центру Гэллупа. Запад был очень разочарован тем, что ему не удалось привести к власти Левона Тер-Петросяна путем очередной цветной революции. Это поломало всю стратегию Запада в Закавказье. Ведь Тер-Петросян уже согласился на нужный Западу вариант решения проблемы Карабаха: он был готов вывести армянские войска с оккупированных территорий Азербайджана без предварительного признания Баку независимости Карабаха. По сути, это означало постепенное возвращение Карабаха Азербайджану. После того как армянские войска покинули бы эти районы, Карабах оказался бы в блокаде и рано или поздно вынужден был капитулировать. Чтобы получить выход к Каспию, создать базы в Азербайджане и получить контроль над энергетическим коридором из Центральной Азии, надо Азербайджан втянуть в НАТО. А Азербайджан поставил условие: он готов вступить в НАТО в обмен на решение в свою пользу карабахского вопроса. Но Серж Саркисян на такой вариант не идет, и Запад не может решить свои проблемы. Вот и воспользовались тем, что часть армянского населения недовольна политикой Кочаряна-Саркисяна. Силы, группирующиеся вокруг Тер-Петросяна, хотели взять власть, имея 30% поддержки населения. Но не вышло. А Россия поддержала Саркисяна». Вот вам и позиция русского исследователя. Вот какие ученые занимаются проблемами Кавказа в России. После таких «гениальных» экспертных оценок уже не удивляешься тому, что с какими проблемами России приходится сталкиваться в этом регионе. Вместо того чтобы беспокоиться таким всплеском негативного отношения к России на пространстве ее «стратегического союзника» и искать пути выхода из создавшегося положения, еще один «гений» геополитической науки обвиняет Gallup в заказном характере социологического опроса. Кто заказал конкретно эти результаты, М. Александров не уточняет. Ладно, допустим, что на Западе кому-то нужно было продемонстрировать, якобы негативное отношение к политике Кремля, существующее в Армении. Но зачем тому же Западу, который, по словам того же М.Александрова, кровно заинтересован в Азербайджане, заказать результат о высоком уровне поддержки российской политики в Азербайджане? Неужели, чтобы навредить своему имиджу в этом регионе? И причем тут Карабахская проблема? Да пусть будет известно М.Александрову, что в Карабахском конфликте Запад в вопросе поддержки армян далеко перещеголяет Россию, и Армения рано или поздно за это «отблагодарит» его в виде приза «отращения от России». Если внимательно вчитываться в слова Александрова, можно сделать такой логический вывод: «Сейчас Россия и Запад против друг друга ведут хитросплетенную геополитическую игру для перетягивания Армении на свою сторону. А в этой игре, приемлемы все методы. Чтобы добиться поставленной цели, оба сопредседателя (особенно Россия) МГ ОБСЕ готовы терпеть любые капризы Армении». Вот так-то, иногда в пылу «гениальных» комментариев некоторые «мыслители», сами того не подозревая, раскрывают подноготную многих проблем. С другой стороны, что можно было ожидать от Александрова, чьим непосредственным начальником является такая одиозная фигура как К.Затулин (директор Института стран СНГ). А их закулисным патроном, судя по всему, давно уже является председатель ученого совета данного института А.Мигранян. К сожалению, получающие мзду из рук армянской диаспоры Александровы всем своим существом хотят во чтобы ни стало выслужиться перед своими заказчиками (вот почему они во всех делах видят корыстных заказчиков и исполнителей), и, доказать, что они больше армяне, чем самые ярые армянские шовинисты. Когда читаешь комментарии таких русских «экспертов», ей богу, даже в какой-то мере начинаешь уважать Искандарянов, Мигранянов, Кочарянов, Саркисянов и др., которые выкупили Александровых с их потрохами, но все-таки стараются как-то найти объяснения неудобным моментам в российско-армянских отношениях. Но долго такие игры в кошки-мышки не могут продолжаться безнаказанно. В этом плане опубликованные результаты опроса, проведенные социологической службой Gallup, лишний раз доказывают, что, когда ворота играющих в политическую игру защищают такие голкиперы как А.Искандарян и М.Александров, неожиданно появившийся на игровом поле нейтральный игрок-одиночка (в данном случае Gallup) не лишает себя удовольствия забить по одному безответному мячу в ворота каждого участника матча.

Сахиль Искандеров, политолог

Затулин: между друзьями – какие счета, но если дружба не получается...

УНИАН, 06.06.08

Директор Института стран СНГ, депутат Государственной думы России КОНСТАНТИН ЗАТУЛИН заявляет, что если власти Украины будут продолжать курс на вступление страны в НАТО, то у РФ не будет другого выхода, как отказать от продления Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной.

Как передает корреспондент УНИАН, об этом К.ЗАТУЛИН заявил сегодня журналистам в Симферополе.

«В случае, если не возобладает здравый смысл у властей Украины, и она (Украина – УНИАН) продолжит официально домогаться членства в НАТО, продолжатся те позорные факты притеснения русского языка, ограничения прав русского населения, то нам (России – УНИАН) ничего другого не останется, мы (Госдума РФ – УНИАН) как раз по этому



поводу обратились не к Украине, а к своему Президенту и правительству с предложением не продлевать Договор между Россией и Украиной», - сказал К.ЗАТУЛИН.

По его словам, «было бы наивно считать», что разрыв Большого договора не обойдется без последствий. «Ясно, что последствия будут. Многие вопросы, которые этим договором были сняты, они даже против воли и желания кого бы то ни было, я уверен, вновь будут открыты», - отметил депутат Госдумы России.

«Это относится ко многим темам, - продолжил К.ЗАТУЛИН. - И я убежден, что именно это, то, что в договоре, в статье 2-ой, содержится взаимное признание территориальной целостности и границ – вот это признание важно не только друзьям России на Украине, но и тем, кто хотели бы порулить Украиной и рулят сегодня Украиной. И они прекрасно понимают последствия денонсации российско-украинского договора, именно поэтому так и нервничают по этому поводу».

Депутат Госдумы РФ также отметил, если «наши интересы (России – УНИАН), интересы наших соотечественников будут на Украине уважаться», то тогда нет необходимости денонсировать Договор о дружбе. «В таком случае договор продолжит свое действие», - отметил К.ЗАТУЛИН.

«Но если он не продолжит свое действие, значит, надо будет вступить в новые переговоры, - сказал российский парламентарий. - Но это уже будут переговоры в условиях, когда многие, прежде решенные вопросы придется обсуждать заново, даже если бы мы этого не хотели - жизнь заставит это сделать», - подчеркнул К.ЗАТУЛИН.

«Мы согласны были считать и Севастополь, и Крым территорией Украины, поскольку Украина обещала и дружбу, и сотрудничество, и партнерство. В конце концов, между друзьями – какие счеты! Но если у нас дружба не получается, то тогда нужно вернуться к вопросу и обсудить его заново», - сказал депутат Госдумы.

Сегодня в Симферополе, приветствуя крымчан с открытием фестиваля «Великое русское слово», К.ЗАТУЛИН заявил, что депутаты Госдумы волнуются за Крым. «Мы в Государственной думе волнуемся за Крым, любим Крым, мы уважаем Украину, безусловно, и я хочу это особенно подчеркнуть, но пусть никто не обижается на нас, мы хорошо знаем историю, мы помним о том, сколько русской крови пролито здесь, в Крыму и в Севастополе», - сказал депутат.

«Я, конечно, желаю, чтобы когда-нибудь на флаге Автономной Республике Крым было меньше белого и больше синего и красного цвета», - добавил К.ЗАТУЛИН. При этом в беседе с журналистами он уточнил, что «ну, хотя бы как на флаге Русской общины Крыма».

Как сообщалось, 4 июня Госдума приняла обращение к Президенту России Дмитрию МЕДВЕДЕВУ и премьеру Владимиру ПУТИНУ, в котором депутаты предлагают России выйти из Договора о дружбе с Украиной в случае, если Украина продолжит стремиться к вступлению в НАТО.

Затулин хочет, чтоб на флаге Крыма было больше красного и синего

Фокус, 06.06.08

Если власти Украины будут продолжать курс на вступление страны в НАТО, то у РФ не будет другого выхода, как отказать от продления Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной. Об этом сегодня в Симферополе заявил директор Института стран СНГ, депутат Госдумы России Константин Затулин.

«В случае, если не возобладает здравый смысл у властей Украины, и она продолжит официально домогаться членства в НАТО, продолжатся те позорные факты притеснения русского языка, ограничения прав русского населения, то нам ничего другого не останется, мы как раз по этому поводу обратились не к Украине, а к своему Президенту и правительству с предложением не продлевать Договор между Россией и Украиной», - сказал Затулин.

По его словам, «было бы наивно считать», что разрыв Большого договора не обойдется без последствий. «Ясно, что последствия будут. Многие вопросы, которые этим договором были сняты, они даже против воли и желания кого бы то ни было, я уверен, вновь будут открыты», - отметил российский депутат.

«Это относится ко многим темам. И я убежден, что именно это, то, что в договоре, в статье 2-ой, содержится взаимное признание территориальной целостности и границ – вот это признание важно не только друзьям России на Украине, но и тем, кто хотели бы порулить Украиной и рулят сегодня Украиной. И они прекрасно понимают последствия денонсации российско-украинского договора, именно поэтому так и нервничают по этому поводу», - приводит слова Затулина УНИАН.

«Мы согласны были считать и Севастополь, и Крым территорией Украины, поскольку Украина обещала и дружбу, и сотрудничество, и партнерство. В конце концов, между друзьями – какие счеты! Но если у нас дружба не получается, то тогда нужно вернуться к вопросу и обсудить его заново», - сказал депутат Госдумы.

Кроме того, сегодня в Симферополе, приветствуя крымчан с открытием фестиваля «Великое русское слово», Затулин заявил, что депутаты Госдумы волнуются за Крым. «Мы в Государственной думе волнуемся за Крым, любим Крым, мы уважаем Украину, безусловно, и я хочу это особенно подчеркнуть, но пусть никто не обижается на нас, мы хорошо знаем историю, мы помним о том, сколько русской крови пролито здесь, в Крыму и в Севастополе», - сказал депутат.

«Я, конечно, желаю, чтобы когда-нибудь на флаге Автономной Республике Крым было меньше белого и больше синего и красного цвета», - добавил Затулин. При этом в беседе с журналистами он уточнил, что «ну, хотя бы как на флаге Русской общины Крыма».



Напомним, 4 июня Госдума РФ приняла обращение к Президенту страны Дмитрию Медведеву и Премьер-министру Владимиру Путину и предложила выйти из договора о дружбе с Украиной, в случае если она продолжит форсированно стремиться к вступлению в НАТО

Киев хочет быть в НАТО и дружить с Россией

КМ.RU, 17.06.08

Массовые акции протеста – на таком фоне проходит визит на Украину политического десанта НАТО во главе с генеральным секретарем Альянса Яапом де Хооп Схеффером. Большинство украинцев выступает против присоединения своей страны к Североатлантическому блоку. Они отдают себе отчет, что втягивание Украины в НАТО подорвет традиционно дружественные отношения с Россией.

Подписанный в 1997 году Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией предполагает отказ обеих сторон от любых шагов, направленных на ущемление безопасности друг друга. Россия в течение прошедших 10 лет ни на йоту не отступила от духа этого документа. Однако активные действия нынешнего руководства Украины по втягиванию страны в НАТО делают просто бессмысленным существование договора.

Именно об этом недавно российский парламент предупредил Киев, назвав политику украинских властей разрывом союзнических отношений. Похоже, что в киевских коридорах власти обосновались утописты, надеющиеся и в НАТО вступить, и договор с Россией сохранить. Но, увы, дорога в НАТО – это билет в один конец. Доказательство этому – рассуждения президента Ющенко о том, что Украина хочет видеть себя свободной, политически независимой, а ее территорию целостной. Как будто нынешнее положение страны другое. Или это просто привычка пугать сограждан некоей имперской угрозой со стороны северного соседа.

При этом киевские власти мало интересуют мнение простых людей относительно нынешних, образно говоря, «добрых отношений» с НАТО. Расчет на то, что со временем пропаганда сработает. Об этом в эксклюзивном интервью «Голосу России» сказал влиятельный российский парламентарий, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Большинство населения Украины против вступления в НАТО. Об этом вынужден был в косвенной форме сказать президент Ющенко, признав, что вступление Украины в НАТО не может состояться раньше референдума. Все лукавство украинских властей состоит в следующем: они разделяют между собой вступление в подготовительный класс НАТО, то есть присоединение к Плану членства, и само вступление в НАТО. И говорят, что присоединение к плану действий не требует никакого референдума. А само вступление – да. Между тем опыт свидетельствует, что после присоединения к натовскому плану ни одна страна не избежала членства в НАТО, считает Константин Затулин.

Впрочем, лукавят не только в Киеве. Как иначе назовешь слова господина Схеффера о том, что Украине предстоит длинная и извилистая дорога в НАТО. Здесь речь идет не столько о подготовке общественного мнения, сколько о постепенном отчуждении Украины от своего естественного союзника – России.

Затулин уверяет, что Украина не сможет выгнать ЧФ в случае разрыва Большого договора

ЛІГАБізнесІнформ, 17.06.08

Выход России из Договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной не предоставляет официальному Киеву никаких поводов для разрыва соглашений о базировании Черноморского флота в Крыму. Об этом заявил депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

"В отличие от договора, срок которого истекает, соглашения по флоту действуют как минимум до 2017 года и не предусматривают процедуры досрочного и одностороннего выхода. Россия получила бы вполне законное право проигнорировать украинское решение. Черноморский флот продолжил бы нахождение в Севастополе", – подчеркнул К.Затулин, которого цитирует ИА "Новый регион".

К.Затулин сказал также, что поддерживает высказывание мэра Москвы Юрия Лужкова о статусе Севастополя. "Присвоение Севастополя и Крыма – это хищение в особо крупных размерах", – уверен депутат. "На наших глазах свершается противное исторической правде, морали и справедливости дело – строительство независимого украинского государства обернулось пленом для миллионов наших соотечественников на отторгнутых, украденных, выпрошенных у России землях", – уверен К.Затулин.

Напомним, что Госдума России предлагает в случае присоединения Украины к Плану действий относительно членства в НАТО или форсирования вступления в Альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и рассмотреть вопрос о выходе из него России. Такое предложение к руководству страны содержится в заявлении российских депутатов.



Затулин: Забрав Крым, Украина по-крупному обокрала Россию

Росбалт, 17.06.08

Выход России из Договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной не предоставляет официальному Киеву никаких поводов для разрыва соглашений о базировании Черноморского флота в Крыму. Как сообщает «Новый регион», об этом заявил депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

«В отличие от договора, срок которого истекает, соглашения по флоту действуют как минимум до 2017 года и не предусматривают процедуры досрочного и одностороннего выхода. Россия получила бы вполне законное право проигнорировать украинское решение. Черноморский флот продолжил бы нахождение в Севастополе», — подчеркнул Затулин.

Затулин сказал также, что поддерживает высказывание мэра Москвы Юрия Лужкова о статусе Севастополя. «Присвоение Севастополя и Крыма — это хищение в особо крупных размерах, — уверен депутат. — На наших глазах свершается противное исторической правде, морали и справедливости дело — строительство независимого украинского государства обернулось пленом для миллионов наших соотечественников на отторгнутых, украденных, выпрошенных у России землях».

Как сообщалось, 4 июня Госдума России приняла заявление, в котором предлагает руководству страны в случае присоединения Украины к Плану действий по членству в НАТО или форсирования вступления в альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, и рассмотреть вопрос о выходе России из этого документа.

5 июня Василий Кырылыч от имени МИД Украины заявил, что внешнеполитическое ведомство Украины выступает против разрыва Большого договора с Россией, но настаивает на необходимости начала подготовки вывода Черноморского Флота РФ из Крыма уже сегодня.

Напомним, президент Украины Виктор Ющенко после встречи 6 июня со своим российским коллегой Дмитрием Медведевым заявил, что «договор о пребывании Черноморского флота в Севастополе, который предполагает, что он находится там до 2017 года, — это договор, который до последней буквы будет выполнен украинской стороной».

В тот же день глава МИД РФ Сергей Лавров заявил, что действия, которые предпринимает Киев «за 9 лет до окончания срока пребывания Черноморского флота на Украине, — не тот подход, который бы мы хотели видеть от близких партнеров».

Ранее Ющенко своим указом от 20 мая поручил Кабинету министров до 20 июля подготовить законопроект о прекращении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота России и в двухмесячный срок предпринять меры по комплексной оценке последствий временного пребывания ЧФ на Украине.

Как известно, в соответствии с Большим морским договором, заключенным Украиной и Россией 28 мая 1997 года, ЧФ РФ может оставаться в Крыму до 28 мая 2017 года.

Константин Затулин: Лукавство Ющенко в вопросе референдума по НАТО возмущает

edinros.ru, 18.06.08

С наступлением лета действия представителей НАТО на Украине снова активизировались. На этот раз страну посетила по-настоящему солидная делегация во главе с генсеком Альянса Япом де Хоопом Схеффером. Картину портили лишь массовые манифестации противников вступления в НАТО на улицах украинских городов, где были запланированы посещения натовцев. Ситуация с натовскими визитерами отличалась от прошлого года еще и тем, что официальный Киев с легкостью изменил свою позицию о референдуме по поводу членства страны в НАТО. Теперь с референдумом, по мнению Ющенко, оказывается, спешить и вовсе не следует. Во всяком случае до того момента, как Украина подпишет План действий относительно членства в НАТО (ПДЧ).

Член Генерального совета партии "Единая Россия", первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директор Института стран СНГ Константин Затулин:

- Сегодня украинские власти пытаются обмануть противников вступления в НАТО, успокаивая их тем, что они согласились с необходимостью проведения референдума. При этом сам референдум откладывается до неизвестных времен. Во всяком случае он, по мысли президента Ющенко, произойдет уже после того, как вопрос о членстве Украины в НАТО будет решен по существу.

Итак, Украина присоединится к ПДЧ без всякого референдума, а затем через несколько лет, когда в страну пойдут средства на программы НАТО (а офисы НАТО существуют на Украине с 1999 года), будет проведен образцово показательный референдум, в ходе которого украинские власти надеются осуществить "правильный" подсчет голосов.



На самом деле лукавство именно в том, что референдум проводить не собираются в связи с присоединением страны к ПДЧ. Между тем известно, что присоединение к ПДЧ это означает на 99 % уже вступление страны в НАТО. Это подготовительный класс, который для страны намного более ответственен, чем само членство в НАТО. Это значит, что Украину подвешивают на крючок, и она, будучи кандидатом в НАТО, пускается во все тяжкие, выполняя все задания Альянса.

Да, при этом украинские власти якобы сами будут принимать решения, как они это делают нам давно известно. Конечно, здесь не будет решения, которое могло бы поставить под сомнение само вступление страны в НАТО.

Поэтому весь вопрос в том, как трактовать подписание Украиной ПДЧ. Депутаты Госдумы отразили это в своем заявлении к президенту и правительству РФ. В нем говорится, что присоединение Украины к ПДЧ и есть по сути решение вопроса о вступлении в НАТО. Это также будет означать, что Украина отказывается от обязательств по договору о дружбе и сотрудничестве с Россией, односторонне выходит из Договора и предпочитает этому программы Североатлантического альянса.

Сейчас на Украине проходит визит генерального секретаря НАТО. Визит этот готовился еще в прошлом году, но не состоялся из-за политического кризиса на Украине, который разразился по инициативе президента Ющенко. В тот момент прибытие натовца только разожгло бы предвыборные страсти. Но власти Украины сделали паузу, и генеральный секретарь НАТО приехал в страну сейчас вместе с послами стран членов НАТО (26 человек). Они второй день обрабатывают украинское население (обрабатывать руководство Украины необходимости нет). В ходе визита запланировано чисто пропагандистское присутствие и поездка по Украине. Перед вашингтонским саммитом в декабре этот визит даст возможность исполнительным структурам НАТО рапортовать, что на Украине проведена работа, население демонстрирует готовность вступить в ПДЧ и Украину надо принимать. Такова была идея этой поездки.

Но вот уже прошел второй день натовского десанта, а идея эта все еще не осуществлена в полном объеме. И все это благодаря сплоченным акциям противников вступления страны в НАТО. В Киеве и в других городах продолжают и вчера и сегодня акции протеста.

Любопытно, что изначально сам Схеффер собирался проехаться лично по ряду регионов, включая Крым. Однако по совету украинских друзей Крым из этого маршрута был изъят как неблагонадежный регион, в котором украинские власти не уверены, что руководство НАТО будет встречать хлебом-солью. Также натовская делегация хотела посетить Львов Харьков и Днепрпетровск. Однако пока Схеффер носу из Киева не высовывает. Вместо него поехали по регионам члены делегации. Но в Днепрпетровске, где проходят массовые манифестации, с участием кстати казачества, посланцам НАТО пришлось продвигаться к месту встречи с пронатовской общественностью через черный ход. Не очень благожелательна и общественность Киева, где вчера натовских послов забросали помидорами и яйцами.

Думается, что генсеку НАТО надо обладать большой фантазией, чтобы после такого визита на Украину на голубом глазу докладывать политическому комитету Альянса, что Украина готова к подписанию ПДЧ. Пока результат визита более чем скромный, и между желанием руководства Украины и желанием населения страны существует огромная разница. И именно по этим мотивам падают рейтинги украинского руководства. Оно уже давно не представляет большинство украинского населения.

Поэтому сейчас мы сталкиваемся на Украине с очередной попыткой протащить вопрос вступления в НАТО вопреки воле большинства населения страны. Это возмущает.

Черномырдину предсказывают отставку

Взгляд, 18.06.08

Послу России на Украине Виктору Черномырдину предсказывают скорую отставку

По слухам, Россия готовится сменить своего посла на Украине. Последние 7 лет эту должность занимает бывший премьер-министр Виктор Черномырдин. Эксперты связывают эту информацию с последними событиями, из-за которых российско-украинские отношения находятся на крайне низком уровне. А зампред думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин вообще уверен, что Черномырдину стоило уйти сразу после «оранжевой революции».

В ближайшее время Россия заменит своего посла на Украине. На протяжении последних 7 лет им был Виктор Черномырдин. О грядущей отставке «Независимой газете» сообщили в МИД России. Причины такого решения не сообщаются, однако источник напомнил, что об окончании своей работы на Украине Черномырдин обмолвился на праздновании своего 70-летия в апреле этого года.

«Черномырдин должен был бы уйти в отставку сразу после «оранжевой революции» «Ничто не вечно, как и командировки послов, но когда именно уйдет Виктор Степанович, знает только президент России», – сообщил источник изданию.

Однако такой поворот вписывается в сценарий последних событий. В начале июня стало известно, что Виктор Ющенко назначил новым послом Украины в России Константина Грищенко.

Сейчас российско-украинские отношения переживают не самые легкие времена. Россия прямо заявляет, что выступает против вступления Украины в НАТО. Также накаляют обстановку участвовавшие последнее время разговоры



Украины о начале вывода Россией Черноморского флота, чтобы этот процесс завершился к 2017 году. Москва считает эти разговоры несвоевременными.

Разногласия усилились после заявлений мэра Москвы Юрия Лужкова на праздновании 225-летия Черноморского флота. Градоначальник поднял такую щекотливую тему, как статус Севастополя, за что Служба безопасности Украины немедленно объявила господина Лужкова персоной нон грата.

Дополнительную напряженность до последнего времени создавал вопрос погашения Киевом огромных долгов за российский газ. После нескольких раундов переговоров и визитов в Россию президента и премьер-министра Украины сторонам удалось договориться.

Однако на экономическом форуме в Санкт-Петербурге президент России Дмитрий Медведев предупредил своего украинского коллегу, что с начала следующего года Украина должна расплачиваться за газ по рыночным ценам.

Как подмечали российские политологи, главы дипмиссий России и Украины серьезно не влияют на вектор внешней политики. Но настало время переломить эту тенденцию.

Первый зампредела комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин напоминает, что об отставке Виктора Черномырдина говорят довольно давно, но он «остается на прежнем месте». Депутат выразил надежду, что в этот раз смена руководства российского посольства на Украине все-таки произойдет, потому что там «не все ладно» с проведением российской политики усилиями посольства.

«Я не хочу мазать всех черной краской... Но элементарная дипломатическая практика должна была бы подсказать, что Черномырдин должен был бы уйти в отставку сразу после «оранжевой революции», – сказал Затулин газете ВЗГЛЯД.

Политик пояснил, что вся ценность Виктора Черномырдина на этой должности состояла в его особых отношениях со вторым президентом Украины Леонидом Кучмой, который был одним из главных виновников «оранжевой революции».

«Вне зависимости от того, разделяли ли власти России поведение Черномырдина и его видение российско-украинских отношений или нет, он после провала Кучмы оказался уязвимым для новых украинских властей», – считает депутат.

Константин Затулин отмечает, что Виктор Черномырдин всерьез никогда не занимался пророссийским движением на Украине. Но главная его недоработка в том, что «он постоянно отсутствует в событиях».

«Он слишком самодостаточен, чтобы заниматься рутинной дипломатической работой. Это единственный посол Российской Федерации, который официально освобожден от такого тягла, как подписание телеграмм центру в Москве. За него это делает советник посла», – рассказывает Затулин.

Причины таких порядков депутат объясняет тем, что МИД России не командир для Черномырдина, который всегда подчеркивал, что он не просто посол, а официальный спецпредставитель президента по торгово-экономическим отношениям с Украиной.

«Он явно постольку-поскольку признавал тот факт, что он является сотрудником Министерства иностранных дел. Скорее Министерство иностранных дел он рассматривал как своих сотрудников», – полагает Константин Затулин.

Поэтому, характеризуя Виктора Черномырдина на посту посла России на Украине, Затулин называл его несвоевременным и уязвимым во всех отношениях представителем России на этой ключевой должности.

Когда Виктора Черномырдина только назначили на эту должность, политический истеблишмент Украины был очень взволнован тем, что «сам Черномырдин, хозяин Газпрома, как его считали, в прошлом председатель правительства, без пяти минут кандидат в президенты, стал послом на Украине».

«Но этот эффект давно улетучился. На его фоне американские послы, которые несколько раз за это время сменились, и другие послы проявляют большую активность и внимание к деталям. Черномырдину вечно недосуг. Он привык жить широко, отдыхать подолгу, желательно с ружьем в руках. Поэтому, мне кажется, подобра, давно пора было решить эту проблему», – сказал Затулин.

Но это не единственная проблема, которую России придется решить со сменой Виктора Черномырдина. Константин Затулин пояснил, что за годы работы Черномырдина сложился определенный стиль, который надо поменять на более динамичный.

Между тем в среду Смоленская площадь не стала официально подтверждать информацию о скорой отставке Виктора Черномырдина. Как заявил ИТАР-ТАСС официальный представитель МИД России Андрей Нестеренко, Черномырдин продолжает «активно трудиться» в качестве посла России на Украине.

Андрей Резчиков



ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Стенограмма обсуждения Обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»

04.06.2008

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В будущем году 1 апреля исполняется десять лет со дня вступления в силу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного в 1997 году президентами Борисом Ельциным и Леонидом Кучмой. До 1 октября текущего года стороны должны определиться, собираются ли они сохранить договор или выйти из него, уведомив другую сторону об этом.

Заклячая основополагающий договор с Украиной, в котором содержится ключевое для наших стран признание территориальной целостности и границ обоих государств, Россия рассчитывала на перспективу закрепления братства наших народов в отношениях между нашими государствами и никак не предполагала ни перспективы вступления Украины в НАТО, ни осуществляемых ныне на Украине гонений на русский язык и культуру, на нашу общую историю. На протяжении последних лет Украина фактически отошла от обязательств, определённых условиями договора, и встала на путь вытеснения Российского флота из Севастополя и Крыма,

По поручению Совета Государственной Думы Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками провёл 1 апреля открытые парламентские слушания на тему "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной". Обсудив состояние российско-украинских отношений, считая их первостепенно важными для будущего обоих государств, комитет предлагает депутатам Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации со следующими предложениями.

Первое. Продолжить настойчивые усилия по улучшению российско-украинских межгосударственных отношений, состояние которых в настоящее время не может не вызывать глубокую озабоченность у наших народов прежде всего в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционно дружественных отношений между Украиной и Российской Федерацией, изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

Второе. В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического договора или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

Уважаемые депутаты, имея опыт проведения многочисленных годов России в странах СНГ и стран СНГ по отдельности в России, мы должны понимать, что текущий год является по-настоящему годом Украины для России, годом борьбы за Украину. Поэтому мы обращаемся к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации с просьбой усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, реализацию плана создания Единого экономического пространства с участием Украины; разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства. В этом нет ничего странного или удивительного. Вы прекрасно знаете, что Конгресс Соединённых Штатов несколько лет назад без всякой инициативы с украинской стороны принял решение о поощрении участия Украины и других стран в НАТО. Мы можем перенять эту практику с полным на то основанием. Предлагаем также рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией Соглашения о создании зоны свободной торговли.

Мы просим Президента и Правительство Российской Федерации активизировать деятельность по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддержать, в том числе путём выделения средств из федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины.



Содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Коллеги, мы, конечно, не сможем и не должны финансировать из бюджета Российской Федерации в полном объёме изучение и применение русского языка в других странах, в том числе на Украине. В конце концов, русскоязычные налогоплательщики имеют право на учёт своих интересов при принятии на Украине и в других государствах решений о расходовании средств на образование, культуру и так далее. Но меры, которые нами предлагаются, являются важным свидетельством, знаком того, что Российская Федерация не собирается экономить на русском языке, а собирается, наоборот, противопоставить курсу на ускоренную дерусификацию Украины свои меры и готова пойти в этом достаточно далеко.

Мы предлагаем российским властям исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключённых между Российской Федерацией и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота Российской Федерации и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами. Указанные односторонние шаги Украины, в частности недавнее поручение Президента Украины Виктора Андреевича Ющенко до 20 июля внести на рассмотрение законопроект о выводе Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, подрывают ведущийся на основе наших соглашений переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота.

Мы просим поручить Министерству иностранных дел Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. А то дело дошло до того, что депутаты Верховной Рады из пропрезидентской "Нашей Украины" собираются установить в Севастополе часы, отсчитывающие срок до выхода Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, и будить граждан Севастополя каждое утро песней "Прощай, любимый город, уходим завтра в море". Не дождутся!

Уважаемые коллеги, безусловно, меры, которые нами предлагаются, являются, с одной стороны, сбалансированными и, как видите, предполагают разные решения в разных сферах. Но и конечно же, мы не считаем, что Президент и Правительство Российской Федерации должны в одиночку, без участия депутатов Государственной Думы, бороться за наши интересы на Украине.

В этой связи, конечно, мы рассматриваем — не в этом обращении, а в деятельности комитета — и будем предлагать Государственной Думе принять целый ряд других решений: ну, скажем, учитывая прямое участие государств — стран НАТО в пропаганде вступления Украины в НАТО, рассмотреть вопрос о выделении отдельной строкой в федеральном бюджете статьи расходов на пропаганду внеблокового, нейтрального статуса Украины или обратиться к Верховному Совету Украины, Верховному Совету Автономной Республики Крым, Советам депутатов всех уровней на Украине с просьбой не допустить односторонней пропаганды членства Украины в НАТО и предусмотреть в этих целях выделение средств соответствующих бюджетов на пропаганду внеблокового статуса Украины в равных долях с выделением бюджетных средств на пропаганду и развитие связей с НАТО. Даже Донецкой области навязано в бюджете выделение средств на пропаганду вступления Украины в НАТО. Это не честная игра, не fair play, которой мы все ждём на ближайшем чемпионате Европы по футболу.

Мы считаем также необходимым выступить с целым рядом законодательных инициатив, в частности внести проект закона "О мерах Российской Федерации по противодействию пересмотру всемирно-исторических итогов Второй мировой войны и реабилитации фашизма и его пособников на территории бывшего Советского Союза".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками считает, что осуществление вышеуказанных мер будет способствовать более эффективному взаимодействию Российской Федерации и Украины при решении тяготящих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания и продвижению по пути стратегического партнёрства. Но без готовности к серьёзному испытанию, без отрезвления наших партнёров отношения с Украиной не выздоровеют. Решения придётся принимать в самое ближайшее время. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые коллеги, данный текст обращения внесён Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, достаточно подробно там обсуждался и вынесен на пленарное заседание. Вчера на Совете Государственной Думы мы включили вопрос об этом обращении в сегодняшнюю повестку. Есть ли необходимость более подробно обсуждать данный текст или есть желание поддержать его? Всё-таки есть вопросы. Прошу записаться на вопросы. Покажите список записавшихся. Десять вопросов. Уважаемые коллеги, давайте не будем задавать больше двух вопросов от фракции. Не будет возражений? Тогда в порядке записи фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику. Ожидается встреча двух президентов — Украины и России. Может быть, нам имеет смысл сегодня принять за основу? И обязательно надо будет в целом принять, но после проведения встречи, чтобы дать возможность Президенту Украины, может быть, занять другую позицию или в чём-то, так сказать, изменить свою позицию. Можно как бы показать, что вот мы ждём этой встречи. Если она закончится так же, как заканчивались все остальные, с Кучмой и с Ющенко, тогда мы в любом случае примем в целом. Ну вот, может быть, сделать такую растяжку — разделить принятие за основу и в целом до окончания встречи двух президентов? Каково ваше мнение?



Председательствующий. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Мое мнение, Владимир Вольфович, таково, что этого не следует делать. Мы в течение многих лет ведём дела с Украиной и прекрасно знаем, что каждый раз, когда мы пытаемся занять осмысленную позицию и спросить о выполнении обязательств, находятся причины, по которым мы должны отложить это рассмотрение.

Что касается встреч Президента Российской Федерации с Президентом Украины, то, я надеюсь, они будут носить регулярный, так сказать, частый характер, поскольку иное вряд ли может быть нормой отношений между двумя нашими государствами.

Обращаясь к Президенту и Правительству Российской Федерации, мы, конечно, не ожидаем, что всё, что было здесь сказано, немедленно будет принято к исполнению. Это будет предметом анализа и обсуждения и затем — принятия решений. Но я убеждён, что принятие этого документа как раз накануне встречи двух президентов укрепит позиции России в переговорах и позволит Президенту Российской Федерации опираться на мнение законодателей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо. Зубов Валерий Михайлович от "Справедливой России". Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия". Безусловно, есть официальная позиция Украины, с которой нам трудно согласиться, трудно её принять, но есть и активные оппоненты этой официальной позиции внутри Украины, наши единомышленники. Как скажется такой достаточно, на мой взгляд, неотшлифованный, неотработанный, наспех сделанный текст на возможностях аргументации нашими сторонниками на Украине своей позиции? Добавит ли им это аргументов?

Затулин К. Ф. Уважаемый Валерий Михайлович, вам, как я понял, не очень нравится этот текст, вы считаете его неотшлифованным. Сколько людей, столько и мнений. Я считаю, что текст прошёл очень серьёзную экспертизу. Во всяком случае, рекомендации комитета, на основе которых он был разработан, приняты ещё 10 апреля по итогам парламентских слушаний, куда мы пригласили депутатов Верховной Рады Украины, они присутствовали. Мы пригласили все фракции — как те, которые известны своим хорошим отношением к России и российско-украинским отношениям, так и те, которые явно стремятся лоббировать вступление Украины в НАТО и разрушают тем самым Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной. Мы не дождалась на слушаниях здесь ни представителей блока Юлии Тимошенко, ни представителей пропрезидентской "Нашей Украины". На наших слушаниях присутствовали депутаты Партии регионов и Компартии Украины, а также представители политических сил, не представленных в нынешнем составе Верховной Рады.

Я могу вам сказать откровенно: безусловно, — я в этом убеждён — наших друзей на Украине большинство. Как вы знаете, большинство населения Украины выступает против членства Украины в НАТО. Можно и на других примерах доказать, что действительно наших друзей большинство. Но если говорить о политической элите, она в неравной степени делится на наших действительных друзей, которые в состоянии разобраться в том, что мы предлагаем, и в причинах того, что мы вынуждены предлагать, и друзей так называемых, которые, думая, что усидят на двух стульях, пытаются одновременно продемонстрировать добрые чувства к России и при этом не предпринимают никаких серьёзных действий, чтобы предотвратить катастрофическое для наших отношений вступление Украины в НАТО или, допустим, не борются всерьёз с дерусификацией Украины и попытками насильного внедрения украинского языка и запрета русского. Наша задача, как мне кажется, состоит в том, чтобы дать понять всем — и друзьям, и противникам, и политическим обывателям, — что мы настроены серьёзно. И пусть те, кто считает, что они должны всё-таки иметь с Россией особые отношения, начнут работать. Время уже наступило, поскольку сроки подходят, я уже сказал — 1 октября в этом году и 1 апреля в будущем.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович от фракции КПРФ.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ. Константин Фёдорович, я должен поддержать депутата Зубова в том, что текст всё-таки требует дополнения и проработки, его содержательная часть. Возьмите 1-й пункт: продолжить настойчивые усилия, углубить настойчиво... А почему бы сразу не написать: обеспечить улучшение российско-украинских отношений? Это первое. Во 2-м пункте, последнее предложение: "обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения", то есть выхода из договора. Возникает вопрос: когда обратиться — когда уже они вступят в НАТО или всё-таки сегодня это нужно сделать? Непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Спасибо, Николай Фёдорович, я понял. Прежде всего хочу сказать, что мы, конечно, многое можем, но мы не Господь Бог и не можем всего. Мы можем "продолжить настойчивые усилия", но "обеспечить" это мы можем только вместе с Украиной, а не без неё. То есть это зависит не только от нашего желания, но и от доброй воли другой стороны. Поэтому в этом абзаце, в этом предложении говорится о том, что нам по силам. Нам по силам усилия, а обеспечение — это результат усилий обеих сторон.

Теперь то, что касается в целом нашего обращения. Конечно, сейчас нельзя окончательно решать, тем более решать за Президента и Правительство Российской Федерации в отношении продления или непродления договора. Впереди ещё несколько месяцев, и они должны быть насыщены срочными переговорами о судьбе договора и всех



российско-украинских отношений в целом. Но если мы всё-таки придём к выводу, что наши усилия не привели к результату и Украина продолжает и свой курс в НАТО, и свою практику, при этом сознательно вводит в заблуждение собственное население, говоря: "Что бы мы ни сделали, Россия всё стерпит. Россия всё равно будет не только поставлять нам газ и нефть, но она будет продолжать делать вид, что мы состоим в дружбе, сотрудничестве и партнёрстве"? Вот в этом случае, если решение о выходе из договора будет принято, безусловно, это нужно будет объяснять, и объяснять не только нашим гражданам, но и гражданам Украины, используя все информационные и прочие возможности. Мы должны это запланировать, потому что мы дорожим отношениями с украинским народом. Мы дорожим отношениями с народом, но у нас не складываются отношения с государством Украина — это, к сожалению, факт.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия". Спасибо. У меня два коротких вопроса. Первый: а знаком ли МИД с текстом заявления, какова их точка зрения и конкретно кто всё же ознакомился?

И второй. Такое складывается впечатление, что Ющенко и Тимошенко будут очень вам благодарны за этот провокационный текст заявления, потому что все те колеблющиеся, которых, как вы сказали, нужно отсеять, будут голосовать на выборах, которые будут очень скоро, именно за вот этих политиков. Так чего вы хотите всё же на самом деле добиться вот этим заявлением — посеять ещё большую смуту или всё же сблизить Россию и Украину?

Затулин К. Ф. Уважаемая Светлана Петровна, у нас с вами многолетний спор о том, как надо выстраивать российско-украинские отношения. Строго говоря, у вас и у тех, кто поддерживает ваш подход, было как минимум десять лет для того, чтобы доказать результативность своих усилий. В своё время вы продавили через второй созыв Государственной Думы ратификацию договора, которым Россия одним махом отказалась от исторических территорий и признала территориальную целостность Украины без всяких условий и без реальных, кроме обещаний о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве, уступок со стороны Украины. Мы теперь видим последствия всего того, о чём мы предупреждали в 97-м, в 98-м и в 99-м. Сейчас, когда это всё стало свершившимся фактом и отступать некуда, потому что позади уже не только Севастополь, но и Москва, вновь разговор: вы знаете, мы кого-то оттолкнём. Ну проснитесь, очнитесь наконец! Уже давным-давно то, что происходит на Украине, является государственной политикой, невзирая ни на какой договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве. Перестаньте искать в тёмных закоулках украинской политики ЭТУ ДРУЖБУ, сотрудничество и партнёрство с властями Украины, в этой тёмной комнате этих дружбы, сотрудничества и партнёрства давно и след простыл.

А что касается того, с кем мы консультировались, поверьте, мы консультировались. Я не собираюсь здесь сейчас рассказывать, с кем именно, каким образом и так далее. Я прошу поверить мне на слово, что текст является выверенным и в этом отношении мы можем быть вполне спокойны.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич от КПРФ. Пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ. Константин Фёдорович, но ведь в тех отношениях, которые сложились сегодня между Россией и Украиной, с народом которой нас связывает само становление государства Российского, где треть населения является этническими русскими, половина разговаривает на русском языке и где пришли к власти откровенно русофобские силы, которые тянут Украину в НАТО, значительная доля ответственности лежит на российском руководстве из-за отсутствия как раз осмысленной политики в последние восемь лет. И этим заявлением своим мы ещё сильнее подтолкнём, в общем-то, — я согласен с Горячевой в этом плане — русофобские силы на Украине к втягиванию её в НАТО. Поэтому я считаю, что оно довольно прямолинейно, есть значительно более тонкие механизмы воздействия, в том числе и поддержка тех элит политических, которые ориентируются на Россию. А вот то, что вы предлагаете, — так уже восемь лет примитивно, прямолинейно действуем и в результате потеряли даже правительство Януковича, которое на Россию ориентировалось.

Затулин К. Ф. Уважаемый Владимир Дмитриевич, то, что я предлагаю, я предлагаю впервые с трибуны Государственной Думы. У вас и у фракции КПРФ, если она разделяет вашу точку зрения, было достаточно возможностей предлагать то, что вы хотели бы, в том числе и более гибкую политику в отношении Украины. Напомню, что именно во втором составе Государственной Думы голосами депутатов вашей фракции этот договор был ратифицирован. Надо, правда, отметить, что далеко не все в вашей фракции были настолько небрежны при обсуждении этого договора, некоторые — я им за это признателен — не стали тогда голосовать за этот договор.

Но, уважаемые коллеги, хочу заметить, что как раз то, что мы предлагаем, и является той самой попыткой выстроить осмысленную, ясную, предупредительную в том числе, позицию Российской Федерации по важному для России вопросу. Именно такой попыткой и является.

Я не знаю, какой у вас опыт общения с так называемыми русофобскими силами на Украине, можете мне поверить на слово, что у меня он достаточно большой.

Из зала. (Не слышно.)

Затулин К. Ф. Я не думаю, уважаемый депутат, что их вообще надо подталкивать. Перестаньте думать, что мы здесь способны каким-то образом повлиять на русофобские силы. Они и без нас уже давно определились, и без вас, и без



нас, и они давным-давно тянут в определённую сторону. Ещё раз предлагаю внимательно проанализировать то, что происходит на Украине.

Председательствующий. От фракции ЛДПР - Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР. Спасибо, Борис Вячеславович. Константин Фёдорович, заметьте, вопросов этих возмущённых и справа, и слева, наверное, не было бы, если бы было и второе обращение, именно к парламенту Украины и к парламенту Республики Крым, немножко другого содержания, в котором мы и разъясняли бы свою позицию. Это было бы как раз первым шагом, одной из тех мер, которые вы предлагали, в связи с разъяснением нашей позиции мягко, ненавязчиво. И ещё маленький короткий вопросик. Скоро триста лет Полтавской битве, надо это мероприятие тоже включить в план мероприятий.

Затулин К. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, я надеюсь, что в вашей фракции, один из представителей которой является председателем нашего комитета, хорошо знают текст рекомендаций, которые были приняты при его участии, при участии других членов комитета. То, что вы говорите по поводу Полтавской битвы, содержится в рекомендациях комитета. Мы не стали абсолютно всё, что мы сами должны сделать, тащить в документ, который адресован президенту и правительству, это было бы странно.

Что касается нашего обращения и к Верховной Раде Украины, и к Верховной Раде (Верховному Совету) Автономной Республики Крым, я убеждён, что до него дойдёт свой черёд и оно будет сделано.

Хочу заметить, что как раз в конце этой недели пройдёт в Крыму традиционный ежегодный фестиваль "Великое русское слово", который как раз проводят власти Автономной Республики Крым и русская община Крыма, и у нас будет возможность там выступить — туда направляется делегация Государственной Думы — и разъяснить нашу позицию. И безусловно, не раз ещё, как я уже сказал, по вопросам, связанным с Украиной, мы, наш комитет, будем обращаться на пленарном заседании к вам с просьбой принять те или иные решения.

Этот год, напомним, не только год, когда истекают сроки предупреждений по поводу договора. В декабре этого года, вы знаете, решением бухарестского саммита предложено рассмотрение заявки Украины в НАТО. Уже на другом уровне и в другом городе. И если мы в этом отношении не будем проявлять настойчивость и не будут проявлять настойчивость прежде всего антинатовские и пророссийские силы на Украине, то вступление Украины в НАТО, присоединение к Плану действий по подготовке к членству в НАТО может состояться. Поэтому всё то, о чём вы говорите, безусловно, найдёт своё место в практике работы комитета и, уверен, Государственной Думы в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Вопросы заданы. Есть ли необходимость выступить? Уважаемые коллеги, у нас по регламенту выступления до десяти минут, я предложил бы сократить время до трёх минут. Нужно ставить на голосование это предложение? Нет. Соглашаемся: до трёх минут выступления представителей фракций. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Потом Локоть Анатолий Евгеньевич.

Жириновский В. В. Вот так мы сокращаем время на обсуждение, а потом сокращается уровень наших отношений.

Председательствующий. Вы же только что поддержали, Владимир Вольфович, предложение дать по три минуты, вы по крайней мере не сказали, что вы против.

Жириновский В. В. Я не поддержал, я всегда за полный регламент. Абсолютно правильный текст, своевременное заявление. Те депутаты, которые считают, что надо всегда мягко действовать, не замечать... Время было — десять лет! Если будем вот так мягко подходить и не будем ничего делать, её обязательно примут в НАТО.

Вот такую Украину, как сейчас, в НАТО примут, а если мы начнём действовать и на Украине начнутся определённые проблемы, которые не от нас зависят, а от украинской экономики, от её власти, вот ту, взбудораженную Украину никто в НАТО не примет, потому что европейский желудок перевесит: им нужно нормальное снабжение из России. Мы не отказываем Европе и будем постоянно туда направлять энергоносители, но сегодня Украина не пропускает, Украина забирает... В любом случае будет клубок проблем. Европейцам тишина нужна, они холёная такая группа населения, им проблемы не нужны. Вот они приняли некоторые страны и в НАТО, и в Евросоюз — тишина, там ничего нет, а Украина — это полностью связано с нами. Не потому, что есть какие-то различия между Украиной и Россией. География нас заставляет, только чисто географические... И никакой дружбой вы Украину не удержите!

В декабре обязательно откроют план присоединения к НАТО, и в зависимости от наших отношений она будет принята или в 2009, или в 2010, или в 2011-м, и остановить приём только наши действия могут. Действия не агрессивные, нам не нужны их территории. Действия как с европейской страной: пускай все отношения России с Украиной будут по европейским стандартам. В этих условиях Украина сама не сможет функционировать как нормальное государство, и тогда они её в НАТО не возьмут, им не нужны проблемы — ни НАТО, ни Евросоюзу. Поэтому вот такое умиротворенчество: давайте не будем... там русофобы... Слушайте, это ваша партия сделала! В 53-м году Берия начал там нацификацию — убрал все русские кадры, взорвал всё это. Пятьдесят пять лет назад вы это начали делать, когда выгнали всех русских и из милиции, и из КГБ, из всех структур и разрешили нацменам начать антирусскую пропаганду. Что вы говорите, там поддержать кого-то? Пятьдесят пять лет там ведут антирусскую пропаганду, пятьдесят пять лет уже! Поэтому виноваты советские парламенты, советские руководители и мы с вами. А сейчас нужно всё делать так, как в этом обращении написано, — оно абсолютно правильное, хорошее, — делать как Европа: пусть Украина с нами все отношения строит по



европейским параметрам, стандартам, ценам и так далее. И вот такую Украину они сами не примут. Вот что мы должны сделать: надо, чтобы не мы добились непринятия Украины в НАТО, а Брюссель отказал Украине в принятии. И Брюссель уже намекнул нам, что это может быть длительный процесс, длительный... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Несмотря на традиционное выступление депутата Жириновского, я должен отметить от имени фракции, что данный документ, вышедший из недр комитета по делам СНГ, значительно лучше, чем заявление по голодомору, хотя бы потому, что здесь нет антисоветских оценок, плевков в прошлое, посыпания головы пеплом и так далее, и так далее. При принятии подобных документов мы должны взвешивать, действительно взвешивать и думать о том, какова будет реакция не только руководства соседнего с нами государства, но и братского народа, и это правильно. И мы должны подчёркивать, если не в документе, то, во всяком случае, в комментариях и выступлениях, что это братский народ и мы рассчитываем прежде всего на понимание и поддержку братского народа.

И было бы правильно, если бы этот документ, конечно, начинался с того, что сегодняшнее положение — это результат не тех десяти лет, Константин Фёдорович, о которых вы говорите, а это результат прежде всего распада великой державы — Советского Союза. И если мы эту причину не осознаем, не озвучим и будем отпираться от этого, то мы очень долго будем заблуждаться и критиковать друг друга.

Очень важный вопрос: мы можем или не можем рассчитывать на поддержку и понимание братского народа? Безусловно, можем, потому что на сегодняшний день Коммунистическая партия Украины собрала более шестисот тысяч подписей за то, чтобы российский Черноморский флот остался в Крыму навечно, навсегда, и ставят задачу собрать два миллиона. И я думаю, они соберут, и соберут гораздо больше. Это очень важный фактор, потому что наличие российского Черноморского флота в Крыму — это фактор стабильности, экономической, социальной и политической стабильности в данном регионе, это инфраструктура всего Крыма и всего Севастополя, это рабочие места. И если они дождут и если они всё-таки сумеют совладать с ситуацией и выдавят российский флот оттуда, то, я думаю, вряд ли украинское руководство удержит политическую ситуацию. Вот о чём мы сегодня должны говорить.

Конечно, можно ещё много сделать предложений в данный документ, нет предела совершенству, но думаю, что в своей основе он правильный и тональность разговора сегодня правильная. И фракция КПРФ будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич, от "Справедливой России". Включите микрофон депутату на рабочем месте.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия". Я хотел бы обратить внимание на следующее. У нас как-то странно получается. Очень важное заявление нам раздали буквально в канун слушания этого заявления, то есть вчера. Естественно, многие просто не могли до конца вникнуть в это.

Я считаю это заявление достаточно сырым. Почему? Мы высказываем претензию Украине по поводу вступления её в НАТО (в этом заявлении есть два серьёзных момента — это опасение, связанное со вступлением Украины в НАТО, и статус Черноморского флота), но при этом абсолютно не обращаемся к Североатлантическому блоку, не ставим вопрос о том, что нельзя вести такую агрессивную политику на территории бывшего Советского Союза, и не используем болевую точку Северного альянса. А может быть, пора поставить вопрос о том, что если НАТО проявляет такую большую активность на постсоветском пространстве, в том числе по отношению к Украине, то, может, нам целесообразно воздействовать на болевую точку под названием "Афганистан", где войска Северного альянса на сегодняшний день несут серьёзные потери и эти потери растут? И к тому же зона, которую они контролируют в Афганистане, постепенно сокращается, несмотря на увеличение количества натовских войск.

Что я имею в виду? Может быть, нам следует рассмотреть вопрос о возможной денонсации соглашения между рядом натовских стран и Россией об использовании России как транзитного коридора для поставки вооружения и личного состава войск НАТО, в частности Франции и Германии, в Афганистан и в Центральную Азию и также поставить перед центрально-азиатскими государствами (я имею в виду Узбекистан, Киргизию,

Таджикистан) вопрос о целесообразности нахождения баз НАТО на их территориях? Для этого у нас тоже есть существенный рычаг — это миграционная политика в отношении этих стран. А то как-то странно получается: мы Украине высказываем свои претензии и в то же время делаем вид, что НАТО тут ни при чём. Это первое.

Второе — что касается Черноморского флота. Наши заявления очень многочисленны. Господин Лужков, попав в Севастополь, заявил о том, что Севастополь — это российская территория. Хорошее заявление, я согласен с этим. Но что после этого заявления последовало? Руководство Украины и президент Ющенко собрали Совет национальной безопасности и обороны, если я не ошибаюсь, и начали предпринимать реальные шаги по вытеснению нашего Черноморского флота оттуда. Тут уже и господин Затулин приводил факт. А может быть, нам пора перейти от разного рода заявлений тоже к конкретным шагам? Если мы считаем, что Севастополь — это наша территория, то, может быть, надо поставить вопрос о денонсации договора о госгражданстве между Украиной и Россией? Пора переходить к реальным шагам.

Поэтому я считаю это заявление сырым. Я считаю, что оно за собой ничего не влечёт, кроме очередного помахивания палкой у носа украинского руководства. А пора этой палкой и начинать бить, и не только украинское руководство, надо жёстко ставить вопрос перед НАТО: вы всё глубже и глубже входите на постсоветское пространство, и мы вам в таком случае отказываем в предоставлении наших транзитных коридоров... (Микрофон отключён.)



Председательствующий. Время, предложенное для выступлений, истекло. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект обращения Государственной Думы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 408 чел 90,7%

Проголосовало против 5 чел 1,1%

Воздержалось 3 чел 0,7%

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел 7,6%

Результат: принято

Принято.

Выступление К.Ф.Затулина на парламентских слушаниях Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками на тему: "О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом"

05.06.2008 г.

Уважаемые коллеги, уважаемые участники слушаний, дорогие соотечественники!

Положение русского языка за рубежом, в первую очередь, в постсоветских государствах, не может не беспокоить Россию, поскольку ни на одном направлении по обеспечению должного статуса русского языка в системе образования на русском языке, по распространённости русского языка в медийном пространстве за рубежом не наблюдается положительных сдвигов. По сей день всё, что происходит с русским языком на постсоветском пространстве, свидетельствует о сохранении или усилении отрицательных тенденций, за исключением, может быть, того нового интереса к русскому языку, который вызван, по-моему, в основном подъёмом нашей экономики и ростом заинтересованности или в бизнесе с Россией или в трудоустройстве на территории России.

В 2006 году наш Институт стран СНГ (Институт проблем диаспоры и интеграции) по заказу Министерства иностранных дел России провёл масштабное исследование положения наших соотечественников за рубежом. Оно опубликовано. Я хотел бы привлечь внимание к тому факту, что вопрос русского языка является одним из двух вопросов, который наши соотечественники выделяют повсеместно за пределами Российской Федерации в качестве основного вопроса, который, они считают, должен быть решён для улучшения их состояния.

Вторым вопросом является вопрос получения российского гражданства. Я убеждён, что... (отвлекаясь от темы), что та практика, которая на протяжении ряда лет складывалась по ограничению, назовём вещи своими именами, получения российского гражданства, упорядочиванию процедур, их ужесточению, она на самом деле резко расходится, во-первых, с потребностями России, а, во-вторых, с желаниями самих наших соотечественников - обеспечить себе хотя бы второе российское гражданство, по принципу двойного гражданства.

Но если говорить о проблеме русского языка, то за придание русскому языку статуса государственного, как основной задаче, которую сами соотечественники ставят перед собой и перед Россией, и перед страной пребывания, высказалось более половины опрошенных в Армении, Белоруссии, Казахстане, Киргизии, Молдавии, Украине (хотя, как вы знаете, в Белоруссии этот вопрос на государственном уровне решён). При этом нельзя обойти вниманием тот факт, что новое поколение соотечественников уже начало смиряться с положением вещей. Разница в количестве тех, кто выступает за государственный статус русского языка в младшей возрастной группе, если можно так выразиться, до 24 лет, почти на 10 процентов меньше, чем в группе среднего поколения, среднего возраста - от 34 до 54 лет. То есть молодое поколение наших с вами соотечественников, а опрос проводился только среди российских соотечественников, - уже свыклось и не понимает, каким образом этот вопрос может быть решён, не ставит его перед собой.



Конечно, на Украине молодёжь более активно выступает за повышение статуса русского языка, поскольку эта проблема носит открытый политический характер. В Казахстане, где открытый политический характер носят только те проблемы, которые санкционированы сверху, вопрос статуса русского языка не обсуждается так публично и, соответственно, как показывают опросы, не находит такого же уровня поддержки среди соотечественников.

Дорогие друзья! Византийский автор времён подъёма империи при Юстиниане, выдающийся историк Прокопий Кесарийский, подводя итоги этому периоду и своим сочинениям, в конце жизни сказал очень горькую фразу: "Мой рот полон горечи". Он имел в виду то, что подъём государства при императоре Юстиниане не сопровождался закреплением результатов, зато нереализованных возможностей, утраченных надежд оказалось в избытке.

Я хочу сказать, что на протяжении полутора десятков лет, фактически с самого момента, как в это здание пришли депутаты в первую Государственную Думу, мы всё время принимаем заявления, резолюции, выступаем и требуем уважения к русскому языку за рубежом. Но мы должны сами самокритично отнестись к этому: надо понять, что это наше важное и нужное дело, к сожалению, имеет очень малый КПД - коэффициент полезного действия. Мы продолжаем, я говорю сейчас о Российской Федерации, исходить словами и в то же самое время прилагаем реально чрезвычайно мизерные усилия перед лицом проблемы, которая перед нами стоит. Послушайте, что означает треть средств, которая тратится в правительственной программе... в соответствии с правительственной программой, по решению Правительственной комиссии по делам соотечественников, на поддержку русского языка за рубежом. Мы же знаем, сколько этих средств выделяется. Эта треть - это, в лучшем случае, в лучшем случае - пара сотен миллионов рублей.

А проблема русского языка, на самом деле, гораздо более капиталоемкая. Вот вчера мы приняли, я считаю, очень важное обращение к Президенту и Правительству, касающееся наших взаимоотношений с Украиной. Мы записали в документе, это было поддержано депутатами, что должны тратить, наконец, средства федерального бюджета на поддержку российских вузов, которые будут создавать свои филиалы на Украине. Причём я не стал бы в данном случае подразделять российские вузы на частные, акционерные или государственные. Любые российские вузы, которые действуют по российским программам, и, в том числе, учат русскому языку, если они проявляют такую активность на Украине, должны быть поддержаны. Должна быть разработана в этом отношении система грантов федерального бюджета. Я очень надеюсь, что наше предложение не останется просто фразой, и при корректировке бюджета на будущий год мы обязательно добьёмся того, чтобы это было осуществлено.

Мы записали, что считаем возможным тратить средства федерального бюджета на создание образцовых российских гимназий в городах Киеве, Луганске, Донецке, Харькове, Севастополе, Симферополе, фактически в городах центра и востока Украины. Наши партнёры, наши друзья на Украине говорят: да, мы любим Россию, мы любим русский язык, но сделайте хоть что-нибудь, чтобы мы видели, что для вас это небезразлично, кроме бесконечных деклараций по этому поводу. Потратьте хоть какие-то деньги, которое стопками, кирпичиками лежат в Стабилизационном фонде, если у вас других доходов нет, или используйте хотя бы те средства, которые вы сегодня извлекаете из повышения цен на газ и таким образом, в том числе, с Украины эти деньги берёте. Часть этих средств направьте на русский язык и публично это сделайте - чтобы всё было ясно, что в Российской Федерации не просто себе карман набивают, но тратят на то, чтобы образ Российской Федерации и положение русского языка на Украине улучшалось.

Нам надо, наконец, разобраться - соотносить наши усилия и объём, масштаб стоящей проблемы. Я слышал много раз всё то, что уже сегодня говорилось. Я поддерживаю всё, что было здесь сказано. Но мы должны отдавать себе отчёт, что это - лёгкая рябь на поверхности огромного океана, - всё, что мы на сегодняшний день делаем. Потому что не соответствуют наши усилия и ресурсы масштабам проблемы.

Слушайте, мы с вами всё, что угодно, можем решить в Государственной Думе, но мы не можем заставить центральные телеканалы Российской Федерации создать специальную программу для соотечественников и клипы с призывом «Учите русский язык». Как это делает, например, Британский совет: "Евроныус" периодически показывают смешные клипы, где симпатичные медведи, еще более симпатичные чем те, которые изображены на гербе нашей "Единой России", призывают учить всех английский язык. Неужели английский язык под угрозой в мире? По-моему, нет.

Последнее, что я хотел бы сказать, поскольку времени действительно нет, это о программе переселения, о которой здесь тоже говорили и которая тоже имеет отношение к русскому языку. Но давайте всё же разберёмся, откуда мы должны, прежде всего, черпать ресурсы для программы переселения. Это имеет отношение к русскому языку. Если и дальше Федеральная миграционная служба будет идти по пути наименьшего сопротивления и собираться переселять людей из Крыма, Севастополя, Украины и северного Казахстана, то тогда что будет завтра с политикой Украины и Казахстана, из которых уедут русские?

Может быть, надо это делать в отношении других стран? Там, где сложнее вести работу. Может быть глубже, в Центральной Азии собирать людей. Например, в Туркмении, где им совершенно нечего сегодня делать, где их постепенно превращают в азиатов. И сосредоточиться на том, чтобы там, в Казахстане, всё-таки поддерживать русский язык современными формами.

Спасибо.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Побудительный мотив нынешних действий России

IA Regnum, 02.06.08

"Визит думца Алексея Островского в Кишинев и Тирасполь вписывается в тенденцию последнего времени - демонстрацию Россией активности в направлении приднестровского урегулирования", - заявил 2 июня 2008 года в интервью корреспонденту IA REGNUM молдавский политолог Виктор Жосу.

"Однако появился и элемент новизны, - продолжил политолог. - Речь об озвученном им тезисе, согласно которому Воронин, якобы, готов "к рассмотрению вопросов о федеративных отношениях с Приднестровьем" со всеми вытекающими отсюда последствиями: предоставлением "права вето Приднестровью в отношении вопросов национальной безопасности, обороны, внешней политики, нейтрального статуса или вхождения в ту или иную международную политическую, военно-политическую или экономическую организацию".

По словам Жосу, вопрос о форме государственного устройства Молдавии остается ключевым в процессе приднестровского урегулирования. "Действительно, вопрос о том, оставаться ли Республике Молдова и впредь унитарным государством, как это записано в ее нынешней Конституции, или образовать с Приднестровьем (а тогда уж, если следовать здравой логике, и с Гагаузией) федерацию, остается камнем преткновения всего процесса приднестровского урегулирования после прекращения военных действий в 1992 году. Это - принципиально. Все остальное - статус русского языка, запрет для лиц с двойным гражданством становиться чиновниками, "воспрепятствование румынизации" - хотя и способно породить эффект "бури в стакане воды" в отдельных кишиневских политических кружках, на решение проблемы по большому счету не влияет", - отметил политолог.

Он напомнил, что Островский делал свои заявления после встречи с президентом Владимиром Ворониным. "А всем нам хорошо известна способность последнего не просто спонтанно, причем подчас весьма убедительно для окружающих, озвучивать те или иные "оригинальные" идеи (раздавать характеристики, навешивать ярлыки), но и, как ни в чем не бывало, не отвечать впоследствии за свои слова. Такой уж это политик, и ничего с этим не поделаешь. Но в данном случае даже не важно, что там такого мог или не мог сказать при личной встрече глава молдавского государства председателю комитета российской Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Важно понимать, каким именно политическим ресурсом обладает Воронин, чтобы подкрепить любые свои слова практическими делами. И в этом плане нельзя не признать, что на сегодняшний день ресурс этот у него куда как меньше, чем, скажем, в 2003 году. Тогда, напомним, подавляющее большинство озвученных Островским в Тирасполе в 2008 году идей уже нашли свое воплощение в формулировках документа, получившего название "Меморандум Козака". Документа, на каждой странице которого Воронин поставил свою подпись и который затем был им же похоронен", - заявил Жосу.

Политолог отметил, что "сегодня у возглавляемой Ворониным Партии коммунистов Республики Молдова, звезда которой, даже если пока не взошла ничья другая, неуклонно закатывается, нет ни конституционного большинства в парламенте, ни, что, пожалуй, даже главнее, морального-психологического преимущества в глазах населения, которое существовало во времена, когда ПКРМ еще была на подъеме". "Наверное, рискни Воронин тогда, идею федерации удалось бы протасовать даже на референдуме (напомню, что по Конституции положение об унитарном характере молдавского государства может быть изменено только через референдум, причем поддержать это должно большинство всех граждан РМ, обладающих правом голоса). Ничего подобного не случилось, а сегодня, не в последнюю очередь стараниями самого Воронина (в последние годы он не раз публично заявлял, что "охладел к идее федерации"), население правобережной Молдавии в большинстве своем к самой идее относится отрицательно. Все, что остается в такой ситуации лидеру ПКРМ - это блефовать, пытаясь, с одной стороны, играть на недовольстве Кремля нынешним "драйвом" Украины и Грузии в сторону НАТО, а, с другой, пытаться вернуть себе в преддверии парламентских выборов 2009 года доверие части бывшего электората компартии, разочарованного воронинской антироссийской политикой 2005-2006 годов. Последнее обстоятельство главным образом и объясняет его последний внешнеполитический кульбит в сторону России. Что ж, Воронину и его команде следует отдать должное: то, что в Москве после всех его "шалостей" последних лет решили продемонстрировать, что готовы вновь иметь с ним дело, свидетельствует о способности мобильно и гибко приспосабливаться к постоянно меняющейся геополитической обстановке. Не ясно пока, как далеко решила зайти в этих играх Россия? Побудительный мотив ее нынешних действий в отношении Воронина - с паршивой овцы хоть шерсти клок - в общем-то, понятен. Посмотрим, что удастся "настричь". Вот только не хотелось бы, если все опять закончится "обломом", чтобы таковой привел к новой стадии ухудшения молдавско-российских отношений", - подвел итог Виктор Жосу.

Как сообщало ранее IA REGNUM, на встрече в Тирасполе с президиумом Верховного совета Приднестровской Молдавской Республики 29 мая глава комитета Государственной думы Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский заявил: "Стремление руководства и населения Приднестровья к признанию независимости республики - это путь в никуда. Нам непонятно желание видеть Россию в качестве гаранта признания независимости Приднестровья, которое исходит с левого берега Днестра. Мы выступаем за территориальную целостность государств во всем мире. Более того, ситуация, которая сейчас сложилась в Приднестровье, подталкивает Россию, в первую очередь, к тому, чтобы выходить на достижение каких-либо конкретных договоренностей с Молдавией. Должно быть взаимное желание и Кишинева, и Тирасполя сесть за стол переговоров и выработать пакетное соглашение, которое



устраивало оба берега Днестра". "Руководство Молдавии готово обсуждать и документально фиксировать принципиально важные для Приднестровья позиции", - подчеркнул Островский. По его словам, "молдавское руководство готово к рассмотрению вопросов о федеративных отношениях с Приднестровьем и предоставлении права вето Приднестровью в отношении вопросов национальной безопасности, обороны, внешней политики, нейтрального статуса или вхождения в ту или иную международную политическую, военно-политическую или экономическую организацию". "В рамках пакета соглашений молдавское руководство также согласно вести переговоры о перспективах участия единой Молдавии в ГУАМ, а также обсуждать вопрос о придании русскому языку особого статуса, - заявил глава думского комитета. - Также возможно подписание конкретных соглашений о воспрепятствовании румынизации единой Молдавии. Молдавия готова к тому, чтобы в рамках пакетных соглашений говорить об отмене закона о запрете для лиц, имеющих двойное гражданство, занимать государственные должности или быть депутатами парламентов различного уровня. В Молдавии также понимают озабоченность приднестровцев относительно принятого в 2005 году закона об особом статусе Приднестровья. Этот вопрос также может быть включен в пакет соглашений. Если будет достигнута договоренность об объединении Молдавии, этот закон фактически потеряет смысл".

В тот же день в ходе встречи с президентом Приднестровья Игорем Смирновым Алексей Островский подчеркнул, что "Российская Федерация считает, что, в первую очередь, решение должно быть таким, каким оно будет выгодно жителям Приднестровья". "Мы знаем о том, что 96% населения вашей республики высказались за суверенитет и независимость. (17 сентября 2006 года в Приднестровье состоялся референдум о статусе республики, в ходе которого большинство избирателей высказались за независимость и последующее свободное присоединение Приднестровской Молдавской Республики к Российской Федерации, - прим. ИА REGNUM). Тем не менее, мы понимаем, что независимость Приднестровья на сегодня не готовы признать главные внешнеполитические игроки. Это и страны ЕС, и США. Мы считаем, что, в первую очередь, желание урегулировать проблему должно быть у Кишинева и Тирасполя. Только эти две столицы, в случае желаний, смогут найти взаимоприемлемый вариант. Безусловно, при посреднических усилиях России и ряда других государств", - заявил Островский.

Крымчане просят у Медведева защиты от украинизации

rosbalt.com.ua, 02.06.08

Ряд русских национальных организаций Автономной Республики Крым и Севастополя просят президента Российской Федерации Дмитрия Медведева оказать государственную помощь и поддержку со стороны России в решении политико-правовых, социально-экономических и национально-культурных проблем русских граждан Украины. Об этом, как сообщает *Korrespondent.net*, говорится в открытом письме к Медведеву, текст которого передан коалицией русских организаций Русский фронт Сергея Шувайникова.

В письме, в частности, говорится о том, что русские граждане Украины «ограничены в возможности полноценно защищать в правовом поле Украины свои национальные культурные, гуманитарные, исторические и духовные традиции, а также свободно пользоваться родным национальным языком во всех сферах государственной и общественной жизни».

«В особо трагическом положении оказались более полутора миллиона русских граждан Украины», постоянно проживающих на территории Крыма и Севастополя, отмечают авторы письма. «Нам приходится выдерживать ничем не оправданный агрессивный натиск официальных властей Украины, стремящихся ускоренными темпами «украинизировать» всех русских и насильственно превратить нас в «украинский народ», говорится в письме к президенту РФ.

«С другой стороны нам приходится жить в условиях политической перспективы провозглашения на полуострове национального исламского государства, создание которого является открытой целью политической верхушки крымскотатарского населения», — добавляют авторы обращения.

В таких условиях, говорится в письме, русский народ Крыма и Украины «может рассчитывать только на поддержку российских властей и свои русские национальные организации».

Русские организации Крыма просят Медведева создать на высшем уровне российско-украинскую комиссию и пересмотреть положения Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, «в частности, статью 12, которая гарантирует миллионам граждан Украины русской национальности «защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности» и запрещает «какие-либо попытки ассимиляции (русских людей) вопреки их воле». Однако, в политико-правовой реальности Украины эта статья выполняется с точностью наоборот».

Авторы письма также просят президента РФ внести изменения в статью 6 Федерального Закона О гражданстве Российской Федерации. «Утвердить беспрепятственное право каждому русскому соотечественнику, ставшему не по своей воле гражданином другого государства, иметь второе российское гражданство. В первую очередь эта статья должна быть распространена на русских граждан Украины, Казахстана, Литвы, Латвии, Эстонии, Молдовы, всех бывших союзных республик Советского Союза. На первом этапе просим рассмотреть возможность принятия Федерального Закона О Карте русского, что предоставит русским людям вне России реальные гарантии защиты их прав и будущего для детей и внуков», — говорится в обращении.

Помимо этого, авторы обращения просят Медведева пересмотреть форматы официальной помощи «профессиональным соотечественникам» Украины, «которая в большинстве случаев разворачивается московскими чиновниками и политиками». «Мы считаем, что в Российской Федерации должна быть создана долгосрочная национальная программа «О поддержке русских соотечественников за рубежом» и куратором этой программы должны стать Вы как президент России», — отмечается в письме к Медведеву.



Авторы обращения также просят главу российского государства оказать содействие в создании на территории Крыма русских национальных воскресных школ.

Как сообщалось, партия Союз левых сил (СЛС) предлагает начать в Украине введение двойного гражданства при помощи «карты русского».

Напомним, 27 мая МИД России выступило с критикой планов изъятия программ русских телеканалов из системы кабельного вещания Украины. Реагируя на многочисленные обращения украинских общественных организаций и граждан в связи с ухудшением ситуации с русским языком на Украине, Москва выразила глубокую обеспокоенность русскоговорящего населения Украины по вопросу ретрансляции российских телеканалов на ее территории.

В обращениях указывается, что украинские власти вопреки мнению миллионов русскоязычных граждан Украины фактически ведут дело к тотальной украинизации национального телеэфира. Констатируется, что в данном случае речь идет о «создании на Украине моноэтнического гуманитарного пространства».

В частности, озабоченность внешнеполитического ведомства РФ вызвана в связи с планами исключения из системы кабельного телевидения страны программ российских телеканалов. «Со своей стороны мы будем добиваться, чтобы на Украине в соответствии с национальным законодательством и общепринятыми международными стандартами соблюдались демократические нормы при обеспечении конституционного права граждан – на свободный выбор источников информации», — заявили в российском МИДе.

Комментируя заявление МИД Российской Федерации, пресс-секретарь украинского МИД Василий Кырылыч заявил, что никакой украинизации телевидения на Украине нет.

Главный «враг» России – телевидение – способствует утрате духовной и культурной идентичности

ruvek.ru, 3.06.200

В послании к участникам православного медиафестиваля «Радонеж» Патриарх Московский и всея Руси Алексий II заявил, что существует реальная опасность утраты русским народом духовной и культурной идентичности под давлением средств массовой информации.

Религиозные институты, которые в последние годы приобретают все большее влияние на общество, своими силами не могут улучшить его духовно-нравственное состояние. Российское общественное сознание формируется сегодня с помощью электронных СМИ отнюдь не государством, а небольшой группой бизнесменов и медиапрофессионалов, которые сконцентрированы на повышении коммерческой отдачи. Как правило, отдача эта повышается традиционным путем – муссированием тем секса и насилия в той или иной форме. В итоге в стране наблюдается резкий рост детской преступности, числа тяжких преступлений, нарастает эпидемия СПИДа, растет количество наркоманов и т. д. Государство, которому давно пора брать ситуацию под свой контроль, пока предпочитает лишь на словах защищать моральные общественные устои.

Российские телеканалы сегодня зациклены на росте рейтингов, который затем «продают» рекламодателям. Рейтинг диктует необходимость массового тиражирования «запретных тем». Как сказал один рекламщик: хотите получить всеобщую узнаваемость – поместите в ролик голую женщину. В итоге получается самовоспроизводящийся механизм: телевидение транслирует все более откровенные темы и образы, люди, которые его смотрят, становятся все более развращенными и требуют еще большей «клубнички». Экстрим и разного рода отклонения усилиями телеведущих незаметно превращаются в нормы жизни. Как отмечают социологи, когда человек изо дня в день слышит о том, что мальчик, скажем, убил бабушку или что та или иная наша поп-дива занялась групповым сексом, то через некоторое время он неосознанно начинает относиться к подобным вещам как к обыденным нормам поведения.

Однако проблема в том, что в итоге коммерческие интересы телевизионных боссов вступают в противоречие с интересами страны. Общество утрачивает свою моральную основу, на которой строятся разумные отношения людей друг с другом. Вместо этого человек становится алчным потребителем телепродукции, которая разжигает его низменные инстинкты и отучает думать. В итоге он уже не способен ни защищать Родину, поскольку не понимает, «какой кайф» он получит от этого, ни развивать экономику, поскольку «напрягаться» – неправильно. «Гламурные» телегерои не напрягаются, а живут «прикольной» легкой жизнью и учат так жить население. Но с таким «обработанным телевидением» народом российское государство обречено на деградацию и гибель.

«Складывается ощущение, что главной целевой аудиторией российских телеканалов являются люди с убогой и примитивной психологией, исповедующие культ потребления и готовые идти по трупам ради собственного благополучия», — заявил РБК daily директор правозащитного центра Всемирного русского народного собора Роман Силантьев. По его мнению, главная задача всех СМИ – доводить до людей объективную информацию, а отнюдь не превращать в лояльных потребителей рекламируемых товаров. «Рекламные деньги – вещь, конечно, хорошая и необходимая для развития телевидения, однако нельзя ради них искажать психологию людей, формируя в них массу комплексов, — считает г-н Силантьев. — Еще хуже, когда тележурналисты занимаются морализаторством, пытаются навязать своим зрителям свой образ мыслей и свои ценности, приучая их к моральному релятивизму. Сортирный юмор, едва «запиканный» мат, скабрзности и откровенная порнография стали визитными карточками многих ведущих телеканалов. Такого свободного в моральном плане телевидения, как у нас, нет нигде в мире». В США, например, в 2005 году Конгрессом был принят закон, согласно которому штраф за показ откровенных сцен по телевидению составляет 500 тысяч долларов. Там в большинстве



идуших днем и вечером телепрограмм обнаженное женское тело показывать вовсе запрещено. А в Китае наложен тотальный запрет на «клубничку». Показ в эфире даже самой легкой эротики является уголовным преступлением.

Самое парадоксальное в этой ситуации то, что созданием неадекватных моделей поведения занимается в России именно государственное телевидение. Большинство российских телеканалов либо напрямую контролируется государством, либо опосредованно – через госкомпании. В итоге получается, что, отдав телевидение на откуп его боссам, государство само проводит политику развращения населения. Тогда как оно, по идее, должно вести себя более ответственно, попытаться возбудить интерес не только к потреблению, криминалу и сексу. Проблему пытались решить, выдвинув почти три года назад инициативу создания общественных наблюдательных советов, которые должны бы были взять под контроль идеологическую и нравственную политику телеканалов. Об этом говорили ученые, журналисты, депутаты Госдумы и даже спикер Совета Федерации. Однако идея, к сожалению, зависла в воздухе.

Руководитель проекта «Акценты» МТРК «Мир» Александр Лопухов считает, что поддерживать интерес аудитории к программам, пропагандирующим нормальные ценности, вполне реально. Просто нужно «разговаривать со зрителями на одном языке» и выбирать для того или иного проекта наиболее подходящую форму. «Почему бы для молодежи не сделать реалити-шоу, в котором бы герои не ругались матом и не совокуплялись на глазах у изумленной публики, а делали что-то хорошее и полезное? – сказал г-н Лопухов. – Причем не делали бы вид, что, например, строят дом, а занимались бы этим по-настоящему. Почему бы по музыкальным каналам не крутить клипы групп, которые поют не только о «бабках» и шмотках, но и о вечном? Ключ можно подобрать к аудитории любого возраста».

Это потребует дополнительных бюджетных расходов, позволяющих снять телевидение с «рекламной иглы». Чтобы телевидение, радио и газеты несли аудитории разумное, доброе и вечное, необходима передача государственных телевизионных активов менеджерам, для которых первичными будут интересы нанимателя-государства, а не набивание собственных карманов ценой нравственной деградации России.

Выступление Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на Международной конференции «Соотечественники и российские регионы»

russskie.org, 03.06.08

29–30 мая в Москве при патронаже Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом и МИД России проходит Международная конференция «Соотечественники и российские регионы».

Задача конференции – обсудить основные направления взаимодействия российских регионов и зарубежных соотечественников, установить прямые связи между страновыми координационными советами соотечественников и субъектами Российской Федерации.

Публикуем полный текст выступления Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на пленарном заседании Международной конференции «Соотечественники и российские регионы» 30 мая 2008 года.

Уважаемые участники конференции,
Дорогие друзья,

Знаю, что вчера вы уже неплохо поработали. Первый день прошел весьма плодотворно. Удалось значительно продвинуться в обсуждении основных направлений взаимодействия российских регионов с зарубежными соотечественниками.

Мы заинтересованы в том, чтобы прямые связи между регионами и различными структурами соотечественников России в зарубежных странах укреплялись, прежде всего, со страновыми координационными советами, которые были созданы за последнее время. Проблемы, которые вынесены на нашу конференцию, являются одними из приоритетных.

Руководство России, Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом рассматривают расширение этой работы на региональном уровне как один из основных резервов дальнейшего наращивания взаимодействия с соотечественниками.

Благодаря принятию региональных программ поддержки соотечественников можно будет оказывать помощь более широкому кругу соотечественников, разнообразить их связи с исторической Родиной, прежде всего этнокультурные, образовательные, научные, экономические. Причем эта работа представляется взаимопользительной, поскольку российские регионы через организации соотечественников могут найти для себя интересные проекты, в том числе экономические, культурные и другие.

Как вы знаете, на разработку региональных программ поддержки соотечественников нас нацеливают рекомендации Президента Российской Федерации, которые были приняты в прошлом году. Хотел бы вас проинформировать, что в рамках содействия регионам в разработке таких программ мы провели 12 мая этого года заседание Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России.

Сегодня пройдет заседание еще одного органа, который действует при МИД России – заседание Совета глав субъектов Российской Федерации с аналогичной повесткой дня. Кстати, большинство участников заседания Совета глав субъектов присутствуют в этом зале.



Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, а с позапрошлого года Московская область наряду с федеральными органами исполнительной власти проводят активную работу с соотечественниками, имеют соответствующие региональные программы. Надеюсь, что руководители этих субъектов Российской Федерации сегодня поделятся своим опытом, выскажут рекомендации своим коллегам из других регионов по разработке таких региональных программ.

Весьма важно, что нынешняя Конференция позволяет неформально установить прямые контакты между организациями соотечественников и представителями руководства субъектов Российской Федерации. Рассчитываю, что к 2009 году количество регионов, имеющих региональные программы для работы с соотечественниками, значительно увеличится.

Было бы, конечно, важно, чтобы максимальное количество регионов такие программы подготовило уже к предстоящей в ноябре Всемирной конференции российских соотечественников, которая состоится в нашей столице.

Обращение русской общины Тараза к Послу РФ в Казахстане М. Н. Бочарникову

Уважаемый Михаил Николаевич!

Русская община Тараза, обращается к Вам с нашей болью. До недавнего времени мы все являлись телезрителями единственного в Казахстане вещающего на русском языке телеканала «Евразия». Это был практически российский «Первый канал» с вкрапленной в него казахстанской рекламой. Однако сейчас половину эфирного времени канала «Евразия» занимают казахские передачи. Это при том, что львиная доля вещания остальных 7 телеканалов ведется на казахском языке. Такое появившееся в прошлом году нововведение вызвало шквал телефонных звонков и обращений в нашу организацию. Звонили представители различных национальностей, люди разных возрастов и социальных слоев, в последней надежде, что мы поможем им вернуть российский канал.

Русскоговорящие граждане Республики Казахстан, являющиеся большей своей частью этническими русскими, считают, что неразрывно связаны со своей Родиной – Россией и имеют право на получение информации на родном языке, на сохранение и развитие культурных связей со своей исторической родиной. В этом случае, надеяться нам возможно лишь на ясную и твердую позицию в этом вопросе государственных и политических структур Российской Федерации. Пора объявить своим соотечественникам в Казахстане и Средней Азии, на что нам следует рассчитывать в будущем.

Необходима ли России сфера влияния русского языка и культуры?

В Русскую общину обращаются сотни людей в полном недоумении как от действий казахстанских властей в информационном пространстве, так и от позиции «невмешательства» российской стороны. И если резать по живому для казахских чиновников привычно, то нам ощущать это больно.

Мы уже обращались по этому поводу в Министерство иностранных дел РФ, но получили достаточно обтекаемый ответ о том, дескать, казахстанское законодательство в информационной сфере предполагает принцип «пятьдесят на пятьдесят», когда половина вещания ведется на государственном языке, половина – на русском. Но ведь эту проблему можно легко решить, переведя другой телеканал (и даже не один) полностью на казахский язык. Об этом, кстати, давно ведутся разговоры в правительстве, но почему-то исключительно о создании канала, вещающего на государственном языке.

Телеканал Евразия, является, практически, единственным «окном в мир» для большинства русских и русскоязычных граждан Казахстана. Тем более, что телеканал «Россия», который мы можем смотреть с помощью спутника, почему-то постоянно блокируется, как нам объясняют, со стороны самой России. В итоге брошены в языковой медиа-вакуум преимущественно пенсионеры и пожилые люди, те, кому сложно заявлять собственный протест, поэтому они обращают свои взоры на Россию. Неужели Правительство РФ оставит их вне поля своего политического зрения?

В Казахстане нет, и не может быть, других защитников Русского языка и Русской культуры, кроме организаций российских соотечественников и тех этнических групп, для которых русский язык стал родным. Надеемся, что наши усилия по сохранению общего с Россией культурного и информационного пространства поддержит и Государство Российское, и это обращение будет не просто прочитано, но и услышано настолько, чтобы предпринять реальные шаги по восстановлению вещания «Первого канала» в полном объеме и созданию беспрепятственного доступа к телеканалу «Россия».

*По поручению совета Русской общины Тараза, председатель
Русской общины Светлана Чаутина*



Россия заинтересована в развитии региональной поддержки соотечественников

"Голос России" 04.06.08

Интервью с директором Департамента по работе с соотечественниками МИД А. Чепуриным

Верхняя палата парламента России — Совет Федерации — на днях заявила о начале подготовки нового закона о соотечественниках. О том, почему необходимость принятия нового документа назрела именно сейчас и как он отразится на жизни российских граждан, находящихся за пределами родины, в эксклюзивном интервью «Голосу России» рассказал директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ Александр Чепурин.

- Что изменится в работе МИДа по поддержке российских соотечественников за рубежом с принятием нового закона?

- Сейчас подошло время, когда нужно особое внимание уделить законам, которые напрямую отражаются на жизни наших граждан за границей. Этим законам несколько. Это касается и закона о гражданстве, и закона о приграничном сотрудничестве, и еще десятка других. Но главный среди них — это закон «О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом», который был принят в мае 1999 года. Закон этот явно устарел. Те, кто его видел, знает, что многие положения уже изменились, и жизнь сегодня несколько другая, чем это описано в документе.

Есть три основные вещи, которые необходимо пересмотреть и адаптировать к нынешним реалиям. Первое — это стратегия Российской Федерации в отношении российской диаспоры за пределами нашей страны. Нужно посмотреть, отвечает ли она сегодняшним интересам, и внести соответствующие коррективы глобального, стратегического плана. Второе — это само понятие «соотечественник». В нынешнем законе дается достаточно специфическое, но подробное определение термина «соотечественник, проживающий за рубежом». Оно вызывает бурные споры и массу предложений, и в ходе реализации нового закона нужно принять окончательное решение. И третье — там есть такой спорный момент, касающийся «свидетельства соотечественника». Это тоже нужно обсудить и понять, нужно это свидетельство или нет, будет ли оно предоставлять какие-либо льготы, преференции для наших граждан за границей, и как это все будет организовано.

Мы надеемся, что уже к сентябрю новый закон будет доработан и представлен правительственной Комиссии по делам соотечественников за рубежом. Затем в начале ноября в Москве состоится Всемирная конференция соотечественников, где также обсудят новый вариант закона. И уже в конце года документ может быть внесен в российский парламент для его рассмотрения и принятия соответствующего решения.

- Какова стратегия МИДа по развитию сотрудничества с соотечественниками на 2009 год?

- У нас есть ежегодные планы работы. Сейчас они основываются на трехлетней программе, которая была принята в 2006 и уже подходит к концу. Правительственной Комиссией по работе с соотечественниками также создана рабочая группа, у которой есть первоначальный план на три будущих года, до 2011. Он должен быть принят к осени.

Нынешняя программа на 2006-2008 годы состоит из 37 направлений. Однако в ней не предусмотрены некоторые вещи, необходимые для нашей зарубежной диаспоры, а значит, их невозможно реализовать.

- Например, какие?

- У нас не предусмотрена экстренная гуманитарная помощь, когда соотечественникам по тем или иным причинам требуется операция. Например, детям. В этом плане, конечно, нужно взять ребенка, прооперировать его в России, но у нас пока нет такого направления. Поэтому мы сейчас стараемся активно сотрудничать с регионами. Помогаем с оплатой билетов, с оформлением. При этом регионы берут наших соотечественников на лечение за счет своего бюджета. Здесь, прежде всего, помогает Москва. Но все это можно было бы сделать и через федеральную программу, которая уже существует.

- Предусмотрено ли в федеральной программе развитие регионального сотрудничества с соотечественниками?

- Эта программа делается под эгидой правительственной Комиссии по работе с соотечественниками. Она является головной структурой в России по всем направлениям сотрудничества с нашими гражданами за рубежом. В федеральной программе предусмотрено финансирование мероприятий, которые проводятся и по линиям субъектов Российской Федерации. Но лишь тех из них, что проходят непосредственно с участием Центра.

В свою очередь, Министерство иностранных дел РФ помогает некоторым регионам, тому же Татарстану или Москве, в проведении их собственных мероприятий. К примеру, оплачиваем билеты на проезд соотечественников на конференции, спортивные или культурные акции. Поэтому я считаю, что в федеральной программе должен быть блок,



который касался бы содействия именно региональным инициативам. Чтобы регионы имели солидную поддержку и со стороны федерального центра. Это очень важно, и если мы сможем помогать регионам, то они более охотно будут развивать это направление сотрудничества.

- А как Вы оцениваете создание Совета по вопросам соотечественников под эгидой Совета Федерации?

- На мой взгляд, это очень положительное явление. Я уже говорил, что в Российской Федерации есть головная структура — это правительственная Комиссия по делам соотечественников за рубежом. В ее состав входит руководство Совета Федерации, Государственной Думы РФ, правительства и регионов России. Но помимо этого, есть и другие структуры, активно работающие на своих направлениях. Это, в частности, законодательная деятельность, и Совет Федерации, как законодательный орган сможет сыграть здесь очень важную роль. Финансирование: Совет Федерации имеет солидный вес и будет помогать более активному финансированию нашей работы с соотечественниками. Для нас это тоже очень важно. Ну, и новая структура — это еще один канал контактов с российскими гражданами за рубежом. Вот эти три вещи, на мой взгляд, очень значительны, поэтому мы исключительно положительно оцениваем данную инициативу.

Е.Исакова

Эволюция национальной идеи в Казахстане

ia-centr.ru, 04.06.08

В каждом государстве существует своя система ценностей и идеалов, свое мировоззрение и отношение к мироустройству. Каждый народ в ходе своего исторического развития становится носителем некой величественной идеи, которую он пытается воплотить в жизнь. Национальная идея как высшая идея, разделяемая всем народом, придает ориентир, цель, смысл жизни. Безусловно, значение и влияние национальной идеи в поворотные моменты истории особенно велико.

Национальная идея - понятие, отражающее в сознании людей реальные или мнимые устремления народа страны, его достижения. Она отражает коренные интересы народа. Национальная идея не может быть абстрактно сформулированной идеей. Необходим конкретный подход, учет своеобразия данной страны, исторических судеб того или иного народа.

По словам российского исследователя А.А. Валькова, «каждый народ, достигший национальной ступени развития, вынашивает свою собственную идею, свои неповторимо-индивидуальные духовные акты. Мучительно медленно формируясь, он приходит к реализации этого акта из глубины веков, для того чтобы органически вплести свой уникальный голос в один хор становящегося человеческого всеединства» [1]. Национальная идея рождается в недрах национального самосознания, которое концентрирует в себе осознание нацией, как своего исторического развития, так и своей собственной судьбы в настоящем и будущем. Она возникает как кристаллизация духовной атмосферы, характеризующей тот или иной этап развития страны, народа. Это есть средство самопроявления и самораскрытия народа. Сейчас, в эпоху бурных цивилизационных процессов, как никогда раньше остро стоит вопрос о месте Казахстана и его нации в глобальном мировом сообществе, о выборе пути развития страны, перспективах межэтнического взаимодействия внутри страны.

Генезис и эволюцию национальной идеи в Казахстане необходимо рассматривать как на собственном национальном, так и на широком, общецивилизационном, уровне.

В настоящее время определились различные современные подходы к рассмотрению национальной идеи: онтологический, культурологический, политический, гражданский, этнический и др. Национальная идея - это импульсивное стремление любого народа сохранить корни и истоки. Национальная идея живет в сознании казахов в течение всей истории их этнической идентификации. Это казахская национальная идея. Интуитивно возникшей в советских условиях национальной идеей казахского народа была идея этнического самосохранения народа, исторической памяти и преемственности поколений. Многовековой дух свободолюбия не был растрачен казахским народом на крутых переломах истории XX в. Сильный национальный дух позволил нации не потерять себя. Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в своей книге «В потоке истории» так писал об этом: «Консервация» традиционного уклада жизни вплоть до начала XX века, несмотря на все давления и деформации, способствовала сохранению мощного этнокультурного сознания. Несмотря на жесткий социокультурный прессинг, никому не удалось сломить механизмы национально-культурного воспроизводства. Работа национального духа, часто не заметная за казенщиной тоталитарных излишеств лояльности, продолжалась всегда. Казахи не поменяли за долгие годы ни своей конфессиональной, ни этнической идентичности» [2].

Благодаря появлению плеяды патриотов казахского народа, получивших блестящее образование и обладавших широким кругозором, создавших первое национальное правительство - Алаш, была заложена основа казахской политической идеи. В советское время не было возможности выражать национальную идею. Совершенно очевидно, что после 1918 г. национальная идея казахского народа могла существовать лишь в рамках коммунистической системы как реакция на советский тоталитаризм. Политические репрессии тоталитарного режима были направлены против казахского национализма, национальной идеи, национального самосознания. Жестокими репрессиями режим пытался пресечь идейную преемственность в духовном развитии казахской нации.



Герои национального духа - лидеры Алашского движения - высоко подняли самосознание народа, выдвинули идеи национального освобождения, провели последовательный курс на защиту национальных интересов казахского народа. Идея национального самоопределения для своего народа в форме автономии в рамках демократического федеративного Российского государства отражала реализм позиции Алаш и присущее ему стремление провести модернизацию казахского общества на основе разумного сочетания традиционализма с лучшими достижениями российской культуры, общечеловеческой цивилизации.

Идея Алаш - это казахская национальная идея, идея преемственности, независимости. Она была подхвачена народом, развивалась, жила в его исторической памяти. Архивные документы свидетельствуют об этом.

Алашская идея сыграла большую роль в подъеме на качественно новый уровень развития казахского народа. После самоотверженной идейно-политической борьбы по отстаиванию национальных интересов лидерами Алаш в 20-30-е гг. попытки поиска казахской национальной идеи были проявлены в создании и деятельности национальных групп и объединений «Союз защитников казахского народа», «ЕСЕП» («Партия героев, любящих свою Родину»), «Жас тулпар», «Жас тулек» и др., в публикациях на страницах печати и художественных произведениях казахских писателей о национальной истории, языке, культурном наследии, в тернистых усилиях по открытию казахских школ Ш. Смаханулы и др., в событиях в Целинограде 1979 г. Ярким взлетом казахского духа и проявлением национального самосознания было героическое выступление казахской молодежи против могущественной советской империи в декабре 1986 г.

Выдающиеся талант и усилия в служении народу замечательных поколений казахской интеллигенции помогли нации сохранить себя в условиях разрушительного слома вековых устоев, трагедии голода и войны. Несмотря на тяжелые испытания борьба казахского национального духа за свободу продолжалась.

Идеи о национальном самоопределении, призывы к молодежи, народу о развитии национальной культуры, духовных традиций, языка, о будущем актуальны сегодня, в период реального суверенитета казахстанского государства. Эти идеи не потеряли своей актуальности и поныне. Так, преемственность Алашской идеи сегодня можно видеть в той деятельности, которую осуществляет национальная интеллигенция по возрождению духовно-культурного наследия народа, в наличии споров и дискуссий о казахской идее, миссии, казахском проекте, вопросе.

На казахском этносе как государствообразующем этносе лежит большая ответственность за сохранение внутривнутриполитической стабильности и межэтнического и межконфессионального согласия в современном Казахстане.

В современном понимании казахская идея содержит следующие составные части: суверенитет титульного этноса на всей территории страны, поддержание его государствообразующей роли, собственность народа на природные ресурсы, роли государственного языка как консолидирующего фактора в полиэтничном казахстанском обществе, поддержании культурных связей с соотечественниками в ближнем и дальнем зарубежье, адаптации оралманов. В целом казахская идея сегодня сводится к проблеме выживания казахской нации в условиях глобализации современного мира, достижения конкурентоспособности нации, государства.

Со времени обретения Независимости Казахстана продолжается острая дискуссия по вопросам разработки национальной идеи, объединяющей народы, стимулирующей прогрессивное развитие страны. Это важная методологическая, политическая проблема современности.

Интеллектуальной элитой общества предпринималось множество попыток обосновать необходимость новой национальной идеи и раскрыть ее содержательную основу. Взгляды на основные принципы национальной идеи сводились к следующим методологическим аспектам. Это мнения:

- о воссоздании и закреплении традиционных, культурных, мировоззренческих, ориентиров, имеющих многовековую историю и оттесненных советским прошлым;
- внедрении «западных» ценностей;
- влечении традиционного сознания в систему западных ценностей.

Видение национальной идеи казахстанского общества не раз было сформулировано и Президентом нашей страны Н. А. Назарбаевым. Так, в одном из его выступлений на встрече с представителями общественности слагаемыми национальной идеи Президент Казахстана назвал дружбу, равенство и равноправие всех этносов республики. Были определены пять основных принципов национальной идеи. «Первый - равенство всех этносов. Второй - национальная идентичность, стремление общаться на родном языке, развивать национальную культуру и традиции. Третий - религиозная идентичность. Пусть каждый исповедует ту религию, которая ему ближе. Четвертый - законопослушание, человек свободен до тех пор, пока не переступил закон. Пятый принцип - развитие малого и среднего бизнеса, в котором должно быть задействовано 50-60% трудоспособного населения» [3].

Сегодня споры вокруг основополагающих принципов новой консолидирующей идеологии не утихают. Предлагаются все новые и новые подходы, идеи и ценности. Используются все новые и новые понятия: общенациональная, казахстанская мечта и др. Общенациональную мечту связывают с надеждами на лучшую жизнь, создание процветающего государства, социальное благополучие общества. Казахстанская мечта базируется на трех основных парадигмах: политико-государственной, социально-экономической и духовно-культурной. Казахстанская мечта должна являться объединяющей идеей, которая бы сплотила полиэтничное общество.

Реализация казахстанской мечты - далеко не простой процесс. Формирование ценностных установок казахстанцев также сложный процесс.

Важное значение для успешной реализации казахстанской мечты, национальной идеи имеет выход на новый, надэтнический, уровень интеграции казахстанского общества. Это соответствует и закреплённым в Конституции общегосударственным принципам характера государственности, территориальной (гражданской) модели наций.

Национальная идея в Казахстане понимается как интегрированная, объединительная идея. Она основывается прежде всего на четком понимании населением страны своей национальной, гражданской идентичности. Такая



национальная идея создается, вызревает в самом обществе в результате осознания гражданами страны национальных задач.

В современных условиях разумным подходом к разработке общенациональной идеи Казахстана как полиэтнического государства является использование обеих существующих концепций нации - гражданской и этнокультурной, а не опираться только на одну из них, отбрасывая в то же время другую.

Сегодня в сфере внутренней политики государства сформулированы основные идеологемы, отвечающие интересам казахстанского общества. Это идея национальной безопасности, понимаемая в самом широком смысле: от безопасности государства, общества, нации до безопасности личности. Она связана с противодействием экстремизму и терроризму. Это и идея о собственном историческом пути, уникальности Казахстана, стране мира, межэтнического и межконфессионального согласия, единства его народа.

Новое содержание общенациональной идеи Казахстана было озвучено Президентом страны как идея конкурентоспособности страны, нации.

Общенациональную идею Казахстана как интегрированную идею, общую для всех граждан страны, логично рассматривать и в евразийском контексте.

Доктрина евразийства как новая глобально-национальная концепция, провозглашенная русскими эмигрантами-интеллектуалами, существовала и развивалась и в смутные исторические времена, частично наполняясь новым содержанием, отчасти соответствующим процессу постепенной эволюции государства. Евразийство сегодня по праву называют одним из наиболее перспективных интеллектуальных течений и общественных движений нового столетия. Среди крупнейших современных евразийцев - Президент Казахстана Н. Назарбаев. Евразийской идее сегодня придается роль основополагающей идеи существования Казахстана и дальнейшего его развития в общецивилизационном плане.

Идею евразийской интеграции пронизывает и идея интеграции этносов в полиэтническом государстве, что является значительным подспорьем и стимулом в постижении и реализации идеологии евразийства. В Казахстане сложилась уникальная полиэтническая общность, основанная на первоначальном синтезе тюркской и славянской этносоциальных групп в дальнейшем сочетании с другими этносами. Здесь наблюдается наличие одного из основополагающих моментов евразийской общности, на который делали упор основоположники евразийства, - многообразие народов, совместно проживающих на одной территории. Надо отдать должное геополитической прозорливости первого Президента нашей республики, благодаря которому Казахстан с обретением суверенитета неизменно и настойчиво ратует за региональную интеграцию вне зависимости от политических, религиозных приоритетов и национальных признаков. В свете высказанных Президентом страны идей о проблеме евразийства можно отметить, что существует субъект этих принципов - евразийская общность, которой присущ особый образ жизни и менталитет.

В современных условиях идея евразийства наиболее актуализируется. Она является единственной альтернативой той угрозе, которую представляет собой развитие мира в сторону однополярности. Казахстан выступает за укрепление евразийского единства, за движение в сторону многополярности.

Президент Н.А. Назарбаев не раз подчеркивал, что на евразийском пространстве нас сближают история, века. У нас общие стратегические интересы и единство судьбы. Эта историческая общность судьбы и есть необходимая подоплека для создания Евразийского союза сегодня. Следует обратить внимание еще на одну важную подоплеку необходимости евразийской интеграции. Это взаимозависимость стабильности и безопасности нашей республики и безопасности в ближнем окружении и ведущих странах мира. Об этом емко сказано в книге главы государства Н.А. Назарбаева «Критическое десятилетие»: «Национальная безопасность Казахстана должна быть тесно связана с безопасностью Центрально-азиатского региона. Безопасность Центрально-азиатского региона следует рассматривать как составляющую безопасности Центральной Евразии. Центрально-евразийский регион должен быть частью евразийской безопасности, являющейся частью глобальной системы безопасности» [4].

Следует отметить, что сверхактуальная идея нашего Президента о евразийском единстве и интеграции получает развитие в его политических инициативах. В своей лекции в Евразийском национальном университете Н.А. Назарбаев отметил: «Евразийская Идея как теория была рождена в прошлом веке. Но, уверен, что Евразийская Идея как практика организации новой жизни будет воплощена в этом веке. Евразийство - одна из главных идей 21-го века. Три кита Евразийской Идеи, практически реализованные по инициативе Казахстана - это ЕврАзЭС, СВМДА и ШОС. И это - три разных практических выражения одного невыразимого Центра, Единой Евразийской Идеи. И духовной столицей, сердцем Евразии может стать Астана» [5].

В настоящее время мы осмысливаем историю и видим тесную взаимосвязь вчерашнего и сегодняшнего. Взятый официальный курс на проведение собственных национальных идей побуждает историков и политиков обращаться к идейному наследию прошлого. Сегодня мы наблюдаем практическое воплощение идей прошлого в рамках евразийского пространства, региона Центральной Азии. Так, идеи лидера туркестанского национального движения начала XX в. Мустафы Шокая получают сегодня дальнейшее развитие в выдвинутой Президентом независимого Казахстана инициативе о создании Союза центрально-азиатских государств. Президент упомянул: «...самым лучшим было бы создать союз центрально-азиатских государств, куда я включаю Казахстан и Среднюю Азию... Нам сам Бог велел объединяться: 55 миллионов населения, нет языковых барьеров, ...находимся на одном пространстве, ...СМИ должны говорить о близости наших культур, общей истории, языка, будущего наших детей... Если вспомнить историю, то объединяться нас призывал еще в 1918 году Мустафа Шокай» [6].

Учет идей евразийцев 20-30-х гг. XX века при реализации национальной политики государства и возрождение несколько по-новому сформулированной идеи создания Евразийского союза с последующим ее осуществлением во внешней политике могут стать фундаментальной основой для самоидентификации Казахстана как евразийского государства.



В нынешнем глобализирующемся мире идет тенденция усиления общецивилизационных ценностей как фундамента нового миропорядка и бытия. Происходит сильная трансформация самого казахского этноса, заметны новые модели стиля жизни. Необходимо, чтобы цивилизационные проблемы тесно и органично переплетались с собственными, национальными.

Каждая страна, любой народ, вступающие на путь интеграции, в сообщество демократических государств, могут и должны внести свою лепту в становление новой цивилизации, центром которой является человек во всем богатстве его способностей, многообразии форм самореализации в этом сложном, динамично развивающемся мире.

Практическую реализацию евразийской стратегии Н.А. Назарбаева мы видим и в следующих идеях Президента. В Послании Президента народу Казахстана в феврале 2007 г. были определены конкретные направления по динамичному обновлению Казахстана в новом мире. Так, Президент обозначил такие направления, как укрепление единства народов, поддержка и развитие широкого общественного консенсуса по основополагающим ценностям модернизации казахстанского общества, которые выходят за границы политических идеологий и текущей конъюнктуры; укрепление единой гражданской ответственности; духовное развитие народов Казахстана и триединая языковая политика. Одним из ключевых направлений утверждение позиций Казахстана как центра межкультурного и межконфессионального согласия в развитии «диалога цивилизаций» [7].

В современном глобальном мире наиболее конкурентными нациями будут те, кто осваивает новейшие технологии, вкладывает в развитие человека. Модернизация нации, развитие и наращивание ее конкурентного потенциала - неотвратимое веление времени. Таким же вызовом времени является установление и поддержание взаимопонимания цивилизаций.

Этим вызовам современности отвечает идея Президента Н.А. Назарбаева о том, что «с рядом государств, которые так же заинтересованы в расширении и углублении диалога цивилизаций, мы могли бы совместно выступить с крупными международными инициативами, направленными на сближение понимания между Востоком и Западом по ключевым проблемам современного мироустройства» [8].

Список использованной литературы

1. Вальков А.А. Идея нации в свете русской социально-философской мысли / Изд-е Башк. ун-та. Уфа, 1996. 100 с. (7, 8).
2. Назарбаев Н.А. В потоке истории. Алматы: Атамұра, 1999. 296 с. (20, 25).
3. Национальная идея // Казахстанская правда. 2001. 20 января. С. 1.
4. Цит. по: Дутбаев Н. Региональная безопасность // Мысль. 2003. № 6. С. 20 - 23 (23).
5. К экономике знаний через инновации и образование. Лекция Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева // Казахстанская правда. 2006. 27 мая.
6. Новый Казахстан. Разговор о стране. Интервью Главы государства Нурсултана Назарбаева ведущим авторских программ республиканских каналов // Казахстанская правда. 2007. 10 апреля. С. 3.
7. Новый Казахстан в новом мире. Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 28 февраля 2007 г. // Казахстанская правда. 2007. 1 марта 2007 г.
8. Там же.

Жанна Кыдыралина

Вадим Колесниченко: "Где у нас Галичина, там у нас элита, голубая кровь и белая кость"

rdi.org.ua, 04.06.08

На прошлой неделе в Киев приезжали представители Совета Европы. Высоких гостей интересовало, соблюдается ли в Украине Хартия региональных языков или языков меньшинств. Народный депутат Вадим Колесниченко в эксклюзивном интервью СКУНС-ИНФО поделился впечатлениями от встречи с экспертами СЕ.

- Вадим Васильевич! Вы как будто расстроены результатами встречи...

- Да, и информацию об этом я уже распространил в СМИ. Меня насторожило то, что несколько раз во время нашей беседы звучал вопрос, который ставил в тупик. Эксперты Совета Европы задавали вопрос, мол, почему вы не хотите учить государственный украинский язык? На это я резонно постарался заметить, что это не является предметом их поездки и нашей встречи, поскольку эксперты приехали мониторить доклад Украины и наш альтернативный доклад о неисполнении Украиной Хартии региональных языков, где ни слова не сказано об украинском государственном языке. Вот это оставляет у меня очень серьезное напряжение.

Кроме того, разговор, который у нас состоялся, дал мне повод делать выводы, что они не читали текст моего доклада. В разговоре я ссылался на свой собственный доклад, в котором все было расписано и который они полгода назад получили. Однако, когда я говорил с ними об этих вопросах, они удивлялись, как если бы слышали о них впервые. Поэтому, я пока не могу делать выводы, нужно ждать их официальные заключения.

- А когда будут известны официальные результаты мониторинга?



- Я думаю, что через месяц – два будет опубликован специальный доклад, который будет прислан нам. Кроме этого я отправил свой доклад мониторинговому комитету ПАСЕ, с представителями которого я встречался в тот же день. Все они получили от меня книгу «Северодонецк-2» с резолюцией. Всех очень удивило, что у нас прошел съезд, на котором присутствовало три с половиной тысячи делегатов из всех частей Украины, которые были обеспокоены не вопросами колбасы и масла, а исполнением Украиной международных обязательств, в том числе по Хартии региональных языков и по Хартии местного самоуправления.

- **За неделю до приезда представителей Совета Европы некто Кирилич из МИДа заявил о том, что в Украине нельзя говорить о насильственной украинизации, как минимум потому, что, цитирую пана Кирилича, «от 5 до 90% областных ТРК вещают на русском». Но мы-то с Вами знаем, живя в Украине, что еще с советских времен ВСЕ областные телерадиокомпании вещают исключительно на украинском языке. То есть наших гостей пытаются, мягко говоря, ввести в заблуждение...**

- Да, это простой обман, попытка создать рассол, в котором люди чувствовали бы себя комфортно. Грубо говоря, если все время говорить «масло», «масло», «масло» сотни раз, то все себя почувствуют, словно сыр в масле. Подмена понятий. То, что это элементарная ложь, это тоже понятно, и мы об этом, к сожалению, тоже должны постоянно говорить и напоминать.

- **И все-таки: чей голос будет услышан?**

- Знаете, мнение данных господ никого по сути не интересует, поскольку это те люди, о которых говорят: «плюнь в глаза, а они будут как бараны говорить «божья роса». У этих людей есть четкая задача, за которую они получают деньги. Эти люди характеризуются хуторянской политикой, они дальше своего хутора в жизни ничего не видели и видеть не желают. Мы же имеем реальные данные, на сегодняшний день имеется 77 законов, ограничивающих использование русского языка, исключают его использование. В этой ситуации бессмысленно говорить о чем-либо еще.

- **Лично Вы, насколько мне известно, разработали более двадцати законопроектов, которые вносят поправки либо отменяют эти дискриминационные законы. Почему ни один из них не принят парламентом?**

- Профильные комитеты, в которых мы имеем меньшинство, блокируют их. Четыре из них зарегистрировано для обсуждения в парламенте, но, к сожалению, из-за того, что в парламенте нестабильная ситуация, их не вносят.

- **Как Вы оцениваете решение Донецкого горсовета о защите русского языка в школах и детских садах?**

- Я думаю, это адекватная политика, попытка привлечь внимание к тем серьезным проблемам, которые на Украине накопились и которые никто не хочет решать.

- **Мы в данном случае столкнулись с интересной ситуацией. К примеру, что дозволено Львовскому облсовету, не дозволено всем прочим...**

- Это политика двойных стандартов. Где у нас Галичина, там у нас элита, голубая кровь и белая кость. А те, кто работает на другой территории, кто хочет защитить свое право, это второй сорт, это быдло, это те кого нужно ополчать, огалить, окатоличить, кого нужно привести к демократическим ценностям, но фашистскими методами. Вот примерная идеология сегодняшней фашиствующей националистической власти.

- **Не кажется ли Вам, что диалог с этой властью невозможен по определению?**

- А с нами диалог никто и не собирался вести. Ведут диалог с позиции силы, у нас на Украине нет диалога, нет консенсуса и нет переговорного процесса. Есть только умные националисты и остальные, свинота необразованная.

Я считаю, что Ющенко, Тимошенко и компания не ставят своей целью объединение Украины и создание целостного государства. У них цель одна, вполне конкретная – рассыпать и уничтожить Украину. Такой вывод я могу сделать из их слов и действий.

Беседовал Константин Долгов, СКУНС-ИНФО

Более мягкое влияние России

«Иносми» («Newsweek», США), 04.06.08

В тбилисской семье Мебагшвили более ста лет не было ни одного человека, который не говорил бы по-русски. Как и все образованные семьи в Российской Империи, Мебагшвили считали, что язык Пушкина и Толстого нужен каждому, кто хочет чего-то добиться в жизни - или просто считаться полностью цивилизованным человеком. Однако 20-летняя студентка факультета философии и социологии из тбилисского университета имени Чавчавадзе Хелен Мебагшвили в качестве первого иностранного языка выбрала английский, а не русский. Она также изучает и французский язык. 'У меня нет никакой привязанности к России, - говорит она, ставя на полки новой университетской библиотеки книги Марка Твена, Джеймса Джойса и Чарльза Диккенса, выпущенные издательством Penguin - когда-то с европейскими идеями Грузию знакомила Россия - но теперь у нас к ним есть прямой доступ'.

Тысячи студентов на всем постсоветском пространстве делают точно такой же выбор, отворачиваясь прочь от русского языка и отдавая предпочтение английскому, а также образовательным стандартам Западной Европы и Америки. 'Наши студенты хотят интегрироваться в европейское сообщество, а не заниматься русским языком', - говорит преподаватель одного из ведущих вузов Украины - 'Киево-Могилянской академии' Анатолий Бурбан. Преподавание там ведется только на украинском и английском языках. В ведущем частном вузе Азербайджана - бакинском университете 'Хазар' обучение ведется главным образом на английском языке. Вуз также предлагает обучение в магистратуре по



американскому образцу. Так же действуют Грузино-Американский университет и Черноморский университет в Тбилиси, а также Американский университет Центральной Азии, расположенный в столице Киргизии Бишкеке. Они предлагают западные программы обучения и стандартные западные тесты - отчасти для того, чтобы студенты получили возможность продолжать учебу за границей. 'Я с 1992 года наблюдаю за тем, как исчезает русский язык в Грузии, - говорит профессор Чарлз Фэрбэнкс (Charles Fairbanks) из Вашингтонского Хадсоновского института (Hudson Institute), по шесть месяцев в году ведущий курс выдающихся литературных произведений в университете имени Чавчавадзе, - сегодня лишь треть моих студентов умеет читать по-русски. Большинство свободно общается и бегло читает по-английски'.

Последствия языковых трансформаций простираются далеко за пределы учебных аудиторий. Язык и культура, которым родители учат своих детей, многое говорят о том, в каком мире они хотят их растить. Для многих представителей элиты на Украине, в Грузии и странах Балтии, и в меньшей степени в Азербайджане, Казахстане и Киргизии Москва больше не является центром культурного притяжения. 'Россия проиграла войну за мягкое влияние', - говорит учившийся в США президент Грузии Михаил Саакашвили. Его правительство предоставляет стипендии тысяче грузинских студентов, обучающихся в ведущих университетах Запада, а также пользуется услугами 300 американских и европейских профессоров, которые по совместительству преподают в крупнейших вузах Грузии. Даже экзаменационные материалы грузинских университетов проходят сегодня оценку в Великобритании, хотя в основном это делается для предотвращения взяточничества при поступлении.

Оуэн Мэттьюс (Owen Matthews)

Русские за рубежом объединяются

ИА "Альянс Медиа" по материалам KM.RU, 05.06.2008

В странах Европейского союза живет 10 миллионов русских; это самое большое национальное меньшинство в ЕС. И только сейчас это меньшинство начинает по-настоящему спланиваться и осознавать свои интересы. Процесс консолидации русских, то есть людей, принадлежащих русскому миру, русской цивилизации, сегодня налицо. В этом убежден исполнительный директор фонда «Русский мир» Вячеслав Никонов.

Одним из проявлений этого процесса Никонов считает, например, недавнюю победу россиянина Димы Билана на «Евровидении». Дело не в том, какой Билан певец и каковы художественные достоинства любимого конкурса европейских домохозяек. Посмотрите, кто отдал больше всего голосов представителю России: Украина, Белоруссия, Армения, Израиль и, между прочим, все три балтийские республики. Почти столь же дружно за Россию проголосовали Сербия, Молдавия, Румыния, Венгрия, Азербайджан. То есть те страны, где либо много русских, либо хорошо знают Россию.

То, что русские сегодня (в какой бы стране они ни жили) снова голосуют за своего, это, по мнению Никонова, уже позитивный знак. Свидетельство того, что русский мир «идет на поправку», выздоравливает после дикого нигилизма и самобичевания времен перестройки и 90-х годов. В странах, традиционно связанных с Россией, вновь растет интерес к русскому языку. Об этом говорит Вячеслав Никонов: «Растет интерес к русскому языку. В восточноевропейских странах, где русский искореняли на протяжении всех 90-х годов, сейчас очевидная нехватка преподавателей русского языка. Выучить русский язык стоят огромные очереди, потому что в той же даже Польше, где не очень хорошо относятся к нашей стране, сейчас просто невозможно получить нормальную работу (прежде всего - в бизнесе) без знания русского языка, поскольку весь бизнес - на востоке. Либо в Прибалтике, либо в Белоруссии, либо на Украине, либо в самой РФ».

Недавно премьер-министр Болгарии Сергей Станишев (он, кстати, выпускник Московского университета) обнародовал красноречивые данные. Сразу после распада соцлагеря престиж русского языка в Болгарии упал настолько, что по числу изучающих его он оказался на 14-м месте. Сегодня - на втором. Причины, видимо, те же, что и в Польше.

Язык - важное связующее звено между людьми, принадлежащими русскому миру. Важное, но не единственное. Уникальность русского мира, по мнению Вячеслава Никонова, в том, что он объединяет людей разных этносов и конфессий, и даже не обязательно говорящих по-русски: «Если мы посмотрим, кто приезжает, скажем, на русские конгрессы в Германии, то увидим там немцев из Поволжья или из Казахстана, евреев из Одессы, украинцев из самых разных частей нашего бывшего Советского Союза. Русский мир, он говорит даже на разных языках, потому что если мы посмотрим на четвертое поколение наших эмигрантов во Франции, то обнаружим, что они не говорят по-русски, но при этом считают себя русскими и ходят в православные храмы. Русский мир поликонфессионален. Это не только православные: это и иудеи, и мусульмане, и протестанты, и буддисты. Здесь - представители самых разных религий, которые, тем не менее, относят себя к этому русскому миру».

Русский мир в начале XX века в основном заключался в границах Российской империи. Однако в результате последующих событий россияне вынуждены были массово мигрировать по всему свету. В финале века десятки миллионов соотечественников оказались за пределами России после распада СССР. Сегодня русский мир насчитывает примерно треть миллиарда человек, живущих во всех частях света. И Россия заинтересована в том, чтобы эти люди вновь почувствовали себя единой нацией, единой цивилизацией.



Морские границы нашей столицы

«Тверская 13», № 70, 05.06.08

Президент фонда адмирал Виктор Кравченко отметил, что работа велась в тесном и конструктивном взаимодействии с командованием Военно-морского флота, при постоянном согласовании ключевых вопросов с правительством Москвы, с мэром столицы Ю. М. Лужковым. В результате сегодня фонд имеет хорошо проработанную Комплексную целевую среднесрочную программу шефства Москвы над Военно-морским флотом на 2007-2009 годы. Основные мероприятия этой программы направлены на обеспечение дальнейшего развития и укрепления материально-технической базы кораблей и частей флотов, военно-патриотического воспитания личного состава флота, социальной поддержки военнослужащих и лиц, уволенных в запас, а также оказание помощи ветеранам ВМФ. Программой предусмотрено оказание помощи детям военнослужащих, рабочих и служащих, а также мероприятия культурно-просветительского и научно-образовательного характера.

Всего на реализацию мероприятий программы в 2007 году выделено более 140 млн. рублей. При этом значительная часть этих средств направлена на обеспечение поддержания необходимого состояния материально-технической базы кораблей и частей флота, в частности на обеспечение качественной подготовки к выходу на боевую службу в Средиземное море корабельной группы Северного и Черноморского флотов.

В целом учредители, попечители и правление фонда высоко оценили его деятельность в 2007 году. Положительную оценку работе правления фонда дал председатель попечительского совета фонда мэр столицы Юрий Михайлович Лужков.

В докладе о работе правления фонда в 2007 году его генеральный директор вице-адмирал Валерий Касьянов детализировал проведенные мероприятия и реализацию выделенных финансовых средств. Прежде всего В. П. Касьянов отметил, что выполняя указания мэра Москвы Ю. М. Лужкова, правление приоритетное внимание уделяло обеспечению шефства столицы над Черноморским флотом, базирующимся в особых условиях, вне территории Российской Федерации, на что использовано более 40 процентов выделенных финансовых средств на 2007 год. Основная часть бюджетных средств выделена Черноморскому флоту для обеспечения технической и боевой готовности кораблей и частей флота, в том числе пополнения шкиперского, коммунально-бытового и хозяйственного имущества, а также медицинского оборудования. Не были забыты школы, культмассовые и оздоровительные учреждения. В частности, в военной санатории «Ялта» на первом из запланированных объектов установлена аппаратура, позволяющая принимать российские спутниковые телевизионные передачи. Проведен ряд масштабных мероприятий, посвященных юбилейным датам, организована поездка учеников севастопольской школы № 8 имени 850-летия Москвы в столицу нашей Родины.

Хорошую поддержку оказал фонд кораблям и частям Балтийского флота, а также военно-морским учебным заведениям, выделив для этого более 20 процентов от общей суммы денежных средств на 2007 год. Наиболее значительными были расходы, связанные с материально-техническим обеспечением соединений кораблей, лечебных и культурных учреждений. Для военно-морских учебных заведений закуплено учебно-методическое и лабораторное оборудование, технические средства воспитания курсантов, компьютерная техника и др.

При оказании шефской помощи Северному флоту средства направлялись в первую очередь на совершенствование инфраструктуры жилищно-казарменного фонда частей и соединений, приобретение современной медицинской техники и аппаратуры, на культмассовые и другие мероприятия.

Тихоокеанскому флоту фонд выделил средства для обеспечения летнего отдыха более 500 детей военнослужащих и гражданского персонала, а также на социальную поддержку нуждающихся.

Не остались в стороне от шефской помощи и части центрального подчинения ВМФ, а также московские юношеские и детские клубы морской направленности. Для них закупались компьютерное оборудование, шлюпки, катера, обмундирование для детей и юношей клубов, организована корабельная практика для 187 юных моряков в Кронштадте и Балтийске.

фондом возрождена традиция начинать празднование Дня ВМФ в стране с приема и большого концерта в правительстве столицы, а замечательные концерты с участием лучших работников культуры и искусства г. Москвы на Лубянской площади 9 мая и в День города стали для москвичей удивительной возможностью принятия своеобразного подарка флота за помощь столицы и одновременной благодарности москвичей за ратный труд моряков.

В 2007 году более 1300 военных моряков и около 2200 малообеспеченных семей военнослужащих, гражданского персонала и ветеранов флота получили материальную помощь от мэра Москвы.

В текущем 2008 году фонд «Москва — Севастополь» продолжает реализацию программ правительства Москвы по оказанию всесторонней шефской помощи Военно-морскому флоту.

Совместно с Главным штабом Военно-морского флота организована практика курсантов клубов (центров) юных моряков и морских кадетских учебных учреждений Москвы на Балтийском флоте. Решен вопрос по обеспечению лечения около 200 ветеранов-черноморцев в лечебных учреждениях Черноморского флота.

Проведена работа по обеспечению детей военнослужащих и гражданского персонала Тихоокеанского флота путевками в детские оздоровительные лагеря. Планируется в 2008 году охватить путевками до 400 детей в несколько смен.

Особой заботой в текущем году остается социально-экономический блок мероприятий. Особенно по оказанию адресной материальной помощи малообеспеченным семьям военнослужащих и рабочих и служащих, ветеранам ВМФ и участникам Великой Отечественной войны.



Приоритетным направлением деятельности фонда по прежнему остается оказание помощи Черноморскому флоту, что частично уже реализовано при организации празднования 225-летия Черноморского флота и Севастополя.

С начала года проведено значительное количество мероприятий, призванных формировать чувство патриотизма средствами культуры и искусства.

Концерты, посвященные 50-летию Атомного подводного флота России, прошли в Главном штабе Военно-морского флота и в гарнизонах Заполярья. В Москве, Гаджиево, Видяево и Полярном перед военными моряками и ветеранами выступили такие известные певцы, как Валентина Толкунова, Эдуард Лабковский, Валентина Легкоступова, Александр Маршал, Сергей Беликов, Феликс Царикати, Марина Девятова и другие.

9 мая на Лубянской площади фондом проведено чествование ветеранов ВМФ, проживающих в Москве. Праздничный концерт для ветеранов и москвичей подготовили известные артисты и творческие коллективы столицы, а также ансамбль «Андреевский флаг» из Севастополя.

фондом «Москва — Севастополь» организованы поездки творческих коллективов на празднование 225-летия Черноморского флота и 75-летия Северного флота. Концерты состоялись в Севастополе и Североморске, на ракетных крейсерах «Москва» и «Маршал Устинов», в гарнизонах морских пехотинцев Черноморского и Северного флотов.

При финансовой поддержке правительства Москвы группа ветеранов Военно-морского флота посетила Севастополь и приняла участие в торжествах, посвященных Дню Победы и юбилею Черноморского флота. Материальную помощь получили ветераны Московской региональной общественной организации пенсионеров и ветеранов Краснознаменного Черноморского флота, фонд «Москва — Севастополь» продолжает взаимодействие с Московским музеем истории Черноморского флота им. П. А. Моргунова, Дворцом пионеров и школьников «Севастополец», музеем «Легендарный Севастополь», Севастопольским землячеством и другими профильными общественными и культурными учреждениями.

При поддержке фонда создан документальный фильм об истории Черноморского флота и Севастополя, изданы юбилейные книги и альбомы. Вышел документальный фильм, посвященный деятельности последнего морского министра России И. Григоровича.

Приоритетным остается обеспечение социального блока мероприятий, прежде всего оказание адресной материальной помощи малообеспеченным семьям военнослужащих, рабочих и служащих, больным, ветеранам ВМФ и особенно участникам Великой Отечественной войны.

Деятельность фонда не ограничивается только этими направлениями и конкретными делами. Постоянно ведется анализ работы, вырабатываются меры по ее совершенствованию.

Сегодня с полной уверенностью можно сказать, что пример Москвы в отношении помощи флоту стал важнейшим инструментом строительства отношений между населением столицы и моряками всей России. Примеру столицы следуют другие субъекты Российской Федерации.

Вячеслав Сидоров

Трещина прошла по Казахстану

russians.kz, 05.06.2008

В соседнем Узбекистане весьма популярная пословица: «Выбирай не дом, а соседа». Хотя я всю жизнь прожил в Казахстане, хорошо знаю ее от братьев-узбеков. Они живут и на территории моей страны. Мы делим с ними радость и беду, заботы и успехи. У нас общие корни, менталитет и цель в жизни – вырастить детей, дать им путевку в жизнь.

Но как ни горько, в последнее время словно трещина образовалась в наших отношениях. А если точнее, участились конфликтные ситуации на бытовой основе между казахами и узбеками. И мои земляки видят в этом одну причину – бездействие властей, пассивность правоохранительных органов.

По Казахстану, в частности, территории Южно-Казахстанской области с ноября 2007 года по март нынешнего прокатилась волна покушений на жизнь преуспевающих предпринимателей-узбеков. В своем доме убит крупный бизнесмен, его жена и трое несовершеннолетних детей.

В феврале этого года за отказ платить повышенную дань членам организованной преступной группировки, состоящей из представителей казахской национальности, в своем автомобиле был убит предприниматель, занимающийся реализацией недвижимости в г. Туркестане. А в конце апреля – владелец ряда крупных торговых точек центрального рынка - за отказ выплачивать мзду. В тот же день были убиты его жена и сын.

Правоохранительные органы не спешат раскрывать преступления. Их бездействие вызвало волну протеста представителей узбекской общины, которые, как я понимаю, вполне справедливо считают произошедшие преступления ущемлением прав коренных узбеков Южно-Казахстанской области. Видя, что местные власти не принимают должных решений, предприниматели узбекской общины, чтобы сохранить свой бизнес, вынуждены выплачивать местным чиновникам и представителям правоохранительных структур мзду.

Иначе им создают искусственные проблемы в ведении бизнеса, а в некоторых случаях фабрикуют уголовные дела.

К сожалению, страдают не только предприниматели. Много случаев притеснения узбеков есть и в образовательных учреждениях. Вот только один пример. В г.Шымкенте в колледже права и инновационных технологий в



конце декабря 2007 года были закрыты все узбекские учебные группы. По негласному указанию первого заместителя директора колледжа Ахмеда Бойзакова, сокращен прием абитуриентов-узбеков. По его же инициативе уволены пять педагогов-узбеков.

Конечно, можно сказать, что это отдельные случаи, которые не имеют никакого отношения к политике руководства государства, если бы не факты. В г. Туркестане Южно-Казахстанской области, даже по самым скромным данным, живут 76 тысяч узбеков или 43 процента населения. Для того, чтобы увеличить численность представителей коренной национальности, правительство Казахстана проводит своеобразную политику «казахизации», как ее называют в народе, присылая на руководящие должности казахов из других областей страны. Так, в городском маслахате из 20 человек только пятеро – узбеки.

В связи с этим предприниматели узбекской общины решили объединиться, чтобы оказывать друг другу поддержку против притеснений по национальному признаку. К каким серьезным последствиям может привести противостояние в дальнейшем, можно только догадываться. В том числе, и к охлаждению отношений с Узбекистаном.

Прискорбно, что примеры притеснения и дискредитации есть и в отношении представителей других национальностей, живущих в Казахстане. Ни одна партия в ходе подготовки к парламентским выборам не учитывала интересов русскоязычного населения. В своем выступлении в СМИ руководитель славянского движения «Лад» Иван Климошенко обратил внимание общественности и руководства страны на неудовлетворительное положение русского населения, связанное с нарушением прав русскоязычных граждан в сфере функционирования русского языка, кадровой политикой, должным представительством в органах государственной власти. В результате в республике резко возросли миграционные настроения, заметная часть русскоязычного населения намерена воспользоваться программой переселения соотечественников.

Тревожный звонок для власти о перерастании бытовых конфликтов в межэтнические прозвучал в селе Маятас Южно-Казахстанской области. Подростка-курда обвинили в надругательстве над четырехлетним мальчиком-казахом. В результате в течение трех суток дома местных курдов подвергались погромам и поджогам, а работники правоохранительных органов, по свидетельству очевидцев и пострадавших, это видели и не предприняли должных мер.

Выступая перед журналистами, президент Ассоциации курдов Казахстана «Барбанг» Надир Надилов обвинил местные власти в том, что они не смогли предотвратить перерастание местного инцидента в серьезный конфликт между казахами и курдами. После событий в Маятасе волна погромов перекинулась в другие области – Шимкентскую и Джамбульскую, заявил он в интервью.

Есть и другие многочисленные случаи межэтнических столкновений. Обычная драка в биллиардной одного из сел в Алматинской области между казахом и чеченцем вылилась в массовое уличное столкновение, в котором участвовали с обеих сторон до 200 человек. В результате погибли три человека. В Атырауской области произошла драка между турецкими и тремястами казахскими рабочими, более сотни человек были госпитализированы. Драка в кафе города Чилик Алматинской области переросла в столкновения между казахами и уйгурами.

Мой коллега, главный редактор журнала «Мир Евразии» Эдуард Полетаев считает, что повторяющееся перерастание бытовых конфликтов в межэтнические – «серьезный вызов» властям. По его мнению, они предпринимать только поверхностные попытки интеграции этнических меньшинств.

...Я – казах и горжусь тем, что родился на великой земле Абая. И мне вдвойне больно за мою многонациональную страну, в которой межэтническое согласие сохранялось с 1991 года, а в последнее время ситуация резко изменилась. Это означает, что власти ослабили внимание к подобным процессам, не занимаются устранением потенциального напряжения на этнической почве. Не исключаю, что появились и лица, заинтересованные в подобных волнениях.

Хлеб, который выращивают мои земляки, всегда был символом гостеприимства, дружбы и мира. Надо сделать все, чтобы лепешку, испеченную из нашей пшеницы, мы с чистой совестью могли переломить с тем, с кем жили бок о бок долгие годы. Но здесь должно сказать свое слово руководство Казахстана и те ведомства, от которых зависит покой моих земляков. Чтобы не нарушились дружеские отношения с соседями и представителями разных национальностей нашей страны из-за трещины, образовавшейся сегодня. Тем более, что все негативные процессы происходят на фоне ожидаемого председательства Казахстана в ОБСЕ в 2010 году.

Айбек Калжанов, Казахстан

Интервью статс-секретаря – заместителя Министра иностранных дел России Г.Б.Карасина

«Газета», 06.06.08

- Григорий Борисович, в российских СМИ есть некая путаница в определении понятия «соотечественник». Можно ли исходить из определения, которое вы дали в своей статье в журнале «Международная жизнь»: «Это те, кто, оказавшись за пределами Родины в результате политических потрясений, войн и конфликтов, вне зависимости от национальности, является носителем русской, российской культуры, считает родным языком русский и не мыслит себя вне русскоязычного пространства»?

- Дело здесь не в путанице. Это скорее осознанное желание не быть категоричными в весьма чувствительном вопросе, касающемся миллионов людей, которые не по своей вине вдруг превратились из единого народа, граждан единой



страны в соотечественников, живущих в разных странах. Механически загнать все в жесткое лоно формулировки - подход, извините, «исполкомовский» и может навредить людям. Рамки определения «соотечественник» поэтому надо оставить широкими. Понятие это в нашей многонациональной стране фактически может относиться ко всем, кто родился в Советском Союзе до 1991 года, а стало быть, и всем их детям и внукам. Так что давайте не будем рубить по живому в угоду чиновничьему ражу «решить все раз и навсегда и снять проблему с контроля».

Приведу вам и слова Владимира Путина, который на первом конгрессе соотечественников в октябре 2001 г. заявил, что «соотечественник» - категория далеко не юридическая, не вопрос статуса. Это вопрос самоопределения, прежде всего духовного, культурного самоопределения.

В этой системе координат мы и строим свои действия. Закон 1999 г. «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом», несомненно, нуждается в дополнительном анализе и совершенствовании. В настоящее время этой работой занимается специально созданная межведомственная рабочая группа, действующая под эгидой правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.

Ее работу надо ускорить. В статье указано, что вне России проживает сейчас не менее 30 миллионов наших соотечественников. Какова методика подсчета? На какие страны приходится наибольшее количество наших соотечественников?

Думаю, теперь понятно, что точной, «бухгалтерской» статистики тут быть не может. Но цифра 30 миллионов может служить достаточно выверенным ориентиром для определения численности наших соотечественников. Она опирается на данные наших посольств, официальные статистические данные стран проживания соотечественников и объединяющих их общественных организаций за рубежом.

Приведу данные по отдельным странам, в которых живет наибольшее количество соотечественников.

В ближнем зарубежье это Украина - 8,3 млн. человек, Казахстан - 4,9 млн, Белоруссия - 1,14 млн., Узбекистан - 1,1 млн., Латвия - 648,2 тысячи.

В дальнем зарубежье: ФРГ - 2,8-3,3 млн., США - 2,5-4 млн., Израиль - 1,5 млн., Греция - 550 тысяч, Канада - 350 тысяч и т.д.

Есть страны, где соотечественники составляют свыше четверти населения: например, Латвия - более 28%, Эстония - более 25%, Казахстан - более 25%, Израиль - более 21%.

- Существуют ли планы по созданию некоей глобальной сети институтов русского языка и российской культуры, аналогичных Британскому совету, Институту Гете, Институту Сервантеса?

- Языковая политика, гуманитарное присутствие, языковое присутствие, безусловно, имеют внешнеполитическое значение и являются одним из верных показателей статуса страны. Мы заинтересованы в укреплении русскоязычного пространства.

Существует российская структура, в чем-то похожая на Британский совет или Институт Гете, - это сеть российских центров науки и культуры, входящих в систему «Росзарубежцентр» (РЗЦ). РЗЦ имеет свои зарубежные представительства в десятках стран дальнего и ближнего зарубежья, является механизмом по поддержке русского языка и российской культуры за границей. Они ведут полезную и нужную работу, организуют курсы русского языка, налаживают культурное сотрудничество, проводят конкурсы, фестивали, олимпиады.

Вряд ли целесообразно создавать какие-то новые структуры или институты. Нужно активно работать и открывать такие центры во всех странах СНГ, причем не только в столицах, но и в других городах и регионах, где проживают русскоязычные люди.

В 2007 году создан фонд «Русский мир». Его задачи состоят прежде всего в том, чтобы помогать распространению русского языка и российской культуры, в том числе путем предоставления грантов тем организациям и людям, которые посвящают себя этому. Надеемся, что «Русский мир» внесет ощутимый вклад в общее дело.

- Получают ли соотечественники, желающие восстановить или получить российское гражданство, но предпочитающие оставаться в странах их проживания, внутренние паспорта Российской Федерации наряду с загранпаспортами? Существует ли статистика, как часто они приезжают в Россию, занимаются ли здесь предпринимательской деятельностью, покупают ли недвижимость?

- Насколько я понимаю, вопрос относится к соотечественникам, желающим восстановить или получить российское гражданство. Другими словами, эти лица еще не являются гражданами Российской Федерации и, следовательно, не могут рассчитывать на получение ни заграничных, ни внутренних паспортов до приобретения ими гражданства России.

Что касается паспорта, удостоверяющего личность гражданина на территории Российской Федерации, то он выдается органами ФМС России любому гражданину Российской Федерации там, где гражданин зарегистрирован по месту жительства либо по месту пребывания на территории Российской Федерации.

Российские соотечественники за рубежом - эта категория охватывает гораздо более широкий круг лиц, нежели собственно граждане России. Среди соотечественников насчитываются миллионы граждан других стран, которые юридически являются иностранцами и обязаны оформлять визы для въезда в Россию, если иной порядок не предусмотрен соглашением, которое Российская Федерация имеет с рядом стран. Последнее подобное межправительственное соглашение о взаимной отмене виз Министр иностранных дел России С.В. Лавров подписал в Израиле в ходе своего визита в эту страну в апреле 2008 года.

По поводу статистики: кроме служащих Пограничной службы России, осуществляющих паспортный контроль на российской границе, никто не ведет специального учета приезжающих в Россию и выезжающих из нее. Российская Федерация имеет сегодня одно из самых либеральных законодательств, касающееся въезда в Россию. По крайней мере, отпечатки пальцев с вас могут снять только по решению суда в отличие от многих других, не менее демократических стран.



Что касается предпринимательской деятельности, то в России ею в равной степени могут заниматься как граждане России, так и иностранцы.

- Какие программы проводятся в регионах для улучшения условий проживания тех соотечественников, которые предпочитают переехать на постоянное место жительства в Россию. В своей статье вы указываете, что в России регионы пока не вполне готовы принимать переселенцев, условия для этого лишь создаются.

- Какие регионы РФ наиболее преуспели в создании условий? Напомню, что указом президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года утверждена государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, срок действия которой рассчитан пока до 2012 года. В соответствии с этим указом для участия в государственной программе были определены субъекты Российской Федерации первой очереди, так называемые «пилотные» регионы (Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Липецкая, Новосибирская, Тамбовская, Тверская и Тюменская области).

Разработанные самими регионами программы переселения прошли согласование в Правительстве Российской Федерации и были утверждены.

Практическая реализация второго этапа государственной программы (собственно переселение) стартовала в сентябре 2007 года. С этого времени уполномоченные органы за рубежом приступили к оформлению соответствующих документов лицам, пожелавшим стать участниками государственной программы. Наибольшее число соотечественников, обратившихся по этому вопросу, проживает в Киргизии - 13 173 человека, в Казахстане - 11 445, Украине - 6174 человека.

По состоянию на апрель сего года свидетельства участника государственной программы выданы 1849 соотечественникам, в Россию переехало 1775 человек.

Ожидаем, что с началом летнего периода и окончанием учебного года количество переселенцев значительно увеличится.

Среди субъектов Российской Федерации наибольшей популярностью у соотечественников пользуются Калининградская, Калужская и Липецкая области. Туда переселилось более 83% участников государственной программы, что свидетельствует о создании именно там приемлемых условий для приема и обустройства переезжающих. Так, к примеру, в Калининградской области открыты центры временного размещения, заключены договоры с десятками предприятий, которые готовы принять на работу переселенцев.

В ходе реализации государственной программы выявился ряд проблем, требующих решения, в том числе связанных с повышением привлекательности региональных программ. Потенциальных переселенцев прежде всего интересуют вопросы их жилищного обустройства. В настоящее время региональные программы предлагают соотечественникам, как правило, приобретать жилье за свой счет с использованием ипотечного кредита, что на большинство переселенцев возлагает слишком большую нагрузку. Определенные нарекания у соотечественников вызывает и то обстоятельство, что региональные банки данных по рабочим вакансиям на территориях вселения редко обновляются. Есть и другие сложности.

Определенные меры к улучшению ситуации уже принимаются. В правительстве рассматриваются предложения о повышении размера подъемных выплат участнику программы - с 60 тысяч до 120 тысяч рублей, каждому члену его семьи - с 20 тысяч до 60 тысяч рублей. Кроме того, предполагается, что первые полгода жизни в России им будут выделять по 6 тысяч рублей ежемесячно на оплату съемного жилья. Недавно осуществлено обновление базы данных по рабочим вакансиям всех 12 «пилотных» регионов, идет работа по подключению к участию в государственной программе второй очереди субъектов Российской Федерации (59 регионов).

Работа, порой непростая, продолжается. Как и в любом важном деле, навыки нарабатываются со временем, но линия государства на поддержку своих соотечественников, обеспечения им возможности для возвращения, если они этого захотят, себя полностью оправдывает.

Поддержим соотечественников

«Тверская 13», 06.06.08

В Москве состоялась двухдневная международная конференция «Соотечественники и российские регионы». На форум съехались руководители общественных организаций по связям с Россией и руководители российских диаспор за рубежом из 50 стран мира. В конференции также приняли участие представители администраций всех регионов нашей страны. Открыл форум министр иностранных дел России Сергей Лавров. С докладом на международной конференции выступил мэр Москвы Юрий Лужков.

Столичный градоначальник внес ряд предложений по принципиальному улучшению всей системы работы с соотечественниками за рубежом, повышению роли нашей страны в консолидации русского мира на всей планете. Столичный градоначальник отметил, что такая работа не подчинена политическим целям, она — потребность в духовном взаимодействии с соотечественниками, разбросанными по всему миру, и которые нередко нуждаются в нашем общении. Правительство Москвы считает поддержку соотечественников одним из приоритетов своей политики. Такую работу руководство столицы строит на основе среднесрочных целевых программ. Сейчас завершается выполнение второй



трехлетней программы и уже ведется подготовка к принятию третьей, рассчитанной на 2009 — 2011 годы. Московская городская Дума рассматривает и скоро примет закон Москвы «Об осуществлении государственной политики в отношении соотечественников за рубежом».

Правительство Москвы через реализуемую программу осуществляет правовую поддержку соотечественников за рубежом, добивается защиты их прав. Особенно наглядно это было видно на примере помощи ветеранам в странах Балтии. Мы поддерживаем общественные организации, осуществляющие связь с Россией. При необходимости оказываем нашим соотечественникам медицинскую помощь силами московских врачей, обеспечиваем социальную поддержку наиболее незащищенных слоев населения. Столичное руководство строит работу в этой сфере и по многим другим направлениям. Для реализации нынешней программы поддержки соотечественников правительство Москвы выделило 600 миллионов рублей, в будущем эту немалую сумму предполагается еще увеличить. В бюджете города такие расходы предусмотрены специальной статьей.

Опорными центрами работы столичного руководства с соотечественниками за рубежом являются Дома Москвы. Такие учреждения уже есть в Риге, Севастополе, Софии, Ереване. В ближайшее время планируем открыть Дома Москвы в Сухуми, Вильнюсе, Бишкеке, Минске.

Широкой известностью пользуется программа стипендий мэра Москвы студентам, обучающимся в российских учебных заведениях за рубежом. Такая программа дала возможность более 700 молодым специалистам получить высшее образование на русском языке в странах ближнего зарубежья, в том числе в Прибалтике. Правительство Москвы при активной поддержке ректора Московского государственного университета Виктора Садовниченко создало филиал МГУ в Севастополе, который имеет огромный учебный потенциал. Москва вносит существенный вклад в подготовку преподавателей зарубежных учебных заведений предметов на русском языке. Много делается для обеспечения учебниками и учебными пособиями русских школ зарубежья.

Самым активным образом правительство Москвы сотрудничает с Международным советом российских соотечественников. Эта авторитетная организация включает в орбиту своей деятельности более 700 российских организаций в 50 странах мира и является единственным всемирным объединением наших соотечественников.

Особое место занимает поддержка в области культуры. С огромным резонансом проводятся Дни культуры Москвы и России в зарубежных странах, которые становятся убедительными форумами консолидации с нашими соотечественниками. Ярким тому примером может служить недавнее такое мероприятие, которое организовало правительство Москвы в Болгарии.

Анатолий Дергулев

"Дальше играть в "румын" для Молдавии как независимого государства просто опасно"

ИА Regnum, 06.06.08

ИА "Ольвия-пресс" пишет: "Выступая на открытии Дней славянской письменности и культуры в Молдавии, Владимир Воронин заявил: "Кириллица - это первый алфавит молдавского народа. Книжная культура, церковная служба, светская документация и переписка - все это в течение ряда веков было востребовано и развивалось в Молдавии на кириллице, а уже позже на молдавском языке, но опять же на кириллице. Для жителей Молдавии пример Кирилла и Мефодия по объединению народов и культур и сотворенная ими славянская письменность имеют исключительную значимость". Не успел это произнести молдавский президент, как его речь тут же стала объектом комментариев политологов и политиков разного ранга, как в Молдавии, так и в Приднестровье. Кто-то называл это очередным предвыборным пиар-ходом, а кто-то - озабоченностью о будущем молдавской государственности. А задуматься есть от чего. В очередной раз Владимир Воронин стремится угодить "и нашим, и вашим". Аплодировать заявлениям румынских политиков о том, что молдавского этноса не существует, как-то не выгодно. Тем более это лучше получается у прорумынской оппозиции. Да и смотрится как-то органичнее. К тому же выборы не за горами. Свой электорат коммунисты и так подрастеряли за годы пребывания у власти (к власти коммунисты РМ пришли на пророссийских лозунгах и обещаниях сделать русский язык - государственным, вступить в Союз Белоруссии и России), теперь надо набирать политические баллы, чтобы удержаться у власти".

"Вот поэтому вдруг стало неудобно терпеть, гордо зовясь при этом, президентом Республики Молдова, повальную "паспортизацию" населения, прозелитизм румынской православной церкви и прочие выходки со стороны "братской" Румынии. Очень явно вдруг замаячила перспектива лишиться не только президентского кресла, но и вообще страны. Тут уж перевыборы не помогут. Владимир Воронин издал директивы об официальном возвращении в оборот словосочетаний "молдавский народ" и "молдавский язык". А затем даже выступил с инициативой об изменении государственной символики. И тоже не спроста. Дальше играть в "румын" просто опасно с точки зрения существования Республики Молдова как независимого государства. Теперь вот ещё и насчёт письменности обмолвился", - отмечает информагентство.



"Тяжело говорить о том, силен ли президент Молдавии Воронин в истории, но он, как и политики прошлого, решил прибегнуть к использованию "лингвистической карты". Только в данном случае, пожалуй, речь идёт скорее о заискивании перед приднестровцами и Россией. Тем более, сейчас, когда наметились подвижки к возобновлению переговорного процесса. Произойдёт переход на кириллическую письменность или нет, гадать не будем. Нынешний руководитель Молдавии уже и так много чего наобещал собственному народу. Срок президентства Воронина подходит к концу, а обещания так и остались обещаниями. К тому же в данном случае он ничего и не обещал. Просто высказал истину на предмет исконной письменности молдавского языка", - пишет ИА "Ольвия-пресс".

"Великолепный ход в отношении России. Как тут не вспомнить его недавнее заявление о возможном выходе Молдавии из откровенно антироссийского ГУАМ. Вряд ли Молдавия выйдет из этой организации. Но позаигрывать с Россией стоит. Да и Приднестровью намекнуть на то, что правящие круги Республики Молдова всерьёз озаботились проблемой идентичности титульной национальности и сохранением собственной государственности. Мол, мы не хотим иметь ничего общего с запрутской соседкой, мол, у нас с вами один и тот же язык, а посему нет более проблемы, которая стала первопричиной создания Приднестровской Молдавской Республики. Для тех, кто искренне верит в чудесные метаморфозы Владимира Воронина, стоит напомнить, что нынешний президент Молдавии уже обещал и придать русскому языку статус официального и присоединиться к Союзу России и Белоруссии. Но ровным счётом ничего для этого не сделал", - резюмирует информгентство.

Газета "Человек и его права" пишет: "В 1989 году в Молдавии был принят закон "О функционировании языков на территории Молдавской ССР", в преамбуле к которому записано: "Молдавская ССР обеспечивает на своей территории условия для использования и развития русского языка как языка межнационального общения в СССР, а также языков населения других национальностей, проживающих в республике". Это положение явно устарело. СССР давно нет. Далее ст. 3 закона о языках декларирует: "Русский язык, как язык межнационального общения в СССР, используется на территории республики наряду с молдавским языком, как язык межнационального общения, что обеспечивает осуществление реального национально-русского и русско-национального двуязычия". Казалось бы, все нормально, никто не ущемлен. Но ст.1 этого закона все это опровергает, вот что в ней написано: "В соответствии с Конституцией (основным законом) Молдавской ССР государственным языком Молдавской ССР является молдавский язык, функционирующий на основе латинской графики. Молдавский язык как государственный применяется во всех сферах политической, экономической, социальной и культурной жизни и выполняет в связи с этим на территории республики функцию языка межнационального общения". Так, где же тут просматривается русский язык, как язык межнационального общения, который продекларирован в законе. Дальше в законе еще глубже выхолащиваются права русского языка. Так ст. 9 закона о языках гласит: "Языком делопроизводства в органах государственной власти, государственного управления и общественных организациях является государственный язык. При необходимости документы переводятся на русский язык". Интересно, кто определяет необходимость перевода на русский язык? Госчиновник? А захочет ли он это делать, если закон его не обязывает, а только рекомендует".

"Чем дальше в лес - тем больше дров. Так и в законе о языках. Чем глубже в него вникаешь, тем больше убеждаешься, что он похоронил намертво идею о русском языке, как языке межнационального общения. Так ст. 12 закона о языках говорит: "Делопроизводство на предприятиях, в учреждениях и организациях, расположенных на территории Молдавской ССР, осуществляется на государственном языке. Переписка между предприятиями, организациями и учреждениями, расположенными на территории республики, осуществляется на государственном языке или языке делопроизводства". А куда девался язык межнационального общения?" - задается вопросом издание.

"Неужели до сих пор коммунисты Молдавии не поняли, что неопределение официального статуса русского языка - одна из главных причин конфликта 1992 года и без разрешения языкового вопроса переговорный процесс вряд ли сдвинется с мертвой точки", - подводит итог газета.

Ольга Патерова

Как Ющенко «крепит дружбу» с москалями

stoletie.ru, 07.06.08

Украинский президент распорядился открыть в Севастополе памятник гетману, «громившему москалей»

Через неделю в Севастополе будет открыт памятник гетману Сагайдачному, прославившемуся в начале XVII века зверствами на русских просторах. Это, надо понимать, – ответ «оранжевого» президента севастопольцам, которые только что торжественно отметили юбилей Черноморского флота.

И место для памятника украинские власти выбрали с умыслом - напротив Дома моряков-черноморцев. Мол, не все вам Нахимова с Корниловым вспоминать, будете теперь любоваться на настоящего героя, который в XVII веке с 20-тысячным казачьим войском отправился брать Москву, разграбив по ходу дела Касимов и Ярославль, Переяславль и Каширу, да между делом паля десятки других городков и деревень вместе с их жителями. А оказался Сагайдачный так далеко от Днепра да от земель казачьих потому, что был он верным другом Польши, а та в ту пору вознамерилась посадить на московский престол своего королевича Владислава. Понадобились для этого дела казачьи полки. Чтобы склонить



казаков принять участие в походе на Москву, польский сейм торжественно провозгласил закон, запрещающий религиозные преследования православных (до того же – с остервенением их поляки вырезали).

Так и отправился православный гетман Сагайдачный с окрыленными новостью из польского сейма православными запорожцами летом 1618 года воевать с православными в Московии.

И преуспел в том сей гетман, ой как преуспел. Вот как описал, например, летописец Бельской летописи побоище под Ливнами: «Ливны приступом взял, и многую кровь христианскую пролил, много православных крестьян и з жёнами и з детьми посёк неповинно, и много православных христиан поруганья учинил и храмы Божия осквернил и разорил и дома все христианские пограбил и многих жён и детей в плен поимал». Так и шел православный гетман Сагайдачный по русской земле, и лил потоки «христианской крови» в Путивле и Рильске, Курске и Ельце, Лебедине и Рязске, в других городах «христианских». И все – за интересы польские, во услужение полякам. Королевича Владислава на престол московский усадить не удалось, и ретировался Сагайдачный назад, к Днепру. После похода в Московию заключил этот гетман с поляками в селе Роставица в 1619 года соглашение. По нему из казацких реестров должны были быть удалены все казаки, записанные туда в последние пять лет. Теперь польский король определял число реестровых казаков, а все казаки остальные должны были вернуться назад, под власть польских помещиков. Это соглашение вызвало бурю негодования в казачестве. Но это – уже другая история... Рассказанную же нами выше историю про поход на Московию гетмана Сагайдачного очень любит президент украинский, Виктор Ющенко. Он вообще много чего любит. Любит он предателя Мазепу, и появилась в центре Киева «мазепова» улица. Любит гаупштурмфюрера СС Шухевича, и стал этот герой третьего рейха – Героем самостоятельной Украины. Любит президент и сотрудничавшего с фашистами Бандеру. Появились на Украине памятники и этому.

Вот и к Сагайдачному у Ющенко – большая любовь.

А потому в городе русских воинской славы будет теперь стоять памятник гетману – разорителю русских земель.

В Севастополе поговаривают, что следующий памятник, рядом с Сагайдачным, будет памятником польскому королевичу Владиславу, тому самому, которого не удалось в XVII веке на московский престол посадить. Поставят, говорят, памятник Владиславу, чтобы, так сказать, помнили москали и задумались! Теперешняя то Украина да Польша – не чета тем, из века XVII-го. Могут объединиться, да и посадить в Кремле какого-нибудь польского «королевича» или – американского «демократа и либерала», лишь бы был он таким же «русофилом», как нынешние польский да украинский президенты! Вскоре после похода в Московию, в 1621 году, гетман Сагайдачный получил из рук польского королевича Владислава наградной меч, инкрустированный золотом и бриллиантами с изображением аллегорических сцен суда над Соломоном и боя античных воинов. Думается, вскоре может появиться в Киеве новый монумент – изваянный из гранита «Меч Владислава», как символ нерушимости польско-украинского боевого братства и новый знак добрососедства по отношению к России. Правда, неплохое было бы дополнение к ющенковскому плану монументальной «антимоскальской» пропаганды?

На встрече в Петербурге с президентом России Дмитрием Медведевым господин Ющенко уверял, что строит с Россией «дружеские» и «прагматические» отношения. Насчет дружбы – это точно.

Ющенко ее и действительно «укрепляет» всеми силами, воскрешая из исторического небытия все имена и события, которые могут хоть чуть-чуть «ущипнуть» Россию, и ее историческую память.

Мелковато для президента страны? Мелковато. Но что же поделаешь, когда больше ничего достойного придумать не удастся. Вот и идет в ход все, что может способствовать воспитанию молодого поколения граждан Украины «в духе дружбы и добрососедства» к своей соседке – России. Тут тебе и обвинения в геноциде, и возвеличивание «исторических карликов», прославившихся на фронте борьбы с москалями, и непрестанное насаждение «оранжевыми» специалистами по пропаганде мелкотравчатого «стиля Моськи» в СМИ по поводу любых событий в России. Так что, с политикой «дружбы» – полный порядок. А вот насчет «прагматики», о которой украинский президент вчера тоже распространялся на берегах Невы, с этим у него пока получается еще не очень. Но, как заверил он Дмитрия Медведева, будет стараться. Видимо, памятник Сагайдачному в Севастополе – из этого, прагматического ряда? Если так, то тогда нет сомнения – получится у Ющенко и здесь. Видно же, что человек старается.

Андрей Борисов

Нет, весь не умер он... О первом памятнике А.С. Пушкину "за рубежом"

ruskie.org, 07.06.08

Не многим ведомо, что первый за пределами России памятник Александру Пушкину был установлен 101 год тому назад в галицийском селе Заболотовцы, на полпути от г. Львова в сторону Карпат; что деньги на монумент собрали местные крестьяне-русины по призыву своего священника, о. Иоанна. Власти Австрийской империи с тревогой восприняли появление во владениях короны Габсбургов культурного символа русского мира и перед первой мировой войной светоч просвещенного славянства, изваянный в камне, тайком, подло, под покровом ночи, исчез...

Восстановление памятника состоялось в 1988 году, когда уже истекло «советское время». В открытии монумента возле сельской школы принял участие основатель первого общества русской культуры на Украине писатель Сергей Сокуров. С тех пор Заболотовцы стали местом паломничества жителей прикарпатского региона, для которых русское слово - не только осмысленный звук, а воплощение Великого Отечества во всем его духовном и материальном разнообразии.



Более того, пушкинские дни в Заболотовцах (а проводятся они ежегодно) стали праздником и для украиномовных местных жителей. Факт знаменательный, ибо вокруг, на сотни километров, расстилается единственная на земле территория, где Пушкин, слава просвещённого человечества, изгоняется с пьедесталов, названий улиц волевым решением властей и преступными действиями поджигателей и разрушителей. Спасибо заболотовчанам! За память, за мужество. За хранение традиции своих дедов.

6 июня сего года в Заболотовцах завершился очередной Пушкинский праздник. Гостей из Львова пушкинскими строками встретили ученики и учителя местной школы. Свои посвящения Александру Сергеевичу прочитали Лилиана Косанивская, украинская поэтесса, заместитель председателя Общества им. А.Пушкина во Львове Татьяна Швецова, консул РФ во Львове Максим Алешин, протопресвитер храма св. Георгия во Львове о.Николай (Баранов), ученики и учащиеся 6, 17, 45 школ г.Львова. К возрождённому памятнику А.С.Пушкину, которому нынче исполнилось 20 лет, участники праздника возложили цветы. Львовяне и заболотовчане посетили могилу о.Иоанна, погибшего в концентрационном австрийском лагере Талергоф в 1914 г. Напомним, в далеком 1907 г. он был организатором и вдохновителем сооружения уникального памятника Александру Сергеевичу в стране, уже выходящей на тропу войны против России. Священник Свято-Георгиевского храма, что во Львове, о.Николай, отслужил в память о.Иоанна молебен.

Владимир Владович

Глаголом жечь сердца людей

«Время», Казахстан, 07.06.08

Прав оказался ректор Таразского государственного педагогического института Махметкали Сарыбеков, когда на открытии в городе Таразе памятника Александру Сергеевичу Пушкину в 2004 году произнес: «Я уверен, что это будет живой памятник, и у его подножья всегда будут звучать поэтические строки!» 6 июня в день рождения великого поэта почтить его память собрались члены Русской общины Тараза, педагоги, школьники и просто любители поэзии.

Сначала, как обычно, звучали нетленные пушкинские стихи. С чувством и расстановкой их прочли ученики таразских гимназий. А потом наступил самый приятный момент: вручение грамот и призов от Русской общины самым активным участникам завершающихся у этого памятника Дней славянской письменности и культуры. Таковыми оказались: обладательница гран-при и призеры конкурса тещев: Айнура Елюбаева, Ольга Плешакова, Жибек Амангельдинова, директора гимназий: № 40 Александр Гибнер, №7 Наталья Исеева и многие другие. А в качестве сюрприза для всех присутствующих прозвучало объявление о том, что Посольство РФ дарит таразским школам и методкабинету Городского управления образования несколько сотен книг новой методической литературы по русскому языку.

Галина Выборнова

В Вильнюсе будет открыт "Дом Москвы"

DELFI, 07.06.08

В рамках «Дней московской культуры» в Вильнюсе заложена капсула под начало строительства «Дома Москвы», в церемонии приняли участие мэр Вильнюса Ю.Имбрасас и вице-мэр Москвы Людмила Швецова. В капсуле, помещенной на 20-метровую глубину, содержится текст с пожеланием, чтобы это здание способствовало укреплению дружбы между двумя народами.

«Во время мероприятия мы заложили капсулу, которой отметили территорию, на которой в ближайшее время будет построен «Дом Москвы» в Вильнюсе, площадь территории составляет 1400 квадратных метров. Это будет шестиэтажное здание, которое в себя включит многофункциональный театральный зал, джаз-клуб, который расположится на первом цокольном этаже, конференц-зал, экспозиционная галерея и другие помещения», - говорит руководитель коммерческого отдела публичного учреждения культурно-деловой центр «Московский дом в Вильнюсе» Борис Бенявич.

Строительные работы здания начнутся уже в июле, а открытие запланировано на декабрь 2009 года. На сегодня это самый крупный зарубежный проект российской столицы, здесь будут выступать московские артисты, творческие коллективы, проводиться концерты, кинофестивали, выставки. Основным акцентом здания станут так называемые «Городские ворота», которые представляют собой две мраморные колонны, украшенные капителями с надписью «Дом Москвы».

Сфера деятельности - культура и бизнес

«Основные направления деятельности центра – это организация культурных мероприятий, осведомление литовского населения, в независимости от национальности, о культурных проектах России, о современных тенденциях и популярных направлениях в этой области. Одновременно это будет взаимовыгодным обменом, так, «Дом Москвы в Вильнюсе 26 июня везет 7-дневную выставку литовских художников в Москву», - говорит Борис Бенявич.

Кроме того, «Дом Москвы» будет выполнять определенные деловые функции. В первую очередь, организовывать экономические, торговые конференции, деловые семинары, здесь появятся офисы ряда работающих в Литве российских компаний. В конкурсе по созданию вильнюсского проекта принимали участие как московские, так и литовские архитекторы.



Это будет уникальное строение в форме айсберга с ломаными стеклянными фасадами. Московское правительство финансирует только создание «Дома Москвы». Для этих целей из бюджета города выделено около 20 млн евро. В дальнейшем культурно-деловой центр будет находиться на самокупаемости.

На сегодня на территории республик бывшего Советского Союза существует уже несколько «Домов Москвы» - первый был открыт в Риге, в дальнейшем дома Москвы были построены в Севастополе, Ереване, Бишкеке. В будущем «Дома Москвы» появятся в Ханое, Нью-Йорке, в одной из стран Центральной Европы.

Дом Вильнюса в Москве - нескоро

В будущем в Москве появится и Дом Вильнюса, правда, на сегодня еще не утвержден детальный план здания. Однако известно, что это будет также культурно-деловой центр, оборудованный конференц-центром, помещением для выставок, впрочем, директор публичного общества пока не смог назвать стоимости проекта.

«Решение о строительстве Дома Вильнюса в Москве было принято в мае прошлого года, сейчас ведется деятельность, в результате которой это строительство должно начаться. Вполне возможно, это произойдет в следующем году, - сказал директор публичного общества «Вильнюсский дом в Москве» Гинтарас Пацюнас, который отметил: «На сегодня еще нет документов по планировке территории, которые обозначили бы количественные показатели этого проекта, поэтому его стоимость окончательно не определена».

Наталья Зверко

Холостой выстрел или об издании одной книги

Сайт Русской Общины Украины, 10.06.08

Вышла в свет книга "Русские Казахстана", автором проекта которой является Алексей Лобанов, а составителем – Любовь Шашкова. Книга имеет неплохой дизайн, переплет и отпечатана на отличной бумаге. В этом, пожалуй, и состоит ее основное достоинство.

Что касается содержания и востребованности ее у читателей, то эти качества ее желают быть лучшими.

Кто же является основными авторами статей помещенных в книге? Это во-первых, бывшие корреспонденты и работники официоза казахстанских властей прошлых годов и нынешних как "Казахстанская правда": это Л.Шашкова, Е.Брусиловская, Л.Варшавская, отдавшие лучшие годы своей жизни этой газете. Это и Сергей Горбунов – спецкор Казправды по Павлодарской области, Г.Дорошин – зам. гл.редактора и др. авторы отмеченные многими советскими наградами и званиями. Исходя из состава авторов, легко просматривается партийная коммунистическая направленность публикаций. Все эти бородастые заметки просто перепечатаны из этой же газеты или других партийных изданий, прошедших в свое время партийную цензуру, а потому идеологически выдержаны и в нынешние времена.

Конечно, интересными были записки о трехдневном посещении А.С.Пушкиным Западного Казахстана, о пребывании Ф.М.Достоевского и др. Но обо всем этом уже столько писано-переписано в советское время, что читающей публике сегодня этого недостаточно.

И какое отношение к русским Казахстана имеет, например, повествование О.Тарлыковой "Добро пожаловать в Чураевку" о когда-то родившемся в Томской губернии г. Гребенщиколе и покинувшем страну в 1920 году, и умер в США. Ну, был такой, писал стихи, создал Сибирский скит в Америке. И причем здесь русские Казахстана?

Вторая часть книги идет под рубрикой "Зерна целинной страды" (стр. 165-364). Почти на двухстах страницах целинной рубрики только два рассказа о целине: один о кустанайском секретаре обкома Андрее Бородине, другой – о Вере Сидоровой начавшей свой путь агрономом на Кустанайщине, затем комсомольско-партийный взлет до ЦК Казахстана и Верховного Совета Каз.ССР. Вот и вся целина.

Сегодня, когда русские Казахстана находятся на последнем этапе своего исхода из этой страны, другие вопросы их интересуют. В течение последних 10-15 лет правящий режим тихой сапой выжил из Казахстана 3 миллиона славян, в первую очередь – русских, они изгнаны из органов власти, их нет в правоохранительной системе, в судах, прокуратуре и др. Они подвергаются в первую очередь дискриминации в языковой среде. Почему об этом ничего не сказано?

Ответ в составителях и авторах книги, в их менталитете. Уж коль начали авторы книги повествование с XIX века, то почему бы не рассказать о строительстве русскими Казахстана городов и селений. Правда, немного сказано о строительстве Верного (Алматы) генералом Г. Колпаковским и архитектором П. Зенковым в статье Натальи Селивановой. Была когда-то в Верном и улица Колпаковского, и дом его имени, и село в Семиречье и городское училище. Сегодня ничего не осталось, ни от Колпаковского ни от самого Верного.

В литературе достаточно материалов о строительстве Акмолинска – нынешней столицы Казахстана. Коренной акмолинский казак Андрей Дубицкий в своей книге "Лихолетье" рассказал о том, как по приказу генерал-губернатора Западной Сибири Вельяминова отряд казаков под командой Федора Шубина основал Акмолинск. Это укрепление было настолько мощным, что Кенесары Касымов в течение недели весной 1838 года штурмовал укрепление, но взять так и не смог. Как пишет А.Дубицкий, города Акмолы никогда в природе не было, был город Акмолинск, который местные казахи называли Акмолой, точно так же, как русские Петербург-Ленинград всегда называли Питером, хотя города с таким названием никогда не было.

По аналогии можно утверждать, что никогда в истории не было города Кокшетау, а был город Кокчетав, на всех географических картах и в атласах он именно так и значится. Генерал П.М. Капцевич дал инструкцию подполковнику



Григорьевскому, которая хранится в Центральном архиве: "На основании § 14 Устава о сибирских киргизах", первый округ именовать Кокчетавским". Эта инструкция, как свидетельство о рождении города, а имя, указанное в свидетельстве – на всю жизнь дается родившемуся.

Сегодня местные ономасты одним поднятием руки при голосовании моментально делают наши города и села казахскими, хотя казахи к их строительству не имели никакого отношения и к названию – тоже.

Можно ли сегодня упрекнуть того же Капцевича или Вельяминова в том, что они называли и писали название в русской транскрипции на кириллице, если у казахов в то время не было своей письменности, своей лингвистики, да и сами они стали называться казахами лишь в советское время. А если и было полтора-два десятка грамотных по всей степи, то это были муллы, читавшие свои молитвы на арабском языке. Переименовывать значительно легче, чем строить, оборонять и сохранять. Этой теме не нашлось места в сборнике "Русские Казахстана" как не нашлось места другим основателям Казахстана – казакам Русского Сибирского Казачьего войска, Семиреченского, Уральского, Оренбургского.

Ни слова не сказано в книге о фактах фальсификации истории нынешними горе-историками, бывшими ранее, в основном, преподавателями марксизма-ленинизма, написавшими свои кандидатские диссертации по истории Казахстана и руководящей роли партии. А сегодня, опровергая самих себя, защитили диссертации докторские и врут не стесняясь, и не моргнув глазами.

Договорились до того, что границы казахского ханства на севере доходили до Ледовитого океана, что исконно-казахскими являются города Омбы, Тумен, Орынбор, Астрахан и др. Они пишут, что Александр Невский никогда не победил бы на Чудском озере в 1242 году, если бы не казахская конница.

Договорились до того, что никакой Куликовской битвы не было, а Дмитрий Донской пришел на поле Куликово с ватагой разбойников и т.п. Почему не разоблачаем подобные инсинуации? Опять в силу советского меньшинства пишущих? А эти национал-патриоты вдалбливают в головы своих одноплеменников подобную чушь. И это не казахский народ, который знает силу с русскими Казахстана, на себе испытал и испытывает прелести прежней и нынешней власти. Но ведь баламутят же, пытаются тевтонской свиньей протаранить вечную дружбу двух наших народов. А мы молчим. Издаем красиво оформленные книжонки, тратим деньги и стреляем холостыми по воробьям.

Александр Пономарев

Сохранить дом Тургенева!

Русское движение на Украине, 10.06.08

Обращение Объединения «Русское Содружество»

Натиск на памятники русской культуры происходит не только на академических русофобских территориях, вроде Прибалтики, Польши и Украины. Известный дом-музей Ивана Тургенева в городке Бужеваль под Парижем также стал объектом нападков со стороны французских финансистов из кампании «Кофитем».

Дом-музей И.С.Тургенева в Буживале - единственный во Франции, с которой неразрывно связана жизнь писателя. Имение «Ле Френ» («Ясень») Иван Сергеевич приобрел в 1974 году, как осколок поместья Жозефины Богарне, жены Наполеона Бонапарта. Здесь часто бывали художники-импрессионисты, рядом жили Дюма-отец, Виктор Гюго.

Двухэтажный особняк имения Тургенев подарил своей возлюбленной оперной певице Полине Виардо, с которой познакомился во время российских гастролей театра.

В 1978 году усадьба была продана с торгов, ее приобрел муниципалитет городка Сель-Сен-Клу, а после финансовое общество «Кофитем».

В 1982 году, к 100-летию со дня смерти великого русского писателя, решением Министерства культуры Франции дом Тургенева передали «Ассоциации друзей Ивана Тургенева и Полины Виардо» на правах аренды, которая исправно вносило арендную плату.

Как сообщает основатель и директор Музея Александр Звигильский, ныне «причиной закрытия музея стала громадная цена на землю в этом районе». Владельцы хотят сделать в музее бизнес-клуб и ресторан для проведения шоу и вечеринок. Вокруг дома планируют сделать автостоянку. Срок аренды уже закончен и муниципалитет не хочет его продлевать, потому музей стоит на грани исчезновения.

Всеукраинское Объединение «Русское Содружество» просит Президента и народ Франции сохранить Музей Тургенева, а также обращается к Президенту и Председателю Правительства Российской Федерации, к Министрам иностранных дел и культуры России с просьбой выступить с инициативой превращения тургеневского музея в государственный музей Франции, страны, которая известна своим трепетным отношением к культуре.

Мы надеемся, что, не как на Украине, во Франции, при поддержке России найдутся средства, возможности и искренние почитатели мировых культурных ценностей, которые не позволят погибнуть островку великой русской культуры и русского языка!

От Всеукраинского Объединения «Русское содружество»:

Сергей Коновалов, председатель Высшего совета;

Сергей Проваторов, председатель Правления, главный редактор «Газеты для соотечественников «Русская Правда»;

Виктор Шестаков, председатель Комитета защиты отечественного исторического наследия



В Москве открылся X Всемирный конгресс русской прессы

Российская газета, 11.06.08,

Сегодня в Москве начинает работу юбилейный, X Всемирный конгресс русской прессы. Организаторы конгресса - ИТАР-ТАСС и Всемирная ассоциация русской прессы.

На вопросы "РГ" ответил генеральный директор ИТАР-ТАСС Виталий Игнатенко.

РГ: Виталий Никитич, сколько стран примет участие в работе конгресса?

Виталий Игнатенко: Сегодня в Центре международной торговли, где пройдет конгресс, соберутся представители из 65 стран. Еще десять лет назад, когда мы организовывали первый конгресс, мы еле-еле набрали русскоязычную прессу в 28 странах. Сегодня, как видите, это число выросло более чем вдвое. Это уже десятый конгресс. География предыдущих форумов довольно обширна: Нью-Йорк, Баку, София, Хельсинки, Стокгольм, Астана, Париж...

РГ: Какова цель проведения таких мероприятий?

Игнатенко: На всех этих конгрессах мы поднимали актуальные проблемы современности, обсуждали роль нашей русской журналистики в решении тех проблем, которые стоят перед мировым сообществом.

Дело в том, что сегодня русский язык является языком общения практически для 300 млн человек, а для полумиллиарда он просто понятен. Его вполне можно назвать языком межнационального общения. К нам на конгресс пока придут не все. По нашим данным, русская журналистика "живет" в 80 странах мира в виде печатных и электронных средств массовой информации.

РГ: Чем юбилейный конгресс будет отличаться от предыдущих?

Игнатенко: Мы не планируем, что юбилейный конгресс станет каким-то помпезным и пафосным. Он будет рабочим. Участники обсудят очень серьезные темы. На открытии мы ожидаем выступление президента Дмитрия Медведева, вечером на приеме - речь премьер-министра Владимира Путина. Мы впервые открываем очень большую художественно-публицистическую выставку "Россия, которую мы сохранили", посвященную истории русской журналистики, на которой можно увидеть уникальные вещи начиная с XIX века. Мы очень благодарны Российской государственной библиотеке и Госархиву, которые помогли нам в организации экспозиции. Кроме выставок запланированы пленарные и секционные заседания по актуальным темам.

РГ: А какие задачи и проблемы стоят сегодня перед русскоязычной прессой за рубежом?

Игнатенко: Прежде всего - это развитие единого русскоязычного информационного пространства. Стоит задача не стать "пятой колонной", а поддержать те процессы и реформы, которые проходят в нашей стране. Все наше русское зарубежье воспитано на замечательных примерах русской истории, русской литературы, поэтому одна из основных тем конгресса - это роль зарубежной прессы в развитии гуманитарного сотрудничества и становлении межкультурного диалога. Будем обсуждать и работу средств массовой информации в странах СНГ, что очень важно. Вместе с фондом "Русский мир" мы рассмотрим тему "Русский мир в зеркале русской зарубежной прессы". Но основную идею проведения конгресса я бы сформулировал так - "Новая Россия и пресса русского зарубежья".

Екатерина Власова

Литовский сейм приравнял нацистскую символику к советской

РИА Новости, 17.06.08

Литовский сейм во вторник запретил использование как нацистской, так и советской символики во время митингов, пикетов, демонстраций и других публичных мероприятий.

Соответствующие поправки вошли в закон о собраниях. Речь идет о флагах, гербах, значках, униформах с изображением свастики, серпа и молота, звезды и прочих символов, портретах вождей, исполнении гимнов.

Закон инициировали литовские консерваторы. Автор законопроекта Вилия Алекнайте Абрамикене, отмечая, что советский и гитлеровский режимы - близнецы-братья, тем не менее главный акцент в своих выступлениях на прениях по



законопроекту сделала на необходимости запретить нацистскую символику, поскольку активизировавшиеся выходки со стороны молодежи с использованием этой символики порочат Литву в глазах мирового сообщества.

В полемике социал-демократ Бронюс Брадаускас призвал консерваторов перестать раскалывать общество и пытаться переписать историю, а член сейма Юлиус Весялка заявил, что "эти режимы уже сами себя дискредитировали, и не стоит создавать работу для прокуроров, если какой-то восемнадцатилетний пацан придет на митинг с красным флажком".

"Согласен, что нужно обличать сталинский режим. Обличать серьезно, а не цепляться к пряжкам, галстукам или кепкам. Неужели и за шнурки к ботинкам будем голосовать?", - иронизировал депутат Витаутас Чапас.

У законопроекта при голосовании оказалось мало противников (три депутата), но много воздержавшихся (26 депутатов) при 58

Владимир Скрипов.

Эксперт: Литовские парламентарии запретили показывать собственного премьер-министра

ИА Regnum, 17.06.2008

"Если внимательно почитать закон, который запрещает использовать советскую символику в Литве, то там можно найти любопытный пункт, а именно - "запрещена демонстрация изображений руководителей национал-социалистов Германии и КПСС СССР". Таким образом, к официальной публикации, очевидно, будут запрещены изображения ныне действующих литовских политиков, среди которых и нынешний премьер-министр страны Гедиминас Киркилас (в Советском Союзе он был инструктором отдела пропаганды и агитации ЦК Компартии Литвы)", - так сегодня, 17 июня, в интервью ИА REGNUM прокомментировал принятие закона о запрещении советской и нацистской символики эксперт по вопросам регионального развития на постсоветском пространстве Сергей Артеменко.

По его словам, следуя принятому закону, литовское телевидение и литовские газеты должны полностью отказаться от публикаций портретов Киркиласа и видеорепортажей с его участием, поскольку политическими оппонентами премьер-министра его вид может быть воспринят "как пропаганда коммунистического оккупационного режима". Артеменко отмечает, что очевидно и изображения Горбачева и Ельцина тоже будут запрещены в Литве. "Видимо литовские парламентарии будут настаивать и на ликвидации в своей стране государственного флага Белоруссии (повторяет флаг БССР), Китая, Вьетнама, Кореи, США и других государств, где есть звезды на флаге, а так же герба Австрии (на гербе присутствует серп и молот)", - заявил эксперт. Он также указал и на то, что видимо в Литве будет запрещено исполнение гимна России, поскольку он повторяет в своей мелодии гимн "оккупационного государства". "Очевидно, что данный законопроект, скорее всего, повторит судьбу законопроекта о взыскании за "оккупацию" компенсации с России, и будет положен "под сукно". В противном случае литовские парламентарии с принятием подобного закона рискуют нажить себе проблем не только внутри страны, но и окончательно испортить отношения со своими соседями", - отметил в заключение Артеменко.

Напомним, сегодня парламент Литвы принял законопроект, запрещающий использование советской и нацистской символики в общественных мероприятиях. В законе в частности указано, что "на собраниях в Литве запрещено использовать нацистскую и коммунистическую символику, которая может восприниматься как пропаганда нацистских и коммунистических оккупационных режимов", также "запрещено демонстрирование флагов и гербов, знаков и униформ нацистской Германии, СССР, Литовской ССР, а также флагов, знамен, гербов, знаков, униформ, составными частями которых являются флаги, гербы нацистской Германии, СССР и Литовской ССР".

Кроме того, запрещена демонстрация изображений руководителей национал-социалистов Германии и КПСС СССР, символов и униформ нацистских и коммунистических организаций. В законе отмечается, что, в частности, "запрещено использование нацистской свастики, советского серпа и молота, советской пятигранной красной звезды, а также исполнение гимнов нацистской Германии, СССР и Литовской ССР".

Литва разгоняет демонстрацию советских символов. Гербу, флагу и гимну СССР запрещают показываться на улицах

Газета «Коммерсантъ» № 102(3919) от 18.06.2008

Литовский сейм вчера принял поправки к закону "О собраниях", которыми запретил использовать во время массовых акций советскую и нацистскую символику, а также исполнять гимны нацистской Германии и СССР. Поблажка сделана лишь для ветеранов второй мировой войны, воевавших с обеих сторон: им оставили право носить соответствующую форму и знаки отличия в памятные дни. Между тем законодательные нововведения могут осложнить отношения Литвы с Россией, тем более что ранее Москва довольно жестко отвечала на аналогичные действия властей Эстонии. В МИД РФ "Ъ" вчера пообещали отреагировать "на поведение литовцев" уже сегодня.



Поправки к закону "О собраниях", принятые вчера на заключительной сессии литовского сейма, не нашли единодушной поддержки депутатов. Из 87 парламентариев, участвовавших в заседании (всего в сейме 141 депутат), за нововведения проголосовали 58 человек, против — 3, а еще 26 воздержались. Впрочем, этого хватило, чтобы закон "О собраниях", принятый сеймом еще в 1993 году, пополнился целым списком запретов, подготовленных парламентским комитетом по вопросам права и правопорядка. Первые пять пунктов дополнений гласят, что собрания следует запретить, если их участники вооружены огнестрельным или холодным оружием; имеют при себе легковоспламеняющиеся, а также радиоактивные вещества и алкогольные напитки; одеты в военную форму, бронежилеты, шлемы, скрывают свои лица масками или разгуливают в голом виде; управляют транспортными средствами, создавая аварийные ситуации; устно или письменно нарушают литовские законы.

Самым объемным стал пункт, посвященный использованию символики нацистской Германии и Советского Союза. Он объявляет вне закона собрания, чьи участники используют флаги, гербы, знаки и военную форму нацистской Германии, СССР и Литовской ССР, свастику или красную пятиконечную звезду, а также флаги, гербы, знаки и форму, на которых присутствует советская или нацистская символика. Кроме того, гражданам запрещается ходить по улицам с портретами любых лидеров нацистов и КПСС, "а также лиц, ответственных за репрессии жителей Литвы". Наконец, новая редакция закона запрещает исполнять гимны Литовской ССР, гитлеровской Германии и Советского Союза, положенного на музыку Александрова, как и нынешний российский гимн.

Авторы поправок обращают особое внимание на то, что запреты вовсе не носят повсеместный характер. В беседе с "Ъ" депутат сейма от фракции консерваторов "Союз отечества" Вилия Алякнайте-Абрамикене, инициировавшая принятие вчерашних поправок, указала, что они не запрещают демонстрировать нацистскую или советскую символику, например "в образовательно-просветительских целях". Поблажка сделана и для ветеранов второй мировой войны, сражавшихся с обеих сторон. Этой категории граждан, по словам госпожи Алякнайте-Абрамикене, в праздничные и памятные дни будет разрешено носить соответствующую униформу, а также ордена, медали и прочие памятные знаки. Что касается исполнения гимна России, музыка которого идентична советскому, то, как пояснил "Ъ" глава комитета по вопросам права и правопорядка социал-демократ Юлюс Сабатаускас, за его исполнение никого наказывать не будут. "Официальный гимн государства — это не только музыка, но и слова. Так что если кому-то захочется собраться и попеть российский гимн, никаких санкций за это не будет", — заверил господин Сабатаускас.

При этом депутат выразил надежду, что в России адекватно воспримут новую литовскую инициативу. "Мы надеемся на понимание. Ведь, к примеру, в Германии на это реагируют нормально. Более того, они сами приняли аналогичные поправки. Нам же они нужны, чтобы пресечь деятельность наиболее усердных радикалов. Сказано же — бойся усердного дурака. Сам по себе дурак не вреден, но когда он слишком усердствует, таскает какие-то флаги — это уже не очень хорошо", — пояснил Юлюс Сабатаускас.

Правда, надежды литовского парламентария могут и не сбыться. Практика показывает, что Москва не любит, когда кто-то покушается на советскую символику. Так было с Эстонией, где в начале 2007 года также поднимался вопрос о запрете символов советской эпохи. Глава МИД РФ Сергей Лавров тогда назвал действия эстонских властей "кощунством" и желанием создать "искусственные сложности". После этого активисты некоторых прокремлевских движений провели акции протеста у посольства Эстонии в Москве, которые сопровождались сожжением национальных флагов этой страны. Российский МИД вчера не стал комментировать решение сейма Литвы, но при этом в департаменте информации и печати ведомства "Ъ" заверили, что реакция "на поведение литовцев" появится уже сегодня.

Если российские власти сочтут литовский запрет на советскую символику оскорбительным, Литва вполне может разделить участь Эстонии, которую Россия наказала экономическими санкциями за перенос из центра Таллина Бронзового солдата. Тем более что в последнее время в Вильнюсе также появились желающие повоевать с советскими монументами. Вчера утром у подножия одного из последних сохранившихся памятников советским воинам-освободителям на "Зеленом мосту" в самом центре литовской столицы появился плакат: "Все наши ушли в 1993-м (когда из Литвы были выведены российские войска. — "Ъ"), а нас забыли. Заберите нас домой на Родину-мать".

Между тем принятие поправок к закону "О собраниях" нельзя считать необратимым: документ еще должен одобрить президент страны Валдас Адамкус, который пока не выразил своего отношения к творчеству законодателей. "Мы не получали этот закон из сейма. А когда получим, у президента будет десять дней на то, чтобы решить, подписывать его или наложить вето", — заявила "Ъ" глава пресс-службы господина Адамкуса Рита Грумадайте.

Кстати, вчера же сейм пытался внести изменения еще в один закон — "О политических партиях" — с тем, чтобы запретить использовать нацистскую и коммунистическую символику. Однако эта поправка не прошла: за проголосовал лишь 41 депутат, 10 были против и 36 воздержались.

Закон об использовании в ходе массовых акций нацистской и советской символики пока находится в подвешенном состоянии — его еще не одобрил литовский президент



ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СОТЕЧЕСТВЕННИКОВ

В Тверской области обеспокоены низкой эффективностью программы переселения.

«РИА Новости», 05.06.08

Тверская область планирует до 2010 года привлечь в регион до 3 тысяч трудовых мигрантов, особо надеясь на Госпрограмму по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Об этом в интервью заявил губернатор области Дмитрий Зеленин.

«Сегодня регион переживает инвестиционный бум, активно ведется модернизация и обновление существующих предприятий. Трудовые ресурсы востребованы, как никогда. Поэтому Тверская область вошла в число 12 пилотных регионов России по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Общее количество вакансий, которые до 2010 года смогут заполнить трудовые мигранты, должно достичь порядка трех тысяч» - заявил Зеленин.

Вместе с тем, накануне в Тверской области состоялось совместное заседание Межведомственной комиссии по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников и Совета по привлечению в область зарубежных граждан, которое констатировало тот факт, что региональная программа реализуется медленнее, чем ожидалось. Об этом сообщает тверская газета «Афанасий-биржа».

С ноября прошлого года, когда была принята региональная переселенческая программа, лишь 505 граждан иностранных государств направили свои анкеты в подразделения ФМС, заявив о своем желании переселиться в регион. С начала года в область прибыло всего 29 специалистов и примерно столько же – членов их семей, то есть в итоге – 60 человек.

Среди причин подобного положения вещей были названы недостаток жилья, преимущественно в городах или поселках городского типа, несоответствие уровня квалификации претендентов на въезд в область требованиям предприятий, которые заявили в программу конкретные вакансии с конкретной специализацией.

Было установлено, что Фировскому, Селижаровскому, Конаковскому, Зубцовскому, Торопецкому, Жарковскому, Торжокскому району и городу Торжку, где ждут в этом году переселенцев, необходима помощь в переобучении специалистов, перераспределении их по территориям в зависимости от требований рынка труда, а также в обустройстве семей с маленькими детьми, поскольку не везде достаточно мест в дошкольных учреждениях.

Представители межведомственной комиссии и Совета по привлечению соотечественников сформировали перечень дополнений в региональную программу содействия переселению, которые будут переданы и в федеральный центр. Предложено, прежде всего, расширить список территорий вселения: желание включиться в программу изъявили администрации Осташковского, Весьегонского, Сандовского, Калининского районов, не исключают такой возможности власти Твери и Ржева. В качестве кандидатов на вакансии в муниципалитетах, возможно, будут рассмотрены и те зарубежные граждане, кто уже трудится в регионе по срочному соглашению. Признано необходимым более четко систематизировать работу с участниками программы, определять адреса въезда в соответствии с требованиями к уровню квалификации.

Решено также усилить информационную работу с соотечественниками, в том числе – с выездом на места их проживания, с объяснением, что Тверской губернии нужны педагоги, врачи, специалисты аграрной, строительной и других отраслей экономики.



БЕЛОРУССИЯ

Хроника

30 мая. Государственной комиссией по радиочастотам Белоруссии дано поручение министерству связи и информатизации РБ подготовить документы для проведения конкурса по поводу запуска на территории республики сети мобильной связи третьего поколения (3G). Конкурс планируется провести в текущем году.

2 июня. Заместитель министра природных ресурсов и охраны окружающей среды РБ Александр Апацкий заявил, что при выборе площадки для будущей белорусской АЭС главное внимание уделяется безопасности, экономическая выгода рассматривается во вторую очередь.

3 июня. Министр иностранных дел Белоруссии Сергей Мартынов в рамках встречи с государственным секретарем МИДа Венгрии Дьордем Гийяном по случаю открытия посольства этой страны в Минске заявил о том, что Венгрия является важным партнером Республики Беларусь в Центральной Европе. Мартынов отметил также, что динамично развиваются белорусско-венгерские отношения в экономической сфере.

3 июня. В Белоруссии повышены отпускные цены на молоко, кефир, сметану, творог и говядину на 2%, хлеб и хлебобулочные изделия - на 1,5%.

4 июня. Госпогранкомитет и Совет безопасности Белоруссии не прогнозируют наступления кризисных ситуаций на государственных границах РБ «ни в ближней, ни в долгосрочной перспективе», - заявил в стенах Национального собрания первый заместитель председателя ГПК Вадим Зайцев. Зайцев подчеркнул, что существуют «аспекты формирования недружественной среды на белорусско-украинской границе»: покушения на экономическую безопасность, активность контрабандистов. Он также заверил в том, что Белоруссия и в дальнейшем не будет направлять пограничные и иные воинские формирования за пределы своей территории в районы кризисных ситуаций на территории СНГ.

5 июня. Белоруссия и Украина в Киеве заключили соглашение о сотрудничестве в сфере религий и обеспечения прав нацменьшинств. В соответствии с этим документом стороны взяли обязательство поддерживать деятельность общественных объединений граждан, относящих себя к национальным меньшинствам, способствовать реализации ими мероприятий, направленных на сохранение этнической, культурной и языковой самобытности, а также обмениваться информацией и опытом работы в сфере регулирования межнациональных, государственно-церковных и межконфессиональных отношений.

6 июня. В рамках неформальной встречи глав государств СНГ в Санкт-Петербурге белорусская сторона предложила приступить к разработке «принципиально новых» проектов транспортировки энергоресурсов, использования малозатратных и доступных альтернативных источников энергии, в том числе биологического топлива.

9 июня. Президент РБ Александр Лукашенко согласовал назначение Михаила Филимонова директором государственного учреждения «Дирекция строительства атомной электростанции».

9 июня. Посол России в Минске Александр Суриков заявил, что цена российского газа для Белоруссии в 2009 году может превысить 200 долл. за 1 тысячу куб. Суриков информировал также о том, что Россия не имеет планов размещения на территории РБ ядерного оружия, т. к. это противоречит международному соглашению, гарантом которого выступают Россия и США.

10 июня. Цена на российский природный газ для Белоруссии будет на 30% дешевле, чем для стран-соседей республики. Такое мнение высказал заместитель премьер-министра РБ Андрей Кобяков, выступая в Палате представителей Национального собрания.

10 июня. Глава белорусского государства Александр Лукашенко заявил, что цены на продовольствие для белорусов руководство республики искусственно сдерживать не может. Лукашенко подчеркнул, что Белоруссия пока не столкнулась с проблемой нехватки продовольствия.

10 июня. С этой даты в Белоруссии увеличены на 5% розничные цены на бензин и на 14,8% на дизельное топливо.

10 июня. США и Евросоюз осудили меры официального Минска по отношению к дипломатическим миссиям в Белоруссии путем принятия совместного заявления по итогам двустороннего саммита в Брдо. США и ЕС также призвали власти РБ без каких-либо условий, незамедлительно освободить всех политических заключенных.

10 июня. Палата представителей НС РБ приняла законопроект об использовании атомной энергии. Законопроект определяет условия, правовую базу для развития атомной энергетики и использования других ядерных технологий в



различных отраслях народного хозяйства, а также при проведении научно-исследовательских работ на территории Белоруссии.

11 июня. Президент России Дмитрий Медведев подписал федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов". Документом установлено, что таможенная пошлина на поставляемую в Белоруссию из России сырую нефть рассчитывается исходя из ставок, утвержденных в соответствии с законодательством РФ, с применением понижающих коэффициентов. В 2007 году применялся коэффициент 0,293, в 2008 году он составляет 0,335, в 2009 году будет 0,356.

12 июня. «Беларусбанк» привлек синдицированный кредит в размере 45 млн. долларов США.

13 июня. В Белоруссии проведено командно-штабное учение с силами и средствами системы боевого управления Вооруженных сил. Учение проходило в пунктах постоянной дислокации привлекаемых на учение органов военного управления, соединений и воинских частей, 230-ом общеевойсковом полигоне, 174-ом учебном полигоне ВВС и войск ПВО. В ходе КШУ были отработаны практические мероприятия по перемещению подвижных пунктов управления ВС, обеспечению всех видов связи, реализации вопросов автоматизации управления, а также обеспечению комендантской службы.

17 июня. Государственный таможенный комитет РБ и Федеральная таможенная службы России подписали протокол, согласно которому белорусы получили возможность оформления многократного удостоверения на временный ввоз автотранспорта на территорию России сроком до полугода.

17 июня. Палата представителей Национального собрания РБ приняла в первом чтении проект закона «О средствах массовой информации». В проекте, в частности, упорядочена процедура учреждения и госрегистрации средств массовой информации. Порядок государственной регистрации СМИ, распространяемых через глобальную компьютерную сеть Интернет, отнесен к компетенции белорусского правительства. Установлено, что все зарегистрированные СМИ подлежат включению в государственный реестр СМИ, ведение которого возложено на министерство информации РБ.

18 июня. Были определены 15 специмпортеров алкогольной продукции на территорию Белоруссии: ОАО "Минбакалеяторг", ООО "СервисБытСнаб", УП "Минский хладокомбинат №1", ООО "Евроторг", государственное предприятие "Беларусьторг", ЧУП "Белкоопвнешторг Белкоопсоюза", ОАО "Белбакалея", РУП "Минск Кристалл" и другие.

19 июня. Была завершена демаркация белорусско-литовской государственной границы, Белоруссия и Литва обменялись соответствующими нотами о завершении внутригосударственных процедур по демаркации границ. Протяженность белорусско-литовской границы составила 678,8 км и 4 см. На ней установлено 1957 пограничных знаков.

Белорусские власти считают деньги не пришедших в страну инвесторов

www.afn.by, 29.05.08

Экономике социалистического типа свойственны рапорты о достижениях, которые непременно будут выполнены в будущем. При этом даже примерные сроки, как правило, не называются, а сами достижения ставятся в зависимость от неких случайных факторов из серии «если бы, да кабы». Рапорты о привлечении в страну иностранных инвесторов – как раз из этого репертуара.

«Нам поступило 215 предложений о сотрудничестве от иностранных инвесторов», - отрапортовал на днях в Минске первый замминистра экономики Белоруссии Петр Жабко.

Несмотря на то, что только по 76 из них, по словам чиновника, есть определенные договоренности, белорусские власти не поленились сосчитать, что общая сумма потенциальных инвестиций по этим проектам может составить \$12 млрд.

«Даже, если половина этих проектов выстрелит, то это колоссальные деньги», - похвастался первый замминистра. А если не выстрелит? А если стрелять пока никто просто не хочет?

У Жабко есть рецепт, как оживить стрелков.

«Мы считаем, что ситуация с прямыми иностранными инвестициями улучшит приватизация», - заявил Жабко, признав, что «прямые иностранные инвестиции идут в негосударственные предприятия».

Между тем, по его словам, само государство не дает «инвесторам» возможности пострелять на славу.



«Государство с одной стороны заинтересовано в приходе прямых иностранных инвестиций, а с другой осторожничает. Причина в том, что у нас есть своя промышленность», - пояснил первый замминистра.

Еще сложнее обстоит ситуация с приватизацией крупных белорусских предприятий как МАЗ, «Нафтан», «Полимир» и другие.

«Это непростой вопрос, когда речь идет о таких предприятиях. Государство должно несколько раз отмерить, прежде чем раз отрезать», - сказал он, подчеркнув, что ни один из предложенных проектов не предусматривает привлечение инвестиций через приватизацию «флагманов».

«Сегодня надо находить возможности, чтобы совместить интересы и совместно делать хорошую качественную продукцию. Вопрос рассматривается и обсуждается. Он будет решаться на самом высоком уровне», - многозначительно отметил Жабко.

Весьма показательна и ситуация с инвестициями в малых городах Белоруссии. По словам чиновника в регионах планируется осуществить более тысячи инвестпроектов на общую сумму 2,5 млрд. долларов. Жабко отметил, что это предусмотрено Государственной комплексной программой развития малых и средних городов и городских поселений на 2007-2010 годы. А вот отмечены ли эти проекты в бизнес-планах инвесторов?

«Деньги для реализации проектов есть», - сказал Жабко, но толку от этих денег пока не видно.

Показательны и примеры крупных инвестпроектов в регионах. Так по словам замминистра в Березе при участии германского инвестора организована утилизация отходов (стоимость проекта 6 млн. долларов), создано производство средств химической защиты растений, а в городе Высокое создано иностранное предприятие по производству соков с немецкими инвестициями.

«В Белоруссии еще молодая, новая законодательная база, она только идет в рост», - видит одну из сдерживающих инвестиции причин чиновник. – «Это процесс не одного дня».

Но белорусским властям, несмотря на все существующие «причины», инвесторы нужны и уже сегодня. Завтра будет поздно. Надо как-то расшевелить ленивых «стрелков».

В целях поиска способов и стимулов белорусские власти организовали очередное заседание Консультативного совета по иностранным инвестициям при Совмине, пригласив 30 мая в Национальную библиотеку более 500 участников, из которых более 200, по словам Жабко - 192, – представители иностранных организаций из разных стран, иностранных дипломатических корпусов и международных организаций.

Уговаривать инвесторов на заседание придет сам премьер-министр Сидорский.

Но сколь часто бы сегодня белорусские власти не повторяли, что правительство «заинтересовано в максимально открытом диалоге по вопросам дальнейшего совершенствования инвестиционного климата и привлечения инвестиций в экономику страны», инвесторы не готовы реально вкладывать деньги в «последнюю диктатуру Европы» и уж тем более стрелять на авось. Белорусским чиновникам ничего не остается как делить шкуру неубитого медведя, а вернее скирдовать виртуальные деньги виртуальных будущих инвесторов. Хотя и такая тренировка не будет лишней для отдаленного будущего.

По лекалам Геббельса, или Соль на раны

«Белорусская военная газета», 31.05.08.

Кто и зачем фальсифицирует военную историю стран Восточной Европы, известно: им нейдет перессорить славян, натравить друг на друга представителей различных христианских вероисповеданий, заставить нас забыть то, что всех объединяло в годы лихолетья, -- борьбу с фашизмом. В ход идут все средства... Вот и недавно эти «доброжелатели» вновь попытались взбудоражить общественность, подтолкнуть к дебатам на давным-давно обсужденную тему.

Что осталось за кадром

Затя распространять в Беларуси на пиратских дисках «исторический» фильм 82-летнего польского кинорежиссера Анджея Вайды «Катынь» потерпела неудачу. И критика, и публика считают его примитивной, начисто лишенной эстетических достоинств политической пустышкой.

Для начала обратимся к не отраженным в фильме фактам -- предыстории тех событий, которые попытались оживить кинематографисты. Они имели место на территории Польши и Белоруссии с 1919-го по 1939 год. В то время Польша вынашивала план создания государства «от моря до моря», выдвигала претензии на земли приснопамятной Речи Посполитой и пыталась навязать Москве российско-польскую границу как в XVII веке -- вблизи Смоленска, Киева, Витебска, Великих Лук.

В августе 1919 года польская сторона, начав наступление, захватила Минск, затем Бобруйск, в марте 1920-го -- Мозырь и Калинковичи. Силы были неравными: польская армия имела 148 тысяч человек, 4.157 пулеметов, около 1.200 орудий и минометов, 51 самолет, а истощенные гражданской войной советские войска -- около 60 тысяч бойцов, 3.200 пулеметов и порядка шестисот орудий.

14 мая 1920 года началось контр наступление войск Западного фронта. Но Варшавское сражение, разыгравшееся с 13 по 25 августа 1920 года, оказалось для Красной Армии неудачным. В польский плен попали около 50 тысяч красноармейцев -- русских, белорусов, украинцев.



Лига Наций предложила воюющим сторонам установить «этнографическую границу», получившую название «линия Керзона» – по имени британского дипломата, предложившего свой план урегулирования конфликта. Но польскую сторону это не устраивало. 18 марта 1921 года молодая Советская Республика была вынуждена подписать кабальный Рижский мирный договор. По его условиям 108 тысяч квадратных километров белорусской земли с четырьмя миллионами человек отошли к Польше. В результате долгие 18 лет Белоруссия оставалась разделенной на две части...

На восточных территориях постоянно возникали стихийные волнения и восстания, на которые польские оккупационные власти отвечали террором. По данным Гродненского исторического музея, в Западной Белоруссии в 1928 году было 2.800 политзаключенных, в 1931 году – 10 тысяч, а в 1932 году – 12.000.

Впечатления от «киношедевра»

Ничего из вышеупомянутого в фильме Вайды не отражено. Зато в кинокартине присутствуют монстрообразные нелюди из сталинского НКВД, которые истязают и убивают пленных польских военных. В своих зверствах «советские сатрапы», естественно, оставляют нацистов далеко позади. Мораль «Катыни»: такого зверья, как советские военные, европейская история не знала... Россия должна каяться и каяться за их «чудовищные преступления».

Это самый глупый из фильмов Вайды. Политический китч, за который становится стыдно. Если у режиссера когда-то и был талант, то за последние два десятилетия от него не осталось и следа. Он вынужден компенсировать интеллектуальные недостатки очередного творения цитатами из самого себя, из эпохи былой славы. В «Катыни» дерево с изломанным рисунком ветвей, которое видит в момент гибели один из героев, – цитата из «Пепла и алмаза». Вайда явно пытается выдать из себя символы и метафоры, которые когда-то были его фирменным знаком...

Режиссер не видит морального различия в том, что «третий рейх» шел убивать «недочеловеков», а солдаты Красной Армии шли в бой с верой в то, что никого нельзя считать недочеловеком, – за эту веру они принесли в жертву собственные жизни. Но Вайда упорно показывает красноармейцев такими извергами.

В фильме вообще нет ни драматургии, ни связной сюжетной линии, ни подлинных драматических конфликтов, ни одного психологически или социологически достоверного исторического персонажа. Все топорно и плакатно-схематично. Фильм примитивен как пара злых, – так говорят сами поляки. Тем не менее вечером, когда варшавяне ходят в кино по собственной воле, в залах, где демонстрируется «Катынь», – пустые места. Утром же и днем в кинотеатры для массовости загоняют школьников и солдат...

«Катынь» – политическая агитка в поддержку позиции нынешних польских радикалов. А позиция их такова: русские в неоплатном долгу перед потомками польских офицеров, плененных в ходе освободительного похода Красной Армии в Западную Белоруссию и Западную Украину. Словно не в счет героизм более шестисот тысяч красноармейцев, сложивших головы за освобождение Польши от гитлеровцев. Сверхзадача режиссера – обозначить образ заклятого врага каждого поляка: это красноармеец, он же русский, он же «оккупант».

Те, кто навязывает польскому обществу шовинистские настроения, явно не понимают, что его точка зрения не только уязвима, не только оскорбительна для всех славян, но и для самих поляков – в большинстве своем вполне миролюбивых людей. Ошибочная позиция эта чревата ростом антипольских настроений, расколом многовекового славянского братства.

Фильм с его лютой ненавистью к Красной Армии скроен и сшит по лекалам геббельсовской пропаганды. Это замечает после просмотра картины любой непредвзятый настроенный человек.

Но что же происходило в действительности?..

Суровая правда

1 сентября 1939 года германские войска напали на Польшу и начали стремительно продвигаться к Западной Белоруссии. Польское правительство покинуло территорию страны, бросив народ на произвол судьбы. На исходе той кампании Гитлер дал указание Кейтелю: «Все представители польской интеллигенции должны быть уничтожены. Только таким путем мы можем получить необходимую нам территорию. Культура этого народа ниже всякой критики. Скорее звери, чем люди, совершенно тупые. Только благородное сословие покрыто тонким слоем лака. Оно – душа сопротивления. Поэтому его надо убрать. Польская аристократия заслужила свою гибель. Вермахт обращается с польскими офицерами слишком мягко. Я приму меры».

Следуя тем директивам, уже к середине осени 1939 года в оккупированной немцами Западной Польше были ликвидированы три с половиной тысячи представителей польской интеллигенции, которых Гитлер называл «разносчиками польского национализма».

Войска Белорусского особого военного округа с целью не допустить захвата территории Западной Белоруссии и Западной Украины Германией получили приказ взять под защиту их население. 17 сентября 1939 года в 5 часов 40 минут советские части перешли границу и начали освободительный поход.

Красноармейцы выполнили поставленные задачи за шесть дней. СССР объявил о захвате в плен около 300 тысяч польских солдат и офицеров. 1 октября 1939 года Уинстон Черчилль в выступлении по радио сказал: «То, что русские армии должны были находиться на этой линии, было совершенно необходимо для безопасности России против немецкой угрозы».

Всех рядовых с незапятнанной репутацией отпустили, а офицеров, полицейских, охранников, виновных в истязаниях красноармейцев и политзаключенных, осудили на пять лет ссылки. Они строили дороги под Смоленском.

В июле 1941 года, когда началось Смоленское сражение, начальник лагеря лейтенант госбезопасности Ветошников поручил подчиненным подготовить пленных к эвакуации. В рапорте от 12 августа 1941 года на имя начальника управления по делам военнопленных и интернированных НКВД СССР он доложил, что предупредил пленных и охрану, стал



ожидать приказа. Но связь со Смоленском прервалась -- и тогда он с несколькими сотрудниками выехал в Смоленск, где попросил начальника движения Смоленского участка Западной железной дороги Иванова предоставить для вывоза поляков 60 вагонов.

Иванову было не до пленных -- смоляне спешно эвакуировали оборонные предприятия, включая авиазавод. Ветошников попытался связаться с Москвой, чтобы получить разрешение двинуться пешей колонной, но к тому времени 9-я немецкая армия с 3-й танковой группой уже вела бой за Ярцево -- железнодорожную станцию на востоке от Смоленска.

Немцы захватили город ударом с юга так быстро, что УНКВД не только не смогло вывезти архивы, но и не успело их даже сжечь. 20-й и 16-й армиям пришлось вырываться из окружения. Польские пленные сдались гитлеровским оккупантам... Судьба оставшейся в лагере охраны неизвестна. Архивы НКВД попали в руки к немцам.

Трагедия Катыни: как это было

14 августа 1941 года СССР и Польша заключили военное соглашение, по которому в Советском Союзе начала формироваться польская армия. Немцы знали о нем и понимали: им вот-вот предстоит встретиться с поляками на фронте. В соответствии со своими планами в захваченных лагерях они приступили к ликвидации польских офицеров.

Массовыми казнями у немцев занимались маньяки-недочеловеки, составлявшие так называемые айнзацкоманды. Палачи нашлись и в 537-м полку связи вермахта. Обер-лейтенант Арене, оберлейтенант Реке -- его адъютант, лейтенант Хотт и 30 солдат были откомандированы для выполнения «спецадания» под Смоленск.

Поскольку в городе было разрушено 93 процента зданий, айнзацкоманда с комфортом расположилась в не пострадавшем от бомбежек доме отдыха в катынском лесу. Здесь были и баня, и столовая, и уютные комнаты с кроватями. Неподалеку в лесу -- хозяйственные постройки пионерлагеря Облпромкассы: кухня, склады. С приходом айнзацкоманды рядом с ними появились «рвы смерти»... Пленных доставляли в постройки пионерлагеря, связывали им руки шпагатом, вели к рву, где стреляли из «вальтеров» в затылок.

А когда черное дело было сделано, тела убитых, уже окоченевшие на морозном воздухе, заваливали комьями мерзлой земли. После «работы» палачи парились в бане, пили шнапс и отсыпались...

Фарс, названный «расследованием»

В ведомстве Геббельса смекнули, что уничтожение польских пленных можно использовать с выгодой для себя -- скомпрометировать СССР в глазах союзников, разыграть карту «защитников западного мира от большевистских орд». Но раскапывать тела весной 1942 года было нельзя, трупы еще не тронуты тленом. Лишь зимой 1943-го -- после мощного наступления советских войск -- немцы поняли, что медлить с информационной акцией больше нельзя.

Гестапо начало готовить «свидетелей» из числа местных жителей. Парфяна Киселева «уговаривали» полтора месяца: ему сломали плечо, повредили барабанную перепонку, пока он не согласился дать показания, что пленных расстреляло НКВД.

А Геббельс тем временем выработал по Катынской акции обширные -- почти на сорока машинописных страницах -- инструкции. Они предписывали сфабриковать доказательства так, чтобы представители Красного Креста при расследовании катынского дела не натолкнулись бы на документы с неподходящими датами.

Начатыми раскопками руководил немецкий (!) профессор Бутц. Эксгуматоры оставляли сделанные ранее свидетельства о прививках против тифа, паспорта, некоторые сберегательные книжки, дневники, записки, письма. Изымали из карманов и бумажников убитых квитанции -- ведь пленные работали, у них были денежные доходы, они получали и возвращали инструменты, к примеру теодолиты, сдавали обувь и одежду в ремонт, ценные вещи в камеры хранения... А в квитанциях стояли нежелательные даты.

18 февраля 1943 года массовые захоронения поляков якобы обнаружила немецкая секретная полевая полиция. По берлинскому радио звучит сообщение о страшной «находке» под Смоленском. Во всем обвинили советских евреев-коммунистов.

В Катынь, словно на экскурсию, начинают возить комиссии: Польского Красного Креста, техническую, международную. Международная комиссия состояла из судмедэкспертов стран -- сателлитов Германии. Чехословацкого профессора судебной медицины Франтишека Гаека вызвали в министерство внутренних дел протектората и передали ему приказ гитлеровских оккупантов направиться в Катынский лес. Профессор отказался, сославшись на болезнь, но ему дали понять: в лучшем случае за саботаж он может быть арестован и отправлен в концентрационный лагерь, а в худшем... Пришлось согласиться.

Прибывшим делегациям немцы представляли «местных крестьян и рабочих», которые якобы были свидетелями доставки пленных в Катынский лес сотрудниками НКВД еще до войны. В присутствии членов комиссии немцы упаковывали найденные документы в конверты, которые оставались в распоряжении фашистских властей. Раскапывать могилы, которые они не успели «проверить на вещи», гитлеровцы «экспертам» не позволили.

У специалистов есть свои приемы определения времени убийства. От их внимания не ускользнул тот факт, что сохранилась форменная одежда польских офицеров, ткань не истлела, не расплзлась. Сапожные гвозди или пряжки кое-где сохранили блеск. Табак в портсигарах был желтый, неисторченный... А ведь за три года пребывания в земле, как утверждали гитлеровцы, и табак, и ткань должны были истлеть. Трупы лежали там непродолжительный срок, всего одно лето... Судмедэкспертам сразу же стало понятно: польских офицеров убили осенью 1941 года, под Смоленском тогда были немцы -- следовательно, они и убийцы.

Немецким языком владели не все члены комиссии, потому протокол писал все тот же Бутц. После двух дней работы гитлеровцы посадили комиссию в самолет, который приземлился на никому не известном уединенном немецком военном аэродроме. Там специалистов обильно угостили, затем настоятельно порекомендовали «добровольно» подписать



заключение о дате расстрела на основе отсутствия при телах погибших писем и всего прочего с датами позже весны 1940 года. Лишь после того как подписи были поставлены, комиссию доставили в Берлин и отпустили восвояси.

Представителям Польского Красного Креста предстояло выписать и выдать родственникам свидетельства о смерти. В графе «дата смерти» они ставили прочерк...

В поисках истины

25 сентября 1943 года Смоленск был освобожден. В Катynie приступила к работе советская комиссия под руководством главного хирурга Красной Армии академика Николай Бурденко. Она опрашивает свидетелей, собирает документы оккупационных властей, вскрывает могилы, исследует тела. В Катynie приглашают аккредитованных в Москве иностранных журналистов.

Было получено 177 заявлений и допрошено 95 свидетелей. Их показания тщательно документировали, снимая на киноплёнку. Обнаружены письменные и вещественные доказательства: обрывки газет, квитанции и документы, подтверждающие, что захоронения в Катynie были осуществлены не ранее осени 1941 года, то есть уже после захвата фашистами Смоленска.

Комиссия установила, что в катынском лесу захоронены именно польские военнопленные. Далее предстояло выяснить: если они убиты весной 1940 года -- это дело рук НКВД СССР, если осенью 1941 года -- гитлеровцев.

Допрошенный бывший заместитель бургомистра Смоленска профессор астрономии Базилевский подтвердил, что поляки были расстреляны немцами в 1941-м. Три женщины, которые работали на кухне дома отдыха и обслуживали немецкую айнзацкоманду, сообщили имена офицеров, номер полка, образ жизни и распорядок дня палачей и даже такую деталь: гитлеровцы смывали кровь с одежды.

О многом рассказали листья, найденные в раскопанной могиле. Они сохранили форму, потому что попали в яму сухими и пролежали там не более одного лета, то есть осенью 1941 года, а не раньше.

Осмотрев первую сотню останков, комиссия Бурденко сразу же нашла при телах пять квитанций с датами осени 1941 года. Найденные в могилах пистолетные гильзы имели маркировку немецкой патронной фабрики «Геншов и К°». Руки поляков были связаны бумажным шлагом -- а он в СССР до войны не производился...

Расстреливали несчастных выстрелом в затылок из пистолета «вальтер» -- излюбленный способ умерщвления у айнзацкоманд. Среди гитлеровцев было много фотолюбителей, сохранились многочисленные фотографии расстрелов именно этим способом. Полную идентичность методов расстрела поляков в Катynie и красноармейцев в Орле, где зверствовали фашисты, отметил и Бурденко.

Участвовавший в работе комиссии судмедэксперт профессор Прозоровский, после вскрытия тел определил: людей убили осенью 1941 года -- уже при немецкой оккупации. Но и без того было ясно, что никаких тайных массовых расстрелов в катынском лесу в довоенное время не производилось. Весной по лесному массиву взад и вперед прогуливалась публика, по дороге к дому отдыха постоянно ездили люди.

И еще одна немаловажная деталь: после войны ни один из судмедэкспертов, «приглашенных» фашистами в 1943-м к сотрудничеству, не подтвердил правильности подписанного ими заключения. Доказательства, собранные в результате работы комиссии Бурденко, также опровергнуты не были. Многие годы после войны официальная Варшава не подвергала их сомнению.

«Демократические» махинации

Пропавший в 1941 году архив смоленского УНКВД в конце концов попал в руки американцев, его начали избирательно использовать в целях антисоветской пропаганды. Кроме того, в конце 1991 года становятся доступными для махинаций российских «демократических» историков и архивы СССР.

К сожалению, нашлись «демократические» политики, которые, явно подыгрывая западным «демократам», подвергли сомнению заключение комиссии Бурденко, провели дополнительные «расследования». Из Москвы даже раздалась «покаянные» извинения, которые не только не принесли умиротворения, но и подлили масла в огонь -- в Польше началась не антикоммунистическая, не антисоветская, а антироссийская истерия.

...Вопли о вине НКВД в катынской трагедии периодически возобновляются. На сайте незарегистрированной организации «Хартия-97» появился опус анонимного автора, в котором -- в дополнение к версии Геббельса -- утверждается, что в Катynie захоронены расстрелянные «палачами» из НКВД не только польские офицеры, но и... евреи. Если у геббельсовцев чекисты ассоциировались с евреями, то у неогеббельсовцев -- с «москалями».

Сочинение это не выдерживает никакой критики. Оно представляет собой грубое и преднамеренное искажение опубликованных ранее документов, нелепые попытки выдать желаемое за действительное, ссылки на давным-давно разоблаченные историками фальшивки и вопиющие противоречия.

Теперь вот очередной фальсификатор заявляет: историческая правда якобы восстановлена... Когда же и кем? В начале 90-х, в эпоху всеобщего крушения идеалов, когда в перестроечном угаре появилась «свободная желтая пресса», в поисках очередной исторической сенсации вспомнили о изрядно подзабытой к тому времени трагедии в катынском лесу. Одни кричали о чудесным образом найденном «протоколе Политбюро», другие -- о некоей «секретной папке». Документы те не были опубликованы, их никто не цитировал. Просто придворный историк тех лет Волкогонов как-то раз в телепередаче помахал несколькими листиками перед зрителями и заявил: «В этой бумаге Политбюро решило убить польских офицеров»...

По мнению российского эксперта Юрия Мухина, автора ставшей бестселлером книги «Катынский детектив», которая увидела свет в 1995 году, «было видно, что Волкогонов сам боится этих фальшивок» -- до такой степени они были грубо сработаны. Мухин принялся за поиск сих «документов», и ему повезло -- в брошюрке без выходных данных под



названием «Военные архивы России» среди прочего была опубликована фотокопия непонятно кем заверенной выписки из письма наркома внутренних дел Лаврентия Берию (без его подписи) в ЦК якобы с предложением расстрелять 25.700 бывших польских, белорусских и украинских офицеров, чиновников, помещиков, тюремщиков, разведчиков, перебежчиков, осадников, полицейских, жандармов, шпионов, диверсантов и фабрикантов. То самиздатское творение в продаже не появилось, но кто-то очень заботливый разослал его в западные библиотеки...

Те, кто состряпал ту безыскусную фальшивку, совершенно не задумывались над тем, какой был смысл советским властям убивать пленных поляков. Ведь в ту пору из бывших польских военнопленных начали формировать польскую армию. «Советский Союз, -- пишет Мухин, -- одел, обул и вооружил до 90 тысяч польских солдат и офицеров. Да ведь когда вооружил -- в 1941 году! -- когда 7 ноября 1941 года на параде в Москве провозили пушки, взятые из музеев, а московское ополчение вооружали трофейными японскими винтовками, взятыми в войне 1904 года».

Но коль скоро было сварганено «главное доказательство», оно начало обрастать показаниями «очевидцев» и другими «документами». В качестве «свидетеля» отыскали бывшего начальника областного управления НКВД 89-летнего Токарева, к которому российские власти той поры послали разобрататься «демократических» следователей прокуратуры. Старик привел в доказательство живописную деталь: «Одну из камер обшили войлоком, чтобы не были слышны выстрелы».

Коль зашла речь об этом Токареве и «убойной камере», вернемся к книге Мухина: «Достаточно посмотреть на его фотографию, на его презрительное выражение лица, чтобы понять, что он меньше всего боится следователей и отлично понимает, чего они хотят. Старый чекист над ними просто поиздевался. Он им говорил все, что они хотели услышать, но, пользуясь превосходством интеллекта, сказал такую глупость, что она становится видна любому. Конечно, к Токареву надо было посылать людей поумнее, это не хлопковод из Узбекистана. Он вешал следователям на уши не то что лапшу, а прямо-таки блины!»

Белорусский сочинитель, фантазируя на тему саркастических «воспоминаний» престарелого Токарева, переносится благодаря своей неумемной фантазии из катынского леса в Минск, Киев, Херсон. Заключенных, по его словам, перевозили, оказывается, на расстрел из одних тюрем в другие именно в эти города...

А ведь в тюрьмах НКВД, согласно специфике, круглые сутки работало много людей -- от телефонистки до дежурного оперативного отряда. Тюрьма, способная принять хотя бы 300 поляков, да еще и так, чтобы им не были слышны ни выстрелы, ни предупреждающие крики их товарищей, идущих по коридорам на расстрел, должна была быть немаленькой. Она имела свой обслуживающий персонал: надзирателей, конвоиров, завхозов, кладовщиков, поваров и т.д. Человек сто -- куда ж их дели? Неужели всех отправили в отпуска? И разве же не видно, как завозят ежедневно 300 офицеров, как в машины грузят трупы, разве домашние и соседи надзирателей и конвоиров не расспрашивали о том, что случилось?.. Но никто тогда о подобных расстрелах и слухом не слыхивал.

В книге Мухина приводятся детальные расчеты: сколько времени необходимо для того, чтобы привести одного приговоренного, сколько крови вытекает при ранении, сколько ведер ее скопится на полу, сколько времени потребуется на перерывы для уборки... И дано убедительное заключение: утверждение о расстрельной камере -- явная ложь.

Автор опуса на злопыхательском сайте понимает, что найдутся скептики, потому приводит две версии. По одной -- расстреливали в камере, по другой -- возле рвов, вырытых у всех на виду экскаваторами, куда поляков, белорусов, украинцев и евреев якобы везли на расстрел эшелонами. Он сам не знает, где это было, но непоколебимо убежден в одном: это сделали палачи из НКВД. Иначе владелец сайта не стал бы размещать подобный бред.

А то, что версия о невинности фашистов в массовом уничтожении поляков действительно бред, очевидно: если бы чекисты действительно задумали уничтожить заключенных, они отправили бы эшелоны на восток. Там через три дня пути начинаются такие места, где свидетелями могли бы стать только медведи и могилы не отыскали и в двадцать первом веке... Пытаясь замести следы, НКВД делал все, чтобы места расстрелов остались неизвестными.

Как видим, катынскую мистификацию продолжают эксплуатировать не только некоторые польские и российские, но и доморощенные белорусские псевдодемократы. Этим господ справедливо считают продолжателями дела Геббельса... Только министр пропаганды фашистской Германии и его подручные ввали все-таки поскромнее. А их последователи на сайте «Хартии» такое выдали, что Геббельс «отдыхает».

Владимир Кожевников

Новая власть в России и Лукашенко

www.imperiya.by, 31.05.08

В мае в России окончательно оформится тандемократия. По существу, мало что изменится в курсе и целях Кремля, разве что усложнится схема управления и контроля над огромной страной. Также, по сравнению со временами Путина, принципиально не изменится политика российской власти в отношении своего «заклятого союзника» Лукашенко.

Но Лукашенко не устраивает такая ситуация. Ему нужны отношения с Россией такими, какими они были в эпоху Ельцина, то есть свободный доступ на рынок этой страны, миллиардные газовые и нефтяные субсидии и ядерный зонтик Кремля в придачу. Поэтому в период смены, или, правильнее сказать, перегруппировки власти в Москве, он готов на все, чтобы стать снова полезным своему «патрону».



Для этого в Белоруссии запущен механизм нагнетания конфронтации с США вокруг сотрудников американского посольства в Минске, для этого снова ужесточено отношение к белорусской оппозиции и в стране вместо одного появились три политзаключенных, были жестко разогнаны все последние демонстрации оппозиции. Для этого озвучиваются различные инициативы, призывающие Россию сделать из моей страны "островок" новой холодной войны с Западом и ввести в нее российские ракеты. Для этого люди Лукашенко продолжают участвовать в схеме поставок вооружений на "проблемные" рынки, например в Венесуэлу и колумбийским повстанцам.

Тем не менее "золотого века" белорусско-российских отношений для Лукашенко уже не вернуть. В Кремле и Белом доме (российском правительстве) крепко сидят люди новой генерации и нового мышления, представители второй по могуществу советской корпорации после коммунистической партии — чекисты, а также представители нового российского бизнеса. Как известно, они имеют горячее сердце и холодный ум. Ни то, ни другое не позволяет им рассматривать Лукашенко как что-либо большее, чем инструмент своей внешней политики, к тому же, в последнее время капризный инструмент, который, наверное, и следовало бы заменить на более надежный, но пока до этого не дошли руки. Поэтому они аккуратно усиливают давление на Лукашенко по линиям финансов (перевод субсидий в кредиты и повышение цен на энергоносители для Белоруссии), по линии Союзного государства (пора бы с ним определяться — говорят они), а также по линии снижения внешнеполитического прикрытия Лукашенко (пусть сам разбирается со своими проблемами).

Все это вводит Лукашенко в достаточно нервное состояние, что проявляется, с одной стороны, в попытках либерализации и поисках альтернативных источников и финансирования, с другой стороны, в попытках диалога с ЕС с целью своей легитимации на четвертый срок. И то, и другое происходит в очень непоследовательном ключе, с постоянной оглядкой на Кремль. "Ну, может, уже хватит, может, уже подействовало?" — таким ощущается настроение Лукашенко в эти дни. Ибо Запад хочет реальных уступок в русле демократизации страны, а Лукашенко на это никогда не пойдет. Ему надо от Запада только его признание на четвертый срок "владельцем" Белоруссии.

Александр Григорьевич блестяще умеет играть в имитационные игры, но такие игры обычно заканчиваются, когда приходит время делать реальные шаги навстречу партнеру. Сейчас такое время пришло как в отношениях с Россией, так и с Западом. И это очень неприятно для белорусского диктатора. Его поставили перед выбором.

В этой связи цель Лукашенко на осень, перед традиционным пересмотром цен на газ для Белоруссии в "Газпроме", максимально стабилизировать отношения с Кремлем, а также найти все же ту нишу, которая будет востребована Москвой и за счет которой можно будет пережить 2011 год — время президентских выборов в Белоруссии. Ведь экономика Беларуси год от года слабеет, а аппетиты нереформированного государственного аппарата растут, коррупция превышает все мыслимые пределы. Надо что-то делать для собственного выживания! Поэтому Лукашенко принял "соломоново" решение: подвергнуть угрозе краха свой диалог с ЕС, пойти на конфронтацию с США в пользу нормализации отношений с Россией. Ведь она его породила, она может и "убить".

Павел Морозов

Лишних денег не бывает

Беларусь сегодня. 03.06.08

Задача — войти в тридцатку стран с благоприятным инвестиционным климатом. Об этом намерении Премьер-министр Сергей Сидорский говорил на очередном заседании Консультативного совета по иностранным инвестициям. Серьезность задачи познается в сравнении. Сейчас наши позиции в соответствующем мировом рейтинге ниже сотни. Но дорогу осилит идущий...

Каждое заседание Консультативного совета — своего рода экономический форум. В минувшую пятницу в нем принимали участие более 200 представителей крупнейших зарубежных компаний и международных экспертных организаций. Открывая форум, Сергей Сидорский обозначил ключевую позицию Правительства: «Мы открыты к переговорам с инвесторами и готовы рассматривать любые предложения. Мы делаем все возможное, чтобы инвесторы в Беларуси чувствовали себя комфортно».

И сделано в последние годы, надо признать, действительно немало. Беларусь является единственной страной в СНГ, где принят Инвестиционный кодекс. За последнее время были существенно упрощены процедуры регистрации предприятий. Срок рассмотрения документов при регистрации сокращен с 20 до 5 дней, действует принцип «одного окна». Перечень документов, необходимых для получения лицензий, максимально снижен, а для чиновников установлены жесткие сроки подготовки документов, касающихся регистрации предприятий. Недавно были установлены солидные стимулы для привлечения инвестиций в малые и средние города. Притоку в страну иностранного капитала должны поспособствовать и полученные Беларусью суверенные кредитные рейтинги.

Результат всех этих мер отражается в статистике. Объем иностранных инвестиций за прошлый год в белорусскую экономику превысил 5 миллиардов долларов. В первом квартале этого года уже привлечено 2,5 миллиарда. Деньги поступали более чем из 100 стран мира. Заместитель Премьер-министра Андрей Кобяков также обратил внимание на то, что в стране уже сейчас работает более 4 тысяч организаций с иностранным капиталом. В основном это компании из России, Австрии, Германии, США.

Крупные бизнесмены, работающие в нашей стране, свое веское слово уже сказали. Более 70 процентов иностранных инвесторов сегодня положительно оценивают инвестиционный климат в Беларуси. А что еще нужно сделать, чтобы попасть в тридцатку первых? «Уже сейчас на заключительном этапе согласования находятся 11 документов по



улучшению инвестиционного климата, — заметил Андрей Кобяков. — Все это говорит о том, что Беларусь по реформированию законодательства в области предпринимательства и инвестиций выходит на высокий европейский уровень».

В ноябре Правительство планирует провести Белорусский инвестиционный форум в Лондоне. На вопросы журналистов, почему был выбран именно этот город, ответил Сергей Сидорский: «Мы хотим выйти на европейскую площадку и продемонстрировать там инвестиционный потенциал Беларуси. Подобные форумы нужно проводить как внутри страны, так и за рубежом, и каждое последующее мероприятие должно быть на ступеньку выше предыдущего».

Анатолий Незванов

На всех иностранных инвесторов белорусских банков не хватает

Белорусские новости. 04.06.08

Иностранные инвесторы «расхватывают» белорусские банки, как горячие пирожки в мороз. Причем хватает далеко не всем желающим.

«Сегодня сложилась такая ситуация, когда инвесторы приходят и спрашивают: какой мелкий банк можно купить в Беларуси. А так как «свободных» банков уже нет, мы им говорим: создавайте новый», — приводит БЕЛТА слова заместителя председателя правления Национального банка Беларуси Николая Лузгина.

Банковский сектор в результате принятых правительством мер стал очень привлекательным для инвесторов. В последнее время приток зарубежных инвестиций идет наиболее активно, сказал Н.Лузгин в ходе недавнего заседания Консультативного совета по иностранным инвестициям в Минске. Из 28 банков иностранный капитал присутствует в уставных фондах 23-х. В 2007 году в белорусские банки привлекли 65,8 млн. долларов и 15,3 млн. евро прямых иностранных инвестиций. Завершены переговоры и получено согласие президента на продажу российскому «Альфабанку» контрольного пакета белорусского «Межторгбанка». Ожидается приход и других инвесторов, в том числе в госбанки.

В результате в Нацбанке подумывают над тем, чтобы отменить или повысить квоту на участие иностранного капитала в банковской системе страны. На начало апреля зарубежная доля в уставных фондах белорусских банков была 11,4% при планке в 25%.

По мнению экс-председателя Нацбанка Станислава Богданкевича, говорить о том, что в банковском секторе наблюдается инвестиционный бум, пока рано. «Если учесть, что собственный капитал банковской системы достигает 3 млрд. долларов, инвестиции в 50-100 млн. долларов — это небольшие суммы», — сказал он в интервью «Белорусским новостям».

Сегодня только два банка — «Беларусбанк» и «Белагропромбанк» — имеют собственный капитал в пределах 1 млрд. долларов, что составляет около половины капитала всей банковской системы страны. Хотя капитал у них несколько виртуальный, считает С.Богданкевич: «В свое время этим банкам государство выдало кредиты на убыточные проекты («Белагропромбанку» на нужды сельского хозяйства, а «Беларусбанку» — на жилищное строительство). Так как деньги вернуть уже не представляется возможным, правительство свои депозиты в этих банках передало в качестве капитала. Но на самом деле это «мертвые», неработающие деньги».

Тот факт, что в последнее время начались разговоры о продаже 10-15% государственной доли этих банков — большой прогресс. Ведь утвержденная президентом несколько лет назад программа развития банков до 2010 запрещала приватизацию крупнейших белорусских банков. «Это правильные шаги, но скорее вынужденные, потому что экономике нужны деньги», — считает экс-глава Нацбанка.

Серьезным шагом, по мнению собеседника «Белорусских новостей», будет продажа «Белинвестбанка» немецкому «Коммерцбанку». «Собственный капитал там, насколько мне известно, небольшой, порядка 150 млн. долларов. Но в случае покупки контрольного пакета инвестору ставится условие привлечь в Беларусь до 5 млрд. евро. Если это произойдет, то для экономики это будет, конечно, неплохо», — отметил Станислав Богданкевич.

У большинства же банков собственный капитал небольшой, поэтому его еще нужно наращивать. Эксперт положительно оценил намерение Нацбанка отменить квоту на участие иностранного капитала. Другое дело, острой необходимости в этом сейчас нет, потому что доля иностранного капитала в банковской сфере пока все еще незначительна и вдвое меньше установленного предела.

С.Богданкевич считает, что сейчас в Беларуси идет перекоп в сторону банковского сектора: «Более важным для экономики был бы рынок ценных бумаг, фондовый рынок. Например, в США более половины кредитов выдают не банки, а различные инвестиционные компании».

По мнению эксперта, необходимо менять экономическую модель. Государственное регулирование по эффективности находится на последнем месте в мировой экономической практике: «Говорят, что в Беларуси развивается экономика знаний. Ничего подобного. У нас сырьевая экономика. Причем в качестве сырьевого придатка выступает Россия. Пока россияне дотируют Беларусь по 200 долларов за 1 тыс. кубометров газа (а раньше дотации были 70 долларов), есть за счет чего жить белорусам».

По словам экс-главы Нацбанка, в последнее время Россия активно помогает пополнять белорусский бюджет, навязав с 2007 года условие, согласно которому таможенные пошлины от продажи нефтепродуктов за рубеж, зачислялись не предприятиям, а напрямую в белорусский бюджет, по аналогии с Россией. «В результате прибыль у



нефтепереработчиков упала, а госбюджет пухнет. Деньги можно было бы вложить в эффективные проекты, но хороших предложений нет».

Если бы в Минфине были не бухгалтеры, а экономисты, они бы предложили снизить налоги, считает С.Богданкевич. И оставили бы больше средств предприятиям, чтобы те занимались техническим перевооружением: «Смысла брать внешние займы России при нынешнем профиците бюджета нет».

По данным Нацбанка, доля иностранных инвестиций в совокупном уставном фонде банков страны по состоянию на 1 января 2008 года была 9,84%, в том числе удельный вес российского капитала — 3,84%. В 2007 году объем привлекаемых ресурсов в банковский сектор от нерезидентов составил 2,5 млрд. долларов.

Дмитрий Ермак

Вертикаль превратилась в обструганный столб. Профессионалы выходят из игры

imperiya.by, 06.06.08

Недавно в разговоре с одним белорусским сенатором я услышал: люди со своими просьбами и жалобами перестали обращаться в министерства. Бесполезное это занятие. Кроме отписок или обещаний «разобраться», ничего не получишь. Но чиновники деятельны. В середине мая на базе лингвистического университета состоялся «международный научный конгресс». Его задача заключалась в том, чтобы задним числом оправдать реформу образовательной системы, против которой категорически выступают педагоги. Руководители профильного ведомства проталкивают американско-канадскую модель, цель которой - превратить учеников и студентов в роботов, бездумных зубрилок и послушных исполнителей.

Как паралич сочетается с прытью? Статисты безмолвны и услужливы на сцене, а за кулисами пытаются делать свою игру.

Во время первой президентской кампании А.Лукашенко многократно повторял: «Власть валяется под ногами». Всепоглощающей идеей стала Вертикаль. Против этого никто не возражал: людям надоела произвол местных властей и неуправляемость государства. Не ожидали, однако, что президент превратит вертикаль в обструганный столб: никому не дано хотя бы на сантиметр отклоняться от «высочайших указаний», высказывать свое мнение и проявлять инициативу. Полномочия и решения всецело замыкаются на «всенародно избранного».

В свое время Национальный пресс-центр направил в президентскую Администрацию записку о необходимости распределять ответственность: каждый властный орган и каждый государственный деятель должны в пределах своей компетенции иметь достаточно широкую свободу действий. Быть не анонимными, а публичными игроками, держать ответ как перед «инстанциями», так и перед обществом.

Понимая, что президент ведет счет от своего «Я» и видит себя пожизненным лидером, авторы записки подчеркнули, что в момент трансформации общественных отношений приходится идти на непопулярные меры и при этом не избежать ошибок и промахов, которые раньше или позже «повесят» на единоличного правителя. Нельзя забывать: когда много ответчиков, легче сохранить свое лицо. Распределение ответственности – это своего рода эшелонированная оборона. Один в поле не воин...

Эти сигналы приходили отовсюду, но А.Лукашенко не смог отступить от принципа «самостояния». Единственное, что он умел, - закручивать гайки. Распределяет ответственность, но оставляет за собой роль верховного арбитра. Если дела идут наперекосяк, виноваты все, кроме Батьки. Он уверен, что бумеранг его обойдет: никто не вправе в чем-либо обвинять вершителя судеб. Однако шаг за шагом ослабляет позиции – сегодня ему практически не на кого опираться.

Когда-то академик Вернадский записал в дневнике: «Нет большей силы, когда все талантливые люди интеллигенции известной страны концентрируются в одном движении, в одном течении». Обществу нужны фигуры, а не пешки. Мыслящие и волевые люди не склонны к слепому повиновению. Один за другим покидали президентскую команду. Началась деградация кадров, которая, похоже, дошла до последней точки. Главным идеологом назначен «молодой да ранний» - интриган-ловкач, перебежавший из одного политического лагеря в другой, пробился в руководители Белорусского республиканского союза молодежи, который существует скорее на бумаге, и проявил незаменяемое качество – повторять слово в слово непререкаемого вождя.

Послушницы не забывают о себе. Занимают жирные должности, но готовы колебнуться в любую сторону – избежать суровой руки Батьки и прихватить как можно больше. То ли вместе, то ли врозь потянулись на Запад – прильнуть к США и ЕС и обеспечить свое будущее. Их не интересует полунищия страна – своя рубашка ближе к телу.

Пока вверху послушание обрастает интригами, профессионалы выходят из игры. В Гомельской области среди руководящих работников АПК только каждый третий имеет высшее образование, причем среди руководителей – 80 процентов, а среди главных специалистов – половина. Эта картина наблюдается повсюду. Одни занимают не свои должности, другие от своих – отказываются.

И.Дуброва



Виктор Шейман: основное направление удара

www.imperiya.by, 08.06.08

В середине мая испанская "El Pais" поведала миру, что во время одной из операций против леворадикальной группировки FARC колумбийские войска захватили ноутбук, на котором обнаружено письмо, "заставляющее думать о возможном сотрудничестве белорусских властей с колумбийскими террористами".

Намек был, конечно же, о возможных поставках последним белорусского оружия. Эту историю тут же подхватил ряд других солидных западных изданий. Появились выдержки из письма, в котором фигурирует некий "белорусский друг" и "Ангел". Последний, мол, псевдоним Уго Чавеса, а "Друг" — это Виктор Шейман, госсекретарь Совета безопасности, человек, очень приближенный к Лукашенко.

В середине 90-х Белоруссия решительно вторглась в оружейный бизнес. Батяка сразу понял, какая это золотая жила: оставшийся от СССР арсенал крупнейшего дважды Краснознаменного Белорусского военного округа и оружие, вывезенное в республику из стран Варшавского договора. По итогам 1997 года Белоруссия занимала 9-е место в мировом рейтинге экспортеров оружия.

Первый громкий скандал, поднятый, кстати, "Росвооружением", был связан с продажей американцам зенитно-ракетного комплекса С-300. Затем была попытка раздуть скандал вокруг продажи Перу "Белтехэкспортом" 18 "МиГов". Одновременно некие посредники предложили тому же "Белтехэкспорту" продать системы ПВО для Эквадора. Между этими странами в то время уже несколько лет не утихали приграничные конфликты. И получалось, что Белоруссия могла предоставить одной воюющей стороне истребители, другой — технику для их уничтожения... Тем не менее, все эти скандалы не выходили за рамки обычной конкурентной борьбы, когда на кону миллионы долларов.

Но уже тогда стало ясно, что торговлю оружием Запад попытался использовать и в политической борьбе против строптивого Лукашенко. Действительно, вскоре в западной прессе появились материалы, рассказывающие, что белорусским оружием воюют террористы на Ближнем Востоке, Балканах, Чечне... Тогда же газета "Вашингтон пост" обвинила республику, что она "повинна в продолжении гражданских войн в таких странах, как Таджикистан, Ангола, Алжир... Судан, где раньше жил бен Ладен, а теперь другие террористы, получил от Белоруссии танки Т-55 и вертолеты Ми-24".

Исследовательский институт ВВС США назвал Белоруссию уже "самым крупным поставщиком вооружений для исламских экстремистов". Особенно шумной эта кампания была накануне и после вступления коалиции во главе с США в Ирак. Беларусь обвиняли не только в обучении иракских военнослужащих, в поставках обычных вооружений Саддаму Хусейну, но и "компонентов ядерного оружия". Как говорится, дальше ехать некуда.

Утверждения белорусского правительства, что оно ведет оружейный бизнес "исключительно в рамках решений Совета Безопасности ООН", в расчет не принимались. Равно как и просьба Белоруссии предъявить хоть какие-то доказательства "незаконной торговли оружием". Их попросту не было.

Кое-кому казалось, чем меньше у Белоруссии будет оставаться советского оружия, тем быстрее заглохнут оружейные скандалы и тем реже в этой связи будут ее упоминать в мировой прессе. Но не тут-то было. Обвинения Лукашенко в "незаконной" торговле оружием, равно как и обвинения в похищении и убийстве лидеров белорусской оппозиции, еще долго будут в арсенале борцов с "режимом". Но теперь эти обвинения приобретают другой оттенок.

План "сдачи" Лукашенко, разработанный не без помощи западных спецслужб, предусматривает прежде всего "расчистку поля" вокруг белорусского президента. Делается это идеологами "нового курса Белоруссии" на редкость бесцеремонно и открыто: под предлогом "обновления", необходимости "вливания свежей крови и избавления президента от одиозных фигур". Но весь фокус в том, что более одиозных фигур, чем те, которые появились в окружении президента в последнее время, еще не было. И это понимают и видят не только чиновники, но и простые люди. По сути, из старой гвардии у Лукашенко остался один госсекретарь Совета безопасности Виктор Шейман. На него сейчас и направлен основной удар.

Похоже, Лукашенко убедили, что, убрав Шеймана (имя которого, конечно же, фигурирует в "колумбийском скандале"), он сразу снимет с себя все наиболее серьезные западные обвинения. Ведь именно Шеймана прежде всего обвиняют в организации "похищений" оппозиционных лидеров... Что же касается вооружений, то он действительно курировал этот бизнес, "светился" на разного рода переговорах и международных выставках вооружений. Но Белоруссия — не то государство, чтобы здесь хоть одно решение принималось без согласования с руководством. Даже в служебную командировку в находящуюся рядом Польшу никто из высших чиновников без санкции "Батяки" не уедет.

Так что усиленно навязываемое Лукашенко, а в последнее время и всему обществу утверждение, будто, убрав Шеймана и иже с ним, белорусскому президенту будут прощены все грехи, и он, представ перед Западом в таком белом фраке, враз будет заключен им в крепкие "понимающие" объятия, по меньшей мере, наивно. На самом деле это должно стать заключительным этапом отстранения Лукашенко от власти. Только не думаю, что белорусский президент окончательно потерял свое обостренное чувство самосохранения и не понимает, что сегодня борьба идет уже не за него самого, а за его наследство.

Евгений Ростиков



Утраченные иллюзии. По итогам мая цены вновь превысили прогнозы

БДГ, 10.06.08

Вопреки планам министерства экономики удержать инфляцию в мае в границах 1%, рост цен в прошлом месяце вновь побил все прогнозы. По данным министерства статистики и анализа, в мае потребительские цены в Беларуси увеличились на 1,3%. В этом году это самое значительное повышение после январского, когда инфляция составила 2,5% (в феврале – 0,7%, марте – 0,8%, в апреле – 1,2%). В среднем за месяц цены в 2008 году растут вдвое быстрее, чем в прошлом – 1,3 против 0,64%.

Согласно недавнему заявлению заместителя министра экономики Андрея Тура, инфляция по итогам 2008 года выйдет на уровень 8-9%. Но в Беларуси этот параметр социально-экономического развития давно уже живет без оглядки на прогнозы. Инфляция в январе-мае почти выросла из отведенных ей на год 6-8% и по итогам пяти месяцев 2008 года составила 6,6%, в то время как за тот же период 2007 года цены выросли на 3,2%. Если так пойдет и дальше, то за год инфляция составит не менее 15%. Эта тревожная цифра подтверждается тем, что в годовом исчислении инфляция в мае 2008 года составила 15,8%.

Майский показатель напрочь испортил мировой продовольственный кризис, в результате которого цены на продукты питания продолжили рост. К тому же с 1 мая правительство во второй раз за год повысило тарифы на услуги ЖКХ: электрическая энергия возросла на 25%, техобслуживание – на 10%, тепловая энергия – на 3,2%.

Июнь не обещает перемен к лучшему. Сезонное снижение цен, традиционно фиксируемое в летние месяцы, в этом году, вероятно, будет «съедено» растущими ценами на продовольствие, главным образом зерновые. Еще одним катализатором инфляционного процесса станет повышение закупочных цен на крупный рогатый скот, что неизбежно подстегнет цены на мясо и мясные продукты.

Существенное влияние на цифры инфляции окажет и повышение цен на нефтепродукты. С сегодняшнего дня концерн «Белнефтехим» повысил розничные цены на бензин в среднем на 5%, а на дизельное топливо – сразу на 14,8%. Стоит ожидать, что это повышение в ближайшее время спровоцирует рост тарифов на проезд в общественном транспорте и на другие перевозки. А впоследствии скажется на ценах производителей, у которых велика доля затрат на топливо.

Эмма Равич

Почему Медведев и Лукашенко отложили переговоры

Время новостей. 10.06.08

Цена российского газа для Беларуси в 2009 году может превысить 200 долл. за тысячу кубометров, заявил посол России Александр Суриков на пресс-конференции в понедельник. Его выступление было посвящено, конечно, не только проблеме энергетики.

Посол, к примеру, сделал громкое заявление о том, что «Россия не будет размещать на территории Беларуси ядерное оружие», так как это «противоречит международному соглашению, гарантом которого выступают Россия и США». (Некоторые эксперты предполагали такую асимметричную меру России в ответ на американские планы противоракетной обороны.) И все-таки главным на пресс-конференции стал вопрос о поставках газа.

«Мне сложно сказать, какая цена будет в 2009 году. Это будет или близко к 200 долл., или чуть-чуть за ними», – заявил Александр Суриков. Минск же надеется покупать газ по 140 долл. за тысячу кубометров – такая цифра заложена в проекте белорусского бюджета на следующий год. Разногласия по данному вопросу могут стать поводом для очередного российско-белорусского конфликта.

Стоимость российского газа уже не первый год является одним из наиболее чувствительных моментов в двусторонних отношениях. Доля этого вида топлива составляет примерно две трети в белорусском энергетическом балансе, что делает экономику зависимой от цены на газ. В конце 2006 – начале 2007 года подорожание газа с 46,68 долл. до 100 долл. за тысячу кубометров спровоцировало конфликт между Беларусью и Россией. Сегодня Минск приобретает газ по 128 долл. за тысячу кубометров и ищет возможности диверсификации поставок энергоресурсов.

Белорусские эксперты уверены, что стоимость газа зависит от переговоров сторон по широкому кругу вопросов. «Если Беларусь согласится перейти на единую валюту с Россией и продать российским компаниям привлекательные активы, то Москва скорее всего будет сдерживать рост цены на газ», – сказал «Времени новостей» белорусский независимый политолог Александр Класковский. Он отметил, что о необходимости перехода на единую валюту в феврале этого года напомнил экс-президент России Владимир Путин.

Не менее важна и политическая составляющая вопроса. «В 2008 году газ подорожал меньше, чем ожидалось, поскольку Кремль хотел избежать жестких заявлений со стороны союзника накануне президентских выборов. Так Москва еще раз показала, что политическая составляющая газовых переговоров по-прежнему актуальна», – отметил эксперт. Он считает, что «ближе к осени Минск снова постарается сделать ставку на политические аспекты отношений».

Заявления Александра Сурикова по поводу цены на газ проясняют, почему не состоялись двусторонние переговоры Дмитрия Медведева и Александра Лукашенко во время неформального саммита СНГ, состоявшегося в



выходные в Санкт-Петербурге. По словам посла, президенты «не проявили заинтересованности к встрече». При этом Суриков отметил, что переговоры российского и белорусского лидеров могут состояться «к исходу лета, когда будет предметный разговор в области газа».

Ольга Томашевская

Белорусская экономика: «ключ на старт»!

Газета «7 дней», 14.06.08 г.

Экономике Белоруссии в том виде, который в последнее время принято называть «белорусской моделью социально-экономического развития», более двух пятилеток. И много, и мало. Доказала ли она свою жизнеспособность, нуждается ли в корректировке или более радикальном обновлении — реформировании? На эти вопросы мы попросили ответить декана экономического факультета Белгосуниверситета, доктора экономических наук, профессора Михаила Ковалева.

Приватизация по-белорусски

— С 1995 года модель белорусской экономики модифицировалась, менялись приоритеты. Главное же — была восстановлена роль государства в экономике, наведен порядок. Можно дискутировать о роли государства в рыночной экономике, что и делают экономисты всего мира. Ясно одно: в переходный период, когда многое нужно менять, роль государства исключительно велика. Почти все предприятия в Белоруссии оставались государственными, и государство эффективно сыграло роль собственника. В первые реформенные годы либерализм в экономике многие стали понимать как «что хочу, то и ворочу»! Хочу — приватизирую, хочу — устанавливаю новые цены... Государство задало строгие рамочные условия работы. Появилась законодательная база, и государство контролировало, чтобы все работало по этим правилам. Не секрет, что в свое время «красные директора», получив бесконтрольную власть, больше заботились не об эффективности и прибыли предприятия, а о том, как бы вывести активы с предприятия в личную собственность.

Мы умело воспользовались внешней ситуацией — на рынках России, других сопредельных государств, где в течение почти 10 лет занимались не столько производством, сколько переделом собственности. Зачастую она доставалась случайным людям, которые не знали, как ею распорядиться. И мы продавали на этих рынках продукцию наших предприятий. Был абсолютно правильно выбран приоритет: экспортная ориентация экономики. Важно и то, что в стране сохранялась социальная стабильность. У людей появились деньги, внутренний спрос оживил производство товаров народного потребления, строительство жилья и многое другое. То есть этот сложный период мы прошли в высшей степени эффективно. И сейчас, когда мы переходим к следующему этапу экономического развития, у нас, слава богу, есть что продать! Думаю, о приватизации по-белорусски со временем напишут в учебниках.

— Неслучайно к нам зачастили и восточные, и западные бизнесмены!

— Тракторный завод в прошлом году заработал почти миллиард долларов на внешних рынках, о чем четыре года назад и мечтать не мог! Сколько язвила оппозиционная пресса по поводу того, что белорусы, мол, непомерно поднимают цену «Белтрансгаза». «Упорство» руководства страны привело к тому, что только за половину стоимости «Белтрансгаза» мы получим в конечном итоге 2,5 млрд. долларов! Нас торопили: скорее продайте государственную долю в банках. А сейчас иностранные банки один за другим с удовольствием покупают пакеты акций белорусских банков. Компании выстраиваются в очередь, чтобы строить, реконструировать наши гостиницы. Их привлекают порядок, стабильность в стране.

Зачем государству гармонь?

Но все-таки мы идем к рыночной экономике, как и наши соседи. А рыночная экономика — в первую очередь частная собственность. В самом деле: зачем государству думать о цементе, строительных заводах и многом другом! Это лучше отдать частнику. Значит, надо дальше проводить приватизацию, модернизировать заводы. Мы провозгласили, что будем строить высокотехнологичную экономику, экономику знаний. Ресурсы в мире сегодня очень дорого стоят: значит, лучше продавать не то, что делают из нефти и газа, а интеллектуальные ресурсы.

Но в секторе интеллектуальных технологий государство — плохой собственник, поскольку здесь исключительно высоки риски. Госчиновнику трудно отделить продуктивную идею от необдуманного высказывания ученого (а может, и авантюриста). К тому же сам он не рискует: он делит деньги, а за риск отвечать своим «карманом» будет государство. Когда же человек вкладывает в высокие технологии, инновации личный капитал, он долго будет все взвешивать, просчитывать, пока не примет правильное решение. И даже если ошибется, то пострадает только он один. Поэтому во всем мире инновационный сектор — исключительно частный. Здесь государство, как бы ни старалось, эффективно работать не сможет. Поэтому я бы поставил первоочередной задачей для нового этапа реформ создание негосударственного, современного инновационного сектора. Пусть он опирается на государственную поддержку, но не так, как это у нас сегодня сделано, когда все сдают в инновационный фонд, и потом эти средства чиновники делят. Собирают со всех, а потом кому-то одному дают на инновации. Это и несправедливо, и неэффективно. В Китае тоже создали инновационные фонды, но — децентрализованные. Просто каждая фирма, предприятие обязаны часть своих доходов направлять на инновационное развитие. Таким образом, всех заставили заниматься инновациями. Инновационное развитие для Белоруссии исключительно важно, в эту сферу надо привлекать инвестиции. И мы их уже увидели! Как сообщил недавно премьер-министр Сергей Сидорский, более 70% иностранных инвесторов положительно оценивают инвестиционный климат в Белоруссии. Ясно, что инвесторов в первую очередь интересуют рестораны, магазины, страховые компании, банки. Нас же



прежде всего интересуется приток иностранных инвестиций в инновационный сектор, высокие технологии. Его государство должно стимулировать всеми доступными средствами. К примеру, отвести территорию под строительство в хорошем месте. Тут особо и изобретать не надо, достаточно посмотреть, как это сделал Китай, который из страны, еще 10 лет назад экспортировавшей мягкие игрушки, превратился в главного мирового экспортера телевизоров, компьютеров, мобильных телефонов и даже автомобилей.

Он сам к нам пришел!

— То есть пустить в страну транснациональные корпорации?

— Да. Но если «Макдональдс» сам пришел, то «Nokia», «Microsoft», IBM надо «завлекать», чтобы они создали здесь центры научно-технологических разработок. Отличие нашего народа в том, что он хорошо образован и умеет заниматься наукой. Надо только создать для этого условия. Трудоемкие, всякие «отверточные» производства создавать не нужно хотя бы потому, что нам вскоре будет остро не хватать рабочей силы. Прогноз ООН предсказывает, что белорусов к 2050 году останется всего 7 миллионов! Из них экономически активного населения — примерно половина... Сегодня свободных рабочих мест на заводах, как и в строительстве, хватает. Еще более остро стоит проблема с рабочей силой в России. А там очень любят белорусских метростроителей, строителей, программистов и т.д. Поэтому мы должны платить им большую зарплату. Это будет один из факторов, удерживающих здесь рабочую силу. Более того, пора поставить задачу возврата тех, кто раньше уехал не только в Россию, но и в Германию, США, стимулируя их определенными благами. Ведь они получили ценный западный опыт, познакомились с технологиями, организацией управления, труда.

— В белорусской модели экономики важная роль придавалась административным методам управления...

— Функцию государства как собственника нужно сохранить на тех предприятиях, которые остаются в его собственности. А у нас в течение длительного времени государство зачастую смешивало управление собственными предприятиями и частными. Это привело к тому, что чуть ли не каждый третий в стране либо бухгалтер, либо плановик, либо готовит статотчетность, либо контролирует этих трех... У нас чрезвычайно сложное и запутанное администрирование налогов, много туманных нормативных актов. Нужно избавляться от стереотипов социализма, которые отчасти сохраняют смысл на госпредприятиях, но абсурдны на частных. На современном этапе вся мощь государства, вся чиновничья пруть должны быть направлены на создание конкуренции. Ни в одной немецкой деревушке не увидишь два магазина от одной торговой сети — это обязательно конкуренты. А где конкуренция — нет места ценовому сговору, росту цен. Поэтому государству нужно заботиться об антимонопольном законодательстве, его неукоснительном соблюдении.

Адаптация к новым вызовам

— Каковы перспективы белорусской экономики?

— Любая модель экономического развития требует адаптации к новым вызовам. В частности, они связаны с тем, что в России фактически реформирование закончено, там создана жесткая конкуренция, и российские товаропроизводители неизбежно придут сюда. К этому надо быть готовыми. Лучше, чтобы в стране были, к примеру, сети и российских, и немецких, и собственных гипермаркетов. Чтобы они конкурировали, а покупатель сам решал, в какой магазин лучше идти. Сегодня понятия «экономика Союза государства», СНГ, евразийская — достаточно условны. Есть одна, глобальная, экономика. И либо ты глобально конкурентен, либо окажешься «на задворках».

Я оптимистично смотрю в будущее, ибо мы находимся в очень выгодных стартовых условиях для нового витка реформ. Мы научились приватизировать, нам есть что приватизировать. Наше географическое положение таково, что мы вызываем всеобщий интерес — России, арабского мира, Китая, европейских государств. Наши предприятия, с одной стороны, нуждаются в инвестициях; с другой стороны, вложение капитала в наши заводы и фабрики, магазины и т.п. очень эффективны. Наш ВВП за 2007 год оценен экспертами более чем в 100 млрд. долларов по паритету покупательской способности. И я убежден, что мы в ближайшие 7—8 лет можем его удвоить.

Геннадий Ануфриев

Закон о СМИ принят депутатами в первом чтении

БДГ. 17.06.0

Палата представителей Национального собрания Беларуси приняла 17 июня на сессии в первом чтении проект закона "О средствах массовой информации". Представляя документ депутатам, первый заместитель министра информации Беларуси Лилия Ананич отметила, что необходимость подготовки данного документа возникла в связи с тем, что нормы действующего ныне закона о печати во многом устарели. Она подчеркнула, что при подготовке нового законопроекта было проанализировано законодательство России, Литвы, Украины, Германии, Великобритании, Франции, Нидерландов, Швеции.

Лилия Ананич указала на ряд существенных недостатков действующего закона, в частности, отсутствие четкого механизма государственной регистрации СМИ (в том числе иностранных), учреждаемых государственными органами и организациями, пробелы в регулировании общественных отношений в сфере СМИ, отсутствие ответственности учредителя



за деятельность СМИ, а также эффективного механизма применения мер ответственности к субъектам правоотношений в сфере массовой информации.

На рассмотрение и принятие законопроекта ушло полчаса. В процессе обсуждения вопросы задали пять депутатов, выступили двое, все они поддержали проект закона.

Документ предусматривает ряд нововведений.

В нормативном акте упорядочена процедура учреждения и госрегистрации средств массовой информации. Порядок государственной регистрации СМИ, распространяемых через Интернет, отнесен к компетенции Совета Министров Беларуси. Установлено, что все зарегистрированные СМИ подлежат включению в государственный реестр СМИ, ведение которого возложено на Министерство информации.

Упраздняется существующий порядок согласования, размещения средств массовой информации с местными исполнительными и распорядительными органами.

Лилия Ананич констатировала, что устраняются пробелы в правовом регулировании порядка финансирования СМИ. В частности, установлен запрет на получение денежных средств другого имущества от иностранных юрлиц, иностранных граждан, лиц без гражданства, постоянно не проживающих на территории Беларуси, за исключением случаев их участия в уставном фонде юрлица, на которое возложены функции редакции СМИ. Запрещается также получение денежных средств от анонимных источников.

В законопроекте прописаны случаи незаконного ограничения свободы массовой информации. В их числе осуществление цензуры массовой информации, незаконное приостановление или прекращение выпуска СМИ, принуждение журналиста СМИ к распространению либо отказу от распространения информации.

В документе уточнен порядок аккредитации журналистов. Установлен запрет на осуществление профессиональной деятельности журналистов иностранных СМИ без аккредитации.

Усилена ответственность учредителя СМИ. В частности, прописано, что он несет ответственность за выполнение требований, заявленных им при госрегистрации СМИ, а также за содержание информации, распространяемой учрежденным им СМИ.

В законопроекте установлены категории информации, распространение которой СМИ запрещено или ограничено. К ним относятся сведения, пропагандирующие использование наркотиков, психотропных веществ, информация, направленная на пропаганду войны, экстремистской деятельности, насилия или жестокости, а также скрытые вставки, воздействующие на подсознание людей или оказывающие вредное влияние на их здоровье.

В нормативном акте даны определения таких понятий, как вид СМИ, корреспондентский пункт, недостоверная информация, иностранное средство массовой информации, аккредитация журналиста.

Определен срок, в течение которого за учредителем СМИ сохраняется право приступить к выпуску средства массовой информации: для телевизионных и радиовещательных СМИ - в течение одного года и для печатных - в течение 6 месяцев со дня включения их в государственный реестр.

После вступления в силу данного закона средства массовой информации должны будут пройти перерегистрацию. Она будет осуществляться без взимания платы за внесение изменений и дополнений в учредительные документы.

Представители Белорусской ассоциации журналистов (БАЖ) считают, что главной причиной неожиданного поступления в парламент проекта нового закона является желание властей ужесточить законодательство накануне парламентских выборов. БАЖ обратилась персонально к каждому депутату парламента с призывом не содействовать спешному принятию законопроекта.

Сергей Шевко

К батюшке едет посланник папы

Белорусские новости. 18.06.08

Сегодня вечером в Беларусь прибудет госсекретарь Ватикана, кардинал Тарчизио Бертоне. В ближайшие пять дней у второго человека Святого престола, главы правительства и министра иностранных дел, запланирован ряд встреч светского и религиозного характера.

Визит обещает быть насыщенным: кардинал посетит Минск, Пинск и Гродно, встретится с членами Конференции католических епископов в Беларуси и с верующими в Красном костеле, в окрестностях столицы посетит центр «Каритас», где проживают дети с онкологическими заболеваниями, и католический фестиваль христианских фильмов в Витебской области.

Бертоне проведет святую мессу в Минском архикафедральном костеле Пресвятой Девы Марии, а также освятит угловой камень костела Святого Иоанна Крестителя в столичном микрорайоне Серебрянка. Он встретится с католической молодежью Беларуси и минскими греко-католиками, а также прочтет лекцию студентам БГУ о взаимоотношениях науки и религии «Вера и разум: как говорить о Боге современному человеку».

Но запланированы и официальные встречи — с президентом Александром Лукашенко, главой МИД Беларуси Сергеем Мартыновым, уполномоченным по делам религий и национальностей Леонидом Гуляко, православным



митрополитом Филаретом. В последний день визита, 22 июня, Бертоне возложит цветы к Вечному огню на площади Победы в Минске и встретится с журналистами на пресс-конференции.

Будучи секретарем Конгрегации доктрины веры Ватикана, Бертоне посетил Беларусь в августе 1997 года. Подготовка нынешнего визита началась полгода назад, когда в ноябре 2007 года с визитом в Ватикане находился архиепископ, митрополит Минско-Могилевской архидиоцезии Тадеуш Кондрусевич.

В начале июня, принимая верительные грамоты посла Беларуси при Святом престоле по совместительству, папа римский Бенедикт XVI фактически заявил о «поддержке белорусского народа в его стремлении к утверждению свободы, в его желании укрепить демократический процесс» и выразил уверенность, что «правительство Беларуси продолжит оказывать поддержку католической церкви в ее нуждах».

Тарчизио Бертоне — известный католический богослов. В 1995—2002 годах был заместителем нынешнего папы римского, в ту пору кардинала Йозефа Ратцингера, на посту главы конгрегации по вопросам вероучения.

Родился близ Турина в 1934 году, был рукоположен в сан священника в 26 лет. Преподавал теологию в папском университете в Риме, в 1989 — 1991 годах был его ректором. Начиная с 80-х годов, Тарчизио Бертоне работает на разных постах в римской курии. В 2002 году назначен архиепископом Генуи, получил сан кардинала. На генуэзской кафедре кардинал Бертоне снискал популярность своим демократическим стилем.

С июня 2006 года госсекретарь Ватикана, отвечает за политические и дипломатические действия Папского престола.

Высокий визит второго лица Ватикана уже активно комментируют. Так, заместитель уполномоченного по делам религий и национальностей Владимир Ламеко выразил надежду, что визит будет способствовать «конструктивному диалогу между католической церковью и государством, между католиками и православными». С ним солидарен и митрополит Кондрусевич. Он уверен, что визит госсекретаря папы римского Бенедикта XVI в Беларусь, «будет способствовать решению проблем Белорусской римско-католической церкви». В свою очередь депутат Палаты представителей Сергей Костян считает, что визит кардинала — подготовительный и предваряет опять же государственный визит папы римского.

Говорит ли приезд в Беларусь кардинала Бертоне, который проводится по приглашению правительства страны, о готовности белорусских властей сближаться с госструктурами Ватикана или же об их заинтересованности в поддержке католического электората?

В интервью радио «Свобода» политолог, специалист по вопросам религиозной идентичности, редактор портала «Царква» Наталья Базилевич шуточно отметила, что в Совет Европы не входят два европейских государства — Беларусь и Ватикан и указала, что речь об улучшении отношений между этими двумя странами не идет.

Политолог подчеркнула, что конкордат — договор между папой римским и другим государством, который регулирует правовое положение католической церкви в этой стране, — не подписан, публичное обсуждение его условий не ведется. В свое время подобный договор принес православной церкви больше минусов, чем плюсов, указала политолог.

По мнению Базилевич, белорусские власти пытаются навязать церквям христианские ценности в своем понимании, повлиять на идентичность церквей и верующих, чтобы «политическая лояльность стала отличием принадлежности к церкви». «Пока только православным навязывали, что быть хорошим православным — значит, поддерживать режим Лукашенко, не ходить на митинги и не ввязываться в оппозиционную политику. То же самое в перспективе, возможно, государство сделает и с католиками... тот, кто не будет поддерживать политику белорусского режима, станет не очень хорошим католиком», — говорит политолог.

Но есть и иное мнение — юрист минской церкви «Новая жизнь» Сергей Луканин считает очевидным, что «не власти хотят сблизиться с католиками, а католики хотят сблизиться с властями», а Ватикан идет на сближение с белорусскими властями, чтобы «достигать целей, которые поставил Господь». «Это та цель, которую поставил Тадеуш Кондрусевич: сблизиться с властью, чтобы вместе реализовывать проекты во благо всего белорусского народа», — указывает Луканин.

Марина Рахлей

Бьют мимо, но в точку. Комментарий к "премьерам" ОНТ

www.imperiya.by, 20.06.08

Прошлое страны - это часть нашей биографии, но все зависит от того, кто и как преподносит нам исторический урок - то ли говорит правду, то ли ее насилует. Второй национальный канал ОНТ завлекает зрителя спортом и развлекаловкой, но решил восстановить «связь времен» - что было, что есть и что будет. На экран вышла программа «Обратный отсчет». Все как будто о минувшем, но приоткрывает и будущее. Не то, что ждет нас, а какую картину хотелось бы нам навязать.

Что лежит в мешке, увидим, но первые подарки навели на грустные размышления. Дебютом стала документальная лента (если верить этой вывеске) «1939. Воссоединение». Это событие почему-то не вошло в календарь национальных праздников, но оно живет в памяти народа. Пограничная межа, разъединявшая белорусов, была стерта, и мы стали раз и навсегда единой семьей.

Авторы фильма заботились о своем реноме. Чтобы переписать историю, надо начинать не с первой страницы. Делать это бесполезно - сразу насторожит зрителя. В закадровом тексте не было как будто орехов. Говорилось о



«шалостях» пилсудчиков: закрывали белорусские школы и газеты, проводили жесткую полонизацию. Можно было сказать и о том, как вешали на тюремном плацу в Барановичах противников режима, как слепли в лагере Картуз-Береза узники, которых держали месяцами в погребках... Это осталось за кадром, зато вышли наружу авторские задумки.

СССР хотел создать антифашистскую коалицию и предотвратить войну, но Англия и Франция сорвали переговоры, надеясь, что гитлеровские полчища пойдут на восток, а Лондон и Париж будут не жертвами, а зрителями. Не пожелали, чтобы советские войска прошли через территорию Польши к границам Германии и сорвали гитлеровский план. «Миролюбцы» в Лондоне и Париже подставили и Польшу, и себя.

Советское руководство не имело выбора: надо было отсрочить хотя бы на два-три года столкновение с обезумевшим агрессором. В Москве был подписан советско-германский договор о ненападении и торговле. Вынужденный, но оправданный ход. Отторгнутые Польшей западные земли Белоруссии и Украины смогли вернуться к Матери-Родине.

Как это подается нашими документалистами? Нашли минчанина, который вспомнил то, чего нельзя было вспомнить. В детском саду, как он сказал, детвора скандировала здравицы «товарищу Гитлеру» и «товарищу Риббентропу». Чушь на грани криминала. Дети вряд ли могли бы даже произнести фамилию германского министра иностранных дел, да и кто мог бы учить их этой бредятине?!

Если верить приглашенным в кадр «информаторам», то в Западной Белоруссии встречали красноармейцев «настороженно». Это при том, что местные жители еще до прихода освободителей разоружали полицейских и сражались (как это было в Скиделе) с уланами и жандармами. В городах и местечках восторженные люди забрасывали советских танкистов цветами. Братались и обнимали своих освободителей.

В Брест первыми вошли немцы, но подошли наши войска и подразделения вермахта должны были уйти за Буг. Проводы подаются в фильме как «совместный советско-немецкий парад»... Таких облыжных версий и «покусываний» немало: у наших кавалеристов, оказывается, «кони были не в теле», бойцы «грабили крестьян», приехавшие «восточники» не расплачивались в магазинах.

Больше всего волновал авторов нагрянувший товарный дефицит. Раньше, при поляках, очередей не было. И это правда, но почему? На «кресах» у людей ветер гулял в карманах. Мужики покупали только соль, спички и керосин. Идя в город, несли сапоги под мышкой - боялись их стоптать. В советское время в лавках «женщины дрались», пробиваясь к прилавку... Ничего похожего нельзя было увидеть, но что подделаешь, если хочется пощекотать нам нервы.

Глубокомысленный вопрос беспокоил сценариста: как включили Западную Белоруссию в состав Советского Союза? Нашел ответ: все решалось на Политбюро. Но решали-то ведь простые люди! Избрали Народное собрание, которое единогласно проголосовало в Белостоке за вхождение в БССР. В нем участвовал Сергей Притыцкий. Настоящий герой, он, рискуя жизнью в зале виленского суда выстрелил в провокатора, выдавшего «дефензиве» десятки противников режима. О Притыцком сказано лаконично и неприлично: «Был осужден в Польше за террористическую деятельность». Его приговорили к смертной казни, но протестный вал заставил настоящих террористов оставить в живых борца за социальную справедливость и свободу.

«Запев» этой киноленты казался несуразным. Вместо того, чтобы обратиться к событиям 1939 года, авторы почему-то начали с Даманского острова и рассказывали, как и когда его вернули Китаю. Есть какая-то параллель? В анонсе первого сюжета «Обратного отсчета» прозвучало, что СССР не позаботился о легитимности своего освободительного похода. Это что, намек на необходимость получить согласие Варшавы? С кем было разговаривать, если польское правительство бежало в Румынию, бросив граждан на произвол. Оно доказало свою несостоятельность и недееспособность. Красная Армия пересекла границу только после того, как пилсудчики потеряли контроль над прихваченными территориями и никто, кроме СССР, не мог взять под защиту братьев.

На днях польское посольство в Минске решило вступить в полемику с газетой «Во славу Родины» и в своем обращении назвали и Брестчину, и Львовщину «восточной территорией Республики Польша». Так думают и создатели фильма? Не прочь вернуть «кресы» под эгиду Варшавы? По аналогии с Даманским островом... Нелепый пример, но все годится, если кто-то хочет угодить Речи Посполитой.

Вышедший на телеэкран второй фильм «Репатриация» затронул послевоенную тему - возвращение в СССР наших граждан, находившихся в Германии в оккупационных зонах США и Британии. Попавшим в немецкий плен было несладко. Выжившие в фашистских лагерях проходили через «фильтровую» проверку. Документалистов больше всего интересует другое - как обходились с гитлеровскими пособниками. Их, конечно, ждал суд и суд суровый, но ничего не говорится о том, что власовцев отправляли в СССР американцы и англичане. При этом избивали, сажали в тюремные блоки, расстреливали при любой попытке бежать...

Накат будет продолжаться. В телевизионном «проекте» многое запроецировано - понравится варшавским «качкам» и натовским «ястребам», бросить тень на нас и россиян. Кто, однако, задумал эту диверсию? Вряд ли хозяин ОНТ Григорий Кисель осмелился бы на такую вылазку. Видимо, кому-то вверху это понадобилось.

И.Дуброва



Третий путь

www.3dway.org, 21.06.08

Есть такое выражение: «Исторически всегда выигрывает тот политик, на стороне которого больше талантов - их глазами будут оценивать его потомки». И это, по-моему, верное утверждение. Разговоры на кухнях не оставляют материальных следов, выпуски «Панарамы», кроме разве что прогноза погоды, вылетают из головы еще до своего окончания, а вот «рукописи не горят», хотя и светят, если талантливые, конечно.

Вот, например, недаром говорят в России: «Пушкин – это наше все». Не Александр I и не Николай I, в царствования которых он жил, а именно Пушкин. И не о Пушкине судят, по мнению царей, а о царях судят, по мнению Пушкина. «Правитель слабый и лукавый, плешивый щеголь, враг труда, над нами царствовал тогда», - сказал он об Александре и все таким этот царь и остался в истории, таким его воспринимала и читающая публика даже тогда. цитата

От оценки «аристократии пишущих талантов» зависит и судьба политика, причем не только в истории, но очень часто и в жизни.

Кстати, тот же Пушкин прекрасно понимал силу пишущих талантов и тем самым свою силу. Вот цитата: «Очевидно, что аристократия самая мощная, самая опасная - есть аристократия людей, которые на целые поколения, на целые столетия налагают свой образ мыслей, свои страсти, свои предрассудки.

Что значит аристократия породы и богатства в сравнении с аристократией пишущих талантов? Никакое богатство не может перекупить влияние обнародованной мысли. Никакая власть, никакое правление не может устоять противу всеразрушительного действия типографического снаряда». Как видим, публицистом и философом Пушкин тоже был неплохим.

А от этой оценки «аристократии пишущих талантов» зависит и судьба политика, причем не только в истории, но очень часто и в жизни. Ведь, под потомками не нужно понимать только какие-то отдаленные поколения, которые появятся лет через сто, а то и позже. Эти наши потомки уже здесь, уже растут, учатся в школах, институтах и начинают постепенно завоевывать позиции в жизни, да и в политике тоже. И об отношении подавляющего большинства «потомков» к нашей власти говорить не надо, оно известно всем, в том числе и самой власти. А ведь именно они через несколько лет будут определять и строить жизнь в этой стране. Про имидж нашей власти за пределами нашей страны и говорить нечего, тут явно никакой лорд Белл не поможет. Хотя сам факт обращения к «забугорному» пиарщику говорит о том, что и сама власть поняла, насколько низко она пала в глазах людей мира. цитата

Правда, может обращение «к лорду» говорит о том, что в нашей маленькой Беларуси не было и нет талантов, которых могли бы услышать в Европе и мире? Были и есть, да такие которым «лорд» и «в подметки не годится».

Ведь почему Гитлер однозначен для большинства людей, а Сталин до сих пор неоднозначен? Только ли «российский менталитет» виноват? Как мне кажется, не только. На стороне Гитлера не было истинных, признанных во всем мире талантов. На стороне Сталина было много талантов, даже слишком много. Причем не только советских интеллектуалов, которых даже перечислять не буду, их имена до сих пор в учебниках, причем вполне по таланту. Вот навскидку несколько имен зарубежных авторов, которые вспоминаются сразу - Анри Барбюс, Бернард Шоу, Герберт Уэллс. Конечно, градус таланта и оценки был разным. Если Анри Барбюс писал откровенные панегирики, с которыми по степени лести не многие «внутренние» авторы могли сравниться, то Шоу или Уэллс давали более сдержанные оценки, но все же положительные.

И последнее, скорее всего, даже больше улучшало имидж режима, чем откровенное восхваление. Многие, правда, потом «прозрели» в отношении советской системы, в основном, когда она вошла в Европу и стала там устанавливать свои порядки. Может, это и было началом конца, когда таланты начали выступать не за, а против.

Правда, может обращение «к лорду» говорит о том, что в нашей маленькой Беларуси не было и нет талантов, которых могли бы услышать в Европе и мире? Были и есть, да такие, которым «лорд» и «в подметки не годится». Лишь пару примеров – Василь Быков, Алесь Адамович, Светлана Алексиевич. Именно их глазами, а не глазами лорда Белла, оценивает и будет оценивать наш режим мир и, главное, будут оценивать наши собственные потомки. И взгляд этот отнюдь не в пользу власти.

Даже сам факт, что все признанные миром наши большие таланты и единичные гении, рядом с которыми посчастливилось жить нашим современникам, были изгнаны из страны или оказались «во внутренней эмиграции», говорит сам за себя. Конечно, количество желающих восславить наш «особый путь» от этого сильно не уменьшилось. Но взять, например, Чергинца или Зимовского, не самые ведь бесталанные из «восхвалителей», но признанными миром талантами все же не являются, и сегодня их оценка мало кому, кроме разве что «зарплатодателя», интересна и тем более не будет интересна потомкам. Так что с каким имиджем уходит в историю эта власть, гадать не нужно, тут все ясно. А вот как она будет в самое ближайшее время уживаться и уживется ли вообще с вступающими сейчас в жизнь «потомками», мне самому интересно.

Ю.Пшеник



УКРАИНА

Украина может послать миротворцев в зону грузино-абхазского конфликта - Ехануров

ИНТЕРФАКС, 04.06.08

Министр обороны Украины Юрий Ехануров не исключает участия украинских миротворцев в операции в Абхазии.

"Если руководство Украины примет политическое решение, вооруженные силы готовы выполнить поставленные задачи и принять участие в миротворческой операции в Абхазии", - заявил он в среду на совместном брифинге в Тбилиси с министром обороны Грузии Давидом Кезерашвили.

"Украина имеет огромный опыт работы в миротворческих миссиях. Мы сейчас работаем во многих странах и готовы работать там, где прикажет верховный главнокомандующий", - отметил Ю.Ехануров.

В свою очередь грузинский министр призвал Россию прислушаться к последнему заявлению генерального секретаря НАТО Яапа де Хооп Схеффера, в котором он негативно расценил ввод в Абхазию железнодорожных войск РФ без согласования с Тбилиси и призвал Москву вывести эти подразделения.

"Это было заявление дружелюбно настроенного в отношении Грузии политика, и я советую тем, кому надо, т.е. нашим соседям с Севера прислушаться к нему", - заявил Д.Кезерашвили.

Министры обороны Грузии и Украины сообщили, что обсудили в ходе встречи в среду вопросы углубления сотрудничества двух стран в военно-технической сфере.

При этом Д.Кезерашвили подчеркнул, что Украина всегда находилась рядом с Грузией и оказывала ей поддержку.

В Верховной Раде сожалеют о заявлении Госдумы по поводу возможного разрыва договора о дружбе с Украиной

ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 04.06.08

Предложение Госдумы России расторгнуть Большой договор с Украиной в случае ее вступления в НАТО является результатом непродуманной политики украинских властей, заявляет член фракции Партии регионов Украины Нестор Шуфрич.

Выступая в среду в Киеве, при этом он подчеркнул, что в Украине есть патриотические силы, которые не допустят вступления страны в НАТО.

"Нашим российским друзьям я бы рекомендовал не делать таких быстрых выводов, потому что Украина - это не только Ющенко и не столько Ющенко. Украина это 46 млн. граждан Украины", - заявил Н.Шуфрич, добавив, что только 11% украинского населения поддерживают вступление в НАТО.

"Мы надеемся на дружеские отношения с Россией и на взаимную поддержку", - сказал депутат

Тем временем в Коммунистической партии Украины заявляют, что действующие власти сами виноваты в том, что российские парламентарии выступили со столь жестким заявлением.

Лидер КПУ Петр Симоненко в среду заявил, что вопрос о возможности выхода из Договора о дружбе "первой подняла именно украинская сторона, а не российская". По его словам, "надо признать, именно украинская сторона занимается провокациями".

Украина создает предпосылки, которые вызывают вопросы у российской стороны, в частности, о вступлении Украины в НАТО, размещении военных баз на территории Украины, вопросы контроля газотранспортной системы "американцами и натовцами", полагает лидер местных коммунистов.

По его мнению, лучшей реакцией Киева на действия российской стороны была бы "защита национальных стратегических интересов", выражающаяся в "развитии взаимовыгодного сотрудничества с РФ".

В то же время лидер "Блока Литвина" в Верховной Раде Украины Владимир Литвин счел заявление Госдумы РФ о возможности выхода России из договора о дружбе с Украиной в случае предоставления Киеву плана действий по вступлению в НАТО (ПДЧ) излишне эмоциональным.

"Я убежден, что это эмоциональный подход", - сказал В.Литвин в среду в интервью агентству "Интерфакс-Украина", комментируя решение Государственной Думы РФ.

"Судя по всему, это реакция, которая имеет реактивный характер на те заявления, которые звучат со стороны украинских должностных лиц", - сказал В.Литвин, добавив, что необходимо в данном случае принять такое решение, которое бы учитывало интересы как Украины, так и России.

Однако с таким подходом не согласны в пропрезидентской фракции Верховной Рады - "Нашей Украине - Народной самообороне".



Член НУ-НС, лидер Украинской народной партии Юрий Костенко, назвал заявление Госдумы шантажом и политическим давлением.

"Это политика уже переходит какие-либо границы", - сказал Ю.Костенко в интервью агентству "Интерфакс-Украина" в среду, комментируя решение российских коллег.

"Это уже прямой шантаж Украины в отношении ее возможностей реализовывать свои национальные интересы", - заявил Ю.Костенко.

По словам депутата, Россия и российское руководство ведет себя так, как будто Украина "или филиал России, или Украина российской империи".

Он подчеркнул, что в случае положительного решения вопроса о вступления Украины в НАТО украинские взаимоотношения с Россией "поднимутся на принципиально другой качественный уровень".

Глава международного комитета Верховной Рады Украины обвиняет российских парламентариев в подрыве суверенитета своей страны

ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 04.06.08

Председатель комитета Верховной Рады по иностранным делам Олег Билорус (фракция БЮТ) назвал провокацией предложение Госдумы России о расторжении договора о дружбе с Украиной в случае вступления ее в НАТО, отметив, что оно не имеет юридической силы.

"Мы можем ставить вопрос, что подобными заявлениями российские структуры - политические и правительственные - фактически подрывают международный статус Украины как независимого, суверенного, европейского государства", - сказал О.Билорус в среду журналистам, комментируя принятие заявления российской Госдумой.

Глава комитета подчеркнул, что Верховная Рада Украины может отреагировать на выступление Госдумы соответствующим заявлением со своей стороны, и выразил надежду, что такое заявление будет принято.

"Это беспрецедентное заявление, потому что разрыв договора о дружбе, сотрудничестве, разрыв "Большого договора", который является достоянием наших двух государств и наших народов, - это большая провокация. И это нужно расценивать именно так", - сказал О.Билорус.

"С другой стороны, это заявление Госдумы не имеет никакой юридической силы, это внутренний документ России, который рекомендует президенту расторгнуть договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной", - сказал парламентарий.

О.Билорус выразил сомнение в том, что президент России примет по этому поводу какие-либо решения "сегодня или завтра".

"Поэтому это нужно рассматривать как попытку шантажа, давления и как международную провокацию", - сказал депутат.

Он выразил надежду, что международная общественность будет реагировать на подобные заявления соответствующим образом.

"Это попытка воспрепятствовать Украине присоединиться к системе коллективной безопасности, которой является НАТО. А это (вступление Украины в НАТО) означает попытку реализовать свое право на суверенитет, на независимость, на территориальную целостность", - сказал О.Билорус.

Как полагает депутат, в связи с подобными заявлениями нужно рассматривать и "нежелание России решать вопрос с демаркацией и делимитацией украинско-российской границы".

Ранее в среду Госдума предложила президенту и правительству РФ рассмотреть вопрос о выходе России из договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае реализации плана официального Киева по вступлению в НАТО.

"В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в НАТО или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации", - такой призыв содержится в обращении Госдумы.

Жвания заявляет, что результаты анализов по Ющенко сфальсифицировали

Ура-информ, 04.06.08

Результаты анализов, которые проводились в деле об отравлении нынешнего Президента Украины Виктора Ющенко, являются сфальсифицированными. Об этом заявил свидетель по делу об отравлении Ющенко, народный депутат блока «Наша Украина – Народная самооборона» Давид Жвания.

«Это было обычное пищевое отравление. Диагноз поставили в первый же день, и таких отравлений бывает немало у каждого третьего человека в мире. Это панкреатит. В день, когда он обратился к врачам, все они сделали именно такой вывод. Я там присутствовал, – сказал Жвания. При этом он не отрицает, что состояние Ющенко было очень тяжелым.



Как сообщает Украинская служба Би-Би-Си, по его словам, версия отравления Ющенко возникла «не в его голове, а у его штабистов. И они сделали такое заявление. Заявление сделал господин Зинченко, которого уполномочил штаб».

«Я как один из руководителей штаба был против, говорил, что мы станем заложниками положения, если заявим об отравлении. Я говорил, что это по существу ударит по нам, потому что мы в первую очередь испугаем население, которое будет неадекватно себя вести. Меня не послушали. Я просил Виктора Ющенко, чтобы он не подтверждал до момента... Потому что тогда об отравлении никто не говорил, но после заявления Зинченко все бегали и пытались прикрыть зад», – добавил Жвания.

Заявление о фальсификациях он назвал своей гражданской позицией.

На вопрос, где его гражданская позиция была раньше, Жвания ответил: «Потому что не нужно было позорить страну. Это был удар по тому всему, к чему я как гражданин имею непосредственное отношение. Я не хотел бы, чтобы тот дух Оранжевой революции был каким-то образом нивелирован. Я молчал, чтобы не наносить удара по той прекрасной картине, что сложилась тогда в стране».

Что же касается анализов об отравлении Виктора Ющенко, Жвания заявил, что «все анализы – абсолютная подделка». При этом он отметил, что все вызовы его в прокуратуру – это манипуляции и политическое давление.

Как сообщало ранее УРА-Информ, Генеральная прокуратура Украины предупредила Давида Жванию о недопустимости давления на следствие по делу отравления Виктора Ющенко и препятствования установлению им истины.

Верховная Рада: в ожидании роспуска

Политком.ру, 07.06.08

В противостоянии «тройки» украинских публичных лидеров – Виктора Ющенко, Юлии Тимошенко и Виктора Януковича – Верховная Рада выступает как предмет торга. На вопросы, когда можно ожидать роспуска Верховной Рады этого созыва и почему это может произойти, «Политком.ру» отвечают украинские политики и политологи.

Михаил Погребинский, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии:

- Формально президент получит право роспуска - но не обязательно им воспользуется - после того, а) как Верховная Рада не сможет собраться (провести) в течение 30 дней на пленарное заседание; б) распадётся коалиция большинства, а новая не будет сформирована.

Фактически же - не ранее, чем двое из трёх основных акторов (Партия регионов, Тимошенко и президент) будут заинтересованы во внеочередных выборах. Сегодня ни один из них не заинтересован в роспуске ВР. Не исключаю, что к весне следующего года такая заинтересованность у двух акторов может возникнуть - по разным причинам и в разной конфигурации. Например, в случае тактического союза Януковича и Тимошенко против президента с угрозой лишения президента большинства его полномочий (сегодня - не актуально). Или, в случае тактического союза Януковича с Ющенко против Тимошенко (сегодня выглядит более реальным) после того, как рейтинг БЮТ существенно упадёт.

Владимир Корнилов, директор Украинского филиала Института стран СНГ:

- Этот вопрос во многом зависит от эмоций президента Украины Виктора Ющенко. А эмоции президента Украины – это уже не политологический прогноз, а психологический. Лучше обратиться к психологу, психиатру, психотерапевту, поскольку политологические прогнозы относительно действий Виктора Ющенко зачастую не сбываются. Но я думаю, что в принципе вполне вероятен роспуск Верховной Рады примерно в следующем году, вряд ли в этом. Хотя многие сейчас и в Партии регионов, и в окружении президента, потирая руки, смотрят на рейтинг Тимошенко и уже обсуждают вопрос проведения досрочных выборов чуть ли ни этой осенью. Но, учитывая то, что сама президентская команда абсолютно не подготовлена к этим выборам, я не думаю, что президент рискнет провозглашать новые выборы уже в этом году.

Евгений Минченко, генеральный директор Международного института политической экспертизы (Москва):

- Думаю, что роспуск Верховной Рады, скорее всего, произойдет не скоро. Предполагаю, что ее «дотянут» где-нибудь до следующего года. Что она не проработает весь срок – это совершенно точно. А вот отставка правительства произойдет, скорее всего, в этом году.

Отсрочка роспуска Верховной Рады до следующего года произойдет, потому что новые выборы будут проходить уже по новым правилам. Команда руководителя Секретариата президента Виктора Балого разрабатывает схему возвращения к мажоритарным округам. Они считают, что, возвращаясь к «мажоритарке», они смогут более эффективно манипулировать депутатским корпусом в условиях отсутствия императивного мандата и смогут, таким образом, «подсадить» потенциальный рейтинг Блока Юлии Тимошенко. Сейчас стратегия Секретариата – это активная работа с локальными лидерами мнений: они в свои политические проекты втягивают мэров, авторитетных местных предпринимателей и т.д. То есть прообразом новой политической силы выступают такие проекты, как Блок Черновецкого, Блок Катеринчука, которые сейчас выступали на выборах в Горсовет Киева.



Поэтому один из вариантов – это «мажоритарка». Другой вариант – это открытые партийные списки и, соответственно, отказ от императивного мандата, который пытается навязать блок Юлии Тимошенко. Кроме того, сам конституционный процесс идет, в том числе, в русле договоренностей между Партией регионов и командой Ющенко о возможном двухпалатном парламенте, чтобы в нижней палате были представлены партии, а в верхняя представляла бы интересы регионов.

Вадим Колесниченко, народный депутат Верховной Рады от Партии регионов, председатель Всеукраинского совета российских соотечественников:

- Я думаю, в ближайшее время Верховная Рада не будет распущена по следующим причинам. Во-первых, ни одной из сторон сейчас не выгодно досрочные выборы, потому что никто к ним не готов. Для досрочных выборов нужно, чтобы в течение месяца не работал парламент либо 150 депутатов сложили свои мандаты. Ни одна из политических сил не может себе позволить такой роскоши, как сложение своих мандатов, потому что объяснить это избирателям будет просто невозможно. Можно было бы это сделать Тимошенко, если бы она выиграла выборы в Киеве. Но их она проиграла «с треском», и сегодня у нее резко начал падать рейтинг. Ситуация для нее безвыходная. Правящая коалиция внутренне себя ненавидит и раздражает себя склоками, интригами, подозрениями и предательствами. Дрожа от ненависти, ее члены будут держать друг друга за руки, чтобы сохранить свое присутствие в парламенте, правительстве, в органах власти в целом. Как долго это может продлиться, сложно сказать. Но можно предположить, что если весной следующего года перевыборы не состоятся, то парламент доживет до положенного ему срока.

Дмитрий Выдрин, член политсовета и президиума Партии вольных демократов, руководитель Европейского института интеграции и развития:

- Роспуск Верховной Рады этого созыва можно вообще не ожидать, потому что распустить ее довольно тяжело. А самороспуск может произойти, начиная от июня и кончая, скажем сентябрем или октябрем. Самороспуск будет тогда, когда будет инициирована смена правительства, например, путем реформирования коалиции или каким-либо другим путем. Тогда уходящая из правительства Тимошенко, скорее всего, попытается вывести «свои» 158 человек, в том числе и часть «Нашей Украины», из Рады. Вероятность того, что это удастся велика.

Константин Долгов, журналист (Харьков), главный редактор украинского Интернет-портала «Политинформ.ком»:

- Думаю, что отставка правительства Юлии Тимошенко, если она будет, и автоматически означает проведение досрочных выборов. Предположить же, что будет после отставки Тимошенко сейчас очень сложно и, наверное, самым прогнозируемым выходом из кризиса будут досрочные выборы.

Согласно Конституции выборы не могут состояться ранее 30 сентября, потому что 30 сентября 2007 г. состоялись досрочные выборы в Раду, то есть должен пройти минимум год, и после этого можно проводить новые досрочные выборы. Нам можно ожидать досрочные выборы, начиная с октября нынешнего года. Когда именно они будут, трудно назвать.

Для роспуска Рады, нужны какие-то основания. Если президент говорит о том, что у него сейчас нет оснований для роспуска Верховной Рады, то, наверное, он знает, о чем говорит. Но на самом деле Ющенко говорит разные вещи. Когда он распускал Раду в 2007 г., он заявлял одно. Сейчас почему-то ему не хочется распускать Верховную Раду, а тогда – хотелось, и он издал четыре указа о роспуске. Очевидно, есть что-то, что сдерживает президента. Наверное, это патологическая боязнь Юлии Тимошенко.

Я считаю, что досрочные выборы не изменят соотношения сил участников процесса и кардинальным образом ничего не поменяют как минимум в жизни граждан Юго-Востока и Крыма, потому что силы, которая готова защищать их интересы, пока что нет. Партия регионов не в счет! Я согласен с Натальей Витренко в том, что на досрочные выборы всем юго-восточным силам нужно идти единым «антиоранжевым» фронтом. Если политики сумеют договориться, я имею в виду Компартию Украины, Прогрессивно-социалистическую партию, Союз левых сил, возможно, возьмут и Партию регионов, также Социалистическую партию, социал-демократов, вот если все эти силы сумеют договориться и пойти на выборы единым «антиоранжевым» фронтом, то они возьмут больше 50%. Соответственно, тогда можно говорить о создании большинства в новом парламенте. Президенту тогда будет, наверное, трудно принимать такие не совсем адекватные решения, которые он принимает.

Если идти на выборы по принципу «каждый сам за себя», то ничего они не изменят, и разница будет составлять десятки, если не сотые доли процента.

Подготовил Олег Горбунов



Зачем Ющенко усиливает Партию регионов?

УРА-Информ, 09.06.08

Неофициальная информация о назначении одного из видных политиков оппозиционного лагеря Константина Грищенко украинским послом в РФ в некоторых украинских и российских СМИ появилась еще на прошлой неделе. И только на днях канцелярия гаранта подтвердила факт подписания соответствующего указа главой государства. При этом эксперты уверены, что за ним стоит желание Виктора Ющенко усилить позиции Партии регионов, а также наладить непростые в последнее время отношения с Москвой.

Следует напомнить, что кресло украинского посла в России было вакантно последние три месяца. А именно, в начале апреля Президент уволил Олега Демина с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в РФ. Примечательно, что это произошло аккурат после саммита НАТО в Бухаресте, когда Украине корректно «отказали» в предоставлении ПДЧ. Несмотря на то что официальной мотивацией стал пенсионный возраст экс-посла, в политических кулуарах вслух говорили о том, что реальной причиной стала его «лояльная» позиция к России, которая, как известно, выступает категорически против евро-атлантической интеграции нашей страны.

Неожиданностью для всех стала информация о назначении новым послом Украины в Российской Федерации «регионала» Константина Грищенко. Такой выбор главы государства озадачил многих, поскольку Грищенко был не только заместителем секретаря СНБО, но и министром иностранных дел оппозиционного Кабинета Министров во главе с Виктором Януковичем. Самое главное, он никогда не скрывал, что не является рьяным сторонником членства Украины в НАТО, а, наоборот, выступает за сближение Украины с Россией. Учитывая неизменность взглядов Виктора Андреевича, который всегда был и остается преданным идее вхождения нашего государства в Североатлантический альянс, назначение «пророссийского» Грищенко выглядит для простого обывателя, мягко говоря, нелогично. Однако это только на первый взгляд, на самом деле Ющенко сегодня крайне важно установить позитивный контакт с официальной Москвой.

Зачем гаранту наводить «мосты» с РФ?

Для справки необходимо напомнить несколько фактов из биографии нового посла. Константин Грищенко родился в Киеве, но высшее образование получил в РФ – в 1975 году окончил Московский государственный институт международных отношений, факультет международного права. Дипломатическую карьеру начал в 1976 году, работая сотрудником Секретариата ООН в Нью-Йорке до 1981 г. Немаловажно, что в 1995–1998 гг., будучи заместителем главы МИД Украины, он одновременно руководил украинской делегацией на переговорах по вопросам делимитации госграницы Украины с Россией, Беларусью и Молдовой. Был непосредственным участником переговоров с РФ по разделу Черноморского флота.

В 2000–2003 гг. работал послом Украины, как говорят, по другую сторону «океана» – в США, а с сентября 2003 по февраль 2005 года – министром иностранных дел Украины (в первом правительстве Виктора Януковича). После второго прихода к власти «оранжевой» команды, с декабря 2007 года Грищенко вновь стал министром иностранных дел, правда, в теновом Кабмине под руководством Партии регионов.

Грищенко всегда подчеркивал, что выступает за более тесное сотрудничество с «северным соседом», в частности, в рамках углубления ЕЭП с Россией, Беларусью и Казахстаном. То есть, вектор внешнеполитической ориентации нового посла в большей степени обращен именно на Восток, а не на Запад. В то же время Грищенко не отрицал необходимости сближения Украины с ЕС. По сути, он всегда отстаивал линию Партии регионов, которая изначально говорила о европейском будущем Украины в условиях стратегического и тесного партнерства с Россией. Немаловажно, что в пору избирательных кампаний Грищенко активно пропагандировал лозунги ПР «НАТО – нет!» и «Русскому языку – да», которые очень негативно воспринимали соратники Президента Украины.

Не мудрено, почему российская сторона одобрила такой выбор Виктора Андреевича. Ведь Грищенко имеет достойный «послужной список» и репутацию человека «лояльного к РФ» в дипломатических кругах. Так, советник-посланник посольства РФ в Украине Всеволод Лоскутов, не скрывая позитивных эмоций, сообщил, что Российское внешнеполитическое ведомство выдало агреман (согласие) на назначение Грищенко полком в Москву.

Очевидно, что сегодня Ющенко всеми возможными способами (даже назначая на высокие должности своих откровенных оппонентов по внешнеполитическим взглядам) пытается заполучить поддержку РФ накануне президентских выборов. А в условиях, когда в политических кругах Украины активно ходят слухи о том, что официальная Москва будет делать ставку на Юлию Тимошенко (некоторые политики утверждают, что Леди Ю регулярно консультируется на этот счет с кумом нового Президента Медведева Виктором Медведчуком. – Ред.) наблюдатели не исключают, что Виктор Андреевич всеми силами желает заручиться благосклонностью российской стороны.

Хотя коллега по партии нового посла в Москве «регионал» Юрий Мирошниченко не подтвердил, что главной задачей Грищенко станет обеспечение поддержки кандидатуры Ющенко на второй президентский срок. В то же время депутат не опровергает, что у ПР есть «свои» планы в отношении Грищенко, а именно, «регионалы» надеются, что на новой должности их соратник будет «на практике» реализовывать антинатовские лозунги ПР и сможет повлиять на то, чтобы Украине не предоставили статус ПДЧ НАТО в декабре нынешнего года.

При этом Мирошниченко уверен, что новый посол в Москве обеспечит потепление в отношениях с Россией. «Константин Грищенко – уважаемый дипломат, и его назначение должно позитивно отразиться на диалоге Украины с Россией. Я думаю, что Грищенко на этом посту может быть эффективным», – говорил парламентарий.



«Тайные» желания Партии регионов крайне настораживают депутатов из пропрезидентской фракции НУ-НС. Так, например, экс-министр обороны, известный евро-атлантист Анатолий Гриценко обеспокоен тем, что «Гриценко принимал участие в избирательной кампании Партии регионов под пророссийскими лозунгами».

Гриценко надеется, что новый посол «забудет об этих предвыборных лозунгах и будет выполнять решения Совбеза», имея в виду одно из последних решений СНБО о необходимости в двухмесячный срок подготовить законопроект о выводе ЧФ из Крыма к 2017 году. «В противном случае, если Гриценко не будет этого делать, а начнет отстаивать партийную линию, нас ждут большие проблемы», – предсказывает он.

Против кого Ющенко «дружит» с «Регионами»?

Вторая «сторона медали» в мотивации Президента может объясняться тем, что команда Ющенко все больше сближается с Партией регионов. Политики уже не скрывают, что руководство Секретариата ведет переговоры с «прагматичным» крылом «регионалов». Первой ласточкой, которая косвенно подтвердила реальность таких консультаций на предмет реформирования правящего большинства и КМУ, стало назначение на пост секретаря СНБО Раисы Богатыревой – одной из главных фигур лагеря наибольшей оппозиционной партии. По сути, Президент очень сильно укрепил позиции Партии регионов в СНБО как в институте, который может на конституционном уровне противостоять правительству Тимошенко. Но не стоит забывать, что при этом Совбез – достаточно влиятельный орган, согласно последней редакции закона о КМУ, а значит, то, что оппозиция взяла его под контроль, – это дополнительный козырь в политическом плане.

А то, что на этот раз Ющенко «переместил» Гриценко в кресло посла РФ – государства, от позиции которого многое будет зависеть на предстоящих выборах, четко подтверждает: гарант надеется на помощь «Регионов». Так полагает глава наименьшей парламентской фракции Владимир Литвин. По его словам, «назначение Гриценко послом в Москве является ярким свидетельством сближения позиций Партии регионов и Президента Ющенко».

По сути, таким образом Виктор Андреевич хочет «убить двух зайцев»: укрепить связи с Партией регионов с прицелом на создание широкого формата большинства, а с другой стороны, через «регионалов» установить позитивный контакт с РФ – флангом, где Ющенко, мягко говоря, недолюбливают.

Удастся ли это нашему Президенту, покажет время. Единственное, о чем не надо забывать гаранту, это о поговорке: «В погоне за двумя зайцами ни одного не поймаешь».

Анна Сергеева

Новые партии для новой Украины

Политком.ру, 09.06.08

Чем больше будет партий в украинской политике, тем дольше будут продолжаться кризисы. Новые выборы в Верховную Раду, которые из-за фактического развала «оранжевой» коалиции могут произойти уже в этом году, сильно повлияют как на представительство в парламенте политических партий и блоков, так и на весь партийно-блоковый спектр современной Украины.

В последние годы мы неизменно видели (и увидим непременно еще) в парламенте двух «гигантов» – это Партия регионов (ПР) и Блок Юлии Тимошенко (БЮТ). На фоне ослабления остальных политсил (таких как блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС), Социалистическая партия (СПУ) Александра Мороза, Компартия Украины и т.д.), которые всегда составляли конкуренцию как Юлии Тимошенко, так и Виктору Януковичу, вполне можно сделать вывод, что Украина движется к двухпартийной системе. Однако целый ряд авторитетных политических аналитиков считают по-иному. К примеру, Дмитрий Выдрин, член политсовета и президиума Партии вольных демократов, руководитель Европейского института интеграции и развития, считает, что «преувеличены представления о том, что происходит консолидация общества вокруг двух партий». По его мнению, это подтвердили выборы в Киеве, где в горсовет прошли семь партий вместо двух, как прогнозировали некоторые эксперты. Евгений Минченко, генеральный директор Международного института политической экспертизы (Москва), считает, что «в следующей Раде может быть представлено от трех до шести партий».

По мнению Выдрины, конкуренцию «регионалам» может составить образованный в конце 2007 г. Союз левых сил (СЛС) бывшего члена СПУ Василия Волги, а конкурентом БЮТ может стать Виталий Кличко, участник «оранжевых» событий 2004 г. и «вечный» кандидат в мэры Киева. Его блок, по словам эксперта, на общеукраинских парламентских выборах может набрать «и 3%, и 4%, и 5%, и 8%, и даже 10%».

СЛС выступает под теми же лозунгами, что и ПР (против НАТО, за русский язык и т.д.) и при этом больше внимания уделяет социальным вопросам. В отличие от ПР Союз открыто агитирует за экономическую интеграцию с Россией и называет и ПР и БЮТ «ворами». То есть это те же «регионалы», но без соглашательства с «оранжевыми». Партия регионов во многом получает поддержку на Востоке Украины из-за того, что голосовать русскоязычным гражданам больше не за кого. И для СЛС это благоприятное электоральное поле. Хотя украинские «новые левые» вполне могут не оправдать ожиданий, как и «Справедливая Россия» – в Российской Федерации.

На другом фланге такая картина. НУНС по результатам опросов «ФОМ-Украина» на вторую половину апреля 2008 г. набирает только 5%. И это при отрицательной тенденции. В такой обстановке лидер «Народной самообороны» Юрий Луценко, «адвокат» правительства Тимошенко в парламенте, перед новыми выборами вполне может переметнуться к Юлии Владимировне. Но БЮТ не останется без конкурентов на электоральном поле на Западе и Востоке Украины. У Блока



Кличко пока альтернативы смутные. Бывший боксер вот уже на протяжении двух лет занимается только киевскими проблемами и в этом пока не преуспел. Хотя если он все-таки станет секретарем Киевского горсовета, как сам того хочет, то это может быть неплохим трамплином в общеукраинскую политику.

Гораздо перспективней видится проект главы Секретариата президента Виктора Балоги под названием «Единый центр». Этот партпроект – своего рода обновленный вариант «Нашей Украины». При том, что Тимошенко теряет потенциальные голоса на инфляции и перманентном конфликте с Ющенко, эти голоса может подобрать этот «свежий» проект. Если же «Единый центр» будет пытаться сблизиться с Партией регионов (или же с дружественной президенту группой Бориса Колесникова внутри ПР), то мы вообще можем стать свидетелями союза Ющенко и Януковича на парламентских выборах. В таком случае, успех СЛС у «восточного» электората гарантирован.

Есть еще один момент в украинском партстроительстве – проходной барьер на выборах в парламент Украины. Для того чтобы сделать Раду двухпартийной при том гигантском количестве партий, которое мы можем наблюдать (только на выборах в Киевсовет их было 37), «регионалам» и «бело-сердечным» нужно сообща «поднять» трехпроцентный барьер на парламентских выборах. Именно из-за такого низкого барьера в Раду прошли Блок Литвина и КПУ, которые, несмотря на свою малочисленность, реально могут влиять на формирование парламентской коалиции. То же самое и в нынешнем Киевсовете, где позиция того же Блока Литвина оказывается решающей. Крупные партии и блоки, разумеется, не хотят зависеть от маленьких фракций, но и просто повысить барьер тоже не в состоянии. Во-первых, по словам Владимира Корнилова, директора Украинского филиала Института стран СНГ, ПР и БЮТ «никак не хотят договариваться до сих пор. Но если они все-таки решат, что их главный соперник – Ющенко и в борьбе с ним можно объединяться, вот тогда в принципе возможно все». Однако это пока только в перспективе. Во-вторых, ни та, ни другая сила не хочет портить свой имидж перед возможными досрочными выборами, так как повышение барьера моментально окрестят как расправу над политическими оппонентами. Но, как считает Константин Долгов, главный редактор украинского Интернет-портала «Полит-информ», «очень многим как на одной, так и на другой стороне хотелось бы сделать Раду двухпартийной. Это однозначно!» Он говорит об условно «оранжевых» и условно «бело-голубых» силах.

Официально же – «в Партии регионов не рассматривается повышение проходного барьера» (Вадим Колесниченко, народный депутат Верховной Рады от Партии регионов).

Чем больше будет партий в украинской политике (а их количество, как мы видим, увеличивается с каждым годом), тем дольше будут продолжаться кризисы. Соответственно, будут создаваться новые партпроекты, пока из замкнутого круга украинскую политику не вырвет какое-нибудь «новое лицо», как это было с Россией в 1999 г.

Олег Горбунов

В Секретариате состоялось заседание Нацсовета по вопросам культуры и духовности при Президенте Украины

Пресс-служба Президента Украины Виктора Ющенко, 20.06.08

19 июня э.г. под председательством Советника Президента Украины Николая Жулинского состоялось заседание Национального совета по вопросам культуры и духовности при Главе государства с участием представителей центральных органов исполнительной власти и общественности.

Члены Национального совета одобрили проект Концепции гуманитарного развития Украины на период до 2020 года, проработанный специальной рабочей группой совместно с Национальным институтом стратегических исследований. В ближайшее время указанный документ будет представлен на подпись Президенту Украины.

Участники заседания рассмотрели вопрос о праздновании 100-летия со дня рождения М.Приймаченко и Б.-И.Антоныча, 95-летия со дня рождения П.Муравского, 90-летия провозглашения Западноукраинской народной республики. Кроме того, было принято решение обратиться к Главе государства с ходатайством о присвоении почетного звания «Народный артист Украины» дирижерам В.Дядюре и В.Сиренко.

На заседании также обсуждался ряд острых вопросов. В частности, речь шла о ситуации вокруг государственного историко-культурного заповедника в г. Дубно, где имеют место попытки отчуждения земель в пользу коммерческих структур. Участники заседания затронули также проблему помещения Центрального государственного архива-музея литературы и искусства Украины.

Члены Национального совета выразили обеспокоенность по поводу антиукраинских высказываний, которые все чаще звучат со стороны высоких должностных лиц и органов власти Российской Федерации. Нацсовет требует прекратить практику заявлений открыто антиукраинского характера, которые являются прямым вмешательством во внутренние дела Украины.



О политиках и политиканах. Вячеслав Кириленко: избирательные списки должны ревизировать избиратели

«День» №106, 19 июня 2008

«...ЕСТЬ ОТКРОВЕННАЯ ПЯТАЯ КОЛОННА»

— Вячеслав Анатольевич, украинский парламент лишь спустя неделю после решения Госдумы о выходе из Договора дружбы обнародовал свою реакцию. Почему и над чем так долго думал депутатский корпус ВР?

— Я удержал себя и своих коллег от обнародования в тот же день жесткого, а точнее — адекватного ответа Госдуме только в виду визита Президента Ющенко в Россию, поскольку такого рода заявление могло послужить плохим переговорным фоном. Мы все же надеялись на то, что стратегическое партнерство с Украиной для России — это не пустой звук. Однако все дальнейшие заявления российской стороны продолжают убеждать украинцев в обратном: тональность не изменилась и выводов никто не делает. Безусловно, понятно, что реакция украинского парламента запоздала. Точно так же понятно и то, что, как минимум, две фракции — Партии регионов и Компартии — согласовывают свою позицию с российской стороной. Иначе как можно объяснить отказ их представителей в парламентском комитете голосовать за проект Заявления с чрезвычайно мягкими, если не сказать — беззубыми — формулировками? А объяснить это можно только поддержкой позиции иностранного государства. И это является серьезной проблемой украинского парламента. Вместе с тем, хочу отметить, что мы открыты к диалогу с любыми депутатскими группами Госдумы РФ, лишь бы только они на такой диалог шли. Мы — проукраинская сила, которая не желает зла нашему государству. Мы понимаем, что существуют различные взгляды на то, какой должна быть Украина и с кем она должна «дружить» в ближайшее время. Мы готовы слушать российские аргументы. Пускай приезжают к нам или приглашают нас к себе, (если, конечно нас туда пустят, поскольку, наверное, половина украинского парламента в России — персоны «нон-грата» без предупреждения). Как бы там ни было, я и мои коллеги готовы к дискуссии по всем злободневным вопросам. Если это такие уж различные точки зрения, давайте, по меньшей мере, выслушаем друг друга. Это можно сделать и в режиме прямого эфира. В Украине, по меньшей мере, это реально, не знаю, насколько это возможно в России. Если у них невозможно, пускай приезжают к нам, и поговорим о Черноморском флоте, о так называемых ущемлениях русского языка. Походим с российскими коллегами по Киеву, покажем им, где в Киеве говорят на русском языке, покажем, сколько книг на прилавках на русском, а сколько на украинском, пощелкаем все кнопки наших телеканалов, покажем все основные газеты, которые в большинстве выходят на русском языке и так далее. Вот после этого и можно будет объективно поговорить о том, кто, кого и где ущемляет.

— А какие украинские политсилы, уточните, согласовывают свою позицию с российской стороной?

— Есть откровенная пятая колонна, которой, на мой взгляд, является Компартия, и есть Партия регионов, которая определяется в своей позиции. Я, заметьте, умышленно употребил столь мягкую формулировку касательно ПР.

— Как вы считаете, прогрессивно-агрессивная политика РФ связана со сближением Украины с НАТО и, в частности, грядущим декабрьским саммитом, на котором будет снова рассмотрен вопрос ПДЧ для нашей страны?

— Извините, а когда Россия хотела забрать наш остров Коса Тузла, это тоже сближение Украины с НАТО сыграло свою роль? Или когда в 1992 году, если я не ошибаюсь, тогдашний российский парламент принял решение, что Севастополь их, тоже было сближение с Альянсом? Я думаю, что это рецидивы имперской политики позавчерашнего дня. В цивилизованном мире никто так отношения не строит. Мы, конечно, удивлены такой тактикой, однако наша основная цель — защищать национальные интересы Украины. И именно потому, что Президент, а также «Наша Украина» и другие политические силы, защищают национальные интересы нашего государства, наблюдается, я бы сказал, столь нервная реакция российской стороны.

— Недавно «Наша Украина» презентовала акцию «НАТО — ТАК!». Чья идея этой акции и на какую планку вы ориентируетесь, или, другими словами, какой эффект от данной акции ожидаете?

— Это общая идея всей среды людей, которые желают добра Украине. Мы понимаем, что тема непростая, мы понимаем, что будут горячие дискуссии и даже brutальное противодействие. Однако я убежден, что простое, честное, объективное и последовательное информирование соотечественников о том, что такое система коллективной безопасности НАТО, даст результат, и мы вернемся, по меньшей мере, к базовой цифре в 40% тех, кто поддерживает вступление Украины в НАТО. Позиция остальных — тема для публичной дискуссии представителей натовского и антинатовского направления. Мы имеем право на нашу позицию, мы ее провозглашаем неагрессивно и последовательно. Кстати, если вы заметили, старт нашей кампании прошел в формате не политической, а мировоззренческой акции. Это акция, которая показывает наш цивилизационный выбор, и этот выбор мы предлагаем всем украинцам. Мы и дальше будем вести эту работу. Более того, мы работаем во исполнение украинского законодательства, поскольку еще в 2003 году основы законодательства о национальной безопасности предусмотрели приобретение Украиной членства в НАТО. Это норма действующего закона, поэтому мы готовы к длительной работе, в успех которой мы искренне верим.

Наталья Ромашова



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

30 мая. Президент РМ В.Воронин проинформировал страны-члены Евросоюза о состоянии молдо-румынских отношений.

Он отметил, что Румыния не желает подписывать Договор о границе с Молдовой, подчеркнув, что без этого документа любые дискуссии относительно соглашения о малом пограничном трафике лишены смысла.

«Как подписывать конвенцию о малом трафике, если у нас нет границы? Сначала нужно четко обозначить границу. Потом будем подписывать другие договоры...», пишет в своем послании членам ЕС В.Воронин.

Он напомнил, что "даже США не выдержали и выступили с заявлением по данной проблеме".

30 мая. "Серьезными партиями, за которые следует проголосовать в 2009 г., являются Партия коммунистов (ПКРМ) слева, Демократическая партия Молдовы (ДПМ) в центре и Христианско-демократическая народная партия (ХДНП) справа", - заявил президент РМ В.Воронин, выступая на телеканале NIT.

Он сказал, что ПКРМ "пойдет на выборы в 2009 г. сплоченно", опровергнув тем самым предположения о том, что экс-премьер В.Тарлев и спикер М.Лупу могут пойти на выборы с другой партией. Президент сказал, что эти разговоры "являются не более, чем провокацией".

В.Воронин заверил, что парламентские выборы в 2009 г. "состоятся по всем демократическим правилам", и отметил, что "от результатов голосования зависит дальнейший курс страны".

Президент подверг критике деятельность оппозиции, особенно Либеральной партии, руководимой председателем Кишиневского муниципального совета Михаем Гимпу и примаром столицы Дорином Киртоакэ.

30 мая. Президент РМ В.Воронин, выступая на молдавском телеканале, сообщил, что переговоры, касающиеся приднестровского урегулирования, идут сложно.

Рассказывая о встрече с лидером ПМР И.Смирновым, он не стеснялся в выражениях, заявив, что переговоры идут нелегко, поскольку "его (Смирнова) руки в крови со времен конфликта на Днестре, и он не может быть миротворцем".

В.Воронин напомнил, что в ближайшее время встретится с новым президентом России Д.Медведевым и намерен обсудить с ним и проблему приднестровского урегулирования.

1 июня. Христианско-демократическая народная партия должна получить как можно большее представительство в будущем парламенте и участвовать в руководстве страной. Такую задачу поставил перед партией 10-ый съезд ХДНП.

Как заявили его организаторы в работе форума приняли участие 2,4 тыс. членов партии. На съезде присутствовали представители неправительственных организаций, зарубежных партий христианско-демократического толка, консервативных партий, а также дипломатических миссий, аккредитованных в Кишиневе.

Вице-спикер, лидер ХДНП Ю.Рощка отметил в докладе, что ХДНП - единственный правопреемник демократического движения в поддержку перестройки (1988-1989 гг.), Народного фронта Молдовы (1989-1992 гг.) и ХДНФ (1992-1999 гг.). С 1999 г. это формирование носит название Христианско-демократической народной партии.

На съезде принята декларация "Путь от советской империи к независимости, НАТО и Евросоюзу".

По мнению христиан-демократов, "завершение демократических и экономических реформ, а также достижение стратегических задач по вступлению в НАТО и ЕС могут быть реализованы после выборов 2009 г., чему будет активно содействовать ХДНП в парламенте нового созыва и правительстве".

2 июня. Заявления председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками А.Островского об урегулировании приднестровского конфликта на базе федеративного устройства вызвали негативную реакцию в Кишиневе.

Советник президента РМ Марк Ткачук заявил в интервью румынскому информагентству, что эти заявления являются провокацией со стороны Тирасполя и что эти слова публикуют те, кто желают поставить крест на урегулировании приднестровского конфликта. По его словам, единственный статус для Приднестровья - это автономия в составе Республики Молдова в соответствии с законом, который был принят парламентом.

В то же время М.Ткачук отметил, что часть заявлений российского парламентария относительно приднестровского урегулирования действительно соответствуют позиции Кишинева, особенно то, что касается соблюдения территориальной целостности и урегулирования на базе пакета документов, предложенного молдавской стороной. Парламент Молдовы принял в 2005 г. Закон об основных принципах статуса приднестровского региона, который предусматривает предоставление Приднестровью статуса автономии и прозрачность переговорного процесса. Эта позиция была принята путем парламентского консенсуса, и мы не намерены от нее отступить», - заверил советник президента Молдовы.

2 июня. Приднестровский политик, депутат Верховного Совета ПМР В.Боднар не исключает того, что в ближайшем будущем в Приднестровье еще могут прибыть российские политики или дипломаты с целью «уговорить войти в состав Молдавии».



Парламентарий считает, что такие попытки бесперспективны. По его мнению, предложения председателя комитета Госдумы по делам СНГ А.Островского о реинтеграции могли подождать как минимум год, «ибо мы не знаем, кто придет к власти в Молдавии после весенних парламентских выборов 2009 года, какие силы победят, придет ли в парламент большинство какой-то партии или это будет коалиция, как в Украине, и никто не знает, какая политика будет у этой коалиции по отношению к Приднестровью».

«До выборов влихивать нас в Молдавию нет смысла», – считает В.Боднар, «это очередная ошибка Российской Федерации, которая очень скоро убедится, что политика Молдавии и нынешние правящие силы там – не те, на которые нужно рассчитывать России».

Он также полагает, что позиция по Приднестровью будет высказана после выборов в Молдавии. «У России есть своя политика, и с этим нужно считаться, но в какую сторону ее вектор больше будет направлен – то ли в нашу, то ли в противоположную – зависит и от нас», – сказал парламентарий.

«Время терпит, и в данной ситуации статус-кво устраивает многих», – подытожил политик.

3 июня. Доведенные до отчаяния пожилые люди вновь вышли на Площадь Великого Национального Собрания на митинг протеста против недавних повышений на продукты питания. Пенсионеры боятся, что не смогут выжить на пенсию в 300 леев (1 долл. США - МЛ).

Около 200 человек манифестантов выразили свое несогласие с политикой государства и очень маленькой пенсией. Они жалуются на то, что оплата на жилье растет с каждым днем, продукты питания дорожают, лекарства недоступны для большинства пожилых людей. «Нам не на что жить!», «Требуем, чтобы коммунисты повернулись лицом к пенсионерам. Если не могут управлять страной, пусть уходят!», скандировали участники протеста.

3 июня. На собрании по случаю 20-летия движения за национальное возрождение Молдовы представители интеллигенции (академики, писатели) направили обращение политическим антикоммунистическим партиям с требованием пойти на парламентские выборы в 2009 г. с единым списком кандидатов. Они считают, что в таком случае станет возможным отстранение коммунистов от власти и претворение в жизнь идеалов борьбы за национальное возрождение.

Писатель А.Вартик отметил, что 20 лет назад "самая разумная и смелая часть румынского рода в Бессарабии создала Народный фронт Молдовы, движение, которое привело к узакониванию румынского языка как государственного, возвращению к латинской графике, утверждению триколора, отделению от СССР, возвращению к вере".

Председатель СПМ Н.Дабижа считает, что 1988 г. был "годом консолидации связей между интеллигенцией и остальными общественными силами".

Он сказал, что уже в 1989 г. многие писатели победили на выборах в Верховный Совет СССР и тем самым способствовали отделению от бывшей империи.

Собрание было организовано фондом румын Молдовы - организацией, в которую входят преимущественно представители интеллигенции, выступающие за объединение Молдовы с Румынией.

3 июня. В экономике второго по величине приднестровского города Бендеры, как и Приднестровья в целом, складывается тяжелая ситуация, близкая к кризисной, поскольку трудоспособные граждане из-за резкого роста цен и тарифов уже не могут обеспечивать свои семьи, заявил глава Бендерского горсовета народных депутатов Л.Ткачук, выступая в Тирасполе на совещании с участием руководителей парламента ПМР и местных Советов.

По его словам, многие горожане из-за низких доходов вынуждены покидать республику в поисках лучшей жизни. Ткачук напомнил, что недавно в городах Приднестровья, включая Бендеры, прошли митинги протеста против бедственного положения граждан, «однако не все их замечают».

3 июня. Невыполнение Кишиневом молдавско-приднестровского протокола от 16 мая 2001 года о взаимном признании водительских удостоверений, автомобильных номеров и свидетельств о регистрации транспорта направлено на усиление экономического давления на ПМР, поскольку не в последнюю очередь касается грузоперевозок, заявил президент И.Смирнов по поводу проблем, возникающих у приднестровских автовладельцев при пересечении молдавско-украинской границы.

По его словам, эта проблема неоднократно поднималась приднестровской стороной в Объединенной контрольной комиссии, на встречах с представителями стран-гарантов и посредников в приднестровском урегулировании, которые призвали Молдову «воздерживаться от односторонних шагов, способных осложнить ситуацию в регионе».

«Переговоры по данным вопросам будут продолжены в дальнейшем, до окончательного решения», – добавляет президент.

4 июня. Молдавия потребовала от Украины приостановить строительство Новоднестровской гидроаккумулирующей электростанции (ГАЭС) на пограничной реке Днестр.

«Строительство станции должно быть приостановлено, так как оно может серьезно повлиять на состояние Днестра, являющегося важным источником питьевой воды для Кишинева и всей республики», – пояснила журналистам министр экологии и природных ресурсов РМ В.Иванова.

Она указала, что власти Украины не обеспечили своевременную координацию деятельности по возведению станции с молдавской стороной, хотя обе страны подписывали Конвенцию ООН об оценке влияния на окружающую среду приграничных территорий. Молдавские экологи обратились к международному сообществу с просьбой потребовать от



Киева прекращения достройки из-за опасности для окружающей среды. Стороны решили уладить этот спорный вопрос за столом переговоров.

Но пока Кишинев и Киев не могли договориться о совместном использовании Новоднестровской ГАЭС, часть плотины которой после распада СССР оказалась на молдавском берегу пограничной реки Днестр.

4 июня. Депутат Европейского парламента от Румынии А.Северин считает, что кишиневским лидерам следует отказаться от Приднестровья – территории, присоединенной к Молдове по приказу Сталина.

Политик считает, что присоединение Молдавии к Евросоюзу может быть более сложным, чем в случае с Украиной, поскольку «Молдавия является пленницей приднестровской проблемы».

Он подчеркнул, что у соседней страны есть два варианта выбора: европеизация или «приднестровизация». Борьба за целостность государства внутри границ, проложенных Сталиным, мешает прогрессу демократии, рыночной экономики и даже национальной Конституции, уверен А.Северин.

Румынский политик раскритиковал недавнюю инициативу Польши и Швеции по созданию восточного партнерства Евросоюза, включающего и Молдавию, которое фактически будет дублировать Европейскую политику добрососедства.

5 июня. В противовес мнению депутата Европарламента от Румынии А.Северина том, что Молдавия должна отказаться от Приднестровья, немецкий евродепутат, председатель группы дружбы ФРГ–РМ М.Грунд высказался за разрешение приднестровского конфликта внутри границ Молдавии.

Он считает, что интерес Евросоюза состоит в том, чтобы Приднестровье стало частью Молдавии, а не наоборот. Немецкий христианский демократ в то же время полагает, что Брюссель должен осознать наличие у России своих интересов в Молдавии.

5 июня. Союз импортеров нефтепродуктов «Импорткопетрол» требует от правительства Молдовы пересмотреть политику формирования цен на нефтепродукты.

Председатель Союза В.Бодиштяну заявил на пресс-конференции, что для того, чтобы удержать цены на бензин и дизельное топливо хотя бы на существующем уровне, необходимо снизить акцизы, НДС и таможенные пошлины.

«В бюджете 2008 года предусмотрены акцизы в размере 500 долл. США за тонну дизельного топлива, но теперь они увеличились до 1,2 тысяч долларов. Таким образом в бюджет поступает в два раза больше средств и государство в состоянии компенсировать часть затрат на эти товары», - уточнил он.

5 июня. Компартия России СКП-КПСС в лице ее первого зампреда Е.Копышева выражает возмущение по поводу задержания руководителя Приднестровской коммунистической партии О.Хоржана и критикует социальную политику в ПМР.

В заявлении в этой связи говорится, что в начале 90-х годов, когда создавалось Приднестровье, приоритетом для молодой республики была защита гражданских прав и социальной справедливости. Руководство ПМР «именно под этими лозунгами поднимало приднестровцев на борьбу с румынским национализмом в 1992 году», пишут российские коммунисты, а между тем О.Хоржан в 1992 году во время вооруженного конфликта с Молдовой в возрасте 16 лет работал в Дубоссарском госпитале, спасая раненых. В рядах КПК состоят многие товарищи, награжденные орденами и медалями ПМР за проявленное мужество в борьбе с агрессией румынского национализма, указывается в письме.

Однако за минувшие годы, сетуют в СКП-КПСС, население ПМР сократилось более чем на 200 тысяч человек, каждый второй-третий приднестровец ищет работу за пределами республики. «Цены на продукты питания, товары первой необходимости растут безудержными темпами, – отмечается в заявлении.

В таких условиях социальный протест неизбежен.

В заключение Е.Копышев предупреждает о возможности полного запрета Приднестровской компартии и подчеркивает, что это может привести к «еще большей международной изоляции руководства ПМР».

5 июня. Россия после снятия запрета на экспорт молдавских вин вновь стала их крупнейшим импортером. Согласно данным агропромышленного агентства «Молдова-Вин», с начала года молдавские виноделы поставили на российский рынок почти треть своей продукции на сумму 18,6 млн. долл. США.

Россия в прежние годы закупала почти 80% продукции молдавского виноделия. После введения Москвой в 2006 г. запрета на поставки молдавских вин их общий экспорт снизился почти втрое – с 313 млн. долл. в 2005 году до 134 млн. долл. в 2007 году.

После снятия эмбарго в конце 2007 г. экспорт в Россию возобновили 26 молдавских заводов-изготовителей. В результате с начала года экспорт молдавской алкогольной продукции возрос до 63 млн. долл. США, что в 2,5 раза выше, чем в прошлом году.

5 июня. Депутаты Народного Собрания Гагаузии от Компартии Молдовы в третий раз сорвали выборы спикера, не явившись на заседание и не обеспечив тем самым наличие кворума.

Башкан (глава) автономии, лидер оппозиционного движения «Единая Гагаузия» М.Формузал возложил ответственность за срыв заседания на коммунистов.

Месяц назад выборы гагаузского спикера провалились в первый раз – тогда ни один из кандидатов не набрал нужного числа голосов. Второе заседание отменили из-за болезни временного главы парламента. Сейчас в Народном



Собрании три силы: лояльные Кишиневу коммунисты, сторонников М.Формузала и соратники мэра Комрата (столицы Гагаузии) Н.Дудогло.

Очередное организационное заседание запланировано на 7 июня, но никто не верит, что коммунисты появятся в зале. Они уже создали свою инициативную группу, которая предлагает перенести выборы спикера еще на одну неделю.

6 июня. Генеральная прокуратура Молдовы потребовала, чтобы советник главы РАО ЕЭС России В.Пасат присутствовал на повторном рассмотрении его дела в Апелляционной палате Кишинева. По мнению адвоката А.Тэнасе, это означает, что Пасат вновь считается осужденным и в случае приезда в Кишинев может быть посажен в тюрьму».

6 июня. Приднестровье всегда связывало свою судьбу с Россией, но это не значит, что Тирасполь «обязан тупо дублировать все нелепости российской политики», заявил в интервью газете «Московский комсомолец» министр иностранных дел Приднестровья В.Лицкай. Он отметил, что руководство республики «отвечает головой за людей, которые тут живут, а российские дипломаты – портфелями, поэтому и цена ошибки для Приднестровья и Москвы различна».

Цель Приднестровья, говорит министр, сохранить свою многонациональность, поэтому и политика Тирасполя должна быть многовекторной – при гармоничном сочетании хороших отношений и с Европой, и с Россией.

По его мнению, «пройдет еще несколько лет, и проблема будет решена». «Как Грузия в конце концов признает Абхазию и Южную Осетию, так и Молдова признает Приднестровье», сказал руководитель приднестровской дипломатии.

У Приднестровья нет проблем в отношениях ни с США, ни с ЕС, ни с Украиной, добавил Лицкай. «У нас есть только одна проблема – с Молдовой, которая никак не хочет реалистично оценивать ситуацию, а использует ее в своих политических, экономических и предвыборных целях, сказал он далее. Россия, к сожалению, сейчас ей в этом помогает».

6 июня. В Санкт-Петербурге в рамках неформального саммита СНГ по инициативе молдавской стороны состоялась встреча президента России Д.Медведева и президента Молдовы В.Воронина.

Открывая встречу с молдавским президентом Молдовы, Д.Медведев сказал, что "за последнее время много сделано - это радует. Но есть вопросы, которые всегда существуют в рамках торгово-экономического сотрудничества. Он также предложил обсудить вопросы гуманитарного сотрудничества и проблематику приднестровского урегулирования.

"У нас с Вами сегодня есть возможность обменяться информацией, как развивать двустороннее сотрудничество, поговорить, как строится в настоящий момент российско-молдавский политический диалог", - сказал президент России.

6 июня. «Лимит на противостояние и гражданские распри в приднестровском урегулировании уже исчерпан», заявил в интервью бельцкому изданию «Газета» председатель парламента РМ М.Лупу. Он сказал, что «мы прошли через большие испытания, совершили много ошибок, но диалог и общение между населением обоих берегов Днестра всегда сохранялся и продолжается».

Как полагает спикер парламента РМ «главными составляющими процесса объединения должны быть, прежде всего, свобода и справедливость. Второе – это гражданское достоинство человека. Третье – его благополучие и социальная ответственность».

6 июня. Молдавский президент В.Воронин на встрече с президентом России Д.Медведевым сообщил о том, что правоохранительные органы республики провели успешную операцию по изъятию двух полотен, похищенных из Эрмитажа в 2006 году и в ближайшее время готова передать их России в петербургский музей.

6 июня. С утра сотни кишиневцев и гостей столицы Молдовы с цветами шли к бюсту Александра Пушкина, расположенному в центральном парке города.

В торжественной церемонии возложения цветов участвовали представители властных структур РМ, дипломатических миссий, аккредитованных в Кишиневе, деятели культуры и науки.

"Общение Александра Сергеевича с молдавскими писателями оставило глубокий след в культуре наших народов, - заявил посол РФ в РМ В.Кузьмин. - Пушкин много написал о Молдове, которая стала для него источником вдохновения. Мы не должны потерять то культурное наследие, которое оставил нам великий поэт".

9 июня. Комментируя случаи задержания гражданина Молдовы милицией Приднестровья и жителя Приднестровья полицией Молдовы без последующего уведомления друг друга, сопредседатель ОКК от России В.Шанин заявил журналистам, что правоохранительным органам сторон нужно очень четко и корректно сотрудничать в координации своих действий. Он выразил сожаление, что соответствующие соглашения о сотрудничестве, подписанные в 1999 и 2001 годах, ныне не действуют. Ю.Шанин высказался за то, чтобы возобновить сотрудничество между правоохранительными органами на любой документированной основе.

10 июня. Представители посредников (России, Украины, ОБСЕ) и наблюдателей (ЕС и США) договорились содействовать возобновлению переговоров по приднестровскому урегулированию с участием Молдовы и Приднестровья в формате «5+2», заявил после прошедшего в Хельсинки очередного раунда консультаций спецпредставитель председателя ОБСЕ Х.Талвитие.

Участники встречи обсудили меры доверия и безопасности между Кишиневом и Тирасполем, которые призваны способствовать работе созданных рабочих групп сторон Молдовы и Приднестровья.



«Конструктивный прогресс в рамках рабочих групп улучшил бы жизнь людей на обоих берегах Днестра», - считает Х.Талвитие.

10 июня. Как сообщило Министерство иностранных дел РФ, по инициативе Действующего председательства ОБСЕ в Хельсинки прошла рабочая встреча представителей посредников от России, Украины и ОБСЕ, а также наблюдателей от Евросоюза и США в переговорном процессе по приднестровскому урегулированию.

Посредники и наблюдатели особо отметили необходимость восстановления климата доверия между сторонами в конфликте и продолжения работы совместных групп экспертов для решения практических вопросов, затрагивающих интересы населения обоих берегов Днестра, в соответствии с договоренностями, достигнутыми на встрече молдавского и приднестровского президентов 11 апреля с.г. в Бендерах.

Также были рассмотрены возможности и перспективы возобновления работы «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» с участием представителей Республики Молдова и Приднестровья для выработки и согласования устойчивой модели всеобъемлющего урегулирования.

10 июня. Президент ПМР И.Смирнов встретился с послом РФ в Молдове В.Кузьминым. Основными темами беседы стали текущая ситуация в молдо-приднестровском урегулировании и вопросы двустороннего сотрудничества России и Приднестровья. Обсуждалась социально-экономическое положение республики и связанные с этим вопросы выполнения протокола «Жуков-Смирнов». Кроме того, речь шла о дальнейшем укреплении контактов с Российской Федерацией на всех уровнях для решения практических вопросов в интересах населения Приднестровья.

10 июня. По представлению Верховного Совета Приднестровья спецпредставитель ВС ПМР по межпарламентским связям Г.Маракуца награжден орденом Дружбы президентом Российской Федерации Д.Медведевым.

Награда вручена за развитие дружеских отношений между народами и развитие межпарламентского сотрудничества в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Сообщества «За демократию и права народов».

12 июня. Вышел первый номер газеты «Патриот» - издания одной из ведущих политических организаций ПМР - Патриотической партии Приднестровья.

На страницах издания можно будет узнать о самых важных мероприятиях ППП и других прогрессивных политических сил, а также мнение партийцев по самым злободневным проблемам, волнующим каждого жителя ПМР.

Что касается сотрудничества с Приднестровской республиканской партией и «Народной волей Приднестровья», то на последнем заседании Межпартийного консультативного совета отмечалось, что «Патриот» на первых порах может играть роль единого информационного ресурса, на страницах газеты смогут размещать свою информацию все участники совета.

13 июня. Президент ПМР И.Смирнов встретился с Послом Украины в Молдове С. Пирожковым. На встрече стороны обменялись мнениями относительно перспектив работы экспертных групп Молдовы и Приднестровья, а также перспектив урегулирования отношений между Кишиневом и Тирасполем.

И.Смирнов и С.Пирожков обсудили также проблемы украинских учебных заведений в Приднестровье, порядок реализации квоты, предоставленной украинскими вузами для абитуриентов из ПМР, а также возможность демаркации границы Приднестровья с Украиной. Рассматривались вопросы, связанные с получением Приднестровьем гуманитарной помощи, выделенной правительством Украины для ликвидации последствий постигшей регион засухи.

14 июня. В Одессе состоялась рабочая встреча президента ПМР И.Смирнова с министром иностранных дел Украины В.Огрызко, на которой обсуждался широкий круг вопросов, касающихся молдо-приднестровского урегулирования и стремления Украины как государства-посредника и гаранта придать новый импульс диалогу сторон.

Президент Приднестровья подтвердил готовность приднестровской стороны к равноправной экспертной работе над разрешением социально-экономических, экологических и других проблем в отношениях с Молдовой и выразил надежду на экспертное содействие Украины в этой работе.

Особое внимание было уделено гарантиям соблюдения новых и ранее достигнутых договоренностей, в связи с чем, И.Смирнов отметил важность широкого международного участия в экспертной работе.

Стороны были едины во мнении относительно необходимости выработки технического механизма нормализации работы транспорта в регионе, в первую очередь - возобновления полноценного пассажирского железнодорожного сообщения.

Президент Приднестровья и министр Украины рассмотрели также проблему демаркации государственной границы. Приднестровской стороной было вновь заявлено о возможности начала практических работ по демаркации украинско-приднестровской границы на двусторонней основе в интересах населения, проживающего на приграничных территориях.

14 июня. Два года назад было создано Сообщество «За демократию и права народов», в которое вошли т.н. «непризнанные» государства - Республики Абхазия, Приднестровская Молдавская Республика и Республика Южная



Осетия. Тогда в столице Абхазии состоялась встреча президентов этих государств С. Багапша, И.Смирнова и Э.Кокойты, которые 14 июня 2006 г. подписали Совместную Декларацию о создании этой организации.

16 июня. Группа депутатов Народного собрания Гагаузии, которая требовала повторных выборов председателя НСГ, избрала им независимого депутата С.Чернева, представителя движения «Равноправие», которое блокировалось в НСГ с движением «Единая Гагаузия».

Группа депутатов из 17 человек («Единая Гагаузия», «Равноправие» и сторонники мэра Комрата) заручилась поддержкой старейшего депутата от ПКРМ И.Хиоарэ. С учетом его голоса, теперь уже 18 депутатов избрали председателя.

В настоящее время и ПКРМ, с одной стороны, и представители оппонировавших ей движений утверждают, что обладают достаточным количеством голосов (50% плюс один депутат), чтобы НСГ было работоспособным органом. НСГ состоит из 35 депутатов.

16 июня. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) не располагает рычагами влияния на деблокирование ситуации, связанной с выборами председателя Народного собрания Гагаузии, заявил ее секретарь Ю.Чокан.

Еще не располагая информацией об избрании второй группой депутатов своего председателя Народного Собрания, он сказал, что деблокирование ситуации полностью зависит от депутатов из Комрата, которые должны руководствоваться действующим законодательством. "... Я высказал сугубо личную точку зрения, что в данной ситуации нужно проводить не второй тур выборов, а повторные выборы", отметил секретарь ЦИК.

По его мнению, в ходе предыдущей попытки выбрать председателя НСГ были допущены две ошибки: не был подписан протокол, в котором указывались бы результаты выборов; избирательные бюллетени были вывезены из здания Народного Собрания, "и никто не знает, что могло произойти с ними".

"В этих условиях не существует никаких оснований для проведения второго тура. Его результаты может легко оспорить любой...", сказал Ю.Чокан.

16 июня. Избранное новое руководство Народного Собрания Гагаузии (НСГ) заняло свои кабинеты, сообщил на пресс-конференции глава исполнительной власти автономии М.Формузал.

По его словам, процесс избрания руководящих органов НСГ был "открытым, прозрачным и демократичным".

"Избрание проходило в присутствии представителя ОБСЕ, а также средств массовой информации - радио, телевидения, газет", сказал башкан.

Он обратил внимание журналистов на тот факт, что в старом составе НСГ 25 депутатов были от правящей в Молдове ПКРМ, с которыми он находил компромисс.

"Мы выполняли все решения НСГ, понимая, что это - высший законодательный орган автономии", - утверждал М.Формузал.

17 июня. Руководитель отделения Союза десантников РФ В.Гратов прибыл из России в Тирасполь, чтобы наградить участников военных действий по отражению молдавского нападения на Приднестровье в 1992 году. 180 защитникам Приднестровья будут вручены российские медали «За верность долгу и отечеству».

Одной из медалей посмертно был награжден защитник Бендер Валерий Берзой. Валерий служил в воздушно-десантных войсках Советского Союза, воевал в Афганистане и погиб в Бендерах в 1992 году. Награду вручили его отцу.

По словам В.Гратова, медаль «За верность долгу и отечеству» учреждена Министерством внутренних дел РФ.

17 июня. Президент Приднестровья И.Смирнов поздравил преподавателей и студентов Тираспольского филиала Московского института предпринимательства и права по случаю 15-летия со дня основания института.

По этому случаю на праздник в Тирасполь приехали ректор института О.Рыхлов и первый проректор Л.Жаботинский.

17 июня. Попытка официального Кишинева оказать давление на депутатов Народного Собрания Гагаузской автономии – это предостережение для Приднестровья, которое имеет право отвергнуть подобную модель отношений с Молдовой, заявил башкан (глава) автономии М.Формузал на пресс-конференции в молдавской столице. По его словам, в ходе избрания спикера местного парламента «давление Кишинева на Гагаузию достигло пика».

Он считает такие действия центра недопустимыми и сообщил, что в ходе встречи с президентом В.Вороныным расскажет о проблемах, которые накопились в отношениях Кишинева и Комрата.

Глава автономии добавил, что знает о намерении коммунистической фракции в Народном Собрании оспорить в суде итоги голосования, и предупредил, что решение гагаузских депутатов окончательное, поэтому давление центра «может только осложнить ситуацию».

«Я предупреждаю: 18 депутатов смогут, и это будет законно, реализовать план роспуска Народного собрания, и будут новые выборы», заключил М.Формузал.

17 июня. Вице-премьер, мининдел и евроинтеграции А.Стратан считает, что помощь Евросоюза способствовала снижению уровня контрабанды на молдо-украинской границе. Он заявил об этом на встрече с руководителем миссии ЕС по приграничной помощи Молдове и Украине, генералом Ф.Банфи.



Согласно сообщению, на встрече обсуждались вопросы безопасности на границе и "процесс внедрения унифицированного таможенного режима, установленного на основе совместной декларации премьер-министров Молдовы и Украины от 30 декабря 2005 г."

Накануне лидер Приднестровья И.Смирнов заявил журналистам в Тирасполе, что "проведение демаркационных работ на границе Приднестровья и Украины не может осуществляться совместной украинско-молдавской комиссией, так как Молдова никакого отношения к этому участку границы не имеет".

В то же время, он заявил о готовности Приднестровья "к совместной работе на паритетных условиях по оформлению государственной границы между ПМР и Украиной".

"Если Украина не примет такого предложения, то ПМР рассмотрит вопрос о проведении работ по обозначению границы между ПМР и Украиной в одностороннем порядке", - подчеркнул Смирнов.

17 июня. Причина кризиса в Муниципальном совете Кишинева не в М.Гимпу (избранный председатель МСК от Либеральной партии – прим. ред.), и не в Э.Мушуке (новый председатель МСК, переизбранный депутатами от ПКРМ, ХДНП, СДПМ и представителем движения «Равноправие» - прим. ред.), считает лидер либерал-демократической фракции А.Тэнасе. На его взгляд, проблема в том, что происходящее режиссируется ПКРМ, из-за чего вторая попытка провести заседание Муниципального совета вновь оказалась неудачной.

На заседание, созванное М.Гимпу, советники фракций ПКРМ, ХДНП, СДПМ, ПХКМ, а также представитель движения „Равноправие” (28 чел.) не явились.

Такая ситуация сложилась в силу фактически существующего в Муниципальном совете Кишинева двоевластия, когда группа ПКРМ-ХДНП-СДПМ и др. избрала 27 голосами в качестве председателя МСК Э.Мушука, в то время как оппоненты продолжают признавать председателем М.Гимпу.

Заседание МСК созванное Михаем Гимпу не состоялось из-за отсутствия кворума, а Э.Мушук созывает МСК на 19 июня.

18 июня. Генеральный примар (мэр) Кишинева, вице-председатель Либеральной партии Д. Киртоакэ заявил, что примет участие в парламентских выборах 2009 г., чтобы довести до успешного завершения то, что предложила ЛП в 2005 г. «Я буду участвовать в избирательной кампании, но останусь примаром муниципия Кишинева. После выборов я по-прежнему буду сконцентрирован на решении проблем муниципия», - заявил Д.Киртоакэ, уточнив, что муниципалитет и в контексте новой конфигурации парламента будет сотрудничать с центральными властями.

В завершение он призвал избирателей проявить терпение, стойкость и смелость в достижении основной цели – европейской интеграции и вступлении в семью европейских государств.

18 июня. Президент Приднестровья И.Смирнов согласился на возобновление переговорного процесса в формате 5+2 по урегулированию приднестровского конфликта, сообщил на брифинге в Киеве пресс-секретарь МИД Украины В.Кирилич.

По его словам, стороны пришли к согласию, чтобы в ближайшее время в Одессе встретились рабочие группы и предварительно отработали механизм проведения переговоров. Он добавил, что президент ПМР согласился возобновить участие в общей украинско-молдавской демаркационной комиссии.

Кроме того, стороны договорились о проведении переговоров о создании еврорегиона «Днестр», который планируется создать между частью Приднестровья и Одесской и Винницкой областями Украины.

В.Кирилич сообщил также, что в ближайшее время в министерстве просвещения Приднестровья будет введена специальная должностная единица, которая будет отвечать за украинские школы.

18 июня. Нидерланды как страна-член Европейского Союза намерены и далее содействовать активному участию ЕС в процессе урегулирования приднестровского конфликта, заявил посол этой страны в Республике Молдова Р.Келлер на встрече с министром реинтеграции РМ В.Шовой. По словам посла, Голландия поддержит конкретные проекты, направленные на укрепление доверия между двумя берегами Днестра.

В ходе встречи состоялся обмен мнениями о существующей ситуации в процессе приднестровского урегулирования и деятельности рабочих групп по мерам укрепления доверия между Молдавией и Приднестровьем.

18 июня. Приднестровью не стоит опасаться участия в переговорах по урегулированию отношений с Молдавией, поскольку в процессе политических консультаций будут соблюдены интересы всех сторон, заявил в Тирасполе спецпредставитель Евросоюза в РМ К.Мижей после встречи с приднестровскими парламентариями, где обсуждались, в частности, разные параметры и возможности урегулирования, а также перспективы проведения переговоров в формате 5+2.

По словам дипломата, посредники и гаранты готовы обеспечить «сильную крепкую автономию для Приднестровья» и дать соответствующие международно-правовые гарантии.

Спецпредставитель ЕС отметил, что на начальном этапе полноценных консультаций можно будет говорить о мерах доверия между Молдовой и Приднестровьем, так как «очень важно, чтобы между ведомствами в Кишиневе и Тирасполе были совместные проекты».

«Меры доверия реализуются медленно, но мы надеемся на их ускорение, так как это необходимый элемент реинтеграции», сказал далее К.Мижей.



Вместе с тем, он подчеркнул, что Приднестровью нужно иметь «психологическую гарантию того, что Кишинев действительно проявляет добрую волю, а его шаги имеют стратегическую долгосрочную направленность и не являются сиюминутными тактическими действиями».

18 июня. Международные посредники и наблюдатели в приднестровском урегулировании должны дать Тирасполю четкие гарантии в вопросе собственности вне зависимости от того, по какой модели будут развиваться отношения в регионе, заявил председатель комитета Верховного Совета ПМР по экономической политике, бюджету и финансам М.Бурла после встречи в Тирасполе со спецпредставителем Евросоюза в РМ К.Мижеем.

Другой важный вопрос, о котором шла речь на встрече – гарантии выхода приднестровских предприятий на внешние рынки. Собеседники говорили также о вариантах взаимодействия фискальных систем Молдовы и Приднестровья.

В этом контексте была затронута проблема нерешенности налоговых отношений между приднестровскими предприятиями и зарегистрировавшими их молдавскими ведомствами.

На данный момент, пояснил М.Бурла, у них «пока не возникает каких-либо налоговых взаимоотношений, но зато нет механизма, который бы гарантировал Тирасполю, что это положение будет долговременным и что Молдова не предпримет попыток установить двойное налогообложение экономических агентов из ПМР».

18 июня. Группа депутатов от Партии коммунистов и независимых депутатов Народного собрания Гагаузии обратилась к международным организациям с просьбой обратить внимание на ситуацию вокруг законодательного органа автономии. Соответствующий документ был направлен спецпредставителю генсека СЕ В.Ристовскому, главе миссии ОБСЕ в РМ Ф.Ремлеру, спецпредставителю ЕС в РМ К.Мижее, главе Делегации Еврокомиссии Ч. де Монтису, представителю Венецианской комиссии Я.Хелгесену и представителю Конгресса местных и региональных властей СЕ Я.Милдону.

Авторы заявления считают "неправомерными" председательствование башкана М.Формузала на заседании НСГ и вмешательство исполнительной власти в дела законодательного органа.

"Кульминацией беззакония и очередного попрания принципа разделения властей" депутаты назвали созыв 16 июня башканом заседания НСГ по выборам председателя собрания после законного избрания 12 июня его председателем Д.Карасени.

"Подконтрольные башкану члены счётной комиссии после процедуры тайного голосования попытались поставить под сомнение результаты голосования и преступным образом присвоили бюллетени, местонахождение которых не известно до сих пор", - утверждают коммунисты. Они считают действия башкана Гагаузии и депутатов, собравшихся 16 июня на незаконное заседание Народного собрания, как "узурпацию власти в автономии".

По их мнению, оспаривание законности избрания Карасени должно решаться правовым путем - "подачей иска в суд или тайным голосованием по отстранению председателя от должности, как того требует закон".

18 июня. Председатель Верховного совета ПМР Е.Шевчук встретился в Тирасполе с представителями различных министерств и ведомств РФ во главе с помощником первого зампредела правительства России Г.Букаевым.

На встрече обсуждались вопросы о том, насколько рационально используются средства гуманитарной помощи, выделенные Россией на доплаты всем приднестровским пенсионерам, на улучшение питания в школах и больницах, а также средств технической помощи выделенной на финансирование аграрного сектора Приднестровья.

19 июня. Между тем, в столице Гагаузии Комрате состоялось первое пленарное заседание Народного собрания, проведенное председателем С.Черневым, в котором участвовало 18 депутатов из 35, то есть все те, кто поддержал его кандидатуру на последнем голосовании.

Фракция ПКРМ в НСГ оспорила в суде законность избрания С.Чернева председателем Народного собрания, так как голосование было проведено (16 июня) в отсутствие депутатов-коммунистов. Коммунисты считают, что эту должность должен занимать их представитель Д.Карасени, набравший 12 июня 18 голосов из 34 парламентариев, а признание Счетной комиссией трех бюллетеней для голосования недействительными, по их мнению, не имеет под собой юридических оснований.

19 июня. Российские миротворцы успешно справляются с поставленной задачей, выполняя миссию на берегах Днестра, заявил Старший военачальник воинского контингента Миротворческих сил России в Приднестровье полковник А.Зверев, выступая в утреннем на телеканале ТСВ.

«У нас четко отлаженный механизм, который действует уже 16 лет. Главным критерием оценки эффективности миротворческой операции является мир – и здесь мир есть», сказал А.Зверев.

Он отметил, что уже три года подряд миротворческий контингент, действующий в Приднестровье, признается лучшим в сухопутных войсках России.

Полковник сообщил, что «офицерские семьи российских миротворцев с удовольствием приезжают в этот благодатный край», а 60% военных-контрактников сержантского состава остаются здесь, создавая впоследствии семьи, и прирастают корнями к приднестровской земле.

«Мы как российская сторона отдадим дань памяти жертвам трагедии 1992 года. В силу того, что мы являемся хранителем мира и структурой, которая дает населению берегов Днестра уверенность в завтрашнем дне, уверенность в том, что здесь будет мир, обязаны принять участие в траурных мероприятиях...».



19 июня. В приднестровском городе Бендеры проходят мемориальные мероприятия, посвященные 16-й годовщине Бендерской трагедии – нападению на город вооруженных сил Республики Молдова, которое привело к многочисленным жертвам и разрушениям.

Открывая митинг, глава бендерской госадминистрации В.Когут сказал, что «в 600-летней истории Бендер 19 июня – едва ли не самая мрачная страница. Но это и начало героической борьбы приднестровского народа против геноцида за свою свободу и независимость».

19 июня. Президент РМ В.Воронин и заместитель секретаря Совета безопасности РФ Ю.Зубаков обсудили в Кишиневе перспективы возобновления переговоров по приднестровскому урегулированию в формате «5+2» (Молдова, Приднестровье, ОБСЕ, Россия, Украина и наблюдатели от ЕС и США).

На встрече рассматривались итоги консультаций посредников и наблюдателей на переговорах, которые прошли на днях в Хельсинки. Собеседники подчеркнули важность реализации мер по укреплению доверия между Кишиневом и Тирасполем.

Также рассматривалась проблематика двустороннего сотрудничества в свете предстоящего визита премьер-министра РМ З.Гречаной в Москву, где она проведет переговоры с главой российского Кабинета министров В.Путиным.

19 июня. На митинге памяти в Бендерах, посвященном 16-летию со дня вторжения молдавских военизированных частей в город президент ПМР И.Смирнов заявил, что с Украиной достигнута договоренность о том, что Киев возьмет на себя решение проблемы железнодорожного сообщения. Он подчеркнул, что «неважно, в каком формате будут обсуждаться вопросы, главное, чтобы железная дорога работала, поскольку пассажирский дизель-поезд Тирасполь-Одесса до сих пор не возобновил движение».

В то же время президент назвал «бесполезными» политические переговоры о статусе Приднестровья, так как «никто не дает гарантий» выполнения уже подписанных ранее договоренностей.

«Когда мне говорят о мерах доверия, я отвечаю: сходите в музей города Бендеры и все поймете. Тогда парламент Молдавии принял решение о мирном урегулировании, а на следующий день случилась трагедия в Бендерах», – уточнил И.Смирнов.

«Если наше участие в переговорах хотят видеть только как присутствие при диалоге, такого не будет!», – подчеркнул он.

19 июня. Апелляционная палата Комрата признала незаконными решения Народного Собрания Гагаузии, в частности, избрание 16 июня С.Чернева председателем НСГ, утверждение его заместителей, а также руководителей постоянных комиссий.

Такое сообщение распространило государственное информационное агентство "Молдпрес", в котором указывается, что решение АП может быть обжаловано только Высшей судебной палатой Молдовы.

В сообщении "Молдпрес" говорится также, что депутаты оппозиционеры "похитили избирательные бюллетени с целью срыва выборов...". Агентство указывает на то, что "по факту похищения бюллетеней возбуждено уголовное дело".

С иском в суд на действия депутатов от оппозиции обратился Демьян Карасени - депутат от ПКРМ. В среду АП признала обоснованность его претензии к депутатам НСГ. Своим решением АП приостановила действие принятых 16 июня решений гагаузского парламента.

19 июня. Заместитель секретаря Совета безопасности России Ю.Зубаков пригласил лидера Приднестровья И.Смирнова в Москву. Он сказал журналистам, что одна из главных целей визита в Тирасполь - подготовка встречи президента ПМР с президентом РФ Д.Медведевым, которую «следует совместно подготовить, таким образом, чтобы она прошла эффективно, полезно, дала очередной импульс дальнейших шагов по решению накопившихся проблем». По словам Ю.Зубакова, точные сроки встречи еще не определены, повестка находится на согласовании, но она состоится в 2008 г.

На встрече обсуждался "спектр вопросов социально-экономической ситуации в Приднестровье и молдо-приднестровского урегулирования".

"Мы еще раз сверили направления, по которым работали, коснулись и переговорного процесса. Мы договорились, как в свое время и с Украиной, о том, что обсуждение всех экономических вопросов, мешающих жизни людей, переносим в формат "5+2". Это позволит более эффективно решать вопросы работы железной дороги, экологии. За это мы будем благодарны российской стороне, ибо вы видите, что созданные группы экспертов (Молдовы и Приднестровья) даже не могут приступить к работе", - цитирует пресс-служба приднестровского лидера.

19 июня. Депутаты от оппозиции и законодатели-коммунисты выразили в ходе состоявшегося пленарного заседания парламента озабоченность в связи с конфликтной ситуацией, сложившейся в Народном собрании Гагаузии. Между тем парламентарии не заняли единой позиции и не приняли в этой связи какого-либо решения.

Председатель Демпартии Д.Дьяков заявил, что нынешнее противостояние между депутатами Комрата может привести к серьезным проблемам. По его словам, «эта борьба по принципу «стенка на стенку» может привести к нагнетанию напряженности на юге Молдовы», и вмешательство центра усугубляет и без того трудную ситуацию.

Депутат от Компартии И.Влах подчеркнула, что и ПКРМ хотелось бы прояснить ситуацию в Гагаузии. Она считает, что башкан автономии М.Формузал превысил свои полномочия, незаконно вмешавшись в деятельность Народного



собрания. По ее мнению, в подобной ситуации свое слово должен сказать суд, который уже приостановил решение НСГ об избрании на пост председателя Народного собрания независимого депутата С.Чернева.

19 июня. В Тирасполе мининдел ПМР В.Лицкай встретился с делегацией представителей Немецкого Фонда Маршалла в США во главе с его исполнительным директором Р.Асмусом. В состав делегации вошли представители Бюро Европейского Совета по международным отношениям, брюссельского офиса Центра оборонной информации, представители внешнеполитических ведомств Швеции, Румынии, Германии, а также корреспонденты ряда авторитетных изданий США, Франции, Германии.

Накануне делегация Фонда встретилась с руководством Республики Молдова, в том числе с президентом РМ В.Ворониным. По словам Р.Асмуса, власти в Кишиневе с оптимизмом оценивают перспективы урегулирования молдо-приднестровских отношений. Делегация Фонда прибыла с целью выяснить взгляды и подходы приднестровской стороны относительно ближайших перспектив урегулирования.

В.Лицкай выразил убеждение, что оптимизм нынешнего руководства Молдовы обусловлен началом предвыборной кампании в этой стране. Уверенности в том, что нынешние власти сохраняют свои позиции в управлении страной после выборов, нет. А опыт Приднестровья говорит о том, что новый президент отменяет все документы, которые были подписаны предыдущим.

В ходе беседы стороны затронули исторический аспект возникновения молдо-приднестровского конфликта, обсудили возможности его урегулирования в контексте защиты прав человека, а также в разрезе его этнических, экономических и военных факторов. Собеседники обратили внимание на роли, которые играют в регионе Россия, Украина, Евросоюз и США.

Стороны также подняли тему о путях достижения долгосрочного урегулирования на Днестре.

20 июня. В ближайшее время товарооборот Молдовы с Россией может достичь 1 млрд. долл. США, заявила в Москве премьер-министр РМ З.Гречаная во время встречи с премьер-министром РФ В.Путиным.

"Растут российские инвестиции в молдавскую экономику. В 2007 г. мы предприняли ряд шагов, и налог на прибыль у нас составляет ноль процентов", - сказала глава молдавского правительства.

Она расценила отношения Молдовы с "Газпромом", как "хорошие".

Когда разговор зашел о приднестровском урегулировании премьер-министр России В.Путин сказал, что "сложную проблему Приднестровья в будущем мы в состоянии решить, при наличии доброй воли сторон".

Он напомнил, что президент Молдовы В.Воронин передал ему предложения по урегулированию приднестровского конфликта.

"Я хорошо знаю его позицию, будем и дальше работать, чтобы был найден приемлемый для всех, вовлеченных в решение этого вопроса, вариант решения", - подчеркнул В.Путин.

20 июня. Российская компания «Газпром» намерена построить в Молдове магистральные газопроводы и реструктуризировать исторические долги страны за поставленное «голубое топливо».

Эти вопросы обсудили сегодня в Москве премьер-министр РМ З.Гречаная и председатель правления «Газпрома» А.Миллер.

Стороны говорили о возможности внедрения «Газпромом» на территории Молдавии ряда инвестиционных проектов, в том числе по строительству магистральных газопроводов. На эти цели «Молдовагаз» уже запланировал выделить около 30 млн. долл. США, а в ходе встречи обсуждалась возможность увеличения объема инвестиций.

Известно, 25 апреля 2008 г. Кабинет министров РМ инициировал процедуру инвентаризации и переоценки газопроводов. По завершении изучения вопроса молдавские власти намерены принять решение о возможном включении газотранспортной инфраструктуры в долю государства в уставном капитале общества «Молдова-Газ».

20 июня. Молдова предложила российским партнерам наладить пути продвижения своих товаров в Европу через молдавскую территорию, заявила в Москве премьер-министр РМ З.Гречаная в ходе встречи с премьер-министром России В.Путиным.

20 июня. Темой дебатов в парламенте Молдовы стала также конфликтная ситуация в Муниципальном совете Кишинева.

Независимый депутат, председатель Либерал-демократической партии Молдовы В.Филат заявил, что парламент ответственен за противоречивое толкование положений в законодательстве. Например, Закон о местном публичном управлении устанавливает, что председатель МСК избирается голосами простого большинства советников, но не определяет процедуру его отстранения от власти, тогда как председатель Районного совета избирается голосами простого большинства, а отправляется в отставку голосами двух третей советников. В.Филат предложил, чтобы парламент растолковал Закон о местном публичном управлении, чтобы дать МСК возможность нормально работать.

Председатель парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету депутат-коммунист В.Цуркан отметил, что законодательный орган приступит к толкованию закона только в случае поступления соответствующего официального запроса от МСК, к тому же, председатель районного совета является еще и представителем исполнительной власти. По мнению парламентской Комиссии по публичному управлению и Министерства местного публичного управления, процедура отзыва председателя МСК не может быть аналогичной процедуре смещения председателя района.



20 июня. Российская делегация во главе с заместителем секретаря Совета безопасности РФ Ю.Зубаковым провела встречу с приднестровскими парламентариями.

Укрепление парламентских связей, гармонизация законодательств России и Приднестровья, распределение российской гуманитарной помощи, возобновление полномасштабного переговорного процесса и будущий политический статус республики - вот неполный перечень вопросов, которые обсуждались в ходе встречи.

По словам Ю.Зубакова «никто не будет силой "вталкивать" Приднестровье в Молдову. Политика России заключается в том, чтобы "решить вопрос справедливо, учесть интересы людей и дать им возможность спокойно жить".

Посол по особым поручениям МИД РФ, спецпредставитель по вопросам отношений со странами СНГ В.Кенякин, в свою очередь, сказал, что "Россия не навязывает модель урегулирования. Она должна стать результатом договоренностей сторон. Поэтому так важно сегодня сесть за стол переговоров и возобновить полномасштабный переговорный процесс. Диалог всегда лучше конфронтации".

Он добавил, что, по его мнению, в переговорном процессе важны два направления - восстановление мер доверия между сторонами и работа над определением политического статуса Приднестровья.

Представители России и приднестровские депутаты были единодушны во мнении, что начинать диалог Кишиневу и Тирасполю следует в решения экономических проблем. При этом Россия в этом оказывает всяческое содействие.

20 июня. Помощник вице-преьера правительства РФ Г.Букаев, выступая перед депутатами ВС ПМР, отметил, что Россия оказывает и финансово-экономическую помощь Приднестровью. Так, в текущем году в республику поступила и продолжает поступать российская гуманитарная помощь. Средства направлены на поддержку самых незащищенных слоев населения - пенсионеров. По 10 долл. США они получают с начала года ежемесячно. 16 млн. долл. направлены на дополнительное питание в школах и больницах, 9 млн. долл. - в помощь аграриям, которые серьезно пострадали во время засухи прошлого года.

Важно учесть и прямые дотации России по газу. На сегодняшний день газовый долг ПМР перевалил за 1,5 млрд. долл., но газ продолжает поступать в Приднестровье.

Умом Россию не понять...

«Ольвия-пресс», 30.05.08

Визит главы комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексея Островского в Кишинев, а затем в Тирасполь наглядно показал, что в России подросли представители новой, точнее молодой политической элиты, далекие от понимания существующих на постсоветском пространстве политических реалий и исторических процессов.

Сам Алексей Островский родился 14 января 1976 года в Москве, где благополучно учился, жил и работал всю свою жизнь. Развал Советского Союза и бурные конец 80-х - начало 90-х гг. он встретил, будучи школьником, далеким от политики и понимания происходящих политических событий. Подобные ему политики не отличаются мировоззренческими позициями и знанием новейшей истории от большинства своих сверстников.

Однако непонимание существующих реалий в контексте их исторического развития, чревато непредсказуемыми последствиями. Полное непонимание всех перипетий молдо-приднестровских отношений продемонстрировал и глава комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Винить его за это нельзя. Ведь, как мы уже говорили, события, послужившие началу конфликта, Островский встречал за школьной партией и вряд ли его особо интересовало, что где-то далеко, за пределами его мира, убивают в Приднестровье русских только за то, что они не хотят стать изгоями на своей земле, не хотят говорить на чуждом их языке, жить по инородным обычаям и культурным традициям. Вряд ли его интересовали и события в Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе, странах Прибалтики и Средней Азии, потому и нет уверенности, что молодой политик разбирается во всех тонкостях и хитросплетениях происходящих сегодня на территории СНГ событий. По крайней мере, молдо-приднестровский визит Алексея Островского однозначно показал всю «глубину» его познаний в вопросах взаимоотношений двух берегов Днестра и внутривнутриполитических реалий двух государств.

Будучи в Кишиневе, глава комитета Госдумы в восторге от рассказанных сказок о том, как хорошо живется здесь русскому населению, изрек следующее: «В Молдове созданы лучшие в СНГ условия для сохранения национально-культурной идентичности ее русскоязычных граждан, и это может стать примером для многих постсоветских стран!»

Увы, Алексей не ходил по кишиневским улицам, не общался, к примеру, с «истинными» радетелями молдавского государства, не желающими ответить на элементарный вопрос, если он задан на русском языке, не расспрашивал русских учителей о том, как обстоят дела с получением образования для русских детей в Молдове. А зря. Он бы узнал о закрытии большинства русских школ, достаточно благоустроенных и оснащенных технически, и открытии вместо них (в тех же зданиях) школ с молдавским языком обучения, узнал бы о переводе русских школ из центра на окраины, о ликвидации вокруг русских школ детских садов на русском языке. Высокому гостю рассказали бы о том, что за годы независимости Молдовы доля детей в русскоязычных дошкольных заведениях уменьшилась с 39% до 23%, в школах - с 39% до 26%, в колледжах - с 51% до 18%, в вузах - с 55% до 31%. Мало того, стремление руководства Молдовы принизить статус русского



языка проявлялось не только в сокращении обучения на русском языке, но и в том, что в высших и средних специальных учебных заведениях (колледжах) и ПТУ русские группы оставались в основном там, где обучение шло по менее престижным профессиям. Узнал бы Островский и о том, что за 17 лет существования молдавского государства в стране существенно сократилась доля печатных изданий на русском языке, радио- и телепередач, а законодательное закрепление молдавского языка как единственного государственного и отказ Воронина придать статус второго государственного языка – русскому, привело к тому, что все делопроизводство в Молдове ориентированно только на людей, знающих молдавский язык с латинской графикой.

Все это, конечно, «достойный пример для многих постсоветских стран», как считает Островский. Пример – может быть. Достоинства, правда, в нем маловато. Складывается впечатление, что Алексей Островский проглотил все, что ему преподнесли на блюдечке с голубой каемочкой молдавские власти, не удосужившись проверить эту информацию. Хотя, по большому счету, готовясь к визиту на высшем уровне, надо бы было столь высокому представителю законодательной власти РФ хоть немного поинтересоваться реальным положением вещей, причинами молдо-приднестровского конфликта и его неурегулированности на протяжении почти двух десятилетий. Тогда бы, может быть, и не было заявления, выданного в Тирасполе о том, что «стремление руководства и населения Приднестровья к признанию независимости республики - это путь в никуда. Нам непонятно желание видеть Россию в качестве гаранта признания независимости Приднестровья, которое исходит с левого берега Днестра. Мы выступаем за территориальную целостность государств во всем мире. Более того, ситуация, которая сейчас сложилась в Приднестровье, подталкивает Россию, в первую очередь, к тому, чтобы выходить на достижение каких-либо конкретных договоренностей с Молдавией».

Вот уж, воистину заявление, достойное политика новой волны, несведущего, нежелающего вникнуть в суть проблемы, не понимающего реалий современной действительности. Во-первых, председателю комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками не гоже не знать о том, что именно Россия в лице своего президента и министерства иностранных дел не единожды заявляла о том, что косовский прецедент имеет универсальный характер, и что в случае признания независимости Косово, РФ пойдет на аналогичные шаги в отношении непризнанных республик постсоветского пространства. Кстати, на парламентских слушаниях, прошедших 13 марта в Москве, и на которых господин Островский играл чуть ли не первую скрипку, в отношении Абхазии и Южной Осетии было принято решение о признании их независимости в случае, если Грузия вступит в НАТО или начнет военные действия в отношении этих республик. И после этого заявлять, что «нам непонятно желание видеть Россию в качестве гаранта признания независимости Приднестровья, которое исходит с левого берега Днестра», по меньшей мере, нелогично и бестактно.

Еще более бестактно заявлять о том, что выбранный народом Приднестровья путь независимости ведет в никуда. Хочется в стотысячный раз напомнить российским неополитикам, что Приднестровье никогда не являлось частью Молдовы, за исключением тех лет, когда по решению Сталина к Молдавской Автономной ССР, созданной искусственно на землях Украины, была присоединена Бессарабия, и никакого юридического обоснования повторного объединения двух различных общностей людей нет. Хочется также напомнить новорусским возделывателям политической нивы о записанном в Уставе ООН праве наций на самоопределение, Пакте ООН 1966 года о гражданских и политических правах и Итоговом документе Венской встречи 1986 года представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, где черным по белому записано, что любая нация и народность имеют право защищать свой язык и культуру и при необходимости создавать свою государственность. Следовало бы молодым российским политикам обратиться и к закону СССР «О разграничении полномочий между СССР и субъектами Федерации» от 26 апреля 1990 года, где записано: «Автономные республики, автономные образования входят в состав союзных республик на основе свободного самоопределения народов, обладают всей полнотой государственной власти на своей территории вне пределов полномочий, переданных ими в ведение Союза ССР и союзных республик, а также к Закону СССР от 3 апреля 1991 г. "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР", который предоставлял право на самоопределение не только для союзных республик, но и автономиям и компактно проживающим этническим группам.

Но ведь это труд – тщательно изучить все исторические документы, подзаконные акты и законы. Куда проще приехать в Тирасполь и по-чапаевски помахать шашкой, то бишь кинуть пару ничего не значащих для сытого молодого москвича, не знающего, что такое война, унижения и ненависть только за то, что в графе паспорта у тебя стоит национальность: «русский», фраз, типа: «соглашение об объединении Молдавии и Приднестровья позволит снять ряд экономических вопросов. Предприятия левого берега Днестра получат возможность нормального передвижения товаров через границу, получения и привлечения инвестиций, в первую очередь российских. Никто не будет вкладывать деньги в Приднестровье, пока не будет понятно, каким образом можно возвращать затраченные ресурсы и извлекать прибыль».

Новорусскому политику сложно понять, что волеизъявление народа – это не пустой звук, а референдум – это выбор всего народа, решение, которое никто не вправе игнорировать. Иначе бы не заявил господин Островский, что «мы знаем о том, что 96% населения вашей республики высказались за суверенитет и независимость. Тем не менее, мы понимаем, что независимость Приднестровья на сегодня не готовы признать главные внешнеполитические игроки. Это и страны ЕС, и США».

С каких это пор мнение Запада для России стало истиной в первой инстанции, непреложным законом для исполнения? К тому же российскому политику надо отдавать себе отчет, почему США и ЕС не хочет признавать Приднестровье по принципу Косово. Приднестровье всегда на протяжении 18 лет всегда заявляло о своей пророссийской ориентации, кстати, в отличие от Молдовы, которая запела пророссийские песенки совсем недавно. Если бы ПМР позиционировало себя как проамериканский анклав, оно давно бы уже влилось в семью признанных международным сообществом государств. Нам же теперь тыкают в глаза за то, что мы связывали и связываем свою судьбу с Россией, гражданами которой является большинство приднестровцев, заявляют, что России непонятно желание приднестровцев



видеть ее в качестве гаранта признания независимости. Что это – безграмотность российского политика или новая политика Москвы в отношении нашего многострадального государства?

Как сказал великий Тютчев «Умом Россию не понять»... А значит, приднестровцам остается в Россию только верить... Слава Богу, Алексей Островский – это еще не вся Россия.

А.Галин

«Все наиболее острые проблемы Приднестровья готовы быть учтены молдавской стороной»

AVA.MD, 31.05.08

Выступление в Республиканской партии ПМР "Обновление"

В качестве председателя комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками это первый мой рабочий визит в одну из стран содружества, в Молдову и в Приднестровье. Я считаю, что правильно выбрана страна пребывания, так как у нас, в Москве, в Госдуме и в России в целом многих волнует нерешенность приднестровской проблемы. Программа пребывания в Молдову и Приднестровье построена следующим образом: в течение нескольких суток я встречался в Кишиневе с руководством Молдовы, а сейчас по приглашению Евгения Васильевича нахожусь у вас в гостях, для того чтобы лучше понять позицию руководства и жителей Приднестровья.

К сожалению, некоторые неправильно оценивают смысл моего приезда в Приднестровье. Сегодня, в частности, к глубокому сожалению, которое я высказал руководителю вашей партии (Шевчуку) и рад, что он со мной согласился, по одному из местных каналов, по ТСВ, я услышал о том, что в Приднестровье находится председатель комитета Госдумы, благодаря которому Госдума приняла заявление, отказав Приднестровью в независимости. Мы никому не имеем права отказывать в независимости или предпринимать иные недружественные действия. Мы, в Москве и в России в целом, относимся к Приднестровью с огромной симпатией. Я лично отношусь к Приднестровью с большой симпатией. Я представляю ЛДПР, руководитель, которой В. Жириновский известен своей позицией по ПМР, у нас в Центральном аппарате ЛДПР в Москве работает много приднестровцев.

Целью моей поездки является донести озабоченность Госдумы.

Хотелось бы отметить относительно того заявления, которое было принято Госдумой на слушаниях в отношении Приднестровья и которое нашло непонимание со стороны приднестровцев. На слушаниях высказывались различные мнения, слушались выступления, в том числе Евгения Шевчука, который изложил позицию Приднестровья.

Принятое заявление отражает не только позицию Госдумы, но и всей Российской Федерации. По конституции РФ, внешнюю политику страны определяет Президент. Госдума может только участвовать в принятии тех или иных решений. По результатам слушаний мы подготовили рекомендации, которые были направлены президенту и правительству РФ. В заявлении, которое мы принимали, мы разделили Абхазию и Осетию, с одной стороны, и Приднестровье, с другой стороны. Постараюсь объяснить, почему это было сделано.

Абхазия и Осетия, приграничные с Грузией территории, 90 % населения которых являются гражданами РФ. Мы видим постоянные попытки Саакашвили и его окружения решить проблему непризнанных республик путем военной агрессии с применением оружия, что непременно несет угрозу безопасности жителей Абхазии и Южной Осетии. В этой связи в заявлении, направленном Госдумой президенту и правительству РФ, отражена наша позиция.

Мы считаем, в случае попыток применения силовых методов со стороны Грузии в разрешении конфликтов, а также в случае форсированного вступления Грузии в НАТО, Россия вправе поставить вопрос о признании данных территорий в качестве независимых государств.

В Приднестровье мы видим иную ситуацию. В результате неформального саммита глав государств, прошедшего 22 февраля в Москве, Президенты В. Путин и В. Воронин пришли к определенным договоренностям. Москва получила гарантии того, что руководство Молдовы готово решать проблему путем политических переговоров, путем достижения компромисса. Результатом встречи также стало объявление Молдовы о нейтральности ее статуса. И поверьте мне, мы в Госдуме не собираемся променивать интересы жителей Приднестровья, 121 тысяча из которых являются гражданами РФ, на нейтральный статус Молдовы. Вопрос комплексный и вопрос интересов национальной безопасности РФ и интересов граждан РФ в Приднестровье и всего ПМР в целом.

Сегодня на всех встречах я пытался донести позицию Госдумы, которая полностью соответствует позиции моей страны.

Позиция такова: мы знаем желание приднестровцев, которые подавляющим большинством высказались за признание своей республики. А теперь давайте подумаем логически и поговорим о перспективах подобного развития событий.

Я считаю, что есть три варианта решения проблемы:

1) Борьба за независимость государства, и Приднестровье имеет на это право, и все граждане этого хотят. Далее. На сегодняшний день ситуация такова, что большинство стран, если не все практически, не готовы признавать независимость Приднестровья, и из этого нужно исходить. У меня, как и у Госдумы, есть свое видение ситуации. Борьба



за независимость можно, но какая перспектива ожидает в таком случае. На сегодняшний день, несмотря на все усилия руководства в лице Игоря Смирнова и Евгения Шевчука улучшить уровень жизни населения, ситуация в республике довольно тяжелая. Невысокие пенсии и зарплаты, серьезный отток населения и молодежи. Более того, молодежь, получающая образование в ВУЗах республики, не может получить достойную работу за пределами страны, кроме России, потому что никто более не признает дипломы непризнанной республики. Нужно исходить из реалий. Это искренняя болезнь за Приднестровье. Это попытка найти ту формулу, которая поможет улучшить жизнь всех жителей, всего края. Отток молодежи, низкие пенсии пожилого поколения. Это все не вина руководства республики, это объективная реальность. В Приднестровье нет нефти, газа и других ресурсов, чтобы извлекать сверхдоходы. А те высокотехнологичные предприятия, которые есть, сталкиваются с огромными трудностями при реализации своей продукции на внешних рынках. Это и проблема крупнейшего на территории СНГ завода KVINT, ММЗ, цементного завода и сельхозсектора. И этот список можно продолжить.

2) Все-таки, допустим теоретически, что Приднестровье по принципу Косово объявят независимым государством. В лучшем случае Приднестровье признают Россия и ее партнеры: Белоруссия, Иран, Венесуэла, КНДР. Я не думаю, что такая независимость Приднестровья, в изоляции от остального мирового сообщества, нужна жителям Приднестровья. Это фактически по-прежнему непризнанность со всеми вытекающими последствиями.

3) То, что мы рассматриваем в Москве. Еще раз уверяю Вас, мы не подталкиваем Вас к этому. Вы вправе и ваше руководство должны поступать так, как считаете целесообразным.

Нами, в Москве, считается этот путь более целесообразным, для того чтобы улучшить жизнь всех приднестровцев. Это – достижение договоренностей с соседней Молдовой в рамках создания общего государства. Форма этой государственности это предмет договоренностей между двумя сторонами – Тирасполем и Кишиневом, а не между Москвой и Тирасполем или Кишиневом, Вашингтоном и Кишиневом или Тирасполем и т.д.

Мы хотим, чтоб Тирасполь и Кишинев сели за стол переговоров и выработали тот взаимоприемлемый вариант, который устроил бы обе стороны. Находясь в Кишиневе на встрече с Ворониным, я услышал о тех позициях, которые готово рассмотреть молдавская сторона. Эти позиции я донес о руководства Вашей республики. Сегодня на встрече с И. Смирновым состоялся тяжелый, но предметный разговор. Он задал мне ряд вопросов, на которые я сразу ответил, и ответил утвердительно. На каждый вопрос, готова ли Молдова на то, на это, я ответил Вашему президенту утвердительно, так как именно это я услышал от президента Молдовы Воронина. Позиций очень много, я их озвучил в ВС ПМР. Все наиболее острые проблемы Приднестровья, готовы быть учтены молдавской стороной.

Мы считаем, что президенты ПМР и РМ должны определить круг переговорщиков, которые начнут совместную работу.

Предметом начала работы может быть план по урегулированию, предложенный Приднестровьем, план, предложенный молдавской стороной. В результате этой работы должен быть найден оптимальный вариант, устраивающий обе стороны. Задача России, как мы видим, это гарантия достигнутых соглашений. Существует формат 5+2, в рамках которого нужно беседовать, но главное, чтобы и в Тирасполе, и в Кишиневе были готовы к диалогу.

Я слышал неоднократно от представителей приднестровского руководства то, что они не верят в действия и намерения Молдовы. Я понимаю, что этому есть объяснения, так как имеются негативные примеры.

Но на сегодняшний день руководство Молдовы действует в своих интересах, и она заинтересована в объединении страны, в формировании общей Молдовы. А на каких принципах, это уже предмет диалога между сторонами. Меня спрашивали, что это будет, конфедерация или федерация. Мы в Москве говорим лишь об одном – мы в Москве не готовы видеть унитарную Молдову, все остальное – предмет разговора между сторонами, то, как это видят в Тирасполе, то, как это видят в Кишиневе. Такой вариант нам кажется самым перспективным.

Руководители Вашей республики говорили о боязни румынизации республики. Я Вас уверяю, в Кишиневе этого боятся больше, чем здесь. И поэтому они и хотят объединения с Вами.

Я считаю, что объединение снимет проблему румынизации, а конкретные шаги для этого должны быть зафиксированы в пакете соглашений, которые будут потом парафированы руководителями правого и левого берега и ратифицированы двумя парламентами. Москва может выступать в этом случае только гарантом достигнутых договоренностей.

Сегодня на встрече с президиумом ВС ПМР прозвучало то, что все рассчитывают на Москву, и ждут, что Москва поможет. Мы бы рады все решить одномоментно, однако Москва это не всемирный обком партии, и у нас нет монополярного мира. У нас многополярный мир, и мы не можем не учитывать позицию и других внешнеполитических игроков: и Евросоюза, и США и др. Поэтому мы и настаиваем на продолжении формата 5+2, в рамках которого и будут достигнуты соглашения.

Проще всего говорить о недоверии к Молдове, но это не самый позитивный путь. Мы заинтересованы в том, чтобы люди из страны не уезжали, а приезжали наоборот, и мы глубоко уверены, что если будет общая Молдова, сформированная двумя берегами, то проблема оттока будет более-менее решена, как и другие проблемы: реализация продукции предприятий, что в свою очередь повысит отчисления в бюджет, влияющие на зарплаты и пенсии, а также улучшение всех отраслей в республике. Это приведет и к тому, что дипломы приднестровских выпускников будут получать признание за рубежом и т.д.

Еще раз напоминаю, это наше видение, а вы вправе сами решать, как дальше действовать в этом направлении.

Алексей Островский, председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ



Россия без Приднестровья: груз заблуждений, потерь и разочарований

Российско-приднестровский информационно-аналитический центр, «Лента ПМР», 01.06.08

Приднестровье многим обязано России - и во многом же зависит от российской поддержки. Российские миротворцы охраняют мир на берегах Днестра, благодаря российской финансовой помощи наши пенсионеры получают добавку к пенсии, крупный российский бизнес инвестирует в наши предприятия, такие как Рыбницкий металлургический завод, Молдавская ГРЭС, «Молдавкабель» и цементно-шиферный завод. Россия, как государство-гарант приднестровского урегулирования приложила немало усилий для поддержания стабильности и безопасности в регионе. 11 апреля при посредничестве и активной позиции России состоялась встреча Президентов Приднестровья и Молдовы, по итогам которой было решено возобновить контакты на уровне отраслевых экспертов и продолжить встречи на высшем уровне. Мы - за переговоры. Но мы не можем не видеть и того, что Кишинев и Тирасполь видят их конечную цель очень по-разному.

Россия помогает Приднестровью, прежде всего, из патриотических соображений. Не будучи формально частью России мы остаемся в сфере русского мира, и, по сути, являем собой «маленькую Россию» на балканском направлении. Но мы не можем не видеть и того, что в самой России также существует различное видение тех целей, которые должны быть достигнуты в результате молдо-приднестровских переговоров. Отдельные российские политики, в большинстве своем – слабо знающие историю и причины конфликта, нередко – односторонне информированные из Кишинева, прикрываясь многословными рассуждениями о благе урегулирования и мира пытаются затолкать Приднестровье Молдову. Многие из этих людей называют себя российскими патриотами. Допускаю, что кто-то из них даже в это верит.

Разумеется, под эти попытки подводится определенная глубокомысленная теория. Предполагается, во-первых, что «рядовой бессарабец» - «любит Россию». «Рядовой бессарабец» - термин столь же осмысленный, как и средняя температура по больнице, но именно его принимают за отправную точку подобных рассуждений. В качестве примера на сцену тут же вытаскивают нескольких прикормленных комедиантов.

Из этого изящно следует и второй посыл: нельзя отдавать столь верных и преданных друзей на разрыв и поругание врагам-румынам и, следовательно, пророссийскую составляющую Молдовы нужно укрепить, втолкнув туда Приднестровье. Тогда приднестровцы, оказавшись в безвыходном положении, поддержат «верных бессарабцев», отобьют все атаки румын, и Молдова немедленно станет пророссийской - вся, целиком. Если этого не сделать, ее заберут в Румынию – а России достанется одно только непризнанное Приднестровье, от которого будут только убытки. Общее резюме: лучше получить все – и с выгодой, чем часть – и себе в убыток.

Такие примерно рассуждения недалеких политиков и подкрепляют идею сдачи Приднестровья в Молдову. Разумеется, все это облекается в пристойные наряды, дополняется, штукатуруется, но суть остается той же, а весь анализ ситуации происходит на уровне маркетинговой стратегии при покупке двух пучков ранней редиски.

Какова же ситуация в действительности. Что приобретет и что потеряет Россия, сдав в Молдову Приднестровье? И вообще, что собой представляют сегодня Молдова и Приднестровье?

Молдова - краткий обзор ситуации

Молдова – типичная постсоветская республика. Пожалуй, не будет преувеличением сказать, что она – самая типичная постсоветская республика, типичная из типичных. Почему? Потому что главное, что отличает такие республики - их неспособность к самостоятельному существованию.

Многие независимые государства, образовавшиеся на месте СССР, через этот этап прошли, и его преодолели. Но Молдова застряла в нем намертво. Ее зависимость не сводится к экономике, культуре, языку, политике – к какому-то, пусть большому, но все же относительно ограниченному набору областей. Молдова неспособна к самостоятельному существованию абсолютно во всем.

Первая генерация молдавских политиков это понимала – возможно, не все, но самые прагматичные из них. И потому, оказавшись перед фактом развала СССР, немедленно взяла курс на объединение с Румынией. Это, повторяю, был, в целом, прагматичный шаг, поскольку самостоятельно существовать Молдова не могла. Правда, несколько увлекшись, эта первая генерация смешала все в одну кучу: во-первых, решила увести в Румынию всю Молдову, без учета ее региональной специфики, а, во-вторых, сильно поторопилась и попыталась ускорить процесс, надавив на национальные меньшинства, которые в Румынию отнюдь не стремились. В результате получили то, что и должны были получить: войну на Днестре и конфликт в Гагаузии. Уход в Румынию был остановлен. Молдова начала влачить самостоятельное существование. Точнее – подобие самостоятельного существования.

Почему подобие? Потому что молдавское государство всегда жило за чужой счет. Государство, по большому счету, есть служащий, нанятый налогоплательщиками – полицейский, дворник и социальный работник в одном лице. Но Молдова как государство не несла ни одной полезной функции. Сменявшие друг друга кишиневские власти сначала промотали и расхитили все советское наследство, затем некоторое время жили в долг, набирая займы, где только возможно, и, наконец, стали жить за счет грабежа гастарбайтеров, пересылающих деньги семьям, остающимся в Молдове. Грабеж осуществляется с помощью изощренной многоступенчатой системы поборов: от завышенных цен на импортные товары – а ничего своего, кроме вина, Молдова давно уже не производит - до налогов, различных платежей, и т.п. К



примеру, Молдова – единственная страна в мире, извлекающая серьезные, на государственном уровне, доходы от продажи своим гражданам заграничных паспортов по ценам, в 50-100 раз превышающим их себестоимость.

Однако и этот этап подходит к концу. Гастарбайтеры все чаще устраиваются за рубежом достаточно прочно и вывозят свои семьи к себе. Граждане из Молдовы бегут и бегут массово. И в Кишиневе лихорадочно ищут новый источник финансовых поступлений. Перебрав многие варианты, там решили сыграть на теме «собираения земель», ставшей популярной в сегодняшней России, предложив себя на роль «верных бессарабцев». Характерно, что эта идея одновременно пришла в голову и нынешней партии власти и ее оппонентам.

Но может ли Молдова стать действительно пророссийской страной, надежным союзником, на которого можно опереться? Судите сами: русскоязычная община республики фактически вытеснена из политики, общественной жизни и государственного управления, причем, этот процесс продолжается, и число сфер, где человек, говорящий по-русски, тем более – с русской фамилией и этнической принадлежностью, может реализовать себя, стремительно сокращается. То же самое, кстати сказать, относится и к этническим украинцам. Дело доходит до смешного: среди лидеров «пророссийских» партий Молдовы, фактически нет самих русских.

Приглядевшись к молдавскому политикому повнимательнее, обнаружим еще одну закономерность. Помимо полнейшей нетерпимости к инородным чужакам, все молдавские политики оказываются очень схожи и в своих пророссийских симпатиях! Степень их теплого отношения к России пропорциональна их провалам: те, кого потеснили от властной кормушки, спешат обрести российскую поддержку. Разумеется, ни о каком устойчивом пророссийском курсе речь в этом случае не идет. Как только ситуация хоть немного изменяется в их пользу, очередные «пророссийские» политики сбрасывают свою «пророссийскую ориентацию», как змея кожу. Подобные истории случались уже не раз – но, тем не менее, в России снова и снова рождаются надежды, что уж вот этот очередной союзник – ну точно не сдаст. А они сдают, снова и снова. По простой причине: никакой политик не может не считаться с мнением своих избирателей.

А избиратели в Молдове настроены вовсе не пророссийски. Российские флаги в Кишиневе жгут вполне регулярно. Тех, кто относился к России позитивно, частью вынудили эмигрировать, в том числе – и в Приднестровье, частью вытеснили на обочину жизни, напрочь отбив желание проявлять гражданскую активность. Сторонники союза с Россией в Молдове сегодня практически не существуют как политический фактор. Полсотни-сотня подученных ряженых, собираемых к приезду в Кишинев московских визитеров – не в счет. Не в счет и гастарбайтеры, которых, виду их крайне зависимого положения, очень легко заставить сказать все что угодно, пойти на любой съезд и проголосовать за кого угодно. Естественно, только тогда, когда они находятся в Москве.

В целом же, абсолютное большинство рядовых граждан Молдовы рассматривает Россию как место, где можно относительно легко трудоустроиться – и не более. И то сказать – вытеснение русскоязычных из общественной жизни никогда не могло бы осуществиться одним лишь распоряжением сверху. Агрессивная толпа, направившаяся в печально знаменитый «гагаузский поход» состояла из добровольцев, и насчитывала около 25 тысяч человек. Число же граждан Молдовы, рискнувших публично осудить националистическую истерию начала 90-х, исчезающее мало. Ни один мало-мальски заметный политик или общественный деятель не рискнул выступить с таким публичным осуждением. Ни один! Но почему? Казалось бы – насколько выгодная позиция: осуди войну в Приднестровье, осуди массовые увольнения по национальному признаку, осуди вытеснение русскоязычных – и ты на коне! «Пророссийские бессарабцы» и избитые русскоязычные валом повалят под знамена такого политика! Однако ничего подобного не происходит – по банальной причине отсутствия в реальной жизни перечисленных категорий избирателей. Бессарабцы отнюдь не раскаиваются в своем национализме. Более того, они, в абсолютном большинстве своем, твердо убеждены, что подобное разделение на граждан первого и второго сорта справедливо и оправдано. И знание государственного языка тут совсем ни при чем, есть десятки примеров, когда «инородцев», в совершенстве знающих язык, прессовали с удвоенной яростью, именно потому, что они, с их знанием языка, были особенно опасными конкурентами! И никакие экспортированные из-за Прута румыны тут тоже были ни при чем!

Для чего же Молдова, точнее – молдавские политики стремятся сблизиться с Россией? Для того чтобы ее использовать! Чтобы ее руками вернуть себе Приднестровье. Чтобы получить материальную и информационную поддержку на выборах. Словом, чтобы сорвать с России все, что можно, а затем уйти в сторону.

Приднестровье – краткий обзор

Фактически, Приднестровье – это часть бывшей Новороссии, некогда присоединенная к части бывшей Бессарабской губернии. С похожей целью: создать внутри новообразованной МССР мощный фактор привязки к Москве.

План этот, прямо скажем, не удался. Сразу после распада СССР бывшая Советская Молдавия дезинтегрировалась: ее чужеродные части просто отторгли друг друга. Бессарабия устремилась в Румынию. Приднестровцы, памятуя о МАССР в составе Украины, обратились, было, к Киеву, но официальный Киев слушать их не стал.

Гайдаровско-ельцинская Россия тоже не желала помогать Приднестровью. Но в дело вмешался человеческий и гражданский фактор. 14 армия, костяк которой был расквартирован в Приднестровье, заколебалась. Когда стало ясно, что Кишиневу не под силу сломить сопротивление приднестровцев, а приказы о нейтралитете и невмешательстве армии втихую саботируются их непосредственными исполнителями, Россия мужественно взяла на себя роль страны-миротворца. Военный конфликт 1991-92 годов (а не одного только лета 92, как почему-то принято писать и говорить) был приостановлен. Говоря о конфликте, нелишне вспомнить и о том, что приднестровские молдаване составили существенный процент защитников ПМР. Без поддержки молдавского населения Приднестровье не имело шансов на успех. Многие лидеры народно-освободительного движения так же были молдаванами – Григорий Маракуца, Александр Караман, Юрий Затыка,



Василий Яковлев и сотни других. Иными словами, в ходе конфликта проявились принципиальные различия в ментальности молдаван-бессарабцев и молдаван-приднестровцев.

С момента начала российской миротворческой миссии Приднестровье стало с надеждой и верой смотреть на Россию. С другими видами российской поддержкой дела обстояли по-разному, иногда поддерживали больше, иногда - меньше, но фактор миротворцев присутствовал всегда, и уже это было достаточным поводом для таких надежд. Правда, надежды омрачались неизменной официальной позицией Москвы об уважении к территориальной целостности Молдовы. Позиция во многом понятная, но вместе с тем и спорная. И дело не только, и не столько в косовском прецеденте. Косовский прецедент мало что значит, тем более, с учетом позиции России по отношению к нему. Международное признание Молдовы и безо всяких прецедентов протекало при весьма сомнительных и спорных обстоятельствах.

Но вернемся к Приднестровью. Независимо от формального статуса, Приднестровье сегодня представляет собой международный анклав, политически ориентированный на Россию. Международный – потому, что ввиду непризнанности приднестровского гражданства, приднестровцы в массовом порядке обзаводятся вторым, чаще всего – российским, молдавским и украинским, что дает им возможность получить загранпаспорт и выезжать за пределы страны. Об общей российской ориентации региона уже было сказано выше. Несмотря на три государственных языка (русский, украинский и молдавский) наиболее распространено общение по-русски. Система образования и законы – максимально приближены к российским стандартам. О референдуме 2006 года, на котором абсолютное большинство населения проголосовало за вхождение в состав России, я просто промолчу – это отдельная тема. Для того чтобы понять, на какую страну ориентировано Приднестровье, достаточно и всего сказанного, без ссылки на референдум.

Есть только две проблемы. Первая: почти двадцать лет непризнанности измотали Приднестровье. Непризнанность – даже в чисто юридическом плане - означает отсутствие очень и очень многих условий для нормального развития страны. Плюс постоянные таможенные проблемы, возникающие с подачи Кишинева. Плюс психологическое ощущение пребывания в осажденной крепости. От непризнанности все в Приднестровье страшно устали. А на вопрос о том, почему непризнанность государства должна отражаться на его гражданах, которые, фактически, оказываются сильно ограничены в своих общечеловеческих правах, вам не ответит никто.

Вторая: Приднестровье значительно меньше Молдовы. И даже Приднестровье плюс Гагаузия – все равно значительно меньше Молдовы. Планы о привязке Молдовы к России с помощью Гагаузии и Приднестровья проистекают от слабого знания географии региона. Полмиллиона – в общей сложности, с учетом уехавших на заработки, жителей Приднестровья и Гагаузии попросту растворятся в четырехмиллионной Молдове. Никакой «привязки» не получится. Даже если каким-то чудом удастся избежать кровопролития в ходе неизбежной реакции отторжения двух чужеродных тел - Молдовы и Приднестровья. Даже если это отторжение не приведет к новой войне и новому вводу миротворцев. А я, признаюсь откровенно, не вижу, каким образом можно будет избежать новой войны. За милыми улыбками кишиневских чиновников и дипломатов, за заверениями о приверженности к исключительно мирным способам урегулирования, то и дело проглядывает ненависть такого накала, что становится понятно, какими методами Кишинев будет интегрировать в себя возвращенные ему «заднестровские территории».

Варианты, потери и приобретения

Итак, ситуация вокруг Молдовы и Приднестровья подошла к той точке, когда дальнейшая ее консервация стала уже невозможна. Тому есть много причин: здесь и косовская история, и экономическая ситуация в Молдове и в Приднестровье, и политические процессы в Молдове и в соседней Румынии. Словом, нужно что-то менять.

Самый простой способ – толкнуть Приднестровье в Молдову. Но, исходя из общей ситуации, обрисованной выше, это не принесет России дополнительного влияния в регионе. Напротив, это объективно сведет российское влияние на нет, поскольку Приднестровье отнюдь не прикрепит Молдову к России, а, напротив, растворится в ней.

Процесс такого растворения будет далеко не бесконфликтным. Он вызовет большие трения в самой Молдове. Даже если дело не дойдет до большой крови, неизбежен будет исход из Приднестровья, по меньшей мере, нескольких десятков тысяч человек, их страдания и потери вряд ли кто-то компенсирует. Понятно, что это не прибавит российской власти авторитета ни в СНГ, ни внутри самой России. Международного авторитета России это тоже не прибавит - в мире не уважают страны, так открыто подставляющих своих граждан, а в Приднестровье живет 120 000 граждан России. Если же дело обернется новыми вооруженными столкновениями – а это более чем вероятно, то будут перечеркнуты и российские миротворческие успехи.

Сдача Приднестровья принесет совершенно иные настроения и в другие непризнанные государства: Абхазию и Южную Осетию. В обеих Осетиях это вызовет неизбежное брожение, которое, в итоге, может закончиться войной с Грузией – в попытке перечеркнуть любые планы, аналогичные приднестровским. В Абхазии – другая ситуация, там есть выход к морю, к ней проявляют интерес американские посредник и турки. В ситуации, когда угроза сдачи в Грузию станет реальной, Сухуми может обратиться к ним – в обмен на гарантии независимости.

Вся эта вторичная волна опять-таки сильно ударит и по международному авторитету России, и по ее позициям в СНГ. В мире не уважают слабых...

Об экономических потерях я уже не говорю – это отдельная тема. Даже гарантии неприкосновенности российской собственности не защитят от потерь ММЗ и Рыбницкий цементный завод, а МолдГРЭС вообще рискует оказаться нерентабельной. Гарантии ведь даются на право собственности, но вовсе не на иммунитет от таможи, налогов и прочих законов страны пребывания.

Итак, все разговоры о том, что содействие воссоединению Молдовы укрепит российские позиции, и в регионе, и в СНГ оказываются ложным посылом. Неразумное, всесторонне не просчитанное и поспешное «воссоединение» будет подобно поспешному и неграмотному разминированию. С тем же результатом...



Каковы альтернативы? Теоретически Россия могла бы признать Приднестровье в полном объеме. Но будем реалистами - в настоящее время условий для этого еще нет. Такое поспешное признание способно принести не меньше вреда, чем поспешное «воссоединение». Оно тоже может взорвать СНГ и обернуться чередой конфликтов и разрушений. Очевидно, что время окончательного разрешения проблемы непризнанных государств еще не настало.

Остается третий – и пока, по-видимому, единственный способ. Он в том, чтобы, искусно лавируя, пройти меж двух крайностей, и пройдя - найти разумный промежуточный вариант, который стабилизировал бы ситуацию на ближайшие 10-15 лет. Промежуточный – но иной, не такой как сейчас. Сегодняшнее состояние непризнанных государств исчерпало себя – это уже хорошо видно и в Приднестровье, и в Абхазии и в Южной Осетии. Сегодняшнее состояние напрямую идет к дестабилизации и нужно немедленно что-то предпринимать. Например, экономически признать Приднестровье, закрепив таким образом за ним статус государства с переходным периодом развития. Очень важно, чтобы именно сегодня в ПМР пришли крупные российские инвестиции, был сохранен миротворческий контингент России и ОГРВ, а экономические агенты республики могли бы напрямую сотрудничать с аналогичными агентами в России.

Комментарий Министерства иностранных дел ПМР

«Ольвия-пресс», 02.06.08

Стремясь к развитию равноправного диалога с зарубежными государствами и будучи заинтересованной в укреплении стабильности в данном регионе Европы, Приднестровская Молдавская Республика выступает за активизацию диалога с нашими партнерами по широкому спектру вопросов, представляющих взаимный интерес.

В русле такой политики Приднестровье выразило готовность к сотрудничеству с Соединенными Штатами Америки в рамках реализации отдельных элементов Программы "Вызовы Тысячелетия", связанных, в частности, с реконструкцией автомобильных дорог на территории Приднестровья. В Приднестровье полагали, что реализация совместных проектов в данной сфере могла бы способствовать разрешению социально-экономических проблем в молдо-приднестровских отношениях, о которых в последнее время так много говорят в Кишиневе.

Приднестровская сторона определила уполномоченного представителя, который, в соответствии с приглашением Посольства Соединенных Штатов Америки, должен был пройти курс обучения в Вашингтоне.

Однако, как стало известно 29 мая 2008 года, молдавские власти предприняли беспрецедентные усилия для того, чтобы не допустить участия представителя Приднестровья в обучающем цикле Программы "Вызовы Тысячелетия". В итоге представители американского Посольства были вынуждены отозвать свое приглашение.

Произошедшее наглядно демонстрирует, что власти Молдовы на деле избегают какой-либо реальной работы, в том числе по реализации своих собственных "инициатив".

Американские дипломаты на себе испытали непредсказуемость молдавского руководства – так же, как осенью 2007 года с этим пришлось столкнуться испанцам, председательствовавшие в ОБСЕ. Напомним, что тогда Испанское Председательство, вняв постоянным заявлениям о необходимости скорейшего возобновления работы в формате "5+2", направило сторонам официальные приглашения на консультации в Мадрид. Приднестровье заявило о своей готовности принять участие в данных консультациях, в то время как Молдова, как только речь зашла о реальной работе, отказалась в них участвовать.

Препятствуя разрешению проблем, имеющих значение для региональной стабильности, передвижения транспорта и соблюдения прав человека, Молдова подтверждает свою репутацию ненадежного партнера и ставит под сомнение собственную договороспособность, отодвигая тем самым перспективы урегулирования молдо-приднестровских отношений.

Приднестровская Молдавская Республика выражает признательность представителям Посольства Соединенных Штатов Америки и американским должностным лицам, приложившим усилия для развития наших контактов, и подтверждает свою готовность к дальнейшему укреплению сотрудничества по различным вопросам. Надеемся, что Соединенные Штаты, как и другие партнеры, сделают выводы из случившегося.

Заявление исполкома политической партии «Народная воля Приднестровья»

«Ольвия-пресс», 02.06.08

30 мая 2008 года состоялось экстренное заседание Исполнительного комитета политической партии «Народная воля Приднестровья», на котором была выражена серьезная озабоченность заявлениями Председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Государственной Думы Российской Федерации, заместителя Председателя Либерально-демократической партии России Алексея Владимировича Островского, сделанными им в ходе ознакомительного визита в Республику Молдова и Приднестровскую Молдавскую Республику.



Во время встреч с Президентом, Председателем и депутатами Верховного Совета, руководством ряда политических партий и крупных предприятий республики А.Островский фактически выступил в качестве парламентария Кишинева, настоятельно убеждая приднестровцев поверить в готовность политического руководства Молдовы пойти на серьезные компромиссы в целях урегулирования молдо-приднестровских отношений. При этом российский депутат, в ультимативной форме лоббируя интересы Кишинева, многократно утверждал, как в свое время Снегур, Косташ, Плугару, а сейчас утверждают Рошка, Воронин и западные недоброжелатели славянского мира, что выбранный народом Приднестровья курс на независимость ведет в никуда, что этот курс не найдет поддержки мирового сообщества и Приднестровская Молдавская Республика никогда не будет признана как самостоятельное государство. Вхождение же в состав Молдовы, по заверениям А.Островского, позволит решить все вопросы, приведет к снятию ограничительных и блокадных мер, обернется всяческими благами для приднестровцев. Для придания этим сомнительным посулам большей значимости, А.Островский утверждал, что якобы все ветви власти Российской Федерации и представляемая им Либерально-демократическая партия едины в поддержке такого варианта решения проблемы Приднестровья. Однако у членов исполкома партии и подавляющего большинства жителей Республики это вызывает очень большие сомнения.

Исполком «Народной воли Приднестровья» считает, что руководство Республики Молдова в очередной раз пытается использовать возможности и авторитет России, как основного гаранта мирного урегулирования конфликта, для оказания давления на Приднестровье и принуждение его к вхождению в состав Молдовы. Но даже если руководство Российской Федерации в какой-то степени и поверило обещаниям Кишинева, то приднестровцы, многократно и цинично обманываемые, уже давно им не верят. Время, прошедшее с августа 2001 года, оказалось временем безвозвратно упущенных руководством Молдовы возможностей мирного, справедливого и взаимоприемлемого урегулирования отношений с ПМР. Ибо многолетний порочный курс Президента Молдовы В.Воронина на широкомасштабное применение санкций, блокад и других мер принуждения с целью подрыва экономики, затруднения и ухудшения жизни населения, ставка на обострение социально-экономической обстановки в Приднестровье привели не к сближению позиций конфликтующих сторон, а к их расхождению и даже поляризации. В этих условиях голословные утверждения А.Островского о готовности Президента В.Воронина к поиску в авральном режиме компромиссных решений существующих проблем объясняются исключительно фактором приближающихся парламентских и последующих президентских выборов в Молдове. Это обстоятельство в еще большей степени подрывает доверие приднестровцев к декларируемым, но абсолютно ничем реально не подкрепленным обещаниям Президента В.Воронина, пытающегося хитростью и обманом, спекулируя угрозой реванша в Молдове прорумынских, антироссийских сил, сохранить режим личной власти.

Исполком «Народной воли Приднестровья», обращая на это внимание руководства Российской Федерации, убедительно просит рассматривать проблему молдо-приднестровских отношений через призму существующих реалий, де-факто состоявшегося приднестровского государства и итогов референдума 17 сентября 2006 года. Подавляющее большинство жителей Приднестровья не волнует признание результатов приватизации и вопросы собственности, которой они лишены, как и народы практически всего постсоветского пространства, за исключением Белоруссии. Но глубоко волнует судьба созданного по их воле государства, соблюдение их прав и свобод, возможность жить и трудиться на исконно российской земле своих предков. Они не желают разделить участь некоренного населения прибалтийских стран. Они не крепостные крестьяне, судьбу которых определяли без их ведома. Они знают, какой гуманитарной катастрофой неизбежно обернется для славянского населения и левобережных молдаван насильственное присоединение Приднестровья к Молдове. Последствия аналогичного волюнтаристского решения бессарабского вопроса в 1940 году трагически проявились в годы националистического безумия и дезинтеграции Союза ССР, в кровопролитном вооруженном конфликте 1992 года, в санкциях блокадах и принудительных мерах 2001-2008 года. Такое не должно повториться!

Исполком политической партии «Народная воля Приднестровья» призывает руководство, парламентариев, прогрессивные политические партии, общественные движения и патриотические силы Российской Федерации и других славянских государств не допустить проведение опасных геополитических экспериментов на берегах Днестра. Считаем категорически неприемлемым игнорирование многократно подтвержденной на референдумах воли народа Приднестровья и осуждаем попытки ущемления интересов наших граждан в процессе борьбы между крупными международными игроками ради достижения ими сомнительных сиюминутных выгод. Настаиваем на поддержке предложенной Приднестровьем модели мирного политического урегулирования молдо-приднестровского вооруженного конфликта на основе «Договора о дружбе и сотрудничестве между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова», переданного Президентом ПМР И.Н.Смирновым Президенту РМ В.Н.Воронину во время встречи на высшем уровне 11 апреля 2008 года.

О.Гудымо, председатель партии НВП

Пришел, увидел, ничего не понял, заявил...

«Ольвия-пресс», 03.06.08

Приезд Председателя думского комитета по делам стран СНГ и связям с соотечественниками Алексея Островского в Тирасполь вызвал огромный резонанс в приднестровском обществе. У многих из тех, кто пообщался с Алексеем Островским, возникли сомнения по поводу «официальности» позиции. Так в интервью государственному



приднестровскому телеканалу лидер партии «Народная воля Приднестровья» Олег Гудымо, бывший заместитель Министра госбезопасности Приднестровья сказал буквально следующее:

«Моё личное мнение, депутат Островский взял на себя слишком многое. Он постоянно заявлял, что озвученная им точка зрения – это мнение всего депутатского корпуса Государственной думы Российской Федерации, правительства и президента. Я знаю мнение многих российских депутатов, я знаю те предложения, которые существуют в правительстве России по ситуации в Приднестровье. И, я думаю, он взял слишком большую ответственность, заявляя, что он говорит за всю Россию. За всю Россию говорить он не имеет права».

На встрече с военнослужащими ОГРВ и российского миротворческого контингента Алексей Островский заявил следующее: «Приднестровье имеет теоретические и практические шансы на признание некоторыми государствами. Это Белоруссия, Северная Корея, Венесуэла, Иран, Куба. Что это за круг стран, делайте сами выводы».

Примерно то же самое он произнёс, беседуя с приднестровскими промышленниками.

«Все эти государства определены Госдепартаментом США, как пояс зла и сами находятся в определённой степени в международной изоляции и признание ими ничего положительного Приднестровью не даст. Приднестровье никто не признает кроме 5-6, может быть 20 государств», - заявил депутат Госдумы РФ на встрече в Союзе промышленников, аграриев и предпринимателей.

Стоит прокомментировать эти две фразы Алексея Островского с точки зрения официальной позиции России, представлять которую он вызвался в Приднестровье. Итак, по порядку. Насчёт круга стран. Белоруссия – союзное России государство. Северная Корея и Иран – «не съедены» пока ещё Западом, благодаря, именно, позиции Российской Федерации. Иран к тому же ещё и крупный торговый партнёр РФ. Венесуэла – один из крупнейших стратегических и экономических российских партнёров в западном полушарии. Куба – постепенно, после горбачёвско-ельцинистской эпохи, возвращается в российскую сферу влияния. К тому же, несколько лет назад Генеральная ассамблея ООН почти единогласно проголосовала за снятие экономических санкций с «Острова Свободы». Против тогда выступили лишь США, Великобритания, Израиль, Микронезия и Маршалловы острова. Вот где, действительно, примечательный наборчик стран. Великобритания и Израиль – преданнейшие союзники США. А два островных государства – не так давно ещё были подмандатными территориями всё тех же Соединённых Штатов, а, по сути, ими же остались. Ничего удивительного не было бы, если бы подобная мысль со ссылкой на американский Госдеп прозвучала из уст посла США в Республике Молдова, но отнюдь не от представителя Государственной думы Российской Федерации. Безусловно, Алексей Островский имеет право на собственные политические пристрастия и на географические симпатии и антипатии, но высказывать их в качестве официальных – брать на себя огромнейшую ответственность.

Теперь далее....А кто вообще позволил депутату Госдумы два десятка государств причислить к «поясу зла»? Тем более, что до такого расширения и в американском Государственном департаменте пока ещё не додумались. Благо, что Алексей Островский не стал ещё перечислять все двадцать с «официальной российской» точки зрения «злых государств», а то дипломатического скандала было бы не избежать.

Далее ещё интереснее, московский эмиссар договорился на встрече с российскими военнослужащими до того, что признание Приднестровья чревато для России международной изоляцией. Ребёнок и тот, наверное, осознаёт, что даже слабую ельцинистскую Россию никому бы в голову не пришло «изолировать». Ведь это - не Северная Корея и не Куба. Турция, почему-то, не боялась международной изоляции, признав Турецкую Республику Северного Кипра. Да, и Греция, хоть и относится к этому, мягко говоря, без энтузиазма, но разрывать дипломатические отношения с Турцией не стала. Но Россия, согласно «официальной позиции» Островского, это - не Турция, осмелившаяся на неслыханную дерзость, а - подконтрольная США Микронезия. Хорош, однако, государственный из Островского. Кстати, на Алексея Островского вправе подать в суд за оскорбление личности многие представители российского бизнеса, ибо на встрече с приднестровскими промышленниками из его уст слетело следующее: «Ни один нормальный бизнесмен не будет вкладывать в непризнанную республику». Ну что ж, согласно логике депутата Госдумы Островского, руководителям РАО ЕЭС, «Газпрома», НПО «Салют», «Металлоинвеста» место в психушке, а не у руля крупнейших российских компаний. Но и это ещё не всё...

«Третий вариант - договориться с правым берегом о создании общей Молдовы... Есть недоверие к руководству Молдовы. Есть такое мнение, что Молдова в очередной раз нарушит свои обещания. Такие опасения есть. Но мы считаем, что надо идти именно по этому пути. Это путь, который позволяет надеяться на урегулирование приднестровской проблемы», - в тех или иных вариациях увещевал на всех встречах в Тирасполе Алексей Островский. Сие напоминает логику одного мультипликационного героя, который утверждал, что если идти по шпалам, то обязательно куда-то придёшь. В этой связи можно посоветовать Алексею Островскому ещё раз пересмотреть известный мультфильм, чтобы он ещё раз убедился в том, что анимационный персонаж зашёл в железнодорожный тупик...

«За три дня моего пребывания здесь я уже слышал попытки исказить цель моего приезда сюда, а именно представить мой визит, как будто приехал из Москвы очередной деятель и будет нас учить, как нам здесь в Приднестровье жить», - сказал Алексей Островский на встрече в СПАПе (Союз промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья прим. ред.). Не знаем, кто говорил насчёт «деятеля из Москвы, поучающего жизни», но попал он в точку. Действительно, сложилось впечатление, что Алексей Островский не знает ни историю сложнейших молдо-приднестровских отношений, ни их развитие на современном этапе. А «официальная позиция», высказанная Председателем комитета Государственной думы – ничто иное, как результат уверования, как метко выразился в уже цитировавшемся нами телеинтервью Олег Гудымо, в «обманки Воронины».



Не бывает академиков в окопах под огнём

«Ольвия-пресс», 04.06.08

3 июня в зале Союза писателей Молдовы собралось несколько сот человек. Повод для собрания – 20-летие образования так называемого «Движения за национальное освобождение». Поясним, сие мероприятие собрало ветеранов молдавского (хотя им самим бы больше понравилось слово румынского) национализма. Причём речь, в данном случае, идёт не о каких то маргиналах с пещерным интеллектом, а людях образованнейших. Собравшиеся были все сплошь академики, да представители творческой интеллигенции. Времена повальной моды на «национальное самосознание» прошли, а поэтому можно было бы предположить, что за прошедшие два десятка лет эти седовласые мужи, если и не кардинально, но всё же изменили своё видение национального вопроса в Республике Молдова. Не тут то было. Риторика все та же.

В определённом смысле твёрдость убеждений этой старой гвардии могла бы вызвать уважение. Если бы не одно «но» - никто из собравшихся патриархов национализма с оружием в руках свои идеалы не отстаивал. Более того, именно они ответственны за гибель, одуроченных ими людей. Но раскаяния нет. Конечно, можно было бы вообще не придавать большого значения этому сборищу, если бы не одна инициатива, высказанная на нём. Снова прозвучали призывы к объединению, но на сей раз против врагов внутренних. Председатель Союза писателей Михай Чимпой заявил в своем выступлении во время торжественной церемонии, что людям еще предстоит усвоить один из исторических уроков Движения за национальное освобождение – «не столь опасны враги за пределами крепости, намного опаснее предатели внутри нее». В качестве предателей «интересов румынского народа», подразумевался нынешний глава государства и руководимая им компартия. По мнению идеологов национализма, победа над коммунистами на парламентских выборах 2009 года возможна лишь при объединении всех прорумынских сил в Молдове. Идея выступить на выборах единым списком была поддержана большинством собравшихся.

Пожалуй, только руководивший в конце 1980-х годов литературно-политическим клубом «Алексей Матеевич», а ныне один из лидеров Либеральной партии Анатоли Шолару высказал мнение, что националистическую оппозицию ожидает фиаско на выборах в случае формирования единого избирательного списка. Не знаем, чем руководствовался Шолару, но объединение прорумынских сил – заметно увеличивает их шанс одержать победу. Размытие электората по многочисленным партиям и предвыборным блокам, как показывает опыт избирательных компаний на постсоветском пространстве, на руку лишь партии власти. Так что, в случае консолидации и поддержке из-за рубежа (а в том, что данное избирательное объединение будет обильно удобряться из за Прута сомневаться не приходится), шансы прихода к власти националистов достаточно велики. Чем чревата для народа Приднестровья победа этих сил на выборах, представить не сложно. Возвращением в 1992 год. Ведь идеи, как уже говорилось выше, высказываемые этими людьми, не претерпели абсолютно никаких модернизаций.

Возможно, ПМР станет полноправным членом ЕС

ИА REGNUM, 05.06.08

"А что нам остается делать, если Россия фактически оставила нас один на один с Молдовой? И что плохого в том, если Приднестровье возьмет курс на интеграцию с Евросоюзом, что нам активно в последнее время и предлагают?"

"Многовекторное развитие должно быть у всех государств, и Приднестровье здесь не исключение. Я не сказал бы, что для ПМР в настоящее время в совместной работе с ЕС перспектив больше, нежели чем с Россией. Естественно, Приднестровье более всего ориентировано в сторону России, но работать необходимо во всех направлениях, в том числе и с Евросоюзом", - заявил 3 июня 2008 года спецпредставитель Верховного совета Приднестровья по межпарламентским связям, генеральный секретарь Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Сообщества "За демократию и права народов" (МПА СДПН) Григорий Маракуца, комментируя в интервью корреспонденту ИА REGNUM публикацию в российской "Независимой газете" под заголовком "Непризнанные республики отдаются Западу".

"Многовекторность развития - это нормальная международная практика. Нам есть чему учиться не только у России, но и у всех других более развитых государств. С ЕС у Приднестровья были и есть контакты, и нужно продолжать их развивать. Мы еще совсем молодая республика, поэтому нам нужно стараться расти и брать все самое лучшее", - отметил Маракуца.

"То, что Приднестровье - пророссийски настроенный регион - это естественно, и подтверждается тем, что в республике проживает более 100 тысяч граждан РФ, и с каждым днем их число увеличивается. С этого пути нам уже не свернуть, и заявления о многовекторности не должны вызывать опасений о том, что в ПМР готовы повернуть в другую сторону. Но мы будем искать пути взаимодействия и с другими государствами. Возможно, в некотором роде это облегчит



работу и самой России в нашем регионе, поможет преодолеть препятствия и непонимания по некоторым вопросам. ПМР будет устанавливать контакты в области экономики, образования, культуры. Ведь мы не говорим сразу о политике, так как помимо нее есть и другие сферы, которые требуют нашего внимания и развития. Я считаю, что поле работы очень большое как для ПМР, так и для России, и для Евросоюза, и для многих других", - заявил депутат.

По словам Маракуцы, "необходимо понимать, что Евросоюз - это не панацея от всех бед, не будут же все страны в мире вступать в ЕС". "Например, в перспективе может возникнуть Евразийский союз, который объединит в себе Европейский и Азиатский союзы. А Азиатский союз, в свою очередь, может быть создан на всей территории СНГ. И я уверен, что это должно быть так", - заявил спецпредставитель приднестровского парламента.

"С другой стороны можно и не вступать в какие-либо союзы, а просто вести политику нормального межгосударственного взаимодействия. Хотя возможно, что может в ближайшей перспективе, а может и в далеком будущем ПМР станет полноправным членом ЕС, либо нашей республике предложат членство в ЕС. Все возможно, почему бы и нет".

**Степан Маракуца, спецпредставитель парламента
Приднестровья**

«Европейцы переманивают Приднестровье»

KM.RU, 05.06.08

В решении приднестровского вопроса позиция России (быть может, к сожалению) является весьма последовательной. Она всегда была несколько другой, нежели по отношению к Абхазии и Южной Осетии. Это было связано, в частности, с тем, что Приднестровье не имеет с нами общей границы. Хотя там действительно проживают десятки тысяч российских граждан (и примерно столько же украинских граждан). В свое время Россия и Украина занимали солидарную позицию в этом вопросе (в «дооранжевый» период). Она состояла в том, чтобы стороны действительно вели переговоры и договаривались между собой. Напомню, что был эпизод, когда Дмитрий Козак уже собирался вылететь в Кишинев, чтобы подписать соглашение, которое, надо сказать, было очень компромиссным с точки зрения Приднестровья. Москва оказала тогда очень серьезное давление на приднестровские власти, заставив Тирасполь пойти на серьезные уступки. И, тем не менее, Воронин (президент Молдавии. – Прим. KM.RU) по звонку из Вашингтона сорвал подписание этого соглашения.

Последовательная позиция России не кажется мне разумной

После чего он занял абсолютно марионеточную позицию. С другой стороны, он решил, что «оранжевая» революция на Украине дает возможность просто придушить Приднестровье. И тогда Россия заняла симметрично жесткую позицию, пойдя на серьезные (и в отличие от грузинской ситуации действительно эффективные) санкции против Молдавии. И, надо сказать, мы смогли показать Молдавии, что у нее нет средств и инструментов безнаказанно гнобить Приднестровье. После чего внешнеполитические позиции Воронина очень сильно изменились. И стали гораздо более конструктивными. Что способствовало определенному снятию напряженности в отношениях с Россией. Второй момент заключается в тех внутренних процессах, которые происходят в Приднестровье. Не секрет, что там существуют довольно разные силы, которые отстаивают довольно разные интересы. Понятно, что когда республика столько лет живет в изоляции, люди должны как-то приспосабливаться к этой ситуации. Отсюда активная пропагандистско-вербовочная деятельность, которой занимаются здесь европейцы. Они пытаются переманить Приднестровье. И, надо сказать, что с этой точки зрения последовательная позиция России не кажется мне разумной. В ней нет правды.

ПМР - «затычка» в продвижении НАТО к России

Потому что на самом деле Приднестровье - это и есть Россия. В то время как Абхазия - это Абхазия, а Южная Осетия - это Южная Осетия. Да, это братские народы, которые находятся с нами в достаточно близких отношениях (вплоть до популярных здесь идей о воссоединении с Россией), но Приднестровье - это вообще осколок российского (русского) общества - многонационального, поликультурного и т. д. Это в принципе советская территория. И война против нацистов, которые пытались провести там этническую чистку, была под советско-имперскими лозунгами. И Приднестровье само по себе является мощнейшим ограничителем в продвижении НАТО в регион. Это такая «затычка», которая влияет и на ситуацию на Украине (в смысле натовской экспансии на этом направлении), и на политическую ситуацию на постсоветском пространстве в целом. Конечно, в российской позиции есть элемент нейтральности. Мол, мы, ребята, вмешиваться не будем, будем только способствовать переговорам, а вы уже сами договаривайтесь. И это понятно: мы же не можем договариваться с Кишиневом вместо приднестровцев. Но при этом все-таки надо иметь в виду, что ситуация в Приднестровье политически однозначна с точки зрения всякой постсоветской интеграции и с точки зрения сопротивления продвижению враждебного военно-политического блока вглубь территории исторической России.

Тирасполь - «имперский город» в самом чистом смысле этого слова

И это именно так: Приднестровье - это территория исторической России. Если мы кричим, что Севастополь - русский город, то Тирасполь уж точно не украинский и не молдавский город. Правильнее его было бы назвать «имперским городом». В самом лучшем и чистом смысле этого слова. Его главная достопримечательность, хочу заметить, это памятник Суворову, который изображен на всех приднестровских денежных знаках. Хотя тактические моменты в политике России все же следует отделять от стратегических. Если тактически наша позиция по Приднестровью действительно сильно



отличается от позиции по отношению к Абхазии и Южной Осетии, то мне хотелось бы верить, что она будет достаточно последовательной и что сами мы Приднестровье не сдадим. И еще один важный момент. Давайте называть вещи своими именами. Молдаване и румыны - это один народ. И молдаване имеют право воссоединиться с румынами, если они того захотят. Что такое вообще Румыния? По большому счету, это два княжества: Молдова и Валахия. А посредине Трансильвания, которая досталась румынам неизвестно за что, как случайная военная премия. Это такая же румынская территория, как и венгерская. Так что существование отдельной Молдовы будет абсурдно, если будет проявлена воля молдавского народа к воссоединению.

Судьба Приднестровья определится судьбой Украины

А, между прочим, Румыния является членом НАТО. В принципе, исторически этот вопрос можно было бы решить гармоничным образом. Потому что при наличии ситуации в Приднестровье ни о каком воссоединении Молдовы с Румынией речи быть не может. Это просто нереально. Потребуется осуществить чисто физическое насилие, что будет достаточно сложно сделать. Тем более что речь идет о народе, который выиграл войну. И сделал это своими силами, когда Россия находилась в абсолютно деморализованном состоянии. Мы помним, что заявление генерала Лебеда стало для всех «холодным душем». Итак, позиция России по этому вопросу не нова. И даже весьма последовательна. И, на мой взгляд, стратегически не выстроена. Хотя, может быть, просто время еще не пришло. Еще раз повторю: России сейчас достаточно сложно выстраивать свою позицию по Приднестровью, поскольку у нас нет с этой республикой даже общей границы. И в значительной степени судьба Приднестровья определится судьбой Украины. А поскольку пока судьба Украины явно не определена (в каком виде будет существовать это государство и куда оно пойдет), то это напрямую затрагивает и Приднестровье.

Михаил Леонтьев

"Россия, опять бросает на произвол судьбы и "уходит", как это уже было в 1991 году"

«pmr21.info», 05.06.08

Комментарий к визиту в Приднестровье Председателя комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Госдумы РФ А.Островского

Горько об этом говорить, но когда человек, которого засасывает трясина, вот-вот он захлебнется, пускает уже пузыри - вдруг увидел протянутую руку, он не будет смотреть, чья это рука и вцепится в нее, как только может. Как бы не хотелось, чтобы эта рука оказалась "американской" или "европейской"!

Сказать, что столь "смелые" и столь же циничные откровения председателя Комитета ГД РФ по делам СНГ Островского по поводу тупиковости и конечной гибели приднестровской государственности, вызвали шок в приднестровском обществе, было бы полуправдой. Простые приднестровцы вдруг осознали, что государство, которое они привыкли считать своим - Россия, опять бросает их на произвол судьбы и "уходит" от них, как это уже было в 1991 году. А как иначе можно трактовать слова Островского о "пути в никуда" и о том, что "Россия отказывается быть гарантом независимости Приднестровья". Сегодня все и каждый в Приднестровье задают себе только один вопрос - как подобное могло произойти, почему политическая элита России столь откровенно наступила на горло приднестровской справедливости, свободы и морали? Неужели российский политический класс не понимает, что, толкая Приднестровье в унитарную Молдову, он предает свое Отечество - Приднестровье всегда было, есть, и надеемся, будет ментально-цивилизационной частью России, как по своему национальному составу, так и по исторической традиции, культуре, языку. В этом смысле, Приднестровье, даже больше российское и русское, чем, скажем, Москва или Калининград. Отказаться от Приднестровья и насильно загнать его в чуждую приднестровскому народу "Бессарабскую Молдову", это повторение преступной "дарственной" политики Хрущева и Ельцина. Неужели российская политическая элита не понимает, что своими заявлениями и соответствующей политикой обрекает в перспективе на гуманитарную катастрофу сотни тысяч своих соотечественников-приднестровцев? Неужели территория Приднестровья вернется в состояние 14-17 веков после "воссоединения" с Молдовой и обезлюдит, когда отсюда начнется исход всех молодых и работоспособных? Неужели руководство России не понимает того, что видит и понимает каждый в Приднестровье - Молдова никогда не сможет стать благоустроенным Домом для жителей Приднестровья, высшее политическое руководство Молдовы в очередной раз одевает для России белые одежды, держа в "кармане фигу", политическая элита Молдовы никогда не согласится на равноправие с Приднестровьем в политическом диалоге и государственно-политическом устройстве? Те политические силы и государства, которые стремятся к истинному компромиссу, демонстрируют совершенно другую политику и другие результаты. Если проанализировать то, что получил Гонконг и Макао при объединении с Китаем и то, что обещано Тайваню, и соотнести это с тем, что Молдова предлагает Приднестровью, то отношение будет - десять к одному.



В чем же причины "этого непонимания"? Их, на наш взгляд, две. Первая - это ошибочное понимание российским руководством соотношения экономической и внешней политики российского государства, точнее недооценка роли активной наступательной внешней политики в защите своих национальных интересов. Будем откровенны, стратегическая линия России сегодня - это рост финансовой мощи государства, курс на экономическую выгоду во всем. Все, что, так или иначе, мешает этой линии, отсекается, задвигается, удаляется. В этом контексте сегодняшние «смелые» шаги России в Абхазии это отнюдь не дань стойкости абхазскому народу по утверждению своего суверенитета, а в большей мере - обеспечение успешности политико-финансовой акции под названием "Сочинская Олимпиада". Увы, по соседству с Приднестровьем Олимпиада не предвидится, а вместо «злого» Саакашвили на троне в соседнем государстве сидит "хитрый" коммунист Воронин. В силу чего, свою "смелость" здесь Россия и не демонстрирует. Образно говоря, сегодняшнюю Россию можно сравнить с удачливым крестьянином, который нашел в своем огороде золотую жилу и думает только о том, как побольше добыть и продать золота, благоустроить свой дом и укрепить забор. То, что за забором остались жить его ближние и дальние родственники, которые бедствуют и подвергаются шантажу и набегам разбойников, ничего, кроме головной боли, у него не вызывает. Нам очень хотелось, чтобы все эти соображения оказались несостоятельными, однако практика жизни пока не дает нам оснований на это надеяться. Другая причина кроется в элементарном непрофессионализме тех российских политических деятелей и политических консультантов, которым поручена ответственная государственная задача по "примирению" молдавской и приднестровской сторон. Отсутствие глубоких и предметных знаний, дипломатического такта, проявление несдержанности и демонстрация обидчивости - вот визитная карточка многих российских политиков и дипломатов последнего времени, "отвечающих" за Приднестровье. Если таких "грамотных" специалистов выпускает сегодня МГИМО, то можно только развести руками. Дипломат такого уровня как посол РФ в Молдове, просто в принципе, не должен был озвучивать на встрече со студентами в Приднестровье такие вещи как, например, "территория эта (Приднестровье) не является приоритетом во внешней политике России". Во-первых, потому, что данный тезис противоречит официально заявленной позиции МИД России о приоритетности внешнеполитической деятельности на пространстве СНГ, и, во-вторых, потому, что приоритетным является не территория, а люди на ней проживающие (а в Приднестровье проживают российские соотечественники и граждане России). В свою очередь откровения, излившиеся из уст депутата Островского в ходе его многочисленных встреч в Молдове и Приднестровье, наглядно продемонстрировали отсутствие у него знания предмета молдо-приднестровского конфликта и, что самое неприятное, подтвердили приверженность российского политического класса двойным стандартам в политике, как раз тому, за что подвергается такой жесткой критике западная международная политика. Молодому политику Островскому, видимо, никто не объяснил, что в жизни есть вещи, которые не продаются и не покупаются. И что свою свободу приднестровский народ, не променяет ни на какие обещания о комфортной и сытой жизни в единой Молдове. Если бы это было не так, очевидно не было бы ни Великой Французской Революции, США так бы и оставались колонией Великобритании, а Советский Союз был бы разрушен немецко-фашистским нашествием. Очень страшно, когда рушатся надежды и разбиваются мечты целого народа. Еще страшнее становится, когда начинаешь осознавать, что в силу внешних причин, все перенесенные тяготы, лишения и испытания могут быть преданы забвению и тебя насильно могут "отдать" в чужие руки. Возникает вопрос, почему по этому поводу молчит российская общественность, почему замалчивается правда об истинности сегодняшних молдо-приднестровских отношениях, почему еще вчера, требующие для Приднестровья независимости, многочисленные российские политики и эксперты сегодня либо молчат, либо изменили свою позицию "прислушавшись" к власти?

Николай Островский, приднестровский политолог

Приднестровье - кто-то лжет...

«Молдова ази», 06.06.08

Время идет, выборы все ближе, а приднестровский воз и ныне там. Сегодня Кишинев изо всех сил пытается излучать оптимизм, делая заявления о неизбежном разрешении приднестровского конфликта, которые дополняются клятвами в преданности Кремлю. Складывается впечатление, что кишиневские политические деятели считают отведенную им геополитическую роль столь важной для России, что они просто обязаны интриговать ее своим поведением. То Владимир Воронин в одном из интервью в марте 2008 года дает понять, что Молдова может выйти из состава ГУАМ, то Кишинев поднимает настоящую шумиху вокруг Концепции национальной безопасности в попытке использовать этот абсолютно бессмысленный, бесполезный и пустой документ как доказательство своей преданности России, хотя весь его смысл сводится к заверениям в том, что Молдова не вступит в НАТО (как будто бы нас там кто-то ждет!). Все это напоминает торжественную клятву безнадёжного импотента никого не насилловать. Тем не менее, власть предрержащие пытаются убедить нас в том, что после таких "мощных ходов" со стороны Кишинева России не терпится восстановить территориальную целостность нашей страны, хотя именно Россия ни в грош не ставит нейтралитет и независимость Молдовы.

И все же Россия не осталась абсолютно равнодушной к жестам Кишинева. В ходе прошедших в Государственной Думе слушаний, посвященных проблеме сепаратистских регионов, в отношении Приднестровья было сказано, что там еще есть шансы найти решение за столом переговоров. Недавно в Кишиневе побывали с визитами Сергей Миронов и Алексей



Островский, представители законодательной власти России. Первый в Тирасполь не поехал, хотя Марина Смирнова является его советником. Второй же, прибыв в Тирасполь 29 мая, сделал несколько заявлений, которые вызвали возмущение на обоих берегах Днестра.

Тирасполь услышал неприятное для себя мнение о том, что у него нет никаких причин требовать независимости от Молдовы. Потрясение тираспольских лидеров было столь велико, что 30 мая они разместили на сайте своего "верховного совета" (www.vsprmr.org) стенограмму заявлений российского парламентария. В Кишиневе же вызвали недоумение заявления Алексея Островского о том, что в ходе беседы с президентом Ворониным он узнал о готовности Кишинева обсуждать вопрос о федеративных отношениях с Приднестровьем, о предоставлении Приднестровью права вето в отношении вопросов национальной безопасности и проч., а также что Закон от 22 июля 2005 года можно с легкостью обойти.

Неизвестно, зачем главе государства понадобилось встречаться с председателем какого-то комитета в Государственной Думе, и о чем они говорили на этой встрече. Но как только стало известно содержание речи Алексея Островского в Тирасполе, Марк Ткачук заявил для "NewsIn" что эти сообщения являются "провокацией со стороны Тирасполя, которая появилась в прессе с руки тех, кто желает провалить процесс приднестровского урегулирования". Хотя почти каждый житель Приднестровья мог лицезреть эту "провокацию" из уст Алексея Островского по местным телеканалам.

Из всей этой путаницы в треугольнике Кишинев-Тирасполь-Москва следует, что кто-то или все подряд лгут. И что самое тревожное, открытость и последовательность в данном вопросе проявляет Тирасполь. Деятельность рабочих групп, которые должны были разработать меры по укреплению доверия, заморожена. Смирнов и Шевчук демонстративно выражают солидарность и позиционируют себя как сплоченный тандем. Смирнов заявил, что не будет больше встречаться с Владимиром Ворониным до тех пор, пока не получит ответа Кишинева на проект "Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой", который был вручен Воронину 11 апреля этого года. И если Воронин ждет саммита СНГ, который должен состояться 6-7 июня, чтобы приехать в Москву, то Игорь Смирнов уже там. Кроме того, тираспольская команда отлично понимает, что через два-три месяца в Кишиневе начнется предвыборная гонка, и приднестровская проблема вновь будет забыта. И они сделают все, чтобы пережить эти несколько месяцев.

Сложнее предсказать, как поведет себя Москва. 20 мая этого года Сергей Лавров в ходе встречи в Государственной Думе заявил следующее: "Мы будем и далее помогать восстановлению полномасштабного переговорного процесса и рассчитываем на то, что стороны проявят стремление к компромиссам и жизнеспособным политическим решениям на уже наработанной основе, которая в принципиальном плане не отвергается сторонами. Какие-либо нюансы в отношении того или иного пункта всегда будут учтены, но базовые принципы, повторяю, были одобрены сторонами".

Из этой цитаты становится очевидным, что Россию интересует только "восстановление переговорного процесса", и не ясно в чем заключаются "базовые принципы, одобренные сторонами". Конечно же, Кремль не забыл о Меморандуме от 8 мая 1997 года, "одобренном сторонами", который определял конфедеративный принцип отношений между Кишиневом и Тирасполем. Кишинев же, в свою очередь, настаивает на том, что "пакетное соглашение" подразумевает соблюдение Конституции Республики Молдова. Однако и Сергей Миронов, и Алексей Островский однозначно заявили, что российские войска останутся на территории Молдовы до окончательного решения приднестровской проблемы. А это значит, что "пакетное соглашение" уже выброшено Кремлем в мусорное ведро, и тогда непонятно, о каких "базовых принципах, одобренных сторонами" говорил Сергей Лавров.

Затем 29 мая состоялась встреча Сергея Лаврова с Андреем Стратаном, в ходе которой российская сторона "подтвердила свою приверженность... разработке особого, надежно гарантированного статуса Приднестровья". Эта формулировка была взята на вооружение российской дипломатией сразу же после подписания Меморандума 1997 года и подразумевает не что иное как, по крайней мере, федеративные отношения между Кишиневом и Тирасполем.

Нам остается только предполагать, что вокруг приднестровской проблемы разворачивается игра, захватывающей развязки которой стоит ожидать не раньше осени. Кремль пытается воспользоваться уязвимостью ПКРМ во главе с Владимиром Ворониным накануне выборов 2009 года, чтобы упрочить свои позиции в регионе. По крайней мере, российская финансово-промышленная группа "Финансгрупп", возглавляемая предпринимателем Олегом Шварцманом, объявила о своем намерении создать инвестиционные фонды на "спорных территориях", к которым было причислено и Приднестровье. Тем не менее, если предположить, что до осени 2008 года Кремль попытается навязать еще один российский план, не ясно, каким образом будет возможным реализовать подобный сценарий.

На фоне этой неопределенности выделяется прагматичное поведение ЕС. ЕУБАМ (Миссия Европейского Союза по оказанию приграничной помощи Украине и Молдавии - прим. ред.) работает и хозяйственные субъекты из Приднестровья ведут дела с ЕС. Озвученная ЕС инициатива о финансировании мер по укреплению доверия без сомнения была услышана и в Тирасполе. На лицо разложение режима и усталость населения Приднестровья. И нельзя исключать сценария, при котором сегодняшние "патриоты" "пмр" будут готовы с радостью продать за европейские деньги. Остаются традиционные проблемы с кишиневским правительством, которых избрали мы сами. Власть, которая хочет, но не может.

Оазу Нантой, Институт публичной политики Молдовы



Союз молдаван: Главная задача - не поддаваться на провокации Кишинева

«Лента ПМР», 06.06.08

В сложившейся, и без того непростой политической ситуации, как никогда жизнь заставляет вновь и вновь проявлять все лучшие качества, присущие многонациональному народу Приднестровья - это наше единство, братство, сплоченность и многовековая дружба. Но, чтобы все это сохранить и приумножить надо, в первую очередь, проявлять бдительность, которая необходима нам всем для того, чтобы не попасться на крючок «сладкопевчим» обещаниям руководства Республики Молдова.

Неужели кто-то думает, что вдруг так неожиданно появившаяся новая идея мирного урегулирования молдо-приднестровской проблемы г-на Воронина и озвученная от имени Российской Федерации депутатом Госдумы Алексеем Островским будет проглочена нами безо всякого анализа прошлого?

Если Алексей Островский готов проглотить все, что ему преподнесли молдавские власти, не удосужившись проверить эту информацию, то мы знаем цену каждого слова и каждого такого заявления, которые давались ранее руководством Республики Молдова.

Каждый из нас реально должен дать оценку тем обещаниям, которые озвучил г-н Островский от имени руководства Республики Молдова, и попытаться ответить себе, насколько это реально:

1). Идея федерации. Для её осуществления потребуются изменение Конституции Республики Молдова, что возможно только через референдум, при поддержке большинства всех её граждан, которая реально отсутствует.

2). Придание русскому языку особого статуса, против которого уже более половины населения Республики Молдова.

3). Перевод молдавского языка с латинской графики на кириллицу, который потребует огромных финансовых средств при их полном отсутствии в бюджете Республики Молдова.

4). Предоставление права вето Приднестровью в будущем Парламенте в отношении вопросов национальной безопасности, обороны, внешней политики, нейтрального статуса или вхождения в ту или иную международную политическую, военно-политическую или экономическую организацию и другие «элементы новизны» против чего выступают все оппозиционные силы Республики Молдова.

То, что это не реально в Приднестровье должно быть ясно и понятно каждому ее жителю, как понятно и то, что коммунисты Молдовы подобными заверениями стремятся завоевать электорат перед парламентскими выборами весной 2009 года.

В этой ситуации мы, приднестровцы, должны четко сознавать, что от нашей бдительности сегодня зависит наше завтра, построенное на канонах единства, братства, сплоченности и дружбы. В этом наша сила, в этом наша суть.

Главная задача в этой ситуации - выработать реальные меры по улучшению жизни нашего народа и не поддаваться на различные провокации.

**Валериан Тулгара, депутат Верховного Совета ПМР,
Председатель Союза молдаван Приднестровья**

Компромиссы и вовремя высказанное негодование

«Ольвия-пресс», 08.06.08

Может быть, зря так усердно приднестровские, да и не только приднестровские, СМИ ополчились на председателя Комитета по делам стран СНГ и связям с соотечественниками Государственной Думы РФ Алексея Островского? Ведь досталось ему и из Кишинёва, причём люди из окружения президента Республики Молдова Владимира Воронина начали обвинять московского посланника чуть ли не в открытой поддержке «приднестровских сепаратистов». В частности, шеф-повар воронинской PR-кухни Марк Ткачук заявил, что Алексей Островский наобещал приднестровцам того, что ни при каких обстоятельствах не могло слететь с уст Владимира Воронина. Советника президента Республики Молдова возмутили высказывания Алексея Островского о готовности Кишинёва обсуждать вопрос о федеративных отношениях с Приднестровьем, предоставлении Приднестровью права вето, придании русскому языку особого статуса и отмене пресловутого закона 2005 года «Об основных принципах особого правового статуса левобережных районов Днестра». Всё это Марк Ткачук назвал «провокацией Тирасполя, которая появилась в прессе, контролируемой теми, кто желает торпедировать процесс приднестровского урегулирования».

Вообще-то автор этого материала побывал ни на одной встрече Алексея Островского, что были запланированы в ходе его пребывания в Тирасполе, но никакой конкретики по урегулированию молдо-приднестровских отношений от руководителя думского комитета не услышал. Вся риторика Алексея Островского сводилась к «тупиковому пути» в борьбе за независимость Приднестровья, к «гарантированному непризнанию» нашей республики всем мировым сообществом, за исключением «стран-изгоев», к необходимости усаживаться за стол переговоров и выторговывать у Кишинёва хоть что-нибудь. Правда, готовые шпаргалки с подсказками, что именно надо выторговывать у Молдовы Островский забыл то ли в



Москве, то ли в Кишинёве. Конечно, автор этого материала не может отвечать на все сто процентов - может быть, председатель Комитета Госдумы Российской Федерации и обмолвился где-то насчёт того, в чём его упрекнул Марк Ткачук, не знаю – не слышал самолично.

В принципе для нас не так уж и важно говорил ли об этом где-нибудь в Тирасполе Алексей Островский, были ли эти положения затронуты на его встрече с Владимиром Ворониным, искажила ли пресса слова депутата Госдумы пресса, «контролируемая теми, кто желает торпедировать процесс приднестровского урегулирования». Важнее для нас видение официального Кишинёва относительно будущего Приднестровья. А слова Марка Ткачука, произнесённые им в интервью румынскому изданию, пока он остаётся советником главы молдавского государства, и есть таковое. Позиция же молдавского руководства, судя по негодованию Ткачука, не претерпела никаких изменений. Всё тот же закон 2005 года, где наша республика зовётся даже не по примеру Гагауз-Ери автономно-территориальным образованием, а «левобережными районами Днестра». А посему за стол переговоров Игорю Смирнову и Владимиру Воронину, за что ратовал Алексей Островский, конечно можно и сесть, но будет ли толк от этого?

И всё-таки Марку Ткачуку надо отдать должное – вовремя он высказал негодования по поводу якобы как предлагавшихся: федерализации Молдовы, введения русского языка в ранг государственного, право вето и так далее и тому подобно. Иначе бы нас и в Госдуме Российской Федерации обвинили в патологической несговорчивости. Но после интервью Марка Ткачука всем уже должно стать ясно, кто на самом деле не способен на компромисс.

Шанс на справедливость

AVA.MD, 10.06.08

В складывающихся условиях наиболее оптимальным для гагаузского народа является переход Республики Молдова на федеративное устройство и становление Гагаузии, наравне с Приднестровьем и остальной частью Молдовы, равноправным субъектом единой федерации.

Все народы, испокон веков населявшие засушливую Буджакскую степь, всегда жили в мире и согласии между собой, сообща преодолевая все свои трудности. История Буджака не знает ни одного примера межнационального конфликта. Здесь имеет значение то, что говорит человек, а не то, на каком языке он говорит. Местные жители всегда найдут общий язык между собой, и их никогда всерьёз не беспокоит национальность собеседника.

Волна национальных пробуждений, возникшая в конце 80-х начале 90-х на всём постсоветском пространстве, коснулась и многонационального юга Молдавии. Однако и этот экзамен на выдержку, взаимную терпимость и уважение население Буджака с достоинством выдержало. В тревожный период, когда пьяные толпы «румынских» волонтеров, вооружённые железными прутьями и вдохновляемые тогдашним молдавским правительством, двинулись усмирять непокорных жителей южной степи, всё население Буджака встало плечом к плечу и в едином порыве сумело отстоять свои права, свою историю, свою нерушимую дружбу. Сложные были времена. Спасибо русским солдатам и нашим братьям из Приднестровья, давшим пьяным волонтерам из Кишинёва по носу и предотвратившим тогда кровопролитие.

Желаемого результата националисты тогда не получили. Однако свои намерения они не изменили. Тогда гагаузы пошли на компромиссный вариант, согласившись на автономию при безоговорочном условии остаться в конституционном поле Республики Молдова. Гагаузы, будучи открытым и дружелюбным народом, легко поверили в искренность молдавской стороны. Кроме этого, население края получило поддержку в лице Турции и её 9-го президента Сулеймана Демиреля, давших гарантию, что в составе Молдавии гагаузам будет комфортно и их права никто ущемлять не станет. Наверное, нет никаких серьёзных оснований ставить искренность Демиреля под сомнение. Он наверняка желал тогда помочь нам. Однако последующая история показала, что далеко не все гарантии, данные тогда народу Гагаузии, выполнялись на практике. Опыт 14 лет гагаузской автономии был скорее горьким, чем вдохновляющим, и если беспристрастно оценить этот опыт, то можно прийти к нелицеприятным выводам.

Автономия – ловушка?

Молдавские националисты (или «румынские», как они себя называют), болевшие идеей присоединения к матери-Румынии трезво понимали, что две территории, не подчиняющиеся центральным органам власти и отстаивающие право на самостоятельное существование, одолеть крайне сложно. Перед ними стояла реальная угроза завязнуть на двух фронтах, что откладывало долгожданную для них унию (объединение с Румынией) на неопределённый срок. Разработанная стратегия была довольно простая. Шаг первый – дать гагаузам автономию. Шаг второй – «оторвать» болгарские сёла, как можно больше расчленив территорию автономии на анклав, сделав её нежизнеспособной. Шаг третий – все силы бросить на удешевление Приднестровья.

Если бегло ознакомится с прошедшими за последние полтора десятилетия событиями, то мы увидим, что всё происходило по этому сценарию. Что интересно, кто бы не приходил к власти в Республике Молдова, каждое новое руководство действовало по отношению к Гагаузии в рамках изначально заданной политики.

Определённые надежды народ Гагаузии возлагал на приход к власти в стране коммунистов. Между этой партией и руководством Гагаузии было подписано соглашение, согласно которому коммунисты обещали предпринять ряд мер для укрепления статуса автономии, в частности, внести в конституцию страны пункт о праве Гагаузии на самоопределение в случае потери Молдавией своего суверенитета. Однако впоследствии выяснилось, что лгут они не хуже своих предшественников. Ни один пункт подписанного Соглашения коммунисты не выполнили.



Игра в Гагаузию

По большому счёту, коммунисты и не собирались ничего выполнять. Они хорошо усвоили и ввели в свою практику установленные ещё их предшественниками правила. Гагаузия – это не всерьёз, Гагаузия – это понарошку. А если Гагаузия – не настоящая, о каких обязательствах может идти речь?

Официальный Кишинев понимал, что местное население далеко не австралийские аборигены и не какие-нибудь индейцы, долго обманывать их не удастся. Если руководство самой Гагаузии не будет поддерживать правила игры, в нужный момент поддакивать и с серьёзным выражением лица говорить об автономном статусе, то скоро придётся вернуться к началу 90-х. Поэтому, с самого начала и по сей день проблемой №1 для Кишинёва является послушная и покладистая власть в самой Гагаузии.

Первым, кого Кишинев посадил на кресло Башкана, стал старый и испытанный политбоец Георгий Табунщик. В нужное время и в нужном месте по команде Кишинёва Табунщик заявлял о счастливой жизни гагаузов и о том, как они довольны автономией. Врал Табунщик с поистине актёрским мастерством и на то у него были весомые стимулы: и материальные блага и всевозможные медали-ордена и гарантии невмешательства в чинимый на юге беспредел. Однако чем быстрее росло число наград у него на груди, тем быстрее таяли те немногие реальные полномочия автономии, которых удалось добиться невероятными усилиями в период Гагаузской Республики. Постепенно все рычаги управления передавались Кишинёву.

Процесс по нивелированию автономии до уровня обычного районного центра начался практически с первого дня принятия закона «Об особом правовом статусе Гагаузии». Многие положения этого закона по запросам националистов из Парламента Республики Молдова были отменены Конституционным Судом. В течение одного месяца, согласно Закону «Об особом правовом статусе Гагаузии», все законодательные акты и Постановления Правительства РМ должны были быть приведены в соответствие с данным Законом. Это сделано не было.

Существуют и множество других примеров, доказывающих, что закон «Об особом правовом статусе Гагаузии» всегда был для Кишинёва простой формальностью, не обязательной для исполнения. Это касается и общественно-политической сферы и образования и культуры.

В настоящий момент без разрешения центральных властей Гагаузия не сможет ни установить международные экономические связи, ни отправить своих детей на учёбу в зарубежные вузы. Звучит нелепо, но руководство Гагаузии не имеет никакого влияния даже на собственный национальный университет, администрация которого полностью подчиняется министерству образования Республики Молдова. Впрочем, теме прелестей гагаузской «автономии» мы как-нибудь уделим отдельное внимание. Оно того заслуживает.

«На каждый роток не накинешь платок»

Любые попытки патриотических сил Гагаузии открыть местному населению глаза и воспрепятствовать уничтожению автономии воспринимались Кишинёвом крайне болезненно и подавлялись незамедлительно. За примерами далеко ходить не надо. К чему привела первая попытка гагаузов избавиться от кишинёвского жандарма Табунщика и избрать патриотическое, национально-ориентированное руководство? Правящая в стране Партия Коммунистов во главе с Владимиром Ворониным, манипулируя не лучшими, мягко говоря, представителями гагаузского народа, организовала в Гагаузии государственный переворот и под угрозой уголовного преследования вынудила уйти в отставку законно избранного Башкана Дмитрия Кройтора.

Все, абсолютно все, лидеры гагаузского народа, которые смели заикнуться о защите национальных интересов, об укреплении автономного статуса, неизбежно становились жертвами репрессий со стороны центральных властей. Пример Ивана Бургуджи, ставшего личным врагом президента Воронина и вынужденного покинуть родной Буджак, пример Дмитрия Кройтора, не имеющего возможности вернуться домой, Константина Таушанжи, обивающего пороги судебных инстанций, Михаила Формузала, системно дискредитируемого пропагандистской машиной коммунистического режима, все эти и множество других примеров - наглядное тому свидетельство.

Когда официальный Кишинев во второй раз навязал Гагаузии Табунщика, для многих стало очевидно, что очередной приход к власти патриотических сил это лишь вопрос времени. Уж слишком болезненно, на грани народного терпения происходило второе восшествие Георгия Дмитриевича на трон. С трудом, пережив 4 года, население не пропустило Табунщика даже во второй тур голосования, отдав предпочтение двум кандидатам из патриотического лагеря.

Восстановить утраченное

Михаил Формузала, победивший на башканских выборах в 2006 году от народно-патриотических сил, с первого же дня работы в новой должности поднял вопрос о необходимости неукоснительного выполнения Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии». Первый год работы дался новому Башкану крайне тяжело. Без поддержки Народного Собрания, которое оставалось под безраздельным контролем антигагаузских коммунистических сил, Башкан не мог рассчитывать на серьёзные результаты. Формузала, конечно, смело защищал интересы Гагаузии и при формировании государственного бюджета, и в вопросах экспорта из автономии, и при распределении международной помощи, оказанной для преодоления засухи. Однако полное бездействие депутатов НСГ сводило эти усилия на «нет».

Результаты очередных выборов в Народное Собрание весной 2008 решительным образом поменяли ситуацию. Победа большинства депутатов, стоящих на патриотических позициях, дали Гагаузии уникальную возможность поставить перед центральными властями вопрос об усилении своего статуса. Причём, есть основания надеяться, что этот вопрос не ограничится обсуждением, а будет разрешён в практической плоскости.

Какие ещё появляются перспективы? Дополнительные возможности может открыть для себя Гагаузия при разрешении Приднестровской проблемы. Известно, что ключевой вопрос приднестровского урегулирования – это определение формата будущего государства. Республика Молдова настаивает на унитарном статусе объединённого государства с предоставлением ПМР статуса автономии наподобие АТО Гагауз Ери.



Однако, по мнению остальных сторон, более адекватным вариантом для объединенного государства, учитывающего интересы населения всех регионов, является федеративное устройство. К такому мнению всё больше склоняются сами приднестровцы, такую позицию поддерживает Россия. В этой ситуации консолидированная позиция, которую займёт руководство Гагаузии, имеет ключевое значение. Известно, что Башкан гагаузской автономии Михаил Формузал выступает за федеративное устройство страны и за предоставление Гагаузии наравне с Приднестровьем статуса одного из субъектов федерации. Если такую же позицию займёт и новое руководство Народного Собрания, то фактически Гагаузия легко выбивает из рук Кишинёва главный его козырь, которым он размахивал перед участниками приднестровского урегулирования до тех пор, пока у власти в Комрате были лояльные центральным властям силы. Признание Комратом того факта, что полутора десятилетний опыт автономии является неудачным для гагаузского народа и что такой опыт абсурдно предлагать Приднестровью, вынудит коммунистическое руководство Молдовы пойти навстречу своим гражданам. В итоге, Гагаузия может поднять свою планку и восстановить утраченные полномочия.

Другого выхода у Кишинёва просто не может быть, поскольку навязывание приднестровцам статуса кастрированной «автономии» по гагаузскому образцу – это, по большому счёту, не только издевательство над здравым смыслом, не только перечёркивание всех выстраданных результатов 16 лет переговорного процесса, это ещё и оскорбление памяти сотен защитников Приднестровья, погибших от агрессии со стороны Республики Молдова.

Новые вызовы – новые решения

Победа на башканских выборах в Гагаузии (как в 1999, так и в 2006) патриотических сил, приход в Народное Собрание весной 2008 года большинства народных патриотов красноречиво говорят о том, что политика превращения Гагаузии в отсталую резервацию, проводимая центральными властями, категорически неприемлема для гагаузского народа. Люди, населяющие эту землю, привыкли к трудностям. Они выживали и в более сложных условиях, преодолевали и не такие препятствия. Благодаря своему единству, трудолюбию и целеустремлённости, малочисленному гагаузскому народу удалось не только не растеряться по миру и избежать ассимиляции, но и заявить о своих политических правах.

Вызовы сегодняшнего дня вновь требуют от жителей этого многострадального южного края мобилизации сил и проявления всех своих лучших качеств. Все усилия должны сводиться к одному – защите своих национальных интересов. Сохранение, развитие и процветание гагаузского народа – это абсолютная цель, ей должно быть подчинено каждое действие каждого ответственного человека, населяющего автономию. В складывающихся условиях наиболее оптимальным для гагаузского народа является переход Республики Молдова на федеративное устройство и становление Гагаузии, наравне с Приднестровьем и остальной частью Молдовы равноправными субъектами единой федерации.

Если достижение этой цели невозможно, если руководство Республики Молдова не готово отказаться от своих националистических и унитарных принципов, то гагаузы имеют основание поднять вопрос об освобождении от всяких обязательств перед Молдовой и рассмотреть возможность собственного государственного строительства. В свете последних событий произошедших в мире, связанных с признанием Косово, это уже не кажется утопией.

Виталий Кыльчик

Оргкомитет «Новая Молдавия»: Манифест и План действий

AVA.MD., 10.06.08

МАНИФЕСТ «НОВАЯ МОЛДАВИЯ»

Современная «Республика Молдова» - это плохо управляемая территория, населенная нищим, разобщенным и отчаявшимся населением. Мы бежим из этой страны. Мы не чувствуем себя одним народом. Виноваты ли в этом мы? Граждане Молдавии – молдаване, русские, украинцы – трудолюбивы и честны. Почему же мы так живем? Все мы знаем ответ.

Вместо ответственной политической элиты у власти – шайка политических шулеров и крупных собственников. Тех, кто живет по принципу: «больше денег с народа, меньше ответственности перед народом». Наша власть – паразит. И паразитический характер молдавской власти несовместим ни с жизненными интересами граждан, ни с будущим самой Молдавии. Или мы решим проблему паразитической власти, или Молдавия прекратит свое существование в ближайшее время.

Единственная возможность остановить социально-экономическую катастрофу и предотвратить окончательный распад государства - это отстранить от руководства страны тех, кому ВЫГОДНО сохранение существующего беспорядка. Народу не нужна эта власть, и эта «элита», полностью обанкротившая саму идею государства.

Молдавии нужна ответственная политическая сила, которая, не отдаляясь от своего народа, сможет защищать его интересы и держать ответ за совершенные действия.

«Новая Молдавия» - это радикальная и неконструктивная оппозиция по отношению к нищете и бесправию населения, к всевластию и безнаказанности чиновничье-полицейского аппарата, по отношению ко всему, что олицетворяет собой режим Воронина. В тоже время, мы предлагаем и создаем. «Новая Молдавия» - это созидательная политическая сила, главная цель которой - материальный достаток, социальная защита и духовный рост всех граждан страны.

Мы - за единую гражданскую нацию



Мы - «Новая Молдавия» - считаем недопустимым существующее разделение граждан страны на «титულную нацию» и «национальные меньшинства». Оно ставит в привилегированное положение одних и приводит к ущемлению других. Это не дает нам быть ОДНИМ народом. В конечном счете, это губительно и для молдаван.

Богатство Молдавии – в ее разнообразии. Развитие и укрепление культурного, этнического и языкового многообразия страны, мы считаем главным ресурсом. Если мы сохраним многообразную Молдавию – то без ущерба культурной и этнической самобытности сумеем выработать особую самоидентификацию всех граждан Молдавии. Мы сделаем их единым народом, а не разобщенными молдаванами, русскими украинцами, румынами, евреями, которые живут в Молдавии просто потому, что еще не сумели отсюда уехать.

Мы - за равноправие граждан и за реальный билингвизм

Цель «Новой Молдавии» - реальное равноправие граждан, вне зависимости от их этнического происхождения. Мы хотим, чтобы нашу страну представляли те, кто в ней живут. Поэтому мы за справедливое представительство граждан разных национальностей во всех органах власти. Мы за то, чтобы в парламенте, правительстве, мэриях, президентском дворце – были люди, представляющие ВСЕ народы Молдавии. И это должно быть закреплено ЗАКОНОДАТЕЛЬНО.

Мы также выступаем за то, чтобы русский язык был вторым государственным в будущей новой Молдавии.

Мы – регионалисты

«Новая Молдавия» выступает за развитие молдавского регионализма. Мы - за наделение всех молдавских районов широкими свободами и финансовыми полномочиями. Децентрализация власти, создание множества сильных и развитых молдавских районов – это благо как для районов, так и для столицы. Для районов, потому что она даст им достаток. И для столицы – потому что позволит сократить неконтролируемую сегодня миграцию из районов.

Обеспечив достойные условия жизни в молдавской провинции, мы обеспечим благополучие как ее, так и кишиневцев.

Мы - за федерацию

Необходимо осознать, что жители Приднестровья, наравне с нами обладают своими правами, интересами, целями и задачами. Мы уверены, что интересы жителей обоих берегов Днестра во многом совпадают. И если до сих пор нам не удалось достичь результатов, то только потому, что руководство страны и политическая элита Правобережья упрямо не желает рассматривать Приднестровье как равноправного партнера. Или мы будем равными, или мы не будем вместе. То же относится и к Гагаузии. Мы выступаем за федеративное устройство страны.

Мы - за дружбу с Россией

Приближающийся крах молдавской государственности способен предотвратить ТОЛЬКО одно – Россия должна стать не только главным политическим и торгово-экономическим партнером, но также – гарантом государственного единства и нейтралитета Молдавии. Мы считаем недопустимыми те оскорбления в адрес России, которые постоянно звучали в период правления Воронина и его предшественников. Мы не считаем, что уважать Россию - значит вспоминать о ней за пару месяцев до выборов. Мы – за Россию, и Россия – за новую Молдавию.

Мы – за дружбу с Европой, но мы – «евроскептики»

Так называемая евроинтеграция, которую проводит руководство страны, - это никакая не евроинтеграция. Это имитация действий и карикатурное подражание европейским стандартам. Но в нынешней Молдавии нет условий для внедрения этих стандартов. Все это превращает власть в посмешище в глазах собственных граждан и заставляет страну топтаться на месте. Разница между РМ и ЕС в уровне жизни населения, развитии демократических институтов и гражданского общества – колоссальна. Кроме того, нет ясных перспектив относительно будущего самого единого европейского сообщества. Поэтому все разговоры о «евроинтеграции» Молдавии мы считаем политическими спекуляциями.

Мы - за экономическую справедливость

«Новая Молдавия» считает, что власть РМ открыто грабит население страны. Они выдавливают нас за рубеж, прикрываясь нашими семьями здесь, как заложниками. Гастарбайтеров грабят, начиная с перепродажи паспортов, и заканчивая грабительским курсом валют. Больше 40 процентов своего заработка мигранты «дарят» государству, которое не обеспечило их работой. «Новая Молдавия» уверена, что проблема миграции разрешима. Мы выступаем за легализацию доходов гастарбайтеров. Вместо того, чтобы кормить народ сказками про «европейскую интеграцию», необходимо, наконец, сделать так, чтобы люди в этой стране перестали бояться за свои деньги, за благополучие своих семей.

Мы - за народ

Мы, - «Новая Молдавия», - уверены, что все самые важные решения в стране должны и могут приниматься ТОЛЬКО путем всенародных референдумов. Президент страны также должен избираться прямым голосованием граждан.

«Новая Молдавия» - это единственная политическая сила, не замаравшая себя ни хаосом 90-х, ни тотальным воровством, прикрываемым тотальной ложью, 2000-х. У нас достаточно сил, достаточно профессиональных и интеллектуальных ресурсов. Мы хотим и готовы решать ключевые проблемы нашего общества. Потому что если мы не решим их в ближайшее время, Молдавия перестанет существовать.

Скажите «да» своей стране – станьте частью новой Молдавии.

ПЛАН ДЕЙСТВИЙ «НОВАЯ МОЛДАВИЯ»

Что такое «Новая Молдавия»? Это не только страна, которая должна появиться здесь, на месте провального унитарного проекта «Республика Молдова». «Новая Молдавия» - еще и качественная гражданская альтернатива всему современному политическому классу Республики Молдова. Причем альтернатива как нынешней власти РМ, так и ее оппозиции, которая ничем не отличается от власти.



Национальным проектом «Новой Молдавии» по сохранению и возрождению молдавского государства является СОЗДАНИЕ МОЛДАВСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ (ПОЛИТИЧЕСКОЙ) НАЦИИ. Создание этой нации на базе этнического равноправия и молдавско-русского билингвизма. Это стратегической задаче подчинено все. Потому что только выполнение этой задачи сохранит Молдавию как страну, и нас – как ее народ.

Национальный вопрос

На данный момент ни единого молдавского народа, объединяющего ВСЕХ жителей страны, ни состоявшейся молдавской нации, не существует. Без решения фундаментальной задачи – консолидации молдавского народа в единую общность, объединенную едиными целями – у молдавского государства нет будущего. Поэтому «Новая Молдавия» считает необходимым вернуться к фундаменту молдавской государственности. Мы предлагаем создание новой Молдавии на основе согласия различных общественных и этнических групп по правилам общежития в стране. Итогом станет разработка «дорожной карты» укрепления межэтнического согласия, которая будет основана на следующих принципах:

- принцип добровольного этнического самоопределения граждан;
- принцип гражданской нации («молдаванин» = гражданин Молдавии);
- принцип равноправных государствообразующих общин вместо разделения на «титულную нацию» и подлежащие ассимиляции «национальные меньшинства»;
- принцип юридического и фактического равноправия и равенства шансов для всех этнических групп;
- принцип возможности для ВСЕХ граждан быть включенными в политическую и социально-экономическую жизнь страны;
- принцип неизбежности наказания в соответствии с законодательством Республики Молдова за разжигание межнациональной розни и публичные высказывания нацистского характера.

2. Языковой вопрос

Важнейшим фактором проекта молдавской гражданской нации является реальный русско-молдавский билингвизм. Именно он делает Молдавию уникальным государственным образованием и сводит на нет притязания соседей на ее территорию. «Новая Молдавия» считает необходимым фактическое и юридическое закрепление данного положения на основе следующих принципов:

- принцип равноправия двух государственных языков - русского и молдавского (официальный статус гагаузского языка в Гагаузской автономии);
- принцип всемерной поддержки языков государствообразующих общин со стороны государства;
- занятие любой государственной должности возможно при знании, как минимум, одного из государственных языков;
- внедрение государственной программы бесплатных экспресс-курсов для госслужащих по изучению молдавского и русского языков;
- принцип доплаты госчиновникам за знание двух государственных языков по результатам аттестации;
- принцип равноправного использования латинской и кириллической графики молдавского языка.

3. Смена политических элит

Помимо нового стратегического общественного консенсуса, - этого мирного договора между всеми нами, - Молдавия должна обрести новую политическую культуру и новый политический класс. Механизм смены политических элит «Новая Молдавия» видит в реализации следующих принципов:

- принцип коллективной ответственности молдавского политического класса 90-х – начала 2000-х годов за крах молдавского государства (с возможностью поражения в политических правах);
- принцип денацификации, принятие мер по привлечению к ответственности без учета срока давности лиц, причастных к развязыванию агрессии против Приднестровья, организации похода волонтеров на Гагаузию, нагнетанию нацистской истерии и русофобии в РМ;
- отмена закона о запрете для лиц, имеющих двойное гражданство, занимать государственные должности или быть депутатами парламентов различного уровня;
- де бюрократизация, сокращение численности чиновничьего аппарата, урезание привилегий и льгот для чиновников.

4. Приднестровское урегулирование

«Новая Молдавия» выступает за мирное, поэтапное, политическое урегулирование приднестровского конфликта на основе равноправного диалога сторон. Конечной целью урегулирования является создание нового государства в границах Молдавской ССР на 1 января 1990 года. Механизм урегулирования конфликта заключается в последовательной реализации Республикой Молдова следующих шагов, позволяющих сделать проект создания общего государства привлекательным для жителей Приднестровья:

- отмена закона 2005 года «Об особом правовом статусе Приднестровья»;
- подписание Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Приднестровьем, разработанного на основе проекта, предложенного приднестровской стороной 11 апреля 2008 года в Бендерах;
- реформирование молдавской политической системы на основе принципов демократизации, декриминализации, демилитаризации и денацификации Республики Молдова;
- законодательное обеспечение гарантий признания и неприкосновенности собственности на территории Приднестровья, включая ответственность иностранных граждан;
- признание равенства экономических, трудовых, социальных, пенсионных и иных гуманитарных прав жителей Республики Молдова и Приднестровья;



- равноправные переговоры между Кишиневом и Тирасполем (при участии гагаузской стороны) о формировании общего государства, о его формате и разграничении полномочий с учетом справедливого представительства в центральных органах власти всех государствообразующих субъектов;

- проведение на обоих берегах Днестра всенародного референдума о создании нового общего государства.

5. Государственное устройство

«Новая Молдавия» выступает за отказ от унитарного принципа устройства молдавского государства. На первом этапе мы считаем необходимой реализацию преобразований, основанных на следующих принципах:

- полное и безусловное выполнение закона «Об особом правовом статусе Гагаузии»;
- квотирование представительства в центральном законодательном органе для Гагаузской автономии;
- восстановление права на создание региональных партий;
- восстановление механизма выборов президента всенародным голосованием;
- принцип решения всех стратегических вопросов молдавской внутренней и внешней политики с помощью всенародных референдумов.

В перспективе приднестровского урегулирования «Новая Молдавия» выступает за выработку приемлемой формы федеративных отношений Республики Молдова, Приднестровья и Гагаузии на основе следующих принципов:

- принцип права вето субъекта в отношении вопросов национальной безопасности, обороны, внешней политики, нейтрального статуса или вхождения международных политических, военно-политических или экономических организаций;
- принцип обеспечения свободы внешнеэкономической деятельности, международных коммуникаций, внешних гуманитарных и культурных связей для субъектов;
- принцип права субъекта на выход из состава государства в случае утраты им международной правосубъектности;
- принцип квотирования представительства субъектов в центральном законодательном органе по территориальному принципу;
- перспектива перехода к двухпалатному парламенту, верхняя палата которого представляет интересы субъектов и формируется путем квотированного представительства от каждого субъекта (50% мест - Республике Молдова, 25% - Приднестровью и 25% - Гагаузии);
- рассмотрение возможности придания муниципию Кишинев статуса субъекта федерации, а также создания других государственно-территориальных образований в качестве субъектов федеративного государства (Тараклийский район, «Северный», «Южный» и «Центральный» районы со своими региональными центрами).

6. Экономика

Мы считаем, что экономика Республики Молдова представляет собой гибрид, в котором скрещены наихудшие черты капиталистической и социалистической систем. В то же время, государство – обкрадывая трудовых мигрантов – не использует огромный потенциал средств мигрантов, благодаря которым эта страна еще существует. Мы предлагаем необходимый и срочный комплекс мер, основанных на следующих принципах:

- легализация доходов мигрантов, зачет рабочего стажа мигранта при его выходе на пенсию;
- практическая отмена взимания налогов со средств мигрантов (поскольку государство, не сумевшее обеспечить своего гражданина работой, не имеет никакого права облагать его заработок налогами) и ограничение ВСЕХ налогов до 2-3% от суммы;
- льготная налоговая политика государства для гастарбайтеров, решивших заняться бизнес-проектами в РМ, введение принципа "три к одному" (если мигрант вкладывает 1 евро в производство у себя на родине, государство добавляет три);
- отказ от бесплодных попыток абстрактной «интеграции в ЕС» взамен на реальное признание странами Евросоюза прав рабочих из РМ;
- упрощение системы налогообложения, сокращение числа налогов для бизнеса, связанного с производством товаров, услуг, снижение НДС до 15%, введение единого подоходного налога в размере 13%;
- борьба со спекулятивным ростом цен;
- создание условий для обеспечения экономических агентов «дешевыми» кредитами, создание фондов гарантирования кредитов, снижение процентных ставок коммерческих банков;
- диверсификация производства, ориентация на конкурентоспособные товары, для которых есть несколько рынков сбыта;
- продвижение отечественных производителей на внешнем рынке и отстаивание их интересов, защита местного производителя, создание условий для доступа малого бизнеса к внешним рынкам;
- помощь государства в международной сертификации товаров, налоговые льготы для производителей сертифицированной продукции;
- прямые и государственные инвестиции в общую инфраструктуру (в первую очередь - дороги и телекоммуникации), налоговое стимулирование частных компаний, работающих в данных областях;
- развитие системы долгосрочного жилищного ипотечного кредитования.

7. Внешняя политика

Мы видим Молдавию нейтральным и демилитаризованным государством с прагматичной, последовательной и предсказуемой внешней политикой, ориентированной на выстраивание партнерских отношений со странами-соседями, а также с традиционными внешнеполитическими партнерами республики на основе следующих принципов:

- принцип гарантирования государственного единства и нейтралитета Молдавии со стороны России;



- принцип всестороннего анализа и пересмотра перспектив членства Молдавии в международных организациях, пребывание в которых не способствует реализации стратегических внешнеполитических приоритетов государства;

- принцип объективности, реализма и прагматизма при оценке перспектив европейской интеграции Республики Молдова вместо пустого популизма и политических спекуляций.

Заключение

Мы отдаем себе отчет в том, что ни одна из нынешних молдавских политических сил не способна ни провозгласить, ни, тем более, реально выполнить эти условия.

Мы также осознаем, что для кого-то они могут показаться непривычными и даже пугающими.

Да, речь действительно идет, ни больше - ни меньше, о переустройстве молдавского государства.

Мы готовы взять на себя эту ответственность, объективно понимая, что других способов преодоления кризиса молдавской государственности, сохранения молдавского государства и обретения им смысла своего существования просто нет.

Только Новая Молдавия станет родным домом для всех своих граждан.

Добро пожаловать в Новую Молдавию.

Добро пожаловать домой.

Вячеслав Крачун, Владимир Лорченков, Евгений Шоларь

«Замороженный» конфликт вредит экономике Приднестровья

«Новый регион», 11.06.08

«Замороженная» ситуация в Приднестровье не играет на руку экономике республики, которая может потерять динамику развития. Ей необходимо искать путь наибольшего учета интересов государства и народа.

«Сегодня мы должны говорить со всеми представителями заинтересованных сторон – Москвой, Брюсселем, Киевом, Вашингтоном, в какой-то мере Бухарестом, донося свою позицию. Приднестровью необходимо наращивать обороты в общении с внешним миром, двигаться вперед», – сказал он.

«Без диалога мы не достигнем решения назревших проблем. Существование непризнанного государства невыгодно никому – ни бизнесу, ни обществу, ни политикам», – считает Широков.

В то же время, уверен он, «метания» ни к чему хорошему не приведут: «должна быть твердая уверенность в пути, по которому идем. Это вызовет уважение окружающих, мирового сообщества, к тому же только в этом случае будут шансы достичь своей цели».

Процесс переговоров активизируется, констатировал политолог, однако существующий переговорный механизм неэффективен. До 2001 года они были более эффективны – тогда был и механизм, и пакет документов. Молдавия за 18 лет не придумала ничего, кроме идеологии возвращения Приднестровья, – это большая проблема для молдавской политики, для действующей власти, считает он.

Коснувшись взаимоотношений России и Приднестровья, Широков отметил, что России «не нужен второй Калининград» – еще один анклав, окруженный недружественными странами. Более того, самому Приднестровью не нужен статус «второго Калининграда», который может сделать республику «далеким придатком» России.

*Широков, директор Бюро политических исследований
«Медиатор» (ПМР)*

Закономерная победа

«Пульс», Кишинев, 13.06.08

В четверг был избран новый председатель Народного собрания Гагаузии. Им стал кандидат от коммунистов Демьян Карасени, в поддержку которого отдали свои голоса восемнадцать депутатов из тридцати четырех присутствующих. Проигравшие фракции не готовы смириться с поражением и пытаются заблокировать демократическое избрание председателя недемократическими способами.

Еще за час до мероприятия к зданию Народного собрания стала подтягиваться «массовка» членов подконтрольного башкану автономии движения «Единая Гагаузия». Но вместо обещанных сотен митингующих со всей автономии властям удалось наскрести несколько десятков активистов. Все они, явно подготовленные к встрече с СМИ, с удовольствием рассказывали приднестровским телеканалам, которых тут было аж два, о «коммунистическом терроре» в



отдельно взятой автономии. Ближе к десяти, когда стало припекать солнце, демонстранты ретировались под тень деревьев вглубь площади и в течение часа разошлись по домам.

Как и при прошлых попытках выбрать председателя Народного собрания, альянсу коммунистов и независимых пришлось помериться силами с союзом «Единой Гагаузии» и группы Дудогло без одного депутата. Хотя уже действителен мандат Петра Топчу, который баллотировался по округу в селе Томай (там победитель определился лишь со второй попытки после перевыборов двадцать пятого мая и разбирательства в суде), снова отсутствовал Илья Хиора. По причине тяжелой болезни он так и не смог приехать из Вулканешт. В итоге силы между ПКРМ и оппозицией оказались равны: у каждой команды оказалось по семнадцать депутатов.

Альянсу коммунистов и независимых пришлось помериться силами с союзом «Единой Гагаузии» и группы Дудогло без одного депутата.

По регламенту временным председателем должен был быть все тот же отсутствующий Илья Хиора. Практически без дискуссий все депутаты согласились с тем, чтобы председателем на одно заседание стал Степан Есир, старейший после Хиоры и уже исполнивший обязанности спикера в прошлом созыве.

Перед началом голосования коммунисты предложили принять заявление, в котором говорилось о недопустимости давления исполнительной власти на законодательную и о неприемлемости совмещения должности депутата с другим выборным постом — прямой намек на Сергея Чернева (председателя Вулканештского района), Демьяна Карасени (примара Конгаза) и Николая Дудогло (примара Комрата). Карасени сразу же заявил, что слагает с себя полномочия примара, а вот Дудогло к такому шагу оказался не готов: ранее в интервью журналистам он говорил о том, что не намерен менять пост примара столицы Гагаузии на кресло рядового депутата, и вернется на пост градоначальника, как только будет выбран председатель. Причем желательно из его команды.

Самому Дудогло стать главой законодательного органа автономии видно не судьба. Тридцатого апреля за его кандидатуру было отдано лишь восемь голосов. И позже, но тоже безрезультатно, оппозиция настаивала на фигуре Сергея Чернева, депутата от «Равноправия». Двенадцатого июня «Единая Гагаузия» и группа Дудогло выдвинули сразу двух кандидатов: Чернева и Анну Харламенко, редактора газеты «Столица» и, между прочим, родной сестры мэра Комрата Николая Дудогло. Альянс коммунистов и независимых, как и прежде, предложил кандидатуру Демьяна Карасени.

Свои предпочтения гагаузские депутаты высказывали путем тайного голосования. Миниатюрную урну в присутствии журналистов опломбировали и даже установили на стеклянные стаканы прямо на столе, за которым проходило заседание. Народных избранников впускали в пустую комнату по одному и без мобильных телефонов. Когда проголосовал весь депутатский корпус, первыми вернулись в зал заседания журналисты, в присутствии которых счетная комиссия извлекла бюллетени из урны.

Тридцатого апреля в первом туре в избирательный бюллетень было внесено три кандидатуры: Демьян Карасени (Партия коммунистов), Николай Дудогло (независимый), и Сергей Чернев (Общественно-политическое движение «Равноправие»). По итогам первого тура Карасени набрал четырнадцать голосов, Дудогло - восемь, Чернев - двенадцать. Во втором туре голосования на пост председателя законодательного органа претендовали два кандидата, набравшие наибольшее количество голосов. По его итогам, 15 голосов были отданы за Карасени, 13 - за Чернева, а 6 бюллетеней были признаны недействительными.

Победителем в затянувшейся гонке оказался Демьян Карасени: в его поддержку проголосовало восемнадцать депутатов. Еще шестнадцать голосов ушло к Анне Харламенко. Ни одного голоса, даже от самого кандидата, не получил Сергей Чернев.

Проигравшая сторона, ошарашенная неожиданной развязкой, стала судорожно искать повод опротестовать результаты. Один из тридцати четырех бюллетеней оказался едва согнутым по середине, еще на двух были обнаружены еле заметные точки. Коммунисты предложили внести эти замечания в протокол о результатах выборов. Позже это дало бы основания оппозиционерам обращаться в суд. Но депутаты от «Единой Гагаузии» и группы Дудогло предпочли покинуть зал заседаний, ибо председатель Народного собрания, по их мнению, все еще не избран. По всей видимости, точку в этой истории действительно поставит суд, куда оппозиционеры не преминут пожаловаться.

Но самым вопиющим стал тот факт, что счетная комиссия отказалась засчитать протоколы голосования. Это является полным нарушением процедуры избрания председателя Народного собрания. В чем испорченность трех бюллетеней, они тоже не посчитали нужным сообщить официально.

Итак, коммунисты опять выиграли, даже без одного депутата. Но после первого тура оппоненты ПКРМ, видимо, так успели настроиться на победу, что до сих пор переживают психологический шок, толкающий их на антидемократические действия. И все же рано или поздно им придется примириться с реальностью.

Андрей Васильев



Межпартийная муть от президента Воронина

агентство НИКА-пресс, Кишинев, 13.06.08

Председатель Демократической партии РМ Дмитрий Дьяков заявил агентству НИКА-пресс, что он не просил президента страны Владимира Воронина выступить с призывом к молдавским избирателям голосовать, в том числе, и за ДПМ. По мнению Дьякова, президент выбрал не лучший способ агитационно-пропагандистской работы в пользу «демократов», что можно объяснить его желанием показать практические возможности правящей партии удерживать общественно-политические процессы в преддверии парламентских выборов 2009 года под контролем.

Другие источники в руководстве ДПМ отмечают, что есть много оснований вообще не обращать внимания на странное поведение президента, но больше уделять времени изучению настроений членов партии на местах и рассчитывать на их активность, а не сомнительные предвыборные услуги лидера партии-конкурента.

Комментарий агентства

Между тем, рекомендации Воронина за кого голосовать на парламентских выборах 2009 года следовало бы отнести к четко продуманным предвыборным действиям руководства ПКРМ, настроенного бороться сегодня за каждую десятую долю процента. Во-первых, Воронин, назвав ДПМ «серьезной партией», дает понять, что «демократы» ему пригодились бы в будущем парламенте для взаимодействия с ними при формировании руководящих структур законодательной и исполнительной власти. Нетрудно усмотреть в рекомендациях и спрятанный намек на «предательскую сущность» партии Дьякова, о которой политические соперники ДПМ говорили не раз, и которую показали «демократы» на выборах президента 2005 года. Здесь Воронин применяет свой старый и испытанный прием: легче опустить политического соперника, чем поднять свой электоральный уровень. Во-вторых, Воронин со своими рекомендациями пытается взять на себя роль такого распорядителя «предвыборного бала», политического отца нации, авторитета – ему более понятны все тонкости внутренних и внешних игр Молдовы, в которых она будет участвовать после кампании 2009 года. Лавры Путина не дают покоя молдавскому лидеру; еще больше его тревожит пример некогда могущественной в РМ Аграрно-демократической партии, развалившейся после парламентских выборов 1998 года в один момент, да еще и под усмешки партий-победительниц. Больше всех тогда веселились коммунисты-воронинцы.

Впрочем, в парадоксальных действиях Воронина (помочь, чтобы помешать) есть и другие далеко идущие надежды. Сегодня в партийной команде Дьякова волею случая оказались такие деятели как Оазу Нантой и Олег Серебрян, известные своими резкими настроениями относительно подходов к решению приднестровской проблемы и молдавской будущности в евроинтеграционных и пронатовских процессах. Они оказались бы крайне полезными в будущем парламенте «команде Воронина», если (когда) руководство ПКРМ вновь, как это было в период 2003-2006 годов, вздумает вернуться к играм с Западом.

Охоту Воронина видеть в парламенте образца 2009 года и представителей ХДНП тоже можно объяснить желанием лишней раз продемонстрировать красный «партийный контроль» - коммунисты понимают толк и пользу в сотрудничестве с «христианскими демократами». Но есть примечательный нюанс. Воронин хотел бы видеть себя хозяином положения. Да что-то не получается. Он хотел бы представить возглавляемую им партию, как организационно-идеологическую структуру, своей мощью вынудившую «команду Рошки» принять правила игры с «красными» и заставившую ХДНП конструктивно сотрудничать с ПКРМ. Но желание тщетно. Почему? Лидер ХДНП Юрий Рошка в ходе работы очередного съезда партии сам ответил на опасный для Воронина вопрос. Он сказал, что «христианские демократы» будут сотрудничать с коммунистами до тех пор, пока их цели будут совпадать. Здесь же Рошка уточнил цели партии – безусловная и целенаправленная интеграция Молдовы в Евросоюз и вступление в НАТО. Кто чем командует, кто кого контролирует еще надо разобраться. Говорили раньше, что ХДНП – это тот хвост, который крутит собакой. Но это раньше. Сейчас у хвоста вырастают лапы и даже голова.... Между прочим, с зубами.

Избран новый председатель Народного Собрания Гагаузии

AVA.MD., Кишинев, 16.06.08

Депутат Народного Собрания от движения «Единая Гагаузия» Сергей Чернев был избран новым председателем парламента Гагаузии.

Очередная сессия НСГ была созвана 16 июня по предложению инициативной группы из 17 депутатов. Из 35 депутатов явились 18 человек, что позволило им официально открыть заседание.

Вести сессию начал старший по возрасту депутат Илья Хиора, который отсутствовал на прошлом заседании по причине болезни. Хиора объявил, что данное заседание является продолжением заседания от 12 июня, прерванного частью депутатов. По просьбе Хиора, был зачитан доклад счётной комиссии о результатах голосования по выборам председателя НСГ 12 июня. По словам секретаря счётной комиссии Юрия Буюк, из 34 розданных на прошлом заседании бюллетеней 16 было подано за депутата Анну Харламенко, 15 за депутата Демьяна Карасени и 3 бюллетеня, на которых были обнаружены точки и загнутые поля признаны недействительными.



Далее, депутаты единогласно утвердили информацию счётной комиссии и признали выборы от 12 июня недействительными. За предложение временного председателя провести повторные выборы депутаты также проголосовали единогласно.

Голосование по решению народных избранников проводилось по тем же кандидатурам, что выставлялись в прошлый раз. По результатам голосования за отсутствующего депутата Д. Карасени проголосовало 0 человек, за А. Харламенко – 0 и за С. Чернева – 18 человек. Таким образом, депутат от Вулканешт Сергей Чернев был избран новым председателем Народного Собрания Гагаузии.

Приняв поздравления коллег, Чернев заявил, что намерен работать на благо Гагаузии и всей Республики Молдова, что приложит все усилия для объединения всех депутатских фракций.

После выборов своего председателя депутаты продолжили формирование президиума НСГ.

Заместителями председателя стали депутат Анна Харламенко от Комрата и Елена Коваленко, являющаяся молдаванкой по национальности и представляющая село Русская Киселия. Отметим, что согласно Конституции Гагаузии, одним из заместителей председателя НСГ должна быть женщина и представитель неагаузской национальности. Председателями постоянных комиссий НСГ стали: Орманжи Н. возглавил комиссию по строительству и транспорту; Буюк Ю. комиссию по сельскому хозяйству; Морарь Г. комиссию по бюджету; Узун С. Комиссию по здравоохранению; Кырбоба О. комиссию по образованию и культуре; Кысса В. комиссию по правам человека; Хиора И. комиссию по юридическим вопросам; Влах П. комиссию по молодёжи и спорту.

Пресс-служба Народного Собрания Гагаузии

Урегулирование вновь станет темой выборов (в Молдове)

«Ольвия-пресс», 16.06.08

1. Хотя до парламентских выборов в Республике Молдова еще более полугодя, подготовка к ним понемногу начинается уже сейчас. В РМ разработан электронный регистр избирателей и внесены изменения в Кодекс о выборах. Эти изменения запрещают создавать предвыборные блоки и альянсы. Теперь партии должны будут идти на выборы самостоятельно. Для того чтобы попасть в парламент, им нужно будет набрать 6% голосов избирателей. Шестипроцентный барьер был и в 2005 году.

Картина перед выборами в Молдове достаточно простая - есть Партия коммунистов и оппозиция. Оппозиция, как всегда, очень разная. В РМ более 20 партий. Есть социал-демократы, христианские демократы, либеральные демократы и просто демократы. Есть либералы и национал-либералы. Есть Альянс Молдова ноастрэ (АМН) во главе с бывшим мэром Кишинева Серафимом Урекьяном. Вся эта оппозиция вновь собирается побороться с коммунистами.

Программы молдавских партий мало чем отличаются друг от друга. Молдавские политики наступают друг другу на ногу. Практически все они высказываются за европейскую интеграцию, экономическую модернизацию, приднестровское урегулирование и говорят о многих других вещах, довольно непонятных избирателю.

Политика Партии коммунистов никогда не отличалась последовательностью, но и оппозиционеры не лучше - в их программах и заявлениях немало неясностей. Серафим Урекян, которого и сейчас многие считают главным противовесом Владимиру Воронину, выступает за интеграцию Молдовы в Европейский Союз и НАТО. Недавно он даже предложил парламенту принять заявление о приеме Молдовы в ЕС. В то же самое время в интервью газете «Молдавские ведомости» Урекян говорит: «Я задаюсь риторическим вопросом: у нас есть асимметричная торговля с ЕС, а нам есть, с чем идти туда? Наша экономика направлена в сторону постсоветского пространства.

2. По данным апрельского Барометра общественного мнения, если бы выборы состоялись в ближайшее время, Альянс «Наша Молдова» Серафима Урекьяна набрал бы 6,5%, Демократическая партия Дмитрия Дьякова - 6,3%, Либеральная партия Михая Гимпу и Дорина Киртоакэ - 4,6%, Либерально-демократическая партия Владимира Филата (который в свое время откололся от Дьякова и был поддержан экс-президентом Мирчей Снегуром) - 3,6%. Несмотря на то, что проведенный опрос только предварительный (42% респондентов не смогли сказать, за кого они сегодня проголосовали бы), довольно плохо обстоят дела у ХДНП Юрия Рошки. Она получает пока только 2,6% - меньше, чем недавно созданная партия Филата.

Такой результат обусловлен, наверное, рядом причин. Юрий Рошка - теперь не монополист в том, что касается идеи союза с Румынией. Есть уже Дорин Киртоакэ, к которому ушло немало избирателей ХДНП.

Часть сторонников оттолкнуло решение лидера христианских демократов голосовать за Владимира Воронина в апреле 2005 года. В глазах многих фронтистов союз с коммунистами был противоестественным (он действительно таким и был). Из-за этого ХДНП покинули руководители ряда региональных организаций.

На авторитете партии сказались также скандальное продолжение истории с похищением депутата Влада Кубрякова. Напомним, два бывших члена ХДНП рассказали о том, что это похищение было инсценировано самим Рошкой, а не российскими спецслужбами или Приднестровьем, как утверждалось ранее.

На парламентских выборах 2005 года христианские демократы набрали 9,07% голосов, блок Демократическая Молдова, возглавляемый Серафимом Урекьяном - 28,53%, коммунисты - 46%. Восемь лет назад, в 2001 году, ПКРМ получила почти 50% голосов избирателей.



Тревожный звонок для коммунистов прозвучал в 2007 году, когда в ходе местных выборов они набрали 34%. Тогда почти в двух третях районов РМ были сформированы коалиции без ПКРМ. Однако успех оппозиции стал скорее временным - коалиции с ее участием носили и носят неустойчивый характер, между оппозиционерами, пришедшими к власти на местах, много разногласий и интриг (точно так же, как было в конце 90-х).

В результате этого рейтинг коммунистов снова пошел вверх. По данным апрельского Барометра общественного мнения, за ПКРМ готовы голосовать 26,7% избирателей (из тех 58%, что высказали свои предпочтения). Этот показатель выше, чем у пяти ведущих оппозиционных партий, вместе взятых.

Лидер Альянса «Молдова ноастрэ» Серафим Урекян не так давно высказал мнение, что на выборах 2009 года коммунисты получают не более 18-20 депутатских мандатов. Насколько неверна эта оценка, видно уже сейчас. ПКРМ по-прежнему рассчитывает на большинство (а вместе с одной из возможных партий-союзников - на такое большинство, которое бы вновь позволило избрать президента).

Вместе с тем коммунисты помнят о своем относительном неуспехе в 2007 году и потому ищут идею, которая гарантировала бы им выигрышную избирательную кампанию. Этой идеей, как и восемь лет назад, становится молдо-приднестровское урегулирование. Расчет, конечно, очень простой - создать образ объединителей страны и, используя его, еще раз победить. Такой образ в 2009 году ПКРМ нужнее, чем в 2001-м.

3. Так случилось, что реноме объединителя необходимо сегодня и российской дипломатии. После того, как вопреки протестам России, бывший сербский край Косово получил международное признание, Москва решила показать ЕС и США возможность анти-Косово - то есть урегулирования конфликтов между сторонами при сохранении территориальной целостности государств, в рамках существующей системы международного права. Анти-Косово нужно Москве как можно скорее - как ответ на то, что произошло в Приштине 17 февраля этого года. В Грузии быстрого результата трудно было ожидать, и было решено попробовать достичь его в Республике Молдова.

Тут, как раз кстати, оказались предстоящие парламентские выборы. В Москве, судя по всему, считают, что избирательная кампания - это хороший момент для того, чтобы ПКРМ все-таки приняла российские условия урегулирования. Расчет тоже прост - коммунистам нужна победа, для этого необходим тот образ, о котором говорилось выше, и потому они согласятся.

Российских условий несколько, среди них - особый статус русского языка в Правобережье и федеративные отношения с Приднестровьем. ПМР будет иметь право вето во внешнеполитических вопросах и квоту в молдавском парламенте (по разным источникам, около 20 депутатов).

России это теоретически дает две вещи. Право вето станет дополнительной гарантией того, что Молдова, например, не войдет в Североатлантический альянс, с помощью же приднестровской фракции в молдавском парламенте со временем можно будет попытаться создать пророссийское большинство.

Таков, наверное, российский конечный план. Угрозы для него две - обычная непредсказуемость ситуации в Республике Молдова и румынское лобби. Прорумынские партии понимают, что в случае объединения с Приднестровьем нынешняя правобережная Молдова, скорее всего, утратит перспективу возвращения в состав Румынии. Потому они будут препятствовать любому плану объединения, а Румыния (по-прежнему отказывающаяся подписать договор о границе с РМ), их поддержит.

Бухарест сегодня может опереться на несколько молдавских партий. Это не только либералы Дорина Киртоакэ, но и либерал-демократы Владимира Филата, имеющего бизнес в Румынии, и, наконец, при определенных условиях - альянс Серафима Урекяна и Вячеслава Унтилэ. Есть еще Юрий Рошка. Недавняя попытка отправить в отставку председателя Кишиневского муниципального совета Михая Гимпу показала, что ХДНП враждует с другими прорумынскими партиями, но к выборам, а особенно после них, ситуация может измениться.

Вице-председатель Альянса «Молдова ноастрэ» Вячеслав Унтилэ уже заявил, что лучше было бы, если бы процесс молдо-приднестровского урегулирования оставался замороженным до завершения парламентских выборов 2009 года. Намерения быстрого решения (проблемы) возникли на фоне явного потепления отношений между Кишиневом и Москвой. Можно предположить, что возможное решение будет инспирировано Россией, и тогда мы получим отредактированный вариант Меморандума Козака 2003 года, который отвечает геополитическим интересам России, но далек от интересов граждан Молдовы, - подчеркнул Унтилэ, имея в виду, что интересы РМ - в Европе и Румынии.

Предвыборная ситуация в Молдове, по опыту прошлых лет, окончательно определится к ноябрю-декабрю. К этому времени мы получим ответ на четыре вопроса - какое место в молдавской избирательной кампании займет приднестровское урегулирование, каковы будут планы коммунистов и России, объединится ли оппозиция и в какой форме это произойдет и, наконец, какую позицию на выборах займут партии, выступающие за воссоединение Молдовы с Румынией. Не исключено, что ответ на часть этих вопросов будет дан и раньше. До ноября тоже будет интересно - будут тайные переговоры, интриги, попытки слияния партий, челночная дипломатия и многое другое. Мы еще не раз вернемся к предвыборной проблематике в РМ.

Андрей Моспанов



Последний шаг - он трудный самый

«Ольвия-пресс», 16.06.08

Политика России в отношении государств постсоветского пространства сегодня, как известно, строится на постулате доминирования принципа территориальной целостности государств над правом наций на самоопределение. После Второй Мировой войны этот принцип был поставлен международным сообществом во главу угла, дабы сохранить достаточно шаткий европейский статус-кво из-за передела границ в результате победы над фашистской Германией и ее сателлитами. Ялтинские и потсдамские договоренности того времени не однократно подтверждались другими нормативными актами, самый известный из которых был подписан в 1975 году в Хельсинки. Однако исторические процессы внесли во все эти договоренности свои коррективы. Распались Советский Союз и Югославия, разделились Чехия и Словакия, слились в единое целое Западная и Восточная Германия. То есть появились наглядные примеры того, что территориальную целостность государств нельзя закрепить какими-то ни было договорами и международными нормами. С момента подписания Хельсинских соглашений на карте мира появилось 31 новое государство.

Но, несмотря на это, Россия по-прежнему является одним из самых последовательных сторонников принципа территориальной целостности государств. Особо ярко она подтвердила свою принципиальную позицию по данному вопросу во время сербо-косовского противостояния, в результате которого Запад пошел на беспрецедентное изменение общемировых принципов и норм, поставив во главу угла право наций на самоопределение. Несмотря на многочисленные заявления российских политиков и бывшего Президента РФ В. Путина о том, что Москва адекватно отреагирует на признание Приштины, считая, что решение косовской проблемы должно быть универсальным, Россия в самый последний момент все же отказалась от своих слов, посчитав, что нельзя ратовать за целостность Сербии на протяжении многих лет, и тут же, в пику Западу, признать независимость Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья.

После признания суверенитета Косово рядом стран, Кремль заявил, что и впредь будет придерживаться принципа территориальной целостности, что вполне объяснимо исходя из того, что Россия является федеративным государством, находится в трудном положении, когда ее пытаются окружить поясом из недружественных государств, и малейшие движения в сторону непризнанных могут вызвать волну обострений отношений с признанными странами СНГ. Все, что смогла сделать Россия - это попытаться снова свести за столом переговоров конфликтующие стороны, чтобы, как и в случае конфликта между Белградом и Приштиной, попытаться решить проблему мирным путем.

Официальные власти Приднестровья восприняли такую позицию России с пониманием. Как неоднократно заявлял Игорь Смирнов: «Позиция Москвы последовательна и неизменна: окончательное решение конфликта может быть найдено только при согласии обеих сторон – Молдовы и Приднестровья». Эту же позицию Президент ПМР подтвердил на днях в интервью украинскому журналу «Украина молодая», добавив при этом, что «В Москве пока нет намерения признавать независимость ПМР без согласия Кишинева, Россия настаивает на прямых договоренностях двух сторон. Но мы не делаем трагедии из такого подхода. Москва не представляла и не навязывает какого-либо политического проекта урегулирования молдо-приднестровского конфликта – она лишь активно способствует возобновлению контактов».

Понятно, что после 17 лет откровенно враждебного отношения Молдовы к ПМР, после войны 1992 года и нескольких референдумов, на которых народ Приднестровья однозначно заявил, что намерен строить независимое государство, задача России решить проблему за столом переговоров выглядит весьма непростой. К тому же сегодня Тирасполь однозначно заявил о том, что намерен вести переговоры с Кишиновом только о налаживании добрососедских отношений между двумя суверенными государствами. Молдова же, наоборот, настаивает на унитарном устройстве своего государства, то есть на включении ПМР в ее состав в качестве территориально-административной единицы. При таких диаметрально противоположных подходах найти точки соприкосновения практически невозможно. Не случайно Игорь Смирнов в том же интервью «Украине молодой» заявил: «Время показало, что соблюдение прав приднестровцев в рамках унитарной Молдовы не представляется возможным». Это заявление базируется на существующих реалиях молдавской действительности, практически неизменной на протяжении вот уже почти 20 лет.

Думается, это понимают и в России, хотя не все и не до конца. Стремление Молдовы поглотить Приднестровье привело к тому, что с молчаливого одобрения, а, может быть, наоборот, с вдохновения Запада, Молдова резко изменила свою политику в отношении России, что привело к тому, что в некоторых умах вновь появился замысел включить в сферу влияния России не только Приднестровье, но и Молдову. Одного не понимают или преднамеренно не хотят понимать некоторые политические деятели, что нынешнее «потепление» в молдо-российских отношениях - временно, и продлится оно ровно до того момента, когда Приднестровье вернется в состав РМ. Впрочем, нельзя сказать, что таких политиков в России большинство. Есть и те, кто прекрасно осознает, что Россия, не признав после косовского прецедента непризнанные постсоветские республики, ставит себя под еще больший удар, нежели если бы она это сделала.

В интервью, опубликованном 16 июня на страницах «Независимой газеты», политический аналитик, бывший заместитель директора Второго европейского департамента МИД РФ, Чрезвычайный и Полномочный посланник 2-го класса Михаил Демури, на наш взгляд, достаточно веско аргументировал изъяны политики России в отношении де-факто государств.

«Главный изъян политики руководства нашей страны по отношению к проблеме самоопределившихся государств на постсоветском пространстве мне видится в неверном ракурсе ее рассмотрения, - считает Демури. - Решение ищут в русле поиска реакции на внешние вызовы, в то время как стоило бы подойти к этой проблеме с точки зрения вызовов внутренних, а именно – главного из них – потребности в скорейшем ясном национальном самоопределении. На мой взгляд, сейчас России необходима сдержанность во всем, что касается текущей внешнеполитической конъюнктуры и даже крупных



проблем, не имеющих прямого отношения к такому самоопределению, и активное отстаивание позиции тогда, когда речь идет о делах, непосредственно влияющих на наше восстановление в качестве великой нации, одного из культурно-исторических полюсов современного мира. Ситуация, складывающаяся вокруг проблемы стремления к независимости Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии и Нагорного Карабаха, в том числе в проекции на проблему провозглашения независимости Косово, – тот самый случай, когда России имело бы смысл поставить во главу угла именно такой подход. Здесь важно все: и исторические обстоятельства формирования этих государств как части более крупного государства – Российской империи, а потом – Советского Союза, и констатация юридической некорректности выхода из состава СССР бывших союзных республик, частью которых являлись эти территории».

Все, о чем говорит Демури, не единожды в качестве обоснования своей независимости заявляли власти Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. Увы, за все эти годы к их голосу никто не прислушался. А ведь если бы законы СССР не были проигнорированы Молдовой, Грузией и Азербайджаном, непризнанных республик на территории бывшего СССР не было бы вообще. Мало того, если бы в той же Молдове или Грузии не расцвел махровым цветом национализм, приведший к тысячам жертв, и необходимости в отделении не существовало. Сегодня Абхазию, Южную Осетию, Приднестровье и Нагорный Карабах называют сепаратистскими анклавами, что в корне не верно. Люди, защищавшие себя от оголтелого национализма и физического уничтожения, отнюдь не сепаратисты. К тому же они до последнего боролись за сохранение своей державы – СССР, и сепаратистами были те, кто без соблюдения законов вышел из его состава.

Справедливым, на наш взгляд, является и заявление Михаила Демурина в отношении «потепления» отношений между Молдовой и Россией. Как считает российский аналитик: «Линия на достижение нужных России договоренностей с Ворониным за счет «инструментализирования» приднестровского урегулирования бесперспективна и вредна для России... Неверно оценивается субъект политических действий с молдавской стороны: даже если договоренности будут достигнуты, они никогда не будут выполнены». То есть и в России сегодня многие политики понимают, что молдавская сторона не является договороспособной. Об этом не единожды заявляли власти Приднестровья, но эти заявления зачастую просто игнорировались.

Есть и ряд других постулатов, приводимых Демуриным, и не подлежащих сомнению. Так, российский аналитик считает, что «В силу исторических обстоятельств и фактического становления Косово, с одной стороны, и Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии и Нагорного Карабаха – с другой, в качестве субъектов права народов на самоопределение прямой взаимосвязи между этими случаями нет. Другими словами, Россия имеет все основания не признавать независимость Косово и признавать независимость самоопределившихся государств на постсоветском пространстве. И никаких двойных стандартов в данном случае не будет. Более несправедливо было бы пытаться уравнивать принципиально различающиеся ситуации.... Так что, - по мнению Демурина, - дело следовало бы вести к признанию этих территорий, причем с очевидной нюансировкой, исходящей из реалистического понимания того факта, что в самих этих республиках возможно многовекторное стремление к реализации суверенитета. Как представляется, Абхазия предпочитает развиваться как независимое государство, имеющее широкие ассоциированные отношения с Россией. Южная Осетия рассматривает признание независимости как шаг на пути к воссоединению с Северной Осетией в составе РФ, а на реализацию предпочтений, высказанных жителями Приднестровья, сильное воздействие будет оказывать неопределенность украинского фактора и отсутствие общей границы с Россией. Но и в последнем случае, при сохранении желания и готовности приднестровцев стать частью России, мы могли бы использовать опыт развития Калининградской области. Конечно, дополнительной конфликтности при этом в отношениях с Кишиневом и Тбилиси России не избежать, но она будет меньше, чем ущерб нашим интересам при долговременном сохранении нынешнего положения и тем более при участии в попытках «соединения несоединимого».

Разумеется, Демури не одинок в своем мнении. Однако пока официальная политика Москвы строится на иных постулатах. Думается, это продлится недолго. Бесперспективность попыток «соединить несоединимое» становится все более очевидной. Когда же едва возобновившиеся переговорные процессы окончательно зайдут в тупик, Россия будет вынуждена искать другие рецепты разрешения конфликтов на постсоветском пространстве. США и ведущие западные державы, осознав, что сербы и косовары никогда не смогут договориться за столом переговоров, признали независимость Косово. Готова ли Россия в скором будущем сделать аналогичный шаг?

Мифы и реальность молдавской политики

«Ольвия-пресс», 18.06.08

В марте нынешнего года президент Молдовы Владимир Воронин, пребывая в эйфории потому, что Россия заявила о своем намерении поддержать усилия Кишинева по объединению РМ и ПМР в рамках единого молдавского государства, заявил, что его страна не нуждается в участии в организации ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова). В частности, говоря о неэффективности ГУАМ, он заявил следующее: «Когда создавался ГУАМ, он ставил перед собой иные цели. Говорилось о строительстве нефтепровода «Одесса – Броды». Но когда я глянул на карту маршрута этой трубы, то увидел, что Молдову он обходит очень далеко. От присутствия в любой организации должна быть эффективная польза.



Если ее нет, то нет и интереса. А если нет интереса, то присутствие становится обременительным. С нашим ГУАМ перспектива туманная. Если не будет экономического интереса, то сидеть в нем в качестве противовеса кому-то нам не нужно».

Разумеется, в Москве восприняли такое заявление с воодушевлением. ГУАМ давно уже прозвали «противовесом СНГ и России» и «западной марионеткой». Эти ярлыки были приклеены к этой организации совсем не случайно. Учреждение региональной международной организации ГУАМ неразрывно связано с деятельностью США на постсоветском пространстве. В свое время главный советник по Евразии госдепа США Ст. Манн публично заявил о том, что Вашингтон инициировал создание этой организации как способ «привить геополитический плюрализм на постсоветском пространстве», а также с целью «содействовать укреплению демократии и безопасности в этих странах». Мало того, США видят в этой организации инструмент закрепления контроля над богатыми газом и нефтью регионами, а также как средство отдаления от России всех остальных государств-членов СНГ.

Само образование альянса ГУАМ эксперты связывают с подписанием Российско-Белорусского договора о союзе 1997 года, а также с обострением проблемы Черноморского флота и молдо-приднестровского конфликта. 10 октября 1997 г. в Страсбурге президенты стран ГУАМ провели встречу, на которой было принято решение о создании политико-консультационного форума. Кроме того, была подписана декларация, которая определяла основные принципы деятельности ГУАМ: уважение суверенитета и территориальной целостности стран, нерушимость границ, взаимоуважение, сотрудничество, демократия, верховенство закона, уважение прав закона.

24 апреля 1999 г. в Вашингтоне на юбилейном саммите НАТО к ГУАМ присоединился Узбекистан: ГУАМ превратился в ГУУАМ. Впрочем, позже Узбекистан покинул эту, откровенно антироссийскую, структуру. На совместном заседании президентов стран ГУУАМ было принято Заявление, в котором был провозглашен курс на максимальное сближение с НАТО.

Во время «Саммита тысячелетия» в 2000 году было объявлено о превращении ГУУАМ в международную организацию, а на первом Ялтинском саммите ГУУАМ в 2001 году была определена структура и цели этой организации. В качестве основной экономической цели странами ГУАМ было объявлено о создании «евроазиатского транскавказского транспортного коридора», политическими же целями организации стало укрепление «сотрудничества четырех стран в рамках ОБСЕ, других европейских и атлантических структур, включая Совет Евро-Атлантического Партнерства и Программу НАТО «Партнерство ради мира».

В 2006 году странами ГУАМ был принят устав организации, в котором были определены основные цели альянса: «утверждение демократических ценностей; обеспечение устойчивого развития; укрепление международной и региональной безопасности; углубление евроинтеграции».

Таким образом, и устав, и другие документы ГУАМ четко определяли прерогативы развития стран, входящих в организацию, а именно: интеграцию в евроструктуры, взаимодействие с НАТО, утверждение демократических ценностей западного образца. Позже Грузия и Украина пошли еще дальше, высказав намерение вступить в Североатлантический блок. Азербайджан также проявляет заинтересованность в членстве в НАТО. И только коммунистические власти Молдовы продолжают делать заявления о нейтральном статусе страны, записанном в Конституции РМ и подтвержденном в Концепции национальной безопасности весной этого года. Впрочем, нет уверенности в том, что и Конституция и Концепция не будут изменены уже через год, после очередных парламентских выборов, на которых имеют все шансы победить ультраправые, националистические силы.

Что же касается заявления молдавского президента о намерении выйти из ГУАМ, то сегодня уже очевидно, что оно было ничем иным, как популизмом, игрой на публику, прежде всего, на российскую, поверившую в добрые намерения Кишинева и клятвы в вечной любви и дружбе. Подтверждением этого стало заявление заместителя министра иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Валерия Осталепа, опубликованное сегодня молдавским информационным агентством «АПА». В частности, Осталеп отметил, что «в Молдове считают, что членство страны в ГУАМ идет на пользу региональному сотрудничеству». Мало того, замминистра МИДЕИ четко и ясно заявил, что Молдова не планирует выходить из ГУАМ: «Находясь в составе этой структуры, она имеет значительную возможность для развития и сотрудничества на региональном уровне. Нужно, чтобы все жители страны поняли благоприятные аспекты ГУАМ. Никто не должен сомневаться в том, что мы продолжим свое членство в этой структуре».

Таким образом, в очередной раз Молдова показала, что доверять заявлениям ее президента не только глупо, но и опасно. Подавляющая часть их является откровенно конъюнктурной, делается ради достижения своекорыстных целей и не имеет под собой никакой реальной основы. С самого начала было очевидно, что молдавский президент лукавит, говоря об обременительности ГУАМ для Молдовы. Цели и задачи этой организации полностью соответствуют политике молдавского государства, направленной на евроинтеграцию, сближение с евроатлантическими структурами и выдавливание России из региона. Кроме того, было бы глупо считать, что США позволят Молдове выйти из откровенной антироссийской коалиции, взлелеянной и созданной Вашингтоном. Поэтому к словам Воронина, по крайней мере, в Приднестровье никто серьезно не отнесся. Как показало время, совершенно справедливо.

А.Галин



"Поворот в сторону Запада сможет обеспечить Приднестровью признание": Приднестровье за неделю

ИА REGNUM, 18.06.08

Приднестровское урегулирование: "Пытаясь загнать русскоязычное Приднестровье в Молдавию, Москва готовит его населению судьбу прибалтийских "неграждан"

"Похоже, для самоопределившихся постсоветских республик вновь наступил этап, когда их дружеским чувствам к Москве предстоит пройти тяжелое испытание, - пишет газета "Приднестровье". - Россия, стремящаяся возродить свое влияние в СНГ, в последнее время решила сделать это за счет своих традиционных и верных союзников. Ярким примером здесь становится Приднестровье. Именно на примере данной непризнанной республики Москва вознамерилась показать мировому сообществу, что в отличие от истории с Косово, подобный конфликт можно решить через восстановление "территориальной целостности". Другими словами, путем включения Приднестровья в состав соседней Молдавии. В российской столице предполагают, что подобный финал позволит вернуть в сферу ее влияния всю территорию бывшей МССР и значительно укрепить роль России как надежной хранительницы международного права - в отличие от "плохих" американцев, это право стремительно разрушающих. Но получит ли Кремль в итоге те дивиденды, на которые он рассчитывает?"

"О целях Москвы в отношении Приднестровья подробно и откровенно поведал во время своего визита в Тирасполь глава думского комитета по делам СНГ Алексей Островский. Его заявления вызвали небывалый общественный резонанс. Еще бы. Прямо с порога российский парламентарий уверенно объявил о том, что Тирасполю не стоит рассчитывать на понимание Москвы в своем стремлении к международному признанию. "Движение в сторону независимости - это путь в никуда. Такое движение не найдет поддержки в мировом сообществе... В этой связи нам не очень понятны те желания видеть Россию в качестве гаранта признания независимости Приднестровья, которые исходят с левого берега Днестра", - заявил Алексей Островский на встрече с депутатами приднестровского парламента. Именно Островский был одним из инициаторов думских слушаний, которые состоялись в нижней палате российского парламента в марте 2008 года. Тогда Госдума РФ приняла заявление по Абхазии, Южной Осетии и Приднестровью. И если по первым двум государствам думские депутаты дали рекомендацию исполнительной власти рассмотреть вопрос о признании, то для Тирасполя был предложен другой рецепт: договориться с Молдавией. Этот шаг не вызвал большого энтузиазма в республике, и уже тогда в Приднестровье появились мнения о российской готовности "сдать" самоопределившееся государство. Приехав в Тирасполь, Алексей Островский, видимо, решил эту версию укрепить", - отмечает издание.

"Заявив, что выражает позицию всего российского руководства, думский парламентарий выступил с рекомендацией: Тирасполю следует договориться с Правобережьем о вхождении Приднестровья в состав Молдавии. В качестве аргумента Островский привел гарантии, которые молдавское руководство обещает дать приднестровцам в будущей "воссоединенной" стране. По словам депутата, об этих гарантиях ему рассказал молдавский лидер Воронин при личной встрече. "Скажу лишь некоторые из них: в первую очередь - руководство Молдавии готово к определению федеративных отношений с Приднестровьем. Готово согласиться на право вето со стороны Приднестровья в отношении тех вопросов, которые так или иначе затронут интересы приднестровских жителей. Руководство Молдавии готово также говорить об особом статусе русского языка в единой Молдавии", - поделился подробностями своей беседы с президентом Ворониным российский парламентарий. Все это, считает он, может служить хорошей основой для комфортного существования жителей Приднестровья в объединенной стране", - пишет газета.

"Нельзя не заметить, что руководство Молдавии избрало весьма экзотический способ сообщать о своих предложениях приднестровской власти. До сих пор официальный Тирасполь не получил того "пакетного плана" урегулирования, о котором давно говорит президент Воронин. О кишиневских подходах в Тирасполе узнают от кого угодно: от американских послов, от приезжих парламентариев, а еще - из газет, на страницах которых молдавский лидер неоднократно высказывал свои взгляды на будущий приднестровский статус. Кстати, именно из газет приднестровцы узнали твердую и убежденную позицию президента Воронина. Совсем недавно в своем интервью для российской прессы он заявил, что никогда не согласится на федерацию с Приднестровьем - речь может быть только об унитарной Молдавии. Может, в своей беседе Островский неправильно понял Воронина? И перепутал унитарное устройство с федеративным? Но вряд ли такая рассеянность позволительна человеку, который возглавляет ответственный комитет в Государственной думе", - отмечает издание.

"Гарантии, о которых упоминает Островский, вряд ли можно назвать политическим "ноу-хау". В свое время все они уже были предложены в известном всем документе - "Меморандуме Козака". Там подробно было прописано и приднестровское право вето, и русский язык, и много еще деталей, которые должны были защитить приднестровцев в случае, если они согласятся войти в состав молдавской гипотетической федерации. Именно этот детально отработанный Меморандум в самый последний момент отказался подписывать президент Воронин. Для Приднестровья - и об этом неоднократно говорили его руководители - такой документ был предельным компромиссом. После молдавских действий они получили полное право сомневаться в договороспособности Кишинева - во всяком случае, его современной власти. В Тирасполе вполне обоснованно подняли планку требований, справедливо считая, что защитить права приднестровцев в рамках общей страны с такой безответственной властной элитой практически невозможно. И сегодня верить в готовность



Воронина вновь вернуться к тому, от чего он отрекся с таким скандалом, было бы политической наивностью для Приднестровья. В одну и ту же реку нельзя войти дважды - тем более, в большой политике", - пишет "Приднестровье".

"С 2005 года молдавские цели по Приднестровью выражены в специальном законе. Он определяет, что приднестровский статус должен, по сути, быть сведен к уровню бесправного молдавского уезда. О том, что этот закон изначально заводит любые переговоры в тупик, в свое время заявил и российский МИД. Во время визита в Тирасполь глава думского комитета по делам СНГ с поразительной легкостью отмахнулся от этого молдавского документа, заявив, что эту проблему можно разрешить, и после объединения закон 2005 года "фактически потеряет какой-либо смысл". Но вряд ли стоит столь легкомысленно подходить к действующему в Молдавии законодательству. Даже если предположить, что завтра ПКРМ - партия президента Воронина - изъявит желание аннулировать злополучный закон, у нее просто не хватит голосов в молдавском парламенте. Впрочем, даже если допустить настоящее чудо и представить себе, что коммунисты найдут союзников среди других парламентских фракций, то перед молдавской властью встанет другая, намного более фундаментальная вещь - вопрос об изменении унитарной молдавской Конституции. А это уже невозможно сделать без учета мнения всего молдавского общества. Надо учесть, что сегодня влияние ПКРМ в Молдавии неуклонно снижается - на местных выборах все чаще побеждают сторонники западного вектора. Результаты последней избирательной кампании продемонстрировали, что ПКРМ - уходящая сила. Если еще учесть, что федеративную идею в опросах поддерживает меньшинство, то станет вполне очевидно: гарантии, которые обещает Тирасполь президент Воронин, его партия просто технически не в состоянии дать", - считает издание.

"Да и было ли оно, обещание этих гарантий? Если судить по заявлению, с которым выступил в прессе после визита Островского советник молдавского лидера и "серый кардинал" Молдавии Марк Ткачук, никакого федеративного статуса, никакого права вето для Приднестровья Воронин не обещал и обещать не мог. Возможно, Островский озвучил лишь то, что Москва хотела бы видеть со стороны молдавского руководства, выдав желаемое за действительное? Уж как-то подозрительно много темных пятен в этой истории про молдавского лидера, который горит желанием показаться в глазах Москвы политиком конструктивным и современно мыслящим. И здесь со всей очевидностью вырастает проблема, на которую в Москве не обращают или не хотят обращать внимания. Речь идет о смене политических поколений. В России она уже произошла - ее лидером стал политик новой формации, живущий реальностью сегодняшнего дня и несвязанный с коммунистическим прошлым. В Молдавии этот процесс пока не завершился. Партия власти во главе с коммунистом Ворониным пытается затормозить его, но и она уже понимает, что время коммунизма безвозвратно уходит. Кто же идет на смену? Мэром молдавской столицы стал молодой и последовательный сторонник объединения Молдавии с Румынией. Кадровый состав молдавских властных структур также в значительной степени состоит из людей, прошедших учебу в румынских вузах. По сути, вся политическая элита Молдавии, сегодняшняя и приходящая ей на смену - это западная креатура. Свое будущее в Молдавии не связывают с Россией. Там смотрят в одном - европейском и евроатлантическом направлении. Если попробовать заглянуть на несколько лет вперед, то можно увидеть, что в политическом смысле Молдавию ждет судьба прибалтийских республик. Молдавские лидеры, молодые и даже не очень (кстати, и тот же Воронин), не раз совершали визиты в страны Прибалтики "для обмена опытом". И нетрудно заметить, что во внутренней политике современные власти Молдавии, по сути, идут прибалтийским путем, но в его значительно более мягкой форме. Русскоязычное население уже вытеснено из политики, из науки, культурной сферы. Оно, правда, молчит - но только лишь потому, что в Кишиневе избрали иезуитскую тактику, старательно маскируя свой антироссийский курс", - пишет газета.

"На этом фоне попытка Москвы сделать ставку на заходящую звезду Воронина, укрепив его рейтинг за счет "прогресса" по Приднестровью, как минимум, выглядит политически недалекновидной. Даже если у Кремля и получится вдруг обеспечить молдавскому лидеру преимущество на будущих выборах, Молдавия от этого пророссийской не станет. Больше того. Пытаясь загнать русскоязычное Приднестровье в Молдавию, Москва неосознанно этим готовит его населению судьбу прибалтийских "неграждан". И в этом - стратегическая уязвимость любых кремлевских игр на этой земле", - отмечает издание.

"Что же делать в такой ситуации Приднестровью? Надо заметить, что это не первый раз, когда приднестровцам приходится становиться заложниками большой игры, которую, как ей кажется, проводит Москва. И в Тирасполе научились взвешенно относиться к таким поворотам, сохраняя при этом дружеские чувства к "большому брату". Они, эти чувства, обусловлены многовековой историей приднестровско-российских отношений и вряд ли могут быть принесены в жертву политическому моменту. Но проблема в том, что в регионе действует не только такой игрок, как Россия. В последнее время всю большую и широкую активность здесь проявляет Евросоюз. Уже сегодня его представители сделали ряд заманчивых предложений местной элите. Для приднестровского бизнеса - это возможность выхода на обширные европейские рынки. Для молодой и набирающей силу политической элиты - перспективы войти в элитарное сообщество европейских политиков и экспертов. Для простых людей - это проекты развития инфраструктуры. К тому же, во время неоднократных визитов в Тирасполь западные эмиссары недвусмысленно дали понять, что поворот в сторону Запада вполне может обеспечить республике долгожданное юридическое признание государственности", - пишет газета.

"Конечно, пока никто не ведет речи о том, чтобы уйти "под Запад". Но, теряя время на игры с антироссийской, по сути, Молдавией, Москва сама отталкивает Приднестровье. 18 лет люди живут надеждой на защиту и признание со стороны России. Уже неоднократно они становились свидетелями и невольными заложниками тех политических игр, которые ведет российское руководство. Раньше они объясняли это себе тем, что Россия еще не так сильна, и надо чуть-чуть подождать. Потом надеялись на то, что косовский прецедент заставит Москву действовать более решительно. Теперь жителям Приднестровья снова остается ждать и надеяться, когда в Кремле вновь осознают бесперспективность заигрываний с кишиневской властью. Но смена эпох идет не только в России и соседней Молдавии. Новое поколение приднестровцев уже повзрослело - уже сейчас оно приходит во власть и бизнес. И в отличие от своих родителей, росло оно, видя, как республику периодически делают заложником больших политических игр. Куда поведут они, представители этого



поколения, республику завтра? Вряд ли ответ будет так же предсказуем и однозначен, как пять или десять лет назад", - подводит итог издание.

В сообщениях Первого республиканского телеканала Приднестровья говорится: "На словах Кишинев декларирует готовность к диалогу и компромиссам. Однако сегодня идет игра нервов, у кого они сильнее, но и у кого сильнее поддержка России, и пока карты на стороне Молдавии. В последнее время Россия поддерживает Молдавию в приднестровском урегулировании: визиты первых лиц, открытие рынков, тесное сотрудничество по многим направлениям".

Тема приднестровского урегулирования также активизировалась и за рубежом. В столице Финляндии под эгидой ОБСЕ прошла встреча представителей России, Украины, ЕС и США, обсуждалась и тема приднестровского урегулирования. Участники заявили, что целью совещания стала подготовка будущей встречи в формате "5+2" (Молдавия, Приднестровье - стороны конфликта, Россия, Украина, ОБСЕ - посредники, Евросоюз и США - наблюдатели - прим. ИА REGNUM), дата и место проведения которой не уточняется. Аналитики и политики на берегах Днестра твердо уверены: молдавско-приднестровский вопрос в ближайшем времени урегулирован не будет, Кишинев не пойдет на широкую автономию для Приднестровья, а Приднестровье не станет вливаться в единую Молдавию. Сейчас, в ожидании парламентских выборов, в Молдавии достаточно популистских заявлений по поводу отношений с Приднестровьем. Но это просто риторика, связанная с предвыборной кампанией. И никто всерьез не воспринимает ни инициативы по экономическим вопросам во взаимоотношениях с Приднестровьем, ни возможность разрешения ситуации в ближайшее время", - отмечает Первый республиканский телеканал Приднестровья.

"Новая газета" пишет: "Некоторые эксперты в дискуссиях о размораживании молдавско-приднестровского конфликта приходят к выводу о том, что настала эпоха новой геополитической концепции - "расширенного Чёрного моря". При этом некоторые считают, что требуется "не признавать сепаратистские режимы" и "разгонять сепаратистские силовые структуры", а другие отстаивали необходимость "исключительно мирного решения всех спорных вопросов" и "диалога с непризнанными странами". Последние, в частности, говоря о приднестровской ситуации, подчёркивают, что "общество Приднестровья достаточно плюралистично", в ПМР "есть Верховный совет, который нередко не соглашается с президентом республики".

"Говоря о роли Молдавии, звучат различные оценки. Её сближение с Москвой вызвало полярные точки зрения: от призывов "проявлять терпение и не выходить из формата "5+2" и до обращений задуматься: быть может, "формат "2+1" эффективнее, нежели формат "5+2"? Под "2+1" подразумевался треугольник Россия-ПМР-Молдавия. Что до роли Евросоюза, то он, как полагают некоторые аналитики, "не хочет решать вопросы в контексте конфронтации". Необходимо больше поддерживать партнёров, а не наказывать сепаратистов. Если не понять, что заботит Россию, то не решить спорные вопросы", - отмечает издание.

"Один из рецептов размораживания конфликтов видят в том, чтобы Россия и Украина вошли в систему европейской безопасности, причём "Россию надо однозначно принимать во внимание как державу, отвечающую за безопасность Европы". Украина же рассматривается как "страна, принадлежащая Европе". Различный подход Москвы к некоторым постсоветским странам оценивается так: оппонирующие Грузия и Украина наказываются Россией, а Молдавия, напротив, на их фоне выигрывает. Это различие в подходе тщательно отслеживается ЕС и США, а потому следует ожидать обострения разногласий в героическом формате "5+2", - резюмирует издание.

Ольга Патерова

В Гагаузии, похоже, выборы будут перманентными?

«Независимая Молдова», Кишинев, 18.06.08

Так считает депутат парламента, первый секретарь Комратского райкома ПКРМ Ирина Влах, сделавшая в понедельник заявление агентству "Новости-Молдова".

"12 июня 2008 года с соблюдением всех избирательных процедур на пост председателя Народного собрания Гагаузии был избран представитель ПКРМ Демьян Карасени, - сказала Влах. - Вместе с тем, в данный избирательный период были зарегистрированы многочисленные нарушения норм законодательства со стороны башкана Гагаузии Михаила Формузала".

По словам депутата, было принято незаконное постановление Исполкома Гагаузии о закрытии кабинетов, гаражей и проведении инвентаризации имущества Народного собрания и передаче его на баланс исполкома. При этом Апелляционной палатой муниципия Комрат данное постановление Исполкома было признано как незаконное.

"Другим, и очень серьезным, нарушением явилось хищение избирательных бюллетеней первого и второго тура голосования от 30 апреля 2008 года и голосования от 12 июня текущего года, - подчеркнула первый секретарь Комратского райкома ПКРМ. - Бюллетени были похищены, в первом случае, членом счетной комиссии Юрием Буюком от команды Формузала, а во втором случае, Петром Влахом от команды Дудогло".

Депутат отметила, что Уголовный кодекс РМ предусматривает за подобные нарушения до трех лет лишения свободы.

"Следующее крупное нарушение - созыв Формузalom 16 июня очередного заседания Народного собрания Гагаузии. Согласно Уложению, данное заседание должен был созвать вновь избранный председатель Народного собрания или одна треть народных избранников. Однако данная процессуальная норма была грубо нарушена", - сказала Влах.

"На созванном заседании Народного собрания присутствовали только представители групп Формузала и Дудогло, - подчеркнула она. - Представители ПКРМ и независимые депутаты, поддерживающие законно избранного председателя,



даже не были оповещены об этом заседании. А ведь на повестке дня стояли такие важные вопросы, как избрание председателя, его заместителей и руководителей всех комиссий Народного собрания".

"Удивляет и тот факт, что, еще не отстранив от власти законно избранного председателя, уже проводятся выборы нового, - сказала Влах. - Несмотря на то, что на заседании не было представителей компартии, в избирательный бюллетень включили кандидатуру отсутствующего законного председателя Народного собрания Демьяна Карасени".

"Согласно Уложению, отстранение от должности председателя законно в том случае, если за подобное решение проголосует две трети избранных депутатов. А на заседании присутствовало всего лишь 18 депутатов", - отметила она.

Влах сообщила, что на результаты голосования некоторых депутатов Народного собрания Гагаузии повлияли угрозы физической расправы, прозвучавшие в адрес их близких.

"Кроме того, к 12 июня 2008 года восемь депутатов из 35 должны были принять решение по вопросу совмещения депутатских обязанностей с исполнением должностей в различных органах исполнительной власти. Ряд депутатов одновременно является советниками сельских и муниципальных советов, примарами, председателями районов. Среди них, в частности, Сергей Чернев, Николай Дудогло, Петр Влах, Юрий Буюк, Иван Формузал, Михаил Георгиев, Ольга Кырбоба и другие. Они должны были определиться, в какой из ветвей власти - законодательной или исполнительной - будут далее работать. Однако этого не произошло, следовательно, их участие в голосовании 16 июня является нелегитимным, - подчеркнула первый секретарь Комратского райкома ПКРМ.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Пути разобщения

«Коммерсант», 02.06.08

Грузия обеспокоена появлением в Абхазии железнодорожных войск РФ

Россия ввела в Абхазию подразделения своих железнодорожных войск. Этот шаг Москва объяснила необходимостью восстановления железной дороги, которая теснее привяжет непризнанную республику к РФ и олимпийским стройкам в Сочи. В Тбилиси же действия России расценили как "подготовку к интервенции". На сторону Грузии тут же встали США. Впрочем, по информации "Ъ", ввод российских подразделений в Абхазию может быть частью подготовки Москвы к предстоящей на этой неделе встрече президентов Дмитрия Медведева и Михаила Саакашвили.

Дорога к войне

"Прикрываясь восстановлением железнодорожной магистрали в Абхазии, Россия скрывает подготовку к широкомасштабной военной операции, целью которой является аннексия и оккупация территории Грузии", — заявил в субботу заместитель министра обороны Грузии Бату Кутелия. "Мы расцениваем действия России как очередной агрессивный шаг, направленный против территориальной целостности Грузии. Нет сомнения, что российская сторона усиливает военную инфраструктуру для начала военной интервенции, — вторил ему заместитель главы МИД Грузии Григор Вацадзе. — Никто не вводит железнодорожные войска на территорию другого государства, если не готовится интервенция". Он сообщил, что в связи с последними действиями России послу РФ в Грузии Вячеславу Коваленко будет вручена "уже 59-я по счету" нота протеста. "Хотя российского посла в подобных случаях и нелегко найти, мы его найдем, приведем в МИД и вручим ноту", — не без раздражения добавил господин Вацадзе.

Столь бурное негодование грузинских властей вызвал ввод на территорию Абхазии подразделений железнодорожных войск РФ, о котором Минобороны РФ объявило в субботу. "В соответствии с решением президента РФ об оказании помощи республике Абхазия организована работа по восстановлению дорожных направлений и инфраструктуры, в которой принимают участие подразделения и спецтехника железнодорожных войск РФ без вооружения", — заявила пресс-служба Минобороны. Таким образом, военные мотивировали свои действия поручениями, которые в апреле дал правительству РФ Владимир Путин. Кстати, еще в четверг командующий железнодорожными войсками РФ генерал-лейтенант Сергей Климец заявил, что его подчиненные готовы оказать помощь Абхазии, "если будет соответствующее политическое решение". Это значит, что решение об отправке российских войск в Абхазию принималось на высшем уровне.

Как сообщил вчера "Ъ" глава МИД непризнанной республики Сергей Шамба, на территорию Абхазии вошло всего около 400 российских военных. Однако Бату Кутелия в субботу заявил, что вместе с железнодорожниками на территорию Абхазии переброшено 500 российских десантников. Кстати, в тот же день Минобороны РФ сообщило о том, что в Абхазии с 25 по 30 мая проходила плановая ротация миротворцев, причем "общая численность заменяемого личного состава составила 500 человек" — ровно столько российских десантников насчитали в Абхазии специалисты Минобороны Грузии.

В Тбилиси же пообещали дать отпор "российскому железнодорожному десанту". "Если подобные действия со стороны России не будут прекращены, мы ответим на это жестко", — пригрозил Бату Кутелия и пообещал, что международное сообщество встанет на сторону Грузии. А уже через несколько часов Тбилиси поддержал Вашингтон. Официальный представитель госдепартамента Шон Маккормак заявил, что "США крайне встревожены действиями Минобороны РФ, не согласованными с властями Грузии". "Мы уже выразили опасения российскому правительству и находимся в контакте с руководством Грузии", — подчеркнул американский дипломат.

Дорога в Сочи

Руководство Абхазии объясняет действия Минобороны РФ исключительно экономическими мотивами. "Здесь нет злого умысла — в восстановлении нашей железнодорожной системы заинтересованы многие, прежде всего по экономическим соображениям", — заявил "Ъ" Сергей Шамба. В частности, по мнению главы МИД Абхазии, "следует учитывать и предстоящие Олимпийские игры в Сочи — железная дорога может пригодиться для перевозки различных грузов, необходимых для строительства олимпийских объектов".

Кстати, о необходимости организовать перевозку различных материалов из Абхазии железнодорожным транспортом 16 мая говорил и губернатор Краснодарского края Александр Ткачев, подписывая соглашение между краем и непризнанной республикой о поставках стройматериалов для олимпийских объектов в Сочи. По мнению губернатора, поставка стройматериалов именно из Абхазии выгоднее, чем их завоз из других регионов России, поскольку непризнанная республика находится всего в 40 км от района олимпийскихстроек.

Эти инициативы поддерживает и правительство России. Например, в марте, когда Москва в одностороннем порядке вышла из режима санкций по отношению к непризнанной республике, глава Минрегионразвития Дмитрий Козак говорил, что Россия не видит никаких препятствий для закупки стройматериалов и найма рабочей силы в Абхазии для реализации сочинского проекта.

Как заявил вчера "Ъ" Сергей Шамба, правительство Абхазии рассчитывает на то, что восстановительные работы на железной дороге в основном будут завершены через три месяца. Как раз в это время губернатор Ткачев планировал начать поставки стройматериалов из Абхазии в Сочи.

Дорога в Закавказье

Впрочем, для России восстановление железной дороги на территории Абхазии может иметь куда большее значение, чем просто получение дешевого транспортного канала для перевозки в Сочи абхазского гравия и песка. Москва



уже не первый год пытается восстановить разрушенную в годы грузино-абхазского конфликта железнодорожную ветку между Россией и Грузией через Абхазию — это позволит ей получить прямое железнодорожное сообщение с Арменией, своим ключевым союзником в Закавказье.

Впервые Москва попыталась сделать это еще в марте 2003 года — вопрос о восстановлении железной дороги стал одним из центральных на встрече Владимира Путина с президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе в Сочи. Тогда Россия и Грузия договорились о пакетной сделке: Тбилиси гарантировал беспроблемный транзит между Россией и Арменией, а Москва обещала проработать с Сухуми вопрос о возвращении грузинских беженцев в Абхазию. Эти переговоры продолжались и после "революции роз", а в мае 2006 года руководство России, Грузии, Армении и Абхазии даже создали консорциум для восстановления железной дороги. Однако резкое обострение отношений между Москвой и Тбилиси осенью 2006 года сорвало этот план.

По информации "Ъ", в последнее время Москва активно стремится вернуться к этим договоренностям. Например, в апреле Владимир Путин, отменяя запрет на транспортные связи с Грузией, распорядился восстановить и железнодорожное сообщение. Источники "Ъ" в ОАО РЖД говорят, что вопрос упирается прежде всего в отсутствие большого куска железнодорожного полотна от Сухуми до реки Ингури, разделяющей Грузию и Абхазию. Как сообщил "Ъ" Сергей Шамба, в нынешнюю задачу Железнодорожных войск России входит в том числе и восстановление этого участка — от Сухуми до Очамчиры. А представитель президента Абхазии в пограничном Гальском районе Руслан Кишмария заверил "Ъ", что восстановительные работы начнутся уже в ближайшее время.

По словам Сергея Шамбы, вопрос о полном восстановлении дороги и возобновлении движения из России в сторону Грузии и Армении может быть поставлен в ближайшее время. Это же неофициально подтверждают источники "Ъ" в ОАО РЖД и компании "Грузинские железные дороги" (ГЖД). Специалисты РЖД в ближайшее время должны выехать на место и оценить сложность работ и необходимые затраты. По оценке главы ГЖД Ираклия Эзугбаи, программа восстановления железнодорожной системы Абхазии будет стоить не менее \$241 млн. Как рассказал "Ъ" Сергей Шамба, пока что работы финансирует правительство РФ, однако в будущем в Сухуми не исключают восстановления идеи консорциума с участием Тбилиси и Еревана.

Переговоры о восстановлении железной дороги из России в Армению, судя по всему, будут включать обсуждение и других вопросов. "Грузинское руководство может пойти на этот шаг только в обмен на серьезные дивиденды: скажем, возвращение грузинских беженцев к северу от Гальского района или отмену российского эмбарго в отношении грузинской продукции", — полагает грузинский политолог Ника Имнашвили. Кроме того, договоренности должны гарантировать и безопасность маршрута, в том числе на абхазском участке. Это значит, что Москве, Тбилиси и Сухуми придется заключить пакетное соглашение. Как подтвердил "Ъ" глава парламентской комиссии по восстановлению территориальной целостности Грузии Шота Малашхия, в Тбилиси настаивают именно на пакетном решении вопроса.

По информации "Ъ", многие вопросы, которые должны войти в такое соглашение, уже обсуждаются, например о гарантиях мира в Абхазии и возвращении беженцев (см. "Ъ" от 19 мая). Ключевым этапом обсуждения должна стать личная встреча президентов России и Грузии Дмитрия Медведева и Михаила Саакашвили, которая запланирована на 6 июня в рамках саммита СНГ в Санкт-Петербурге. Для подготовки этой встречи на прошлой неделе Тбилиси посетил заместитель секретаря Совета безопасности РФ Юрий Зубаков, занимающийся конфликтами на постсоветском пространстве. Другим свидетелем того, что стороны могут договориться, стала неожиданно высокая оценка, которую Владимир Путин в интервью журналистам Le Monde (подробнее см. материал на стр. 3) дал плану президента Грузии по урегулированию конфликта в Абхазии: "Я очень рассчитываю, что план, который предложил Михаил Саакашвили, все-таки постепенно будет внедряться. В целом это правильный план".

Александр Габуев, Георгий Двали

Непризнанные республики отдаются Западу

Независимая газета, 02.06.08

Не дождавшись от Москвы конкретных действий, Приднестровье и Абхазия ищут покровителей в Брюсселе и Вашингтоне

Непоследовательная политика России в отношении непризнанных государств на территории СНГ может привести к их дистанцированию от Москвы. Об этом «НГ» заявили источники в парламентах Приднестровья и Абхазии. Тирасполь ведет активные переговоры с Евросоюзом по поводу своего будущего статуса, в результате Брюссель решил выделить деньги под приднестровское урегулирование и создает для этого фонд. Сухуми, несмотря на кажущееся благополучие на российском направлении, также начал диалог с Западом — на случай, если Москва затынет с реализацией обещанных Абхазии и Южной Осетии преференций.

Приднестровье будет работать на всех направлениях, сказал «НГ» экс-председатель Верховного совета непризнанной республики, генеральный секретарь Парламентской ассамблеи Содружества «За демократию и права народов» (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия) Григорий Маракуча, в том числе и с Евросоюзом. «А что нам остается делать, если Россия фактически оставила нас один на один с Молдовой? И что плохого в том, если Приднестровье возьмет курс на интеграцию с Евросоюзом, что нам активно в последнее время и предлагают?» — заметил он.



В последнее время, сообщил «НГ» источник в парламенте Приднестровья, Евросоюз активно работает в регионе. Его представители пытаются донести до его жителей информацию о том, что в случае вхождения Приднестровья в Евросоюз (проговаривается вариант как интеграции в ЕС в составе Молдавии, так и автономно) права русских и украинцев будут надежно защищены, так как положению национальных меньшинств в Евросоюзе уделяется особое внимание. По словам источника, гарантия ЕС для приднестровцев значит гораздо больше, чем гарантия России или Украины, которые обещают Приднестровью в случае объединения с Молдавией контролировать этот вопрос. Но в Тирасполе к таким заверениям относятся скептически. В то же время подобные заверения посланцев ЕС здесь воспринимаются с интересом.

К тому же ЕС сделал ряд шагов в сторону Приднестровья: недавно спикер регионального парламента Евгений Шевчук посетил Брюссель, для чего ЕС вычеркнул его из списка невъездных, в который ранее были занесены руководители непризнанной республики.

После этого Шевчук съездил в Лондон. По мнению источника «НГ», он остался доволен европейскими встречами.

На минувшей неделе Европейская комиссия выступила с инициативой создания специального фонда для содействия решению приднестровского конфликта и покрытия затрат на территориальную интеграцию Молдавии.

Европейский диалог на фоне недавнего визита в Тирасполь главы комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексея Островского выглядит перспективным. В Приднестровье по поводу его высказываний о судьбе региона уже шумят. После его заявлений «Молдавии и Приднестровью труднее будет искать пути по нахождению общего знаменателя, чем это было раньше», – сказал «НГ» приднестровский парламентарий Олег Гудымо. Напомним, в Тирасполе Островский заявил: «Стремление руководства и населения Приднестровья к признанию независимости республики – это путь в никуда. Нам непонятно желание видеть Россию в качестве гаранта признания независимости Приднестровья, которое исходит с левого берега Днестра. Ситуация, которая сложилась в Приднестровье, подталкивает Россию в первую очередь к тому, чтобы выходить на достижение каких-либо конкретных договоренностей с Молдавией». Но, заметил «НГ» источник, «нам в такой ситуации проще и перспективнее вести переговоры с ЕС».

Запад может перехватить инициативу и в Абхазии. Все чаще западные эксперты высказывают мнение, что ее возвращение в состав Грузии невозможно. «В последнее время отношение к Абхазии на Западе меняется. Если прежде там полагали, что Абхазия – марионетка Москвы, то после президентских выборов 2004 года все изменилось. Тогда абхазский народ проголосовал не так, как хотели в Кремле, – сказал «НГ» главный редактор абхазской независимой газеты «Чегемская правда» Инал Хашиг. – Во время поездки в США я встречался с экспертами, которые говорили: а почему, собственно, Абхазия не может претендовать на независимость?» По мнению собеседника «НГ», Запад понял, что его прежняя позиция по отношению к Абхазии была контрпродуктивна.

Внезапный визит в Сухуми 10 мая помощника заместителя госсекретаря США Мэтью Брайзы и последовавшие за ним 12 мая загадочные переговоры абхазского руководства с представителем Грузии в ООН Ираклием Аласанией абхазские собеседники «НГ» считают признаком того, что в абхазской стратегии Запада происходят серьезные изменения. Несомненно, что договоренность о визите Аласании была достигнута во время переговоров Брайзы с президентом Багапшем. Причем власти Абхазии хотели сохранить визит Аласании в тайне – утечка информации, как сообщили источники «НГ» в Сухуми, произошла случайно. Это породило волну слухов о секретных договоренностях между Сухуми и Тбилиси за спиной Москвы.

Впрочем, по версии министра иностранных дел Абхазии Сергея Шамбы, новых документов Аласания в Сухуми не привез, а на переговорах обсуждались «вопросы безопасности». Главная же интрига заключается в том, что для переговоров с абхазами Аласания специально прилетел из Нью-Йорка и туда же отбыл, не дав ни одного комментария по сути миссии.

«Я не хочу вдаваться в детали, потому что мы договорились их пока не афишировать, – сказал Шамба «НГ». – Наша позиция известна: любые договоренности возможны только после вывода грузинских войск из Кодорского ущелья. Документ о возобновлении войны и международных гарантиях безопасности был согласован нами еще два года назад. Этот документ лежит, он был заверен сторонами, осталось только подписать его на уровне первых лиц. Там есть и пункт о возвращении беженцев». Как известно, все контакты между Тбилиси и Сухуми были прекращены после того, как летом 2006 года Грузия ввела в Кодорское ущелье военные формирования. Этим и объясняется стремление властей Абхазии не афишировать перед своей общественностью визит Аласании.

Между тем информированные источники «НГ» утверждают, что этот визит далеко не случаен, так как Вашингтон отводит Аласанию роль вероятного сменщика Саакашвили. Ранее этот политик занимал должность заместителя министра госбезопасности Грузии, потом – главы правительства Абхазской автономии в изгнании и представителя президента Грузии на грузино-абхазских переговорах. Во время этой работы он сумел наладить неплохие отношения с абхазами. «Аласания значительно отличается от всех, кого я видел с грузинской стороны, – сказал «НГ» Сергей Шамба. – У нас с ним по многим вопросам есть взаимопонимание. Он, например, считал, что необходимо отказаться от санкций в отношении Абхазии».

Эту точку зрения поддерживает Инал Хашиг: «Аласания – это, наверное, единственный грузинский политик, с которым в принципе можно говорить. В Абхазии считают, что именно с ним можно договориться в будущем. Его сильно опекает Вашингтон, и не исключено, что он может сменить Саакашвили».

Поставив во главе Грузии человека, подобного Аласании, Вашингтон может вывести грузин и абхазов на прямой диалог и постепенно вытеснить из процесса урегулирования Москву. Впрочем, по мнению Хашига, «резкий поворот на Запад и полная смена ориентиров в Абхазии вряд ли произойдут». Однако он не исключает, что «в то время, как в Кремле верх берет мнение, что Абхазию признавать невыгодно, Запад может сделать неожиданный ход, предложив Абхазии признать ее на некоторых условиях. И тем самым одним движением обыграть Россию, которая уже так много вложила в Абхазию».



По мнению российского дипломата Михаила Демурина, России следовало бы вести дело к признанию сепаратистских республик СНГ, потому что никаким «добропорядочным» поведением гарантировать себе безопасность наша страна не сможет.

«Обладая Россия другим историческим временем, можно было бы, как предлагают приверженцы политкорректности, делать ставку на некие интеграционные проекты, в которых Россия будет «ядром и двигателем», а отношения Тбилиси и Кишинева с самопровозглашенными республиками уладятся в стиле ЕС, – сказал Демурин «НГ». – Однако дожидаться поры, когда Россия станет настолько богатой, сильной и привлекательной, было бы политически контрпродуктивно: западные политтехнологи к этому моменту завершат реформатирование элит и социальных институтов Грузии и Молдавии, окончательно закрепив антироссийский настрой в качестве главного основания их существования. Отталкивая от себя Приднестровье, Абхазию и Южную Осетию, мы ни на йоту не приближаем вероятность предпочтения в «малых метрополиях» именно нашего проекта интеграции (который к тому же пока никому не очевиден) и не умножаем к себе уважения».

Светлана Гамова, Марина Перевозкина

Достаточно искры - и Кавказ взорвется

«Постсоветское пространство», 02.06.08

Несоблюдение условий ДОВСЕ на Южном Кавказе может привести к возобновлению вооруженных конфликтов в регионе

Сегодня пожалуй только Армения из числа государств Южного Кавказа, как признанных, так и непризнанных, обеспокоена бурной милитаризацией региона. В то же время, по мнению всех международных организаций, занимающихся региональными проблемами в Закавказье, невероятная милитаризация несет в себе угрозу возобновления трех ныне замороженных конфликтов. И Азербайджан, и Грузия - страны, каждая из которых является одним из мировых лидеров в гонке вооружений, видят в этом единственный шанс достичь побед в конфликтах со своими бывшими автономиями. В принципе, правильно видят. Мощная и современная армия дает хотя бы теоретический шанс вернуть утерянные территории. Но проблема как раз таки в том, что шанс этот теоретический. С противоположных сторон конфликта тоже видят эти тенденции и не остаются в долгу. Оборонный потенциал непризнанных стран значительно менее прозрачен, нежели потенциал признанных, но по оценкам военных специалистов, составляет более пятой части общего объема вооружений в регионе.

По поводу Абхазии и Нагорного Карабаха, по крайней мере, одно можно сказать точно. Их фактические военные бюджеты превышают номинальные объемы госбюджетов этих стран. В одном из последних интервью министр внутренних дел Грузии Вану Мерабишвили жаловался на количественные и качественные показатели техники, стоящей на вооружении абхазских Вооруженных сил. По его мнению, вызывает опасения наличие современного вооружения в Абхазии. В то же время в Абхазии вызывает вполне обоснованные опасения все увеличивающееся число современной техники, стоящей на вооружении грузинской армии. Несмотря на демагогию свойственную в этом вопросе грузинским и азербайджанским политикам, совершенно понятно, против кого вооружаются эти страны. Поэтому процесс гонки вооружений не может быть односторонним. Рост числа вооружений в непризнанных государствах региона - естественный итог грузинской и азербайджанской гонки вооружений.

Именно поэтому военные эксперты опасаются, что и в Грузии и в Азербайджане необоснованные надежды на военное превосходство могут привести к возобновлению вооруженных конфликтов. Решить их силой оружия невозможно, но развязать крупномасштабные войны реально.

В данном контексте менее выразительно выглядит Армения. Ее военный бюджет в 2007 году превысил 270 млн. долларов. Это «всего лишь» 3,5% ВВП страны. Это на самом деле более чем скромные результаты относительно соседей, чьи военные бюджеты имеют цифры с девятью нулями. Военный бюджет Армении разрабатывается с учетом реальной военной угрозы со стороны Азербайджана и возможной со стороны Турции. И даже эти скромные показатели дали возможность ряду экспертов и организаций обвинить Армению в том, что она является локомотивом милитаризации Южного Кавказа. Они обвиняют Ереван в том, что он превышает квоты, предусмотренные для него Договором об обычных вооруженных силах в Европе. В том числе Азербайджан обвиняет Армению в содержании на территории Карабаха не предусмотренных Договором вооружений. Поводом для таких обвинений стал перевод из Грузии в Армению имущества ликвидированной российской военной части в Ахалкалаки. В ответ армянские власти заявляют о том, что данное военное имущество принадлежит России, а процесс его вывода из Грузии происходил вполне прозрачно и в соответствии с квотами ДОВСЕ. И, напротив, Ереван предоставляет все новые и новые доказательства того, что Азербайджан постоянно нарушает квоты ДОВСЕ. Так, в прошлом году разгорелся скандал из-за того, что Баку приобрел на Украине и в Беларуси в течение 2007 года 41 танк, тем самым существенно превысив квоты ДОВСЕ. В Ереване по этому поводу заявили, что либо международное сообщество заставит Баку выполнять требования ДОВСЕ, либо Азербайджан должен из него выйти.

Принципиально большие военные возможности Азербайджана Армения компенсирует с помощью Договора о коллективной безопасности и союза с Россией. Так, в частности, в 2007 году на боевое дежурство российско-армянской группировки ПВО была поставлена новая система. Произошло это после того, как Азербайджан закупил у Украины современные истребители МИГ-29.



Три далеких от разрешения жестких конфликта сделали Южный Кавказ самым милитаризованным регионом Европы. Здесь на миллион жителей приходится 75 танков. А непризнанные государства напичканы оружием под завязку. Там на сто тысяч человек приходится такое количество танков. Темпы роста военных расходов минимум в двадцать раз превышают темпы роста ВВП. Стоит заметить, что куда более большие государства, непосредственно граничащие с Южным Кавказом, как Россия, Турция или Иран на фиксированное число населения обладают значительным меньшим объемом военной техники.

Однако военные эксперты пока не смогли ответить на вопрос, где границы гонки вооружений в регионе и каковой должна быть милитаризация Южного Кавказа, чтобы сохранить нынешний мир. С одной стороны, две страны региона, использующие военную реформу и модернизацию Вооруженных сил для того, чтобы вернуть потерянные территории несут в себе колоссальный источник угрозы стабильности. С другой, милитаризация и гонка вооружений последних лет обеспечили стабильность. Весь мир знает, что способствовать кажущимся локальными войнам в регионе нельзя, так как все стороны конфликтов хорошо оснащены. И этот момент заставляет внешних игроков добиваться сохранения текущего баланса сил, который при всей своей противоречивости сохраняет мир.

Антон Кривенюк

Зураб Абашидзе: Пока попытки аннексии грузинских территорий не прекратятся, Тбилиси не пойдет на какой-либо диалог или компромисс с Сухуми

Свободная Грузия», 04.05.08

Агентство «ИнтерпрессНьюс» беседует о развивающихся вокруг Абхазии событиях, о вводе Россией в Абхазию без согласия Тбилиси сначала миротворческих сил, затем десантников, а недавно железнодорожных войск, о перспективе активного включения в разрешение абхазского конфликта Евросоюза и ожиданиях от встречи Медведева и Саакашвили с политологом Зурабом Абашидзе.

- Батоно Зураб, одной из актуальных тем остается встреча Саакашвили и Медведева. Парижский визит премьер-министра Путина и интервью газете «Монд» прояснили, что внешнюю и внутреннюю политику России ведет все тот же Владимир Путин. По вашему мнению, чего мы можем ожидать от встречи президентов?

- В этом интервью Путин говорит, что президент России – президент, а премьер-министр – премьер-министр. Конституция страны не изменилась, у каждого из них свои компетенция и полномочия. Как сложится сотрудничество между ними, покажет будущее. Не надо делать скоропалительных выводов. В России новый президент и установление с ним добрых личных отношений имеет большое значение.

Что касается встречи Саакашвили и Медведева, насколько мне известно, это не запланированная встреча, так что президенты не смогут детально обсудить на ней фундаментальные, долгосрочные вопросы, но это первая встреча и постольку очень важная.

Разумеется, они коснутся острых вопросов. Хочется думать, что появится позитив. Я смотрю на встречу Медведева и Саакашвили с осторожным оптимизмом. Однако на данном этапе никаких изменений в позициях России по отношению к Грузии и абхазскому вопросу не вижу.

- То есть, мы не должны ждать результатов по таким важнейшим вопросам, как ввод в Абхазию без согласования с Тбилиси миротворческих сил, потом десантников и железнодорожных подразделений, или отмена известного распоряжения Путина от 16 апреля?

- Мы не должны создавать себе больших иллюзий по поводу этой встречи. На первой встрече кардинально ничего не изменится, но я человек и по-человечески ощущаю, что будут сделаны какие-то позитивные шаги, я надеюсь на это.

- В интервью французской газете Путин одобрил предложения президента Саакашвили в отношении Абхазии, однако тут же добавил, что на эти предложения необходимо согласие другой стороны. Что может означать подобное отношение Путина к предложениям, сделанным грузинской стороной Сухуми?

- Это значит, что Россия формально признает территориальную целостность Грузии. Эта позиция не изменилась, и я уверен, не изменится в ближайшей перспективе. Мы видим, что происходит де-факто, но юридически это так. Отвергать то, что грузинская сторона предложила Абхазии, с правовой точки зрения невозможно. Мы предлагаем Абхазии по европейским параметрам высшую степень автономии. Эти предложения были настолько логичны, что премьер-министр Путин был вынужден признать их правомочность. Это сам по себе позитивный сигнал.

- Евросоюз активно включился в разрешение абхазского конфликта. На прошлой неделе делегация Евросоюза побывала в Абхазии. В конце недели в Сухуми прибудет Хавьер Солана. Насколько вероятно включение Евросоюза полноценным участником в разрешение абхазского конфликта? Если Россия допустит это, чего мы можем ожидать?

- Евросоюз уже включился, об этом свидетельствует запланированный визит Хавьера Соланы. Делегация послов Евросоюза уже побывала в Абхазии. Насколько мне известно, они готовят предложения по урегулированию абхазского конфликта.

Что принесет активизация Евросоюза, и какую конкретную материализацию получит ее поддержка, сказать трудно, но факт, что Евросоюз стал активным.



- Эксперты Евросоюза высказывают опасение в связи с тем, что Евросоюз может в некоторой степени заменить Россию в грузино-абхазском конфликте. Насколько возможно подобное?
- Это прогнозы, прогнозы могут быть разными. По моему мнению, исключить Россию из этого процесса и игнорировать невозможно и нереально, и это было бы неправильно. На данном этапе речь идет о диверсификации миротворческого процесса.

Надо выяснить, есть ли сегодня у Евросоюза ресурсы для этого. Только желания недостаточно, должны быть ресурсы. Евросоюз участвует в различных миротворческих операциях и у него большие проблемы с ресурсами, но в случае достижения политической договоренности с Россией можно подыскать какую-нибудь формулу изменения формата миротворческой операции.

- Российские эксперты делают прогнозы о серьезных уступках Сухуми со стороны Тбилиси в случае полноценного включения Евросоюза в абхазский конфликт. О каких уступках может идти речь?

- У абхазов есть сомнения по поводу Кодори. Они требуют вывести из ущелья грузинские подразделения, и подписание соглашения о возобновлении военных действий входит в их интересы.

Грузинская сторона ставит вопрос так – пусть сначала Россия отменит решения, принятые Путиным, которые подразумевают нарушение территориальной целостности Грузии, а потом поговорим обо всем остальном. Это принципиальное соображение. По той причине, что налицо явная попытка аннексии, возможности начала диалога с абхазской стороной пока не вижу. Пока попытки аннексии грузинских территорий не прекратятся, Тбилиси не пойдет на какой-либо диалог или компромисс с Сухуми.

- Что может означать непримиримость отличающегося умеренностью председателя правительства Абхазии Александра Анкваба в интервью газете «Шпигель»? Он заявил, что с учетом существования иных реалий, предложения Саакашвили для Сухуми неприемлемы, «учитывая безопасность Абхазии, беженцы не смогут вернуться никуда кроме Гальского района», «Сколько бы не старался Запад, мы не будем жить в единой Грузии» и еще один пассаж – «будущее Абхазии будет зависеть от нас и от Европы».

- Сейчас сложная обстановка. Ситуация в какой-то мере зашла в тупик. Абхазы занимают непрístupную позицию. Известный указ Путина об углублении отношений России с Абхазией и Южной Осетией еще больше усложнил обстановку и обусловил категоричный тон абхазской стороны. Выйти из этой ситуации очень трудно, мы всячески должны попытаться. Достичь прогресса в мирном процессе и вывести абхазский вопрос из тупика возможно резкой и сильной поддержкой Запада и восстановлением диалога как с Россией, так с Сухуми.

Коба Бенделиани

Абхазская и осетинская карта на выборах в Грузии

«Евразийский дом», 04.06.08

В Грузии 21 мая состоялись досрочные парламентские выборы. Пропрезидентская партия «Единое национальное движение» (ЕНД) по предварительным результатам (59,48%) выиграла кампанию у достаточно разрозненной, конкурентной внутри и шаткой оппозиции - блока «Объединенная Оппозиция - Национальный Совет – Новые» (17,69%) (входит 8 партий и движений).

На парламентских выборах также разыгрывалась «абхазская и осетинская карты» в контексте укрепления нынешней власти Михаилом Саакашвили как гаранта спокойствия и стабильности в регионе. Инциденты во время выборов прошли в различных районах Грузии – в восточном районе Грузии Сагареджо произошла драка между членами Центральной избирательной комиссии, поножовщина была в Нахаловке, а стрельба в районе Ортачала. Основным в событийной сводке стала информационная волна о расстреле в Гальском районе Абхазии автобуса, целью которой стало подорвать авторитет каждой из сторон. По мнению некоторых российских источников, перестрелка спровоцирована грузинскими военными, чтобы привлечь к действующему президенту неопределившихся избирателей. Многие наблюдатели отметили факты подкупа избирателей на различных избирательных участках, а также попытки внести в списки «мертвые души».

Нынешней власти в Грузии предстоит решить два вопроса – восстановить подорванный авторитет среди основных масс населения и таким способом нивелировать структурный внутривнутриполитический кризис, который наметился около года назад и проявился во время досрочных выборов президента (представитель от оппозиции Л.Гачечиладзе набрал около 25% голосов избирателей). Также стоит отметить, что лагерь провластной партии недавно покинула глава парламента Грузии Н.Бурджанадзе, отказавшись стать во главе правящей партии ЕНД. С другой стороны, Грузия за последнее время значительно ужесточила свою риторику в отношении России, активизировала диалог с Западом, рассчитывая на большие авансы поддержки, а также вновь поставила на повестку дня вопросы урегулирования отношений с непризнанными республиками. Саакашвили вновь пытается выступить с исторической «миссией», что сопровождается кризисом в отношениях с Россией и обострением ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии.

«Абхазская карта» на выборах в Грузии

Как писали многие СМИ, президент Грузии Михаил Саакашвили предложил федералистскую модель для Абхазии в составе Грузии (с введением поста вице-президента Грузии и представительством в органах власти, правом вето по



любому вопросу, а также созданием свободных экономических зон в Гальском и Очамчирском районах), которые недавно были внесены пакетом грузинской стороной. По мнению многих аналитиков, нынешний план Саакашвили имеет прямое сходство с Планом Дитера Бодена, представителя ООН, для Абхазии и ОБСЕ для Южной Осетии.

Абхазская сторона отрицает свое участие в планах Саакашвили, находясь в орбите российских интересов. Недавнее признание Абхазии в торгово-экономическом и гуманитарном секторах, а также перманентная военная защита со стороны Москвы идут вразрез с попытками сохранить территориальную целостность и «мятежные автономии» Тбилиси. Глава Абхазии С.Багапш высказался за целенаправленный курс на признание независимости республики, а не на «получение должностей в грузинском руководстве».

Существенно изменился тон сторон и в отношении замены миротворческих контингентов и деэскалации в зоне конфликта. Абхазская сторона на встрече с участием представителей Госдепа США и администрации президента Грузии на недавней встрече в Сухуми заявила об одностороннем выводе грузинских вооруженных сил из контролируемой Тбилиси Абхазской Сванетии (район Кодорского ущелья), а также о возможном заключении соглашения о мире и невозобновлении боевых действий. Стороны договорились в Сухуми о снятии военного присутствия в регионе, послужившего новым конфронтационным витком в грузино-абхазском конфликте. В соответствии с договоренностями грузинская полиция уходит из верхней части Кодорского ущелья (именно ее появление там и стало причиной длительного кризиса), а Сухуми тем временем разрабатывает график и технологию возвращения грузинских беженцев.

В урегулировании грузино-абхазского конфликта появляются новые витки решения. Впервые «грузинский вопрос» рассматривался на трибуне ООН по возвращению беженцев в Абхазию. Правда, практически осуществить такой вопрос будет затруднительно из-за отсутствия четкой позиции Сухуми по отношению к грузинам, компактно проживающим в Гальском районе, и общему числу беженцев в регионе, количество которых значительно сократилось с момента окончания боевых действий.

Даже если Тбилиси не предлагал Абхазии соглашение в том виде, в котором оно в последние дни обсуждается в российской печати, сами факты визитов советника президента Грузии Ираклия Аласания в Абхазию, а грузинского министра по реинтеграции Тимура Якобашвили в Москву уже говорят о наращивании усилий по поиску выхода из сложившегося кризиса. Такие договоренности имеют неравноценный подход: со стороны Грузии идет сглаживание действий, которые едва не привели к новому военному конфликту с Абхазией и едва не ставшие причиной новых военных действий, со стороны России идет лишь контролирование процесса грузино-абхазского урегулирования, направленного в выгодное русло. Российская сторона фактически получает выгодный результат, используя свои рычаги влияния на руководство Абхазии. По словам главы МИД РФ С.Лаврова, «мы добиваемся от руководства Грузии взять на себя вместе с Сухуми, вместе с Цхинвали обязательство о неприменении силы для разрешения этих конфликтов». Также глава МИД заявил, что грузинская сторона в любом случае не станет применять военную силу в Абхазии и Южной Осетии.

Напомним, что в последнее время виток конфронтации был вызван увеличением миротворческого контингента со стороны РФ в Абхазии с 2 до 3 тысяч и предложениями руководства Грузии заменить российский миротворческий контингент на интернациональный, якобы ввиду того, что «миротворческая операция представляет не что иное, как агрессию против Грузии с целью аннексии части ее территории». Грузинская сторона в ходе паломничества в США добивалась смены российских миротворцев иностранным миротворческим контингентом, что позволило бы снизить влияние российских миротворцев в регионе и, соответственно, ослабить влияние России в регионе.

Осетинское признание

Накануне парламентских выборов политики непризнанных республик, находясь 21 мая в Москве, обвинили Тбилиси в намеренной дестабилизации обстановки в регионе. Представитель президента ЮО Д.Медоев обвинил Тбилиси в отсутствии инициатив подписания меморандума о ненападении и поддержки формата смешанной контрольной комиссии (СКК).

Вслед за попытками Сухуми посредством признания Москвой независимости активизация прошла и в отношении РЮО. Президент Республики Северная Осетия Таймураз Мамсуров высказался за объединение Северной и Южной Осетий, которую поддержал глава РЮО Э.Кокойты. Попытка объединения исторических народов и «восстановления справедливости» развивается после того, как Михаил Саакашвили отверг все призывы Москвы отказаться от идеи членства в НАТО во имя сохранения территориальной целостности своей страны, решительные шаги Абхазии и Южной Осетии по официальному оформлению своего «развода» с Тбилиси стали практически неизбежными.

Российские СМИ расценили, что для наглядного урока Тбилиси, к чему может привести несговорчивость в вопросе НАТО, гораздо больше подходит Абхазия. Там территориальное размежевание осуществить гораздо легче. К тому же между грузинами и абхазами сегодня стена отчуждения и антагонизм. С южными осетинами такого нет. Граница открыта, жители Цхинвали свободно торгуют на тбилисских рынках и смотрят грузинское телевидение. Да и сам Михаил Саакашвили признает: югоосетинский вопрос для него вторичный. Главный же - абхазский.

В отношении Абхазии и Южной Осетии существует одна модель предоставления независимости при едином инструментарии – Абхазия рассматривается как независимая республика (возможно ассоциированное членство в составе РФ), Южная Осетия объединяется с Северной Осетией и на правах одного из субъектов входит в состав РФ.

В данном случае активизация признания Россией непризнанных республик идет в синхронном ключе с направлением Грузии на вступление в НАТО. Поспешность России, направленная «на аннексию грузинских территорий», - это попытка придать непризнанным республикам центробежное направление, вывести за пределы матричного центра - Грузии.

ОЛЕГ ФЕСЕНКО, Эксперт Центра исследований проблем гражданского общества, Киев



«Медведев, подумай хорошенько!»

КМ.RU, 04.06.08

«Значит так, Медведев! Подумай хорошенько, а то мы изменим отношение к Олимпиаде! И ни слова о Косово!»

Такой «аннотацией» предварило абхазское информагентство abkhaziya.org перепечатку статьи из сегодняшней The Financial Times, перевод которой сделан «ИноСМИ.ру».

И это «резюме», надо признать, точно отражает суть того призыва, с которым обратились к лидерам Запада со страниц влиятельного британского издания исполнительный директор Трансатлантического центра фонда Маршалла в Брюсселе Рональд Асмус и исполнительный директор Европейского совета по международным отношениям Марк Леонард.

Хотя Запад этого пока не осознает, предупреждают эти два известных профессиональных русофоба, на европейском континенте, мол, уже создалась реальная перспектива очередной войны — между Россией и Грузией. При этом западные дипломаты, сетуют Асмус и Леонард, не посылают достаточно сильных сигналов ни одной из сторон. Несмотря на то, что от исхода кризиса, одной из сторон которого может стать грузинская «зарождающаяся демократия, стремящаяся вступить в НАТО и Европейский союз», во многом будет зависеть, «по каким правилам заработает после холодной войны система международной безопасности».

Кстати, едва ли не более всего опасаются г-да Асмус и Леонард того, что Москва, дескать, может запросто «спровоцировать Тбилиси на начало военных действий». А такие действия, признают они, «дискредитировали бы Грузию в глазах Запада и на корню задушили бы все ее попытки вступить в НАТО». А это, в свою очередь, нанесло бы сокрушительный удар по той системе «международной безопасности», о выстраивании которой так пекутся г-да Асмус и Леонард.

Правда, призывая к «спасению» Грузии (а тем самым — и всего мира) от России, оба русофоба не могут не пожуричь и самого Саакашвили. «Грузия и сама действует далеко не лучшим образом, — признают они. — И если ему (Саакашвили) придется выбирать между единством Грузии и дружбой с Западом, то есть опасность, что он поддастся искушению и попытается вернуть Абхазию силой». Т. е. начнется та самая война, которой так опасаются авторы публикации — поскольку она поставит крест на интеграции Грузии в НАТО.

И потому г-да Асмус и Леонард спешат дать лидерам Запада наказ: «строго предупредить Москву». «Новый президент России Дмитрий Медведев, — говорится в публикации, — должен услышать, что будущее в его отношениях с Западом — от визитов до соглашений о сотрудничестве — будет зависеть от того, как Россия будет вести себя в отношениях с соседями. В особенности ясно власти западных стран должны сказать, что политика России в Черноморском регионе очень сильно повлияет на отношение Запада к одному из самых приоритетных для Москвы проектов — проведению в 2014 году зимних Олимпийских игр на российском курорте Сочи, расположенном прямо рядом с границей Абхазии». Ну прямо чуть ли не «зеркалка» с тех угроз, которые исходили от Запада в отношении Китая накануне пекинской Олимпиады, которая должна состояться в августе этого года.

Впрочем, Асмус и Леонард, мягко говоря, очень даже преувеличивают, когда беспокоятся о том, что западные дипломаты чуть ли не бездействуют на этом направлении. Вчера КМ.RU уже сообщал о том, что Запад уже начал активно обхаживать Абхазию. Вслед за молниеносным визитом, который нанес 10 мая в эту непризнанную республику помощник госсекретаря США по европейским и евразийским делам Мэттью Брайза, на днях в Сухуми побывала представительная делегация из 15 послов стран — членов Евросоюза. А вслед за ними туда же спешит верховный представитель ЕС по внешней политике и безопасности Хавьер Солана, прибытие которого ожидают 5 июня. Одновременно в Москву для обсуждения кавказской темы направляется тот самый Мэттью Брайза.

Между тем корреспонденту издания «Газета» (Gzt.ru) уже удалось взять интервью у министра иностранных дел Абхазии Сергея Шамбы, в котором тот оценил итоги встречи с делегацией послов стран ЕС. Как сообщил Сергей Шамба, гости интересовались лишь ситуацией в зоне конфликта и поиском условий для возобновления переговоров и никаких компромиссных планов с собой не привезли.

«Евросоюз с тех пор, как вышел к Черному морю, стал интересоваться проблемами региона и искать здесь союзников. Они не участвуют в переговорном процессе, но в последние годы не раз предлагали свои услуги. Их включение в список лоббирует и грузинская сторона, надеясь таким образом изменить формат переговоров (по проблеме грузино-абхазского конфликта. — Прим. КМ.RU). Наша позиция неизменна: формат останется прежним», — заявил Сергей Шамба.

Абхазия, как подтвердил ее президент Сергей Багапш, готова сесть за стол переговоров лишь в том случае, если Тбилиси выведет свои войска из Кодорского ущелья, а контроль за ущельем предложил возложить на международные мониторинговые силы и Коллективные силы СНГ по поддержанию мира (КСПМ). «Лишь эти меры — введение мониторинговых сил и КСПМ — способны разрядить обстановку и подготовить почву для возобновления переговорного процесса», — заявил Багапш корреспонденту издания.



Нынешний процесс – имитация переговоров

"Новости-Армения", 05.06.08

Заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа Сергей Маркедонов. Он изложил свою точку зрения на карабахское урегулирование корреспонденту агентства международной информации "Новости-Армения".

- Как вы оцениваете нынешний этап процесса карабахского урегулирования и деятельность Минской группы ОБСЕ? Каким в целом представляется вам окончательное урегулирование конфликта?

- Любой разговор об урегулировании нагорно-карабахского конфликта, как и любого конфликта вообще, следует начинать с определения ключевых понятий. Сегодня разговоры об урегулировании карабахского конфликта ведутся без учета понятий, что такое урегулирование. В Баку под этим понимают установление суверенитета над территорией Карабаха, освобождение оккупированных районов и так далее, это для Баку является урегулированием. Для Еревана и Степанакерта урегулирование означает самоопределение Нагорного Карабаха, чтобы проживающий здесь народ сделал выбор: либо это общее государство с Арменией, либо свое второе независимое армянское государство.

Эти позиции никоим образом не могут сойтись в какой-то точке, потому что они совершенно бескомпромиссны. Поэтому прежде чем говорить о том, когда этот конфликт будет урегулирован, надо договориться о том, что мы под этим урегулированием понимаем.

Под урегулированием понимать можно только достижение некой компромиссной позиции, которая позволит Баку, Еревану и Степанакерту рассматривать ситуацию как победу, чтобы это была не формула "победа-поражение", а формула "победа-победа". Это сегодня вряд ли достижимо. Если бы, наверное, у нас такой план был, мы бы получили Нобелевскую премию за урегулирование конфликта, но у нас такой формулы на сегодняшний момент нет. Задачей является выработать эту формулу и не заниматься нагнетанием каких-то военно-политических страстей, потому что военного решения карабахская проблема уж точно не имеет.

Предположим, что побеждает Азербайджан, означает ли это, что армянский мир - Армения, Карабах и Диаспора - признает это, нет, конечно, мы создадим новую основу для реванша, только теперь армяне будут наращивать военную мощь и готовиться к реваншу. В случае если Азербайджан проиграет в военном смысле, это может дестабилизировать всю ситуацию внутри Азербайджана, вряд ли это тоже нужно Баку, Ильхаму Алиеву и азербайджанской политической элите. Эту тему можно использовать, на ней можно набирать какие-то политические очки, но в реальности ни интересам Армении и Карабаха, ни интересам Азербайджана военный сценарий не соответствует.

Если говорить о нынешнем этапе урегулирования карабахского конфликта, его можно определить как некую стагнацию. За последние годы карабахского урегулирования очень многие идеи высказаны, но ничего пока не находит именно компромиссного понимания, так что нынешний процесс можно назвать имитацией урегулирования, когда вроде бы отказаться совсем от этого урегулирования нельзя, но и реально искать компромисс не очень хочется.

Сегодня многие с обеих сторон заявляют, что Минская группа ОБСЕ работает неэффективно, результата должного нет. Но любая посредническая группа будет неэффективной, если сами конфликтующие стороны не находят понимания. Невозможно переложить на Минскую группу решение, которое является ключевым для национальных интересов Армении и Азербайджана, ну и, естественно, для народа Карабаха. Самая гениальная Минская группа не сможет эти вещи разрешить, она может помочь. Так что лучше с Минской группой, чем без нее.

- На каком этапе присоединение карабахской стороны к процессу урегулирования станет неизбежным?

- Оно должно иметь место. Говорю это не как симпатизант армянской стороны, просто есть некая реальность. То, что Карабах не участвует в переговорах, к стати говоря, невыгодно самому Азербайджану. Армения всегда может сказать: есть Карабах, который торпедирует наши идеи, мы бы сами двумя руками "за", но вот Карабах не позволяет. Большое заблуждение считать, что люди в Карабахе - это некий объект различных геополитических манипуляций. Надо все-таки признать за людьми, которые здесь проживают, некую субъектность.

Неизбежным присоединение карабахской стороны к переговорам станет тогда, когда стороны поймут, прежде всего Азербайджан, что это необходимо. В конце концов, если Азербайджан все время говорит, что Карабах является его территорией, значит армяне, которые проживают здесь, являются его гражданами, так что "со своими гражданами" надо диалог вести.

- К чему могут привести попытки Азербайджана перенести обсуждение карабахской проблемы в другие международные организации?

- К существенному прорыву они не приведут. Недавно принятую Генассамблеей ООН резолюцию Азербайджана по Карабаху в психологическом смысле, наверное, можно считать победой Азербайджана. Но можно считать одновременно и поражением, потому что три страны-сопредседатели МГ ОБСЕ, великие державы, солидарно выступили против принятия данной резолюции. Ничего в связи с принятием азербайджанской резолюции в ООН не изменилось.

Международных институтов, где обсуждается карабахская проблема, много, но говорить о том, что это решительным образом поменяло нынешнюю ситуацию, мы не можем. Ожидания Азербайджана по поводу переноса карабахской проблемы из формата Минской группы в другие инстанции слишком завышены.

- Считаете ли вы реальным возобновление боевых действий, и к каким последствиям это приведет?

- Необходимо рассматривать эту ситуацию не в отрыве от эмпирики: всегда есть факты. За 2007 год на линии фронта количество столкновений увеличилось втрое. Это зафиксировали наблюдатели ОБСЕ. Количество убитых в прошлом году также выросло, составив 30 человек. В марте нынешнего года зафиксировано самое крупное



бое столкновение с момента прекращения огня, значит, есть угроза возобновления боевых действий. Самое главное в этой ситуации не допустить того, чтобы сержант стал важнее Сержа Саркисяна или Ильхама Алиева. Когда сержант становится важнее президента, это ужасно. Обе стороны в первую очередь должны быть заинтересованы в том, чтобы сержант или лейтенант на линии фронта не стал бы важнее двух президентов.

Масштабные боевые действия вряд ли можно прогнозировать, потому что и Армения, и Азербайджан вовлечены в региональную гонку обычных вооружений - это не Индия и Пакистан. Когда есть угроза получить обратный удар, трудно нанести удар первым. Может быть, в какой-то степени региональная гонка вооружений, как ни парадоксально, стабилизирует ситуацию: ядерная гонка вооружений не сделала третью мировую войну "горячей", она была "холодной" с участием СССР и США.

- Какой вы видите роль России в урегулировании конфликта?

- Россия должна понимать, что она - правопреемник СССР не только по долгам и по обвинениям в сталинских репрессиях, но и по некоей ответственности. Россия ответственна за ситуацию на постсоветском пространстве, тем паче что в России и армянская, и азербайджанская общины входят в первую десятку этнических сообществ. Очень многие представители и армянского, и азербайджанского народов в России обрели вторую родину. Поэтому и они надеются на Россию.

Россия должна не просто предлагать какие-то посреднические варианты в Минской группе ОБСЕ, а вести себя активно в данном вопросе. Помимо Минской группы у России должна быть самостоятельная позиция. Пусть эти планы будут провальными, но мы должны все время держать руку на урегулировании карабахского конфликта. Получается так, что у России нет интереса к этому конфликту, чего не скажешь об интересе по отношению к грузино-абхазскому конфликту.

- Какое влияние может оказать независимость Косово на карабахское урегулирование?

- Уже есть факты, подтверждающие, что независимость Косово оказывает влияние на процесс урегулирования карабахского конфликта. В частности, азербайджанские дипломаты и президент Алиев неоднократно говорили, что "казус" Косово не может и не должен быть использован по отношению к Карабаху. Если ведущие лица государства реагируют на это, значит уже есть влияние, как минимум. Армянская сторона заявляет, что независимость Косово окажет влияние на конфликт, при этом отказываясь от признания Косово с целью сохранить себе возможность для маневра.

Косовская тематика "витает в воздухе". Есть несколько "казусов" Косово, есть Косово как официальная американско-европейская доктрина о том, что это "уникальный случай". А есть понимание в том же Карабахе, что Косово - это вполне тот казус, который может быть использован. Мы не можем запретить президенту Бако Саакяну и большинству карабахского народа так считать. Ну не сажать же людей в тюрьму и закрывать им рты, говоря, что это не так.

Независимость Косово будет оказывать свое влияние на динамику урегулирования нагорно-карабахского конфликта, стороны будут пытаться кто "за", кто "против" эту ситуацию использовать. Соответственно, есть определенная боязнь и в Баку, и в Тбилиси, что взгляды на допустимость прецедентности Косово могут поменяться. Вообще, говоря о Косово, всем надо успокоиться, просто посмотреть на факты и реальность.

США пытаются убрать российских солдат

KM.RU, 05.06.08

Грузия отказалась предоставить России видеозапись об уничтожении 20 апреля этого года своего беспилотного летательного аппарата в небе над Абхазией. Также не были переданы российской стороне сведения о показаниях радаров и другие материалы, которые были направлены в ООН и ряд стран НАТО.

«Грузия отказалась что-либо передавать, утверждая, что это было сделано раньше, однако данное заявление не соответствует действительности: российской стороне ничего не передавалось», — сообщил РИА «Новости» источник в ОБСЕ.

Напомним, что 31 мая МИД России распространил сообщение, в котором потребовал от Тбилиси и Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ), чтобы те предоставили ей материалы, связанные с расследованием инцидента с беспилотным летательным аппаратом.

«Россия настаивает на том, чтобы Тбилиси и МООННГ предоставили ей все материалы по расследованию. Мы заявили о готовности провести с привлечением иностранных специалистов собственное серьезное - а не одностороннее и скоротечное - расследование. Только в этом случае можно будет рассчитывать на то, что истина с инцидентом 20 апреля будет установлена», — говорится в сообщении.

Реакция Москвы последовала после того, как Совет Безопасности ООН провел заседание, на котором Грузия попыталась добиться от представителей международного сообщества признания, что беспилотник был сбит российским истребителем, однако никаких официальных документов Совбез не принял. Большинство участников заседания согласилось с аргументами России, что для выработки адекватного мнения по обсуждаемому вопросу необходимо выслушать и представителей Абхазии.

Таким образом, попытка Тбилиси воспользоваться Совбезом ООН как инструментом давления на Москву вновь провалилась, и очередное обострение конфликта обернулось против самой Грузии. Российская дипломатия перешла в наступление, заявив о готовности Москвы провести свое собственное расследование. Разумеется, для проведения необходимых экспертиз российской стороне нужно ознакомиться со всеми материалами, которые относятся к инциденту; в первую очередь речь идет о видеоматериалах и показаниях радара. Так что требования Москвы - совершенно



обоснованны, а вот отказ Тбилиси предоставить запрашиваемую информацию свидетельствует о слабости грузинской стороны и косвенно подтверждает несерьезность ее аргументов. Это понимают и на международной арене: ведь неслучайно все попытки Грузии добиться осуждения России официальными структурами ООН потерпели полный провал.

Напомним, что в апреле уже проходило заседание Совбеза, на котором Грузия обвиняла Россию в том, что ее истребитель сбил грузинский летательный аппарат. Причем Тбилиси распространил в ООН видеозапись инцидента. Однако международное сообщество скептически отнеслось к аргументам Грузии, и на апрельском заседании Совбеза также не было принято никаких официальных решений, чтобы хоть как-то поддержать Грузию. США, Великобритания, Франция и ФРГ выпустили коммюнике, в котором выразили озабоченность политикой России в Абхазии и Южной Осетии, однако это было сделано вне формальных процедур Совбеза ООН.

Сейчас американская сторона вновь пытается использовать подобный прием. Три сенатора США распространили вчера заявление, в котором говорится о необходимости пересмотреть состав миротворческих сил в Абхазии и Южной Осетии.

«Настало время для международного сообщества пересмотреть состав миротворческих сил в Абхазии и Южной Осетии», — цитирует РИА «Новости» слова председателя сенатского Комитета по иностранным делам, демократа Джозефа Байдена. Как видим, США пытаются оказать давление на Москву не по каналам официальных международных организаций, а на уровне заявлений высокопоставленных политиков, смысл которых сводится к тому, что российских солдат надо убрать из Абхазии и Южной Осетии.

Уловка Вашингтона вполне понятна: с одной стороны, сенаторы - это достаточно высокостатусные политики, чтобы на их слова обратили внимание в мире, а с другой стороны, все-таки их заявления формально не являются официальной точкой зрения Вашингтона. Так что США оставили для себя пространство для дипломатического маневра, при этом еще раз обозначив свою позицию и оказав символическую поддержку Тбилиси. Однако обратите внимание на то, что США не решаются вступать в жесткую конфронтацию с Россией на официальном уровне.

Очевидно, что и в Америке понимают всю надуманность «доводов» Грузии, а также вынуждены считаться с тем, что Россия в последние годы значительно усилилась.

Азербайджан: главные аспекты военного строительства

«Зеркало»(Баку), 05.06.08

По мнению экспертов, для объективной оценки ситуации в области обороны и безопасности того или иного государства достаточно определить ряд моментов и серьезно их проанализировать. Международные эксперты, занятые исследованием армий мира, утверждают, что для прояснения ситуации в вооруженных силах какого-либо государства следует изучить главным образом следующие аспекты:

1. *Уровень военных расходов этой страны и его роль в социальном обеспечении военнослужащих и членов их семей, в усилении материально-технического обеспечения армии, эффективное использование бюджетных средств и факты коррупции в этой сфере.*

2. *Негативные явления в вооруженных силах и прозрачность в деятельности военного руководства по их расследованию. Обеспечение возможностей для свободного вмешательства в процесс государственных структур, неправительственных организаций и представителей общественности. Доведение до общественности результатов расследования негативных событий, особенно касающихся неуставных отношений, потерь в этой связи и их причин.*

3. *Степень отношения общественности страны к армейским проблемам. Обеспечение взаимодействия гражданских и военных структур. Полное утверждение в общественности девиза «Солдат - это гражданин в военной форме». Уровень прозрачности силовых структур для общества и обеспечение отчетности оборонных структур перед гражданами.*

4. *Наличие четких доктринальных документов, предусматривающих перспективное развитие вооруженных сил. Информированность отдельных лиц, особенно военнослужащих, относительно будущего сферы обороны и безопасности государства. Просветительская работа в этом направлении.*

5. *Социальное положение военнослужащих, находящихся в запасе. Наличие государственных структур, эффективно занимающихся решением их проблем. Решение проблемы трудоустройства находящихся в запасе военнослужащих и удовлетворение их физических и нравственных потребностей.*

6. *Состояние работы по военно-патриотическому воспитанию молодежи и поощрение ее к военной службе, уровень преподавания военной подготовки в средних школах, высших учебных заведениях. Обеспечение в обществе высокого уровня доверия к вооруженным силам.*

7. *Усовершенствование мобилизационных резервов государства и наличие сил, «готовых к войне». Постоянное проведение военных сборов и обучение в этих рамках резервистов современным военным навыкам, применению образцов нового оружия и военной техники.*

Военные расходы не прозрачны

В государствах мира вопрос максимальной прозрачности военных расходов всегда находится в центре внимания. Деятельность неправительственных организаций, гражданских структур направлена на постоянное получение сведений о том, куда и в каких целях расходуются финансовые средства, выделенные силовым структурам, ибо они являются средствами налогоплательщиков. По этой причине люди должны знать, на приобретение какого вооружения и какой техники



расходуются их средства. Однако в Азербайджане ситуация совсем иная. Как мы отмечали в предыдущих выпусках «Армейского «Зеркала», в нашей стране о расходовании бюджетных средств никому, включая парламент, ничего не сообщается. Хотя ряд депутатов периодически поднимает данный вопрос с парламентской трибуны, никто не может сказать, куда уйдут 2 миллиарда долларов, выделенных на оборону.

Таким образом, у азербайджанской общественности возникают подозрения относительно эффективного использования все - возрастающих оборонных средств. Усиливает подозрения тот факт, что увеличение оборонных ассигнований никоим образом не сказывается на заработной плате отдельных групп военнослужащих. Сегодня заработная плата большинства военнослужащих практически на том же уровне, когда оборонный бюджет составлял 800-900 миллионов долларов. Таким образом, можно сказать, что нынешние военные расходы в Азербайджане не оказывают столь существенного влияния на социальное положение военнослужащих и их семей. Так, по крайней мере, кажется: не решен жилищный вопрос военнослужащих, «продовольственная компенсация» выросла на мизерную сумму, каких-либо подвижек в области социального обеспечения членов семей военнослужащих не заметно.

В таком случае, хотим мы того или нет, но возникает такой вопрос: «Не допускается ли коррупция при использовании средств, выделенных на оборону?»

Общество все еще безразлично к армии

Безразличие простых граждан к Военнослужащим вооруженных сил, возникшее после первой карабахской войны, продолжает иметь место и сейчас. По мнению экспертов, причина кроется в продолжающейся оккупации азербайджанских земель и бездействии Вооруженных сил в решении конфликта.

Сегодня не может считаться удовлетворительным отношение общественности к проблемам армии. НПО, за исключением нескольких, руководимых бывшими офицерами, активности не проявляют, ни одно «гражданское» НПО не желает связываться с военными проблемами: они или не имеют опыта в этой сфере, или считают армейскую проблематику «малорентабельной».

Эксперты считают, что в Азербайджане существуют возможности для укрепления связей общественности и армии. Едва ли не самым главным среди них является то, что представленные в руководстве армии, в особенности в руководстве силовых структур, лица должны считаться с общественностью, с ее отдельными официальными структурами. Короче, выступление руководителей силовых структур, в особенности руководства Министерства обороны, с отчетом перед гражданскими структурами станет толчком к сотрудничеству военных и гражданских структур в стране.

Другой причиной безразличного отношения общественности Азербайджана к военнослужащим является многочисленность негативных событий в армии.

Темное будущее армии

Непринятие Военной доктрины Азербайджана продолжает порождать вопросы. Ровно пять лет - с 2003 года - даются обещания принять Военную доктрину, но воз и ныне там.

В прошлом году были большие надежды на обсуждение и принятие этого важного документа парламентом страны. Однако этого не произошло. Остается надеяться на 2008 год. Впрочем, многие эксперты склонны считать, что и в нынешнем году документ не будет принят.

Если для многих Военная доктрина представляет собой обычный документ технического характера, то специалисты уверены, что в нем найдут отражение многие важные моменты. Главным является ясное и четкое обозначение будущих контуров сферы обороны и безопасности Азербайджана. Эти контуры должны найти отражение именно в Военной доктрине. При наличии этого документа можно будет точно высказаться о приоритетах военного строительства Азербайджана.

Таким образом, и общественность, и официальные лица, и представители армии находятся в неведении относительно будущего азербайджанской армии. Официальные заявления, которые иногда звучат из уст отдельных официальных лиц о будущем армии Азербайджана, в большинстве случаев резко противоречат друг другу. Одни говорят о скором переходе армии на контрактную основу. Другие утверждают о натовских стандартах армии страны. Есть и такие, которые говорят о применении советских военных стандартов при строительстве армии Азербайджана.

Сложившаяся ситуация вызывает падение духа у военнослужащих, а также принижает авторитет армии в глазах народа.

Препятствия на пути из армии на «гражданку»

В армии радуются дважды: в первый раз - когда приходят, второй раз - когда уходят. Это выражение, ставшее поговоркой, известно каждому прослужившему в армии человеку. Однако радость уволенных из армии бывает кратковременной. Будучи в запасе, военнослужащие сталкиваются с большими проблемами. Главными среди них являются квартирный вопрос и обеспечение работой.

Сегодня в Азербайджане нет эффективной государственной структуры, напрямую занимающейся социальными проблемами военнослужащих запаса. Во многих случаях военнослужащие не знают, к кому обратиться со своими проблемами. При этом речь не идет только об офицерах низших чинов. Порою и генералы живут в нужде, вынуждены для улучшения материального благосостояния выполнять работу, не соответствующую высокому рангу.

На взгляд экспертов, сложное положение уволенных в запас военнослужащих является одной из главных помех на пути укрепления среди молодежи духа патриотизма. Молодые люди видят сложную ситуацию, в которой находятся бывшие военнослужащие, и особого рвения стать военнослужащими не проявляют.

Кстати, о тяжелом материальном положении военнослужащих. Как известно, в январе выдаваемая военнослужащим «продовольственная компенсация» выросла с 24 манатов до 32 манатов. Однако военнослужащие запаса



по сей день не могут получить причитающуюся им разницу. Они уже привыкли к ситуации, когда задерживаются или несвоевременно пересчитываются пенсии после повышения зарплаты военнослужащих.

Военно-патриотический дух молодежи низок

В последние годы часто звучат заявления о повышении военно-патриотического духа у молодежи Азербайджана. Однако, на чем основан этот оптимизм, непонятно. В республике по сей день не проведен реальный, всесторонний, серьезный социологический опрос.

В действительности же существуют различные причины падения интереса сегодняшней молодежи Азербайджана к военной службе. Главнейшая в их числе, как мы отметили выше, - это негативные явления в армии. В годы существования СССР в ходе занятий по военной подготовке учащиеся средних школ проявляли интерес к военной науке. Однако в последующем, в силу неудовлетворительного преподавания предмета «Допризывная подготовка молодежи», а порою и отказа от данного предмета, у школьников возникло безразличие к военному делу.

Местные эксперты считают, что достижение высокого уровня доверия азербайджанской общественности к Вооруженным силам должно стать первоочередной задачей правительства. В этих рамках важен поиск различных путей поощрения молодежи к военной службе. В особенности в центре внимания должен стать вопрос положения военного обучения в вузах. Отметим, что несколько лет назад в вузах были упразднены военные кафедры. Эксперты больше говорят о вреде, нежели о пользе этого шага. Впрочем, пока не поздно это исправить.

Страна готова к войне?

Сегодня Азербайджан является самым богатым людскими ресурсами государством на Южном Кавказе. По подсчетам сайта Milaz.info, мобилизационный резерв Азербайджана составляет более 800 тысяч человек. В Армении этот показатель выражается цифрой 300 тысяч, в Грузии - 450-500 тысяч.

Во второй карабахской войне против каждого армянского военного могут воевать три азербайджанских. Для этого следует принять серьезную концепцию подготовки мобилизационного резерва страны.

Армии XXI века считаются «тайными армиями». Согласно исследованиям западных аналитиков, в отличие от прошлых столетий, ныне государства мира избегают демонстративных показов возможностей своих армий. Официальная армия бывает малочисленной, подвижной и профессиональной. Однако основным личным составом армии признаются военнослужащие, проходящие службу в запасе.

Со времени обретения независимости по сей день усовершенствование мобилизационных резервов Азербайджана всегда считалось проблематичным. Хотя закон «О мобилизации» и существует, тем не менее, практическая его реализация оставляет желать лучшего. Соответственно, сегодня солдаты будущей войны представлены сами себе. Сегодня в Азербайджане не проводятся военные сборы, граждане находятся в неведении относительно новых правил ведения боевых действий, современных боевых тактик, вооружения и техники.

По мнению экспертов, такая ситуация очень опасна. Они считают, что если Азербайджан желает готовиться к войне, то должен привести в порядок свои мобилизационные резервы. В противном случае говорить о военном успехе будет трудно.

Почему растут потери в армии?

Как было отмечено выше, негативные события в Вооруженных силах и прозрачная деятельность военного руководства при их расследовании являются одним из критериев оценки положения ВС. На Западе этому вопросу уделяется особое внимание, здесь обеспечено открытое вмешательство гражданских государственных структур, неправительственных организаций и представителей общественности в процесс расследования негативных событий в армии. В итоге результаты расследования становятся достоянием общественности. За примерами далеко ходить не надо. Возьмем армии Турции и даже России. Информация о потерях в армиях этих стран размещается на сайтах министерств обороны. В обеих странах дается моментальная реакция на негативные явления, что положительно сказывается на армейском строительстве.

Однако в Азербайджане официальная информация о потерях в Вооруженных силах не распространяется. Сведения о численности и причинах гибели военнослужащих за период прекращения огня держатся в тайне от СМИ и общественности. Безусловно, это порождает определенное недоверие в обществе.

Однако, несмотря на это, ряд неправительственных организаций ведет учет потерь в Вооруженных силах Азербайджана и периодически сообщает о них общественности. Если посмотреть на список потерь, то становится ясно, что истекшие пять месяцев не были удачными для Вооруженных сил Азербайджана. В 2008 году потери азербайджанской армии не уменьшились, наоборот, пошли по нарастающей. Специалисты считают необходимым внимательное изучение причин роста числа потерь на фоне резкого роста военных расходов.

Джасур Сумеринли

НАТО угрожает Абхазии

KM.RU, 06.06.08

Манера Америки не замечать или отрицать очевидные вещи, когда им это выгодно (при этом глядя чистыми наивными глазами на оппонентов), поистине поражает. Заместитель помощника госсекретаря США по делам Европы и Евразии Мэттью Брайза, приехавший вчера в Москву, в очередной раз это продемонстрировал. В российской столице



Брайза уже провел встречи с заместителем секретаря Совета безопасности России Юрием Зубаковым и заместителем министра иностранных дел России Григорием Карасиным. По словам американского дипломата, основными темами встреч стали грузино-абхазский конфликт и нагорно-карабахское урегулирование. Кроме того, американский дипломат в интервью российским информагентствам сделал ряд важных заявлений, позволяющих судить о дальнейших шагах США на постсоветском пространстве.

Главное, о чем можно говорить с уверенностью – Соединенные Штаты не остановятся ни перед чем, чтобы как можно скорее затасовать Грузию в НАТО. По мнению помощника госсекретаря, Грузия вполне готова к тому, чтобы стать членом НАТО. Правда, по его словам, многое еще предстоит сделать. «Мы не говорим, что членство Грузии в НАТО, как говорится, за углом. Нужно еще время, чтобы демократические реформы в Грузии прошли своим чередом», – сказал он в интервью Интерфаксу.

И ни слова – об Абхазии и Южной Осетии. Более того, Брайза опроверг и бытующее мнение, что в НАТО нельзя вступить, не урегулировав предварительно вопрос территориальных споров. «По многим критериям Грузия соответствует требованиям, предъявляемым к странам – членам НАТО. Реформы продолжаются. Что же касается конфликтов, мы уже не говорим об этом. В НАТО входят многие страны, на территории которых есть нерешенные конфликты», – сказал американский дипломат (интересно, какие «многие»? – Прим. KM.RU).

К слову сказать, в тексте Североатлантического договора действительно вообще нет положения об обязательности для вступающих урегулировать территориальные споры. Да и даже если бы оно там было? Можно подумать, это остановило бы американцев в их стремлениях... Прочитав, например, самую первую статью договора: «Договаривающиеся стороны обязуются, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, мирно решать все международные споры, участниками которых они могут стать, не ставя при этом под угрозу международный мир, безопасность и справедливость, а также воздерживаться от любого применения силы или угрозы ее применения в своих международных отношениях, если это противоречит целям ООН». И что? Бомбардировки Югославии в 1999 году, война в Ираке разве не ставят «под угрозу международный мир, безопасность и справедливость»? Если уж, простите за каламбур, НАТО что-нибудь надо, то плевать они хотели на то, что там у них в уставе записано.

Не стоит пояснять, чем для Абхазии и Южной Осетии может обернуться вступление в НАТО такой страны с «нерешенными территориальными конфликтами», как Грузия. Это обернется тем, что вместо перманентных провокаций Тбилиси и запусков грузинских самолетов-беспилотников в один далеко не прекрасный день на территории самопровозглашенных республик вторгнутся войска Альянса под вывеской миротворческой, полицейской или еще какой-нибудь миссии. А жители двух республик, в подавляющем своем большинстве являющиеся гражданами России, в случае сопротивления будут просто уничтожены. Вот и все решение территориального конфликта по-американски. Поэтому заявление Брайзы (особенно фразу «Что же касается конфликтов, мы уже не говорим об этом») трудно расценивать иначе как неприкрытую угрозу Вашингтона и НАТО в адрес абхазов и осетин.

Источник «Газеты» в представительстве России в штаб-квартире НАТО заявил: «Мы не комментируем представителей стран – членов Альянса. Но при чем тут Брайза, если тему Грузии будут рассматривать министры иностранных дел стран – участниц Альянса в декабре в дискуссии по программе «План действий по вступлению в НАТО»? Такое решение было принято на апрельском саммите в Бухаресте». Такой подход к словам американского дипломата представляется несколько наивным, потому как тот производит впечатление человека, который точно знает, что говорит.

Причем говорит уверенно и даже нагло. Отвечая на вопрос корреспондента агентства Регнум о том, зачем США и их союзники вооружают находящуюся в состоянии вооруженного конфликта Грузию, господин Брайза ответил: «Знаете ли, когда мне этот вопрос задают в России, я хочу спросить: а что русские делают в Армении и других странах региона, которые получают выгоду от крупных поставок оружия, включая вывод российских вооруженных сил из Грузии, где была закрыта военная база, в Гюмри и другие районы Армении?.. Я не против вывода российских вооруженных сил или поставок оружия Армении. Я всего лишь хочу отметить, что Россия считает необходимым помочь одному из дружественных ей государств, Армении, укрепить вооруженные силы, и нет ничего противозаконного в этом, как нет и в том, чтобы помочь Грузии создать профессиональную армию, а это – как раз то, что мы сделали».

В следующей фразе он, правда, начинает сам себе противоречить: «Мы не поставляем оружие Грузии. У нас была небольшая программа по обучению и оснащению, начавшаяся в 2001-2002 годах, чтобы помочь создать профессиональные вооруженные силы, которые смогут очистить Панкисское ущелье. Мы полагали, что таким образом отвечаем пожеланиям России, чтобы Панкисское ущелье было очищено от боевиков, а Грузия восстановила там свою власть и верховенство закона. Именно так произошло, и мы этим гордимся. Мы обучили эти войска, и они теперь служат с нами в Ираке, но мы никогда не планировали, что эти вооруженные силы будут использованы в Абхазии, и мы неоднократно давали понять это нашим друзьям и коллегам в Грузии». Ну, вы-то, господин Брайза, может, и не планировали, а вот господин Саакашвили – так вполне. И, кстати, вовсе не обязательно вооружать Грузию напрямую: можно прекрасно это делать через своих спутников.

Министр обороны Украины Юрий Ехануров, например, признался на днях, что Киев активно поставляет Тбилиси военную технику и вооружение. «В этом году очень интенсивно идут поставки продукции, в которой заинтересована Грузия. Мы их благодарим за то, что идет не только то, что было раньше со складов и арсеналов Министерства обороны, но и напрямую с предприятиями», – сказал он на пресс-конференции в Тбилиси, сообщают «Известия». По его словам, по некоторым направлениям Грузия значительно опережает Украину в плане приобретения военной техники и вооружений для армии. Там же, кстати, Ехануров сделал и очень забавное заявление о том, что Украина готова послать своих миротворцев в зону грузино-абхазского конфликта. Не понять, что это – всего лишь попытка по-другому сформулировать требование Тбилиси о замене российских миротворцев, может только очень наивный человек.



Нельзя не заметить, что в последнее время наблюдается небывалая активность ЕС, ОБСЕ и НАТО в отношении грузино-абхазского конфликта. Абхазия становится буквально местом паломничества грандов западной дипломатии, которых еще месяц назад в Сухуми никто не ждал. Вчера туда прилетал Верховный комиссар ЕС по внешней политике и безопасности Хавьер Солана. До этого в регионе побывали вышеупомянутый заместитель помощника госсекретаря США Мэттью Брайза и посол США в Грузии Джон Теффт, а затем в Сухуми впервые приехали все 15 аккредитованных в Тбилиси послов ЕС.

3 июня подумать о смене миротворческого формата в Абхазии призвал вице-президент International Crisis Group (ICG) Ален Делетроз. В качестве успешного примера он привел РБК daily Кот-д'Ивуар, где французы — бывшие колонизаторы и инвесторы — не смогли урегулировать конфликт, но это удалось посредникам из маленькой Буркина-Фасо. Кого он видит в этой роли применительно к Абхазии, дипломат не сказал, но дал понять, что явно не Россию.

International Crisis Group, которую многие российские эксперты и политики связывают с разведуправлением Минобороны США, работает по всему миру. По словам Алена Делетроза, организация дает рекомендации правительствам на основе анализа открытой информации, однако ее причастность к глобальному политическому проектированию не вызывает сомнений: достаточно сказать, что ICG была автором «проекта Косово» и ее несколько лет возглавлял Марти Ахтисаари. Любопытно также, что в среднем через полгода после доклада ICG по тому или иному региону там происходит обострение конфликта. Во вторник в Москве Ален Делетроз презентовал доклад по Дагестану. Доклад ICG по Абхазии будет обнародован сегодня.

Лужкову дорога в Грузию закрыта

The Moscow Post, 09.06.08

После Украины персоной нон-грата мэра Москвы Юрия Лужкова может объявить Грузия. На днях член парламента Ники Руруа заявил, что Лужков методично и систематически делает вражеские заявления в отношении территориальной целостности Грузии, призывая руководство республики признать независимость Абхазии и Южной Осетии, передает собкор The Moscow Post.

Напомним, что заявление о неизбежности признания независимости Абхазии и Южной Осетии мэр российской столицы сделал на экономическом форуме в Санкт-Петербурге. «Это неизбежно (признание независимости непризнанных республик), это веяние времени. Это та самостоятельность, которую хотят получить народы, которые не являются родственными по отношению к Грузии», - цитирует заявление Лужкова собкор The Moscow Post на ПЭФ.

В свою очередь грузинский политик заявил, что Грузия адекватно отреагирует на эти заявления, и на ближайшем заседании парламента Грузии будет поставлен вопрос об объявлении Юрия Лужкова персоной нон-грата.

Лужков и ранее выступал с предложением признать Абхазию суверенным государством. «Мы убеждены в праве Абхазии на строительство суверенного государства, так как Абхазия является суверенным государством, - заявил Лужков в ноябре прошлого года. - И мы должны сделать смелый шаг и принять решение о признании суверенитета Абхазии».

Отметим, что Лужков уже объявлен персоной нон-грата на Украине после его призыва поставить вопрос о возвращении Севастополя России. Лужков обвинен в совершении действий, которые наносят ущерб национальным интересам Украины и ее территориальной целостности, и ему запрещен въезд в страну.

Президентская хитрость

Политком.RU, 09.06.2008

Бывшему кандидату на пост президента Грузии Левану Гачечиладзе и другим оппозиционным политикам осталось разве что разрезать свои депутатские мандаты

На состоявшемся в субботу заседании нового парламента Грузии его председателем избран бывший министр иностранных дел Давид Бакрадзе, возглавивший список правящей партии «Единое национальное движение» после того, как от участия в парламентских выборах отказалась Нино Бурджанадзе. Таким образом, помимо конституционного большинства в новом парламенте, президент Михаил Саакашвили получил еще и близкого соратника в его руководители. И смог предупредить попытку оппозиции заблокировать работу нового законодательного органа, неожиданно назначив его первое заседание на 7 июня.

Однако то, как это сделал глава государства, вряд ли может свидетельствовать о том, что он чувствует себя комфортно. Заседание было назначено вечером предшествующего дня — так, чтобы у оппозиционеров не было возможности собрать легальный митинг и попытаться заблокировать проход в зал заседаний парламента. Бывшему кандидату на пост президента Грузии Левану Гачечиладзе и другим оппозиционным политикам осталось разве что разрезать свои депутатские мандаты на встрече со своими сторонниками. Со стороны это может показаться разве что актом бессильной злобы. Что могут сделать оппозиционеры в ситуации, когда власть добилась конституционного большинства в парламенте, сами они отказались в нем заседать, а тут еще и президент их обхитрил?

Но если бы оппозиция действительно была бы слабой и разгромленной, президент Грузии вряд ли хитрил бы с нею. Не стоит забывать, что в ходе последних парламентских выборов стало ясно: президент Грузии — кстати, бывший мэр Тбилиси — потерял грузинскую столицу. Таким образом, возможность проводить уличные акции у оппозиционеров имеется — по крайней мере, пока Саакашвили не удастся - если удастся - вернуть себе былую популярность. А на постсоветском



пространстве именно столица может определить судьбу власти – это было доказано и в Москве 1991 и 1993 годов, и в Киеве в 2004 году, и в самом Тбилиси – неоднократно. Именно повторения этого печального для своих предшественников опыта и старается избежать грузинский президент.

Поэтому одной хитростью сыт не будешь. После того, как президент Грузии консолидировал в своих руках всю власть в стране и может больше не беспокоиться о дискуссиях в парламенте, ему придется решать если не задачу взаимодействия с теперь уже внепарламентской оппозицией, то по крайней мере задачу цивилизованного предотвращения массовых акций – любой их новый разгон по «грузинскому» сценарию для руководства страны крайне нежелателен. Со своей новой тактикой придется определяться и застигнутой врасплох президентской уловкой оппозиции. И только со временем можно будет понять, добился ли подлинной консолидации власти Михаил Саакашвили и что он собирается с этой самой консолидированной властью делать.

Виталий Портников

Солана призвал Грузию решать проблемы совместно с Россией

Постсоветское пространство 09.06.2008

В конце прошлой недели Грузия стала одной из самых популярных стран в эфирах мировых теленовостей. В Тбилиси и Сухуми побывал верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, бывший генсек НАТО Хавьер Солана и после переговоров с президентами Михаилом Саакашвили и Сергеем Багапшем сделал ряд неоднозначных заявлений. Следом за ним свое видение того, как разрешить конфликтную ситуацию в регионе, неожиданно выказал и московский мэр Юрий Лужков, что очень не понравилось официальным грузинским лидерам.

Евросоюз, достаточно продолжительное время державшийся в стороне от грузино-абхазского конфликта, решил активизировать дипломатические усилия на этом направлении. По ряду косвенных признаков можно судить о том, что Брюссель твердо намерен вмешаться в противостояние Москвы и Тбилиси. В частности, об этом можно судить, анализируя визит в Тбилиси и Сухуми верховного представителя ЕС по вопросам внешней политики и безопасности Хавьера Соланы.

В минувший четверг, как уже писали «НИ», Михаил Саакашвили и Хавьер Солана провели переговоры в правительственной резиденции «Бобоквати» (город Батуми). Причем грузинская сторона явно готовилась к этому событию, поскольку из уст госминистра Грузии по вопросам евроатлантической интеграции Георгия Барамидзе прозвучали довольно недвусмысленные слова: «Наша главная задача приостановить российскую агрессию против Грузии и мирно урегулировать конфликты на территории нашей страны. Мы ожидаем, что ЕС активно поддержит мирный план Грузии, который предусматривает вывод российских миротворцев из Абхазии и их замену действительно миротворческими силами».

Напомним, что под «российской агрессией» грузинская сторона подразумевает работы по восстановлению железной дороги в Абхазии, которые с 31 мая осуществляют подразделения железнодорожных войск России.

В аппарате руководимого Теймуразом Якобашвили министерства по вопросам реинтеграции Грузии все эти дни активно трудились над пакетом предложений по замене мандата миротворческой операции в Абхазии. Как заявил сам госминистр, «мы работаем над тем, чтобы миротворцев (российских. – «НИ») заменили международные полицейские силы», – пояснил он. Речь идет о грузинских и абхазских полицейских, которые действовали бы под эгидой ОБСЕ или Евросоюза. В Тбилиси особые надежды в этом отношении возлагали как раз на поездку Хавьера Соланы в Сухуми. Однако последний после встречи с президентом непризнанной республики Абхазия Сергеем Багапшем признал, что он не видит «никакого решения грузино-абхазского конфликта без участия России». Он подчеркнул, что для изменения соглашения, связанного с миротворческими силами, «необходимо согласие всех сторон». А такого пока нет.

Высказывания Соланы «НИ» прокомментировал госминистр Якобашвили: «Мы никогда и не питали себя ложными надеждами на разрешение этого конфликта без участия Российской Федерации. Россия может играть важную роль. Другое дело, каково это участие, какова роль России – дестабилизирующая или, наоборот, способствующая стабилизации. Я полностью уверен, что интересы России и Грузии на Кавказе совпадают, и в конце концов мы вместе с российской стороной этот конфликт решим таким образом, чтобы все были довольны, включая, естественно, и абхазов».

Так или иначе, очевидно, что итоги визита главного европейского дипломата оказались явно не такими, как желали в Грузии. По мнению директора московского Института стратегических оценок Сергея Ознобищева, во многом итоги визита г-на Соланы в Грузию являются плодом кропотливой работы российских дипломатов. «Солана донес до грузинских лидеров одну простую истину: мол, друзья, нам, конечно, очень приятно, что вы хотите с нами (Западом) дружить, но не забывайте, что прежде всего вы граничите с Россией. Показательным примером в данном случае, я считаю, являются отношения с Латвией. Ведь еще пару лет назад из всей Прибалтики с латышами мы «контачили» хуже всего. А теперь и успешный балтийский форум, и договор о границе, и экономические связи. Если бы Россия и Грузия пошли бы сейчас по тому же пути – прогресс был бы налицо».

Свое слово о положении дел в конфликтной зоне решил высказать московский градоначальник Юрий Лужков, заявивший буквально следующее: «Я считаю, что все упростится, если Грузия признает независимость Абхазии и Южной Осетии. Это неизбежно, это веяние времени».

«Я могу посоветовать господину Лужкову не вмешиваться во внутренние дела Грузии, мы и абхазы сами как-нибудь разберемся», – сказал «НИ» госминистр по вопросам реинтеграции Грузии Теймураз Якобашвили.