



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

# СТРАНЫ СНГ

## Русские и русскоязычные в новом зарубежье

*Информационно-аналитический бюллетень*

№ 211

15.12.2008

Москва

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ</b> .....	<b>4</b>
Россия обречена на политику интеграции .....	4
Константин Затулин: «Мы топчемся на месте».....	5
Новый патриарх должен быть известен, уважаем и любим.....	6
Владимир Жарихин: Хитромудрый Литвин не спасет оранжевых .....	8
Иракий Аласания сильный кандидат на пост президента Грузии - эксперты.....	9
Уход в оппозицию может оздоровить Партию Регионов .....	10
Политический кризис на Украине продолжится?.....	10
<b>В ЗЕРКАЛЕ СМИ</b> .....	<b>11</b>
Затулин вызвал Наливайченко на дуэль. Пока что в суд.....	11
У Ющенко появился враг номер один.....	11
В Киеве поругались из-за исследования, в котором украинцы любят Путина больше Тимошенко.....	12
Новым патриархом Русской церкви должен быть человек, уважаемый в стране и мире, считает политолог Затулин.....	13
Священный Синод определился: Поместный Собор созывают 27-29 января. ПОДРОБНОСТИ.....	13
Константин Затулин: "Затягивание процесса Патриарших выборов ничего не даст".....	14
Госдуме неоднозначно оценивают создание новой парламентской коалиции в Киеве.....	14
Депутаты Думы недовольны соблюдением прав соотечественников в сфере культуры на Украине .....	15
Константин Затулин подал иск на и.о. главы Службы безопасности Украины.....	15
Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине.....	16
Россия пожалуется Европе на бедственное положение русских в Украине.....	17
Затулин: за 20 лет численность русского населения в Украине сократилась на 25%.....	17
В Баку снова подставили Москву .....	18
Служба безопасности Украины проигнорирует вызов в суд по делу депутата Госдумы РФ Затулина.....	19
СБУ не поняла, кто такой Затулин, чтобы Наливайченко с ним судился.....	19
СБУ не будет судиться с Затулиным.....	20
Нынешняя политика Украины к России глубоко враждебная?.....	20
Мнение: посол в Украине должен возвращать России деньги.....	20
Константин Затулин: «Лично я не вижу и никогда не видел проблемы в признании Нагорного Карабаха».....	21
Вопрос участия в переговорном процессе Нагорного Карабаха должен быть решен между Ереваном и Степанакертом, считает российский парламентарий .....	21
Медведев хочет сменить посла России в Украине? .....	21
Затулин: Черномырдин пересидел на посту посла России в Украине.....	22
Кремль задавит "Несогласных", чтобы не показаться слабым? .....	23
<b>ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ</b> .....	<b>23</b>
В Керчи открыт Русский Дом .....	23
Переселенцев ждут с распростертыми объятиями.....	24
Власти Узбекистана не рады массовому оттоку граждан в Россию.....	25
Бесплодные усилия казахского образования.....	25
Психическая атака.....	26
В Молдавии откроют четыре центра русской культуры.....	28
Акт вандализма.....	28
Язык – всему голова.....	29
Время радикалов.....	29
Неоднозначная реакция.....	32
Казахстан не выполнил обещаний в области прав человека.....	33
Русины и Европа.....	34
В Полтаве продолжается война с памятниками.....	35
Виновны в защите Родины, или РУССКИЙ. Роман.....	35
Площадь имени Алексея II появится в его родном Таллине.....	38
Так ли «оранжев» Киев?.....	39
Скорый ответ на гражданский вопрос.....	40
Баку - родина М.Ростроповича.....	41
Лидера подкарпатских русинов обвиняют в сепаратизме.....	41
Вадим Колесниченко: каждый день наших детей убеждают в ненужности и бесперспективности русского языка.....	41
Русский мир и его тупики.....	42



В Севастополе откроется информационно-образовательный центр «Русский музей: виртуальный филиал».....	42
Правовой беспредел как необходимая предпосылка политики дерусификации .....	43
Крым не для русских туристов.....	46
Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине.....	47
Московское правительство поможет российским соотечественникам.....	48
Вадим Колесниченко призывает всех поддержать «русский язык».....	48
III Отчетно-выборная конференция МСРС.....	49
Абхазский сценарий – для Ющенко.....	51
«Карту россиянина» Ющенко также назвал «механизмом удержания в сфере влияния России граждан Украины».....	52
Русскому театру исполняется 60 лет.....	53
Правительству Латвии нужны русские.....	53
<b>БЕЛОРУССИЯ.....</b>	<b>54</b>
Президент Беларуси выразил соболезнования в связи со смертью Патриарха Алексия II.....	54
Белорусский цейтнот.....	54
Евросоюз проверяет реальность желаний Беларуси.....	56
Беларуси и России необходимо сохранить динамику развития торгового сотрудничества.....	57
Беларусь и Россия считают необходимым создать единую ветеринарную службу Союзного государства.....	57
«Восточное партнерство» как передел региона.....	58
Концепция «прозападной» оппозиции в Белоруссии.....	59
<b>МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....</b>	<b>60</b>
Энергетическая безопасность, между Россией и Украиной.....	60
Развеванные иллюзии.....	61
Бухарест попрекает Кишинев членством в СНГ.....	62
Признание неизбежно.....	63
Ткачук готовит досрочную отставку Воронина.....	66
Предложение Молдовы о повышении статуса ЕС и США в приднестровском урегулировании – угроза в адрес России... ..	68
Приднестровский конфликт как репка из сказки: тянут-потянут- разрешить не могут.....	68
Новогодние подарки из Кишинева.....	69
<b>ЗАКАВКАЗЬЕ.....</b>	<b>70</b>
Нино Бурджанадзе: наша цель - вынудить Саакашвили назначить досрочные выборы.....	70
Грузия: жизнь после Саакашвили.....	72
Режим Саакашвили – катастрофа для Грузии.....	73
Каспийский "ключ".....	75
Министерская карусель.....	76
Саакашвили нужны солдаты.....	76
США все никак не расплатятся за Цхинвал.....	78
Ираклий Аласания сильный кандидат на пост президента Грузии – эксперты.....	78
Нового врага Саакашвили зовут Ираклий.....	79
Европе не до конфликтов на Кавказе.....	80
Стратегический этюд: Кавказский эпизод большой американской войны.....	81
Бурджанадзе обещает Саакашвили "кузькину мать".....	85
Владимир Дегоев: Черноморско-кавказское пространство после 08.08.08: большие маневры на минном поле.....	86
<b>СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....</b>	<b>88</b>
Хроника.....	88
Баку, Анкара и Ашхабад открыли путь для диверсификации экспорта каспийских энергоносителей.....	90
Космос, как предчувствие... кризиса.....	91
Все запрограммировано.....	92
Проамериканским курсом.....	93



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Россия обречена на политику интеграции

Сегодня.ру, 09.12.08

Беседавала Мария Соловьева

8 декабря 1991 года главами РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР было подписано Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Именно этот документ положил конец существованию СССР. О причинах гибели Советского Союза в беседе с нашим корреспондентом рассказал депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

- Распад СССР был завершением объективных исторических процессов?

- Распад Советского Союза был обусловлен сочетанием объективных и субъективных причин. СССР имел форму союзного федеративного государства, в котором было формально признано моральное право на выход союзных республик из его состава. Эта форма облегчила распад Союза. Распад СССР политически стал мотивированным после того, как была демонтирована несущая политическая конструкция, то есть, однопартийная система. Но я хотел бы обратить внимание на то, что совершенно необязательно было для достижения целей реформирования страны разваливать Советский Союз. СССР находился в очень ответственном с исторической точки зрения этапе, когда мог продолжить свое существование, а мог, как это и случилось, развалиться. И ответственность за то, что все-таки он распался, должна взять на себя тогдашняя политическая элита. Как в центре, так и на местах.

- Почему КГБ и армия оказались не способны воспрепятствовать развалу страны?

- Дело в том, что вопреки распространенному мнению армия и спецслужбы не имели своего политического лица в советское время. К этому моменту они уже полностью утратили какую-либо сознательную политическую волю. Хочу обратить внимание, что в дискуссиях периода перестройки демократы довольно часто зывали к политической сознательности военнослужащих. Даже одно время существовала организация «ЩИТ», объединявшая тех военных, как правило, молодых политработников, которые искали новые формы, пытались бороться с засильем, как тогда казалось, партноменклатуры, то есть политизировались. Но если бы масса армии, офицерства была политизирована, если бы армия была по-настоящему профессиональной, имела бы свои осознанные социальные интересы, которые очень быстро трансформируются в политические, то в этом случае дело бы не закончилось фарсом вроде ГКЧП. Скорее всего, дело могло закончиться достаточно жесткой диктатурой. Демократам повезло, что армия и спецслужбы оказались лишенными какой-либо сознательной политической воли. В течение нескольких поколений коммунистическая партия выколола из армии людей сколько-нибудь самостоятельных. И из спецслужб тоже. Я напому некоторые персоналии - Жуков, с одной стороны, и на финальном этапе маршал Ахромеев, чья смерть носит загадочный характер. Скорее всего, он не покончил жизнь самоубийством, а был убит именно потому, что был одним из немногих волевых и политически сознательных военных. Все эти люди, они были скорее белыми воронами в армии, чем могли к этому моменту рассчитывать на какую-то опору и сделать какой-то нестандартный ход. Максимум, на что оказалась способна верхушка армии – на пассивное участие в ГКЧП.

- Какова жизнеспособность новых государств, образовавшихся на развалинах СССР?

- Жизнеспособность разных государств разная. Период в 17 лет с исторической точки зрения очень непродолжительный. И это говорит, что новые государства имеют шанс в разной степени продолжить свое существование. Скажем, такое государство, как Грузия ни одного дня с момента распада Советского Союза, даже до его распада, не было территориально целостным. Граница, на которую Грузия претендует, была создана во время СССР. Или, скажем, Киргизия в последние годы явно балансирует на грани развала на северную и южную части. С другой стороны, есть государства, которые, вероятно, могли бы достичь лучших результатов, если бы не начали свой путь с примитивных попыток построить этнократические мононациональные государства и общества. Большинство союзных республик к моменту распада СССР были многонациональными. Сам Советский Союз поощрял многонациональность по определению: он был многонациональным государством. Тем не менее, везде, за исключением России, после распада Советского Союза, попробовали строить мононациональные этнократические государства, государства титульных наций. Это приводило и продолжает приводить к очень серьезным внутренним противоречиям. Яркий пример – Украина с ее политикой ассимиляции русского населения. Менее яркий пример, тем не менее, существующий, – Казахстан, где национальная политика проводится более осторожно, хотя также конечной целью предполагается все-таки создание государства казахов и для казахов.

- Каковы основные векторы и перспективы российской политики на постсоветском пространстве?

- Дело в том, что долгий период времени Россия ограничивалась только констатацией факта, что ее будущее связано с бывшим общим пространством. Россия не предприняла за прошедшие годы серьезной попытки поставить на экономическую и политическую интеграцию с соседними странами. Это главный упрек российской политике. Политика России времен Ельцина была комплиментарна и уступчива. Мы не обращали внимания на права человека, положение русского населения, не обращали внимания на многое, закрывали глаза, с тем, чтобы не создавать себе проблем. Занятые внутренними делами, мы не хотели никаких проблем с СНГ. А во времена Путина произошла ревизия этого подхода, этой безоглядной уступчивости, был наведен определенный порядок. С большим трудом, но мы начали приучать соседние страны к дисциплине, когда дело касается интересов России, долгов за газ и так далее.

Была попытка создать, например, единое экономическое пространство. Но эта попытка была периферийной для правительства, которое реально не слишком боролось за эту идею. И при первых признаках трудностей, связанных с



оранжевой революцией, победой Ющенко и откатом на этом этапе Украины от участия во всех этих прожектах, проект ЕЭП был положен под сукно. В обстановке экономического кризиса возникает новый интерес, на новой основе и по другим причинам, связанный с кризисом, к идее единого экономического пространства. Целый ряд стран уже понимает, что своими силами из этого кризиса не выбраться. И поэтому они сами заговаривают о возврате к этой теории. А во времена, когда у нас в министерстве экономического развития сидел Греф, мы ограничивались одной болтовней о ЕЭП, и никаких серьезных усилий после первых трудностей, связанных с проталкиванием этой идеи, не предприняли, чтобы эта идея была все-таки реализована. Мы топчемся на месте по целому ряду причин, не находя решения в вопросе интеграции с Белоруссией. Можно ссылаться на эгоизм, проявляемый Белоруссией. Мы понимаем, что одно дело – риторика о Союзном государстве, которой занимается президент Лукашенко, и совсем другое дело – его реальное желание продолжить существование в таких особых отношениях между Россией и Белоруссией и не платить при этом никакой политической цены за это, оставаясь самовластным единоличным руководителем страны. Но интерес Лукашенко для меня понятен. Я никак не могу понять, почему мы никак не можем реализовать свой потенциал в делах с Белоруссией, почему это у нас пока не получается.

В этом ряду и такой важный для России вопрос, как борьба за Украину, за влияние на Украину. Здесь приходится сталкиваться с консолидированным противодействием Запада, с Соединенными Штатами, они тоже борются за Украину. Это очевидно. Эти процессы пока не завершены. Чрезвычайно важно, чтобы кроме кнута, например, газовых цен, мы располагали в этой работе и пряником. То есть, имели бы совершенно четкую цель выстраивать вокруг себя это пространство. Потому что, только выстраивая вокруг себя пространство, становясь реальным лидером, Россия в состоянии оставаться великой державой. Без создания международных отношений, без того, чтобы организовывать вокруг себя пространство, продвигать свои интересы, заниматься таким неэкономическим вопросом, как распространение русского языка и его реальным применением, то есть, поддерживать свою зону влияния; без этого внутренние усилия по возрождению российской экономики, сохранению своего политического влияния будут тщетны. Мы просто обречены на политику интеграции. Так что, нам бы надо в этом вопросе больше дел, а у нас пока больше слов.

## Константин Затулин: «Мы топчемся на месте»

News.Treli.ru, 11.12.08

Вопрос News.Treli.ru:

- Мнение ведущих политиков и экспертов об основных векторах и перспективах российской политики на постсоветском пространстве.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":

Дело в том, что долгий период времени Россия ограничивалась только констатацией факта, что ее будущее связано с бывшим общим пространством. Россия не предприняла за прошедшие годы серьезной попытки поставить на экономическую и политическую интеграцию с соседними странами. Это главный упрек российской политике. Политика России времен Ельцина была комплиментарна и уступчива. Мы не обращали внимания на права человека, положение русского населения, не обращали внимания на многое, закрывали глаза, с тем, чтобы не создавать себе проблем. Занятые внутренними делами, мы не хотели никаких проблем с СНГ. А во времена Путина произошла ревизия этого подхода, этой безоглядной уступчивости, был наведен определенный порядок. С большим трудом, но мы начали приучать соседние страны к дисциплине, когда дело касается интересов России, долгов за газ и так далее.

Была попытка создать, например, единое экономическое пространство. Но эта попытка была периферийной для правительства, которое реально не слишком боролось за эту идею. И при первых признаках трудностей, связанных с оранжевой революцией, победой Ющенко и откатом на этом этапе Украины от участия во всех этих прожектах, проект ЕЭП был положен под сукно. В обстановке экономического кризиса возникает новый интерес, на новой основе и по другим причинам, связанный с кризисом, к идее единого экономического пространства. Целый ряд стран уже понимает, что своими силами из этого кризиса не выбраться. И поэтому они сами заговаривают о возврате к этой теории. А во времена, когда у нас в министерстве экономического развития сидел Греф, мы ограничивались одной болтовней о ЕЭП, и никаких серьезных усилий после первых трудностей, связанных с проталкиванием этой идеи, не предприняли, чтобы эта идея была все-таки реализована. Мы топчемся на месте по целому ряду причин, не находя решения в вопросе интеграции с Белоруссией. Можно ссылаться на эгоизм, проявляемый Белоруссией. Мы понимаем, что одно дело – риторика о Союзном государстве, которой занимается президент Лукашенко, и совсем другое дело – его реальное желание продолжить существование в таких особых отношениях между Россией и Белоруссией и не платить при этом никакой политической цены за это, оставаясь самовластным единоличным руководителем страны. Но интерес Лукашенко для меня понятен. Я никак не могу понять, почему мы никак не можем реализовать свой потенциал в делах с Белоруссией, почему это у нас пока не получается.

В этом ряду и такой важный для России вопрос, как борьба за Украину, за влияние на Украину. Здесь приходится сталкиваться с консолидированным противодействием Запада, с Соединенными Штатами, они тоже борются за Украину. Это очевидно. Эти процессы пока не завершены. Чрезвычайно важно, чтобы кроме кнута, например, газовых цен, мы располагали в этой работе и пряником. То есть, имели бы совершенно четкую цель выстраивать вокруг себя это пространство. Потому что, только выстраивая вокруг себя пространство, становясь реальным лидером, Россия в состоянии оставаться великой державой. Без создания международных отношений, без того, чтобы организовывать вокруг себя пространство, продвигать свои интересы, заниматься таким неэкономическим вопросом, как распространение русского языка и его реальным применением, то есть, поддерживать свою зону влияния; без этого внутренние усилия по



возрождению российской экономики, сохранению своего политического влияния будут тщетны. Мы просто обречены на политику интеграции. Так что, нам бы надо в этом вопросе больше дел, а у нас пока больше слов.

## Новый патриарх должен быть известен, уважаем и любим

Интерфакс, 11.12.08

Это интервью с директором Института стран СНГ, депутатом Госдумы Константином Затулиным мы готовили в часы, когда в Москве проходил Священный Синод, назначивший на 27-29 января проведение Поместного Собора, где будет избран новый патриарх. Поэтому главный вопрос, который среди прочих затрагивался в беседе, дата выборов нового патриарха, теперь уже решен, однако не утратил своей актуальности.

О том, с какими вызовами может столкнуться Русская церковь в период междупатриаршества, какими качествами должен обладать будущий патриарх и какие задачи ему придется решать в первую очередь, К.Затулин рассказал в интервью корреспонденту "Интерфакс-Религия" Алексею Соседову.

- По Вашему мнению, сегодня важно форсировать процесс выборов нового патриарха Московского и всея Руси или лучше не спешить с этим?

- Безусловно, горе православных верующих (и мирян, и священнослужителей) велико в связи с уходом из жизни Святейшего патриарха Алексия II. Я уверен, что все положенные ему по чину и, конечно, основанные на уважении и авторитете этого выдающегося патриарха почести должны быть возданы.

Тем не менее жизнь продолжается, и Церковь, стараниями ныне покойного предстоятеля так расширившая свои пределы, вернувшая себе многие прежде утраченные позиции в обществе, не может оставаться без верховного пастыря. Надо учитывать, что Православная церковь является мощным орудием, и, если оно находится в твердых и порядочных руках - это одна ситуация, если же Церковь пытаются использовать в конъюнктурных целях, - мы видим пример этому на Украине, - то в таком случае страдает и Церковь, и, в широком смысле, общество, сами верующие. Учитывая тот факт, что Русская православная церковь не замыкается в пределах России, она распространяет свою каноническую территорию и на Украину, и на Молдавию, и на другие части бывшего Советского Союза, она сегодня воссоединилась с Русской зарубежной церковью, то не исключены попытки повлиять на выборы нового патриарха со стороны властей других стран. Не все, конечно, будут этим заниматься, но я совершенно уверен, что попытки поиграть на известных вопросах (создать не зависимую от Москвы поместную Церковь - "ИФ") будут предприняты на Украине. Если уж президент Ющенко не постеснялся попробовать столкнуть между собой патриархов Константинопольского и Московского в дни празднования в Киеве 1020-летия Крещения Руси! Для всех очевидно, что одной из причин ухудшения состояния здоровья патриарха и ухода его из жизни была его очень трудная миссия на Украине летом этого года.

И я могу себе представить, что отсутствие во главе Русской церкви избранного патриарха может быть корыстным образом использовано для ее шантажа в вопросе размежевания Русской и Украинской православных церквей, будет использовано для попыток оказать давление на Священный Синод, всю Русскую православную церковь, чтобы она согласилась на какие-то уступки в пользу автокефалии Украинской православной церкви, то есть разрыва исторического канонического пространства Русской церкви.

Мне кажется, что этой опасностью нельзя пренебрегать. Чем скорее будет избран патриарх, тем в конечном счете лучше для церковного единства, для верующих и священнослужителей. Для многих кандидатуры на пост патриарха известны с самого начала, и с этой точки зрения затягивание процесса патриарших выборов ничего не даст, оно только ужесточит ситуацию и предоставит время для интриг и маневров тем силам, которые озабочены вовсе не дальнейшим состоянием Церкви, а своими собственными амбициями или политической конъюнктурой.

- Какими качествами, на Ваш взгляд, должен в первую очередь обладать новый предстоятель Русской церкви?

- Если бы Русская церковь сегодня действительно была слаба и невлиятельна, то тогда не так важен был бы вопрос о первосвященнике. Может быть, он не был бы так важен и ответственен. Но 18 лет патриаршества Алексия II задали высокую планку для всех, кто в будущем наследует патриарший престол. Безусловно, человек, который будет избран на него, должен быть его достоин. Он должен быть, во-первых, известен, уважаем, любим, он не может быть неожиданной фигурой, которая из глубин церковной иерархии совершенно неожиданно будет вытолкнута наверх без того, чтобы с этим человеком были знакомы в самом широком смысле не только священнослужители, но и миряне, весь православный мир. Новый патриарх должен быть способен доказать своим предшествующим служением способность организовывать, быть непредвзятым, справедливым, тонким, искусным дипломатом, поскольку Русская церковь - это не какая-то местная секта, которая находится в замкнутом пространстве. Это всемирная Церковь, значит, этот человек, безусловно, должен обладать опытом. И как бы ни был для нас уважаем, любезен и приятен какой-то священнослужитель, который никому, кроме нас самих, не известен или малоизвестен, безусловно, приоритет должен быть отдан всеми признанному пастырю. Это главное.

На протяжении сотен лет, с тех пор, как Церковь стала влиятельной, в связи с избранием нового патриарха сталкиваются разные силы - политические, общественные. Это реальность, с которой приходится считаться. Напомню, что в свое время боязнь конкуренции между светской и духовной властью привела к тому, что патриаршество вообще было ликвидировано на 200 с лишним лет, а вместо этого учредили бюрократический орган. Эту традицию, даже в большей степени, продолжили советские власти, в принципе атеистические по своей природе. Но даже они были вынуждены на определенном этапе признать, что без Церкви не обойтись. Это случилось в самые трудные времена - во времена войны.

Если посмотреть на нынешнее положение России, то наша власть должна исходить из необходимости делать все для того, чтобы выбор нового патриарха был свободным и чтобы избран был наиболее достойный и наиболее способный. Расхожие псевдовизантийские настроения, при которых чем слабее, зависимее священнослужитель, тем легче им



манипулировать, должны быть абсолютно исключены в отношениях между сегодняшним нашим государством и Церковью. Церковь должна быть уважена в своем праве выбирать того, кого она считает наиболее достойным, способным и влиятельным, и власть светская не должна этого опасаться, а, напротив, с уважением к этому отнестись. Я прекрасно себе представляю, что обсуждение этого происходит на разных уровнях, и, наряду с точкой зрения, которую я сейчас высказываю, высказывается и точка зрения, что лучше послушный, чем способный. Эта точка зрения, на мой взгляд, чрезвычайно опасная и крайне несвоевременная. Проблемы Церкви и проблемы, которые она сегодня способна помочь решить, настолько ответственны, что ни в коем случае нельзя поддаваться желанию воспользоваться ситуацией, чтобы навязать Церкви какую-то кандидатуру в патриархи. Церковь должна быть в этом отношении на высоте своего места в обществе и избрать наиболее достойного и способного.

- Какие основные задачи должен будет решать новый патриарх в первую очередь?

- Это задачи и внутренние, и внешние. Внутренние задачи очень серьезные и на этом этапе связаны с тем, что нам предстоит трудный период жизни государства, которое находится все ближе к центру финансово-экономического тайфуна, урагана, и не исключены серьезные социальные проблемы, связанные с падением производства, остановкой работы предприятий. Церковь в этот момент должна быть во всеоружии, открыта как для самих работников, так и для работодателей. Она должна своей проповедью, обращаясь к христианским ценностям, смягчать социальные конфликты, увещевать, утешивать, взывать к совести, ответственности, чтобы эти обстоятельства не были бы использованы для угрозы миру и порядку в стране, больших и малых конфликтов. Роль Церкви в этом трудно переоценить. Как масло проливают на волны, чтобы сгладить волнения, так и Церковь может помочь в том, чтобы государственная власть быстрее и эффективнее справилась с трудностями, которые уже существуют и которые, может быть, еще нам предстоят. Но это задача ситуационная.

В большой перспективе, думаю, что есть серьезные проблемы, связанные с новым местом Церкви в обществе, с ее увеличивающимся влиянием. Это влияние должно рационально и мудро использоваться, не во вред Церкви, не допуская того, чтобы ни власть светская, ни власть церковная вмешивались в дела друг друга. Мне кажется, что есть серьезнейшие испытания в момент такого быстрого продвижения Церкви, ее роста вширь - это проблема церковного самосознания и того, что называется ростом внутрь, проблема "медных труб". Церковь стала признанной, и сегодня не все представители духовенства на высоте, когда дело касается общения с народом, многие предпочитают мирские блага и ищут их. Этим соблазнов стало много. Здесь, мне кажется, роль нового патриарха важна, потому что он должен призвать к ответственности, не допустить того, что случилось с Церковью накануне Октябрьской революции и сделало ее возможной, то есть отрыва Церкви от народа, от его чаяний, увлечение верхами и так далее.

Что касается внешней задачи Церкви, то я их уже называл. Сегодня Церковь подвергается атакам, причем атакам со стороны не столько соперничающих с ней группировок, сколько со стороны тех, кто видит в Русской церкви прежде всего опасного противника, который продолжает духовно скреплять уже разделившееся пространство. Напомню об известном суждении западных политологов о том, что Церковь является следующим после Советского Союза институтом, который необходимо разрушить, чтобы достичь геополитических целей на этом большом пространстве.

Сегодня никакие противоречия между Россией и Украиной не могут привести к военному конфликту наподобие сербо-хорватского, потому что и там, и здесь - по обе стороны границы - продолжает жить и действовать общая Православная церковь. Ситуация может измениться с течением времени, если будут реализованы планы тех, кто хотел бы оторвать и настроить на Украине верующих против своих братьев из России. Такие люди есть, они сегодня находятся у власти на Украине, они своих рук не складывают, они постоянно этим занимаются и, безусловно, имеют в этом вопросе поддержку и сочувствие со стороны некоторых сил на Западе.

Новому патриарху необходимо будет не только защищать каноническую территорию Русской церкви, но и добиваться продвижения в делах, связанных с начатым патриархом Алексием и митрополитом Лавром воссоединением Церкви в Отечестве с Церковью за рубежом. Необходима активная роль Московского патриархата в мире. Мне кажется, что Русская церковь никак не меньше, чем Католическая, способна к широкому диалогу с огромными массами как православных, так и неправославных людей. Ее роль в диалоге между исламским и христианским миром чрезвычайно велика. В конце концов, православие никогда не было замешано в крестовых походах, и с этой точки зрения его слово всегда было уважаемо в исламском мире, который сегодня является источником беспокойств. Недопущение расколов, уврачевание всяких ересей в мире и одновременно открытая проповедь, которая бы повысила еще больше авторитет Русской православной церкви в мировом пространстве.

- Как Вы считаете, должен ли активно продолжаться диалог с католиками?

- Мне кажется, что вообще отсутствие диалога - это худшая из политик, ведь отсутствие диалога - это фактически преддверие или предчувствие войны. Безусловно, диалог с католиками необходим, и надо заметить, что в старых католических странах с большим уважением относятся к Православной церкви, по крайней мере, из моего общения это ясно. Там, где ценности являются традиционными, легче понимают людей, которые также исповедуют ортодоксальные ценности. Мы же знаем, что на других языках Православная церковь называется ортодоксальной, то есть Церковью, которая основана на самой изначальной традиции. В силу этого католики и православные вполне способны к диалогу. Естественно, это не должно быть сделано ценой утраты позиций, как это было во времена унии, осужденной позже Православной церковью и отвергнутой нашим миром. Мы не должны сегодня не замечать желание определенных кругов на Западе, католических в том числе, заниматься прозелитизмом на территории, где живет и действует Православная церковь. В конце концов, что такое униатство, как не яркий пример такой попытки троянского коня и прозелитизма на ее канонической территории! Я думаю, что наряду с отпором этим попыткам необходимо провести диалог, чтобы удерживать от этих соблазнов и не предвосхищать их. То, что объединяет католиков и православных, гораздо выше того, что их разъединяет. Попытки продвинуться за счет другого и перехватить чью-то паству должны, безусловно, быть пресечены. Это одна из



главных целей диалога между католиками и православными, потому что только такое взаимоуважительное отношение открывает простор к обсуждению гораздо более серьезных проблем, которые стоят перед христианством как таковым.

- К вопросу о внешних делах. Мы знаем, что у гроба Святейшего патриарха молилось много религиозных деятелей, в том числе и католикос всея Грузии Илия II. Его визит в Россию о чем свидетельствует для Вас?

- Мне кажется, что католикос - мудрый человек, недаром политические силы в Грузии периодически обращаются к нему за посредничеством. То, что он приехал в Москву, это правильный шаг с его стороны, он должен быть оценен и, собственно, был оценен. Поэтому, я думаю, президент Дмитрий Медведев специально выбрал время для беседы с католикосом. Сегодняшние российско-грузинские отношения не назовешь оптимальными. Претензии, которая обращает нам политическая элита Грузии, несоразмерны и несправедливы. От нас фактически требуют, чтобы мы выступили в роли иуд по отношению к Абхазии и Южной Осетии. Мы не можем поддаваться на этот шантаж. У нас есть очень много важных общих ценностей, прежде всего связанных с нашим христианским прошлым и настоящим. Это могло бы быть отправной точкой для оздоровления отношений между двумя странами. В этом смысле роль Церкви трудно переоценить. Но так же понятно, что это не может быть ценой отказа от принципиальных позиций со стороны России, от нашей оценки действующего в Грузии режима. Собственно говоря, в самой Грузии приходят к выводу, что дальнейшее нахождение у власти Саакашвили, виновника всего произошедшего, идет во вред Грузии. Но когда и как будет решен этот вопрос - дело самого грузинского народа, и с этой точки зрения позиция Грузинская церкви очень важна. Мы никого не призываем, ни к чему не подталкиваем, но моральное слово, слово священника, к которому привыкли обращаться за справедливостью, очень важны.

## Владимир Жарихин: Хитромудрый Литвин не спасет оранжевых

Донецкий коммуникационный ресурс, 12.12.08  
Игорь Ребров

Заместитель директора Института стран СНГ (Москва), член Совета по национальной стратегии Владимир Жарихин специально для нас прокомментировал события этой недели на Украине:

- На Украине самые нерушимые и самые вековечные коалиции обычно живут не более нескольких дней. Только вчера все сообщали про "историческое" соглашение между, казалось бы, извечными непримиримыми врагами - Тимошенко и Януковичем. Ту несостоявшуюся коалицию многие называли "антикризисной", новую скорее всего назовут точно так же. И будут разговоры о том, что, мол, нам нужна стабильность, нам нужно согласие, нам нужно выводить страну из экономического кризиса.

Но у меня сразу возникает вопрос: как же вы будете выводить страну из экономического кризиса и одновременно гадить России и портить российско-украинские отношения до предела? По-моему, одно другому все-таки противоречит. И что, после создания этой коалиции Ющенко перестанет тащить Украину в НАТО, перестанет проводить русофобскую политику? А ведь этим он вызывает негативную реакцию не только России, но и глухое недовольство многих европейских стран, то есть он портит отношения с основными экономическими партнерами Украины - Россией и странами Евросоюза.

То, что можно было делать в годы мирового экономического роста, невозможно проделывать сейчас, даже таким людям, как Саакашвили и Ющенко. Мир изменился кардинально - и сейчас уже невозможно то, что было возможно три-четыре месяца назад.

Поэтому вы сейчас определитесь: с кем Украина будет выходить из экономического кризиса? И как выходить? Можно сотни раз обниматься с политическими оппонентами, лобызаться, объединяться, назначать Литвина спикером парламента хоть каждый день, но вот без решения этого вопроса - с кем выходить из кризиса? - прогресса не будет. С Америкой? Но у Украины мизерный товароборот с США, а субсидировать Украину американцы не будут. С Россией? Но после того, что натворили руководитель маленькой страны Саакашвили и руководитель большой страны Ющенко в этом кавказском конфликте кто в Москве будет верить их словам?

- То есть при любой парламентской коалиции украино-российские отношения не улучшатся?

- А с чего им улучшаться? До смены президента Украины говорить о каких-то переменах в отношении наших стран не приходится.

Действительно, ситуация серьезная, и на Украине экономическое положение по сути очень близко к тому, что было у нас в 1998 году. Сейчас во всем мире кризис, но на Украине не кризис, а катастрофа с возможными социальными потрясениями. Мне кажется, что в этой ситуации даже стараниями хитромудрого Литвина нынешнее руководство все же не удержится у власти.

Украина сегодня действительно находится в совершенно отчаянном положении. Если мы вспомним наш 1998 год (а Украина по всем параметрам находится в нашем 1998-м), то понятно, что речь идет о суверенном дефолте. Страна просто не может выполнять свои обязательства, например по газовым долгам в отношении России. Можно также вспомнить о нагромождении контейнеров в одесском порту и о поворачивающих обратно кораблях. То есть ситуация в экономике страны действительно складывается катастрофическая.

- Возможно, украинское руководство рассчитывает выйти из кризиса за счет главного национального достояния - газовой трубы?

- Вы понимаете, в чем дело, шутки-то кончились! То, что сходило с рук в "тучные" годы, не пройдет сейчас. Раньше европейцы слушали басни Киева о "газовом шантаже России" и терпели воровство энергоносителей, но сейчас-то они озвереют и осатанеют. Я же говорю, мир изменился.

Не очень понятно, как выводить страну из кризиса, если иметь в виду предпочтения президента Украины. Следует понимать, что вопросы русского языка только на поверхности касаются использования русского языка на телевидении и



радио, в системе образования и на официальном уровне. То же самое касается вступления в НАТО. И то и другое - это просто индикаторы совершенно другой, принципиальной для Украины проблемы - проблемы геополитического выбора.

А ведь геополитический выбор - это в большой мере геоэкономический выбор. И поэтому непонятно, как вероятная новая «оранжевая» коалиция с участием Литвина собирается выходить из глубочайшего экономического кризиса, следуя выбору президента. Они могут и дальше продолжать развлекаться, ограничивая использование русского языка в сфере образования и СМИ. А мы будем с изумлением наблюдать, как на улицах Киева становится все труднее встретить людей, говорящих по-украински. И наоборот - все чаще можно будет встретить на улицах Львова людей, говорящих (даже страшно сказать по-русски!), потому что насильственное давление вызывает у людей естественное сопротивление.

В конце концов, ускоренная украинизация не только и не столько бьет по русскоязычным гражданам Украины, сколько по российско-украинским отношениям. А как известно, политика и экономика разделяются только в учебниках и в головах некоторых отчаянных экономистов. И если уж говорить о вступлении Украины в НАТО, то хотелось бы понять, что означает «перестать говорить о вступлении в НАТО». Ну перестанете вы расхваливать Североатлантический альянс на детских утренниках или на телевидении!

Понятно, что толку от этого никакого, а только трата государственных средств, которые во время кризиса действительно нужно экономить. Об этом говорят все социологические опросы.

Что, неужели ваш президент так и будет продолжать биться в подпертую с другой стороны европейскими странами дверь и звать на выручку тетушку Хиллари Клинтон из-за океана?! Разве эта политика (даже если она выражается не во внутриукраинских дискуссиях, а в конкретных действиях) не будет создавать осложнения в отношениях не только с Россией, но и с теми европейскими странами, которые подпирают изнутри дверь от Украины?! То есть получается, что карты вроде бы сданы и участники собираются разыгрывать партию. Но непонятно, в какую игру они собираются играть.

## **Ираклий Аласания сильный кандидат на пост президента Грузии - эксперты**

Trend News 11.12.08

*Э.Таривердиева*

Отставка Ираклия Аласания с поста представителя Грузии в ООН может стать первым шагом к его будущему президентству в случае досрочных выборов, считают эксперты.

«Аласания выглядит сильным кандидатом на пост президента и обладает достаточным опытом для объединения грузинского народа после войны», - считает британский эксперт по Кавказу, директор Трансатлантического института (Лондон) Зибя Норман (Ziba Norman).

Две оппозиционные политические организации - «Новые правые» и Республиканская партия Грузии оформили альянс с целью добиваться назначения досрочных президентских и парламентских выборов в стране. Возглавить новое политическое объединение может бывший постпред Грузии при ООН Ираклий Аласания, передает РИА «

«Сегодня мы подписываем документ о создании альянса, цель которого - проведение досрочных парламентских и президентских выборов весной 2009 года и вывод страны из политического и экономического кризиса», - сказал на брифинге 8 декабря лидер партии «Новые правые» Давид Гамкрелидзе.

Ираклий Аласания работал в министерствах госбезопасности, обороны, иностранных дел. Был вторым секретарем посольства Грузии в США, Канаде и Мексике, возглавлял правительство Абхазии в изгнании, являлся личным представителем главы грузинского государства на грузино-абхазских переговорах. В июле 2006 года был назначен на пост постоянного представителя Грузии в ООН.

Информация об отставке Аласания с поста посла Грузии в ООН появилась в грузинских СМИ 5 декабря.

Аласания не уточнил, что стало причиной его решения об отставке. Однако в грузинских СМИ уже несколько месяцев сообщают о недовольстве посла в ООН решениями руководства страны во время августовских событий 2008 года, передает РИА «

В ночь на 8 августа в непризнанной республике Южная Осетия начались крупномасштабные военные действия. Грузинские войска вошли в Цхинвали. Позже российские войска заняли город и оттеснили грузинских военных на территорию Грузии. Россия признала Абхазию и Южную Осетию независимыми государствами 26 августа, а 9 сентября с ними были установлены дипломатические отношения.

В середине декабря Аласания исполнится 35 лет, после чего закон позволит ему претендовать на высший пост в государстве.

Сам Ираклий Аласания на телефонные звонки не отвечает.

Аласания будет интересным выбором в качестве лидера нового оппозиционного альянса, считает Норман. Его дипломатический опыт и связи с абхазским сепаратистским правительством делают его уникальным», - сказала Trend News по электронной почте директор Трансатлантического института.

По словам Норманн, некоторые считают, что если бы Аласания был на месте Саакашвили, августовских событий в Осетии можно было бы избежать.

Независимый грузинский политолог Рамаз Цискаришвили также считает вполне реальными шансы Аласания занять высший государственный пост Грузии.

«Когда кандидат не отягощен грехами и ошибками лидеров той или иной партии, у него намного больше шансов, и с этой точки зрения, Аласания не будет исключением», - сказал Trend News Цискаришвили.



В грузинской политике довольно остро стоит вопрос лидеров политических партий, и политик, который не претендует на пост президента от имени своей партии, обычно добывается большей поддержки избирателей, считает политолог.

Козырем Аласания наблюдатели считают и то, что он успел подать в отставку за день до того, как об его увольнении заявил Саакашвили, и таким образом получил возможность занять лидирующие роли в оппозиции. «Если человек подает демонстративно в отставку, то это повышает его оппозиционный рейтинг, а если его отправляют в отставку и он переходит в оппозицию - это выглядит как обида и недовольство действиями власти», – сказал Trend News заведующий сектором Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров.

Большинство наблюдателей уверено, что уже весной в Грузии будут объявлены досрочные президентские выборы.

По словам Александрова, досрочные выборы могут состояться уже марте следующего года.

Грузия пытается залечить раны, нанесенные стране этим летом, считает Норман, и политические изменения неизбежно явятся частью этого процесса.

«Не только оппозиция, но и большая часть общественности убеждается в том, что у руководства страны нет потенциала для решения существующих проблем, - сказал Цискаришвили. - Проведение досрочных президентских выборов зависит от того, насколько требовательной будет общественность в процессе управления конституционными процессами, чтобы добиться желаемого».

## Уход в оппозицию может оздоровить Партию Регионов

11.12.08

*Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ*

Создание видимости коалиции БЮТ, НУНС и Блока Литвина-это, несомненно, тактическая победа Юлии Тимошенко. Новая конфигурация создан ей, под ее и ее политическую силу. Ющенко проиграл, ибо является в новых условиях младшим и зависимым партнером. Понятно, что Ю, Тимошенко все и не собиралась делиться властью с В. Януковичем. Игры в коалицию с Партией Регионов нужны были только для того, чтобы «дожать» Ющенко. Переманив, и давно, часть фракции «Нашей Украины», Тимошенко добилась своего. Неожиданный, на первый взгляд, но давно замеченный специалистами, ее тактический альянс с коммунистами, также привел к полученному результату- избранию спикером В. Литвина (гаранта срыва проекта досрочных парламентских выборов). НЕ следует осуждать Компартию Украины за тактический альянс с Тимошенко. Поскольку перспектива досрочных выборов совсем туманна, Компартия должна оставаться в тактическом союзе с БЮТ, каким бы предательством идеалов этого не казалось. Почему? Потому что нигде не исчезло противоборство Ющенко и Тимошенко. Наоборот, загнанный в невыгодные условия кабальной коалиции, потеряв своего спикера (Литвин работает только на себя и сохранение своего поста), Ющенко, Балого и их люди в «Нашей Украине» будут отчаянно искать выход из ситуации. Единственный способ для них остановить Тимошенко-это дестабилизировать ситуацию в стране, организовать по греческому образцу массовые беспорядки с целью отставки Тимошенко. К кому они могут обратиться за помощью? Только к Партии Регионов. Может ли она помочь им? Может. Но на каких условиях? Никаких публичных коалиций, ибо Партия Регионов находится в самом выигрышном положении – оппозиции в период страшного кризиса. Пусть Ющенко с Тимошенко и отвечают за последствия кризиса. А Партия Регионов, радикально пророссийски мобилизовавшись в оппозиции, пойдет в свой решительный бой на президентские выборы 2009 года. А коммунисты, играя на неизбежном противоборстве Тимошенко и загнанных в угол и тем опасных остатках гвардии Ющенко, будут разворачивать БЮТ на Восток - в НАТО то Украину уже никто не ждет.

## Политический кризис на Украине продолжится?

15.12.08

*Подготовил Олег Горбунов*

В Верховной Раде 10 декабря фактически была создана новая коалиция. Сколько она просуществует? Смогут ли блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУ-НС) и Блок Юлии Тимошенко (БЮТ) преодолеть прежние разногласия при помощи нового союзника – Блока Литвина – и почему? Сколько и в каком качестве просуществует «коалиция трех»? Как экономический кризис отражается на украинских регионах (на примере Одессы)? Об этом в интервью рассказывает председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрий Спивак.

- Как долго сможет просуществовать созданная в среду коалиция? От чего будет зависеть срок ее "жизни"?

- Невозможно дать объективную оценку тому, что на практике не существует. Глубокие противоречия внутри НУ-НС и патологическая неприязнь друг к другу Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко ставят крест на создании дееспособной парламентской коалиции в таком формате. «Мыльный пузырь», который дважды лопал, возродиться не способен. Тем более что отчаянная схватка за министерские портфели и доступ к финансовым ресурсам накануне президентских выборов только усугубляет существующие разногласия. Даже спикера не смогли избрать без поддержки «героически неподкупных коммунистов». А вы говорите о каком-то системном подходе и общности взглядов и интересов. Безудержное стремление Тимошенко сохранить за собой пост Премьера совпало с отчаянным желанием Литвина вернуться в спикерское кресло, а «Народная Самооборона» давно подыгрывает Блоку Юлии Тимошенко. В результате «театр политического абсурда» будет продолжен. Парламент сможет «реально работать» только в формате ситуативного большинства и постоянных разоблачений и скандалов между представителями НУ-НС и БЮТ. Таким образом, срок жизни «коалиции трех» будет недолгим и бесславным, тем более, что и Ющенко и Партия регионов (ПР) сделают все возможное, чтобы волна экономического дефолта захлестнула прежде всего Тимошенко. Поэтому, к сожалению всего украинского народа,



системных и слаженных действий, направленных на оздоровление экономики, мы с вами не увидим. Квотно-партийный принцип формирования правительства с прицелом на 2010 год является основным «камнем преткновения» в реализации любых экономических преобразований и приводит к политической дестабилизации.

Сегодня необходимо сформировать правительство национального спасения, в котором Премьер-министр и руководители отраслевых министерств будут назначаться по профессиональному признаку, а не представлять финансово-политический клан, рвущийся к власти. Другого пути спасения Украины, как государства, нет. В противном случае нас ожидают социальные потрясения и экономический коллапс, из которого страна может и не вырваться.

- Как кризис отразился на украинских регионах, Одессе в частности?

- Одесский регион не находится в безвоздушном пространстве, поэтому «все прелести» бездарной экономической политики наших вождей-долгожителей тяжелым бременем ложится на плечи каждого. Валютно-курсовые махинации, ежедневно увеличивающаяся армия безработных, существование на грани выживания малого бизнеса, остановка многих промышленных предприятий и окончательное обнищание стариков и студентов – вот примерная картина сегодняшних реалий. А ведь настоящий кризис в Украину еще не пришел. Лишь в 1 квартале 2009 года мы ощутил на себе всю тяжесть положения. Но даже сегодня социальная обстановка в обществе накалена до предела. Пружина агрессии и страха раскручивается СМИ, вызывая у людей неуверенность в завтрашнем дне и непонимание: а что делать? Более того, только за последний месяц количество уличных грабежей и квартирных краж увеличилось вдвое. Люди не знают, как сохранить свои сбережения, а ведь народ, долго находящийся в стрессовом состоянии и не найдя из него выход, может превратиться в голодную и жаждущую мести толпу. А это опасная тенденция.

Сегодня наступает тот исторический момент, когда руководители страны должны взять на себя всю полноту ответственности за судьбу 46-миллионного украинского народа и за государство в целом. Собственные политические амбиции должны уступить место здравому смыслу и системному профессиональному подходу для спасения экономики. В противном случае, даже безумно терпеливый, многократно обманутый украинский народ выбросит на «политическую свалку» всех, кто довел нас до нищеты и отчаяния.



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Затулин вызвал Наливайченко на дуэль. Пока что в суд...

Скунс-инфо, 04.12.08

Директор Института стран СНГ, депутат Государственной Думы России Константин Затулин подал исковое заявление в Тверской районный суд г. Москвы, требуя признать несоответствующими действительности оскорбительные высказывания в свой адрес со стороны и.о. председателя Службы безопасности Украины (СБУ) Валентина Наливайченко в его интервью газете «Известия» от 22 октября 2008 г.

Об этом сообщает пресс-служба Института стран СНГ.

Затулин просит суд обязать Наливайченко дать в «Известиях» опровержение и взыскать с него четыре миллиона рублей (эти средства депутат намерен направить на поддержку русских школ на Украине).

Приняв и ознакомившись с иском Константина Затулина, Тверской районный суд 11 декабря направил сторонам (Затулину и Наливайченко) повестку с вызовом в суд на 18 декабря для подготовки дела к судебному разбирательству. Предполагается, что само судебное заседание может состояться до конца года.

Напомним, что Наливайченко ранее заявил о том, что украинский филиал Института стран СНГ «отрицает голодомор» и призвал на этом основании к запрету филиала.

«Я удовлетворен началом рассмотрения моего иска. Я благодарен г-ну Наливайченко, что в своем неумном стремлении к самопиару, публикуясь в «Известиях», он дал мне возможность обратиться именно в российский, а не украинский суд, который г-н Наливайченко и его соратники давно запугали: у меня уже была возможность убедиться в этом в 2006-2007 годах. Тогда, вопреки очевидности, украинские суды отклонили мои иски к СБУ, связанные с позорной практикой запрета на въезд в отместку за инакомыслие. Посмотрим, хватит ли у шефа СБУ смелости ответить за свои слова в России», – сказал Затулин.

### У Ющенко появился враг номер один

Дни.ру, 08.12.08

*Афанасий Буюкли, Валерий Коновалюк*

9 декабря в Верховной Раде Украины председатель парламентской комиссии по расследованию обстоятельств поставок украинских вооружений в Грузию Валерий Коновалюк собирается обнародовать сенсационный отчет. За последние месяцы, благодаря деятельности своей комиссии депутат постепенно превратился для украинских властей во врага №1.

Чем ближе день оглашения результатов расследования, тем напряженнее обстановка вокруг председателя "оружейной" комиссии Валерия Коновалюка. Президент Украины Виктор Ющенко и его окружение с самого начала работы комиссии заявляли об отсутствии у депутата конкретных материалов и опровергали всякие обвинения. Сам Коновалюк продолжает настаивать, что к поставкам оружия президент страны имел непосредственное отношение. Кроме того, по его мнению, обнародование материалов комиссии лишит Ющенко всех шансов быть переизбранным на второй срок.

Судя по реакции самого президента, Службы Безопасности Украины и Минобороны, Коновалюк прав. Сначала Ющенко потребовал от СБУ разобраться в ситуации. В результате Коновалюк был вызван на допрос, но официального обвинения предъявлено не было. Тогда в ход были пущены совсем уже спорные политические методы - министр обороны Украины Юрий Ехануров отменил приказы о присвоении офицеру запаса Коновалюку военных званий – "капитан запаса", "майор запаса", "подполковник запаса досрочно". Суетливые действия министра обороны, скорее, добавили очков Валерию Коновалюку, заявившему, что офицерская честь для него гораздо важнее, чем звезды на погонах.

Однако, судя по всему, давление на председателя "оружейной" комиссии продолжают оказывать. По информации из окружения Валерия Коновалюка, ему в последние дни поступали тревожные сигналы о том, что существует угроза личной расправы над ним. Сам Коновалюк отказывается комментировать эту информацию. "Я уже неоднократно заявлял, что в своем стремлении донести правду до украинского народа я пойду до конца и пугать меня бесполезно, - заявил депутат. – Поэтому считаю ниже своего достоинства комментировать какие-то угрозы"

Ситуацию вокруг Валерия Коновалюка Дням.Ру прокомментировал депутат Государственной Думы, координатор депутатской группы по связям с парламентом Украины Константин Затулин.

- Константин Федорович, насколько серьезна угроза, которую представляет комиссия Валерия Коновалюка для руководства Украины?

- Комиссия Коновалюка оказалась для Ющенко очень неудобной. Выяснилось, что верховный главнокомандующий, нисколько не беспокоясь о безопасности своей страны, всеми правдами и неправдами вооружал Грузию, и при этом он и его окружение оказались нечисты на руку. Это типично для так называемых псевдодемократов. Тем не менее, если псевдодемократ Саакашвили после провала на Кавказе вынужден был явиться в парламентскую комиссию и признаться, что это он отдал приказ об агрессии на территорию Южной Осетии, то Ющенко пока игнорирует комиссию Коновалюка, одновременно давая поручения своим сотрудникам и выдвиженцам оказывать давление на эту комиссию и ее председателя.

- В связи с ситуацией вокруг Валерия Коновалюка, на Украине уже поговаривают о том, что существует опасность для его жизни. Вы считаете, что власть может пойти на крайние меры?

- Для Ющенко все средства хороши, это общеизвестно. У него сейчас очень напряженный период. Завтра должно стать известно, договорятся ли Блок Юлии Тимошенко и Партия регионов о совместных действиях, и это может стать еще



одним крайне неприятным событием для Президента Украины. Ющенко нервничает, и я не исключаю, что его сотрудники могут сделать свои выводы и зайти слишком далеко в методах оказания давления на Коновалюка. В какой форме это будет происходить, остается только гадать, учитывая, что угроза уголовного дела уже была продекларирована. Но, конечно же, не хотелось бы думать, что Ющенко решится на крайние меры.

## **В Киеве поругались из-за исследования, в котором украинцы любят Путина больше Тимошенко**

Новый Регион, 09.12.08

**Михаил Рябов**

Перепалкой между украинскими политологами обернулся сегодня в Киеве круглый стол, на котором были представлены данные социологического исследования, свидетельствующие, что жители Украины гораздо лучше оценивают результаты работы Владимира Путина и Дмитрия Медведева, нежели Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко.

Исследование было проведено немецкой фирмой IFAK по заказу украинского филиала Института стран СНГ (возглавляется Константином Затулиным). Опрос 800 человек проходил в областных центрах Украины и показал, что, например, даже на Западной Украине деятельность Ющенко положительно оценивают 13% населения, тогда как деятельность Дмитрия Медведева – 23%. В целом же по всей Украине эти показатели составили 3% и 18% соответственно.

Большую симпатию у украинцев вызывает и работа премьера Путина. Даже на Западной Украине результаты его работы поддержало больше, чем правительство Тимошенко (29% против 25%).

Кроме того, как оказалось в результатах исследования, на Западной Украине идея участия в ЕЭП почти так же популярна, как и вступление в Евросоюз. (66% за ЕС и 53% за ЕЭП).

Политолог Владимир Корнилов, презентовавший результаты опроса, подчеркнул, что они свидетельствуют о глубоком разочаровании жителей Украины своей властью. По его мнению, точно также властью Украины разочарованы и жители России. Корнилов подчеркнул, что исследования, фиксирующие ухудшение отношения россиян к Украине, говорят, прежде всего, об ухудшении отношения жителей РФ к руководству Украины, а не самим украинцам. «Если украинская власть скомпрометирована в глазах своего населения, то как мы хотим, чтобы относились украинской власти в другом государстве?» – отметил Корнилов.

Однако присутствовавший на круглом столе депутат от НУНС Олесь Доний тут же заявил, что представленное исследование является манипуляцией. Он пояснил, что социологи опрашивали жителей только областных центров, тогда как, например, значительная часть избирателей «Нашей Украины», поддерживающих вступление в НАТО, живут в сельской местности.

Дония поддержал и политический обозреватель Виталий Портников. По его словам, сама просьба социологов сравнить результаты работы правительств Украины и России является подтасовкой. Портников заявил, что хорошее отношение украинцев к Путину и Медведеву объясняется только тем, что результаты работы Тимошенко и Ющенко украинские граждане ощущают сами, в то время как о деятельности Путина и Медведева знают только из сюжетов российского государственного ТВ.

В то же время, российский политолог Евгений Минченко отметил, что, несмотря на замечания, результаты социологического исследования все равно важны. Например, положительное отношение украинцев к Путину и Медведеву свидетельствует о том, что среди жителей страны «не сработала запущенная из США пропаганда о том, что Россия вот-вот нападет на Украину».

В свою очередь, политолог Михаил Погребинский большую поддержку украинцами Путина и Медведева пояснил поговоркой «хорошо там, где нас нет».

## **Новым патриархом Русской церкви должен быть человек, уважаемый в стране и мире, считает политолог Затулин**

Интерфакс, 10.12.08

Директор Института стран СНГ, депутат Госдумы Константин Затулин предостерегает от попыток повлиять на будущие выборы нового патриарха Московского и всея Руси и считает, что им должен быть избран самый способный и достойный из иерархов.

"18 лет патриаршества Алексия II задали высокую планку для всех, кто в будущем наследует патриарший престол. Безусловно, человек, который будет избран на него, должен быть его достоин", - заявил К.Затулин в среду корреспонденту "Интерфакс-Религия".

По мнению политолога, кандидат в патриархи "должен быть, во-первых, известен, уважаем, любим, он не может быть неожиданной фигурой, которая из глубин церковной иерархии совершенно неожиданно будет вытолкнута наверх без того, чтобы с этим человеком были знакомы в самом широком смысле не только священнослужители, но и миряне, весь православный мир".

"Новый патриарх должен доказать своим предшествующим служением способность организовывать, быть непредвзятым, справедливым, тонким и искусным дипломатом, поскольку Русская церковь - это не какая-то местная секта, которая находится в замкнутом пространстве. Это всемирная Церковь, а значит, этот человек, безусловно, должен обладать опытом", - подчеркнул К.Затулин.



По его словам, "как бы ни был нами уважаем, любезен и приятен для нас какой-то священнослужитель, который никому, кроме нас самих, неизвестен или малоизвестен, безусловно приоритет должен быть отдан всеми признанному пастырю. Это главное".

Политолог также убежден в том, что "власть должна исходить из необходимости делать все для того, чтобы выбор нового патриарха был свободным и чтобы избран был наиболее достойный и наиболее способный".

"Расхожие псевдовизантийские настроения, при которых чем слабее, зависимее священнослужитель, тем легче им манипулировать, должны быть абсолютно исключены в отношениях между сегодняшним нашим государством и Церковью", - считает собеседник агентства.

На его взгляд, "Церковь должна быть уважаема в своем праве выбирать того, кого она считает наиболее достойным, способным и влиятельным, и власть светская не должна этого опасаться, а, напротив, с уважением к этому отнестись".

"Я прекрасно себе представляю, что обсуждение этого происходит на разных уровнях, и наряду с точкой зрения, которую я сейчас высказываю, высказывается и точка зрения, что лучше послушный, чем способный. Эта точка зрения, на мой взгляд, чрезвычайно опасная и крайне несвоевременная", - подчеркнул К.Затулин.

Он отметил, что проблемы Церкви и проблемы, которые она сегодня способна помочь решить, "настолько ответственны, что ни в коем случае нельзя поддаваться желанию воспользоваться ситуацией, чтобы навязать Церкви какую-то кандидатуру в патриархи".

"Церковь должна быть в этом отношении на высоте своего места в обществе и избрать наиболее достойного и способного. Я думаю, что такие люди в Церкви есть", - подытожил политолог.

## Священный Синод определился: Поместный Собор созывают 27-29 января. ПОДРОБНОСТИ

ЧЕЛЯБИНСК, АН "Доступ"., 10.12.08

Выборы нового Патриарха всея Руси, 16-го предстоятеля Русской православной церкви пройдут 28-29 января 2009 года. Такое решение принял сегодня, 10 декабря, Священный Синод.

Святые отцы решили не откладывать дело в долгий ящик и не растягивать период междупатриаршества на полгода. По мнению профессора Московской духовной академии, диакона Андрея Кураева, это правильно. «Какой смысл откладывать решение этого вопроса в долгий ящик! Время действительно беспокойное: я имею в виду экономический кризис и перспективу его перерастания в кризис социальный», - приводит слова Кураева «Интерфакс».

К его мнению присоединяются и некоторые вполне светские политологи. «Период междупатриаршества в Русской церкви может быть использован разными силами для ее ослабления, поэтому необходимо как можно скорее избрать нового патриарха Московского и всея Руси», считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы Константин Затулин. По его словам, «церковь, стараниями покойного патриарха так расширившая свои пределы, вернувшая себе многие прежде утраченные позиции в обществе, не может оставаться без верховного пастыря», - пишет «Интерфакс».

Эксперты газеты «Коммерсант» уже назвали наиболее вероятных претендентов на российский патриарший престол. Главными фаворитами аналитики назвали митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, который в настоящее время назначен Священным Синодом местоблюстителем патриаршего престола, митрополита Калужского и Боровского Климента, митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия и митрополита Минского и Слуцкого Филарета.

Основными соперниками, по мнению экспертов «Коммерсанта», считаются Кирилл и Климент.

Победят либо консерваторы, которые проголосуют за Климента, а следовательно, за изоляцию русской церкви и против ее излишнего сближения со светскими властями, либо сторонники продолжения контактов со светской властью и другими конфессиями, которые проголосуют за Кирилла, который был основным переговорщиком при обсуждении воссоединения Русской и Зарубежной православных церквей весной прошлого года.

Митрополиты Филарет и Ювеналий считаются компромиссными фигурами, пишет «Ъ», и победа одного из них будет означать, что принято решение выдержать некоторую паузу для сохранения церковной политики без изменений.

Вместе с тем, патриарший местоблюститель, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл призывает не уподоблять выборы нового Московского патриарха светской предвыборной кампании.

«В отличие от государственных кампаний по избранию лидера церковная обычно проходит таким образом, чтобы само это движение, направленное к избранию нового патриарха, никак не ослабило уз любви и единомыслия», - приводит «Интерфакс» слова митрополита Кирилла.

По словам местоблюстителя, в отличие от людей светских, Церковь возлагает упование в первую очередь на Божью волю. «А для того чтобы она свершилась, мы должны просить Господа, чтобы Он не оставил нас, чтобы не наша, но Его воля свершилась», - отметил митрополит Кирилл, слова которого приводит пресс-служба патриархии.

В этой связи владыка Кирилл призвал всех архиереев Русской церкви к усиленным молитвам в период, предшествующий Поместному Собору, чтобы, как сказал митрополит, «опираясь на свою веру, на свое церковное сознание, мы сохранили единство».

Напомним, Святейший Патриарх, 15-й предстоятель РПЦ Алексей Второй, скончавшийся 5 декабря, был похоронен вчера, 9 декабря, в правом приделе Богоявленского кафедрального собора Москвы. К месту упокоения патриарха открыт свободный доступ.



## Константин Затулин: "Затягивание процесса Патриарших выборов ничего не даст"

Русская линия, 10.12.08

Директор Института стран СНГ считает, что отсутствие во главе Русской Церкви избранного Патриарха может быть корыстным образом использовано для ее шантажа...

Период междупатриаршества в Русской Церкви может быть использован разными силами для ее ослабления, поэтому необходимо как можно скорее избрать нового Патриарха Московского и всея Руси, считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы Константин Затулин.

"Для многих кандидатуры на пост Патриарха известны с самого начала, и с этой точки зрения затягивание процесса Патриарших выборов ничего не даст, оно только ужесточит ситуацию и предоставит время для интриг и маневров тем силам, которые озабочены вовсе не дальнейшим состоянием Церкви, а своими собственными амбициями или политической конъюнктурой", – заявил К.Затулин в среду корреспонденту портала Интерфакс-Религия.

По его словам, "Церковь, стараниями покойного Патриарха так расширившая свои пределы, вернувшая себе многие прежде утраченные позиции в обществе, не может оставаться без Верховного пастыря". "С этой точки зрения излишнее промедление, затяжка в решении этого вопроса (...) пойдут во вред, поскольку усилятся, безусловно, разного рода течения", – считает политолог.

При этом, продолжил он, надо учитывать, что Православная Церковь является "мощным орудием, и если оно находится в твердых и порядочных руках – это одна ситуация, если же Церковь пытаются использовать в конъюнктурных целях, – мы видим пример этому на Украине, – то в таком случае страдает и Церковь, и в широком смысле общество, сами верующие".

"Я могу себе представить, что отсутствие во главе Русской Церкви избранного Патриарха может быть корыстным образом использовано для ее шантажа в вопросе размежевания Русской и Украинской Православных Церквей, будет использовано для попыток оказать давление на Священный Синод, на всю Русскую Православную Церковь, чтобы она согласилась на какие-то уступки в пользу автокефалии Украинской Православной Церкви, то есть разрыва исторического канонического пространства Московского Патриархата", – заявил К.Затулин.

"Мне кажется, что этой опасностью нельзя пренебрегать. Чем скорее будет избран Патриарх, тем, в конечном счете, лучше для церковного единства, для верующих и священнослужителей", – убежден политолог.

## Госдуме неоднозначно оценивают создание новой парламентской коалиции в Киеве

ИТАР-ТАСС, 10.12.08

Депутаты Госдумы разошлись в оценках создания новой парламентской коалиции на Украине.

"Справороссы" довольны и говорят о стабилизации, а депутаты от "Единой России" и ЛДПР и предрекают новый виток политического кризиса и "развитие очередной авантюры президента Виктора Ющенко".

Вице-спикер Госдумы от "Справедливой России" Александр Бабаков, по его признанию, обрадовался новости из Киева. "В условиях бушующего мирового кризиса и серьезных проблем в украинской экономике, наконец-то достигнута договоренность о сотрудничестве между политическими силами, представляющими большинство в парламенте. По крайней мере государственная машина теперь сможет работать", – считает он. В нынешних

сложных экономических условиях, говорит Бабаков, "новой коалиции необходимо незамедлительно приступить к активным законодательным действиям, направленным на улучшение ситуации и, что не менее важно, заручиться поддержкой со стороны России".

Депутат от "Единой России", первый зампред думского комитета по делам СНГ Константин Затулин, напротив, не видит никаких предпосылок для наступления стабильности на Украине.

"Это может обернуться очередной многоходовой комбинацией президента Ющенко, основной целью которого является отстранение премьер-министра Юлии Тимошенко от должности", – считает он.

Затулин пояснил, что при создании новой коалиции Тимошенко должна будет формально сложить с себя полномочия для подтверждения прав на свое нынешнее кресло. "В условиях отсутствия большинства в новой коалиции, Ющенко может с удовольствием принять отставку Тимошенко, чтобы затем развернуть интригу по недопущению ее к власти", – не исключает замглавы комитета. Голоса коммунистов, по его мнению, в этом случае могут превратиться в золотую акцию.

Первый зампред думского комитета по международным делам Леонид Слуцкий /ЛДПР/ считает, что хотя "Ющенко и одумался, приняв верное решение по отказу от досрочных выборов", но о "завершении политического кризиса говорить рано". "Ясно, что Партия Регионов обижена и обманута. Поэтому все усилия президента Украины будут сейчас направлены на то, чтобы Янукович и его сторонники выступили с открытым забралом против новой коалиции, – говорит Слуцкий, – Это новые игры киевской верхушки".

В Верховной раде было объявлено о создании коалиции в составе пропрезидентского блока "Наша Украина - Народная самооборона", БЮТ и блока Владимира Литвина. Самого соглашения о рождении парламентского большинства пока нет, его обещают подписать до конца текущей недели. Появление коалиции стало возможным благодаря позиции коммунистов, отдавших 27 голосов за избрание спикера Владимира Литвина. Без них у так называемого большинства



насчитывается только 217 голосов, тогда как коалиция большинства должна минимально составлять 226 депутатов в 450-местной Верховной Раде.

## Депутаты Думы недовольны соблюдением прав соотечественников в сфере культуры на Украине

РИА Новости, 11.12.08

Российские парламентарии считают неудовлетворительным нынешнее положение с соблюдением прав русского и русскоязычного населения на Украине в сфере языка, образования, религии и культуры.

На заседании думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками в четверг парламентарии приняли решение предложить для рассмотрения проблему соблюдения прав наших соотечественников на Украине в рамках Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

"Обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение Ассамблеи вопрос, как о нарушении прав наших соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о позорной практике преследования инакомыслия и инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей республики", - говорится в документе, подготовленном по итогам работы.

Выступая на заседании, первый зампреда комитета Константин Затулин сообщил, что за последние 20 лет из-за проводимой на Украине политики численность русского и русскоязычного населения сократилась на 25%.

Депутат считает, что действия украинских властей нарушают все базовые международные нормы, направленные на защиту прав и свобод граждан. К ним можно отнести Всеобщую декларацию прав человека, принятую Генассамблеей ООН в 1948 году, Конвенцию защиты прав человека и основополагающих свобод, международный пакт о гражданских и политических правах, конвенцию о защите прав нацменьшинств, прав в области образования.

Затулин напомнил, что с 1 ноября этого года на Украине кабельные операторы прекратили ретрансляцию российских телеканалов - в частности, речь идет о передачах РТР-Планета, РентВ и ТВЦ-международный. Кроме того, по решению украинских властей началось и отключение российских радиостанций.

Учитывая подобную политику Киева, парламентарии хотели бы привлечь внимание администрации президента и правительства РФ к необходимости поддержать, в том числе путем выделения средств федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Депутаты также предлагают рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в республике, содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Российским телекомпаниям рекомендуется уделять большее внимание положению русскоязычных граждан на Украине.

Парламентарии также поддерживают идею по созданию в России новых институтов, школ и курсов подготовки кадров учителей русского языка и литературы, филологов и историков, журналистов и политологов для Украины.

## Константин Затулин подал иск на и.о. главы Службы безопасности Украины

ИА Регнум, 11.12.08

Директор института стран СНГ, депутат Государственной думы РФ Константин Затулин ("Единая Россия") заявил, что подал иск в Тверской районный суд в адрес гражданина Украины исполняющего обязанности руководителя Службы безопасности Украины Валентина Наливайченко. Как передает корреспондент ИА REGNUM, 11 декабря в ходе заседания комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Затулин отметил, что на территории Украины действует три российские некоммерческие организации, и над ними нависла угроза закрытия. Он напомнил, что против одного из них заведено дело о ликвидации.

"Начато сведение счетов с украинским филиалом Института стран СНГ", - сказал Затулин. Формальные претензии, сказал депутат, сводятся к тому, что на Украине действует филиал. "Неформальные претензии высказаны в интервью и.о. руководителя службы безопасности Украины 15 октября газете "Известия", который сказал, что закрываются эти учреждения за то, что они не признают факт Голодомора", - сказал Затулин.

"Сегодня я отдал в Тверской районный суд свой иск в адрес гражданина Украины Наливайченко по возмещению мне нарушения моих чести и достоинства", - сказал Затулин. "Мы на этот раз попробуем судить руководителя службы безопасности Украины в России, поскольку формально он предоставил повод - дал интервью российской газете", - отметил Затулин. "Не знаю, что из этого получится", - добавил он.

В свою очередь глава второго департамента стран СНГ МИД РФ Виктор Сорокин заявил: "Мы намерены поставить вопрос о недопущении использования термина "геноцид", который не одобрен ни одной международной организацией". Представитель МИД выразил уверенность в том, что "это поможет в иске".

"На фоне сотен политологических и прочих фондов и фондикумов, центров, которые развернуты прозападными на Украине, сегодня активно сотрудничают с властями Украины, вмешиваются во все процессы, довлеют над решениями политических партий, мы представлены более чем скромно", - отметил Затулин.



## Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине

ИА Регнум, 11.12.08

Комитет Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками считает неудовлетворительным нынешнее положение соблюдения прав соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины в сфере языка, образования, религии и культуры. Как передает корреспондент ИА REGNUM, 11 декабря в ходе заседания комитета первый заместитель председателя профильного комитета Константин Затулин ("Единая Россия") говорил о необходимости привлечь внимание администрации президента и правительства РФ к тому, что целый ряд пунктов принятого 4 июня 2008 года обращения Госдумы к президенту и правительству о состоянии российско-украинских отношений и выполнении обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной не учтен при подготовке бюджета России на 2009 год и соответственно не реализуется.

Затулин заявил, что необходимо выделить бюджетные средства на создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине, рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и др. "Мы, безусловно, не в состоянии и не обязаны оплачивать русское образование на Украине, - заявил Затулин. - Но мы должны показать пример, чтобы начался набор критической массы, в том числе для российского бизнеса на Украине, чтобы подтолкнуть его к соучастию в этих программах".

Затулин также обратил внимание на необходимость активизировать все формы межпарламентского диалога и общественной дипломатии с верховным советом Украины, с верховным советом Автономной Республики Крым, областными и городскими советами депутатов на Украине для предотвращения дальнейших репрессий и ограничений в отношении законных прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины.

Затулин также говорил о необходимости подготовить проект заявления Госдумы, в котором бы обсуждалась практика запрета на въезд на Украину по политическим мотивам депутатов Госдумы. "Речь идет не только о депутатах (но еще) о мэрах, журналистах, политологах, научных деятелях", - сказал он.

Затулин считает необходимым обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение ПАСЕ вопрос как о нарушении прав соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о "позорной практике преследования инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей Украины".

Затулин заявил о необходимости обратить внимание руководства государственных каналов, представителей государства в уставных органах ОАО "Первый канал" и других телекомпаний на необходимость повышения внимания к происходящему на Украине в сфере языка, образования, религии и культуры. По мнению Затулина, должны выпускаться специальные программы и фильмы по истории и культуре, предназначенные для аудитории на Украине, телеканалы и радиокomпании должны изыскивать дополнительные возможности увеличения вещания для русского и русскоязычного населения Украины как на самой Украине, так и на территории России и других приграничных стран.

Комитет Госдумы обсудил предложение Затулина просить МИД России, Министерство культуры, Министерство связи и массовых коммуникации РФ оказать для этого необходимое содействие.

Затулин напомнил, что в ходе заседания комитета в Брянске депутаты удостоверились в том, что четвертая часть населения Брянской области не получает сигналы российского телевидения. "В этих районах Брянской области печатают программу украинского, белорусского телевидения, программу российского телевидения даже не печатают, потому что их не получают", - отметил депутат.

По мнению Затулина, необходимо с территориями Брянской и других областей, территории Приднестровской Молдавской Республики с помощью мощных передатчиков организовать русскоязычное вещание на Украину.

В ходе заседания комитета обсуждалось также поощрение издания книг и литературы на русском языке для украинских читателей.

Отметим, что председатель комитета Госдумы по делам СНГ Алексей Островский (ЛДПР) высказался за доработку проекта решения комитета и воздержался при голосовании по проекту решения комитета.

## Россия пожалуется Европе на бедственное положение русских в Украине

Корреспондент.net, 11.12.08

На заседании комитета Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками сегодня парламентарии приняли решение предложить для рассмотрения проблему соблюдения прав российских соотечественников в Украине в рамках Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

Об этом сообщили в пресс-службе партии Единая Россия.

"Обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение Ассамблеи вопрос как о нарушении прав наших соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о позорной практике преследования инакомыслия и инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей республики", - говорится в документе, подготовленном по итогам работы.

Выступая на заседании, первый заместитель председателя комитета Константин Затулин заявил, что за последние 20 лет из-за проводимой в Украине политики численность русского и русскоязычного населения сократилась на 25%.



Депутат считает, что действия украинских властей нарушают все базовые международные нормы, направленные на защиту прав и свобод граждан. К ним можно отнести Всеобщую декларацию прав человека, принятую Генассамблеей ООН в 1948 году, Конвенцию защиты прав человека и основополагающих свобод, международный пакт о гражданских и политических правах, конвенцию о защите прав меньшинств, прав в области образования.

Затулин напомнил, что с 1 ноября этого года на Украине кабельные операторы прекратили ретрансляцию российских телеканалов - в частности, речь идет о передачах РТР-Планета, РенТВ и ТВЦ-международный. Кроме того, по решению украинских властей началось и отключение российских радиостанций.

Учитывая подобную политику Киева, парламентарии хотели бы привлечь внимание администрации президента и правительства РФ к необходимости поддержать, в том числе путем выделения средств федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений в Украине. Депутаты также предлагают рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Украине, содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Российским телекомпаниям рекомендуется уделять большее внимание положению русскоязычных граждан на Украине.

Парламентарии также поддерживают идею создания в России новых институтов, школ и курсов подготовки кадров учителей русского языка и литературы, филологов и историков, журналистов и политологов для Украины.

Как сообщалось, министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров заявил, что в Украине ухудшилась ситуация с соблюдением прав россиян.

ОБСЕ инициирует сравнительное исследование обеспечения образовательных прав этнических украинцев в России и этнических русских в Украине.

## **Затулин: за 20 лет численность русского населения в Украине сократилась на 25%**

**Zarusskiy.Org, 12.12.08**

Представители Комитета Государственной думы России по делам СНГ и связям с соотечественниками заявляют, что нынешнее положение соблюдения прав соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины в сфере языка, образования, религии и культуры является неудовлетворительным.

К соответствующему выводу члены Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками пришли в ходе заседания комитета, который прошел 11 декабря в Москве.

В ходе заседания депутаты Госдумы приняли решение предложить Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) обсудить проблему соблюдения прав русскоязычных соотечественников на Украине.

Первый заместитель председателя профильного комитета, депутат Госдумы от партии «Единая Россия» Константин Затулин отметил, что за последние 20 лет из-за проводимой в Украине политики численность русского населения сократилась на 25 %.

По его мнению необходимо привлечь внимание администрации президента и правительства России к тому, что целый ряд пунктов принятого 4 июня 2008 года обращения Госдумы к президенту и правительству о состоянии российско-украинских отношений и выполнении обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной не учтен при подготовке бюджета России на 2009 год и соответственно не реализуется.

Кроме того, Затулин акцентировал внимание на том, что необходимо выделить бюджетные средства на создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине, рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других украинских городах, в которых проживает большое количество русскоязычного населения.

«Мы, безусловно, не в состоянии и не обязаны оплачивать русское образование на Украине. Но мы должны показать пример, чтобы начался набор критической массы, в том числе для российского бизнеса на Украине, чтобы подтолкнуть его к соучастию в этих программах», – подчеркнул российский депутат.

## **В Баку снова подставили Москву**

**Сегодня.ру, 15.12.08**

**Рубен Заргарян, кандидат исторических наук, советник министра иностранных дел Нагорно-Карабахской Республики.**

Власти Азербайджана готовы применить по Нагорному Карабаху ядерное оружие. Пока в теории

Несмотря на то, что 2 ноября этого года Азербайджан подписал Московскую декларацию, в которой практически в каждом пункте подчеркнута необходимость урегулирования азербайджано-карабахского конфликта политическим мирным путем, продолжения диалога и оздоровления ситуации на Южном Кавказе, президент Азербайджана сделал заявление, что не исключает военного пути решения конфликта.

26 ноября Ильхам Алиев заявил итальянскому телеканалу «RAI International», что документ, подписанный им совместно с президентом России Дмитрием Медведевым и президентом Армении Сержем Саргсяном, не лишает Баку права решить этот конфликт военным путем. Алиев отметил: «В декларации никто не увидит обязательств, касающихся отказа Азербайджана от военного пути... Мы постоянно должны быть готовы к любым другим мерам. Военный путь урегулирования с целью восстановления территориальной целостности нашей страны здесь не исключается, никогда не исключался и не может быть исключен. Мы в значительной степени укрепили свои силы».



Владимир Казимиров, заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, участник и сопредседатель Минской группы ОБСЕ от России, который в 1992-1996гг. возглавлял посредническую миссию по Нагорному Карабаху, комментируя заявление азербайджанского президента, отметил: «Весьма любопытное толкование международного документа и собственной подписи под ним! Иначе говоря, декларировать можно что угодно, а делать – совсем наоборот. Разве мирное урегулирование конфликта не исключает военного пути? Можно ли эдаким «разъяснением» и подобным образом действий способствовать оздоровлению обстановки, безопасности и стабильности в регионе, поощрить меры доверия? Познается реальная цена каждой подписи».

Таким образом, цель азербайджанских властей, о чем неоднократно заявляли бакинские официальные лица, остается неизменной и традиционной – стереть с лица земли Нагорный Карабах. Азербайджанские власти систематически игнорируют Хельсинские принципы, в том числе и мирное разрешение споров, и неприменение силы или угрозы силой.

Россия, также как и другие сопредседатели Минской группы ОБСЕ – США и Франция, выступает за исключение возможности силового решения азербайджано-карабахского конфликта, и это провокационное заявление президента Азербайджана направлено не только против НКР, но также и против России, США и Франции. Баку в очередной раз фактически отказался от своей подписи под международным документом и оказывает давление на мировое сообщество, соизмеримое с Мюнхенским диктатом нацистской Германии.

Первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин отметил: «Меня крайне удивило последнее выступление президента Ильхама Алиева о том, что декларация не исключает возможности военного решения карабахской проблемы. Считаю, что это заявление сделано на потребу определенной части общества в Азербайджане и не красит президента. Мы не наивные люди и понимаем, что мир – более серьезная вещь, чем просто подпись под декларацией. Но Азербайджан, как и Армения, взял на себя серьезные обязательства решать карабахскую проблему мирным путем».

Как известно, в Московской декларации Азербайджан, Армения и Россия согласились с тем, что достижение мирного урегулирования должно сопровождаться юридически обязывающими международными гарантиями. В ходе переговоров необходимо на первом этапе добиться подписания юридически обязывающего договора о неприменении военной силы против НКР, включающего международные гарантии. Нельзя забывать, что Нагорный Карабах, Армения, Россия, Франция и США имеют дело с государством-агрессором Азербайджаном, которое постоянно устраивает политические и военные провокации, раскручивает гонку вооружений, способно в любой момент сорвать переговорный процесс и развязать вероломную агрессию. Политика азербайджанских властей основана на турецкой половице «договоры и клятвы – на кончике моей сабли».

Стоит также напомнить, что еще не просохли чернила подписей под Московской декларацией, а Азербайджан 17 ноября 2008г. устроил серьезную военную провокацию против НКР. Ранее, в ходе азербайджано-карабахской войны 1991-1994гг. Азербайджан неоднократно нарушал договоренности о прекращении огня, отказывался выполнять 4 резолюции ООН о прекращении военных действий.

Азербайджан систематически и целенаправленно срывает все договоренности и соглашения о прекращении военных действий в январе 1993г., июне 1993г., июле 1993г. При содействии России 18 августа 1993г. Нагорный Карабах и Азербайджан прекратили огонь на 5 дней, но Азербайджан и на этот раз сорвал перемирие. Президент Азербайджана Гейдар Алиев тогда же публично признал, что азербайджанские войска не раз нарушали прекращение огня. В конце 1993г. было согласовано прекращение огня с 17 декабря, но и оно было вскоре нарушено Азербайджаном. В апреле 2001г. бакинские власти сорвали намеченные договоренности по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта в Ки-Уэсте (США). В декабре 2007г. Азербайджан попытался предпринять попытку ревизии «Рамочного соглашения о мирном процессе» - Дартмутское соглашение 2005г., согласованное в рамках российско-американской Дартмутской конференции по Нагорному Карабаху, проходящей с 2001г. в трехстороннем формате Нагорный Карабах – Азербайджан – Армения.

Азербайджан также не исключает возможности использовать против НКР ядерного оружия. Недавно Азербайджан присоединился к международной конвенции «О борьбе с ядерным терроризмом» с оговорками, предусматривающими отказ от применения требований этого документа против Нагорно-Карабахской Республики. Первый вице-спикер Милли Меджлиса Азербайджана Зияфета Аскерова заявила о том, что «Азербайджан присоединился к этой конвенции с условием и отдельным заявлением, предусматривающим отказ от претворения в жизнь требований настоящего документа на оккупированных Арменией территориях Азербайджана... Азербайджан не в состоянии дать гарантию обеспечения требований этой конвенции до освобождения оккупированных территорий».

Российскую инициативу по встрече президентов Армении и Азербайджана и подписание Московской декларации нужно приветствовать, но не преувеличивать по трем причинам. Во-первых, данный документ не является юридически обязывающим соглашением. Это только декларация намерений. Во-вторых, азербайджанские власти традиционно готовы отказаться от договоренностей с Россией и подставить ее. В-третьих, под ней не стоит подпись Нагорно-Карабахской Республики. А основными участниками азербайджано-карабахского конфликта являются Нагорно-Карабахская Республика и Азербайджанская Республика.

Зная повадки бакинских властей, считающих договоры и соглашения пустой бумажкой, мировое сообщество не имеет оснований верить им на слово. Безопасность народа Нагорного Карабаха, неоднократно подвергавшегося широкомасштабной террористической интервенции со стороны Азербайджана, должна основываться на системе мер и гарантий: скорейшем окончательном юридическом признании международным сообществом государственной независимости НКР, возврате к юридически закрепленному трехстороннему формату переговоров Азербайджан–Нагорный Карабах–Армения, восстановлении территориальной целостности Нагорного Карабаха и исключении его анклавности, международных и собственных гарантиях безопасности.



Прорыв в переговорах возможен исключительно после признания независимости НКР, после чего будет намного легче решить на взаимной основе наиболее сложные вопросы: территории, беженцы, границы.

В Московской декларации и в совместном заявлении в Хельсинки глав МИД стран-Сопредседателей МГ ОБСЕ от 4 декабря указывается на необходимость мер доверия. Уверен, что большое значение в цивилизованном урегулировании сыграли бы меры доверия: укрепление режима прекращения огня и прекращение Азербайджаном провокаций на границе, прекращение Азербайджаном антиармянской пропаганды в СМИ и системе образования, признание Азербайджаном концепции мирного сосуществования двух суверенных государств – НКР и Азербайджана, отказ Азербайджана от территориальных претензий на Нагорный Карабах и Армению, вывод азербайджанских войск с оккупированных земель НКР, покаяние руководства Азербайджана за геноцид и этнические чистки.

Азербайджану следовало бы брать пример с Дании, руководство и граждане которой приветствует стремление Гренландии к независимости, выраженное на референдуме 26 ноября 2008г. Аналогичной цивилизованной позиции Дания придерживается и в отношении независимости Фарерских островов. Очевидно, что традиции политической культуры в Азербайджане сильно отличаются от Дании.

## Служба безопасности Украины проигнорирует вызов в суд по делу депутата Госдумы РФ Затулина

ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 15.12.08

Служба безопасности Украины не намерена принимать участия в судебных слушаниях в Москве по иску о защите чести и достоинства депутата Госдумы РФ Константина Затулина к и.о. председателя Службы безопасности Украины Валентину Наливайченко.

"СБУ не намерена принимать участия в этом судебном разбирательстве", - сказала в понедельник агентству "Интерфакс-Украина" руководитель пресс-центра СБУ Марина Остапенко.

При этом она пояснила позицию украинской спецслужбы так: "Кто такой Затулин? Это человек, который неоднократно нарушал украинское законодательство! Человек, которому ограничен въезд в наше государство!".

Как сообщалось, Тверской суд Москвы 18 декабря проведет предварительные слушания по иску о защите чести и достоинства К.Затулина к В.Наливайченко.

Приняв и ознакомившись с иском К.Затулина, Тверской районный суд направил сторонам повестку с вызовом в суд на 18 декабря для подготовки дела к судебному разбирательству

В своем иске парламентарий просит признать несоответствующими действительности высказывания В.Наливайченко, опубликованные в интервью одному из российских СМИ. К.Затулин просит суд обязать В.Наливайченко дать опровержение и взыскать с него четыре миллиона рублей.

## СБУ не поняла, кто такой Затулин, чтобы Наливайченко с ним судился

24.ua, 15.12.08

Служба безопасности Украины не намерена принимать участия в судебных слушаниях в Москве по иску о защите чести и достоинства директора Института стран СНГ, депутата Госдумы РФ Константина Затулина к и.о. председателя Службы безопасности Украины Валентину Наливайченко.

"СБУ не намерена принимать участия в этом судебном разбирательстве", - сказала в понедельник агентству "Интерфакс-Украина" руководитель пресс-центра СБУ Марина Остапенко. При этом она пояснила позицию украинской спецслужбы так: "Кто такой Затулин? Это человек, который неоднократно нарушал украинское законодательство! Человек, которому ограничен въезд в наше государство!".

Как сообщалось, Тверской суд Москвы 18 декабря проведет предварительные слушания по иску о защите чести и достоинства К.Затулина к В.Наливайченко.

"Приняв и ознакомившись с иском К.Затулина, Тверской районный суд направил сторонам повестку с вызовом в суд на 18 декабря для подготовки дела к судебному разбирательству", - говорится в сообщении Института стран СНГ, поступившем в "Интерфакс" в минувшую пятницу.

Авторы текста поясняют, что в своем иске парламентарий просит признать несоответствующими действительности высказывания В.Наливайченко, опубликованные в интервью одному из российских СМИ. "К.Затулин просит суд обязать В.Наливайченко дать опровержение и взыскать с него четыре миллиона рублей", - говорится в пресс-релизе.

## СБУ не будет судиться с Затулиным

Корреспондент.нет, 15.12.08

Служба безопасности Украины не намерена принимать участия в судебных слушаниях в Москве по иску о защите чести и достоинства директора Института стран СНГ Константина Затулина к и.о. председателя СБУ Валентину Наливайченко.

"СБУ не намерена принимать участия в этом судебном разбирательстве. Кто такой Затулин? Это человек, который неоднократно нарушал украинское законодательство! Человек, которому ограничен въезд в наше государство!", сказала глава пресс-центра СБУ Марина Остапенко.



Напомним, 12 декабря Тверской суд Москвы приступил к рассмотрению иска Затулина к руководителю Службы безопасности Украины Валентину Наливайченко с требованием опровергнуть обвинения в нарушении украинского законодательства, которые стали причиной для установления запрета на его въезд в Украину.

## Нынешняя политика Украины к России глубоко враждебная?

From-ua.com 15.12.08

Народный депутат Украины 3-4 созывов, бывший председатель парламентского комитета по вопросам национальной безопасности и обороны Георгий Крючков не готов комментировать появившуюся в СМИ информацию о том, что Виктор Черномырдин покидает пост Посла России в Украине, а его место займет губернатор Московской области Борис Громов, который уже написал заявление об уходе с поста губернатора. Об этом Затулин сообщил в комментарии From-UA.

«Я такие предположения читал в каких-то изданиях. Комментировать я бы не стал. Это настолько деликатная вещь, что, наверно, не надо комментировать. А что комментировать? Это известный в России деятель, губернатор Московской области, который справляется с делом, пользуется огромным авторитетом. Человек, который работал на Украине. Военный человек, который выводил наши войска из Афганистана. Я лично его хорошо знаю и отношусь к нему с огромным уважением. А вопросы его передвижения, я думаю, не подлежат комментированию. Это вопросы политики», - убежден Крючков.

По мнению депутата, если Громов будет послом, это не повлияет на отношения России к Украине.

«Отношение России к Украине четкое и определенное. Виктор Степанович 8 лет работает в Украине. Когда-то, наверно, он будет уходить, кто-то придет. Отношения между Россией и Украиной будут зависеть от того, какая будет политика у Украины. Если она будет и далее русофобской, воинственно антироссийской, то ожидать каких-то перемен при любом после очень сложно. Нынешняя политика Украины к России глубоко враждебная. И ведется она невероятно примитивно и по-дубовому. Пока будет нынешнее руководство страны и МИДа, ничего не изменится. Когда министр отказывается давать интервью российскому корреспонденту, потому что он на русском языке говорит, и ищет переводчика, и поворачивается и на русском языке дает интервью грузинскому корреспонденту – о чем можно говорить?» - резюмировал Крючков.

## Мнение: посол в Украине должен возвращать России деньги

From-ua.com 15.12.08

Главный редактор ежедневной электронной газеты «Утро» Александр Назаров не верит в достоверность информации о том, что Виктор Черномырдин покинет пост Посла России в Украине, а его место займет губернатор Московской области Борис Громов, который уже написал заявление об уходе с поста губернатора. Об этом Назаров сообщил в комментарии From-UA.

«Пока такие слухи, циркулирующие уже с конца прошлой недели, всячески опровергаются. Во всяком случае, никакие процессуальные движения по этому поводу на настоящий момент не обнародованы. При этом многие эксперты считают новое назначение Громова вполне вероятным и ожидают официального объявления с минуты на минуту», - считает Назаров.

«Что интересно, так это постоянный рефрен: Громов уедет в Украину, а Московская область объединится с Москвой. Как будто только Громов тому помеха. Достоверных сведений пока ни у кого нет. Все оперируют только некими «заслуживающими доверия источниками». Но если все же такое назначение состоится, то общая линия поведения России вряд ли изменится. Громов в любом случае будет не инициатором, а проводником уже сформированной политики. И главной составляющей его работы станут, разумеется, гигантские газовые долги. Очевидно, что мировой финансовый кризис подстегнул высшее российское руководство занять более жесткую позицию в этом вопросе», - продолжил журналист.

По мнению Назарова, в любом случае стоит помнить об основной задаче, которая стоит перед российским послом в Украине.

«Если же Громов никуда со своего поста не уйдет, можно считать, что определенные властные круги, организовав выброс информации, обозначили свое недовольство Виктором Черномырдиным, слабо, по их мнению, способствующим урегулированию денежных проблем. Никогда нельзя забывать о том, что российский посол в Украине - это не политическая ссылка, а тяжелая работа по возвращению денег. Важно помнить и о том, что Черномырдину уже 70, так что в любом случае посол России в Украине скоро поменяется», - резюмировал Назаров.

## Константин Затулин: «Лично я не вижу и никогда не видел проблемы в признании Нагорного Карабаха»

Day.Az, 15.12.08

«Вопрос участия в переговорном процессе Нагорного Карабаха, прежде всего, должен быть решен между Ереваном и Степанакертом (Ханкенди - Day.Az)».

Подобное мнение выразил первый зампред Комитета Госдумы России по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.



«Этот вопрос должен был быть решен между Арменией и «НКР» уже давно, Армения захотела его решить таким образом. Я не думаю, что Степанакерт (Ханкенди - Day.Az) был в восторге от этого решения Еревана, но он смирился, а в этом контексте мне лично непонятно, почему вся критика направлена в сторону Кремля», - отметил он.

По мнению российского парламентария, учитывая тот факт, что с определенного момента «НКР» взялась представлять на переговорах Армения, а случилось это тогда, когда президентом Армении был Роберт Кочарян, и этому уже несколько лет, удивляться отсутствию «НКР» на подписании Декларации может только тот, кто перекладывает ответственность с одной головы на другую.

По словам К.Затулина, в случае, если бы Армения настаивала на участии Нагорного Карабаха в подписании Декларации, подписание стало бы невозможным.

«Можно себе представить, что бы было, если «НКР» настаивала на подписании документа вместе с тремя президентами, в этом случае соглашение попросту было бы подписано без Азербайджана.

Я с огромным уважением отношусь к правосубъектности «НКР», лично я не вижу, и никогда не видел проблемы в признании Нагорного Карабаха, но я, к сожалению, не являюсь синонимом Российской Федерации как таковой», - попытожил К.Затулин.

## **Вопрос участия в переговорном процессе Нагорного Карабаха должен быть решен между Ереваном и Степанакертом, считает российский парламентарий**

**АрМИнфо, 15.12.08.**

Вопрос участия в переговорном процессе Нагорного Карабаха, прежде всего, должен быть решен между Ереваном и Степанакертом. Подобное мнение выразил корреспонденту АрМИнфо первый зампред Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Этот вопрос должен был быть решен между Арменией и НКР уже давно, Армения захотела его решить таким образом. Я не думаю, что Степанакерт был в восторге от этого решения Еревана, но он смирился, а в этом контексте, мне лично непонятно почему вся критика направлена в сторону Кремля», - отметил он. По мнению российского парламентария, учитывая тот факт, что с определенного момента НКР взялась представлять на переговорах Армения, а случилось это тогда, когда президентом Армении был Роберт Кочарян и этому уже несколько лет, удивляться отсутствию НКР на подписании Декларации может только тот, кто перекладывает ответственность с одной головы на другую.

По словам Затулина, в случае если бы Армения настаивала на участии Нагорного Карабаха в подписании Декларации, подписание стало бы невозможным. «Можно себе представить, что бы было, если НКР настаивала на подписании документа вместе с тремя президентами, в этом случае соглашение попросту было бы подписано без Азербайджана.

Я с огромным уважением отношусь к правосубъектности НКР, лично я не вижу, и никогда не видел проблемы в признании Нагорного Карабаха, но я, к сожалению, не являюсь синонимом Российской Федерации как таковой», - попытожил Затулин.

Декларация по итогам трехсторонней встречи, прошедшей в подмосковном замке Майндорф, была подписана президентами Армении, России и Азербайджана 2 ноября 2008 года.

## **Медведев хочет сменить посла России в Украине?**

**УНИАН, 15.12.08**

Новая кандидатура посла РФ в Украине на согласование в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками Госдумы России не поступала.

Об этом в интервью УНИАН заявил первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ Госдумы РФ, директор Института СНГ Константин ЗАТУЛИН.

«Если будет принято решение о назначении нового посла, Комитет по делам СНГ как профильный обойден не будет. Он на своем заседании должен дать согласие, также как соответствующий комитет Совета Федерации. Пока никакой бумаги на этот счет не поступало», - сказал К.ЗАТУЛИН.

Отвечая на вопрос, поддержит ли комитет кандидатуру губернатора Московской области Бориса ГРОМОВА на должность посла РФ в Украине, К.ЗАТУЛИН сказал, что комитет «безусловно, поддержит предложение Президента».

К.ЗАТУЛИН пояснил, что внешняя политика и кадровая политика в этой сфере является прерогативой Президента РФ Дмитрия МЕДВЕДЕВА, так как «было бы странно создавать проблему, отвергая тех, кому он доверяет это направление».

Кроме того, К.ЗАТУЛИН отметил, что не помнит ни одного случая, чтобы когда-либо предложенная Президентом РФ кандидатура на должность посла отвергалась.

К.ЗАТУЛИН подчеркнул, что официальной информации относительно смены посла РФ в Украине пока нет. «Слухи о смене посла довольно давние. Их можно оценивать двояко: с одной стороны - как несостоятельные, потому что слухи идут давно, а решения не принято. С другой стороны, нет дыма без огня, поскольку они продолжаются», - сказал он.

К.ЗАТУЛИН выразил уверенность, что повод для обсуждения отставки Виктора ЧЕРНОМЫРДИНА с должности посла РФ в Украины был дан Оранжевой революцией.



«В течение уже как минимум трех лет периодически вспыхивают разговоры о смене посла. Мне кажется, такой разговор носит объективный характер. Человек уже давно находится на своей должности, он в возрасте и у него есть, насколько я знаю, проблемы со здоровьем», - сказал он

В то же время он подчеркнул, что сегодня В.ЧЕРНОМЫРДИН находится в Киеве и ведет переговоры в составе делегации, которую возглавляет статс-секретарь-заместитель министра иностранных дел РФ Григорий КАРАСИН.

## Затулин: Черномырдин пересидел на посту посла России в Украине

From-ua.com , 15.12.08

Депутат Государственной думы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин не может подтвердить появившуюся в СМИ информацию о том, что Виктор Черномырдин покидает пост Посла России в Украине, а его место займет губернатор Московской области Борис Громов, который уже написал заявление об уходе с поста губернатора. Об этом Затулин сообщил в комментарии From-UA.

«Пока нет никаких подтверждений», - отметил он.

По его словам, то, что губернатор Московской области написал заявление об уходе, об этом разговор идет около месяца.

«Но официально это заявление пока, насколько мне известно, не удовлетворено. И подтверждений тому, что оно официально написано, тоже не было. Есть слухи по этому поводу. Точно так же, как есть устойчивые слухи о том, что на смену Черномырдину в Киев может приехать в роли Чрезвычайного Полномочного Посла России Громов», - подчеркнул Затулин.

«Опять же, на сегодняшний день посол Черномырдин находится на своем посту, по-моему, в данный момент участвует в переговорах и конференциях, которые проходят на Украине. Во всяком случае, мы в Государственной думе еще не получали никаких обращений. Если бы новый посол предлагался бы, то в этом случае через наш Комитет по делам СНГ должна была бы пройти его кандидатура для согласования. Пока такое обращение в адрес комитета не поступало», - отметил депутат.

На вопрос, существует ли реальная возможность, что Громов будет назначен Послом в Украине, Затулин ответил:

«Периодически вспыхивающие слухи об уходе Черномырдина объясняются объективно тем, что Черномырдин уже долго сидит на этом посту, что ему исполнилось уже 70, что человек он уже немолодой. И как всякий немолодой человек имеет какие-то проблемы со здоровьем. Но если бы даже таких проблем не было, то политически, как мне кажется, Виктор Степанович пересидел уже на посту посла России на Украине. При назначении его исходили, во-первых, из его реального веса в российской политике. Назначение Черномырдина послом внешне поднимало российско-украинские отношения на более высокий уровень. С другой стороны, безусловно, руководство России рассчитывало использовать связи Черномырдина, очень глубокое знакомство с целым рядом торгово-экономических вопросов - вопросами, связанными с транзитом газа и поставками газа на Украину. Наше руководство хотело развязать эти узлы».

По мнению Затулина, свои функции Черномырдин выполнил не до конца, и по многим направлениям не достиг успеха.

«Трудно вменить в вину послу Российской Федерации, что он не обеспечил какое-то развитие внутренней Украины, потому что внутреннее развитие Украины - это дело самой Украины, и здесь не надо переоценивать влияние со стороны, в том числе и со стороны России. Но с другой стороны, на фоне других активных послов, например США или ФРГ, Черномырдин мало интересовался вопросами наших соотечественников, русского языка, особенно в первой части своего посольства до 2005 года. Исключительно сосредоточил себя на выполнении функции спецпредставителя президента по торгово-экономическим отношениям», - подчеркнул директор Института стран СНГ.

«Политический вопрос о возможности смены посла в первый раз возник после выборов на Украине «оранжевой» революции. И если Черномырдин был и остается близким к Леониду Кучме, то явно при новых властях, которые дистанцируются от Кучмы, хотя и вышли из его шеренги, Черномырдин оказывался неудобным свидетелем. Не всегда Виктор Степанович уделял должное внимание контактам со всеми политическими силами.

Я хочу заметить, что за последнее время, мое впечатление, Черномырдин стал больше уделять внимания и русскому языку. Насколько это возможно, старался изменить свой прежний стиль общения. Но факт остается фактом. Он очень долго на Украине и, безусловно, не может вечно выполнять одни и те же обязанности. Естественно, возникают вопросы - кто на смену? Возникает фигура Громова. И обсуждение фигуры Громова говорит о том, что в украинском обществе привыкли к тому, что российский представитель в Украине не был дипломатом, а был общественно-политической фигурой. В этом контексте возможность назначения послом Громова понятна.

Мне, например, кажется гораздо более важным, чтобы человек был активен, разбирался в ситуации. Я ничего не знаю о том, насколько Борис Всеволодович знаком с нынешней ситуацией на Украине. Я знаю о том, что, как и всякий губернатор, он больше интересуется проблемами хозяйства. И в этом плане это будет повторение, в определенном смысле, линии Черномырдина. Если, конечно, Громов не захочет вести себя совершенно по-другому. На сегодняшний день я не могу подтвердить слухи о назначении Громова и снятии Черномырдина. Пока, кроме слухов, за этим ничего нет», - сообщил Затулин.

На вопрос, если бы Громова назначили послом в Украину, могла бы измениться политика, Затулин ответил:

«Я хочу, чтобы вы меня правильно поняли. Мы назначаем послов на Украину, вы можете у себя писать, что в Украину, как хотите. Но все-таки пока на Украине русский язык не назван государственным, я думаю, никакого морального



права на Украине распоряжаться нормами русского языка, которые требуют говорить на Украине, а не в Украине, просто нет».

«Я хочу обратить ваше внимание, что при том, что я сказал, что есть нечто общее, и может, именно потому, что сформировалось в результате пребывания Черномырдина определенное отношение к тому, кто этот человек должен быть по типу - наш посол России на Украине, именно поэтому называют Громова, перебирая среди других фигур. Знают и о его сложностях в области, знают и предполагают, что он может уйти, и подыскивают ему, уж не знаю, с его подачи, с его согласия или вообще он к этому не причастен...

Два фактора: во-первых, назревшая смена российского посла на Украине и назревшая проблема смены губернатора Московской области. Их сопрягают вместе. Правильно это делают или просто это конструкция, я не могу ни подтвердить, ни отрицать. Что касается подхода Громова, то подход Громова, какой он есть к Украине, еще более затруднительно выявить, потому что по складу своей личности генерал Громов чурался все годы своего губернаторства каких-либо заявлений, не относящихся к его работе. Я не слышал от него ничего по поводу ситуации на Украине. Я могу ориентироваться на то, что есть какие-то люди, депутаты, мои коллеги из области, которые интересуются Украиной, занимаются бизнесом на Украине, они близки к губернатору. От них я не слышал ничего, выходящего за рамки бизнес-интересов, они явно сосредоточены на этих вопросах.

Если сам Борис Всеволодович если станет послом, будет бизнесом заниматься, то это буде римейк Черномырдина, и это будет большая ошибка, потому что при всей важности бизнеса, которую, конечно, нужно обсуждать, тем более в условиях кризиса, это не единственная тема наших отношений с Украиной.

## Кремль задавит "Несогласных", чтобы не показаться слабым?

УНИАН, 15.12.08

Российские власти пресекают проведение "Маршей несогласных", так как не могут проявить слабость во время финансового кризиса.

Такое мнение в интервью УНИАН высказал первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, директор Института СНГ Константин ЗАТУЛИН, комментируя намерение ряда оппозиционных политиков России провести "Марш несогласных".

"Власть ни в коей мере не заинтересована, чтобы ее считали слабой, чтобы в момент экономического кризиса сказали: власть испугалась, давайте поднажмем и сбросим эту власть", - сказал он.

В то же время К.ЗАТУЛИН отметил, что иногда власти "перегибают палку".

Он убежден, что если разрешить организатору "Маршей" Гарри КАСПАРОВУ пройти по центральным улицам, у него возникнет желание потребовать еще чего-то.

"В этом у меня нет никаких сомнений. Я не чувствую в Г.КАСПАРОВЕ и подобного рода политической оппозиции никакой ответственности. Мне жаль, что такое случается и это выставляет нас в дурном свете, но по-другому, наверное, в обстановке кризиса власть себя вести не будет, и с этим надо считаться. Г.КАСПАРОВ это знает и провоцирует намеренно", - подчеркнул К.ЗАТУЛИН.

Как сообщал УНИАН, вчера, 14 декабря, организованный оппозиционным движением "Другая Россия" "Марш несогласных" был фактически сорван правоохранительными органами. По данным ГУВД Москвы, более 90 человек были задержаны за попытку провести несанкционированный "Марш несогласных" в районе Пушкинской и Триумфальной площадей.



## ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

### В Керчи открыт Русский Дом

01.12.2008, <http://www.ruscrimea.ru>*Татьяна Маринушкина*

В воскресенье в Керчи состоялось открытие Русского Дома – представительства Русской общины Крыма. Первыми поднялись по ступеням нового крымского культурного центра Первый заместитель Председателя Верховного Совета АРК Сергей Цеков, Генеральный консул Российской Федерации в г. Симферополе Игорь Астахов, Председатель Постоянной комиссии Верховного Совета АРК по культуре, делам молодежи и спорту Олег Родивилов, заместитель Председателя Совета министров АРК Татьяна Умрихина.

Русский Дом открыт именно в Керчи не случайно, ведь это – город, наиболее удаленный от столицы автономии, однако находящийся ближе остальных к границам Российской Федерации. Всего четыре километра отделяют керчан от россиян, потому так тесны культурные, экономические, родственные связи горожан с соседним государством. И потому уже более трех лет одной из самых серьезных и значимых среди общественных организаций города является Русская община Керчи.

Акции, проводимые Русской общиной, поддерживает большинство населения города. Керчане, сплоченные русской идеей, выступали против вторжения НАТО в Крым, участвовали в акциях «За русский язык» и «Георгиевская ленточка». А сейчас смогут собираться вместе в стенах Русского Дома, призванного стать центром притяжения всех друзей России.

«Это знаковое событие, с которого, я уверен, начнет возрождаться наш союз и единство с Россией, – прокомментировал открытие Русского Дома председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков, – что бы ни происходило в предыдущие годы, сегодня мы убеждены, что Крым был, есть и будет неотъемлемой частью единого великого Русского мира. Согласно официальной статистике, русских по происхождению и национальности в Крыму больше половины, а по языку – 80 процентов. Но я уверен, что более 90 процентов крымчан думают и видят сны именно на русском языке».

Сергей Павлович передал Председателю Русской общины Керчи Николаю Черевкову символический ключ от Русского Дома, поблагодарил за самоотверженный труд, ведь керчане практически с нуля за три месяца сумели провести работы по строительству и благоустройству здания. А также вручил грамоты людям, которые принимали участие в стройке и помогли в оборудовании Дома.

«Этим ключом мы откроем сердца украинских и русских политиков, раскроем границы, которые нагромождаются между нашими государствами, – подчеркнул в своем эмоциональном выступлении депутат Верховного Совета АРК, и.о. министра промышленной политики, транспорта, связи и ТЭК АРК Николай Черевков. – Мы хотим жить одним русским миром, как было на протяжении тысяч лет, хотим работать вместе. И мы будем отстаивать нашу связь с Россией».

Присутствующий на открытии Генеральный консул Российской Федерации в г. Симферополе Игорь Астахов заявил о готовности консульства поддерживать программы и деятельность Русской общины в целом и Русского Дома в частности, уделять должное внимание соотечественникам. Он пожелал Дому стать символом Русского мира в Керчи, развиваться и процветать.

В этот день в стенах Русского дома звучали не только торжественные речи и поздравления, но и стихотворения русских поэтов, русские романсы и народная музыка. Так будет и впредь, ведь, по словам Николая Черевкова, Русский Дом станет значимым культурным центром, где будут проходить творческие вечера, выставки, различные мероприятия. А в будущем, возможно именно здесь разместится официальное представительство Краснодарского края. Русская община Крыма уже ведет об этом переговоры с Российской стороной.

### Переселенцев ждут с распростертыми объятиями

01.12.08, <http://kaliningradfirst.ru>

Янтарный Край - газета Online Калининград.

3736 человек прибыло в Калининградскую область на постоянное проживание по программе добровольного переселения в России соотечественников, проживающих за рубежом.

Об этом сообщил сегодня, 1 декабря, региональный министр по развитию территорий и взаимодействию с органами местного самоуправления Михаил Плюхин на оперативном заседании областного правительства.

Так, по словам Плюхина, только в ноябре сего года в регион приехало 118 участников указанной программы вместе со 132 членами их семей. В центре временного размещения «Северный» проживает 328 человек – 164 участника госпрограммы и 164 члена их семей. Собственным жильем обзавелись 143 семьи, арендует жилье 1367 семей.

Кроме того, в адрес уполномоченного органа Калининградской области поступило на рассмотрение 6926 анкет кандидатов на участие в госпрограмме. В настоящее время из этого количества рассмотрено положительно, то есть, согласовано прибытие 4259 потенциальных участников и 6755 членов их семей - всего 11014 человек. По сообщениям уполномоченных органов за рубежом, в декабре ожидается прибытие 226 семей.

Более того, по словам Михаила Плюхина, в течение ноября сего года проведены две зарубежные презентации программы – в Эстонии и Украине. «В городах Одесса и Николаев работа осуществлялась целенаправленно, - отметил Михаил Плюхин, - в соответствии с поручением губернатора области об оказании судостроительному заводу «Янтарь» содействия в подборе квалифицированных кадров. Генеральным консульством Российской Федерации были организованы встречи с потенциальными участниками госпрограммы, работающими в области судостроения».



В Эстонии рабочая группа из числа сотрудников регионального министерства и областного агентства по обеспечению занятости населения провела встречи с соотечественниками в городах Тарту, Кохтла-Ярве, Нарва и Таллин. Кроме того, представители областного министерства приняли участие в конференции соотечественников, прошедшей в Таллине.

«Следует отметить, что Калининградская область первой среди других регионов России провела презентацию госпрограммы в Эстонии, - подчеркнул министр по развитию территорий и взаимодействию с органами местного самоуправления Калининградской области. - В связи с этим информация о программе воспринималась с интересом».

Также, среди других мероприятий Михаил Плюхин назвал формирование областным агентством по обеспечению занятости населения списков и учебных групп участников госпрограммы и членов их семей, желающих пройти переобучение по востребованным специальностям; передачу в оперативное управление миграционному центру в Советске здания общежития Технологического колледжа общей площадью 690 кв м на 70 человек.

Кроме того, Плюхин сообщил о своем участии в очередном заседании межведомственной комиссии по реализации программы, где заслушивался его доклад, и в котором были отмечены актуальные проблемы практической реализации госпрограммы в регионе, в том числе увеличение подъемных для участников программы и членов их семей, введение специальных механизмов, обеспечивающих приоритет соотечественников при трудоустройстве и ограничивающих работодателя при замещении вакансий иностранными работниками.

Межведомственной комиссией работа правительства Калининградской области по реализации Госпрограммы признана удовлетворительной. По информации Минфина России, по итогам этой работы за второй и третий кварталы года в область направлены средства в объеме 58 млн рублей.

Более того, по данным руководителя Агентства по обеспечению занятости населения Светланы Обычной, за содействием в поиске работы обратились сто участников Программы и 81 член их семей. Трудоустроены 130 человек, направлены на переобучение с выплатой стипендии 9 человек, признаны безработными 36 человек.

## Власти Узбекистана не рады массовому оттоку граждан в Россию

02.12.2008, <http://www.ferghana.ru/news>

Власти Узбекистана попросили представителей Федеральной миграционной службы (ФМС) России сильно не активизировать работу по привлечению узбекских граждан к госпрограмме по переселению соотечественников в Россию. Об этом заместитель начальника управления по делам соотечественников ФМС Наталья Молчанова сообщила в интервью агентству Интерфакс.

На вопрос, препятствуют ли представителям ФМС власти стран, где ведется работа по переселению, Н.Молчанова ответила: «Я не скажу, что есть противостояние, но не очень готовы к нашей работе, например, в Узбекистане. Когда там увидели, что интерес к нашей работе есть, они попросили сильно ее не активизировать».

По ее словам, желающие переселиться в Россию «люди, прежде всего, говорят об озабоченности будущим своих детей: получением образования на русском языке, возможностью трудиться в России и на Россию. Такого, чтобы говорили о зажиме со стороны властей, пока нет».

По расчетам ФМС, до 2012 года программой по переселению будет охвачено около 198 тысяч человек (вместе с членами семей) со всего мира. На данный момент за информацией о переезде обратилось около 68 тысяч человек из 30 стран мира. Около 15 тысяч заполнили анкеты, 5.788 подали заявления, 5.600 получили свидетельства участника Государственной программы, а 3.632 участника программы уже переехали. «Нужно пояснить: участником программы мы считаем человека, подавшего заявление. А вместе с членами семей переехал в Россию 7831 человек. Нас радует, что среди переселенцев довольно большая часть - лица с высшим образованием. Это, прежде всего, учителя, бухгалтеры, врачи», - сообщила Н.Молчанова.

По ее словам, больше всего едут из Казахстана - 35 процентов всех переселенцев. Затем идут Украина, Узбекистан, Молдавия, Кыргызстан, другие республики бывшего Советского Союза, уже приехали люди и из Германии, Литвы, Израиля, Болгарии, Бельгии, США.

Представитель ФМС отметила также, что из всех прибывших в Россию в рамках программы назад вернулись 57 человек. «Они думают, что если их Россия пригласила, то им будет предоставлено все сразу и в полном объеме. Недовольны, например, подъемными в 60 тысяч [рублей]. Считают, что этого мало. Есть претензии к размеру пособий по безработице, по заработной плате, жилью. Возможно, что условия программы действительно не идеальны, не везде и не всем приемлемы. Но это то, что на данный момент может предоставить государство с учетом имеющихся возможностей. Есть случаи возврата по причине здоровья: не всегда климат подходит для детей. Но все же считаем, что 57 возвратившихся на почти 8 тысяч переселенцев - это немного», - подчеркнула Н.Молчанова.

Она напомнила, что государственная программа по переселению соотечественников рассчитана на 12 регионов России и охватывает 4 процента территории страны. «Кроме того, по указу президента все субъекты РФ должны составить свои региональные программы и согласовать их с правительством. Сейчас к работе по переселению изъявили желание присоединиться еще 50 регионов. 43 из них уже разработали свои программы: 28 согласованы ФМС России, а 15 отправлены на доработку», - сообщила заместитель начальника управления по делам соотечественников ФМС.



## Бесплодные усилия казахского образования

02.12.2008, [zonakz.net](http://zonakz.net)  
*Кайсар Джалмагамбетов*

Власти Казахстана вот уже который год стараются предпринять хоть сколько-нибудь действенные реформы в сфере образования. Разработана целенаправленная государственная программа, в рамках которой предполагается выделение большого объема средств из государственного бюджета на капитальный ремонт и строительство новых школ, на оснащение школ компьютерами с выходом в сеть Интернет, на повышение заработной платы учителям и так далее. Однако все эти усилия оказываются бесплодными.

Иными словами все еще недостижимой остается цель Нурсултана Назарбаева вывести Казахстан в число 50 самых конкурентоспособных экономик мира, ведь это, прежде всего, зависит от интеллектуального потенциала молодого поколения страны, которое и должно будет вывести республику к заветным рубежам. Неэффективность такой политики заключается в том, что вся система образования коррумпирована. На место мздоимству, вымогательству в учебных заведениях, которыми “страдают” практически все нынешние преподавательские кадры, как в школах, так и в ВУЗах, должна прийти объективность, честность.

Необходимо в первую очередь в корне изменить всю существующую систему и не на словах, а на деле нацелить ее на европейские стандарты, полностью исключая коррупцию в любом ее проявлении.

Сегодня же мы имеем настолько плачевную ситуацию, выход из которой при максимуме усилий Казахстан сможет найти только через тридцать лет. Должно прийти абсолютно новое, свежее, не испорченное поколение специалистов, которые не покупали свои места, свое право на преподавание. А пока в нашей жизни будут бытовать случаи похожие на тот, что имел место в обычной карагандинской школе №18, где директор потребовал от пришедшего устраиваться на работу преподавателя взятку в тысячу долларов, мы ни к чему хорошему не придем. Ведь заплативший тысячу долларов учитель, имеющий все же мизерную заработную плату и не владеющий абсолютно никакими накоплениями, вынужден будет залезть в долги. А долги нужно возвращать. Опять-таки на зарплату сильно не разбежишься. Выход один - нужно собирать “подати” с учеников. Круг, таким образом, замыкается: ученик привыкает к тому, что хорошую оценку, не имея знаний, всегда можно купить, а зарабатывать без знаний можно только при помощи криминала или в лучшем случае куплей-продажей. И где, скажите, пожалуйста, мы в таком положении будем пестовать интеллект? И не надо бравировать тем, что через пару-тройку лет зарплата учителей возрастет до пятисот долларов. Что будет такое пятьсот долларов в 2011 году с учетом бешеного обесценивания денег?

И это уже в школе. О высших учебных заведениях и говорить не приходится. Здесь вообще творится, черт знает что. В разных городах, в зависимости от приближенности к центру, существует своя тарификация не только на поступление в ВУЗ, но и даже на сдачу тривиальной курсовой работы.

Преподаватели всех уровней сегодня озабочены лишь одним — как взять побольше. О каком росте квалификации в данном случае идет речь? Вы посмотрите, ведь у нас даже методической литературы для учителей, не говоря уже об учебных пособиях для учеников и студентов, в достаточном объеме и соответствующего качества не существует. А кому их писать, когда кандидаты и доктора наук сегодня пишут кому-то кандидатские и докторские опять-таки только за деньги?

Кстати, насчет денег. Теперь уже государственных. По данным в текущем году властями в сферу образования было направлено порядка 4,7 млрд. долларов. На фоне таких масштабных цифр довольно непонятным выглядит тот факт, что зарплата учителям в этом году хоть сколько-нибудь значимо и заметно пока не поднималась. Так на что же уходят такие ассигнования? В чьих карманах оседают эти деньги? Если на реконструкцию и строительство новых образовательных учреждений, то, извините, не очень-то заметно. Конечно, сюда можно прибавить и три тысячи обладателей стипендий “Болашак”, которые обучаются за рубежом. Но и это не сводит дебет с кредитом, тем более что в числе этих трех тысяч счастливых всегда оказываются действительно счастливицы, которые родились в “нужной” семье и состоят в родстве с “нужными” людьми.

Вот и получается довольно удручающая картина: куда ни глянь везде, прежде всего, ценятся связи и деньги. И где-то поодаль стоим мы, которые все еще грезят “передовой” системой образования без взяток и вымогательства, которые еще надеются на то, что будет по-честному. Наивные...

## Психическая атака

03.12.2008, <http://rpmmonitor.ru/ru/bzar/>  
*Мария Мамыко, Артур Медведев*

Ющенко уже не верят взрослые, но он еще способен обмануть детей

### УРОК НЕНАВИСТИ

В конце ноября в учебных заведениях Украины в соответствии с Указом президента от 28 марта №250/2007 «О мероприятиях в связи с 75-ой годовщиной Голодомора 1932–1933 годов в Украине» были проведены уроки и так называемые «воспитательные мероприятия», посвященные «голодомору» 1930-х годов. В ходе акции ученикам общеобразовательных учебных заведений были розданы информационные буклеты и свечи для проведения всеукраинской акции «Зажги свечу».

Итак, отныне новой святыней Украины объявляется «голодомор». А чтобы семена пали на благоприятную почву, она должна быть чистой от посторонних примесей. Такой почвой, без сомнения, является детское сознание. И не суть важно, насколько и в чем подтасованы факты, где и как переставлены акценты, — это поле берется силой: ребенок не станет полемизировать о том, в чем сам не сведущ.



Существует целый пласт общедоступной исторической литературы, убедительно доказывающей отсутствие целенаправленного геноцида по отношению к украинцам. Достаточно даже изучить сложность ситуации в самом крестьянстве, его внутренний конфликт. Да и какое разумное объяснение можно привести в пользу геноцида большевиками-интернационалистами своего же народа? Какой смысл был тогда развивать окраины – и южные в том числе?

Аналитика реальных фактов голода в СССР 1930-х годов приводит к выводу о том, что нынешнее рвение украинского руководства за столбить за «голодомором» статус геноцида есть реализация проекта создания некоего «блока», состоящего из восточно-европейских стран и базирующегося на русофобии, и оппонирования «старой» Европе. Идея голодомора (признание его геноцидом) преследует своей целью не только удар по России (по СССР – пересмотр итогов войны, реабилитация украинских полицейских и пр.), но и по основным европейским державам. Разумеется, архитекторы сидят не в Киеве...

Как сказано выше, таких «голодоморов» в России было предостаточно и до 1917 года. Даже в рекордно урожайном 1913 году от голода умерли 1 млн 200 тыс. человек. И это тоже голодомор, только уже организованный Императором?.. В 1905–1908 гг. от голода умерло 4 млн человек, а в 1891-м ровно столько же (кстати, когда речь заходит о 10 млн человек, умерших на Украине во время голодомора 1930-х годов, называется число всех людей, ушедших из жизни в этот период – то есть, от чего бы человек в те годы ни скончался, он автоматически зачисляется в список погибших от голода). Не было практически ни одного крестьянского поколения, не испытавшего хотя бы единожды страшный голод. Здесь всегда присутствовал целый комплекс причин: климатические, плохая организация, внутренний конфликт между зажиточным и бедным крестьянством. Многие из наших современников имеют родственников, которые голодали и умирали на Кубани, Кавказе, в Казахстане и в прочих регионах России. Живы воспоминания о голоде на Поволжье, когда от огромных семей оставалось всего несколько человек, а ведь Поволжье всегда было не бедным регионом.

#### ВОСПИТАНИЕ «ГОЛОДОМОРОМ»

Кто же должен понести ответственность за голод 1930-х годов? Режим, которого уже не существует? И затем: как можно признать голод одного периода геноцидом, когда, хотя и умирали люди на территории Украины, но, всё же, не все они являлись украинцами по крови – сложно представить, как бы происходил «отсев» украинцев от прочих национальностей, обильно, как и нынче, населявших, к примеру, Крым. Невозможно утверждать, что население хоть одной из украинских областей, наиболее пострадавших от голода, составляли сплошь чистокровные украинцы: «К 1939 году на территории УССР насчитывалось 443 тыс. немцев» (В.Н. Жук «Немецкие колонии на Полтавщине»). А вот массовое выселение последних с Украины произошло гораздо позднее 30-х годов: «Указом от 28.08.1941 г. немцы, проживавшие на территории СССР, были репрессированы и высланы в Сибирь и Казахстан» (там же).

Так что же было на Украине? Возможно, татарам, караимам, армянам и многим другим не-украинцам выдавался отдельный паек? Кстати, об армянах. Украина по сей день не торопится признать их геноцид в Турции...

Впрочем, все это риторические вопросы. Новая украинская идеология ниспровергает идеалы и создает новые святыни и «святых». У покойной бабушки одного из авторов этой статьи на всю жизнь остался на лице шрам от удара прикладом украинского полицейского. На ее глазах черноморских моряков вешали на раскаленной колючей проволоке. Кто? Даже не немцы, а украинские «борцы с москалями». И немцы (sic!) несколько раз останавливали их, когда те перебарщивали с изувращениями. Немцам не требовались новые пострадавшие – потенциальные перебежчики в партизанский стан... И вот бендеровцы объявляются народными освободителями, именем Шухевича называют улицы, УПА героизируется. Правящие круги Украины всеми силами пытаются удержать и «стабилизировать» курс на Запад, для чего, разумеется, требуется полное и всецелое отречение от братских уз с Россией.

Вообще, логика у политиков, продвигающих «мученическую правду» голодомора, не в чести. Да и зачем, когда насаждать идеологию можно насильно? Кто помешает президенту страны провести «урок голодомора»? Кто помешает ввести еженедельные уроки голодоморинформации в школах по всей Украине? Примечательно, что и прокат спектаклей о голодоморе, стартовавший не так давно, первыми своими зрителями сделал студентов и школьников – детей. «Урок голодомора», проведенный Ющенко, – отнюдь не невинное информирование: президент не пожалел рассказать детям о существовании тюрьмы, в которой держали матерей, съевших своих детей, – такая картинка намертво отпечатается в детском сознании, а вместе с тем закрепится и посыл о навеки вражеском соседнем государстве. Украинским отцам и матерям в пору на президента в суд подать – за травмирование детской психики. Но Украина – не Европа, сказывается имперский менталитет. Президент – он, вроде, как царь, как же на него юридическую бочку катить? Инциденты с возмущенными родителями, конечно, были – некоторые, обнаружив в стихах, разучиваемыми по заданию школы их детьми строчки, вроде «мамо і тато – замерзлі мерці» (мама и папа – замерзшие мертвецы), высказали свое «фе» преподавателям и прессе. Но тем дело и закончилось...

Единственный рациональный мотив, который можно обнаружить в поведении Ющенко, – желание навсегда разорвать связь между Украиной и Россией, дабы между ними лежало нечто неопишимо страшное. Идея «Украина – не Россия», возведенная в абсолют. Никаких добрососедских отношений в перспективе, никакой тяги на север: государство, устроившее геноцид один раз, может устроить его и впоследствии. Поэтому Украине следует не только настроиться против России идеологически, но настроиться тотально, по всем фронтам, для чего наиболее оптимальным орудием будет поддержка НАТО. И хотя планы по вступлению в НАТО постоянно рушатся, решить проблему просто: по словам Еханурова, только и надо, чтобы украинская армия нашла свою нишу в этой структуре, а также получить всестороннее одобрение со стороны населения. Вот с последним-то и беда. Насильно мил не будешь – и тогда придется идти окружным путем: прыгнуть через поколение. Отодвинуть на задний план взрослых и обработать молодежь: школьников, студентов – тех, кто и голода никакого не помнит, и никакой особой идеологией не отягощен. И вот тогда именно они, наслушавшись страшных историй, подрастут и скажут себе и своим детям: от России надо защищаться. Ющенко прямо сказал школьникам 62-ой



харьковской школы, что «правду» о голодоморе они должны хорошо знать и знания эти непременно «передать своим детям».

Открыто Россию при этом, конечно, никто не обвиняет – обвиняют коммунистический режим того периода. Однако же то, что понятно взрослому, для ребенка – абстракция. Что за режим – дети разбирать не станут, гораздо проще уяснить, что «агрессия» исходила от русских и пострадали от нее, соответственно, украинцы. Так дети и запишут. Все остальное становится неинтересным: факты и статистика, о которых говорилось выше, материал, приводимый сейчас, дабы можно было найти смысл в расхождении «нашей» и «их» правды, – все это грядущее поколение украинцев уже интересоваться не будет. Цифры сотрутся, смысл затушуется. Останется лишь каменное табу: о геноциде нельзя говорить в сослагательном наклонении. И каждый украинский гражданин будет считать, что независимость его страны проклянулась из геноцида.

#### ЮЩЕНКО ЗАЖИГАЕТ

Для достижения этой цели Ющенко и зажигает поминальную свечу. Жалко или нет ему погибших земляков – не важно. Он стремится к одному – созданию образа жертвы, законодательному закреплению мифа, то есть: отрицание геноцида становится преступлением, подобно тому, как подсудным делом является в некоторых странах отрицание холокоста. Голодомор – не холокост, но, все же, Израиль одним из первых официально признал голод на Украине в начале 30-х годов геноцидом.

Что касается правящих кругов РФ, здесь сегодня никто не оправдывает деяний Сталина и его окружения. Но очевидно, что, «наноса удар» по Сталину и СССР как советской империи, украинские идеологи целятся прежде всего в современную Россию как правопреемницу и царской империи, и советской. Понятно, что именно поэтому Украина якобы желает, добившись статуса страны, пострадавшей от рук советской власти, получить какую-то сатисфакцию и преференции в некоторых вопросах. Следуя этой логике, платить Украине за загубленные души должна Россия.

Однако прибегнем вновь к логике: если голод 30-х коснулся не только Украины, но и самой России, значит, граждане Российской Федерации имеют право также предъявить претензии... кому? Правительству России? Но если мыслить государственными единицами: государство – и истец, и ответчик в одном лице. Правовая коллизия. Смысла нет. Сатисфакции не будет. И, на самом деле, правящей верхушке Украины ничего этого не нужно. Ее задача – вырастить новое поколение: это будут украинцы (и, что важно, не только граждане Украины) нового формата – люди, никогда в сознании своем не ощущавшие себя малороссами, но, возможно, – малоамериканцами, или малоевропейцами, или то и другое и немного третьего, – для которых в силу некоторых щекотливых исторических причин русские навсегда останутся врагами, поскольку русские никогда не станут каяться за вывернутую наизнанку историю.

## В Молдавии откроют четыре центра русской культуры

04.12.08, <http://www.ruskiimir.ru>

В Республике Молдова будут открыты четыре центра русской культуры, сообщает ИА «Новости-Молдова». По словам чрезвычайного и полномочного посла РФ в Кишинёве Валерия Кузьмина, центры окажут соотечественникам и всем желающим помощь в изучении русского языка и духовного наследия России.

«Вскоре начнут действовать четыре центра русской культуры в Молдове. Располагаться они будут в четырёх вузах страны – Кишинёвском, Бельцком и Комратском, а также Приднестровском госуниверситетах. Центры будут укомплектованы не только библиотеками с богатой коллекцией книг, но и современным информационно-медийным оборудованием, позволяющим оперативно следить за событиями и достижениями российского общества», – сказал Кузьмин.

Дипломат отметил, что Россия с помощью различных гуманитарных фондов старается оказывать постоянную помощь в изучении русского языка, российской истории и культуры соотечественникам, проживающим во всем мире, в том числе и Молдове.

Информационная служба фонда «Русский мир»

## Акт вандализма

04.12.08, <http://www.russkie.org>

Генконсульство России во Львове прокомментировало акт вандализма в г. Комарно

На воинском мемориальном кладбище в центре г. Комарно Львовской области было захоронено 93 человека, из них 61 человек – воины 17-ой гвардейской танковой армии 1-го Украинского фронта, погибшие при освобождении г. Комарно. В основном, это выходцы из России. Они были захоронены в трех братских могилах. Еще 22 человека захоронены в отдельных могилах – это сотрудники НКВД и партийно-хозяйственные руководители, убитые участниками формирований ОУН-УПА в 1945-1949 гг. Списки погибших находятся в архивах Львовской области и в госархиве в Киеве. 9 мая 1967 г. был зажжен огонь Вечной Славы, а 9 мая 1975 г. открыт обелиск в честь павших в годы Великой Отечественной войны и в борьбе с участниками отрядов ОУН-УПА.

В соответствии с законом Украины "Об увековечивании Победы в Великой Отечественной войне 1941- 1945 гг." (ст.6) местные власти обязаны были поддерживать мемориал в надлежащем виде. Вместо этого в результате их бездеятельности мемориал пришел в запустение. На основании этого принимается решение о его ликвидации, тогда как нужно было реставрировать памятник.

Перезахоронение осуществляется без согласования с родственниками погибших, которые, возможно, проживают в России, Казахстане, других государствах СНГ. Это трудная работа, но ее проведения требует законодательство и моральная этика.



По существу нет и официальных разрешений центральных органов власти. "Разрешение от 15.08.2008 г. №1/13/02/2008 г." Государственной межведомственной комиссии по делам увековечивания памяти жертв войны и политических репрессий за подписью ответственного секретаря С.Шеремета дает разрешение на осуществление эксгумации останков жертв Второй мировой войны (военнослужащих Красной Армии) с целью их перезахоронения на городском кладбище г.Комарно. Это противоречит закону Украины "Об увековечивании Победы...". Непонятно с какой целью проводится эксгумация. Нет разрешения на снос памятников. Не имеет отношение к делу и разрешение Государственной службы по вопросам национального культурного наследия при министерстве культуры и туризма Украины от 30 сентября 2008 г. №22-91-11/08. В нем сказано: "разрешение дается ...2) на проведение исследований останков жизнедеятельности человека, которые находятся под земной поверхностью, под водой: г. Комарно Городецкого района Львовской области – места захоронения жертв времен Второй мировой войны". Как будто бы это некое неизвестное захоронение. Подписал глава службы М.М.Кучерук.

Не соответствует истине и информация, содержащаяся в официальном пресс-релизе Львовской областной государственной администрации от 26 ноября 2008 г. о том, что, якобы, "установлено, что на территории мемориального кладбища находились захоронения лишь солдат и офицеров войск НКВД, которые погибли во время спецопераций 1945-1949 гг." Как было сказано выше, захоронен 61 военнослужащий Советской Армии, а также 22 сотрудника НКВД и руководителя партийно-хозяйственного актива, убитые боевиками ОУН-УПА (источник: Справочное издание "История городов и сел Украинской ССР. Львовская область", сс.241-242. Главная редакция Украинской советской энциклопедии. 1978 г., г. Харьков).

По нашему мнению, властям г. Комарно следовало бы захоронить останки на прежнем месте и реставрировать уничтоженный мемориальный комплекс в оригинальном виде в соответствии с межгосударственными договоренностями стран СНГ о поддержании в надлежащем виде воинских захоронений времен Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

Генеральное консульство Российской Федерации во Львове

## Язык – всему голова

04.12.2008, <http://www.ia-centr.ru/>

*Мурат Ауэзов*

Переход казахской письменности с кириллицы на латиницу вызывает много споров в казахстанском обществе и в лингвистических кругах. Конечно, здесь существует много неоднозначных моментов.

И у такой реформы государственного языка есть масса противников. Так, например, многие языковеды считают, что переход письменности от кириллицы к латинице приведет к упадку казахского языка, который сейчас и так с трудом изучается населением Казахстана.

Но я с этим не согласен, потому что латинский шрифт был в истории казахского народа, он очень хорошо выполнял свою функцию. Я сам читал книги на казахском языке латинским шрифтом и могу утверждать, что для восприятия это нормально. На привыкание нужно буквально три часа, а затем латинский текст читается совершенно легко. Поэтому даже для людей старшего поколения это не составит большого труда.

Естественно, латиница повлечет за собой радикальные изменения в самой казахской письменности. Латинский алфавит очень простой, а у нас уже есть опыт передачи фонетического разнообразия казахского языка латинской письменностью.

Кроме того, латиница ведет к универсализации письменности тюркоязычных народов. Как вы знаете, многие тюркоязычные страны уже перешли или активно переходят на латиницу: Туркменистан, Турция, Узбекистан, Кыргызстан, Азербайджан, Татарстан. Я убежден, что латиница может способствовать консолидации народов Центральной Азии. А сейчас, к сожалению, мы не можем читать литературу народов, очень близких к нам по языку. В свою очередь и они не могут читать наши произведения.

Большое значение имеет и уже известный аргумент, что массовое компьютерное использование этого шрифта дает большие преимущества и облегчает связь с международным сообществом.

Конечно, есть еще и такой вариант: унифицировать кириллицу для тюркоязычных народов. Но это не менее сложный процесс, чем переход на латинский шрифт.

Более того, латинский шрифт даст нам дополнительную возможность изучить хотя бы один иностранный язык. Это в свою очередь послужит новому витку политического, социального и образовательного развития Казахстана. Поэтому я лично не вижу здесь никаких проблем. Моя позиция такова, что переходить на латиницу необходимо.

Но не стоит видеть в этом переходе к латинице политическую подоплеку, антагонизм России и всему русскому и одновременно приверженность Западу. Вот когда принимали кириллицу, тогда была политическая мотивация и политическая воля.

Реформа казахской письменности вовсе не означает полного отказа от кириллицы, поскольку наше общество должно очень хорошо знать русский язык и русскую культуру, отказ от которых будет для нас громадной потерей. Нужно признать, что перспективы развития нашего государства связаны с трехязычием. Это факт, который мы временами понимаем, а временами начинаем забывать.

Вместе с тем нельзя не учитывать и глобализацию, в русле которой нам нужно развиваться. И здесь латинский шрифт может помочь нам не только интегрироваться в мировое пространство и сделаться более доступными, но и сохранить свою самобытность.



## Время радикалов

04.12.2008, <http://www.russians.kz>

Сергей Кожемякин

Почему усиливается роль религиозного фундаментализма в Кыргызстане?

Годы, прошедшие со времени распада Советского Союза, ознаменовались стремительным усилением роли ислама в Центральной Азии. При этом он стал не просто духовной силой, проповедующей нравственность и праведную жизнь. Это активный субъект политики, заявляющий о себе все громче и громче. Однако в усилении радикальных религиозных группировок виновата сама существующая система. Которая довела страну до кризиса, а людей – до отчаяния. Безысходность, нищета и возмущение – вот что, как правило, заставляет граждан становиться религиозными фанатиками.

ИСТОКИ...

Вот уже два десятка лет мы живем в состоянии идеологического вакуума. Коммунизм у нас практически утратил свое былое значение. Западные, либеральные ценности не прижились – отвергают их наши души и сердца. А ведь человек – не механизм, не животное. Он не может прожить, лишь питаясь и размножаясь, он ищет ответы на вопросы, которые ставит ему жизнь – «в чем смысл жизни?», «почему вокруг столько несправедливости?»... В общем, не хлебом единым... Внутренняя убежденность, наполняющая жизнь человека смыслом и есть своеобразный «духовный воздух». А нас его лишили, поместив в некое безвоздушное пространство. Кто-то покорно это принял. Но многие люди, особенно из числа молодежи, стали искать те самые идеи, которые и заполнили бы вакуум, подарили надежду и смысл существования.

Далеко ходить не пришлось. Большинство увидело спасение в исламе. Во многом, конечно, оттого, что именно ислам является традиционной религией большинства народов Центральной Азии. Отчасти – под влиянием заграничных пропагандистов, резко активизировавших здесь свою деятельность с начала 90-х годов. Для тысяч людей ислам стал МИРОВОЗЗРЕНИЕМ. Определяющим все – от отношения к вопросам морали и семейной жизни до взглядов на идеальное политическое и экономическое устройство. Ислам стал смыслом жизни...

Но почему? Почему сегодня, в 21 веке, когда за плечами – советская эпоха с ее, казалось бы, сугубо светским мировоззрением, а в настоящем – рационализм и наука, люди вдруг ищут себя в религии? И почему все больше кыргызстанцев, никогда не отличавшихся фанатичной приверженностью религиозным ценностям, идут в мечети, а то и вовсе пополняют ряды радикальных организаций вроде Хизб ут-Тахрир? Разумеется, объяснять все помутнением рассудка и деятельностью зарубежных эмиссаров было бы примитивным. Причина глубже, и она заложена в самой нашей жизни. В том пути развития, по которому движутся наши республики.

В 1991 году мы открылись миру, заявили о своем вхождении в «мировое сообщество». Только результатом этого открытия стало не духовное обогащение Кыргызстана, не рост экономического благополучия, а нечто совсем иное. Руководители страны скрыли от нас один жутковатый секрет: в современном мире правят не добрые господа, рассыпающиеся в милосердии и готовые встретить нас с распростертыми объятиями. Иные цели преследовал распад Союза, расчленение его на мелкие и слабые части. Пали защитные заслоны, исчез иммунитет, и жадные лапы стали обшаривать наши молодые республики в поисках добычи. Не обогащение, а разорение, не развитие, а деградация – вот что принесли нам годы так называемых либеральных реформ. Нас раздели, обокрали, развратили, заразили опасными и трудноизлечимыми болезнями – эгоизмом, равнодушием к морали, преклонением перед шмотками, безучастностью к собственному будущему.

Перед народом встала перспектива медленно угаснуть, сгинуть в самоуничтожении. Какова была реакция людей? Небольшая кучка смогла извлечь из паскудного нового порядка максимальную выгоду. Их много в высших эшелонах власти. Их полностью устраивает творящийся вокруг беспредел. В мутной воде легче ловить рыбку. А индивидуализм и отчаяние людей помогают безнаказанно воровать и бесчинствовать. Но большинство населения отодвинуто от дележа пирога. Их участь незавидна – горбатить спину на хозяина, каждый день наблюдать несправедливость, страдать за будущее своих детей. Детей, которых все сложнее прокормить, дать нормальное образование, оградить от пагубных вирусов окружающего мира. Кто-то замыкается в себе, стараясь, как черепаха в панцире, спрятаться от проблем и бед. Кто-то срывается и ищет спасения в алкоголе и наркотиках. А кто-то пытается бороться с несправедливостью, пытается отыскать другой путь – и для себя, и для мира вокруг.

ПОЧЕМУ – РЕЛИГИЯ?

В странах, раньше продвинувшихся по пути индустриального развития, где религия уже не играет большой роли, такие люди пополняют ряды политических движений, отвергающих существующий порядок. Становятся коммунистами, анархистами, членами радикальных экологических движений. Но в обществах, где по-прежнему сильны традиции, многие из этих граждан ищут ответа в религии. Их возмущает и пугает перспектива сгинуть в котле глобализации, стать нищими бродягами без роду и племени. И тем более – такая перспектива для детей и внуков. И они ищут спасения в том, что еще не забыто, в собственных культурных корнях, в религии. Они возвращаются к святыням, которые, как считается, могут уберечь общество от разрушения и поглощения чуждой цивилизацией. Старые нормы оказались единственной «спасительной соломинкой», за которую и ухватились потерявшие внутренний смысловой стержень люди. В том числе среди кыргызского населения, которое никогда прежде не отличалось догматической приверженностью к религиозным воззрениям.

Достаточно взглянуть на многие государства Азии, Африки, – и становится ясно: всюду напор глобализации по-американски вызывает к жизни возрождение уже, казалось, забытых традиций, усиление роли религии. Дело в том, что догматы подавляющего большинства конфессий отвергают те новшества, которые обрушились на нас со стороны Запада, которые вызывают протест у людей. И ислам, и буддизм, и христианство осуждают тотальный индивидуализм, деление на богатых и нищих, падение нравственности. Однако зачастую официальные религиозные органы слишком крепко связаны с



режимом – тем самым режимом, который и вызывает отторжение у народа. Они не выступают против политики властей, все их призывы умеренны и расплывчаты. Это приводит к росту популярности радикальных религиозных течений. В том числе призывающих к свержению правящего режима, возврату к «чистой вере».

Характерна эта тенденция и для республик Центральной Азии. Хизб ут-Тахрир, акрамисты и так далее – все эти движения удерживаются на плаву (и более того, укрепляются) из-за недовольства населения падением уровня жизни, коррупцией, вторжением чужеродных культурных норм, разрушающих собственные. А если так, преследованиями и пропагандой «истинного ислама» (к чему призывают ряд деятелей в Кыргызстане) с ними не справиться. Причины, по которым люди идут в радикальные исламские группы, очень глубоки. И предотвратить рост их популярности можно лишь, решив мучающие народ проблемы – безработицу, нищету, бездушие властей, раскол между бедными и богатыми. Пока этого не будет сделано, все меры останутся поверхностными и малоэффективными. Пудра не может излечить язву. Лишь слегка и на время прикрыть. Нужно тщательное и заботливое лечение. Но его нет – врачам наплевать на пациента, они забыли навыки и день и ночь воруют лекарства...

Постоянный рост численности радикальных исламских течений, как мы видим, вполне объясним. Объясним – но не оправдан. Как бы ни был, на первый взгляд, спасителен уход в религиозные фанатики, этот путь является тупиковым. Он не может решить проблемы общества. Но об этом чуть позже. Пока поговорим о том, какова же все-таки ситуация с радикальным исламом в Кыргызстане.

#### КТО ЕСТЬ КТО

Крупнейшей и влиятельнейшей организацией подобного толка в нашей стране является Хизб ут-Тахрир. Откуда взялась эта организация? Хизб ут-Тахрир аль-Ислами (Партия исламского освобождения) основана в 1953 году в Иерусалиме судьей местного шариатского суда Такиуддином ан-Набхани в качестве филиала египетского движения «Братья-мусульмане». Впрочем, довольно быстро организация обрела полную самостоятельность и распространила свое влияние на многие страны. Целью Хизб ут-Тахрира провозглашается возрождение справедливого исламского образа жизни и единого исламского государства – Халифата. Идеалом Халифата служит религиозно-политическая структура времен Пророка Мухаммеда и его первых четырех преемников, когда в первый и последний (до настоящего времени) раз удалось осуществить справедливое государственное управление. По мнению хизбутовцев, мусульманская община в то время в точности следовала божественным предписаниям, халифы избирались из самых достойных, а общественный продукт равномерно распределялся между всеми. Последующие исламские государственные объединения (например, Омейядский и Аббасидский халифаты, Османская империя) тоже признаются халифатами, но отошедшими от множества первоначальных принципов. Кроме того, целями партии объявляется содействие возвращению мусульман к исламскому образу жизни («все стороны жизни должны основываться на нормах шариата») и распространению исламской веры в мире. Несмотря на весьма решительные призывы, Хизб ут-Тахрир заявляет о неприемлемости насильственных методов. Пропаганда идей, формирование общественного мнения, рост числа сторонников среди политических лидеров, военных чинов, создание исламского государства – вот путь, по которому организация намеревается добиться своих задач.

В центральноазиатском регионе Хизб ут-Тахрир появилась в начале 1990-х годов, на крутом изломе нашей истории. Разделенная между тремя государствами, с весьма бедным населением, страдающим от малоземелья, Ферганская долина стала главным объектом внимания со стороны лидеров организации. Именно здесь задумали они создать «подлинное исламское государство». Первоначально наибольшую активность партия проявляла в Узбекистане, однако в феврале 1999 года в Ташкенте произошло несколько взрывов. Организатором следствие назвало Хизб ут-Тахрир. Начались преследования и аресты ее активистов. В связи с этим действия партии переносятся в южные регионы Кыргызстана. С тех пор влияние хизбутовцев в нашей республике многократно возросло. Не проходит и дня без милицейских сводок о задержании их агитаторов. Только по официальным данным, численность активных членов Хизб ут-Тахрир в Кыргызстане составляет два десятка тысяч человек. Более того, если до недавнего времени деятельность организации была сосредоточена почти исключительно в южных областях страны, то теперь к этому ареалу присоединился и север. Ряды активистов-хизбутовцев пополняются, как правило, бедной и безработной молодежью.

Репрессии со стороны правоохранительных органов не помогают. Очевидно, что они только закаляют и еще больше радикализируют членов партии. Следует признать: Хизб ут-Тахрир – уже не малочисленная подпольная группировка. Это влиятельная сила, поддерживаемая довольно значительной частью населения Кыргызстана и, судя по всему, обладающая сторонниками в некоторых органах власти. Недаром в ходе выборов различных уровней то и дело появляется информация о поддержке хизбутовцами того или иного кандидата. В 2005 году, во время президентских выборов, Хизб ут-Тахрир открыто поддержала одного из претендентов на высший государственный пост, а ее члены работали пропагандистами и наблюдателями этого кандидата.

Между тем, как отмечает ряд экспертов, в последнее время в Хизб ут-Тахрир усилились разногласия. Все больше людей выражают недовольство ненасильственной тактикой партии. По сути, организация представляет собой конгломерат нескольких фракций, большинство из которых настроено более радикально. Это может привести к двум результатам. Либо курс на экстремизм возобладает, и действия Хизб ут-Тахрир примут более жесткий характер, либо произойдет откол радикальных группировок. Которые, вполне возможно, возьмут на вооружение террористические методы.

Недаром от партии уже отделились две группы, чья риторика отличается большим радикализмом. Первая – это «Хизб ан-Нурса», лидеры которой считают, что курс на простую агитацию ведет лишь к арестам активистов, и что «пора переходить к более радикальным способам борьбы». Вторая – «Акрамия», чей духовный лидер Акрам Юлдашев неоднократно заявлял, что ненасильственные методы Хизб ут-Тахрир разрабатывались для арабских государств и непригодны в условиях Центральной Азии. Кроме того, существуют данные, согласно которым происходит сближение Хизб ут-Тахрир и Исламского движения Узбекистана, прежде критиковавшего хизбутовцев за мягкость и нерешительность.

#### КАК ВЫЙТИ ИЗ ТУПИКА



Итак, укрепление роли радикального ислама в Кыргызстане, да и в целом в регионе не вызывает сомнений. Отчаявшиеся, разуверившиеся люди пополняют его когорты. Но, как уже было сказано, эта дорога не является спасительной для общества. Приятен наркотик, но неспособен он решить проблемы человека. По первым, религиозный фундаментализм вполне может стать источником расколов и вооруженных конфликтов (ведь в перспективе исламисты видят всемирный Халифат), он препятствует интеграции различных групп населения и почти не учитывает интересы представителей других конфессий. Идеализация прошлого, абсолютизация религиозных догм мешает развитию, освоению действительно полезных, хоть и чужеземных, новшеств – технических, научных. А это ведет к ослаблению перед лицом Запада – то есть к тому, против чего и выступают исламисты. Кроме того, под прикрытием религии свое влияние в Кыргызстане укрепляют и внешние силы. Из-за рубежа финансируется строительство сотен мечетей, из-за рубежа течет финансовая помощь религиозным организациям.

Получается замкнутый круг. Разорвать его возможно только одним способом – радикальной сменой курса. Не слепое копирование чуждых нам ценностей, а творческое развитие собственных, не всепроникающий рынок, ведущий к расколу общества и нищете значительной его части, а государственное регулирование, мощная система социальной поддержки, процветание не для узкой группы чинуш – а для всего народа. И тогда популярность радикальных религиозных движений исчезнет сама собой. Но пока этого нет. Более того, власть делает все для того, чтобы число недовольных увеличивалось с каждым днем. А если так – не стоит сетовать на рост численности организаций наподобие Хизб ут-Тахрир. Вы сами загоняете себя в этот тупик, господа, вы сами готовите взрыв, который можно было бы избежать. Достаточно желания и головы на плечах.

## Неоднозначная реакция

04.12.08, <http://www.ruskiymir.ru>

Анна Рубцова

Для прибалтийских русских переселение в РФ нереально

Интервью с председателем эстонского Союза российских граждан стран Балтии Валерием Ивановым

Программа добровольного переселения в Россию соотечественников, проживающих за рубежом, вызывает неоднозначную реакцию по ту и другую стороны российской границы. Очевидно, что многие русские за рубежом живут в неблагоприятных, зачастую тяжёлых условиях, поэтому программа кажется потенциальным решением многих проблем. Однако о массовом переезде в Россию говорить пока рано. Возможно, ситуация изменится после ряда конструктивных предложений по трудоустройству, одним из которых явился проект по переселению жителей Эстонии в Ленинградскую область для работы в новом порту «Усть-Луга». Национальная библиотека Таллина, в которой на днях проходила конференция по вопросам трудоустройства, организованная посольством России в Эстонии, не могла вместить всех желающих.

Однако эстонские соотечественники в большинстве своём не спешат в Россию, предпочитая жизнь во «враждебной стране». Почему? Об этих и других проблемах размышляет председатель эстонского Союза российских граждан стран Балтии Валерий Иванов.

– Валерий Александрович, сейчас много разговоров ведётся о предвзятом отношении эстонских работодателей к русским сотрудникам... В чём, по Вашему, это проявляется, и можно ли с подобной «дискриминацией» бороться?

– В эстонских фирмах разница в зарплате эстонцев и русских может составлять 15–20 % в пользу первых. Русским остаётся трудиться лучше эстонца, становиться специалистом на голову выше. Зачастую русские идут на ту работу, где условия хуже, зарплаты ниже, но никто не будет унижать национальным приоритетом и государственным языком.

– В таких условиях, казалось бы, выгодно переезжать на работу в Россию. Почему же многие соотечественники не только не планируют переселение, но и относятся к самой программе резко отрицательно?

– Изъян программы в том, что базовая, духовная её часть звучит как нечто оскорбительное, предательское. Россия не включила в программу стариков и пенсионеров, неквалифицированных рабочих и т. д. И как это понимать?

Вместо заботы, покровительства, воссоединения Русского мира предлагается «откачка», переселение трудовых ресурсов. Без всяких отступлений об исторических корнях, духовном содержании, патриотической составляющей русской культуры. Таких условий не помнит ни Израиль 60-х, ни Германия 70-х. Тогда на одного молодого человека обустроивали двух стариков...

Нашей молодёжи программа переселения предлагает оставлять родителей в Эстонии, не дружественной к русским стране. Фактически, молодые должны посягнуть на наши семейные устои, ценности почтения старшего поколения. Бросить стариков и поехать за «обещаниями» в Россию? Как-то не по-русски это...

Переселение соотечественников из стран Балтии опоздало минимум на десять лет. Русские прошли свою долю унижения со стороны Эстонии и отчуждения со стороны РФ. В 90-х России было не до переселенцев из Балтии. Русские – на то они и русские – приспособились к условиям неприятия, а зачастую и враждебности. Мы выстояли, нашли себя, заняли свои жизненные ниши.

В Эстонии родилось и выросло новое поколение русских. Эстония – их неласковая, но всё же Родина. И эта земля держит русских крепче, чем эстонцев. Эстонцам она, Родина, была дарована судьбой и Богом, а мы её выстрадали.

– Но часть русскоязычного населения тем не менее стремится на историческую Родину, в Россию... С чем же это связано, на Ваш взгляд?

– Те люди, которые хотят уехать, либо оказались в ситуации крайней неустроенности, либо имеют большинство родственников в РФ. А те, кто не хочет переселяться, просто не готовы рисковать. Они не верят чиновникам на местах, не



верят в соблюдение законов в отношении простого человека. Средняя зарплата в Эстонии выше, гарантия соблюдения законов надёжнее, чем в России, где всё зависит от бюрократического аппарата.

Для прибалтийских русских переселение в РФ нереально. Тем более, поехать они могут не туда, куда пожелают (кроме Санкт-Петербурга и Москвы), а туда, куда укажут...

Ещё одна проблема. Десятки тысяч русских граждан Эстонии, Латвии и Литвы добровольно отслужили в национальных армиях. Обучались по стандартам, давали присягу НАТО. Кем же они будут в России – пятой колонной? Они уже появились на стороне Грузии в агрессии против Южной Осетии...

Поэтому тратить силы и средства на поддержку соотечественников-иностранцев бездарно. Помогать Россия должна была бы единственным законным представителям соотечественников – гражданам РФ, а также их объединениям. В странах Балтии они – законная и надёжная опора России.

– Сейчас в ряде СМИ, а также в интернет-сообществе активно обсуждают тему массового переселения соотечественников в РФ. Как Вы считаете, слухи о нём на самом деле сильно преувеличены?

– Соотечественники часто выступают как инструмент пиара МИДа России и посольств РФ в странах Балтии. И все разговоры о многочисленном переселении, которые ведутся в течение нескольких лет, не соответствуют действительности.

В подтверждение могу привести следующие данные. Сейчас на оформление документов на переезд в РФ зарегистрировано: в Эстонии – 11 человек из 450 000 соотечественников, в Латвии – 46 человек из 700 000 соотечественников, в Литве – 19 человек от 200 000 соотечественников. Это очевидное «очковтирательство» по программе «восторженной кампании» по переселению в Россию.

## Казахстан не выполнил обещаний в области прав человека

04.12.2008, <http://www.ferghana.ru>

Международная правозащитная организация Human Rights Watch опубликовала доклад о том, как в Казахстане осуществляются – точнее, не осуществляются – реформы в области прав и свобод человека. 54-страничный доклад, названный «Тихие репрессии: свобода религии, собраний и выражения мнений в Казахстане», был подготовлен к совещанию министров иностранных дел стран-членов ОБСЕ, которое в эти дни, 4 и 5 декабря, проходит в Хельсинки. Эксперты Human Rights Watch считают, что прошлогодние обещания министра иностранных дел Казахстана Марата Тажина не выполнены, и предстоящее председательство Казахстана в ОБСЕ в 2010 году чревато подрывом гуманитарных принципов ОБСЕ.

Год назад на подобной встрече министров иностранных дел стран-членов ОБСЕ было решено, что председательствовать в ОБСЕ в 2010 году будет Казахстан. Впервые ОБСЕ должна возглавить страна из числа бывших советских республик. Но одной из основных задач ОБСЕ является соблюдение прав человека странами-участниками, и поэтому Марату Тажину пришлось дать серьезные обещания по изменению ситуации с правами человека в Казахстане.

И вот прошел год, и в докладе Human Rights Watch зафиксированы широкие ограничения свободы религии, выражения мнений и собраний, что не соответствует международным обязательствам, принятым на себя Казахстаном в прошлом году.

«У Казахстана нет времени на раскачку, чтобы улучшить ситуацию с правами человека, - говорит Рейчел Денбер, директор Human Right Watch по Европе и Центральной Азии. – До того, как эта страна в 2010 году возглавит ОБСЕ, правительство должно доказать своим собственным гражданам и остальному миру, что оно всерьез настроено на реформы».

В докладе сказано, что «хотя применительно к Казахстану и не приходится говорить о постоянном или жестком подавлении прав и свобод, но когда речь заходит о реализации таких основополагающих прав, как свобода религии, слова, печати и собраний, ситуация оказывается намного более пугающей, чем это допустимо в государстве, соблюдающем свои обязательства в области прав человека».

Так, Марат Тажин обещал, что до конца 2008 года будет реформировано законодательство о СМИ и выборах, что будет упрощен порядок регистрации политических партий. Эти обещания были беспрецедентны, отмечается в докладе, и их можно было только приветствовать. Однако, хотя 11 ноября правительство Казахстана и внесло в парламент проекты поправок по всем обозначенным направлениям, предлагаемые меры едва ли обеспечат реальные и давно назревшие перемены в области свободы СМИ и выборов.

Но и в других областях, нуждающихся в серьезном реформировании, практика правительства оставляет желать лучшего. В докладе детально рассматривается, как обстоят дела в Казахстане со свободой мысли, совести и религии, со свободой выражения мнений и свободой собраний. Вывод делается неутешительный: реализация этих важнейших человеческих прав по-прежнему активно ограничивается правительством Казахстана, и поэтому его предстоящее председательство в ОБСЕ чревато подрывом правозащитных принципов организации.

### Свобода религии

В конце 2006 года президент Нурсултан Назарбаев подписал указ, в котором говорилось о нежелательности участия граждан в «нетрадиционных» и «экстремистских» религиозных объединениях. После этого организации религиозных меньшинств подверглись усиленному контролю и давлению со стороны властей, их начали считать «сектантскими» или «нетрадиционными». Представители многих религиозных объединений, опрошенные Human Rights Watch, говорят о начавшейся ранней весной 2008 года кампании в СМИ, которая формирует в общественном сознании представление о нетрадиционных религиях как об источнике опасности. Подобная кампания воспринимается и как подготовка общественного мнения к принятию новой редакции закона о свободе вероисповедания, который может серьезно эту свободу ограничить.



#### Свобода выражения мнений

По данным Human Rights Watch, казахстанские журналисты постоянно сталкиваются с карательными исками, а нередко и с прямыми угрозами в свой адрес. Клевета остается уголовным преступлением и сурово наказывается. Даже те журналисты, которые не признают наличия прямой цензуры, в частном порядке говорят о тотальном контроле и о существовании нежелательных тем. Угрожающие звонки, визиты полиции и судебные иски воспринимаются здесь журналистами как рядовое явление. Независимое телевидение отсутствует, критически настроенные интернет-ресурсы нередко блокируются властями.

#### Свобода собраний

Массовые мероприятия жестко контролируются, любая публичная акция с политической окраской, скорее всего, не будет разрешена или будет разогнана полицией. Ни в одном из крупных городов Казахстана, которые сотрудники Human Rights Watch посетили в 2008 году, ни одной организации не было разрешено протестовать или даже просто собираться в центре. Для массовых мероприятий выделены территории на окраинах, куда, например, из Алма-Аты трудно добраться общественным транспортом. Несанкционированные, но мирные акции протеста быстро пресекаются властями, иногда с применением силы, иногда власти допускают превентивные меры. Участников акций нередко задерживают и привлекают к ответственности: либо берут штраф, либо назначают 10 суток ареста, но иногда возможны и более суровые санкции. При этом власти редко идут на встречи с гражданами, которые просят их о встрече, чтобы обсудить те или иные проблемы.

В докладе Human Rights Watch правительство Казахстана призывают не ограничиваться красивой риторикой и оперативно и последовательно реализовать обещанные ОБСЕ реформы в области прав человека, тем более что это не выходит за рамки обязательств простого члена организации. Это послужило бы важным позитивным примером для других государств Центральной Азии.

«Мы призываем стран-членов ОБСЕ, - говорится в докладе, - добиваться от Казахстана выполнения его публично обещанных реформ. Это поддержит реформаторские силы внутри страны и оградит от подрыва авторитет организации».

#### Рекомендации Казахстану

Human Rights Watch сопроводило свой доклад рекомендациями, прежде всего, правительству Казахстана, потом Евросоюзу и США.

Правительству Казахстана рекомендовано привести редакцию закона «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях» в соответствие с положениями Конституции Казахстана и международными нормами в области прав человека, способствовать формированию атмосферы толерантности и взаимного уважения к различным направлениям мысли, совести и религии, воздерживаясь от публичных обвинений в адрес религиозных меньшинств и включить в закон «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях» гарантии защиты свободы религии и отправления культа, а также защиты религиозных меньшинств от стигматизации, когда тот или иной культ «метится» государством как преступный. Human Rights Watch потребовало от правительства Казахстана обеспечить равенство религиозных общин вне зависимости от их конфессиональной принадлежности, численности и того, сколько времени данная община существует в Казахстане.

Правительству Казахстана также рекомендовано изменить закон о СМИ с целью упрощения порядка их регистрации, ввести мораторий на уголовное преследование за клевету, а после вообще отменить уголовную ответственность за клевету, установить предельный размер компенсаций по искам о защите чести и достоинства и признать возможность обсуждения и критики публичных лиц и общественно значимых вопросов, в том числе и критику деятельности государственных чиновников. Правозащитники потребовали обеспечить физическую безопасность журналистов и ликвидировать монополию государства на общенациональное теле- и радиовещание.

Что касается мер по обеспечению свободы собраний, то необходимо пересмотреть законодательство о свободе мирных собраний и обеспечить соответствие нормативно-правовых актов международным обязательствам Казахстана в этой области, отменить законодательные нормы, позволяющие неоправданно ограничивать места проведения массовых мероприятий и обучить сотрудников правоохранительных органов взаимодействию с организаторами и участниками массовых мероприятий.

#### Рекомендации ОБСЕ и США

Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе рекомендовано постоянно напоминать Казахстану о необходимых мерах, «побуждая к соблюдению всех обязательств в рамках членства в ОБСЕ, в том числе в области свободы, мысли, совести и религии, свободы выражения мнений и свободы мирных собраний». А кроме постоянного напоминания, ОБСЕ предложено «расширить техническое содействие властям Казахстана в области подготовки и эффективной реализации законодательства, включая пересмотр законодательства о СМИ, религии и свободе собраний».

Human Rights Watch считает, что эти реформы должны стать составной частью Центральноазиатской стратегии Евросоюза.

А Америке, которую правозащитники тоже не обошли рекомендациями, предложено «сохранять принципиальную позицию по ситуации с правами человека в Казахстане» и наращивать усилия, чтобы добиваться от властей республики выполнения собственных обещаний.

Несмотря на жесткий тон доклада, вряд ли он повлияет на изменение ситуации – еще не было случая, чтобы страну лишали права председательствовать в ОБСЕ, основываясь на данных правозащитников. Но если Казахстан не проведет реформы так, как от него требуют, доверие Европы к этой стране будет подорвано, и председательство Казахстана в ОБСЕ вряд ли окажется удачным.



## Русины и Европа

05.12.2008, <http://rpmonitor.ru/ru/bzar/>  
Александр Рублев

Примут ли Подкарпатскую Русь в Евросоюз?

На днях активисты движения русин за национальную автономию создали свое альтернативное правительство. Состав правительства (50 человек), держится в тайне, да и свое первое заседание оно провело в Минске, а не в Ужгороде или Мукачево. Хотя акция носит чисто символический характер и ее участники не нарушили украинское законодательство, провести подобное мероприятие на территории Закарпатской области в нынешних условиях было бы невозможно.

Служба безопасности Украины (СБУ) жестоко подавляет любые проявления национального «инакомыслия» в Закарпатье. II Европейский конгресс подкарпатских русинов, прошедший 25 октября в Мукачево и призвавший к восстановлению русинской автономной государственности, также навлек на себя подозрения СБУ, хотя к подобным акциям крымских татар украинские спецслужбы относятся вполне лояльно. И, к примеру, деятельность «Меджлиса крымско-татарского народа», именующего себя «представительным органом крымских татар», не вызывает у них никаких тревог.

Причина, похоже, заключается в одном: «Меджлис» активно поддерживает Виктора Ющенко и занимает, в целом, антироссийские позиции. А русинские национальные активисты настроены по отношению к России доброжелательно, среди них сильны позиции Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, к которой принадлежит и о. Дмитрий Сидор, духовный лидер русинского движения.

Для тех, кто привык строить украинскую внутреннюю и внешнюю политику по принципу «сделаем назло москалям», пророссийские настроения русинских активистов являются достаточным основанием для того, чтобы объявить их «врагам державы» и бросить против них репрессивно-полицейскую машину.

Проблема, однако, заключается в том, что до сих пор официальный Киев, увлекшись противостоянием с Россией, не замечал реальных угроз украинским государственным интересам, идущих с совсем других сторон. В силу этих причин, к примеру, «оранжевая» дипломатия бездарно проиграла Румынии тяжбу об острове Змеиный.

Нечто подобное может произойти и в отношении русинского вопроса. Сейчас русинский национализм находится на «романтической» стадии своего развития, когда идеи и традиции значат больше, чем эгоистический расчет. Отец Дмитрий Сидор и те, кто работают вместе с ним – это наследники русинских просветителей XIX – начала XX веков, отстаивавших национальную идентичность русин в Австро-Венгерской империи, наследники мучеников Терезина и Талергофа (концлагерей, куда габсбургские власти бросали жителей Карпатской Руси). Это лидеры, для которых важны и значимы идеи славянского единства, которые все еще смотрят на украинцев как на братский народ. Поэтому сегодня русины хотят от официального Киева именно автономии, а не требуют независимости, не добиваются выхода из состава Украины.

Ющенко и СБУ, конечно же, могут загнать это движение в подполье (что, фактически, уже происходит сейчас) и объявить о своей победе в Закарпатье. Однако на следующем этапе им придется столкнуться уже с другими требованиями, продиктованными экономическим расчетом и стремлением закарпатских бизнес-элит извлечь максимум выгод из географического положения региона. Речь пойдет уже не об автономии, а о независимости, которая, как кажется сейчас многим в Закарпатье, откроет перед русинами дорогу в Евросоюз.

Очевидно, что у Подкарпатской Руси, имеющей прочные связи со Словакией и Венгрией, будет гораздо больше шансов вступить в ЕС, чем у самой Украины, которую страны Старой Европы вовсе не жаждут подключить к своим донорским программам. А наличие на территории Подкарпатской Руси стратегически важных объектов газотранспортной системы, соединяющей Западную Европу и Россию, вполне может заставить брюссельских еврократов закрыть глаза на протесты из Киева. В конце концов, бывают ситуации, когда энергетическая безопасность становится главным приоритетом, отодвигающим на второй план все остальное.

Как только вопрос встанет в подобной плоскости, ситуация в Закарпатье может радикально измениться. Те, кто сегодня рьяно отстаивает украинские «державные интересы», завтра первые провозгласят себя русинами и потребуют государственного суверенитета. Поэтому киевским властям, если они действительно озабочены вопросом сохранения территориальной целостности Украины, нужно уже сейчас, не дожидаясь обострения ситуации, садиться за стол переговоров с нынешними умеренными русинскими лидерами. Ведь, как показывает опыт Испании (в Галисии и Каталонии) и Италии (в Южном Тироле), справедливое решение национального вопроса не расшатывает, а, наоборот, укрепляет государственное единство страны.

## В Полтаве продолжается война с памятниками

05.12.08, <http://www.russkie.org>

Не взирая на возмущения полтавских городских властей о том, что российские каналы клеветают на "невиданную подготовку к отмечанию юбилея Полтавской битвы в Полтаве", эти же власти вновь продемонстрировали свою полную несостоятельность и бессилие в противостоянии группам клинических русофобов, которые по всей видимости успокоятся лишь когда памятники русской военной славы в городе попросту исчезнут с лица земли.

3 декабря 2008 года неизвестными лицами вновь были облиты краской памятник А.С. Пушкину и Колонна Славы – главный городской памятник Полтавы, символ города. Это признали и местные СМИ.

Как считают представители Русской общины Полтавской области, подобные проявления уже можно считать уголовным рецидивом, который граничит с психопатическими отклонениями. Колонна Славы расположена в самом центре города, в хорошо освещаемом и людном месте. Неужели правоохранительные органы не могут защитить памятник, к которому, власти собираются пригласить тысячи людей летом 2009 года?



Осквернения полтавских памятников превратились в националистическую традицию и по дерзости и системности уже давно переплюнули вандализм во Львове или Тернополе.

Считаем, что уже давно пришла пора жесткому заявлению российской стороны в отношении безобразий и вандализма в Полтаве. Со своей стороны Русская община Полтавской области заявляет решительный протест националистическим выходкам и требует наказания виновных.

Совет Русской общины Полтавской области

## Виновны в защите Родины, или РУССКИЙ. Роман

05.12.2008, <http://www.russkie.org>

*Сергей Пантелеев*

Издательский проект Института Русского зарубежья

С Валерием Ивановым я познакомился в Сети. В сентябре 2004 года. Россия еще не отошла от трагедии Беслана. Украину спешно готовили к «оранжевой революции». Латвию, Литву и Эстонию уже полгода как приняли в НАТО и ЕС. А Михаил Саакашвили уже девять месяцев был президентом Грузии.

Погруженный в то время преимущественно в украинскую предвыборную тематику, я часто публиковался с экспертными комментариями на сайте «Кремль.Орг» - одном из Интернет-проектов Фонда эффективной политики Глеба Павловского. Однажды, зайдя на форум сайта, я с удивлением обнаружил новую тему под названием... «Мы – русские!». В то время еще не было «Русского проекта» Единой России, Сурков еще не читал лекции о русской политической культуре, а о концепции «Русского мира» рассуждали преимущественно в узких кругах интеллектуалов-постмодернистов. И тут на «прокремлевском» ресурсе – «Мы – русские!». Естественно, пройти мимо я не мог.

Заинтересовавшую меня тему открывала одноименная статья неизвестного мне автора с хрестоматийной русской фамилией. Как достаточно быстро выяснилось из текста, Валерий Иванов оказался нашим соотечественником из Риги, принадлежащим к удивительной, неизвестной ранее международному праву, категории «неграждан» - жителей Латвии, в большинстве своем – русских, лишенных основных гражданских прав.

В статье Иванова шла речь о тысячелетнем русском присутствии в Прибалтике, о том что еще в XII веке, задолго до прихода немцев, здесь были основаны русские города, и католические монахи испрашивали разрешение у русских князей на ведение проповедей на землях нынешней Латвии. Глубокий исторический экскурс доказывал, что именно русское присутствие всегда приносило мир и процветание населению края, что русские здесь – не пришельцы, не «оккупанты», а прямые наследники тех миллионов наших соотечественников, благодаря труду, молитвам и ратному подвигу которых и созидалось процветание этой земли.

Исторические факты служили доказательством вопиющей несправедливости нынешнего государственного устройства Латвии, где единственным «хозяином» страны признаны латыши, а русские считаются «оккупантами» с соответствующими всем известными последствиями.

Иванов дискутировал с представителями т.н. латвийской «русскоязычной оппозиции», доказывая, что для русских неграждан Латвии неприемлем путь натурализации, поскольку натурализовавшийся русский гражданин, поклявшийся в верности режиму, который его лишил гражданских прав, никогда уже не будет заинтересован в изменении антирусского и антирусского курса Латвийской Республики.

По сути, автор пытался сформулировать политическую идеологию, способную объединить те самые 500 тысяч русских «неграждан», к коим принадлежал и сам, «неграждан», которых латвийская государственность лишила избирательных прав, выдав в знак их «особого» статуса фиолетовые паспорта с надписью «Aliens passport» - «Паспорт чужого», «неграждан», которые уже долгие годы являлись лишь разменной картой в действительно чужой для них внутрилатвийской политической борьбе. Все это было смело, убедительно и справедливо.

Естественно, я оставил свой комментарий к статье Иванова, он ответил мне... Увидев друг в друге единомышленников, мы достаточно быстро обменялись личными мэйлами, и общение перешло на уровень частной переписки. Валерий Иванов оказался очень интересным собеседником. Публицист с очень острым пером, бесспорным литературным даром, он был остроумен, интеллигентен, он стоял на четкой гражданской позиции, он был... русский, и это многое объясняет...

Кстати сказать, начатая Ивановым тема «Мы – русские!» продержалась на форуме Кремль.ОРГ топовой в течение года...

Начало нашего знакомства совпало по времени с «оранжевой революцией» на Украине - мы живо обсуждали события на «майдане», и Иванов проводил очень интересные и оригинальные параллели с тем, что происходило в Прибалтике во времена «перестройки», с теми событиями, которые, по его мнению, запустили процесс распада СССР. Информированность моего нового «виртуального» товарища в вопросах политической борьбы в Латвии времен «Атмоды» говорила о том, что у него было бурное политическое прошлое. Да и сам он однажды признался, что его вечный статус «негра», без права на получение латвийского гражданства, связан с активным участием в деятельности Интерфронта Латвийской ССР, который противостоял Народному Фронту Латвии в борьбе против выхода республики из состава СССР. А еще были отрывочные и осторожные упоминания о Рижском ОМОНе, которые достаточно прозрачно намекали на то, что Иванов имел какое-то отношение и к деятельности этого знаменитого подразделения...

В 2005 году, когда начал работу Интернет-портал «Россия и соотечественники» - RUSSKIE.ORG, Валерий Иванов начал регулярно публиковаться на нашем информационном ресурсе. Его смелая и яркая публицистика представляла точку зрения латвийских «неграждан» и содержание его текстов во многом расходилось с той информацией, которую нам представляли как местные «русскоязычные», так и российские СМИ.



В мае 2005 года Иванов прислал в редакцию портала статью под названием «Россия и мы. Русский взгляд из Латвии»...

Распалась связь времен. Сопричастность народу и государству. 15 лет назад закончилась совместная ИСТОРИЯ. Мы перешли в подраздел «Страны Балтии». Нас не касаются ни лучшие, ни худшие страницы современной истории России. Все опосредовано. Ничего – напрямую. Параллельные прямые в которой раз разошлись. Нас приподняли и переставили на европейскую, узкую, колею. Мы сопротивлялись. Объективные обстоятельства оказались сильнее. Пусть только на время. Время подзатынулось... не оставив иного выхода, кроме как бежать по шпалам...»

Автор констатировал, что с того момента, когда Латвия перестала быть неотъемлемой частью России, на территории которой был образован Советский Союз, местные русские выпали из контекста русской истории, из «опыта физической, телесной жизни в России, из опыта российской жизни», перестав таким образом быть субъектом истории, став ее объектом.

По мысли Иванова, в отличие от латышей, которые всегда были лишь объектом в чьей-то большой игре, для русских такое положение недопустимо. В условиях, когда Латвия уже стала частью НАТО и ЕС, в условиях нарастающего глобального политического кризиса, русским необходимо определиться. И это определение может быть только одним: по оси Восток-Запад, католицизм и Православие, Россия и ЕС.

Для себя и своей семьи Иванов делал однозначный выбор.

«Только СОПРИЧАСТНОСТЬ современной российской истории сохранит нас русскими. Какой бы она, сегодняшняя Россия, ни была. У русских другого пути, кроме как ВМЕСТЕ с Россией пройти ее исторический путь – НЕТ. Вместе с тем, никто и не заставляет нас оставаться русскими вместе с Россией. Но оставаться русскими ВНЕ причастности к судьбе России и судьбе русского народа ДАЛЕЕ НЕВОЗМОЖНО».

Это были не просто громкие слова. Это была программа действий. Еще накануне он мне писал о том, что не видит никаких перспектив в Латвии, перспектив ни для жизни, ни для борьбы. Рубикон пройден. Пора домой.

Нужно отметить, что в ходе нашей интенсивной переписки я неоднократно пытался вывести общение с Ивановым из «виртуала» в «реал». Но всякий раз мой виртуальный товарищ деликатно уходил от этой темы. Я не настаивал – у каждого из нас есть свои причины для выбора того или иного способа общения...

После публикации вышеобозначенной статьи Иванов все реже стал выходить на связь. В редких письмах он оправдывался – «извини, сборы...». Наконец, спустя месяц я получил последнее короткое письмо: «Завтра ВОЗВРАЩАЕМСЯ». И все. Иванов исчез. Он пришел в мою жизнь из виртуального мира и, вернувшись в реальную русскую жизнь, растворился в ней, растворился в России, став ее неотъемлемой частью, частью своего народа. И в этом был свой глубокий смысл.

Но что-то мне подсказывало, что это еще не конец истории...

Несколько месяцев назад по электронной почте я получил весьма невразумительное письмо от знакомого журналиста из Петербурга, из которого было понятно лишь то, что в прикрепленном файле есть что-то, что должно меня заинтересовать. Дело было утром – я совершал неприятный, но необходимый процесс чистки почтового ящика от надоедливого спама, и лишь отдаленно знакомый адрес входящего письма удержал меня от того, чтобы отправить его туда же, куда до этого улетели предложения купить керамическую плитку, загородный дом, виагру, воспользоваться новым сервисом почтовой рассылки или зайти на самый откровенный сайт.

Чертыхаясь про себя, я кликнул на прикрепленный вордовский файл, подтвердил открытие... «Тяжелый, однако», - программа грузилась долго и неохотно. Наконец, появился белый виртуальный лист и я прочел: «Тимофей Круглов... Виновны в защите Родины, или РУССКИЙ... Роман...». Кто такой Тимофей Круглов я не имел ни малейшего представления. Судя по тому, что «рукопись» состояла более чем из 600 страниц 12 шрифта Times New Roman, скорее всего – очередной графоман из числа многочисленных городских сумасшедших, да еще и «повернутый» на национальной идее, о чем недвусмысленно свидетельствовало название «романа».

«Нда...», - только и смог сказать я. Прокрутив ролик мышки, я обнаружил несколько нарочитых эпитафий, в том числе – в стихах (естественно, куда же без стихов), посвящение, конечно же - «с любовью и благодарностью»... Иронически улыбаясь, я «докрутил» до первых строк «пролога»...

«Валерий Иванов – мой сосед по даче...»... Не понял. Какой такой Валерий Иванов? Забавно, бывают же совпадения. Ладно, Тимофей Круглов, видать, питерский пенсионер, который развлекается бумагомаранием... Кстати, довольно неплохой русский язык... Что там дальше? Новые соседи - муж и жена, ну-ну... Рижский бальзам... «... Переезжаем. Из Латвии, на постоянное место жительства в Россию...»... ..

И тут я «завис»... Тупо уставясь в экран, я продолжал по-идиотски улыбаться... «Валерий Иванов? С женой?? Из Латвии, на постоянное место жительства в Россию??». Улыбка наконец-то сошла, сменившись гримасой предельного удивления. Что же там дальше? Курсор мышки на быстрый прогон страниц вниз. Ага, Интерфронт, Рижский ОМОН, политик, журналист, режиссер...

Не оставалось никаких сомнений в том, что Иванов вернулся. Иванов, пришедший из Сети и ушедший в реал, вновь вторгается в мою жизнь из Сети, теперь уже в качестве «героя романа». Мистика какая-то...

Автоматически прогоняя страницы вниз, я даже уже не особо удивился, обнаружив в теле «романа» знакомую статью, написанную Ивановым специально для русских.орг... Ту самую, о сопричастности... Надо же, даже первоисточник указан...

Первоначальный скепсис исчез без следа. Я понял, что так же, как четыре года назад я не смогу пройти мимо Иванова с его русской темой. Но 600 страниц!!! Ладно, не беда. Присоединяю смартфон к компьютеру – спасибо новым технологиям, благодаря им я накануне прочел «Бесконечный тупик» Галковского и «Пирамиду» Леонида Леонова. Не таскать же с собой в метро эти «кирпичи»! Теперь вот в эту же компанию и Тимофея Круглова с Ивановым заодно. А еще



спасибо московским пробкам! Благодаря им мы лезем в метро и, защищаясь от окружающего, утыкаемся глазами кто в страницы книг, кто – в экраны смартфонов, коммуникаторов и пр., не замечая, как проходит время, ну и заодно – как сосед давит тебя в бок или отрывает своей сумкой пуговицы твоего нового пальто...

600 страниц пролетели незаметно. «Сделанное не может быть несделанным...» - эта китайская мудрость, рефреном проходящая через роман Тимофея Круглова, его роман о Валерии Иванове, приобретала, действительно, мистический смысл.

Да, это был роман о Валерии Иванове. Как следовало из текста книги, вернувшись с женой из Латвии в Россию, Иванов обосновался в Вырице – поселке в 60 километрах от Петербурга, известном тем, что здесь жил и нашел упокоение святой старец Серафим Вырицкий, родился Иван Ефремов, живал Василий Васильевич Розанов... Дух писательства, видать, витает в Вырице. Не зря соседом Иванова оказался тот самый Тимофей Круглов, решивший поведать миру о том, что услышал от Иванова за долгими вечерними разговорами... А рассказывать, как оказалось, было о чем.

Перед читателем проходит жизнь героя романа – Валерия Иванова, от рождения на пограничной заставе в Туркмении, где служил его отец-пограничник, до самых актуальных событий современности, до событий 08.08.2008, ставящих многоточие в бурной и яркой деятельности Героя, заставляющее читателя надеяться на продолжение этого увлекательного повествования.

Но главные события книги, что неудивительно, связаны с временами «перестройки» и посвящены острой политической борьбе в Латвии накануне распада СССР. Герой романа становится одним из сотрудников Интерфронта Латвийской ССР, противостоявшего народному Фронту Латвии в борьбе против выхода республики из состава Советского Союза. Книга развеивает миф о том, что русские вместе с латышами боролись за выход из СССР, ярко описывая деятельность Интерфронта как массового народного движения, преимущественно состоявшего из русского населения этой прибалтийской республики. Массовые акции протеста, баррикады, политические интриги, противостояние спецслужб, и, конечно же – любовь, страстная, трагическая любовь на фоне геополитической катастрофы, на фоне распада привычного строя жизни, на фоне уничтожения Родины...

Острая политическая коллизия приводит Героя в ряды бойцов знаменитого Рижского ОМОНа – единственного воинского подразделения на пространстве бывшего СССР, оставшегося верным Присяге и до конца, уже после 21-го августа 1991 года, выполнившего свой долг перед Отечеством. Страницы романа, посвященные Рижскому ОМОНУ, пожалуй, наиболее интригующие и, во многом – сенсационные. Сенсационные в том, смысле, что, не смотря на яркость истории этого подразделения, до последнего времени не появилось ни одного, сколько-нибудь заметного исследования, а уж тем более – художественного произведения, посвященного этим «последним солдатам Империи». Тимофей Круглов первым срывает табу с этой запретной темы, опасной и страшной для нынешнего латвийского государства, неудобной и позорной для России 90-х годов.

А еще это роман о русских соотечественниках – о 25 миллионах простых советских людей, не по своей воле оказавшихся после распада СССР за пределами РФ, «проклятых и забытых» Родиной в «лихие» 90-е годы, но сохранивших честь, совесть и, несмотря ни на что, любовь к России, любовь к русской земле. Это роман о наших соотечественниках, которые не смирились с жизнью под властью неонацистских этнократических режимов, пусть и ставших частью «Большой Европы», и на свой страх и риск вернулись в Россию, вернулись только потому, что они – русские, а русские не могут жить без России.

Роман Тимофея Круглова возвращает современной русской литературе положительного Героя, для которого слова «Родина», «Присяга», «Вера» и «Верность» - не пустой звук, а ценности, ради которых стоит жить, стоит бороться, стоит умереть. Эта неожиданная и потрясающая книга ломает пагубную постмодернистскую литературную традицию «игры» со смыслами и ценностями, которые не должны быть предметами «игры». Она формирует смыслы и ценности, возвращает русской литературе гражданскую миссию, миссию формирования Гражданина.

...Роман Тимофея Круглова, давно прочитанный мною, я не стираю из памяти смартфона. И по-прежнему, застревая в пробках, или сидя в метро, я наугад открываю страницу за страницей и снова вчитываюсь в уже знакомые, казалось бы, строки...

Найти автора романа оказалось непросто. Журналист из Петербурга, приславший мне рукопись, рассказал, что Тимофей Круглов предложил, было, роман для публикации в ряде крупных издательств, но получил отказ. Что, впрочем, и не удивительно – тема чересчур острая, автор широкому читателю не известен, да и нужно найти время на то, чтобы осилить эти 600 страниц и оценить по достоинству уровень произведения. А время, как известно, у нас в большом дефиците.

Но в еще большем дефиците – хорошая русская литература. Посему Институт Русского зарубежья решил на беспрецедентный для нас шаг. Согласовав с Тимофеем Кругловым все вопросы авторского права, мы начинаем проект, связанный с изданием романа «Виновны в защите Родины, или РУССКИЙ». Ввиду скромных ресурсных возможностей Института как неправительственной организации, роман публикуется ограниченным тиражом, и будет сопровождаться информационной кампанией по его продвижению в Сети Интернет на Информационно-аналитическом портале «Россия и соотечественники» – RUSSKIE.ORG и дружественных Интернет-ресурсах, в том числе – сайтах наших зарубежных соотечественников.

Мы также обращаемся ко всем, кто заинтересован в том, чтобы роман стал доступен широкому кругу читателей, с предложением финансовой поддержки реализации проекта.

Издавая книгу, мы делаем первый шаг в надежде на то, что издание романа Тимофея Круглова станет заметным событием в русской литературной и общественной жизни. В ближайшее время полный текст романа Тимофея Круглова «Виновны в защите Родины, или РУССКИЙ» будет доступен для скачивания на портале RUSSKIE.ORG в разделе



«Библиотека». Также мы приглашаем наших авторов и читателей поделиться на страницах портала своими впечатлениями о романе Тимофея Круглова. Увлекательного и познавательного вам чтения, дорогие соотечественники!

## Площадь имени Алексия II появится в его родном Таллине

ИНТЕРФАКС, 08.12.08

- Городская управа Таллина решила поддержать предложение мэра Эдгара Сависаара назвать площадь перед православным храмом в Ласнамяэ в честь патриарха Алексия II.

Закладка церкви в честь иконы Божией Матери "Скоропослушница" была освящена патриархом осенью 2003 года во время его последнего визита в Таллин, где предстоятель родился.

"Патриарх Алексий II был выдающейся личностью и нашим соотечественником. Помню сотрудничество с ним на конгрессе народных депутатов в Москве в 1989 году, где мы оба входили в комиссию по обнародованию секретных протоколов пакта Молотова-Риббентропа", - передала "Интерфаксу" слова мэра его пресс-служба.

"Он вместе с нами поддерживал решения этой комиссии, которые существенно помогли восстановлению независимости Эстонии. Я высоко ценю его деятельность, он был честным и справедливым религиозным лидером и носителем высоких моральных ценностей. Я не знаю ни одного другого эстоноземельца, занимавшего настолько высокий пост", - подчеркнул Э.Сависаар.

Он напомнил также, что, когда несколько лет назад лежал с инфарктом в больнице, "Алексий II был одним из первых, кто позвонил ему и пожелал скорейшего выздоровления".

Храм в честь иконы Божией Матери "Скоропослушница" стал первым построенным в Таллине после выхода Эстонии из СССР в 1991 году. Большую часть Ласнамяэ, самого населенного жилого массива столицы, составляют русскоязычные жители.

## Так ли «оранжев» Киев?

09.12.2008, <http://rpmmonitor.ru/ru/bzar>

*Кузьма Крысак (Киев)*

Жители украинской столицы устали от принудительной дерусификации.

В РФ выросло поколение, которое считает Киев заграницей. Но насколько далека эта «заграница»? Парадоксально, но сегодня на Украине все больше тех, кто думает и говорит о воссоединении республики с РФ. Причем для этого иногда предлагается отделить русофобски настроенную Галицию от остальной Украины, вернувшись в границы УССР до 1939 года.

Семнадцать лет против русскоговорящих жителей действует языковой прессинг, когда власти старательно пытаются переформатировать языковую ситуацию и извести под корень великий русский язык. Мои дети родились и выросли в обстановке дерусификации, с «мовой» (украинским языком) в детском садике и в школе. Но когда домой приходят одноклассники моих детей, то «мовы» среди них я не слышу – они общаются по-русски. Как-то провел соцопрос в миниатюре – расспросил, сколько человек в их классах говорят на «мове» на переменах. В одном классе – двое, в другом – всего один. Это – факт, говорящий сам за себя.

Интересно здесь, однако, иное. До 2004 года, с его плясками на «оранжевом Майдане», такие вещи вслух произносить стеснялись. Все, кто был не в восторге от тотальной украинизации, старались помалкивать. Но после Майдана прорвало плотину, и вдруг стало заметно, сколь велико количество людей, недовольных принудительной дерусификацией.

Стали говорить то, что до 2004-го представить себе было невозможно. Открытым текстом многие заявляют, что навязчивая украинизация делает для многих «незалежность» (независимость) отнюдь не первостепенной ценностью, что надо переходить к федеративному устройству.

Вообще открывшаяся после Майдана ситуация для националистов стала неприятной неожиданностью. Судя по их высказываниям на интернет-форумах Малой Руси, они не могут поверить в то, что многие теперь не разделяют их взглядов на прошлое и настоящее. Чтобы преодолеть культурный шок, они создали теорию о том, что на каждом форуме действуют «бригады ФСБ», якобы имитирующие настроения населения Малой Руси. То, что держать «бригады» на почти каждом форуме по силам разве что Китаю с его миллиардным населением, типовой украинский националист, как правило, не задумывается.

А вот как себе видят мир простые жители Киева, «матери городов русских»? Для начала нужно понять, что на «оранжевый» Майдан бегали не одни только киевляне, настроенные против нормальных отношений с Россией. Многие поверили в антикриминальные лозунги, произносимые паном Ющенко с трибуны. Для тех, кто привык говорить по-русски, Ющенко специально вещал о том, что всячески будет поддерживать русский язык и русские школы, и на этой лжи добился их поддержки на выборах.

Так что многие киевляне изначально были не столь «оранжевы», как это могло показаться со стороны. Те же, кто искренне поддерживал Ющенко, уже давно поменяли свои взгляды. Сужу по соседям по подъезду: многие осенью 2004 года ходили в оранжевых ленточках и обзывали противников «оранжистов» психами: мол, не желаете голосовать против мафии! А вот сегодня напомнишь им о тех днях и настроениях, а в ответ – только взгляд побитой собаки. Прошло четыре года, и они поняли, какое «счастье» тогда выбирали.

Да и выбирали ли? Многие открыто поговаривают о том, что в конституции не было ни слова о «третьем туре». А поскольку решение это было проведено судом, то и говорить о Ющенко как об избранном президенте – значит откровенно лгать. В лучшем случае, можно высказываться о нем как о назначенном в суде, но не избранном народом.



Следует отметить, что у коренных киевлян в последние годы появилось немало соседей – приезжих из западных областей Украины. Но и это не делает город «украиномовным».

Когда в России политики говорят о сценарии возможного раздела Малой Руси, то нередко представляют себе отделение Крыма и Юго-Востока от «оранжевого» Киева. А это – большая ошибка. Большинство киевлян вовсе не зомбированны «оранжевой идеологией» и дружелюбно настроены по отношению к России. Отправь на историческую родину крикливых навязчивых радикалов с Галичины (а их не так много, только из-за активности в политике создается впечатление их многочисленности) – и Киев станет вполне нормальным городом.

Надо признать и тот факт, что многие поддерживали «оранжизм» по чисто меркантильным причинам, полагая, что победа Ющенко скоро приведет их в ЕС. Многим казалось, что стоит «упасть на хвост» богатым странам, и они нам построят европейское счастье. Но последние события показывают все большую утопичность европейских мечтаний.

Поэтому не стоит считать Киев безнадежно потерянным для общерусского дела. Он – исторически русский город, сакральный центр русской цивилизации. Не стоит России считать его за границей. Правильнее будет отношение к нему, как к заболевшему из-за тяжелой инфекции родственнику. Исцели инфекцию – пройдет и помешательство. Тем более, что бушует оно в основном во власти, а не в народе.

Да, пока РФ не настолько привлекательна для части населения, которое руководствуется соображениями желудка, а не Духа. Но все может измениться! На фоне экономического кризиса даже в самой Галиции впервые стали раздаваться голоса о том, что в Европу нужно идти самим, оставив «национально несознательных» в покое. Очевидно, такие настроения можно только одобрить – если галичане хотят стать «европротекторатом», пусть движутся к этой цели самостоятельно, не пытаясь сломать через колено всех остальных.

## Скорый ответ на гражданский вопрос

09.12.2009, <http://www.rg.ru>

*Тамара Шкель*

Депутаты откликнулись на публикацию в "РГ". Упрощенный порядок получения гражданства для тех, кто прибыл в Россию из государств, входивших в СССР, предлагается продлить еще на год.

Председатель Комитета ГД по конституционному законодательству и госстроительству Владимир Плигин и зампред этого комитета Сергей Сметанюк ("Единая Россия"), откликнувшись на публикацию в "РГ", а также многочисленные обращения граждан в Госдуму и приемную лидера своей партии Владимира Путина, внесли в нижнюю палату парламента законопроект с поправкой в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", которая дает нашим соотечественникам, не успевшим решить свои проблемы с гражданством, возможность сделать это в 2009 году.

Они смогут стать гражданами России без пятилетнего срока проживания в стране, не доказывая, что обладают законными источниками доходов и владеют русским языком.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, большое число иностранных граждан и лица без гражданства из тех, кто имел в прошлом советское гражданство и не получил гражданства других государств, входивших в СССР, приехали в Россию, не имея на руках документов, которые требовались для легализации. И оказались в правовом вакууме. "Бесспорно, что реализация Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также вступившие в силу изменения в статью 14 закона о гражданстве, предоставляющие право нашим соотечественникам приобретать гражданство России на основании части 7 статьи 14, решили проблему, - утверждают авторы законодательной инициативы, - но только в отношении тех граждан, которые проживают за пределами нашего государства". Продлевая до 1 января 2010 года действие упрощенного порядка получения российского гражданства для соотечественников, не по своей воле оказавшихся нелегалами на родине, Госдума дает время и "компетентным органам", чтобы они могли "разработать механизм для решения данного вопроса".

Народные избранники намерены объявить настоящую войну тем, кто совершает сексуальное насилие над детьми. О том, что "можно и нужно подумать об ужесточении наказания" за преступления подобного рода", на прошлой неделе говорил премьер Владимир Путин во время "прямой линии" с россиянами и даже предложил общественную дискуссию на эту тему, хотя вряд ли по этому поводу - в отличие от других инициатив власти - может быть два мнения. "Это тяжелые и страшные преступления", - сказал премьер, отметив, что общество должно уделять "особое внимание охране здоровья и жизни детей".

Депутаты подумали и буквально на следующий день внесли сразу два законопроекта, предусматривающие усиление уголовной ответственности за педофилию и распространение детской порнографии. Сейчас, по словам председателя Комитета ГД по вопросам семьи, женщин и детей Елены Мизулиной, за совершение преступных посягательств на половую неприкосновенность детей установлены "неоправданно низкие санкции" - до четырех лет лишения свободы. Эти преступления отнесены к преступлениям небольшой и средней тяжести и поэтому на них распространяется большинство актов амнистии. Нередко уголовные дела вообще прекращаются "в связи с примирением сторон или с деятельным раскаянием виновного", взрослым растлителям назначается условное наказание. Теперь законодатели предлагают подойти к наказанию дифференцированно, повысив - в зависимости от тяжести содеянного - до 10 лет срок лишения свободы и до 20 лет срок, в течение которого виновный в таком преступлении не может занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Осужденный по такому делу условно обязан будет пройти лечение. Также предлагается установить повышенную уголовную ответственность за массовые, публичные формы растления детей, в том числе с использованием СМИ и Интернета, а также сексуальное совращение детей с целью извлечения личной материальной выгоды.



Второй законопроект направлен на борьбу с детской порнографией. Хотя этот термин, по признанию авторов поправок в УК, "несколько не соответствует стилистике русского языка", но в правоприменительной практике используется. Депутаты рассматривают участие несовершеннолетних в производстве порнофильмов как разновидность сексуальной эксплуатации и предлагают лишать свободы виновных в таких преступлениях на срок до 15 лет. За распространение, публичную демонстрацию или рекламирование "детской порнографии" можно лет на 8 оказаться за решеткой.

Как предполагает вице-спикер Госдумы Надежда Герасимова, законопроекты, ужесточающие уголовную ответственность за сексуальное насилие в отношении детей и детскую порнографию, будут рассмотрены Госдумой в первом чтении до конца осенней сессии. Депутаты готовят еще целый пакет из 14 законопроектов, касающихся духовно-нравственного воспитания несовершеннолетних и направленных на защиту детей от причинения им морально-нравственного вреда.

## Баку - родина М.Ростроповича

09.12.2008, [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru)

В столице Азербайджана стартует Международный фестиваль имени Мстислава Ростроповича

9 декабря в Баку открывается Международный фестиваль имени Мстислава Ростроповича. "В числе участников фестиваля - всемирно известные солисты и дирижеры Максим Венгеров, Юрий Башмет, Наталья Гутман, молодые, но уже титулованные виолончелисты Ксавье Филипп, Татьяна Васильева, Борис Андрианов, скрипач Рэй Чен, другие выдающиеся исполнители и музыкальные коллективы", сообщили в Центре оперного пения Галины Вишневской.

На концертах фестиваля, который пройдет с 9 по 14 декабря, будут исполнены произведения Чайковского, Моцарта, Пуччини, Дворжака, Мендельсона, Вила-Лобоса. 12 декабря, в день кончины бывшего президента Азербайджана Гейдара Алиева, в память о нем прозвучит "Реквием" Дж.Верди в исполнении звезд мировой оперной сцены в сопровождении Оркестра Джузеппе Верди ди Милано. Баку - родина М.Ростроповича, на протяжении всей жизни он любил приезжать в этот город, богатый культурными традициями. В Баку есть улица, носящая имя Мстислава и Леопольда Ростроповичей, а также музей, посвященный великому музыканту. Первый фестиваль, посвященный маэстро, прошел в столице Азербайджана в декабре прошлого года. Президентом и художественным руководителем фестиваля стала старшая дочь М.Ростроповича и всемирно известной певицы Г.Вишневской Ольга Ростропович. В прошлом году в фестивале приняли участие такие музыканты, как Юджин Кон, Кристиан Бадея, Сергей Крылов, Сергей Лейферкус, Бадри Маисурадзе.

## Лидера подкарпатских русинов обвиняют в сепаратизме

09.12.2008, <http://stoletie.ru/>

Служба безопасности Украины предъявила обвинение лидеру ассоциации Сойм подкарпатских русинов Димитрию Сидору в посягательстве на территориальную целостность и неприкосновенность Украины. Как сообщает пресс-служба СБУ, наказание за совершение данного преступления (ч.1 ст.110 УК Украины) подразумевает ограничение или лишение свободы на срок до трех лет.

Согласно сообщению пресс-службы, Димитрий Сидор проходит как обвиняемый по уголовному делу, возбужденному по факту совершения им призывов к изменению территории и государственной границы Украины, что противоречит Конституции Украины. В отношении Сидора применена мера пресечения, предусмотренная ст.151 КПК Украины — подписка о невыезде.

Второй европейский конгресс подкарпатских русинов принял ультиматум к властям Закарпатья — объявить к 1 декабря национальную автономию русинов в составе Украины. Если это не будет сделано, говорится в ультиматуме, то «автоматически вступит в силу акт провозглашения воссоздания русинской государственности в статусе республики Подкарпатская Русь от 22 ноября 1938 года».

## Вадим Колесниченко: каждый день наших детей убеждают в ненужности и бесперспективности русского языка

09.12.2008, <http://www.rus.in.ua/>

«Каждый день на мой адрес приходят сотни обращений граждан, которые возмущены беспринципной и преступной политикой Министерства образования Украины в отношении русского языка», - заявляет народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

«Так и на днях ко мне поступило обращение Постоянной комиссии по социально-гуманитарным вопросам Севастопольского городского Совета, в котором указывается, что в перечне предметов, выносимых на внешнее независимое тестирование, до сих пор отсутствует предмет «Русский язык». Хотя он изучается в средних школах Севастополя, Крыма и других регионов Украины и является профилирующим при поступлении на ряд филологических специальностей.

А ведь язык на уровне литературной нормы может воспроизводиться лишь на уровне системы образования. Именно поэтому независимое тестирование по русскому языку является таким важным.

Каждый день наших детей с помощью незаконных приказов Министерства образования убеждают в ненужности и бесперспективности изучения русского языка.



Существует известное педагогическое присловье - «что не спрашивается, то не учится». Если же его применить к тому, что происходит сегодня в образовании, то вы увидите невостребованность русского языка при переходе от школы к вузу, от вуза к государственной службе, при приеме на работу.

Но такая ситуация во-первых создана искусственно, во-вторых, она очень скоротечна - времена меняются и русский язык займет подобающее место в официальной сфере, и тогда школьные проблемы обернутся проблемами куда более серьезным, чем «двойка» в журнале», - говорит народный депутат.

В целом деятельность нынешнего Министра образования и науки Украины, по мнению Вадима Колесниченко, носит открыто националистический характер с нескрываемым желанием вытеснить русский язык и языки национальных меньшинств из образовательного процесса в Украине.

«Известные «инициативы» Министра по проведению внешнего тестирования исключительно на украинском языке, переводе высших учебных заведений на «государственный», отбору преподавательских кадров по «языковому» признаку, и тому подобное цинично дополняет нынешняя попытка уничтожить школьное образование на родных языках в Украине», - заявляет Вадим Колесниченко.

Пресс-служба народного депутата Украины Колесниченко В.В

## Русский мир и его тупики

10.12.08, <http://www.vesti.uz>

Корреспондент узбекской газеты «Правда Востока» Андрей Филатов получил третью премию за статью «САН-ТАШ - считанные камни» на Международном конкурсе «Золотой глагол - 2008» для иностранных журналистов, освещающих жизнь России. Торжественная церемония награждения победителей прошла в московской усадьбе купцов Стахеевых. Узбекский журналист был отмечен в номинации «Путешествие по России».

Кстати, в эти же в Москве прошел III Форум национальных СМИ стран СНГ. Его участники бил в колокол, призывая всячески поддерживать русские СМИ за границей. Например, по мнению редактора украинских «Столичных новостей» Вадима Долганова, молодых русских и русскоязычных студентов, аспирантов, журналистов надо приглашать в Россию на стажировку не десятками, как нынче, а сотнями и тысячами, как это делает Запад.

Весьма насыщенным был разговор на эту тему и на круглом столе в рамках проведения II Ассамблеи Русского мира. В нем приняли участие главные редакторы ряда московских журналов, представители фонда «Русский мир», западных СМИ.

Они сошлись во мнении, что русская пресса за рубежом задыхается от заброшенности со стороны местных властей, ее притесняют и пытаются выжить националисты всех мастей. Хотя сегодня русскоязычную прессу читают около 300 миллионов человек более чем в 80 странах мира.

Хорошую мысль высказал директор Института русского зарубежья Сергей Пантелеев: «Интернет может рассматриваться как важнейший инструмент структуризации «Русского мира», поскольку он идеально приспособлен к работе с удаленными друг от друга центрами. В России появилось несколько сайтов. В ближнем зарубежье ситуация с ресурсами российских соотечественников иная. Но здесь можно по пальцам пересчитать успешные интернет-проекты, на которых информация подается регулярно. Главная проблема здесь - в недостаточном обеспечении ресурсами для поддержания и развития проектов. Часто на энтузиазме сайт создается, а уже вести на нем регулярную работу не хватает ни человеческих, ни финансовых ресурсов. В Институте русского зарубежья в рамках интернет-проекта RUSSKIE.ORG мы уже ведем работу по созданию сетевой структуры, и мы не должны остаться одиночками, поскольку работа по консолидации «Русского мира», в том числе в сети Интернет, есть наше общее дело».

С этим трудно не согласиться. Однако есть одно замечание. Все эти разговоры давно и хорошо известны, они не первый год звучат на разных круглых столах, конференциях, конгрессах, проходящих, как заведено, в белокаменной. И люди, в принципе, одни и те же. Которые за бюджетные деньги готовы сделать все за русских, оставшихся за границей. Снять фильм, написать книгу, открыть сайт, выпустить газету, устроить выставку. Вот только русским общинам, творческой интеллигенции, от этого проку мало: по усам текло, да в рот не попало.

Настораживает и другая тенденция - усиленное внимание к дальнему зарубежью. Например, каждый третий проект фонда «Русский мир», как сообщает ИТАР-ТАСС, приходится на Европу. Куда наши бывшие соотечественники отбывали, как правило, не желая «гробить себя» во имя «этой страны», указывая в консульских анкетках, как их «преследовали» по этническому признаку, как «страдали от режима», мечтая о «глотке свободе». Словом, выезжали по доброй воле. Парадокс, но именно они сегодня выстроились в самую длинную очередь за российскими грантами, вдруг вспомнив о «корнях».

Заблуждаться не надо. Их дети уже не говорят по-русски, а внуки вообще постесняются признаться, что их предки из неведомой России. Стоит ли так тратиться? Вот если развернуть в сторону Запада российские СМИ на английском, немецком, французском языках - другое дело. Может чуть меньше будет подлых статей о российском империализме, о танках, готовых дойти до Парижа, о русском фашизме и повальном пьянстве.

Очевидно, что сердце Русского мира бьется на Востоке. Масса дел на просторах СНГ. Огромные русские диаспоры на Украине, в Казахстане, Узбекистане, Киргизии, Туркмении, Молдавии, миллионы и миллионы русскоязычных в этих странах мучаются от нехватки русских университетов (американские, британские, турецкие - на каждом шагу), школ, русских ТВ-каналов, издательств, юридических консультаций, газет, журналов, книг, спортклубов, художественных студий, интернет-кафе, кинофильмов, гастролей русских музыкантов, артистов, певцов, театров. Однако сюда пока доходит лишь каждый пятый грант «Русского мира»...



## В Севастополе откроется информационно-образовательный центр «Русский музей: виртуальный филиал»

10.12.2008, <http://www.rus.in.ua/>

2008 год для Русского музея - год юбилеев: национальная сокровищница русского искусства отмечает 110-летие со дня своего открытия и пятилетие проекта «Русский музей: виртуальный филиал». За эти годы в России и за рубежом открылся сорок один виртуальный филиал Русского музея. Сорок второй - и первый в Украине - откроется 11 декабря в Севастополе. Это своеобразный подарок городу к его 225-летию от Русского музея.

На право открыть у себя первый информационно-образовательный центр «Русский музей: виртуальный филиал» в Украине претендовало несколько городов, однако предпочтение было отдано именно Севастополю - легендарному городу героической судьбы.

Открытие филиала станет важнейшим событием в культурной жизни Украины. Это будет настоящий форум директоров всех крупнейших художественных музеев страны. В праздничных мероприятиях примут участие генеральный консул РФ в Украине И. А. Астахов, командующий ЧФ РФ А. Д. Клецков, представители местных органов власти, системы образования и финансовых кругов.

Виртуальный филиал Русского музея будет организован на базе Севастопольского филиала Саратовского государственного социально-экономического университета. Его появление там - это начало нового этапа взаимодействия культуры и образования. Виртуальный филиал будет включать в себя три информационно-образовательных зоны: мультимедийный кинотеатр, информационно-образовательный класс и читальный зал с медиатекой.

В планах сотрудничества:

участие преподавателей и студентов университета в создании нового туристического направления «Виртуальный туризм»;

проекты исторических виртуальных выставок и путешествий с реконструкциями археологических и музейных объектов;

создание интерактивной программы «Севастополь: взгляд из Русского музея»;

развитие в Севастополе, Крыму и на Украине направления «Музейная педагогика»;

организация и проведение конференций и семинаров по актуальным проблемам музейного дела и гуманитарного образования;

создание клуба, в деятельности которого особое место займёт изучение культурного и художественного наследия России и Украины.

Появление информационно-образовательного центра «Русский музей: виртуальный филиал» откроет севастопольским детям, школьникам, студентам, широкому кругу жителей и гостей города, интересующихся искусством и культурой, доступ к сокровищам Русского музея. В самое ближайшее время на базе виртуального филиала будут созданы и электронные варианты экспонатов севастопольских музеев: Художественного музея им. М. П. Крошицкого, панорамы «Оборона Севастополя 1854-1855 гг.», диорамы «Штурм Сапун-горы 7 мая 1944 г.», одного из семи чудес Украины - Национального заповедника «Херсонес Таврический» и других собраний исторических и культурных ценностей. Посетителям представится уникальная возможность совершить виртуальную прогулку не только по экспозиции, но и по запасникам и закрытым фондам этих музеев.

Проект «Русский музей: виртуальный филиал» - это ещё один шаг к сближению Украины и России, ибо в дальнейшем планируется организация целой сети филиалов Русского музея в Украине. Она охватит такие важные культурные и промышленные центры, как Киев, Харьков, Днепрпетровск, Запорожье. Русский и украинский народы объединяет общность культурных и исторических корней, что нашло своё отражение и в искусстве. Информационно-образовательный центр «Русский музей: виртуальный филиал» обеспечивает возможность социокультурного диалога и этим вносит свой вклад в стабильное развитие двусторонних отношений между государствами в XXI веке.

## Правовой беспредел как необходимая предпосылка политики дерусификации

10.12.08, <http://www.ruscrimea.ru/>

*Владимир Алексеев*

Девятнадцать лет назад, 28 октября 1989 года, был принят закон Украинской ССР о языках. Вспоминая сейчас то угарно-безумное время, когда закладывались первые камни в фундамент ныне буйствующей русофобии, нельзя не вспомнить, какое неприятие тогда встретил этот закон. Тогда он рассматривался нами как удавка; но за это время ситуация в культурно-языковой сфере Украины была настолько кардинально изменена, что теперь мы рассматриваем этот закон как спасительный круг. Да, украинские этношovinисты, планомерно и целенаправленно уничтожающие среду обитания своих русскоязычных сограждан, вполне преуспели. Для этого, собственно, они и использовали все свои возможности, дабы «вбить» в законодательство русофобские нормы. Но сейчас, когда все ограничительные нормы закона о языках ими воплощены в жизнь, они не останавливаются и продолжают углублять политику дерусификации уже не только вне рамок этого закона, но и вообще вне правового поля. Причем правового поля не только украинского, но и международного.

По сути, мы имеем дело с осуществляемой в отношении нас политикой правового беспредела, которая, будучи успешно обкатанной на языковом поле, сейчас охватила все прочие сферы жизни государства и общества. И ныне касается не только русскоязычных.



Между тем, никакая страна, сознательно игнорирующая основополагающие правила поведения в цивилизованном сообществе, не может даже теоретически претендовать на достойное место в этом сообществе. Если Украина действительно желает стать полноправной частью Европы и достичь европейских стандартов жизни, то она никак не может игнорировать международное языковое законодательство, а именно: нормы Международного пакта о гражданских и политических правах /1/, Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод /2/, Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе /3/, Документа Копенгагенского совещания по человеческому измерению /4/, Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств /5/ и ряда других документов.

К сожалению, сейчас можно лишь констатировать, что отрицание культурно-языковых прав своих русскокультурных граждан закрывает украинскому государству путь в цивилизованное сообщество, а желающие подробнее ознакомиться с обоснованием этого тезиса могут обратиться к первоисточнику /6, с. 12 - 27/, в котором довольно подробно проведен анализ вышеупомянутых международных документов в контексте обеспечения культурно-языковых прав граждан Украины, и теоретически объяснена невозможность для украинского государства – увы! – стать полноправной частью цивилизованного общества в случае целенаправленного игнорирования фундаментальных правовых норм этого самого сообщества.

Прискорбно, но до сих пор теория и практика государственного строительства Украины базируется на давно устаревших и ушедших в небытие еще в прошлом веке средневековых представлениях о нации как об этническом сообществе, тогда как современные европейские подходы рассматривают нацию как политический организм, объединенный в единое целое основополагающими мировоззренческими ценностями и общим видением будущего. Понятно, что если и дальше будут продолжаться попытки создать украинскую нацию на этнических основах, проповедуемых «примитивным и чрезвычайно агрессивным национализмом образца XIX века» /7/, то подавление прав нетитульных этносов, насильственная ассимиляция, игнорирование европейских правовых норм и собственного законодательства в части обеспечения прав русскоязычных граждан будет, к сожалению, вполне закономерным и объяснимым явлением. Равно как и порожденный такой политикой раскол в обществе.

Избежать нарастания противостояния в обществе можно, лишь отказавшись от нарушения собственного законодательства, гарантирующего лингвистическое равноправие граждан. Конечно, само по себе украинское законодательство достаточно противоречиво, поскольку отражает переменные успехи в борьбе сторонников отжившей средневековой (этнической) и современной европейской (гражданской) концепций создания нации и построения государства. Но все же оно содержит ряд позитивных норм, соблюдение которых позволило бы сгладить ряд противоречий и повысить защищенность граждан.

К примеру, возьмем часть 3 статьи 10 Конституции Украины: «в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств». Или часть 5 статьи 53 Конституции Украины: «гражданам, принадлежащим к национальным меньшинствам, гарантируется право на обучение на родном языке или на изучение родного языка». Эти же нормы Конституции подтверждены Решением Конституционного суда Украины № 10-рп от 14 декабря 1999 года: «наряду с государственным языком при осуществлении полномочий местными органами государственной исполнительной власти, органами АР Крым и органами местного самоуправления могут использоваться русский и другие языки национальных меньшинств». Этим же Решением Конституционный суд Украины определил, что «в государственных и коммунальных учебных заведениях наряду с государственным языком в учебном процессе могут использоваться и изучаться языки национальных меньшинств» /8/.

Казалось бы, что еще нужно – сама Конституция дает гарантии использования в Украине русского языка, что подтвердил и Конституционный суд Украины. Причем во всех вышеупомянутых правовых актах указано, что гарантии, предоставленные русскому языку, реализуются «в соответствии с Законом». Что же говорят по этому поводу Законы Украины? Возьмем ныне действующий базовый Закон «О языках в Украинской ССР» № 8312-XI от 28.10.1989 года и рассмотрим его постатейно.

Начнем со статьи 5: «гражданин вправе обращаться в государственные, партийные, общественные органы, предприятия, учреждения или организации... на русском языке или языке, приемлемом для сторон». А ответ по желанию гражданина может быть выдан ему в переводе на русский язык. Причем отказ должностного лица принять или рассмотреть заявление на русском языке «влечет за собой ответственность в соответствии с действующим законодательством». Стоит при этом напомнить, что статья 161 Уголовного кодекса Украины за нарушение равноправия граждан предусматривает наказание вплоть до лишения свободы на срок до пяти лет.

Пойдем дальше. Статья 6 Закона «О языках в Украинской ССР» накладывает на должностных лиц обязанность владеть и украинским, и русским языками. А статья 8 прямо указывает на недопустимость языковой дискриминации и запрещает какие-либо привилегии по языковому признаку (кстати, об этом гласит и часть 2 статьи 24 Конституции Украины). В статье 10 Закона «О языках в Украинской ССР» четко указано, что акты высших органов государственной власти публикуются на украинском и русском языках, а надписи на печатях, штампах и официальных бланках могут выполняться в двуязычном варианте – на украинском и русском языках.

Очевидно, разработчики этого Закона понимали важность русского языка для сохранения научно-технического потенциала Украины, а потому в статье 13 четко указали, что техническая и проектная документация «изготавливается на украинском или русском языках». Такой же подход к официальным документам, удостоверяющим статус гражданина: статья 14 предусматривает, что паспорт, трудовая книжка, документы об образовании, свидетельство о рождении, о браке, о смерти выполняются в двуязычном варианте: на украинском и русском языках. А вот относительно избирательных бюллетеней, согласно статье 16, предусмотрен выбор языка по принципу «или - или», применительно к нашей местности – украинского или русского. Дает этот Закон свободу гражданам в выборе языка также в сфере обслуживания (статья 17) и в сфере юридической помощи (статья 23).



Но еще более важна сфера образования, в которой наши граждане имеют ряд прав, предоставленных этим законом. Так, статья 25 провозглашает гарантии «каждому ребенку на воспитание и получение образования на своем национальном языке», и определяет, что «свободный выбор языка обучения является неотъемлемым правом граждан». Причем эти гарантии не остаются голословными – в этой же статье четко указано, что данные права обеспечиваются созданием сети дошкольных учреждений и школ с воспитанием и обучением на соответствующих языках. Статья 26 конкретизирует право на воспитание детей в дошкольных учреждениях на своем национальном языке, предусматривая возможность создания дошкольных учреждений с иным языком воспитания, чем украинский. То же самое касается и школ – статья 27 четко предусматривает возможность создания общеобразовательных школ, обучение в которых проводится на языках граждан иной национальности, чем украинская. То же самое касается и создания отдельных классов с обучением на национальном языке. При этом данная статья недвусмысленно указывает, что независимо от языка обучения в школе, «изучение во всех общеобразовательных школах украинского и русского языков является обязательным». Право на обучение на русском языке в сфере профессионально-технического образования обеспечено нормами статьи 28, которая предусматривает возможность создания групп с русским языком обучения.

Сохранение научного потенциала Украины, созданного во многом благодаря доступу к мировым достижениям посредством русского языка, предусмотрено нормами статьи 30, которая устанавливает, что «результаты научно-исследовательских работ оформляются на украинском или русском языке», а «исполнители научно-исследовательских работ могут выбирать язык публикации научных результатов». Принципы двуязычия обеспечивает статья 31 данного Закона и в сфере информатики, четко устанавливая, что «информатика осуществляется на основе украинского и русского языков», при этом оговаривая и механизм реализации данного принципа: «компьютеры, используемые в работе государственных, партийных, общественных органов, научно-исследовательских, конструкторских учреждениях, средствах связи, органах образования и культуры, должны обеспечивать возможность работы с украиноязычными и русскоязычными текстами».

Обеспечивает данный Закон также гарантии функционирования русского языка в культурной сфере, в статье 32 предусматривая, в частности, обеспечение переводов на русский язык и издание на нем художественной, политической, научной и другой литературы. Предусмотрены данным Законом гарантии использования русского языка в официальных средствах массовой информации (статья 33), в работе почты и телеграфа (статья 34), при опубликовании текстов официальных объявлений, сообщений, плакатов, афиш, рекламы (статья 35). В соответствии со статьей 37 на русском языке наряду с украинским могут выполняться официальные названия государственных и общественных органов, предприятий, учреждений и организаций и размещаться на них соответствующие вывески.

И, наконец, статья 39 данного Закона предоставляет гражданам право использовать свои национальные имена, предусматривая не перевод их, а передачу на украинский язык в транскрипции (как это практикуется относительно французских, английских, немецких и т.п. имен).

Полагаю, прочитавшие эти строки, соотнеся их с нашими реалиями, уже задумались: не насмехаюсь ли я над ними? Нет, не насмехаюсь – я просто привожу нормы действующего Закона о языках. Который на практике является бездействующим, поскольку входит в противоречие с идеологическими воззрениями тех, кто определяет политику государства в гуманитарной сфере и чье мировоззрение безнадежно застыло в догмах позапрошлого века, когда государства и нации действительно создавались на этнических основах. Излишне говорить, что дееспособность государства определяется не наличием у него символики и внешних атрибутов власти, а его способностью обеспечить выполнение на своей территории собственных Законов. И если сложилась такая ситуация, когда Закон игнорируется ради реализации идеологических устремлений тех, кто прорвался к рычагам власти, то это говорит только об одном: мы имеем дело с правовым беспределом, который неизбежно ведет к подрыву основ государства и демонтажу самой украинской государственности. Ибо если в государстве перестают действовать его собственные законы, то это говорит о его полной деградации и скором исчезновении самого государства.

А повседневная практика говорит именно о том, что Закон о языках не выполняется, причем не выполняется именно представителями власти, и делается это ими умышленно и целенаправленно. Можно сказать, что мы имеем дело с правовым беспределом на государственном уровне. Мало того, антигосударственными силами разработан и активно внедряется системный подход, направленный на недопущение реализации в Украине норм ее Закона о языках /9/. Достаточно вспомнить о принудительном сокращении сети русских школ, о запретах на использование русского языка в рекламной деятельности и в кинопрокате, в высшей школе, об ограничениях его на радио и телевидении, о его изгнании из судебных органов и органов власти, из системы дошкольного воспитания, о недавнем распоряжении прекратить распространение программ российских телекомпаний в сетях кабельного телевидения Украины.

Понятно, что совершая противозаконные действия, направленные на ограничение конституционных прав граждан, организаторы и исполнители таких действий подспудно понимают неотвратимость наказания. А потому на государственном уровне предпринимаются судорожные попытки приблизить культурно-языковое законодательство Украины к воззрениям носителей мировоззрения XIX века (об этническом подходе в формировании нации и государства), дабы таким образом исключить возможность реализации европейских и общемировых подходов при решении культурно-языковых проблем Украины. А заодно – и ввести в правовое поле деятельность по попранию прав украинских граждан. За годы независимости принято почти 80 законов, содержащих русофобские положения /6, с. 219 – 232/ и противоречащих Конституции Украины, и это не считая сотен нормативно-правовых актов – Постановлений Кабмина, министерских приказов, инструкций, государственных стандартов, решений Нацсовета по телевидению и радиовещанию и т.д..

Однако с юридической точки зрения подобные документы не могут считаться легитимными и могут действовать только при полном отсутствии самого понятия «право» (иными словами, в ситуации правового беспредела). И даже в случае, если этношовинистам удастся протолкнуть новый Закон о языках, легитимизирующий нынешнюю противозаконную



культурно-языковую дискриминацию, его нормы опять таки смогут действовать лишь в условиях правового беспредела, поскольку вступят в противоречие с международными обязательствами Украины. Стоит напомнить, что при расхождении норм национального Закона и международных обязательств действуют нормы международных обязательств (в соответствии с частью 2 статьи 19 Закона Украины «О международных договорах Украины» № 1906-IV от 29.06.2004 г.).

Какие же международные обязательства по обеспечению культурно-языковых прав своих граждан взяло на себя государство Украина? В 1995 году, вступая в Совет Европы, Украина обязалась подписать и ратифицировать Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств, и дальнейшую политику в гуманитарной сфере осуществлять в соответствии с европейскими стандартами. Очевидно, лидеры Европы трезво рассудили – к чему им раздираемая языковыми конфликтами Украина, и принудили ее (давайте называть вещи своими именами) воспринять европейские методы разрешения этих проблем (в случае отказа Украину просто не приняли бы в Совет Европы). После долгих проволочек государство Украина ратифицировало Европейскую Хартию региональных языков или языков меньшинств (Закон № 802-IV от 15.05.2003 г.), и она, в соответствии со статьей 9 Конституции Украины, стала частью нашего внутреннего законодательства.

Какие же культурно-языковые права предоставило своим гражданам государство Украина в соответствии с Хартией? Граждане получили некоторые права /6, с. 142 – 160/ на образование (включая дошкольное, начальное, среднее, профессионально-техническое, высшее) на русском языке (статья 8), право на подачу документов и доказательств в судах на русском языке (статья 9), право на использование русского языка в деятельности органов местного самоуправления (статья 10). Вследствие ратификации Хартии на государство были возложены обязанности предпринять меры, чтобы радио- и телеорганизации транслировали свои программы на русском языке, поощрять создание и распространение аудиовизуальных произведений (т. е. фильмов, теле- и радиопрограмм) на русском языке, поощрять создание и функционирование газет на русском языке, содействовать профессиональной подготовке журналистов, которые используют русский язык (статья 11).

Крайне важно, что в соответствии с обязательствами по Хартии государство Украина обязалось гарантировать свободу прямого приема радио- и телепередач из соседних государств, в которых используется русский язык (статья 11). В сфере культуры государство Украина, в частности, обязалось содействовать доступу к произведениям, созданным на русском языке, а также переводу произведений на него, включая дублирование, озвучивание и субтитрование (статья 12). Украина обязалась запретить ограничения относительно использования русского языка в правилах компаний, а также взяла на себя обязательства использовать русский язык в экономической или социальной жизни (статья 13). И, наконец, Украина обязалась содействовать приграничному сотрудничеству с государствами, где используются русский язык (статья 14).

По-видимому, прочитавшие эти строки вновь задумались: не насмеюсь ли я над ними? Нет, не насмеюсь – я просто перечисляю обязательства по обеспечению культурно-языковых прав граждан, которые государство Украина взяло на себя в соответствии с требованиями Совета Европы. И которые тоже не выполняются, поскольку входят в противоречие с воззрениями глашатаев идеологии украинского этнического национализма, захвативших на данном историческом этапе рычаги государственной власти. И которые откровенно приносят Конституцию, Законы Украины и ее международные обязательства в жертву своим воззрениям и политической целесообразности, как они ее понимают.

Следует признать: ситуация более чем тревожна. По сути, общество поставлено перед выбором – или европейские подходы и нормы законодательства Украины, обеспечивающие соблюдение прав человека и развитие общества по демократическому пути, будут надежно защищены, или страна свалится во мрак националистической диктатуры. Именно от опасности развития постсоветских государств по пути националистической диктатуры предостерегал Джордж Сорос еще в 1992 году /10/. Первый шаг к которой – это правовой беспредел, наглядно продемонстрированный всем нам в языковой сфере и сейчас расползающийся по всем остальным сферам жизни. Тот самый беспредел, без которого политику «дерусификации» проводить уже невозможно.

Что делать нам, нормальным гражданам, в ситуации, когда нормы Конституции и Законов Украины не только не исполняются, но и откровенно подменяются украинскими этношовинистами их давно отжившими идеологическими догмами XIX века? По-видимому, вспомнить норму статьи 1 Конституции, гласящей, что Украина – правовое государство (а не государство правового беспредела), и руководствоваться нормами статьи 68 Конституции, согласно которой каждый обязан придерживаться Конституции и законов Украины и не посягать на права и свободы сограждан. И не забывать при этом, что статья 5 Конституции четко говорит, что «никто не может узурпировать государственную власть», и она же провозглашает, что «единственным источником власти в Украине есть народ», который «осуществляет власть непосредственно и через органы местного самоуправления». В контексте вышесказанного нелишним будет и упоминание о статье 60 Конституции, согласно которой «никто не обязан исполнять явно преступные распоряжения или приказы».

Формы «неисполнения явно преступных распоряжений или приказов» могут быть разные. Не будем сейчас вспоминать об эффективном опыте гражданского неповиновения или ненасильственного сопротивления, вошедших в историю благодаря Махатме Ганди или Мартину Лютеру Кингу – нашему обществу еще надо дорасти до уровня, когда оно станет способным на такие действия. Но вот организовать массовое судебное обжалование явно незаконных министерских приказов или нацсоветовских распоряжений – разработать и реализовать такую программу правовой защиты граждан возможно даже в условиях безупречного украинского правосудия. И пусть этот шаг станет началом сложного, но так необходимого процесса очищения Украины от скверны правового беспредела и его носителей.



## Крым не для русских туристов

10.12.08, <http://stoletie.ru>

**Андрей Борисов**

Официальные власти Украины в следующем году не желают видеть россиян в числе отдыхающих на «незалежных» курортах

Министерство курортов Украины запретило украинским организациям участвовать в туристических выставках в России в 2009 году. Киевские власти заявили, что категорически против рекламы крымских курортов в России, но зато собираются всю рекламировать свою курортную индустрию в Торонто, Лондоне, Берлине, Чикаго и прочих «приличных местах».

Порою кажется, что пандемия русофобии на «ющенковском дворе» приобретает стойко-маниакальные формы. Складывается впечатление, что «незалежные» вожди готовы выколотить себе глаз, чтобы потом похихикать по поводу того, что «у России даже соседи – кривые». Вот и в истории с российскими туристами и пациентами украинских санаториев дело обстоит примерно так: пусть нам будет хуже, но не достанется москалям «незалежного» солнышка и «незалежного» морюшка.

Между тем, именно российские туристы (из закордонных гостей) отваливают в украинскую казну большую часть туристских денег. При всем желании и при всем знаменитом грузинском «фасоне» столь любимые Ющенко гости из Грузии никогда «российскую потерю» не компенсируют: и население Грузии чуть поменьше российского будет, и уровень жизни у подданных Саакашвили сильно ниже, чем в краях москальских. Поляки тоже в «незалежную» на отдых не спешат: все как-то норовят в Черногорию, Испанию, Грецию да Италию закатиться – там и сервис получше, и цены приемлемые.

Россияне же по привычке, сохраняя традицию «имперских» да советских времен, все тянутся в Крым, под Одессу да в Закарпатье. Правда, многие из них уже прочувствовали на своей шкуре, что русофобская риторика формирует специфическую ауру, не так чтобы сильно повышающую настроение отдыхающим москалям, осадочек то, как говорится, остается.

Нет сомнения, что в эту историю опять вмешалась большая политика. Аргументов к такой трактовке событий – навалом. Для начала заметим, что центром туристического паломничества россиян по-прежнему остается Крым. Тот самый, с «москальской пятой колонной», своим (отличным от ющенковского) взглядом на Россию и русских, на геополитические перспективы развития Украины и любовь-дружбу с НАТО и «вашингтонским обкомом». Именно туристическая и курортная индустрия полуострова является основным источником пополнения казны автономии.

Подорвать этот источник доходов, значит – поставить крымские власти на колени перед Киевом. Деваться тем будет некуда.

Вот и родилась в воспаленном мозгу «незалежников» идея как следует ударить на Крыму, подкосив главную отрасль его народного хозяйства.

Министр курортов и туризма Крыма Владимир Савельев только что поделился с журналистами своим видением ситуации: «В этом году туристический сезон состоялся, по поводу следующего сезона у нас есть большие сомнения, они вызваны, прежде всего, тем бардаком, который творится в экономике мира и Украины». По словам министра, министерство курортов Крыма будет обращаться в кабинет министров автономии с просьбой принять неотложные меры по спасению туристической отрасли от кризиса. Савельев подчеркнул, что минкурортов Крыма разработало свой план выставок на следующий год с учетом сложной экономической ситуации в стране.

«Понимая, что идет кризис, - заметил Владимир Савельев, - мы убрали из плана министерства все «дальние» ярмарки, осознавая, что мы их просто не потянем. Из зарубежных ярмарок мы оставили только Берлин и включили в план то, что называется «бывшим Советским Союзом» – Ригу, Санкт-Петербург, оставили две ярмарки в Москве, включили Новосибирск, Иркутск, Екатеринбург, Алма-Ату, Минск». Однако, по словам крымского министра, министерство курортов Украины не поддержало инициативу автономии и запретило проводить рекламную кампанию на просторах бывшего единого отечества. Зато потребовало от министерства курортов Крыма «усилить работу» на совершенно других направлениях – в Канаде (Торонто), Великобритании (Лондон), Германии (Берлин), США (Чикаго)...

У крымских чиновников глаза полезли на затылок!

Это сколько же нужно бросить денег в рекламу для того, чтобы из Чикаго или из Лондона в Крым потянулись толпы отдыхающих?

И крымские чиновники совершенно справедливо решили, что подобные идеи в стиле «ню-васюков» - ни что иное, как палка в колесо крымской индустрии туризма и курортничества. Другим объяснить подобный бред, доносящийся из Киева, просто нельзя.

«Самое страшное, - сказал журналистам министр курортов Крыма Владимир Савельев, - что когда мы предложили Минкурортов Украины поучаствовать в крупных российских ярмарках, из всех ярмарок, которые включило министерство в свой план (я отвечаю за свои слова!), нет вообще ни одной российской, ни Москвы, ничего нет! Где ж Россия? Команда поступила - Россию не включать». В то же время министр напомнил, что в этом году отмечался значительный рост посещаемости Крыма российскими туристами – их количество возросло на 43%. Это то, видимо, и не по душе киевским вождям. Во-первых, «жиреет» крымская казна. Во-вторых, увеличивается «москальское влияние» на полуострове. В-третьих, продолжается поганая практика сохранения связей (даже – туристических!) с ненавидимым Ющенко и Ко соседом – Россией.



Поразительно еще и то, что в условиях тяжелейшего экономического и финансового кризиса, который переживает Украина, и когда каждая копейка должна быть на счету, Киев, в угоду политической дури, легко отказывается от тех денег, которые могут оставить в зонах курортного отдыха тысячи россиян.

## **Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине**

ИА Регнум, 11.12.08

Комитет Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками считает неудовлетворительным нынешнее положение соблюдения прав соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины в сфере языка, образования, религии и культуры. Как передает корреспондент ИА REGNUM, 11 декабря в ходе заседания комитета первый заместитель председателя профильного комитета Константин Затулин ("Единая Россия") говорил о необходимости привлечь внимание администрации президента и правительства РФ к тому, что целый ряд пунктов принятого 4 июня 2008 года обращения Госдумы к президенту и правительству о состоянии российско-украинских отношений и выполнении обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной не учтен при подготовке бюджета России на 2009 год и соответственно не реализуется.

Затулин заявил, что необходимо выделить бюджетные средства на создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине, рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и др. "Мы, безусловно, не в состоянии и не обязаны оплачивать русское образование на Украине, - заявил Затулин. - Но мы должны показать пример, чтобы начался набор критической массы, в том числе для российского бизнеса на Украине, чтобы подтолкнуть его к соучастию в этих программах".

Затулин также обратил внимание на необходимость активизировать все формы межпарламентского диалога и общественной дипломатии с верховным советом Украины, с верховным советом Автономной Республики Крым, областными и городскими советами депутатов на Украине для предотвращения дальнейших репрессий и ограничений в отношении законных прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины.

Затулин также говорил о необходимости подготовить проект заявления Госдумы, в котором бы обсуждалась практика запрета на въезд на Украину по политическим мотивам депутатов Госдумы. "Речь идет не только о депутатах (но еще) о мэрах, журналистах, политологах, научных деятелях", - сказал он.

Затулин считает необходимым обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение ПАСЕ вопрос как о нарушении прав соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о "позорной практике преследования инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей Украины".

Затулин заявил о необходимости обратить внимание руководства государственных каналов, представителей государства в уставных органах ОАО "Первый канал" и других телекомпаний на необходимость повышения внимания к происходящему на Украине в сфере языка, образования, религии и культуры. По мнению Затулина, должны выпускаться специальные программы и фильмы по истории и культуре, предназначенные для аудитории на Украине, телеканалы и радиокomпании должны изыскивать дополнительные возможности увеличения вещания для русского и русскоязычного населения Украины как на самой Украине, так и на территории России и других приграничных стран.

Комитет Госдумы обсудил предложение Затулина просить МИД России, Министерство культуры, Министерство связи и массовых коммуникации РФ оказать для этого необходимое содействие.

Затулин напомнил, что в ходе заседания комитета в Брянске депутаты удостоверились в том, что четвертая часть населения Брянской области не получает сигналы российского телевидения. "В этих районах Брянской области печатают программу украинского, белорусского телевидения, программу российского телевидения даже не печатают, потому что их не получают", - отметил депутат.

По мнению Затулина, необходимо с территориями Брянской и других областей, территории Приднестровской Молдавской Республики с помощью мощных передатчиков организовать русскоязычное вещание на Украину.

В ходе заседания комитета обсуждалось также поощрение издания книг и литературы на русском языке для украинских читателей.

Отметим, что председатель комитета Госдумы по делам СНГ Алексей Островский (ЛДПР) высказался за доработку проекта решения комитета и воздержался при голосовании по проекту решения комитета.

## **Московское правительство поможет российским соотечественникам**

11.12.08, <http://www.rus.in.ua/>

Столичное правительство разработало проект закона "О поддержке соотечественников за рубежом органами государственной власти города Москвы", сообщает Информационная служба фонда "Русский мир" со ссылкой на GZT.RU.

Законопроект определяет русскоязычные организации за рубежом, которые Москва будет поддерживать в приоритетном порядке. Среди них - молодежные объединения, общины религиозных конфессий, ветеранские организации, а также международные организации соотечественников.

Представителям русскоязычных диаспор гарантируется бесплатное оказание медицинской помощи в столичных больницах, материальная помощь оказавшимся в сложной жизненной ситуации, защита прав, обучение русскому языку.



Размеры бюджетного финансирования зарубежных соотечественников будут определены специальными программами. Как говорится в пояснительной записке к законопроекту, если документ будет принят, он поможет "в формировании позитивного образа города Москвы как "собираательницы земель русских" в сознании соотечественников за рубежом в целом и в странах их проживания, а также среди субъектов Российской Федерации".

## Вадим Колесниченко призывает всех поддержать «русский язык»

11.12.08, <http://www.rus.in.ua/>

Народный депутат Украины Вадим Колесниченко направил обращение к Министру образования и науки Ивану Вакарчуку с просьбой возобновить нарушенные права 480 тыс. учеников, которые изучают русский язык.

Недавно члены Постоянной комиссии по социально-гуманитарным вопросам Севастопольского городского совета выступили с инициативой включить в перечень предметов, которые выносятся на внешнее независимое тестирование «Русский язык». Ведь до сих пор этот предмет отсутствовал в данном перечне.

Вместе с тем русский язык изучается в 1500 средних школах Севастополя, Крыма и других регионов Украины и является профильным предметом при поступлении на ряд филологических специальностей.

«Язык на уровне литературной нормы может воспроизводиться лишь на уровне системы образования. Именно поэтому независимое тестирование по русскому языку является таким важным», - говорит народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

«Ежедневно наших детей с помощью незаконных приказов Министерства образования убеждают в ненужности и в бесперспективности изучения русского языка. Всем известно: «что не спрашивается, то не учится». Сейчас можно увидеть невостребованность русского языка во многих сферах жизни: при переходе от школы к вузу, от вуза к государственной службе, при приеме на работу. И это притом, что для 13,5 млн. украинских граждан русский язык является родным.

Но такая ситуация создана искусственно, а во-вторых, она очень быстро текущая - времена меняются и русский язык займет надлежащее место в официальной сфере, и тогда школьные проблемы обернутся проблемами куда серьезнее, чем «двойка» в журнале.

Чтобы не допустить данного развития событий и обеспечить непрерывность контролирующего процесса за уровнем знаний русского языка уже сегодня, Постоянной комиссией по социально-гуманитарным вопросам Севастопольского городского совета инициировано проведение тестирования знаний русского языка во всех средних школах Севастополя без участия Министерства образования. А также проведены переговоры с несколькими высшими учебными заведениями Украины о зачислении результатов данного внешнего тестирования при поступлении в вуз.

Я призываю все местные советы поддержать инициативу Севастопольского городского совета и сохранить русский язык для будущих поколений украинцев» - говорит Вадим Колесниченко

## III Отчетно-выборная конференция МСРС

11.12.2008, <http://www.mosds.ru>

5-6 декабря 2008 года в Москве состоялась III Отчетно-выборная конференция Международного совета российских соотечественников. Ее мероприятия прошли в библиотеке-фонде «Русское зарубежье». На Конференции присутствовали заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы В.Ю. Виноградов, директор Департамента по делам соотечественников за рубежом МИД России А.В. Чепурин, исполнительный директор фонда "Русский мир" В.А. Никонов. Вел заседания член Президиума МСРС, руководитель Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы Г.Л. Мурадов.

Главными темами на третьей по счету отчетно-выборной конференции стали вопросы, отраженные в Уставе. Это обсуждение работы членских организаций за три прошедших года. Были заслушаны выступления представителей первичных членских организаций, которые поделились опытом, высказали свои, в том числе и критические замечания.

В период между II и III Конференциями Совет занял свое, особое место в реализации Комплексной целевой среднесрочной Программы осуществления государственной политики в отношении соотечественников за рубежом на 2006-2008 годы, активно участвовал в выполнении аналогичной Программы Правительства Москвы. Важным этапом в деятельности МСРС в 2006 г. стала подготовка и участие во II Всемирном конгрессе российских соотечественников. Конструктивное участие МСРС в подготовке и работе Конгресса благоприятно сработало на рост авторитета организации среди соотечественников зарубежья и в России.

В 2006 г. был проведен I Международный юношеский спортивный фестиваль российских соотечественников – первая массовая культурно-спортивная акция, организованная МСРС и Правительством Москвы при поддержке Министерства иностранных дел России. Успех этой акции дал повод принять решение о том, чтобы проведение Спортфестиваля осуществлялось на постоянной основе. Как следствие, в июле 2008 года, в Москве состоялся II Спортфестиваль. Это была действительно грандиозная культурно- спортивная акция, в которой приняло участие около 900 человек из 47 стран мира.

Другим начинанием МСРС в области массовых мероприятий для зарубежных соотечественников в Москве стал I Международный фестиваль российских соотечественников «Русская песня», прошедший 19-20 октября 2007 года. В нем приняло участие 450 исполнителей и творческих коллективов из 47 стран со всех континентов мира. Фестиваль «Русская песня», удачно украсил торжества, посвященные 5-летию юбилею Международного совета российских соотечественников.

Важнейшей составляющей работы МСРС и его членских организаций в период между конференциями оставалось содействие распространению русского языка и культуры за рубежом, участие в формировании единого российского



образовательного, культурного и информационного пространства в странах их проживания. Большое внимание в деятельности МСРС уделялось защите законных прав и интересов российских соотечественников.

Отнюдь не случайно, во время трагических событий в Южной Осетии МСРС одним из первых среди организаций, объединяющих наших зарубежных соотечественников, решительно осудил акт военной агрессии правящего режима Грузии против наших сограждан и выступил инициатором кампании сбора средств для поддержки народов Южной Осетии.

Возможность доказать свою дееспособность у МСРС и его нового руководства дадут намеченная на 2009 г. очередная массовая акция – Фестиваль «Русская песня» и, конечно же, III Всемирный конгресс российских соотечественников, в котором МСРС примет столь же активное участие, как и в состоявшейся в начале ноября 2008 года Всемирной конференции российских соотечественников зарубежья.

Состоялись выборы руководящих органов: Правления, Президиума, Контрольно-ревизионной комиссии.

Президиум

Международного совета российских соотечественников

1. Шереметев Петр Петрович (Франция)
2. Лобанов-Ростовский Никита Дмитриевич (Великобритания)
3. Цеков Сергей Павлович (Украина)
4. Жданок Татьяна Аркадьевна (Латвия, Франция)
5. Закиров Ринат Зиннурович (Россия)
6. Забелин Михаил Юрьевич (Азербайджан)
7. Мурадов Георгий Львович (Россия)
8. Пашков Владимир Васильевич (Россия)
9. Пьяных Юрий Дмитриевич (Кипр)
10. Нисман Леонид Нафтульевич (Германия)
11. Райф Михаил Ефимович (Израиль)
12. Рыбаков Владимир Антонович (Латвия)
13. Юрченко Лариса Григорьевна (Германия)

Правление

Международного совета российских соотечественников

1. Бунаков Юрий Захарович (Казахстан)
2. Горшкова Ольга Георгиевна (Литва)
3. Герасимова Светлана Ивановна (Узбекистан)
4. Дадикозян Марина Анатольевна (Болгария)
5. Дербенева Татьяна Максимовна (Дания)
6. Дроздов Михаил Владиславович (Китай)
7. Нисман Леонид Нафтульевич (Германия)
8. Жданок Татьяна Аркадьевна (Латвия, Франция)
9. Забелин Михаил Юрьевич (Азербайджан)
10. Закиров Ринат Зиннурович (Россия)
11. Захаров Владимир Федорович (Россия)
12. Зацепина Ольга Сергеевна (США)
13. Клименко Валерий Иванович (Молдавия)
14. Кузина Татьяна Ивановна (Казахстан)
15. Лобанов-Ростовский Никита Дмитриевич (Великобритания)
16. Лютиков Олег Юрьевич (Украина)
17. Молодов Сергей Михайлович (Белоруссия)
18. Москвин Виктор Александрович (Россия)
19. Мурадов Георгий Львович (Россия)
20. Мучкина Ирина Николаевна (Австрия)
21. Пантюхин Олег Викторович (ЮАР)
22. Пашков Владимир Васильевич (Россия)
23. Пьяных Юрий Дмитриевич (Кипр)
24. Рыбаков Владимир Антонович (Латвия)
25. Райф Михаил Ефимович (Израиль)
26. Ризаева Римма Айдыновна (Турция)
27. Случевский Николай Владимирович (США)
28. Свентицкий Николай Николаевич (Грузия)
29. Соколов Зенон Николаевич (Польша)
30. Страничкин Александр Викторович (Абхазия)
31. Цеков Сергей Павлович (Украина)
32. Чувилева Татьяна Васильевна (Италия)
33. Шереметев Петр Петрович (Франция)
34. Юрченко Лариса Григорьевна (Германия)
35. Яковенко Юрий Иванович (Армения)

Контрольно-ревизионная комиссия МСРС



1. Андрианов Игорь Юрьевич (Председатель)
2. Достовалова Наталья Александровна (Секретарь)
3. Силяноска Елена Игоревна

По результатам заседаний Конференция приняла Резолюцию, а также Обращение к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву и Обращение к Председателю Европейского Парламента Ханс-Герту Петтерингу.

Обращение

III Конференции Международного совета российских соотечественников  
к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву

От имени российской диаспоры за рубежом участники Конференции со всей решительностью заявляют об обсуждении грузинской агрессии, которая была развязана в отношении Южной Осетии и повлекла многочисленные жертвы среди наших соотечественников.

Справедливые, своевременные и адекватные действия Российской Федерации по пресечению уничтожения грузинской военщиной мирного населения этой республики - граждан России вдохнули в наших собратьев во всех уголках мира уверенность в том, что Российское государство следуя международному праву всегда придет на помощь и защитит своих соотечественников, где бы они не находились.

Только благодаря Вашим решительным действиям, геноцид и этническая чистка наших соотечественников, не превратили Южную Осетию в «чистое поле», как цинично-жестоко была названа эта гнусная операция.

Тем не менее, наши зарубежные соотечественники и сограждане, которыми являются 90 % южноосетинского населения, понесли тяжелую утрату: был убит каждый десятый житель Цхинвала!

Международный совет российских соотечественников организовал сбор пожертвований для жителей Южной Осетии и призвал членские организации МСРС, всех российских соотечественников принять участие в этой важной гуманитарной акции.

Сегодня мы обращаемся к мировой общественности с призывом поддержать справедливое требование народа Южной Осетии, России и других стран, связанное с проведением суда над зачинщиком преступления в отношении наших собратьев – М. Саакашвили.

В этой связи просим Вас, уважаемый господин Президент, оказать поддержку в решении этого принципиально важного для всех российских соотечественников вопроса.

Делегаты III Конференции

Международного совета российских соотечественников

Москва, 5 декабря 2008 г.

Обращение

III Конференции Международного совета российских соотечественников  
к Председателю Европейского Парламента Ханс-Герту Петтерингу

Председателю Европейского Парламента  
Г-ну Ханс-Герту Петтерингу

В 2009 г. в Латвии и Эстонии одновременно пройдут выборы в органы местного самоуправления и в Европейский парламент.

В этих выборах имеют право голосовать иностранцы - граждане ЕС, имеющие срок проживания в стране более 3-х месяцев.

В то же время, по законодательствам этих республик, в выборах в Европарламент не имеют права участвовать так называемые «неграждане», проживающие в этих государствах не один десяток лет, а порой и всю жизнь, а – в органы местного самоуправления – «неграждане» Латвии. «Неграждане» составляют почти половину латвийских и эстонских национальных меньшинств и от 10 до 20% населения этих балтийских республик. Все «неграждане» являются налогоплательщиками.

Обращаем Ваше внимание на тот факт, что количество мест от Латвии и Эстонии в Европарламенте определяется пропорционально числу их постоянных жителей. Латвия, например, 2 из 9 депутатских мандатов в Европарламент получает за счет «неграждан».

Таким образом, серьезно нарушается принцип свободных, равноправных и демократических выборов.

Поскольку речь идет и о выборах в Европарламент, это касается соблюдения принципов демократии в Европе.

Просим Вас найти способы международного воздействия на руководство Латвии и Эстонии для допуска «неграждан» к выборам в Европарламент и в органы местного самоуправления Латвии, а также соблюдения демократических норм и принципов, которыми руководствуется Европейский Союз.

Делегаты

III Конференции Международного совета российских соотечественников –

представители 122 организаций из 48 стран мира

г. Москва, 6 декабря 2008 г.



## Абхазский сценарий – для Ющенко

11.12.2008, <http://www.ia-centr.ru/>

**Александр Артемьев**

Украинский президент Виктор Ющенко потребовал лишать украинцев, которые обзавелись российскими паспортами, родного гражданства. Эксперты «Газеты.Ру» считают, что Ющенко опасается «абхазского сценария», но не видят возможности реализовать идею президента на практике.

Украинские граждане с российскими паспортами в ближайшем будущем, возможно, распрощаются с одним из двух документов. Президент Украины Виктор Ющенко дал понять, что хочет законодательного запрета на получение соотечественниками второго гражданства.

«Безусловно, проблема с паспортами существует, и подобная практика не приемлема в отношениях стратегических партнеров, каковыми являются Украина и Россия. Это нарушение норм международного права и демонстрация неуважения к другому суверенному государству, на территории которого (как указано в статье 4 Конституции Украины) запрещено двойное гражданство», - заметил глава государства во вторник в беседе с газетой «Литовские ведомости».

По мнению Ющенко, «одной из первоочередных задач» для украинского государства является «создание законодательных рамок, которые не допустят злоупотреблений при получении украинского гражданства». Говорит президент и о необходимости «четкого определения обстоятельств, следствием которых станет автоматическая утрата украинского гражданства». Это подразумевает автоматическое лишение украинских граждан национальных паспортов при получении гражданства России.

«Мы способны решить эту проблему и начнем с упорядочения собственного законодательства», - отрезал украинский президент.

Бурные дискуссии вокруг вопроса о двойном гражданстве разгорелись на Украине после августовской войны России с Грузией. В Киеве и в Европе были опасения, что российские власти работают на отторжение Крымского полуострова по примеру Южной Осетии и Абхазии.

Жители этих грузинских территорий, признанных Москвой независимыми, на протяжении 2000-х годов почти все обзавелись российскими паспортами. Как рассказывает Владимир Фесенко, директор киевского центра прикладных политических исследований «Пента», до августовского конфликта в Грузии на Украине «лишь говорили и изредка писали» о том, что конституционные нормы о запрете двойного гражданства не выполняются. После же российско-грузинской войны в стране началась «объективная и субъективная истерия».

Крымский вопрос вообще очень болезненный для официального Киева, который с сентября этого года официально обвиняет Москву в раздаче российских паспортов крымчанам. «Генконсульство России в Симферополе выдает паспорта РФ украинским гражданам», - объявил три месяца назад глава МИД Украины Владимир Огрызко. Его слова были подтверждены затем другими украинскими официальными лицами, но российскими дипломатами опровергнуты.

Несмотря на то что согласно украинской конституции, двойное гражданство запрещено, нормы, регулирующие приобретение и лишение украинского паспорта, прописаны в законах расплывчато. В современной редакции закона «О гражданстве» основанием для отмены решения об оформлении украинского гражданства считается только «официальное обращение украинского гражданина с заявлением или ходатайством для получения гражданства другой страны».

Еще в ноябре Блок Литвина, ставший вчера новым участником правящей коалиции, предложил дополнить закон положением, согласно которому «гражданства лишается человек, который получил документы, которые подтверждают гражданство другой страны, и воспользовался ими».

Это означает императивное лишение украинского гражданства всех жителей страны, имеющих вторые паспорта. Ющенко фактически дал понять, что подобный принцип поддерживает.

По мнению Фесенко, реакция украинского президента, «скорее, эмоциональная». «Масштабы этой проблемы, конечно, преувеличены. Говорить можно не о сотнях тысяч лиц с двойным гражданством, а о тысячах, причем не столько в Крыму, сколько в Черновецкой области, где украинцы получают румынские паспорта, и в Закарпатье, где население активно ищет возможности выезжать в Евросоюз с венгерскими документами», - рассказывает эксперт.

Его российский коллега, глава центра МГУ по изучению постсоветского пространства Алексей Власов соглашается: «Это политическая декларация президента, поскольку реальных инструментов проверить, являются ли его сограждане обладателями «чужих» паспортов, фактически нет». «Не будут же власти проводить обыски и искать российские паспорта», - замечает ученый.

По мнению Власова, инициатива Ющенко перекликается с другим нововведением, которое обсуждается в кулуарах уже российского парламента. В Госдуме и Совете федерации с лета идут разговоры о введении так называемой карты россиянина, дающей соотечественникам, проживающим за рубежом, право на получение льгот на территории РФ. В Москве не скрывают, как это делает автор законопроекта депутат от «Справедливой России» Илья Пономарев, что в первую очередь действие этой карты будет распространяться на этнических русских, проживающих на Украине.



## «Карту россиянина» Ющенко также назвал «механизмом удержания в сфере влияния России граждан Украины».

11.12.08, <http://www.edrus.org>

В Симферополе возле здания Представительства президента Украины в Крыму прошел пикет, участники которого призвали гаранта Конституции к соблюдению прав и свобод более 10 миллионов жителей Украины, идентифицирующих свою этническую принадлежность как "русский народ".

Инициаторы пикета активисты "Русского Фронта Сергея Шувайникова" приурочили мероприятие к Всемирному Дню прав человека и 60-й годовщине принятия соответствующей декларации, пишет "Новый Регион".

В пикете под названием "Пан Ющенко, кто защитит права русского человека?" приняли участие около 100 активистов Фронта.

На митинге крымчане приняли обращение к Ющенко, в котором напомнили президенту, что на основе Всеобщей Декларации прав человека после провозглашения независимости украинского государства, Верховная Рада Украины 1 ноября 1991 года приняла Декларацию прав национальностей Украины.

"В этой Декларации, которую нынешние власти Украины предпочитают не вспоминать, были четко зафиксированы гарантии Украинского государства всем народам и национальным группам, представители которых согласились после развала Советского Союза в 1991 году стать гражданами Украины", - говорится в обращении.

Как напомнил председатель Конгресса русских общин Крыма Сергей Шувайников, 12-ти миллионам граждан Украины, принадлежащим к самой большой этнической группе после украинцев - русскому народу, были гарантированы равные права во всех сферах общественно-политической, социально-экономической, культурно-образовательной жизни.

"Однако события, которые мы наблюдаем последние годы, говорят о том, что нынешняя государственная власть, независимо от партийной принадлежности, не только отказалось от Декларации прав национальностей Украины и конституционных гарантий, но и системно нарушает их, стремясь насильственно ассимилировать миллионы русских граждан Украины в новую политическую общность "украинский народ", - считает Шувайников.

В обращении к В. Ющенко, пикетчики напомнили ему об одном из его предвыборных обещаний, прозвучавших в Крыму. "Вы заявили, что русские дети должны учиться на своем родном языке. Мы надеемся, что наше обращение напомнит вам, что гарант Конституции Украины должен помнить о правах всех граждан своего государства, в том числе о правах русских людей", - говорится в обращении.

"Если вы не желаете быть гарантом наших прав, значит, вы не имеете права называться президентом многонационального народа Украины", - считают пикетчики.

## Русскому театру исполняется 60 лет

DELFI, 11.12.08

15 декабря 2008 года Русскому театру Эстонии исполняется 60 лет, что не так много в контексте истории русского профессионального театра, существующего более двух с половиной веков, но и не мало, учитывая, что за это время в Русском театре сменилось не-сколько поколений артистов, режиссеров, зрителей.

Театр видит свое назначение в сохранении и продолжении русских театральных традиций. На его сцене в разное время играли знаменитые актеры, такие как Олег Стриженов, Ана-толий Солоницын, Ада Роговцева и другие; работали как эстонские, так и российские ре-жиссеры — последователи русской театральной школы.

Роман Виктюк, Юрий Еремин, Андрей Тарковский, Юри Силларт, Калью Комиссаров, Вольдемар Пансо, Роман Козак — лишь немногие из всех прославленных имен. За свою 60-летнюю историю театр снискал любовь и доверие как русскоязычных, так и эстонских зрителей.

Русский театр Эстонии — единственный в Эстонской республике профессиональный те-атр, работающий на русском языке. Творческий состав театра — созвездие ярких индиви-дуальностей. Труппа объединила выпускников разных театральных вузов, таких как Шко-ла-студия МХАТ, РАТИ, Санкт-Петербургская Академия театрального искусства (ЛГИТМиК), Высшее театральное училище им. Б.В. Щукина и др. Многие из артистов по-святили Русскому театру всю свою жизнь. Только за 2007-2008 годы 40-летние юбилеи творческой деятельности отметили трое актеров.

## Правительству Латвии нужны русские

DELFI, 15.12.08

**Сандрис Точс**

Мы живем в прагматичное время — таковы обстоятельства, таково настроение народа. У современной Латвии больше нет политических целей, ради которых можно было бы по-жертвовать экономическим благополучием. Латвия достигла оптимального решения про-блемы безопасности. Если кто-то не верит в 5-й параграф Договора НАТО о том, что на-падение на одну из стран-участниц означает нападение на всех, включая США, то, знаете ли, вам уже никто не поможет.

Латышские политики больны синдромом прошлого. Возможно, потому что в первое десятилетие независимости политическую популярность проще всего было завоевать даже не с помощью национализма, а открытой русофобии. Но времена изменились. Изменились и настроения людей. Если власть имущие этого не замечают, то остается пожелать им спо-койного сна.

В Латвии существует крупная русская община, которая в процессе натурализации про-должает расти. В Латвии проживает 1,342 млн. (72,1%) граждан латышской националь-ности и 367 200 (19,8%) граждан русской национальности.



Еще около 241 000 русских являются негражданами. Если признать справедливым принцип пропорциональности, то среди 19 министров должно быть 3-4 русских. Однако с момента восстановления независимости в правительстве Латвии никогда не работал ни один представитель нашей русской общины.

Ничто не может так сплотить, как отторжение. Здоровыми можно считать партии, в которых работают граждане и латышской, и русской национальности. Но таких партий нет. Именно это является основой успеха «Центра Согласия» (ЦС), который стал главной по-литической силой, объединяющей русских и других нелатышей. В свою очередь, политические предпочтения латышской общины остаются раздробленными. Трудно представить, что латышская партия на выборах Сейма сможет консолидировать 30% голосов, однако в случае партии, ориентированной на нелатышский электорат, это вполне возможно. Этому способствовало не только исключение нелатышей из управления страной, но и психологическое отторжение и отказ от чувства гражданской общности.

Знаете, как латвийская русская община восприняла победу Обамы на выборах президента США? Нет, лично меня не пугает возможность, что гражданин русской национальности станет президентом или премьером Латвии. Но если это произойдет, то это будет не победа русских политиков, а заслуга наших ортодоксальных националистов и русофобов.

После следующих парламентских выборов славянская община, скорее всего, будет представлена в правительстве, так как «Центр Согласия» вполне может оставаться лидером рейтингов до самых выборов. Для латышских партий крайне важной становится готовность создавать правительство вместе с ЦС. Косвенно такую готовность подтвердили Первая партия/ЛС, Народная партия и Jaunais Laiks (JL). Маловероятно, что одним правительством с ЦС могли бы работать конкурирующие между собой ортодоксальные националисты ТБ/ДННЛ и «Гражданского союза». Союз зеленых и крестьян, который допускает возможность стартовать на выборах в Рижскую думу с ультра-националистической Visu Latvijai!, тоже вряд ли является партнером ЦС. К тому же, спонсоры партий представляют разные вентспилские группировки.

Если хороших результатов на выборах добьется еще какая-нибудь партия, реальной станет возможность формирования правительства на основе двух политических сил. Кабинет министров, созданный сильной партией латышских граждан и сильной партией русских граждан, может стать первым в истории Латвии действительно дееспособным правительством, представляющим весь народ Латвии и способным решить экономические, социальные и внешнеполитические проблемы. Было бы хорошо, если бы его возглавил партнер, представляющий латышскую общину.

В данный момент тенденция такова, что правительство после выборов будут формировать, скорее всего, сильная партия русской общины и коалиция латышских партий. Но очень возможно, что в таком правительстве половина министров будет, если не этническими русскими, то представителями политической силы, ориентированной на русскую общину.

Что это означает для Латвии? Положительные перемены, «свежая кровь» в политике, возможность начала перехода от двухобщинного к действительно сплоченному государству, граждане которого по-прежнему говорят на двух языках.

В условиях, когда страны Европы борются за хорошие отношения с Россией, правительство с русскими министрами даст Латвии реальное преимущество. Трудно вообразить, какую экономическую выгоду в будущем могут обеспечить хорошие политические отношения с развивающейся Россией. К тому же, они одновременно откроют выход к мировой оси XXI века — странам Тихого океана. Я являюсь одним из тех, кто считает, что работа русских в правительстве Латвии станет мотором экономического развития страны.



## БЕЛОРУССИЯ

### Президент Беларуси выразил соболезнования в связи со смертью Патриарха Алексия II

БЕЛТА. 05.12.08

Президент Беларуси Александр Лукашенко от имени белорусского народа и себя лично выразил соболезнования Священному Синоду Русской православной церкви, всем православным в связи с тяжелой утратой - смертью Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Об этом БЕЛТА сообщили в пресс-службе белорусского лидера.

"Эта невосполнимая утрата для православного мира наполнила наши сердца глубокой скорбью.

Вся жизнь его Святейшества была отдана служению Богу и людям. Патриарх Алексий II - величайшая историческая личность, человек искренней веры и молитвы, особо почитаемый Предстоятель Церкви для миллионов православных верующих. За свои самоотверженные труды, силу духа, отзывчивость и любовь к ближнему он снискал всеобщее уважение священнослужителей и мирян.

Его Святейшество с отеческим вниманием относился к Беларуси, был для нас духовным наставником и верным другом. Огромную потерю, постигшую Русскую православную церковь, разделяет весь белорусский народ.

С теплотой и сердечной признательностью я вспоминаю наши многолетние дружеские отношения и последнюю встречу в Минске месяц назад. Пастырское слово Святейшего, его поддержка и молитвы всегда были для меня опорой.

В народной памяти Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II останется мудрым пастырем, человеком большой доброты и бесконечной преданности Церкви. Царство ему небесное и вечный покой", - говорится в соболезновании.

Глава белорусского государства выразил также соболезнования Президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву и всем россиянам.

"Беларусь пользовалась особым пастырским вниманием Алексия II, с благословения которого совершено много богоугодных дел на нашей земле. Мы потеряли искреннего друга, внесшего неоценимый вклад в дело упрочения белорусско-российского единства.

В эти скорбные и тягостные дни горечь невосполнимой утраты объединяет наши сердца. Белорусы навсегда сохранят светлую память об Алексии II", - отмечается в соболезновании.

## Белорусский цейтнот

[respublikabelarus.com](http://respublikabelarus.com), 08.12.08

*Иван Щербаков*

Возникла какая-то неловкая пауза после срыва заседания ВГС СГ 1 декабря. Даже всплывшая информация о введении российского рубля на территории РБ не наделала много шума. В чем же дело?

Какие-то предположения уже делались относительно причин срыва. Однако ничего вразумительно-конкретного сказано не было. Выдвину свою гипотезу, так как это имеет самое прямое отношение к белорусской экономике и ее будущему.

Если вкратце, то произошел идейный конфликт переговорных позиций:

Российская позиция: «Если Вы хотите, Вы приходите. Мы за Вами бегать не будем. Точка». Белорусам давно пора забыть про равноправные отношения РФ и РБ. Поезд уехал. Надо было в Силичах договариваться в прошлом году. Это был пик переговорной позиции РБ. Сейчас от нее ничего не осталось.

Белорусская позиция: «Мы тут такие хорошие, нужные и важные сидим и ждем, кто же придет и предложит нам счастье».

Противоречие налицо. А теперь поподробнее.

Сценарный план развития событий был описан сразу, как только уехала ноябрьская миссия МВФ: «Вполне вероятно, что Россия может и не сделать встречных шагов в декабре. Проблемы сейчас у Беларуси и нет никакого резона торопить события. Самая выгодная стратегия для России на данный момент – подождать. Беларуси деваться некуда». У России сейчас очень крепкая международная позиция и нужда в РБ не такая значительная, как может показаться.

Однако видимо, белорусское понимание вопроса несколько иное. Характеризуется оно словами белорусского политолога Юрия Шевцова, об успехах страны, которыми он прокомментировал срыв ВС: «С белорусской точки зрения, Россия недооценивает усилившийся в последние месяцы международный вес Беларуси: она быстро примиряется с Западом. На столе у Лукашенко лежат предложения даже о приобретении за копейки примерно половины мощностей порта Вентспилса и строительство за копейки же 10-миллионного белорусско-латвийского нефтяного порта в Риге. Есть также множество иных потенциально очень выгодных для Минска проектов со странами ЕС. Впереди возможность примирения с США. Кроме того, экономика пока не испытывает никаких серьезных проблем, связанных с мировым кризисом, – по итогам десяти месяцев рост ВВП свыше 10% и рост промышленного производства свыше 12%».

Обращает на себя внимание сослагательность риторики Ю. Шевцова: потенциально, возможно, лежат предложения (даже не проекты), пока не испытывает. Никакой конкретики и, следовательно, никакой переговорной ценности! Пустые слова и набивание цены.



Не знаю, кто такой политолог Юрий Шевцов, но знаю, что его публикации в значительной мере взаимосвязаны с позицией и поступками белорусских властей. Это я к тому, что по высказываниям этого политолога можно с определенной степенью достоверности судить о том, что творится в головах нашего руководства.

Вкратце можно перефразировать Ю.Шевцова: Белоруссия такая замечательная и нужная страна, а Россия недооценивает этого.

Понятно, что именно белорусская сторона недостоверно оценила переговорную позицию России, на чем последняя и сыграла. Это как в шахматах, кто на большее число ходов просчитает, тот и выиграл. Белорусы до сих пор думают, что занимают чуть ли не центральное место в российской политике, и потому Россия будет идти на уступки. Однако это не так.

В надежде на очередные уступки в свете оживления интеграционных процессов белорусская сторона воспарила духом и стала просить дополнительных экономических преференций: дешевый газ (по внутрироссийским ценам) и отмену нефтяных пошлин, да и просто денег в виде предоставления второго транша еще до конца 2008 года. А планируемое введение российского рубля предполагает определение курса пересчета белорусских в российские рубли, что также является достаточно острым вопросом.

Понятно, что повестка была согласована, и соглашение о единой ПВО ждало только проставления подписей. И тут за несколько дней до ВС появились высказывания белорусских чиновников о том, что было бы неплохо одним махом пересмотреть еще парочку соглашений, мы же интегрируемся, чего мелочиться, ведь речь идет о СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ (большими буквами, с восклицательным знаком, и произносить только с придыханием).

А так как Россия в свою очередь смотрит на этот вопрос как на один из многих других международных вопросов, то есть рассматривает всего лишь просто союзное государство (маленькими буквами и без эмоций), Россия ответила отказом на эмоциональный панибратский порыв Белоруссии. Видимо именно о таком отказе говорил «источник», намекая, что можно и переписку опубликовать. Однако никто ничего не опубликовал, ибо отказ был расширять повестку, а не отказ от заседания.

Осознав тщетность надежд и то, что встречных экономических шагов со стороны России не будет, белорусы отреагировали крайне эмоционально. Банально вспыхнули. На что россияне видимо ответили: «Ну нет, так нет». А это уже был шок. Днем в понедельник по БТ начали клеймить Россию в срыве заседания ВГС СНГ.

В итоге белорусская сторона, попытавшись изменить повестку, сыграла против себя. Вроде бы «безобидная» просьба привела к такой «жесткой» реакции России. Никто ничего сходу и не понял, что же произошло. И появление публикации в «Коммерсанте» - это не происки врагов, как утверждает газета «Республика», а четкая отработка ситуации с российской стороны. В России сейчас не та ситуация, чтобы опубликовать такой материал просто так. «Коммерсант» знал, что и для чего пишет (достаточно вспомнить судьбу газеты, которая опубликовала сплетню про свадьбу Путина и Кабаевой).

Хочется также отметить, что если бы состоялся ВГС по согласованной повестке, то это было бы в пользу обеим странам. Учитывая экономические реалии, Белоруссия попала в фатальную воронку и выхода из нее вне российского вектора пока не просматривается.

Еще раз повторю, что стратегия России на данный момент – подождать. Беларуси деваться некуда. Конечно, может приехать миссия МВФ и расщедриться на кредит. Однако все знающие люди понимают, что значит взять кредит МВФ. Это значит подписать секретные договоренности. Следовательно, отрезать себе путь к «льготной» России. РБ на это не пойдет. А все знающие люди в РБ понимают, что кредита МВФ хватит на несколько месяцев и дальше жизнь (в смысле – предприятия) без российской поддержки «остановится».

Конечно, белорусы из создавшейся ситуации отчаянно ищут выход. Хотели как лучше, а получилось абы как. В Белоруссии образовался информационный вакуум относительно срыва ВГС СНГ. После громких заявлений в понедельник днем, белорусские СМИ уже к вечеру стали проблему замалчивать. В вечерних новостях уже никто ничего не сказал.

Спустя некоторое время одна из центральных газет «Республика» рукой Дарьи Сологуб написала, что ничего страшного не произошло, что это всего лишь происки неких «врагов». И что «если скандал с переносом даты Госсовета приведет к перекраиванию повестки заседания или к откладыванию намеченных планов, это будет серьезной неудачей российской внешней политики на западном (белорусском) направлении.» То есть Белоруссия согласна вернуться за стол переговоров даже по прежней повестке. И в кратчайшие сроки!

В полном тексте статьи от Дарьи Сологуб повторяется позиция Ю. Шевцова: «Сегодня, в условиях нестабильности мировой экономики, мы наблюдаем, как финансовые и экономические проблемы толкают страны постсоветского пространства, в том числе Белоруссию, к плотному взаимодействию с более сильной Россией. Оттолкнуть эти страны сейчас было бы не просто неверным шагом, а стратегической ошибкой со стороны Москвы».

Д.Сологуб дает явный прямой намек на разворот РБ в сторону Запада, если Россия не предпримет активных действий. То есть опять явная ошибка оценки российской позиции. Россия никого не отталкивает, но и тянуть не собирается. Кто хочет - милости просим. Об этом пресс-служба российского Президента написала еще в понедельник.

Российская позиция ясна: «Идите, куда хотите. Только все дальнейшие разговоры – на общих основаниях». Понятно, что в условиях надвигающейся экономической бури уйти в свободное плавание это сомнительное решение с сомнительным удовольствием. Рассчитывать на то, что «погуляв на стороне» удастся вернуться назад без потерь – глупо. Публикация в «Республике» как раз свидетельствует, что белорусы одумались.

Думаю, что время поучать Москву и набивать себе цену прошло. Москва играет в свою игру. Кто хочет – может к игре присоединиться. Кто не хочет – может идти на все четыре стороны, но со всеми вытекающими последствиями.

Вот и возникает в белорусских головах когнитивный диссонанс. Что же делать? Кто даст денег? С кем дружить? И хочется, и колется. А тут еще Европа своим «Восточным партнерством» соблазняет. МВФ кредиты обещает.



И речь уже идет не о демократизации и европеизации. В стране скоро нечем будет платить зарплату. Сейчас стоит вопрос, кто больше даст денег. А еще лучше чтобы денег дали все. Но помочь может только Россия. Россия заинтересована, чтобы у нас было тихо и спокойно. А МВФ (США) заинтересовано, чтобы у нас был бесконечный кризис. Вот и весь выбор. Те кто путает МВФ с благотворительной организацией глубоко заблуждаются.

Белоруссия была жестко поставлена в рамки выбора: или-или. Или РБ с РФ, или идите куда хотите. И это не тактический выбор, а стратегический. К приезду миссии МВФ надо определиться. Времени на принятие решения – 1 неделя (плюс время самих переговоров). Если Белоруссия возьмет деньги у МВФ – это конец СНГ со всеми вытекающими.

Смею предположить, что снижение зарплат – это вовсе не попытка выполнить условия МВФ, а попытка показать России, что Белоруссия готова пойти на уступки МВФ, чтобы Россия начала делать встречные шаги. Сейчас в Белоруссии все усилия брошены на нормализацию отношений с Россией. Только вот понимание «нормализации» в белорусских умах принципиально отличается от аналогичного понимания в Кремле.

Еще раз повторю, набивание себе цены не поможет. Только конкретные шаги. Россия может позволить себе подождать с решением любых вопросов. И навязывать себя Россия не будет. А в РБ цейтнот. До приезда МВФ – одна неделя. До экономического краха – одно неверное решение.

Тем более в РБ с течением времени тают не только ЗВР, но и испаряется переговорная позиция с Россией. Чем позже будут приниматься решения, тем меньшая роль будет отведена РБ во взаимоотношения с Россией.

P.S. Подъем стоимости транзита нефтепродуктов по территории РБ - это еще один из способов набить себе цену и намекнуть на то, что, мол, РБ сидит на трубе.

## Евросоюз проверяет реальность желаний Беларуси

Белорусские новости. 08.12.08

Евросоюзу в ближайшее время предстоит выяснить, на самом ли деле у Беларуси есть интерес к сближению с ЕС. Развеять сомнения в оправданности решения о приостановлении санкций в отношении белорусских чиновников и повышении уровня контактов могут только белорусские власти.

В интервью белорусской программе "Радио Швеция" глава отдела стран Восточной Европы МИД Швеции Юхан Фриселль заявил, что сейчас Евросоюз "предстоит выяснить, на самом ли деле у Беларуси есть интерес к сближению с ЕС и желание развивать двухсторонние отношения".

Представитель МИД Швеции прокомментировал участие Беларуси в политике Восточного партнерства, которая была инициирована в мае Польшей и Швецией и официально запущена Еврокомиссией 3 декабря.

"Беларуси предложена роль полноценного участника политики. <...> ЕС должен иметь пути и возможности взаимодействовать с Беларусью, вне зависимости от политической системы в стране, насколько она соответствует нашим стандартам демократии и прав человека. <...> Наоборот, одна из задач политики Восточного партнерства - улучшать условия развития демократии и защиты прав человека, поэтому здесь нет противоречия", - заявил Фриселль.

По словам шведского дипломата, Беларусь участвует в политике Восточного партнерства "без всяких скобочек".

Фриселль отметил, что эта программа в рамках Европейской политики добрососедства имеет долгосрочные перспективы и не исключает членство в ЕС. Она ориентирована на шесть постсоветских стран, которые, "так сказать, традиционно входят в сферу интересов России". При этом он подчеркнул, что отдельные направления этой европейской политики "теряют всякий смысл, если не будут поддержаны Россией".

2 декабря в рамках белорусско-шведских межмидовских консультаций Стокгольм посетил замминистра иностранных дел Беларуси Валерий Воронецкий. Как рассказал Фриселль, обсуждались "вопросы взаимного интереса в области торговли и промышленности".

Белорусские представители подняли вопрос об упрощении визовых процедур и снижении размера консульского сбора за шенгенские визы. Со своей стороны представители МИД Швеции предложили обсудить "ситуацию в Беларуси, условия, при которых белорусские власти готовы идти по пути демократизации и прав человека". "У нас получилась хорошая дискуссия именно по вопросам расширения сотрудничества между Беларусью и ЕС", - рассказал дипломат.

Фриселль напомнил о решении министров иностранных дел стран ЕС о частичном приостановлении на полгода санкций в отношении белорусских чиновников. 13 октября они также решили поднять уровень взаимодействия, который с 1997 года ограничивался уровнем замминистров. Кроме того, было поддержано развитие технического сотрудничества между Брюсселем и Минском в области взаимных интересов.

"Если Беларусь не сделает тех шагов, на которые мы рассчитываем, то, конечно, мы рассмотрим вопрос, было ли сближение с Беларусью правильным политическим курсом", - заверил глава отдела Восточной Европы МИД Швеции. Он подчеркнул, что "объединенная Европа и Швеция, как ее часть, сделали шаг навстречу Беларуси и теперь ждут ответа белорусской стороны".

Вопрос о решительности намерений белорусских властей или даже безальтернативности нашего сближения с Европой остается актуальным. Аналитики говорят о том, что о готовности сотрудничать с Брюсселем в ближайшей перспективе расскажут те четыре месяца, которые остались до апреля - до истечения "испытательного срока" и повторного рассмотрения вопроса о приостановлении санкций.

Серьезным сигналом станет суд над активистом оппозиции Александром Борозенко. Сделав его новым политическим заключенным, белорусские власти рискуют перечеркнуть все предыдущие свои шаги навстречу Европе.



## Беларуси и России необходимо сохранить динамику развития торгового сотрудничества

БЕЛТА. 11.12.08

Беларуси и России необходимо сохранить динамику развития торгового сотрудничества. У стран нет никаких оснований "воевать" за продовольственный рынок. Об этом заявил сегодня журналистам министр сельского хозяйства РФ Алексей Гордеев по итогам совместной коллегии Минсельхозпрода Беларуси и Минсельхоза России.

"Нам нельзя утратить достигнутую динамику сотрудничества, необходимо обеспечить ускорение за счет увеличения экспорта продукции. Это наша главная задача", - сказал он.

Между Беларусью и Россией создана солидная правовая база, которая позволяет динамично сотрудничать в различных сферах. В настоящее время действует более 120 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений. С целью соблюдения баланса интересов белорусских и российских производителей с 1997 года ежегодно составляются прогнозные балансы спроса и предложения по важнейшим видам продукции.

Алексей Гордеев подчеркнул, что "впервые Беларусь и Россия подписали пятилетний баланс по самым чувствительным видам товаров - мясу, молоку и сахару". Этот баланс является ориентиром для представителей аграрного бизнеса двух стран и позволит снять проблемные вопросы во взаимной торговле, уточнил он.

Министр сельского хозяйства РФ отметил, что Россия заинтересована в увеличении поставок продовольственных товаров из Беларуси и может рассмотреть вопрос о расширении ассортимента и увеличении объемов поставок.

Ограничений на поставки белорусских продуктов питания в Россию нет. Вместе с тем, по его словам, есть вопросы, касающиеся "как Беларуси, так и России". "Речь идет о несоответствии нормам качества, безопасности продуктов на ряде предприятий", - сказал российский министр. Эти вопросы и необходимо решать двум сторонам, в частности службам ветеринарного контроля Беларуси и России.

Очень важно, чтобы "предприятия понимали эти требования, а ветеринарные службы четко осуществляли контроль". Остается добиваться того, чтобы каждое предприятие Беларуси и России было высокотехнологичным и производило абсолютно безопасную продукцию для наших потребителей, подчеркнул Алексей Гордеев.

Беларусь и Россия идут одинаковым путем - развития крупного комплексного производства, включающего весь производственный цикл - от поля до продажи товара. При таком подходе у хозяйств есть возможность диверсифицировать производство, увеличить ассортимент выпускаемой продукции. Это создает условия для достаточно устойчивого развития. "Это абсолютно правильный путь", - подчеркнул российский министр.

Он высоко оценил технологическую базу птицефабрики агрокомбината "Дзержинский", которую посетил. Это предприятие выпускает качественную продукцию, здесь хорошо выстроена экономика, что позволяет выплачивать работникам высокую заработную плату, которая в настоящее время составляет \$600 в эквиваленте.

По мнению Алексея Гордеева, "путь, который выбрали Беларусь и Россия в развитии агропромышленного комплекса, в перерабатывающей промышленности - правильный". "Мы будем учиться друг у друга", - сказал он. Развитие общего аграрного рынка - это хорошая перспектива, которая укрепит и позволит более активно развиваться предприятиям двух стран. Алексей Гордеев не исключил, что к этому рынку может присоединиться и соседняя Украина, что также пойдет на пользу всем странам. Хотя рынок Беларуси и России имеет более прочную основу: он развивается без границ, и эту тенденцию необходимо укреплять.

## Беларусь и Россия считают необходимым создать единую ветеринарную службу Союзного государства

БЕЛТА. 11.12.08

Татьяна Лобас

Беларусь и Россия считают необходимым создать единую ветеринарную службу Союзного государства, сообщил корреспонденту БЕЛТА главный государственный ветеринарный инспектор РФ, заместитель руководителя Россельхознадзора Николай Власов.

Необходимость формирования единого органа продиктована тем, что Беларусь и Россия намерены создать общий аграрный рынок. "После реализации мероприятий, намеченных по дальнейшей интеграции экономик Беларуси и России, действующая ветеринарная нормативная база в суверенных государствах перестанет работать, так как возникнет новое, достаточно уникальное образование, которое фактически не имеет внутренних, но имеет государственные границы", - отметил Николай Власов.

Беларусь и Россия предлагают гармонизировать ветеринарное законодательство двух стран, создать концепцию развития взаимоотношений. Ключевым моментом будет перенос внутреннего ветеринарного и фитосанитарного контроля на внешнюю границу Союзного государства. "В настоящее время в России и Беларуси действует три уровня взаимодействия: реализация мер защиты за рубежом, на границе и внутри страны. Второй элемент выпадает.

Единственный выход из этого положения мы видим в создании единого ветеринарного органа Союзного государства, который будет наделен правами разработки нормативных актов в области ветеринарного законодательства и обеспечения контрольно-надзорных функций на всей территории Союзного государства", - сказал Николай Власов. Без этого не удастся обеспечить единство подходов и ветеринарных требований. Необходимо создать механизм, который бы определял международный статус этого структурного образования.



Кроме того, следует организовать "инспекционную службу, которая будет оценивать работу локальных ветеринарных служб двух стран". При формировании этого органа будет использован опыт создания аналогичных служб в ЕС и США.

Обязательным условием станет обмен информацией, она должна быть прозрачной и конфиденциальной. Перспективно появление единого органа для общения в "электронном окне" Союзного государства. Необходимо создать инфраструктуру специализированных пунктов пропуска на внешней границе Союзного государства, организовать ветеринарный контроль на его территории, а также третьих стран для обеспечения безопасности продукции. Потребуется время для формирования общей нормативной базы, которая будет обеспечивать общедоступность правовых документов и создание новых нормативно-правовых актов.

Важным представляется в том числе создание системы аккредитации лабораторий, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность. Нельзя ни в коем случае ограничивать их число, потому что Россия и Беларусь находятся на пути вступления в ВТО и по требованиям этой организации такие лаборатории необходимы.

## «Восточное партнерство» как передел региона

www.imperiya.by, 12.12.08

Сергей Шиптенко

Цель новой инициативы Евросоюза – сформировать полноценный «санитарный кордон» по периметру границы с Россией за счет контракции российского геополитического пространства. Иначе говоря: ЕС расширяет свое жизненное пространство за счет российского. Можно сказать, что десант ЕС на Кавказе и «Восточное партнерство» - карты из одной колоды.

Новость об инициативе ЕС вызвала ликование у пропагандистов из официального Минска – какие перспективы открываются у «центра Европы». Однако они не спешат поделиться подробностями программы сотрудничества, ее условиями, практическими шагами.

До сих пор ГУАМ оставался отпочковавшимся от СНГ «овощем», жертвой политического аборта. Ведь расчет на азербайджанскую нефть не оправдался. И вот теперь, после разминки «на кошках» (Содружестве Демвыбора, ГУАМ и т.п.) Евросоюз покусился на жизненное пространство России, лимитрофов, традиционно относимых к сфере влияния Москвы. Собственно, в этом «вина» России.

До сих пор не отмененный Конгрессом США закон «О поработанных народах» (как и поправка «Джексона-Вэника», и др. антироссийские акты) приобретает черты институциональной реализации. «Мягкая сила», роль «добротного следователя» - вот что в брюссельской моде.

Однако, все ли так гладко? Есть ли повод официальному Минску ликовать и шантажировать Москву?

Кажется, кнут санкций ЕС сменился пряником: временно приостановлен запрет на въезд в Евросоюз высшим чиновникам, в Минск зачастили западные журналисты, обошлось без демаршей в ходе формирования ППНС... Вроде бы, жизнь налаживается: если бы не так называемый «кризис», то можно было бы подумать над танцами на площади Независимости. Повод есть: 8 декабря министры иностранных дел ЕС утвердили предложенную Еврокомиссией политику «Восточного партнерства» по формуле "27+5(6)", оформив соответствующее коммюнике. Цифра «6» означает возможное участие в данном проекте Республики Беларусь.

Напомним: Польша, заручившись поддержкой Швеции, предложила данный сценарий в мае. Принципиально он был одобрен в июне на заседании Европейского Совета (в чем немалая заслуга Франции) и отправлен на доработку в Еврокомиссию. Министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский заявил, что развитие «Восточного партнерства» будет приоритетом для его страны во время ее председательства в ЕС во второй половине 2011 г.

И вот сегодня еврокомиссар по внешним связям и политике соседства Бенита Ферреро-Вальднер не сомневается: решение будет утверждено главами государств и правительств стран ЕС на саммите в Брюсселе 11-12 декабря.

Однако, в отличие от Польши и Литвы, западноевропейские политики не испытывают эйфории. Например, Александр Рар летом весьма скептически отозвался о поддержке данного проекта Германией, а сейчас предпочитает акцентировать внимание на условиях поддержки «Старой Европой» инициативы, продавливаемой «молодыми членами».

Если откровенно: Польша видит себя основным выгодоприобретателем от реализации «Восточного партнерства». Скучный бюджет проекта (2,1 млрд. евро), скорее всего, будет освоен ею же. Она видит себя куратором региона, представителем интересов европейских бизнесов, подсчитывает геополитические дивиденды к раздражению Германии. Старая, пропахшая нафталином, как шинель Пилсудского, «Ягеллонская доктрина» получает шанс на реализацию. Критикуя «Восточное партнерство», европейские «новые правые» традиционно предлагают полноценный «Континентальный блок», но они ли определяют геостратегию ЕС?

Кроме того: если с Грузией, Молдавией, Украиной дело относительно ясно, то Азербайджану отводится такая же роль, как и в ГУАМ. Евросоюз, очень беспокоит энергобезопасность и альтернативные пути поставок энергоресурсов из стран Средней Азии. Поэтому приглашен Азербайджан. Надежность поставок углеводородов стимулировали гиперактивность президента председательствующей в ЕС (с июля) Франции во время августовского конфликта, угрожавшего нефтемагистрали Баку-Тбилиси-Джейхан. Поэтому приглашена Грузия, разместившая у себя корпус «голубых жилетов» ЕС. Молдавия и Украина рассматривают «Восточное партнерство» как предбанник парадного подъезда НАТО и ЕС.

Один из ключевых вопросов данного геополитического колленкора: променяют ли Армения и Белоруссия имеющиеся выгоды от тесного партнерства с Россией на евросоюзовского журавля в небе, который на практике может



оказаться даже не уткой, а черной кошкой в темной комнате? Какие, собственно, выгоды? Каковы условия вступления в «Восточное партнерство»?

Начнем с того, что только ГУАМ и Армении предлагается полноценное партнерство с Евросоюзом. Белоруссии же предлагается техническая помощь и «консультации на уровне экспертов» - расшифровка формулы "27+5(6)". Впрочем, еще даже и не предложено – документ не обнародован, есть только комментарии, слухи, догадки.

Но если говорить об условиях полноценного участия в политике «Восточного партнерства», то Еврокомиссия предлагает:

1. Перенять все законодательные акты ЕС, привести национальное законодательство в соответствие с нормами ЕС.

2. Признавать вердикты Европейского суда.

Следует признать: скудных ассигнований ЕС едва ли хватит потенциальным членам на выполнение вышеозначенных условий. Т.е. титанический труд подготовительного этапа им придется выполнить за свой счет или попытаться взять кредиты в нынешние непростые времена, потратив их на создание новых национальных правовых систем.

Выгодами от «Восточного партнерства» декларируются:

1. Упрощение визового режима с отдаленной перспективой безвизового пространства (проще говоря, когда-нибудь для этих стран отменят «Шенген»);

2. Создание зоны свободной торговли с перспективой включения в рынок ЕС.

Понятно, что второй пункт – ключевой. Разумеется, надо будет подыгрывать ЕС, чтобы сохранить статус кандидата в члены, а после подписания акта об учреждении ассоциации на саммите в июне 2009 – полностью встроиться в фарватер внешнеполитической стратегии ЕС.

Программа предполагает подписание специальных соглашений между ЕС и странами-членами «Восточного партнерства». Но стоит ли ожидать такого документа Белоруссии, если в отношении нее даже санкции не отменены?

Еще раз обратим внимание: о полноценном участии Белоруссии в данной структуре пока речи не идет. Данный вопрос будет обсуждаться весной и будет связан с выполнением республикой пресловутых «12 условий ЕС», из которых выделены «4 первоочередных». Т.е. сама постановка вопроса об участии Белоруссии в «Восточном партнерстве» (и это надо понимать всем со всей ясностью) увязана со сменой её политического режима.

Немыслимо также, чтобы А.Лукашенко согласился на деиндустриализацию республики, махнул рукой на неминуемый резкий скачок отрицательного внешнеторгового сальдо (по сравнению с которым итоги 2008 г. покажутся цветочками) и расплывался в благоговении от вала исков из Европейского суда. Кроме того: приведение национального законодательства в соответствие с нормами ЕС (в т.ч. правоприменительной практики) – задача из разряда подвигов Геракла и означает сепокую всей белорусской системы.

За строками условий «партнерства» читаем: отказ от статуса союзника России, смена геостратегии. Однако Андрей Суздальцев полагает, что ни какой «белорусской геостратегии» вовсе не наблюдается – есть имитация строительства Союзного государства, под сурдинку которой официальный Минск выторговывает экономические и политические преференции у Москвы.

Официальные представители МИД РБ пока воздерживаются от обширных комментариев на данную тему, делая многозначительные намеки о перспективности «сближения». Адресованы они, прежде всего, Кремлю.

Первый квартал 2009 г. для Белоруссии обещает быть интересным во всех отношениях.

## Концепция «прозападной» оппозиции в Белоруссии

[www.imperiya.by](http://www.imperiya.by), 13.12.08

*Александр Иванов*

Как считается, оппозиция в Республике Беларусь может быть либо «прозападной», либо «пророссийской». При этом вектор «прозападной» оппозиции должен быть направлен в сторону Запада, а «пророссийской» – в сторону России, т.е. «прозападная» оппозиция РБ должна исполнять собой роль «посредника» с Западом, соответственно «пророссийской» оппозиции остается роль «посредника» с Россией. Таковы стереотипы и таковы традиции белорусской лимитрофии. В действительности посредники не нужны ни России, ни, как показало времени, Западу. И те и другие предпочитают взаимодействовать с реальной белорусской властью. Более того, «пророссийской» оппозиции в Беларуси – вообще нет.

И правда, зачем руководству Российской Федерации «пророссийская» оппозиция в Беларуси, с которой Россия строит Союзное государство? Это, по меньшей мере, не логично. Существование в РБ «пророссийской» ориентированной на взаимодействие с властями РФ «оппозиции», во-первых, делает двусмысленным само взаимодействие российского руководства с белорусским высшим руководством в деле интеграции двух стран, во-вторых, это обязательно насторожит Президента РБ А.Лукашенко и заставит его противодействовать такой ориентированной на Россию оппозиции, в-третьих, переориентация российского высшего руководства на взаимодействие с иными отличными от властных растущими политическими силами РБ может способствовать полной и окончательной переориентации белорусского политического «класса» на Запад.

Что касается «прозападной» оппозиции, то ее «посредничество» между Западом и РБ было необходимо Евросоюзу и США лишь как инструмент давления на белорусское руководство с целью заставить белорусские «элиты» пойти на диалог с Западом. Когда такой диалог начался – необходимость для Запада в «прозападной» оппозиции сильно уменьшилась и стремится к нулю. Также следует отметить, что, поскольку в сфере западных интересов Республика Беларусь – это желанный форпост влияния на Россию, то Западу, возможно, более интересным было бы взаимодействие с



«пророссийской» оппозицией в РБ, если бы таковая имела. Точно так же России было бы интересно взаимодействовать с оппозицией «прозападной». Однако «прозападная» оппозиция РБ стоит большей частью на антироссийских и даже русофобских позициях, что делает невозможным ее диалог с РФ. И все же «прозападная» оппозиция РБ необходима РФ для формирования белорусского альтернативного властному внешнеполитическому вектору.

Пока же ситуация такова, что и вектор, формируемый белорусской «прозападной» оппозицией, продолжающей удерживать в себе протестные настроения белорусского общества, и вектор белорусских «прозападных» властных «элит» – направлены не просто в сторону Запада, но против России. Белорусская «прозападная» оппозиция имеет ярко выраженную цель: вывести Республику Беларусь из-под российского влияния, вырвать РБ из Союзного государства и, войдя в состав НАТО – противопоставить Белоруссию России.

Таким образом, белорусская «прозападная» оппозиция для России – деструктивна, взаимодействие с ней, а следовательно, и протестными настроениями в РБ – невозможно. Деятельность белорусской «прозападной» оппозиции на Западе несет существенный вред интересам не только Российской Федерации, но и Союзного государства РФ и РБ, т. е. имеет антигосударственную направленность. Имидж России, как страны-«агрессора», пытающейся «инкорпорировать» Белоруссию, формируемой белорусской «прозападной» оппозицией на Западе – наносит урон внешней политике России и ее экономическим позициям. Борьба с белорусским авторитарным режимом и протестные настроения в РБ – трансформируются белорусской «прозападной» оппозицией в антироссийские тенденции, а также служат прикрытием для движения режима А.Лукашенко на Запад.

Поэтому, учитывая все вышесказанное, для Российской Федерации имело бы смысл озаботиться созданием в Республике Беларусь новой «прозападной» оппозиции, которая в своих программных установках взаимодействия с Западом выражала бы четкие позиции по отношению к Союзному государству РФ и РБ, учитывающие интересы Российской Федерации в Беларуси. В настоящий момент положение нынешней белорусской «прозападной» оппозиции пошатнулось, поэтому время, чтобы занять ее место – вполне благоприятное. Участие России в создании в Республике Беларусь новой «прозападной» оппозиции, ориентированной на Россию, как союзника Республике Беларусь, позволит Российской Федерации, во-первых, начать формировать на Западе благоприятный имидж России, а также имидж Союзного государства, как реалити, не подлежащей пересмотру, во-вторых, перевести «прозападные» настроения белорусского общества в здоровое и конструктивное русло, при этом, в-третьих, имиджу А.Лукашенко, как «пророссийски ориентированного» правителя, не будет нанесен ущерб, но движение на Запад режима А.Лукашенко будет теперь лежать, как на ладони, и в скором времени может быть заблокировано новой белорусской «прозападной» оппозицией. Более всего в этом случае будет «удивлен» Запад, привыкший к антироссийским и даже антирусским позициям белорусской «прозападной» оппозиции, которые будут вдруг заменены благоприятным для России и Белоруссии внешнеполитическим курсом белорусской оппозиции. Белорусская «прозападная» оппозиция станет, наконец, заниматься своим делом – борьбой с режимом, но не с Россией. При этом Запад будет привлекаться для демократизации белорусского режима, но не для отрыва Республики Беларусь от России.

Должны поменяться сама идеология и лозунги «прозападной» оппозиции в РБ. Например, лозунг «Беларусь – в Европу» на лозунг «Союзному государству РФ и РБ – европейский выбор», лозунг «Беларусь – в НАТО» на лозунг «Союзное государство РФ и РБ – надежный партнер НАТО», лозунг «Белорусы – в семью европейских народов» на лозунг «Белорусы и россияне (русские) – европейские нации» и т. д. Внешняя западная политика Республики Беларусь не должна быть однобокой и антироссийской. Западный вектор Беларуси нельзя противопоставлять восточному. Белоруссия – это не «мост» между Россией и Евросоюзом и между Востоком и Западом, Белоруссия – форпост Союзного государства РФ и РБ на Западе. И донести данную мысль до европейского обывателя – в этом и будет задача для новой белорусской «прозападной» оппозиции.

## МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### Энергетическая безопасность, между Россией и Украиной

«Молдова Ази», Кишинев, 08.12.08

Возможный переход энергетических активов Республики Молдова (столичных ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2 и Северной ТЭЦ в Бельцах) к российскому концерну "Газпром" может в еще большей степени ослабить энергетическую безопасность страны.

Молдавская экономика зависима от обеспечения энергией - с точек зрения как гарантированных объемов, так и стабильных цен. В последние годы ее экономика сталкивалась с приостановлением поставок газа и электроэнергии. В июле 2007 года Украина официально приостанавливала поставки электроэнергии в Молдову, а в конце 90-х годов российский концерн "Газпром" прерывал поставки газа на несколько дней.

Российский монополист поставок газа, равно как и украинская сторона, откуда в Молдову идет более 70% потребляемой электроэнергии, неоднократно шантажировали молдавские власти повышением цен или прекращением экспорта. Энергетическая безопасность Республики Молдова остается, по сути, между Россией и Украиной. Молдавская экономика, тем более, уязвима с энергетической точки зрения, что на 100% зависит от импорта газа из России и на 70-72% обеспечивается украинской электроэнергией. В сегменте горючего ситуация аналогичная, в 2007 году около 64% необходимого мазута импортировалось из Украины, 77% бензина доставлялось из Румынии, а 66% угля - из той же Украины.

Недавний ультиматум, поставленный перед теплоэнергетическими компаниями молдавско-российским предприятием "Молдова-Газ", 50-процентным пакетом акций которого владеет "Газпром", еще в большей степени подчеркнул энергетическую уязвимость Республики Молдова. "Молдова-Газ" предупредило, что прибегнет к "ограничениям поставок природного газа, вплоть до окончательного их прекращения" 1-й и 2-й теплоэлектроцентралям Кишинева и обществу "Термоком", если они не рассчитываются по долгам, которые достигают 1 миллиарда 362 миллионов 257 тысяч леев, причем более 850 миллионов - это долг столичной ТЭЦ-2. Только после подписания хрупкого меморандума, инициированного правительством, приведение в жизнь этого предупреждения было отложено. Хотя заявление "Молдова-Газ" о том, что "Газпром" потребовал обеспечить "дисциплину осуществления платежей по текущим поставкам газа", представляется удивительным в условиях, когда молдавские власти неоднократно заверяли, что текущие обязательства по выплатам осуществляются в полной мере. На прошлой неделе "Термоком" возобновил предупреждения о возможном энергетическом кризисе в случае невыполнения меморандума.

В условиях, когда долги за потребление газа превышают миллиард леев (1 долл. США – 10,37 МД - прим. ред.), намерение российского концерна получить контроль над теплоэлектроцентралями Республики Молдова (хотя за последние годы он то собирается это делать, то отказывается от соответствующего намерения) представляется очень близким к реализации, ведь ТЭЦы - крупнейшие должники по оплате российского газа, а расплачиваться по долгам им нечем. Если, однако, ранее три централи были включены в список предприятий, которые должны были оставаться в государственной собственности, и, таким образом, ТЭЦы не могли быть приватизированы, сейчас правительство продает все, что, по его мнению, неэффективно администрируется. Ряд экспертов задает вопрос: может, ТЭЦы больше не представляют стратегического значения для руководства, а если не представляют, то почему? Как будет обеспечиваться энергетическая безопасность, если одна и та же компания вдруг монополизует и сектор электроэнергии, имея контроль над газоснабжением? В мае 2007 года в парламенте было объявлено, что ТЭЦы были включены в список предприятий, не подлежащих приватизации, поскольку представляют "стратегическое значение для Республики Молдова".

Ясно лишь то, что ни компании, ни правительство не имеют денег для модернизации и расширения потенциала теплоэлектроцентралей, которые являются государственными предприятиями.

Эксперты задаются также вопросом: почему только сейчас публичным и категоричным образом стала ставиться проблема долгов по платежам, если лишь десятая часть долгов ТЭЦ и "Термокома" перед "Молдова-Газ" - это текущие невыплаты, а остальная доля долгов скопилась в предыдущие годы? Идет ли речь об игре, призванной подготовить общественность к их приватизации за долги российскими экономическими агентами?

За последние десять лет были приняты три энергетических стратегии Республики Молдова, однако результаты были более чем плачевными, в условиях, когда эти стратегии не имели финансового покрытия, а задачи о строительстве новых мощностей и техническом восстановлении теплоэлектроцентралей и повышении их потенциала не были достигнуты. Объявленные проекты, некоторые из которых даже были утверждены правительством, по той или иной причине не начались, не говоря об их реализации. Задача обеспечить за счет собственных ресурсов 80% внутреннего потребления электроэнергии осталась пустым намерением.

Проведенное несколько лет назад международное исследование энергетической безопасности стран Восточной и Юго-Восточной Европы свидетельствовало, что Республика Молдова находится в самом неблагоприятном положении, и что в ближайшем будущем у страны нет шансов изменить ситуацию. Прогнозы авторов исследования, к сожалению, подтверждаются, ситуация не меняется.



## Развеванные иллюзии

«Ольвия-пресс», Кишинев, 09.12.08

Любые внутри- и внешнеполитические шаги, предпринимаемые сегодня Молдовой, соизмеряются с предстоящими весной следующего года парламентскими выборами в этой стране. Стремление нынешних коммунистических властей удержать власть любой ценой, толкают их на радикальные шаги. Понимая, что исход выборов зависит, прежде всего, от поддержки Запада тех или иных политических сил, правящая ПКРМ вынуждена снять с себя маску пророссийски настроенной партии и обнажить свое истинное лицо.

Время и место обнажения было выбрано неслучайно. На состоявшемся в Хельсинки заседании Совета министров ОБСЕ Молдова вновь подняла перед главами внешнеполитических ведомств ведущих мировых держав вопрос, связанный с выводом российских войск из Приднестровья. Как заявил с высокой трибуны министр иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Андрей Стратан: «Мы повторяем нашу позицию относительно полного, незамедлительного и безусловного вывода всех военных сил и вооружений Российской Федерации с территории Республики Молдова в соответствии с обязательствами, принятыми в рамках саммитов ОБСЕ».

Несмотря на то, что Молдова уже не один год твердит о выводе российских войск из региона, в течение 2008 года эту тему в молдавских коридорах власти старались особо не муссировать. Образовавшийся вакуум тут же заполнила оппозиция. Либеральная партия Молдовы, к примеру, провела в октябре акцию под названием «Караван вывода российских войск с территории Молдавии», в рамках которой несколько десятков машин с флагами Молдовы и Евросоюза и надписями «Если хочешь в ЕС, воинские части России – вон из Молдовы!» решили устроить вояж по стране. Примечательно, что в двух крупнейших городах Молдовы – Кишиневе и Бельцах – акции либералов были сорваны. В Кишиневе полиция попросту не допустила автоколонну Либеральной партии к комплексу зданий посольства России.

Свое желание убрать российские войска из региона неоднократно высказывала ХДНП. Пикетируя посольство России в Кишиневе по случаю пятой годовщины неподписания «Меморандума Козака» лидер партии и вице-спикер молдавского парламента Юрий Рошка заявил, что «Кремль хочет захватить власть в Молдове», но ХДНП, в сотрудничестве с Партией коммунистов президента Владимира Воронина, этого не допустит. Пикетчики принесли с собой растяжки с надписями «Russian army, go home!», «Нет русскому империализму», «Вон, оккупационная русская армия!». Вместе с Рошкой они скандировали «Путин Вова – убери армию из Молдовы!».

Во время ноябрьского саммита глав правительств СНГ в Кишиневе, представители ряда молдавских политических партий провели акции протеста у посольства России в Кишиневе. В ходе акции Национал-либеральной партии и Движения «Европейское действие» звучали требования; «Мы хотим в НАТО и ЕС. Но очень хорошо понимаем, что реализовать наше желание не получится до тех пор, пока на территории Молдовы находятся российские войска».

В свою очередь представители Либеральной партии, придя к посольству России, также потребовали немедленного вывода российских войск. Как заявил в те дни лидер Либеральной партии Михай Гимпу: «присутствие российской армии - это беда Республики Молдова. Это мешает нам решить приднестровскую проблему, не позволяет Молдове интегрироваться в Европейский союз. Россия должна позволить Молдове самостоятельно выбирать свою судьбу. Время империй прошло, жаль, что Владимир Путин этого не понимает». И опять же весьма примечательно, что кишиневский суд запретил им пикетировать непосредственное место проведения саммита глав правительств СНГ.

Мало того, Парламент Молдовы не стал обращаться к премьер-министрам стран СНГ, которые 14 ноября собрались на саммит в Кишиневе, с требованием о выводе российских войск из Приднестровья, так как фракция ПКРМ на предложении разработать заявление парламента о выводе российских войск из РМ попросту отмолчалась.

Казалось, молдавские власти, последнее время позиционирующие себя в качестве «истинных друзей России», тему вывода российских войск похоронили на неопределенное время. И вот теперь неожиданное заявление Стратана на заседании Совета министров ОБСЕ. Впрочем, так ли оно неожиданно? После саммита глав правительств СНГ в Кишиневе, Воронину и его окружению стало окончательно ясно, что молдо-приднестровская проблема за оставшиеся до выборов месяцы с помощью России решена не будет.

И вот на заседании Совета министров ОБСЕ глава молдавского МИДа делает громкое заявление, призывающее государства-члены ОБСЕ «оказать содействие в демократизации приднестровского региона Республики Молдова». В то же время Стратан подтвердил готовность Кишинева возобновить переговоры в формате 5+2 с целью «скорейшего нахождения устойчивого, окончательного и всеобъемлющего решения приднестровского конфликта, которое определило бы особый правовой статус приднестровского региона в составе Республики Молдова», а приднестровские власти призвал «устранить все препятствия на пути свободного передвижения людей и товаров по обоим берегам Днестра и начать процесс демилитаризации в контексте консолидации мер доверия и безопасности».

Разумеется, Запад поддержал эти заявления. Франция от имени 27 стран-членов Европейского союза подтвердила обязательство ЕС по устойчивому политическому урегулированию приднестровского конфликта. Мало того, ЕС осудил одностороннее решение России о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, а также, выразил полную поддержку суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности Грузии и Молдовы. Одновременно главы МИДов стран ОБСЕ высказались «в поддержку формата переговоров "5+2" как единственного формата, способного гарантировать достижение жизнеспособного и всестороннего решения приднестровской проблемы».

Не остался без внимания и призыв молдавских властей о замене военных континентов в Зоне безопасности международной гражданской миссией под международным мандатом, озвученный Стратаном. При этом США акцентировали внимание на необходимости выполнения Россией в полном объеме обязательств, взятых на Стамбульском



саммите ОБСЕ 1999 года о выводе вооруженных сил из Молдовы. При этом Москву призвали руководствоваться главным принципом ДОВСЕ, касающимся согласия государства на пребывание в нем иностранных вооруженных сил.

После того, как Россия уже почти год живет в условиях моратория на ДОВСЕ, подобные заявления могли бы показаться полнейшей глупостью, если бы не одно «но». И Молдова, и Запад прекрасно понимают, что в нынешних условиях о выводе российских войск из Приднестровья не может быть и речи. На самом деле все эти заявления – лишь сверка позиций и все произошедшее в Хельсинки, можно охарактеризовать, по сути, двумя словами: Молдова сообщила Западу, что заигрывания с Россией закончились, она вновь возвращается в кильватер американской и европейской политики. Посланник Молдовы Стратан добился главного. Он показал, на чьей стороне его страна, но что еще более важно, он получил поддержку Запада и, прежде всего, США, которые в лице помощника Государственного секретаря Дэниела Фрида подтвердили поддержку Молдовы в процессе разрешения молдо-приднестровского конфликта.

Иллюзии развеяны. Все вернулось на круги своя.

## Бухарест попрекает Кишинев членством в СНГ

«Независимая газета», Москва, 10.12.08

Светлана Гамова

В Румынии считают, что западный вектор исключает восточный

Румыния, лоббирующая интеграцию Молдавии в Евросоюз, ревностно относится ко всему, что касается восточного вектора молдавской внешней политики. На днях известный румынский политик, экс-министр европейской интеграции Румынии Александр Херля заявил в Кишиневе, что «пребывание Молдавии в СНГ при одновременном стремлении вступить в Европейский союз – это внешнеполитическая шизофрения». Заявление вызвало недоумение в молдавской столице.

Румынский политик сделал это скандальное заявление в Кишиневе во время выступления на конференции «Память и примирение». По его словам, Молдавия еще не сделала выбор между Востоком и Западом. «Она является членом СНГ и имеет амбиции стать членом ЕС. Такая двойственность – это шизофрения. Нельзя сидеть на двух стульях», – цитирует Александра Херлю REGNUM.

По мнению Херли, Россия и сегодня не оставила свои имперские устремления и стремится ко все более выраженному влиянию в Молдавии. «Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что в посольстве России в Кишиневе работает больше тысячи человек». В диппредставительстве РФ в молдавской столице «НГ» заметили, что цифра, названная румынским экспертом, «явно преувеличена». Впрочем, дело не в численности российского дипломатического присутствия в Молдавии, считает румынский экс-министр, а в исторических фактах.

Он напомнил, что в 1812 году Бессарабия (так называлась тогда территория сегодняшней Молдавии, а также часть Одесской области) была «украдена Россией у Румынии». Напомним, в том году Бессарабия после освобождения от османского ига по Бухарестскому мирному договору отошла к Российской империи. Херля также считает, что в советское время на территории Молдавии имел место «этноцид молдавского населения». В то же время румынский эксперт выразил уверенность в том, что «интеграция Молдавии в европейское и румынское сообщество, которому она принадлежит, неизбежна».

Надо сказать, что напоминания о том, что на самом деле Молдавия – это часть Великой Румынии и воссоединение двух «румынских народов» – дело ближайшего времени, звучат в Бухаресте довольно часто. И говорят об этом не только отставные чиновники, но и действующие первые лица. Так, румынский президент Траян Бэсеску неоднократно подчеркивал, что воссоединение Молдавии с Румынией произойдет в ближайшей перспективе и в рамках Евросоюза. После того как в 2007 году Румыния стала членом ЕС, Бухарест заявил о себе как о европейском адвокате Молдавии и последовательно отстаивает права последней на вхождение в единый европейский дом. Однако в Кишиневе не всегда рады такому заступничеству. О чем не раз заявлял президент Владимир Воронин.

В данном случае, считает председатель парламентской фракции, лидер Демократической партии Молдавии Думитру Дьяков, речь идет о суверенном праве Республики Молдова определять свою внешнюю политику. «Молдавия руководствуется национальными интересами, а они лежат, в том числе, и в плоскости СНГ, – заметил молдавский политик «НГ». – Со стороны Евросоюза мы никогда не слышали упреков в том, что взаимодействуем с СНГ, и, наоборот – в Содружестве нам не делали замечаний по поводу евроинтеграционных устремлений». По мнению Дьякова, Молдавия и дальше будет развивать отношения с Россией и странами СНГ, потому что ей «это выгодно», при этом линия на интеграцию в ЕС останется главным приоритетом Кишинева.

Между тем в Тирасполе повышенный интерес к молдавским делам перекладывают на приднестровскую почву. Первый заместитель министра обороны Приднестровья Владимир Атаманюк обвинил Румынию в вооружении Молдавии. Атаманюк заявил: «У нас есть информация о том, что Румыния в настоящее время в ходе модернизации своих вооруженных сил под натовские стандарты рассматривает вопрос о передаче Молдавии части своих танков». В Кишиневе эту информацию не подтверждают.

## Признание неизбежно

Газета «Приднестровье», Тирасполь (печатается с сокращениями), 11.12.08

В рамках проведения Дня прав человека в Приднестровье и 60-летия принятия Всеобщей Декларации прав человека во Дворце Республики прошел международный съезд общественных объединений, политических партий и движений "Защита общепризнанных прав человека в регионах конфликтов". Президент ПМР Игорь Смирнов выступил с докладом на тему: "Укрепление и развитие общественно-политического взаимодействия Приднестровья со странами СНГ



и государствами, признанными Российской Федерацией, в международно-правовом обеспечении прав народов на самоопределение".

«Начну свое выступление со знаменитого высказывания американского президента Вудро Вильсона, прозвучавшего в 1921 году: "Ни один народ не должен быть удержан силой в государстве, где он не хочет жить". К нашему времени эти идеи стали фундаментом политического переустройства послевоенной Европы и развились в целый устойчивый комплекс международных норм, на которых построена независимость большинства современных государств, получивших свое признание в течение последних пятидесяти лет. Известно, что принцип самоопределения народов лежит в основе многих современных геополитических реалий. Так, он является единственным правовым основанием сегодняшней независимости бывших республик СССР, поскольку их право выхода из состава федерации базировалось именно на этом принципе – принципе самоопределения народа.

Однако европейское и мировое сообщество и его международно-правовые институты оказались не готовы путем демократических процедур, соответствующих принципам ООН, признать новую реальность на территории бывшего СССР с ее многочисленными межнациональными конфликтами и не менее многочисленными фактами самоопределения народов.

Более того, в последнее время мы наблюдаем кризис международного права, тенденции его трансформации в право сильных политических игроков, преследующих при признании независимости государств свои национальные интересы.

При этом они очень ловко манипулируют двумя принципами международного права – правом на самоопределение и принципом территориальной целостности государств. Последний оказался, пожалуй, главным и единственным оставшимся аргументом в руках противников признания независимости ПМР.

Как можно одновременно признавать право народа на самоопределение (что произошло при распаде Советского Союза), если соблюдать принцип территориальной целостности?

Не буду вдаваться в подробности, насколько законно в свое время были очерчены границы бывшей Молдавской ССР. Все помнят, что нерушимость границ и территориальная целостность государств в Европе была гарантирована Ялтинскими и Хельсинкскими соглашениями. Ну и где сегодня Югославия, Чехословакия, ГДР? Западное сообщество поддержало "сепаратистские", по их же меркам, новые государства – Словению, Хорватию, Македонию, Боснию и Герцеговину, Черногорию, Косово. В то же время по отношению к Приднестровью, равно как к Южной Осетии и Абхазии, применяется другой стандарт.

Иными словами – "группа стран, позиционирующих себя как наиболее цивилизованные, определяет и контролирует параметры движения всех остальных". Это высказывание министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Лаврова на Хельсинкском совещании ОБСЕ, где еще раз была подчеркнута недопустимость применения в международных отношениях "двойных стандартов".

По большому счету, здесь скорее срабатывает не конфликт международных принципов, а конфликт интересов ведущих мировых держав.

Мы глубоко убеждены в том, что право нашего народа на самоопределение должно быть признано не через благоприятное стечение обстоятельств (когда одна из сверхдержав переигрывает другую), а через единообразное соблюдение и применение норм международного права.

Появление на свет независимого государства – Приднестровской Молдавской Республики – объективная реальность, результат исторического процесса.

Конец 80-х годов стал для жителей Приднестровья испытанием на их гражданскую зрелость. Дискриминационная политика руководства Молдавии и, в частности, принятый в 1989 году закон о языке фактически превращали и отчасти превратили почти половину населения республики в граждан второго сорта. Тысячи людей изгонялись с работы лишь по причине незнания молдавского языка. Первым протестным шагом приднестровского населения против языковой и культурной дискриминации стали массовые забастовки. Десятки тысяч жителей Приднестровья выходили на площади с требованием вернуть им попранные права.

Когда же стало ясно, что Кишинев не намерен принимать во внимание справедливый протест приднестровцев, и антирусский психоз в Молдавии нарастает, прошла целая серия демократических референдумов. Их закономерным итогом стал Второй Чрезвычайный съезд депутатов всех уровней Приднестровья в Тирасполе, провозгласивший создание нашего государства.

Таким образом, образование приднестровского государства стало вынужденной формой защиты прав и свобод населения, единственным эффективным способом обезопасить его от дискриминационной политики Кишинева и от "двойных стандартов" тех, кто его поддерживает, – это Европейский Союз и в особенности Соединенные Штаты. Этот шаг был сделан в полном соответствии с демократическими традициями и продиктован причинами, которые международным сообществом признаются как безусловно достаточные для создания независимого государства.

Референдумы, проведенные в Приднестровье, стали образцом демократического волеизъявления, в результате которого приднестровский народ реализовал свое право на самоопределение.

В Конвенции Монтевидео по правам и обязанностям государства (1993 г.) закреплены четыре признака государства, являющиеся критериями его самостоятельности:

1. Наличие постоянного населения.
2. Наличие определенной территории.
3. Наличие собственного правительства.
4. Наличие способности к вступлению в отношения с другими государствами.

Приднестровская Молдавская Республика отвечает всем четырем признакам этого международно-правового документа.



Многие зарубежные эксперты сейчас, по истечении 18 лет, характеризуют ПМР не как самоопределившееся государство, а как государство де-факто. Так оно и есть на самом деле.

Приднестровская Молдавская Республика занимает территорию протяженностью границ 816 км. Государство осуществляет собственную юрисдикцию на этой территории, имеет пограничные посты, таможни, выпускает собственные деньги, имеет собственное законодательство, Конституцию, избирает Президента, парламент и местные органы власти посредством прямого народного голосования, имеет независимые суды, милицию, армию. Государство имеет также свой государственный герб, флаг, гимн, собственные почтовые марки, паспорта.

Мы убеждены, что реальная ситуация должна являться основным критерием при оценке эффективности государства, его права на признание независимости. Бесспорно, что самоопределение народа не самоцель, а средство согласования и защиты интересов, прав человека, личности. Если во внимание принимаются лишь интересы коренной (титულიной) нации, как это было в Молдавии 90-х годов, то права личности неизбежно попираются, страдают люди других национальностей, появляются беженцы, льется кровь.

Поэтому, повторюсь, реализация народом Приднестровья своего суверенного права на самоопределение является не чем иным, как одновременной реализацией и принципа всеобщего уважения, и принципа защиты прав Человека.

Права и свободы, заложенные в основу приднестровского государства, были закреплены в Конституции, которая вобрала в себя общепризнанные нормы международного права. В Основном Законе Приднестровской Молдавской Республики отражены практически все ключевые принципы, составляющие Всеобщую декларацию прав человека, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. В частности, это равенство прав всех граждан, независимо от их пола, национальности, религиозных и политических убеждений, свобода мысли, совести и религии, приоритет воли народа в управлении государством.

В Приднестровье созданы и успешно действуют государственные институты, обеспечивающие механизм соблюдения конституционных прав и свобод человека. В их числе и такие специализированные органы, как Конституционный суд, суды ПМР, прокуратура ПМР, Уполномоченный по правам человека.

Важное место в этой системе занимают также общественные структуры, призванные усилить и разнообразить социальный контроль над действиями властей в целях соблюдения норм Конституции. В их числе – развивающееся гражданское общество, многообразие политических партий, свободные СМИ, в том числе издаваемые оппозицией.

Надо отметить, что в основе создания приднестровского государства изначально лежала активная деятельность институтов гражданского общества (ОСТК). Именно они передали впоследствии, в результате демократических референдумов, власть выборным лицам. При этом высокая роль общественного контроля над властью всегда была отличительной особенностью приднестровской политической системы. Претерпев ряд качественных изменений, продиктованных временем, гражданское общество Приднестровья и сегодня несет в себе ключевые принципы, заложенные на заре становления государства. В их числе – высокий патриотизм, единство взглядов на политический статус республики, умение консолидировать силы для реализации общегосударственных проектов и борьбы с угрозами.

Именно этими отличительными особенностями обусловлен исключительно важный вклад общественной дипломатии в установление и развитие связей республики со своими союзниками за рубежом.

По вопросам международно-правового обеспечения прав народа на самоопределение наиболее высокий уровень взаимодействия у Приднестровья сложился сегодня, конечно, с Великой Россией. Начавшись с общественной дипломатии, он постепенно вырос и трансформировался в прямые контакты с российской властью на уровне высшего руководства. Российская Федерация – страна-гарант в переговорном процессе между Тирасполем и Кишиневом. В системной работе, которую мы вела и ведем с Москвой в целях нормализации молдо-приднестровских отношений, важную роль играет совпадение наших взглядов на базовые принципы урегулирования. Так, российское руководство неоднократно подчеркивало, что окончательная модель государственно-правовых отношений Молдовы и Приднестровья станет жизнеспособной только в том случае, если она будет одобрена населением обеих сторон конфликта. Таким образом, речь идет о том, что воля приднестровского народа, выбравшего независимый путь развития, является неотъемлемым элементом процесса урегулирования на Днестре. С начала 90-х годов эту позицию мы последовательно доводим до руководства России, и могу с уверенностью сказать, что в Москве к ней сегодня относятся с пониманием и уважением.

В целях обеспечения социально-экономических прав наших граждан большое значение имеет Протокол 2006 года "Жуков-Смирнов", в котором закреплены принципы межправительственного взаимодействия наших стран. Это и сфера экономики, образования, культуры, здравоохранения, правоохранительных органов, сфера информации и телекоммуникаций. Мы поддерживаем инициативы России в том, что граждане Приднестровья, имеющие российское гражданство, должны пользоваться и социальными гарантиями своей исторической родины.

Российский капитал активно работает в ПМР. Инвесторами многих крупных, бюджетообразующих предприятий республики стали российские бизнесмены. А это сохранение и увеличение рабочих мест, налоги в бюджет и социальные фонды. На российские рынки идет половина экспорта нашей продукции.

Внедрение российских образовательных стандартов обеспечило нам возможность создания совместных образовательных проектов.

На основании соответствующих договоров между министерствами здравоохранения России и Приднестровья наши граждане имеют возможность получить высококвалифицированную медицинскую помощь в различных клиниках Российской Федерации.

Право нашего народа на мир и безопасность тоже в огромной мере обеспечивается Россией – как на дипломатическом уровне, так и успешным осуществлением уже в течение 16 лет миротворческой операции.



Вместе с тем, наше взаимодействие с российским государством не ограничивается лишь правительственными контактами. На качественно новый этап выходит российско-приднестровское сотрудничество на уровне гражданского общества. Развитие многопартийной системы в нашей республике дало возможность использовать новые формы взаимодействия в этой области. В частности, рядом наших политических партий были заключены соглашения о сотрудничестве с такими ведущими объединениями российского государства, как "Единая Россия", "Справедливая Россия" и ЛДПР. Межпартийные контакты способствуют не только более тесной интеграции двух государств на гражданском уровне, но и позволяют донести волю и чаяния приднестровского общества до максимально широкой российской аудитории.

Важное место в нашем общественно-политическом взаимодействии с государствами СНГ занимает развитие отношений с нашим восточным соседом – Украиной. Прежде всего, в этом сотрудничестве следует выделить социально-культурный аспект. В Приднестровье третья часть населения составляют этнические украинцы. Несмотря на сложную внутривнутриполитическую ситуацию, украинское руководство проводит последовательную политику помощи своим соотечественникам, живущим на приднестровской земле. В этом ряду – снабжение украинских школ в Приднестровье необходимой литературой, системная работа по сохранению и развитию культурных традиций украинцев, живущих в нашей республике. В целом, на уровне общественных объединений, как и в контактах официальных лиц, эта деятельность служит прочной основой для поступательного развития двустороннего взаимодействия между Киевом и Тирасполем в области обеспечения прав человека....

Безусловно, переломным моментом... стал август 2008-го, когда руководство России признало государственную независимость Южной Осетии и Абхазии. Этот шаг стал не только закономерным итогом той многолетней борьбы, которую вели за признание братские нам народы. Решение российского руководства стало свидетельством приоритетности права народа на самоопределение в разрешении схожих конфликтов на постсоветском пространстве. В Приднестровье восприняли этот шаг как доказательство верности выбранного и нашим народом курса на укрепление всесторонних связей с Великой Россией, надежды на торжество политической и исторической справедливости в вопросе молдо-приднестровского урегулирования. Москва стала новым центром силы, способным защитить союзников, своих граждан, которые по своей сути являются россиянами, и обеспечить реализацию фундаментальных прав населения, связавшего свою судьбу с российским геополитическим и геокультурным пространством.

На протяжении более 18 лет своего становления и развития Приднестровью приходится сталкиваться с политикой печально известных "двойных стандартов", проводимой западными государствами. Долгое время при активном содействии руководства соседней Молдовы Запад пытался и пытается сформировать представление о Приднестровье как "территории беззакония", где якобы нарушаются фундаментальные права и свободы граждан.

Хочется спросить уважаемых оппонентов, как оценивать, когда весь приднестровский народ лишают права свободно жить, производить продукцию, беречь свою землю, культуру, язык. Это ли не нарушение прав целого народа?

Тирасполь, проводя последовательную политику открытости, из года в год разбивает "черные" мифы, формируемые о республике в западных СМИ. Представители международных организаций имеют возможность свободно вести мониторинг избирательных процессов в нашей стране (достаточно сказать, что на сентябрьском референдуме 2006 года присутствовало 110 международных наблюдателей ближнего и дальнего зарубежья), а также знакомиться со всеми интересующими их особенностями нашей внутренней жизни. Однако мы видим, что политические интересы западных стран зачастую ставятся выше стремления признавать существующую действительность.

И как тут ни вспомнить высказывание министра иностранных дел России Сергея Лаврова: "Почему-то одни страны считают себя "равнее" и "правее", чем другие, и стараются указывать целым народам, как жить".

Запад использует Приднестровье в качестве элемента в геополитическом противостоянии с Россией. Политика западного сообщества в отношении нашей республики, к сожалению, всецело этому подчинена. В то время, как слабое и мало еще соответствующее демократическим стандартам Косово признается странами Запада территорией, удовлетворяющей всем условиям для признания независимости, экономически самодостаточное и доказавшее свою государственную состоятельность, Приднестровье этого права просто лишается. В этой связи необходимо отметить, что нежелание западного сообщества признать результаты наших выборов и референдумов, проведенных в соответствии с международными нормами, является если не ущемлением прав наших граждан, то, по меньшей мере, неуважением этих прав. Хотя это одно и то же.

Конечно, непризнанность государства влияет на его возможности гарантировать в полном объеме права и свободы граждан. Она создает проблемы с признанием документов приднестровцев за рубежом, используется нашими оппонентами для создания препятствий в передвижении товаров, произведенных приднестровцами, блокирования железной дороги и автомобильного транспорта с приднестровскими номерными знаками. Нарушение прав перемещения людей, товаров и транспортных средств влечет за собой ущемление следующего блока прав – социально-экономических. Это финансовые потери как бюджета, так и каждого гражданина, будь то учитель, врач, рабочий или пенсионер.

Непризнанность государства многими инвесторами расценивается как дополнительный риск при заключении коммерческих контрактов и вложений инвестиций. Это, естественно, снижает приток иностранных инвестиций, а следовательно, и возможности повысить жизненный уровень нашего населения....

Убежден, что от активности нашего совместного взаимодействия с Южной Осетией и Абхазией, а также последовательной реализации курса на стратегическое партнерство с Российской Федерацией (курса, который наш народ определил на референдуме 2006 года), будет во многом зависеть эффективность обеспечения права жителей Приднестровья на самоопределение в современном мире. Для этого у нас есть все необходимое: развитые демократические институты, устойчивый государственный механизм по реализации внешней политики, а также полноценное гражданское общество, которое на внешнем периметре действует, исходя из общих задач с руководством



страны. Все это дает основания нам быть уверенными в том, что воля жителей Приднестровья, выбравших 18 лет назад самостоятельный путь развития, в будущем неизбежно найдет соответствующее признание в мировом сообществе.

## Ткачук готовит досрочную отставку Воронина

«Молдавские ведомости», Кишинев, 12.12.08

*Владимир Тхорик*

Такой сценарий, по мнению юристов и политических наблюдателей, позволит ПКРМ еще до выборов избрать на вакантное место главы государства "своего" президента. Возможно ли это, самое главное, законным ли будет такой сценарий, выяснял журналист "МВ".

Коварные коммунисты

Председатель ПКРМ, а по совместительству глава государства Владимир Воронин президентствует уже два четырехлетних срока, то есть около восьми лет. По закону, после парламентских выборов в 2009 году он больше не вправе быть избранным на третий президентский срок. А если верить опросам, согласно которым после выборов в парламент коммунисты получают не более 40 мест в законодательном органе, то главой государства от следующего созыва станет не сторонник ПКРМ. Ведь для избрания необходим, как минимум, 61 депутатский голос.

Именно поэтому непримиримая оппозиция Молдовы предполагает, что коммунисты могут решиться на хитрый ход. Так недавно лидер Либеральной партии Михай Гимпу заявил, что ПКРМ даже после выборов может удержать за своим ставленником пост президента. И для достижения этой цели коммунисты еще до выборов не постесняются избрать своего президента. Ведь для этого необходима лишь добровольная отставка действующего, многоуважаемого Владимира Воронина.

"Если ради политических дивидендов коммунисты перекрывают газ и заставляют кишиневцев мерзнуть, то не исключен сценарий добровольной отставки Воронина, а вместо него избрать другого надежного сторонника. Ведь после избирательной кампании они потеряют контроль над парламентским большинством",- считает Михай Гимпу.

Закон на стороне ПКРМ

Политики, конечно, могут предполагать все, что им вздумается. Чем громче предположение - тем больше политических дивидендов. Но насколько законен сценарий избрания президента до парламентских выборов?

По словам экс-судьи Конституционного суда, доктора права Николая ОСМОКЕСКУ, Конституция страны и законодательство, регулирующие деятельность президента, позволяют главе государства подать в отставку. Заявление об отставке гарант

суверенитета представляет парламенту, а законотворцы обязаны отпустить президента с миром либо запретить ему уходить в отставку.

"Предположим, что парламент не принимает прошение об отставке, но президент не исполняет свои обязанности. Президент тоже человек и заболеть он имеет право. Но если на протяжении 60 дней и более обязанности президент не исполняет, то это подтверждается Конституционным судом в 30-дневный срок после поступления обращения об отставке",- рассказывает Осмокеску.

Если парламент одобряет добровольный уход президента, то в двухмесячный срок депутаты должны проголосовать за другого главу государства.

По закону, на протяжении 60 дней после отставки, до выборов нового президента исполняющим обязанности становится председатель парламента либо премьер-министр.

О политических самоубийцах

Как видно, коммунисты действительно вправе уговорить Воронина на отставку и избрать на следующие четыре года своего президента. Однако молдавские эксперты сомневаются, что ПКРМ решится на такое. Сомневаются, так как еще верят хоть в какую-то политическую порядочность коммунистического руководства. Ну и сомневаются в том, что Владимир Воронин согласится отказаться от президентского кресла. Слишком оно удобно.

"Досрочное избрание главы государства, в случае отставки Воронина, возможно. Но для этого нужны голоса так называемых конструктивных оппозиционных политиков. Если Рошка или Дьяков снова проголосуют за нового президента от коммунистов, они заведомо обрекут себя на политическую смерть и потеряют доверие своего электората. А им этого не нужно, особенно в предвыборный период",- считает политолог Игорь БОЦАН.

Вместе с падением рейтинга конструктивной оппозиции, при досрочном избрании президента испортится имидж и самих коммунистов.

"Такими хитростями коммунисты лишают себя легитимности. То есть это возможно, но неразумно, поскольку для ПКРМ такая хитрость - проявление слабости",- уверяет Боцан.

С ним согласен и известный правозащитник Виталий НАГАЧЕВСКИЙ. По его мнению, кроме законодательных механизмов в политике существуют неписаные правила.

"С юридической точки зрения такой вариант возможен. Но не думаю, что коммунисты решатся, так как этим настроят против себя всю мировую общественность. Если Воронин уйдет в отставку, то это станет доказательством умышленного извращения политических правил. А оппозиция вряд ли проголосует за главу государства от ПКРМ и в очередной раз срубит под собой политический сук",- считает Нагачевский.

Отставка преемника

Если коммунисты и решатся еще до выборов избрать другого президента, то парламентской оппозиции придется смириться. Разве что на площадь народ выведут, но для этого смелость нужна. А СИБ и прокуратура уже научились



заводить уголовные дела по статьям типа "призыв к свержению государственного строя". Ко всему, отставка недавно избранного президента - хлопотная процедура.

"Президент может быть отстранен от должности 2/3 голосов избранных депутатов. Предложение об отстранении от должности могут выдвинуть не менее 1/3 депутатов, и оно должно быть незамедлительно доведено до сведения президента Молдовы", - поясняет Николай Осмокеску.

Причины, по которым депутаты имеют право распрощаться с президентом, нужны серьезные. К примеру, если гарант суверенитета совмещает свою должность с какой-то другой оплачиваемой работой или не может стать гарантом суверенитета, независимости и территориальной целостности страны. Но в этих случаях любого молдавского президента, судя по опыту, выручают много уважительных причин.

К примеру, то же наличие у президента многомиллионного недвижимого имущества можно обосновать двумя словами - "подарок сына". А сыновья у молдавских президентов, в том числе и у Владимира Николаевича, весьма обеспеченные люди.

Другими словами, отправить преемника, сменившего Владимира Воронина, оппозиция вряд ли сможет.

Рулить будет спикер

Возможно, коммунисты будут играть по так называемым правилам, а Воронин спокойно "порулит" в президентском кресле до самых выборов. И даже если оппозиция дождетя того дня, когда у него отберут права на управление страной из президентского кресла, нынешний глава государства может стать спикером парламента. Как говорил сам Воронин: "После выборов я останусь в политике".

Возможно, президент в политике действительно останется. И вспомнит о том, что Молдова - парламентская страна и главный - спикер, а не президент. А президент, по закону, лишь представительская должность и функции его, по большому счету,

ограничены простыми и конкретными обязанностями: вина с иностранными гостями выпить, на похороны или дни рождения к зарубежным лидерам съездить, закон промульжировать.

Так считают и эксперты. К примеру, экс-генпрокурор Молдовы и конституционный судья в отставке Мирча Юга предполагает, что коммунисты, даже если не пойдут на сценарий с преемником, смогут управлять страной из законодательного органа.

"Сомневаюсь, что даже на несколько месяцев предвыборного периода Воронин согласится остаться не у дел и отказаться от кресла президента. Но я уверен, что после парламентских выборов он вспомнит о том, что страна у нас парламентская, и главные вопросы должен решать спикер, а не президент", - считает Мирча Юга.

"Нынешний президент очень большой любитель власти. Но, оговорюсь, что закон допускает отставку действующего и избрание желаемого президента еще до парламентских выборов и этот вариант нельзя скидывать со счетов", - говорит Юга.

Кстати говоря, для избрания председателя парламента необходимо 52 голоса депутатов. Поэтому, вполне возможно, что Владимир Воронин станет спикером. В таком случае никому он не отдаст государственный руль.

## Предложение Молдовы о повышении статуса ЕС и США в приднестровском урегулировании – угроза в адрес России

«REGNUM», Москва, 12.12.08  
*Владимир Зотов*

Поднятие вопроса о повышении статуса США и ЕС в переговорах по урегулированию приднестровского конфликта было лишь делом времени. Об этом заявил 11 декабря эксперт по региональным проблемам постсоветского пространства Владимир Зотов.

"Данная инициатива исходила от представителя ведомства, возглавляемого Андреем Стратаном, одним из наиболее прозападных и антироссийских молдавских политиков. Помимо того, что это высказывание является завуалированной угрозой в адрес России, оно, в первую очередь, отражает стремление молдавской элиты любым способом избежать реализации "Меморандума Козака-2", - считает эксперт.

"Естественно, решение об изменении статуса США и ЕС в формате переговоров принято быть не может. Однако подобный реверанс официального молдавского чиновника в сторону Запада должен лишней раз продемонстрировать российскому руководству реальные устремления политической элиты Молдавии. А также помочь ему осознать, что интересы России и Молдовы в этом вопросе диаметрально противоположны друг другу, и кроме разговоров о "территориальной целостности", никаких общих интересов у Москвы и Кишинёва здесь нет", - отмечает Зотов.

"Обретение Приднестровьем статуса субъекта федерации, равно как и любого другого статуса, не подразумевающего введения на территории ПМР прямой юрисдикции Кишинёва, автоматически ставит под сомнение возможность реализации планов представителей нынешнего молдавского режима по самому тщательному освоению активов приднестровских промышленных предприятий. Необходимо понимать, что урегулирование конфликта на Днестре является для Кишинёва, прежде всего, финансово-экономическим вопросом, а уже потом - политическим, и, тем более, "цивилизационным". В этом плане Запад, на данный момент готовый поддержать решение приднестровского вопроса на основе сохранения унитарного молдавского государства, что неминуемо приведёт к тотальному разграблению Приднестровья и переделу всей собственности на левобережье Днестра в пользу представителей молдавской власти и бизнеса, является для Кишинёва гораздо более предпочтительным союзником на переговорах, нежели Россия", - утверждает эксперт.



"Лишенная возможности открытого противостояния с Москвой (уроки "винной блокады" ещё не забыты), Молдова будет продолжать прилагать все усилия для продвижения интересов Запада в процессе урегулирования приднестровского конфликта. Несомненно, заявление молдавского замминистра само по себе ничего не значит. Но ведь и переговоры по урегулированию тоже пока не вошли в активную фазу", - отмечает Зотов.

"Российским дипломатам необходимо помнить одно: Молдова, несмотря на лоялистскую риторику, целиком и полностью поддерживает другую сторону. Забывать об этом не стоит", - подвёл итог Владимир Зотов.

Напомним, что заместитель министра реинтеграции Молдовы Ион Ставилэ заявил, что формат приднестровского урегулирования "5+2" является лучшим из механизмов, которые были до сих пор, однако не является "вершиной совершенства". Ставилэ предложил трансформировать формат переговорного процесса, повысив статус Евросоюза и США от уровня наблюдателей до уровня посредников, дав им те же функции, что и другим сторонам урегулирования.

## Приднестровский конфликт как репка из сказки: тянут-потянут-разрешить не могут

«Пресс-обозрение», Кишинев, 15.12.08

Приднестровский конфликт как репка из сказки: тянут-потянут - разрешить не могут. А все потому, считают эксперты, что власти Молдовы выбрали неправильную тактику. Политологи из Молдовы, Украины и Румынии объединили усилия и выпустили совместную исследовательскую работу, в которой описали симптомы хронической болезни, поставили диагноз, и дали свой рецепт, как лечить.

Оазу Нантой, который в исследовании представлял молдавскую сторону, уверен: попытка президента Владимира Воронина решить приднестровский вопрос впопыхах и непременно до конца года, спровоцировала еще больший кризис. Воронин и Смирнов никак не могут встретиться, и вину за это возлагают друг на друга. А вот политик и политолог Нантой вообще не видит смысла в подобных визитах.

Оазу Нантой, директор по программам института общественных политик: « 16 мая 2001 года Владимир Николаевич Воронин поехал в Тирасполь, подписал там 5 соглашений и надо сказать чудовищных соглашений, противоречащих Конституции Молдовы, пойдя на уступки этому режиму. Ну, и дальше что? Неужели не ясно, что 2 года руководство Молдовы выступало и делало все для того, чтобы решить приднестровский вопрос через прямой диалог с Кремлем?»

Румынский коллега вторит: пытаться разрешить конфликт, опираясь только на мнение Кремля нельзя. Вычеркнув ЕС и США из списка посредников, участвующих в консультациях, Молдова совершила непростительную ошибку.

- Первоначальная идея кишиневских властей найти решение, проводя двусторонние переговоры, исключая признание сепаратистских властей и заключение соглашений с ними, была хорошей. Проблема не в идее, а в ее воплощении - без проведения консультаций, в первую очередь, с главными партнерами: США и ЕС. Ведь это партнеры, вступившие в этот переговорный механизм специально, чтобы сбалансировать разницу стратегической тяжести, между Молдовой и Россией, - отмечает директор центра по предотвращению конфликтов г. Бухареста Юлиан Кифу.

Оазу Нантой уверен – при действующем Тираспольском режиме, решить проблему с Приднестровьем невозможно.

- Я всегда считал, что для того, чтобы разрешить приднестровский конфликт нужно действовать, но вкуче с ЕС и США, Украиной. Если и Россия согласна, то почему бы и нет, но действия должны быть по демонтажу этого режима. Пока этих действий нет, равно как и понимания сути проблемы, подчеркивает директор по программам института общественных политик Оазу Нантой.

## Новогодние подарки из Кишинева

«Лента ПМР», Тирасполь, 15.12.08

Сергей Ильченко

Два известия из Кишинева, на первый взгляд - слабо связанные друг с другом, заставляют всерьез задуматься о том, какие сюрпризы приготовили нам на 2009 год наши заклятые друзья, упорно желающие «реинтегрировать» нас в Молдову. Первая новость: 31 декабря истекает срок действия «льготного» налогообложения для Приднестровья. Это значит, что с 1 января 2009 года все приднестровские предприятия, желающие получить «добро» от молдавской таможни на вывоз своей продукции за рубеж, должны будут платить уже не пресловутые 0,18% от стоимости товара, а все налоги в бюджет Молдовы – по полной, так сказать, программе. Ранее действие кишиневской «льготы» ежегодно продлевалось к октябрю-ноябрю, но сейчас Кишинев молчит. Молчал до последнего и приднестровский МИД, вспомнивший об этом досадном обстоятельстве только к середине декабря. Время упущено, да и апелляция к посредникам носит пока довольно вялый характер. Понятно, что в оставшиеся две недели Кишинев будет всячески тянуть время в ожидании 1 января, отделываться неопределенными обещаниями, потом в Молдове настанут десятидневные новогодние праздники, потом... Словом, есть все основания полагать, что в течение, как минимум, января, наши предприятия не смогут вывозить произведенный товар. Это было бы скверно уже само по себе, и даже в самые благополучные времена, но сейчас это скверно вдвойне: мир охвачен кризисом, спрос падает, производство сокращается, а оставшиеся еще платежеспособные потребители могут выбирать из длинного списка поставщиков, ожесточенно конкурирующих друг с другом. Перебой в поставках в январе, даже не на весь январь, а всего на неделю-другую, вполне может означать их полное прекращение. Зарубежных заказчиков наши проблемы волнуют мало – у них хватает своих.

Вторая новость из Кишинева еще не вызвала реакции - ни из нашего МИДа, ни из иных государственных структур. Хочется верить, что ее, по крайней мере, заметили, поскольку последствия, которыми она грозит Приднестровью, могут



быть едва ли не более серьезны, чем остановка экспорта в январе. Речь идет о проекте закона, регулирующего пребывание в Молдове иностранных граждан, уже одобренном в правительстве и переданном для принятия в парламент. Согласно новому закону, иностранным гражданам, легально въехавшим в Молдову, но нарушившим сроки пребывания в стране будет запрещен въезд в нее на срок от 1 года до 5 лет, нелегально въехавшим – до 10 лет. Почему-то мне думается, что закон этот будет принят в молдавском парламенте очень быстро и сразу во всех чтениях, и столь же быстро опубликован в «Мониторул официал», то есть официально введен в действие.

Спросите, какое отношение этот закон имеет к Приднестровью? Да самое прямое: в ПМР проживают порядка 150 тысяч граждан России и порядка 100 тысяч граждан Украины. Абсолютное большинство из них не имеют молдавского гражданства: есть некоторое количество российских граждан с двойным гражданством – но их очень немного, едва ли больше нескольких тысяч, а в Украине двойное гражданство попросту запрещено. С точки зрения буквы молдавского законодательства почти все эти граждане нарушили закон дважды. Напомню, что по этой букве Приднестровье – часть Молдовы. Так вот, во-первых, абсолютное большинство из них въехало в Приднестровье через украинскую границу, на участке, контролируемом приднестровцами – то есть, по молдавским законам, проникло на территорию Молдовы нелегально. Или, по меньшей мере, хотя бы раз пересекало границу на приднестровском участке, о чем в их паспорте стоит соответствующий штамп. Во-вторых, абсолютно все они, и даже те, кто въехал в Молдову, к примеру, через аэропорт Кишинев или через север Молдовы, проживая на территории Приднестровья постоянно, не имеют молдавского вида на жительство. Тут уж «нарушение» носит массовый характер, исключений из правила – единицы. Так вот, по новому закону, первых можно спокойно депортировать из Молдовы на 10 лет, вторых – на пять.

Не стоит успокаивать себя тем, что молдавская полиция не действует в Приднестровье вполне свободно. Во-первых, в ряде населенных пунктов ПМР, а также в ряде населенных пунктов Молдовы, где живут в достаточно большом количестве граждане ПМР, молдавская полиция есть, и время от времени вполне успешно хватает тех, кто ей особо приглянулся. Во-вторых, многие приднестровцы по разным поводам бывают в Молдове. Так вот, по новому закону любого из них можно будет задержать и после непродолжительной судебной процедуры выслать – в Украину или в Россию. Таким образом, поездка в Кишинев может закончиться для них в наручниках где-нибудь на севере Молдовы, либо в московском аэропорту.

Хорошо зная нравы кишиневских властей, зная их готовность в любой момент, по любому поводу и любым способом устроить провокацию в отношении Приднестровья, можно твердо утверждать – это вовсе не умозрительная угроза. Всех подряд хватать, конечно, не станут – депортировать четверть миллиона людей у молдавских властей просто кишка тонка. Но тех, кто по какой-то причине очень уж сильно раздражает Кишинев – а раздражают его все приднестровцы, не желающие жить в Молдове и заявляющие об этом публично - при случае схватят и вышлют. Причем, число таких случаев вполне может измеряться даже не сотнями, а тысячами, и все формально будет законно, ни один международный суд не придерется.

Сочетание глухой экономической блокады и массовых депортаций может стать весьма ощутимым новогодним подарком Молдовы приднестровцам. И очень похоже на то, что именно такой подарок нам и приготовили в Кишиневе, попутно начав вялую - пока вялую - атаку на формат 5+2. На прошлой неделе замминистра реинтеграции Молдовы Ион Стэвилэ осторожно запустил по этому поводу первый пробный шар – мол, неплохо бы ввести в переговорный процесс на правах посредников США и Евросоюз, которые пока там только наблюдатели. И спецпредставитель ЕС в Молдове Кальман Мижей тут же подыграл Стэвилэ в пас, заявив в интервью газете «Украинские новости», что хотя ЕС и не ставил вопрос таким образом, но в принципе особых препятствий нет...

Иными словами, воспользовавшись некоторым предпраздничным благодушием, овладевшим, судя по всему, кое-кого из наших чиновников, кишиневская сторона приготовила нам изрядный мешок с подарками. Самое время в пожарном и срочном порядке требовать экстренного вмешательства посредников. Пока в дверь к нам не постучал заказанный Ворониным дед Мороз с набором проблем, расхлебывать которые придется, боюсь, до самого лета....



## ЗАКАВКАЗЬЕ

### Нино Бурджанадзе: наша цель - вынудить Саакашвили назначить досрочные выборы

"Зеркало Недели", Украина, 09.12.08

*Владимир Кравченко*

Долгое время Нино Бурджанадзе, железная леди грузинской политики, была близкой соратницей президента Михаила Саакашвили. Но с недавних пор экс-спикер парламента - оппозиционный политик, создавший свою партию 'Демократическое движение - Единая Грузия'. Именно в этой женщине эксперты видят основного соперника Саакашвили на президентских выборах, проведения которых активно добивается разрозненная грузинская оппозиция. О том, какие цели ставит перед собой Нино Бурджанадзе, и собирается ли она выставлять свою кандидатуру на президентских выборах - в ее интервью 'ЗН'.

- Г-жа Бурджанадзе, вы были соратницей Михаила Саакашвили. Но с недавних пор вы резко критикуете президента. Почему вы ушли в оппозицию? В чем суть ваших разногласий с Михаилом Саакашвили?

- Разногласий всегда было много. Они начались, когда я увидела, что очень многие решения принимаются единолично. И эти решения ведут страну не к демократии, а к авторитаризму.

После седьмого ноября (в этот день в 2007 году грузинские власти при помощи дубинок, водометов и слезоточивого газа разогнали многотысячный митинг сторонников оппозиции. - В.К.) становилось все очевиднее: президент и его команда не хотят отказываться от революционных методов правления, от принятия решений в узком кругу, не всегда профессиональных. После парламентских выборов я увидела, что мы получили фактически однопартийный парламент, который не может соблюдать баланс между ветвями власти, а это приводит к тому, что страна от демократии переходит к автократии. В этом суть наших разногласий: я считаю, что это неправильное направление развития для Грузии. - Будучи в оппозиции, какие вы ставите перед собой первоочередные цели?

- Как и у любой другой партии, начинающей свою деятельность, главная цель - принять участие в выборах и победить на них. Но поскольку у нас неординарная ситуация, то сегодня, помимо решения проблемы, связанной со свободой СМИ, наша основная задача - конституционными методами вынудить президента назначить досрочные выборы.

- Речь идет о досрочных парламентских и президентских выборах?

- Я считаю, что в той ситуации, в которой находится Грузия, когда власть допустила роковые ошибки, дала себя спровоцировать и проиграла войну, она должна нести политическую ответственность. Ни президент, ни правительство больше не имеют морального права возглавлять государство. Они исчерпали кредит доверия не только внутри страны, но и за рубежом, и должны уйти. Но, поскольку сейчас в Грузии неординарная ситуация, мы не ставим вопрос об одновременных президентских и парламентских выборах. Я считаю, что на первом этапе можно провести досрочные выборы в парламент, которые хорошо покажут настроение населения, и уже потом решать вопрос о досрочных выборах президента.

- Если Саакашвили не согласится на досрочные парламентские выборы, что вы будете делать?

- Мы будем продолжать политическую борьбу. И я уверена, что политическая ситуация вынудит президента пойти на уступки. В противном случае нас ожидает кризис: стабильность невозможна в нынешних условиях. А для разрешения политического кризиса как раз и необходимы выборы.

- Грузинская оппозиция очень разрознена. Удастся ли вам сплотить ее?

- Действительно, оппозиция разрознена, и в этом ее слабость. Но я считаю, надо объединяться не вокруг какой-то личности (в том числе и вокруг меня), а ради решения конкретных проблем. Сейчас очень важно, чтобы все оппозиционные партии, вне зависимости от собственных взглядов, координировали свои действия. Во-первых, чтобы сделать СМИ свободными, во-вторых, чтобы добиться досрочных выборов. Остальное покажет время. Я же в свою очередь буду прилагать максимальные усилия для того, чтобы существовала такая координация действий. Надеюсь, мы ее добьемся.

- Если будут досрочные президентские выборы, вы будете баллотироваться?

- Пока не назначены президентские выборы, говорить об этом рано// В свое время партия примет соответствующее решение.

- Но вы думаете об этом?

- Знаете, если человек находится в политике, был спикером парламента, дважды исполнял обязанности президента страны, то, безусловно, этот политик допускает мысль об участии в выборах. Но для меня президентская должность никогда не была самоцелью. Для меня важно, чтобы ситуация в стране изменилась к лучшему. Чтобы была реальная демократия. И чтобы работало правительство, которое может реально помочь этой стране.

- Журналисты, эксперты, политики говорят о вас как об основном сопернике Михаила Саакашвили. А российская пресса даже пишет, что Соединенные Штаты теперь собираются сделать ставку на Нино Бурджанадзе...

- Действительно, мировые СМИ пишут о том, что я являюсь серьезным конкурентом действующему президенту. Без ложной скромности могу сказать, что не удивляюсь этому, потому что у меня есть имя и опыт, меня очень хорошо знают многие люди.

Что же касается утверждений в российской прессе, дескать, Соединенные Штаты хотят заменить Саакашвили на Бурджанадзе, то российские журналисты и политики никак не хотят понять: хотя США и сверхдержава, но это демократическое государство, которое не вмешивается во внутренние дела Грузии. Кто будет президентом и когда - решать только грузинскому народу. И хотя мы сейчас находимся в сложном положении, не только Россия, но и наши западные друзья не смогут вмешиваться во внутривнутриполитические процессы Грузии. Потому что мы - суверенное государство.



- Г-жа Бурджанадзе, вы, кажется, были единственным политиком из СНГ, с которым встречался Барак Обама. Ваши впечатления от встречи с ним?

- Я очень ценю то, что во время нашего пребывания в Денвере тогда еще кандидат в президенты Барак Обама сделал очень важный политический жест и, несмотря на плотный график, встретился с грузинской делегацией. Это произошло как раз через несколько дней после признания президентом Дмитрием Медведевым независимости Абхазии и Южной Осетии. Конечно же, мы оценили эту встречу как серьезную политическую поддержку территориальной целостности и суверенитета Грузии.

Могу вам сказать, что г-н Обама произвел на меня очень приятное впечатление. Это интересная и глубокая личность. Я прекрасно понимала, что для него, даже в тот сложный для Грузии момент, наша страна не являлась первоочередной проблемой. Несмотря на это, он очень хорошо знал вопрос и показал готовность выступить за суверенитет и независимость нашего государства. Это для меня очень важно.

- Чего вы ожидаете от Америки Барака Обамы? Каких ждете изменений в политике новой администрации Белого дома в отношении Грузии?

- Думаю, эти отношения будут позитивными, и Грузия, и Соединенные Штаты останутся стратегическими партнерами. Уверена, что Барак Обама и его команда, со многими представителями которой я хорошо знакома, будут делать серьезные акценты на развитии демократических процессов в Грузии, будут поддерживать стремление нашей страны быть ближе к НАТО, евроатлантической среде. И эти отношения будут основаны в большей степени на принципах, чем, может быть, на личностных контактах.

- Грузия не собирается отказываться от Абхазии и Южной Осетии, а Россия не намерена отменять свое решение о признании их независимости. Сами же республики стремятся добиться признания в мире. Ситуация выглядит патовой. Между тем проблема этих регионов серьезно затрудняет развитие Грузии и мешает решению одной из основных внешнеполитических задач - присоединения к Плану действий относительно членства в НАТО (ПДЧ). Возможен ли отказ грузинской власти от Абхазии и Южной Осетии ради того, чтобы развиваться без учета этих территорий и иметь возможность присоединиться к ПДЧ?

- Абсолютно однозначно, я никогда этого не сделаю, потому что и для меня, и для миллионов других людей Абхазия и Южная Осетия - это не только территория. Это часть нашей истории и культуры, часть нашего сердца. Я также не думаю, что какое-либо правительство когда-нибудь посмеет отказаться от Абхазии и Южной Осетии. Да, к сожалению, это серьезная проблема территориальной целостности. И она оказывает влияние на многое. В том числе и на вступление в НАТО. К сожалению, сейчас весьма туманны перспективы отказа России от признания этих регионов и перехода в режим цивилизованного диалога.

В прошлом я уже говорила, что мы должны вернуть не только территорию Абхазии и Южной Осетии. Мы также должны вернуть наших сограждан - осетин и абхазов и уже сегодня должны думать о том, как восстановить доверие, которое всегда существовало между нашими народами. Это будет сложно. Это займет много времени. Тем не менее я уверена в конечном успехе, в том, что диалог между нашими народами состоится.

- В мире широкий резонанс получил инцидент с обстрелом кортежа президентов Грузии и Польши около границы с Южной Осетией. Что вы думаете об этом инциденте?

- Мне сейчас трудно судить: у меня нет достаточной информации об этом инциденте. Но в любом случае это очень тревожный факт. С одной стороны, он говорит о безответственности нашего президента: когда у тебя гость, тем более президент другой страны, не очень разумно передвигаться в районе, где не исключена провокация. Мне непонятно, почему было принято такое безответственное решение. С другой стороны, на нашей территории находятся российские войска, и это демонстрирует, что Россия нарушает соглашение Саркози-Медведева, поскольку в нем было четко сказано: все войска должны вернуться в места своей дислокации, туда, где они находились до восьмого августа. И там, где произошел инцидент, российским военным было делать нечего.

- Сегодня на Украине некоторые политики спекулируют на теме поставок нашей страной оружия Грузии, а также возможного участия украинцев в вооруженном грузино-российском конфликте. Есть ли у вас подтвержденная информация о том, что граждане Украины принимали участие в этом конфликте на стороне Грузии?

- Я знаю, что существовали поставки оружия. Но все они были официальными, в рамках договоренностей между Украиной и Грузией. У меня нет информации о том, что были какие-либо другие поставки, которые выходили за рамки договоренностей между двумя государствами. Насколько я знаю, у вас идет расследование. И если что-то было не так, расследование документально покажет. Что касается участия украинцев в конфликте на стороне Грузии, то таких подтвержденных или неподтвержденных данных у меня нет. Думаю, таких фактов и нет. Может, один или два человека и были в конфликтной зоне, но у меня таких данных нет.

## Грузия: жизнь после Саакашвили

Росбалт, 09.12.08  
Ирина Джорбенадзе

После министерской встречи НАТО в Брюсселе оппозиция Грузии с удвоенной силой принялась «клевать» Михаила Саакашвили, возложив на него всю вину за тщетность попыток прорваться в Альянс. Причем накинута на президента не только сторонники, но и немногочисленные противники вступления Грузии в НАТО.

Видимо, и те, и другие сочли, что после отказа предоставить Грузии статус кандидата в члены Альянса (МАР или ПДЧ), в Вашингтоне замену ищут или уже нашли замену Саакашвили — как не оправдавшему доверие США.



Соответственно, самое время поработать над тем, чтобы приблизить «звездный час» — как минимум, отправить Саакашвили в свободное от президентства плавание и самим занять хоть какие-то места во властной иерархии.

Скорее всего, мечты оппозиции сбудутся не очень скоро. Тем не менее, она уже принялась выдавать желаемое за действительное. В частности, лидер «Лейбористской партии» Шалва Нателашвили, который ратовал то за нейтралитет Грузии, то за ее вступление в Альянс, заявил: «Поезд НАТО уехал вместе с Саакашвили». Он также обвинил президента в том, что его «патологически-истерическое» стремление вступить в НАТО окончательно развалило Грузию, привело к российской интервенции и оккупации. Главный грузинский лейборист заключил: никаких военных блоков Грузии не надо.

В отличие от Нателашвили, экс-спикер парламента, а ныне — активный оппозиционер Нино Бурджанадзе считает, что единственным спасением страны является «натовский зонтик». Бурджанадзе, еще недавно не сводившая умильных глаз с президента и оправдывавшая любые его «шалости», в жестком тоне заговорила о безответственности и неадекватности Саакашвили, из-за которых Грузия ПДЧ не получила. Соответственно, страна «сделала серьезный шаг назад на пути безопасности и демократического развития». По ее словам, решение НАТО предоставить Грузии ААР вместо MAP лишило страну возможности в ближайшей перспективе войти в Североатлантический альянс. Таким образом, подытожила Бурджанадзе, разговоры властей о победе в Брюсселе — всего лишь дезинформация.

Однако команда Саакашвили и многие грузинские эксперты при энергичной поддержке американских чиновников категорически не соглашались с такой постановкой вопроса. Замена MAP на ААР, утверждают они, не только не лишает страну перспективы вступления в НАТО, но, напротив, приближает ее. По их мнению, ААР, в отличие от MAP, более многообещающая и менее жесткая программа, поскольку в ее рамках члены НАТО в любое время могут достичь соглашения о принятии Грузии в Альянс.

Словом, по итогам брюссельской встречи власти бьют в литавры, оппозиция справляет панихиду по НАТО, параллельно роя поглубже яму для Саакашвили, а народ лишь разводит руками. До конца верить никому нельзя.

Между тем, на почве ли отказа в ПДЧ, или по причине неизбежности возобновления хоть каких-то переговоров с Россией, или по совокупности этих причин в Грузии неожиданно заменили двух ключевых министров — обороны и иностранных дел, а также секретаря совета национальной безопасности. Особо отметим, что главой внешнеполитического ведомства стал Григол Вашадзе — гражданин России и Грузии, довольно долго проработавший в МИД СССР. Первое, что он сделал после назначения — велел всем замам и послам написать заявления об уходе. Вслед за этим Вашадзе сообщил, что «вектор Грузии на евроатлантическую интеграцию останется прежним», а третье заявление касалось России, у которой Грузия «выиграла первый этап пропагандистской войны». Впрочем, он признал, что страна противостоит «огромной машине, которая тратит сотни миллионов долларов», и для продолжения пропагандистской войны у Грузии возможности нет — есть лишь возможность «противопоставить ей стратегическое планирование, хорошо продуманную позицию».

Что же касается восстановления прерванных в августе дипломатических отношений с Москвой, Грузия, «как цивилизованная, демократичная, либеральная страна» не теряет надежды, что «когда-нибудь с Российской Федерацией будут цивилизованные, добрососедские отношения». Но, подчеркнул министр, Грузия не намерена отступаться от трех своих принципов — независимости, суверенитета и территориальной целостности.

Насколько это возможно в грузинских реалиях, министр не уточнил: издревле все более или менее мощные соседние державы, соседствующие с кавказским регионом, стремились либо завоевать и присоединить к себе Грузию, либо установить в ней собственный протекторат. Это своего рода плата Грузии за геополитический статус, отягощенный политическими притязаниями влиятельных стран. Так, с территории Грузии удобно давить на государства Каспийского бассейна (в частности, на Иран), влиять на Турцию, Россию и Армению, дестабилизировать обстановку на Северном Кавказе и т.д.

Этот порочный круг Грузия в принципе могла разорвать сразу после распада СССР, объявив себя нейтральной страной и взяв курс на интеграцию с Европой без военной компоненты. Но этого не случилось: второй президент страны Эдуард Шеварднадзе пытался усидеть на двух стульях — российском и американском, столкнув в итоге интересы этих двух держав на территории Грузии, которую и Россия, и США привыкли уже рассматривать не как государство, а лишь как стратегически важное географическое пространство. Строго говоря, Саакашвили, придя к власти, большого выбора не имел: он априори должен был попасть под влияние либо России, либо Америки.

Европа до некоторых пор лишь наблюдала за процессами, происходящими в Грузии и вокруг нее. Теперь же, судя по августовским событиям и результатам брюссельской встречи НАТО, из пассивного наблюдателя она трансформировалась в активного игрока и заблокировала вынашиваемое США быстрое сближение Грузии с Альянсом. Вероятно, европейцы руководствовались тремя причинами. Во-первых, нет никакой уверенности, что, находясь в НАТО или на подступах к нему, Грузия не затеет войну с Абхазией и Южной Осетией, прямо или косвенно втянув в нее государства Альянса. Во-вторых, старые члены Евросоюза не сочли целесообразным на данном этапе обострять отношения с Россией из-за Грузии. В-третьих, отказав Грузии, Европа как бы указала Вашингтону на его отнюдь не доминирующую роль в НАТО, подчеркнув свое влияние как на собственно организацию, так и на южнокавказский регион.

Конечно, Тбилиси и Вашингтон могут документально закрепить размещение американских баз в Грузии — тем более, что соответствующая правовая «прелюдия» состоялась еще при Шеварднадзе. Вопрос в том, устроит ли это новое руководство США, которому еще предстоит определиться с вопросом масштабы присутствия американских войск в Ираке и Афганистане. Не исключено также, что Барак Обама предпочтет пока не обострять отношения с Москвой (хотя, с другой стороны, это может поощрить Россию к пролонгации военного присутствия в Грузии).

В любом случае, грузинские перипетии могут поставить новое руководство США в весьма сложное положение — вне зависимости от того, кто будет президентом Грузии. В России полагают, что, как только Саакашвили уйдет, ситуация в регионе автоматически стабилизируется, однако вряд ли это так. Ведь если Москве удастся внедрить в Грузию своего ставленника (что маловероятно), это вряд ли понравится США — со всеми вытекающими отсюда дестабилизирующими



последствиями. А если новый президент Грузии будет «американским», это не устроит ни Россию, ни старую Европу. Проевропейский ставленник еще менее вероятен, поскольку Европа не имеет достаточного влияния в Кавказском регионе.

Таким образом, политическое будущее Грузии сегодня туманно, как никогда прежде. Но, в то же время, никогда прежде за влияние на ее пространстве столь яростно не боролись такие могущественные державы. Эта борьба может либо не оставить здесь камня на камне, либо завершиться самым непредсказуемым консенсусом заинтересованных сторон, который не только сохранит физическое существование Грузии, но и поможет встать на ноги — в политическом и в экономическом отношении.

## Режим Саакашвили – катастрофа для Грузии

"Красная звезда", 09.12.08

Валерия Бичурин

Состоявшийся в Брюсселе саммит НАТО принял решение не спешить с приемом Грузии в Североатлантический альянс. Оно мотивировано тем, что прежде всего европейские страны-члены не желают разделять наполеоновские амбиции Саакашвили. Тем не менее в Тбилиси по-прежнему горят желанием «повязать натовцев кровью». О том, каким образом обеспечить стабильность на Южном Кавказе, как выстраивать отношения с Грузией, наш корреспондент побеседовал с известным политологом Максимом Шевченко.

- На грузино-абхазской и грузино-осетинской границах не прекращаются провокации, которые устраивают тбилисские власти. На ваш взгляд, насколько реально возобновление боевых действий в треугольнике Тбилиси – Сухум – Цхинвал?

- Думаю, что Тбилиси испытывает серьезный политический кризис в связи с тем, что режим Михаила Саакашвили привел грузинский народ и Грузию практически на дно исторической пропасти. Августовские события отчетливо продемонстрировали безумие грузинского руководства. Огромное число граждан страны были брошены Саакашвили и его преступным режимом в бойню. Многие из них лишились не только своих жилищ, стали беженцами, но и потеряли самое ценное – жизнь. Кроме того, грузинская армия потерпела тяжелейшее военное поражение, ее боевой потенциал равен сегодня практически нулю.

Российские же Вооруженные Силы выполняют все международные соглашения и полностью контролируют ситуацию. Собственно говоря, как я понимаю, они готовы к любому сценарию развития событий. Поэтому прогнозировать в ближайшее время возобновления здесь каких-либо боевых действий не приходится. Но вот дальше...

- А дальше, по-вашему, следует ждать осложнений? Чем вызвана подобная обеспокоенность?

- Тем, что Саакашвили пользуется поддержкой Соединенных Штатов. Тем, что в Закавказье, в Грузию вновь устремятся западные наемники и военспецы, привлекаемые «мутной водичкой», в которой можно «наловить рыбки». Тем, что невозможно 100-процентно проконтролировать контракты иностранных частных фирм, желающих заработать на поставках вооружения и разработках «стратегических» планов. Ведь не секрет, что сегодня частные военные фирмы могут предоставить специалистов очень высокого уровня.

Не исключено и то, что Саакашвили часть полученных страной средств от Запада может направить на восстановление армии. Причем делать он это будет, возможно, под предлогом, допустим, становления полиции. А на самом деле станет создавать спецподразделения, закупать новые системы вооружений. Вероятность этого очень и очень велика.

Зная безумный характер Саакашвили и те реваншистские настроения, которые существуют у части грузинской элиты, я могу предположить, что деньги потекут совсем не туда и будут потрачены на восстановление военной машины.

- Как известно, Евросоюз выступил гарантом невозобновления боевых действий в зонах грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов. Насколько сильны позиции Евросоюза на Южном Кавказе, насколько велико его влияние на Тбилиси, дабы быть гарантом не только на бумаге, но и на практике?

- Саакашвили создавался и пестовался администрацией Буша и лично сенатором Маккейном, поражение которого на президентских выборах является в огромной степени и политическим поражением Саакашвили. Маккейн презентовал его, в частности, в США, постоянно поддерживал, приезжал к нему и т.д.

На Южный Кавказ американцы европейцев особо не допускали. Они полностью курируют и контролируют политические процессы в Грузии. Для них приход Евросоюза в Закавказье вещь крайне нежелательная.

- То есть, если я правильно поняла, влияние Евросоюза на ситуацию в Закавказье ограничено?

- Посмотрим, как будет складываться ситуация при администрации Обамы. Но администрация Буша всячески препятствовала влиянию Евросоюза на грузинскую ситуацию. Каждый тбилисский политик, особенно молодого поколения, получает санкцию на свое политическое будущее от Белого дома и из американского посольства. Свои дальнейшие действия он также согласует именно с американцами. В Европе же позиции грузин представлены гораздо хуже.

Вместе с тем считаю, что основательный приход Евросоюза на Южный Кавказ был бы очень позитивным фактором, способствующим стабилизации ситуации не только в зонах грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов, но и во всем регионе.

- А велика ли сегодня поддержка у Саакашвили со стороны грузинского народа?

- Я поддерживаю связи с грузинами, с Тбилиси в частности, и могу сказать, что отношение образованной части общества к Саакашвили негативное. Он многим надоел, и мы уже видим, как крупные грузинские политики, например Нино Бурджанадзе, заявляют о своей оппозиции по отношению к президенту. Режим Саакашвили является режимом катастрофы для грузинского народа, и поэтому можно с уверенностью говорить, что безумные цифры, полученные им на выборах,



конечно, были подтасованны. Кстати, об этом тогда говорил и представитель Евросоюза, наблюдавший за процессом голосования в Тбилиси.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что Саакашвили контролирует все информационные ресурсы Грузии. Поток клеветы и дезинформации, который ежедневно обрушивается на народ, очень велик. Саакашвили рассказал грузинскому народу, что он одержал победу над российской армией, и многие были уверены, что это «победоносные» грузинские войска дошли до Рокского перевала, а потом из гуманитарных соображений отступили. Когда я говорил грузинам, что это не так, они сначала не верили.

Сопrotивляться этому не всегда легко. Вещание российских телеканалов до сих пор полностью заблокировано. Российский Интернет заблокирован. Народ Грузии живет в ситуации информационного вакуума. Тем не менее правда до него все-таки дошла.

Уверен, что грузинский народ является братским для россиян. Грузины были нашими братьями в годы борьбы с фашизмом. Они понесли огромные жертвы в этой борьбе, в том числе и в битве за Северный Кавказ летом 1942-го – весной 1943 года, в ходе которой грузинские дивизии покрыли себя неуязвимой славой. Огромное количество грузин проживает в России и сегодня, вполне комфортно чувствуя себя среди русских.

- Вы уже упомянули об оппозиции. А насколько велики шансы у Нино Бурджанадзе на будущее президентство. Устраивает ли она США?

- Я не думаю, что шансы Бурджанадзе так уж сильно отличаются от шансов других возможных кандидатов. Она скорее используется как политик, раскачивающий лодку, нежели как человек, который реально возглавит Грузию. Я знаю, что в России есть сторонники ее прихода. Однако могу сказать точно, что практически любой из этой когорты политиков, которые выросли вокруг Жвания и Саакашвили, которые были выпестованы Шеварднадзе, всегда будет антироссийским политиком, даже, несмотря на сладкие слова по отношению к нашей стране.

Целенаправленной же работы по формированию в Грузии действенной антисаакашвилевской оппозиции, которая могла бы конструктивно взаимодействовать с Россией, из Москвы не ведется. Инициатива тут принадлежит США, республиканцам или демократам, это все равно.

- То есть ее возвращение в политику никак не повлияет на российско-грузинские отношения?

- Она никуда и не уходила из политики. Это просто розыгрыш, который срежиссирован их хозяевами, теми, кто ими управляет. Ни Саакашвили, ни Бурджанадзе, ни другие кандидаты ничего не могут сделать без санкций Вашингтона. Некоторые упоминают в связи с возможными переменами в Грузии имя Ираклия Аласани, спецпредставителя Грузии в ООН. Отзывы о нем и в самом деле хорошие, причем его неплохо знают и в других государствах Кавказа.

Следует подчеркнуть, что в Грузии очень много людей, которые с симпатией относятся к России и хотели бы восстановления отношений с Москвой, но они не объединены. Политика же России в отношении Грузии, повторюсь, к сожалению, не последовательна. Считаю, что Россия должна поддерживать напрямую силы, которые выступают за изменение статуса Грузии и которые будут приняты грузинским народом.

- Кого вы имеете в виду?

- Россия должна сделать ставку на конструктивные силы в Грузии. На те силы, которые связаны с Россией, имеют в ней бизнес, хотели бы развивать его. На тех людей, которые получили образование в российских и в советских вузах. На тех людей, которые мечтают о восстановлении нормального, достойного грузинского народа статуса государства и цивилизационного центра Кавказа.

Грузия способна и должна быть одним из важнейших государств Южного Кавказа, поддерживающим дружеские отношения в первую очередь со своими ближайшими соседями. Только так могут быть решены ее территориальные проблемы.

Я верю, что именно такие силы будут поддержаны и всеми международными структурами, желающими добра и процветания грузинскому народу.

- Однако побеждают пока совсем другие, те, кто заглядывает в рот Западу, стремится в НАТО. Считается, что нынешний отказ альянса в предоставлении Грузии Плана действий по членству в НАТО всего лишь тактический шаг. Что в апреле, на юбилейном саммите НАТО, будет принято решение о немедленном приеме Грузии и Украины в альянс. Что вы скажете по этому поводу?

- Принятие Украины и Грузии в НАТО будет настолько враждебным шагом по отношению к России, что реагировать на это надо будет адекватно. Однозначно, чтобы там ни говорили, НАТО – это агрессивный блок, который ведет две войны. Три государства за последние двадцать лет были разгромлены и оккупированы при участии НАТО. Продвижение любого военного блока к нашим границам, под какими бы лозунгами это не проходило, миролюбивыми или агрессивными, является симптомом страшной войны. Другое дело, что во всех этих войнах мы побеждаем... Но какой неизмеримой ценой!

## Каспийский "ключ"

Независимая газета, 09.12.08

Олег Никифоров

Проблема реальной потребности Европы в каспийских нефти и газе была подробно освещена в одном малоизвестном анализе известного берлинского экономического исследовательского института DIW еще в 90-х годах прошлого века. Доклад был опубликован в сборнике научных трудов института под названием «Энергетика Каспийского моря: разочарование и неясные перспективы». Вывод авторов исследования звучит отрезвляюще для некоторых активных поборников углеводородной независимости Европы от России. «Ни для Европейского союза, ни для Германии экспортные



возможности Каспийского региона не имеют стратегического значения», – говорится в исследовании. На период исследования в 1998 году страны ЕС получали около 80% потребляемой нефти из третьих стран. Ожидается увеличение зависимости в среднесрочном аспекте до 90% для ЕС и до 99% для Германии. Как ЕС, так и Германия располагают диверсифицированной структурой импорта углеводородов. В числе поставщиков не только Россия, но и страны Персидского залива, Северная и Западная Африка. В этом плане углеводороды Каспийского региона, делают вывод берлинские исследователи, вряд ли существенно улучшат ситуацию в Европе. В то же время, по заключению ученых, для стран Южной Европы, таких как Турция, Болгария, Румыния и Украина, каспийская нефть ввиду более низких транспортных расходов по сравнению с поставками российской нефти может играть возрастающую роль в снабжении этих стран углеводородами. Что касается каспийских запасов природного газа, то они могут стать для Европы «запасным резервом». По логике событий именно вышеперечисленные государства, согласно анализу, должны быть заинтересованы в расширении политической сферы влияния ЕС на Каспии. Хотя, как отмечается многими исследователями, не только достоверные запасы нефти и газа на Каспии далеко отстают от месторождений Северного моря, но и бесконечные споры прилегающих стран России, Казахстана, Туркменистана, Азербайджана и Ирана о способах их дележа не внушают надежд на их скорое освоение. Однако главными политическими игроками в этом регионе сегодня являются США и некоторые другие страны, в их числе Израиль.

#### Теория окружения

Американскую позицию на Кавказе достаточно подробно еще до начала последней кавказской войны сформулировал в интервью немецкой газете Die Welt печально известный своим антисоветизмом и антироссийскими настроениями американский политик Збигнев Бжезинский. По его мнению, необходимы стратегическое окружение России и единая позиция Запада в этом отношении. Каспийские запасы углеводородов и наличие транспортного коридора для их доставки, с его точки зрения, имеют значение для организации доступа к ним западных стран. Ни больше ни меньше. Поэтому Грузии, конечно, отводится стратегическое значение, поскольку основные нефте- и газопроводы с Каспия в обход России могут пролегать только по территории Грузии. В этом плане глобальный подход США к обеспечению своих стратегических интересов под углом зрения монополярного рах Америсана требует не столько наличия реально функционирующих нефте- и газопроводов, сколько существования реальной альтернативы российским трубопроводам. Подобный глобальный подход дополняется частными интересами – и политическими, и экономическими – отдельных государств.

#### Израильский угол

Заслуживает внимания информация, опубликованная израильской информационной службой DEBKA, публикующей свои сообщения на английском языке и на иврите. В сообщении от 25 октября под многозначительным заголовком «Израиль поддерживает Грузию в битве за нефтяной транспорт с Россией» отмечается, что Иерусалим проявляет большой интерес к проблеме транспортировки через территорию Грузии и Турции. В статье говорится об оживленных переговорах на эту тему, ведущихся между Грузией, Турцией, Израилем, Туркменией и Азербайджаном. Обсуждаемый проект предусматривает поставку каспийских углеводородов через территорию Турции на базовый склад в израильском Ашкелоне и далее в порты на Красном море. Оттуда уже супертанкеры могут поставлять нефть и газ в Азию и на Дальний Восток. По имеющимся данным, еще в 2005 году Израиль предложил Турции строительство по дну Средиземного моря сначала нефтепровода от Джейхана до Ашкелона. Именно этими интересами, по оценкам ряда экспертов, и объясняется поддержка Грузии со стороны Израиля поставками военной техники и инструкторами.

## Министерская карусель

Независимая газета, 10.12.08

Юрий Симонян

Назначением во вторник министров обороны, культуры и экономического развития премьер-министр Грузии Григор Мгалоблишвили завершил формирование правительства. Изменения не требуют утверждения в парламенте – согласно законодательству для этого должна произойти замена не менее трети из 17 министров и госминистров, а Мгалоблишвили ограничился пятью.

Последние кадровые решения были встречены с куда меньшим энтузиазмом, чем, скажем, объявленное ранее назначение опытного дипломата Григола Вашадзе главой МИДа. Если в перестановках, обнародованных в минувшие выходные, эксперты увидели признаки формирования правительства по профессиональным критериям, то последующие назначения оказались противоречивыми.

Наименьшую критику вызвало решение доверить Министерство обороны послу Грузии в США Давиду Сихарулидзе, уже работавшему в этом ведомстве заместителем скандального Ираклия Окруашвили. Назначение председателя парламентского комитета по внешним связям Лаши Жвании министром экономического развития вызвало скептические замечания – на эту должность можно назначать кого угодно, все равно экономические вопросы решает начальник Госканцелярии Каха Бендукидзе. Куда больше вопросов вызвал Ника Руруа на посту министра культуры и спорта – многолетний замглавы парламентского комитета по обороне к сфере культуры никакого отношения не имел.

Одновременно более или менее прояснилось будущее бывшего посла в ООН Ираклия Аласани. «НГ» уже писала о том, что власти во избежание перехода рейтингового политика в оппозицию могут предложить ему портфель министра обороны. Но если и существовал такой план, то по какой-то причине он не сработал – в любом случае на данный момент для Аласани приемлемых мест вроде не осталось. Впрочем, о своих планах он обещал рассказать по прибытии в Тбилиси, а до этого любые предположения могут оказаться несостоятельными.



Госминистр по реинтеграции Темури Якобашвили, комментируя перестановки, назвал их «интересными, содержащими сигнал для партнеров Грузии». «Подробнее не скажу: месседж – на то и месседж, что его смысл не для широкой публики», – сказал «НГ» спонсор правительства.

А вот эксперт Гия Хухашвили полагает, что главный месседж властей Вашингтону – назначение гражданина России Григола Вашадзе главой МИДа: если США готовят замену Саакашвили Ираклием Аласанией, то Тбилиси резко изменит отношения с Россией. «Впрочем, у властей нет ресурса налаживания отношений с Москвой, это не в силах и Вашадзе – поезд переговоров ушел. В целом же кадровые изменения обернулись очередной каруселью правящей команды. Власти по-прежнему игнорируют профессиональные подходы и не руководствуются государственными интересами», – заявил Хухашвили.

Неожиданно жестко прокомментировал перестановки лидер парламентского меньшинства Георгий Таргамадзе: «Все это напоминает шоу сюрпризов, когда все находится в ожидании новых неожиданностей». А внепарламентская оппозиция в оценках лаконична: «Саакашвили никакие перестановки не спасут. Весной его не будет».

Одновременно с формированием кабинета в Тбилиси завершился процесс оформления политического альянса оппозиционных «Новых правых» и Республиканской партии, лидерство в котором, как писала «НГ», может быть предложено Аласани. О намерениях присоединиться к новому политическому центру заявила генеральный секретарь партии политэмигранта Ираклия Окруашвили «За единую Грузию» Эка Беселия. С самим Окруашвили в эти дни в Париже вел переговоры один из лидеров разваливающейся Объединенной оппозиции Грузии (ООГ), главный соперник Саакашвили на последних президентских выборах Леван Гачечиладзе. Дело пошло к тому, что большинство оппозиционеров опять могут объединиться. На этот раз под флагом правых и республиканцев. Альянс успел объявить, что для него неприемлемы лишь союзы с теми, кто еще недавно разваливал Грузию, подразумевая партии экс-спикера Нино Бурджанадзе и экс-премьера Зураба Ногаидели. Между тем, согласно опросу, проведенному газетой «Версия», сейчас именно Бурджанадзе может набрать наибольшее количество голосов на возможных президентских выборах. За нее готовы проголосовать 19% респондентов из 465 опрошенных. Аласания набрал 14%.

## Саакашвили нужны солдаты

КМ.RU, 10.12.08

Игорь Чебыкин

Старую шутку о том, что камикадзе – это грузинская фамилия, президент Саакашвили намерен сделать былью. Его ноябрьский ночной марш-бросок к южноосетинской границе свидетельствует о том, что неотвратимо сползающий с трона Мишико перешел к тактике камикадзе. И ради возвращения былой популярности в народе готов лезть под пули и вызывать огонь на себя.

Правда, в отличие от японских «ангелов смерти» времен Второй мировой войны, Саакашвили готов жертвовать не только собой, но и грузинскими журналистами, автобус с которыми в тот памятный вечер он погнал первым на вражеские блокпосты, а также веселым и храбрым президентом Качиньским, которому, как истинному поляку, духовно близок принцип «Или пан, или пропал». «Я не боялся», – честно признался Качиньский в теплом и безопасном аэропорту Тбилиси по окончании экстремального ралли-рейда. Устроивший же ему этот аттракцион Михаил Саакашвили, по воспоминаниям представителей польских спецслужб, после того, как ночную тишь разорвала автоматная очередь, молчал и улыбался. Видимо, в тот момент чувствовал, как растет его рейтинг. А Саакашвили сейчас крайне озабочен своим рейтингом. Развал страны (территориальный и идейный), вздымающийся мутный вал оппозиции, тревожные слухи о том, что новый наместник Вашингтона в Грузии уже определен, – все это загнало президента в угол и грозит в любой момент размазать по стенке истории. В этой отчаянной обстановке Саакашвили позарез нужно совершить что-нибудь героическое. Время жевать галстуки прошло – пришло время бросаться на амбразуры. В этом свете приграничный инцидент со стрельбой в воздух (или с обстрелом, как предпочитает говорить грузинский президент) – почти идеальная для него ситуация. Полностью идеальной она была бы, если бы его ранили. Не больно и не опасно – куда-нибудь в мягкие ткани. Тогда бы он был не только героем, но и мучеником. Правда, и героем в итоге стать не получилось: в самой Грузии и в странах еще недавно благосклонной к Саакашвили Западной Европы операция «Полуночный ковбой» (точнее, джигит – с учетом местной специфики) аплодисментов не вызвала и была расценена если не как провокация (коей она и была на самом деле), то как однозначно неумное деяние.

Однако, помимо психической неуравновешенности и жгучего желания подправить сильно покосившийся рейтинг, есть и еще одна причина, толкающая грузинского президента на безумные поступки. Ему необходимо найти любой мало-мальски сносный в глазах мировой общественности предлог для ввода западных миротворческих сил в приграничные с Южной Осетией и Абхазией районы Грузии, а затем нытьем, мытьем и катаньем добиваться размещения западных миротворцев и на территории двух бывших грузинских республик. С моря миротворческую группировку в Абхазии или на границе с ней при таком развитии событий будет поддерживать флотилия НАТО, в том числе корабли США. Возможно, именно этим, наряду со стремлением и дальше осваивать украинские порты, объясняется недавнее решение президента Буша застраховать американские торговые суда от военных рисков в черноморских водах. Помнится, по окончании пятидневной войны в Южной Осетии эсминец «Макфол», корабль управления 6-го флота США «Маунт Уитни» и катер береговой охраны «Даллас» доставляли в Поти и Батуми таинственные (потому как никому, кроме принимающей стороны, их не показывали) грузы, которые сами американцы именовали сугубо гуманитарными: еда, лекарства, одеяла, мол. То есть американские военные корабли в те трудные дни перекалвалифицировались в обычные мирные транспортные суда. А что тут удивительного? Американцы же – мирные люди и заходят в Черное море только человеколюбия ради...



Ну, а идеальный для них предлог зайти в Грузию, а также сопредельные с ней страны и расквартироваться там – это «пролитая» русскими и «сепаратистами» кровь невинных мирных жителей, а еще идеальнее – представителей цивилизованного Запада, непорочных агнцев демократии. Для того и продолжают грузинские диверсанты проверенную годами тактику провокаций и обстрелов на границе, для того и таскает с собой Саакашвили на ночную охоту за доказательствами «российской угрозы» журналистов и Качиньского, используя их в качестве живой мишени. Такой же живой мишенью были и наблюдатели Евросоюза, пытавшиеся 15 ноября в нарушение всех мандатов и договоренностей в рамках плана Медведева – Саркози проникнуть на территорию Гальского района Абхазии вместе с грузинскими военными и журналистами. Что, кстати, стало лишним доказательством того, что члены европейской наблюдательной миссии в буферных зонах на границе с Абхазией и Южной Осетией, как и предполагалось, не только покрывают провокации режима Саакашвили, но и, что много хуже, являются их соучастниками. С такими наблюдателями Саакашвили может и дальше выезжать с концертами на границу – дуэтом с Качиньским или сольно. А номера Саакашвили, судя по инциденту на жужоосетинской границе, по мере сгущения туч над его головой будут все более эксцентричными и смертельно опасными. Как говорили про горемычного Ипполита в фильме «Ирония судьбы или С легким паром», «если он придет в следующий раз, то подожжет дом».

Эффективное противоядие против укусов Саакашвили и пока верных ему воинских частей – это уравнивание сил в абсолютно прогрузинской на данный момент миссии наблюдателей Евросоюза путем включения в ее состав представителей СНГ, Организации по договору о коллективной безопасности (ОДКБ) или другой организации, которой Москва могла бы доверять, а также укрепление сухопутных границ Абхазии и Южной Осетии с Грузией. По крайней мере, легкопроходимых ее участков. Укрепление по старой советской схеме – железная проволока, контрольно-следовая полоса, вышки, прожекторы и КПП, через которые только и можно будет попасть на территорию двух республик со стороны Грузии. Да, это – возвращение к железному занавесу и духу холодной войны, но лучше холодная война, чем горячая, лучше железный занавес, чем цинковый гроб для очередной жертвы пограничной провокации, и лучше колючий шлагбаум, чем оперативный простор для неадекватного грузинского лидера и для того, кто придет ему на смену. Тем более что кто бы ни пришел на смену Саакашвили – экс-спикер парламента Бурджанадзе или кто другой – он будет так же антироссийски настроен и так же послушен воле Вашингтона. Другого пока не дано: таковы реалии грузинской политической элиты.

Однако для Москвы, на мой взгляд, в этой связи было бы ошибкой возвращать свои части в буферные зоны на территории Грузии, к чему ее призывают некоторые эксперты и политологи. Это было бы слишком роскошным подарком для Саакашвили, которому в этом случае никому не нужно было бы доказывать агрессивность намерений России и необходимость ввода в зону конфликта западных миротворцев. Он бы, конечно, очень желал, чтобы Россия сама шагнула в расставленные им капканы. В ходе августовской войны он точно так же желал того, чтобы российские войска действительно двинулись на штурм Тбилиси, о чем, выдавая желаемое за действительное, сообщала западная пресса. Тогда Саакашвили боялся и желал этого одновременно, ибо понимал: он сам в этом случае сможет сбежать из столицы на присланном из США самолете, а российским солдатам придется воевать не столько с разбитыми и деморализованными грузинскими частями, сколько – уподобившись грузинским «коммандос» в Цхинвале – с гражданским населением.

Тогда планы Саакашвили не осуществились. Не должны осуществиться и сейчас. В условиях отсутствия боевых действий между двумя странами возвращение российских войск на территорию Грузии, выведенных оттуда в начале октября, не только стало бы однозначным актом оккупации, не только перечеркнуло бы все договоренности и разрушило пусть хрупкий, но все-таки мир в регионе, не только подставило бы под удар наших солдат, которых на грузинской земле диверсанты взрывали и обстреливали бы с удвоенной энергией, – это возвращение нанесло бы очередной удар по отношениям русских с грузинами, которые, несмотря ни на что, остаются для нас не чужими людьми. Саакашвили совершил чудовищное преступление, устроив по приказу военно-политической элиты США братоубийственную бойню четырех православных народов – русских, грузин, осетин и принимавших, как выяснилось, участие в войне на стороне Грузии украинцев. Взаимоотношениям четырех народов нанесен колоссальный ущерб – к великой радости Вашингтона. России, как всегда, предстоит восстанавливать разрушенное.

## США все никак не расплатятся за Цхинвал

Сегодня.Ру, 11.12.08

Максим Купинов

Из ранее принятого пакета экстренной государственной помощи Грузии США к настоящему времени выделили около \$310 млн. долларов. Об этом заявила сегодня пресс-служба госдепартамента США. Общий объем американского пакета чрезвычайного финансового содействия Тбилиси должен составить \$1 млрд. долларов. Выделение еще \$447 млн. долларов либо уже одобрено властями в Вашингтоне, либо сейчас проходит процесс такого утверждения. Судьбу остающихся \$243 млн. долларов должна будет решить следующая американская администрация во главе с Барак Обама и новый Конгресс.

По данным госдепа, «прямая бюджетная поддержка» Грузии будет профинансирована в объеме \$250 млн. долларов. Эти средства пойдут, в том числе на выплату зарплат и пенсий госслужащих в Грузии, оказание помощи вынужденным переселенцам и системам здравоохранения и образования.

Вклад американских правительственных Корпорации по частным капиталовложениям за границей (ОПИК) и Корпорации «Вызов тысячелетия», занимающейся оказанием поддержки развивающимся странам, составит \$176 млн. и \$395 млн. долларов соответственно. Однако первая сумма, как ранее пояснял президент ОПИК Роберт Мосбакер, это не «живые» деньги, а кредитные гарантии. Программа же поддержки Грузии, которую реализует Корпорация «Вызов тысячелетия», рассчитана на 5 лет.



Выступая на конференции в Школе перспективных международных исследований при Университете Джонса Гопкинса в Вашингтоне, Мосбакер подтвердил, что ОПИК в том числе участвует в проектах по развитию гостиничного бизнеса в Грузии и ее рынка недвижимости.

Он отметил, что, с точки зрения его организации, реализация таких проектов «привлечет больше бизнеса» в Грузию, поможет создать дополнительные рабочие места в сектора строительства. ОПИК, в частности, ассигнует \$30 млн. долларов на строительство гостиницы «Парк-Хайятт» в Тбилиси и \$40 млн. долларов - на возведение многоцелевого комплекса у здания грузинского парламента, сообщил Мосбакер.

Показательно, что в предоставленных американцами данных как-то отсутствуют ссылки на расходы по пошиву для грузинской армии новых овечьих боевой славы знамен и покупки оружия взамен того, что побросала убежавшая грузинская армия, торопившаяся покинуть поле боя с сугубо патриотическими целями. Бронетехнику, артиллерию и стрелковое оружие грузинские воины побросали, поскольку торопились «оборонять Тбилиси» без оружия.

Почему-то в США не торопятся обнародовать данные о расходах по закупке новых «многоцелевых комплексов» для новых «Чистых полей» и оплате труда специалистов по «гостиничному бизнесу» с Украины и Израиля, обучающих грузин боевому применению этих инструментов развития. А зря радители свободы слова информацию об этом скрывают – многие разорившиеся за последние недели американцы прочли бы такие данные с живым интересом. При современных-то ценах на оружие грузинский прейскуртант станет настоящим бестселлером.

Скажем – 10 танков такого то типа, цена - столько-то миллионов долларов. В скобках пометка - ныне состоят на вооружении такой-то части российской, абхазской или югоосетинской армии. Грузины просят купить им еще. Знамя такой-то бригады, цена -99 центов, нужно новое пошить, взамен выставленного в русском военном музее. Снаряды для «Града» - израсходованы на школу в Цхинвале – нужно новые оплатить, для той же, уже восстановленной цели. Галстуки для кормления президента Грузии в период боевых действий – по потребностям, сколько душа пожелает.

Феноменальная способность грузин гордо просить денег для строительства социализма или демократии не может не восхищать. Во что удовлетворение их appetитов обходилось экономике СССР, знали только Кремль и Госплан. Сейчас для США они стали третьим по объемам получаемой помощи клиентом после Израиля и Египта. Но куда Соединенным Штатам до Советского Союза? Сколько-нибудь сносную жизнь в Грузии, при которой ее граждане не эмигрировали бы массово, им проплатить никак не удастся. Евросоюз Грузии в октябре 500 миллионов евро в качестве донорской помощи на экономическую реабилитацию выделил. В ноябре добавил еще 50,7 миллионов евро. Но Грузия сумела не только с США и Евросоюза получить. Даже Польша официально пообещала передать Грузии \$7,5 млн. долларов на восстановление после войны с Россией. Вот это действительно работа мастера. Чтобы не поляки финансовой помощи просили, а оказывали ее – явление, уникальное в истории. Если так дальше пойдет, грузины Румынию, Албанию и Монголию попросят помочь материально отцам кавказской демократии. На таком фоне не приходится удивляться постоянным стычкам на грузино-абхазской и грузино-югоосетинской границах. Сблэз спровоцировать новые масштабные бои с последующим марш-броском «на оборону Тбилиси» слишком велик. Вдруг за зимнее бегство с поля сражения заплатят так же щедро, как и за летнее? А по справедливости надо бы расценки и повысить. Зимой холодно по горам бегать.

## **Ираклий Аласания сильный кандидат на пост президента Грузии – эксперты**

**Trend News, 11.12.08**  
**Э.Таривердиева**

Отставка Ираклия Аласания с поста представителя Грузии в ООН может стать первым шагом к его будущему президентству в случае досрочных выборов, считают эксперты.

«Аласания выглядит сильным кандидатом на пост президента и обладает достаточным опытом для объединения грузинского народа после войны», - считает британский эксперт по Кавказу, директор Трансатлантического института (Лондон) Зибэ Норман (Ziba Norman).

Две оппозиционные политические организации - «Новые правые» и Республиканская партия Грузии оформили альянс с целью добиваться назначения досрочных президентских и парламентских выборов в стране. Возглавить новое политическое объединение может бывший постпред Грузии при ООН Ираклий Аласания, передает РИА «

«Сегодня мы подписываем документ о создании альянса, цель которого - проведение досрочных парламентских и президентских выборов весной 2009 года и вывод страны из политического и экономического кризиса», - сказал на брифинге 8 декабря лидер партии «Новые правые» Давид Гамкрелидзе.

Ираклий Аласания работал в министерствах госбезопасности, обороны, иностранных дел. Был вторым секретарем посольства Грузии в США, Канаде и Мексике, возглавлял правительство Абхазии в изгнании, являлся личным представителем главы грузинского государства на грузино-абхазских переговорах. В июле 2006 года был назначен на пост постоянного представителя Грузии в ООН.

Информация об отставке Аласания с поста посла Грузии в ООН появилась в грузинских СМИ 5 декабря.

Аласания не уточнил, что стало причиной его решения об отставке. Однако в грузинских СМИ уже несколько месяцев сообщают о недовольстве посла в ООН решениями руководства страны во время августовских событий 2008 года, передает РИА «

В ночь на 8 августа в непризнанной республике Южная Осетия начались крупномасштабные военные действия. Грузинские войска вошли в Цхинвали. Позже российские войска заняли город и оттеснили грузинских военных на территорию Грузии. Россия признала Абхазию и Южную Осетию независимыми государствами 26 августа, а 9 сентября с ними были установлены дипломатические отношения.



В середине декабря Аласания исполнится 35 лет, после чего закон позволит ему претендовать на высший пост в государстве.

Сам Ираклий Аласания на телефонные звонки не отвечает.

Аласания будет интересным выбором в качестве лидера нового оппозиционного альянса, считает Норман. Его дипломатический опыт и связи с абхазским сепаратистским правительством делают его уникальным», - сказала Trend News по электронной почте директор Трансатлантического института.

По словам Норманн, некоторые считают, что если бы Аласания был на месте Саакашвили, августовских событий в Осетии можно было бы избежать.

Независимый грузинский политолог Рамаз Цискаришвили также считает вполне реальными шансы Аласания занять высший государственный пост Грузии.

«Когда кандидат не отягощен грехами и ошибками лидеров той или иной партии, у него намного больше шансов, и с этой точки зрения, Аласания не будет исключением», - сказал Trend News Цискаришвили.

В грузинской политике довольно остро стоит вопрос лидеров политических партий, и политик, который не претендует на пост президента от имени своей партии, обычно добывается большей поддержки избирателей, считает политолог.

Козырем Аласания наблюдатели считают и то, что он успел подать в отставку за день до того, как об его увольнении заявил Саакашвили, и таким образом получил возможность занять лидирующие роли в оппозиции. «Если человек подает демонстративно в отставку, то это повышает его оппозиционный рейтинг, а если его отправляют в отставку и он переходит в оппозицию - это выглядит как обида и недовольство действиями власти», - сказал Trend News заведующий сектором Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров.

Большинство наблюдателей уверено, что уже весной в Грузии будут объявлены досрочные президентские выборы.

По словам Александрова, досрочные выборы могут состояться уже марте следующего года.

Грузия пытается залечить раны, нанесенные стране этим летом, считает Норман, и политические изменения неизбежно явятся частью этого процесса.

«Не только оппозиция, но и большая часть общественности убеждается в том, что у руководства страны нет потенциала для решения существующих проблем, - сказал Цискаришвили. - Проведение досрочных президентских выборов зависит от того, насколько требовательной будет общественность в процессе управления конституционными процессами, чтобы добиться желаемого».

## Нового врага Саакашвили зовут Ираклий

Изнестия, 11.12.08

Кирилл Колодин (Тбилиси)

В Грузию возвращается бывший постоянный представитель страны при ООН Ираклий Аласания. Именно его прочат в лидеры оппозиции, которая должна отстранить от власти Михаила Саакашвили и его команду. Кто же этот человек, бросивший вождю "революции роз". И почему за него уже сейчас готовы голосовать многие грузины?

Одна из причин популярности 35-летнего Аласании - он не замешан в подковерных интригах и коррупционных скандалах последнего времени. Бывший постпред не несет никакой ответственности за фиаско в Южной Осетии. Он не прикарманил миллионы лари, как многие соратники Саакашвили - в том числе и переметнувшиеся в ряды оппозиции.

Семью бывшего дипломата трудно причислить к олигархам. Судя по декларации о доходах, за Аласанией и его женой, дочерью популярного прозаика Гурама Панджикидзе, не числится никакой собственности. Супруги и двое их детей ждут завершения строительства многоэтажного дома, в котором получают квартиру. А в США постпреду пришлось жить на одну зарплату - за год она составила 37 633 доллара. Как принято, из госбюджета оплачивались жилье в Нью-Йорке, страховка и командировочные расходы.

Новый лидер оппозиции - сын генерал-лейтенанта Мамии Аласании, убитого в Сухуми в сентябре 1993 года вместе с председателем Совмина Абхазии Жиули Шартавой. По грузинскому ТВ одно время часто крутили кадры, на которых запечатлены последние минуты жизни грузинских руководителей автономии, взятых в плен во время штурма столицы Абхазии. Кадры жуткие - их избивают прикладами автоматов, заталкивают в микроавтобус и вывозят за черту города. Там Шартаву, Аласанию и еще несколько человек расстреляли.

Ираклий осиротел в 20 лет. Юрист-международник, он начал карьеру в органах безопасности, потом работал в МИД, где отвечал в том числе и за российское направление, а также в министерстве обороны. Аласания особенно отличился во время "зачистки" Панкисского ущелья от чеченских боевиков.

В 2004 году он возглавил действовавший в Тбилиси Совет министров Абхазии в изгнании. Тогда-то и начались трения Аласании со всеильными друзьями Саакашвили. И в первую очередь - с министром обороны Ираклием Окруашиви. Живущий сейчас в Париже бывший "ястреб" не стеснялся в выражениях в адрес своего оппонента, а один раз на людях даже назвал его глупцом.

Через два года Саакашвили отправил Аласанию в "почетную ссылку" - постпредом в ООН. При этом за ним сохранилась должность советника президента по вопросам урегулирования конфликтов. Решение президента многие посчитали странным. И действительно - неужели из Нью-Йорка легче вести диалог с абхазами, чем из Тбилиси? Оппозиция уже тогда обвинила президента в том, что он боится растущей популярности Аласании, умевшего находить общий язык с лидерами "мятежных регионов".



С тех пор прошло еще два года. Как говорят информированные люди, Аласания сумел заработать авторитет у американцев и даже подружиться с высокопоставленными представителями администрации Джорджа Буша. Среди них - помощник заместителя госсекретаря Мэтью Брайза, отвечающий за кавказское направление. За это время Аласания несколько раз побывал в Абхазии - местные власти считали его "адекватным собеседником".

"Если бы удалось претворить в жизнь предложения, которые привозил нам Аласания, уверяю вас: августовские события не случились бы. И между Грузией и Абхазией, и между Грузией и Россией сегодня были бы совсем другие отношения, - сказал недавно министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба. - Аласания - чрезвычайно конструктивный партнер, мы его очень уважаем и всегда находили с ним общий язык".

## Европе не до конфликтов на Кавказе

Независимая газета, 12.12.08

Юрий Симонян

Мировой кризис неожиданно для участников конфликта на Южном Кавказе снизил к ним интерес западных, прежде всего европейских, стран. Об этом в преддверии очередного раунда женевских переговоров (назначены на 17–18 декабря) заявляют международные наблюдатели. У ЕС есть большие проблемы, чем статус Абхазии и Южной Осетии, – перспектива банкротства некоторых европейских стран. Такое положение дел устраивает Сухум, Цхинвал и Москву.

В среду Абхазия принимала представительную группу западных дипломатов во главе со спецпредставителем генсека ООН Йоханом Вербеке и спецпредставителем ЕС по кризису в Грузии Пьером Морелем. Гости встретились с министром иностранных дел республики Сергеем Шамбой. В ходе переговоров затрагивались вопросы, связанные с предстоящим в Женеве третьим раундом консультаций по вопросам стабильности и безопасности на Кавказе.

Переговоры западным дипломатам предстояли тяжелые. Сблизить позиции конфликтующих сторон и до августовских событий было делом непростым. А после признания Россией суверенитетов Абхазии и Южной Осетии при категорическом отказе Тбилиси рассматривать даже элементы этого и при таком же твердом требовании Сухума и Цхинвала повысить статус на переговорах «схема» взаимоотношений изрядно запуталась. Информагентства еще больше закрутили интригу, сообщив, что программу визита дипломатов пришлось перекраивать: встречи в среду начались не в запланированное время, а много позже. Впрочем, как выяснила «НГ», планы скорректировала природа: добравшись до Батуми, дипломаты из-за непогоды не могли вовремя долететь на вертолете до Сухума. Пришлось ждать несколько часов, пока распогодилось.

Глава МИД Абхазии Сергей Шамба сообщил «НГ», что в среду у него с гостями состоялись фактически две встречи. «На переговорах с господином Вербеке речь шла о мандате наблюдателей Миссии ООН», – сказал министр. Этот вопрос будет обсуждаться на заседании Совета Безопасности в феврале, когда истекает срок действия нынешнего мандата, продленного в последний раз технически. На сей раз технической пролонгации не будет, поскольку, по словам Шамбы, существенно изменились обстоятельства: Грузия вышла из Московских соглашений, а значит, новый мандат ооновцев нуждается в ином функциональном наполнении. Сухум также считает, что миссии необходимо придать новое название, поскольку прежнее «Миссия мониторинга ООН в Грузии» уже не соответствует новому раскладу в регионе.

«А на встрече с участниками женевских консультаций мы обсуждали вопросы, связанные с безопасностью и возвращением беженцев», – заявил «НГ» Сергей Шамба. По словам главы внешнеполитического ведомства Абхазии, по всем пунктам переговоров «достигнуто понимание и определенное продвижение». «На мой взгляд, мы постепенно приближаемся к выработке решений. Абхазская сторона готова рассматривать любые вопросы. Считаю, что процесс пока идет хорошо. Но при этом нет уверенности, что, допустим, в Совбезе наши предложения не будут заблокированы одним из его членов», – заявил Шамба. Министр не стал открывать завесу переговоров, отметив, что «они очень сложные и им очень легко навредить, но нынешнее положение позволяет с оптимизмом ждать третий раунд женевских консультаций».

В Тбилиси от комментариев воздерживались, порекомендовав дожидаться 17–18 декабря, когда в Швейцарии состоится консультация. Впрочем, высокопоставленный собеседник не стал скрывать, что не ожидает «какого-либо прорыва», но выразил уверенность, что «решения в Женеве будут приниматься с учетом и в рамках территориальной целостности Грузии, а также будет рассматриваться нарушение Россией пункта соглашения Медведева – Саркози о выводе российских войск».

В Европе, судя по всему, ожиданий еще меньше. Известный немецкий политолог Александр Рар заявил «НГ», что «грузинская тематика отошла на второй план, и теперь о ней помнят немногие». «Мировой кризис существенно изменил положение дел. Сообщество задумалось над судьбой государств, готовых объявить себя банкротами. К тому же готовящаяся к председательству в Евросоюзе Чехия разработала документ, в котором фактически сказано: Грузия Грузией, но не надо забывать об оказании помощи таким постсоветским странам, как Белоруссия, Азербайджан, Армения... И теперь в ЕС ломают головы: а хватит ли на все это денег?» – заявил «НГ» Александр Рар.

## Стратегический этюд: Кавказский эпизод большой американской войны

Профиль, 12.12.08

Конфликт на Кавказе есть только эпизод Большой американской войны, которую ведут США против своих главных геополитических соперников — России и ЕС. Для США было в целом не важно, кто победит. Был необходим сам факт войны с прямым участием России, поскольку нужна была причина для «наказания» России.

Современный стратегический пейзаж: США



Есть целый ряд факторов, связанных с объективным состоянием США и других субъектов геополитики. И эти факторы определяют именно такую логику поведения «демократической сверхдержавы», которое мы наблюдаем.

Первая группа факторов — экономическая. США сегодня имеют самую могучую экономику в мире и достаточно эффективные механизмы ее модернизации. В то же время этот бесспорный факт не мешает США являться банкротом в самом полном смысле этого слова. Америка должна всему остальному миру несколько триллионов долларов, которые она не способна выплатить — да и не собирается. США способны поддерживать свою «кредитоспособность» только путем представления миру гарантий безопасности и демонстрацией своей «превосходящей силы».

Свое вечное мировое лидерство США соотносят с полномасштабным владением и единоличным распределением мировых естественных ресурсов (в первую очередь — углеводородов и пресной воды). Именно поэтому все регионы, которые содержат эти ресурсы, вовлечены в планы американской стратегической экспансии, и именно отсюда проистекает «дружеское внимание» США к Грузии, Каспию, России и другим ресурсосодержащим или транзитопригодным регионам мира.

Вторая группа факторов — собственно военная. США сегодня достигли подавляющего военно-технического превосходства над остальным миром, они смогут поддерживать свое военное превосходство еще лет 10—20.

Россия тем временем все еще недостаточно сильна, чтобы прямо и непосредственно противостоять Америке или объединенному НАТО: возможности ядерных сил со временем только сокращаются, потенциал обычных средств в сравнении с возможностями США несравнимо низок, тенденции к сокращению этого разрыва не очевидны. Китай также еще не набрал достаточно силы, чтобы прямо противостоять США в военной сфере, и будет способен на это только лет через 20—30.

НАТО является единственным военно-политическим союзом, имеющим рабочие органы военного управления, которые отвечают существу решаемых сегодня боевых задач, а также соответствующие национальные и международные военные контингенты.

ОДКБ как военно-политический союз пока практически небоеспособна. Шанхайская организация сотрудничества как военно-политический союз пока не состоялась.

Третья группа факторов — информационная. На сегодня США практически напрямую контролируют основную часть информационного поля планеты и способны навязать миру почти любую информационную картину по своему произволу. Эта способность еще будет сохраняться Америкой в течение нескольких лет, после чего превосходство США в этой сфере или будет сокращаться, или станет подавляющим.

Четвертая группа факторов — геополитическая. США сохраняют возможности прямого управления большинством государств и политических сил человечества, в том числе такими значимыми, как «радикальный политический ислам». Основой влияния США в мире является их позиция в Европе, где еще сохраняются возможности ведения ими достаточно эффективной стратегической игры за счет государств бывшего советского блока и попыток оттеснения «старой Европы» на политическую периферию.

Пятая группа причин — внутривнутриполитическая. Основой внутренней стабильности США является высокий уровень потребления их населения. Это значит, что любое снижение этого уровня может немедленно (или медленно, но неизбежно) вызвать серьезные внутривнутриполитические коллизии, привести США к национальному кризису и даже краху.

Важным является и тот факт, что основную часть ресурсов, обеспечивающих «роскошь американского потребления», США берут в «остальном мире», большая часть которого находится на грани голода.

Мы убеждены, что эта реальность хорошо осознана руководством США, и именно с учетом этого понимания сегодня выстраивается вся современная внутренняя и внешняя американская политика. Раз масштабы и качество внутреннего потребления нельзя сократить, необходимо обеспечить беспрепятственное поступление мировых ресурсов в США, притом любой ценой, значит — и ценой насилия, а это, в свою очередь, означает неизбежность ведения Большой американской войны. Решением именно этой проблемы занимается и будет заниматься всегда любое руководство североамериканских штатов.

Большая Американская война: стратегия

В целом нам представляется, что политическими руководителями США все основные решения относительно Большой американской войны уже приняты и относительно этого решения достигнуто общее согласие внутри американского политического истеблишмента независимо от его партийной принадлежности. Другими словами, ни один из будущих президентов США уже не сможет отклоняться, уходить или не вести этой войны.

В замысле этой войны почти наверняка содержатся базовые положения, покоящиеся на законах и принципах войны, согласно одному из которых «мир должен быть покорен Америкой — по частям». То есть уже определена «очередность устранения противников», назначены главные направления войны и выработаны ее приоритеты. «Время войны» определено с учетом имеющейся реальной силы США при одновременной относительной слабости их противников.

Представляется, что все реальные геополитические оппоненты и противники США планетарного уровня — Россия, Европа, Китай и Ислам — индивидуально оценены и относительно каждого из них выработана индивидуальная стратегия его сокрушения.

Современный стратегический пейзаж: США и другие

Анализ «расклада» этого пейзажа выявляет ориентировочный масштаб и очередность «активных фаз войны», которая может выглядеть следующим образом.

Россия, обладающая ресурсосодержащими пространствами и пока еще сохраняющая возможность «утопить США за 30 минут», является целью первого и основного удара США. Прямая вооруженная борьба против России может быть осуществлена по мере исчерпания боеспособности наших средств стратегического ядерного сдерживания, а также по мере (и в случае успеха) уже осуществляемого относительно нас «джентльменского набора» мероприятий.



В любом случае во внутренней сфере нас ждет:

- усиление кровопролития в Осетии, Абхазии, Чечне, Ингушетии и Дагестане;
- появление «параллельных» (или «альтернативных») миротворческих сил на Кавказе;
- резкая активизация терроризма в Приволжских и центральных регионах России;
- активизация всякого рода неправительственных «фондов» и «правозащитных организаций», проведение международных конференций по «осуждению России»;
- попытки «скупки на корню» национальных производств и институтов, определяющих обороноспособность России, а также их руководителей;
- провокационное умничанье своих и иностранных «пикейных жилетов»;
- планируемая некомпетентность экспертных оценок и важных решений, в том числе в области вооружений;
- нестойкость собственных должностных лиц и их экономических советников;
- распыление внимания руководителей государства и Вооруженных сил РФ на второстепенные вопросы и вопросы, имеющие прямо провокационный смысл (типа «приватизации» армейской собственности, продажи неизвестно кому ее недвижимости и самых эффективных предприятий — при практической утрате многих производств и важнейших технологий), дальнейшее обособление и отстранение гражданского персонала Минобороны от нужд и забот войск, коррупционная борьба за оборонный государственный заказ и так далее;
- прямое ослабление роли прессы и национальных СМИ под лозунгом «не время выносить сор из избы», прикрываясь которым будет усиливаться произвол и коррумпирование власти...

Ислам всегда находится в поле внимания США. Именно против исламского (международного) терроризма США ведут сегодня официально объявленную ими войну.

При этом важной является констатация следующего факта. США, обладая подавляющим общим превосходством и почти полным контролем над политическим радикальным Исламом, то есть над исламским терроризмом:

- играют на «понижение» в светских государствах исламского мира (например, Сирия, Турция, Египет), поддерживая их религиозно-политическую часть;
- играют на «понижение» в религиозных государствах (например, Саудовская Аравия, Пакистан, Ирак), поддерживая их либерально-светскую часть;
- обеспечивают «послушность» Афганистана и Ирака формированием подручных режимов и своим прямым военным присутствием;
- используя все свои возможности, поддерживают общую разобщенность исламского мира;
- и в итоге всегда имеют систему причин и поводов «бомбить».

Европа все еще выглядит «подручной» США. Точнее — зависимой от заокеанского «старшего брата» в вопросах безопасности. Эту зависимость (или ее информационную иллюзию) Штаты умело поддерживают, используя свое абсолютное доминирование в НАТО.

Надо заметить, что пресловутое «строительство Новой Европы» под патронажем США создает для Европы критическую массу проблем, с которыми без Америки уж точно не справиться: генерация новых европейских задач «во имя мира и демократии» типа независимости Косово, районов национальной ПРО США в Европе и так далее, вплоть до попыток базирования натовского (или своего) флота в Черном море. Ну и для пущей надежности США способны создать «пылающий Париж» практически в любой стране старой Европы.

Китай — безусловно, основной конкурент США планетарного масштаба. США сегодня не готовы прямо воевать с Китаем, и этому есть несколько достаточно ясных объяснений. Мы приводить их не будем, укажем только на возможность губельного для Америки военно-политического союза Китая и России.

Нам представляется, что в этом вопросе совсем не главными являются и растущая экономика Китая, и мощь его этноса. Мы считаем, что главной задачей США является столкнуть Китай и Россию в вооруженном конфликте за ресурсы российской Сибири и Дальнего Востока.

Выгоды этого плана для США очевидны:

- США одномоментно могут стать «спасителями мира и столпом его безопасности»;
- иметь взаимно ослабленных и уже не опасных глобальных соперников с тенденцией их собственного распада;
- пустое и незащищенное ресурсное пространство России;
- главное — безусловное лидерство в мире при сохранении собственной военной мощи и отсутствии равных конкурентов.

В то же время США, безусловно, никогда не оставят попыток ослабления Китая всегда и везде, когда и где это можно будет сделать. Особое внимание при этом будет уделяться росту социального расслоения населения Китая и нарушению его внутренней стабильности.

Прямая вооруженная борьба против Китая будет без колебаний осуществлена США только по мере реализации такого сценария.

Этот вывод касается всех стратегических соперников США, и в первую очередь — России.

Большой джентльменский набор

С целью реализации базовых целей своей Большой американской войны и стратегии национальной безопасности США ведут войну со всеми своими геополитическими соперниками — Китаем, Россией, Европой и исламским миром, избирательно используя в этой войне набор прямых стратегий, стратегий непрямого действия и все имеющиеся у них ресурсы.

В самом общем виде замысел текущей части этой «войны» может быть представлен перечнем ее основных задач:



- удушить Россию международной блокадой, то есть руками «мирового сообщества» или государств демократического альянса НАТО, а также «заклятых друзей-соседей»;
- обеспечить военную безопасность территории США, в том числе путем создания пояса своей национальной ПРО вокруг России, способного практически исключить возможный ответный ядерный удар с нашей территории;
- ввергнуть Россию в перманентный вооруженный конфликт с Грузией и Украиной, модернизировать их вооруженные силы и создать на территории этих государств свои военные базы;
- ослабить Европу ее борьбой с Россией;
- заставить мир «забыть» о другой модели управления им — кроме американской;
- взбодрить собственную экономику милитаризмом;
- сплотить американское общество и «весь англосаксонский мир» образом старого, но вновь обретенного врага.

Отдельная задача США — временно нейтрализовать Китай. Например, «зализать» его «высокой оценкой пекинской Олимпиады» или впоследствии предложить «Стратегическое партнерство США», в том числе и предложение раздела Сибири и Дальнего Востока России, одновременно принимая меры к его ослаблению и развалу.

На пространствах бывшего СССР США будут делать все, чтобы не допустить дееспособности СНГ, ОДКБ и ШОС и не дать России осуществить на этих пространствах свой собственный геополитический проект. Поэтому нам еще предстоит всякого рода «цветные революции» — и не только в Азии, но и в Белоруссии и в самой России.

Безусловно, одной из главных задач США является недопущение образования любых антиамериканских коалиций с участием хотя бы двух великих держав или геополитических противников Америки.

Абсолютно для США не приемлем любой союз России и Китая, России и (хотя бы части) старой Европы.

Таким, на наш взгляд, может быть общий расклад или современный стратегический пейзаж со стороны нашего американского «партнера».

«Война — все включено»

США спешат воспользоваться своими имеющимися реальными геополитическими, экономическими, информационными и собственно военными возможностями, так как это состояние подавляющего общего превосходства они смогут поддерживать еще только несколько лет.

Примером этой «стратегической поспешности» является эпизод войны в Грузии руками их «собственных мерзавцев». Подготавливаемая США агрессия режима Саакашвили против Южной Осетии проявила новейшие методы современной войны. С точки зрения теории войны, это новый пример варианта войны, которую мы назвали «Война — все включено».

Суть этого вида войны — решить задачу и достичь целей войны путем создания «новой политической реальности», создание которой осуществляется через формирование системы «собственных сукиных сынов» (по классическому выражению одного из президентов США относительно диктатора Сомосы) как субъектов войны с применением «большого джентльменского демократического набора».

Этот «набор», по мысли его авторов, должен включать необходимый перечень условий ведения войны, достаточный для того, чтобы гарантировать ее общий успех. Применительно к этой войне приблизительный (почти штатный) состав «большого джентльменского набора»:

- маленькое «подручное демократическое государство» в зоне национальных интересов США, то есть в первую очередь — на ресурсосодержащих или транзитных территориях;
- передовой (продвинутой) демократический лидер, лучше всего — получивший образование и женатый на гражданке США (здесь подойдет любой, в том числе зависимый и не очень здоровый человек);
- агрессивный и опасный сосед, «мечтающий о захвате маленькой демократической страны»;
- «готовое» (почти собственное) мировое информационное поле;
- «готовое» (собственное) общественное мнение, включая «атлантическое единство»;
- декларированная «готовность» США к поддержке и прямому участию в конфликте и так далее.

Представляется, что этот «джентльменский набор» скоро будет дополнен «следами бен Ладена» и «сговором «Аль-Каиды» с агрессивным соседом» (с видеорядом действий разведоты чеченского батальона «Восток»), а также готовностью Украины, Польши и Прибалтики «с оружием в руках противостоять русскому нашествию на Европу и демократические ценности».

Агрессия режима Саакашвили против Южной Осетии началась именно тогда, когда были практически закончены все предварительные и обязательные действия Америки по окончательному формированию своего «большого джентльменского набора».

США: маленькая победа на Кавказе

Цели Америки недвусмысленны — лишить Россию самой возможности защиты ее национальных интересов. Именно так говорила госсекретарь США Кондолиза Райс о России, предлагая миру, во главе с США, «наказать» Россию за победу на Кавказе.

Теперь нужно ожидать, что флот США обоснует свое присутствие в Черном море и США получат базу его дислокации в Поти, а Украина отдаст в аренду Америке бывшие советские военные базы. Таким образом, кольцо национальной ПРО США, от Норвегии на севере до Польши и Чехии на западе, может быть сомкнуто на юге в Грузии и на Украине. Что и требовалось заказчику.

Обрадованные поспешностью США и аттракционом их «неслыханной щедрости», грузинские, украинские, польские, чешские и прибалтийские «саакашвили» ускоряют свое бегство в американское лоно, чем пытаются оттянуть свою неизбежную политическую смерть в собственных государствах.



Именно так Америка формирует новую политическую и геополитическую реальность, которая имеет уже не информационно-фантомный, а предельно конкретный, реальный и опасный для России и безопасности мира вид.

«Изоляция поля боя»

Согласно теории войны, одна из фаз операции, направленная на создание благоприятных условий для завершения всей кампании, называется «изоляция поля боя».

Реализация этого принципа на практике означает: создание условий полной невозможности для противной стороны какого-либо усиления воюющих войск резервами и управляющими решениями; лишение противника возможности сопротивления, любого маневра и даже бегства с поля боя, на котором он, доведенный до полного отчаяния, осознает всю бессмысленность своего сопротивления и под угрозой неизбежного и унижительного уничтожения сдается на милость победителя.

Применительно к кавказскому эпизоду Большой американской войны «изоляция поля боя» значила для США изоляцию всего мира от правды, а также — любым путем оставить тлеть этот (Кавказский) очаг напряженности и вооруженного противостояния России и режима Саакашвили.

Представляется, что США высоко оценивают эффективность своих самых дорогих в их истории «сукиных сынов» на Украине и в Грузии и готовы тратить на них далее, а сам «грузинский эпизод» войны не окончен.

Реальное окончание войны не нужно ни США, ни Саакашвили, поэтому мы уверены в том, что:

— вооруженные силы режима Саакашвили будут восстановлены и качественно улучшены США, Израилем, Украиной и НАТО;

— провокации, прямые террористические, диверсионные и открытые вооруженные действия против наших миротворцев в Осетии и Абхазии будут только нарастать;

— следующая агрессия против «мятежных территорий» будет основательно подготовлена в военном и информационном плане, а войска агрессора будут основательно прикрыты ПВО, авиацией и «томагавками» США — НАТО;

— это будет другая война, агрессия с применением современного высокоточного оружия и в прямом эфире и так далее;

— международного осуждения режима Саакашвили и его блокады не будет, и России придется все решать самой;

— после, наверное, скорой «зачистки» Саакашвили, Америкой будет назначен «на Грузию» другой «свой сукин сын».

Это значит, что Россия вслед за признанием независимости Южной Осетии и Абхазии должна:

— официально объявить режим Саакашвили военным противником, его самого — военным преступником и принимать исчерпывающие меры по сокрушению его военной организации;

— официально возбудить уголовное дело против Саакашвили и военного командования Грузии по факту геноцида;

— возбудить слушания в международных организациях по поводу преступного поведения наблюдателей ОБСЕ и грузинских «миротворцев» в Южной Осетии;

— выступить с предложением о полной демилитаризации Грузии и предложить для этого соответствующий (возможно, международный) план;

— не стесняться применять успешный опыт Израиля и США по перманентному уничтожению объектов военной инфраструктуры и техники противника, в том числе с объявлением зоны, в которой не могут появляться никакие летающие объекты грузинских вооруженных сил и их средства ПВО;

— жестко предупредить об этом решении НАТО, США и всех соседей, с учетом прецедентных действий США в Ираке;

— привести собственные вооруженные силы к способности вести боевые действия другого уровня;

— не отступать от принятых решений до полного достижения своих целей.

## Бурджанадзе обещает Саакашвили "кузькину мать"

"Сейчас" (Украина), 12.12.08

Экс-спикер грузинского парламента Нино Бурджанадзе требует проведения в Грузии досрочных парламентских и президентских выборов. За полгода она превратилась из верного соратника Михаила Саакашвили в его беспощадного критика. Но к ней с опаской относятся грузинские оппозиционеры, ведь, будучи при власти, она чуть не довела их до смерти.

Обладая тонким политическим чутьем, Бурджанадзе четко расставила акценты на Родине и за рубежом. Вернувшись на этой неделе из Польши, она назвала Саакашвили "неадекватным" и обвинила его режим в неспособности "правильно распорядиться большой денежной помощью". Речь идет о \$4,53 млрд. международной помощи.

За свою политическую карьеру Бурджанадзе дважды была спикером (в 2001, 2004), дважды исполняла обязанности президента страны. Но в мае 2008-го она отказалась от участия в выборах в качестве первого номера в списке Национального движения Саакашвили и возглавила «Фонд демократического развития»

Выпав из властной обоймы, она резко изменила тональность заявлений. Как передает спецкорреспондент интернет-газеты "Сейчас" в Грузии Галина Готуа, заявление Бурджанадзе о досрочных президентских и парламентских выборах похоже на правду.

Несмотря на напряженную ситуацию на Кавказе, в России к ней относятся благосклонно. Спикер Совета Федерации, лидер политической партии "Справедливая Россия" Сергей Миронов назвал ее патриоткой. "Я Нино Анзоровну



очень давно знаю, она патриот своей страны. И я надеюсь, что этот патриотизм не позволит ей решать задачи Грузии за счет других", – оценил Миронов ее шансы стать президентом страны.

"Она прошла смотрины там, в Соединенных Штатах Америки, понравилась... – сказал постпред РФ при НАТО Дмитрий Rogozin. – Думаю, что для Запада это будет лучшая альтернатива, чем жующий галстук господин Саакашвили"

Однако российские эксперты дают Бурджанадзе невысокие шансы стать новой грузинской "царицей". "Помимо ее желаний провести досрочные выборы, необходимо согласие других ключевых игроков Грузии, в частности, Михаила Саакашвили. У него такого согласия нет. Я не думаю, чтобы ее избрали президентом, для этого нет оснований, а в парламент – может быть", – заявил в комментарии интернет-газете "Сейчас" Сергей Маркедонов, заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа (г. Москва).

#### Вопросы России

Желание Бурджанадзе разыграть "российскую карту", чтобы вернуться во власть, тревожит грузинскую оппозицию. Давид Гамкрелидзе, лидер партии "Новые правые", скрепя сердце, заявил, что сотрудничество с Бурджанадзе возможно, при условии, что она "преодолеет свои амбиции на президентство".

Гамкрелидзе знает, о чем говорит. Вся его фракция "Правая оппозиция" в полном составе в марте этого года начала голодовку в приемной председателя парламента Нино Бурджанадзе. Они требовали пересмотра итогов президентских выборов, освобождения политзаключенных и учета мнения оппозиции в конституционных поправках.

Чтобы сделал адекватный политик на ее месте, особенно женщина? Накормила бы? Начала бы переговоры? Только не Бурджанадзе, которая хотела походить на своего кумира – британского премьера Маргарет Тэтчер. В ее приемной когда-то тоже голодали депутаты английского парламента.

Как рассказали интернет-газете "Сейчас" очевидцы грузинских событий, Бурджанадзе не разрешила принести им даже плоды, хотя во время голодовки организм стремительно теряет тепло. Оппозиционерам пришлось "укутаться" в газеты. Журналистов к ним не пустили.

Молодые люди едва не погибли. От смерти их спас патриарх-католикос Илия II, уговорив, отказаться от голодовки.

Среди голодающих был и Гамкрелидзе – богатый, интеллигентный, сын президента Академии наук, автор концепции страховой медицины, которая в Грузии, в отличие от Украины, успешно реализована.

Ближайшие сторонники характеризуют Нино Анзоровну как человека, готового идти по трупам ради цели. Еще один штрих к ее портрету: в опросе, проведенном газетой "Квирис палита" ("Палитра недели") она удостоилась третьей премии в рейтинге самых непоследовательных политиков Грузии (9,9%), опередив даже Саакашвили с 7,1%.

Народ, как обычно, не знает всей правды, но искренне хочет жить в мире со своим воинствующим соседом – РФ. Грузинская пропаганда ругает недалекого Путина, превозносит далекого Буша, но, по большому счету, не дает всей полноты информации.

#### Вина Грузии

В отличие от Саакашвили, Бурджанадзе будет въездной в Москву. Но решить конфликт на Кавказе это не поможет.

Фан-клуб Михаила Саакашвили на Западе стремительно редет. New York Times, европейские наблюдатели, ВВС и NPR провели расследование обстоятельств российско-грузинской войны. Их главный вывод – зачинщицей была Грузия.

Значительная часть жертв приходится на танковые снаряды и установки "Град", известные малой точностью попадания, но, несмотря на это, применявшиеся грузинской армией. Кое-где обстреливались жилые дома, говорится в докладе. Свою позицию грузинский президент пояснил тем, что это было "трудное, но единственно возможное решение".

Это, конечно, не снимает ответственности с Москвы, которая на протяжении последних месяцев дразнила и раззадоривала грузин, сбивая их самолеты, стреляя в их полицейских, нападая на их села. А когда Саакашвили начал операцию, российские военные были к этому готовы.

Разгон демонстрации в Тбилиси, арест оппозиционеров, закрытие оппозиционного канала, принадлежащего Руперту Мердоку, бегство от воображаемых бомбардировщиков и безрассудство с президентом Польши Лехом Качиньским, основательно подпортили имидж Саакашвили в Европе. Его не спасли ни поездки к Николя Саркози, ни презентация книги "Говорю о свободе", написанной вместе с Рафаэлем Глюксманом – сыном известного философа.

Хотя для всего мира Южная Осетия и Абхазия остаются частью Грузии, фактически контроль над этими территориями утрачен надолго, если не навсегда. Страна превратилась в арену борьбы двух гигантов – США и России за доступ в Азербайджан и богатые нефтью и газом среднеазиатские государства.

"Саакашвили не очень слушался Кондолизу Райс, которая пыталась его сдержать во время грузинской войны. Он спел свою песню и его уберут, когда сложится благоприятная ситуация. Скорее всего, это произойдет, когда к власти в США придет Обама", – спрогнозировал интернет-газете "Сейчас" директор Института политического анализа и международных исследований Сергей Толстов. Поводов для этого масса: от признания президентских выборов нелегитимными, до организации волнений в стране на волне кризиса.

Бурджанадзе заблаговременно отошла от Саакашвили, не отдавала приказ стрелять по грузинской оппозиции и смогла убедить США, что она лучший преемник. Учитывая нестабильность в Грузии, она довольно приемлемый вариант. В Украине внимательно наблюдают за тем, как далеко может зайти эта амбициозная "пассионария".



## Владимир Дегоев: Черноморско-кавказское пространство после 08.08.08: большие маневры на минном поле

ИА РЕГNUM, 15.12.08

После развала СССР число причерноморских государств увеличилось с четырех до шести (де факто 7), и характер их отношений друг с другом резко изменился. Это фундаментальное обстоятельство в сочетании с целым комплексом сложных внерегиональных факторов способствовало спонтанному умножению элементов непредсказуемости в черноморской ситуации вообще и в ее военно-политическом компоненте, в частности.

Данная тенденция получила новый тревожный импульс в связи с августовскими и последующими событиями 2008 года в Закавказье. Произошли существенные подвижки в региональном балансе сил, поставившие в повестку дня, наряду с различными сценариями расконсервации застарелых конфликтов, еще и проблему упреждения конфликтов новых.

Все это напрямую затрагивает жизненно важные интересы государств, непосредственно образующих черноморско-кавказское пространство. Проблема серьезно отягощается стремлением каждой страны отстоять свое во что бы то ни стало - стремлением, которым начинают опасно спекулировать внешние игроки, не имеющие никакого отношения к этому региону ни с географической, ни с исторической, ни с культурно-цивилизационной точек зрения. Они уже давно вмешиваются в региональные дела без всяких приглашений, хотя и в приглашениях - в частности от Украины и Грузии - недостатка не наблюдается.

Тем самым на геополитическом перекрестке, и без того тесном и беспокойном, искусственно создается сверхизбыточное нагромождение объектов и субъектов противоречий, неминуемо сопровождаемое накоплением отрицательной энергии. В лучшем случае она грозит тем, что собственно уже происходит - срывом крупных экономических проектов с участием кавказских и черноморских государств, а также исчезновением взаимовыгодных перспектив в области многосторонней интеграции. В худшем случае - стихийным или сознательным обострением конфронтационных тенденций, чреватых войной.

Ситуация еще больше запутывается тем обстоятельством, что после августа 2008 года среди совладельцев черноморского бассейна де-юре появилось еще одно государство, контролирующее весьма протяженную береговую линию. Речь, понятно, об Абхазии. Бесконечно игнорировать законные интересы и права Сухуми, вытекающие из независимого статуса нового черноморского государства, едва ли удастся. Стало быть, рано или поздно придется решать и эту проблему, хотя пока не известно, какой ценой.

Так или иначе, главными геополитическими субъектами на акватории Черного моря, в силу естественного порядка вещей, останутся прибрежные государства. Но именно среди них сегодня обнажаются глубокие противоречия, которые неизбежно ведут к росту военной напряженности в ситуации, все более напоминающей гордиев узел.

Эту ситуацию нельзя анализировать и прогнозировать вне контекста августовских событий в Закавказье и глобального экономического кризиса. Первый из этих факторов опасен тем, что Грузия может стать для России и мирового сообщества еще большей головной болью, чем она была. К сожалению, все относительно благополучные для себя сценарии Тбилиси истратил в бездумной борьбе с Россией. Осталось выбирать между плохим и очень плохим.

Одна из вполне реальных перспектив - полный развал Грузии, на предотвращение которого может не хватить ни западной помощи, ни объективной заинтересованности Москвы в нейтрализации деструктивных процессов вблизи российских границ. Второй вариант не многим лучше: заведомо суицидальное решение тбилисского руководства взять реванш за август 2008 года. При этом режим Саакашвили будет руководствоваться не расчетом на победу, а стремлением поставить на кон судьбу Грузии и свою собственную судьбу, чтобы лишить Запад и Россию какого-либо иного выбора, кроме лобового военного столкновения. Эдакое самозаклание, как последний, "геростратов" довод в надежде заставить других оплатить похороны грузинского проекта как можно дороже.

Учитывая психологические особенности личности Саакашвили, вполне вероятно, что перед уходом из истории (а, возможно, не только из нее) он захочет поставить на своей последней странице размашистую кровавую подпись. Есть, наверное, и другие сценарии, но все они, скорее всего, будут вариациями вышеуказанных. Глобальный кризис - фактор более масштабный, более сложный и более непредсказуемый. Если своим катастрофическим содержанием он сравняется с Великой депрессией или превзойдет ее, то можно ожидать, что и поиски выхода будут носить соответствующий характер - панический, чрезвычайный, беспощадный. Торжество принципа "спасайся, кто может и как может", в реальности означающего - "за счет других", чревато тоталитаризацией демократических обществ и появлением соблазна прибегнуть к испытанному средству оздоровления экономики - войне. Не обязательно мировой. Для начала почему бы не попробовать решить проблему с помощью серии региональных конфликтов, поддерживая уровень их интенсивности таким образом, чтобы, с одной стороны, не допустить неуправляемой эскалации, с другой, - обеспечить остывающие котлы западной экономики топливом и фронтом работы.

Беда, однако, в том, что даже самое искреннее желание исключить наихудшее отнюдь не страхует от непроизвольного запуска цепной реакции глобального воспламенения. Причем, до точки невозврата, как показала история, дело доходит гораздо быстрее, чем успевают это понять политики и народы. За месяц до начала Первой мировой войны европейские газеты писали о чем угодно, только не о том, что человечество находится в преддверии Армагеддона.

Августовские события и мировой финансовый кризис спровоцировали стремительную катализацию тех процессов на южном фланге СНГ, которые прежде удавалось удерживать в латентном состоянии. Благодаря этим процессам шансы черноморско-кавказского региона стать театром крупного военного конфликта существенно выросли. Намечившаяся конфигурация противостоящих сторон - Россия, поддерживающая Абхазию, и Украина, блокирующаяся с Грузией - уже сама по себе не сулит ничего хорошего.



Однако куда более опасную непредсказуемость вносит в ситуацию вполне предсказуемая реакция США и НАТО, которые ни при каких обстоятельствах не оставят дело без своего трепетного внимания. С этой точки зрения, еще не известно, что для России хуже - старая вашингтонская администрация, период пересменки или новая. Совершенно наивно уповать на скорое ослабление США, на разброд и шатания в НАТО. Не факт, что Америка не найдет способа выйти из кризиса посвежевшей и окрепшей, как это в свое время удалось Западу, который в ответ на два нефтяных шока 1970-х годов продемонстрировал блестящую мобилизационную, интеллектуальную и поэтому ставшую спасительной реакцией, тем самым стратегически переиграв руководство СССР, соблазнившееся абсолютно ошибочным выводом о "загнивании" капитализма. Кроме того, любой американский проект преодоления кризиса будет объективно ориентирован на создание для России максимального количества проблем. В том числе с помощью такого инструмента, как НАТО.

В этой связи не стоит забывать, что из 6 причерноморских государств 3 (Турция, Болгария, Румыния) являются членами Альянса, а 2 (Украина и Грузия) мечтают ими стать. Количественно это значительно превышает тот коалиционный перевес, который имели противники России в период Крымской войны. Правда, сегодня не середина XIX века, когда у страны не было нынешних аргументов против тех, кто задумывает победу над ней с последующим расчленением. Тем не менее, приятного мало, и будет совсем уж печально, если Москву вынудят прибегнуть к самым последним из этих аргументов.

В обстановке, подобной той, что сложилась сегодня на черноморско-кавказском пространстве, многое начинает зависеть от сильных региональных игроков, формально остающихся вне назревающей "блоковой" конфронтации. Речь в первую очередь идет о Турции - главном и, пожалуй, единственном претенденте на роль "честного маклера".

В августовских событиях 2008 года Анкара мгновенно уловила суть момента: Россия, разгромив Грузию и признав независимость ее бывших территорий, полностью изменила соотношение сил в Закавказье и сделала внушительную заявку на лидирующую роль в регионе. Поскольку Турции это никак не устраивает, она спешно активизирует свои дипломатические усилия с тем, чтобы поделить с Россией плоды ее успеха с наибольшей для себя выгодой. Во всяком случае, Анкара не собирается оставлять в руках Москвы ни "закавказский контрольный пакет", ни даже просто дипломатическую инициативу. Об этом говорят ее внешне любезные и благонамеренные, а по сути жесткие предложения о путях расконсервации карабахской проблемы с помощью целого комплекса сложных разменов фигур и перекрестных уступок. При этом очевидно, что Анкара стремится к максимализации собственного выигрыша и минимализации российского.

Рычаги давления и на Россию, и на государства Закавказья, и на Запад у Турции, безусловно, есть. Теоретически самый эффективный из них - угроза примкнуть к одному из противоборствующих региональных "блоков", каждый из которых, между прочим, прекрасно отдает себе отчет в том, что значит иметь или не иметь в качестве союзника хозяйку Черноморских Проливов. Правда, действенна такая стратегия лишь до тех пор, пока Турция остается "над схваткой". Понимая это, она будет прибегать к своему отказу от посреднического нейтралитета "на черный день", чтобы если уж продавать его, так подороже.

У США и НАТО нет желания видеть в качестве черноморского гегемона ни Турцию, ни, тем более, Россию. У Запада, имеющего свои козыри против обоих государств, собственная игра, в которой Анкаре отведена роль ведомого партнера и исполнителя, а Москве - роль основного противника. Судя по всему, Вашингтон видит свою задачу на ближайшее будущее в том, чтобы в той или иной форме взять реванш за сокрушительное поражение своего закавказского сателлита. Причем такая политика уже приобретает комплексный характер. Частью ее является новая волна милитаризации Грузии, а также мощные финансовые субсидии на омовение ее августовских ран и на решение оргвопросов, связанных с передачей власти в Тбилиси другому ставленнику - более вменяемому и более расчетливому, чем Саакашвили, не оправдавший американских надежд.

Уходящей вашингтонской администрацией принят пакет срочных мер по спасению своей ключевой точки опоры в Закавказье. Новый президент обречен стать заложником этого курса. Уж кому-кому, а американским глобально-политическим проектировщикам известно, как запускаются и срабатывают механизмы распада государств. Там, где это столь неожиданно легко и быстро произошло с СССР, какие могут быть основания для оптимизма в отношении целостности оставшейся территории Грузии? У США есть все причины опасаться, что вслед за двумя упавшими в августе 2008 года костышками грузинского имперского домино повалятся остальные, создав вполне реальную перспективу отлучения "больного человека" Закавказья от американской системы искусственного поддержания жизнедеятельности.

Вашингтон готов пойти на многое, чтобы этого не допустить, но, конечно же, не на все. Вопрос вопросов сейчас в том, где та черта, которую США не переступят. Этого они пока и сами не знают. И не могут знать, ибо их нынешняя стратегия в черноморско-каспийском регионе чревата опасностью увязнуть в чужих делах настолько глубоко, что выпутаться оттуда без потери лица окажется невозможным. А по опыту истории хорошо известно, чем оборачивается стремление спасти великодержавную репутацию любой ценой.

Похоже, США будут стараться балансировать между напористостью и осторожностью. С одной стороны, появились тревожные признаки их намерения спровоцировать и профинансировать войну в Черном море и в Закавказье, в которой против России предполагается объединить Грузию и Украину. С другой, поведение Вашингтона пока позволяет надеяться, что прямого вмешательства он будет избегать. Это - утешение. Но надолго ли? Представляют ли себе США продолжение и, тем более, окончание сложной шахматной партии, затеваемой ими на фоне сегодняшних глобальных задач со многими неизвестными? Детонация каких масштабов произведет эта война в закавказских и других государствах, перегруженных внутренними и внешними проблемами? Если Россия опять выйдет из устроенных для нее передышек полным триумфатором, найдется ли у Вашингтона достаточно трезвомыслия, чтобы смириться с этим и рационализировать свою стратегию на постсоветском пространстве?



Это - головоломные вопросы для всех. Но, прежде всего, для России. В силу объективных и субъективных обстоятельств ее сегодня внезапно вынесло к очень сложной, исторической развилке дорог в будущее, среди которых есть и роковые. На этой развилке без указательных столбов надо бы немного задержаться, чтобы перевести дух, собраться с мыслями и усвоить, что избежать фатального маршрута - задача для интуиции, вычислить спасительный - задача для ума, пройти по нему - задача для воли. Располагает ли российское руководство этой "стратегической триадой"? Поживем - увидим.



## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

### Хроника

**8 декабря.** В честь приближающегося Дня нейтралитета президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухаммедов подписал Указ о помиловании, в соответствии с которым из-под стражи освобождены 390 человек. В их числе - общественник и правозащитник Валерий Паль.

В.Паль был арестован в Туркмении по сфабрикованному обвинению в ночь с 21 на 22 февраля 2008 года. При задержании ему не предъявили никого обвинения, а арестовали по подозрению в хищении. 14 мая текущего года в городе Туркменбаши (бывший Красноводск) по сфабрикованному обвинению в государственном хищении в особо крупных размерах правозащитник был приговорен к двенадцати годам заключения в колонии строгого режима, без конфискации имущества.

Как отмечает Немецкая волна, все политические заключенные в Туркменистане осуждаются, как правило, если не за терроризм, то за экономические правонарушения. Считается, что подобные дела легко сфабриковать, особенно против граждан, работающих в государственных учреждениях.

В.Паль большую часть своей жизни проработал на нефтеперерабатывающем предприятии в каспийском портовом городе Красноводске. С 1993 года он активно помогал некоторым НПО в решении сложных вопросов, связанных с электронной связью и обслуживанием оргтехники. В 1993 году принял участие в гражданском сопротивлении при переименовании города Красноводска в Туркменбаши. Был участником многих программ в области защиты прав человека в стране.

**9 декабря.** Как сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана (ТДХ), на состоявшемся 5 декабря заседании Кабинета министров Туркменистана председатель меджлиса Акджа Нурбердыева озвучила предложение о внесении изменений в Государственный гимн Туркменистана, продиктованных, с одной стороны, многочисленными обращениями граждан страны, с другой - необходимостью его соответствия общепринятым международным стандартам.

О чем конкретно просили граждане, а также в чем заключается несоответствие гимна Туркменистана международным стандартам, ТДХ не сообщает.

**9 декабря.** "В Кыргызстане удалось изжить порочную систему назначений на должности за деньги", - заявил на Втором научно-практическом форуме стран-партнеров в области подготовки и переподготовки кадров для государственной и муниципальной службы президент республики Курманбек Бакиев.

По его словам, "сегодня этот процесс происходит прозрачно". Выступая на форуме, посвященном роли местных органов власти в социально-экономическом развитии регионов страны, президент обратился к присутствовавшим губернаторам, акимам и мэрам. "Вы должны создавать благоприятные условия для развития бизнеса, - сказал глава государства. - Чтобы не было волокиты и бюрократизма в ваших отношениях с предпринимателями".

Курманбек Бакиев также призвал представителей областных, районных и городских властей максимально использовать собственные ресурсы для организации производств и создания рабочих мест.

**9 декабря.** Руководители 50 строительных компаний Казахстана просят президента страны не диктовать цены на недвижимость. Лидеры рухнувшей отрасли три недели готовили ответ на предложение Нурсултана Назарбаева снизить цены до \$1000 за квадрат в Алматы и \$800 - в столице, и озвучили его на пресс-конференции в Астане.

Застройщиков вполне устраивает тот факт, что государство готово им помогать, но они не согласны с тем, что правительство будет диктовать им определенные условия, в первую очередь, по стоимости построенного жилья.

«Наши опасения связаны с механизмом реализации антикризисных мер, а именно — с идеей директивным образом повлиять на ценообразование на рынке недвижимости, — говорится в обращении. — Мы считаем, что такой механизм не гарантирует определения уровня справедливой цены, не говоря уже о большой насыщенности, уникальности, этажности и многих других факторов».

Застройщики специально созвали пресс-конференцию, чтобы объяснить: они, как никто другой, заинтересованы в эффективной реализации антикризисной программы. Но, увы, именно на тех условиях, которые им предлагает правительство, это просто невозможно.

«Мы обеспокоены тем, что, не сверив часы, а с нами плохо сверяют часы, программа может не сработать, — заявил глава Ассоциации застройщиков, руководитель компании «Вl Group» Айдын Рахимбаев. — 3 миллиарда, 5 миллиардов долларов — огромные деньги, огромные средства. В какой-то степени это те же средства, которые мы, наши же компании, несколько лет платили как налоги. Мы считаем, что есть возможность правильно сработать как правительству, так и нашему сектору».

**9 декабря.** Лидеры оппозиции Кыргызстана вылетели в Вашингтон (США) на встречу с представителями американских политических кругов. Там вчерашние соратники нынешнего президента и «творцы» мартовской революции, а ныне — ярые «антибакиевцы» - намерены представить свою концепцию политического устройства республики, сообщает АКИpress.

По словам оппозиционера, члена партии «Ата Мекен» Равшана Жээнбекова, проживающего в настоящее время в США, американской стороной в Вашингтон были приглашены лидер «Ата Мекен» Омурбек Текебаев, координатор движения «За справедливость» Аликбек Джекшенкулов, лидер партии «Акшумкар» Темир Сариев, экс-депутат парламента Кубатбек Байболов, «ата-мекеновцы» Омурбек Абдрахманов, Болот Шерниязов, Эркин Алымбеков. «К сожалению, у Темира Сариева



пока приехать не получается, возможно, он прилетит 15-16 декабря», - добавил Равшан Жээнбеков. – «Также в США приехал мой отец – Бабырбек Жээнбеков».

Визит, по словам источника, организован оппозиционными силами Кыргызстана, которые желают, чтобы их идеи нашли поддержку среди политиков, средств массовой информации и общественности США и других стран. Намечены встречи с представителями Госдепартамента США, конгрессменами. Киргизские оппозиционеры побывают в Национальном демократическом фонде, а также Национальном институте демократии (НИД), Фонде «Открытый мир», «Фридом Хауз», Торгово-промышленной палате США, USAID, Хельсинской комиссии по правам человека.

Примечательно, что аналогичный визит лидеров оппозиции в Вашингтон по приглашению Госдепа США состоялся в начале марта 2004 года, ровно за год до «мартовской революции». Пять лет назад главной мишенью критики со стороны оппозиции был тогдашний президент республики Аскар Акаев. В те времена оппозицию возглавлял также Омурбек Текебаев. Но в Вашингтон он ездил в компании с ныне действующим президентом страны Курманбеком Бакиевым.

**9 декабря.** Министр промышленности, энергетики и топливных ресурсов Кыргызстана Ильяс Давыдов предполагает, что цена на узбекский газ в 2009 году составит около \$280. Об этом он заявил на заседании парламентского комитета по экономике, бюджету и финансам.

"Стоимость газа с каждым годом увеличивается. Если сначала она составляла \$45, потом \$100, то в 2008 году мы покупали его уже по \$145. Теперь, наверное, цена составит \$280 за 1 тысячу кубометров", - сказал Ильяс Давыдов, добавив, что в ближайшее время правительственная делегация КР вылетит в Ташкент для переговоров с узбекскими коллегами.

Позже в интервью ИА "24.kg" Ильяс Давыдов подчеркнул, что о том, по какой стоимости Узбекистан будет продавать газ Кыргызстану, говорить рано. "Цена будет формироваться в ходе наших переговоров в Ташкенте, но думаю, что в связи с понижением стоимости нефти на мировых рынках цена на газ тоже не намного, но снизится", - добавил министр.

**10 декабря.** Бюджет Казахстана на 2009-2011 годы будет пересмотрен из расчета базовой цены на нефть в размере 25 долларов за баррель. Об этом заявил премьер-министр страны Карим Масимов на селекторном совещании правительства в Астане.

Казахстанцам придется потуже затянуть пояса — уже сейчас понятно, что наступающий год вряд ли принесет стране материальное благополучие. Еще в середине октября, разрабатывая проект закона «О республиканском бюджете на 2009—2011 годы», правительство исходило из мировой цены на нефть в трехлетнем периоде на уровне \$60 за баррель. Меньше месяца назад в документ внесли коррективы, причем, значительные. Решив пересмотреть бюджет в сторону понижения, Кабмин основывался на том, что в 2009 году нефть будет стоить \$40, а в последующие два — \$50.

Соответственно, снизились и прогнозы роста ВВП, который напрямую зависит от цен на углеводороды — с 5—7% до 2,7—4,1% в год. При этом власти заверяли, что все запланированные на 2009—2011 годы социальные расходы государства изменениям не подвергнутся. В таком виде документ и подписал президент ровно две недели назад, 26 ноября.

Однако премьер признался: бюджет снова пора секвестрировать.

- Даю поручение Минэкономики и Минфину просмотреть возможность дальнейшего ухудшения экономической ситуации и пересмотреть бюджет из расчета 25 долларов за баррель, — заявил руководитель кабинета министров. — Если цена на нефть упадет до 25 долларов за баррель, мы должны быть к этому готовы.

**10 декабря.** Последнее время в прессе активно муссируется информация о якобы сбежавших из Казахстана в первом полугодии 2008 года 52 миллиардах долларов. Председатель Национального банка Анвар Сайденов сообщил, что так называемый "отток капитала" - не более чем путаница в подсчетах.

Председатель Национального банка также сообщил о большом достижении в ноябре - снижении инфляции. Она составила 0,4 процента по сравнению с 2,7 процентами в ноябре 2007 года. Данный уровень является минимальным для этого месяца с 1998 года, и, по прогнозам специалистов, тенденция к снижению будет наблюдаться и дальше.

**11 декабря.** По поручению премьер-министра Казахстана Карима Масимова при Правительстве Казахстана создан Совет экономических консультантов. СЭК создан с целью проведения консультаций с ведущими экспертами для выработки стратегии современной экономики государства.

Отмечая важность привлечения экономических консультантов к решению задач, стоящих перед государством и бизнес-сообществом, Карим Масимов подчеркнул, что "это станет гарантией использования идей экспертного сообщества в реальных делах на благо общества".

**11 декабря.** Казахстан хочет запустить контейнерный поезд в обход российской Транссибирской магистрали. Железнодорожная компания "Казахстан темир жолы" выступила с инициативой создать новый маршрут контейнерных перевозок от Черного моря до Китая. В Казахстане считают, что таким образом можно сократить время доставки грузов из Китая в Европу. Об этом пишет газета РЖД "Гудок". Рабочая группа по созданию контейнерного маршрута была создана в Одесском порту. Предполагается, что маршрут пройдет по территории шести стран: Украины, России, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Китая. Инициаторы рассчитывают, что в Среднюю Азию из Одесского и Ильичевского портов будут доставляться автозапчасти, автомобили, продукты питания и прочие товары из Египта, Турции, Сирии и Израиля. Все детали стороны обсудят более подробно на совещании в январе 2009 года. На него планируется пригласить контейнерных операторов и компании, занимающиеся перевозками грузов, с Украины, из России и Казахстана.

Генеральный секретарь Координационного совета по транссибирским перевозкам Геннадий Бессонов выразил сомнения в успешной реализации идеи. "Мне представляется, что участникам проекта будет трудно привлечь грузовую базу: все-таки это более длинный путь, чем его аналог через Транссиб. Что касается запыток в Среднюю Азию, это очень небольшой объем перевозок", - пояснил Геннадий Бессонов.



**11 декабря.** Главное управление пограничных войск Госкомитета национальной безопасности Таджикистана распространило заявление, согласно которому сообщения некоторых СМИ по поводу открытия контрольно-пропускных пунктов на границе между Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан, не совсем соответствуют действительности.

Как сообщила пресс-служба ГУПВ ГКНБ РТ, в настоящее время КПП между двумя соседними государствами "Навбунед", "Ура-Тюбе", "Куштегирмон", "Хавотог" и "Братство" функционируют в обычном режиме.

"В то же время, КПП "Айвадж", "Фотихобод", "Работ", "Саразм", "Хаштяк" и "Зафаробод" пока не пропускают граждан двух республик и товары в обычном режиме, причем, узбекская сторона опять без объяснения причин не открывает данные КПП", - подчеркнули в погранведомстве РТ, добавив, что РУ не раз нарушает режим пропуска граждан между двумя государствами без разъяснения причин.

## **Баку, Анкара и Ашхабад открыли путь для диверсификации экспорта каспийских энергоносителей**

**06.12.08. Trend Capital  
Ариэль Коэн**

Турция, Азербайджан и Туркменистан пытаются вернуть себе статус основных игроков Каспийского региона. Они работают над диверсификацией экспортных маршрутов для каспийских энергоносителей – жизненно важный приоритет для Европы и США. Анкара, Баку и Ашхабад предпринимают шаги для обеспечения потока углеводородов на западные рынки, где они получают наивысшую оплату. Это особенно важно, когда цены на энергоносители и бюджетные доходы падают.

На прошлой неделе главы Азербайджана, Турции и Туркменистана на саммите в туркменском портовом городе Туркменбаши обсудили сотрудничество по проекту каспийского газопровода. Помимо общих тюркских корней, страны разделяют интерес в использовании своих углеводородных богатств и стратегического положения для энергетического транзита.

Но никаких обязательных соглашений пока не подписано. Постепенный прогресс в переговорах показывает принятие Туркменистаном метода сотрудничества; восстановление турецких позиций на Кавказе и Каспии; и эволюцию энергетического экспортного маршрута, свободного от российского контроля.

Смягчение отношений между Азербайджаном и Туркменистаном, которые были заблокированы из-за спора по поводу демаркации южной части Каспийского моря, также является важным. Это многообещающее событие для будущего регионального сотрудничества в области энергетики.

Баку инициировал трехсторонний саммит в попытках продвижения поддерживаемого США и ЕС газопровода "Набукко", который обеспечит доставку газа из Центральной Азии в Европу через Турцию. Однако о "Набукко" в коммюнике упомянуто не было во избежание негодования России.

Москва настойчиво противодействует контролируемому Западом трубопроводным проектам по транспортировке евразийской нефти и газа на европейские рынки. В 1990 годах она была решительно настроена против нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Эрзурум. Россия также заручилась поддержкой среди европейских столиц по своему газопроводу "Южный поток", который будет непосредственно конкурировать с "Набукко" и даже может сорвать его.

Азербайджан находится в центре проекта "Набукко". Пока западные столицы оказывают, главным образом, поддержку словами, Баку на деле работает над проектом. Азербайджан вновь подтвердил свой стратегический выбор, тщательно избегая неоднократных предложений "Газпрома" купить с 2009 года имеющийся в его распоряжении экспортный газ, и подписав пятилетнее соглашение по поставкам "голубого топлива" с Грузией.

На первой стадии проекта "Набукко" Азербайджан будет потенциальным поставщиком газа. На второй стадии он будет транзитным пунктом для туркменского газа. Но это случится, когда Транскаспийский газопровод подключится к "Набукко" и соединит Туркменистан с Азербайджаном, а позже с Турцией через существующий трубопровод Баку-Эрзурум.

Интерес Туркменистана, где недавний аудит подтвердил наличие огромных запасов, к продаже своих ресурсов на Запад по рыночным ценам, растет. Ашхабад также осознает геополитическое преимущество наличия множества трубопроводов и не зависит от одного покупателя.

Несмотря на то, что покойный глава Туркменистана Сапармурат Ниязов направил большую часть производства газа в Россию по низким ценам, сейчас Ашхабад продает "Газпрому" около двух трети из 70 миллиардов кубометров годовой добычи, поставляя большую долю газпромовского экспорта в Европу.

Тем не менее, президент Гурбангулы Бердымухаммедов может, наконец, уполномочить свою страну на вступление в международный проект для продажи собственного газа непосредственно европейским потребителям. Транскаспийский газопровод, связанный с будущим трубопроводом "Набукко", несомненно, является наиболее привлекательным и реалистичным вариантом. Для западных потребителей участие Туркменистана будет большой помощью и даст надежду на ослабление их зависимости от России.

И хотя туркменский президент поддерживает диверсификацию транспортных газовых маршрутов, он проявляет большую осторожность по отношению к России. Для обеспечения твердой приверженности Ашхабада Запад должен принять меры, чтобы оградить Туркменистан от давления Москвы.

Кроме газопроводов, Баку также обозначил свою роль в качестве регионального центра транспортировки нефти. В ходе энергетического саммита в Баку, проведенного 14 ноября 2008 года, государственные нефтяные компании Азербайджана и Казахстана договорились об основных принципах доставки казахстанской нефти через Каспийское море в Азербайджан для дальнейшего экспорта по трубопроводу БТД, начиная с 2013 года. БТД является основным экспортным



маршрутом азербайджанской нефти с 2007 года. Казахстан принял решение о присоединении к этому трубопроводу в 2006 году.

Недавнее соглашение является своего рода продолжением двустороннего договора, заключенного в начале 2008 года и оговаривающего принятие казахстанской нефти через Каспий для экспорта по БТД. Два государства договорились построить необходимые нефтяные танкеры и баржи и развивать инфраструктуру погрузки по обе стороны моря. С начальной пропускной способностью в 23-25 миллионов тонн в год, проект должен быть реализован своевременно - для обеспечения прохода предстоящей кашаганской нефти.

Некоторые аналитики намекали, что с помощью этого соглашения Астана сместит акценты в сторону движущегося на Запад экспорта транскаспийской нефти. Это позволит нефти из Казахстана поддержать достаточный поток в БТД, чтобы сделать его прибыльным и обосновать западные усилия обойти Россию.

Как только добыча нефти Казахстана начнет расти и достигнет, по крайней мере, трех миллионов баррелей в сутки к 2020 году, новый транскаспийский нефтепровод может доставить казахстанскую нефть в БТД. Транскаспийский нефтепровод является амбициозным и политически чувствительным проектом, который поддерживается правительством США и международными нефтяными компаниями. Он позволит значительно увеличить пропускную способность БТД и даст региональным столицам дополнительные варианты нефтяного экспорта.

Геополитическим результатом сотрудничества Азербайджана и Турции стал важный энергетический коридор от Каспия до Запада. США и Европа должны приветствовать такие события. Старый Свет особенно заинтересована в прямых поставках из Центральной Азии после краткосрочного нарушения поставок зимой 2006 года из-за разногласия России с Украиной. Кроме того, по словам секретаря по энергетике США Самуэля Бодмана, августовская конфронтация в Грузии подтвердила тот факт, что Европе необходимо диверсифицировать свои энергопоставки. По его мнению, администрация Обамы останется приверженной региональной энергобезопасности.

Попытки России и Ирана установить контроль над каспийским энергетическим экспортом дали толчок сближению других каспийских игроков – таких как Азербайджан и Туркменистан – с европейскими потребителями. Необходимость в диверсификации клиентурной базы, о которой часто говорит российский премьер Владимир Путин, использует и Баку, и Ашхабад.

Приверженность энергопроизводителей и транзитных государств диверсификации является позитивным экономическим геополитическим трендом. В такой ситуации рассмотрение Ашхабадом, Баку и Анкарой новых стратегических экспортных маршрутов служит национальным интересам каждой страны и их западных партнеров.

Старший научный сотрудник The Heritage Foundation (США), политолог Ариэль Козэн

## Космос, как предчувствие... кризиса

Новая газета – Казахстан 07.12.08

*Наталья Харитонова*

История с первым национальным телекоммуникационным спутником «КазСат-1» закончилась печально. Казахстан носил титул космической державы всего два с половиной года. Крайнего нашли очень быстро - Россию обвиняют чуть ли не в мошенничестве. И судя по всему, скандал только начинается.

Спутник был запущен летом 2006 года. Его запуск был приурочен к саммитам ШОС и СВМДА (или наоборот!) и сопровождался подобающими случаю торжествами. Автору довелось присутствовать на запуске. Момент был волнительный для Казахстана, переживающего пик экономического подъема. Эйфория, в которой пребывала казахстанская элита, не была омрачена «предчувствием кризиса», скорее, она характеризовалась как «предчувствие космоса». Запуск первого спутника действительно сыграл положительную роль с точки зрения имиджа страны. Да и на саму столь дорогостоящую космическую программу в чисто техническом плане возлагались большие надежды.

Неприятную новость о том, что спутник покинул грешную землю и безвозвратно потерялся в космическом пространстве, сообщил председатель Национального космического агентства Талгат Мусабаев (спутник также «терялся» полгода назад, но благополучно нашелся). По сообщениям казахстанских СМИ, главный космонавт страны больше всего был удручен невозможностью возвращения страховых выплат (65 млн долл. - полная стоимость аппарата). Его можно понять, если учесть, что в скором времени планировалось запустить второй спутник с такими же характеристиками. Программа обошлась Казахстану в огромную сумму. Тот факт, что страховка не может быть выплачена, понятным образом «нервирует» тех, кто отвечал за эту программу. Вспомнили и Даниала Ахметова, при Кабинете которого принималась космическая программа. Он же на посту министра обороны призывал не паниковать, когда со спутником была потеряна связь. Это ему уже припомнили.

Но главный виноватый - Россия (цитата: «Спутник собирали из ненадежных российских конструкций»). Представители «Казкосмоса» прямо заявили о том, что неработоспособность спутника для них была очевидной, и они загодя поставили в известность российских коллег. Однако те якобы регулярно докладывали о том, что спутник работает в штатном режиме. По версии Национального космического агентства РК, Российская Федерация в лице ГКНПЦ имени Хруничева пыталась нам просто «втолкать» этот неработающий спутник. Объявили на весь мир через СМИ. Более того, во время встречи ШОС премьерам, нашему и своему, успели доложить, что спутник «классно работает». То есть Казахстан ввели в заблуждение коварные россияне. Причем коварные не потому, что использовали для строительства спутника некачественные комплектующие, а потому, что лишили Казахстан возможности получить страховку.

Ну что ж, можно констатировать очередной виток обострения российско-казахстанских отношений в области освоения космоса. Сначала - споры вокруг принадлежности космодрома «Байконур». Затем - скандал с российскими «Протонами». А теперь вот спутник, сконструированный и запущенный россиянами, не держит связь с Казахстаном,



переживающим не самые лучшие времена (только этого и не хватало!). В СМИ уже появились сообщения о том, что Талгат Мусабаев намерен добиваться сокращения пусков российских «Протонов» с «Байконура». Видимо, позабыв о том, что Россия арендовала «Байконур» на 50 лет, Мусабаев заявил, что «Казахстану нужно готовиться к самостоятельному использованию своего космодрома».

Есть еще один момент. На осень 2009 года запланирован полет казахстанского космонавта. К полету готовят двоих - Айдына Наимбетова и Мухтара Аймаханова. Эта программа под угрозой срыва.

Во что может вылиться этот скандал? Россия рискует репутацией действительно космической державы, Казахстан - «космической» суммой денег и имиджем.

В условиях взаимных договоренностей и обязательств двум странам, судя по всему, будет необходимо подключить иной ресурс для урегулирования возникшей ситуации. Еще год назад исход подобного конфликта можно было бы с определенной долей условности предсказать. Большое влияние на формат двусторонних отношений оказывали личная взаимная симпатия лидеров двух стран. Нынешняя ситуация, понятным образом, отличается. Это, кстати, будет первая проверка эффективности работы новой президентской администрации в контексте российско-казахстанских отношений. Хотя, возможно, именно российское правительство будет заниматься этим вопросом.

Главное в другом - зачем понадобилось Казахстану идти на столь резкое обострение вопроса в рамках совместной российско-казахстанской программы? Ведь понятно, что в свете запланированных полетов и долгосрочной аренды россиянами «Байконура» это, мягко говоря, не очень разумное решение. А может, наоборот, Казахстан сам, руководствуясь резонами совершенно иного порядка, решил «сократить» космическую программу и нашел повод? Время покажет.

## Все запрограммировано

Эксперт-Казахстан. 08.12.08

Редакционная статья

Аттракцион невиданной щедрости

Антикризисная программа правительства может помочь экономике только на время. Если кризис затянется, деньги у государства кончатся быстрее, чем оно решит свои задачи

План совместных действий правительства, Нацбанка и Агентства финнадзора по стабилизации экономики и финансового сектора на ближайшие два года, в просторечии именуемый антикризисной программой правительства, стал явлением не только экономической, но и политической жизни страны. И в этом качестве его следует признать едва ли не безупречным.

К достоинствам антикризисной программы относится в первую очередь то, что презентована она была правящей партией – «Нур Отану». И составной частью презентационного выступления премьер-министра Карима Масимова стали отчет о проделанной работе, краткий анализ ситуации в стране и за рубежом, а также постановка перед партией и правительством концептуальных целей и задач. То есть партия и сформированный из ее членов парламент, а заодно и контролируемые той же самой партией акиматы и маслихаты всех уровней получили необходимые установки и правильное видение перспектив. В том числе и своих собственных ("такое доверие нужно уметь заслужить").

Завершили выступление поручения партии ("быстро донести информацию в любой уголок Казахстана, помочь объяснить ее, осуществить контроль и обратную связь с населением").

Что же касается собственно экономики, то, как наш журнал неоднократно писал, сформировалась она под влиянием запросов со стороны внешних рынков, наш же вклад ограничивался либерализацией законодательства. То есть мы просто не мешали создавать у нас экономику вспомогательно-обслуживающего типа.

А то, что не нами создано и не нами управляется, не нам и спасать. В имплицитной форме это признал и сам премьер, заявив, что "наша уверенность в собственных силах основывается и на том, что мы владеем информацией о развитии ситуации на мировых рынках".

Поэтому предложенные правительством меры направлены на "смягчение негативных последствий глобального кризиса на социально-экономическую ситуацию в Казахстане и обеспечение необходимой основы для будущего качественного экономического роста".

Следующим шагом в продвижении антикризисной программы стало телевизионное выступление премьера, оформленное в виде интервью на главном телеканале страны – "Хабар". Карим Масимов сделал необходимые уточнения к плану совместных действий и подчеркнул то, что, по его мнению, является принципиально важным. Во-первых, нет никакой особой экономической политики правительства Масимова. Есть шаги, направленные на реализацию президентского курса, с которого нас не свернет никакая волна мирового кризиса.

Государственная помощь адресована экономике, а не банкам, последние – лишь механизм передачи денег "реальной экономике, реальным проектам". Впрочем, "кровеносные сосуды экономики" для лучшей работы получают поддержку в размере одного миллиарда долларов сразу и трех – позднее, а когда и в какой форме – это, по словам премьера, "требует дополнительного, более детального обсуждения".

Были успокоены дольщики – их проблемы решаются, все требуемые средства выделены, все указания даны, ситуация под контролем. В отношении денег пенсионных фондов премьер обозначил позицию правительства предельно четко: "Конкретные инвестиционные решения будет принимать каждый управляющий фондом, мы лишь предлагаем возможности".

Был успокоен малый и средний бизнес – премьер-министр сказал, что он самый важный и нужный, поэтому для их поддержки будут приняты меры как стимулирующие (выделение банкам двух миллиардов долларов для кредитования МСБ, приоритетность госзакупок у него), так и регулирующие – ставка кредитов не должна превышать 14%.



Наконец, правительство уже провело разъяснительную работу за рубежом и даже получило первые результаты этой работы. Например, президент Европейского банка реконструкции и развития Томас Миров заявил: "Я считаю, что те направления, которые указаны в антикризисной программе правительства, являются правильными, и, естественно, ЕБРР будет делать все возможное, чтобы оказать поддержку казахстанскому правительству в ее реализации".

Впрочем, в казахстанском экспертном, медийном, да и бизнес-сообществе сложилась прочная традиция критиковать правительство за все: за неспособность создать фондовый рынок и за административные методы (а иными правительством и не владеет) по созданию такого рынка, за невнимание к банкам и за чрезмерное внимание к ним же. Пройдет какое-то время, и ретроспективный контент-анализ покажет, что действия нашего правительства высоко оценивались на Западе и крайне низко (если вынести за скобки разъяснительную работу "Нур Отана") – у нас в стране. Так уж мы запрограммированы.

## Проамериканским курсом

Военно-промышленный курьер №48(264) 10 - 16 декабря 2008  
Андрей Корбут

Эволюция Казахстана: от ближайшего союзника до геополитического соперника?

В последнее время руководство Казахстана делает шаги, которые напрямую затрагивают интересы России. В идеологической сфере это проявляется в том, что в республике продолжают нарушаться права русскоязычного населения, а казахстанскую общественность оболванивают сказками о свергнутой империи - СССР и "хорошем" Нурсултане Назарбаеве, который "уже 17 лет целенаправленно ведет конструктивную политику".

Отмечая на прошлой неделе президентское долголетие, официальный правительственный сайт Казахстана "Казинформ" так написал о роли Назарбаева в создании СНГ в 1991 году: "Впервые в истории без влияния Москвы 21 декабря в Алматы по инициативе Н.А. Назарбаева собрались руководители союзных республик, и тогда была принята Алматинская декларация, создано Содружество Независимых Государств. Так был решен вопрос о дальнейшей судьбе огромной советской империи. И мы гордимся тем, что именно наш президент был автором идеи объединения бывших союзных республик на новой платформе, объединения, позволившего достигнуть мирных договоренностей без кровопролития и конфликтов".

Такие слова для главного союзника России на постсоветском пространстве выглядят, скажем прямо, нескромно. В Москве и в целом в СНГ сейчас с болью воспринимают распад Советского Союза. Переоценивается и роль лидеров, по воле которых это было сделано. На этом фоне подобного рода реверансы в адрес Назарбаева - жест идеологически враждебный РФ. Однако действия нынешней официальной Астаны в военно-политических контактах с США перешли не только границы приличия, но отдают явной пренебрежительностью по отношению к Москве. Ни много ни мало, на прошлой неделе Сенат парламента Казахстана ратифицировал два меморандума между Астаной и Вашингтоном о поддержке американской операции "Несокрушимая свобода" в Афганистане. Эти документы, по сути, делают аэропорт Алма-Ата военно-воздушной базой США.

По словам заместителя министра иностранных дел республики Кайрата Сарыбая, документы прописывают порядок и условия предоставления аэропорта Алма-Ата в качестве запасного аэродрома для экстренных посадок самолетов военно-воздушных сил коалиции, ведущей боевые действия в Афганистане. Казахстан также обязуется предоставлять аэронавигационное обслуживание самолетам США, задействованным в осуществлении операции "Несокрушимая свобода" в Афганистане, без взимания сборов. В соответствии с документом "правительство США оплатит все услуги аэропорта, запрошенные и полученные, а также посадку и парковку по приемлемым ставкам, не менее благоприятным, чем опубликованные ставки, оплачиваемые коммерческими воздушными судами за аналогичные услуги". США будут производить оплату "всех запрошенных и полученных услуг аэропорта" "в течение одного месяца со дня предоставления запрошенных услуг".

Короче, Астана дала зеленый свет американскому присутствию в Казахстане. Хотя заметим, что меморандумы о поддержке Астаной операции "Несокрушимая свобода" были подписаны еще в 2001 и 2002 гг., однако ратифицируются только сейчас. Комментируя данный факт, заслуженный военный летчик СССР генерал армии Петр Дейнекин, который долгое время командовал Военно-воздушными силами РФ, заявил "ВПК", что "наши союзники приняли "беспрецедентные решения насчет открытого неба для пролета авиации США". И это, конечно, требует от российских ВВС повышения бдительности.

На фоне активизации контактов с американцами (недавно назначенная в администрации президента США Барака Обамы глава внешнеполитического ведомства Хилари Клинтон назвала контакты с Казахстаном приоритетными для своей страны) Астана давит на Москву и в ракетно-космической сфере. Как заявил глава Национального космического агентства Казахстана (Казкосмос) Талгат Мусабаев, Казахстан настаивает на поэтапном сокращении запусков с космодрома Байконур российских ракет-носителей. "Речь идет о том, чтобы в рамках соглашения с Россией, которое мы сейчас намерены ратифицировать, шло постепенное сокращение запусков ракет-носителей с токсичными компонентами топлива, к которым относятся "Протон" и МБР РС-20", - об этом Мусабаев сказал на заседании комитета по международным делам, обороне и безопасности мажилиса (нижней палаты парламента), которое состоялось на прошлой неделе в Астане. При этом первый казахстанский космонавт заявил, что Казахстан должен готовиться к самостоятельной, без участия России возможности эксплуатации космодрома Байконур.

Президент Академии геополитических проблем генерал-полковник Леонид Ивашов (в 1993-2001 гг. он возглавлял в МО РФ Главное управление международного военного сотрудничества) считает, что Казахстан отходит от добрососедских принципов сотрудничества в рамках ОДКБ и ШОС и начинает проводить проамериканский военно-политический курс. По его



мнению, требования Астаны по Байконуру к России, которая на льготных условиях помогает Казахстану стать космической державой, являются завышенными. Говоря о возможности использования Пентагоном базы ВВС в Алма-Ате, он вспомнил, что в 1999-2000 гг. американцы уже просили Астану о предоставлении США для использования двух военных аэродромов. Но тогда руководство страны отказало в этой просьбе. И вот сейчас Казахстан пошел на попятную. Почему?

Гадать здесь не приходится. Назарбаев, который в 2010 году будет председательствовать в ОБСЕ, хочет выглядеть независимым политиком. Этаким мировым лидером, который может обходиться "без влияния Москвы". Европейцам и США это, конечно, нравится. В то же время они продолжают критиковать Астану за нарушение прав человека и притеснение руководителей СМИ. Скажем, международная правозащитная организация Human Rights Watch опубликовала доклад о том, как в Казахстане осуществляются, точнее, не осуществляются реформы в области прав и свобод человека. 54-страничный доклад, названный "Тихие репрессии: свобода религии, собраний и выражения мнений в Казахстане", был подготовлен к совещанию министров иностранных дел стран-членов ОБСЕ, которое 4 и 5 декабря прошло в Хельсинки. Эксперты Human Rights Watch считают, что прошлогодние обещания министра иностранных дел Казахстана Марата Тажина о приверженности гражданским ценностям не выполнены и предстоящее председательство Казахстана в ОБСЕ в 2010 году чревато подрывом гуманитарных принципов ОБСЕ. По данным Human Rights Watch, казахстанские журналисты постоянно сталкиваются с карательными исками, а нередко и с прямыми угрозами в свой адрес. Клевета остается уголовным преступлением и сурово наказывается. Массовые мероприятия жестко контролируются, любая публичная акция с политической окраской, скорее всего, не будет разрешена или будет разогнана полицией. Ни в одном из крупных городов Казахстана, которые сотрудники Human Rights Watch посетили в 2008 году, ни одной организации не было разрешено протестовать или даже просто собираться в центре. Для массовых мероприятий выделены территории на окраинах, куда, например, из Алма-Аты трудно добраться общественным транспортом. Несанкционированные, но мирные акции протеста быстро пресекаются властями, иногда с применением силы, иногда власти допускают превентивные меры. Участников акций нередко задерживают и привлекают к ответственности: либо берут штраф, либо назначают 10 суток ареста, но иногда возможны и более суровые санкции.

По данным ряда источников, в Казахстане продолжает проводиться политика планомерного вытеснения представителей некоренных национальностей из сферы государственного управления, промышленности, образования, армейского руководства. Несмотря на то что, по официальным статистическим данным Казахстана, доля русских в республике составляет 32,2% населения, а доля казахов - только 50,6%, практически на все руководящие должности: в суды, прокуратуру, налоговые органы - сейчас назначаются и берутся практически исключительно казахи. Страна готовится перейти на латиницу. Выступления российского казачества и других славянских общественных организаций жестко подавляются. Этаким "астанизм" в отношении русскоязычного населения набирает силу.

По мнению ряда экспертов, нынешний "астанизм" по отношению к русским и России - это только цветочки. Нынешний Назарбаев - это своеобразный Шеварднадзе в постсоветской Грузии. Есть большая вероятность, что на смену ему придет истинно проамериканский Саакашвили. Вот тогда Астана и покажет Москве действительно "кузькину мать".

Чтобы этого не произошло, на наш взгляд, России необходимо:

1. Пересмотреть свои союзнические отношения с Астаной и строить с ней отношения на более прагматичной основе. Астана, если она привержена принципам партнерства, должна сверять свои внешнеполитические шаги с соответствующей политикой Москвы.
2. Добиваться от Казахстана принятия в качестве государственного русский язык.
3. Потребовать законодательно закрепить положение о наличии соответствующей квоты граждан славянской и других национальностей в органах исполнительной и законодательной власти Казахстана.
4. Поддерживать на государственном уровне русскоязычные общественные движения в этой стране.