



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 194

30.06.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
В.Жарихин: «Туманный Альбион поворачивается лицом к России».....	4
М.Александров: «Россия не может отдать НАТО акваторию Абхазии»	5
К. Фролов. Украинский вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви.....	6
В. Лосев. Два визита.....	7
В.Жарихин: «Медведев - это классический правый консерватор»	9
М. Александров. "Российский капитал очень влиятелен в Армении".....	10
.....	10
Г. Коненко. Состояние торгово-экономических отношений между Россией и Молдавией в 2006 – 2008 гг.....	12
В.Жарихин: «Слухи о разделе Абхазии – провокация»	15
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	17
Крымская кухня.....	17
"Разговорное" телевидение.....	18
Русские украинцы.....	25
Вся страна болеет за нашу команду и верит в победу.....	26
Фельгенгауэр – Затулин: кому придется съезжать шляпу?.....	27
Куда доведёт русский язык?.....	28
.....	30
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	31
За Севастополь... За Русский мир!.....	31
Состоялась встреча президентов России и Белоруссии. Дмитрий Медведев и Александр Лукашенко осудили попытки переписать историю	35
Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с обращением старосты Русской общины Ивано-Франковской области (Украина) А.Н.Волкова к Президенту России Д.А.Медведеву	35
Обамериканившиеся и другие.....	36
Пресс-релиз к предстоящей встрече Туркменистан – ЕС.....	37
«Русское время» на Закарпатье.....	37
Русины Закарпатья вновь выступили за автономию в составе Украины.....	39
«Нам выпала честь...».....	39
Прошла конференция "Харьков – столица русской культуры в Украине".....	40
Потеря культуры ведет к деградации	41
Русский язык - объект преследований.....	43
Собор РПЦ принял документ о православном подходе к правам человека.....	45
Калининграду нужны люди.....	46
Фонд «Русские» провел круглый стол, посвященный принятию закона «О Карте русского».....	47
Василий Кононов выиграл суд против Латвии.....	47
Два Русских центра откроются в Казахстане в честь юбилея Астаны.....	48
25 июня безвизовый режим для "неграждан" стран Прибалтики вступил в силу.....	49
Запорожский горсовет утвердил программу развития русского языка и русской культуры.....	49
Москва готовится к всемирной конференции соотечественников.....	50
.....	51
БЕЛОРУССИЯ	51
Хроника.....	51
Оппозицию пригласили в ЦИК, но пропустят ли в парламент?.....	51
Конфигурация структур оппозиции накануне избирательной кампании.....	52
Власть прогнозирует 80-процентную явку на выборах-2008.....	57
УКРАИНА	58
Хроника.....	58
Украинская «пугачевщина».....	59
"Православный выбор" провел учредительный съезд в Киеве.....	60
Украине не до НАТО.....	60



Кто занимается моралью украинцев?.....	61
«Товарищ» волк, или НАТО на фронтах «демократии».....	62
Один Тягнибок наговорил не меньше Геббельса.....	65
Концепция тотальной украинизации. Анализ	66
Владыко Ионафан: «Украинский православный народ автокефалии не желает!».....	73
Русская община Крыма ведёт сбор подписей в поддержку российского Черноморского флота	75
Путин и Тимошенко остались довольны друг другом	75
«Эра дешевых ресурсов осталась в прошлом».....	77
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	78
Хроника.....	78
Гагауз Ери - кризис только начинается?.....	83
Требуется красивая история.....	85
Россия изложила свою позицию приднестровскому руководству.....	85
Молдавия хочет стать Мальтой.....	86
«Я бы советовала не допускать вакуума контактов».....	88
Европа поддержала Грузию.....	92
«Карабах Азербайджану не мешает».....	93
Сенсация: Запад готов предать Грузию!.....	95
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	97
Хроника.....	97
Борьба за туркменский газ продолжается. Ашхабад в центре мировых газовых дебатов.....	101
Глаза из орбит.....	102
Ф.Виельмини: "У Москвы нет ясной стратегии действий в Центральной Азии".....	105



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

В.Жарихин: «Туманный Альбион поворачивается лицом к России»

КМ.Ru, 25.06.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

Как я и обещал, предоставляю читателям портала КМ.RU отчет о своей поездке в Лондон, где проходила международная конференция, посвященная особенностям российской политики при новом президенте. Другое название этого мероприятия - «Диалог-08». Я уж не знаю, какими были предыдущие семь «Диалогов» (и были ли они вообще), но будем считать, что это был именно восьмой российско-европейский диалог, который состоялся в столице Великобритании по приглашению палаты общин. Кроме парламентариев в конференции принимали участие и профессора политологии, и члены палаты лордов (один из них даже вел заключительное заседание). Главное впечатление от услышанного в том, что медленно, но верно даже до обитателей Туманного Альбиона начинает доходить простая мысль о том, что с Россией нужно вести диалог, а не произносить нравоучительные монологи.

РФ демонстрирует полифонию подходов на фоне европейского «единогласия»

В английском истеблишменте есть разные взгляды на взаимоотношения с Россией. И они были продемонстрированы на прошедшей конференции. Кстати говоря, это не так уж часто бывает. Гораздо чаще мы сталкивались с противоположной ситуацией. Например, на недавней конференции в Италии присутствовали представители из разных европейских стран, в том числе из России. Наша страна создает полифонию разных взглядов и позиций, а с противоположной стороны зачастую приходится слышать «общеевропейское мнение». То есть европейцы почему-то считают, что по отношению к России они должны занимать единую позицию. Однако на конференции в Великобритании я этого не увидел. Вот что значит традиции парламентаризма, уходящие в века.

Еще одно обстоятельство, на которое я обратил внимание, это то, что за два дня фамилия Литвиненко была произнесена лишь дважды, да и то мимоходом. Это называется «проехали». В частности, эта фамилия была произнесена в выступлении известного публициста Анатолия Ливена в том смысле, что не надо приставать к России - Лугового все равно не выдадут. Так зачем же усложнять отношения. В конце концов, в России ведь понимают: мы не выдадим Березовского и Закаева, но при этом не выдвигают никаких ультиматумов и отношения не усложняют.

По вопросу о НАТО Европе не стоит ожидать от нас плюрализма

Дискуссия, по сути, была посвящена двум проблемам. Во-первых, энергетическим отношениям между Западной Европой и Россией. По этому вопросу англичане явно готовы договариваться. Они прекрасно понимают, что это просто необходимо. Но я бы хотел обратить внимание, что весь спектр интереса европейцев к России ограничен рамками энергетической проблематики. То есть с нами готовы разговаривать и договариваться, но как с сырьевым придатком. Airbus вместе строить нам пока никто не предлагает. Впрочем, здесь многое зависит от нас самих. Просто Россия должна стать более привлекательным в технологическом плане партнером.

Еще одна важная тема - это НАТО. По этому вопросу наши британские коллеги продемонстрировали наличие разных подходов. Один из парламентариев, например, восклицал о том, что Грузию и Украину необходимо принимать в Альянс как можно скорее, пока они еще не очухались. А русские, дескать, позлятся, но потом остынут. С другой стороны, уже упоминавшийся мною Анатолий Ливен (который отнюдь не является безоговорочным симпатизантом России, а по Чечне всегда нас очень здорово «прикладывал») сказал, что категорически не принимает такой подход. По его мнению, нужно сначала разобраться, что такое НАТО и для чего оно существует. И, соответственно, что Украине и Грузии в нем делать.

Присутствующие были несколько удивлены единым фронтом российских участников конференции по вопросу о вступлении в НАТО. На самом деле точка зрения российских экспертов (в той компании, которая приехала в Лондон) разнится по очень многим вопросам. Но по этому вопросу, сказали мы англичанам, не ждите от нас плюрализма. Неприятие расширения НАТО - это действительно единое мнение нашей политической элиты и большинства населения страны. И Запад должен исходить из этого.

Российские футболисты привели свою игру в соответствие с гонорарами

Напомню, один из блогеров предложил мне передать привет королеве. Этого сделать не удалось. Хотя в субботу у меня был свободный день, в Букингемский дворец без смокинга не пускали. По той причине, что это был день рождения королевы. Кстати говоря, по этому случаю в Лондоне был совершенно потрясающий авиационный парад. Будем говорить прямо, покруче, чем тот, который прошел недавно на Красной площади. Например, у нас ромбом летели 9 самолетов, а у них я насчитал около 18 штук. Еще было очень интересно поужинать в столовой палаты общин. Не менее интересным был



прием в Пушкинском доме. Его содержит группа энтузиастов-англичан. В нем постоянно проходят выставки и концерты. На этот раз посетители имели возможность посетить выставку соцреализма.

Особенно большое впечатление произвела картина «Встреча И.В.Сталина с деятелями искусства». А в зале в это время совершенно дивным голосом пела молодая русская певица. Это показывает, что интерес к русской культуре в Англии не ослабевает. Да и не может он ослабевать в городе, где проживают чуть ли не 500 тысяч наших людей. Так что уж если Туманный Альбион начинает поворачиваться лицом к России, значит, что-то в этом мире меняется. И мы начинаем побеждать не только на спортивных площадках.

Кстати, что касается победы сборной России по футболу. Помнится, я очень сильно ругал наших футболистов в одном из своих комментариев. Не думаю, что именно моя критика возымела действие. Скорее всего, те, кто платит бешеные деньги нашим футболистам, наконец задумались об эффективности своих вложений. И кое-что доходчиво объяснили звездам нашего футбола. Ведь это логично: если вы, ребята, так хорошо зарабатываете, то соответственным образом и играйте. Тогда мы будем вас любить, не обращая внимания на то, во сколько раз больше вы получаете за каждую минуту пребывания на поле по сравнению с тем, сколько мы получаем за каждую минуту, проведенную на своей работе.

М.Александров: «Россия не может отдать НАТО акваторию Абхазии»

КМ.ru, 25.06.08

М. Александров, зав. отделом стран Закавказья Института стран СНГ

Руководство Абхазии обратилось к России с просьбой обеспечить охрану ее морских границ. Вообще, этот вопрос стоит уже давно. И соглашение 1994 года трактует его достаточно расплывчато. Оно определяет зоны контроля над вооружениями и зоны безопасности, которые проходят по суше. А морская граница этим соглашением никак не затрагивалась. Хотя де-факто она существовала.

Если исходить из общей философии этого соглашения, то миротворческая операция, естественно, должна распространяться и на акваторию моря. Но в 1994 году об этом как-то никто особо не думал. Но потом стали регулярно возникать инциденты, связанные с заходом торговых судов. Абхазии нужно было как-то существовать и развиваться. Поэтому в ее порты заходили суда из Турции, России и Украины. А Грузия начала их перехватывать, создавая дополнительную напряженность в зоне конфликта.

В ответ на это Абхазия заявила о том, что она будет отражать подобные нападения и создавать свой флот (который пока состоит из нескольких военных катеров). Таким образом, опасность возникновения конфликта на море постоянно увеличивается. Чтобы его предотвратить, видимо, необходимо ввести в пограничную зону морские суда России, что предусмотрено соглашением от 1994 года о разьединении противоборствующих сил. То есть российский миротворческий контингент должен находиться и на море. Но пока этого не происходит из-за нежелания обострять ситуацию. Торговля с Абхазией в основном идет по суше через Сочи. А на море уже было несколько случаев захвата российских судов. Другое дело, популярные туристические маршруты в Гагру и Гудауту находятся достаточно далеко от грузинской границы. И грузины не рискуют так далеко заходить. А вот те суда, которые идут в Сухуми и Очамчире, находятся уже гораздо ближе к грузинской границе. В отношении них грузинские военные корабли совершают регулярные рейды. Но, чтобы не раздражать Грузию, основная торговля со стороны России до последнего времени велась по суше.

Но сейчас ситуация меняется, поскольку Грузия намерена вступить в НАТО. И, соответственно, встает вопрос о том, что акватория Абхазии должна быть прикрыта российскими вооруженными силами. А в Очамчире, видимо, будет создана военно-морская база РФ. К этому все идет в случае, если Грузия не изменит свой курс на вступление в НАТО, потому что мы не можем отдать НАТО акваторию Абхазии. Сама логика геополитической конфронтации подталкивает Россию к тому, чтобы ввести свои военно-морские силы в территориальные воды Абхазии. Что касается реакции грузинских властей на это сообщение, то она является достаточно предсказуемой.

Для того чтобы определиться с дальнейшей стратегией, нам следует посмотреть на дальнейшую позицию Грузии в отношении вступления в НАТО. Если Тбилиси получает ПДЧ, то, естественно, мы должны вводить в Абхазию наши военно-морские силы. К сожалению, мы делаем предупреждения грузинскому руководству в какой-то непонятной форме. Что-то говорит Багапш (не понятно, согласовывал он свое заявление с российской стороной или нет), а наши представители вообще молчат. Однако это неправильно.

У Грузии должна быть четкая картина того, что будет происходить по мере ее продвижения в НАТО. Пока же у нее такой четкой картины нет. И это очень плохо. Потому что у грузинского руководства появляется иллюзия, что оно может безнаказанно вступить в НАТО. Эту иллюзию нужно развеять уже на ранней стадии. Для этого Россия должна четко и публично озвучить программу ответных мер на каждый шаг Грузии. Причем это должно сделать высшее российское руководство.



К. Фролов. Украинский вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

Первым событием Архиерейского Собора Русской Православной Церкви стал доклад Святейшего Патриарха Алексия (<http://www.patriarhia.ru/db/text/426666.html>). Значительная часть доклада была посвящена украинскому вопросу. Патриарх решительно осудил идею отделения Украинской Православной Церкви от Русской, жестко критиковал те политические силы, что пытаются это осуществить. Святейший осудил попытки антироссийской интерпретации проблемы "Голодомора" на Украине. Показательно, что Алексей Второй отметил, что поправки в Устав УПЦ, зарегистрированные Минюстом Украины до Собора, вступают в силу только после утверждения Архиерейским Собором и Патриархом Московским. Следовательно, они еще не вступили в силу и по ним возможна дискуссия, - так логично понимать слова Алексия Второго. Патриарх предложил открыть в Москве подворье первого русского монастыря- Киево-Печерской Лавры, а в Киеве, названном Святейшим "матерью городов русских"- Подворье Московского Патриарха. Логично, чтобы "матери русского монашества" Киево-Печерской Лавре в Москве было бы отдано достойное место, либо один из существующих храмов, либо землеотвод в ключевой градостроительной точке- например, в Московском "Сити". Патриарх призвал сделать на Украине, в России и Белоруссии новый государственный праздник- день Святого Владимира- Крестителя, празднуемой Церковью 28 июля.

Не поддержать эту идею могут только компрадоры и "Смердяковы".

Естественно, украинской проблематике посвятил свое выступление митрополит Киевский и всея Украины Владимир (Сабодан) (<http://www.interfax-religion.ru/?act=documents&div=783>). Главное в его докладе -это то, что Украинская Православная Церковь в ближайшем будущем не намерена изменять свой канонический статус, то есть отделяться от Русской Православной Церкви. Это-ответ на проект В.Ющенко создания "Поместной украинской церкви". Несколько различается тональность докладов Святейшего Патриарха Алексия и Блаженнейшего митрополита Владимира. К этому есть причины- Патриарх Алексей находится в свободной стране- России, где он может говорить все, что считает необходимым, критиковать любую власть, в том числе российскую. На Украине -жесткий идеологический диктат,Ю вся система пропаганды, медиа, образования заточены на создание на Украине националистического, недружественного России государства, где Россия объявлена главным историческим противником и поработителем Украины. Поэтому, исходя из этого необходима понимать многие слова Блаженнейшего митрополита Владимира. Например, его слова о том, что Украинская Православная Церковь во имя мира в своей пастве отказалась от диалога о цивилизационном выборе Украины, факт цивилизационного раскола которой Блаженнейший отметил в своем докладе. УПЦ как субъект, от имени своей полноты, действительно не высказывает своего окончательного слова в вопросе о цивилизационном выборе Украины, но ее иерархи свободно говорят на эту тему. Например, митрополит Одесский и Измаильский Агафангел (Саввин), однозначно ратующий за восточнохристианский, пророссийский цивилизационный выбор Украины.

Дискуссионен тезис в докладе Блаженнейшего, адресованный непримиримым противникам автокефалии УПЦ, считающими, что автокефалия УПЦ разрушительна для церковного единства. Митрополит Владимир считает, что "такая точка зрения, будучи доведенной до своего логического завершения, означала бы, что между Поместными Православными Церквями, имеющими автокефальный статус, не существует церковного единства, а это коренным образом противоречит православному учению о Церкви". Теоретически-это так. Конечно, появление Автокефальной Церкви в США или гипотетическое появление автокефальной Православной Церкви Бразилии не нарушают церковного единства, но укрепляют его. Просто на Украине- другая ситуация. Отделение Украинской Церкви от Русской -это и перечеркивание истории Руси, и вероучительная катастрофа-проект то униатский- идея "Киевского Патриархата" в наиболее завершенном виде сформулирована униатским митрополитом Андреем Шептицким в его печально знаменитой "Записке" Австрийскому императору Францу- Иосифу:

"ЗАПИСКА УНИАТСКОГО МИТРОПОЛИТА ШЕПТИЦКОГО

Как только победоносная Австрийская Армия вступит на территорию русской Украины, нам предстоит решить тройную задачу: военной, правовой и церковной организации края. Решение этих задач должно отчасти предшествовать какой бы то ни было мирной конференции, не только для споспешествования деятельности нашей армии и ожидаемого восстания украинцев и для урегулирования этого восстания, но и для того, чтобы эти области во всяком случае возможно полнее отторгнуть от России и придать им характер области национальной, от России независимой, чуждой державе царей. Для той цели следовало бы использовать все Россией подавленные (подложно искаженные) традиции Украины, дабы настолько прочно возродить их в сознании народных масс, чтобы никакая политическая комбинация не была в силах уничтожить нашу победу

III. Церковная организация

Эта организация должна бы преследовать ту же цель: возможно полнее отделить украинскую церковь от русской. Не касаясь вероучений, области догматической, следовало бы издать ряд церковных постановлений (например: украинская церковь изымается из ведения петербургского синода, запрещается молиться за царя, предписывается молиться за Его Величество, соответственные (великорусские-московские) святые вычеркиваются из календаря и т. п.).



Все декреты должны бы, однако, исходить от духовной власти, но не от гражданской и не от военной, дабы, таким образом, порвать с русской системой. Учреждение синода, в подражание петербургскому, тоже не было бы целесообразным. Все эти декреты могли бы от имени "Митрополита Галицкого и всей Украины" постановить все то, что было бы соответственным и согласным с основаниями восточной церкви, традициями митрополии и было бы одобрено военной администрацией.

Как митрополит, я мог бы это сделать, так как, согласно постановлениям восточного церковного права и традициям моих предшественников, я имею право, одобренное Римом, осуществлять архипастырскую власть во всех этих областях. Если мои предначертания будут одобрены - а это несомненно будет - то на Украине создастся центральная духовная власть и церковь, как орган, представляющий собою неделимое целое. Она будет отторгнута от русской.

Известную часть епископов, уроженцев Великороссии, а также тех, которые не подчинятся этим распоряжениям, можно будет немедленно устранить, заменив их другими, исповедующими украинские и австрийские убеждения.

Рим впоследствии согласился бы с этими постановлениями и назначениями. Одобрят их и восточные патриархи, оплаченные правительством. (+).

Признание всего этого я мог бы провести в Риме, или, вернее, я уже в значительной части все подготовил.

Ортодоксальность церкви этим не была бы расшатана. Она должна быть сохранена в целостности; следовало бы только коренным образом очистить ее от московских влияний.

Львов, 15 авг. 1914 г."

Еще раз повторю о том, что выступление Блаженнейшего следует рассматривать в контексте жестких политических и гуманитарных реалий Украины. Ибо в России нашли деятели "антимиссионерского лобби", которые, будучи в ситуации свободы мнений и СМИ, пытаются убедить нас в том, что контекста в заявлениях Священноначалия УПЦ не существует. И эти люди, по сути, помогают отторгать Украинскую Церковь от Русской из России, что абсурдно.

Логично, что эти люди воспользуются с целью дальнейшей дискредитации молодых православных интеллектуалов строчками из доклада Блаженнейшего об осуждении "политического Православия" и "экстремистских внутрицерковных групп" Архиерейским Собором УПЦ, состоявшемся в декабре 2007 года. "Политическим Православием" Собор УПЦ назвал "внесение политических лозунгов в церковную проповедь" (<http://orthodox.org.ua/uk/node/2491>). И осуждение такого понимания "политического Православия" логично, ибо миссия Церкви обращена к людям разных политических взглядов. И прав Блаженнейший Владимир, утверждая, что раскольническая группировка "Киевский патриархат" построена именно на таком понимании "политического Православия", ибо является приводным ремнем украинского национализма. Мало того, "Киевский патриархат" был "крышей" для вербовки для украинских боевиков в Чечню в банды Басаева.

Но этим решением Собора УПЦ МП воспользовались авторы оппозиционного Русской Церкви сайта "Кредо. Ру" и миссиофобски настроенные деятели с сайта "Русская линия", которые обрушились на московских православных интеллектуалов, которые, являясь православными клерикалами, используют термин "политическое Православие", придавая ему совершенно иной смысл, понимая его как принесение православных ценностей в общественно-политическую жизнь, что однозначно поддержано Социальной Концепцией Русской Православной Церкви.

Говоря об "осуждении экстремистских внутрицерковных групп", митрополит Владимир имел ввиду осуждение тогдашним Собором Союза Православных Граждан Украины во главе с Валерием Кауровым. Однако, после этого, произошла реабилитация СПГУ и его лидера, который прислушался к рекомендациям Собора и Синода УПЦ МП и сейчас Союз Православных Граждан Украины успешно работает и взаимодействует с синодальными структурами Украинской Церкви Московского Патриархата, поэтому упоминание о ситуации декабря 2007 года - не более чем экскурс. Мало того, СПГ Украины сейчас объективно является опорой руководства Украинской Церкви Московского Патриархата в борьбе с квазиправославным экстремизмом.

Итоги соборной дискуссии по украинскому вопросу найдут свое отражение в документе Собора "О единстве Церкви"

В. Лосев. Два визита.

Владислав Лосев, Институт стран СНГ

В двадцатых числах июня в Белоруссии последовательно произошли два события, которые в полной мере проявили двойственность и противоречивость современной белорусской политики.

22 июня, в годовщину начала Великой Отечественной войны, в крепости-герое Бресте состоялась первая встреча президентов России и Белоруссии Дмитрия Медведева и Александра Лукашенко. Встреча долгожданная, хотя от нее каких-либо прорывных решений и не ожидалось. Президенты вполне дежурно подтвердили приверженность строительству Союзного государства, делая упор на растущий товарооборот между Республикой Беларусь и Российской Федерацией, отметив, что за четыре месяца текущего года этот показатель возрос на 65 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Все это, конечно, замечательно, но явно недостаточно для того чтобы без лукавства утверждать о существовании Союзного государства. Не берусь судить о российских гражданах, но среди белорусов крепнет мнение о том, что при нынешней власти вряд ли произойдет сколь-либо реальное белорусско-российское воссоединение.



В этом смысле показательна встреча белорусской общественности с президентами в Брестской крепости. Один из ветеранов спросил: «Когда же, наконец, Белоруссия и Россия объединятся?» Этот казался бы естественный вопрос сопровождался смехом окружающих. Причем, относился он именно к Лукашенко, так как последующие слова Медведева о том, что выигрыш российской сборной по футболу у голландской команды – «это наша общая победа» – вызвали бурю восторга у пришедших на встречу брестчан.

Подобная реакция жителей Бреста свидетельствует о том, что, несмотря на непрекращающуюся антироссийскую пропаганду в ведущих государственных СМИ, большинство белорусов продолжают считать себя частью единого целого с россиянами. А ведь антироссийские выпады приобретают порой довольно изощренные формы.

Например, буквально накануне визита Дмитрия Медведева газета Администрации президента РБ «Советская Белоруссия» (18.06.2008 г.) поместила статью «О море в Гаграх ...», в которой Россия в грузино-абхазском конфликте представляется исключительно в образе империалистического агрессора, который посягает на суверенитет (знакомые нотки, не правда ли?) и целостность независимой Грузии.

«Сейчас разгневанная независимостью Косова от российской союзницы Сербии, объявленной при поддержке США, и стремлении Грузии вступить в НАТО Россия пошла на драматическую эскалацию своего участия в делах Абхазии. С точки зрения грузинских лидеров, Кремль движется к фактической аннексии этой сепаратистской республики и подливает масла в огонь опасений относительно возобновления войны в одном из наиболее беспокойных мест постсоветского пространства в Кавказском регионе».

Из контекста следует, что по мнению автора «Советской Белоруссии» понятие «союзница России» носит сугубо отрицательный характер и, очевидно, на суверенную Республику Беларусь распространяться не должно.

В связи с этим поражает антироссийской твердолобости нынешней белорусской верхушки, а газета «СБ» – это выразитель мнения именно власть имущих. Они до сих пор никак не могут смириться с тем, что Российская Федерация времен Ельцина и нынешняя Россия – это фактически разные государства. Они никак не возьмут в толк, что компрадорско-олигархический период в новейшей российской истории завершился и что Путин-Медведев есть концентрированное выражение интересов национального промышленного капитала. Поэтому время получения торговых и иных льгот за малозначащие обещания безвозвратно ушло.

Но официальный Минск продолжает «талдычить» о том, «что Москве следует скорректировать соглашение по поставкам газа, которое было подписано в 2006 году». Об этом незадолго до визита Дмитрия Медведева заявил вице-премьер белорусского правительства Андрей Кобяков. Но ведь и сейчас Белоруссия покупает газ дешевле всех в СНГ – за 128 долларов за тысячу кубометров. И только к 2011 году торговля газом должна перейти на так называемые европейские цены за вычетом транспортировки и таможенных сборов.

Возможно российское правительство и вняло бы просьбам союзника, если бы последний начал выполнять в полном объеме свои обязательства по действующему Договору о создании Союзного государства (союзный парламент, единая система ПВО, единая валюта и т.д.), что особенно актуально в условиях начавшейся экспансии НАТО на исторически русские (восточнославянские) земли (Украина) и существующих планах размещения звеньев американской ПРО вдоль границ России. Но белорусские власти хотели бы и дальше сохранять политически и экономически неэквивалентный обмен с Россией и продолжать за счет последней укреплять свой пресловутый суверенитет.

По большому счету, белорусские верхи никогда и не были в полном смысле союзниками России, на которых можно было бы серьезно положиться. Все эти годы союзнические отношения были весьма условны, так как белорусская сторона предпочитает не брать на себя каких-либо более-менее значимых обязательств перед Российской Федерацией. Это касается, в том числе, и внешней политики. Президент Лукашенко постоянно пытается наладить некий «самостийный» диалог с Западом, широко используя при этом антироссийскую риторику.

Официальный Минск неоднократно выражал готовность сколотить совместно с Евросоюзом некий энергетический альянс, направленный против «империализма «Газпрома». Единственное условие своего участия в подобных проектах, которое выдвигает белорусский официоз – признание права Лукашенко на бессрочное нахождение у власти. И это, пожалуй, единственная и главная цель внешней политики нынешней Белоруссии.

Исключительно в этой плоскости следует рассматривать и состоявшийся 20 июня визит в Минск государственного секретаря римского папы Тарчизио Бертоне. В ходе встречи с папским посланцем Александр Лукашенко крайне лестно отозвался о деятельности католической церкви в Белоруссии и выразил уверенность, что глава Минско-Могилевской архиепархии римско-католической церкви архиепископ Тадеуш Кондрусевич «будет активно бороться за независимость и суверенитет нашего государства».

При этом Лукашенко дал понять, что рассчитывает на поддержку Ватикана в продвижении своих интересов на Западе. В обмен же сулил всестороннюю помощь со стороны государства расширению сферы влияния католицизма в Белоруссии. С этой целью между белорусским правительством и Ватиканом планируется подписание так называемого «конкордата», т.е. многогранного договора, создающего для католической церкви режим наибольшего благоприятствования. Последнему, несомненно, будет служить и предстоящий визит в Белоруссию римского папы, которого официально пригласил Лукашенко.

Так что не исключено, что уже в ближайшее время мы будем наблюдать очередной идеологический кульбит белорусского президента. На этот раз он будет превращаться из «православного» в «католического атеиста».

Александр Лукашенко хоть и любит говорить о том, он историк по образованию, но, похоже, что у него имеются серьезные пробелы в исторических познаниях. В противном случае, он бы понимал, что все действия Ватикана на славянском востоке всегда были направлены исключительно против Православия и единства славян. Именно поэтому римский папа активно поддерживал Гитлера. Именно поэтому Ватикан в 80-е годы XX столетия выделил миллионы долларов на закупку оружия для хорватских сепаратистов еще в большой Югославии. Кстати, католические иерархи и в



годы второй мировой войны, и в недавней войне на Балканах благословляли хорватских усташей на истребление православных сербов.

Лукашенко совершает чудовищную, если не сказать больше, ошибку, приглашая в Белоруссию римского папу, который, несомненно, будет прокладывать дорогу для польского реваншизма в Западной Белоруссии. Кстати, в свое время папа Павел Иоанн II наградил за миссионерскую деятельность римско-католической церкви в Белоруссии предшественника Тадеуша Кондрусевича ныне покойного кардинала Свентека орденом «За возрождение Польши».

А это говорит о многом.

В.Жарихин: «Медведев - это классический правый консерватор»

КМ.Ru, 25.06.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

После того как я отчитался на портале КМ.RU о своей поездке в Великобританию, у участников форума, судя по всему, возникло неверное представление о том, что я якобы идеализирую англичан. Когда я говорил о том, что они «поворачиваются к нам лицом», я не имел в виду, что британцы делают это исключительно из добрых побуждений. Коварство бриттов общеизвестно. Я скорее говорил о реальном факте, а не о причинах, которые подвигли их поступить таким образом.

Кроме того, насколько я понял, некоторые участники форума хотели бы более конкретно узнать, что же такого я сказал в своем выступлении в палате общин. Никакого секрета я из этого не делаю и сейчас постараюсь воспроизвести то, что говорил англичанам. И вообще, должен заметить, что, обращаясь к разным аудиториям, я всегда говорю примерно одно и то же (наверное, по этой причине я и не нахожусь на государственной службе). Итак, представляю свое выступление в палате общин парламента Великобритании на суд читателей КМ.RU.

Аудитория КМ.RU подтверждает наличие гражданского общества в РФ

«Я буду говорить по-русски, но переводчиков постараюсь не торопить. Потому что иногда они не успевают за докладчиками. Во-первых, я хотел бы поблагодарить английских коллег за предоставленную мне возможность поделиться своим мнением по поводу перспектив развития отношений между Россией и странами объединенной Европы. Мне кажется, что необходимость в подобного рода дискуссиях назрела уже давно. Слишком много неясностей возникает в отношениях между нашими странами за последнее время. Существующие разногласия мешают установлению значительно более глубоких и плодотворных отношений, которые уже давно являются насущной необходимостью. Во-вторых, должен сказать, что я делаю этот доклад не только от своего имени. Поясню, о чем идет речь. Я веду колонку на одном из самых популярных российских сайтов. Так вот, я сообщил о своих планах выступить на форуме в палате общин. Откликов было более 500. И это во многом опровергает представление об отсутствии гражданского общества в России. На самом деле оно существует. Другое дело, что оно, к сожалению, не имеет пока адекватных моделей реализации в политическом пространстве.

Медведев - классический правый консерватор

Среди откликов российских интернет-пользователей было очень много глубоких и интересных высказываний. Но самым интересным (хотя и абсолютно неосуществимым) было пожелание одного блогера, который предложил мне сбежать между заседаниями в Букингемский дворец, чтобы поцеловать ручку замечательной английской королевы. Теперь я хотел бы сделать небольшое замечание по поводу обсуждения ситуации с оппозицией Медведева. Коллеги правильно говорили, что у нас как-то не получается политическая оппозиция на правом фланге. На самом деле это не случайно.

Дело в том, что Медведев - это классический правый консерватор. И правее его просто уже нет места. Я считаю, что именно классический правый консерватор (а отнюдь не левый либерал) придерживается либеральных взглядов в экономике. Кроме того, это человек, который придерживается достаточно твердых позиций во внутренней политике. А в области международной политики он во главу угла ставит национальные интересы. Кажется, Медведев и является именно таким политиком. И первые же его встречи с наиболее проблемными представителями постсоветского пространства (с главами Украины и Грузии) именно это и показали.

РФ не заинтересована в замораживании ситуации на постсоветском пространстве

То есть в мягкой форме и с улыбкой Медведев говорил очень жесткие и определенные вещи с жестких и определенных позиций. Так что, переходя к вопросу о возможных изменениях российской политики, дело тут не только и не столько в личных свойствах Медведева. Просто на смену одному этапу в развитии России приходит другой. Период Путина был периодом внутривнутриполитической стабилизации и восстановления государственности в полном объеме. Будем говорить прямо, в это время Россия была заинтересована в том, чтобы в максимальной степени заморозить изменения в странах



постсоветского пространства. Сейчас ситуация меняется принципиальным образом. Россия переходит к инновационной модели развития (к 2020 или 2030 году - это уже другое дело).

В такой ситуации Россия уже не заинтересована в замораживании ситуации на постсоветском пространстве. Сегодня она заинтересована в том, чтобы ее окружали страны, отвечающие двум условиям. Первое - это стабильная власть. А второе - максимально благоприятные условия для российских финансово-промышленных групп. Я сознательно не произношу слово «демократия». Если с помощью демократических механизмов в этих странах будут обеспечиваться эти два условия, значит, Россия будет за демократию в этих странах. Но если в какой-либо стране эти условия будут обеспечены без демократических механизмов, то Россия будет вполне довольна и этим обстоятельством.

Россия в целом - это очень правая страна

Приведу такой пример. Казахстан не соответствует модели классической демократии. Думаю, мы с вами согласимся с такой оценкой. Однако он соответствует первым двум условиям. В этой стране есть стабильность при открытой либеральной экономической системе. А вот Украина этим условиям не соответствует. Потому что там, несмотря на демократию, налицо полная нестабильность и к тому же закрытая нелиберальная экономическая система. Вот почему прагматическая и достаточно жесткая позиция будет характерна для отношений России с постсоветскими государствами. И в этом, как мне кажется, нет ничего удивительного.

Коль скоро у нас проводится правая политика, она должна быть последовательной во всем. Может, коллеги со мной и поспорят, но, с моей точки зрения (несмотря на все легенды), Россия в целом - это очень правая страна. Обратите внимание, что все наши эмигранты, которые оказываются в развитых политических системах в других странах, голосуют за республиканцев или за тори. Потому что крайней левизны в советские времена у нас и так хватало. Вот почему политически активная часть населения испытывает достаточно сильную идиосинкразию по отношению к левым идеям. Несмотря на все социальные проблемы, которые возникают в стране.

Систему безопасности в Европе можно построить только вместе с нами

И, наконец, несколько слов о НАТО. Нравится вам это или нет, согласны вы с тем, что такие настроения есть в России, или нет, но должен сказать, что среди политической и экономической элиты страны (равно как и среди широких слоев населения) отношение к вступлению в НАТО Грузии и Украины резко и однозначно отрицательное. Исходя из этого вам (европейцам. - Прим. КМ.RU) и нужно принимать решение. Давайте будем говорить прямо: если бы строилась законченная система безопасности Европы и в ней не хватало бы двух «кирпичей» под названием «Грузия» и «Украина», тогда, наверное, посчитав все минусы (например, от резкого ухудшения отношений с Россией), тем не менее, мы могли бы принять такое решение европейцев. Однако такой стройной системы нет.

Расширение НАТО идет скорее в угоду совершенно другим принципам - чтобы уменьшить безопасность на европейском континенте. В такой ситуации резкое ухудшение отношений с Россией практически неизбежно. В том числе и в экономическом плане. Мне кажется, что, прежде чем принимать такое решение, нужно еще раз спокойно подумать. Кстати говоря, к тому же самому призывал и наш президент Медведев, когда он предложил ввести мораторий на такого рода действия (расширение НАТО, размещение элементов третьего позиционного района ПРО в Европе и т. д.). Вместо этого давайте займемся действительно созданием модели безопасности в Европе, которую невозможно, как мы с вами понимаем, построить без участия России. И вот это было бы наиболее конструктивно».

М. Александров. "Российский капитал очень влиятелен в Армении"

КРЕМЛЬ.орг, 26.06.08

М. Александров, зав. отделом стран Закавказья Института стран СНГ

- Прошла встреча президента Армении Сержа Саркисяна с Дмитрием Медведевым и Владимиром Путиным. На Ваш взгляд, какие вопросы взаимоотношений между нашими странами наиболее актуальны на сегодняшний день?

- Отношения между странами хорошие, Армения является нашим стратегическим союзником. Армения благополучно пережила сложный период передачи власти, так же, как и мы. Но в Армении ситуация была более драматичной, люди в окружении Тер-Петросяна, первого президента Армении, пытались взять власть неконституционными методами. Серж Саркисян и Роберт Кочарян проявили мужество, силу воли, смогли удержать политическую ситуацию под контролем. Сейчас ситуация более или менее нормализовалась, хотя оппозиция продолжает время от времени заявлять о себе различными акциями, но до таких драматических событий, какие были в поствыборный период, думаю, не дойдет.

- Оба президента: и российский, и армянский - заявили о преемственности курса. Видимо, будут и дальше развиваться отношения в ключевых областях, а это - прежде всего - оборонный союз России и Армении, военно-



техническое сотрудничество двух стран, крупные российские инвестиции в армянскую экономику по линии Газпрома, РАО ЕЭС, РЖД, которые сейчас намечаются.

- Так что повестка дня довольно обширна, есть что обсудить, наметить перспективы на будущее. Особенно в свете региональных проблем: как мы видим, Грузия продолжает дестабилизировать ситуацию в Южно-Кавказском регионе. По существу, это единственная страна в регионе, которая является серьезным раздражителем, дестабилизатором ситуации. Видимо, надо будет обсудить и какие-то общие подходы к поведению Грузии. На повестке дня также нагорно-карабахская проблема, которая, как надеялся перед выборами Запад, не будет решена, потому что Серж Саркисян будет продолжать прежний курс на твердое отстаивание национальных интересов армянской нации. И, думаю, на серьезные уступки он не пойдет, поэтому нагорно-карабахский конфликт будет иметь долгоиграющий характер. Видимо, надо сверить часы по тому, как подходить к этому конфликту, особенно с учетом того, что в России происходят определенные подвижки в отношении Абхазии и Южной Осетии. Армянская сторона поднимет вопрос о том, что в отношении Нагорного Карабаха следовало бы смягчить позицию. Но Россия исходит из того, что, прежде всего, Армения сама должна признать независимость Нагорного Карабаха, а потом уже Россия будет определять свою позицию.

- А что предлагает Армения в этой ситуации?

- Там есть разные точки зрения. Их позиция заключается в том, что Нагорный Карабах должен быть независимым, а как он дальше будет строить свои отношения с Арменией: либо присоединится, либо в форме конфедерации, либо вообще как отдельное государство - это уже второй вопрос. Практически, у нас такая же позиция по Абхазии, то есть мы выступаем за то, чтобы абхазы сами определили свою судьбу. А как они будут строить отношения с нами: либо будут независимыми, либо в форме ассоциации, либо даже присоединятся к России - это уже дело абхазского народа. И Армения так же подходит к Нагорному Карабаху.

- А какова экономическая ситуация в Армении сейчас? Затронул ее экономический кризис или нет?

- Мировой экономический кризис затронул всех, все дорожает сумасшедшими темпами. Американские власти проводят безответственную экономическую политику, девальвируют доллар де-факто, наводняют мировой рынок обесцененными долларами, это ведет к росту всех так называемых основных базовых коммодити, товаров во всем мире. Надо принимать меры по отвяжке рубля от доллара, перехода на золотой стандарт. Но, я думаю, это не те вопросы, которые обсуждает Россия и Армения, это надо обсуждать с ключевыми игроками: с Китаем, Индией, Евросоюзом, а не с Арменией. Армения будет, возможно, встраиваться в рублевую зону. Дмитрием Медведевым были провозглашены лозунги о том, что рубль должен стать региональной валютой на постсоветском пространстве. В принципе, идея правильная, только надо ее претворять в жизнь, создавать какие-то расчетные центры, давать кредиты этим странам, чтобы потом они могли у нас закупать товары уже на эти деньги, а не на доллары. Но, к сожалению, политика Кудрина является сдерживающим фактором, пока он является министром финансов, я думаю, у нас в эту сторону никаких подвижек не будет.

- Армения может как-то способствовать стабилизации ситуации на Кавказе в отношении Грузии?

- У Армении довольно сложное положение с Азербайджаном. К тому же армянские анклав в Грузии тоже являются фактором нестабильности в армяно-грузинских отношениях, плюс - Турция сбоку давит. Поэтому у Армении тяжелое положение, ей бы свои интересы как-то держать под контролем, не то что на Грузию влиять. Хотя по ряду вопросов, конечно, Армения могла бы более солидаризироваться с российской позицией, но она тогда рискует оказаться вообще в полной блокаде. Сейчас у нее через Грузию идут некоторые коммуникации, а так - они смогут общаться с внешним миром только через Иран, то есть может создаться довольно тяжелое положение. Это проблемный вопрос: стоит ли нам более активно вовлекать Армению в эти комбинации на Южном Кавказе. Конечно, если будут какие-то решающие события, например, гражданская война в Грузии, или возобновление армяно-азербайджанского конфликта, то, конечно, придется по решению этих региональных вопросов более активно с ними сотрудничать. Но пока до этого не дошло, я думаю, не стоит их особо вовлекать в эти дела.

- Есть какое-то влияние российского капитала в Армении?

- Российский капитал очень влиятелен в Армении. Значительные отрасли армянской экономики фактически находятся под контролем, кстати говоря, ключевые - энергетика, алмазная промышленность, инфраструктурные, типа железнодорожного транспорта - все это находится под влиянием российского капитала, банковская сфера тоже, в определенной степени. Поэтому российский капитал там имеет серьезный вес.



Г. Коненко. Состояние торгово-экономических отношений между Россией и Молдавией в 2006 – 2008 гг.

27.06.08

*Геннадий Коненко, зав. отделом Приднестровья и Молдовы
Института стран СНГ*

Надо сказать, что в отношениях между Россией и Молдовой в области торговли и экономических связей к 2006 г. накопилось предостаточное количество проблем. Кардинальные изменения во внешней политике Молдовы, когда основным ее вектором стало развитие связей с Западом, привели к тому, что решения 7-го заседания Межправительственной комиссии по торгово-экономическому, научно-техническому и культурно-гуманитарному сотрудничеству между РФ и РМ, состоявшегося 27 июня 2003 г., остались, по сути дела, невыполненными. Главным образом, это коснулось двустороннего сотрудничества в области энергетики. Кишинев под предлогом уменьшения зависимости от России стал постепенно отказываться от выполнения своих обязательств, возводить искусственные преграды для российских инвесторов, особенно в приднестровском регионе, несмотря на то, что эти вопросы были предварительно с ним согласованы, и т.д.

В то же время Молдова по-прежнему пользовалась известными торговыми льготами и привилегиями, предоставленными ей Россией в торгово-экономическом сотрудничестве, что фактически было безвозмездным кредитованием молдавской экономики и не раз помогало коммунистическому руководству страны успешно отстаивать свои позиции во внутривластной борьбе с оппозицией. Поэтому все обращения российской стороны о необходимости возобновления работы Межправительственной комиссии оставались Кишиневом не услышанными. И только тогда, когда Россия стала в большей степени учитывать свои национальные интересы при осуществлении торгово-экономических связей с Молдовой, перейдя, в частности, на международные стандарты при определении цены на поставляемые в Молдову российские энергоносители, к более эффективному контролю за качеством экспортируемых в Россию молдавских товаров, Кишинев был вынужден согласиться с предложением Москвы о срочном проведении заседания Межправительственной комиссии.

Однако и 8-е заседание Межправкомиссии, которое состоялось в Москве в ноябре 2006 г., не смогло решить все накопившиеся за три года проблемы.

По итогам 8-е заседания МПК 27 ноября 2006 г. была подписана Программа сотрудничества между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова в гуманитарной сфере на 2006-2007 гг., межправительственные соглашения об урегулировании задолженности Республики Молдова перед Российской Федерацией и об урегулировании вопросов, связанных с государственным внутренним валютным долгом бывшего СССР (российская сторона пошла на реструктуризацию долга с рассрочкой на 15 лет, начиная с 2005 г.), а также межведомственное Соглашение о сотрудничестве в области образования.

Важной договоренностью на этом заседании было согласие Молдовы на вступление России в ВТО. Соответствующий протокол между РФ и РМ был подписан также 27 декабря 2006 г.

Товарооборот между РФ и РМ в 2006 г. составил 986,9 млн. долл. США и снизился по сравнению с 2005 г. на 1%. Экспорт России составил 663,6 млн. долл. (увеличился на 48%), импорт – 323,3 млн. (снизился на 41%). Положительное сальдо для России превысило 340 млн. долл. США.

Снижение импорта из Молдовы в 2006 г. было связано, главным образом, с тем, что с конца марта 2006 г. Россия ввела запрет на поставки в нашу страну молдавской винодельческой продукции, поскольку в поставляемых на российский рынок винах были обнаружены пестициды и тяжелые металлы.

В 2005 г. Москвой был наложен запрет на ввоз с территории Молдовы мяса, фруктов, овощей и др. растениеводческой продукции, которая не соответствовала санитарным нормам. В этой связи в 2006 г. в Молдавии было закуплено, например, мяса лишь на 1,2 млн. долл. США, тогда как в 2005 г. мясной продукции было закуплено на сумму 8,9 млн. долл.

В январе 2007 г. между сельскохозяйственными ветеринарными ведомствами РФ и РМ была достигнута договоренность о возобновлении поставок молдавского мяса. Молдавская сторона обратилась с просьбой расширить ассортимент поставляемой в Россию продукции животноводства и птицеводства за счет уменьшения поставок говядины.

В январе же был подписан молдавско-российский протокол о поставках пробной партии растениеводческой продукции. Вскоре в Россию поступило около 3 тысяч тонн яблок, винограда, табачного сырья и семян подсолнечника. По итогам мониторинга стороны подписали протокол о взаимодействии в области фитосанитарного регулирования. Российские специалисты продолжили обследование молдавских садов и питомников, поставляющих свою продукцию в Россию. Был обследован также ряд винодельческих предприятий Молдовы, 25 из которых получили положительные заключения. Поставки молдавского вина и коньяков возобновились с 1 ноября 2007 г. в режиме «одного окна».

Сотрудничество между двумя странами в области энергетики в 2006 г. выражалось, прежде всего, в том, что поставки природного газа из России были регулярными и обеспечили потребности Молдовы в полном объеме и молдавской стороной были оплачены полностью. В первом полугодии 2006 г. цена 1 тысячи кубов газа равнялась 110 долл. США, во втором – 160 долл. Плата за транзит российского газа через молдавскую территорию в 2006 г. по-прежнему составляла 2,5 долл. США за тысячу кубов на 100 км.

После долгих переговоров правительство Молдовы согласилось на приобретение "Газпромом" 13,4% акций в "Молдова-газ", принадлежавших приднестровской стороне, что увеличило пакет акций "Газпрома" до 63,4%. Но, по нашим данным, окончательно эта сделка еще не завершена.



В конце 2006 г. между российской компанией «Интер РАО ЕЭС» и Молдавской ГРЭС, расположенной в Приднестровье, был заключен договор о купле-продаже электроэнергии. Однако из-за требований молдавской стороны о снижении ценовых параметров, предложенных «Интер РАО ЕЭС», не удалось подписать договор с госкомпанией РМ «Энергоком» о долгосрочной поставке российской электроэнергии по стабильным ценам в Молдову. И, как следствие, не был подписан документ с той же «Энергоком» о передаче электроэнергии с Молдавской ГРЭС в страны балканского региона.

На переговорах в сентябре 2007 г. министр образования и науки РФ, российский сопредседатель комиссии А.Фурсенко и первый вице-премьер Республики Молдова, молдавский сопредседатель комиссии З.Гречаная (ныне премьер-министр РМ) при участии замминистра иностранных дел России Г.Карасина приняли решение девятое заседание МПК провести, не откладывая в долгий ящик, и оно состоялось 29 октября в Кишиневе. В ходе заседания был рассмотрен ряд актуальных вопросов двустороннего торгово-экономического и гуманитарного сотрудничества, приняты решения о развитии сотрудничества в топливно-энергетической сфере, упрощения поставок молдавской сельскохозяйственной продукции на российский рынок, о шагах по открытию торговых представительств России и Молдовы, соответственно в Кишиневе и Москве, по взаимодействию в области транспорта, трудовой миграции. Решено также ускорить разработку межправительственной Программы сотрудничества в гуманитарной сфере на 2008-2009 гг.

По данным Федеральной таможенной службы России, в 2007 г. российско-молдавский товарооборот (включая Приднестровье) перевалил далеко за 1 млрд. долл. США и составил 1359,4 млн. долл. (рост - 37,6% к 2006 г.), в том числе российский экспорт 869,7 млн. (30,9%), импорт – 489,7 млн. (51,5%). Сальдо внешней торговли – 341 млн. долл. в пользу России.

Увеличение российского экспорта в стоимостном выражении было обусловлено в основном ростом цен на энергоносители, а импорта - увеличением поставок изделий из черных металлов (из Приднестровья), а также снятием части ограничений на импорт растительной и мясомолочной продукции.

В декабре 2006 г. между «Газпромом» и правительством РМ был подписан новый протокол о сотрудничестве до 2011 г., который определял цену и объем поставок на достаточно длительный период. С января 2007 г. цена газа возросла до 170 долл. за тысячу куб. м топлива. Потребности в природном газе в 2007 г. покрывались в полном объеме. На 1 января 2008 г. «Газпром» поставил молдавско-российской компании «Молдова-газ» чуть больше 2,7 млрд. куб. м голубого топлива, в том числе для Приднестровья – 1,4 млрд. кубов.

В январе-феврале 2008 г. Молдова получила 728,3 млн. кубов природного газа на сумму почти 139 млн. долл. США, Приднестровье – около 342 млн. куб. м, стоимостью в 65,2 млн. долл. В первом квартале 2008 г. цена на газ составляла почти 188 долл. США за тысячу кубов, во втором – около 213 долл.

Задолженность АО «Молдова-газ» на конец марта 2008 г. равнялась сумме почти в 208 млн. долл. США, Приднестровья – 1,64 млрд. долл. Если в Молдове к этому времени за поставки газа рассчитывались в полном объеме (100%), то общий уровень расчета в Приднестровье за в 2007 г., по словам председателя правления «Молдова-газ» Г.Абашкина, составил всего 17%.

По данным специалистов «Молдова-газ», низкий уровень оплаты газа обусловлен тем, что в Приднестровье «голубое топливо» реализуется по тарифам, которые на 60% меньше его закупочной цены.

С целью улучшения финансового положения «Молдова-газ» руководство «Газпрома» приняло решение не начислять на молдавскую и приднестровскую стороны пени за несвоевременную оплату поставок голубого топлива в 2005-2006 гг.

По-прежнему не удается юридически до конца оформить производственные отношения между Молдавской ГРЭС и правительством РМ, а также молдавскими энергопредприятиями. С начала 2007 г. МГРЭС удалось выйти на внешние рынки (в Румынию) и увеличить свои мощности. В среднесрочных планах - обеспечение электроэнергией Одесской области, выход на потребителей на балканском направлении. Однако зарубежные энергопоставки Молдавской ГРЭС по новым правилам каждые полгода подлежат лицензированию в соответствующих молдавских ведомствах.

С июля 2007 г. электроэнергия со станции поставляется в основном на пассивный остров нагрузки в энергосистему Румынии. С января 2008 г. по техническим причинам прекращены поставки вырабатываемой МГРЭС электроэнергии в российскую ЕЭС через Украину, а также транзитные поставки электроэнергии из России в Молдову.

18 июля 2007 г., в Москве был подписан Протокол к межправительственному соглашению о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 29 мая 2001 г., в соответствии с которым НДС на нефть, газ и газовый конденсат будет взиматься в стране назначения. На данный момент протокол не вступил в силу, т.к. российская сторона его еще не ратифицировала.

По состоянию на 1 февраля 2008 г. сумма задолженности РМ перед РФ (госдолг) равняется 139 млн. долл. США. Надо сказать, что Молдова своевременно и в полном объеме выполняет свои обязательства по погашению основного долга и оплате процентов.

В ноябре 2006 г. стороны подписали Межправительственное соглашение об урегулировании вопросов, связанных с государственным внутренним долгом бывшего СССР, и Соглашение об урегулировании задолженности РМ перед РФ.

По данным Росстата, российские инвестиции в Молдавию на январь 2008 г. составили более 250 млн. долл. США (около 22% всех иностранных капиталовложений), Молдавские инвестиции в экономику России – 29,7 млн. долл. (3,1%).

Структура российских инвестиций характеризуется заметным преобладанием капиталовложений в энергетический сектор. Один «Газпром» инвестировал в экономику Молдовы более 145 млн. долл. США. «ЛУКОЙЛ» инвестировал более 60 млн. долларов, не считая вложенного капитала в молдавский коммерческий банк «Unibank». Последнее инвестирование компания «ЛУКОЙЛ-Молдова» осуществила в строительство модернизированного топливозаправочного комплекса в международном аэропорту Кишинева, открытого в апреле 2007 г. Стоимость проекта составила 8 млн. долл. США.



В последнее время значительные средства направлялись в пищевую промышленность, сельское хозяйство (в основном в виноградарство), машиностроение, приборостроение, производство стройматериалов. Определенный интерес для потенциальных инвесторов может представить отмена Кишиневом налога на реинвестируемую прибыль и предоставление ЕС Молдове с марта 2008 г. дополнительных автономных преференций (беспошлинный импорт почти 12 тыс. товарных позиций). Преференции дают возможность для Молдовы экспортировать большинство производимых в стране товаров с нулевым тарифом, за исключением некоторых сельскохозяйственных продуктов, которые являются особенно чувствительными для европейских производителей.

В Молдавии зарегистрировано 435 предприятий с участием российского бизнеса, из них 85 можно отнести к средним и крупным. Крупнейшие из них: Молдавский металлургический завод (Рыбница, ПМР), Машиностроительный завод, завод «Молдавкабель», завод «Молдавизолит», завод «Прибор» (все находятся в Бендерах, ПМР), Молдавская ГРЭС (Кучурган, ПМР) и др.

В последние три года наблюдается спад инвестиционной активности российских компаний, что связано с нестабильностью внутриполитической обстановки в Молдавии, неуверенностью в благополучном будущем их бизнеса в этой стране, особенно в Приднестровье, где Кишинев признал не все сделки по приобретению ряда приднестровских предприятий российскими инвесторами.

Следует отметить, что доля Приднестровья в общей российско-молдавской торговле достигает 27%, что для России весьма важно. В поставляемых в Россию приднестровских товарах преобладает промышленная продукция, в том числе военного характера, продукция же Молдовы, как правило, аграрного происхождения.

В июле 2004 г. кишиневские власти приняли поправку к Закону о приватизации 1991 года, в соответствии с которой право собственности на экономические объекты, расположенные в Приднестровье, не гарантируется, если они были приватизированы «без согласования в установленном порядке с правительством Республики Молдова». А в октябре 2004 г. принимается специальный закон «О приватизации предприятий в населенных пунктах левобережья Днестра и муниципии Бендеры» (расположен на правом берегу реки – прим. автора), который прямо затрагивает интересы российских инвесторов в регионе.

Проводя политику репрессивных экономических мер по отношению к Приднестровью с целью заставить его пойти на молдавские условия урегулирования приднестровской проблемы, включая, по сути, осуществление торгово-экономической и транспортной блокады региона, Кишинев применяет и такую меру, как не включение предприятий Приднестровья в программы кооперационных поставок между Россией и Молдавией, а они составляют до 95% поставок такого рода. Так было с программами на 2005-2006 гг. Так это происходит и сегодня, несмотря на подписанный в марте 2007 г. межправительственный протокол о поставках товаров по производственной кооперации и приложение к нему с перечнем предприятий, в который были включены и приднестровские заводы.

3 марта 2006 г. Киевом по договоренности с Кишиневом и при поддержке Евросоюза и США был введен новый таможенный режим для экономических агентов Приднестровья. Украинские и молдавские власти договорились пропускать внешнеэкономические грузы региона только на основании молдавского таможенного оформления (до этого на основании существовавших между Молдовой и Приднестровьем договоренностей таможенное оформление осуществлялось приднестровской стороной). От приднестровских предприятий потребовали не только регистрации, но и оплаты пошлин за экспорт и импорт через банковскую систему в бюджет Молдовы. По оценкам приднестровской стороны, в 2006 г. потери региона в связи с блокадой, вызванные задержкой поставок и возникновением дополнительных расходов при экспорте и импорте продукции, превысили 500 млн. долл. Сейчас положение несколько выровнилось, после того как в этот регламент были внесены поправки, позволяющие Тирасполю временно (до конца 2007 года) освободиться от фискальных обязательств перед Кишиневом. В сентябре 2007 г. молдавские власти под нажимом европейцев продлили приднестровцам режим временной регистрации. Аргументация западных партнеров насчет того, что новые правила осуществления внешнеэкономической деятельности Приднестровья отвечают требованиям ВТО, некорректна. Вступая в 2001 году в эту организацию, Молдова заявляла, что ее таможенные проблемы с Приднестровьем отрегулированы на основе Московского Меморандума 1997 года, который дал региону право на самостоятельность в установлении внешнеэкономических, научно-технических и культурных связей с зарубежными странами.

Многие молдавские и особенно приднестровские предприятия работают на российском сырье. С 1 июля 2007 г. Кишинев объявил о введении контроля над импортом для приднестровских предприятий, что может привести к остановке производства целого ряда крупнейших предприятий региона – Бендерского машиностроительного завода, завода «Молдавкабель», завода «Молдавизолит», Рыбницкого насосного завода, особенно Молдавского металлургического завода (он обеспечивает до 30% поступлений в приднестровский бюджет).

Очевидно, что Кишинев добивается углубления кризисной ситуации в социально-экономической сфере, роста внутренней напряженности и массовых проявлений недовольства в Приднестровье, что, по плану молдаван, должно привести к замене неугодного им режима И.Н.Смирнова на более сговорчивый, готовый, повторим, к принятию молдавского плана урегулирования приднестровской проблемы.

С ноября 2006 г. таможенные органы Молдовы не разрешают вывоз продукции принадлежащего российскому капиталу Бендерского машиностроительного завода, который поставляет комплектующие для оборонных предприятий России в соответствии с российско-молдавским соглашением от февраля 1994 г. о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонной промышленности. Власти Молдовы требуют зарегистрировать завод в Кишиневе на постоянной основе (временная регистрация у завода есть). Совершенно очевидно, что молдавская сторона хотела бы таким образом установить полный контроль над производством и сбытом продукции завода. Примерно такая же картина и по другим предприятиям ВПК Приднестровья, которые были приватизированы российскими инвесторами и сотрудничают с ВПК России, хотя на этот счет есть соответствующие договоренности между Москвой и Кишиневом на правительственном



уровне. Но, несмотря на обращения заинтересованных российских предприятий и сопредседателя Межправительственной российско-молдавской комиссии по экономическому сотрудничеству, министра А.Фурсенко, Кишинев этот вопрос пока так и не решил. В настоящее время готовится 10-е заседание МПК, которое должно состояться в Москве в октябре-ноябре 2008 г.

20 июня в Москве прошла встреча председателя правительства России В.Путина с премьер-министром Молдовы З.Гречаной, на которой стороны дали положительную оценку состоянию российско-молдавских отношений и оптимистично высказались относительно их будущего развития. Российский премьер считает, что взаимоотношения между Россией и Молдавией будут развиваться в конструктивном ключе, в т.ч. и в топливно-энергетической сфере. Касаясь сотрудничества в области ТЭК, он сказал: "Вопросов там много, но, тем не менее, все они решаются".

На переговорах, состоявшихся также 20 июня в российской столице, премьер-министр РМ З.Гречаная и председатель правления «Газпрома» А.Миллер подтвердили, что Россия и Молдова намерены осуществить на территории Молдавии ряд инвестиционных проектов, в том числе по строительству магистральных газопроводов. На эти цели «Молдова-газ» уже запланировал выделить около 30 млн. долл. США, а в ходе обсуждалась возможность увеличения объема инвестиций.

Представитель «Газпрома» заявил, что компания готова реструктуризировать т.н. исторические долги Молдовы за поставленное «голубое топливо».

Известно, что Кишинев неоднократно ставил перед Москвой вопрос о возможности транспортировать в Молдову через территорию России среднеазиатский газ, надеясь получать «голубое» топливо из Узбекистана, Казахстана и Туркмении по более низкой цене, чем он покупает сегодня у «Газпрома». Но после встречи с председателем российского газового концерна премьер-министр РМ З.Гречаная заявила, что Молдова по-прежнему намерена импортировать газ напрямую из России без каких-либо посредников из других стран.

"У нас есть еще неразрешенные проблемы, которые мы будем решать", - сказала Гречаной. Она выразила надежду на взаимовыгодное сотрудничество в газовой сфере и развитии совместного предприятия "Молдова-газ".

А новая проблема может возникнуть. Как известно, 25 апреля 2008 г. Кабинет министров РМ инициировал процедуру инвентаризации и переоценки газопроводов. По завершении изучения вопроса молдавские власти намерены принять решение о возможном включении газотранспортной инфраструктуры в долю государства в уставном капитале общества «Молдова-газ», рассчитывая таким образом увеличить свое участие в этой компании. Однако собственником газопроводов на территории Молдавии как раз и является это совместное предприятие, и если «Газпром» согласится на их переоценку, то пропорционально увеличится и его доля в уставном капитале «Молдова-газ».

На встрече В.Путина и З.Гречаной обсуждался также вопрос о расширении поставок на российский рынок молдавской сельскохозяйственной и винодельческой продукции, "Мы сегодня говорили о том, что существует возможность расширить поставки сельскохозяйственной продукции, продукции растениеводства и винодельческой продукции на российский рынок", - сказал глава правительства России.

Он напомнил, что существовали проблемы в сфере поставок винодельческой продукции, однако на сегодняшний день они урегулированы. В ближайшее время в Молдавию выезжают российские эксперты, которые будут на месте работать над вопросом о возможном расширении поставок в Россию продукции вино-коньячной промышленности.

Как сказал российский премьер, если решение будет принято положительное, то поставлять эту продукцию в Россию будут 50 молдавских предприятий" (сейчас их 25).

В ходе своего визита в Москву молдавский премьер З.Гречаная встретила также с сопредседателем МПК с российской стороны, министром образования и науки РФ А.Фурсенко.

Во встрече принял участие первый вице-премьер-министр, министр экономики и торговли РМ И.Додон, который заменил З.Гречаную на посту сопредседателя МПК с молдавской стороны, а также замминистра иностранных дел РФ Г.Карасин.

Стороны обменялись мнениями по различным аспектам молдавско-российского сотрудничества в торгово-экономической области, а также в научно-технических отраслях.

Во время пребывания в мае 2008 г. в Молдавии спикер Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.Миронов с учетом того, что Программа долгосрочного экономического сотрудничества между Молдовой и Россией на 1999-2008 гг. завершается в этом году, предложил разработать программу сотрудничества между нашими странами по 2020 г. включительно. Предложение, которое он изложил президенту Молдовы В.Воронину, было принято молдавской стороной. В настоящее время эксперты обеих сторон делают ее наброски с тем, чтобы первый вариант проекта можно было бы рассмотреть на ближайшем заседании МПК, которое, как было сказано выше, состоится, видимо, не раньше ноября.



В.Жарихин: «Слухи о разделе Абхазии – провокация»

KM.Ru, 30.06.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

После того как Россия в течение 15 лет в одиночку разбиралась с грузино-абхазским и грузино-осетинским конфликтами, желающих «порулить» на ниве их урегулирования стало просто с избытком. То представители ЕС во главе с Хавьером Соланой (в количестве аж 20 с лишним человек) приезжают в Закавказье и начинают раздавать обещания, то посол США в Грузии вдруг обнаруживает, что на свете существует такая непризнанная республика – Абхазия, и отправляется туда со своими инициативами. Но этого оказывается мало. В число посредников в разрешении этих конфликтов решили войти и наши уважаемые средства массовой информации. Призыв грузинского президента «интернационализировать» урегулирование этого конфликта был услышан не только странами, но и СМИ. И в качестве одной из сторон в разрешении грузино-абхазского конфликта решили выступить наши уважаемые издания «Независимая газета» и «Коммерсант». Причем они действуют в стиле, весьма характерном для прессы.

Россия не Великобритания, чтобы в колониальном стиле делить Абхазию

Сначала в «Независимой газете» появилась информация (якобы из достоверных источников со ссылкой на неназванных представителей, «близких к парламентам Абхазии и Приднестровья») о том, что Абхазия и ПМР, «задрать штаны», побежали в сторону Запада, бросив Россию на произвол судьбы. После того как все обсудили и пережили это известие, обнаружилось, что оно не имело никаких оснований. А теперь вот «Коммерсант» решил опубликовать свой план урегулирования конфликта, но при этом в классическом стиле «забыл» упомянуть, что это лишь фантазии тех журналистов, которые писали об этом.

Причем тот факт, что грузинская сторона отрицает наличие подобных предложений, журналистов газеты не смущает. Да и сложно себе представить, что Россия тоже будет обсуждать такого рода план. После того как в своем недавнем интервью президент России заявил о том, что для нас самым главным является новое международное право, РФ вдруг оказалась готова вместе с Грузией (не спросив при этом Абхазию и абхазский народ) делить эту непризнанную республику в британском стиле XIX - начала XX века. Мы помним, как Великобритания в свое время делила Индию на собственно Индию, Пакистан и Бангладеш. И то, как она делила Ближний Восток, создавая Ирак и другие государства, не обращая внимания на то, что думают по этому поводу люди, населяющие эту территорию.

Политика РФ способствует появлению домыслов

А теперь якобы и Россия готова это делать. Ничем иным, кроме как откровенной провокацией против России, я такого рода измышления назвать не могу. Безусловно, урегулированием грузино-абхазского конфликта заниматься необходимо. И если, так сказать, посредники из того же Евросоюза принесут какую-то пользу, то, как говорится, слава богу! Но включаться в число посредников средствами массовой информации, да еще делать это на основе своих домыслов, которые выдаются за реальность, самое последнее дело. Другое дело, что политика России на этом направлении не всегда последовательна и логична. И, наверное, это способствует появлению разного рода провокационных домыслов.

Грузинский президент совсем недавно предложил вариант урегулирования конфликта, который не удовлетворяет Абхазию. Более того, здесь не верят, что Саакашвили сдержит хотя бы те свои обещания, которые он озвучил в рамках предложенного плана урегулирования. Россия же со своей стороны никакого альтернативного плана не выдвинула. Москва придерживается той точки зрения, что сейчас невозможно предложить реализуемый план (ведь он должен быть разработан не в целях самопиара, а для решения существующей проблемы), который удовлетворил бы обе стороны. Поэтому российское руководство считает, что в подобной ситуации лучший лекарь - это время. Вот почему Россия выступает за замораживание статус-кво.

Брюссельская бюрократия гораздо хуже капусты

Другое дело, что при этом не должно пострадать население Абхазии. Вот почему были отменены экономические санкции по отношению к Абхазии. И это совершенно верно. Кроме того, расширяется гуманитарное и экономическое сотрудничество России с этой непризнанной республикой. Однако выдвигать несбыточные планы было бы не совсем правильно. Я не думаю, что в данном случае речь идет о личной инициативе руководства «Коммерсанта». Ситуация гораздо сложнее. Потому что все это происходит на фоне резкой активизации посреднической деятельности Европейского союза, а также американских дипломатических представителей, не говоря уже о грузинском руководстве.

Это связано с тем, что вступление Грузии в НАТО пока проваливается. И поэтому нужно любым путем, в том числе за счет создания таких «виртуальных реальностей», как публикация газеты «Коммерсант», изобразить прогресс в грузино-абхазском урегулировании. Чтобы руководство таких стран, как Германия, Франция, Италия (то есть стран Старой Европы), согласилось принять Грузию в НАТО (даже осознавая при этом, что речь идет исключительно о виртуальном прогрессе). А затащить Грузию в НАТО очень хочется. Причем не в интересах самой Грузии или Европы, а в геополитических интересах США. И когда в Тбилиси приезжает тот же самый Солана, мы прекрасно понимаем, что он уже давным-давно перестал быть испанцем.



Солана - это типичный брусседец. То есть после брюссельской капусты сейчас появилось такое понятие, как «брюссельская бюрократия». Причем совершенно очевидно, что она слишком часто действует вопреки коренным интересам стран, входящих в Евросоюз. В этом смысле результаты голосования, которое состоялось в рамках референдума по поводу ратификации Лиссабонского договора в Ирландии, отнюдь не случайны. Ну не хотят европейцы наделять таких бруссельцев, как Солана, полномочиями, чтобы те говорили и действовали на международной арене от имени народов стран Европы.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Крымская кухня

ЖИЗНЬ №24(579), 23.06.2008

Рустам Арифджанов

Константин Затулин и компания АТВ придумали новую программу. Может быть, видели днем в воскресенье по ТВЦ? Там я стою весь в муке, со скалкой и тестом, прилипшим к пальцам. Абсолютно глупый вид, но ведь сам виноват.

Передача называется «Политическая кухня». Несколько известных мужчин собираются в студии, что-то там готовят и говорят о политике. На первый раз решили поговорить о крымской кухне, тем более Севастополь только что отметил свое 225-летие. Олегу Газманову досталось не самое сложное блюдо из баклажанов. Затулин умело валял в панировке свежие сардинки и ловко бросал на сковородку. Адмирал Масорин справился с макаронами по-флотски. Самым остроумным и находчивым оказался Юлий Гусман. Он быстро нарезал салат с добавлением сладковатого фиолетового крымского лука, а потом над всеми подтрунивал. Мне доставался особенно саркастический шепот: «Не знал, что ты крымским татаринном заделался. И охота тебе с тестом возиться?»

Мы с Гусманом из одного города — из Баку. А мама у меня действительно крымская татарка. И глупость моя заключалась в том, что я решил, посоветовавшись с мамой, порадовать всех чебуреками — блюдом, которым крымские татары обогатили мировую кулинарию. Готовить чебуреки — долгое дело, но зато это настоящее крымское блюдо.

Крымская кухня, политическая в том числе, не очень проста. Не макароны по-флотски. В этом я убедился месяц назад. Мы приехали туда проводить четвертый международный фестиваль «Победили вместе». Это конкурс телевизионных и документальных фильмов — о войне, о патриотизме, о подвиге. Простой красивый фестиваль с понятными задачами, как думалось когда-то накануне 60-летия Победы, когда фестиваль и затевался. Была кровопролитная война с жестоким врагом, в которой мы вместе — украинцы, русские, азербайджанцы, казахи и другие — победили. Не важно, что мы живем теперь в разных государствах, важно, что победили вместе. Чего тут непонятного? Фестиваль всегда проходил в Севастополе — вот же он, символ нашего мужества и общей борьбы, и это тоже должно было подчеркнуть, что мы по-прежнему вместе. Меняется география, не меняется история.

Меняется... 14 стран прислали свои фильмы. Кроме бывших советских республик еще и Израиль, Китай, Куба, Чехия. Я представляю, каково было Игорю Прокопенко, заместителю генерального директора РЕН ТВ и председателю жюри, когда среди украинских работ оказался фильм о музыкальных талантах украинского националиста, а теперь, увы, героя Украины Шухевича. Вот что делать Прокопенко? Сделать вид, что ему неизвестно, что этот «музыкальный талант» еще до прихода немцев постарался, чтобы во Львове вырезали три сотни интеллигентов-евреев? Что неизвестно, как Шухевич воевал в батальоне «Нахтигаль», как организовывал после войны антисоветское подполье? С кем, с ним, с УНО-УПА, что ли, мы победили вместе?

Я представляю, как тяжело было сопредседателю оргкомитета фестиваля и первому вице-президенту Евразийской телерадиоакадемии Валерию Рузину, когда наши украинские партнеры с характерной упертостью стали превращать международный фестиваль в украинский конкурс с приглашенными из-за рубежа гостями. Мне было проще. Я просто встал и ушел вместе с некоторыми коллегами, когда на открытии фестиваля, несмотря на просьбу хоть какие-нибудь слова со сцены произнести по-русски, ведь не все понимают, нам ответили, что Севастополь — это Украина. А Рузину, когда ему наконец предоставили слово, пришлось объяснять китайцам, чехам, израильтянам, азербайджанцам, армянам и так далее, что тут до них говорилось. Только тогда зал понял, что фестиваль, оказывается, уже торжественно открыт. И это притом, что и сессии Севастопольского горсовета, и заседания горисполкома идут на русском языке. На другом здесь не говорят.

Севастополь стал уязвимым местом в отношениях Украины и России. Русский город на территории Украины. Там, кстати, находятся особо умные головы, пытающиеся доказать, что Севастополь — город украинский. Но, послушайте, пытаюсь объяснить оппонентам. Вот Дербент. Старейший город на территории России. Но он же не русский. Какой хотите — лезгинский, азербайджанский, но не русский. Объективно. Да, Тьрнауз, Бугульма, Гудермес — российские города, но они в то же время соответственно балкарский, татарский, чеченский. Никто не собирается называть Бахчисарай русским городом. Или украинским. Никто не назовет русским Львов или Ужгород. Но Севастополь...

Так мы спорим. Русские и украинцы. Про Черноморский флот, про изменение государственных границ, про то, как на юбилей города горсовет Севастополя установил памятник Екатерине II, а горисполком — гетману Сагайдачному. Я же пытаюсь объяснить то, чему учила мама. Просто ничего не получится. Сначала надо замесить тесто, долго-долго месить. Потом нарубить фарш. Потом раскалить масло. Потом налепить чебуреки. И жарить. Вот жарить можно быстро. Но до этого и тесто должно отстояться, и мясо. У того, кто торопится, ничего не получится. В общем, все уже приготовили на той телепередаче, кто салат, кто макароны, а я еще возился. «Ну, давай хоть тост скажи!» — предложил депутат Затулин. И я вспомнил, как в Севастополь приезжал бывший министр обороны России. Его там подловил бывший министр обороны Украины. Устроил частный ужин. Пить нашему министру не хотелось, не тот был градус отношений. Но украинец щелкнул пальцами, в зал занесли блюдо с салом. «Под сало надо выпить, — сказал киевлянин, — мы обидимся, мы, украинцы, сало любим больше всего на свете!» — «Не обижайтесь! — ответил русский министр. — Я вас понимаю. Вот вы, украинцы, сало любите больше всего на свете. А мы — Севастополь. Выпьем за то, что русские любят. За Севастополь!»



...Спор продолжается. НАТО, сало, Севастополь, маяки, школьная программа, флот, язык общения, памятники. А крымские татары месят тесто. Это долго. Зато потом жарить быстро.

"Разговорное" телевидение

Радио «Свобода», 23.06.08

Ведущая: [Анна Качкаева](#)

Анна Качкаева: В минувшие 24 часа на всех российских каналах, универсальных и нишевых, вышли сотни репортажей, нарезок, обзоров, фрагментов без комментариев, самих комментариев о том, как играли, смотрели, болели, побеждали и праздновали. Победа российских футболистов затмила День памяти и скорби. Ни один из информационных и аналитических выпусков минувших выходных так и не посмел вспомнить о начале войны до первой новости о футбольной победе. Может быть, и к лучшему, потому что организованные колонны скорбящих «единороссовских» молодых, вышедших к Могиле неизвестного солдата под охраной милиции, на картинке сильно диссонировали со своими ликующими и неорганизованными сверстниками, радовавшимися футбольной победе.

В воскресенье днем на канале «ТВ-Центр» вышла в эфир новая программа «Политическая кухня». Ведущий Константин Затулин теперь будет еженедельно приглашать на развернутую в студии кухню разных людей – политиков, политологов, журналистов. Мужчины, повесив свои пиджаки на стулья, засучили рукава и, нацепив фартуки, встали к разделочным столам, раковинам и плитам. Это, конечно, не «Кулинарный поединок», но по первости любопытно разглядывать, насколько ловко (или, наоборот, неловко) эти люди умственного труда чувствуют себя на кухне. Под разговоры о важном, политическом привыкшие говорить на наших глазах еще и стряпают. И когда Борис Надеждин случайно размахивает ножом перед носом Виталия Третьякова, такая мизансцена добавляет зрелищности пресным экспертным разговорам. Естественно, только в такой ситуации, даже если речь идет о Севастополе, можно по пути поспорить о происхождении слова «шашлык» или напеть про город русской славы. Правда, вопрос «зачем?» все равно остается, и удерживать баланс между необязательным трепом на кухне и возможной полемикой на серьезные темы вряд ли будет просто. Ну, в общем, посмотрим. Визуально мягкий вариант кухни приятнее агрессивной и уже поднадоевшей дуэли у барьера.

О новых «разговорных» форматах, о том, как сделать публицистику зрелищной, о том, что в этом направлении получается, а что – нет, и как собирается меняться (если собирается меняться) канал «ТВ-Центр», который как раз в июне отметил свой 11-ый день рождения, мы сегодня и поговорим с его генеральным директором Александром Пономаревым. И вместе со мной, и с вами, уважаемые слушатели, нашего гостя сегодня будет расспрашивать моя коллега – обозреватель журнала «Огонек» Юлия Ларина.

И мы начнем вот с чего. Понятно, что футбольные страсти (и мы это только что обсуждали) затмили все собой в минувшие выходные. И все мы, как я выяснила, и Юля не болельщица, и Александр не болельщик, но все смотрели. У вас, Александр, опыт-то телевизионный большой. И вот скажите, может ли что-нибудь телевидение, как телевидение, противопоставить вот этой фантастической, зрелищной, эффектной игре, когда телевидение выступает чистым ретранслятором, или это невозможно по определению?

Александр Пономарев: Ну, мне кажется, что вопрос-то риторический. Потому что вы спрашиваете: может ли что-нибудь зеркало противопоставить тому, что оно отражает?

Анна Качкаева: Не может?

Александр Пономарев: Естественно, что не может. А оно может отразить более-менее удачно.

Я встану в длиннющий ряд, я думаю, присутствовавших в этой студии, и поздравлю всех нас с тем, что у нас есть такие замечательные ребята, которые поразили нас и удивили, и обрадовали вот этими двумя замечательными победами. Давайте им пожелаем, и себе тоже, чтобы впереди еще было, как минимум, две победы.

Анна Качкаева: Ну да. А чтобы у всех нас было зрелище. Но вот телевидение может ли это чем-то поддержать, как вам кажется? Потому что обычно уж вокруг чего у нас только нет проектов. Сейчас вот нам Тимура Бекмамбетова, наверняка, сделают национальным героем. Уже ролики пошли, пошли, закрутились. А вот вокруг футбола?

Юлия Ларина

Юлия Ларина: Мне кажется, что главное – не испортить это зрелище. Потому что комментарии, они разные на разных каналах.

Анна Качкаева: О, да! Вот это я по-разному слышала. Не любят.

Юлия Ларина: Да, конечно. Поэтому телевидение, наверное, противопоставить что-то не может, а вот испортить, к сожалению, может. И главное, чтобы не испортило.

Анна Качкаева: А вас ничего не раздражало, Александр, в момент трансляции комментариев, нет?

Александр Пономарев: Вы знаете, вот в последней трансляции мне, например, был очень симпатичен комментарий Орлова. Мне кажется, что это замечательная, сдержанная, старая, русская комментаторская школа.

Юлия Ларина: Мне, кстати, он тоже нравится, Геннадий Орлов, на «Первом» канале.

Александр Пономарев: Хотя Гусев ничем не хуже. Но это новое поколение комментаторов.



Анна Качкаева: И вообще, я вот лишний раз еще подчеркиваю вот этот эффект фантастической картинки и энергии, которая плещется, когда по-настоящему идет работа, борьба, эмоции. Вот когда ее не комментируют, как вчера, скажем, в «Воскресное время», прежде чем рассказывать обо всех остальных событиях, просто эпиграфом: «И вот теперь о победе...». И дальше вот эти две фантастические минуты, которые, конечно, передают эмоции и настроение гораздо больше, чем всяческие слова. В общем, я права. Давайте, чтобы телевидение не испортило.

И теперь уже переходим к нашему, собственно, разговору – разговору о разговорах, и вот как их сделать более зрелищными, умными и адаптированными к нынешнему молодому зрителю. Ваша ставка на «разговорные» форматы, о которых, собственно, вы говорили год назад, и они, в общем, в эфире появились...

Александр Пономарев: Я считаю, что оправдалась. Наша ставка на «разговорные» форматы оправдалась.

Анна Качкаева: А как-то изменилась аудитория? Что вы теперь понимаете, что это такое?

Александр Пономарев: Во-первых, я вам могу сказать, что у нас, действительно, происходит качественное изменение аудитории. Аудитория у нас, с одной стороны, помолодела, не фантастически, не резко, но очень хорошо для нас помолодела. С другой стороны, аудитория у нас стала более квалифицированной, я бы так сказал. И это касается не только уровня образования, но и рода занятий. У нас появилось больше мужчин среди нашей аудитории. Так что «разговоры» свое дело делают. Мне кажется, что нам достаточно часто удавалось вести разговоры на темы, которые реально волнуют зрителей наших. Мне показалось, что нам достаточно часто удавалось приводить заинтересованных собеседников и спорщиков в наши студии.

Анна Качкаева: А какой из запущенных форматов вам самому нравится?

Александр Пономарев: Вы знаете, мне, может быть, более всего... или я больше всего переживаю что ли за «Ничего личного». И мне чрезвычайно приятно, что вот сейчас, когда мы поменяли время выхода, и даем-то ведь фактически повторы этой передачи, уже не новые передачи, зрители воспринимают их как абсолютно новый формат.

Анна Качкаева: Это программа Татьяны Малкиной, которая была в нашей студии.

Александр Пономарев: И вдруг среагировали совершенно как на свежую программу. На одну, например, из последних тем – была программа об эвтаназии – и даже исследования, которым я не очень доверяю, показали достаточно большие цифры. Так что я радуюсь за эту программу.

И мне кажется, я очень надеюсь на то, что есть перспективы все-таки и у программы «Решите за меня». Потому что эта передача, как я думаю, она все-таки найдет правильный баланс между проповедью и исповедью. И хотя я-то точно знаю, что там нет ни актерства, ни искусственности, никакой придуманности в части ситуаций, которые обсуждаются, и героев, которые приходят, вот мне очень хочется, чтобы все-таки и публика в это уверовала. Потому что я столкнулся неожиданно с тем, что публика не очень верит в то, что... хотя я-то точно знаю, что они настоящие. Но это проблема программы и передачи. И мы не собираемся от нее отказываться, а собираемся внести в нее достаточно принципиальные изменения.

Ну а «Бакушинская», как мне кажется, превращается все больше и больше из крикливого, может быть, самоцельно шумного шоу, она все больше и больше превращается в разговор по существу, заинтересованный разговор по существу. Так что, в общем, я не называю вам неудач в этой части.

Юлия Ларина: Но вы ведь не сразу пришли к пониманию того, что на канале нужны ежедневные фактически ток-шоу. Потому что я помню, где-то в конце 2006 года вы говорили, что есть на канале «Народ хочет знать», «Сто вопросов к Взрослому», и вроде бы достаточно. Вот когда и почему вы пришли к этому пониманию, что надо делать такой канал с ежедневными ток-шоу?

Александр Пономарев: Вы знаете, я сейчас, естественно, не припомню, в каком контексте я это говорил в 2006 году. Но зато я очень хорошо помню, что в свое время, когда мы очень много разговаривали с Владимиром Яковлевичем Ворошиловым о разных формах, путях развития и изменения его вечного проекта замечательного «Что? Где? Когда?», и когда мы с ним говорили о том, какое бы телевидение он хотел делать, вот он мне тогда произнес: «Вы знаете, я бы стал делать канал ток-шоу, чтобы весь канал был каналом ток-шоу». Потому что, с его точки зрения, да, в общем, и с моей тоже, интереснее всего все-таки жизнь человеческая. И ее недостаточно только показать, ее еще имеет смысл проанализировать. И ток-шоу дает такую возможность, если это ток-шоу про жизнь, а не про квази-жизнь, так скажем.

Юлия Ларина: Мне кажется, что это очень важно, то, о чем вы сказали. Потому что, может быть, проблема «ТВ-Центра» раньше была в том, что там пытались сделать то, что есть на других «больших» каналах, я имею в виду жанрово, - «Новости», репортажи, сериальная линейка потом появилась и так далее. А ясно, что в нынешних условиях надо делать что-то другое, чтобы отличаться от других, и только благодаря этому можно, может быть, кого-то опередить, мне кажется. Я понимаю, что «ТВ-Центр» - это не нишевый канал, а канал общего интереса, но тем не менее. И вот это «разговорное» телевидение, как существует и «разговорное» радио... я понимаю, конечно, что разговор – может быть, это не самое зрелищное мероприятие для телевидения. Хотя и разговор, во-первых, может быть зрелищным, а во-вторых, его можно сделать зрелищным. И не было ли идеи, действительно, сделать такой «разговорный» канал?

Анна Качкаева: И мы говорим о том, во что превращается или, может быть, может превратиться канал «ТВ-Центр». И Александр с нами не спорит. И это любопытно, что либо канал ток-шоу, ну а мы говорим: канал разговоров про жизнь. Можно ли так формулировать задачу? Или все-таки нет?

Александр Пономарев: Вы знаете, я бы так тоже не стал формулировать. Мне бы очень хотелось, чтобы это был канал про жизнь, и вот ровно в том количестве, сколько там нужно разговоров, чтобы там было разговоров, ровно в том количестве, сколько нужно, чтобы там было собственно действие или зрелище. Поэтому я бы при всей лакомости вот этой затеи – сделать канал ток-шоу, я бы не стал говорить, что мы взяли сейчас курс на «разговорное» телевидение, я бы так не стал говорить. И ток-шоу ради ток-шоу мне бы не хотелось допускать.

Анна Качкаева: А можно ли тогда, Александр, считать, что все-таки ночная линейка не получается?



Александр Пономарев: Я бы так не сказал. Во-первых, мы еще ее и не создали, эту ночную линейку. У нас ведь на сегодняшний день есть две абсолютно в разных весовых категориях находящиеся программы, собственно, в том, что можно назвать ночной линейкой. Это «Только ночью» и «Решите за меня». Потому что «Ничего личного»...

Анна Качкаева: Ну, чуть раньше по времени.

Александр Пономарев: Да. И это очень разные, в принципе, по сути, передачи. А вот появится у нас до конца сезона еще одна передача, по которой уже можно делать какой-то вывод: у нас что-то будет складываться с вещанием ночью или нет. Это будет программа под названием «Временно доступен».

Анна Качкаева: Это, я так понимаю... потому что у меня была Кира Прошутинская, и разумеется, мы разговаривали про закрытие «Времечка». Это такая замена, если угодно, или все-таки, нет, это другой формат?

Александр Пономарев: Я очень рассчитываю на то, что это не замена, а что это будет принципиально другой формат. Это не будет никаким клоном «Времечка».

Анна Качкаева: Но это разговор, который, как я понимаю...

Александр Пономарев: Это - разговор.

Анна Качкаева: ...ведет возвращающийся Дмитрий Дибров?

Александр Пономарев: Есть такое предложение. Во всяком случае, в «пилоте» это так.

Юлия Ларина: Скажите, а вот эта формула «Только ночью», она уже формула для всего «разговорного» телевидения? Эти разговоры, действительно, выходят в позднее время. Я специально выписала из последней программы: «Только ночью» - 0.20; «Скандальная жизнь с Ольгой Б.» - 23.15; «Решите за меня» - 0.20. Почему решили за меня, что я только ночью мог смотреть эти разговоры?

Александр Пономарев: Вы знаете, мы вот так сейчас подумали... Сейчас мы проведем один эксперимент и опровергнем вот это программное решение, и посмотрим, как на это среагирует публика. Мы дадим вот этим разговорам гораздо более заметное время в эфире. Хотя что такое «заметное», сегодня очень тяжело сказать. У нас же выходила программа «Ничего личного» в более раннее время. Но та аудитория, которая с интересом, как выясняется, эту передачу воспринимает, она в то время, очевидно, занята чем-то другим.

Анна Качкаева: Александр, но вы ведь сами говорите, что вы не очень доверяете исследованиям...

Александр Пономарев: Не очень, да.

Анна Качкаева: Но вот на эксперименты многие, тем не менее, все равно не решаются.

Александр Пономарев: Например?

Анна Качкаева: Вот вы сейчас попробуете. А чего бы всю эту линейку повыше-то не поднять? Может быть, прикормили бы аудиторию.

Александр Пономарев: Попробуем. Ну, понятно, в чем проблема. В том, что на телевидении невозможно, к сожалению, что-то попробовать на неделю, а потом вернуться. Потому что ты пробуешь, как минимум, на месяц сразу, а потом еще надо подождать результата. И у нас же уже было несколько случаев, когда мы принимали некое программное решение, получали результат, принимали решение, что не получилось, программное решение изменяли. И вот в эти оставшиеся две недели получали тот результат, которого ждали, а мы уже приняли другое программное решение.

Юлия Ларина: Но другого способа все равно нет.

Александр Пономарев: Ну да, к сожалению, наверное, другого способа нет. Есть только один способ – иметь гораздо более тонкую, может быть, интуицию и лучшее знание аудитории.

Анна Качкаева: А вы как-то сами, наверное, с год назад, в тяжелые для всех «больших» каналов предвыборные времена сказали, что вот эти ночные разговоры, в том числе и замена «Бойцовскому клубу», который тогда быстренько закончился через две программы, вы спрашивали, ну, практически на самом верху. И это разрешение вам было дано. А вам это все не напоминает историю (опять же вы к этому были когда-то причастны) «Взгляда», «До и после полуночи», когда «разрешенные разговоры»? Или все-таки это иная ситуация?

Александр Пономарев: Аня, совсем другая ситуация. Потому что я не знаю, что надо делать, чтобы люди воспринимали, что я говорю правду. Ведь я тогда объяснил, почему мы закрыли «Бойцовский клуб». И тогда я пообещал, что...

Анна Качкаева: Ну, и Бог бы с ним, с этим «Бойцовским клубом».

Александр Пономарев: Да. И теперь могу сказать, что нет темы, ну, действительно, нет темы, что «вот эти разговоры мы вам разрешаем, а вот эти разговоры мы вам запрещаем». Возможны любые разговоры.

Анна Качкаева: Ну да, когда Делягина, 22 склейки из «Народа хочет знать» вырезают...

Юлия Ларина: О чем в июне написала даже «The New York Times».

Александр Пономарев: Вы знаете, об этом не «The New York Times» написала, а об этом сказала Кира Александровна Прошутинская. Честно говоря, я до сих пор не понимаю, каким образом это было осуществлено. Но если это кто-то осуществлял, то это осуществлял тот производитель, который нам представлял эту программу. Это вот для начала. А во-вторых, ну, мне кажется, что мы уже достаточно повзрослели, чтобы спокойно реагировать на то, что, вообще говоря, существует так называемая редакционная политика.

Анна Качкаева: Ну да, то есть когда производителю вещатель говорит...

Александр Пономарев: И что главный редактор может принять решение, что он хочет видеть в эфире вверенной ему компании или радиостанции, или газеты, а что он в эфире видеть не хочет.

Юлия Ларина: Но как-то так получилось, что на всех каналах одинаковая редакционная политика.



Александр Пономарев: Во-первых, далеко не на всех каналах одинаковая редакционная политика. Я вам даже больше скажу, если внимательно вглядываться, то вы увидите принципиально разную редакционную политику на «Первом» и на «Втором» даже – о, ужас!

Юлия Ларина: Что-то уже не хочется внимательно вглядываться в эти некоторые программы.

Александр Пономарев: А вы попробуйте – и найдете для себя много любопытного.

Анна Качкаева: Найдите отличия.

Александр Пономарев: Так что еще раз повторяю, что у нас, скорее, есть проблема: каким образом нам лавировать между московской властью... Причем я говорю о московской власти, я имею в виду власть на самом-самом разном уровне. Потому что будучи каналом Москвы, здесь, конечно, мы должны проявить и изобретательность, и взвешенность, и осторожность – все что хотите – для того, чтобы и доверие публики не растерять, и хозяина не лишиться. И это, скорее, так. Да, рекомендации, естественно, мы некие получаем. Мы получаем существующий взгляд на происходящее из верхних властных слоев. Но поверьте мне, что ты можешь эту рекомендацию воспринять как руководство к действию, можешь не воспринимать эту рекомендацию, но только будь готовым потом отвечать на вызовы и времени, и власти. Проблема же не в этих рекомендациях. Проблема в том, за что ты сам стоишь.

Анна Качкаева: «ТВ-Центр», и это очевидно, в последний сезон специализировался на программах в жанре разговоров разных. И хотя Александр Пономарев нам сказал, что, нет, это, конечно, не миссия канала, не задача, потому что все равно это по-прежнему канал общего интереса и канал городской. Но вот это свое отражение общего выражения, как я понимаю, вы будете пытаться сохранять.

Так вот, давайте мы, может быть, перейдем даже не к самой программе «Политическая кухня», потому что, ну, странно после первого выпуска что-то еще обсуждать. Хотя она смонтирована, у нее явно есть формат, она сложена. А к самой сути вообще разговора о политическом. Поскольку кризис этого наблюдается, и мы все последние пару лет по разным причинам – по цензурным, по редакционной политике, которую вынуждены соблюдать, по замыленным медийным лицам, которые фигурируют в этих программах – мы все видим, как трудно заставить публику испытывать интерес к тому, что, на самом деле, еще и не очень видно. Политика такая вся зачищенная, я бы сказала. Но вот, тем не менее, появление таких развлекательных шоу – не ведет ли это к еще большей девальвации серьезного разговора о важном? Или все-таки, нет, это способ телевизионным языком разговаривать об этом?

Александр Пономарев: Мне кажется, что все зависит, конечно, от уровня разговора. Ну а теперь вот о том, как я понимаю задачи этой «Политической кухни». Во-первых, это не разговоры о политике, а это разговоры по поводу политики. А во-вторых, мне кажется, что этот формат дает возможность проявить эмоцию. Вот если в серьезных политических передачах, в сущностных передачах в ход идут аргументы, факты – и это основное, информация, то здесь есть возможность, чтобы публика увидела, как эмоционально реагирует тот или иной безусловный специалист или авторитет в этой области, и он себя таким проявил, зарекомендовал и обозначился для публики, а как эмоционально он реагирует на ту или иную ситуацию. И мне кажется, что вот этим программа интересна и любопытна. И когда я смотрел первые, пилотные выпуски, ну, в частности, и тот, который вышел, мне, например, больше всего были интересны эти междометия, улыбки, взгляды или напряжение вдруг какое-то. Вот идет такой общий, вроде бы ни к чему не обязывающий разговор – и вдруг, раз, все напряглись. Напряглись, может быть, на 5 секунд, когда Третьяков или Масорин произнесли некую неожиданную вещь. И вышли из положения, разговаривая о том, откуда есть то или иное блюдо. И мне кажется, что этот формат дает возможность обозначить уж то, что совсем скрыто, обозначить эмоции знатоков.

Анна Качкаева: Вот оно в прямом бы эфире было бы, наверное, еще более непосредственным. Вы боитесь прямого эфира?

Александр Пономарев: Абсолютно не факт, что в прямом эфире это было бы любопытно. Потому что, во-первых, программа на программу не приходится, и озарений или удачных слов... они не приходят в соответствии с хронометражем. А напомним, это же все-таки не актеры. Поэтому для меня очевидно, что это та передача, которая должна монтироваться.

Юлия Ларина: В прямом эфире пришлось бы готовить из полуфабрикатов, потому что из натуральных продуктов долго по времени готовить придется.

Александр Пономарев: Да много чего в прямом эфире... Я уж не говорю о том, как это нам в прямой эфир... если мы хотим статусных участников подобрать, то как это нам заставить их переключить свой день под наше эфирное расписание.

Анна Качкаева: Да в воскресенье министры могут, конечно... Ну, хотя, конечно, могут сказать, что «мы хотим отдохнуть». Но вот было бы любопытно, чтобы там оказались не завязанные такие говорильщики, а все-таки и начальники в том числе.

Юлия Ларина: Меня смутило немножко другое в этой программе. У меня вообще смешанные чувства были. С одной стороны, когда я получила анонс этой программы, я порадовалась, потому что политических программ новых не возникло даже в период выборов, что вообще невероятно. Были дебаты обязательные, а новых программ не было. То есть, с одной стороны, я порадовалась. С другой стороны, я увидела фамилию ведущего – Константин Затулин, и я поняла, что это еще один ведущий, который может быть необъективен и небеспристрастен. Потому что мы знаем его политическую позицию. А в этот раз была программа, связанная с Крымом и с Севастополем, и его позиция известна. И на телевидении, и на разных каналах есть ведущие, которые не беспристрастны, и даже не пытаются ими быть. Есть Шевченко на «Первом» канале, есть Соловьев на НТВ. И я боялась, что здесь мы получим такой же результат. Он, на самом деле, хорошо вел эту программу, как ни странно, и может быть, особых перегибов не было. Но вот это опасение у меня есть. И кстати, я не поняла, всегда ли будет тема зарубежная или иногда все-таки и внутривластные будут темы.



И что касается гостей приглашенных, то, с одной стороны, я увидела Виталия Третьякова, которого можно увидеть на самых разных программах. А с другой стороны, я увидела Бориса Надеждина, которого далеко не везде увидишь все-таки. Его реже приглашают.

И есть еще один момент. Все-таки кухня, в нашем понимании еще с советских времен, - это то место, где обсуждаются какие-то политические вопросы, которые нельзя обсуждать публично. И вот этот смысл, он в голове все-таки присутствует. И я понимаю, что здесь он невозможен.

Александр Пономарев: Мне кажется, что сама структура передачи диктует совершенно другое отношение в данном случае к кухне. Потому что кухня, которую мы наблюдаем, - это такая увертюра к застолью. И это же очевидно. Потому что потом все садятся за стол и произносят тосты. На самом деле, как мне кажется, квинтэссенция смысла вот в этих тостах. Поэтому надо уходить от... Ведь авторы и кухню-то решили по-другому. Это не небольшое, слабо освещенное, укромное местечко, а это...

Анна Качкаева: Ну да, городу и миру. Зрелище, да.

Александр Пономарев: Это, скорее: вот будет пати, а это вот такое предпати.

Юлия Ларина: Понятно. Так внутривнутриполитические темы-то будут или только зарубежная политика?

Александр Пономарев: Вообще пока наибольший интерес вызывают страны СНГ и взаимоотношения со странами СНГ.

Анна Качкаева: У кого? У вас вызывает, я подозреваю, а не у публики.

Александр Пономарев: И у нас вызывает, и у авторов вызывает. Вы знаете, у публики, я подозреваю, это самая интересующая...

Анна Качкаева: Ни бензин, ни пенсии, ни двоевластие...

Александр Пономарев: Я же представляю целый канал, на котором есть передачи, в которых и про бензин, в которых есть... я не вижу двоевластия, но про то, на что вы намекаете, и есть программы... у нас есть форматы, где все естественным образом обсуждается. Вот пока нам показалось, что проблемы СНГ абсолютно заслуженно... и это достаточно длинная история, в которых можно много о чем говорить. Можно говорить о культурных традициях, связях, политической школе, о том, как она меняется, о том, почему выросшие в одном доме, разошедшиеся по разным квартирам начинают вдруг демонстрировать нелюбовь свою к бывшему дому. Ну и так далее. Мне кажется, что это большая тема. И пока, во всяком случае...

Анна Качкаева: Ну, она тоже, во всяком случае, вполне конъюнктурная, модная и небезынтересная, я с вами соглашусь. Хотя, конечно, хочется и про просто политику.

А сейчас я прочитаю сообщения с пейджера. «Только у ТВЦ есть прямые эфиры, а остальные каналы много говорят, что эфир прямой, но многие передачи идут в записи». Это правда, на ТВЦ достаточно прямых эфиров.

«Будете ли вы по-прежнему показывать лженауку после слов Путина и решений Академии наук?», - спрашивает Сергей Митрофанов. Имеются в виду, видимо, сюжеты в программе «Постскриптум», которая тоже юбилей празднует. И еще некоторое количество документальных форматов, которые время от времени возникают.

Александр Пономарев: Вы знаете, ведь вот эти сюжеты - во-первых, это не вечная традиция. Ну, если говорить, например, о «Постскриптуме», он просто выбирает некоторые факты, которые забавные, я бы так сказал, или завлекательные. И я, например, не очень к этому хорошо отношусь. Я считаю, что Пушкин не нуждается в том, чтобы расцветить свою передачу или дать под конец что-то такое...

Анна Качкаева: ...из мракобесия чуть-чуть.

Александр Пономарев: Ну, в общем, да. Я так не считаю, но при этом и большого вреда не вижу. Я думаю, что логика самой передачи, она все равно приведет... она уже привела, и в последней передаче вы этого не видите. Логика программы вытеснит это все к чертовой матери.

Что касается отдельных каких-то программ, посвященных этим лжеявлениям, то вы нас с кем-то перепутали. У нас такого нет.

Анна Качкаева: Нет, у вас нет. Но бывает, что иногда в репортажах возникают просто темы. Нет, конечно, нет никаких ни интуиций, ни экстрасенсов, это правда.

Александр Пономарев: Хотя экстрасенсы - это замечательно, мне кажется. И я одну из последних передач смотрел, и я был поражен...

Анна Качкаева: Слушайте, но это опасная штука. Это все, конечно, замечательно. Но что, вы верите во все, что там происходит? Александр, вы меня хоть не смешите.

Александр Пономарев: Нет, я вам могу сказать, что я ошарашен, например, был одной из участниц этой программы, вот просто был ошарашен. Я был поражен, я вам честно могу сказать. И мне было интересно за этим наблюдать.

Анна Качкаева: Ну, хорошо...

Александр Пономарев: Точно так же, как мне интересно...

Анна Качкаева: То есть вы хотите сказать, что вы не знаете закулисья таких программ, например, как делается «Дом-2» или с экстрасенсами с голосом редактора в уже ведущего?

Александр Пономарев: Нет, про «Дом-2» ничего вам не скажу. Я принципиальный противник этого формата, просто принципиальный. А вот что касается... Ну, действительно, я не знаю, как оно делается, но мне было любопытно.

Анна Качкаева: Нет, конечно, там люди есть интересные.

Александр Пономарев: И раз уж мы заговорили, я вообще хочу, как это сейчас принято, послать респект Роману Петренко и каналу ТНТ, потому что я увидел в прошедшие выходные такую передачку под названием «Привет! Пока!».

Анна Качкаева: Это вообще очень хорошая история.



Александр Пономарев: Я считаю, что они большие-большие молодцы. Я не знаю технологии, где и кто у кого в ухе...

Анна Качкаева: Нет, «Привет! Пока!» - это замечательная история.

Александр Пономарев: ...кто там актеры, кто не актеры, я этого не знаю. Но вот мне, например, это ужасно приятно. Мне было очень приятно познакомиться вот с этой рубрикой.

Анна Качкаева: Ну, они запустили ее, и это правильно и для такой большой страны, и вообще для людей полезно, когда они могут в аэропорте сказать всякие слова, которые нужно сказать.

И на ТНТ, кстати, есть очень хороший документальный проект тоже по воскресеньям, где они делают вот эту линейку разговоров тоже о жизни. И в этом смысле этот канал, к счастью, не только может гордиться тем, чем он гордится обычно.

Вот господин Митрофанов вас спрашивает: «А не собираетесь ли вы делать программу «Футбол со звездами»?».

Александр Пономарев: Я уже не один раз отвечал на вопрос по поводу программ спортивных и о спорте. Не собираюсь. И не собираемся. Потому что для того, чтобы сделать... Наверное, это было бы хорошо, не менее любопытно, наверное, но для этого все-таки канал должен еще иметь возможность показывать большой футбол. А у нас такой возможности нет. Поэтому в «игры около» мы играть не хотим.

Анна Качкаева: А вот Наталья пишет нам с вами, Юля, что Затулин очень понравился, но вот именно тем, что вы ему ставите в вину. «Выражает мнение всего русского народа в отношении Украины. И нынче эта передача очень своевременна». А меня-то как раз и беспокоит, что вот она так воспринимается. Ну, хорошо. Она как-то не модернистская в этом контексте.

Игорь из Москвы, мы вас слушаем. Здравствуйте.

Слушатель: Здравствуйте. Во-первых, большое спасибо, это один из самых смотримых каналов, которые я смотрю. Вы знаете, тем не менее, вот вопрос именно по программе Пушкива и по СНГ. Вы знаете, все-таки как-то достаточно странно Пушкив относится к президенту Украины. Тут чувствуется просто какое-то личное чувство, которое автор испытывает к президенту другого государства. И вы знаете, это имеет обратный эффект. То есть, в общем, мне уже почему-то этот президент начинает нравиться. Он любит кофе, но связать кофе и... там что-то было во Вторую мировую войну, это надо уметь, во всяком случае.

И опять же по Пушкиву. Давайте честно скажем, телевидение – это еще не только наполнение, но это и картинка. Вот включаю программу Пушкива, и я думаю: «Боже мой! С моим телевизором что-то случилось». Потом думаю: «Нет-нет, это жертва солярия». Я не очень, наверное, политкорректно говорю про Пушкива, но, тем не менее, как-то цвет надо немножечко убирать. Ну, все-таки не такой гламур. Гламур – это у него в конце. А начинать с гламура не надо. Вы понимаете, о чем я говорю?

Анна Качкаева: Хорошо, Игорь, сейчас Александр попробует как-то сформулировать свое отношение к одному из важных лиц на канале, которым он руководит.

Александр Пономарев: Игорь, во-первых, я передам Пушкиву, если он это сейчас не слушает, что, ну, просто первый вопрос в этой программе – это вопрос о нем. И не важно, что вы о нем думаете, я вас уверяю, ему будет очень приятно.

А во-вторых, ну да, у Пушкива есть своя точка зрения на очень многие вещи. Ну, давайте в духе тех передач, о которых мы только что говорили, пофантазируем: а вдруг у него и есть такая цель – чтобы вы к президенту другого государства относились гораздо лучше. Я шучу, конечно.

Анна Качкаева: Ну, почему же?..

Александр Пономарев: А что касается загара и гламура, ну, честно говоря, вот вы сейчас натолкнули меня на очередную тему серьезного разговора с этим автором. А вообще, давайте поздравим Алексея с наступающим 10-летием программы.

Анна Качкаева: Можно по-разному к ней относиться, но это программа-долгожитель.

Александр Пономарев: Я-то убежден в том, что это очень серьезная, интересная, абсолютно со своим лицом аналитическая программа.

Юлия Ларина: С загорелым лицом, как мы выяснили.

Александр Пономарев: В данном случае – с загорелым лицом программа. И вот мы скоро будем всем каналом поздравлять эту программу с 10-летием.

Анна Качкаева: Ефим, мы вас слушаем. Здравствуйте.

Слушатель: Добрый день. Я вот что хотел бы спросить у уважаемого господина. Так как у нас нет общественного телевидения, то вы нас всех, конечно, пригласили на государственную кухню, на которой стряпают вместе с нашим правительством. Это все понятно. Но меня вот что интересует. Какое указание дословно вы получили по поводу этой программы от вышестоящих организаций, с которыми вы, может быть, согласны, а может быть, и нет? Спасибо.

Александр Пономарев: Ну, подозреваю, что разочарую вас. Не только никакого указания не получал, а у меня такое ощущение, что вышестоящее начальство, как вы упомянули...

Анна Качкаева: ...сегодня узнало о ее существовании, вот сейчас.

Александр Пономарев: Да, может быть, узнало о том, что мы ее намерены выпускать из опубликованной программы. Это абсолютно серьезно я могу вам сказать.

Анна Качкаева: А все-таки вот набор людей вы как-то обсуждаете с АТВ? Они же производят...

Александр Пономарев: Обсуждаем, конечно. И вот это самая большая проблема будет, мне кажется, в этой передаче – чтобы состав участников был любопытным, интересным.

Анна Качкаева: Вот сколько их было вчера? Семеро, да?



Александр Пономарев: Шестеро.

Анна Качкаева: Ну, в том числе и Надеждин, которого во время выборов не позвали бы ни на какую кухню, и даже на ТВЦ. Потому что, в общем, правых не очень звали, хотя их показывали. Но дело не в этом даже. Вот даже представить: еженедельная программа, 52 программы в год. 6 на 50 – это уже 300 человек, как минимум. Их просто нет. Они закончатся через пару месяцев.

Александр Пономарев: Аня, на самом деле, это очень тяжелый вопрос, вопрос непростой. Конечно, речь не идет о том, что там будет 300 с чем-то участников.

Анна Качкаева: Ну, это я уже преувеличиваю. Будет происходить ротация, да.

Александр Пономарев: Конечно, будет кто-то достаточно регулярно участвовать в передаче. Но опять же, если в этой программе удастся привлечь достаточно широкий круг экспертов, и если будет найден правильный баланс между теми лицами, которые уже совершенно определенно медийные, и совершенно еще неизвестные, но люди, которые поразят или обратят на себя внимание публики любопытными суждениями или реакцией, вот тогда можно будет считать, что программа состоялась. Но у нее, действительно, много опасностей. И даже я сейчас не могу предсказать, насколько это будет долго живущий проект. Но пока он мне кажется любопытным.

Анна Качкаева: Яков из Москвы, мы вас слушаем. Здравствуйте.

Слушатель: Добрый день. Мне кажется, что гражданин Пономарев несколько, так сказать, лукавит и на очень многие вопросы не отвечает. Если я неправ, то я прошу прощения. Но вот я хочу, чтобы он мне ответил четко и конкретно в открытом эфире. В чем причина закрытия «Времечка»? А в разговоры по поводу рейтинга я не верю. Насколько я могу судить, у того, что они сейчас показывают взамен, рейтинг не выше. По крайней мере, меня, как зрителя, они на это время потеряли. Спасибо.

Александр Пономарев: Четко и конкретно отвечаю. Закрытие «Времечка» диктовалось программными, редакционными соображениями. Вот если четко и конкретно.

Анна Качкаева: А расширять не будем – какими редакционными и какими программными?

Александр Пономарев: Не будем расширять, потому что, на самом деле, еще раз повторяю, я при всем уважении к другим средствам массовой информации оставляю за собой право иметь внутреннюю редакционную политику. Что касается авторов программы и производителя, то у нас с ними были большие, серьезные обсуждения, что так, что не так, что можно было бы сделать. А результат пока вот такой – что мы эту передачу закрыли.

Юлия Ларина: Но мы говорим о закрытии именно, а не о приостановке?

Анна Качкаева: Да, о закрытии. Я так поняла, что, да, закрытие.

Александр Пономарев: На сегодняшний день – да, закрытие.

Юлия Ларина: Скажите, пожалуйста, но у этой программы была еще важная социальная функция. Ну, помимо того, что там в каких-то сюжетах помогали людям, там был проект «Дети нашего Времечка», и это то, что федеральные каналы не делают. Это делают региональные каналы – они проводят телемарафоны, собирают деньги на поддержку больных детей, собирают вещи, подгузники, что угодно. А федеральные каналы этим не отличаются. Даже в региональной «ТЭФИ» есть такая номинация «Телевидение и жизнь», связанная именно вот с этими проектами. В центральной такой нет. Ваш канал, с одной стороны, вроде бы федеральный, но, с другой стороны, он московский. И вот эта функция, которую, в частности, выполняла программа «Времечко», на мой взгляд, она важная, и терять ее просто обидно.

Александр Пономарев: Вы знаете, а мы ее и не теряли никогда. И я бы не присваивал эту функцию только этой программе. Я вам напомню, в нашем эфире идет, например, программа небольшая, но регулярная, она называется «День аиста». Вот в этой передаче показывают детей, и не было еще случая со времени выхода этой передачи, чтобы того ребенка, которого показали, потом не забрали в дом. Наш канал проводит уже теперь дважды в год – в Новый год и перед 1 сентября – мы проводим акции совместно с «Детским миром», дарим детям подарки. И я вам могу сказать, что в последний Новый год у нас (вот чтобы сейчас не соврать) по стране 200 с лишним тысяч подарков. Причем это уже не конфетки и игрушки, а это уже абсолютно адресная помощь детям. Поэтому эту функцию канал не бросил и не бросит, я вас уверяю. И все-таки давайте не будем лукавить, не это главное отличие программы «Времечко».

Юлия Ларина: Я имела в виду, что наряду со всеми остальными...

Александр Пономарев: Что же касается остальных социальных функций, то мы только что с вами же говорили, что на канале достаточно много разговорных форматов, в которых обсуждаются проблемы. Вы знаете, кто, может быть, более других, и даже более зрителей озаботился тем, что эта передача закрывается? Чиновники средних уровней. Потому что они имели возможность туда приходиться. И наша задача – чтобы они имели по-прежнему возможность приходиться к нам на канал, и в общем, мы эту задачу решим.

Анна Качкаева: Александр, скажите, пожалуйста, а вы думаете о том, что в новом сезоне появятся, вот помимо тех двух программ, о которых вы сказали, может быть, просто новые лица еще?

Александр Пономарев: Да, я вам обещаю новые лица в сезоне, принципиально новые. Я вам обещаю в сезоне один проект, и я им очень дорожу, и надеюсь, что он обратит на себя внимание публики. Он называется «Всемирная антология предательства». Это проект, который снят в жанре «докудрама». Вот на мой взгляд, это очень интересный проект. Мы сделаем еще большой проект о жизни, он будет называться «Управа». И мы заказываем сейчас и готовим к эфиру еще два больших документальных проекта о жизни большого города. Назову только два названия. Один называется «Жаба города» - это про систему водоснабжения и что с этим связано. И, например, «Мусор».

Анна Качкаева: И мы точно будем говорить об этом в начале сезона.

Я вас благодарю. Всего доброго! До свидания.



Русские украинцы

Страна.Ру., 23.06.08

Анастасия Преображенская

В ближайшее время для граждан Украины, которые считают себя русскими, могут быть введены специальные «карты русского». По замыслу инициаторов из «Справедливой России», эти карты будут давать право на льготы при обучении, трудоустройстве на территории РФ и получении российского гражданства. По словам Василия Волги, лидера Союза левых сил Украины, депутаты Госдумы из «Справедливой России» уже приступили к разработке законопроекта.

По большому счету, «карта русского» - это попытка забежать наперед, и облегчить жизнь части украинских граждан в случае введения визового режима между Украиной и Россией.

Напомним, что подобные идеи уже неоднократно озвучивали депутаты от «Единой России» и ЛДРП, в частности, Владимир Жириновский и Константин Затулин. По словам Жириновского, Россия незамедлительно введет визовый режим, если Украина присоединится к Плану действий относительно членства в НАТО. (Ожидается, что присоединение Украины к ПДЧ может состояться на очередном саммите НАТО уже в декабре нынешнего года).

Украинские политики неоднозначно оценили возможность введения виз. С одной стороны, от этого пострадают украинские граждане, которые ездят в Россию на заработки, с другой – украинские националист все же планомерно стремятся к тому, чтобы отгородиться от северного соседа.

Пока же наметки «карты русского» очень напоминают уступки со стороны РФ во время президентских выборов на Украине в 2004 году.

Тогда во время визита в Киев президент РФ Владимир Путин пообещал отменить регистрацию для украинцев. После этого Госдума, действительно, приняла решение разрешить украинцам в течение полугода не регистрироваться в РФ. Однако через год эта норма перестала действовать.

Сейчас же предполагается, что обладатель «карты русского» получит шесть преференций: возможность въезжать в Россию без получения разрешительных документов, право работать на территории РФ, получать образование, заниматься предпринимательской деятельностью без дополнительных разрешений, пройти упрощенную процедуру получения гражданства РФ, а также при необходимости получать бесплатно экстренную медицинскую помощь.

Член «Справедливой России» депутат Госдумы Илья Пономарев отметил, что «карта русского» создается не для того, чтобы спровоцировать новый конфликт России и Украины.

«Это культурная политика, направленная на создание нормальных условий для жизни, работы для граждан. Это не попытка расчленив страну, не попытка вмешаться во внутренние дела Украины. Это и не то, что делают отдельные наши политики, которые говорят, что Крым - это российская земля», - отметил Пономарев.

При этом «карта русского» во многом является калькой «карты поляка», которые недавно ввела Польша для украинцев, сумевших доказать свое польское происхождение. Счастливые обладатели «карты поляка» смогут заниматься в Польше предпринимательской деятельностью на равных условиях с гражданами страны; бесплатно учиться в Польше наравне с гражданами; в случае несчастных случаев может пользоваться в Польше бесплатной медицинской помощью на тех же основаниях, что и польские граждане; пользоваться 37%-ной скидкой на железнодорожные билеты по всей территории страны; и даже бесплатно посещать в Польше государственные музеи.

Украинский политолог Станислав Качуренко считает, что «карта русского» вряд ли будут пользоваться такой же популярностью, что и «карты поляка».

По его мнению, это связано с тем, что, во-первых, получить русское гражданство для граждан Украины, по сути, не составляет проблемы. Более того, напомнил политолог, что программа РФ по переселению этнических россиян, которая активно рекламировалась около года назад, по большому счету оказалась провальной.

Из Украины на постоянное место жительства в Россию переехало около 200-300 семей. «Ментально и исторически так сложилось, что Польша для наших граждан – «окно» в Европу. И украинские граждане выстраиваются очередь под польскими консульствами, чтобы с помощью «карты поляка» получить по упрощенной процедуре шенгенскую визу. В случае же с Россией таких очередей не будет еще и потому, что уровень жизни в наших странах по большому счету примерно одинаков», - считает политолог.

Вся страна болеет за нашу команду и верит в победу

Официальный сайт партии «Единая Россия» 23.06.08

В ночь на воскресенье сборная России по футболу вышла в полуфинал чемпионата Европы. В 1/4 финала российская команда переиграла голландцев со счетом 3:1 в дополнительное время (основное время - 1:1). Подопечные Гуса Хиддинка сумели остановить соперника, которого после группового этапа Евро-2008 многие называли фаворитом всего турнира.



Президент РФ Дмитрий Медведев поздравил всех болельщиков, игроков и тренерский состав сборной России с великолепной игрой, проявлением выдержки, характера, убедительной победой над сборной Голландии в четверть финале чемпионата Европы по футболу, сообщает пресс-служба президента РФ. "Это была великолепная игра и великолепная победа", - сказал Медведев.

Встречаясь в субботу накануне матча со студентами юридического факультета петербургского Госуниверситета, Медведев сказал, что "мы должны очень болеть за эту победу". Отвечая на вопрос одного из студентов о том, кто, по мнению президента, может победить на чемпионате Европы, Медведев сказал, что "должна победить Россия", добавив при этом, что этот вопрос "поставил его в очень сложное положение".

Глава государства подчеркнул, что отечественные футболисты и так уже завоевали много побед. В частности, он напомнил игру со сборной Швеции. "Мы играли до конца, создавая удивительные ситуации. Все получили удовольствие", - сказал Медведев.

Заместитель Секретаря Президиума Генерального совета Партии, первый заместитель руководителя фракции "Единая Россия" Владимир Пехтин:

- Впервые за всю историю российского футбола наша сборная вышла в полуфинал чемпионата Европы. Это важное событие для России, приумножающее цепочку побед нашей страны в этом году. Такие моменты остаются в памяти надолго, сплачивают россиян и поднимают авторитет нашей страны в глазах мирового сообщества.

Матч со сборной Голландии был крайне напряженный, исход решился только в дополнительное время. Наши ребята продемонстрировали удивительное единство и сильный боевой дух, боролись до конца. Андрей Аршавин по праву признан лучшим игроком матча: его финальный гол был, пожалуй, самым показательным и таким нужным

Ребята показали, что они в отличной форме, и им "по зубам" даже такие серьезные противники, как голландцы, хотя они считались фаворитами чемпионата. Вся страна болеет за нашу команду и верит в победу. Будем надеяться, что это придаст нашим футболистам сил снова показать красивый футбол и одержать очередную блестящую победу, теперь уже в полуфинале.

Депутат Государственной Думы Светлана Хоркина:

- Наши футболисты сделали то, о чем мечтала вся страна: разгромили одну из самых сильных сборных Европы – футбольную команду Нидерландов. Последние двадцать лет наши болельщики ждали, когда, наконец, ожидания обернутся реальностью, и это происходит сейчас на наших глазах.

Впереди у нашей сборной очень тяжелый матч – со сборной Испании, что стало известно сегодня ночью. Теперь российские болельщики ждут от нашей сборной еще одного спортивного праздника – победы над испанцами, обыгравшими в групповых матчах Россию со счетом 4:1. После победы над голландской сборной нашим футболистам это должно быть по плечу, тем более, что у россиян будет на сутки больше для отдыха и подготовки к полуфиналу.

Одним из важных факторов спортивной победы я считаю уверенность в собственных силах. И эта уверенность теперь есть у российских футболистов. Все прогнозы западных футбольных экспертов относительно малых шансов нашей команды не подтвердились. Россия уверенно вышла в полуфинал европейского Чемпионата и готова к бою с испанцами. Удачи вам, ребята!

Победа российской сборной по футболу в четвертьфинальном матче чемпионата Европы против сборной Голландии - не случайность, она подготовлена всем развитием отечественного футбола, считает член Генерального совета партии "Единая Россия", первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Он заявил, что "без общего подъема всего российского футбола было бы невозможно сокрушить таких фаворитов, как шведская и голландская сборные". Этот успех, по словам Затулина, "подготовлен впечатляющими победами на международном уровне таких команд, как ЦСКА, "Зенит", и др. "Мы, разумеется, отдаем должное тренерскому таланту Хиддинка, но при этом не будем забывать, что класс игры российского футбола в последние годы заметно возрос, и не только в глазах россиян", - отметил он.

Депутат пояснил, что это мнение он услышал сегодня и от коллег-парламентариев с Украины и других стран СНГ, которые позвонили и поздравили с победой российскую сборную. "По их мнению, которое я разделяю, наш успех создает новую ситуацию в футболе, и теперь наша команда, несомненно, войдет в число фаворитов если не мирового, то, во всяком случае, европейского футбола, и мы вправе верить, что уже на нынешнем этапе станем чемпионами Европы", - подытожил Затулин.

Фельгенгауэр – Затулин: кому придется съесть шляпу?

информационное агентство Trend News, 23.06.08

Бесик Пипия, обозреватель РИА Новости (Тбилиси)

Распространенная в конце минувшей недели информация российского военного эксперта Павла Фельгенгауэра о том, что Владимир Путин уже принял решение о начале в августе месяце войны с Грузией и в этом его якобы поддержал агрессивно настроенный генералитет, омрачила уик-энд в Грузии. Возбуродраженные пренеприятнейшим известием граждане все эти дни обсуждают причины и последствия военных действий. Одни начали запасаться солью и спичками, другие



звонили родственникам за границу - не приезжайте в августе в Грузию. Третьи решили отложить до лучших времен совершение крупных покупок – домов, квартир, автомобилей и прочее.

«Эксперт Фельгенгауэр - квалифицированный специалист, поэтому было бы не правильно игнорировать его предупреждения», - заявил экс-министр иностранных дел Грузии Ираклий Менагаришвили. «Россия действительно может начать военные действия против Грузии, - заключил политолог, бывший пресс-секретарь Эдуарда Шеварднадзе Рамаз Сакварелидзе и добавил: - Однако надо отметить, что с политической точки зрения данное решение в первую очередь проигрышным будет для России». Грузинский военный эксперт Ираклий Сесиашвили также не исключил начала военных действий между Россией и Грузией. По его мнению, Москва сначала нанесет удар по Кодорскому ущелью, можно ожидать и проведения Россией этночистки в Гальском районе Абхазии, населенном грузинами.

«Слова Фельгенгауэра бесосновательны и ничего общего с истиной не имеют, - заявил президент Академии геополитических проблем России генерал-полковник Леонид Ивашов. – Конечно, начинать войну с Грузией мы не собираемся». «У России в отношении Грузии нет никаких агрессивных планов, - прокомментировал заявление Павла Фельгенгауэра депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин. - Думаю, у этого заявления имеются внутривнутриполитические цели, и от реальности оно далеко. Вообще-то эксперт не может переходить за установленные для него границы и не должен делать безответственных заявлений. В противном случае ему придется съезжать со своей шляпы, как это принято на Западе».

По логике наблюдателей, считающих, что все высказывания уроженца Грузии Константина Затулина следует воспринимать с точностью до наоборот, беде не миновать. «Кто виноват и что следует делать?» Этим вопросом чаще задавались мужчины, собирающиеся в выходные в парке отдыха Ваке, чтобы сразиться в шахматы, в нарды, а кто в домино. Мнения высказывались полярные: от немедленного вступления в НАТО до обращения к Москве и Минску с просьбой включения Грузии в Союз России и Белоруссии. Предлагали объявить себя нейтральной страной, по крайней мере, законодательно отложить вопрос вступления в Североатлантический союз на два-три десятилетия.

И все же большинство наблюдателей не видят достаточных оснований для начала военных действий со стороны России. Москва не будет вторгаться на левый берег реки Ингури, которая разделяет Грузию и отколовшуюся от нее Абхазию. А правобережную территорию и без того контролирует Кремль: и политически, и экономически, и финансово, и в военном смысле. Исполнение же желания лидера абхазских сепаратистов Сергея Багапша – выкурить из Кодорского ущелья его население, насчитывающее менее двух тысяч человек, – является неблагодарным. Получение сей вечно дотационной территории, населенной сванами, сулит одни затраты и град критики со стороны международного сообщества. Сия затея, как говорится, не стоит выеденного яйца.

Еще одно предположение о мотивах начала войны: раньше начать и раньше закончить, чтобы потом спокойно готовится к Олимпиаде в Сочи – маловероятно по мнению наблюдателей. Быстрой войны может не получиться, наоборот, конфликт грозит оказаться затяжным на годы. Сторону Грузии могут поддержать кто силами, кто финансами США, Украина, Польша, Эстония, Литва, Латвия... Если Олимпиаду и не отменят, то вполне вероятно превращение Игр в подобие уже имевших место в Москве в 1980 году.

«Сенсационную» версию возможности начала военного противостояния между Москвой и Тбилиси озвучил над Курой вышеупомянутый Рамаз Сакварелидзе. По словам политолога, причиной войны может оказаться противостояние нынешнего и бывшего президентов России Дмитрия Медведева и Владимира Путина. Якобы у окружения российского премьер-министра есть затея создать для действующего главы государства кризисную ситуацию. А потом рукой подать до его отставки и возвращения в Кремль «блудного сына» Владимира Путина. С подобным вариантом развития событий не согласны эксперты, так как Владимир Путин вполне на законных основаниях через референдум мог продолжать рулить страной дальше. И не было бы повода подозревать его в фальсификации результатов голосования.

А пока в Вакийском парке шахматисты, игроки в нарды, любители «забивать в козла» сошлись во мнении: внимательно наблюдать за происходящим. Первой приметой войны может быть тайный уход в коллективный отпуск в Москву сотрудников российской дипломатической миссии в Тбилиси. Словом, страсти накалены, и время покажет, кому придется есть шляпу с грузинским острым соусом ткемали.

Куда доведёт русский язык?

ЛГ, 25.06.08

Сергей Муравьев

Пока русский язык – четвёртый по распространённости в мире. Но с каждым годом он теряет свои позиции... Этому вопросу, к которому не раз обращалась «Литературная газета», были посвящены недавние парламентские слушания «О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом», прошедшие в Государственной Думе РФ.

О том, что ситуация с русским языком в мире, да и на всём постсоветском пространстве, весьма тревожная, рассказал коллегам, открывая слушания, председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский. При этом он отметил постоянное сокращение русскоязычного пространства в бывших республиках, появление преград, в том числе юридических, на пути использования русского языка гражданами этих стран в официальном, а кое-где даже и в бытовом общении. Так, депутат напомнил, что статус государственного русскому языку придан только в Беларуси, а статус официального – в Киргизии. В Молдавии принят закон, приближающий русский к статусу официального, а в



Казахстане в соответствии с Конституцией этой страны в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с государственным казахским официально употребляется и русский.

«На этом можно поставить точку там, где мы говорим о положительных тенденциях в сфере, связанной с положением русского языка на постсоветском пространстве, – резюмировал Алексей Островский. – В других бывших советских республиках русский язык практически низводится до языка национального меньшинства, в лучшем случае за ним признаётся ни к чему не обязывающий статус языка межнационального общения. На Украине, где около 40% населения считает русский родным, почти полностью отменено русскоязычное дошкольное воспитание, а количество русских школ сократилось чуть ли не на порядок. В Туркмении из-за официального введения обязательного для всех экзамена по туркменскому языку в вузы страны попадают единицы русскоговорящих студентов. Полностью ликвидирована система высшего образования на русском языке в странах Балтии. Это особый случай. Здесь вообще прекращена государственная поддержка высшего и среднего образования на русском языке».

По данным Центра социологических исследований Минобрнауки РФ, в начале XX века русским языком владели примерно 150 миллионов человек. В основном это были подданные Российской империи. В прошлом столетии сначала Октябрьская революция, многократно усилившая интерес к России и русскому языку, а потом и Победа Советского Союза во Второй мировой войне привели к тому, что к концу века число знающих русский язык возросло более чем в два раза – примерно до 350 миллионов. Уже через 14 лет после распада Союза эта цифра сократилась до 278 миллионов, конечно, с учётом русскоговорящих в самой России. Впрочем, пока ещё по степени распространённости русский язык занимает четвёртое место в мире после китайского, английского и испанского. Однако при сохранении существующих негативных тенденций уже через десятилетие эти позиции будут утрачены, причём нас «обойдут» такие языки, как французский, хинди/урду и арабский. А ещё через пятнадцать лет – португальский и бенгали.

После распада СССР, напомнила участникам слушаний зампредседателя Госдумы Любовь Слиска, несмотря на значительную долю русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии, культурная политика этих государств зачастую строилась на отказе и даже запрете использования русского языка в общественной жизни. «Это была политика, основанная на идеях национального сепаратизма, отказа от общих духовных ценностей», – заявила депутат.

Сегодня, хотя и медленно, ситуация начинает выправляться, – отмечает депутат. – Успешно выполняется Федеральная целевая программа «Русский язык (2006–2010)», чему немало способствовали и мероприятия, проведённые в прошлом году в рамках Года русского языка. При этом более трети средств федерального бюджета, направленных на поддержку соотечественников за рубежом, используется для развития образовательных, культурных и научных связей и контактов. И здесь, бесспорно, одну из ведущих ролей призван сыграть недавно созданный Фонд «Русский мир».

В сохранении и развитии русского языка на постсоветском пространстве, прежде всего в русскоязычных диаспорах, существенную роль призван сыграть и Росзарубежцентр при МИД РФ. Его руководитель Элеонора Митрофанова считает, что в определённой мере улучшить ситуацию могут курсы русского языка, которые постоянно функционируют при российских центрах науки и культуры в столицах разных стран. Причём в соответствии с потребностями всё большее внимание уделяется именно социальной и профессиональной направленности таких курсов. Это происходит, отметила она, из-за существенного изменения мотивации к изучению русского языка. В отличие от былых политико-идеологических мотивов сейчас вперёд выходят мотивы экономического.

Парламентарии в очередной раз дали высокую оценку деятельности правительства Москвы и столичного градоначальника Юрия Лужкова, которого за активную позицию в поддержке соотечественников недавно «наградили» украинские власти статусом «персоны нон грата». Более 40% всех средств в разработанной Московским правительством Комплексной целевой среднесрочной программе осуществления государственной политики в отношении наших соотечественников за рубежом на 2006–2008 гг. выделяется на поддержку и защиту русского языка в бывших советских республиках. Помимо материальных вложений широкий резонанс получили такие акции Московского правительства, как Открытая международная олимпиада зарубежных школьников по русскому языку, Международное совещание директоров школ с русским языком обучения, курсы повышения квалификации и стажировки преподавателей на базе столичных учреждений, программы «Стипендия мэра Москвы» и «Московский аттестат».

В то же время, несмотря на предпринимаемые усилия, переломить негативную тенденцию сокращения русскоязычного пространства в мире пока не удаётся. Причём участники слушаний констатировали, что демонтаж систем образования на русском языке в постсоветских государствах проходит в явном противоречии с международными нормативно-правовыми актами в области языковой политики.

Возможно, поэтому директор Института стран СНГ, первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин высказался за более решительные меры по поддержке соотечественников за рубежом. При этом он убеждён, что проблема с русским языком является одной из двух основных (наряду с получением российского гражданства), которые выделяют наши соотечественники за рубежом и которые необходимо решать для улучшения их положения.

Кстати, Константин Затулин отметил, что за придание русскому языку статуса государственного высказалось более половины опрошенных в Армении, Казахстане, Киргизии, Молдавии, на Украине.

В заключение он вспомнил одну крылатую историческую фразу. Византийский автор времён подъёма империи при Юстиниане Прокопий Кесарийский, подводя итоги этому периоду и своим сочинениям, в конце жизни сказал очень горькую фразу: «Мой рот полон горечи». Имея в виду то, что подъём государства не сопровождался закреплением результатов, зато нереализованных возможностей и утраченных надежд оказалось в избытке...

Участники слушаний отметили, что сохранение русского языка в мире во многом определяется качеством его функционирования в самой России. А это качество в последнее время явно оставляет желать лучшего, о чём также не устаёт писать «Литературная газета». Ведущую роль в этом, конечно, должны играть отечественные вузы. К примеру,



выступивший на слушаниях первый проректор Московского государственного лингвистического университета, профессор Юрий Сухарев отметил, что одной из главных политических задач нынешнего СНГ является «сохранение единого языкового пространства, в основе которого должно лежать применение русского языка». Он считает, что укрепление позиций великого и могучего должно происходить не за счёт «силовой» экспансии, а в результате совершенствования диалога культур и реализации различных культурологических проектов. К примеру, разработки и издания совместных учебников и учебно-методических пособий по русскому языку и государственным языкам стран СНГ.

Подводя некоторые итоги дискуссии, глава Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский подчеркнул, что он и его коллеги по комитету видят решение проблемы в том, чтобы придать русскому языку статус официального в большинстве постсоветских государств, установив там реальный билингвизм. «Мы уверены, что польза от этого взаимная, – считает он. – Русский язык, выполняя интеграционную функцию, мог бы послужить важным средством становления СНГ в целом и каждого из его участников в частности, укрепления их государственности, обеспечения экономического развития, гарантией всестороннего обеспечения прав и возможностей человека».

Парламентарии отметили также, что в этом процессе в стороне не должны быть писатели и поэты, композиторы и художники, актёры и режиссёры. Только при их активном участии и могут состояться полновесный диалог и взаимообогащение культур. А значит, и язык великой и могучей культуры не затеряется в ряду других и станет по-настоящему востребованным.

P.S. Это далеко не первый (и конечно же, не последний) материал в «ЛГ» о той непростой ситуации, в которой нынче оказался русский язык в ряде государств на постсоветском пространстве. Впрочем, когда власти Киева, Таллина или Вильнюса официально поддерживают кардинальную «перепись» истории, то вполне понятно, что великий и могучий здесь им только помеха. Так что проблема эта, по большому счёту и так никогда не являвшаяся чисто лингвистической, в настоящее время становится всё более и более политической.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

За Севастополь... За Русский мир!

Росбалт, 22.06.08
Дмитрий Кондрашов

Заявления Юрия Лужкова на праздновании 225-летия Черноморского флота о принадлежности Севастополя России резко активизировали полемику о будущем Крыма. «Севастополь в 1948 году был выделен как город, который вошёл в подчинение государству. В 1954 году Севастополя не было в числе тех областей и территорий, которые Никита Хрущёв передал Украине. И мы считаем, что этот вопрос остался нерешённым, его надо решать», — заявил тогда Лужков. В ответ Служба безопасности Украины приняла решение запретить Лужкову въезд в страну, а 16 мая Совет национальной безопасности и обороны Украины поручил кабинету министров страны «подготовить в двухмесячный срок и обеспечить внесение в установленном порядке законопроекта о приостановлении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота Российской Федерации».

Крымский вопрос — русский вопрос

Говоря о крымском вопросе, ни в коем случае нельзя исключать из общего контекста полемики тот факт, что Автономная республика Крым — сегодня единственное в мире образование за пределами России, населённое преимущественно русскими и обладающее суверенитетом. В отличие от Приднестровья, АРК вполне признанное и, с точки зрения международного права, легитимное автономное образование.

Согласно результатам социологического опроса, проведённого Центром этно-социальных исследований Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, большинство жителей крымской столицы Симферополя и его пригородов отождествляют себя с социальной группой «крымчане» (24,4%), идентифицируют себя с россиянами (19,7%), несколько меньше — с гражданами Украины (15,6%) и крымскими татарами (11,7%). Также, среди опрошенных нашлись те, кто считают себя гражданами мира, советским народом, европейцами, украинцами и россиянами.

По мнению политолога Анатолия Филатова, такая самоидентификация обнаруживает доминирование пророссийских настроений среди крымчан. «Кумулятивный процент сторонников пророссийской ориентации составляет 50,5% — это сумма признаков «крымчане», «русские», «советский народ», «россияне». К проукраинской ориентации могут быть отнесены 24,7% респондентов, отметивших признаки «граждане Украины», «украинцы». Хотя в последнем случае признак «граждане Украины» может включать в себя не только проукраински настроенных крымчан, но и тех, кто, сохранив российскую социокультурную традицию, по причине политического конформизма признаёт, в первую очередь, статус украинского гражданства. С учётом этого замечания количество пророссийски ориентированных граждан в Крыму составляет абсолютное большинство населения» — считает политолог.

Крымская картина сходна с результатами социологического опроса русскоязычных жителей эстонской столицы, подавляющее большинство которых считают себя «таллинцами» и не желают ассоциироваться с эстонским государством, даже с учётом того, что многие из них имеют эстонское гражданство. Наличие гражданства для этих людей также не является препятствием к тому, чтобы считать себя, в первую очередь, частью русского народа, и только потом гражданином Эстонии.

Таким образом, Крым является как бы концентрированным слепком с других русских общин постсоветского пространства. Народ Крыма, так же как многие общины зарубежных русских, видит свою перспективу в политическом единстве с народом России.

В частности, организационная структура русских Крыма — Русская община Крыма — выразила поддержку позиции мэра Москвы Юрия Лужкова о необходимости восстановления политического единства народов исторической России. «Русская община Крыма обращается к руководству Российской Федерации с призывом о денонсации Большого российско-украинского договора при одновременном рассмотрении вопроса в Государственной Думе Российской Федерации, предусматривающего возможность включения в Конституцию Российской Федерации положений о необходимости восстановления политического единства народов исторической России», — подчёркивается в заявлении Русской общины Крыма.

Ее председатель Сергей Цекос высказал мнение, что «в течение лет десяти в Крыму сформируется массовое русское национальное движение, и русские будут играть всё более возрастающую роль в противодействии той глупости, которая насаждается на протяжении многих лет Киевом. Украина в Крыму столкнётся с массовыми акциями неповиновения, на несколько порядков тяжелее татарских. Это вынужденная мера, потому что противопоставить насаждаемому национализму в нашем случае можно только массовый общественный протест».

В отличие от других мест постсоветского расселения русских, крымчане, кроме общего мировоззрения, обладают ещё и структурно оформленной элитой. Хотя её представители придерживаются различных политических воззрений, в целом они консолидированы в вопросе национальной самоидентификации. Крымские элиты сохраняют присутствие во власти страны, а на региональном уровне даже удерживают власть и обладают местным административным и правовым ресурсом. С учётом концентрации идентичности Русского мира и легитимности Крымской автономии, наличие русской политической элиты делает Крым не только точкой противостояния Украины и России, но и ключевым пространством, на



котором русские нероссияне могут отстаивать право на то, чтобы сохранять не просто российские диаспоры и считаться национальными меньшинствами, а быть полноправным народом Европы, имеющим голос в европейском «концерте наций».

Можно допустить, что многие тенденции, которые проявятся в ходе крымских перипетий, будут влиять и на весь процесс интеграции зарубежных русских общин в Русский мир, и на их дальнейшее взаимодействие с Россией. Результаты политических решений по крымскому вопросу скажутся на положении русских в странах постсоветского пространства гораздо сильнее, нежели Косовский прецедент или Орхидские соглашения, ставшие образчиком регулирования прав нетитульных наций в европейских странах.

Примечательно, что сопоставление украинских политических процессов с теми, которые мы наблюдаем в Прибалтике, уже сейчас позволяет рассматривать через прибалтийскую лупу ситуацию в Крыму и обращать внимание на некоторые детали, порой, не очевидные из Севастополя или Москвы. Особенно с учётом того, что происходит явная «балтизация» украинских властей, они всё чаще действуют по кальке, снятой с прибалтийских националистов, а зачастую, при их прямом консультировании. Сопоставление украинских и прибалтийских реалий позволит не только рассмотреть эти детали, но и спрогнозировать некоторые векторы развития событий.

Мифологизация суверенитета

Мифологизация основ украинского суверенитета является главной, экспортированной из Прибалтики, парадигмой противостояния крымчан с центральной властью. При этом, произнося термин «мифологический суверенитет», мы не посягаем на украинскую независимость, а констатируем, что украинская власть производит масштабную реконструкцию истории и ищет иные, не связанные с распадом СССР, источники обоснования своей государственности – как правило, мифические.

Что, собственно говоря, и было реализовано в Прибалтике, когда Латвия, Литва и Эстония отказались от преемственности соответствующим национальным республикам СССР и объявили о восстановлении государств, существовавших до 1940 года. Сделано это было в одностороннем порядке, в нарушение договоров о выходе данных республик из состава СССР. Идеологической основой для подобного радикального разрыва с общей историей стало сомнительное утверждение о якобы имевшей место пятидесятилетней советской оккупации, причём в прибалтийском контексте термин «советская» практически идентичен слову «русская». Во всяком случае, материальные претензии выдвигаются именно России, а не той же Грузии или Украине, которые были «соучредителями» СССР и выдвинули в его высшее руководство своих сынов: Джугашвили, Хрущёва, Берию, Троцкого и многих других.

Основанное на исторических мифах решение вопроса об источниках суверенитета, принесло национальным элитам Прибалтики сверхбарыши, о которых стоит упомянуть особо. В частности, национальные элиты смогли исключить из процесса приватизации не только россиян, но и местное русскоязычное население, большинство которого, на тот момент, было лишено гражданских прав. Лозунгами деколонизации и десоветизации оправдывается ущемление прав нетитульных народов этих стран, исключение их из управления страной, планомерное проведение курса на ассимиляцию, требование «эстоно-», «латыше-» и «литовомыслия», взамен традиционных для русского народа ценностей и обычаев, подразумевающих, в том числе, и интеграцию, построенную на взаимном уважении других культур.

На Украине мифологизация основ суверенитета на прибалтийский манер активизировалась после «оранжевого» бунта. Очевидные симптомы болезни украинской власти перечислил в интервью порталу KM.RU председатель Русской общины Украины Константин Шуров. Он напомнил, что сегодня «оранжевой» коалицией готовятся законопроекты, в соответствии с которыми людей, критикующих ОУН-УПА и «голодомор», будут привлекать к административной и даже уголовной ответственности.

«Прошла информация, что уже готовятся законопроекты о привлечении к административной, а возможно, и к уголовной ответственности за, скажем так, оскорбление украинской нации. Под это широкое понятие можно подогнать что угодно», — отмечает Шуров и поясняет смысл данного законопроекта. «Например, мне захочется сказать, что с юридической точки зрения вопросы передачи Крыма и Севастополя не были прописаны в своё время. Это можно расценивать как попытку оскорбить украинскую нацию и покуситься на территориальную целостность государства».

Шуров также отметил, что в центре Ивано-Франковска недавно прошёл марш бывших эсэсовцев, а во Львове открыт музей военного мундира дивизии СС «Галичина». «Сегодня эсэсовцы шагают по Украине как герои. Мы, естественно, будем всячески против этого бороться. И это может быть расценено как оскорбление украинской нации. Потому что если это национальные герои, то, отрицая это, ты автоматически становишься хулителем нации», — выразил обеспокоенность политической ситуацией в своей стране председатель Русской общины Украины.

Все симптомы прибалтийской болезни – налицо.

Шизоидная демократия

Итогом мифологизации суверенитетов государств Прибалтики стала система, которую можно обозначить как «шизоидно-тоталитарную демократию». Эпитет «шизоидная» к обозначению прибалтийской политической системы применим в связи с тем, что националистические элиты Прибалтики копируют поведение больных этим недугом — действуют целенаправленно, методично, в полном соответствии с внутренней логикой, порождённой большим воображением псевдореальности. Тоталитаризм данной системы очевиден, так как в основе её построения и сохранения лежит идеология маккартизма, закрывающая доступ к общественной и политической сферам всякому инакомыслию. Слово «демократия» к данной системе применимо так же, как и к рабовладельческим демократиям: коллективный тоталитаризм действительно обеспечивает свободу всем находящимся в болезненной парадигме, основанной на исторических мифах.



Подобная эрзац-демократия позволяет безнаказанно и в зародыше искоренять политическое инакомыслие. Это обеспечивает касте националистов исключительную и на данный момент незыблемую власть в Прибалтике, так как сменяются только конкурентные группировки внутри правящей клики. А ворон ворону глаз не выклюет.

Благодаря сравнению с Прибалтикой, можно спрогнозировать дальнейшее углубление шизоидации и тоталитарности украинской власти, и даже некоторые её конкретные действия, но для этого важно понять, почему, более десяти лет балансирующая между мифами и реальностью, украинская власть сделала выбор в пользу мифологизации себя и своего государства.

Наследие Беловежской пущи

В украинском случае на момент распада СССР варианта мифологизации суверенитета произойти не могло по ряду объективных причин. Во-первых, экономика Украины была взаимосвязана с российской, во-вторых, значительная часть населения, в том числе и Крым, достаточно подозрительно отнеслись бы к провозглашению Украины мононациональным государством, черпающим свою суверенность в борьбе галицийских эсесовцев с «российскими захватчиками». И главное — на тот момент элиты как Украины, так и России и Белоруссии, были повязаны круговой порукой ответственности за решения в Беловежской пуще и могли обеспечивать свою легитимность только при взаимной поддержке в рамках беловежской системы, а значит, прямые конфликты стали бы самоубийством.

Поэтому беловежская система основывалась на признании всеми участниками общей политической истории в рамках СССР и ранее в составе Российской империи. В документах о провозглашении независимости вновь образованных государств подтверждалась их преемственность от союзных республик, а носителем суверенитета признавалось население — бывшие граждане СССР. Сохранялось и административное деление Советского Союза как основы для определения суверенной территории. С точки зрения авторов беловежской системы, эти постулаты обеспечивали взаимную лояльность и интеграцию, так называемые «братские отношения», и синхронность внешнеполитических доктрин стран СНГ.

И хотя эта форма стала давать сбои почти сразу, но и так называемый Большой договор РФ с Украиной, и Союзное государство России и Белоруссии впитали в себя её дух и все недостатки, главный из которых — перенос на отношения между РФ и независимыми государствами тех же, почти колониальных по отношению к России, принципов отношений, что были в СССР.

При этом именно Украина объективно является страной, наиболее заинтересованной в сохранении беловежской системы и как гаранта её территориальной целостности, и как фактора, обеспечивающего её международную роль «преддверья России» и ключевого государства в энергетической системе Европы.

Крах беловежской системы

Движущей силой краха беловежских соглашений стало объективное усиление суверенитета власти во всех постсоветских государствах. Происходило оно в разных формах. В Туркмении, например, в виде азиатской деспотии, в Прибалтике, как упоминалось, в виде шизоидно-тоталитарных демократий. Но повсеместно участники и апологеты беловежского сговора были оттеснены в политическую тень, на смену им устремились более национально ориентированные политические группы. Легитимность этих режимов требовала уже другой, более прочной основы, нежели взаимное признание.

Если в Казахстане, России, Армении и, нужно отдать должное, Белоруссии, власти смогли опереться на поддержку большинства народа, то национальные элиты ряда стран не нашли общий язык со всем своим народом и были вынуждены, так же как и Прибалтика, прибегнуть к внешнему ресурсу обеспечения суверенной власти — НАТО. В этих государствах переформатирование элит происходило под внешним руководством, смена власти была обеспечена революционными действиями, свершёнными руками радикалов. В результате данных процессов распалась главная скрепляющая сила СНГ — круговая порука элит.

Хотя любое усиление реального суверенитета независимых государств ослабляло сложившуюся в Беловежье систему, только движение Украины на самостоятельную интеграцию в НАТО денонсировало основной итог беловежских соглашений о сохранении коллективной системы безопасности стран СНГ. А это означает, что денонсации будут подвергнуты и другие её основополагающие принципы. В частности, Россия уже отказалась от унаследованных от СССР основ экономики СНГ и перестала оплачивать счета своих независимых партнёров.

Вполне можно допустить, что в дальнейшем утратят смысл и соглашения о признании административного деления СССР, ставшие основой установления границ для постсоветских стран. К примеру, не вошедшие в беловежскую систему Эстония и Латвия претендуют на часть территории России. Как же в таком контексте расценить передачу Украине Крыма, совершённую украинским коммунистом Хрущёвым без проведения референдума, с нарушением прав народа на самоопределение?

Таким образом, Украина свершила акт политического самоубийства и отказалась одновременно как от легитимных гарантий своей целостности, так и в среднесрочной перспективе от источников своей значимости для мирового сообщества.

Балтийский путь Украины

Вне беловежской системы спорным становится не только нахождение подаренных Украине в разные годы исторических российских земель Причерноморья. Её русскоязычные регионы тоже получают достаточно оснований для федерализации страны и даже выхода из её состава или присоединения к России на основе права народа на самоопределение.

По мнению российского эксперта, лидера Евразийского движения Александра Дугина, «Украина в НАТО не вступит никогда, по крайней мере в тех границах, которые она имеет сейчас». «Украина — это две цивилизации, там живут два народа с двумя различными ориентациями. Восточные украинцы и крымчане ориентированы на Россию, они чувствуют



себя частью нашего народа. Западенцы чувствуют себя отдельной политической силой в составе европейского сообщества наций. Так продолжается уже не одно столетие, и эта Украина в нынешних границах не имеет никаких шансов долго существовать в качестве самостоятельного государства», — уверен Дугин.

Таким образом, украинский режим, приложив максимум усилий для выхода из пространства беловежских соглашений, создал проблему, которую при помощи НАТО уже не решить. Пришедший вследствие революционного захвата к власти режим Ющенко — Тимошенко и связанная с ним националистическая прослойка не обладают полной легитимностью в понимании значительной части населения страны. Так же как в Прибалтике, раскол на национал-патриотов и не разделяющих их идеологию происходит в основном по языковому, религиозному и национальному признаку. В этих условиях украинский режим ищет обретение внутренней легитимности и основ сохранения реального суверенитета на всей территории.

Украинской элитой сделан выбор в пользу прибалтийской модели, позволяющей решить национальный вопрос разработанными эстонским политологом Рейном Таагапера методами «мягкого геноцида». Они дают возможность при видении сохранения правовых норм исключить «неукраинцев» из притязаний на политическую субъективность и объявить врагами Украины всех её граждан, которые не согласны принять националистическую мифологическую шизоидно-тоталитарную парадигму нового украинского суверенитета: коммунистов, русских, поляков, евреев, крымских татар, антифашистов...

Сегодня, благодаря прибалтийским советникам, действующим под эгидой программы соседств ЕС, украинские власти располагают полным арсеналом юридических, законодательных и пропагандистских уловок, которые позволяют эффективно проводить «прибалтизацию» страны.

Как и в Прибалтике, наиболее действенным становится «языковое оружие». Сужение сферы применения нетитульных языков неминуемо выталкивает из активной общественной жизни и их носителей. Невозможность получения образования на нетитульном языке ведёт к затруднению воспроизводства русскоязычной элиты, а те, кто ещё сохранили собственную идентификацию, либо подвергаются административному прессингу, либо банально покупаются.

В Прибалтике эти методы дали результаты — русские общины там находятся в глубоком кризисе и не могут оказывать серьёзного сопротивления. Опыт защиты русских школ в Латвии и обороны Бронзового солдата в Эстонии показывает, что изнурительная борьба ведёт к усталости и дезорганизации, в итоге маргинализированные русские общины способны только на стихийный и обречённый на поражение протест. Потеря политической субъектности — одна из главных причин поражения русских в Прибалтике, и это же является главной опасностью для русских Крыма. При этом, как ни парадоксально, зачастую косвенным виновником подобного процесса является Россия.

Даже во время трагического противостояния на Тынямсаги российские власти не рассматривали русскую общину Эстонии как субъект. Россия не смогла или побоялась наладить широкое взаимодействие с эстонскими антифашистами. Более того, позиция РФ, в которой конфликт рассматривался только как противостояние Эстонии и России, с вытекающим из данной предпосылки решением перенести «свой» монумент на российскую территорию, глубоко оскорбила эстонских антифашистов. «Когда слышишь такое, руки опускаются», — заявил тогда Герой Советского Союза Арнольд Мери.

Его горькие слова не были услышаны. Вся энергия российского политического и делового истеблишмента оказалась направлена на то, чтобы «порешать» вопрос с эстонскими националистами. И так продолжалось до тех пор, пока русская община Эстонии в «бронзовые ночи» сама не доказала свою политическую субъектность. К сожалению, судя по реакции в России, хотя к эстонским событиям многие отнеслись с глубоким сочувствием и уважением, вопрос о сотрудничестве до сих пор остаётся открытым...

И как с ним бороться...

Прибалтийская трагедия Русского мира вполне может повториться на Украине. Но - как фарс. Объективные причины для этого есть. Русские жители Украины сегодня не одни. Согласно данным всероссийского опроса ВЦИОМ, 68% респондентов заявили, что «по справедливости Севастополь должен принадлежать России». Более того, 31% респондентов считают, что России важнее вернуть Севастополь, чем сохранить хорошие отношения с Украиной (противоположной точки зрения придерживаются лишь 18% опрошенных). Причём спор по этому поводу граждане согласны вести не только для того, чтобы вернуть город русской славы, но и для оказания давления на соседей ради решения тех или иных геополитических задач.

Российские власти, вопреки демократическим штампам, очень чутко прислушиваются к мнению народа. Вполне возможно, что та поддержка, которой не дождалась прибалтийские русские, будет вовремя оказана соотечественникам на Украине. Если, конечно, Россия снова не повторит роковую ошибку, допущенную в Прибалтике, отказавшись от прямого политического сотрудничества с русской общиной и открыто поддержит политическую элиту русского населения Крыма.

Поэтому одной из важнейших задач крымских русских является укрепление основ и международное признание русской общины Крыма как суверенного субъекта, имеющего свой собственный политический вектор и волю. Если крымчане смогут выстроить своё партнерство с Россией на этой основе, то маргинализация русских Украины станет для «оранжевого» режима непосильной задачей.



Состоялась встреча президентов России и Белоруссии. Дмитрий Медведев и Александр Лукашенко осудили попытки переписать историю

russkie.org, 23.06.08

22 июня президенты России и Белоруссии Дмитрий Медведев и Александр Лукашенко провели встречу в Бресте. Дмитрий Медведев отметил, что отношения между Россией и Белоруссией можно охарактеризовать как стратегическое партнерство – "иначе обозначить эти отношения просто нельзя, ведь они основаны на Договоре о создании Союзного государства". По его словам, "для того чтобы двигаться вперед, не обязательно ставить перед собой амбициозные цели - просто необходимо выполнять существующие договоренности".

По итогам встречи президенты союзных стран подписали совместную декларацию. В ней подчеркивается, что приоритетными направлениями работы являются последовательное расширение и углубление всестороннего российско-белорусского интеграционного взаимодействия, упрочение системы коллективной безопасности, наращивание взаимодействия в гуманитарной сфере, повышение благосостояния граждан двух стран.

"Президенты России и Белоруссии выразили удовлетворение поступательным характером развития белорусско-российских отношений, подтвердили приверженность Договору о создании Союзного государства, подписанному 8 декабря 1999 года", - отмечено в декларации.

Встреча президентов проходила в особый день – 22 июня. Дмитрий Медведев и Александр Лукашенко осудили попытки переписать историю и провести ревизию итогов Второй мировой войны, к чему стремятся определенные силы в Восточной Европе. "Уроки прошлого - надежный фундамент совместной борьбы с любыми проявлениями расизма, агрессивного национализма и ксенофобии", - подчеркивается в совместном заявлении президентов России и Белоруссии.

Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с обращением старосты Русской общины Ивано-Франковской области (Украина) А.Н.Волкова к Президенту России Д.А.Медведеву

mid.ru, 23.06.08

Староста Русской общины Ивано-Франковской области (Украина) А.Н.Волков по поручению членов совета Русской общины направил Президенту Российской Федерации Д.А.Медведеву письмо, в котором высказывается возмущение по поводу состоявшихся 24-25 мая с.г. в городе Ивано-Франковске так называемых «торжеств», посвященных 65-й годовщине создания дивизии СС «Галичина». На этот счет поступают и другие многочисленные обращения украинских общественных организаций и граждан, выступающих против попыток пересмотра итогов Второй мировой войны и озабоченных тем ущербом, которые эти попытки наносят добрососедскому, дружественному характеру российско-украинских отношений.

В России полностью разделяют оценки советом Русской общины Ивано-Франковской области этого кощунственного акта, противозаконных действий украинских радикальных националистических организаций, грубо оскорблявших русских жителей Ивано-Франковска и ветеранов Великой Отечественной войны, которые заплатили кровью за освобождение Украины от немецко-фашистских захватчиков.

Вызывает крайнее недоумение, что представители официальных структур Ивано-Франковской области фактически поддержали «чествование» бывших эсэсовцев, на совести которых сотни тысяч казненных украинцев, русских, евреев, белорусов, людей других национальностей из числа граждан СССР и стран Восточной Европы.

Подобная линия официальных властей, включая присвоение звания Героя Украины капитану войск СС, командующему Украинской повстанческой армией Р.Шухевичу, противоречит решениям международного Нюрнбергского трибунала, который признал преступными эсэсовские формирования.

В этом же ряду - планы определенных политических сил на Украине уравнивать в правах нацистских преступников и боевиков ОУН-УПА с ветеранами Великой Отечественной войны, развешивать в западных областях Украины «войны» с памятниками нашей общей истории, могилами советских воинов-освободителей и абсолютно неприемлемые инициативы украинских националистов и их покровителей отменить празднование Дня Победы над фашистской Германией.

Подобные действия требуют принципиальной реакции со стороны ООН, ПАСЕ, ОБСЕ, других международных организаций, всего мирового сообщества.

В России надеются, что официальные власти Украины, декларирующие приверженность демократическим, европейским ценностям, осознают всю пагубность линии на возвеличивание эсэсовцев и положат конец попыткам пересмотра итогов Второй мировой войны.



Обамериканившиеся и другие

russkiymir.ru, 23.06.08

За кого будут голосовать русские граждане США на президентских выборах?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно представить себе хотя бы в общих чертах социальную структуру русской диаспоры и её уклад.

Но русские в Америке делятся на живущих «жизнью диаспоры» и оторвавшихся от неё.

Сразу заметим, что отрыв от диаспоры не означает, как некоторые думают, «подлинной интеграции в американское общество». США страна иммигрантов. И интеграция происходит прежде всего через институт диаспоры.

Диаспорическая идентичность, *otherness* – важнейшая инвестиция в американский социальный процесс для русского. Так же, как и для итальянца, например. Чтобы быть своим – надо быть «другим».

И надо, чтобы у тебя самого были «свои» – с тем же наследием. В виде старой родины, её языка и культуры, политической традиции и общего уклада, который с детства сидит в голове.

Для взрослых русских американцев первого поколения таким укладом является концептуальный язык, кругозор советского человека. Точнее, какие-то отдельные элементы его.

Русских нашего возраста, активно живущих жизнью диаспоры, можно подразделить ещё на две группы.

Первая группа – это те, кто флиртуют с Америкой по линии богемно-молодежных ценностных ориентиров: путешествия, тусовка, ночная жизнь, мультилингвизм, интерес к англоязычным радио- и телешоу, англоязычное остроумие...

Как правило, это те, чей образ жизни определяется «гуманитарным образованием», то есть «лирики-романтики» в советской системе координат. Они предпочитают жить в крупном мегаполисе. Часто имеют друзей-американцев. Идентифицируются с местной космополитической богемой, «свободными художниками», фрилансерами, более буржуазно-успешные – с академией.

Вполне логично, что эти русские голосуют обычно за демократов, и сегодня их кандидат – Барак Обама. Рациональные мотивации этого выбора дополняются психологическим триггером, важнейшим для поколения горбачевской перестройки – музыкально-продюсерским стилем предвыборной компании демократического кандидата. Его лозунг «We Need Change» в исполнении Will.i.am., музыканта из группы Black Eyed Peas, звучит почти что цитатой из цоевского «Мы ждем перемен»...

К этой группе идеологически примыкают и «профессиональные русские»: русскоязычные писатели и журналисты, специалисты по русскому языку, культуре и истории, преподаватели этих дисциплин. Их интеграция происходит посредством условной космополитической сети – богемы, академии, различных сообществ национальных элит. И поскольку это представители родины, метрополии в Америке, то их политический выбор обусловлен их «российской» идентичностью.

Большинство из них дома были бы, наверное, либералами-демократами в российском смысле слова. Ведь, будучи консерваторами в российском смысле, они наверняка не жили бы в Америке. Поэтому можно предположить, что многие из них будут голосовать за Обаму.

Вторая большая группа – в советской системе координат – это бывшие «физики-прагматики», флиртующие с Америкой через American Dream и формат «взрослых ценностей». Идентифицируются с upper middle class, ориентируются на долгосрочную постоянную full-time job с хорошей зарплатой, домом в рассрочку и т.д. С американцами дружно работают в офисе и запросто светски общаются на parties, однако в частной жизни сближаются редко.

Обычно это managerial professionals, работающие в software companies. Среди них есть и перекавалифицировавшиеся советские «гуманитарии», или теоретики фундаментальных наук. В некоторых отраслях возможна ориентация представителей этой группы на солидную академическую карьеру и пожизненное университетское профессорство.

Такие русские обычно голосуют за республиканцев, следуя афоризму: «Кто республиканец до 30 лет, у того нет сердца. Кто демократ после 30 лет, у того нет разума».

Об Обаме же мне лично приходилось слышать от неглупых, вроде бы, людей, что «если он придет к власти, то белых лишат всех прав». Тут нетрудно обнаружить травестированный русско-советский паттерн: «меня волнует положение в Родезии», в сочетании с этим милейшим «скепсисом» по отношению к демократическим институтам своей же собственной страны.

Сторонников Обамы такие русские обычно подозревают в наивности, незрелости, инфантилизме и мифотворчестве. Но «республиканство» их на поверку тоже выглядит скорее жестом-знаком, определяемым русскими мотивами в голове, чем рациональным выбором среднего политически грамотного американца.

Не случайно в качестве «своего» кандидата многие русские называют отнюдь не Маккейна, а бывшего нью-йоркского мэра Руди Джулиани. Образ Джулиани, как и Обамы, легко накладывается на постсоветские понятийные матрицы. Согласно местным русским нарративам, он был «твёрдой рукой», «хозяином в городе», «навёл порядок в Нью-Йорке», прогнав оттуда «чёрных и бомжей». А итальянская фамилия вызывает смутное чувство солидарности с якобы представителем «такой же, как наша» диаспоры.

Мешает тут сущий пустяк – Руди Джулиани не участвует в финальной предвыборной гонке. Проголосовать за него можно только «сердцем». Поэтому подавляющему большинству русской диаспоры (каковым, вроде бы, является эта группа) придется голосовать за Маккейна, в пользу которого снял свою кандидатуру Джулиани.



Остается теперь сказать о тех немногочисленных русских, которые практически не поддерживают связей с диаспорой. Это те, кто женился и вышел замуж за местных. Или поселился в городе, где нет русской общины. Или по своему личному биографическому мотиву принял решение отказаться от своего наследия.

Поскольку в условиях Америки это девиантная модель интеграции, то для неё уместен особый термин – «обамериканивание», по аналогии с «обрусением», «онемечиванием» и тому подобными терминами. Речь идет о тех русских, которые предпочитают по каким-то причинам не интегрироваться естественным путём, то есть через диаспорическое сознание, а прямо и непосредственно «обамериканиваться».

Можно ли предсказать политический выбор этих избирателей?

По-видимому, нет. Потому что у них отсутствует тот концептуальный советский фон, который делает выбор предсказуемым.

«Обамериканившиеся» проголосуют «кто как».

Пресс-релиз к предстоящей встрече Туркменистан – ЕС

chrono-tm.org, 23.06.08

Принято считать, что новые туркменские власти проводят определенные реформы в стране. В частности, заявлено о реформе системы образования, несколько расширен доступ в Интернет, вносятся изменения в отдельные законы, и планируется принятие новой редакции Конституции страны.

Очевидно, именно на эти - в основном, еще только ожидаемые - позитивные преобразования будут делать упор, доказывая свою приверженность демократическим преобразованиям, представители официальной туркменской делегации на предстоящей на этой неделе встрече «Туркменистан – Евросоюз».

Правозащитные организации делают все, для того, чтобы в Евросоюзе знали не только о возможных (ожидаемых) преобразованиях в Туркменистане, но и о реально происходящих там событиях. А реальность несколько отличается от того, как рисуют жизнь в стране туркменские власти.

Вопреки реляциям руководства Туркменистана о шагах по демократизации, в стране не только продолжают, но и в последнее время стали усиливаться, репрессии в отношении общественных активистов, журналистов и отдельных, неугодных властям, людей.

Активист-общественник и эколог Андрей Затока, осужденный в начале 2007 года и помилованный в конце того же года, до сих пор находится под прессингом спецслужб. В начале июня представители Министерства Национальной Безопасности не позволили ему выехать из страны для участия на международной встрече специалистов-экологов. А.Затока один из многих, кого туркменские власти лишили права на свободу передвижения.

Овез Аннаев и его семья тоже лишены права выезда из страны. Вина О.Аннаева перед властями в том, что он является родственником туркменского оппозиционера Худайберды Оразова. Туркменские спецслужбы посчитали это веским основанием для того, чтобы не выпускать его из страны. 15 июня сотрудники Миграционной службы не позволили О.Аннаеву выехать в Москву, куда он направлялся на лечение.

Гражданский активист Валерий Паль в мае текущего года по необоснованному обвинению был осужден к 12 годам заключения. Не удовлетворившись столь суровым наказанием, правоохранные органы 16 июня осуществили конфискацию имущества В.Паль, хотя приговором суда это не предусматривалось. Причем во время конфискации ни родственникам В. Паль, ни его адвокату полицейские и судебные приставы не показали никаких документов уполномочивающих их произвести конфискацию имущества.

Регулярно подвергаются преследованию со стороны правоохранных органов и корреспонденты туркменской службы радио «Свобода», работающие в стране. Методы преследования, которыми пользуются спецслужбы, различны - от отключения телефонов корреспондентов, до прямых угроз, как в отношении самих корреспондентов, так и их родственников, включая детей.

Выше приведены только наиболее известные случаи грубейшего нарушения прав граждан страны, произошедшие за текущий месяц. И они очень наглядно демонстрируют разницу между обещаниями властей осуществлять позитивные преобразования и практическими действиями тех же властей, которые никак не соответствуют их заявленным намерениям.

Остается надеяться, что представители Евросоюза на переговорах с туркменской делегацией будут настаивать на том, чтобы в Туркменистане не только декларировались, но и соблюдались права и свободы жителей страны.

«Русское время» на Закарпатье

rdu.org.ua, 23.06.08

Владимир Салтыков, ЗООРК «Русь»

Как стало уже привычным, днём 18.06.08 с вечерним повтором 19.06.08 канал «Тисса» областной государственной телерадиокомпании показал закарпатским телезрителям свой очередной еженедельный выпуск передачи «Русское время». Автор передачи, она же ведущая - Анна Валюк, отметила важную для русских, в том числе закарпатцев, дату



недели – День России, которую соотечественники праздновали 12 июня. В передачу редакция включила историческую справку с историей этого праздника.

Главной темой передачи, в связи с окончанием учебного года, стали закарпатские учебные заведения с русским языком преподавания. В поле зрения передачи попали и, соответственно, были представлены зрителям, общеобразовательная школа №3 города Ужгорода и школа №1 города Мукачево, обе с русским языком обучения.

Краткий обзор состояния обучения на родном языке нацменьшин в Закарпатье сделала представитель облОНО Анна Ивановна Сопкова. Она указала на отдельные результаты независимого тестирования учеников в области и напомнила, что тестирование учеников с допустимым выбором языка тестирования (родной/государственный) – временная мера государства, которая будет отменена. В этом году, по её словам, 10538 учащихся области подверглись внешнему тестированию на своём родном языке, воспользовавшихся правом выбора.

В передаче особенно сильное впечатление произвело телеинтервью зав.кафедрой русской литературы УжНУ доцента канд. филологических наук активиста Закарпатского общества русской культуры «Русь» закарпатца Ивана Михайловича Сенько. Истинный знаток, любитель и одновременно профессионал в вопросах русской культуры, русской литературы в частности, он сообщил о состоянии преподавания русского языка и литературы в ВУЗах Закарпатья. Сегодня, по его словам, лишь десять человек в Закарпатье составляет госзаказ Украины для очного обучения на кафедрах русской литературы и русского языка по подготовке специалистов в Ужгородском национальном университете. Из них лишь один-два человека - русские.

Порадовало то, что передача выполнила важную информационно-рекламную функцию для Закарпатья – качественно ненавязчиво представила единственные в области две кафедры высшего учебного заведения - УжНУ, которые не только обучают на русском языке, но и учат русскому языку и литературе.

В целом же, этот выпуск телепередачи, вопреки навеянной им тревоге за русскую культуру в Закарпатье, мне понравился.

Впервые из закарпатской передачи для русских можно было узнать, пусть и опосредствовано, о некоторых проблемах русских жителей в Закарпатье. Пусть это только одна сторона жизни – образование. Пусть впервые. Пусть в ней не было сопоставимых цифр и фактов, позволяющих определить тенденции и сделать любому среднему русскому закарпатцу или стороннему аналитику серьёзные выводы. Однако, в ней прозвучали мнения профессионалов Закарпатья, занимающихся русскими проблемами и задачами, пусть робко, зато именно в их изложении, без заметных купюр, вместо пересказа их мнения в изложении редакции. Спасибо автору и редакции за этот выпуск.

Лично я жду из телерепортажей мнения русских о занимающих их проблемах и решаемых ими задачах в их изложении. Напомню читателю, что демократия подразумевает представление национальным меньшинам `больших прав, чем титульной нации для обеспечения равных возможностей. Пока же ... увы. И подобная мысль автора настоящей публикации, публично высказываемая, вызывает, мягко говоря, недоумение у национал-патриотов, к которым автор не относит подавляющее большинство украинцев и закарпатцев.

Напомню, что русских в Закарпатской области в начале «независимости» было 31,5 тысячи, из которых в Ужгороде – свыше 10 тысяч. И ещё один факт для вынесения мотивированного суждения об образовании для нацменьшин - в 1998 году Украина обязалась перед Европой обеспечить образование на родном (русском, в частности) языке в национальных ВУЗах нацменьшинам с численностью свыше 5%, к которым относятся этнические русские и русскоязычные группы населения, согласно ратифицированной страной Европейской Конвенции основных прав и свобод Человека.

Обратите внимание, – не только по специальности русский язык и русская литература, но - ЛЮБОГО высшего образования. Взамен реализации буквы и духа ЕвроКонвенции – ужасная, на мой взгляд, тенденция - русские закарпатцы не хотят и не решаются его учить, в силу бесперспективности его применения в стране и в области при нынешней госполитике, направленной на изгнание из учебных заведений и из страны как русского языка, так и русской литературы, я бы рискнул даже обобщить – русской культуры.

Полагаю ущербной скрытую идею такой госполитики Украины – взамен вытесняемой русской культуры, которая, на мой взгляд, - часть культуры Украины, её место должна занять украинская. Полагаю, такая тактика-стратегия приведёт к тому, что взамен придёт, а скорее всего, уже пришло, бескультурье.

Именно вследствие такой политики, уже сегодня, русская литература вынужденно преподаётся как иностранная и вкупе с ней. Не случайно ведь студентами УжНУ названных специальностей филологов являются, в основном, лишь дети педагогов-филологов-русистов. О преподавании на русском иных специальностей в ВУЗах области никто из чиновников образования и политиков даже не заикается.

В большинстве районов области вообще отсутствует преподавание русского языка, даже в виде факультатива. В других он преподаётся лишь факультативно, не более часа в неделю, по методикам иностранного. Так что, не случайно, что даже немногочисленные вакансии русской филологии в УжНУ трудно заполнить успешно сдавшими приёмные экзамены вчерашними выпускниками школ Закарпатья. Тем более, что, в сравнении с иными абитуриентами, они вынуждены сдавать дополнительные экзамены - по русскому языку и русской литературе.

Так что, фактически, в Закарпатье, с 1998 года – года ратификации Европейской Конвенции (Рим, 1950г.) Украина системно и хронически нарушает права человека, которые Европа с 1950 года считает обязательным и демократичным правом меньшинства населения в любой европейской стране, взамен пока что имеем госфинансирование как общественных, так и государственных учреждений по фактически принудительной украинизации русских.

Страшным, с моей точки зрения, выглядит тенденция, когда применять родной язык в стране, которым пользуется и считает родным полстраны, становится неудобным и бесперспективным – с этого начинается нацизм. А стремление страны и правительства «в Европу» и «в демократию» выглядят фарсом. Неприглядными выглядят те политики и



руководители страны, которые используют стремление русских пользоваться родным языком наравне с украинским в Украине, лишь на время политических выборов в своих PR-кампаниях.

Телепередаче, послужившей толчком этих сужений, желаю дальнейшего расширения тем, глубины охвата, серьёзных анализов психосоциальных и политических проблем русских жителей Закарпатья.

Хотел бы видеть живые выступления в прямом эфире тех русских закарпатцев, которые определяли хозяйственное и политическое настоящее, прошлое и будущее Закарпатья. Сам я не уверен, что услышу откровенные высказывания. Увы, не редки случаи, когда должностные и служебные лица русскоязычных образовательных и воспитательных учреждений уклоняются от бесед с представителями общественных организаций, в названии которых есть слово «русский». Не удивительно, ведь трудно скрыть даже известную боязнь школьных педагогов и чиновников от педагогики общения на родном или привычном русском в стенах учебных заведений и коридорах власти из-за риска возможных репрессий, увольнения, упрёков в «непатриотизме к стране и титульной нации» от «патриотов» из власти.

Пусть же в Закарпатье, в котором многие знают и ценят язык Пушкина, Толстого, Достоевского, большинство жителей способно пока оценить или прочитать их в подлиннике, всегда смогли и хотели бы читать их в оригинале, без перевода на титульный государственный язык, а русские не затруднялись, сдавая русский язык и русскую литературу в ВУЗах Украины или России.

Русины Закарпатья вновь выступили за автономию в составе Украины

russkie.org, 23.06.08

Русины Закарпатья вновь выступили за свою автономию в составе Украины, объявили о восстановлении своей Конституции 1938 года и утвердили атрибуты государственности Подкарпатской Руси. Такое решение принято на заседании русинского парламента — организации русинов "Союз Подкарпатской Руси", которое состоялось в городке Свалява. Русины убеждают Киев в отсутствии сепаратистских тенденций и требуют признать их отдельной нацией, как это уже сделали в 22 государствах мира. В 2006 году Комитет ООН рекомендовал Украине признать русинов национальным меньшинством, однако Киев официально считает их этнографической группой украинцев, а попытки самоопределиваться — как попытки развала государственности Украины. Русины, или как их еще называют карпатороссы — коренное восточнославянское население Карпатского региона, проживающие на пересечении границ Украины, Польши, Словакии, Венгрии и Румынии.

«Нам выпала честь...»

Русский мир, 23.06.08

Письмо ректора Таджикского государственного института языков исполнительному директору фонда «Русский мир».

Уважаемый Вячеслав Алексеевич!

Открытие «Русского центра» возглавляемого Вами фонда «Русский мир» в Таджикском государственном институте языков, по сообщениям СМИ России и Таджикистана и по свидетельству гостей, участников этого мероприятия, стало крупным, знаковым культурным событием не только в жизни нашего института, но и в жизни всей Республики Таджикистан в целом. Приятно осознавать, что нам выпала честь оказаться в числе первых среди вузов стран СНГ, где произошло это поистине знаменательное событие.

Я как ректор института очень сожалею о том, что по объективным причинам (в связи с заграничными командировками) не смогла лично присутствовать на праздничной церемонии открытия в стенах нашего института «Русского центра», который, уверена, станет катализатором позитивных процессов развития и сохранения русского языка и культуры в современном Таджикистане, гарантом взаимопроникновения и взаимообогащения культур дружественных народов России и Таджикистана.

От всей души благодарю Ваш фонд за столь щедрый подарок нашим соотечественникам, за полученную реальную возможность прикоснуться к неиссякаемой сокровищнице великой русской литературы, к прекрасной культуре России и получить широкий доступ к богатому информационному полю, освещающему научную и культурную жизнь современной России.

Позвольте заверить Вас, уважаемый Вячеслав Алексеевич, что вся работа Центра будет подчинена одной высокой цели – популяризации русского языка и русской культуры, укреплению позиций русского языка как важнейшего фактора сохранения национального наследия и средства межнационального общения, распространению языка и культуры русского народа во всех, даже самых отдалённых, регионах нашей страны, поскольку в нашем институте, как специализированном центре изучения языков мира, обучаются студенты со всех уголков нашей родины.



Благодаря «Русскому центру» мы получаем прекрасную возможность продолжить те добрые традиции, которые сложились в нашем институте с момента его основания в 1980-м году как Таджикского педагогического института русского языка и литературы им. А.С. Пушкина.

Ещё раз выражаю Вам и в Вашем лице всему фонду «Русский мир» горячую благодарность и надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество в деле пропаганды и распространения русского языка во всех странах нашей планеты.

Джабборова Мархабо Тухтасуновна

Прошла конференция "Харьков – столица русской культуры в Украине"

rd.u.org.ua, 24.06.08

В соответствии с Программой развития и использования русского языка в Харьковской области на 2007-2012 годы в состоялась Международная научно-практическая конференция "Харьков – столица русской культуры в Украине".

Как отметил один из инициаторов принятия данной Программы, председатель Контрольной комиссии Харьковского областного совета Владимир Алексеев, это первая из серии конференций, призванных дать ответ на вопрос, что же реально происходит в этнокультурной сфере нашего государства и какие меры следует предпринять, чтобы обеспечить мир и согласие в обществе на основе европейских правовых норм, в соответствии с которыми культурно-языковые проблемы решаются в странах Европы.

Представители научной и культурной общественности, руководители научно-культурных обществ, учреждений культуры, объединений граждан, депутаты областного и городского советов, а также гости из России, приглашенные сотрудники областной государственной администрации и Генерального консульства Российской Федерации собрались в Доме народного творчества, чтобы проанализировать состояние русской культуры и функционирования русского языка в Харькове и наметить меры по их сохранению и развитию.

Участники Конференции единодушно отметили, что многовековые традиции совместного проживания на территории Слобожанщины русского, украинского и других народов, взаимообогащение их культур создали мощный фундамент межнациональной толерантности на Харьковщине, а их совместные усилия по созданию интеллектуального, культурного и творческого потенциала Харькова, неоценимый вклад в его создание деятелей русской культуры и науки по праву позволяет Харькову считаться столицей русской культуры в Украине.

По мнению участников Конференции, на Харьковщине отсутствуют конфликты и противостояние на этнической почве, чему способствует взвешенная политика местных органов государственной власти и органов местного самоуправления, проводимая в межнациональной сфере, а также малочисленность и ничтожно малое влияние организаций национал-радикальной направленности. Проблемы, имеющие место в сфере удовлетворения культурно-языковых потребностей граждан нетитульных национальностей на Харьковщине, обусловлены причинами, находящимися за пределами области, и в первую очередь – присутствием в высших органах государственной власти лиц, исповедующих идеологию украинского этнического национализма, безнадежно устаревшую и крайне опасную для поддержания межнационального мира, согласия и сохранения целостности такого многонационального государства, каким является Украина, и противоправно навязывающих ее обществу и государству.

Как отмечено в резолюции Конференции, обязательным условием бесконфликтного развития общественно-политической ситуации в Украине является:

- неукоснительное соблюдение норм Конституции Украины, гарантирующей «свободное развитие, использование и защиту русского языка» (ч.3 ст. 10), «право на обучение на родном языке» (ч. 4 ст. 53), предусматривающей «содействие изучению языков межнационального общения» (ч. 4 ст. 10) и «содействие развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств» (ст. 11), а также категорически запрещающей «привилегии или ограничения по языковым признакам» (ч. 2 ст. 24);

- выполнение норм Закона о языках, предусматривающего обязательность изучения русского и украинского языков в школе (ч. 5 ст. 28) включая начальное образование, представление результатов научно-исследовательских работ на русском языке (ст. 30), право граждан принимать собственные имена в соответствии с национальными традициями (ст. 39);

- соблюдение международных обязательств Украины в сфере культурно-языковой политики, принятых нашим государством согласно Закону Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств» № 802-IV, в том числе по обеспечению права на образование на родном языке (ст. 8 Хартии), использованию русского языка в деятельности органов власти (ст. 10 Хартии), при организации вещания телерадиокомпаниями (включая дублирование и субтитрование фильмов и телепередач на русский язык в соответствии со ст. 11-12 Хартии), а также обеспечение свободы ретрансляции программ российских телерадиокомпаний в Украине (ч. 2 ст. 11 Хартии).

По информации официального сайта Харьковского облсовета



Потеря культуры ведет к деградации

kultura-rf.ru, 25.06.08

Культурный уровень большинства жителей нашей страны снижается. Причем достаточно быстро. Почему это происходит? Причин достаточно много. В данной статье мы попытаемся рассмотреть эту проблему в нескольких ракурсах.

Небольшое введение

Мозг влияет на наше поведение - это аксиома. Но не все наши действия связаны с мышлением. Только те, которые мы сами осознаем. Именно они делают нас людьми. Наша способность к коммуникации с себе подобными сделала нас не просто Homo sapiens, но очень sapiens.

Давно замечено и подтверждено наукой, что чем образованнее, интеллектуальнее человек, тем яснее и понятнее он изъясняется. То есть его мысли достаточно четки, в голове все «разложено по полочкам». Хотя, конечно, не будем забывать о людях искусства. Не все из них могут оформить свою мысль устно, но зато в своем творчестве (музыке, живописи, пластике, литературе, театре, кино) донесут ее также ясно.

Развитие человека шло по пути улучшения и усложнения речи, коммуникативных навыков в целом, если хотите. Это подтверждается археологами. Менялась конфигурация черепа, что свидетельствует о совершенствовании мозга, системы звукоизвлечения. Чем дальше развивался человек, тем большие требования применялись к системе коммуникации. Возникла необходимость в отражении своего опыта, его передаче другим. Стали появляться рисунки и пиктограммы. Это, наряду с совершенствованием орудий труда, привело к изменению человеческой руки. Что, в свою очередь, вызвало очередной виток развития мозга. Это подтверждается и в онтогенезе современного человека. Сейчас в любом дошкольном учреждении программа обучения включает, как необходимый элемент, совершенствование мелкой моторики. Думаете, исключительно для приучения детей к труду? Не только и не столько. В первую очередь, это ведет к развитию мозга, способности к мышлению. И, как следствие, физический труд наиболее благотворен только при привлечении интеллекта.

Подведем итог нашему введению. Первое: мышление и способность к общению связаны. Второе: развитие одного ведет к развитию другого. Третье: усложнение движения провоцирует развитие мышления.

Когда время течет вспять

Теперь разрешите мне на основании вышеизложенного сделать вывод: если развитие одного ведет к развитию другого, то отсутствие приведет к деградации. И это объективная реальность, хотим мы того или нет. Причем, происходит это, как на уровне отдельного человека, так и в обществе в целом.

Для иллюстрации рассмотрим гипотетическую картинку. Допустим, некий среднестатистический молодой человек по окончании школы пошел учиться в вуз. Лекции, сессии, насыщенная студенческая жизнь приводят к тому, что у него все меньше времени уходит на чтение художественной литературы. (Это, к сожалению, вполне типичный случай для сегодняшнего дня). Если учебный процесс идет нормально, то есть мозг этого молодого человека насыщается новыми знаниями, а руки умением, то особой проблемы здесь не возникает. Опять же, если студенческая жизнь при этом насыщена яркими интеллектуальными переживаниями, дискуссиями об искусстве и т.п., а не бесконечным распиванием пива, то бояться нечего. Но, допустим, что наш герой, к сожалению, пошел по другому пути. Каким специалистом он выйдет из вуза - это уже проблема его будущих работодателей. Нас волнует состояние его интеллекта. А оно не радует. Все, что было получено в школе, благополучно забыто. Нового, как мы поняли, почти не прибавилось. Уровень мышления понизился. А, главное, снизилось желание его развивать.

Почему в качестве основной проблемы я здесь взяла снижение интереса к чтению? В первую очередь потому, что хорошая литература заставляет нас думать, воспитывает. Этим, кстати, она отличается от плохой. Такой же подход осуществим ко всем видам искусства. Классическая музыка не только будит самые высокие чувства, она заставляет наш ум и душу трудиться. А вот попса (в любом проявлении) нужна, чтобы «голова отдыхала». В итоге живопись сменила инсталляция, танец - эротические пляски, музыка, в основном, «опопсела», театральное искусство вырождается в шоу. Список можно продолжить...

Судя по состоянию культуры, общество стремительно деградирует.

Загламуривание

Вы заметили, что главными героями нынешних новостей стали не труженики, не интеллигенция, не высоко нравственные граждане, а скандальные гламурные персонажи? Эти люди, точнее, «пиплы», стремятся к одному - побольше «захавать». Во Франции XIX века такую публику называли богемой. Самое главное отличие их от нормальных людей выразилось в ночном образе жизни. Днем они спали, вечером «зажигали». В России их очень метко нарекли полусветом. В противоположность «высшему свету», в который эти люди стремились попасть любыми путями. Следствием, кстати, стало появление вполне определенного понятия «дама полусвета». Этим дам, да и мужчин вслед за ними, привлекала только внешняя сторона высшего общества. Его блеск, шик, гламур, одним словом. Повышать уровень своего образования и воспитания они не стремились. Но за модную «мишуру» душу готовы были продать. Кстати, очень показательным, что наши современные средства массовой информации, особенно телевидение, активнейшим образом муссируют жизнь полусвета, находят в нем некую романтику. Совсем недавно такой «темой» была жизнь бандитов. Как говорится, кто заказывает музыку...



Зачем вообще, затрагивать эту тему? Затем, чтобы научиться отличать хорошее от модного. Чтобы не дать себе деградировать - нужно духовно развиваться. Окунуться в мир культуры. Но придется для начала «отделить зерна от плевел». Иначе вместо духовного обогащения получится развращение, в лучшем случае, пустота.

Беда №2

Итак, человек, который не читает беллетристики (сюда я включу и научно-популярную литературу), постепенно снижает уровень своего мышления. Но это только часть современной проблемы. Другая беда нашего времени - новая культура переписки. Как в сети Интернет, так и с помощью мобильной связи (смс). Новые технические средства подарили нам возможность легче и быстрее общаться со знакомыми и незнакомыми людьми. Но они же привели к упрощению языка, его редукции. Раньше литературный язык упрощали люди малограмотные, теперь этим страдают «продвинутые жители сети». Давайте, сравним два текста (орфография и синтаксис - оригиналов).

Он пусты книги наполнил, неустроену речь устроил, несвершено совершил. Теперешны писатели от Пушкина взялись да пошли.

Родился умной, постатной, разумом быстрой, взором острой, всех светле видел.

А род давношной, от араплян - этого роду черных людей, а закону греческого.

Я его карточку ночи две продержала: высокой, тоненькой... Ему только песни петь да у грамоты сидеть, а тако-то робить он не сильной.

Ужо кто у нас на Пинеге экой есть... Якуня Туголуков. Только Пушкин-то порусее.

Отроком- то читал много и часто. Всяку грамоту навык, иноземску и русску.

Ребята-ти буки, он с каждым заговорит, каждому-то уму, что надо, скажет. Люди-то дивятся: «Что уж этот Саня! Год бы с ним шел да слушал».

Короче, вывод справедлив. Образования как системы или вовсе нету или остались жалкие обрывки. Спасибо Фурсенко.

Но не только. В сов. времена фактором, ограничивающим разгильдяйство в школе и ВУЗе был спрос со стороны предприятий на квалифицированную раб. силу. С переходом политики правительства на паразитирование на ресурсах этот спрос квакнулся в ноль. Последний всплеск, хучь бы и слабый, наблюдался где-то в 97-98 гг. С приходом Путина только спад. А и то - а нафиг? Для отвёрточной сборки? Для этого как раз как можно дремучее пипл нужен - чтоб не умничал. Вона - в Новоуральске - это в закрытом-то городе, где раньше самые высокие технологии были - машины китайской разработки собирают. И выдают это за рост производства! Это же ни что иное как паразитирование на нефти! Да чё там, зайдите в магаз - видите там чё-нить сложнее удлинителя РФного производства? Вот то-то же. Правительство держит строгий курс на обанановение РФии. Не следует поддаваться на вяки насчёт нано- Ростех- и пр. Это всё в реальные дела всё одно не перетекает. Камуфляж и мимикрия. А ежели так - то и образование не нужно. Разве чтоб в забугор сплнить. Болонское же оно, однако, зря чё-ли старались внедряли...

Первый отрывок из рассказа Бориса Шергина «Пинежский Пушкин». Он представляет собой несколько обработанную запись рассуждений неграмотных поморских старух о Пушкине.

Второй взят из комментария по поводу состояния нашего образования на вполне приличном новостном сайте. И это еще, пожалуй, лучшее из многого.

Сравнение явно не в пользу образованного современного человека. Хотя, мысль, несомненно, важная и нужная. А вот форма?

Что же происходит с нашим языком и как это отражается на нашем мышлении? Взглянем на эти вопросы более широко. Сейчас много говорят о клиповом сознании. Это способ восприятия мира, который воспитывается, точнее, внедряется современными источниками информации. В первую очередь - телевидением. Наши дети уже видят мир через призму «нарезки». Чем это может грозить? Пока еще до конца не ясно, потому что проблема эта новая, никем досконально не изучалась. Предпринимались отдельные попытки. Но уже по их результатам педагоги бьют тревогу. Стало понятно, что люди с клиповым сознанием думают иначе, нежели другие. В чем отличие? Кардинальное - в отсутствии желания познавать. Образно говоря, для них обертка стала важнее содержания. Как пример. Вам когда-нибудь приходилось пробовать холодный картофель-фри из Макдональдса? Лучше воздержитесь. А видели вы очереди в этих фаст-фудах в выходные? Вывод: качество далеко не так важно, как его представление (промоушен).

При чем тут язык? А все при том же - для нынешнего общества желание донести мысль до абонента гораздо важнее формы подачи оной, т.е. сохранения языковых норм. Клиповое сознание, суть, импульсное. Мысль родилась - не пестуй ее - гони в первозданном виде - запускай в эфир. «Нет времени думать - пора высказываться!» Эту интернетовскую цитату можно поставить девизом такому явлению, как блоги. Почитайте. Где «растекание мысию по древу»? Где красоты эпистолярного жанра? Где связность, наконец? Отсутствуют. Все кануло в Лету. Сплошная душа в стиле «ню». Можно не утруждать себя формой изложения - кому надо, поймут. Главное, самолюбование, презентация собственного «я» (к сожалению, далеко не духовного). В корявости большинства блогговых текстов не только «короткий ум» авторов, но и общая невоспитанность, неуважение к собеседнику. Это тоже один из признаков нового сознания.

Но вернемся к началу нашего разговора. Чем чаще человек пользуется редуцированной письменной речью, тем больше он утрачивает способности к риторике. Все чаще в разговорах мы слышим сплошные междометия, слова-паразиты и, назовем их помягче, эмоционально окрашенные вульгаризмы. Особенно в речи подростков. Прислушайтесь, строение их беседы почти всегда одинаково: местоимение - ругательство - глагол - ругательство - междометие - глагол - ругательство. Какие тут обстоятельства, определения, деепричастные обороты и прочее?! Все очень просто. И, заметьте,



беседующие хорошо понимают друг друга. Помню, у меня случился разговор с одной школьницей по поводу изучения пословиц и поговорок на уроках родной речи. «Ну зачем это нужно?» - возмущалось дитя. Я попыталась объяснить, что все это помогает сделать речь красочнее, образнее, ярче. «А оно мне надо? Мне и так хорошо!» Искренность ответа поставила меня в тупик. И правда, зачем учить, если все это уже никому не нужно? Ведь, к сожалению, родители этого ребенка ни пословиц, ни поговорок в речи своей не употребляли. Но для них, хотя бы, существовал еще общий культурный фон. Их дочери придется обходиться без него.

Обедняя, упрощая язык, мы обедняем наше сознание. При этом активно увеличиваем словесный мусор. Проблема в том, что при общем высоком коммуникационном потенциале, мы разучились общаться, т.е. настраиваться на собеседника, слушать, желать ответа и т.д. И это ведет к деградации (потому что, отсутствует развитие). А ощущение обратное - кажется, что почти все вокруг превратились, если и не в писателей, то во вполне сносных публицистов. Необразованный человек всегда страдает отсутствием самоконтроля и критичности. И все это «множит пустоту».

На извечный русский вопрос «что делать?» можно ответить кратко: читать. Читать классику. Желательно при этом еще ходить в театр, музеи и слушать хорошую музыку. Если касаться виртуальной переписки, то здесь можно посоветовать писать. На бумаге. Задействовать ту самую «мелкую моторику», которой так нам сейчас не достает. И перечитывать написанное, править, оттачивать свою мысль. Возможно, дай бог, после нас потомкам останется язык Пушкина, а не вульгарная латынь.

Русский язык - объект преследований

odnarodyna.ru 25.06.08

Елена Бондаренко

Украинская редакция Фонда стратегической культуры публикует отрывок из стенограммы парламентских слушаний Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему «О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом» (5 июня 2008 г.) – выступление народного депутата Верховной Рады Украины Елены Анатольевны Бондаренко.

Добрый день!

Очень хорошо, что я услышала предварительно то, что говорили ваши коллеги, ваши эксперты в области развития, защиты и употребления русского языка. На самом деле это было важно. Важно понимать, что Россия будет предпринимать, какие шаги в плане защиты русскоязычного населения.

Я хочу сказать, что в Украине на самом деле свои особенности функционирования русского языка. И та ситуация, которая сложилась с использованием, употреблением русского языка в Украине, это абсолютно политическая проблема.

До моего выступления, я по коллегам смотрела, по их выступлениям, что в принципе таких острых углов, как существует, например, в Украине, в других странах Содружества Независимых Государств, наверное, нет.

В Украине на самом деле борьба с русским языком, а именно борьба, тотальная дерусификация используется, как инструмент политического давления, как инструмент для достижения власти.

В данном случае происходит следующее. Что, несмотря на то, что в украинской конституции в статье 10, которую, наверное, каждый знает наизусть из экспертов, сказано, что единственным государственным языком является украинский. При этом все забывают вторую часть читать, в которой сказано, что государство гарантирует не только защиту и функционирование, но ещё и развитие, и отдельно стоит, русского языка. И только потом, языков национальных меньшинств. То есть, таким образом, уже сама конституция украинская признаёт особый статус русскоязычного населения, особый статус русского языка.

На самом деле нужно понимать, что Украина - это страна, в которой больше 50 процентов населения в повседневной и общественной жизни использует именно русский язык, при этом абсолютно нормально владея украинским языком. То есть, мы двуязычны. Мы абсолютно друг друга понимаем, западная Украина и восточная, когда встречаемся где-то вместе, на работе, во время отдыха, во время семинаров, учёбы и т.д. Проблем в плане общения абсолютно никаких. Проблема есть в другом, что русский язык рассматривается, как остатки советского строя, как попытка России произвести экспансию в нашу страну с помощью культуры и языка. И поэтому всё, что связана с русским языком, вызывает желчь, ненависть. И самое интересное, что шаги, которые предпринимаются в области функционирования языка в средствах массовой информации, в образовании, в науке, в судопроизводстве и во всех других сферах и отраслях жизнедеятельности Украины, они направлены на умышленное сужение функционирования русского языка, что сами понимаете противоречий статьи 10 конституции.

Несмотря на то, что Украина ратифицировала Европейскую хартию о языках нацменьшинств - она просто её не выполняет. В данном случае для нас проблема русского языка - это немного не то, о чём здесь говорилось. Для нас, прежде всего, проблема русского языка - это проблема защиты прав и свобод, гражданских прав и свобод русскоязычного населения. Они не могут отдыхать в кинотеатрах на том языке, на котором им мама пела колыбельную. Они не могут получать образование на том языке, на котором им удобнее, чем лишают себя конкурентоспособности. Они не могут



защищать себя в суде на том языке, который им удобнее. Они также не могут нормально прочитать инструкцию к медицинским препаратам, а вы уже сами понимаете, это здоровье. В основном это касается, конечно, людей преклонного возраста. Те, которые, несмотря на то что на Украине живут 30, 40 и больше лет, к сожалению, глубоко украинский язык не знают.

Очень часто предъявляют обвинения таким людям в том, что вы живёте в этой стране как эмигранты, на что есть очень простой ответ: ребята, в 1991 году так называемые вами эмигранты проголосовали за независимость этой страны. И думали, что Украина в данном случае станет для них родиной - комфортной, уютной, родиной-матерью, а не родиной-мачехой, что сейчас мы видим. Наши дети, которые учатся, я сама из Донецка, дочь у меня живёт, несмотря на то что я работаю в Киеве, в Донецке.

Я понимаю большую проблему, что в Донецке на самом-то деле русские школы, преподавание на русском языке, академическом русском и академическом украинском. Но, конечно, дети знают лучше русский, потому что на этом языке разговаривает их семья, друзья, учителя, все, кто и окружает. Этот ребёнок будет неконкурентоспособным по отношению к тем детям, которые сейчас обучаются, например, в Тернополе, Ивано-Франковске или во Львове, при поступлении, например, в столичные вузы. Потому что, естественно, то, что знает украинский язык этот ребёнок хуже.

И самое страшное, что именно с этого года наше новое Министерство образования ввело обязательку, когда тестовая болонская система сдаётся только на украинском языке. То есть те дети, которые представляют юго-восток, они фактически теряют баллы при поступлении в вузы, а значит уже изначально неконкурентоспособны. Мы, конечно, руки не опускаем, мы скрепляем зубы и говорим детям, что вы должны учиться лучше и показать высший класс, для того чтобы быть конкурентоспособными. И дети стараются, но это не выход из проблемы.

На самом деле дети уже с пятилетнего возраста начинают задавать вопросы: мама, а почему я не могу смотреть в кинотеатре фильм на русском языке? Мама, почему в кинотеатрах враги американцев разговаривают на русском, озвучены на русском, а американцы разговаривают на украинском? Точно так же происходит и при озвучке мультфильмов. Что происходит с нашими средствами массовой информации. Несмотря на то, что опять таки в законе о телевидении и радиовещании в Украине занесена такая квота как 75 процентов украинского, а 25 - по усмотрению канала, она не соблюдается.

Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания, который представляет у нас регуляторную организацию в области медиа, сделал всё, для того чтобы выкрутить каналам руки, а иначе ты не получишь лицензию или тебе её просто не продлят, и заставили все телеканалы взять на себя обязательства через 3 года перейти на 100-процентное украинское вещание. Им наплевать на то, что большая часть населения разговаривает на русском языке, им наплевать на то, что медиа-бизнес - это всё-таки бизнес, а не инструмент агитации и пропаганды и внедрения государственной политики.

Вы знаете, в отношении медиа это как раз особенность, наверное, в Украине, но я думаю, что, наверное, и во всех странах СНГ. Почему? Потому что на территории СССР телевидение возникло в тот момент, когда был определённый, можно его режимом называть, коммунистический режим, социалистический строй, и так далее. Поэтому, конечно, телевидение и радиовещание воспринимали с точки зрения именно большой машины по государственной агитации и пропаганде. Вот эти вот корни и вот это отношение, и вот эта стереотипность в ведении медиа-бизнеса, она ещё, к сожалению, осталась. Государство смотрит на телеканалы, газеты и радиостанции именно как на тот инструмент, который позволит им, абсолютно не вкладывая денег и за счёт ущемления прав русскоязычного населения, навязать свои политические установки.

В данном случае для, не могу не коснуться политики, для тех, кто отстаивает двуязычие, это и Коммунистическая партия, и Социалистическая партия, и самая крупная - это Партия регионов. Они воспринимают именно это с точки зрения защиты прав и свобод, гражданских прав и свобод, просто выполнение Конституции, не более. Что касается наших политических оппонентов, там, конечно, задачи совершенно другие. Перед нами размахивают как фиговым листком такими высокопарными словами как демократия, государственные интересы, абсолютно забывая о том, что есть интерес конкретного, отдельного человека, индивидуума. Эти интересы, к сожалению, не учитываются. Конечно, мы понимаем, что такое отношение пагубно и, в принципе, ничего хорошего тем же нашим политическим оппонентам в виде политических бонусов не принесёт. Это вызывает ненависть, ожесточение, неприятие и идиосинкразию, как угодно можно это называть.

Ситуация такая, что уже на уровне детей, то, что происходит в образовании, то, что происходит с нашим кинематографом, то, что происходит с нашими средствами массовой информации воспринимается очень негативно. И мне бы очень хотелось, чтобы меня слышали. И ещё раз повторю, в третий раз, что вопрос русского языка для Украины - это не политический вопрос. Это как раз таки вопрос защиты прав и свобод гражданских. Он, конечно же, связан с политикой, но на первое место мы ставим своё право получать информацию на русском языке, обучать своих детей, общаться на русском языке. И, конечно же, мы понимаем, что русский язык - это, прежде всего, наша душа и наша ментальность.

Очень близко юго-восток стоит по культурному развитию, по традициям культурным именно к России, что, в принципе, конечно, и вызывает большие проблемы в самой Украине.

Националисты, которые сейчас находятся у власти, они, практически, хотят переписать историю. Они не хотят признавать того, что Украина является поликультурным государством. Они не хотят признавать, что Украина является полиязыковым государством. У нас есть и гагаузы, у нас есть и большие общины немецкие, и греческие поселения, у нас есть татарский Крым.

Националисты не хотят также признавать, что у нас есть и поликонфессиональная Украина. К сожалению, сейчас наступление идёт и на православие, в том числе захватываются храмы и передаются другому патриархату. Всё это страшно и страшно, когда понимаешь, что на самом деле естественные обычные желания нашего населения Европа не



принимает в расчёт и, скорее всего, вот с её, наверное, такого глупого молчания всё это и происходит в Украине. Конечно, тут всё замешано на политике и на репутации.

Вы знаете, мне всегда вспоминается один такой интересный анекдот, когда встречается крыса и хомяк, и крыса очень жалуется, говорит: "Слушай, но ты же мой кузен. Но мы же оба грызуны. Ну почему тебя так любят, разводят в клетках, кормят, холят, лелеют, а меня травят, вот я такая несчастная?". Он говорит: "Ты знаешь, у тебя плохой пиарщик. Ты его, наверное, смени". Вот в данном случае точно также происходит и с теми политическими силами, которые в 2004 году в Украине проиграли президентские выборы. Весь негатив, который Европа в Украине видит, они как раз таки проецируют на регионалов, на коммунистов и на социалистов. Поэтому, какие бы инициативы по защите гражданских прав и свобод не давались этими политическими силами, их просто в упор не замечают.

Но нужно сказать, что Украина, конечно же, - сосед Евросоюза. И Евросоюз вынужден обращать внимание на эти проблемы.

Последний доклад Совета Европы касался состояния в Украине на предмет расизма, нетолерантности, нарушение прав. То есть, это всё уже зафиксировано. Это всё есть. Происходит фашизация на самом деле Украины.

Ямогла бы могла рассказывать здесь очень долго. Но я бы опять-таки хотела подчеркнуть, что в Украине есть своя особенность. Сейчас русский язык - это просто разменная политическая монета. Это определённая политическая месь тем избирателям, которые не голосуют за "оранжевые" силы. И поэтому стали просто жертвами в тот момент, когда те или иные "оранжевые" силы находятся у власти. Как только ситуация в политике меняется, насильственная украинизация тут же даёт тормоз.

Сейчас я могу сказать, что последние три года, начиная с конца 2004 года, конечно, темпы насильственной украинизации, они колоссальные. Колоссальные, до невозможности. Когда в Донецке 97 процентов – это русскоязычное население, а нам навязывают 70-процентную украинизацию наших школ. То есть, о каких правах и свободах может идти речь, когда даже детям не позволяют обучаться на том языке, на котором они воспитаны. Спасибо большое.

Собор РПЦ принял документ о православном подходе к правам человека

[РИА «Новости»](#), 26.06.08

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, который проходит в эти дни в Москве, утвердил сегодня проект документа под названием «Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе и правах человека», сообщил на брифинге в храме Христа Спасителя зампреда Отдела внешних церковных связей протоиерей Всеволод Чаплин.

Цель нового документа – представить взгляд Московского патриархата на права человека, трактовка которых в современном мире нередко вступает в противоречие с христианскими нравственными ценностями, которые отстаивает Русская православная церковь.

Помимо богословского и философского осмысления достоинства, свободы и права, в документе отражены условия для реализации в обществе православного представления о человеческой свободе, а также заложены параметры участия Русской православной церкви в правозащитной деятельности.

«Это, прежде всего, документ церковный, предназначенный для того, чтобы наши пастыри и миряне руководствовались им в своем понимании прав, свобод и достоинства человека, в своей общественной деятельности, в преподавании социально-ориентированных предметов», - отметил Чаплин.

По его словам, учения РПЦ о правах человека будут предлагаться для обсуждения «партнерам по диалогу» – другим христианским конфессиям и другим религиозным общинам, а также «светскому миру».

«Мы не должны навязывать светскому миру то понимание свобод и прав человека, которое имеется в Церкви, но мы предлагаем это понимание для обсуждения и надеемся, что светские инстанции – органы власти, международные структуры, общественность разных стран – изучат этот документ и выскажут какие-то мысли, комментарии, критику», – сказал представитель Московского патриархата.

«Надеемся, все это мы сможем обсудить вместе со светским миром, с органами власти разных стран, и все это может стать основанием для дальнейшего мыслительного процесса, а возможно, и процесса законотворческого», - отметил Чаплин.

В документе, по его словам, дана оценка политическо-правовой системе, существующей в современном мире, и участию мирян в правозащитной работе. Церковь призывает мирян эту работу усиливать и развивать.



Калининграду нужны люди

Росбалт, 25.06.08

Беседовал Валерий Бирюков

За год действия переселенческой программы в Калининградскую область переехали 1600 человек вместо планируемых 10 тыс. О том, почему так произошло, «Росбалту» рассказал министр по развитию территорий и взаимодействию с органами местного самоуправления регионального правительства Михаил Плюхин.

- Михаил Юрьевич, на ваш взгляд, свидетельствует ли количество переселенцев о том, что программа затормозилась?

- Я бы не стал говорить о каком-то «торможении», если иметь в виду, что Калининградская область лидирует среди других регионов страны по числу переселенцев. Менее быстрый, чем нам хотелось, старт программы объясняется тем, что минувший год ушел на отработку и отладку всех механизмов программы. Это вопросы взаимодействия с паспортно-визовой службой, обеспечения новоселов медицинским обслуживанием, трудоустройства, создания мест для временного проживания и т.д. Мы выяснили для себя основную массу проблем и поняли, как их следует решать.

Были причины объективного и субъективного характера, которые не могли быть заранее учтены и сказывались на темпах переселения соотечественников. Это, например, проблемы выезда из стран исхода: в некоторых из них существуют законодательно установленные правила оформления официальных разрешительных документов на выезд в Россию, что занимает немало времени. Поэтому не существует жестких сроков прибытия к нам новоселов после согласования их переезда.

Другой фактор – завышенное ожидание людей, которые считают, что если они участники программы, то им в первоочередном порядке должно предоставляться на новом месте жилье, хотя понятно, что они по приезду на ПМЖ становятся такими же гражданами России, как и калининградцы. Почему они должны иметь преимущества перед другими, годами стоящими в очереди на социальное жилье? Конечно, мы разъясняем, проводя презентации программы, но все равно такие настроения присутствуют. А это значит, что какая-то часть уже приславших нам заявки потенциальных переселенцев и получивших разрешение на переезд не торопится с принятием окончательного решения, пока не взвесит все «за» и «против».

Есть и причины, так сказать, внутреннего характера. Так, за время принятия будущими новоселами решения о переезде произошли изменения в российском таможенном законодательстве. В результате возникают порой парадоксальные ситуации: переселенец из одной из стран СНГ хочет ввезти в область «Жигули», а ему на границе говорят: ввоз автомобилей Евро-2 в Россию запрещен. В такой переплет попали несколько человек, а другим, как говорится, урок. Придется обращаться в ФТС с просьбой сделать исключения для участников госпрограммы, но надо понимать, что на решение этого вопроса уйдет какое-то время.

- Может, правительство погорячилось, запланировав поспособствовать переселению в регион до конца 2012 года около 300 тыс. зарубежных соотечественников? Насколько реальна эта цифра? Откуда она взялась?

- Есть политическая задача, которая поставлена перед нами руководством страны: Калининградская область по уровню жизни должна быть сопоставима с сопредельными государствами. Выполнить ее возможно лишь за счет удвоения валового регионального продукта. Нетрудно рассчитать, сколько для этого нам потребуется дополнительных рабочих рук, с учетом роста производительности труда. Уже сегодня, по нашим данным, экономике области не хватает где-то около 50 тыс. человек. А с учетом вновь создаваемых резидентами Особой экономической зоны крупных производств дефицит квалифицированных специалистов составит как раз те самые 97 тыс. переселенцев, которых мы готовы принять. Умножить эту цифру на коэффициент семейственности 3,2, и вы получите именно то количество приезжих, которое и запланировано.

Пока нехватку рабочей силы восполняют так называемые гастарбайтеры – квота Федеральной миграционной службы региону на прием иностранцев составляет на этот год 12 тыс. человек. Фактически, по неофициальным данным, она превышена в полтора-два раза, что подтверждают проверки предприятий. Вряд ли проблему устойчивого динамичного роста областной экономики на перспективу можно решить за счет временной рабочей силы...

- Но где гарантия, что все переселенцы будут трудоустроены?

- Хороший вопрос. Прежде, чем приглашать людей, мы выяснили, какие именно специальности востребованы сегодня на рынке труда, — в предпринимательской среде, в бюджетной сфере, в муниципалитетах. Мы подписали, и эта работа продолжается, 65 рамочных соглашений с крупными и малыми предприятиями, которые нуждаются в рабочей силе конкретных профессий. Исходя из этих заявок, мы даем согласие на приезд в регион не всех желающих, а только востребованных специалистов.

Но надо понимать работодателя, который человека в глаза не видел и которому трудно судить по анкете, подходит он ему или нет. Поэтому есть определенный процент людей, которых приходится трудоустроить через службу занятости, которая занимается еще и обучением приезжих востребованным специальностям. Есть и такой нюанс, как незнание некоторыми руководителями компаний законодательства, по которому за работника, имеющего разрешение на временное проживание, платежи во все фонды взимаются как за российского гражданина, а не как с иностранца, что тоже иногда является причиной отказа в его приеме на работу. Поправляем, разъясняем. Но в целом можно говорить о не менее 97% трудоустроенности приезжих. Из первой группы переселенцев, например, буквально все работают, а часть уже приобрела и жилье.



- Кстати, была идея создать гарантийный фонд ипотечного кредитования переселенцев, чтобы ускорить обеспечение их жильем...

- Была, но после проработки вопроса от нее отказались. Банки вполне самостоятельно могут решить проблемы кредитования новоселов. Ведь через полгода переселенцы становятся гражданами РФ и автоматически подпадают под требования российского законодательства, под федеральные и областные ипотечные программы наравне с остальными жителями области. После разъяснительной работы с представителями банковского сообщества необходимость в создании фонда отпала сама собой.

- Но такими темпами запланированная программа переселения вряд ли выполнима. Или вы считаете иначе?

- Я считаю, что дальше работа пойдет намного живее. В этом году мы безусловно выполним прошлогодний план в 10 тыс. человек. На сегодня согласован приезд уже более 7 тысяч. У нас налажены хорошие рабочие контакты с дипломатическими представительствами России за рубежом, — в частности, в Армении, Казахстане, Таджикистане, Узбекистане, а также в Германии, откуда к нам хотят приехать наибольшее число соотечественников. Растет отдача и от регулярных зарубежных презентаций региона, на которых мы встречаемся с ними, рассказываем о реальной ситуации в области, выясняем положение русскоязычного населения в этих странах, отвечаем на вопросы потенциальных переселенцев.

Кроме того, в этом году мы увеличиваем число мест в переселенческих центрах. К поселку «Северный» под Калининградом, где приезжие могут поселиться на полгода, чтобы осмотреться, адаптироваться, получить необходимые документы и устроиться на работу, в ближайшее время прибавятся после реконструкции бывшие военные городки в Озерске и Черняховске. И общее число мест в них вырастет до 1600. С учетом того, что многие переселенцы обычно больше 2-3 месяцев в таких центрах не задерживаются, мы сможем принимать гораздо больше людей, чем сейчас.

Фонд «Русские» провел круглый стол, посвященный принятию закона «О Карте русского»

ИА Русская линия, 26.06.08

Фонд содействия объединению русского народа «Русские» провел 24 июня 2008 г. в пресс-центре еженедельника «Аргументы и факты» круглый стол с участием известных политиков и экспертов, на котором обсуждалась новая инициатива фонда – проект федерального закона «О Карте русского». В конце апреля этого года фонд «Русские» предложил в качестве эффективного геополитического инструмента собирания России и русского мира законодательно ввести «Карту русского» – документ русской идентичности. На этот документ, по мысли авторов законопроекта, вправе претендовать те наши зарубежные соотечественники, которые не утратили кровно-родственную и духовно-культурную связь с Россией и остались по сути русскими.

По «Карте русского», которую фонд предлагает ввести законодательно, русский человек, проживающий за рубежом, формально оставаясь иностранным гражданином, приобретает, в частности, право на получение многократной бесплатной визы в Россию; право на образование в России на общих основаниях с российскими гражданами; право на работу в России и разрешение заниматься предпринимательской деятельностью на тех же основаниях, что и российские граждане; право на получение пособия от России на третьего, четвертого и последующего родившегося в семье ребенка. «Карта русского» должна также гарантировать ее обладателям преимущества при получении российского гражданства. Вместе с тем авторы законопроекта предлагают обусловить получение «Карты русского» определенными нормами – такими, например, как владение русским языком; соотнесение себя по родству и (или) в духовно-культурном плане с русской нацией, приверженность русским обычаям и традициям; православное вероисповедание или для атеистов и представителей других конфессий – уважительное отношение к православию.

Реализация проекта «Карта русского», считают его авторы, резко повысит защищенность русских соотечественников от насильственной ассимиляции, дискриминации и русофобии. И одновременно будет способствовать консолидации расколотой русской нации, сплочению русских общин за рубежом и повышению тем самым демографического потенциала и геополитического веса России, ее возможностей отстаивать свои национальные интересы.

Василий Кононов выиграл суд против Латвии

Росбалт, 26.06.08

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) удовлетворил иск ветерана Великой Отечественной войны, гражданина России Василия Кононова к Латвии. Бывший партизан признан невиновным в военных преступлениях, сообщает портал «Интерфакс», ЕСПЧ принял это решение на прошлой неделе, но его текст будет опубликован только во второй половине июля, поэтому пока неизвестен размер компенсации, которую суд постановил взыскать с Латвийского государства в пользу Кононова. Адвокат ветерана в феврале 2008 года требовал взыскать с Латвии 5,187 млн евро (3,645 млн латов).



Сенат Верховного суда Латвии в сентябре 2004 года оставил без изменений приговор, согласно которому Кононов был приговорен к тюремному заключению на срок один год и восемь месяцев. Назначенный судом срок заключения он уже отбыл — с 18 августа 1998 года до 25 апреля 2000 года. Кононов обвинен в убийстве девяти гражданских жителей в деревне Малые Баты летом 1944 года.

Жалоба Кононова на Латвию в ЕСПЧ была зарегистрирована 26 августа 2004 года. Семь лет назад живущему в Риге Кононову было предоставлено российское гражданство. В связи с этим Россия, передавая в ЕСПЧ 9 мая 2006 года Меморандум о своем вступлении в качестве третьей стороны в рассмотрении данного дела, настаивала на применении ускоренной процедуры в связи с преклонным возрастом Кононова и ухудшающимся состоянием его здоровья.

В годы Второй мировой войны Кононов во главе партизанского отряда сражался с фашистами на территории Латвии. Лучший подрывник бригады, он лично пустил под откос 14 немецких эшелонов с солдатами и техникой, шедших на Ленинград. Кононов был несколько раз ранен, имеет 27 государственных наград, в том числе Орден Ленина, Орден Отечественной войны I степени, Орден Трудового Красного знамени. После войны Кононов работал в рижской милиции, где и дослужился до полковника.

В 1998 году 84-летний отставной полковник Кононов был арестован по обвинению в убийстве в 1944 году девяти мирных жителей. Сам ветеран факт убийства не отрицал, но заявлял, что эти люди были пособниками нацистов: в деревне Малые Баты советские партизаны казнили полицаев. В январе 2000 года Кононова приговорили к шести годам заключения за «геноцид и преступление против человечества». Кононов приговор обжаловал, и дело отправили на доследование в Генпрокуратуру. Самого Кононова освободили по состоянию здоровья. После освобождения Кононов принял российское гражданство.

В 2003 году «дело Кононова» рассматривал Латгальский окружной суд. Он переквалифицировал обвинение в бандитизм, признал бывшего партизана виновным, но от наказания освободил в связи с истечением срока давности. Данное решение было обжаловано прокурором, и в мае 2004 года дело в порядке апелляции рассматривал Верховный суд Латвии, который признал Кононова в совершении военных преступлений и приговорил к тюремному заключению на срок один год и восемь месяцев.

Затем верховный суд Латвии по кассационной жалобе признал предъявленные обвинения недостаточно обоснованными, однако генпрокуратура Латвии опротестовала оправдательный приговор. Наконец, в апреле 2004 года Верховный суд Латвии приговорил Василия Кононова к одному году и восьми месяцам тюрьмы «за военные преступления».

Ветеран, в свою очередь, обвинил власти Латвии в предвзятом применении уголовного права. Его действия были квалифицированы исходя из ошибочной посылки, что Латвия была оккупирована СССР, а он сам являлся представителем оккупационных сил, заявил бывший партизан. Кроме того, Кононов обвинил латвийское правосудие в «негуманном и унижающем достоинство человека обращении».

Два Русских центра откроются в Казахстане в честь юбилея Астаны

ФедералПресс, 26.06.08

6 июля столица Республики Казахстан, город Астана, будет праздновать свой первый десятилетний юбилей.

Фонд «Русский мир» приурочил к этому знаменательному событию открытие Русских центров в странах СНГ 5 и 7 июля. Центры откроются в городах Астана и Усть-Каменогорск.

Фонд «Русский мир», учрежденный Указом Президента Российской Федерации от 21 июня 2007 года, приступил к реализации проекта по созданию сети Русских центров, деятельность которых направлена на сохранение и популяризацию русского языка и российской культуры.

Как сообщили корреспонденту «ФедералПресс» в пресс-службе фонда «Русский мир, церемонии открытия Русских центров состоятся: 5 июля 2008 г. – в Президентском центре культуры Республики Казахстан (Астана), 7 июля 2008 г. – в Усть-Каменогорском филологическом институте (Усть-Каменогорск).

Программа открытия Русских центров фонда «Русский мир» включает в себя наполнение Русских центров избранной библиотекой более 1000 наименований (энциклопедии, справочные издания, словари русского языка, русскую художественную, образовательную, учебную, детскую литературу и др.), коллекцией мультимедийных изданий (классика российского кинематографа, аудиокниги, учебно-методические пособия), обучающими программами по русскому языку.

Фонд обеспечивает пользователей Центра бесплатным доступом к электронным версиям центральных российских СМИ.

В планах работы Русских центров, оснащенных необходимыми техническими средствами и современным оборудованием, проведение выставок, семинаров, творческих встреч, организация курсов русского языка.

Для участия в церемонии открытия приглашены официальные лица органов федеральной исполнительной власти Республики Казахстан, представители Посольств Российской Федерации и другие официальные лица.



25 июня безвизовый режим для "неграждан" стран Прибалтики вступил в силу

russkie.org, 26.06.08

Безвизовый режим для "неграждан" Латвии и Эстонии, введенный указом президента Медведева, вступил в силу вчера, 25 июня. Как сообщило посольство РФ в Эстонии, с этого дня прекращается прием документов на оформление виз лицам этой категории, проживающим в Эстонии.

В соответствии с указом, въезд неграждан на территорию России будет осуществляться по т.н. "паспорту иностранца", который выдает Эстонская республика. Несовершеннолетние дети лиц без гражданства должны иметь свой документ, удостоверяющий личность, или быть вписаны в установленном порядке в документ сопровождающего их лица и иметь при себе свидетельство о рождении.

Как напомнило посольство России, режим временного пребывания лиц без гражданства в Российской Федерации не изменился. Согласно ст. 25 п. 9 Федерального закона №-114 от 15.08.1996 г. "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", вышеуказанные лица при пересечении границы обязаны получить и заполнить миграционную карту, которая подлежит возврату при выезде из России.

В порядке, предусмотренном ст. 20 п.1, 2 Федерального закона № 115-ФЗ от 25 июля 2002 г. "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", въехавшие в Российскую Федерацию обязаны зарегистрироваться в территориальном органе миграционного учета, по месту жительства или пребывания, в течение трех рабочих дней со дня прибытия.

Кроме того, на основании ст. 5 п.1 указанного закона срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток.

Ниже мы публикуем текст Указа.

Указ «О порядке въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации лиц без гражданства, состоявших в гражданстве СССР и проживающих в Латвийской Республике или Эстонской Республике»

17 июня 2008 года

В соответствии с частью второй статьи 24 Федерального закона от 15 августа 1996г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» постановляю:

1. Установить, что:

а) лица без гражданства, состоявшие в гражданстве СССР и проживающие в Латвийской Республике или Эстонской Республике, осуществляют въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации без оформления виз по следующим действительным документам:

лица, проживающие в Латвийской Республике, – по паспорту негражданина, выданному соответствующим органом Латвийской Республики;

лица, проживающие в Эстонской Республике, – по паспорту иностранца, выданному соответствующим органом Эстонской Республики;

б) несовершеннолетние дети указанных лиц для въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации должны иметь один из документов, названных в подпункте «а» настоящего пункта, или быть вписаны в установленном порядке в документ сопровождающего их лица и иметь при себе свидетельство о рождении.

2. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить в установленном порядке проведение мероприятий, направленных на реализацию настоящего Указа;

б) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

Запорожский горсовет утвердил программу развития русского языка и русской культуры

Russkie.org, 26.06.08

Запорожский городской совет утвердил программу развития и функционирования русского языка и культуры в Запорожье на 2008-2012 годы. Соответствующее решение приняли депутаты на сессии горсовета 25 июня. Как сообщил на сессии представитель фракции Партии регионов, финансирование данной программы не предусмотрено, но она составлена так, что ее не смогут обжаловать как незаконную.



В программе предусмотрено: обеспечить всестороннее и полное развитие и функционировании русского языка во всех сферах общественной жизни города, в том числе в работе горсовета и мэрии, их официальных распоряжениях и объявлениях, в учебных заведениях, средствах массовой информации. Также планируется реализация культурных обменов с субъектами Российской Федерации, распространение информации о деятельности русскоязычных деятелей культуры Украины (Николай Гоголь, Михаил Булгаков и другие), поддержка русскоязычных издательств.

"Использование органами местного самоуправления русского языка на официальных собраниях, в публичных выступлениях, объединяя с использованием украинского языка как государственного с учетом пожеланий большинства представителей территориальной общины, которые участвуют в собрании, встрече", - говорится в решении.

5 июля 2006 года Запорожский горсовет принял решение о предоставлении русскому языку статуса регионального на территории города. Однако 1 ноября 2006 года суд Орджоникидзевского района Запорожья по иску прокуратуры Запорожья, не признал русский язык региональным в Запорожье и отменил соответствующее решение горсовета. В феврале 2007 Апелляционный суд Запорожской области подтвердил решение районного суда, сообщает DELFI.

Москва готовится к всемирной конференции соотечественников

«Голос России», 26.06.08

Подготовка к проведению Всемирной конференции российских соотечественников в Москве осенью этого года – в центре внимания заседания специальной правительственной комиссии, возглавляемой главой МИДа РФ С. Лавровым.

В основе государственной политики России в отношении русской диаспоры за рубежом лежит принцип партнерства и взаимодействия со всеми организациями соотечественников, где бы они ни проживали. По мнению Сергея Лаврова, на нынешнем этапе развития России на первое место выходят проблемы консолидации объединений соотечественников, информационная поддержка и укрепление их связей с Родиной.

Для этого правительственная комиссия по делам соотечественников разрабатывает специальную программу работы до 2011 года. Как сообщил «Голосу России» директор Департамента МИД по работе с соотечественниками за рубежом Александр Чепурин, в ней будут расставлены основные акценты и выделены основные направления работы с русской диаспорой:

“Речь идет не только о гуманитарной помощи, но и о партнерстве РФ с нашей зарубежной диаспорой. Это очень важный вопрос. Сама программа еще дорабатывается. И мы надеемся осенью эту программу утвердить уже официально. В ноябре состоится Всемирная конференция российских соотечественников в Москве. Поэтому на заседании комиссии рассматривается порядок подготовки этой Всемирной конференции и ее содержательная часть. Это, пожалуй, два главных вопроса, которые определяют работу правительственной комиссии на ближайшее время”.

В Москве весьма ценят стремление многих соотечественников помогать России в международных делах через продвижение объективного восприятия их исторической Родины в мировом сообществе. Соотечественники в подавляющем своем большинстве не отделяют себя от России. Важно и то, что многие из них состоялись в тех странах, где они живут, работают и вместе с тем не хотят, чтобы их русская, российская идентичность растворялась в иных культурных пространствах. Взаимодействие с соотечественниками, помимо всего прочего, отражает и одну из главных тенденций современного мира, когда все проблемы должны решаться через диалог цивилизаций. Глобализация со всеми ее проблемами не должна приводить к исчезновению культурной, религиозной и прочей самобытности различных народов, в том числе и россиян, проживающих вне пределов своей исторической Родины.



БЕЛОРУССИЯ

Хроника

18 июня. В Варшаве состоялась рабочая встреча начальника Главного штаба - первого заместителя командующего ВВС и войсками ПВО Вооруженных сил Белоруссии ген.-м. Анатолия Ваньковича и начальника штаба - заместителя командующего Воздушных сил Польши ген. дивизии Кшиштофа Заленски. В ходе встречи, в частности, были определены направления развития сотрудничества в области контроля за порядком использования воздушного пространства, а также подведены итоги реализации Соглашения между министерствами обороны двух стран об обмене информацией и выполнения полетов воздушных судов вблизи совместной госграницы.

19 июня. В Минске состоялась встреча министра иностранных дел РБ Сергея Мартынова с госсекретарем Святого престола кардиналом Тарчизио Бертоне. Были обсуждены вопросы развития взаимодействия Белоруссии с государством Ватикан.

23 июня. Премьер-министр РБ Сергей Сидорский в Минске на встрече с министром транспорта России Игорем Левитиным заявил о том, что Белоруссия и Россия должны постепенно снимать транспортные ограничения. Левитин в свою очередь отметил, что транспортные ведомства России и Белоруссии работают над гармонизацией тарифной политики в сфере грузоперевозок.

24 июня. Глава белорусского государства Александр Лукашенко на встрече с директором ФСБ России генералом армии Александром Бортниковым в Минске заявил, что опора КГБ Белоруссии на российские ресурсы и заинтересованность ФСБ России в сотрудничестве с белорусской стороной обеспечивают надежный заслон как для Белоруссии, так и для России от недружественных действий со стороны некоторых стран и организаций. Лукашенко подчеркнул, что руководство РБ полностью согласно с президентом и правительством России в отношении направлений обеспечения государственной безопасности.

24 июня. Премьер-министр РБ Сергей Сидорский сообщил, что в Белоруссии складские запасы готовой продукции достигли 1,2 трлн. рублей, фактически "заморожено" 2 млрд. долларов США. Вместе с тем, по словам Сидорского, инфляция в республике находится под контролем.

24 июня. Президент Белоруссии Александр Лукашенко подписал указ о назначении выборов в Палату представителей Национального собрания РБ четвертого созыва на 28 сентября 2008 г. Одновременно Лукашенко издал декрет, в котором, в частности, политическим партиям предоставил право направить в Центральную комиссию РБ по выборам и проведению республиканских референдумов по одному члену комиссии с правом совещательного голоса.

Оппозицию пригласили в ЦИК, но пропустят ли в парламент?

Белорусские новости. 24.06.08.

Александр Зайцев

Как и ожидалось, 24 июня президент Беларуси Александр Лукашенко подписал указ о назначении на 28 сентября выборов в Палату представителей. Эту дату главе государства предложил Центризбирком. Выборы депутатов нижней палаты парламента пройдут по 110 округам по мажоритарной системе. В среднем на территории одного избирательного округа проживает 64 тысячи избирателей. Затраты на проведение выборов составят 24,6 млрд. рублей.

Завтра ЦИК утвердит календарный план мероприятий, смету расходов и постановления о формах документов, касающихся проведения избирательной кампании. До 11 июля пройдет выдвижение кандидатов в составы окружных комиссий.

Сегодня же Александр Лукашенко подписал декрет, позволяющий членам политических партий участвовать в работе ЦИК с правом совещательного голоса.

Как сообщает пресс-служба президента, этот документ направлен на обеспечение «более широкого участия политических партий в избирательной кампании и предусматривает предоставление им права направлять в Центральную комиссию по одному члену комиссии с правом совещательного голоса».

«Принятие данного декрета будет способствовать более полной реализации политическими партиями их конституционного права на участие в выборах», — отмечается в сообщении пресс-службы.

Возможность представителям партий с правом совещательного голоса участвовать в работе ЦИК — отнюдь не либеральное ноу-хау нынешней избирательной кампании, хотя, вероятно, именно в такой тональности будет подаваться официальными СМИ. Вот и в комментарии к декрету пресс-службы президента отмечается, что «аналогичный подход к участию политических партий в выборах содержится в избирательном законодательстве ряда стран, он согласуется с общепризнанными принципами и нормами международного права в области организации избирательного процесса».



Мы же напомним, что подобное практиковалось и в предыдущие парламентские кампании 2000 и 2004 годов. Правда, восемь лет назад оппозиционные партии бойкотировали выборы, и правом направить в ЦИК своих представителей фактически не воспользовались.

Четыре года назад оппоненты власти также были настроены скептически относительно эффективности этого политического института и своего участия в его работе. Однако по прошествии времени некоторые из тех, кто на выборах-2004 работал в ЦИК, свои взгляды пересмотрели. В частности, тогда зампред БСДП (Грамада), а ныне рядовой член партии Владимир Нистюк уверен, что усилия представителей оппозиционных партий не пропали даром.

«ЦИК — это орган координирующий, и там не решаются вопросы, о которых у нас часто говорят, вроде фальсификации итогов. Но при решении спорных вопросов, входящих в компетенцию Центризбиркома, роль его членов достаточно высока», — считает Владимир Нистюк.

По его словам, в прошлую парламентскую кампанию благодаря вошедшим в ЦИК представителям оппозиционных партий порядка 65 человек, которым окружные комиссии отказали в регистрации, были в итоге все же зарегистрированы. «Ни одно заседание не прошло без нашего активного участия. Это нормальная возможность публично на государственном уровне отстаивать свою позицию. Я не абсолютизирую роль демократов в работе ЦИК, но свое влияние на ход кампании они оказали», — говорит Владимир Нистюк.

К тому же, отмечает политик, опыт участия в работе ЦИК позволил увидеть и собственные недостатки в подготовке к избирательной кампании. Как считает Владимир Нистюк, на прошлых выборах многие не получили регистрации кандидатами не столько из-за предвзятого отношения комиссий к представителям оппонировавших властям партий, сколько из-за элементарной невнимательности при подготовке документов.

«В этом плане нам самим еще надо очень многому учиться, — говорит Владимир Нистюк. — Плохое законодательство или хорошее — но документы должны ему соответствовать».

Скорее всего, участие представителей демократического лагеря в работе ЦИК в ходе нынешней избирательной кампании не будет сильно отличаться от кампании предыдущей, ведь право голоса у них будет только совещательное. Безусловно, «спасение» шести десятков оппозиционных кандидатов от регистрационных ножниц — большое дело в современных условиях. Но если сценарий выборов-2008 власть перепишет с предыдущих, то эффекта от таких усилий вновь не будет.

«Мы хотим продемонстрировать и Западу, и России, как надо проводить выборы. Мы их сделаем настолько демократичными, что вы убедитесь в реальном результате, кого сегодня поддерживает народ», — сказал Александр Лукашенко 24 июня в интервью «Комсомольской правде».

Впрочем, как полагает все тот же Владимир Нистюк, нынешняя ситуация в стране такова, что в появлении в парламенте оппонентов власти заинтересована не только оппозиция, но и в определенной степени сама власть. И такая вероятность существует, учитывая, что подобное пожелание высказал сам Александр Лукашенко, чьи слова, даже не оформленные документально, вертикаль власти принимаются к исполнению безоговорочно.

С окончательным решением по вопросу присутствия оппозиции в новом парламенте власть еще, наверняка, не определилась. Хотя, как кажется, количество плюсов от присутствия демократов в числе народных избранников должно перевешивать корзину с вероятным негативом. С одной стороны, пара-другая оппозиционеров, а больше вряд ли пропустят, погоды не делает, но с другой — позволит властям пустить пыль в глаза пристально изучающим нашу ситуацию Брюсселю и Вашингтону. К тому же, депутатов от оппозиции вполне можно будет использовать как канал парламентской связи официального Минска с Западом.

Впрочем, международная оценка белорусских выборов будет зависеть не только от количества мандатов, которые получат представители оппозиции, но и от хода избирательной кампании. В принципе, власти достаточно дать команду «не мешать», что уже само по себе подымет уровень демократичности выборной кампании и позволит официальному Минску продемонстрировать намерение работать не на усугубление отношений с Западом, а на их постепенное потепление.

Конфигурация структур оппозиции накануне избирательной кампании

www.nmnby.org, 27.06.08

Юрий Чаусов

Расстановка сил в белорусской оппозиции в преддверии кампании по выборам депутатов Палаты представителей Национального Собрания определяется процессами, происходящими как вне, так и внутри «опозиционного сообщества». Таким образом, факторы, влияющие на конфигурацию оппозиционных структур, можно разделить на внешние и внутренние по отношению к ним.

В разрыве между политическими кампаниями: перераспределение оппозиционного капитала

В целом период с 2006 года можно определить как «межвоенный» — это было время между двумя значимыми политическими кампаниями. Оппозиция посвятила эти два года внутренним перестановкам и притиркам, перераспределению ресурсов и переосмыслению итогов президентских выборов 2006 года.

Выборы депутатов местных советов в 2007 году не стали событием ни для оппозиции, ни для властей. Последние провели эту кампанию по привычному силовому сценарию. Однако в этом не было особой необходимости: для оппозиции



местные выборы не были борьбой за голоса избирателей, но стали способом разрешения внутренних противоречий в межпартийной коалиции.

На мой взгляд, главным фактором внутреннего характера для развития оппозиционных сил в этот период было разночтение в трактовке достижений кампании 2006 года. Итоги кампании осваивались различными политическими субъектами по-разному, зачастую противоречиво. Именно это различие и определило актуальную расстановку сил внутри оппозиции.

Так сложилось, что по итогам той кампании политический капитал оппозиции оказался распределен неравномерно. Лицом кампании был единый кандидат от демократических сил Александр Милинкевич. Несмотря на то, что его руки в период кампании были связаны коалиционными соглашениями, и руководство кампанией находилось по существу вне его контроля, именно на Милинкевича была возложена ответственность за итоги кампании. Однако одновременно с его личностью были связаны надежды широких масс оппозиционной общественности: получив в ходе кампании общенациональную известность, Милинкевич стал персонифицированным воплощением демократической альтернативы.

Структурный же ресурс по-прежнему оставался в руках иного центра принятия решений, сформированного руководством оппозиционных партий. Субъектно воплощенный в органах Объединенных демократических сил (ОДС), этот ресурс не был персонифицирован.

Итогом такого разделения достижений кампании стала борьба между структурным центром ОДС и персонифицированным центром Александра Мидинкевича. Последний боролся за структурный ресурс и стремился к контролю за структурами оппозиции. В это время лидеры партий ОДС, опасаясь утратить стратегическую инициативу, противодействовали Милинкевичу и всячески стремились дезавуировать его лидерский статус. Именно эта борьба и определяла развитие событий на оппозиционном поле в 2007-2008 годах.

Внешние факторы: разрядка, шантаж и что ещё может дать Евросоюз

Факторы внешнего порядка определены объективными процессами социально-экономического развития в стране, политикой властей и внешнеполитическими процессами. Они имеют разную природу и по-разному воздействуют на электоральные процессы – в предлагаемой конструкции их объединяет лишь то, что они не зависят или почти не зависят от решений акторов оппозиции. Разнонаправленное давление на режим с Запада и Востока, введение экономических санкций и нестабильные отношения с Россией, казалось бы, создавали оппозиции поле для маневра. В определенной степени эти возможности были использованы, и влияние оппозиции на зарубежных субъектов не следует преуменьшать. Однако за воображаемым столом переговоров «Запад-Беларусь» места для оппозиции пока нет, пока она лишь с переменным успехом обеспечивает информационный фон для этого диалога.

Уменьшение размаха политических репрессий и переход к более тонким методам контроля за ситуацией также создали новые условия для деятельности оппозиции. Вместо очевидно политически мотивированных уголовных дел режим использует обвинение в преступлениях, которые тяжело представить в глазах правозащитников как «политические» (наркотики, терроризм, изнасилования). Проведение знаковых (или «ритуальных») массовых акций не запрещается, но за счет искажения информационного поля их эффективность сводится к нулю. К тому же режим оставляет за собой право вернуться к прежним brutalным методам, реализуя угрозу сворачивания диалога с Западом.

Это непоследовательное «закручивание» и «откручивание» гаек не следует оценивать как либерализацию режима. Отказ от жестких методов и освобождение политзаключенных не есть проявление изменившегося отношения к оппонентам, а является всего лишь мессиджем для внешнего адресата, любезным приглашением к диалогу. Символично, что возможное освобождение политзаключенного Козулина при условии его выезда за рубеж по своей форме напоминало высылку советских диссидентов в период разрядки. Однако такая разрядка в любой момент может быть прекращена, при этом эскалация конфликта с Соединенными Штатами не исключает продолжения диалога с Евросоюзом.

Экономические затруднения режима и переход к политике «затягивания поясов» не добавили авторитета властям. Казалось бы, это давало оппозиции шанс обыграть острую тему сокращения социальных гарантий. И действительно, определенный «левый поворот» в риторике состоялся, акцент на социальной проблематике был сделан. Однако успех этого приема остался под вопросом: в условиях отчуждения от политической системы перед оппозицией стоит первоначальная задача возвращения в поле политики, где потом уже можно будет рассуждать в категориях электоральной поддержки и предвыборной агитации.

Говоря о внешних влияниях, нельзя обойти значение документа «Что Европейский Союз может дать Беларуси», известного как «12 условий Евросоюза». Парадоксальным образом этот текст не стал «картой нормализации отношений» для белорусских властей, но заменил собой ОДС (а так же иным оппозиционным структурам) содержательную программу. Это касается даже тех политических структур, которые транслируют скептическое отношение к перспективам европейской интеграции для Беларуси – они всё равно соотносят свои действия с европейским предложением. Послание Евросоюза стало критерием оценки политических изменений в Беларуси и одновременно – программой широкого круга оппозиционных сил.

ОДС: тактический союз и потенциальные противоречия

Структурным ядром белорусской оппозиции остается коалиция ОДС, возникшая в конце 1990-х, когда впервые произошло объединение партий, отличающихся по своим идеологическим доктринам, но объединенных тезисом возвращения Беларуси к демократическому развитию. Оформлению коалиции положило начало подписание соглашения в 1999 г. между лидерами крупнейших политических партий Беларуси (Партия БНФ, Объединенная гражданская партия, партия коммунистов Белорусская, БСДП (НГ). Партия труда, БСДГ, БСДП) и представителями неправительственных



организаций. Так был создан Координационный совет демократических сил, который к президентским выборам 2001 г. сформировал Координационный совет оппозиционных политических партий, что позволило выдвинуть единого кандидата от оппозиции на тех выборах. В преддверии парламентских выборов 2004 г. заявила о себе коалиция «Пятёрка плюс» в составе пяти крупнейших оппозиционных партий и ряда общественных инициатив. После выборов к ней присоединились и остальные партии, на основе чего было создано Постоянно действующее совещание демократических сил в составе 10 субъектов (по аналогии эту структуру стали называть «десяткой»). Уже под брендом ОДС коалиция провела в 2005 г. крупный демократический форум – VI Конгресс демократических сил, который подтвердил единство целей и ценностей оппозиции в преддверии президентских выборов 2006 г. и избрал единым кандидатом беспартийного Александра Милинкевича, выдвинутого Партией «Зеленых» и поддержанного Партией БНФ.

По итогам той кампании в ОДС входили практически все зарегистрированные и незарегистрированные оппозиционные структуры (за исключением Консервативно-христианской партии БНФ). Однако упомянутый конфликт с Александром Милинкевичем привел к тому, что созданное бывшим единым кандидатом движение «За Свободу», формально входящее в коалицию, спровоцировало проблему двойной лояльности среди активистов оппозиции. Решения и тактика коалиции зачастую противоречили тактике Движения Милинкевича, что ярко проявилось во время VII Конгресса демократических сил 26-27 мая 2007 г. По итогам форума Милинкевич был *de jure* лишен статуса лидера коалиции и оказался в статусе равного среди равных руководителей партийных структур. «Проблема Милинкевича» была в определенной степени решена партийными деятелями, однако это, несомненно, не добавило авторитета коалиции. Более того, укрепление управленческой структуры ОДС в пользу крупных партий (ПБНФ, ОГП, БСДПГ и ПКБ) с соответствующей перекройкой системы принятия решений в коалиции (формирование Президиума политсовета ОДС в составе 10 представителей основных субъектов коалиции и введение института ротации сопредседателей коалиции) вызвало фрустрацию и центробежные тенденции среди малых субъектов ОДС.

Как и ранее, пестрая идеологическая мозаика коалиции усложняет формулировку единой платформы. Рыхлый характер объединения не требует от партий отступления от собственного идеологического кредо – партии объединяет не идеологическая близость, но тактическая по сути задача изменения политической системы и возвращения в русло конкурентной политики. В итоге многочисленные попытки выработать общую платформу ОДС остаются на бумаге – Стратегия ОДС 2007 г., так называемая «Малая конституция» и Экономическая платформа ОДС не стали общественно значимыми документами. Некая единая доктрина может быть выработана ОДС только на период выборов и может действовать исключительно как тактический документ.

Задача выработки такой доктрины была возложена на специальный орган – воссозданную Планово-аналитическую группу ОДС, представляющую собой совещание специалистов, делегированных разными партиями. Система принятия решения позволяет этой группе на предварительном этапе снять основную часть межпартийных противоречий и предлагать руководящим органам ОДС уже согласованные варианты решений, удовлетворяющие основных субъектов. Такие решения практически всегда принимаются за основу и редко корректируются политиками по сути.

Уже до старта этой парламентской кампании группой был разработан мессидж ОДС, акцентирующий тему контроля за властью. Таким образом, оппозиция в лице ОДС на этих выборах отказывается от стратегии свержения режима, но предлагает путь к нормализации отношений между властью и обществом. По крайней мере, ОДС поступает честно: задача контроля за принятием политических решений и обеспечение гласности в обсуждении общественно важных вопросов по силам даже нескольким оппозиционным депутатам. В то же время очевидно, что получение депутатских мандатов зависит от воли власти и тут нечего рассчитывать на получение парламентского большинства, потому все обещания о радикальном изменении политического режима в стране остаются лишь предвыборной риторикой.

На протяжении зимы и весны 2008 года ОДС согласовала список из 110 кандидатов в депутаты от коалиции. Отбор претендентов был открытым для внекоалиционных претендентов, в «кастинге» участвовало несколько сот человек. В итоге оказались закрытыми абсолютно все парламентские округа.

Движение «За свободу» А. Милинкевича (ДЗС)

Запись в движение в поддержку Александра Милинкевича под лозунгом «За свободу» была инициирована еще весной 2006 г. в период общественных протестов против фальсификации президентских выборов. Однако структурное оформление движения состоялось в конце 2006 г., когда расхождения бывшего единого кандидата с коалицией стали непреодолимыми. ДЗС трижды пыталось зарегистрироваться в качестве общественного объединения, однако трижды получало от Министерства юстиции отказы. Инициаторы движения пошли по пути настойчивой борьбы за легальный статус.

Представляется, что ДЗС, даже не выходя из ОДС, объединяет несколько мелких политических образований правоцентристской ориентации (либо вовсе лишенных идеологической окраски) и выполняет функцию автономной неформальной фракции внутри ОДС. Если бы операция захвата сторонниками ДЗС власти в ПБНФ, предпринятая на съезде ПБНФ в декабре 2007 г., увенчалась успехом, около Милинкевича образовалась бы правоцентристская коалиция, равная по мощи остальной части ОДС. У бывшего единого кандидата появились бы «собственные ОДС», что означало бы контрольный пакет во всей оппозиции. Парадоксальным образом ПБНФ в этих играх выполняет функцию «золотой акции» оппозиции – и на данный момент она в руках межпартийной коалиции.

Сопутствующие ДЗС структуры притягиваются гравитацией персонального рейтинга Милинкевича и его амбициями быть единым кандидатом от оппозиции на будущих президентских выборах, что, впрочем, не препятствует этим структурам пока инициировать собственные политические проекты. Так, отношение к предстоящим выборам у близких к ДЗС структур варьируется от выдвижения своих кандидатов (БСДГ и Партия свободы и прогресса) до призывов к бойкоту (Молодой фронт).



Само ДЗС кандидатов практически не выдвигает, однако многие его сторонники будут баллотироваться по списку ОДС, в котором они занимают до четверти позиций. Несмотря на заявленное стремление присоединить к ДЗС непартийных людей, на данный момент его актив состоит преимущественно из бывших и нынешних партийцев, что не раз служило основанием для обвинения ДЗС в прозелитизме. Иной причиной, отталкивающей активистов от ДЗС, является непрозрачная система управления: в отличие от ОДС, процедура принятия решений в нем является неформализованной и негласной, и лишь личные качества Милинкевича позволяют ДЗС избежать обвинений в недемократичности и авторитарности.

При этом «матрешечная» структура ДЗС создаёт кафкианские ситуации: в персоне одного активиста могут совмещаться идентичности сторонника ДЗС и кандидата от ОДС, при этом кандидат может руководить структурой, агитирующей за бойкот выборов, одновременно проводя общественную кампанию в интересах «Европейской Беларуси».

Однако указанные несовпадения интересов ДЗС и ОДС не означают, что между ними невозможна согласованная позиция. Несмотря на то, что такие сателлитные структуры ДЗС, как Молодой фронт, из ОДС вышли (при этом парадоксальным образом не отозвав своих кандидатов из коалиционного списка), само движение Милинкевича в коалиции участвует, при этом участвует активно.

Стратегическая цель вывода Милинкевича на президентскую кампанию пока не беспокоит иных субъектов ОДС – этот момент остается преимущественно фигурой умолчания в коалиционных переговорах. Будущее столкновение интересов по этому поводу неизбежно, однако стороны не могут друг без друга выполнить задуманные планы: авторитет Милинкевича бесспорен, и без его участия выборы единого кандидата невозможны, при этом полномочиями выбора единого кандидата (и, что не менее важно, полномочиями определять процедуру этого выбора) обладает только ОДС.

В таких условиях совместная работа возможна. Это показывает кампания «За свободные выборы», которой ДЗС занялось по согласованию с ОДС. Кампания ставит целью способствовать проведению свободных и справедливых выборов в парламент в соответствии с белорусским законодательством и принятыми в демократических странах нормами. Для структур Милинкевича эта работа является прекрасной тренировкой, они не простаивают, к тому же опыт такой кампании может понадобиться и на будущих президентских выборах. ОДС же переложили на чужие плечи одно из неблагоприятных направлений работы, которое, в общем-то, никогда не закрывалось коалиционными силами – кандидатам на это никогда не хватало времени.

В итоге такого вынужденного и взаимовыгодного сотрудничества оппозиция уже до объявления выборов озвучила необходимые изменения правоприменительной практики по проведению выборов и представила список своих выдвиненцев в окружные избирательные комиссии, что является несомненным успехом кампании. В то же время консолидированные усилия всех структур ОДС направлены на то, что бы позиционировать включение в состав комиссий претендентов из этого списка как принципиальный критерий для оценки демократичности парламентских выборов. В дальнейшем в рамках кампании планируется подобным образом продвигать своих представителей и в участковые избирательные комиссии.

Европейская коалиция

Это образование имеет еще более размытую структуру в сравнении с ОДС и ДЗС. Созданное еще до парламентских выборов 2004 г., объединение остается туманным союзом незарегистрированных организаций и инициатив, которые декларируют европейский путь развития Беларуси. Часть субъектов коалиции входит в ОДС, однако не придерживаются предвыборной стратегии ОДС (хотя сама ОДС была создана межкоалиционным соглашением в 2004 г.). При этом Европейская коалиция обвиняет ОДС в антиевропейских настроениях, хотя проевропейская тема содержится в программных положениях ОДС.

В чем конкретно состоит программа Европейской коалиции остается загадкой: ее «европейскость» сейчас только громко объявляется, однако пути европейской интеграции Беларуси не конкретизируется.

Пикантность ситуации участия Европейской коалиции в выборах придает тот факт, что по крайней мере два ее субъекта выступили за бойкот выборов (Хартия-97 и Молодой фронт), одновременно сконцентрировавшись на проведении гражданской кампании «Европейская Беларусь» (довольно вялая и преимущественно визуальная кампания). При этом публично эти субъекты заявили, что будут работать в направлении организации массовых протестов против фальсификации будущих выборов. Наблюдающие за этими процессами высказывают недоумение: если структуры в выборах не участвуют, то против чего предполагается протестовать, против каких фальсификаций?

По заявлению Миколы Статкевича, который выступает в качестве спикера коалиции, на данный момент в Европейскую коалицию входят оргкомитет БСДП (НГ) (то есть незарегистрированный осколок социал-демократической партии, верный Статкевичу после перехода партии под контроль Козулина), оргкомитет по созданию Партии свободы и прогресса (то есть субъект ОДС, близкий Милинкевичу), а также «Молодой фронт» (который недавно из ОДС вышел и объявил о бойкоте выборов, не отзывая своих кандидатов из списка ОДС).

По словам Статкевича, сейчас списке кандидатов от коалиции 61 человек; 28 из них представляют оргкомитет БСДП (НГ), остальные – оргкомитеты по созданию Партии свободы и прогресса, партии «Белорусская христианская демократия», зарегистрированную в Чехии организацию «Молодой фронт», Партию БНФ, Партию «Зеленых», Белорусскую социал-демократическую Грамаду. Однако поскольку персонально состав списка не был оглашен, остается загадкой, насколько он совпадает со списком ОДС, а насколько составлен из числа кандидатов, не прошедших в список ОДС в ходе коалиционных согласований. Сложно прогнозировать, насколько коалиция способна реализовать озвученные наполеоновские планы и внести раскол в единство оппозиционных сил на парламентских выборах.

Представляется, что в данном случае бывший политзаключенный Микола Статкевич использует свой обычный способ позиционирования на политической сцене как *enfant terrible* белорусской оппозиции, через размежевание с иными



политическими силами. Подобный «собственный путь» структуры, возглавляемые Миколой Статкевичем, искали и период избирательного цикла 1999-2001 гг., и во время предыдущих парламентских выборов 2004 г.

Вторая степень внесистемности

Белорусская оппозиция вот уже с десятков лет существует в изоляции от системной политики. Немногочисленные эпизодические контакты с формальной стороной политической системы в виде побед отдельных кандидатов в депутаты на местных выборах либо внезапным превращением группы «Республика» в оппозиционную «фракцию» лишь подчеркивают эту изоляцию. Однако в кругу внесистемной оппозиции за это время сложилась своя система – система оппозиции, отчужденная от власти, ограниченная в коммуникациях с нацией, однако со своими нормами, кругом субъектов, конвенционными методами деятельности и запрещенными средствами борьбы.

Интенция к созданию групп, альтернативных этой «системе оппозиции», не является новой для белорусской политики. Это уже добрая традиция – постоянно появляются политики, стремящиеся воспользоваться этим привлекательным ресурсом. Испытание позиционировать себя как альтернативу «старой оппозиции» не минуло и Александра Козулина с его одиозным движением «Воля народа». Не избежал этого и Александр Милинкевич, однако он подошел к этой проблеме творчески и попробовал сочетать полноценное использование ресурсов оппозиционной системы с бескомпромиссным ее отрицанием: разные части его движения по-разному относятся к оппозиционной системе, критикуют ее с различных и зачастую противоречивых позиций.

Тем не менее, все многочисленные попытки воспользоваться ресурсом демонстративного отказа от старых оппозиционных схем не привели к успеху: любые радикально новые структуры либо распадаются, либо входят в состав той системы, от которой заявлено отличие. Даже Козулин отказался от идеи широкого общественного движения и сделался руководителем традиционной политической партии, а теперь за ним зарезервировано кресло в ОДС. Милинкевич, даже будучи лишен статуса лидера ОДС, держится за партийную коалицию и довольствуется статусом лидера одного из ее участников.

Тем не менее, разочарование неспособностью традиционной оппозиции захватить власть остается привлекательным ресурсом для многих политиков. Его значение увеличилось за счет определенного количества новых активистов, сформировавшихся в ходе общественных протестов в Минске в 2006 г. К этому течению относятся созданная по итогам Площади «Инициатива», остатки распущенного «Зубра» в виде движения «Бунт». Манифест этих сил под названием «Время побеждать», озвученный весной 2007 г. содержит резкий отказ от традиционной оппозиции, однако стратегия действий этих структур в его тексте не отражена.

Относить эти структуры к оппозиции не следует, и в контексте парламентских выборов они не играют никакой роли. Функционально это структуры «ненасильственного сопротивления», однако лишены цели и не интегрированные в планы политических сил. Такие структуры могут выполнять полезные задачи в рамках стратегии «цветной революции», быть спутниками общенациональных движений протеста, однако в сегодняшней Беларуси они действуют сами по себе, изолированные и от политической системы, и от партийной оппозиции. Тем не менее, для традиционной оппозиции они в определенной степени выполняют функцию рекрутмента молодежи, и, не исключено, могут быть использованы в будущем. Если этого не произойдет, то судьба этих групп будет повторением судьбы подобных групп «ненасильственного сопротивления», разочарованных тактикой политической борьбы, порвавших с партиями и перешедших к стратегии прямого действия со всеми ее неутешительными коннотациями. В настоящее же время положение этих групп вызывает ассоциации с ролью «самурая без господина».

Такова институциональная конфигурация белорусской оппозиции на данный момент, в начале парламентской избирательной кампании. Проследив белорусский политический спектр от наиболее структурированных и институционально развитых организаций до почти виртуальных и функционально туманных образований, мы можем отметить, что декларированная картина полного единства оппозиции так же далека от реальности, как и алармистские предсказания ее полного раскола. В рамках парламентской кампании разные силы решают разные задачи, и лишь у немногих структур эти задачи связаны с взаимодействием с электоратом, тем более – с завоеванием мандатов.

При этом максимальная степень взаимодействия наблюдается у тех субъектов, которые имеют хоть какое-то адекватное понимание своих интересов и трезво оценивают свои силы. Так, несмотря на постоянные расхождения и конфликты между партийной коалицией и ДЗС Милинкевича, эти структуры заняты конкретной деятельностью, которая может быть согласована и учтена в рамках общей тактики на этих выборах, что демонстрирует наблюдаемое сотрудничество этих структур при подготовке к кампании. На этой базе достигается взаимопонимание, могут быть согласованы и более долгосрочные подходы. Вероятные конфликты по окончании парламентской кампании могут быть разрешены в согласованном формате взаимодействия, как уже было во время предыдущего цикла парламентских и президентских выборов. Тогда более слабым элементам политического спектра снова ничего не останется, кроме как присоединиться к сформировавшемуся деятельному центру. Консолидация усилий возможна только при наличии твердой собственной позиции и может быть эффективно осуществлена только через конкретную совместную деятельность.

Пока же коалиция ОДС остается единственной структурой, чьи задачи очерчены именно в рамках данной избирательной кампании. Остальные структуры связывают свое участие либо неучастие в выборах с перераспределением сил внутри оппозиции и завоеванием удачного стартового положения а преддверии будущих политических кампаний.



Власть прогнозирует 80-процентную явку на выборах-2008

naviny.by, 28.06.08.

Алексей Золотницкий

Последние электоральные кампании в Беларуси отличались достаточно высокой явкой избирателей. На президентских выборах-2006 явка составила 92,6%, в первом туре парламентских 2004 года — 90,14%. Вряд ли станут исключением и парламентские выборы-2008, которые пройдут 28 сентября. Сегодня власти ориентируются на цифру в районе 80%. Такой вывод можно сделать из результатов соцопроса, проведенного в апреле-июне Информационно-аналитическим центром при Администрации президента.

Как сообщает БЕЛТА, однозначно положительный ответ на вопрос «Примете ли вы участие в предстоящих парламентских выборах?» дали 58,2% опрошенных. Скорее участвовать в выборах, чем не участвовать настроены 21,8% респондентов. Конкретное «нет» сказали 4,1% респондентов и «скорее нет» — 4,2%. Остальные не определились с решением на момент опроса.

Председатель ЦИК Лидия Ермошина в интервью БелаПАН определила потенциал явки еще выше — в 85%. Ссылаясь на результаты зимних опросов общественного мнения, Ермошина привела такие цифры: 60% избирателей собирались прийти на выборы, а 25% — скорее всего придут на них.

С аналогичным вопросом к белорусам в марте этого года обращались и социологи НИСЭПИ. Полученные ими данные несколько расходятся с «официальными» цифрами. Так, придти на избирательные участки изъявили желание 49,6% респондентов, не пойдут на выборы 19,9%. Количество еще не определившихся по вопросу участия в выборах составило 29,1%. Оставили вопрос без ответа 1,4%.

Согласно данным проведенного Информационно-аналитическим центром опроса, половина (50,3%) избирателей свое намерение участвовать в выборах объясняет гражданским долгом и возможностью реализации гражданских прав. Уверенность в том, что их выбор может повлиять на изменение жизни страны к лучшему высказало 22,8% респондентов. 14,1% будущих избирателей считают, что участие в выборах — это и есть участие в жизни страны.

Как видим, эти солидные по цифрам мотивировки, по большому счету, аморфны, неконкретны и расплывчаты. А вот тех, кто придерживаются мнения, что их голоса действительно способны повлиять на кадровый состав властных структур (в нашем случае парламента), набралось лишь 15,9%.

Кстати, число тех, кто не будет участвовать в выборах по таким причинам, как «эти выборы не повлияют на ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать», «мой голос ничего не решит», «думаю, что не будет достойных кандидатов», «думаю, выборы будут нечестными», составляет от 1,5% до 3,5%.

Скорее всего, выборам-2008 будет свойственная традиционная болезнь многих электоральных кампаний второго порядка (после президентских выборов и республиканских референдумов) — в достаточно большой степени безразличие избирателей к итогам выборов. Опыт предыдущих парламентских кампаний и выборов в местные советы говорит о том, что значительное число избирателей приходит на участки, не имея представления о том, за кого они будут голосовать.



УКРАИНА

Хроника

28 июня. Состоялась встреча В. Путина и Ю.В. Тимошенко. Ю.Тимошенко сообщила, что такая договоренность была достигнута в субботу, 28 июня, в ходе встречи с Премьер-министром России Владимиром Путиным, сообщает [УНИАН](#).

«Мы договорились, что от шокового повышения цен мы переходим к постепенному повышению цен за несколько лет... Я думаю, что постепенно цены до европейских будут подниматься на протяжении 3-4 лет», - уточнила Премьер-министр.

Тимошенко заявила, что резкое повышения цены на газ в два раза невозможно для экономики Украины.

Она также сообщила, что договорилась с премьер-министром России о возможности выхода на подписание долгосрочного стратегического газового соглашения до 15 сентября 2008 года, после проведения параллельных переговоров со странами Средней Азии.

Как сообщало УРА-Информ, на встрече с украинским Премьером Путин подчеркнул, что [впервые за много лет нет долгов по текущим платежам](#) между российскими поставщиками и украинскими потребителями.

По его мнению, это результат целенаправленной работы правительства и хорошее условие для того, чтобы двигаться в направлении решения всех прочих вопросов.

30 июня. Президент Украины [Виктор Ющенко](#) отбыл в понедельник, 30 июня, с рабочим визитом в Азербайджанскую Республику. Как сообщили в пресс-службе главы государства, в рамках визита состоится встреча Президентов Украины и Азербайджанской Республики, во время которой стороны планируют обсудить перспективы украинско-азербайджанского сотрудничества, как на двустороннем уровне, так и в рамках региональных международных структур, в частности Организации за демократию и экономическое развитие (ГУАМ).

Президенты также затронут тему относительно потенциала экономического сотрудничества Украины и Азербайджана. Особое внимание будет уделено вопросам реализации общих проектов в энергетической и транспортной отраслях.

После встречи «тет-а-тет», а также в расширенном составе, состоится общая пресс-конференция Виктора Ющенко и Ильхама Алиева.

Визит также будет иметь мощную гуманитарную составляющую. 30 июня Президент Украины вместе с Президентом Азербайджанской Республики примет участие в церемонии открытия памятника Т.Г.Шевченко, установленного на центральной площади Баку по инициативе Ющенко.

После этого главы государств посетят творческое мероприятие, посвященное открытию дней украинской культуры в Азербайджане.

Также планируется, что в течение визита Президент Украины ознакомится с площадкой и проектом нового здания комплекса Посольства Украины в Азербайджанской Республике, а также примет участие в церемонии передачи школьного автобуса «Богдан» украинского производства в подарок благотворительному фонду им. Гейдара Алиева, основанному женой Президента Азербайджанской Республики госпожой Михрибам Алиевой.

В составе официальной делегации Украины министр иностранных дел Владимир Огрызко, министр культуры и туризма Василий Вовкун, руководитель офиса Президента Руслан Демченко, заместитель Главы Секретариата Президента Александр Чалый, Генеральный директор ДК «Укрспецэкспорт» Сергей Бондарчук.

1 июля. Кабинет министров готовит изменения в государственный бюджет текущего года, согласно которым в документе не будут учтены средства, полученные от приватизации. Об этом сообщил источник в Кабмине.

Как передает «Украинская правда», источник объяснил это тем, что нет никаких гарантий того, что средства от приватизации поступят.

«Вы же видите, что происходит с программой приватизации, поэтому нет никаких гарантий, что мы сможем получить какие-то средства от приватизации», - подчеркнул источник.

Как известно, 27 июня Кабинет министров принял за основу концепцию изменений в государственный бюджет на 2008 год.

1 июля Представитель Центрального штаба блока Дмитрий Шлемко опроверг информацию об исключении из фракции народного депутата Игоря Рыбакова. Он сообщил, что на вчерашнем съезде вопрос об исключении Рыбакова в повестку не вносился. Вместо этого собравшиеся были заняты обсуждением внутривнутрипартийных проблем и мобилизацией политической силы на случай возможных выборов.

Как сообщает «Дело», народный депутат, член парламентской фракции Партии регионов Юрий Мирошниченко, который в пятницу прогнозировал, что БЮТ воспользуется решением Конституционного Суда и попытается избавиться от Рыбакова, считает, что «беженца» оставили в покое от безысходности. По его словам, даже если бы высший руководящий орган принял решение об исключении депутата, последнее слово осталось бы за Центральной избирательной комиссией.

«По всей видимости, они исходили из того, что решение ЦИК было бы не на их стороне», - предполагает депутат.

Источник, близкий к БЮТ, по-другому объяснил сохранение за Рыбаковым места в блоке. «Скорее всего, на этой или следующей неделе и Рыбаков, и Бут напишут заявления о возвращении в коалицию, - сообщил источник. - Секретариату Президента не выгодно проведение досрочных выборов в ближайшее время, и чтобы исключить такую возможность, их попросят вернуться в большинство». Как сообщало УРА-Информ, в понедельник, 30 июня, источник в



парламенте сообщил, что межпартийный съезд БЮТ досрочно прекратил полномочия депутат Игоря Рыбакова, ранее написавшего заявление о выходе их коалиции.

2 июля. Под председательством президента Виктора Ющенко должно состояться совещание по вопросам макроэкономической стабильности, в котором примут участие премьер-министр Юлия Тимошенко, представители экономического блока правительства и глава Нацбанка Владимир Стельмах.

Украинская «пугачевщина»

rdu.org.ua, 24.06.08
Виктор Шестаков

Рассуждениями украинских «идеологов» о том, что этно-украинское происхождение имели практически все известные люди мировой истории, сегодня уже трудно удивить.

Выходцем из Галиции был великий галилеянин... Козак Будьма стал Буддой, украинцами были Чингизхан и Кромвель. Выходец из «давноукраинского козацкого рода Салумбов» Христя Салумб открыл Америку. Наверняка украинские корни имели Бетховен и все члены Битлз. Устоявшаяся тенденция, казалось бы, стоит незыблемо, но разве что-то бывает незыблемым на землях, именуемых нынче «Украиной»?

Если раньше в украинцев записывали просто известных, то теперь украинцы особенно многочисленно развелись среди тех, кто выступал против России и российской государственности.

Одно из таких «откровений» появилось в официальном издании Министерства обороны Украины - журнале «Войско Украины». Главные «захистники Витчизны» определили, что Степан Разин и Емельян Пугачев были этническими украинцами, «их идеалом была казацкая держава». Почему бы и нет?!

Возможно и младенца, родившегося в семье Бандер, назвали Степой в честь вожака казацкого бунта! Разве можно усомниться?

Разин, как известно, бунтовал на Дону. А Дон, согласно территориальным претензиям ряда украинских политиков и текста государственного гимна, является территорией Украины. Именно здесь в «Донской Украине», Разин начинал поднимать на борьбу дремлющее украинство.

По мнению журнала, «Емелька Пугач был, можно сказать, чуть ли не первым политическим деятелем, который понял, что плененные народы России не смогут освободиться самостоятельно, поодиночке, а лишь после развала всей колониальной империи». Разобравшись в этнополитической ситуации, Емелька и развернул свое антироссийское сопротивление.

«Кто знает, какой была бы дальнейшая судьба Украины, если бы российское правительство, спешно заключив мир с Турцией, не послало против повстанческой армии Пугача свои лучшие войска, а предатели не захватили и отдали карателям своего атамана... Восстание под руководством украинца Емельки Пугача испугало российскую царицу Екатерину II – именно после этого она решила уничтожить Запорожскую Сечь, этот «рассадник» бунтов и непокорства, островок свободы в море абсолютизма, понимая, что пока будет в Украине Сечь, до тех пор будет жить и Украина.... Таким образом, так называемую крестьянскую войну «под руководством Емельяна Пугачева» – крупнейшую в истории Российской империи, можно полностью считать и украинским восстанием против пленителей, одним из важных этапов трагической истории наших освободительных стремлений» – заключает журнал «Войско Украины».

Еще в советские времена был популярен анекдот о некоторых из военных, у которых осталось одна извилина, да и то от фуражки. Судя по изысканиям журналистов «украинского вийска» уже рассосалась и эта извилина...

Действительно, бунт Разина был принят частью казацкой вольницы позитивно, однако хорошо известно, что в подавлении бунта огромную роль сыграли именно казаки гетмана Демьяна Многогрешного, которые были отправлены под руководство воеводы Григория Ромодановского, занимавшегося усмирением бунта.

Кстати, против российского самодержавия бунтовал и донской казак Кондратий Булавин, но тогдашний гетман Иван Мазепа (нынешний любимый «герой» украинства), почему-то недальновидно не разглядел в нем замаскировавшегося украинца и принял активное участие в подавлении восстания. За что, кстати, был царем поощрен.

Непонятно, почему украинец Емелька Пугач, так ожесточенно боровшийся за Украину на берегах Волги и Яика, представлялся не именем какого-нибудь украинца Выговского или украинца Мазепы, а выбрал себе имя российского императора Петра III?

Исходя из тотальных исторических фактов «борьбы за Украину», журнал Министерства Обороны вышел с инициативой «предоставить политическое убежище, хотя бы посмертно, своим детям, прежде всего Емельяну Пугачу и Степану Разину, которые ценой своей жизни приближал и освобождение и государственность Украины». Так что вскоре можно ждать, что рядом с монументами Шухевичу и Бандере, будет стоять и памятник Емеле Пугачеву.

По логике министерства, все враги России и борцы с российским империализмом автоматически становятся украинцами. Так что среди них есть декабристы полным составом, разбуженный ими Герцен, чеченский имам Шамиль, разночинцы и народовольцы, Карл Маркс и Фридрих Энгельс, украинцем был даже Ленин...

Но зачем его памятники так яростно крушат? Может это делают враги Украины?..



"Православный выбор" провел учредительный съезд в Киеве

russkie.org, 24.06.08

Сергей Демидов

В Киеве прошел учредительный съезд Всеукраинской общественной организации (ВОО) "Православный выбор" с участием делегатов из 20 регионов государства Украина. Участники съезда приняли Устав организации, избрали руководство и утвердили план работы на второе полугодие 2008 г.

Председателем ВОО "Православный выбор" единогласно был избран Ю.Н. Егоров, который фактически руководит этой организацией, действующей на основании решения о легализации объединения граждан, с ноября 2005 г.

Согласно Уставу, в состав Координационного совета, который управляет работой организации между съездами, вошли председатель и руководители региональных отделений "Православного выбора". На своем предстоящем заседании Координационный совет изберет заместителей председателя организации.

Кроме того, избрано также Правление ВОО "Православный выбор" в количестве 9 человек, которое будет осуществлять руководство организацией между собраниями Координационного совета и будет собираться не реже одного раза в два месяца.

Участники съезда приняли также заявление, в котором обосновали необходимость создания ВОО "Православный выбор". Эта необходимость обусловлена тотальной экспансией антиправославных т.н. "западных ценностей" и курсом нынешней украинской власти на интеграцию Украины в чуждые и враждебные для православных западные цивилизационные структуры - НАТО и ЕС.

"Само название нашей организации говорит о тех целях и задачах, которые стоят перед ней. Прежде всего, мы будем отстаивать тот Православный выбор, который сделал Святой Великий Равноапостольный Князь Владимир, окрестив Русь в 988 году. Затем этот Православный выбор подтвердил Богдан Хмельницкий в 1654 г. После судьбоносной Переяславской Рады наш православный народ нашел защиту от католической Польши и магометанской Турции, присягнув на верность Православному Русскому Государю. Наш Православный выбор сегодня - не Запад, не НАТО, не Евросоюз, а духовное, культурное, нравственное единство с единоверными и единокровными братьями - народами Белоруссии и России. Это выбор цивилизационный, и он для нас может быть только один: сохраним нашу Православную Восточнославянскую цивилизацию!" - так охарактеризовал главное в деятельности организации ее руководитель Юрий Николаевич Егоров.

Во Всеукраинскую общественную организацию "Православный выбор" входят православные патриоты, рассматривающие процесс интеграции Украины в НАТО с позиций православной духовности и цивилизационного выбора, в основу которого положен вероисповедной фактор. Поэтому ВОО "Православный выбор" проводит свои антинатовские акции в виде Крестных ходов и молитвенных стояний.

Участники первого съезда ВОО "Православный выбор" обратились к народу Украины, к общественным организациям и партиям с призывом принять активное участие в массовых акциях протеста против активизации кампании по втягиванию Украины в НАТО.

Украине не до НАТО.

Олег Горбунов

Во время визита генерального секретаря НАТО Яапа де Хооп Схеффера в Киев на прошлой неделе украинский президент Виктор Ющенко заявил, что Украина присоединится к Плану действий относительно членства (ПДЧ) в альянсе и к самому альянсу только по результатам всеукраинского референдума.

Один существенный вопрос зачастую упускается при обсуждении этой темы: хочет ли такого присоединения сама НАТО? Альянс – это ведь не только США и Великобритания, которые активно «проталкивают» расширение. Это в частности и Германия с Францией, для которых сейчас есть более актуальные проблемы. К примеру – евроинтеграция, завершение формирования единого еврогосударства. Новым «камнем преткновения» для этого процесса стал референдум в Ирландии. По его результатам не был одобрен новый общеевропейский базовый договор. Да и новое ухудшение отношений с пока главным поставщиком энергоресурсов – Россией – Европе не выгодно. А наша страна ясно дала знать, что категорически против дальнейшего расширения НАТО.

Кроме того, присоединение Украины к ПДЧ может одобрить только парламент. А украинским депутатам сейчас не до этого. Для них основная проблема – образование новой коалиции в Верховной Раде.

Единственная крупная сила, которая могла бы «взять на шты» тему присоединения к НАТО – это Блок Юлии Тимошенко. Но Тимошенко сейчас в этом не заинтересована, она готовится уйти в оппозицию. Тема же интеграции с НАТО не является популярной у большинства населения. Значит, поднимать ее премьеру не выгодно – ей сейчас надо спасать падающий рейтинг. На будущих президентских выборах, как и в 2004 г., победит не тот, кто будет говорить о «высоком»: НАТО и ЕС и т.д. Победу одержит тот (или та), который поднимет насущные темы: инфляция, ЖКХ, доходы население и пр.

У главного украинского «атлантиста» - Ющенко – есть тоже более насущная проблема: сохранение власти (или ее части) после президентских выборов. А значит, Секретариат президента продолжит работу над новым партийным проектом («Единый центр») и новым вариантом Конституции.



Партия регионов тоже не будет открыто «подставляться», голосуя в Верховной Раде за присоединение к ПДЧ. Это опасно, потому что теперь появилась новая политсила на Востоке Украины, к которой могут уйти голоса «восточных» избирателей в случае еще одного предательства со стороны Партии регионов.
Получается, Украине пока не до НАТО.

Кто занимается моралью украинцев?

odnarodyna.ru, 26.06.08

Андрей Никольский

Выдавливание из украинского культурного поля всего того, что не вписывается в галычанскую националистическую модель Украины, уже давно стало одной из основ национальной политики «оранжевых» властей. Такую борьбу трудно вести без помощи государственных органов, и многие из них поставлены «под ружье».

Государственный комитет телевидения и радиовещания Украины и Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания «назначены главными» по борьбе с русским языком и российскими программами в электронных СМИ.

Институт национальной памяти (вместе с Институтом украиноведения, Институтом истории, Институтом философии и несколькими другими) ведет активную борьбу за переписывание истории, пытаясь убедить украинцев, что Шухевич и Коновалец – вот настоящие герои, а не какие-то «советские войска» и «партизаны».

Однако, к глубокому неудовольствию В.Ющенко (который является символом этого «крестового похода»), все эти органы могут действовать в крайне узких рамках, а спектр поставленных властью задач по выдавливанию всего русского из Украины, чрезвычайно широк.

И выход нашли. «Национально-озабоченные» в Украине приступили к выращиванию нового русофобского монстра - Национальной экспертной комиссии по вопросам защиты общественной морали.

Эта структура создана не сегодня. Она начала свою деятельность в 2004 году во исполнение Закона Украины «О защите общественной морали» (N 1296-IV). Первоначально Комиссия задумывалась как орган, который будет давать экспертные заключения относительно того, что считать эротикой, что порнографией и апеллировать к правоохранительным органам с требованием прекратить ту или иную противоправную деятельность. Однако кроме этой центральной функции у Комиссии есть еще несколько функций, которые до недавнего времени не использовались в полную силу – «анализ теле-, радио- и видеопродукции, репертуара кинотеатров, видеозалов, продукции печатных средств информации, а также представительных мероприятий на их соответствие требованиям законодательства в сфере защиты общественной морали» и «действия по предотвращению распространения и запрещению демонстрации фильмов, программ, информационных материалов, которые могут нанести урон общественной морали».

Поскольку Комиссия использует в своей работе определения, данные в Законе, не лишнем будет узнать, что же понимается под общественной моралью. Вот одно из определений: «Это система этических норм, правил поведения, которые сложились в обществе на основе традиционных духовных и культурных ценностей, представлений про добро, честь, чувство собственного достоинства, общественный долг, совесть, справедливость».

Учитывая, что теперь в украинском обществе насаждаются представления, согласно которым стрелять в спину советским солдатам было «достойно», ОУНовские убийцы сотен тысяч поляков из гражданского населения на Волыни проявляли «чудеса доблести», а террористы, убивавшие после окончания войны в Западной Украине мирных людей (крестьян, которые поддерживали советскую власть; учителей приехавших из восточных областей) были людьми чести, то можно представить, против чего и кого будет направлено «острие справедливости» этой Комиссии.

Если внимательно присмотреться к Положению о Комиссии, которое утверждено Кабмином 17 ноября 2004 года, то станет понятно, что полномочия у Комиссии потенциально огромные, а вот поле применения этих полномочий – крайне размыто. В украинской управленческой практике это означает, что они будут применяться везде, где только можно. Под определение «угрозы общественной морали» можно подвести решительно любое событие, любую телепрограмму – было бы только желание. Скорее всего именно через эту Комиссию и будет проходить экспертиза российских новостных программ, выступлений украинских политиков из оппозиционного «оранжевым» лагеря и т.д. Можно не сомневаться, что вскоре Национальная экспертная комиссия по вопросам защиты общественной морали приобретет статус «главного цензора» в украинской культурной и политической жизни.

Поэтому стоит присмотреться к конкретному составу Комиссии. В соответствии с пунктом 7 Положения о Комиссии, ее состав должен формироваться из «ведущих деятелей культуры, науки и образования, искусств, психиатров, сексопатологов, специалистов в сфере информации и других лиц по рекомендациям юридических лиц, в которых они работают». В целом, предыдущие составы Комиссии отвечали данному положению. Например, в 2007 году в Комиссию входили И. Безгин (вице-президент Академии искусств), С. Максименко (директор Института психологии), М. Резникович (художественный руководитель Национального академического театра русской драмы имени Леси Украинки), А. Сердюк (директор Института гигиены и медицинской экологии имени О. М. Марзеева), Д. Табачник (народный депутат), Ю. Фещенко (директор Института фтизиатрии и пульмонологии имени Ф. Г. Яновского) и другие специалисты, которые действительно могли дать профессиональное заключение по центральному предмету работы Комиссии.



Однако 11 июня 2008 года Кабинет Министров утвердил новый состав Комиссии. Теперь она практически полностью переукомплектована людьми с выраженными националистическими и русофобскими взглядами: Б. Бенюк (баллотировался в 2008 году в Киевсовет в составе полунацистской партии «Свобода»), С. Вакарчук (певец, бывший советник В. Ющенко, активный участник Общественной кампании «НАТО -ДА!»), В. Вовкун (министр культуры и туризма, заявивший в одном из интервью, что человек говорящий по-русски выглядит смешно и вообще говорить по-русски - это свидетельство комплекса неполноценности), Л. Григорович (депутат от НУНС, известна своими русофобскими заявлениями), И. Дзюба (один из идеологов процесса насильственной украинизации населения), П. Кононенко (директор Института украиноведения), И. Курус (первый заместитель Главы Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания – известен своими русофобскими взглядами), П.Мовчан (нардеп, отъявленный националист, глава инквизиторской «Просвиты»), Д. Яневский (известный журналист-русофоб).

Поскольку «кадры решают все», из состава Комиссии исключены практически все настоящие специалисты и нравственные авторитеты. Характер задач, которые ставятся перед Комиссией, изменился: теперь нужны «специалисты» совсем иного профиля.

Скорее всего, именно под эгидой этой Комиссии в скором времени начнут уничтожаться установленные на территории Украины памятники Екатерине II, памятники советской эпохи – параллельно с установлением «памятников носителям истинных культурных и духовных ценностей украинцев» - Бандере, Шухевичу, «освободителям Украины» - головорезам из ОУН-УПА и т.д.

Националисты в Украине создают эшелонированную оборону против всего русского и вообще инородного для их идеологии. Их страх перед реальной глубиной культурных связей украинцев и русских превышает все разумные пределы. Стараниями «национально-озабоченных» Украина постепенно превращается в информационно закрытое и культурно огороженное от мира государство.

Происходит выталкивание в сферу публичности параноидального бессознательного националистических вождей. Идет планомерное вытеснение на обочину культурной жизни огромного количества людей, идентифицирующих себя с русской культурой, духовно связанных с ее гениями, а не с «шароварщиной» и «местечковостью». И это притом, что на стыке украинско-российских культурных связей есть огромное количество крупных, объединяющих фигур, которые и должны популяризироваться для формирования гармоничных отношений между братскими народами. Однако при нынешней власти этого не произойдет никогда.

«Товарищ» волк, или НАТО на фронтах «демократии»

УРА-Информ, 26.06.08

Иван Симоненко

Визит в Киев Генсека НАТО де Хоопа Схеффера и заседание комиссии Украина – НАТО продолжили вереницу усилий, демонстрируемых, в первую очередь, Вашингтоном, по втягиванию нашей страны в члены Альянса. По сути, то, что не удалось сделать, благодаря протестам народных масс, на Бухарестском саммите блока, теперь пытаются осуществить «тихой сапой».

Фарисеи и пресмыкатели в планах НАТО

Усилились разговоры о том, что народ Украины надо ознакомить с «миролюбивой» сущностью Альянса и сделаны практические шаги в этом направлении в виде пропаганды блока в украинских СМИ, поездок высокопоставленных чиновников НАТО по городам и весям страны, многочисленных выступлений и заявлений государственно-политического руководства Украины. Выделение средств на эти цели из государственного бюджета Украины, отнюдь не НАТО – это не что иное, как очередная попытка грубой обдиравки народа и политическое очковтирательство.

Дошло до того, например, что Премьер Тимошенко с ехидной миной одаривает Схеффера книгой Виктора Януковича, где «сказано, что уже в 2008 году Украина должна стать членом НАТО», а верноподданные натовцы Юрий Ехануров и Анатолий Гриценко с таким же фарисейством заявляют, что Россия намного активнее сотрудничает с Альянсом, в том числе по военной линии, и даже «обгоняет Украину по степени и объему такого сотрудничества». Лукавые господа! Россия, Янукович и его сторонники ведут речь о поиске паритетного военно-политического взаимодействия с шагающим все дальше на Восток агрессором. Тогда как нынешнее руководство государства ему прислуживает.

И здесь разница не только в военно-стратегической роли, которая может быть отведена Украине, России и Беларуси в планах военного руководства НАТО при предательских действиях «оранжевой» элиты. Чего нельзя допустить ни в коем случае, так это смычки украинских американистов в противостоянии прогрессивным международным тенденциям.

Нарращивает экономические и военно-политические мускулы народный Китай, восстала из пепла Россия, поднялась на борьбу Латинская Америка, с трудом, но преодолевает комплекс пресмыкательства перед Вашингтоном «старая» Европа. Все чаще мы видим, что практика Евросоюза – это не традиционное холуйство Варшавы, а взвешенная и трезвая позиция Берлина и Парижа, других европейских столиц, для которых Европа от Атлантики до Урала и далее – до Тихого океана, – это не миф, а конкретная задача, которую предстоит претворить в жизнь в течение ближайших десятилетий.

Буш недоволен «этническим антиквариатом»



В «старой» Европе – поляков, чехов и всяческих мадьяр именуют не иначе как «этническим антиквариатом». Это значит, что сохранять дорого обходится, а применить не получается – не тот материал, как говорил Антон Макаренко. Понимают это и в Штатах.

Отсюда возрастающий интерес к Украине. Говорил же недавно наш «друг» Корчинский на «Свободе слова» у Савика Шустера, что украинцы умеют и любят воевать. Не знаю, кто любит воевать. Возможно, тот же Корчинский, побывавший в Приднестровье и Чечне. А вот, что умеют, – это точно. В этом могли убедиться многие – от поляков до немцев. Как писал Поэт: «Тот убит подо Ржевом, тот еще под Москвой. Где-то, воины, где вы, кто остался живой? В городах миллионных, в селах, дома в семье? В боевых гарнизонах на не нашей земле? Ах, своя ли, чужая, вся в цветах или в снегу... Я вам жизнь завещаю, что я больше могу? Завещаю в той жизни вам счастливыми быть и родимой отчизне с честью дальше служить. Горевать – горделиво, не клонясь головой, ликовать – не хвастливо в час победы самой. И беречь ее свято, Братья, счастье свое – в память воина-брата, что погиб за нее».

Помним, знаем. Знают об этом и в США. Поэтому и тянут в НАТО.

Наши сторонники Альянса утверждают, что, если вступим, сразу резко сократим численность Вооруженных Сил. Это – как кому. Венгры, болгары, те же поляки действительно сократили. О потешных батальонах прибалтов даже говорить не хочется. А нам не позволят. Затем и тащат, чтобы мы воевали.

Вы же знаете, что Буш хочет закончить свое президентство договором с иракскими марионетками, по которому оккупация Ирака сохранится на неопределенный срок. Речь идет о создании т. н. «Альянса безопасности» в составе США и Ирака, в соответствии с которым на территории Ирака будет создано 50 военных баз, а сама страна превратится в государство-спутник Вашингтона, де-факто – колонию США.

Что получится в результате? Практически все арабские комментаторы едины во мнении, что запланированный союз преследует две цели. Во-первых, представить военное и политическое поражение США как победу. Во-вторых, подготовить вооруженное вторжение в Иран. Иракский премьер Нури Аль-Малики оказался между Сциллой и Харибдой. Если он откажется подписать договор, то США найдут ему замену. Если же он подпишет, то тлеющее пламя гражданской войны разгорится с новой силой. Практически все население Ирака, как сунниты, так и шииты, за исключением разве что иракских курдов, основавших собственное государство на севере страны, выступают против долговременной американской оккупации.

Деды и салаги

Поскольку американская армия устала, воевать и нести оккупационную службу придется нам. А кому же еще, если не новобранцам. «Деды» – они могут и отдохнуть. А «салагам» придется воевать. И не только в Ираке. В мире еще немало регионов с запасами нефти и газа. И не приходится сомневаться, что в Вашингтоне не успокоятся до тех пор, пока не приберут к своим рукам все, что «не так лежит». И в Иране, и в Венесуэле, и в Бирме, и в ледяных просторах Арктики.

Другой вопрос, позволят ли Америке народы этих стран беспрепятственно отбирать то, что принадлежит им по праву. Вот здесь США и нужны наши «салаги».

Кроме того, если повстанцы и террористы всех мастей успешно действуют в Ираке, почему они не смогут действовать у нас!? Ведь хорошо известно, что наше СБУ может бороться только с «заговором грибников» или одесскими комсомольцами, но никак не с боевиками «Аль-Каиды». С ними, как видно, даже американцы справиться не в состоянии. А Россия при нашем натовском качестве помощником и спасителем уже не будет.

Наши атлантисты говорят, что НАТО – это «зонтик безопасности» над Украиной. Да, это зонтик... для Президента, его семьи и прочих, как говорил классик, «родных человечков». А для нас – это всего лишь дырявое решето. Ибо НАТО на деле не гарантирует безопасности. Запись в уставе есть, но практика – совсем иная.

Когда в 1974 году предельно обострились отношения между Грецией и Турцией из-за Кипра, в НАТО ничего не сделали для нормализации отношений между ними, хотя обе страны – члены Альянса. Кстати, кипрская проблема не решена до сих пор – турецкая армия, как ни в чем не бывало, продолжает оккупировать северную часть суверенного государства.

Когда я сказал об этой проблеме «любителям НАТО», десяток сайтов это перепечатало, а на «Корреспондент.net» возникла двухдневная дискуссия. Поэтому хочу подчеркнуть еще раз, что дело не том, что Кипр не принадлежал Греции, а «черные полковники» (Пападопулос) организовали через генерала Гриваса смуту, чтобы присоединить остров к Греции. В это время Турция под предлогом защиты турков, проживающих в северной части острова, высадила свои войска, чтобы захватить остров. Погибло и пропало без вести несколько тысяч греков-киприотов, дело шло к прямому военному столкновению Турции и Греции.

В НАТО помалкивали и всякие там евро-атлантисты до сих пор стыдливо прячут глаза, когда им тычут фактами. Зато, к чести своей, вмешался СБ ООН. Была учреждена «зеленая линия», на которой разместились войска ООН. Резня греков-киприотов была прекращена. А турецкая армия находится на севере острова до сих пор. Сейчас, с избранием Президента-коммуниста, активизировались переговоры между греческой и турецкой общинами острова о создании единой федеративной республики.

Поэтому не надо думать, что, если вступим в НАТО, претензии Румынии на Северную Буковину и Бессарабию с Одессой исчезнут сами по себе. Наоборот, будут удовлетворены, и не только они. В рамках нашего пребывания в НАТО десятикратно возрастают шансы Варшавы на воссоздание Речи Посполитой «кот можа до можа». Столица, понятно, будет на Висле, а к нам пришлют наместника. К вещи радости жителей «исконно польского» города Львов государственным снова станет польский язык. Почему к вещи радости? Да потому, что галичане согласны на любой язык, только чтобы не русский.



НАТО на фронтах «демократии»

Вы спросите: а какие аргументы существуют в пользу воссоздания Речи? Аргумент всегда один: Америка согласна на все, чтобы России было хуже. А права, свободы, суверенитет – это все химера, как Гитлер говорил о совести. Разве можно говорить о правах человека, если «умные» бомбы и ракеты убивают женщин и детей в Ираке, Афганистане!? Если из года в год выкормленные во Флориде террористы ведут необъявленную войну против Кубы!? Если постоянно плетутся заговоры против законного правительства Венесуэлы!? Если поддерживается террористический режим Урибе в Колумбии!? Более 3 миллионов колумбийцев, а по некоторым данным – в 2–3 раза больше, сбежали от насажденной там американцами «демократии» в другие страны, и все мало.

Вот, кстати, последние новости с фронтов «демократии». В Афганистане 4 мирных жителя – 3 женщины и ребенок – были убиты в прошлый вторник в восточной провинции Пактика в результате действий сил НАТО под командованием США. Его представители заявили, что афганцы погибли во время операции в жилом доме, откуда боевики якобы вели огонь по военным. Дом подвергся бомбардировке, а затем был взят штурмом. Силы НАТО в Афганистане уже неоднократно обвинялись в причастности к гибели его мирного населения – только с начала года жертвами «неосторожных» операций войск Альянса стали около 200 человек.

Или обратимся к «расцвету» демократии и прав человека в Турции. Из года в год турецкая армия осуществляет геноцид собственных граждан – курдов. Только потому, что курды добиваются автономии. Смотрите, как интересно получается: НАТО разбомбила Сербию, оторвала Косово, и все нормально. Хотя албанцы имели самую продвинутую автономию. Выходит, то, что можно одним, непозволительно для других. Здесь не демократия и не права. Здесь – политика двойных стандартов на практике.

Поэтому албанцам можно уйти, а вот курдам или абхазцам, или южным осетинам – нельзя. Словом, как говорил Владимир Путин: «Товарищ волк кушает и никого не слушает».

Периферийное состояние Украины

Напомни еще одну прописную истину. Членство в НАТО означает перевооружение армии. Обязательно американским оружием. Возможно, и европейцы внесут какую-то лепту. Но важно здесь другое – отечественная оборонка ничего не получит. А это ведь не только рабочие места и благополучие десятков тысяч семей. Это еще и вопрос развития научно-технического потенциала страны. НАТО для нас означает конец высокотехнологичных отраслей производства с высокой долей добавленной стоимости.

Безусловно, техника будет, но чужая. То есть периферийное состояние Украины в том, что касается современного промышленного производства, только усилится. Ее роль в качестве аграрно-сырьевого придатка «золотого миллиарда» закрепится окончательно.

Верно, некоторые местные атланты, включая и Премьер-министра, шумят о том, что сейчас, во время мирового продовольственного кризиса, Украина может извлечь для себя немалую выгоду.

Здесь не стоит говорить о выгоде на костях других – в мире сейчас голодает миллиард человек, почти каждый шестой житель планеты. Но выгоды не будет. Дело в том, что продовольственный кризис разворачивается на фоне экономического. Кризис ипотеки в США ведет к кризису в финансах и торговле, в след за чем неминуемо разворачивается кризис в экономике. В США уже начинается спад производства, и эта волна покатится по всему миру – на то и глобализация.

В результате впереди нас ожидает вспышка протекционизма, как в богатых странах Запада, так и в государствах периферии. Это наше правительство превратилось в правительство импортеров, а другие, кто поумнее, импорт сокращают. Вот вам только один, но красноречивый пример: темпы роста китайского экспорта за январь – апрель этого года сократились более чем на 12 %. Почему?

Поясняет газета «Жэньминь жибао»: «...эскалация международного торгового протекционизма препятствовала экспорту традиционной китайской продукции, имеющей приоритеты во внешней торговле. В первом квартале этого года общее количество антидемпинговых и антидотационных расследований в отношении продукции китайского производства достигло 17. Общая сумма фигурирующих по этим делам средств составила почти 2 млрд долларов США. Под предлогом проблем безопасности товаров главные торговые партнеры чинили препоны в отношении импорта продукции китайского производства, что привело к снижению темпов роста экспорта».

Вот вам и ВТО, в которое мы с такой радостью вступили. Когда речь идет о собственной шкуре, никакая ВТО не поможет.

Кто же не хочет ввозить китайскую продукцию? Да те же члены НАТО: США, ФРГ, Франция, Великобритания и т. д. китайскую не берут, не возьмут и нашу. Зачем же идти туда, где мы ничего хорошего не получим?

Ну, а в мире сейчас следующая ситуация: сумма денег в экономике осталась прежней, а вот сумма цен товаров снизилась вследствие первых проявлений глобального кризиса. В результате покупательная способность трудящихся, особенно на периферии, сократилась – обесценились их зарплаты. Потребление падает. Спрос концентрируется на товарах первой необходимости.

Этот процесс продолжает развиваться. Поэтому, несмотря на голод в мире, потребление продовольствия будет снижаться. Вот и все иллюзии правительства Тимошенко в отношении выгоды от чужого голода. В этих условиях думать надо о другом – как бы не дожить до жизни такой, когда собственное население станет голодать. И не от того, что есть нечего, а потому, что цены на продукты питания заоблачные. Собственно, в космическом росте цен, рекордной инфляции и состоит главный результат деятельности правительства, настойчиво тянущего нас в НАТО.



Еще один вопрос: кто виноват в голоде? Вспомним, кто взялся за производство биотоплива из сои, кукурузы, рапса, сахарного тростника. США и ЕС – все, кто входит в НАТО. Это в то время, когда ежедневно 24 тыс. человек умирают от голода или болезней, непосредственно связанных с голодом. Голод считается главной угрозой здоровью людей: он является причиной трети детских смертей и 10 % всех заболеваний.

В «бедных» странах мира 37 % детей обладают недостаточным весом, что, в большинстве случаев, является последствием плохого питания. Недоедающие дети хуже учатся в школе, что приводит к возникновению «замкнутого круга» нищеты: они часто неспособны получить образование и, таким образом, начать зарабатывать больше, чем их родители – результатом становится образование еще одного нищего и недоедающего поколения.

По вине любителей биотоплива из НАТО с марта 2007 по март 2008 года мировые цены на кукурузу выросли на 31 %, рис подорожал на 74 %, соя – на 87 %, пшеница – на 130 %. Гуманистическая организация, ничего не скажешь!

В этой ситуации НАТО в качестве проводника интересов американских транснациональных корпораций, душителя национальных интересов и ликвидатора суверенитета государств, стремящихся к подлинно независимой политике, к становлению планетарной общности людей по принципу «единство – в разнообразии», превратилась в рудимент прошлого, в фактор дестабилизации всего мира.

Исходя из изложенного совершенно естественно предложить, чтобы военно-политический блок, который не отвечает интересам мира во всем мире, самораспустился. Решение действительно острых проблем должно осуществляться на основе международного права, зафиксированного в документах ООН, и только через эту организацию.

В любом случае все разговоры Джорджа Буша и его колониальной прислуги в Украине о создании т. н. Лиги демократий, военным инструментом которой должна выступить НАТО, это надругательство над международным правом и попытка вернуть человечество в эпоху гитлеровского разбоя.

Один Тягнибок наговорил не меньше Геббельса

russkie.org, 26.06.08

Как указывается в сообщении пресс-службы Президента Украины, 19 июня в Секретариате Президента прошло заседание Национальной Рады по вопросам культуры и духовности при Президенте с участием представителей центральных органов власти и "общественности". Собравшиеся высказали свою озабоченность, "участившимися высказываниями со стороны должностных лиц и органов российской власти", якобы носящими "антиукраинский характер", и потребовали прекратить подобную практику. Члены Рады считают эти высказывания (мэра Москвы Ю.Лужкова, вице-преьера РФ С.Иванова, постоянного представителя РФ в НАТО Д.Рогозина), "прямым вмешательством во внутренние дела Украины".

Примечательно, что, совершая подобные заявления, члены Национальной Рады по вопросам культуры и духовности остаются близорукими и глухими в отношении перманентной волны антирусских и антироссийских заявлений, высказываний и действий, авторами которой являются должностные и официальные лица украинского государства, включая самого президента Украины. Поднимая и "украинизируя" тему трагического голода 1932-1933 годов, Виктор Ющенко, толкаемый "авторитетами" украинской эмиграции, предъявляет претензии и обвиняет в трагедии исключительно российскую сторону, а сами идеологи "украинства" идут и дальше, обвиняя в трагедии голода русский народ. Более того, украинская сторона от мирового сообщества требует поддержать выдвигаемые ею обвинения против России и русских, не взирая на то, что голод и насильственная коллективизация инспирировалась и осуществлялась в Украинской ССР собственными украинскими большевиками.

Уже второе десятилетие в школьных и вузовских учебниках истории тиражируются антироссийские тексты, фактически разжигается негативное отношение к России и к русским, создается имидж "извечных врагов украинского народа", которыми представляются Россия, Москва, русские. Гражданам Украины насаждают культ "новых героев", "подвиг" которых заключался лишь в их тщетных попытках навредить России, русским или советской власти.

Кто, как не кураторы украинской культуры и духовности должен понимать, исключительно политический характер указов о государственном праздновании "конотопского боя", "столкновения под Крутами", "юбилея мазепо-шведского договора". Очевидна антироссийская направленность данных указов, цель которой разрушить традиционное и объективное восприятие истории и наполнить его исключительно национал-украинским субъективизмом.

Со стороны украинских национал-деятелей, вроде издателя Малковича, проявляется тенденция к прямому и парадоксальному извращению памятников мировой литературы, что было сделано с так называемым "украинским переводом" повести Н.В.Гоголя "Тараса Бульба". Или, по мнению деятелей НацРады современная украинская культура и духовность должна основываться на искажении текстов литературной классики и дописывании (переписывании) великих авторов?

Что касается антироссийских заявлений, намеков, высказываний допускаемых представителями украинской "элиты", то в этом отношении только один Тягнибок наговорил не меньше Геббельса...

Объединение "Русское Содружество" обращает внимание Национальной Рады по вопросам культуры и духовности при Президенте на явную односторонность ее озабоченности "антиукраинскими" трактовками представителей



российской стороны и высказывает необходимость усилить контроль и корректировку высказываний собственно украинских политиков, в том числе деятелей культуры и "хранителей духовности", среди которых все чаще и чаще заметны не только оскорбительные высказывания в адрес русского населения Украины, России, российских политиков, но и прямые угрозы, характер которых указан в Уголовном кодексе Украины.

Со своей стороны Объединение "Русское Содружество" требует прекратить систематические оскорбления русских и России, фальсификацию исторической памяти и культурного наследия. Украинцы, прежде чем кого бы то ни было обвинять, должны начать "наводить порядок в своем доме": в обществе, в экономике, в Верховной Раде Украины, во взаимоотношениях между президентом, Правительством и парламентом, в судебной системе. Только таким образом украинское государство может начать приобретать хотя бы видимость "современного", "демократического" и "европейского". Не говоря уже о том, чтобы оно повернулось к собственному народу не задницей, а лицом. Чтобы становилось оно социальным государством, ориентированным не на удовлетворение нужд и амбиций "элиты", а на то, чтобы граждане чувствовали себя защищенными, обеспеченными, живущими в государстве,двигающемся по пути к процветанию.

Объединение "Русское Содружество" обращается ко всем организациям российских соотечественников начать вести мониторинг и учет антироссийских и антирусских публичных заявлений и высказываний украинских политиков, общественных деятелей и особенно СМИ, что крайне необходимо для эффективного противопоставления вышеуказанным "наездам" президентского окружения.

Информационный центр Объединения "Русское содружество" берет на себя обязательство предавать огласке все факты, поступающие с мест и показывающие истинную антироссийскую, русофобскую и антинародную личину украинской власти и большинства так называемой "украинской элиты", ставшей, вместо того чтобы служить народу Украины, прислужниками "западных демократий".

Концепция тотальной украинизации. Анализ

rdu.org.ua, 26.06.2008

Вадим Колесниченко, народный депутат Украины

23 апреля этого года правительство Тимошенко одобрило за основу проект Концепции реализации государственной языковой политики. Однако этот документ, что вполне очевидно, противоречит как украинскому языковому законодательству и международным обязательствам, так и главным документам в сфере прав человека в целом. Хотя указанный документ и называется «Концепция государственной языковой политики», но по своему содержанию он обоснованно может называться «Концепцией тотальной украинизации».

Чего стоит только первый абзац раздела «Современная ситуация и определение проблем, на решение которых направлена Концепция»: «Украинский язык как средство общения и интеллектуального проявления личности отображает самобытность многомиллионного украинского народа и является основой его духовности и исторической памяти. Его утверждение и развитие как определяющий фактор и главный признак идентичности украинской нации, представители которой исторически проживают на территории Украины и составляют абсолютное большинство ее населения, является базовой системообразующей частью украинской государственности и украинского народа — граждан Украины всех национальностей. Полноценное функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни — это гарантия сохранения идентичности украинской нации, политического и государственного единства Украины».

И при этом ни одного слова о том, что Украина является поприщем формирования, развития и исторического становления не только украинского, но и русского, и других языков. А по результатам последней переписи 2001 года, в Украине проживает больше 130 народностей, активно используется 18 языков, 13 из которых защищены Европейской хартией региональных языков или языков меньшинств. При этом для 32,5% населения (около 15 млн. граждан) родным языком является не украинский, а по данным социальных опросов, проведенных в конце 2006 года службами «Українське демократичне коло» и «Юкрейніан соціолоджи сервис», 61% граждан ежедневно практикуют русский язык и 68% - украинский. То есть Украина является классической двуязычной страной, и этот факт подтверждается как статистикой, так и социологическими исследованиями. Более того, российский этнос, как и румынский, венгерский, украинский и другие, является коренными народами Украины, которые живут на этой земле всю свою историю и которые искренне голосовали за независимость Украины 1 декабря 1991 года.

Кроме того, авторы Концепции последовательно употребляют термин «украинская нация», понимая его, прежде всего, в этнической плоскости. Такой подход является неправильным и чрезвычайно опасным, поскольку закладывает основы так называемого этнонационализма. А именно на таком этническом понимании нации возникали фашистский и другие подобные ему режимы. Потому цивилизованные страны давно уже отказались от такого понимания и определяют «нацию», прежде всего, как «политическую нацию» - совокупность различных этносов с общей историей и родиной, объединенных на основе уважения к правам человека и гражданина, гарантировании гражданских свобод и культурно-религиозного суверенитета граждан.

Почему же тогда Правительство Украины избирает путь фашистской Германии, вожди которой старались этнизировать страну в арийском духе? Ведь известно, к каким жертвам и потрясениям это привело немецкую нацию и государство. Более того, еще остаются совсем свежими на памяти примеры этнических чисток в Югославии, Дафуре, Конго, и других горячих точках планеты, в результате которых эти государства пережили военные конфликты, потеряли свой интеллектуальный, культурный, экономический потенциал и авторитет в современном мире. Уроки истории



свидетельствуют об одном: там, где решающее значение имеют не наивысшие ценности прав человека и гражданина, а кровно-языковое родство, где равенство этносов подменяется их иерархическим делением на титульные нации и национальные меньшинства, там неотвратимо возникнет борьба за национальные права, что оборачивается горем для людей и отсутствием будущего для страны.

Во втором абзаце Концепции авторы делают апокалипсическое заявление, что, «невзирая на задекларированность государственного статуса украинского языка, анализ языковой ситуации в стране свидетельствует о наличии политических спекуляций и сепаратистских настроений в вопросах ее использования, что противоречит интересам национальной безопасности Украины, ставит под угрозу ее суверенитет и может привести к постепенному исчезновению из этнической и политической карты Европы украинской нации». И сразу же дается рецепт предотвращения такой опасности – оказывается, для этого нужно всего-навсего «расширить сферу применения украинского языка, ускорить формирование украинского языково-культурного и языково-информационного пространства». То есть не заботиться об экономической безопасности государства и благосостоянии граждан, не бороться с тотальной коррупцией, которая пронизала все структуры государственного механизма, нет, в конце концов, хотя бы развивать собственные Вооруженные силы, а достичь полной украинизации всего вокруг – единственный путь к процветанию и благополучию украинских граждан и государства, по мнению правительства Тимошенко.

Для этого «государство должно обеспечить безусловное выполнение конституционной нормы относительно всестороннего развития и функционирования украинского языка во всех сферах общественной жизни на всей территории Украины». При этом авторы Концепции не могут обойти стороной статью 10 Конституции Украины, где сказано, что в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского и других языков национальных меньшинств. И что «в соответствии с законодательством в официальном общении наряду с государственным языком могут применяться языки национальных меньшинств в тех местностях, в которых количество носителей таких языков составляет большинство населения». Но и здесь допущена ошибка – Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств, принятая в Украине, законом устанавливает право на использование родного языка в официальном общении в любом месте, где часть граждан, которые разговаривают на региональных языках или языках меньшинств является значительной, а не обязательно большинством. В целом по тексту Концепции, хотя и упоминается такой документ, как Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств, полностью отсутствует имплементация ее положений. Так преступно вместо термина «региональные языки или языки меньшинств» употребляют термин «языка национальных меньшинств», что противоречит не только международному и отечественному законодательству, но и действительности. Ведь если по переписи в Украине проживает немногим больше 8 млн. этнических россиян – граждан Украины, то русский язык родным является уже для больше чем 14 миллионов граждан.

В следующем разделе – «Анализ причин возникновения языковой проблемы и обоснование необходимости ее решения» – авторы с грустью констатируют, что, «по данным Всеукраинской переписи населения 2001 года, украинцы составляют 77,8 процента населения Украины, тогда как украинский язык признает родным лишь 67,5 процента. Во многих регионах Украины в городской коммуникации, массовой культуре, информационном пространстве доминирует русский язык». То есть использование украинцами других языков – традиционное использование русского языка в восточных и южных регионах Украины, венгерского на Закарпатье или румынского на Буковине и тому подобное – воспринимается авторами Государственной концепции если не как преступление, то как проблема, с которой однозначно нужно бороться. О каких правах человека здесь может идти речь? Когда некоторые чиновники пытаются за человека решить, какому языку быть для него родным, и на каком языке этому человеку разговаривать?

Далее по тексту, по мнению разработчиков, они предпринимают очень демократический шаг, подтверждая право граждан «свободно использовать любой язык в частном общении и для удовлетворения других потребностей во всех сферах частной жизни». Но демонстрируют этим полное «незнание» украинского и международного законодательства.

Ведь рамочная конвенция о защите национальных меньшинств (ратифицировано Законом N 703/97-ВР (703/97-ВР) от 09.12.97 г.) определяет, что стороны обязываются гарантировать лицам, которые принадлежат к национальным меньшинствам, право на равенство перед законом и право на равную правовую защиту (ст. 4), стороны обязываются признавать за каждым лицом, которое принадлежит к национальному меньшинству, право на свободное и беспрепятственное использование языка своего меньшинства частно и публично, в устной и письменной форме. В местностях, где традиционно проживают лица, принадлежащие к национальным меньшинствам или где они составляют значительную часть населения... стороны пытаются обеспечить по возможности условия, которые позволяют использовать язык соответствующего меньшинства в общении этих лиц между собой и с административными властями.

Согласно Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств» N 802-IV от 15 мая 2003 года Украина взяла на себя обязанность применять положение Хартии к русскому, венгерскому, румынскому и еще 10 языкам (п. 2). Хартия определила обязанностью Украины позволять и поощрять на территориях, где проживает значительное число лиц, употребляющих региональные языки или языки меньшинств, использование региональных языков или языков меньшинств в рамках регионального или местного самоуправления; публикацию органами регионального самоуправления своих официальных документов также на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; публикацию органами местного самоуправления своих официальных документов также на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; использование или принятие в случае необходимости параллельно с названиями на официальном языке (языках), традиционному правильных форм написания названий местностей на региональных языках или языках меньшинств (ст. 10).

Статьей 10 Конституции Украины установлено, что в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины. Использование языков в Украине гарантируется Конституцией Украины и определяется Законом. Государство способствует развитию этнической, культурной, языковой и



религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины (статья 11). В ст. 24 отмечено, что не может быть привилегий или ограничений по признакам расы... по языковым или другим признакам.

В Решении Конституционного Суда Украины № 10-рп/99 от 14.12.1999 г. относительно толкования ст. 10 Конституции Украины отмечено, что наряду с государственным языком при осуществлении полномочий местными органами исполнительной власти, органами Автономной Республики Крым и органами местного самоуправления могут использоваться русский и другие языки национальных меньшинств в пределах и порядке, определенных законами Украины.

Кроме того, еще 1 ноября 1991 года Верховной Радой Украины была принята Декларация прав национальностей (Постановление № 1771-XII), в которой отмечается, что Украинское государство обеспечивает своим гражданам право свободного использования русского языка, а в регионах компактного проживания определенной национальности – функционирование этого языка наравне с государственным (ст. 3). В регионах, где компактно проживает несколько национальных групп, наравне с государственным украинским языком может функционировать язык, приемлемый для всего населения данной местности (ст. 3).

Базовым нормативно-правовым актом, который регулирует употребление языков в Украине, есть Закон Украины «О языках в Украинской ССР» (далее – Закон о языках) от 28.10.1989 г. № 8312-XI.

Согласно статье 3 закона о языках в работе государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций, расположенных в местах проживания большинства граждан других национальностей (города, районы, сельские и поселковые советы, сельские населенные пункты, их совокупность), могут использоваться наряду с украинским и их национальные языки.

Статья 5 закона о языках гарантирует гражданам Украины право пользоваться своим национальным языком или любым другим языком.

Гражданин вправе обращаться к государственным, партийным, общественным органам, предприятиям, учреждениям и организациям 1) на украинском 2) или на другом языке их работы, 3) русском языке или 4) на языке, приемлемом для сторон.

Отказ должностного лица принять и рассмотреть обращение гражданина с ссылкой на незнание языка его обращения тянет за собой ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Решение по существу обращения оформляется на украинском языке или другом языке работы органа или организации, к которым обратился гражданин. По желанию гражданина такое решение может быть выдано ему в переводе на русский язык.

Статья 6 закона о языках предусматривает, что должностные лица государственных, партийных, общественных органов, учреждений и организаций должны владеть украинским и русским языками, а в случае необходимости - и другим национальным языком в объеме, необходимом для выполнения служебных обязанностей.

Статья 8 закона о языках отмечает, что любые привилегии или ограничения прав лиц по языковому признаку, языковая дискриминация недопустимы.

Статья 10 устанавливает, что акты высших органов государственной власти и управления Украинской ССР принимаются на украинском языке и публикуются на украинском и русском языках. Акты республиканских министерств и ведомств, местных органов государственной власти и управления принимаются и публикуются на украинском языке, а в случае необходимости - публикуются и на других национальных языках. Надписи на печатях, штампах, штемпелях, официальных бланках государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций выполняются на украинском языке или на украинском и русском языках.

Статья 11 регламентирует, что в местах проживания большинства граждан других национальностей, языком работы, делопроизводства и документации наряду с украинским языком может быть и национальный язык большинства населения той или иной местности, а также язык, приемлемый для населения данной местности.

Закон Украины «О национальных меньшинствах» от 25.06.1992 г. № 2494-XII гарантирует всем национальным меньшинствам право на национально-культурную автономию: использование и обучение на родном языке или изучение родного языка в государственных учебных заведениях или через культурные национальные общества (ст. 6), а также возможность использования языка национального меньшинства в работе государственных органов в местах, где большинство населения составляет определенное национальное меньшинство (ст. 8).

Как видим из приведенного выше, действующим законодательством предусмотрено право граждан использовать русский язык и языки национальных меньшинств в публичной и общественных сферах, официальном документообороте. А не только в частных беседах, как отмечает правительство.

Но особенного внимания в «Концепции реализации государственной языковой политики» заслуживает цель – «определение стратегических приоритетов и ориентиров в преодолении деформации национального языково-культурного и языково-информационного пространства, гарантировании языковых прав граждан и обеспечении политического и государственного единства Украины». С этой целью трудно не согласиться. Но понимания «деформации» у правительства Тимошенко и украинских граждан, очевидно, разные. В этом, наверное, и заключается причина того, что данная концепция готовилась фактически в тайне от общественности, и мнения представителей языковых меньшинств по этому поводу никто не спросил. Если для правительства преодоление «деформации» заключается в тотальной украинизации общества, то для граждан – в борьбе за свое право на родной язык.

Ведь, например, в сфере науки и образования политика Украины, направленная на постепенное вытеснение негосударственных языков, особенно русского, венгерского, румынского и других языков, которые находятся под защитой Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств из учебного и научного процесса и замещения их исключительно украинским языком. Через 2 года выпускное тестирование выпускников общеобразовательных школ в Украине будет проходить исключительно на украинском языке, невзирая на то, что на сегодня на региональных языках или



языках меньшинств обучается 500 тыс. учеников. Вступление в университеты происходит исключительно на украинском языке. Учеба в высших учебных заведениях почти полностью переведена на украинский язык, без учета региональных особенностей и обязанностей государства обеспечить функционирование региональных языков или языков меньшинств в сфере образования. Региональные языки или языки меньшинств стремительно вытесняются из всех уровней системы образования.

В сфере телевидения и радиовещания установлены искусственные ограничения для телерадиоорганизаций (независимо от формы собственности и регионального зрителя) с требованием вести вещание от 75% до 100% на украинском языке.

Кинопрокат фильмов без украиноязычного дубляжа запрещен.

Вся информация в транспортной отрасли Украины – на железнодорожном, автомобильном, авиационном, и тому подобное транспорте - распространяется исключительно на украинском языке.

С 1 сентября 2005 года украинское судопроизводство (административное и гражданское) осуществляется исключительно на государственном языке, чем нарушаются конституционные принципы равенства граждан перед законом доступа к судопроизводству, принцип состязательности в суде. Человек не может подавать иск или другие судебные документы на региональных языках или языках меньшинств. Региональные языки или языки меньшинств фактически находятся вне закона в украинском судопроизводстве.

Региональные языки и языки меньшинств в Украине подвергаются негласной дискриминации и гонению со стороны чиновников различных уровней вплоть до Президента Украины, даже на публичном уровне. Показательной является ситуация с русским языком. Если в 1989–1990 учебном году в УССР насчитывалось 4633 школ, где русский язык был единственным языком учебы, то с 1990 года число школ с русским языком уменьшилось на 3 тысячи в пользу украиноязычных и смешанных школ, то есть сокращение составило около 65%. Ежегодно свой статус школ с русским языком преподавания теряют около 130 школ. Во многих регионах страны представители языковых меньшинств, численность которых достигает сотен тысяч человек, не имеют собственных учебных заведений, лишены основополагающих языковых прав. Если к языковым меньшинствам принадлежит 32,5% украинцев, то лишь 10% школьников учатся на языках меньшинств. Вот такая реальная, подтвержденная данными статистики, «деформация» и нарушение прав и свобод человека.

Еще более четко попытка тотальной украинизации проступает в заданиях Концепции. Все они направлены на экспансию украинского языка, а, учитывая отсутствие гарантий и механизмов защиты региональных языков или языков меньшинств, такая экспансия будет происходить, прежде всего, за счет уничтожения региональных языков или языков меньшинств.

Преступной и противозаконной является попытка сделать приоритетом реализации государственной политики «приведение Закона Украины “О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств” в соответствие с требованиями Хартии в ее аутентичной редакции». Неоднократно на встречах и в официальном общении обосновано доказывалось (в том числе и иностранными экспертами), что перевод Хартии аутентичен. Тем более, он заверен соответствующими органами Министерства иностранных дел и Совета Европы. Но этот международный документ, очевидно, просто не устраивает действующую украинскую власть. Новый - "правильный" - перевод Хартии, подготовленный Министерством юстиции Украины и Национальной комиссией по укреплению демократии и утверждению верховенства права, прямо нарушает права человека и гражданина и является лишь попыткой заблокировать деятельность Хартии, которая вступила в законную силу. Более того, делается попытка использовать Хартию для усиления государственного языка путем подавления региональных языков или языков меньшинств. Ведь чрезвычайно сложный процесс принятия Хартии длился в Украине свыше 8 лет в русле жесткого конфликта как в Парламенте, так и между Парламентом и Президентом – в результате только Конституционный Суд Украины смог развязать ситуацию.

Однако нет границ циничности украинской власти. Конечно, мероприятия, предусмотренные Концепцией, планируется финансировать. И финансировать за счет государственного бюджета, то есть из средств тех 32,5% (15 миллионов) украинцев, на уничтожение прав которых направлен настоящий документ.

Кроме того, украинское правительство, очевидно, собирается использовать Концепцию для усиления своей политики создания образа врага из своего северного соседа – Российской Федерации. Как по-другому понять ничем неприкрытое нарушение прав русскоязычных граждан в Украине и невыполнение Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и Устава Содружества Независимых Государств? Соглашение о создании Содружества Независимых Государств было подписано 8 декабря 1991 г. Россией, Беларусью и Украиной. Данное соглашение означало конец существования СССР и создало базу для сотрудничества государств-учредителей бывшего СССР в дальнейшем. Статья 3 Соглашения гласит: «Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту». Устав Содружества Независимых Государств был принят 22 января 1993 г. И статьей 3 установил, что «государства-члены строят свои отношения в соответствии с... принципами»: «...обеспечение прав человека и основных свобод для всех без различия рас, этнической принадлежности, языка, религии, политических или иных убеждений». Статья 35 Устава определила, что «рабочим языком Содружества является русский язык».

Кроме того, в статье 12 «Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией», ратифицированного Законом Украины N 13/98-ВР от 14.01.98 г. говорится: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории и создают условия для поощрения этой самобытности. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, индивидуально или совместно с другими лицами,



принадлежащими к национальным меньшинствам, свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или религиозную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру, не подвергаясь каким-либо попыткам ассимиляции вопреки их воле. Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, полностью и эффективно осуществлять свои права человека и основные свободы и пользоваться ими без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом». Выше приведены неоспоримые факты неисполнения Украиной этих договоренностей, что уже стало поводом для Государственной Думы РФ поднять вопрос о расторжении Договора. Как отреагирует Российская Федерация на Концепцию – материнская страна всех русских и самая большая страна СНГ – думаю, всем понятно и, прежде всего, украинскому правительству.

Концепцию можно реализовать лишь путем принятия законов, о чем прямо указано в правительственном документе, ведь та же статья 10 Конституции Украины устанавливает, что применение языков в Украине гарантируется Конституцией Украины и определяется законами.

И реальность намерений правительства Тимошенко относительно реализации Концепции уже подтверждена фактом внесения членом правящей коалиции в Верховной Раде Украины Ю. Гнаткевичем 15 законов, которые устанавливают украинский язык исключительным средством коммуникации в обществе.

Например, проектом Постановления о внесении изменений во временный Регламент Верховной Рады Украины № 2554 от 23.05.2008 г. народному депутату Украины фактически запрещено выступать на другом языке, нежели украинский, в Парламенте. Поскольку такое выступление будет не только синхронно переводиться на украинский язык, но и депутату нужно подавать соответствующее заявление о желании выступить на языке национальных меньшинств и, более того, доказать свою принадлежность именно к этому национальному меньшинству, что, учитывая отсутствие соответствующей графы в паспорте и других документах, почти невозможно. На глаза - факт откровенной дискриминации не только по языковому признаку, но и по этническому, что нарушает не только статью 24 Конституции Украины, но и почти все международные документы и соглашения в сфере прав человека.

Подлинные цели таких изменений более четко демонстрируются проектами законов о внесении изменений в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины» (относительно языка) № 2561 от 23.05.2008 г. и о внесении изменений в Закон Украины «О выборах депутатов Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых и городских председателей» (относительно языка) 2544 от 23.05.2008 г., которыми делается попытка узаконить дискриминацию кандидатов не только в народные депутаты Украины, но и в местные советы по языковому признаку путем внедрения обязательного требования владения украинским языком. Такого требования в принципе нет даже в базовом законодательстве Украины. А пунктом 2, статьи 3 Закона Украины «О гражданстве Украины» установлено, что «гражданами Украины являются: лица, независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения... языковых или других признаков, которые на 13 ноября 1991 года проживали в Украине и не были гражданами других государств». Более того, в этом же законе даже к основаниям нового получения гражданства относительно требований к знанию украинского языка отнесено «его понимание в объеме, достаточном для общения».

Появляется и другой вопрос - как кандидат в депутаты будет доказывать свое владение украинским языком, и кто будет решать, владеет ли он им или нет? Вот здесь явно вырисовывается поле для работы специального органа центральной исполнительной власти по вопросам языковой политики, созданного по поручению Президента Украины Ющенко Кабинетом Министров Тимошенко. Такая себе «языковая (политическая) полиция», очевидно, будет шерстить ряды кандидатов в депутаты - Гестапо отдыхает.

И еще интересно - зачем было перенапрягаться и выписывать эфемерные возможности выступления депутата в Парламенте на языке национальных меньшинств, если он даже не сможет стать кандидатом в депутаты?

Поражают своим лицемерием и пещерным национализмом четыре проекта законов о внесении изменений в Закон Украины «Об образовании» (относительно языка) № 2555 от 23.05.2008 г., о внесении изменений в Закон Украины «О высшем образовании» (относительно языка) № 2548 от 23.05.2008 г., о внесении изменений в Закон Украины «Об общем среднем образовании» (относительно языка) № 2547 от 23.05.2008 г. и о внесении изменений в Закон Украины «О дошкольном образовании» (относительно языка). Ими предлагается: в сфере образования ввести обучение на украинском языке даже в заведениях с языками национальных меньшинств (опять же ни слова о региональных языках или языках меньшинств); в сфере высшего образования допускается прием на обучение или преподавательскую работу, самообучение, преподавание и издание учебников исключительно на украинском языке. При этом языковым меньшинствам оставлено лишь право создавать группы, отделения в заведениях, которые готовят кадры для культуры и образования; среднее образование будет вестись на украинском языке даже в заведениях языковых меньшинств (параллельно); дошкольное образование – на украинском языке даже в заведениях языковых меньшинств (параллельно). И даже те остатки прав языковым меньшинствам, которые предлагается оставить авторами законопроектов, полностью уничтожаются тем, что от обязанностей государства и гарантий поддерживать и развивать языки национальных меньшинств, обеспечивать обучение на этих языках остается только «право», не подкрепленное государственным финансированием, программами, без учебников и преподавательских кадров. И даже это «право» можно реализовать лишь в регионах «компактного» проживания национальных меньшинств, которые до этого времени не определены, что позволяет нынешней украинской власти, например, уже не выполнять положения Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств.

Очевидно, что стучаться к совести и требовать к себе уважения и толерантности со стороны авторов таких законопроектов – напрасное дело: они не уважают никого, и этим не уважают и себя. Но отечественное и международное законодательство четко стоит на преграде таких «инициатив».



Принципом 7 Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 года (Резолюция 1386 (XI) Генеральной Ассамблеи ООН) определено, что ребенок имеет право на получение образования, которое должно быть бесплатным и обязательным, по крайней мере, на начальных стадиях. Ему должно предоставляться образование, которое содействовало бы его общему культурному развитию и благодаря которому он смог бы на основе равенства возможностей развивать свои способности и собственное мнение. Наилучшее обеспечение интересов ребенка должно быть руководящим принципом для тех, на ком лежит ответственность за его образование и учебу.

В свою очередь, в соответствии с Принципом 1 Декларации, ребенку должны принадлежать все отмеченные в Декларации права. Эти права должны признаваться за всеми детьми без каких-либо исключений или дискриминации по признакам расы, цвета кожи, языка, религии, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или другого обстоятельства, которое касается самого ребенка или его семьи. Во время принятия с этой целью законов главным рассуждением должно быть наилучшее обеспечение интересов ребенка.

В рамках Организации Объединенных Наций была принята Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования, в соответствии с положениями которой термин "дискриминация" охватывает любое различие, исключение, ограничение или преимущество по признаку расы, цвета кожи, языка, религии, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, экономического положения или рождения, которое направлено или имеет следствием уничтожение или нарушение равенства отношений в области образования.

В соответствии с положениями статьи 3 Конвенции с целью ликвидации или предупреждения дискриминации, которая подпадает под определение, данное в этой Конвенции, государства, которые являются сторонами последней, обязуются:

а) отменить все законодательные постановления, административные распоряжения и прекратить административную практику дискриминационного характера в области образования;

б) предпринять, если это необходимо, в законодательном порядке мероприятия, направленные на устранение любой дискриминации во время зачисления учеников в учебные заведения.

В соответствии со статьёй 5 Конвенции государства, которые являются сторонами этой Конвенции, считают, что за лицами, которые относятся к национальным меньшинствам, следует признавать право вести собственную просветительную работу, включая руководство школами, и, в соответствии с политикой в области образования каждого государства, использовать или преподавать свой собственный язык.

15 мая 2003 года Верховная Рада Украины ратифицировала Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств. В пределах территории, на которой региональные языки используются, в соответствии с состоянием развития каждого из таких языков и без вреда для преподавания официального языка государства, Украина обязалась применять одну из мер из каждого пункта, указанного ниже:

1. Для детей из тех семей, которые этого хотят и количество которых считается для этого достаточным, предусмотреть возможность предоставления дошкольного образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинства или предусмотреть возможность предоставления существенной части дошкольного образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинств;

2. Предусмотреть возможность предоставления начального образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинств или предусмотреть возможность предоставления существенной части начального образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинств или предусмотреть в рамках системы начального образования преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств как составной части учебной программы;

3. Предусмотреть возможность предоставления среднего образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинств или предусмотреть возможность предоставления существенной части среднего образования на соответствующем региональном языке или языке меньшинств или предусмотреть в рамках системы среднего образования преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств как составной части учебной программы;

5. Если в связи с ролью государства в отношении высших учебных заведений невозможно предусмотреть предоставление университетского и другого высшего образования на региональных языках или языках меньшинств или же обеспечить изучение этих языков как отдельных дисциплин университетского или другого высшего образования, государство обязуется поощрять и/или разрешать предоставление университетского или других форм высшего образования на региональных языках или языках меньшинств или создание возможностей для изучения этих языков как отдельных дисциплин университетского или другого высшего образования.

Статья 53 Конституции Украины определяет, что полное общее среднее образование является обязательным. Государство обеспечивает доступность и безвозмездность дошкольного, полного общего среднего, профессионально-технического, высшего образования в государственных и коммунальных учебных заведениях; развитие дошкольного, полного общего среднего, внешкольного, профессионально-технического, высшего и последиplomного образования, разных форм обучения; предоставление государственных стипендий и льгот ученикам и студентам.

Гражданам, которые принадлежат к национальным меньшинствам, в соответствии с положениями закона гарантируется право на обучение на родном языке или на изучение родного языка в государственных и коммунальных учебных заведениях или через национальные культурные общества.

Базовым Законом Украины, которым регулируются отношения относительно использования языков, есть Закон Украинской ССР "О языках в Украинской ССР".

В соответствии со статьёй 3 закона Украина создает необходимые условия для развития и использования языков других национальностей в республике. Статья 5 предусматривает, что гражданам гарантируется право пользоваться своим



национальным языком или любым другим языком. Кроме того, согласно со статьей 8 закона, любые привилегии или ограничения прав лица по языковому признаку и языковая дискриминация недопустимы.

Основным специальным нормативно-правовым актом, который регулирует правоотношения в сфере образования, является Закон Украины „Об образовании”. Статья 3 закона определяет, что граждане Украины имеют право на бесплатное образование во всех государственных учебных заведениях, независимо от пола, расы, национальности, социального и имущественного состояния, рода и характера занятий, мировоззренческих убеждений, принадлежности к партиям, отношения к религии, вероисповедания, состояния здоровья, места проживания и других обстоятельств.

Согласно с положениями статьи 6 закона одними из исходных принципов образования в Украине есть доступность для каждого гражданина всех форм и типов образовательных услуг, которые предоставляются государством, то равенство условий каждого человека для полной реализации ее способностей, таланта, всестороннего развития.

Статья 7 закона определяет, что язык образования определяется Конституцией Украины, Законом Украинской ССР "О языках в Украине".

Согласно со статьей 25 Закона „О языках в Украине” свободный выбор языка образования является неотъемлемым правом граждан. Украина гарантирует каждому ребенку право на воспитание и получение образования на национальном языке. Это право обеспечивается созданием сети дошкольных учреждений и школ с воспитанием и образованием на украинском или на других национальных языках.

«Украинизация» должна пройти и в других сферах. Для этого внесены проекты законов о внесении изменений в Закон Украины «О государственной службе» (относительно использования языков) № 2553 от 23.05.2008 г., которым к обязанностям государственного служащего отнесено «выполнение конституционной нормы относительно государственности украинского языка, использования его во время выполнения служебных обязанностей», но вместе с тем «забыто» ради справедливости отнести к обязанностям государственного служащего другие нормы этой же статьи 10 Конституции Украины - «в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины».

Для устранения любых препятствий в своей политике планируется также хорошенько «почистить» армию и милицию. На это направлены законопроекты о внесении изменений в Закон Украины «О милиции» (относительно языка) № 2550 от 23.05.2008 г. и о внесении изменений в Закон Украины «О Вооруженных силах Украины» (относительно языка) № 2551 от 23.05.2008 г., которые делают возможным преследование «неблагонадежный» офицеров Вооруженных сил и милиции по языковым мотивам.

Остальные четыре законопроекта правящего большинства должны полностью «закрыть» вопрос с языками в Украине, запретив региональные языки и языки меньшинств в сфере рекламы (законопроект № 2558 от 23.05.2008 г.), туризма (№ 2559 от 23.05.2008 г.), информации (№ 2546 от 23.05.2008 г.), печатных СМИ (№ 2549 от 23.05.2008 г.) и потребительского права (№ 2545 от 23.05.2008г.). В результате принятия отмеченных законопроектов авторы надеются достичь практического результата, который будет заключаться в:

- выпуске всей рекламы украинским языком;
- ведение всей информационной деятельности только на украинском языке, печати научных и научно-технических изданий исключительно на украинском языке, перевод всего программного обеспечения на украинский язык;
- проведение экскурсионной деятельности только на украинском языке, а для граждан, которые не владеют украинским языком - создание специальных групп;
- перевод печатных средств массовой информации на украинский язык;
- распространение информации о товарах и услугах, печати чеков, прейскурантов и ценников на украинском языке.

Во всех случаях происходит циничное нарушение прав человека, граждан Украины на использование родного языка.

Общей чертой всех законопроектов является снятие с государства обязанности поддерживать, развивать и обеспечивать использование русского, венгерского, румынского и других языков меньшинств, вместо этого - декларирование ничем не подкрепленного «права» на их использование или и вообще сужение его лишь к частной сфере.

На это обращают внимание не только украинские правозащитники, но и официальные международные органы. Европейская комиссия против расизма и нетерпимости в своем Третьем докладе по Украине, принятом 29 июня 2007 года, «рекомендует украинским органам власти обеспечить как можно скорейшее принятие нового закона о языке, который... принимал бы во внимание языковое многообразие Украины, а также привлекать на всех этапах этого процесса представителей групп меньшинств, неправительственные организации, широкую общественность и учесть, насколько это возможно, их точки зрения» (пункт 16). Комиссия также «настоятельно советует украинским органам власти внести поправки в статью 161 Уголовного кодекса с целью содействия преследованию кого-либо, кто побуждает к расовой вражде и ненависти. В связи с этим и во избежание неясности, она рекомендует расширить сферу действия этой статьи на все лица, которые находятся под юрисдикцией Украины. ЕКПН еще раз рекомендует включить в основания для защиты человеческого достоинства и чувств расу, цвет кожи, этническое происхождение и язык».

Однако украинская власть действует по принципу – «собака лает, а караван идет»! Единственное, что власть не учитывает – в роли собаки выступает едва не половина населения Украины, и эта собака может мертвой хваткой уцепиться за ноги и свалить погонщиков.

Подытоживая все вышеприведенное эпитафией для региональных языков или языков меньшинств, которая звучит так: «Ожидаемые результаты реализации Концепции государственной языковой политики» - будет «способствовать созданию оптимального языкового пространства, обеспечит правовые, экономические и организационные условия для гарантирования языковых прав граждан и обеспечения политического и государственного единства Украины». «Управление языком – это управление народом» - главный тезис одного из идеологов Третьего Рейха Георга Шмидт-Пора. «Нет



человека, нет проблемы», - известен сталинский лозунг. «Нет языка – нет проблемы» - главный девиз современных «украинизаторов» из Правительства и коалиции Тимошенко. И для этого используется лицемерное замыливание глаз, характерное для всех человеконенавистнических режимов, и просто циничная ложь. И методы такие же – тотальное игнорирование норм права или манипуляция ими, апелляция к воле большинства и уничтожение или насильственная ассимиляция (этноцид) меньшинства (только участникам большинства нужно учитывать, что рано или поздно и им придется попасть в «шкуру» меньшинства – котел варит только пока под него подкладывают поленья), разработка «псевдонаучных» обоснований и концепций, внедрение цензуры и языково-этнических чисток, создание карательного органа полиции.

Владыко Ионафан: «Украинский православный народ автокефалии не желает!»

27.06.08

Беседовал Олег Горбунов.

Русская Православная Церковь, как показал Архиерейский Собор этого года, борется с внутренними расколами. В пятницу 27 июня епископу Анадырскому и Чукотскому Диомиду вынесено предупреждение: если он до ближайшего заседания Священного Синода не покается, то будет лишен своего сана. Автокефалия Украинской Православной Церкви является не менее (если не более) острой темой. Как православное духовенство и миряне на Украине относятся к возможной автокефалии УПЦ, а также о своем видении всей этой проблемы рассказал в прошлом один из основателей православной части Интернета, а ныне архиепископ Тульчинский и Брацлавский владыко Ионафан.

- В числе главных сторонников автокефалии Украинской Православной Церкви иногда называют редактора сайта «Православие в Украине» о. Андрея Дудченко и епископа Александра (Драбинко).

- Это неправда! Я хорошо знаю их обоих. Относительно владыки епископа Александра – это все досужие домыслы! Не больше – не меньше. Относительно о. Андрея Дудченко не могу ничего определенного сказать – я с ним меньше знаком. Он просто считает, что на страницах его портала можно помещать совершенно разные точки зрения. Вот такое кредо! Вот это вызывает у некоторых смущение и, может быть, обвинения в том, что он – сторонник автокефалии. Он же объясняет это просто тем, что он исповедует принцип свободы слова. Знаете, у нас на Украине есть такая программа – «Свобода слова» Савика Шустера. Там «сталкиваются» совершенно разные люди. Но никто же за это не обвиняет ведущих! Хотя, конечно, у них есть какие-то симпатии и антипатии. Нам всем пора привыкнуть к тому, к чему нас призывает владыко митрополит Кирилл, председатель Отдела внешних церковных связей: мир многополярен, многообразен, многокультурен.

В УПЦ есть священники, которые придерживаются каких-то особых взглядов по вопросу в том числе и автокефалии, развития церковной и церковно-приходской жизни. Они могут высказать свою точку зрения.

Когда мне говорят, что владыко Александр (Драбинко) автокефалист – глупости это все. Возьмите его работы, почитайте! После этого говорить о том, что он – сторонник какой-то неканонической автокефалии, это неправда.

- У епископа Александра (Драбинко) есть брошюра о раскольнических группировках на Украине. Почитав ее, мне кажется, можно сделать вывод, что он против автокефалии по примеру Филарета (Денисенко), но за автокефалию каноническую.

- Вы ставите это ему в вину?

- Нет. Но это факт.

- Не столь бесспорный для меня, по крайней мере. Больше того, я готов поспорить, что это не так. Хотя бы потому что он сам мне говорил, что не является сторонником ни той, ни другой автокефалии. Его устраивает тот статус, который мы сейчас имеем: УПЦ в каноническом лоне Московского Патриархата. Вот что мне известно о нем! Я не являюсь его апологетом, а говорю то, что знаю. Мне кажется, у меня достаточно оснований для того, что бы поверить в это и утверждать это.

Что касается автокефалии УПЦ вообще, то ведь не секрет, что есть ее сторонники и противники. Противники – не потому что не может этого быть и не должно быть, а, видимо, какие-то есть основания. И они их приводят.

- Владыко, а Вы сами к числу которых относитесь?

- Я разделяю богословское мнение отца Сергия Булгакова. У него есть «Очерки о Церкви». Он придерживается екслезисологической «теории ветвей», согласно которой Церковь едина, и границы ее трудно установить. Они могут распространяться дальше видимых границ.

У него есть интересная мысль относительно самой идеи автокефалии, особенно национальной автокефалии. Он сказал, что автокефализм, автокефалия – это свидетельство ослабления соборного сознания, кафоличности Церкви. Сам



этот процесс дробления Церквей в древние времена на Поместные Церкви по национальному признаку (Антиохийская, Египетская, потом Греческая, Болгарская, Румынская Церкви и т.д.) свидетельствует об утрате кафоличности сознания. Мне эта мысль близка. Поэтому я в принципе против всяких автокефалий! Но все-таки имеем то, что имеем, как говорил президент Кравчук... Нынешняя единая Церковь существует в таких формах, в формах автокефалии. Есть другая точка зрения: автокефалия не имеет сотериологического (спасительного) значения. Это форма земного бытия Церкви.

Другое дело, что в понятие «автокефалия» политики-националисты вкладывают нецерковные основания, пытаются подвести нецерковные мотивы. Один из таких мотивов вы знаете – в независимом государстве – независимая Церковь. Что это за постулат?! Тут уже виден цезарепапизм: церковная структура должна подчиняться государству. Но Церковь всегда независима! Она создана Христом и внутренне свободна! Выражением этой свободы является то, что Церковь (во всяком случае Православная) запрещает своим членам, клирикам в частности, принимать прямое участие в государственном правлении. Опосредованное – может быть. А участие во властных структурах Церковь рекомендует избегать. Были, конечно, исключения в истории. А когда Церковь, извините за такое выражение, «подкладывается» под державу и подстраивается под изменения в государстве при очередном правительстве, я думаю, это пережиток цезарепапизма! Это было ужасное явление, когда во главе христианской Византии стоял император-жрец. Императоры так себя и называли – внешние епископы.

Я думаю, что сам тезис «в независимом государстве должна быть независимая Церковь», когда политика диктует каноническое положение Церкви, это остатки античного – даже языческого – цезарепапизма. Мне кажется, что следовать этой филаретовской, кравчуковской схеме – дело невозможное. Не на таких основаниях строится – если уж строить – автокефалия Поместных Церквей. Она строится на людях, послушании, взаимодействии, дружбе и, в конце концов, на благе Церкви Христовой! А если это благо рождается не изнутри церковного тела, а навязывается извне, да еще и государственными структурами, то, скажите, принесет ли такое механическое вмешательство государства в дела Церкви пользу? Нет. Сама автокефалия разве добавляет что-нибудь для спасения души? Нет.

Перед отъездом в Москву у меня было собрание с духовенством епархии. Я хотел услышать их мнение по вопросу автокефалии УПЦ. Абсолютное большинство согласилось с моим мнением по этому вопросу. Такой наказ они мне дали.

Насколько мне как члену Богословской комиссии УПЦ известно, под давлением «сверху» были направлены письма в адрес епископата Украины от греко-католиков от кардинала Гузара, от украинских автокефалистов (Украинская Автокефальная Православная Церковь, псевдомитрополит Мефодий) и от анафематствованного Филарета (Денисенко), псевдопатриарха Украины, с предложением воссоединиться в единую Поместную Украинскую Церковь. Каждый предлагает свой вариант. Могу сказать одно: УПЦ и ее иерархи во главе с Блаженнейшим Митрополитом Киевским и всея Украины Владимиром стояли, стоят и будут стоять исключительно на канонических позициях. Ни о каком расколе с Русской Церковью мы не мыслим и мыслить не будем! Все в воле Божией!

И главное: украинский православный народ автокефалии не желает!

- Объединяться с раскольниками тоже не будете?

- На тех антиканонических условиях, которые они ставят – нет.

- Какие условия они ставят?

- Например, кардинал Гузар предложил объединиться в некую Киевскую Украинскую Поместную Церковь и почитать папу римского. Он предлагает нам всем стать униатами! Это немыслимо. Значит, ответ отрицательный. Он его, надеюсь, и получит. Филарет предложил при объединении Московский Патриархат «отбросить» в сторону. Значит, из маленького раскола – «Киевского Патриархата» - получается большой раскол, во главе которого встает сам Филарет.

- Так и было написано?

- Надо так читать. Он говорит: «Зачем выбирать Патриарха? Он уже есть – это я». Он – анафематствованная личность. И это разве канонический путь? Он говорит: «У нас только юрисдикционное разделение, также как у РПЦ и РПЦЗ. Там было разделение, а теперь нет. И мы (то есть «филаретовцы») тоже не раскол». Но, извините! Вы же позиционировали себя как автокефальную Поместную Церковь. А УПЦ – это филиал Московского Патриархата, вы же так говорили. Или вы отказываетесь от своих претензий на самостоятельный Патриархат, если уж говорите только о юрисдикционном разделении, или, как они нам предлагают, Церкви объединяются и ждут, когда их всех признают. Это не канонический путь. Поэтому ответ отрицательный.

Что касается других расколов, то у нас с ними более мягкие отношения. Они признают, что надо идти каноническим путем. Наша позиция: давайте каноническому пути и следовать. В конце концов, все эти вопросы надо адресовать Святейшему Патриарху и Поместному и Архиерейскому Собору РПЦ.



Русская община Крыма ведёт сбор подписей в поддержку российского Черноморского флота

Пресс-служба Русской общины Крыма, 28.06.08

28 июня состоялось очередное заседание Думы Русской общины Крыма. Участники заседания рассмотрели вопрос об участии Русской общины Крыма в кампании по сбору подписей за предоставление Черноморскому флоту Российской Федерации права бессрочного базирования в городе-герое Севастополе и Автономной Республике Крым. Председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков отметил, что Русская община Крыма поддержала соответствующую инициативу КРО Компартии Украины. Сбор подписей начался около месяца назад в городе Симферополе и Симферопольском районе. Сергей Цеков поставил перед руководителями региональных организаций общины задачу осуществления сбора подписей во всех городах и районах Крыма.

На заседании выступил Председатель Симферопольской городской организации Русской общины Крыма Владимир Блинов с предложением о начале параллельного сбора подписей против принудительной украинизации школ и вузов Крыма министерством образования Украины, которое возглавляет Иван Вакарчук - бывший ректор Львовского национального университета. Данное предложение было поддержано участниками заседания.

Сбор подписей в поддержку Черноморского флота России ведётся под обращением Русской общины Крыма к крымчанам с призывом о поддержке предоставления Черноморскому флоту Российской Федерации права бессрочного базирования в городе-герое Севастополе и Автономной Республике Крым. Ниже приводим текст данного обращения.

Сбор подписей за предоставление Черноморскому флоту Российской Федерации права бессрочного базирования в городе-герое Севастополе и Автономной Республике Крым

Уважаемые соотечественники, крымчане!

Представители правящей украинской верхушки во главе с президентом В. Ющенко готовят законопроект о выводе с территории Автономной Республики Крыма и города-героя Севастополя подразделений Черноморского флота Российской Федерации. Подобные действия сопровождаются нагнетанием антироссийской истерии и непрекращающимися попытками представителей украинской власти втянуть Украину против воли народа в структуру агрессивного военно-политического блока НАТО, известного своими антирусскими и антиправославными фобиями. Украинские власти используют любую возможность для того, чтобы представить Россию в образе врага Украины, а НАТО – в образе её «друга и союзника».

Мы помним о кровавой роли НАТО в судьбе Югославии и Косово!

Мы помним о ночных налётах натовской авиации на мирный Белград!

Натовские солдаты спокойно смотрели на то, как с территории Косовского края албанцы жестоко изгоняли православных сербов.

В связи с непрекращающимися в отношении Черноморского флота Российской Федерации провокационными заявлениями и действиями представителей украинской власти, организация российских соотечественников – Русская община Крыма – приступила к сбору подписей за право бессрочного базирования в городе-герое Севастополе и Автономной Республике Крым подразделений Черноморского флота Российской Федерации.

Моряки-черноморцы стоят на страже мира и безопасности России, Украины и Крыма!

Крымчанин!

Поставь свою подпись в поддержку Черноморского флота России!

Путин и Тимошенко остались довольны друг другом

Утро. Ру, 30.06.08

Арсений Палкин

Юлия Тимошенко, находясь в Москве, сказала именно то, чего от нее ждала российская сторона. Напомним, двусторонние переговоры и заседание Комитета по вопросам экономического сотрудничества Российско-украинской



межгосударственной комиссии состоялись в субботу, после чего Тимошенко отбыла в Киев. Российский премьер оценил благожелательный настрой коллеги и пообещал ей "большие перспективы" и конструктивное сотрудничество во всех сферах двусторонних отношений.

Тимошенко планировала обсудить с Путиным энергетические вопросы, в том числе заключение долгосрочного соглашения об обеспечении Украины газом, а также утвердить план действий по реализации приоритетных направлений сотрудничества двух стран. Не могли остаться в стороне и такие вопросы, как НАТО и ситуация вокруг Черноморского флота - хотя подобные "политические" темы обычно являются предметом дискуссии на президентском уровне. Российское правительство накануне встречи пояснило, что считает "важным доводить нашу озабоченность на всех уровнях", однако возможно и другое. В Москве понимают, что шансы Тимошенко занять в обозримом времени президентский пост достаточно велики, и вполне готовы рассматривать ее как серьезного партнера с учетом вероятного будущего статуса.

Кроме того, как предполагали накануне многие аналитики, поставленная в неловкое положение на родине Тимошенко ехала в Москву за неофициальной поддержкой Путина. Судя по всему, эта задача удалась: по итогам встречи Путин и Тимошенко излучали оптимизм. В частности, заявили о том, что возглавляемые ими правительства могут "конструктивно и доброжелательно решать проблемы во всех сферах двусторонних отношений". Тем самым российская сторона подчеркнула: в отличие от Ющенко, в Москве работой украинского кабинета довольны.

"Мы сегодня говорили об энергетике, атомной энергетике, авиастроении, сотрудничестве в космической сфере, в сфере транспорта. Состоявшиеся переговоры доказали, что мы готовы обсуждать все волнующие нас темы доброжелательно и открыто, можем решать все волнующие нас вопросы с пользой для обеих сторон", - заявил Владимир Путин. По его словам, российско-украинское экономическое партнерство "в целом развивается поступательно и успешно, устойчиво растет товарооборот, совместно реализуется ряд перспективных проектов". Все это дает ему основания считать, что у российско-украинских отношений есть "большие перспективы".

Тимошенко, со своей стороны, заявила, что украинская сторона возлагает особые надежды на договоренности, достигнутые в рамках премьерской встречи. Очень важно, чтобы правительства Украины и России "искали точки соприкосновения" для дальнейшего развития двустороннего сотрудничества, которое и станет "важным сигналом для международного сообщества: украинско-российский диалог развивается, и успешно". "Нам очень импонирует, что в рамках нашей совместной работы по вопросам экономического сотрудничества идет не только активный обмен мнениями по актуальным вопросам повестки дня, но и принимаются очень конкретные решения. Согласовывается такой алгоритм дальнейших действий, который в полной мере отвечает интересам обеих стран. Мы чувствуем, как возрождаются наши кооперационные связи, как усиливается динамика нашего сотрудничества", - пояснила она.

Также гостья из Киева отметила важность атмосферы взаимного доверия для развития двусторонних отношений: "Мы всегда говорили о том, что начинать нужно с создания благоприятных условий для стабильного экономического сотрудничества. Я могу твердо сказать, что такая атмосфера между нами создана. Мы прогнозируем: мы надежные партнеры и открыты для дальнейшего сотрудничества".

Касаясь газовых вопросов, Путин отметил: действующее правительство Украины "создает необходимые условия для конструктивной работы в этом направлении": "Впервые за многие годы между российскими поставщиками и украинскими получателями энергоресурсов нет долгов по текущим платежам. Это результат целенаправленной работы правительства. Это хорошие условия для того, чтобы двигаться в направлении решения всех других проблем". Россия, по его словам, будет стремиться выходить на европейское ценообразование для Украины постепенно. "Вместе с тем Вы знаете позицию наших партнеров из Средней Азии, которые хотели бы сделать это с 1 января следующего года. Мы находимся в переговорном процессе. Пока говорить о результатах этих переговоров преждевременно", - отметил Путин.

Что касается цен и тарифов на транзит - этот вопрос, по его словам, должны решать между собой участники экономической деятельности. "Мы же со стороны правительств будем всячески поддерживать и стремиться к тому, чтобы эти договоренности были приемлемы", - заверил глава российского правительства.

Тимошенко, в свою очередь, поблагодарила Владимира Владимировича за то, что они "нашли конструктивный подход к выработке стратегических договоренностей по поставке природного газа", и выразила уверенность в том, что Россия с Украиной "пройдут этот год успешно и найдут все решения". Кстати, как известно, накануне визита Тимошенко в Москву Ющенко потребовал от премьера добиться на встрече с Путиным четкой фиксации цен на газ - якобы для того, чтобы при формировании государственного бюджета на 2009 г. учитывать эту важную составляющую. Украинский президент выразил пожелание, чтобы цена и механизм ее формирования были понятными. Найдет ли Ющенко чем попрекнуть соратницу в свете вышеозвученных решений - покажет будущее, однако у обнадеженной дифирамбами Путина Тимошенко теперь явно прибавится уверенности в полемике с начальством.

Говоря о перспективах вступления Украины в НАТО, Тимошенко отметила: сотрудничество в современном мире идет "и по горизонталям, и по вертикалям между странами и объединениями": "То, что сегодня сотрудничество с НАТО строится и Украиной, и Россией так, как это выгодно странам, - очевидно. Речь идет о сотрудничестве". Что же касается вступления Украины в НАТО, украинский премьер пообещала: мнение народа Украины имеет для правительства определяющее значение. "Поэтому любой путь, который Украина будет проходить в этом направлении, будет осуществляться только после всеукраинского референдума, на котором народ Украины сможет сказать свое слово. И правительство Украины, и я как лидер политической силы будем слушать, прежде всего, мнение народа", - пояснила она.

Путин, со своей стороны, присовокупил: озвученная позиция - "единственный правильный путь решения проблемы". "Выбор способа обеспечения своей безопасности - за народом той или другой страны. Это, безусловно, так. Выбор, в любом случае, за теми странами, которые объявляют о своем присоединении к тому или иному военно-политическому блоку, вступление в который, безусловно, ограничивает суверенитет того или иного государства", - отметил российский премьер. Но добавил: Россия считает любое расширение Североатлантического альянса контрпродуктивным "с



точки зрения обеспечения международной безопасности, потому что никакие новые угрозы это расширение не устраняет, не купирует, а, наоборот, только создает новые разделительные линии".

Что касается ВПК, в случае вступления Украины в Альянс многие предприятия "вообще будут не в состоянии работать по этим стандартам - вне зависимости от наших отношений с Украиной". Высокотехнологичное производство, ракетная техника, некоторые другие виды современного вооружения в этом случае, "несмотря ни на какие затраты", будут перенесены на территорию Российской Федерации.

Сама по себе позиция России в этом смысле не нова, однако следует отметить: даже в столь болезненном вопросе Путин, охарактеризовав мнение коллеги как "единственно верное", максимально смягчил удар. До этого Москва лишь осуждала соседнюю державу, теперь же, судя по репликам российского премьера, намерена "понять и простить". Чему, впрочем, способствует и отсылка к референдуму: в Москве не сомневаются в том, что граждане Украины курс власти на североатлантическую интеграцию не поддержат.

Касаясь еще одной животрепещущей темы - Черноморского флота - Тимошенко пообещала: существующий договор до 2017 г. Украиной будет исполняться "очень аккуратно и без отклонений". "И я не хотела бы, чтобы сегодня вокруг этого вопроса нагнетали страсти и чтобы этот вопрос именно сегодня, когда 2017 год еще очень далек, становился причиной каких-либо конфронтационных заявлений. Я считаю, что мы можем очень спокойно и цивилизованно пройти этот путь".

Путин же отметил: Черноморский флот - "конечно, российский, но он, безусловно, работает и на обеспечение безопасности и суверенитета самой Украины. Иначе украинская сторона, наверное, не подписывала бы этот договор". Россия оценивает пребывание ЧФ на территории Украины именно с этих позиций и считает, что, "в известной степени, Черноморский флот - общее достояние, доставшееся нам с прошлых времен". "Мы исходим из того, что есть соответствующее соглашение, ратифицированное нашими парламентами, и что оно будет исполняться. Мне очень приятно отметить, что Юлия Владимировна подтвердила это. Односторонние действия в этом плане мы считаем деструктивными, разрушающими российско-украинские отношения".

Заявление Тимошенко по поводу ЧФ также было явно сделано в пику Ющенко, который своим указом от 20 мая поручил Кабмину в месячный срок подготовить законопроект о прекращении с 2017 г. действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота России и в двухмесячный срок предпринять меры по комплексной оценке последствий временного пребывания ЧФ на Украине. Российская сторона назвала документ и саму постановку вопроса преждевременными, однако Киев не унимается и продолжает настаивать на необходимости начала переговоров по выводу ЧФ из Севастополя. Подчиняющийся Ющенко МИД Украины неоднократно подчеркивал, что конституция Украины не предусматривает базирование иностранных военных формирований на территории страны и даже передал проект Меморандума о выводе российского флота из Крыма своим коллегам в Москве.

Тимошенко, посоветовав не забегать вперед, фактически поддержала позицию Москвы и в этом вопросе. Как подобная солидарность аукнется ей на родине, станет ясно очень скоро

«Эра дешевых ресурсов осталась в прошлом»

Новые известия, 30.06.08

Михаил Калмацкий

Со следующего года стоимость поставляемого на Украину газа может сравняться с европейской.

400 долларов за 1 тыс. кубометров и выше – такую возможную цену на газ для Украины с 2009 года назвал в конце минувшей недели глава «Газпрома» Алексей Миллер. Сейчас Киев платит 179,5 доллара, так что «голубое топливо» может подорожать для соседей более чем вдвое. И хотя украинская сторона, пока не начались официальные переговоры, предпочитает не поднимать этот вопрос, эксперты полагают, что Россия дождет цену до европейского уровня.

Главная причина возможного резкого увеличения стоимости поставляемого на Украину газа – намерение стран Средней Азии приблизить свои экспортные цены к европейскому уровню. Еще в марте стало ясно, что газовые компании Казахстана, Туркмении и Узбекистана с 2009 года будут поступать именно так. О конкретных цифрах речь пока не шла, но примерный порядок формирования цены в общих чертах понятен. Поставщики из среднеазиатских стран будут брать за основу уровень цен в Европе, вычитать все транспортные и другие расходы, возникающие на пути доставки газа к европейскому потребителю, и в итоге получать искомую величину. В такой ситуации действующая сейчас комбинация, когда дорогой российский газ смешивается с дешевым среднеазиатским и поставляется на Украину по цене, значительно ниже европейской, уже не пройдет.

Сбудется ли такой прогноз или стороны найдут иные варианты, станет ясно только после переговоров «Газпрома» с восточными и западными соседями. «Сейчас рано говорить о том, какие будут окончательные договоренности, поскольку в первую очередь еще нет каких-то окончательных соглашений со странами Центральной и Средней Азии. Думаю, что договоренности с нашими среднеазиатскими партнерами будут достигнуты в ближайшее время, и параллельно мы будем работать с нашими украинскими коллегами», – сообщил Алексей Миллер. Украинский вице-премьер Григорий Немыря считает, что до корректировки цен еще далеко. «Сейчас много заявлений в отношении цифр, поэтому предлагаю относиться к ним осторожно, поскольку формирование любой цены происходит не во время дискуссий на публике, а на соответствующих переговорах», – отметил он. При этом чиновник, правда, признал, что «эра дешевых ресурсов осталась в прошлом».



С этой констатацией вполне согласен заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин. «Во времена Советского Союза наши страны имели общее хозяйство, и структура украинской экономики создавалась с учетом дешевых энергоносителей. После распада Союза Россия еще долгое время поставляла Украине дешевый газ, чтобы ее экономика могла адаптироваться к новым условиям. Но Украина в это время занималась чем угодно, только не вопросом снижения энергозависимости своей экономики, – сообщил «НИ» эксперт. – Мы субсидировали Украину, ведь покупая среднеазиатский газ по низкой цене, имели полное право продавать его Киеву по высокой. Теперь же, если цена среднеазиатского газа вырастет, объяснить собственным гражданам, почему мы продаем Украине дешевый газ, наше правительство уже не сможет».

Заместитель председателя НП «Координатор рынка газа» Владимир Фейгин полагает, что 400 долларов и выше – вполне адекватная цена за газ. «В первом полугодии текущего года цены на газ еще отражали ситуацию до нефтяного скачка, но в дальнейшем его стоимость будет расти и уже к концу года может перевалить за 400 долларов, а в следующем году способна пойти и до 500 долларов за тысячу кубометров, – сообщил «НИ» эксперт. – Так что с точки зрения европейских цен 400 долларов – вполне реальный уровень, и скорее всего, Россия сделает Киеву именно такое предложение. Вопрос в том, насколько эта цена будет приемлема для Украины и удастся ли ее согласовать».

Сами соседи оценивают цену вопроса по-разному. Президент Украины Виктор Ющенко, например, заявил о желании Киева не затягивать переход к рыночным ценам на газ. А вот бывший вице-премьер по ТЭК Андрей Клюев считает цену на среднеазиатский газ выше 400 долларов «крахом для украинской экономики». Владимир Жарихин, ссылаясь на предыдущий опыт, считает, что главное – это даже не сама цена. «Вполне реально, что с нового года Украина будет получать газ по европейской цене, но будет ли она за него платить – вот в чем вопрос», – отметил эксперт.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

23 июня. Президент РМ В.Воронин заявил в интервью австрийскому изданию «Der Standard», что Молдове выгоден статус нейтралитета, особенно в связи с приднестровской проблемой. Он сказал также, что "за исключением некоторых политиков оппозиции, которые спекулируют на этой теме, с целью обеспечения себе популярности, никто не готов поставить под сомнение нейтралитет Молдовы".

При этом президент отверг обвинения в самоизоляции. "Мы являемся членом ООН, состоим в различных структурах ЕС, в региональных организациях сотрудничества Юго-Восточной Европы....

"Молдова не планирует вступать в НАТО. Не думаю, что наше вступление в НАТО сделает эту организацию более эффективной. НАТО может функционировать по-прежнему хорошо и без Молдовы", - отметил он.

Президент оптимистично настроен в отношении решения приднестровского конфликта.

"В последнее время возобновились дискуссии с Приднестровьем. Мы встретились с лидером И.Смирновым и обсудили различные возможности переговоров в формате "5+2". Все вовлеченные стороны, особенно Кишинев, знают, что очень многое зависит от России. Поэтому мы довольны тем, что Государственная дума рассматривает проблему Приднестровья отдельно от проблем Северной Осетии и Абхазии, приняв решение, чтобы приднестровское урегулирование происходило с соблюдением территориальной целостности Молдовы", - подчеркнул Воронин.

23 июня. Президент РМ В.Воронин встретился с лидером Социал-демократической партии Молдовы (СДПМ) Э.Мушуком, избранным 6 июня на пост председателя Муниципального совета Кишинева (МСК) голосами 27 местных избранных.

В ходе встречи обсуждались последние перемены в МСК и возможности повышения эффективности деятельности совета. Рассматривались вопросы, касающиеся коммунального хозяйства, первоочередные проблемы деятельности столицы, для разрешения которых необходимы объединенные действия центральных властей и МСК. Кроме того, обсуждались приоритетные направления деятельности совета в ближайшее время.

По словам Э.Мушука, В.Воронин заверил, что «центральная администрация готова поддержать все инициативы со стороны МСК, которые будут на пользу гражданина».

Он сообщил также, что проведет заседание МСК 26 июня. Повестка дня включает 15 вопросов.

23 июня. «Бендерское троллейбусное управление» пополнится 15-ю троллейбусами, переданными властями Минска. Кроме того, БТУ приобрело один новый троллейбус в Москве за 62 тыс. долл. США. Планируется, что он будет первой машиной строящегося пятого городского маршрута и выйдет на трассу в канун 600-летия Бендер.

С оборудованием для строительства нового маршрута городу помогает и Россия. До конца июня с.г. из Москвы в Бендеры доставят два трансформатора и два выпрямителя для пятой троллейбусной линии. Данное оборудование отправляется в Приднестровье по протоколу, принятому во время празднования Дней Приднестровья в Москве в 2007 г.

23 июня. США рассчитывают на активизацию диалога сторон в молдо-приднестровском урегулировании, заявил заместитель главы миссии США в ОБСЕ К.Скотт на встрече, которая состоялась в МИД Приднестровья.

С американской стороны в ней приняли также участие временный поверенный в делах США в Молдове К.Кайдерлинг. Приднестровскую сторону представляли первый замминистра иностранных дел ПМР В.Ястребчак и замминистра С.Симоненко.

Американских дипломатов интересовало отношение Тирасполя к предложениям по восстановлению атмосферы доверия в регионе, с которыми ранее выступил президент РМ В.Воронин. По мнению приднестровской стороны, кишиневские инициативы изначально были связаны с предвыборной кампанией и, в первую очередь, направлены на извлечение политических дивидендов правящей в Молдове Компартией.

На встрече была затронута также тема деятельности совместных экспертных групп по решению тех проблем, которые накопились в отношениях Тирасполя и Кишинева. Как отметили представители МИД ПМР, в Тирасполе считают неприемлемым урегулирование отношений на унитарных принципах. Приднестровье так же, как и ранее, готово к конструктивному диалогу с Молдовой на равноправной, взаимовыгодной основе. Для восстановления атмосферы доверия в регионе необходима отмена всех блокадных мер, применяемых в отношении республики молдавским руководством.

23 июня. Между Верховным представителем Евросоюза по внешней политике и безопасности Х.Соланой и президентом РМ В.Ворониным состоялся телефонный разговор, в ходе которого стороны обсудили последние изменения в процессе урегулирования приднестровского конфликта, в том числе итоги встречи В.Воронина с российским президентом Д.Медведевым в Санкт-Петербурге, визит замсекретаря СБ РФ Ю.Зубакова в Кишинев и поездку премьер-министра РМ З.Гречаной в Москву.

Кроме того, президент Молдовы отметил активность, с которой президент России Д.Медведев занялся процессом приднестровского урегулирования.



Глава молдавского государства высказался за скорейший созыв участников, посредников и наблюдателей в переговорном процессе в формате 5+2 для окончательного урегулирования приднестровской проблемы. Он также высказался за обсуждение приднестровской темы в рамках саммита ЕС – РФ, который состоится 25-26 июня 2008 года в Ханты-Мансийске.

В свою очередь, Х.Солана заявил, что Евросоюз будет и впредь прилагать усилия для обеспечения дальнейшего продвижения по пути приднестровского урегулирования.

23 июня. В ближайшей перспективе в ПМР может быть введена дифференцированная ставка подоходного налога, что предусмотрено в поправках к проекту Концепции бюджетной и налоговой политики ПМР на 2009 год и среднесрочную перспективу, принятому Верховным Советом в первом чтении.

Автор поправок спикер ВС ПМР Е.Шевчук предложил установить ставку в размере 11% для работников, которые получают зарплату ниже 4-кратного минимального размера оплаты труда (сегодня это около 7,5 тыс. рублей), а для тех, чья заработная плата выше, – оставить действующую ставку в размере 15%.

Кроме того, по мнению спикера, налоговый вычет – сумма в зарплате, которая не облагается налогом, – должна ежегодно увеличиваться и к 2011 году достичь прожиточного минимума.

Депутаты парламентского комитета по экономической политике, бюджету и финансам поддержали это предложение, отметив, что оно направлено на повышение благосостояния граждан.

24 июня. Как сообщает Департамент информации и печати МИД РФ, в Киеве прошла рабочая встреча представителей посредников от России и Украины в процессе приднестровского урегулирования – российского посла по особым поручениям В.Нестерушкина и замминистра иностранных дел Украины А.Горина.

Основное внимание на встрече было посвящено рассмотрению нынешней ситуации в регионе, обсуждению возможностей содействия со стороны посредников совместным группам молдавских и приднестровских экспертов в согласовании мер доверия и решении ряда практических вопросов в интересах населения на обоих берегах Днестра, а также перспектив восстановления работы «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» с участием представителей Кишинева и Тирасполя.

24 июня. Президент ПМР И.Смирнов встретился с главой миссии ОБСЕ в Молдове Ф.Ремлером. На их встрече шла речь об активизации переговорного процесса между Тирасполем и Кишиневом, в частности, об эффективности работы совместных экспертных групп. И.Смирнов в очередной раз отметил, что в этом направлении «никакого прогресса нет», а «меры доверия искусственно не родить». По мнению приднестровской стороны, достигнуть положительных результатов возможно только при обоюдном желании сторон.

Приднестровье по-прежнему выражает готовность к диалогу, но только на равноправной основе и гарантиях выполнения всех достигнутых договоренностей.

Возвращаясь к итогам своей встречи с министром Украины, президент отметил, что стороны были едины во мнении относительно необходимости возобновления нормальной работы железной дороги и рассмотрения этой проблемы в формате «5+2». Подобный механизм может быть применен и в отношении проблем экологии, промышленного использования бассейна реки Днестр. Президент считает, что ОБСЕ должно активно подключиться к решению этих вопросов.

Приднестровская сторона дала согласие на участие руководства Приднестровья в официальной встрече с представителями стран-гарантов и наблюдателей в формате «3+2» (Россия, Украина и ОБСЕ, а также США и ЕС), которая предположительно состоится во второй половине июля (такое же согласие ранее дала и молдавская сторона).

«Надеемся, что на предстоящей встрече мы сможем обсудить взаимоприемлемые шаги, направленные на дальнейшее развитие процесса урегулирования», - отметил глава миссии ОБСЕ.

24 июня. Патриарх Московский и всея Руси Алексей Второй призвал Архиерейский Собор принять участие в урегулировании конфликта митрополий в Молдове.

"Необходимо, чтобы Собор дал оценку положения, сложившегося в Молдове, наметил меры к его исправлению, так как существование параллельной церковной структуры разделяет людей и создает угрозу для общественного согласия в стране, вызывая справедливую озабоченность как простых верующих, так и государственного руководства", - сказал Алексей.

Он отметил, что "в Молдове православные единоверцы разделены в результате продиктованного чисто политическими мотивами и, бесспорно, антиканонического учреждения так называемой Бессарабской митрополии Румынской православной церкви".

Последние, по его словам, "высказывают еще и претензии на прилегающую часть территории Украины".

"Новый удар по церковному единству был нанесен в октябре 2007 г., когда Румынский патриархат объявил о создании трех епархий в составе Бессарабской митрополии", - сказал он.

В заседании Собора приняли участие и представители иерархий из Молдовы.

24 июня. Болгария предоставляет в этом году гражданам Молдовы 90 университетских стипендий, на 40 больше, чем в прошлом году, сообщили в Министерстве просвещения и молодежи РМ.



Зачисление на учебу будет осуществляться на конкурсной основе. Из общего числа стипендий 85 предназначены для этнических болгар. Поступающие на факультеты искусства будут держать экзамены по специальности в учебных заведениях Болгарии.

24 июня. 18 депутатов Народного собрания Гагаузии, которые 16 июня избрали С.Черневу его председателем, обратятся к гаранту Конституции Молдовы - президенту В.Воронину, сообщила на пресс-конференции зампредседателя НСГ А.Харламенко.

По ее словам, НСГ работает в нормальном режиме уже неделю. В то же время депутат отметила, что в административном суде Комрата рассматривается иск депутата НСГ от ПКРМ Д.Карасени, который считает себя избранным председателем гагаузского парламента.

Ее удивило определение суда Комрата, которым он приостановил решение НСГ от 16 июня, когда были избраны руководящие органы НСГ.

Отвечая на вопрос о возможном самороспуске гагаузского парламента, А.Харламенко, которая представляет в НСГ группу из шести независимых депутатов, поддерживают мэра Комрата Н.Дудогло, сказала, что такая вероятность существует, но, по ее мнению, местные коммунисты не пойдут на вариант повторных выборов.

По прогнозам А. Харламенко, ПКРМ сможет получить на повторных выборах максимально 4-5 мест в составе НСГ. Если суд вынесет решение о необходимости проведения повторных выборов председателя НСГ, то "группа из 18 депутатов в этот же день проголосует за свою кандидатуру", подчеркнула она.

24 июня. Фракция Либеральной партии в Муниципальном совете Кишинева (МСК) сообщает о переходе в оппозицию новой коалиции, сформированной советниками ПКРМ, ХДНП, СДП и ПХГ.

Председатель ЛП и уже бывший председатель МСК М.Гимпу заявил на пресс-конференции, что «после многочисленных беззаконий, произошедших в МСК, сценарий коммунистического руководства привел к узурпации власти в муниципальном совете». По его словам, партии, сформировавшие новую «чудовищную коалицию», с самого начала противились тому, чтобы МСК действовал справедливо и на благо граждан. Председатель ЛП объявил, что его партия обжалует в суде решение о его отставке и избрании на пост председателя МСК Э.Мушука.

25 июня. Глава Союза общественных объединений «Свободная Россия» М.Колеров на встрече с председателем Верховного Совета ПМР Е.Шевчуком в Тирасполе заявил, что в России внимательно следят за процессом приднестровского урегулирования. По его словам, в России «критически оценивают готовность Молдовы к урегулированию, в первую очередь, совершенно очевидно, что не может быть никаких сроков в процессе урегулирования, никто не может подчинять перспективы этого процесса интересам внутренней политики Молдавии».

М.Колеров отметил, что экспертные круги и общественность России «едины в том, что главным принципом урегулирования должны быть интересы двух сторон». «Сейчас, когда позиция ПМР сформулирована неоднократно и заявлена на референдуме, не хватает мер доверия, которые могут предоставить молдавские власти, не хватает системы гарантий», – уверен он.

Спикер парламента ПМР Е.Шевчук отметил, что в приднестровском обществе существует обеспокоенность по поводу того, что «именно к определенным выборам и к определенной дате будут понуждать к принятию политических решений».

25 июня. На специальной педагогической конференции, организованной министерством просвещения ПМР, было принято решение о создании в Приднестровье координационного Совет по вопросам патриотического воспитания молодежи. Предполагается, что в совет войдут представители всех министерств и ведомств республики. Многие участники конференции отмечали, что в Приднестровье нет единой системы гражданского патриотического воспитания детей и молодежи, мероприятия проводятся разрозненно, от случая к случаю.

В то же время в Приднестровье успешно действуют проекты «Юный патриот Приднестровья», «Знай конституцию своего государства» и «Юный инспектор движения» и другие, в которых ежегодно участвует больше 10 тыс. детей, которые глубже узнают историю своего государства и его традиции.

25 июня. На педагогической конференции, проходившей в Тирасполе, обсуждалась возможность обязательного введения школьной формы. Как отмечали преподаватели, одежда может быть и нестрогой, главное – деловой стиль, так как это дисциплинирует учеников.

Педагоги уверены, что форму нужно вводить поэтапно. К примеру, сейчас ее носят в обязательном порядке только младшие классы, а со следующего учебного года ее примерят и школьники до 9-го класса.

25 июня. Заседание Национальной комиссии по европейской интеграции РМ впервые прошло в присутствии послов стран Европейского Союза и представителей международных структур, аккредитованных в Кишиневе.

Президент Молдовы В.Воронин, выступая на заседании, назвал пять приоритетных направлений, которые нужно указать в новых проектах сотрудничества между РМ и ЕС.

Это получение Кишиневом режима глубокой свободной торговли с ЕС, безвизового режима, перспектива членства в ЕС, название нового соглашения и срок начала переговоров по обсуждению его положений, уточнил он.



Глава государства отметил появление все новых и новых моделей европейской интеграции. Так, существует балканская модель, украинский путь, есть и варианты, когда европейские привилегии получают без членства в Евросоюзе, как в случае с Норвегией или Швейцарией.

По его словам, Молдова избрала такой путь европейской интеграции, который не предусматривает членство в НАТО, и в свое время таким же путем пошли некоторые нынешние члены Европейского Союза: Швеция, Финляндия, Австрия, Ирландия, Кипр и Мальта.

25 июня. Россия и Европейский Союз работают вместе с другими посредниками и наблюдателями над возобновлением переговоров по приднестровскому урегулированию и стремятся к жизнеспособному решению с соблюдением территориальной целостности Молдавии, заявил в интервью российской «Независимой газете» Верховный представитель Евросоюза по внешней политике и безопасности Х.Солана в преддверии начинающегося в Ханты-Мансийске саммита РФ – ЕС.

По его словам, Приднестровью «надо будет получить особый статус в воссоединенном государстве в соответствии со своими законными интересами».

Х.Солана верит, что посредникам и наблюдателям «по силам продемонстрировать населению, живущему по обоим берегам Днестра, очень конкретные преимущества от урегулирования».

Верховный представитель добавил, что...взаимодействие Брюсселя с непризнанными республиками на пространстве СНГ «определенно не направлено на то, чтобы поставить под вопрос легитимную роль, которую в этих конфликтных зонах играет Россия».

26 июня. Согласно Указу президента ПМР И.Смирнова, обязанности министра иностранных дел Приднестровья будет исполнять первый замминистра В.Ястребчак, поскольку, как заявил вице-президент республики А.Королев сотрудникам МИД, В.Лицкая находится на лечении.

Между тем, как сообщают некоторые СМИ, что вопрос об отставке министра «уже решен», ее «следует ожидать в ближайшие дни». Причиной такого решения считают недовольство деятельностью В.Лицкая со стороны руководства Верховного Совета ПМР.

В частности, жесткую критику в его адрес высказал спецпредставитель ВС ПМР по межпарламентским связям, генсекретарь Межпарламентской ассамблеи Содружества «За демократию и права народов» Г.Марауца на заседании приднестровского парламента в мае 2008 г., когда обсуждался вопрос о деятельности ведомства Приднестровья.

26 июня. Банк развития Совета Европы предоставит Молдове заем в пределах 9 млн. евро для частичного финансирования реконструкции и обновления Республиканской клинической больницы в рамках проекта услуг в области здравоохранения и социальной защиты.

Кредит будет предоставлен поэтапно на протяжении 2008-2011 гг., сроком на 20 лет с отсрочкой платежей на 5 лет. Процентные ставки будут субсидироваться БРСЕ.

26 июня. Министерство местного публичного управления РМ считает незаконным избрание на пост председателя Народного собрания Гагаузии депутата общественно-политического движения «Равноправие» С.Чернева, поскольку 12 из 18 депутатов, проголосовавших за его кандидатуру, занимают должности примаров, советников и сотрудников исполнительного комитета АТО Гагаузия, несовместимые с постом парламентария. Замминистра местного публичного управления С.Татаров заявил на пленарном заседании парламента, что ММПУ уведомило об этом Генеральную прокуратуру.

Замминистра заявил, что назначение председателя НСГ произошло 12 июня, когда большинством голосов (18) был избран депутат-коммунист Д.Карасени. Он заявил также, что 25 июня сторонники кандидатуры С.Чернева дали отвод составу Апелляционного суда Комрата, который рассматривал законность его избрания на должность председателя НСГ. Это произошло в отсутствие депутатов-коммунистов, которые и оспорили решение в суде. Таким образом, случай будет в дальнейшем рассматриваться в Апелляционном суде Кишинева.

26 июня. Спецпредставитель Евросоюза в Молдавии К.Мижей ожидает не «конкретных и взаимных планов» приднестровского урегулирования, а взаимопонимания.

На пресс-конференции в Киеве этот европейский дипломат заявил, что «важно учесть разные аспекты урегулирования этого конфликта».

Он подчеркнул необходимость возобновления переговорного процесса в формате 5+2, где участники консультаций должны совместно найти единое решение приднестровского вопроса. Дипломат добавил, что для ЕС очень актуально совместное урегулирование конфликта, поскольку он наиболее близок к его границам.

По мнению К.Мижей, ...Брюссель ожидает от Киева активного участия в приднестровском урегулировании, т.к. имеет специфические возможности, в том числе исторические моменты, налаженные контакты, которые она может использовать для урегулирования этого конфликта.

26 июня. В Тирасполе планируется открыть 1 сентября Объединенный центр украинского образования, который предполагает замкнутую систему обучения – дошкольное, лицейское, а в перспективе – и высшее.

Согласно проекту, над которым работали комиссии Тираспольского горсовета, представители Минпроса и украинской общины, центр будет работать на базе первой городской украинской школы.



26 июня. Парламент РМ одобрил в первом чтении законопроект об открытии свободного международного аэропорта «Маркулешты». Введение его в строй обойдется в 7 млн. леев (1 долл. США- 10 МД). Главным учредителем является государство. Таможенный режим на объекте в Маркулештах будет аналогичен режиму свободной экономической зоны. Главный инвестор проекта получит лицензию авиаперевозчика.

Создание аэропорта такого типа на севере республики будет способствовать развитию региона, созданию новых рабочих мест, заявил председатель парламентской комиссии по экономической политике, бюджету и финансам Н.Бондарчук. По его словам, по этому же пути в дальнейшем должны пойти аэропорты Бельц и Кагула.

27 июня. Премьер-министр РМ З.Гречаная встретила с депутатом Верховной Рады Украины, уроженцем Молдовы А.Кинахом.

Глава молдавского правительства З.Гречаная заявила, что Молдова и Украина всегда поддерживали прекрасные добрососедские и дружеские связи, и это содействовало решению всех проблем, возникающих в двусторонних отношениях.

Она сказала, что в настоящее время Молдавия очень привлекательна для бизнеса и пригласила украинских предпринимателей увеличить свои инвестиции в республику.

А.Кинах отметил, что в 2007 г. объем торговых операций между странами достиг примерно 1 млрд. долл. США, но баланс для Молдовы негативный, ее импорт превалирует над экспортом более чем на 500 млн. долларов.

Депутат отметил, что Украина намерена содействовать, по мере возможностей, увеличению импорта из Молдовы. Эти вопросы, по его словам, будут обсуждаться на открывшемся в Кишиневе молдавско-украинском деловом форуме, организованном Национальной ассоциацией товаропроизводителей Молдовы и Союзом промышленников и предпринимателей Украины.

В то же время А.Кинах сказал, что в двусторонних отношениях между Украиной и Молдовой есть ряд вопросов, которые необходимо прояснить, такие как сдача в эксплуатацию Джурджулештского энергетического и транспортного комплекса, участок автодороги близ села Паланка (района Штефан Водэ), демаркация молдавско-украинской границы и др.

27 июня. Председатель парламента РМ М.Лупу заявил на пленарном заседании законодательного органа, что резолюция бундестага ФРГ «В поддержку европейской интеграции Республики Молдова» – крайне важный документ, учитывая ту роль, которую играет Германия в Евросоюзе. Это послание о поддержке и ободрении Молдовы на ее пути европейской интеграции, отметил спикер.

В резолюции немецкие депутаты призывают федеральное правительство активизировать политический диалог с Молдовой и взять на себя обязательство по содействию подписанию нового соглашения, которое заменит Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Республики Молдова и Европейского Союза....

27 июня. 16 американских военных инструкторов Национальной гвардии Северной Каролины (США) провели инструктирование в военно-учебном центре Бульбоакэ военнослужащих 22-го миротворческого батальона Молдовы по вопросам военного планирования и организации операций по поддержанию мира.

По словам представителя военного атташата посольства США в РМ подполковника Г.Макса, мероприятие призвано помочь молдавским военнослужащим в подготовке пехотной роты к участию в миротворческих миссиях в рамках Программы НАТО "Партнерство во имя мира".

27 июня. Председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук принял в Тирасполе Начальника отдела континентальной Европы Генерального управления по сотрудничеству и развитию МИД Франции Анн Дюрюфле и советника по вопросам культуры и сотрудничества французского посольства в Кишиневе, директора Французского Альянса в Молдове Э.Скульоса.

Стороны обсудили возможность более тесного сотрудничества в культурной, научной и образовательной сфере, в том числе расширение деятельности Центра французской культуры при ПГУ. А.Дюрюфле побеседовала также с молодыми приднестровскими специалистами, которые были отобраны для стажировки во Францию.

27 июня. Урегулирование приднестровской проблемы невозможно без участия России, заявил в интервью влиятельному испанскому изданию «El País» президент РМ В.Воронин. По его мнению, нового президента России «привлекает идея укрепиться на международной арене в качестве лидера, который способен разрешить замороженные конфликты». Но, прежде всего, Россия получит в Европе суверенное, нейтральное и сильное государство, которое не хочет идти в НАТО – подчеркнул глава молдавского государства, добавив, что без нейтралитета Молдавии разрешение приднестровского конфликта невозможно.

Испанская газета приводит также слова руководителей Приднестровья о том, что Воронин не представил им никаких конкретных предложений (по урегулированию).

27 июня. В Приднестровском государственном университете состоялась презентация первого тома книги «История литературы Приднестровья» (всего планируется выпустить 6 томов).

Новое издание, по замыслу авторов, должно охватить всю историю творчества народов, населявших этот край, – начиная с устного фольклора древних славян и заканчивая современными приднестровскими авторами.

В первый том вошли исследования самых далеких времен. Книга состоит из 3 разделов – русского, молдавского и украинского, в каждом из которых – многообразие национального фольклора и традиций.



27 июня. Заместитель секретаря Совета Безопасности РФ Ю.Зубаков и президент РМ В.Воронин провели сегодня телефонный разговор, в ходе которого они затронули вопросы дальнейшего укрепления мер доверия между Кишиневом и Тирасполем, пути сближения позиций сторон в сфере эффективной совместной реализации экономических, транспортных и энергетических проектов.

27 июня. На заседании Объединенной контрольной комиссии делегации Приднестровья и России в очередной раз отклонили предложение Молдовы ввести в состав проверяющих миротворческие подразделения в зоне безопасности представителей Миссии ОБСЕ.

28 июня. Москва поддерживает стремление Евросоюза играть более активную роль в урегулировании "замороженных" региональных конфликтов, но не считает нужным менять существующий формат, заявил журналистам глава МИД РФ С.Лавров (после саммита ЕС - РФ).

"Мы затвердили общее понимание, что нецелесообразно ломать устоявшийся формат", - добавил министр.

По словам министра, в ходе саммита обсуждались конфликты в Косово, на Кипре, в Нагорном Карабахе, Абхазии, Приднестровье и Южной Осетии.

"Мы считаем, что есть все возможности, чтобы мы с ЕС взаимодействовали. Но в любом из этих конфликтов главное - диалог напрямую между вовлеченными сторонами. А все внешние игроки - будь-то Россия, Евросоюз, кто-либо другой - должны стимулировать прямой диалог сторон и не подыгрывать попыткам ни одной из этих сторон нарушить взятые на себя ранее обязательства и пытаться перехитрить своих партнеров", - заявил он.

Гагауз Ери - кризис только начинается?

«Молдова ази», 23.06.08

Игорь Волницкий

Сегодня никто не сможет с уверенностью сказать, завершился ли кризис в Народном Собрании (НС) Гагаузии или же он только начинается. Очевидно одно: то, что происходит сейчас, нельзя считать даже началом нормализации положения, а относительная победа антикоммунистических сил в НС - на самом деле, пиррова победа, которая в любой момент может обернуться поражением.

Нетрудно понять, почему после выборов в гагаузской автономии между двумя основными лагерями (коммунистов и сочувствующих им из числа независимых депутатов и сторонников действующего башкана, Михаила Формузала, объединившихся вокруг движения "Единая Гагаузия") развернулась ожесточенная борьба. Ставка была сделана на то же, что и в Кишиневском муниципальном совете - коммунистам нужно было большинство в НС, чтобы блокировать работу башкана, создавать постоянную напряженность и, в конце концов, подорвать его авторитет; сторонникам же башкана, напротив, было необходимо обеспечить поддержку НС в целях наиболее эффективного правления и укрепления своих позиций в регионе, чтобы со временем полностью вывести его из-под традиционной власти коммунистов. Какое-то время равновесие между двумя группировками обеспечивали сторонники мэра Комрата, Николая Дудогло. Однако после того как его попытка сыграть на интересах двух лагерей и заработать себе как можно больше политических дивидендов потерпела крах, члены этой группировки ушли на второй план, предпочитая оставить на переднем плане представителей двух основных лагерей. Вероятно, именно нарушение этого хрупкого равновесия и положило начало всем бедам в НС. В определенной мере, единственным разумным решением в сложившейся после выборов ситуации было выбрать на должность председателя НС Николая Дудогло. Это не устроило бы никого полностью, но обеспечило бы взаимный контроль сил в законодательном органе Комрата, поддержание равновесия и попеременное колебание интересов то в одну, то в другую сторону. Таким образом, у каждого из лагерей было бы достаточно рычагов для продвижения своих интересов, хотя следует признать, что эффективность работы законодательного органа Комрата оставила бы желать лучшего.

Отданное на откуп крайним силам равновесие в НС привело к поляризации законодательного органа Комрата. Сегодня большинство в НС даже более уязвимо, чем то, что сформировалось в Кишиневском муниципальном совете после местных выборов в 2007 году. И если уж оно не смогло устоять в столице, нет никакой уверенности в том, что устоит в Комрате. Башкан Михаил Формузал пытается быть оптимистом и заявляет, что если кишиневские власти не будут вмешиваться и оказывать давление на людей и события в Гагаузии, ситуация придет в норму, и все депутаты НС будут работать добросовестно. В определенной мере башкан прав - на самом деле, если бы не давление со стороны центра, гагаузы рано или поздно выдвинули бы на передний план интересы региона (имеющего все же свою специфику). Но только наивный может поверить, что правящая партия сдастся так легко. Коммунисты не уступили в Кишиневе, где никогда не пользовались большим расположением избирателей, так почему же они должны уступить в регионе, который традиционно считался "красным"?

Михаил Формузал и его сторонники, хоть и пытаются казаться оптимистами, понимают, что решение, найденное ими для преодоления кризиса в НС, еще больше разозлило коммунистов, и их реакция не заставит себя ждать. Интерес коммунистов к региону довольно велик. Доказательством служит и то, что кишиневские чиновники высшего ранга поспешили поздравить Демьяна Карасени (депутата НС от ПКРМ) с избранием на должность председателя НС, хотя им было отлично известно, насколько неопределенной является сложившаяся ситуация. Впрочем, если бы чиновники высшего ранга и поддерживающие их СМИ не вмешивались в происходящее в НС Гагауз Ери, события разворачивались бы, скорее всего, по другому сценарию. Можно предположить, что именно настойчивое стремление коммунистов объявить о



преодолении кризиса в НС заставило их противников принимать некоторые скорые, а где-то даже и поспешные решения. Первым подобным решением стало привлечение "золотого голоса" из лагеря коммунистов (Ильи Хиоарэ, который за свой голос в поддержку кандидатуры Сергея Чернева на пост председателя НС получил должность председателя комиссии). Вторым - само избрание нового председателя минимальным простым большинством (18 из 35 депутатов). Третьим - избрание заместителей председателя и председателей комиссий НС. Цель всех этих решений была одна - пойти как можно дальше, выбивая карты из рук коммунистов с тем, чтобы ограничить возможное пространство для маневра с их стороны.

В определенной мере, эти решения и действия можно было бы расценить как жест отчаяния, продиктованный обстоятельствами. Вот почему те, кто, казалось бы, взял в свои руки контроль над НС, и заявляют о преодолении кризиса, не кажутся слишком радостными, а иногда даже складывается впечатление, что они чего-то боятся. Показательно в этом смысле и заявление башкана Михаила Формузала, который не исключил вероятность того, что 18 депутатов нового большинства могут принять решение о самороспуске НС, если остальные 17 депутатов будут бойкотировать его работу. Почему же, если новая коалиция считает себя победившей, витает идея о том, что она может так легко отказаться от контроля над НС, который достался ей так тяжело? Единственное объяснение - это самое большинство и башкан ожидают беспрецедентного давления со стороны центра и коммунистов в регионе, начала нового кризиса, который может привести к более тяжелым последствиям, чем тот, который, казалось бы, только завершился.

В условиях, когда внутреннее законодательство Гагауз Ери весьма туманно и почти не оставляет места для маневров в преодолении подобных ситуаций (например, четко предусматривается, что НС может быть распущено только в случае невозможности принятия бюджета региона или объявления вотума недоверия исполнительному органу), самороспуск мог бы стать разумным решением. Даже несмотря на новые трудности в связи с финансированием избирательной кампании и даже рискуя вновь нарушить стабильность в регионе. Кризис в Гагаузии можно преодолеть только при помощи радикальных мер, шоковой терапии - в сложившейся ситуации полумеры недопустимы! Тем более что сегодня никто не сможет с уверенностью сказать, кто окажется фаворитом на вероятных досрочных выборах.

Что же касается возможного повторения ситуации, то есть прихода в законодательный орган Комрата тех же сил и в том же соотношении, то это практически исключено. Гагаузские избиратели гораздо лучше организованы по сравнению с остальной частью страны и достаточно зрелы, чтобы сделать определенные выводы из того, как вели себя в последние месяцы те, кому совсем недавно они выразили свое доверие. Доказательство тому - выборы последних лет, прошедшие на территории гагаузской автономии.

Требуется красивая история

«НИКА-пресс», 26.06.08

Красивая история об отношениях Кишинева и Комрата нужна давно. Но почему-то она не получается. В Кишиневе о молдавском специфическом Юге вспоминают лишь накануне различных избирательных кампаний, или во время каких-либо узкопартийных акций. Вот на днях появился здесь лидер ЛДНМ Влад Филат – собирает подписи за изменение процедуры выборов главы государства. До сих пор его здесь никто не видел и ничего о его партии не знает. В обоих случаях красивые истории происходят лишь в воображении кишиневских гостей. Уж какие они перспективы рисуют в обмен на гагаузские голоса и поддержку, - залюбуешься!

Вершиной «политического живописания» до сих пор, по праву, считаются письменные договоренности между лидерами ПКРМ и депутатами Народного Собрания накануне парламентских выборов 2001 года. Правда, в ответ на поддержку южных общественных сил коммунисты-воронинцы устроили в автономии переворот и отстранили всех, кто привел их к власти, как потом выяснилось, на восемь лет. И поэтому, если сегодня встреча Воронин-Формузала состоится, то политические старожилы Гагаузии скажут башкану: не верь Воронину – обманет, не верь его подписям – откажется, требуй гарантий... И поэтому вопрос: что заставит гагаузов поверить Воронину, и что заставит Воронина отказаться от своего повелительно-хозяйского отношения к автономии?

Такая встреча была бы возможна еще и потому, что сам Формузала, став главой края, не раз инициировал ее под разными предлогами. Воронин не слышал. Формузала даже шел на то, чтобы показать свои информационные возможности и слегка упрекнуть Воронина: Вы же, господин президент, встречаетесь со своими сторонниками из Народного Собрания у себя в Кишиневе и обсуждаете с ними (далее идут темы, которые Воронин обсуждал с депутатами НС за закрытыми дверями и без прессы), так почему бы не встретиться с моими людьми из Исполнительного комитета у меня в Комрате?

Воронин Формузала так и не услышал за полтора года после башканских выборов. Это, надо думать, такой его ответ Формузала, который с блеском выиграл кампанию 2006 года, выбив в первом туре борьбы за кресло главы АТО выдвиженца от ПКРМ. Президент бывает в Гагаузии, но неизменно проводит показательные встречи здесь с кем угодно, но только не с Формузалам. Воронин из своего советского опыта знает, как нервничает районный партийный лидер, когда в район приезжает самый незначительный работник Центрального комитета, но почему-то в райком не является. Такое поведение было всегда первым признаком нехороших перемен в судьбе местного руководителя – в лучшем случае тихой отставки.

Личностные отношения между двумя лидерами вообще у грани взаимной и глухой неприязни: за многие годы ими в адрес друг друга сказано много чего, а подконтрольными Воронину и Формузалам изданиями написано еще больше. Но, согласимся, это тем более не повод равнодушно глядеть из-за спин политических соратников, как разгорается на Юге новый конфликт.



Россия изложила свою позицию приднестровскому руководству

агентство МОЛДПРЕС, 26.06.08

В ходе своего недавнего визита в Тирасполь заместитель секретаря Совета безопасности России Юрий Зубаков предельно четко изложил точку зрения Москвы на сложившуюся здесь ситуацию.

Слова Зубакова прозвучали явной альтернативой позиции Игоря Смирнова, озвученной 19 июня на митинге в Бендерах, посвященном событиям 1992 года. Там лидер тираспольской администрации вновь заявил, что регион должен обрести международное признание в качестве абсолютно независимого государства. У Кремля же иное мнение на этот счет. Если И.Смирнов вновь ссылался на итоги референдума 2006 года, то Ю.Зубаков во главу угла поставил нейтральный статус объединенной Молдовы. Сегодня этот вопрос волнует Россию больше всего. Он убежден, что необходимо приложить усилия, "чтобы угрозы, которые существуют в связи с расширением НАТО, ни в коем случае не повлияли на безопасность России и ПМР". Москва понимает, что необходимые гарантии от таких угроз может дать только признанная на международной арене территориально целостная Молдова. Возможно, поэтому Зубаков подчеркнул также, что "взаимные ультиматумы не достигают цели". Он, видимо, имел в виду и последние предложения Смирнова, адресованные Кишиневу: признать Приднестровье. Смирнов, конечно, понимает, что Молдова на это не пойдет, но именно на это он и рассчитывает.

Однако Россия не настроена заводить процесс урегулирования в очередной тупик. Примечательно, что все это Ю.Зубаков говорил не в ходе беседы со Смирновым, которого вряд ли удастся переубедить, а на встрече с членами президиума парламента Приднестровья, руководимого Евгением Шевчуком. И вряд ли случаен тот факт, что вслед за бывшим приднестровским спикером Григорием Маракуцей, награжденным президентом РФ Дмитрием Медведевым Орденом дружбы, нынешнему спикеру Е.Шевчуку также вручена награда - почетный знак "Совета безопасности Российской Федерации". Зубаков опроверг один из пропагандистских тезисов Тирасполя, который исходит из того, что молдавские инициативы обусловлены предстоящими парламентскими выборами в РМ. Российский государственный чиновник подчеркнул, что не стал бы проводить такие параллели. "Все, что сейчас происходит - это объективная необходимость решать имеющиеся проблемы, я бы не стал привязывать это к выборам. Если есть возможность решать проблемы быстрее, значит, надо их решать. Мы понимаем и учитываем фактор выборов, но не считаем это главным". Конечно, в Москве не питают иллюзий по поводу сговорчивости Тирасполя. Вот почему российский правительственный чиновник Геннадий Букаев, приехавший вместе с Ю.Зубаковым, напомнил, что в 2007 году только текущий долг Приднестровья за российский газ насчитывал 250 млн. долларов, а в нынешнем году регион заплатил лишь 5 миллионов. А ведь совокупный объем закупок газа в нынешнем году должен составить 280 млн. долларов! Ясно, что непризнанная республика не сможет выплатить даже малую часть этой суммы, а поэтому Москва, возможно, потребует от нее политических уступок. Да и сама помощь со стороны России Приднестровью в условиях мирового экономического кризиса становится все более обременительной. Не случайно Г.Букаев обратил внимание, что при 500 с небольшим тысячах населения в Приднестровье насчитывается 70 тысяч бюджетников. И рекомендация сократить расходную часть бюджета за счет сокращения численности бюджетников Тирасполю явно стоит рассматривать как настоятельную просьбу. Трудно сказать, откликнется ли приднестровское руководство на сигналы из Москвы. Но что не подлежит сомнению, так это то, что Кремль не заинтересован в дальнейшем затягивании процесса урегулирования. Вопрос лишь в том, поймет ли Тирасполь насущные интересы своего российского союзника и, откровенно говоря, спонсора.

Молдавия хочет стать Мальтой

«Независимая газета», 27.06.08

Светлана Гамова

В среду на заседании Национальной комиссии по интеграции Молдавии в Евросоюз президент Владимир Воронин поставил перед правительством задачу: найти пути, которые обеспечили бы вхождение страны в ЕС, но без ее параллельного вступления в НАТО. По мнению молдавского лидера, республике следует сохранить нейтральный статус, который к тому же конституционно закреплен.

Действительно, по Конституции, Молдавия – государство нейтральное, где иностранным войскам находиться запрещено. В свое время соответствующая статья была прописана в Основном законе страны с одной целью: выдворить с территории Молдавии российскую 14-ю армию. В правобережной части республики это было сделано в начале 90-х годов прошлого века, а на левом берегу Днестра – в Приднестровье ее остатки в виде Оперативной группы российских войск (ОГРВ) остаются по сей день. Факт, который не позволял молдавскому руководству, даже когда оно было представлено прорумынскими и пронатовскими силами, отказаться от нейтралитета. Но при этом в Кишиневе никогда не говорили о НАТО, возможное присутствие которой в Молдавии исключается той же конституционной нормой. Тем не менее, сегодня натовская тематика – самая эксплуатируемая как местными СМИ, так и национальными политиками.



По мнению лидера Народно-республиканской партии Молдавии Николая Андриона, причиной тому являются выборы в парламент республики, которые должны состояться в будущем году. Правящей Коммунистической партии, руководит которой президент Воронин, надо сохраниться у власти, и сделать это она рассчитывает, используя российскую и приднестровскую карты. Еще в 2000 году, впервые возглавив страну, Воронин назвал главной своей задачей и делом чести возвращение под контроль Кишинева Приднестровья. Но решить ее без России, заметил «НГ» Андрион, в недавнем прошлом вице-премьер республики, невозможно. Потому, по словам молдавского политика, Воронин вновь подружился с Москвой, пообещав ей взамен на поддержку в приднестровском урегулировании невступление Молдавии в НАТО.

Чтобы в Кремле этот посыл услышали и хорошо усвоили, молдавский президент повторяет везде и всем: его маленькая страна – не игрок на поле большой политики, потому ей разумнее оставаться внеблоковой как, например, Мальта или Австрия. Которым, кстати, это не помешало быть полноправными членами ЕС. Несмотря на публичные заверения, все, по убеждению Николая Андриона, может измениться после парламентских выборов (президента в Молдавии избирает парламент). Причем вне зависимости от того, кто будет у власти. Если останутся коммунисты, они будут насаждать на Россию с требованием выполнить условие – уговорить или принудить Приднестровье объединиться с Молдавией. Конечно же, на условиях последней. Однако это не так просто будет сделать. В Тирасполе напоминают: референдум 2006 года показал, что население выступает за независимость от Молдавии и в перспективе – за интеграцию в Россию. Менять позицию, как не раз замечал «НГ» лидер Приднестровья Игорь Смирнов, регион не намерен. Потому у Москвы задача – договориться со Смирновым. Известно, что готовится его встреча с Дмитрием Медведевым. Об этом на днях в Тирасполе заявил заместитель секретаря Совбеза РФ Юрий Зубаков.

В Кишиневе на эту встречу надеются особо. Во вторник президент Молдавии в телефонном разговоре с Высоким представителем ЕС по безопасности Хавьером Соланой отдал должное «активности», которую проявил на приднестровском направлении новый президент РФ. Солана пообещал Воронину всяческое содействие. Тем более что снятие приднестровского вопроса – это условие Евросоюза. Молдавскому руководству в Брюсселе напомнили: не решив территориальную проблему, об интеграции в ЕС можно не мечтать.



ЗАКАВКАЗЬЕ

«Я бы советовала не допускать вакуума контактов»

Российско-грузинский информационно-аналитический сайт, 26.06.04
Беседовал Ираклий Чихладзе

Последнее интервью с Магдаленой Фричовой – директором Кавказского проекта Международной кризисной группы (покинувшей этот пост в июне 2008 г.)

- Как вы можете оценить последние инициативы Грузии по урегулированию конфликтов в Абхазии и Южной Осетии?

- После президентских выборов в Грузии появился более четкий курс министра реинтеграции Темура Якобашвили, направленный на налаживание человеческих контактов, на диалог. Это, конечно же, стоит приветствовать – построение доверия через налаживание связей и есть тот путь, который поможет продвинуть диалог и переговоры. Но для реального осуществления этого курса необходимы последовательные и однозначные шаги не только этого министерства, но и всех других ведомств Грузии. В то же время нельзя забывать, что на сегодня уровень доверия между Грузией, с одной стороны, и Абхазией и Южной Осетией, с другой стороны, находится на нуле. Официальных переговоров с Абхазией нет вообще, переговоры с Южной Осетией формально не прерваны, но практически тоже не ведутся. Мне кажется, что на данном этапе задача Тбилиси состоит именно в налаживании связей, в построении минимального уровня доверия, что позволит хотя бы обсуждать некоторые проблемные вопросы – например, связанные с безопасностью в зонах конфликта.

В инициативах, с которыми выступил президент Михаил Саакашвили в конце марта, много конструктивного и полезного. Федеральное устройство – это, наверное, в определенном плане максимум того, что может предложить Грузия Абхазии, не компрометируя собственных национальных интересов.

Но стоит ли на данном этапе начинать дискуссию о статусе Абхазии? Думаю, абхазская сторона абсолютно не готова обсуждать любой статус, кроме пребывания вне границ Грузии. В долгосрочной перспективе инициативы, связанные с открытием экономической зоны и транспортных коммуникаций, налаживанием экономических связей, могли бы сработать, даже подготовить в конечном итоге ситуацию для обсуждения вопросов по статусу. Но предложение по определению статуса, прозвучавшее сейчас – это очень амбициозный план, который трудно представить реальным, по крайней мере, на данном этапе. Увязывать меры доверия со статусом тоже не стоит. Мы видели в других конфликтных регионах, например, в карабахском процессе, что пакетные предложения по урегулированию трудно воплощаются в жизнь.

В Абхазии грузинские инициативы очень сильно критиковались. Они там были восприняты как приуроченные к Бухарестскому саммиту НАТО и предназначавшиеся именно для этой аудитории. Я считаю, что та «мегафонная дипломатия», посредством которой этот план преподносится, не способствует продолжению переговоров, тем более на такие сложные темы, как гарантии безопасности, возвращение беженцев и т. д. В Тбилиси, конечно, говорят, что всячески пытаются наладить контакты, а Абхазия их избегает. Но вот последний визит Ираклия Аласания в Сухуми – пример того, что диалог все-таки возможен. Аласания – та фигура, которая, отстаивая интересы Грузии, нормально воспринимается в Сухуми.

Мне кажется, в Тбилиси сейчас начинается переосмысление подходов к процессу урегулирования – сейчас некоторые политики в Тбилиси заговорили о том, что нужно осторожно продвигать разговор о возвращении беженцев, чтобы отложить обсуждение статуса. Но есть и ястребы, которые склонны считать, что дипломатическое давление, в том числе западное, к интеграции не приведет, и ее нужно осуществить силой. Тбилиси должен повлиять на силовые ведомства, в первую очередь на МВД, чтобы силовики отказались от своей тактики в зонах конфликта – перестали препятствовать передвижению населения и т. д., и т. п.

Положительные инициативы Тбилиси нужно подкреплять конкретными делами, активизировать двусторонние контакты. Тбилиси считает, что любым его конструктивным шагам мешает Москва. Да, возможно, так и есть, но отмечу, что Тбилиси уже давно не пробовал применять по отношению в Сухуми и Цхинвали однозначно конструктивной политики, ориентированной только на построение мер доверия и переговоры.

- Какую роль в урегулировании конфликтов в Грузии сыграл фактор признания Косова?

- Западные политики и эксперты считают, что Косово не прецедент, особенно в области международного права, а особый случай. Это в самом деле так – каждый конфликт уникален, со своими своеобразными характеристиками и параметрами. Конечно же, нельзя прилагать одну кальку ко всем ситуациям. Тем не менее, надо признать, что разные игроки будут интерпретировать одни и те же ситуации по-разному, исходя из собственных политических интересов. Реакция Россия, как мы уже привыкли к этому, неоднозначна (подход к Косову и к Абхазии и Южной Осетии). Российская Госдума инициировала обсуждения по Абхазии и Южной Осетии и дала свои рекомендации правительству, но в конфликтных регионах были более высокие ожидания от России, особенно от Госдумы. Флирт Москвы с вопросом признания и косовским сценарием сильно огорчил жителей и политическую элиту этих регионов, хотя у них и до того не было иллюзий относительно роли России. В то же время было бы нереально ожидать радикальных шагов от России в период смены президента. В результате больших ожиданий со стороны Абхазии и Южной Осетии и шагов России в конфликтных регионах, кажется, повысился уровень неоднозначного отношения к Москве – с одной стороны, большие надежды на помощь, с другой стороны, осознание того, что Россия преследует больше свои личные интересы, чем интересы непризнанных республик.



В докладе Международной кризисной группы «Georgia and Russia Clashing Over Abkhazia», который я готовила в качестве директора Кавказского проекта этой организации, говорится о мотивации реакции России. Асимметричный ответ на вопрос о признании Косово и Абхазии связан и с вопросом НАТО, и с желанием России создать безопасное пространство в регионе перед проведением Олимпийских игр в Сочи и т. д. К сожалению, ответ Москвы на эти политические процессы в виде путинских декретов, инцидента с беспилотником, увеличения числа миротворцев, ввода железнодорожных войск – абсолютно бесцеремонный и четко провокационный. Эти действия накалили ситуацию в регионе, и вероятность военного столкновения, особенно в апреле-мае, была очень высока.

Сегодня идет процесс увеличения российских инвестиций в Абхазию, в чем большую роль играют личные, персональные интересы. Здесь как бы совмещаются личные интересы российских чиновников с государственными интересами России. Тем более, что серьезным фактором является проведение Олимпийских игр, развитие Краснодарского края и желание подключить к нему и ресурсы Абхазии. Сейчас все большие обороты набирает фактическая интеграция Абхазии в экономическое пространство России, и снятие Россией в одностороннем порядке экономических санкций с Абхазии еще больше ускорит этот процесс.

Конечно, односторонняя отмена санкций - очень неконструктивный шаг России по отношению к Грузии, но реально санкции и до этого не работали. Интересно и то, что международное сообщество прекрасно видело, что экономические санкции годами не работали, но на это никто не обращал никакого внимания. Так что отмена санкций – громкое политическое заявление, но на реальную ситуацию она не так уж и повлияла.

- Как вы считаете, если бы Грузия первой объявила о снятии экономических санкций с Абхазии, к чему бы это привело?

- Существует мнение, что новые инициативы Грузии – призыв к налаживанию экономических связей – озвученные министром Якобашвили, как раз и явились толчком для снятия санкций. То есть, в России решили побыстрее снять санкции, пока Грузия не раскачалась.

Снятие санкций со стороны Тбилиси было бы очень позитивным шагом, который Грузии стоило давно сделать, чтобы начать строить связи, меры по построению доверия. Практические шаги – построение экономических связей, открытие транспортных коммуникаций – могли бы улучшить сам фон отношений, сверхнегативное восприятие Тбилиси в Абхазии могло бы реально измениться. Мне кажется, что задача Тбилиси, прежде всего, состоит в том, чтобы изменить отношение к себе в конфликтных регионах. Существуют опасения, что Тбилиси будет продолжать политику, которая не даст возможности Абхазии и Южной Осетии выйти в широкий мир – эти опасения и толкают конфликтные регионы в сторону России.

- Как Вы оцениваете роль России сегодня?

- Роль России невозможно считать конструктивной. Москва давно поддерживала конфликтные регионы экономически, политически, финансово и, наверное, в военном плане. Особенно после последних событий стало ясно, что Москва бесцеремонно вмешивается, чем ставит под вопрос собственные возможности быть нейтральным игроком. Расследование ООН инцидента со сбитым грузинским беспилотником доказало ответственность Москвы, показало, что миротворческий потенциал Москвы ограничен. Только одна из сторон – Абхазия – продолжает считать Россия гарантом своей безопасности, а Тбилиси, наоборот, имеет серьезные основания считать Россию агрессором.

После заявления ООН о причастности Москвы к инциденту с беспилотником, после того, как все международное сообщество призвало Кремль не осуществлять инструкции бывшего президента Путина от 16 апреля об укреплении связей с де-факто властями, Россия вводит железнодорожные войска в Абхазию... Это говорит о том, что давление Запада не будет учитываться Кремлем до конца.

Конечно же, Тбилиси пытается доказать, что Москва играет по двойным стандартам, подчеркивает, что ни Сухуми, ни Цхинвали не могут вести себя независимо от решений, принятых в той же Москве. Было бы хорошо, если бы и в Тбилиси осознали, что необходимо налаживать связи с Сухуми и Цхинвали, не всегда оглядываясь на Москву. Пока Тбилиси не будет чувствовать себя защищенным от «ненаказуемых» действий Москвы, ему будет трудно изменить свой курс по отношению к конфликтным регионам.

Я хорошо понимаю, что вся российская поддержка этим регионам – от экономической до военной – воспринимается, и не всегда беспричинно, как угроза национальной безопасности Грузии. Но, с другой стороны, отношение Тбилиси к Сухуми и Цхинвали нужно менять, так как конфликтные регионы, в свою очередь, видят угрозу со стороны Грузии. С одной стороны, Тбилиси заявляет о необходимости урегулировать конфликты исключительно мирным путем, с другой стороны тратятся огромные суммы на военный бюджет, и информированные источники говорят о закупках наступательного вооружения... Очень часто через выступления грузинских политиков красной нитью проходит мысль о том, что если не удастся мирно урегулировать конфликты, то будут использоваться другие пути... То есть, налицо двойная риторика, которая не может положительно восприниматься в Сухуми и Цхинвали.

Очень настораживает ситуация в регионах, прилегающих к зонам конфликта. Силловые ведомства играют там активную роль, которая прямо противоречит логике построения доверия, о которой говорит министр Якобашвили. Сложная ситуация, например, в Гальском районе, где активно работают грузинские спецслужбы, чью роль нельзя назвать конструктивной. Давление на население там очень сильно, людям угрожают, считают их коллаборационистами. И, конечно, население Гальского района подвергается давлению и со стороны абхазских структур, там нарушаются права человека. То есть, местное население постоянно находится меж двух огней.

Такие преграды контактам есть и в Южной Осетии. Подразделения МВД Грузии часто мешают передвижению не только населения – были случаи, когда из-за этого страдали программы по реабилитации региона. Хуже того, были случаи, которые не-возможно аргументировать опасностью контрабанды, так как речь шла о необходимости предоставления гуманитарной помощи – например, запрет на въезд реанимобиля из Гори в Цхинвали...



Я понимаю, что один из главных политических приоритетов Грузии состоит в интеграции конфликтных территорий. Но сегодня не стоит фокусировать внимание на статусе этих территорий. Главная задача сегодня – наладить хотя бы минимальные меры доверия.

Конечно, существуют проблемы, связанные с форматами переговоров – их необходимо менять, и западное сообщество все больше это поддерживает. Существующие форматы показали свою неустойчивость – если хотя бы одна сторона не ощущает себя защищенной в их рамках, форматы не будут конструктивно работать. Но до согласования альтернативных вариантов лучше использовать существующие форматы для достижения минимальных договоренностей по самым горячим вопросам. В противном случае мы получим еще более глубокий раскол, усиление отчуждения...

- Если учитывать влияние Москвы в Абхазии и Южной Осетии, насколько возможно Тбилиси наладить прямые связи с ними без вмешательства России?

- В Тбилиси мне часто говорили, что им этого очень хотелось бы, но Сухуми и Цхинвали не готовы зачастую даже выйти с ними на связь невозможно, невозможно заставить людей на месте, так как им нечего ответить на грузинские предложения без одобрения Москвы. Но я не считаю, что все принимаемые там решения зависят только от Кремля. Конечно, присутствие российских военнослужащих, разных российских структур, российские интересы, все теневые связи с Россией очень мешают контактам, но ведь стоит попробовать.

Абхазы и осетины не видят смысла вести разговор в русле, предлагаемом им Тбилиси. Доверие не строится за одну ночь. В Цхинвали очень хорошо помнят 2004 год. И сегодня в зонах конфликтов происходит очень много инцидентов. Неважно, с той или с этой стороны, но они разрушают доверие...

Более того, хотя проект-концепт культурной автономии и обиден абхазам и осети-нам, они следят за состоянием прав этнических меньшинств в Грузии, их участием в общественной и политической жизни Грузии, за положением дел в аджарской автономии. И эти примеры для них неубедительны. (Мне кажется, что для Тбилиси как раз было бы полезно сосредоточиться на межэтнических отношениях, и это и есть тот уровень, на котором Тбилиси может непосредственно влиять.) Они, зачастую не без основания, не доверяют тому, что предлагает Тбилиси. Рост военного бюджета Грузии заставляет их с сомнением относиться к мирным инициативам, тем более, когда появляется информация о том, что приобретается вооружение не только оборонного характера, но и наступательного.

В Сухуми прекрасно понимают, что Россия не является их бескорыстным доброжелателем, но за неимением других связей вынуждены соглашаться на многие требования Москвы. И сейчас эта фактическая интеграция ускоряется из-за более глубоких российских интересов, в том числе экономических, антитеррористических, предримпийских. Но мне кажется, что в Сухуми все больше интереса к диверсификации внешних связей, например, в направлении Евросоюза. И Евросоюз, кажется, уже готов к определенной работе в этом направлении. Тбилиси может использовать этот потенциал. Если продолжать политику последних 15 лет, перекрывавшую конфликтным регионам все возможности, не оставлявшую им выбора, то как можно ожидать мирного урегулирования конфликта?

- Не получается ли так, что Тбилиси копирует политику России по отношению к Грузии и переносит кальку на Абхазию и Южную Осетию?

- Абсолютно согласна. Очень много схожего, много параллелей, не только в политических подходах, в использовании силовых рычагов в политике, но и во внутренней политике. Хотя уровень свободы в России и Грузии несравним – в Грузии свобода слова, плюрализм мнений намного более развиты, чем в России. Обе страны громко декларируют свою готовность к диалогу, поиску компромиссов, но часто не наблюдается желания конструктивного диалога. Обе стороны характеризует некоторый дисбаланс между заявленным желанием, риторикой, и тем, что делается в реальности. Часто создается впечатление, что находишься в мире кривых зеркал...

- Можно ли ожидать активизации международных организаций в урегулировании конфликтов? Насколько реальна замена российского миротворческого контингента международными силами поддержания порядка?

- Сейчас варианты смены формата переговоров стали рассматриваться более активно. Старые форматы реально уже не работают. Нет желания, по крайней мере, одной из сторон, в них участвовать. Существует абсолютно разные подходы – с одной стороны Тбилиси, с другой Москвы и конфликтных регионов. Но если не будет минимального доверия между Тбилиси и конфликтными регионами, вряд ли можно ожидать согласия всех сторон на смену формата переговоров.

Конечно же, шаги России в последние месяцы убедили международное сообщество в необходимости изменения существующих форматов. Но интернационализация миротворческих сил, кажется, не входит в интересы России. Ее интерес заключается в сохранении статус-кво, ее полностью устраивает существующий миротворческий формат. Если Грузия решится на радикальный шаг и объявит нежелательным присутствие российских миротворцев на своей территории, можно ожидать очередного обострения ситуации.

Переговорные форматы, в особенности югоосетинский, обязательно надо менять. Но до тех пор, пока не будет получено согласие всех сторон, надо поддерживать хотя бы какие-то контакты в существующих форматах, так как очень вредно абсолютное отсутствие контактов и политический вакуум. Я понимаю, что грузинская сторона не одобряет такого подхода – она считает, что нужно доказать, что существующий формат не работает, и добиться его изменения. Но я бы советовала не прерывать все связи и не допустить вакуума контактов не только между Тбилиси и Сухуми и Цхинвали, но и между Тбилиси и Москвой.

Естественно, форматы требуют изменения, так как российские миротворцы, по крайней мере, с точки зрения грузинской стороны, таковыми на самом деле не являются и не выполняют возложенных на них функций. Но важно учитывать два фактора: для абхазской и югоосетинской сторон они выступают гарантом, и до сих пор еще не было реальных предложений по их замене, удовлетворяющих Сухуми и Цхинвали. Нужно найти такие варианты, которые дадут Сухуми и Цхинвали гарантии невозобновления военных действий, найти того, кому они будут доверять.



Я считаю логичной позицию официального Тбилиси – подключить к лоббированию своих интересов Евросоюз, чтобы он подтвердил, что Россия не является надежным миротворцем и партнером в переговорах. Были выступления, в общем плане поддерживающие Тбилиси, но есть ли готовность Евросоюза прислать миротворческие или полицейские силы – это большой вопрос. Я так понимаю, готовности пока нет.

Грузия также сильно лоббирует свои интересы через двусторонние связи со странами Средней и Восточной Европы – Польшу, страны Прибалтики и т. д. И получает достаточно мощную дипломатическую поддержку на уровне министров иностранных дел, на высшем уровне – в течение последнего года президент Польши посетил Грузию четыре раза. Можно задаться вопросом – помогает ли такая, относительно эмоциональная, может быть рефлексивная по отношению к России, безусловная поддержка? Мне кажется, что иногда поддержка, мотивированная в первую очередь геополитическими реалиями, может перекрыть ту критику, которая нужна Грузии в отношении демократических процессов.

И главное – Грузии невыгодно получить раздробленную, разрозненную поддержку от стран Евросоюза. В интересах Грузии не вбивать очередной клин в отношения между Москвой и Европой, не цепляться за поддержку нескольких государств, а получить поддержку Евросоюза в целом. Мне кажется, что менее острые, но единые заявления Евросоюза дадут больше пользы Грузии, чем острые заявления отдельных стран. Единый Евросоюз необходим для того, чтобы с одной стороны, быть противовесом России, а с другой – наладить партнерские отношения с Москвой.

- Президент Ющенко, министр обороны Ехануров заявляли о готовности Украины принять участие в миротворческой операции на территории Грузии. Насколько это реально?

- Тбилиси и Киев находятся в очень дружественных отношениях, их часто объединяют идентичные интересы и проблемы – желанию обеих стран вступить в НАТО противостоит Москва и т. д. – так что заявления Украины о желании помочь Грузии урегулировать конфликты понятны. Но опять возникает вопрос – приемлема ли Украина в качестве гаранта безопасности с точки зрения Сухуми и Цхинвали? Это относится и к остальным странам-участницам ГУАМ, не воспринимаемым в конфликтных зонах как нейтральные игроки.

- Что могут сделать Евросоюз, ОБСЕ, ООН для реального урегулирования ситуации в Абхазии, насколько международное сообщество обладает рычагами влияния, чтобы переломить ситуацию?

- Какой эффект производят на Россию даже резкие заявления Евросоюза, ООН? Наверное, не такой большой, как бы хотелось... Наверное, нужно активнее привлекать Россию к обстоятельному диалогу, что не значит ее ублажать. Россия сегодня не заинтересована в изменении ситуации в конфликтных зонах. Мне кажется, России надо дать понять, что в случае эскалации ситуации в Абхазии это очень плохо отразится на Олимпийских играх в Сочи, что место игр может быть перенесено. Использовать хотя бы этот рычаг – для России это не только экономический стимул, но имеет важное символическое и моральное значение.

Грузия считает, что блокирование вступления России в ВТО может дать какие-то результаты – по крайней мере, позволит добиться совместного контроля КПП на Псоу и Рокском тоннеле. Но пока что Россия на это не идет... Может быть, Тбилиси стоит подумать, что в случае вступления России в ВТО она вынуждена будет подчиняться правилам ВТО и соответственно решать все проблемы, связанные с международной торговлей и т. д.? Я могу понять, почему Грузия выступает против вступления России в ВТО, но, с другой стороны, именно механизмы ВТО могут быть реальным рычагом давления на Россию.

- Как вы оцениваете деятельность альтернативного правительства Дмитрия Санакоева?

- Я ее расцениваю как одностороннюю инициативу Тбилиси. Я вижу, что на территории, контролируемой правительством Санакоева, делается очень многое. Очень хорошо, что идет процесс развития этих деревень, которые раньше были абсолютно запущены, ощущали себя заложниками как одной, так и другой стороны. Но насколько это приводит к налаживанию доверия между Тбилиси и Цхинвали? Сегодня транспортные коммуникации, линии электропередач, газопроводы разделены – каждая из сторон строит свою, независимую от другой инфраструктуру. Нет никаких контактов, экономических взаимосвязей и сотрудничества. Существует опасность, что международные организации будут по отдельности общаться с Цхинвали и Куртой и тем еще больше усугубят раскол. Получается, что идет работа по углублению пропасти в отношениях Грузии и Южной Осетии. Необходимо проводить проекты, в которых будут задействованы обе стороны. В этом плане есть важные успехи в реабилитационной программе ОБСЕ. Эта программа в принципе полезна, так как в ней работают обе стороны, а другие программы работают по отдельности с каждой из сторон. Точно так же и Тбилиси финансирует проекты на территориях, контролируемых Санакоевым, а Москва вкладывает деньги в Цхинвали. Но есть сведения, что поддержка ряда сел Лиахвского ущелья раздражает население находящихся поблизости грузинских сел, которые такой поддержки не получают...

- Как, по-вашему, будут развиваться отношения Украины и Грузии с НАТО?

- Итоги Бухарестского саммита НАТО показали, что политическое решение уже существует. Но я не думаю, что после жесткой реакции России в декабре, когда этот вопрос будет снова обсуждаться, будет готовность предложить MAP Украине и Грузии.

- Представители российской политической элиты не раз заявляли, что Россия не допустит вступления Грузии и Украины в НАТО. Что может предпринять Россия, могут ли быть использованы в качестве рычагов давления Абхазия и Южная Осетия?

- В России сейчас произошла смена власти, и от нового президента Дмитрия Медведева трудно ожидать резких, радикальных шагов, хотя ввод железнодорожных войск в Абхазию и стал четким мессиджем, что курс Москвы не меняется. С другой стороны, России, кажется, сейчас выгодно поддерживать сложившийся статус-кво. Она может играть на чувствительности этого вопроса для Тбилиси, но она до конца не перешагивает «красных линий» и, кажется, не собирается признавать независимость Абхазии и Южной Осетии – вопрос их статуса она сейчас как бы отложила.



Какой будет политика президента Медведева дальше, насколько он сможет вести собственную политическую линию, какой будет борьба между политическими группировками в российской власти – сейчас невозможно гадать на кофейной гуще. Необходимо учитывать и влияние силовой элиты России, которая имеет свои интересы в Абхазии.

Госдума не пошла на признание независимости конфликтных регионов, но показала Тбилиси, что теоретически готова это сделать. Можно только предположить, что такая политика «балансирования» с включением силовых элементов будет продолжаться. Сильную реакцию Москвы, наверное, можно ожидать ближе к декабрю.

Существует опасность, что Россия может замкнуться в себе. Когда я в последний раз была в Москве, российские чиновники часто озвучивали свои обиды: «Нас недостаточно уважают, с нами не считаются как надо...». У России, конечно же, есть свои законные интересы и опасения, с которыми надо считаться. Недовольство Москвы расширением НАТО на Восток, где Россия имеет самые уязвимые позиции на Северном Кавказе, можно понять. Я не говорю, что позиция Москвы по расширению НАТО должна влиять на решение руководства НАТО. Но нужно учитывать, что расширение Североатлантического альянса будет реально влиять на российскую политику, на внутривнутриполитические процессы, на бюджет и, например, на оборонную политику. Россия будет очень жестко реагировать, и об этом нужно открыто и заранее говорить.

- Получается, что при существующем стремлении Грузии в НАТО Россия может начать создавать т. н. «пояс безопасности» в Абхазии и Южной Осетии. Насколько реальна опасность провокаций, которые привели бы к эскалации конфликта?

- О том, что Абхазия может стать буферной зоной для России, в Сухуми говорили еще в 90-х годах. Сейчас они считают это реальной возможностью. Периодически можно услышать спекуляции на тему раздела Абхазии с частичным учетом интересов обеих сторон. То есть, Россия получит западную часть Абхазии, а Тбилиси – восточную. Мне трудно это представить, но даже если допустим, что Тбилиси с Москвой таким образом договорятся – это очень неустойчивый вариант.

Что касается провокаций, то, конечно, Москва сильно провоцирует Тбилиси и по максимуму испытывает его терпение. Об этом говорят сбитый беспилотник, ввод наступательного вооружения в Абхазию и дополнительных как будто бы миротворческих сил, которые на самом деле являются элитными боевыми подразделениями, ввод железнодорожных войск... Но ясно, что развязывание войны не в интересах Тбилиси.

В последнем докладе МКГ говорится, что в грузинских силовых структурах обсуждаются варианты операции в Абхазии, по которым Тбилиси может вернуть по крайней мере часть региона. Этот вариант наиболее опасен. Радикально настроенные силы в Тбилиси считают, что для того, чтобы вернуть Абхазию, одних дипломатических усилий недостаточно, и делают ставку на силовой сценарий. Но пока что те голоса в грузинской администрации, которые считают, что таким образом будут перекрыты пути на Запад и прекратятся инвестиции, перевешивают.

Тбилиси также может счесть, что милитаризация Абхазии уже превышает все разумные пределы, или произойдет нападение на верхнюю часть Кодорского ущелья или на жителей Гали, и тогда Грузия ответит тем же. Тут есть риск возобновления войны. Запад, конечно, давит на Тбилиси, чтобы избежать любого силового варианта, но существует опасность, что из-за какого-либо инцидента может произойти вооруженное столкновение. Последний инцидент с беспилотником – из наиболее опасных в последние годы. Повторение такого инцидента может взорвать ситуацию.

- Какие рекомендации дает Кризисная группа правительству Грузии в своем последнем отчете?

- Прежде всего, отказаться от использования любого сценария, предполагающего военное решение проблемы; придерживаться последовательной политики по урегулированию; сфокусироваться на построение мер доверия, а не заикливаться на требования обсудить статус; прислушаться к опасениям Сухуми и Цхинвали, обсуждать эти проблемы вместе с ними; прекратить, хотя бы временно, полеты беспилотников, что является очень раздражающим фактором для конфликтных регионов.

В Абхазии, на фоне российского военного и экономического присутствия, стали более отчетливо понимать, что они могут просто раствориться в России. Тбилиси мог бы хорошо это использовать, чтоб начать доказывать абхазам наиболее реальные преимущества совместного государства. Главное – не спешить и не навредить.

Магдалена Фричова была директором Кавказского проекта International Crisis Group с марта 2007 по июнь 2008. На Кавказе работала с 1999, в основном по грузинско-абхазскому и грузинско-осетинскому конфликтам. Перед тем, как перейти в International Crisis Group, работала в миссии ОБСЕ в Грузии, в частности, по проблемам нацменьшинств и межэтнических отношений, в том числе по языковым проблемам в Гальском районе Абхазии, а до ОБСЕ – в британской НПО International Alert, фасилитируя мирные инициативы в контексте грузинско-абхазского, карабахского и северокавказских конфликтов. А еще раньше писала о Южном Кавказе для разных газет, в частности, для ежедневной чешской «Днес», и переводила на чешский романы с французского и английского. В июне 2008, поступив в аспирантуру Флетчерской школы права и дипломатии, переехала из Тбилиси в Брюссель. Теперь она независимый консультант по конфликтам, Кавказу и СНГ.

Европа поддержала Грузию

Независимая газета, 26.06.08
Юрий Симонян, Анатолий Гордиенко

Михаил Саакашвили представил Старому Свету план урегулирования абхазского конфликта

Тбилиси использует любую международную трибуну для оповещения мирового сообщества о тяжелой ситуации, в которой оказался: жестокий кризис в отношениях с Москвой, ускользающая Абхазия, новый виток напряженности в другой неподконтрольной автономии – Южной Осетии. Эти взаимосвязанные проблемы обсуждались во вторник и среду на встречах Михаила Саакашвили с представителями политических кругов, законодательной и исполнительной власти



Германии, президентом Бундестага, членом совета «Фонда Конрада Аденауэра» Норбестом Ламертом и, наконец, канцлером Ангелой Меркель.

Пикантности переговорам Саакашвили и членов его делегации придавало то, что Германия наряду с Францией была главным противником предоставления Тбилиси плана MAP по членству в НАТО на саммите в Бухаресте. Грузинский президент старался убедить германских партнеров в ошибочности подхода.

Наряду с этим Саакашвили подробно ознакомил Берлин со своим планом урегулирования абхазского конфликта. Как уже писала «НГ», речь идет о максимально широких автономных правах Абхазии в составе единого грузинского государства, ее максимальном представительстве в исполнительной и законодательной ветвях власти, праве вето на любые законодательные инициативы, в малейшей степени способные ущемить интересы абхазского населения, создание свободных экономических зон в Очамчирском и Гальском районах и прочие блага. Одновременно грузинский лидер на встречах с немецкими политиками и экспертами представил новый пакет подходов по решению конфликта. Детали инициатив, разработанных с участием международных специалистов (по неподтвержденным данным, в их разработке принимал участие Хавьер Солана. – «НГ»), пока неизвестны.

«Этот план состоит из трех этапов. Необходимо несколько серьезных изменений, в том числе понимание со стороны России», – таким лаконичным сообщением для журналистов ограничился замминистра обороны Германии Кристиан Шмидт. Замминистра иностранных дел Мернот Эрдер был не более словоохотлив: «Встреча оказалась плодотворной. По Абхазии было предложено несколько специфических идей». Позднее он отметил, что новый пакет предложений затрагивает вопросы мандата миротворческой операции, а это «следует решать с участием России, и президент Грузии согласен с этим».

Глава МИД Грузии Екатерина Ткешелашвили заявила журналистам, что «происходящие в Абхазии процессы можно назвать аннексией территории Грузии Россией». «В Берлине об этом информированы, и обострение опасно не только для Грузии, но и для всей Европы...», – заявила министр. По ее словам, с европейскими лидерами ведутся переговоры по изменению формата урегулирования.

Немецкий политолог Ашот Манучарян сообщил «НГ», что выступления грузинской делегации были прогнозируемы. «В Фонде Аденауэра Михаил Саакашвили пытался представить судьбу Европы висящей на волоске, а волосок этот – Грузия, и без оказания ей помощи в противостоянии с Россией сама Европа не сможет противостоять новым вызовам. Однако надо учесть, что запугивание Россией, эффективное, скажем, в ряде стран Восточной Европы, в Германии не проходит. Здесь к России относятся как к партнеру, и никоим образом не как к агрессору», – заявил «НГ» эксперт по СНГ. Также не вполне состоятельны, по мнению Манучаряна, идеи Тбилиси противопоставить жесткой политике Москвы свою мягкую политику в отношении Абхазии, основанную на масштабных инвестициях, в расчете, что их будут осуществлять ведущие европейские государства. «Новое же у Саакашвили было то, что он в Германии ни разу «не вспомнил» о своей большой дружбе с Джорджем Бушем и Америкой. Он предстал проевропейским политиком, сыграв на стороне публицистической элиты Европы, сдержанно относящейся к курсу США», – заявил Манучарян «НГ». Незадолго до выезда из Берлина Саакашвили встретился с госсекретарем США Кондолизой Райс и проинформировал и ее о сложном положении Грузии.

Все, что говорилось в Германии с небольшой поправкой на Францию, Михаил Саакашвили повторит 25–26 июня в Париже на саммите лидеров партий, входящих в Международный демократический союз (IDU). Саммит инициирован президентом Франции Николя Саркози. А министров иностранных дел стран «Группы новых друзей Грузии» в Варшаве в те же дни в присутствии президента Польши Леха Качиньского, спецпредставителя генсека НАТО Роберта Симмонса, спецпредставителя ЕС на Южном Кавказе Питера Семнеби и представителя госдепа США Мэтью Брайзы будет «просвещать» Екатерина Ткешелашвили. Кроме этого, в Варшаве пройдут семинары, посвященные сотрудничеству Грузии с НАТО и ЕС.

«Карабах Азербайджану не мешает»

Постсоветское Пространство, 27.06.08

М.Леонтьев

Как стало известно, посол США в Азербайджане заявила о том, что в июле этого года в рамках двусторонних американо-азербайджанских консультаций по безопасности, которые пройдут в Баку, будет рассмотрена возможность вступления Азербайджана в НАТО. В этой связи необходимо заметить следующее.

Геополитическое положение Азербайджана таково, что было бы странно, если бы наши американские «братья» не стремились бы втянуть его в североатлантические структуры. Тем более что на фоне всех остальных закавказских республик Азербайджан, очевидно, гораздо более успешен. В первую очередь – благодаря наличию энергетических (прежде всего – нефтяных) ресурсов. Однако не менее важны и перспективы организации углеводородного транзита из Центральной Азии в Европу в обход России. Конечно, в этом вопросе существует застарелый конфликт с нашей страной. В свое время его очень искусно умел микшировать Гейдар Алиев. Его сыну пока этого не удается.



Кроме того, существует конфликт вокруг Карабаха. Не секрет, что в карабахской истории Россия в значительной степени встала на сторону Армении. Это - крайне сложный клубок взаимоотношений. Но здесь есть одно объективное обстоятельство. В свое время именно карабахский конфликт был тем рычагом, с помощью которого начали разваливать Советский Союз.

РФ пришла в Закавказье, чтобы спасти армян и грузин от истребления

Тогдашние «властители умов», звавшие людей к демократии (такие, как Галина Старовойтова и академик Сахаров, между прочим), всяческим образом раздували этот конфликт. Они внесли в общественную дискуссию идею пересмотра границ, чем, собственно, и взорвали этот вопрос. Когда мы говорим о том, что Армения является нашим основным союзником в Закавказье, то это - действительно так, и этому есть целый ряд предпосылок. Во-первых, исторических: Россия пришла в Закавказье для того, чтобы спасти от физического истребления армян и грузин. Другое дело, что, как показывает ситуация с Грузией, напрямую из этого ничего не следует. Но в сложившихся обстоятельствах Армении просто некуда деться.

В те же самые времена внутри тогдашних демократов из АОД (Армянского общенационального движения) были очень сильны националистические настроения. В основном, конечно, антисоветского, но и в какой-то степени антироссийского свойства. Давайте вспомним, как вообще начиналось это движение. Это антисоветское и антирусское националистическое движение подняло со дна всякого рода дашнакские структуры. С другой стороны, демократы ратовали за решение экологических вопросов (выступали за закрытие армянской АЭС). Однако потом выяснилось, что и то, и другое для Армении больше не актуально. И, тем не менее, это и есть в какой-то степени цена вопроса, которую Армения и Россия платят за нынешнюю ситуацию.

Кроме России, Армения не имеет других естественных союзников в регионе

Армения - единственная республика в Закавказье, на территории которой существует большая российская военная база (и существует неплохо). Это действительно наш военно-политический союзник, хотя в нем идут достаточно сложные процессы. Но они скорее связаны со слабостями нашей политики (с отсутствием внятной стратегии) и с тем, как структурируется политика на постсоветском пространстве в целом. Второй момент, который необходимо учитывать - это то, что Армения не имеет других естественных союзников в регионе. Потому что конфликт с Турцией в первую очередь находится в плоскости решения карабахского вопроса, а не в вопросе признания геноцида армян. Последний является как раз решаемым, в отличие от первого. В этом смысле Армения находится практически в изоляции. Кроме того, она не обладает теми ресурсами, которые есть у Азербайджана.

Если несколько лет назад можно было говорить о примерном военном паритете двух стран (притом, что армянская и карабахская армии были даже более боеспособны, чем азербайджанская), то сейчас ни о каком паритете речи уже не идет. Азербайджан очень быстро развивается. С другой стороны, до последнего времени у Баку не было острого желания вступить в прямую конфронтацию с Россией. Потому что совершенно очевидно, что решение о вступлении в НАТО - это решение начать конфронтацию с Россией.

Иранцы считают Азербайджан частью своей территории

Алиев - при наличии очень серьезных проблем в наших отношениях - ухитрялся поддерживать достаточно лояльные, и, я бы даже сказал, конструктивные отношения с Россией. С какими процессами может быть связан отход от этой политики, сказать сложно. Хотя надо сказать, что одним из ее следствий было выставление американцами требований к азербайджанской демократии. Причем они использовались в классическом ключе. Сначала выдвигались претензии, потом закулисно решались какие-то вопросы, а требования «уходили в песок». А потом все повторялось: такая вот «вечная пугалка».

На самом деле нынешняя ситуация дает Азербайджану огромное количество разных преимуществ в очень сложном регионе. Особенно если учитывать американские отношения с Ираном. Как известно, значительная часть исторического Азербайджана находится в Иране. Впрочем, исторические претензии носят взаимный характер. Они не выдвигались на официальном уровне. Но понятно, что в Азербайджане определенная часть политической элиты рассматривает огромный кусок Ирана в качестве своей потенциальной территории. И наоборот: иранцы склонны считать Азербайджан как внешний Азербайджан, который вторичен по отношению к внутреннему.

Мэттью Брайза сделал глупое заявление

Конечно, ни один из азербайджанских политиков никогда со мной не согласится, но правда заключается в том, что Нагорный Карабах ничем Азербайджану не мешает. На самом деле вместе с армянскими территориями в ходе войны под контролем карабахских вооруженных сил оказались большие и стратегически важные районы. Причем они никогда не были армянскими. И на которые Нагорный Карабах, в общем-то, не претендует. Они являются предметом для торга. Только сам торг не идет.

Я думаю, что для нынешнего руководства Азербайджана все эти разговоры являются хорошим инструментом для оказания давления. Как известно, американцы вместе с Россией и Францией проголосовали против подготовленной Азербайджаном резолюции по Нагорному Карабаху, практически заветировав ее, что вызвало очень серьезную реакцию в Азербайджане. Понятно, что против этого документа проголосовали те страны, у которых достаточно специфические отношения с Арменией или имеется достаточно сильное армянское лобби. Это все - элементы большой многоходовой игры.



Небезызвестный замгоссекретаря США Мэттью Брайза недавно заявил о том, что «сохранение статус-кво в Нагорном Карабахе опасно и нежелательно». На мой взгляд, это достаточно глупое заявление. Хотя бы потому, что статус-кво, по мнению даже некоторых армянских политиков, сохранить невозможно. Это - не тот случай.

Вероятность замораживания конфликтов в Закавказье в целом очень мала

Существуют самые странные алармистские (в том числе американские) идеи об урегулировании всей этой карабахской истории через раздел территории. Но я думаю, что этот процесс будет скорее определяться тем, что происходит вокруг, в частности, ситуацией вокруг Грузии. В нынешних обстоятельствах вероятность замораживания конфликтов в Закавказье в целом (если взять всю эту мозаику) очень мала. Вся эта штука должна сдвинуться с мертвой точки. Причем в самых разных направлениях. Это - игра, в которой действуют факторы даже не двух- или трехсторонние, а очень многосторонние. К тому же к происходящему имеют отношение не только сами страны Закавказья (в меру своей сателлитности или независимости). А также не только РФ, США или ЕС, но и, например, Иран.

Кроме того, от Закавказья зависят и перспективы сохранения единого иракского государства. Тут же возникает курдская проблема, которая напрямую затрагивает многих игроков. Повторюсь: речь идет об очень многофакторной игре. Поэтому я бы не стал говорить о том, что заявление Брайзы не есть объявление некоего нового курса. Конечно, было бы очень странно, если бы американцы не стремились к заявленному. Но для них самих существуют огромные препятствия (как внутривнутриполитические, так и на международном уровне) для реализации такого рода вещей.

Сенсация: Запад готов предать Грузию!

KM.RU, 27.06.08

Территориальная целостность Грузии, оказывается, не такая уж «священная корова» для Запада. И Тбилиси вполне может лишиться поддержки Запада в этом вопросе, несмотря на все заявления американцев и их сателлитов, если та же Южная Осетия, например, объединится с Северной и они вместе выйдут из состава России.

К такому выводу приводит анализ возросшей за последнее время активности Запада на осетинском направлении. Нет, сами западники пока в потаенной мечте об отрыве от России Осетии, разумеется, не признаются, во всяком случае, на официальном уровне. Но вот на неофициальном...

В этом плане весьма показателен доклад, появившийся 5 июня сего года на сайте International Crisis Group («Международная антикризисная группа» - МАГ), который процитировал в своей статье «Южная Осетия 2008: Евросоюз и «третья сила», опубликованной информагентством REGNUM, обозреватель Андрей Битаров.

Перед тем, как перейти к этому документу, сразу же стоит отметить, что хотя доклад посвящен лишь грузино-абхазскому конфликту, рекомендации, которые его авторы адресуют Тбилиси, вполне могут быть распространены и на взаимоотношения Грузии с Южной Осетией.

А рекомендации эти, надо сказать, заметно отличаются от официальной позиции того же Вашингтона, который (во всяком случае, на словах) демонстрирует твердую приверженность принципу сохранения территориальной целостности Грузии. МАГ же в своем докладе дает официальному Тбилиси несколько иные «советы»:

- «прекратить всякие приготовления для проведения военной операции, а также воинственную риторику (включая лживые сообщения в СМИ)»;
- «показать уважение самоопределению Абхазии»;
- отложить на неопределенное время обсуждение политического статуса Абхазии в составе грузинского государства;
- вывести из Кодорского ущелья вооруженные формирования;
- принести официальные извинения Абхазии за имевшие место в начале 1990-х годов события;
- заняться выстраиванием с Сухуми дружеских, горизонтальных и абсолютно равноправных отношений, подписав безо всяких условий Договор о ненападении и неприменении силы.

Согласитесь, непосвященный может подумать, что перед нами – чуть ли не официальная позиция самой Абхазии. Но на самом деле «кризисные менеджеры» МАГ отнюдь не являются «агентами Сухуми». Они представляют Западную Европу, и в этой связи вышеприведенные цитаты являются самой настоящей сенсацией.

Как отмечает в своей статье Андрей Битаров, та же МАГ уже давно рекомендует Евросоюзу подключиться к урегулированию конфликтов на Южном Кавказе. При этом европейское экспертное сообщество, пишет автор, в целом единодушно рекомендует Брюсселю сосредоточиться на:

- определенных дипломатических усилиях по недопущению вооруженной эскалации конфликта;
- поддержке процессов «долгосрочной трансформации» и создания в Южной Осетии «условий, благоприятствующих политическому разрешению конфликта», под которыми подразумевается «вовлечение сторон конфликта в конструктивные взаимоотношения» в области образования, обмена информацией, соблюдения международных стандартов в области СМИ, экономического развития, торговли, среднего и мелкого бизнеса;



- активизации деятельности в Южной Осетии т. н. «третьего сектора», различного рода общественных и неправительственных организаций, действенной финансовой поддержке групп гражданского общества, объединенных в союзы или крупные организации «сетевых типа»;
- повышении способности «групп граждан требовать от властей внимания к своим нуждам» при непосредственной поддержке международных правительственных и неправительственных организаций;
- акцентировании внимания широкой общественности Южной Осетии не на определении политического статуса, а на решении внутриполитических проблем, таких, как коррупция, отсутствие демократических институтов и развитие гражданского общества;
- дальнейшей экономической реабилитации зоны конфликта и создании условий для развития мелкого и среднего бизнеса, из которого впоследствии должна сформироваться социальная среда, способная также оказывать влияние на протекающие в регионе политические процессы;
- изменении формата переговоров, перевод их в рамки грузино-осетинского диалога с участием в нем России, ОБСЕ и ЕС в качестве наблюдателей;
- создании совместной структуры охраны правопорядка с участием компонента международной полиции с постепенным свертыванием деятельности Смешанных сил по поддержанию мира и замены их «гибким антикризисным механизмом».

Почти все указанные положения, продолжает Битаров, были озвучены в ходе прошедшего 15 октября 2007 года в Париже семинара на тему «ЕС и урегулирование конфликтов в Грузии» и легли в основу документа «Меры по построению доверия в Грузии». Уже в декабре 2007 года указанный документ был представлен специальным представителем ЕС на Южном Кавказе Питером Семнеби властям Южной Осетии и Абхазии, а в 2008 году заложенные в нем положения вошли в программу Европейской комиссии по Грузии «Неправительственные субъекты и местные власти в процессе развития». Согласно данной программе, в 2008 году ЕС планирует выделить на финансирование неправительственных организаций в Южной Осетии и Абхазии сумму в 600 тыс. евро (500 тыс. для Абхазии и 100 тыс. – для Южной Осетии).

И примечательно, отмечает Битаров, что сразу же после парижского семинара как в Южной, так и Северной Осетии активизировались прозападно настроенные общественно-политические силы, которые не просто взяли на вооружение наработки европейских экспертов, но прямо заявили о необходимости диверсификации внешней политики Южной Осетии, о неизбежности «глубоких демократических преобразований» и «развития в Южной Осетии гражданского общества» (на западные, естественно, деньги); о реализации экономических проектов, направленных на развитие малого и среднего бизнеса, с последующим вовлечением представителей НПО и бизнеса в переговорный процесс и о смене переговорного формата и формата миротворческой операции.

При этом одними разговорами дело не ограничилось, отмечает Битаров. Уже в ноябре 2007 года в Ереване инициативной группой было заявлено о создании т. н. «Осетино-грузинского гражданского форума» (ОГФ), неправительственной организации сетевого типа. Спонсором проекта выступила голландская неправительственная организация IKV PAX CHRISTI.

Примерно с декабря 2007 по март 2008 года в североосетинской прессе и ряде электронных изданий как Северной, так и Южной Осетии начинают широко публиковаться материалы осетинских прозападно настроенных общественных деятелей. Во всех этих материалах как сквозные проходят темы о слабости политического руководства России, его неспособности пойти на признание Южной Осетии и Абхазии – даже после косовского прецедента, о допущенной руководством Южной Осетии внешнеполитической ошибке, под которой понимается пророссийский курс ее руководства, об институциональной слабости политической системы Республики Южная Осетия, о неизбежности ухода России с Северного Кавказа и необходимости строительства в связи с этим «независимого демократического осетинского» государства. При этом в наиболее радикальных материалах, например, таких, как «Дуплексное мирное соглашение в грузино-югоосетинском конфликте» В.Дзудева, допускается возможность реализации такого сценария урегулирования грузино-осетинского конфликта, при котором Северная Осетия (РСО-А) должна будет объединиться с Южной Осетией и выйти из состава РФ. При этом вовлечение в процесс урегулирования конфликта в том или ином виде ЕС и США рассматривается практически всеми авторами как единственная возможность «гарантировать Южной Осетии соблюдение ее национальных интересов».

В общих контурах, продолжает автор статьи, выдвинутая осетинскими западниками «новая концепция» урегулирования грузино-осетинского конфликта выглядит следующим образом.

1. Южная Осетия отказывается от пророссийской ориентации и заявляет Западу о политико-правовых основаниях своей независимости.
2. Южная Осетия выходит из Дагомьских соглашений и начинает прямой диалог с Грузией по поводу своего политического статуса.
3. На время переговоров Южная Осетия переходит под международный протекторат ООН или ЕС, признается «временно независимой» и на ее территорию вводятся международные полицейские силы.
4. Под их прикрытием к власти в Южной Осетии приходит т. н. «третья сила», которая провозглашает курс на полное сближение с Западом и, на первых порах, строительство с Грузией «совместного государства грузин и осетин». Грузия объявляет о решении конфликта и вступает в НАТО.
5. После этого Южная Осетия, используя косовский сценарий, а также проводимую в ЕС «геополитическую революцию» по демонтажу национально-государственных образований как таковых, при прямой поддержке США начинает движение в сторону независимости, строительства «демократического осетинского государства», одновременно раскручивая тезис о разделенном народе и инициируя сепаратистские настроения в Северной Осетии.



6. Северная Осетия выходит из состава России, объединяется с Южной Осетией, вместе они создают «осетинское демократическое государство», подчиняющееся, как и Косово, напрямую Вашингтону и Брюсселю. НАТО приходит на Северный Кавказ.

Словом, работу на осетинском направлении (как, впрочем, и на абхазском) Запад в последнее время явно активизировал. Да и цели свои он не скрывает. «Вопрос о том, может ли регион между Черным морем и Каспием на деле присоединиться к Европе и ее институтам, решается уже сейчас», - заявил 18 июня в конгрессе США помощник госсекретаря по делам Европы и Евразии Дэниел Фрид.

Урегулирование конфликтов в Грузии и Молдавии является приоритетом для Евросоюза, вторил ему сегодня представитель ЕС по внешней политике и безопасности Хавьер Солана.

Последний, кстати, находится сейчас в Ханты-Мансийске, где принимает участие в открывшемся сегодня саммите ЕС-Россия. И среди наиболее значимых тем, которые там будут обсуждаться, значатся как раз вопросы урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

20 июня. Растущий уровень преступности в Горном Бадахшане вынуждает правительство республики предпринять кардинальные меры по стабилизации ситуации, сказал в интервью министр обороны Таджикистана генерал-полковник Шерали Хайруллоев.

"Нам необходимо укрепить государственную границу в области, которая практически остается неохраняемой, - отметил Ш. Хайруллоев. - Только за три месяца этого года зарегистрировано фактов незаконного оборота наркотиков на 40% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года".

Комментируя заявления по поводу ввода дополнительных правительственных войск в ГБАО, министр подчеркнул, что "передвижение войск по территории республики определяется не отдельными лицами, а правительством". "Ажиотаж вокруг этого вопроса поднимается сомнительными личностями, которые замешаны в криминале и в корыстных целях вводят простой народ в заблуждение", - заявил Ш. Хайруллоев. Ситуация в области, по словам министра обороны Таджикистана, находится под контролем правительства.

21 июня. Президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов высказал серьезные претензии руководителям строительного комплекса и курирующему эту отрасль заместителю главы правительства Назаргулы Шагульеву за многочисленные факты нарушения как в строительстве, так и распределения жилья.

"На сооружение социально-значимых объектов, в том числе жилья, государство направляет огромные средства, - заявил Гурбангулы Бердымухамедов. - Именно поэтому абсолютно неприемлемы факты, когда вводимые в эксплуатацию жилые дома сдаются с недоделками, доставляющими массу неудобств владельцам квартир".

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, глава государства потребовал также уделить особое внимание вопросам распределения квартир в новых комфортабельных домах.

21 июня. Холостой пуск второго агрегата ГЭС "Сангтуда-1" намечен на понедельник, 23 июня. Как сообщил первый заместитель председателя, главный инженер ОАХК "Барки точик" Алексей Силантьев, второй агрегат начнет выдавать электроэнергию уже в первых числах июля.

По его словам, в случае пуска всех 4 агрегатов ГЭС "Сангтуда-1", сдача которых полностью планируется до конца нынешнего года, Таджикистан получит дополнительно около 1 млрд. 200 млн. кВтч в год.

Напомним, первый агрегат станции был сдан в эксплуатацию спустя один год и один месяц со дня начала строительства - 20 января 2008 года. Его проектная мощность составляет 167,5 МВт, а ориентировочная месячная выработка электроэнергии - 72 млн. кВтч.

Ранее Э.Рахмон в связи с острым энергокризисом обратился с поручением к строителям гидроузла сдать второй агрегат станции в июне 2008 года, а весь объект - уже к концу этого года.

Справка: Сангтудинская ГЭС-1, проектной мощностью 670 МВт, расположена в 100 километрах к югу от Душанбе. В феврале 2005 года ЗАО "Интер РАО ЕЭС" и Министерство энергетики и промышленности Республики Таджикистан подписали договор о создании ОАО "Сангтудинская ГЭС-1".

Согласно межправительственному соглашению между РФ и РТ, российской стороне принадлежит 75% акций, а Таджикистану - 25%.

23 июня. Из-за аварийной ситуации на борту топливозаправщик ВВС США сбросил 31 тонну горючего над югом Кыргызстана. Об этом сообщают в отделе по связям с общественностью авиабазы антитеррористической коалиции "Манас".

Руководство авиабазы "Манас", как отмечается, уже проинформировало об аварийной ситуации на борту топливозаправщика KC-135 официальные лица Кыргызстана. В 376-м авиаэкспедиционном крыле ВВС США утверждают, что сброс произошел над отдаленной горной местностью 21 июня 2008 года.

"Топливо сброшено на высоте примерно 7 тысяч 300 метров, что значительно выше уровня, на котором допустим сброс топлива в Кыргызстане (6 тысяч метров), - сообщают в 376-м авиаэкспедиционном крыле. - Сброс топлива на более высоком уровне позволяет топливу полностью испариться в воздухе, не попадая на землю".

"Я понимаю, что честность и прозрачность во всем, что мы делаем, очень важны для сохранения доверия со стороны народа Кыргызстана, - подчеркивает Кристофер Бенс. - Мы обещали, что будем информировать кыргызские власти о своих действиях и в хорошие времена, и в трудных ситуациях. И я выполняю это обещание. Я сообщаю об этом честно и открыто, так как считаю, что таким образом выражаю свое уважение к замечательным людям этой прекрасной страны и стремление сохранить дружеские отношения, которые сложились между нами за несколько лет нашего сотрудничества".

23 июня. Верховный суд Таджикистана вынес обвинительный приговор трем членам экстремистско-террористической организации "Исламское движение Узбекистана" (ИДУ), сообщил журналистам судья Верховного суда Анвар Ахмедов, председательствовавший на процессе.



"Абдурахим Абдуллоев, Олим Бузуруков и Зайниддин Насриддинов суд признал виновными по статьям терроризм, подготовка террористического акта, членстве в запрещенной экстремистской организации, и приговорил их к лишению свободы на 22, 19 и 18 лет соответственно с отбыванием наказания в колонии строгого режима, а также к конфискации имущества", - сообщил А.Ахмедов.

По его словам, "суд установил, что осужденные являлись активными участниками крыла ИДУ под названием "Союз исламского джихада".

"Эти граждане проходили обучение в террористических лагерях Пакистана, принимали участие в боевых действиях в Афганистане на стороне движения "Талибан", - сказал судья.

ИДУ было создано в 1996 году. Оно внесено в список особо опасных террористических организаций в США, России и республиках Центральной Азии. Особенно активно ИДУ действует в Ферганской долине, расположенной на стыке Таджикистана, Узбекистана и Киргизии, где и задерживается большинство сторонников террористической организации, призывающих к созданию Исламского халифата на территории Центральной Азии путем насильственного свержения правительств республик.

С начала 2007 года в Таджикистане было задержано и осуждено 15 сторонников ИДУ.

23 июня. "США не ставят вопрос о расширении авиабазы в Кыргызстане, а просят рассмотреть возможность передислокации стоянки военных самолетов антитеррористической коалиции для обеспечения безопасности гражданских авиарейсов в аэропорту "Манас", - заявил на встрече с премьер-министром КР Игорем Чудиновым заместитель помощника госсекретаря Соединенных Штатов Америки по странам Центральной Азии Джордж Крол.

И.Чудинов отметил, что для решения этого вопроса необходимо провести консультации экспертов США и Кыргызстана. "Вопрос о дополнительном выделении 300 гектаров не должен подниматься. Речь может идти только об использовании ранее арендованных авиабазой "Манас" территорий", - подчеркнул И.Чудинов.

23 июня. На западном месторождении Туркменистана Багаджа получен новый высокодебитный приток газа. Промышленный приток газа дебитом более 1 млн. куб. м получен из разведочной скважины № 37, пробуренной на месторождении Багаджа специалистами Управления "Лебапнебитгазгозлег" Государственного концерна "Туркменгеология".

Как сообщили Turkmenistan.ru в ГК "Туркменгеология", проектная глубина нового источника углеводородного топлива составляет более 3 тыс. метров. Сейчас здесь осуществляются исследовательские работы, в результате которых будут определены параметры продуктивного пласта.

Багаджа – одно из самых перспективных газоконденсатных месторождений в Лебапской области Туркмении. На базе его сырьевых ресурсов работает современный газоперерабатывающий комплекс, построенный канадской компанией "Термо Дизайн инжиниринг". Производимая продукция – сжиженный газ, в основном, отправляется на экспорт, а газоконденсат - на Сейдинский нефтеперерабатывающий завод, где из него изготавливаются высококачественные светлые нефтепродукты, пользующиеся высоким спросом на мировых рынках.

24 июня. Нештатная ситуация с первым казахстанским спутником связи и вещания KazSat-1 может продлиться до октября этого года, сообщил вице-премьер Казахстана Умирзак Шукеев.

"Сегодня ситуация такая, что, видимо, эта ситуация продлена, в пессимистическом случае, до октября, пока спутник уйдет в тень Земли", - сказал он, выступая в парламенте.

"Сейчас делать какие-то выводы о том, что спутник потерян и эти деньги 65 млн (долларов) мы потеряли, я думаю, рановато", - подчеркнул он, напомнив, что в свое время национальным инвестиционным фондом был заключен договор страхования спутника, по которому предусматривается 100% возврат средств в случае его потери.

"Поэтому о том, что потеряли деньги, рано еще говорить", - заметил вице-премьер.

Отвечая на вопрос парламентариев о том, кто несет ответственность за возникшую ситуацию, У.Шукеев сказал: "Конечно, сейчас разные руководители друг на друга говорят (...): космическое агентство - на национальный инвестиционный фонд, те - на "Гарыш сапары" (подведомственная Казкосмосу нацкомпания "Казахстан гарыш сапары"), на кого-то еще, на министерство образования".

В национальном космическом агентстве Казахстана (Казкосмосе) не исключают, что спутник может быть безвозвратно потерян. Российские же специалисты из государственного космического научно-производственного центра (ГКНПЦ) имени Хруничева, где был изготовлен аппарат, считают, что работа KazSat-1 еще может быть восстановлена.

KazSat-1 был успешно запущен в космос 18 июня 2006 года с космодрома Байконур. С его запуска Казахстан приступил к реализации собственных космических программ. Затраты республики на создание собственного спутника составили \$65 млн.

24 июня. Россия поставит Туркмении реактивных систем залпового огня "Смерч" дальностью стрельбы 90 километров – два комплекта до конца года, остальные в следующем году. Исходя из стоимости одного комплекса "Смерч", сумма контракта может составить до 70 миллионов долларов. Это первый крупный контракт с Ашхабадом в военной сфере за последнее десятилетие.

Этот контракт важен для России, так как доступ к российскому оружию может склонить Туркмению к выбору проекта Прикаспийского газопровода и отказаться от лоббируемого Брюсселем проекта Nabucco и Транскаспийского газопровода. От окончательного решения Ашхабада зависит, удастся ли Москве сохранить контроль над энергопотоками в Европу, передает РИА "Новости".



24 июня. Мэр Москвы Юрий Лужков стал Почетным доктором Российско-Таджикского (славянского) университета. Это звание он получил в рамках встречи делегации московской мэрии с преподавателями и студентами данного университета, которая прошла в открывшемся сегодня в столице дворце "Пойтахт", поздравил московского градоначальника.

Поблагодарив за столь почетное звание, Ю.Лужков, в свою очередь, вручил в знак благодарности ректору РТСУ Махмадьюсуфу Имомову в качестве дара Сертификат на 500 экземпляров книг от Центральной универсальной библиотеки им. Некрасова, которые поступят в РТ в течение этого года. Мэр Москвы также пообещал обеспечить новым типографским оборудованием газету, которую издают студенты РТСУ.

Во встрече вместе с мэром Москвы принял участие и мэр Душанбе Махмадсаид Убайдуллоев, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в РТ Рамазан Абдулатипов.

Далее, согласно программе визита в РТ, Лужков посетил место строительства жилого комплекса "Пойтахт-80" в центре Душанбе, возведением которого занимается московская строительная компания. Затем мэр Москвы встретился со своим таджикским коллегой, и обсудил вопросы сотрудничества двух столиц. От имени Клуба друзей Москвы Ю.Лужков вручил М.Убайдуллоеву Орден "На благо человечества". В эти минуты он находится на приеме, который дает в его честь президент Таджикистана Эмомали Рахмон.

24 июня. Верхняя палата парламента Казахстана одобрила законопроект, придающий дню рождения президента статус государственного праздника и нового выходного, сообщает Рейтер.

Документ об учреждении 6 июля Дня столицы вступит в силу, если его подпишет сам будущий именинник, бессменный глава государства Нурсултан Назарбаев, которому исполняется 68.

В начале июня Назарбаев отверг предложение полностью лояльного ему парламента переименовать столицу Астану в Нурсултан.

Однако депутаты не сдались, и уже через две недели предприняли новую попытку увековечить патриарха казахстанской государственности.

"То, что (День столицы) с днем рождения совпадает, я думаю, это даже неплохо. Потому что вы все знаете, кто принимал решение, кто приложил много усилий для этого: президент... Он приложил много усилий, чтобы Астана состоялась", - сказал журналистам вице-министр юстиции Даулет Куставлетов, представлявший депутатам поправку.

Если Назарбаев подпишет законопроект, День столицы станет восьмым государственным праздником в Казахстане.

24 июня. Президент Таджикистана Эмомали Рахмон встретился с израильским миллиардером Львом Леваевым. По словам Леваева, в ходе встречи с президентом были обсуждены и вопросы экономического характера. "Со мной как с бизнесменом Эмомали Рахмон говорил о возможности вложения инвестиций в экономику Таджикистана, и я выразил готовность рассмотреть этот вопрос", сказал бизнесмен. В рамках своего визита в таджикскую столицу миллиардер провел ряд встреч, посвященных вопросам разработки и добычи золота, серебра и нефти в стране. Как глава Конгресса бухарских евреев мира и Федерации еврейских общин стран СНГ Леваев отметил, что в беседе с таджикским президентом было затронуто также состояние еврейской общины в Таджикистане.

24 июня. Единственная в Таджикистане синагога вскоре будет восстановлена в другом месте на средства Конгресса еврейских общин СНГ или пожертвования, сообщил президент Конгресса Леви Леваев.

Он прибыл в Душанбе через несколько дней после того как душанбинская синагога была снесена по решению городских властей, так как не вписывалась в парк, разбитый рядом с новым президентским дворцом.

"Снос синагоги - очень тонкий и деликатный вопрос, который мы еще обсудим с президентом в конце сентября", - сообщил Л. Леваев сразу после встречи с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоном.

"Власти города (Душанбе) уже выделили нам новый участок и в скором времени начнется строительство новой синагоги, финансируемое Конгрессом еврейских общин СНГ, Всемирным конгрессом бухарских евреев мира, а также частными пожертвованиями", - добавил Л. Леваев.

"С финансированием проблем не будет", - добавил президент Конгресса.

Решение о сносе синагоги, построенной в конце 19-го века было принято мэрией столицы осенью 2003 года, а в марте 2006 приступили к ее сносу. Снос однако был приостановлен после бури возмущения, поднявшейся в среде еврейских организаций и СМИ. Однако весной текущего года суд последней инстанции все же сохранил за мэрией право снести синагогу и в июне она была окончательно разрушена.

Власти столицы Таджикистана обещали содействие в строительстве нового здания синагоги в другом районе Душанбе.

25 июня. Министр РК по ЧС Владимир Божко заложил капсулу в основание строительства Коксарайского контррегулятора в Южно-Казахстанской области (ЮКО). Также министр с участием представителей Комитета по водным ресурсам МСХ, акимата, Казгипроводхоза провел облет территорий, входящих в зону проекта, и проинспектировал готовность служб к началу работ.

"Коксарай избавит Южный Казахстан от угрозы паводков на Сырдарье, даст развитие водно-прудового хозяйства ниже по течению, даст воду рисоводам Кызылординской области, улучшит экологическую обстановку приаральской территории", - сказал В. Божко.

Как сообщалось ранее, объем Коксарайского контррегулятора - 3 млрд кубометров. Зимой вода будет набираться в естественное понижение, огражденное дамбой, и удерживаться до конца весны. Затем накопленная влага вновь сольется



в Сырдарью и восполнит традиционный летний дефицит воды в реке. Площадь искусственного озера составит 466 квадратных километров. По словам специалистов, за счет того, что вода будет сливаться из него до начала жары, испарение воды в Коксарайском водохранилище будет минимальным.

Напомним, что идея создания водохранилища примерно в 120 км от плотины Шардары ниже по течению Сырдарьи обсуждалась свыше десяти лет. Сама идея родилась в связи с изменившимся гидрологическим режимом Арало-Сырдарьинского бассейна. В ходе обсуждения было высказано много доводов "за" и "против". Этой весной решение о строительстве контррегулятора было принято президентом РК Нурсултаном Назарбаевым. Стоимость строительства - приблизительно \$100 млн. Проектный срок строительства - более пяти лет, однако правительство РК настаивает, чтобы работы были закончены в течение трех лет.

25 июня. В Узбекистане создается исследовательский центр по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимости судебной системы.

Президент Узбекистана Ислам Каримов подписал постановление "Об образовании Исследовательского центра по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимости судебной системы", сообщили в пресс-службе главы государства во вторник.

"В соответствии с принятым документом, в системе Верховного суда создается функциональная структура, на которую возлагается исследование состояния и подготовка предложений по реализации двух важнейших направлений дальнейшего реформирования судебно-правовой системы - это ее либерализация и демократизация, а также обеспечение независимости судебной власти", - сказали в пресс-службе.

Как отмечается в принятом документе, "в последние годы в республике проведена значительная по масштабам работа, направленная на демократизацию судебно-правовой системы, либерализацию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, формирование независимой судебной власти, призванной обеспечить надежную защиту прав и свобод человека".

Подчеркивается, что осуществлена поэтапная либерализация системы уголовных наказаний и судопроизводства, расширены возможности назначения видов наказания, не связанных с изоляцией от общества, в результате, доля лиц, к которым применено наказание в виде лишения свободы, в 2007 году по сравнению с 2000 годом сократилась более чем в два раза.

В документе упоминается, что с первого января текущего года в Узбекистане отменена смертная казнь, судам передано право выдачи санкции на применение меры пресечения в виде заключения под стражу. Создана эффективная, основанная на современных демократических принципах, система подбора и расстановки судебных кадров.

25 июня. Власти Туркменистана в присутствии прессы и представителя ООН снесли тюрьму в окрестностях прикаспийского города Туркменбаши, сообщает "Рейтер".

МВД говорит, что ситуация с преступностью в выходящей из самоизоляции среднеазиатской республике улучшилась настолько, что в тюрьму уже некого сажать.

Здание тюрьмы сносили при помощи экскаваторов, на лобовом стекле которых был портрет президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова. Он возглавил богатую природным газом страну в 2006 году после смерти ее авторитарного лидера Сапармурада Ниязова (Туркменбаши), сообщил корреспондент Рейтер с места событий.

Тюрьма, где отбывали наказание осужденные по уголовным статьям за особо тяжкие преступления, была построена в 1949 году и рассчитана на 690 человек.

"В связи со снижением преступности отпала необходимость в данном учреждении. Встал вопрос о его сносе", - сказал в ходе сноса зданий тюрьмы министр внутренних дел Оразгельды Аманмырадов.

"При нынешнем президенте происходят коренные преобразования", - сказал Аманмырадов.

При сносе тюрьмы присутствовал представитель регионального управления по наркотикам ООН Джеймс Калахан. Он запустил в разрушаемое здание камнем, назвав это символическим жестом.

26 июня. Украине не стоит так оптимистично смотреть на перспективы заполнения нефтепровода "Одесса-Броды" казахской нефтью. Об этом во время "круглого стола" в Киеве заявил второй секретарь посольства Казахстана на Украине Исламбек Арыстанбеков. "Прежде чем говорить о казахской нефти, которую можно будет транспортировать в Европу через трубопровод "Одесса-Броды", нужно посмотреть на реальное положение дел в нефтедобывающей отрасли Казахстана", - отметил он.

По словам представителя посольства, казахская нефть добывается частными компаниями, которые имеют специфические отношения с государством, поэтому помимо государственных договоренностей должны быть еще и договоренности с этими компаниями.

"Кроме того, рост добычи нефти в Казахстане минимальный. И при планировании я бы все-таки посоветовал смотреть на реальные показатели добычи, а не на те прогнозы добычи казахской нефти в 2015 году, которые сейчас делаются. Они могут остаться только прогнозами. Еще одной проблемой добычи нефти является высокое содержание в ней серы. Ни у нас, ни на Украине нет технологий, которые могли бы извлечь серистые соединения из нефти, оставив ее конкурентоспособной по цене", - сообщил Арыстанбеков.

При этом он выразил уверенность в увеличении динамики развития украинско-казахских отношений в ближайшее время, передает ИА REGNUM.

"Никто не отменял закон цикличности экономического развития, поэтому те экономические трудности и то замедление в развитии отношений между Украиной и Казахстаном временное и, согласно этому закону, в будущем



межгосударственные отношения начнут развиваться намного более активно. Сейчас самое лучшее время для вхождения инвестиций в экономику Казахстана, чем уже начинают пользоваться западные инвесторы", - резюмировал Исламбек Арыстанбеков.

26 июня. Мэр Москвы Юрий Лужков в ходе визита в Таджикистан во вторник посетил 201-ю российскую военную базу. Она представляет "самый крупный военный контингент из всех зарубежных российских частей за пределами нашей Родины", сказал мэр. "Вероятно, по этой же причине он самый важный. Он был необходим стране раньше, нужен сейчас и его значение будет велико в будущем", - заявил Ю. Лужков.

Он отметил, что раньше граница Таджикистана с государствами Центральной Азии была более прозрачной для террористов, контрабандистов, однако с приходом российского военного контингента ситуация резко изменилась.

"Сейчас Таджикистан строит свою мирную жизнь, и задача российского военного контингента - помочь Таджикистану в этом", - добавил мэр Москвы.

Он отметил, что перед российскими военнослужащими стоит ряд проблем социального характера.

"Мы всегда очень внимательно относимся к госпиталям, к казармам и к нуждам военнослужащих", - заявил мэр Москвы.

Он подчеркнул, что уже многое сделано, однако еще много проблем руководству дивизии предстоит разрешить.

"Мы нашли необходимым решать социальные вопросы пребывания российских военнослужащих в Таджикистане", - добавил мэр Москвы.

201-я РВБ - самая крупная сухопутная российская военная база за рубежом. Она насчитывает более 6 тыс. солдат и офицеров, которые дислоцированы близ Душанбе, а также двух городов на юге республики - Кулябе и Курган-Тюбе.

Борьба за туркменский газ продолжается. Ашхабад в центре мировых газовых дебатов

Немецкая волна, 22.06.08

Айша Бердыева

За минувшую неделю в Ашхабаде прошло несколько раундов переговоров о туркменском газе. 18 июня руководители "Туркменгаза", "Газпрома" и "КазМунайГаза" обсуждали строительство Прикаспийского газопровода.

Чуть более года назад новый президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов, объявил о своей приверженности политике "многовекторной" транспортировки туркменских энергоресурсов на мировые рынки. С тех пор "соискатели" туркменского газа, посещают страну с завидным постоянством.

Прикаспийский газопровод: быть или не быть?

Переговоры о строительстве Прикаспийского газопровода провели 18 июня руководители туркменского государственного концерна "Туркменгаз", российского ОАО "Газпром" и казахской компании "КазМунайГаз".

Данная встреча является первым заседанием трехстороннего координационного комитета в рамках продвижения проекта строительства Прикаспийского газопровода и модернизации действующей межгосударственной газотранспортной системы.

Стороны выразили заинтересованность в ускорении этого проекта, выступающего важным фактором развития регионального сотрудничества в энергетической сфере. В этой связи представители Туркменистана, России и Казахстана договорились разработать Соглашение об основных принципах реализации проекта.

Договор о строительстве газопровода, проходящего по побережью Каспийского моря, был подписан весной прошлого года в ходе туркмено-российско-казахской встречи на высшем уровне, президентами Гурбангулы Бердымухамедовым, Владимиром Путиным и Нурсултаном Назарбаевым.

Россия выступает наиболее заинтересованной стороной в строительстве Прикаспийского газопровода, мощностью до 40 млрд. кубометров в год, который мог бы еще в большей мере привязать туркменский ТЭК к России.

Однако с момента подписания соглашения, работа в этом направлении не продвинулась ни шаг. Рабочие группы, созданные правительствами трех стран, так и не разработали общего хода работ. Все их совместные встречи пока заканчиваются подписанием различных соглашений.

...или Транскаспийский?

19 июня президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов принял главу государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики - Ровнага Абдуллаева.

В ходе встречи, собеседники обменялись мнениями относительно возможностей взаимодействия на Каспии и договорились создать рабочую группу по сотрудничеству в нефтегазовой сфере. В сентябре текущего года, в Баку, стороны планируют провести международную конференцию "Нефть и газ Азербайджана и Туркменистана".

Как известно, для Азербайджана привлекателен проект строительства Транскаспийского газопровода, который должен соединить газовые месторождения Туркмени и Казахстана с существующим газопроводом Баку-Тбилиси-Эрзерум и дать гарантии загрузки газопровода Набукко (из Турции в Австрию через Болгарию, Румынию и Венгрию).



Этот проект интересен и Европе как возможность снизить зависимость от российских газовых поставок. 18 июня представители венгерской нефтегазовой компании MOL, одного из основных участников проекта Набукко, обсудили в Ашхабаде перспективы поставок туркменского природного газа в Европу по газотранспортному проектному коридору Набукко.

"Газпром" в тупике, или газовые игры

Кроме того, 18 июня состоялся второй за этот месяц раунд переговоров между "Газпромом" и Туркменистаном относительно определения цены туркменского газа, не принеший сторонам ощутимых результатов.

Знаковым стал тот момент, что 3 июня главу "Газпрома" Алексея Миллера, прибывшего с визитом в Ашхабад, не принял президент Гурбангулы Бердымухамедов, который решает газовые вопросы страны практически единолично.

Как отмечают эксперты, переговорный процесс будет сложным и вряд ли вопрос о цене решится до конца года.

Несмотря на ключевой для Туркменистана газопровод Средняя Азия–Центр, который проходит по российской территории и является пока единственной возможностью транспортировки туркменского газа на европейские рынки, Ашхабад демонстрирует несговорчивость с российской стороной.

Туркменистан хочет диверсифицировать поставки своих энергоресурсов, и активно работает в этом направлении. Только за последний год страна заявила об участии в трех строящихся газопроводах: Прикаспийском, Транскаспийском и строительстве трубы в Китай.

Как отметил источник в министерстве нефти и газа Туркменистана: "Сейчас Бердымухамедов активно работает над имиджем либерала и более сговорчивого в сотрудничестве лидера, чем прежний президент. Тем не менее, полностью следуя тактике "газовой игры" Туркменбаши, подписывается под всеми возможными проектами, не давая никаких гарантий их реализации".

Глаза из орбит

Литер (Казахстан), 24.06.08

Владимир Копешвили

Самым наукоемким проектом в отечественной космической отрасли оказался оцинкованный забор, видимый даже с орбиты

В 2004 году презентации "Государственной программы развития космической деятельности" больше других обрадовались экономисты. Четыре года назад отечественная экономика проявляла первые симптомы перегрева, а космическая отрасль вполне могла оказаться таким проектом, который переварил бы лишние деньги и спустил время пополнил бы бюджет. Ведь в среднем на 1 тенге инвестиций отрасль дает 1 тенге прибыли. Но, видимо, тогда даже самые смелые мечтатели не могли прогнозировать, какими темпами начнут "осваивать" бюджетные средства чиновники от космоса, избавляя экономику от излишнего давления денежной массы. В результате космическая программа оказалась на грани срыва. Вопреки всем законам экономики, убийственным для отрасли стало не безденежье в начале и середине 90-х, а, видимо, переизбыток средств при полном отсутствии контроля. Теперь памятником благополучному периоду освоения бескрайних просторов Вселенной останется "космический забор" стоимостью 600 миллионов тенге.

Несмотря на огромные деньги, выделенные из бюджета в рамках "Государственной программы развития космической деятельности", за последнее время в Казахстане было сделано меньше, чем за все предыдущие годы существования космических исследований. Зато нынешняя программа имеет ряд достижений, достойных Книги рекордов Гиннеса – 16 из 62 миллиардов исчезли в неизвестном направлении, и виновные в этом не установлены до сих пор.

В безбрежные глубины космоса Казахстан устремился отнюдь не в XXI веке – вселенские просторы начали манить республику с момента обретения независимости в 1991 году. Тогда космическими исследованиями в Казахстане занималось около 20 НИИ, а первую скрипку в этом "космическом оркестре" играл Институт космических исследований, созданный 17 лет назад по инициативе академика Умирзака Султангазина.

Лавры "космической державы" Казахстан тогда еще не примерял. Зато научная работа шла своим чередом – спокойно, без помпы и лишнего пафоса. Если учесть те относительно небольшие, по нынешним меркам, деньги, на которые приходилось в ту пору существовать и работать ученым, то можно сказать, что в исследованиях околоземного пространства Казахстану удалось добиться очень неплохих результатов. Вершиной же "казахстанского" космоса тех лет стали полеты Тохтара Аубакирова и Талгата Мусабаева. На станции "Мир", а впоследствии и на МКС, наши космонавты побывали отнюдь не в роли статистов, а выполнили там немало серьезных и востребованных наукой задач.

Но к концу XX века стало ясно, что этих достижений – мало. С развитием экономики семимильными шагами пошли в гору Интернет и сотовая связь. Потребности в каналах связи росли с каждым днем, и арендовать их на зарубежных спутниках связи становилось все накладнее. Когда к голосам ученых, настойчиво говоривших о важности развития космических технологий, присоединились и экономисты, в правительстве решили: государственной космической программе – быть. Начать решили по проверенной историей мировой космонавтики схеме – с запуска собственного спутника.

В январе 2004 года правительство и российский научно-производственный центр имени Хруничева подписывают контракт на изготовление первого казахстанского спутника связи "Казсат". В качестве "начинки" аппарата была избрана экспериментальная платформа "Яхта", в открытом космосе ранее не использовавшаяся. Специалистов такое решение изрядно удивило, да и тот факт, что центр имени Хруничева, специализирующийся в основном на создании ракетноносителей, опыта создания спутников связи к тому времени не имел, особого оптимизма не внушал.



Примечателен и тот факт, что в момент подписания казахстанской стороной договора с центром имени Хруничева, дела последнего шли не лучшим образом. По сути, центр находился в предбанкротном состоянии. А в ноябре 2005 года Центральная балансовая комиссия "Роскосмоса" и вовсе признала "неудовлетворительной" научно-производственную и экономическую деятельность этого предприятия. Как заявили тогда в главном космическом ведомстве России, вся деятельность центра сводилась в основном к "выбиванию" максимальных кредитов под контракты с иностранными партнерами.

По всей видимости, выбор казахстанской стороны был обусловлен дешевизной проекта. Так как 65 миллионов долларов для такого аппарата – цена очень невысокая. Во что в итоге вылилась такая "экономия" уже известно. Не проработав и двух лет, "Казсат-1" прервал свое вещание. Скорее всего, навсегда.

Забор с калиткой в космос

Нанес ущерб государству в 1,2 миллиарда тенге "Земную" поддержку орбитальной группировке казахстанских спутников должен был обеспечивать командно-измерительный комплекс, созданный на базе площадки "ЗД" полигона "Сарышаган". На сегодняшний день единственным зримым результатом проекта стал двухкилометровый забор – пожалуй, одно из самых дорогих ограждений в истории человечества. А дорогостоящее оборудование ценой в 600 миллионов тенге оказалось полностью некомплектным, в результате чего до сих пор пылится на складах. Уголовное дело по несостоявшемуся комплексу находится в ведении КНБ с февраля 2008 года, однако имена виновных в растрате 1,2 миллиарда тенге не названы до сих пор.

Но как бы то ни было решение о запуске было принято. Нужно было двигаться дальше, ведь одинокий спутник на орбите – не более чем дорогостоящая игрушка. Для нормальной работы необходима орбитальная группировка, как минимум из четырех аппаратов. Кроме того, бросать спутники на произвол судьбы нельзя – за ними нужно следить, ими нужно управлять, а для этого требуется развитая наземная инфраструктура и квалифицированные кадры. Одним словом, чтобы стать по-настоящему космической державой, Казахстану предстояло совершить немало шагов. И, прежде всего, нужна была концепция, в которой было бы подробно описано – какие именно задачи нужно решить, и сколько каждая из них будет стоить.

К созданию такой концепции привлекли самых известных казахстанских ученых. Времени им отвели немного – как вспоминают сами разработчики, пилотный проект космической программы они разработали всего за месяц. На проработку же окончательной версии ушло немногим более полугода. Несмотря на спешку, блин не вышел комом – по оценкам зарубежных экспертов, проект у ученых вышел грамотным, экономически сбалансированным и вполне реалистичным.

Концепция понравилась не только западным ученым, но и казахстанскому правительству. После ряда доработок, на ее основе была принята "Программа развития космической деятельности РК на 2005–2007 годы". Трехлетний бюджет программы составил 44,3 миллиарда тенге. Львиную долю этих средств – 38 миллиардов тенге – отвели на "Казсат" и создание совместного с РФ ракетно-космического комплекса "Байтерек". Остальное должно было уйти на развитие инфраструктуры, научные исследования, подготовку кадров и другие задачи.

Предполагалось, что немалые деньги, вложенные в космос, очень скоро окупятся сторицей. Один только "Казсат", по расчетам специалистов, при использовании его мощностей на 100 процентов, мог бы экономить казне 25–27 млн долларов ежегодно. "Перепадало" и простым казахстанцам – дешевый и быстрый Интернет, копеечные услуги сотовой связи, телефонизация отдаленных регионов страны – вот только малая часть тех бонусов, что обещались гражданам в результате осуществления самого грандиозного государственного проекта XXI века.

Яхта "Беда"

Потери могут не ограничиться 65 миллионами долларов. Спутник связи "Казсат", срок эксплуатации которого должен был составлять не менее 10 лет (а по заводским расчетам – 12,5), обошелся казахстанскому бюджету в 7,8 миллиарда тенге. Запущенный на орбиту в июне 2006 года, он стал первым из запланированных четырех казахстанских космических аппаратов и, по замыслу, должен был обеспечивать стране дешевые каналы связи и телевидения. После инцидента с первым спутником у специалистов вызывает опасения судьба пока еще не готового "Казсата-2" (стоимость – уже 115 миллионов долларов), который должен быть выведен на орбиту в следующем году. Летательный аппарат делается все там же, и ситуация с ним для Казахстана патовая: центр Хруничева уже на 60 процентов завершил работы над спутником. Отказ от договорных обязательств на этой стадии для Казахстана означает выплату многомиллионной неустойки.

Администрирование программы было возложено на Министерство образования и науки. А для более эффективной реализации программы и координации ее участников в марте 2005 года было создано акционерное общество "Казкосмос", возглавленное Сериком Туржановым. В ведение АО были переданы все вопросы по проведению исследовательских и конструкторских работ, связанных с космосом.

По завершении первого года космической трехлетки стало ясно, что все идет, не так гладко, как хотелось бы. В общей сложности за год было потрачено около 15 миллиардов тенге, однако зримых результатов общество пока так и не увидело. Самым значимым результатом стал, пожалуй, наземный комплекс управления в городе Акколь, с помпой презентованный в ноябре 2005 года. На этот проект было затрачено около 500 миллионов тенге. Однако спутник "Казсат", ради которого во многом и создавался "Акколь", все еще не вышел за пределы заводов центра Хруничева. Связано это было с тем, что в октябре 2005 года на пробном спутнике "Монитор-Э", созданном специально для тестирования платформы "Яхта" в "полевых" условиях, возникли проблемы с управлением. На устранение выявленных недостатков хруничевцы попросили полгода.



Только в апреле долгожданный спутник, наконец, доведен до ума и доставлен на Байконур. В космос он отправляется 18 июня. С самого начала работы "Казсат" на борту аппарата то и дело возникали нештатные ситуации. Впрочем, в итоге все завершилось успешно, и 19 июля спутник был, наконец, закреплен на положенной ему точке стояния в 103 градуса.

Воодушевленное успехами первого спутника, в сентябре 2006 года правительство проводит тендер и на создание второго. "Приз", стоимостью в 115 миллионов долларов, вновь достается Центру имени Хруничева. Запуск "Казсат-2" запланирован на 2009 год.

17 октября, после всех положенных мероприятий, управление первым "Казсатом" было полностью передано казахстанской стороне в Акколь. В ноябре того же года начинается и коммерческая эксплуатация объекта – на спутник были частично переведены сети телевидения и интернет-коммуникации.

Из запланированных на 2006 год мероприятий по большей части оказались выполненными лишь частично или невыполненными вовсе. Так и не был подготовлен закон РК о космической деятельности. Конструкторское бюро космической техники, на которое из бюджета было выделено 290 миллионов тенге, тоже не было создано – даже нормативная база в виде ГОСТов, стандартов и руководящих документов к этому моменту находилась в зачаточном состоянии. А на комплексе "Сарышаган" к тому времени не было сделано вообще ничего – только построен забор, проведен косметический ремонт зданий и нанято несколько десятков охранников для охраны космического "огорода". Оборудование, на которое ушло около 600 миллионов тенге, пылится в ящиках.

Ковер-самолет

2,8 миллиарда тенге смыло "Ишимом" Проект "Ишим" – еще один космический прожект Казахстана. С помощью самолетов МиГ-31 предполагалось выводить на орбиту малые спутники. В 2006 году АО "Казкосмос" с помпой презентовало "Ишим" на выставке Asian Aergospace в Сингапуре. При презентации говорилось даже о полном отсутствии технических рисков. Идея была признана перспективной и абсолютно реальной. Однако реальность разошлась с планами: оказалось, что для полноценной реализации программы два имеющихся у Казахстана самолета МиГ-31 не подходят. Для этого проекта нужно было строить абсолютно новую машину.

В попытках навести порядок в упорно заваливающейся набок космической программе, государство решило создать ведомство, которое смогло бы упорядочить всю работу в космической деятельности республики. Такой структурой, собравшей воедино все предприятия и организации республики, работающие в космической сфере, стало Национальное космическое агентство "Казкосмос". Возглавил его Талгат Мусабаев. Во избежание путаницы акционерное общество "Казкосмос", уже существовавшее к тому моменту, было переименовано в АО "НК "Казахстан гарыш сапары".

Начало года ознаменовалось первыми серьезными проблемами с "Казсатом" – 9 января вещание спутника оказалось прерванным более чем на 10 часов. Причиной нештатной ситуации стал сбой компьютерной программы на борту аппарата.

А правительство тем временем начало подводить итоги подошедшей к концу программы 2005–2007. И подведя эти самые итоги, ужаснулось – внезапно выяснилось, что за минувшие три года не было сделано практически ничего, а по меньшей мере 16 миллиардов тенге исчезли в неизвестном направлении. По результатам проверки Счетного комитета из бюджета программы, распухшего к тому моменту уже до 62,8 миллиарда, фактически освоенными оказались лишь 28,9. Из всего запланированного на три года выполненными в полной мере оказались лишь центр управления полетами в Акколе и ряд научных программ. Даже гордость казахстанской космической индустрии – спутник "Казсат" – в июне 2008 года фактически прекратил свою работу из-за сбоя в бортовом компьютере. Дальнейшая судьба спутника сейчас под большим вопросом.

Еще в начале года правительство пообещало, что виновные в срыве космической программы будут установлены и строго наказаны. Однако не сделано этого и по сей день. Не знает этих имен и глава Национального космического агентства Талгат Мусабаев. Зато эти имена хорошо известны казахстанским ученым, занимающимся космическими исследованиями. Впрочем, называть их открыто они пока что отказываются – не хватает доказательной базы. Говорят только о том, что большая часть этих людей и по сей день занимает не самые последние посты в казахстанской космической индустрии. Так что дальнейшая судьба казахстанского космоса по-прежнему вызывает у ученых опасения.

Ф.Виельмини: "У Москвы нет ясной стратегии действий в Центральной Азии"

Фергана.Ру, 25.06.08
Записал К.Нордонов

Итальянский журналист и политолог Фабрицио Виельмини был одним из участников конференции "Афганистан, ШОС, безопасность и геополитика Центральной Евразии", прошедшей на берегу киргизского озера Иссык-Куль 11-12 июня текущего года. Эксперт из Пьемонта, живущий в Центральной Азии, обладает нестандартным взглядом на процессы, происходящие в регионе. В кулуарах иссык-кульской конференции мы попросили Фабрицио поделиться своим мнением о событиях в Афганистане, действиях НАТО и возможном участии России в процессах афганского урегулирования.

Фергана.Ру: - В чем, по-Вашему, декларируемые и истинные цели иностранного военного присутствия в Афганистане?

Ф. Виельмини: - Не случайно, что этот процесс начался в конце 2001 года, в то время, когда уже была создана Шанхайская организация сотрудничества (далее – ШОС. – прим. ред.). Решение США и Англии разместить в Афганистане



"центр тяжести" своего присутствия на Евразийском континенте связано, по моему мнению, с тем, что они потеряли контроль за теми процессами, которые происходили в регионе – в этом большом пространстве вокруг Афганистана. Они решили снова взять инициативу в свои руки, начав с Афганистана, который уже почти два века является полем для ведения так называемой "Большой игры". С вторжением в Афганистан связан и целый ряд других геополитических ходов.

Во-первых, операция в Афганистане позволяет оправдывать присутствие войск НАТО на территории бывших республик СССР в Центральной Азии – на базе "Манас" в Киргизии, и ранее К2 в Узбекистане, и, вероятно, на базе Мары в Туркмении – в будущем. Но не только это. Самая главная цель – это вообще оправдание существования НАТО и трансформация НАТО из военного союза в политическую организацию, которая намерена навязывать свои правила международной политики на всем пространстве от Европы до Азии.

Афганистан – конечное звено в цепи геополитического механизма, в так называемой концепции построения "евразийского коридора" – от стран Восточной Европы в Центральную Азию. Данная стратегия НАТО позволяет североатлантическому блоку подчинить и привязать все государства на этой территории к политическим интересам США и Англии.

Фергана.Ру: - Вы считаете, что разрушение башен-близнецов Всемирного Торгового центра в Нью-Йорке было лишь поводом для вторжения в Афганистан?

Ф.Виельмини: - Чтобы утверждать это, нам не надо копаться в какой-то теории заговора, а следует просто руководствоваться здравым смыслом. Операция "11/9" проведена на таком уровне технической сложности, что думать, будто кто-то, сидя в афганской пещере, мог ее организовать и ею управлять – это просто оскорбление интеллекта. Я призываю любого эксперта доказать мне, какая существует связь между событиями 11 сентября 2001 года в Америке и войной на афганской территории. Если де-юре ООН решила как-то оправдать иностранную военную операцию в Афганистане, то де-факто это присутствие совершенно не легитимно, потому что такой связи просто не существует. С точки зрения международной легитимности между вторжениями в Ирак и в Афганистан можно провести прямую параллель, потому что поводы для обеих этих операций были сфабрикованы.

Фергана.Ру: - Как Вы считаете, имеет ли Россия историческое право влиять на процессы афганского урегулирования? Особенно после того, как СССР вел в Афганистане войну, приведшую к многочисленным человеческим жертвам. Если таковое право у России есть, то как она может его реализовать?

Ф.Виельмини: - Здесь следует сделать небольшое историческое пояснение. Афганистан как государство – одно из самых искусственных территориальных образований, которые существуют на карте мира. Это государство сформировалось как буферная зона между Российской царской империей и зоной влияния Британии. Два этих внешних фактора давно исчезли. Столь же искусственны территориальные образования, которые занимают все пространство между Китаем и Турцией. Кроме Ирана там нет ни одного оправданного исторического субъекта. Если мы исключим советские эксперименты с национальной политикой, то это, прежде всего, отравленное наследство Британской Империи, которая уже официально не существует, но более чем жива как геополитическое явление.

Касаясь Афганистана, мне кажется, что там будут проблемы до тех пор, пока граница между Центральной Евразией и Южной Азией не пройдет по Гиндукушу. А Афганистан сегодня располагается по обе стороны от Гиндукуша: есть северные народы, а есть южные пуштуны. Поэтому Россия, как главный игрок на евразийском пространстве, имеет право заявлять о своих интересах и говорить о территориях, лежащих севернее Гиндукуша, в той зоне, где живут узбеки, таджики, туркмены и другие народы, которые исторически оказались в одном образовании – СССР – вместе с русскими. Также и Иран имеет свое право говорить по поводу города Герата, который всегда исторически был частью персидской цивилизации, который оказался на территории Афганистана опять же под влиянием англичан.

Уже три века Россия – главный игрок, главный формообразующий элемент на евразийском пространстве. Россия – есть фактор того, что в немецкой геополитике обозначается как *Raumordnung*. Россия – организатор инфраструктуры, "дающий порядок" тем народам, которые оказались вне мировых потоков цивилизации. В течение трехсот лет, вплоть до конца XIX века народы Средней Азии пребывали в упадке. Россия дала возможность этим народам снова оказаться в истории, принесла им модернизацию и много других положительных моментов.

Что меня восхищает, а я внимательно изучаю Россию, это – ее уникальная способность интегрировать другие народы и культуры в рамках одного целого, с выделением местным элитам права совместного управления. В большинстве других имперских экспансий мы наблюдаем огромные потери в попытке все нивелировать из-за боязни внутренних различий. Россия, напротив, не только сумела интегрировать внутри себя разнородные элементы, но и благодаря этому объединению получила мощный ресурс для дальнейшего продвижения в мировой истории. Это, прежде всего, видно в Центральной Азии, открытие которой стоит среди главных достижений Российской Империи в современной истории. И это прекрасно осознают местные народы, у большинства представителей которых – у всех тех, кто живет не от госбюджета – сегодня есть явное желание оказаться вместе с Россией в некоем новом геополитическом образовании, то есть, идти снова вместе. Поэтому для России было бы совершенно оправданно вести свою политику в регионе. Однако, к сожалению, эта политика, со времен распада Советского Союза, пока так и не нашла для себя определенной формы. У России, к сожалению, нет ясной стратегии того, как вести свою политику в Центральной Азии. Кремль пока воспринимает все узким взглядом, без исторической перспективы.

Деятельность Советского Союза в Афганистане я расцениваю как "интервенцию", а вовсе не "агрессию". Эта интервенция была направлена в помощь просоветскому правительству [Афганистана] и против тех сил, которые полностью разрушили государство Афганистан, после того как пришли к власти. Моджахеды в конце семидесятых спонсировались Англией и США, которые специально спровоцировали СССР войти в Афганистан. К сожалению, тогда ваша страна и попала в ловушку. Но надо признать, что СССР в Афганистане, как в свое время Россия в Центральной Азии, сделал огромный



вклад в развитие цивилизации в этой стране. Было построено огромное число объектов инфраструктуры, был сделан большой вклад в развитие потенциала народов Афганистана. Разумеется, это признают и представители Запада.

Фергана.Ру: - Является ли деятельность России и стран ШОС в данном регионе "раздражающим фактором" для НАТО?

Ф.Виельмини: - НАТО – это явление прошлого, явление холодной волны. Этот блок существует до сих пор лишь потому, что активно поддерживается англо-саксонскими интересами в Евразии. Я надеюсь, что Афганистан, как он уже стал одним из решающих факторов для развала Советского Союза, так он и станет могилой для НАТО. НАТО есть механизм в своем существовании неоправданный. Она далека от обеспечения безопасности, а наоборот опасен. Достаточно посмотреть на опыт действий НАТО вне пределов оригинальной территории. Кроме Афганистана, это, к примеру, Косово, где натовцы после зверского разрушения Сербии пассивно наблюдали за этническими чистками сербов...

Фергана.Ру: - Какое впечатление произвела на Вас конференция на Иссык-Куле?

Ф. Виельмини: - Что ж, это довольно "амбициозное" мероприятие. Всем ясно, что проблему Афганистана сегодня надо решать альтернативными путями. Однако на конференции не было голоса Китая, который очень хотелось бы услышать. Если мы говорим о действиях ШОС в Афганистане, то обсуждать этот вопрос без Китая нельзя. Слабо была представлена и Европа. Получилось, по сути, двустороннее обсуждение проблемы между афганской делегацией и представителями постсоветских стран. Тем не менее, конференция удалась. Афганская делегация была очень интересной, в ней были представлены разные силы. Мне особенно было интересно общаться с братом Ахмад Шаха Масуда. И, конечно же, такие конференции должны вырабатывать конкретные рекомендации правительствам государств, заинтересованных в скорейшем решении афганской проблемы.