



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 196

14.07.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
Затулин: возвращение беженцев в условиях неурегулированного статуса Абхазии - источник нового напряжения в зоне конфликта.....	4
К. Фролов. Российские чиновники вместе с Денисенко?.....	4
В. Жарихин: «Никто из-за Грузии не начнет III мировую войну».....	4
Буквенный шовинизм.....	5
М. Александров. Победа оппозиции в Армении означала бы смену политического курса.....	6
И. Шишкин. Пора избавляться от фантомов периода распада.....	6
А. Докучаева. Российские соотечественники за рубежом остаются в центре внимания внешней политики России.....	8
В.Жарихин: «В политике должны быть правила».....	11
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	12
Мнение: Морская болезнь.....	12
Политпогода на четыре года.....	13
Ирина Акимова: Газпром – не лучший партнер для разработки шельфа.....	15
Марков: Россия поищет управу на СБУ в ПАСЕ.....	19
Так кому же принадлежит «Фраза»?.....	20
Представляет ли Россия угрозу?.....	21
Провал берлинского плана.....	29
Немецкий министр не впечатлил Абхазию мирным планом.....	31
Хороший план при плохой игре.....	31
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	33
Бревно в глазу Ющенко.....	33
Во Львове многие школьники выбрали для тестов язык "оккупанта, агрессора и хама" - националисты в шоке.....	34
Москва помогает соотечественникам.....	34
Государство на кону.....	35
80 дней до момента истины.....	36
Штаб антиНАТОВской самообороны начал активные действия.....	39
Очередной этап «дерусификации».....	40
На Украине сформировался антинародный режим.....	40
Летний урок русского.....	41
Международный фестиваль «Славянское единство-2008».....	41
Время говорить по-русски.....	42
ОБСЕ знает об этнических проблемах Молдавии, но использует ли она это знание?.....	43
В Молдавии ежегодно сокращают возможности для русских и украинцев обучаться на родном языке.....	44
ОБСЕ следует устранять межэтнические противоречия в Молдавии, а не в Приднестровье.....	44
Братство или предательство?.....	45
Штаб антиНАТОВской самообороны провел пикетирование открытия учений «Си Бриз – 2008» возле Одесского Дома офицеров.....	48
Так нужен ли Гоголь России?.....	48
Ситуация накаляется каждый день.....	50
Россия готовится отменить визы для соотечественников.....	51
В Москве молодым соотечественникам вручили российские аттестаты о среднем образовании.....	51
В Москве издано исследование голода в СССР 1932-1933 гг.....	52
О древнерусских украинофобах и карпатских москалях.....	52
Попытка оспорить обязательный дубляж всех фильмов на украинский язык провалилась.....	54
"Концепция внешней политики России" ставит новые акценты в отношении стран СССР.....	54
Пока "паны дерутся".....	55
Алексий II пообещал помогать православию в Латвии.....	56
Армянские знатоки заняли три первых и три вторых места на X первенстве Южного Кавказа по интеллектуальным играм.....	57
Институт прав медиа: в Азербайджане нет свободы прессы.....	57
Политика России в отношении «соотечественников за рубежом», 1999 – 2007 (анализ).....	58
«Ленинград» на Днепре.....	61
Казахстанский народ сформировался давно и является естественной данностью.....	62
В Тбилиси открывается русско-грузинский поэтический фестиваль.....	64



«Русский трудный, однако, но учить придется».....	64
Вместе весело шагать.....	65
БЕЛОРУССИЯ.....	66
Хроника.....	66
В списках не значатся.....	68
Лукашенко затеял смену номенклатурных элит?.....	70
Премудрая двоица.....	71
Как аукнется Белоруссии нежелание платить за газ?.....	73
УКРАИНА.....	73
Самозахват — самовозврат — саморазбой.....	73
Заявление об осуждении аморальных действий в городе-герое Севастополе представителей правоохранительных органов Украины и их политических заказчиков.....	76
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	77
Хроника.....	77
Чаши весов.....	81
Коммунистическая песенка спета?.....	84
Скороспелые миротворческие инициативы бесполезны и опасны.....	85
«Не забывайте, что тот, кто швыряется грязью в других, сам потеряет почву под ногами».....	87
Тирасполь ищет новые предлоги для отказа от переговоров.....	89
Партия нормальных людей.....	89
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	90
Хроника.....	90
Даниал Ахметов, министр обороны РК: Россияне на нас не обидятся.....	91
Туркменский военный мускул.....	92



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Затулин: возвращение беженцев в условиях неурегулированного статуса Абхазии - источник нового напряжения в зоне конфликта

Интерфакс, 18.07.08

Предлагаемый Германией план по урегулированию грузино-абхазского конфликта является нереалистичным, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин.

"Я отдаю должное инициативе германской дипломатии. Она пробует себя в вопросах грузино-абхазского урегулирования. Будем считать, что миссия Штайнмайера (Франк-Вальтер Штайнмайер, глава МИД Германии - ИФ) вдохновляется исключительно благородными целями", - заявил К.Затулин в пятницу "Интерфаксу".

"Я думаю, Россия заинтересована, чтобы со стороны международного сообщества выдвигались какие-то планы, инициативы", - сказал он.

К.Затулин напомнил, что в основе предложенного Германией плана по урегулированию конфликта - три этапа: решение вопросов безопасности и возвращения беженцев, проведение конференции в Берлине с последующим привлечением инвесторов для возрождения абхазской экономики, а на третьем, заключительном этапе должен быть решен вопрос о статусе Абхазии.

"Это абсолютно нереалистичный, на мой взгляд, план. Возвращение беженцев до возрождения экономики только создает дополнительное напряжение в дополнение к тому, что и так существует проблема острого межнационального конфликта, начатого не по инициативе абхазской стороны в 92-м году", - отмечает политолог.

"Что касается беженцев в условиях неурегулированного статуса Абхазии, то это только источник дополнительного напряжения", - сказал К.Затулин.

"Совершенно непонятно, каким образом германская сторона собирается гарантировать безопасность беженцев, каким образом вообще можно их гарантировать, если раны конфликта не излечены, а продолжают провокации и атмосфера грузино-абхазских отношений по инициативе Грузии сегодня очень напряженная", - отметил политолог.

"Хочу обратить внимание на то, что сама Германия, как член НАТО и один из активных участников балканских событий, в недавнем прошлом оказалась неспособной выполнить свои же обязательства по возвращению 250 тысяч сербских беженцев в автономный край Косово. Между тем как независимость Косово Германия уже признала", - сказал К.Затулин.

"В отношении Косово одна логика - сначала независимость, а потом возвращение беженцев. В отношении Абхазии предлагается диаметрально противоположное", - заметил К.Затулин.

По его словам, позиция абхазской стороны состоит в том, что перед тем, как пытаться договариваться о новом, нужно исполнять прежние договоренности. "Речь идет о необходимости первоочередного вывода военных сил Грузии из Кодорского ущелья. К этому призывает Организация объединенных наций, и это до сих пор не выполнено. Я сомневаюсь, что господин Саакашвили на это пойдет. Он слишком долго и много пиарился по поводу Верхней Абхазии, как он называет верхнюю часть Кодорского ущелья", - сказал К.Затулин

К. Фролов. Российские чиновники вместе с Денисенко?

15.07.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

Директор Эрмитажа и представители посольства РФ намерены принимать участие в шоу с анафематствованным Филаретом Денисенко?

15 июля в 14.00 начнется презентация фресок Михайловского Златоверхого собора, которую будут проводить Черновецкий, Филарет Денисенко и министр иностранных дел Огрызко. Все информслужбы передали, что на церемонии будут также присутствовать ЧВС и директор Эрмитажа Пиотровский.

Также будут участвовать и представители посольства РФ.

Мы неоднократно указывали о недопустимости "реституции" фресок Михайловского Златоверхого Собора из Эрмитажа Филарету Денисенко, которая проводилась по инициативе Михаила Швыдкого, тем более что многие ценности не возвращены канонической Русской Православной Церкви. А здесь Россия передает святыни раскольническому "Киевскому патриархату", который по сведениям главы пресс-службы УПЦ МП Василия Анисимова, долгие годы был "крышей" для вербовки украинских боевиков в горячие точки СНГ против России и ее союзников.

В. Жарихин: «Никто из-за Грузии не начнет III мировую войну»

1st News Azerbaijan, 16.07.08

«Судя по последним событиям, грузино-абхазский конфликт постепенно перерастает в грузино-российский конфликт. Причем стороны уже начинают откровенно браться оружием.

Но я не думаю, что будет война. Это не выгодно ни России, ни Грузии», заявил 1news.az заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин.



«Если Грузия возмущается по поводу полетов наших самолетов над зоной конфликта, то у меня возникает вопрос: по какому праву и на каком основании грузинские военнослужащие с оружием в руках находятся на территории суверенного Ирака, фактически оккупировав эту страну?», отметил В.Жарихин.

«К моему глубокому сожалению, мы исчерпали все возможности для мягкого реагирования на действия грузинской стороны. И дело не в том, что сейчас мы как-то особенно воинственно настроены. Нам этого совершенно не нужно. Просто другого выхода нет. И в Тбилиси должны это понимать», заметил он.

Касаясь вопроса о втягивании НАТО в этот конфликт, то В.Жарихин считает, что этого не будет. «Никто из-за Грузии не начнет III мировую войну. Это будет не простая, а ядерная война. Ни России, ни НАТО это не нужно. Тем более мы не ставим целью воевать с Грузией. В Тбилиси, наконец, должны понять, что не с Москвой им нужно договариваться, а с Абхазией и Южной Осетией.

Кстати любые конфликты надо решать цивилизованно. Даже Россия после победы во второй чеченской войне не поставила условие о немедленном возвращении в Чечню российских беженцев. Грузия должна предпринять усилия, чтобы договориться с Абхазией и Южной Осетией, а не перекладывать свои проблемы на Россию», заключил Жарихин.

Буквенный шовинизм

16.07.08

Александр Штефанович

Как известно, последние годы существования Советского Союза стали временем полного краха так называемой ленинской национальной политики, которая на деле обернулась не триумфом дружбы народов, а буквально взрывом антирусского национализма и местечкового шовинизма, как в союзных республиках так и в национальных автономиях тогда еще РСФСР.

Не оказалась в стороне от этих сомнительных веяний и Белорусская ССР, Верховный Совет которой, следуя за своими коллегами из других «братских» республик, также решил разделиться с «проклятым советским прошлым» и провозгласил суверенитет и отдельность от «имперской» Москвы.

С тех пор минуло почти два десятка лет, но и поныне не перестает поражать та легкость, с которой не только партийные вожди, но и многомиллионные массы коммунистов отказались не только от власти (это было бы еще полбеда), но и от великой страны, на созидание и защиту которой несколько поколений советских людей не жалели не сил, ни самой жизни.

Конечно, было немало страданий, несправедливостей и крови (а в какой стране этого не было?), но ведь Советский Союз буквально лелеял послевоенное поколение своих граждан, а «братские» народы советская власть «за уши тащила» из нищеты и невежества. Кстати, это в полной мере относится и к Белоруссии, которая еще каких-то сто лет назад была, как писал известный ученый-этнограф Максимов, «самым бедным краем на Руси».

БССР от Советского Союза получила несколько укрупнений территории (передача Витебской, Могилевской и Гомельской областей из состава РСФСР в конце 20-х годов, возврат Западной Белоруссии в 1939 году) и колоссальный социально-экономический рывок, превратившись из отсталого и нищего края в одну из самых развитых республик СССР. И неудивительно, что к началу 1990-х годов белорусские коммунисты составляли, как тогда говорили, один из самых боевитых и надежных отрядов КПСС.

Но на поверку вся эта «боевитость» оказалась мыльным пузырем. 27 июля 1990 года практически поголовно коммунистический Верховный Совет БССР 12-го созыва принял Декларацию о государственном суверенитете Белоруссии и таким образом стал соучастником разрушения того государства, которое, как оказалось, вспоило и вскормило своих могильщиков.

Дальше – больше, этот же Верховный Совет после августовского «путча» 1991 года запрещает деятельность компартии Белоруссии, а затем почти единогласно ратифицирует Беловежские соглашения. Итоги голосования до сих пор впечатляют: 263 – за, 2 – воздержались, 1 – против. Этим единственным парламентским бойцом за Советский Союз был депутат Александр Лукашенко, который при всем том был далеко не образцовым членом компартии.

Тогда же, с подачи председателя Верховного Совета Станислава Шушкевича и лидера националистического Белорусского народного фронта Зенона Позняка, БССР была переименована в Республику Беларусь. Причем было предписано в обязательном порядке употреблять написание «Беларусь» как в белорусском (что соответствует белорусской грамматике), так и в русском написании (что противоречит правилам русского языка). Использовать по-русски грамматически верное – Белоруссия – на территории РБ категорически запрещено до сих пор.

То, что в то время возникло подобное нетерпимое отношение к слову «Белоруссия» понять (но не оправдать) хоть как-то можно. Тогда национально-языковая политика Республики Беларусь была нацелена на полное изгнание русского языка из системы образования и официального употребления. Даже была разработана и принята соответствующая государственная программа. Антирусским националистам, дорвавшимся до власти, хотелось не только максимально быстро оторвать Белоруссию от России, но даже на уровне произношения и правописания стереть то, что, по их мнению, единит эти два восточнославянские государства.

Всех этих «шушкевичей» и «позняков» буквально выводит из себя само слово «Белоруссия», ибо в этом случае их воспаленному воображению чудится – Белая Россия, а это по их разумению уже слишком. Какие-либо доводы относительно русского правописания или болезненного комплекса национальной неполноценности у деятелей, навязывающих искаженные правила грамматики в качестве нормы, воздействия не имеют. Налицо типичная форма шовинизма, в данном случае буквенного.



Казалось бы, что после проведения референдумов и установления в Белоруссии государственного двуязычия вопрос написания названия современного белорусского государства должен был разрешиться без каких-либо осложнений. Было бы вполне естественно по-белорусски писать Рэспубліка Беларусь, а по-русски – Республика Белоруссия. Ведь слово Белоруссия имеет два корня: Белая и Русь (Россия), которые соединяет между собой соединительная гласная «о». По крайней мере, так следует из существующих грамматических правил русского языка, который имеет в республике государственный статус.

Однако, похоже, что государственный статус в Республике Беларусь имеет и антироссийский национализм. Такой вывод позволяют сделать, в том числе, и недавние откровения председателя Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания РБ по образованию, культуре, науке и научно-техническому прогрессу Владимира Здановича, которые были распространены Интернет-изданием Союзного государства www.souuz.by («Беларусь – Белоруссия: правильный вариант подчеркнуть», 07.07.2008 г).

Этот парламентарий крайне озабочен тем, что вопреки официальным документам РБ некоторые самостийно несознательные белорусские граждане, а также «значительное количество людей в Российской Федерации все еще называют страну Белоруссия».

При этом парламентарий ничтоже сумняшеся заявляет, что «есть, мол, замечания о том, что в русском языке нет соединительной гласной «а». Но ведь здесь не Белая Русь, а единое слово». Вот так. На наших глазах господин Зданович сделал феноменальное открытие в филологии. Оказывается, Беларусь/Белоруссия имеют не два, а один корень. Надо понимать, что это «ЛАР» или «ЛОР». Как угодно.

Кроме того, Зданович в развитие своей потрясающей мысли предлагает по-русски писать не белорус, а «беларус», полагая, очевидно, что его сограждане не белые русы, а некие «ларики».

Впрочем, не надеясь на понимание со стороны общества, Зданович со товарищи рассчитывает принудить несогласных с коверканьем русского языка. «Мы приняли законопроект о правилах орфографии и пунктуации, в которых нарушения прописанных норм будут считаться нарушением закона».

Более того, лингвистические замыслы Здановича тянутся и в Российскую Федерацию. Он считает, что российские власти и средства массовой информации нужно заставить называть Белоруссию так, как когда-то решили Шусткевич и Позняк.

Так что круг замкнулся. В свое время упомянутый лидер БНФ в националистическом угаре добивался переименования Белоруссии («Беларусь» по-русски в его расчетах была промежуточным вариантом) в некую Литву/Литвинию, уж очень ему хотелось стереть русскую и российскую составляющие из сознания белорусов.

И надо сказать, что посеянные им «семена» все же дали ядовитые всходы. Белорусские власти бдительно следят, за тем, чтобы в какой-либо газете, книге или (не дай Бог!) официальной бумаге не появилась крамольная «Белоруссия».

М. Александров. Победа оппозиции в Армении означала бы смену политического курса

Новости-Армения, 16.06.08

*Михаил Александров, зав. отделом стран Закавказья
Института стран СНГ*

Победа оппозиции означала бы смену вектора политического курса Армении, дрейф в сторону Запада и, как результат, потерю Нагорного Карабаха и развал военно-политического союза с Россией.

На президентских выборах в Армении 19 февраля 2008 года победил Серж Саргсян, занимавший тогда должность премьер-министра страны. Саргсян сменил на посту главы государства Роберта Кочаряна. Результаты выборов вызвали недовольство оппозиции во главе с первым президентом Левон Тер-Петросяном и спровоцировали определенные волнения в Ереване.

«И хотя это вовсе не следовало из заявлений оппозиции, но ключевая разница в подходах сторон к вопросу о Нагорном Карабахе говорила о том, что Левон Тер-Петросян и его окружение намерены менять вектор внешнеполитического развития», - сказал Александров в среду в Международном пресс-центре «Новости» в Ереване.

Он отметил, что Россия внимательно следила президентскими выборами в Армении и очень рассчитывала на сохранение преемственности внешнеполитического курса, поэтому произошедшие в Армении события вызвали серьезное беспокойство, которое, однако не было характерно для общества в целом.

«И хотя избирательная кампания в Армении достаточно широко освещалась российскими СМИ, нигде не подчеркивался драматизм ситуации и фактически не говорилось о том, насколько глобальные интересы поставлены на карту в случае победы оппозиции», - подчеркнул он.

Александров выразил удовлетворение тем, что ситуация в Армении успокоилась и в обществе не видно более массовых выступлений и столкновений, «хотя отдельные всплески продолжаются».

«Новое руководство достаточно твердо сидит в седле и я не думаю, что в ближайшее время возможны какие-либо драматические события», - подчеркнул он, добавив, что «сохранение преемственности власти – это как раз то, что нас вполне устраивает».



И. Шишкин. Пора избавляться от фантомов периода распада

17.07.08

Игорь Шишкин, зам. Директора Института Стран СНГ

Политика Грузии в отношении России в последнее время приобрела откровенно хамский и провокационный характер, а упорные попытки вступить в НАТО являются уже прямой угрозой для безопасности нашей страны. Никакая ответственная власть ни в одной стране мира не имеет права закрывать на подобное глаза и делать вид, что ничего не происходит. Обеспечение безопасности своей страны - обязанность любого правительства. Ситуация усугубляется невозможностью решить проблему путем нахождения взаимоприемлемых компромиссов с Саакашвили.

Сергей Лавров был вынужден признать, что с нынешним грузинским руководством трудно о чем-либо договариваться: "Я, честно говоря, не могу понять, чего они хотят, кроме как выполнять какую-то функцию постоянного провоцирования России". В заявлении МИД РФ от 09.07. 2008 г. прямо говорится: "Действия Тбилиси представляют собой реальную угрозу миру и безопасности на Южном Кавказе, способны поставить регион на грань нового вооруженного конфликта с непредсказуемыми последствиями". Отсюда вытекает настоятельная необходимость поиска новых подходов к российско-грузинским отношениям, способных обеспечить безопасность кавказских рубежей России независимо от желания или нежелания тбилисских правителей поддерживать добрососедские отношения. Первыми шагами на этом пути, несомненно, являются обращение Госдумы к президенту и правительству с предложением "рассмотреть вопрос о целесообразности признания независимости Абхазии и Южной Осетии", а также решение президента России о мерах поддержки населения Абхазии и Южной Осетии, выводящее отношения нашей страны с непризнанными республиками на новый уровень. Однако окончательное решение вопроса о признании независимости Абхазии и Южной Осетии и их включении в состав России прямо зависит от способности российской власти и общества избавиться от сформировавшихся в 90-е гг. мифов и страхов, которые по рукам и ногам вяжут нашу политику на постсоветском пространстве.

Первый миф, можно сказать базовый, недавно в очередной раз огласила К. Райс: "Грузия - независимое государство, и к нему должно относиться как к таковому". Этот миф до последнего времени действовал на российский правящий класс поистине завораживающе. В соответствии с ним Грузия вольна самостоятельно решать вопросы о членстве в военно-политических союзах и о размещении военных баз на своей территории. Россия, как ответственный член мирового сообщества, обязана уважать суверенный выбор грузинского народа и не имеет никакого права оказывать на Грузию давление, а тем более вмешиваться в ее внутренние дела. Простейшая аналогия: нам может не нравиться возвращение Франции в военную организацию НАТО, но президент Н. Саркози не обязан учитывать мнение России на сей счет.

Казалось бы, возразить нечего, но это лишь пропагандистский фантом, не связанный с реальностью. Если с точки зрения суверенитета Грузия аналогична Франции, Бразилии или Вьетнаму и требует к себе соответствующего отношения, то должна быть правомерна и обратная аналогия: правительство и все высшие чиновники любого из указанных государств в полном составе открыто получают зарплату у зарубежного магната, а функции министра иностранных дел исполняет чиновница МИД другой страны, не соизволившая, хотя бы для приличия, уволиться с основного места работы. Во Франции, Бразилии или Вьетнаме такое никому даже в кошмарном сне не привидится, а для независимой демократической Грузии, где все президенты пришли к власти в результате государственного переворота, все это в порядке вещей. Конечно, суверенитет многих государств на постсоветском пространстве весьма условен, но в маленькой гордой Грузии он доведен до фарса, анекдота.

России пора отбросить навязанные нам шоры и открыто признать очевидное: Грузия - не независимое государство и к нему должно относиться как к таковому. В соответствии с этой реальностью при выработке мер по обеспечению безопасности южных рубежей и проживающих в регионе наших граждан у России нет никаких оснований накладывать на себя какие-либо ограничения во имя мифического суверенитета Грузии.

Второй миф, крайне отрицательно влияющий на политику России в Закавказье, - это миф о двойных стандартах и нашей поддержке сепаратизма. Стоило России поднять вопрос о возможном признании Южной Осетии и Абхазии, как либеральная общественность устроила буквально истерику в СМИ: двойные стандарты; мы уподобляемся США, борясь против признания Косово, Россия завоевала уважение всего мира, а теперь мы теряем лицо; нас не поймут Индия и Китай и т.д. и т.п. Самое забавное, что все это твердили политические деятели, частенько ассоциируемые с пятой колонной США в России. Однако их доводы действуют, оказывают поистине парализующее влияние и на власть имущих, и на общественное мнение. Хотя это все тот же миф и пропагандистский фантом.

Российская Федерация является правопродолжателем Российской империи и Советского Союза. Московское царство, Российская империя, СССР, Российская Федерация - один и тот же субъект международного права, один и тот же участник межгосударственных отношений. Грузия вышла из состава СССР в нарушение существовавшего на тот момент международного - Хельсинские соглашения - и внутреннего права - закона о порядке выхода из СССР (признание Россией во времена М. Горбачева и Б. Ельцина Грузии не отменяет факт незаконности ее отделения). Абхазия и Южная Осетия на полном законном основании отказались поддержать грузинских сепаратистов и на референдумах высказались за вхождение в состав Российской Федерации, являющейся правопродолжательницей СССР. Следовательно, признавая Южную Осетию и Абхазию, включая их в свой состав (на каких условиях - разговор особый) Россия, как и в ситуации с Косово, последовательно отстаивает принцип территориальной целостности, противодействует разрушительному сепаратизму, олицетворяемому режимом Саакашвили. Утверждать обратное - значит вставать на позицию косовских экстремистов, которые уже кричат об угрозе территориальной целостности единого и неделимого Косово и об опасности сербского сепаратизма.



Третий миф - миф о России - "стеклянном доме". В общественное сознание упорно вдалбливается мысль о том, что после признания Южной Осетии и Абхазии сразу же найдутся охотники в ответ признать независимость Чечни, Татарии, других национальных республик и Россия рассыплется как картонный домик. Проживая в стеклянном доме, твердят они, глупо бросаться камнями. Послушать этих доброхотов - Россия существует исключительно из милости соседей. Лучшие полководцы, лучшие армии мира разбили себе лбы о стены российского "стеклянного дома", их державы уже сгнули, а "стеклянная" Россия стоит. Хорошо известно, как активно из-за рубежа (в том числе и с территории Грузии) поддерживались и раздувались сепаратистские движения в 90-е гг. Не получилось, и не оттого, что нас помиловали, а оттого, что мы им не позволили. Конечно же, бациллы, разрушившие СССР, еще есть и центробежные тенденции полностью не преодолены. Однако именно поэтому нужно решать вопрос с непризнанными республиками: запуск центростремительных процессов - лучшее лекарство от распада.

В последнее время палки в колеса признанию Южной Осетии и Абхазии стали вставлять и с помощью мифов в "патриотической" упаковке: России нужна вся Грузия, а не две маленькие республики. Звучит великодержавно, имперски, но на практике означает все то же капитулянтство. Оказывается, Грузию можно сделать другом России, помогая ей присоединить непризнанные республики. Пожертвовать малым, ради большего. К чему такая "государственническая", "прагматичная" политика ведет, мы уже знаем: ради улучшения отношений с Тбилиси сдали, иначе не назовешь, Аджарию, вывели военные базы. Интересно, что Саакашвили поручат потребовать ради вечного союза после Абхазии и Южной Осетии?

Никто не спорит, Россия заинтересована в добрососедских отношениях с Грузией, но зачем же их строить на сдаче союзников и отказе от своих интересов. "Или-или" - ложная постановка вопроса. Нам нужно и то и другое. Ничего невозможного в этом нет. Пример тому, отношения США с Израилем и Египтом. Потеря Грузией Абхазии и Южной Осетии - прямой результат разрыва многовекового союза с Россией. Продолжение антироссийского курса почти гарантированно приведет к окончательному распаду Грузии. Хотите спасти, что осталось, восстанавливайте проверенный историей курс. Нет, значит, нет. Выбор за Грузией. Россия, как многократно заявлялось, открыта к сотрудничеству, но исправлять чужие ошибки не обязана.

Столь же капитулянтскую природу имеют и модные в последнее время спекуляции на дружбе с грузинским народом. Любая попытка активно отстаивать российские интересы моментально вызывает стенания о подрыве многовековой дружбы и проверенного в боях братства. Все это хорошо и красиво, но разве должна была Россия во имя несомненного братства русских и украинцев капитулировать перед Мазепой. "Дружба народов" - не научный термин, описывающий объективную реальность, а очень удачный пропагандистский образ. В советское время он играл важную роль в сплочении народов, в укреплении государственности, но строить внешнюю политику на базе пропагандистских образов опасно. Дружба бывает между людьми. Человек, готовый уступить другу "место в шляпке и круг", - герой. Правительство, приносящее в жертву свой народ, женщин, детей, стариков во имя блага другого народа - преступное правительство. Грузины вошли в состав России не оттого, что все воспылали дружкой к русскому народу, а оттого, что только в союзе с Россией они могли выжить. Кстати, из этого следует, что ни в коем случае нельзя строить политику и на рассуждениях о вечной дружбе с осетинским и абхазским народами. В России некоторым кажется, что мы можем ничего не делать, а народы Абхазии и Южной Осетии всегда будут хранить нам верность - братья навек. Спекуляции на дружбе без учета жизненных интересов народов могут привести к большим разочарованиям.

Самый же опасный миф - миф о нашей слабости. "Запад не позволит!" Несомненно, любое марионеточное правительство сильно хозяином. В силе Запада и его готовности отстаивать свои интересы на постсоветском пространстве сомневаться не приходится. Свидетельство тому - бурная активность западной дипломатии на Кавказе. Однако и переоценивать их возможности не стоит. Последние годы показали, что у Запада нет никаких реальных способов заставить Россию поступаться своими интересами. Диктовать условия он может не России, а конкретным представителям правящего слоя. При всей опасности подобной ситуации она имеет внутренний характер и в нашей власти ее изменить.

Мифы и страшилки, препятствующие признанию Абхазии и Южной Осетии, можно перечислять и перечислять. За последние годы их накопилось множество, но все они - фантомы, плоды психологических комплексов периода распада и разрухи. Никаких объективных непреодолимых препятствий на пути обеспечения безопасности России в Закавказье, на пути отстаивания наших национальных интересов на постсоветском пространстве не существует. Надо только самим поверить в свои силы, свое право и избавиться от выработанной в последние десятилетия привычки уходить от решения проблем в надежде, что все само собой образуется и рассосется. Не образуется. Нерешительность России в вопросе признания Южной Осетии и Абхазии может привести к тому, что их признает Запад. Неужели кто-то думает, что Запад волнуется территориальной целостностью Грузии, их волнуют (и правильно) только свои интересы. В результате мы будем иметь у своих южных границ уже не одно, а три марионеточных антироссийских государства - Грузию, Абхазию и Осетию. Именно Осетию, а не "Южную Осетию", которая при поддержке Вашингтона и Брюсселя поставит вопрос об угнетении осетинского народа в авторитарной России и его праве на воссоединение с демократической Осетией. Ничего фантастического в таком сценарии нет. Он впервые возник еще в конце 90-х гг., а сейчас активно начал воплощаться в жизнь. Это не удивительно, если проблему не решаем мы, то ее могут решить другие, без нас и за наш счет. Отказ от поступка - тоже поступок, способный привести к трудно предсказуемым последствиям. Однако цвет времени изменился, и будем надеяться, что период безволия и сдачи позиций остался в прошлом.



А. Докучаева. Российские соотечественники за рубежом остаются в центре внимания внешней политики России

А.Докучаева, зав. отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ

15-16 июля в Министерстве иностранных дел России прошло совещание, которое собрало послов и руководителей дипмиссий России со всего мира. Перед посольским корпусом выступил Президент России, который представил новую Концепцию внешней политики Российской Федерации, дополняющую и развивающую концепцию, утвержденную Президентом России в 2000 году. Среди основных целей внешнеполитических усилий России:

«всесторонняя защита прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, проживающих за рубежом;

содействие объективному восприятию Российской Федерации в мире как демократического государства с социально ориентированной рыночной экономикой и независимой внешней политикой;

поддержка и популяризация в иностранных государствах русского языка и культуры народов России, вносящих уникальный вклад в культурно-цивилизационное многообразие современного мира и в развитие партнерства цивилизаций».

Если первое из процитированных положений говорит о покровительстве, которое Россия оказывает своим соотечественникам, то в реализации следующих положений: о содействии созданию в мире положительного имиджа России и поддержке русского языка и российской культуры самое непосредственное участие могут принять и сами соотечественники, проживающие за рубежом.

О поддержке соотечественников, о налаживании с ними конструктивного взаимодействия говорили на специальном секционном заседании «Работа с соотечественниками, продвижение русского языка и культуры за рубежом», состоявшемся 16 июля.

Руководивший работой секции Статс-секретарь, заместитель Министра иностранных дел. Г.Б.Карасин подчеркнул, что главной своей задачей по отношению к соотечественникам, проживающим за рубежом, МИД считает обеспечение достойных условий их жизни и защиту их прав в странах проживания. Но, а те из них, кто принял твердое решение уехать на жительство в Россию, могут рассчитывать на помощь по Государственной программе содействия добровольному переселению.

В последние два года российские посольства в работе с соотечественниками уделяли большое внимание содействию в организационных вопросах – созданию координационных советов. Продвинулся вопрос о средствах массовой информации для соотечественников – в России выходит журнал «Русский век» и начал действовать одноименный портал, начали выходить несколько региональных журналов, рассчитанных на соотечественников в среднеазиатском регионе - «Единство в разнообразии», в Прибалтике – «Балтийский мир», для европейских читателей - «Шире круг». Начато издание книг, посвященных вкладу россиян в культуру, экономику различных стран.

Б.Г.Карасин проинформировал послов о готовящихся мероприятиях, в частности, о Международной конференции соотечественников в Москве, намеченной на начало ноября этого года и призвал их помочь в формировании делегаций соотечественников. Предусматриваются меры по моральному поощрению активно работающих соотечественников. Готовится к изданию книга «Кто есть кто» среди соотечественников за рубежом, разрабатываются несколько видов наград от нагрудных знаков до поощрительных призов. Очень большое внимание уделяется проведению международных акций, консолидирующих соотечественников, таких, как «Георгиевская ленточка» или сбор средств на памятник, погибшему участнику защиты «Бронзового солдата» в Таллине Дмитрию Ганину.

Выступившие на секции послы рассказали об основных проблемах, с которыми сталкиваются соотечественники. Особенно болезненно переживают трудности общения с Россией. Они признательны за отмену визового режима для неграждан в Прибалтике, но ждут, что визы будут отменены для всех соотечественников. Уже не в первый раз говорили о необходимости решить вопрос об увеличении срока действия загранпаспортов для граждан России, постоянно проживающих за рубежом, особенно это важно для пожилых людей. Поднимался вопрос о создании в постсоветских странах специальных интернатов для одиноких престарелых гражданах России. Очень ждут соотечественники расширения сети школ, работающих по российским программам, как школы при посольствах, увеличения объема вещания российских электронных СМИ, открытия центров русского языка и культуры. Есть вопросы и по процедурам делегирования представителей общественных объединений соотечественников в создаваемые координационные структуры. Говорилось о необходимости большей открытости и демократизма

Заместитель министра образования и науки сообщил об увеличении квот со следующего года на поступление в российские вузы иностранных студентов с 7 до 10 тысяч человек, о работе филиалов российских вузов за рубежом. О том, что сделано для открытия таких филиалов на Украине, в соответствии с Обращением Государственной Думы от 4 июня с.г. «О российско-украинских отношениях...», спросил у замминистра депутат К.Ф.Затулин, но внятного ответа не получил (его реакция – в публикуемом ниже тексте выступления).

На совещании говорилось о работе по совершенствованию закона о соотечественниках, которая ведется с весны этого года. Послы обращали внимание на исключительную тонкость вопроса об определении «соотечественник за рубежом», на то, что нельзя разделять соотечественников по этническому принципу. Разработчики поправок хотели бы подготовить законопроект к ноябрю, к международной конференции, чтобы он прошел там экспертизу самих соотечественников. Сейчас собираются предложения, высказанные на страновых конференциях.

О деятельности своих ведомств с краткими сообщениями (насколько позволял регламент) также выступили А.В.Островский (Комитет Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками), Э.Митрофанова (Росзарубежцентр),



В.А.Никонов (Фонд «Русский мир»), С.А.Казанцев (Минкультуры), А.В.Журавский (Минрегион), А.В.Чепурин (Департамент по работе с соотечественниками МИД России, ответственный секретарь Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом). Выступал на заседании секции и первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, член Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом К.Ф.Затулин. Стенограмма его выступления размещена ниже.

Выступление К.Ф.Затулина на заседании секции «Работа с соотечественниками, продвижение русского языка и культуры за рубежом», МИД 16 июля 2008г.

Уважаемые коллеги!

Я не знаю, заметили ли вы, все ли это прослеживали, что мы вступаем в полосу юбилеев. В этом году 15 лет как на государственном уровне в Российской Федерации поставлен вопрос о необходимости работы с соотечественниками. Это было в 93-м году, в следующем, 2009 году, будет 15 лет, как появилась строчка в Федеральном бюджете о поддержке соотечественников за рубежом – в первой Государственной Думе нам удалось тогда выделить на это 25 млн. рублей, которые теперь превращаются в 400. Правда, все равно мало.

И, мне кажется, что немножко надо вернуться к истокам, к самой постановке темы. Сейчас уже нет нужды объяснять, что это важно, объяснять, что это нужно – работать с диаспорой. Есть большое число мероприятий, и хотя не во всех приглашают участвовать, но даже в тех, в которых приглашают, уже не всегда успеваешь.

Так что, с точки зрения массива работы, вроде бы все идет хорошо. А вот о смысле нашей работы все равно приходится волноваться.

Я несколько вопросов хотел бы поднять. Первый вопрос, который здесь звучал, это вопрос о новой редакции Закона о соотечественниках и определении, кто такой соотечественник. Да, действительно, в марте Правительственная комиссия создала группу по подготовке новой редакции Закона. Каковы основные претензии, которые и в ходе работы группы, и до начала ее работы предъявлялись к Закону о соотечественниках? Есть общая претензия – уточнение целей и принципов государственной политики в отношении соотечественников за рубежом, в соответствии с опытом, наработанным после принятия Закона в 1999 году. А есть две более конкретные, наиболее часто встречаемые рецензии. Во-вторых, слишком широкое определение понятия «соотечественник за рубежом», интуитивная неудовлетворенность которым, как часто можно слышать и от самих соотечественников, и от российских политиков и экспертов, является главной претензией к действующему Закону.

Данное положение, возможно, и является главной причиной того, что не выдается специальный документ – Удостоверение соотечественника, которое упомянуто в Законе, но никогда не было выпущено в Российской Федерации.

В соответствии с действующим Законом, как вы сами понимаете, все являются нашими соотечественниками, – не только те, кто живет на пространстве бывшего Советского Союза, но и, например, поляки, финны. Так как в соответствии с этим Законом, не только люди, родившиеся, как сказал Григорий Борисович, «на территории Советского Союза», но и потомки тех, кто родился в Российской империи, тоже признаются нашими соотечественниками. Это, например, привело к казусу, когда в свое время обсуждалась теоретическая возможность каких-то санкций в отношении государств, которые ущемляют наших соотечественников (Эстония, Латвия), – ведь в соответствии с этим Законом мы не имеем права этого делать, потому, что живущие в этих странах латыши и эстонцы, – все поголовно признаются нашими соотечественниками. И, значит, их нельзя подвергнуть санкциям со стороны России.

Второй вопрос, который я уже упомянул, это вопрос об Удостоверении соотечественника. Я так понимаю, что желание поправить Закон, во всяком случае в отдельных структурах, во многом было связано с желанием избавиться, наконец, от этой записи. Но тут я должен сказать – вряд ли это сегодня политически будет целесообразно и возможно хотя бы потому, что наши друзья в Польше выпустили, как вы знаете, закон «о карте поляка» для поляков, которые живут на восточных территориях. Не в Западной Европе, а именно в бывших союзных республиках СССР. Будет любопытно выглядеть, если в то самое время, когда поляки находят возможности и силы не только создать «карту поляка», но и сопроводить ее льготами, то в это самое время мы будем вымарывать из Закона Удостоверение соотечественника. С началом работы редакционной группы по Закону эти предложения уже меньше звучат.

Что к сегодняшнему дню, насколько мне известно, сделано? Попытки внести изменения в само определение «соотечественник» пока безрезультатны, потому что сколько людей, столько и мнений. И сейчас собираются мнения соотечественников на этот счет, прежде всего на тех страновых региональных конференциях, которые проходят под эгидой посольств за рубежом. Люди, которые в них участвуют – это активисты. Конечно, они прежде всего говорят о необходимости того, чтобы человек своим участием в работе доказывал, самоидентифицировался как соотечественник. Против этого нет возражений. Но любое определение «соотечественник» будет сложносоставным. Всегда будет присутствовать момент личного признания: считаю или не считаю себя соотечественником России. Если мы ограничимся только субъективным, то тогда желающими быть нашими соотечественниками объявит себя всякий гастербайтер откуда угодно – из Африки, Азии, Латинской Америки, – только для того, чтобы приехать в Россию, и получить какие-то льготы или преференции, которые, возможно, этот статус будет давать.

Поэтому объективный критерий – самый сложный вопрос. Самоидентификация, как ключевой принцип отнесения к числу соотечественников, по факту любви к русскому языку, к российской культуре без какой-либо привязки к происхождению, – это, как правило, мнение соотечественников из Европы, то есть из стран дальнего зарубежья. А вот мнение наших ближайших соседей из бывших союзных республик гораздо более жесткое: «только русские, их потомки, оказавшиеся за рубежом не по своей воле». Это предложение из Усть-Каменогорска. Между этими двумя ипостасями у нас и происходит спор.

Принимая участие в этих спорах многие годы, я убедился, что каждое время выдвигает свое определение к понятию «соотечественник». Я остаюсь приверженцем точки зрения, которую мы выработали в первой Государственной



Думе, по крайней мере, теоретически (мы не закрепили ее в законодательном акте): соотечественниками, конечно, прежде всего, должны признаваться те, кто сами считают себя соотечественниками, но при этом речь идет о представителях тех наций и народностях, которые не обрели нигде, кроме Российской Федерации, своего национального государства, национально-культурного самоопределения. То есть речь идет о том, что украинские соотечественники в Казахстане это соотечественники не России, а Украины. А вот татары в Казахстане – это соотечественники Российской Федерации. И русские, естественно, тоже. Евреи, при всем к ним уважении, это соотечественники Израиля, если они живут на Украине, если они живут в Латвии, если они живут в Эстонии. Конечно, были есть и будут многочисленные персональные исключения. Но вы сами видите, что развитие новых государств СНГ подвигает к тому, что ими будет проводиться работа по консолидации своих национальных диаспор в других странах, в том числе через посольства соответствующих государств за рубежом.

Уважаемые коллеги, очевидно желание поправить этот Закон, потому что он не удовлетворяет многим к нему претензиям. Но давайте согласимся с тем, что на сегодняшний день положение довольно тревожное, потому что идей, с которыми бы все были внутренне согласны, в том числе и то, что я сказал, крайне мало. В этих условиях, обратите внимание: есть у нас в России организации, например Фонд «Русские», который недавно предложил, просто по аналогии, закон о «карте русского». Что имеется в виду? Имеется в виду, что человек, который обладает этой «картой русского» (можем сказать – Удостоверением соотечественника, будет то же самое), должен иметь многократную бесплатную визу в России, право на образование в России на общих основаниях с российскими гражданами, работу в России и разрешение заниматься предпринимательской деятельностью на тех же основаниях, что и российские граждане, пособие от России на 3-го, 4-го и последующего родившегося в семье ребенка. Карта русского также должна гарантировать ее обладателям преимущества при получении российского гражданства. Вместе с тем, по мысли авторов проекта, обладатели Карты должны удовлетворять определенным условиям – владеть русским языком, соотносить себя по родству или в духовно-культурном плане с русской нацией, испытывать приверженность к русским обычаям и традициям, быть православным или, как минимум, уважительно к православию относиться. Эта точка зрения разработчиков. Но она основывается, между прочим, на примерно таких же пунктах, которые содержатся в «карте поляка».

Уже есть аналогичные инициативы. Например, на Украине Союз левых сил (это новая политическая структура) выдвигает официально в качестве своей законодательной инициативы идею создания Карты русского на Украине для того, чтобы компенсировать тот провал, который возникает в результате дерусификаторской политики властей.

Я приглашаю задуматься над тем, что если мы хотим серьезно продвинуться в консолидации нашей диаспоры, нам нужно предоставить нашим соотечественникам, гражданам других государств, какой-то минимум прав и льгот в России. И не только и не столько одно лишь преимущественное право переселиться в Россию.

Другой вопрос, который, как мне кажется, чрезвычайно актуален и сегодня вообще не был поднят. Это вопрос двойного или второго российского гражданства для соотечественника за рубежом.

В течение долгого периода мы не замечали двойного гражданства, не развивали этот демократический институт. Более того, мы были заняты укреплением самого института гражданства и отсечением всех, кто не имеет на него никаких оснований. Главным образом, выстраивали барьеры в соответствии с Законом о гражданстве в новой редакции. Сегодняшний год это последний год, в течение которого действует упрощенный порядок предоставления гражданства. Но давайте обратимся сегодня, по крайней мере, в ближнем зарубежье, к тому, что просят наши соотечественники. А они просят дать им второе, российское гражданство, они настаивают на этом. И это не только для того, чтобы переселиться в Россию, но и для того, чтобы, оставаясь на месте, не потерять связи с Россией.

Далее, в отношении программы переселенчества. Я не буду, за недостатком времени, подробно на ней останавливаться. Хочу лишь еще раз привлечь внимание к тому, что если мы переселим всех русских (как это иногда хочется, потому что программа буксует) из наиболее, казалось бы, достижимых для нас регионов (Украина, Казахстан), то что тогда будет с русской компонентой в жизни этих государств, какова будет завтра их политика? Когда-нибудь эта дискуссия должна произойти! Ведь Федеральная миграционная служба штампует, создает эти центры в Симферополе, в Харькове, на Восточной Украине. Это зачем нужно? Это нужно для того, чтобы отчетные показатели улучшить? Или это нужно для целей нашей политики?

И последнее – о проблеме русского образования за рубежом. Честно говоря, я никак не ожидал от представителя Минобрнауки (И.И. Калины) такого ответа на свой вопрос. Я задал вопрос: «Собирается ли Министерство вносить через Правительство коррективы в бюджет 2009 года в связи с принятым Думой Обращением о российско-украинских отношениях, где содержится рекомендация о наших дополнительных, масштабных усилиях по прекращению дерусификации Украины?». Как видите, сказать нечего, кроме – «потом вас известим и так много работы».

А проблема-то существует. Либо мы будем бесконечно рассказывать в течение уже 15-ти лет о том, какие у нас плохие филиалы российских вузов за рубежом, либо мы создадим такие стимулы, критерии и условия для российских вузов, что в их филиалы пойдут наиболее важные в качественном отношении силы. Сегодня филиал хорошего российского вуза за рубежом или не существует или становится непосильным бременем, источником проблем. А надо сделать так, чтобы это было для вуза престижно и выгодно.

Нужно не щадить для этого грантов и льгот за счет нашего государственного бюджета. Мы в Госдуме хотели бы помочь в поисках нужных решений. Но если вы будете так отвечать, никакого желания помочь вам у нас не будет.



В.Жарихин: «В политике должны быть правила»

KM.RU, 21.07.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

Надо сказать, что новая концепция внешней политики Российской Федерации, которая была представлена Дмитрием Медведевым, мне понравилась. Хотя, с другой стороны, конечно, концепция - это не девушка, которая может нравиться или не нравиться. Та направленность российской внешней политики, которая в ней заявлена, быть может, не оптимальна для России. Желаемое, как правило, всегда бывает выше возможного (того, что можно осуществить).

Во-первых, хотелось бы обратить внимание на ряд принципиальных высказываний, которые раньше подразумевались, но не были озвучены. В частности, следующее: «стирается различие между внутренними и внешними средствами обеспечения национальных интересов и безопасности; в этих условиях внешняя политика становится одним из важнейших инструментов поступательного развития страны и обеспечения ее конкурентоспособности в глобализирующемся мире». То есть теперь уже нельзя делить политику на внутреннюю и внешнюю (по ведомственному принципу - кто-то занимается внешней, а кто-то внутренней). Одно от другого сейчас зависит настолько сильно, что ни о какой успешной внутренней политике без эффективной внешней говорить не приходится (и, естественно, наоборот).

Медведев стремится поднять роль международного права

Все правильно сказано про традиционные громоздкие внешнеполитические союзы, которые не могут обеспечить противодействие всему спектру современных вызовов. И мы хорошо видим это на примере НАТО. Правильно сказано, что в число решающих факторов (военная, экономическая, экологическая, демографическая мощь) входит и информационный фактор. Это - та самая *soft power*, которой нам сегодня так не хватает (в отличие от нефти и газа). Кроме того, правильная и жесткая оценка дана поведению Запада. Его реакция на утрату своей монополии в глобализационных процессах находит свое выражение, в частности, в инерционном мышлении, направленном на сдерживание России. Как говорится, нашли крайнего и начинают его сдерживать.

Западу кажется, что таким образом можно доказать свое величие. Основной пафос внешнеполитической концепции Медведева заключается в том, чтобы поднять роль международного права и международных институтов, которые обеспечивают мировую безопасность. Этот пафос связан не только (и не столько) с тем, что наш новый президент - цивилист и специалист по праву. Обратите внимание: если затевается борьба между разными по силам соперниками, то для самого сильного оказывается выгоднее «борьба без правил».

России выгодно, чтобы в мировой политике существовали правила

Тот, кто сильнее всех заинтересован, чтобы никаких правил не существовало вовсе. Хочешь - бьешь ногой, а хочешь - рукой по мячу. А можешь вообще изменить правила и постановить, что победителем будет тот, кто занесет в свои ворота как можно больше мячей. Для тех же, кто в чем-то послабее, и существуют в спортивных состязаниях правила. Например, в футболе можно играть только ногами. Поэтому в этом виде спорта самые великие игроки - не самые большие и не самые мускулистые, а самые ловкие. В баскетболе, наоборот, преимущество - у самых высоких и длинноруких.

То есть России, как одной из великих (но не самой великой) стран, выгоднее всего, чтобы на международном уровне существовали правила. А если окажется, что по этим правилам у нас недостаточно крепкие но-ги - то давайте будем их развивать. А если не хватает роста, то будем принимать витамины и расти. А когда идет борьба без правил, то, естественно, побеждает тот, кто выше, сильнее и мускулистее. Если исходить не из симпатий и инерции мышления, а из коренных интересов, то подавляющее большинство стран мира должны быть заинтересованы в том же самом, что и Россия. Концепция установления правил игры в мировой политике между государствами должна быть поддержана очень многими странами. Кроме одной. Той, что имеет очень сильное влияние на других участников международного общения.

Лукашенко стремится не к интеграции, а к нашим дешевым энергоносителям

На этом я бы хотел закончить рассмотрение общих вопросов и сосредоточиться на своей любимой «эсэнговии». Мне, конечно, приятно и лестно, что во внешнеполитической концепции Медведева СНГ обозначен именно так, как я пытался его обозначать в последние два года. А именно - как региональную, а не интеграционную организацию. В таком случае большинство претензий к нему отпадает. Потому что это - именно региональная организация, а, значит, и функционирует она именно как региональная организация. Кроме того, для официального документа достаточно революционные слова сказаны по поводу союзного государства с Белоруссией. В частности, в концепции четко написано: «продолжать согласованную линию по созданию условий по эффективному строительству союзного государства через поэтапный перевод отношений между Россией и Белоруссией на рыночные принципы в процессе формирования единого экономического пространства».

Обращает на себя внимание слово «согласованную» (линию). В этом содержится определенный намек на то, что линия на строительство союзного государства не всегда бывает согласована с нашим партнером. Во-вторых, указано, что нужно переходить на рыночные принципы. А как иначе - мы и внутри страны переходим на рыночные принципы. Почему мы должны отвергать их в отношениях с нашими союзниками-ми?! В этом вопросе я серьезно расхожусь со своим коллегой по рубрике (но при этом - отнюдь не идеологическим союзником) - господином Дугиным. Я считаю, что акценты в концепции Медведева расставлены правильно - нечего устраивать истерики по поводу «бедного Лукашенко». «Бедный, забытый Лукашенко» еще должен доказать, что он является реальным союзником России и стремится к интеграции. Пока же, кроме стремления к дешевым российским энергоресурсам, других искренних стремлений с его стороны я не вижу.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Мнение: Морская болезнь

Корреспондент.net , 14.07.08

Проделайте простой эксперимент: введите в Яндекс "украинский МИД". Каждая вторая ссылка – это грозные окрики в сторону Москвы, пишет заместитель главного редактора 15 минут Максим Минин в колонке для газеты.

Наши моряки, которых освободили сомалийские пираты, уже почти неделю плавают по Индийскому океану. На судне нет воды, пищи и врачей, а турбина вышла из строя – так что многострадальный теплоход Lehmann Timber остается только буксировать. Но могут и не успеть – поврежденный корабль болтает 8-балльный шторм. Что будет делать Украина, кроме надежды на "авось мимо будет идти корабль" – наше министерство иностранных дел не поясняет.

Понятно, четверо украинских заробитчан – не повод брызгать слюной. Есть поводы и поважнее. Проделайте простой эксперимент: введите в Яндекс "украинский МИД". Каждая вторая ссылка – это грозные окрики в сторону Москвы. Вы поняли? Главная проблема внешней политики страны – болтовня Лужкова и Затулина вокруг Крыма, флота и Голодомора.

Зато – вежливый молчок дипломатов в отношении немецкой компании, которая полтора месяца "решала" вопрос выкупа наших заложников. Нет ни одного мидовского призыва к сопредельным странам как-то помочь терпящим бедствие – да хоть бы выслать вертолет с водой, консервами и лекарствами. Ни одного обещания за высылку такого вертолета заплатить.

Наш МИД, судя по всему, превратился в отдел идеологии и утратил связь с корнями. С миллионами сограждан, которые гнут спины за границей – в России, Европе, Африке. Там их продают в рабство, сдают в публичные дома и берут в заложники. Мы же, как на конвейере, штапуем ноты протеста России. Но только не об украинских гастарбайтерах, которых изводят московские менты – опять о Крыме, флоте и Голодоморе.

И то, что голодомор уже начался на брошенном всеми судне – никого особо не волнует.

Политпогода на четыре года

МК, 15.07.08

Егор Соколов

То, что Медведев станет президентом, стало понятно до выборов, однако как далеко простираются полномочия Дмитрия Анатольевича и будет ли реально его политика отличаться от путинской, до сих пор остается загадкой...

За кого мы будем голосовать на выборах-2012? Чего нам ждать в следующие четыре года? "МК" узнал это у ведущих экспертов.

Симбиоз или ревность?

— Разговоры о том, что симбиоз Путина и Медведева может смениться борьбой за власть, начались еще в декабре. Предполагается, что "определенным силам" как в Кремле, так и в Белом доме выгодно вбить клин между начальством. Оправданны ли эти опасения? И могут ли через 4 года и Медведев, и Путин выдвинуть свои кандидатуры на пост президента?

Глеб ПАВЛОВСКИЙ, президент Фонда эффективной политики: "Это наша невротическая реакция на появление любых элементов демократии: любой из них рассматривается прежде всего с той точки зрения, как им можно злоупотребить. То, что правительство возглавляет исполнительную власть, — это, вообще говоря, норма, закрепленная в Конституции. То, что она до сих пор не работала, — это другой вопрос. Это было решение Ельцина. Как Путин реанимировал должность президента и превратил ее в достойный институт, так он поступает сейчас и с правительством.

Конечно, теоретически конфликт может возникнуть между двумя любыми государственными институтами. Идет нормальный процесс уточнения полномочий, но ждать какой-то вражды, учитывая тип их отношений, совершенно нелепо.

Насчет возможности выдвинуть кандидатуру в президенты — я думаю, Медведева, как и Путина, будет в первую очередь интересоваться, что об этом думают люди. Если Медведев создаст уровень поддержки, сопоставимый с путинским, я, честно говоря, не допускаю возможности, что Путин будет раскалывать страну, заставляя выбирать между ним и Медведевым. Это не в его стиле".

Станислав БЕЛКОВСКИЙ, глава Института национальной стратегии: "Личного конфликта между Путиным и Медведевым нет — они не сталкиваются, особенно учитывая то, что Путин уделяет не слишком много внимания исполнению своих обязанностей главы правительства. Оперативными делами занимаются в большей степени первые вице-премьеры Игорь Шувалов и Виктор Зубков, которые конфликтовать с Дмитрием Медведевым уж точно не будут.

Однако есть два отягчающих обстоятельства: некая ревность Путина к народной любви и любви элит, ведь всего лишь прошлой осенью вся российская элита в полном составе валялась в ногах у Владимира Владимировича, уговаривая его остаться и объясняя, что альтернативы ему нет и не будет. А сегодня эта элита все более влюбленно смотрит на Медведева, у которого пока еще нет никаких весомых заслуг перед страной. Второе: это позиция аппаратных чиновников, которые переживают за свои полномочия и которым важно предстать либо архиверными медведевцами, либо суперпреданными путинцами.

Думаю, ситуации, когда Путин и Медведев выставили бы свои кандидатуры на выборах, не случится. Оба они не являются публичными политиками в классическом значении этого термина, они — фигуры аппаратного консенсуса, поэтому бороться друг с другом они не могут. Правящий слой не может выдвигать более одного кандидата. Владимир Путин уже



сегодня дает понять, что он все более смещается на пост главы “Единой России” и отказывается от полномочий неформального президента. Так что, я считаю, конфликта не будет”.

“Что-нибудь левонациональное...”

— А каково будущее российской оппозиции? Практически лишенной доступа к СМИ, из года в год теряющей своих сторонников (а следовательно, и думские кресла)... Действительно ли правая идеология совершенно дискредитирована в “лихие” 90-е, а левая, поддерживаемая по большей части пенсионерами, обречена на естественное вымирание? И “эпоха стабильности” не оставила места оппозиционным молодежным движениям, оставшимся уделом немногих маргиналов?

Глеб ПАВЛОВСКИЙ: “Я думаю, что оппозиция должна возникнуть, сложиться вокруг реальных действий Медведева и Путина. Я уверен, что она не будет слабой. Отчасти это будут новые фигуры, отчасти прежние в новом качестве. Произойдет достаточно много конфликтов. Я думаю, через некоторое время сложится партия старого порядка, которая будет предлагать закупориться в какую-нибудь крепость. Думаю, будет какой-то вариант популистской массовой оппозиции образца 90-х, что-нибудь левонациональное”.

Станислав БЕЛКОВСКИЙ: “В ближайшем будущем никакой новой оппозиции не появится. Лидеры существующей делают все возможное, чтобы вписаться в кремлевские политтехнологические проекты. Поэтому я не вижу никаких серьезных перспектив ни у какой оппозиции.

А на следующем этапе 2 фактора могут способствовать появлению более сильной оппозиции. Это раскол в правящей элите, который существует в латентной форме. Пока элитные группировки боролись только на аппаратном уровне, но не в публично-политическом пространстве. А второй фактор — это нарастающие кризисные явления. Однако пока первые ряды оппозиционных лидеров качественно не обновятся и пока там не появятся не аппаратные наследники прежних вождей, как это произошло в “Яблоке”, а реальные фигуры, которые в открытом политическом бою завоюют право выступать от имени оппозиции, говорить о сильной оппозиции, способной на равных бороться с Кремлем, не приходится”.

Запад без комплиментов

— Социологи выяснили, что одна из главных причин популярности Владимира Путина — его деятельность на международной арене. Фактически, однако, Дмитрию Медведеву достался в наследство весьма запутанный клубок проблем: стремительно растущая напряженность в отношениях с Грузией и Украиной, размещение ПРО в Европе... Удастся ли новому президенту решить эти проблемы?

Константин ЗАТУЛИН, депутат Госдумы, директор Института стран СНГ: “Никаких поводов к пересмотру внешней политики в связи со сменой президентов в России не возникает. Курс Путина одобряется, это было продемонстрировано в ходе выборов в Госдуму, которым Путин придал характер референдума.

Внешняя политика при Путине отличалась поиском и защитой национальных интересов. В силу того что эти интересы были запущены в предыдущее десятилетие, любое выступление Путина воспринималось как откровение и у нас, и на Западе. На Западе это, конечно, восприняли с беспокойством: Россия потребовала учета своей позиции. Путин, хотя ему пришлось говорить достаточно неприятные для Запада вещи, проводил все-таки достаточно осторожную политику. На разрыв с Западом он не шел, более того, периодически делал жесты, которые должны были убедить серьезных людей на Западе в том, что он не антизападный политик: это не только отказ от баз во Вьетнаме и на Кубе, но и такие определяющие вещи, как размещение нашего Стабилизационного фонда в США.

С другой стороны, надежды на то, что при Медведеве мы заживем с Западом душа в душу и будем только комплименты друг другу говорить, мне кажутся очень преувеличенными. Это в основном надежды нашей несамодостаточной либеральной интеллигенции.

В условиях, когда наши отношения с Украиной все более ухудшаются, нам необходимо вышибить клин клином. Это должна быть активная серьезная политика. К сожалению, пока в некоторых вопросах мы не формируем повестку дня, а только проявляем реакцию. Мы сможем помешать вступлению Украины в НАТО, только если сыграем по самой высокой ставке.

Мы могли бы продвинуться дальше в вопросе признания Абхазии и Южной Осетии, если бы не подменяли декларациями необходимость действовать. Я надеюсь, за 4 года мы сможем перевести решительную риторику в план действия...”

Станислав БЕЛКОВСКИЙ: “По сути внешнеполитический курс останется прежним, однако по стилистике он будет гораздо более мягким. Медведев будет добрым следователем. Главная задача внешней политики — легитимация российской элиты на Западе. Внешняя политика как при Путине, так и при Медведеве — инструмент удовлетворения потребностей правящего слоя, для которого важно стать полноценной частью западного элитного пространства. В последние годы этот процесс застопорился из-за нарастания жесткой риторики после “оранжевой революции”. Медведев должен обеспечить правильную политическую и психологическую атмосферу для того, чтобы все выгодоприобретатели российской приватизации смогли переместить свои капиталы на Запад. Этим целям и будет подчинена российская внешняя политика.

Я думаю, позиции в СНГ мы в значительной степени уже потеряли — и в этом смысле Медведеву ничего не удастся изменить. Тенденция на уменьшение российского влияния на сопредельные государства останется необратимой”.

Инфляции три года ждут

— Чего ожидать от инфляции? Будет ли у нас “доступное жилье”? Продолжат ли расти цены на продовольствие? И даст ли что-то этот рост отечественному сельскому хозяйству?

Михаил ДЕЛЯГИН, глава Попечительского совета института проблем глобализации: “Одним из нацпроектов, которыми занимался Медведев, был проект, который назывался “доступное жилье”. Основным его итогом стало то, что жилье стало недоступным для большинства граждан страны. Просто потому, что он реализовывался в первую очередь в интересах бизнеса.



Власть не понимает, что в стране, где 12% населения являются нищими, а более 80% — бедными, единственное доступное жилье — это бесплатное или почти бесплатное для 80% населения.

За первые 4 месяца 2008 года минимальный продовольственный набор подорожал более чем на 14%. И я думаю, цены на продовольствие будут расти болезненно и ощутимо.

Подорожание это связано с ростом мировых цен на продовольствие. А они, я думаю, будут расти и через 4 года. И насколько этот рост будет способствовать развитию сельского хозяйства — вопрос. Оно зажато в тиски, с одной стороны, конкуренцией импорта, а с другой — ограниченностью спроса бедных граждан на все дорожающие товары. Плюс основной доход достается торговым монополистам, а не аграриям”.

Дмитрий БАДОВСКИЙ, замдиректора Института социальных систем: “Проблема с жильем усугубилась. На рынке недвижимости сформировался такой спекулятивный пузырь — прежде всего в Москве, но и в других крупных городах. Понятно, что ключевой момент в решении этого вопроса — увеличение скорости строительства жилья. И здесь есть целый ряд нерешенных вопросов: это и земельные отношения, выделение и инфраструктурная подготовка участков под строительство. Сейчас государство к решению этих проблем обратилось.”

Что касается высокой инфляции, думаю, ее рост может продлиться еще 2—3 года. Это достаточно серьезный шанс для возрождения сельского хозяйства. В принципе в него были вложены большие средства уже в рамках нацпроекта. Другое дело, что пока рано говорить о результатах — циклы сельскохозяйственного производства достаточно большие, например, в животноводстве — 7—8 лет. Пока прошло только 3 года...

А сейчас проблема скорее в том, чтобы государство не пыталось административными мерами зажимать эти возможности, хотя, конечно, поддержка малообеспеченных слоев с точки зрения роста инфляции тоже необходима. А тренд высокой мировой инфляции может продлиться еще 2—3 года”.

“Детей нельзя купить”

— То, что демографический кризис угрожает самому существованию государства Российского, — аксиома. Адекватна ли демографическая политика масштабу проблемы? Сможем ли мы чего-нибудь достичь в ближайшие годы?

Игорь БЕЛОБОРОДОВ, глава Института демографических исследований: “Кардинальное отличие медведевской политики — акцент на жилищных проблемах, они очень тесно связаны с демографическими. Безусловно, если идеал отдельного жилья для каждой семьи станет российской нормой, это станет большим шагом вперед.

Линия материального стимулирования, которая, конечно, важна с социальной точки зрения, к сожалению, не дает большой отдачи. Материнский капитал, пособия, льготы в большей степени направлены на то, чтобы простимулировать уже имеющуюся потребность в детях. А существующая потребность ничтожно низкая — чтобы вылезти из демографического кризиса, нам нужно повысить ее как минимум в 1,5 раза.

Так что если старый курс продолжится и при Медведеве, он так и останется таким разрозненным комплексом полумер. Продуманной системной демографической политики у государства пока нет”.

Сергей ЗАХАРОВ, заместитель директора Института демографии при ГУ ВШЭ: “Детей нельзя купить, это не проблема финансов. Проблема в том, что меняется место молодежи, место женщины в семье и обществе.

Вообще неизвестны в мире такие меры, чтобы кардинально решить проблему. “Кардинально” — это значит, чтобы большинство семей хотели иметь второго и третьего ребенка. Речь идет о том, чтобы рождаемость у нас стала выше, чем в Германии, Японии, Испании, в целом ряде стран с гораздо более мощной социальной и демографической политикой. Конечно, о том, чтобы решить эти проблемы за 4 года, не может быть и речи...”

— Приток мигрантов растет — как это скажется на России в будущем?

Игорь БЕЛОБОРОДОВ: “Современный уровень миграции уже дал беспорядки в Кондопоге, Ставрополье, Москве... В любом регионе, куда идет сильный поток мигрантов, мы наблюдаем этнические конфликты. И Франция, и Голландия, и Британия — абсолютно все страны, которые так или иначе были связаны с мощным притоком мигрантов, теперь расхлебывают массу проблем. В них миграционное законодательство ужесточается.

Мигрантов должно быть не более 10% от общего количества населения в данном регионе — а, скажем, в Москве этот предел уже нарушен. Да и в общем по стране... По расчетам кафедры социологии семьи и демографии МГУ, при сохранении нынешних тенденций рождаемости и завозе 1 миллиона мигрантов в год к 2060 году население России будет составлять 60 млн., 2/3 из которых будут составлять инокультурные жители...”

Сергей ЗАХАРОВ: “Без иммигрантов страна просто не обойдется. Нужно отдавать себе отчет в том, что этническая структура будет меняться, так же как она меняется в Западной Европе. Есть объективные показатели спроса на рабочую силу — страна будет принимать от 300 до 500 тысяч мигрантов в год. И приток будет повышаться. Проблема интеграции этих потоков, минимизации конфликтов на религиозной и этнической почве действительно очень серьезная”.

Головокружение и успехи

Глядя на ослепительную череду побед — спортивных, музыкальных, — хочется верить в лучшее. И вроде бы многие у нас действительно верят, что нет ничего важнее футбола. О том, насколько серьезно “головокружение от успехов” и чего простые граждане ждут от нового президента, мы поинтересовались в ведущих социологических центрах.

Степан ЛЬВОВ, руководитель управления политических исследований ВЦИОМ: “Такие вещи действуют, конечно, как сеансы терапии. Но серьезного влияния на рейтинг социального самочувствия они не оказывают. Больше всего влияя материальные факторы. Если материальное благополучие растет, то это сильно сказывается на социальном самочувствии. Последнее время мы слышим, что чересчур высока инфляция... Но и сказать, что социальный пессимизм стал преобладать, нельзя. По крайней мере показатели социального самочувствия выше, чем год назад. От нового президента ждут в первую очередь решения материальных проблем. Ждут обуздания инфляции, роста доходов, эффективной борьбы с коррупцией”.



Денис ВОЛКОВ, научный сотрудник “Левада-центра”: “Наблюдая за тем, как различные события сказываются на социальном оптимизме, мы пришли к выводу, что эффект самих событий достаточно кратковременный. Но если они случаются на фоне растущего благосостояния... Если оно растет, победы на его фоне выглядят определенными маркерами, подтверждениями, что действительно все хорошо: и у меня хорошо, и в стране хорошо. Скажем, нынешняя инфляция более значима для россиян, чем спортивные достижения. Рост цен таит в себе больше всего страхов и вообще воспринимается как главная угроза стабильности.

Главный наказ президенту: сдерживать этот самый рост цен. До сих пор около трети россиян говорят нам, что денег хватает только на еду. То есть очень значительное число людей ощущают себя некомфортно и президенту Медведеву и премьеру Путину ставят в качестве главной задачи борьбу с ростом цен. Впрочем, этот запрос не меняется на протяжении всей новейшей истории России”.

Ирина Акимова: Газпром – не лучший партнер для разработки шельфа

УНИАН, 15.07.08

Лана Самохвалова

Ирина Акимова, народный депутат Украины, министр экономики оппозиционного правительства, представитель ахметовского крыла фракции Партии регионов, имеет славу либералки. Я слышала мнение, что привлечение ее в команду Ахметова и включение в депутатский список служит неплохим показателем кадрового вкуса последнего. Мне приходилось видеть, как мастерски она выдерживает нападки в публичных дискуссиях, свободно переходя при необходимости на английский язык и не съезжая в огульную критику всех и вся.

УНИАН задал ей несколько вопросов.

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОЖНО ОЦЕНИВАТЬ ПО ТОМУ, ЧТО ОНО СДЕЛАЛО ДЛЯ ОБУЗДАНИЯ ИНФЛЯЦИИ

Отдельные аналитики считают вашу политическую силу, правительство Януковича начинателями нынешней инфляции. Именно на протяжении 2007 года, когда вы были у власти, происходило раскручивание инфляционной спирали, закладывались негативные тенденции, которые во всей своей полноте проявились в 2008 году. Аналитики отмечают, что в первой половине 2007 года (при правительстве Еханурова) уровень инфляции потребительских цен составлял 8,23% в годовом измерении, а за шесть месяцев второго полугодия (при Януковиче–Азарове) – уже 23,88%. А за последние четыре месяца 2007-го показатель инфляции в годовом измерении достиг 32,93%!

Мы безуспешно пытались найти источники этих цифр... Нам непонятно, откуда они взяты. Реальные цифры того периода таковы. За первое полугодие действительно инфляция составляла 8,95%, за второе – уровень инфляции в годовом измерении составлял 14,78%. За последние четыре месяца – 15,25%. Это официальные данные Госкомстата, которые не вызывают сомнений. Говорить о других цифрах мне бы не хотелось до тех пор, пока мне не скажут, как их подсчитали.

Я никогда не утверждала, что во всех инфляционных бедах можно обвинять одного человека – будь это Виктор Янукович, Виктор Ющенко или другой политик высокого ранга. Если посмотреть на статистику, то уровень инфляции превысил десять процентов и стал двузначным в течение последних четырех лет. В значительной степени это было связано с непрекращающейся в Украине избирательной кампанией, которая дала толчок быстрому росту социальных расходов.

Главным условием ответственного правительства должно быть снижение инфляции. Даже обвиняя в чем-то своих предшественников, оно должно ставить своей целью улучшить ситуацию. Находящееся полгода у власти правительство оценивать можно уже по тому, сделало ли оно какие-либо правильные шаги, чтобы инфляционная спираль остановилась. Действующее правительство свой вклад в раскручивание инфляционных процессов внесло по максимуму. В период деятельности правительства Юлии Тимошенко популистские «выхлопы» в виде резкого увеличения социальных расходов были намного больше по сравнению с предыдущими годами.

С инфляцией нельзя бороться в одиночку. Ослабить этот процесс можно только в тесной координации усилий с Нацбанком. Правительство заявляет о совместном с НБУ утверждении параметров макроэкономического прогноза. В тот же день Нацбанк заявляет о нереальности макроэкономического прогноза Кабмина и намерении пересмотреть собственный прогноз инфляции в сторону повышения, если правительство не выполнит требование банка по использованию всех сверхплановых доходов на покрытие бюджетного дефицита. И это называется координация? Лебедь и щука явно тянут телегу в разные стороны.

И что нужно делать с гривней? «Укреплять» ее дальше?

НБУ сейчас ужесточает монетарную политику. И правильно делает. Кто остался у нас среди активных борцов с инфляцией? Никого. НБУ играет ведущую роль. Можно ли ужесточать монетарную политику, если мы не отойдем от политики привязки обменного курса гривни к доллару? Невозможно. Фиксированный обменный курс и низкая инфляция – противоречивые цели. Это мнение разделяют Мировой банк, Международный валютный фонд и Нацбанк. Другое дело – политика самого Нацбанка должна стать более прозрачной. Население и бизнес должны получать более четкие сигналы о том, каковы логика и аргументы в действиях НБУ.

НАФТОГАЗ МОЖНО ПРИВАТИЗИРОВАТЬ, ЕСЛИ ЦЕНЫ И ТАРИФЫ БУДУТ РЫНОЧНЫЕ

Недавно глава НАК «Нафтогаз» Олег Дубина выступил с инициативой продажи компании. Как Вы относитесь к такой перспективе?

Я – активный сторонник приватизации. Полагаю, что в большинстве случаев частный бизнес в управлении компаниями может справиться со своей ролью лучше, чем государство. В области распределения энергоресурсов в странах



Европы активно работают частные компании. При этом государство выполняет регуляторную функцию. Эффективность такого распределения функций и полномочий доказана практикой ведущих мировых экономик.

К вопросу приватизации Нафтогаза я подошла бы с большой осторожностью. Компания является монополистом на энергетическом рынке Украины. Она охватывает три разных направления деятельности: разведка и добыча, транспортировка и распределение ресурсов и розничная продажа. Нужно ли нам этого монополиста приватизировать целиком или логично выделить в отдельные направления три упомянутые функции? Опыт показывает, что лучше, когда эти функции разделены. Поэтому структурная перестройка Нафтогаза может и должна рассматриваться в дискуссиях. Какой смысл приватизировать государственную монополию и превращать ее в частную?

Чтобы не допустить монополизации, государство должно эффективно пресекать концентрацию бизнеса. Необходимо установить рыночные механизмы контроля за формированием тарифов для населения или предприятий с тем, чтобы и не допускать монопольного ценообразования в секторе энергетики. Такая функция возложена на НКРЭ. Однако готов ли этот орган государственного регулирования к предупреждению монополистических тенденций на газовом рынке? По-моему, нет. В такой ситуации приватизация НАК «Нафтогаз» мне кажется преждевременной. Хотя в стратегической перспективе такой вопрос можно и нужно рассматривать.

Частный собственник работает по законам рынка. А законы рынка говорят: все потребители получают ресурс по рыночной цене. Поэтому тарифы должны быть приближены к реальным ценам. При этом мы должны полностью пересмотреть систему социальной помощи уязвимым, малоимущим слоям населения. Мы должны сформировать систему адресной поддержки в денежной форме для тех, кто действительно будет в ней нуждаться.

Непривычно это слышать. На теме невозможности приватизации ГТС оппозиция времен Кучмы столько баллов заработала. Теперь оказывается, все можно...

Можно приватизировать почти все. При каких условиях приватизация даст эффект лучшего собственника? Должно быть государственное регулирование тарифов на экономически обоснованном уровне. При этом возможно рассматривать вариант, когда Нафтогаз делится на отдельные подразделения по функциональному принципу. Но главным и необходимым условием при этом является приближение цен и тарифов к реальному рыночному уровню. В противном случае никаких изменений к лучшему ожидать не стоит.

ГАЗПРОМ – НЕ ЛУЧШИЙ ПАРТНЕР ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ШЕЛЬФА

Одна из главных претензий, выдвигаемых к вашей политике – соглашение по «Ванко». Если суммировать слухи и версии, то это выглядит так: структура «регионалов» Рината Ахметова и Андрея Ключева, которую представляют четыре студентки, подписала крайне невыгодный для Украины договор на разработку Черноморского шельфа. Говорили, что эту лицензию украинская кампания получила, чтобы потом продать ее Газпрому. Теперь появились новые нюансы, глава Нафтогаза Дубина откровенно предлагает присоединиться к разработке шельфа Газпрому. Некоторые интерпретируют это как предложение Газпрому в споре правительство – «Ванко» выступить на стороне Тимошенко.

Я не готова обсуждать сплетни, и в том числе явную глупость по поводу четырех девушек. Были молодые сотрудницы от различных весьма уважаемых организаций, которые занимались оформлением документов. Но это не значит, что они являются единичными собственниками названной вами структуры.

Давайте посмотрим на проблему «Ванко» с другой точки зрения. Выгодно ли добывать газ на шельфах? Однозначно, да. Это позволит увеличивать собственную добычу энергоносителей и снижать зависимость от поставок из России. Как мы можем это сделать? Развивать добычу может государство, если у него есть необходимые финансовые ресурсы, оно обладает необходимым опытом для разработки газовых месторождений в таких специфических условиях и готово принять на себя высокие риски реализации проекта. Можно вложить большое количество денег, пробурить скважины и ничего не найти. Зарубежный опыт показывает, что такие высокие риски государство на себя старается не брать. Оно предлагает их частному инвестору, который готов рисковать. Разумеется, обещая ему соответствующее вознаграждение. Высокий риск по определению означает высокое вознаграждение.

«Ванко» выразила готовность рискнуть сама и привлекла к финансированию проекта ресурсы внешних инвесторов. Компания ДТЭК (Донбасская топливно-энергетическая кампания) выразила желание предоставить часть этих ресурсов и разделить риски участия в проекте.

«Ванко», помимо финансовых ресурсов, имеет опыт работы в аналогичных природных условиях подводного глубинного залегания месторождений. Из всех участников тендера на получение права на разработку «Ванко» была единственная компания, которая обладала подобным достаточно уникальным опытом.

Говорили, что она работает на задворках мировой нефтедобычи...

Что значит «на задворках»? Она работает в условиях, приближенных к тем, в которых газ собираемся добывать мы. Какая разница – в Африке или в Норвегии, или в другой точке – неважно. Имея достаточный опыт, компания может качественно подойти к разработке месторождений. К такому заключению пришли также и специалисты конкурсной комиссии. Лицензия на проведение геологоразведочных работ была предоставлена выбранной согласно тендерным процедурам компании. При подписании договора присутствовал наш Президент и посол США.

К слову сказать, Газпром тогда вообще не проявлял интереса к проекту. Интерес, если верить недавним заявлениям политиков, возник только сейчас. При этом следует учесть, что Газпром хотя и обладает достаточными финансовыми ресурсами, не имеет опыта разработки нефтегазовых месторождений в таких природных условиях. Именно с этой точки зрения Газпром в качестве партнера Украины был бы далеко не лучшим выбором.

Хочу добавить важную деталь. В реализации этого проекта большую роль играет фактор времени. В мире мало буровых платформ и оборудования, способных бурить глубоководные скважины. Очередь на их аренду расписана на несколько лет вперед. Если сейчас произойдет срыв договора, то новая возможность использовать это оборудование появится у Украины через три-четыре года. Поэтому это надо учитывать при возможности пересмотра контрактов.



Следует подумать о такой стороне вопроса, как защита прав инвестора. В какую страну придет внешний капитал, если она инициирует разрыв контрактов, подписанных на самом высоком уровне и отзыв взятых на себя обязательств в одностороннем порядке?

Правительство говорит, что там содержались крайне невыгодные условия распределения продукции.

Пропорция распределения была 70 процентов стране, где добывается продукция, и 30 процентов – инвестору. Такое деление соответствует мировой практике. При других условиях инвестор просто не пойдет на такой рискованный проект. Ведь он может просто потерять свои вложения. Если мы не хотим вступать в отношения с иностранными инвесторами на таких условиях, мы не должны эти контракты подписывать.

Как Вы рассматриваете предположение об участии Газпрома?

В ходе реализации проекта мы хотим поменять одного инвестора на другого. Пересмотр и преследование своих интересов, попытка выбить конкретных украинских участников выглядит некрасиво, а со стороны международного сообщества выглядит нарушением контрактных обязательств. Неудивительно, если оценки делового климата в Украине в мировых рейтингах будут падать и дальше.

ТИМОШЕНКО ДЕЛАЕТ МНОГО ЗАЯВЛЕНИЙ, СЛОЖНО ПРОВЕРИТЬ ПРАВДИВОСТЬ КАЖДОГО

Тимошенко заявляла, что «Ванко» хотела продать лицензию Газпрому...

Не знаю. Тимошенко делает очень много заявлений, сложно проверить правдивость каждого.

Компания получила лицензию на разработку? Может ли она осуществлять операции по продаже лицензии? Если невозможность продажи лицензии не оговорена контрактом, то компания имеет на это право. Это международная практика. Это ее дело, кому она захочет ее продавать. Подобные условия оговариваются в контрактах.

Но есть разница: получила компания лицензию, чтобы разрабатывать шельф, или для того, чтобы перепродать эту лицензию...

Мы какую цель ставим? Получить газ для Украины или дать возможность добывать его конкретной компании конкретной национальной принадлежности или конкретному индивиду?

Дискуссия уместна, если мы преследуем политические цели. Если мы преследуем экономические цели, то мы должны изучать риски, предлагать всем участвовать в тендере, а договорившись, соблюдать контрактные обязательства. Под шумок разговоров о национальном интересе инициаторы разрыва договора с «Ванко» пытаются замаскировать непрозрачные цели, получить политические или экономические дивиденды, ввести в проект партнера, который тебе эти дивиденды может потом предоставить.

Давайте не заслонять политической шелухой экономическую суть. Если мы хотим газ, то давайте искать партнера, который может нам удовлетворить наше желание. Найдя партнера, давайте не менять правила игры с ним.

Вас считают представителем и выразителем идей предпринимателей Партии регионов. Мне приходилось слышать такое мнение, что предприниматели ПР намертво завязаны с Россией, поскольку у них энергоемкий бизнес, их прямой интерес в дешевом газе, дешевой электроэнергии...

Есть много мифов. Часть из них придумывают СМИ, часть появляется в предпринимательской и даже экспертной среде.

Давайте разберемся. Тезис первый. Партия регионов – якобы партия крупного бизнеса. Но представители крупного, в том числе энергоемкого бизнеса, присутствуют во всех партиях. Это особенности текущего уровня развития нашей экономики и политической системы сейчас...

У вас больше всех.

Они – везде...

Насколько крупный бизнес заинтересован в сдаче собственных интересов в обмен на дешевое сырье? Представителей крупного бизнеса не устраивает, если дешевое сырье нельзя получать в течение долгого времени по легким и предсказуемым правилам. Крупный бизнес заинтересован в четкости и прогнозируемости графиков поставок и цен. Какой будет цена – это вопрос второстепенный. Даже если она будет повышаться, но происходить это будет предсказуемо, крупный бизнес всегда обеспечит себе возможность реструктуризации, покупки нового оборудования с тем, чтобы подготовиться к цене и включить часть повышения цен на энергоносители в себестоимость продукции, не особо теряя в конкурентоспособности на мировых рынках.

Возьмем металлургию... Достаточно энергоемкий бизнес. Цены на энергоносители растут. Однако металлургия развивается успешно даже в условиях роста цен на энергоносители и частичной девальвации гривны. Реструктуризация металлургии и мировая конъюнктура спроса и цен позволяет металлургам нормально себя чувствовать в условиях повышения цен на энергоносители. Любому частному предпринимателю любит прогнозируемость и рыночные правила: я покупаю товар по реальной рыночной цене.

Наши предприниматели успешно работают на международных рынках. Жажущий дешевых энергоресурсов и дешевой рабочей силы бизнес никогда не сможет конкурировать с хорошими международными производителями. Он перестанет быть крупным.

Приходилось слышать мнение, что 50 процентов бизнеса Рината Ахметова принадлежит российским партнерам. Можно ли в таком случае говорить, что ваша партия способна соблюдать национальный интерес, если один из главных ее основателей должен идти в русле пожеланий российских партнеров?

СКМ – это бизнес семьи Ахметовых. О каких российских партнерах может идти речь?

Согласны ли Вы с мнением, что доступ к газораспределительным сетям Украины, инициированный Юрием Бойко, при нынешних двусторонних отношениях с Россией, можно считать частичной утратой суверенитета?

Наши газораспределительные сети являются объектом государственной собственности и приватизации не подлежат по закону. Они были, есть и в ближайшие годы будут в государственной собственности. Иностранный капитал



присутствует на этапах розничной продажи газа в виде акционерного капитала облгазов. Однако облгазы не являются собственниками сетей. Они получают их в распоряжение, но не обладают правом собственности. Поэтому никакой зависимости, никакого распространения российского влияния на газотранспортные сети я не вижу.

Предлагалось предоставить Газпрому право доступа к потребителям через приобретение пакетов облгазов. Это разные вещи, и в условиях естественных монополий так происходит часто. Сети могут долго оставаться в госсобственности. Государство должно обеспечить равный доступ операторов рынка к этим сетям.

Предложения Бойко к этому и сводилось. Газпром может приближаться к украинскому потребителю, если будет участвовать в акционировании облгазов. От пользователей газораспределительных сетей требовалось обеспечить дисциплину расчетов потребителей за поставленную продукцию и адекватный объем инвестиций в инфраструктуру газораспределительных сетей.

ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК ШОВИНИСТ – ЭТО НЕ ЗНАЧИТ, ЧТО ОН МАРАЗМАТИК

Политический вопрос. Проект конституционных изменений Партии регионов предполагает наличие второго государственного языка и внеблоковость Украины. Вы умышленно лишаете себя возможности для формирования коалиции с «Нашей Украиной»?

Коалиция – это набор политических сил, которые отражают интересы большинства населения и не угнетают интересы меньшинства. Существует ли у нас достаточное большинство людей, для которых вопрос русского языка является принципиальным? Существует. Должны ли быть представлены их интересы на политическом уровне и закреплены? Да. Давайте посмотрим на Бельгию и Швейцарию, где существует несколько национальных языков. Возможность использования языка закреплена законодательно.

Хочет ли народ сейчас в НАТО? Пока нет.

Тем не менее, вопросы языка и НАТО все-таки второстепенны. У нас целый комплекс экономических проблем. Остановить инфляцию, дать возможность развиваться предприятиям в секторе авиа- и машиностроения, дать возможность завоевать и поднять имидж Украины. Те, кто хочет найти объединяющую цель, обязательно найдут ее.

Картинка из жизни Партии регионов. Приезжаем в Северодонецк, а там российские деятели с известной репутацией Константин Затулин с Марковым выступают с проповедью, затем в стенах украинского парламента Азаров с Затулиным обнимаются... И что общего у экономиста и финансиста Азарова с российским шовинистом?.. В Крыму Вадим Колесниченко с тем же Затулиным с траурными лицами празднуют день рождения Пушкина. Из таких моментов складывается имидж вашей полтисилы...

Если политик хочет быть более многогранным, отражать настроения и интересы населения своей страны, знать большее количество мнений, он должен быть в хороших отношениях с оппонентом – будь-то политический оппонент или научный... Не нужно путать понятие «оппонент» с понятием «враг». Если человек является шовинистом, это не значит, что все высказываемые им точки зрения будут по определению маразматическими.

Он может высказывать какие-то вещи, и нам стоит их выслушивать хотя бы для того, чтобы понять логику и идеологию шовинизма – если ты имеешь желание ему противостоять.

Круг общения у Партии регионов очень широкий. Я периодически пересекаюсь с Затулиным во многих дискуссиях и отношусь к нему как к одному из собеседников. Если собеседник меня не слышит, то я откладываю дискуссию на потом.

У многих сложился стереотип, что вашей полтисиле демократизм несвойственен. Что исторически ваши лидеры привыкли держать прессу «под ногтем». Что, вызывая на ковер менеджеров своих компаний, Ринат Ахметов даже не предлагает им присесть, и что может побить стекла в Мерседесах игроков «Шахтера», если те неудачно выступили.

В вашем вопросе есть много утверждений, которые не более чем мифы.

Вы строите свое мнение на стереотипах. А вы убеждены, что ваши стереотипы правильны?

Я хотела бы уточнить: транслируемое вами мнение распространяется на компанию СКМ или руководство партии?

Не вся Партия регионов состоит из менеджеров, каким-то образом связанных с СКМ... Стереотипы связаны с отсутствием информации... Ничто так не порождает злую сплетню, как отсутствие информации.

У меня есть свой опыт отношений с СКМ. До получения предложение работать в компании я работала в Программе развития ООН на серьезной должности, и меня удовлетворяла моя работа. Во время поездки по Донецкой области Ринат Леонидович пригласил нашу маленькую делегацию на обед. Я была первый раз в подобном окружении и имела свои стереотипы относительно украинской буржуазии. Наше общение начиналось с такой деликатной и болезненной для него темы, как отмена свободных экономических зон, поскольку встреча состоялась после принятия соответствующего решения – в 2005 году. Он откровенно рассказывал о своей позиции. Потом мы заговорили об интересной мне теме культуры и истории древнего Рима. Я бы никогда не пошла на работу к человеку, который бы показался мне неделикатным или неинтеллигентным.

Ринат Ахметов человек достаточно закрытый. Он предпочитает публично не обсуждать свои индивидуальные черты характера. Его выходы в большую аудиторию, тем не менее, успешны, потому что показывают насколько он простой, эмоциональный и принимающий все близко к сердцу человек. На днях его благотворительный фонд представил новую программу по борьбе с онкозаболеваниями в Украине. Личная инициатива Рината Ахметова демонстрирует, насколько человек безразличен к проблеме и глубоко переживает за нее.

Бойтесь мифов, ничто так не разлагает сознание, как мифы.

Как Вы считаете, удалось ли Президенту построить здоровые отношения с бизнесом?

Еще не было в Украине Президента, которому нельзя было бы предъявить упрек в отношении выстраивания отношений с бизнесом. Это связано с функциями, которые Президент выполняет. Чем меньше функций, тем легче строить отношения. Также это связано с возможностью Президента выполнять взятые на себя обязательства. Бизнес



имеет свои интересы и пытается через бизнес-ассоциации доводить свое мнение до власти и Президента, но диалог, как правило, проходит односторонний. Так как дело не идет дальше дискуссионного зала.

Марков: Россия поищет управу на СБУ в ПАСЕ

Росбалт, 16.07.08

России необходимо на международном уровне предпринять ряд мер, чтобы не допустить превращения Службы безопасности Украины (СБУ) в «политическую полицию». Об этом, как передает корреспондент «Росбалта», заявил сегодня на пресс-конференции депутат Госдумы от «Единой России» Сергей Марков.

Сейчас СБУ фактически занимается преследованием «противников» существующего на Украине режима за их политические взгляды, отметил Марков. По его словам, «Россия не должна допустить превращения этой структуры в политическую полицию». В связи с этим депутат заявил, что намерен вновь инициировать обсуждение этого вопроса в ПАСЕ.

Марков также напомнил, что в ходе недавней встречи российских и украинских парламентариев в Одессе депутаты обеих стран подписали заявление, в котором содержится требование ликвидировать так называемые «черные списки» граждан, которым запрещен въезд ряду лиц в Россию или Украину.

По словам политика, под соответствующим документом поставили свои подписи все украинские депутаты, за исключением членов «Блока Юлии Тимошенко», который «взял тайм-аут» в выражении своей позиции по этой проблеме, добавил Марков.

«Надеюсь, что заявление будет рассмотрено правительствами России и Украины, и положительное решение по этому вопросу не заставит себя ждать», — сказал депутат.

«Люди должны объявляться персонами «нон-грата» публично и через суд, а не попадать в «черные списки» исключительно по решению сотрудников СБУ, которые выдвигают свои аргументы и тем самым фактически подвергают репрессиям за политические взгляды», — подчеркнул Марков.

Парламентарий также заметил, что противники российско-украинской дружбы «хотели бы включить в «черные списки» по 10 млн человек как с российской, так и с украинской стороны». «Чтобы никто никуда не ездил, а между двумя странами была бы возведена «китайская» стена», — возмутился Марков.

Напомним, что практика «черных списков» и объявления персонами нон-грата в последние годы распространилась в российско-украинских отношениях. Как известно, персонами нон-грата на Украине после событий на горе Говерла осенью 2007 года были объявлены российский политолог Александр Дугин и лидеры Евразийского союза молодежи Валерий Коровин и Павел Зарифулин.

В мае этого года СБУ запретила въезд на Украину мэру Москвы Юрию Лужкову в связи с его заявлениями в Севастополе на праздновании 225-летия ЧФ РФ, а депутат Госдумы Константин Затулин был письменно предупрежден о недопущении публичных заявлений, противоречащих законодательству Украины.

В свою очередь, Россия отказала во въезде советнику президента Ющенко Николаю Жулинскому, лидеру движения «Пора», депутату Верховной Рады Владиславу Каськиву, политологу Сергею Тарану, а также первому заместителю министра юстиции Украины Евгению Корнийчуку, высказавшему мнение, что Владимир Путин тоже может быть объявлен на Украине «нежелательной персоной».

5-6 июля в Одессе проходило совместное заседание депутатской группы Государственной думы Российской Федерации по связям с парламентом Украины и группы Верховной Рады Украины по межпарламентским связям с РФ. Депутаты Верховной Рады, входящие в группу по межпарламентским связям с РФ, подписали с российскими коллегами обращение по поводу пролонгации Договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной. Также было подписано обращение по поводу отмены «черных списков» невъездных лиц с оговорками.

Так кому же принадлежит «Фраза»?

«Фраза», 16.07.08

Егор Стружкин

Уже не один десяток записных аналитиков, «знатоков медиа-рынка» и прочих «экспертов» сел в лужу, пытаясь угадать, кому «на самом деле» принадлежит наше издание. Последним на поприще попадания пальцем в небо отметился главный редактор еженедельника «2000» Сергей Кичигин.

«Кутюрье украинской журналистики», как любят называть Сергея Александровича подчиненные, направил на «Фразу» письмо, над которым долго потешалась вся редакция.

Повод, по которому светоч социал-демократической мысли (объединенной) лично взялся за перо (или не глядя подмахнул безграмотную цидулку, составленную десятым подползающим менеджером?) — довольно банальный. В свое время «Фраза» в разделе «Дайджест» перепечатала скандально известную книгу некоего Юрия Вильнера «Андрей Ющенко: персонаж и легенда», посвященную темным пятнам в биографии отца нынешнего Президента Украины. В связи с чем Газетный комплекс «Интернет-медиа», в состав которого и входит «2000», обратился к «Фразе» с уведомлением, что данный материал является плагиатом на статьи автора еженедельника, пишущего под псевдонимом «Сергей Бурлаченко». Газетчики аргументировано просили нас либо снять с сайта перепечатку книги Вильнера, либо заменить этот материал аутентичным расследованием Бурлаченко. (Просьбу коллег, кстати, мы в тот же день удовлетворили).

Как видим, обычный в медиа-среде мелкий инцидент, если бы Сергей Кичигин, подписавший письмо «Фразе», не выдал в последних строчках НЕЧТО. Цитируем:



«Принимая во внимание все изложенное выше и с целью защиты своего авторского права, ЧП «Газетный комплекс «Интернет-Медиа» предлагает:

1. Снять с веб-сайта Леонида Грача в глобальной сети интернет по адресу <http://www.fraza.ua/stenograms/1.05.08/50456.html> (выделено нами, орфография Кичигина сохранена - «Фраза») статью под заголовком «Андрей Ющенко-старший: лагерный узник или полицейай?» и заменить ее статьей Сергея Бурлаченко «Пять войн Андрея Ющенко» (<http://www.2000.net.ua/print?a=%2Fpaper%2F9895>).

2. Также просим сообщить сведения об учредителе (собственнике) веб-сайта «ФРАЗА» (<http://www.fraza.ua>), его юридический, почтовый адрес и средства связи с ним».

Ув. Сергей Александрович! Скажите, это Вы самостоятельно пришли к настолько глубокому выводу о том, что веб-сайт Леонида Грача и «Фраза» - суть одно и то же? Или подсказал кто? Специально для Вас, мэтр: сайт Грача Леонида Ивановича расположен по адресу www.grach.crimea.com.

Господин Кичигин, Ваш газетный комплекс носит гордое название «Интернет-Медиа». Это дает нам право предположить, что руководство комплекса, как минимум на уровне главного редактора, умеет пользоваться глобальной сетью Интернет. Так вот, на этой страничке черным по белому указаны средства связи с руководителем холдинга «Фраза» - и ссылка на эту бесценную информацию размещена, представьте, на видном месте на стартовой странице нашего сайта.

А нехитрые запросы в поисковой системе моментально выдали бы вам вот такую страничку, где указано, кто является владельцем торговой марки (свидетельство №74507);

или даже вот такую – где можно почерпнуть открытую информацию о том, кто является владельцем домена первого уровня fraza.ua.

Вы будете очень сильно удивлены, когда узнаете, что это один и тот же человек. И уж лично Вам по секрету скажем – женатый и беспартийный.

Мы, конечно, понимаем, что деятелю с Вашим опытом физически сложно поверить в то, что интернет-издание может быть независимым и не финансироваться ни одной политической или бизнес-структурой. Мы охотно верим, что с Вашей колокольни такое кажется просто нелогичным, невозможным и неприемлемым.

К Вашему сожалению, Вы – далеко не первый, кто ищет загадочных «истинных хозяев» «Фразы». К вашему счастью, Вы, зато – первый, кто выдвинул на эту роль Леонида Ивановича Грача. Вы не переживайте, Сергей Александрович, Леонид Грач Вашими стараниями оказался в довольно интересной компании. Ранее «знатоки-конспирологи» в числе владельцев «Фразы» называли Владимира Литвина, Константина Затулина, Бориса Колесникова и многих других. А самые прозорливые из вас указывали на «кураторов» «Фразы» в лице Николая Патрушева и Глеба Павловского.

Ваш метод поиска черной кошки в темной комнате плох только одним – если все начнут его использовать, то скоро и Вам начнут приходить письма, адресованные «газете Дмитрия Табачника» или «печатному изданию Владимира Корнилова».

P.S. «Фраза» на всякий случай заинтересовалась у Леонида Грача, знает ли он, что стараниями главреда «2000» стал нашим владельцем. На это Леонид Иванович, вдоволь насмеявшись, добродушно предположил, что «Кичигин, наверное, на солнышке перегрелся».

Представляет ли Россия угрозу?

Эхо Москвы, 16.07.2008

Передача : Выхода нет

Ведущие : Нателла Болтынская

Гости : Константин Затулин, Алексей Арбатов, Виталий Портников

Н.БОЛТЫНСКАЯ: Здравствуйте. Вы смотрите телеканал «RTVi», слушаете радио «Эхо Москвы», в эфире программа «Выхода нет», самая оптимистическая программа. Я – Нателла Болтынская, все обозначенные гости в студии, и обсуждаем тему, представляется ли Россия угрозу – да, нет, кому, почему. Все микрофоны включены. Кто начнет? И тяжелое молчание нависло в зимовке. Я понимаю, что у нас тяжелые погодные условия, но давайте все же про угрозу. Константин Затулин?

К.ЗАТУЛИН: Я не являюсь автором точки зрения, по которой Россия представляет угрозу. Мне странно было бы отвечать на вопрос, который я никогда не задавал. Нет, конечно.

Н.БОЛТЫНСКАЯ: дело в том, что именно так воспринимают некоторые заявления нынешнего президента Медведева иностранная пресса.

К.ЗАТУЛИН: Я читал иностранную прессу, которая вчера отреагировала на выступление Медведева на совещании послов, который устраивается раз в два года, и сегодня завершилось. Я тоже в нем участвовал как приглашенный гость МИДа. Медведев выступил против размещения системы ПРО в Чехии и Польше. Это рассматривается в логике ровно наоборот, - как угроза со стороны России. Спрашивается, кто что размещает – мы, что ли где-то что-то размещаем, и можно на этом основании сказать, что мы нарушаем «статус-кво»? нет, немы размещаем. Под надуманным, совершенно смехотворным предлогом, который не выдерживает никакой критики – якобы это предохраняет Европу от мифических иранских и мифических северокорейских ракет. Мы выступаем против этого. Нас обвиняют в том, что вот министр иностранных дел Польши разочарован нашей позицией. Британская «Файнэншл Таймс» говорит, что это, видимо, доказательство того, что Медведев – агрессивный преемник путина. Где логика, объясните. Я не понимаю.

А.АРБАТОВ: Я бы сказал, что вот эта надуманная критика и борьба с выдуманым врагом. Потому что вопрос о ПРО очень спорный, в том числе, внутри НАТО, и российские возражения против ПРО не воспринимаются как угроза даже в



США. Они воспринимаются, может быть, критически, воспринимаются как свидетельство того, что Россия не хочет по американским правилам играть, но уверяю вас, что в Америке огромная часть экспертного сообщества, оппозиции, конгресса, тоже ставит под сомнение эту систему. Так что это не тот пример. Вот примеры другие есть – то, что Россия, как они считают, может использовать энергетическую дубинку в качестве средства политического давления – хотя Россия до сих пор этого не делала.

В.ПОРТНИКОВ: Как не делала?

А.АРБАТОВ: Во всяком случае, при нынешней администрации – нет. При Ельцине – да, делала, - помните жест его знаменитый - «закроем краны, если украинцы не пойдут на дележку флота по нашему предложению».

К.ЗАТУЛИН: Это вообще новое хорошо забытое старое. Всем прекрасно известно, что в свое время Кейси, по заданию Рейгана, ездил в Саудовскую Аравию для того, чтобы Саудовская Аравия увеличила выпуск нефти – специально для того, чтобы подсадить Советский Союз в годы гонки вооружений - такое впечатление, что они свои методы в данном случае присваивают нам, но только в другую эпоху.

А.АРБАТОВ: Нет, здесь можно и спорить – используем мы, или нет, - я считаю, что мы вплоть до последнего времени энергетический рычаг не использовали. Может быть, в рамках экономики мы пытались оказать давление, чтобы приобрести активы определенные – скажем, мы давили на Литву. Но это в рамках экономических. Можно назвать это достаточно агрессивно экономической политикой, но мы не говорили – вы сделайте так-то, иначе мы вам перекроем нефть и газ. Вот так мы вопрос не ставили. Но вот когда, например, едут какие-то крупные наши политические деятели и все предполагают, что они едут, согласовав свои позиции с какими-то высокими официальными лицами и говорят, что Крым это исконно российская территория, Севастополь – это город русской славы, надо пересмотреть неправильные договоренности, и Украина не должна быть признана в своих нынешних границах. Или то же самое относительно Грузии. Вот на Украине и в Грузии значительная часть общественности это может воспринимать как угрозу. Я не хочу сказать, что Россия на официальном уровне выдвигает территориальные претензии к кому-либо - этого нет. Наоборот, к России кое-кто предъявляет. Но поскольку мало кто верит, что могут видные политические деятели ехать за границу и там импровизировать, это невольно переносится и на официальные органы.

К.ЗАТУЛИН: Вот есть официальная позиция Японии о том, что Южные Курилы – только что она была воспроизведена – это оккупированная территория Японии. Я не слышал, чтобы у нас по этому поводу развивалась истерика, что вот Япония это агрессор, от которого надо в ближайшее время защититься

А.АРБАТОВ: Во-первых, это крошечная территория.

К.ЗАТУЛИН: Какая разница, какая это территория?

А.АРБАТОВ: Во-вторых, наша позиция здесь была и остается последовательной - никаких территориальных претензий мы не признаем.

К.ЗАТУЛИН: Но это официальная позиция.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Г-н Портников?

В.ПОРТНИКОВ: Мне важно, чтобы г-н Арбатов и г-н Затулин дискутировали между собой, потому что я вижу в этом фундамент будущей российской демократии.

А.АРБАТОВ: А мы всегда между собой дискутируем.

В.ПОРТНИКОВ: Я совершенно уверен.

К.ЗАТУЛИН: Наконец-то Портников увидел в нас фундамент – это уже достижение.

В.ПОРТНИКОВ: Любые политики, имеющие собственное мнение, отличное от официального, являются фундаментом демократии – по-моему, вы это знаете прекрасно.

К.ЗАТУЛИН: Но лучше крышей - крыша лучше, чем фундаментом. Он все-таки внизу.

В.ПОРТНИКОВ: В России крышей являются совершенно другие люди, вам совершенно не нужно к ним примыкать.

Примыкайте к г-ну Арбатова.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: По делу, пожалуйста.

В.ПОРТНИКОВ: По делу. Для того, чтобы страна была угрозой кого-либо, она должна иметь какие-либо четкие внешнеполитические цели. Не лозунги, не некие провозглашаемые сентенции, которые каждый год вынуждены выслушивать послы РФ в различных странах мира и приглашенные гости на встречах с президентами, то одним, то другим, а именно конкретная цель. Вот тогда это действительно серьезная угроза. Но ничего такого ведь не происходит. Действительно, Россия выступает против размещения элементов ПРО США в Польше и Чехии – не вижу в этом никакой особой угрозы для США или для Польши и Чехии. Потому что при этом должно было бы быть сказано, какого рода альтернатива предлагается самой РФ, и эта альтернатива должна была бы стать угрозой для Польши, Чехии или США - никакой такой альтернативы нет. Или, например, президент Медведев выступает против независимости Косова и говорит, что это нарушает миропорядок – так говорит не один президент России, так многие ведущие политики в мире говорят. И это могло бы быть угрозой для тех стран, которые поддерживают каким-то образом независимость Косова, которые его признали. Но никакой альтернативы тоже не предлагается – такой, которая была бы серьезна. Это просто некая констатация факта. Или Россия после того, как президент Медведев беседовал с президентом Бушем и другими западными лидерами «Большой Восьмерки», очень лояльно отнесся к идее санкций против Зимбабве на Совете безопасности ООН, заблокировала эти санкции - и это могло бы быть угрозой, если бы мы считали, что российское политическое руководство действует едино и у него такая позиция. Но когда мы видим, что президент выступает с одной позицией, а некое внешнеполитическое ведомство, возможно, с другой, то такая страна точно не является для кого угрозой.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Когда в товарищах согласия нет.

К.ЗАТУЛИН: Виталий просто доводит до абсурда.

В.ПОРТНИКОВ: Я же журналист, я и должен это делать.



К.ЗАТУЛИН: Не все журналисты работают в жанре абсурда. Вы работаете, не про всех говорите таким образом - они могут обидеться. Дело в том, что на самом деле у России совершенно определенная внешняя политика в конкретных вопросах если говорить о Зимбабве, это не близкая мне тема, но насколько я понимаю, Россия против того, чтобы кто-то брал на себя ответственность и определял очередных козлиц – то Ирак, то Иран, то Зимбабве – мы по горло сыты. Поэтому никакой внутренней дискуссии во властных кругах по поводу конкретной резолюции - будет другая резолюция, может быть, будет другое отношение, что касается нашего ответа, представляет он для кого-то угрозу, или нет, очевидно, что размещение определенных средств в Чехии и возможное размещение их в Польше, когда оно произойдет – пока оно не согласовано, - вызовет определенные меры у Российской Федерации для обеспечения своей безопасности. Они объявлены, г-н Портников, вы зря это не слушаете, вы просто раб советской концепции - что в России полный бардак, и никто ничего не понимает.

В.ПОРТНИКОВ: Я раб вашей концепции – что Россия не представляет ни для кого угрозы - здесь все согласны.

К.ЗАТУЛИН: Россия является инициатором угроз.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: По тем или иным причинам каждый из вас ответил на вопрос, представляет ли Россия угрозу, нет. Тогда объясните – в последнее время достаточно было количество заявлений от разных стран, которые дают понять, что они Россию таковой считают. Это что, мания непонятно чего у этих стран?

К.ЗАТУЛИН: Это пропаганда во многом. Для кого-то непонимание. Потом, что такое угроза? Вот я залез к вам в карман, вы законно против этого протестуете, а может быть, даже лезете в драку, потому что не хотите, чтобы к вам лезли в карман, или, допустим, вас ударили, вы отвечаете, и тот, кто ударил, говорит – слушай, ты мне отвечаешь, ты, видимо, представляешь для меня угрозу. Ты посмотри, какую ты угрозу представляешь – ты не просто согласен с тем, что я лезу к тебе в карман или, допустим, бью тебя по физиономии, ты отвечаешь. Знаешь, ты представляешь угрозу. Все зависит от уровня наших притязаний.

А.АРБАТОВ: Насчет того, что Россия представляет угрозу очень мало кто говорит, но вот в Англии некоторые говорят в связи с делом Литвиненко – дело темное, запутанное, до сих пор неясное, - это послужило поводом. В Америке о том, что Россия является угрозой, говорят люди из лагеря Маккейна в целях избирательной кампании – они в значительной степени строят свою кампанию на противопоставлении России. Но в целом Россия угрозы объективно никому не представляет. Россия перестает играть по тем правилам, которые сложились в 90-е годы, когда Россия была в глубочайшем кризисе, разброде и шатании. Эти правила многим понравились, они стали восприниматься как нечто правильное, законное, данное и вечное. И Россия очень быстро, неожиданно быстро, не через 20, не через 30 лет, как многие писали, а через 5-6 лет вдруг появляется в другой ипостаси, начинает правила эти ставить под сомнение и действовать самостоятельно, правильно или неправильно - это другой вопрос, - но самостоятельно. Это воспринимается, конечно, очень с большим неудовольствием и раздражением и даже злостью – как же так. Особенно шли бы дела хорошо дела в США и Евросоюзе, они бы на это смотрели спокойно. Но они сами оказались в такой, простите, замазке глухой – американец, понятно – и вовне и внутри, европейцы со своими евросоюзскими делами, что вот на этом фоне то, что Россия перестает играть по их правилам, а хочет сформулировать какие-то новые, пока неясные, пока лишь на уровне общих пожеланий – это уже вот на этом фоне вызывает очень серьезное с их стороны неудовольствие.

В.ПОРТНИКОВ: Мне кажется, что когда действительно определенные СМИ стараются изобразить Россию неким таким вулканом-Везувием – это связано с тем, о чем говорил Алексей Георгиевич ранее – с тем, что очень серьезная некомпетентность сегодня журналистов, занимающихся Россией и экспертов, занимающихся Россией. И они, в самом деле, очень часто воспринимают целый ряд политических деятелей, которые, как говорил Константин Федорович, что я довожу ситуацию до абсурда, а есть в России политики, которые доводят ситуацию до абсурда.

К.ЗАТУЛИН: Они есть в любой стране.

В.ПОРТНИКОВ: И их с удовольствием в этих странах тиражируют. Приведу вам простой пример - допустим, на украинском телевидении вы Алексея Георгиевича не увидите. А Константина Федоровича увидите в таких количествах, что иногда кажется, что он депутат Верховной Рады, или В.Жириновского увидите.

К.ЗАТУЛИН: Но это разные люди.

В.ПОРТНИКОВ: Владимир Вольфович и Константин Федорович это разные люди. Но они там часто присутствуют обое.

К.ЗАТУЛИН: Оба.

В.ПОРТНИКОВ: Оба, обои, обоими - практически представляют собой такой концентрированный образ из-за этой российской угрозы. Люди спокойные. Степенные, способные защитить какую-то позицию. Принимающие в России решения - они на этом экране не нужны, и на западе не нужны. Нам нужен в этом случае - и не только на Украине...

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Внешний враг.

В.ПОРТНИКОВ: Коктейль из этих замечательных, доводящих политику до абсурда людей. И когда говоришь на том же эфире – слушайте, эти люди не принимают никаких решений. Во-первых, сама аудитория начинает на тебя кричать, во-вторых, дорогие коллеги начинают на тебя обижаться. Говорить – Виталий, как вам не стыдно, как вы можете это говорить, что я не принимаю решения - мы с вами столько лет уже знакомы, и вы знаете, что я и есть тот, кто принимает решения. Да, Константин Федорович, это вы.

К.ЗАТУЛИН: Я хочу вам сказать, что вы продолжаете в своем амплуа, то есть, вам нужно обязательно кого-то задирать.

В.ПОРТНИКОВ: Я вас не задираю.

К.ЗАТУЛИН: Вы же просто-напросто сейчас усомнились в том, что я вообще...

В.ПОРТНИКОВ: Принимаю решения?



К.ЗАТУЛИН: Адекватен. Во-первых, я не выдаю себя за кого-то другого – я не выдаю себя ни за президента, ни за премьера, у меня нет мании величия. Те решения, которые я предлагаю, если мне удастся, если получаю поддержку депутатского корпуса, как было совсем недавно, 4 июня, в связи с моим проектом обращения, которое было принято – президенту и правительству России по российско-украинским отношениям. Получаю поддержку – они становятся решениями. Вольны вы думать, принимаю я решение, или я их предлагаю, или я их вдохновляю. Во всяком случае, ясно, что они в тот момент.

В.ПОРТНИКОВ: Я могу пояснить? Я не считаю, что Константин Федорович не может предложить некое постановление Госдуме.

К.ЗАТУЛИН: Совершенно верно. И не более этого.

В.ПОРТНИКОВ: Он себя воспринимает адекватно

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Дайте договорить человеку.

В.ПОРТНИКОВ: Все, молчу.

К.ЗАТУЛИН: Просто я хочу сказать – безусловно, я уже столкнулся, к этому времени достаточно изучил определенную методику украинской журналистики. Довольно, я бы сказал, такую шаблонную. Она для начала кого-то демонизирует, выдергивает из контекста или интерпретирует по-своему, после этого работает на этот образ и все подверстывает под этот образ. Я, например, бесконечно часто читаю в украинской прессе, что я рвал какие-то украинские флаги – в первой думе, во второй.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: А давайте мы вернемся к России, которая являет или не являет угрозу для мира.

К.ЗАТУЛИН: Это, кстати, элемент только на уровне отдельного человека или политика – того, каким образом создается миф. Я, например, никогда в жизни не был замечен в подобных действиях. Но это является общеупотребительным текстом в украинских СМИ. Точно так же с Россией. Ну, вы же знаете Россию.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Во всяком случае, существуют некоторые векторы, которые.

К.ЗАТУЛИН: Хорошо сказано – «некоторые векторы»

Н.БОЛТЯНСКАЯ: некоторые векторы, которые движут разными странами или сообществами. И на сегодняшний день, особенно когда, например, речь идет о бывших республиках СССР.

К.ЗАТУЛИН: Давайте назовем эти «некоторые векторы» национальными интересами. И всеми странами они движут.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Абсолютно принято. Россия не заинтересована в том, чтобы соседи тяготели к США. Не заинтересована, так?

К.ЗАТУЛИН: Во всяком случае. Россия не заинтересована в том, чтобы они вступали в военные блоки, в которых Россия не участвует.

В.ПОРТНИКОВ: Это ее святое право.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Может быть России самой вступить в этот блок и возглавить?

К.ЗАТУЛИН: Россия просто-напросто не может и не хочет вступить в него. Во-первых, не может, во-вторых, и не хочет.

А.АРБАТОВ: Нет, Россия, может быть, и захотела бы – во всяком случае, некоторые так считают, – в частности, президент Путин бывший так считает – он говорит, что мы бы по другому относились к НАТО...

К.ЗАТУЛИН: Это просто был пробный шар.

А.АРБАТОВ: Если бы мы были частью этого процесса. Но для этого НАТО должно в корне измениться. Для этого НАТО должно быть не союзом против общего внешнего конкретного врага в виде данной державы или коалиции держав. Оно должно стать той системой коллективной безопасности, которая действует на совершенно иных принципах. На самом деле без России не может ни в евроатлантической, ни в евроазиатской зоне обеспечивать безопасность. Но сейчас НАТО не такая организация, НАТО пока еще остается военным союзом с коллективными вооруженными силами, с единым планированием, с группой ядерного планирования/, с ядерным оружием. И в эту организацию Россия просто совершенно... ну, куда вступить.

К.ЗАТУЛИН: У НАТО есть основополагающие документы – вашингтонский договор – в соответствии с ними НАТО берет на себя обязательства заботиться о государствах-членах НАТО. Мы не готовы на сегодня взять на себя обязательства, например, по восточной границе или по тем самым Курильским островам, которые, по мнению Японии, ей принадлежат. НАТО не хочет быть в конфликте с Японией.

В.ПОРТНИКОВ: Совершенно очевидно, что Россия имеет полное право возражать против вступления в оборонные союзы любой страны, которая находится по пери метру ее границ – это право любого внешнеполитического ведомства, любых политиков – высказывать свою позицию. Только это решение принимает сам североатлантический союз и страна, которая собирается в НАТО вступить. Опасной иллюзией является то, что всегда, когда вступления не происходит, или как это было с Украиной и Грузией – отложили план для членства в НАТО – главным объяснением было то, что это позиция России. А это на самом деле не так. Потому что мы прекрасно понимаем, что две эти страны по разным причинам не готовы были к тому, чтобы им предоставили план для членства. Но и политическим силам этих стран, и определенным лоббистским группам на западе очень удобно то, что происходит, российской позицией. И вот тогда мы видим – совершенно правильно нам это избразил Константин Федорович – мы берем некоего российского политика, демонизируем его, потом показываем его интервью после саммита НАТО, и всем все становится ясно, и не нужно разбираться в проблемах собственной страны.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: таким образом, получается, что общая болезнь многих стран мира на сегодня – это демонизация – не буду говорить российских политиков, а демонизация России.

К.ЗАТУЛИН: не всех



В.ПОРТНИКОВ: Не всех, но многих. Определенной части.

К.ЗАТУЛИН: накануне эфира я читал сводку новостей, посвященную как раз откликам на выступление Медведева. Президент Италии Джорджо Наполетано выступил со специальным заявлением, поддерживая предложение Медведева – хочу заметить, - Медведев сделал предложение не о создании нового ракетного пояса в Европе, а о подписании договора о европейской безопасности и проведения конференции в этих целях. Вот очень странно было бы в этот момент усмотреть угрозу России. Это так же, как раньше говорили – ну, в пропагандистском плане это смешно выглядело – наверное, можно было говорить о том, что угрозу представляют советские подводные лодки или ядерный щит. Но некоторые говорили, что миролюбивая политика или программа мира СССР представляют угрозу для всего мира. Потому что они, конечно, хотят захватить весь мир, сделать его советским.

А.АРБАТОВ: И они ошиблись - Советский Союз сам развалился.

К.ЗАТУЛИН: Ну вот, видите.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: так объясните, пожалуйста – существуют национальные интересы, существует необходимость некоторых предвыборных лозунгов и некоторых идей, на которые кого-то можно завести. И все?

А.АРБАТОВ: Не только выборы. Существует, скажем, цель объединить союз - лучший способ это начать кампанию о внешней угрозе.

В.ПОРТНИКОВ: Как какой союз?

А.АРБАТОВ: Ну, НАТО. Или ОДКБ, например. Вот сейчас ОДКБ, Организация договора о коллективной безопасности, ставит вопрос - до каких пор в Центральной Азии американцы будут пребывать. Там у них две базы всего, на самом деле одна НАТО, другая американская, аэродром в Киргизии – до каких пор они будут пребывать там, пусть объявят сроки – я просто говорю к тому, что не надо грешить только на границу – у нас тоже нередко и в России и в союзах, в которых Россия участвует, тоже начинаются кампании для того, чтобы использовать вот этот очень удобный аргумент о внешнем враге. А на самом деле действительность гораздо сложнее – и в России есть разные мнения и разные группы, и в США, в том числе, и по национальным интересам. Вот вы сказали – есть национальные интересы. Национальные интересы - в умах политиков.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: как они их видят.

А.АРБАТОВ: Как они их видят, прежде всего. Ну, в некоторых странах общественное мнение еще играет большую роль. Приходят другие политики – может измениться оценка национальных интересов.

К.ЗАТУЛИН: Безусловно, тут даже нет никаких сомнений – каждая эпоха, каждое поколение политическое, и даже в рамках одного поколения разные люди, принадлежащие к разным политическим силам, по-своему понимают национальные интересы.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Вам вопрос от Сергея, живущего в Чехии - вы лично верите сегодня в возможность ядерного удара по России со стороны США или НАТО?

К.ЗАТУЛИН: Как конкретную угрозу в настоящий момент нет. Но это имеет свои объяснения – я не верю хотя бы потому, что это уравнивается потенциалом взаимного уничтожения. И если этого потенциала мы когда-нибудь лишимся, то угроза эта в принципе может появиться.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Вы помните заявление Балуевского, когда был очередной виток истории с размещением ПРО, что возможны превентивные удары – было такое заявлено.

К.ЗАТУЛИН: Да нет, такого не было сказано. Никакого превентивного удара Балуевский не обещал. Он обещал адекватные военные меры принять – это он говорил - и в связи с возможным вступлением Украины в НАТО, и в связи с размещением ПРО.

В.ПОРТНИКОВ: Но это никогда не конкретизировалось.

К.ЗАТУЛИН: Это не конкретизировалось. А потом, что значит «адекватные военные меры»? Мы, например, абсолютно точно будет принимать адекватные военные меры, они будут адекватными, если Украина вступит в НАТО когда-нибудь – в таком случае нам придется перестраивать оборону на этом направлении.

В.ПОРТНИКОВ: Это не военные меры. Это промышленные меры.

А.АРБАТОВ: Тактические.

К.ЗАТУЛИН: Почему, это будут военные меры, это будут военные силы на нашей территории чем-то заниматься.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: мы сейчас прервемся, и я напомним, что в нашей студии Константин Затулин, Алексей Арбатов, Виталий Портников. Обсуждаем мы Россию как угрозу и продолжим после небольшого перерыва.

НОВОСТИ

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Мы продолжаем программу «Выхода нет». Вопрос одного из наших слушателей очень простой – почему наши соседи бегут в НАТО? Проще не придумаешь вопрос.

А.АРБАТОВ: Да, это серьезный вопрос. Вопрос на засыпку.

К.ЗАТУЛИН: Ну, не знаю, в чем тут засыпка происходит. Наши соседи, во-первых, разные. У нас есть сосед Казахстан, 7,5 тысяч километров, граница, самая длинная для нас – не бежит в НАТО, Китай тоже не бежит в НАТО, есть Белоруссия, Эстония, Литва и Латвия - они уже в НАТО. Есть Украина, где большая часть населения сегодня против, а другая часть населения «за», есть Грузия, которая хочет в НАТО, провела референдум, действительно, или подтасованный, но, во всяком случае, политическая элита, оппозиция и власть туда собираются, есть Армения, которая туда не собирается. Как на базаре говорят – вот кучка, а в кучке штучка, или сколько там их, которые хотят в НАТО? Молдова вроде бы сегодня, в расчете на Приднестровское урегулирование заявила, что она хочет быть нейтральной.

А.АРБАТОВ: У них в Конституции записано, она в НАТО не подавала.

К.ЗАТУЛИН: На Украине в Конституции не записано.



В.ПОРТНИКОВ: Молдова пытается распространить эту статью конституции на Приднестровье. Но я бы по-другому это объяснил. Это тоже во многом связано с необозначенностью цели российской внешней политики. Вот с Грузией. Например, - мы должны понять в этой ситуации, чего Россия хочет. Она хочет сохранять «статус-кво», она хочет восстановить территориальную целостность Грузии, и она хочет, чтобы события развивались по Косовскому сценарию. Ведь совершенно очевидно, что в этой ситуации грузинское общество дезориентировано этим постоянным поиском хотя бы ответа на этот вопрос – о российских целях - оно естественно ищет себе зонтик. Вот простой ответ. Молдова - действительно, когда возникает вопрос о необходимости своей территориальной целостности, то для этой страны гораздо выгоднее был нейтральной и целостной, чем в некоем оборонном союзе, любом. И разъединенной. Украина – есть тоже масса вопросов, которые тоже связаны с целями российской внешней политики в этой стране. Мы не раз видели о том, что были самые различные подходы к Украине, к ее будущему, к российско-украинским отношениям, к интеграционным отношениям, и так далее. И совершенно очевидно, что есть достаточная часть политического истеблишмента – действительно, кстати говоря, и поддержанного сегодня большинством общества, - которое считает, что в этой ситуации, когда Россия не предлагает никаких альтернатив интеграционным, серьезным, единственный нормальный путь развития – это вступление в НАТО. Но опять-таки это будет решено, думаю, только в будущем. Потому что для того, чтобы Украина стала членом НАТО, необходимо, чтобы цифра скептиков и сторонников изменилась ровно наоборот.

К.ЗАТУЛИН: Хотел бы сказать, что такой анализ предполагает, что есть некий, постоянно предающиеся раздумьям гамлетовские страны, которые своей политики не имеют, а все ждут, что Россия им скажет, чего она хочет, и вот тогда они определятся. А если идут в НАТО, то только от того, что Россия не определилась. На самом деле все ровно наоборот – например, с Грузией, чего хочет Грузия, стремясь в НАТО? Грузия хочет, чтобы НАТО вернуло Абхазию и Южную Осетию. Вначале Грузия хотела, чтобы это сделала Россия.

В.ПОРТНИКОВ: Но это и есть национальные интересы.

К.ЗАТУЛИН: Они так его формулируют. Но они не от нас ждут, чтобы мы определились, они сами определились в том, что для них главное - возвращение Абхазии и Южной Осетии, и желательно не своими руками, а чужими. Они хотели вначале, между прочим, чтобы это сделала Россия – у них была такая надежда, когда они соглашались на ввод миротворческого контингента, они подписывали эти соглашения, думали, что отношения особые с властью российской тогдашней, у Шеварднадзе с Ельциным, они поспособствуют. Но оказалось, что вот это Россия никак не переварила. Она не переварила то, что подписывалось сохранять мир, а не принуждать кого-то куда-то войти. Мы же ведь не подписывались под тем, что будем заставлять Абхазию против ее воли куда-то вступать. Мы говорим, что мы сохраняем там мир, что касается Украины, которая тоже не знает, чего от нее хочет Россия - Украина имела счастье, как и Россия, подписать с Россией договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. По сути, союзнический договор. Сегодня она этот договор фактически предает забвению по сути, хотя хотела бы, чтобы внешне он сохранился. Собирается из внеблоковой, нейтральной страны, становиться блоковой страной. И для камуфляжа, устами моего коллеги, который говорит - «мы не понимаем, чего хочет Россия» - Украина сегодня хочет изменить взятым на себя обязательствам, вот и все.

А.АРБАТОВ: Хочу здесь отослать вас к высказыванию очень важному нынешнего президента России, которое он сделал, когда еще был кандидатом в президенты. Он сказал – мир смотрит на нас настороженно не потому, что мы стали такими сильными, а потому, что Россия достаточно непредсказуема в своей внешней политике, да и во внутренней тоже. И я с этим, кстати говоря, согласен. Россия стала, конечно, сильнее, и в еще большей мере самоувереннее за последнее время, в немалой степени и потому, что Американцы и Европа оказались в том неожиданном кризисе, который, видимо, продлится достаточно долго, - то есть, относительно она стала сильнее еще больше, чем в абсолютных категориях. Но предсказуемости, помимо общих положений, которые всем приятны, всем понятны и всем приемлемы - мир, сотрудничество, примат международного права, - вот кроме этого конкретных позиций давно от нас не было слышно. Я знаю, что Константин со мной не согласится – у нас с ним долгий спор на эту тему идет – я считаю, что Россия должна сейчас, в этой ситуации, на очень высоком уровне и очень твердо сказать, что Россия подтверждает свои обязательства, она является гарантом территориальной целостности всех стран СНГ - и их суверенитета и их международного статуса и будет с ними развивать равноправное сотрудничество, уважать их историю, уважать их национальные традиции. Это касается Украины, Грузии - Россия сделает все, чтобы мирным путем решать грузинскую территориальную проблему, помогать им. Она, кстати, посредником и выступает, и будет еще активнее это делать, чтобы мирным путем решить территориальные проблемы Грузии. Россия официально не признает непризнанных республик. Но это все до тех пор, пока сохраняется та модель отношений, которая была выработана после 1991 г. То есть, и Грузия и Украина остаются в военно-политическом отношении нейтральными государствами - вот тогда Россия берет на себя обязательства быть гарантом. Если они перестают быть нейтральными государствами – это не значит, что Россия на них завтра нападет, - но Россия тогда с себя такую ответственность снимает - пусть другие о них заботятся, а Россия будет по-другому формулировать свои интересы в новой ситуации. Вот если бы это сказали бы, 10 раз повторили на официальном уровне, если бы Медведев вчера это сказал на встрече...

Н.БОЛТЯНСКАЯ: А что мешает?

А.АРБАТОВ: Наверное, есть разные мнения. Есть такие мнения, что ладно, пусть Грузия и Украина уходят в НАТО, но мы заберем себе Крым. Абхазию и Осетию, - может, у кого-то и такие мнения есть, - хотя, на мой взгляд, это безумие, но может быть, и есть.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: «Демонический» Портников?

В.ПОРТНИКОВ: Мне кажется, что то, что говорит Алексей Георгиевич, если бы это было воплощено в жизнь как внешнеполитические принципы, это было бы достойным ответом на те вызовы, которые существуют в связи с провозглашением независимости Косово в международном праве и которые очень опасны на постсоветском пространстве даже не с точки зрения отношения России с ее соседями, а с точки зрения будущего самого российского государства. Мы



должны четко понимать, что как только на этом пространстве возникнет первая самопровозглашенная республика, которая будет признана Россией и России удастся добиться признания независимости этой страны, новой, хот я бы частью государств – это будет тот приговор, который будет вынесен самому российскому государству в его нынешних границах. То есть, по большому счету, это будет настоящая угроза. Потому что настоящая угроза миру в регионе – это дезинтеграция РФ. Вот тогда можно будет собираться здесь, и говорить об угрозах – без Константина Федоровича, наверное, но с Алексеем Георгиевичем.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Что же вы так себя ведете неприлично – извините, Константин Федорович.

К.ЗАТУЛИН: Я очень терпеливый. В отношении Портникова тем более, который успел побывать и корреспондентом «Независимой» и «Молоди Украины», что он в разных ликах остается одним и тем же. Это комплимент.

В.ПОРТНИКОВ: Я просто имею в виду, что любая поддержка...

К.ЗАТУЛИН: Он имеет в виду, что не выбирает слов.

В.ПОРТНИКОВ: ...сепаратистских настроений на постсоветском пространстве, которая российскими политиками эксплуатируется, - некоторыми, - и выдается СМИ некоторых стран за позицию самой России, она опасна для самой Россией, вот и все, что я имел в виду, когда вспомнил про Константина Федоровича.

К.ЗАТУЛИН: Дорогой друг, прекратите, во-первых, нас запугивать, во-вторых, зомбировать. «Вот если вы что-то сделаете, то в этом случае - ах, что произойдет».

В.ПОРТНИКОВ: Я никого не запугиваю и не зомбирую.

К.ЗАТУЛИН: Во-первых, из ваших уст это странно слышать, потому что вы исходите совсем из других, может быть, политических целей и не скрываете этого - у вас другие интересы и другие заботы.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: национальные.

К.ЗАТУЛИН: Национальные, в том числе.

В.ПОРТНИКОВ: У меня как у человека, живущего в соседней стране.

К.ЗАТУЛИН: Понятно. Так вот хочу просто заметить, что есть общее правило международных договоров – они действительны, они существуют, если они соблюдаются сторонами, которые эти договоры подписали, которые их узаконили, ратифицировали. Было бы очень странно держать Россию за такой пример – международную жертву принципов, которая сама применяет по отношению ко всем принципы, в то время как мир живет по совершенно другим - мир разрушает принципы, действуют по принципу «если нельзя, но очень хочется, то можно» - например, страны НАТО очевидно, сегодня воспринимают такую логику – в принципе, они соблюдают международное право, но если очень хочется, если очень нужно, то в принципе, можно их нарушить – ну, с Косово можно нарушить, с Югославией можно нарушить, можно поддержать кого-то в Ираке или Иране – не дай бог, если Иран тоже станет жертвой всего этого. То есть, вот они себя так ведут. Но при этом они все в роли строго учителя говорят - а Россия, почему она так не принципиальна, почему она вообще задумывается о том, чтобы признать непризнанные государства, как это делаем мы? Мы – это ладно, но она-то почему.

А.АРБАТОВ: Да нет, никто там так не говорит.

К.ЗАТУЛИН: это то, что вы говорите другими словами.

А.АРБАТОВ: Опять-таки, - это надуманная совершенно проблема - никто там так не говорит.

К.ЗАТУЛИН: Но вы так говорите, вы говорите – мы будем благородны.

А.АРБАТОВ: Оставим запад, пусть они что хотят, то и говорят. Давайте про нас. Я говорю о том, что Россия должна исходить из своих собственных интересов, прежде всего, а интересы состоят в том, чтобы принцип территориальной целостности соблюдать.

К.ЗАТУЛИН: Как принцип.

А.АРБАТОВ: И если мы категорически отказались признать Косово, надеюсь, никогда его не признаем, то мы не должны тут же сами у себя под боком говорить - а вот это - по-другому.

К.ЗАТУЛИН: Вы же учились в школе русскому языку тоже.

А.АРБАТОВ: Вас все время перебивают, теперь вы меня перебиваете?

К.ЗАТУЛИН: Я просто хотел задать наводящий вопрос – вы знаете, что есть правила русского языка. Но в них есть исключения. «ча-ща» пиши с буквой «а», а есть исключения.

А.АРБАТОВ: Есть такие международные правила, и я очень рад, что Медведев вчера и позавчера снова это подтвердил – что международное право Россия должна всемерно поддерживать, особенно сейчас, когда она стала сильнее, и когда это явный международный порядок, международное право она должна поддерживать. И поддержка сепаратистов, нарушение территориальной целостности – это совершенно для России ненужно. Она останется в одиночестве в СНГ – никто ее не поддержит. Китай не поддержит, Индия никогда не поддержит. Большинство стран, которые сейчас критикуют - и в ООН, кстати, подавляющее большинство, - которое критикует США за Косово – они тогда будут критиковать Россию – мы потеряем эту поддержку. А то, что Константин говорит – что НАТО соблюдает, но иногда делает исключения - так НАТО, и, прежде всего, США, за это уже расплатились и будут расплачиваться еще долго.

К.ЗАТУЛИН: Ну, по моим впечатлениям, пока еще виртуально.

А.АРБАТОВ: Не расплатились за Ирак? Ирак сейчас это проблема номер один, 10, 20 и 100 для США.

К.ЗАТУЛИН: А за Югославию расплатились?

А.АРБАТОВ: За Югославию еще расплатятся. Со временем расплатятся.

К.ЗАТУЛИН: Но пока-то нет. \

Н.БОЛТЯНСКАЯ: А каким образом должна выполняться эта расплата?

К.ЗАТУЛИН: Это идея исторической справедливости, понимаете?

А.АРБАТОВ: таким образом, что США уйдут из Ирака рано или поздно, и уйдут они с колоссальным ударом по своему престижу, позициям международным, авторитету, влиянию и роли вообще в международных союзах – вот как они



расплатятся. И они расплачиваются уже сейчас тем, что, увязнув в Ираке, они не могут ни никакой эффективной политики в отношении Ирана проводить, который для них считается гораздо большей угрозой, и разваливается все в Афганистане, который был их ответом на теракты, и где операция поначалу прошла очень успешно – они сейчас все и там теряют - вот, как они расплачиваются. По Балканам более сложная ситуация, но я уверен, что Балканы, дальнейшее развитие Балкан, пойдет по очень нестабильному пути. Сепаратизм в Греции, Македонии, других странах...

К.ЗАТУЛИН: Да им-то какая разница от Греции, Македонии?

А.АРБАТОВ: Греция - член Евросоюза, член НАТО. Македония тоже будет. И вот в НАТО начнутся те же самые процессы.

В.ПОРТНИКОВ: Албания - член НАТО.

К.ЗАТУЛИН: Албании это как раз на руку сегодня.

А.АРБАТОВ: И они с этим выхлебают на Балканах еще в полной мере. Зачем же нам следовать этому примеру и тоже – вот они так делают, и мы туда же.

К.ЗАТУЛИН: да нельзя упрощенно дойти до мира.

В.ПОРТНИКОВ: Можно мне сказать одно слово? Мне остается только вас перебивать, потому что вы не даете мне говорить.

К.ЗАТУЛИН: Пожалуйста.

В.ПОРТНИКОВ: Национальные интересы той или иной страны зависят еще от того, что в нормальной стране люди хотят иметь еще и нормальных, предсказуемых соседей и нормальных, предсказуемых партнеров. Вот национальные интересы России состоят в том, чтобы иметь дело с адекватными США, прислушивающимися к российской позиции и адекватно реагирующим на какие-то российские замечания, национальные интересы России, или национальные интересы Украины...

К.ЗАТУЛИН: Да, давайте ближе к теме.

В.ПОРТНИКОВ: Состоят в том, чтобы иметь дело с демократической, цивилизованной, знающей свои внешнеполитические интересы, целостной, мобильно развивающейся Россией.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: замечательно.

К.ЗАТУЛИН: Прекрасно.

В.ПОРТНИКОВ: Есть идея такая, что национальные интересы - Украины или Грузии - состоят в том, чтобы в России все полахало и бурлило. Это же национальные интересы сумасшедших. Я понимаю, что легче иметь дело с сумасшедшими. Когда человек говорит о том, что он заинтересован в том, чтобы в России было все стабильно, ему сразу начинают говорить, что он зомбирует, что он не может так думать, потому что он, конечно, враг России – как иначе? И это означает только то, что люди, которые так думают, они на самом деле являются враждебно настроенными по отношению к соседним с Россией странам.

К.ЗАТУЛИН: Подвел базу.

А.АРБАТОВ: Я уже потерял нить.

К.ЗАТУЛИН: Подвел базу - это у нас так называлось в комсомоле – вы же были в комсомоле, мне кажется?

В.ПОРТНИКОВ: Но не на тех должностях, что вы.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Прекратите.

К.ЗАТУЛИН: Нет, это просто дружеский спор. Я просто хочу сказать, что все то, что сказал Виталий, это замечательно, конечно, но он говорит, что мы зря подозреваем кого-либо, и что только безумцы...

В.ПОРТНИКОВ: Не кого-либо, а меня.

К.ЗАТУЛИН: могут хотеть другой России. Я вот вообще сейчас не о вас - вы не считайте себя, как говорил Мюллер, фигурой, равной Черчиллю - не все только о вас. Об Украине. Был 2005 г. и из уст лидеров Майдана, героев майдана, которые стали потом президентами, а потом премьерями, мы слышали о том, что «оранжевая революция», «новый этап освобождения Восточной Европы» - это, между прочим, они уже не в роли каких-то общественных политических деятелей, а в роли государственных деятелей говорили, подписывали декларации, что же вы сейчас нам говорите. Это от кого будет освобождение и кто освобождается?

В.ПОРТНИКОВ: Ничего об освобождении Восточной Европы на майдане особо никто не говорил.

К.ЗАТУЛИН: Минутку, то Карпатская декларация президентов Ющенко и Саакашвили – о новом этапе освобождения народов Восточной Европы. Это после майдана было, они встречались на Карпатах, называется «Карпатская декларация» - вообще немножко поинтересуйтесь международными отношениями. Так вот в 2005 г. публично раздавались разговоры о том, что вот эта «оранжевая революция» сейчас, искал здесь, бегали некоторые украинские телегруппы, искали, где же тут оранжевые флаги, они сейчас вот здесь появятся, в России, вот сейчас начнется, в России, перекинется сюда. Это очень быстро все закончилось, через полгода, в связи с известным кризисом между Тимошенко и Ющенко, но эти полгода были. Поэтому не надо представлять все так, что мы должны на слово верить, что все хотят нам только добра. Конечно, все хотят своих интересов, которые по-своему определяют. Одни политики на Украине считают, что Украина должна быть в союзе с Россией, в союзных особых отношениях с Россией. Другие политики считают, что Украина должна вступить в НАТО, потому что она испытывает от России постоянную угрозу. Это же так?

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Я вас сейчас прерву. Наши дорогие слушатели и зрители выслушали мнение всех приглашенных экспертов. Хочу, чтобы слушатели сами для себя решили - Россия, на ваш взгляд, представляет собой угрозу цивилизованному миру? Если «да» - 660-0113, «нет» - 660-01-14. Голосование пошло. Никаких комментариев до окончания голосования нельзя.

В.ПОРТНИКОВ: Европа или остальной, цивилизованный мир?

А.АРБАТОВ: Нет, Россия и остальной цивилизованный мир. Вот так.



К.ЗАТУЛИН: Нет – остальному, или цивилизованному?

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Цивилизованному.

К.ЗАТУЛИН: А, вот видите – цивилизованный мир с одной стороны и остальные – с другой.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: На ваш взгляд, существует ли некая перспектива, в которой страны, окружающие Россию, будут видеть в ней тот центр, к которому следует стремиться. Возможно такое?

А.АРБАТОВ: Да, конечно, абсолютно. И я думаю, что не просто существует возможность, а есть очень серьезные шансы, чтобы это было. Вот та программа преобразований – экономических, политических, демократических, борьбы с правовым нигилизмом, с коррупцией, которую провозглашает Медведев – если она будет реализовываться, - не говорю, что если она будет реализовывалась, потому что это длительный процесс, это быстро не решается, - то Россия со временем, и достаточно быстро, станет притягательным центром для окружающих стран.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Когда это будет?

А.АРБАТОВ: Когда программа будет всерьез реализовываться на деле, во тогда это и будет. Когда почувствуют, что мы от программных заявлений, очень хороших пожеланий и планов, мы перешли к реальным делам. И тут же начнется изменение отношения к нам. Причем, не только у соседних стран, а и в Европе и у здравомыслящей, как раньше говорили, части США.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Хочу сказать, что мы набрали нашу «золотую тысячу» - 57,4% считают, что Россия являет собой угрозу цивилизованному миру, и 42,6% так не считают. Голосование завершено, всем спасибо. Константин Федорович, тот же вопрос, который я задала А.Арбатову.

К.ЗАТУЛИН: Может ли Россия быть притягательным центром?

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Чтобы с ней хотели вступать в союзы, чтобы тяготели к ней.

К.ЗАТУЛИН: Хочу заметить, что Россия сегодня и является – может быть, не в таком масштабе инее в таком наборе союзников, как нам бы хотелось, не в столь представительном, как нам бы хотелось, но уже является притягательным центром по целому ряду причин, в том числе, причин вполне естественных - Россия – это большая страна, с большими ресурсами, возможностями. Сегодня у нас развивается Шанхайская организация сотрудничества, в которой мы сидим рядом с Китаем, с большей частью человечества - если посчитать его арифметически. Большинство жителей земли живут в странах, которые объединены Шанхайской организацией сотрудничества. Если это не доказательство, мы можем привести другие примеры, когда вот маленькая Молдова, которая явно на большинство на земном шаре не претендует, она сегодня фактически заморозила свое участие в ГУАМ, потому что, как верно замечено, рассчитывает на Россию в вопросе о решении своего Приднестровского, затянутого, очень жесткого узла. Правильно рассчитывает, неправильно, состоится, или нет, но рассчитывает.

А.АРБАТОВ: А это и должно быть, кстати говоря, моделью для других.

В.ПОРТНИКОВ: Я тут могу только присоединиться к Константину Георгиевичу. Надо сказать, что для того, чтобы это еще и произошло, надо четко определиться с подобной программой. Потому что пока что я не вижу особой конкретики в изменении российских внешнеполитических подходах. Я допускаю, что шанс на такое изменение есть, я совершенно не сомневаюсь, что Россия, которая цивилизованно и серьезно подходит к проблемам соседних стран и не использует отношения с ними для пропаганды того, - как в случае с Белоруссией, или иного – как в случае с Грузией, - толка, может быть влиятельным геополитическим центром, - сама география, сама экономика, политика предрекает ей роль такого центра. Надо задуматься, почему Россия не стала таким центром за последние 17 лет. И это будет ответом на очень многие вопросы – потому что у нее были все шансы в 1991 году.

К.ЗАТУЛИН: Почему Россия для Портникова не стала таким центром.

В.ПОРТНИКОВ: Вы меня опять перебили. И она все эти шансы упустила и даже не Константин Федорович в этом виноват.

К.ЗАТУЛИН: почему она для тебя не является таким центром.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Лавры недавней дискуссии на «Маяке» сегодня вам явно не давали покоя, страсти кипели.

В.ПОРТНИКОВ: Мы были очень спокойны.

Н.БОЛТЯНСКАЯ: Я благодарю наших уважаемых гостей и напомним - Алексей Арбатов, директор Центра международной безопасности Института мировой экономики и международных отношений, член-корреспондент РАН, украинский журналист, обозреватель радиостанции «Свобода» Виталий Портников и первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. Это была программа «Выхода нет», смотрите нас, не пожалеете. Спасибо.

Провал берлинского плана

Интерфакс, 18.07.08

Владимир Шишлин

Министру иностранных дел ФРГ не удалось своими предложениями снять напряженность в отношениях Грузии и Абхазии - Сергей Багапш назвал их неприемлемыми

Германия предприняла энергичную, но безуспешную попытку уменьшить напряженность в отношениях Тбилиси и Сухуми и угрозу дальнейшего "размораживания" конфликта, предложив сторонам мирный план, предусматривающий возобновление их прямого диалога. После сегодняшней встречи в Гали министра иностранных дел ФРГ Франка-Вальтера Штайнмайера с президентом Абхазии Сергеем Багапшем стало ясно, что немецкой челночной дипломатия пока не удастся сдвинуть с мертвой точки дело грузино-абхазского урегулирования.



Берлинский сценарий мирного урегулирования подразумевает на первом этапе выработку условий для непосредственных переговоров Грузии и Абхазии. Должна быть сформирована постоянная переговорная структура под патронажем ООН с контрольным комитетом, в который наряду с представителями обеих сторон конфликта, войдут и члены Группы друзей генсека ООН по Грузии (Франция, Великобритания, Россия, США и Германия). На первом этапе должны быть решены вопросы безопасности и возвращения беженцев. На втором этапе предлагается провести конференцию в Берлине с последующим привлечением инвесторов для возрождения абхазской экономики. На третьем, заключительном этапе должен быть решен вопрос о статусе Абхазии.

Багапш отверг предложения Германии. "Эти предложения для нас неприемлемы. Мы постарались донести до представителей руководства Германии, что без вывода грузинских войск из верхней части Кодорского ущелья никакие переговоры невозможны", - сказал он "Интерфаксу" в пятницу. "Мы также не намерены обсуждать статус Абхазии, который уже определен народом нашей республики. Абхазия - независимое государство, и данный пункт никаким переговорам не подлежит", - подчеркнул Багапш.

"Из предложений Германии мы можем принять первый пункт, и после вывода грузинских войск из Кодорского ущелья подписать соглашение о неприменении силы", - отметил он. "Пункты же о возвращении беженцев и о определении политического статуса Абхазии в составе грузинского государства для нас неприемлемы", - сказал Багапш.

Министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба назвал накануне положительным знаком тот факт, что в документе ничего не говорится о территориальной целостности Грузии. По мнению Шамбы, это свидетельствует об изменении отношения к Абхазии со стороны ряда западных стран.

Впрочем, сам Штайнмайер на пресс-конференции вчера в Батуми подчеркнул, что предложения немцев по урегулированию конфликта в Абхазии были разработаны в разрезе территориальной целостности Грузии.

После встречи с абхазским лидером руководитель немецкого внешнеполитического ведомства намеревался вернуться в Батуми, где накануне прошла его встреча с президентом Грузии Михаилом Саакашвили, а оттуда уже вылететь в российскую столицу.

Саакашвили обозначил готовность к переговорам с Багапшем, заявив, что грузинское руководство "никогда не отказывалось от диалога с сепаратистами, в том числе и с теми, которые совершили этническую чистку". "После недавней очень содержательной моей встречи с госпожой Меркель Германия оперативно представила свои предложения по урегулированию конфликта в Абхазии, и, думаю, эти предложения будут приняты", - заявил Саакашвили.

Между тем, по сведениям немецкой Frankfurter Allgemeine, это были "непростые переговоры, которые снова показали, что позиции сторон резко отличаются". Наблюдатели отмечают, что недовольство Тбилиси связано с отсутствием в плане каких-либо упоминаний о возможности изменения формата миротворческой операции в зоне конфликта. О необходимости замены российских миротворцев некими международными полицейскими силами не устают говорить представители властей Грузии.

За вывод российских миротворцев высказалась в пятницу в интервью французской "Монд" министр иностранных дел Грузии Эка Ткешелашвили. Между тем у одного из лидеров грузинской оппозиции Давида Гамкрелидзе, встречавшегося с Штайнмайером, сложилось впечатление, что Германия и Евросоюз пока не готовы поддержать требование Грузии о выводе из зоны конфликта в Абхазии российских миротворцев и проведения там международной полицейской операции. Возможно, немецкий министр сочтет необходимым более определенно высказаться на этот счет в Москве. Накануне он подчеркнул, что выход из тупика возможен во многом благодаря позиции России.

В Москве в преддверии визита германского министра наряду с комплиментами его посреднической миссии звучат и критические замечания, во многом созвучные с позицией Сухуми. "Деятельность Штайнмайера имеет конструктивный характер", - сказал "Интерфаксу" в пятницу источник в МИД РФ. Однако, по словам собеседника агентства, "сейчас самое главное - добиться заключения соглашения о неприменении силы между Грузией и Абхазией в увязке с выводом грузинских подразделений из Кодори". "Другие элементы (в переговорном процессе - ИФ) сегодня не будут востребованы", - подчеркнул дипломат.

В четверг на пресс-конференции в Москве глава МИД РФ Сергей Лавров призвал западных партнеров поддержать подписание соглашения между Грузией и Абхазией о неприменении силы и не пытаться увязать вместе с ним соглашение о возвращении в Абхазию беженцев. "Вырисовывалась перспектива принятия на данном этапе заявления, а не резолюции (ООН по грузино-абхазскому конфликту, - "ИФ"), но буквально вчера эта работа была заблокирована из-за категорического отказа наших западных партнеров потребовать от сторон немедленного подписания соглашения о неприменении силы", - сообщил Лавров. По его словам, "наши западные партнеры пытаются увязать это требование с подписанием также документа о возвращении беженцев, что абсолютно на данном этапе нереально".

В пятницу директор Института стран СНГ Константин Затулин развил эту тему. "Это абсолютно нереалистичный, на мой взгляд, план. Возвращение беженцев до возрождения экономики только создает дополнительное напряжение", - сказал политолог "Интерфаксу". Он обратил внимание, что сама Германия, как член НАТО и один из активных участников балканских событий, в недавнем прошлом оказалась неспособной выполнить свои же обязательства по возвращению 250 тысяч сербских беженцев в автономный край Косово. "Между тем как независимость Косово Германия уже признала", - заметил Затулин.

МИД Грузии расценил вчерашние высказывания Лаврова как попытку пересмотра ранее достигнутых соглашений в рамках ООН, ОБСЕ и СНГ. "Это прямая попытка пересмотра ранее принятых и действующих в

рамках международных организации соглашений по Абхазии. Это заявление также входит в противодействие с существующим мандатом миротворцев СНГ в зоне конфликта, который обязывает миротворцев создать надлежащие условия для безусловного и достойного возвращения вынужденно перемещенных лиц", - говорится в комментарии департамента информации и печати МИД Грузии, распространенном в пятницу. "На фоне бездействия в этом направлении



российских миротворцев, становится явным желание Москвы узаконить итоги ею же инспирированной и осуществленной гражданами России этнической чистки, чтобы облегчить себе аннексию части международно признанной территории Грузии, что и происходит путем российской военной интервенции", - заявляют в МИД Грузии.

Этот новый выброс враждебной риторики свидетельствует, по мнению экспертов, о сложности нынешней посреднической миссии Штайнмайера.

В любом случае, считают наблюдатели, немецкое вмешательство в ситуацию может оказаться полезным и снизить накал страстей, учитывая хорошие отношения Германии и с Грузией, и с Россией и способность Берлина прислушиваться к аргументам сторон. Штайнмайера не слишком удачный ход его турне не слишком обескураживает.

"Мы рады диалогу, надеюсь, что продолжим консультации, этот план имеет будущее", - сказал министр журналистам в пятницу в Гали. "Мы наблюдали за эскалацией в зоне конфликта, и мы обязаны сделать все для разрядки ситуации. Позиции сторон еще очень далеки друг от друга, нужно создать условия для прямого диалога, многое предстоит сделать, иначе напряженность будет возрастать".

Немецкий министр не впечатлил Абхазию мирным планом

Радио Свобода, 18.07.08

Присутствие грузинских военных в Кодорском ущелье абхазские лидеры называют главным препятствием к началу переговоров

Абхазия отвергла предложенный Германией план урегулирования грузино-абхазского конфликта. Президент непризнанной республики Сергей Багапш назвал предложения, озвученные министром иностранных дел ФРГ Франком-Вальтером Штайнмайером неприемлемыми. Багапш заявил, что Абхазия готова продолжать переговоры только после вывода грузинских вооруженных формирований из Кодорского ущелья.

Встреча абхазских лидеров с немецким министром состоялась в Гали неподалеку от административной границы с Грузией. Вальтер Штайнмайер предложил три этапа урегулирования конфликта. Первый подразумевает восстановление доверия между сторонами конфликта, подписание соглашения о неприменении силы и возвращение в регион грузинских беженцев. Затем предполагается провести экономическую реабилитацию региона с привлечением зарубежных инвестиций. На заключительном этапе планируется определить статус Абхазии.

«Эти предложения для нас неприемлемы, - заявил после встречи абхазский лидер. - Мы постарались донести до представителей руководства Германии, что без вывода грузинских войск из верхней части Кодорского ущелья никакие переговоры невозможны». Абхазия также не намерена обсуждать статус республики, который, по словам Багапша, уже определен народом. «Абхазия - независимое государство, и данный пункт никаким переговорам не подлежит», - подчеркнул Сергей Багапш. «Из предложений Германии, - добавил он, - мы можем принять первый пункт, и после вывода грузинских войск из Кодорского ущелья подписать соглашение о неприменении силы».

По словам директора Института стран СНГ Константина Затулина, которые приводит «Интерфакс», возвращение беженцев до возрождения экономики «только создает дополнительное напряжение в дополнение к тому, что и так существует проблема острого межнационального конфликта». «Совершенно непонятно, - добавляет он, - каким образом германская сторона собирается гарантировать безопасность беженцев, каким образом вообще можно их гарантировать, если раны конфликта не излечены».

Глава МИД Абхазии Сергей Шамба заявил после состоявшейся встречи, что каждая сторона может ставить условия, при которых может быть разрешен конфликт. «Так же как и Грузия, мы можем поставить условие в первую очередь решить вопрос о независимости республики, однако главное для нас - это безопасность. После вывода из Кодорского ущелья войск мы готовы подписать договор о невозобновлении военных действий», - сказал абхазский министр. «Мы высказали свое мнение и выслушали мнение министра иностранных дел Германии. Если наши замечания будут учтены, мы готовы обсуждать дальнейшие вопросы», - цитирует Сергея Шамбу «Интерфакс». Абхазский министр сообщил, что глава МИД Германии после встречи в Абхазии выехал в Москву.

Хороший план при плохой игре

МК, 19.07.08

Игорь Карамзин

Министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер привез на Кавказ новый план по урегулированию грузино-абхазского конфликта

Как ни странно, стороны восприняли его положительно.

Как правило, очередные инициативы по урегулированию конфликта на корню зарубались либо в Тбилиси, либо в Сухуми. Сейчас все по-другому. Подробности плана пока не разглашаются, но основные положения известны.

Во-первых, предлагается подписать соглашение о неприменении силы и тем самым восстановить доверие между противоборствующими сторонами. Должен быть начат процесс по возвращению грузинских беженцев в непризнанную республику. На втором этапе урегулирования предполагается взяться за восстановление экономики и инфраструктуры Абхазии. В возрождении республики примут участие и международные инвесторы. И только на третьем, заключительном этапе должен быть решен вопрос статуса Абхазии.

Глава германского МИДа должен проводить совещания с политиками в Тбилиси, Сухуми и Москве. По словам самого Штайнмайера, его план является "лучшим выходом из тупиковой ситуации". "В целом и целом Абхазия согласна с немецкими инициативами, — сказал "МК" замминистра иностранных дел Абхазии Максим Гвинджия. — Но мы считаем, что первой задачей является решение проблемы безопасности, в том числе в Кодорском ущелье, а также снятие Грузией



санкций с нашей республики. После этого следует определиться в правовых отношениях между Тбилиси и Сухуми. Должен быть решен вопрос статуса. И только после этого беженцы смогут вернуться в республику. Сделано это для их же блага — люди должны понимать, куда они возвращаются!”

Грузинская сторона согласилась с тем, что план конструктивный, однако требует некоторой доработки. Замминистра иностранных дел Георгий Бокерия пояснил, что основным препятствием на пути урегулирования являются российские миротворцы, которых следует заменить на международный контингент. Кроме того, Тбилиси потребует от Москвы прекратить с Абхазией экономические контакты.

— Россия выступает за любые мирные инициативы и рада положительной реакции Грузии и Абхазии, — сказал “МК” депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин, — но мы полагаем, что невозможно заключать новые соглашения, не выполнив при этом старые. Так, Грузия незаконно, вопреки всем договоренностям, держит вооруженные силы в Кодорском ущелье. Саакашвили же ни в какой форме на вывод войск из Кодори не пойдет, а потому план в его нынешнем виде вряд ли будет реализован.

При всей заявляемой привлекательности плана каждая из сторон продолжает выдвигать чуть ли не прямо противоположные требования. Например, Грузия хочет сначала вернуть в Абхазию беженцев, чтобы уравнять число грузинских и абхазских жителей республики. Тогда Абхазию будет проще “прибрать к рукам”. В Абхазии же, понимая это, сначала требуют вывести грузинские войска из Кодори и определиться со статусом республики. А уж потом пусть беженцы возвращаются. Кстати, Абхазия признала план приемлемым, потому что в предложениях Штайнмайера не звучит однозначно постулата “Абхазия — часть Грузии”. В республике надеются, что за статус можно будет побороться. Грузии же этого не надо... В любом случае даже снижение градуса нынешнего противостояния уже станет огромным успехом.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Бревно в глазу Ющенко

Росбалт, 09.07.08,
Сергей Терентьев

В последние дни новости с Юга Украины напоминают военные сводки. Столкновение гражданского населения Севастополя с военнослужащими ВМС Украины, разгон и избиение милицией жителей палаточного городка противников НАТО в Одесской области... Похоже, что руководство Украины, так любящее указывать на ущемление демократии в соседней России, не замечает бревна в своем глазу.

«Как мы можем говорить про демократию в России, когда весь мир облетели кадры расправы над «Маршем несогласных». Тогда демонстрантов не просто не допускали к участию в демонстрациях, а даже били дубинками. У нас люди выходят на улицы, чтобы заявить свою позицию. В СМИ можно увидеть полный спектр мыслей и суждений. Россияне могут лишь мечтать про такой уровень демократии, как на Украине», – такое заявление не так давно опубликовал официальный сайт пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона».

Еще больший расцвет свободы слова Украине принесет вступление в НАТО – «альянс демократий», который окончательно поможет «содействовать выходу из постимперского пространства», заявил на днях экс-секретарь Совбеза Украины Владимир Горбулин.

На самом же деле, права на свободу слова и проведение манифестаций на Украине практикуются весьма избирательно. Это доказали последние события в Севастополе и Одесской области.

...Во вторник в Севастополе в изолятор временного содержания были переведены Дмитрий Соловьев и Александр Караваев, задержанные после субботних столкновений на Графской пристани с моряками ВМС Украины. Министр обороны Украины Юрий Ехануров уже приветствовал арест севастопольцев. «Они там чуть-чуть посидят за решеткой, и у них будет несколько иная точка зрения», — заявил он.

Караваев и Соловьев – простые севастопольцы, которых арестовали за то, что они пытались не допустить незаконную (вопреки решению горсовета) установку украинской таблички на один из символов города – Графскую пристань, памятник истории и архитектуры.

«Набросившиеся на меня украинские военные пытались открутить мне голову, заламывали руки, тыкали пальцами в глаза... Оттаскивали меня весьма жестко. Особенно усердствовали двое в штатском. Один из них засовывал мне два пальца в ноздри и тянул от таблички. После этого у меня из носа шла кровь. Другой наступил мне на горло коленом и душил, в то время как несколько украинских военных фактически распяли меня на настиле лесов», – так накануне своего ареста Караваев описал действия подопечных Еханурова по отношению к жителям Севастополя.

«Милиция и СБУ, не показывая удостоверений, не представляясь, ворвались в палаточный городок, избивали женщин, избивали детей. Избивали людей пожилого возраста. Разгромили палатки, разгромили технику, разгромили кухню, требуя, чтобы лагерь прекратил свое функционирование», – это уже лидер Прогрессивной соцпартии Наталия Витренко рассказывает о методах украинских силовиков при разгоне 7 июля палаточного лагеря противников учений НАТО в Одесской области.

«Полный спектр мыслей и суждений» в украинских СМИ наглядно демонстрирует освещение центральными телеканалами Украины событий в Севастополе и под Одессой. Если в первом случае защищавших памятник архитектуры севастопольцев сразу окрестили «пророссийски настроенными хулиганами», то про разгон палаточного городка и избиение людей по ТВ вообще практически ничего не показали. (Витренко утверждает, что ей в предоставлении слова отказали на государственном телеканале Одессы, хотя ПСПУ была готова оплатить эфир).

В печатной прессе, в частности, в пропрезидентской газете «Украина молодая», появились лишь сухие сообщения о демонтаже палаток под Одессой в соответствии с судебным решением о запрете акций протеста.

Вот как прокомментировал разгон палаточного городка под Одессой украинский политолог Владимир Корнилов: «Я, к сожалению, не видел решения суда по запрету данной акции, но мне сегодня передали – из Одессы, опять-таки – решение суда по запрету антинатовской акции «Единого Отечества». Вы не поверите, я прочитал – у меня волосы зашевелились, встали дыбом. Знаете, на что ссылается суд? На постановление Президиума Верховного Совета СССР 1988 года о том, что подача заявлений на митинги и уличные акции должная осуществляться за десять дней до самой акции. Постановление, давно уже отмененное, отмененное в 1996 году Конституцией Украины. И уже были по этому поводу разъяснения, все прекрасно знают, что давно действует уведомительный принцип, а не разрешительный».

Избиение простых людей под Одессой не стало и предметом разбирательства в Верховной Раде. Депутатам не до этого – фракции занимаются междоусобной борьбой, каждая политическая сила старается уйти на летние каникулы, сохранив лицо. К удивлению, молчат и коммунисты, в последнее время демонстрировавшие сближение с партией Витренко. По понятной причине, молчит и Партия Регионов – в этом году она голосовала за закон о проведении учений «Си Бриз-2008». Так что организаторам акций против НАТО этим летом, похоже, придется нелегко.

«Я боюсь, что на Украине наступает летний сезон репрессий – в связи с тем, что Верховная Рада собирается на каникулы, противиться на протяжении нескольких недель, а то и пары месяцев, не будет никто», — констатирует Корнилов.

Кстати, несогласные с официальным курсом Украины могут оказаться под «прессом» властей, даже если они являются гражданами другого государства. На днях в Харькове произошел вопиющий случай – сотрудники СБУ провели «разъяснительную» беседу со съемочной группой телеканала «Россия», обвиняя репортеров в «провокационной деятельности», а затем на таможне у них были изъяты все отснятые на Украине материалы.



Российские журналисты приезжали в Харьков для работы над сюжетом о реабилитации пособников фашистов на Украине и борьбе русского населения за свои права, сообщил Геннадий Макаров, лидер местного отделения партии «Русский блок».

«Грубый, демонстративный «наезд» харьковских правоохранителей на съемочную группу новостей ведущего государственного канала России глубоко симптоматичен: оказывается, все разговоры о свободе слова несут в себе двойные стандарты и огромную долю лукавства. Для этого начинают массово использоваться обвинения в «разжигании межнациональной розни». Таким образом, получается, что прославлять фашистских пособников и дискриминировать половину населения страны – это не разжигание межнациональной розни, а вот противодействие дискриминации и фашизации страны – это уже разжигание. Используя свои технологии запугивания украинских СМИ, украинские спецслужбы, как мы видим, переключились уже и на зарубежные СМИ, искренне желающие разобраться в сложностях и тенденциях украинской политики», — говорит Макаров.

Впрочем, последние события вызовут удивление только у тех, кто не очень внимательно следит за политическими событиями на Украине. Достаточно вспомнить, как минувшей осенью власти запрещали «Русский марш» в Крыму и возложение цветов к памятнику жертвам ОУН-УПА в Симферополе. Истинные намерения «оранжевых» лидеров стали очевидны еще тогда, когда ни Юлия Тимошенко, ни Виктор Ющенко ни словом не осудили жестокий разгон выступавших против Михаила Саакашвили мирных демонстрантов в Тбилиси в ноябре прошлого года.

Во Львове многие школьники выбрали для тестов язык "оккупанта, агрессора и хама" - националисты в шоке.

ИА Регнум, 09.07.08

«Львов превратился в один из наиболее русифицированных городов Галичины, ибо здесь на языке оккупанта, агрессора и хама проходили внешнее независимое оценивание больше всего учеников в Западной Украине». Об этом сегодня, 9 июля, на пресс-конференции заявила член политсовета Всеукраинского объединения «Свобода», депутат Львовского областного совета, заместитель главы комиссии по вопросам образования и науки Львовского облсовета Ирина Фарион, - сообщает корреспондент во Львове.

По ее словам, во Львове 82 ученика выразили желание писать на русском языке тесты по математике (для этого было создано 6 пунктов тестирования), 22 - по истории Украины (созданы 2 пункта тестирования) и 3 - по всемирной истории (создан 1 пункт тестирования). «Это все есть политика отсутствия самого себя, это демонстрация отраслевым министром своего настоящего лица. На этот счет Львовский областной совет уже обращался в Генеральную прокуратуру Украины», - отметила депутат. По словам Ирины Фарион, министр образования и науки Украины Иван Вакарчук «достойно продолжает дело своего предшественника министра Николаенко, и от этого уже воняет на всю страну». Речь идет о приказе министра Вакарчука №33 в пункте 7.2 которого отмечено, что «для участников независимой оценки знаний, которые получали среднее образование на языке национальных меньшинств, по их желанию, в переходный период (в 2008-2009 годах) тесты переводятся на соответствующем языке».

Следовательно, ВО «Свобода» требует у президента Украины, Совета нацбезопасности и у генпрокурора «привлечь к ответственности министра образования и науки Украины Ивана Вакарчука и директора Центра оценивания качества образования Ивана Ликарчука за противоправные формулировки в порядковые регистрации участников независимого оценивания знаний в 2008 году».

Москва помогает соотечественникам

"Крымская правда, 10.07.08

Наталья Пупкова

Недавно мэр Москвы Юрий Лужков распорядился выделить более тридцати четырёх миллионов долларов на поддержку российских соотечественников за рубежом. По словам московского градоначальника, «особое внимание надо обратить на поддержку соотечественников на Украине и в Крыму». Такое заявление он сделал на заседании Правительства Москвы 2 июля, на котором рассматривалась Комплексная целевая среднесрочная программа осуществления государственной политики в отношении соотечественников за рубежом на 2009-2011 годы. Участие в этом заседании принял и председатель Русской общины Крыма, первый заместитель председателя Верховного Совета АРК Сергей Цекоев. В своём выступлении он, в частности, просил «сделать более приоритетной работу с соотечественниками на Украине и особенно в Крыму».

Мы попросили Сергея ЦЕКОВА пояснить, с чем связана эта просьба и на что предусматривается выделение средств по программе.

«Подобная программа принимается уже в третий раз. Помощь, оказываемая все эти годы Правительством Москвы, направленная на консолидацию российских соотечественников, очень существенна. И если представители Русской общины Крыма чего-то достигли на полуострове, а сегодня община представлена во всех органах власти автономии, то половина наших достижений - это результат сотрудничества с Москвой. Но всё-таки в выступлении я ещё раз обратил внимание на нынешнюю ситуацию на Украине. На то, что здесь проживает треть всех соотечественников за рубежом, а в Крыму русских по национальности и языку более полутора миллионов, а по духу и того больше, что Крым, как и Севастополь, - колыбель русского православия. Это, пожалуй, те ключевые моменты, на основании которых приоритет должен быть отдан Украине и Крыму, причём поддержка должна быть увеличена в несколько раз.

Хочу особо отметить, что помощь, оказываемая при реализации и нынешней программы, и предыдущих, - это помощь и поддержка не организации, именуемой Русской общиной Крыма, а всем соотечественникам. Поддержка



оказывалась через общину адресно, на определённые мероприятия. К примеру, программой 2009-2011 годов, о которой мы сейчас говорим, предусмотрены средства на оказание материальной помощи нуждающимся ветеранам, инвалидам Великой Отечественной, участникам битвы под Москвой. Оказание безвозмездной помощи в обучении соотечественников в учебных заведениях столицы России. Оказание правовой помощи соотечественникам в защите их прав в странах проживания и в международных судах. Выпуск на электронных носителях учебно-методической литературы для библиотек школ с русским языком обучения за рубежом. Оказание безвозмездной материальной помощи общественным объединениям соотечественников в проведении различных мероприятий, скажем, Дня памяти воинов, павших в Крымскую войну, Дня России, фестиваля «Великое русское слово» и ряд других видов поддержки. Причём существует и определённый контроль за целевым использованием помощи. Кстати, за все шесть лет сотрудничества к Русской общине претензий в этом вопросе не было. Наша организация - единственная в Крыму, через которую Правительство Москвы может оказывать помощь соотечественникам. И с нами считаются. Это было заметно и по приёму в столице России, по заявлениям, что действительно Украина, Крым, Севастополь - приоритетные направления. Мэр Москвы Юрий Лужков поручил Департаменту внешнеэкономических и международных связей Москвы учесть наши пожелания при доработке программы работы с соотечественниками. Так что, думаю, поддержке российских соотечественников, в частности в Крыму, будет уделено особое внимание».

Государство на кону

respublika-info, 10.07.08

Мухамеджан Адилев

Не самый плохой выход – передать ярмо молодому да зависимому, а самому рулить из кресла лидера партии

Главным событием недели стало «заседание правительства с участием премьер-министра». Что тут особенного, спросит читатель. В факте присутствия премьер-министра – ничего, ведь это входит в его должностные обязанности. Но обычно подобная формулировка используется, когда в работе кабинета участвует президент. А поскольку протокольные выверты никогда не происходят сами по себе, значит, за этим что-то стоит, и нас не могло не заинтересовать – что же именно?!

Хотя не исключено, что господ министров, включая главу кабинета, во-первых, посетила мания величия, во-вторых, острое желание улучшить свой имидж. Потому что при рассмотрении вопросов повестки дня (читайте репортаж с заседания правительства на стр. 13 – ред.) члены кабинета выдавали желаемое за действительное. Так, когда речь зашла о выполнении госпрограммы жилищного строительства, ветеран госслужбы Владимир Школьник уверял коллег, что прирост объемов коммерческого жилья произошел не по причине инерции в строительном секторе, а благодаря чиновничьим усилиям.

Вершин государственной мудрости министр индустрии и торговли достиг, когда докладывался на тему введения в Казахстане международных экологических норм Евро-3. В условиях, когда цены на моторное топливо постоянно растут, а отечественный автомобильный парк в основном не соответствует даже Евро-1, предложение запретить ввоз в страну старых автомобилей звучит как никогда актуально. Думаем, что таким макаром Владимир Сергеевич точно имеет все шансы вляпаться в отечественную историю.

Впрочем, это были семечки по сравнению с широким жестом премьер-министра, который вопросы безопасности на дорогах взял под личный контроль.

Родит ли гора мышь?

Да, похоже, члены текущего казахстанского правительства испытывают острую необходимость положительно засветиться если не в глазах общественности, то главы государства. Хотя иногда их при этом сильно заносит. На днях, к примеру, вышло интервью Карима Масимова российскому изданию «Газета», где он дословно заявил:

«Вообще реформы нужно проводить в момент, когда происходит какой-нибудь кризис, когда трудно. Потому что когда все хорошо, когда происходит бум, что-то проводить достаточно сложно. Я могу показать на собственном примере: за последние девять месяцев кризиса правительству Казахстана удалось провести столько реформ, сколько не удавалось провести за последние семь-восемь лет. Наступил очень удачный момент, который нам позволил все это сделать. К сентябрю мы придем с весьма существенным пакетом экономических преобразований, с новой экономической политикой. И результаты этих реформ мы почувствуем в течение следующих нескольких лет».

Когда мы впервые прочитали эти строки, волосы у нас поднялись дыбом. Мы не сомневаемся, что результаты реформ г-на Масимова и его коллег страна будет ощущать еще несколько лет, причем болезненно и тяжело. Хотя признание казахстанского премьер-министра многое объясняет. Например, почему правительство постоянно бездействовало и начинало шевелиться только после пинка главы государства: видимо, таким образом подводило страну к кризису, чтобы после его начала приступить к давно задуманным реформам.

Еще нас порадовало, что наша оценка деятельности казахстанских правительств после 2000 года совпадает с мнением такого авторитетного и информированного человека, как Карим Масимов. Сколько реформ текущему правительству удалось провести за последние девять месяцев? Правильно, ноль целых ноль десятых. Что меньше этого значения? Отрицательные величины. Все совпадает.

Но хотя мы не видим титанической работы, которая ведется в недрах правительства, в жизни все возможно, даже чудо. Вдруг в сентябре кабинет министров выскочит как чертик из табакерки и скажет стране: получай реформы. Поскольку осталось ждать совсем немного, буквально два-три месяца, давайте потерпим: вдруг гора на самом деле родит не мышь, а что-то более существенное. Лишь бы Нурсултан Абишевич был в курсе наполеоновских планов Карима Масимова, а то уволит его и не даст выполнить свои обещания народу.



Шукеева – в премьеры

Смена кабинета осенью, кстати, вполне возможна и даже ожидаема. Поскольку недавно Нурсултан Назарбаев публично пообещал внести поправки в законодательство, не допускающие повторения однопартийного парламента, в стране заговорили о роспуске Мажилиса. Но проводить досрочные выборы в условиях ухудшающейся социально-экономической ситуации смерти подобно. Значит, нужно сбросить давление в обществе, ослабить негативное восприятие власть предержащих и государства. Поэтому сам бог велел сделать правительство козлом отпущения и отправить в отставку.

По нашей информации, в Астане уже начался перебор кандидатов, способных возглавить следующее правительство страны. Среди прочих фамилий чаще всего мелькает Умирзак Шукеев. К тому же многие обратили внимание, что на неформальный саммит премьер-министров государств – участников СНГ поехал не Карим Масимов, а его первый заместитель. И что Владимир Владимирович Путин был особенно внимателен к Умирзаку Естаевичу.

Учитывая, что Шукеев обладает отличной биографией, молод, родом из Старшего жуза, он вполне может стать премьер-министром, а там... замахнуться и дальше. Ведь в Казахстане совсем не исключен вариант передачи власти по российской технологии, когда глава правительства набирается опыта, связей и авторитета под крылышком президента, а потом становится его преемником. Во всяком случае, на такие мысли наводят видеокadres, когда видишь г-на Шукеева рядом с Путиным.

В общем, не исключено, что следующие выборы главы государства состоятся не в 2012, а в 2011 году, и Назарбаев уйдет в лидеры правящей партии, чтобы оттуда контролировать и правительство, и акимов, и парламент, и страну. А если учесть, сколько проблем сегодня свалилось на Нурсултана Абишевича, это не самый плохой выход – передать ярмо государства молодому да зависимому, а самому взять в руки кнут и погонять.

Тем более что ситуация ухудшается и перспектив стабилизации пока не просматривается. Об этом говорят не только излишки в самопиаре премьер-министра и членов правительства (спотыканию, падению и расшибанию лба, как правило, предшествует период задиранья носа кверху), но и поведение информированных казахстанских инвесторов.

На днях пришло сообщение, что российский оператор мобильных телефонных сетей «Вымпелком», известный по торговой марке «Билайн», увеличил свою долю в ТОО «КаР-Тел» с 50% плюс одна акция до 74,9%. Впрочем, сделка была не прямой – «Вымпелком» приобрел 24,9% акций кипрского оффшора Limnotex Developments Limited, владеющего 100% акций «КаР-Тела».

По данным российских аналитиков, сумма сделки составила \$562 млн. Но нас в данном случае интересуют не ее качественные параметры, переплатил ли покупатель против рынка или, наоборот, сэкономил, а кто является бенефициаром кипрской компании – продавца акций. По мне-нию информированных источников, Limnotex Developments Limited принадлежит управляющему делами президента Булату УТЕМУРАТОВУ, которому в свое время все ТОО досталось всего за \$350 миллионов.

Учитывая выдающуюся деловую удачливость единственного в мире человека, ставшего миллиардером, находясь на государственной службе (например, АТФБ он продал незадолго до того, как обрушился отечественный финансовый рынок), это свидетельствует о выводе Булатом Джамитовичем своих капиталов из Казахстана. Точнее, бегстве последних. Почему это происходит? Потому что сегодня не только время – деньги, но еще и информация.

Спасибо партии родной!

Что же касается страны, то она живет в обычном ритме. По данным таможенников, резко сократился импорт сельхозпродукции из Узбекистана. За шесть месяцев в Казахстан ввезено в упрощенном порядке всего 428 тонн вместо 9 тысяч тонн за соответствующий период прошлого года. Почему так происходит, таможенники не знают.

Прокуратура Южно-Казахстанской области вновь обнаружила грубые нарушения в работе медицинских учреждений региона, вплоть до сокрытия случаев детской смертности при родах. А энергетики ЮКО подали заявку на повышение тарифа на электроэнергию с 10 июля 2008 года с 7,53 тенге за кВт/час до 10,55 тенге. Цены же на дизтопливо достигли в области 100 тенге, хотя еще в начале недели колебались в пределах 88 тенге.

«Казахстанская правда» продолжает публиковать материалы к юбилею Астаны и дню рождения Нурсултана Назарбаева. В одном из последних номеров некая студентка написала: «Я смотрю на фотографии Нурсултана Абишевича... Над головой Президента – огромное синее небо. Президент стоит на земле, но помыслами кажется в этом безбрежном небе. Он – связующее звено между нашей мечтой и ежедневными потребностями. Мой Президент воплощает надежды казахстанцев в реальность. И справляется с этим блестяще! Спасибо Вам, Нурсултан Абишевич! За мир между народами, за чистую землю, которая не стонет от взрывов. За возможность получить образование и работу по душе».

Несколько эмоционально, конечно, но вдохновляет. Если нынешняя молодежь изучает дома фотографии казахстанского лидера и это дает такой положительный эффект, то не все еще потеряно. Для Назарбаева. Хотя по большому счету напоминает фантазии президентских пропагандистов.

...В общем, все как всегда. Власть и народ живут в своих, плохо соприкасающихся мирах. Первая озабочена тем, как помочь гражданам, а последние из последних сил отбиваются от государственной заботы и опеки. Первая занимается самопиаром, потому что это лучший способ продемонстрировать главе государства свою необходимость и ценность. Последние придумывают все новые способы выживания. И тем, и другим трудно сойти с наезженной колеи.



80 дней до момента истины

Известия, 11.07.08

Юрий Лужков

В отношениях России и Украины наступает время, когда следует исправить ошибки прошлого и сохранить общее будущее. Глядя на сегодняшнюю Украину, постоянно возникает странное ощущение, что вот - сосед, друг, родственник, которого давно не видел, а тут встретил вновь и просто не узнал. Встретил и поразился произошедшему с ним необъяснимому, но разительному изменению. На вопрос "Брат мой, ты ли это?" - он то отводит в сторону глаза, то отвечает что-то невнятное.

Что же происходит в наших отношениях?

При огромном количестве "самостийности" и "незалежности" наш сосед так и не решил вопрос о собственной независимости и самостоятельности. Понятно почему. Главный и самый сложный вопрос тут заключается в том, что в начале 1990-х годов была разрезана по живому общая судьба и разорвана общая жизнь наших народов. Это стало одной из величайших трагедий и катастроф в нашей истории еще и потому, что разлом произошел по сугубо искусственным, советским административным границам.

Хотя украинские власти в том открыто никогда не признаются, но неуверенность в исторической справедливости и юридической чистоте многих вопросов современной украинской государственности, прежде всего касающихся Крыма и Севастополя, они прекрасно понимают. Потому и отводят все время в сторону глаза и не хотят честного диалога. Потому и начинают делать все, чтобы не пускать к себе тех, кто может открыто и смело сказать всю правду. Потому и идея отдаления от России, борьбы с Россией постоянно и во многих случаях становится самоцелью украинских властей.

Именно так происходит с другой, уже сугубо современной, но не менее болезненной ситуацией в российско-украинских отношениях - договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между нашими странами. Сама эта дружба достигла, с позволения сказать, уже такого "апогея", что все, что происходит сегодня на Украине, не просто не соответствует сути договора, но сознательно направляется украинскими властями на то, чтобы разрушить и его дух, и его букву.

Бог весть, сколько еще украинские апологеты самоутверждения собираются играть с нами в эти игры. Однако сегодня наступил тот момент, когда Россия не только, наконец, может, но и должна перевернуть ситуацию с головы на ноги и, сказав соседу правду, вернуть его к реальности. Нужно ведь только спокойно и объективно разобрать факты, документы, суть дела. Думаю, что тогда здравомыслящие и ответственные политики на самой Украине тоже поддержат нашу позицию.

Фальшивая дарственная

Вопрос о Крыме и Севастополе так важен в отношениях России и Украины потому, что по нему, как по лакмусовой бумажке, сразу становится видно, кто стоит на твердой почве истории и правды, хочет честного и справедливого решения всех наших проблем. А кто - все время пытается эту историю переписать, чувствует свою неправоту, постоянно и по любому вопросу юлит, а вместо разговора по существу подсовывает народу фальшивки и мечтает навсегда стереть из народной памяти правду.

А суть дела в том, что с конца XVIII века, когда Крым в результате завоеваний Екатерины II вошел в состав Российской империи, и вплоть до наших дней эта земля никогда не входила в состав украинских земель, никогда не принадлежала Украине по праву.

Надо сказать, что Никита Хрущев, который всегда испытывал известное неравнодушие ко всему украинскому, сделав своему любимому народу поистине царский и баснословный подарок, тем не менее, подложил Украине свинью. Принимал он это решение, вероятно, в порыве эмоций и в возбуждении всяческих чувств. И совсем не озаботился соблюдением правовых норм и конституционных процедур решения таких вопросов, как изменение административно-территориальных границ. Подарок был послешно упакован в обертку крайне сомнительных правовых документов. Решения Президиума Верховного Совета - не того уровня резолюции для столь существенных вопросов. А необходимого по закону общереспубликанского референдума в РСФСР не провели вовсе. Видимо, решили, что и так сойдет, поскольку кто же тогда посмел бы перечить генсекам. В результате получилось неправомочное и юридически ничтожное решение.

Но даже когда Никита Сергеевич радовался, Украина праздновала, а Россия молча недоумевала по поводу передачи Крыма, "щедрый генсек" вовсе не дарил Украине город русской славы Севастополь. На это прямо указывают все правовые основания и документы.

Севастополь всегда был военно-морской базой Черноморского флота России. Он исторически возник как город для обеспечения флота. Во все периоды нашей истории, включая и имперский, и советский, имел фактически особый порядок управления из столицы (Петербурга или Москвы) по линии военного ведомства. Город всегда находился в руках военно-морской администрации, назначаемой из центра. Например, в досоветский период во главе стоял генерал-губернатор, который одновременно являлся и командующим Черноморским флотом. Севастополь не входил в состав Крыма, столицей которого всегда был Симферополь. Всегда имел свою собственную, обособленную - и, кстати, режимную, закрытую, охраняемую с суши, моря и воздуха - территорию. При этом с XIX века Севастополь имел официальный статус "главного военного порта", в который был практически запрещен вход гражданским кораблям.

На момент передачи Крыма Украине правовой статус Севастополя был основан на целом ряде государственных решений и документов. В частности, это были Постановление Совета Министров СССР 1948 года "О мероприятиях по ускорению восстановления города Севастополя", Указ Президиума Верховного Совета РСФСР "О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр" и Постановление Совета Министров РСФСР "Вопросы города Севастополя". Город в границах своего округа административно был выведен из Крымской области и



относился к городам прямого республиканского подчинения РСФСР. Такой статус в РСФСР имели кроме Севастополя только Москва и Ленинград.

И в 1954 году, когда Крымскую область волюнтаристски отдали Украинской ССР, ни в одном постановлении, указе и законе союзных и российских органов власти о Севастополе и его передаче не было ни слова. А ведь передать его можно было только отдельно, особо, поскольку если он и имел отношение, то только к полуострову Крым, но не к этой самой Крымской области.

При этом с точки зрения функционального управления Севастополем как военно-морской базой он и до 1948 года, и после него, и даже после 1954 года всегда находился в прямом подчинении общегосударственных органов Военно-Морского флота СССР. И эта ситуация сохранялась вплоть до распада Союза в 1991 году.

И вновь следует напомнить - население РСФСР на референдуме никогда не голосовало даже за передачу Крыма (не говоря уж о Севастополе), а органы власти РСФСР никогда и ни в одном документе не передавали Украине не входивший в Крымскую область Севастополь. А в 1993 году статус Севастополя как города федерального подчинения в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года, то есть на момент распада СССР, был дополнительно подтвержден постановлением Верховного Совета Российской Федерации.

Наконец, вспоминая не только о букве, но и о не менее важном духе законов и договоров, следует сказать и еще об одном. В 1954 году подарок Украине был сделан Хрущевым в честь 300-летия воссоединения Украины и России, в знак и под лозунгом этого вечного единства, незыблемой братской дружбы и искренней любви. Однако если потом, в 1991 году, произошло расхождение наших государств, то Украине после такого "развода" следовало вернуть то, что ей не принадлежит. Еще не поздно вернуть не свое и сейчас. Это было бы, как у нас говорят, и по совести, и по правде.

Большая панама дружбы

Именно по всем этим основаниям автор этих строк выступил в 1997 году против Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, который подмахнули тогда президенты Ельцин и Кучма. Два года - с момента подписания и до его вступления в силу в 1999 году - договор был незаконнорожденным плодом вопиющего самообмана и простодушия, угара волюнтаризма, политической слепоты и пренебрежения национальными интересами. Все это время многие политики и общественность России сопротивлялись утверждению договора. Но его ратификация на излете 90-х годов, к несчастью, лишний раз подтвердила всю стыдобу и чудовищность тогдашней государственной слабости нашей страны.

Безбрежная щедрость России, вновь понадеявшейся тогда на честное слово соседа, заключалась прежде всего в том, что, не получая ничего взамен, она удовлетворила ключевое вождение правящих кругов Украины, признав в качестве государственных границ России и Украины сугубо искусственные административные границы между бывшими советскими республиками РСФСР и УССР. Так, благодаря редко опиравшейся на трезвый расчет, но часто производимой за счет национальных интересов щедрости души тогдашнего политического руководства страны Россия существенно осложнила себе возможность всерьез обсуждать и решать многие вопросы развития отношений с Украиной.

А что Россия получила в ответ? Договор не дал России определенности ни в искренности дружбы соседа, ни в масштабах сотрудничества и механизмах реального партнерства с Украиной. Поразительны и ссылки сторонников договора на то, что, мол, у России аналогичные, чуть ли не слово в слово договора с другими странами, включая даже - святая простота! - некоторые страны НАТО, а также - вершина дипломатии! - отдельные банановые республики. А ведь это был тот самый случай, когда такое писание договора с Украиной под копирку с другими межгосударственными соглашениями свидетельствовало не только о лености и расхлябанности власти в Кремле, но и о циничном игнорировании реальных исторических традиций и современных обстоятельств отношений между нашими странами.

В результате при обилии громких слов и "сердечных" формулировок договор не содержал никаких механизмов сохранения и упрочения братских отношений наших народов. Не было ничего, что на деле защитило бы потом миллионы русских и русскоязычных граждан Украины от дерусификации и переписывания истории, чем сегодня занят официальный Киев. Не было реальных гарантий и прямых, называющих все своими именами формулировок обязательств не заключать с третьими странами соглашений, направленных против друг друга, и не допускать использования своей территории в ущерб взаимной безопасности.

Именно это позволяло и до сих пор позволяет украинским властям, задрать штаны, бежать вприпрыжку в НАТО. Позволяет шантажировать Россию то повышением арендной платы, то вообще перспективой изгнания Черноморского флота из Севастополя. Позволяет закрывать русские школы, изгонять русский язык из жизни и культуры страны, не вспоминая о своих же обещаниях (предвыборных, правда) придать русскому языку статус второго государственного на Украине. Позволяет, постоянно кромсая свой народ по живому ради желания отделить украинцев от Русской православной церкви и стуча "униатской дубинкой" по православию, пренебрегать традициями и культурой собственной страны.

Украинским правящим кругам оказалось мало полного выхолащивания договора, его превращения для себя в пустую, ни к чему не обязывающую бумагу, хотя для России договор всегда был и оставался обязывающим и неукоснительно соблюдаемым документом. Главная беда в том, что украинская политическая элита теперь цинично использует слова про дружбу и партнерство как дымовую завесу, как прикрытие своих истинных намерений.

Построенная на этом политика в духе "ой, я шо-то прям не знаю, как усё это получилось" периодически проклеивалась у украинских властей уже после 1999 года, хотя во всем своем великолепии она раскрылась, конечно, после "оранжевого угара" 2004 года. Именно тогда стало окончательно ясно, что вместо независимой, самостоятельной, рациональной политики созидания и развития страны в дружбе и партнерстве с Россией украинские власти на практике живут лишь идеей присоединения, поглощения, перемалывания своей страны Западом.

Это ведь так комфортно, когда в обмен на согласие быть "обозным полком" НАТО и сидеть лет двадцать на табуретке под дверью Евросоюза можно под защитой благосклонных взглядов вашингтонских и брюссельских друзей



предаваться любимому занятию - борьбе с Россией. Разъясняя при этом народу (разумеется, за бюджетный счет), что НАТО - это и есть светлое будущее "украинской независимости", а самый верный путь в "военный Североатлантический коммунизм" - это антироссийская политика.

Но рациональность такой позиции все сложнее и сложнее объяснить народу Украины. Наши народы являются братьями - и по своей общей истории, и по единой культуре. Они связаны многочисленными родственными узами, переплетены в экономическом отношении. Даже будучи независимыми государствами, нам предопределено быть рядом, вместе и рука об руку идти в будущее. Безнаказанно дурачить и Россию, и собственный народ дальше не получится.

Возвращение к реальности: обратный отсчет

Сожалею сегодня о том, что мы, протестовавшие десятилетие назад против ратификации такого российско-украинского договора, не смогли заблокировать то позорное решение, не продержали оборону хотя бы еще год. Уверен, что уже в 2000 году после избрания новой Государственной думы и нового президента страны этот документ никогда бы не вступил в действие. И все последующие годы нам не пришлось бы мириться с тем, что этот договор породил.

В договоре, к сожалению, нет пунктов, которые позволяли бы остановить его действие или пересмотреть его положения, пока не истек десятилетний срок, на который он заключен. Если бы такие положения были, то, убежден, что Россия уже давно не стала бы терпеть многого.

Но есть, к счастью, в российско-украинском договоре еще один вполне конкретный пункт, гласящий, что за полгода до истечения его срока, то есть не позднее 1 октября 2008 года, любая из сторон имеет право уведомить другую о своем выходе из договора в одностороннем порядке.

Для того чтобы принять решение, у нас есть еще 80 дней. Но, пожалуй, с учетом всего исторического и современного контекста наших взаимоотношений уже и сейчас понятно, что непродление договора - это самое мягкое решение, которое мы можем принять. И нужно использовать такое решение как окно возможностей, чтобы в отношениях России и Украины все встало на свои места, восторжествовало подлинное взаимное уважение и партнерство. Сверхважно эту возможность не упустить, иначе это самое окно не только захлопнется, но будет при помощи разного рода шустрых строителей глобализации наглухо заложено кирпичами еще на десятилетие вперед. А возможно, что и навсегда.

К тому же украинская сторона де-факто сама ведет дело к расторжению договора. Украинские власти, пытаясь уже сейчас заявить об отказе рассматривать вопрос о продлении пребывания Черноморского флота в Севастополе после 2017 года, дезавуируют тем самым и межгосударственный договор. Он подписывался "в пакете" с Соглашением между Россией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины. И только с учетом этого был ратифицирован в 1999 году российским парламентом.

В этих условиях наш выбор прост. Или Россия и дальше будет делать вид, что она состоит благодаря Договору в дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной. Или мы просто скажем украинским властям об очевидном - договор не обеспечивает решения тех задач, ради которых он заключался. Настоящей дружбы, честного сотрудничества и искреннего партнерства, к сожалению, нет и в помине.

Поэтому мы считаем, что этот документ должен остаться в прошлом, и следует то время, которое остается до истечения прежнего соглашения, максимально эффективно и энергично использовать для того, чтобы подготовить новый проект по-настоящему "большого" - не по наименованию, а по реальному смыслу, содержанию и глубине - договора. Более того, чтобы этого времени было больше, нам не нужно ждать до 1 октября, не нужно тянуть эти 80 дней, а следует заявить о своем решении и проинформировать о нем Украину уже сейчас.

Совместная работа над новым договором с Украиной даст нам хороший шанс ясно и четко обозначить, а также предельно конкретно и в безусловной для исполнения обеими сторонами форме зафиксировать те приоритеты, без которых отношения двух братских стран так и останутся в зыбкой зоне самообмана и недоговоренностей.

Российская позиция давно известна и прозрачна. Нам не может быть безразлично отношение Украины к русскоязычному населению. Для нас не в меньшей степени, чем развитие экономических отношений, существенно не просто сохранение, но и безусловное закрепление на новом уровне общности в культуре, языке, в нашей с соседями славной истории. Русскоязычные школы и положение Русской православной церкви не менее важны, чем военно-политическое присутствие Черноморского флота в его исторической базе - русском городе Севастополе. Последнее, кстати, означает, что непосредственно в новом договоре с Украиной необходимо четко и однозначно зафиксировать не только бессрочный статус военно-морской базы флота в Севастополе, но и вернуться к вопросу об особом статусе города Севастополя как такового.

Политики России и Украины должны найти наконец в себе силы прийти к честным, ответственным, по-настоящему равноправным, дружественным и действительно взаимовыгодным отношениям между нашими странами и во имя подлинных интересов наших братских народов. Россия это уже осознала. Украина - еще ищет себя. И чем энергичнее мы ей в этом будем помогать, тем лучше.

Тем скорее можно будет говорить, что Украина стала наконец самостоятельным, ответственным и независимым от своих собственных страхов государством. Тогда более реальными станут и мысли о том, что наши народы в будущем снова обретут единую стратегию развития. Об этом мечтает любой здравомыслящий человек и в России, и на Украине.

Штаб антиНАТОвской самообороны начал активные действия

ruscrimea.ru, 11.07.08

11 июля возле здания Одесской областной администрации прошел первый митинг, организованный Штабом антиНАТОвской самообороны. Это был митинг - пикет против учений «Си бриз 2008», судебного произвола и избиения активистов антиНАТОвского движения в пгт. Черноморское. Участники акции держали антиНАТОвские плакаты, во время



митинга выступили: председатель ВОО «Единое Отечество» Валерий Кауров, лидер партии «РУСЬ» Иван Симоненко, депутат городского совета г. Харькова Сергей Коновалов, представители Русской общины Крыма. Деятельность группы поддержки Штаба антиНАТОвской самообороны, направленной в Одессу Русской общиной Крыма, координируют симферопольские депутаты Кирилл Белов и Александр Божко.

Во время митинга были переданы Обращения к представителям украинской власти всех уровней о недопустимости втягивания Украины в НАТО и уполномоченному по правам человека Н. Карпачевой о нарушении гражданских прав в Одессе местными властями, пытающимся в судебном порядке запретить людям выражать свое мнение о происходящих в стране политических процессах.

По окончании краткосрочного митинга-пикета активисты Штаба антиНАТОвской самообороны колонной отправились в пгт. Черноморское Коминтерновского района для установки палаточного городка возле военного полигона. Эти действия соответствуют поданному ранее Уведомлению в Облгосадминистрацию. Палаточный городок будет установлен возле главного входа на военный полигон для постоянного, круглосуточного пребывания активистов ВОО «Единое Отечество», партии «РУСЬ» и Русской общины Крыма и проведения антиНАТОвских акций.

По информации пресс-службы Штаба антиНАТОвской самообороны

Очередной этап «дерусификации»

russians.kz, 11.07.08

Русская общественность Казахстана протестует против кампании массовых переименований

Праздники закончились, погасли фейерверки, и в Казахстане начались серые «постсоветские» будни.

Как известно, в республике начался очередной этап «дерусификации». В казахстанских СМИ, с лёгкой руки президента Нурсултана Назарбаева, вновь стал активно муссироваться вопрос о переименовании последних «русских анклавов» г. Петропавловска и Павлодара. При этом используются всё те же, набившие оскомину, антирусские и антироссийские клише о «колониальном» наследии России.

Руководители русских общественных организаций уже высказали своё категорическое неприятие этой «реформаторской» идеи Нурсултана Назарбаева. В частности, Иван Климошенко, председатель Республиканского славянского движения «Лад», сказал о том, что готовится выступить с официальным заявлением по этому поводу. Он считает, что таким способом власти пытаются отвлечь внимание казахского населения от нарастающих кризисных явлений в экономике страны.

Между тем Русская община г. Тараза направила письмо главе Жамбыльской области Б. Жексембину. В нём говорится о том, что в области «переименовано всё, что только можно было переименовать», и пора бы, наконец, остановить процесс целенаправленного стирания русского присутствия на этих землях.

Председатель Русской общины Светлана Чаутина, в частности, пишет: «в сегодняшней России никто и мысли не допускает о переименовании улицы Алии Молдагуловой в Москве или переулка Джамбула в Санкт-Петербурге – память о сынах и дочерях казахского народа, оставивших след в русской истории для россиян священна».

В письме говорится о «недопустимости искажения исторической правды в угоду «политической целесообразности» и заявляется о необходимости наложения моратория на переименование населённых пунктов, улиц и государственных объектов.

«Уничтожая эти символы и выставляя братское прошлое «колониальным порабощением» и «тоталитарным гнётом» - не разрушаем ли мы сами основы совместного бытия народов?», - задаётся риторическим вопросом Светлана Чаутина.

На Украине сформировался антинародный режим

edrus.org, 11.07.08

На Украине начаты сталинско-бериевские репрессии против инакомыслящих и людей неукраинской национальности. Об этом говорится в поступившем сегодня, 10 июля, в редакцию ИА REGNUM заявлении Сойма подкарпатских русинов в связи с распространенной исполняющим обязанности Службы безопасности Украины Валентином Наливайченко информацией о возбуждении уголовного дела против организаторов Сойма русинов в Закарпатской области.

Пресс-служба Сойма подкарпатских русинов обращает внимание на то, что подкарпатские русины, "которые принимали участие в создании украинского государства, в подавляющем своём большинстве проголосовав на референдуме 1 декабря 1991 года за независимую Украину при условии статуса Закарпатья как специальной самоуправляемой территории и как субъекта в составе страны", возмущены высказываниями руководителя СБУ. "Русины терпеливо, на протяжении 17 лет, действуют исключительно парламентским путём, в рамках законов, не только украинских, но и международных. Своим заявлением г-н Наливайченко показал, что на Украине игнорируются рекомендации ООН и ЕС, так же, как и волеизъявление народа. Можно говорить о том, что в украинском государстве начаты сталинско-бериевские репрессии против инакомыслящих, равно как и против людей неукраинской национальности", - считают в Сойме подкарпатских русинов.

"Заявление главы СБУ наполнено публичной клеветой и чувством безнаказанности работников украинских спецслужб, которые прикрываются пресловутыми фарисейскими фразами об "угрозе изменения государственного устройства", зная заведомо, что эти слова являются ложью украинских властей. Следует отметить, что государственное устройство Украины публично хотят изменить заместитель главы секретариата президента Украины Роман Бессмертный с его попыткой перекроить границы украинских земель и областей, а также президент Виктор Ющенко, стремящийся переписать нынешнюю Конституцию", - утверждают авторы заявления.



На Украине сформировался антинародный режим, превративший её в тоталитарное образование, уверены в русинской организации. "Русины, имея в 1991 году полноценную возможность восстановить национальную республику Подкарпатская Русь, все же решили помочь украинцам создать новое украинское государство. Сегодня украинская власть готова физически уничтожать русинов, творя этноцид и даже геноцид при фарисейских заявлениях о репрессиях 30-х годов и голодоморе", - отмечает пресс-служба Сойма подкарпатских русинов.

"Если власть упорно не хочет слышать глас народа, то народ будет вынужден стать радикальным для того, чтобы защитить свои права и свободы! Именно из-за игнорирования прав и свобод антинародными режимами появились Силезия, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, Страна Басков, Северный Ольстер, Курдистан. Ещё раз напомним: в 1991 году русины проголосовали за Украину, а имплантация результатов референдума в Конституцию могла юридически снять русинский вопрос. Но власти Украины решили пойти преступным путём, игнорируя права народа Закарпатья-Подкарпатской Руси, при явном попустительстве мировой общественности, в первую очередь США", - говорится в документе.

Сойм подкарпатских русинов обращается к мировой общественности и руководству Европейского союза и Российской Федерации с призывом выступить в защиту законных прав и свобод подкарпатских русинов и остановить поспешное украинской властью основных гражданских свобод в Закарпатье. "Ведь права человека - это не только внутренние дела Украины. Мы просим мировое сообщество поддержать законные требования подкарпатских русинов при преступном молчании как украинских, так и западных правозащитников. Свободолюбивые русины верят в демократическое будущее своего народа в согласии с международными договорами и законами", - подводят итог авторы заявления.

Напомним, 27 июня исполняющий обязанности главы Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко заявил о том, что на участников Сойма подкарпатских русинов заведено уголовное дело. "Мы возбудили уголовное дело против сепаратизма и попыток изменить государственное устройство, а именно - против так называемых организаторов "Сойма русинов" в Закарпатской области. Для нас не имеет значения, кто и в каком регионе это инспирирует. Мы действуем в рамках закона. Перед возбуждением уголовного дела мы предупредили этих людей: одно дело, когда вы говорите, а другое, когда вы уже переходите к действиям, которые караются законами Украины. Эти люди нас не послушали. Теперь будем расследовать уголовное дело", - заявил Наливайченко.

Летний урок русского

«Тверская, 13», № 83, 11.07.08

Евгений Калинин

Шестая международная летняя школа русского языка открылась вчера на территории детского санаторно-оздоровительного лагеря «Московия» на территории Солнечногорского района Подмосковья.

Поздравить учащихся и преподавателей школы с началом учебы приехала первый заместитель мэра в правительстве Москвы Людмила Швецова. «Столица России, Москва, уже в шестой раз принимает в школе тех, кто полюбил русский язык и русскую культуру, кто увлечен великой русской литературой», — сказала Людмила Швецова. Она отметила, что в нынешнем году в работе школы принимают участие представители 33 стран мира.

«Благодаря доброй воле, заинтересованности, энтузиазму и творческой энергии организаторов международной летней школы русского языка с каждым годом увеличивается интерес к изучению одного из самых красивых и ярких языков мира, растёт авторитет московских образовательных программ», — сказала Людмила Швецова. Она отметила, что для обучения русскому языку в Подмосковье приехали школьники — победители олимпиад по русскому языку, участники и победители различных тематических конкурсов. «Значение русского языка для развития мировой цивилизации очевидно: ведь на нем написано множество книг, в том числе и по истории, культуре, о научных открытиях не только русского, а практически всех народов мира», — сказала первый заммэра Москвы. Она отметила, что русский язык становится все более востребованным в мире «в качестве языка международного сотрудничества».

Международный фестиваль «Славянское единство-2008»

russkiimir.ru, 11.07.08

25 июня – День дружбы, единения славян. Этот день традиционно отмечается тремя странами – Россией, Украиной и Беларуссией. По сложившейся традиции, к этому дню был приурочен фестиваль «Славянское единство-2008».

Традиционный фестиваль проходил с 25 по 28 июня 2008 при участии представителей трех братских народов на границе России, Украины и Беларуссии у монумента Дружбы.

Этот яркий праздник на стыке Беларусии, России и Украины родился в 70–е годы прошлого века. Начинался он со стихийных встреч молодежи приграничных районов, а сегодня стал одним из громких культурных событий для стран-соседей.

На фестивале выступили певица Надежда Кадышева и ансамбль «Золотое кольцо», авиашоу пилотажной группы ВВС России «Русские витязи» и казачьи коллективы трех государств. В рамках фестиваля прошли программы презентации молодежного творчества, среди которых ярким событием стала выставка лучших работ молодых художников трёх стран под названием «Славянскому единству — наши таланты». Пользовалась популярностью и ярмарка, на которой можно было посетить торговые ряды Беларусии, России и Украины.

От Посольства Российской Федерации в Украине и Российского центра науки и культуры в фестивале принял участие Представитель Росзарубежцентра В.И. Богач. Он зачитал приветствие участникам фестиваля от Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Украине В.С. Черномырдина.



В приветствии отмечается, что фестиваль является ещё одним наглядным свидетельством прочной дружбы и единства наших народов: «Мы собрались в этом памятном месте, где сходятся вместе три земли: русская, украинская и белорусская, чтобы ещё раз подтвердить, что наши братские народы связывают прочные узы дружбы и сотрудничества. Мы ведь не просто стратегические партнёры, но самые близкие и последовательные союзники во многих делах.

Фестиваль, уже давно ставший традиционным, — наглядное тому подтверждение. Нельзя не отметить постоянный и все возрастающий интерес к этому крупному международному мероприятию, на которое собираются тысячи людей из приграничных областей Белоруссии, России и Украины.

Знаменательно, что праздник проходит в году, объявленном в России «Годом семьи». Известно, что в наших странах проживает огромное количество смешанных семей, и мне особенно приятно отметить, что в программе праздника предусмотрено чествование трёх семей из трёх братских государств, имеющих троих детей.

Наши корни переплетены, и от этих корней растёт могучее дерево, называемое единым славянским народом!»

Всем участникам фестиваля В. Черномырдин пожелал «крепкого здоровья, счастья и благополучия, мира и добра братскому народу Украины и братскому народу Белоруссии».

Представители православной церкви со стороны России, Украины и Белоруссии благословили казаков, которые приняли общее решение заложить строительство храма на границе трех государств.

Время говорить по-русски

«Русский мир», 11.07.08

В Усть-Каменогорске (Казахстан – Ред.) открылся Русский центр фонда «Русский мир», цель которого – продвижение знаний о России и проведение специальных акций по пропаганде русского языка, литературы и культуры. За день до этого такой же Центр был открыт в Астане: фонд приурочил эти события к 10-летию столицы Казахстана.

Сам фонд «Русский мир» учрежден Указом Президента РФ Владимира Путина от 21 июня 2007 г. в целях сохранения и популяризации русского языка и культуры, содействия консолидации Русского мира. Это единственная в Российской Федерации некоммерческая организация, созданная Указом Президента, учредителями которой выступили министерства иностранных дел и образования. По словам исполнительного директора фонда политолога Вячеслава Никонова, приоритетом для возглавляемой им структуры служит поддержка средств массовой информации, выходящих на русском языке за рубежом, объединений соотечественников, а также русских школ. Фонд намерен оказывать содействие возвращению на родину талантливых ученых, покинувших в разные годы Россию. Кроме того, объявлен конкурс на получение грантов от «Русского мира», направленных на популяризацию русского языка за рубежом.

В УК области Русский центр фонда «Русский мир» открыт на базе УК филиала Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, руководит которым доктор филологических наук Ольга Видова.

– Русский центр в Усть-Каменогорске при поддержке фонда «Русский мир» обеспечивается богатой русскоязычной библиотекой: энциклопедии, справочные издания, словари русского языка, русская художественная, образовательная, учебная, детская литература и т. д., коллекцией мультимедийных изданий, обучающими программами по русскому языку, – говорит Ольга Видова. – Кроме того, фонд предоставляет пользователям центра бесплатный доступ к электронным версиям центральных российских СМИ, центр оснащен компьютерным оборудованием с доступом в Интернет, фото-аудио-видеопроекционной аппаратурой. В планах нашей работы – проведение выставок, семинаров, творческих встреч, организация курсов русского языка.

На открытие Русского центра в Усть-Каменогорске прибыли ведущие сотрудники фонда «Русский мир» во главе с его директором Вячеславом Никоновым, в церемонии открытия приняли участие советник-посланник Посольства России в Казахстане Владимир Спринчан и заместитель ВК акима Аманкельды Таженов. Фольклорный коллектив русской песни ВК Дома дружбы народов встретил Вячеслава Никонова традиционными хлебом-солью и рюмкой водки, а также исполнил величальную песню. Группа встречающих делегацию «Русского мира» пестрела красными майками со слоганом «Время говорить по-русски». Идея Президента РК Нурсултана Назарбаева о трехязычии казахстанского социума воплощается в реальность.

Как отметил в интервью исполнительный директор «Русского мира», возглавляемая им организация не собирается заниматься политикой, за исключением вопроса о признании статуса русского языка. «Одна треть миллиарда жителей планеты говорит по-русски и надо объявить русский язык официальным в этих странах. Во всем остальном мы останемся вне политики», – отметил он. Сегодня Русские центры открыты в Кыргызстане, Армении и Таджикистане.

Всего их будет около 80, в перспективе фонд намерен открывать по одному центру в неделю: в Хошимине и Париже, Гранаде и Мехико, Шанхае и Риге, Киеве и Пхеньяне...

Вячеслав Никонов – внук наркома иностранных дел Вячеслава Молотова. Окончил исторический факультет МГУ им. Ломоносова, позже преподавал там историю. В 1989 г. стал самым молодым доктором исторических наук в Советском Союзе. Работал помощником Президента СССР Михаила Горбачева, после августа 1991 г. некоторое время был помощником председателя КГБ СССР. Был депутатом Государственной думы, членом Политического консультативного совета при Президенте России. Сегодня – Председатель комиссии Общественной палаты по международному сотрудничеству и общественной дипломатии РФ, президент фонда «Политика», с 2007-го – исполнительный директор правления фонда «Русский мир».

– Мы ставим перед собой задачу поддержать русский язык и русскую культуру, организации, представляющие русский мир, – говорит Вячеслав Никонов. – Мы напрямую работаем с организациями русского зарубежья, с организациями, входящими в Международную организацию преподавателей русского языка и литературы, другими неправительственными структурами, которые действуют через разного рода диаспоральные объединения, образовательные центры и



университеты, через школьную сеть, где преподается русский язык. То есть мы поддерживаем проекты, направленные на укрепление позиций русского языка, культуры, развитие русского мира. Для этого необходимы и очень серьезные региональные менеджеры, способные охватывать континенты. Нужны мощные структуры, способные создать серьезные сети – в том числе Интернет-сети, издательские сети, финансовые и так далее.

По мнению исполнительного директора «Русского мира», настало время восполнить тот вакуум, который сложился в системе общественных институтов России. У всех серьезных стран – Великобритании, Франции, Германии, Италии, Испании, Японии, Китая – подобные структуры существуют давно. Этот шаг свидетельствует о том, что у нынешнего руководства России есть понимание важности продвижения русского языка. Однако, несмотря на то, что Вячеслав Никонов одновременно является президентом фонда «Политика», он не намерен заниматься выработкой национальной идеологии, поскольку видит свою задачу в том, чтобы способствовать объединению русского мира, его выявлению и консолидации: «Он ведь неоднородный. Его невозможно загнать в какие-либо идеологические рамки. Владимир Маяковский говорил: «Я русский бы выучил только за то, что им разговаривал Ленин». Многие в мире выучили русский язык именно поэтому. А другие учили русский, потому что на нем разговаривали Дмитрий Сахаров или Иосиф Бродский. Русский мир полифоничен: он вмещает в себя людей самых разных взглядов, и поэтому я не ставлю никаких идеологических рамок в своей работе. Потому что для фонда одинаково важны все наши соотечественники, где бы они ни жили и вне зависимости от их идеологических установок».

Принадлежность человека к русскому миру, по мнению политолога, – это вопрос самоидентификации: «Русский язык здесь, естественно, очень важен. Но русский мир, может быть, даже шире, чем просто сфера применения языка. Словосочетание «русский мир» мы употребляем в том же смысле, в каком говорим о русском языке, русской культуре, русском балете... В том же смысле, в каком, прости Господи, говорят о русской мафии по всему миру, которая на самом деле является весьма интернациональной. Русский мир даже говорит на разных языках. Мы сейчас сталкиваемся с представителями четвертого поколения россиян – скажем, во Франции или Парагвае, – которые уже не говорят по-русски, но считают себя русскими. Русский мир – многонационален. Сейчас, например, на «Русские конгрессы» в Германии приезжает огромное количество людей, причем среди них собственно этнических русских практически нет. Это – немцы из Казахстана и Поволжья, представители среднеазиатских республик, евреи из Одессы, украинцы из разных уголков земного шара. Тем не менее, они все, оказавшись в Германии, ощущают себя частью единого русского мира. Причем в гораздо большей степени, чем когда они жили в едином Советском Союзе.

Мы не переводим название фонда ни на один из иностранных языков, потому что невозможно перевести слово «мир». Это слово в русском языке имеет очень много значений, оно очень многогранно. Мир – это Вселенная, и русский мир – это действительно настоящая Вселенная. Слово «мир» в русском языке означает также согласие, примирение и спокойствие. XX век для русского мира был трагичен, он оказался расколотым, разбросанным по планете. Надо было вступить в XXI век, чтобы осознать, что необходимо примирение, воссоединение. И уже не территорий, а людей, которых сейчас можно встретить на всех континентах – от Новой Зеландии до Южной Америки».

– Как вы относитесь к идее двойного гражданства? И в России, и в Казахстане это запрещено конституционно.

– Считаю, что Россия в вопросе двойного гражданства занимает неправильную позицию. Я уверен, что двойное гражданство – светлое будущее и Российской Федерации, и всего человечества. Для России это особенно важно. Не решив проблемы двойного или там тройного гражданства, мы не решим проблемы трудовых ресурсов для России, не решим проблемы привлечения умов, в т. ч. возвращения мозгов, которые покинули Россию в 90-е годы. Понимаете, американцы, с которых во многих вопросах не нужно брать пример, в вопросах миграции – очень серьезные люди. Потому что это нация мигрантов. И они не интересуются количеством паспортов у людей, работающих в Силиконовой долине, которая обеспечивает научно-техническое превосходство Соединенных Штатов. Это – очень правильный подход. И я уверен, что Россия к этому придет. Издержки, которые несут страны, у которых есть двойное гражданство, по сравнению с выгодами, на мой взгляд, просто ничтожны. Эти издержки прежде всего связаны с пенсионным обеспечением. Ну что эти деньги для России, которая обладает сейчас огромными финансовыми возможностями, чтобы из-за этих копеечных пенсий создавать себе огромные проблемы – причем на историческую перспективу?! Считаю, что российская миграционная политика – слабая, по многим моментам неправильная. И фонд «Русский мир» с такой политикой решительным образом борется.

Во время встречи Вячеслав Никонов выслушал немало пожеланий от русских и славянских объединений Усть-Каменогорска, местных писателей и поэтов, деятелей культуры и образования. Первый шаг в деятельности УК Русского центра сделан. Пришло время говорить по-русски.

ОБСЕ знает об этнических проблемах Молдавии, но использует ли она это знание?

ИА Регнум, 11.07.08

"Инициативу ОБСЕ по содействию диалогу между различными этническими группами в Приднестровье нужно воспринимать спокойно и взвешенно. В любом случае такие контакты хороши. Также в определенной степени это может повлиять на Молдавию - как на ее политический бомонд, так и на те этнические проблемы, которые существуют на правом берегу Днестра", - заявил 11 июля 2008 года в интервью корреспонденту ИА REGNUM экс-сопредседатель Объединенной контрольной комиссии от Приднестровья Александр Порожан.

По его мнению, "в перспективе, если данная инициатива ОБСЕ будет реализована то, это послужит положительным примером для Молдавии". "То есть при правильном построении диалога ПМР может заработать для себя баллы", - пояснил Порожан.



"Не нужно думать, что проблема нацменьшинств Молдавии остается без внимания ОБСЕ. Все справки, которые сотрудники ОБСЕ готовят по различным темам и по этой в том числе, отражают реальную картину происходящих событий. То есть они видят и понимают ситуацию. Но вот как в дальнейшем используют эту информацию и используют ли вообще - другой вопрос. Но это уже политика", - отметил Александр Порожан.

Как сообщало ИА REGNUM, Верховный комиссар ОБСЕ по национальным меньшинствам Кнут Воллебек 10 июля заявил в Тирасполе, что ОБСЕ готова "содействовать диалогу между различными этническими группами в Приднестровье". "Мы рассмотрим варианты помощи в налаживании сотрудничества в вопросах обучения на различных языках, а также содействовать различным этническим группам в получении образования на их родном языке", - заявил он.

В Молдавии ежегодно сокращают возможности для русских и украинцев обучаться на родном языке

ИА Регнум, 11.07.2008,

"Руководство Приднестровской Молдавской Республики изначально поступило очень мудро, предоставив официальный статус трем этническим категориям населения. Таким образом, ни русские, ни молдаване, ни украинцы не были ущемлены в своих правах. Представители этих национальностей являют собой около 88% гражданского общества ПМР. Что касается других этнических групп: болгар, гагаузов, армян, поляков, белорусов, - то эти 12% населения также не ущемлены в своих правах. Вопросы изучения их культуры, истории и языка также успешно решены руководством республики", - заявил 11 июля 2008 года в интервью корреспонденту ИА REGNUM руководитель Аппарата уполномоченного по правам человека в ПМР, сопредседатель Объединенной контрольной комиссии от Приднестровья Олег Беляков.

"Инициатива ОБСЕ по оказанию содействия диалогу между различными этническими группами в Приднестровье, связана с развитием румынского языка на территории ПМР. Сами представители ОБСЕ неоднократно заявляли, что в первую очередь желают оказывать помощь именно румынским школам. Приднестровье о своей позиции в данном вопросе давно высказалось четко и однозначно: в республике не возражают против функционирования румынских школ, но обучение в них должно проходить по общеобразовательным стандартам России, которые действуют на территории ПМР", - отметил правозащитник.

"Также у Приднестровья есть свои нормативно-правовые основы подготовки подрастающего поколения. В данных основах четко прописан ориентир на Российскую Федерацию. Если мы позволим идее румынизации просочиться в образовательную систему ПМР, то в итоге одна из основ приднестровской государственности будет поставлена под сомнение", - заявил Беляков.

"Поэтому необходимо строго обозначить рамки сотрудничества. В Приднестровье не против принимать любую помощь от международных организаций в вопросах развития образования. Только данное взаимодействие должно проходить в рамках образовательных программ ПМР, где четко определены и прописаны основы воспитания и обучения подрастающего поколения республики", - подчеркнул правозащитник.

"Также ОБСЕ стоило бы обратить свое внимание на проблемы нацменьшинств в Молдавии. Получается, что данная организация довольно избирательно подходит к проблемам нацменьшинств в разных государствах, так как по части соблюдения прав этнических групп на правом берегу Днестра действительно существуют глобальные проблемы. В то же время ОБСЕ не умяет своего внимания к Приднестровью. А ведь в Молдавии очень много детей не посещают школы, гагаузов ущемляют, не говоря об этнических проблемах, связанных с украинским и русским населением, для которых ежегодно сокращают возможности обучаться на родном языке", - заявил Олег Беляков.

Как сообщало ИА REGNUM, 10 июля Верховный комиссар ОБСЕ по национальным меньшинствам Кнут Воллебек заявил в Тирасполе, что ОБСЕ готова "содействовать диалогу между различными этническими группами в Приднестровье". "Мы рассмотрим варианты помощи в налаживании сотрудничества в вопросах обучения на различных языках, а также содействовать различным этническим группам в получении образования на их родном языке", - заявил представитель ОБСЕ.

ОБСЕ следует устранять межэтнические противоречия в Молдавии, а не в Приднестровье

ИА Регнум, 12.07.08

Иван Бургуджи

"Мне непонятно, откуда пришла в голову Верховному комиссару ОБСЕ по национальным меньшинствам Кнута Воллебеку бредовая идея о том, что в Приднестровье существуют какие-либо противоречия или вражда между различными этническими группами населения. Ведь только при наличии подобных признаков возникла бы реальная необходимость оказывать содействие в налаживании диалога между различными этническими группами, проживающими в Приднестровье. Но в Приднестровье, как известно, нет и не было, ни каких проблем и противоречий между этническими группами", - заявил 12 июля в интервью корреспонденту гагаузский правозащитник, председатель Независимого правозащитного и информационно-аналитического центра Иван Бургуджи.

"В Приднестровской Молдавской Республике официально функционируют три государственных языка - русский, молдавский и украинский. Созданы национальные центры и школы, где дети обучаются на этих языках, без всякого принуждения или запрета. Помимо того, рассматривается вопрос о том, чтобы на факультативной основе изучать иные национальные языки, к примеру, гагаузский и т.д. Кроме того, во всех учебных заведениях изучаются и другие иностранные



языки. Поэтому, говорить о том, что какая-либо этническая группа ущемляется, нет и не было оснований", - подчеркнул Бургуджи.

"В Приднестровье нет так называемой титульной нации, как в Молдавии, где существует титульная нация и один государственный язык - молдавский, - отметил гагаузский правозащитник. - На мой взгляд, г-ну Верховному комиссару ОБСЕ по национальным меньшинствам Кнату Воллебеку следовало бы в первую очередь оказать содействие Молдавии для устранения противоречий между этническими группами, проживающими на правом берегу Днестра. К примеру, оказать действенную помощь малочисленному гагаузскому народу, чьи права нагло и цинично повсеместно растаптывает официальный Кишинев".

"Уже который месяц не может приступить к работе избранный парламент Гагаузии из-за противодействий официального Кишинева и его лобби в Гагаузии. Причем, к произволу и вакханалии в отношении Гагаузии, подключены даже судебные инстанции Молдавии, которые в нарушение закона приостанавливают деятельность высшего представительного выборного органа Гагаузии. Именно в этом направлении, на мой взгляд, должна быть направлена энергия Верховного комиссара ОБСЕ по национальным меньшинствам и его аппарата, а не на мифическое налаживание диалога между различными этническими группами в Приднестровье, которые никогда не разрывались", - считает правозащитник.

"Получается, что Приднестровью усиленно навязывается помощь в преодолении того, что не существует. Именно поэтому, такая активность в этом направлении настораживает: не направлена ли эта помощь на то, чтобы успешно создать такие проблемы в Приднестровье, чтобы затем помочь их преодолеть? Обращает на себя внимание один аспект интереса делегации ОБСЕ - это "обеспечение приднестровских школ необходимой учебной литературой на языках этнических групп, а также преподавание в Приднестровье румынского языка". Исходя из этого, следует предположить, что эта инициатива в первую очередь направлена на усиленное развитие на территории ПМР румынского языка, чтобы дети этнических молдаван Приднестровья обучались на румынском языке с латинской графикой. Как известно, в ПМР молдавские дети получают образование на молдавском языке на основе кириллической графики, а в Молдавии этот процесс протекает на румынском языке на основе латинской графики. Причем дети в школах изучают не историю Молдавии, а историю Румынии, как будто Молдавии как государства и не существует. При этом почему-то высокопоставленных еврочиновников не волнует вопрос о том, что об этом думают сами молдаване Приднестровья. Во всяком случае, никто не удосужился выяснить их мнение по этому вопросу. На мой взгляд, в ПМР румынский язык может изучаться так же, как и любой иностранный язык: английский, французский, немецкий и т.д., т.е. обучение должно проходить по общеобразовательным стандартам России, которые действуют на территории ПМР и на основе нормативно-правовой и методологической базы образовательных программ ПМР. Думаю, что на отмеченных условиях, руководство ПМР с благодарностью примет любую помощь от международных организаций в вопросах развития образования. Но никак иначе. Ибо предлагаемая помощь может быть оказана так, что в дальнейшем она приведет не к укреплению государственности, а к дестабилизации обстановки в республике. Благо в мире такие примеры не единичны. Поэтому, в этом вопросе необходимо быть максимально осторожным. Не зря сказано: "бойся данайцев дары приносящих!", - заявил Бургуджи.

"Со своей стороны я бы предложил Кнату Воллебеку в рамках укрепления мер доверия между обоими берегами Днестра оказать помощь и содействие в открытии и оснащении гагаузского филиала независимого правозащитного центра в Тирасполе. Этим самым, безусловно, будет оказано содействие в развитии диалога между этническими гагаузами Приднестровья и Гагаузии", - заключил Иван Бургуджи.

Как сообщало ИА REGNUM, Верховный комиссар ОБСЕ по национальным меньшинствам Кнут Воллебек заявил 10 июля в Тирасполе, что ОБСЕ готова "содействовать диалогу между различными этническими группами в Приднестровье". "Мы рассмотрим варианты помощи в налаживании сотрудничества в вопросах обучения на различных языках, а также содействовать различным этническим группам в получении образования на их родном языке", - заявил Воллебек.

Братство или предательство?

rpmmonitor.ru, 14.07.08

Михаил Малютин

Вопрос "Украина и НАТО" должен быть перенесен на уровень взаимоотношений между украинским и русским народами

Бездарные политические спектакли имеют дурное свойство – они начинают сказываться на жизни простых людей, когда "начальники заигрываются". Разумеется, пока ни НАТО, ни Украины "в нем" – в России никто в здравом уме, твердой памяти всерьез не боится. Правда, еще Щедрин писал про существование у нас "департамента Угроз и Опасений", но к его штатным сотрудникам нормальные русские относятся примерно так, как к "профессиональным украинцам" в Украине. Но – мифы не починяются здравой логике. Можно хихикать, как Ющенко публично сел в лужу и будет сидеть в ней с гордым видом до декабря-2008, (а реально – до исхода президентских выборов-2009), да еще при этом, совсем по "Скотному двору" Джорджа Оруэлла, радостно кричит на весь мир: "Радуйтесь, украинцы, вы одержали великую победу!". Тут мышление двух братских восточнославянских народов совершенно одинаково. Но сама собой ситуация с НАТО в отношениях двух наших стран все-таки не рассосется. Да и в ситуации "нежити" – которая и жить не живет, и умирать не умирает – дальше пребывать не будет. Поэтому приходится "без гнева и пристрастия" разобраться в данной ситуации. Особенно когда Ющенко 16 июня публично заявил, что "он референдума не боится – и решать будет народ Украины всенародным голосованием".



В этом контексте вспоминается общая для русских и украинцев поговорка: не хвались, едучи на рать! Теперь действительно "жребий брошен". Мнение о том, что Украина – это "недогосударство", является общим и для московской элиты, и для большинства населения России. Дело не в том, что оно вообще неправильное, хуже – оно сильно устаревшее, особенно после бурных 2004-2007 годов. Тогда из хаоса и бардака, всеобщего воровства и беззакония как "украинской национальной Идеи" – начали буквально на глазах "проступать черты" нормальной страны. Причем, потенциально довольно влиятельной и развитой страны, даже по масштабам Европы. При нормальной "траектории развития" без потрясений через несколько лет в сравнении с Украиной Польша (на которую украинцы веками привыкли смотреть "снизу вверх"), окажется провинциальным "захолустьем с национал-имперскими понтами". После событий, по движущим силам и последствиям очень похожих на революцию XIX века во Франции, а по стилю самих событий на Майданах вспоминается Париж-1968, Украина с 2004 года вовсе не "пребывает на грани распада".

Тем не менее, серьезная попытка вступления в НАТО может не просто вернуть Украину к прежним временам конфронтации по принципу "кто – кого", когда "победитель получает все". Страна Украина – уже есть, но она еще невероятно хрупка. Доминирующие какое-то время "объединительные тенденции" вполне могут смениться на противоположный вектор развития. Есть ли при этом риск раскола только возникшей страны – это внутреннее дело граждан Украины, в России своих забот хватает. А вполне возможная и даже неизбежная конфронтация киевских элит с Россией – меня лично в такой ситуации действительно тревожит. Подчеркну, именно с Россией и русскими как народом, а не только с "Кремлем". Факт существования "отдельной страны Украины", русским народом в целом давно общепризнан: пусть живут сами по себе. Но вступление Украины в НАТО будет воспринято именно как сознательный враждебный выбор – соседней страны и ее народа, а не только "киевских элит". Еще раз повторюсь: судя по любой социологии, так ныне думает Россия как страна и русские как народ, а не только "Кремль" как политический режим. Разумеется, можно сказать, что русский народ сегодня – это быдло, мнения которого никто не спрашивает. Однако "Кремль" если чем и когда-то бывает силен, то "мнением народным" (говоря словами Пушкина). Позиция власти и народа России по теме "Украина в НАТО" – абсолютно консолидирована. Может быть, какие-то околотовластные круги в Москве и дальше рады были бы пилить с любым (в том числе и натовским) Киевом газовые "откаты". На этом, собственно, и строил свой расчет Виктор Ющенко. Однако дело зашло слишком далеко. Киевские власти явно "перешли красную черту", даже не очень понимая, какие глубины русской национальной мифологии они заделали. Есть ли при этом риск раскола только возникшей страны – это внутреннее дело граждан Украины, в России своих забот хватает. А вполне возможная и даже неизбежная конфронтация киевских элит с Россией – меня лично в такой ситуации действительно тревожит. Подчеркну, именно с Россией и, а не только с "Кремлем". Факт существования "отдельной страны Украины", русским народом в целом давно общепризнан: пусть живут сами по себе. Но вступление Украины в НАТО будет воспринято именно как сознательный враждебный выбор – соседней страны и ее народа, а не только "киевских элит". Еще раз повторюсь: судя по любой социологии, так ныне думает Россия как страна и, а не только "Кремль" как политический режим. Разумеется, можно сказать, что русский народ сегодня – это быдло, мнения которого никто не спрашивает. Однако "Кремль" если чем и когда-то бывает силен, то "мнением народным" (говоря словами Пушкина). Позиция власти и народа России по теме "Украина в НАТО" – абсолютно консолидирована. Может быть, какие-то околотовластные круги в Москве и дальше рады были бы пилить с любым (в том числе и натовским) Киевом газовые "откаты". На этом, собственно, и строил свой расчет Виктор Ющенко. Однако дело зашло слишком далеко. Киевские власти явно "перешли красную черту", даже не очень понимая, какие глубины русской национальной мифологии они заделали.

Возвращаясь из плоскости идеологий и мифологий в политико-правовую повседневность, киевские провокаторы начали пожинать то, что посеяли. Независимое от России дружественное (или нейтральное) государство Украина и Украина – член враждебного нам блока НАТО – это, как говорят в Одессе, две большие разницы. Ничего "имперского" в подобном подходе России нет, тут вполне достаточно элементарной защиты русских национальных интересов.

Соседняя страна имеет полное суверенное право сделать публично враждебный нам выбор (не важно при этом, насколько горячо народ Украины поддержит вступление в НАТО), однако тогда надо адекватно реагировать, причем желательно заранее. Только на брошенный уже вызов – надо отвечать конкретными действиями, а не глупыми фразами. Именно потому, что мы считаем Украину "почти состоявшейся страной", а не неким "нежизнеспособным историческим недоразумением", на ее поведение надо реагировать очень серьезно.

Хорошо известные нам "специалисты по Украине" вполне могут и проиграть ситуацию с референдумом по Украине в НАТО. При этом поражение может быть многократно тяжелее, чем в 2004 году. Это как "Сказке о мальчише-Кибальчише": "ждет нас не легкий бой, а тяжелая битва" по НАТО в Украине, поскольку "мальчишей-плохишей" уже давно "взяли в свое буржуинство".

Референдум в НАТО стал разменной политической монетой. Вчера его Янукович обещал, сегодня – Ющенко, завтра – Тимошенко. Сегодня дело не просто в том, чтобы добиться референдума по НАТО, а в том, чтобы выиграть действительно судьбоносную для двух стран и народов кампанию, неважно, с референдумом или без. Доминирующую ныне "всеобщую русскую веру" в то, что любой референдум в Украине по НАТО закончится разгромным поражением атлантистов, я, как политолог и социолог-практик с двадцатилетним опытом работы, не разделяю. У "большой конфронтации" и Большой Истории – бывает своя безумная логика; Зюганов и Компания "тоже думали", что Ельцин-96 не переизбираем., неважно, с референдумом или без. Доминирующую ныне "всеобщую русскую веру" в то, что любой референдум в Украине по НАТО закончится разгромным поражением атлантистов, я, как политолог и социолог-практик с двадцатилетним опытом работы, не разделяю. У "большой конфронтации" и Большой Истории – бывает своя безумная логика; Зюганов и Компания "тоже думали", что Ельцин-96 не переизбираем.

Еще ничего до конца не predetermined – в том числе и реальное сползание ситуации двух стран в конфронтационный сценарий по теме "Украина в НАТО". Вероятность этого – уже больше 50%. Прежде всего – потому, что какой-то части украинского "политикума" реализации этого сценария "ну очень хочется". Они явно иначе представляли себе



победу "померанчевых", реванш ПРУ-2006 их не отрезвил, а только взбесил, в прочность нынешней своей "полупобеды" этот лагерь разумно не верит. А главное, "про себя" они хорошо понимают, что стихийное превращение Украины в нормальную восточноевропейскую страну не введет их в Евросоюз, по крайней мере при жизни нынешнего поколения.

Отсюда ставка на скандал, на США (республиканского разлива) и поддержку профессиональных русофобов из Прибалтики и Польши. Разумеется, в любой элите всегда (а в нынешней украинской, после "недореволюции", "недореванша", "померанчевого недореваша-2" – особенно), преобладают "пофигисты" и "стабилы" (в экономике это закон на 95-99%), которым совсем не хочется скандала. Да и большинство региональных элит (кроме 3-4 областей "западцев", резко теряющих влияние на Украину в целом) реально бы предпочли продлить нынешнее состояние "ни мира, ни конфронтации". Однако "Ющенко бросил вызов", а Тимошенко просто не может себе позволить быть менее решительной. на США (республиканского разлива) и поддержку профессиональных русофобов из Прибалтики и Польши. Разумеется, в любой элите всегда (а в нынешней украинской, после "недореволюции", "недореванша", "померанчевого недореваша-2" – особенно), преобладают "пофигисты" и "стабилы" (в экономике это закон на 95-99%), которым совсем не хочется скандала. Да и большинство региональных элит (кроме 3-4 областей "западцев", резко теряющих влияние на Украину в целом) реально бы предпочли продлить нынешнее состояние "ни мира, ни конфронтации". Однако "Ющенко бросил вызов", а Тимошенко просто не может себе позволить быть менее решительной.

При этом конфронтация России и Украины как государств может превратиться из угроз в повседневность, выйти не просто на уровень 3-4 "проблемных регионов" востока и юга страны, а стать "бытовой реальностью" на ее большей части. Разумеется, если перед рядовым обывателем возникнет "выбор карманом", то рисковать "во имя НАТО и европейского выбора" нынешним благополучием, пусть пока очень маленьким и относительным, большинству очень прагматичного украинского населения покажется полным безумием. Поэтому главная опасность в ситуации любой русской кампании "Анти-НАТО" – это даже не проиграть референдум, а опять показаться смешными, жадными и глупыми.

Нельзя бессильно "пугать референдумом" – нужно вообще в ситуации русской кампании "Анти-НАТО" минимизировать неизбежные глупости. Сделать это можно одним способом: перефразируя Ленина – "оборона есть смерть политической кампании". Надо наступать!. Сделать это можно одним способом: перефразируя Ленина – "оборона есть смерть политической кампании". Надо наступать!

Сунь-цзы говорил, что если стратегия верна, а тактика неверна (и свои войска к войне не готовы), то война будет выиграна, но ценой большой крови. Россия, к сожалению, обычно так всегда и воевала, выковывая армию победы из мук поражений (в последний раз – в последнюю Великую войну). Наоборот, если стратегия неверная, то война будет проиграна, даже если "тактика верна" и по ходу будет одержано много побед. Это касается и информационных войн, которые и СССР, и Россия чаще всего проигрывали.

Вступая в борьбу, надо понимать, что референдум – не безотказное "средство шантажа", а самоценность. Без него приход к власти адекватно настроенного по отношению к России президента и правительства, а также любые подписанные ими договоры с Москвой ничего не стоят. В любой момент балаган можно будет начинать снова. Без него приход к власти адекватно настроенного по отношению к России президента и правительства, а также любые подписанные ими договоры с Москвой ничего не стоят. В любой момент балаган можно будет начинать снова.

С другой стороны, референдум – это еще и средство для восстановления нормальных отношений между украинским и русским народами. Даже если его не удастся выиграть, но сеть сторонников "не-предательства" станет реальностью на большей части страны, с этого плацдарма можно будет эффективно продолжить борьбу. Даже если его не удастся выиграть, но страны, с этого плацдарма можно будет эффективно продолжить борьбу.

В ситуации "Украина в НАТО" можно одержать чистую и убедительную победу в общеукраинских масштабах, перейдя от нынешних базарных разборок к нормальным отношениям двух национальных государств.

В Украине надо всем хорошо объяснить, что отношение к НАТО является для нынешней России откровенно мифологичным. Бывшая "братская страна", вступившая в НАТО, становится не просто врагом, а ее народ – народом-предателем. Прибалты никогда не были "своими" для русских, от них ничего другого и не ждали, да и "Эрэфия" времен Ельцина-Козырева была режимом "холодной оккупации русских Западом". Сегодня и Медведеву, и Путину, и любому другому в Кремле, придется доказать, что он хороший русский патриот и "Украину не потерял". Будущий президент Украины вполне может вырасти именно из кризиса вокруг темы "Россия-НАТО-Украина", что сегодня еще не вполне очевидно. хорошо объяснить, что отношение к НАТО является для нынешней России откровенно мифологичным. Бывшая "братская страна", вступившая в НАТО, становится не просто врагом, а ее народ – Прибалты никогда не были "своими" для русских, от них ничего другого и не ждали, да и "Эрэфия" времен Ельцина-Козырева была режимом "холодной оккупации русских Западом". Сегодня и Медведеву, и Путину, и любому другому в Кремле, придется доказать, что он хороший русский патриот и "Украину не потерял". Будущий президент Украины вполне может вырасти именно из кризиса вокруг темы "Россия-НАТО-Украина", что сегодня еще не вполне очевидно.

Если нынешняя позиция Ющенко по ключевой теме, на которой он намерен переизбираться, уже определилась окончательно, вероятность крайне конфронтационной кампании чрезвычайно высока, а пан президент явно не выходит во второй тур "никакого числа ни по какой погоде". При собственной активной стратегии – упрямство Ющенко России выгодно!

А вот "Коллективный Янукович" уже до выборов свои выборы или выигрывает, или проигрывает. Если провести даже не общенациональный референдум, а референдумы региональные или общеукраинский сбор юридически заверенных подписей большинства граждан, то нынешнее "социологическое большинство" востока, юга и центра против НАТО – станет политическим и общенациональным. И тогда исход выборов и референдума будет предопределен



Штаб антиНАТОвской самообороны провел пикетирование открытия учений «Си Бриз – 2008» возле Одесского Дома офицеров

ruscrimea.ru, 14.07.08

14 июля, в Одессе состоялась церемония открытия двусторонних украинско-американских военно-морских учений с приглашением других стран "Си Бриз - 2008", предают «Подробности».

В этом году маневры "Си Бриз - 2008", которые традиционно проводятся в духе программы НАТО "Партнерство ради мира", будут продолжаться до 28 июля. Однако, участники торжеств по случаю открытия учений столкнулись со вполне ожидаемой акцией протеста, организованной Штабом антиНАТОвской самообороны (ШАС).

Как сообщает Управление пресс-службы Министерства обороны, главной целью нынешних маневров "Си Бриз-2008", которые будут проходить в Одесской и Николаевской областях и АР Крым, является отработка по стандартам НАТО действий многонациональных штабов и сил во время планирования и проведения миротворческой операции.

Руководство учений "Си Бриз - 2008" будут осуществлять: с украинской стороны - первый заместитель командующего Военно-морских Сил ВС Украины вице-адмирал Виктор Максимов, с американской контр-адмирал ВМС США Джон Мур.

В учениях примут участие военнослужащие из 17 стран мира. В частности, Австрии, Азербайджана, Бельгии, Великобритании, Армении, Греции, Грузии, Дании, Канады, Латвии, Македонии, Румынии, США, Турции, Украины, Франции и ФРГ.

Участники торжеств по случаю открытия учений столкнулись со вполне ожидаемой акцией протеста, организованной Штабом антиНАТОвской самообороны (ШАС). Как ни старались местные власти, им не удалось запретить проведение акций против учений «Си Бриз – 2008». Даже в судебном порядке. Руководством ШАС было подано Уведомление городским властям, согласно которому возле Дома офицеров и музея Великой Отечественной Войны на улице Пироговской в Одессе был проведен краткосрочный антиНАТОвский митинг – пикет. Его участниками стали активисты ВОО «Единое Отечество», партии «РУСЬ», организации «Слобожанский выбор» и Русской общины Крыма. С помощью звукоусиливающей аппаратуры антиНАТОвские лозунги разносились не только по прилегающим улицам, но и в зал, где проходило открытие учений «Си Бриз-2008». Участники акции развернули также антиНАТОвские плакаты, раздавали прохожим свежий выпуск газеты «Православный телеграф». Жители палаточного городка на полигоне возле пос. Гвардейское(Чабанка) прибыли к Дому офицеров в 9.00. В это время уже было перекрыто движение по проспекту Шевченко и близлежащим улицам. Это, безусловно, стало причиной недовольства одесситов, т.к. им стало еще труднее добираться к месту работы. Также обращало на себя внимание большое количество милиции в форме и в штатском, турникеты, которыми НАТОвских военных попытались оградить от народа. Также организаторы торжественного открытия учений прибегли к своей традиционной хитрости, - проводить делегации НАТО окольными путями.

Американские военные, их союзники и сателлиты опять не чувствуют себя уверенно на земле Новороссии. В прошлом году им дали понять, что участники «Си Бриз» не желанные гости в Одессе и в Крыму. Но руководство Украины и вооруженных сил страны отличается во истину хохлацким упрямством. Они не стесняются выгладеть нелепо перед своими иностранными шефами, проводя их в помещение Дома офицеров, боясь присутствия протестующих пикетчиков. Также и на полигоны участники учений будут проезжать под градом антиНАТОвских лозунгов и речевков.

Однако, организаторам учений все же не удалось изолировать НАТОвцев от возмущенных украинцев. Каждый проезжающий автобус, каждый проходящий военный был встречен скандированием: «НАТО – геть!», «Мы не янки, мы славяне, наши братья россияне!», «Настоящий одессит НАТО в дом не пригласит!» и т.п.

Кроме активистов Штаба антаНАТОвской самообороны в пикетировании Дома офицеров участвовала и ПСПУ. Однако активисты этой партии не остались до конца и когда они сняли пикет, организаторы торжественного открытия учений «Си Бриз-2008» попытались использовать отрывшийся коридор для провоза НАТОвцев. Но активисты ШАС смогли перестроиться и продолжить объяснять участникам учений, что в Одессе они – не желанные гости.

Открытие «Си Бриз-2008» и акции протеста вызвали интерес у СМИ, к зданию Дома офицеров приехали не только одесские журналисты, но и корреспонденты всеукраинских и российских телеканалов.

Штаб антиНАТОвской самообороны продолжает ежедневные акции против учений «Си Бриз – 2008».

Пресс-служба Штаба антиНАТОвской самообороны

Так нужен ли Гоголь России?

Информцентр Объединения «Русское содружество», 14.07.08

Недавнее заявление писателей России, которое они выразили в открытом письме на имя российского Президента, о том, что юбилей Николая Васильевича Гоголя провален, во многом, увы, справедливо.

Действительно, в России так и не появился специализированный «именной» музей Гоголя – выдающегося русского писателя с малороссийскими корнями. Но данный посыл, можно смело отнести и к «украинской» подготовке празднования.

В государстве Украине, где все же есть музеи писателя в поселке Гоголево и в Великих Сорочинцах (Полтавская область), подготовка ведется всего лишь на областном уровне, в чем недавно признался глава администрации Полтавской области В.Асадчев. На совещании глав районных администраций, он высказался о том, что со стороны государственных



органов и министерств, средства практически не выделяются. Стоит напомнить, что даже появляющийся ресурс разворовывается чиновниками области, о чем сообщал руководитель областного УВД М.Цимбалюк.

Вся подготовка базируется на уже откатанных годами местных мероприятиях в Гоголево, Диканьке, Великих Сорочинцах, При этом в планах властей реконструкция театра им. Гоголя в Полтаве, установка в городе бронзовых персонажей повестей писателя, и восстановление церкви на его родине. Кстати, полтавский памятник Гоголю, оскверненный еще в дни «помаранчевого переворота», очищен лишь поверхностно, да и постамент пошел трещинами. Будут ли его ремонтировать капитально? Известно, наверное, одному Ющенко...

Специфическое отношение российской стороны к «полтавской тематике», под знаком которой пройдет следующий год (имеется ввиду 300-летний юбилей Полтавской Победы и 200-летний юбилей Гоголя) продолжает вызывать смутные чувства... При этом, по мнению представителей общественных Комитетов «Полтава-300» и «Русский Гоголь», созданных организациями российских соотечественников по инициативе Русской общины Полтавской области при поддержке Всеукраинского Объединения «Русское содружество», юбилеи и активность России, могли реально повлиять на культурную и общественную обстановку не только в полтавском регионе, но и на Украине в целом. Однако пока что никак не влияют.

К огромному нашему удивлению, как и ранее, российская сторона чаще находит удовлетворение в сотрудничестве с местными украинскими чиновниками, компрадорской интеллигенцией с «известными именами», и с различными VIP-персонами, многие из которых втайне давно держат фигу в кармане и камень за пазухой для России, как и для всего русского.

Почему-то, вместо того, чтобы способствовать формированию на территории государства Украина действительно миролюбивого по отношению к России гражданского общества (а для этого нужно развивать соответствующий «третий сектор», как это, в свое время, да и сейчас, делали американцы), многие в России, когда дело доходит до поиска на Украине партнеров, десятилетиями ходят по натоптанной тропинке, обращаясь к одним и тем же фигурам, когда-то заседавшим или ныне все еще заседающим в украинском парламенте... Но, несмотря на длящиеся уже второе десятилетие попытки «воспитать» из этих VIP-политиков тех, кто бы искренне дружил с Россией – воз и ныне там...

Ситуация на Украине и в Крыму накаляется, русофобские настроения в обществе растут, активно подогреваемые и информационное, и финансово, как украинской властью так и ее западными кукловодами.

Погром русской культуры на Украине продолжается. И жертвами его, вслед за русским языком, объектами культуры общерусского значения и собственно организованного русского национально-культурного сообщества, становятся и такие фигуры как Н.В.Гоголь.

Сергей Проваторов, председатель Правления Объединения «Русской Содружество», считает: «Особый пристальный взгляд на эти два события – 300-летие Победы при Полтаве и 200-летие Николая Васильевича Гоголя, раскроют возможности российского влияния на общественно-политическую и гуманитарную ситуацию в украинском государстве. Русский Гоголь – это «оружие массового поражения» для националистов. Он, малоросс, являлся примером, лучшим представителем единого русского народа. Кто, если не Россия, мог бы и должен был бы к 200-летию со Дня рождения Гоголя издать юбилейное полное собрание сочинений писателя? Крайне необходимо издание массовым тиражом гоголевских исторических записок и «Тараса Бульбы». Ведь особо важна сегодня работа с детьми школьного возраста, для которых Гоголь доступен и интересен. Но Россия молчит, зато работает Львов и книги издает и вольно переводит Гоголя, только после этих изданий и переводов, дети не узнают, что Гоголь считал себя русским. Вот так, Россия теряет Николая Васильевича...

На протяжении более чем 15 лет наиболее активные представители русского национально-культурного сообщества, объединяясь в общественные структуры, пытаются доказать российскому государству и обществу, что без серьезной, масштабной поддержки из России спасти, сохранить а тем более преумножить русское культурное наследие практически невозможно. Здесь, оставаясь без хорошо организованной информационной и гуманитарной поддержки из России, мы остаемся почти безоружными перед лицом украинского государства поддерживающего сегодня самые радикальные проявления украинского национализма и фашизма, и перед лицом стоящими за ними американскими и европейскими силами. Если Россия не обернется лицом к русским Украины – никакие газовые примочки российской политике не помогут. Мы потеряем и материальные памятники нашей истории и культуры и славные имена тех, кто творил богатства русской культуры. Но самое страшное заключается в том что мы потеряем подрастающие поколения – молодежь и детей, в сердцах которых имена Владимира Великого, Владимира Мономаха, Александра Невского, Петра Великого, Суворова, Паскевича, Пушкина, Гоголя, Достоевского – уже не будут вызывать никакого трепета».

Что же нужно для того, чтобы исправить ситуацию?

Виктор Шестаков, председатель Комитета защиты отечественного исторического наследия при Правлении Объединения «Русское содружество», считает, что, прежде всего, российской стороне необходимо работать именно с теми организациями соотечественников которые имеют четкую идентификацию «русских», «российских». А ведь часто российская гуманитарная политика реализуется через различные безликие структуры, «занимающиеся культурой». В чем заключается эта деятельность? – В проведении различного рода «гламурных» мероприятий «не имеющих политической окраски», на которые многие годы подряд приглашается один и тот же круг «любителей слушать Пушкина при свечах»: «Нет, конечно, и этот пласт общества должен получать свою «культурологическую» пропитку. Однако по нашему мнению – а это позиция руководителей и активистов нескольких десятков общественных организаций, входящих в «Русское содружество», - сегодня необходим совершенно другой подход. Ведь смешно же было смотреть на одном из крупнейших мероприятий, призванных защищать и популяризировать великий русский язык как «ученые русисты» - остепененные дяди и тети в возрасте – трепетали как осиновые листочки при упоминании слов «политика» или при разговоре о необходимости делать заявления политического характера в защиту русского языка».



«Сегодня, так сложилось, - продолжает В.Шестаков, что само словосочетание «русский язык» звучит на Украине и в Крыму как политический лозунг начертанный кровью на полотнище нашей жизни. Сегодня имя любого, или почти любого деятеля русской культуры или истории, упоминаемое на Украине – словно красная тряпка на быков, действует на представителей украинской национальной «мысли». Если во Львове «вычистили» имя Тургенева с городской карты, Тургенева которого я считаю вполне безобидным русским писателем, чего же ожидать по отношению к Гоголю? Не говоря уже о таких событиях, как Полтавская битва... Поэтому, нужно отбросить всякие сомнения, нужно перестать оглядываться на украинского националиста и прекратить заигрывать с украинством. Непременно и немедленно прекратить расшаркиваться перед украинством в его худшем выражении – жовто-блакитном, или оранжевом, или красно-черном! Возможно мы должны начать при поддержке России активно отстаивать идею установления русских национально-культурных автономий и идти по пути цивилизованной федерализации Украины. А разве есть другие пути?»

«Около десяти лет участвуя в русском национально-культурном движении на Украине, я всегда с болью в сердце воспринимал то, как долго разворачивается сознание российской государственной машины и российского гражданского общества в сторону понимания необходимости изменения гуманитарной политики на Украине и в Крыму. - Продолжает С.Проваторов. - Однако только сейчас, когда опасность полной бандеризации и фашизации украинского государства стала настолько явной, стали заметны подвижки в лучшую сторону. То есть, в России в большей степени чем раньше, по отношению к ситуации на Украине стал преобладать здравый рассудок. Но еще рано говорить о том, что в своей политике на украинском направлении Россия уже встала на путь успехов и побед.

Я не знаю почему у кого-то иногда возникают мысли о том, что, будто бы, «не все так плохо» в российско-украинских взаимоотношениях? Разумеется, если рассуждать о том, что два кума живущие по разные стороны российско-украинской границы продолжают друг друга уважать, тогда конечно это успех.

На само же деле, нужно посмотреть даже не на уровень товарооборота между нашими государствами, а, прежде всего, на ситуацию в гуманитарной сфере. Русский язык уничтожается. Образование на русском языке уже почти уничтожено. Памятники русской истории и культуры, в основной массе своей медленно разрушаются. Информационное пространство перенаполнено антироссийской и русофобской риторикой. Большинство украинских телеканалов ежедневно и еженощно занимаются пропагандой таких «ценностей» как ОУН-УПА, мазепинство, прославляя любые антироссийские и антирусские выпады, имевшие место в истории. В эфире средств массовой информации на Украине почти не остается места и времени для объективной информации о России. Не говоря уже о том, что здесь давно нет места для популяризации тех ценностей, которые близки и дороги русскому сердцу, русской душе. Каноническое Православие разрушается с активным участием украинского государства. На замену ему в душу народа нагромождается квазиправославие всяких «уапц», «упц-кп», «угкц» и т.п. Одним словом гуманитарная катастрофа русского национально-культурного назревает близится.

И не риторическим будет вопрос: а кто, если не русские Украины, здесь будет любить Россию и кто будет сдерживающим фактором, не допускающим военно-политической конфронтации между соседствующими государствами, бывшими ранее одной страной?

Если дела на Украине и в Крыму пойдут так и дальше, как это происходит сейчас, то через 10, максимум через 20 лет здесь будет «украинское Косово». И кому здесь будет нужен Гоголь, восхищающийся Русью и русским характером? Тем русским абorigенам, которые будут в одиночестве доживать свой век в катакомбах, или умирать в тюрьмах за одну только произнесенную фразу: «Я – русский!»?»

Самое время России, ее народу подумать: нужен ли ей Гоголь? Нужна ли ей наша Русь?

Ситуация накаляется каждый день.

russkie.org, 14.07.08

В редакцию портала RUSSKIE.ORG поступил текст заявления Русской общины Крыма О провокационных действиях командования ВМС Украины и заказном характере деятельности правоохранительных органов в отношении граждан Севастополя. Публикуем полный текст документа.

Заявление Русской общины Крыма о провокационных действиях командования ВМС Украины

5 июля 2008 года в городе-герое Севастополе произошло столкновение граждан с военнослужащими Военно-морских сил Украины, поводом для которых послужили действия командования ВМС Украины по блокированию центра города и организации незаконной установки мемориальной таблички на памятник истории и культуры - Графскую пристань.

Севастопольский городской совет еще 20 мая 2008 года, своим решением № 4187, запретил установку каких-либо памятных табличек в городе до утверждения Советом положения о порядке их установки. Несмотря на это, ВМС Украины пошло на явную провокацию, игнорируя это решение.

Ситуация накаляется каждый день. Идут аресты участников лишь из числа жителей Севастополя. Задержано уже 6 человек, трое до сих пор остаются в СИЗО, Александру Караваеву, 1960 года рождения, третий день не оказывается медицинская помощь, хотя, по свидетельствам многочисленных очевидцев, военнослужащие ВМС Украины избивали его ногами. Об ответственности должностных лиц из ВМС Украины, незаконно перекрывших в выходной день центр Севастополя и спровоцировавших конфликт своими неправовыми действиями, речь даже не идет.

«Последней каплей» оказалось задержание потомственного казака-запорожца, жителя Севастополя Анатолия Мареты, атамана местной казачьей общины. На этот вызов севастопольцы ответили пикетами у памятника Екатерины Великой, а также, в ночь с 9 на 10 июля 2008 года, массово прошли к зданиям Севастопольской милиции и сегодня утром проводят митинг у здания СИЗО. На завтра запланировано еще более масштабное мероприятие, на которое откликнулись казаки СНГ, ряд общеукраинских политических партий и общественных организаций.



Русская община Крыма обращает внимание общественности на то, что подобные случаи нарушения конституционных прав граждан являются уже системой в деятельности нынешней украинской власти. Ранее, 4 июня 2008 года, силами МВД и внутренними войсками, исключительно в интересах общественной организации «Лига Украина-НАТО», также незаконно, перекрывался исторический центр столицы Крыма города Симферополя. Произошли столкновения, в которых правоохранители вновь попытались встать на сторону проНАТОвских сил.

Русская община Крыма солидарна с севастопольцами и требует немедленного освобождения всех задержанных и оказания медицинской помощи пострадавшим.

10.07.2008

Президиум Думы

Русской общины Крыма

Россия готовится отменить визы для соотечественников

"Вести Дня", 14.07.08

В России рассматривается поправка к Закону о соотечественниках, которая отменит визы для всех проживающих в странах Балтии соотечественников, вне зависимости от цвета их паспорта. Таким образом, право свободного въезда на историческую родину должны получить обладатели не только серых, но и синих паспортов гражданина Эстонской Республики.

Председатель Союза объединений российских соотечественников в Эстонии Сергей Сергеев сказал газете "Вести Дня", что отмена виз для соотечественников из числа граждан Эстонии — совершенно логичный шаг. Он напомнил, что отмена виз для обладателей серых паспортов привела к появлению в Эстонии двух сортов русских: одни могут свободно путешествовать и по Европе, и по России, а другие, имеющие гражданство Эстонии, для поездки на историческую родину должны оформлять визу.

По мнению Сергеева, процедура отмены визовых требований для синепаспортных соотечественников должна быть достаточно простой. Например, человек пишет в российское посольство заявление, в котором просит считать себя соотечественником, и на основании этого заявления ему выдается соответствующий документ, которого достаточно для безвизовых поездок в Россию.

Сопредседатель Объединенного конгресса русских общин в Латвии Александр Гапоненко считает, что для получения статуса соотечественника было бы достаточно того, что-бы человек заявил о своей лояльности к России и принял на себя упомянутые в законе обязательства.

Андрей Заренков, который входит в Координационный совет российских соотечественников, рассказал, что на данный момент в России указом Президента России в Совете Федераций создана комиссия по внесению изменений в Закон о соотечественниках, главной задачей которой является определение понятия "соотечественник" и его статуса. Он предупредил, что это пока только законодательная инициатива, и, если она будет поддержана в ноябре на Всемирной конференции соотечественников, то лишь после этого документы направят в Государственную думу на рассмотрение.

"Так что, я надеюсь, что уже в следующем году все поправки будут приняты", — добавил Заренков.

По его информации, скорее всего, изменение закона даст соотечественникам не только право въезжать в РФ без визы, но и некоторые другие преференции, например, избежание процедуры регистрации в милиции (сейчас нужно зарегистрироваться в течение трех дней) и т.д.

В Москве молодым соотечественникам вручили российские аттестаты о среднем образовании

russians.kz, 14.07.08

В здании Правительства Москвы на Тверской, 13 состоялась традиционная церемония вручения российских аттестатов о среднем образовании старшекласникам из стран СНГ и Балтии, успешно завершившим курс дистанционного обучения в рамках Программы Мэра Москвы «Московский аттестат».

В торжественной обстановке первый заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы Л.И.Швецова вручила документы о среднем образовании 25 лучшим учащимся из Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Приднестровья, Туркменистана, Украины и Узбекистана. Поздравляя выпускников и участников Программы она, в частности, сказала, что: «Получение московского аттестата зрелости, будет для вас не только свидетельством определенного набора знаний, но и символом вашей причастности к тому, что происходит в Москве, в городе, который вы можете назвать своей второй Родиной. Москва настолько гостеприимна, настолько открыта, что позволяет называть себя Родиной не только тем, кто живет в России, но и тем соотечественникам, которые живут за ее пределами».

За семь лет работы Некоммерческого образовательного учреждения «Открытая русская школа», основанного с участием московского Центра образования №548 «Царицыно», в рамках Программы Мэра Москвы «Московский аттестат» обучение прошли более 2800 школьников-соотечественников, а количество выпускников Программы превысило 1000 человек, 85% из которых поступили и обучаются в вузах Москвы и России.

В настоящее время интерес к образованию на русском языке в странах ближнего и дальнего зарубежья ежегодно растет. С 2005 года учебные материалы по программам 10 и 11 классов школы выставлены в открытом доступе в сети Интернет, более 850 тысяч человек являются пользователями сайта Открытой русской школы <http://www.ymk.ru>. Зарубежные образовательные русскоязычные Интернет порталы размещают учебные материалы Программы и, таким образом, содействуют многократному расширению обучающейся аудитории за рубежом.



В Москве издано исследование голода в СССР 1932-1933 гг.

ИА Регнум, 15.07.08

В серии исторических исследований "История сталинизма" (в авторитетном редакционном совете серии - Й.Баберовски, Л.Виола, А.Грациози, Э.Каррер Д'Анкосс, С.В.Мироненко, А.Б.Рогинский, Р.Сервис, Л.Самуэльсон, Ш.Фицпатрик, О.В.Хлевнюк), издаваемой Фондом первого президента России Б.Н.Ельцина при поддержке уполномоченного по правам человека в России, Государственного архива Российской Федерации, издательства РОССПЭН, общества "Мемориал" и ИНИОН РАН, в Москве вышла в свет монография В.В.Кондрашина "Голод 1932-1933 годов: Трагедия российской деревни" (519 стр., тираж 2000 экз.), в которой всесторонне изучен голод этих лет в СССР, особенно в Поволжье, на Южном Урале, Дону, Кубани, Украине и др..

Как сообщает корреспондент ИА REGNUM, на обширном архивном и документальном материале В.В.Кондрашин исследовал предпосылки, географию и последствия голода, в том числе в их сравнении на территории России и Украины. В ходе исследования историк последнего вопроса приходит к выводу, что "налицо примерно одинаковая картина развития демографической и общей ситуации в России и на Украине в рассматриваемый период" и "корректнее в научном отношении и дальновиднее в политическом говорить о голоде 1932-1933 гг. в советской деревне, а не на Украине исключительно". В заключение монографии историк пишет: "Впервые в истории России в 1932-1933 гг. голод не был вызван естественными причинами... Причины голода определились... аграрной политикой сталинского режима. Главная вина за аграрный кризис 1932 г. лежит на политическом руководстве страны и лично Сталина... ЦК ВКП (б), Советское правительство и лично Сталин должны не только разделить ответственность с местным краевым и низовым партийно-советским руководством за характер мер, использованных для выполнения плана хлебозаготовок 1931-1932 гг., но и взять на себя основную её часть за их применение, а также за весь дальнейший ход событий в регионах. Волна массовых репрессий во второй половине 1932 г. против крестьянства и части партийно-хозяйственного аппарата стимулировалась деятельностью комиссий ЦК ВКП (б) по вопросам хлебозаготовок, возглавлявшимися секретарями ЦК партии Кагановичем и Постышевым. Они несут личную ответственность за трагические последствия хлебозаготовительной кампании, поскольку придали ей необратимый характер... преследовали цел наказать крестьян, особенно казаков [Кубани, Дона и Ставрополя, принявших активное участие в Белом движении в годы Гражданской войны], за их нежелание добросовестно работать в колхозах, сопротивление политики коллективизации..."

"Голод 1932-1933 гг. можно считать организованным голодом, и этот голод - одно из самых тяжких преступлений Сталина", - пишет историк и подчёркивает: "Голод 1932-1933 гг. - это не национальный, а интернациональный, советский голод, от которого пострадало всё население Советского Союза, и степень этих страданий определялась не национальной принадлежностью, а местом проживания... в зерновых районах СССР, ставших объектами сплошной коллективизации".

Виктор Викторович Кондрашин - доктор исторических наук, заведующий кафедрой отечественной истории Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г.Белинского, автор более 150 научных работ по аграрной истории России XX века.

О древнерусских украинофобах и карпатских москалях

rusk.ru, 15.07.08

Дмитрий Сворцов

На одной из последних "Свобод" по Савику Шустеру (она теперь идет на украинском ТВ), певица и поэтесса Маричка Бурмака пожаловалась на представителей российской культуры, якобы оскорбляющих ее национальное достоинство. В число уничижителей попали даже и художники-мультипликаторы: "Нас просто начинают . Здесь многие из собравшихся живут в Киеве – правда? – у многих есть дети, и многие, например, видели мультим "Иван Попович и Тугарин Змей", где главный негативный персонаж – это киевский князь". Так призывала г-жа Бурмака к гражданской сознательности тех участников передачи, которые "у себя дома общаются на русском языке" с московским гостем.

ИВАН ДА МАРИЧКА

Пусть отнесение князя Владимира к украинцам лежит за пределами здравого смысла. Впрочем, здравомыслие – и не самый обязательный атрибут таланта. Но кому как не представителю современной песенной поэзии ведать, что в предтече этого жанра – былинах – все киевские князья – герои отрицательные по отношению к богатырям. Достаточно вспомнить лишь названия некоторых из героических былин: "Ссора Ильи Муромца с князем Владимиром", "Состязание Добрыни Никитича с князем Владимиром" и т.п.

Можно, конечно, возразить, что нельзя брать частный случай Владимира и распространять его на остальных столичных правителей. Но в том то и дело, что и былинный Владимир – образ собирательный. Везде он – "Красное Солнышко" (т.е. великий князь киевский X века и племянник Добрыни исторического), но действует, большей частью, в эпоху Владимира Мономаха – современника Ильи Муромца.

Это свидетельствует о том, что "трения" между якобы украинскими князьями (кстати, Владимир Святославич до Киева больше десятка лет княжил в Новгороде) и якобы российскими богатырями (ведь Илья Муромец, Добрыня Никитич и Алеша Попович – родом из Муромца, Рязани и Ростова соответственно) не прекращались на протяжении всей истории, отраженной в древнерусском эпосе. Не потому ли современный культурный бомонд и не относит былины к кругу обязательного чтения? Иначе его пламенная представительница не назвала бы Иваном персонажа "по изотопству" Попович.

Что же касается деятелей культуры российской, которые, по мнению г-жи Бурмаки "просто ображают украинців як народ", то, признаемся, со времен Прокоповича и Гоголя эту культуру невозможно представить без тех уроженцев Украины,



чей талант выходил за пределы местечковой востребованности. Того же киевского князя в нашем случае озвучивает Сергей Маковецкий, не менее харьковчанин Бурмаки влюбленный в родной ему Киев.

Так, может быть все комплексы "большоварности" – просто от невостребованности?

НАШ КАПРИЗ ЗА ВАШИ ДЕНЬГИ

Однозначный ответ на этот вопрос был бы упрощением. Ведь среди негодующих на "чужацкое" влияние – и "Океан Эльзы", и "ВВ", или обладатель "Серебряного медведя Берлинале" мультипликатор Степан Коваль... Им-то, при наличии истинного таланта, зачем пошло-националистическая сублимация?

Возьмем последнюю работу Ковалю (раз уж мы стали на мультяшную стезю). С художественной точки зрения "Злыдни" без преувеличения гениальны! Полфильма от картин гуцульского быта в озвучивании прекрасных украинских актеров оторваться просто невозможно... пока мерзкие, до того молчавшие персонажи, не начинают говорить на русском с подчеркнuto московским акцентом.

И тут поучительный смысл доброй сказки (впервые, кстати, изданной в сборнике "Украинские народные сказки" Министерством Просвещения РСФСР в 1954 году) обретает явный политический подтекст.

Живут себе и созидают мирные украинцы, у которых спорится дело, рождаются столь же трудолюбивые дети и плодятся крупный рогатый скот. Но тут в патриархальную идиллию врывается разрушительное начало в виде русскоговорящих злыдней (вредоносных домовых духов в восточнославянской мифологии). Слово ураган, проносятся они по хозяйству, превращая его в "Руину". Но глава семьи придумывает, как заманить обнаглевших гостей в яму. Однако злыдни все же умудряются выбраться из этой "конотопской западни", и возвращаются уже как оккупанты. Лишившись традиционных устоев, хозяин начинает пить так, как это было возможно лишь при "совьетах". Причем занимается этой "дружбой народов" уже вместе со злыднями. Но тут супруга додумывается поместить их в естественную для них среду – тесть в бутылку с водкой. Закупорив емкость, хозяйка выбрасывает ее в болото – среду еще более природную.

Есть в ленте еще одна сюжетная линия – завистливых безалаберных соседей. Скорее всего, это не гуцулы, а зайды – переселенцы на исконно-украинские земли. Они-то и вытаскивают из болота своих братьев по духу. Но те не хотят идти к украинцам, бросившим пить водку, и остаются у своих спасителей. Урок-предупреждение "донецким" и иже с ними!

Пока я пребывал в расстроенных чувствах от сих недобрых пророчеств, пошли титры. И тут обнаружилось, что мультик – российский! Снят на студии "Пилот" по сценарию ее создателя Александра Татарского (еще одного киевлянина, состоявшегося в Москве). Но ему-то зачем все это?

Александр Михайлович в прошлом году умер, поэтому обращаюсь с этим вопросом к украинскому режиссеру.

- Фильм снят по заказу российского министерства культуры, – еще больше изумил меня г-н Коваль. – Хотя, это российско-украинский проект. Продюсером с нашей стороны выступил фестиваль "Крок". Но украинскую версию мы уже сами сделали – по согласованию с "Кроком" мы сделали только голос рассказчика за кадром. И это единственная причина, по которой злыдни говорят на русском. Никакой подоплеки в этом нет.

- Но ведь там еще шесть героев, говорящих на украинском.

- Они и в оригинале так говорят. Мы сначала сделали полностью русскоязычный дубляж. Но, просмотрев, ощутили какую-то несуразность: гуцулы – и на русском!

Вот и вышло, что в украинском варианте мы заменили только дикторский текст. А злыдней не стали переделывать, потому что у них там мало фраз, да и так понятно все, что они говорят. Ну, разве что, хотели подчеркнуть, что это чужеродные и нежелательные для нас существа – поверьте, никакой политики в этом нет!

- И все же, пусть невольно, но ставится знак тождества между чужеродностью и русскостью. Вы же переводили этот мультик для страны, где треть – русские, а большая половина – русскоязычна. Может быть, только вы один не видите в этом политического подтекста?

- Да нет, я все это вижу, и мы сознательно шли на такое решение. Но не потому, что хотели усугубить отношения между странами, а потому что это хорошо, как для украинского фильма. Мы ставили задачу сделать хорошее украинское кино на российские деньги.

- Получилось, что на российские деньги вы дали осознать русскоязычным детям Украины свою второсортность, если не хуже. А у кого-то мама украинка, а отец русский – то и породить отчуждение в семьях. Не кажется ли Вам, что этим вы все же усугубляете раскол в обществе?

- Ни в коем случае. Потому что, во-первых, злыдни – герои отрицательные, и никто с них пример брать не будет. А во-вторых, спросите ребенка – он вообще внимания не обратит на то, кто там на каком языке разговаривает. Это видят только взрослые. Да те, кто хотят это видеть. Остальные смотрят просто кино.

- Вам ли не знать о детском подсознании. В которое все только закладывается. Пусть по капельке. А вдруг ваша окажется последней? Ведь и без того на нашем ТВ все, несущие отрицательную информацию русскоязычные выражения и цитаты передаются исключительно на языке оригинала – даже в нарушение постановлений об обязательности украинского перевода. Сейчас на экранах идет очередная "Индиана Джонс", где все выродки говорят на русском...

- В "Индиане Джонс" я ничего такого не заметил. Что же касается злыдней, то если бы у нас тогда хватило средств переозвучить все, мы бы, наверное, так и сделали. Просто бюджет был слишком мал.

P.S. Очень хочется верить этому, безусловно, талантливому человеку. И в том что "ничего такого" он не имел в виду (чему подтверждение его собственное восприятие "Индианы Джонса"). И в том, что просто не хватило денег доозвучить злыдней. Только вот, фразы последних занимают в звуковой дорожке ленты ровно 1,5%.

Впрочем, в национальном вопросе, подобная бухгалтерия – далеко не аргумент. Здесь и из процента "возгорится пламя".



Попытка оспорить обязательный дубляж всех фильмов на украинский язык провалилась

ИА Регнум, 15.07.08

Высший административный суд Украины обязал субъектов кинематографической деятельности для получения прокатного удостоверения все иностранные фильмы дублировать (озвучивать, субтитровать) на украинском языке. Об этом корреспонденту ИА REGNUM в Киеве сообщили сегодня, 15 июля, в пресс-службе Генпрокуратуры.

Таким образом, судом удовлетворена жалоба Генпрокуратуры относительно положения о государственном удостоверении на право распространения и демонстрирования иностранных фильмов. При вмешательстве генеральной прокуратуры приведено в соответствие с решением Конституционного суда Украины от 20 декабря 2007 года положение о государственном удостоверении на право распространения и демонстрирования иностранных фильмов.

Ранее Апелляционный суд Киева отменил постановление Кабмина об обязательном дублировании на украинский язык всех иностранных фильмов. Генеральной прокуратурой Украины была внесена кассационная жалоба на постановление апелляционного суда.

"Концепция внешней политики России" ставит новые акценты в отношении стран СССР

ИА Регнум, 15.07.08

Модест Колеров

Утвержденная президентом России Дмитрием Медведевым "Концепция внешней политики Российской Федерации" содержит некоторые новые публичные акценты в отношении политики России на постсоветском пространстве.

Во-первых, прямо и недвусмысленно заявлено, что ползучая "историческая" реабилитация нацизма и агрессивного национализма на постсоветском пространстве не связана с интересами науки, а является частью целенаправленной политики Запада по "сдерживанию России" - "Реакция на перспективу утраты историческим Западом своей монополии на глобализационные процессы находит свое выражение, в частности, в инерции политико-психологической установки на "сдерживание" России, включая попытки использовать в этих целях избирательный под-ход к истории, прежде всего к истории Второй мировой войны и после-военного периода. (...) Необходимо обеспечить условия ученым для профессиональной работы по установлению исторической правды, не допускать превращения исторической темы в инструмент практической политики. (...) твердо противодействовать проявлениям неофашизма, любых форм расовой дискриминации, агрессивного национализма, антисемитизма и ксенофобии, попыткам переписать историю и использовать ее в целях нагнетания конфронтации и реваншизма в мировой политике, подвергнуть ревизии итоги Второй мировой войны".

Во-вторых, обращает на себя внимание тот факт, что отношения со странами Прибалтики и "новой Европы" уже не погружаются полностью в рамки отношений с Европейским союзом. Отмечая параллельные ЕС двусторонние отношения с Германией, Францией, Италией, Испанией, Финляндией и другими странами "старой Европы", Концепция адресует и прямо к Латвии, Литве и Эстонии, но (помимо детально прописанного выше отказа от реабилитации нацизма) требует от них лишь соблюдения прав русскоязычных и Калининградской области.

В-третьих, Концепция окончательно трансформирует свою философию СНГ как неполитической организации, как "форума для" всего лишь "политического диалога" и, главное, "механизма сотрудничества с приоритетами в сферах экономики, гуманитарного взаимодействия и т.п.". Концепция переводит отношения со странами СНГ на рыночные основы: "Россия подходит к торгово-экономическим связям с государствами - участниками СНГ... придерживаясь рыночных принципов в качестве важного условия развития подлинно равноправных взаимоотношений..." При этом Россия теперь уже и концептуально рассматривает СНГ как своеобразное лоно для новой, избирательной интеграции с теми, кто "проявляет готовность к стратегическому партнерству и союзничеству", а именно с Беларуссией и Казахстаном в рамках ЕврАзЭС и другими государствами в ОДКБ.

Здесь стоит обратить особое внимание на то, что теперь задачи строительства Союзного государства с Беларуссией также переводятся на рыночные основания, хотя и звучат и с меньшей долей уверенности: "продолжать согласованную линию на создание условий для эффективного строительства Союзного государства" - "через поэтапный перевод отношений между Россией и Беларуссией на рыночные принципы в процессе формирования единого экономического пространства". При этом остаётся непрояснённой перспектива такой неоднократно декларированной задачи ЕврАзЭС как "механизма содействия реализации крупных водноэнергетических и инфраструктурных проектов". Если в случае с инфраструктурными проектами в контексте активной энергетической политики России в Евразии вопросов не возникает, то в части "водноэнергетических", то есть клубка проблем вокруг энергобаланса и потребления воды между Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном и Киргизией и, главное, коммерческим смыслом участия в них России - сегодня гораздо больше вопросов.

Важно и то, что в отношении ОДКБ Концепция делает акцент на интеграционной функции ОДКБ и, главное, её приоритете в Евразии перед лицом экспансии НАТО, задачи "превращения ОДКБ в стержневой институт обеспечения безопасности" в регионе. Забота о такого рода восстановлении веса ОДКБ прямо стимулируется предельно однозначной формулой: "Россия сохраняет отрицательное отношение к расширению НАТО, в частности к планам приема в члены альянса Украины и Грузии, а также к приближению военной инфраструктуры НАТО к российским границам в целом" (хотя на



очевидное противоречие между НАТОвскими перспективами Грузии и Азербайджана - и членством Армении в ОДКБ нет ответа).

Внятно и отношение России к неназванному ГУАМ и прочим Балтийско-Черноморским схемам на пространстве б.СССР: эти "субрегиональные образования и иные структуры без российского участия на пространстве СНГ" будут оцениваться в Москве не по декларациям, а по "их реальному вкладу в обеспечение добрососедства и стабильности, их готовности на деле учитывать законные российские интересы и уважать уже существующие механизмы сотрудничества, такие как СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС, а также Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)". Если учесть, что не только практика, но и зашкаливающая риторика этих ГУАМов - лапидарно антироссийские, что и созданы они именно для того, чтобы на земле было меньше следов СНГ и ШОС, то легко угадать, что любви и уважения в Москве к ним не будет.

Чистым приговором выглядит в этом контексте пожелание, прозвучавшее в Концепции: "В этом русле будут выстраиваться подходы России к... взаимодействию в Черноморском и Каспийском регионах на основе сохранения индивидуальности Организации Черноморского экономического сотрудничества и укрепления механизма сотрудничества Прикаспийских государств". Одним словом, чем больше они будут увлекаться какой-то "неиндивидуальной", однотипной борьбой за "ценности" транзита и антироссийских "альтернативных маршрутов", тем меньше их будут слушать в Москве.

В-четвёртых, более чем откровенно обозначены угрозы, исходящие для России с территории бывшего СССР, а именно - с Юга: "Первостепенными задачами являются нейтрализация террористической угрозы и наркоугрозы, исходящих с территории Афганистана, недопущение дестабилизации обстановки в Центральной Азии и Закавказье". Напомню, об этом подробно писал ИА REGNUM в своём недавнем докладе "Перспективы войны в Закавказье и Средней Азии". Концепция дважды возвращается к установлению источника этой угрозы: "углубляющийся кризис в Афганистане создает угрозу безопасности южных рубежей СНГ. Россия во взаимодействии с другими заинтересованными странами, ООН, ОДКБ, ШОС и иными многосторонними институтами будет прилагать последовательные усилия в целях недопущения экспорта терроризма и наркотиков из Афганистана...".

В-пятых, на мой взгляд, не вполне обоснованно Концепция позиционирует "многомиллионную русскую диаспору - Русский мир - в качестве партнера" внешней политики России, "в том числе в деле расширения и укрепления пространства русского языка и культуры". Дело в том, что, несмотря на всю успешность концепта "Русского мира", на практике не существует отдельной и консолидированной "русской диаспоры", и тем более у тех русских организаций, кто претендует на представительство "диаспоральных интересов", не существует никаких особых, отличных от полномочий национальных властей, возможностей для достижения гуманитарных и тем более экономических и политических результатов. Наиболее успешна в таком случае не мифическая (и рискованная) диаспоральная политика России, а сама Россия, с которой выгодно сотрудничать и тем, для кого узки рамки "этнографической диаспоры", и тем, кто не относит себя к "Русскому миру", а просто считает себя поклонником Достоевского, Стравинского, Королева, Путина и многонационального капитала России. Поэтому более реалистичной и важной выглядит в Концепции задача поддержки не "диаспоры", а всех и любых соотечественников в СНГ в части защиты "их образовательных, языковых, социальных, трудовых, гуманитарных и иных прав и свобод". Здесь - как говорят дипломаты - "потенциал", то есть груз нерешённых проблем почти неподъёмный, но касается именно миллионов, а не единиц "профессиональных русских", за которыми нет ничего, кроме их карьеры.

Наконец, обращает на себя внимание то, что высшее руководство России адекватно оценивает попытки политического диктата Запада в сфере экономических отношений, который чаще всего направлен на защиту противоречащего принципам рыночной экономики "экономического эгоизма" транзитных соседей и глобальных потребителей энергоресурсов России. Теперь Россия не только не пасует перед теми, кто намерен политически диктовать ей односторонние экономические правила игры, но и прямо готова к экономическому обеспечению своего политического суверенитета, "в соответствии с нормами международного права использует все имеющиеся в ее распоряжении экономические рычаги и ресурсы, а также конкурентные преимущества для защиты своих национальных интересов..."

Одним словом, в отношении стран постсоветского пространства "Концепция внешней политики России", учитывая всю необходимую компромиссность и законную инерционность подготовки таких документов, как правило, даёт вполне внятные ответы на актуальные события вокруг России. Конфликтный потенциал этих событий далеко не исчерпан и конфликтная логика будет нарастать, но на западную теорию "сдерживания России", до сих пор служащую тестом на евроатлантическую лояльность для молодых постсоветских вождей, Россия вполне может ответить своей собственной, национальной практикой "сдержанной силы".

Пока "пань дерутся"

«Русская линия», 15.07.08

Владимир Хомерики

Представители русской и грузинской интеллигенции отметили 80-летие со дня рождения Нодара Думбадзе

Церковную службу в память о писателе провели в храме Св.Никола на Берсеневке на двух языках...

Уже в который раз Русская Православная Церковь принимает самое активное участие в укреплении и развитии дружеских отношений между двумя братскими православными народами России и Грузии. В эти дни напряженности российско-грузинских отношений, пока "пань дерутся", и Грузия отзывает своего посла, представители двух православных народов (около 200 человек), несмотря ни на что, собрались в Храме Св.Никола на Берсеневской набережной, чтобы отметить 80-летие со дня рождения всемирно известного писателя и выдающегося прозаика XX века, лауреата ряда престижных премий Нодара Владимировича Думбадзе.

Н.В.Думбадзе родился 14 июля 1928 г. в г. Тбилиси. Его детство и юношество были омрачены трагическими событиями, связанными арестом родителей были в 1937 г. (отец был расстрелян, а мать посадили на долгие 12 лет,



реабилитированы в 1956 г.), и для маленького мальчика началась тяжелая жизнь сына "врагов народа". Рос он в Западной Грузии, в деревне Хидистави, у родственников. Окончив школу в деревне, поступил на экономический факультет Тбилисского государственного университета, который окончил в 1950 г. Проработав несколько лет в университете в должности лаборанта, он начиная с 1957 г., полностью переключился на литературную работу: был сотрудником редакции журнала "Цискари" ("Рассвет"), заместителем редактора юмористического журнала "Нианги" ("Крокодил", 1957-1962), сотрудником сценарного отдела киностудии "Грузия-фильм" (1962-1965), редактором журнала "Нианги" (1965-1973). С 1973 г. секретарем, а с 1981 г. и до своей кончины 14.09.1984 г. председателем правления Союза писателей Грузии.

Ставший популярным в начале писательской карьеры, Думбадзе остается одним из самых читаемых современных писателей в Грузии. Его произведения переведены на 40 языков мира: русский, все языки республик СССР, польский, японский, турецкий, арабский и другие. Все его романы и повесть "Кукарача" экранизированы, до сих пор с успехом идут и театральные постановки его произведений, в т.ч. и "Я бабушка, Илико и Илариони" и по сей день, идущий в театре "У Никитских Ворот" в постановке выдающегося М.Розова.

Вечер памяти Н.Думбадзе начался с литургии в храме, где службу на русском и грузинском языке провели настоятель храма отец Кирилл (Сахаров) и отец Фёдор из грузинского храма на Большой Грузинской. Продолжился вечер во дворе храма Св. Николы, где за накрытыми трапезой столами собрались представители российской и грузинской интеллигенции, среди которых был Советник посольства Грузии в России, двоюродный брат писателя Гела Думбадзе. Он рассказал о жизни и творчестве Н.Думбадзе, поблагодарил организаторов и участников за памятное мероприятие, способствующее укреплению дружбы двух православных народов, и выразил надежду и пожелание в установлении дружественных и добрососедских отношений между Россией и Грузией.

От грузинской диаспоры присутствовали и выступили: участник Великой Отечественной войны, учившийся в одно время и одном университете с писателем, Гиви Кокая; руководитель "Академии национальной культуры народов мира" Дудухан Патарая, которая являлась соорганизатором вечера и своим кулинарным искусством порадовала гостей вкусной грузинской кухней; президент "Союза марафонцев Грузии" Автандил Кавтарадзе, также соорганизатор данного мероприятия, представивший прекрасную фото выставку, посвященную Н.Думбадзе и российско-грузинской дружбе; руководитель общества российско-грузинской дружбы "Дзалиса", певец и композитор Тамаз Джандиери; президент АНБ "Красная Площадь" Елена Кавтарадзе; президент Фонда "Единения русского и грузинского народов", соорганизатор вечера, профессор Владимир Хомерики и другие.

Российскую сторону представляли: организатор и ведущий вечера, заслуженный артист России, руководитель "Центра народной дипломатии" Владимир Фролов, человек вложивший много энергии и сделавший этот вечер очень тёплым и запоминающимся; профессор МГТУ им. Баумана, Маргарита Сержантова; член Союза писателей России, поэтесса и журналист Елена Мохова; заслуженный артист России, лауреат международных конкурсов Олег Куреша; руководитель Центра международного детского творчества Галина Харитоновна; советник заместителя председателя Совета Федерации, государственный советник Евгений Никулищев.

Вечер сопровождался прекрасным концертом мастеров искусств из числа участников, где звучали стихи русских и грузинских поэтов, песни Олега Куреши и талантливой молодой певицы Софики Микадзе, выступление членов ансамбля "Колхида" и русского ансамбля национального танца.

Участники вечера выразили благодарность отцу Кириллу (Сахарову) за большой вклад в дело укрепления Православия и дружбы народов России и Грузии. Участники выразили пожелания скорейшего урегулирования отношений между нашими странами и мнение о необходимости усиления роли и активности двух Православных Церквей и их пастырей, во здравие которых прозвучали молитвы, а также активизации деятельности интеллигенции двух стран в форме народной дипломатии, во имя сближения позиций, развития подлинных добрососедских отношений, укрепления дружбы и величия двух православных государств России и Грузии.

Алексий II пообещал помогать православию в Латвии

DELFI, 15.07.08

Патриарх Московский и всея Руси Алексий II в интервью пресс-службе Латвийской Православной церкви заявил, что Русская Православная церковь (РПЦ) будет всемерно укреплять православие в Латвии. Видимым знаком поддержки он назвал рукоположение нового vicария — помощника владыке митрополиту Рижскому и всея Латвии Александру.

На вопрос о том, можно ли возрожденную ныне Якобштадскую икону Божией Матери считать достойной наследницей утраченного образа, и будет ли возрожденная икона внесена в список общепочитаемых Русской Православной Церковью икон Пресвятой Богородицы Патриарх ответил:

«Было много ситуаций, когда утрачивались подлинные иконы, и приходилось создавать списки. Например, Иверская икона на Иверской часовне была утрачена. Список иконы был написан на Святой горе Афон и привезен в Москву, и теперь все, кто приезжает в столицу России и приходят на Красную площадь, заходят в Иверскую часовню перед Красной площадью и получают благословение у Благой Путеводительницы. Думаю, что и в Риге будет так же. Когда эта икона вернется из Москвы, из храма XV века в честь Ризоположения Пресвятой Богородицы с благословения владыки Митрополита, то она будет намолена людьми, их упованиями и надеждами. Икона станет преемницей той святой иконы, которая была в Якобштадте, и перед которой молились поколения верующих, прибегавших к ней».

Относительно даты передачи иконы Алексий II отметил, то он совпадает с днем памяти святителя Иоанна Поммера, архиепископа Рижского.



«Я думаю, ничего случайного не бывает в жизни. Сегодня праздник для ЛПЦ и в Москве, и в Латвии, где почивают святые мощи святителя Иоанна Рижского. Он принял мученическую кончину в годы гонений на веру, был действительно исповедником, мучеником и молитвенником за святое Православие на Рижской земле», — резюмировал Патриарх.

По поводу позиции РПЦ в отношении Латвии, Алексей II заявил:

«Мы будем всемерно укреплять православие в Латвии. Видимым знаком поддержки можно считать рукоположение нового викария — помощника владыке Митрополиту. Мы высоко ценим владыку митрополита, который является действительно главой Церкви в Латвии и многое делает для того, чтобы Церковь в Латвии росла и укреплялась. Он всегда просит, чтобы святые, которые посещают епархии Русской Православной Церкви прибывали бы также и в ЛПЦ. То, что Латвию посещали святые мощи св. блгв. кн. Александра Невского, и Тихвинская икона, прибывшая в Ригу — первый город, в который она была принесена после 60-летнего пребывания вне Родины — это тоже духовная поддержка. Все, что делается, направлено на духовную поддержку Православия в Латвии, и далее будет также».

Армянские знатоки заняли три первых и три вторых места на X первенстве Южного Кавказа по интеллектуальным играм

ИА Регнум, 16.07.08

Интеллектуальные игры - это один из способов показать Армению и поднять ее рейтинг на международной арене. Об этом, как передает корреспондент ИА REGNUM, заявил 16 июля на пресс-конференции, посвященной X первенству Южного Кавказа по интеллектуальным играм, член клуба знатоков "Что? Где? Когда?", депутат от Республиканской партии Армении Армен Ашотян.

В этом году на первенстве Южного Кавказа по интеллектуальным играм "Что? Где? Когда?" "Брейн-ринг" и "Своя игра" команды из Армении заняли три первых и три вторых места. Всего в первенстве, прошедшем в Батуми с 11 по 13 июля, участвовали 38 команд: 7 армянских, 11 азербайджанских и 20 грузинских.

Аргишти Геворкян, один из армянских знатоков, отметил, что главными соперниками в Закавказье являются армянские и азербайджанские команды. Он отметил, что для участия в конкурсе важно уделять больше внимания русскому языку. "Игра проводится на русском языке, а в Грузии есть опыт проведения игр "Что? Где? Когда?" на грузинском. Это приводит к плачевным результатам на международной арене - 20 команд из Грузии не добились успеха", - отметил он. Геворкян подчеркнул, что в Армении тоже есть эта проблема, так как в школах дети учатся в основном на армянском, и недостатки в преподавании русского языка начинают сказываться.

В свою очередь, Армен Ашотян также согласился с тем, что азербайджанские команды "довольно сильны, и не надо их недооценивать. К тому же, они выступают под спонсированием самого Алиева". Он также выделил тот факт, что Азербайджан в последние годы выделяет большие суммы своим участникам интеллектуальных игр, "а мы не можем собрать и 10% от этой суммы".

При этом депутат сообщил, что в этом году командам была оказана большая помощь, чем в предыдущие годы. Он сообщил, что до первенства просил премьер-министра обратить внимание на развитие интеллектуальных игр и обещал хорошие результаты. "И результаты есть - 3 первых места и 3 вторых. В пятницу должна состояться встреча членов команд-победителей с премьер-министром страны Тиграном Саркисяном. И на встрече, возможно, будет обсужден вопрос дальнейшего развития интеллектуальных игр", - резюмировал он.

Институт прав медиа: в Азербайджане нет свободы прессы

Кавказский узел, 16.07.08

Фаик Меджид

За первое полугодие 2008 года в Азербайджане было совершено 22 факта насилия, физического и психологического воздействия на журналистов, включая угрозы и нападения. Об этом говорится в отчете "Правовое состояние медиа в Азербайджане" Института прав медиа, презентованном сегодня на пресс-конференции.

Наиболее вопиющим фактами насилия над журналистами стали избивание сотрудника газеты "Азадлыг" Агиля Хлила 22 февраля с.г. в Маслиновой роще Баку, где он готовил о незаконной сделке по купле-продаже земли, и нанесении 13 марта ему ножевого ранения.

Журналист убежден, что за вторым преступлением стоят офицеры спецслужб, которых он заснял на фото в Маслиновой роще. После этого инцидента, утверждают в организации, на журналиста оказывалось давление, чтобы он забрал из полиции свою жалобу и за это ему предлагалось денежное вознаграждение. Однако после того как Халил отказался от этого, двое неизвестных напали на него вечером 13 марта и нанесли ножевое ранение в область сердца. Однако следствие, проведенное Генеральной прокуратурой, отвергло политическую версию и версию о намеренной дискредитации журналиста. По данным следствия, ножевое ранение нанес Халилу якобы его сексуальный партнер Сергей Стрекалин. При этом показания Стрекалина были показаны практически по всем телеканалам страны.

В целом, как отмечено в отчете Института прав медиа, "никаких положительных изменений в области медиа за первое полугодие не зафиксировано".

"Нет никаких инвестиций в печатные СМИ, нет возможностей получения рекламы. Практически единственными источниками получения информации являются телеканалы и радио, которые полностью подконтрольны власти. За исключением Баку, в других регионах нет возможности использовать Интернет", - далее отмечается в отчете.

В Азербайджане катастрофически падает число читателей газет. "В Азербайджане, численность населения которого составляет 8 млн. человек, тиражи газет неуклонно падают. Самые популярные критические печатные издания выходят тиражом не более 5-10 тысяч экземпляров", - далее отмечается в отчете.



В документе отмечен рост фактов нападок на критикующую прессу. Журналистов отдадут под суд под предлогом оскорбления чести и достоинства, сажают в тюрьму.

В отчете приводится сравнительная динамика правонарушений в отношении журналистов за последние годы. Так, в 2007 году за первое полугодие было всего 11 правонарушений, в 2005 - 10.

Что касается судов, то в первом полугодии было 20 процессов, из которых 13 - это гражданские иски, а 7 - иски в порядке частного уголовного обвинения.

В общей сложности суды в первом полугодии 2008 года вынесли де-нежных санкций против газет на сумму 1 млн. 212 тыс. манат (1,45 млн. долларов). Шесть журналистов обратились с жалобами в Европейский суд по правам человека.

В отчете также указывается на то, что до сих пор не назначен омбудсмен по СМИ, что также не способствует реализации прав журналистов на получение информации.

В отчете представлены также и рекомендации властям. Среди них отмена уголовной ответственности за диффамацию, принятие специального закона о защите источников информации, наказание лиц, ответственных за нарушение прав журналистов, и другие.

Получить комментарий на отчет Института прав медиа в пресс-службе администрации президента Азербайджана не удалось.

Однако, ранее заведующий общественно-политическим отделом Администрации президента Али Гасанов, выступая 20 июня с.г. на V съезде журналистов Азербайджана заявил, что "после отмены цензуры в 1998 году пресса в Азербайджане свободно развивается". По мнению Гасанова, проблемы прессы связаны с ее политизированностью

В настоящее время в тюремном заключении в Азербайджане содержатся три журналиста.

Главный редактор газеты "Азадлыг" Ганимат Захид 7 марта 2008 г. был приговорен Ясамальским районным судом к 4 годам лишения свободы. Он был признан виновным в хулиганстве и нанесении телесных повреждений. Другой подсудимый по этому делу - Вусал Гасанов был осужден на 1,5 года лишения свободы.

Брат Захидова поэт-сатирик Мирза Сакил был арестован в июне 2006 года. В октябре того же года он был осужден к 3 годам лишения свободы по обвинению в незаконном хранении наркотиков. Однако местные и международные правозащитники считают Мирзу Сакила "узником совести", пострадавшим за свои сатирические стихотворения в газете "Азадлыг" в отношении правящей элиты Азербайджана.

Учредитель и главный редактор газет "Реальный Азербайджан" и "Гюнделик Азербайджан" ("Ежедневный Азербайджан") Эйнулла Фатуллаев был осужден 30 октября 2007 г. на 8 с половиной лет лишения свободы. Он был признан виновным по трем статьям УК: 214.1 (угроза терроризма), 283.2.2 (разжигание национальной, расовой и религиозной розни с использованием служебного положения), 213.2.2 (уклонение от налогов).

Политика России в отношении «соотечественников за рубежом», 1999 – 2007 (анализ)

edrus.org, 16.07.08

Неменский Олег

Отношения со своей диаспорой – важнейшая составляющая внешней политики любого современного государства. Однако надо признать, прежде у России никогда не было своего опыта выстраивания отношений с соотечественниками за рубежом. А в XX веке Москва и вовсе привыкла видеть в них скорее врагов, чем друзей. По официальным данным, после крушения Советского Союза у России оказалась по меньшей мере 25-30-ти миллионная диаспора по всему миру. Однако на протяжении 1990-х гг. Москва не сделала ничего, чтобы хотя бы просто наладить с ними постоянный контакт. Разве что в 1994 году была создана Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, однако её деятельность оставалась крайне слабой и ограниченной.

Одна из важнейших внешнеполитических концепций, мешающих России проводить собственную диаспоральную политику, это, конечно, концепция «соотечественников за рубежом». Её часто ругают, однако никаких изменений в этом плане за последние годы так и не было предпринято. В законе «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», принятом ещё в мае 1999 года, под соотечественниками понимаются: граждане Российской Федерации, проживающие за рубежом; выходцы (эмигранты) из России (всех признанных форм её государственности); лица, состоявшие в гражданстве СССР; а также потомки всех перечисленных групп, за исключением потомков лиц титульных наций иностранных государств. Подобный подход превратил само понятие о «соотечественниках» в почти бессмысленное на практике определение, просто записывающее в их число всё население бывшего СССР.

Потребность в уточнении понятия была реализована в «Концепции поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе», которая была утверждена президентом в 2001 году. В ней этой категории лиц была дана крайне расплывчатая формулировка скорее поэтического характера: соотечественниками «могут считаться лица, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации, но связанные с Россией историческими, этническими, культурными, языковыми, духовными узами, стремящиеся сохранить свою российскую самобытность и испытывающие потребность в поддержании контактов и сотрудничестве с Россией». Такое определение, впрочем, имеет только рекомендательный характер. Далее в тексте вводится понятие о «российской диаспоре в зарубежных странах», но никаких дефиниций ему не даётся.

Подобный подход удобен разве что для привлечения в страну иммигрантов, но абсолютно обезоруживает Россию перед необходимостью выделять в своей политике различные группы населения соседних стран. Касательно постсоветского пространства, помогать именно русским Россия не может, так как они в той же степени, что и представители титульных наций, являются российскими «соотечественниками». Максимум, который в подобных случаях может позволить



себе Россия – это выражение несогласия с ущемлением прав относительно той части населения Эстонии и Латвии, которой не предоставлено гражданство – здесь актуализируется общая концепция прав человека. Ясно, что России необходимо выработать юридические нормы, которые позволили бы ей в своей политике выделять группы русскоязычных жителей соседних и отдалённых стран и открыто проводить особую политику, направленную на их защиту и поддержку.

Но для этого есть серьёзнейшие внутрироссийские препятствия. В первую очередь это то, что нигде в законодательстве Российской Федерации её государственность не увязана с русским народом. Термин «русский народ» отсутствует и в Конституции, и вообще в законодательстве РФ. Единственный случай появления русских в официальных документах РФ – это принятая в 1996 году «Концепция государственной национальной политики РФ». В ней есть упоминание о русском народе как об «опоре российской государственности». Однако «Концепция» утверждается указом Президента и федеральным законом не является.

По часто используемой узкой трактовке понятия под «соотечественниками» понимаются носители культуры и языка какого-либо из «коренных народов России». Однако, в отличие, например, от татар, за русскими нигде в законодательстве не закреплён статус коренного народа России. Русские остаются народом, не имеющим своего институционализированного самоуправления и какой-либо политической субъектности. Соответственно, федеральной наднациональной власти довольно сложно заниматься спонсированием формирования такой субъектности среди русских за рубежом. При этом Москва ещё и навязывает их организациям использование и своей юридической лексики, согласно которой можно говорить не о русских, а только о российских соотечественниках. Не увязав государственность РФ с русским народом невозможно проводить и политики поддержки русских за рубежом.

Примечательно, что это свойство современной российской государственности полностью воспроизводит и такая церковная организация, как Всемирный Русский Народный собор. Проведённый в марте 2007 года IX съезд особенно остро выявил его ориентацию только на внутрироссийские проблемы, а не на проблемы русских людей по всему миру. Например, представители татарского мусульманского духовенства играли в формировании его повестки дня гораздо более заметную роль, чем православные граждане Украины.

Необходимость придания русскому народу официального статуса признаётся многими. Уже несколько лет разрабатывается законопроект «Об основах государственной национальной политики РФ». Очередная редакция принята в ноябре 2006 года. Если в предыдущей русский народ был обозначен как «государствообразующий» и «самоопределившийся на всей территории РФ», то, после активного сопротивления со стороны национальных республик, в последней версии он был назван просто «основой»: «Русский народ был и остается этнической, социальной, языковой и культурной основой РФ». После этого даётся пояснение, что «данное положение не отрицает ценности других народов РФ» – очень опасный, как представляется, ввод понятия о «ценности народа» в российское законодательство. Также в этой версии законопроекта впервые даётся определение российского народа как «гражданской многоэтнической нации». Перспективы его принятия по-прежнему туманны. Между тем, без ввода в действие такого или подобного ему закона невозможно и принятие разработанного уже закона «О языковой политике в странах СНГ», да и многих других. Принятие подобной серии законов развязало бы Москве руки для гораздо более активной политики на постсоветском пространстве, дало бы легальное с точки зрения международного права основание для вмешательства во внутренние дела соседей, позволило бы финансировать русские (пророссийские) национальные организации.

Российский дипломатический язык не позволяет ясно сформулировать объекты государственной политики по поддержке соотечественников, поставить ясные цели и задачи взаимодействия с ними. В какой-то степени ситуацию спасает упор на статус русского языка, являющегося и государственным языком РФ. Также помогает лексическая игра с ново-усвоенным языком российской политкорректности. К примеру, одной из главных целей, обозначенных в Декларации Объединения «Русское содружество» (Украина), прописана «консолидация прежде всего русских объединений, которые преобладают среди организаций российских соотечественников Украины».

И, тем не менее, ни на Украине, ни в остальном мире пока что невозможно сформировать систему российского покровительства собственно русским общинам. Значительную роль в системе российских связей с организациями «русских соотечественников за рубежом» продолжают играть организации вроде Всемирного конгресса татар, отстаивающие с помощью них свои довольно своеобразные интересы. Это, в свою очередь, препятствует решению такой важнейшей проблемы русских за границами России, как отсутствие общего механизма согласования позиций и целей, координации действий.

Использование российского наднационального понятия о «соотечественниках» имеет и другие негативные последствия. Сейчас в России действует программа «О добровольном переселении в Россию соотечественников, проживающих за рубежом». Избрано 12 «пилотных» регионов, готовых к приёму мигрантов. Однако на деле это политика привлечения в Россию представителей народов бывшего СССР, которые сильно изменяют этнический ландшафт российских территорий. При этом собственно русское население ближнего зарубежья не получает никаких преференций.

К 2007 году РФ наконец-то поставила своей целью наладить системные связи с российской диаспорой. И если в предыдущие годы политика в её отношении описывалась скорее в категориях морального долга, то теперь наступило всё большее осознание взаимовыгодности таких связей. Политика России в этом вопросе стала существенно меняться и активизироваться. Ещё в октябре 2006 года в Санкт-Петербурге был проведён Второй Всемирный конгресс соотечественников. На нём присутствовал и президент РФ, подтвердивший линию России на всемерную поддержку соотечественников и обозначивший важность для России этой тематики. По решению Конгресса при МИД РФ был создан Координационный совет соотечественников, первое заседание которого состоялось в марте 2007 г. Эта структура специально призвана заниматься правами соотечественников за рубежом и дополняет своей деятельностью Международный Совет российских соотечественников, который был создан Правительством Москвы ещё в 2002 году. В МИДе активизировался созданный ещё в конце 2005 года Департамент по работе с соотечественниками за рубежом.



Началось изучение российской диаспоры, проведены комплексные мониторинги («Динамика политического поведения российских диаспор в государствах Евросоюза», «Российская диаспора на пространстве СНГ» и др.).

Перемены эти ожидались давно, но только теперь появилась возможность говорить о каких-то реальных сдвигах, пусть пока что и довольно малых. Возможно, определённую роль в этом сыграли события в Эстонии в мае того же года. Стихийно возникшее, но впечатляющее по масштабности протестное выступление русскоязычного меньшинства, наравне с абсолютно беспомощной позицией России (не сумевшей ни помочь своим «соотечественникам за рубежом», ни хотя бы сгладить отрицательный для неё международный эффект от этих событий), сделали вопрос координации политики официальной Москвы с представителями русскоязычных общественных организаций за рубежом актуальной политической задачей.

События в Эстонии были одним из выражений идущего по всему постсоветскому пространству кризиса процессов внутренней интеграции. В этих условиях перед русскими меньшинствами стоит труднейшая задача скорейшего формирования сильных диаспоральных организаций и создания поля русской политики, представительства интересов русскоязычных меньшинств в парламентах. Осуществление всего этого без целенаправленной поддержки со стороны России немыслимо.

В 2007 г. была проведена большая серия мероприятий в связи с объявлением 2007 года Годом русского языка за рубежом. 21 июня 2007 года создан фонд «Русский мир», основная цель которого – поддержка русского языка. 4 ноября Фонд провёл в МГУ первую «Ассамблею Русского мира». На ноябрь 2008 года планируется проведение Всемирной конференции соотечественников, которая должна стать репетицией Всемирного конгресса соотечественников, намеченного на 2009 год. Как говорит Александр Чепурин, директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ, «без большой натяжки можно сказать, что российская диаспора просыпается». Очень важно, что изменился сам характер сотрудничества России с соотечественниками: акцент перенесён с вопросов осуществления гуманитарной помощи на взаимное партнёрство. «Мы хотим, чтобы российская диаспора в любой стране сплотилась на общих для большинства соотечественников ценностях и интересах». Однако большой проблемой всё ещё остаётся формулирование самих этих целей, осознание общих интересов.

Одним из способов обойти понятие «российский соотечественник» стала фактическая легализация в 2007 году самого понятия «Русский мир» и, соответственно, «ценности Русского мира», «интересы Русского мира». Юридического закрепления этого понятия по-прежнему нет, однако его употребление распространяется всё более широко. К положительным моментам стоит отнести и всё более утверждающееся за рубежом лингвоцентричное понятие о «русских». Большинство русских организаций заявляют, что в сферу их деятельности попадает всё русскоязычное население их стран и регионов. Именно такому пониманию русскости и способствует, в условиях господства в России биосоциальных понятий об этнической идентичности, выражение «Русский мир». Особенно это важно для Украины и Белоруссии, где на значительных территориях различие между русскими и представителями титульной национальности носит откровенно фиктивный характер графы «национальность» в старых паспортах, но при этом не имеет никакого выражения ни в культуре, ни в языке.

Гораздо более пристальное внимание работе с соотечественниками стали уделять российские загранучреждения. В ноябре 2007 года В.Путин в своём кремлёвском выступлении перед главами дипломатических миссий к приоритетам российской внешней политики отнёс и создание устойчивых механизмов обеспечения законных прав соотечественников, проживающих за рубежом. В 2007 году было проведено около 60 страновых конференций и семь региональных конференций соотечественников (например, Конференция соотечественников стран Европы в Праге, стран Центральной Азии в Бишкеке). Повсюду создавались координационные советы диаспоральных организаций, причём это касалось даже таких экзотических стран, как Египет. Плодятся новые печатные и Интернет-издания.

Особенно активизировалась деятельность русских организаций в Европе. Ещё 17 июня 2005 года 34-мя участниками была учреждена общественная организация русскоязычных жителей ЕС – Европейский русский альянс. Тогда же четыре существующие русские партии ЕС (Объединение «За права человека в единой Латвии», «Союз русских Литвы», «Русская партия Эстонии» и «Партия в защиту русофонии Франции») образовали Федерацию русских партий Европы. 9-10 июня 2007 года в Кёльне состоялся Первый Всегерманский съезд российских соотечественников под характерным названием «Несбывшиеся мечты или нереализованные возможности». На нём приняли решение организовать рабочую группу для создания Общественного союза, представляющего интересы и права соотечественников. 1-2 октября 2007 года в Брюсселе состоялся Европейский русский форум на тему «Русскоговорящее общество Европы и его роль в отношениях ЕС – Россия». Большое значение имеет, несомненно, и долгожданное подписание Акта канонического общения РПЦ и РПЦЗ в мае 2007 года.

Труднее всего процесс русской консолидации проходит в стране, в которой русские и русскоязычные жители составляют как минимум поло-вину населения – на Украине. В то же время, именно здесь активизация деятельности русских организаций, возможно, наиболее заметна.

11 февраля 2007 г. в Киеве было создано Объединение организаций соотечественников «Русское содружество», соединившее около сорока общественных организаций по всей стране. В июне оно получило официальную регистрацию, что само по себе можно считать большой победой. 15-16 декабря 2007 года в Ялте состоялась Всеукраинская конференция русских организаций, на которой был создан Всеукраинский совет российских соотечественников (ВСРС). В его задачи входит наладить координацию усилий русских организаций на Украине, их взаимодействие. В планах – создание трёхступенчатой структуры представительства и управления.

Тогда же – в декабре – ВСРС предложил русским организациям проект «Декларации прав русской культуры на Украине», которая должна быть принята в ходе намеченной на весну 2008 года всеукраинской конференции организаций российских соотечественников («Гуманитарный съезд» русских общественных организаций в городе Северодонецке). Это



мероприятие должно стать также своеобразным «Северо-донецком-2» - съездом депутатов всех уровней, представляющих интересы территориальных общин Юго-Востока и Центра Украины. Запланирован ряд мероприятий по защите русского языка. Целью такого съезда должна стать защита русскоязычного населения страны. Очевидно, что повторное премьерство Юлии Тимошенко обещает новое усиление наступления на права русскоязычного населения Украины. В 2009 году планируется широко отметить 200-летие со дня рождения Н.В.Гоголя и 300-летие победы русской армии в Полтавской битве.

Основная цель сейчас – поднятие официального статуса русского языка. В настоящее время уже ясно, что волна признания русского языка советами областей Украины ни к чему не привела. Как подчёркивает председатель Русской общины Крыма С.П. Цеков, «до тех пор, пока не будет сформировано Русское национальное движение, пока на площадь не выйдут 10-15 тысяч человек в защиту своих законных прав, - права русско-культурного населения будут нарушаться». А здесь кроются важнейшие проблемы для всего Русского мира, решения которых ещё не видно.

И в первую очередь: русское движение почти нигде не представлено в политике. Отчасти это уже не так для стран ЕС (и это завоевания само-го последнего времени), но это полностью так для Украины. Интересы русскоязычного избирателя обещают отстаивать партии, далёкие от русской идентичности и собственно русских проблем, однако пользующиеся господством на региональном уровне власти (в советах) и значительным влиянием в столице. Такая ситуация приводит к стагнации русского движения, к замораживанию основных проблем. Их решение – только в формировании русскоязычными гражданами Украины партии русских интересов. Потенциально располагая очень крупным электоратом, она могла бы проводить через парламент важнейшие для них решения и, возможно, участвовать в деятельности коалиционных составов правительства. Однако до 2007 года даже разговоров о перспективе её создания почти не шло.

И только 8 декабря 2007 г. Объединение «Русское содружество» издало специальную декларацию о необходимости создания новой политической партии, для которой главной целью являлась бы защита прав и интересов русского населения Украины. Такое заявление со стороны одного из крупнейших панукраинских объединений русских общественных организаций можно считать крайне важным моментом – тематика создания Русской партии вошла в политический дискурс страны.

Одновременно всё более явным становится тот факт, что строить взаимоотношения с «соотечественниками за рубежом» на территории Украины, Белоруссии и Казахстана Москва должна иным образом, чем с диаспорами «соотечественников» в более отдалённых странах. Россия до сих пор не сделала различия в своей политике относительно организаций российских соотечественников в странах нетрадиционного проживания русских и в странах, в которых русские имеют историческое право считаться автохтонным населением. В Координационном совете соотечественников, например, Украину представляет всего три человека – как просто от одной из стран проживания русских диаспор.

Немаловажно, что некоторые организации это свойство российской политики пытаются преодолеть (по крайней мере, на уровне утверждений). В одном из заявлений Объединения «Русское содружество» до-вольно открыто говорится, что вся «Украина – неотъемлемая часть Русского Мира». Возможно, выход из этого положения может быть найден через введение в российский понятийный обиход, помимо «Русского мира», ещё и понятия о «Русской земле». Будучи традиционным для русской культуры, оно, кстати, по-прежнему актуально для Русской православной церкви, как обозначение пределов традиционной канонической территории. Только тогда русские Украины, Белоруссии и Казахстана в глазах российских чиновников смогли бы превратиться из эмигрантских общин в полноправные части русского народа, оторванные от российской государственности.

Отношения России со своей диаспорой ещё не вышли из подготовительной стадии, однако реалии современной политики всё более требуют их скорейшего становления и задействования. Первые шаги к изменению ситуации в лучшую сторону Москвой сделаны, однако трудно представить их успешное развитие без урегулирования внутрисоветских проблем, благодаря которым даже формулирование операционного понятия о «соотечественниках за рубежом» до сих пор остаётся не-возможным.

Статья подготовлена для Доклада ИНС «Итоги с Владимиром Путиным: внешняя политика Кремля», весна 2008

«Ленинград» на Днестре

www.ruskiymir.ru, 16.07.08

Был в Киеве. Искал там русскую диаспору. Пока не нашёл.

Сначала надо понять, кто там является русским.

Для этого следует обратиться к корням.

А корни, как всегда, родные, советские.

В советском обиходе тема русских как этноса существовала лишь в маргинальном контексте межэтнических трений, в анекдотах и так далее.

Гражданство России тоже немного даёт для этнической идентификации. Слово «русский» в значении гражданства – из словаря книжных героев-иностранцев.

Что, если на Украине русские не являются «настоящей» диаспорой, подобно тому, как в Советском Союзе они не были «настоящим» этносом? Применительно к Киеву – очень похоже на правду.

В советском мейнстриме слово «русский» являлось обозначением языка и культурного наследия прошлого. Кажется, в современном Киеве, несмотря на новые «цвета», именно это значение остаётся главным.

«Русским можно назвать того, кто родился в советские времена на территории России, или у кого тогда в свидетельстве о рождении в графе национальность записано было русский», – говорит Наталья Моденова, корреспондент



«Крещатика» и «Украинской Столицы». «И, конечно же, нужно, чтоб русский был родным языком для этого человека. Вероятно, мои родители, если их спросить, назовут себя русскими. Но мама добавит, что её мать наполовину украинка, а папа на ломаном украинском – с умилением от того, что ему удастся говорить на этом языке, – скажет, что мы громадяны Украйины...».

Сама она с детства на вопрос о национальности отвечает – русская на 75%, украинка на 25%. С тех пор как имеет паспорт, добавляет: гражданство украинское.

В Нью-Йорке вместо вопроса: «А ты сам какой нации будешь?» – вежливо интересуются: What language do you speak?

В Киеве, если бы меня попросили непременно выделить русских и украинцев, я бы обозначил «русскими» тех, кто хорошо владеет из двух языков только русским, а «украинцами» – тех, кто одинаково хорошо говорит на обоих.

Ещё один фактор, формирующий русскость здесь – географическая близость, интеграция, миграция. Множество российско-украинских семей, недавнее прошлое в качестве единого пространства.

Страна – это понятие, в конечном счете, символическое. И на символических уровнях идеологии и политики метаморфозы осуществляются проще, чем в реальности быта и экономики.

«В самом нейтральном употреблении, русский – это гость из России. Или тот, кто прожил там значительную часть времени. Можно для уточнения сказать: русский еврей, татарин из России, или украинка, переехавшая в Россию, если это произошло после 1991, или русская родом с Украины...».

Наталья согласна с моим предположением, что в Киеве нет русской диаспоры. «В Крыму она есть. Там вообще это очень развито. Более 25 диаспор, насколько я помню. Там и украинская есть».

Крым она знает не понаслышке. Родилась в Феодосии. Училась в русскоязычной Керчи. Во втором классе «думала по-украински», потому что тогда появился интересный местный канал. Теперь «вернулась к истокам». Приехала в Киев. Здесь основная среда, формирующая русскую идентичность – это ТВ, журнал Esquire, часть радио и интернета, кино и музыка.

Быть русским в плане музыки – значит слушать русский рок, или Петра Налича. Но прежде всего «Ленинград».

Русских СКА-морехов с полустёбным-полуностальгическим названием любят соплеменники и в Нью-Йорке, и в Амстердаме, и в любом другом городе, где понимают великий и могучий.

Может быть, именно любовь к группе «Ленинград» – единственный для русских киевлян признак «диаспоры».

Наталья связывает понятие диаспоры не с клубом, средой, а скорее с партией, фракцией. И еще с каким-то лишним, в данном случае не нужным челленджем.

«В диаспоры объединяются, чтобы защититься или чтобы вариться в своей культуре. Но здесь доступ к культуре свободный, русских много, специально объединяться нет надобности... Папа родился под Мурманском. До середины 80-х жил в Питере. Почти не говорит по-украински. Но он не представитель русской диаспоры на Украине. Равно как и членом украинской диаспоры в России не стал бы».

Недавно они с подругой придумали понятие «чужайстр-культуры», по имени героя «Теней забытых предков» Михаила Коцюбинского. «Такая культура господствовала бы в Украине, если выжать отсюда всё русское... Получилось бы решето... Поскольку русская культура заполняет все прорехи, то её недостатка не ощущают даже русские, россияне. Поэтому и нет необходимости в «диаспоре».

Киев – единственная крупная европейская столица-мегаполис, где нет такой необходимости.

Если не считать Москвы.

Казахстанский народ сформировался давно и является естественной данностью

dialog.kz, 17.07.08

Андрей Чеботарев, директор Центра актуальных исследований «Альтернатива» встретился в Астане с Генеральным директором ИАЦ и ответил на несколько вопросов Алексея Власова.

1. С чем связана активизация дискуссии о национальной идее в казахстанских СМИ?

–По большому счету, актуальность темы формирования в Казахстане национальной идеи обусловлена уже одним только фактом отсутствия этой идеи. Хотя Казахстан как суверенное государство существует уже более 16 лет, но у него до сих пор нет четко обозначенной национальной идеи, способной сплотить всех граждан республики независимо от их социальной, политической, этнической, религиозной и прочей принадлежности.

Неоднократные попытки руководства республики заполнить идейный вакуум, который возник в результате произошедшего на волне распада Союза ССР крушения ранее господствующей коммунистической идеологии и прежних советских ценностей, оказываются тщетными. Во многом потому, что власти сильно увлеклись разработкой и «вбрасыванием» в общество многочисленных стратегий, концепций, планов развития и т.д.

Иначе говоря, вместо одной крайности появился и продолжает действовать другая. Однако фактически от этого ничего не меняется, поскольку чрезмерное обилие всевозможных идей не позволяет вычленив из них и, так сказать, привить обществу одну единственную. Уже даже такая, казалось бы, базовая стратегия развития страны, как «Казахстан-2030», постепенно утрачивает свою значимость на фоне чуть ли не ежегодного выдвижения все новых и новых идеологических доктрин.

В этих условиях казахстанцы не могут четко понять, в каком обществе они живут и в каком направлении им надо развиваться. Какую, к примеру, политическую систему мы построили - демократию или «просвещенный авторитаризм»? Какую нацию нам надо формировать - казахскую или казахстанскую? Что является нашим идеалом - свободный рынок или



социальное государство? На кого мы должны ориентироваться в своем развитии - Россию или Евросоюз? Очевидно, что на эти и другие вопросы никто, включая и официальных лиц республики, не может сегодня дать однозначного ответа.

Не случайно поэтому, что поиск новых идейно-духовных ценностей наиболее активно идет не сверху, то есть со стороны государства, а снизу, среди самих граждан. Однако в современных условиях значительная часть казахстанцев «схватывает» такие идеи, которые вносят еще больше разобщение в социально и этнически неоднородное общество. В частности, речь идет о чувствах исторической ущемленности, родоплеменного, жузового или этнического превосходства, идеях «чистого» ислама, ценностях и символах нетрадиционных религий, культе жестокости и насилия и т.д. В результате различные слои и группы казахстанского общества живут хотя и на одной географической и административной территории, но в разных идейно-духовных плоскостях.

Поэтому среди здравомыслящих сил общества ведутся дискуссии, исследования, поиски контуров национальной идеи. Правда, пока что серьезных результатов и здесь нет. Даже принципиальные оппоненты действующей власти не могут сформулировать и предложить обществу хотя бы некое подобие национальной идеи. Вместо этого они предпочитают «вбрасывать» в его сознание фактически повторяющиеся время от времени «рецепты» по преобразованию политико-властной системы.

Что касается активизации дискуссии о национальной идее именно сегодня, то, судя по всему, основным ее инициатором выступает действующая власть. И, видимо, преимущественно речь здесь идет о сравнительно прогрессивно мыслящей категории функционеров госаппарата, особенно президентской администрации, отвечающих за реализацию внутренней политики и ее идеологическое обоснование.

Во-первых, в июне под председательством главы государства было проведено совещание по вопросам внутренней политики и идеологической работе. В результате было принято решение о разработке новой концепции внутренней политики. В связи с этим соответствующие госструктуры, видимо, получили четкие поручения относительно выработки основ будущей национальной идеи.

Во-вторых, что является первопричиной рассматриваемой дискуссии и указанной выше президентской инициативы, в условиях наблюдаемого в Казахстане кризиса в экономике и социальной сфере дезинтеграционные процессы в обществе рискуют вылиться в различные нежелательные для власти катаклизмы типа социальных волнений в алматинском микрорайоне «Шанырак», забастовках карагандинских шахтеров, акциях протестов дольщиков или межэтнических конфликтов, уже имевших место в 2006-2007 гг. в Шелеке, Маловодном и Маятасе.

Поэтому сегодня именно руководство страны наиболее всего заинтересовано в появлении национальной идеи, способной если не максимально объединить общество, то хотя бы успокоить его. Не случайны в этом отношении поручения Нурсултана Назарбаева подчиненным ему чиновникам о необходимости «формирования уверенности и социального оптимизма».

2. Казахстанский народ как единая общность - возможно ли?

По большому счету казахстанский народ сформировался давно и является естественной данностью. В силу историко-географических факторов Казахстан был и остается территорией пересечения торговых путей, миграционных потоков, хозяйственных и культурных связей, активного межэтнического и межконфессионального взаимодействия. Благодаря всему этому, современное казахстанское общество отличается своим высоким многонациональным, многоконфессиональным и поликультурным укладом. И это у него не отнять.

Другое дело, что естественное разделение населения страны по национальному признаку при отсутствии четко сформулированной, а главное осознаваемой и разделяемой большинством граждан республики консолидирующей идеи, не способствует полноценному гражданскому единству казахстанского общества и содержит в себе основу для проявления конфликтности и других проблем в межнациональных отношениях.

Свою негативную роль в этом играет и во многом искусственное расслоение казахстанцев по уровню доходов и, как следствие, рост социального неравенства. Одним из главных последствий этого обстоятельства является дезинтеграция казахстанского общества. В свою очередь все это находит свое негативное отражение и в сфере межэтнических отношений, выступая катализатором нарастания межэтнической напряженности.

В этих условиях сохранение единой общности и относительной стабильности в стране держится преимущественно на той атмосфере взаимной толерантности, доверия, партнерства и дружбы между людьми разных национальностей, которая формировалась с прошлых веков и получила свое высокое развитие в советский период истории Казахстана. Однако без проведения реальных мер по преобразованию общества и государства и четкого обозначения идеологической составляющей данного процесса данная атмосфера постепенно будет исчезать.

3. Может ли проект «движения Казахстана в Европу» стать новой идеологической платформой для власти?

Все здесь будет зависеть от того, насколько казахстанское руководство будет принципиально и последовательно развивать и идейно наполнять выдвинутую им стратегию «Пути в Европу». В противном случае казахстанцы рискуют получить очередной идеологический «фантом» типа стратегии вхождения республики в число 50-ти конкурентноспособных стран мира.

Основания для такого опасения имеются. Прежде всего, надо отметить, что, провозглашая многовекторность своего внешнеполитического курса, государство на деле фактически руководствуется в данной сфере принципом конъюнктурности. Иначе говоря, во внешней политике Казахстана очень часто определяющую роль играют не долгосрочные стратегические приоритеты страны, а сиюминутные моменты, обусловленные соответствующими интересами властвующей элиты.

В этом отношении нельзя не вспомнить неоднократные смены не просто приоритетных внешнеполитических партнеров Казахстана, но и своего рода примеров для подражания в развитии сравнительно молодого государства. В



частности, официальные круги в разное время попадали под обаяние турецкого, малазийского, южно-корейского и иных «путей развития». Правда, окончательного варианта из них они так и не выбрали.

Или вспомним, что в декабре 2006 года Нурсултан Назарбаев заявил о необходимости разработки и принятия долгосрочной стратегии Казахстана в Центральной Азии. По его словам, этот шаг является важным «в сфере жизненных интересов нашей страны и наших ближайших соседей». А этому предшествовала его же инициатива о необходимости создания Союза центрально-азиатских государств. Однако почему-то сейчас подобной активности в центрально-азиатском направлении со стороны казахстанского руководства не наблюдается.

Судя по всему, и идея «Пути в Европу» тоже носит конъюнктурный характер. В первую очередь она обусловлена предстоящим председательством Казахстана в ОБСЕ. Однако в целом политический курс казахстанского руководства еще очень далек от европейских ценностей и стандартов. Особенно это касается вопросов конструкции, механизмов реализации и преемственности президентской власти.

В этой ситуации все будет зависеть от того, что в конечном итоге выберет для себя именно президент страны со своим ближайшим окружением. А все, что они выберут для себя, автоматически и станет очередным направлением развития для Казахстана. Не исключено, что для снятия внутренней напряженности и в угоду внешним связям какое-то время в официальной идеологии и пропаганде будут преобладать европейские ценности. Хотя не известно, что может произойти в процессе и тем более после завершения казахстанского председательств.

В Тбилиси открывается русско-грузинский поэтический фестиваль

ruskiymir.ru, 17.07.08

Второй Международный русско-грузинский поэтический фестиваль с участием русских поэтов из более чем двадцати стран, в том числе из Российской Федерации, открывается сегодня, 17 июля, в столице Грузии. Его организатором выступили действующий в Тбилиси междуна-родный культурно-просветительский союз «Русский клуб» при содействии международной федерации русскоязычных писателей и «Союза грузин в России».

Мероприятия в рамках фестиваля пройдут в 4 городах – в Тбилиси, Багдате, Батуми и Сигнаги. Участие в фестивале примут поэты из России, Азербайджана, Белоруссии, Венгрии, Голландии, Греции, Дании, Израиля, Испании, Италии, Канады, Латвии, Литвы, Никарагуа, Панамы, США, Узбекистана, Украины, Швеции, Эстонии и других государств, а также ведущие поэты Грузии.

Фестиваль приурочен к 115-летию со дня рождения выдающегося русского поэта, уроженца Багдатского района Грузии Владимира Маяковского и 80-летию со дня рождения известного грузинского писателя Нодара Думбадзе (1928–1984).

19 июля в доме-музее Маяковского в райцентре Багдате (около Кутаиси) состоится поэтический праздник. На следующий день участники фестиваля направятся в Батуми, где возложат цветы к памятнику А. Пушкину на Приморском бульваре. 22 июля они возвратятся в Тбилиси, где посетят Пушкинский мемориал дома Смирновых – уникальный памятник русской и грузинской культуры, продолжающий традиции литературного салона А.О. Смирновой-Россет, – побываю на книжной выставке Библиотеки-фонда «Русское зарубежье», встретятся с общественностью Тбилиси в помещении русского государственного академического драматического театра имени А.С. Грибоедова.

Фестиваль завершится 25 июля. Первый такой форум прошел в июле прошлого года, тогда в его работе приняли участие делегации поэтов и публицистов из 15 стран мира.

Католикос-Патриарх всея Грузии Илия Второй и Патриарх Московский и всея Руси Алексей Второй благословили нынешний фестиваль. Илия Второй выразил уверенность, что «поэты и писатели Грузии и России будут способствовать братским взаимоотношениям между народами двух стран». В послании Алексея Второго, в частности, говорится: «Поэтическая традиция, которая будет представлена на фестивале в Грузии, убедительно свидетельствует о богатстве и многообразии форм творчества народов России и Грузии и неразрывно связана с православной верой предшественников. Фестиваль призван содействовать диалогу культур, укреплению духовно-нравственных базовых ценностей и развитию международных связей».

«Русский трудный, однако, но учить придется».

kr.ru, 17.07.08

Артем Анишкин

Язык мой - друг мой - это про иностранцев, желающих получить российское гражданство. Чтобы иметь возможность доставать из широких штанин краснокожий паспорт, мигрантам, помимо нескольких справок, нужно сдать тест по русскому языку. Тем, кто сдал успешно, выдавали сертификат, который облегчал прохождение остальных процедур в миграционных службах. Так было до вчерашнего дня, пока с министром образования Андреем Фурсенко не встретился президент Дмитрий Медведев. Выяснилось, что прежняя система сертификации устарела, а языковой тест не отвечает современным требованиям к знанию русского. Кроме того, оказалось, что нет единого порядка изготовления сертификатов, их учета, выдачи и защиты от подделок.

Но не все, конечно, потеряно. Дмитрий Медведев подписал указ (о чем поставил в известность министра образования) о новых правилах сертификации. Требования к знанию языка теперь значительно повысились.

- Это должен быть новый тест, современный, - сказал Медведев. - Для того чтобы те, кто приезжает к нам для работы, учебы, просто на постоянное место жительства, в достаточной мере владели русским языком.

Прежде всего для своей же пользы.



- Если принимается решение о предоставлении гражданства, человек должен чувствовать себя комфортно, а чтобы чувствовать себя комфортно в новой стране, нужно владеть языком, - здраво рассудил президент.

Механизма внедрения новых сертификатов, как и нового теста, пока нет. Теперь по поручению главы государства над этим ломает голову Министерство образования.

Но хорошо бы, чтобы к Минобру присоединилось и МВД. Ведь если новые сертификаты будут продаваться в метро, как сейчас дипломы (а они будут продаваться, если не навести порядок), все труды пропадут даром.

Вместе весело шагать

Литер, 17.07.08
Асан Куанов

Главным объединяющим фактором Казахстана является нация (мнения экспертов)

В каждой семье есть свой объединительный фактор - стержень, на котором держится семья со всеми ее принципами, устоями, традициями. Стержнем здесь могут быть глава семьи, определенная семейная мораль и многое другое. Казахстан – тоже семья, но гораздо большая и многонациональная. Но, несмотря на молодой возраст суверенного государства, Казахстан демонстрирует серьезные показатели в своем динамичном развитии. Что является стержнем Казахстана, позволяющим уверенно смотреть в будущее?

Юрий ЧЕРКАСОВ, заместитель заведующего отделом внутренней политики администрации президента РК:

– Это не простая проблема для нашей страны, над которой "ломают головы" многие казахстанские интеллектуалы. Очевидно, что национальная идея подразумевает какую-то форму единения граждан, идентифицирующих себя со своей страной. В этой связи очень важно, что Казахстан еще совсем молодое государство. У нас только сейчас получают паспорта первые "полностью" казахстанские граждане. Я говорю о молодых людях - ровесниках независимости, которым теперь по 16–17 лет.

Молодость страны, которая к тому же прошла через системные модернизационные реформы и, фактически, переродилась заново, в контексте выработки национальной идеи подразумевает два очень важных момента.

С одной стороны, у нас, как у республики, нет большой истории. Я имею в виду не историю народов, а отсутствие преемственного общественного опыта жизни в условиях демократического государства. Поэтому-то у нас сейчас каждый сам за себя. Индивидуализм наших граждан, который очень остро проявился в последние годы, – это не какое-то там влияние "вредной западной культуры", как это иногда пытаются интерпретировать. Это вполне нормальная и естественная реакция на попадание в новую социальную реальность. Если хотите, проявление инстинкта самосохранения.

С другой стороны, отсутствие традиций общежития в новых условиях – это прекрасный шанс создать современное общество, ориентированное на обеспечение благополучия всех его членов и при этом избавленное от всевозможных расово-этнических, сословных и прочих вредных стереотипов прошлого. Такие негативные вещи можно назвать "дурной наследственностью", которая есть у всех старых государств с длинной историей.

Мы должны осознать свою взаимную ответственность друг перед другом. Мы должны понять свою сопричастность к развитию страны как нашего общего дома. Успех Казахстана – это наш общий успех. Мы, все граждане Казахстана независимо от этнической принадлежности, пола или возраста, вместе строим свое молодое государство, и именно от нас будет зависеть, каким оно будет, как будем жить мы сами и наши дети или внуки.

Анар РАХИМЖАНОВА, заведующая отделом экономических исследований Казахстанского института стратегических исследований (КИСИ) при президенте РК:

– На мой взгляд, стержневым фактором для Казахстана является способность к трансформации. Данное свойство проявляется на самых разных уровнях. Изменилась политико-правовая и экономическая среда – и люди, желающие жить нормально, пытаются создавать условия для этого. Под их влиянием (не всегда успешно и с необходимой скоростью, к сожалению) стала формироваться среда деятельности.

Учитывая, какой путь прошла наша страна и народ за неполные 20 лет, сохранившая ценности единства составляющих его наций, и принимая во внимание внешние тенденции, можно судить о том, что цели, поставленные лидером государства в первоначальный период и в последующем, будут достигнуты, так как они содержат смысл развития государства, народа и человека.

Толеубек МУКАШЕВ, председатель Алматинского филиала НДП "Нур Отан":

– Наши предки веками, столетиями мечтали о независимости. Независимость – это наш стержень. Наша задача – эту заветную, выстраданную мечту наших предков сохранить и словно эстафету передать в наследие нашим потомкам. Без независимости нет никакой идеологии, никакой экономики, ничего не нужно. Я считаю, суверенитет – это самое основное.

Еще одним стержнем является основная нация – казахстанцы. Нам надо сохранить наш многонациональный язык, нашу культуру, наши традиции, которые отшлифованы веками, тысячелетиями, и обогатить духовный потенциал нации. Это, я считаю, основа основ. Над этим мы должны работать во главе с нашим президентом. Войти в число 50 развитых стран мира не так просто. Но это стимул для укрепления нашей независимости.

Сансызбай ЖОЛДАСБАЕВ, председатель правления Фонда науки:

– Как гражданин и человек, который родился и всю жизнь прожил в Казахстане, могу сказать, что стержень заключается в политике нашего государства повышать жизненный уровень казахстанцев.

Как руководитель Фонда науки хочу отметить, что уровень развития национальных научных исследований и связанные с ними технические инновации оказывают огромное влияние на экономическое и социальное развитие страны, а значит, являются основой благосостояния и жизненного уровня населения. Ведь чем больше научных исследований в



стране найдет практическую реализацию в форме выпуска новых товаров, лекарственных средств, новых технологий, тем значительнее будут удовлетворены личные потребности конкретного человека.

Сергей КУЯНОВ, пресс-секретарь акима города Алматы:

– Я считаю, это прежде всего национальное благополучие, во всех пониманиях этого слова. Это мир и спокойствие, решение социальных вопросов и материальное благополучие каждого человека.

Безусловно, президент Казахстана – главный объединяющий фактор страны. Человек, который доказал и доказывает это уже на протяжении многих лет.

Астана. На мой взгляд, как человека, 6 лет там прожившего, Астана – это мегапроект, если рассматривать его с точки зрения идеологии. Мегапроект, который может являться прежде всего предметом гордости нации. Не каждый народ и не каждая страна, даже самая благополучная и богатая, сможет позволить себе решиться на такой шаг и осуществить такой проект.

София УШУРОВА, представитель корпорации "Де Жен" (КНР) в РК:

– Для меня мерилom патриотизма является ответ на вопрос: "Вы хотите, чтобы ваши дети жили на родине?". К сожалению, сейчас такое время, когда дети очень рано отправляются за границу и зачастую не хотят возвращаться. Происходит "утечка мозгов" и будущего генофонда нации. Патриотизм – это не когда бьют в грудь и доказывают, что мы являемся праотцами мировой цивилизации. И не когда в пух и прах ругают правительство и президента. На мой взгляд, каждый должен внести свою лепту в отчий дом, в развитие государства. Не только отец - глава семейства должен работать, кормить всех, а мама обстирывать и готовить еду. Все от мала до велика должны принимать участие в жизни семьи – государства.

Я сейчас большей частью проживаю в Китае и поражена патриотизмом простых граждан в преддверии Олимпиады-2008. Проводится огромная подготовительная работа, возникло много неудобств и лишений для обычных жителей, но ни одной жалобы, ни одного протестующего. Это патриотизм и огромная идеологическая и воспитательная работа.

В 2011 году в Алматы состоится зимняя Азиада. Сможем ли мы показать дух и единство многонационального Казахстана? Думаю, да! Мы сильное, крепкое государство со стабильной политикой и устойчивой экономикой, а главное – дружная семья. Здесь переплелись обычаи, быт, языки многих народов. И мы, все такие разные, должны приложить все свои силы для развития Отечества. Вот это и должно быть лейтмотивом казахстанского патриотизма.

Сайран ФАЗЫЛОВ, и.о. начальника управления архитектуры и градостроительства акимата Алматы:

– Наш народ. Со своей культурой, со своей идеологией, со своей политикой. Наш народ – самый идеальный народ! Я не буду говорить о политической части вопроса, так как я всего-навсего архитектор. Но по роду своей деятельности могу сказать, что Астана является объединяющим фактором и несет в себе долгосрочный проект единства и многообразия нашего многонационального государства. Дает мощный стимул дальнейшему развитию страны. В своем прогрессе она движется семимильными шагами, по своему развитию она оставила позади себя южную столицу – Алматы.

Анастасия ГОНЧАРОВА, дизайнер газеты "Аргументы и факты" (РФ):

– Когда я жила в Казахстане, мне запомнилось то, что здесь поразительно стабильно развивается экономика, о чем свидетельствует все возрастающее число казахстанских инвесторов в России.

Я не понаслышке знаю, что в Казахстане сильно развито чувство патриотизма. Оно из корней казахской нации. Еще, на мой взгляд, немаловажным объединяющим фактором является радушие и гостеприимство казахов.

Но в Казахстане не хватает побед, всеобщих, всегосударственных побед на международном уровне, какие в последнее время демонстрирует Россия. К примеру, если раньше я вообще не смотрела футбол, то теперь я каждого игрока российской сборной, которая играла на ЕВРО-2008, знаю поименно. По-моему, это и есть мощный стимул в укреплении национального духа.



БЕЛОРУССИЯ

Хроника

16 июля. Президент Белоруссии Александр Лукашенко назначил:

Макея Владимира Владимировича главой Администрации президента Республики Беларусь, освободив его от должности помощника президента РБ;

генерал-майора Жадобина Юрия Викторовича Государственным секретарем Совета Безопасности Республики Беларусь, освободив его от должности председателя КГБ РБ;

генерал-майора Зайцева Вадима Юрьевича председателем Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, освободив его от должности первого заместителя председателя Государственного пограничного комитета РБ – начальника главного оперативного управления.

16 июля. Как сообщил секретарь Центризбиркома Белоруссии Николай Лозовик, все 110 окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Палаты представителей Национального собрания РБ сформированы в максимальном составе. В каждой из них будут работать по 13 человек. Всего в комиссии включены 1430 граждан.

При этом, от трудовых коллективов в окружные комиссии вошли 222 представителя (15,5% от состава комиссий), от политических партий - 151 (10,6%) от общественных объединений - 356 (24,9%). В созданные комиссии вошли также 118 человек от органов, их образующих.

Наиболее широко представлена во всех окружных избиркомх Коммунистическая партия Белоруссии (КПБ) – 58 человек. От Аграрной партии в данные избирательные органы включено 11 граждан, от Белорусской социально-спортивной – 10, от Либерально-демократической (ЛДП) –19, от Объединенной гражданской партии (ОГП) –17, от БНФ – 5, от ПКБ (Партии коммунистов Белорусской) –10, Республиканской партии труда и справедливости – 15.

16 июля. Состоялась рабочая встреча заместителя председателя правления ОАО «Газпром» Александра Ананенкова и генерального директора ОАО «Белтрансгаз» Владимира Майорова, на которой обсуждался ход выполнения контракта на поставку и транзит газа в 2007-2011 годах и положение с оплатой поставок газа в Белоруссию.

В ходе встречи Александр Ананенков отметил, что в случае дальнейшего невыполнения белорусской стороной обязательств по полной оплате российского газа, «Газпром» оставляет за собой право обратиться в суд.

16 июля. Председатель Центризбиркома Лидия Ермошина сообщила, что из-за визовых ограничений на въезд в ЕС не сможет принять участие 21-22 июля в Вене в конференции ОБСЕ по вопросам наблюдения за выборами. Вместо нее в австрийскую столицу отправится заведующая правовым отделом ЦИК РБ Надежда Киселева.

17 июля. Президент Белоруссии издал декрет № 15 «Об отдельных вопросах общего среднего образования», устанавливающий 11-летний срок получения общего среднего образования и шестидневную школьную неделю, в которой пять дней являются учебными, а шестой предназначается для организации физкультурно-оздоровительной и спортивно-массовой работы, трудового обучения и воспитательных мероприятий. Переход на 11-летний срок получения общего среднего образования будет осуществлен с 1 сентября 2008 года.

17 июля. Генеральный директор Национальной киностудии «Беларусьфильм» Владимир Заметалин заявил, что ряд российских телеканалов готовы в ближайшее время «подписать договора на 5-6 лет о прямой поставке белорусской кинопродукции». В этом случае, по словам Заметалина, каждая кинокартина произведенной на киностудии будет окупаться в течение года.

Киностудия «Беларусьфильм» выпустила в 2006 году две картины, в 2007-м – 8, в нынешнем их будет 10, в 2009-м году – 12. В будущем планируется выпускать порядка 15 лент, что является среднестатистическим уровнем кинопроизводства.

17 июля. Вице-министр экономики Польши Марцин Королец заявил, что польский капитал весьма заинтересован участвовать в приватизации белорусских предприятий.

По словам польского чиновника, близкое расстояние между странами, а также многовековые культурные и исторические связи должны способствовать кооперации белорусских и польских субъектов хозяйствования.

18 июля. По данным министерства статистики и анализа РБ, в первом полугодии 2008 года доля капиталовложений в белорусскую экономику из иностранных источников (за исключением кредитов иностранных банков) составила 1,4 процента в общем объеме инвестиций в основной капитал. В прошлом году этот показатель составлял 0,6 процента.

18 июля. По данным социологического опроса Исследовательского центра Института предпринимательства и менеджмента (Минск) 55 процентов белорусских граждан оценивают существующую в Белоруссии пенсионную систему как нестабильную и высказываются за необходимость ее реформирования.

18 июля. По сведениям министерства статистики и анализа РБ, цены на продовольственные товары в Белоруссии в январе-июне 2008 года по отношению к декабрю 2007 года возросли на 7 процентов.

18 июля. Президиум Национальной академии наук Белоруссии одобрил концепцию государственной программы научного сопровождения развития атомной энергетики в РБ, на выполнение которой в 2009-2010 годах потребуется 4,2 млн. долларов.

Комментируя принятое решение, заместитель академика-секретаря отделения физико-технических наук НАН РБ Александр Михалевич заявил, что первоочередное внимание при осуществлении программы необходимо уделить вопросу подготовки и обеспечения кадрами атомной энергетики. По словам ученого, в настоящее время Белоруссия не обладает необходимым кадровым ресурсом. По его мнению, подготовка кадров крайне отстает и может стать ключевой проблемой.



18 июля. По словам председателя Центризберкома Белоруссии Лидии Ермошиной, за выборами в Палату представителей Национального собрания РБ будут наблюдать 340 представителей ОБСЕ. При этом, долгосрочная миссия наблюдателей – 40 человек – начнет свою работу 11 августа, еще 300 человек для краткосрочного наблюдения приедут накануне голосования.

19 июля. Правительство Белоруссии приняло план приватизации на 2008-2010 годы. Решение утверждено постановлением Совета Министров №1021.

План приватизации состоит из двух частей. В первую вошел перечень предприятий, которые предлагается акционировать за предстоящие три года. В нем представлено 519 предприятий республиканской собственности. Во втором перечне - 147 открытых акционерных обществ, пакеты акций которых будут продаваться в соответствии с декретом №7. В соответствии с названным декретом постепенно будут сняты ограничения на продажу акций ОАО, созданных в ходе разгосударствления и приватизации.

19 июля. Как заявил первый заместитель министра энергетики Белоруссии Эдуард Товпенец, ОАО «Белтрансгаз» и ОАО «Газпром» продолжат переговоры по урегулированию вопросов по платежам за газ.

Чиновник подтвердил, что у сторон вновь возникли определенные разногласия. В то же время он высказал уверенность, что эти вопросы будут урегулированы и не скажутся на стабильности поставок газа в Белоруссию. «Газ в республике есть и будет», – подчеркнул первый замминистра.

20 июля. В Белоруссии началось выдвижение кандидатов в депутаты в Палату представителей Национального собрания РБ, которое будет проходить по 18 августа.

Согласно белорусскому законодательству, выдвигать соискателей на депутатские мандаты имеют право политические партии, трудовые коллективы, а также граждане путем сбора подписей. Кандидатом в депутаты парламента может быть только гражданин Республики Беларусь, достигший 21 года, не имеющий судимости и постоянно проживающий на территории республики.

В списках не значатся

«Наше мнение» (Белоруссия), 15.07.08

Константин Скуратович,

В погоне за снижением официального показателя безработицы государство фактически отказывается страховать своих граждан на случай вынужденной потери ими рабочих мест.

Программа ускоренного развития малых и средних городских поселений недавно принята в Белоруссии. Почему именно сейчас? Очередь подошла. Ведь начинали с восстановления и развития крупных промышленных предприятий, определяющих состояние дел в больших городах, потом взялись за возрождение деревни, ибо производство продовольствия отнесено к стратегическим направлениям экономической политики государства. А теперь вот пришла очередь райцентров (в основном) и поселений городского типа, образовавшихся в свое время вокруг производственных участков торфодобывающих заводов и песчаных карьеров.

Как известно, по сталинской еще традиции у нас все начинается с заботы о человеке и заканчивается ей же. Поэтому начнем с характеристики человеческого потенциала этих поселений. В настоящее время, по официальным данным, в малых и средних поселениях городского типа проживает 1,695 тысяч человек, или 17,5% всего населения Белоруссии. В областях эта доля еще больше: в Брестской области – 18,5%, в Витебской – 20,7%, в Гомельской – 17,1%, в Гродненской – 29,5%, в Минской – 22,6%, в Могилевской – 22,9%.

«Чым і як жывуць гэтыя людзі?» – вопрошал некогда классик, показывая, что живут, в общем, плохо, и видел причину того в изъянах личности «уладара». Не будем столь категоричными и ответим: живут по-разному. Вполне может быть, что не все хорошо, но не все и плохо. Люди ведь не винтики, хотя и винтики бывают разные – всех по одному основанию не уравниешь. Даже государственная статистика, дисциплина сплошь и рядом прибегающая к упрощениям и обобщениям, испытывает в этом плане определенные сложности. Взять хотя бы такое всем знакомое и вроде бы совершенно определенное понятие, как безработный. Как говорят обычные люди: безработный – это человек, не имеющих других способов добычи средств к существованию, кроме работы, но рабочего места не имеющий по причине его отсутствия на рынке труда. При этом предполагается, что работа при должном прилежании должна давать заработную плату, соответствующую качеству рабочей силы и сложившейся ее цене на рынке труда. То есть такую зарплату, на которую можно жить «не хуже других», не имея при этом ни дивидендов от собственности, ни преференций от государства.

Поэтому предполагается, что безработные ищут работу, обивая пороги биржи труда. Такие случаи известны из истории и потому описаны в учебниках по экономике. В период Великой депрессии в США, в Веймарской Германии... Да и в современной Европе. И что удивительно, в странах, успешно свершивших переход от командно-административных к рыночным моделям экономики буквально на наших глазах, количество безработных тоже достаточно велико. И лишь у нас безработица практически отсутствует. Ее уровень даже в самые неблагоприятные годы «хаотических реформ» времен Кебича-Шушкевича едва поднимался выше 2% численности экономически активного населения, а сегодня не дотягивает и до 1%. Если в 2000 г. на одну заявленную в службе занятости вакансию приходилось 2,9 безработных, то в конце 2007 года – 0,9.

По всем существующим критериям уровень безработицы, не превышающий 2% численности экономически активного населения, считается свидетельством процветающей экономики. Поскольку в принципе он не может быть ниже. Всегда ведь есть люди, которые в данный момент не имеют рабочих мест, то есть фактически являются безработными. Кто-то изменил профессию, кто-то переехал на другое место жительства, закрылось предприятие, или произошло сокращение штатов, или в конторе бухгалтерские счета заменили компьютерами, и сократилось численность учетчиков.



Представляется, что даже в СССР, где численность ищущих работу определялась идеологически (первая страна, ликвидировавшая безработицу!), она, безработица, все-таки существовала.

В современной Белоруссии госслужба занятости (аналог биржи труда) еще не упразднена, но идеологической составляющей политики на рынке труда с первых дней президентства Александра Лукашенко придается огромное значение. Так, средний размер пособия по безработице остается постоянно низким и составляет порядка 2 среднестатистического минимального потребительского бюджета. Кроме того, по установленному порядку, пособия получают около 40% лиц, официально признанными безработными. Такое мизерное вспомоществование (вероятно, дешевле знаменитых «бесплатных супов» времен Общего кризиса, раздаваемых всем без исключения безработным и даже членам их семей) само по себе минимизирует число официальных клиентов службы занятости. То есть фактически человек может не иметь работы, источника трудового дохода, может искать работу и источник трудового дохода, считать себя безработным и быть таковым в глазах других людей, но официально он становится безработным только после регистрации в органах службы занятости и социальной защиты. Подчеркнем, зарегистрированным по месту жительства. Поэтому житель пригородного поселка, потерявший работу в городе, должен обращаться в поселковое отделение занятости, где подходящих для него вакансий нет.

То есть, в погоне за снижением официального показателя безработицы государство фактически отказывается страховать своих граждан на случай вынужденной потери ими рабочих мест.

Если безработный – это не всегда человек, не имеющий, но ищущий работу, то и занятый – это человек, не всегда имеющий регулярную и экономически эффективную занятость. По действующему законодательству, к занятым в экономике относятся лица, работающие в организациях всех форм собственности, занятые в крестьянских (фермерских) хозяйствах; индивидуальные предприниматели и работающие у них по найму; лица, занятые в личном подсобном хозяйстве. Поскольку практически каждый житель сельского населенного пункта имеет свое личное подсобное хозяйство в размере от 15 соток до гектара, то при любом состоянии дел в этом хозяйстве этот «хозяин», потеряв работу по найму, в качестве безработного зарегистрирован не будет.

Поэтому в Белоруссии бывает и, несомненно, еще будет всякое, но официальной сельской безработицы не будет. Пока сохранится действующая система регистрации безработных. Кстати, многие деревенские жители, уже давно не работающие в колхозах и в наследовавших им сельскохозяйственных производственных кооперативах формально, то есть юридически, являются их членами и даже коллективными собственниками производственных фондов. Этот гордый, но совершенно бесхлебный статус им установлен еще сталинскими грамотами о наделении колхозов землей «в бесплатное и вечное пользование», поэтому никем отменен быть не может.

Многие обитатели малых городских поселений тоже имеют узаконенные личные подсобные хозяйства или являются юридическими собственниками «полей и ферм», а потому тоже не могут официально считаться безработными. Правда, у таких «хозяев» тоже есть шанс – соверши кто из них преступление и будь пойман, в сводке МВД он пройдет по графе «нигде не работал и не учился». Как показывает практика, этой ячейкой многие пользуются: из почти 78 тысяч выявленных в 2007 г. лиц, совершивших преступления, 14 тысяч оказались рабочими, 1,8 тысячи – служащими, 4,8 тысячи – учащимися, и 53 тысячи (!) «не работавшими и не учившимися».

В.И. Ленин, доведись ему увидеть такую цифирь, непременно бы с язвочкой заметил, что сословие мелких хозяйчиков составляет настоящую резервную армию преступного мира.

Но и мы отметим, что число фактически безработных, совершивших преступления, намного превосходящее численность официальных безработных (44 тысячи человек на конец 2007 г.), сигнализирует о социальном неблагополучии, которое скрывается под изящно выписанной вывеской «сильной и процветающей Беларуси».

В общем, проблема, которую надо решать. На деле создавать новые эффективные (это значит достаточно хорошо оплачиваемые рабочие места). Сколько? Много-много-много... Сегодня официально (через госслужбу занятости) наниматель предлагает на рынке труда порядка 50 тысяч рабочих мест. Как правило, они остаются вакантными из года в год, поскольку работники на них не задерживаются в силу их слабой экономической привлекательности. Заполняются такие рабочие места случайными людьми, в том числе – в порядке принуждения к труду нерадивых родителей, которые от других работников отличаются именно безответственностью. Поэтому в лучшем случае работают спустя рукава, в худшем – на работу не выходят.

Для определения местоположения проблемы в системе социально-экономических координат назовем несколько цифр. Население Белоруссии в настоящее время составляет 9.690 тыс. человек, из них 6.053 тыс. – в трудоспособном возрасте, из них – 4.45 тыс. – заняты в экономике, из них 44 тыс. – официально безработных, наконец, 1.5654 тыс. – численность официально незанятого населения. Со всеми этими категориями существует большая или меньшая статистическая определенность, последняя нуждается в уточнениях. Согласно официальной справке Минстата, численность «официально незанятого населения рассчитывается как разница между численностью населения в трудоспособном возрасте и численностью занятых (включая работающих лиц в нетрудоспособном возрасте) и зарегистрированных безработных. В эту категорию включены численность учащихся в возрасте 16 лет и старше, работников, находящихся в отпусках по беременности и родам, по уходу за ребенком, лица, получающие пособия по уходу за инвалидами, престарелыми, неработающие инвалиды в трудоспособном возрасте, домохозяйки, лица, занятые в неформальном секторе и другие».

С количеством декретниц и учащихся определиться достаточно легко. В год в Белоруссии рождается примерно 90-100 тыс. младенцев, и поэтому примерно такое же количество женщин в каждый конкретный момент в отпусках по уходу за ребенком, количество учащихся-выпускников СШ, ПТУ и ССУЗов составляет примерно 150 тыс., получается примерно 250 тыс. человек. Неработающих инвалидов в трудоспособном возрасте (не пенсионеров) и лиц по уходу за престарелыми и инвалидами не может быть очень много. Во всяком случае, не более 50 тыс. человек. Таким образом, численность



официально неучтенных лиц, занятых, как считают статистики, в неформальном секторе, и вовсе загадочные «другие» составляют около порядка 1.200-1.300 тыс. человек.

Таким образом, человеческий потенциал «неформального сектора» оставляет примерно 30% от численности учтенного количества занятых в экономике. Больше об этих людях сказать нечего. Они не стоят на учете в налоговых органах, потому налогов государству не платят. То есть фактически они заняты в теневой экономике, в том числе и совершенно нелегально на территории других государств. Тем не менее, они пользуются всеми льготами и преференциями, положенными им как добропорядочным гражданам Белоруссии. Например, как и все остальные не полностью оплачивают стоимость коммунальных услуг, со временем могут набрать необходимый стаж для получения «полновесной пенсии» и пр.

Одним словом – вольница!

Понятно, что все это не может не раздражать соответствующие структуры, ответственные за упорядочение рвущейся за рамки предписанных норм социальной жизни. Поскольку основным «ловцом человек» у нас является МВД, то милицию озадачили прежде всех. Поэтому два года назад милицейские чиновники, подсчитав достаточно точно общее количество «экономических неформалов», предложило административными методами лишить их социальных пакетов и льгот в настоящем и будущем. Если кто-то, например, имеет нелегальную занятость и потому налоги не платит, то такого следует обязать возмещать полные затраты услуг ЖКХ, отказать в праве бесплатного лечения и обследования в поликлиниках и прочих доступных каждому гражданину Белоруссии услугах.

В общем, шум был изрядным, но дальше дело застопорилось. Представляется, потому, что государство (может быть пока) не готово к жесткому администрированию трудового поведения людей. Можно, например, объявить экономических неформалов уклоняющимися от общественно-полезного труда, тунеядцами, но больше нет таких строек народного хозяйства, на которых можно было бы занять такое количество людей и платить им при этом достаточно высокую зарплату.

Иными словами, власти абсолютно не знают, что с ними делать, как устранить это безусловное зло. Вероятно, по этой причине широко озвученные прессой инициативы милицейских начальников не нашли административного воплощения. 1.000.000 человек без официально определенных занятий, среди которых значительная часть бывшие уголовники, рецидивисты и рекруты преступного мира, а также относительно безобидные бомжи, перебивающиеся случайными заработками, и инициативные энергичные люди, имеющие свой нерегистрируемый бизнес, и трудовые мигранты. Причем многие представители этого пестрого «социального класса», можно предположить, не испытывают симпатий к нынешней власти, к государству вообще, а избирательных прав их никто не лишал. Из простого и понятного протестного чувства они могут проголосовать против назначенного и, по обстоятельствам, за демократического кандидата... Предположение интересное для будущих социологов. Нынешние как-то не обращают внимания на эту специфическую социальную группу.

Власть, вникнув в суть милицейских инициатив, приняла мудрое решение – не буди лихо, пока оно тихо. То есть законсервировала проблему, но ограничившись еще одной социальной программой – развития малых и средних городских поселений преимущественно за счет создания новых рабочих мест.

Как отмечалось выше, тут есть над чем поработать. В малых и средних поселениях городского типа в настоящее время проживает около 1 млн. человек в трудоспособном возрасте, в экономике занято 780 тыс., официально безработных – почти 11 тыс. и 283 тыс. человек проходят по отчетам как «официально незанятые». Иными словами, проблема официальной безработицы властями практически решена – обществу она предложила версию о практической ликвидации безработицы, и общество с этим согласилось – не работает тот, кто не хочет работать. Но в целом по Беларуси на одного официального безработного приходится 36 человек, официально незанятых. В малых и средних городских поселениях, на первый взгляд, ситуация более благополучная – на одного официального безработного приходится 26 официально незанятых. Однако жизнь в городских поселениях очень специфична, почти по Толстому: каждый несчастлив, но несчастлив по-своему. В самом благополучном во всех отношениях Минске, где уровень официальной безработицы составляет 0,3%, на одного безработного приходится 50 лиц, неофициально незанятых. А в городском поселке Городище Барановичского района на конец прошлого года числилось 4 официальных безработных и 720 официально незанятых (180:1), в рабочем поселке Большевик Гомельского района 2 безработных и 854 незанятых. Но рекорд (видимо, достойный быть занесенным в анналы мировой истории как свидетельство высшего проявления административной тупости) установлен городском поселке Езерище Городокского района – 1 (!) официальный безработный на 401 официально незанятого.

Исходя из этой цифры, можно сказать, что консенсус между властями и обществом по поводу «обуздания безработицы» достигнут без учета мнения людей, которые от нее больше всего страдают. Ведь будь государственная политика занятости чуть более эффективной, многие из ныне официально незанятых обратились бы за помощью в соответствующие отделы исполкомов и были бы признаны безработными официально. И получили бы пособие, достаточное для жизни на минимальном уровне, но тем самым... ухудшили бы официальную статистику.

А в иных городах официальная занятость вполне сопоставима по масштабам с официальной незанятостью. Сосуществуют друг с другом как параллельные миры, обитатели которых неким, порой не очевидным образом все же добывают средства к существованию. В Поставах, например, в экономике официально занято 8775 человек, официально незанято – 3338 чел., а в городском поселке Лынтупы на 507 чел., характер занятости которых формально документирован, приходится 542 лица, не имеющих таковой.

Один городской поселок – две экономические системы. Причем вторая преобладает и совершенно автономна от государства.

Между тем, в обычных странах, когда заходит речь о политике на рынке труда, говорят о стремлении к достижению полной занятости, которое не должно заслонять собой проблему эффективной занятости, при которой работник получает достаточный доход на установленных законодательством основаниях. То есть, занят полную смену на



основной работе, единственной не потому, что ему запрещено, допустим, совместительство, а потому что зарплата достаточно высока. С этим в Белоруссии существует известная напряженность, ибо есть не только рабочие места, но и целые отрасли (например, легкая промышленность, сельское хозяйство) с неэффективной занятостью, и как видим, целые поселения.

А вообще масштабы официальной незанятости свидетельствуют о провале государственной политики на рынке труда в целом. В том же г.п. Лынтупы, где «неформальный сектор» по численности превосходит официальный, «номинальная начисленная среднемесячная зарплата» рабочих и служащих в 2007 г. составила всего 434 тыс. рублей, в близкой Лукашенко Копыси – 389 тыс. Это в районе 60% среднемесячной зарплаты по народному хозяйству и номинально почти сравнялось с размером среднемесячной пенсии (345 тыс. рублей). Однако фактически – меньше пенсии, поскольку пенсионер формально не имеет иждивенцев, у него ниже обязательные расходы на общественный транспорт, он может легко отказаться от услуг общепита, с пенсии он не платит налоги.

Поэтому совершенно понятны мотивы, которыми руководствуются большинство нормальных в социальном плане людей, подыскивая для себя варианты занятости в «неформальном секторе», который по своим масштабам вполне сопоставим с официальным.

Лукашенко затеял смену номенклатурных элит?

naviny.by, 16.07.08

Неделя понадобилась президенту, чтобы определиться с кандидатами на должности главы Администрации президента и госсекретаря Совета безопасности, которые стали вакантными 8 июля после освобождения от занимаемых постов Геннадия Невыгласа и Виктора Шеймана.

Их сменщиками стали, соответственно, помощник президента Владимир Макей и уже бывший глава Комитета госбезопасности Юрий Жадобин. Председателем же КГБ назначен Вадим Зайцев, до настоящего времени занимавший должность первого заместителя председателя Государственного пограничного комитета – начальника главного оперативного управления.

О Владимире Макее в независимой прессе в последние годы говорят, как об одном из лидеров набирающей силу и авторитет группы приближенных к президенту молодых политиков, в число которых также включают Виктора Лукашенко и Наталью Петкевич. Кстати, именно Петкевич называли в числе первых претендентов на должность главы Администрации президента, но Лукашенко бывшему пресс-секретарю предпочел руководителя своего секретариата.

Владимира Макея часто называют «порученцем» Лукашенко. Именно через Макея, как писали газеты еще пару лет назад, президент предпочитал передавать чиновникам свое недовольство.

Вехи биографий новых назначенцев имеют одну весьма любопытную особенность. Вся эта номенклатурная «молодежь» поднималась по этажам власти уже при Лукашенко, то есть благодаря ему. Тогда как многие покинувшие свои посты – тот же Шейман, еще раньше Коноплев – пришли во власть вместе с президентом.

«Вождю соратники не нужны, ему нужны подданные», – комментирует смену номенклатурных элит эксперт аналитического центра «Стратегия» Валерий Карбалевич. «Люди старой команды – это те, кому Лукашенко чем-то обязан, перед кем он был в своего рода долгу. А новая команда занимает свои посты исключительно благодаря Лукашенко, и их преданность и послушность будет гораздо крепче», – считает политолог.

Тот же Макей попал в Администрацию президента из Министерства иностранных дел. Как писала еще в 2002 году «Белорусская газета», «произнес на коллегии с участием Лукашенко эффектный спич – и А.Г. его оценил».

Уже под боком у президента авторитет Макея вырос до таких размеров, что, как говорят, даже непотопляемый Шейман старался быть с ним предельно вежливым. С Юрием Жадобиным же, возглавлявшим в свое время службу безопасности президента, Макей и вовсе, что называется, на короткой ноге.

Эксперты говорят, что выдвижение нового поколения политиков может быть свидетельством некоей попытки мягкой, эволюционной трансформации белорусской власти. Попыткой ухода от уже исчерпавших свой ресурс советских методов и принципов к более гибким и либеральным способам построения взаимоотношений как внутри государства, так и на внешнеполитической арене.

Новое поколение руководящих работников выросло в других условиях, оно более соответствует пропагандируемой белорусскими властями политике многовекторности и готово взяться за модернизацию всей политической системы страны. Владимир Макей, конечно, уже не безусый юноша – 5 августа будет отмечать 50-летие, но он определенно политик новой формации. Выпускник Института иностранных языков, владеет английским и немецким, в МИДе работал на европейском направлении, был даже представителем Белоруссии при Совете Европы.

Как считает политолог Валерий Карбалевич, с точки зрения налаживания отношений Белоруссии с Западом приход новой команды создает определенные предпосылки. «Молодежь уже мыслит по-европейски, ей легче найти общий язык с западными политиками, чем тому же Шейману или Коноплеву», – говорит эксперт, при этом обращая внимание, что даже со сменой элит все направления в политике и алгоритмы отношений с Западом по-прежнему определяет исключительно Александр Лукашенко.

То есть сегодня складывается ситуация, когда люди для решения новых задач, для налаживания того же диалога с Западом, подобраны, но вопрос в том, будет ли Лукашенко ставить перед ними такие задачи?



Премудрая двоица

«7 дней», 17.07.08

Вадим Гугин

Время сжимается, причем не только в физическом смысле, но и в политическом. Так что, хоть и прошло еще только два месяца, а не положенных 100 дней полноценного правления Дмитрия Медведева, определенные выводы уже можно сделать.

Главный вопрос, который волновал, да и продолжает волновать не только политических аналитиков, но и простых граждан: кто же будет принимать решения при новой конфигурации власти в России? При этом многие, особенно на либерально-западническом фланге, упорно пытаются доказать, что Медведев выйдет из подчинения Путину, вот-вот сбросит некие неведомые пути Путина, которыми тот опоясал своего сменщика.

Возглавляет это «антипутинское» движение, требующее «медведевской» оттепели, известный журналист Евгений Киселев. Во всех своих выступлениях, статьях, интервью, беседах он неизменно подчеркивает, что настанет то время, когда Медведев освободится от Путина и станет полноправным и единоличным правителем и, по всем приметам, будет весьма доброжелателен к либералам. Это и неудивительно, поскольку многим, как в самой России, так и за рубежом, хочется скорейшей смены курса и, будем говорить откровенно, возвращения к беззубой и хаотичной политике времен Бориса Ельцина.

Однако для подобных прогнозов вряд ли есть основания. Те же, кто утверждает, что «стены Кремля» обладают некоей особой аурой самовластия, что каждый, кто туда попадает, неизбежно стремится стать самодержцем, мягко говоря, ошибаются. На самом деле, в истории России было очень мало случаев, когда верховный правитель не только имел по закону, но и мог полноправно распорядиться всей властью. Примеров же, когда глава государства служил лишь формальным прикрытием власти своего окружения, предостаточно.

В 1575 г. во время очередной волны опричнины всемогущий и всевластный царь Иван Грозный вдруг «отрекся» от престола. Он принял скромный титул князя Московского, государем же и великим князем всея Руси был провозглашен татарский царевич Симеон Бекбулатович. Причем все было обставлено, что называется, по-взрослому. Нового государя венчали торжественно на царство в Успенском соборе Кремля, он председательствовал в боярской думе и издавал от своего имени указы. Правда, через 11 месяцев Иван Грозный прервал этот маскарад, вернулся на престол, а Симеону жаловал удел в Твери. Историки до сих пор гадают, чем была вызвана подобная причуда грозного царя: предсказаниями волхвов, напророчивших на этот год царю московскому смерть, внешнеполитическими причинами, желанием снять с себя ответственность за массовые казни или чем-то еще. Но прецедент был создан.

Сразу после смерти Ивана Грозного, при котором, казалось, царская власть достигла невиданной политической высоты, а магия стен Кремля была сильна как никогда, на престол вззошел новый царь — Федор Иванович. Но фактически страной управлял «второй человек» (по-современному премьер-министр), шурин царя Борис Годунов. Первый Романов — Михаил Федорович — делил власть со своим отцом патриархом Филаретом. Именно тогда и стало ходить знаменитое определение «премудрая двоица». Так называли и других фактических соправителей XVII века — царя Алексея Михайловича и патриарха Никона. Так что магия Кремля магией, а против истории не пойдешь.

При советской власти раздвоенность этой самой власти была одной из черт всей политической культуры. Штука заключалась в том, что реальные властные полномочия были сосредоточены в руках далеко не у первого и даже не второго человека в формальной «конституционной» государственной иерархии. Ну, кто сейчас помнит, что сразу после войны главой советского государства, то есть Председателем Президиума Верховного Совета СССР был Николай Михайлович Шверник? Всем ясно — страной управлял Сталин, «вождь и учитель», а какая там у него была должность, это, как говорится, разговор отдельный. Кстати, до 1941 года Иосиф Виссарионович не занимал вообще никакого официального государственного поста. Ему хватало скромной должности генерального секретаря ЦК ВКП(б).

Таким образом, нынешняя конфигурация российской власти, которую многие поспешили назвать непонятной, противоречащей многовековым устоям российской государственности, оказывается, имеет под собой глубокую историческую подоплеку. Несомненно одно: в России власть — это личность, а не должность или пост. И личность эта носит власть на подошве своих сапог. Как-то у императора Павла I спросили: «Кого в России можно назвать вторым человеком после царя?». Император ответил: «Того, с кем я в данный момент разговариваю и до той поры, пока я с ним разговариваю».

Но, возможно, современный расклад политического пасьянса в Москве все же нарушает вековую традицию, и Владимир Путин в самом деле решил не только формально, но и фактически стать «человеком номер 2» в российском государстве. Слишком много поводов в этом усомниться.

Политологи долго гадали, так, кстати, и не дав ответа, почему же выбор пал все-таки на Дмитрия Медведева, а не, скажем, на Сергея Иванова. Да потому, что Медведев на протяжении всей своей карьеры (и здесь важно, что всей, а не ее части, не в силу последних назначений) был верным сотрудником Путина. А Сергей Иванов оказался связанным с Путиным уже в более зрелом возрасте, будучи вполне состоявшимся человеком, со своими планами, амбициями, мнением. Медведева же на заре его карьеры в Питерском муниципалитете воспринимали не иначе как секретаря Владимира Владимировича. По утверждению известного российского политолога Станислава Белковского, Медведев «психологически абсолютно комфортен для Путина».

Подбор «новой команды» для третьего президента России также не оставляет сомнений, кто в доме хозяин. Нарышкин, Сурков, Беглов, Громов, Приходько — длинный список людей, сделавших карьеру и получивших руководящие посты во времена Владимира Путина, связанных с ним мириадами тончайших нитей. Собственно, людей Медведева во



власти так мало, что ошалевшие от поиска новых интриг и кулуарных заговоров «кремленологи» зачислили в медведевцы даже нового шефа ФСБ Александра Бортникова, человека, служившего вместе с Путиным в Ленинградском УКГБ.

Важнейший показатель влияния в российском обществе – телевидение. Любой деятель существует, пока его показывают по ТВ. За прошедшее со времени избрания нового президента России время, по данным компании «Медиаалогия», проводившей исследование, на пяти федеральных телеканалах Медведев выступал в полтора раза чаще Путина (548 и 328 раз соответственно).

В сумме на радио и ТВ, по данным «СКАН-Интерфакс», 1568 раз упоминался Медведев и 1125 раз Путин. Хотя в целом СМИ освещали деятельность президента и премьера практически в равной степени: Медведев фигурировал в прессе 35 671 раз, Путин — 34 875 раз, утверждает «Медиаалогия». Так что если Путин и уступает Медведеву по раскрученности в СМИ, то незначительно. Кроме того, зачастую сюжеты с премьер-министром гораздо продолжительнее, чем с президентом.

Важно не только, сколько раз показывают, но и как показывают. Это уже протокол, обрядовость власти, которая значит, особенно в Москве, очень и очень много. Вспомним знаменитое ельцинское «Не так сели». Так вот, на встречах в президентском кабинете Путин и Медведев сидят как раз не так: Владимир Владимирович на привычном за прошедшие восемь лет месте хозяина, а Дмитрий Анатольевич там, где все привыкли видеть исключительно посетителей. Существенно и то, где премьер Путин проводит совещания кабинета. Это знаковое действие происходит не в старом зале заседаний, который закрыли на ремонт, а в некоем «временном» помещении.

Не мог Владимир Владимирович просто так прийти и усесться в кресло заурядного технического премьера. Не может Путин вновь, во второй за свою карьеру раз, стать в ряду через запятую: Касьянов, Фрадков, Зурабов. Он необычный премьер, он первый, но не равный прочим. И это всячески подчеркивается.

Реальный расклад сил наверху чувствует и российский народ. Во время выборов-2008 никто, собственно, и не скрывал, что Медведев пользуется поддержкой путинского электората. И с той поры позиции Владимира Владимировича, его авторитет в обществе только укрепились.

Согласно данным ВЦИОМ, которые подтверждаются и другими социологическими опросами, уровень одобрения гражданами деятельности президента Путина в последние два года составлял 78—80%, а уже в президентство Медведева этот показатель опустился до 66%. При этом уровень доверия к правительству и его главе вырос и, при незначительных колебаниях, оставляет 51—58%. Следует отметить, что падение доверия к президенту Медведеву составило не менее 10%, а рост одобрения деятельности правительства Путина — около 13%.

Да и не для того Владимир Путин огород городил, становился лидером партии власти, не являясь формально даже членом «Единой России», выстраивал всю многосложную вертикаль власти в стране, чтобы вот так взять и всерьез стать простым банальным главой кабинета. Возможно, как человек Владимир Путин и оставил бы власть, ушел в бизнес, устраивал бы личную жизнь. Говорят, что он и от судьбы преемника Бориса Ельцина отказывался, выпрашивая должность руководителя «Газпрома». Но человек и правитель – это две стороны одной личности. А как правитель Путин оказался не готов к тому, чтобы стать частным человеком. Поэтому тем, кто призывает нового президента освободиться от «пут Путина», придется подождать. И, судя по всему, очень и очень долго.

В России вновь наступила пора «премудрой двоицы». Правда, в свое время на Руси это понятие означало единение власти светской и духовной. Но если отойти от этого классического понимания, то Дмитрия Медведева вполне можно считать духовным сыном Путина. А сам Владимир Владимирович уже вполне тянет на звание не только отца и наставника нынешнего российского президента, но и всех народов, населяющих Российскую Федерацию.

Как аукнется Белоруссии нежелание платить за газ?

zautra.by, 19.07.08

Геннадий Косарев

В случае дальнейшего невыполнения Белоруссией обязательств по полной оплате российского газа ОАО «Газпром» оставляет за собой право обратиться в суд, о чём заявил заместитель председателя правления «Газпрома» Александр Ананенков 16 июля на встрече в Москве с генеральным директором ОАО «Белтрансгаз» Владимиром Майоровым. К чему может привести нежелание белорусской стороны оплачивать поставленный газ в полном объеме?

– Это начало очередного витка конфликта по газу, поскольку стороны, заключив договор, смотрят на него совершенно по-разному, - считает руководитель Исследовательского центра Мизеса Ярослав Романчук. – Белорусская сторона держит «фигу в кармане», говоря, что никакого контроля над «Белтрансгазом» Россия не получит. «Газпром» и Кремль будут стараться максимально полно выполнить те положения договора, которые были подписаны в 2006 году, то есть перейти на мировые цены на энергоресурсы к 2011 году. За газ можно не платить только какое-то время. И здесь совершенно очевиден проигрыш Белоруссии, как в свое время это имело место с «Балтикой» (российская пивоваренная компания – прим. Г. К.), когда та подала в суд.

Эксперт «Завтра твоей страны» напоминает, что белорусская сторона за два дня до суда была вынуждена заплатить. В случае с газом, подчеркивает Ярослав Романчук, тоже совершенно четко определены договорные отношения, и если Белоруссия попытается судиться, то «в данной ситуации суд будет не на стороне Белоруссии, если только он не будет в проходе в Минске».

– Если идти на конфронтацию, то у России гораздо больше рычагов – цена в 300 долларов за тысячу кубометров газа, введение антидемпинговых санкций для целого ряда белорусских товаров, резкое снижение возможностей по нефти, то есть, целый набор инструментов, о которых мы говорим каждый год и которые могут начать более активно действовать против белорусского правительства, - прогнозирует Ярослав Романчук.



-- Действительно ли дело дойдет до суда, сейчас сказать сложно, но для страны это имеет самые отрицательные последствия, - полагает экономист Леонид Злотников. -- Это вопрос облика: с одной стороны, такая процветающая страна, а с другой стороны, не может заплатить за газ 129 долларов (за 1 тыс. куб. м. -- прим. Г. К.). 100 платим, а 29 -- нет. Там еще и старые долги немного остались. Это будет показывать реальную ситуацию, что происходит в Белоруссии.

По мнению Леонида Злотникова, формула оплаты газа, обозначенная в 2006 году, все же будет выполняться.

-- На упомянутой встрече в Москве было подчеркнуто, что эта формула -- наиболее благоприятная для нашей страны, чем формулы цены для других стран СНГ, - отмечает эксперт «Завтра твоей страны».

Если же сбудутся прогнозы руководителя «Газпрома» Алексея Миллера, и цена на газ для Европы с нового года будет составлять 500 долларов за тысячу кубометров и более, то для Белоруссии, согласно формуле, эта цена может подняться до 230-250 долларов.

-- Повышение цены на газ более чем на сто долларов будет означать дополнительное снижение ВВП на 2 миллиарда долларов -- около 5% ВВП, - считает экономист. -- Ясно, что один президент за всех не рассчитается, все будут расплачиваться. Но есть еще и ряд других факторов: если Россия повысит цены и даст еще один кредит на 2 миллиарда долларов, и если этим кредитом рассчитаться за год за поставленный газ, то это меньше повлияет на людей, а если Россия не даст денег, то это скажется на гражданах довольно ощутимо.

УКРАИНА

Самозахват — самовозврат — саморазбой

Крымское эхо, 17.07.08

Наталья Гаврилева

Разве можно так ставить вопрос: чем отличаются захваты земли от самозахватов?! А давайте-ка скажем: разбой и «саморазбой»! Есть разница? -- примерно так высказался сегодня Анатолий Филатов, постоянный автор нашего сайта на «круглом столе», посвященном обсуждению проблем земли на полуострове.

Надо сказать, что эта тема, тема самовольного занятия земли, в последнее время несколько поутихла -- в смысле давненько не было свежих. Причина? Сезон, знаете ли. Да и потом, видимо, договорились. Кто с кем? И это тоже пытались сегодня понять в стенах Верховного Совета Крыма.

Сначала выполню формальности -- сообщу, что публичное обсуждение темы инициировали Рабочая группа при первом зам председателя ВС Крыма Сергея Цекове по защите конституционных прав граждан на получение земельных участков; Русская община Крыма; ОО «Таврический союз». И произошло это при научно-информационной поддержке Института стран СНГ в автономии. Тему сформулировали так: «Земельный вопрос в Крыму: способы решения и результаты».

Приглашены были три группы участников (не считая прессы, конечно -- хотя, понятно, что многое, о чем говорилось, было сказано именно для нее: сейчас в крымскую журналистику пришло новое поколение, знакомое с проблемой весьма относительно). Группу чиновников представляли представители Рескомзема, Рескомнаца, горсовета Симферополя и райгосадминистрации Симферопольского района. От политиков пришли представители ПСПУ, «Союза», БЮТ, Русского блока и блока «За Януковича!». Экспертов представляли очень хорошо знакомые читателям «Крымского Эха» политологи Сергей Киселев и Андрей Никифоров.

И последнее, что нужно сказать в самом начале, прежде чем приступить к изложению сути разговора: не пришли коммунисты (заявлен был Вячеслав Захаров), не пришли объединенные эсдеки (Ефим Зисьевич, ау!). Не считал нужным участвовать в разговоре Ремзи Ильясов от фракции «Курултай-Рух». Несколько странная история произошла с представителем Рескомнаца: оттуда прислали Юрия Базарбаева, начальника одного из управлений, -- но он сначала опоздал, а потом ушел задолго до окончания разговора.

А дискуссия состоялась очень даже насыщенная. Крымчане хорошо знают, что каждый гражданин Украины имеет право на свой участок земли. И знают, что законодательство Украины разрешает им получить этот участок в любом месте «рідной» Украины. Но где вы видели крымчанина, который поехал бы брать землю, скажем, под Полтавой? А вот обратный маршрут, как известно, мы видим сплошь и рядом. А поскольку землю дают, извините, уж так «практика сложилась», не по справедливости, а по кошельку, то крымчане остаются без своего надела. Кстати, на «круглом столе» все согласились с тем, что земля на ЮБК оказалась вовсе не под богатыми россиянами, а под чиновными киевлянами, умеющими получать бесценную землю не за бешеные деньги, а за «красивые глаза».

Но далеко не все крымчане могут получить землю. Опять же, так сложилась практика, что часть из них -- из числа «вернувшихся на родину» -- землю берут сами. И называют это самовозвратом. И оправдывают свои незаконные действия тем, что это их родная земля, они на ней коренные жители, а ее раздают всяким разным. Чтобы совсем не быть лишними на этом празднике жизни, в Крыму возникли целые бригады из числа людей одной национальности -- крымских татар, -- которые давно и умело занимаются такого вот рода бизнесом. Потом эти участки благополучно узаканиваются, как уточнил Андрей Никифоров, «путем внесения некоторых сумм в суды», -- и все остаются довольны.

Ведущий Сергей Цеков не скрывал цели «круглого стола»: нужно сделать так, чтобы земля в Крыму доставалась не только представителям одной национальности. Пока же получается, что ее берет тот, «кто больше шумит».

Не раз уже звучали официальные цифры обеспеченности крымскотатарских семей землей по сравнению с остальным населением полуострова. Но те, которые на этот раз привел Сергей Киселев, просто потрясли: оказывается, в той же Алуште, скажем, эта разница составляет в десяток раз!

Средний индекс крымскотатарской семьи - 4,8 человек



Средний индекс не татарских семей в Крыму - 2,8 человек

Расчёты произведены Натальей Киселёвой по данным инвентаризации, представленными в комиссию Совета министров по регулированию земельных отношений, созданную после указа президента Виктора Ющенко об усилении уголовной ответственности за нарушение земельного законодательства

Один из журналистов не стерпел, попросил уточнить: в разряд «остальных» входят и киевляне, по случаю прикупившие крымскую землю? Ответ был категоричен: да!

Жан Запрута из «Таврического союза» констатировал: в местных советах, которые имеют право раздавать землю, заседают депутаты, которые «руководствуются своим личным мнением». Самое интересное, что при этом никто не несет никакой ответственности — эту «очень демократическую» норму ввели, помнится еще при Советском Союзе. Как же она оказалась вовремя! И, естественно, отказываться от нее в ставшей независимой Украине никто не собирается. Земли захотели? А нету земли — коллектив депутатов так решил. А то, что этот «коллектив» на корню скупается — так это попробуй докажи. Наше население, как человек, переживший голод, будет голодным до самой своей смерти. И призывать его к чести и совести — гиблое дело.

Так, например, Симферопольский горсовет, говорил юрист по образованию Запрута, не один раз принимал решения, которые признаны судом противоправными — в частности, устанавливая дополнительные ограничения в праве получить землю. Вы только подумайте: в этом учреждении требовали от жаждущих реализовать свое законное право аж 22 подписи! Сами понимаете, сумма, которую должен гражданин оставить в чиновничьих кабинетах, наверное, «покупкой бланков» явно не ограничивается...

Чуть позже Владимир Блинов, секретарь Симферопольского горсовета, попробовал оправдать сию драконовскую меру: мол, если бы не поставили ограничители, землю в столице расхватили жители других городов и весей. А тут и своим не хватает. Но пообещал, что пересмотрят положение, тем более и прокуратура вот протестует. Посетовал: вокруг Симферополя «живет и процветает» ни много ни мало 12 самозахватов на 340 гектарах!..

Поскольку Запрута выступал первым и хорошо подготовился, продолжу его цитировать: фактически, говорил он, земельный вопрос на Украине не решается с 1993 года. В одном только Симферополе скопилось около 15 тысяч заявлений, которые до сих пор не реализованы. Всё это и способствует тому, что некоторые преступные группы спекулируют на этом, захватывают земельные участки, а потом их перепродают. Захватывают зачастую даже те участки, которые уже имеют владельцев. А это здорово отпугивает особо чутких к нестабильности и произволу инвесторов.

Выступление «союзнца» Владимира Клычкикова было очень самокритичным: мол, Верховный Совет мог бы поактивнее работать в этом направлении — а пустили все практически насамотек. «Надо разобраться, почему до сих пор нет реестра». Кстати, о реестре. Сергей Киселев позже скажет, что в нашем главном вузе автономии — Таврическом национальном университете давно есть особые геоинформационные технологии, о которых крымская власть знает, но ничего не делает для того, чтобы они работали на Крым. И обошлось бы их использование налогоплательщикам в разы меньше, чем нам сейчас рассказывают, сколько нужно трудовых миллионов, чтобы создать реестр земельных собственников.

Сергей Цевков призвал: понятно, что мы умеем рассказывать о тяжелом положении — давайте лучше подумаем, что нужно сделать, чтобы его исправить! Достаточно долго пробовали на язык тезис о том, что законы у нас хорошие, нужно только заставить власти их исполнять. А им этого делать не хочется, потому как земельная проблема — это хороший инструмент политического давления на местную власть (Сергей Киселев). С середины 90-х в Крыму начался откровенный грабеж земли — естественно, что тем, кто принимает законы, устанавливает правила игры, кто владеет участками и «дачными домиками» на землях рекреационного назначения, не нужны ни кадастры, ни четко прописанные законные нормы. Поэтому сплошь и рядом мы видим нестыковки в законах, слышим отговорки о невозможности создать этот самый земельный кадастр. А данные по каждому сантиметру крымской земли должны быть доступны в интернете любому, кто захотел бы узнать о наличии свободной земли или о том, есть ли земля у «Иванова-Петрова-Сидорова».

Ну а все-таки, что делать дальше? Валерий Иванов вспомнил предложение, которое, если не ошибаюсь, высказывал раньше Анатолий Гриценко: пусть каждый человек из числа насильственно выселенных, получивший участок, дает расписку о том, что более никаких претензий к государству не имеет.

Сергей Цевков рассказал об эксперименте — он послал одного своего близкого родственника, который, между прочим носит такую же, как у него, фамилию, в горисполком с заявлением о выделении клочка земли под индивидуальное жилищное строительство. Думаете, фамилия открыла двери? Как бы не так! До сих пор ходит... Я, рассказывает первый вице-спикер, тут проанализировал — родственников у меня много, спросил каждого: кто получил землю бесплатно? Ни один! Валерий Иванов тоже не получал — поддакнул. А Татьяна Зверева, представлявшая на круглом столе БЮТ, заявив, что тоже осталась безземельной, поведала о подобном «экзамене» — они троих своих активистов снарядили ходатаями за землей по разным сельсоветам. Результат предугадать не просто: все вернулись несолоно хлебавши...

Владимир Блинов путь решения проблемы видит в том, что нужно дать возможность местным советам не допускать самозахватов. А если они возникли — сносить. Безжалостно! «Пусть это вызовет конфликтную ситуацию, но это заставит высший эшелон власти задуматься», — вот такой рецепт. Сносить — это правильно, это справедливо, но вот то, что это заставит вздрогнуть «высший эшелон власти», вызывает большие сомнения...

Еще одно предложение снова подкинул Сергей Киселёв: нужно просить Раду Украины принять специальные законы по сохранению архитектурного и ландшафтного разнообразия. И — ввести земельную ренту...

Ближе к концу разговора вспомнили о полномочиях автономии. Анатолий Филатов считает, что всё было бы проще и эффективнее, если бы республика была полноценной. Верховный Совет, напомнил политолог, вообще сегодня сведен до уровня местного совета. Но чтобы восстановить утраченное, нужна политическая воля. А ее, воли этой, явно нынешним крымским властям не хватает. Кстати, все чаще звучит в их сторону такое неприятное определение, как «конформисты»



В общем, спустя два часа Сергей Цеков подвел итог: разговор состоялся, он был очень нужен. Редакционная группа сложила все высказанные конкретные предложения в стройный текст.

Резолюция участников круглого стола по результатам обсуждения вопроса о соблюдении прав граждан на землю

г. Симферополь 17.07.2008 г.

Участники круглого стола пришли к выводу о необходимости:

1. В кратчайшие сроки определить перспективы концептуального развития регионов АР Крым:

1.1. В части количественного состава свободных земель под индивидуальную застройку по соответствующим административно – территориальным единицам.

1.2. Выступить с законодательной инициативой перед ВС Украины в части принятия Законов Украины о сохранении ландшафта Крыма, земельной ренты земель южного берега Крыма, о единой архитектурной политики на землях культурного наследия и рекреационных зонах.

1.3. Выступить с законодательной инициативой перед ВС Украины в части принятия Законов Украины о внесении изменений в Земельный кодекс Украины относительно определения порядка и контроля при выделении земли.

2. ВС АР Крым незамедлительно приступить к созданию правовой базы для деятельности земельного кадастра АР Крым.

3. В кратчайшие сроки провести заслушивание Республиканского комитета по земельным ресурсам, городских, сельских и поселковых голов, председателей РГА, всех необходимых должностных лиц, для установления и координации их действий в земельном вопросе.

4. Рекомендовать соответствующим органам местного самоуправления разрабатывать генеральные планы (изменения к генеральным планам) соответственных населенных пунктов с обязательным учетом интересов граждан подавших заявления на выделение земельных участков для индивидуального строительства. А также предусматривать в генеральных планах (изменениях к генеральным планам) конкретное месторасположение земельных участков всех граждан подавших заявление (с учетом соответственного прогноза для лиц которые подадут заявление в будущем).

5. Рекомендовать соответствующим органам местного самоуправления провести сверку всех лиц, подавших соответствующее заявление на выделение земельного участка, для определения их числа.

6. Рекомендовать соответствующим органам местного самоуправления не выделять земельные участки без составления соответствующей градостроительной документации.

7. Рекомендовать соответствующим органам местного самоуправления определиться с затратами на составление всей необходимой градостроительной документации и обратиться в Верховный совет АР Крым для получения необходимых средств.

8. Потребовать от исполнительной службы немедленного исполнения всех судебных решений по земельным спорам.

9. Потребовать от ГУ МВД Украины в АР Крым расследования всех фактов захватов земельных участков и привлечения всех виновных к ответственности.

10. Потребовать от Прокуратуры АР Крым усиления контроля над должностными лицами органов власти и местного самоуправления, которые необоснованно отказывают гражданам в выделении земельных участков либо игнорируют рассмотрение всех соответствующих заявлений на выделение земельных участков.

11. Депутатам ВС АР Крым инициировать в своих фракциях в органах местного самоуправления рассмотрения вопроса о недоверии соответствующим головам и должностным лицам которые не выполняют Законы Украины.

12. Инициировать совместные посещения государственных и коммунальных учреждений в составе депутатов ВС АР Крым, местных советов, представителей общественности, представителей СМИ, где не соблюдается законодательство Украины и нарушаются права юридических и физических лиц.

Заявление об осуждении аморальных действий в городе-герое Севастополе представителей правоохранительных органов Украины и их политических заказчиков

Русский Блок № 161, 18.07.08

Информационные агентства Крыма и Украины распространили экстренное сообщение - об очередном задержании в г.Севастополе противника «оранжевого» режима. Им оказалась местная жительница Татьяна Меньшикова, 1946 года рождения, пенсионерка(!).

Поводом к ее аресту оказался тот факт, что Татьяна Меньшикова, вместе с другими севастопольцами, протестовала против незаконного перекрытия 4 июля 2008 года командованием Военно-морских сил Украины (ВМСУК) исторического центра города Севастополя, а также против незаконной установки «таблички ВМСУК» на Графской пристани, памятнике истории и архитектуры.

Тогда, в результате спровоцированного националистами из украинского военно-морского штаба столкновения горожан и рядовых моряков, пострадало около 20-ти человек. Задержано уже 8 человек. Все задержанные - исключительно гражданские лица, севастопольцы. Четверо сегодня отпущены на свободу, во многом - благодаря решительной сплоченности граждан этого русского города.



Со стороны ВМСУк - все наоборот - нет не только подследственных, но и, что уже очевидно, следствием не взяты на учет в качестве свидетелей те лица, которые бы ответили за свои провокационные действия, за пролитую кровь, за организацию данного массового побоища.

Кроме того, со стороны представителей нынешнего режима, из уст «гауляйтеров», высших должностных лиц Украины - систематически распространяются угрозы в адрес севастопольцев, в адрес тех, кто, во исполнение решения Севастопольского городского совета от 20 мая 2008 года (о запрете установки каких-либо памятных табличек, до утверждения горсоветом соответствующего Положения) воспрепятствовал 4 июля провокаторам из ВМСУк совершить среди бела дня акт вандализма в отношении памятника.

Таким образом, следствие стало политическим инструментом в руках оккупационной «оранжевой» администрации. Сегодня оно уже «докатилось» до такой степени моральной деградации, что, в целях запугивания севастопольцев (а эта мотивация ясна, как Божий день) задержало 62-х летнюю (!) женщину - бабушку, оставшегося теперь на трое суток без попечения старшего человека 12-летнего внука!

Дополнительными доказательствами надуманности данного, откровенно преступного, «политического заказа» является, например, тот факт, что Татьяна Меньшикова задержана и препровождена в «обезьянник» МВД на 72 часа в пятницу, тогда как известно, что в субботу и в воскресенье следственные действия проводиться не могут.

Еще одним косвенным доказательством является тот факт, что Т.Меньшикова была задержана не по «горячим следам», а уже после двухнедельного «беспристрастного следствия». Само же задержание избрано «мерой пресечения», якобы для того, чтобы «подозреваемая не скрылась от следствия». Полный абсурд, надуманность, тенденциозность, явный политический заказ!

КРО Партии «Русский блок» решительно осуждает подобные действия правоохранителей, ставших сегодня удобным политическим инструментом «оранжевого» оккупационного режима.

КРО Партии «Русский блок» выражает свою солидарность с пострадавшими от рук «оранжевой» хунты севастопольцами, со своими севастопольскими однопартийцами и с представителями всех общественно-политическими объединениями граждан этого города-героя, а также с отдельными лицами, отстаивающими сегодня перед оккупационным режимом «ющенко-тимошенко» свои гражданские конституционные права.

КРО Партии «Русский блок» считает, что этим задержанием «компетентные» службы Украины сознательно провоцируют севастопольцев на «ответные действия» силам МВД, когда как в этот городе-герое работники милиции не принимали участия в конфликте 4 июля 2008 года на Графской пристани (между гражданским населением и личным составом ВМСУк, спровоцированном руководством украинских военных моряков). Таким образом - налицо попытка «оранжевых» политических банкротов «повязать» севастопольских милиционеров «круговой порукой», вызвать тотальную негативную реакцию жителей города-героя против работников МВД.

Эта провокация продиктована желанием провокаторов найти «базу» для конфликта на местном уровне, поиском «козлов отпущения» из числа крымчан, работников «силовых» структур.

Т.е. – попытка эскалации конфликта, а не его разрешения!

В связи с этим постыдным фактом (задержания пенсионерки Т.Меньшиковой) КРО Партии «Русский блок» обращается к севастопольцам сказать решительное «нет» провокаторам из штаба ВМСУк и их киевским «кукловодам».

КРО Партии «Русский блок» предостерегает «оранжевых» провокаторов - отказаться от навязчивых идей блокирования ближайших праздничных для Черноморского флота, города Севастополя и всей Русской земли дат – Дня ВМФ и 1020-й годовщины Крещения Руси.

Председатель

КРО Партии «Русский блок», депутат ВС АРК О.Л.Родивилов



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

14 июля. В Тирасполе прошла встреча представителей Приднестровской железной дороги и др. ведомств ПМР с делегацией Евросоюза. Стороны обсудили предложения Молдавской железной дороги по возобновлению курсирования пассажирского дизель-поезда по маршруту Одесса-Кишинёв.

Они включают пять условий: совместное обслуживание приднестровского участка пути; контроль за деятельностью, безопасностью движения и сохранностью имущества со стороны МЖД и международных организаций, а также перевод билетных касс в Бендерах и Тирасполе на расчёты в молдавских леях; деятельность на территории Приднестровья сотрудников молдавской транспортной полиции и контрольно-ревизионных органов МЖД; передачу Молдове, имеющегося у ПЖД подвижного состава.

Директор ПЖД С.Марцинко считает их неприемлемыми.

Вместе с тем, он отметил позитивный ход переговоров с эмиссарами ЕС, которым были переданы приднестровские предложения по возобновлению пассажирского сообщения по маршруту Одесса-Кишинёв.

Предложения включают совместное с МЖД использование подвижного состава, контроль пути и безопасности движения по ПЖД силами и средствами Одесской железной дороги, ведение поезда на том же участке диспетчером из Кишинёва во взаимодействии с приднестровскими дежурными и др.

Приднестровская сторона готова подписать международное соглашение о гарантиях сохранности иностранного имущества, следующего транзитом через территорию ПМР, а также по безопасности пассажирских перевозок и несению ответственности за ущерб.

14 июля. В Приднестровье по линии Фонда содействия развитию международных связей и социальных систем России при поддержке российской неправительственной организации «Центр общественных технологий» поступила продовольственная гуманитарная помощь. Партнерами акции в ПМР выступили приднестровская молодежная общественная организация «Поколение будущего» и партия «Обновление».

Пятьдесят тонн пшеничной муки в ближайшее время будут направлены и распределены между учреждениями социального патронажа (детскими домами, школами-интернатами, домами для престарелых, инвалидов и ветеранов), заявили на пресс-конференции российские представители.

14 июля. Представители Национальной конфедерации профсоюзов Молдовы просят парламент поддержать их требование о повышении зарплат работников бюджетной сферы.

Вице-председатель конфедерации О.Будза отметил на встрече представителей НКПМ и Минэкономики и торговли РМ с вице-спикером парламента РМ М.Постойко, что нынешние зарплаты работников бюджетной сферы не покрывают расходов даже по минимальной потребительской корзине, которая в июне составляла около 1,3 тыс. леев.

Председатель профсоюза работников образования и науки И.Булат подчеркнул, что проблему нельзя откладывать, поэтому очень важно, чтобы с 1 сентября работники бюджетной сферы уже получали увеличенные зарплаты.

Он отметил, что молодой специалист получает зарплату в 785 леев, то есть половину стоимости минимальной потребительской корзины. Преподаватель с 18-летним стажем работы и 18 часами нагрузки зарабатывает 1075 леев. Зарплаты в дошкольных учреждениях еще меньше.

Замминистра экономики и торговли С.Саинчук отметил, что в бюджете на 2008 г. не предусмотрены финансовые ресурсы для увеличения зарплат.

М.Постойко отметила, что парламент тоже обеспокоен положением работников бюджетной системы, выразив удовлетворение тем, что профсоюзы сотрудничают с правительством и вместе пытаются найти решения.

14 июля. Группа компаний "Шериф" стала крупнейшим налогоплательщиком Приднестровья в 2007 г. Она перечислила в консолидированный бюджет почти 30,2 млн. долл. США, что составляет 18,7% его доходов. Как сообщает орган Верховного совета ПМР, газета "Советы народа", кроме того, более 12,2 млн. долл. перечислено "Шерифом" во внебюджетные фонды - 16,5% от всех поступлений. На втором месте в списке крупнейших налогоплательщиков - Молдавский металлургический завод с 16,3 млн. долл. США, перечисленными в консолидированный бюджет и 8,48 млн. долл. - во внебюджетные фонды; Молдавская ГРЭС - 3,95 млн. и 2,78 млн. долл., Рыбницкий цементный комбинат - 2,35 млн. и 1,36 млн. долл. Всего семь предприятий, в том числе "Молдавкабель", "Тираспольтрансгаз-Приднестровье" и "Электромаш", обеспечили более 36% доходной части всех бюджетов и внебюджетных фондов региона. Среди банков больше всего доходов Приднестровью принес в прошлом году "Агропромбанк" - 1,81 млн. долл. платежей (0,78% всех доходов). В первую пятерку банков вошли также "Газпромбанк", "Ипотечный", "Сбербанк" и "Тираспольпромстройбанк". Их общий вклад - 4,79 млн. долл. США (2,02%).

14 июля. Кишинев не намерен содействовать укреплению позиций башкана Гагаузии, хотя именно тандем руководителей законодательной и исполнительной власти может обеспечить конструктивную и эффективную работу на благо всей республики, заявил в интервью корреспонденту «Нового Региона» глава Гагауз-Ери М.Формузала.

При этом если Приднестровью при урегулировании удастся добиться большего статуса, чем сейчас у Гагаузии, то автономия будет требовать аналогичных политических предпочтений, отметил башкан. Характеризуя нынешние полномочия Гагаузии как автономной республики, он подчеркнул, что сейчас они ничем не отличаются от полномочий обычного молдавского райцентра.

По мнению М.Формузала, определенные силы из Кишинева пытаются нагнетать обстановку в автономной республике.



Он выразил уверенность в том, что даже если Кишинев, Тирасполь и Гагаузия урегулируют все статусные вопросы, «центр все равно начнет действия по перетягиванию власти в Кишинев».

14 июля. Согласно официальным данным Министерства реинтеграции РМ, в январе – июне 2008 г. предприятия Приднестровья экспортировали продукции на 465 млн. долл. США, что на 53% превышает показатель за аналогичный период прошлого года.

За это же время импорт в республику, прошедший регистрацию в таможенных органах Молдовы, составил 72 млн. долл.

Товарная структура приднестровского экспорта не претерпела существенных изменений. В первую тройку по-прежнему входит металлургическая продукция (292 млн. долл. или 63% всего экспорта).

На втором месте - легкая промышленность (68 млн. долл. или 15% всего экспорта), на третьем - цемент (48,5 млн. долл., что в 14 раз больше, чем в 2007 г.).

Географическая структура экспорта также не изменилась, однако вывоз продукции на традиционные рынки сбыта (СНГ и Евросоюз) уменьшился, зато возросли объемы реализации в других регионах. Так, за январь – июнь 2008 г. почти 48% приднестровских товаров закупили страны Содружества (в 2007 г. - 56%), на Евросоюз сегодня приходится почти 34% экспорта в 2008 г. (37% в 2007 г.).

В министерстве сообщили также, что возврат сумм, уплаченных экономическими агентами ПМР, проходит без задержек и в востребованных объемах. За отчетный период текущего года пяти хозяйствующим субъектам, имеющим временную регистрацию в РМ, по их запросу было возвращено 1,7 млн. долл. США.

14 июля. Киев приступил к экспорту электроэнергии в Молдову через двух операторов. Об этом сообщил замминистра топлива и энергетики Украины О.Бугаев. Помимо государственного предприятия «Энергоком» контракт о поставке электроэнергии подписан также с компанией «Энерго-партнер».

О.Бугаев заявил, что оба соглашения предусматривают переход к поставкам электроэнергии в Молдову по рыночным ценам, начиная с лета 2009 г.

С 1 июля 2008 г. Молдова закупает электроэнергию в Украине по 4,4 цента США за кВт/ч, что на 10% выше прежнего тарифа.

Как уточнило Минэкономики и торговли РМ, договоренности о поставках украинской электроэнергии самые приемлемые для Молдовы, поскольку в настоящее время цены на украинском рынке электроэнергии составляют 6,2 цента за кВт/ч, а экспортные цены на украинскую электроэнергию для Венгрии, Словакии и Румынии составляют 7 центов за кВт/ч.

15 июля. Один из первых политиков Молдовы, который стоял у истоков национального освободительного движения, депутат первого парламента РМ А.Шалару вернулся в политику, вступив в Либеральную партию. В частности, он сказал, что вернулся в политику, чтобы поддержать феномен Д.Киртоакэ, и отдаст Либеральной партии свою энергию и знания".

По словам А.Шалару, ЛП не пойдет на предстоящие парламентские выборы по общему списку с другими партиями.

15 июля. Президент РМ В.Воронин остается самым популярным политиком в Молдове. К такому выводу пришел аналитик Института развития и социальных инициатив В.Ионицэ, который составляет и периодически публикует информацию о популярных политиках. Он собирает информацию о молдавских политиках, где и сколько о них писали.

Последний его анализ, показывает, что в десятке самых упоминаемых прессой политиков Молдовы также экс-премьер В.Тарлев, мэр Кишинева Д.Киртоакэ, спикер парламента М.Лупу, вице-спикер Ю.Рошка, премьер-министр З.Гречаная, лидер Либерально-демократической партии Молдовы В.Филат, лидер Либеральной партии М.Гимпу, первый президент М.Снегур и лидер Социал-демократической партии Д.Брагиш.

По данным В.Ионицэ, рейтинг президента в последнее время вырос на 3,3%; мэр столицы опередил по рейтингу М.Лупу. Больше всех потеряла в рейтинге З.Гречаная (0,26%).

15 июля. Спецпредставитель ЕС в РМ К.Мижей попытается помочь властям Гагаузии разрешить парламентский кризис. Он намерен встретиться с руководством Гагаузии, а также лидерами трех политических фракций Народного собрания (парламента).

Последнее решение об избрании председателя НСГ 5 июля, когда депутаты теми же 18 голосами утвердили на этом посту Анну Хараламенко из группы нынешнего мэра Комрата Н.Дудлогло, Апелляционная палата Комрата приостановила. Фракция коммунистов отказывается признать А.Хараламенко спикером.

Эксперты считают, что стремление фракции коммунистов, во что бы то ни стало занять пост председателя парламента, обусловлено тем, что они намерены взять реванш за поражение на выборах главы автономии в 2006 г., когда их представитель проиграл лидеру движения «Единая Гагаузия» М.Формузалу.

15 июля. На проходившем в Москве Втором международном юношеском спортивном фестивале соотечественников зарубежья приднестровские спортсмены завоевали 13 медалей - 2 золотые, 5 серебряных и 6 бронзовых медалей (легкая атлетика, настольный теннис, вольная борьба, шашки). Турнир был организован Международным советом российских соотечественников, правительством Москвы при поддержке правительственной комиссии РФ по делам соотечественников за рубежом и министерства иностранных дел РФ.

15 июля. По аналогии с Россией в Приднестровье планируется сократить срок службы в рядах вооруженных сил до одного года, заявила на пресс-конференции по итогам работы парламента председатель Комитета по законодательству Верховного Совета ПМР Г.Антюфеева. Такой законопроект внесен на рассмотрение парламента депутатами комитета. Однако, чтобы обеспечить достаточное для вооруженных сил количество военнослужащих, как и в РФ планируется отметить для призывников некоторые виды льгот.



15 июля. Указом президента ПМР И.Смирнова «О главе Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в Республике Южная Осетия» на этот пост назначен гражданин РЮО Джемал Вахтангович Джигакаев.

15 июля. Совет министров Евросоюза по вопросам сельского хозяйства и рыболовства одобрил мандат Еврокомиссии относительно условий присоединения Молдовы, Украины и Турции к Европейскому энергетическому содружеству.

На заседании Совета министров отмечалось, что Молдова устранила очередное препятствие на пути к членству в содружестве, что позволяет вести предметный разговор о ее членстве в организации уже с осени этого года.

Молдова, где две трети используемой электроэнергии импортируется, изначально высказала заинтересованность о вступлении в организацию и 19 января 2007 г. направила заявление о приеме в качестве полноправного члена. Сейчас она имеет статус наблюдателя.

Согласно изменениям в законодательстве Молдовы, либерализация молдавского рынка электроэнергии произойдет с 1 января 2015 г. Молдове предстоит также завершить создание автоматизированной системы учета потоков электроэнергии на основании сделок на рынке электроэнергии и установить дифференцированные тарифы на поставляемую электроэнергию потребителям.

16 июля. Конституция ПМР устанавливает обязательность регулирования статуса президента и вице-президента специальным Конституционным законом. Эти функции должен выполнять Конституционный закон.

Вопросы, связанные с правовым регулированием статуса высших должностных лиц государства, разбирались в рамках законопроектов о государственной гражданской службе еще в 2006 г. Однако они еще тогда были отозваны с рассмотрения.

Теперь в Верховный Совет ПМР внесен новый закон «О Президенте и Вице-Президенте Приднестровской Молдавской Республики», в котором закрепляются основы правового статуса президента и вице-президента, определяются полномочия вице-президента, порядок и условия избрания президента и вице-президента, круг их полномочий, а также порядок досрочного прекращения полномочий, устанавливаются гарантии их неприкосновенности, обеспечения деятельности,

С принятием данного закона будет завершено формирование блока конституционных законов, принимаемых во исполнение Конституции и развивающих основополагающий принцип разделения властей в Приднестровье.

16 июля. "Газпром" объявил цену на газ для Молдовы в третьем квартале 2008 г. - 253 долл. США за одну тысячу кубометров газа. Это с учетом более высокого качества импортируемого газа.

По словам первого вице-премьера, министра экономики и торговли РМ И.Додона, новые цены на газ вынуждают актуализировать тарифы на газ и электроэнергию для молдавских потребителей. "Мы бы хотели удержать действующие в настоящее время в Молдове тарифы на газ и электроэнергию до осени 2009 г.", и новый тариф не должен пропорционально увеличиться с выросшей ценой на газ, - сказал он.

"Хотелось бы, чтобы тариф принимался из такого расчета, который бы позволил не менять его на протяжении хотя бы одного года", - сказал И.Додон, сообщив, что правительство предложит компенсации за газ 13-ти категориям населения.

16 июля. Приднестровский город Бендеры получил в качестве гуманитарной помощи технологическое оборудование из Москвы для строительства новой троллейбусной линии.

В город доставлены 2 трансформатора и 2 выпрямителя общим весом 25 тонн и рыночной стоимостью 87 тыс. долл. США.

По словам представителя Главного управления МЧС Москвы Д.Спицкого, «первым этапом помощи Приднестровью была поставка пожарных автомобилей, а вторым этапом – оборудования для троллейбусной линии».

Он отметил, что по пути в Приднестровье оформление таможенных документов на въезде и выезде из Украины заняло 10 часов.

Как сообщил начальник бендерского троллейбусного управления К.Кучеренко, «прибытие гуманитарного груза позволит ускорить строительство троллейбусной линии, которую планируется завершить в октябре – к 600-летию юбилею города Бендеры».

16 июля. В Комрате состоялось заседание семнадцати депутатов Народного собрания Гагаузии - сторонников башкана автономии М.Формузала. Они заслушали отчеты председателя Наблюдательного совета компании «Телерадио-Гагаузия», ректора Комратского университета М.Дарадура и руководителя телерадиокомпании Е.Жекову.

Слушания проводились без допуска прессы, была запрещена видеозапись заседания. Остальные депутаты Народного собрания - коммунисты и независимые - на заседание приглашены не были.

М.Дарадуру и Е.Жековой были предъявлены претензии по поводу освещения событий в Гагауз-Ери. Присутствующие на заседании депутаты Народного собрания объявили о роспуске Наблюдательного совета общественной телерадиокомпании и введении прямого управления со стороны законодательного органа автономии. Представителям общественных СМИ Гагаузии было заявлено, что только Народное собрание в лице сторонников М.Формузала будет давать санкции на выход той или иной продукции прессы.

Наблюдатели отмечают, что этим решением в Гагауз-Ери окончательно завершается процесс формирования личной диктатуры башкана М.Формузала.

Власти Молдовы продолжают настаивать на том, что стабилизация положения в Народном собрании Гагаузии должна быть достигнута только в правовом русле, без какого-либо политического вмешательства со стороны центра. Президент РМ В.Воронин в недавнем телевизионном интервью подчеркнул, что проблема, сложившаяся в Народном собрании, может быть решена исключительно самими депутатами автономии.



17 июля. В Приднестровье государственную регистрацию получила Ассоциация университетов самоопределившихся государств, в которую вошли государственные вузы Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха и Приднестровья, сообщает МИД ПМР.

Среди главных задач Ассоциации – взаимная интеграция вузов и обмен опытом в их научно-образовательной деятельности. При этом основой своей работы государственные университеты самоопределившихся стран считают ориентацию на российские образовательные стандарты.

17 июля. В центре Тирасполя - в здании, расположенном по улице 25 Октября, было торжественно открыто Официальное представительство Республики Абхазия в Приднестровской Молдавской Республике. Символическую красную ленточку у входа перерезали вице-президент ПМР А.Королев и замминистра иностранных дел Абхазии Д.Кове.

В числе гостей праздника были глава Госадминистрации Тирасполя В.Костырко, председатель Тираспольского горсовета А.Щерба, исполнительный секретарь Сообщества «За демократию и права народов» В.Лицкай, и.о. мининдел Приднестровья В.Ястребчак, президент Торгово-промышленной палаты ПМР В.Кожан, депутаты Верховного Совета ПМР и многие другие. Абхазию на торжественной церемонии открытия представлял глава Официального представительства Абхазии в Приднестровье А.Ватаман.

17 июля. В столице Гагаузии Комрате состоялась встреча спецпредставителя Евросоюза в РМ К.Мижее с руководством автономии. Вместе с ним прибыла рабочая группа европейских экспертов-юристов и конфликтологов. Делегацию принял башкан Гагаузии М.Формузал.

По завершении беседы он поблагодарил К.Мижее за стремление помочь в решении тех политических проблем, которые сегодня возникли, частично по причине недоработок в законодательстве относительно гагаузской автономии. Представитель ЕС от каких-либо комментариев журналистам отказался, но отметил, что стороны демонстрируют волю к компромиссу и что европейские эксперты предлагают их справедливое решение.

К.Мижее также встретился с лидером фракции коммунистов Народного собрания Гагаузии Д.Карасени. По итогам встречи лидер гагаузских коммунистов отметил, что именно Партия коммунистов РМ инициировала встречу с европейскими экспертами. Он выразил надежду, что при участии международных структур ситуация в автономии будет выровнена.

Депутат парламента РМ от ПКРМ И.Влах, принимавшая участие в консультациях с К.Мижеем, сообщила, что коммунисты и «Единая Гагаузия» предлагают один и тот же вариант урегулирования политического кризиса – за пост председателя НСГ каждая из сторон готова отдать большинство мест в президиуме гагаузского парламента.

17 июля. Представители стран-членов Евросоюза и европейских институтов в Молдове призвали власти РМ продолжить совершенствование законодательства, регулирующего выборы.

В совместном заявлении "О демократии и свободе выражения мнений в РМ" содержится просьба к властям "в кратчайшие сроки представить Избирательный Кодекс для экспертизы в Совет Европы и ОБСЕ".

Представители ЕС подчеркивают, что "свобода выражения мнений, наличие плюралистических и независимых СМИ, а также свобода доступа к объективным, разнообразным и рациональным источникам информации имеют решающее значение для того, чтобы избиратели могли составить свои избирательные предпочтения на основе информированного выбора".

"...притеснения со стороны правовых органов представителей различных политических партий или лиц, поддерживают их программы, могут поставить под угрозу потенциал создания предвыборной обстановки, необходимой для проведения выборов в законодательные органы в 2009 г.", - говорится в документе.

17 июля. Заместитель председателя Комитета по делам СНГ Госдумы России К.Затулин сомневается в правильности надежд Молдова на то, что Россия решит приднестровский конфликт. В интервью московской радиостанции "Эхо Москвы" депутат отмечал, что "маленькая Молдова...сегодня фактически заморозила свое участие в ГУАМ, потому что рассчитывает на Россию в вопросе о решении своего приднестровского, очень затянутого жесткого узла". "Правильно рассчитывает, неправильно, но рассчитывает", сказал российский парламентарий.

Президент РМ В.Воронин в последних трех совещаниях ГУАМ на высоком уровне участия не принимал.

17 июля. Председатель Либерал-демократической партии Молдовы В.Филат направил лидерам Альянса "Наша Молдова" С.Урекяну и Либеральной партии М.Гимпу письмо, в котором предлагает учредить совет по диалогу с целью определения эффективных решений для участия в будущих парламентских выборах.

Лидер ЛДПМ заявил на пресс-конференции, что выдвинул соответствующее предложение именно этим партиям, поскольку они обладают реальными шансами попасть в парламент. и их объединяют много единых интересов, начиная с сотрудничества в Муниципальном совете Кишинева и решении общих проблем в районных и местных советах.

По его словам, необходимость подобного сотрудничества обусловлена не только уже обсуждаемыми проблемами (запрет на формирование избирательных блоков; повышение избирательного порога), но и тем фактом, что идея участия в выборах по единым спискам практически нереализуема.

Как заявил вице-председатель АНМ В.Унтилэ, предложение ЛДПМ является целесообразным. Он высказал убеждение в том, что удастся сплотить демократические силы в ходе избирательной кампании 2009 г. «Более того, мы сделаем все возможное...если это будет способствовать отстранению коммунистов от власти в следующем году», - отметил В.Унтилэ.

Председатель ЛП М.Гимпу сообщил, что письмо ЛДПМ будет рассмотрено на следующем заседании бюро его партии.

17 июля. Стратегия национальной безопасности станет основой для разработки других стратегий, в том числе военной, заявил на первом заседании Национальной комиссии по выработке документа вице-премьер, мининдел РМ А.Стратан, назначенный заместителем председателя комиссии.



По его словам, проект Стратегии будет направлен для консультаций в страны, не являющиеся членами НАТО, которые имеют армии и соответствуют европейским требованиям. При этом вице-премьер отметил специфику Молдовы, в которой остается неурегулированной приднестровская проблема.

Премьер-министр РМ З.Гречаная, возглавляющая комиссию, отметила, что Молдова впервые разрабатывает подобный документ и поэтому в его обсуждении должно быть вовлечено все общество.

Стратегия будет разработана на базе Концепции национальной безопасности, одобренной недавно парламентом.

17 июля. Исполняющий обязанности министра иностранных дел Приднестровья В.Ястребчак встретился в Тирасполе с главой миссии ОБСЕ в РМ Ф.Ремлером.

Стороны обсудили вопрос предстоящей 22 июля встречи посредников и наблюдателей от России, Украины, ОБСЕ, Евросоюза и США с руководством Приднестровья.

В.Ястребчак при этом высказал главе миссии ОБСЕ озабоченность в связи с сохраняющимися ограничениями для приднестровского автотранспорта при пересечении молдо-украинской границы.

17 июля. Состоялось заседание совместной молдо-приднестровской рабочей группы по экологии, сообщили в МИД ПМР.

В ходе встречи молдавская сторона проинформировала приднестровскую делегацию о технических требованиях и имеющихся проблемах при реализации программы по утилизации пестицидов.

Члены совместной рабочей группы выразили общее мнение о необходимости скорейшего решения этого вопроса, так как затягивание утилизации пестицидов наносит экологический урон региону в целом.

По данным экологов, сейчас в Приднестровье, в основном в Григориопольском районе, накопилось около 100 тонн просроченных сельскохозяйственных ядохимикатов.

18 июля. Митрополия Бессарабии категорически отвергает скандальные методы, используемые некоторыми священниками, для решения внутренних проблем митрополии.

Неоднократные выступления на телевидении, радио и в печатной прессе расцениваются руководством митрополии как действия, инспирированные враждебными силами с целью возмущения внутренней ситуации в бессарабской церкви и внесения раздора среди прихожан.

Каждого священника призывают вернуться на роль духовного наставника вверенного ему сообщества и способствовать продвижению взаимопонимания среди прихожан.

18 июля. Успешное внедрение в Молдове проектов, разработанных и реализованных совместно с НАТО, подтверждают эффективность этого партнерства, а также необходимость дальнейшего сотрудничества на основе конституционного принципа нейтралитета РМ. Такой вывод сделали члены Высшего совета безопасности РМ, обсудив на своем заседании ход выполнения Индивидуального плана действий РМ – НАТО.

Было решено, что Национальная комиссия по внедрению плана будет контролировать реализацию его положений соответствующими ведомствами, которые должны будут передать МИД РМ предложения по актуализации целей плана. Министерство иностранных дел Молдовы в сотрудничестве с молдавской миссией при НАТО скоординируют с Североатлантическим альянсом сотрудничество по выполнению плана.

Президент РМ В.Воронин сказал, что руководство страны придает сотрудничеству с НАТО большое значение. Он отметил, что за семь лет сотрудничества с Североатлантическим пактом достигнуты эффективные результаты.

18 июля. Председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук принял в Тирасполе спецпредставителя Евросоюза в РМ К.Мижая, сообщила парламентская пресс-служба.

Стороны рассмотрели вопросы нормализации молдо-приднестровских отношений, а также проблемы передвижения автотранспорта через границу Приднестровья и Молдовы и ситуацию на железной дороге.

Чаши весов

«Ольвия-пресс», 16.07.08

А. Галин

Когда ставят на одну чашу весов Косово и Приднестровье, невольно содрогаясь от мысли: как можно сравнивать кровавых косоваровских палачей с борцами против разгула молдавского национал-фашизма? И не только сравнивать, а ставить одних выше других, признавать законность режима, запятнавшего себя кровью невинных жертв, и отказывать в праве на независимость республике, которая возникла в результате проводимой Кишиневом политики геноцида в отношении некоренного населения.

Кто-то может возразить, заявив, что и приднестровцы и косовары боролись за свою независимость и, в общем-то, ничем не отличаются друг от друга в разрезе поставленных целей и задач. Но в том-то и дело, что цели могут быть одинаковыми, но совершенно разными пути их достижения. Сегодня огласке мировой общественности преданы чудовищные преступления против человека, совершенные нынешним руководством Косово. Книга бывшего главного прокурора Гаагского трибунала Карлы дель Понте «Охота: я и военные преступники», повергла в шок миллионы людей на планете. В ней сообщается, что еще в 1999 году бойцы Армии освобождения Косово (АОК) захватили сотни живых и здоровых сербов, чтобы убить их, а затем продать их органы на западных рынках! Для этой цели в Буреле на территории Албании была создана специальная клиника. Организацией захвата людей и продаж их органов занимался не кто иной, как лидер АОК, нынешний премьер-министр «независимого» Косово Хашим Тачи. Мало того, по сообщениям ряда западных СМИ, Армия освобождения Косово частично финансировалась за счет средств, которые Тачи получал от продажи героина и кокаина в Западной Европе. Кроме того, Тачи занимался контрабандой оружия, автомобилей, нефти и сигарет, а также торговлей людьми. В 1997 году сербский суд заочно приговорил его к десяти годам за терроризм, в 1998 году на его имя



был выписан международный ордер на арест. Однако в 2003 году почти сразу после задержания, он был отпущен на свободу в результате вмешательства со стороны Миссии ООН, выполняющей в крае административные функции.

Впрочем, не только Тачи, но и практически все нынешнее руководство Косово так или иначе запятнало себя кровью. Помимо Тачи безнаказанными остались: Фатмир Лимай (сегодня министр транспорта Косово), Исак Муслиу, Агим Муртези, Агим Чеку. Недавно был вынесен оправдательный приговор в отношении бывшего полевого командира Освободительной армии Косово (ОАК) и экс-главе косовского правительства Рамушу Харадинаю, который был оправдан по всем 37 пунктам обвинения. Харадиная обвиняли в этнических чистках населения, в убийствах косовских сербов, цыган и «нелояльных» албанцев во время вооруженного конфликта 1998-1999 годов. По оценкам сербских и международных экспертов, за 2 года под руководством Харадиная албанские террористы ликвидировали более 300 и похитили около 400 человек. Власти в Белграде выдвинули против Харадиная обвинения по 108 эпизодам, связанным с такими преступлениями, как терроризм и убийства гражданских лиц. Однако судьи не только выпускали Харадиная под гарантию, но и позволяли ему посещать Косово. После чего трибунал не смог собрать против него и десяти свидетелей, так как большинство свидетелей были запуганы Харадинаем или убиты до начала судебного процесса. Доподлинно известно, что были уничтожены около 40 потенциальных свидетелей зверств ОАК. То же самое можно сказать и о деятельности Гаагского трибунала в отношении и обвиняемых в совершении военных преступлений во время других войн на территории бывшей Югославии. В подавляющем большинстве на скамье подсудимых оказывались сербы. Хорватов и боснийских мусульман трибунал если и осуждал, то на смехотворные сроки, если учитывать их «послужной список». В основном же военные преступники несербского происхождения оправдывались. Например, недавно оправдательный приговор был вынесен одному из военных лидеров боснийских мусульман Насеру Оричу, который ответственен за убийства около трех тысяч мирных сербских жителей в окрестностях Сребреницы в 1992 — 1995 годах.

После получения этих данных МИД России в очередной раз призвал мировое сообщество свернуть деятельность Международного Гаагского трибунала по бывшей Югославии. Как заявил представитель России в ООН Виталий Чуркин: «Этот политизированный и необъективный судебный орган должен быть немедленно закрыт. Он создавался для доказательства виновности и наказания одной нации и, соответственно, оправдания бомбежек НАТО сербской территории в 1999 году».

В связи с вышесказанным, возникает закономерный вопрос: по каким критериям Запад оценил законность притязаний косоваров на независимость и в то же время незаконность требований приднестровцев, абхазов и осетин? Причем, невольно возникают параллели между Косово с одной стороны и Молдовой и Грузией – с другой. Преступники, виновные в геноциде и уничтожении тысяч людей, Западом признаются в качестве борцов за права людей, демократов и т.д. и т.п. Мало того, преступники и убийцы оправдываются, причем не только Гаагским трибуналом, но и Европейским судом по правам человека. Достаточно вспомнить приговор, вынесенный этим судом в отношении молдавского террориста Илие Илашку, чтобы убедиться в том, что и США, и Европа готовы оправдать любые преступления против человечества, если преступники совершают злодеяния в отношении тех, кто не желает подчиняться воле Запада.

В свое время Международный общественный трибунал, заслушав заявления свидетелей и мнения экспертов, представленных как общественными организациями, так и госструктурами, ознакомившись с вещественными доказательствами и материалами, признал, что в ходе вооруженного конфликта в Приднестровье в марте - июле 1992 г. Молдовой были совершены грубые и серьезные нарушения Женевских конвенций 1949 г. о защите жертв войны и дополнительных протоколов к ним 1977 г., а равно как и других международно-правовых актов.

В частности, в приговоре трибунала отмечено, что со стороны вооруженных формирований Республики Молдова совершены:

- преднамеренные убийства гражданского населения, включая женщин и детей;
- пытки гражданского населения;
- унижающее человеческое достоинство обращение (изнасилование женщин, в том числе несовершеннолетних девочек, избиение граждан и т.д.);
- принуждение граждан служить в вооруженных силах Республики Молдова под угрозой применения сурового уголовного наказания за отказ;
- взятие заложников из числа лиц, принадлежащих к гражданскому населению;
- произвольное и производимое в больших масштабах разрушение зданий, сооружений и имущества, не вызываемое военной необходимостью;
- нападение на гражданские объекты, сооружения и установки, в том числе опасные;
- неприменение мер предосторожности при осуществлении и планировании военных операций;
- осуществление нападений на не обороняемые местности;
- преднамеренные убийства, пытки и бесчеловечное обращение с военнопленными;
- причинение увечий и избиение военнопленных;
- вероломство;
- неоказание мер по погребению мертвых, препятствование захоронению, а также глумление над трупами погибших и замученных;
- преднамеренное убийство раненых и больных, а также пытки и бесчеловечное обращение с ними;
- нарушение прав санитарного персонала.

Международный общественный трибунал особо подчеркнул, что за это ответственность несут не только те, кто совершает конкретные преступления, но и те, кто отдает приказы.

Так чем Косово отличается от Молдовы? И чем отличается позиция Запада в отношении Приштины и Кишинева?



15 июля Президент России Дмитрий Медведев, выступая в МИДе на совещании послов и дипломатических представителей России, заявил, что «в современном мире сложилась ситуация, предполагающая многовариантность и многополярность политики. Но многовариантность должна категорически исключать нарушение норм международного права. К сожалению, именно к таким действиям приходится отнести ряд весьма печальных эпизодов последнего периода, в частности одностороннее провозглашение независимости Косово».

По мнению Дмитрия Медведева, в ситуации с Косово «в очередной раз оказалась подорвана международная законность как один из фундаментальных принципов сосуществования государств, развития европейских процессов, мировых процессов».

И в этом Дмитрий Медведев совершенно прав. Однако не стоит ставить на одну чашу весов Косово и Приднестровье. Нельзя стричь всех под одну гребенку. Должно быть четкое понимание причин конфликтов, законности или незаконности провозглашения того или иного государства, способов борьбы за независимость или территориальную целостность. Должны учитываться сотни, если не тысячи факторов при определении судеб государств, стремящихся к суверенитету. В конце концов, никто не отменял устав ООН, где черным по белому записано право наций на самоопределение. Тупиковое положение всей политической системы как раз и заключается в том, что во главу угла ставится одна международная норма, полностью исключая другую. Подход должен быть совершенно другим. Принцип территориальной целостности не должен исключать право наций на самоопределение. Они должны быть равноправны. А для того, чтобы не возникало противоречий, международному сообществу необходимо выработать единые критерии, определяющие имеет ли право тот или иной народ или нация на самостоятельное государство. Для этого достаточно определить, чем является национально-освободительное движение - борьбой за свои права народа, находящегося под гнетом национал-тоталитарной системы, или же сепаратизмом. Вопрос заключается лишь в том, кто будет это определять? К сожалению, в современном мире ожидать справедливых заключений не приходится. В этом нас наглядно убеждает косовский пример.

Лазэр Комэнеску в Кишиневе: точка и все с начала

16 июля 2008 г., Петру Богату, «Молдова ази», Кишинев

На первый взгляд кажется, что визит Лазэра Комэнеску, состоявшийся на фоне поистине ледникового периода, наступившего в молдо-румынских политических отношениях, провалился. Этот безрадостный итог, озвученный средствами массовой информации обоих берегов Прута, подтверждается также тем, что вояж главы бухарестской дипломатии в Кишинев состоялся, по-видимому, под давлением со стороны США, Германии, и не только на Румынию, с тем, чтобы заставить ее возобновить переговоры с Республикой Молдова по подписанию двустороннего соглашения.

Ощущение полного провала усилил также отказ обоих министров по окончании встречи ответить на вопросы журналистов. В итоге, первой реакцией представителей СМИ стал вывод о том, что Стратану и Комэнеску просто нечего было сказать. Более того, журналисты предположили, что эти двое боятся сболтнуть лишнего. Не случайно одно из кишиневских информационных агентств высказало мнение о том, что оба министра иностранных дел сыграли "спектакль дипломатической пантомимы", чтобы выйти из той неловкой ситуации, в которой они оказались. И они были правы. Но только наполовину.

В любом случае, общее впечатление, скорее удручающее, нежели обнадеживающее, не смогла спасти даже распространенная после встречи двух министров новость о том, что Румыния и Республика Молдова откроют по одному консульству в Кагуле и Яссах, давая понять, что в перспективе подобные дипломатические представительства могут быть открыты и в других городах. По правде говоря, после встречи Комэнеску и Стратана ни одна из сторон не может позволить себе почивать на лаврах. Взгляды официальных лиц Кишинева и Бухареста на окончательное урегулирование отношений между двумя государствами прямо противоположны. Первые требуют подписания двух соглашений, типичных для прошлого десятилетия (Базового договора и Договора о границе), которые скорее обозначат дистанцию между Румынией и Республикой Молдова, чем создадут основу для партнерских отношений. Вторые напротив стремятся подписать Европейское соглашение, другими словами, их цель - разработать совместную стратегию постепенной интеграции Республики Молдова в ЕС, при разносторонней поддержке со стороны Румынии.

Совершенно очевидно, что до тех пор, пока власть в Кишиневе находится в руках коммунистов, сближение этих двух прямо противоположных позиций кажется невозможным. Не удивительно, что в таких условиях сегодняшние отношения между Румынией и Республикой Молдова складываются по принципу дуэли под девизом "кто кого".

Однако пресса упустила из виду несколько существенных моментов. В результате, большинство обозревателей неверно расставили акценты. При более пристальном внимании к деталям можно заметить, что июльский дипломатический матч Бухарест-Кишинев не был столь уж бесплодным, как может казаться на первый взгляд. И победу в нем, несомненно, вырвал Бухарест.

Во-первых, Комэнеску не отступил ни на шаг в вопросе о соглашениях, на которых настаивает Кишинев, но которые не приемлет Бухарест. "Мы с самого начала заявили президенту Воронину и остальным, что наш статус члена ЕС и перспектива европейской интеграции Республики Молдова уже являются той основой, той важной правовой ведомственной базой, благодаря которой мы можем двигаться вперед, продолжая пытаться искать решения, в том числе и по этим соглашениям", заявил в Кишиневе румынский министр иностранных дел. Коммунистические власти, хотя им и было что возразить, предпочли промолчать. И это молчание, как мне кажется, говорит о многом.

Во-вторых, официальные лица Кишинева не стали, как прежде, выступать с инициативой и ставить вопрос об открытии дополнительных консульств при условии подписания вышеупомянутых соглашений. Таким образом, создается впечатление, что они, в конце концов, осознали необходимость ретироваться.



В-третьих, ни во время визита, ни после его завершения режим Воронина уже не поднимал с прежним упорством языковой вопрос. И это также не может быть случайностью.

Подводя итог, можно заключить, что попытка коммунистов шантажировать Румынию оговором обернулась против них самих. Это правда, что США, Германия, некоторые европейские официальные лица отреагировали на кляузы Кишинева и открыто посоветовали Бухаресту продолжать переговоры по подписанию двустороннего соглашения. Но также верно и то, что никто не потребовал от Румынии покориться молдавским коммунистам и принять идеологизированные соглашения, чтобы угодить Воронину. Напротив. После кляуз, направленных Кишиневом разными путями в главные европейские канцелярии, самому режиму Воронина пришлось отступить. Президент был вынужден признать, правда, вполголоса, что румынский и молдавский языки - это один и тот же язык. Об этом же позже заявил и Степанюк. В конце концов, коммунистические власти даже дали понять, что вопрос названия языка не станет препятствием для подписания соглашения между двумя государствами.

С учетом всего этого создается ощущение, что США и ЕС, в ответ на кляузы коммунистической власти в адрес Румынии, бросились уговаривать ее не загонять себя в жесткие рамки сталинских шаблонов и вести переговоры по подписанию действенного современного документа, способного проложить Республике Молдова дорогу в ЕС. Тем более что Бухарест никогда не ставил под сомнение целесообразность двустороннего соглашения. Он лишь противился попыткам Кишинева навязать ему некоторые документы, узаконивающие оккупацию Бессарабии царской Россией и СССР.

При таком раскладе, можно предположить, что румынский министр иностранных дел, отказавшись отвечать на вопросы журналистов, оказал услугу своему кишиневскому коллеге. Если бы Андрею Стратану не представилась возможность хранить молчание, ему пришлось бы посыпать голову пеплом. Например, он был бы вынужден объяснить, почему до сих пор противился открытию румынских консульств, а сегодня не возражает против этого, несмотря на то, что позиция Румынии осталась неизменной? Или почему было поднято столько шума вокруг языкового вопроса, что завело отношения между двумя государствами в тупик, чтобы теперь признать, наконец, что в этом вопросе никаких противоречий нет?

То, что Лазэр Комэнеску побывал в Кишиневе, конечно же, не примирило обе стороны. О конкретных политических успехах пока тоже не может быть и речи. И, тем не менее, этот визит показал, что, по крайней мере, на уровне дипломатических игр режим Воронина был вынужден прекратить свои воинственные выпады против Румынии и начать все с начала.

Коммунистическая песенка спета?

«Ольвия-пресс», 17.07.08

Похоже, восьмилетнее правление коммунистов в Молдове подходит к концу. Об этом говорит многое, в том числе и исторические примеры Украины и Грузии. И Кучма, и Шеварднадзе лишились своих президентских кресел, по сути, по одной и той же причине. Они металась между Западом и Москвой, пытались быть лояльными и к тем, и к другим, чем и вызвали недовольство Вашингтона и Брюсселя, которое, как известно, привело к цветным революциям в Киеве и Тбилиси. Сегодня молдавские власти во главе с главным коммунистом страны Владимиром Ворониным повторяют путь украинского и грузинского экс-президентов. Правда, скрипя зубами, вынужденно, в целях удержания страны от сползания в пропасть полного экономического хаоса, когда из-за запрета на ввоз в Россию основной продукции, производимой Молдовой, Кишинев был вынужден сменить антироссийскую риторику на прямопротивоположную. Надежды на известный тезис: «Запад нам поможет» - не оправдались, и Воронину не оставалось ничего другого, как спасать страну единственно возможным способом - переступить через собственные амбиции и неприязнь ко всему русскому.

Понятно, что такую перемену настроений Запад и, прежде всего, США, одобрить не могли. Впрочем, и вмешиваться в ситуацию не стали. Зачем, когда меньше чем через год в Молдове пройдут выборы, где можно быстро и без шума поменять коней на переправе. Подготовка к смене молдавского руководства сегодня в самом разгаре. На днях на информационном ресурсе politforums.ru появилось сообщение о том, что западными правительственными и неправительственными фондами уже организована мощная поддержка независимых СМИ РМ. Издание отмечает, что согласно информации, полученной от источника в Институте публичной политики Молдовы, «Запад крайне озабочен ситуацией со свободой слова в РМ, и готов спонсировать либеральные проевропейские масс-медиа». Как сообщает politforums.ru: «эта поддержка будет нарастать по мере приближения мартовских парламентских выборов. Речь идет о крупных грантах на развитие свободы слова и защиту прав человека». Также будут финансироваться «специальные программы, направленные на формирование гражданского общества». Поводом к увеличению финансирования послужили многочисленные скандалы, связанные с попытками властей РМ вмешаться в деятельность независимых СМИ. Это и аннулирование лицензий, и отказ в аккредитации, и преследование независимых журналистов. О серьезности намерений, по словам источника, говорит и тот факт, что к финансированию свободных от государственного влияния масс-медиа подключатся и правительственные программы США. Так, в рамках американской правительственной программы по преодолению бедности «Компакт» для независимых СМИ Молдовы выделено десять миллионов долларов». При этом отмечается, что средства будут распределены между СМИ, не связанными с компартией и действующей властью Молдовы.

Таким образом, можно констатировать, что США делают ставку на будущих парламентских выборах отнюдь не на коммунистов, как это было на выборах 2005 года. Тогда ПКРМ смогла убедить Запад в своей преданности и тем самым обеспечить себе победу. Причем, три года назад США и Евросоюзу было абсолютно наплевать на «многочисленные скандалы, связанные с попытками властей РМ вмешаться в деятельность независимых СМИ», как и на оказание местными властями помощи тем или иным кандидатам, давление на работников государственного сектора, неточности в



избирательных списках, вброс 200 тысяч бюллетеней и т.д. и т.п. Все это было признано несущественным, а выборы названы демократическими, легитимными и прозрачными.

Сегодня Запад сам себя уличает во лжи трехлетней давности. Впрочем, для Вашингтона и Брюсселя это мелочи, главное – достижение поставленной цели. Коммунисты Молдовы – отработанный материал. Западу нужны другие политики, которые не будут заигрывать с Москвой, проголосуют за отмену нейтралитета страны и вступление в НАТО, уведут страну в Европу и не будут цацкаться с Тирасполем. Эти политики уже определены. В информации Политфорума четко и ясно говорится, что Запад отныне делает ставку на «либеральные проевропейские» силы. Это означает, что, прежде всего, делается ставка на Либерально-демократическую партию Молдовы, являющуюся сторонницей объединения РМ с Румынией, вступления страны в НАТО, теснейшей евроинтеграции и дистанцирования страны от России.

Весьма примечательны в этом плане последние заявления функционеров этой партии. 14 июля 2008 года на пресс-конференции в Кишиневе муниципальный советник от Либеральной партии Молдавии Ион Чебану прямо заявил, что «нейтралитет Молдовы отдаляет республику от интегрирования в европейское и евроатлантическое пространство, продвигая тем самым геополитические интересы России». Мало того, по мнению либералов, исключение из Концепции национальной безопасности Молдовы требования о выводе российских войск из Приднестровья «освобождает Россию от ответственности за проволочки в решении приднестровской проблемы».

В свою очередь председатель ЛПМ Михай Гимпу считает, что парламент Молдовы за последнее время принял целый ряд законов, не соответствующих европейским стандартам. «Либеральная партия расценивает деятельность парламента как безответственную и порочную. Такую ситуацию создала Партия коммунистов и её союзники. Парламент не работает на демократизацию молдавского общества», - констатирует лидер либерал-демократов.

Такие политики нужны Западу. Они близнецы-братья грузинских и украинских прозападников, готовых окончательно выйти из-под влияния Москвы. Замыкая санитарный пояс вокруг России, США и Евросоюзу совершенно не нужна молдавская брешь с коммунистическим режимом, спекулирующим нейтралитетом страны и мечущимся между двумя полюсами. Вашингтону и Брюсселю нужны совершенно другие люди. И они в Молдове есть. И когда они придут к власти в следующем году, России уже не удастся удержать свое влияние в Молдове. В Москве это прекрасно понимают, потому и придерживаются выжидательной позиции в разрешении молдо-приднестровского конфликта. В Кремле четко осознают, что, форсировав этот процесс и добившись возвращения ПМР в состав Молдовы, в конечном итоге Россия может потерять свое влияние не только в Молдове, но и в Приднестровье. Такой исход событий был бы очень серьезной геостратегической ошибкой. К счастью, Россия научилась в последние годы их избегать.

Скороспелые миротворческие инициативы бесполезны и опасны

«Лента ПМР», (Тирасполь), 17.07.08

Дмитрий Соин, идеолог Международной молодежной корпорации –Народно-демократической партии «ПРОРЫВ!», кандидат социологических наук

- Дмитрий, как Вы оцениваете состояние и перспективы переговорного процесса между Молдовой и Приднестровьем?

- Они очень туманны, что, в первую очередь, связано с полярными стартовыми позициями сторон. Кишинев предлагает Тирасполю явно неприемлемые идеи автономизации Приднестровья. Речь идет о формально республиканском статусе, но уровня соответствующего тому, что мы видим в Гагаузии. То есть, Приднестровье сохранит за собой право иметь свои герб, гимн, парламент, региональную исполнительную власть, но при этом, утратив суверенитет, перейдет под фактический контроль Кишинева. Мы видим, к чему это периодически приводит в Гагаузии, когда центральные власти Молдовы грубо вмешиваются в формирование органов власти автономии и манипулируют гражданским обществом Гагауз-Ери. Возможно, автономия для Приднестровья была хороша в 1990 году когда конфликт только начинался, возможно, предоставление этого статуса до войны 1992 г. предотвратило бы развал бывшей МССР. Но два раза в одну реку не войти, не стереть из памяти народную войну, блокады и прочие трагические моменты молдо-приднестровских отношений. Поэтому требуется иной подход. По моему мнению, он должен в первую очередь учитывать интересы ПМР, как стороны наиболее пострадавшей от конфликта.

С другой стороны, Приднестровье предлагает Молдове подписать межгосударственный договор о дружбе и сотрудничестве двух суверенных государств. Естественно, что Кишиневом эта позиция никак не воспринимается. Даже «республиканские» предложения Василия Шовы, суть которых мы обсудили выше, вызвали яростную критику национал-либеральных партий Молдовы. Министра реинтеграции тут же обвинили в предательстве государственных интересов. И это притом, что Василий Шова на самом деле не озвучил никаких сенсационных и революционных предложений. Он просто повторил ранее неоднократно предлагавшееся Кишиневом, просто назвал Приднестровье республикой. Игра слов, но определенная реакция налицо.

Не секрет, что и в самой ПКРМ доминируют силы, которые ориентированы не на достижение компромисса с Тирасполем, а скорее на поглощение Приднестровья. Понятно, что Василий Шова вбросил в информационное поле региона тезисы, которые должны были оживить дискуссию вокруг проблемы молдо-приднестровского урегулирования.

Но дискуссии, как таковой, не получилось. Шова оказался под перекрестным огнем критики, как из Приднестровья, так и из Молдовы. Сейчас он, по всей видимости, залечивает полученные моральные раны и подпитывается новыми эпатажными идеями.



В чем-то Василий Шова играет роль молдавского декабриста. Периодически, что-то выкрикивая, он выходит на площадь Штефана чел Маре, где его расстреливают холостыми пропагандистскими патронами. День «молдавского сурка» повторяется регулярно, но пользы от него очень мало.

- Дмитрий, что, на Ваш взгляд, могло бы дать реальный толчок урегулированию молдо-приднестровских отношений?

- Думаю, надо признать очевидное – Приднестровье это пусть и непризнанное, но полноценное государство. Оно должно быть по настоящему равноправной стороной переговорного процесса. Кишиневу следует отказаться от имиджа «большого брата» или «сердитого, но справедливого отца», который возвращает блудного приднестровского сына домой.

И РМ, и ПМР это результат распада Советского Союза и поэтому обе части бывшей МССР должны иметь равные права. Следует также перестать концентрироваться на конечном результате урегулирования и сделать ставку на обеспечение самого переговорного процесса. Автономия, федерация, конфедерация – это всего лишь игра слов. А вот конкретный уровень жизни населения, экономика, культура, демократия – это настоящие ценности и факторы, касающиеся каждого жителя РМ и ПМР. Об этом и надо говорить и решать, как обеспечить их рост.

Сегодня мы пугаем друг друга взаимоисключающими предложениями по разрешению конфликта и статусу сторон. Но где же конкретные меры доверия? Почему до сих пор не разрешены, казалось бы, элементарные вопросы по оптимизации работы транспортной системы, экономических субъектов. Есть целый блок правовых вопросов, который можно было бы решить уже сегодня, но они также не решаются. Молдова, как признанное государство, должна проявлять гораздо большую и гибкую активность в снятии всех видов напряжений, которые существуют между Кишиневом и Тирасполем. Но мы пока этого не видим. А тем временем и в Молдове, и в Приднестровье продолжается рост цен и падение уровня жизни населения. Люди покидают свои семьи, уезжая на заработки за границу. Там они находят свою новую родину, забирают домочадцев и навсегда покидают родные края. И в Молдове, и в Приднестровье уже есть опустевшие деревни и поселки, где живут одни старики. Печально, но появились села-призраки, где жителей нет вовсе.

В советские времена МССР была одной из самых густонаселенных республик. Не хотелось бы, чтобы спустя всего лишь несколько десятилетий после развала Союза, мы увидели здесь пустынную, оставленную людьми местность.

- Неужели так трудно найти формулу решения конфликта? Ведь еще недавно и Приднестровье, и Молдова были частями одной Советской Молдавии. Проживающие в Бессарабии и Левобережье люди также мало, чем отличаются друг от друга по этнической, культурной и религиозной составляющим. Что же все-таки не позволяет решить конфликт в короткие сроки?

- В 1949 году в результате гражданской войны от Китая отделился остров Тайвань. Без малого 60 лет это островное государство живет отдельно от Китая, и Пекин никак не может добиться его возвращения под свой контроль. При этом Тайвань также заселен китайцами, которые ни по языку, ни по культуре не отличаются от своих континентальных собратьев. К числу больших успехов в сближении островного и континентального Китая сегодня относят возобновление полетов гражданской авиации. Заметьте, что это за шестьдесят лет неурегулированного конфликта. Поэтому аргументы в стиле, что мы здесь все похожи друг на друга и поэтому без проблем объединимся, не несут в себе никакой реальной смысловой нагрузки.

Да, мы мало, чем отличаемся друг от друга по культуре и языку, но уже 18 лет живем в разных конфликтующих друг с другом государствах. Мы пережили войну и многочисленные блокады. И в Молдове, и в Приднестровье появилось целое поколение молодых людей, которые не помнят Советский Союз и МССР. С молоком матерей они впитали такие понятия, как я гражданин Приднестровья или я гражданин Молдовы. Сформировались свои политические и экономические элиты. Причем жестко конкурирующие и конфликтующие все восемнадцать лет. Да и сами государства приобрели законченные формы и сегодня убедить одну из сторон в том, что именно она должна расстаться со своей государственностью, крайне трудно. Я уже не говорю о геополитическом аспекте конфликта. Приднестровье традиционно ориентируется на Россию и, судя по всему, никогда не поменяет своего геополитического вектора. Он закреплен результатами референдума 17 сентября 2006 года. В свою очередь Молдова, несмотря на пророссийскую риторику последнего времени, все же имеет очевидную проевропейскую и прорумынскую ориентацию. Да, молдавские коммунисты поняли, что на Западе их никто не ждет и активно торят дороги на Москву. Возможно, они действительно последняя крупная политическая сила в РМ, стремящаяся к диалогу с Москвой. Но мы помним меморандум Козака. Тогда у власти были все те же коммунисты. Если они действительно учли свои прошлые ошибки и больше не предадут отношений с Россией, то давайте ответим на вопрос, какой будет судьба этой партии после мартовских выборов. Анализ итогов выборов кишиневского градоначальника, муниципальных выборов и голосования в Гагауз Ери показывает, что сегодня рейтинг ПКРМ не выше 38-42%. Этого явно недостаточно, чтобы без коалиций сформировать парламентское большинство, избрать спикера, президента и решить вопрос по правительству. Если ПКРМ не наберет обороты и не получит большинства в парламенте, Молдову ждет очередная бюрократическая революция. В парламенте, президентуре, правительстве появятся новые лица, которые по-своему начнут говорить с Тирасполем. Возможно, это будут совершенно иные позиции, чем те, что озвучивают коммунисты. Поэтому сегодня любые договоренности по молдо-приднестровскому конфликту не имеют реального фундамента.

Если коммунисты проиграют выборы, то любая новая власть их просто перечеркнет. Это в Европе договора не переписывают после каждых парламентских выборов. В Молдове же это проверенная временем практика. Так что перечисленные мною факторы и риски показывают, что надежды на мгновенное урегулирование конфликта это либо заблуждения, либо авантюра.

Поэтому пусть не обижаются Василий Шова и все прочие творцы скороспелых миротворческих инициатив, но они действительно по замаху и конечному результату похожи то ли на декабристов, то ли на социалистов-утопистов. Много слов и пафоса, но крайне мало конкретики. Реальных мер доверия также нет. Поэтому все буксует, а как показывает мировой



опыт, чем продолжительнее стороны находятся в стадии конфликта, тем труднее их примерить. А скороспелые, не подкрепленные мерами доверия и обоюдным повышением благосостояния народа миротворческие инициативы не просто бесполезны, но и опасны. Могу и пример привести. Сегодня самым активным «миротворцем» на Кавказе выступает президент Грузии Саакашвили. И результат его миротворчества налицо - боевые действия на юго-осетинском и абхазском направлениях. Гибель людей и разрушения. Саакашвили сам привязал себя к озвученным им же срокам поглощения Абхазии и Южной Осетии и сегодня бьется в милитаристическом припадке, пытаясь выполнить обещанное. Думаю, мы все же сможем избежать таких сценариев.

- И все таки, Дмитрий, что может лечь в основу стратегии урегулирования молдо-приднестровского конфликта?

- Как я уже сказал, не надо устраивать спешки и ажиотажа. Это только повредит делу. Ставку следует сделать на укрепление мер доверия в таких областях, как экономика, транспорт, безопасность граждан и право, культура, образование, спорт. И не только. Мерами доверия должны быть охвачены все сферы жизнедеятельности молдавского и приднестровского общества. Стратегия блокад и запретов со стороны Молдовы потерпела фиаско, и поэтому сегодня следует отменить все запретительные и ограничительные акты в отношении наших предприятий. Вплоть до предоставления Приднестровью статуса международной свободной экономической зоны. Надо, несмотря на взаимные претензии и споры, без предварительных явно невыполнимых условий запустить работу железной дороги и начать с дизеля на Одессу. Молдова должна признать наши образовательные аттестаты, дипломы и вообще все документы ПМР. В совокупности такие шаги разрядят отношения между Кишиневом и Тирасполем. Формально это может быть проведено через экспертные группы и закреплено документально на уровне глав государств, гарантов и посредников.

Параллельно с этим должна быть выработана «дорожная карта» урегулирования молдо-приднестровского конфликта. Что она будет включать – решать, конечно, участникам формата «пять плюс два». Но я бы предложил обязательно включить в процесс урегулирования референдум, в ходе которых сами жители Молдовы и Приднестровья ответят на вопрос, каким они видят наше совместное будущее. Референдумов должно быть три. Два национальных референдума – один в РМ, второй - в ПМР. Если и в Молдове и в Приднестровье граждане выскажутся за установление каких-либо отношений, более близких чем межгосударственные, то можно проводить общий референдум, в ходе которого и будет определена конечная формула сосуществования. Что это даст? Во-первых, правящие элиты смогут «сверить часы» со своим народом. В Приднестровье это делается, в отличие от Молдовы, регулярно. И если потребуются для дела, можно еще раз посоветоваться с народом. В Молдове же это будет вообще первый опыт политического референдума о дальнейшем устройстве страны. Во-вторых, решение, принятое на основе референдума, будет иметь стратегическое значение и отменить его простым голосованием в парламенте гораздо труднее. Более того, законодательно можно закрепить, что принятые на референдуме решения о дальнейших взаимоотношениях Молдовы и Приднестровья могут быть отменены только на основе результатов другого референдума. В-третьих, для международного сообщества, гарантов и посредников такой совет с народом будет лучшей демонстрацией демократичности процесса урегулирования. Естественно, что и Молдову и Приднестровье это ко многому обяжет. Например, референдумы следует провести под международным контролем, обеспечить сторонникам всех вынесенных на обсуждение точек зрения равный доступ к СМИ и равные права на агитацию.

Подводя черту под своими размышлениями, еще раз подчеркну, что только через конкретные меры доверия, повышение благосостояния населения, составление гибкой «дорожной карты» урегулирования конфликта и совет с народом можно найти окончательную формулу сосуществования Молдовы и Приднестровья.

«Не забывайте, что тот, кто швыряется грязью в других, сам потеряет почву под ногами»

AVA.MD., (Кишинев)

Сергей Назария, ответственный секретарь Оргкомитета организации «Друзья России в Молдове»

8-го июля 2008 года в Кишинёве группой граждан, понимающих непреходящее значение для нашей страны отношений дружбы и стратегического партнерства с Великой Россией и желающих внести свой посильный вклад в их развитие и укрепление, был образован Организационный комитет по созданию общественной неправительственной, некоммерческой организации «Prietenii Rusiei în Moldova / Друзья России в Молдове». Его председателем был единогласно избран хорошо известный в Республике Молдова человек - экс-премьер-министр Василий Тарлев.

В целом, это знаменательное событие, как и ожидалось, положительно было воспринято молдавской общественностью. Однако, нашлись в Молдавии отдельные политики и журналисты известной ориентации, которые сходу, «не зная броду, кинулись в воду», то есть попытались поставить под сомнение необходимость создания этой организации, а также её цели и задачи.

Впрочем, тот факт, что данная инициатива подверглась нападкам со страниц антимолдавской и русофобской прессы, например, газеты «Тimpul», которая охарактеризовала её как проявление неких «имперских пережитков прошлого» и даже как доказательство «имперской политики России», никого особо не удивил. Людям доброй воли в нашей стране давно известно, что эта пишущая «публика» особого сорта во всём, что как-то противодействует пропаганде и реализации их ущербных идей унионизма, непременно видит «руку Москвы».

Несколько удивила многих граждан Молдовы, выступающих за укрепление и развитие отношений дружбы и сотрудничества с нашим великим восточным соседом, весьма странная и малопонятная позиция такой солидной газеты, как «Независимая Молдова»



В одной из своих публикаций «НМ» позволила себе неуместно и заметно раздраженно позубоскалить по выше упомянутому поводу, поставив на одну доску тесное сотрудничество нашей страны с Россией и, например, с Мозамбиком или Гондурасом, либо иным государством третьего мира. Логика уважаемой газеты в данном случае, как говорится, «немножко дика».

Объяснение этому, конечно, тоже имеется. Очевидно, не все кишинёвские «небожители, привыкшие авторитарно «повелевать и править», оказались готовыми смириться с кажущейся им совершенно крамольной мыслью о том, что кто-то иной, помимо них самих, может осмелиться дружить и успешно сотрудничать с Россией, исходя при этом не из своих личных или кланово-групповых корыстных интересов, а руководствуясь общественными потребностями.

Так что, с позицией такого рода изданий, их редакторов и авторов всё совершенно ясно, ибо не составляет особого труда догадаться, чьи именно «большие уши» торчат за их публикациями и чья «железная рука» из-за кулис ими управляет. Удивляться здесь ничему не приходится, вступать в полемику – совершенно бесполезно.

Но вот позиция в отношении создания общества «Друзья России в Молдавии» со стороны газеты «Молдавские Ведомости» нас поразила и немало озадачила.

Газета независимая, в число марк(с)о-антропологических изданий явно не входит. Но в данном случае она решила явно подыграть тем, под чьим руководством работают вышеупомянутые издания.

Более всего покоробил и оскорбил откровенный, какой-то нарочитый цинизм последних публикаций в «Молдавских Ведомостях», авторы которых не только разразились площадной бранью в отношении «друзей России», но и опустили до откровенно хамских выпадов в адрес Василия Тарлева, которого, по их утверждению, якобы «с позором изгнал с занимаемой должности президент Владимир Воронин».

Мы вполне допускаем, что редакция «Молдавских Ведомостей» не питает особых симпатий к бывшему главе правительства. Дело, как говорится, личное, насильно мил не будешь. Но зачем же публично оскорблять человека? Зачем «передергивать» факты и опускаться до инсинуаций и вымыслов, когда всем известно, что Тарлев не только ушёл со своей должности по собственному желанию, но и был награждён президентом Ворониным высшим орденом республики?

Неясно также, на каком основании образованный молдавскими гражданами - друзьями России Организационный комитет новой общественной организации эта газета безапелляционно называет «виртуальной структурой».

Хотели бы думать, что причиной тому всего лишь элементарная неинформированность редакции «Молдавских Ведомостей» и её авторов относительно истинного предмета названных публикаций. Хотя, с другой стороны, мы не можем понять, что помешало им обратиться за справкой и разъяснениями к самим руководителям и членам Оргкомитета общества «Друзья России в Молдове».

Поступи они так, и мы с удовольствием, «громко и доходчиво» обо всём им рассказали бы и даже показали, «зачем и кому нужны друзья России» в Молдавии. Более того, в ближайшее время мы обязательно пригласим их на «соборания и пресс-конференции», на которых они получат ответы на все мучающие их сегодня вопросы.

Хотели бы также заметить, что организация «Друзья России в Молдове» вовсе никакая не «тарлевская», как изволили выразиться авторы публикаций в «Молдавских Ведомостях», а именно общественная, то есть создаваемая по воле граждан самими этими гражданами. К тому же, процесс её образования ещё далеко не завершён. Поэтому самоуверенное заявление «МВ» о том, что нашу организацию якобы «не восприняла сама Россия», нас просто позабавило, ибо как же она могла её «воспринять», если её, как таковой, пока ещё просто не существует, она ещё только создаётся!?

Удивил и стиль статьи в «МВ». Такое впечатление, что её авторы стремятся подражать Константину Старышу, а в целом газета хочет быть похожей на «FLUX».

По крайней мере, их общеизвестную привычку к распространению домыслов и буйных фантазий «МВ» явно начинает перенимать. Чего только стоят её последние сентенции относительно каких-то «пепельниц», «подстилок» и прочие подобные «шедевры» со ссылкой на то, что об этом где-то кто-то что-то кому-то когда-то говорил.

Подобный стиль, а точнее сказать, откровенное хамство явно не красит газету.

Что касается людей, стремящихся к дружбе и сотрудничеству с Россией, в том числе и Василия Тарлева, то их совершенно не интересует, входит ли в планы Воронина «возвращать после 2009 года хоть какой-то пост Тарлеву». Их менее всего волнует также вероятность того, что Воронин что-то там «не позволит Тарлеву». Собравшиеся в Оргкомитете нашей общественной организации серьёзные и ответственные люди меньше всего озабочены этими надуманными проблемами, которые, судя по всему, уже который день не дают покоя редакции «Молдавских Ведомостей» и прочих изданий.

Не переживайте вы так за нас! Не приучайте своих читателей размышлять о том, чего сами не знаете и не понимаете. Живите себе спокойно и мирно, а мы готовы конструктивно сотрудничать и с властью, и с вами. Было бы у вас желание....

И не стоит пытаться «ломать через колено» других людей. Не забывайте, что тот, кто швыряется грязью в других, сам теряет почву под ногами....

Тирасполь ищет новые предлоги для отказа от переговоров

«Независимая Молдова», 18.07.08

Все уже привыкли к тому, что некоторые приднестровские политики, прежде всего из правительственных структур, постоянно ищут какие-либо поводы для ухода от переговоров по урегулированию конфликта. Раньше это были в большинстве своем, так сказать, внутренние зацепки - не преданы суду "виновники" конфликта 1992 года, не выплачена компенсация за "агрессию", не принесено "публичное извинение" за события начала 90-х годов и т.д. Теперь, когда



появилась реальная перспектива для возобновления переговоров в формате "5 + 2", в ход пущен внешнеполитический "козырь".

Дело в том, что не так давно приднестровская делегация во главе с Игорем Смирновым и в составе ряда министров, глав государственных администраций городов и районов Приднестровья, деятелей культуры и искусства посетила другое непризнанное государство - Южную Осетию. В частности, приднестровские артисты должны были выступать перед осетинскими зрителями по случаю открытия года Приднестровья в Южной Осетии. Но, к сожалению, прибытие гостей совпало с очередной эскалацией напряженности в отношениях между Тбилиси и Цхинвали. Начались обстрелы, среди мирных жителей были убитые и раненые. Грузинская и осетинская стороны дают разную трактовку происшедшего, но от этого трагедия погибших не перестает быть трагедией. В этой ситуации, когда выдержка и дипломатия могут предотвратить новые жертвы, приднестровский лидер делает сильный, по его мнению, ход: он обещает Южной Осетии как члену трехстороннего альянса непризнанных республик - Сообщества "За демократию и права народов" - военную помощь.

Формально переговоры об этом велись давно. И даже принимались соответствующие решения на уровне непризнанных республик. Но Игорь Николаевич не может не знать, что между сторонами кавказского конфликта стоят российские миротворцы, что Южная Осетия примыкает к Осетии Северной, то есть имеет непосредственную границу с Россией. Обе Осетии проводят иногда, как сообщают СМИ, совместные заседания правительств. В такой обстановке, когда россияне, честно говоря, не очень симпатизируют стремящемуся в НАТО грузинскому руководству, больших шансов силой взять Южную Осетию у Тбилиси нет. И само НАТО, случись что, вряд ли вмешается в боевые действия на Кавказе, являющемся реальной сферой влияния России. Таким образом, у России есть все возможности не допустить масштабные военные действия в тех местах.

Кроме того, не совсем понятно как именно Приднестровье, не имея общей границы с Россией, будет оказывать осетинским союзникам военную помощь. Но только не для приднестровских руководителей! Они уже пообещали помощь и военными подразделениями, и добровольцами. Обещание дано на фоне объявленной встречи между Игорем Смирновым и президентом России Дмитрием Медведевым. Очевидно, что России меньше всего сейчас нужно участие Приднестровья в возможной войне между Грузией и Южной Осетией. Такое участие может только сорвать переговоры в формате "5+2" и развязать в Приднестровье истерию с целью отвлечь внимание простых приднестровцев от фактического банкротства местной экономики, что произошло не без старания руководства региона во главе с тем же И.Смирновым.

Страсти накалились настолько, что, как сообщали перед ошеломленными журналистами вернувшиеся из поездки чиновники, заместитель министра информации и телекоммуникаций Приднестровья Валентина Рыкованова даже требовала у осетинских военнослужащих дать ей автомат. Она хотела идти "защищать Осетию". Ей, разумеется, никакого автомата не дали. Но позвольте спросить: неужели у человека, считающего себя журналистом, нет других способов влияния на общественное мнение, кроме как через прицел "Калашникова"? Нетрудно предположить, что собираются говорить официальные СМИ региона относительно урегулирования нашего, а не только осетинского конфликта...

Через несколько дней представители России, Украины, США, ОБСЕ и Евросоюза посетят Кишинев и Тирасполь. На повестке дня вопрос вопросов: когда можно будет запустить переговорный процесс, а для начала - деятельность рабочих групп. У нас, в отличие от Кавказа, не гремят взрывы снарядов и не свистят пули. И участники формата "5+2" вполне могут закрепить эту ситуацию навсегда, как бы кое-кому не хотелось обратного.

Партия нормальных людей

AVA.MD., (Кишинев), 18.07.08

Евгений Шоларь

Кого из нас не посещала мысль о том, что, эх, вот если б собрались вместе все хорошие люди (которых, как известно, намного больше), да повымели поганой метлой всех плохих? Так банально и незатейливо. Но, собственно, почему бы и нет?

Надоел этот политический междусобойчик. Кто все эти люди, во властных кабинетах? Заглядываешь в телевизионные лица «элиты», и спросить хочется, откуда они все вылезли? Из читателей этих строк наверняка получилось бы собрать более эффективный парламент или кабинет министров. Первый встречный уличный интеллигент рассудил бы справедливее и праведнее, чем судья буюканского суда.

Эта власть хуже, чем народ, которым она управляет. По каким негативным критериям они проходят отбор? И почему нормальные люди терпят над собой власть идиотов и подлецов?

Не наша Молдавия

Какой она может быть, «идеология» нормальных людей? Можно ли ее считать оппозиционной? Или скорее аполитичной? А может и то, и другое? Действительно, она, скорее всего, находится в оппозиции ко всему, что до сих пор называлось «молдавской политикой». Другое дело, что это была не политика вовсе, и не политики. Это была государственная афера. Жалкий спектакль с бездарными актерами и безвкусными декорациями. Это был дурной сон. Это была не наша Молдавия.

Мы бежали из нее. Мы сводили к минимуму контакты с тупоголовой бюрократической государственной машиной. Мы занимались своей жизнью, строили ее, добываясь чего-то не благодаря, но вопреки этому «неизбежному злу». Мы старались его не замечать. Откупались от него налогами и не только. Эти «не только» были призваны служить все той же цели – свести к минимуму контакты с «государственным монстром». Иногда заплатить кабинетному бюрократическому паразиту было дешевле, чем «пыль глотать».



В какой-то момент вдруг обнаружилось, что мы научились быть самодостаточными и жить без «государства». Оно стало исключительно обузой. Вернее, уже давно являлось таковой. Просто вдруг это стало предельно очевидно, в особенности на фоне прогрессирующих эволюционным либо бархатно-революционным путем соседей.

Диагноз: «новофобия»

Наиболее лютой ненавистью эта власть ненавидит именно тех Новых людей, которые научились жить без нее. Ей намного комфортнее с нищими, но сохранившими от безысходности свои патерналистские надежды пенсионерами. (Хотя звереть от отчаяния уже начинают и они.) Ей легче с алкоголиками, с пациентами Костюжен. Но не с Новыми людьми.

У молдавского политического класса вообще есть отвратительная черта – ненависть ко всему Новому, в особенности – к молодым. Важно надувая щеки «политические мамонты» делают все для того, чтобы не пустить в затхлый чулан молдавской политики даже струйку свежего воздуха. Задыхаясь сами, погрузив в удушливый мрак всю страну, продолжают вытаптывать любой Новый росток. Даже те из них, кто взял за моду заявлять о необходимости прихода «нового поколения политиков», при этом ни на миллиметр не сдвигает в сторону жирную, неповоротливую политическую тушу. Под аплодисменты подсадных уток снова и снова из засаленной колоды карт вытаскивается очередной голый «король».

Но ничто не может, да и не должно продолжаться вечно. Рано или поздно закончится и это шоу фриков. Но закончится не ранее того момента, когда появится модель власти, готовая прийти ему на смену.

Утилизация монстра

Утилизировать монстра под названием «молдавская политическая элита» можно двумя путями. Первый, наиболее простой и отчаянный – передача страны под ту или иную форму внешнего управления. То есть, вводится внешний арбитр, который задает и контролирует соблюдение новых, цивилизованных правил игры.

Но, во-первых, желающего поарбитраствовать еще надо найти. (Правда, под рукой на всякий случай – по-пионерски «всегда готовая» Румыния.) А во-вторых, географическое положение, так сказать, обязывает держать марку. Как-никак, центр Европы, а не Папуа - Новая Гвинея какая-нибудь.

А посему другой путь – это, собственно, коллективная, организованная воля нормальных, свободных, самодостаточных людей. Которые должны вернуть государство себе. Модернизировать его, обустроить. Сделать нашу Молдавию родным, комфортным домом для всех, а не тюрьмой для тех, кто еще не успел из нее сбежать.

Альтернатива нынешнему государственному помешательству – в нас самих. Мы сами и есть Новая Молдавия. Страна, которая пока просто не заявила о своих правах на государство. И вместе нас много. Достаточно для того, чтобы сделать это вполне демократическими методами.

В этом - суть проекта Новой Молдавии.

Это будущее, в которое нам всем по пути.

Добро пожаловать в будущее.

Добро пожаловать домой.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

12 июля. Иран провел учебные запуски баллистических ракет с неядерным зарядом и радиусом действия в две тысячи километров. Проводились также испытания ракет меньшего радиуса действия, до 300 км, но и они могут, в случае необходимости, держать под прицелом и американские военные корабли, и их базы на Ближнем Востоке, особенно в Персидском заливе.

12 июля. Согласно достигнутым договоренностям и опубликованным приказам, граждане Таджикистана и Казахстана въезжают и пребывают на территории обоих государств до 30 суток без регистрации.

13 июля. В Таджикистане осужден террорист, совершивший взрыв на территории Верховного суда

13 июля. Левобережье Астаны определено в качестве нового района столицы.

14 июля. Узбекские пограничники ранили двух человек – 57-летнего жителя узбекского села Кан и 47-летнего гражданина Кыргызстана, уроженца села Чукуркыштак Кадамжайского района Баткенской области.

14 июля. Казахстан и Узбекистан заявили о создании зоны свободной торговли, за основу которой будет взята гонконгская модель. Проект будет разработан до конца текущего года.

14 июля. В Киргизии растет число госпитализированных с подозрением на сибирскую язву. Медики вынуждены объявить в республике карантин В Сузакском районе Джалал-Абадской области в больнице оказались 5 человек, в Ноокенском районе Джалал-Абадской области – 20, в Араванском районе Ошской области – 6 и в Оше – 4 человека.

14 июля. Премьер-Министр РК Карим Масимов поручил министру сельского хозяйства, а также главам министерств экономики и финансов внести конкретные предложения по созданию стабилизационного зернового фонда, передает Казинформ.

С 15 июля этого года открыт экспорт электроэнергии в Казахстан из Киргизии

15 июля. Три персоязычные страны - Афганистан, Иран и Таджикистан - рассматривают возможность строительства трансграничной железнодорожной ветки, которая соединит эти три страны.

15 июля. Из архива компании национальной телерадиокомпания Узбекистана (УзТВ), исчезла часть видеозаписей выступлений президента Ислама Каримова.

15 июля. Премьер РК поручил Министерству туризма и спорта подготовить заявку на проведение в Казахстане зимних Олимпийских игр в 2018 году

16 июля. Афганские боевики напали на таджикский кишлак и удерживают его в течение нескольких часов. Сообщается, что кишлак находится на территории Шурабадского района Хатлонской области.

16 июля. Президент Кыргызской Республики Курманбек Бакиев вылетел с рабочим визитом в г.Москва.

16 июля. В Свердловском районном суде города Бишкека завершился длившийся более семи месяцев громкий процесс по уголовному делу об убийстве депутата Жогорку Кенеша (парламента Кыргызстана) Баямана Эркимбаева

16 июля. Председатель Верховного суда Таджикистана, Нусратулло Абдуллоев, заявил на пресс-конференции Верховного суда, что к прошлогоднему взрыву у Верховного суда Таджикистана причастны спецслужбы Республики Узбекистан.

16 июля. Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухаммедов посетит с двухдневным официальным визитом Румынию

17 июля. Депутаты Бишкекского городского Кенеша единогласно избрали Наримана Тюлеева мэром столицы.

17 июля. Попытка переправы на территорию Таджикистана из Исламской Республики Афганистан крупной партии наркотиков была предотвращена на одном из участков пограничного отряда Хамадони

18 июля. Туркмения заявила о приоритетном значении проекта Прикаспийского газопровода Туркмения-Казахстан-Россия и объявила о начале его практической реализации. Газопровод должен быть проложен вдоль восточного побережья Каспийского моря и соединит газотранспортные системы Туркмении, Казахстана и России.

Даниал Ахметов, министр обороны РК: Россияне на нас не обидятся

16.07.2008. Время (Казахстан)

Алексей Коновалов

После окончания российско-казахстанских учений "Взаимодействие-2008", проходивших с 3 по 11 июля на полигоне в Отаре Алматинской области (см. " Поздно, братцы, пить боржоми !", "Время" от 15.7.2008 г.), министр обороны Казахстана Даниал АХМЕТОВ (на снимке) дал эксклюзивное интервью нашей газете.

- Даниал Кенжетавич, вы довольны результатами учений?

- В принципе участники "Взаимодействия" поставленную задачу выполнили. Были некоторые недочеты, шероховатости, но для этого и проводятся учения, чтобы находить ошибки и исправлять их.

- А вообще, нужны ли нашей стране подобные учения? Это ведь недешево обходится бюджету, а значит - и карману налогоплательщика.

- Ну, если бы мы жили где-нибудь на Луне, то, конечно, подобные учения были бы излишеством. Но нынешние реалии таковы, что любое государство для нормального своего существования и развития должно иметь боеспособную



армию. А поддерживать боеспособность можно только посредством проведения подобных учений, так как наша армия в боевых действиях не участвует и, будем надеяться, не станет участвовать.

- *Получается, что мы учимся у российских военных?*

- Да, у россиян очень большой боевой опыт. Это и Афганистан, и кавказские кампании, и Балканы. Мы внимательно изучаем их опыт, анализируем и делаем выводы. Наши аналитики также постоянно изучают ситуацию на Ближнем Востоке, в Ираке и Афганистане. Сегодня в мире роль армии меняется. Меняются методы ведения боевых действий. Необходимо перестраиваться, а это можно сделать, только перенимая чужой опыт. Даже если мы этого не хотим, нас время заставит это сделать.

- *Вы имеете в виду нашу газету?*

- (Смеется.) Мы благодарны прессе, и газете "Время" в частности, за внимание, уделяемое казахстанской армии. Особенное спасибо - за критические материалы, которые очень часто помогают разрешить какие-то проблемы, а то и сохранять людям здоровье и жизнь. Но модернизировать армию нас вынуждают не журналисты. Наш президент давно обратил внимание на мировые тенденции и поставил перед Министерством обороны задачу провести глубокую модернизацию структуры армии и ее вооружения. И могу сказать, что в последнее время мы идем по этому пути.

- *Каким образом?*

- Уже сейчас на вооружении казахстанской армии имеется высокоточное оружие, которое мы в скором времени будем не просто закупать за рубежом, но и производить сами на совместных предприятиях. Вы воочию наблюдали за действием наших принципиально новых образцов артиллерийских систем - "Айбат", "Семсер" и "Найза". Аналогов им в мире пока нет.

- *А вы не боитесь, что россияне обидятся на то, что вы закупаете оружие в других странах?*

- А почему они должны обижаться? Мы суверенная страна и имеем полное право закупать то оружие, какое хотим.

Тем более что основа всего вооружения все равно российская, только электроника из Израиля. Но те же россияне для своих новейших танков Т-92 покупают французские тепловизоры. Так что какие здесь могут быть "обиды"? У нас единые стандарты вооружений, а то, что начинка, возможно, будет разной, - это нормально.

- *Давайте вернемся к учениям. Наши военные уступают россиянам в плане боевой, тактической подготовки?*

- Ну я бы не стал так ставить вопрос. У наших российских друзей боевой опыт, конечно, гораздо больше, но и мы не дети. У нас в армии служат офицеры, прошедшие и Афганистан, и Чечню.

- *Чечню? А на чьей стороне они там воевали?*

- Они воевали в составе Вооруженных сил России. Просто наше Министерство обороны проводит определенную кадровую политику. И мы этих военных, родившихся в Казахстане, попросили вернуться в свою страну. Потому что они нужны Родине.

- *А что им дала Родина взамен?*

- Мы создали им нормальные условия, обеспечили жильем. Эти офицеры являются ядром новой казахстанской армии. В нашей стране большое внимание уделяется укреплению обороноспособности. В этом направлении в последнее время предприняты значительные шаги, связанные в том числе и с упрочением отношений в военной области с Российской Федерацией. В 2007 году в Казахстане принята новая военная доктрина. Она предусматривает создание профессиональной армии, способной осуществлять быстрое развертывание сил и средств в соответствии с самыми высокими международными стандартами, и без подобных специалистов нам не обойтись.

- *Что ж, главное, чтобы ваши слова не остались благими намерениями...*

- Мы будем работать над этим.

Туркменский военный мускул

Военно-промышленный курьер 16 - 22 июля 2008

Алексей Матвеев

Москва оттесняет НАТО и усиливает оборонные связи с Ашхабадом

Туркмения вновь становится важным военно-техническим партнером России. Несмотря на стремление нового туркменского лидера Гурбангулы Бердымухаммедова к многовекторной политике в сфере безопасности, расширению контактов с НАТО и США, московское направление тоже считается одним из основных. А недавний визит в эту страну президента РФ Дмитрия Медведева, в ходе которого был обсужден широкий спектр вопросов, представляющих взаимный интерес, говорит о том, что слухи об ухудшении российско-туркменских отношений явно преувеличены. В ходе состоявшихся переговоров российского лидера со своим туркменским коллегой одним из ключевых был вопрос о цене на добываемый в Туркмении газ и маршрутах его транспортировки к европейским потребителям. При этом особое внимание уделялось вопросам обеспечения безопасности региона, в том числе транспортировки газа по трубопроводам. Москва гарантировала надежное выгодное военное сотрудничество со своим туркменским партнером.

Хотя при этом решались и проблемные вопросы. Как известно, Москва предлагает строительство прикаспийского газопровода, призванного доставлять туркменский газ в РФ через территорию Казахстана. Именно этот газопровод - главный козырь Москвы, пытающейся сохранить энергетическое влияние на Европу, в игре против лоббируемого Евросоюзом проекта Nabucco. Ашхабад согласен с предложениями Москвы, однако пока активных действий по строительству нового газопровода не предпринимает. Вот визит Дмитрия Медведева в Ашхабад и был направлен на то, чтобы активизировать этот процесс. И одновременно расширить контакты РФ и Туркмении в других сферах экономики и социальной жизни, в том числе и оборонной.



Помощник президента России Сергей Приходько, характеризуя итоги российско-туркменских переговоров, заявил, что российская сторона не ожидает никаких задержек с реализацией проекта прикаспийского газопровода. При этом он акцентировал внимание, что Туркмения не рассматривает пока других проектов транспортировки своего газа в Европу. "Слова Nabucco мы ни разу не слышали от наших туркменских коллег... Реализация проекта Nabucco - в виртуальном представлении европейских чиновников", - считает Приходько. Говоря о других областях сотрудничества России и Туркмении, помощник президента отметил, что стороны намерены развивать сотрудничество в военно-технической сфере. "Основное время было уделено анализу нынешнего состояния и перспектив сотрудничества в торгово-экономической, культурной, гуманитарной сферах, сотрудничества в области ВТС. Хотя Туркмения и придерживается нейтрального статуса и мы этот статус уважаем, но забота о собственной обороноспособности не исключает возможности военно-технических связей. Такие и будут развиваться", - сказал он.

Эксперты называют формулу военно-технического сотрудничества России и Туркмении: взаимовыгодные отношения, контакты, льготные цены на покупку военной техники, бесплатное обучение туркменских юношей в военно-учебных заведениях ВС РФ. И эта формула уже начинает реализовываться. Накануне приезда в Туркмению президента России министр обороны РФ Анатолий Сердюков провел в Ашхабаде переговоры со своим туркменским коллегой генералом армии Агагельды Мамедгельдыевым. Как передают СМИ, глава российского военного ведомства "с удовлетворением отметил активизацию взаимодействия между министерствами обороны двух стран и выход его за последние два года на качественно новый уровень". Минобороны России готово и в дальнейшем оказывать всемерную поддержку Туркмении в реформировании и модернизации национальных Вооруженных Сил. С этой целью стороны наметили основные направления дальнейшего развития двустороннего сотрудничества по данному направлению. По словам Сердюкова, одним из примеров тому служит возобновление обучения военнослужащих Туркмении в вузах Минобороны России, которое в настоящее время осуществляется на безвозмездной основе.

Другим примером активизации военно-технического сотрудничества может служить тот факт, что в июне 2008 г. с РФ был подписан контракт на закупку Туркменистаном шести реактивных систем залпового огня "Смерч" (дальность стрельбы - 90 км). Как отмечают эксперты, это первая крупная военно-техническая сделка России с Туркменистаном за последние десять лет. Отмечается, что сумма контракта - около 70 млн. долл. США. Это немало, если учесть, что в последние годы приблизительно столько составлял весь туркменский военный бюджет. Теперь, похоже, в Ашхабаде понимают, что на развитие армии и флота необходимо выделять значительные финансовые средства. Видимо, неслучайно министр обороны Туркмении Агагельды Мамедгельдыев посетил на прошлой неделе действующую на Урале Международную выставку вооружения, военной техники и боеприпасов "Российская выставка вооружения. Нижний Тагил-2008", в ходе которой высказал намерение о закупке в России техники и вооружения, а также ее модернизации. В частности, как сообщают СМИ, туркменский министр посетил Уральский оптико-механический завод (УОМЗ), где был подписан с туркменской стороной контракт на обслуживание оборудования, установленного на военной технике.

Расширяется сотрудничество Ашхабада и Москвы и в других отраслях экономики. Например, во время своего визита в Туркмению Дмитрий Медведев принял участие в открытии в Ашхабаде учебно-сервисного центра "КамАЗ". Объект стоимостью 7 млн. долларов возвели туркменские строители по заказу и на средства "КамАЗа". Центр рассчитан на комплексное обслуживание 1 тыс. автомобилей в год. В нем будут также обучаться специалисты для торгово-сервисных предприятий "КамАЗа", строящихся в стране. Кроме того, в ходе недавней поездки президента Бердымухаммедова в Татарстан достигнут ряд конкретных договоренностей в сфере поставок продукции авиапрома, привлечения нефтяных компаний Татарстана к освоению месторождений в Туркмении. Имеются проекты сотрудничества с Ашхабадом у Санкт-Петербурга, Астраханской, Свердловской и Челябинской областей. Кроме этого, Россия и Туркмения готовят соглашение об организации прямого железнодорожно-паромного сообщения. Об этом сообщил сам Дмитрий Медведев в ходе переговоров с президентом Туркмении. При этом он уточнил, что прямое железнодорожно-паромное сообщение будет организовано через порт Астраханского водного транспортного узла в направлении Туркменбаши. Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухаммедов поблагодарил российскую сторону за поддержку туркменской инициативы о строительстве железнодорожной магистрали Казахстан-Туркмения-Иран с выходом на порты Персидского залива и Южной Европы. Он высказался за подключение ОАО "РЖД" к этому проекту.

В Ашхабаде при помощи России ведется строительство нового здания российско-туркменской средней общеобразовательной школы имени Пушкина. Готовится к открытию филиал Российского государственного университета нефти и газа имени Губкина. По взаимному согласию увеличены квоты для выпускников туркменских школ на обучение в российских вузах.

Таким образом, российско-туркменские отношения расширяются. Москва и Ашхабад становятся важными партнерами не только в топливно-энергетической сфере, но и по другим направлениям. Это способствует усилению геополитических позиций РФ в этом важном регионе Центральной Азии.