



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 208

18.11.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
"Шаги в правильном направлении, просто это шаги недостаточные".....	4
Константин Затулин: «Это хороший повод для серьезного анализа».....	5
Затулин: Наливайченко стал цензором чужих фильмов.....	6
Константин Затулин: Позиции сторон по приднестровскому конфликту недостаточно близки.....	6
Странное совпадение действий СБУ и оппозиции Московскому Патриархату в России.....	7
Этнические меньшинства Грузии или Грузия на грани раскола.....	8
Травля лидера подкарпатских русинов о. Дмитрия Сидора усиливается.....	15
Лукашенко призывает Россию теснее объединяться.....	15
Узбекистан становится еще более многовекторным.....	16
Шаг к консолидации Русского мира.....	17
Василий Волга: «Вероятность выборов в Украине приближается к нулю».....	19
В. Корнилов. "Послание Медведева Ющенко станет холодным душем".....	20
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	20
Эксперты обсудили плюсы и минусы послания президента Медведева	20
Паника не пройдет.....	21
Затулин намерен судиться против Наливайченко.....	22
Затулин сетует на украинскую власть и угрожает Наливайченко российским судом	23
Эксперты: Дмитрий Медведев идет в правильном направлении nanoшагами.....	23
Политических спекулянтов предупредили.....	24
Еще раз про Послание.....	25
Лучше поздно, чем никогда.....	25
Медведев не поедет в Киев почтить жертв голодомора.....	27
Позиция властей Украины по голодомору раскалывает страну.....	27
Киевские СМИ призывают Нацсовет активнее бороться с российским ТВ.....	29
Не проворонено ли в Кишиневе мирное Приднестровье?	29
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	31
«Нужно работать со всеми, кто симпатизирует нашей стране».....	31
На саммите Россия-ЕС поднимут "русский вопрос".....	33
Русские не могут вернуться в Россию.....	33
Симферопольский городской совет встал на защиту российских телевизионных каналов.....	34
Болдинская осень» в Донецке.....	35
Русский театр за рубежом.....	35
Это приведёт к росту социального напряжения.....	36
Украинская власть вводит в СМИ морально-этическую цензуру.....	36
Сергей Лавров: «Важно стимулировать дальнейшее раскрытие богатейшего созидательного потенциала Русского мира».....	37
В Москве прошел круглый стол организаций российских соотечественников на Украине.....	38
Когда посольство – в поддержку соотечественников.....	39
Конференция, посвящённая русскому языку, проходит в Астане.....	40
Силовики устроили обыск в храме Христа Спасителя русина о.Димитрия Сидора.....	41
В Одессе суд над русским языком снова перенесли.....	41
В Полтаве полируют до блеска Орден Иуды	42
Проблемы информационного пространства Русского мира.....	43
Валерий Клименко: "Без государственного статуса русского языка нельзя говорить о межнациональной гармонии".....	44
На Украине призывают начать борьбу против засилья русских книг.....	45
Не допустим сползания страны к тоталитаризму!	45
Русские не сдаются. Китайские – тем более.....	46
Содержательная дискуссия	50
«Соглашательские мысли» или снова о координации.....	52
Почему хромает консолидация русских на Украине	53
Украинские ученые развенчали ющенко-миф о Голодоморе	58
Для МИД Украины фильм о кавказской войне — хуже порнографии.....	59
Киев прячет оружие.....	60
Что предлагает Фонд "Русский мир" Русскому миру?.....	61



Языковая инспекция Латвии наградила продавца за отказ разговаривать по-русски	61
«Решение об участии в Госпрограмме должно быть осознанным».....	62
Всемирная конференция соотечественников	64
УКРАИНА.....	66
Республика Подкарпатская Русь.....	66
БЕЛОРУССИЯ.....	69
Антикризисные пиар-шаги белорусской либерализации.....	69
АЭС: критерии выбора.....	70
Кризис On-Line. Прогноз 2009.....	72
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	73
Показательный марш.....	73
Желания – это не возможности.....	74
Дорожная карта Дмитрия Медведева актуальна и для Приднестровья.....	76
Пожертвовать мечтой или Родиной?.....	78
Злые силы Владимира Воронина.....	79
О румынофильстве и русофобии.....	80
Приедет Путин. Будут сюрпризы.....	81
«Дети президента» и мировой кризис.....	82
Молдавский феномен.....	83
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	85
Стабильность на Кавказе после «пятидневной войны»: роль России, Ирана и Турции.....	85
Обама уволит Саакашвили/.....	87
Новая архитектура безопасности на Южном Кавказе.....	88
С. Саркисян: "Саркози пообещал мне вернуться на Кавказ в 2009 году".....	89
Карабахское урегулирование взбудоражило общественность Армении и Карабаха.....	90
Саркози, Медведев и Гюль соперничают между собой.....	97
Положение оппозиции в Грузии.....	99
Тегеран-2008: "Конфронтация на Кавказе...".....	100
Почему Запад проигнорировал правду о войне в Грузии?.....	101
Нагорный Карабах: интриги и реальность.....	102
Приход Обамы – это конец Саакашвили.....	109
Головоломка для ООН и Евросоюза.....	110
Европа откупается от Грузии.....	111
Новый этап нагорно-карабахского урегулирования.....	112
Виктор Якубян: Армения-Карабах-Россия: на перекрестке гарантий: Интервью.....	112
Коба Ликлиадзе: «Ни военное, ни политическое руководство Грузии не оказалось готовым к масштабному военному ответу России».....	116
Россия и Евросоюз: трудный путь к взаимопониманию.....	117
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	119
Хроника.....	119
От кетменной драки до войны – шаг.....	121
Андрей Грозин: Ситуация в Центральной Азии и Кыргызстане ухудшается.....	122
Андрей Грозин: В условиях Центральной Азии кетменная драка может перерасти в межгосударственное столкновение.....	123
НАТО или ОДКБ. Иного не дано?.....	123
Узбекистан пошел в обход союзника.....	126
Узбекистан обиды не прощает?.....	127



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

"Шаги в правильном направлении, просто это шаги недостаточные"

Кремль.орг, 12.11.08

*Константин Затулин, Директор Института стран СНГ,
депутат ГД РФ*

Из выступления на заседании круглого стола 'Первое президентское Послание: идеи, цели и ценности Дмитрия Медведева', 11 ноября 2008 г.

Честно говоря, мы ведь в Государственной Думе мало рассуждаем, вы знаете, парламент - это не место для дискуссий, поэтому я пришел больше послушать, чем сказать. Но если все-таки всерьез говорить о Послании Дмитрия Анатольевича, то, конечно, все уже отметили, что оно было длинное, что оно было произнесено не там, где обычно, что не было того президиума, который мы привыкли видеть, а зато был Путин, сидящий в зале. Это всё внешние стороны.

Что касается самого Послания, то важно сказать о том, что там было, и не упустить того, чего там не было, отметить то, чего там не было. Там практически не было вопросов экономики, если исключить общие вопросы, связанные с отношением к кризису, к ответственности за кризис к необходимым нашим выводам из этого кризиса. В частности, вновь разговор о необходимости использования рубля в качестве расчетно-платежной единицы не только в стране, а в определенной финансовой ойкумене. Почему этого не было? Мне кажется, именно потому, что сложилась или уже закрепились на какой-то момент новая система власти в Российской Федерации, при которой существует разграничение в сфере компетенции между правительством и президентом. Неслучайно сразу практически после чтения этого Послания правительство выдало на-гора 'План действий, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики', который вчера тоже начал комментироваться и который, наверное, может быть приложен к этому Посланию как необходимое его дополнение. Я думаю, что 90% внимания со стороны комментирующих Послание связано с предложениями Президента по совершенствованию политической системы, теми предложениями, которые он считает необходимым сделать, даже в этот достаточно непростой момент, момент, связанный с ожиданиями разных последствий от разворачивающегося мирового экономического кризиса.

Я вернусь к тому, что сказал Глеб Олегович, к предупреждению, которое было сделано Дмитрием Анатольевичем в отношении использования или попыток использования финансового экономического кризиса в целях дестабилизации власти или дестабилизации в целом России. До сих пор, в течение всех этих лет, давайте будем откровенны, в России, при всех претензиях, которые существуют, при всей той вкусовщине, которая неизбежно должна быть по отношению к реальному праву на самоуправление, реальному действию демократических институтов, в России наблюдалась стабильность. И она, как мне кажется, прежде всего строилась на базе поддержки со стороны населения, а население в свою очередь поддерживало по двум главным причинам. Во-первых, населению нашему понравилось то, что Путин не Ельцин и говорит самостоятельным языком с миром, и говорит о темах, которые были основательно подзабыты во времена Ельцина и считались неудобными, - о восстановлении великой державы, о необходимости бороться за интересы России внутри России и за рубежами России. А во-вторых, потому, что ситуация была более или менее комфортная в социально-экономическом плане. Конечно, нет предела совершенству и возможностям, можно долго спорить о том, что могло бы быть, каков мог бы быть уровень благосостояния, если бы экономическая политика была более удачной, если бы правительства вели себя в этом отношении более успешно. Но в любом случае ясно, что благосостояние росло, что бы ни говорили по этому поводу оппозиционеры. Оно росло разными темпами в разных регионах, но не было чехарды, не было обстановки кризиса в экономике и политике, и все это создавало необходимую подушку для того, чтобы власть чувствовала себя спокойно и занималась построениями на будущее.

Если мы проанализируем Послание Президента Путина 2007 года - я его специально захватил, и отклики некоторых из здесь присутствующих тоже по этому поводу - то мы видим совсем другие цели, совсем другие намерения, чем те, которые сегодня оглашены, особенно в сфере экономики. Разговор шел о созидательных программах, разговор шел о ситуации до 2020 года. Как вы знаете, мы перестроили бюджетный процесс под то, чтобы планировать долгими периодами, а сейчас мы его обратно перестраиваем для того, чтобы вообще снять всякие ограничения для свободы деятельности правительства. Давайте скажем откровенно, что это совершенно разные в данном случае направления изменений.

Так вот, если говорить о предложениях, сделанных Дмитрием Анатольевичем, на меня они произвели разное впечатление. Мне кажется, что это шаги в правильном направлении, просто это шаги недостаточные. Что я имею в виду? Предложения, связанные, например, с облегчением доступа в Государственную Думу, то есть на публичную политическую трибуну политических сил. Как вы знаете, в предшествующий период мы подняли избирательный барьер до 7%. Результатом было избрание такой Государственной Думы, в которой есть четыре фракции. Достаточно ли это в сегодняшних условиях, когда кризис, естественно, будет порождать недоверие к институтам власти, и с особым вниманием определенные слои общества, особенно те, которые окажутся затронуты кризисом, будут прислушиваться к тем, кто оказался вне власти, за бортом власти, вне парламента, вне, естественно, исполнительных структур? Этого недостаточно. Вообще само сохранение политической стабильности и системы в России предусматривает, чтобы голоса, которые звучат на улице и в подворотне, по крайней мере, те, которые на улице, в подворотне - бог с ними, но те, которые на улице, лучше было бы услышать в стенах самого парламента. Поэтому Медведев предлагает, как вы знаете, узаконить



двухступенчатый избирательный барьер. Он у нас в слабой форме присутствует, поскольку те, кто набрал, по-моему, 3% голосов, эти партии хоть и не проходят в нынешнем варианте в парламент, но они имеют право не оплачивать расходы, за них несет финансовые тягла государство. Но барьер у нас 7%. Сейчас предлагается этот барьер фактически сделать двухуровневым: до 5% - не проходишь, и никакого твоего представительства; если ты набрал больше 5% или 5%, то один-два представителя. Но, дорогие друзья, это же ведь в данном случае в том или ином виде признание того факта, что введение 7-процентного барьера было преждевременным. То есть, если действовать в этом направлении, мне кажется, что надо, не стесняясь и не посылая голову пеплом, идет отладка, нюансировка, балансировка политической системы, это вполне естественно, могут быть разные решения, они могут быть удачными, ситуация меняется, соответственно, удачные решения сегодня становятся неудачными, поэтому, мне кажется, надо возвращаться к снижению этого барьера. Это раз. Второе обстоятельство - то, что касается Совета Федерации и вечной проблемы Совета Федерации, я бы сказал так в отсутствие коллег из Совета Федерации - неполноценности верхней палаты российского парламента. Не в том смысле, что люди там неполноценные, люди там вполне полноценные, некоторые даже гораздо более полноценные, чем депутаты Государственной Думы, особенно в финансово-экономическом отношении. Дело в том, что у нас с 93-го года постоянные перемены в порядке избрания или назначения членов Совета Федерации. Это лишний раз доказательство того, что, как бы нам ни хотелось хвалить нашу Конституцию в этой части, она явно имеет изъяны. Сейчас предлагается тоже определенный шаг, но этот шаг эволюционный, а не революционный.

Вообще я хотел бы заметить, что для Дмитрия Анатольевича как для правоведа характерно желание совершать именно эволюционные шаги. То, что сейчас предложено в части избрания или назначения глав администраций, очевидно, это укрепление полномочий правительства по факту, не де-юре, но де-факто, поскольку глава правительства де-факто является председателем той самой партии, которая в 83-х субъектах из 85-ти имеет все основания выдвигать представителей или своих кандидатов в главы администрации. Меняется порядок, при котором это было продолжением президентской вертикали, это стало правительственной вертикалью. Это еще один вывод не только того обстоятельства, что Путин - это не просто премьер правительства, но и из того обстоятельства, что сейчас кризис, и для того чтобы не было никаких сомнений, правительство, занимающееся в основном экономическими вопросами, должно иметь возможности для быстрого действия, быстрого принятия решений и контроля их по всей цепочке, снизу доверху. Мне кажется, это важно, это, безусловно, правильный шаг.

И, наконец, не могу не закончить тем, что сказать несколько слов по разделу 'Внешняя политика'. Этот раздел у Президента Российской Федерации в Послании был естественным образом связан, во-первых, с кризисом на Кавказе. Несколько раз Президент к нему возвращался, мы помним это, и говорил о том, что мы на Кавказе не уступим и не отступим, и здесь, собственно, нечего прибавлять и отнимать. Это ясно для тех, кто занимается Кавказом. Понятно, что мы заняли позицию, с которой нас очень трудно сбить, в отношениях с Грузией и спонсорами Грузии и будем этой позиции дальше придерживаться. Максимум тех уступок, которые мы могли в этом конкретном вопросе сделать, в том числе в рамках плана Медведева - Саркози, уже сделаны. И дальнейшее обсуждение этой темы, попытки сбить нас с принятых решений или, допустим, что совсем невероятно, предложить нам отозвать свое признание Южной Осетии и Абхазии - это все неконструктивно и вряд ли возможно. Президент произносил свою речь в тот момент, когда в Америке уже праздновали сторонники Барака Обамы. Он ни разу, как мы заметили, не сказал о прошедших выборах, но об этом сказали все те комментаторы, которые комментировали речь Дмитрия Анатольевича, и тут гамма оценок.

Я тут почитал то, что пишут в иностранной прессе - от желающих увидеть какую-то перспективу, которая открывается с приходом такого же молодого человека по политическим меркам в президенты Соединенных Штатов, до представителей старого крыла, которые сейчас искусственно нагнетают негодование по поводу того, что в день, когда в Америке прошли выборы, или на следующий день Президент России выступил с какими-то угрозами в Калининградской области, связанными с ракетными дивизиями, ракетными полками и так далее. Мне кажется, очень важно то, что мы не собираемся без нужды конфликтовать ни с кем, в том числе с Соединенными Штатами, но очень важно и то, что мы не должны публично расписываться в том, что мы идиоты, и верить в то, что ПРО в Европе направлено против иранских или северокорейских ракет, поддерживать эту игру. Мы собираемся реагировать в тех случаях, когда планы осуществляются. Если при всех хороших словах о необходимости диалога и при поддержке самого этого тезиса американцы собираются в Польше и Чехии устраивать элементы своих ПРО, то мы, естественно, должны будем реагировать, при этом продолжая, как и они, говорить о необходимости диалога.

Константин Затулин: «Это хороший повод для серьезного анализа»

News.Treli.ru, 13.11.08

Вопрос News.Treli.ru:

- Мнение ведущих политиков и экспертов о выходе Узбекистана из ЕвразЭС.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":

Ни для кого не секрет, что глава Узбекистана сложный партнер для России. А его сегодняшние шаги - это отражение желания использовать преимущества своего положения и выстраивать отношения не попадая в зависимость от тех или иных центров силы. Когда два года назад он посчитал, что попал в зависимость от США и Запада, политика Ташкента качнулась в сторону России и созданных с ее участием. Теперь, с учетом временного охлаждения отношений России и Запада, он решил воспользоваться ситуацией и исправить отношения с ЕС и США, испорченные после Андижанского мятежа. Его руководитель Службы национальной безопасности съездил в Западную Европу провел там



переговоры за закрытыми дверями, после которых ЕС снял санкции с Узбекистана. А выйдя из ЕврАзЭС Каримов, видимо, как бы сообщил Западу, что сигнал им услышан и понят.

Говоря о действиях Ташкента, нельзя сбрасывать со счетов еще один немаловажный фактор – ревность и конкуренция между Узбекистаном и Казахстаном во всем, что касается влияния в регионе. Чем больше Россия выстраивает отношения с Казахстаном и рассматривает его как фактического лидера в Центральной Азии, тем более болезненно это воспринимают в Узбекистане.

На самом деле выход Ташкента из ЕврАзЭС – это хороший повод для серьезного анализа и самых серьезных решений, которые нужно принимать, в том числе и для того, чтобы эта организация была более эффективной.

Затулин: Наливайченко стал цензором чужих фильмов

From-ua.com, 13.11.08

Депутат Государственной думы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин прокомментировала корреспонденту From-UA вчерашние скандальные события, связанные с презентацией в Украине российского документального фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства», посвященного событиям в Южной Осетии в августе 2008 года.

«Моя точка зрения высказана в письме к господину Наливайченко. Она сегодня напечатана в газете «Известия». Господин Наливайченко верен себе, он в эфире телеканала «Интер» или «5 канала» заявил, что весь мир признал российскую агрессию против Грузии. И никакой другой агрессии в событиях на Кавказе он не усмотрел. Т.е. он все поменял с плюса на минус. Он исходит из того, что Россия напала на Грузию, которая мирная, беззащитная подверглась агрессии. Ясно, что при таком отношении все, что в России будут утверждать, будет противоречить взглядам господина Наливайченко. Он превратился в цензора чужих высказываний, чужих фильмов. Он мог бы предложить свою версию, мы ничего против не имеем. Но он предпочитает запрещать те, которые исходят из России или основываются на российской версии событий», - отметил Затулин.

«Ничего, кроме соболезнавания Украине, в которой такая свобода информации, где всякие Наливайченко являются верховным судьей в вопросах, которые вообще-то никоим образом не подлежат цензурированию со стороны СБУ. Что, теперь СБУ является цензором кинофильмов, видеопродукции? На каком основании? В этом фильме, который господин Наливайченко посмотрел и не дал посмотреть другим, он нашел какие-то его не устраивающие факты», - сказал депутат Госдумы.

«Я на личном примере знаком с представлением господина Наливайченко о вещах. На мой взгляд, у него неадекватное отношение. И вообще он человек недостаточно адекватный. Газете «Известия» он недавно дал интервью, в котором без тени сомнения заявил, что я, оказывается, потому под запретом, что совершал противоправные действия на Украине, и дважды его служба доказывала это в суде. Он соврал. Потому что я был инициатором иска в суд об отмене предыдущего решения. В 2006 году не господин Наливайченко туда ходил или его предшественники, а я туда обратился, а СБУ была ответчиком. Я не совершал никаких противоправных действий. Противоправное действие или нет - решает суд. Никакой суд мои действия не разбирал, и никто, по-моему, в том числе и СБУ, не сомневается в том, что я чту закон, иначе меня нужно было бы задержать, допросить. Ничего этого сделано не было. Вместо этого мне просто запрещают въезд, чтобы я не мог сказать о том, о чем я сейчас говорю», - продолжил политик.

По словам Затулина, то же самое делает Наливайченко по отношению к фильму.

«Ну пусть этот фильм плохой или необъективный - будет повод для дискуссии и для претензий к авторам фильма. А в данном случае речь идет о запретах. Но если таким образом будут развиваться события, неужели господин Наливайченко думает, что мы не в состоянии сделать так, чтобы на Украине этот фильм все равно увидели», - подчеркнул депутат.

«Вполне возможно, что запрет - это, как сказал Черномырдин, лишняя реклама. Я об этом фильме узнал только после запрета. Я его раньше не видел», - добавил Затулин.

Константин Затулин: Позиции сторон по приднестровскому конфликту недостаточно близки

Накануне.ру, 14.11.08

Премьер-министр РФ Владимир Путин принимает участие во встрече глав правительств стран СНГ в Кишиневе. Встречу открыл президент Молдавии Владимир Воронин, который пожелал премьерам удачной и плодотворной работы. "В Кишиневе всегда что-то происходит во время подобных встреч. Хочется, чтобы и сейчас произошло что-то полезное для наших народов", - сказал он.

В рамках заседания Совета глав правительств СНГ пройдут и двусторонние встречи премьеров. Путин, как ожидается, встретится с украинской коллегой Юлией Тимошенко. Они обсудят политическую ситуацию на Украине и тему поставок российского газа.

Кроме того, состоятся переговоры Путина с президентом Молдавии и премьер-министром. В центре внимания - приднестровское урегулирование и вопросы экономического сотрудничества, в том числе в сфере энергетики, сообщает РИА Новости.

Отметим, что ранее подписание документа – так называемого "плана Козака" – по урегулированию приднестровского конфликта было сорвано. План предполагает для Приднестровья широкую форму автономии внутри Молдавии с предоставлением гарантии безопасности для Приднестровья. Как заявил в интервью Накануне.RU депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин, "по "плану Козака" продолжается разговоры, поскольку этот



план компромиссный". "А компромиссы на каждом этапе могут быть разными в чью-то пользу, в большую или меньшую сторону. Конечно, в Молдавии будет происходить обсуждение Приднестровского конфликта, тем более что Путин впервые за долгое время оказался там, после того, как "план Козака" был подписан, но не был принят в окончательном виде. Однако разрешение приднестровского конфликта дело не быстрое. Пока продолжение переговоров выгодно всем сторонам – и России, и Молдавии, и Приднестровью, но сейчас позиции сторон недостаточно близки", – рассказал он Накануне.RU.

Странное совпадение действий СБУ и оппозиции Московскому Патриархату в России

11.11.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

На каждый роток не накинешь платок. Нападки на Константина Затулина, Институт Стран СНГ и его Украинский филиал - не редкость. В первую очередь, со стороны Службы Безопасности Украины и "оранжевого" режима. Им стала подпевать "Правая. Ру", давно и последовательно борющаяся со Священноначалием Русской Православной Церкви. В очередной статье, где поливаются грязью Константин Затулин, Первый вице-спикер Верховного Совета Крыма, Глава Русской Общины Крыма Сергей Цеков, депутат ВС Крыма Олег Слюсаренко, глава "Единого Отечества" Валерий Кауров, полно просто лжи и передержек. Автор статьи ссылается на А. Добычина, забывая упомянуть о том, что он является активным адептом секты бывшего епископа Диомиды, предавшего "анафеме" не только Патриарха Алексия, но и св. Новомучеников Российских.

Это многое объясняет.

"Забывается" упомянуть о том, что Валерий Кауров снял все вопросы в отношении с Киевской митрополией УПЦ МП и плодотворно с ней сотрудничает. Показательно, что "Правая. Ру" слово "Блаженнейший" пишет с маленькой буквы. Так они относятся к киевскому митрополиту.

"Правая. Ру" запрещает Константину Затулину рассуждать на церковные темы. Мы-то работаем над воцерковлением политического класса России, но заказчиком и спонсорам "Правой. Ру", очевидно, необходима маргинализация Русской Церкви и поэтому "им" не нравится то, что известные и авторитетные российские политики компетентно говорят о проблемах единства Русской Церкви. "Истинные" "архиереи", "которых поносят Кауров и Фролов"-это для "Правой. Ру" лишенный сана Диомид.

Перевернута история Союза Православных Граждан Украины. Это - юридически независимая, но неотделимая половина СПГ России, Казахстана и т.д. И решение доверить СПГ Украины Валерию Каурову оказалось правильным. Его бывшие члены, - в том числе Добычин, - выступили на стороне одиозного диомидовского раскола.

Подлинная причина непримиримых расхождений между Валерием Кауровым и А. Добычиным -отношение к Московскому Патриархату. Кауров - за Патриарха Алексия, митрополита Кирилла, Добычин и "Правая. Ру"- против. Последняя вообще объявила их "врагами народа".

Мне недосуг опровергать бредни в мой адрес. Чего стоит только утверждение о том, что я "виновен" в "сдаче" школьного предмета "Основы Православной Культуры". Этот предмет никто не сдавал, борьба за него продолжается.

После того как "Правая. ру" в лице своих руководителей Бражникова и Карпца объявила Святейшего Патриарха Алексия "врагом народа", действующего в интересах... НАТО и Саакашвили, клевета в наш адрес - уже мелочь.

Что касается наших публикаций против автокефалии УПЦ, то большинство из них посвящено разбору и критике деятельности В. Ющенко и его Секретариата по отрыву Украинской Церкви от Русской. Передергивать смысл этих публикаций означает выгораживать идею автокефалии УПЦ. Провокаторы из "Правой. ру" намеренно занижают эту угрозу, словно не было трагических событий лета-2008, когда ситуация была "на волоске". В чьих же интересах такая деятельность?

И т.д. и т.п.

Поражает одно. Клеветнический понос на антицерковном, раскольном ресурсе против Института Стран СНГ совпал с попытками Службы Безопасности Украины прекратить деятельность Украинского Филиала Института.

Понятное дело, что активные информационные мероприятия предпринимаются антироссийскими силами и аналитическими структурами и на территории Украины, и на территории России. На Украине "оранжевым" выгодна диомидовщина с целью раскола русского движения, его увода от активной политики в "истинно-русское гетто". Показательно, что автор статьи на "Правой. ру" публично хвалит "пензенских затворников"- группу людей, которым "сдвинули крышу" пропагандисты апокалиптической истерии, диомидовщины, ухода православных русских в добровольное гетто на радость противникам России.

Конечно, для "оранжевых" и их силовых структур прямо заниматься пропагандой автокефалии УПЦ в России - контрпродуктивно, куда как выгоднее заниматься компрометацией активных противников проекта "Поместной украинской церкви", да и всех конкурентноспособных миссионеров Русской Православной Церкви типа Кураева, а также известных православно ориентированных политических деятелей России, таких как Константин Затулин - ибо противникам Русской Церкви выгодно сворачивание активной миссии, маргинализация РПЦ, "пензенские затворники". "праворукие диомидовцы" и проч.

Важней составляющей действий антироссийских сил- столкнуть Церковь и государство в России, а также русское движение на Украине с Московским Патриархатом. Здесь "все средства хороши"- Добычин, Диомид, неоязычники, "опричники", "царебожники", "русский ислам", "русские за ОУН-УПА" и т.д.



Этнические меньшинства Грузии или Грузия на грани раскола

11.11.08

Руслан Харабуа

Последние события в Грузии, по мнению наблюдателей, экспертов и аналитиков, поставили страну на грань очередного кризиса. Признание Россией Абхазии и Южной Осетии вызвало неоднозначную реакцию представителей национальных меньшинств Грузии, в частности армянской и азербайджанской общины. Возможно, что члены этих общин, были бы, совершенно не против скорого создания, на территориях их компактного проживания, автономных образований. В свою очередь, грузинские власти, отнюдь не намерены вести дискуссий на подобные темы.

На территориях Южной Грузии, где расположены армянонаселенный регион Самцхе-Джавахети и район заселенный азербайджанцами – Квемо Картли, с трудом, но всё же, пока ещё, удаётся сохранять мирную обстановку. Однако, учитывая, складывающуюся ситуацию, на данном этапе, в районах компактного проживания армян и азербайджанцев, прогнозировать длительность сохранения стабильного состояния крайне сложно.

Многочисленная армянская и азербайджанская общины, проживающие в Грузии, испытывают различного рода давление со стороны официальных властей страны. Естественно, весть о том, что Абхазия и Южная Осетия получили долгожданное признание, не могло не взволновать нацменьшинства. Представители нацменьшинств внимательно следят за их действиями и обращают внимание на все вопросы, связанные с жизнью народов этих стран. Так, например, руководитель общественного объединения "Центр Кавказских исследований" (ЦКИ) Кямран Рамазанлы, касаясь проблем, существующих в образовательной сфере у азербайджанского населения Грузии, признал несправедливым тот факт, что 80-тысячное абхазское население имеет право учиться на родном языке, а почти 400-тысячное азербайджанское население - нет.

Кстати, относительно численности азербайджанцев в Грузии, в мае 2006 года, вице-президент Всероссийского азербайджанского конгресса, сопредседателя общества "Борчалы" С.Аллахвердиев озвучивал совершенно иные цифры. По его словам, в Грузии проживают более 600 тысяч азербайджанцев. "Официальный Тбилиси целенаправленно занижает численность азербайджанского населения, тем самым преследуя свои определенные цели." - заявил вице-президент.

С полной уверенностью можно заявить, что те же проблемы, и у армянского населения страны, численность которого составляет около двухсот тысяч человек.

Практически во всех областях общественной жизни, в районах компактного проживания армян и азербайджанцев, нет таких сфер, где бы ни было, серьёзных проблем, касающихся жизни этого населения. Ситуация складывающаяся в районах Самцхе-Джавахети (Джавахк) и Квемо-Картли (Борчалы), если не критическая то по крайней мере близка к ней. Существенные противоречия, между официальными властями с одной стороны и представителями армянской и азербайджанской этнической групп с другой, всё более очевидны.

Официальные власти Грузии, устанавливая полуавторитарный режим в стране, утверждают, фактически, авторитарный режим, в районах компактного проживания армян и азербайджанцев. Вместе с тем, как утверждает, экс-спикер парламента Нино Бурджанадзе, в открытом письме Михаилу Саакашвили, в стране уже установлен авторитарный режим, а сам президент обвиняется в авторитаризме.

В регионах Самцхе-Джавахети и Квемо-Картли, где компактно проживают армянская и азербайджанская общины, усиливается напряженность отношений, неоднократно были зафиксированы факты жестокого обращения полиции и убийства на национальной почве. Об этом свидетельствует Международная Кризисная Группа: "напряженность в Самцхе-Джавахети и Квемо-Картли очевидна: за последние два года проводились митинги, есть сведения о насилии полицейских, имели место убийства".

Усиливается риск того, что эта напряженность отношений перерастет в еще одну угрозу территориальной целостности Грузии.

Нынешняя ситуация возникла не сегодня. В этой связи заслуживает внимания факт присоединения нынешних, Самцхе-Джавахети и Квемо Картли.

Странно, как-то слышать, практически от всех лидеров постсоветской Грузии, слова хулы, в адрес коммунистического режима бывшего некогда единого государства. Грузинские власти с неимоверным упорством повторяют, что этот период является временем оккупации. В то время как, благодаря многим решениям руководителей большевиков Грузия прирастала территориями. Так произошло и с Джавахком и Борчалы, после установления советских порядков в 1921 году, против единодушной воли населения, окончательно присоединяются к Советской Грузии.

Джавахк (Самцхе-Джавахети) и Борчалы, которая на данном этапе образует большую часть Квемо Картли, в состав которой входит административный Цалкский район с преимущественно армянским населением, некогда, по мнению армянских историков, являлись частью Армении. В свою очередь, азербайджанские представители отмечают иное, по их мнению, "Борчалы — регион исторического проживания наших предков. Азербайджанцы Грузии — это коренное население, проживающее на землях своих предков".

Между тем, в результате насильственных, неправомерных действий грузинских меньшевиков, эти территории стали частью Грузии. Хотя ранее, еще в дореволюционный период грузинские партии и движения, впрочем, как и армянские, придерживались того, чтобы административное деление в Закавказье было проведено в соответствии с национальным обликом этих территорий. Однако, приход к власти в Грузии националистически настроенных меньшевиков, кардинальным образом изменил ситуацию в регионе в целом. Не вдаваясь в исторические перипетии того времени, следует напомнить, что руководство грузинских меньшевиков по собственному усмотрению обозначило армяно-грузинскую границу, включив в состав Грузии Армянский Борчалу, нынешнюю Квемо Картли и территорию нынешнего Джавахка. В итоге, началась грузино-армянская война. Не останавливаясь на подробностях вооруженного конфликта, необходимо

подчеркнуть, что и тогда грузинское руководство, весьма активно пользовалось поддержкой извне. В этой связи следует отметить, что параллельно с ведением военных действий с Арменией, руководство меньшевистской Грузии, опять же не без помощи своих западных союзников, проводило карательные операции, во главе с генералом Мазнишвили в Абхазии, которую грузинские националисты пытались прибрать к своим рукам. Что интересно, вопросы принадлежности армянских территорий, впрочем, как и Абхазии решались без учета мнений и без участия или согласия как армян так абхазцев. В свою очередь, пришедшее к власти большевистское руководство оставило всё без каких-либо существенных изменений.

Нынешнее положение населения Джавахетии и Борчалы далеко от идеального. Периодически в регионах компактного проживания возникают конфликты на национальной почве. На армян Самцхе-Джавахетии, впрочем, как и на азербайджанцев Квемо Картли, оказывается давление со стороны центра на избранные народом органы местного самоуправления, осуществляется политика давления посредством межнациональной напряженности, не прекращается заселение представителей других национальностей в армяно-населенных областях, что становится причиной межнациональной напряженности. Однако попытки проводить активную переселенческую политику в регион Джавахка, наталкиваются на серьезные проблемы и связаны они, как ни банально это звучит, с природными условиями Джавахка. Суровая географическая и климатическая среда стала естественным препятствием для осуществления планов переселения некоторой части грузинского населения в густонаселенный армянами район, хотя такие попытки предпринимаются, в частности Грузия начала масштабные программы по переселению сванов и мегрелов в регион.

Неоднократно, армянское население Самцхе-Джавахети, обращалось к руководству страны с просьбой придания региону статуса автономии, но периодически получает отказы на свои заявления. Прошло более трёх лет, как были предприняты их первые попытки, связанные с вопросом федеративного устройства Грузии. Форум местных политических и общественных организаций обратился к Тбилиси с предложением рассмотреть вопрос "о федеративном устройстве страны" и о предоставлении Джавахетскому региону "статуса автономного края в составе Грузии". Участники форума полагали, что грузинские власти уделяют недостаточное внимание решению местных проблем, в том числе ликвидации безработицы. После происшедших событий в Грузии общественные организации Джавахка, 19 августа, выступили с заявлением, в котором отмечается, что формирование федеративного государства – единственный возможный вариант развития Грузии. В заявлении отмечается "Самцхе-Джавахку и территориям, населенным армянами, необходимо придать статус суверенных субъектов Федеративной Грузии с широкими полномочиями самоуправления, включая сохранение общественного порядка, культуры, социально-политической экономики, охраны окружающей среды, наделить полномочиями местного самоуправления. Необходимо гарантировать Конституцией, что армянскому языку на территории Самцхе-Джавахка будет присвоен статус государственного языка, а также сделать обязательным присутствие представителей Самцхе-Джавахка в законодательных, исполнительных и судебных структурах Грузии".

Инициативные группы из Армении, бывающие в Джавахке, высказывая свои впечатления о состоянии армянского населения и регионе в целом, отмечают, что их поездки оказывают на них "удручающее впечатление". Так, 24 сентября члены инициативной группы «Серунд» («Поколение») побывали в Джавахке с трехдневным визитом и ознакомились с местной культурной, религиозной и образовательной жизнью. По словам участника группы Айка Чобаняна: "нет ни одной области жизнедеятельности джавахкских армян, где бы не было проблем. Вследствие антиармянской политики, проводимой руководством Грузии, а также при бездействии руководства Армении в оказании культурного и финансово-го содействия, армянское население Джавахка стремительно теряет свою национальную идентичность, и мы думаем, что если не будут предприняты серьезные шаги со стороны как руководства Армении, так и общественности в целом, то через 5 лет Джавахк постигнет та же судьба, какая постигла Нахичевань".

Практически, решение любого вопроса в районе Самцхе-Джавахети, сталкивается с сопротивлением местных жителей. Не стал исключением вопрос прокладки железнодорожной ветки в рамках проекта Баку - Тбилиси – Карс, который должен пройти по территории Джавахка. До сих пор остается не решенным вопрос строительства пенитенциарного учреждения в регионе Самцхе-Джавахети. Данный факт вызвал негативную реакцию в политических и общественных кругах Армении, в частности, член фракции Республиканской партии Армении Ширак Торосян заявил, что этим решением власти Грузии предприняли очередной шаг по искоренению армянского населения из армянонаселенного региона Джавахети. По мнению Торосяна, в дальнейшем регион Джавахети будет превращен в места ссылки для лиц, которым по истечении срока заключения будет запрещено возвращаться в места постоянного проживания. Ситуация в Джавахке существенно обострилась после очередной провокации, 18 июля 2008 года, когда прогремел взрыв возле дома главы полиции Ахалкалаки. Жертвами провокации становятся два полицейских армянской национальности, член Демократического альянса "Единый Джавахк" Гурген Ширинян, который по сообщениям грузинских источников, якобы исчез, чуть позже, ночью 20 июля сотрудники грузинской полиции и лица в штатском ворвались в дом руководителя Демократического альянса "Единый Джавахк" Ваагна Чахалаяна, арестовали его и его семью и увели их в неизвестном направлении.

Все эти события происходили на фоне открытия турецкого участка железнодорожной ветки Карс-Тбилиси - Баку. Деятели молодежной организации "Единый Джавахк" не раз выражали недовольство местного армянского населения как общей политикой официального Тбилиси, так и строительством этой железнодорожной ветки через территорию населенного преимущественно армянами Джавахка.

Среди множества проблем у армян Джавахка, наверное, следовало бы, выделить вопросы, касающиеся образовательной сферы. Как заявил один из участников инициативной группы «Серунд» («Поколение»), Аик Мурадян, они посетили около 15-16 школ Джавахка, и все они нуждаются в обновлении и предоставлении армянским школам Джавахка учебников по истории армянского народа, литературы на родном языке, в коих наблюдается полнейший дефицит. В то же время, Мурадян рассказал, как эту проблему решили грузинские власти. Он отметил, что в учебнике "Книга о нашей родине" - об истории Грузии, по которому получают знания армянские школьники Джавахка, гость на одной из карт учебника заметил, что "вся территория Армении в XII-XIII вв.- это, по сути, грузинские княжества. Ани, озеро Севан, Сюник, Карабах



находились под властью Грузии (согласно историку, на всех картах весь север Армянского нагорья находился в составе Грузии, а на юге, кроме Ирана и Кападокии, Армянского нагорья не существует во всех учебниках)". В этой связи следует отметить, что грузинские историки, не стесняясь, многие свои научные выводы, представляют именно в таком ключе. "Если рассматривать грузинскую историю, то, по их мнению, Грузия, оказывается, чуть ли не колыбель цивилизаций".

Между тем члены инициативной группы выражают недовольство официальной позицией армянских властей. Высказывания официальных органов Армении о том, что Джавахк считается одной из армянских общин, вызывает озабоченность у членов «Серунд». Как заявляет руководитель группы историк Артак Мовсисян: "Джавахк не община, Джавахк на протяжении веков был регионом, населенным армянами, регион, который имеет жизненное значение для нашего народа, безопасности нашего государства и его государственности".

Если позиция официальных властей Армении состоит в стремлении обыграть ситуацию в мягкой форме, представители законодательного органа не стесняются в выражениях в отношении Грузии. Как заявил депутат парламента Армении, председатель земляческого союза "Джавахк" Ширак Торосян, Грузия является "мини-империей", которая пытается разрешить вопрос своей территориальной целостности применением силы. В то же время, комментируя позицию властей Армении в создавшейся вокруг в Южной Осетии ситуации, Торосян заметил, что они приняли правильную позицию. "Россия наш стратегический партнер, которого не можем "обидеть", а Грузия - соседствующая с нами страна", - пояснил он, отметив, что такая позиция Армении удовлетворила как Россию, так и Грузию. По его мнению, грузино-югоосетинская война должна послужить уроком для Тбилиси. "Конфликты подобного рода необходимо разрешать иным путем", - подчеркнул он.

Депутат также не исключил, что если власти Грузии не разрешат проблемы с нацменьшинствами страны, то и населенный преимущественно армянами Джавахк может оказаться в схожей с югоосетинской ситуации. Однако, по мнению Торосяна, напряженная ситуация в Джавахке не перерастет в войну, так как это "не на руку" ни Грузии, ни Армении. Вместе с тем, председатель земляческого союза отметил, что Армения может использовать в своих целях фактор Джавахка. "Пока Армения находится в блокаде, что приводит ее в прямую коммуникационную зависимость от Грузии, она может использовать фактор Джавахка".

Ситуация, в которой оказались грузинские азербайджанцы не менее драматична. Ареал их проживания – юг от Тбилиси, район Квемо-Картли (Борчалы). Приход к власти в Грузии Михаила Саакашвили незамедлительно сказался на местном населении, преимущественно состоящим из этнических азербайджанцев, впрочем, положение азербайджанцев в Грузии, более длительный период, нежели нахождение у власти нынешнего президента, практически остаётся без изменений. Не теряют свою актуальность вопросы, связанные с земельными проблемами, с получением образования на родном языке, кадровые вопросы – представительство в органах власти. В то же время, происходят незначительные "изменения в лучшую сторону, но в целом ситуация остается сложной".

Сложность их положения заключается в создании экономически невыгодных условий. Парламент Грузии, ещё ранее, в 1996 году, при активном участии будущих "лидеров бархатной революции", законодательно закрепил положение, в соответствии с которым азербайджанцы, проживающие в приграничных районах Грузии оказались лишёнными пахотных земель. Раздел земли по национальному признаку, проводившийся все эти годы, негативно отразился на настроении азербайджанцев района. Благодаря подобным действиям, значительно усилились миграционные процессы. Тысячи азербайджанцев были вынуждены оставить свои земли в Грузии. Как заявил эксперт Аналитического центра "Кавказ" Эдуард Абрамян, "подобную позицию Грузии можно характеризовать как "культурную депортацию". По словам президента Национальной ассамблеи азербайджанцев Грузии Дашгына Гюльмамедова "решение земельных проблем наталкивается на большие препятствия. Я не сказал бы, что это вина Саакашвили. Просто вокруг него и в местных властях остаются шовинистически настроенные чиновники, которые делают всё, чтобы земельные проблемы азербайджанцев Грузии не решались. Есть факты, свидетельствующие о том, что в ряде случаев земельные участки в Борчалы продаются лицам грузинской национальности из других регионов Грузии". Серьёзные проблемы, требующие разрешения возникают практически по всем вопросам. Например, в Марнеульском районе Грузии, более года неразрешена проблема, связанная с оросительной водой. Представители азербайджанской общественности, проживающие в районе, неоднократно пытались решить вопрос с поливной водой и системой мелиорации. Однако правительственные структуры, в том числе губернатор Квемо-Картли всячески затягивают решение этой этого вопроса.

Очередной нерешённой задачей является вопрос, связанный с предполагаемой окончательной грузинизацией всех школ национальных меньшинств, в том числе и азербайджанских школ. С 2006 планировалось полностью ликвидировать азербайджанские в Тбилиси, Квемо-Картли (Борчалы) и Самцхе-Джавахети (Джавахк). По словам президента Национальной ассамблеи азербайджанцев Грузии (НААГ) Дашгына Гюльмамедов, эти планы Министерства образования Грузии, естественно, были встречены в штыки местным населением. «Тогда претворение такого агрессивного плана было приостановлено. Мне очень жаль, что министерство образования Грузии не отказалось до конца от своих намерений преобразовать азербайджанские школы в грузинские. Оно никак не может смириться с тем, что в Грузии действуют азербайджаноязычные школы. Как следствие, по сей день продолжается процесс замены директоров азербайджанской национальности. Правда, теперь националисты из Минобразования опасаются делать это в массовом порядке, как прежде». Те же действия осуществляются и в отношении армян Тбилиси и Самцхе-Джавахети.

Весьма ограниченным остается участие национальных меньшинств во всех областях общественной жизни страны, особенно недостаточно они представлены в руководящих органах. Одним из вопросов, волнующий представителей армянской и азербайджанской общин Грузии, является осуществление кадровой политики официальным Тбилиси. Грузинское руководство не совсем охотно, будет точнее, если сказать, совсем неохотно, предоставляет армянам и азербайджанцам право занимать ту или иную ключевую должность в регионах компактного проживания этих народов, а говорить, предположим, о Центральном аппарате Кабинета Министров Грузии, или центральных госструктурах совсем не приходится. По словам председателя общественного объединения по защите прав человека Tolerans Аслана Исмаилов

"степень участия и представленности меньшинств в политической жизни страны, являющихся ключевым условием для более эффективной интеграции, тревожно низка. Из-за отсутствия диалога с Тбилиси в общинах усиливается ощущение дискриминации и отчужденности". В свою очередь, представители Международной Кризисной Группы, в своём докладе отмечают, что Грузия "не добилась ощутимого прогресса в процессе интегрирования в общество этих двух нацменьшинств, составляющих 12 процентов населения страны. Армяне и азербайджанцы плохо представлены в общественной жизни страны, в особенности, в правительстве. Отсутствие диалога между ними и Тбилиси все больше усугубляет ощущение дискриминации и атмосферу отчуждения. Экономические проблемы, включая высокий уровень безработицы и разлагающиеся инфраструктуры, только усугубляют эту ситуацию".

С одной стороны, грузинские лидеры, возможно, были бы рады интегрированию армян и азербайджанцев страны во внутренние процессы, с другой стороны, для них самый лучший вид интеграции состоял бы в ассимилировании этого населения. Но если судить по происходящим процессам в регионах Квемо-Картли и Самцхе-Джавахети, можно прийти к неутешительному выводу – планомерное выдавливание армян и азербайджанцев из Грузии является основной задачей практически всех политических сил Грузии. Очевидно, что схожесть существующих проблем у представителей этнических меньшинств, создаваемых властью Грузии, демонстрирует их стойкое желание проводить в их отношении далеко не бесспорную политику.

В то же время, было бы не справедливо, говорить о том, что все проблемы, создаваемые властями страны в отношении этнических меньшинств, являются единственными. Неоднозначные отношения складываются внутри самих общин, что существенно дезорганизует их действия. По признанию представителей армянской и азербайджанской общин, отсутствие единства в рядах этнических меньшинств не способствует более тесному их сплочению. Как заявил председатель Фонда гражданской интеграции Заура Халилова, основная проблема азербайджанцев Грузии заключается в них самих. По его словам, возникло много организаций, действующих разрозненно, предпринимались попытки, однако они все оканчивались провалом. В свою очередь, депутат Милли меджлиса Гюльтекин Гаджиев в нерешенности ряда проблем депутат видит вину и самих борчалинцев – представителей местной азербайджанской интеллигенции. Г.Гаджиев призвала азербайджанцев Грузии организоваться, объединиться и сообща отстаивать свои права.

Позицию представителя азербайджанцев, как ни странно разделяет и армянский представитель. Координатор Информационного центра "BAGIN" Арам Аргутян, который "представляет сеть единомышленников, действующих на территории армянского региона Самцхе-Джавахети и за ее пределами, которую условно можно назвать "Группой BAGIN" считает, что так и не создана единая политическая организация, которая объединила бы армянское население всего района. Как заявил координатор Информационного центра "BAGIN" Арам Аргутян: "За все эти годы, многие организации, которые создавались, существовали и распадались, имели сугубо местечковое значение, привязанное к тому или иному району".

Вместе с тем, представители этих народов полагают, что отсутствию единства в рядах организации этнических меньшинств Квемо-Картли и Самцхе-Джавахети, способствуют действия властей Грузии, которые пользуются поддержкой официальных Еревана и Баку. Как заявил Заур Халилов: "попытки объединить все азербайджанские организации, как-то скоординировать их работу, приучивались к каким-то политическим обстоятельствам, как правило – выборам. И это было не желание азербайджанцев Грузии, а скорее политический заказ, спускаемый из Тбилиси и Баку. Обычно, после выборов, сыграв свою роль, эти объединения теряли свою значимость и постепенно забывались". В свою очередь, Арам Аргутян считает, что именно власти Армении "при согласованных действиях" с властями Грузии свели влияние, более или менее, координировавшего деятельность общественных движения Джавахка, Демократического Альянса "Единый Джавахк", к нулю.

Между тем, официальные власти Армении и Азербайджана не стремятся особо активно вовлекаться во внутренние процессы Грузии и дистанцируются от существующих вопросов, требующих разрешения. Несомненно, лидеры обеих республик осознают, что вмешательство во внутренние дела Грузии не лучшим образом повлияет на взаимоотношения между ними.

Несмотря на непростые условия жизни, официальные власти Еревана и Баку выражают свою заинтересованность в том, чтобы и азербайджанцы и армяне не покидали Грузию. Об этом говорила и министр образования Азербайджана Мисира Марданова, которая заявила, что Азербайджан заинтересован в том, чтобы азербайджанцы Грузии не покидали эту страну, того же мнения придерживаются и власти Армении. Подобные заявления во-лей неволей наталкивают на мысль, что рано или поздно Грузии придется признать эти регионы в качестве автономии.

Армянские власти усердно пытаются не обращать внимание на проводимую Грузией политику в отношении армянского населения. По словам экс-советника министра иностранных дел Армении, руководителя стратегического центра "Арапат" Армена Айвазяна власти Армении, не хотят видеть эту проблему и ее серьезность, "поскольку, если увидят, то будут вынуждены каким-либо образом реагировать на нее. Но им выгоднее придерживаться "страусиной политики", - отметил он. Официальный Ереван, оказался способен только призывать армянское население Джавахети изучать грузинский язык. Между тем, "изучение грузинского языка, не является панацеей от существующих реальных проблем, первичная проблема – продолжительная антиармянская политика проводимая властями Грузии".

Мнение о том, что официальные власти Армении не так внимательны к существующим проблемам населения Джавахка, подтверждается ещё одним представителем армянского общества. Как заявил директор института Истории Национальной Академии наук Ашот Мелконян, в ходе круглого стола тему "Антиармянская современная политика Грузии", со стороны властей Армении наблюдается пассивное отношение к своему наследию на территории Грузии. "Наши государственные мужи должны понять, что своей пассивностью они проигрывают, тем более, в ракурсе развивающихся грузино-турецко-азербайджанских отношений", - подчеркнул Мелконян. По его словам, власти Армении проявляют безучастие к судьбе Джавахка на фоне заселения его турками - месхетинцами. Подобную позицию он объясняет тем, что



власти Армении не желают ухудшения отношений со страной, которая является единственным выходом для Армении во внешний мир.

Особую позицию в этом вопросе занимает координатор Информационного центра "BAGIN" Арам Аргутян, который "представляет сеть единомышленников, действующих на территории армянского региона Самцхе-Джавахети и за ее пределами, которую условно можно назвать "Группой BAGIN". По его мнению, призыв о создании автономии поддерживается подавляющим большинством армянского населения региона Самцхе-Джавахк-Цалка, однако, несмотря на существующие проблемы и сложности, так и не создана единая политическая организация, которая объединила бы армянское население все-го района. Как заявил координатор Информационного центра "BAGIN" Арам Аргутян: "За все эти годы, многие организации, которые создавались, существовали и распадались, имели сугубо местечковое значение, привязанное к тому или иному району". Он считает, что именно власти Армении "при согласованных действиях" с властями Грузии свели влияние Демократического Альянса "Единый Джавахк", к нулю.

В свою очередь, по мнению армянского политолога Левона Мелик-Шахназаряна, Еревану следует использовать вопрос безопасности армянского населения Джавахка как рычаг давления на Тбилиси. Вместе с тем он признаёт, что Грузия не только держит в напряженном состоянии экономику Армении, создавая множество преград для осуществляемого через ее территорию товарообмена армянской стороны с внешним миром, но и устанавливает противоречащие международным стандартам высокие пошлины. Параллельно этому, по словам политолога, Тбилиси участвует во всех проектах, которые обходят Армению. Он отметил, что возможности военного конфликта между Арменией и Грузией нет, однако если такое произойдет, то ситуация будет не в пользу Тбилиси.

Что касается властей Азербайджана, здесь, наблюдается некоторая смена курса. Не будем забывать, что Грузия и Азербайджан являются членами ГУАМ, соответственно во внешней политике они следуют в одном направлении. Вместе с тем, благодаря августовским событиям в Грузии, позиции Азербайджана претерпели некоторые изменения, в свою очередь, официальная Анкара не осталась равнодушной в стороне. Турция, позиционирующая себя, как один из основных региональных игроков, занимает особую позицию и проявляет всё большую активность в урегулировании ситуации на Кавказе. Между тем, в силу энергичной, деятельной внешней политике, Турция, на данном этапе, приобретает статус непостоянного члена СБ ООН, а в перспективе она намерена требовать себе место среди постоянных членов СБ.

Если верить информационным агентствам Азербайджана, которые со ссылкой на источник в МИД страны сообщили о том, что Баку приступает к массовому предоставлению азербайджанского гражданства жителям грузинской области Квемо-Картли (Борчалы), выстраивается вполне определенная картина. По словам источника, по окончании паспортизации Азербайджан намерен потребовать от Тбилиси предоставить области статус автономии, а в случае отказа ввести туда войска. О «гарантиях безопасности тюркского элемента в Грузии» говорил и анонимный источник в МИД Турции, которого процитировала на прошлой неделе стамбульская Milliyet. Создание «разноуровневой федерации» является единственной гарантией сохранения территориальной целостности Грузии, считает турецкий дипломат.

Идея о федерализации Грузии возникла не на пустом месте. Не исключено, что инициатива Турции "Платформа мира и стабильности на Кавказе" включает в себя такие компоненты, как придание статуса автономии, и в первую очередь, Квемо-Картли, и Самцхе-Джавахети. Как сообщает компетентный источник в регионе, по данным информационного агентства "Регнум", согласно Платформе, автономный статус Аджарии, которая традиционно близка Турции, должен будет стать не номинальным, а реальным. В свою очередь, подобное решение, "поддержанное в рамках треугольника Турция - Грузия - Азербайджан, может стать прологом к формированию какой-то конфигурации автономного статуса для азербайджанской национальной общины в Грузии и прецедентом к обеспечению национально-культурной автономии месхетинских турок, которые вернутся в Грузию". Иными словами, речь идет о фактическом признании Грузии "несостоявшимся" государством, не способным обеспечить свой суверенитет, а так же права и безопасность граждан, и потому нуждающимся во внешнем контроле и управлении.

В этой связи, следует обратить внимание на заявление, депутата Государственной Думы от "Справедливой России" Семена Багдасарова, который на заседании парламента 29 октября, в день, когда законодательный орган России единогласно ратифицировал договоры о дружбе и сотрудничестве и взаимопомощи с Южной Осетией и Абхазией, порекомендовал исполнительной власти не останавливаться на достигнутом и приложить усилия для "конфедерализации" оставшейся части Грузии. "Нам нужно конфедерализовать Грузию. Не в юридическом плане, это не наша прерогатива, а в психологическом. Грузия — это мини-империя, где компактно живут различные нацменьшинства, а также своеобразные субэтноты грузинского народа, зачастую резко отличающиеся друг от друга. Мы должны вести пропаганду среди населения Грузии и идти на контакт с региональными лидерами и нацменьшинствами. Грузия должна стать такой страной, как Ливан, где формально унитарное государство, а реально конфедеративное государство, в котором стабильность базируется на устных договоренностях между различными общинами".

Что касается информации о предоставлении азербайджанцам Грузии гражданства Азербайджана, официальный Баку, в лице главы пресс-службы Министерства иностранных дел Азербайджана Хазар Ибрагима, отказался комментировать такого рода сообщения, заявив, что "подобные глупости мы не комментируем". Не стал он комментировать и другое "еще более глупое" сообщение, якобы азербайджанская армия может войти в Борчалы для защиты своих соотечественников и предотвращения создания Россией второй военной базы в Армении. На вопрос, может ли возможная федерализация Грузии стать гарантией защиты прав этнических азербайджанцев в Борчалы, глава пресс-службы МИД ответил, что любые шаги и реформы правительства Грузии являются внутренним делом этой страны, в которые Азербайджан не может вмешиваться. В свою очередь, азербайджанские эксперты также стали опровергать данную информацию. Касаясь, сообщений о, якобы, имеющем место массовом принятии азербайджанцами Грузии гражданства АР и возможном вступлении ВС Азербайджана в регион Борчалы (Квемо-Картли), азербайджанский эксперт Чингиз Велиев



назвал их чудовищно нелепыми. Вместе с тем, Велиев вспомнил о кредите, предоставленном Грузии Азербайджаном, заявив, что у него большие сомнения в том, что азербайджанский льготный кредит Грузии будет когда-то погашен.

Того же мнения придерживается другой эксперт Тогрул Софиев, который отметил, что следует не тиражировать небылицы, лучше поговорить о непростых реалиях региона. Вместе с тем он не стал комментировать сообщения о, якобы, имеющем место массовом принятии азербайджанцами Грузии гражданства Азербайджана и возможном занятии ВС Азербайджана региона Борчалы (Квемо-Картли), заявив: "О чём они бредят? В Баку много лет не знают, что еще сделать, чтобы азербайджанцы Борчалы теснее интегрировались в общественно-политическую жизнь Грузии и не "голосовали ногами" в поисках лучшей доли в Азербайджане или России. Или надо же додуматься вместо мирного освобождения от оккупации своей страны до военного захвата территории другой!". В то же время, он также высказал сомнения в возврате долга Грузией Азербайджану, в размере 200 млн. долларов.

Скорее всего, позиция Турции, претерпит изменения и в вопросе строительства железной дороги Баку-Тбилиси-Карс.

В ходе координационного совета по реализации проекта, состоявшегося 16 сентября сего года в Баку, турецкая сторона высказала сомнения в целесообразности осуществления проекта в связи с последствиями событий, произошедших в регионе в августе 2008 года. В частности, как оказалось, грузинская сторона в текущих условиях не в состоянии выполнить своих обязательств, взятых по азербайджанскому кредиту размером в \$200 млн., выделенных на льготных условиях специально в рамках проекта. В то же время, были проведены интенсивные переговоры представителей Анкары с армянскими коллегами по восстановлению движения по армянской железной дороге по маршруту Карс-Гюмри (Армения), что соответственно позволяет предположить, что Турция действительно намерена осуществить некие шаги в направлении федерализации Грузии.

В то же время, отвечая на вопрос, о возможной угрозе осуществлению железнодорожного проекта Баку - Тбилиси – Карс вследствие сузившейся после августовских событий платежеспособности правительства, глава пресс-службы МИД Азербайджана подчеркнул, что строительные работы проводятся успешно и в соответствии с графиком.

Однако существующие некие разногласия, между Анкарой и Баку, не дают повода, предполагать о серьёзных расхождениях в позициях. Не исключено, что стороны предпринимают некие действия, направленные на осуществление плана, связанные с усилением положения Турции на Кавказе.

Армяне и азербайджанцы Грузии не единственная головная боль руководства страны. Предполагаемая репатриация турков-месхетинцев, для грузинского руководства, также является миной замедленного действия. Как известно с 1 января 2008 года в Грузии вступил в силу закон "О репатриации лиц, насильственно переселенных из Грузии в 40-х гг. XX века советскими властями". В соответствии с этим законом желающие вернуться должны до 1 января 2009 г. представить документы в посольства Грузии в странах своего нынешнего проживания – с этого дня начнется рассмотрение заявлений.

Прежде чем, был принят данный закон, международному сообществу, в лице различных международных организации, пришлось основательно потрудиться над тем, чтобы грузинские политики согласились бы, с необходимостью возврата турок-месхетинцев в места постоянного проживания. Следует напомнить, что руководители грузинского государства, позиционируют себя как сторонники демократических ценностей. Принимая данный закон, они в большей степени стремились, продемонстрировать перед западными партнерами, свою приверженность идеалам Запада. Между тем, закон менее всего отвечает интересам репатриантов. Даже, представители грузинской власти, в частности заместитель министра по реинтеграции Эленэ Тевдорадзе отмечает, что: "закон по репатриации удобен скорее для государства, чем для самих депортированных". В то же время, грузинские политики признают, что Грузия взяла на себя обязательства по возвращению турок-месхетинцев. Как заявил госминистр Грузии по диаспоре Юлон Гагошидзе, "наше государство обязалось вернуть их на родину... Мы должны отрегулировать и отшлифовать все подходы, что является задачей ближайшего будущего". Однако, подобные заявления, отнюдь не являются гарантией того, что репатрианты всё же сумеют вернуться на свою прежнюю родину.

Что касается самого нормативного акта, большинство экспертов сходятся во мнении, что закон о репатриации содержит целый ряд недостатков. Несовершенство, принятого грузинским парламентом закона, отмечают практически все представители экспертного сообщества Грузии. По словам президент Союза репатриантов Грузии Марата Бараташвили: "Правительство объявило о вступлении закона в силу, но только и всего. Закон принят только на бумаге, реально он не работает, от него нет никакой практической пользы". Более того, он не рекомендовал репатриантам возвращаться в рамках принятого закона. "Проще вернуться на Родину самостоятельно, за свой счет, благо грузинское законодательство это позволяет. Закон не предусматривает финансового участия государства в процессе репатриации, да в бюджет страны и не заложены средства на репатриацию. По-тому, повторяю, лучше возвращаться в частном порядке" - заявил Бараташвили. Кроме того, он признал, что давление на власти могут оказывать только представители международного сообщества. В свою очередь, эксперт из Кавказского института, Эмиль Адельханов, отметил: "Я бы не сказал, что закон не работает: по-моему, он как раз достиг своей цели – максимально отбить охоту возвращаться". По словам руководителя регионального представительства Европейского центра по делам этнических меньшинств (ЕСМ) на Кавказе Тома Триера: "перед теми, кто решит подать заявку и получить статус репатрианта, встанет множество преград".

Однако не все представители грузинского сообщества высказывают схожие мысли. Некоторые, критикуя закон, в очередной раз, подтверждают о существовании грузинских националистических настроений. Так председатель Народного фронта Грузии Нодар Натадзе не сомневается в том, что "принятый закон не удовлетворяет минимальным юридическим нормам", в то же время, он уверен, что право на возвращение нужно давать не всем желающим.

Между тем, грузинское руководство, "озаботившись" проблемой репатриации, параллельно пытается создать проблемы для армянского населения. Принятый грузинскими властями закон о репатриации турок-месхетинцев,



предполагает их переселение в район Самцхе-Джавахети. Вероятнее всего, грузинские власти, принимая такое решение, ставили перед собой задачу в соответствии с которой, армянское население Джавахка должно раствориться в среде турок-мехетинцев. В то же время, руководство Грузии, осознаёт, что репатриация турок-мехетинцев в густо заселённые, мусульманским населением, в частности, азербайджанцами районы Борчалы, может привести к более плачевному результату по сравнению с нынешней ситуацией.

Очевидно, что руководители Грузии обеспокоены претворением в жизнь этого закона. Соответственно, будут приниматься различного рода действия, направленные на возврат в Грузию, минимального числа репатриантов. Как заявила армянский этнограф Грануш Харатян относительно переселения в регион Джавахка турок-мехетинцев, "грузины сделают все, чтобы турки-мехетинцы не переехали туда жить. И сейчас уже делают это. Но, к сожалению, все это они во многом делают устами армян. Провоцируют армян, чтобы те подняли шум, и преподносят международному сообществу проблему как результат агрессивной позиции армян. В действительности же, если армяне ничего не будут говорить и не будут вмешиваться в этот процесс, то сами грузины не допустят прихода турок-мехетинцев, тем более, что лидеры турок-мехетинцев очень часто повторяют, что это территория турок, что это родина турок-мехетинцев. Я на 99% убеждена, что грузинам намного выгоднее проживание армян на этой территории, нежели открытие еще одного дополнительного очага, ведь они очень хорошо понимают, что в будущем это может стать вопросом, который приведет к проблемам с Турцией, тем более, что у них все еще есть азербайджанонаселенная территория – Марнеули".

Вероятнее всего, вопрос репатриации турок-мехетинцев, вряд ли будет реализован, в законе многие вопросы остаются непонятными.

В случае сохранения Грузии в том виде, в котором она существует ныне, страна еще продолжительное время будет оставаться, основной причиной нестабильности в регионе. Ждать каких-либо радикальных перемен в стране, где националистически образ мышления долгие годы формировался, а впоследствии стал превалирующим идеологическим фактором, вряд ли возможно.

Очевидно, что власти Грузии, не без молчаливого согласия на то, западных сообщников, проводят ненасильственную этническую чистку армянского и азербайджанского населения. Главная цель грузинского руководства – вытеснение и грузинизация этнических меньшинств и создание моноэтнического государства. В свою очередь, Самцхе-Джавахети и Квемо Картли, с преимущественно негрузинским населением, является основным препятствием для достижения поставленной задачи.

Нельзя не согласиться с утверждением, что политика Грузии, направленная, на осуществление этнической чистки, имеет системное значение и содержание в аспекте международных отношений на современном этапе. Вместе с тем, национал-шовинистические настроения властей Грузии, это сущность, присущая лидерам этой страны долгие годы. Мысль о создании грузинского моноэтнического государства существует довольно продолжительное время. Это не конец 80-х, период правления Звиада Гамсахурдия, когда лозунг "Грузия для грузин" был наиболее привлекательным, это не время правления "белого лиса", Эдуарда Шеварнадзе, не нынешний период Михаила Саакашвили, подобная идея, стала вырисовываться гораздо раньше. Очевидно, принцип первого президента Грузии, выражающий основное желание грузинских лидеров приобрел новое дыхание. Актуальность его настолько высока, что официальная грузинская пропаганда, без тени смущения, призывает к выдавливанию из страны всех негрузин или к проведению ассимиляционной политики.

Конец 19 века, во многом способствовал образованию таких настроений в грузинском обществе. Ряд значительных изменений, произошедших в этот период времени на Кавказе, в дальнейшем, оказали существенное влияние на умонастроения передовой грузинской общественности. Волна насильственных переселений абхазского населения, планомерное внедрение грузинскими общественными деятелями в головы собственного народа мысли о том, что следует незамедлительно воспользоваться сложившейся удобной ситуацией и занять пустующие абхазские земли, захват меньшевиками Грузии территории не имеющих отношение к ней, последующий период становления Советской власти и сталинский период, приведший к значительным территориальным изменениям в положительную сторону для Грузии – всё это способствовало формированию идей, связанных с созданием грузинского моноэтнического государства.

Сознательно, создаваемые официальным Тбилиси, регионам с армянским и азербайджанским населением, серьёзные проблемы, демонстрируют, что грузинское руководство явно обеспокоено самим фактом существования в Самцхе-Джавахети и Квемо-Картли большого количества армян и азербайджанцев. Грузинские политики ощущают, что процесс объективного становления и самостоятельного решения дел внутреннего управления этих регионов, не за горами. Власти страны, параллельно с попыткой проведения "политики кнута и пряника", стремятся осуществить другой, столь распространённый принцип - "разделяй и властвуй". Руководству Грузии, пока, удаётся осуществлять оба принципа. Например, если ещё в 2006 года депутат грузинского парламента азербайджанец Алибала Аскеров, руководитель партии "Гейрат", выступая в Азербайджане, заявлял, что виновниками сложного социально-экономического положения азербайджанцев являются Саакашвили и другие "лидеры бархатной революции", то на данном этапе, по заявлению азербайджанских представителей, "аскеровская партия "Гейрат" пошла на позорный сговор с грузинскими чиновниками, вместо того, чтобы отстаивать наши права и свободы. Аскеров не стесняется этого, агитируя азербайджанцев в Грузии поддерживать нынешний режим, кормя нас обещаниями о красивой жизни".

И всё же, официальные власти Грузии не достаточно успешно сочетают эти принципы, на данном этапе, они достигают поставленной цели, всё больше, путем административных мер, давления, игнорирования и других методов, направленных на притеснение и превращение армян и азербайджанцев и другие этнические меньшинства Грузии в людей второго сорта.

Реалии современной Грузии, далеки от тех предполагаемых позитивных изменений, на которые, власти страны рассчитывали в период их триумфального восшествия на "трон". На данном историческом отрезке, грузинская



государственность подвергается не шуточному испытанию. Возможно, что нас ждут серьезные перемены, связанные с очередным разделом территории Грузии, внутри самой страны.

Возможно, гарантией безопасности Кавказа, станет федерализация Грузии, с учетом создания автономных образований в Самцхе-Джавахети и Квемо Картли. А возвращение утраченных позиции Аджарской Автономной республики, должно происходить с учетом Карсского договора, по которому Россия и Турция являются гарантами стабильности в этом мусульманском регионе. Кроме того, следует помнить, что на западе Грузии, преобладает мегрельское население, которое, хоть и относится к картвелоязычным, тем не менее, говорит на другом языке, который в принципе, никогда не поймёт картвел (грузин) из других регионов Грузии. Ещё более отличаются от картвелов сваны, которые, также составляют часть, непонятно по каким критериям, картвелоязычного народа, в то время как, их язык более напоминает язык горцев Кавказа. Между тем, ожидаемое и предполагаемое возвращение на свои земли турок-месхетинцев, также потребует создания еще одной автономии.

В этой ситуации, официальный Тбилиси, окажется в сложнейшей ситуации, когда власти Грузии будут вынуждены думать не о возвращении Абхазии и Южной Осетии, а предпринимать колоссальные усилия для сохранения Грузии в рамках унитарного государства.

Травля лидера подкарпатских русинов о. Дмитрия Сидора усиливается

12.11.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

После того как "Интерфакс-религия" опубликовал материал об обыске в Крестовоздвиженском храме в Ужгороде, настоятелем которого является духовный лидер подкарпатских русинов о. Дмитрий Сидор, гонения на него вспыхнули с новой силой. Националистические сайты полны фантастических "разоблачений" о "30 тыс. московских долларов", найденных при обыске. В интервью о. Дмитрий опроверг эти домыслы, заявив, что ни копейки не получил из России, и русинские организации с трудом, на частные пожертвования, поддерживают 40 русинских народных школ, где преподаются русинский и русские языки. Глава СБУ Наливайченко, отметил о. Дмитрий Сидор, обвинил меня в получении "970 тысяч рублей". Это полнейший абсурд. Однако, отметил о. Дмитрий, западные "грантодатели" финансируют сотни неправительственных организаций антироссийской и антирусинской направленности, и СБУ это не волнует, в то время как пресловутая "рука Москвы является мифом"

О. Дмитрий также отметил, что он видел информацию о поддержке русинских гуманитарных проектов на сайте фонда "Русский мир", но ничего не получил, это оказалось всего лишь декларацией. По словам о. Дмитрия, детям из московской православной гимназии, посетившим грандиозный собор, построенный усилиями духовного лидеров русинов, местные жители сказали, что "Собор построен при помощи Москвы". "Мне пришлось их огорчить-это не так и ребятам стало стыдно, что активная поддержка русскими православными гуманитарных, образовательных и миссионерских проектов своих единоверцев является домыслов галицийских националистов, а не реальностью.

Я также вынужден опровергнуть тенденциозные антирусинские публикации в некоторых российских СМИ, где утверждается, что русины воевали на стороне нацистов. Это заведомая ложь. В отличие от Галиции, карпатороссы с цветами встречали советскую армию, а в 1944 году представительная делегация русин во главе с их тогдашним православным духовным лидером архимандритом Алексием (Кабалюком) ездил в Москву с просьбой о принятии в состав РСФСР, а не УССР.

Лукашенко призывает Россию теснее объединяться

13.11.08

Александр Фадеев, зав. отделом Белоруссии Института стран СНГ

Отношения между Россией и Белоруссией вскоре выйдут на новый этап развития. С таким заявлением выступил вчера в Минске после встречи с губернатором Саратовской области Павлом Ипатовым президент Белоруссии Александр Лукашенко.

По словам белорусского лидера, на Высшем государственном совете Союзного государства (точной даты проведения которого, кстати, пока так и не объявлено) будет подписан ряд документов стратегического характера, однако детали соглашений пока не разглашаются. Лукашенко также подчеркнул, что мировой финансовый кризис и другие угрозы требуют более тесного объединения сторон. Кроме того, белорусский лидер высоко оценил перспективы регионального сотрудничества. Кстати, Ипатов приехал позавчера в Белоруссию как раз для обсуждения поставок белорусской продукции в Саратов.

Реальное сближение Москвы и Минска, о котором заявил белорусский лидер, можно только приветствовать, однако не секрет, что в последнее время Лукашенко, укрепляя отношения с Россией, не забывает и о Европе. Причем и Запад начал делать ответные шаги в сторону Белоруссии.

Напомним, что 13 октября в Люксембурге прошла встреча 27 глав МИД стран Евросоюза. В числе обсуждаемых вопросов было смягчение режима санкций в отношении Минска. В результате ЕС принял решение приостановить на полгода действие визовых ограничений для руководства Белоруссии. Запрет на въезд в Европу ряду крупных чиновников республики, включая самого Александра Лукашенко, был введен еще в 2006 году. Тогда прошли выборы президента Белоруссии, которые Запад расценил как недемократические. Конечно, это решение ЕС выглядит скорее символично,



однако не исключено, что за этим шагом последуют и другие действия европейцев, направленные на то, чтобы наладить с Минском нормальные отношения.

Между тем интересы Москвы и Брюсселя по ряду вопросов прямо противоположны, и в этих условиях Минску вряд ли удастся долгое время балансировать между двумя центрами силы. Скорее всего, настанет момент, когда Лукашенко придется сделать окончательный выбор в пользу той или иной стороны.

Нынешнее состояние российско-белорусских отношений комментирует Александр Фадеев, руководитель Отдела Белоруссии Института стран СНГ:

– Мне кажется, это заявление Лукашенко говорит о том, что Минск находится на определенном политическом распутье. С одной стороны, прилагаются усилия, чтобы вывести на новый уровень партнерство с Евросоюзом и заключить стратегический торговый договор с Еврокомиссией. Такие переговоры ведутся, такой диалог налаживается, и Белоруссия ожидает от этого диалога значительных результатов для своей торговли, инвестиций, импорта технологий из Евросоюза и так далее. С другой стороны, этот диалог продвигается медленнее, чем хотелось бы Минску: никаких конкретных результатов, кроме снятия на полгода некоторых ограничений, белорусская сторона пока не достигла. И, конечно, в этой ситуации, в условиях мирового финансового кризиса, в условиях скачкообразного, но неуклонного повышения цен на энергоносители Белоруссия пытается сидеть на двух плотках и не портить отношения с Россией.

Естественно, что переговоры о цене на российский газ еще впереди, и это обстоятельство тоже учитывается в Минске, поэтому делаются такие определенные политические авансы. С моей точки зрения, есть не подвижка реальных отношений между Россией и Белоруссией, которые в определенном смысле заморожены, а есть желание показать, что эти отношения динамичны, они имеют хоть какое-то развитие. Такие громкие заявления Лукашенко делал неоднократно в период охлаждения или обострения отношений между Белоруссией и Россией. Но ни разу эти авансы, эти обещания не были реализованы. Это касалось и единой валюты, и единой системы региональной противовоздушной обороны, и Союзного парламента, и проекта Конституционного акта.

Проект Конституционного акта должен определить иерархию власти в Союзном государстве, иерархию отношений, создать реальное интеграционное поле. И вот по этим важнейшим аспектам союзных отношений никакого продвижения вперед нет и ожидать достаточно сложно. Договор о создании единой региональной системы ПВО не подписан, хотя он был готов более 10 лет назад. Более 10 лет Лукашенко его не подписывает. То есть не подписывает белорусская сторона, Минск, поэтому единая региональная система ПВО не создана до сих пор. Если подвижка будет хотя бы по одному из этих сюжетов, то тот аванс, который сделал Лукашенко, с моей точки зрения, и будет уже реализован. Но у меня нет никакой уверенности ни по одному из перечисленных сюжетов. И поэтому мне кажется, что заявления Лукашенко – только голословные обещания с целью показать, что есть какие-то особые отношения между двумя государствами.

Узбекистан становится еще более многовекторным

РИА Новости, 13.11.08

Андрей Грозин

Основная причина того, что Узбекистан подал заявку на выход из Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), куда также входят Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан, лежит на поверхности. Внешняя политика Узбекистана такая же, как у соседей, – страны Центральной Азии руководствуются пресловутой «многовекторной» политикой.

Другое дело, что если остальные государства маневрируют более-менее «гладко», не провоцируя раздражения внешних игроков, то для Узбекистана характерны определенные «шероховатости», истолковываемые многими наблюдателями как зигзаги внешней политики страны.

Вспомним, как Ташкент сначала выходил из тогда еще ДКБ, а потом, спустя шесть лет, вновь возвращался, как выходил из ГУУАМ, как вступал в ЕврАзЭС «на особых условиях». Ташкент затем покидал ГУУАМ более года. Очевидно, республика рассматривала представленные Западом аргументы в пользу сохранения членства Узбекистана в ГУУАМ, но, в конечном итоге, геополитическая целесообразность партнерства с Россией и Китаем «перебила» все стимулирующие аргументы.

Убежден, что трагедию из выхода Узбекистана из ЕврАзЭС делать не стоит. Понятно, что этот шаг Ташкента является определенным вызовом для российской дипломатии. Но он не опасен для России, хотя и неприятен: наши западные «друзья» уже говорят (и долго еще будут говорить) о столь желанном для них «снижении влияния России в Центральной Азии».

Стоит отметить, что Узбекистан специально оговаривает за собой право на развитие двусторонних отношений с бывшими партнерами по этой организации. То есть многочисленные масштабные проекты, идущие в рамках двустороннего сотрудничества с Россией, после выхода республики из ЕврАзЭС вряд ли пострадают.

Так что ситуация для российского бизнеса не изменится в худшую сторону. Это не в интересах ни Москвы, ни Ташкента. «Газпром» работает по добыче газа на месторождении Шахпахты и готов вложить до полутора миллиардов долларов в разработку Устюртских месторождений. «Лукойл-Оверсиз» на достаточно выгодных для себя условиях получил контроль над разработкой газоконденсатного месторождения Хаузах. Активно работает российский бизнес в области коммуникаций, торговых сетей, пищевого и пр. В целом в экономическом секторе существует огромное количество взаимосвязей между Россией и Узбекистаном.

Не думаю, что в России люди, принимающие решения, были наивны, когда после событий в Андижане в 2005 г. Узбекистан развернулся к России. Ташкент тогда оказался ограничен в своем маневрировании, в отличие, например, от Казахстана. На Западе на уровне СМИ и правозащитных организаций вслух заговорили о необходимости создания некоего



«международного трибунала по Андижану» - первый шаг к масштабной зачистке элиты. Были введены пусть и половинчатые и несущественные, но санкции со стороны ЕС.

Известно, что последний год с Ташкентом активно пытаются взаимодействовать представители США и Евросоюза. Окно возможностей на Западе приоткрылось – и, очевидно, Узбекистан надеется на получение ресурсов не только со стороны России и Китая, но и с Запада тоже.

В Узбекистане достаточно сложных социальных и экономических проблем. Мировой экономический кризис «накрывает» и Центральную Азию. Самое печальное, что «дно» пока совершенно не просматривается. Разноплановые кризисные процессы продолжают разворачиваться и входят в новую фазу. Состояние мировой финансовой системы продолжает ухудшаться, и это отражается, в том числе, и на инвестиционной привлекательности центрально-азиатских эмитентов.

Кроме того, новая администрация США может – вопреки нынешним заявлениям – принять решение о сворачивании операции в Афганистане, в результате чего регион столкнется с множеством разнообразных проблем: от дальнейшего расширения наркотрафика, до роста радикалистских настроений в обществе и даже возрождения исламистского подполья. Некого повторения андижанских событий 2005 г. исключать не следует.

Ясно, что в случае многими ожидаемого обострения ситуации в Центральной Азии Россия будет действовать исходя из уровня отношений с государствами региона. Вряд ли им стоит ожидать реальной помощи от США с ЕС. Августовские события в Грузии показали, что Запад не готов к прямой вооруженной поддержке даже абсолютно сателлитного режима. Остается Китай, и если Ташкент ничего не боится, то Пекин, конечно же, окажет самую широкую помощь.

Стоит добавить, что перед Узбекистаном, как и перед Казахстаном, все острее стоит вопрос транзита власти. Но осуществить его мирно, как это было сделано в Туркмении, вряд ли будет возможно. Уже сейчас в этих странах много игроков, примеряющих на себя президентские регалии. И они имеют не только амбиции, но и реальные ресурсы. Поэтому мирной передачи власти, скорее всего, не получится – будет жесткая борьба за власть.

В ситуации «многовекторной» политики эта борьба только обострится. Внешние игроки будут вмешиваться в процесс. В этой ситуации тому же Узбекистану было бы правильно занять более определенную позицию. Это не значит, что надо ориентироваться только на Россию. Страна вправе сделать выбор в пользу Запада или Китая. Но любая определенность, снижающая многочисленные риски, была бы оправдана.

Узбекистан – вполне состоявшееся, самостоятельное и суверенное государство и вправе принимать решения, какие считает нужным. Поэтому на официальном уровне от России не последуют какие-либо негативные комментарии. Соглашение о стратегическом партнерстве наших государств, думается, никто в здравом уме пересматривать не станет.

А на неофициальном – приходит на ум фраза, приписываемая Черчиллю: «Великие державы не обижаются, но очень долго все помнят».

Шаг к консолидации Русского мира

13.11.08

Николай Сергеев

В начале ноября в Москве прошли два мероприятия, призванные стать заметными вехами в развитии движения российских соотечественников за пределами Российской Федерации: Всемирная конференция соотечественников и Вторая ассамблея Русского мира, в работе которых приняла участие и делегация из Белоруссии. Своими впечатлениями о работе этих двух форумов с «Материком» поделился председатель Координационного совета руководителей белорусских организаций российских соотечественников, председатель Белорусского общественного объединения «Русь» Корда Иван Михайлович.

– Какие цели преследовала Всемирная конференция соотечественников, и какие вопросы стояли во главе угла?

– Всемирная конференция соотечественников несомненно стала еще одним шагом на пути консолидации десятков миллионов людей, добровольно и сознательно относящих себя к такому уникальному глобальному явлению как Русский мир. О значении прошедшего мероприятия свидетельствует тот факт, что в нем приняло участие более трехсот делегатов из более чем шестидесяти стран.

В числе главных на конференции обсуждались следующие вопросы: совершенствование Федерального закона «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом»; внесение предположений в «Программу работы с соотечественниками за рубежом на 2009-2011 годы»; ход выполнения Федеральной целевой программы «Русский язык (2006-2010 годы)» и Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Состоялось пленарное заседание и работа секций по указанным направлениям. Надо сказать, что работа конференции была очень хорошо организована и проходила в престижном «Президент-отеле», что в немалой степени свидетельствует о том значении, которое придает руководство Российской Федерации указанной проблематике.

Желающих выступить было очень много, в связи с чем регламент выступлений был очень жесткий. И все-таки как на пленарном заседании, так и на секциях не смогли выступить все, кто этого хотел. Причем предпочтение в предоставлении слова отдавалось (и это не совсем понятно) делегатам из дальнего зарубежья. Необходимо отметить, что видение очерченных повесткой дня вопросов у представителей постсоветских стран и дальнего зарубежья было порой диаметрально противоположным, что вызвало горячие дискуссии на секционных заседаниях. Особенно это касалось законодательства о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом.



– Поясните, пожалуйста, в чем состоит отличие во взглядах «дальних» и «ближних» соотечественников и надо ли руководству России учитывать существующее разномнение ?

– В ходе работы конференции выяснилось, что «дальние» и «ближние» соотечественники в значительной мере по разному относятся как к самому понятию «российский соотечественник», так и к содержательному наполнению такого важнейшего документа как «свидетельство соотечественника», выдача которого предусмотрена соответствующим российским законодательством.

Так, несмотря на более чем годичное обсуждение вопроса о самом понятии «соотечественник» на страновых, региональных и всемирной конференциях, окончательного определения этого важнейшего понятия, которое устраивало бы «ближних» и «дальних» соотечественников, а также органы государственной власти РФ принято не было.

А ведь от того, какой вариант понятия «российский соотечественник» окончательно закрепится в законодательстве Российской Федерации, будут зависеть не только судьбы десятков миллионов, в первую очередь русских, людей, но и будут непосредственно затрагиваться интересы России и в целом Русского мира.

Ведь если исходить из ныне действующих правовых норм, когда понятие российский соотечественник напрямую увязывается с формальным отношением того или иного лица к так называемым титульным нациям, то буквально через небольшое время под определение российских соотечественников перестанут подпадать миллионы молодых русских (по крови и культуре) людей в Белоруссии и на Украине. То есть старшее поколение, жившее в СССР, по действующему закону РФ может относить себя к российским соотечественникам, а их дети по чисто формальным признакам уже лишены такого права. Это просто недопустимо. Этот вопрос требует серьезной научной и юридической проработки и его решение не должно сводиться только к материальной стороне вопроса.

Мы считаем, что к российским соотечественникам (помимо прочих условий) должны безусловно иметь право относить себя представители восточнославянского этноса, если они этого желают. Насильно «тянуть» в российские соотечественники никто никого не должен, но и лишать этой возможности восточных славян, т.е. русских по крови людей никто не имеет права.

Что касается свидетельства (удостоверения) соотечественника, то в этом вопросе позиции также разнились. Если делегаты из стран СНГ в большинстве своем полагают, что удостоверение соотечественника должно предоставлять не только права, но налагать определенные обязанности в вопросах отстаивания русского языка и культуры в странах пребывания, то «дальние» соотечественники упор делали как раз на расширении льгот в вопросах получения бесплатного визового режима, облегченного получения российского гражданства, пенсионного обеспечения и т.д.

Что касается государственной программы содействия переселению соотечественников в Российскую Федерацию, то в вопросе ее выполнения необходим избирательный подход, так как программа в большей степени актуальна для государств Средней Азии и Закавказья и в гораздо меньшей – для Белоруссии и Украины. В этих государствах акцент должен делаться не на переселение, а на присутствие русских людей, но с безусловной поддержкой и развитием русского языка и русской культуры на местах, в частности, создавая для этого Русские культурные центры. И в этом вопросе пока имеются серьезные недоработки. К примеру, в Белоруссии до сих пор нет подобного учреждения.

В ходе конференции стало очевидно, что со стороны российского правительства необходим отдельный подход к проблемам российских соотечественников на постсоветском пространстве и в дальнем зарубежье. Интересы этих групп соотечественников во многих коренных вопросах все же сильно разнятся. Поэтому необходимы какие-то «согласующие» механизмы, которые бы увязывали интересы «дальних» и «ближних» соотечественников.

К сказанному следует добавить, что на конференции было принято временное положение О Всемиром координационном совете российских соотечественников, проживающих за рубежом.

– Сразу после завершения Всемирной конференции российских соотечественников состоялась Вторая ассамблея Русского мира, организатором которой выступил фонд «Русский мир». Не могли бы вы сказать несколько слов о данном мероприятии?

– Это было масштабное мероприятие, в котором приняло участие более тысячи человек из более чем ста государств. В ходе ассамблеи состоялось пленарное заседание, прошли круглые столы: «Информационное пространство Русского мира», «Русский мир и процессы глобализации», «Русская культура в мировом контексте», а также тематическая секция «Русский язык в международном общении» и дискуссия «Русский мир в действии».

В своем выступлении исполнительный директор фонда «Русский мир» Вячеслав Никонов подчеркнул, что Русский мир находится вне конфессий и вне национальностей. В своём приветствии ассамблее он говорил о том, что к Русскому миру могут относить себя около трети миллиарда людей на планете, владеющие русским языком, в более узком смысле к нему принадлежат те, для кого русский язык и русская культура являются значимой ценностью.

Однако, по моему мнению, одно владение русским языком все же не является достаточным показателем причастности к Русскому миру. Мало ли людей на планете владеют английским языком, но вряд ли всех их правомерно относить к англосаксонскому миру.

Хотелось бы уточнить и позицию заместителя председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата епископа Марка, справедливо утверждавшего, что, несмотря на всю сложность и разнообразие Русского мира, его стержнем всегда было православие. Опять же речь должна идти не о просто о православной вере (печальный пример Украины – свидетельство тому), а конкретно о Русской православной церкви. Тем более это справедливо после воссоединения Русской православной церкви с Русской православной церковью за рубежом.

Что касается определения Русского мира, то по нашему мнению наиболее точным является понимание его как всемирной культурно-национальной общности людей, объединенных причастностью к русскому языку и русской культуре. При этом ядром Русского мира выступает общерусский (восточнославянский) этнос – Русский Народ – самобытными



ветвями которого являются великороссы (русские), белорусы, малороссы (украинцы) и русины. Это наша принципиальная позиция.

Очень важно, что в ходе ассамблеи представители разных стран и регионов могли активно общаться в ходе работы по секциям. В целом все прошло на хорошем уровне. Однако не обошлось и без «ложки дегтя». Недоумение у многих участников Второй ассамблеи Русского мира вызвало излишне «американизированное» содержание заключительного концерта, когда приглашенным со всего света русским людям были почему-то предложены отрывки из западных мюзиклов.

В заключение хочу еще раз от имени белорусской делегации выразить искреннюю благодарность организаторам Всемирной конференции российских соотечественников и Второй ассамблеи Русского мира за приглашение принять участие в их работе и предоставленную возможность выступить на заседаниях.

Василий Волга: «Вероятность выборов в Украине приближается к нулю».

13.11.08

Олег Горбунов

Затянувшая неопределенность в судьбе украинского парламента наталкивает на мысли о том, что мы можем так и не дожидаться его роспуска: неуклонно приближается время начала президентской кампании, да и за шесть месяцев до выборов «гаранта украинской Конституции» Верховную Раду распустить нельзя. Закон! Правда, для кого он является непреодолимой преградой?! Есть ведь «Альфа» и другие спецслужбы... И тем не менее, если представить, что закон выше власти, то не получится ли так, что Украина останется перед президентскими выборами с «подвешенным» парламентом и правительством без «своей» коалиции в Раде? На этот вопрос, а также о том, что движет сейчас действиями президента Виктора Ющенко и какова стратегия его политической силы на возможных выборах, отвечает лидер украинской партии «Союз левых сил» Василий Волга.

- Как будет развиваться, по Вашему мнению, сегодняшняя «подвешенная» ситуация с выборами на Украине? Будут ли проведены выборы в конечном итоге (например, в начале 2009 г.), или ситуацию «переиграют», и Ющенко согласится на возобновление «демкоалиции»?

- Начну с последнего. Не думаю, что Ющенко согласится на возобновление «демкоалиции»: он слишком много слишком резких заявлений сделал в последнее время по этому поводу. Мало того, Ющенко вполне устроит ситуация хаоса в парламенте. В конце концов, он этого и добивался. Скорее всего, будут ситуативные голосования. Ющенко будет ездить по Украине, важничать тем, что он, видите ли, имеет право распустить парламент, но делать этого не будет. Такое «подвешенное» состояние ему нравится. Оно ему очень выгодно: Ющенко может продолжать дергать за очень многие ниточки и продолжать пугать роспуском.

Вероятность выборов сейчас стремительно приближается к нулю. Ведь на самом деле, в соответствии с частью второй 90-й статьи Конституции Украины, Верховный Совет, который избран на досрочных выборах, не может быть распущен за год до президентских выборов. У нас еще не до конца определились с датой президентских выборов: это будет или конец декабря 2009 г. или начало января 2010 г. В любом случае, Ющенко может издать указ до 10 января 2009 г. Это крайний срок. Если продержится сегодняшняя ситуация – а она, скорее всего, продержится до 10 января – выборов не будет вообще! Очень высока вероятность такого развития событий.

Мало того, сейчас происходит стремительное падение рейтингов практически всех «старых» политиков в Украине, которые ввели страну в такую критическую ситуацию. Но у Ющенко рейтинг падает быстрее всех. По данным практически всех соцопросов, его президентский рейтинг занимает четвертое место: он уже уступает Петру Симоненко! У него – 3,4%, а у Ющенко 3,3% (+/- 0,1%-0,01%). Так что для Ющенко сейчас пойти на избирательную кампанию, возглавить какой-то блок накануне президентской кампании и проиграть – не попасть в парламент, что сейчас очень вероятно, особенно учитывая, что в декабре будут массовые увольнения в Украине, – для Ющенко это будет катастрофично!

Возвращаясь к тому, о чем ранее говорил: выборы для Украины сейчас опасны. Если политики будут придерживаться хотя бы какой-то элементарной логики, то они не состоятся.

- Так что будет в конечном итоге с Верховной Радой?

- С ней ничего страшного не произойдет. Будут ситуативные голосования по необходимым законопроектам. Ведь Конституция не требует от президента роспуска Верховного Совета, если коалиции нет. Конституция дает право президенту распустить или не распустить Раду. Так что, мы будем работать в состоянии такого «управляемого хаоса». Виктор Андреевич будет пытаться вытянуть из этого бардака максимальное количество дивидендов. Он уже не верит Тимошенко, что она не пойдет на президентскую избирательную кампанию, но он сохраняет иллюзии того, что Янукович его поддержит в этой избирательной кампании. По этой причине Ющенко будет и дальше пытаться получить гарантии того, что Янукович, став премьер-министром, поддержит его как кандидата на президентский пост.

Сразу хочу сказать, что это глупо! Мало того, в связи с выборами в США у Ющенко пропали люди, которые могли бы выступать гарантами и требовали бы чего-то от кого-то в угоду Ющенко. Теперь он находится в состоянии максимальной «политической прострации». Я думаю, у него в ближайшие несколько недель будет глубокая депрессия оттого, что демократы пришли, а его любимые республиканцы ушли. В окружении Обамы нет людей, которые бы каким-то особым образом относились к Ющенко, как это было у Буша. Для Ющенко любой исход проигрышен: он уходит, уходит, уходит... Но хаос, который будет сохраняться в Раде, будет использован для получения вышеперечисленных выгод.

Исходя из этого, стратегия «Союза левых сил» очень проста: мы двигаемся дальше – постепенно работаем по нашим программным методам и принципам: проводим агитационную кампанию в преддверии саммита НАТО в декабре



этого года, объясняющую все риски, которые несет для Украины вступление в НАТО. И у нас достаточно аргументов. Я думаю, она будет успешной. Если ситуация все-таки будет склоняться к выборам, то мы в феврале-марте 2009 г. пойдем на выборы самостоятельно. Для нас тогда закончатся требуемые законом сроки (в течение года после регистрации политические партии на Украине не могут принимать участие в выборах – О.Г.).

Мы не оставляем надежды на то, что «левые» силы все-таки объединятся. Пока, к большому нашему совместному сожалению, именно Коммунистическая партия Украины во главе с Петром Николаевичем Симоненко заняла совершенно деструктивную позицию в отношении объединения. Хотя потому что они – парламентская партия с самым большим среди «левых» рейтингом – подчеркну, пока! – коммунисты должны были выступить организатором и координатором процесса объединения «левых» сил. Но они категорически этого не хотят. Мы встречаемся, говорим о том, что «левые» должны быть представлены в парламенте как можно шире, что необходимо объединять все свои усилия, и на этом все заканчивается – мы расходимся! Будем смотреть, как будет развиваться ситуация. Если не появится возможность объединиться, СЛС, естественно, пойдет на выборы самостоятельно.

- А что касается объединения с такими партиями как «Русский блок», «прогрессивными социалистами» Натальи Витренко, малыми организациями Востока и Юга Украины?

- Когда мы создавали СЛС, то делали это для объединения. Естественно, я – за объединение всех «левых» сил. Но тут есть разного рода нюансы. У всех «старых левых» есть одна «болезнь»: все они друг с другом воюют больше, чем с капиталистами. Будем надеяться, что процесс объединения все-таки еще не закончился, и мы как «новые левые» найдем достаточное количество аргументов в пользу объединения. Но если нет, то ничего страшного не произойдет. Все будет так, как и должно идти: Коммунистическая партия будет работать со своим электоратом. Если мы пойдем отдельно, то мы особенно их не «покусаем», потому что электорат Компартии постоянно уменьшающийся, но устоявшийся. За нас как за «новых левых» будут голосовать другие люди.

Если выборы состоятся в марте-месяце, то СЛС самостоятельно выиграет выборы и получит не менее 5% голосов. Главная причина в том, что народ Украины просто требует появления новых политических сил, политических фигур. Это требование окрепло настолько, что если вы будете ходить по Киеву, то вам покажется, что это физически ощущаемо! Это как густой туман, разлитый по всей Украине. Народ требует новых политиков!

И мы появимся с новыми идеологемами, с новыми подходами, покажем новые векторы во внешней политике Украины, покажем новые подходы в отношениях «труд-капитал». Они будут просты, понятны, четки и реализуемы! Именно с этим мы и выиграем выборы!

В. Корнилов. "Послание Медведева Ющенко станет холодным душем"

14.11.08

Владимир Корнилов, директор украинского филиала Института стран СНГ

Послание Медведева господину Ющенко – это четкая артикуляция известной позиции Российской Федерации. На самом деле, выступление Президента России очень своевременно. Надеюсь, что оно не пройдет незамеченным ни для украинского истеблишмента, ни для украинского народа накануне событий, которые сопровождаются здесь массовой истерией, другого слова не подберешь.

Я надеюсь, что послание станет холодным душем для ряда горячих голов на Украине. Ведь до чего дошла местная экзальтированная публика, полностью поддавшись на массовую пропаганду этого «голодомора», которая идет последнее время! На Пятом канале в прошлом году одна из старушек, опрашиваемых на улице, договорилась до того, что «...праздник Голодомора должен отмечаться как геноцид!». То есть, та каша, та мешанина в головах у людей, вызванная непрерывной пропагандой, достигла высшего уровня. Народ уже полностью потерялся: «отмечаем мы Голодомор как трагическую дату, или как праздник?», «геноцид, – это любое убийство человека или, все-таки, имеет какое-то международное определение?».

В этом смысле, Обращение Президента Медведева, я считаю, очень нужным. Виктор Ющенко политизировал этот «праздник», превратил его в танцы на костях, и если раньше мнение России озвучивалось лишь вторыми-третьими лицами, то теперь, наконец, высказался и глава Российского государства.

В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Эксперты обсудили плюсы и минусы послания президента Медведева

ИА Регнум, 11.11.08

Первое президентское послание президента России Дмитрия Медведева Федеральному Собранию, его основные идеи и смыслы обсудили в рамках круглого стола 11 ноября эксперты - политологи, социологи, общественные деятели, передает корреспондент ИА REGNUM.

Как отметил в своем выступлении директор Института стран СНГ Константин Затулин, основное внимание оказалось приковано к предложениям президента по изменению системы исполнительной и законодательной власти в том, что касается увеличения сроков полномочий президента и парламента и других мер, и это закономерно - с учетом того, что экономическая составляющая послания была гораздо более краткой. Плюсом, по мнению Затулина, является продолжение озвучивания важных вещей, "подзабытых в ельцинскую эпоху" - о возрождении державы, интересах России в ее пределах и за рубежом и так далее. Неоднозначное впечатление, по мнению эксперта, вызывает половинчатость предлагаемых мер. "Это шаги в правильном направлении, но они недостаточны", - подчеркнул Затулин. Под этим, пояснил он, подразумевается прежде всего предложение о доступе в парламент 1-2 представителей партий, преодолевших пятипроцентный барьер. "Может быть, это признание того, что введение семипроцентного барьера было преждевременным. Если действовать в этом направлении, надо не стесняясь возвращаться к пятипроцентному барьеру", - считает Затулин. В свою очередь, зампред комитета Госдумы по общественных объединениях и религиозных организаций Сергей Марков назвал такую осторожность формулировок в президентском послании "политическими нанотехнологиями". Но такая осторожность, считает эксперт, объяснима - в конце концов, страна пережила уже 17 лет назад крах государства, и теперь его отстройка может идти постепенно.

По словам члена Общественной палаты Дмитрия Бадковского, нынешнее послание президента можно характеризовать как показатель "конца постсоветского". "Можно уточнять формулировки, но сама идея того, что модель государства близка к оптимальной и ее нужно достроить, у президента присутствует", - считает Бадковский.

Модест Колеров выразил мнение, что изложенная в послании система ценностей направлена, прежде всего, против бюрократии. "Но более важно, что бюрократия, как показывают отклики на это послание, против прямого политического действия этого послания", - подчеркнул Колеров. В частности, по его словам, примером может служить дальнейшее повышение проходного барьера на выборах в региональные заксобрания, что тексту и духу послания прямо противоречит. Это лишь одна деталь, но она достаточно красноречива. Колеров задался вопросом, кому, собственно, адресованы слова президента о засилье госаппарата во всех сферах и о тотальной коррупции. Не исключено, что речь идет непосредственно о "Единой России" и, персонально, руководстве партии, предположил эксперт. Пока, правда, никакой критической или обеспокоенной реакции от "единороссов" не последовало, отмечали участники круглого стола.

Ряд участников дискуссии также отмечали недостаточную проработанность экономических вопросов в послании президента. Президент Фонда "Институт экономики города" Вячеслав Глазычев предположил, что президент просто переложил эти вопросы на правительство, но это, по мнению эксперта, не самое здоровое решение, с учетом неспособности правительства работать в оперативном режиме, что оно уже не раз доказывало. А председатель консультативного совета Управляющей компании №1 Сергей Чернышев отметил важность насущного для экономики страны вопроса инвестиций, который также не был в достаточной мере отражен в послании.

По мнению политтехнолога и галериста Марата Гельмана, послание не оставило впечатление того, что президент Медведев полностью отмежевался от своего влиятельного предшественника и стал самостоятельной политической фигурой. "Чтобы убедить население, что перед ними - настоящий президент, Медведеву придется сделать что-то, что не удалось Путину, - предложил Гельман. - Может быть, ситуация с СНГ - это та ситуация, которая Путиным была провалена. Даже самые "путинисты" не могут сказать, что отношения с СНГ при нем улучшились. Так что, сделав эту тему "своей", Медведев мог бы всем продемонстрировать свой президентский статус". Отметим, что вопрос СНГ не раз поднимался участниками круглого стола: отмечая его недостаточную проработанность в послании, они подчеркивали важность решения существующих проблем в политической практике.

Паника не пройдет

Взгляд, 11.11.08

Мария Светлова

Россияне доверяют «антикризисным» обещаниям президента

Во вторник под крышей Александр-Хауса эксперты дискуссионного клуба Фонда эффективной политики обсуждали первое послание Дмитрия Медведева Федеральному собранию. Учитывая, что о политической составляющей заявления лидера страны в последние дни не рассуждал только ленивый, аналитики решили сосредоточиться на экономической части наиздания парламентариям. В итоге эксперты констатировали, что россияне верят антикризисным обещаниям президента. И призвали создать отечественную «суверенную финансовую систему».

Настрой чуть было не испортил первый зампред думского Комитета по делам СНГ Константин Затулин, который, первым получив доступ к микрофону, заявил, что экономических моментов в послании «почти не было».



«Пора задуматься над созданием суверенной финансовой системы. Не закрытой от мира, а своей, чтобы не быть в фатальной зависимости от чужих финансовых институтов» Правда, депутат тут же сам объяснил и причину данного явления. По его словам, когда по миру гуляет финансовый кризис, власть не может полноценно «работать на будущее» и рисовать перед парламентариями яркие экономические перспективы.

Народ и его избранники ждали от президента «антикризисных» схем. Ждали, наверное, тем больше, чем чаще с оппозиционной стороны звучали крики «спасайся, кто может».

Одним из первых в стане паникеров отметился вождь несуществующей партии, VIP «Другой России» Эдуард Лимонов. Почти месяц назад через Интернет он распространил «обращение к народу» с призывом снять все деньги с банковских счетов, запастись спичками, водой и гречкой, после чего запереться дома и ждать апокалипсиса. От неминуемой гибели России, по уверениям Лимонова, могла спасти только его встреча с Медведевым и Путиным. Уж он-то бы им рассказал, как обустроить страну. Первые лица государства на приглашение не откликнулись, но и спички с прилавков не исчезли. Прогнозистом Лимонов оказался некудышным.

Связанные с мировым финансовым кризисом дурные предчувствия, впрочем, обуревают не только откровенных политических фриков, но и вполне серьезных экспертов. В частности, на следующий день после обращения Медведева к парламентариям руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН Евгений Гонтмахер выпустил статью, в которой предрек великую безработицу и следующие за ней бунты по всей России. Картинка получилась «привет из 90-х».

Оппозицию понять можно. Любой кризис для нее – период бенефиса. Однако пока особой популярностью у зрителей это представление не пользуется и панике соотечественники не поддаются. Как объяснил сегодня глава ВЦИОМ Валерий Федоров, об этом свидетельствуют данные последних соцопросов.

«Граждане зафиксировали для себя несколько важных точек. В частности, было сказано, что государство выполнит все взятые на себя обещания», - рассказал Федоров. Большая часть опрошенных этим словам президента верит.

Член Общественной палаты Алексей Чадаев, который уже дал свои комментарии по поводу «политической части» послания президента телеканалу Russia.ru, напомнил газете ВЗГЛЯД, что 5 ноября Дмитрий Медведев подтвердил следование «генеральной линии» в отношении финансового кризиса. Ее основные постулаты заключаются в том, что мы хотя и страдаем вместе со всем миром от экономической недальновидности американцев, но все же располагаем резервами, которые помогут государству удержаться на плаву.

Правда, если успокоить простых соотечественников такими заявлениями вполне возможно, то погасить любопытство экспертов значительно сложнее. «Хотелось бы услышать, что будет делаться «в долгую». Хотелось бы понять, что мы будем иметь внутри страны, какой будет экономическая политика», - объясняет Чадаев.

С ним солидарен президент Института политических исследований Сергей Марков. «Мало сказано о том, как будет проводиться экономическая политика в условиях кризиса. Как будет осуществляться переход с сырьевых на инновационные рельсы», - посетовал он.

При этом, по мнению Алексея Чадаева, в изменившихся условиях придется корректировать стратегию-2020 «с поправкой на мировой финансовый кризис». Кроме того, пришла пора задуматься над созданием «суверенной финансовой системы».

«Не закрытой от мира, а своей, чтобы не быть, как сейчас, в фатальной зависимости от чужих финансовых институтов», - говорит Чадаев.

Глава Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков также заметил, что факторы «дестабилизации», как внутренние, так и внешние, президентом были названы. При этом внешние дестабилизаторы, по мнению Чеснакова, «будут для нас особо важными в условиях финансового кризиса». А посему «хотелось бы услышать», как «предохранители», призванные защитить страну от подобных потрясений, «будут действовать в ближайшее время».

По мнению Константина Затулина, отсутствие в президентском послании детального разбора экономических проблем может означать, что сложилась новая властная система, при которой экономические темы становятся безраздельной сферой ответственности правительства. И с этой точки зрения предложенный кабмином пакет антикризисных мер может считаться полноценным «дополнением к посланию».

А вот член Общественной палаты Дмитрий Бадковский уверен, что «разговор о фундаментальных ценностях в период финансового кризиса» означает конец постсоветской эпохи. «Послание Медведева – послание о модели России 2010-х годов», - резюмировал политолог.

Затулин намерен судиться против Наливайченко

Корреспондент.net , 11.11.08

Депутат Госдумы РФ, директор института стран СНГ Константин Затулин намерен судиться против и.о. председателя СБУ Валентина Наливайченко за обвинения в нарушении им украинского законодательства, что стало причиной запрета на въезд в Украину.

Об этом Константин Затулин сообщил сегодня, 11 ноября, находясь в России.

"Господин Наливайченко соврал совсем недавно в интервью российской газете Известия, сказав, что дескать, я нарушал украинское законодательство, и СБУ верно поступила и доказала это в суде, когда запрещала мне въезд в Украину", - сказал российский депутат.

"Я намерен в России обратиться в суд к гражданину Украины господину Наливайченко, поскольку интервью напечатано в российской газете, то отвечать он будет не в украинском суде, а в российском суде, если, конечно, явится на этот суд", - добавил Затулин.



Он также напомнил, что 3 августа министерству иностранных дел Российской Федерации была вручена нота украинским посольством в РФ, где сказано, что в знак доброй воли и шага на встречу, запрет на въезд Затулина на территорию Украины, введенный 23 июля, отменяется. По словам Затулина, уже через несколько дней без всякого объявления, без ноты, запрет был возобновлен.

"Я не нарушал украинского законодательства. В этом случае я должен был быть привлечен к ответственности по закону. Если я нарушал украинское законодательство, то зачем мне запрещать въезд – нужно дожидаться, когда я приеду, и арестовать меня или, по крайней мере, допросить, но это не делается", - заявил он. Депутат Госдумы отметил, что на сегодня он является персоной нон-грата в Украине.

"Когда Владимир Вольфович (Жириновский – Ред.) что-то говорит, то ему то запрещают, то открывают въезд в Украину, а когда мы доказываем что-то, власть не хочет слушать наши доказательства, после этого украинская власть сбивается на крик и принимает запретительные меры", - заявил Затулин.

Как сообщалось, 7 августа Посольство Украины в Российской Федерации официально уведомило Министерство иностранных дел России о снятии запрета на въезд на территорию Украины депутату Государственной Думы Российской Федерации Константину Затулину.

В октябре исполняющий обязанности председателя Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко в интервью газете Известия заявил, что депутат Госдумы Константин Затулин нарушил закон о правовом статусе иностранца. "В нем прописана норма уважения к законодательству, языку и народу. Мы дважды доказывали в суде, что Затулин действительно совершал противоправные действия", - сказал Наливайченко.

Затулин сетует на украинскую власть и угрожает Наливайченко российским судом

NEWSru.ua, 11.11.08

Депутат Госдумы России, директор института стран СНГ Константин Затулин намерен подать судебный иск к исполняющему обязанности руководителя СБУ Валентину Наливайченко за обвинения в нарушении украинского законодательства, что стало причиной для запрета ему въезжать на территорию Украины, передает УНИАН.

"Господин Наливайченко соврал совсем недавно в интервью российской газете "Известия", сказав, что дескать, я нарушал украинское законодательство, и СБУ верно поступила и доказала это в суде, когда запрещала мне въезд в Украину", - сказал Затулин.

"Я намерен в России обратиться в суд к гражданину Украины господину Наливайченко, поскольку интервью напечатано в российской газете, то отвечать он будет не в украинском суде, а в российском суде, если, конечно, явится на этот суд", - добавил он.

Затулин напомнил, что 3 августа МИД РФ была вручена нота украинским посольством в РФ, где сказано, что в знак доброй воли и шага на встречу, отменяется введенный 23 июля запрет на въезд для него на территорию Украины. Однако через несколько дней без всякого объявления, без ноты запрет был возобновлен.

"Я не нарушал украинского законодательства. В этом случае я должен был быть привлечен к ответственности по закону. Если я нарушал украинское законодательство, то зачем мне запрещать въезд – нужно дожидаться, когда я приеду, и арестовать меня или, по крайней мере, допросить, но это не делается", - заявил он.

Затулин также отметил, что на сегодня он является персоной нон-грата в Украине.

"Когда Владимир Вольфович (Жириновский) что-то говорит, то ему то запрещают, то открывают въезд в Украину, а когда мы доказываем что-то, власть не хочет слушать наши доказательства, после этого украинская власть сбивается на крик и принимает запретительные меры", - добавил он.

Также Затулин заявил, что власти блокируют работу украинского филиала Института стран Содружества Независимых Государств.

В частности, он сообщил, что украинский филиал Института стран СНГ уже несколько месяцев добивается перерегистрации своего устава в соответствии с украинскими законами из-за переезда в новый офис.

"Все это время это процедура задвигалась, а сейчас, вместо того, чтобы перерегистрировать устав, Киевское управления юстиции объявило о том, что будет проводить плановую проверку деятельности украинского Института стран СНГ", - сообщил Затулин.

Кроме этого, он отметил, что Управление юстиции Севастополя обратилось в Хозяйственный суд города с требованием отменить регистрацию севастопольского представительства Института стран СНГ на том основании, что в его названии есть слово "представительство", хотя украинский закон никоим образом не ограничивает в названиях общественные организации. По его словам, руководитель представительства Владимир Соловьев получил повестку 24 ноября явиться на заседание этого суда.

"Эти действия прямо связаны с желанием нынешних властей, а именно Президента и СБУ, выполнить свою угрозу и задушить всякую возможность иного слова и инакомыслия, особенно, когда это опирается на какую-то другую систему взглядов", - убежден Затулин.

Напомним, что лишит регистрации в Украине филиал Института Содружества независимых государств, в связи с его антиукраинской деятельностью, попросила Служба безопасности Украины у Министерства юстиции.

В июле этого года СБУ запретила въезд в Украину Затулину на 1 год. Он назвал это запрещение своеволием и сознательной провокацией со стороны украинских властей. Однако, уже 7 августа запрещение было официально снято.



Эксперты: Дмитрий Медведев идет в правильном направлении наношагами

Новый регион, 11.11.08

Денис Фрунзе

Послание федеральному собранию президента Дмитрия Медведева остается одной из главных тем для обсуждения в российском экспертном сообществе. Социологи, политологи и государственные чиновники, разбирают речь президента по косточкам, находя «скрытые послания» и многозначительные недосказанности. Некоторые даже упрекают нынешнего главу государства в недостаточно решительном тоне высказываний, сравнивая его выступление с экс-президентом Путиным. И это сравнение не всегда было в пользу Медведева.

«Все мы помним, что главной темой путинского выступления в 2007 году были долгосрочные программы социально-экономического развития России до 2020 года, – заявил депутат Государственной думы Константин Затулин, принимавший сегодня участие в работе круглого стола в Москве. – В выступлении Медведева вопросы экономической политики не затрагивались вовсе, на что все обратили внимание. Те шаги, которые предложил сделать Медведев в своем послании – являются правильными, но явно недостаточными».

По мнению Константина Затулина, меры, озвученные Медведевым в области либерализации политической системы страны, являются половинчатыми.

По оценке депутата, то, что Медведев предложил перейти к двухуровневому барьеру попадания в Госдуму, с предоставлением 1-2-х мест представителям партий, набравших от 5 до 7% голосов, свидетельствует: 7-процентный барьер в свое время был установлен преждевременно, и необходимо возвращаться к снижению процентной планки для прохождения в Госдуму до 5%.

По мнению Затулина, предложение Медведева по переходу к выборности членов верхней палаты парламента было абсолютно оправданным. «Сегодня Совет Федерации одновременно и парламент и не парламент, – заявил Затулин. – В нашу футбольную команду парламента членов Совфеда еще пускают, а вот на прием к председателю парламента Португалии – уже не пустили, когда португальские коллеги узнали, что этих людей никто не выбирал», – пояснил Затулин.

По мнению другого депутата Госдумы, политолога Сергея Маркова, некоторая осторожность в принятии решений Медведевым объясняется тем, что элиты не готовы к серьезным потрясениям, которые могут быть вызваны чересчур решительными шагами политического руководства страны.

«Можно понять, почему шаги, предложенные президентом Медведевым, оказались настолько маленькими, – заявил Сергей Марков. – Элита помнит ошибки Горбачева и последствия слишком широких шагов, сделанных во второй половине 80-х. Эти шаги привели, в конечном счете, к крушению государства».

«Президент Медведев идет в правильном направлении политическими наношагами», – заключил Сергей Марков.

Политических спекулянтов предупредили

НГ, 12.11.08

Сергей Пономаренко

Вчера в конференц-зале «Европа» столичного отеля «Александр-плац» прошел круглый стол «Первое президентское Послание: идеи, цели и ценности Дмитрия Медведева», организованный Русским институтом и издательством «Европа». В нем приняли участие известные политологи, социологи, политики, журналисты. Обсуждались практически все тезисы Послания, но особое внимание уделялось ответственности гражданского общества и уважению к госинститутам в непростых экономических условиях.

Политолог Дмитрий Бадковский задал тон дискуссии, подчеркнув, что Послание – это разговор о новых целях и ценностях власти и мы являемся свидетелями окончания постсоветской эпохи в истории страны. Много было сказано о предложениях президента в отношении политических партий и продлении срока полномочий.

Большинством экспертов они были восприняты позитивно. Партийные преобразования, по их мнению, дадут синергетический эффект. Так, отмена предвыборного залога не только увеличит состязательность в электоральном поле, но и ослабит «олигархическое» влияние на политические организации. Что же до продления срока полномочий президента и Госдумы, то гендиректор ВЦИОМа Валерий Федоров отметил: по опросам общественного мнения, большинство респондентов эту новацию одобряют.

Тема дискуссии, вызвавшей отдельный интерес, предложена политологом Глебом Павловским: «Угроза дестабилизации российской политической системы». О том, что она существует, заявил сам президент. «Тем, кто хотел бы нажать на глобальном экономическом кризисе «легкий» политический капитал (...), советую прочитать Конституцию, – сказал по этому поводу в своем президентском Послании Дмитрий Медведев. – Считаю своим долгом предостеречь тех, кто надеется спровоцировать обострение политической обстановки. Мы не позволим разжигать социальную и межнациональную рознь, обманывать людей и вовлекать их в противоправные действия. Конституционный порядок и впредь будет обеспечиваться всеми законными средствами».

«Если президент счел нужным об этом сказать в Послании, то, разумеется, это серьезная угроза. И, конечно, как и при любом кризисе, появляются и люди, и группы, склонные к политизированию ситуации, которые хотели бы поиграть на этом. Все же знают пословицу о рыбе в мутной воде», – говорит Алексей Чеснаков, директор Центра политической конъюнктуры России. «Поэтому, я думаю, сейчас могут проявляться те или иные люди, для которых это является хлебом. Они ничем больше заниматься не могут, кроме как будоражить и провоцировать других на экстремальные действия, – уточняет он. – Это могут быть мелкие политики, которые оказались вне системы, мелкие деятели, которые создают

социальные сети в надежде на какие-либо будущие дивиденды. Какие-то профсоюзные организации, мелкие институты гражданского общества. Но в основном, конечно, речь идет о таких политизированных персонажах родом из 90-х, которые никуда не исчезли и которые могут заниматься только тем, что провоцируют и разжигают определенные конфликты».

Максим Григорьев, директор Фонда исследования проблем демократии, не склонен опасность преувеличивать, но и не преуменьшает ее: «Существует принципиальная возможность, что те или иные люди или группы могут попытаться использовать произвольность выделения помощи (государством) в своих собственных интересах. Как политических, так и экономических, так и чисто коррупционных. Я думаю, что Дмитрий Анатольевич, понимая эту ситуацию и не имея, в общем-то, иллюзий, специально решил предупредить такие попытки. И именно этим людям и этим группам были адресованы соответствующие слова в Послании президента, – резюмирует Григорьев. – В качестве примера можно было бы привести явно провокационные действия нацболов Лимонова, которые развешивали на банках призывы к гражданам забирать вклады. Это не безответственность, это – гораздо хуже».

«Всегда есть люди, которые будут пытаться использовать кризисные моменты, которые настроены на то, чтобы развивать за счет этого свои политические взгляды, утопические порой, порой радикальные, – соглашается журналист и телеведущий Максим Шевченко. – Такая опасность есть всегда, но я не думаю, что сейчас ситуация настолько серьезна, чтобы быть угрожающей. Скорее это сигнал тем, кто хотел бы воспользоваться дестабилизацией, о том, что власть видит эти попытки и готова к ним».

Спекуляции на тему экономического кризиса во всех странах неминуемо приобретают политический оттенок, уверен Константин Затулин, первый заместитель председателя комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ. «Неминуемо, как бы ни призывали к этому власти, найдутся деятели, лидеры, какие-то политические силы, которые будут на этом спекулировать. Ясно, что эта спекуляция, эти претензии к властям будут несправедливы по большей мере», – говорит он. Вполне возможно, считает Затулин, «такого рода попытки будут «оркестроваться» извне». «Не хочу сказать, что все недовольные в России – агенты ЦРУ, это было бы глупостью, – сказал депутат нашему корреспонденту. – Но то, что такого рода трудности облегчили бы США, определенным политическим кругам в Западной Европе разговор с Россией – это безусловно. Все это делает вполне естественным предупреждение со стороны Медведева».

Глеб Павловский в контексте дискуссии высказал мнение о недавней статье Евгения Гантмахера, напечатанной в газете «Ведомости». (В ней автор описывает сценарий социального взрыва в одном отдельно взятом российском городе как «неминуемое следствие» экономического кризиса. – «НГ».) Содержание статьи, по мнению Павловского, говорит о том, что ее автор принадлежит к сообществу, которое ментально так и осталось в 90-х и не заметило, как изменились экономические и политические реалии в нашей стране. А в сегодняшней России, уверен политолог, бояться нужно других вещей.

Выступления и комментарии экспертов привели к выводу: угрозу игнорировать нельзя, хотя нынешняя политическая система стабильна и готова к тем мерам модернизации, к которым призвал президент. Если государство социально ориентировано, то оно имеет право в трудный момент требовать лояльности к своим институтам, чтобы адекватно реагировать на внешние угрозы. Участники дискуссии сошлись на том, что попытки дестабилизации, по сути, являются антиконституционным действием и предполагают жесткую меру ответственности.

Еще раз про Послание

**«Российская газета» - Федеральный выпуск №4790 от 12 ноября 2008 г.
Алексей Ильин**

Вчера представители экспертного сообщества решили в очередной раз провести дискуссию, посвященную первому Посланию Дмитрия Медведева Федеральному Собранию.

С момента оглашения Послания прошла ровно одна неделя. За это время дотошные политологи успели в деталях изучить текст масштабной президентской речи и попытались выявить все ее сильные и слабые стороны. Судя по всему, первое Послание Дмитрия Медведева будет еще долго будоражить умы экспертов, чиновников и простых граждан.

Открывая очередную дискуссию на эту тему, президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский еще раз напомнил, что свое Послание президент зачитал в условиях глобального экономического кризиса, когда ситуация в мире сложилась очень напряженная. В этих условиях, по словам Павловского, Медведев обозначил в качестве главного приоритета свободу гражданина. Политолог считает, что «у нас закончился период обязательного политического нигилизма, и сейчас уже не модно бравировать отсутствием ценностей, как это было раньше». По мнению Павловского, в своем Послании Медведев сделал довольно рискованный шаг. «Он мог бы посвятить свою речь только социально-экономической обстановке или международным проблемам, – пояснил политолог, – но он пошел на риск и решил выработать новый язык, новый подход к общению с парламентом».

Депутат Госдумы Константин Затулин считает, что в тексте Послания практически отсутствовала экономика, если не считать упоминания о финансовом кризисе. «Это говорит о том, что у нас формируется новая система власти, в которой четко разграничены функции правительства и президента», – полагает Затулин. Депутат обратил внимание на существенное отличие Послания Медведева от аналогичных выступлений его предшественников. При Путине обстановка в стране была более стабильной, считает Затулин, и России не угрожал столь масштабный кризис. Росло благосостояние населения, и это создавало условия для того, чтобы власть чувствовала себя уверенно. «Если мы возьмем Послание президента 2007 года, то там мы увидим совсем другие приоритеты и более смелые долгосрочные прогнозы», – сказал Затулин. Вместе с тем депутат считает, что меры, предложенные Медведевым, – это «шаги в правильном направлении, но они недостаточны». Что касается внешней политики, то тут Затулин полностью поддержал слова президента.



Член Общественной палаты Дмитрий Бадовский считает, что Послание Медведева "обозначило конец постсоветского периода". Ведь именно с распадом Советского Союза было связано образование так называемого "однополярного мира", который сегодня оказался в глубоком кризисе. По мнению Бадовского, сейчас уже исчерпаны многие возможности и устарели многие привычные модели, а российское общество стоит на пороге перехода в новое состояние. "Отсюда и вытекает столь пристальное внимание к образованию, в особенности к школьному", - отметил Бадовский.

А глава Союза общественных объединений "Свободная Россия" Модест Колеров полагает, что Послание Медведева вызвало бурные протесты в рядах бюрократии. Бюрократы, по мнению Колерова, выступают против "прямого действия" Послания. Члену Общественной палаты Вячеславу Глазичеву показалось, что в Послании ощущался "оттенок неуверенности", особенно это касалось предлагаемых перемен в Конституцию, связанных с продлением депутатских и президентских полномочий.

Лучше поздно, чем никогда

"День", Украина, 14.11.08

Игорь Лосев

Охватывая всю территорию Украины, российское ТВ навязывает миллионам наших граждан свою, российскую точку зрения на украинское государство, на украинскую историю и культуру.

'Простреливание' Украины с востока на запад и с севера на юг российскими телеканалами представляет для нашей страны и серьезную политическую проблему, и большую угрозу...

Излишне напоминать, как выглядит Украина в контексте российского взгляда на нее. Это делает иностранное государство чрезвычайно активным политическим игроком как внутри Украины, так и в ее международных делах, открывая Российской Федерации чрезвычайно широкие возможности манипулирования выборами всех уровней у соседей, геополитическими инициативами и даже просто мироощущением и мировоззрением украинцев.

Тотальное информационное господство конвертируется в господство политическое, экономическое, идеологическое, что несовместимо с независимым статусом сопредельных государств. Возникает абсурдная, с точки зрения логики национальных интересов, ситуация, когда одна страна широко (шире уже некуда!) присутствует в информационном пространстве другой, а та лишена возможности входа в пространство первой, закрытое для нее почти герметически. Причем государство, вальяжно расположившееся на информационной территории соседа, позволяет себе абсолютно не принимать во внимание его интересы и соблюдать хоть какую-то пристойность в межгосударственных отношениях.

Антиукраинская пропаганда изливается водопадом с российских телеканалов, часто речь идет уже о психологической войне, которую обычно ведут против тех стран, с которыми возник полномасштабный вооруженный конфликт и граждан которого подстрекают против собственной власти. В этом смысле очень симптоматическим является возмущение российских СМИ во время войны с Грузией, когда грузинское правительство отключило все телеканалы северной соседки. Российская армия на тот момент рвалась к Тбилиси... Грузию обвиняли (как ныне Украину!) в нарушение свободы слова и информации. Действительно, ведь грузины не смогли получить указания о том, как помешать передвижениям собственной армии, как свергнуть собственного президента, как переходить на сторону войск вторжения и целый ряд других 'полезных советов' от российских СМИ...

Интересно, что полное отсутствие в России информации о позиции Грузии, о ее взгляде на происходящее нарушением канонов свободной прессы в Москве вовсе не считалось. Жалкие попытки радиостанции 'Эхо Москвы' сбалансировать информационное поле были немедленно пресечены, а ее шеф Венедиктов получил высочайший выговор. Надо сказать, что и раньше полное всевластие российского ТВ на Украине ничего хорошего нашей стране не предвещало, но во времена Ельцина это было, по крайней мере, телевидение страны, стремящейся стать демократической. На различных каналах можно было услышать разные точки зрения. Теперь с этим покончено. Российское ТВ становится все более 'брежневским', все более авторитарным и монологичным и все менее информационным.

Информацию вытесняет и скоро совсем вытеснит пропаганда и спецоперации. В частности, российским и украинским зрителям московских телеканалов вот уже несколько лет (после 2004 года) внушают, вдалбливают, что Украина неизбежно должна расколоться, развалиться: Недавно даже в передаче Савика Шустера на канале 'Украина' продемонстрировали кадры выступления московского теледееателя, который, кроме злорадства по поводу проблем в Закарпатье и Крыму, убежденно заявлял, что вскоре должны начаться выступления этнических румын в Черновицкой области...

Интересно, послушаются ли жители Северной Буковины московского 'гипнотизера'? А 3 ноября канал RTVI (кстати, самый по отношению к Украине лояльный из всех российских) на бегущей строке дал следующее сообщение: 'Политологи: Россия завоеует Украину, Прибалтику и Польшу, но это произойдет после президентских выборов в США'. Какие политологи, когда, по какому поводу, в каком контексте? Неизвестно. Но провокация уже запущена в сознание миллионов людей. Любопытно, всякое ли государство позволит иностранному телеканалу так запугивать своих граждан?

Является совершенно очевидным, что Украине никуда не деться от решения проблемы информационной агрессии, жертвой которой она является вот уже 17 лет. В этом смысле, можно поддержать акцию Национального совета по телевидению и радиовещанию по некоторому ограничению вседозволенности для российских каналов на Украине. Хотя это, разумеется, паллиатив, то есть частичное решение. Да и сомнительно, чтобы даже в этих рамках дело было доведено до логического завершения.

К сожалению, о последовательности в нашей политике можно только мечтать. У нас ведь утром г-ну Затулину запрещают въезд на Украину, а вечером разрешают. Подобная практика 'политического танго' - шаг вперед, два шага назад



- гарантирует Украине полное неуважение на международной арене, да и внутри страны авторитета власти не добавляет. Еще Николо Макиавелли советовал: если уж ты замахнулся, то бей со всей силы или вообще не замахивайся. Ибо замах без удара плохо оканчивается для его инициатора.

А деятельность Нацрады по обеспечению информационной безопасности Украины окажется действенной лишь в том случае, если она будет частью более широкой государственной политики, предусматривающей активную борьбу против пятой колонны, нейтрализацию антигосударственных сил, предотвращение вмешательства иностранных государств во внутренние дела Украины и т.д. Да и активную культурно-информационную работу.

Кстати, почему бы нашей стране не предложить России паритетный телевизионный обмен? Например, оба государства обеспечивают вещание на свои территории равного количества российских и украинских телеканалов. Если Россия откажется, желая одностороннего телеприсутствия на Украине, не допуская украинцев на свою информационную территорию, то этот факт даст большой пропагандистский выигрыш Украине. Разумеется, российская сторона будет утверждать, что она в принципе не против, да только вот никому в России украинские телеканалы не интересны... По этому поводу можно лишь сказать, что не может быть неинтересно то, чего человек никогда не видел, чего ему не показывали.

Вспоминаю, как несколько лет назад журнал 'Українська культура' опубликовал репортаж своего корреспондента Юрия Брызгунова о поездке в Белгородскую и Воронежскую области РФ, где компактно проживают украинцы. Эти российские граждане рассказывали ему, что в грозовую погоду они залезают на крыши своих домов и поворачивают телевизионные антенны так, чтобы увидеть какой-нибудь канал из Киева. Иногда им это даже удается... Почему бы не облегчить им жизнь? Ведь это несправедливо, когда российские каналы на Украине есть, а украинских в России нет. Необходимо жестко ставить вопрос о паритете. И не только телевизионном. Но и об образовательном, культурном, о национальных правах украинцев в России и т.д. Разумеется, для этого должна быть патриотическая, мужественная, решительная и бескорыстная власть.

Кроме того, не мешало бы заинтересоваться и работой целого ряда местных государственных (!) телекомпаний Украины (!), которые тяжело заподозрить в том, что они стоят на государственных позициях. А ведь навести с ними порядок при наличии политической воли гораздо легче, чем с российским ТВ. Достаточно одного росчерка пера в Киеве, чтобы заменить украинофоба в кресле генерального директора на патриота-государственника. Есть ли такая политическая воля? Так что прежде чем браться за российские (а браться за них следовало еще позавчера), нужно бы сначала разобраться с теми телеканалами, которые формально считаются украинскими, да еще и государственными.

Не разорвав цепи информационного колониализма, самой унижительной информационной зависимости, Украина не сможет нормально развиваться как суверенная и самодостаточная держава, постоянно выступая в роли фактического протектората иных государств. Разумеется, освобождение от таких цепей по определению не может быть легким, это сложный и болезненный процесс, вызывающий чрезвычайно острую реакцию тех, от чьего господства хотят избавиться. Но Украина тут не одинока, эту дорогу прошли многие страны. Главное - решиться, стать на это путь и идти, не оглядываясь и не сворачивая, памятуя слова Данте, которые в данном случае вполне в тему:

Здесь нужно, чтоб душа была тверда,

Здесь страх не должен подавать совета.

Важно, чтобы наше государство (и его хозяйствующие субъекты - операторы кабельных сетей) не принимало участия в пропагандистской войне против самого себя, транслируя антиукраинскую пропаганду, ложь и провокации. Что же касается тех граждан, которые не могут жить без таких 'программ' на Украине, то им никто не мешает, не запрещает и не препятствует приобрести спутниковую антенну (учитывая кризис, они должны значительно подешеветь) и смотреть все, что их душе угодно (вплоть до городских телеканалов Иркутска, Казани и Магадана). Но не надо требовать от украинского государства продолжения информационно-политического мазохизма, 17 лет более чем достаточно...

Медведев не поедет в Киев почтить жертв голодомора

BBCRussian.com, 14.11.08

Дмитрий Медведев отказался от участия в мероприятиях по случаю годовщины голодомора на Украине, заявив, что позиция Киева "разобщает народы".

Российский президент направил своему украинскому коллеге официальное послание, в котором раскритиковал его подход к голодомору. Он сказал, что Киев сделал его "чуть ли не центральным элементом украинской внешней политики".

Термином "голодомор" обозначается гибель миллионов украинцев от голода, вызванная изъятием продовольствия у крестьян во времена правления Иосифа Сталина. В ноябре 2006 года Рада Украины признала голодомор геноцидом украинского народа.

25 ноября Украина официально отмечает День памяти жертв политических репрессий и голодомора. В этом году печальным событиям исполняется 75 лет.

По мнению Медведева, факт массовой гибели людей используется "для достижения сиюминутных конъюнктурных политических целей", в то время как от сталинского режима пострадал не только народ Украины.

Позиции России и ОБСЕ

В апреле Госдума приняла специальное постановление по голодомору.

В документе, внесенном на рассмотрение парламента депутатом Константином Затулиным от фракции "Единая Россия", искусственный голод 1932-1933 годов рассматривается как преступление коммунистического режима, но не как этническая чистка.

"В результате голода, вызванного насильственной коллективизацией, пострадали многие регионы РСФСР (Поволжье, Центрально-Черноземная область, Северный Кавказ, Урал, Крым, часть Западной Сибири), Казахстана,



Украины, Белоруссии. От голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932-33 годах там погибло около семи миллионов человек", - говорится в заявлении Думы.

На последней сессии парламентской ассамблеи ОБСЕ - вопреки возражениям России и Казахстана - был признан факт голодомора на Украине.

"Парламентская ассамблея ОБСЕ отдает дань памяти невинным жизням миллионов украинцев, погибших во время голодомора 1932-1933 годов в результате массового голода, вызванного жесткими преднамеренными действиями и политикой тоталитарного сталинского режима", - было сказано в резолюции по этому вопросу.

Позиция властей Украины по голодомору раскалывает страну

РИА Новости, 14.11.08

Анна Чернова.

Позиция руководства Украины по "голодомору" кощунственна, наносит ущерб российско-украинским отношениям и ведёт к расколу самой Украины. Такое мнение высказал депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Позиция Киева по трагическим событиям, связанным с голодом начала 30-х годов на Украине, кощунственна, наносит ущерб российско-украинским отношениям и ведет к расколу самой Украины, считает депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

В пятницу президент РФ Дмитрий Медведев в послании украинскому коллеге Виктору Ющенко отметил, что в республике "упорно муссируется тезис о "целенаправленном голодоморе-геноциде украинцев", причем во многом за счет личных усилий Ющенко он получает законодательное оформление. Медведев раскритиковал позицию Киева по "голодомору", заявив, что она направлена на разобщение народов, и призвал Украину начать работу по формированию совместных подходов.

"Я солидарен с президентом (Медведевым). Это вывод, к которому пришли не только политические деятели в России. Первыми к этому выводу пришли ученые-исследователи, которые в наши дни, еще раз возвращаясь к событиям 30-х годов, возмущаются попыткой перевернуть исторические факты и представить голод 30-х годов как некое преступление против украинцев как нации, причем преступление сознательное", - сказал Затулин в интервью РИА Новости.

"Безусловно, голод 30-х годов был следствием многих причин, в том числе и преступной политики коллективизации, раскулачивания, раскрестьянивания, расказачивания, которая проводилась на всей территории СССР, особенно в наиболее важных зерновых районах Украины, Краснодарского, Ставропольского края, Северного Кавказа, Казахстана и так далее. Попытка сегодня "приватизировать" память об этой трагедии является кощунственной", - отметил депутат.

Затулин подчеркнул, что эту инициативу Киева нельзя рассматривать вне контекста других его попыток "переписать историю", например, реабилитировать бандеровцев и других пособников фашистов на территории бывшего Советского Союза.

"К этой деятельности причастны и известные политические круги в Прибалтике - Эстонии и Латвии, и не случайно они всегда готовы, как пионеры в советское время, откликнуться на приглашение (принять участие в мероприятиях по случаю отмечаемой на Украине 75-й годовщины "голодомора") Ющенко, который занят тем же самым", - сказал Затулин.

По его мнению, украинское руководство, занимая подобную позицию по "голодомору", не только наносит ущерб российско-украинским отношениям, но и фактически "раскалывает" саму Украину.

"Кстати, на востоке и на юге Украины, оказавшемся тогда охваченным голодом, скорбя о жертвах того времени, люди понимают разницу между сознательной политикой и ситуацией, связанной с голодом. А вот застрельщиками, инициаторами раздувания этой темы выступают представители западноукраинской политической элиты, которая вообще никакого отношения в тот момент к Советской Украине не имела, - они тогда жили в другом государстве", - подчеркнул депутат.

По его словам, попытки "переписать историю" продиктованы личными стремлениями президента Украины.

"Я не думаю, что эта тенденция может быть абсолютно подавлена до тех пор, пока Ющенко является президентом Украины. Противодействие этим попыткам переписать историю оказывается, но на сегодняшний день аппарат, находящийся в распоряжении Ющенко и поддерживаемый националистами, настроен очень решительно. Мы видим, что даже в разгар экономического кризиса украинского президента беспокоят не экономические, а совсем другие вопросы", - отметил Затулин.

"Президент России прав, отказываясь от участия в мероприятиях с дурно пахнущими намерениями. В этих мероприятиях всегда готовы участвовать русофобские власти прибалтийских стран, Польши, Грузии... Безусловно, люди, умершие от голода в массовом количестве в те времена, - это тяжелая история. Это рана, которую нельзя забывать. Но это и не повод, чтобы привлекать эти события в качестве рычага, с помощью которого можно заронить взаимные подозрения и ненависть между русским и украинским народами. То, что сейчас творят штатные историки службы безопасности Украины, пытаясь перевернуть историческую правду по поручению Ющенко, требует очень серьезного внимания и отпора", - считает депутат.

По его мнению, голодомор 1932-33 годов на Украине не может быть подведен под определение "геноцид украинского народа", как утверждается в законе, принятом Верховной Радой Украины и подписанном президентом в ноябре 2006 года.



"Страдали многие, и не было избирательности в вопросе о том, кого поражал голод. 30-е годы одновременно с этими событиями были и периодом советской украинизации Украины. Как же это возможно себе представить, что в одно и то же время власть якобы уничтожала украинцев по национальному признаку, доводя их до голода, и в то же самое время пропагандировала украинский язык и насаждала украинские кадры в учебных заведениях и Академии наук Украины? Можно ли всерьез считать, что это тот период, когда украинцев преследовали как нацию? Безусловно, нет", - отметил Затулин.

Голод 1932-1933 годов, по оценкам некоторых украинских историков, унес жизни от 7 до 10 миллионов человек. По оценкам российских ученых, голод 1932-1933 годов охватил основные зерновые районы СССР: Украину, Северный Кавказ, Нижнее и Среднее Поволжье, значительную часть Центрально-Черноземной области, Казахстан, Западную Сибирь, Южный Урал.

По различным данным, от голода погибли 7-8 миллионов человек, из них 3-3,5 миллиона на Украине, 2 миллиона - в Казахстане и Киргизии и 2-2,5 миллиона - в РСФСР. Пострадало все многонациональное население охваченных бедствием районов.

Киевские СМИ призывают Нацсовет активнее бороться с российским ТВ

Новый Регион, 14.11.08

Михаил Рябов

Нацсовет Украины по телерадиовещанию должен не останавливаться и продолжать активную борьбу с влиянием российских СМИ в стране.

Об этом сегодня пишет киевская газета «День».

«Можно поддержать акцию Национального совета по телевидению и радиовещанию по некоторому ограничению вседозволенности для российских каналов в Украине. Хотя это, разумеется, паллиатив, то есть частичное решение. Да и сомнительно, чтобы даже в этих рамках дело было доведено до логического завершения. К сожалению, о последовательности в нашей политике можно только мечтать. У нас ведь утром г-ну Затулину запрещают въезд в Украину, а вечером разрешают», - говорится в публикации.

Издание отмечает, что сегодня Россия при помощи своих СМИ на Украине имеет «чрезвычайно широкие возможности манипулирования выборами всех уровней у соседей, геополитическими инициативами и даже просто мироощущением и мировоззрением украинцев».

«Тотальное информационное господство конвертируется в господство политическое, экономическое, идеологическое, что несовместимо с независимым статусом сопредельных государств», - утверждает газета.

«Российское ТВ становится все более «брежневским», все более авторитарным и монологичным и все менее информационным. Информацию вытесняет и скоро совсем вытеснит пропаганда и спецоперации. В частности, российским и украинским зрителям московских телеканалов вот уже несколько лет (после 2004 года) внушают, вдалбливают, что Украина неизбежно должна расколоться, развалиться...», - пишет «День».

«Важно, чтобы наше государство (и его хозяйствующие субъекты - операторы кабельных сетей) не принимало участия в пропагандистской войне против самого себя, транслируя антиукраинскую пропаганду, ложь и провокации. Что же касается тех граждан, которые не могут жить без таких «программ» в Украине, то им никто не мешает, не запрещает и не препятствует приобрести спутниковую антенну (учитывая кризис, они должны значительно подешеветь) и смотреть все, что их душе угодно (вплоть до городских телеканалов Иркутска, Казани и Магадана). Но не надо требовать от Украинского государства продолжения информационно-политического мазохизма, 17 лет более чем достаточно», - заключает издание.

Не проворонено ли в Кишиневе мирное Приднестровье?

Накануне.ру, 14.11.08

14 ноября в столице Молдавии Кишиневе проходит встреча глав правительств СНГ. Содружество на этот раз начнут спасать от экономического кризиса и вносить основные предложения по этому вопросу будет, скорее всего, российский премьер Владимир Путин, который не был в Кишиневе с 2002 года, когда еще был президентом. Тогда активно обсуждался и едва не был принят разработанный нынешним зампреда правительства РФ Дмитрием Козаком план по урегулированию приднестровского конфликта. Однако президент Владимир Воронин предпочел примкнуть к мнению Запада. Можно ли вновь к Кишиневу "приложить" компромиссный "план Козака" и не окажется ли для Тимошенко эта поездка роковой - читайте в материале Накануне.RU.

Конечно, нынешняя встреча будет посвящена, прежде всего, вопросам неотложных экономических проблем и поискам выхода из того кризиса, который охватывает сейчас глобальную экономику. Но не будут оставлены в стороне и другие важные для России вопросы - Путин наверняка обсудит с Ворониным вопросы по Приднестровью, а с Тимошенко - по газу и внутривнутриполитические события на Украине, о чем уже, кстати, было объявлено. Россия пытается сохранить стабильность на постсоветском пространстве, чему примером могла служить декларация об урегулировании проблемы Нагорного Карабаха, подписанная странами в начале ноября, и вполне возможно, подобные дипломатические процессы коснутся и Кишинева с Тирасполем. Что касается Украины, то некоторые эксперты считают, что вскоре Тимошенко попытаются сместить с ее поста из-за отношений с Москвой.

Антикризисная интеграция СНГ

На встрече премьеров будет приниматься стратегия экономического развития СНГ до 2020 года. Согласно ей, члены Содружества должны за 12-летний срок завершить все то, о чем они говорили предшествующие 17 лет с момента создания СНГ. Документ предписывает создать зону свободной торговли, сформировать единое экономическое



пространство и общие рынки для сельхозпродукции, связать свои страны сетью международных транспортных коридоров. Как считает доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН Александр Крылов, государства СНГ попытаются каким-то образом минимизировать ущерб, который может нанести финансовый кризис, и вопрос Приднестровья не будет играть важную роль в рамках встреч. С ним соглашается директор департамента стран СНГ Центра политических технологий Сергей Михеев: "Самый главный вопрос – кризис, который только начинается во всем мире. Продлится он не менее года, а по некоторым оценкам, до трех лет. В этой ситуации совершенно логична координация усилий в экономическом пространстве. Кризис, на мой взгляд, демонстрирует необходимость интеграционных изменений экономического плана на постсоветском пространстве. Понятно, что его легче преодолевать сообща", – рассказал он Накануне.RU.

Поэтому он предполагает, что, скорее всего, о координации действий стран с Россией Путин и будет говорить. "Даже на саммите по поводу договора России и ЕС немного изменилось построение в связи с кризисом – стало ясно, что в условиях кризиса нужно снизить накал политических вопросов", – сказал он.

Эксперт отмечает, что немного подпортило картину саммиту приостановление членства в ЕврАзЭС Узбекистана. Также теперь СНГ собирается без Грузии, которая заявила о своем выходе, впрочем, это не играет сколько-нибудь значимой роли.

"На мой взгляд, шаг Узбекистана был совершенно немотивированным и бесполезным для этой страны. Здесь проявился немного взбалмошный характер Каримова – маятник его мнения колеблется с очень большой амплитудой. Известно, что в 90-х годах Узбекистан практически прервал свое участие в проектах в рамках СНГ и переориентировался на США. Потом эта страна резко развернулась в сторону России и интеграционных процессов. Теперь, когда конъюнктура только-только изменилась, в США сменился президент, европейцы пообещали снять санкции, он тут же делает разворот на 180 градусов и выходит из ЕврАзЭС, хотя это можно было не делать", – отмечает Сергей Михеев.

Грузия, по его мнению, в выходе из СНГ преследовала единственную цель – лишение российских миротворцев статуса миротворцев СНГ. Впрочем, вышло так, что это лишь ускорило процесс признания республик ЮО и Абхазии. "От Грузии давно не было толку в СНГ, она не принимала участия ни в экономических, ни политических процессах. Выход Грузии из СНГ был политически мотивирован, очень серьезную роль в принятии окончательного решения по этому вопросу сыграл вопрос миротворцев. На тот момент российских военных надо было лишить статуса миротворцев СНГ, и только выйдя из СНГ, Грузия могла сказать: "Нам больше миротворцы СНГ не нужны, они находятся на нашей территории нелегально". Я уверен, что этот вопрос был решающим, а так Грузия еще бы очень долго тянула с выходом. По большому счету, таким решением они подтолкнули Россию к признанию независимости Южной Осетии и Абхазии, поскольку войска надо было там оставлять, а оставить их можно было, только признав независимость республик, и по просьбе законных правительств", – сказал политолог.

Кишинев по-козаковски

"План Козака" пытаются вновь "примерить" к Молдавии и Приднестровью. Можно говорить о том, что и внешнеполитическая направленность Кишинева сменилась, кроме того, Компартию президента Молдавии Владимира Воронина в марте ждут выборы, а тема Приднестровья становится ключевой в каждой избирательной кампании.

"У российской дипломатии довольно сложное положение, поскольку тот "план Козака", к которому мы сейчас практически вернулись и который предполагает для Приднестровья широкую форму автономии внутри Молдавии с предоставлением гарантии безопасности для Приднестровья, не очень приветствуется Евросоюзом и совсем не приветствуется США. Если только Россия будет гарантом этих соглашений, то, естественно, они могут быть сорваны, как и в прошлый раз. Во многом все будет зависеть от их (ЕС и США, – прим.) степени вовлеченности в решение конфликта. Но мы видим, что сейчас США явно не до Приднестровья и вряд ли они будут проявлять активность в этот переходный период для новой администрации. Едва ли можно ждать прорывов в этом вопросе. Проблема еще далека от решения", – рассказал Накануне.RU ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН Александр Крылов.

Эксперт ЦПТ замечает: "Был "план Козака", он был достаточно разумным, но Воронин от него отказался под давлением Евросоюза. Потом они фактически сами признались, что все обещания европейцев, которые те давали, требуя отказаться от "плана Козака", были не выполнены. В результате никто Молдавию не осчастливил ни членством в Евросоюзе, ни какими-то экономическими преференциями. Запад много, чего обещает, но ничего даром не дает. Я думаю, что у Москвы есть предложения, которые фактически базируются на том же "плане "Козака", но с небольшими изменениями, вызванными новой конъюнктурой".

Депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин заявил, что по "плану Козака" продолжается разговор, поскольку этот план компромиссный. "А компромиссы на каждом этапе могут быть разными в чью-то пользу, в большую или меньшую сторону. Конечно, в Молдавии будет происходить обсуждение приднестровского конфликта, тем более что Путин впервые за долгое время оказался там, после того, как "план Козака" был подписан но не был принят в окончательном виде. Однако разрешение приднестровского конфликта – дело не быстрое. Пока продолжение переговоров выгодно всем сторонам – и России, и Молдавии, и Приднестровью, но сейчас позиции сторон недостаточно близки", – рассказал он Накануне.RU.

После войны в Южной Осетии и признания республик ЮО и Абхазии Приднестровье так и не получило независимости, хотя повод для разговоров об этом появился значительный. Выражал надежду на признание и сам президент республики Игорь Смирнов. Очевидно, что российская дипломатия ищет другие подходы в решении проблемы. "Для России вопрос Приднестровья остается актуальным, поскольку Россия заинтересована в том, чтобы на постсоветском пространстве была стабильная ситуация. Если бы России удалось сыграть роль державы, которая могла урегулировать конфликт мирным путем, путем компромиссом сторон, это было бы, безусловно, выгодно, особенно в ситуации, когда ЕС и США заняли общую негативную позицию по признанию Абхазии и Южной Осетии", – считает Александр Крылов.



По словам Сергея Михеева, Москва готова задействовать процесс урегулирования конфликта, и как минимум Кремль будет склонять стороны к тому, чтобы они приняли обязательства не решать проблемы военным путем. Отметим, что подобное соглашение было достигнуто в Москве с главами Армении и Азербайджана по Карабаху 2 ноября.

В марте парламент Молдавии ожидают выборы и это, уверены эксперты, определенно скажется на характере обсуждения приднестровской проблемы. "Обсуждение, разумеется, зависит от выборов, поскольку сам фактор урегулирования приднестровской проблемы является одной из главных тем в любой избирательной кампании в Молдавии, как и в Грузии в свое время главной темой Саакашвили были обещания урегулирования югоосетинского и абхазского конфликтов", – отметил директор департамента стран СНГ ЦПТ. Он считает, что сейчас очевидно, что без участия России никакой план молдавских властей уже невозможен. И для действующей власти будет важно показать, что у Кишинева и Москвы есть взаимопонимание по урегулированию конфликта – это будет одним из предвыборных козырей.

Александр Крылов полагает, что обсуждение проблемы накануне выборов является осложняющим фактором. "В это время действующие власти стараются не предпринимать решительных действий, чтобы не подвергнуться атаке со стороны оппозиции и не ослабить свои позиции на выборах. Хорошо бы, чтобы стороны удерживались от резких движений. Надо сказать, что российской дипломатии это удается. Со сменой руководства в Молдавии возникнут и новые перспективы урегулирования конфликта", – отметил эксперт ИМЭМО РАН.

Ющенко уберет Тимошенко за встречи с Путиным?

В Кишиневе, как ожидается, также состоится встреча премьеров России и Украины Владимира Путина и Юлии Тимошенко "тет-а-тет". В последний раз после такой встречи в Москве (она была посвящена газовому соглашению) Ющенко распорядился распустить парламент и ходили слухи о том, что он пытался эту встречу сорвать, задержав самолет украинского председателя кабинета. В этот раз Владимир Путин намерен обсудить с Юлией Тимошенко внутривнутриполитическую ситуацию в Украине и вновь – вопрос сотрудничества в газовой области. "На мой взгляд, это будет важная встреча. Не думаю, что президент Ющенко будет обрадован узнать о ней. Другое дело, что он этому вряд ли сможет теперь воспрепятствовать. Скорее всего, в ближайшее время мы увидим попытки Ющенко сместить Тимошенко, и этот будет делаться руками парламента через соблазнение "Партии регионов" вернуться в какой-то форме во власть. Это тот компромисс, на который Ющенко готов идти, потому что и Ющенко, и Янукович, если взять "треугольник Ющенко-Янукович-Тимошенко", рассматривают Тимошенко большим злом, чем друг друга", – считает руководитель Института стран СНГ, депутат ГД Константин Затулин.

Он полагает, что они оба в большой степени боятся и не доверяют Тимошенко. "Складывается противоестественный временный альянс, основанный на желании избавиться от Тимошенко. Ющенко попытается отправить Тимошенко в отставку через парламент, именно в этом логика снятия спикера Верховной Рады Арсения Яценюка – он, судя по всему, не готов был играть в эту игру, и президент заподозрил его в нелояльности. Трудно было ожидать от "Партии регионов", что она не выскажется против Яценюка, это нее кадр, но для того, чтобы отставка Яценюка стала возможной, нужно было, чтобы Ющенко это санкционировал, поскольку недостающие голоса "Партия регионов" могла собрать только за счет президентского ресурса, пусть и небольшого количественно", – отмечает он.

Дело в том, как полагает Константин Затулин, что Ющенко и Янукович пытаются не допустить, чтобы именно Тимошенко была ключевым игроком в соглашении с Россией по газу. "Вместе они нацелены на то, чтобы не допустить результатов от переговоров между Россией и Украиной, если их ведет Тимошенко, не давать ей шанса продемонстрировать, что она в состоянии договориться с Россией", – считает он.

В настоящее время встречу премьеров СНГ уже открыл президент Молдавии Владимир Воронин, который пожелал им удачной и плодотворной работы. "В Кишиневе всегда что-то происходит во время подобных встреч. Хочется, чтобы и сейчас произошло что-то полезное для наших народов", – сказал он. Добавим, что с 1 января 2009 года Молдавия принимает председательство в Содружестве, и Воронин рассчитывает, что председатель его страна будет "успешно".



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

«Нужно работать со всеми, кто симпатизирует нашей стране»

10.11.08, <http://www.ruskiimir.ru>

Ольга Кирьянова

Доктор политических наук, заместитель директора Института современной диаспоры Татьяна Полоскова много лет проработала в структурах, осуществляющих связь с нашими соотечественниками за рубежом, хорошо знакома с тем кругом духовных и культурных проблем, с которым сталкиваются русские диаспоры, и знает, как важна для них помощь России. И потому она возглавляет один из фондов поддержки соотечественников.

– Татьяна Викторовна, сейчас на Южноамериканском континенте проходит беспрецедентная программа – «Дни России в странах Латинской Америки». В реализации этого проекта принимает участие и Фонд поддержки соотечественников, который вы возглавляете?

– Да. И в течение трёх последних лет наш фонд принимал участие в проведении Дней русской культуры в разных странах Латинской Америки в качестве одного из спонсоров. Мероприятия проходили по линии Росзарубежцентра при российском МИДе. Именно эти акции позволили понять, что мероприятия, направленные на поддержку соотечественников и на популяризацию русской духовной культуры, здесь, в Южной Америке, очень востребованы. Самое главное, что отличает данный регион от, например, некоторых стран постсоветского пространства и даже некоторых европейских государств – это то, что нас здесь ждут, здесь титульное население очень охотно участвует в этих мероприятиях. К нам с симпатией относятся политические круги многих латиноамериканских стран. И то, что сейчас, впервые после распада СССР, проводится такая масштабная акция, в которой участвует и Православная церковь, и представители политических кругов, и эксперты, и неправительственные организации из Российской Федерации, говорит о том, что «процесс пошёл» (как говорил один известный российский политик). Думаю, что и в следующем году будут проводиться акции подобного плана, может быть, не столь масштабные, но столь же значимые. По линии нашего фонда, например, планируется в начале декабря проведение культурно-гуманитарных акций для соотечественников, проживающих в Панаме. А с 21 по 31 октября, то есть практически параллельно с Днями России, мы участвовали в проведении акции для соотечественников в Уругвае; в частности, туда направлен нами хореограф, который будет работать с русскими клубами.

– Почему такое внимание именно к Латинской Америке?

– Нельзя сказать, что всё внимание обращено именно к ней. Наш фонд в прошлом году участвовал совместно с ещё одной неправительственной организацией в проведении большой акции – присуждении премии за лучший перевод с национального языка на русский и с русского на национальный. Она прошла практически во всех странах СНГ. Кроме того, подобный же конкурс был проведён в Индии, и награду получил индийский переводчик, который перевёл на хинди «Слово о полку Игореве». Параллельно мы вручали такую же награду в Перу местному переводчику, который занимается переводами современной русской литературы на испанский язык. Не так давно у нас проводились мероприятия в Монголии. Мы работаем везде, где живут соотечественники, и в тесном контакте с государственными структурами. А Латинская Америка просто мой любимый регион. Он очень близок нам по духу, по ментальности населения. Я считаю, что это очень перспективное поле для работы. Сейчас Россия снова становится сильным международным игроком и обязана отстаивать свои интересы в самых отдалённых точках планеты. Зачастую организации наших соотечественников в этих регионах, как и православные приходы там, становятся, помимо посольств, единственным мостиком, связывающим эти страны с нашими духовными и культурными традициями.

– Вы выступали модератором и ведущим семинаров для соотечественников, которые проходили в рамках Дней России в странах Латинской Америки. С какой целью они устраивались?

– Поскольку семинары проходили в рамках Дней русской духовной культуры, то, конечно, главная задача заключалась в организации встреч представителей нашей делегации, прежде всего духовенства и представителей экспертных кругов русистов, с соотечественниками. На мой взгляд, это были столь же значимые мероприятия, как все остальные официальные встречи и концерты. Мы ещё раз встретились с представителями объединений соотечественников, рассказали им о жизни современной России, о формах и моделях работы по сохранению русского языка в семье, потому что здесь семья, по существу, является единственной возможностью сохранения русского языка. Специальная русская школа существует только в Перу, я имею в виду школу не при посольстве РФ, а именно общеобразовательную.

Была проведена также презентация информационных изданий, которые выходят в России и посвящены работе с соотечественниками.

В 2006 году наш фонд совместно с Росзарубежцентром разработал программу поддержки русских клубов в Латинской Америке. В рамках нынешних Дней России мы посещаем Аргентину и Парагвай. В этих странах, а также в Уругвае действует сеть русских клубов, которые создавались в 1950–1960-е годы местной общественностью, конечно, при поддержке Советского Союза. Эти клубы представляют собой помещения, где имеется возможность создания библиотек, есть место для проведения культурных мероприятий. Подчеркиваю, что это не российские центры науки и культуры, это не наши государственные структуры, а именно общественные клубы. В рамках этой программы мы, например, русскому клубу в Монтевидео уже оказали большую помощь в ремонте и приобретении оборудования. В Аргентине мы посетили два таких клуба – «Максим Горький» в Буэнос-Айресе и клуб в Мар-дель-Плато.

Важная составляющая наших встреч с соотечественниками – вручение подарков, о которых они просили заранее. В основном просят технику, костюмы для исполнительских коллективов, литературу. Всё это мы им и презентуем.



– Состав русской диаспоры в Латинской Америке довольно пёстрый: это и потомки эмигрантов первой волны, и беженцы послевоенного времени, и наши бывшие соотечественники, выехавшие в годы перестройки. На кого именно вы ориентируетесь в своей работе?

– Знаете, на деле первая волна русской эмиграции в странах Латинской Америки – это те, кто приезжали сюда в конце XIX – начале XX века в поисках работы. Последняя волна – те, кто приезжает сейчас. Кстати, хочу подчеркнуть, что она качественно отличается от той, что была в 1990-е годы. Тогда уезжали от бедности, сейчас люди едут потому, что хотят жить «на несколько стран». Но это не совсем миграция, это скорее определённый и небольшой слой людей. После 1991 года у нас нет различия между «волнами» эмиграции. Нужно работать со всеми, кто симпатизирует нашей стране, кто хочет развивать с ней контакты, кто сохраняет нашу культуру и православные традиции. Мне, например, очень хотелось бы осветить опыт Аргентины, потому что там благодаря деятельности российского центра науки и культуры и активной работе нашего посольства совместными усилиями удалось добиться того, что на наши мероприятия стали приходить представители белой эмиграции. Один из них, выступая на встрече в рамках Дней России в Аргентине в 2007 году, сказал, что когда раньше он приходил на информационные мероприятия, проводимые экспертами из России, то ему всё это не нравилось, а теперь он со многим согласен. Наверное, это первый удачный опыт, когда на мероприятия, проводимые российской стороной, стали приходить представители всех поколений эмиграции. Думаю, он уникален.

– Вы работаете с соотечественниками, живущими не только в дальнем, но и в ближнем зарубежье. Расскажите об этом, пожалуйста.

– Это качественно разные вещи, потому что у тех, кто живёт в ближнем зарубежье, другие проблемы. Если говорить о живущих в Латвии и Эстонии, то это проблема гражданства, вопросы свободы передвижения, социального статуса в стране. В общем, я являюсь сторонником концепции единой диаспоры, которую нельзя делить на ближнее и дальнее зарубежье. Надо ставить задачу структурирования общего феномена под названием Русский мир как транснациональной сети, которая объединяет представителей различных волн эмиграции. Он может стать основой нашего противостояния отрицательным аспектам глобализации. Три года назад я написала книгу «Русский мир», в которой как раз есть глава, называемая «Транснациональные сети и государство: дуэль или диалог». На самом деле, диаспоральные транснациональные сети сейчас выступают таким же участником процесса формирования политики, как и государства. Если наша диаспора станет таким полноправным участником формирования политических процессов как внутри стран, так и в международных отношениях, это будет очень большим плюсом.

– Выступая на семинарах, вы говорили о том, что сейчас особую роль во взаимодействии с соотечественниками призваны играть общественные объединения. Поясните, пожалуйста, этот тезис.

– Три года я была государственным чиновником: работала начальником Управления по работе с соотечественниками Росзарубежцентра при Министерстве иностранных дел, а до этого выступала в качестве политтехнолога в рамках экспертного сообщества и преподавала в Дипломатической академии. Именно поэтому я имею возможность сравнить эффективность работы по взаимодействию с соотечественниками и как чиновник, и как представитель общественной структуры. Убеждена, что государство, несмотря на большой административный ресурс, всё-таки более ограничено в своих действиях. Когда оно через свои официальные структуры, через посольства начинает активно играть на поле соотечественников, то это не всегда воспринимается однозначно доброжелательно. В некоторых странах это вызывает озабоченность официальных властей. Кое-где сами соотечественники пока ещё опасаются, хотя позитивные тенденции уже наметились.

Общественные организации имеют право работать с общественными же организациями по всему миру. Это признают даже наши североамериканские партнёры. Если они порой упрекают Россию в создании таким образом «пятой колонны», так, простите, вы сами объявили доктрину общественных организаций как основы системы гуманитарных связей и мягкой дипломатии. Тогда будьте последовательными, господа!

Я считаю, что роль неправительственных организаций на самом деле велика, но эти организации должны быть самостоятельными структурами. Наш фонд работает практически всегда на небюджетные средства. Дни России в странах Латинской Америки – первый опыт работы с госбюджетом, но при этом вся гуманитарная помощь, которая вручалась нами во время встреч с соотечественниками, приобретена на собственные деньги нашего фонда. Здесь мы за счёт нашего ресурса дополнили государственный. Я считаю, что фонды должны, прежде всего, заниматься привлечением небюджетных средств – на то они и фонды.

Наш следующий шаг – совместно с Департаментом по работе с соотечественниками МИДа России провести в конце февраля семинар-тренинг для лидеров русских организаций стран Южной Америки. Он пройдёт в Венесуэле, сейчас определяется конкретное место. Это очень важно потому, что, как правило, на данную площадку выходят люди, которые не имеют опыта общественной деятельности и находятся в информационной оторванности от России. Им очень важно знать, какие государственные и общественные структуры в России занимаются данной тематикой, чтобы можно было налаживать отношения, повышать эффективность работы и просто пообщаться.

– Вы считаете реальным появление сильных и активно действующих общественных объединений соотечественников?

– Понимаете, всё зависит от конкретных личностей. Я сторонник личностного подхода. По работе в МИДе знаю, что если с какого-то направления уходил талантливый чиновник, то этого направления просто больше не было. Уходил человек – и рушилась вся сложившаяся система. То же самое и в диаспоре. Будут личности – будет работа. Если же люди будут просто сидеть и ждать помощи, ориентируясь на эту деятельность как на свою основную профессию, тогда ничего не будет. Но энтузиасты есть, и постепенно, думаю, всё войдёт в нужную колею. Это просто дело времени.



На саммите Россия-ЕС поднимут "русский вопрос"

ИА Regnum, 10.11.08

На предстоящем саммите Россия-ЕС может быть выдвинут вопрос о положении русскоязычного населения в странах Балтии, заявил постоянный представитель России при ЕС Владимир Чижов.

"Россия никогда не требовала особых прав для русскоязычных меньшинств. Мы просто настаиваем на выполнении рекомендаций данных Латвии и Эстонии со стороны европейских инстанций, таких как ЕС, Европарламент, ОБСЕ и ПА-СЕ", — цитирует Чижова ИА Regnum.

"Двойные стандарты также ярко проявляются на примере того, что житель са-мой удаленной страны Евросоюза, к примеру, Португалии может поселиться в Латвии и уже через полгода голосовать на выборах мэра Риги. При этом значительная часть тех, кто родился в этом городе, не обладает такой возможностью. Стоит предположить, что эти вопросы могут быть подняты на предстоящем сам-мите", сказал российский дипломат.

По его словам, проявление двойных стандартов также можно усматривать в во-просе о статусе русского языка в прибалтийских странах. "Несколько лет назад при активном посредничестве Евросоюза было подписано соглашение о поли-тическом урегулировании в Македонии, при этом по настоянию посредников в это соглашение был вписан критерий о том, что язык, на котором говорит не менее 20% жителей государства, должен иметь официальный статус. В данном случае речь шла об албанском языке. При этом численность русскоязычного меньшинства в прибалтийских странах существенно превышает эту цифру. Та-ким образом, возникает вопрос об использовании двойных стандартов", — от-метил Чижов.

Русские не могут вернуться в Россию.

10. 11. 08, <http://www.russedina.ru>

Ряд регионов отказывается принимать переселенцев. Это- Чечня, Ингушетия, Дагестан, Чувашия, Коми, Калмыкия, Тува и другие национальные республики

Программа переселения соотечественников в Россию пробуксовывает. В ней отказались участвовать власти 14 регионов РФ, сообщает Gzt.ru со ссылкой на руководителя Федеральной миграционной службы (ФМС) Константина Ромодановского. В интервью изданию чиновник сообщил, что, помимо отсутствия реального интереса со стороны многих регионов, программа не пользуется популярностью среди самих соотечественников.

Программа была открыта 2-го декабря 2006 года. С этого времени ею воспользовались всего 26 соотечественников (большинство, правда, с семьями), а еще 74 участникам были выданы соответствующие свидетельства на возвращение. По словам заместителя начальника Управления ФМС по делам соотечественников Натальи Молчановой, большинство мигрантов привлекло предложение Калининградской области, две семьи готовы переехать в Липецкую область. Всего анкеты на переселение заполнили порядка 3 тыс. человек. Но на Дальний Восток желающих ехать нет.

В то же время ряд регионов вообще отказывается принимать переселенцев. Среди отказавшихся: Чечня, Ингушетия, Дагестан, Чувашия, Коми, Калмыкия, Тува и прочие национальные республики — они сослались на уже имеющуюся высокую миграционную нагрузку. Москва и Петербург поступили хитрее: они в принципе не отказываются участвовать в программе и даже предлагают деньги. Правда... только на условиях, что переселенцы поедут в другие регионы. Например, в Тверскую, Калужскую, Тамбовскую области и др.

Понятно, что демографическая ситуация в России остается очень сложной. Страна нуждается в дополнительных рабочих руках, огромные просторы Сибири и Дальнего Востока обезлюдели. В то же время те же китайцы и вьетнамцы едут в Россию безо всякого приглашения. И никакие программы господдержки им для этого не нужны. Так что если мы хотим улучшить ситуацию, мы должны отсеять нежелательную миграцию и поощрить желательных нам переселенцев — близких по культуре и языку.

Однако «вытягивать» в Россию нужно, конечно же, не всех. Вывозить тех, кто испокон веков живет на российских землях в Казахстане или той же Нарве в Эстонии, означает играть на руку местным националистам и русофобам, которые как раз этого и добиваются. А вот из таких стран, как Узбекистан, Киргизия, Таджикистан, Азербайджан, конечно, желательно бы вывезти всех наших. Ничего хорошего им там не светит.

Но в первую очередь Россия все же нуждается не в переселенцах, а в том, чтобы создать человеческие условия жизни для собственных жителей. Особенно актуально это для так называемых проблемных регионов. Кстати, именно туда в первую очередь и пытаются вселить соотечественников — Дальний Восток, Сибирь, северокавказские республики. Но в последних далеко не благоприятная криминогенная ситуация — в той же Ингушетии, например, местные национал-экстремисты проводят политику откровенного выдавливания русских жителей. В этих условиях вселять туда кого-либо — абсолютно бессмысленное занятие.

И потом, для того чтобы программа переселения прошла успешно, нужно вложить немалые деньги в обустройство новоприбывших. Нужно предоставить им достойные рабочие места, дать квартиры или же кредит на обустройство жильем и т. д., и т. п. Все это — значительные расходы для федерального и особенно регионального бюджетов. Последний и без того, прямо скажем, не ломится от лишних средств. А в депрессивных регионах более чем достаточно своих бедных и безработных.

С точки зрения экономической целесообразности принять соотечественников могут в первую очередь экономически процветающие регионы — Москва, Петербург и ряд других. Последние, однако, не очень-то жаждут видеть у себя переселенцев. А какой смысл переселять людей в регион, который со своими-то проблемами разобраться не может, в котором нет работы и нормальных условий для жизни?



Почему пробуксовывает программа возвращения соотечественников и что, может быть, стоит изменить в этой системе? На этот вопрос корреспондент KM.RU попросил ответить депутата Дмитрия Рогозина, заместителя председателя Комитета ГД по безопасности («Родина»):

— Разработчики этой программы не совсем с того начали. Начать нужно было бы с того, чтобы обеспечить достойный уровень жизни, существования для тех соотечественников, которые уже давно вернулись в Российскую Федерацию. Я вам приведу пример из своего личного опыта. На территории моего избирательного округа, в Воронежской области, в городе Борисоглебске существует целый квартал (восточный микрорайон), где с 1990 года проживают несколько тысяч русских беженцев из Таджикистана и Узбекистана. Причем многие из этих людей прошли через самые страшные испытания: их пытались убить, изнасиловать. Шла гражданская война в Таджикистане, и они убегали, что называется, в одной рубашке и одних брюках. Эти люди до сих пор живут в каких-то металлических цистернах. Там до сих пор нет элементарных средств цивилизации, даже туалета нет. Эти железные цилиндры разогреваются летом до состояния кипения, а зимой — там просто невозможно жить. Тем не менее, люди там живут 17 лет.

Туда приезжало огромное количество комиссий, даже министры приезжали, губернатор был. Я писал петиции и с кем только ни разговаривал по этому поводу — с Господом Богом разве что не разговаривал. И — ничего! Неповоротливая российская бюрократическая машина не сдвинулась ни на миллиметр, чтобы им помочь. А рядом стоят недостроенные коттеджи, которые начинают разваливаться, потому что по ним до сих пор не решены вопросы собственности. Кому они принадлежат: самим соотечественникам, которые их построили, или же государству, которое оказывало финансовую помощь на первом этапе этого строительства? И вот из-за этих бюрократических проволочек реальные люди, большое количество людей (около десяти тысяч человек) страдают и теряют веру в свое государство.

Начинать возвращение соотечественников в Россию нужно было не с создания условий для новых беженцев, а с того, чтобы обустроить старых — тех, кто давно уже намыкался, измучился и исстрадался. Если бы наши соотечественники, проживающие за рубежом, увидели, что страна относится к своим сыновьям и дочерям не как к пасынкам, а как к родным, то они с удовольствием восприняли бы призыв и поехали не десятками, а тысячами и десятками тысяч новых переселенцев, новых рабочих рук и светлых голов, способных помочь стране решить демографическую проблему. А так все получилось наоборот. Поэтому из такого важного и долгожданного указа вышел если не пшик, то по крайней мере вовсе не то, что от него ожидали.

Симферопольский городской совет встал на защиту российских телевизионных каналов

10.11.08, <http://www.russkie.org>

Депутаты Симферопольского городского совета приняли решение в защиту прав жителей Симферополя и операторов кабельных сетей на просмотр и ретрансляцию российских телевизионных каналов. С инициативой о принятии соответствующего решения выступили депутаты Симферопольского городского совета от партии "Русский блок" Валерий Ильичёв и Виктор Афанасьев. В поддержку данной инициативы перед зданием городского совета состоялся пикет КРО партии "Русский блок" и Русской общины Крыма.

Решение "О ретрансляции международных версий российских телевизионных каналов в симферопольских кабельных сетях и защите прав жителей г. Симферополя на информацию" поддержали 47 из присутствовавших на сессии 49 депутатов Симферопольского городского совета. Как следует из текста принятого решения, оно принималось с учетом решения Президиума Верховного Совета Автономной Республики Крым о внесении на рассмотрение сессии крымского парламента вопроса об обращении в Конституционный суд Украины (по поводу ситуации с трансляцией российских телеканалов), а также с учетом многочисленных обращений и заявлений граждан, проживающих на территории г. Симферополя, объединений граждан.

Депутаты Симферопольского городского совета решили:

1) "Считать, что Решение Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания от 01.10.2008 1738, действия отдельных операторов и провайдеров программных услуг в г. Симферополе в части приостановки ретрансляции международных версий российских телевизионных каналов и телепрограмм нарушают и ограничивают конституционные права граждан Украины, приводят к ухудшению общественно-политической ситуации в регионе и провоцируют конфликты по национальным и языковым признакам".

2) "До вынесения соответствующего решения Конституционным судом Украины по данному вопросу обязать телерадиокомпания, действующие на территории г. Симферополя, продолжить ретрансляцию международных версий российских телеканалов в объеме по состоянию на 30.09.2008 года".

В качестве основания принятого решения его авторы ссылаются на Конституцию Украины, Конституцию Автономной Республики Крым, Европейскую хартию региональных языков и языков меньшинств, Законы Украины "О местном самоуправлении в Украине", "Об информации", "О языках в Украинской ССР".

Комментируя решение сессии, секретарь горсовета, руководитель Симферопольской организации Русской общины Крыма Владимир Блинов отметил, что обращение депутатов - это "хорошее подспорье для компаний, занимающихся трансляцией российских каналов, для участия в судах против Нацсовета".

Контроль за исполнением принятого решения возложен на постоянную комиссию Симферопольского городского совета по вопросам депутатской деятельности, местного самоуправления, средств массовой информации, законности и правопорядка и секретаря городского совета В.Г. Блинова.



Болдинская осень» в Донецке

10.11.08, <http://www.msrs.ru>**Сергей Бунтовский**

6 ноября 2008 года в Донецкой общеобразовательной школе 1-3 ступеней № 49 состоялся общегородской методико-практический семинар «Болдинская осень» А.С.Пушкина, собравший учителей и учащихся из всех районов Донецка. Одним из организаторов мероприятия выступила общественная организация «Русский Дом в Донецкой области». В качестве почетных гостей присутствовали третий секретарь Генерального консульства Российской Федерации в г. Харькове Л.С.Забиняк, начальник отдела по делам национальностей Донецкой областной государственной администрации С.Ю.Кузнецова, депутат Донецкого областного совета А.В.Химченко, первый проректор Горловского педагогического института иностранных языков, член президиума УАПРЯЛ В.И.Теркулов, депутат Харьковского областного совета В.Г.Алексеев, а также делегация учителей-русистов из Луганска.

Еще перед открытием семинара в ДОШ № 49 была развернута показательная экспозиция всех школ- участниц. Были представлены художественные композиции на тему Болдинской осени и творчества А.С.Пушкина. В их числе были и самые оригинальные – например, такие, в которых школьники костюмировано изображали персонажей пушкинских произведений.

Семинар открылся приветственным словом к участникам председателя общественной организации «Русский Дом в Донецкой области» Миры Владимировны Гаковой. Мира Владимировна поздравила всех собравшихся с этим важным событием в культурной жизни города и пожелала плодотворной творческой работы.

В программу семинара вошли два блока: методические чтения и творческие композиции. В первом из них выступили учителя с докладами на темы, посвященные вопросам преподавания творчества А.С.Пушкина в школе. Доклады сопровождались мультимедийными презентациями на большом экране. Снова и снова педагоги подчеркивали различные аспекты вечной культурной ценности великого русского поэта, делились методическими наработками и формами обучения. Далее семинар продолжился демонстрацией творческих этюдов в исполнении школьников. Нельзя без восхищения сказать о той прекрасной творческой работе, о той фантазии и артистизме, которые были вложены учащимися и их руководителями в подготовку этих прекрасных номеров! Балетный номер «Времена года. Осень», театрализованные постановки фрагментов произведений А.С.Пушкина, несколько этюдов, посвященных стихотворению «Я помню чудное мгновенье...», романс «Зимняя дорога», сатирическая сценка «Пушкин в прошлом и настоящем», и, наконец, танцевальный номер «Вербочки».

Методико-практический семинар «Болдинская осень» стал знаковым событием в культурной жизни Донецка. В деле развития русского языка и преподавания его в школах семинар по своему творческому и методическому значению - настоящий шаг вперед. Организация «Русский Дом в Донецкой области» ставит своей целью постоянное проведение таких и подобных мероприятий, и видит в них залог успешного сохранения и развития русского языка и культуры в нашем городе.

Русский театр за рубежом

10.11.08. <http://www.russkie.org>

Состоялась конференция "Русский театр за рубежом как институт русской культуры"

10 ноября, в Санкт-Петербурге состоялась международная научно-практическая конференция "Русский театр за рубежом как институт русской культуры", посвященная проблемам существования русскоязычных театров стран ближнего и дальнего зарубежья. В конференции приняли участие директора и художественные руководители театров, журналисты и критики из Москвы и Санкт-Петербурга, ближнего зарубежья.

Общий вывод, к которому пришли большинство участников конференции - "после распада СССР русский театр за рубежом переживал не лучшие времена, но в настоящее время ситуация меняется". При этом есть серьезные проблемы - прежде всего искажение русского языка, в некоторых странах - насильственное, когда язык является политическим орудием; отсутствие финансирования; нехватка кадров.

Кроме того, Наби Абдурахманов, художественный руководитель Молодежного театра Узбекистана, особо подчеркнул, что русский театр за рубежом - это не периферия, а уникальное явление, которому присуще свое, особенное мироощущение и обязательно нужно критическое осмысление действительности. Он видит необходимость создания международных школ-студий между театрами. А задача России в столь непростое время, по мнению Наби Абдурахманова, - совместные проекты.

Александр Григорян, художественный руководитель Государственного русского драматического театра им. К.С.Станиславского республики Армения, отметил, что Армения изолирована от большинства стран постсоветского пространства (связь есть только воздушным путем), из-за этого сложно вести нормальную гастрольную деятельность, а без нее не мыслим обмен опытом и традициями. Следовательно, русским театрам необходима поддержка государства, в том числе российского.

Сухроб Мирзоев, директор государственного русского драматического театра им. Маяковского Республики Таджикистан, отметил, что несмотря на финансовую поддержку государства и спонсоров, есть большая проблема с кадрами.

Существует государственная поддержка театра и в Белоруссии, о чем говорил Сергей Ковальчик, главный режиссер Национального академического драматического театра им. М.Горького в Минске. Но он подчеркнул важность классики в репертуаре. Об этом же говорил и Ионас Вайткус, художественный руководитель Русского драматического театра Литвы: "В репертуаре мало классики да и актеров нужно учить русскому литературному языку!"



Его поддержал Александр Копайгора, директор Одесского русского драматического театра. "Невозможно читать Чехова с акцентом!" - заявил он, подчеркнув, что актеры должны не только учить классический русский язык, но и следить за его современным развитием.

Напомним, что международная научно-практическая конференция "Русский театр за рубежом как институт русской культуры" проходила при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, Комитета по культуре Санкт-Петербурга и Межпарламентской Ассамблеи Государств-Участников СНГ, международных фондов "Русский мир" и "Балтийский дом", сообщает ИА REGNUM.

Это приведёт к росту социального напряжения

10.11.08., РИА Новости

Херсонский областной совет призывает Верховную Раду Украины вернуть российские телеканалы

Отключение российских телеканалов в украинских кабельных сетях может привести к росту социального напряжения и расколу населения по национальной и языковой принадлежности. Об этом предупреждают депутаты херсонского областного совета в своем обращении к Верховной Раде Украины.

"В Херсоне более 50% русскоязычного населения. Большинству жителей города и области просто было необходимо подключение к сетям транслировавших значительное количество русскоязычных телеканалов для удовлетворения своих культурных и информационных потребностей. Отключение российских телеканалов только приведет к росту социального напряжения в регионе и расколу по национальной и языковой принадлежности", - говорится в обращении.

Также депутаты требуют прекратить давление на руководителей кабельных сетей, внести изменения и дополнения в статью 42 "Ретрансляция телерадиопрограмм и передач" таким образом, сделать невозможным ограничение ретрансляции программ любыми заинтересованными государственными институтами.

Напомним, Нацсовет по вопросам телевидения и радиовещания Украины своим решением от 1 октября 2008 года обязал кабельных операторов прекратить ретрансляцию неадаптированных к законодательству Украины программ. Это касается, в первую очередь, российских телеканалов. Во многих регионах российские телеканалы были отключены. В "черный" список попали Первый канал, РТР-Планета, РентВ и ТВЦ-международный. Позже Нацсовет решил временно разрешить кабельным операторам ретрансляцию программ российской телекомпании "Первый канал. Всемирная сеть".

Украинская власть вводит в СМИ морально-этическую цензуру

11.11.2008, <http://www.rosbalt.com.ua>

Вице-премьер украинского правительства Иван Васюник считает, что между государством и средствами массовой информации (СМИ) нужен определенный договор, который будет защищать морально-этические ценности. Об этом, как передает Лига, чиновник заявил на совместном заседании Национальной экспертной комиссии по вопросам общественной морали и Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания.

«Тенденция по снижению общего морально-этического уровня отечественного теле- и радиопродукта очевидна. Через телевидение и радио все чаще распространяются материалы, которые посягают на религиозные святыни, государственную символику, унижают национальное достоинство народа и личности, культивируют дух нетерпимости, жестокости, пропагандируют ксенофобию, искажают отечественную историю и пренебрегают духовными достижениями предыдущих поколений украинцев», — сказал он.

По словам Васюника, такой общественный договор, который в результате может называться и «меморандум», и «хартия», в конечном итоге, будет призван внедрить механизм регулирования защиты морально-этических ценностей.

В ходе заседания было принято решение о создании рабочей группы по доработке текста данного документа из числа представителей Национальной экспертной комиссии по вопросам общественной морали и Нацсовета по вопросам телевидения и радиовещания.

Кроме того, участники совместного заседания приняли решение инициировать проведение Национального форума собственников, руководителей и менеджеров общенациональных телерадиоорганизаций Украины при участии органов власти и общественности. В ходе этого форума и будет подписан общественный договор.

«Подписание общественного договора ключевыми участниками медиа-отношений станет внедрением единых четких правил игры, что в свою очередь будет содействовать защите молодежи от негативного информационного влияния», — подчеркнул чиновник.

Стоит отметить, что Нацсовет и украинское правительство и ранее практиковали подписание подобных меморандумов.

Так, 14 июля 2006 года украинские общенациональные телекомпании подписали с Нацсоветом меморандум о сотрудничестве, направленный на развитие национального информационного пространства.

Одной из целей этого документа было увеличение в эфире телекомпаний украиноязычного продукта. В частности, телеканалы обязались с 1 октября 2006 года довести долю украиноязычного продукта до 55% от общего объема суточного вещания, без учета титрования. Вторым этапом выполнения обязательств, заложенных в меморандуме, предусмотрено доведение доли украиноязычного продукта в эфире украинских общенациональных телекомпаний с 1 декабря 2006 года до 65% от общего объема суточного вещания без учета титрования.

Далее Нацсовет продолжил эту практику, подводя долю украинского продукта в сетке вещания к 100%. Стоит отметить, что за невыполнение условий меморандума подписантами, Нацсовет применял соответствующие санкции, а те компании, которые не подписывались под документом, имели сложности в вопросах лицензирования.



Сергей Лавров: «Важно стимулировать дальнейшее раскрытие богатейшего созидательного потенциала Русского мира»

11.11.2008, <http://www.ruvek.ru>

Стенограмма выступления Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на Всемирной конференции соотечественников

Хотел бы отдельно сказать «добро пожаловать» нашим соотечественникам из Абхазии и Южной Осетии, которые впервые присутствуют на форуме в качестве самостоятельных делегаций. Давайте их поприветствуем.

Пользуясь случаем, выражаю искреннюю признательность участникам Конференции, которые в различных странах подняли голос протеста против грузинской агрессии и потоков лжи вокруг происходивших событий, тем, кто стоял в пикетах, обращался к своим правительствам, собирал финансовые средства в помощь детям Цхинвала. Спасибо вам огромное.

Мы проводим сегодняшнюю Конференцию в соответствии с решениями Всемирного конгресса соотечественников, который прошел в ноябре 2006 года в Санкт-Петербурге. В таком формате это первая встреча. Рассчитываю, что мы сегодня подведем промежуточные итоги работы перед следующим Конгрессом, который состоится в следующем году, и договоримся о том, как нам поддерживать вас в дальнейшем. Мы все согласились, что нашей общей целью является консолидация русского мира. Созданный в прошлом году координационный Совет российских соотечественников зарекомендовал себя как орган, способный представлять интересы российской диаспоры. При поддержке правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом в этом году состоялось 8 региональных и более 80 страновых форумов. В подавляющем большинстве стран со значительными русскоязычными диаспорами действуют координационные советы. Наши загранпредставительства, посольства, генеральные консульства находятся с этими советами в тесном контакте, оказывают им всяческую помощь. Недавно состоялась конференция в Киеве. Мы приветствуем это мероприятие. Судя по ее итогам, и украинские соотечественники после периода сомнений и колебаний пришли к выводу о необходимости идти по пути консолидации, избрали страновой координационный совет. Это, по-моему, очень хороший знак.

Мы отмечаем прогресс в сфере информационной работы, видим активизирующуюся деятельность по сохранению и укреплению позиций русского языка и российской культуры в мире. Предпринимаем активные усилия по подключению максимального количества российских регионов к работе с соотечественниками. Сейчас уже более 15 субъектов Российской Федерации прорабатывают региональные программы, опираясь на опыт и содействие регионов, которые уже имеют богатый опыт сотрудничества с соотечественниками, такие как Москва, Санкт-Петербург, Московская область и, конечно, Республика Татарстан. Кстати, весной нынешнего года в Казани прошло очередное заседание Координационного совета.

Хотел бы особо отметить роль Москвы и лично Юрия Михайловича Лужкова, которые давно и активно оказывают поддержку соотечественникам в самых разных областях: спорта, культуры, образования, активно работают через Международный совет российских соотечественников во взаимодействии с Координационным советом.

Существенно возросла роль в работе с диаспорой наших парламентариев. Они уже вносят и, надеюсь, будут продолжать вносить заметный вклад в обновление законодательной базы, прежде всего в подготовку и принятие новой редакции закона о политике Российской Федерации в отношении соотечественников. Благодарим за содействие Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергея Михайловича Миронова в том, что касается стимулирования руководителей субъектов Федерации к подготовке своих региональных программ поддержки соотечественников.

Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом придает особое значение наращиванию общих усилий на всех этих направлениях, добиваясь конкретных, осязаемых, скоординированных результатов от проводимых по различным линиям мероприятий.

Тесно сотрудничаем со всеми вовлеченными в эту работу институтами и организациями, включая и Фонд «Русский мир», деятельность которого набирает обороты. Знаю, что многие из вас уже знакомы с этой деятельностью. Выделенные в нынешнем году Фонду значительные средства, а также федеральные ассигнования по линии программы «Русский язык» должны принести реальную отдачу, качественно улучшить поддержку русского языка и российской культуры за рубежом.

Хотел бы отметить большой опыт работы с соотечественниками, который имеет Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), который не только занимается исследовательской работой, но и активно отстаивает права соотечественников.

Решением Президента Д.А.Медведева при МИД России создано Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству – Россотрудничество. На днях назначен его руководитель – Фарид Мубаракшевич Мухаметшин, присутствующий в этом зале. Ваши аплодисменты он, наверняка, воспримет как поддержку своей работе, хотя эту работу нам вместе при поддержке других наших структур предстоит еще наладить. Агентство новое, но оно будет опираться, в том числе, на существующую инфраструктуру и потенциал Росзарубежцентра, который стал неотъемлемой частью нового Агентства. Поэтому у Агентства сейчас есть в распоряжении более 50 центров российской культуры за рубежом. В нынешнем году планируем открыть еще три – в Азербайджане, Армении и Молдавии. Впоследствии планируем создавать такие центры и их филиалы еще в десятках стран, в том числе дальнего зарубежья.

Считаем крайне важным, чтобы формы работы с соотечественниками были самыми многообразными, рассчитанными на различные интересы, категории людей, как в ближнем, так и в дальнем зарубежье. В этой связи хочу



упомануть очень масштабную акцию, которая сейчас проходит в Латинской Америке как Дни России в Латинской Америке. Проводим ее вместе с Русской Православной Церковью. Отмечу также, что данью памяти наших соотечественников стало решение финансовых вопросов, которое долго не могли быть урегулированы в контексте аренды участков захоронений на русском кладбище в Сен-Женевьев-де-Буа во Франции. Сейчас прорабатываем конкретные шаги, чтобы придать семи кладбищам в зарубежных странах статуса русских мемориальных комплексов.

В практическую фазу вступила реализация Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию. Это очень важный вопрос для многих наших соотечественников. Программа эта долгосрочная. Еще раз подчеркну, она направлена на создание благоприятных условий для тех, кто самостоятельно принял решение вернуться на Родину. Мы будем и впредь оказывать необходимую помощь в реализации этой программы, тесно сотрудничая с Федеральной миграционной службой, руководитель которой Константин Олегович Ромодановский выступит на Конференции, Министерством регионального развития Российской Федерации.

Большое значение имеет моральное поощрение активистов организаций, вносящих вклад в укрепление связей с Россией, в сохранение русского языка и российской культуры. По нашему общему решению, которое было принято в Санкт-Петербурге на Всемирном конгрессе, мы учредили соответствующие награды. Первые из них будем вручать уже на сегодняшней нашей Конференции, после первого пленарного заседания.

Убеден, Конференция будет всемерно способствовать тому, чтобы стимулировать дальнейшее раскрытие богатейшего созидательного потенциала Русского мира и придаст новый импульс нашей работе на всех направлениях.

Москва, 31 октября 2008 года

В Москве прошел круглый стол организаций российских соотечественников на Украине

11.11.08, <http://www.ruvek.ru>

Экспертный круглый стол «Проблемы координации деятельности организаций российских соотечественников на Украине», проведенный Институтом русского зарубежья 30 октября, – одно из мероприятий, предваряющих проведение Всемирной конференции российских соотечественников. В любом случае, диалог на подобную тему в Москве между представителями украинских организаций, политиками и общественными деятелями Украины, отстаивающими интересы российских соотечественников, а также депутатами ГД РФ, функционерами МИДа и российскими экспертами – одна из возможностей понять, что происходит с русским сообществом на Украине и проанализировать причины ослабления его позиций.

А то, что такое ослабление происходит, – факт, не оспаривавшийся ни одним из участников встречи. Свидетельств этого ослабления довольно много. Практически каждый из бравших слово за круглым столом приводил один из примеров, казавшийся ему наиболее важным: это и неуклонное сокращение количества русских школ (с примерной скоростью 130 школ в год), и сокращение числа людей, определяющих себя как русские, и препятствия, чинимые русскоязычным СМИ, и общая антироссийская направленность идеологии нынешней государственной власти на Украине. Впрочем, обрисовка за круглым столом этой более-менее очевидной для всех картины стала поводом поговорить о том, как можно улучшить складывающуюся ситуацию и, прежде всего, как наладить взаимодействие между организациями российских соотечественников. То, что уровень этого взаимодействия недостаточен и что соперничество и разногласия между организациями соотечественников иногда составляют одну из заметных сторон их деятельности, также признавалось всеми участниками круглого стола.

Об оптимальных путях усиления взаимопонимания и сотрудничества между русскими организациями на Украине говорить было тем более уместно, что 19 октября было объявлено об учреждении Всеукраинского координационного совета соотечественников. Это не первая объединительная структура организаций соотечественников на Украине, тем не менее, как отмечали многие собравшиеся, она обладает рядом принципиальных отличий от других объединительных проектов. Прежде всего, тем, что координационный совет не ставит целью создание жесткой централизованной структуры и рассчитан на партнерские отношения организаций, то есть именно на координацию действий, а не подчинение одних организаций другим. О большей перспективности именно таких форм объединения говорили многие участники круглого стола, в частности, глава организации «Русское содружество» Сергей Проваторов. О необходимости изменения форм работы с соотечественниками с российской стороны говорила и ведущий советник комитета ГД РФ по делам СНГ Валентина Гойденко. Прежде всего, речь шла о необходимости отказа от практики выбора «любимых» и «нелюбимых» организаций соотечественников при предоставлении материальной помощи из России и необходимости сформулировать четкие цели, которых мы хотим добиться, предоставляя такую помощь. Это, по мысли Гойденко, поможет сгладить многие шероховатости во взаимодействии организаций российских соотечественников с собственно российскими структурами. Как представляется, нецентрализованные координационные структуры в большей степени способны соответствовать подобным задачам.

Что касается проблемы материальной помощи русским организациям на Украине со стороны РФ, то здесь участники встречи представили разные мнения, которые условно можно свести к двум противоположным подходам. Сергей Проваторов считает, что без серьезной российской поддержки соотечественников на дипломатическом уровне и без помощи организациям со стороны России говорить об эффективной деятельности любых координирующих структур бессмысленно, поскольку эти организации сталкиваются на Украине «со всей мощью Европы и Соединенных Штатов». Иное мнение было изложено в выступлении председателя запорожского Русского культурного центра, депутата местного областного совета Владимира Пашкова, который говорил о том, что русские на Украине, прежде всего, должны учиться отстаивать свои интересы самостоятельно. Вряд ли стоит говорить о предпочтительности того или другого подхода.



Вероятно, представляет ценность то, что оба они существуют в русской среде на Украине и каждый может оказаться по-своему полезным.

О конкретных примерах отстаивания русских интересов на Украине – как с помощью России, так и с использованием местных возможностей – говорили многие участники круглого стола. В частности, председатель организации «Единая Одесса» Валентин Чернов, председатель фракции «Русско-украинский союз РУСЬ» в Харьковском городском совете Валентин Коновалов и многие другие. Речь шла о принятии законов о придании регионального статуса русскому языку в различных областях, юридической работе по введению этих законов в жизнь, принятии областных программ поддержки русского языка и культуры. Данные проекты имеют целый ряд различий в разных регионах, как, собственно, отличаются интересы и возможности российских соотечественников в различных областях. Так или иначе, несмотря на очевидно антироссийскую идеологию нынешних украинских властей, реалии украинской государственности представляют ряд возможностей для отстаивания русских интересов. И этими возможностями надо пользоваться со всей эффективностью.

Председатель русской общины Полтавской области Виктор Шестаков, а также некоторые другие участники встречи обратили внимание на важность работы по отстаиванию российских взглядов на ключевые моменты российско-украинской истории. Эта проблема тем более актуальна в связи с приходящимися на следующий год 200-летием Гоголя и 300-летием Полтавской битвы. Огромная работа по возвеличиванию гетмана Мазепы и изложению антироссийского подхода к Полтавской битве, проводимая сейчас различными государственными и общественными структурами Украины, требует адекватного ответа со стороны России и российских соотечественников. Определённые действия на этом важном для России направлении уже предпринимаются. В частности, Шестаков отметил, что ряд намеченных общиной мероприятий, посвящённых юбилею Полтавской битвы, получил поддержку фонда «Русский мир».

Стоит отметить, что в выступлении Валентины Гойденко прозвучала мысль о том, что нынешние украинские власти пытаются превратить страну в некий «антирусский мир». Возможно, политика по отгораживанию от России столь давно и тесно связанной с ней страны не может не принимать столь жёстких форм, что приводит на ум именно такие определения. Впрочем, это дополнительное указание на то, что для фонда, имеющего прямо противоположное название, есть большое и важное поле деятельности. И проведение круглого стола позволяет получить необходимую информацию о том, как и в каких условиях можно проводить такую работу.

Когда посольство – в поддержку соотечественников

11.11.08, <http://www.ruvek.ru>

Ирина Пушкина

После распада Советского Союза около трех тысяч соотечественников приехали на постоянное или временное жительство в Аргентину. Но в российское посольство, по словам Ю.П. Корчагина, Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Аргентинской Республике и Республике Парагвай, они нередко приходят только в случае острой необходимости.

– Юрий Петрович, расскажите, пожалуйста, о русской диаспоре в Аргентине – какой она видится глазами посла?

– Скоро будет четыре года, как я работаю здесь послом. Но знакомство с Аргентиной началось еще раньше – в 90-е годы, когда я был советником-посланником.

Легенд, мифов о русской диаспоре здесь ходит много. И неспроста. Потому что русская диаспора в Аргентине складывалась не десятилетиями, а, уже можно сказать, веками. Было не менее пяти волн эмиграции. Началась она в 70-е годы XIX века. Первыми эмигрантами из Российской империи в Аргентину были немцы Поволжья. Эта первая волна эмиграции была связана с реформами Александра II, когда была введена всеобщая воинская повинность, и те, кто не согласился с ней, выехали из страны.

Сюда приезжали люди по политическим соображениям – например, после революции 1917 года, по экономическим – например, крестьянство из окраинных губерний России в конце XIX века. В Аргентине осталось немало людей из числа тех, кто находился здесь на сезонных работах в период Первой мировой войны и Октябрьской революции.

Затем были 1930-е годы, но эмиграция того времени уже связана с событиями в Европе – нападением Германии на Польшу. Вследствие Второй мировой войны в Аргентине появились так называемые перемещенные лица, эмигранты из Советского Союза. И, наверное, самая последняя волна была после 1991 года.

Видите, сколько много разных, порой несовместимых между собой по идеологии – хотя, надо сказать, что сейчас это уже уходит – групп здесь находится. К сожалению, большинство из них потеряло знание русского языка – я имею в виду внуков и правнуков тех, кто в свое время уехал из Российской империи, из Советской России – по-русски они уже практически не говорят.

Но могу сказать, что носителями русского языка из потомков старой эмиграции являются, пожалуй, только внуки и правнуки так называемой белогвардейской эмиграции. Надо отдать им должное, что они сохраняют и традиции, и знание русского языка, а некоторые из них говорят на том языке, на каком писали Толстой и Пушкин. И очень приятно, а порой и поучительно слушать их нам, носителям современного языка. Последняя эмиграция тоже является носителем языка, и мы на нее, в известной степени, опираемся.

Посольство принимает большое участие в жизни российской диаспоры. Исторически здесь все объединялись вокруг церкви или досуговых клубов, которые носят имена наших знаменитых писателей – Маяковского, Толстого, Островского. С клубами мы поддерживаем постоянный контакт – приезжаем на их юбилеи, наши дипломаты выступают в них, рассказывают о России.



При поддержке посольства за последние два года прошло уже две национальные конференции соотечественников. Здесь, в Аргентине, создан Координационный совет соотечественников, его делегаты как раз сегодня находятся в Москве на Всемирной конференции соотечественников. Кроме этого, Буэнос-Айрес в мае этого года стал местом проведения второй региональной конференции соотечественников Америки, на которую съехались делегаты из США, Канады и всех стран Латинской Америки. Так что наших соотечественников в Аргентине немало, и они – частые гости у нас, в посольстве.

– Какая-то статистика по соотечественникам существует?

– Традиционно аргентинцы называют русскими, конечно, всех – будь ты выходец из Украины, Казахстана или Белоруссии. Для них мы все русские. Тем не менее, есть определенная статистика, так как информация о тех, кто приезжает сюда и получает вид на жительство или гражданство, к нам, в консульский отдел, поступает. По нашим подсчетам, таких людей – около трех тысяч. Я говорю о тех, кто выехал из России после 1991 года.

Есть одна проблема, которая характерна не только для российских эмигрантов, – о ней говорят и послы, мои коллеги, из других стран: многие люди, которые хотят «попробовать» себя за рубежом и покидают родину, далеко не всегда – по неизвестной для меня причине – заходят в посольство, чтобы хотя бы просто познакомиться и поговорить.

Прийти в посольство нужно. Нужно дать свой адрес, свои выходные данные. Потому что если что-то случится с человеком – какая-нибудь даже минимальная проблема, – посольство всегда реагирует. Мы помогаем и с адвокатурой, и в консульском плане. Но когда мы не знаем, где искать тех или иных людей, когда они приходят к нам уже с проблемой, которую приходится решать постфактум – это всегда сложнее.

Поэтому у меня призыв через ваш портал ко всем соотечественникам, кто приезжает в Аргентину на постоянное или временное местожительство из Российской Федерации: обязательно заходите в посольство. У нас доброжелательная, приятная атмосфера, в консульском отделе работают профессионалы, они выслушают вас, подскажут что-то. Иногда бывает, что сын уехал и два года не пишет, мать волнуется, обращается за помощью к нам, и мы его ищем, находим и... журим.

– Не приходят, видимо, по инерции, хотя политика России в отношении соотечественников меняется...

– Уже изменилась.

Конференция, посвящённая русскому языку, проходит в Астане

11.11.08. <http://www.ruskiymir.ru>

В столице Казахстана, в Российском центре науки и культуры начала работу конференция «Русский язык в контексте этноязыковых процессов Республики Казахстан», сообщает ИА «Казинформ».

Вице-министр культуры и информации Казахстана Дархан Мынбаев на открытии конференции отметил, что для страны очень важен русский язык: «Президент РК Нурсултан Назарбаев предложил идею культурного проекта “Триединство языков”, согласно которому для того, чтобы Казахстан во всём мире воспринимался как высокообразованная страна, население республики должно владеть тремя языками: казахским – как государственным, русским – как языком межнационального общения и английским – как языком успешной интеграции в глобальную экономику». «Также мы планируем в декабре текущего года провести республиканский конкурс русской словесности для молодёжи, обучающейся на казахском языке. Итоги конкурса будут подведены во время празднования Дня славянской письменности», – добавил вице-министр.

Чрезвычайный и полномочный посол России в РК Михаил Бочарников вручил Дархан Мынбаеву изданную в России книгу «Слова назидания» Абая Кунанбаева и «Капитанскую дочку» Александра Пушкина на казахском и русском языках. «Пусть это издание напоминает о теснейшей дружбе наших народов и взаимопонимании наших культур. Так было, и, я думаю, так будет всегда», – подчеркнул посол.

В конференции приняли участие заместитель председателя Парламента РК Сергей Дьяченко, известные российские лингвисты, профессора МГУ имени Ломоносова, представители Ассамблеи народа Казахстана и руководители русских общественных объединений.

Участники конференции обсудят вопросы влияния демографических и этноязыковых процессов на функционирование русского языка в коммуникативном пространстве Казахстана. По данным статистики, в республике работает более 7 700 школ, в том числе 1 777 школ с русским языком обучения, свыше 2 000 смешанных школ, в которых преобладает контингент учащихся на русском языке.

Конференция организована Министерством культуры и информации РК, Российским центром науки и культуры, Казахстанской ассоциацией преподавателей русского языка и литературы и центром гуманитарных исследований КМИ «Парасат».

Силовики устроили обыск в храме Христа Спасителя русина о.Димитрия Сидора

11.11.08, <http://www.rus.in.ua/>

В ужгородском храме Христа Спасителя, настоятелем которого является один из лидеров русинского национального движения протоиерей Димитрий Сидор, на днях был произведен обыск.

В результате отец Димитрий, глава Сойма (народного парламента) подкарпатских русинов, не смог приехать в Москву для участия во Второй ассамблее фонда “Русский мир”, собравшей российских соотечественников из разных стран.

“Подобные методы и пропагандистские приемы, все эти поиски “врагов народа” в стиле тоталитарной эпохи не позволяют считать наших оппонентов порядочными людьми”, – заявил священник во вторник.



25 октября в Мукачево прошел второй Европейский конгресс прикарпатских русинов, где было принято решение о русинской государственности. В этой связи на отца Димитрия было заведено уголовное дело за сепаратизм. С протестом против преследования священника выступил Правозащитный центр Всемирного русского народного собора. "Возглавляемый протоиереем Димитрием Сидором Сойм (народный парламент - "ИФ") подкарпатских русин в действительности не ставит своей задачей нарушение территориальной целостности Украины, призывая лишь к соблюдению прав русин и признанию их самостоятельным народом, имеющим право на автономию в составе Украины", - говорится в заявлении Центра, распространенном в 20-х числах октября этого года.

Авторы заявления с сожалением отметили, что "суды Закарпатской области не принимают иски Сойма, пытающегося опротестовать заведенное против его лидера уголовное дело, безуспешными также остаются попытки ознакомиться с материалами этого дела". В адрес русин продолжают звучать угрозы физической расправы, постоянно оскорбляется их национальное достоинство", - заявили в Правозащитном центре. Там отметили, что "наибольшую угрозу для территориальной целостности Украины несут не русины, а действия раскольников, до сих пор безнаказанно захватывающих православные храмы, и радикальных политиков, которые постоянно оскорбляют русских и русофильски настроенных жителей страны".

В свою очередь пропрезидентская партия "Народный союз "Наша Украина" осудила проведение в Мукачево конгресса прикарпатских русинов. "Такие решения и действия содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 110 Уголовного кодекса Украины - посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины", - говорится в заявлении лидера "Нашей Украины" Вячеслава Кириленко, распространенном в конце октября. "Сепаратистская провокация 25 октября была бы невозможной без поддержки из-за границы Украины, а также содействия со стороны отдельных закарпатских чиновников, которые целенаправленно поддерживают политическое русинство", - подчеркнул Кириленко.

Призвав "дать решительный отпор сепаратистам", "Наша Украина", в частности, потребовала от Службы безопасности Украины, Генеральной прокуратуры и министерства внутренних дел возбудить уголовное дело в отношении организаторов "сепаратистского собрания"

В Одессе суд над русским языком снова перенесли

11.11.08, <http://www.rus.in.ua>

Судебное заседание по делу о программе развития и сохранения русского языка в Одессе снова перенесено на 20 ноября текущего года из-за неявки истца и ответчика. Об этом «Репортеру» сообщила депутат Одесского горсовета Светлана Фабрикант.

«Повторилась ситуация: ни истца, ни его представителя не было, причем без предупреждения суда; ответчик также не явился, однако департамент предоставил бумагу, в которой сказано, что юрист находится в командировке», - заявила Светлана Фабрикант.

Она также сообщила, что в данном деле появилась третья сторона. «Партия Регионов, которая участвовала в подготовке программы, хочет иметь право представлять ответчика, иметь право голоса во время суда», - отметила депутат.

По ее словам, в разработке программы участвовало много политических сил и все они хотят защищать программу в суде.

«Почему только они будут говорить и иметь право голоса в суде? Мы тоже принимали участие в разработке данной программы и тоже будем думать над тем, чтобы на следующем заседании иметь право голоса. Мы будем отстаивать права данной программы», - заявила депутат.

Она также сообщила, что на сегодняшнем заседании присутствовало много депутатов, заинтересованных в принятии программы.

«Все были удивлены количеством собравшихся в зале депутатов, было человек 12 из разных фракций. Но на следующем заседании нас будет намного больше», - подчеркнула она.

Справка:

Как сообщал «Репортер», проект программы развития и сохранения русского языка и языков национальных меньшинств в Одессе разработала временная рабочая комиссия депутатов горсовета, в которую вошли представители различных фракций. В рамках программы предполагалась закупка литературы на русском языке, возможность размещения вывесок на улицах города, а также дублирование аннотаций к лекарственным препаратам. Программа также предполагала предоставить родителям возможности выбрать язык обучения для своих детей в школах Одессы. Депутаты Одесского горсовета не рассматривали программу развития и сохранения русского языка на сессии 9 октября текущего года в связи с судебным процессом по данному делу. Депутат Леонид Капелюшный обратился в Приморский суд с целью обжаловать содержание данной программы, вследствие чего вопрос был снят с рассмотрения на сессии, так как по закону до решения суда этот вопрос не может быть рассмотрен. 21 октября текущего года депутат Светлана Фабрикант сообщила, что никто не знает, на какое время назначено слушание. Ранее было известно, что судебное заседание по делу о программе развития и сохранения русского языка в Одессе перенесено на 7 ноября текущего года из-за неявки истца и его представителя.



В Полтаве полируют до блеска Орден Иуды

12.11.08, <http://segodnia.ru/>

Николай Яременко

От имени Совета Русской общины Полтавской области

22 августа 2008 года был совершен очередной акт предательства русско-украинской дружбы – городской Совет Полтавы на внеочередной сессии принял решение установить памятник предателю, изменнику и клятвоотступнику, кавалеру Ордена Иуды Ивану Мазепе на Соборной площади города.

Данный факт свидетельствует о том, что Полтава присоединилась к печальному списку регионов Украины, где русофобские и антироссийские настроения победили здравый смысл.

Обращаем внимание, что это решение было инициировано и принято городскими властями, создавшими так называемый «Оргкомитет по отмечанию юбилея Полтавской битвы» во главе с городским головой Матковским. Именно с этими людьми российские дипломатические структуры поддерживали и продолжают поддерживать тесные связи, подписывают с ними меморандумы о сотрудничестве, при этом абсолютно игнорируя русские организации Полтавы, общественный комитет «Полтава-300», наши предупреждения и мнения. По непонятному стечению обстоятельств, с данным Оргкомитетом, устанавливающим памятник анафемствованному гетману, активно сотрудничает епископ Полтавский Филипп, управляющим делами Украинской Православной Церкви.

Людам, принявшим данное решение, «российские меценаты» выделяют средства. Этих людей встречают в российском посольстве, в Москве и Санкт-Петербурге. Посланников «мазепинского» Оргкомитета радостно встречают руководители акции-проекта «Мы – наследники победы». В России по заданию этого Оргкомитета работают космонавт Павел Попович и публицист с украинскими националистическими воззрениями Андрей Окара. В знаменитой литературной серии «ЖЗЛ» в Москве издается книга о Мазепе – по всей видимости, «замечательном человеке». В России же выделены средства на съемку фильма, который снимают и «консультируют» местные махровые и клинические русофобы и ненавистники России. На выделенные Россией средства начат ремонт лишь одного из более чем 20 памятников Полтавской битве, расположенных в городе и районе, а все остальные пребывают в мрачном и несоответствующем состоянии.

Так что, к этому памятнику, призванному сеять ненависть к России, вольно или невольно приложила руку сама Россия, что печально вдвойне. И это происходит на фоне националистических призывов уничтожить русские организации по всей Украине. Характерно, что данное решение принято в разгар русофобской истерии, развязанной украинскими политиками и СМИ, обвиняющими Россию в агрессии против «свободной Грузии». И это очередная националистическая победа, которую празднует в Москве вся русофобская фронта.

Русская община Полтавской области выражает решительный протест данному решению и ждёт от России внятных действий в отношении юбилея славной Полтавской виктории, которая пока оборачивается поражением. Поражением, не в последнюю очередь из-за русофобских действий посольства РФ на Украине, из-за окончательного краха последователей козыревской дипломатии.

Так, в марте этого года был совершен официальный визит в Полтаву Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации Черномырдина в сопровождении целого ряда российских дипломатов. Предметом их встречи с губернатором Асадчевым и Полтавским городским головой Матковским было финансирование РФ приближающихся юбилеев 300-летия Полтавской битвы и 200-летие Николая Васильевича Гоголя. Встреча проходила за закрытыми дверями. Причем, эти двери оказались закрытыми для самой заинтересованной стороны – представителей организаций российских соотечественников, которых не пригласили ни на встречу, ни на пресс-конференцию. Понятно, что этому есть два объяснения: в протокол проведения подобных встреч не принято включать руководителей объединений соотечественников и представителей русских СМИ. С другой стороны, объективно существует предвзятость украинских властей. Но пусть пресловутый протокол и не может предусматривать участия в официальных встречах представителей общественных организаций. Но, ведь можно же вначале организовать встречу российских чиновников с руководителями действующих организаций соотечественников. Или нельзя? Тогда почему?

Напомним, что, когда, например, во Львов приезжает президент Польши, то первым делом встречается именно с руководителями и активистами польской общины. Даже в Полтаве, где поляков можно перечесть на пальцах двух рук, Варшава финансирует деятельность Польского центра. Подобным образом действуют и руководители государственных органов других государств. А Россия – нет.

В таких «депрессивных» для русских Украины областях, как Полтавская, каждый визит российских дипломатов, политиков, общественных деятелей – целое событие. И когда российская сторона игнорирует русские организации, или «стыдится» встречаться с ними, это наносит ущерб не только соотечественникам, но и престижу России. Когда русские, как в известном произведении Некрасова, просто «ожидает у парадного подъезда» под взглядами злорадствующих националистов, для которых Россия красноречиво демонстрирует свое отношение не только к русским, к соотечественникам, но к гражданам РФ. Получается, для России с «оранжевыми» националистами говорить есть о чём, а с нами – увы...

Призываем всех настоящих патриотов России в государственных структурах, общественных и научных организациях бойкотировать встречи, контакты и общения с мазепинцами из Полтавского городского Оргкомитета, поддержанного посольством РФ, выделяющим российские деньги на памятники мазепам и петлюрам.

В связи с реальным ростом русофобских настроений, выражающимся в перманентном осквернении памятников русской истории, угрозам физической расправы, антироссийским граффити и публикациям в местной прессе, чудовищному



извращению исторических фактов, Русская община Полтавской области не рекомендует россиянам посещать этот город в период юбилейных дат в следующем 2009 году. Полтава стала городом опасным для русских. Здесь скорее ждут шведов или американцев.

Проблемы информационного пространства Русского мира

12.11. 08, <http://www.msrs.ru/>

В рамках проведения II Ассамблеи Русского мира 3 ноября состоялся круглый стол «Информационное пространство Русского мира». Докладчиками на мероприятии были заявлены Третьяков Виталий Товиевич, редактор журнала «Политический класс», Оганесян Армен Гарникович, председатель радиокomпании «Голос России», Коль Людмила, главный редактор журнала «LiteraruS – Литературное слово» (Финляндия), Пол Ричардсон, президент корпорации «Российская информационная служба» (США), Бовт Георгий Георгиевич, главный редактор журнала «Русский мир». Ведущим брифинга выступил Тавровский Юрий Вадимович, главный редактор журнала «Дипломат».

«Россия должна не только демонстрировать свой интеллектуальный потенциал, но и оказывать влияние на западную политику», – отметили участники круглого стола, и эта идея прослеживалась во всех выступлениях. Темы к обсуждению были предложены наиболее актуальные, поэтому и заседание круглого стола шло более двух часов, и, если бы ведущий не напомнил о регламенте, встреча могла затянуться и далее.

Первым вопросом, который обсуждался, был вопрос о присутствии Русского мира в информационном пространстве России. Совсем недавно в обиход был введен термин «единое информационное пространство», его долго пытались сформулировать. Суть его заключается в том, чтобы люди, живущие в различных городах и весях страны, могли ощущать себя в едином мире, в России. Проникновение информационного ресурса и СМИ России на зарубежный рынок – тоже весьма важно. Участниками встречи было совершенно справедливо отмечено, что информационное пространство России находится в том числе и в Германии, Прибалтике, везде, где живут люди, говорящие по-русски.

Надо отметить, что основные тезисы обсуждения сводятся к комментарию главы фонда «Русский мир» Вячеслава Алексеевича Никонова, который он дал одному из российских СМИ. Он сказал, что «повысить качество информации можно, улучшив систему информационного образования. Нам следует готовить профессиональные кадры, которые бы создавали, оценивали и потребляли информацию. Будет очень продуктивным создание крупных СМИ, достаточно влиятельных и обеспеченных, которые в погоне за информацией дорожили бы своей репутацией».

Это подтвердил в своём выступлении и Эдуард Лозаннский, политолог, президент фонда «Россия – США» и американского университета в Москве: «Если работа “Русского мира” направлена на продвижение русской культуры и языка, то я могу пожелать только успеха. Но то, что касается политики, то здесь оказывать влияние сейчас невозможно. Надо уделять внимание русской литературе на английском языке, надо ориентироваться на элиту. Надо говорить о развитии сайтов о России на английском языке, предоставлять колонку для комментариев американских политиков. Необходимо готовить профессиональные кадры для СМИ, чтобы эти журналисты могли на отличном английском преподносить достоверную информацию о событиях в России. Такие кадры надо готовить для работы в зарубежных странах очень серьёзно. РИА “Новости” такую работу ведёт, но подготавливает 3-5 специалистов – этого явно не достаточно. Эти кадры должны демонстрировать интеллектуальный потенциал России. Необходимо значительно повысить профессиональный уровень пиара, направленного на западную аудиторию. Одна из главных причин – практическое отсутствие национальных кадров в области “публик рилейшнс”. В настоящее время лишь несколько российских университетов включают в свои программы обучения подобные курсы. Если же говорить о пиаровских программах с международным уклоном на английском или других иностранных языках, так их попросту не существует. Поэтому необходимо ввести соответствующие дополнения в программы высших учебных заведений».

«Говорит, пишет и показывает Москва – восприятие в Русском мире». На эту тему выступал Оганесян Армен Гарникович, председатель радиокomпании «Голос России»: «Если вкратце, то “Голос России” – это тысяча человек, коллектив, который готовит передачи на 32 иностранных языках. Это единственный, пожалуй, канал информации, который выходит из России. Было отмечено, что у нас очень слабо представлена печатная продукция за рубежом, нет телевидения. Так что “Голос России” – это голос от первого лица, от России, который беседует с миром, это третье место в рейтинге в мире. В отношении нашей страны ещё сохраняется масса предрассудков. И надо отметить, что строгий взгляд на Россию со стороны Западной Европы и Америки существует достаточно давно. Есть проблема в том, что в любой иностранной газете полно материалов о России, но, как правило, негативных. И “Голос России” пытается рассказать о России то, что в ней есть доброго, хорошего, славного и мудрого. И вот это самое сложное». «Голос России» – государственная радиовещательная компания, ведущая передачи на зарубежные страны с 29 октября 1929 года. Радиокomпания транслирует более 400 программ, дающих информацию о разных областях жизни страны, на 33-х языках 138 часов в сутки на 160 стран и территорий мира. Аудитория радиокomпании насчитывает более 100 млн. человек.

Обсуждался и вопрос о положении русскоязычной прессы за рубежом. Как отмечают многие, сейчас происходит объединение русскоязычного медийного сообщества, которое происходит, как и консолидация всего многочисленного Русского мира. Сегодня русскоязычную прессу читают около 300 миллионов человек более чем в 80 странах мира. И такая ситуация ведёт к тому, чтобы знать проблемы русскоязычной прессы как в дальнем, так и в ближнем зарубежье и поддерживать социально-значимые проекты. Есть вопиющие факты умышленных, преднамеренных действий по вытеснению русских изданий из информационного пространства в отдельных странах. И фонд «Русский мир» будет содействовать объединению и развитию новых форм работы СМИ, прежде всего электронных. Потому что именно технологический прогресс в сегодняшнем мире способен реально обеспечить свободу средств массовой информации.

Это подтвердил и следующий выступавший по вопросу присутствия Русского мира в интернет-пространстве директор Института русского зарубежья Пантелеев Сергей Юрьевич: «Само понятие "Русский мир" сразу же вызывает массу культурно-исторических ассоциаций. Интернет может рассматриваться как важнейший инструмент структуризации "Русского мира", поскольку он идеально приспособлен к работе с удалёнными друг от друга центрами. Здесь, как часто у нас бывает в России, гражданские структуры сыграли на опережение – появилось несколько сайтов, посвящённых данной проблематике. Одним из них стал интернет-проект Института русского зарубежья RUSSKIE.ORG (Информационно-аналитический портал "Россия и соотечественники"). В дальнем зарубежье, если не большинство, то значительная часть подобных ресурсов весьма настороженно относятся к России. В ближнем зарубежье ситуация с ресурсами российских соотечественников иная. Но здесь можно по пальцам пересчитать успешные интернет-проекты, на которых информация подаётся регулярно. Главная проблема здесь – в недостаточном обеспечении ресурсами для поддержания и развития проектов. Часто на энтузиазме сайт создаётся, а уже вести на нём регулярную работу не хватает ни человеческих, ни финансовых ресурсов. В Институте русского зарубежья в рамках интернет-проекта RUSSKIE.ORG мы уже ведём работу по созданию сетевой структуры, и мы не должны остаться одиночками, поскольку работа по консолидации "Русского мира", в том числе в сети Интернет, есть наше общее дело. Дело как российского государства, так и русского гражданского общества, как в России, так и за её пределами».

Информационное сотрудничество российской прессы и зарубежных русскоязычных СМИ проанализировал Пол Ричардсон, президент корпорации «Российская информационная служба» (США). Он сказал, что «в России запутанная политика и многогранная экономика. И если Русский мир хочет развиваться, то при этом надо опираться на единомышленников, как наша служба. Мы работаем в США, в штате Вермонт, где более 6 тысяч населения. Многие СМИ за рубежом неверно освещают вопросы, связанные с Россией. Наш журнал на рынке является единственным серьёзным журналом на английском языке о России. Наши читатели – это сообщество людей с одним общим интересом». Господин Ричардсон отметил и то, что происходит снижение интереса к русскому языку: 150 учебных заведений с преподаванием на русском языке закрыты по причине отсутствия русскоязычных преподавателей. Интерес к изучению русского языка у студентов упал: из 44 тысяч, изучающих его ранее, теперь осталось лишь 25 тысяч. В основном, студенты склонны к изучению итальянского, японского языков и даже латыни. В ближайшее время более 200 школ будут получать журнал «Русская жизнь» по инициативе и при поддержке фонда «Русский мир».

Газета «Комсомольская правда» презентовала всем участникам свои проекты для зарубежья: это и дайджесты, и коллекционные проекты по творчеству российских и зарубежных авторов, и издаваемая совместно с МИДом газета «Соотечественники». В ближайшие два-три года «Комсомольская правда» в полтора раза увеличит за рубежом число пунктов печатания своей газеты. В настоящее время в дальнем зарубежье у «Комсомолки» есть 19 пунктов печатания газеты общим тиражом в 300 тыс. экземпляров. Быстрыми темпами развивается интернет-версия газеты, которую читают 400 тысяч человек. Печатная версия «Комсомолки» распространяется в 44 странах мира. При этом было предложено сотрудничество всем, кто заинтересован в совместной работе по наполнению газеты новостями и событиями зарубежных стран.

В заключение встречи ведущий заседания Юрий Тавровский подвёл итоги: «Многого я не знал. Но понятно одно – надо объединять разрозненные отряды. К сожалению, после развала СССР трудно было ждать внимания государства. Последние восемь лет укрепили Россию, но я считаю, что надо было уделять внимание не только имиджу. Создано агентство по делам СНГ. Я бы видел в идеале создание информационного ресурса при МИДе, но эта структура не может самостоятельно заниматься информационным направлением. Надо агентство по международной ситуации. И тогда будет сильная аналитика и идеология. Тогда и российская политика будет соответствовать».

Валерий Клименко: "Без государственного статуса русского языка нельзя говорить о межнациональной гармонии"

12.11.08, <http://www.rusk.ru>

Владимир Букарский

Общественно-политическое движение "Равноправие" – так после перерегистрации в министерстве юстиции Республики Молдова называется организация, претендующая на защиту русскоязычного населения республики. Как сообщил на пресс-конференции в информационном агентстве "ИНФОТАГ" ее руководитель Валерий Клименко, "Равноправие" будет участвовать в парламентских выборах 2009 г., пройдя в министерстве юстиции все процедуры, связанные с изменениями в документах в связи с новым законом о партиях.

"Министерство запретило нам называться партией "Равноправие", как предлагалось в документах, что побудило нас подать иск в суд за такое требование", – заявил Клименко. По его словам, "Равноправие" пошло на удовлетворение всех требований и замечаний Минюста, чтобы пройти перерегистрацию, и иметь возможность участвовать в парламентских выборах на законных основаниях.

Как отметил Валерий Клименко, "Равноправие" осталось единственной политической силой, которая защищает интересы русскоязычных граждан, выступая за сохранение дружественных связей Молдавии с Россией. "На парламентских выборах 2005 г. пророссийские партии в совокупности получили более 8% голосов, что вселяет в нас уверенность в прохождении "Равноправием" в состав будущего парламента" – заявил лидер движения, напомнив, что на прошлых выборах они набрали около 3% голосов. Клименко уверен в том, что в новом парламенте будет фракция депутатов, у которой главной задачей будет защита интересов национальных меньшинств. "Все партии обещают защищать меньшинства, но как только попадают в парламент, сразу забывают об этом", – отметил Клименко.



Говоря о главных постулатах "Равноправия", его руководитель сказал, что движение выступает за сохранение государственности Молдавии, защиту прав национальных меньшинств, экономическое благополучие всех жителей страны, придание русскому языку статуса второго государственного языка, представительство нацменьшинств в органах управления государством. "Без придания русскому языку статуса официального языка в Молдавии нельзя говорить о межнациональной гармонии", – сказал Клименко. Он привел данные об участии представителей нацменьшинств в государственном управлении, которое составляет 0,15%, что, по его мнению, не соответствует реальной ситуации.

На Украине призывают начать борьбу против засилья русских книг

12.11.08, <http://www.rus.in.ua/>

Украина предпримет меры для того, чтобы в страну не попадала «антиукраинская литература», которая чаще всего завозится из России и Белоруссии. Об этом в украинской газете «День» пишет директор департамента Госкомтелерадио Украины Богдан Червак. «Объем ввезённой из Российской Федерации и Республики Белоруссии литературы на 90 % охватывает национальный книжный рынок. Фактически речь идёт о своеобразной культурной экспансии соседних стран», - считает он.

«Украинский язык в восточных и южных областях Украины, а также в Автономной республике Крым так и не стал государственным. В упомянутых регионах украиноязычная печатная продукция практически отсутствует, здесь полностью доминируют книги, выпущенные и завезённые издателями из Российской Федерации, что никоим образом не способствует решению языковой проблемы, обеспечению учебного процесса в образовательных заведениях, полноценному функционированию местных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также заведений здравоохранения, науки, культуры, социальной защиты населения», - заявляет Червак. «Книга - это не только важная составляющая национальной культуры и духовности, но и существенный фактор, влияющий на состояние информационной безопасности нации наряду с электронными и печатными СМИ, Интернетом», - утверждает чиновник.

«В условиях усиления информационного давления на Украину со стороны Российской Федерации, засилья информационной продукции, преследующей цель дискредитировать культурные и духовные ценности нации, отдельных государственных, политических и общественных деятелей, также целесообразно ввести маркировку книжного импорта. В Украину не должна попадать антиукраинская, антигосударственная книжная продукция», - предлагает Червак.

«Бой за украинскую книгу можно выиграть лишь при условии совместных и скоординированных действий всех органов государственной власти, в том числе тех, от которых зависит состояние информационной безопасности страны, в частности Государственной таможенной службы, Государственной налоговой администрации, администрации Государственной пограничной службы, СБУ и т. д.», - заключает чиновник.

Не допустим сползания страны к тоталитаризму!

12.11.08, <http://www.ruscrimea.ru>

Александр Катачин

Последние события на Львовщине и в Украине в целом не могут не вызывать озабоченности у всех неравнодушных, прогрессивно мыслящих людей. Похоже, правящая верхушка неуклонно подталкивает страну в сторону тоталитаризма. Об этом красноречиво свидетельствуют многочисленные факты героизации преступной деятельности ОУН-УПА, настойчивые попытки втягивания Украины в агрессивный блок НАТО, введение цензуры на ТВ, в частности, отключение российских телевизионных каналов, запрет «Марша мира» во Львове и многое другое.

Обо всём этом и шла речь на «круглом столе», состоявшемся 8 ноября в Русском культурном центре. Руководители отделений партий левого направления, представители национально-культурных, общественных и ветеранских организаций высказали своё решительное «нет» реальной угрозе фашизации украинского общества. Символично, что столь серьёзный разговор состоялся буквально накануне Международного дня борьбы с фашизмом и антисемитизмом.

С нескрываемой тревогой говорил об опасных тенденциях скатывания Украины к тоталитаризму председатель партии «Русский блок», депутат Верховного Совета АР Крым Александр Свистунов. Пришедшие к власти националисты откровенно поощряют праворадикальные настроения в обществе, попустительствуют национальной нетерпимости, закрывают глаза на участвовавшие факты нарушения конституционных прав русскоязычного населения, насильственно навязывают стране модель мононационального государства. Противостоять всему этому можно лишь сообща, объединив все прогрессивные силы под флагом борьбы с национализмом.

Тему безнаказанности действий членов ультраправых организаций в регионе продолжил первый секретарь Львовского обкома КПУ Александр Калынюк. Вандалы регулярно оскверняют могилы воинов на Холме Славы, обливают краской Монумент Советской Армии на ул.Стрыйской, а «свободовцы» то и дело устраивают в центре города свои шашаи, где звучат откровенно человеконенавистнические лозунги. События же 7 ноября в очередной раз подтвердили, что городские власти не только не пресекают проявления агрессии, но и потворствуют им. В этот день молодчики безнаказанно глумились над партийной символикой оппонентов, пытались сорвать запланированный митинг, руководитель же областной милиции лично попытался вырвать мегафон у организаторов акции. А как расценивать запрет судом проведения «Марша мира» во Львове 21 сентября? А возведение помпезного пантеона новоявленным «героям» в заповедной зоне Лычаковского кладбища, в непосредственной близости от могил павших советских воинов? На все же возмущённые обращения в адрес городской и областной администраций в лучшем случае следуют лишь дежурные отписки...



О непрекращающихся фактах вандализма по отношению к Русскому культурному центру напомнил председатель Львовской городской организации «Русское общество им.А. Пушкина» Альберт Астахов. Здание пытались взорвать, несколько раз поджигали, обливали краской, били стёкла, уродовали грязными надписями, в конце концов уничтожили установленный на фасаде бюст великого русского поэта. В октябре пушкинисты торжественно отметили 20-летие старейшего в Украине Русского общества. Так вот, кто-то подсчитал, что за всё это время было совершено более тридцати актов агрессии против Дома на Короленко, т.е. примерно по два нападения в год. Реакции же со стороны властных структур – никакой.

А зачем понадобилось в пожарном порядке переименовывать улицу Тургенева в «Героев УПА», – задался вопросом председатель Львовской областной организации партии «Русский блок» Виктор Биканов? Кому помешал выдающийся русский писатель, 190-летний юбилей которого литературная общественность отмечала как раз 9 ноября? Возмущённые жители стихийно создали оргкомитет, собрали более 400 подписей под требованием вернуть их улице историческое название, однако депутаты горсовета в очередной раз проигнорировали мнение своих избирателей и налогоплательщиков. Быть может пора переходить к более решительным действиям по защите своих конституционных прав и проводить массовые акции протеста?

Не допустить превращения страны в полигон антироссийской пропаганды призвал присутствующих заместитель председателя Львовской областной Организации ветеранов Украины Тимофей Махонёк. Против грядущей фашизации общества необходимо протестовать всеми доступными средствами, – уверен фронтовик, Герой Социалистического Труда. Председатель городской организации Союза офицеров Владимир Чалый предложил создать координационный центр антифашистской борьбы, под эгидой которого могли бы объединиться все левоцентристские силы. Давать отпор фальсификаторам истории, всем проявлениям экстремизма – вот его главные задачи.

В работе «круглого стола» приняли также участие председатель ЛОО партии «Киевская Русь» Владимир Матрохин, редактор газеты «Русский вестник» Станислав Шерешков, председатель ЛОО Союза Советских офицеров Юрий Широких, председатель Лычаковской районной организации Совета ветеранов войны и труда Украины Игорь Некрасов, председатель Львовской ассоциации литераторов им.С. Есенина Эдуард Воронин и другие.

Подводя итоги актуального и давно назревшего разговора, А.Свистунов всецело поддержал идею о переходе к активной фазе сопротивления агрессивному национализму. Заставить зарвавшуюся власть считаться с мнением значительной части населения государства можно лишь проявляя активную жизненную позицию, организовывая многолюдные протестные мероприятия, опротестовывая в прокуратуре и в суде действия русофобов. «Чтобы быть услышанными, мы должны бить во все колокола и предотвратить скатывание страны в пучину мракобесия, возвысить свой голос против нацизма и ксенофобии», – убеждён лидер Русского Блока.

Русские не сдаются. Китайские – тем более

12.11.08, <http://www.ferghana.ru>

Алексей Винокуров

Русских в Китае не любят и время от времени бьют, хотя к остальным иностранцам в Китае относятся с большим уважением и пиететом. Русские в Китае хамят, дерутся, обижают маленьких – в общем, ведут себя как обычно, – за что и получают, и иногда очень крепко. О том, почему русскому проще прибить китайца, чем понять его, и почему китайцы, едва познакомясь с русским, начинают его лупить, и о том, как трудно дается русским вся эта «китайская грамота», – рассказывает писатель, драматург, журналист и путешественник по Китаю Алексей Винокуров.

В Китае избили русских туристов.

Ну, не прямо сейчас, конечно, избили. Некоторое время назад. И, главное, не один раз.

Самое показательное в этой ситуации, что все ей недовольны: и те, кого избили, и те, кто избил. То есть когда русские кого-то избьют, это никого не удивляет, это в порядке вещей. Ну, избили и избили – что такого, ничто человеческое нам не чуждо, набить морду инородцу – это почти святое.

А вот когда русских избили, все почему-то возмутились. И китайцы – больше всех. Китайцы до такой степени ошарашены, что просто не верят. «В Китае избили иностранцев? – потрясены они. – Этого быть не может!» То же самое говорят все иностранцы, кто знает Китай или там живет. Почему? Да потому что нет сейчас в Китае такой привычки – иностранцев избивать.

Дело в том, что иностранец в Китае – дорогой гость. За иностранца этого самого по закону могут начисто голову оттяпать. Иностранцы – вежливые, культурные, цивилизованные и богатые. Они несут в страну деньги и приобщают Китай к семье цивилизованных народов. Как можно их бить и, тем более, убивать? Дурацкий вопрос.

И тем не менее это так. Бьют – и от всей души. И регулярно. Одно уточнение: бьют не иностранцев вообще, а русских. И не везде, а только там, где постоянно имеют с ними дело – то есть, в основном, в приграничных зонах и иногда – в курортных местах.

Тут давайте сделаем небольшое лирическое отступление.

Как известно, русских за границей активно не любят. И некоторые даже видели этот болезненный процесс своими глазами. Вопрос: за что не любят русских? Ответ нам известен с малолетства – завидуют. Чему завидуют? Да всему. Культуре нашей и всемирной отзывчивости, например. Тому, что у нас Пушкин, Толстой и Софья Ковалевская. За Пушкина с Толстым, стало быть, отдуваемся... А еще за Кутузова. Это нам Михаил Прохоров рассказал, наш известный олигарх. Его, Прохорова, невзлюбил Саркози за то, что наш Кутузов ихнему Наполеону побил лицо. И до сих пор, по словам Прохорова, про русских во Франции рассказывают разные небылицы. Например, что мы стеариновыми свечами питаемся. И теперь



куда ни приедет олигарх Прохоров, ему тут же от имени Саркози свечу вставляют в подсвечник: «Ешь, мол, наследник Кутузова!»

Но оставим Саркози и Прохорова парить в их эмпиреях, где совершенно бесплатно угощают друг друга стеарином. Обратимся к вещам приземленным и прагматическим.

Какое-то количество лет назад я ездил по Европе туристом – на автобусе. И на всех автозаправках с душераздирающим однообразием повторялась одна и та же история. Если вошел в туалет сразу – с чистым сердцем можешь делать свое дело. Если опоздал минут на пять-десять – пиши пропало, весь пол залит продуктами метаболизма российских туристов.

Я допускаю, что один человек так хотел, что не донес. Но чтобы все?! А если уж подходят два российских автобуса, так в туалет можно только вливаться – желательно на атомном крейсере. Выходит, как в известной истории с советскими генералами в Чехии:

- Где у вас тут туалет?

- Для вас – везде!

Впрочем, это – ерунда. Писают все. Как говорил Венечка Ерофеев, в этом нет ничего феноменального, это же так ноуменально. Не за это нас любят и выделяют в семье цивилизованных народов, не потому мы занимаем почетное место между Мозамбиком и Зимбабве.

Вот, например, свидетельствует тетушка-челнок, которая в китайском приграничном городе Хэйхэ провела всю свою молодость. Я, говорит тетушка, помню, как нас тут китайцы любили в лихие девяностые, как поили бесплатно чаем, как все продавали задешево. Теперь нам никто не рад. Куда все подевалось? Я, говорит тетушка, отказываюсь понимать эту Книгу перемен.

Рассказываю, куда все подевалось – по порядку.

Знай наших

Недавно стал свидетелем одной истории. Дело происходит даже не на границе, куда ездят именно челноки, а в Пекине, где, в общем-то, тусуются обычные туристы. Вот такой обычный турист, назовем его Вася, приходит с компанией на антикварный рынок на Панцзяюань. Ему тут ничего не нужно, но раз пришел, надо торговаться.

Вася выбирает рыцарскую железную перчатку с железными же когтями – хорошо теще в глаз тыкать. Начинается разговор о цене – и тут Вася не бьет лицом в грязь. Вася торгуется два часа, сбивает цену в десять (!) раз – собственно, ему уже отдают бесплатно, лишь бы ушел с глаз долой, не мешал делом заниматься. Но нет у Васи такой задачи, не затем он пришел. Проморочив продавцу голову, Вася, чрезвычайно довольный достигнутым результатом, не купив ничего, разворачивается и идет прочь. Продавец-китаец стоит в полном недоумении: что это было?

Я у Васи спрашиваю: тебе зачем нужна такая торговля?

- А чего? – говорит Вася. – Пусть знают наших.

И они, конечно, уже знают – а куда деваться?

На следующий день для продолжения концерта вся компания приходит на тот же рынок. Компания разбредается по разным углам – развлекаться. Однако китайцы их узнают.

- Ах, - говорят, - это вы из вчерашней компании? Нет, извините, вам ничего не продаем. Ничегошеньки.

И это при том, что для китайцев все европейцы на одно лицо! Но такое неизгладимое впечатление произвел на них наш Вася, что они узнают уже не только его, но и всех, кто с ним был.

Нужно ли говорить, что Вася, пока торговался, все про себя рассказал? Что он из России, и что у нас, в России, все такие – не промах поторговаться для собственного удовольствия. Чтобы, значит, китайцы впредь не расслаблялись.

И вот представьте себе, что такие Васи ежедневно тысячами приезжают в приграничные китайские городки – ну, как их после этого любить? Притом, что этот Вася был еще веселый, а бывают ведь Васи грустные, пессимистически настроенные. Такие грустные Васи, не тратя времени на пустую дипломатию, с места в карьер говорят: «Если ты мне, сволочь косоглазая, тут же не сбросишь девять юаней с десяти, так я тебя по стенке размажу».

Он-то сам, Вася, может, ничего плохого в виду не имел. Он, может, просто пошутил так. Но в Китае к таким словам относятся серьезно. Большой белый брат пообещал – большой белый брат сделает. Поэтому тут же выбегает все китайское семейство и во избежание неприятностей, лопатами, метлами и ухватами учит белого господина отвечать за базар.

И когда ситуации повторяются с разными Васями в разных приграничных китайских магазинах, китайцы постепенно понимают, что единственный способ привести Васю в сознание – это сила. И после этого русские челноки начинают жаловаться, что к ним китайцы относятся не так хорошо, как им бы хотелось.

Правда, это только там, где русских знают.

К счастью, о России средний – не приграничный – китаец не знал ничего.

Драка по-русски и по-китайски: почувствуйте разницу

Так продолжалось до 2006 года, года России в Китае. Тогда по всем китайским телеканалам гнали рекламу нашего богоспасаемого отечества. В этот год китайцы узнали Россию и даже, может быть, заочно полюбили.

Но этот мираж рассеивается в одну минуту, стоит только появиться живому представителю России. В принципе, русский человек, если он один, большого вреда нанести не может. Он, как Антей, оторванный от родной земли, теряет всю свою разрушительную силу. В конце концов, ему всегда можно набить морду и тем привести в человеческий вид.

Но если собрались два и более русских человека – это уже стихийное бедствие. Это уже Россия во всей своей красе.

Вот, как любят говорить киношники, трогательная человеческая история.



Приехали два бывших русских десантника в Пекин – изучать шаолиньское ушу. А, может, это и не десантники были, может, просто сельские механизаторы. Так или иначе, они ехали в этот самый Шаолинь, но по дороге у них кончились деньги. Это событие надо было отметить – и они завалились в ресторан. А цены в китайских ресторанах до сих пор еще вполне божеские. И там до сих пор долларов на пятнадцать можно наесться и напиться так, что только держись. Что наши десантники и осуществили по полной программе.

Когда пришел печальный момент расплачиваться по счету, десантники заявили, что их пучит, и платить они не будут. А надо вам сказать, что в Китае – это не у нас. В Китае можно опротестовать счет, если тебе не понравилось. Но, однако же, «пучит» – это недостаточное основание, чтобы не платить вовсе. Поэтому ресторанные работники пытаются выяснить, какое именно блюдо гостям не понравилось – хотя бы знаками. Но десантники знаками и звуками показывают, что их пучит, и что вообще нет у них настроения платить – и все дела. И в ходе обсуждения, как это и положено, понемногу звереют. То есть до такой степени, что начинают бить витрины и ломать стулья. Приезжает полиция, которая тоже не очень понимает, что делать, потому что иностранец – фигура до некоторой степени сакральная и неприкосновенная. Да и отродясь они такого не видавали, чтобы иностранцы мебель ломали. На счастье, тут среди персонала ресторана находится китаец, который бывал в приграничных областях. И он объясняет полиции, что это не настоящие иностранцы, это русские. А чем русские отличаются от других иностранцев? А тем, что они бандиты и разбойники. Значит, им можно бить морду...

Вот это ключевой момент во всей истории. Дело в том, что для русского человека драка – естественное отправление его духовных и физических потребностей. Для китайца драка – крайняя форма военных действий одного человека против другого. А на войне, как известно, как на войне: кто первый убьет врага, тот и молодец.

У нас два человека могут подраться, а через пять минут сидят и мирно обсуждают подробности вчерашнего футбольного матча. В Китае, коли уж ты затеял драку, то ты затеял ее с одной целью – убить противника. Так там принято воспринимать агрессию, так исторически сложилось. И противник твой, которого ты, предположительно, хочешь убить, вправе защищаться по полной программе – то есть убить тебя. И хотя драки в нашем понимании в Китае довольно редки, но если уж она возникла, то много шансов, что один из противников останется на поле боя. И не потому, что все китайцы – такие уж мастера боевых искусств, просто многие носят ножи для самозащиты. Китайцы в массе своей вежливые и любезные, но это только одна часть их натуры. Вторая часть – безудержный темперамент.

Китайцы ведь на самом деле горцы. Не многие об этом знают, но это так. Больше половины Китая покрыта горами. Про Тибет и Синьцзян-Уйгурскую автономную область и разговора нет – там самые высокие горы в мире. Но и дальше к востоку – горы, горные массивы и целые горные континенты. Одна только восточная береговая линия – низменность. Но даже и на этой низменности всегда найдутся небольшие горы и холмы.

Так что китайцы – горцы. Поэтому темперамент у них очень даже горячий. Но об этом не знает русский народ, обманутый вежливым поведением китайцев. У нас ведь горец – это кто? Орлиный нос, кепка-аэродром, шашлык-машлык, лезгинка, автомат, «кинжал в попу хочешь?» Китайцы – горцы вежливые. Никакой этой опереточной атрибутики у них нет, если не считать ножа. Но если дело, по мнению китайцев, совсем уж серьезное, они эти ножи в ход пускают...

А со средним русским человеком дело обстоит именно так. Первое, что делает русский человек, оказавшись в чужой стране, – оглядывается по сторонам, нет ли прямой опасности? Если прямой опасности нет, он сразу начинает выстраивать вертикаль власти, где на вершине должен стоять он, а внизу – все аборигены. Начинает он эту вертикаль с того, что пытается оскорбить и запугать всех вокруг. Не то, чтобы он это делает сознательно. Но, просто, видимо, так привык у себя на родине. Так его родители воспитали и окружающая среда. Все-таки, как сказал тут один депутат, ежегодно три миллиона россиян попадают в тюрьму, а те, кто оттуда выходит, хорошими манерами не отличаются и эти свои манеры стараются распространить на всех вокруг.

Так или иначе, русский человек за границей оскорбляет окружающих даже своей манерой общаться. Почему-то ему кажется, что если он говорит на своем языке, то его никто не поймет.

- Почему дерьмо за километр? – спрашивает русский у китайца-торговца.

И даже если китаец не понимает русского языка (а в приграничных областях его многие понимают), все китайцы чрезвычайно чувствительны к интонациям. Они могут не понять слов, но интонацию они поймут наверняка. А китайцы очень не любят, когда их оскорбляют. Потому что оскорбление – это потеря лица и прямой вызов. Если тебе что-то не понравилось, ты всегда можешь деликатно выразить свое недоумение или неудовольствие, и нормальный китаец (то есть из областей, где русских не знают) всегда пойдет тебе навстречу. Русские отношения выясняют, а китайцы – устанавливают. Первая манера предполагает ссору и мордобой, вторая – общение и договоренности. Установление иерархии среди китайцев строится на нюансах, тонких интригах. Оно, конечно, может быть не очень приятно для самолюбия, но никакой иной опасности в себе не таит. Установление иерархии среди русских идет в лоб, убийственно для самоуважения и подчас опасно для жизни.

Кстати сказать, сами русские ведь не любят, когда их оскорбляют и унижают. Даже вору не нравится, когда его обворовывают, а убийце – когда его пытаются лишить жизни. Чего же проще – вести себя так, как хочешь, чтобы вели себя с тобой? Но в эту тактику русский человек не верит. Если будешь вежлив и скромен, конечно, тебе сразу же влезут на голову и попытаются поиметь в извращенной форме. Сам он, во всяком случае, так бы и поступил.

И вот русские в кровавых и бессмысленных столкновениях себя истребляют, а население Китая только растет. И это при том, что в Китае с ростом населения борются, а у нас – поощряют.

Полное взаимонепонимание

Принцип «живи сам и дай жить другим» действует в Китае на бытовом уровне. У нас этот принцип действует только среди вороватых чиновников, когда рука руку моет, а нога – ногу.



Периодически в России, в пограничных с Китаем районах, происходят драки между нашими и китайцами. Китайцы в этих ситуациях обычно достают ножи. Потому что они меньше, они слабее. Наконец, они не понимают, что когда на них нападают, их не убить хотят, а только избить до полусмерти, «поучить» на русский манер, показать, кто здесь хозяин. Они думают, что им придется защищать свою жизнь. Они не собираются ни оккупировать Россию, ни вытеснить кого-то за Урал. Они просто учатся или просто зарабатывают на жизнь – в Китае по-прежнему очень много людей и хлеб там во многих районах достается тяжелым трудом.

Кому-то не нравится, что китайцы громко разговаривают. Но это разница в традициях. В Китае громкий разговор – норма, население городов – все почти сплошь выходцы из деревень, там в громком крике ничего удивительного нет. У нас, когда человек повышает голос – это антисоциальное поведение. «Имел в виду я ваш синемаграф!» – таково значение повышенного голоса в России. Когда китаец при разговоре кричит, он просто хочет, чтобы его было слышно, и никакого другого смысла в свой крик не вкладывает. Тем более что все остальные китайцы тоже вопят не хуже него.

Поэтому китайцы обычно не понимают, за что их не любят, скажем, в России. И тут им на помощь приходит китайское правительство, которое всю эту массу, часто, по европейским понятиям, недостаточно цивилизованную, воспитывает. По китайскому телевидению, особенно в преддверии Олимпиады, шли нескончаемые ролики, чего не надо делать. Не плевать, не толкаться, не лезть без очереди, не курить, не кричать! Почему? Да потому что это не «взъимин», не цивилизовано. А что надо? Уступать места пожилым, помогать инвалидам, уступать дорогу пешеходам, быть гостеприимными по отношению к иностранцам и так далее. Это все – взъимин, то есть цивилизовано.

И самое удивительное, что народ отвечает на эту пропаганду. Перестает плевать, курить, мусорить. «Да-да, - говорят китайцы, - не будем лезть без очереди, что подумают про нас иностранцы?!»

Это свойство китайцев увлекаться хорошим выглядит для нас удивительно, почти по-детски, и вместе с тем – очень обаятельно. Ну, представьте себе на минутку, что нас по телевизору будут призывать бросить курить, потому что это, дескать, портит жизнь окружающим. Что на это ответит средний русский человек? Правильно: клал он на этих окружающих с прибором. И все, кто вокруг, точно так же кладут на него. И в результате все мы ходим под грузом этих проклятых приборов всю свою жизнь и не понимаем, почему нам так погано.

Несколько иная ситуация в Китае. Вот я стою на автовокзале в городе Фошань. Напротив меня остановился китаец, закурил. Я посмотрел на сигарету. Китаец перехватил мой взгляд, кивнул и тут же затушил сигарету. А ведь сигарета денег стоит, да и кто я для него?

А попробуй в России попросить потушить сигарету. Если ты, не дай Бог, меньше размерами, так выслушаешь все про себя и про своих родственников до десятого колена, а то и по физиономии схлопочешь.

Кстати, о физиономиях. Пару раз я был свидетелем «китайских драк». Если интересы пересеклись, но не до такой степени, чтобы рисковать своей и чужой жизнью, китайцы делают вот что. Один, китаец, скажем, наносит быстрый пинок в пах своему противнику, но при этом ногу до цели не доносит. Второй китаец в ответ так же быстро бьет супостату кулаком в нос, но тоже удар останавливает в нескольких миллиметрах. Показав таким образом друг другу свою крутизну, оба китайца расходятся, очень довольные собой.

Этот метод мне очень понравился. Боюсь только, русский человек на этом не остановится. Ему ведь иной раз бывает недостаточно даже прямого удара ломом по голове. «Неубедительно, - говорит он, лежа на земле и обливаясь кровью. – Продолжаем разговор».

Это я не к тому говорю, что у китайцев все хорошо, а у нас - плохо. За пятьсот лет до рождения Христа у Конфуция спросили: «Говорят, что на зло нужно отвечать добром. Так ли это?» Конфуций ответил: «Если на зло отвечать добром, то чем же отвечать на добро? На зло нужно отвечать справедливостью».

Китайцы держатся в рамках закона и приличий в том числе и потому, что у них перед носом все время выразительно маячит огромный кулак государства. «Вот только попробуй, - говорит этот кулак, - только попробуй нарушить закон. Получишь и по закону, и по справедливости!» Действует. А там, где закона нет, например, в России, китайцы иногда ведут себя ничем не лучше среднего россиянина – браконьерствуют, хулиганят, сбиваются в триады.

Но на то и существует правительство, чтобы держать людей в человеческом облике. Просто китайское правительство этим озабочено, а наше – не очень. А сам человек редко занимается самоусовершенствованием. Он, как старый Мендель Крик, думает «об выпить рюмку водки, об дать кому-нибудь по морде...»

Средний русский человек не соблюдает ни законов, ни правил цивилизованного общества. Поэтому в глазах китайца никакой он не иностранец, а просто разбойник и бандит. Поэтому и бьют его в приграничных районах, а бывает, что и убивают. А как сделать, чтобы не били? Очень просто: соблюдать элементарную вежливость, цивилизованность, короче – взъимин. Глядишь, и в собственной стране бить перестанут.

Содержательная дискуссия

12.11.08. <http://www.msrs.ru>

3 ноября в рамках II Ассамблеи Русского мира состоялась панельная дискуссия «Русский мир в действии». В обсуждении актуальных для деятельности фонда «Русский мир» вопросов приняли участие исполнительный директор фонда «Русский мир» Вячеслав Никонов, председатель попечительского совета фонда Людмила Вербицкая, глава комитета Государственной думы Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский, ректор Университета иностранных языков города Хайдарабад (Индия) Абхай Морье, депутат Европарламента Татьяна Жданок, вице-президент МАПРЯЛ Дэн Дэвидсон, актриса и режиссёр Наталья Бондарчук, поэт и посол Казахстана в ЮНЕСКО Олжас Сулейменов.



Тематически дискуссия была разбита на три пункта: значение понятия «Русский мир», обсуждение современного состояния русского языка и перспективные направления работы фонда.

Практически все выступавшие согласились с тезисом Вячеслава Никонова о том, что «Русский мир» – это понятие, которое значительно шире любых национальных, территориальных и даже языковых ограничений. (В частности, Вячеслав Никонов привёл пример потомков эмигрантов первой волны, которые иногда не владеют русским языком, но продолжают считать себя русскими.) Особую завершенность эта мысль приобрела в выступлении Алексея Островского, который заявил, что «Русский мир» как понятие не имеет этнических, территориальных и временных границ, а потому совершенно уникально. Преобладание подобных негативных определений, пожалуй, превращает Русский мир действительно в мало поддающийся классификации феномен, а потому в выработке подходов к нему многое по-прежнему зависит от персональных склонностей и оценок. Наиболее ярко это можно было увидеть на примере выступления, которое сделал ректор Университета иностранных языков города Хайдарабад Абхай Морье, который сказал, что Русский мир для него – это, прежде всего, русская душа, и изложил свои представления о качествах и свойствах этой души. По мнению Абхая Морье, некоторые представления о русской душе – явлении, которое крайне глубоко и сложно для понимания – можно получить лишь из чтения русской литературы. Поэт Олжас Сулейменов говорил о русской классической литературе, которая, на его взгляд, является самым ценным достижением Русского мира. Режиссёр Наталья Бондарчук говорила о русском искусстве и необходимости его поддержки. Главную проблему нынешнего русского искусства она видит в отсутствии подлинных культурных героев – это, по её мнению, связано не с тем, что из сферы искусства исчезли талантливые авторы и исполнители, а с тем, что отношение к искусству как к индустрии не предполагает существование такой категории, как «культурный герой».

Впрочем, обсуждение достаточно отвлечённого вопроса о том, что такое Русский мир, которое может иметь теоретическую ценность, не отменяет необходимости решения чисто практических проблем поддержки и популяризации русского языка и русской культуры. Большая часть дискуссии была посвящена обсуждению современного состояния русского языка и предложениям к фонду «Русский мир» о поддержке новых проектов и инициатив, призванных помочь как русистам, так и российским соотечественникам за рубежом.

Выступившая на дискуссии Людмила Вербицкая вновь, как и в ходе выступления на церемонии открытия ассамблеи, обратила внимание на необходимость борьбы с искажениями норм русского языка, особенно в средствах массовой информации. По её мнению, эта проблема чрезвычайно остра и требует принятия срочных и решительных мер. В частности, Людмила Вербицкая предложила подумать о создании специализированного телевизионного канала, который был бы посвящён именно литературному русскому языку, и выступила с предложением обратиться с соответствующей инициативой в российские органы власти.

Олжас Сулейменов также сетовал на обилие ненормативной лексики в произведениях современных российских писателей. Это, по его мнению, может подорвать уважение к русской литературе. Считая эту проблему достаточно важной, Сулейменов предложил фонду «Русский мир» учредить собственную литературную премию, которую, с его точки зрения, можно присуждать тем, кто продолжает классические традиции в современной литературе. Впрочем, Вячеслав Никонов в ответ на это предложение заявил, что считает более предпочтительным для фонда выступить с поддержкой уже существующих литературных премий, чтобы не вступать в конкуренцию с литераторами, а также не давать повода для обиды тем, кто посчитает себя незаслуженно обделённым премией фонда.

Дэн Дэвидсон предложил несколько иной взгляд на проблему поддержки и развития русского языка. Он продемонстрировал новые учебники русского языка, выпущенные в США. Обращаясь к Вербицкой, он подчеркнул, что в учебнике отражены все нормативы русского языка, однако показаны и те изменения и новые тенденции, которые появились в языке за последнее время. Дэн Дэвидсон подчеркнул, что фиксация этих изменений крайне важна для всех изучающих русский язык за рубежом, поскольку иначе преподавание языка перестанет иметь отношение к живой реальности. Он призвал не концентрировать поддержку языка лишь на закреплении старых норм.

Абхай Морье в своём выступлении обратил внимание на важную, на его взгляд, проблему для индийских русистов – на катастрофическое сокращение академического обмена между русскими и индийскими филологами, по сравнению с советскими временами, и отсутствие возможностей для стажировки в России. По его мнению, это приводит к тому, что, несмотря на рост интереса к русскому языку в Индии, возможностей для удовлетворения этого интереса недостаточно. Абхай Морье призвал руководство фонда «Русский мир» предусмотреть учреждение стипендий и грантов на эти цели. Вячеслав Никонов сообщил, что постарается решить эту проблему, хотя и отметил, что в этом направлении возможности фонда достаточно ограничены.

Отдельным событием панельной дискуссии стало подписание договора о партнёрстве между фондом «Русский мир» и университетом города Шауляй. По словам Никонова, событие стало определённым экспромтом, и не было предусмотрено заранее. Впрочем, это скорее послужило подтверждением того, что проведение ассамблеи не стало лишь шумным формальным событием и напомнило о работе фонда по открытию русских центров на базе культурных и образовательных учреждений в различных странах мира. Договор о партнёрстве предусматривает появление такого центра в Шауляе. Отец Антоний (Ильин), представитель фонда в Брюсселе, подготовивший данное соглашение, рассказал также о скором открытии Русского центра в университете бельгийского города Монс. При этом о. Антоний обратил внимание, что в Монсе расположена военная штаб-квартира НАТО, и предложил считать появление центра ответом на развертывание Третьего позиционного района в Европе.

Подводя итоги дискуссии, Вячеслав Никонов отметил, что обмен мнениями оказался полезным, и выразил надежду на то, что продолжение обсуждения этих вопросов будет иметь практический результат.

Круглый стол «Русский мир и процессы глобализации»



Участниками проведённого в рамках II Ассамблеи Русского мира круглого стола «Русский мир и процессы глобализации» стали известные российские учёные-историки, политологи, представители русскоязычной диаспоры (директора русских школ, представители объединений соотечественников и др.), а также представители фонда «Русский мир». С докладами выступили директор Института этнологии и антропологии РАН Валерий Тишков, первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константин Затулин, директор российских и азиатских программ вашингтонского Центра оборонной информации (Института мировой безопасности) Николай Злобин, представители фонда «Русский мир» – руководитель управления региональных программ Георгий Толорая и региональный директор европейских программ Алексей Громыко, а также член Попечительского совета фонда, глава парижского отделения Института демократии Наталья Нарочницкая.

Модератор круглого стола, директор Института всеобщей истории РАН Александр Чубарьян, изучая разнообразие поступивших заявок на выступление, заметил, что «тема глобализации глобальна». Тем не менее следует признать, что наиболее острые дискуссии вызвало обсуждение лишь нескольких ключевых тем: ситуации с русским языком и культурой, а также положения соотечественников в постсоветских государствах.

В своём академичном по стилю докладе Валерий Тишков говорил об основных тенденциях, которые, по его мнению, характеризуют нынешнее состояние Русского мира, из которых он выделил три: ассимиляцию, низведение русских на уровень бесправного меньшинства, переход в ряде государств центра власти к русскоязычному населению.

Две первые тенденции этнолог считает малоперспективными. Естественным барьером на пути ассимиляции русских является существование многочисленного русского ядра – населения России, поэтому, полагает он, все попытки ассимилировать русскоязычное население на пространстве СНГ, в частности на Украине, нереальны. У второй тенденции, которая сейчас является доминирующей на постсоветском пространстве, также, считает В. Тишков, особых перспектив нет, поскольку будущее – за государствами с двумя равноправными общинами. Наконец, в ряде государств, убеждён учёный, русскоязычное население имеет неплохие шансы на то, чтобы «отыграть центр власти» в виду благоприятной демографической ситуации.

В целом же, по признанию Валерия Тишкова, сегодня ситуация с Русским миром не столь драматична, как, скажем, 5-7 лет назад.

Несмотря на достаточно спокойное выступление первого докладчика, тон дальнейшему заседанию задало довольно эмоциональное выступление Константина Затулина, по выражению которого, нынешняя ассамблея – повод ещё раз «ударить в колокол». Горячо призвав присутствующих перестать «исходить словами» по поводу Русского мира, он обозначил главную, в его понимании, задачу, стоящую перед фондом «Русский мир»: не допустить сужения сферы применения русского языка и культуры. По его мнению, положение русских за рубежом продолжает ухудшаться, особенно остро стоит вопрос языковой и политической конкуренции на Украине и в Казахстане, где сфера применения русского языка продолжает сокращаться, а русских выдавливают с командных высот в политике и экономике. Выход политолог видит в конкретных и неотложных делах, в частности в активном противодействии местной идеологической пропаганде, опирающейся на создание антирусских и антироссийских исторических мифов.

Константин Затулин ещё больше заострил свой тезис, оппонируя следующему докладчику, политологу Николаю Злобину. Полемику вызвало утверждение о том, что для построения привлекательной и конкурентоспособной модели, что особенно актуально сейчас, когда в мире не осталось ни одной доминирующей социально-политической модели общества, нужно разделить Русский мир и политику. В этом понятии не должно быть идеологической составляющей, в противном случае Русский мир будет слишком зависим от конъюнктурных изменений в российской политике, полагает Злобин. Согласившись с тем, что излишняя политизация, как, например, попытки навязать соотечественникам за рубежом голосование «за нужную партию», вредна, Константин Затулин, тем не менее, отметил, что исключать элемент политической борьбы при разговоре о Русском мире нельзя, поскольку борьба за сохранение русского языка на пространстве СНГ уже сейчас является частью большой политики. По мнению же председателя Всеукраинского совета российских соотечественников Вадима Колесниченко, проведения различных культурных мероприятий совершенно не достаточно, поскольку на Украине, по его словам, происходит культурный геноцид русского народа, последовательное уничтожение русскоязычного информационного пространства. Поддержка русской культуры на Украине – задача государственной политики, и в этом смысле борьба за Русский мир на Украине – вопрос, полагает он, именно политический. Присоединившаяся к дискуссии позднее Наталья Нарочницкая указала на самоорганизацию Русского мира за рубежом, что, по её мнению, и является примером преодоления «чистой» политики.

Доклады представителей фонда «Русский мир» стали в значительной степени ответом на выступления Константина Затулина и Николая Злобина. По мнению Георгия Толорая, нынешняя сила России – не в политике или экономике, а в мощной культурной традиции. Осознав это, необходимо сделать ставку именно на пропаганду русской культуры, утроив усилия в этом направлении. По его мнению, нельзя решить всех проблем Русского мира, но фонд занимается конкретными делами, открывая русские центры и реализуя грантовую программу. Это, по его мнению, и есть конкретная и нацеленная в будущее работа, которая, возможно и не сразу, обязательно принесёт свои плоды. Его поддержал и Алексей Громыко, напомнивший о неополитическом характере деятельности фонда. Он также отметил, что практика «малых дел» – самый верный путь к реализации своих целей.

Многие выступавшие говорили о конкретных проектах, которые уже реализуются и нуждаются в государственной поддержке. Так, например, директор Лондонской школы русского языка и литературы Ольга Брамли рассказала о сети русских школ, существующих в Европе, которые нуждаются в постоянной государственной поддержке. О важности государственной – как финансовой, так и идеологической поддержки со стороны России – говорила и директор русской школы в Риме Наталья Переяславцева.



Достаточно много говорилось и о том, как и на какой основе можно объединить Русский мир. Попытка А. Громыко дать определение «русскости», которая, по его мысли, не вписывается в узкие конфессиональные или этнические границы, вызвала ожесточённую критику: многие выступавшие говорили о необходимости признать тот факт, что русская культура – это, прежде всего, культура русского этноса, русского народа, а стремление сделать «русский» собирательным понятием для разных народов и культур неубедительны и не дают особых преимуществ в международной конкуренции цивилизаций.

Предлагались и конкретные шаги для объединения Русского мира. В частности, несколько выступавших отметили важность поддержки русскоязычных зарубежных СМИ. По мнению Н. Злобина, Русскому миру нужно научиться интегрироваться в мировую систему в качестве её полноценной части и быть готовыми к серьёзной конкуренции. Пока же, по его мнению, Россия совершенно не конкурентоспособна: она практически полностью отсутствует на мировом информационном рынке и по этой причине так легко проигрывает современные информационные войны.

Достаточно экзотично прозвучало предложение одного из выступавших о создании потребительских кооперативов как способе объединения Русского мира, а также о необходимости продвижения на мировом рынке конкурентоспособных продуктов из России, снабжённых русскоязычными надписями, что, по его мысли, будет способствовать популяризации русского языка.

Едва ли не самым жарким наряду с обсуждением вопроса о том, нужно ли политизировать вопрос о защите русских соотечественников и русской культуры в СНГ, стал спор по поводу ещё одного утверждения Николая Злобина. Рассуждая о задачах, стоящих перед Русским миром, он отметил, что нужно перестать демонстрировать миру свою особенность, постоянно ссылаясь на собственные исторические традиции: многие народы считают собственную историю в не меньшей степени особенной, поэтому особого впечатления этот аргумент на мировое сообщество не производит. Разговор о Русском мире – это, по его мнению, прежде всего, разговор о будущем, а не о прошлом, это попытка найти своё место в будущем мироустройстве. Возражая ему, А. Громыко заявил, что проблема Русского мира состоит как раз в том, что мы слишком мало ссылаемся на нашу культуру и историю, именно поэтому в мире её знают очень плохо. В свою очередь К. Затулин подчеркнул, что невозможно думать о будущем Русского мира, не обращаясь к его прошлому. Наталья Нарочницкая отметила, что, хотя «грехов у нас достаточно», не надо пестовать в себе комплекс исторической неполноценности. Наоборот, нужно смело навязывать западным интеллектуалам разговор о принципиальных общечеловеческих ценностях, например о свободе, на что мы имеем отнюдь не меньше права, чем европейцы. По её мнению, особый «русский взгляд», «русская картина мира» имеют право на существование, а в русском языке содержится полноценный аппарат для философского осмысления мира.

Участники круглого стола едва ли смогли убедить друг друга в правоте своих взглядов. Наоборот, дискуссия ещё раз продемонстрировала, что до сих пор нет согласия даже по самым принципиальным вопросам: какая модель Русского мира нам нужна? Какими средствами нужно защищать и поддерживать русскую культуру за рубежом? Что нас объединяет? Что же, наконец, такое Русский мир – какая формула с наибольшей полнотой выражает это явление? Тем не менее хочется думать, что обмен мнениями прошёл не без пользы. В конце концов, ведь главной задачей Ассамблеи Русского мира было не достижение всеобщего единомыслия. Важно было ещё раз собрать соотечественников, предоставив им возможность рассказать о своей работе, самим обсуждать самые насущные вопросы. Далеко не всем (желающим выступить было слишком много), но всё же многим это удалось. В ходе подобных встреч происходит не только поляризация, но и кристаллизация взглядов и, в конечном счёте, определяется то общее и главное, что объединяет Русский мир.

«Соглашательские мысли» или снова о координации...

12.11.08, <http://www.russians.kz>

Виктор Шестаков

Малолетнего человечка учат ходить осторожно, поддерживая и страхуя каждый его шаг. Адаптировать к ходьбе человека взрослого сложнее. Он понимает и осознает необходимость движения и даже предполагает систему своих действий, но не всегда это получается.

Действия российских соотечественников за рубежом России чем-то напоминают эти «первые шаги, которые уже были». Русские давно хотят и пробуют идти вперед, но пока, к сожалению, лишь топчутся на месте, в лучшем случае, переминаясь с ноги на ногу.

В медицинской практике подобное называют отсутствием координации движений. Координация (от лат. *ordinatio* – расположение в порядке), как система приведения в соответствие всего – понятий, действий, функций, как система целеполагания, система согласованности, система соподчинения – вот чего пока лишены русские зарубежья, особенно ближнего, столь важного в геополитическом смысле для России.

Система пробует родиться, она пробует начать движение. Как известно, проблеме координации деятельности организаций российских соотечественников на Украине был посвящен экспертный круглый стол, который провел в Москве по инициативе Всеукраинского Объединения «Русское содружество» Институт Русского зарубежья в день, предшествовавший Всемирной Конференции российских соотечественников.

Одним из результатов этого круглого стола стало подписанное организациями российских соотечественников с Украины и из Казахстана (при посредничестве Института Русского зарубежья) «Соглашения об организационном и информационном взаимодействии организаций российских соотечественников».

Скептик из «профессиональных русских» может покривиться: «Очередная бумажка!» Что ж, не будем его разубеждать, равно, как и не стоит тянуть его к соглашению.

Люди, подписавшие его, представляют свои организации, понимали и на личном опыте проверяли насущную необходимость взаимодействия и в информационной среде, и в шагах, касающихся оргработы.



Удивительно, но в мире современных технологий русские продолжают жить в неведении о своих коллегах и их деятельности не только в различных странах, но и даже внутри собственного государства. Ведь реально существуют методы работы, применяя которые русскими на территории одного государства смогут выразить поддержку своим соотечественникам из государства другого. Важность подобной методики проявила «пятидневная война» в Южной Осетии. России, которую весь «прогрессивный мир» пытался информационно изолировать, первыми пришли на помощь именно соотечественники. Именно они прорвали блокаду мнений, блокаду справедливости. А ведь координации этих действий не было, они осуществлялись стихийно. То есть, можно представить насколько мощным мог быть русский информационный ответ, если бы существовала и действовала система взаимной поддержки.

Соглашение, подписанное в Москве, уже свидетельствует о новом подходе к работе, который внедряется по инициативе «Русского содружества» и его партнеров.

Ведь речь идет не только о взаимообмене или взаимозащите. Речь идет о разработке и реализации совместных проектов и программ.

Казалось бы, чем могут помочь русские Казахстана русским Украины, готовящимся к юбилею Полтавской битвы. Прежде всего - своей поддержкой информационной и моральной, ибо это русская Победа, прежде всего своими идеями и определенными знаниями методики ресурсодобывания. И потом, разве плохо, если о Полтавской Победе будут знать в Казахстане не только русские, но и местные «титовые народы», также оторванные от общеисторического туловища. То бишь, юбилей битвы можно и нужно праздновать не только в Казахстане, но и в Аргентине, в Латвии, во Франции. Это юбилей Победы всех русских!

Весьма важным элементом Соглашения есть пункт о принципиальном недопущении публичной критики России и российских органов власти. Признаем, критиковать есть кого и есть за что. Но стоит ли делать это русским Украины или русским Казахстана?! Россия – это большой караван, пока медленно бредущий вперед, караван не может быть идеальным, но лающие на него собаки не остановят его, даже не затормозят. Караван пойдет дальше, но он может продолжить путь, прибавив груза опыта. Надо не хулить, надо работать и подсказывать, как работать. И во всяком случае, и в России, и за ее пределами и без нас есть достаточно критиков! Не дело соотечественников, живущих за границами Российской Федерации, публично критиковать Россию.

Новая, постсоветская Россия еще только сама становится на ноги и ее шаги переменчивы от уверенных, до слабеньких. Она тоже координируется и сосредотачивается, в том числе и в работе со своими детьми, ставшими вдруг «чужеземными» или «заграничными», то есть - соотечественниками.

Вопрос можно поставить так – в России должна появиться биржа труда для соотечественников, для тех, кто хочет и может работать на координацию, на взаимодействие и консолидацию всех сил, верных Руси.

Путь к ней может лежать, как на любой бирже, посредством конкурса – выполнил один проект – получи уважение и проект другой, да еще с бонусами. Просто сосать титьку – сегодня не выйдет. Ведь у матери, кормящей одинаковых детей, часто выходит так, что один из них остается благодарным и полезным, а другой – никчемным и проблемным. Поэтому даже в кормежке должен быть естественный отбор и координация. Та, о которой надеются подписавшие это Соглашение.

Почему хромает консолидация русских на Украине

12.11.08, <http://russian.kiev.ua>

Фёдор Яковлев

31 октября – 1 ноября 2008г. в Москве прошла Всемирная конференция российских соотечественников, на которой подведены итоги выполнения решений Всемирного конгресса соотечественников 2006г., обсуждены проблемы дальнейшей консолидации русскоязычных общин, укрепления их связей с исторической Родиной, информационного обеспечения, намечены пути их решения. Перечисленные проблемы являются весьма актуальными и для соотечественников на Украине, но главный вопрос состоит в том, кто и каким образом их будет решать, тем более что времени осталось немного, поскольку очередной Всемирный конгресс соотечественников состоится уже в следующем году.

Вопрос, на первый взгляд, кажется неуместным, поскольку по информации, размещенной на сайте «Русские на Украине», говорится: «18-19 октября 2008г. состоялось историческое для всего Русского Мира событие - на Всеукраинской Конференции организаций соотечественников, представляющих различные русские организации и организации, представляющие коренные народы Российской Федерации, не являющиеся этническими русскими, впервые в истории создан единый Республиканский (Всеукраинский) Координационный Совет организаций российских соотечественников».

Но, это только на первый поверхностный взгляд. При ближайшем рассмотрении задекларированное «создание трехступенчатой системы Координационных советов организаций российских соотечественников - на уровнях регионов, в пяти Округах - «Центр», «Восток», «Запад», «Юг», «Крым» и на республиканском (всеукраинском)» очень сильно смахивает на очередную потёмкинскую деревню. Она спешно выстроена Посольством РФ и Росзарубежцентром в преддверие Всемирной конференции в Москве, чтобы, первую очередь, скрыть отсутствие реального взаимодействия этих структур с соотечественниками на Украине.

Обращение к материалам вышеупомянутого сайта объясняется тем, что он и является, практически, единственным источником информации об этом «проекте», потому что никто из делегатов вышеуказанной конференции никаких(!) официальных документов, кроме повестки дня конференции, до сих пор не получил и, видимо, не получит. Но, если восстановить хронологию событий, то обстоятельства координации организаций российских соотечественников выглядят несколько иным образом. Первый всеукраинский координационный совет был создан ещё в 2004г. Второй координационный совет был создан в декабре 2006г. депутатом Верховной Рады Украины от Коммунистической партии Л. Грачём, которого Посольство РФ назначило в октябре 2006г. руководителем делегации, принимавшей участие в работе



Всемирного конгресса российских соотечественников в Санкт-Петербурге. Третья попытка «скоординировать» соотечественников состоялась ровно через год, когда в декабре 2007г. был создан Всеукраинский совет российских соотечественников, который возглавил депутат ВРУ от партии Регионов В. Колесниченко.

При этом ни один из упомянутых координационных советов до настоящего времени не объявлял о прекращении своей деятельности. Но главное не в том, что на Украине после прошедшей 18-19 октября конференции будут одновременно существовать четыре координирующих органа, а в том, что ни один из них не является жизнеспособным. Нежизнеспособность первых трёх констатирует создание четвертого, поскольку, если бы хоть один из трёх предыдущих эффективно работал и стал реальным центром притяжения для общественных организаций соотечественников на Украине, то не было бы необходимости в создании ещё одного. А «перспективы конструктивной работы» последнего из созданных или, точнее, их отсутствие, видны из итогов вышеупомянутой всеукраинской конференции и их освещения в СМИ.

Вразумительное объяснение стремлению Посольства вместо сотрудничества с действующими всеукраинскими организациями российских соотечественников выстраивать пирамиды из районных, городских и областных организаций, как правило, входящих в состав этих же всеукраинских организаций, найти очень сложно. Не говоря уже о том, что структура т.н. окружных советов с жёсткой привязкой к консульским округам выглядит, как дискредитация всего русского движения на Украине в целом, поскольку их прямая подчинённость посольству РФ настолько очевидна, что его участникам вместо членских карточек можно просто выдавать нагрудные таблички «Агент Кремля». А специфическим пристальным вниманием со стороны спецслужб, властей и, соответственно, надуманными и абсолютно бездоказательными обвинениями в антиукраинской деятельности российские соотечественники на Украине и без таких искусственно созданных предлогов, что называется, не «обделены».

В условиях, когда посольство РФ на Украине не только абсолютно неспособно защищать реальные интересы своих соотечественников, но и, более того, активно уклоняется от такой защиты, это решение выглядит весьма провокативным и небезопасным для участников таких организаций, особенно в западных областях Украины. Есть существенная разница между деятельностью организаций, добровольно созданных самими соотечественниками на основе общих интересов и взаимодействующих со своим посольством в целях их решения, и организацией, фактически созданной самим посольством и им же руководимой. Не видеть эту разницу, а тем более не принимать её во внимание на Украине, находящейся в настоящее время в состоянии перманентных дипломатических, пограничных, исторических, языковых, телевизионных и прочих войн с Россией, может только совершенно слепой и глухой к голосу разума глупец. Видимо, поэтому действующая с 1996г. Конфедерация русских общин и организаций западных областей Украины, находящаяся под постоянным давлением украинских националистов, не захотела менять свой годами выработанный статус в угоду сиюминутной конъюнктуре, и осталась в своём прежнем организационном состоянии.

Согласно материалам того же сайта, «окружные Конференции организаций российских соотечественников прошли в период с сентября по 13 октября во всех округах и стали основой для проведения в Киеве Республиканской (Всеукраинской) Конференции, которая была созвана на 18-19 октября. Для участия в ней в Округах было избрано 85 делегатов. В самой Республиканской Конференции приняли участие 60 делегатов, то есть, более двух третей от числа избранных». Таким образом, налицо действительно совершенно новое веяние в строительстве организаций соотечественников на Украине. Если большинство всеукраинских организаций созданы сверху, от центральной к региональным, а «Русское содружество» снизу, как объединение уже существовавших региональных организаций, то четвёртый координационный совет начал создаваться со середины (с окружных советов). Поскольку региональных координационных советов, как низшего организационного звена предполагаемой «пирамиды» координационных советов, в подавляющем большинстве областей нет, и с достаточной долей уверенности можно сказать, что их и не будет вследствие совершенно очевидной их ненужности.

Впрочем, на этом новизна и заканчивается. Сам факт того, что треть(!) избранных делегатов не соизволили приехать на конференцию, уже ставит под сомнение качество проведения окружных конференций, а с учётом того количества скандалов, которые сопровождали их проведение, в том числе попавших в СМИ, и подавно. А ведь это неизбежно ставит под сомнение и легитимность решений всеукраинской конференции, на которой отсутствовали не только треть избранных делегатов, но и список делегатов, принявших участие в конференции. И как при таких обстоятельствах разобраться, кто кого на этой конференции представлял в действительности?

Например, избранный членом президиума конференции О. Родивиллов, не только не принимал участия в окружной конференции в Крыму, но и вместе с коллегами В. Колесниченко, С. Цековым, А. Черноморовым, Р. Телятниковой, Г. Басовым, А. Кондраковым вообще выступил против создания четвёртого всеукраинского координационного совета, что следует из материалов, размещённых на сайте Русской Общины Крыма. Тем не менее, все они стали делегатами конференции, а впоследствии большинство из них вошли в состав всеукраинского координационного совета, против создания которого решительно выступали. Вместе с тем, в состав всеукраинского координационного совета не попал ни один из представителей крымских организаций, которые поддержали создание такого совета и даже создали в Крыму его структурную единицу – Крымский окружной координационный совет!

Так что вопрос организации взаимодействия ВКСОРС со своей крымской структурной единицей находится под большим вопросом, поскольку представить себе какое-либо «взаимодействие», не говоря уже о декларируемом «единстве», исходя из вышеописанной ситуации, весьма сложно. Кроме того, совершенно непонятно, кто пригласил на конференцию и наделил статусом делегатов некоторых руководителей всеукраинских организаций, которых никто, нигде не избирал по причине их принципиального неучастия в окружных конференциях. Если они тоже вошли в озвученное число 60-ти делегатов, то тогда количество не приехавших делегатов, избранных на окружных конференциях, становится ещё больше. Правда, все эти вопросы исключительно риторические, поскольку состав оргкомитета конференции настолько «законспирирован», что его не раскрыли даже её делегатам. Соответственно, и спрашивать не у кого.



Впрочем, так как конференция не утвердила Положение о Всеукраинском координационном совете, то и обсуждать перспективы его «конструктивной работы» в отсутствие основополагающего документа, регламентирующего его деятельность, абсолютно бессмысленно, поскольку, что можно говорить о каких-либо аспектах работы «координирующего органа», права, функции, режим работы и даже состав, никем и никак не определены. Кроме того, совершенно понятно, что без этого документа ни о какой регистрации ВКСОРС в министерстве юстиции, даже говорить не приходится. Если учесть, что описываемая конференция состоялась впервые через 17 лет после обретения Украиной независимости, то вторую в скором времени ждать явно не стоит.

Озвученное заявление, что «все заинтересованные организации соотечественников могут в 3-месячный срок по окончании Конференции (соответственно - в период с 20 октября по 20 января 2009г.) подавать свои предложения членам избранного Всеукраинского Координационного Совета организаций соотечественников», вполне можно рассматривать, как признание организаторов конференции того, что ВКСОРС как единого органа не существует, а есть только его «члены». Само же положение о его деятельности, даже после сбора предложений, нереально не только принять, но даже сформулировать, поскольку втиснуть в рамки положения о создании «трехступенчатой системы» ВКСОРС наличие семи окружных советов в пяти консульских округах и полное отсутствие региональных советов просто невозможно, не говоря уже о кардинальных расхождениях в мнениях о принципах их формирования.

Не приходится говорить и о представлении этим гипотетическим «координационным советом» интересов русских соотечественников на Украине, поскольку в его составе из 35 членов есть представители только 10-и из 24 областей Украины. А если сопоставить количество членов совета с количеством присутствовавших на конференции делегатов, то можно с уверенностью сказать, что большинство из них просто выбирало самих себя. Таким образом, как это ни прискорбно, но в очередной раз приходится констатировать, что широко проанонсированная «консолидация русских» состоялась исключительно в воображении устроителей этого, так называемого «единства». Об этом же свидетельствуют и итоги первого заседания ВКСОРС, которое вполне закономерно закончилось полным провалом: «На своем установочном заседании, состоявшемся по окончании Конференции, Всеукраинский КСОРС поручил выступить с докладом на Всемирной Конференции соотечественников в Москве от Украины и Крыма В. Колесниченко, а также принял решение провести первое рабочее заседание в середине ноября 2008г.». При этом возникают вполне закономерные организационные вопросы. Кто вёл первое заседание ВКСОРС, какова была его повестка дня, кто вносил предложение по Колесниченко, как за него голосовали и кому поручили собирать всеукраинский КСОРС «в середине ноября 2008г.», если секретариат ВКСОРС так и не был избран? Опять мифический оргкомитет?

И какой смысл в этой затее, если конференцией «избранному Всеукраинскому Координационному Совету организаций российских соотечественников поручено обработать поступившие от организаций соотечественников предложения с дальнейшим вынесением их на утверждение очередных Окружных, а затем и Всеукраинской Конференции организаций российских соотечественников с целью принятия единого Положения о системе Координационных Советов организаций российских соотечественников».

В переводе на общепонятный русский язык, особенно с учётом того, что время проведения этих конференций вообще не определено, это означает, что в ближайшее время положения не будет, даже без учёта вышеизложенных мотивов, следовательно, и ВКСОРС работать не сможет. Во-первых, его некому собирать, поскольку не избран ни секретариат, ни председатель. Во-вторых, в отсутствие утверждённого конференцией положения его собрания, решения и даже само существование нелегитимны.

Несмотря на категорическое заявление на том же сайте, «что Региональные, Окружные и Республиканский Координационные Советы не должны использоваться политическими партиями для решения вопросов своего партстроительства или пиара». Поскольку «заботясь о развитии Движения соотечественников, мы должны понимать, что не оно должно стать инструментом для партий и политиков, а партии и политики – участники Движения соотечественников, должны быть искренними защитниками тех идей, принципов и ценностей, ради которых действует Движение соотечественников в целом и Русское Движение на Украине в частности». Не вызывает сомнений и совершенно очевидная политическая ангажированность мероприятия.

Жаль, что никто из организаторов конференции в Киеве не разъяснил делегатам, почему на конференции было зачитано только «обращение лидера Партии регионов Виктора Януковича», а в состав ВКСОРС введены три депутата Верховной Рады только от Партии регионов - В. Колесниченко (175 номер в избирательном списке ПР), председатель подкомитета ВРУ по вопросам увольнения судей, А. Черноморов (166), зам. председателя комитета ВРУ по вопросам государственного строительства и местного самоуправления, С. Царёв (114), председатель подкомитета ВРУ по вопросам налога на добавленную стоимость. К как их вышеозначенная деятельность в качестве депутатов Верховной Рады, соотносится с защитой прав русскоязычного населения Украины?

Тем более что их номера в избирательном списке Партии регионов явно указывают, что защита Русского Мира Украины, порученная партией именно этим депутатам, не входит даже в первую сотню приоритетных вопросов этой партии, не говоря уже о том, что депутаты из второй сотни списка, явно не имеют права на выражение своего мнения в жёстко структурированной партийной иерархии. Если уж в ВКСОРС могут входить депутаты ВРУ, то, всё-таки, они должны быть из тех комитетов ВРУ, которые прямо связаны с вопросами решения проблем русскоязычного населения Украины. Например, из комитетов ВРУ по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений; культуры и духовности; науки и образования; свободы слова и информации, где, кстати, Партия регионов тоже представлена.

Вполне можно понять радость главы российского МИДа С. Лаврова, который в своём выступлении на Всемирной конференции заявил: «Недавно состоялась конференция в Киеве. Мы приветствуем это мероприятие. Судя по ее итогам, украинские соотечественники после периода сомнений и колебаний пришли к выводу о необходимости идти по пути консолидации, избрали координационный совет. Это, по-моему, очень хороший знак». Только вот разделить её, исходя из



вышеизложенного, сложновато, тем более что сразу напрашивается закономерный вопрос, а из каких источников Лавров получил этот «очень хороший знак»? Если в МИДе РФ и остальная информация об Украине настолько же «достоверная», как эта, то тогда неудивительно, почему в стране, где по данным института Гэллэпа, которого весьма сложно обвинить в симпатиях к России, 83% населения продолжают считать русский родным, даже несмотря продолжительную оголтелую антироссийскую пропаганду, нет ни одной влиятельной пророссийской политической партии, а организации российских соотечественников не способны оказывать влияние на политику государства.

В этой связи необходимо заметить, что 30 октября с.г., накануне проведения в Москве Всемирной конференции на круглом столе, посвященном проблемам соотечественников на Украине, ведущий советник комитета ГД РФ по делам СНГ В. Гойденко совершенно правильно говорила о необходимости отказа от практики выбора «любимых» и «нелюбимых» организаций соотечественников при предоставлении материальной помощи из России. И необходимости сформулировать четкие цели, предоставляя такую помощь, что поможет сгладить многие шероховатости во взаимодействии организаций российских соотечественников с собственно российскими структурами. Следует отметить, что во всем цивилизованном мире давно отработаны принципы работы с общественными организациями по системе грантов. Это выделение тематических грантов, рассмотрение представленных на конкурсной основе планов мероприятий по их реализации, выделение грантов победителям и получение документальных отчетов о потраченных денежных средствах. Кто не смог должным образом провести мероприятие и отчитаться за расход средств, в дальнейшем исключается из списка претендентов. Кто справился, может рассчитывать на финансирование более масштабных проектов. Но, почему-то, ни посольство, ни Росзарубежцентр, ни другие российские структуры работать по этой схеме упорно не желают. Видимо, практика деления организаций на «любимые» и «нелюбимые», особенно при предоставлении материальной помощи, для них гораздо предпочтительнее. Причины такого «предпочтения», по-моему, понятны.

При этом, нельзя сказать, что отдельные организации российских соотечественников не предпринимают усилий для того, чтобы обратить внимание государственных структур РФ на такое положение. Более того, наверное, впервые за всю историю независимости Украины, ряд организаций российских соотечественников в Крыму, кстати, именно те, которые создали Крымский окружной координационный совет, накануне Всеукраинской конференции в Киеве 15 октября, даже провели пикетирование в Симферополе консульства РФ в Крыму под достаточно красноречивым лозунгом: «Какие русские нужны России?».

По словам организаторов, поводом для пикета стало нежелание нового консула Игоря Астахова присутствовать на окружной конференции, которую в составе 22 общественных объединений совет провел в сентябре в Симферополе, а также игнорирование российским дипломатом многочисленных обращений и заявлений, официально направленных ему лидерами зарегистрированных и легализованных русских организаций Крыма и Севастополя. Но только этот «знак», поскольку «хорошим» явно не является, вряд ли был доложен кремлевским руководителям, иначе бы у Лаврова не было такой эйфории по поводу «консолидации» российских соотечественников на Украине.

Впрочем, это далеко не все вопросы, возникающие по поводу позиции российской стороны в отношении событий на Украине и её осведомленности или неосведомленности в украинских делах. Информация в СМИ, что МИД РФ персонально приглашает на Всемирную конференцию соотечественников «Колесниченко, как известного правозащитника», породила, как минимум, три вопроса: какую организацию соотечественников он представляет, какую правозащитную организацию он представляет, и кого он защищает. Если ответ на первые два вопроса исключительно риторический – ввиду отсутствия таковых, то на третий вопрос в полной мере отвечает опубликованная во многих СМИ буквально накануне всеукраинской конференции статья В. Колесниченко «Украинское освободительное движение и «бандеровщина». В этой статье он ни много, ни мало защищает погрязшие забвением официальных властей Украины права на славу борца «за независимость Украины»... фашистского холуя Тараса Бульбы-Боровца, противопоставляя его таким же гитлеровским холуям, как Бандера и Шухевич.

Восхищаясь борьбой УПА против Красной армии, Колесниченко выражает в статье абсолютную уверенность, что «история же почти безымянных героев Украинской Повстанческой Армии «Полесская Сечь» Украинской Народной Республики под командованием Тараса Бульбы-Боровца продолжается до наших дней», а «независимая Украина официально удостоверяла факт, что наше государство, провозглашенное 24 августа 1991 года, ведет свою политическую, идеологическую и историческую родословную именно от Украинской Народной Республики, а не каких-то там политических или военных движений».

Надо полагать, что о существовании Украинской Советской Социалистической Республики, от которой нынешняя Украина унаследовала абсолютно всё, начиная с территории, экономического потенциала и кончая членством в ООН и статусом победительницы в войне против фашизма, пан Колесниченко даже не подозревает, либо считает её в числе «каких-то там политических или военных движений». О 52 млн. населения, доставшихся независимой Украине от «человеконенавистнического коммунистического режима», которое в результате «пиклування»(заботы) нынешней «человеколюбивой власти», исповедующей «идеалы УНР», уменьшилось за годы независимости до 46 млн., говорить не приходится. Впрочем, удивляться тоже нечему, поскольку УНР, которой так восхищается пан Колесниченко, в основном «прославилась» массовой резнёй евреев, которую многие историки считают предвестницей Холокоста.

И это не случайность, поскольку в ответ критику его статьи Колесниченко незамедлительно разразился следующей, выдержанной исключительно на принципах «убедительной аргументации» в духе «национал-свидомых» извращенцев истории: «Дискуссия с такими людьми обречена. Тем более многие из них профессиональные провокаторы и сексоты, отработывающие свои задания при всех режимах». То, что дискуссия обречена, в этом сомнения нет, поскольку пану Колесниченко и иже с ним, совершенно нечего, кроме своих домыслов, противопоставить историческим фактам сотрудничества их новоявленных «героев Украины» с фашистскими оккупационными властями.



А вот другое его утверждение в отношении «профессиональных провокаторов и сексотов», если следовать известной поговорке о том, кто громче всех кричит «держи вора», гораздо более интересно. И действительно, если существует общеизвестный проект «специсториков СБУ», в рамках которого некто пан В'ятрович усердно, вопреки историческим фактам, прославляет Бандеру и Шухевича, то почему в рамках того же проекта, другой «специсторик» с агро-юридическим образованием, столь же «квалифицированно» не может прославлять и героизировать фашистскую сошку помельче? На эту мысль наталкивает, как определённая схожесть бездоказательной риторики и «исторической аргументации» восхваления фашистских пособников, так и общность цели, - оправдание их пособнической деятельности во время Великой Отечественной войны.

В эту схему также вполне логично укладывается и исключительная «последовательность» пана Колесниченко, который в сентябре с.г. был категорически против планов по созданию на Украине ещё одного Всеукраинского координационного совета российских соотечественников. Поэтому на состоявшейся в Ялте конференции был учреждён Крымский окружной совет российских соотечественников, как региональное отделение ВСРС, которым руководит сам Колесниченко. Но уже менее чем через месяц, на всеукраинской конференции в Киеве, он без единого слова возражения вошёл в состав именно того всеукраинского координационного совета, против создания которого «категорически возражал». Причём, естественно, не как руководитель мифического ВСРС, что выглядело бы крайне глупо, а только, как депутат Верховной Рады Украины. А ведь лёгкость, с которой Колесниченко отказался от ВСРС, - фактическое признание того, что возглавляемый им ВСРС, не более, чем самопиар.

На этом фоне персональное приглашение МИД РФ на Всемирную конференцию русских соотечественников правозащитника фашистских пособников выглядит, как минимум, странным, чтобы не сказать больше. Не беда, если это было личное мнение г-на Колесниченко, поскольку таких, как он, «пятых колёс» к возам националистической пропаганды великое множество, но ведь, кроме того, что он депутат Верховной Рады от Партии регионов, декларативно позиционирующей свою политическую силу, как антифашистскую, но, тем не менее, разместившей указанную статью своего депутата на официальном партийном сайте партии Регионов Украины, ему поручили готовить доклад от украинской делегации на Всемирной конференции соотечественников, сделав «лицом и голосом» русских Украины всемирного масштаба!

В связи с этим, опять возникает закономерный вопрос - МИД РФ не знал о позиции Колесниченко или он с ней согласен? Утверждать, что не знал сложно, поскольку накануне Всемирной конференции Посол РФ на Украине В. Черномырдин получил по этому поводу открытое письмо от «Русской общины Украины» с приложением всех соответствующих материалов, которое, к тому же, появилось и в СМИ. На то оно и открытое. Аналогичный вопрос и к тем членам ВКСОРС, которые «поручили» Колесниченко выступать от имени русских Украины на Всемирной конференции. Они тоже разделяют мнение Колесниченко о «героической роли УПА»? Не говоря уже о том, что ВКСОРС, в отсутствие утверждённого конференцией положения о его деятельности, не имел никакого права давать кому-либо какие-либо «поручения». Истинные мотивы такого «решения», видимо, заключаются в том, что делегаты конференции, многие из которых были осведомлены о позиции Колесниченко в отношении героизации УПА, могли бы за него и не проголосовать. Хотелось бы знать этих членов ВКСОРС, проголосовавших за Колесниченко, по фамилии, поскольку отсутствие конкретной информации по этому поводу дискредитирует в глазах антифашистской общественности Украины всех без исключения его членов. А это, в свою очередь лишает каждого из них права выступать от имени российских соотечественников, проживающих на Украине, которые однозначно не разделяют позицию пана Колесниченко по вопросу героизации фашистских прихвостней.

Вызывает неоднозначную реакцию и содержание выступления Колесниченко на Всемирной конференции русских соотечественников в Москве. Призыв к России об оказании материальной помощи российским соотечественникам на Украине и создании соответствующего фонда вполне уместен, но если он вложен в уста представителя политической партии, членом которой принадлежит едва ли не половина всех материальных активов Украины, то выглядит просто издевательством над здравым смыслом. Всё это весьма смахивает на неуклюжее вымогательство, поскольку вполне закономерен вопрос о том, а на что тратятся их спонсорские средства. На возведение памятников и мемориальных комплексов героям УПА и «победам» Украины над Россией? Ну, а уж его призыв назначить Украине «куратора», иначе, как откровенной провокацией назвать нельзя, вкупе с созданием окружных КСОРС с жёсткой привязкой к консульским округам, т.е. фактическим подчинением посольству РФ, подводит базу не только под обвинение всех без исключения организаций российских соотечественников в причастности к пресловутой «пятой колонне» антигосударственных сил, руководимых из-за рубежа, но и к совершенно конкретным действиям в отношении их активистов и лидеров, что наглядно показали недавние обыски в Закарпатье.

Нельзя не отметить и лексику выступления народного депутата, явно перепутавшего трибуну Всемирной конференции российских соотечественников с Верховной Радой – местом своей постоянной работы, для которого помощь России, оказывается, не более, чем «корыто», возле которого ищут своё «место» организации российских соотечественников. Впрочем, такое отношение к москалям со стороны почитателя героев УПА вполне закономерно.

Столько внимания пану Колесниченко объясняется не его персоной, а исключительно тем, что на его примере прекрасно видна совершенно непонятная настойчивость отдельных структур и лиц в РФ возвеличивать тех лиц и общественно-политические организации, которые используют поддержку России для антироссийской и антирусской деятельности на Украине. О том же свидетельствует и последний скандал, связанный со сменой высшего руководства Сбербанка России на Украине, который нагляднейшим образом показывает, что даже государственный российский капитал проблемы соотечественников на Украине не интересуют. Для того чтобы получить от российских властей ответ, почему же украинские общественно-политические силы, стоящие на принципах равноправного взаимовыгодного сотрудничества с Россией, которые долгие годы в своей повседневной деятельности этих принципов придерживаются, Россией совершенно

игнорируются, видимо, по примеру крымчан, представителям этих сил придётся теперь пикетировать Посольство РФ в Киеве. Тем более что ответа на упоминавшееся обращение «Русской общины Украины» к В. Черномырдину нет.

Исходя из вышесказанного, с глубоким прискорбием приходится констатировать, что проаносированный на Всемирной конференции «очень хороший знак» в отношении Украины на поверку имеет явно негативное содержание.

Во-первых, всеукраинская конференция за два дня бурных заседаний не приняла ни одной резолюции либо обращения по текущим вопросам, осуждающих государственную пропаганду фашизма в форме героизации ОУН-УПА, украинизацию русских школ, закрытие российских телеканалов, втягивание Украины в НАТО вопреки воле народа, попытку СБУ закрыть Украинский филиал Института стран СНГ, поставки Украиной режиму Саакашвили оружия. Вообще, не рассматривала вопрос о дополнениях к проекту Закона РФ «О Карте русского», хотя все эти вопросы, остро интересующие всю без исключения русскую диаспору на Украине, неоднократно поднимались делегатами конференции. Более того, отдельные делегаты даже передавали свои письменные предложения в президиум конференции. Поэтому их непринятие можно объяснить исключительно нежеланием организаторов конференции, что выглядит весьма странным, если учесть, что это мероприятие организовывалось, финансировалось и проводилось при непосредственном участии посольства РФ и Росзарубежцентра, представители руководства которых сидели в президиуме конференции.

Во-вторых, всеукраинская конференция за два дня плановой работы, кроме избрания рабочего президиума конференции, секретариата, счётной и редакционной комиссий, не решила больше ни одного вопроса даже из внесённых в повестку дня конференции! Положение о ВКСОРС не утверждено, а в отсутствие документа, регламентирующего членство в ВКСОРС и порядок избрания его руководящего органа, «избрание», т.н. «членов ВКСОРС», совершенно бессмысленно, поскольку автоматически делает ВКСОРС нелегитимным. Делегатов на Всемирную конференцию в отведённое регламентом время тоже не успели избрать поскольку, в связи с окончанием арендованного времени всех участников конференции, мягко говоря, «попросили» из зала, а «легитимность» продолжения «голосования» за «делегатов» в кафе, лучше даже не обсуждать.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что в результате бездарно проведённой «консолидации», российские соотечественники оказались ещё более разобщены, чем прежде. Единственный положительный фактор, который можно отметить в результате проведения конференции, это масштабное привлечение внимания к проблемам русской диаспоры Украины, которые требуют незамедлительного решения. При этом вряд ли можно согласиться с утверждением некоторых лидеров, что «публичная критика, даже если она и имеет под собой определенные основания, всё же не отвечает интересам Движения соотечественников, потому что, в любом случае, ослабляют его и не дают всем нам сосредоточиться на решении главных задач». Поскольку решить «главную задачу» негодными средствами ещё никому не удавалось.

И уж совсем нельзя согласиться с утверждением, что «одну из главных целей системы Координационных Советов, вижу именно в том, чтобы все конфликты разрешались «за закрытыми дверями» этих Координационных Советов», поскольку именно закрытость, келейность в принятии решений и стали основными причинами существующих в настоящее время проблем консолидации организаций русских соотечественников на Украине, в том числе, деления, по словам В. Гойденко, организаций соотечественников при предоставлении материальной помощи из России на «любимых» и «нелюбимых». Только конструктивная критика существующих недостатков в организации работы российских соотечественников позволит сделать правильные выводы и консолидирует здоровые силы русской диаспоры Украины, которые будут строить свою работу на законной и совершенно прозрачной основе для защиты моральных, духовных и исторических ценностей Русского Мира.

А первым шагом на пути разрешения накопившихся проблем вместо голословных призывов «обнулить» взаимные претензии и приступить к реальной фазе примирительного процесса», должно стать создание, уже под эгидой Россотрудничества, организационного комитета из руководителей всеукраинских и наиболее крупных и авторитетных региональных организаций российских соотечественников. Именно они, выражая насущные интересы своих организаций, действительно подготовят реальную базу для консолидации русских соотечественников на Украине.

Украинские ученые развенчали ющенко́вский миф о Голодоморе

13.11.08, <http://www.edrus.org>

Демографические потери от Голодомора 1932-1933 годов в Украине составляют 3,2 млн. человек. Об этом сообщил сотрудник Института демографии и социальных исследований Национальной академии наук Украины Емельян Рудницкий.

"Мы смогли выйти на уровень определения структуры потерь, до нас это не было сделано. Одновременно были учтены региональные потери и этнический аспект", - сказал он.

По данным, которые привел Рудницкий, за годы Голодомора в городах погибло 940 тыс. трудоспособного населения (в возрасте от 15 до 60), 262 тыс. человек пожилого возраста и 800 тыс. детей.

Среди сельского населения погибло 660 тыс. человек трудоспособного возраста, 242 тыс. человек пожилого возраста и 594 тыс. детей, сообщает forUm со ссылкой на УНИАН.

Рудницкий также сообщил, что за пять месяцев 1933 года (с марта по июль) в Украине погибло столько же человек, сколько умерло за пять предыдущих лет.

Ученый отметил, что больше всего украинцев погибло в Киевской (почти 15% населения), Харьковской областях, Молдавской Автономной Республике, которая входила в состав Украины, а также в Винницкой, Черниговской, Одесской областях. Меньше всего украинцев погибло в Донецкой области.



Работник Института демографии и социальных исследований НАН Украины Людмила Слюсар, в свою очередь, отметила, что Голодомор в значительной мере разрушил украинское село, которое сохраняло традиции украинской семьи.

"Высокий брачный потенциал украинского села был разрушен и уже никогда не был восстановлен. Это значит, что был разрушен потенциал деторождения, что в будущем привело к уменьшению количества населения", - сказала Слюсар.

Для МИД Украины фильм о кавказской войне — хуже порнографии

13.11.08, <http://www.rosbalt.com.ua>

Попытка демонстрации в Киеве видеосюжета о грузино-осетинском конфликте «Искусство предательства» вызвало бурную негативную реакцию со стороны Министерства иностранных дел Украины. Вчера в МИД Украины был вызван советник-посланник Посольства Российской Федерации на Украине Всеволод Лоскутов, которому, как сообщает пресс-служба МИД Украины, был выражен решительный протест в связи с тем, что Посольство РФ на Украине «выступило соорганизатором откровенно провокационной антиукраинской акции, проведение которой планировалось в гостинице Hyatt в Киеве».

МИД Украины заявляет: «Во время мероприятия должна была состояться демонстрация «videосюжета» относительно военного конфликта на территории Грузии под провокационным названием «Искусство предательства». В видеоматериале, сфабрикованном российскими спецслужбами, все поставлено с ног на голову: зрителю, среди другого, навязывается циничное утверждение о якобы участии граждан Украины в российско-грузинском конфликте, «незаконное снабжение» Украиной оружия к Грузии и тому подобное».

В украинском внешнеполитическом ведомстве также возмущены действиями посла Российской Федерации на Украине Виктора Черномырдина и сотрудников российского посольства, «которые намеревались принять участие в этой позорной акции и пытались оказывать давление на администрацию гостиницы, которая запретила демонстрацию этой фальшивки».

«Представителю Посольства РФ заявлено, что такие шаги российской стороны являются неприемлемыми и несовместимыми со статусом дипломатического представительства и общепризнанными нормами международного права», — сказано в заявлении МИД Украины.

Ранее сообщалось, что СБУ передала организаторам показа российского документального фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства» предписание, запрещающее демонстрацию фильма во избежание общественных беспорядков.

Свое сожаление по поводу действия украинских властей, запретивших трансляцию фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства», выразил советник-посланник посольства РФ на Украине Всеволод Лоскутов. «Я сожалею об этом решении. Тем более, что фильм уже известный, он демонстрировался по телевидению и размещен в Интернете, где его посмотрели более миллиона пользователей», — сказал Лоскутов.

По словам дипломата, у посольства нет никакой информации, которая подтверждала бы заявление Службы безопасности Украины о причастности к созданию этого фильма российских спецслужб. Лоскутов отметил, что фильм создан на основе хроникальных кадров, сделанных журналистами непосредственно во время конфликта. «А как создавался фильм, лучше спросить у авторов. Они ведь приехали и собирались провести пресс-конференцию», — отметил он.

Позже выяснилось, что у организаторов демонстрации в Киеве документального фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства» украли экран. Известно об этом стало в тот момент, когда в отель Hyatt, где планировалось показать фильм, прибыл посол Российской Федерации на Украине Виктор Черномырдин. Его встретил председатель парламентской следственной комиссии по изучению обстоятельств поставок украинского оружия в Грузию Валерий Коновалюк.

Оказалось, что неизвестные воспользовались тем, что все внимание собравшихся было привлечено к послу России, незаметно похитили экран. По этому поводу Виктор Черномырдин сказал, что он просто не понимает, что тут происходит. Посол отметил, что это известный фильм, который не раз показывали по телевидению, который рассказывает правду о конфликте на Кавказе. «Не понимаю, зачем нужно срывать показ», — сказал Черномырдин.

Председатель следственной комиссии Валерий Коновалюк заявил, что теперь этот фильм покажут в Верховной Раде, где СБУ не удастся сорвать сеанс. Кроме того, Коновалюк заявил, что будет сделан депутатский запрос по поводу незаконных действий украинской спецслужбы.

Демонстрацию документального фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства» организовала временная следственная парламентская комиссия по расследованию обстоятельств продажи украинского оружия в Грузию при содействии посольства Российской Федерации.

Напомним, 11 ноября Коновалюк заявил, что Комиссия установила участие 15-ти военных специалистов с Украины в грузино-югоосетинском конфликте, что должен был подтвердить видеосюжет, который привезла ВСК из Цхинвала.

Ранее Коновалюк обвинил президента Украины Виктора Ющенко в причастности к поставкам оружия в Грузию. Депутат утверждал, что в ответ на военную помощь Грузия передала Украине два бронированных автомобиля, и на них теперь ездит Ющенко. Впрочем, по словам Коновалюка, фактов, имеющих в распоряжении Комиссии, недостаточно для начала процедуры импичмента президента.

Деятельностью Комиссии Верховной Рады заинтересовалась Генеральная прокуратура Украины: Валерий Коновалюк неоднократно приглашался в ведомство. Также ГПУ распространила заявление о непричастности Ющенко к поставкам оружия в Грузию. За ходом расследования «регионалов» следят и в Министерстве иностранных дел России.

СБУ выступила с официальным заявлением, в котором говорится, что информация об участии 15-ти граждан Украины в вооруженном грузино-осетинском конфликте, представленная Валерием Коновалюком, сфальсифицирована



правоохранительными органами и спецслужбами Российской Федерации, а также международными организациями. «Во вред национальной безопасности Украины в основу видеосюжета положены неправдивые утверждения от российского интернет-издания Россия.ру о якобы участии граждан Украины в русско-грузинском конфликте, которые сфабрикованы правоохранительными органами и спецслужбами Российской Федерации и международными организациями, — говорится в заявлении. — С целью предупреждения совершения преступления Коновалюком во вред национальной безопасности Украины Служба безопасности в соответствии со статьей 7 Закона Украины «О контрразведывательной деятельности» официально предостерегает Валерия Коновалюка».

СБУ предупреждает Коновалюка «об ответственности за распространение подготовленной при содействии российских спецслужб неправдивой информации, которая не отвечает действительности, распространения на этой основе вымышленных мифов, которые создают искусственное напряжение в украинско-российских добрососедских отношениях».

Киев прячет оружие

13.11.08 , <http://www.edrus.org>

В среду в Киеве будут опубликованы новые факты о продаже украинского оружия в Грузию.

В среду появилась информация о том, что глава временной следственной комиссии Верховной рады по вопросам выяснения обстоятельств поставок в Грузию украинской военной техники Валерий Коновалюк вызван на допрос в службу безопасности Украины (СБУ). Коновалюка обвиняют в распространении секретных сведений, а также в том, что он "во вред национальной безопасности" собирается продемонстрировать в Киеве документальный фильм "Война 08.08.08 Искусство предательства". Коновалюк уже дал на это свой ответ.

В среду главу временной следственной комиссии Верховной рады по вопросам выяснения обстоятельств поставок в Грузию украинской военной техники Валерия Коновалюка вызвал на допрос следователь СБУ. Коновалюка вызвали в рамках расследования уголовных дел, возбужденных по факту утечки секретной информации, которая составляет государственную тайну, сообщил "Интерфакс".

СБУ также выступила с заявлением по поводу анонсированной Коновалюком демонстрации при содействии посольства России видеосюжета относительно военного конфликта на территории Грузии.

"Во вред национальной безопасности Украины в основу видеосюжета положены неправдивые утверждения от российского интернет-издания Russia.ru о якобы участии граждан Украины в российско-грузинском конфликте, которые сфабрикованы правоохранительными органами и спецслужбами Российской Федерации и которые уже давно опровергли международные эксперты и международные организации", - говорится в заявлении.

СБУ "с целью предупреждения совершения Коновалюком преступления во вред национальной безопасности" официально предостерегает депутата.

"Коновалюк предупрежден об ответственности за распространение подготовленной при содействии российских спецслужб неправдивой информации, которая не соответствует действительности, распространение на этой основе выдуманных мифов, которые создают искусственное напряжение в украинско-российских добрососедских отношениях", - отмечают в пресс-службе, передает "Интерфакс".

Сам Валерий Коновалюк в интервью газете ВЗГЛЯД опроверг информацию о том, что он вызван на допрос в СБУ.

"Это упрещающая авантюра украинских властей, которая направлена на срыв показа фильма, в котором демонстрируются в том числе и факты продажи украинского оружия в Грузию. Власти пытаются помешать оглашению данных в присутствии представителей западных посольств и журналистов, которые приглашены на премьеру", - заявил газете ВЗГЛЯД Валерий Коновалюк.

Он сообщил, что сегодня на премьере будут оглашены новые факты о продаже украинского оружия. "Новые данные поступают ежедневно. Сегодня они обязательно будут озвучены".

Как уже писала газета ВЗГЛЯД, Валерий Коновалюк возглавляет следственную комиссию Верховной рады по расследованию незаконных поставок оружия и военной техники в Грузию. Ссылаясь на результаты следствия, парламентарий уже не раз заявлял, что подобные поставки действительно имели место. Причем речь идет в том числе о печально известных установках "Град". Более того, поставки прошли по прямому указу Ющенко и в ущерб государственному бюджету Украины.

"Мы убедились в том, что был нанесен колоссальный ущерб боеспособности украинских вооруженных сил. Ведь современное вооружение продавалось Грузии за бесценок, снимались целые подразделения с боевого дежурства комплексов ПВО. Мы нашли подтверждение того, что огромное количество средств прошло мимо государственного бюджета, и тем самым был нанесен финансовый ущерб государству в целом. Мы получили информацию, которая подтверждает присутствие в зоне конфликта в тот период военных специалистов - граждан Украины", - заявлял народный депутат.

Напомним, что, по информации организаторов, украинская премьера фильма "Война 08.08.08 Искусство предательства" должна состояться сегодня, 12 ноября, в 15.30 (по местному времени) в Киеве по адресу: ул. А. Тарасовой, д. 5а, отель "Хаятт Ридженс Киев", в конференц-зале Regency Ball Room. На премьере будут присутствовать представители посольств западных стран на Украине, в том числе посол РФ на Украине Виктор Черномырдин.



Что предлагает Фонд "Русский мир" Русскому миру?

13.11.08, za-nauku.ru**Лев Митрофанов**

Накануне Дня народного единства прошла вторая Ассамблея Русского мира, созванная Фондом «Русский мир». Высокое собрание проходило в Фундаментальной библиотеке Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.

Фонд отчитался о своей работе, дал высказаться собравшимся по нескольким темам на панельной дискуссии и круглых столах. Отчеты об этом можно прочитать в интернете и, конечно, на сайте Фонда «Русский мир».

Но о заключительном аккорде Ассамблеи «Гала концерте лучших российских музыкальных спектаклей и мюзиклов «Музыкальное сердце театра» (так было объявлено в программе Ассамблеи), - нигде ни слова. Почему? Может быть стыдно за эти «лучшие российские музыкальные спектакли»? Мне - стыдно. Потому и пишу.

Какое же зрелище состоялось на сцене интеллектуального центра МГУ? Из фрагментов анонсированных спектаклей было составлено музыкальное секс-шоу, иллюстрирующее разные стороны этого жанра. Открыл гала концерт выход жриц древнейшей профессии, отдыхающих после трудовой смены. Затем был страстный дуэт, вызывающий поделиться телесными утехами. Показали также музыкальную композицию с шестом, возле которого крутилась солистка. Не забыли и особой нетрадиционной ориентации, устроивших содомский шабаш, завершившийся танцами с резиновыми куклами из секс-шопа.

Участникам Ассамблеи Русского мира представили образчики шоу-индустрии, противные и враждебные русской культуре, уместные может быть только где-нибудь в кварталах «красных фонарей». Но все это шло на фоне эмблемы, размещенной на заднике сцены - ладьи, плывущей под белым парусом, олицетворяющей Ассамблею Русского мира.

Трудно поверить, что такое могло произойти в стенах главного университета страны, колыбели отечественного образования, перед защитниками русской культуры, собранными со всего мира. Невероятно, что такое зрелище мог организовать Фонд «Русский мир», созданный Президентом России с целью «популяризации русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры».

С первого номера зрители потянулись из зала. Уходили смущенные родители с детьми. Дошло и до криков «позор», «это не по-русски». Их спокойно парировали ведущие: «может и не русское, но российское», - и представление продолжалось. «Это - провокация», «это - бесстыдство», «это - диверсия, подрыв самой идеи Русского мира», «этим хотят показать, что надо спасать мир от таких русских», «весь русский мир хотят вывалить в грязь» - так комментировали покидающие зал ошарашенные зрители.

Присутствовали ли в зале руководители Фонда «Русский мир»? Если были там, то почему не вышли на сцену, не извинились перед участниками Ассамблеи и не прекратили эту оргию? Может они ставили задачу показать, из какой бездны надо вытаскивать современную российскую культуру? Тогда - решили ее на все 100%. Но при этом подвергли жестокому испытанию нравственное чувство зрителей, бескорыстных подвижников русской культуры и русского языка: нелегко признавать себя сторонниками и защитниками тех образцов «культуры», которые были продемонстрированы участникам Ассамблеи.

Как могло случиться, что концертная программа для Ассамблеи русского мира была поручена людям, которые не знают Русского мира, не чувствуют его дух и душу? Неизвинительная неразборчивость организаторов Ассамблеи в выборе партнеров поставила грязную кляксу на итоги ее работы. Невольно возникает вопрос, поставленный в начале: а что же предлагает Фонд «Русский мир» Русскому миру?

Языковая инспекция Латвии наградила продавца за отказ разговаривать по-русски

13.11. 08, <http://www.edrus.org>

Студентка Даце Калниня, которая отказалась разговаривать с клиентом по-русски, получила приз Центра государственного языка, об этом сообщает латвийское издание *Latvijas Avīze*.

Будучи работницей киоска *Narvesen*, Калниня отказалась говорить по-русски с посетителями киоска. После скандала она была уволена работодателем. Национал-радикальная партия *Visu Latvijai!* наградила ее почетным дипломом. К диплому националистической партии теперь добавился и приз Центра государственного языка под названием: «Дружественная среда для государственного языка». Как сообщает издание, во время вручения приза заведующий отделом контроля Центра Антон Курситис заявил, что охотно принял бы девушку на работу в свое ведомство.

Антон Курситис так прокомментировал для ИА REGNUM эту ситуацию: «В первую очередь хочу подчеркнуть, что русский язык является в Латвии таким же иностранным, как и немецкий, французский, английский и любой другой язык. И те, кто в школе не изучал русский язык, имеют право работать в Латвии и не понимать по-русски. Точно также как в Германии не обязательно понимать шведский язык, а в России работнику не обязательно владеть, например, татарским или украинским языком», - отметил Антон Курситис. «Я лично согласился бы с ситуацией, когда приходит, например, старый человек, не владеющий госязыком, тогда продавец, если знает русский язык, может отвечать ему по-русски. Но молодые люди и люди среднего возраста, проживающие в Латвии последние 20 лет - все изучали латышский язык не один год и спокойно могут на бытовом уровне говорить на госязыке». Курситис уверен, что не стоит раздувать ажиотаж вокруг отдельных ситуаций, а надо спокойно решать проблему с помощью нормативной базы, которая будет регулировать права и обязанности в отношениях работник - клиент - работодатель. А проблему неиспользования государственного языка он



видит в самодостаточности русской общины в Латвии: "Вижу только одну причину - в самодостаточности русского языка, когда можно работать и общаться только среди русских и нет необходимости говорить на госязыке".

По словам Курситиса, в таких городах, как Валмиера, Екабпилс, Айзкраукле, Огре - нет проблем, потому что там русскоязычное население в меньшинстве. Их 20-30% и каждый день на работе, в общественных местах они пересекаются и без проблем общаются на латышском языке. Сложнее обстоит дело там, где русскоязычные в большинстве, например, в Риге - 59%, в Даугавпилсе - 85% русскоязычного населения, и владея госязыком, они его не используют. "Точно также информационно. Многие смотрят только русскоязычные каналы и им этого хватает, но это плохо для общества. Так, часть населения получает только одностороннюю информацию из российских источников и не смотрит латвийские каналы, не читает латышскую прессу, чтобы сравнить, как освещается то или иное событие в государственных СМИ", - считает чиновник.

По словам Курситиса, уже в Латвии складывается ситуация, когда одним из требований при устройстве на работу в сферу обслуживания является - знание русского языка, так как Рига на 59% - русскоязычная. "Теоретически можно работать в Риге без знания русского, а реально - нет", - говорит Курситис.

Напомним, что Центр госязыка осуществляет функции контроля за выполнением нормативов по знанию и использованию госязыка на рабочем месте и имеет право накладывать штрафы за незнания государственного языка.

«Решение об участии в Госпрограмме должно быть осознанным»

13.11.08, <http://www.russians.kz/>.

Виктор Смирнов

Уже достаточно долгий период времени мы слышим о государственной программе содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. О том, как идет работа, мы побеседовали с руководителем временной рабочей группы консульского отдела Посольства России в Казахстане Будниковой Татьяной Юрьевной.

Как давно осуществляется Госпрограмма в Казахстане, и каков механизм ее реализации?

Начиная с мая 2007 года, при Посольстве России в Казахстане в Астане приступила к реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, временная рабочая группа, состоящая из сотрудников ФМС и МИД России.

На первоначальном этапе группа осуществляла информирование потенциальных участников по вопросам Госпрограммы.

С августа 2007 года временная рабочая группа в Астане приступила к работе по принятию и оформлению документов у потенциальных участников Госпрограммы.

В настоящее время переселение осуществляется в 12 регионов России: Амурская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Красноярский край, Липецкая область, Новосибирская область, Приморский край, Тверская область, Тамбовская область, Тюменская область, Хабаровский край.

Решение об участии в Госпрограмме принимается соотечественником добровольно на основе осознанного выбора им места проживания и работы на территории РФ.

Участник Госпрограммы имеет право выбирать территорию вселения в субъектах РФ, определенных в установленном порядке.

Устанавливаются три категории территорий вселения, отличающиеся объемом предоставляемых участникам Госпрограммы государственных гарантий и социальной поддержки.

Переселенцам на территориях категории «А» государственные гарантии и социальная поддержка, предусмотренные для участника Госпрограммы и членов его семьи, предоставляются в полном объеме.

Переселенцам на территориях категории «Б» предоставляются государственные гарантии и социальная поддержка, предусмотренные для участника Госпрограммы и членов его семьи, за исключением ежемесячного пособия, выплачиваемого при отсутствии дохода от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законодательством РФ деятельности.

Переселенцам на территориях категории «В» предоставляются государственные гарантии и социальная поддержка, предусмотренные для участника Государственной программы и членов его семьи, за исключением ежемесячного пособия, выплачиваемого при отсутствии дохода от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законодательством Российской Федерации деятельности, и «подъемных».

Размер «подъемных» для категории «А» - 60 тысяч рублей на участника Госпрограммы и по 20 тысяч рублей на членов семьи, для категории «Б» - 40 тысяч рублей на участника Госпрограммы и по 15 тысяч рублей на членов семьи.

Участие в Госпрограмме дает соотечественнику и членам его семьи, являющимся иностранными гражданами или лицами без гражданства, в приоритетном порядке право на получение гражданства РФ.

В целях содействия добровольному переселению соотечественников Российская Федерация компенсирует расходы, которые несут участники Государственной программы и члены их семей на переезд, и провоз личного имущества от места их проживания на территории иностранного государства до территории вселения в субъекте РФ.

Кроме того, семье до трех человек включительно полностью компенсируются расходы на перевозку личного имущества 5-тонным контейнером, а семье свыше трех человек - двумя 5-тонными контейнерами.

Участник Госпрограммы имеет право ввезти в РФ в порядке, установленном Правительством РФ, личное имущество без ограничения общей стоимости и вне зависимости от веса товаров, включая транспортные средства, бывшие в употреблении и приобретенные до въезда на территорию РФ, при переселении в рамках Госпрограммы.



Прием документов (анкет) осуществляется четыре раза в неделю, кроме четверга. Анкета потенциального участника в режиме on-line направляется в российский регион на рассмотрение. По времени это занимает 1,5 – 2 месяца, после чего потенциальный участник в обязательном порядке информируется о принятом решении по анкете. Далее соотечественнику необходимо в миграционных органах по месту жительства оформить выписку из Казахстана на постоянное место жительства в РФ.

Соотечественнику, ставшему участником Госпрограммы, выдается свидетельство установленного Правительством РФ образца.

Кто может участвовать в Госпрограмме, и какие документы должен предъявить желающий переехать?

Право участвовать в Госпрограмме (быть заявителем) имеют граждане Казахстана, граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства, постоянно проживающие в Казахстане, достигшие совершеннолетнего возраста.

Для заполнения анкеты при себе необходимо иметь оригиналы следующих документов: паспорт, свидетельство о рождении, документы об образовании, о профессиональной подготовке, трудовая книжка либо другие документы, подтверждающие стаж трудовой деятельности, свидетельство о браке (разводе), документы, удостоверяющие личность членов семьи заявителя, домовая книга, либо другие документы, подтверждающие проживание на территории РК.

Может ли участвовать в Госпрограмме нетрудоспособный человек или лицо с ограниченными возможностями?

В связи с тем, что участник Госпрограммы в обязательном порядке должен быть трудоустроен, нетрудоспособный человек не имеет право быть участником (заявителем) Госпрограммы. Однако такие люди могут осуществлять переезд в составе семьи трудоспособного члена семьи, при этом, не теряя право на оплату расходов на переезд и на получение государственных гарантий и социальной поддержки, предусмотренных Госпрограммой.

Люди с ограниченными возможностями теоретически имеют право на участие в Госпрограмме, при условии, что субъект РФ, куда желает переселиться соотечественник, сможет подобрать ему место работы.

На какие формы социальной поддержки вправе рассчитывать участник Госпрограммы?

Участник Госпрограммы и члены его семьи, совместно переселяющиеся на постоянное место жительства в РФ, имеют право на получение государственных гарантий и социальной поддержки, в том числе:

- на компенсацию за счет средств федерального бюджета расходов на переезд к будущему месту проживания;
- на компенсацию за счет средств федерального бюджета расходов на уплату государственной пошлины за оформление документов, определяющих правовой статус переселенцев на территории РФ;
- на получение за счет средств федерального бюджета единовременного пособия на обустройство («подъемных»);
- на получение за счет средств федерального бюджета ежемесячного пособия при отсутствии дохода от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законодательством РФ деятельности в период до приобретения гражданства РФ, но не более чем в течение шести месяцев. Размер пособия определяется с учетом прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ;
- на получение компенсационного пакета участника Госпрограммы (далее – компенсационный пакет), включающего в себя услуги государственных и муниципальных учреждений дошкольного воспитания, общего и профессионального образования, социального обслуживания, здравоохранения и услуги государственной службы занятости. Расходы на финансирование компенсационного пакета осуществляются за счет средств соответствующих бюджетов.

Размер государственных гарантий, порядок их предоставления, а также перечень мер социальной поддержки утверждаются Правительством РФ.

Предоставление иных государственных гарантий, социальная поддержка, трудоустройство участника Госпрограммы, обеспечение его и членов его семьи необходимым жильем осуществляются в рамках региональных программ переселения.

Субъекты РФ вправе участвовать в субсидировании жилищных расходов участников Госпрограммы и устанавливать иные гарантии и меры социальной поддержки для участников Госпрограммы и членов их семей.

Велико ли число отказов?

Процент отказов по анкетам потенциальных участников Госпрограммы невелик – 24% от общего количества.

Как обстоит дело с признанием выданных в Казахстане документов об образовании?

Выданные в Казахстане документы об образовании в РФ признаются. Подтверждения требуют лишь документы о медицинском образовании.

Может участник Госпрограммы заниматься частным предпринимательством?

Этот вопрос решается по усмотрению уполномоченных органов субъекта РФ, куда желает переселиться соотечественник. К примеру, Калининградская область охотно принимает переселенцев на условиях самостоятельного трудоустройства. А Тюменская область преимущественно согласовывает анкеты тех потенциальных переселенцев, которые на момент подачи документов имеют гарантийное письмо о приеме на работу тем или иным работодателем.

Как осуществляется перерасчет пенсии при переселении из Казахстана в Россию?

Порядок пенсионного обеспечения лиц, переехавших на постоянное место жительства в РФ из государств-участников СНГ, урегулирован действующими международными соглашениями, в т.ч. «Соглашением о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения» от 13 марта 1992 года.

Исчисление расчетного размера трудовой пенсии гражданам, прибывшим из государств-республик бывшего СССР и осуществлявшим до 1 января 2002 года на территории РФ трудовую деятельность, производится из заработка за любые 60 месяцев подряд либо из заработка за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в



системе обязательного пенсионного страхования. При этом исчисление расчетного размера трудовой пенсии производится из заработка (дохода) за периоды работы, которые зачисляются в трудовой стаж.

При обращении за установлением пенсии после 1 января 2002 года перевод национальной валюты осуществляется на дату конвертации пенсионных прав, то есть по курсу, установленному Центральным Банком РФ на 1 января 2002 года. Период выплаты заработной платы в переходной валюте заменяется другими месяцами, непосредственно предшествующими или следующими за ними.

Право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют: федеральные государственные служащие, военнослужащие, участники ВОВ, граждане, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда», граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф, нетрудоспособные граждане.

Что посоветуете тем, кто пожелает участвовать в Госпрограмме?

На данный момент довольно большое количество анкет потенциальных участников Госпрограммы уже положительно рассмотрены уполномоченными органами российских регионов, однако, дальнейших действий по оформлению и подаче документов от соотечественников не последовало. В этой связи хотелось бы, чтобы решение о подаче документов на участие в Госпрограмме принималось соотечественником серьезно, обдуманно, было взвешенным.

Всемирная конференция соотечественников

14.11.08, [http:// ruvek.ru](http://ruvek.ru)

Игорь Некрасов

Всемирная конференция соотечественников, проживающих за рубежом завершила работу.

В ее работе приняли участие более 300 делегатов из 85 стран мира. На форуме на пяти секционных заседаниях была рассмотрена деятельность русских диаспор, а также правовые аспекты жизни соотечественников за рубежом. Об итогах конференции рассказывают ее участники.

Сергей Пантелеев, директор Института Русского зарубежья:

- Прежде всего, хорошо то, что все мы здесь собрались. У нас не так много возможностей, чтобы пообщаться между собой непосредственным образом, когда собираются представители фактически всех стран и регионов, где проживают наши соотечественники. Как на пленарных, так и в секционных заседаниях, даже в кулуарах мы получили возможность обсудить те проблемы, которые для нас действительно актуальны.

Первый вопрос, который активно обсуждался - это внесение поправок в существующий закон о соотечественниках, который был принят в 1999 году, и все эксперты подчеркивают, что он во многом сейчас является неработающим. Сейчас готовятся поправки к данному закону. Будет уточнено, насколько я понимаю, само определение «соотечественник», чтобы оно стало более конкретным и более, скажем так, соответствующим языку закона. То есть, чтобы работала правоприменительная практика. Сейчас, поскольку определение достаточно размыто, она не работает.

Второй момент, который также особенно активно обсуждался - это введение удостоверения, свидетельства соотечественника. Дело в том, что в законе 1999 года есть положение о свидетельстве соотечественника, но, начиная с 1999 года, ни один соотечественник не получил этого удостоверения, поскольку опять же закон оказался неработающим. Сейчас мы знаем, что активно обсуждается (в том числе и на уровне гражданских структур) идея введения этого удостоверения.

Есть разные предложения; в частности, Фонд «Русские» выступил с идеей введения «Карты русского». Это, на мой взгляд, очень интересное предложение, поскольку мы знаем, что по этой карте предполагается весомая поддержка для наших соотечественников - русских людей, живущих за пределами России. Я думаю, что в том числе и благодаря этой инициативе сейчас простимулирована работа по принятию этого удостоверения. На государственном языке оно будет называться, насколько я понимаю, все-таки свидетельством соотечественника. Будем надеяться, что это отличие в названии не изменит суть данного предложения.

На мой взгляд, сама идея «Карты русского» достаточно четко определяет ту целевую группу, которой адресовано это удостоверение. И здесь - очень важный момент: мы входим в сферу того, что называется идентичностью. Мы можем очень долго обсуждать, кому это удостоверение может вручаться, потому что есть позиция, что трактовать понятие русскости надо узкоэтнично.

Но есть и другая позиция. Если человек разделяет русские ценности - великую русскую культуру, которая всех нас объединяет, русский язык, православную веру, которая тоже нас всех объединяет, то такого человека можно назвать русским, российским соотечественником.

И есть, на мой взгляд, еще один очень важный, определяющий момент - это причастность к российской государственности, которая, собственно говоря, является одним из краеугольных камней русской идентичности. Я имею в виду, что наши соотечественники, живущие за пределами России, должны относиться к России как к своей исторической родине и служить в какой-то степени этой идее России. Мы знаем, что есть ряд людей, которые вроде бы входят в категорию российских соотечественников, но при этом занимают антироссийскую позицию. У меня в связи с этим возникает вопрос: могут ли эти люди вообще называться российскими соотечественниками?

Ну, и, конечно, очень много внимания уделялось на нынешней конференции реализации госпрограммы переселения соотечественников. Наконец-то у нас постепенно происходят подвижки по реализации этой программы.

Алексей Лобанов, председатель Всемирного координационного совета российских соотечественников, проживающих за рубежом.

- Какие ключевые вопросы обсуждались на конференции? В какой форме координационный совет участвует в выработке политики России в отношении соотечественников за границей?



- Во-первых, обсуждалась новая редакция закона Российской Федерации о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом. Координационный совет инициировал это глобальное обсуждение с тем, чтобы именно соотечественники приняли участие в законодательстве. Конечно, наши предложения носят рекомендательный характер, но, тем не менее, позитив в том, что и законодательная, и исполнительная власти готовы выслушать наши пожелания. Это большой шаг на пути сотрудничества русской зарубежной диаспоры с российскими властями.

Обсуждались также вопросы, связанные с понятием «соотечественник», с документом соотечественника – удостоверением или паспортом – пока назову его «документ». Действующим законом предусматривается выдача специальных удостоверений, подтверждающих статус соотечественников за рубежом. Однако такие удостоверения до сих пор никому не выдавались, поскольку не определены льготы или преимущества, которые бы давал этот документ.

- Каковы итоги конференции, удалось ли сделать все, что намечали?

- Конференция состоялась, и это само по себе знаковое событие. Последний подобный форум – Всемирный конгресс российских соотечественников прошел два года назад. Нынешний съезд должен был подвести промежуточные итоги реализации решений Всемирного конгресса соотечественников, провести инвентаризацию того, что сделано, наметить, что еще предстоит сделать. Нужно было обсудить вопросы государственной политики России в отношении соотечественников, проживающих за рубежом. На мой взгляд, все эти вопросы были в целом успешно решены. Конференция выработала свои рекомендации как российским властям, так и организациям соотечественников с целью дальнейшего продолжения работы.

- Одной из задач конференции являлось создание и структурирование отношений между диаспорами. Этого удалось добиться?

- Это не было задачей данной конкретной конференцией. Это же процесс. До момента созыва Всемирного конгресса движение соотечественников носило чрезвычайно хаотичный характер. Огромное количество организаций не были скоординированы, зачастую конфликтовали друг с другом. Соотечественники, занимавшиеся одними и теми же вопросами, годами не встречались, а некоторые даже и не разговаривали. Но Всемирный конгресс подтолкнул людей к объединению, заставил сесть за круглый стол. То, что после конгресса принято решение о проведении региональных конференций, регулярных страновых конференций, на которых упорядоченно обсуждаются общие вопросы, – это большое дело.

В ходе нынешней конференции было принято временное положение о Всемирном координационном совете, который является представительным органом Всемирного конгресса соотечественников. Всемирный координационный совет не выполняет начальнически-указующих функций. Это орган, который помогает прямым контактам организаций соотечественников как с властями Российской Федерации, так и друг с другом. Суть в том, что мы вырабатываем одинаковые подходы к общим проблемам, одинаково откликаемся на общие проблемы, как это было, например, во время недавнего конфликта на Кавказе.

- На конференции много говорилось о проблемах, связанных с программой переселения соотечественников. Заработала ли она?

- Программа заработала – это факт. Естественно, что такое большое дело не может функционировать без каких-то сбоев, недочетов. Их приходится исправлять «на ходу». Это нормально. Программа рассчитана на много лет, на работу с большим количеством людей, и, естественно, это не облегчает нам жизнь.

Проблема в том, что только четыре процента территории Российской Федерации охвачены этой программой. Требуется охват большего количества территорий.

Второе: регионы должны быть более подготовлены к приезду соотечественников. Первое – жилье, возможность его приобрести на тех же условиях, которые имеются и у остальных россиян. Представьте, у человека только-только приехавшего в страну, нет, конечно, ни кредитной истории, ни поддержки родственников, а устраиваться нужно. Хотелось бы, чтобы формы обеспечения жильем приезжающих в страну соотечественников были найдены, разработаны и применялись.

Третий момент заключается в том, что сама программа рассчитана на людей, которые будут наемными работниками. Но много соотечественников хотели бы перевести в Россию свой бизнес. Естественно, что речь идет о малом бизнесе. Для таких людей это очень важно, а для государства, для России это выгодно. Естественно, здесь также нужна какая-то поддержка. Как пример: человек владеет небольшой транспортной компанией. Скажем, пять большегрузных фур. Если эти фуры он соберется перевозить в Россию, на него будут наложены такие огромные пошлины, что делать это все не имеет смысла. Над решением подобных вопросов тоже стоит задуматься.

- На конференции говорилось о том, что необходимо повышать роль русских диаспор. Как правило, в них работают люди с активной жизненной позицией. Тут же говорилось, что эти люди нужны в России. Нет ли в этом противоречия?

- Мы говорили о программе «содействия добровольному переселению», а не о «программе по переселению». Российское государство содействует тем, кто хочет переселиться в страну. Если человеку такую возможность не открыть, он ведь все равно ее найдет. Но этот способ будет либо нелегальный, либо сопряженный с громадными трудностями. Поэтому программа не предполагает масштабной агитации по типу: «Ребята, все скорее бегите к нам!».

Конечно же, для того, чтобы диаспора была успешной в стране проживания, она должна состоять в большинстве своем из успешных людей. Это тоже задача, но ее, в первую очередь, должна решать сама диаспора. С другой стороны, определенными формами поддержки Россия может обеспечить такой успех. Что это может быть? Доступ к образованию, к получению специальности. Если ты образован, ты специалист — ты уже успешен. Кроме того, свободные контакты с Россией, возможность общения. Перечень подобных форм поддержки ограничен, но их нужно применять как можно шире.

- Как вы оцениваете создание Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству?



- Хорошо, что создается орган, который будет заниматься вопросами соотечественников. Сейчас этим занимается МИД. Я, конечно, не специалист в подобных вопросах, но, на мой взгляд, это ведомство должно исполнять все-таки преимущественно политические функции. А здесь требуется большая организационно-хозяйственная работа.

- Как строятся отношения русских диаспор с национальными элитами стран проживания?

- В разных странах по-разному. Если взять, например, Соединенные Штаты Америки – это дело самих диаспор и их способности находить контакты с элитами и самим становиться элитами. В Европе, как мне видится, существует политика в этой области, направленная на нахождение контактов. Что касается «наших Палестин», то тут все очень сильно разнится. В Казахстане, например, есть стремление обеспечить какой-то контакт, но делается это в азиатско-советских формах и традициях, когда, может быть, формальность важнее содержания. Это, кстати, не всегда приводит к хорошим результатам. За последние два года в Казахстане были неоднократные конфликты на межнациональной почве. И с чеченцами, и с уйгурами, и с турками.

Что касается «выдающихся демократий» — Узбекистана и Туркменистана, то в Узбекистане общественные объединения – одно название, в Туркменистане они вообще запрещены законом.

- Один делегат из Украины довольно резко высказывался на конференции в том смысле, что Россия недостаточно делает для защиты интересов диаспоры на Украине...

- Российская Федерация может указывать на недопустимость фактов притеснения и дискриминации соотечественников, но не может вмешиваться во внутренние дела суверенных государств. Поэтому и предложения от наших соотечественников должны быть реальными.

Мы сами должны предлагать проекты, за нас никто этого не сделает. Предположим, государство закрывает русские школы. Мы должны открывать свои частные школы, в которых будем интегрировать местный стандарт образования с российским стандартом. Да, на это нужны деньги, но давайте предложим самоокупаемые проекты. Люди готовы платить за обучение своих детей на русском языке.

Почему этого не сделать? Конечно, сама общественность, налогоплательщики в той же Украине должны поднимать этот вопрос на политическом уровне через своих представителей, всеми законными средствами. Мы должны учиться требовать. Если мы научимся требовать, тогда у нас что-то получится. Но если еще не получается требовать, давайте делать хоть какие-то малые шаги.

Обращение к Европарламенту

На Всемирной конференции российских соотечественников было принято обращение к председателю Европарламента и Совету Европы по поводу ущемления прав «неграждан» в Латвии и Эстонии.

«В июне 2009 года в Латвии и Эстонии пройдут выборы в местные органы власти и в Европарламент. К сожалению, постоянные жители прибалтийских стран, имеющие статус неграждан, уже почти 20 лет ограничены в праве участвовать в выборах в местные и европейские органы власти, несмотря на то, что они родились или проживают в этих странах десятки лет» - говорится в обращении.

«ООН, ОБСЕ и ПАСЕ неоднократно оценивали данную ситуацию как «долговременный дефицит демократии» и рекомендовали полноценное участие неграждан в выборах. Всемирная конференция российских соотечественников поддерживает рекомендации международных институтов и приветствует роль России в защите интересов русскоязычного населения в Латвии и Эстонии» - пишут авторы обращения.

«После вступления Латвии и Эстонии в ЕС неграждане оказались лишены права принимать участие в выборах в Европарламент, что ставит под сомнение соответствие этих выборов принятым в Европе стандартам демократии» - указывается в обращении.



УКРАИНА

Республика Подкарпатская Русь

Аналитический Интернет-журнал РПМонитор, 12.11.08

Олег Горбунов

Киев должен пойти навстречу законным требованиям русинского народа

В нынешнем году силами Сойма подкарпатских русинов и Народной Рады русинов Закарпатья были проведены два Европейских конгресса подкарпатских русинов, на которых они заявили о желании получить автономию для Закарпатья на основе итогов референдума 1991 года. На Втором конгрессе, который состоялся 25 октября, русинские активисты заявили, что они сами будут организовывать свою автономию в составе Украины, если украинские власти проигнорируют их просьбы до 1 декабря сего года. Что же будут делать русины, если Украина не пойдет им навстречу? Сколько на самом деле русинов в Закарпатье? Какая роль в «деле Русинской республики» главы Секретариата президента Украины Виктора Балого? Как многочисленные русинские диаспоры относятся к автономизации Закарпатья? Не приведет ли это к территориальным спорам с соседними странами? На эти вопросы корреспондента РПМонитор отвечают председатель Русинского землячества «Карпатская Русь» (Москва) Йозеф Гливка и его заместитель, глава Клуба друзей Карпатской Руси при землячестве Михаил Дронов.

– Ваш комментарий по теме прошедшего Второго Европейского конгресса подкарпатских русинов в Закарпатье: что правильно, а что неправильно сделали, на Ваш взгляд? Вы бы по-другому поступили на месте отца Димитрия Сидора?

Гливка: Нет. То, что собрали конгресс, правильно. Были представители и из других государств, которые поддерживали решения конгресса. Если сидеть и молчать, то так на тормозах и спустят этот вопрос. Русины показали, что существуют. Остальные русины нет-нет да и вспомнят, что они русины, а не украинцы.

– Какая, по Вашему мнению, конечная цель этих мероприятий?

Гливка: Признать русинство и дать автономию, чтобы русины могли защищать свою землю. А дальше – существовать в составе Украины.

Дронов: Главной целью русинского движения является поддержание и развитие, передача следующим поколениям своей русинской культуры. Естественно, наилучшие условия для этого могла бы дать именно автономия.

– Отец Димитрий Сидор, священник Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, – один из лидеров русинов Закарпатья. Священник в политике. Как Вы к этому относитесь? Одобряете?

Дронов: Однозначно да! Это в лучших традициях славянского возрождения XIX века. Крупнейшим русинским или, как раньше говорилось, карпаторусским национальным деятелем XIX столетия являлся священник отец Александр Духнович, автор знаменитого стихотворения «Я русин, был, есмь и буду», которое сейчас является русинским гимном. Ему же приписывается авторство другого, не менее актуального гимна «Подкарпатские русины, оставьте глубокий сон». То, что церковный пастырь, священник возглавляет национальное движение, – очень символично и, на мой взгляд, исключительно позитивно.

– Движение русинов, которое мы сейчас наблюдаем, поддерживается только ли русинским землячеством в России или еще и другими диаспорами? Ведь известно, что много русинов в Северной Америке, некоторых странах Европы. Они поддерживают движение за пересмотр статуса русинов на Украине?

Дронов: Зарубежное русинство с большим вниманием следит за ситуацией на Украине, потому что Украина остается единственным государством с коренным русинским населением, где русины не признаны самостоятельной национальностью. Это парадокс! В Закарпатье, по некоторым подсчетам, проживает около трех четвертей всех европейских русинов. Но вместе с этим, на Украине русины остаются непризнанными! Поэтому все без исключения русинские организации в мире выступают за признание русинской национальности. Правда, отношение к приданию Закарпатья статуса автономии у них не одинаково, потому, очевидно, что русинские организации в Америке и Канаде хотя бы отчасти находятся под влиянием «окружающей среды» – курса своих правительств. Часть из них пока не верит в перспективы Подкарпатской Руси как автономной республики в рамках Украины. Однако в странах ЕС русинские активисты тоже сочувствуют этой идее.

На Украине подавляющая часть русинских активистов является сторонниками придания Закарпатья статуса автономии. Напомню, что на референдуме 1991 года свыше 78% закарпатцев поддержали придание Закарпатья статуса самоуправляемой территории. В таком автономистском фарватере размышляет большинство нынешних подкарпатских русинов и многие жители края других национальностей.

– Как Вы сами относитесь к активной политической деятельности Сойма подкарпатских русинов? Это оправданно сейчас в свете сложившейся на Украине ситуации?

Гливка: Это естественно. И так русинам не дают подняться, а если они не будут этим заниматься, то русинов ассимилируют, украинизируют, как сейчас и делают в Закарпатье. Русинам не дают работу, не дают занимать руководящие посты. Есть ведь «План мероприятий по решению проблем украинцев-русинов», принятый Кабинетом министров в 1996 году, где даются ясные указания на ассимиляцию русинов.

– И тем не менее, существует такой человек во власти как Виктор Балого, глава Секретариата президента Украины. Он родом из Закарпатья, и некоторые считают, что он поддерживает русинское движение.

Гливка: Раз он выходец из Закарпатья, то тоже переживает за свой край, свой народ. Ведь идет уничтожение не только народа, но и прекрасной природы: лесов, рек и т.д. Лес рубят без оглядки. Он не восстанавливается. Там выпадает много снега. Пошел дождь, и все это смывается с гор. Вы сами видели, какие там бывают наводнения. Они разрушают



ландшафт. Это же и экономическое уничтожение края – раньше это была советская Швейцария. А теперь стыдно смотреть на лысые горы!

– Так какова роль Балоги в русинском движении?

Гливка: Он помогает, наверное.

– Организационно или идейно?

Гливка: Судите сами: по всей видимости, именно он дал добро областной раде Закарпатской области, чтобы она наконец признала русинов отдельной национальностью.

– Попробуем взглянуть в будущее: если до и после первого декабря (последний срок, оговоренный в документах Второго конгресса) украинские власти не отреагируют на заявления русинов, или СБУ возбудит новые или продолжит ведение старых уголовных дел, то какова, по Вашему мнению, будет реакция русинов? Упразднят временные органы и уйдут в подполье? Или по-другому будут действовать?

Гливка: Русинский народ много веков живет в разных государствах, с разным строем. Всегда русины шли только юридическим путем. Была и Австро-Венгрия, и Чехословакия, и Венгрия. Русинский народ никогда не был агрессором! И сейчас они им не будут, прежде всего потому, что там нет сил, которые могли бы уйти в подполье. Русинский народ – трудолюбивый. Если ему где-то не дают жить, то он переселился в другое место. Многие молодые люди разъехались на заработки по всей Европе. В Закарпатье остались женщины, дети, старики, которые не будут воевать. Только обращаться за помощью к Евросоюзу и другим государствам.

Дронов: Мне кажется, что тогда у русинского движения на Украине будет моральное обоснование больше вообще не надеяться на какие-либо договоренности с Украинским государством. То есть в случае, если Киев отвернется от этой последней возможности, которую предоставили русинские организации, тогда, видимо, русины будут ориентироваться исключительно на внеукраинские центры.

– Во многих заявлениях русинских организаций, в которых поднимается тема автономизации Закарпатья, говорится о территории русинов «на юг от Карпат». Что это за территория? Автономию предполагают формировать в рамках области или более обширной территории?

Дронов: Дело в том, что нынешние русинские активисты не претендуют на фрагменты русинской этнической территории в соседних странах, если Вы имели в виду это. Мы знаем, что до сих пор осталась значительная область с русинским населением в Словакии – Пряшевщина, поменьше область в Румынии – Мараморощина. Несколько русинских сел есть в Венгрии. Все это, по идее, территория русинов «на юг от Карпат». Однако подкарпатские русины говорят исключительно о Подкарпатской Руси, то есть в тех границах, в которых она существовала в межвоенный период. И эти границы в принципе совпадают с границами нынешней Закарпатской области Украины.

– Насколько сильно преследование представителей русинского движения на Украине?

Гливка: Отца Сидора вызывали в управление СБУ. Совсем недавно – 31 октября – производили несанкционированный обыск у него в храме! Других активистов тоже вызывают в СБУ. Евгения Жупана, например. Им приписывают сепаратизм. И какой же тут сепаратизм, если Украина не желает признавать их национальность и предоставлять положенную автономию?!

– Есть ли на Украине сейчас такая политическая сила, которая могла бы взять лозунг защиты русинского движения «на вооружение»?

Дронов: Насколько мне известно, во время проведения Второго Европейского конгресса подкарпатских русинов там присутствовали активисты партии «Родина», которые взяли на себя труд по охране конгресса. В тот же день в Закарпатье проходил учредительный съезд политического блока «Русинская Родина».

– А Партия регионов?

Дронов: Мне кажется, что сами русины готовы и открыты к любому конструктивному диалогу.

– Почему, по Вашему мнению, центральные украинские власти называют русинов частью украинского этноса? Что позволяет им так говорить?

Гливка: Одно вытекает из другого: не хотят признать русинов, потому что не хотят давать автономию. С этим все и связано.

– А в этническом отношении есть связь русинов и украинцев?

Гливка: Они – славянские народы. Национальность русинов возникла раньше украинской. Руси́ны имели свою литературу, своих ученых и т.д.

Дронов: В дореволюционной этнографической и лингвистической литературе русины тогдашней Угорской Руси, то есть южнокарпатские русины, рассматривались как периферийная, специфическая часть малорусской этноязыковой территории, которая, в свою очередь, понималась как составная часть большой русской. Однако это была лишь кабинетная схема, пытавшаяся классифицировать такое многоликое восточное славянство. Замечу, что малорусская группа – от угорских русинов и галицких лемков до кубанских казаков – в данном контексте представляется особенно пестрой. Отчасти и поэтому украинская идея (как известно, очень поздняя и сомнительная), поставившая себе задачу из всех непохожих друг на друга малороссов создать единый народ, до сих пор до конца не реализована. С другой стороны, если мы посмотрим на историю становления национального самосознания именно в Закарпатье, то, скорее, мы найдем здесь сторонников не общемалорусской, а общерусской, общевосточнославянской концепции. Наверное, какую-то роль в этом выборе также могло сыграть сохранение в здешнем языке и культуре ряда архаичных черт, утерянных в соседних регионах, но сохранившихся у более отдаленных полещуков, белорусов и великороссов. То есть интеллигенция Угорской Руси больше симпатизировала единству всего восточного славянства, ориентировалась на русский литературный язык и часто себя считала просто русскими.



Однако мы можем найти у русинов Угорской Руси также заметные локальные тенденции: патриотизм, связанный исключительно со своим родным регионом «под Карпатами». Не надо объяснять, что специфики здесь предостаточно. Именно к этой традиции первостепенной любви к родному краю, в первую очередь, апеллирует нынешнее русинство. Украинская идея начала здесь распространяться только в межвоенный период. Хотя она и достигла на востоке Подкарпатской Руси некоторых успехов, но до сего дня видно, что украинство у многих коренных восточнославянских жителей Закарпатья все-таки не закрепилось. И даже когда закарпатцы называют себя украинцами, то это совсем не означает, что перед вами обязательно ярые патриоты соборной Украины. Просто они говорят о национальности, записанной в документах, которая к тому же совпадает с их гражданством.

– Чувствуете какую-то поддержку русинов со стороны России?

Гливка: Пока не чувствуем.

Дронов: Все акции делаем исключительно своими силами. Слава Богу, нам помогают библиотека-фонд «Русское Зарубежье» и некоторые московские батюшки-русины. Наша организация сейчас крайне нуждается в средствах для проведения более широкомасштабных мероприятий.

БЕЛОРУССИЯ

Антикризисные пиар-шаги белорусской либерализации

Белорусский рынок. 10-17.11.08

Законодательно закреплены гарантии возврата всех денежных средств, размещенных на счетах и во вкладах физических лиц во всех белорусских банках.

Соответствующий Декрет № 22 был подписан 4 ноября и вступил в силу с 6 ноября. Декрет также предполагает отсутствие необходимости декларирования вкладов и выплат по ним, в том числе при переводе вкладов из зарубежных банков в белорусские.

Вместе с декретом принят также Указ № 601, который отменяет для банков необходимость составлять специальные формуляры особого контроля за финансовыми операциями физлиц на сумму свыше 2.000 базовых величин, что требовалось ранее в рамках борьбы с легализацией незаконно полученных доходов и финансированием терроризма.

Поручение подготовить проекты соответствующих документов Александр Лукашенко дал несколько недель назад во время встречи с главой Нацбанка Петром Прокоповичем — в самый разгар мирового финансового кризиса, когда по всему миру вкладчики бросились забирать свои деньги из банков, а правительства разных стран пытались успокоить граждан увеличением гарантий возврата вкладов.

Тогда уже было понятно, что Беларусь решила включиться в этот глобальный процесс по принципу копирования действий мировых держав, хотя при этом глава Нацбанка подчеркивал, что оттока вкладов в Беларуси не произошло и кризиса в стране нет.

Тот же позитивный лейтмотив звучал и на совещании у президента 4 ноября, которое предшествовало подписанию декрета и указа. П. Прокопович доложил, что за октябрь в Беларуси был даже отмечен прирост вкладов физических лиц. А. Лукашенко в очередной раз поблагодарил белорусских граждан за стойкость в период кризиса.

"Наши люди, как бы ни было трудно, доверяют и власти, и банковской системе. Они не побежали обвалю забирать свои вклады", — сказал он. По его мнению, если бы люди не доверяли банковской системе, то никто бы не держал в ней свои деньги.

Именно уникальной устойчивостью белорусской банковской системы и объясняли официальные лица расширение гарантий государства по возврату всех вкладов во всех банках. А. Лукашенко подчеркнул, что в этом решении нет никакой чрезвычайщины, а просто назрел момент увеличить гарантии для вкладчиков и упростить систему отчетности банков.

"Наступил момент, когда мы серьезно можем продвинуться по многим направлениям", — сказал президент, подводя итоги совещания.

Впрочем, председатель правления Приорбанка Сергей Костюченко по поводу "назревшего момента" отметил, что документы нужно было "принимать еще вчера". Не совсем было понятно, что он имел в виду, то ли то, что ситуация в Беларуси все-таки требовала принятия антикризисных мер, то ли что уже давно назрела необходимость упростить отчетность банков. Ведь в Приорбанке государство и ранее гарантировало возврат всех вкладов, по крайней мере, в валюте, так что расширение гарантий на другие банки вообще-то лишает этот банк и другие из шестерки уполномоченных банков конкурентных преимуществ на рынке привлечения вкладов.

Но с учетом того, что с 1 января 2009 года по вновь оформляемым вкладам шестерка уполномоченных банков и должна была опуститься по уровню гарантий на одну планку со всеми остальными банками, где государственные гарантии составляли только 5.000 EUR, то, возможно, именно банки из уполномоченной шестерки и пролоббировали нововведение, опасаясь, что с начала года произойдет перераспределение вкладов по принципу более высоких процентов, а не гарантий, и ручеек депозитов от физлиц в эти банки может пересохнуть.

Впрочем, помимо желания государства упростить жизнь банкам и вкладчикам, очевидно желание государства хоть немного "навариться" в период кризиса за счет привлечения свободно гуляющих в данный момент денег нерезидентов. Поэтому и президент, и глава Нацбанка рассчитывают, что новые документы обязательно привлекут в белорусские банки дополнительные деньги физических лиц, в том числе из других государств.

Однако каков будет объем привлеченных новых денежных средств, пока никто из осторожности не называет. В комментарии Нацбанка, размещенном на сайте БЕЛТА на следующий день после выхода декрета и указа, говорится, что прирост вкладов физлиц в 2009 году составит 4,2-5,2 трлн. BYR. Но именно такие параметры содержатся в Основных направлениях денежно-кредитной политики на 2009 год, утвержденных указом президента еще в августе текущего года. Так что пока Нацбанк свои прогнозы не скорректировал с учетом принятых документов.

"Мы надеемся, что поток средств иностранных граждан значительно увеличится в конце текущего и в следующем годах", — оценил перспективы на совещании 4 ноября П. Прокопович, продолжая повышать инвестиционную привлекательность Беларуси "словесными интервенциями".

"Беларусь фактически по вопросам гарантирования вкладов будет одним из мировых лидеров: такие условия имеют только несколько стран в мире", — подчеркнул он. Однако возникает вопрос: если другие страны этого не делают, то, вероятно, просто не видят в этом особого смысла. Ведь гарантии всего и всюду — это весьма формальный шаг. Очевидно, что ни одно государство не сможет вернуть одновременно всем вкладчикам все деньги, хранящиеся во всех банках, которые одновременно вдруг станут банкротами. Это просто будет означать крах всей финансовой системы и самого государства тоже, что и случилось с СССР в 1991 году.

Что же касается реакции самих потенциальных иностранных вкладчиков, то корреспонденту удалось понаблюдать за поведением одного из представителей московского среднего класса. Находясь в Минске, узнав про безграничные



гарантии государства и увидев по телевидению рекламу одного из белорусских банков, который принимает депозиты в валюте под 12% годовых, он сразу отреагировал: "Может быть, мне вложить свои деньги у вас?". Впрочем, после некоторой паузы он сказал: "Но 12% в валюте — это как-то смахивает на пирамиду".

На самом деле это новая страница в развитии банковской системы страны в контексте поручений главы государства по либерализации экономики, — так оценил глава Нацбанка П. Прокопович принятые нововведения, которые, очевидно, смахивают на обыкновенный пиар-ход в период мировой финансовой нестабильности, и совсем не выглядят как один из шагов на пути либерализации экономики. Как бы не оказалось, что этот шаг будет последним.

АЭС: критерии выбора

Вечерний Минск. 12.11.08

Ольга Жарина

Недавнее социологическое исследование об отношении людей к строительству атомной станции в республике показало, что белорусам, по их признанию, не хватает объективной информации на эту тему.

Восполнить пробел решил Общественный пресс-центр Дома прессы: он организует цикл пресс-конференций со специалистами, которые сейчас занимаются подготовительной работой, предшествующей строительству АЭС в республике. На одной из последних встреч с журналистами шла речь об экономической необходимости атомной станции для Беларуси, о технологиях по захоронению отходов.

Если не атомная, то угольная

Как рассказал заместитель директора ГНУ "Объединенный институт энергетических и ядерных исследований-«Сосны» НАН Беларуси Анатолий Якушев, речь идет об электроэнергетике, где экономить достаточно сложно. В Норвегии, например, на душу населения приходится 30 тысяч кВт/часов электроэнергии в год. В США — 29 тысяч, в нашей стране — всего около 3,5 тысячи кВт/часов. По мировым меркам — немного.

А теперь представьте себе двухмиллионный город, в котором вдруг исчезло электричество. Через неделю город начнет вымирать, поскольку не сможет нормально функционировать.

Сейчас в электроэнергетике республики имеется 8 тысяч мегаватт установленной мощности, причем оборудование примерно на 50 процентов выработало свой ресурс. Надо еще добавить, что 95 процентов электроэнергии вырабатывается в стране из природного газа. Учитывая, что потребление электроэнергии постоянно растет, к 2020 году нам потребуется с резервом 11 тысяч мегаватт. Откуда их взять? Ученые подсчитали, что гидроресурсы, ветроустановки, биомасса могут дать вместе 1,2–1,3 тысячи мегаватт. Этого недостаточно. Значит, строить электростанцию Беларуси придется. Выбирать приходится только между угольной или атомной. И здесь ученые просчитали, что атомная лучше сразу по нескольким причинам: поскольку стоимость обеих станций отличается ненамного, атомная выигрывает по удобству складирования топлива (его надо намного меньше) и по тому, что оно не так быстро дорожает. Если учесть, что уголь придется закупать за пределами республики, а также вкладывать значительные средства в развитие транспортной инфраструктуры для подвоза этого топлива к станции, то расходы на строительство и эксплуатацию угольной станции оказываются сопоставимыми с расходами на АЭС. С экологической точки зрения угольная станция тоже оказывается в минусе — выбросы в атмосферу и фон вокруг нее даже выше, чем у атомной.

Что делать с отходами?

Однако АЭС вызывает у рядового человека вопросы о радиационной безопасности. И если даже сама станция будет супернадёжной, вопрос захоронения радиоактивных отходов кажется нам наиболее актуальным. Вот что на эту тему рассказал журналистам Анатолий Якушев. Есть эксплуатационные отходы, образуемые в процессе работы атомной станции. Если собрать эксплуатационные отходы всех АЭС в мире и удалить влагу, то они займут объем, который легко поместится в 5-этажный дом.

В мире есть спетехнологии по захоронению таких отходов: из них удаляют влагу, помещают в бочки, заливают бетоном, после чего проверяют наружную активность. Если она низкая, бочки помещают в специальные бетонные боксы, заливают дополнительно бетоном, а сверху, например в Англии и Испании, разбивают площадку для гольфа.

Второй вид отходов, образуемых АЭС, — это отработанное ядерное топливо. После извлечения из реактора оно примерно на 5 лет помещается в бассейн выдержки, который находится при станции. За это время короткоживущие высокоактивные изотопы переходят в стабильное состояние и активность отработанного топлива снижается в 1–2 тысячи раз.

Затем топливо переносится в специальный контейнер — особо прочные металлические бочки, которые выдерживают падение из самолета. Они герметично закупориваются и могут храниться долгое время, не причиняя вреда окружающей среде. Например, на Игналинской АЭС бочки хранятся под открытым небом. Таким образом они "выдерживаются" примерно 50 лет, за это время топливо становится низкоактивным и из него можно выделить отработанную часть, которая составляет незначительное количество от всей массы. Остальная часть является сырьем для другого вида ядерного топлива.

"При решении вопроса об отработанном топливе в Беларуси главными будут экономические критерии, — сообщил журналистам заместитель директора ГНУ "ОИЭЯИ-Сосны" Анатолий Якушев. — Есть вариант отправки топлива поставщику с последующей переработкой и хранением радиоактивных осколков переработчиком за отдельную плату. Другой вариант — помещение отходов в спецхранилище, которое будет построено в республике. Этот вопрос будет изучаться в ближайшие годы, институт в рамках программы научного сопровождения строительства АЭС должен разработать стратегию полного ядерного топливного цикла".



А вот заниматься переработкой отработанного ядерного топлива Беларусь точно не будет, так как это требует больших капиталовложений и спецтехнологий.

Что касается строительства белорусской АЭС, то, как сообщил начальник производственно-технического отдела ГУ "Дирекция строительства атомной станции" Виталий Малишевский, до конца текущего года будет принято не только решение о площадке для будущей белорусской АЭС, но и о поставщике оборудования.

«Чистка» силовиков – только начало?

«Ежедневник», 14.11.08

Такой грандиозной чистки силовых структур в Белоруссии еще не было. Операция, старт которой дал вчера белорусский правитель, стала полной неожиданностью для маститых белорусских коррупционеров. Среди кандидатов на «вылет» и, возможно, последующую посадку – более 20 должностных лиц.

Вчера на специальном совещании по борьбе с коррупцией Александр Лукашенко, не глядя на лица и их заслуги, назвал фамилии всех, кто в скором будущем не только вылетит из своего кресла, но, возможно, отправится в места не столь отдаленные. Эта операция, старт которой дал вчера белорусский правитель, готовилась несколько месяцев и стала полной неожиданностью для маститых белорусских коррупционеров.

Как удалось выяснить «Ежедневнику», грандиозное разоблачение готовилось Администрацией Александра Лукашенко во главе с Владимиром Макеем и Комитетом госбезопасности в режиме строжайшей секретности. Совещание у белорусского правителя должно было стать самым обычным: Генпрокуратура и МВД заявили бы о нескольких громких делах, потом получили бы очередное указание «Усилить!» и после этого спокойно разошлись бы.

Однако Администрацией Александра Лукашенко был запланирован совсем другой сценарий мероприятия, который стал полной неожиданностью для Генерального прокурора Григория Василевича, министра внутренних дел Владимира Наумова и всех остальных, кто не был посвящен в планы белорусского правителя.

Относительно спокойно на мероприятии чувствовали себя лишь председатель КГБ Вадим Зайцев (именно его сотрудники были привлечены к сбору информации на высших коррупционеров страны, и на основе их информации готовилась аналитическая записка для главы государства) да, возможно, Зенон Ломать, так как чекисты использовали в том числе темы, которые в свое время не успел дожать Комитет государственного контроля.

Лукашенко информация не понравилась. И это мягко сказано. Его негодованию не было предела. И больше всего возмущало его не то, что коррупционеров на шее государства развелось, как блох на бродячей собаке, а то, что никто этого не видел и ему не докладывал. Вернее, он прекрасно понимал, что все видели, но вот почему не докладывали? Этот вопрос на ближайшее будущее определит кадровые перестановки в силовых структурах.

«До чего же мы дойдем, если борьбой с коррупцией занимаются люди, которые сами попирают законы и нормы морали? Что можно ожидать от государственных органов, уполномоченных выполнять контрольные и надзорные функции, если их сотрудники принимают от проверяемых «откупные»?» – вопрошал Александр Лукашенко.

На совещании он определил четыре ведомства, в которых, по его мнению, пыльным цветом расцвела коррупция. Прежде всего, это прокуратура, потом МВД, МО и в последнюю очередь суд. Хотя именно к судьям глава государства был более всего снисходителен, заявив, что каждый судья сам ответит за свои поступки, а у самой судебной системы нет своего подразделения, чтобы бороться с коррупцией в собственных рядах.

Всем же остальным не поздоровится. Среди кандидатов на вылет и, возможно, последующую посадку более 20 должностных лиц прокуратуры, МВД, МО и белорусских судов. И поскольку чистку начал не сам правитель, а его помощник по национальной безопасности, вряд ли кому стоит надеяться, что через недельку Александр Лукашенко остынет и проявит милость.

Снегиря «подстрелили» компроматом

Александр Лукашенко наиболее подробно рассказал о махинациях с жильем со стороны теперь уже бывшего прокурора Минской области Михаила Снегиря и ряда руководителей МВД, построивших себе шикарные коттеджи в охранной зоне Заславского водохранилища. Однако это далеко не все подробности этих дел.

Белорусский правитель распорядился возбудить уголовное дело в отношении прокурора Минской области Михаила Снегиря и заместителя генерального прокурора Николая Куприянова, который его якобы покрывал.

В первую очередь речь идет о квартире, которую Михаил Снегирь купил еще 11 мая 2007 года. Тогда же эта история получила широкую огласку не только в Генеральной прокуратуре, но также в Совете безопасности, МВД. Но только сейчас делу руками Лукашенко был дан официальный ход. Почему? Чтобы понять это, нужно в первую очередь рассказать о сути квартирной махинации.

Нефтяная эпопея

Была в Белоруссии одна очень интересная компания – АО «Swe-Bel Partner AB», зарегистрированная в Швеции. Компания еще в 1999 году подсела на нефтяной дело Белоруссии и начала делать миллионы. Она одна из первых в белорусской столице еще в неблагополучном 1999 году построила для своих главных управляющих шикарные квартиры в доме по улице Грибоедова, 2.

Одна из таких квартир была отдана в наем Владимиру Сидоровичу и его семье. Согласно заключенному договору найма, Владимир Сидорович имел право проживать в этой квартире вплоть до 2024 года. Правда, к этому времени квартиросъемщик надеялся выкупить элитную жилплощадь, благо нефтедолларовые зарплаты компании это позволяли.

Однако в 2006 году фортуна повернулась к АО «Swe-Bel Partner AB» задним местом. Шведскую компанию отодвинули от нефтяного дела, и она обанкротилась. Вот тут и начинается самое интересное.

Дело в том, что у компании были учредители с белорусской и шведской стороны. Шведская сторона, как и полагается, начала процедуру банкротства, а вот белорусская начала подчищать оставшиеся в Минске активы, в том числе и элитную площадь. Некто Анатолий Баранов начинает продавать квартиру. Понятно, что квартира «грязная», в ней



прописаны и живут люди и, кроме того, существует договор найма до 2024 года. В таких условиях продать квартиру практически невозможно, если делать все легально. Поэтому был найден другой путь.

Элитная квартира в центре Минска площадью 202,1 квадратного метра с подземным гаражом продается прокурору Минской области Михаилу Снегирю всего за 156 млн рублей, хотя уже по тем ценам стоила около 500 тыс. долларов. Причем, согласно договору купли-продажи, за жильцами, то есть за семьей Сидоровича, вплоть до 2024 года сохраняется право проживания в квартире. Иными словами, юридически все было сделано чисто. Только вот сразу после заключения сделки Михаил Снегирь начал выселять из квартиры нежелательных жильцов.

Владимир Сидорович с таким ходом дел не согласился. Жилец навел справки и выяснил, что к моменту сделки доверенность Анатолия Баранова от компании «Swe-Bel Partner AB» уже потеряла свою силу. Владимир Сидорович тут же подал в суд иск о признании сделки купли-продажи незаконной. Помимо этого, он написал письма в Генпрокуратуру и Совет безопасности, в которых попросил обратить внимание на сделки, которые заключает прокурор Минской области, и выяснить, почему ему так дешево продали квартиру и из каких средств он ее оплатил.

Надо сразу отметить, что Владимир Сидорович затеял фактически безнадежное дело. Вопрос даже не в том, что он попер против прокурора области. Ситуация была куда серьезнее. Ведь именно Михаил Снегирь в 1999 году, будучи заместителем генерального прокурора, подписывал постановление об аресте Дмитрия Павличенко, подозреваемого в исчезновениях известных политиков. Все письма Сидоровича вернулись к нему с формальными отписками. Кроме того, и сам Михаил Снегирь «прибрал» за собой.

Через месяц после заключения договора купли-продажи, когда все силовики в кулуарах шептались об этой злополучной квартире, прокурор заключает дополнительное соглашение, где указывается, что цена покупки 156 млн рублей «является остаточной стоимостью по балансу и не включает в себя затраты по ее отделке, не учитывает рыночные аспекты ее стоимости...». И что «покупатель (Снегирь – «Ежедневник») принимает во внимание расходы, понесенные продавцом на отделку квартиры... а также сложившуюся рыночную стоимость квартиры».

И поэтому стороны договариваются, что покупатель доплачивает с таким расчетом, чтобы общая стоимость была равна 535 млн рублей, что по курсу того времени составляло 250 тыс. долларов. Тут же появляется и расписка Анатолия Баранова о том, что он принял от Михаила Снегиря наличными 250 тыс. долларов.

Кстати, сам прокурор Минской области, когда в Генпрокуратуре и Совбезе поднялся шум из-за этой квартиры, предоставил и документы, подтверждающие легальность полученных им средств. Но самое интересное, что компания «Swe-Bel Partner AB» указанных денег за квартиру так и не получила.

В поисках справедливости

Когда шведские учредители поняли, что их при помощи прокурора развели на крупные деньги, они прислали сюда своего представителя, который вместе с Сидоровичем начал добиваться правды в судах и различных инстанциях. Все было напрасно. В одну Генпрокуратуру было направлено восемь жалоб. Со всеми ими разбирался Николай Куприянов, который, кстати, в прокурорских кругах известен как глубоко порядочный законник. Начавшееся по указанию президента расследование еще покажет, правильные ли Н.Куприянов давал ответы на жалобы Сидоровича. Но ради справедливости следует сказать, что документально у Михаила Снегиря все было оформлено почти безупречно. И пусть он потом в нарушение договора начал всеми правдами и неправдами выселять семью Сидоровичей из квартиры, делал он это по закону – через суд.

Совсем другой вопрос по судьям. Их решения действительно вызывают много вопросов. Но такие решения принимались, надо полагать, потому, что и судьи тоже были непростые. В этом деле вообще прослеживается интересная закономерность. В нем замешаны люди, которые в то или иное время сыграли определенную политическую роль в жизни страны и потому были уверены в своей безнаказанности.

Коттеджи для генералов

Очень интересна и тема получения земельных участков высокопоставленными должностными лицами МВД и строительства на них шикарных коттеджей. Как заявил Александр Лукашенко, они преднамеренно пошли на нарушения законодательства, чтобы получить земельные участки в Минском районе.

«Я назову все эти фамилии для сведения: первый заместитель министра Александр Щурко, заместитель Виктор Филистович, бывшие заместители Радюкевич и Глуховский, директор департамента финансов и тыла Мельников, директор департамента по гражданству и миграции Иванчикова, бывший директор исполнения наказаний Ковчур, бывший советник министра внутренних дел Карпейчик, врач госпиталя МВД Бурко и сотрудник ГУВД Мингорисполкома Новик», – сказал белорусский правитель.

По его словам, «под видом дачного кооператива, которого никогда не было, они построили жилой массив из 2–3-этажных зданий». При этом за сами участки стражи правопорядка заплатили всего от 10 до 25 тыс. рублей.

Эта тема также не появилась вдруг из неоткуда. Год назад ее активно пытался раскрутить Комитет госконтроля, но наткнулся на активное сопротивление МВД. КГК просто указали, чтобы он не лез не в свои дела, поскольку собственником участков являлся Департамент финансов и тыла МВД и, значит, он по своему усмотрению мог распределять участки между наиболее ценными сотрудниками. В итоге весной нынешнего года эта тема тоже была благополучно похоронена. Теперь вот, выкопана Администрацией Александра Лукашенко и преподнесена белорусскому правителью.

Кризис On-Line. Прогноз 2009.

respublikabelarus.com, 15.11.08

Иван Щербаков

После того, как стало ясно, что прогнозы сбываются, а данные Национального банка РБ не более чем виртуальные цифры в бухгалтерских отчетах, можно обрисовать перспективы развития кризиса в Республике Беларусь.

Построить прогноз на основании графиков погашения задолженности не представляется возможным по причине отсутствия такой информации в свободном доступе. Поэтому будем банально экстраполировать имеющиеся данные.

Прогноз строился следующим образом. Размер уменьшения ЗВР за октябрь составил около 760 млн. \$ или около 25,33 млн. \$ в день (календарный). Отправная точка расчетов – 01 октября 2008 года, когда НБ РБ показал реальное положение дел. Размер ЗВР на 01.10.2008г. составил 4944.2 млн. \$.

Ускорение кризисных явлений учитывалось исходя из линейных среднегеометрических ежедневных падений размера ЗВР, которые суммарно составляют 10% и 20% ежемесячного падения. За октябрь 2008 года ускорение не учитывалось, так как есть фактические данные.

Даты получения кредитов - предполагаемые.

Прогноз построен по четырем вариантам развития событий.

1. (зеленый) РБ получит оба кредита, и РФ и МВФ, и интенсивность кризисных явлений останется на нынешнем уровне. Видно, что при таком раскладе «конец» наступит в сентябре 2009 года. Это самый оптимистичный прогноз.

2. (желтый) Шансы того, что МВФ даст кредит, уменьшаются с каждым днем. Я думаю, что кредит МВФ вообще не даст. Вернее условия, выдвигаемые МВФ неприемлемы для РБ и, следовательно, кредита не будет. «Конец» такого сценария наступит в районе Дня независимости РБ. Весьма символично.

3. (оранжевый) То же самое, что и второй, но учтено 10% ускорения кризисных явлений. Кризис сейчас в начальной стадии и вполне логично, что темп кризисных явлений будет ускоряться. «Конец» планируется к 9 мая. Тоже весьма символично.

4. (красный) То же, что и третий, только темп равен 20%. «Конец» - к середине апреля.

Графики строились исключительно исходя из вышеописанных соображений, и уже после построения количественной модели проявились и весьма любопытные качественные моменты.

Кроме символизма уже указанных дат, крайне любопытной выглядит середина февраля в красном сценарии (красная точка). Изначально красный сценарий рассматривался как маловероятный, но необходимый для анализа. А вот совпадение математики и политики в красной точке может перевести данный сценарий в разряд вполне вероятных.

По красному сценарию к середине февраля белорусские ЗВР практически исчерпаются. И как бы случайно именно к этому моменту встанет вопрос о подписании договора на следующий транш российского кредита. Какое совпадение! Однако если вспомнить слова премьер-министра Сергея Сидорского об отсрочках платежей в 90-120 дней (до середины февраля как раз 90-120 дней), то такое совпадение становится похожим на закономерность. Если российские потребители перейдут на такие отсрочки, да еще население «пойдет» в банки, то красный сценарий превращается в крайне вероятный.

Очевидно, что на пороге внешнего дефолта и глобального экономического катаклизма белорусская сторона станет крайне уступчивой и интеграционные процессы пойдут с принципиально новой силой. Следовательно, уже выделенный миллиард является всего лишь приманкой. А второй миллиард будет уже наживкой. Перед получением второго миллиарда придется расставить все точки над «и» («и» - первая буква в слове «интеграция»).

Следующим интересным моментом на графике является зеленая точка. По зеленому сценарию размер ЗВР на начало 2009 года составит 5,5 млрд. \$ (погрешность всего 5 дней!). Именно глава Национального банка РБ Петр Прокопович год назад предрек эту цифру. Учитывая малозначительность погрешности, можно предположить, что НБ РБ также использует аналогичную модель в своей работе. Чтобы попасть в зеленую точку (прогнозный показатель!), необходимо было получить 3 млрд. \$ кредитов. Думаю, что после того, как Россия озвучила формулу «1+1», в НБ РБ сразу посчитали, что для выполнения прогнозного показателя не хватит 2 млрд. \$ и обратились в МВФ.

Вот и вся песня про «подушку безопасности». Никакой подушкой она и близко не является, это всего лишь подгонка под плановый показатель. НБ РБ подгонять данные под нужные цифры умеет. Интересно, Петр Прокопович отчитывается Президенту по реальным показателям или по «нарисованным»?

Ситуация в принципе ясна. Осталось подождать, какой сценарий реализуется, нацбанковский или российский.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Показательный марш

«Евразия», Москва, 11.11.08

Павел Канищев

Мы привыкли к тому, что если в какой-то стране СНГ происходят массовые оппозиционные выступления, то это обязательно очередные прозападные «оранжевые» деятели пытаются добиться смены более-менее лояльного к нам режима на радикально антироссийский. И лозунги обычно бывают соответствующие. Действительно, на Украине, в Белоруссии, Казахстане, Армении, Грузии, Азербайджане, Узбекистане и Прибалтике только Запад проявляет активность в формировании общественных сил, ориентированных, само собой, на него.

Акции сопоставимого масштаба в Молдавии могут организовать разве что сам Воронин, да мэр Кишинева румынский националист Киртоакэ. Но у тех есть неограниченный административный и финансовый ресурс, в то время как у Лиги русской молодежи и «Равноправия» в наличии только идея, люди и энтузиазм, так что несложно представить, какова была реальная реакция властей на этот марш.

Россия же по непонятным причинам ограничивается дипломатическими контактами с правящими режимами, которые (контакты) далеко не всегда соответствуют нашим национальным интересам, как, например, в случае с резким повышением цен на газ для Белоруссии, или же когда мы продолжаем общаться с украинским президентом Виктором Ющенко, словно не замечая открыто неонацистского характера его режима. Тем отраднее наблюдать за событиями, происходящими сейчас в Молдавии.

4 ноября, в российский День народного единства, который в республике не является ни выходным, ни праздничным, молдавское движение «Равноправие» совместно с Лигой русской молодежи Молдавии и Международным «Евразийским Движением» провели в Кишиневе «Марш народного единства», собравший по различным оценкам от 2-х до 3-х тысяч человек.

От центральной площади мимо резиденции президента Воронина к посольству России под сотнями российских, молдавских и евразийских флагов с сотнями бело-сине-красных воздушных шаров прошла гигантская колонна людей, растянувшаяся по тротуару почти на километр.

Поразительно, но в отличие от большинства пророссийских выступлений в других странах, когда за дружбу с нашей страной обычно выступает старшее поколение, помнящее времена расцвета советской империи, в Молдавии подавляющее большинство участников марша были представители молодежи – сотни студентов и старшеклассников, весело и задорно прошедших по центру Кишинева в поддержку России.

Непрерывно с неугасающим энтузиазмом колонны участников марша скандировали: «Русский язык – государственный!», «Россия! Россия!», «Россия! Молдова! Дружба!», «День народного единства!», а девушки, большинство из которых раскрасили свои лица в цвета российского флага, от переизбытка чувств то и дело начинали визжать в поддержку России.

Проходя мимо резиденции Воронина, участники марша в едином порыве принялись скандировать: «Требуем: русский язык – государственный! Требуем: русский язык – государственный!» Из резиденции вышли сотрудники Администрации молдавского президента и, натушно улыбаясь, сделали вид, что поддерживают акцию. Но это была вынужденная реакция, свидетельствующая о слабости действующей власти и ее страхе перед новой набирающей мощь силой.

Стоит напомнить, что именно президент Воронин много раз обещал обеспечить равноправие русского и молдавского языков, но каждый раз забывал про свои обещания. Именно при Воронине все последние семь лет продолжается румынизация Молдовы, от которой, впрочем, молдавский язык страдает ничуть не меньше русского, а, пожалуй, даже и больше.

В первую очередь это был страх. Уже спустя считанные минуты после окончания акции правительственное информационное агентство «Info-Prim Neo» стало распространять ложную информацию о марше. Из сообщения агентства следовало, что по центру Кишинева «прошлись 30 русских националистов», которые заявляли, что «заставят всех говорить по-русски любой ценой», а также «не видят будущего Молдавии иначе как в составе России».

Понятно, что задумка властей состоит в том, чтобы выставить организаторов акции русскими националистами и маргиналами, переврав их реальные лозунги о дружбе с Россией и равноправии русского и молдавского языков, которые поддерживает подавляющее большинство населения Молдавии – как русских, так и молдаван.

Спекуляция на этих лозунгах позволяет «коммунистам» Воронина (о том, какие это коммунисты, наглядно говорит тот факт, что в Молдавии не празднуется не только 4-е, но и 7-е ноября) который год удерживать власть и получать поддержку народа, обещая ему дружбу с Россией, и одновременно пугая его карманными румынскими националистами, которые, впрочем, в последние годы становятся все менее карманными и сейчас уже открыто рвутся к власти. Доигрались.

Марш народного единства завершился праздничным митингом возле посольства России. Кишиневская молодежь с восторгом принимала пламенные речи о дружбе Молдавии с Россией, молдаван с русскими, об опасности для наших народов, исходящей от Запада.

В завершение Марша организаторы пригласили всех на вечернюю дискотеку российско-молдавской дружбы. Но и по окончании митинга многие не расходились, а продолжали гулять по городу, веселиться, петь патриотические песни и радоваться пришедшему в Кишинев на один день единству наших народов.



Думается, что именно так и должен праздноваться День народного единства – в России, Молдавии, Украине, Белоруссии, Казахстане и всех странах большой России, уважающих свою историю и думающих о собственном будущем. В некоторых странах народ это уже понимает – дело за властью.

Желания – это не возможности

газета «Приднестровье», Тирасполь. 11.11.08

Виталий Островский

В Республике Молдова набирает обороты предвыборная гонка. В борьбу за одно из призовых мест включилась и созданная в апреле 2000 года партия с названием Центристский союз Молдовы, которую с сентября нынешнего года возглавил экс-премьер Василий Тарлев. Судя по программным заявлениям лидера партии, центристы ставят перед собой на предстоящих выборах, намеченных на 2009 год, достижение весьма амбициозных целей.

Перед ЦСМ поставлена задача не только попасть в парламент Молдовы, но и войти в тройку лидирующих партий с тем, чтобы бороться за право выдвижения своего кандидата на пост президента Республики Молдова. С большой долей вероятности можно предположить, что в случае достижения заветной цели, кандидатом в президенты от ЦСМ будет бывший премьер-министр, нынешний лидер партии Василий Тарлев.

Сегодня мы не будем анализировать расклад сил на политическом поле Молдовы и прогнозировать, возможно ли достижение центристами поставленной цели. Гораздо важнее понять, насколько реально урегулирование молдо-приднестровских отношений в случае прихода к власти одного из самых прагматичных и вменяемых политиков Молдовы, человека, уже побывавшего на одной из вершин государственного олимпа своей страны.

Сразу, для ясности, обозначим позиции сторон на современном этапе.

Согласно Конституции, Приднестровская Молдавская Республика — суверенное, независимое, демократическое, правовое государство. Примерно те же самые слова записаны и в Конституции Республики Молдова.

Казалось, на этом можно поставить точку. Однако в Кишинёве продолжают считать Приднестровье неотъемлемой частью Молдовы, и абсолютно бескомпромиссно, в одностороннем порядке, на основе решения законодательной власти РМ определили статус Приднестровья, наделив его правами (а точнее — бесправием) автономии. При этом нынешний молдавский президент время от времени заводит разговор о продолжении переговорного процесса, весь смысл которого, очевидно, должен заключаться в том, чтобы, ознакомив приднестровскую сторону с фактом, заставить представителей Тирасполя поставить свою подпись под собственным приговором.

Между тем анализ истории молдо-приднестровских отношений позволяет сделать вывод, что точка максимального соприкосновения и сближения позиций в этом вопросе пройдена в 2003 году. Тогда Приднестровье, вняв настоятельным просьбам России, пошло на значительные уступки Кишинёву, согласившись поступиться частью суверенитета (в рамках "Меморандума Козака") ради окончательного урегулирования конфликта и сохранения территориальной целостности федеративного государства в границах МССР. Человек кипучей энергии, Дмитрий Козак, без устали мотаясь между Кишинёвом, Москвой и Тирасполем, казалось, предусмотрел абсолютно всё: позиции сторон, разногласия, политические, экономические и правовые аспекты, сумел, уравновесив притязания, свести стороны к единому мнению, отраженному в согласованном документе.

Одного не учёл Дмитрий Николаевич — марионеточной сути кишинёвской власти, её абсолютной зависимости от западных спонсоров и покровителей.

Кроме чисто эмоциональной реакции на поступок молдавского президента, в последний момент отказавшегося подписывать окончательный вариант согласованного с ним документа, выразившегося в восклицании Козака: "Это за гранью добра и зла!", сложилось устойчивое мнение в неадекватности и недоговороспособности президента Молдовы.

С тех пор за минувшие пять лет Молдова и Приднестровье не только не сблизили позиции по вопросам окончательного урегулирования, но и продолжали дрейфовать в диаметрально противоположных направлениях. Следует подчеркнуть, что этот процесс естественен, поскольку обусловлен историческими вехами развития Бессарабии (нынешней территории Молдовы) и левобережной части Новороссии, неотъемлемой частью которой и является Приднестровье. И с каждым годом, месяцем, днём несовместимость РМ и ПМР лишь усугубляется и становится всё более очевидной.

В Приднестровье число граждан Российской Федерации продолжает расти и приближается к четверти всего населения республики, и чуть менее четверти составляют граждане Украины.

В Молдове, по вполне объяснимым причинам — возможностью пользоваться привилегиями для беспрепятственного передвижения по Европе, — угрожающими темпами растёт количество граждан Румынии. Не способствует сближению сторон и риторика президента Молдовы Воронина. На протяжении многих лет он старательно лепил из приднестровцев образ контрабандистов и пособников международного терроризма, а недавно и вовсе определил им место на свалке, как историческому мусору.

Однако вернёмся к изначальной теме нашей беседы — перспективам урегулирования молдо-приднестровских отношений с позиции лидера Центристского союза Молдовы Василия Тарлева. Начнём с несколько запоздалого прозрения кишинёвского политика в том, что, по его выражению, проблему Приднестровья (так считают в Молдове, хотя мы знаем, что нет такой проблемы) "решать надо первоначально в Кишинёве. Мы сами должны чётко и ясно определить для себя, каковы пределы компромисса, на который мы готовы пойти? Готовы ли мы учесть если и не все, то, во всяком случае, многие интересы и запросы другой стороны?". В этой связи невозможно удержаться от реплики, что тем самым домнул Тарлев констатирует — не существует "приднестровской проблемы", а есть проблема зашоренности у подавляющего большинства молдавских политиков, проблема косности мышления, нежелание признавать очевидное — существование на протяжении без малого двух десятков лет независимого государства — Приднестровской Молдавской Республики.



В Кишинёве с упорством, вызывающим нелестные сравнения, продолжают именовать Приднестровье не иначе как "восточным регионом Республики Молдова". В медицине нечто подобное известно на примере, когда человек на протяжении длительного периода чувствует боль в ампутированной конечности, и ощущения эти столь явственны, что ампутанты иногда пытаются стать на отсутствующую ногу. Иллюзия не уходит даже после нескольких падений.

Похоже, аналогичное чувство испытывают по отношению к Приднестровью и в Кишинёве. Будущий кандидат в президенты Молдовы предлагает решать "приднестровскую проблему" ...на примере Гагаузии. Да, именно так и сказал: "На примере Гагаузии мы должны показать приднестровцам, что находиться в составе Молдовы им будет лучше, чем иметь сомнительный статус "непризнанного государства".

Но, очевидно, понимая, что нынешнее положение автономии в составе Молдовы вряд ли может быть привлекательным примером для приднестровцев, домнул Тарлев уточняет, что ещё Кишинёву нужно предпринять, чтобы Приднестровье возжелало стать молдавской автономией: "Для этого надо наладить постоянный и конструктивный диалог с общественностью региона, исполнительной и законодательной властью Гагаузии, прислушаться к их просьбам, пожеланиям. Например, предоставить Гагаузии квоту — 3-4 места в парламенте Молдовы. Уверен, что этот шаг был бы с благодарностью воспринят общественностью Гагаузии и ещё больше укрепил бы единство нашей страны".

Стоп. Выходит, что пока ничего этого нет?!

Спасибо за откровение, домнул бывший премьер-министр. Отсюда следует, что Гагаузия сегодня совершенно бесправная, фиктивная автономия? И только ради того, чтобы натянуть костюмчик такой же автономии и на Приднестровье, с гагаузами предполагается "наладить диалог" и всего лишь "прислушаться к их просьбам", которые, надо полагать, сегодня звучат гласом одинокого в пустыне, и предоставить квоту (аж на 3-4 места!) в парламенте Молдовы. Что могут решить эти три-четыре голоса в парламенте, кто их услышит, и захотят ли к ним прислушиваться вообще? Очевидно, столькими же голосами предполагается "наградить" и Приднестровье. Но нет никакой гарантии, что подобное произойдет, ведь это пока только благие намерения домнула Тарлева, которыми, не зря говорят, вымощена дорога в ад.

Довольно своеобразно представляет лидер партии ЦСМ стратегию успешного развития Молдовы: "Молдова будет успешно развиваться только в том случае, если она сумеет сблизить на своей территории интересы Запада и Востока".

Да, этими устами да мёд пить. Сказанное Тарлевым было бы возможно, если б интересы Запада, надо полагать, стран—участниц НАТО и Востока в лице России, совпадали. А если они не совпадают? Как говорят в Одессе: а они-таки не совпадают, тогда как будет называться линия их соприкосновения? Отвечаю: линия фронта! Что, собственно, сегодня и происходит. Ведь не кто иной, как господин Хилл, выступая в Тирасполе перед студентами ПГУ, безапелляционно заявил, что Соединенные Штаты никогда не допустят решения приднестровской проблемы без их участия.

Я уже говорил и ещё раз повторю. Идёт глобальный процесс передела сфер влияния. Мир вновь становится многополярным. Сегодня, с размещением американской ПРО в Европе и военных баз в Румынии для Российской Федерации чрезвычайно важно было бы иметь мощную военную базу на территории Молдовы либо Приднестровья. Этот шаг России сделал бы невозможным вступление в НАТО Украины. В данном случае даже "нейтральный статус" Молдовы, прикрываясь которым она требует вывести российских миротворцев, одновременно заигрывая с НАТО, играет против России. Стремление усидеть на двух стульях одновременно, быть одинаково хорошим партнёром для Запада и Востока, как бы помягче выразиться, контрпродуктивно. Именно по этой причине бывшая Молдавская ССР оказалась разделённой на Бессарабию, едва не ставшую частью Румынии, и Приднестровье, ориентированное на Россию.

Да и не получается у молдавского политического истеблишмента быть "слугою двух господ". Если предпринимаются попытки наладить отношения с Западом, то только за счёт охлаждения отношений с Востоком, и наоборот. Следует понимать, что Молдова находится в кабальной зависимости от Международного валютного фонда, она посажена на западную допинговую иглу и на долгие десятилетия обречена плясать под "дудку" Запада. Разделять с ней эту незавидную судьбу Приднестровье не намерено. Кроме того, кто бы что ни говорил, а у подавляющего большинства бессарабцев и приднестровцев совершенно разный, практически несовместимый менталитет. Это хорошо видно на примере выступления Василия Тарлева на внеочередном съезде ЦСМ.

Он, в частности, сказал: "Важно понять, на каких принципах мы можем находить согласие и объединиться.... Нам давно уже пора осознать, что все вместе мы — дети нашей матери-Молдовы..."

Простите, домнул Тарлев, но для большинства приднестровцев, кстати, рожденных на этой земле (а не понаехавших отовсюду, как предпочитают думать в Кишинёве), наша земля была для нас матерью, но никогда ею не была Молдова. Мы отождествляли Родину-мать с Советским Союзом, с Россией, а наши деды-прадеды — с Херсонской губернией Российской Империи. Очевидно, у нас с вами разные матери в смысле Родины.

Мы, приднестровцы, уважаем чувства бессарабского народа к своей родине и вправе рассчитывать на такое же отношение к нашим чувствам.

Отрадно то, что лидер ЦСМ не считает российских военных оккупантами и отдаёт им пальму первенства в деле миротворческой миссии. В числе наиважнейших внешнеполитических приоритетов В.Тарлев назвал дружбу и стратегическое сотрудничество с Россией.

Основываясь на этом, Приднестровская Молдавская Республика и Республика Молдова могут наладить тесные взаимовыгодные связи. Но произойдёт такой прорыв в отношениях двух соседей, очевидно, не ранее того времени, когда Василий Тарлев займёт пост президента Республики Молдова.

Дорожная карта Дмитрия Медведева актуальна и для Приднестровья

«Лента ПМР», Тирасполь, 11.11.08

Дмитрий Соин

Выступление президента Дмитрия Медведева с посланием к Федеральному Собранию РФ продемонстрировало решимость главы России провести революционные демократические реформы в стране. Причем речь идет о значительном усилении именно демократических институтов и механизмов России. На этапе постперестроечной и если хотите постельцинской стабилизации страны президентом Владимиром Путиным решались первоочередные экономические, военно-стратегические и геополитические задачи. Определалось быть или не быть России, как государству и Цивилизации. Сегодня когда ни у кого нет сомнения в том, что Россия крепко стоит на ногах и активно отвоевывает статус второй сверхдержавы мира, можно придать дополнительный импульс демократическим институтам. Теперь гражданское общество, партии и независимые СМИ получают новые возможности в деле управления страной и прямого влияния на принятие политических, экономических, геополитических и прочих решений. Дмитрий Медведев поставил крест на рассуждениях отдельных политиков и экспертов о необходимости «закручивания гаек» в условиях кризиса. Теперь уже точно можно сказать, что «военного коммунизма» в России не будет. Кризис будет преодолен не в условиях диктатуры, а как раз наоборот на фоне возрастающей роли гражданского общества, партий и каждого отдельного человека. Этот парадокс, кажущийся нонсенсом для любителей «твердой руки» и костной бюрократии на самом деле имеет свое логичное объяснение. Чем активнее развиваются внутренние, в том числе социально-политические процессы в государстве, тем быстрее оно исцелится от кризиса.

Следует отметить, что демократический вызов Дмитрия Медведева это не только дорожная карта России, но и сигнал для всех пророссийских анклавов за пределами страны. Послание к Федеральному Собранию должно быть внимательно изучено в Приднестровье. Дискуссия, которая ведется сегодня в нашем обществе, если мы считаем себя пророссийской республикой, должна быть откорректирована с учетом мнения главы Российской Федерации. Нелепые мысли отдельных чиновников и псевдоидеологов о том, что нам не нужны гражданское общество, многопартийная система, выборы по партийным спискам необходимо выбросить в мусорное ведро. Следует прямо и принципиально поставить вопрос о начале пакетной демократической реформы в ПМР. Конечно, если мы хотим развиваться и быть рядом с Россией.

На этом пути нас подстерегает много преград и опасностей. К сожалению, в Приднестровье сложилась влиятельная генерация чиновников, заинтересованных в замораживании внутренней ситуации. Для них это очень удобно, потому что любые изменения связаны с напряжением сил, с необходимостью принимать ответственные решения, генерировать новые идеи и подходы. А это их не устраивает.

Более того, демократические реформы сделают власть более прозрачной, подотчетной гражданскому обществу, ориентированной не на абстрактные общественные, а на конкретные индивидуальные проблемы человека и что самое важное менее коррумпированной. Желание костного чиновничества и дальше пребывать в «великом бездействии» лежит в основе периодически вбрасываемых в общественное сознание идей о бессмысленности и вредности политических реформ, многопартийной системы, независимых средств массовой информации, сильном и влиятельном гражданском обществе.

Нам пытаются внушить, что жить по старинке лучше, но при этом никто не может объяснить, почему живя так, мы испытываем все большие экономические и социальные трудности. Почему молодежь и люди среднего возраста массово покидают Приднестровье в поисках работы, а сама инфраструктура государства все явственнее отстает от тех образцов и стандартов, которые мы можем увидеть в той же России и Украине, не говоря о Западной Европе. Конечно факторы непризнанности, экономической блокады и отгремевшей в 1992 году разрушительной агрессии Молдовы серьезно усугубляют наше положение. Но торможение, застой и антиреформаторство на самом деле более опасные явления. Они не позволяют нам уверенно заявить о вхождении в двадцать первый век.

Сохранение этой тенденции грозит самому существованию приднестровской государственности. Один из важнейших маркетинговых принципов гласит «изменяйся или умри». Поэтому если Приднестровье не будет динамично и последовательно развиваться в сторону существующих мировых стандартов – оно умрет.

И еще, мы любим, ссылаться на результаты референдума от 17 сентября 2006 года, который подтвердил наше право на независимость и союз с Россией. Сразу после референдума в Приднестровье началась активная дискуссия о необходимости унификации государственных систем ПМР и РФ. Понятно, что не Россия должна была двигаться в сторону Приднестровья, а наоборот. Прошло уже более двух лет.

Посмотрим внимательно на политическую систему России. В стране активно действуют многочисленные политические партии, выборы в Государственную Думу и законодательные собрания регионов проводятся по партийным спискам, работает правительство во главе с премьер-министром, на назначение которого во все большей степени влияет депутатский корпус. Ну и, конечно же, развивается институт президентства, который после избрания Дмитрия Медведева главой России получил очередной импульс к саморазвитию.

В послании Федеральному Собранию РФ президент России принципиально расставил точки над *i*. Теперь роль отдельной личности, гражданского общества, политических партий и независимых СМИ будет только возрастать. В первую очередь это выразится в повышении влияния на исполнительную власть. Это отнюдь не означает ее ослабления, а скорее наоборот, усиление, т. к. в этом случае управленческие решения будут подкрепляться потенциалом основных институтов гражданского общества и независимых СМИ.

Что на этом фоне мы видим в Приднестровье? По-прежнему сохраняется отжившая свое мажоритарная избирательная система, роль и значение независимых СМИ крайне скромна, вопрос об учреждении правительства и



назначении премьер-министра также до сих пор остается в подвешенном состоянии. Это притом, что и по поводу премьер-министра, и по поводу пропорциональной избирательной системы имели место неоднократные положительные высказывания, как президента Игоря Смирнова, так и спикера парламента Евгения Шевчука.

Это вполне понятно, так как первые лица государства осознают жизненную необходимость поступательного движения республики вперед. Тем более, что для этого существуют хорошие стартовые позиции: в ПМР зарегистрировано 10 политических партий, сотни общественных организаций и фондов, десятки религиозных конфессий. Но без масштабной, пакетной политической реформы, все это бесполезные активы. Более того, это те самые активы, которые в случае безразличного к ним отношения со стороны государства могут легко стать инструментом внешнего влияния. Как правило, в партиях, общественных организациях и религиозных конфессиях концентрируются социально активные люди, которые в отсутствие работы с ними со стороны государства начинают действовать за пределами системы, создавая угрозу дестабилизации внутриполитической обстановки.

Так что же мешает Приднестровью, которое уже располагает добротной социальной базой, провести столь необходимые обществу политические реформы. Обратите внимание: есть воля первых лиц государства, есть глубинная общественная потребность в изменениях, есть результаты референдума и провозглашенный по его итогам курс на унификацию нашего законодательства с российским, но реформы как не было, так и нет. Если вы спросите любого непредвзятого эксперта, в чем проблема, он ответит вам – в сопротивлении бюрократического аппарата, а также отживших свое чиновников и псевдо-идеологов. Состояние застоя для них наиболее комфортное и они будут сопротивляться изменениям всеми доступными средствами.

Цена чиновничьего эгоизма может быть очень высока – это нарастающие внутренние кризисные явления и выдавливание ПМР на задворки цивилизованного мира за пределы современной истории. Если у лидеров приднестровского государства, равно как и у гражданского общества республики, имеется инстинкт самосохранения, то сопротивление коррумпированного чиновничества должно быть сломлено и реформа начата.

Самым оптимальным вариантом видится вариант пакетной реформы. Это когда изменения одновременно коснутся законодательной, исполнительной и судебной властей. В качестве основы этой реформы могут быть взяты идеи из послания Дмитрия Медведева Федеральному Собранию России. Естественно, речь идет о переработанных и адаптированных к приднестровской специфике предложениях.

Уже сегодня можно аккуратно, без фанатизма, но при этом настойчиво поставить вопрос о реформировании избирательного права в сторону выборов по партийным спискам. Избранный таким образом парламент должен получить право влиять на назначение министров и самое главное премьер-министра страны. Но это будет возможно, если в Приднестровье появится правительство и соответственно, должность премьер-министра. Всем зарегистрированным в республике политическим партиям на законодательном уровне должен быть гарантирован доступ к государственным средствам массовой информации. Параллельно с этим следует создать лучшие условия для развития независимых СМИ в качестве главного канала общения гражданского общества и власти.

Конечно, это всего лишь краткие наброски, которые могут стать предметом рассмотрения элиты и общества. В складывающейся ситуации, политические партии, движения и общественные организации Приднестровья должны внести свои предложения по реформированию политической системы республики. Но при этом надо помнить о том, что все это будет возможным только при соблюдении самого важного условия: сломе существующего сегодня анти-реформаторского чиновничьего слоя. Это непростой процесс и битва будет принципиально жесткой.

В России об этом подумали и в качестве наиболее эффективного механизма воздействия на косную чиновничью среду применяют борьбу с коррупцией. Реализация в Приднестровье анти-коррупционной государственной политики, несомненно, пошло бы на пользу и обществу, и республике, и предлагаемым реформам. Делать это надо не завтра или послезавтра, а уже сегодня, так как на кону судьба народа и приднестровского государства.

Пожертвовать мечтой или Родиной?..

AVA.MD., Кишинев, 11.11.08

Александра Датиш

Обсуждение статьи 7, пункте 8 проекта Кодекса об образовании. Напоминаем ее текст: «Государство гарантирует конституционное право личности на выбор языка воспитания и обучения на всех уровнях образования, формы и типа образования, за исключением медицинского, военного, юридического образования, а также в области государственного правопорядка и безопасности». Мы попросили будущих абитуриентов поделиться своим мнением по поводу этой части законопроекта.

Дмитрий Григоруца, ученик 12 класса лицея им. А.С.Пушкина:

Законопроект меня не просто удивляет – он возмущает. Если я последние пять лет стремился к тому, чтобы стать юристом, теперь мне дорога закрыта? Насколько я знаю, Конституция РМ обеспечивает использование русского языка на всех уровнях образовательного процесса. Разве закон, который противоречит Конституции, может быть принят? Всё-таки Молдова – страна мультинациональная, и граждане, вне зависимости от языковой принадлежности, должны иметь одинаковый доступ к образованию. Разумеется, все мы учим государственный язык в школе, но этих знаний едва ли хватит для того, чтобы продолжать образование на одном уровне с ребятами, для которых молдавский – родной. Получается, национальным меньшинствам не остаётся ничего, кроме как уезжать из своей любимой страны для того, чтобы получить высшее образование?!



Я очень люблю Молдову, я тут родился и вырос, хочу жить в родном городе, рядом со своей семьей, друзьями. Как-то не верится, что правительство вынудит меня покинуть свою страну. С ограничением выбора специальности ставится под угрозу мое будущее, и теперь придётся чем-то пожертвовать: мечтой или Родиной...

Елена Безъязычная, ученица 11 класса лицея им. Антиоха Кантемира:

Сложно представить себе нашу страну без русского языка, а дело ведь к этому и идёт. Меня с детства тянуло к гуманитарным предметам. За последние несколько лет я убедилась, что буду либо юристом, либо журналистом. Сейчас склоняюсь в сторону журналистики – смогу быть ближе к родному языку. Если бы я всё-таки решила получить юридическую специальность, мне бы, к сожалению, пришлось уехать. Судя по рассказам знакомых, многие преподаватели в вузах и так «не знают» русского языка, даже те, что преподают в русских группах. Если этот закон будет утверждён, русский язык «забудут» все.

Я учу молдавский с семи лет, но, тем не менее, чувствую, что моего знания государственного языка явно не хватит на то, чтобы выучить терминологию и разговаривать на молдавском, как на родном. Я знаю, о чём говорю, потому что уже готовлю себя к поступлению. Скорее всего, придётся поступать за границей. Принятие закона явно спровоцирует огромный рост эмиграции, к тому же специальности в этой статье проекта названы самые популярные и необходимые. От военного дела я всё-таки далека, но, очевидно, что врачи – самые нужные люди в стране, а юриспруденция – наука необъятная. Это ведь и нотариусы, и судьи, и адвокаты... Получается, что государство лишает своих граждан права на высшее образование?

Меня возмущает то, что русский язык постепенно перестают использовать в государственных структурах. И не только в системе образования, но и в больницах, поликлиниках. Моя бабушка уже, к сожалению, не ходит, но когда она одна ходила в поликлинику, всё время жаловалась на то, что вся информация на молдавском языке, служащие – молдо-язычные, получить какую-то информацию невозможно. В её возрасте учить новый язык практически невозможно, и хотя все это понимают, мало, кто стремится помочь.

Ольга Цуркан, ученица 12 класса лицея им. Н.В.Гоголя:

К двенадцатому классу пора уже определиться с будущей профессией. Долго ломали голову, взвешивали все «за» и «против» и вот теперь, когда выбор, казалось бы, сделан, написано заявление на сдачу предмета по выбору, неожиданно возникают новые препятствия. Оказывается, обучение по ряду самых важных и перспективных специальностей со следующего года планируется только на государственном языке. Новость огорошила и напугала. Совсем недавно я решила, что останусь учиться в Кишиневе, планировала поступать в медицинский институт. Вполне устраивало то, что с третьего курса обучение на румынском языке, перспектива работы в государственных учреждениях обязывают его знать. В школе мы изучаем румынский на достойном уровне, и я была уверена, что затруднений никаких не будет. Но обучаться полностью на румынском языке, еще и с первого курса, – к этому я не готова.

Уверена, что первые месяцы в институте и так достаточно сложные, происходит адаптация, вместо уроков – лекции и семинары, совершенно другой ритм обучения. Разве смогут ребята, закончившие русские школы и лицеи, достойно проявить знания, если перед ними возникнет языковой барьер? Не спорю, государственный язык знать надо, и каждый из нас его знать будет, но в институт мы приходим, прежде всего, для получения высшего образования, специальности, а не для изучения языка. Если имеющихся разговорных навыков будет достаточно для свободного общения, то для восприятия нового материала, переполненного незнакомой терминологией, их точно будет недостаточно. Я думаю, что новый материал должен преподноситься студентам на том языке, на котором они обучались в школе, только тогда от этого будет толк. Внедрение государственного языка должно быть постепенным. И еще, если все будущие врачи республики будут говорить только по-румынски, как поймут они граждан, для которых родным языком был и остаётся русский?

Злые силы Владимира Воронина

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 12.11.08

Похоже, что президентам Молдовы и Приднестровья этой осенью не суждено встретиться. До конца ноября, правда, еще почти три недели. Но если в эти три недели все будет развиваться так, как в последние полтора месяца, то переговорный процесс на уровне президентов не возобновится.

Приднестровская сторона неоднократно предлагала Кишиневу провести переговоры на высшем уровне. Однако Владимира Воронина с конца сентября одолевают какие-то осенние фантазии, по большей части inferнального порядка. Не хотелось бы эти фантазии называть другим словом. Сначала молдавский президент сравнил руководство Приднестровья с Цыңцаренской мусорной свалкой, затем, совсем недавно, с некоей «злой силой». Чуть только не сказал, что «нечистой».

Особенно возмутило Воронина то, что «Приднестровье посягнуло на нашу духовность, на нашу святыню – Православную церковь Молдовы». Посвяительство выразилось в том, что молдавского президента не пустили на освящение церкви в селе Коржево. Это стало для него поводом поговорить о «духовности». Повод весьма сомнительный – хотя бы потому, что Воронин не иерарх Православной церкви, и освящение без него ничего бы не потеряло.

История вокруг села Коржево напомнила другой эпизод, уже довольно давний. В мае 2001 года Владимир Воронин, взяв с собой Митрополита Владимира, хотел посетить Кицканский монастырь. Это произошло через неделю после освобождения Илие Илашку. Кортёж Владимира Воронина подъехал к приднестровской границе. Однако на границе выяснилось, что визит молдавского президента не был согласован с руководством Приднестровья. В результате Воронина не пропустили, и он вернулся в Кишинев. В начале ноября 2008 года повторилась та же история.



Оба случая имеют даже внешнее сходство. Любопытно, что молдавского президента тянет в левобережные церкви и монастыри именно тогда, когда начинаются встречи на высшем уровне. В апреле 2001 года тоже была встреча президентов. Она была первой после президентских выборов в Молдове. Через семь лет ситуация повторилась. В апреле – первая после долгого перерыва встреча президентов, а спустя некоторое время Воронин пытается проехать в Приднестровье «по церковным делам».

Сходство есть и в том, что оба раза молдавский президент даже не пытался согласовать свой приезд с руководством ПМР. Возможно (даже почти очевидно), что его бы без особых проблем и пропустили. Однако, скорее всего, цель Воронина была не в том, чтобы все согласовать и затем мирно проехать. Цель была в том, чтобы как раз не проехать. А затем заявить о «провокациях» Приднестровья (что Воронин сделал в 2001 году) или о «злой» силе (что он сделал сейчас). Ситуация сознательно приводилась к конфликту.

Помимо чисто внешних признаков, существует и более глубокое сходство. Оба раза Владимир Воронин попытался поставить молдавскую православную церковь на службу политике. И оба раза ему это в какой-то мере удалось. Хорошо сказал по этому поводу дьякон Андрей Кураев в своей давнишней статье как раз о кикканских событиях: «Этот конфликт – замечательный пример того, как сами по себе совершенно не политические действия церковных людей руками светских модельеров вдруг облачаются в политические одежды».

В 2001 году спор возник вокруг того, должны ли быть русскоязычные группы в семинарии Кикканского монастыря. Архиепископ Тираспольский и Дубоссарский Юстиниан, который был назначен тогда ректором семинарии, посчитал, что нужны, так как и Молдова, и Приднестровье – полиэтничные страны. Значит, и церковная школа должна быть многоязычной.

Однако часть националистически настроенных монахов и семинаристов Кикканского монастыря начала протестовать против «русификации». Конфликт, скорее всего, разрешился бы при посредничестве Митрополита Владимира. Но тут вмешались кишиневские политики и пресса. И произошло так, что церковный конфликт стал политическим.

В 2008 году молдавская православная церковь уже не столько стала жертвой обстоятельств, сколько сама скомпрометировала себя. Протоиерей церкви Успения Пресвятой Богородицы (которую освящали в Коржево) Олег Чернату заявил, что с 1992 года в Приднестровье не было построено или отремонтировано ни одной церкви. Но, во-первых, это совсем не соответствует действительности, во-вторых, получилось так, что православная церковь фактически «подыграла» Владимиру Воронину, рассуждающему о «злой силе». Духовность все-таки оказалась на службе у политики.

Собственно говоря, молдавский президент в последнее время и не скрывает, что хотел бы использовать Молдавскую Митрополию как инструмент в своих планах. В недавнем интервью «Эху Москвы» Воронин отметил, что только православная церковь на двух берегах осталась не разъединенной. А значит, дескать, можно подключить ее к процессу урегулирования...

Только вот урегулирование – не дело церкви. Она может способствовать разрешению конфликтов, способствовать опосредованно, но не более. Основные вопросы урегулирования – это мирское дело, компетенция участников формата 5+2. Или других форматов, в которых церковь никак участвовать не будет. И не стоит президенту Воронину уподобляться деревенскому бурмистру, который говорит крестьянам – три года дождя не было, ничто не помогает, надо провести крестный ход. Крестный ход тоже не поможет.

То, что Молдова и Приднестровье остались в рамках одной Митрополии – хорошо. Но для молдо-приднестровского урегулирования вовсе недостаточно. В процессе этого урегулирования сторонам необходимо решить многие важные проблемы. Однако молдавский президент, судя по всему, к их обсуждению и решению не стремится. Гораздо проще ездить в Каларашский район и рассказывать тамошнему населению (живущему довольно далеко от Приднестровья) о «злых силах».

Любопытно, что первая история с попыткой Владимира Воронина посетить левобережный храм произошла в самом начале его президентства, а нынешняя – практически в самом конце. В какой-то мере президент Молдовы оканчивает тем, с чего начал. Это – как еще один символ того, что за годы его правления ничего в молдо-приднестровском урегулировании достичь не удалось. После федеративных и конфедеративных планов все вернулось к исходной позиции, при которой многое нужно начинать заново.

О румынофильстве и русофобии

«Независимая Молдова», Кишинев, 13.11.08

Юлия Семенова (Юдович),

Информация об оценке авторитетными румынскими историками румыно-российских отношений поступила на электронную почту редакции едва ли не в тот момент, когда по обычной почте пришло письмо, содержание которого входит в прямое противоречие с утверждениями почтенных ученых мужей.

"В румынской историографии мы продолжаем подчас быть чересчур националистами. Мы не признаем многих благ, которые получили от России", – утверждает историк из Бухареста Нягу Джуvara. "Вы, ваш род, ваши выродки, которым мало места на одной шестой части суши, пришли и отняли у нас и свободу, и независимость, и страну", – брызжет слюной человек, указавший на конверте вымышленный обратный адрес и вымышленную фамилию – Ион Пауленку.

В конце длинного двухстраничного, пронизанного ненавистью письма, адресованного лично мне, автор говорит: "Извините, не подписываю. У меня есть дети, и их материальное положение зависит от моего существования". Завидное, однако, у "борца за идею" самомнение, если он опасается за свое существование. Лавров великомученика ему все равно не получить: не ту стезю выбрал. А вот о материальном положении детей говорит не зря: он потому и не указал свою

настоящую фамилию, что боится закрепленной законом ответственности за оскорбление чести и достоинства, а также - за сеяние национальной розни. Ну что ж поделать, такие вот у нас "правдолюбцы".

Терпение нашего активного читателя лопнуло после публикации в пятничной "толстушке" ("НМ" от 7 ноября с.г.) моего репортажа из Душанбе, где, в частности, говорится: "Среди поводов, по которым люди хотят уехать из страны (т.е. из Молдовы), называлась и такая: низкий уровень культуры. Ну, а кто эту самую культуру создает - не мы ли сами? Почему в бедном Таджикистане ее смогли сохранить, а мы нет? Необъяснимо". Автор объяснил. Нашел время и очень грамотно и последовательно, с исторической точки зрения и, соблюдая последовательность, объяснил, что во всем виновата Россия и русские. И благодаря этому историческому экскурсу и неопровержимым фактам я поняла, из-за чего у нас в парках сломаны скамейки, центр Кишинева заплыван шелухой от подсолнуха, вокруг переполненных урн валяются окурки и полиэтиленовые пакеты, в общественном транспорте не уступают места женщинам и старикам, мусор из дворов не вывозится месяцами и т.д. И теперь, если меня кто-нибудь из гостей столицы спросит, почему в городе так грязно, я отвечу: потому что в 1812 году междуреченских молдаван оторвали от центров, где они формировались, как нация - Бая, Сучава, Яссы. Да и вообще, понаехали тут:

Правда, из чувства патриотизма придется умолчать о том, что человек, который раскрыл мне глаза на истинную причину бескультурия, сам не отказывался (и не отказывается сегодня) от благ этих "понаехавших" из этой ужасной России. Базовое образование в советской школе получил отличное (судя по его прекрасному русскому языку - всего пару грамматических ошибок в пространном письме!), в вузе тоже - и все, заметьте, бесплатно. Похоже, и диссертацию защитил. Может, даже в Москве и на русском. По миру поездил. Книжки, наверное, выпустил. Чего ж теперь в колодец не плюнуть! Теперь, когда все есть, можно и свое истинное лицо показать - лицо звериного, пещерного националиста.

Самое поганое, что наш читатель - человек образованный и не глупый. Не Россия и русские, а такие, как он, корень многих проблем, сложившихся в нашем обществе. Демагогия и подмена понятий - вот оружие сегодняшних "патриотов". Они еще называются подстрекателями. Даже оставаясь в тени, они сеют в рядах менее образованной публики семена ненависти и раздора, используют сложности маленькой нашей страны в своих интересах. Они стали первоначальной причиной приднестровского конфликта. Они выгнали из Молдовы сотни специалистов - учителей, врачей, инженеров, ученых. Говоря словами Маяковского, "роясь в сегодняшнем окаменевшем г.", именно они подрывают основы государства, создавая образ врага из самого удобного "подручного материала" - России ли, местных ли русских или действующей власти. Видимо, здоровью нашего читателя и ему подобным вредит стабильность в обществе, им крови подавай.

"Откуда это скотство? - патетически вопрошает в письме аноним и развивает мысль - историю, традицию и культуру могут знать, ценить, беречь и передавать по наследству только свободные люди. Неважно их социальное происхождение и положение, но если они лично свободны, если живут в своей свободной стране, они сохраняют и приумножат". Все верно. Так вот ведь, Молдова вырвалась из цепких лап "имперской России" и получила независимость и свободу еще в 1991 году. Вам, господин аноним, и флаг в руки. Сохраняйте. Приумножайте. Цените. Передавайте по наследству. Культуру и традиции, в основе которых лежит толерантность - одна из основ православной религии. Но, увы, толерантность не входит в число ваших добродетелей, а следовательно, вам ли говорить о культуре? Вы топчете ее грязными националистическими сапогами. Она для вас термин и не более того.

Каждый человек имеет право на свое мнение. Каждый имеет право его высказать. Но при этом неплохо бы выслушать чужую точку зрения. Националисты в этом отношении страдают тотальной глухотой. Автор письма грозит, что не простит мне концовку душанбинского материала. Я бы очень расстроилась, если бы простил. Надеюсь, нет смысла объяснять, почему.

И последнее: в канун парламентских выборов из пропахших нафталином шкафов вытаскиваются разного рода националистические лозунги. Одни - простые, как валенки, другие более замысловатые и стилистически изощренные. Люди, будьте бдительны! Помните о том, что происходит в нашей столице после последних местных выборов. Не поддавайтесь на провокации!

Приедет Путин. Будут сюрпризы...

«Лента ПМР», Тирасполь, 13.11.08

Владимир Цеслюк, обозреватель агентства НИКА-пресс

Как ни хранил свои тайны президент Молдовы Владимир Воронин о «меморандуме Козака» и как он ни спешит раскрывать секрет своего отказа подписать документ в ноябре 2003 года, всем и в общем-то все уже давно известно. Разве что детали.... Недавно глава ПМР Игорь Смирнов со ссылкой на автора текстов по урегулированию приднестровской проблемы Дмитрия Козака рассказало занятном эпизоде пятилетней давности. Воронин – Козаку: «Дмитрий Николаевич, что делать - американцы давят?» Козак – Воронину: «Вы офицер, вы знаете, что делать».

Воронин, должно быть, понял гусарские мотивы напоминания об офицерской чести, когда неумолимые обстоятельства предлагают лишь два варианта. Но вот беда – Воронин никогда действующим офицером не был. Ну, в давнем прошлом генерал-майор советской милиции. Спустя почти двадцать лет судьба, наконец, расставила ценности по своим местам: подаренные Воронину в 1988 году коммунистическими чиновниками генеральские погоны ему – партийно-хозяйственному функционеру ничего общего с офицерской службой, с той, которая ведет его к высшим званиям, не имеют. Был бы Воронин трезвее в оценках своих заслуг перед «партией и Родиной», понимал бы суть происходящих в МССР в конце 80-х событий, когда молдавское чиновничество то взлетало на невиданные высоты, то приседало на нары, скромнее бы отнесся к «генеральскому счастью». Воронин такими качествами не обладал, сильно и долго гордился неожиданным



повтором карьеры. Говорят, встретившись впервые с Владимиром Путиным, он представился – генерал-майор. Бывший полковник КГБ Путин, изрядно потоптавший землю на разных оперативных должностях, это запомнил.

... Когда в конце ноября 2003 года Воронин вернул самолет Путина, собравшегося лететь для подписания «меморандума Козака» в Молдову, вряд ли он думал, что ровно через пять лет их встреча «на гостеприимной молдавской земле» состоится. Жизнь, однако, безжалостный и изощренный сценарист – разве угадаешь наперед за пять лет про саммит глав правительств стран СНГ в Кишиневе! И вот оно – самолет, все тот же Путин, все тот же приднестровский вопрос, который придется с ним – теперь уже российским премьером, обсуждать. И что Воронину ответить, допустим, на риторический и усталый вопрос Путина: «Господин президент, что сегодня было бы с Молдовой и ее территориальной проблемой, подпиши Вы в ноябре...?». Воронин не ответит. Стоит ли тогда встречаться, если говорить не о чем?

На саммит глав правительств стран СНГ премьер Путин едет не в самое лучшее время и не в самое лучшее для него место. Два ноября – нынешний и тот, пятилетней давности, – это, конечно, повод «вспомнить все». А то и все ранее сказанное повторить. В ноябре 2003 года Москва говорила устами Козака: отказ от подписания документа находится за пределами добра и зла. Вспоминать все, значить и не забыть, что Кишинев-то и сам заказал Москве проект урегулирования, сам полгода обсуждал его содержание.... Затем, Кишинев, стыдливо опустив глаза, допустил утечку документа в СМИ и, наконец, отказался от подписи. Москва это назвала недоговороспособностью Воронина. Произнесенное вслух неудобное для речи слово Козак заменил на слово предательство. Разве Москва с тех пор изменила свои оценки?

Место саммита – Кишинев, где как бы вдогонку отказу Путину принять его в 2003 году и в качестве некоего украшения антифедеральных (читай – антироссийских) настроений всей политической элиты РМ, включая и ПКРМ, жгли портреты президента РФ и российские государственные флаги. Тогда же «генерал-майор» Воронин произносил угрозы: да мы лучше выльем в Днестр свое вино, да лучше замерзнем без газа, чем... Антироссийского в этих речах тоже было с лихвой. Он очень насмешил российских чиновников, когда направил в Москву группу депутатов парламента, так называемый винный десант, чтобы они там разобрались с качеством винно-коньячной продукцией – дескать, не один Путин в Москве все решает. В думских и правительственных кабинетах пробовали «дары земли молдавской» и посмеивались – вино и коньяки у вас хорошие, но вы чего-то не поняли.

Кишинев – это место, где публично и бойко раскрывали государственный заговор против коммунистических властей РМ, и даже раскрыли. О хитросплетениях «дела о госперевороте» уже подробно рассказала одна из кишиневских газет и сделала логичный вывод: нити заговора тянутся к высшему руководству РФ, значит, по логике следственной группы премьера Путина надо бы, как минимум, пригласить на допрос в Генпрокуратуру РМ.

Все эти молдо-коммунистические выкрутасы, фантазии и намеки, выстраданные в администрации президента Воронина, Путин мог бы простить. Да и простил, наверное. В конце концов, каждая страна защищает свои интересы в силу своих навыков и талантов. В конце концов на «алтарь отечества» можно положить и не такое, лишь бы оно процветало во веки веков. И вообще – «раньше думай о Родине, а потом о себе». Но простить один, как кажется Кишиневу, канувший в Лету эпизод из нервного антироссийского сюжета, он явно не сумеет. Вернее так, простить попробует, но забыть – это вряд ли.

В то же примерно время, когда на улицах Кишинева вспыхивали огни от горящих путинских портретов и российских триколоров, одно из прокоммунистических изданий опубликовало на первой полосе материал под заголовком «Нам нужна Россия Пушкина, но не Путина». Ах, это общественное издание, ах, оно независимое и не вправе отказать высказать свое мнение простому гражданину молдавского государства; и потом – свобода слова, свобода собраний... Демократия, Владимир Владимирович.... Все так. А нынешний премьер Путин, в прошлом, напомним, не только президент России, но и гэбэшный опер, знает точно, что ничего в таких делах не бывает случайно. Тем более в такой стране, где у власти коммунисты во главе с потешным генералом. Добро, пожаловать, дорогой наш Владимир Владимирович!

«Дети президента» и мировой кризис

AVA.MD., Кишинев, 13.11.08

Дорин Данилеску

Молодой первый вице-премьер и по совместительству министр экономики и торговли в молдавском правительстве Игорь Додон буквально искрится оптимизмом. Он не устает повторять, что мировой финансово-экономический кризис, повергнувший в панику ведущие страны мира, до Молдовы просто не дойдет. Любопытно заметить, что точно такие же оптимистические заявления постоянно делают руководители Северной Кореи. Такое впечатление, что они хотят убедить всех, что в тех странах, где прижился «призрак коммунизма» местного разлива, другим страшным явлениям просто нечего делать.

Игорь Додон, судя по многим признакам, является одним из любимых «детей президента». Именно так известный российский журналист Владимир Соловьев назвал членов команды молдавского президента, лидера правящей Партии коммунистов Владимира Воронина. В окружении президента о нем говорят как о выдающемся экономисте и будущем премьер-министре Республики Молдова. Тем не менее, факты раз за разом убедительно свидетельствуют о том, что он очень плохо разбирается как в экономических и социальных процессах, происходящих в Молдове, так и в финансово-экономической ситуации в мире в целом, а также абсолютно лишен дара стратегического прогноза.

Для Игоря Додона и других казённых оптимистов – «детей президента Воронина», приводим информацию о следующих тревожных моментах, касающихся финансово-экономической ситуации в Молдове, которые абсолютному большинству граждан нашей страны ни малейших поводов для оптимизма не дают.

Во-первых, кризис, который, по мнению господина Додона, «нам совершенно не грозит», уже охватил экономику Приднестровья. В отличие от Игоря Додона, мы считаем этот регион также территорией Молдовы, и поэтому не можем



равнодушно пройти мимо того, что там сегодня происходит. А происходит там вот что: крупнейшие бюджетобразующие предприятия региона, работающие на экспорт – завод «Тиротекс», «Молдавский металлургический завод» и «Цементно-шиферный завод» оказались в очень трудной ситуации из-за мирового кризиса. Руководители этих предприятий встревожены падением спроса на свою продукцию и снижением объемов её реализации. Нетрудно понять, что с точно такими же проблемами неизбежно столкнутся также и предприятия-экспортеры, расположенные на правом берегу Днестра.

Во-вторых, следствием кризисных явлений в экономике является начало массовых увольнений рабочих и служащих в странах ЕС и в России. Вполне естественно, что первыми увольняют иностранцев – трудовых мигрантов, в том числе молдавских гастарбайтеров, особенно тех, кто занят в сфере строительства и услуг. Не будем забывать, что благодаря их денежным переводам не только могли более-менее нормально жить их дети и родители, но и развивалась экономика страны.

В-третьих, когда десятки тысяч гастарбайтеров вернутся из России и стран ЕС, где их заработки, как правило, превышали 500 евро, в Молдову, они столкнутся с большими проблемами, так как здесь также будет происходить спад в строительстве, в реальном секторе экономики, в сфере услуг, а потому им либо негде будет работать, либо предлагаемые им заработки будут во много раз ниже тех, которые они имели, работая за рубежом. По этой причине их семьи окажутся в бедственном положении, резко сократят свои расходы на продукты питания и товары первой необходимости, что, в свою очередь, поставит в тяжёлое положение сферу их производства, а также торговлю.

Говоря обо всём этом, мы вовсе не ставим перед собой задачу излишне драматизировать финансово-экономическую ситуацию в стране и сеять панические настроения в обществе. В этом нет никакой надобности, ибо любой молдавский гражданин, способный объективно видеть и честно анализировать происходящие события и явления, может самостоятельно сделать соответствующие выводы и понять, какие опасности всех нас подстерегают в самом ближайшем будущем.

Но, честно признаемся, странное благодушие Додона на фоне всех этих – вполне реальных! – угроз и вызовов нас просто обескуражило. Более того, нас поразила информация из Министерства экономики, согласно которой, Игорь Додон вместо того, чтобы искать и находить согласие в обществе, договариваться о взаимодействии между властью и бизнесом, дал команду разрушить Национальную ассоциацию товаропроизводителей Молдовы.

Складывается впечатление, что «первый экономист Молдовы» открыто начал работать на «мафию импортеров и финансовых спекулянтов» и поставил перед собой задачу (или ему поставили задачу) окончательно разрушить реальный сектор национальной экономики и устранить со своего пути всех тех, кто защищает права молдавских производителей.

Понимаем, что вызывать к совести и здравому смыслу господина Додона не имеет никакого смысла. Он знает, что он делает и зачем все это делает. Однако хотели бы ему, а также всем другим «детям президента Воронина», находящимся на вершине государственной власти в Молдове, напомнить, что они находятся в положении людей, которые взобрались на верхушку намыленного столба, с которого в любой момент могут весьма легко свалиться.

И тогда им припомнят, как они проводили «приватизацию», как они спекулировали на финансовом рынке и уничтожали реальный сектор национальной экономики и ещё очень многое другое, в том числе и их казённый оптимизм. Очень хотелось бы, чтобы все те чиновники, которые работают сегодня в Министерстве экономики Молдовы и в других структурах власти, осознали, наконец, что за всё, что они сегодня делают, им придётся когда-нибудь отвечать перед страной и народом.

Молдавский феномен

«Независимая Молдова», Москва-Кишинев-Москва, 14.11.08

Виталий Наumenko

Республика Молдова, лишенная каких-либо ярких стратегических преимуществ, до недавних пор занимала весьма скромное место. В отличие от своих ближайших соседей Румынии и Украины, Молдова оставалась в тени европейских политических событий. Но ситуация меняется на наших глазах. На восточной границе Европейского союза появилась совершенно новая современная страна.

Я вернулся из Молдовы со смешанными чувствами. Хотя летел в Кишинев, чувствуя себя достаточно подготовленным к тому, чтобы писать об этой стране.

Накануне честно подучил несложные фамилии лидеров местных политических партий, посмотрел статистику, составил себе небольшую справку о динамике российско-молдавских отношений, к тому же в Кишиневе я уже бывал прежде – и в советские времена, и в середине 90-х. В конце концов, все ведь и так ясно: ну бедная страна, экономики никакой, наплодила гастарбайтеров.

Реальность застала меня врасплох. Совсем рядом с Россией, на восточной границе Европейского союза, фактически появилась совершенно новая страна. Ее можно назвать страной-парадоксом, можно назвать страной-новатором. Как угодно: В любом случае все последние годы в этой бывшей советской республике происходит нечто такое, что не вписывается ни в один из известных мне приемов или рецептов реформирования общества, экономики, государственного управления. В этой стране происходит то, что, по идее, просто не может происходить.

Несостоявшийся "Аншлюс"

Совсем рядом с Россией, на восточной границе Европейского Союза, фактически появилась совершенно новая страна – Молдова

Еще восемь лет назад, по признанию местных специалистов, от Молдовы должны были остаться одни лишь воспоминания. В европейской части бывшего СССР не было ни одной схожей по драматизму картины. По падению экономики за первое десятилетие независимости Молдова "обогнала" не только Россию и Украину, но даже Таджикистан.



Именно в эти годы Россия и Европа стали знакомиться с молдавскими гастарбайтерами. Энергетика рухнула, флаги советской "оборонки", гигантские наукоемкие производства, предприятия легкой промышленности сносились. В буквальном смысле этого слова. Это была редчайшая в своем роде ситуация на всем пространстве СНГ. Тут она была следствием не столько экономического провала знаменитого "переходного периода", сколько того политического курса, который проводился тогдашним руководством. Страну вели к объединению с соседней Румынией. А для этого не должно было быть преград - ни экономических, ни социальных. А крупные предприятия как раз и являлись такой концентрацией тысяч специалистов, высококвалифицированных рабочих, которым такой сценарий был вовсе не по душе, которые могли оказать организованное сопротивление политике молдавско-румынского "Аншлюса". Это непреодолимое препятствие тогдашние политики убрали вместе с самими предприятиями, превратив лишь некоторые из них в крытые рынки. Примерно то же самое наблюдалось в сельском хозяйстве. Знаменитые молдавские виноградники вырубались.

За восемь лет правления Владимира Воронина страна приобрела совершенно иной облик. Практически восстановлен уровень валового внутреннего продукта 1991 года.

То, что случилось в Молдове в феврале 2001 года, стало самой настоящей сенсацией. Пружина общественного недовольства рванула с такой силой, что впору было называть политические события в этой стране своеобразной "бархатной революцией". Молдавский парламент по итогам прошедших выборов на 70% перешел в руки совершенно другой политической силы и совершенно других политиков. Ирония судьбы заключалась в том, что этой победившей партией стали коммунисты. Впервые в европейской истории они пришли к власти парламентским путем. Впервые избрали своего спикера, свое правительство и своего президента.

Тогда никто не верил в жизнеспособность всей этой слишком уж экзотической смены власти. Многие пророчили молдавскому президенту Владимиру Воронину лишь пару месяцев правления страной, которую, казалось, безоговорочно ждали дефолт, международная изоляция и гибель. Но история распорядилась иначе. Прошло восемь лет. На этом пути в 2005 году коммунисты вновь выигрывают парламентские выборы, а Владимир Воронин второй раз становится президентом. Самые последние социологические опросы говорят о том, что и на ближайших парламентских выборах, которые состоятся уже через несколько месяцев, эта партия вновь одержит победу. И Молдове сегодня уже не грозят ни поглощение соседней страной, ни политические дефолты, ни, тем более, международная изоляция.

За восемь лет правления Владимира Воронина страна приобрела совершенно иной облик. Практически восстановлен уровень валового внутреннего продукта 1991 года. В сравнении с 2001 годом бюджет страны вырос в четыре раза! И это на том сомнительном экономическом фундаменте, который Воронин получил в наследство от своих предшественников. Зарплата выросла в шесть раз. Пенсии - в восемь раз. Вдвое снижен уровень бедности. Молдова сегодня - это, конечно, все еще далеко не богатая страна, но жителям этой страны есть чем гордиться. Они действительно сумели поднять свою экономику из самых настоящих руин. Строятся новые предприятия, электростанции, железные и автомобильные дороги, на Дунае построены нефтеналивной терминал и "сухой" порт, превратившие Республику Молдова в морскую страну. Теперь это небольшое государство вполне способно оплачивать поставляемый ему газ. Можно ли такую страну называть действительно бедной? Язык не поворачивается.

В теперешней Молдове очень молодое правительство. Владимир Воронин заботливо вырастил очень профессиональную команду. Вице-премьеры, министры - от 29 до 35 лет. Когда их спрашиваешь, как им удалось встать на такой путь стабильного развития, как это получилось в стране, в которой нет ни газа, ни нефти, ни прочих полезных ископаемых, как это удалось сделать без существенной международной помощи, то ответы этих молодых современных профессионалов не могут не удивлять.

Я перечислю вам список этих ответов. И ни один из них не вписывается в те известные азбучные антикризисные действия, которые мы с вами имели возможность наблюдать все последние годы на примере других стран.

Судите сами. Представители президентской команды искренне считают, что первым и главным толчком к экономическому росту стало просто человеческое отношение к людям - ветеранам, пенсионерам, молодежи, научным работникам. Один из министров, вовсе не похожий по своему виду на романтика и идеалиста, говорит: "В 2001 году мы всем этим людям сказали: вы действительно достойны большего. Пока мы у власти, мы будем с вами. Мы стали поднимать зарплаты и пенсии. Наши оппоненты кричали: популизм, противоречит законам рынка. А это, наоборот, привело к росту платежеспособного спроса, запустило экономику, вселило ощущение стабильности и надежности. И так вот восемь лет".

Дальше - больше. Воронин заставляет свое правительство снижать налог на прибыль. В итоге с 32% этот налог опускается до нулевой отметки. А доходы бюджета тем временем только лишь возрастают. Молдавские коммунисты вводят еще одно ноу-хау, так называемую гильотину. Так официально в Молдове называется одноразовая ликвидация тысяч подзаконных актов, сдерживающих развитие предпринимательской среды. Беспощадный нож этой гильотины уже дважды обрушивался на молдавское законодательство, отрубая от него плоды ведомственного запретительно-разрешительного творчества местных чиновников. В том же духе и другие меры - амнистия капитала, налоговая амнистия и регистрация предприятий в одно окно. В итоге в четырехмиллионной стране появляется более 300 000 новых рабочих мест.

Согласитесь, одно парадоксальное, рискованное решение за другим! Но мои наблюдения позволили мне найти еще один секрет успеха команды Владимира Воронина:

Пророссийская евроинтеграция

Такая евроинтеграция, оказывается, бывает. По идее, она и не должна бы быть другой. Просто в последние годы мы привыкли в лозунге европейской интеграции, который освоили некоторые наши соседи, видеть лишь новую форму русофобии, форму борьбы с некими демонами прошлого, которые не дают успокоиться лидерам площадных революций. Именно такой непостижимый, совершенно не знакомый пока широкой общественности процесс европейской интеграции наблюдается в Молдове. Возможно, именно поэтому российское руководство дорожит отношениями с маленькой Молдовой. Возможно, еще и поэтому столь искренна Россия в своем стремлении помочь в решении приднестровского вопроса. "Я вижу



вполне хорошие шансы достичь урегулирования конфликта в Приднестровье", - сказал Дмитрий Медведев на недавней встрече с Владимиром Ворониным в Сочи. И у этой позиции российского президента есть довольно серьезные основания.

Владимир Воронин оказался первым молдавским президентом, подписавшим базовый договор с Российской Федерацией, в котором Россия и Молдова провозглашались стратегическими партнерами. Спустя полгода Воронин объявляет курс на европейскую интеграцию. Именно этот внешнеполитический ход позволил Воронину не только навсегда снять с повестки дня тему возможного объединения с Румынией, но и решить целый ряд задач, которые казались неразрешимыми в существовавшей на тот момент общественно-политической конфигурации. Судите сами, опираясь на поддержку Европы, Воронин проводит в парламенте закон о национальных меньшинствах, а потом - и так называемую концепцию национальной политики, закрепившую русский язык в Молдове в качестве языка межнационального общения.

Удивительно и то, что курс на европейскую интеграцию Воронин проводит, заявляя одновременно о недопустимости вступления Молдовы в НАТО в какой бы то ни было перспективе. Нейтральный статус Молдавского государства закреплен в Конституции, а постоянная популяризация нейтралитета привела к тому, что в сегодняшней Молдове его сторонники являются абсолютным большинством. Самую надежную гарантию сохранения именно такого статуса молдавский президент видит в решении приднестровского вопроса, в голосах приднестровцев, которые точно никогда не отдадут свои предпочтения Североатлантическому альянсу.

Пророссийская европеизация Молдовы очень ярко выразилась в том, что все последние годы молдавское правительство очень активно превращает свою страну в пространство достаточно перспективного диалога между Россией и ЕС. К примеру, активность Молдовы на европейском направлении выразилась в том, что эта страна получила право асимметричной торговли с Европейским союзом. Столь же активная политика в рамках СНГ позволила Молдове создать зоны свободной торговли с большинством стран Содружества. В итоге Республика Молдова, в которой сложился предельно либеральный экономический климат, сегодня стала крайне интересна для тех европейских компаний, которые готовы строить предприятия, ориентированные не только на внутренний, но и на российский рынок. В то же время Молдова в этом своем качестве становится удобной страной для российского сотрудничества с Европой.

Но, быть может, подлинный европейский подход этого государства и его теперешних руководителей заключается в их демонстративно-бережном отношении и к русскому языку, и к русской истории, к его памятникам, включая памятники советской эпохи. Очень символично, что после прихода Воронина к власти первым музеем, который был восстановлен из небытия, стал музей Пушкина. Владимир Воронин очень гордится тем, что за годы его правления в Молдове возведены два величественных мемориала в честь героев Великой Отечественной войны, что по всей стране восстановлено и реконструировано более 800 памятников павшим советским солдатам, которых в Молдове продолжают открыто называть освободителями. Ничего подобного не знает ни одна бывшая советская республика. Сложно назвать бедной страну, если, невзирая на очевидные сложности, она позволяет себе восстанавливать средневековые монастыри Русской православной церкви. Да, такая страна, безусловно, является европейским государством, неизменно укрепляющим дружественные отношения с Россией.

Первым и главным толчком к экономическому росту стало просто человеческое отношение к людям - ветеранам, пенсионерам, молодежи, научным работникам.

Я улетаю из Молдовы с ощущением приятного удивления. Я не догадывался, что совсем недалеко есть целое государство, в котором искренне любят Россию. Команда президента Воронина принимала свои неординарные, рискованные решения, когда было еще совсем не ясно, чем вся эта романтическая затея закончится.

Усилия, направленные на выживание, на конкурентоспособное развитие целого народа, могут обернуться крупным успехом, если эти усилия идут рука об руку с совестью и обычной порядочностью. В Молдове все получилось именно так - это и есть молдавский феномен.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Стабильность на Кавказе после «пятидневной войны»: роль России, Ирана и Турции

Фонд стратегической культуры, 10.11.08

Андрей Арешев

Статья подготовлена на основе выступления на круглом столе «Новая архитектура безопасности на Южном Кавказе после 8.08.2008» (Анкара, 31 октября 2008 г.).

Несмотря на прекращение боевых действий вокруг Южной Осетии, ситуация на Южном Кавказе остается взрывоопасной и чреватой дальнейшим обострением.

Вмешательство Европейского Союза в конфликт на Кавказе, подписание плана «Медведева – Саркози» позволили решить некоторые краткосрочные задачи, но остаётся проблема создания механизмов, гарантирующих регион от возобновления боевых действий в будущем.

Усиливается впечатление, что в Европе воспринимают «план Медведева – Саркози» как средство восстановления статус-кво, существовавшего до 8 августа. Такой подход ошибочен в корне, ибо не учитывает новую геополитическую конфигурацию региона после окончания в августе военных действий и особенно – после признания Россией Абхазии и Южной Осетии в качестве независимых государств.

Вывод российских миротворческих постов и начало деятельности наблюдательской миссии Евросоюза совпали по времени с активизацией диверсионной деятельности в «буферной зоне». Это вряд ли является случайностью. В настоящее время деятельность Евросоюза ориентирована в первую очередь на свертывание российской миротворческой миссии, что объективно способствует расконсервации конфликта.

Если предложения Российской Федерации по демилитаризации Грузии, ограничению ее военного потенциала, созданию эффективной системы мониторинга будут заблокированы (или не услышаны), это станет для Москвы четким и недвусмысленным сигналом к тому, что рано или поздно последует возобновление боевых действий.

Имея опыт 2004-го и 2008 годов, Россия вряд ли будет ждать, когда на Южную Осетию и Абхазию нападут в третий раз. В настоящее время обе республики связаны с Россией соответствующими договорами, в том числе и в сфере военной безопасности, что подразумевает прямое и непосредственное участие российской армии в защите их независимости, отражении агрессии и т.д.

Стратегия России по обеспечению безопасности на её южных границах подразумевает идентификацию основных источников угроз. Таковыми могут выступать как отдельные государства или блоки государств, так и иные субъекты международно-правовой деятельности, являющиеся инструментом реализации интересов внешних сил. Со стороны Москвы методы противодействия подобным угрозам будут опираться в первую очередь на международное право и национальное законодательство Российской Федерации (нормативно-правовой основой могут служить Федеральные законы «О противодействии терроризму», «О Федеральной службе безопасности» и др.)

Практика распространения национальной юрисдикции на территорию иностранного государства для принудительного похищения (вывоза) с территории такого государства находящихся там террористов, проведения там иных операций в последнее время получает все большее распространение и обосновывается правом на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН.

Уничтожение (как профилактическая, упреждающая, превентивная и/или ответная мера) находящихся на территории других государств террористов и их баз, в том числе по приведению в исполнение заочно вынесенных приговоров осуществляется Соединенными Штатами, Израилем, Турцией, Перу и некоторыми другими государствами.

В условиях отсутствия эффективного диалога по вопросам региональной безопасности с ЕС и особенно США, создание эффективной системы коллективной безопасности, способной реагировать на возникающие кризисы и своевременно предотвращать их развитие, становится всё более актуальным. Создать такую систему «с нуля» вряд ли возможно. Представители российского руководства не только заявляли о кризисе и неэффективной работе ООН, ОБСЕ и т.д., но и предлагали начать в связи с этим равноправный диалог, но он пока не происходит.

При реагировании на возникающие вызовы на первое место все больше выходят локальный и региональный уровни. В условиях возрастающего дефицита доверия особенно важны согласованные действия ведущих региональных держав, основанные на максимальном доверии, на уверенности в предсказуемых действиях партнера в случае возникновения кризисной ситуации.

В настоящее время между Россией и Турцией поддерживается устойчивый политический диалог, его качество обусловлено объемами торгово-экономического сотрудничества, связями в сфере науки, культуры, образования и т.д. Этапными вехами этого диалога можно считать визит Президента России в Анкару в декабре 2004 года и ответный визит Президента Турции в Россию в июне 2006 года. Имели место и другие встречи на разных уровнях, принявшие характер двусторонних консультаций по широкому спектру вопросов. В декабре 2008 года ожидается очередной визит Президента Турции А. Гюля в Москву. Что касается экономического сотрудничества, то достаточно сказать, что 70% импортируемого Турцией газа поставляется Россией.

Действия России и Турции на Кавказе не могут не быть взаимообусловленными. Стремление реализовывать свои стратегические цели, не вступая при этом в военные конфликты, объективно сближает подходы двух стран. При этом Турция остается членом НАТО, то есть военно-политического блока, который рассматривается Соединенными Штатами в



качестве основного инструмента «сдерживания» России, и едва ли не в первую очередь – в регионах Кавказа и Причерноморья. Вести диалог одновременно с Москвой и Вашингтоном для Анкары непросто.

Турция принимает активное участие во многих региональных мирных инициативах. «Пятидневная война» на Кавказе показала уязвимость схем, ориентированных на силовое решение проблем, доставшихся от прошлого, и на блоковое противостояние. Кроме того, транзитная роль Грузии в качестве ключевого элемента «каспийско-кавказского коммуникационного коридора» поставлена под сомнение, и это прямо затрагивает интересы Турции, позиционирующей себя в качестве ключевого транзитного звена на пути энергоресурсов Центральной Азии и Кавказа в Европу.

Уже 10 августа состоялся телефонный разговор руководителя МИД России С.В. Лаврова с министром иностранных дел Турции А. Бабаджаном. Спустя несколько дней, в ходе блиц-визита в Москву премьер-министра Турции, было заявлено об инициативе по созданию «платформы безопасности» на Кавказе, и эта инициатива получила высокие оценки со стороны российского руководства¹. Ранее Турцию в целом устраивало существующее положение на Кавказе, однако в изменившейся ситуации и на фоне положительной динамики российско-турецких взаимоотношений Турция предпринимает шаги по поиску новых путей и новых форматов решения существующих проблем.

Обсуждение Платформы уже началось, однако ее еще нужно превратить в действенный инструмент региональной политики. И прежде всего, следует уточнить состав участников такой Платформы, что невозможно без четкого очерчивания географических границ региона, которому нужна новая архитектура безопасности.

Идеи глобальных схем безопасности (например, в рамках Евроатлантического региона) представляются на сегодня оторванными от действительности. Любые глобальные схемы предполагают очень высокий уровень интеграции интересов и доверия между сторонами. Можем ли мы говорить об этом, имея в виду, например, нынешний уровень политического диалога между Россией и ЕС, между Россией и США? В то же время интересы России и Турции, России и Ирана в значительной степени переплетены. Союзнические обязательства может взять на себя только та страна, которая понимает, что агрессия против страны-союзника чревата катастрофическими последствиями и для неё самой.

Далее. Ни одно из государств Кавказа (вне зависимости от статуса – признанного, частично признанного или непризнанного государства) не должно чувствовать себя ущемленным в сфере безопасности. Привязка Южного Кавказа к «европейскому пространству» во многом является искусственной: в обозримой перспективе ЕС не видит Грузию, Армению и Азербайджан своими членами, а действия Евросоюза на Кавказе выглядят слишком неоднозначными экспериментами. Россия – не менее, а более кавказская страна, чем Турция и тем более страны Европы.

Турецкая инициатива по созданию «платформы безопасности» на Кавказе имеет хорошие шансы быть реализованной вследствие активной и комплексной работы турецкой дипломатии по разным направлениям (в последние месяцы мы видим значительное улучшение турецко-армянских отношений, и это далеко не единственный пример). Однако остаются вопросы, требующие дальнейшего обсуждения.

Первое. В выступлениях турецких дипломатов подчеркивалось, что турецкая инициатива охватывает только страны - члены ОБСЕ. Но участие в поддержании стабильности на Кавказе только России и Турции (да еще с привлечением ЕС и США), без Ирана, было бы явно неполным. Сближение России и Ирана - это стабилизирующий фактор, который может способствовать более конструктивной позиции отдельных государств – членов Европейского Союза, ослабит их стремление подыгрывать действиям США, вызывающим дестабилизацию региона.

Уже сейчас наблюдаются признаки того, что многие государства ЕС ведут самостоятельную политику в отношении Тегерана. Так, недавно была сформирована рабочая группа Германии и Ирана по Кавказу. Исключать Иран из предстоящих обсуждений контуров системы коллективной безопасности на Кавказе как минимум нерационально. Следование в фарватере американской политики, направленной на изоляцию Ирана, способно свести на нет все декларируемые благие намерения.

Второе. Планируемые в будущем принятие в НАТО Грузии (с перспективой дислоцирования в этой стране нескольких баз ВВС и ВМС США), а также реабилитация военной инфраструктуры этой республики существенно затруднит реализацию любых миротворческих инициатив на Кавказе, так как в этом случае блоковое противостояние получит дополнительный импульс. Ответом на усиление НАТО на Кавказе станут соответствующие шаги России. Возможна трансформация Шанхайской Организации Сотрудничества в сторону полноформатного военно-политического союза с подключением к нему новых стран (в частности, Ирана). Наиболее адекватным решением было бы полное эмбарго на поставки оружия в Грузию. Заявления некоторых представителей НАТО в этом смысле обнадеживают², но необходима более полная информация по этому вопросу.

Третье. Любые миротворческие инициативы должны выдвигаться с учетом факта существования Абхазии и Южной Осетии как независимых государств. Строить систему коллективной безопасности в регионе без учета интересов непризнанных или частично признанных государств означает затруднить появление такой системы, если не сделать ее вообще невозможной.

Четвертое. В некоторых комментариях по поводу новой турецкой инициативы прослеживается тенденция придать ей отчетливую антироссийскую интерпретацию. В этих комментариях «платформа безопасности» на Кавказе рисуется аналогом Пакта стабильности на Балканах. Вряд ли подобные трактовки могут устроить Россию. Пакт стабильности на Балканах, заключенный в 1999 году, не дал решения проблем, порожденных распадом Югославии (Запад решает эти проблемы за счет Сербии, а также за счет интересов крупных российских компаний в их европейских проектах, затрагивающих Балканы)

В сложившейся ситуации приоритетными представляются следующие шаги:

- постепенное движение к нейтральному статусу всех государств Кавказского региона;
- заключение юридически обязывающих соглашений о неприменении силы в решении локальных конфликтов;



- заключение системы соглашений и союзов с участием региональных держав, призванных свести к минимуму вероятность возникновения большой войны с участием внешних игроков;
- разработка проектов, способствующих постепенной экономической интеграции государств региона;
- выработка гарантий бесперебойного функционирования существующих коммуникационных коридоров, одновременно – оптимизация будущих маршрутов; немаловажное значение имеет решение о создании прообраза «газовой ОПЕК» с перспективой интенсификации сотрудничества с сфере энергетики между Россией, Ираном и Турцией3.
- снижение военно-политических рисков при осуществлении экономических проектов; здесь реально достижимы частичная демилитаризация региона, минимизация внешнего военного присутствия в акватории Каспийского моря и некоторые другие меры.

Гарантии от возобновления военных действий могут быть выработаны при активном участии региональных держав, не заинтересованных в возобновлении боевых действий в регионе.

Обама уволит Саакашвили/

ДНИ.РУ, 10.11.08

Елена Калашникова

Уход Михаила Саакашвили с должности президента Грузии может стать первой из перемен, обещанных Бараком Обамой. Политика республиканцев, развязывавших войны и экспортировавших "цветные революции", закончилась. Ожидается, что вместе с нею закончится и правление Саакашвили, пришедшего к власти в результате "революции роз", поддержанной США.

"Революция роз" обманула создателей

Барак Обама, провозглашающий эпоху перемен, вряд ли оставит при себе непредсказуемого, скомпрометированного и неуправляемого Саакашвили, которому жители Грузии не могут простить развязывание войны на Кавказе.

"Приход Обамы к власти означает уход Саакашвили, - заявил РИА "Новости" представитель Координационного центра грузинской оппозиции в Европе Леван Пирвели. - Он порядком надоел американцам, просто при Буше или Маккейне они не смогли бы его поменять, потому что это выглядело бы как уступка России и Америка потеряла бы свое лицо".

За годы войн и "экспорта демократии" в другие страны США так и не смогли установить свой мировой порядок. Афганистан и Ирак с оружием в руках сопротивляются американскому режиму, и становится очевидно: эти войны США проиграли. "Цветные революции" в бывших республиках СССР также не принесли своих плодов. В большинстве стран перевороты провалились, но даже Украина и Грузия, где, казалось бы, новые проамериканские режимы прижились и начали функционировать, в 2008 году разочаровали своих спонсоров.

Украина и Грузия в 2008 году разочаровали своих спонсоров»

Украину разрывают бесконечные скандалы, "оранжевые" Ющенко и Тимошенко выясняют отношения со вкусом, с размахом – так, что трясет всю страну, уже несколько лет живущую в состоянии полномасштабного кризиса. В итоге США фактически полностью потеряли контроль над Украиной. Еще более неуправляемым оказался грузинский режим: в августе 2008 года у Михаила Саакашвили сдали нервы и он отправил свою армию громить Цхинвал.

Преступление против Грузии и грузин

Начав войну на Кавказе и спровоцировав Россию на ответные действия, Саакашвили не только совершил военное преступление, но и банально подставил своих граждан, живущих и работающих в России. Сама Грузия стала страшным сном для потенциальных инвесторов, чьи деньги позволили бы поднять уровень жизни в стране, развивать производство и пополнять казну налогами. Но какая компания решится вкладывать в государство, чей президент в любой момент может развязать войну?

Милитаристский режим Саакашвили не только оттолкнул инвесторов, но и изрядно обескровил бюджет Грузии. Вместо того чтобы развивать экономику, велась подготовка к войне. Вместо строительства новых школ, больниц и магазинов – закупка западного вооружения, вместо повышения зарплаты бюджетникам – укрепление и оснащение армии. Кроме того, Михаил Саакашвили сделал все возможное, чтобы рассорить Россию с Грузией, вбить клин между российским и грузинским народами.

Маккейн стал грузином

Стоит вспомнить, что Саакашвили и те, кто дирижировал его действиями, давно предпринимали попытки стравить Россию и Грузию. Основные провокации начались в 2006 году, когда Грузия выслала нескольких российских дипломатов, а парламент республики потребовал немедленного вывода российских миротворцев с территории Абхазии и Южной Осетии. В это же время грузинское вино, не соответствовавшее российским санитарным нормам, было запрещено к продаже в России, а грузинские граждане, нелегально находившиеся в Москве или занимавшиеся нелегальным бизнесом, были депортированы обратно в Грузию.

В ответ представители российской маргинальной оппозиции и журналисты таких же СМИ провели провокационную акцию, повесив себе на грудь значок "Я – грузин". Среди тех, кто участвовал в акции, оказались журналист Виктор Шендерович, лидеры "несогласных", СПС и "Яблока". Питерские "яблочники" довели модную тему того времени до абсурда: семеро партийцев отправились в загс менять свои фамилии, добавляя к ним грузинское окончание "швили".

Тогда, в 2006 году, казалось, что эта кампания – просто неудачная идея оппозиционных политтехнологов. Однако теперь, после того как режим Саакашвили напал на Южную Осетию, а Джон Маккейн произнес свою знаменитую фразу "Сегодня мы все грузины", начинает выстраиваться цепочка между республиканцами и российской маргинальной оппозицией. Ведь именно администрация республиканца Буша занималась экспортом "цветных революций",



протезировала Михаила Саакашвили, инструктировали Гарри Каспарова и других "несогласных", которые по мере своих незначительных сил пытались дестабилизировать ситуацию в России. Среди приемов такой дестабилизации были и попытки сравнить российский и грузинский народы.

Новая архитектура безопасности на Южном Кавказе

Православное информационное агентство Русская Линия, 10.11.08

Владимир Хомерики

В Анкаре состоялся круглый стол, посвященный проблемам безопасности в регионе...

В столице Турции прошел круглый стол на тему "Новая архитектура безопасности на Южном Кавказе". В работе форума приняло участие 50 экспертов, известных учёных и специалистов из Абхазии, Азербайджана, Армении, Германии, Грузии, России, Турции, Южной Осетии. В ходе конференции были обсуждены следующие темы: "Параметры международных отношений в Черноморско-Каспийском регионе после 8 августа 2008 г."; "Динамика межэтнических отношений на Южном Кавказе"; "Сценарии внутригосударственного устройства в постконфликтный период: в поисках устойчивости и стабильности"; "Новая система региональной безопасности на Южном Кавказе: роль третьих стран".

Организатором круглого стола выступил Институт евразийских исследований, возглавляемый Валерием Турсуновым, при содействии Московского государственного института международных отношений. Ведущими круглого стола были: главный редактор журнала "Россия в глобальной политике" Фёдор Лукьянов; советник ректора МГИМО Артём Мальгин.

Первый докладчик Ариф Юнусов, зам. директора Азербайджанского института мира и демократии, отметил, что "Азербайджан даже приветствовал улучшение турецко-армянских отношений, и подчеркнул, что его страна почувствовала себя серьёзным "игроком" в регионе, после августовских событий.

Выступающая следом Майя Урушадзе, руководитель департамента энергетической безопасности Южнокавказского института региональной безопасности из Грузии, поблагодарила Турцию за содействие Грузии и в то же время отметила, что война реально началась не 8-го, а 6 августа, когда по вине турецких террористов-курдов, был взорван нефтепровод Баку-Джейхан. Она отдала предпочтение региональной модели безопасности, в основе которой не нашлось места России, это – Азербайджан, Грузия, Армения, Турция (АГАТ), далее АГАТ плюс другие возможные участники. Отметила необходимость новых подходов и стандартов для вступления Грузии в Евросоюз.

Директор Кавказского института СМИ из Армении Александр Искандарян, отметил, что ситуация вокруг Грузии ещё не определена и понадобится ещё 3-4 месяца, в т.ч. и после декабрьского саммита НАТО, когда Армения определится по ситуации и своим позициям.

Государственный советник президента Южной Осетии Константин Кочиев отметил, что после агрессии со стороны грузинского режима и больших человеческих жертв, ситуация сильно изменилась. Договор с Россией стал гарантией и ядерной защитой для осетинского народа, и Грузия здесь уже ничего изменить не может. Осетинам нужен мир, транспортные коридоры и экономическое сотрудничество, а Грузии надо одуматься, иначе ее дробление продолжится.

Взвешенным и ответственным было выступление профессора Абхазского государственного университета Станислава Лакоба, который отметил, что практически все государства региона (кроме Грузии), в т.ч. и Турция, не заинтересованы в присутствии США как в южнокавказском, так и черноморско-каспийском регионе.

Другой участник круглого стола от Абхазии, политик Сократ Джонджолия, подчеркнул, что Россия старалась найти решения и была заинтересована в целостности Грузии, она готовила массу различных документов и вариантов, но Грузии их не признала. В том, что Россия была вынуждена признать независимость Абхазии и Южной Осетии, виноват антигрузинский режим М.Саакашвили, который предал интересы не только своего народа, но и всего Кавказа в целом. Грузию не примут в НАТО и ведущая роль России в регионе неоспорима, и только с её участием можно гарантировать безопасность Кавказа, подчеркнул он.

Федор Лукьянов отдал должное модели построения Евросоюза и отношениям внутри него, но отметил, что в связи с рядом внутренних проблем Евросоюз не готов на данном этапе к расширению и для вступления новых членов в эту организацию нет перспективы не то что у Грузии, но и у Турции. Артём Мальгин отметил стремление Евросоюза повысить своё влияние на Кавказе, и его участие в августовских событиях. Он изложил своё видение роли США на Кавказе и предположил, что после президентских выборов приоритеты американской политики в отношении Кавказа могут измениться. Эксперт "Фонда стратегической культуры Андрей Арешев и президент Центра моделирования стратегического развития Григорий Трофимчук, отметили важность участия Ирана в конфигурации построения новой модели безопасности.

На круглом столе с серьёзными докладами выступила большая группа участников из Грузии, в частности: директор Кавказского института стратегических исследований Мамука Арешидзе, президент медиа-холдинга "Джорджиян-Таймс" Малхаз Гулашвили, профессора Георгий Анчабадзе и Георгий Хуцишвили и др. М.Арешидзе отметил, что после 8 августа Грузия пребывает в тяжелом морально-духовном состоянии, не говоря уже о горечи от потери народов и территорий. Поддержав турецкую модель безопасности, он выразил соболезнование всем пострадавшим в результате августовских событий, назвал народ Южной Осетии безвинно пострадавшим и откестился от режима М.Саакашвили допустившего войну и развал Грузии. По его мнению в Грузии вообще нет никакой политики в отношении национальных меньшинств, поэтому, в том что произошло виновато руководство Грузии.

Профессор Г.Анчабадзе в свою очередь подчеркнул, что альтернативы мирному решению всех проблем в современном мире нет, и война была стратегической ошибкой властей, приведшей к горю грузинского народа и потере территорий. Профессор Г.Хуцишвили заметил, что в конфликте виноваты все, и никто от нее не выиграл. Больше и активней всех из грузинской делегации выступал М.Гулашвили, который показал глубину и объективность всех проблем и грузинских



реалий. Он отметил, что интересы США лежат в области экономики и энергетики, а всё остальное их мало интересует, в том числе и судьба Грузии и её народов. Он подчеркнул, что грузинские власти ещё со времён Э.Шеварднадзе не отражали интересов Грузии, и результат такой политики налицо. Грузия сегодня находится в критической ситуации и ей необходимо прогрузинское правительство, работающее в интересах своего народа и не управляемое извне, сказал он. Касаясь новой архитектуры безопасности на Кавказе, он представил ряд интересных предложений и возможных моделей, в т.ч. о необходимости нейтралитета Кавказа и широкого круга гарантов этого нейтралитета, таких стран как: Россия, Турция, США, Евросоюз и Китай.

Отдельной группой были представлены турецкие эксперты, от работников МИД до профессоров университетов, чьи выступления были интересны и содержательны. Так, декан факультета международных отношений университета экономики и технологий Анкары Мустафа Айдын отметил, что ситуация на Кавказе нестабильна уже долгое время. Предлагаемые ранее модели не сработали, и все закончилось войной. Он отметил, что поскольку много грузин и абхазов (больше чем на самих этих территориях) проживают в Турции, ей пришлось маневрировать и не спешить с оценкой ситуации. Отвечая на вопросы, Айдын сказал, что Турция имеет свои интересы в регионе, а потому не всегда будет учитывать мнение США, хотя и по многим вопросам обе страны ведут согласованную политику.

В своем докладе, президент Конгресса национальных объединений России и Фонда "Единения русского и грузинского народа" профессор Владимир Хомерики отметил что, основным источником опасности на Кавказе, да и не только, являются США, НАТО и президент Грузии, вовлекший свою страну в беду и поставивший её на грань национальной катастрофы. Докладчик подчеркнул, что Россия не собиралась воевать и покорять Грузию, а была вынуждена ответить на агрессию, защитить своих граждан, спасти осетинский народ от истребления и остановить дальнейшую и губительную для Грузии агрессию, исходящую от её преступного правящего режима.

С. Саркисян: "Саркози пообещал мне вернуться на Кавказ в 2009 году"

"Le Figaro", 11.11.08

Ален Барлюе

- Недавно Вы с Вашим азербайджанским коллегой подписали в Москве декларацию по Нагорному Карабаху. Можно ли считать это первым шагом на пути решения вопроса этой территории, которую оспаривают друг у друга Армения и Азербайджан?

- Дело сдвинулось с мертвой точки по трем причинам. Во-первых, в Армении, а также в Азербайджане и в Карабахе выборы уже состоялись, что позволяет нам предпринимать более активные дипломатические действия. Затем, недавний конфликт вокруг Южной Осетии и Абхазии продемонстрировал, какую опасность таят в себе 'замороженные' конфликты. Стало очевидным, что попытки силой задушить право народов на самоопределение могут повлечь за собой серьезные последствия. И, наконец, не подлежит сомнению тот факт, что существующих между нашими странами коммуникативных каналов не достаточно для развития экономических отношений. Мы уже пятнадцать лет говорим о том, что конфликт вокруг Нагорного Карабаха должен быть разрешен путем переговоров. Именно это отмечается в декларации, подписанной нами в Москве 2 ноября.

- Какой следующий этап?

- Наши министры иностранных дел продолжают переговоры. Я не исключаю возможности новой встречи с моим азербайджанским коллегой, а также того, что президент России продолжит играть роль посредника. Николя Саркози пообещал активно заняться этим конфликтом и сказал, что готов приехать в наш регион в первом полугодии 2009 года.

- Какие уроки Вы вынесли из грузинского конфликта?

- Мы придаем большое значение стабильности нашего грузинского соседа. В Грузии порядка 350 000 жителей армянского происхождения. Мы соседствуем на протяжении многих веков и не можем оставаться безучастными к их судьбе. Мы также являемся стратегическими партнерами России, а значит, на нас лежат определенные обязательства. Я считаю, что во время этих событий Армения вела себя правильно. Это позволило нам не только сохранить, но и развивать хорошие отношения как с Грузией, так и с Россией.

- Что Вы советуете президенту Михаилу Саакашвили?

- Мы ему очень спокойно советуем думать, прежде чем предпринимать какие-либо инициативы. Мы не пытаемся извлечь выгоду из конфронтации наших соседей, нам, напротив, выгодно, чтобы они сотрудничали. Каждая страна сама выбирает свой путь. Мы, со своей стороны выбрали путь стратегического партнерства с Россией, и я не вижу, каким образом это может нам повредить.

- Продолжается ли улучшение отношений между Арменией и Турцией после того, как президент Абдуллах Гюль посетил в сентябре Ереван?

- Этот визит имеет большое значение. Но этого мало. Нужно добиться нормализации наших отношений и открытия границ. Иначе, армяне будут сильно разочарованы. Мы сделали жест доброй воли, признав роль Турции на международной арене. Но мы хотим равноправных отношений. Мы не делаем признание геноцида обязательным условием, предваряющим нормализацию отношений, но мы также хотели бы, чтобы и Турция не выдвигала предварительных условий.

Карабахское урегулирование взбудоражило общественность Армении и Карабаха

Северный Кавказ (www.sknews.ru), 11.11.08**Вадим Новиков**

Несмотря на то, что со дня подписания Московской декларации президентов России, Армении и Азербайджана относительно урегулирования карабахско-азербайджанского конфликта прошло уже более недели, данная тема продолжала оставаться самой главной на протяжении всего прошедшего времени и в Армении, и тем более – в Нагорном Карабахе. Хотя вначале казалось, что где-то числа после 4 ноября ажиотаж должен был спастись – всё-таки, как впоследствии признавали многие, новая стадия в урегулировании после подписания этого документа только начинается, и благоразумнее было всем просто набраться терпения и запастись выдержкой. Ведь во многом ожидания от развития ситуации связывались также с итогами президентскими выборами в США, проводившимися как раз 4 ноября. Однако новым толчком к разрастанию интереса к Московской декларации и её значению для региона стало первое послание российского президента Дмитрия Медведева к Федеральному Собранию РФ, распространённое 5 ноября, в котором в контексте общей ситуации на Кавказе глава российского государства вновь отметил карабахско-азербайджанский конфликт.

Именно после этого послания Д.Медведева последовала, наконец, и коллективная реакция со стороны сопредседателей Минской группы (МГ) ОБСЕ, в которую хоть и входит Россия, но, однако, данная структура в какой-то мере может считаться попыткой объединения интересов Москвы и Запада в плане отношения к Армении, Азербайджану и, разумеется, Нагорному Карабаху, коль скоро МГ ОБСЕ является с 1992 г. и по сей день единственной международной структурой, обладающей мандатом на ведение посреднических усилий по урегулированию одного из самых застарелых конфликтов, по сути, всей планеты, а не только постсоветского пространства, к тому же выданным со стороны Совета безопасности ООН. Согласимся, что столь мощная информационно-идеологическая «атака» на коллективное сознание общественности Армении и Нагорно-Карабахской Республики (НКР) – напомним, последней из де-факто независимых, но пока не признанных международным сообществом стран Закавказья, просто не могла не послать импульса на активизацию процесса внутриобщественного осмысления того, что же произошло в подмосковной резиденции президента РФ «Майнорф» 2 ноября сего года... Нелишне будет отметить, что многих, в особенности в Армении, с одной стороны, вдохновили, а с другой – явно озадачили слова Д.Медведева из послания, обозначившего политику России в регионе короткой, но ёмкой фразой: «Мы не отступили и не отступим на Кавказе».

Характерно, что власти Армении, да и НКР, вначале как бы дистанцировались от комментариев по Московской декларации. Словно бы решили дожидаться, что и как выскажут различные политические силы армянского мира. Первая реплика официального Еревана последовала лишь со стороны пресс-секретаря МИД Армении Тиграна Балаяна 4 ноября, власти же НКР «молчали» аж до 6 ноября, т.е. по сути дожидались того, чтобы Россия ещё раз подтвердила, что её намерения в плане «контроля» над урегулированием карабахско-азербайджанского конфликта не подлежат пересмотру в угоду изменениям стратегической конъюнктуры в связи с выявлением (на ближайшее время) основного «переговорщика» с Москвой со стороны Запада, т.е. новоизбранного президента США Барака Обамы. Так, по словам Т.Балаяна, подписание декларации президентами Армении, Азербайджана и России станет серьёзным стимулом для дальнейшего переговорного процесса, так, как было отмечено, – по урегулированию карабахского конфликта исключительно политическим путем, на основе Мадридских принципов в рамках МГ ОБСЕ. Он отметил, что МИД Армении оценивает встречу президентов как положительную и результативную. Комментируя посредническую деятельность президента России Д.Медведева в вопросе разрешения конфликта, пресс-секретарь МИД Армении заявил, что инициатива президента РФ очень важна для открытия нового этапа активизации переговорного процесса. Обращаясь к заявлению пресс-секретаря МИД Азербайджана Хазара Ибрагима о том, что, говоря о международных принципах и нормах, в основу берётся принцип территориальной целостности, так как он в «международном праве ставится выше права наций на самоопределение», Т.Балаян заметил, что это субъективное мнение пресс-секретаря Азербайджана. «2 ноября президент Азербайджана подписал документ, в котором нет речи о территориальной целостности, если у пресс-секретаря МИД Азербайджана есть проблемы с подписанным документом, то это не наша задача», – отметил Т.Балаян.

Что правда – то правда. Действительно, в Московской декларации нет ни слова о том, что в урегулировании, тем более – при составлении и утверждении текста окончательного мирного соглашения, сопредседатели МГ ОБСЕ, коль скоро три президента подтвердили полномочия данной структуры, будут исходить вначале из принципа территориальной целостности Азербайджана. Кстати говоря, в этом тоже ценность Московской декларации – она положила конец инсинуациям о том, что после «августовской войны» Грузии против Южной Осетии и мер, предпринятых Россией по пресечению грузинской агрессии, в том числе признания независимости Южной Осетии и Абхазии, именно сама Москва будет стремиться инициировать пересмотр формата не только тройного сопредседательства МГ ОБСЕ, но и самой МГ, дабы добиться полного вытеснения США и их союзников с Кавказа и из внутрикавказских дел, а «место» Запада якобы будет «предложено» Турции и т.д. Тем более если сопоставить полученные сведения и всю ситуацию в целом с комментарием многолетнего российского сопредседателя МГ ОБСЕ, посла Владимира Казимирова, который, кстати, 8 ноября выступил со своим экспертным комментарием Московской декларации и реакции на неё в Армении, НКР и Азербайджане. Так вот, В.Казимиров вот уже много лет напоминает общественности всех трёх сторон данного конфликта, что в «списке» принципов международного права нет никакой «табели о рангах» и все они должны восприниматься в комплексе, как составные части единого «организма» международно-правовых отношений. И в самом международном праве нет никаких «предпочтений» или «первоочередности» принципа территориальной целостности над принципом уважения права наций на самоопределение. Другое дело, что время от времени мир сталкивается с волюнтаризмом тех или



иных стран, которые по своему «усмотрению» начинают выставлять на первый план то принцип территориальной целостности (как это делали и делают США и их союзники в отношении территории бывших Грузинской, Азербайджанской и Молдавской ССР), то принцип уважения прав наций на самоопределение (как это было сделано теми же «актерами» в отношении, скажем, Эритреи, Восточного Тимора, бывших республик некогда существовавшей Югославии, наконец, во время «дарения» многострадального сербского края Косово и Метохия албанцам). Но это, выражаясь словами Т.Балаяна, всё-таки «головная боль» не Армении и армян НКР, а Азербайджана и тех сил, которые за ним стоят...

Сам президент Армении Серж Саркисян обратился к теме урегулирования и комментария Московской декларации только 6 ноября – во время встречи в Брюсселе с армянской общиной Бельгии, где он находился с рабочим визитом в связи со встречами и переговорами с руководителями НАТО и Евросоюза. В основе урегулирования отношений с Азербайджаном лежит необходимость мирного и компромиссного решения карабахско-азербайджанского конфликта, – заявил он. Глава Армении подчеркнул, что компромиссное решение конфликта должно гарантировать реализацию права народа НКР на полное самоопределение. «Мы готовы продолжить переговорный процесс, принимая за его основу введённые в обращение в прошлом году известные Мадридские принципы», – отметил С.Саркисян, напомнив о пунктах подписанной в Москве декларации трёх президентов. «Считаю, что Декларация предзнаменует начало нового и более активного этапа мирного урегулирования карабахского процесса», – подчеркнул президент Армении. Кстати, там же, в Брюсселе 6 ноября на совместной пресс-конференции с председателем Еврокомиссии португальцем Жозе Мануэлом Баррозу С.Саркисян отдельно подчеркнул, что Турция не может выступать в качестве посредника в карабахском урегулировании, тем самым вложив и свою лепту в опровержение весьма даже распространённых доселе досужих слухов (в особенности – в среде не слишком осведомлённых о ходе урегулирования кругов как оппозиции, так и провластных сил Армении) о том, что якобы «с подачи России» в скором времени Турции будет зажжён «зелёный свет» во вмешательстве в дела Закавказья, и первыми жертвами такого «предательства» России должны будут пасть именно Армения и НКР. Правда, С.Саркисян в Бельгии не стал говорить об истинных причинах очередной отвергнутости «мировотворческого посредничества» Турции – как известно, именно с этой идеей «носился» турецкий президент Абдулла Гюль, ради чего и использовавший свой нашумевший «футбольный визит» в Армению в сентябре этого года. Армянский президент ограничился лишь напоминанием о том, что хотя Турция и состоит в МГ ОБСЕ, но не является её сопредседателем. Однако всем заинтересованным лицам как в Москве, так и в Ереване и Степанакерте, было ясно, что основной причиной, по которой и Россия (в той же Московской декларации), и Армения поставили заслон дальнейшему развитию пресловутой «Кавказской платформы» Анкары, является то, что Москве и Еревану стали понятны истинные намерения турецких властей – «продублировать» США в регионе на время, когда, возможно, американская сторона из-за внутренних перестановок во властных эшелонах будет вынуждена ограничить свою активность на Кавказе... К слову, это намного раньше поняли самые различные политические круги внутри Армении, а также власти соседнего Ирана, пообещавшего ещё 29 октября устами 1-го зам.министра иностранных дел Хосейна Шихольэслама выступить вскоре с новой инициативой по всем конфликтам Кавказа, но пока хранящего глубококомисленное, типично восточное философское молчание. Но к этому вопросу мы ещё вернёмся...

И именно во время совместной пресс-конференции с Ж.М.Баррозу президент Армении и впрямь открыл новую страницу в деле урегулирования, по крайней мере, для армянской стороны. Заявив, что если Армения и Азербайджан достигнут общих точек соприкосновения, то будет подписано соглашение о принципах урегулирования карабахско-азербайджанского конфликта, за которым должен последовать основной договор, С.Саркисян также подчеркнул, что в ходе московской встречи с президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым достигнута договорённость о том, что министры иностранных дел продолжают переговоры на основе Мадридских принципов. «Однако, думаю, что за этот период появится необходимость в общественных обсуждениях. Я, по крайней мере, вижу необходимость подобных обсуждений для Армении и армянского общества», – отметил С.Саркисян. Глава армянского государства также подчеркнул, что «рад любой встрече с президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым», так как любая встреча на высшем уровне ведёт к положительным результатам в процессе урегулирования. Итак, президент Армении запоздало «дал старт» широким внутриобщественным обсуждениям в своей стране относительно перспектив и путей урегулирования конфликта. Это – новинка для нашего региона. Известно, что ранее ни в Армении, да и ни в Азербайджане, действующие президенты ни разу не упоминали в своих публичных заявлениях и выступлениях о том, что намерены сделать тему урегулирования вопросом широкого обсуждения общественности. С чем может быть связано подобное решение С.Саркисяна, пока сказать трудно, хотя выдвигаться могут самые различные гипотезы и предположения, как негативные, так и позитивные для Армении и НКР. Однако вернёмся к тому, как, собственно, реагировала общественность Армении на Московскую декларацию, особо не дожидаясь «распоряжения» президента страны.

Но перед этим ознакомим наших читателей с реакцией властей и общественности НКР на факт подписания документа в «Майнорфе». Это важно, даже если учитывать точку зрения президента Армении о необходимости организации общественных обсуждений в Армении и армянском обществе в целом – понятно, что всё армянское общество трудновато себе представить без учёта мнения, например, зарубежной армянской Диаспоры, тем более – населения и властей НКР. Отметим: сам президент НКР Бако Саакян так пока и словом не обмолвился о своём отношении к Московской декларации, словно бы «пустив на самотёк» процесс высказывания мнений. Поэтому за точку зрения карабахских властей вынуждены воспринимать комментарии министров обороны и иностранных дел НКР – генерал-лейтенанта Мовсеса Акопяна и Георгия Петросяна. Глава оборонного ведомства Карабаха приветствовал подписание армяно-азербайджано-российской декларации, заявив: «Политические деятели пришли к выводу, что решения проблемы военным путём не существует. Думаю, это является также результатом наших усилий за все годы и противовеса, который создала Армия обороны НКР в регионе своей боеспособностью, своей ежедневной кропотливой работой». М.Акопян также сказал: «В конце концов, если возможно обеспечить безопасность политическим путём, почему бы не сделать этого и исключить вовлечение военных». При этом министр отметил, что Армия обороны (АО) НКР год от года будет совершенствоваться с тем, чтобы



безопасность народа Нагорного Карабаха никогда не ставилась под сомнение. По его словам, АО НКР продолжает находиться в доминирующей роли на линии соприкосновения вооружённых сил Нагорного Карабаха и Азербайджана.

В отличие от него, глава МИД НКР был настроен довольно-таки скептически. Принятие декларации президентами Азербайджана, Армении и России свидетельствует о готовности Российской Федерации выступить в роли эффективного посредника в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, заявил Г.Петросян. Эту встречу можно расценить как попытку уточнить позиции Азербайджана и Армении относительно перспектив урегулирования карабахско-азербайджанского конфликта политическими методами, в том числе с учётом изменившейся после известных событий в августе с.г. ситуации в регионе. Процесс урегулирования прошлых лет доказал, что для эффективности переговоров не хватает самого заинтересованного звена, а именно – самой НКР, являющейся состоявшимся в полном соответствии с международным правом государством. Если бы Азербайджан был действительно заинтересован в урегулировании конфликта, то давно бы сел за стол переговоров с НКР, а не пытался бы посредством различных международных инстанций и стран оказывать давление на Степанакерт и вводить в заблуждение мировое сообщество. В любом случае, свобода и независимый статус НКР, чем обусловлена безопасность её народа, являются абсолютно взаимозависимыми источниками политики НКР, подчеркнул глава внешнеполитического ведомства Нагорного Карабаха.

Как можно заметить, власти НКР, с одной стороны, обрадованы возможностью избежать повторения «августовской трагедии», случившейся в Южной Осетии, чётко запомнили слова Д.Медведева о том, что события в Южной Осетии были обусловлены нарушением международного права одной из сторон конфликта и что «кавказский кризис показал, что применение силы одной из сторон конфликта не может обеспечить решения проблемы», а также заверения российского президента в том, что Россия намерена и в дальнейшем оказывать содействие в разрешении карабахско-азербайджанского и приднестровского конфликтов. С другой – явно недовольны тем, что в тексте Московской декларации нет ни одного упоминания о самой НКР, а представители властей Карабахской республики даже не присутствовали в зале, где состоялось подписание этого документа. К тому же, нельзя не отметить, что, как подчеркнул выше уже упоминавшийся российский дипломат, посол В.Казимиров 8 ноября, «Московская декларация больше политический, а не юридический документ», и хотя её текст «ограничивает стремление горячих голов к возобновлению военных действий, их безответственные воинственные призывы, усиливающие напряжённость в регионе», тем не менее, «провозглашение курса на политическое урегулирование конфликта при всей своей важности ещё не равноценно... юридически обязывающему соглашению о неприменении силы» при урегулировании. Ведь В.Казимиров при этом сделал тонкую и важнейшую оговорку с напоминанием, тем самым фактически сведя на нет свою же высокую оценку значения Московской декларации: «Все помнят, к чему привело уклонение Саакашвили под ложными предлогами от заключения таких соглашений по Южной Осетии и Абхазии». Разве не понятно, что и в Армении и в НКР нашлось немало специалистов, также разглядевших, что в тексте Московской декларации, помимо констатации намерений президентов трёх стран не допустить «военного решения», нет чёткой и действительно обязывающей нормы о невозобновлении военных действий в Закавказье, за которую президент Азербайджана нёс бы всю полноту ответственности своей подписью?!

Оговорка о том, что подобная обязывающая норма необходима именно для ответственности азербайджанской стороны, не случайна. Ведь именно из Баку периодически, вплоть до осуществления Россией операции по принуждению Грузии к миру в Южной Осетии, раздавались угрозы «потерять терпение» и перейти к силовому сценарию «урегулирования». Кстати, за эти 7-8 дней со дня подписания Московской декларации в Ереване раздавались также мнения различных экспертов о том, что, не исключено, война, начатая Грузией против осетинского народа, как и явно планировавшаяся военная операция Азербайджана против НКР, могли быть заблаговременно обсуждены и согласованы в рамках антироссийского блока ОДЭР-ГУАМ, учитывая то, какую позицию изначально занимали по Южной Осетии и возможным последствиям «августовской войны» (в случае, если бы Россия активно не вмешалась) именно Украина и Азербайджан, как и то, как себя вели и ведут украинские власти в отношении карабахско-азербайджанского конфликта в частности. И в ещё более обострённой степени недоверие и недовольство армян Карабаха в связи с Московской декларацией именно под данным углом зрения выражалось на протяжении всей недели в высказываниях экспертов и представителей общественности НКР. Так, независимый эксперт Давид Карабекян, расценив подписание данного документа как «конец периода стагнации переговоров и начало тяжёлой и кропотливой работы по преодолению последствий конфликта», в то же время подчеркнул, выражая моменты недовольства карабахской общественности: «Необходимо, чтобы сопредседатели и стороны конфликта исходили из определённых принципов, в частности, недопустимости применения двойных стандартов при оценке ситуации и принятии решений; необходимости возобновления перманентного диалога с участием всех сторон конфликта - Азербайджана, Нагорного Карабаха и Армении; создания механизма предотвращения взаимных проявлений агрессивности; нейтрализации факторов, способствующих эскалации напряжённости в зоне конфликта, например, росту военных расходов; учёта хода и последствий конфликта и невозможности реставрации доконфликтной обстановки, что также во многом касается статуса Нагорного Карабаха; консолидации международных усилий по стимулированию равноправного и конструктивного диалога сторон». По его словам, «кровавой трагедии в Южной Осетии способствовала не только агрессивность режима Саакашвили, но и отношение региональных и международных организаций, по сути, подливших масла в огонь буквально накануне трагедии». «Это не должно повториться ни в одной из зон конфликта на постсоветском пространстве», - сказал Д.Карабекян. При этом он выразил надежду на то, что «стороны конфликта проявят приверженность прежним договорённостям и принципам международного права и смогут преодолеть противоречия в рамках равноправных переговоров».

Другой эксперт Виктор Якубян, говоря о том, «о чём же молчит Карабах», когда говорит о своём отношении к Московской декларации и сложившейся в урегулировании ситуации, задал целый ряд вопросов, волнующих, кстати, не только НКР, но и общественность Армении: «То, что Азербайджан не горит желанием вести переговоры с карабахскими политиками, как раз вполне понятно, а вот почему Ереван идёт на подписание документов без участия карабахской стороны



- не укладывается ни в какую логику. То есть, претензии Степанакерта должны быть обращены как раз в сторону Армении. С другой стороны, о чём хочет говорить Петросян с Мамедьяровым, а Саакян с Алиевым? О порядке возврата районов или же о том, что Карабах не уступит «ни пяди земли»? Так вот, во втором случае карабахско-азербайджанские переговоры на этом и прекратятся. Что такого хотят довести до сведения руководителей Азербайджана карабахские политики, чего не могут или не хотят сделать за них ереванские переговорщики? Получается, министр иностранных дел и президент Армении в недостаточной степени отстаивают интересы Нагорного Карабаха?». В определённой степени сам же В.Якубян частично и ответил на эти вопросы: «Нельзя не согласиться с тем, что интересы Нагорного Карабаха по итогам переговоров без его участия и впрямь могут быть игнорированы или частично игнорированы, что в конечном итоге одно и то же. Подписываются документы, которые, судя по статусу подписантов, обратной силы иметь не будут. Но заявления о том, что переговоры без Карабаха вестись не могут при том, что они реально ведутся, превращают их (переговоры) в чистый фарс. Другой вопрос, что мешает министру иностранных дел Нагорного Карабаха публично и ясно озвучить позицию Степанакерта по всем позициям переговорного процесса? Раз уже их не допустили за стол переговоров, было бы целесообразно проговорить ту грань уступок, за которые Карабах не переступит при любом исходе переговоров между Ереваном и Баку. Например: «Земли не сдаём, а если и сдаём, то только часть и в обмен на независимость». Вернуться в переговорный процесс Нагорный Карабах может исключительно медийной активностью и прямой артикуляцией своих интересов. Это очевидно. На деле же президент НКР до сих пор не дал внятного комментария по поводу подписанного документа, непосредственно касающегося именно его страны». Эксперт завершил свою пространную статью, распространённую большинством СМИ Армении и НКР, следующей «ударной» тирадой: «Но есть ещё один, как выразился министр иностранных дел России Сергей Лавров, нерешённый вопрос - статус Лачинского коридора. Речь идёт о «пуповине», через которую Армения питает Нагорный Карабах. Хотелось бы задать вопрос министру иностранных дел Нагорного Карабаха - существует ли для карабахской стороны вопрос Лачинского коридора, или такого вопроса нет? Может ли Лачинский коридор по итогам переговоров перейти под контроль международных миротворцев в статусе гуманитарного коридора, или это неотъемлемая часть Нагорного Карабаха? Неужели карабахским политикам важно высказать свою позицию по данному вопросу исключительно в приватной беседе с Мамедьяровым? Нет, Степанакерт молчит. А пока он молчит, то и стороной конфликта он естественно не станет. Стоит отметить, что во многом именно ожесточённая борьба за сохранение переговорного и миротворческого форматов привела Абхазию и Южную Осетию к признанию».

В ещё более жёсткой форме высказывались различные представители интеллигенции НКР, в наиболее концентрированной форме основную идею этих высказываний выразил писатель-публицист Вардкес Овян. «Совершенно понятно, почему президент Российской Федерации подписал декларацию, ибо Россия - посредник в урегулировании конфликта. Понятно также, почему президент Азербайджана подписал декларацию: Азербайджан - одна из сторон конфликта. Непонятно, во всяком случае для меня, почему декларацию подписал президент Армении, ведь другой стороной конфликта является не Армения, а Нагорный Карабах. Это Баку представляет Армению в качестве стороны конфликта, при этом называя её агрессором. Между тем известно, что войну против Карабаха развязал Азербайджан, проиграв в ней». – с негодованием отметил известный общественный деятель. Публицист отметил, что «сторонами конфликта являются Азербайджан и Нагорный Карабах, хотя с карабахской стороны на волонтёрских началах воевали и граждане Армении, а на стороне Азербайджана - добровольцы и наемники из различных стран». «В конце концов, вопрос заключается в будущей судьбе карабахского народа. Однако в подписанном документе нет подписи представителей народа НКР. Насколько мне известно, это первый за последние два десятка лет документ, где нет подписи одной из сторон конфликта - представителя НКР», - сказал В.Овян. Публицист отметил также, что в декларации говорится о т.н. «Мадридских принципах» урегулирования конфликта, которые, по его мнению, не могут привести к миру в регионе. «Насколько мне известно, эти принципы предполагают сдачу «семи районов». Напомню, что территории, занятые в ходе навязанной Азербайджаном войны, закреплены в Конституции НКР, но если бы даже это было не так, всё равно, непонятно, почему кто-то вместо Нагорного Карабаха должен решать вопрос данных территорий. Возвращение освобождённых территорий - исторических армянских земель, не принесёт мира в регион, а, наоборот, увеличит вероятность начала новой разрушительной войны. В результате великого преступления начала прошлого века - Геноцида, армянский народ уже лишился своей великой родины - Западной Армении. И сегодня ни за какую цену мы не должны допустить, чтобы в начале XXI века снова потеряли родину. Не думаю, что карабахцы позволят лишить себя самого большого права человека - жить на своей родине», - заключил В.Овян.

Как правило, когда в различных (к сожалению – в том числе довольно часто и в армянских) СМИ, на переговорах различных уровней и т.д. говорится о перспективах урегулирования по Карабаху, то «опускается» мнение самих карабахских армян. В этом смысле мы надеемся, что достаточно scrupulous цитирование карабахцев в данной статье хоть в некоторой мере восполнит тот пробел в информированности, который (умышленно или по недомыслию) создавался на протяжении вот уже 11 с лишним лет у региональной общественности, в первую очередь – именно в самом Азербайджане. Да и, честно говоря, в России тоже! Карабахское общество всегда было настроено более непримиримо и более остро воспринимало ту или иную, реальную или предполагаемую угрозу своей безопасности и независимости, чем это было в Армении. И если в России в конце концов пришли к выводу, что игнорировать реальные настроения народов Южной Осетии и Абхазии уже становится опасным, то, возможно, хоть сейчас, когда уже многие начинают обращать внимание на то, что же говорят сами карабахские армяне, в первую очередь, о своём будущем, россияне, власти РФ поймут, что игнорирование воли и стремлений карабахцев не менее опасно по своим последствиям для Кавказа и безопасности и стабильности в нашем регионе, чем то было в случаях с Южной Осетией и Абхазией?!

Теперь и о реакции в самой Армении. Символически прозвучавшие мнения можно разделить на несколько уровней: провластные силы; оппозиция (прозападная и непрозападная); партия «Армянская революционная федерация»- Дашнакцутюн; нейтральные силы (в том числе экспертное сообщество). Здесь ситуация настолько неоднозначная, что, по-

видимому, в чём-то правы были вышеупомянутые сопредседатели МГ ОБСЕ в своём заявлении от 6 ноября, когда сказали по итогам их выступления со спецпредставителем главы ОБСЕ по НКР Анджеем Каспршиком перед Постоянным советом ОБСЕ в Вене, что «встреча президентов России, Армении и Азербайджана в Москве даёт повод для осторожного оптимизма». «Существуют личностные и объективные факторы в регионе, которые дают основание сопредседателям на осторожный оптимизм или реалистичный оптимизм», - заявил американец Мэтью Брайза. «В том, что касается личностных факторов, встреча президентов Алиева и Саркисяна в Москве 2 ноября подтвердила дух конструктивности их первой встречи в Санкт-Петербурге в июне. Этот дух конструктивности позволил им впервые подписать декларацию по нагорно-карабахскому урегулированию», - поддержал коллегу француз Бернар Фассье, добавив, что дискуссии между Анкарой и Ереваном также вошли в число позитивных факторов. Как отмечала пресс-служба ОБСЕ, к числу объективных факторов следует отнести то, что некоторые аспекты изменились со времени войны в Южной Осетии. По словам сопредседателей, Армения ощутила уязвимость путей своего экспорта и импорта через Грузию, а Азербайджан почувствовал уязвимость так называемого энергокоридора через Грузию.

Россиянин же Юрий Мерзляков напомнил, что «встреча в Москве, хотя и готовилась задолго до её проведения по двусторонним каналам Россия-Армения и Россия-Азербайджан, тем не менее, находится в рамках усилий стран МГ ОБСЕ по посредничеству в переговорах». А.Каспршик напомнил, что в этом году на переднем крае нагорно-карабахского конфликта погибли 25 человек, и подчеркнул, что такие инциденты наносят ущерб процессу мирного урегулирования. Сопредседатели МГ ОБСЕ сообщили также, что планируют посетить регион до заседания Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, запланированного на 4-5 декабря. Они обещают поработать вместе со сторонами в конфликте для закрепления достигнутого недавно позитивного импульса и попытаться найти взаимоприемлемое решение для последних оставшихся разногласий между сторонами.

Представители правящей Республиканской партии Армении (Армен Ашотян, Давид Арутюнян и др.) были уверены, что подписанная в Москве Декларация по НКР является определённой политической победой России, которая долгое время стремилась доказать, что является не только военным, но и политическим фактором на Южном Кавказе, а также промежуточным успехом армянской дипломатии. «Принципы, озвученные армянской дипломатией, армянские позиции по возможному решению карабахской проблемы, включены в текст декларации. Я имею в виду, в первую очередь, мирное урегулирование, формат Минской Группы ОБСЕ, необходимость международных гарантий», - отметил, к примеру, А.Ашотян. При этом он подчеркнул, что декларация является успехом также азербайджанского народа. «Рад, что воля политического руководства Азербайджана возобладала над воинственной риторикой», - заметил депутат. «Естественно, можно говорить о том, что отсутствие НКР как возможного подписанта документа снижает его реальную политическую ценность. Одним из приоритетов, провозглашённых армянской стороной, является возвращение НКР за стол переговоров. Сделанный шаг усиливает осторожный оптимизм в обществах наших стран. Я не думаю, что он позволит прийти к быстрому разрешению всех нюансов карабахской проблемы, но это будет тот несгораемый политический капитал, который был накоплен за последние годы, и очень лаконично, но ёмко оформился в тексте декларации», - отметил Ашотян. Через сутки председатель Комиссии по государственно-правовым вопросам парламента Армении, экс-министр юстиции Д.Арутюнян добавил к этому, что «без активного участия На-горного Карабаха вопрос не может быть решён». При этом, по его словам, само по себе заявление трёх президентов не имеет юридической силы, так как не является правовым документом, а носит лишь декларативный характер. По мнению Арутюняна, после грузино-югоосетинского конфликта стало ясно, что военными методами подобный вопрос нельзя решить, так как в подобном случае конфликт может ещё более обостриться или создать тупиковую ситуацию. Он отметил, что своей сутью декларация свидетельствует о том, что стороны идут к разумному переговорному процессу, в котором, идя на уступки, они одновременно смогут и выиграть, и приобрести. «Суть переговоров в том и состоит, что в них не бывает ни победителей, ни проигравших. Но в данных обстоятельствах без участия Нагорного Карабаха процесс станет почти невозможным», - заключил он.

Представители же партий из правительственной коалиции («Прорывающаяся Армения» и «Страна законности») к этим мнениям добавили нюансовые дополнения. Миссия Д.Медведева, в первую очередь, заключалась в том, чтобы свести президентов Армении и Азербайджана, и в этом плане представители первой из этих партий ожидают, что 2009 г. станет «временем прогресса в переговорном процессе». Вместе с тем секретарь парламентской фракции «Прорывающейся Армении» Арам Сафарян отметил, что «Карабах не может стать частью Азербайджана в результате проведения каких-либо переговоров, так как завоевал право на признание его независимости, Карабах должен иметь сухопутную дорогу с Арменией, а также народ НКР должен иметь международные гарантии для свободного проживания, трудовой и творческой деятельности в своей стране». И, значит, через некоторое время НКР должна вернуться в прямой переговорный процесс: «Невозможно решить судьбу Карабаха без участия его народа... Если Азербайджан примет принцип права народа Нагорного Карабаха на создание собственной государственности, все остальные вопросы будут быстро и плодотворно решены, в противном же случае процесс зайдёт в тупик». Руководитель парламентской фракции «Страны законности» Эгине Бишарян к этому добавила, что руководство НКР также станет стороной переговоров, потому что, «в конце концов, будет решаться вопрос статуса Нагорного Карабаха, и вся суть переговоров состоит именно в этом. Переговоры покажут, настало ли время для участия Карабаха в процессе урегулирования».

Позиция же АРФ/Д, хотя эта партия также входит в правительственную коалицию, немного отличается от точки зрения властей и провластных партий. Выраженная в армяно-азербайджано-российской декларации готовность к мирному урегулированию карабахско-азербайджанского конфликта - факт положительный, но стороны, в особенности Азербайджан, ещё далеки от выражения чёткой политической воли к отказу от решения конфликта силовым путем, заявил 3 ноября депутат парламентской фракции АРФ/Д Арцвик Минасян. «Необходимо достичь того, чтобы Азербайджан вынудили подписать документ, где он отказывается от возможности решения конфликта силовым путём или попыток давления на противоположную сторону подобной угрозой», - подчеркнул он. Депутат отметил, что не ожидал подписания в Москве такого



документа, «который мог бы стать причиной серьёзных волнений в нашем обществе». «Саму декларацию я не считаю документом, который может содержать обязывающие нормы для сторон. Можно сказать, это - меморандум намерений, который стороны хотели представить. В будущем, когда будут конкретные действия, конечно, Нагорный Карабах должен участвовать в процессе. Без участия Карабаха утверждение мира в регионе невозможно», - подчеркнул он. Минасян также отверг тезисы о необходимости размещения международных миротворческих разъединительных сил в зоне конфликта – по крайней мере, на данном этапе урегулирования.

Затем уже с определённым анализом плюсов и минусов Московской декларации выступили представители высшего руководства – Бюро АРФ/Д. Вначале политический представитель дивана (совета) Бюро, глава парламентской фракции партии Ваган Ованнисян подчеркнул, что Декларация не является тем документом, от которого можно ожидать победы или поражения. Он напомнил, что во время избирательной кампании на выборах президента партийные деятели неоднократно заявляли, что отношения с Азербайджаном должны быть основаны на договоре о неприменении силовых методов в урегулировании конфликта. «Договора пока нет, однако сама декларация содержит элементы, которые исключают военное решение вопроса», - отметил он. Депутат назвал положительным также и то, что важная роль посредников, которую на себя взяли МГ ОБСЕ по урегулированию конфликта и её сопредседатели, окончательно была закреплена. «Это означает, что роль остальных организаций в процесс урегулирования конфликта становится второстепенной», - заметил В.Ованнисян, напомнив, что Азербайджан не жалел усилия для принятия различных резолюций по карабахскому вопросу международными организациями. «Тем самым, все принятые ранее резолюции становятся второстепенными», - отметил депутат. По его мнению, положительным является также и то, что в дальнейшем будут предоставлены международная гарантии реализации всех этапов урегулирования конфликта. «Если Нагорный Карабах добьётся независимого статуса по промежуточному пути, то даже его промежуточный статус будет гарантирован, дабы Азербайджан на половине процесса не передумал», - пояснил депутат. Отрицательным в декларации, по мнению главы фракции, является то, что Карабах в ней не обозначен как сторона конфликта. «Конечно, есть надежда, что в дальнейшей обработке Мадридских соглашений он сможет быть вовлечён в процесс, однако про это в декларации ничего не сказано, в чем состоит достижение азербайджанской стороны», - отметил он. А вот глава Центрального офиса Ай Дата по политическим вопросам АРФ/Д Киро Маноян на пресс-конференции 8 ноября заявил, что Московская декларация в очередной раз укрепила позицию России в Кавказском регионе, но отнюдь не вытекала из логики разрешения конфликта. Он подчеркнул, что в течение последующих нескольких месяцев будут предприниматься имитационные шаги и со стороны других стран, в том числе и Турции, направленные на создание видимости положительного сдвига в разрешении карабахского вопроса. «На самом деле эти шаги могут способствовать улучшению отношений между Арменией и Турцией, Арменией и Азербайджаном, но карабахский конфликт этим не разрешится», - отметил Маноян. Он также подчеркнул, что определённые силы начали процесс урегулирования карабахского конфликта в пользу своих же интересов. «Декларация имеет свои минусы и плюсы. Самый большой минус заключается в том, что Карабах участвует в переговорном процессе, но, фактически, в Декларации нет подписи представителя карабахской стороны», - отметил Маноян, добавив, что поводом для беспокойства служит также указание в Декларации на Мадридские принципы в рамках МГ ОБСЕ, в которых затрагивается вопрос о возвращении освобождённых территорий. Однако, по его мнению, декларация имеет и свои преимущества, среди которых указание на то, что конфликт будет разрешен исключительно политическим путем, а также отсутствие указания на территориальную целостность Азербайджана. «К сожалению, это всего лишь декларация, а не договор, следовательно, не содержит в себе обязывающих механизмов. Очень важно также разрешение вопроса при участии сопредседателей МГ ОБСЕ, что не подразумевает вовлечение иных сил в переговорный процесс», - отметил Маноян. По мнению представителя АРФ/Д, если имитационные попытки "вмешаться" в разрешение конфликта будут набирать мощь, в Карабахском вопросе не будет прогресса. «Разрешить вопрос можно в случае, если стороны конфликта, в том числе и Карабах, подпишут договор о мирном урегулировании конфликта, и используют соответствующие механизмы, обеспечивающие соблюдение пунктов, указанных в договоре», - подчеркнул Маноян.

Что касается широкой общественности, то тут следует иметь в виду, что эксперты и политологи Армении мало что добавили к мнениям, отмеченным выше. А некоторые из них (например, Левон Мелик-Шахназарян) вообще выступали с позиций радикально настроенной интеллигенции. Например, худрук Ереванского камерного театра Ара Ернджакян выразил уверенность, что Карабахский вопрос обязательно решится в пользу армянского народа, а если нависнет очередная угроза свободе НКР, то весь народ вновь встанет единым строем, как это произошло в 1988-94 гг. А худрук Русского драматического театра имени Станиславского Александр Григорян заявил, что «Карабах никогда не будет азербайджанским», также выразив уверенность, весь народ встанет как один человек на его защиту. «Мы - древняя нация и понимаем, что впервые за сотни лет сумели отстоять наше самоопределение», - отметил он. По словам Григоряна, несмотря на все разногласия в армянском обществе, в экстремальной ситуации оно вновь объединится. «Я твёрдо верю, и не может даже быть вопроса в том, что армянская интеллигенция при необходимости соберёт и возглавит народ», - отметил он. Политолог же Л.Мелик-Шахназарян ещё более усилил эти высказывания, отметив, что если Азербайджан всё-таки начнёт новую войну, то это будет грозить ему новыми территориальными потерями. В то же время он исключил возможность «сговора» России с Турцией и Азербайджан за счёт интересов армянского народа: «Интересы России и Турции совпадали в истории только раз. Это было в 1918 - 1920 гг., и тогда Армения потеряла 40 тыс. кв. км. своей территорий. Однако в то время руководителями России были не русские, а это немаловажный момент. Русских в тогдашнем правительстве было менее 10%. Правящие силы руководствовались большевистской пропагандой - разрушить мир и заново его построить, игнорируя интересы малочисленных народов. Однако, вековые русско-турецкие разногласия и недоверие - общеизвестный факт. На сегодня предпосылок к тому, что интересы России и Турции совпадут настолько, чтобы Москве пришлось пожертвовать армянским народом, нет».

По-своему интересными были комментарии провластных экспертов из научно-исследовательского центра «Нораванк» Гагика Арутюняна (директора) и Севака Саруханяна (его заместителя). Первый из них, отметив 5 ноября, что подписание армяно-азербайджано-российской декларации свидетельствует о том, что наступила новая веха в процессе урегулирования конфликта, подчеркнул также не очень однозначную роль России в вопросе урегулирования конфликта. Он выразил мнение, что «игру в данной ситуации ведет не столько Россия, сколько Азербайджан и Турция», и подчеркнул, что Армении необходимо внимательно относиться к данной ситуации. Но одновременно эксперт выразил мнение, что Россия перестала руководствоваться только экономическими интересами при подходе к урегулированию конфликта. «Видимо, уровень переговоров изменился: мы имеем новое динамическое равновесие, и, по-моему, Россия поняла, что кроме нефти и газа у неё есть и другие интересы в регионе», - отметил политолог, также исключив всякую возможность аналогий с ситуацией 20-х гг., когда Россия и Турция поделили между собой Армению. А на крайний случай предложил «неплохой ход в резерве»: «Карабах может в любой момент заявить, что он не участник переговоров, и не признать их результаты». Второй же напомнил о том, что следует считаться при урегулировании с точкой зрения Ирана, которому «не может понравиться размещение миротворцев в зоне конфликта», посветовав, что «сегодня ни Армения, ни Азербайджан не воспринимают его в качестве ключевого посредника».

Ещё в большей степени обострил «иранскую тему» эксперт по проблемам региона Сергей Шакарянц, ссылавшийся на сведения, причёрпнутые за время его участия в 16-й Тегеранской международной конференции по безопасности и сотрудничеству на Кавказе и в Центральной Азии по теме «Конфронтация на Кавказе: истоки, объёмы и последствия», прошедшей 27-30 октября. По его мнению, подписанная Московская декларация являлась своего рода «посланием» руководства России всем внешним силам, прежде всего – США, и означала, что Москва более не намерена спокойно разглядывать те или иные проявления их активности на Кавказе в антироссийском русле. И вряд ли данный документ можно рассматривать более серьёзно, чем он есть как таковой – всего лишь констатация благих намерений, что без участия представителей НКР хотя бы в кулуарах майндорфской встречи вряд ли стоит переоценивать. Что касается Ирана, то в ходе отмеченной выше Тегеранской конференции и в докладах иранских участников, и в кулуарах этого форума неоднократно звучали две кардинальные мысли: 1) Иран уже передал Армении и Азербайджану свои новые предложения, но ответов до сих пор не получил, однако всё ещё надеется на готовность Еревана и Баку принять предложения Тегерана; 2) Иран будет категорически против размещения каких бы то ни было миротворческих сил из третьих стран вблизи или вдоль своих северных границ (а эта территория входит в зону конфликта и, соответственно, пояс безопасности вокруг НКР). Наконец, прозвучало в заключительный день конференции и то заявление 1-го зам.министра иностранных дел ИРИ Х. Шихольэслама с обещанием выступить с инициативой, касающейся всех конфликтов на Кавказе. Исходя из этого, предположил С.Шакарянц, не стоит исключать, что где-то через 2-3 месяца и Иран может пригласить к себе президентов Армении и Азербайджана с тем, чтобы «убедить» их подписать и какую-нибудь Тегеранскую декларацию. Причём С.Саркисян и И.Алиев и в этот раз вряд ли смогут найти поводы для того, чтобы уклониться от предложений иранской стороны...

Отметим, что в пятницу 7 ноября поступили сведения, косвенно подтвердившие, например, версии представителя АРФ/Д К.Манояна и эксперта С.Шакарянца – в том плане, что могут быть сейчас и предложения для Армении и Азербайджана и от других стран, в той или иной мере заинтересованных в Карабахском вопросе. Более близок к истине оказался К.Маноян – шла информация о том, что якобы турецкий президент Абдулла Гюль намерен «вызвать» к себе С.Саркисяна и И.Алиева. Тоже, видимо, для подписания «чего-то вроде» Московской декларации – скажем, Стамбульского или Анкарского «меморандума». Распространяли эти сведения азербайджанские информагентства со ссылками на турецкие СМИ. Правда, в конце дня 7 ноября из аппарата турецкого президента последовали опровержения, но... Как говорится, нет дыма без огня. Но если это всё же произойдёт, т.е. приглашение А.Гюля президентам Азербайджана и Армении «прибыть к нему на ковёр», то тогда версия эксперта С.Шакарянца также станет реальностью: Тегеран так просто не даст Анкаре «вырваться вперёд» в региональном вопросе номер один на сегодняшний день, и армянскому и азербайджанскому лидерам всё-таки придётся ехать в Иран – на «тегеранский ковёр» и подписание некоего Тегеранского документа...

Ну а про оппозицию, чтобы не вдаваться в подробности, можно сказать так. Проамериканские силы, стоящие за первым президентом Левонем Тер-Петросяном, сочли Московскую декларацию признаком «поражения» и обречённости урегулирования по «азербайджанскому» или «российско-турецкому» сценариям. Мол, документ «навсегда похоронил Карабах как сторону переговоров». Станный вывод, если учесть, что именно сам первый президент в январе 1997 г. принял решение о вытеснении НКР из переговорного процесса, какими бы ни были причины такого шага. Эти же круги предположили, что к Декларации есть и некий «секретный протокол» с ущербными для Армении и НКР решениями. С этим согласна недавно перешедшая в этот стан часть так называемых «обиженных» деятелей – в частности, бывший член АОД и бывший член АРФ/Д, бывший консул Армении в Санкт-Петербурге Рубен Акопян, создавший и возглавивший собственный центр политического анализа «Акунк». Другая часть проамериканских сил, стоящая за партией экс-министра иностранных дел Армении, бывшего гражданина США Раффи Ованнисяна, заявила, что Декларация означает, что «урегулирование карабахского конфликта вошло в активную фазу», но «куда она ведёт – неизвестно». Часть непроамериканской оппозиции – например, лидер партии «Национальное Единение» Арташес Гегамян и лидер Либерально - прогрессивной партии Армении, кстати, член оппозиционного терпетросяновского движения «Армянский национальный конгресс» Ованес Ованесян, увидели в майндорфском документе больше позитивного, чем негативного, хотя и высказали скептицизм. Политолог, директор Института Кавказа в Ереване Александр Искандарян вообще высказался, что в ближайшее время урегулирование невозможно. Эксперт же аналитического центра «Митк» Эдуард Абрамян напомнил, что Армения вообще не имеет права подписывать документы, касающиеся Карабаха, от имени НКР.



Такова в целом палитра мнений в Армении и НКР о Московской декларации трёх президентов. Но чтобы не возникало ощущения, что в Ереване все так уж академично восприняли ситуацию и степень её напряжённости, сообщим об одной тонкой детали. 5 ноября СМИ сообщили, что Службой национальной безопасности (СНБ) Армении возбуждено уголовное дело на основании опубликованного в газете «Айкакан жаманак» («Армянское время») материала о возможном покушении на президента страны С.Саркисяна по статье 35-305 УК Армении (подготовка покушения на государственного деятеля). Дело в том, что в интервью этой газете, опубликованном 4 ноября, основатель организации «Сардарапат» Сакгис Ацпанян сделал заявление, что на президента страны готовится покушение. В подтверждение он отметил, что у нескольких лиц во Франции, Джавахке, Армении и НКР имеются распространённые в нескольких экземплярах записи. По словам Ацпаняна, информацию о возможном покушении ему передал некий знакомый соотечественник, преподающий ныне в военной академии одной европейской страны. Процитировав слова «друга», Ацпанян отметил, что разработано несколько сценариев покушения. «Это может быть авиакатастрофа из-за неисправности самолёта во время зарубежного турне», - отметил он, заметив, что в покушении могут быть заинтересованы экс-президент Роберт Кочарян, партия АРФ/Д и фонд «Сивилитас», который создал экс-глава МИД Армении Вардан Осканян. Из других возможных заинтересованных сил Ацпанян отметил не «классическую оппозицию», а приверженцев идеологии «ни пяди земли врагу». Кстати, 5 ноября «Айкакан жаманак» сообщала, что накануне автор статьи Лусине Барсемян была приглашена в СНБ для дачи показаний. Как видим, в Армении уже ощущается накал страстей в связи с ближайшими перспективами развития процесса урегулирования карабахско-азербайджанского конфликта и подписанием Московской декларации. Так что президенту С.Саркисяну в действительности придётся самым серьёзным образом считаться с господствующими в армянском обществе (в том числе в НКР и зарубежной Диаспоре) настроениями относительно будущего Карабаха...

Саркози, Медведев и Гюль соперничают между собой

«Зеркало» (Баку), 12.11.08

Р.Миркадыров

Суть заявлений, сделанных президентом Армении Сержем Саркисяном в Брюсселе, полностью противоречит подписанной им самим Московской декларацией. Об этом заявил АПА пресс-секретарь Министерства иностранных дел Азербайджана Хазар Ибрагим. По его словам, в Московской декларации отмечается, что разрешение нагорно-карабахского конфликта возможно на основе международных правовых норм и принципов, а также решений и документов, принятых в рамках данных норм и принципов: "Во всех решениях и документах преимущество отдается принципу территориальной целостности. Право наций на самоопределение тоже определяется в рамках принципа территориальной целостности". Дипломат отметил, что Московская декларация предусматривает поэтапное урегулирование конфликта: "Этапы могут предусматривать определение какого-либо статуса в рамках территориальной целостности Азербайджана лишь после того, как вооруженные силы Армении покинут азербайджанские земли и вынужденные переселенцы возвратятся в свои родные края". При этом, по словам Х.Ибрагима, вызывают удивление недавние заявления армянского президента Саркисяна о том, что сепаратисты Нагорного Карабаха должны быть переговорной стороной в процессе урегулирования конфликта.

Слова президента Саркисяна напрямую противоречат декларации, подписанной им же в Москве, под которой стоят подписи президентов Азербайджана и Армении, что является подтверждением армянской стороной межгосударственности карабахского конфликта и наличия двух сторон переговорного процесса - Азербайджана и Армении.

Что касается претензий со стороны Саркисяна по поводу отсутствия гарантий безопасности для карабахских армян в случае их проживания в составе Азербайджана, то ему стоит помнить, что в составе Азербайджана живут и успешно развиваются не только армяне, но и много других национальностей и народов, у которых нет никаких претензий и проблем. На сегодняшний день, согласно Конституции АР, Нагорный Карабах не имеет никакого автономного статуса и ничем не отличается административно от любого другого района Азербайджана, но вопрос о предоставлении автономного статуса может быть определен только по итогам всенародного референдума на территории всей страны, завершил Ибрагим.

Дело в том, что, отвечая накануне на вопросы немецкой газеты "Франкфуртер альгемайне цайтунг", Серж Саркисян заявил, что Армения придает важность заключению декларации с Азербайджаном в контексте исключения военного решения карабахского конфликта. "Для нас важно, что Азербайджан подписал документ, в котором было исключено военное решение и были признаны все принципы международного права по решению этого конфликта, а не только те, которые касаются территориальной целостности", - сказал С.Саркисян.

Он также отметил, что "ядро конфликта - это статус Нагорного Карабаха, и Азербайджан должен признать право его населения на самоопределение". После этого, по его словам, можно будет решить и другие проблемы. Он указал в этой связи, что для армянской стороны "не является самоцелью" контроль над районами, примыкающими к Нагорному Карабаху, но это пока требуется для его защиты. "Нам необходимы переговоры по поводу основополагающего документа, а потом - мирный договор. Перед нами большой путь", - отметил С.Саркисян.

Отвечая на вопрос, может ли Карабах существовать на правах автономии в составе Азербайджана, С.Саркисян указал: "Речь идет о том, чтобы создать условия, при которых население может развиваться в условиях безопасности". "История показала, что это в Азербайджане невозможно. Мы никогда не верили, что Карабах может остаться в Азербайджане, и не важно, с каким статусом", - сказал С.Саркисян.

"Европа должна со всей определенностью указать на то, что одна сторона нагорно-карабахского конфликта подрывает мирную природу процесса. К тому же, когда международная организация скажет, что конфликт должен быть решен лишь на основе точно определенного принципа международного права, для стороны с неконструктивной позицией будет создан стимул. Европа и некоторые европейские государства в случае с Косово использовали право на



самоопределение. Но когда Россия захотела сделать то же самое, они этого не признали", - отметил С.Саркисян. Вместе с тем он отметил, что у Армении нет права признавать Абхазию и Южную Осетию, прежде она признает Нагорный Карабах. "Этого бы не понял наш народ. Сейчас вы меня спросите, почему тогда мы не признаем независимость Карабаха. Мы считаем, что признание независимости является последним шагом в процессе. Мы недостаточно сильны, чтобы сказать, что признаем Карабах в одностороннем порядке, и тем самым проблема будет улажена", - сказал С.Саркисян. Об этом сообщает Panarmenian.Net.

Как сообщает "Туран", С.Саркисян дал интервью и телеканалу "Евроныюз", где сказал, что Ереван выступает за углубление отношений с НАТО в рамках Плана индивидуального партнерства. "Мы считаем сотрудничество с альянсом неотъемлемой частью нашей собственной безопасности", - сказал он. На вопрос, намерена ли Армения однажды стать кандидатом на вступление в альянс, он сказал, что этот вопрос не стоит на повестке дня. Целый ряд стран, в том числе членов Евросоюза, не являются членами НАТО.

Касаясь перспектив отношений между Арменией и Турцией, Саркисян сказал, что надеется на установление дипломатических отношений, открытие границ и сотрудничество стран-соседей. "Да, был геноцид 1915 года, но мы не считаем, что признание факта геноцида Турцией является предварительным условием для установления дипломатических отношений между нашими двумя странами", - отметил он.

Кто больше стремится к сближению: Турция, Армения или обе? На это Саркисян ответил, что улучшение отношений в интересах и Армении, и Турции. Не так уж важно, с чьей стороны исходят подобные инициативы. Главное - это установить дипломатические отношения без предварительных условий. Он также сказал, что следующая его встреча с президентом Турции состоится во время повторного футбольного матча сборных Армении и Турции в октябре 2009 года в Стамбуле. "Но это не значит, что других встреч в этом году не будет. Ход переговоров, которые ведутся в настоящий момент, наверняка потребует других встреч", - сказал Саркисян.

На вопрос о перспективах карабахского урегулирования глава Армении ответил, что Нагорный Карабах стремится к самоопределению. "Народ Нагорного Карабаха на референдуме выразил свою волю. Она состоит в намерении либо присоединиться к Армении, либо стать независимым государством, не имеющим отношения к Азербайджану. Я убежден, что подписание в начале ноября президентами России, Азербайджана и Армении совместной декларации открывает прекрасные возможности для разрешения проблемы этой непризнанной республики. Декларация, даже если речь идет всего лишь о декларации, а не о договоре, констатирует, что урегулировать конфликт можно лишь политическим путем. Военные меры исключены", - заявил Саркисян.

На вопрос, намерена ли Армения использовать "футбольную дипломатию" для улучшения отношений с Азербайджаном, Саркисян ответил, что "футбольная дипломатия" может оказаться весьма продуктивной. "Но с Азербайджаном мы ведем переговоры вот уже 15 лет. И я уверен, что с помощью Минской группы ОБСЕ, в которую входят представители России, США и Франции, эти переговоры приведут к столь обещающему результату, что уже не нужно будет прибегать к подобной дипломатии".

Президент Армении выдал еще одну сенсацию, но уже в интервью французской Le Monde. Оказывается, президент Франции Николя Саркози "обещал активно заняться урегулированием нагорно-карабахского конфликта и сказал, что готов приехать в регион в первом полугодии 2009 года". Об этом сообщает "Тренд" со ссылкой на агентство "Медиамакс".

"Наши министры иностранных дел продолжают переговоры. Я не исключаю возможности новой встречи с моим азербайджанским коллегой, а также того, что президент России продолжит играть роль посредника.

Президент Турции также собирается организовать встречу Ильхама Алиева и Сержа Саркисяна. Как передает АПА, об этом сообщил посол Турции в Азербайджане Хулуси Кылыдж на пресс-конференции, посвященной итогам официального визита в Турецкую Республику президента Ильхама Алиева.

На вопрос, может ли Россия расценить это предложение Турции как попытку перехватить у нее инициативу, дипломат отметил, что позиции Москвы и Анкары в этом вопросе совпадают: "Россия, как и Турция, желает как можно скорее урегулировать этот конфликт, и в этом плане между нами нет никаких противоречий. Для Анкары не имеет особой разницы, какая страна решит данный вопрос. Мы намерены активизировать шаги в этом направлении", - сообщил он.

Посол выразил надежду, что вместе с принятой в Москве декларацией удастся за относительно короткое время достичь мира между Азербайджаном и Арменией.

Однако самое интересное заключается в том, что еще несколько дней назад МИД Турции опроверг сообщения об инициативе Анкары провести в Стамбуле встречу президентов Турции, Азербайджана и Армении.

Одним словом, желающих стать посредниками в урегулировании армяно-азербайджанского конфликта, притом на самом высоком уровне, становится все больше. Медведев уже отметил, что ничего не значащей Московской декларацией. Президент Франции, скорее всего, воодушевленный собственным "триумфом" во время недавнего грузино-российского противостояния, пытается повторить подвиг своего предшественника Жака Ширака, который потратил несколько рабочих дней, чтобы добиться прорыва в урегулировании армяно-азербайджанского конфликта. Но тщетно.

А Турции сам Бог велит попытаться одним выстрелом убить двух зайцев. Ведь не-обходимо урегулировать не только армяно-азербайджанский конфликт, но и серьезные армяно-турецкие противоречия. Подобный "комплексный подход" к урегулированию региональных противоречий отвечает интересам Турции. Ведь этот вариант развития событий полностью исключает всякие обвинения со стороны официального Баку в предательстве интересов братского Азербайджана в угоду собственным.



Положение оппозиции в Грузии

Информационно-аналитический портал Евразийский дом, 12.11.08

Мираб Пачулия

Евразийский Дом: «Почему, по Вашему мнению, в этом году в демонстрациях приняло участие меньшее число людей, чем в прошлом? Многие говорят о слабости оппозиции. По какой причине она ослабла?»

Как сообщают проправительственные СМИ, перед зданием парламента Грузии собралось 30000 человек, а согласно оппозиционным СМИ участников было на 40000 человек больше. В любом случае, необходимо отметить, что выступить против нынешнего положения дел в республике вышли десятки тысяч человек. Я думаю, что такие большие цифры вызвали удивление даже у лидеров оппозиции. По мнению многих так называемых «экспертов», стратегические провалы оппозиции (она не смогла объединиться во время президентских и парламентских выборов в 2008 г. и в решающий момент выдвинуть из своих рядов настоящих лидеров) разочаровали грузинское население, и в способность ее участников заручиться такой же, как год назад, а может быть еще более мощной поддержкой, было трудно поверить. Власти, очевидно, были абсолютно уверены, что на улицы выйдет немного народу и что даже если выступления будут многочисленными, людям будет просто некуда выплескивать свои эмоции на фоне серьезных политических изменений в стране.

Другими факторами, которые помешали гражданам Грузии принять участие в демонстрации, явились разногласия в рядах оппозиции, отсутствие независимых СМИ и агрессия со стороны России.

Еще одним фактором, который сказался на числе участников акций протеста, стали результаты президентских выборов в США. Согласно последним опросам, почти половина граждан Грузии (49%) хотела бы видеть в качестве следующего президента США Джона Маккейна (это наиболее высокий процент среди 21 страны, включая США, где проводилось данное исследование). Избранный президент Барак Обама получил тогда поддержку лишь 27% грузинских респондентов. Мы не проводили опрос среди членов грузинского правительства, но было ясно, что большинство чиновников являлись верными сторонниками Маккейна. Интересно, что сразу после объявления итогов выборов в США грузинские правительственные чиновники стали активно поддерживать Обаму. Между тем, новый американский президент Барак Обама будет предъявлять более высокие требования к грузинской демократии.

Евразийский Дом: «Какой сегодня рейтинг у оппозиции? Не снижается ли он?»

В течение последних 10 месяцев большинство оппозиционных лидеров были полностью лишены общественной поддержки, так как они не смогли решить актуальные вопросы и не оправдали ожиданий тех, кто пытался жестко противостоять действующей власти. У тех сотен тысяч граждан, которые участвовали в демонстрациях в ноябре 2007 г., были следующие ожидания – они призывали назначить новые выборы с участием новых политиков, но в результате получили ту же команду Саакашвили, в которой сменилось всего несколько человек.

Сегодня широкой поддержкой населения пользуется только президент страны Михаил Саакашвили. Для остальных политиков (бывшего спикера парламента Нино Бурджанадзе, кандидата в президенты от объединенной оппозиции Левана Гачечиладзе, бывшего министра обороны Ираклия Окруашвили) ситуация складывается неблагоприятно. В настоящее время в Грузии из общей массы выделяются две заметные фигуры: омбудсмен Созар Субари и посол Грузии в ООН Ираклий Аласания. Оба они достаточно популярны среди грузинского народа, и действующая политическая система не запятнала их репутацию. Тем не менее, никто из них пока официально не выразил желания присоединиться к оппозиции или померяться силами с президентом Саакашвили.

На протяжении последних недель обсуждалось немало различных вопросов, но о вступлении Грузии в диалог с Россией сегодня не может быть и речи. К сожалению, лишь немногие считают возможным диалог с Москвой, но с прагматической точки зрения эти переговоры необходимо начинать как можно раньше. Чтобы подготовить почву для нормализации отношений с Россией, открытый диалог необходимо инициировать на любом уровне. Однако известные действия со стороны Владимира Путина и Дмитрия Медведева во время недавнего военного конфликта оказали серьезное воздействие на мировоззрение грузинского населения. Учитывая все обстоятельства, равно как и то, что Россия фактически стала оккупантом Грузии, вести переговоры с ней было бы ошибкой. Эта жесткая позиция будет господствовать в грузинском обществе еще долго, во всяком случае, до тех пор, пока нынешние российские и грузинские правители находятся у власти.

Евразийский Дом: «Оппозиция выступает за проведение досрочных президентских и парламентских выборов. Встречают ли такие предложения понимание в грузинском обществе?»

Маятник общественного мнения качнется в сторону консолидированной новой или старой оппозиции лишь спустя некоторое время.

В сегодняшней ситуации важно осознавать следующие факторы:

- Евросоюз проводит все более серьезные переговоры с Россией, касающиеся заключения стратегического соглашения о партнерстве. Таким образом, международные санкции либо изоляция России не грозят.
- Западные СМИ и общественные организации начинают интересоваться, кто на самом деле развязал войну в Южной Осетии, и по этой причине некоторые вопросы могут быть пересмотрены.
- Ведутся переговоры о создании, по меньшей мере, одного независимого и неподконтрольного властям телевизионного канала, вещание которого будет распространяться за пределы Тбилиси и благодаря которому голос оппозиции будет услышан на национальном уровне.
- И наконец, что еще более важно, присоединение Грузии к Плану действий по членству в НАТО, как и само членство в НАТО, откладывается на неопределенный срок.

Одним словом, благоприятные условия для поддержки грузинским народом идеи проведения досрочных выборов сегодня существуют.



Однако присутствие российских войск на грузинской территории и периодически происходящие перестрелки, взрывы, а также взаимные обвинения российских и грузинских политиков играют на руку грузинским властям и способствуют сохранению статуса кво.

Тегеран-2008: “Конфронтация на Кавказе...”

Новое Время, 12.11.08

Сергей Шакарянц

На днях в Тегеране состоялась крупная международная конференция по Кавказу и Центральной Азии, организованная Институтом политических и международных исследований (ИПМИ/IPIS) МИД ИРИ. Тема форума — “Конфронтация на Кавказе: истоки и последствия” — привлекла внимание множества иностранных участников. Весьма широко была представлена и сама иранская сторона — примерно 20 представителей ИРИ, в том числе первый замминистра иностранных дел Хосейн Шихольэслам, другие замминистра ИД — Манучер Мохаммади, Мехди Сафари, Махмуд Вази. Последний знаком общественности Армении — в 1992-м он был вовлечен в посредническую миссию Тегерана по мирному урегулированию карабахско-азербайджанского конфликта...

Армению на тегеранском форуме представляли автор этих строк и Давид Ованнисян, экс-посол РА в Сирии, ныне преподаватель ЕГУ. К числу сюрпризов конференции следует отнести отсутствие на ней представителей Азербайджана, чему удивлялась и иранская сторона, подчеркивавшая, что приглашения в Баку были разосланы. В конференц-зале МИД ИРИ, где проходили заседания, не появились даже представители посольства Азербайджана в Тегеране. Сюрпризом явился также отказ от участия в дискуссиях Казахстана, хотя вначале приглашение было принято и организаторы конференции даже успели получить и распространить посредством специально изданного сборника тезисы так и не прозвучавших докладов. Зато своей активностью отличилась Грузия, направив в Тегеран делегацию из семи человек. Большую заинтересованность проявляли и сотрудники грузинского посольства, периодически сменявшие друг друга на протяжении всего форума. Они не пропустили ни одного выступления, ни одной кулуарной беседы. ...Грузинская сторона заявила пять докладов, однако в первый же день депутат Нугзар Циклаури отказался от выступления, вынудив организаторов ввести коррективы в повестку конференции и пересмотреть очередность презентаций.

После грузинской самой представительной были российская и британская делегации (по 4 участника). Российскую возглавлял Владимир Казимиров, бывший сопредседатель Минской группы ОБСЕ. Остальные страны, в том числе США, Германия, Турция, Швеция, Сербия, Италия, были представлены 1-2 участниками. Были на форуме и эксперты из Узбекистана, Киргизии, а также Японии и Индии. По составу участников не-трудно судить о важности, придаваемой тегеранской конференции. Здесь присутствовали профессора американских и британских университетов, западные эксперты по нацбезопасности и энергетике, бывшие послы, в их числе и глава турецкой дипмиссии в экс-Югославии Али Энгин Оба...

Почему Циклаури не захотел в первый день выступить со своим докладом “Истоки конфликтов на Кавказе: грузинская точка зрения” — ни для кого не осталось секретом. “Домашняя заготовка” грузин предполагала другое, более патетичное начало, способное задать тональность всему форуму. И на эту цель вполне “работало” выступление другого участника из Грузии Арчила Гегешидзе, на тему “Августовский кризис: Почему? Что дальше?” Именно ему и уступил свое место в программе Циклаури. Тем самым грузины добились того, что в центр обсуждения и, разумеется, российско-грузинских разборок в первый день вышли августовские события в Южной Осетии и Грузии. В результате во всех последующих выступлениях этот конфликт так или иначе затрагивался, даже если заявленная тема докладов не имела к нему отношения. “Свою линию гнули”, пожалуй, лишь иранцы, турки да индус А.Патнаик. Организаторы были немало раздражены грузинским “маневром” и в частных беседах с неудовлетворением отмечали: “В конце концов, Кавказ и его проблемы — это ведь не только обостренные отношения между Россией и Грузией...” Однако что-либо менять было поздно.

Рассуждая о мире и стабильности на Кавказе, выступавшие, конечно, затрагивали и карабахскую тему. В докладах В.Казимирова, Дж.Стила (британский политолог, постоянный автор “The Guardian”) и японца К.Мацусато (Университет Хоккайдо), специализирующегося на постсоветских конфликтах, звучала мысль о том, что ключевым вопросом урегулирования является именно вопрос о будущем государственно-политическом статусе НКР. Все трое докладчиков прямо или косвенно выступили в пользу признания независимости Арцаха. Интересно, что фактически на их сторону встал и американский профессор Д.Смит (Северный университет Огайо), который заявил, что ошибочно было воспринимать формальные административные границы между различными республиками и другими гособразованиями в бывшем СССР как новые межгосударственные границы. Для многих участников и из Запада, и из стран — членов СНГ такие “речи” от представителя США явно были откровением!

Что же касается турок, то они, естественно, говорили о своей “Кавказской платформе”, а также настаивали на том, что карабахская проблема должна быть решена “справедливо” — с учетом интересов Азербайджана. На это заявление отреагировали участники из Армении. Мы постарались убедить аудиторию, что ни для Еревана, ни для Степанакерта больше нет карабахской проблемы — ее решил сам народ Арцаха, провозгласивший свою независимость. Проблемы остались у Азербайджана и международных посредников — в плане выработки и согласования предложений по тексту окончательного мирного соглашения, которое бы устроило не столько Армению, сколько самих арцахцев.

Позиция же Ирана по карабахскому вопросу вполне дипломатична. Те из иранских участников, которые затрагивали на форуме данную тему, старались не особенно распространяться насчет видения перспектив урегулирования. Однако во вступительном слове министра иностранных дел ИРИ Манучера Моттаки, открывшем конференцию, как и в заключительном слове его заместителя Х.Шихольэслама, главные постулаты Тегерана звучали непрерываемо: Иран категорически против возрастания роли в региональных вопросах всех внерегиональных сил. Некоторые докладчики



напоминали также, что совсем недавно Тегеран сделал соответствующие посреднические предложения Армении и Азербайджану, однако Ереван и Баку пока на них не ответили. Именно при этих обстоятельствах и прозвучало заявление Х.Шихольэслама о том, что в скором времени Иран выступит с предложениями по всем кавказским конфликтам...

Но свой самый главный сюрприз организаторы форума заготовили отнюдь не по теме конфликтов! Надо было видеть, как почти окаменели лица российских участников и как нервно забегали представители Запада, когда два иранских эксперта, говоря о перспективах поставок углеводородов из региона в Европу, абсолютно развенчали мифы о возможности обеспечить энергетическую стабильность и безопасность Запада за счет энергоресурсов Азербайджана и Средней Азии. Из докладов Нерси Горбана и Махмуда Хагани прозрачно следовала одна мысль: единственной реальной альтернативой российским нефти и газу в Евразии выступают только энергоресурсы Ирана. Вот на такой интереснейшей ноте и завершилась конференция. Невольно подумалось — а ведь основные изменения стратегической обстановки на Кавказе и в бассейне Каспия еще только впереди...

Почему Запад проигнорировал правду о войне в Грузии?

"The Independent", 12.11.08

Мэри Дежевски

Соединенные Штаты и Великобритания создали впечатление, будто во всем виновата Россия

Спасибо тебе, Господи, за финансовый кризис, думают теперь в госдепартаменте США и в министерстве иностранных дел Великобритании. Если бы не эти все более мрачные новости об экономике западного мира, сейчас в прессе назрел бы новый скандал - и в этом скандале найти виновного было бы гораздо легче. Речь идет об отношениях двух этих стран с Россией и о правде по поводу летней грузино-российской войны.

За последние две недели в американских и британских СМИ появилась череда сообщений и статей, в которых подвергаются сомнению многочисленные предположения и допущения о той войне. Главная исходная посылка состояла в том, что виновной стороной является Россия. Журналисты Би-Би-Си, The New York Times и канадского журнала Embassy, а также многие другие представители прессы побывали в оказавшейся в центре конфликта Южной Осетии, чтобы попытаться установить факты.

Не те "факты", которые сообщала нам тогда чрезвычайно ловкая и проворная пиар-машина Грузии, не те "факты", которые вытащили на поверхность занявшие глухую оборону и начавшие швыряться грязью кремлевские специалисты по распространению информации. Они постарались установить факты на основе рассказов о пережитом очевидцев: мирных жителей, местного военачальника, а также немногочисленных безоружных наблюдателей, направленных в этот регион Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Журналисты направлялись туда отдельно и разными маршрутами. Они разговаривали с разными людьми. Однако их выводы совпадают: это Грузия провела беспорядочное военное нападение на столицу Южной Осетии город Цхинвали. Среди обстрелянных зданий был госпиталь; его врачи получали ранения даже во время операций.

Время грузинского нападения, а также время прибытия первых российских подкреплений двумя днями позднее - все это в большинстве своем совпадает с первоначальной российской версией. Лишь после этого русские вторглись на суверенную территорию Грузии, вызвав всеобщее осуждение. Для общей информации следует добавить, что Россия вывела свои войска с неоспариваемой грузинской территории в соответствии с условиями соглашения, заключенного при посредничестве президента Саркози.

Сейчас вы можете возразить - госдепартамент и Форин-офис именно это и делали с самого начала - что на самом деле не имеет значения, кто начал эту войну; провокации давно уже осуществлялись с обеих сторон, и главная задача заключалась в прекращении боевых действий. Вы можете также заявить - с большей достоверностью - что хотя действия России в самом начале и были в какой-то степени обоснованны, она в итоге оказалась неправа, применив несоразмерную силу и признав затем Южную Осетию и Абхазию в качестве независимых государств.

Однако это все же имеет значение, поскольку очень важно знать, как начался конфликт. Это имеет значение с правовой и нравственной точки зрения. Это окажет влияние и на то, как мы в будущем станем оценивать воевавшие между собой страны. Однако общая расплывчатость и неясность официальных сообщений США и Великобритании создает впечатление, что виновна во всем Россия, а Грузия - это маленькая, но храбрая демократия, которую большая и плохая Россия решила подавить. Такая версия практически мгновенно получила всеобщее признание. А Москве оказалось почти невозможно ее опровергнуть, поскольку версия эта подтверждала все существующие негативные стереотипы.

Но сегодня выясняется, что США и Великобритания не могут оправдаться незнанием обстоятельств начала войны. Наблюдатели ОБСЕ информировали их обо всем с самого начала, а в число этих наблюдателей входили два очень опытных бывших офицера британской армии.

Так почему же британские и американские официальные лица столь неразговорчивы и уклончивы, почему они не хотят признать и даже поверить в то, что произошло в действительности? Почему лидер консерваторов Дэвид Кэмерон (David Cameron) сломя голову бросился в Тбилиси, чтобы выразить поддержку Грузии как несомненной жертве? И почему (кроме желания переешеголять Кэмерона) министр иностранных дел Дэвид Милибэнд (David Miliband) сразу после окончания войны произнес в Киеве напыщенную речь, усилив впечатление, что война началась из-за предполагаемого стремления Москвы восстановить свою империю?

Что это, незнание? Или идеологическая слепота? Может быть, они решили не сознаться в ненадежности своего грузинского протече, дабы не дискредитировать весь этот проект распространения демократии и вербовки союзников в рядах бывших советских республик? Лишь сейчас, спустя три месяца после окончания войны, Милибэнд и американские руководители заставили себя назвать действия Грузии "опримечивыми".



Но практические действия говорят о другом. В начале этой недели Британия тихо сняла свои возражения против начала переговоров ЕС и России по вопросу нового договора о партнерстве. А ведь она практически в одиночку застопорила эти переговоры в знак солидарности с Грузией. Похоже, последний приступ официального фырканья в адрес России проходит. Но в Москве чувство неприязни и плохие воспоминания останутся, пока кто-нибудь в Лондоне и Вашингтоне не признается, насколько неверно они расценили войну между Россией и Грузией.

Нагорный Карабах: интриги и реальность

ИА МиК, 13.11.08

Международных посредников вдохновили результаты организованных Россией армяно-азербайджанских переговоров в Москве. По их словам, исход переговоров дает повод для «осторожного оптимизма» в отношении нагорно-карабахского мирного процесса. «Мы хотели бы выразить благодарность Российской Федерации, президенту Дмитрию Медведеву и министру иностранных дел Сергею Лаврову за тот значительный вклад, который они внесли 2 ноября, организовав, как мы надеемся, весьма перспективную встречу между президентами Армении и Азербайджана», – сказал на пресс-конференции 6 ноября в венской штаб-квартире Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) спецпредставитель Госдепартамента США на Южном Кавказе Мэтью Брайза.

Брайза является американским сопредседателем Минской группы, выступающей посредником между Арменией и Азербайджаном с 1992 года. На пресс-конференции присутствовали также два других сопредседателя Минской группы – представитель Франции Бернар Фасье и представитель России Юрий Мерзляков. Ранее в тот же день три дипломата проинформировали Постоянный совет ОБСЕ о ходе переговорного процесса. В ходе пресс-конференции они отметили, что встречу в Москве сделали возможной факторы «персонального и объективного» порядка, что дает им основания для «осторожного и реалистичного оптимизма». И первым среди них, по словам сопредседателей, является «конструктивные взаимоотношения», начавшие устанавливаться между азербайджанским президентом Ильхамом Алиевым и его армянским коллегой Сержем Саркисяном после их первой встречи в Петербурге 6 июня.

Посредники полагают, что не в меньшей степени московскому саммиту способствовали недавний российско-грузинский кризис и потепление турецко-армянских отношений. В частности, в момент войны в Южной Осетии Армения ощутила уязвимость путей своего экспорта и импорта через Грузию, а Азербайджан почувствовал уязвимость так называемого энергокоридора через Грузию.

И, наконец, они считают, что пакет мирных предложений, представленный сторонам на прошлогоднем заседании министров иностранных дел стран-членов ОБСЕ в испанской столице, известный как «мадридские принципы», помог удержать переговорный процесс на плаву, несмотря на президентские выборы, проводимые в этом году в обеих странах.

Как заявил Юрий Мерзляков, московская декларация стала первым документом, подписанным президентами Армении и Азербайджана с момента достижения соглашения о прекращении огня в 1994 году. Бернар Фасье со своей стороны отметил, что в отличие от событий предвыборного периода прежних лет, когда переговорный процесс замирал на целые месяцы, мирные переговоры удалось возобновить уже сразу после выборов в Армении и Азербайджане «на более-менее той же основе». Все это, плюс «сильный импульс» со стороны московского саммита, позволило переговорному процессу «набрать темп, который нам нужно сохранить и развивать дальше», – подчеркнул французский дипломат.

Сопредседатели Минской группы сообщили, что собираются посетить регион до заседания Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, запланированного на 4-5 декабря. Они обещают поработать вместе со сторонами конфликта для закрепления достигнутого недавно позитивного импульса и попытаться найти взаимоприемлемое решение для последних оставшихся разногласий между сторонами.

Напомним, 2 ноября в Москве Ильхамом Алиевым, Сержем Саркисяном и президентом России Дмитрием Медведевым была подписана декларация, в которой руководящими принципами урегулирования 20-летнего конфликта вновь провозглашались принципы неприменения силы и соблюдения международного права. Все три стороны подтвердили, что в качестве посредника в данном конфликте должна выступать Минская группа Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, роль которой в последнее время была поставлена некоторыми под сомнение.

В подтверждение своей приверженности существующему переговорному формату Алиев и Саркисян дали поручение главам своих внешнеполитических ведомств активизировать дальнейшие шаги в переговорном процессе. «Президенты заявляют, что будут способствовать оздоровлению ситуации в Южном Кавказе, подтверждают важное значение продолжения сопредседателями Минской группы ОБСЕ посреднических усилий и соглашаются, что достижение мирного урегулирования должно сопровождаться юридически обязывающими международными гарантиями всех его аспектов и этапов» – говорится в декларации.

Баку и Ереван: есть ли шанс сблизить позиции?

Наблюдатели обращают внимание на заявления, последовавшие после подписания декларации, со стороны основных фигурантов переговорного процесса. Так, в противоположность своим предвыборным угрозам прибегнуть к политике «тотального наступления» на Армению, 5 ноября в ходе своего визита в Анкару президент Азербайджана заявил, что московская декларация открывает «новые перспективы» постепенного мирного урегулирования. Выступая в парламенте Турции 6 ноября, Алиев заверил, что Баку готов обсуждать статус Карабаха после вывода армянских сил с территории и возвращения беженцев.

Ответ его армянского коллеги прозвучал в тот же день. Выступая перед представителями армянской диаспоры в Брюсселе, Саркисян отметил, что трехстороннее заявление знаменует собой наступление «новой, более активной фазы» переговорного процесса. В то же время, по итогам встречи с председателем Еврокомиссии Жозе-Мануэлем Баррозо президент Армении заявил, что стороны карабахского конфликта должны подписать соглашение по основным принципам



соглашения до заключения основного договора по урегулированию нагорно-карабахского конфликта. «Если мы достигнем точек соприкосновения по ним, то должно быть подписано соглашение по основным принципам урегулирования. После этого будет подписан основной договор», - отметил он, добавив, что в этот период возникнет необходимость общественных обсуждений.

10 ноября, в интервью немецкой газете «Франкфуртер альгемайне цайтунг» Саркисян подтвердил, что «Армения придает важное значение подписанию с Азербайджаном Московской декларации в контексте исключения военного решения карабахского конфликта». «Для нас важно, что Азербайджан подписал документ, в котором было исключено военное решение и были признаны все принципы международного права по решению этого конфликта, а не только те, которые касаются территориальной целостности», - заверил он, вновь подтвердив, что «ядро конфликта - это статус Нагорного Карабаха, и Азербайджан должен признать право его населения на самоопределение». После этого, по его словам, можно будет решить и другие проблемы.

Саркисян также указал, что для армянской стороны «не является самоцелью» контроль над районами, примыкающими к Нагорному Карабаху, но пока это требуется для его защиты. «Нам необходимы переговоры по поводу основополагающего документа, а потом мирный договор. Перед нами большой путь», - отметил президент Армении.

Отвечая на вопрос, может ли Карабах существовать на правах автономии в составе Азербайджана, Саркисян ответил: «Речь идет о том, чтобы создать условия, при которых население может развиваться в условиях безопасности». «История показала, что это в Азербайджане невозможно. Мы никогда не верили, что Карабах может остаться в Азербайджане, и не важно, с каким статусом», - заключил Саркисян.

Позже, в интервью телеканалу «Евроњьюс» Саркисян подтвердил, что Нагорный Карабах стремится к самоопределению. «Народ Нагорного Карабаха на референдуме выразил свою волю. Она состоит в намерении либо присоединиться к Армении, либо стать независимым государством, не имеющим отношения к Азербайджану. Я убежден, что подписание в начале ноября президентами России, Азербайджана и Армении совместной декларации открывает прекрасные возможности для разрешения проблемы этой непризнанной республики. Декларация, даже если речь идет всего лишь о декларации, а не о договоре, констатирует, что урегулировать конфликт можно лишь политическим путем. Военные меры исключены», - заявил Саркисян.

«Суть последних заявлений, сделанных президентом Армении Сержем Саркисяном, полностью противоречит подписанной им самим Московской декларации» - заявил в этой связи пресс-секретарь Министерства иностранных дел Азербайджана Хазар Ибрагим. По его словам, в декларации отмечается, что разрешение нагорно-карабахского конфликта возможно на основе международных правовых норм и принципов, а также решений и документов, принятых в рамках данных норм и принципов: «Во всех решениях и документах преимущество отдается принципу территориальной целостности. Право наций на самоопределение тоже определяется в рамках принципа территориальной целостности». Дипломат отметил, что Московская декларация предусматривает поэтапное урегулирование конфликта: «Этапы могут предусматривать определение какого-либо статуса в рамках территориальной целостности Азербайджана лишь после того, как вооруженные силы Армении покинут азербайджанские земли и вынужденные переселенцы возвратятся в свои родные края». При этом, по словам Ибрагима, вызывают удивление недавние заявления армянского президента о том, что сепаратисты Нагорного Карабаха должны быть переговорной стороной в процессе урегулирования конфликта.

Аналитики отмечают, что за этими заявлениями скрывается определенная реальность, отражающая тот факт, что стороны по-прежнему разделяют, на первый взгляд, непримиримые противоречия. Согласно информации, которой располагает EurasiaNet, за выступлением сопредседателей Минской группы перед Постоянным советом ОБСЕ 6 ноября последовал оживленный обмен мнениями между представителем Еревана, отстаивавшим принцип самоопределения для Карабаха, и представителем Баку, выступавшим за решение, опирающееся на принцип территориальной целостности Азербайджана. Обе стороны пока не пришли к согласию по вопросу «мадридских принципов», которые, по словам Мэтью Брайзы, «совмещают в себе принцип самоопределения и территориальной целостности, а также неприменения силы».

Эти принципы предусматривают постепенный вывод армянских сил из семи пограничных с Карабахом административных районов Азербайджана, оккупированных Арменией в 1992-1993 годах. Они также предусматривают демилитаризацию зоны конфликта, размещение там международных миротворческих сил, выдворение с оккупированных территорий армянских переселенцев и возвращение на прежнее место жительства азербайджанских перемещенных лиц. Статус Карабаха предполагается определить позднее, возможно, путем референдума.

В число неурегулированных на данный момент разногласий входят механизмы потенциального отвода сил из оккупированных Лачинского и Кельбаджарского районов Азербайджана, зажатых между Карабахом и Арменией. По мнению Еревана, эти районы имеют жизненно важное значение для будущей безопасности Карабаха. И в прошлом Армения обуславливала освобождение этих территорий жесткими требованиями.

Глава внешнеполитического ведомства РФ Сергей Лавров назвал будущее Лачинского коридора – узкой полосы контролируемой Арменией территории, соединяющей Карабах с собственно Арменией – ключевым вопросом, который ждет своего решения. Такое мнение он высказал в своей статье, опубликованной 6 октября в «Российской газете». В то же время, по мнению Лаврова, соглашение по Лачинскому району является «абсолютно реальным».

Еще одной загвоздка заключается в практической стороне проведения будущего референдума. Изначально в ожидании референдума сопредседатели Минской группы ОБСЕ предложили придать Карабаху временный статус, который будет признан обеими сторонами. Однако согласия на это предложение пока не получено.

На что рассчитывает Турция?

Как известно, активное участие в процессе урегулирования намерена принять Турция. Напомним, с инициативой провести в этой стране очередную встречу президентов Азербайджана и Армении выступил президент Турции Абдулла Гюль. Как недавно сообщила влиятельная турецкая газета «Заман» со ссылкой на дипломатические источники, эта встреча

может пройти в Стамбуле до 24 апреля 2009 года. Согласно сообщению, глава турецкого государства уже получил положительный ответ на предложение о встрече от своего азербайджанского коллеги Ильхама Алиева. После этого предложение о проведении трехсторонней встрече на высшем уровне будет передано армянской стороне. Азербайджанские аналитики не исключают, что если в ближайшее время армянская сторона даст согласие на встречу, то точная дата стамбульской встречи может быть определена уже 14 ноября. В этот день ожидается визит президента Турции в Азербайджан, в ходе которого он примет участие в IV энергетическом саммите, который состоится в Баку. Кстати, это будет третий приезд А.Гюля в Азербайджан, начиная с его избрания президентом Турции в августе 2007 года.

При этом «Заман» опубликовала мнение главы МИД Азербайджана Эльмара Мамедъярова. По его словам, дату и место встречи определит Турция, являющаяся инициатором встречи. Он также отметил, что переговоры президентов Азербайджана и Армении не ограничатся обсуждением вопроса урегулирования карабахского конфликта.

Однако в Ереване к данной инициативе отнеслись прохладно. Как заявил президент Армении Серж Саркисян, Турция не может выступать в качестве посредника в карабахском урегулировании, поскольку, хотя и является членом МГ ОБСЕ, не является сопредседателем. В то же время в интервью телеканалу «Евроньюс», касаясь перспектив отношений между Арменией и Турцией, Саркисян отметил, что надеется на установление дипломатических отношений, открытие границ и сотрудничество между странами-соседями. «Да, был геноцид 1915 года, но мы не считаем, что признание факта геноцида Турцией является предварительным условием для установления дипломатических отношений между нашими двумя странами», - отметил он.

Кто больше стремится к сближению: Турция, Армения или обе? На это Саркисян ответил, что улучшение отношений в интересах и Армении, и Турции. Не так уж важно, с чьей стороны исходят подобные инициативы. Главное - это установить дипломатические отношения без предварительных условий. Он также сказал, что следующая его встреча с президентом Турции состоится во время повторного футбольного матча сборных Армении и Турции в октябре 2009 года в Стамбуле. «Но это не значит, что других встреч в этом году не будет. Ход переговоров, которые ведутся в настоящий момент, наверняка потребует других встреч», - сказал Саркисян.

«Предложение Гюля о проведении очередной встречи президентов Армении и Азербайджана в Турции говорит о намерении официальной Анкары не упускать инициативу в геополитике Южного Кавказа», - так прокомментировал ситуацию азербайджанский политолог Турал Керимли. По мнению эксперта, видимо, Запад хочет руками Турции активизировать свою роль в процессе урегулирования карабахского конфликта, и с этой целью вслед за встречей в Москве президентов Армении и Азербайджана они встретятся в Анкаре. При этом Т.Керимли отметил, что встреча в Турции подготовит почву для встречи президентов Армении и Азербайджана в Вашингтоне, вероятность проведения которой очень высока.

Глава Центра политических инноваций и технологий Мубариз Ахмедоглу также считает организацию трехсторонней встречи президентов Азербайджана, Турции и Армении актуальной. При этом он не исключает того, что официальная Анкара координирует свои действия с Москвой. «Думаю, что Турция и Россия хотят совместно урегулировать карабахский конфликт», - заявил он, указав при этом, что возможно, по желанию Армении подобная встреча может пройти под эгидой Франции или Евросоюза.

Однако самое интересное заключается в том, что еще несколько дней назад МИД Турции опроверг сообщения об инициативе Анкары провести в Стамбуле встречу президентов Турции, Азербайджана и Армении. Так что все комментарии на этот счет пока носят предварительный характер...

Не все верят в искренность России

Возвращаясь к московской декларации, стоит отметить, что реакция официальных лиц Баку на это событие была довольно прохладной. «В подписании этого документа не надо искать ничего нового, - заявил официальный представитель министерства иностранных дел Хазар Ибрагим. - Переговоры продолжаются, и документ подчеркивает их значение. Необходимо заложить основу для перехода к следующему этапу».

Реакция азербайджанских аналитиков была также довольно сдержанной. По мнению бывшего советника президента по внешнеполитическим вопросам Вафы Гулузаде, документ не имеет никакого реального значения. «Россия не хотела, чтобы визит закончился ничем. Так что была подписана декларация, не имеющая ровно никакого значения, - отмечает Гулузаде. - Декларация не имеет обязательной силы. Она никого ни к чему не обязывает».

Это мнение разделяет руководитель бакинского центра политических исследований «Атлас» Эльхан Шахиноглу. «Я думаю, что Алиев и Саркисян подписали эту декларацию лишь для того, чтобы убажечь Москву, - заявил он. - После конфликта в Грузии России нужно было продемонстрировать успехи своей закавказской дипломатии, поэтому в октябре она активно взялась за нагорно-карабахский вопрос».

На пресс-конференции, состоявшейся 9 ноября, глава Организации освобождения Карабаха Акиф Наги заявил: «Мы, будучи представителями Координационного совета по Карабаху, выражаем свое серьезное беспокойство в связи с подписанной на днях московской декларацией». По его словам, неотражение в подписанной 2 ноября в Москве Декларации президентов Азербайджана, Армении и России принципа территориальной целостности государств представляет серьезную угрозу интересам Азербайджана, и это недопустимо.

«Удивительно, что все международные организации проявили завидную солидарность в вопросе Московской декларации. Но не так все просто, и меня лично серьезно беспокоит вопрос: что стоит за этой солидарностью? Честно говоря, вышеупомянутая Московская декларация напоминает Мюнхенский акт 1938 года, когда с молчаливого согласия западных держав Гитлер добился своей цели», - отметил политик. По его словам, сегодня есть необходимость в том, чтобы азербайджанская общественность узнала всю правду о вышеупомянутой декларации.

«Данная встреча показала, что Россия пытается верховодить в вопросе урегулирования карабахского конфликта. Но вся проблема в том, что официальная Москва в данном вопросе исходит из собственных интересов. А интересы России



состоят в том, чтобы вооруженные силы этой страны присутствовали на Кавказе», - сказал он. Кроме того, А.Наги сказал, что подписание подобного документа со стороны Азербайджана является неверным шагом. «Армения не желает отходить от своих позиций. И то обстоятельство, что руководство Азербайджана подписывает данную декларацию, играет не в нашу пользу», - добавил он.

По его словам, Координационный совет поддерживает инициативы по мирному урегулированию конфликта и считает предпочтительным ведение этого процесса в рамках международных организаций и ведущих государств. В то же время, с учетом «деструктивной» политики России в регионе Южного Кавказа, Координационный совет считает неприемлемым монополизацию Россией переговорного процесса.

Координационный совет выразил обеспокоенность азербайджанского общества по поводу Московской встречи и ее итогов и требует проведения обсуждения итогов Московской встречи в парламенте страны. Как сказал А.Наги, в данной декларации основой являются «мадридские принципы», которые никоим образом не соответствуют нашим национальным интересам.

Выступивший вслед за А.Наги депутат Милли Меджлиса Панах Гусейн сказал, что данная декларация вызвала серьезное беспокойство в азербайджанском обществе. «Предельно ясно, что Россия пытается утвердить свои позиции в регионе Южного Кавказа. Мы выступаем за любые обсуждения, если в ходе этих переговоров территориальная целостность Азербайджана будет неоспорима», - заявил П.Гусейн.

Депутат также выразил свою обеспокоенность тем, что в последнее время глава государства не выступает с резкими заявлениями по карабахскому вопросу. «Сегодня мы слышим от президента лишь то, что Азербайджан не позволит создать на своей территории второго армянского государства. Но ранее выступления главы государства были более воинственными. Сегодня этого нет, и я считаю, что это тревожный сигнал», - заявил депутат П.Гусейн.

А председатель азербайджанского общественного объединения «Офицеры запаса в отставке» Яшар Джафарли заявил без всяких обиняков: «Я искренне верил, что данная декларация станет шагом вперед в урегулировании карабахского конфликта. Но ничего нового в этом документе не увидел. Скорее всего, данная декларация ни что иное, как иллюзия для общественности», - сказал он.

Основные принципы урегулирования конфликта должны быть известны как азербайджанскому, так и армянскому обществу. «Необходимо провести общественные или парламентские слушания по принципам карабахского урегулирования», - заявил глава Центра политических инноваций и технологий (ЦПИТ) Мубариз Ахмедов. В целом же, по его словам, статуса Нагорного Карабаха, который полностью отвечает интересам азербайджанского народа, можно добиться только военным путем. «В остальных вариантах, конечно, будут присутствовать такие элементы, которые можно охарактеризовать как «малоприятные», - пояснил он.

Своими мыслями по данной проблеме поделился и конфликтолог Ариф Юнус. «Честно говоря, в вопросе урегулирования карабахского конфликта я сторонник мирного разрешения этой проблемы. В 1990-е годы военным путем можно было бы решить эту проблему, но сейчас не то время», - сказал А.Юнус. Что касается данной декларации, по его словам, то обстоятельство, что Россия решила взять на себя роль ведущего в урегулировании карабахской проблемы, вызывает серьезное беспокойство. Если данная декларация основана на «мадридских принципах», то «референдум населения Нагорного Карабаха повлечет за собой потерю этого региона», полагает эксперт.

В свою очередь директор агентства «Туран» Мехман Алиев сказал, что Московская декларация не может не вызывать беспокойства. Россия решила монополизировать процесс по урегулированию карабахского конфликта. Но всем известно, что Россия неизменно придерживалась деструктивной позиции. Кроме того, не следует забывать о словах президента России Дмитрия Медведева, который заявил, что Россия не намерена уходить с Кавказа. Нельзя верить России. Все мы были свидетелями того, что произошло с Грузией. Кроме того, Россия ради своих интересов посягает и на интересы Украины», - сказал М.Алиев.

Москва, как известно, отрицает, что пытается монополизировать мирный процесс, отстраняя от него западных соперников. На состоявшейся 23 октября пресс-конференции посол России в Азербайджане Василий Истратов подчеркнул, что Минская группа остается главным форматом для урегулирования конфликта, хотя и отметил, что процесс урегулирования проходит во многих форматах, которые, «к счастью, не противоречат друг другу».

По мнению оппозиционного политика Эльдара Намазова, являвшегося в свое время помощником покойного президента Гейдара Алиева, отца Ильхама Алиева, и Москва, и Запад видят в карабахском конфликте шанс восстановить подобие равновесия в отношениях между Востоком и Западом после августовского конфликта в Грузии. «Поэтому Россия делает все возможное, чтобы представить себя нейтральным посредником, а Соединенные Штаты и Франция поддерживают эти усилия Москвы», - отмечает Намазов.

Как известно, Соединенные Штаты, Турция и Франция пока положительно реагируют на всплеск дипломатической активности России. В начале октября помощник госсекретаря США Дэниел Фрид выступил с весьма оптимистичным заявлением, отметив, что конфликт, возможно, удастся урегулировать уже «к концу 2008 года». Правда, как отметила госсекретарь США Кондолиза Райс на следующий день после президентских выборов в Азербайджане 16 октября, она надеется, что мирные переговоры по Карабаху начнут набирать обороты...

Несмотря на то, что независимые политические аналитики и лидеры оппозиции в Армении и в Азербайджане придают не слишком большое значение московской декларации, считая, что в ней не содержится конкретики, способной содействовать процессу мирных переговоров, сопредседатели Минской группы не согласны с таким взглядом, полагая, что значение совместной декларации не следует недооценивать. «За общими формулировками скрывается серьезная суть», - отмечает Фасье. Так, дважды подчеркивая необходимость урегулирования конфликта политическими методами, совместная декларация четко прописывает, что «война не является решением», подчеркивает французский дипломат.

Оптимистические заявления сопредседателей не укладываются ни в объективные внутривнутриполитические реалии, как Армении, так и Азербайджана, ни в новые геополитические условия, которые сложились на Южном Кавказе после августовских событий, ни в соответствующие общественные настроения, которые царят в странах-сторонах конфликта, отмечает со своей стороны азербайджанское «Зеркало». Прогнозировать исход событий в вопросе урегулирования нагорно-карабахской проблемы - дело рискованное и безнадежное, ибо данное событие происходит на Южном Кавказе, где из-за непрекращающейся борьбы за геополитическое господство все меняется очень быстро. Скорее всего, из-за этого почти все предсказания по нагорно-карабахскому вопросу облекаются в предельно обтекаемую форму, полагает издание.

«Начнем с того, что отношения России с основными державами и региональными организациями носят противоречивый характер. Это, в первую очередь, касается США. Приходится признать, что хотим мы этого или нет, но сегодня Россия пытается позиционировать как страна с особой ролью гаранта новых правил игры на пространстве Южного Кавказа, - отмечает «Зеркало». - С другой стороны, Южный Кавказ сегодня не является единым регионом, не в плане географическом, а в терминах экономики или политики. Все страны Южного Кавказа ведут лишь собственную игру. Корни проблемы лежат в обществах этих стран. Население и политические элиты этих стран интересуются лишь собственной судьбой, в результате - интересы народов практически не пересекаются. Безусловно, в странах региона ведутся одни и те же дискуссии - об интеграции в Европу, сотрудничестве с НАТО и т.д. Но не сформулированы общие цели, нет общего представления об угрозе, что позволило бы сплотиться друг с другом. То есть ситуация такова, что многие годы создавалась благоприятная обстановка, при которой страны региона ставились в зависимость от интересов игроков в регионе»...

Поможет ли разрешению конфликта международное право?

Все ли средства урегулирования нагорно-карабахского конфликта исчерпала азербайджанская дипломатия? Отвечая на этот вопрос, Мушви́г Мамедов, докторант юридического факультета Гумбольдтского университета в Берлине, отмечает:

- Предпринятые, а также запланированные на перспективу шаги азербайджанской дипломатии с целью урегулирования нагорно-карабахского конфликта можно обобщить следующим образом: с одной стороны, идут переговоры для мирного разрешения конфликта, которые ведутся в рамках инициатив Минской группы ОБСЕ, с другой - не исключается возможность военного пути освобождения оккупированных территорий в форме «ultima ratio» при неудачном исходе мирных переговоров.

Следует отметить, что после грузинских событий августа 2008 года разговоры о военном пути решения конфликта несколько отошли на задний план. Если учесть безрезультативность мирных переговоров и определенные тяжкие последствия силового варианта урегулирования конфликта, то возникает естественный вопрос: можно ли считать достаточными для мирного решения конфликта шаги, которые были предприняты азербайджанской дипломатией до сегодняшнего дня? Иначе говоря, были ли использованы все международно-правовые механизмы, призванные достичь мирного урегулирования конфликта?

Действующие нормы международного права однозначно допускают лишь мирный путь решения споров - при посредничестве или в результате прямых переговоров (статья 33 Устава ООН). Одновременно, за исключением некоторых случаев, закрепленных в Уставе ООН (к примеру, право на самооборону, внедрение Советом Безопасности ООН военных санкций), в межгосударственных отношениях международное право запрещает применение или угрозу применения силы (абзац 4 статьи 2 Устава ООН).

Конечно, международное право в принципе не запрещает применение силы центральной властью во внутрисубъектных отношениях, особенно в борьбе с сепаратизмом, террористическими группировками. Однако в международной правовой литературе существует много различных мнений по данному поводу.

В вышеупомянутой 33-й статье Устава ООН в качестве мирных средств решения конфликтов указаны расследование (enquiry), примирение (conciliation), арбитраж (arbitration), судебное рассмотрение (judicial settlement) и др. На мой взгляд, отмеченное в числе перечисленных средств судебное рассмотрение могло бы способствовать разрешению нагорно-карабахского конфликта. В дальнейшем будет дано обоснование целесообразности данного средства, а пока с сожалением приходится констатировать, что судебное рассмотрение как одно из средств решения международных споров почему-то по сей день остается вне поля зрения азербайджанской дипломатии. Хотя нельзя исключить существования в прошлом такого намерения или ведения работ в данной сфере ныне, однако каких бы то ни было заявлений и практических шагов, доказывающих существование такого плана, не озвучено и не предпринято.

Побудительным мотивом для возможности рассмотрения-нерассмотрения карабахской проблемы в судебном порядке, стали некоторые события, имевшие место в международном (правовом) мире в последнее время. Так, после августовской войны Грузия подала иск в Международный суд ООН (МС ООН) против России, утверждая о нарушении Российской Федерацией положений Конвенции «Об устранении всех форм расовой дискриминации» 1965 года. Не приняв решения по существу вопроса, суд тем не менее призвал 15.10.2008 года и Российскую Федерацию, и Грузию не предпринимать действий, поощряющих расовую дискриминацию. Кроме того, на основе предложенного Сербией проекта резолюции «О соответствии международному праву объявленной временными институтами самоуправления независимости Косово в одностороннем порядке» 8 октября Генеральная Ассамблея ООН направила в МС ООН запрос относительно получения консультативного заключения (статья 96 Устава ООН, а также статья 65 Статута МС ООН). Предпринятые в рамках международного права два различных, однако в некоторой степени взаимосвязанных между собой шага являются собой важное значение с точки зрения перспектив решения нагорно-карабахского конфликта, особенно в правовой плоскости.

Главный вопрос может быть сформулирован следующим образом: имеет ли право Азербайджан обратиться в МС ООН для решения конфликта в Нагорном Карабахе? Если возможно такое обращение и МС ООН примет положительное



решение, то какое влияние оно способно оказать на урегулирование конфликта в целом? Что такое «международный суд» и сколько таковых существует?

Под термином «международный суд» понимаются суды, учрежденные государствами, а в ряде случаев и международными организациями, которые являются субъектами международного права. В нашем случае речь пойдет о МС ООН, являющемся одним из основных органов ООН, с штаб-квартирой в Гааге.

Следует отметить, что в Гааге располагаются и иные международные суды. Одни из них, например Международный уголовный суд создан на основе вступившего в силу 01.07.2002 года Римского статута и обладает статусом независимой, постоянно действующей международной организации. Другой международный суд в Гааге - это созданный Резолюцией Совет Безопасности ООН 1993 года и имеющий характер ad-hoc (для конкретного дела) В качестве другого примера международного суда ad-hoc может служить учрежденный Резолюцией Совета Безопасности ООН 1994 года Международный уголовный суд в связи с геноцидом и иными международно-правовыми преступлениями в Руанде с штаб-квартирой в городе Аруша (Танзания). Еще один международный суд находится в Гамбурге (Германия) - он создан в соответствии с положениями Конвенции «О морском праве» 1982 года и именуется Международным морским судом.

Однако могут встречаться и международные суды, в названии которых нет слова «международный». К примеру, Европейский суд по правам человека, Суд Европейских сообществ, Американский суд по правам человека и др.

Особенности юрисдикции международных судов

В отличие от внутригосударственных судов, для рассмотрения каких-либо дел международными судами, как правило, требуется признание его юрисдикции со стороны соответствующего государства (ратификация договора о создании суда). Такова природа международного права, провозглашающая принцип суверенного равенства государств - его субъектов. То есть, за исключением ряда случаев, суд международного характера не имеет права без согласия государства рассматривать дела, его касающиеся.

К примеру, если бы Азербайджан не подключился к Европейской конвенции защиты прав и основных свобод человека (ЕКЗПОСЧ), то даже при выполнении предусмотренных Конвенцией условий (статья 35 ЕКЗПОСЧ) нельзя было подавать против Азербайджанской Республики жалобы в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), а само государство не могло выступать в роли заявителя-жалобщика (статья 33 ЕКЗПОСЧ).

Вопрос признания юрисдикции относится и к МС ООН. Тот факт, что Статут МС ООН является составной частью Устава ООН (статья 92 Устава ООН) и членство в ООН означает также членство в Статуте суда, вовсе не предполагает подачу исков в упомянутый суд против государств-членов ООН или же обращения в суд одним государством-членом ООН против другого. Для этих процедур в Статуте предусмотрены специальные оговорки. В соответствии с ними рассмотрение какого-либо правового спора в МС ООН возможно при трех альтернативных условиях: 1) признание соответствующим государством юрисдикции суда в одностороннем порядке (статья 36, абзац 2 Статута), 2) право рассмотрения какого-либо правового спора отнесено к прерогативе суда некими международными документами (это называется «compromissary clause»). К примеру, в Конвенции 1948 года «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него», а также Конвенции 1965 года «Об устранении всех форм расовой дискриминации» и др. указано, что при возникновении между сторонами спора относительно толкования и применения этого договора вопрос при соблюдении необходимых условий может быть передан на рассмотрение в МС ООН), 3) передача в МС ООН для рассмотрения заключенного между сторонами специального соглашения (special agreement).

Очередное условие обращения в МС ООН заключается в том, что в отличие от ряда международных судов (к примеру, ЕСПЧ, МУС) здесь в качестве стороны могут выступать лишь государства (Статут МС ООН, статья 34). Таким образом, периодически озвучиваемые в азербайджанской прессе заявления об обращении в «Гаагский суд» невозможны с юридической точки зрения. На сегодня юрисдикцию МС ООН признали всего 66 государств из 191 государства-члена ООН. Из бывших советских республик только Грузия и Эстония признали юрисдикцию МС ООН.

Следует отметить, что в случае одностороннего признания юрисдикции заявившее об этом государство имеет право наложить ограничения по предмету, времени и субъекту суда. Как было замечено выше, правомочность МС рассматривать те или иные вопросы может быть определена договорами. К примеру, хотя Российская Федерация в одностороннем порядке не признает юрисдикцию суда, тем не менее Грузия выдвинула против нее иск на основании статьи, предусмотренной в Конвенции «Об устранении всех форм расовой дискриминации».

Согласно юрисдикции МС ООН суд осуществляет два вида производства дел. Одной из них является судопроизводство по спорам (contentious proceedings), а другой - судопроизводство по консультативному заключению (advisory proceedings). Указанные условия по признанию МС ООН касаются только судопроизводства по спорам и сторонами данного судопроизводства могут выступать лишь государства.

Судопроизводство в рамках дел, целью которых является выработка консультаций, осуществляется исключительно по запросам Генеральной Ассамблеи ООН, Совета Безопасности, а также с согласия Генеральной Ассамблеи иных специальных органов и институтов ООН. Эти запросы могут касаться любых юридических вопросов. Как видно, Устав ООН не дает отдельным государствам права индивидуального обращения с такого рода запросами. Возникает резонный вопрос: возможно ли в существующих рамках рассмотрение в МС нагорно-карабахского конфликта?

Для рассмотрения конфликта в этом виде судопроизводства необходимо, в первую очередь, чтобы в качестве субъекта спора выступили как минимум два государства. Другими словами, нагорно-карабахский конфликт должен быть расценен как территориальный спор между двумя государствами не только с позиции Азербайджана, но и с позиции Армении. В таком случае в принципе допустимо обращение в МС ООН относительно рассмотрения вопроса принадлежности государству оспариваемых территорий с точки зрения международного права (здесь необходимо заметить, что в принятых в 1993 году соответствующих резолюциях СБ ООН, в принятой в марте сего года резолюции Генеральной



Ассамблеи Нагорный Карабах признан как территория Азербайджана. Учитывая, что резолюции не обладают с правовой точки зрения обязывающей силой, наличие возможности рассматривается в виде гипотезы).

Кроме того, для претворения в жизнь указанных действий необходимо признание обоими государствами юрисдикции МС ООН или они должны заключить специальное соглашение (*special agreement*) о решении спора между государствами в МС ООН. Однако ни Азербайджан, ни Армения не признали юрисдикцию МС ООН. Не может считаться реальностью и достижение сторонами согласия о рассмотрении конфликта в МС ООН. Как известно, после развала СССР Армения считает себя в нагорно-карабахском конфликте лишь заинтересованной стороной, то есть отрицает прямое участие в конфликте. Таким образом, в соответствии с правилами, принятыми для рассмотрения дел в порядке судопроизводства спора, передача вопроса в МС ООН невозможна.

Наряду с этим, Азербайджан может обратиться в МС ООН, руководствуясь Конвенциями, которые подписаны и Азербайджаном, и Арменией и в которых нашли отражение полномочия МС ООН (как это было сделано Грузией).

Производство по консультативному заключению считается средством превентивной дипломатии и имеет миротворческое значение. В то же время консультативные заключения преследуют цель внести вклад в развитие международного права и тем самым поддержать мирные отношения между государствами.

Как было отмечено, в октябре Генеральная Ассамблея ООН на основе предложенного Сербией проекта резолюции «О соответствии международному праву объявленной в одностороннем порядке временными институтами самоуправления независимости Косово» направила в МС ООН запрос относительно получения заключения по вопросу независимости этой бывшей части Сербии. С правовой точки зрения конфликт в Косово имеет много схожих черт с конфликтами в Нагорном Карабахе, Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье (во всех этих конфликтах речь идет о противоречии между правом на отделение (*right to secession*) и принципом территориальной целостности). По этой причине в связи с конфликтом в Нагорном Карабахе Азербайджанская Республика могла бы выступить с более содержательным и позволяющим рассмотреть этот вопрос в МС ООН проектом резолюции, нежели вынесенная в марте 2008 года «О положении на оккупированных территориях Азербайджанской Республики».

С целью получения поддержки большинства членов ООН Азербайджан мог бы предложить совместный с Грузией и Молдовой проект резолюции (хотя нельзя исключить давление России на Молдову). Вопрос в документе можно было бы поставить следующим образом: «Имеют ли право, исходя из норм и принципов международного права, армяне Нагорного Карабаха, абхазы, югоосетины, «приднестровцы», основываясь на праве на самоопределение, создавать свои независимые государства или входить в состав других государств?» Нет сомнения, что большинство западных государств, представленных в Генеральной Ассамблее, поддержат Азербайджан, Грузию и Молдову. В то же время нашу страну поддержат многие мусульманские государства. Получение голосов других стран возможно при лоббистской деятельности. Таким образом, можно сказать, что с процедурной точки зрения не возникли бы какие-то проблемы с необходимым количеством голосов для направления запроса в МС ООН с целью получения заключения.

Конечно, по поводу предложенной идеи можно возразить: территориальная целостность Азербайджана и без того признана многими международными организациями и большинством государств мира. Это можно расценить как отсутствие права у Нагорного Карабаха отделиться от Азербайджана. Однако в ответ можно заметить, что указанные признания носят «политический» характер и не выражают юридическое содержание.

Особо следует указать на отсутствие в заявлениях руководства Российской Федерации однозначного признания территориальной целостности Азербайджана. Достаточно вспомнить слова президента Дмитрия Медведева на встрече с президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым 16 сентября 2008 года: «Безусловно, в сфере обсуждения была тема нагорно-карабахского урегулирования. Я хотел бы еще раз и в этой аудитории подтвердить то, что было сказано мной Президенту Азербайджана. Мы поддерживаем продолжение прямых переговоров между президентами Азербайджана и Армении. Позиция России в этом вопросе остается прежней. Мы и в будущем будем оказывать максимальное содействие поиску взаимоприемлемого решения урегулирования этого сложного вопроса. Я думаю, что мы вправе рассчитывать и на продолжение контактов в этой сфере, по этому вопросу в самом ближайшем будущем».

Что касается США, то официальные лица этой страны о поддержке территориальной целостности Азербайджана в категоричной форме начали говорить после августовских событий в Грузии (заявления вице-президента Дика Чейни в ходе визита в Азербайджан, а также последние высказывания сопредседателя МГ ОБСЕ Мэтью Брайза).

Необходимо также отметить, что Абхазия и Южная Осетия также признавались и признаются многими международными организациями как часть Грузии (особо надо указать, что Совет Безопасности ООН, который ограничился четырьмя резолюциями по нагорно-карабахскому конфликту в 1993 году, с 1993 по 2008 год принял несколько резолюций по Абхазии. Несмотря на это, Россия и Никарагуа признали независимость этих республик. Ведь до 17 февраля 2008 года и Косово признавалось территорией Сербии, а сегодня с ее независимостью считаются 48 государств, что позволило некоторым кругам заговорить о некоем «прецеденте» для конфликтов на постсоветском пространстве. Признание Абхазии и Южной Осетии со стороны двух государств дает основание о частичном внедрении «прецедента». По этой причине, не теряя времени, необходимо взяться за проверку допустимости такой «независимости» с юридической точки зрения. И наконец, аргументы, которые приводят азербайджанская и армянская стороны на переговорах по нагорно-карабахскому конфликту, в большей степени связаны с правом (к примеру, принцип территориальной целостности, право на самоопределение и др.). По этой причине с проектом резолюции вышеотмеченного содержания можно было бы обратиться в Генеральную Ассамблею ООН и с ее помощью получить консультативное заключение МС ООН.

Подытоживая анализ проблемы, можно отметить, что заключение МС ООН по юридическим аспектам карабахского (возможно и других постсоветских) конфликта, в отличие от решений по спорам, не будет иметь обязательной силы, однако мнением этой авторитетной структуры можно было бы апеллировать для прекращения «юридических боев» в рамках конфликтов. Заключение Суда в любом случае имеет правовой вес и обладает силой морального воздействия.



Считается, в отличие от резолюций ООН и иных международных организаций, решения и заключения МС ООН не содержат в себе широкие возможности для толкования. Если сказать коротко, судебное решение тем и отличается от резолюций, заявлений и иных, что дает ясный ответ на каждый вопрос (несмотря на определенные исключения). Поэтому наличие такого заключения помешает некоторым государствам, руководствующимся конъюнктурными соображениями, признавать или угрожать признанием сепаратистских регионов, ибо это явилось бы грубым и открытым нарушением норм и принципов международного права.

Рассмотрение юридических аспектов нагорно-карабахской проблемы в МС ООН было бы целесообразным еще и потому, что оно могло бы поставить точку закрытым и непрозрачным переговорам, осуществляемым по таким абстрактным формулам как «Парижские принципы», «Мадридские принципы», «взаимные уступки» и т.п. и создать условия для открытых и доступных общественности обсуждений аргументов обеих сторон. Никто не может сомневаться в силе наших позиций с юридической точки зрения. Однако можно усилить их посредством получения консультативного заключения МС ООН.

Приход Обамы – это конец Саакашвили

KM.RU, 13.11.08

Михаил Васильев

В пятницу в курортном средиземноморском городе Ницце начнет свою работу саммит Россия – ЕС. В Брюсселе считают, что на первый план в переговорах в Ницце должны выйти вопросы двусторонних экономических отношений РФ и ЕС. Однако есть силы, заинтересованные в срыве конструктивного диалога между Россией и Евросоюзом.

В частности, президент Грузии Михаил Саакашвили считает, что вопрос Грузии будет важной темой на переговорах России и Евросоюза. «У меня был очень детальный разговор с министром иностранных дел Великобритании Милибэндом. Он предельно конкретно заявил, что в переговорах России и Евросоюза Грузия и выполнение обязательств в ее отношении будет очень важным вопросом», – сообщил он во время своего визита в Польшу, передает агентство Прайм-ТАСС. Саакашвили уверен, что вопрос Грузии будет постоянно присутствовать на переговорах между Евросоюзом и Россией, «пока она не выполнит взятые обязательства», сообщает агентство «Ореанда-новости». «В Евросоюзе было такое предложение, чтобы вопрос Грузии стоял отдельно от переговоров с Россией, однако наши друзья все же настояли на том, что эти вопросы связаны друг с другом, и это фундаментальная проблема для безопасности Европы», – сказал Саакашвили во вторник грузинским журналистам.

Во время встречи в четверг в Париже с французским президентом Николя Саркози Саакашвили намерен обвинить Россию в несоблюдении соглашения о прекращении огня, передает AFP со ссылкой на заявление посла Грузии во Франции Мамуки Кудавы. Саакашвили планирует «обсудить все вопросы, включая продолжение переговоров» о заключении нового соглашения о партнерстве между Россией и ЕС, а также «несоблюдение Россией обязательств по соглашению о прекращении огня, заключенного 12 августа», – сообщил посол Грузии.

Ранее грузинские власти уже заявляли о нарушении Россией достигнутых соглашений. В октябре МИД Грузии обвинил РФ в «неприкрытых военных провокациях», приводящих к человеческим жертвам, и в продолжении «оккупации суверенных территорий Грузии». В минувший понедельник Михаил Саакашвили заявил, что грузинская сторона ни при каких обстоятельствах не смирится с нахождением российских войск «на ее территории». «Мы сделаем все, чтобы не поддаться на провокации оккупантов», – сказал он в понедельник в Ахалкалаки, комментируя ситуацию вокруг села Переви, где в минувшие выходные на блокпосты российских войск якобы вошли вооруженные формирования Южной Осетии. «Мы должны понимать, что Грузия включилась в тяжелую и долгую борьбу за освобождение своих земель. В этой борьбе мы должны действовать с нашими партнерами», – заявил Саакашвили.

Россия со своей стороны ранее обращала внимание представителей Евросоюза на то, что в зонах, где развернута миссия наблюдателей ЕС, регулярно осуществляются действия, которые нарушают договоренности, зафиксированные в плане Медведева–Саркози. Грузия, по мнению РФ, не выполняет обязательства по выводу своих войск в места постоянной дислокации, периодически направляя спецназовцев или другие вооруженные формирования в зоны, прилегающие к Южной Осетии и Абхазии.

Что же касается Николя Саркози, которому Саакашвили намерен «наябедничать» на Россию, то несколько дней назад французский лидер уже дал свою оценку событиям на Кавказе. После завершения неформального саммита ЕС в Брюсселе он подчеркнул, что Россия полностью выполняет все свои обязательства по урегулированию грузино-осетинского конфликта. Такой подход дал возможность заместителю министра иностранных дел России Александру Грушко заявить в интервью агентству Интерфакс, что «кавказскую страницу» во взаимоотношениях России и ЕС можно считать перевернутой. «Мы, разумеется, будем продолжать взаимодействовать с Евросоюзом, который выполняет важную роль на Кавказе, и диалог по этим вопросам – о ситуации на Кавказе в контексте обеспечения безопасности и стабильности Южной Осетии и Абхазии – с Евросоюзом будем продолжать на системной основе», – подчеркнул российский дипломат.

Что же касается политического будущего Саакашвили, то, как принято считать, оно во многом зависит от позиции избранного президента США Барака Обамы. Вполне вероятно, что новая американская администрация вполне может пожертвовать одной из наиболее одиозных фигур из числа своих сателлитов, с тем чтобы продемонстрировать свою независимость от политики Буша. К Обаме же апеллирует и грузинская оппозиция. «Приход Обамы к власти означает уход Саакашвили. Он порядком надоел американцам, просто при Буше или Маккейне они не смогли бы его поменять, потому что это выглядело бы как уступка России – и Америка потеряла бы свое лицо. При Обаме они могут заменить Саакашвили на другого политика с более мягкой риторикой по отношению к России. Это будет демократическим ходом нового президента, частью его нового курса», – сказал в интервью РИА «Новости» представитель координационного центра грузинской оппозиции в Европе Леван Пирвели.



Так что шутка, появившаяся недавно в Интернете («Новый президент США произвел ряд новых назначений в своей администрации и назначил Нино Бурджанадзе президентом Грузии»), вполне может стать реальностью. По крайней мере Бурджанадзе в своем недавнем интервью не исключила, что будет баллотироваться на пост президента на следующих выборах главы государства. Она также отметила, что «вопрос о том, баллотироваться ли ей на пост президента, должен решать народ и общественность Грузии». Нино Бурджанадзе также поддержала предложение части грузинской оппозиции провести весной 2009 года досрочные выборы парламента страны. «Лично я считаю, что досрочные выборы в парламент должны быть проведены весной 2009 года, – сказала она, – а уже затем настроения в обществе должны показать нам, желает ли народ проведения досрочных президентских выборов».

Головоломка для ООН и Евросоюза

Сегодня.ру, 13.11.08

Антон Кривенюк

Новые переговоры в Женеве о грузино-абхазском конфликте могут снова окончиться провалом

Есть новая традиция в переговорах по урегулированию кавказского кризиса: самим переговорам, в данном случае в Женеве, предшествуют длительные и намного более важные «установочные сессии». Противоречий настолько много, что переговоры, которые планируются на 18 ноября, в Женеве могут повторить судьбу предыдущих.

Но на днях центром предпереговорных баталий стала абхазская столица. Прелести бархатного сезона черноморских курортов республики одновременно оценивали спецпредставители Генсека ООН, Евросоюза и ОБСЕ – Йохан Вербеке, Пьер Моррель и Жанн Талас. Они считают, что хорошая погода повысит стимул для хороших решений. И, тем не менее, хотя до следующего раунда Женевских переговоров осталась только неделя, погода им не помогла. Ясных решений нет.

Высокопоставленные представители ООН, ОБСЕ и Евросоюза попросили журналистов не устраивать брифинг и ограничились самыми общими словами, которые надо произносить в таких случаях.

В Сухуме международные организации и Евросоюз ищут одной простой вещи, стремясь организовать Женевскую встречу так, чтобы она не завершилась в первый же час. Задача трудно выполнимая. Абхазия и Южная Осетия не едут в Женеву для участия в качестве второстепенных переговорщиков. Россия выполняет для них роль щита, который использует своё влияние для того, чтобы они были там представлены в качестве самостоятельных единиц. Тбилиси не хочет сидеть за равным столом с Сухумом и Цхинвалом, и ещё раз хочет оплатить командировку для «альтернативных» правительств бывших автономий.

Пока, во всяком случае, общий язык относительно того, кто и как будет участвовать во встрече в Женеве, не решён. Абхазской стороне нечего предложить по поводу компромисса. У него нет почвы, так как и раньше, Сухум участвовал в переговорах в качестве стороны, и никогда не был в компании с «автономщиками». У него нет никакого резона отказываться от этого сейчас, получив признание. Об этом гостям сообщил и президент Сергей Багапш, которому не понятно, что изменилось сейчас, после признания, и почему так настойчивы требования международного сообщества об участии его страны в этих переговорах в качестве бедного родственника.

Абхазская позиция не должна оставлять впечатление принципов ради принципов. Поэтому поднатеревший в бесконечных переговорах министр иностранных дел Сергей Шамба предлагает бессмысленному статусному торгу конструктивные предложения, которые должны заинтересовать новых посредников. Абхазская сторона уже давно знает, что думает по поводу беженцев и по поводу безопасности. Беженцев надо вернуть в Гальский район и нормально обустроить их там. Для безопасности не может быть ничего лучше, чем отсутствие войны. Абхазия предлагает найти механизм сдерживания реваншистских амбиций Грузии.

10 ноября на сухумских встречах был предложен и новый, но столь долгожданный для абхазской дипломатической риторики термин – «политические реалии». Шамба призывает учитывать эти реалии. И настаивает на том, что продолжение политики игнорирования сложившихся реалий – бесперспективный путь.

Ясное дело, что у абхазской стороны есть, о чем говорить по всем пунктам переговорного процесса. Не понятно только, в чем суть нового предложения. Сначала уважение реалий, а потом торг, или сначала торг, а потом реалии?

У переговорного процесса есть одна беда. Он длится долго, даже бесконечно, а персоны, представляющие посредников, меняются очень часто. Каждая новая персона приезжает не нагруженной опытом предшественников, а потому первая фраза, которую произносят эти новые лица: «Мы приехали ознакомиться с ситуацией». С чистого листа. Пока это новое лицо знакомится с ситуацией, налаживает контакты, его меняют на следующее, и далее по кругу. Поэтому меняющиеся значительно реже абхазские переговорщики, и не меняющийся никогда Сергей Шамба, каждый раз, как шарманщики, должны проводить длительные экскурсии в историю грузино-абхазского противостояния. Так было и в этот раз. Йохан Вербеке, Пьер Моррель и Жанн Талас – люди новые. А значит, и им надо рассказать всю предисторию нелегких взаимоотношений Абхазии и Грузии, начиная со сталинских времен.

«С нами придется считаться», – вот ключевой лозунг абхазской дипломатии, который будет актуален весь ближайший период времени. Признание со стороны России и готовящееся соглашение о совместной обороне, вещи, которые безусловно придают уверенность в себе. Министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба тоже не забыл упомянуть в ходе последних встреч и «новом значении» Абхазии в регионе, и необходимости считаться с ее позицией.

Теперь это головоломка для ООН, Евросоюза и ОБСЕ. Как сочетать новые реалии, новые значения и новые амбиции со старой логикой решения конфликтов? Вряд ли они решат эту задачу за одну неделю до Женевских переговоров.



Европа откупается от Грузии

Росбалт, 14.11.08
Ирина Джорбенадзе

Решение Европы возобновить переговоры с Россией вызвало в Грузии сдержанное недовольство. Расчет на введение жестких санкций в отношении РФ на почве августовских событий не оправдался, а полученная на этом фоне европейская денежная помощь больше похожа на откуп.

Впрочем, это еще не означает, что Европа повернулась к Грузии спиной и открыла объятия навстречу России. Скорее всего, ЕС просто вернулся в русло собственного ему политического прагматизма, и тщательно, «взвесив» все «за» и «против», пришел к выводу, что неразрывность партнерских отношений с Россией куда выгоднее сотрудничества с Грузией.

Вместе с тем, Грузия может оказаться весьма полезна Европе с точки зрения диверсификации поставок энергоресурсов, поэтому откровенно пренебрегать ею не стоит. Тем более, что после августовской посреднической миссии ЕС сумел несколько ослабить влияние США в южнокавказском регионе, и, надо полагать, заинтересован в сохранении статус-кво.

Поэтому Евросоюз, вероятно, выберет политику балансирования: приверженности принципу территориальной целостности Грузии и недопущению возобновления российской военной интервенции, с одной стороны, и максимального получения выгод от развития взаимоотношений с Россией — с другой.

Кстати, до сих пор неясно, что побудило Европу раньше ожидаемого экспертами срока форсировать налаживание отношений с Россией, и какие политические и (или) экономические факторы стоят за такой поспешностью. Ведь Евросоюз вполне определенно дал понять, что нормализация отношений с Россией зависит от выполнения Москвой плана «Медведев-Саркози», немалая часть которого так и осталась на бумаге. Не говоря уже о требовании Запада отозвать признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии...

Как бы то ни было, создается впечатление, что Евросоюз готовился к восстановлению отношений с Россией, и это подтверждает неожиданно резкое изменение пропагандистского фона — Грузия стала проигрывать информационную войну. Многие европейские политики стали заявлять о том, что Тбилиси первым напал на Цхинвал, хотя и с оговоркой, что этому предшествовали провокации (на которые, впрочем, грузинские власти не должны были реагировать).

Напомним, что еще совсем недавно Запад в целом считал, или делал вид, что считает Грузию жертвой, а не агрессором. Собственно, благодаря этому (во всяком случае, официально) Грузии была выделена довольно солидная финансовая помощь. Можно, конечно, предположить, что Запад за два с лишним месяца не разобрался с тем, что реально происходило в августе в зоне грузино-осетинского конфликта, а теперь «тайное стало явным». Но такая версия не выдерживает критики, имея в виду высокую степень информированности США и Европы обо всем, что творится в мире.

Кроме того, ЕС пошел на возобновление диалога с Москвой, не дождавшись результатов расследования международной комиссии по августовским событиям, на создании которой сам же и настаивал. Вероятно, Европе уже не столь интересна степень вины российских властей в пятидневной войне, и некая сверхзадача, связанная с Москвой, гораздо важнее.

Изменчивость политической конъюнктуры сильных государств или союзов часто меняет имидж или дальнейшую судьбу более слабых и нестабильных стран со всеми вытекающими отсюда последствиями. Впрочем, Грузия рассчитывает на то (или тешит себя иллюзией), что на первом после августовских событий саммите ЕС — Россия в Ницце Брюссель все же поставит Москве ряд условий по ситуации на Кавказе, невыполнение которых вызовет новый кризис в российско-европейских отношениях. Президенты Польши и Литвы уже заверили Грузию в своей активной поддержке. Но, как показывает недолгая история их членства в ЕС, Варшава и Вильнюс не способны противостоять таким политическим тяжеловесам «старой» Европы, как Германия, Великобритания, Франция и Германия.

Правда, незадолго до саммита в Ницце Саакашвили сообщил следующее: «У меня был очень детальный разговор с министром иностранных дел Великобритании Милибэндом, и он убедил меня и очень конкретно заявил, что в переговорах России и Евросоюза Грузия и выполнение обязательств в отношении Грузии будет очень важным вопросом». Саакашвили также встретился с французским президентом Николя Саркози и, вроде, заручился его поддержкой. По словам грузинского президента, речь шла о предоставлении Грузии статуса привилегированного партнера Евросоюза.

Саакашвили уверен, что «Евросоюз фундаментально пересмотрит свои отношения с Россией». «Мы ждем от наших европейских партнеров совместной работы для того, чтобы Россия выполнила свои обязательства, чтобы произошла деокупация Грузии, мирная реинтеграция и мирное объединение страны», — отметил грузинский президент.

За два дня до саммита Хавьер Солана выразил уверенность, что грузинский фактор непременно повлияет на будущие отношения Европы с Россией. Но какую именно трансформацию они претерпят — не уточняется, и какой от этого прок Грузии, если значительная часть ее территорий по-прежнему находится под контролем России с практически нулевыми шансами на восстановление статус-кво, тоже непонятно.

Новый этап нагорно-карабахского урегулирования

168 жам (168 часов, Ереван), 14.11.08
Рубен Ангаладян

Желая восстановить свою геополитическую гегемонию, утвердить свои приоритеты и упрочить позиции (на Южном Кавказе), Россия решила уточнить, насколько далеки или близки (друг от друга — ПП) позиции Азербайджана и Армении в вопросе нагорно-карабахского урегулирования. Москва видит, что более 14-ти лет эти страны не воюют, а противостояние заморожено. Видя, что в вопросе признания своей независимости Абхазия и Южная Осетия на данном этапе сделали



большой шаг, русские желают знать, в каком состоянии в этом плане находятся бывшие республики (советского Закавказья – ПП). Это желание понятно, так как выход в Закавказье укрепляет позиции Москвы на всем Кавказе, особенно, на Северном.

В вопросе Нагорно-Карабахской Республики Москва может уточнить ситуацию и, учтя единство страны и народа, силу их (Армении и НКР – ПП) убежденности, представить другие предложения или же вновь заморозить этот (нагорно-карабахский – ПП) вопрос и отложить его урегулирование. Если Россия будет настаивать на своем, президент Армении имеет возможность уйти в отставку, заявляя тем самым о своем несогласии с планами стратегического союзника Армении. Тогда можно подумать о развитии Армении по иным принципам и с иными приоритетами.

Однако мне кажется, что Россия, которая никогда не строила с народами Южного Кавказа прагматичные и длительные отношения и имеет свои представления о них, может и должна понимать свои реальные приоритеты. Хотя она не раз предавала Армению, она, в конце концов, вновь вернулась на круги своя. Сегодня же для развития и процветания этих (армяно-российских – ПП) отношений имеется новая историческая возможность.

Если Россия предпримет жесткие шаги и потребует от Армении возврата Азербайджану части территорий (вокруг Нагорного Карабаха – ПП), согласованы ли подобные шаги с Ираном? Ведь эта страна имеет свои представления о региональной безопасности и балансе сил. Действия Баку невыгодны Ирану, в частности, в вопросе (перспектив – ПП) Габалинской станции. Иран – самодостаточное государство, и эта страна выйдет из кризиса с наименьшими потерями, в отличие от России, которая имеет слабый иммунитет. Иными словами, Москва более открыта для западных инвестиций и более коррумпирована, чем Тегеран.

В нынешней ситуации, когда цены на нефть резко падают, позиции Баку, который действует одновременно по двум направлениям – российскому и турецкому, слабы. Ведь Армения ни в коем случае не согласится сдать ни одну из своих территорий (Нагорный Карабах и окружающие его районы Азербайджана, контролируемые армянской стороной – ПП), так как это – вопрос национальной безопасности страны.

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что Россия всего лишь хочет действовать в регионе в новом качестве. А вот каков будет ответ Армении, с учетом того, что именно она может оказаться в роли проигравшей стороны, зависит не столько от ее президента, сколько от самой страны и ее народа.

Виктор Якубян: Армения-Карабах-Россия: на перекрестке гарантий: Интервью

ИА РЕГNUM, 15.11.08

Корреспондент ИА REGNUM побеседовал о проблемах безопасности на Южном Кавказе, процессе урегулирования карабахского конфликта, взаимоотношениях между странами региона и послевоенной ситуации в Грузии с экспертом Виктором Якубяном.

ИА REGNUM: Какие военные последствия будет иметь передача зоны безопасности в виде окружающих Нагорный Карабах районов Азербайджана под международный контроль?

Насколько можно судить из скудной информации о деталях переговорного процесса, просачивающейся в основном от посредников, речь идет о передвижении линии фронта непосредственно к границам Нагорного Карабаха. То есть, международный контингент планируется дислоцировать не на территории занятых в ходе боевых действий районов Азербайджана, а непосредственно на границе Нагорного Карабаха. А это означает, что никакой зоны безопасности отныне не будет. Армянские силы будут оттянуты на территорию Нагорного Карабаха, азербайджанские силы соответственно подступят непосредственно к его территории, а международный контингент разместится где-то между ними. Причём военно-инженерные укрепления, выстроенные армянской стороной за 15 лет перемирия, останутся на контролируемой азербайджанцами территории, надеюсь, в демонтированном состоянии.

Стоит отметить, что по итогам войны армянская сторона заняла с военной точки зрения оптимальные позиции – наиболее выгодные высоты, сократила протяженность линии фронта, облегчив тем самым контроль над обстановкой. Очевидно, превращение границы Нагорного Карабаха в новую линию фронта ни к чему хорошему не приведет. Во-первых, это практически вдвое увеличит протяженность линии соприкосновения. Во-вторых, в пределах досягаемости азербайджанской артиллерии окажутся не только населенные пункты Нагорного Карабаха, в том числе столица республики Степанакерт, но и те приграничные города и села самой Армении, что сегодня находятся в недостижимости. Ситуация изменится кардинально. При этом необходимо честно признавать, что никакой фактической демилитаризации сторон не будет.

Еще один риск кроется в самой роли, которую могут сыграть в зоне конфликта международные миротворческие силы. Какие страны будут представлены в составе этих сил? Вопрос, требующий прояснения. Войдет ли в зону ответственности этих сил Лачинский коридор? Проще говоря: кто будет проверять паспорта граждан и грузы на въезде в Нагорный Карабах из Армении и выезде оттуда? Кто будет контролировать движение на приграничном пропускном пункте – армянские пограничники или, скажем, литовские? Это, пожалуй, самый главный вопрос, нуждающийся в детальном ответе.

Режим перемирия в зоне нагорно-карабахского конфликта с момента прекращения огня обеспечивался сторонами конфликта. Паритет был и остается гарантией невозобновления войны. Очевидно, что с появлением третьей силы в лице миротворцев паритет будет нарушен. В зоне конфликта появится новый действующий игрок, со своими интересами, трактовкой ситуации и оценками по поводу каждого выстрела. И данное обстоятельство я бы тоже отнес к разряду рисков. Добавлю, что в "сдаче" районов кроются и серьёзные риски социально-экономического характера. Отказ от плодородных земель может обернуться продовольственной катастрофой для Нагорного Карабаха, на 60% обеспечивающего свои потребности в пшенице, винограде и других культурах за счет обработки приграничных территорий.



ИА REGNUM: На словах НКР не соглашается с его выводением из процесса урегулирования. Каковы его реальные возможности влиять на позицию Еревана?

Реальных возможностей на уровне элит практически нет, особенно пока продолжаются переговоры. Другое дело, если карабахское население почувствует реальную угрозу провала переговорной миссии Еревана. Тогда могут начаться массовые выступления. Но и в этом случае импульс к общественной активизации должен будет поступить из Еревана. В условиях фактического отсутствия мощного патриотического движения в Армении, Нагорный Карабах немощен как новорожденный ребенок. Я уверен, что многие в Степанакерте со мной не согласятся.

ИА REGNUM: Рассматривается ли стабильность в Аджарии, Джавахке, Борчалы как фактор стабильности региона?

Сложно говорить о стабильности в какой-то отдельной взятой части Грузии, когда вся эта страна выступает в качестве полноценной дестабилизирующей единицы. На фоне событий вокруг Южной Осетии и Абхазии, Джавахк и Борчалы могли бы показаться средоточием мира и межэтнического согласия. На самом деле и здесь не всё так просто. Джавахк сегодня является одним из самых депрессивных районов не только Грузии, но и всего региона. В Борчалы развернулось противостояние влиятельных групп контрабандистов с силами грузинского спецназа, и не все инциденты завершаются в пользу последних. Аджария после зачистки переживает морально-психологический упадок, который следующим летом станет еще и экономическим. Ведь туристический сезон обещает быть не слишком оживленным, учитывая то, как отдыхающие на аджарском побережье граждане Армении уносили оттуда ноги в августе этого года. Обязательно скажется и углубляющийся финансовый кризис, который, к сожалению, лишит многих граждан Армении возможности провести летние каникулы на море.

Тем не менее, необходимо понимать, что регионы Джавахк и Борчалы взаимосвязаны друг с другом примерно так же, как Абхазия и Южная Осетия. Взрыв в одном из этих регионов обязательно приведет к серьезным инцидентам во втором с обязательным переносом последствий на Армению и Азербайджан. Именно поэтому сегодня безопасность и стабильность этих регионов Грузии поддерживается не столько из Тбилиси, сколько из Еревана и Баку. Это очень серьезный вызов для двух соседей Грузии, которые, как известно, живут в условиях неурегулированного конфликта в Нагорном Карабахе. Здесь вполне уместна и обратная логическая цепочка: конфликт в Нагорном Карабахе сегодня во многом играет в пользу Грузии, поскольку Ереван и Баку лишены оперативной возможности адекватно защищать права армян и азербайджанцев в Джавахке и Борчалы соответственно. А в защите они, вне всякого сомнения, нуждаются.

Очевидно, проблемы региональной стабильности, исходящие из Грузии, нуждаются в комплексном решении. Интенсивность этих вызовов сегодня абсолютно не контролируется грузинской властью и полностью зависит от международной конъюнктуры. По этой причине рано или поздно, но вопрос федерализации Грузии и обеспечения гарантий безопасности в этой стране должен быть со всей серьезностью рассмотрен странами региона и международными посредниками. Говоря образно, Грузия нуждается в "этнополитическом разминировании", и чем раньше это произойдет, тем меньше будет риск повторения кризиса.

ИА REGNUM: Насколько вероятны международные гарантии стабильности в этих регионах, памятуя, что именно Турция и Россия являются международными гарантами стабильности Аджарии, но сегодня этим не пользуются?

Вероятность гарантий нарастает с ростом рисков. Особенно остро эту связь чувствуют Россия и Турция. Региональная политическая дискуссия после событий в Южной Осетии августа 2008 года демонстрирует твердое намерение, во всяком случае, Турции активно участвовать в создании неких механизмов стабильности в регионе. Неожиданный для многих аналитиков турецко-российский диалог о проблемах Кавказа и появление инициативы о необходимости создания "Платформы безопасности и стабильности на Кавказе" говорят лишь в пользу такой оценки.

Новый статус Абхазии, перспектива размещения здесь Черноморского флота России на порядок поднимет стратегическое значение Аджарии для Турции. Я не исключаю, что Анкара интенсифицирует здесь свои действия, в частности, создавая условия для более серьезного присутствия своих ВМС. С другой стороны, в Турции понимают, что наращивание мускулов в Грузии сегодня будет воспринято в Москве крайне негативно.

Очень важным фактором станет характер американо-турецких отношений в период президентства Барака Обамы. Я думаю, турецкая сторона взяла короткую паузу именно для определения дальнейших планов США. Последние годы правления Джорджа Буша обозначились ухудшением отношений с Анкарой, что не в последнюю очередь и сделало возможным умеренный диалог Турции с Россией. Сценарий интенсивного взаимодействия между Турцией и США на Южном Кавказе при Бараке Обаме хоть и является маловероятным, однако в случае налаживания может стать наиболее опасным сценарием для региональных позиций России.

Резюмируя, отмечу, что несмотря на заинтересованность практически всех игроков в стабильности Южного Кавказа, этот регион еще очень долго не получит указанных вами гарантий. Объяснение этому простое: возможность внутрирегионального диалога исключена из-за многообразия интересов и разновекторности усилий стран-участниц процесса. Каждый центр силы, в том числе Россия, США, ЕС, Турция, в некоторой степени и Иран, видят себя в качестве доминирующей силы в регионе и гаранта его стабильности.

ИА REGNUM: Грузия никак не определила своей конкретной позиции по архитектуре региональной безопасности. Что делать? Ждать её позиции? Игнорировать её?

Я бы с вами не согласился. Тбилиси максимально четко оформил свое видение архитектуры безопасности всего Черноморско-Каспийского региона. Более того, президент Саакашвили и его команда очень активно работали над осуществлением своих идей. В частности, безопасность Грузии гарантировалась вступлением в НАТО. Руководители Азербайджана и Армении не скрывали, что после этого военно-политический расклад в регионе резко изменится и у них не останется никакого иного выхода, кроме как пойти по проторенной Грузией тропинке. Одна из составляющих грузинской версии архитектуры региональной безопасности - новый статус Черного моря как "внутреннего озера НАТО". Таким

образом, война в Южной Осетии и прорыв России сорвал масштабный по задумке план: Средняя Азия - "кладовая НАТО", Южный Кавказ - "коридор НАТО", Черное море - "внутреннее море НАТО" и так далее.

Сегодня, после разгрома, у Грузии наверняка позиция не изменилась. Более того - считаю, что она укоренилась. Сегодня в информационный эфир периодически закидывается "мулька" о том, что Грузия и Украина не получают Плана действий по членству в декабре. Внятных доводов при этом не приводится. Хотя, если быть объективными, Грузия сегодня более, чем до войны подходит для членства в Альянсе. Во всяком случае, проблемы Абхазии и Южной Осетии уже не стоят так остро. Вступление же в НАТО Украины может состояться столь же "неожиданно", сколь "неожиданным" было вторжение грузинской армии в Южную Осетию.

Игнорировать Грузию или же ждать, пока она выработает новую тактику - бессмысленно. России необходим активнейший диалог с Азербайджаном, Арменией, Ираном и Турцией, мудрая позиция в карабахском конфликте и неустанные попытки прямого выхода на общественные и политические силы в самой Грузии. Кроме того, Россия должна планомерно вычленивать Абхазию и Южную Осетию из системы региональных взаимоотношений, рассматривая их как самостоятельную часть системы безопасности Северного Кавказа со всеми вытекающими отсюда мерами предосторожности. Связка Турция-Абхазия недопустима для Москвы с учетом уже описанных перспектив турецкой стороны в Аджарии. В части же Южной Осетии, конечно, наиболее комфортным было бы фактическое объединение этой страны с Северной Осетией в составе России.

IA REGNUM: Но без Грузии новая, локальная система безопасности на Кавказе невозможна. Значит турецкая "платформа" - утопия?

Локальная система безопасности на Кавказе - утопия сама по себе. Я не буду описывать, скажем, исторические интересы здесь Великобритании. Но сегодня, когда уже в регионе сконцентрированы проекты с участием таких игроков, как США, страны ЕС, и даже Китая, говорить о локальной системе безопасности, по крайней мере, нелогично. Грузия как раз и стремилась стать главным звеном, основным проводником и представителем международной системы гарантий на Южном Кавказе. И именно в этом она ущемила интересы Турции, которая, хотя и работала на укрепление грузинской военной машины, однако между делом активно выстраивала и свои позиции, в том числе, практически взяла под контроль ею же реконструированный военный аэродром в Марнеули, который, кстати, разбомбила российская авиация. Вступление Грузии в НАТО, обеспечение безопасности ее транзитных коммуникаций третьими странами категорически не устраивает Турцию. А потому, турецкая инициатива будет осуществляться с участием Грузии, но против ее воли. Это возможно исключительно в случае планомерного вытеснения Запада из Южного Кавказа.

IA REGNUM: С участием Грузии, но против её воли. Это значит - под диктовку Аджарии и Борчалы?

Фактор тюркского элемента в долгосрочной перспективе в этих регионах будет лишь набирать влияние. В пользу этого будут играть не столько политические, сколько демографические реалии.

IA REGNUM: Новое посольство США в Ереване эксперты называют готовой военной базой. Насколько велики перспективы расширения участия США в безопасности Армении, учитывая, что участие США в создании новой АЭС в Армении уже предопределено?

Я бы не стал однозначно утверждать, что участие США в проекте строительства новой АЭС в Армении предопределено. Более того, подозреваю, что США в итоге не будут в нем участвовать. Конечно, для политической элиты Армении в контексте внешнеполитического баланса был бы комфортен такой вариант, чтобы Россия поставляла ядерное топливо или - лучше - добывала уран в самой Армении, американцы или европейцы его использовали, а потом Россия вывозила бы из республики отработанные отходы. Но этого не будет. Поэтому выдвинута "примирительная" идея формирования консорциума, куда войдут российские и европейские компании. Однако вскоре вы убедитесь в том, что и этот вариант не пройдет. В итоге мы получим естественную ситуацию, когда специалисты "Росатома", среди которых, кстати, много армян, построят в Армении новый блок на месте старого, они же наладят добычу урана в Армении, а также вывоз отходов. И это будет правильно.

Однако это никак не подействует на планы и позиции США в Армении. Американская политика никогда не опиралась на проекты такого масштаба и такой эффективности. Прямые инвестиции США в экономику и инфраструктуру Армении минимальны, а вот консультантов и грантовых программ хоть отбавляй. Главное оружие США в Армении, впрочем, как и во многих других странах мира, это доллар и технологии. Главные темы - карабахский конфликт и отношения с Турцией. Пожалуй, именно поэтому США никогда не оказались бы в той ситуации, в которую попала Россия, добровольно взяв в собственность несколько гигантских заводов в счет госдолга Армении, запуск которых потребовал инвестиций, раз в пять превышающих сам объем долга.

А база американцам в Армении не нужна. Против кого - члена НАТО Турции? Нужна была в Грузии - там они ее и строили, но не достроили. Базы и радары нужны США в Азербайджане, и они там есть.

IA REGNUM: Ядерная энергетика и энергетические коммуникации - фактор уязвимости и фактор сдерживания от полномасштабных вооруженных действий. Могут ли они стать фактором экстерриториальности АЭС и коммуникаций под международным контролем? Того же NABUCCO или Баку-Карс через территорию Армении?

Ни одна стратегическая коммуникация из Азербайджана в Турцию никогда не пройдет через Армению. Это аксиома для меня и, я уверен, для азербайджанских и турецких политиков. Баку и Анкара ведут и будут вести длительную историческую политику по вытеснению армян из региона, по уничтожению потенциала такой страны, как Армения, которая является барьером на пути слияния этих двух стран. Проект Баку-Карс, перспективы которого после войны в Грузии стали более чем туманными, имел одну единственную цель - усугубить блокаду Армении, обеспечить коммуникацию между Азербайджаном и Турцией, которую при необходимости можно было бы использовать и для транзита вооружения. Проект NABUCCO - более масштабен, однако опять же согласия Азербайджана на участие в нем Армении получено не будет, даже если карабахская проблема будет решена в пользу Баку.



Что касается самой сути вопроса... Многие эксперты исключали военные действия в Грузии, мотивируя это неизбежностью угроз для трубопровода Баку-Джейхан. Однако все мы стали свидетелями того, как за несколько дней до войны БТД был просто остановлен в связи с "пожаром" на турецком участке. Интересное, правда, совпадение?

Иначе обстоят дела с АЭС... Наличие Атомной станции в Армении - единственной в регионе, кстати, - действительно на порядок увеличивает риски для всех соседних стран в случае военных действий. Сегодня станция находится в доверительном управлении одной из российских компаний. Дислоцированные в Армении российские войска, вне всякого сомнения, являются частью системы безопасности республики, а значит и действующей на ее территории АЭС. Точно так же идея включения Грузии в НАТО, кроме всего прочего, связана с желанием стран Альянса гарантировать безопасность питающих их коммуникаций, в том числе БТД, а в дальнейшем и NABUCCO (если его успеют построить). Здесь мы имеем дело с традиционным подходом - сначала создаются экономические интересы, затем вводятся войска для их защиты.

ИА REGNUM: Как можно кратко изложить запрос армянского общества к гарантиям безопасности со стороны России?

Из Армении не может исходить лишенный эмоциональности запрос в адрес России. Это необходимо понимать. Армяне мыслят себя как защитники и одновременно жертвы российской политики в этом регионе. В любом случае, Армения сегодня и в долгосрочной перспективе будет ориентироваться на гарантии России. Лишившись этих гарантий, Армения способна на чрезвычайно резкие действия, которые могут обернуться катастрофой как для самой Армении, так и для российских интересов на Кавказе.

ИА REGNUM: Если Армения видит приемлемый для себя результат урегулирования вокруг НКР как "мир (отложенный статус) за земли", то в чем может быть главная гарантия России? Неприменение силы против Карабаха? Обещание такой гарантии уже дано в декларации Медведев-Алиев и в Московской декларации. Вы скажете, что самого статуса деклараций недостаточно и законно укажете на то разъяснение, что дала ОДКБ, заявив, что не примет участия в конфликте между Арменией и Азербайджаном?

Скажу сразу, что в моем видении наиболее выгодный для Армении вариант решения карабахской проблемы состоит в формуле "земли за независимость" при сохранении единоличного контроля над Лачинским коридором. Отказ от пояса безопасности в обмен на "мир" и отложенный референдум - это полная дипломатическая капитуляция Еревана.

Что касается гарантий России... Проблема гораздо шире. Армении хотелось бы видеть со стороны России примерно такую поддержку в карабахском вопросе, какую получает Азербайджан со стороны Турции. А почему бы нет? Армения является стратегическим партнером России и закрепила этот свой статус в целом ряде договоров, в том числе и своим участием в ОДКБ. Азербайджан, называющий себя также стратегическим союзником России, состоит в ГУАМ. Баку играет ключевую роль в конструируемом усилиями Запада обходном энергетическом коридоре. Адамкуса и Качиньского не было в Ницце на саммите Россия-ЕС, потому что они были в Баку. Там же были Ющенко с Саакашвили. Вы представляете себе такой форум в Ереване?

В том, что результат "мир за земли" стал для Армении "приемлемым", заслуга Турции. Нельзя же серьезно допускать, что 15-летняя блокада никоим образом не сказалась на потенциале, прямо скажем, еще не совсем оформившегося армянского государства. Как раз наоборот, сегодня можно увидеть результаты совместных усилий Азербайджана и Турции - армянские лидеры год от года становятся сговорчивее.

Россия объективно была лишена возможности оказывать полномасштабное воздействие на ситуацию в зоне карабахского конфликта. Мешали проблемы в Грузии, да и собственный бюрократический хаос. Задайте в интернете поиск на слова "посол России в Армении" и вы получите практически нулевой результат. Напротив, американский посол в Ереване является полноценной политической фигурой, влияющей на процесс урегулирования не только карабахского конфликта, но и армяно-турецких отношений. Поэтому, во многом вынужденные после кризиса в регионе, усилия президента России, приведшие к подписанию Московской декларации, можно лишь приветствовать. Но горечь дипломатического проигрыша Еревана тандему Баку-Анкара будет иметь долгосрочные последствия.

И эта горечь ещё не раз скажется на отношениях России и Армении и, главное, на будущей способности России вести ту самостоятельную политику, которую от неё ждут все её искренние и неискренние друзья, все те, кто раз и навсегда связал с ней свою судьбу.

ИА REGNUM: В чем те же гарантии армянское общество видит со стороны США?

Гарантии со стороны США видятся в качестве противовеса (или, скажем так, "негатива" в терминологии фотографов) российским гарантиям. Они могут быть в полной мере востребованы только в случае окончательного разочарования в попытках Москвы сбалансировать свою политику между Ереваном, с одной стороны, и тандемом Баку-Анкара - с другой. Это и станет началом указанного мною резкого и печального сценария.

ИА REGNUM: Какие ожидания Армения связывает с Ираном, особенно учитывая тот факт, что ИРИ граничит с зоной безопасности Нагорного Карабаха?

Иран - крайне непрогнозируемый сосед. Он всегда руководствуется собственными, зачастую иррациональными интересами и целями. В настоящее время приоритетом ИРИ в данном вопросе является недопущение дислокации третьих сил вблизи своих границ. Кроме того, Ирану важно не допустить тотального доминирования Турции на Южном Кавказе в условиях тенденции экономического и военного усиления Азербайджана. Это создает предметные риски на севере Ирана, населенном преимущественно азербайджанцами. Отсюда и линия Ирана на поддержание конкурентоспособности Армении, а также практически гарантированный гуманитарный коридор для Армении в случае взрыва ситуации и усугубления блокады. Однако ситуация может и измениться в зависимости от развития ирано-американских отношений или, скажем, событий на Ближнем Востоке.



ИА REGNUM: Уходя из Ирака, США, очевидно, оставят "за собой" Курдистан - его независимость может стать ещё одним "косовским фактом". Это равно ослабит и Турцию, и Иран. Понятна история отношений армян с курдами, но может быть - этот сценарий выгоден Армении и её отношениям с США?

Армяне не воспользовались косовским прецедентом, созданным США и доказанным Россией в Абхазии и Южной Осетии. Продолжение парада суверенитетов в Курдистане вряд ли изменит настрой Еревана, который, как представляется, ждет, пока Баку официально признает Нагорный Карабах частью Армении и объявит по этому поводу государственный праздник. Однако, если говорить серьезно, сценарий возникновения признанного Курдистана несколько разбавит ситуацию для Армении, максимально усложнит ее для Турции и создаст серьезную головную боль для Ирана и Азербайджана. Ереван получит возможность перевести дыхание и постараться "перезагрузить" свою внешнюю политику. Что касается отношений Армении с США, то я думаю, фактор Курдистана не повлияет на них. Ереван будет вести себя максимально осторожно, особенно в тех вопросах, которые имеют отношение к Турции. Власть Армении лоббирует примирение с Турцией, а вмешательство в курдские дела сведет эти усилия на нет.

Коба Ликликадзе: «Ни военное, ни политическое руководство Грузии не оказалось готовым к масштабному военному ответу России»

Day.Az, 17.11.08
Роман Темников

Интервью Day.Az с независимым военным экспертом Кобой Ликликадзе.

- Как показала себя в ходе пятидневной войны грузинская армия, обучаемая последние четыре года по натовским стандартам?

- К сожалению, война выявила наличие большого количества слабых мест в подготовке армии. К примеру, ошибки руководящего звена, потерявшего в ходе боев управление войсками: офицеры потеряли связь со штабами, боевые подразделения не имели понятия о том, что происходит вокруг них, где враг, а где свои. Незнание же приводит к деморализации и панике среди военнослужащих. Несмотря на попытки военного руководства свалить вину за потерю управления частями на отсутствие связи из-за применения русскими средств радиоэлектронной борьбы, я считаю эти утверждения лишены серьезного обоснования. Вина самого военного руководства, плохо подготовленного к этой войне, неоспорима.

Наряду с этим были допущены ошибки в проведении самой боевой операции: использование двух армейских бригад и особой бригады МВД вместе с большим количеством бронетехники и артиллерии на таком маленьком театре военных действий, как Южная Осетия, лишили наши вооруженные силы оперативного простора для маневра, а скученность живой силы и техники только приводила к излишним потерям.

Анализ боевых действий в городе Цхинвали показывает, что до вечера 8 августа грузинские войска смогли взять под свой контроль только окраины. Центр взят так и не был ввиду ожесточенного сопротивления осетинских отрядов. А с утра 9 августа, когда в Цхинвали вошли российские войска, грузинские части начали отступать с большими потерями.

А известия о том, что российская авиация бомбит стратегические объекты по всей территории Грузии и открыт второй фронт в Абхазии, привели к растерянности в армии и послужили дополнительной причиной паники.

К тому же, использование артиллерии и установок «Град» для стрельбы по городу Цхинвали в ночь с 7 на 8 августа было большой ошибкой, несмотря на утверждения военных о точечных ударах по военным объектам. Ведь Цхинвали - это маленький и густонаселенный город.

- Какие ошибки были допущены властями Грузии в этот период?

- Большой ошибкой было превращение вооруженной провокации в полномасштабный военный конфликт и наивная вера властей Грузии в возможность блицкрига в Южной Осетии при невмешательстве России.

С самого начала сложилась непонятная политическая ситуация относительно действий на будущее. Так как ни армия, ни власти Грузии совершенно не были готовы к такому масштабному военному ответу со стороны России.

- Почему из всех видов войск, принимавших участие в этой войне, более всего выделяют роль артиллерии?

- Еще со времен войны в Абхазии 1992-1993 годов артиллерия была главным козырем грузинской армии. Основную роль тут играет факт наличия в Грузии Тбилисского артиллерийского училища, в результате чего порядка 80% офицеров грузинской армии являются артиллеристами.

А в последние годы этот компонент был еще более усилен новыми установками «Град», самоходно-артиллерийскими установками и т.д.

Кроме этого, на фоне практически бездействующей авиации артиллерия выглядела намного выигрышнее.

Что касается ПВО, то они действовали тоже хорошо, сбили несколько русских самолетов. Но малое количество комплексов ПВО и их сосредоточение в районе Цхинвали привели к тому, что Тбилиси и вся остальная Грузия оказались беззащитными перед русской авиацией.

- А что происходило в дни войны на другом фронте – в Кодорском ущелье?

- Там располагалась сильная, хорошо подготовленная группировка грузинских войск с большим количеством боеприпасов и военной техники. Но русские войска, заняв Зугдиди и Сенаки, оказывались в тылу этих войск. Отрезанные от всей страны части оказались бы в окружении русских и абхазских войск и были бы уничтожены. Поэтому было принято решение вывести их с поля боя и оставить Кодорское ущелье без боя, что и было сделано с большой поспешностью и усердием.



К тому же, 10-11 августа было уже невозможно воевать с тем количеством вооруженных сил России, вошедших в Грузию – порядка 70-80 тысяч человек и полном господстве в воздухе.

- Собирались ли власти Грузии после падения Гори отстоять Тбилиси?

- Руководство было готово воевать за Тбилиси. Но я выходил из Гори вместе с другими журналистами вслед за нашей армией и не заметил какой-либо мотивации у грузинских солдат воевать дальше.

Наряду с отступлением готовилась партизанская война из бывших военнослужащих. Они уже начали собираться и были готовы воевать, даже если бы не получили соответствующего указания и руководства со стороны властей Грузии.

Во всяком случае, до села Игоети русские войска дошли спокойно. Возможно, также спокойно они смогли бы дойти до Мцхета. А дальше уже могли бы натолкнуться на сопротивление.

Вместе с тем, всем понятно, что в случае наступления русской армии на Тбилиси долго его защищать не получилось бы, так как война в столице превратила бы город в руины.

- Чьи потери, в сравнении, были больше в ходе этой войны - российские или грузинские?

- Грузинская армия и МВД потеряли не более 200 человек, русские официально потеряли около 80 человек. Но я в эти цифры не верю. Вместе с тем, если даже русские потеряли 200 человек или тысячу, то в процентном соотношении к общей численности российской армии это составит ноль целых ноль сотых процента. А наши потери равны порядка 2-3% от численности армии.

Кроме этого, мы потеряли больше военной техники и снаряжения, понесли территориальные потери.

- Как бы Вы оценили действия противостоящей грузинским бригадам 58-й российской армии?

- Несмотря на все затраченное подразделениями 58-й армии время на подготовку ко вторжению и подавлению грузинского сопротивления, в боях 8 и 9 августа она показала себя далеко не лучшим образом. Поэтому, если бы было желание воевать, то вся грузинская армия смогла бы пару недель оказывать сопротивление 58-й армии в районе Цхинвали.

Но в ситуации полного господства российских ВВС в небе над Грузией и появления русских войск глубоко в тылу – в Зугдиди и Поти привело к тому, что вся страна оказалась экономически отрезанной от всего остального мира, блокированной. Воевать в такой ситуации было практически невозможно.

С другой стороны я не могу согласиться с утверждениями некоторых грузинских военных о том, что российская 58-я армия представляет собой деморализованную толпу бомжей.

Я видел солдат этой армии, разговаривал с ними. Сразу хочу отметить, что действовали они хладнокровно, несмотря на психологическое давление со стороны грузинского спецназа, действовали со знанием своего дела, при занятии обороны сразу же окапывались. Среди солдат русской армии я встречал и тех, кто ранее воевал, имел необходимый военный опыт.

Конечно, в составе 58-й армии были всякие солдаты, в том числе, просто убийцы и мародеры. Но были и другие моменты, свидетельствующие о благородстве военнослужащих русской армии, когда несколько русских солдат на моих глазах прикладами автоматов избили своего же сослуживца, мародерствовавшего в одном из грузинских сел близ Игоети.

Вполне возможно, что они и убили бы его, но присутствие журналистов помешало им. То есть, негативные, как и героические факты поведения военнослужащих имеются как в грузинских, так и в российских частях, принимавших участия в пятидневной войне.

Россия и Евросоюз: трудный путь к взаимопониманию

Фонд стратегической культуры, 17.11.08

Андрей Арешев

Несмотря на остроту экономических проблем, связанных с мировым финансовым кризисом, вопрос урегулирования кризиса на Кавказе остается одной из центральных тем во взаимоотношениях России и Европейского Союза. Это подтвердилось и в ходе встречи Президентов России и Франции в Ницце в рамках очередного саммита Россия – ЕС. Европейские партнеры Москвы, включая такие страны, как Великобритания и Швеция, признали необходимость активизации переговоров, финалом которых должно стать подписание сторонами нового долгосрочного базового соглашения.

Соответствующие переговоры должны были начаться еще в ноябре 2006 года, но тогда они были похоронены Варшавой, инициировавшей такой важный для всей Европы вопрос, как судьба запрещенного к ввозу в Россию испорченного польского мяса. В начале 2007 года ряд требований выдвинула Литва. Урегулировать проблемы удалось в апреле 2008 года.

Первый раунд переговоров состоялся 4 июля 2008 года в Брюсселе, второй был запланирован на сентябрь этого года, но 1 сентября лидеры ЕС решили отложить его проведение, заявив о "непропорциональной реакции РФ на конфликт в Грузии", а позже - о "неприемлемости признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии". Похоже, в Брюсселе относились к этим переговорам не слишком серьезно, полагая, что Евросоюз нужен России больше, чем Россия Евросоюзу, а значит, поупрямившись немного для вида, Москва рано или поздно примет все выдвигаемые ей условия, включая пресловутую Энергетическую Хартию. Однако нарастающие проблемы в экономике и реальные перспективы энергетического голода, похоже, заставляют лидеров ведущих европейских держав переходить на более реалистичные позиции.

Перед встречей в Ницце складывалось впечатление, что европейские лидеры готовы отойти от своей радикально прогрузинской позиции и прислушаться к мнению Сухума и Цхинвала. Однако излишний оптимизм здесь вряд ли оправдан. Накануне встречи в западных СМИ появилось заявление анонимного европейского дипломата о том, что признание независимости Абхазии и Южной Осетии сделало ситуацию неразрешимой. То, что эта утечка последовала сразу после

решения Совета министров иностранных дел ЕС о продолжении переговоров с Россией по поводу заключения базового соглашения о сотрудничестве, вряд ли является случайностью. Евросоюзу предлагается заморозить отношения с Россией в знак протеста против ее политики на Кавказе.

В Ницце Н. Саркози высказывался подчеркнуто расплывчато, заявляя, что позиция Евросоюза по вопросу Абхазии и Южной Осетии показала свою эффективность. По мнению французского президента, «в прошлом ничего изменить нельзя», но с Россией необходимо разговаривать. «Наша стратегия, стратегия Евросоюза (по урегулированию ситуации на Кавказе) оказалась более эффективной, чем стратегия так называемых "друзей Грузии", – сказал Саркози, намекая, очевидно, на Соединенные Штаты. Накануне саммита Россия – ЕС Саркози принял Саакашвили в Елисейском дворце, где, по данным дипломатического источника в окружении французского президента, подтвердил "очень твердую позицию по отношению к территориальной целостности Грузии". Представители европейского политологического и экспертного сообщества более откровенны – они по-прежнему непоколебимы в отстаивании своего старого тезиса о территориальной целостности Грузии в границах бывшей Грузинской ССР.

По словам главы миссии ЕС в Грузии господина Хабера, до тех пор, пока российские войска не выведены из Грузии (включая Абхазию и Южную Осетию), план Медведева – Саркози не может считаться выполненным до конца. Многие европейские дипломаты продолжают говорить то же, что и раньше, утверждая, что «казус Косова» якобы является, в отличие от бывших грузинских автономий, «результатом сложного международного процесса». Утверждая, что до выполнения Москвой всех требований официального Тбилиси почвы для взаимодействия России и Евросоюза быть не может, они пытаются выдать шаги, предпринятые Брюсселем и Парижем на Кавказе после августа, чуть ли не за некое благодеяние, одновременно упрекая Москву в «недостаточной открытости». При этом, настаивая на полном уходе российской армии из зоны конфликта, они не хотят (или, что более вероятно, не могут) объяснить, какими механизмами располагает ЕС для обеспечения безопасности населения Южной Осетии и Абхазии. «Я не буду отвечать на ваш вопрос, – заявил, например, советник МИД Франции Филипп Дефарж, когда его об этом спросили. – ЕС считает, что Осетия является частью грузинской республики, и в вопросе признания ее суверенитета Россию никогда не поддержит».

Между тем обстановка на границах Южной Осетии и Абхазии с Грузией остается сложной. Не прекращаются нападения грузинских вооруженных формирований на пограничные посты в Абхазии. Власти Цхинвала планируют обратиться в Европарламент с документом, обобщающим данные о ситуации, складывающейся на границе республики с Грузией. По мнению руководства Южной Осетии, наблюдатели ЕС, работающие в «буферной зоне», не справляются со своими обязанностями. За время их нахождения на грузино-южноосетинской границе был похищен 21 человек, в числе которых есть женщины, дети и пожилые люди. Только двое из них были возвращены за выкуп – такие данные привел в ходе телемоста Россия – Франция, посвященному выполнению плана Медведева – Саркози, полномочный представитель президента РЮО в РФ Дмитрий Медоев. По его словам, 200 наблюдателей не в состоянии осуществлять качественный контроль за приграничной зоной протяженностью 140 километров.

Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии внесло ясность в ситуацию на Кавказе. По мере полномасштабной реализации заключенных с Сухумом и Цхинвалом двусторонних договоров (включая развертывание военной инфраструктуры) ситуация обретет прочную тенденцию к стабилизации. 10 ноября грузинский президент выступил с очередной порцией воинственных заявлений. Он пообещал начать борьбу за возвращение оккупированных земель, не забыв добавив, что «в этой борьбе мы должны действовать с нашими партнерами». И здесь руководству Евросоюза (или, по крайней мере, его ключевым участникам) еще предстоит сделать свой выбор между хорошими отношениями с Россией и сомнительной работой в качестве «ширмы» для Вашингтона и Тбилиси.

Новая ситуация является «неразрешимой» лишь в воображении тех, кто изыскивает любые предлоги для того, чтобы начавшийся диалог между Европейским Союзом и Российской Федерацией был сведен на нет. В выступлении ключевых участников ЕС уже прослеживаются нотки понимания того, что на Кавказе возникла совершенно новая ситуация и нужно действовать, исходя из этого. В преддверии намеченных на 18 ноября дискуссий в Женеве состоялись консультации заместителя министра иностранных дел Г. Карасина с представителем Евросоюза по Кавказу Пьером Морелем. Есть надежда на конструктивное обсуждение имеющихся вопросов.

Грузинская агрессия, вынудившая Россию к признанию двух новых независимых государств, необратимо изменила «систему координат» безопасности в регионе. Обсуждать что-либо дальше можно только в новой системе координат. Выступая в Ницце, Дмитрий Медведев сказал об этом совершенно четко и определенно: «Россия полностью признает территориальную целостность Грузии с учетом ранее состоявшегося признания в качестве независимых субъектов международного права Южной Осетии и Абхазии... Мы остались в прежней системе координат... К сожалению, 8 августа эта система координат была сломана в одностороннем порядке тбилисским режимом... Мы вынуждены были вмешаться... Наше признание... остаётся окончательным и бесповоротным. Это не повод для игры – это выверенное государственное решение. Мы будем выстраивать полноценные отношения с этими новыми субъектами международного права».



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

7 ноября. Численность постоянного населения Узбекистана по состоянию на 1 октября составила 27,4 миллиона человек, что на 355,5 тысячи или 1,3% больше показателя начала года.

По данным Государственного комитета по статистике, естественный прирост населения с начала года составил 379 тысяч человек, из которых 270,7 тысячи или 71,4% пришлось на сельскую местность.

Сальдо миграции за девять месяцев, по предварительным данным, составило минус 23,4 тысячи человек против минус 45,8 тысячи в соответствующем периоде 2007 года.

Число родившихся в январе-сентябре составило 484,4 тысячи человек, что на 30,1 тысячи человек или 6,6% больше аналогичного показателя прошлого года. Коэффициент рождаемости увеличился с 22,6 до 23,7 промилле.

Рождаемость увеличилась во всех регионах, кроме Ферганской и Хорезмской областей. Значительное увеличение рождаемости наблюдается в Андижанской (с 22,4 до 25,2 промилле), Кашкадарьинской (с 23,2 до 24,9), Наманганской (с 23,0 до 24,7), Самаркандской (с 23,9 до 25,5) и Сурхандарьинской (с 23,7 до 25,5) областях. Наиболее низкий уровень рождаемости сохраняется в Ташкенте – 19,2 промилле.

Показатель смертности снизился во всех регионах, кроме Каракалпакстана, Ферганской и Хорезмской областей. Самый высокий уровень смертности сохраняется в Ташкенте и составляет 8,1 промилле. В структуре общей смертности 59,5% составляют болезни системы кровообращения, 7% – новообразования, 6,4% – болезни органов дыхания, 6,3% – несчастные случаи, отравления и травмы.

7 ноября. Недвижимость в Казахстане вновь начнет дорожать в следующем году, считает глава государства Нурсултан Назарбаев. "Я уверен, что в следующем году начнется подъем (цен на рынке жилья), а не снижение", - заявил он в ходе антикоррупционного форума правящей партии "Нур Отан".

В этой связи президент полагает, что в настоящее время населению выгодно вкладывать средства в недвижимость.

"Не надо ждать и не надо откладывать свои деньги в чулок. (...) Людям сейчас очень выгодно вкладывать деньги именно в жилье", - сказал Н.Назарбаев.

Как известно, в Казахстане с августа прошлого года, когда проявились первые кризисные явления на мировом ипотечном рынке, стали постепенно снижаться цены на жилье, а с развитием мирового финансового кризиса возникли проблемы у строительных компаний республики, большинство из которых не смогло выполнить обязательства перед дольщиками, своевременно построить им жилье. В результате правительство было вынуждено через коммерческие банки оказать финансовую поддержку строительной отрасли, и компании сейчас постепенно реанимируют замороженное строительство.

8 ноября. Террористическая угроза постоянно возрастает как на территории Киргизии, так и во всем центрально-азиатском регионе. Об этом заявил представитель центрально-азиатского отделения антитеррористического центра СНГ Нурлан Досалиев на Международной конференции "Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений", передает ИА REGNUM.

По словам Нурлана Досалиева, существенное влияние на ситуацию оказывают события, происходящие в Афганистане. "Надо отметить, что присутствие американских войск в Афганистане результатов не дает, и ни о каком снижении угрозы терроризма речи не идет", - подчеркнул он.

Как отмечает представитель антитеррористического центра, в последнее время также значительно возросла угроза идеологического экстремизма. "Уже в северных областях Киргизии силовики задерживают не только рядовых сторонников, но и функционеров религиозно-экстремистских организаций с западным уровнем подготовки. Одной из наглядных иллюстраций происходящего может являться тот факт, что посольство Киргизии в Лондоне находится в одном здании со штаб-квартирой РЭО "Хизб ут-Тахрир", - сказал он. "Мы говорим, что 80% населения Киргизии - мусульмане. Но более половины из них обладает неправильными знаниями ислама, которые могут подвергнуть опасности само существование государства. При этом следует отметить, что угроза конституционным устоям стран Центральной Азии подпитывается западными силами", - подытожил Нурлан Досалиев.

10 ноября. "ИТЕРА-Инвест-Строй", входящая в международную группу компаний "ИТЕРА", выиграла тендеры на строительство двух ипподромов в Туркмении. Об этом сообщила пресс-служба МГК "ИТЕРА".

Предложения компании о возведении объектов, соответствующих мировым стандартам, признаны лучшими и утверждены постановлением президента Туркменистана. Они будут построены по государственному заказу в Балканском и Лебапском велаятах республики на площадях по 51,5 га.

Ипподромные комплексы призваны стать центрами самых ярких национальных зрелищ в областных городах Туркмении. Согласно проектам, они включают в себя зрительские трибуны на 3 тыс мест, дорожки для лошадиных бегов. Каждый ипподром будет оборудован 4 конюшнями и плавательным бассейном для 200 лошадей, тренировочными площадками, ветеринарно-лабораторным комплексом, центром допингового контроля и зданиями хозяйственно-технического обслуживания животных. Для проведения праздничных мероприятий предусмотрено возведение амфитеатра, юрт-павильонов и банкетного ресторана. Первые лошадиные бега на новых ипподромах планируется провести к концу 2010 г.



"ИТЕРА-Инвест-Строй" выступает в Туркмении генеральным подрядчиком еще трех крупных проектов. Компания возводит офисный центр МГК "ИТЕРА" в Ашхабаде, гостиницу в курортной зоне "Аваза" на Каспийском побережье и спортивный комплекс со стадионом на 10 тысяч мест в городе Туркменабаде, который откроется в канун Нового 2009 года.

10 ноября. Fitch Ratings понизило суверенные рейтинги Казахстана. Как говорится в официальном сообщении рейтингового агентства, долгосрочный РДЭ в иностранной валюте понижен с "BBB"/прогноз "Негативный" до "BBB-" (BBB минус)/прогноз "Негативный"; долгосрочный РДЭ в национальной валюте понижен с "BBB+"/прогноз "Негативный" до "BBB"/прогноз "Негативный"; краткосрочный РДЭ в иностранной валюте подтвержден на уровне "F3"; рейтинг странового потолка понижен с уровня "BBB+" до "BBB".

"Сильные позиции государственного баланса по-прежнему обуславливают инвестиционный уровень рейтинга (страна является нетто-кредитором при очень низком уровне валютного долга), - отмечается в сообщении. - Однако способность страны управлять кризисом внутренней банковской системы ослабляется ввиду мирового финансового кризиса и падения цен на сырьевые товары, что обуславливает понижение на один уровень и "Негативный" прогноз. Несмотря на значительные меры поддержки со стороны властей Казахстана, качество банковских активов ухудшается вслед за резкой остановкой притока капитала летом 2007 г. и резкой коррекцией на рынке недвижимости. Банковский сектор представляет собой существенное условное обязательство для государства, и оказание поддержки банкам в сочетании с намерением поддерживать стабильность курса тенге в высоко долларизированной экономике на фоне более низких цен на нефть потенциально может привести к оттоку государственных валютных активов и ослаблению государственного баланса".

Кроме того, Fitch Ratings понизило на один уровень долгосрочные рейтинги дефолта эмитента ("РДЭ") в иностранной валюте семи казахстанских финансовых организаций: БТА Банка ("БТА"), Казкоммерцбанка ("ККБ"), Халык Банка, АТФБанка, Банка Развития Казахстана ("БРК"), Астаны-Финанс ("АФ") и КазАгроФинанса ("КАФ"). По этим рейтингам сохранен "Негативный" прогноз. Данное рейтинговое действие следует за понижением суверенных рейтингов.

Кроме того, агентство подтвердило рейтинги трех других казахстанских банков: Альянс Банка, Банка ЦентрКредит ("БЦК") и Темірбанка. По рейтингу Альянс Банка сохранен прогноз "Негативный", по рейтингу БЦК сохранен прогноз "Развивающийся". Прогноз по рейтингу Темірбанка изменен с "Развивающегося" на "Негативный".

Fitch также понизило на один уровень долгосрочные РДЭ Москоммерцбанка (российской дочерней структуры ККБ) и БТА Банка (Россия) (аффилированная структура БТА), сохранив по их рейтингам "Негативный" прогноз. Рейтинги двух других аффилированных банков БТА - БТА-Казань и БТА Банка (Грузия) - подтверждены и исключены из списка Rating Watch, по рейтингам присвоен "Негативный" прогноз.

10 ноября. Казахстан хочет до конца ноября реализовать антикризисную программу, дать дополнительный капитал банкам и кредиты - экономике, заявил премьер-министр страны Карим Масимов.

«Я думаю, за две недели мы разошьем тромбы, связанные с вопросом недокредитования экономики, через фонд стрессовых активов разошьем проблемные кредиты, докапитализируем банки, вольем ресурсы в экономику через фонд СамрукКазына», — сказал Масимов на совещании в правительстве.

«Я думаю, что достаточно существенный сдвиг в ближайшие две недели должен быть... Нам надо двигаться очень быстро», — цитирует Reuters.

По словам премьера, 25 ноября на заседании правительства власти будут «в полной мере готовы» огласить антикризисную программу.

Ранее власти заявили, что выделяют замедляющейся экономике 15 млрд долларов в этом и в следующем годах, из них 10 млрд долларов — из Национального фонда. Четыре крупнейших банка уже согласились на правительственную помощь в размере 5 млрд долларов, однако детали договоренностей пока неизвестны.

«Консультантами правительства и СамрукКазына по вопросам рекапитализации банков являются Credit Suisse и JPMorgan», — сказал Масимов.

«Консультант правительства по созданию фонда стрессовых активов будет Citibank. Мы по этой программе вложим все лучшее из международной практики», — добавил он.

11 ноября. В Кыргызстане появится миротворческая мотострелковая рота. Об этом ИА "24.kg" сообщили в пресс-службе Министерства обороны КР.

По ее данным, такое решение сегодня окончательно принято в военном ведомстве республики. "Опираясь на мировой опыт и возможности зарубежных коллег, кыргызские военные уже сейчас приступили к реализации этой задачи. Ведь будучи активным членом мирового сообщества, Кыргызстан должен иметь военное подразделение, готовое под эгидой ООН участвовать в миротворческих миссиях", - отмечает пресс-служба Министерства обороны.

11 ноября. Указом президента Казахстана Адильбек Джаксыбеков назначен чрезвычайным и полномочным послом Республики Казахстан в Российской Федерации, сообщает пресс-служба президента.

54-летний Адильбек Джаксыбеков ранее был заместителем председателя партии «Нур Отан». До этого возглавлял администрацию президента Республики Казахстан.

11 ноября. В Бишкеке глава Минпромэнерго Сапарбек Балкибеков, выступая перед журналистами, заявил о том, что энергетики вынуждены возобновить лимитированную подачу электроэнергии населению. "В некоторых районах Кыргызстана возобновлены веерные отключения электроэнергии", - сообщили сегодня кыргызстанские СМИ со ссылкой на министра промышленности, энергетики и топливных ресурсов Сапарбека Балкибекова.

Глава Минпромэнерго отметил, что в связи с превышением лимитов потребления электроэнергии на 16 миллионов киловатт-часов энергокомпаниям дано задание принять самые жесткие меры по ее экономии.

"Сейчас возобновлены веерные отключения. Фактически это самый легкий путь", - подчеркнул по этому поводу Балкибеков. При этом он обратил внимание на то, что энергетики планировали проанализировать энергопотребление в первую неделю ноября, а после вводить принудительные разовые ограничения в тех районах, где превышены квоты.



Отключения электроэнергии, по словам министра, могут продолжаться до тех пор, пока регионы не войдут в лимит.

11 ноября. Навоийский горно-металлургический комбинат ввел в эксплуатацию пусковой комплекс по добыче урана на месторождении "Северный Канимех". Как сообщает Газета.уз, поставка оборудования для запуска пускового комплекса стоимостью около 14 млн долларов осуществлялась за счет кредита германской Nukem GmbH. Общий объем инвестиций в разработку данного месторождения в течение пяти лет составит около 30 млн долларов.

По расчетам специалистов НГМК, ввод в эксплуатацию месторождения "Северный Канимех" позволит расширить урановую ресурсную базу комбината и увеличить его добычу в текущем году на 30% по сравнению с 2007 годом. По данным комбината, обеспеченность рентабельными запасами месторождения, на которое в перспективе возложен основной объем добычи урана, составляет 18 лет.

Ранее сообщалось, что НГМК инвестирует до конца 2012 года в модернизацию производства урана 165 млн долларов. Модернизация предусматривает расширение действующих добывающих и перерабатывающих мощностей, обновление парка технологического оборудования, а также строительство новых рудников. Финансирование программы будет осуществляться за счет собственных средств НГМК, а также зарубежных кредитов.

12 ноября. Чистые международные резервы Нацбанка Казахстана снизились на 4,2%, или \$926,8 млн, при этом \$241,4 млн из этого снижения пришлось на снижение цены золота на мировых рынках. Чистые валютные запасы уменьшились на \$685,4 млн. Согласно формулировке, приведенной в сообщении, "операции по продаже валюты на внутреннем валютном рынке, снижение остатков на корреспондентских счетах банков второго уровня в иностранной валюте в Национальном банке, обслуживание внешнего долга правительства были частично нейтрализованы поступлениями валюты на счета правительства в Национальном банке". Таким образом, в октябре Нацбанк выступил нетто-продавцом валюты, в то время как в целом с начала года он был нетто-покупателем и приобрел, по оценкам председателя Нацбанка Анвара Сайденова, на вторую половину октября свыше \$6 млрд.

12 ноября. Начальник отдела радиосвязи, радиовещания и телевидения Узбекского агентства связи и информатизации Юнус Камалов сообщил, что в республике разработана концепция перехода к цифровому телевидению, которая будет воплощаться в практику поэтапно. Для начала в двух городах - Ташкенте и Бухаре - будут созданы опытные зон наземного цифрового телевидения.

Наземное эфирное цифровое телевидение - это предоставление услуг многопрограммного телевидения, улучшение показателей качества телепрограмм, оказание дополнительных интерактивных услуг. Появляется возможность передавать видеоизображение высокой четкости. Не менее важно и то, что цифровое телевидение позволяет гораздо эффективно использовать частотный ресурс страны, когда вместо одного аналогового телеканала можно формировать и передавать несколько цифровых.

Крупные торговые дома Inversion Technologies SA (Швейцария) и "Курт Миттерфельнер ГмбХ" (Германия) поставили в Узбекистан цифровое телевещательное оборудование японской компании NEC и немецкой компании "Роде Шварц" для создания опытных зон наземного цифрового телевидения в городах Ташкенте и Бухаре. А систему условного абонентского доступа (шифрования ТВ-каналов) предоставила компания IRDETO (Голландия).

12 ноября. Узбекистан подал заявку на выход из Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Об этом «НГ» сообщили в МИД РФ. Официальная нота в секретариат организации уже поступила. Ожидается, что на днях, согласно уставу ЕврАзЭС, членство Узбекистана в этой организации будет приостановлено.

Выход из ЕврАзЭС Узбекистан объясняет неэффективной деятельностью организации и, как следствие, бессмысленностью пребывания в ней. Как утверждает официальный Ташкент, конкретных дивидендов от членства в организации нет никаких, поэтому предпочтение будет отдано сотрудничеству на двусторонней основе. Источник в МИД РФ заявил «НГ», что в Москве к решению Ташкента отнеслись спокойно: «В любом случае ЕврАзЭС не потеряет сильно, поскольку, числясь с 2006 года в альянсе, Узбекистан до сих пор не ратифицировал все соглашения».

13 ноября. В Таджикистане зафиксирован самый высокий в СНГ темп притока инвестиций в основной капитал, - сообщает Межгосударственный статистический комитет СНГ.

По данным Статкомитета СНГ, объем капиталовложений в январе-сентябре 2008 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в республике повысился на 77,5%, причем 70% инвестиций составили иностранные вложения.

"Этот скачок объясняется вливаниями в строительство ГЭС", - сообщает пресс-служба.

За Таджикистаном с большим отрывом следуют Азербайджан (38%), Беларусь (23%) и Узбекистан (19%). Далее идут Россия, где объем инвестиций в основной капитал составляет 13,1%, Армения (12%), Молдова (9%), Украина и Казахстан (8,2%). В Кыргызстане объем капиталовложений снизился на 2,2%.

От кетменной драки до войны – шаг

03.11.2008. Республик-Кз Инфо (Казахстан)

Евгения Борисова

Серьезным испытанием для всех постсоветских стран назвали политологи финансовый кризис. Всем ли его переживут? Как больно он ударит по неокрепшим экономикам республик Центральной Азии, если даже монстры мировой экономики выдерживают его с большим трудом? Эксперт Российского института стратегических исследований Аждар Куртов, например, полагает, что «ситуация в Киргизии в ближайшие пять лет будет зависеть от того, как «карта ляжет». Ей будет особенно тяжело.



4 ноября в Киргизии откроется Международная конференция «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений». Она проводится Бишкекским филиалом Института стран СНГ. Предваряя форум, политологи дали большую пресс-конференцию в ИА «24.kg». Смотрите видеосюжет с нее наших коллег, а мы тем временем расскажем кратко, о чем шла речь на пресс-конференции.

Между Россией, США и Китаем

Ситуация в Центральной Азии ухудшается, — заявил заведомо Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин: «В Центральной Азии, которая представляет для мировых центров силы политический, стратегический и экономический интерес, происходят настораживающие процессы».

Эксперт назвал несколько угроз, с которыми, возможно, страны Центральной Азии столкнутся в обозримом будущем. Первая проблема — Афганистан, США и их союзники, по словам эксперта, уже готовы уйти оттуда. Однако ситуация в этой стране представляет угрозу для безопасности стран региона.

Вторая угроза — Иран. «Кто бы не победил на выборах в США, администрация Белого дома не изменит своего отношения к Тегерану, — подчеркнул Андрей Грозин. — Давление на него продолжится, не исключено возникновение военного конфликта, который затронет страны региона».

Существование третьей угрозы Андрей Грозин объясняет наличием проблем внутри постсоветской Центральной Азии. «По моему мнению, в ЦА реален сценарий локального межгосударственного конфликта», — полагает он. Поводом, по его мнению, может стать «неопределенность» в вопросах границ, водопользования. «В условиях Центральной Азии кетменная драка может перерасти в межгосударственное столкновение», — сказал Андрей Грозин.

В свете обозначенных проблем, по мнению эксперта, странам региона необходимо коренным образом пересматривать внешние приоритеты. «Поле для маневра сокращается, — считает Андрей Грозин. — Давление нарастает. Причем не только со стороны России (после событий на Северном Кавказе), но и КНР, а также западных друзей».

Есть коррупция — нет инвестиций

Не стоит ждать от России масштабных вложений в ЦА, — заявил на пресс-конференции аналитик Российского института стратегических исследований Аждар Куртов: «Столкнувшись с финансовым кризисом, Россия, от которой в Киргизии ждут инвестиций, тоже переживает непростые времена и, возможно, будет вынуждена сокращать вложения за рубежом».

«От Кремля хотят, чтобы он дал команду компаниям и те вложили свои деньги в проекты, — говорил Аждар Куртов. — Но это частные компании, и указывать им, куда осуществлять инвестиции, Москва не может. Кроме того, России достаточно своих рек, где можно было бы создавать новые гидроэлектростанции».

Есть еще, по мнению российского аналитика, очень важный для Киргизии вопрос: «Почему в страну не идет бизнес?» Ответ на него — большая коррупция в Центральной Азии и в Киргизии в частности. Если крупные компании могут позволить себе с ней мириться, покупая, например, машины для сельских управ, то для малого и среднего бизнеса это слишком большое бремя.

Базы НАТО и ОДКБ — противостояние неизбежно?

«Может случиться, что послезавтра мирное сосуществование в Киргизии двух военных баз — НАТО и ОДКБ — осложнит жизнь в республике», — заявил на пресс-конференции директор Бишкекского филиала Института стран СНГ Александр Князев.

По мнению Александра Князева, политика многовекторности, которой пытаются придерживаться страны Центральной Азии, была возможна в 1990-е годы, когда Россия переживала переходный период и к региону не столь внимательно присматривался Китай. «В настоящее время геополитическая обстановка в мире меняется, — убежден эксперт. — Роль США снижается, а России и Китая — растет».

Именно поэтому на конференции «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений» политологи и эксперты обсудят в том числе и проблемы — угрозы нахождения на территории Киргизии авиабаз НАТО и ОДКБ. Они мирно сосуществовали довольно долгое время. Но нынче на дворе иные времена, времена, когда меняется глобальный миропорядок, наблюдатели уже подмечают тенденции к соперничеству между этими двумя военными организациями. К чему оно приведет — пока сложно прогнозировать, но конфликты вполне возможны.

Андрей Грозин: Ситуация в Центральной Азии и Кыргызстане ухудшается

03.11.08, Бишкек – ИА «24.kg»

Данияр Каримов

Ситуация в Центральной Азии и Кыргызстане ухудшается. Об этом заявил на пресс-конференции в ИА «24.kg» известный эксперт, заведомо Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин. Пресс-конференция посвящалась предстоящей Международной конференции на тему «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений». Она намечена на 4-5 ноября и проводится благодаря филиалу Института стран СНГ.

«В Центральной Азии, которая представляет для мировых центров силы политический, стратегический и экономический интерес, происходят настораживающие процессы, — отметил он. — По моему субъективному мнению, ситуация ухудшается. В перспективе региону следует озаботиться собственной безопасностью. Дело идет к тому, что процессы, происходящие внутри и вокруг Центральной Азии, ухудшают обстановку. Если мечты, в которых пребывают



элиты государств региона, сохраняются, постсоветские общества ЦА могут столкнуться с более серьезными проблемами и вызовами, чем раньше».

Андрей Грозин назвал несколько угроз, с которыми, возможно, страны Центральной Азии столкнутся в обозримом будущем. Первая – проблема Афганистана, из которой США и их союзники, по словам эксперта, уже готовы начать эвакуацию. По мнению эксперта, ситуация в этой стране ухудшается и может представлять угрозу для военной безопасности как Кыргызстана, так и других стран региона.

Вторая связана с Ираном. «Кто бы ни победил на выборах в США, администрация Белого дома не изменит своего отношения к Тегерану, - подчеркнул заведомо Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ. – Давление на него продолжится, и не исключено возникновение военного конфликта, который затронет страны региона».

Существование третьей Андрей Грозин объясняет наличием проблем внутри постсоветской Центральной Азии. «По моему мнению, в ЦА реален сценарий локального межгосударственного конфликта», - полагает он. Поводом, по его мнению, может стать «неопределенность» в вопросах границ, водопользования, принадлежности неких спорных территорий.

В свете обозначенных проблем, по мнению эксперта, странам региона необходимо коренным образом пересматривать внешние приоритеты. «Поле для маневра сокращается, - считает Андрей Грозин. – Давление нарастает. Причем не только со стороны России (после событий на Северном Кавказе), но и КНР, а также западных друзей».

«От государств Центральной Азии будет требоваться больше определенности, - заявил Андрей Грозин. – Мы будем наблюдать момент развилки истории. Причем этот выбор, думаю, лежит на плечах бизнес- и политической элиты. Общества всех постсоветских республик, за исключением государств Балтии, не оказывают серьезного воздействия на формирование внешнего курса страны».

Андрей Грозин: В условиях Центральной Азии кетменная драка может перерасти в межгосударственное столкновение

03.11.2008 Бишкек – ИА «24.kg»

Данияр Каримов

«В условиях Центральной Азии кетменная драка может перерасти в межгосударственное столкновение», - заявил на пресс-конференции в ИА «24.kg», отвечая на вопросы журналистов, известный эксперт, заведомо Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин.

По его словам, «если этого не происходило раньше, не значит, что не произойдет и в будущем». Андрей Грозин, как ИА «24.kg» сообщало ранее, считает, что в ЦА возможно возникновение локального конфликта. Поводом, по его мнению, может стать «неопределенность» в вопросах границ, водопользования, принадлежности неких спорных территорий.

«Реализация крупных проектов - вы знаете, о чем я говорю, - может восприниматься соседями как попытки получить для себя рычаги политического и экономического давления, - заявил Андрей Грозин. – В условиях Центральной Азии вполне возможно ожидать применения силовых методов воздействия на ту или иную сторону». Причиной обострения отношений, как полагает эксперт, может послужить нежелание «некоторых государств, примеряющих на себя роль региональных лидеров», чтобы соседи расценивали какие-либо их действия как проявление слабости.

НАТО или ОДКБ. Иного не дано?

04.11.08. КАБАР (Киргизия)

Эльвира Козубекова

Мы, оказывается, должны выбирать между НАТО или ОДКБ! Ультимативные заявления по этому поводу звучат который год. Уже не в первый раз об этом говорит Александр Князев, ставший недавно директором филиала Института стран СНГ. Вчера он выступил на пресс-конференции в информационном агентстве "24.kg".

Как утверждает А.Князев, мирное сосуществование в Кыргызстане двух военных баз - НАТО и ОДКБ - осложнит жизнь республике, и по этой причине Кыргызстану необходимо определиться в выборе стратегического партнера, отказавшись от многовекторной политики. По его словам, политика многовекторности, которой пытаются придерживаться страны Центральной Азии, была возможна в 1990-е годы, когда Россия переживала переходный период, и к региону не столь внимательно присматривался Китай. «Однако в настоящее время геополитическая обстановка в мире меняется. Роль США снижается, а России и Китая - растет», - считает эксперт.

Тем более, по мнению А.Князева, если авиабазы НАТО и ОДКБ в Кыргызстане мирно сосуществовали несколько лет, то в последнее время наблюдаются тенденции к соперничеству между двумя военными организациями.

Определенность в отношениях!

Теперь, по этой и многим другим причинам, мировые державы в ближайшем будущем будут требовать от стран Центральной Азии большей определенности. По мнению заведующего отделом Средней Азии и Казахстана (название из советского прошлого, так как уже более десяти лет "Средняя Азия и Казахстан" называются "Центральной Азией") Института стран СНГ Андрея Грозина, в Центрально-азиатском регионе, который представляет значимый интерес для мировых держав, происходят настораживающие процессы. «В перспективе региону следует позаботиться о собственной безопасности», - сказал он, добавив, что «процессы вокруг этого региона ухудшаются».

«Давление на регион будет постоянно нарастать не только со стороны России, но также Китая и Западных стран. Теперь от всех центрально-азиатских стран будут требовать большей определенности. Если мечты, в которых пребывают



элиты государств региона, сохраняются, постсоветские общества Центральной Азии могут столкнуться с более серьезными проблемами и вызовами, чем раньше", - чуть ли не пригрозил он.

А.Грозин считает, что существует несколько угроз, с которыми в скором будущем столкнутся страны Центральной Азии. По мнению эксперта, первая проблема – ситуация вокруг Афганистана, которая может представлять угрозу для военной безопасности как Кыргызстана, так и других стран региона.

Вторая проблема связана с Ираном. Как заявили участники пресс-конференции, не имеет значения, кто победит на выборах в президенты США. "Главное, что Вашингтон не изменит своего отношения к Тегерану. Давление на Иран продолжится, и не исключено возникновение военного конфликта, который затронет страны Центрально-Азиатского региона", - заявил А.Грозин.

Третья проблема связана с наличием внутренних конфликтов в Центрально-азиатском регионе. "Здесь реален сценарий локального межгосударственного конфликта", - полагает он. Поводом, по его мнению, может стать "неопределенность" в вопросах границ, водопользования, принадлежности спорных территорий.

Кетменские драки и гидроэнергетические проекты

В связи с этими проблемами, связанными, в основном, с границами и водопользованием, по мнению экспертов, в Центрально-азиатском регионе любой любое локальное столкновение в виде "кетменной драки" может перерасти в международный конфликт.

Кроме того, по мнению А.Грозина, реализация таких проектов, как строительство крупных гидроэнергетических объектов, может расцениваться остальными центрально-азиатскими странами как ущемление интересов соседних государств, а также как попытка применить "рычаг" воздействия по отношению к ним. То есть, Кыргызстану нежелательно пользоваться своими "рычагами".

Внешние приоритеты

В свете этих проблем странам региона необходимо коренным образом пересматривать внешние приоритеты. Причем бремя выбора будет лежать на плечах элиты каждой центрально-азиатской страны. По мнению А.Князева, странам региона необходимо определиться со стратегическим партнером. "От того, каким будет выбор - зависит судьба страны", - грозно заключили эксперты.

Вашингтон любит кашу

"Вашингтонская политика любит заваривать кашу, а расхлебывать ее приходится другим", - сказал вчера на той же пресс-конференции сотрудник Российского института стратегических исследований Аждар Куртов. По его мнению, мы сейчас переживаем непростой период - явной военной угрозы не существует, "однако Центрально-азиатский регион остается достаточно хрупким".

Аждар Куртов выразил обеспокоенность развитием ситуации в Афганистане и Иране, которая может иметь тяжелые последствия для нашего региона. Решение проблем А.Куртов видит в более тесном сотрудничестве стран Центральной Азии в рамках военного союза Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

ОДКБ, по мнению эксперта, необходимо усиливать и развивать в свете внешних опасностей. Но для этого лидерам государств Центральной Азии необходимо проводить более четко ориентированную внешнюю политику. Эксперты призвали не забывать о печальном опыте XX столетия, в частности, опыте Второй мировой войны. Наверное, они уже информированы о грядущем новом переделе мира.

Итоговый документ международной конференции «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений»

Международная конференция «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений» проходила 4-5 ноября на Иссык-Куле. Ее организатором являлся Общественный фонд Александра Князева. В конференции принимали участие известные эксперты из стран Центральной Азии и России, обсудившие в течение двух дней геополитические аспекты формирования внешней политики стран Центральной Азии, включая и сферу безопасности (политика «многовекторности» и ее роль в развитии стран региона), возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, а также результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности. Отдельным вопросом были рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности.

Итоговый документ, не являясь изложением единого мнения всех участников конференции, отражает преобладавшие в дискуссиях конференции оценки наиболее актуальных проблемам внешней политики стран Центральной Азии в контексте безопасности стран региона.

На протяжении последних лет мировая система международных отношений находится в состоянии радикальной трансформации. В период конца 1990-х – 2008 гг. стали реально просматриваться контуры многополюсного мироустройства. Прецеденты признания независимости Косова, Абхазии и Южной Осетии означают, что международное право, изначально содержащее в себе противоречие двух принципов – принципа территориальной целостности и принципа самоопределения – уже не способно выполнять роль правового регулятора международных отношений. Страны региона испытывают на себе растущее воздействие мировых центров силы, связанное с региональным энергоресурсным потенциалом, что порождает политическую конъюнктуру и, как следствие, конфликтность.

Принцип многовекторности, лежащий в основе внешнеполитической практики стран Центральной Азии все более обнаруживает свои естественные пределы. Многовекторность центральноазиатских государств во многом явилась и является следствием неготовности России после распада СССР выработать адекватную программу по развитию реально союзнических отношений в сферах экономики, политики и безопасности. В этих условиях другие основные внешние игроки в



регионе – США, ЕС и Китай продолжают форматировать регион, каждый в рамках своего понимания роли и места Центральной Азии в глобальном мире, и, одновременно, остаются полюсами притяжения для стран Центральной Азии как с точки зрения экономики, так и с точки зрения безопасности и геополитики. Наиболее заметно это на примере Киргизии – страны, которая представляет собой крайнюю форму модели многовекторности, той модели, которой в той или иной степени следуют все страны региона.

Россия в отличие от других держав не только имеет оправданные интересы в регионе, но и несет определенную историческую ответственность за судьбу Центральной Азии. Однако складывающаяся ситуация выявляет слабость аналитического обеспечения принимаемых политических решений по вопросам усиления стратегического и союзнического взаимодействия как в странах Центральной Азии, так и в самой России. Отсутствуют новые идеи и проектные подходы к развитию российско-центральноазиатских отношений. Экспертное сообщество стран Центральной Азии и российское экспертное сообщество разобщены и сталкиваются с многочисленными дилеммами, зачастую «работая» в рамках чужеродных и навязываемых извне алгоритмов, мифов, проектов и концептов, одновременно, следуя в фарватере узконациональных политик своих государств. Таким образом, пока не выработаны общие цели и принципы развития российско-центральноазиатского сотрудничества, крайне преждевременно говорить о преодолении буферного статуса центральноазиатских государств и определению ими своих внешнеполитических приоритетов на основе подлинных национальных интересов.

Как представляется, на поиск решений этих проблем и должны быть направлены основные силы и интеллектуальные ресурсы экспертно-аналитических сообществ России и стран Центральной Азии. В этом плане заслуживает особого внимания идея тесной и стратегической увязки вопросов форсирования экономического развития российской Сибири, Центральной Азии, Ирана, китайского Синьцзяна с вопросами стабилизации обстановки в Афганистане, Пакистане и развитием данных пространств, что может быть осуществлено в рамках ШОС.

В условиях снижения дееспособности и значимости международных организаций, оказавшихся втянутыми в реализацию политических планов отдельных государств (ООН) или ставших инструментом вмешательства в дела суверенных государств (ОБСЕ), актуальным становится вопрос о возрастании роли региональных организаций по обеспечению безопасности Центральной Азии и сопредельных государств.

ОДКБ способна, в отличие от НАТО, реально локализовать угрозы региональной безопасности и развиваться в этом направлении. ОДКБ на сегодняшний день проходит стадию институционализации, согласования позиций стран-членов организации и рассматривается многими странами региона как организация, способная в среднесрочной перспективе стать эффективным механизмом обеспечения региональной безопасности.

Вопросы организации пограничной безопасности регулярно поднимаются на встречах различного уровня между республиками Центральной Азии, а также в рамках существующих региональных организаций. Однако на сегодняшний день обсуждение данного вопроса не смогло трансформироваться в реальные действия. Как следствие этого республики региона сконцентрировали свои усилия на повышении эффективности в обеспечении охраны собственных границ. Для оптимизации этого процесса важным было бы создание механизмов совместного контроля в рамках ОДКБ и ШОС за ситуацией на границе с Афганистаном, в частности – по контролю за контрабандой и транзитом наркотиков.

Афганская проблема, порождающая значительную часть угроз региональной безопасности, не имеет военного решения. Результатом антитеррористической кампании США стали новая активизация террористических группировок, многократный рост производства наркотиков, нелегальной миграции, незаконной торговли оружием и других угроз безопасности самого Афганистана и всех стран евразийского континента. Продолжение конфликта сохраняет угрозы для стран-участниц и наблюдателей ШОС, но при этом происходит трансформация этих угроз – продолжающееся незаконное производство наркотических веществ и их распространение подрывает национальную безопасность стран-соседей Афганистана, других стран евразийского континента. На этом фоне происходит активизация экстремистских и террористических организаций. Для стран Центральной Азии дестабилизация Афганистана ведет к ухудшению ситуации в сфере внутренней безопасности. Усиление криминальных и экстремистских структур создает угрозу их влияния на легальные институты власти и формирования нестабильного и депрессивного пространства в регионе. Особую опасность вызывает также тенденция наркотизации экономик государств Центральной Азии.

Внутриполитическое противостояние, отягощенное иностранной (США) агрессией и неэффективным вмешательством международных сил (НАТО), ставит на повестку дня участие в переговорном процессе других внешних сил. ШОС в целом и ее отдельные участники, члены и наблюдатели, обладают значительным миротворческим опытом, в том числе опытом международного посредничества. Необходимо создание под эгидой ШОС постоянно действующего переговорного процесса, в котором должны участвовать все субъекты современного афганского политического процесса: государственные структуры, политические партии, этнические сообщества, представители регионов, религиозные деятели. Единственным критерием исключения из переговорного процесса тех или иных группировок или движений должна быть их связь с международными террористическими и экстремистскими силами.

Угрозы, исходящие с территории Афганистана, могут быть устранены исключительно политическими и экономическими средствами. Важнейшая из причин антиправительственной активности в Афганистане – американское и в целом иностранное военное присутствие. В свою очередь, конфликт в Афганистане является оправданием для военного присутствия США и НАТО в странах Центральной Азии, порождающего дополнительные угрозы и риски. Появление американских военных баз на территории центральноазиатских стран было результатом понимания общих для всех проблем. Однако реальное функционирование этих баз не соответствует согласованным задачам и становится предметом дополнительной конфликтности в регионе. Эта задача требует принятия самостоятельного ответственного решения центральноазиатских государств.

Мировой финансовый кризис вызвал огромный интерес к вопросам экономического состояния и обеспечения экономической безопасности. Руководство стран региона должно четко осознавать, что антикризисные меры и в целом экономическая политика (включая ее внутренний и внешнеэкономический фактор) являются основой экономической безопасности каждой страны и региона в целом.

К причинам кризиса в странах Центральной Азии можно отнести следующие факторы:

- Экономический кризис обусловлен непродуманностью реформ, промахами в банковской, торговой, производственной сферах;
- Ориентиром экономического роста принято считать валовые темпы прироста экономики, тогда как следует ориентироваться на обеспечение устойчивого роста на базе увеличения конкурентоспособности производства и повышения уровня жизни населения;
- Главная беда в условиях рыночных преобразований не в остроте внутреннего кризиса экономики, а в глубокой зависимости от внешних сил;
- Проблемы, связанные с большими миграционными потоками, которые представляют угрозу экономического развития как странам донорам, так и принимающим странам;
- Финансовые кризисы, как отражение мировых экономических кризисов;
- Поворот к цивилизованному развитию экономики в XXI в. должен базироваться не на мнимых демократических свободах, лишенных моральных ограничений, а опираться на предпринимательскую инициативу и разумную деятельность государства в процессе активного регулирования национальной экономики.

Преодоление кризиса во всех странах Центральной Азии возможно лишь при условии существенных инвестиционных вливаний в наиболее пострадавшие от него отрасли (электроэнергетики, банковского сектора, промышленности) с учетом специфики в каждой из стран региона. Для стран Центральной Азии сложно переоценить значимость российских инвестиций в экономики стран Центральной Азии с точки зрения обеспечения их экономической безопасности. При этом правительствам этих стран следовало бы четко представлять достаточно высокие риски вложения капиталов в ослабленные кризисами экономические системы, которые выражаются в рисках неплатежей, нерентабельности, валютные риски, связанные с нестабильностью национальных валют. А в ряде стран эти риски усиливаются риском политической нестабильности. Именно инвестиционная составляющая формирует основу антикризисной и экономической политики в целом. Ориентация на Россию в инвестиционной сфере не исключает сотрудничества стран региона с другими странами, в том числе в рамках ШОС. Но выбор основного инвестиционного партнера должен сопровождаться и созданием для него определенных законодательно утвержденных преференций.

Сохранение реального суверенитета стран региона в условиях глобализации требует ускорения интеграционных процессов в рамках ЕвразЭС или ЕЭП. Основным препятствием этим процессам является доминирование эгоистических интересов отдельных стран или элитных групп. Развитие регионального сотрудничества требует обращения к новым принципам, направленным на действительное обеспечение позитивного развития всех стран региона: прежде всего, к этическим. Во всех государствах сформировались олигархические и финансово-промышленные группы, преследующие интересы, неадекватные не только межгосударственным, но даже и национальным интересам отдельных государств и способные в силу специфики местных политических систем оказывать существенное воздействие как на политические пристрастия первых лиц, так и на политику государств региона в целом. Теневой характер огромных секторов экономики в каждой из стран региона также зачастую препятствует легальным интеграционным инициативам.

Иссык-Куль, 4-5 ноября 2008 года

Узбекистан пошел в обход союзника

10.11.08, Независимая газета

Виктория Панфилова

Ташкент рассматривает альтернативные маршруты транзита своих природных ресурсов

Узбекистан увеличивает объемы экспорта природного газа с 17 до 25 млрд. кубометров ежегодно. Это стало возможным благодаря увеличению общей добычи голубого топлива с 62 до 65 млрд. кубометров. Основным покупателем узбекских энергоресурсов до сих пор являлась Россия. С появлением дополнительных объемов Ташкент готов рассматривать альтернативные маршруты поставок газа.

Президент Узбекистана Ислам Каримов озабочен нереализованным потенциалом своей страны в газовой сфере. Республика, по его словам, располагающая ресурсами до 3 трлн. кубометров газа, имеет "светлое экспортное будущее". До сих пор Узбекистан поставлял основной объем газа только по одному трубопроводу "Средняя Азия – Центр" (новое название "Центральная Азия – Центр"). При этом, как уточнил Каримов, "Узбекистан до настоящего времени не участвовал в альтернативных проектах, связанных с поиском новых маршрутов, по которым мог бы реализовывать свой потенциал в газовой сфере".

Как известно, узбекский газ идет по двум основным трубопроводам: "Бухара–Урал" – для внутреннего российского потребителя и "Центральная Азия – Центр". По второй трубе осуществляются экспортные поставки узбекского газа. В сентябре нынешнего года во время визита премьер-министра России Владимира Путина в Ташкент было подписано соглашение о закупках узбекского газа по мировым ценам, а также о строительстве дополнительной ветки газопровода, который пройдет параллельно трубопроводу "Центральная Азия – Центр". Всего в Россию экспортируется около 13 млрд. куб. м газа. Кроме того, определенное количество углеводородов Узбекистан ежегодно поставляет на внутренние рынки стран СНГ: в Казахстан – 1,6 млрд. куб. м газа, в Киргизию – 0,75 млрд., в Таджикистан – 0,72 млрд. куб. м. При этом в



Ташкенте уверены, что эсэнгэшный рынок по ценовому фактору менее привлекательный, нежели рынки дальнего зарубежья и особенно европейский.

"Учитывая новые возможности страны, а в нынешнем году было открыто 10 месторождений, Узбекистан намерен реализовать другие альтернативные направления, кроме тех, которыми мы пользуемся", – заявил Ислам Каримов по окончании переговоров в Ташкенте с президентом Болгарии Георгием Пырвановым, который находился с официальным визитом в Узбекистане с 5 по 8 ноября. При этом узбекский лидер заметил, что "в вопросах использования энергоресурсов должны работать рыночные отношения".

До сих пор Ташкент воздерживался от участия в альтернативных поставках своих энергоресурсов в западном направлении, объясняя это дороговизной прокладки трубопроводов и, следовательно, экономической нецелесообразностью. Интерес к новым маршрутам Узбекистан стал проявлять после вояжа президента Латвии Валдиса Затлерса по странам Центральной Азии, который отметил, что Евросоюз заинтересован в выстраивании многовекторной диверсифицированной энергетической политики и собирается в полной мере возобновить сотрудничество с Ташкентом.

"Узбекистан как государство, которое занимает ключевые позиции в Центральной Азии, при реализации крупных транспортных проектов может стать одним из основных партнеров ЕС. Без помощи Ташкента будет трудно реализовывать проекты Транскаспийского газопровода, а также по поставкам энергоресурсов из Туркмении", – считает заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Института СНГ Андрей Грозин.

По мнению аналитика Института стратегических исследований Аждара Куртова, участие Узбекистана в Транскаспийском трубопроводе будет зависеть от Туркмении. "Если Ашхабад действительно захочет протянуть трубу к месторождениям, которые находятся в районе Амударьи, тогда узбекский газ потенциально сможет влиться в Транскаспийский трубопровод", – заметил Куртов "НГ". Однако, по его мнению, "в условиях мирового финансового кризиса подобного рода дорогостоящие проекты вряд ли осуществимы".

Таким образом, реальным альтернативным направлением, в котором может участвовать Узбекистан, является китайское. Как известно, Пекин начал строительство трубопровода "Центральная Азия – Китай", который пройдет через Узбекистан и Казахстан. Астана уже подписала соответствующий договор с Китайской национальной нефтегазовой корпорацией о ежегодных поставках казахстанского газа в объеме 5 млрд. кубометров. Такой же объем голубого топлива должен поставлять и Узбекистан. Но дата подписания соответствующего договора между Ташкентом и Пекином пока не определена.

Зато, как стало известно, Узбекистан подписал с Поднебесной другой проект – строительства 530 км трубопровода, ведущего в Китай, пропускной способностью 30 млрд. кубометров ежегодно. Об этом сообщила Фергана.ру.

Узбекистан обиды не прощает?

12.11.08. Республика-Кз Инфо (Казахстан)

Асхат Ахметбеков

Узбекистан приостановил свое членство в ЕврАзЭС. Официального заявления Ташкента по этому поводу еще не было, но новость уже облетела Евразийское пространство. Экономисты и политологи называют разные причины этого решения Ислама Каримова, и в числе основных – улучшение отношений с Евросоюзом, буквально недавно отменившим санкции, введенные в 2005 году после событий в Андижане.

Однако казахстанский политолог Мурат Лаумулин видит причину поступка Ислама Каримова не в развороте в сторону Евросоюза, а в том, что «Россия и Казахстан в свое время совершили унижительный для узбеков жест».

Дружба в тяжелые времена

По мнению главного научного сотрудника Института мировой экономики и политики при Фонде первого президента Республики Казахстан, доктора политических наук Мурата Лаумулина, последние действия узбекских властей являются следствием «тесного переплетения внешних и внутренних факторов».

- Узбекистан сам игнорирует многосторонние интеграционные процессы. Он вступил в ЕврАзЭС, когда оказался в весьма сложном положении — при резком ухудшении отношений с Западом и неважном внутриэкономической ситуации. В реальности экономическая политика этой страны такова, что Ташкент не видит необходимости участвовать в этих структурах. Здесь есть свои экономические и политические резоны. К последним можно отнести упорное нежелание жертвовать маленькой толикой суверенитета в пользу наднациональных структур, что рано или поздно потребует, если интеграционные процессы будут идти так, как задумано, — подчеркнул он.

ЕврАзЭС в обмен на ГУАМ?

Кроме того, Узбекистан, по словам г-на Лаумулина, устраивает его сегодняшнее положение в экономической сфере, в частности, тарифная политика, которую он проводит со странами СНГ. В то же время политолог не стал напрямую увязывать последние действия Ташкента именно с отменой Евросоюзом жестких санкций в отношении республики:

- Просто пошло очередное движение маятника узбекской внешней политики. Вслед за приостановкой членства в ЕврАзЭС следует ожидать каких-то жестов в сторону ГУАМ. Может быть, это и сигнал США о том, что Узбекистан готов улучшить отношения с ним. Видимо, это рассчитано на будущую американскую администрацию. И потом: Россия и Казахстан в свое время совершили унижительный для узбеков жест, зачислив их во вторую категорию. Как вы знаете, существует основное ядро ЕврАзЭС в лице России, Казахстана и Белоруссии, а Узбекистан «отправили» во второй эшелон, вместе с Киргизией и Таджикистаном. Поэтому их это не устраивает.

Не следует забывать, продолжил Мурат Лаумулин, и о проблеме вступления во Всемирную Торговую Организацию. «Еще неизвестно, как это будут решать Россия и Казахстан. Вступать нужно одновременно или с малым интервалом, а здесь возникает масса противоречивых правовых коллизий», — рассказал он.



И это притом, что сегодня внутри самого Узбекистана «нарастает кризис». Некоторые позитивные сдвиги в Узбекистане все же произошли, отметил политолог. В частности, властям страны удалось с начала 2000 года немного сгладить ситуацию в экономической политике. «Но все это было половинчато и не доведено до конца — либерализация курса сома, снижение жесткого госконтроля в экономике. Сейчас идет откат, кризис усиливается, демографическая база растет, проблем становится больше, а политическая система застыла», — полагает Мурат Лаумулин.

- Многое упирается в личность Ислама Каримова, — резюмировал эксперт.