



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 203

29.09.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ..... | 5 |
| Лукашенко призвал Европу к переоценке..... | 5 |
| Затулина не позвали на концерт в поддержку Севастополя..... | 6 |
| Срок действия "Большого договора" между РФ и Украиной будет продлен - депутат Затулин..... | 7 |
| Затулин: Украине выгоден договор о дружбе с Россией..... | 7 |
| Дмитрий Сливак - о постепенном вымирании региональных элит в Украине..... | 7 |
| «Неудобная» судьбоносная дата..... | 9 |
| Вооруженные столкновения в столице Туркмении: первые итоги..... | 11 |
| Политолог Владимир Жарихин: Для Лукашенко опасна пророссийская оппозиция..... | 12 |
| Платформа мира или " место под солнцем "..... | 13 |
| Липовый союзник и Русский мир..... | 15 |
| А.Фадеев: «Лукашенко ведет торг с Западом»..... | 16 |
| Как помочь русским и русскоязычным на Украине? - по итогам конференции "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной"..... | 17 |
| "На Украине все более вероятным становится сценарий "подвешенного" парламента..."..... | 18 |
| Абхазская Очамчира подстрахует Севастополь..... | 19 |
| Крах операции "Чистое поле", или Что стоит за войной в Южной Осетии..... | 20 |
| Выборы состоялись, но интрига продолжается..... | 22 |
| В.Жарихин: «На Кавказе не должно быть НАТО»..... | 23 |
| Выборы в РБ прошли так, как только и могли пройти..... | 24 |
| Россия уходит из Грузии..... | 24 |
| В ЗЕРКАЛЕ СМИ..... | 25 |
| В Москве пройдет концерт в поддержку позиции Лужкова относительно статуса Севастополя..... | 25 |
| НАТО прикроет Грузию «фиговым листком» красивых деклараций..... | 26 |
| Нардепы похоронили демкоалицию..... | 26 |
| Виктор Черномырдин подписался под списком..... | 27 |
| Виктор Черномырдин: «Чего вы к «кремлевским рукам» привязались?»..... | 28 |
| За что персоны становятся нон грата..... | 28 |
| Мельниченко: "На Ющенко готовят псевдоложушение"..... | 29 |
| Абхазия и Южная Осетия стали ближе к России..... | 29 |
| Куницыну не помогли поездки в Москву – там его по-прежнему считают «оранжевой» шестеркой..... | 30 |
| «Севастополь наш!»..... | 30 |
| Яворивский не против выяснить, запрещён ему въезд в РФ или нет..... | 31 |
| Из Севастополя не уйдем. Ни до 2017, ни после..... | 31 |
| Партия Регионов: Украина нуждается в расколе..... | 33 |
| Принуждение к дружбе..... | 34 |
| Крым не повторит судьбу Косово..... | 36 |
| Председатель Верховного Совета Приднестровья завершил рабочую поездку в Москву..... | 40 |
| В Абхазии к 15-летию независимости объявлена амнистия..... | 40 |
| В Симферополе активизируется работа по восстановлению памятника Екатерине II..... | 42 |
| ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ..... | 42 |
| Единая система учета..... | 42 |
| Вместо русских – гастарбайтеры?..... | 42 |
| Собирание через разрушение..... | 43 |
| Движение соотечественников: реформатирование. Новые старые проблемы..... | 48 |
| Президент вспомнил про русских Латвии и хочет убедить их в принадлежности к этой стране..... | 49 |
| Образ Москвы в современном мире..... | 49 |
| Важны совместные действия..... | 52 |
| Процесс переселения соотечественников будет гармонизирован..... | 52 |
| В Брянске открылся международный фестиваль школьных музеев..... | 53 |
| Какую оценку по пятибалльной шкале заслуживает система образования в Кыргызстане и почему?..... | 53 |
| Мария Сошина: Театральный художник всегда зависит от режиссера..... | 55 |
| Закон о несоотечественниках..... | 56 |
| Два события..... | 59 |
| Михаил Йоффе: по покойнику нельзя созвать суд..... | 59 |



| | |
|--|------------|
| Международная профессиональная Премия..... | 61 |
| Непризнанные епархии признанных республик..... | 61 |
| В Симферополе прошёл антиНАТОовский, антифашистский митинг..... | 66 |
| Конференция «Русский театр в Украине»..... | 66 |
| СНГ – террариум друзей с видом на Кавказ..... | 67 |
| Так кто казахам друг и брат?..... | 69 |
| Крымские казаки протестуют против провокаций властей Украины в отношении депутатов Госдумы РФ..... | 72 |
| Национальный вопрос в Абхазии..... | 72 |
| Более 60 процентов от числа опрошенных читателей ИА «24.kg» поддерживают идею о запрете на переименование в Кыргызстане улиц и городов..... | 73 |
| В Москве мигрантам начали выдавать электронные "карты гостя"..... | 73 |
| Нарушены конституционные права граждан Крыма..... | 74 |
| ВВС: Мифы и реалии трудовой миграции..... | 74 |
| Битва за Севастополь..... | 76 |
| Дилемма Лукашенко..... | 77 |
| «Поездка по Золотому кольцу по-новому открыла для меня Россию»..... | 79 |
| Юрий Лужков призывает пересмотреть договор о дружбе с Украиной..... | 80 |
| Верховный Совет Крыма выразил поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение !..... | 80 |
| Главная задача российских соотечественников в Кыргызстане..... | 81 |
| Кто ты, российский соотечественник?..... | 81 |
| В Кыргызстане около 100 тысяч человек ожидают своей очереди на оформление разрешения на выезд в Россию..... | 83 |
| В Киргизии сужается область применения русского языка..... | 83 |
| Между Крымом и Украиной встал языковой барьер..... | 84 |
| Российский паспорт как инструмент Москвы для 'собирания земель'..... | 84 |
| Залог стабильности..... | 85 |
| Может ли русский стать президентом Кыргызстана?..... | 85 |
| В Душанбе открыт второй Русский центр..... | 86 |
| Сависаар: Шанс для Эстонии – межнациональное сплочение..... | 86 |
| В Латвии проходит неделя русской словесности..... | 86 |
| В Вильнюсе прошла презентация книги «Русские в истории и культуре Литвы»..... | 87 |
| УКРАИНА..... | 87 |
| Василий Волга: «Тимошенко может быть вскоре арестована»..... | 87 |
| Колесниченко: Украина кормит Россию мантрами о добрососедстве..... | 89 |
| Почему России не стоит разрывать пакт с Украиной?..... | 89 |
| Россия готова пролонгировать Договор о дружбе с Украиной..... | 91 |
| В Госдуме РФ уверены, что Большой договор с Украиной будет продлен..... | 91 |
| СНГ предложат новый проект Большого договора..... | 92 |
| Марков: Отказ России от договора с Украиной приведет к истерике во всем мире..... | 92 |
| Россию ждут еще 10 лет унижений в Украине, - российский эксперт..... | 93 |
| Следующей на Россию США натравят Украину..... | 93 |
| Украина сблизит Россию и ЕС..... | 94 |
| Россия готова пролонгировать Договор о дружбе с Украиной и оставить свой флот в Крыму..... | 94 |
| Россия видит от Украины одни угрозы..... | 95 |
| В России знают, чей план выполняет Ющенко..... | 95 |
| Продлен по взаимному умолчанию?..... | 96 |
| Крымчане сорвали «сходку» националистов из организации «Свобода», прибывших в Симферополь создавать рабочую группу по подготовке референдума о ликвидации автономного статуса Крыма..... | 97 |
| БЕЛОРУССИЯ..... | 98 |
| Минск надеется, что Европа признает новый парламент через «не хочу»..... | 98 |
| Когда официальный Минск закрывает глаза, Запад жмурится..... | 98 |
| Главное – не сбиться с курса..... | 99 |
| МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ..... | 101 |
| Хроника..... | 101 |
| Ряд приднестровских партий могут объединиться..... | 105 |
| Предвыборные перспективы молдавских партий..... | 105 |
| Государственники Молдовы: политический пасьянс..... | 108 |
| Опасность виртуальной реинтеграции Молдовы..... | 112 |
| «План Козака»: второе рождение..... | 113 |
| "ЕС превращается в тормоз приднестровского урегулирования"..... | 114 |
| О «плюсиках»..... | 115 |



| | |
|---|------------|
| ЗАКАВКАЗЬЕ | 116 |
| Молчание ягнят..... | 116 |
| Россия приводит себя в чувство локтя..... | 117 |
| Закавказский пасьянс..... | 118 |
| Геополитика vs. права человека..... | 119 |
| Наблюдатели в Грузии как ловушка для России..... | 120 |
| Возвращение на круги своя..... | 123 |
| Смена парадигмы..... | 124 |
| Операция по принуждению России к миссии..... | 128 |
| Парламент в ожидании выборов..... | 129 |
| Саакашвили помогал Маккейну?..... | 130 |
| ГУАМ не может продемонстрировать единство..... | 131 |
| «Почему Маккейн любит Мишу»..... | 131 |
| Грузины хлынули в Россию через Азербайджан..... | 132 |
| СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН | 133 |
| Хроника..... | 133 |
| В Казахстане проходят совместные учения миротворцев "Казбат" и НАТО..... | 139 |
| В Париже обсудили Центральную Азию..... | 140 |
| Бойцовский клуб..... | 141 |
| Борьба с наркоторговлей выведена в приоритеты внутренней политики Туркменистана..... | 142 |
| Большинство казахстанцев задумались, что делать со своими банковскими депозитами..... | 142 |
| Небензиновый рай..... | 143 |
| Ашхабад: городские бои..... | 145 |



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Лукашенко призвал Европу к переоценке

Интерфакс, 30.09.08
Владимир Шишлин

Белорусский президент не стал корить Европу за оценку прошедших выборов, отметив, что и не ждал "революционных признаний". Он также подчеркнул, что ждет отмены санкций, "обидевших белорусский народ"

Вчерашний вердикт наблюдателей от ОБСЕ не слишком огорчил президента Александра Лукашенко. Он, судя по всему, не считает оценку европейцами парламентских выборов в Белоруссии однозначно негативной и высказывается за продолжение диалога Минска с Европой, предупреждая, что не намерен при этом пожертвовать союзом с Москвой. "Оценивая предварительное заключение ОБСЕ, я думаю, что эта оценка 50 на 50. Вы отметили и положительное, но и, как обычно, а это штампы ОБСЕ, отметили, что не понравилось", - сказал Лукашенко на встрече с главой миссии краткосрочных наблюдателей ОБСЕ на парламентских выборах в Белоруссии Анн-Мари Лизен.

"Мы не ждали от вас революционных признаний. Для меня самое главное то, что, по вашему мнению, наши выборы были проведены в соответствии национальным законодательством, - отметил Лукашенко. - Какими бы не были законы в стране, их надо исполнять. Пока не изменен закон, граждане страны должны жить исключительно по этому закону".

Лукашенко предположил, что "вы (в Европе - ИФ) все внимательно должны оценить, что сделано в Белоруссии за последнее время". При этом президент призвал европейцев "не торопиться и не делать под диктовку какого-то государства скоропалительные выводы".

Белорусский президент высказался за отмену Европейским союзом всяческих ограничений в отношении белорусского государства. "Мы ждем от вас отмены всяких санкций, которые вы ввели, обидев белорусский народ", - заявил Лукашенко. По словам главы государства, "Европа по двум причинам не имеет права вводить санкции". "Во-первых, в последней войне мы защищали всю Европу. Во-вторых, Чернобыльская трагедия. Не мы строили эту станцию, не мы ее эксплуатировали, не мы ее взрывали, но 85% несчастья выпало на Белоруссию. Так зачем вы подбрасываете нам Европейский Чернобыль, вводя санкции", - сказал Лукашенко, обращаясь к Лизен.

"Чем белорусский народ виноват перед Европой?", - спросил президент.

Лукашенко подчеркнул, что не пойдет на ухудшение отношений с Россией ради улучшения отношений с Европейским Союзом. "Будет очень большой ошибкой Европы, если она будет требовать улучшения отношений, за счет ухудшения отношений с Россией", - сказал он. "Не думаю, что Европе выгодны плохие отношения Белоруссии с Россией, ведь сама Европа рассчитывает на улучшение отношений с Россией", - сказал президент. "Мы умные люди и готовы найти ту равнодействующую, чтобы действовать и в интересах Европы, и в интересах России", - сказал добавил Лукашенко.

По его словам, "мы хотим, чтобы вы в Европе были последовательны". "Вы упрекаете, что во времена СССР нами был выстроен "железный занавес". Так зачем вы вокруг нас воздвигаете этот железный забор", - отметил президент. Он подчеркнул, что "надо снять этот забор и начинать нормальный политический диалог". "Вы должны знать, что Белоруссия никогда не нарушала взятых на себя обязательств", - заявил Лукашенко.

Между тем директор Института стран СНГ Константин Затулин считает, что представители Запада продолжают критиковать политику президента Белоруссии, поскольку им выгодно играть на образе последнего диктатора. "Лукашенко как образ диктатора важнее Западу, чем его использование против России. На Западе слишком много желающих играть на облике последнего диктатора и они из этого имиджевого представления вряд ли смогут выбраться", - сказал Затулин "Интерфаксу" во вторник.

По его словам, Лукашенко сделал ставку на парламентские выборы в Белоруссии, "желая, чтобы они были признаны на Западе, чтобы это послужило к снятию санкций в отношении Белоруссии, представителей ее политической элиты и его самого".

По мнению политолога, президент Белоруссии "рассчитывал, что, выпустив оппозиционеров из тюрем, где они находились, проведя эти выборы, он продемонстрирует новый курс в отношениях с Западом". Запад же, "который находился как буриданов осел между двух огней, думал о том, как бы поддержать оппозицию и как одновременно чем-то приманить Лукашенко и Белоруссию, чтобы она не поддерживала Россию на постсоветском пространстве". В результате попытка Лукашенко понравиться Западу не состоялась, отметил Затулин. "По причине того, что оппозиция реально не слишком авторитетна в Белоруссии, а белорусский избиратель за эти годы привык голосовать определенным образом, ни один из оппозиционеров, ни один из поддерживаемых Западом кандидатов не прошел в парламент. Запад в конце концов предпочел публичное осуждение выборов", - сказал он.

В этой связи, по мнению политолога, со стороны Запада, под которым он в первую очередь подразумевает США, "последует новый виток обвинений в адрес Белоруссии". "США, я думаю, сейчас попробуют, публично не признав выборы в Белоруссии, поддержать не публичные контакты с правящим режимом, с Лукашенко через посредников, продолжать рассказывать сказки о том, что если Лукашенко будет себя хорошо вести, не будет поддерживать Россию, откажется от идеи признать вслед за Россией Абхазию и Южную Осетию, тогда Запад это оценит и погладит его по голове. Я думаю, что ничего подобного не произойдет", - заключил политолог.

Сегодня президент Южной Осетии Эдуард Кокойты получил официальное письмо от Лукашенко, в котором изложена позиция белорусского руководства по ситуации на Кавказе. "Оставаясь последовательной в своей внешней



политике, Белоруссия будет рассматривать поднятые в вашем послании вопросы (о признании независимости - ИФ) самым внимательным образом в соответствии с национальным законодательством и соблюдением предусмотренных для этого внутригосударственных процедур при участии нового Национального собрания".

"Мы с пониманием и уважением относимся к ответственному историческому шагу, который предприняла ваша республика. Отношения между нашими народами всегда были проникнуты теплотой и настоящей дружбой. Белоруссия неуклонно выступала в защиту интересов народов Южной Осетии", - заверил Лукашенко.

Затулина не позвали на концерт в поддержку Севастополя

Росбалт-Украина, 22.09.08

Митинг-концерт в поддержку русского города Севастополя не стал масштабной акцией в силу недостаточной организованности мероприятия. Так считают первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин и известный российский политолог, депутат Госдумы Сергей Марков, которые не присутствовали на митинге из-за своей неосведомленности о проведении концерта, сообщает «Новый Регион».

«Мне никто приглашение на этот концерт не присылал. Я узнал о проведении этого мероприятия из Интернета. Возможно, у организаторов были намерения меня пригласить к участию, но возможно, что и нет. Однако я, по крайней мере, поприсутствовал бы на этом концерте», – объяснил Константин Затулин. Он также добавил, что его «отсутствие на концерте не носит демонстративного характера, в данном случае это лишь недоразумение или недостаточная организационная состоятельность организаторов, которые везде рассказали, что я приглашен на концерт, но не удосужились при этом сделать мне хотя бы один звонок».

Впрочем, как отметил депутат, это ничего не доказывает. «50 ли человек было на концерте, или 500 человек – любые опросы говорят об одном: в России есть стихийные народные представления о несправедливости истории, которая привела к нахождению Крыма и Севастополя на Украине. Люди никогда не бывавшие в Севастополе, испытывают по этому поводу самые негативные чувства. Было бы наивно отрицать этот факт. Что касается возможного возвращения Севастополя и Крыма в состав России, эта тема должна в большей степени заботить политическую элиту и общественность», – заключил Константин Затулин.

Сергей Марков также считает, что концерт сорвался только в результате плохой организации. «Я, например, плотно занимаюсь проблемами Украины и Крыма, но приглашения на этот концерт я не получал. И об его проведении не знал. Надо полагать, что севастопольские деятели в концерте видимо также не участвовали. Так как я хорошо знаком и с мэром Севастополя и вице-мэром, различными общественными лицами. Если бы они приехали в Москву, у нас с ними были бы назначены какие-то встречи. Но никто из них не звонил», – сообщил политолог. «Ничего демонстративного в том, что большинство официальных персон не пришли на концерт, думаю, не было. Так как обратной политики в отношении статуса Севастополя у нас нет. Однако странно, правда, что так получилось. Мероприятие провалено по вине организаторов», – заключил депутат.

Кроме того, как стало известно, на мероприятие в поддержку Севастополя, собравшее не более 100 человек, организаторы намеренно не допустили православных активистов с русской символикой – Андреевскими флагами и православными хоругвями. Как сообщил координатор Союза Православных Братств и Союза Православных Хоругвеносцев РГЦ Юрий Агещев, «одним из главных организаторов, лидером некой группы «КарТуш» Андреем Вертузаевым им было предложено пройти на концерт, но без привезенных ими Андреевских стягов, хоругвей и т.д.». По словам Агещева, на вопрос о причине его столь странной позиции в отношении русской символики на патриотическом мероприятии, Вертузаев, лично «досмотревший» знамена и православные хоругви, ответил: «Считаю, что она здесь не уместна и нежелательна».

То же самое, по его словам, хоругвеносцам повторил подполковник МВД, категорически отказавшийся пропустить русскую символику на концерт, мотивировав свою позицию «мнением организатора Вертозаева» и гипотезой о «возможных столкновениях и драках, так как это может возбудить людей».

По мнению Агещева, прокомментировавшего эту ситуацию от имени Союза Православных Братств и Союза Православных Хоругвеносцев, «позиция» и действия Вертузаева, позиционирующего себя везде как «русского патриота», не давшего русской символике быть на патриотическом мероприятии, не имеет никакого оправдания».

Напомним, в субботу, 20 сентября, в Москве на Болотной площади прошел патриотический рок-концерт-митинг «Севастополь – гордость русских моряков», в котором приняли участие группы «Иван Царевич», «Седьмой этаж» и другие коллективы. Накануне мероприятие активно обсуждалось в украинской и российской прессе, поскольку концерт-митинг планировался как акция поддержки позиции Юрия Лужкова об исторической принадлежности Севастополя России. Однако масштабной акции не получилось.

В центре столицы, на Болотной площади, под дождем собрались москвичи, которые во время выступления рок-групп «КарТуш», «Седьмой Этаж» и «Иван Царевич» заявили: «Россия считает севастопольцев своим народом». В руках у активистов были Андреевские знамена и флаги России. Мэр Москвы Юрий Лужков, чью позицию отстаивали участники акции, на мероприятии почему-то не присутствовал.

«Если сейчас эта земля принадлежит тем, кто славит УПА, воевавшую на стороне фашистской Германии, то получается, эта Победа в Великой Отечественной войне была зря, и все, чему нас учили в школе неправда? Не думаю, что наш концерт повлияет на решение относительно «Большого договора». Его задача – поддержать жителей Крыма, это послание от русских людей в Москве русским людям в Севастополе, в которое мы вкладываем те слова солидарности, которые смогли найти. Севастополь – русский город, у русских людей не может быть другого настроения. Я думаю, акции не закончатся, пока этот вопрос не будет решен окончательно», – заявил главный организатор мероприятия Андрей Вертузаев, лидер группы «КарТуш».



Между тем, пришедший на концерт депутат Госдумы России Максим Мищенко высказался не столь радикально и украинский статус Севастополя предпочел не оспаривать, однако заявил, что «люди, живущие в Севастополе, должны знать, что Россия считает их своим народом». «Мы единая нация, и не бросим их в беде, если в бухту Севастополя зайдут американские корабли с благословения власти в Киеве», – сообщил он в интервью «Новому Региону».

«Мы должны понять, что у нас с севастопольцами один корень. И американцы пытаются этот корень обрубить. Мы не должны дать им это сделать. Иначе в США подберут нового президента Украины, какого-то сумасшедшего, вроде Михаила Саакашвили, посадят его на наркотики, и в результате он решит объявить России войну», – пояснил депутат.

Концерт, посвященный жителям Севастополя проходил в Москве под охраной сотрудников милиции, и закончился без происшествий.

Срок действия "Большого договора" между РФ и Украиной будет продлен - депутат Затулин

РИА Новости, 24.09.08

«Большой договор» о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, срок действия которого истекает в апреле 2009 года, будет продлен, считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы Константин Затулин.

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной (так называемый «Большой договор») был подписан в Киеве в 1997 году. Договор был заключен на десять лет, и срок его действия истекает 1 апреля 2009 года. Документ автоматически продлевается на следующие десять лет, если ни одна из сторон не заявит о своем желании прекратить его действие за шесть месяцев до окончания срока.

«Мы движемся к тому, что, скорее всего, по взаимному умолчанию документ (договор) будет продлен автоматически», - сказал он в среду, выступая на международной конференции в Москве.

Затулин отметил, что 1 октября истекает срок, когда та или иная сторона (Россия или Украина) может заявить о выходе из этого договора.

«Скорее всего, этого не будет сделано», - считает депутат Госдумы.

«Если бы президент Ющенко на Украине сделал заявление по этому поводу, то оно не было бы поддержано действующими политиками, включая правительство», - сказал он.

По мнению Затулина, хотя этот договор во многом не отвечает интересам России, выход из него в данный момент был бы нецелесообразен.

«Договор накануне 1 октября не следует трогать», - сказал он, отметив, что это дало бы дополнительные козыри антироссийским силам на Украине.

В то же время Затулин указал, что если отношения между Россией и Украиной будут и дальше ухудшаться, то Москва будет вынуждена выйти из договора.

«Если Украина, как это стремится нынешняя власть, войдет в состав НАТО, то при всех наших горячих желаниях видеть этот договор действующим, все равно нам придется его прервать», - добавил он.

В свою очередь народный депутат Верховной Рады Украины Дмитрий Табачник, также принимавший участие в международной конференции, указал, что договор о дружбе и сотрудничестве с Россией является сдерживающим фактором для вступления Украины в североатлантический альянс.

«Если он будет пролонгирован на следующее десятилетие, это будет очень важно, так как он является для Украины сдерживающим якорем для ее движения в военно-политический альянс НАТО», - сказал он.

Затулин: Украине выгоден договор о дружбе с Россией

Каспаров.ру, 25.09.08

Ольга Гуленок

«Украине выгоден договор о дружбе с Россией», — считает директор института стран СНГ, депутат Государственной думы России Константин Затулин. Об этом он заявил на международной российско-украинской конференции, организованной Институтом стран СНГ: «10 лет спустя. Итоги договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной», сообщает 24 сентября корреспондент Собкор@ru.

В то же время, по мнению политика, текст договора слишком декларативен. «Я в свое время возражал против его подписания в том виде, в котором он существует», — сказал Константин Затулин. По его словам, в июне депутаты Государственной думы России обратили внимание президента на то, что Украина систематически нарушает положения договора о дружбе.

Константин Затулин предложил создать экспертную группу по разработке текста договора, который бы в большей степени отвечал духу документа.

Как известно, до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года. Российская сторона в заявлении МИД уже выразила свое намерение пролонгировать положения договора.



Дмитрий Спивак - о постепенном вымирании региональных элит в Украине.

17.09.08

Олег Горбунов.

Зачастую, когда мы хотим узнать о происходящем сегодня на Украине, то обращаемся к информации из «Центра», то есть из Киева. Но на Украине есть и другое, региональное восприятие того, что часто называют политическим кризисом, хотя такая форма отношений между ведущими украинскими публичными политиками становится нормой. Так вот, это интервью – взгляд из Одессы на происходящее на Украине. Плюс к тому интересно было узнать, есть ли у Украины перспективы становления новой политической силы из регионов, или же новые лица в украинской политике мы долго еще не увидим. На вопросы по теме отвечает председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрий Спивак.

- Есть ли в ближайшее время перспектива досрочных парламентских выборов?

- Государство, находящееся несколько лет в состоянии глубокого и системного политического кризиса, экономического хаоса и правового беспредела постоянно имеет перспективу «очередных внеочередных и досрочных». Попробуйте ответить на вопрос: «Есть ли жизнь на Марсе?». Также и с выборами. Обоснованного и логичного ответа нет, поэтому воспринимается любой. Даже если он противоречит здравому смыслу и политической целесообразности. Периодическая встряска «одних и тех же пауков в одной и той же банке» приводит к обострению всех «хронических болезней» в обществе и не дает положительного результата. Более того, необходимо проанализировать причины, приведшие к кризису и дать правовую оценку ситуации, которая сложилась в отечественном политикуме. Смеем утверждать, что в стране не работает ни один институт власти. Конституцию и Законы Украины давно подменили понятием «Дух закона». «Политический бомонд» живет по законам лжи, лицемерия и подковерных интриг. Такое впечатление, что Украина поделена по квотному принципу между финансово-политическими кланами! Прав был Оноре де Бальзак, когда говорил «Всякая власть – это непрерывный заговор». К сожалению, приходится констатировать, что власть и общество живут в параллельных мирах, нигде и никогда не пересекаясь. И основная причина глубокого кризиса заложена в самой системе выборов по закрытым (от кого?) партийным спискам. Граждане лишены права выбора, избирая «анонимную власть». Кроме того, у избирателей нет ни единого реального инструмента влияния на действия «своих избранников». Поэтому досрочные выборы без изменений в законодательстве, без определения единых правил поведения, без механизмов взаимной ответственности, бесполезны и разрушительны. Без персонификации выбора напрочь отсутствует персонификация ответственности. Внеочередные выборы по старой системе – очередные «грабли» украинской политики. Для того чтобы реформатировать парламент и изменить качественный и персональный состав власти – необходимо изменить систему избрания этой власти.

- Отношение одесской региональной элиты к политическому кризису в украинском политикуме?

- Ответ очевиден. Отношение всего одесского сообщества к ситуации в Украине – остро негативное. Социальный популизм и демагогия отечественных политиков вызывает ответную реакцию: разочарование и отторжение. Что касается региональной элиты, то необходимо понять истинную и глубинную суть определения элит.

Понятие «элиты» для нашего общества является новым, несмотря на то, что само слово «элита» становится весьма модным. Прежде всего, элита (лучшее, отборное) – бывает политическая, культурная, научная, бизнесовая и т.д. Элита – это наиболее творческая и продуктивная часть общества, обладающая высокими интеллектуальными и нравственными качествами. Это люди, получившие наивысшие оценки в области их деятельности, способные управлять социумом и выработать новые модели поведения. Очень важным критерием является наличие знаний о ментальности народа, его национального характера и исторических предпосылок. Элита – это не правящий класс. Поэтому я утверждаю, что наши «политические вожди» и «небожители», находящиеся у власти, по совокупности своих качеств и поступков истинной элитой не являются. Купленная за баснословные деньги власть, дающая право цинично разворовывать страну, обрекая при этом миллионы граждан на нищенское существование – это не элита. Это (за редким исключением) слабообразованные, бездуховные, зачастую аморальные, но очень богатые представители правящей верхушки, не способные осуществлять истинное понимание происходящего в стране, тем более давать оценку ситуации с точки зрения базовых ценностей и исторических перспектив в определении долгосрочных целей.

Грустная картина, но полностью соответствует современным реалиям. Более того, дорвавшиеся к «властному корыту» представители квазиэлит делают все возможное, чтобы не допустить к управлению государством и не позволить оказывать влияние на общество и процессы жизнедеятельности представителям элиты, в т.ч. и региональной.

Поэтому отношение одесской региональной элиты к происходящему в нашей стране – глубоко негативное. Ведь понимая причины хаоса и имея четкие представления о том, что необходимо сделать и как изменить ситуацию в целом, они не имеют возможности воплотить это в жизнь. Разочарование и невозможность влиять на происходящее могут привести к постепенному «вымиранию» региональных элит. Находясь «за шлагбаумом» - можно не выжить. А это крах для государственности.

- Возможно ли в ближайшее время появление на Украине новой политической силы, опирающейся на представителей региональных элит?

- Не просто возможно, а чрезвычайно необходимо, и полностью соответствует настроениям в обществе. Это единственный путь, способный остановить разрушительные процессы в Украине. Появление во власти новых лиц, новых идей и новых взглядов на построение действительно демократического государства является базисом для формирования гражданского общества. Однако практическое воплощение этих постулатов может быть только при определенных условиях.



Первое. Необходимо внести изменения в Закон «О выборах», вернуться к смешанной системе или системе открытых партийных списков с выдвижением депутатов на округах. Люди должны знать, кого они избирают, и иметь рычаги воздействия. «Тот, кто будет управлять всеми, должен быть избран среди всех», - говорили древние. Региональные лидеры и новое поколение политиков способны сегодня прийти к управлению государством. Это очевидно и крайне целесообразно.

Второе. Необходимо, чтобы финансово-промышленные группы были заинтересованы в появлении такой силы, ведь чего греха таить, политика очень «дорогая штука», и необходимы серьезные ресурсы для широкомасштабного становления новой политической силы, опирающейся на региональные элиты. Убежден, что в ближайший год мы будем участниками формирования новых политических элит.

Третье. Новая политическая сила должна базироваться на европейских принципах построения партии, т.е. снизу вверх. И, главное, необходимо сосредоточиться на формировании воспринимаемой в обществе идеологии. Таким образом, только при совокупности этих трех составляющих новый политический проект станет реальной политической силой.

- Должна ли, на Ваш взгляд, Россия влиять на процессы на Украине? Если да, то каким образом?

- Смотря в какой плоскости рассматривать понятие «влиять на процессы». Влияние должно быть конструктивным с учетом национальных интересов наших стран. Деструктивные действия ряда политиков и двойные стандарты приводят к конфликтам, и, как следствие, к кризису в двухсторонних отношениях. Последние события на Кавказе и позиция руководства Украины, поддержавшего агрессию Саакашвили – яркое тому подтверждение.

Очевидно, что мы живем не в безвоздушном пространстве, и в сегодняшнем глобализованном мире более мощные государства, прямо или опосредованно, влияют на процессы, происходящие в других странах. Политически, экономически, финансово, социально и т.д. Что касается взаимоотношений России и Украины, то это особый случай. Нас связывают многовековая историческая общность, единое этнокультурное пространство, нас объединяют общие духовные и религиозные ценности, а главное, народы наших стран хотят жить в мире и согласии.

Нашу генную память неспособны уничтожить попытки «насаждения» в Украине «галичанского национализма». Жители Юга и Востока страны не позволят переписать нашу историю и глумиться над исторической справедливостью. Кроме того, принадлежность к русской культуре объединяет и сплачивает крепче, нежели любые указы и постановления наших правителей. Поэтому Россия, на мой взгляд, должна оказывать не только влияние, но и всестороннюю поддержку тем, кто стремится к созиданию и сохранению общих ценностей. Ключевую роль должны сыграть неправительственные организации и общественные формирования наших стран. Формировать общественное мнение необходимо совместным участием в просветительских, образовательных, гуманитарных и патриотических проектах. Наши народы нуждаются в подобном взаимодействии. Мы по крупицам должны собирать и хранить то, что нас объединяет и не провоцировать те аспекты, которые приводят к недоверию и разногласиям. Главное – не упустить исторический шанс. Иначе может быть поздно.

«Неудобная» судьбоносная дата

18.09.08

Александр Штефанович

17 сентября – особая, судьбоносная дата в истории Белоруссии. В этот осенний день в 1939 году Красная армия перешла старую советско-польскую границу, разрезавшую территорию Белоруссии практически пополам. Так начался легендарный Освободительный поход Красной армии, восстановивший территориальную целостность Белоруссии в ее этнических границах.

По большому счету, называть существовавшую до середины сентября 1939 года границу «старой» можно было только с большой долей условности, так как она стала таковой только в соответствии с Рижским договором от 18 марта 1921 года, т.е. существовала менее двух десятков лет. Этот документ закрепил итоги неудачной для советской России войны с Польшей, в результате которой к последней отошли обширные белорусские и украинские территории. В довоенной Польше эти земли именовались «крессами восточными» (восточными окраинами) и последовательно превращались в нищий и бесправный придаток новоявленной второй Речи Посполитой.

Вот только некоторые характерные цифры. В 30-х годах двадцатого столетия в Новогрудском и Полесском воеводствах от 60 до 70% населения были неграмотными. Подавляющее большинство земельных угодий находилось во владении крупных польских помещиков и военизированных польских переселенцев-«осадников» (весьма характерное название, в точности отражающее чужеродность польских пришельцев).

Что касается экономического развития региона, то за время «польского часа» доставшаяся с дореволюционных времен промышленность пришла в полный упадок. А на тех немногих предприятиях, которые имелись в наличии, заработок рабочих был на 40-50% ниже, чем в самой Польше. А ведь и польские рабочие находились в тяжелом материальном положении – подавляющее большинство имело доходы ниже тогдашнего прожиточного минимума. Поэтому жизнь впроголодь была присуща для большинства западнобелорусского населения.

Но крайняя нужда была не самой черной стороной жизни западных белорусов. На восточных землях второй Речи Посполитой Варшавой проводилась политика жесткой полонизации, что вылилось в практически полную ликвидацию образования на белорусском и русском языках, закрытие и разрушение сотен православных храмов.

Невозможно без содрогания читать и слушать воспоминания очевидцев (некоторые еще живы) о том, каким оскорблениям и унижениям со стороны «педагогов» подвергались белорусские дети в польских школах за случайно оброненное белорусское или русское слово. Особенно пристальным вниманием со стороны польских властей пользовалась белорусская интеллигенция, в первую очередь учителя, которым настоятельно предлагалось принять католицизм, поменять на польское национальное самоопределение.



В противном случае упрямец ждало лишение работы (это в лучшем случае) или политические репрессии (тюрьма или концлагерь в Березе-Картузской). Человек мог оказаться в польском застенке только за чтение Пушкина или Достоевского (!). Положение белорусского населения на «кресах восточных» было просто отчаянным, что выливалось в многочисленные, временами довольно жесткие протестные выступления.

В 1921-1925 годах в Западной Белоруссии действовало активное партизанское движение, направленное против польской власти. Партизаны наносили удары по полицейским участкам, жгли усадьбы польских помещиков и хутора поляков-осадников. По данным Второго разведывательного отдела (небезызвестная «двуйка») генерального штаба Войска польского, в 1923 году общая численность партизан, действовавших на территории Виленщины, в Полесье, в Налибокской, Беловежской и Гродненской пущах составляла от 5 до 6 тысяч человек.

В числе известных руководителей антипольского партизанского движения были Кирилл Орловский, Василий Корж, Филипп Яблонский, Станислав Ваупшасов и др. Наиболее влиятельными в этом движении были Коммунистическая партия Западной Белоруссии (КПЗБ), Белорусская партия социалистов-революционеров, а также Белорусская революционная организация (БРО), выделившаяся из левого крыла партии эсеров. В декабре 1923 года БРО вошла в состав КПЗБ, так как обе организации имели практически совпадающие программы – конфискация помещичьих земель с безвозмездной передачей крестьянам, восьмичасовой рабочий день, объединение всех белорусских земель в рабоче-крестьянскую республику.

Фактически в эти годы Западная Белоруссия была охвачена вооруженными восстаниями и протестными выступлениями белорусов за освобождение от польского господства. Для подавления партизанского движения польское правительство широко использовало регулярную армию, в первую очередь кавалерийские части. В результате развернутого Варшавой массового террора партизанское движение к 1925 году пошло на спад. По данным польских властей только в Полесском воеводстве в апреле 1925 года было арестовано 1400 подпольщиков, партизан и их помощников.

В этих условиях руководство КПЗБ принимает решение об изменении тактики борьбы, отказывается от партизанских действий и уходит в глубокое подполье. К концу 1930-х годов в рядах КПЗБ состояло около 4000 человек. Кроме того, более 3000 членов этой партии постоянно находилось в тюрьмах. В то же время, начиная с 1924 года, в Западной Белоруссии вполне легально действовала организация содействия революционерам «Красная помощь».

В ноябре 1922 года в Польше состоялись парламентские выборы, в результате которых в Сейм и Сенат прошли соответственно 11 и 3 депутата-белоруса, создавшие в Сейме фракцию – Белорусский посольский клуб (БПК). В июне 1925 года левой фракцией БПК совместно с КПЗБ и другими революционно-демократическими организациями была создана Белорусская крестьянско-рабочая громада (БКРГ), выросшая в короткий срок в массовое общественно-политическое движение.

К началу 1927 года Громада насчитывала более ста тысяч членов и к тому времени фактически установила политический контроль над многими районами Западной Белоруссии. В мае 1926 года была принята программа БКРГ, которая требовала конфискации помещичьих земель с последующей их передачей безземельным крестьянам, создания рабоче-крестьянского правительства, установления демократических свобод и самоопределения Западной Белоруссии.

Польское правительство недолго терпело такую демократическую самостоятельность и в ночь с 14 на 15 января начался разгром Громады. Были произведены массовые обыски и аресты членов БКРГ. Без согласия сейма были арестованы депутаты Бронислав Тарашкевич, Симон Рак-Михайловский, Павел Волошин и другие. А 21 марта 1927 года БКРГ была запрещена.

К началу тридцатых годов практически единственной реально дееспособной политической организацией в Западной Белоруссии оставалась только КПЗБ, что во многом было обусловлено поддержкой со стороны Коминтерна. В мае 1935 года второй съезд КПЗБ принял решение о переходе к тактике создания широкого народного фронта на основе общедемократических требований – отмена репрессивной конституции, бесплатное наделение крестьян землей, введение 8-часового рабочего дня и ликвидация концлагеря в Березе-Картузской. На этой платформе в 1936 году КПЗБ заключает соглашение о совместных действиях с Белорусской христианской демократией.

Казалось бы, что тактика широкого народного фронта имела хорошие политические перспективы, но удар по западнобелорусским коммунистам был неожиданно нанесен с той стороны, откуда его никак не ожидали. В 1938 году решением Исполкома Коминтерна Коммунистические партии Западной Белоруссии и Западной Украины были распущены.

С чем это было связано? Очевидно с тем, что коммунисты Западной Белоруссии и Западной Украины были активными действующими революционерами и слишком привержены идеям свободы и народовластия (выражаясь современным бюрократическим языком, были экстремистами), что никак не могло устраивать уже давно вставших на путь левого тоталитаризма советских руководителей.

Как бы там ни было, но борьба компартии Западной Белоруссии и других революционно-демократических организаций за свободу от второй Речи Посполитой является одной из самых героических страниц в истории белорусского народа. Эта борьба в разных формах продолжалась в течение всего периода польской оккупации и являлась проявлением глубокого неприятия западнобелорусским населением второй Речи Посполитой, которая была для него чужой и враждебной.

Весь период «польского часа» западные белорусы верили и надеялись, что освобождение придет с востока, из России. Не разбираясь в большинстве своем в особенностях государственного устройства СССР и уж тем более в перипетиях партийно-политической борьбы в ВКП (б), западный белорус знал, что восточнее станции Негорелое, что под Минском, находится великая страна, для которой он свой и страну эту он называл не иначе, как Россия.



И поэтому, когда на улицах западнобелорусских сел и городов появились танки с красными звездами на башнях, ликование народа не было предела. Это было великое историческое событие. Только вот не понятно, почему нынешние белорусские власти предали его забвению.

Последний раз на официальном уровне воссоединение Западной Белоруссии с БССР отмечалось в 1989 году, и с той поры ни разу. Только общественность из года в год призывает власти восстановить прерванную традицию. Вот и в этом году 15 сентября в Минске по инициативе Военно-научного общества при Центральном доме офицеров, Белорусского союза офицеров, Белорусского общественного объединения «Русь» и Коммунистической партии Белоруссии прошел «круглый стол», посвященный этой теме, на котором в очередной раз было принято соответствующее обращение к президенту Александру Лукашенко.

В самом обращении говорилось следующее: «В истории белорусского народа есть знаменательная дата, которая с особой силой раскрывает его извечное стремление к свободе и справедливости. Это 17 сентября 1939 года. В этот день начался Освободительный поход Красной Армии, вошедший в историю как блестящая миротворческая операция, оградившая Западную Белоруссию от захвата гитлеровскими войсками и принесяшая западным белорусам избавление от национального угнетения со стороны панской Польши.

С той поры прошло почти 70 лет, но мы не вправе забывать многолетнюю героическую борьбу народа Западной Белоруссии за свое человеческое и национальное достоинство, за право быть вместе с Советской Белоруссией и братской Россией и другими республиками в составе Советского Союза.

Лучшие сыны и дочери белорусского народа – Сергей Притыцкий, Вера Хоружая, Василий Корж, Кирилл Орловский, Максим Танк и многие другие – вопреки жестоким преследованиям, тюрьмам, концлагерям и расстрелам всеми силами приближали тот день, когда весь наш народ смог сказать заветные слова – «Мы снова вместе!»

Мы обращаемся к Вам с предложением объявить 17 сентября государственным праздником Днем воссоединения белорусского народа и вынести на очередное заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства вопрос о внесении Дня воссоединения белорусского народа в календарь памятных дат Союзного государства».

Сказано все верно и убедительно. Только захочет ли власть услышать голос общественности? Или ей важнее понравиться натовской Польше? Ведь «игры» с Западом и историческая справедливость – вещи несовместные.

Вооруженные столкновения в столице Туркмении: первые итоги

19.09.08

*Андрей Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ*

Судя по всему, руководство Туркмении сталкивается с перспективой постепенного разрушения мифа о «стабильности» республики.

Из событий произошедших в минувшие выходные в Ашхабаде следует ряд принципиально важных выводов.

Во-первых, имевшие место многочасовые вооруженные столкновения в столице страны с применением бронетехники носили жесткий характер и, исходя из имеющейся на настоящее время информации, не согласуются с официальной версией, озвученной Генпрокуратурой, МИДом, а затем и президентом Бердымухамедовым. Напомним, что по официальным версиям, "В результате проведенных оперативно-розыскных действий в г. Ашхабаде была выявлена преступная группа лиц, занимавшихся незаконным оборотом наркотиков. В этой связи 13 сентября 2008 года специальными подразделениями правоохранительных органов Туркменистана была проведена операция по задержанию, в результате которой указанная преступная группа была обезврежена". Туркменский президент на совещании Совета государственной безопасности страны заявил о ликвидации группы наркодельцов, упомянул о потерях среди личного состава правоохранительных органов, не сообщив их количество, и поручил силовым структурам провести тщательный анализ этих событий. Т.о. власти Туркмении настаивают, что ситуацию дестабилизировала чуть ли не группа наркоманов, которую пришлось ликвидировать почти двое суток. В эту версию крайне трудно поверить любому здравомыслящему человеку.

Все происходившее в республике больше согласуется не с официальной, «наркотической» версией, а скорее похоже либо на пи-ар - попытку государственного мятежа (условно говоря, «межклановая» версия), либо пи-ар – выступление исламистов, поддержанных с территории Афганистана. Не исключено, что «исламистская» и «межклановая» версии боев в Ашхабаде взаимопереплетаются и дополняют друг друга.

Тем более, что почва для этого в республике имеется. Социально-экономическая ситуация в Туркмении, сложившаяся во время правления С.Ниязова, с его смертью не улучшилась. Особенно это заметно в социальной сфере. В республике широко распространена скрытая безработица: при наличии ограниченного количества предприятий в республике, морально устаревшей техники, а порой и технически отсталой инфраструктуры. Низкий прожиточный уровень населения также не играет в пользу существовавшего режима. Зарплата, получаемая гражданами Туркменистана, по реальной покупательной способности является одной из самых низких в регионе и СНГ. Скрытая инфляция наблюдается уже несколько лет. Манат (национальная валюта Туркменистана) со дня его ввода в оборот обесценился в 12,5 тыс. раз. В стране в настоящее время серьезно осложнилась ситуация со снабжением населения товарами первой необходимости, в первую очередь продовольствием.

При этом влияние «системной» (светской, прозападной) оппозиции на внутриэлитные процессы совершенно незначительно. Туркменский политический класс пронизан многочисленными родственными и региональными взаимосвязями, но после удаления Б.Шихмурадова, Х.Оразова, Н.Ханамова и других "номенклатурных оппозиционеров" из власти их родственники были вытеснены из властных эшелонов и бизнеса. Оппозиции внутри страны не существует -



Ниязов "зачистил" ее давно и полностью. Те же из оппозиционеров, кто находится за рубежом, не способны дистанционно управлять ситуацией.

Говорить о возможности имеющегося политические перспективы организованного протеста населения можно только в случае серьезных финансовых и технологических инвестиций в рамках сценария очередной "цветной революции". Вооруженная стрельба в столице страны, возможно, и является признаком попытки «экспорта демократии» с использованием жестких, апробированных еще в Киргизии («цветная революция» в пакете с погромами) и, особенно, в узбекском Андижане весной 2005 г.

Это тем более возможно в связи с тем, что вся туркменская элита ограничена в ресурсах, лишена каких-либо ярких фигур и самостоятельно едва ли способна была устроить президенту такой сюрприз.

В данной связи стоит вспомнить, что вскоре после вступления в должность президента Гурбангулы Бердымухамедов в интервью журналу «Туркменистан» заявил, что демократию как «нежную субстанцию» невозможно «насаждать», используя готовые импортные модели». В ответ на вопрос журналистов о собственных политических пристрастиях президент республики назвал себя умеренным политиком. По словам Бердымухамедова, вместо применения «импортной модели» в построении демократического общества он намерен руководствоваться национальным опытом и традициями предыдущих поколений. Впрочем, процесс формирования «нежной субстанции» вполне можно и подстегнуть используя весьма малозатратные технологии: отряд боевиков, многочасовой бой и, в результате, руководство страны, рассчитывающее руководит еще много лет, станет гораздо внимательнее относиться к призывам активнее подключаться к проектам поставок газа минуя территорию России.

Во-вторых, ранее, несмотря на весь авторитаризм Ниязова, он все годы после развала СССР обеспечивал в стране относительную стабильность. Благодаря жесткому режиму Туркмения избежала побочных явлений распада - не было гражданских войн, криминального беспредела, экономических потрясений и шоковых реформ, серьезных выступлений оппозиции или недовольного населения.

Теперь стало ясно, что вся туркменская «стабильность» - весьма преувеличена и при применении соответствующих технологий ее легко раскачать. Армия и спецслужбы продемонстрировали слабость и вопиющую неподготовленность. Отсюда и многочисленные разговоры о том, что «проблему» в конечном итоге удалось решить лишь после привлечения российских специалистов соответствующего профиля.

Перестрелка в Туркмении указала на то, что нейтральный статус и невхождение в региональные организации, призванные решать проблемы безопасности (ОДКБ и ШОС) в сочетании с прозрачной границей с Афганистаном создают для республики просто огромное «окно уязвимости». Возможно, Г.Бердымухамедову стоит самым серьезным образом задуматься о целесообразности последовать примеру четырех остальных постсоветских азиатских республик и более реалистично оценить свои собственные возможности по парированию многочисленных внешних угроз (как потенциальных, так и традиционно существующих).

В любом случае, бои в Ашхабаде – «проба пера» и высока вероятность повторения подобных событий, но уже в большем масштабе и с гораздо худшими для безопасности государства результатами.

В-третьих, дестабилизация (и даже имитация дестабилизации) в Туркмении не нужна властям. Признание существования в стране вооруженной исламистской или клановой оппозиции способно развеять миф о жесткой внутривластной стабильности республики, усиленно создававшийся со времени распада СССР. До сих пор никто не сомневался в надежности Туркмении в качестве поставщика энергоресурсов.

Туркменское руководство поставило перед собой задачу войти в число ведущих стран – экспортеров энергоресурсов. Это подразумевает не только наращивание объемов добычи углеводородов, но и привлечение дополнительных инвестиций. А для этого необходима репутация стабильного и управляемого государства, гарантирующего целостность вкладов иностранного бизнеса. Без этого получается эффект «центральноазиатской Нигерии»: добыча есть, но и вялотекущая гражданская война – тоже. Теперь финансовые институты, которые должны вкладывать миллиарды долларов, естественно, будут учитывать и новую ситуацию в Туркмении.

И совсем интересно в данной связи выглядит утверждение корреспондента «Немецкой волны» в киргизском Бишкеке Шербото Тегина о том, что, по данным его анонимных источников, «Осенью текущего года готовится вторжение пяти тысяч боевиков из Афганистана в Центральную Азию - Таджикистан, Киргизию, Узбекистан и Казахстан. В центрально-азиатские страны уже переброшено огромное количество оружия, в регионе созданы ячейки из числа исламских радикалов. Как утверждает анонимный источник корреспондента (информация неподтвержденная), финансируется данное "предприятие" Вашингтоном, а к вторжению готовятся боевики Исламского движения Узбекистана, а также уйгурские сепаратисты».

Если эти данные верны, то Центральная Азия стоит на пороге колоссальных потрясений, реальную помощь в преодолении которых республикам региона смогут оказать только Россия и Китай.

Политолог Владимир Жарихин: Для Лукашенко опасна пророссийская оппозиция

Полит.ру, 23.09.08

Президент Белоруссии Александр Лукашенко заявил, что не позволит дестабилизировать обстановку в стране во время парламентских выборов. «Хочу заранее предупредить: расшатать обстановку в Белоруссии не будет позволено никому, невзирая на международную реакцию», – сказал Лукашенко в понедельник на совещании, посвященном ходу избирательной кампании.



Напомним, в Белоруссии не осталось политзаключенных, на освобождении которых настаивал Запад. В августе из-под стражи были освобождены участники проходивших зимой этого года предпринимательских акций протеста Сергей Парсюкевич и Андрей Ким.

Ситуацию с выборами в Белоруссии комментирует заместитель директора института стран СНГ Владимир Жарихин: «Во-первых, ситуация в стране становится тупиковой. Во-вторых, реально Лукашенко имеет высокий рейтинг поддержки у населения, и оппозиция серьезно ему не грозит, поэтому решил немножко отпустить вожжи».

«Лукашенко прекрасно понимает, что прозападная оппозиция, учитывая настроение подавляющего большинства населения, для него опасности не представляет. Поэтому прозападная оппозиция, хотя иногда побивает его, она существует. Для Лукашенко пророссийская оппозиция гораздо опаснее. Появление такой оппозиции он не допускает принципиально самыми жесткими методами», - сказал Жарихин.

На вопрос о том, сколько человек от оппозиции могут войти в парламент, Жарихин ответил: «Определенное количество сможет войти. Надо учитывать, что популярность представителей пролукашенковских структур реально выше, поэтому какое-то количество в Минске, в Гродно войдет. Но это будут единицы».

Платформа мира или " место под солнцем "

23.09.08

Руслан Харабуа, ст. н. сопр. Отдела Закавказья Института стран СНГ

В период трагических событий и сразу после завершения боевых действий в Южной Осетии Турция и другие государства мира стали выступать с различными инициативами по укреплению мира и стабильности в регионе Южного Кавказа.

Особую активность в этом развила Турция, которая не прочь заявить о себе как о сильной региональной державе, стремящейся завоевать своё "место под солнцем" и прочно занять лидерство в исламском мире. И действительно, если не она, тогда кто?

Как ни странно, Михаил Саакашвили, своими действиями, ускорил процесс, позволивший Турции выступить уже в новом качестве, в качестве серьезного связующего звена. Как заявил комиссар ЕС по расширению Олли Рен, кризис в Грузии существенно повысил стратегическую важность Турции на Кавказе. Он также охарактеризовал страну, как мост между Европой и исламским миром, отметив, что она помогает налаживанию отношений между Израилем и Палестиной. "Говоря другими словами, все, что произошло за последние недели, повысило значимость Турции для Европы", - подчеркнул Рен.

Кроме того, о серьёзном стремлении Турции в желании утвердиться в качестве ре-гиональной сверхдержавы, говорит и тот факт, что официальная Анкара, в ближайшее время, намерена заявить о своём желании стать членом Совета безопасности ООН.

Руководство Турции, в лице премьер-министра Турции Реджепа Тайипа Эрдогана, выступила с инициативой создания платформы мира и стабильности на Кавказе, объединяющей пять стран. Впервые свою инициативу он озвучил в Москве, где провел встречу с президентом России Дмитрием Медведевым, после чего были проведены предварительные переговоры с Грузией и Азербайджаном. Официальный Баку с настороженностью отнёсся к предложению Турции, но впоследствии министр иностранных дел Азербайджана Эльмар Мамедьяров заявил о том, что следует вынести обсуждение Платформы «Кавказского Союза» в ООН". Более того, он назвал значимым инициативу "создания «Кавказского Союза» с точки зрения пополнения образовавшейся после событий в Грузии пустоты в регионе". Турецкое руководство незамедлительно воспользовалось таким предложением и решило, что ей уже давно пора стать членом Совбеза ООН. И уже в ближайшее время власти Турции намерены озвучить свое желание на Генассамблее ООН.

Кроме того, в формате "пятерки" президент Турции Абдулла Гюль, в Ереване, провёл, очень важные, для региона, как для Турции, так и для Армении переговоры с президентом Сержом Саргсяном. Налаживание взаимоотношений между двумя странами, происходит на фоне возросшего напряжения на Кавказе. Естественно, темы, обсуждаемые на встрече, относились, не только к вопросам двухстороннего сотрудничества, но и к проблемам, требующих незамедлительного решения, связанных с вопросами снижения уровня напряженности в регионе в целом и создание платформы безопасности на Кавказе.

В свою очередь, инициатива Турции, рассматривается Арменией, через призму нагорно-карабахского конфликта. И, по мнению армянской, стороны, во избежание войны, необходимо подписание соглашения, которое исключит возможность решения карабахской проблемы военными методами.

Между тем, вопрос реализации "кавказской пятерки" присутствовал почти с первых дней после распада СССР и формирования независимых государств на Южном Кавказе. В первый раз инициативу создания "кавказской платформы" озвучил президент Турции Су-лейман Демирель, однако в связи с достаточно натянутыми отношениями с Ереваном по карабахскому вопросу, инициатива Анкары не увенчалась успехом. Затем, в период правления Хатами, эстафету у Анкары перенял Тегеран, который также обратился к государствам Закавказья и Москве с подобной инициативой в формате "3+3", однако также безуспешно.

Для обеспечения стабильности и безопасности на Кавказе Турция предложила, чтобы 5 стран региона - Армения, Азербайджан, Грузия, Турция и Россия подписали соответствующий договор. По утверждению официальной Анкары, это важный механизм, который позволит- закрепить сотрудничество между 5 соседствующими странами, в особенности в сфере экономики и в результате взаимовыгодных связей создать атмосферу безопасности.



Стремление Турции проводить собственную, независимую политику в регионе, проявляется все более четко. Официальная Анкара уже продолжительное время проявляет себя как единица, способная выстраивать свою политическую линию, которая, на её взгляд, соответствует интересам Турции.

Не исключено, что, амбициозные планы турецких политиков, относительно создания платформы, каким-то образом, связаны с некогда былым могуществом Османской империи. Скорее всего, осуществление планов создания Платформы безопасности на Кавказе, это часть определенного сценария, связанная с возрождением былого господства или же, по крайней мере, завоевания ключевых позиции в регионе.

В то же время, руководство Турции осознаёт, что в осуществлении подобного плана без участия другой мощной державы в регионе не обойтись.

Выступая инициатором создания Платформы безопасности на Кавказе, в независимости от истинных причин, Турция, несомненно, обеспокоена сложившейся нестабильной ситуацией на Кавказе. В свою очередь, подобное положение, возможно впоследствии, не позволит, ей стать одной из лидирующих держав в регионе. Соответственно, Турция предпринимает активные действия и создавая ситуацию намерена максимально использовать для её утверждения, как основного участника мирного процесса на Кавказе. Вероятно, предложение Турции, относительно создания системы безопасности на Кавказе, усилит влияние Анкары в регионе.

Правила игры, закрепленные Вестфальской системой, в которую неоднократно вносились дополнения, изменения другими системами, уже в 21 веке, практически пришли в окончательный упадок. Сама Турция, за весь предшествовавший период подписания Вестфальской мирной системы, значительно утратила свои позиции. В то же время, она не сомневается в своём региональном величии, но вместе с тем испытывает на себе влияние множественных процессов протекающих в мире, в том числе и в регионе. С учётом всех этих неоднозначных процессов, официальная Анкара, проводя независимую политику, не может не считаться с возникающими глобальными изменениями.

Руководство Турции приходится прилагать усилия, направленные на сохранение полноты суверенитета. Складываются весьма непростые взаимоотношения с организацией НАТО и в первую очередь с основным её участником США. Турция намеренно избрала курс, направленный на приобретение большей свободы и независимости от всевидящего "ока большого брата". В последние пять лет Турция неоднократно принимала своевольные решения, которые не вызвали особого восторга у основного патрона Турции, США. Например, отказ Турции в 2003 открыть важный коридор для армии США во время войны в Ираке, отказ турецких властей, на начальном этапе, пропустить суда американского военно-морского флота через находящиеся под ее юрисдикцией проливы в Черное море. Кроме того в отношениях между странами существуют разногласия по курдскому вопросу. Уровень доверия турецкой общественности к американцам, по сравнению с предыдущим периодом, существенно снизился, согласно данным Pew Research Center, США доверяют около 12% населения Турции. Возможно, турецкая инициатива о создании новой системы региональной безопасности на Кавказе мотивирована нежеланием Анкары допускать усиления американского присутствия в регионе.

Не удивительно, что американская сторона высказала своё некоторое неудовольствие устами заместителя помощника госсекретаря США, посредника в процессе урегулирования нагорно-карабахского конфликта Мэтью Брайзы, который признал, что был удивлен этим предложением турецкой стороны. "Мы не были проинформированы о том, что это произойдет" - отметил Брайза, заявив, что "США имеют в лице Турции партнера на Кавказе". "Я полагаю, что мы можем и далее тесно работать вместе с нашим союзником тем более, что имеем с ним общие интересы", - заявил он.

В то же время турецкие власти не оставляют попыток вступления в Евросоюз. Однако на данном этапе все её старания безуспешны. И пока Анкара не член Евросоюза, США и Турция находятся в прочной связке, и Вашингтон продолжает оставаться основным союзником Турции в регионе.

Между тем, не следует забывать о сложных явлениях происходящих внутри страны. После избрания президентом Турции Абдуллы Гюля в правящей элите страны обострилась борьба двух политических течений - сторонников правящей партии "Справедливость и Развитие" (ПСР), выступающих за исламизацию государства и их противников, защищающих постулаты светского государства в Турции.

И на фоне всех этих существующих противоречий и разногласий, премьер-министр Турции стремится осуществить действия направленные на упрочение позиции его страны как внутри нее, так и за её пределами.

В свою очередь, другая региональная держава в лице Ирана, не прочь перехватить инициативу у Турции и предлагает свой вариант урегулирования ситуации, ведь Иран, как и Турция, остаётся одним из основных и серьёзных игроков региона и без его участия, витающая идея о мирном Кавказе, практически нереализуема.

Тегеран не скрывает, что всерьёз озабочен вопросами безопасности и предпринимает меры направленные на стабилизацию обстановки в регионе Кавказа. Иран резко активизировался и намерен играть более заметную роль в делах региона. Руководство Ирана предложила всем заинтересованным сторонам трансформировать турецкие предложения по "Кавказской платформе" с формата "2+3" (Турция — Россия — страны Закавказья) в формат "3+3" с включением в этот процесс Тегерана.

Вместе с тем официальный Тегеран не утаивает того, что готов приложить усилия с целью недопущению в регион «чужаков», тех кто, по их мнению, не имеет отношения к вопросам Кавказа. Как отметил глава МИД Ирана Манучехра Моттаки: "мы убеждены в необходимости предотвратить вмешательство иностранных держав в дела кавказского региона". Иранская сторона не сомневается в том, что применение силовых методов и участие "нерегистрационных держав" не смогут "обеспечить интересы региона". Кроме того по мнению Тегерана, именно Запад стремится дестабилизировать ситуацию в регионе, так как он "играет очень важную роль с точки зрения энергоресурсов".

Неспроста, в последнее время Тегеран весьма активно проводил дипломатическую работу. Состоялись переговоры с российской, азербайджанской, немецкой сторонами по вопросу безопасности и стабильности в кавказском регионе. Не осталась в стороне Армения. Министр иностранных дел Армении посетил с официальным визитом Тегеран, где



провел переговоры с руководством Ирана. По всей вероятности действия Тегерана, в принципе, как и действия Турции, направлены на сохранение своего ключевого статуса и приобретение доминирующего положения в регионе. В то же время, не исключено, что Иран опасается каких-либо закулисных переговоров и договорённостей, которые впоследствии смогут помешать стране в осуществлении его ядерных замыслов и не только.

Между тем не стоит сбрасывать со счетов Южную Осетию и Абхазию и вести речь о миротворческом процессе без совместных действий с Южной Осетией и Абхазией. После признания Россией Абхазии и Южной Осетии и подписания договоров о дружбе и сотрудничестве, идея мирного Кавказа не потеряла своей актуальности. Вместе с тем, вновь возникшие обстоятельства существенным образом изменили политическую картину в регионе в целом. Предложение официальной Анкары о создании Платформы безопасности на Кавказе изначально предназначалось для существовавших ранее стран Кавказа – России, Грузии, Армении, Азербайджана. Однако на данном этапе в регионе уже не 4 государства, а 6 государств. Без участия двух последних, Абхазии и Южной Осетии, решение вопросов связанных со стабильностью на Кавказе так и останется инициативной Турцией обсуждаемой, но не имеющего реального претворения в жизнь.

С другой стороны, возможно, что Абхазия и Южная Осетия не станут подключаться к процессу мирного строительства и передадут все свои полномочия, относительно ведения переговоров на тему мира на Кавказе, России. В то же время надо оставаться реалистом, и понять, что сама Турция навряд ли пожелает вести переговоры с новыми странами Кавказа. Было бы странно, если в одном ряду с ней не оказались бы Азербайджан и Грузия, страны не желающие признавать Абхазию и Южную Осетию.

Кроме того Грузия не будет способствовать реализации плана Турции. Её хозяева уже высказали своё отношение к мирным инициативам, и соответственно Платформа мира, так или иначе «зависнет» на уровне Грузии, что не позволит Турции осуществить свою вожделенную мечту выступить в роли одного из миротворцев. Грузия готова реагировать на мирные инициативы Турции только в одном случае - если претвориться в жизнь её идея о некой территориальной целостности.

Представим, что будут преодолены эти препятствия, однако сохраняется ещё одно очень серьёзное препятствие, связанное с урегулированием нагорно-карабахского конфликта. И Армения и Азербайджан считают, что все инициативы по восстановлению на Южном Кавказе мира и безопасности проходят только через урегулирование взаимоотношений между Азербайджаном и Нагорным Карабахом. Баку и Ереван рассчитывают на то, что инициатива турецкой стороны поможет им решить вопрос Карабаха.

Между тем решение проблемы, установление мира на Кавказе, возможно, лежит в плоскости взаимоотношений России и Турции. Активизировав свои усилия в деле установления мира на Кавказе, турецкая сторона, изначально обратила свои взоры на Россию, которая, по мнению руководства Турции, имеет решающее и единственное правильное решение. В частности, именно в Москве премьер-министр Турецкой Республики Реджеп Тайип Эрдоган впервые заговорил о турецкой региональной инициативе - платформе стабильности кавказского региона. Кроме того при посредничестве России Анкара начала налаживать контакты с Ереваном. В свою очередь, Турция могла бы поспособствовать началу переговоров с очень неудобным партнёром – Тбилиси.

Впрочем, не стоит обольщаться и рассчитывать на скорое нахождение приемлемой формы мирного строительства на Кавказе. Для положительного решения подобной нелёгкой задачи понадобится длительное время.

Липовый союзник и Русский мир

25.09.08

Владислав Лосев

За последнее время Александр Лукашенко принял участие в двух масштабных пропагандистских мероприятиях. Во-первых, 8 сентября состоялась встреча белорусского президента с представителями российских региональных СМИ, где он усиленно заверял аудиторию в своей неизменной любви и преданности России и нещадно бичевал «щелкоперов», обвинивших руководство Белоруссии в не выполнении союзнического долга.

«Придумывают определенные небылицы, теперь, к примеру, инсинуации вокруг событий в Южной Осетии, Абхазии. Объявили вдруг Россию страной, у которой нет союзников, нет друзей. Прямо скажу, пусть не переживают эти «радители» о судьбах земли Русской. Беларусь была, есть и будет союзником братской России. Свои обязательства мы свято соблюдаем. Наша страна в числе первых оказала помощь пострадавшим народам, мы четко выразили солидарность с позицией России, которая спокойно, в то же время быстро и эффективно принудила агрессора к миру. Мы выступили с инициативой выработать действенную единую позицию государств – участников организации Договора о коллективной безопасности по ситуации на Кавказе. И в той информационной войне, которую Запад развернул против России, Беларусь активно проводит политику всесторонней и последовательной поддержки своего стратегического союзника».

Трудно сказать насколько российские журналисты поверили словесным излияниям Александра Лукашенко, тем более что это действие происходило спустя всего месяц после войны на Кавказе и широко известно, что официальный Минск в то время никак не проявлял союзнических чувств к России и в лучшем случае занимал позицию стороннего наблюдателя.

Хотя даже сторонняя позиция белорусской власти вызывает сомнение, так как фактически официальный Минск морально был да и, пожалуй, остается на стороне Тбилиси. Чтобы убедиться в этом достаточно посмотреть газету Администрации президента РБ «Советскую Белоруссию» за период боевых действий и последующих дней. «Главная газета страны» в своих публикациях ставила в один ряд грузинских агрессоров и российских солдат, спасших югоосетинский народ от уничтожения. И поэтому в развернувшейся антироссийской информационной войне, по крайней мере, «Советская Белоруссия» «воевала» на стороне противников России.



Вторым пиар-действием, состоявшимся спустя десять дней, 18 сентября, и рассчитанным уже на западного потребителя было интервью Александра Лукашенко двум западным газетам – «Файнэншл таймс» (Великобритания) и «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг» (Германия). В этом случае президент РБ пытался предстать таким европейцем, который является бастионом против империалистического Востока. При этом Лукашенко с гордостью подчеркнул, что вызывает недовольство в Москве, до сих пор не признав независимость Южной Осетии и Абхазии. После чего сделал довольно странное заявление: «Не приведи Господи, если Россия попытается пойти на подобные шаги в отношении Беларуси. При таком невообразимом развитии событий у Европы будет полное право противостоять России, не ограничивая себя в методах и средствах давления».

Что имел в виду белорусский лидер понять довольно сложно, так как на территории Белоруссии не существует этнических анклавов, населенных российскими гражданами да к тому же еще и враждебно настроенных к центральной власти в Минске.

Теоретически подобной проблемной зоной в принципе может стать Гродненская область, в которой компактно проживают несколько сот тысяч этнических поляков. Однако, если они и будут когда-либо стремиться выйти из состава Республики Беларусь, то явно не в восточном направлении.

Очевидно, данный пассаж Лукашенко призван сделать Запад более сговорчивым на предмет признания итогов парламентских выборов, так как именно в этом случае (по крайней мере, так следует из контекста) официальный Минск будет готов присоединиться к антироссийским действиям США и Евросоюза. В любом случае Лукашенко очень нервничает, так как полагает, что признание Западом выборов позволит ему остановить неуклонное сползание в кризис белорусской экономики.

Поэтому он фактически начал шантажировать западные столицы. Так, выступая 20 сентября на республиканском празднике урожая «Дожинки», Александр Лукашенко заявил, что если Запад не признает итоги парламентских выборов, то белорусские власти прекратят с ним все разговоры.

«Мы заинтересованы в том, чтобы наш новый парламент был признан на международной арене. Но это не самоцель. На четвереньках ползти и проситься в общеевропейский дом мы не будем. Если же Европа нас не примет, то, мы сможем заместить наши отношения, в первую очередь в экономике, отношениями с такими государствами как Венесуэла и Иран».

Таким образом, спустя девять лет после начала строительства Союзного государства и заключения соответствующего белорусско-российского договора официальный Минск, презрев по сути союзнические обязательства, пытается навязаться геополитическим соперникам России в качестве «нового друга».

И вывод из этого следует довольно простой: так называемый «единственный» союзник России – липовый! На самом деле на территории СНГ нет ни одного государства (исключение составляют лишь Южная Осетия и Абхазия), о котором можно было бы сказать, что его и Российскую Федерацию связывают прочные союзнические отношения.

В этих условиях особую актуальность приобретает укрепление и развитие такого глобального сообщества как Русский мир, несущей конструкцией которого призваны стать десятки миллионов живущих вне современной России соотечественников.

В то же время в законодательстве Российской Федерации до сих пор отсутствует приемлемое определение понятие соотечественника. Именно эта тема стала одной из главных на состоявшейся 20-21 сентября в Минске Второй белорусской республиканской конференции российских соотечественников. И это естественно.

Ведь если следовать статье 1 (пункт 2) действующего закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», то получается, что грузинские вояки, творившие преступления в Южной Осетии, мирные жители Цхинвала и русские солдаты, защитившие югоосетинский народ относятся к категории российских соотечественников. Ведь все они (или большинство из них) были когда-то гражданами СССР.

Еще одним серьезным недостатком действующего закона является положение, исключающее из числа российских соотечественников всех «потомков лиц титульных наций иностранных государств» (статья 1, пункт 2).

Несомненно, что подобная формулировка справедлива в отношении Таджикистана, Узбекистана или Молдавии, но ее никак нельзя признать приемлемой касательно Украины и Белоруссии. Ведь если ее оставить без изменения, то уже в ближайшем будущем мы оттолкнем (хотя бы юридически) от России миллионы молодых белорусских и украинских граждан, которые как раз-то и должны стать опорой (если угодно, «тканью») Русского мира в этих восточнославянских государствах.

В конце концов, великороссы, белорусы, малороссы (украинцы) и русины есть ветви одного великого русского (восточнославянского) этноса и закон о соотечественниках, несомненно, должен исходить из этого. И никому не позволительно эту общность разрушать ни исходя из так называемой политической целесообразности, ни из-за банального невежества или глупости некоторых политиков, ни по какой-либо иной причине.

А.Фадеев: «Лукашенко ведет торг с Западом»

КМ.ру, 25.09.08

Александр Фадеев, зав. отделом Белорусии Института стран СНГ

В предстоящие выходные в Белоруссии пройдут очередные парламентские выборы. В принципе, голосование уже началось. И по уже устоявшейся традиции в нем участвует достаточно большое количество избирателей. На последних президентских выборах этот показатель достигал около 22,5%. А на парламентских и местных выборах он доходил до 20%. Можно прогнозировать, что и на этих выборах примерно пятая часть белорусского электората, возможно, проголосует досрочно. Как известно, досрочное голосование в принципе слабо поддается общественному контролю, в том числе с точки



зрения международного мониторинга. Так что на этапе досрочного голосования можно ожидать самых разных результатов, которые, в свою очередь, могут оспариваться проигравшей стороной. ОБСЕ по крайней мере все время указывало на этот недостаток избирательного законодательства Белоруссии. Как известно, закон в этой стране запрещает голосование по открепительным удостоверениям (то есть не по месту жительства). Поэтому те люди, которые по каким-либо причинам не могут прийти на свой избирательный участок в основной день голосования, имеют право проголосовать досрочно. Второй важный момент, который отразится на выборах, - это непосредственно обстановка в стране. В отличие от предшествующих парламентских выборов 2004 года, она может быть охарактеризована как более спокойная и стабильная.

Опасности, что парламентские выборы превратятся в президентские в результате реализации разного рода «оранжевых сценариев», в Белоруссии сейчас нет. Например, в 2004 году предвыборная ситуация была намного напряженнее. Это было связано с тем, что тогда выборы были совмещены с референдумом, на который были вынесены два важнейших вопроса. Оба они касались продления полномочий президента республики Александра Лукашенко. Естественно, что тогда это создавало серьезное напряжение в обществе и острую коллизию политических сил. Сейчас такого напряжения здесь нет. Еще одним из характерных признаков нынешней предвыборной кампании является слабая активность политических партий. Она также меньше, чем на предшествующих выборах. Эти выборы не вызывают особого интереса у политических партий - как среди пропрезидентских, так и оппозиционных. Как следствие, конкурс на получение депутатских мандатов сейчас гораздо меньше, чем в ходе предшествующих выборов. По официальным данным, на одно место в белорусском парламенте сейчас претендует где-то 2,5 кандидата в депутаты палаты представителей Национального собрания Белоруссии (его нижней палаты). А, скажем, на выборах 2000 года конкурс составлял 5,5 человек на место. То есть на протяжении восьми последних лет мы видим снижение интереса белорусской общественности к самому институту парламентского представительства в лице Национального собрания республики Беларусь. На мой взгляд, это свидетельствует об общей стабилизации политической ситуации в стране. С другой стороны, снижение интереса к институтам парламентаризма в Белоруссии связано и с общим снижением роли Национального собрания этой страны в жизни общества. Потому что все наиболее значимые политические решения в Белоруссии принимаются президентской администрацией. То есть речь идет о закономерной электоральной реакции граждан Белоруссии на существующий расклад сил. Понятно, что в Белоруссии есть определенные элементы авторитарного строя и пирамида власти имеет достаточно прочное основание. А на ее вершине находится собственно президент. Естественно, что генерация ключевых законопроектов происходит на самом вершине. В такой ситуации Национальное собрание играет второстепенную роль. Кроме того, в Белоруссии есть еще верхняя палата парламента - Совет республики. И этот орган вообще малозаметен. Не случайно его деятельность крайне скудно освещается белорусскими СМИ, просто потому что она мало влияет на жизнь республики.

Одна из главных целей, которую ставит перед собой администрация Александра Лукашенко, состоит в том, чтобы выборы в этой стране были наконец-то признаны на Западе открытыми и демократичными, а сам парламент - соответственно, легитимным. В ходе предстоящих выборов гражданам Белоруссии предстоит переизбрать обе палаты парламента. А задача руководства страны состоит в том, чтобы новый состав Национального собрания был наконец-то признан на Западе. Поскольку предыдущие созывы парламента Белоруссии в рамках СНГ и так всегда признавались. В то время как страны ЕС и США занимали другую позицию по этому вопросу. Начиная с 1996 года Запад так и не признал ни один из составов белорусского парламента. Итоги последних выборов в 2004 году международные наблюдатели от ОБСЕ также отказались признать легитимными. А их результаты были объявлены сфальсифицированными. Основываясь на оценке ОБСЕ, Вашингтон и Брюссель приняли решение отказать белорусскому парламентам в международной легитимности. Вот почему в преддверии выборов Александр Лукашенко предпринял целый ряд шагов как во внутренней, так и во внешней политике, руководствуясь обозначенной целью (добиться признания предстоящих парламентских выборов странами Запада). Так, например, власти освободили всех политзаключенных. В Белоруссии их сейчас нет. Во-вторых, Белоруссия заняла очень пассивную позицию по поводу конфликта на Кавказе. В то время когда Россия проводила пятидневную военную операцию по принуждению Грузии к миру, Минск отмалчивался. Это было замечено и соответствующим образом оценено на Западе. Кроме того, белорусское руководство не спешит признавать новый статус Южной Осетии и Абхазии. Что также было воспринято положительно определенными политическими кругами на Западе. И сейчас Белоруссия начинает пожинать плоды своих последних действий. Так, например, США смягчили ряд санкции в отношении белорусского государственного концерна «Белнефтехим». Более того, Лукашенко был выдан аванс, когда Госдеп США пообещал в скором времени вообще отменить остальные санкции. Подобные обещания были получены Минском и со стороны Евросоюза. Повторюсь, главная цель белорусского руководства - добиться признания выборов и легитимности нового парламента. С этой точки зрения белорусская оппозиция оказалась в ситуации, когда она больше не нужна Западу. А также самому Лукашенко, который больше не заинтересован в ее посреднической миссии. Он решил «договориться напрямую». И ведет соответствующий торг. Конечно, на Западе пока еще не приняли окончательного решения, будут ли они признавать белорусские выборы или нет. И Лукашенко уже дважды фактически предъявил Западу ультиматум по этому поводу. Но, я думаю, уже сейчас можно говорить о том, что хотя бы частично предстоящие выборы все-таки будут признаны. Если Запад признает белорусские выборы «открытыми, демократичными и легитимными», то Белоруссия, в свою очередь, не будет торопиться с признанием Абхазии и Южной Осетии. Вообще, в последнее время Лукашенко делает ставку на улучшение отношений с Западом. И признание белорусских выборов в Вашингтоне и Брюсселе может еще больше закрепить этот вектор внешней политики Минска.



Как помочь русским и русскоязычным на Украине? - по итогам конференции "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной"

25.09.08

Олег Горбунов

Об этом думали, говорили и спорили российские и украинские политики, политологи на прошедшей 24 сентября в Москве конференции «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной». Основных вариантов решения проблемы было предложено четыре.

Первый предложил политолог Владимир Корнилов, директор Украинского филиала Института стран СНГ. России, по его мнению, нужно взять за пример политику Франции по продвижению французского языка за рубежом и ввести понятие «руссофонии» по аналогии с «франкофонией», которым во Франции и в других странах с франкоязычным населением активно пользуются с 1970-х гг. В Франкофонию (как международную организацию сотрудничества франкоязычных стран) входят не только государства, но и отдельные регионы (Квебек, к примеру), что очень актуально для Украины, расколотой по культурному принципу. Эта организация, в которую входит даже Армения, помогает Франции, в том числе, защищать интересы людей своей культуры. Кстати, инициатива создания Франкофонии принадлежала африканским странам. По аналогии, при создании Руссофонии инициатива может принадлежать организациям Юго-Востока Украины. Корнилов также предостерег от излишней экономизации отношений России и Украины, что, по его мнению, ведет к отодвиганию очень острых гуманитарных вопросов на задний план. Сейчас такую «монетаристскую» форму отношений поддерживает изрядное число политиков как в России, так и на Украине. Об остроте гуманитарных вопросов свидетельствует даже простое перечисление проблем: более 80 действующих законов Украины прямо нарушают положение русских и русскоязычных на Украине: закон о запрете проигрывания песен на русском языке в поездах и самолетах, о запрете показа иностранных фильмов без перевода или субтитрования на украинский язык; переводятся на украинский язык ряд учебных гуманитарных дисциплин и т.д. Президент Виктор Ющенко, по словам Корнилова, уже внес в Верховную Раду законопроект о внесении изменений в Европейскую хартию региональных языков и языков нацменьшинств. Наступление на русский язык продолжается...

Второй вариант озвучил народный депутат Украины, глава Всеукраинского совета российских соотечественников Вадим Колесниченко. Выступающий призвал Россию начать «гуманитарную экспансию в Украину по западному образцу». Видимо, нардеп имел в виду копирование деятельности западных (американских, немецких, польских и др.) неправительственных организаций, поддерживающих украинизацию и «европейский (или евроатлантический) выбор» Украины. Причина необходимости жесткого ответа на русофобию на Украине, по мнению Вадима Васильевича, состоит в том, что ожидаемая в 2009 – 2011 гг. перепись населения Украины катастрофически «сократит» в стране численность русских. Ведь согласно украинской переписи-2001 с 1989 года из страны уже куда-то «исчезли» 3 млн. русских. Уже через 2 года будет неактуально говорить о русских школах, потому что там будет нецелесообразно учиться (в вузы-то поступить можно только со знанием украинского!). В таких условиях, по словам Колесниченко, правозащитная деятельность в отношении русских и русскоязычных будет бессмысленна, а соответствующие организации будут маргинализироваться. Уже сейчас около 80% украинской молодежи ориентируется на Запад, на постановку своеобразного кордона с Россией. Все это, по мнению депутата, способствовало «безликая бессистемная политика» России. И в России и на Украине, по его мнению, лишь спекулируют интересами русскоязычных. В России, в частности, осталось «мало людей, заинтересованных в продлении дружественных отношений с Украиной». Не верно считать улучшением отношений двух стран рост товарооборота между ними. Он, по мнению Колесниченко, будет расти в любом случае, а гуманитарная ситуация будет ухудшаться, если не принять неотложные меры.

Третий вариант решения проблемы был предложен представителем духовенства – священником Георгием Рябых из Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата. Для того чтобы предотвратить цивилизационный раскол между Россией и Украиной и воспрепятствовать появлению на Украине поколения, для которого наша страна – враг, «России нужно апеллировать к общей православной цивилизации с Украиной». Образ братских отношений, рожденный в советские времена, уходит, считает о. Георгий. Построение же общей православной цивилизации, по словам священника, не клерикальный, а общественный проект. Он привел пример силы церковного единства наших народов: чрезвычайное внимание простых украинцев к визиту патриарха Алексия II на празднование 1020-летия Крещения Руси, когда, несмотря на препятствия со стороны властей многие люди собрались, чтобы присутствовать на богослужении патриарха. При этом руководство России пока не вводит в свою риторику понятие «православный мир». Этот пробел, по мнению священника, необходимо восполнить.

И, наконец, четвертый, экономический вариант решения проблемы предложил директор Национального Института энергетики Сергей Правосудов. Он считает, что для защиты прав русских и русскоязычных необходимо использовать не внешнюю экспансию, как предложил Колесниченко, а действовать через внутренние субъекты украинской экономики – газовые компании с участием российского капитала. Они могут безболезненно поддерживать русские организации на Украине, тогда как давление извне обычно очень негативно воспринимается другими странами.

Итак, из всех предложенных вариантов – от самого мягкого до самого жесткого, от самого духовного до самого материалистического – видно, что положение русских и русскоязычных граждан Украины за 10 лет действия Договора резко ухудшилось. Официальные отношения наших стран похожи не на дружбу, а на противостояние. В частности, положения 12-



й статьи Договора, которая должна защищать нацменьшинства от насильственной ассимиляции, грубо нарушается украинской стороной. В этих условиях нужно менять политику России по отношению к людям своей культуры на Украине. Как? Какой вариант выбрать или отказаться от всех? Ответ – за российским руководством.

"На Украине все более вероятным становится сценарий "подвешенного" парламента..."

Русский журнал, 29.09.08

Олег Горбунов

Коалиция какого цвета будет вскоре образована в украинском парламенте? Или можно ожидать вскоре досрочные выборы? Почему в электоральном плане проигрывает Партия регионов? И поверили ли украинцы обвинениям в измене в адрес Тимошенко? На эти и другие вопросы отвечает Евгений Минченко, директор Международного института политической экспертизы (Москва).

"Русский журнал": Действительно ли сейчас возможен союз Януковича с Тимошенко? Перерастет ли ситуативная коалиция в формальную?

Евгений Минченко: Я даю на это процентов 10, не больше!

РЖ: Почему?

Е.М.: Первое: они никак не могут договориться, кто будет премьер-министром. Второе: не могут распределить "портфели". В частности, Партия регионов претендует на Минтопэнерго, Минтранс, контроль над "Нафтогазом Украины" и "Укрзалізницею" - крупнейшими государственными монополиями, а "бютовцы" их отдавать не хотят. Третья составляющая - это электоральная проблема, которая возникнет в связи с этим союзом. Это связано не только с тем, что электорат не поймет такой шаг, а еще и с тем, что сейчас брать власть на Украине в общем-то на время и в условиях неизбежного повышения цены на газ и дополнительного негативного воздействия на экономику Украины, который окажет непрекращающийся мировой финансовый кризис, - это достаточно рискованная стратегия. С этой точки зрения Партии регионов выгоднее идти на досрочные выборы и свалить бремя принятия всех непопулярных решений на Тимошенко или на технического премьера, которого попытается назначить Ющенко.

РЖ: У Партии регионов за год более чем на 6% сократилась поддержка. Возможно, поэтому ей не выгодно идти на перевыборы?

Е.М.: Больше, чем на 6%. У них поддержка падает именно из-за их "импотентной", вялой, неартикулированной позиции. У них сейчас, по социологическим опросам, рейтинги где-то 23%-25%. Примерно такие же - у БЮТ. По тем опросам, какие я видел и каким склонен доверять, на доли процента БЮТ опережает Партию регионов. Но это показатель того, что при создании нового ситуативного большинства в Верховной Раде ПР играет подчиненную роль. Если бы они заняли позицию "чума на оба ваших дома!" и "мы против "оранжевой" идеологии и занимаем жестко эту позицию, мы идем на выборы и на них победим!" и т.д., то это привело бы к увеличению их рейтинга. Проблема ПР в отсутствии позиции. Они все время с кем-то договариваются в темных коридорах?

РЖ: Но эту свою позицию без позиции они пока менять не намерены?

Е.М.: Я боюсь, что нет. И это при том, что Тимошенко делает огромное количество ошибок. К примеру, ее позиция по российско-грузинскому конфликту. Там можно было сыграть более красиво и интересно, чем просто отмалчиваться. Также ее позиция по целому ряду экономических вопросов: втягивание в бизнес-разборки, чего ей не надо было делать, и пр. Этот список можно долго перечислять. Но у Тимошенко есть одно серьезное преимущество перед Януковичем - она очень хочет власти. У нее маниакальное стремление к ней, которого у Януковича нет! Воля к власти - качество, необходимое для политика. К сожалению или для кого-то к счастью, у Януковича оно выражено в гораздо меньшей степени.

РЖ: В итоге, Украина вскоре столкнется с досрочными выборами?

Е.М.: Я думаю, что сейчас все более вероятным становится сценарий "подвешенного" парламента. У президента есть право, но не обязанность распустить Верховную Раду. Я думаю, что сейчас Ющенко может дать возможность Тимошенко подписаться под всеми непопулярными решениями (по газу и пр.) в качестве исполняющей обязанности премьера. А потом он может отправить ее в отставку на фоне "провала переговоров по газу с Россией". "Провалом" будет объявлена любая цена, потому что она, очевидно, повысится. Правительство Тимошенко закладывает 250 долларов за тысячу кубометров. Я думаю, что цена будет выше: около 300 долларов за тысячу кубометров. Соответственно, Ющенко обвиняет Тимошенко в окончательном предательстве национальных интересов, сдаче украинской экономики на откуп "Газпрому", на этом фоне отправляет ее в отставку и проводит досрочные парламентские выборы.

РЖ: А он не может на фоне обвинений Тимошенко в предательстве настолько повысить свой рейтинг в глазах националистического электората, что победит на предстоящих президентских выборах?

Е.М.: Я думаю, что это крайне маловероятно, поскольку социология показывает, что подавляющее большинство украинских граждан не поверили обвинениям в адрес Тимошенко. Поверили процентов 10-15. Как правильно заметил украинский аналитик Василий Стоякин, "я не очень понимаю, каким образом Ющенко за счет 7% своего рейтинга и 20% сторонников НАТО, которые включают эти 7%, хочет получить больше 50%". Я тоже не понимаю такую стратегию. Я не думаю, что в течение года можно кардинально увеличить число сторонников НАТО, а это политическая "фишка", которую Ющенко пытается сделать сейчас повесткой дня предстоящей кампании. Думаю, что подобная повестка дня для него, несомненно, проигрышная.



Абхазская Очамчира подстрахует Севастополь

KM.ru, 25.09.08

Дионис Каптарь

Сегодня парламент Абхазии ратифицировал договор о дружбе и сотрудничестве с Россией. В договоре есть положение, посвященное взаимным обязательствам в отношении обеспечения безопасности сторон.

Наблюдатели давно уже обсуждают возможные варианты военного сотрудничества между Россией и Абхазией. Во время выступления в парламенте абхазский лидер Сергей Багапш раскрыл некоторые детали такого сотрудничества. По его словам, российские военнослужащие будут размещены на двух военных базах: в городе Гудаута и Очамчирской военно-морской базе. Таким образом, после многих лет дипломатического отступления Россия резко укрепила свои позиции, причем не только в Кавказском регионе, но и на Черном море.

Абхазия, несмотря на небольшую территорию, занимает исключительно важное геополитическое положение, так что размещение в этой республике подразделений российской армии может существенно изменить военный и политический расклад в регионе в пользу России. Также не стоит забывать, что появление у российского флота еще одного опорного пункта на Черном море усиливает позиции Москвы и в диалоге с Киевом относительно пребывания Черноморского флота на Украине. Теперь у российской дипломатии появилось дополнительное пространство для маневра, что, конечно же, не отменяет необходимости сохранения нашего военного присутствия и в Севастополе.

Если же говорить о вопросах обеспечения безопасности Абхазии, то российские военные базы - это довольно серьезная гарантия против возможных угроз со стороны Грузии. Хотя сейчас политический режим Тбилиси ослаб, а его армия оказалась разгромлена, не исключено, что в будущем Грузия может попытаться взять реванш за недавнее поражение. И в этом смысле присутствие российских вооруженных сил необходимо Абхазии.

Отметим, что Россия намерена развивать военное сотрудничество не только с Абхазией, но и с Южной Осетией. Так что и на этом направлении нужно ожидать укрепления позиций России.

Заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров прокомментировал KM.RU вопросы военного сотрудничества России с Абхазией и Южной Осетией:

- Прежде всего в отношении Абхазии надо сказать, что военные будут базироваться не только в Очамчире и Гудауте. Они будут размещены еще и в Кодорском ущелье. Там не будет военной базы, а будет воинский контингент. Это уязвимая точка для вторжения, и там важно иметь российский контингент, потому что наличие собственно абхазских войск не позволит сдерживать грузинскую агрессию, в случае если она начнется.

В Гудауте еще в советские времена был военный аэродром. После распада Советского Союза он использовался, как было заявлено, «в интересах поддержки миротворческих сил». Сейчас же он будет использоваться официально в качестве военной базы. Что касается Очамчиры, то там в советский период базировались корабли Черноморского флота, и сейчас эта база будет восстановлена. Это важный стратегический пункт, не случайно там и раньше базировался флот, а сейчас он будет прикрывать водные рубежи Абхазии, обеспечивая свободу судоходства и торговли Абхазии по морю. Раньше грузинские суда вторгались в воды Абхазии и препятствовали свободной торговле. Так что это очень важный пункт, особенно с учетом проблем с Черноморским флотом на Украине. Я, конечно, не думаю, что наши так вот запросто оставят Севастополь после 2017 года, но иметь дополнительные пункты базирования с учетом возможного осложнения обстановки в Крыму просто необходимо.

В Южной Осетии тоже будут военные базы. Одна база будет в Цхинвале. Наличие наших баз в Южной Осетии важно не только с точки зрения защиты территории Южной Осетии. Это имеет стратегическую значимость для всего Закавказского региона, потому что границы Южной Осетии проходят буквально в нескольких километрах от стратегической дороги, которая соединяет Поти с Тбилиси. В случае осложнения отношений с НАТО, каких-то попыток военного давления на Россию российские войска в этом районе находятся в очень удобном положении с точки зрения возможности перекрытия этой дороги и перекрытия коммуникаций на Каспий. Именно поэтому натовским стратегам складывающаяся комбинация очень не нравится. Но теперь они уже ничего не могут с этим поделать.

Крах операции “Чистое поле”, или Что стоит за войной в Южной Осетии

Белорусская нива, 29.09.08

Николай Сергеев

Мир меняется прямо на глазах. Еще какой-то месяц назад США полагали себя без пяти минут властелинами мира, которым для достижения своей вождельной мечты надо было только поставить Россию на место (уж больно она стала самостоятельной), обложив ее вдоль границ “красными флажками” марионеточных проамериканских режимов. И заделать белорусскую брешь в пресловутом “санитарном кордоне” от Эстонии до Грузии из враждебных России государств, который заокеанские стратеги пытаются выстроить начиная с 1991 года.

Собственно ради этого и была затеяна Саакашвили военная авантюра против Южной Осетии. Причем, как выяснилось, грузинская армия под непосредственным руководством американских военных советников отработала операцию по ликвидации Южной Осетии “Чистое поле” еще в апреле текущего года. Всего же грузинских войск натаскивали на предстоящую войну порядка тысячи американских инструкторов. Вот что сообщил по этому поводу заместитель председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Борис Салмаков: “Из показаний допрошенных нами военнослужащих грузинской армии следует, что все учебно-тренировочные сборы непосредственно



перед началом данной операции с ними проводили офицеры армии США. Последние были одеты в военную форму и имели знаки различия военнослужащих армии Соединенных Штатов Америки”.

С учетом того, что грузинская армия полностью снабжалась и содержалась на деньги заокеанской сверхдержавы, а ее личный состав проходил подготовку по американским стандартам, есть все основания утверждать, что вооруженные силы Грузии, по сути, являлись туземным формированием армии США.

Поэтому грузинская армия, начиная операцию “Чистое поле”, действовала не только на предмет удовлетворения притязаний Саакашвили на создание новой кавказской микроимперии в бывших границах Грузинской ССР. Разрушение Цхинвала и зачистка территории Южной Осетии от осетин должны были стать сигналом всем без исключения странам СНГ, что Россия по-прежнему слаба, вынуждена будет проглотить грузинский блицкриг и отступит под давлением Запада, бросив на произвол судьбы собственных граждан. Ну а далее все по сценарию престарелого “ястреба” Збигнева Бжезинского: дестабилизация Кавказа, ликвидация СНГ, дезинтеграция и распад самой России.

И в этой масштабной игре Саакашвили мнил себя гроссмейстером, делающим первый “шаг конем”.

Однако “великие” стратеги из Вашингтона и Тбилиси жестоко просчитались. Россия не только не стерпела вероломного нападения режима Саакашвили на югоосетинский народ, но нанесла молниеносный сокрушительный удар по агрессору. “Лучшая армия постсоветского пространства” (оценка Пентагона) была не только разгромлена, но и попросту разбежалась. Российские войска находились в двух часах неспешного марша от Тбилиси, и не было никаких сил, которые могли бы помешать им взять столицу Грузии. Население города охватила жуткая паника. Оно боялось мести осетинских ополченцев за те злодеяния, что совершила грузинская военщина в отношении мирных жителей Цхинвала. Саакашвили же вообще стал невменяемым. Весь мир обошли кадры, на которых этот политический паяц с перекошенным от ужаса лицом пытался спрятаться от почудившихся ему российских самолетов, или когда он жевал собственный галстук перед объективами телекамер западных ТВ-каналов.

В Вашингтоне чрезвычайно опасались пленения грузинского “наполеончика”, ведь он может очень многое поведать о неприглядной роли США и НАТО в организации геноцида югоосетинского народа. Поэтому все время, пока шли боевые действия, в Тбилиси “под парами” находился специальный самолет ВВС США, который должен был в “случае чего” вывезти Саакашвили за океан.

Однако российская армия не собиралась идти на Тбилиси, так как проводила операцию по принуждению к миру, а не воевала с Грузией как с государством. Поэтому боевые действия российские вооруженные силы проводили с ювелирной точностью. Удары наносились исключительно по инфраструктуре агрессии. В результате операции значительная часть грузинской армии была выведена из строя, потоплен флот, уничтожены военные базы и аэродромы.

Саакашвили пожинает не просто военное поражение, а крах своего авантюрного курса на построение региональной микроимперии. Более того, под угрозой целостности оказалась территория собственно Грузии. Специалисты полагают, что стремление отделиться от явно невменяемого Тбилиси с большой степенью вероятности может распространиться на такие области, как Мэнгрелия (первый кандидат), Абхазия (со своей особой культурой), Джавахетия (компактно заселена этническими армянами) и Панкисское ущелье, с преобладающим чеченским населением. Так что Мишико Саакашвили своей авантюристской гегемонистской политикой подложил под будущее Грузии мощную бомбу.

Россия уже признала суверенитет Южной Осетии и Абхазии и можно не сомневаться, что за ней последуют и другие дружественные страны. Факты геноцида осетин дают России полное моральное основание настаивать на этом, вопреки проамериканским силам, перед лицом всего международного сообщества.

Разгром грузинских агрессоров и принуждение Тбилиси к миру имеет и колоссальное международное значение.

События недавней кавказской войны ввергли лидеров натовских государств в настоящий шок. Они были потрясены не только (а может, и не столько) результатами военных действий, но той решительностью, с которой действовало руководство России.

Российская Федерация наглядно продемонстрировала всю несостоятельность обещаний США новоявленным суверенам постсоветского пространства гарантировать им любые виды поддержки и помощи, включая военную, в случае их конфликта с Россией. Подстрекаемый США и другими странами НАТО режим Саакашвили не только проводил антироссийскую политику, но и устроил войну против российских граждан, однако какой-либо реальной поддержки из Вашингтона не поступило. Все ограничилось словесными угрозами, которые никак не повлияли на действия России. Последняя дала понять и Западу, и всему мировому сообществу, что времена неуверенной политики безвозвратно ушли в прошлое, и как самостоятельная держава она намерена жестко (в крайних случаях, не останавливаясь даже перед применением силы) отстаивать свои интересы и интересы своих подлинных союзников.

Не сумели США организовать и общенатовское давление на Россию. 19 августа по инициативе Вашингтона в Брюсселе состоялось экстренное заседание министров иностранных дел стран – участниц НАТО. Открывая “высокое собрание” госсекретарь США Кондолиза Райс прямо заявила, что целью мероприятия является наказание России. Однако все оказалось тщетным. Заседание глав внешнеполитических ведомств государств НАТО не поддержало предложение США о сворачивании сотрудничества с РФ в области обеспечения безопасности. “Прежних отношений с Россией уже быть не может. Но мы не собираемся прерывать все отношения с Россией и все будет зависеть от ее действий”, -- заявил генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер.

За этой жесткой формулировкой -- “все не будет как прежде” -- на деле кроется беспомощность. Конфронтационную линию американцев мало кто поддержал. Ни под чем антироссийским не стала подписываться целая группа стран, в том числе и Франция.

Как в дальнейшем будут складываться отношения России и НАТО и, вообще, какова будет судьба этого военного блока, судить не берусь, но одно можно сказать однозначно: Германия, Франция и прочие страны старой Европы не намерены подвергать угрозе свое благополучие из-за новоявленных и тем более авантюрных постсоветских суверенов.



Старая Европа прекрасно понимает, что с Россией можно спорить, можно даже пытаться политически давить (до определенной черты), но воевать – никогда. Нужно договариваться и понимать, что у России и ее союзников (государств и народов) есть законные интересы и права на международной арене, и с ними придется считаться.

Не удалось Западу после распада СССР разрушить Россию, и теперь уже не удастся никогда. Западным властям для их же пользы надо бы понять это как можно скорее и выстраивать международную политику, исходя из новых реалий. Но очень уж болезненно для всех этих бжезинских, бушей и райс смириться с мыслью о том, что их мировое господство может не состояться. Поэтому они намерены взвинтить гонку вооружений и тем самым вновь поставить человечество на грань мировой войны. А пособничать США в этом будут такие «новоевропейцы», как Польша.

20 августа между США и Польшей было достигнуто окончательное соглашение о размещении в этой западнославянской стране ракетной базы ПРО США. Выступая по этому поводу, Кондолиза Райс подчеркнула, что с развертыванием в Польше американских ракет-перехватчиков безопасность США значительно возрастет. Госсекретаря заокеанской сверхдержавы если не оправдать, то понять хотя бы можно: расположение противоракет ПРО США вблизи российской границы значительно повышает вероятность перехвата российских баллистических ракет в случае мирового конфликта. И если США создадут противоракетный щит, значит, они собираются в дальнейшем проводить политику «обуздания» России и ее союзников и не исключают возможности возникновения мировой ракетно-ядерной войны?

Что касается Польши, то она становится не просто прямой заложницей гегемонистской политики США, а первоочередной мишенью для российских стратегических, в том числе и ядерных сил. В случае военного конфликта между США и Россией война может и не разгореться, а вот удар по ракетной базе в Польше и радару в Чехии будет, несомненно, нанесен. Так что с размещением этой базы безопасность Польши упадет «ниже колена».

Но если бы это касалось только этой страны, то можно было бы сказать, что Бог ей судья. Но дело в том, что по вине геополитических авантюристов из Вашингтона ядерный пожар может внезапно вспыхнуть прямо на западной границе Беларуси. И совсем не случайно министр обороны Республики Беларусь Леонид Мальцев сравнил возможные последствия размещения ракет американской ПРО с последствиями чернобыльской катастрофы.

Что же делать в складывающейся обстановке? А выход один. Всемерно укреплять и развивать совместную белорусско-российскую обороноспособность до такого уровня, чтобы у «ястребов» в Вашингтоне даже мысли не появлялось о попытке силового воздействия на Россию или Беларусь. И первым шагом в этом направлении должно стать создание единой системы ПВО Союзного государства.

Выборы состоялись, но интрига продолжается

29.09.08

Владислав Лосев

Итак, в Белоруссии произошло главное политическое событие 2008 года. Состоялись выборы в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь. Как заявила председатель Центральной избирательной комиссии РБ Лидия Ермошина, в Белоруссии уже в первом туре при явке в 75,3 процента избирателей сформирован правомочный парламент.

По предварительным итогам избраны все 110 депутатов нижней палаты белорусского парламента. Причем в Палату представителей не прошел ни один соискатель депутатского мандата от оппозиции. Понятно, что подобные итоги никак не устроили оппозицию, которая уже заявила о своем не признании результатов избирательной кампании. В ходе состоявшейся вечером 28 сентября несанкционированной манифестации в несколько сот человек, лидеры оппозиции обратились к США и Евросоюзу с призывом не признавать вновь сформированную нижнюю палату белорусского парламента.

Казалось бы, что такой ход событий был изначально очевиден – власть проводит успешные для себя выборы, а оппозиция с этим не согласна. Но дело в том, что главной интригой нынешней избирательной кампании является реакция на ее итоги со стороны Запада.

Власти уже назвали избирательную кампанию беспримерно открытой и прозрачной. Действительно, внешне все выглядело очень пристойно. Все кандидаты имели возможность выступить по радио и телевидению. Причем, по предложению миссии наблюдателей от ОБСЕ записи телерадиовыступлений кандидатов в депутаты были «прокручены» в эфире дважды. Без особых препятствий предвыборные программы соискателей депутатства печатались в ведущих государственных газетах.

Удивительно, но не все кандидаты в депутаты (в том числе и от оппозиции) воспользовались своим правом выступлений и публикаций в государственных СМИ. Очень вялой была и предвыборная агитация в большинстве избирательных округов. И в данном случае какой-либо вины со стороны властей усматривать не приходится. Никаких препятствий кандидатам и их группам поддержки не чинилось (по крайней мере, жалоб на этот счет не поступало) и не вина властей, что избиратели плохо знали своих кандидатов. Справедливости ради стоит отметить, что наибольшую предвыборную активность проявляли как раз т.н. кандидаты от власти.

Единственное, что смущает в прошедшей избирательной кампании так это очень высокий процент – 26 процентов (данные наблюдателей ОБСЕ) – досрочно проголосовавших. Кроме того, из всех 32 баллотировавшихся в парламент действующих депутатов ПП НС оказались не избранными двое наиболее «ершистых» из них – Ольга Абрамова и Виктор Кучинский. Так что депутатский корпус, похоже, получился весьма покладистый.

Как бы там ни было, но выборы состоялись, и наблюдатели от СНГ признали их демократичными и соответствующими белорусскому законодательству. Теперь слово за миссией ОБСЕ. Надо сказать, что эти господа попали в непростое положение.



С одной стороны, западные эмиссары уже длительное время «водили хоровод» вокруг Александра Лукашенко, намереваясь с его помощью отодвинуть Белоруссию подальше от России. И можно не сомневаться, что результатом этих «шашней» как раз и была не понятная на первый взгляд позиция официального Минска относительно Южной Осетии и Абхазии.

Лукашенко сделал жест в сторону Запада – промолчал, когда Россия ждала от него поддержки, признание же суверенитета новых кавказских государств переложил на вновь избранный парламент. Точнее, последним шагом он фактически предложил Западу сделку – если США и ЕС согласятся с результатами выборов, то с признанием Южной Осетии и Абхазии можно и повременить (возможно и не на неопределенный срок), нет – установление дипломатических отношений с новыми государствами может состояться уже в ближайшие месяцы. Кроме того, Александр Лукашенко уже заявил, что в случае непризнания выборов все разговоры с Западом прекратятся.

С другой стороны, если Вашингтон и Брюссель выборы признают, то они собственноручно подпишут политический приговор своим подопечным из прозападной оппозиции, ни один из представителей которых так и не попал в парламент.

И при этом совсем не обязательно, что Лукашенко начнет реально «бодаться» с Россией: «Не думаю, что российскому руководству нужны сложности Белоруссии с Америкой и Западом. По крайней мере, так всегда нам говорили официальные лица Российской Федерации. Если нам удастся нормализовать отношения с Западом так, как мы считаем нужным, это будет достойный вклад в единую копилку белорусско-российских отношений. Думаю, и россияне, и белорусы от этого только выиграют». При этом Александр Лукашенко особо подчеркнул, что у Белоруссии с Россией «нет абсолютно никаких проблем».

Так что выборы состоялись, но интрига продолжается.

В.Жарихин: «На Кавказе не должно быть НАТО»

KM.RU, 29.09.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

Мои коллеги и так уже высказали много самых разных соображений по поводу ситуации на Украине и в Грузии. Мне тоже есть что сказать. Но я бы предпочел немного подождать с оценками. Особенно это касается Украины, где ситуация подчас развивается самым стремительным и непредсказуемым образом. Я бы вообще воздержался от резких формулировок в отношении тех или иных политических деятелей. Им там всем сейчас непросто. Когда наш институт в среду проводил совместную конференцию со своими украинскими коллегами, я это хорошо почувствовал. Непросто потому, что мир очень сильно меняется буквально на глазах. И многие лидеры, которые выступают на Генеральной Ассамблее ООН, явно не поспевают за этими изменениями. В этой связи я бы хотел обратить внимание наших уважаемых читателей на новую старую дискуссию. Новую для тех, кто не знаком с аналогичными прениями XIX и XX веков. Наверное, уже понятно, что речь идет о вечном (но при этом отнюдь не случайном) споре славянофилов с западниками.

Российский истеблишмент боится смены ориентации

Новую жизнь в этот спор вдохнуло очередное обострение наших отношений с Западом. Одна часть политического и экспертного сообщества (таких немного, но они еще остались) опять начала говорить о том, что «надо бы нам с Западом помягче, нужно признать свои ошибки и покаяться». А то ведь, глядишь, и больше не примут их в «приличное общество», состоящее из таких признанных в мире «демократов», как Саакашвили. Впрочем, нет нужды продолжать - все это мы уже неоднократно слышали. В качестве реакции на подобные призывы начала набирать обороты кампания нового изоляционизма. Представители этого направления общественной мысли достаточно убедительно говорят о том, что Россия оказалась в тупике и что движение в сторону европейской цивилизации оказалось ложным. До сих пор мы стремились стать полноправным участником западного мира. Но нас не только не принимают, но еще и безосновательно осуждают. Особенно ярко это проявилось в истории с Грузией и т. д. Понятно, что те представители российского истеблишмента, которые привыкли отправлять своих детей учиться в Европу и США, размещать деньги на счетах западных банков, покупать виллы на средиземноморском побережье, в сложившейся ситуации, естественно, имеют веские основания засуетиться. Им просто непонятно, что делать дальше. Вроде бы надо поворачивать в какую-то другую сторону. Но при этом неизвестно в какую.

Петр I «прорубал окно» в Европу, а не в штат Техас

Восток, судя по всему, их не очень прельщает. Хотя на острове Хайнань пока еще остались нетронутые российскими толстосумами уголки. Так что пусть поспешат. С моей точки зрения, эти люди не понимают одной простой вещи. Петр I, который «прорубил окно в Европу», больше не в моде. Так что получается, это «окошко» по идее нужно сейчас «захлопнуть». При этом упускается из виду одно обстоятельство: Петр Алексеевич «прорубал окно» именно в Европу, а не в штат Техас. Это если говорить образно. А если называть вещи своими именами, то мы вступили в противоречие не с европейским проектом. А значит, и не со своей европейской идентичностью (которая от нас, по моему глубокому убеждению, никуда не делась). Мы вступили в противоречие с евроатлантическим проектом. А это принципиальная разница. Другое дело, что сейчас форсированная из-за океана экспансия евроатлантического проекта недопустимо опережает формирование собственно европейского проекта. На самом деле, Россия как была, так и остается в рамках европейской цивилизации. При этом мы никогда не сможем вписаться в евроатлантический проект, поскольку он направлен против России.

В этой связи я хотел бы обратить внимание читателей на некоторые вещи. Когда президент Медведев обнародовал «пять пунктов» своей внешнеполитической стратегии, в них не была очерчена зона распространения наших приоритетных национальных интересов. И многие посчитали, что речь идет только о постсоветском пространстве. Хотя я, например, понимаю речь Медведева таким образом, что зона наших национальных интересов - это вся Европа. Как в свое



время выражался генерал де Голль, пространство «от французского Бреста до Владивостока», где мы хотим вместе с Европой (но без заокеанских товарищей) выстраивать реально работающую систему безопасности. В случае с Грузией Россия категорически возражала против какого-либо присутствия НАТО именно как организации, представляющей собой апофеоз евроатлантического проекта. Естественно, что мы не можем позволить такой структуре выступать в качестве посредника или тем более миротворца на Кавказе. При этом Россия и президент Медведев согласились с тем, что здесь могут присутствовать наблюдатели от Евросоюза.

США больше не дадут проводить «разделительные линии» в Европе

То есть мы не воспринимаем ЕС как нечто чуждое и находящееся за пределами наших интересов. Речь идет о наших общих интересах. На Кавказе не должно быть никакого НАТО, а вот представители ЕС - пожалуйста. Конечно, в той же самой Европе сейчас идет очень мучительный процесс осознания своих геополитических приоритетов. Однако тот евроатлантический проект, который был запущен в совершенно конкретных исторических условиях (когда шло холодное противостояние между Советским Союзом и Западом), сегодня становится тормозом для защиты реальных (и современных) интересов европейских держав. Страны старой Европы все больше осознают, что навязанная им американская модель, когда расширение идет по принципу «сначала в НАТО, а потом в ЕС», плодит «тройных коней» внутри самой Европы. Поскольку именно таким образом возникают те самые «разделительные линии», в существовании которых не заинтересована ни Европа, ни Россия. Просто обеим заинтересованным сторонам сейчас нужно немного остыть. Никуда мы от своей европейской идентичности не денемся. И не надо в реалиях XXI века повторять советские поговорки вроде «Сегодня носит «Адидас», а завтра родину продаст». Нужно просто внимательно следить за развитием ситуации в окружающем мире. Все, что я сейчас говорю, имеет самое прямое отношение к тому, что сейчас происходит на Украине. Но я хотел бы поподробнее остановиться на этой теме уже в следующий раз.

Выборы в РБ прошли так, как только и могли пройти

30.09.08

Александр Фадеев, зав. отделом Белоруссии Института стран СНГ

28 сентября завершились выборы в Палату представителей Национального собрания РБ и их основные итоги были вполне предсказуемыми. Все действие ограничилось одним туром, в результате чего депутатский корпус нижней палаты белорусского парламента был сформирован исключительно за счет лояльных власти кандидатов. Ни одного оппозиционера, включая представителей «конструктивной» оппозиции, в Палате представителей четвертого созыва не оказалось. Заметим при этом, что в прежнем составе ПП были депутаты, имевшие свою позицию по ряду вопросов, расходившуюся с официальной. Однако даже эти умеренные в своей оппозиционности депутаты не были переизбраны.

Традиционно белорусские выборы были положительно оценены международными наблюдателями из стран Содружества, от российского Федерального собрания и Центризбиркома России, структур Союзного государства. Председатель ЦИК России Владимир Чуров, в частности, дипломатично отметил, что нарушений избирательного кодекса замечено не было, выборы «в целом показали свободное волеизъявление граждан».

Наблюдатели от ПА ОБСЕ, БДИПЧ ОБСЕ, отметив прогресс в организации властями демократических и открытых выборов, в своем большинстве ушли от признания выборов в Белоруссии полностью свободными, демократичными и соответствующими принципам ОБСЕ. Госдепартамент США поспешил выразить свое разочарование ходом избирательной кампании, которая, по его мнению, не соответствовала международным стандартам, упрекнул белорусские власти в том, что процедура подсчета голосов не была прозрачной.

Несмотря на полярно противоположные оценки состоявшихся парламентских выборов, следует подчеркнуть главное – при сложившемся в Белоруссии политическом режиме они и не могли пройти по-другому. После завершения формирования Совета республики Национального собрания, что произойдет в ближайшее время, в Белоруссии заработает обновленный парламент, который полностью вписывается в созданную президентской администрацией пирамиду власти. На вершине ее – глава государства, а цепь прохождения команд построена по строгому принципу «сверху – до самого низа». Поскольку институционально власть президента РБ неделима, то и Национальное собрание объективно выполняет вспомогательную роль, обслуживая законодательные инициативы администрации президента и, по согласованию с ней, правительства.

Парламентские выборы в очередной раз доказали, что по вопросам удержания и осуществления всех форм власти, включая законодательную, достижение какого-либо компромисса с государственно-политическим руководством Белоруссии, на что явно надеялись некоторые западные политики, невозможно. Действительно, в силу исчерпания внутренних ресурсов развития национальной экономики Минск сегодня остро заинтересован в снятии санкций и помощи Запада (масштабные инвестиции, новые технологии, допуск на рынки сбыта, гарантии суверенитета, решение проблемы энергозависимости от России). Но, несмотря на это, белорусская правящая элита пока не готова не только поступиться своими властными полномочиями и привилегиями, но и комфортом монопольного, декретного управления.

Вместе с тем нет никаких сомнений, что Евросоюз и США готовы при соответствующих шагах белорусского руководства, прежде всего связанных с выполнением им союзных обязательств перед Россией, закрыть глаза на нарушения, выявленные западными наблюдателями при проведении последних парламентских выборов в Белоруссии. Есть явные признаки того, что диалог Запада с президентом Белоруссии Александром Лукашенко, начавшийся фактически в разгар избирательной кампании, продолжится и будет прямым, без посредничества слабой и расколотой белорусской оппозиции.



Россия уходит из Грузии

KM.ru, 30.09.08

Дионис Каптарь

Как стало известно, российские миротворцы сняли первые пять постов в зоне безопасности на границе Грузии с Абхазией в районе Поти. Об этом вчера сообщил РИА «Новости» официальный представитель Минобороны РФ генерал-лейтенант Николай Уваров.

Напомним, что 8 сентября состоялась встреча между президентом России Дмитрием Медведевым и президентом Франции Николя Саркози, на которой обсуждались вопросы, связанные с урегулированием конфликтной ситуации на Кавказе. После долгой дискуссии стороны достигли взаимопонимания по целому ряду ключевых вопросов и согласовали дополнительные меры по реализации плана Медведева-Саркози. Так, в соответствии с договоренностями, Россия обязуется вывести войска из регионов, примыкающих к Южной Осетии и Абхазии, и в эти районы будут введены международные наблюдатели. Изначально речь шла о 200 чел., однако это число может быть увеличено. По словам Уварова, Евросоюз предлагает увеличить численность наблюдателей за счет обслуживающего персонала. Первые военные наблюдатели ЕС уже прибыли в буферную зону в районе Зугдиди, а сегодня в Грузию приедет верховный представитель Евросоюза по общей внешней политике и безопасности Хавьер Солана. Об этом сообщила его пресс-служба. Предполагается, что на встрече с представителями официального Тбилиси будут обсуждаться вопросы, связанные с размещением на территории Грузии наблюдательной миссии ЕС.

Таким образом, соглашения Медведева-Саркози постепенно претворяются в жизнь, однако среди экспертов нет единого мнения относительно того, насколько эти договоренности выгодны России. Аналитики обращают внимание на усиление позиций Евросоюза в Кавказском регионе. С одной стороны, это происходит на фоне определенного снижения роли США, но с другой стороны, появление еще одного влиятельного игрока на Кавказе, причем поддерживающего Грузию, трудно назвать успехом российской дипломатии.

Насколько объективно будут военные миротворцы Запада отслеживать ситуацию в зоне конфликта? Что может предпринять Россия в случае нарушения достигнутых соглашений? Эти и другие вопросы журналист KM.RU попросил прокомментировать заведующего Отделом Кавказа Института стран СНГ Михаила Александрова:

- Я так понял, речь идет о тех постах, которые были на дороге Поти-Сенаки. Сам Поти в зону безопасности изначально не входил, и он был взят под наш контроль только в результате военной необходимости - уничтожения инфраструктуры грузинских войск, в частности грузинских военных кораблей, а также разведывательно-диверсионного оборудования, которое грузинам поставили американцы и авиабазы в Сенаки. Сейчас остаются посты в зоне безопасности, которые мы обещали вывести до 10 октября. Как я понял, они будут выведены только после того, как будет полностью развернута миссия Европейского союза.

Запад пытался по-своему интерпретировать договоренности и навязать нам еще дополнительных наблюдателей внутри Абхазии и Южной Осетии, но этот номер не прошел. Что касается собственно границ Абхазии и Южной Осетии, то там будут наши военные посты, также там будут пограничные посты абхазов и югоосетин. С границы никто не будет выводить военные посты, тут должна быть полная ясность.

Я изначально выступал против вывода российских войск из зоны безопасности, поскольку полагаться на этих наблюдателей Евросоюза никак нельзя.

Наши продолжают верить многочисленным обещаниям Запада. Можно подумать, история так ничему и не научила наших руководителей, начиная с известного обещания госсекретаря США Бейкера Горбачеву о том, что НАТО не будет распространяться на Восток, признания территориальной целостности Югославии и многие другие вещи, которые Запад беспардонно нарушал. И как мы можем на них, собственного говоря, надеяться? Я очень сомневаюсь в правильности этого шага. Ну что ж, видимо, придется нашим руководителям еще раз убедиться в том, что Запад не является надежным партнером, что он всегда гнет свою линию даже в нарушение существующих договоренностей. Запад пока не научился цивилизованно вести переговоры, и он признает только силу.

Как только мы свои силовые позиции в зонах безопасности теряем, так тут же и наши возможности влиять исчезают. Единственное, что мы можем сделать, в случае, если совершенно беспардонно будут нарушаться условия мирного соглашения, - это просто взять и опять ввести войска в зону безопасности.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

В Москве пройдет концерт в поддержку позиции Лужкова относительно статуса Севастополя

Новый регион, 17.09.08

Михаил Рябов

В субботу, 20 сентября, в Москве состоится концерт в поддержку позиции Юрия Лужкова относительно российского статуса Севастополя.

«В 17:00-20:00 (в субботу) на Болотной площади состоится тематический концерт «Севастополь – гордость русских моряков». Цель концерта – поддержать позицию мэра города Москвы Юрия Михайловича Лужкова относительно статуса Севастополя. Организатор мероприятия – Лауреат VIII Городского конкурса песен о Москве «Дорогая моя столица» Андрей Вертузаев, группа «КарТуш». Концерт состоится при поддержке Администрации центрального округа города Москвы и при участии Управы района «Якиманка». В программе концерта выступление группы «КарТуш», «Седьмой Этаж», «Иван Царевич», – сообщают организаторы.

«Эта акция организована жителями Москвы и посвящена жителям Севастополя, никакие границы не смогут разделить единый народ», – говорит член парламентского комитета Госдумы по делам национальностей Виктор Антонов, чье выступление запланировано в рамках концерта.

«Присвоение Севастополя и Крыма – это хищение в особо крупных размерах. На наших глазах свершается противное исторической правде, морали и справедливости дело – строительство независимого украинского государства обернулось пленом для миллионов наших соотечественников», – в свою очередь, говорит депутат Госдумы Константин Затулин, который также планирует участвовать в акции.

Приглашение принять участие в мероприятии направлено мэру Москвы Юрию Лужкову, морякам ВМФ и ветеранам Великой Отечественной Войны, сообщают организаторы.

НАТО прикроет Грузию «фиговым листком» красивых деклараций

РБК, 16.09.08

Павел Захаров

Сегодня в Тбилиси открылось двухдневное выездное заседание Совета НАТО, в котором принимает участие генсек организации Яап де Хооп Схеффер. Подобное мероприятие в грузинской столице проводится впервые – оно преподносится как знак поддержки Грузии перед лицом «российской агрессии». Впрочем, официальная повестка более скромна – дать оценку реформам, которые осуществил Тбилиси на пути интеграции в Североатлантический альянс. И, как показала «пятнадцатидневная война», здесь кавказская республика не может похвастаться серьезными достижениями. Между тем, по мнению экспертов, реальное значение заседания НАТО – создать впечатление, что Запад не «бросил Грузию» в трудную минуту, и «подсластить пилюлю» отказа по вступлению в Альянс.

«Совет очень хорошо понимает, и мы очень хорошо знаем, что мы приехали в Грузию на достаточно серьезном этапе после конфликта в августе», – заявил в Тбилиси Яап де Хооп Схеффер. По его словам, Россия применила «непропорциональную силу», а отношения между Грузией и НАТО в последний период «очень серьезно активизировались». Впрочем, не удержался Схеффер и от привычных в подобной ситуации менторских наставлений в отношении «молодой демократии». «Несмотря на сложный этап, мы ждем, что Грузия снова пойдет по пути демократических реформ, это очень важно для евроатлантической интеграции страны», – провозгласил генсек Альянса. Никакой конкретики по вопросу о вступлении Грузии в Альянс, а также по вопросу оказания помощи в восстановлении грузинской армии в его заявлениях не прозвучало.

В первый день заседания Совета запланировано подписание официального документа по созданию Комиссии Грузия – НАТО, а на второй день пройдет первое заседание этой комиссии. Решение о ее создании было принято 19 августа на встрече министров иностранных дел НАТО. Задачей Комиссии Грузия – НАТО объявлено способствовать дальнейшей интеграции Грузии в Альянс.

Впрочем, сама по себе подобная комиссия является не более чем «фиговым листком», призванным прикрыть наличие серьезных проблем в отношении Грузии. В частности, страны НАТО так и не выработали окончательного мнения по вопросу о предоставлении Тбилиси Плана действий по членству (ПДЧ) в Альянсе. Несмотря на то что США и их сторонники из Восточной Европы настаивают на скорейшей интеграции кавказской республики в НАТО, все указывает на то, что в декабре 2008 года министры иностранных дел стран-членов организации будут вынуждены отказать Грузии.

Дело здесь не только в том, что Тбилиси не выполнил условий по приведению своих вооруженных сил в соответствие со стандартами НАТО. «Как ее принимать, если фактически страна находится в состоянии войны с Абхазией и Южной Осетией? Сейчас подписано перемирие, но Грузия считает их своими территориями и не намерена от них отказываться», – сказал РБК daily руководитель отдела Закавказья Института стран СНГ Михаил Александров. По его мнению, если эту страну принять в НАТО, то на следующий день Тбилиси потребует оказать военную помощь в «восстановлении своей территориальной целостности».

«Запад, как видим, к этому не готов. И если он ничего не сделает, это будет означать крах НАТО как эффективной международной организации в области обороны», – считает эксперт. Поэтому там стремятся сосредоточиться на пропагандистских мероприятиях вроде нынешнего заседания в Тбилиси. В русле этой политики было также направление



кораблей в Черное море, заявление о помощи в восстановлении инфраструктуры Грузии и визиты крупных государственных деятелей, не имеющие серьезного практического значения. «Для того чтобы не допустить переформатирования политического пространства Грузии, они стремятся показать, что Запад ее «не бросил». Ведь если сейчас ничего не предпринимать, там могут решить, что Россия снова задает тон в Закавказье, как бы Запад ни «пыжился». Начнут раздаваться голоса тех, кто сомневается в целесообразности нынешней политической ориентации», – поясняет г-н Александров.

«Значения у этого заседания никакого», – соглашается в беседе с РБК daily глава отдела стран СНГ Российского института стратегических исследований (РИСИ) Александр Скаков. По его мнению, здесь идет продолжение прежней линии, и ничего принципиально нового не стоит ждать. Заседание в Тбилиси было запланировано еще до войны с Россией, и если бы НАТО отказалось от его проведения, создалось бы впечатление, что Грузию бросили на произвол судьбы, считает эксперт. А что касается вопросов помощи в восстановлении военной инфраструктуры Грузии, которая была уже анонсирована со стороны НАТО, она, по мнению эксперта, будет оказываться скорее на двусторонней основе и по линии ЕС, не задевая при этом «громоздкий бюрократический механизм» всей организации.

По мнению экспертов, Грузия едва ли получит ПДЧ в конце этого года, а задача форумов, подобных тому, что проводится в Тбилиси – продемонстрировать, что Запад на самом деле «силен» и сохраняет свои позиции в регионе. Однако в последнее время американские и европейские стратеги слишком уж увлеклись созданием «красивой картинки». Демонстрируя свои «победы» и «достижения» в медиапространстве и виртуальной реальности, Запад ничего не может поделать для урегулирования подлинно кризисных ситуаций, которых становится все больше не только в странах «третьего мира», но и в, казалось бы, самой надежной и мощной экономике США.

Нардепы похоронили демкоалицию

КП-Украина, 17.09.08

БЮТ и ПР делают вид, что ведут переговоры, а сами готовятся к выборам.

Вчера Рада выглядела грустно - ни плакатов на злобу дня, ни пикетов возле кресла спикера. Нардепам было не до куража. Первым пунктом повестки дня значились «похороны» демократической коалиции. Проводить ее в последний путь собрались почти все народные избранники - 440 из 450-ти. Чувствовалось, что большинство из них растеряны. Только регионалы держали хвосты пистолетом.

«Коалиции у нас больше нет, дорогие депутаты...»

Заседание открывал спикер Арсений Яценюк. Он поднялся на трибуну и совершенно буднично, без эмоций заявил:

- Коалиции у нас больше нет, дорогие депутаты. Не нужно делать из этого трагедию, - и после этого подал в отставку.

Депутаты зашумели, соскочили со своих мест, а регионалы зааплодировали. Яценюк спешно покинул сессионный зал, а Виктор Янукович поднялся на трибуну для важного заявления.

- Можно сказать, что воз, который везла так называемая «демократическая коалиция», приехал окончательно. И мы говорим: «Вылезайте», - сказал лидер ПР.

Что и говорить, такого позора «Нашей Украине» никогда не приходилось переживать - ни до 2004 года, когда эту оппозиционную политсилу травил властью, ни после, когда «НУ» сама стала властью. В кулуарах поговаривали, что случившееся может стать политической смертью для президентского блока. Они ведь сами вышли из демократической коалиции, несмотря на то что Юлия Тимошенко многократно предлагала продолжать совместную работу...

- Граждане Украины могут еще раз убедиться в неадекватности «оранжевых», - сказал прессе нардеп-регионал Василий Киселев. - Они оставили после себя инфляцию, рост цен, отток инвестиций и охлаждение отношений с Россией.

Нас ждут новые выборы?

Вопрос, как дальше будет развиваться политический кризис в Украине, пока остается открытым. Вскоре после Януковича на трибуну поднялся Петр Симоненко. Он предложил отправить президента в отставку.

- Есть все основания утверждать: президент Ющенко - преступник! Сегодня необходимо начать процедуру импичмента, - сказал лидер коммунистов.

В действительности идея Симоненко утопична. Голосов для того, чтобы начать процедуру импичмента, у его сторонников не хватит. Не говоря уже о том, что сам процесс может тянуться неопределенно долго. Да и не принципиальный это вопрос - БЮТ и регионалы успели принять ряд законов, лишаящих Ющенко большинства полномочий.

Наиболее реальны два сценария развития событий, и оба в большей степени зависят от Тимошенко. Если она договорится с Партией регионов, то в Раде будет новая коалиция. Если нет, Украину ожидают очередные внеочередные выборы. Этот второй вариант, конечно, многих разочарует, но он вполне вероятен.

В понедельник вечером, по данным «Украинской правды», на закрытом заседании БЮТ Тимошенко распорядилась все-таки готовиться к выборам. Означает ли это, что надежды или желания договариваться с регионалами у нее не осталось?

МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ (Россия): «Теперь Ющенко могут отстранить от власти»

- Один из самых реальных вариантов - объединение Партии регионов и Блока Юлии Тимошенко в одну коалицию, которая будет иметь конституционное большинство в Раде. Этому слиянию мешают разногласия между Януковичем и Тимошенко. Но «оранжевая» премьер-министр готова дружить со всеми, когда ей это выгодно.



В случае реализации второго варианта Ющенко, хотя и остается на сцене, фактически будет отстранен от власти - Верховная Рада сможет заблокировать любые его инициативы. А вот борьба между Януковичем и Тимошенко за должность главы правительства обострится - проигравшая сторона получит лишь «утешительный приз» в виде поста спикера Рады.

Однако и другой вариант - досрочные перевыборы - тоже нельзя сбрасывать со счетов.

Вадим КАРАСЕВ, директор Института глобальных стратегий:

- Дальнейшие события будут развиваться вокруг того, создавать коалицию между Партией регионов и БЮТ или нет. Здесь риски выше для БЮТ, чем для Партии регионов. И даже если они договорятся изначально, не факт, что не рассорятся в самое ближайшее время. Так что вопрос о досрочных выборах не закрыт. И здесь следует учитывать, что у украинских избирателей огромное разочарование в наших политиках. По моему мнению, сохраняются равные шансы - 50 на 50 процентов, как будут развиваться события: или коалиция ПР и БЮТ, или досрочные выборы. Время покажет.

В ТЕМУ

Депутатов почти лишили неприкосновенности

Конституционный суд признал, что народных избранников можно арестовывать и судить.

На заседании во вторник Конституционный суд признал конституционным законопроект об ограничении депутатской неприкосновенности. В случае если Верховная Рада все-таки примет решение изменить Конституцию и лишить «слуг народа» их привилегий, депутаты потеряют иммунитет, защищающий их от «настойчивого» интереса правоохранителей. В таком случае нардепов можно будет арестовывать без согласия на то Верховной Рады, допрашивать и судить.

Впрочем, будет этот законопроект принят или нет, пока неясно: возможности блока НУ-НС, настаивающего на внесении таких изменений в Конституцию, сейчас явно на спаде. А Партия регионов хоть и согласна проголосовать за лишение депутатов столь важной привилегии, но, скорее всего, выдвинет «оранжевой» политике свои условия. Для того же, чтобы ограничить неприкосновенность нардепов, Раде нужно будет набрать несколько сотен голосов.

Виктор Черномырдин подписался под списком

Коммерсантъ-Украина №164, 17.09.08

Сергей Сидоренко

Вчера чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Украине Виктор Черномырдин подтвердил информацию о том, что российская сторона внесла некоторых высокопоставленных украинских политиков в так называемый черный список – перечень лиц, которым запрещен въезд на территорию РФ (см. вчерашний Ъ). Господин Черномырдин сообщил на пресс-конференции, что Москва пошла на этот шаг в ответ на действия Киева, запретившего въезд на территорию Украины депутатам государственной думы РФ Сергею Маркову, Константину Затулину и мэру Москвы Юрию Лужкову. "Как только появился со стороны Украины запрет российским депутатам и гражданам на въезд сюда, мы сразу сказали, что будем принимать адекватные меры", – сообщил посол.

Виктор Черномырдин отметил, что список персон нон грата, скорее всего, будет расширен за счет других известных граждан Украины. "Сейчас там надо выбирать, там выбор огромный, кого не надо пускать", – признался он.

По информации Ъ, в числе кандидатов в черный список российская сторона рассматривает чиновников секретариата президента Украины. "Недавно один очень высокий руководитель со Смоленской площади (там находится МИД РФ.–Ъ), беседуя со мной в неформальной обстановке, предупредил: если я не прекращу давать болезненные для России комментарии, то смогу встречаться с российскими коллегами только на нейтральной территории. Надеюсь, что это была неудачная шутка, хотя с тех пор я не пытался въехать в Россию", – заявил Ъ высокопоставленный представитель секретариата президента

Виктор Черномырдин: «Чего вы к «кремлевским рукам» привязались?»

«КП» - Киев», 18.09.08

Сергей Медведев, Ольга Мусафирова

Посол РФ на Украине намекнул, что Москва может ответить Киеву на его «черный список» невъездных российских политиков

Отношения между Россией и Украиной в последнее время непросты. Сначала Киев завел «черный список» российских политиков, которым закрыли дорогу на Украину. В него вошли, например, депутаты Госдумы Затулин и Марков, мэр Москвы Лужков и даже казачий атаман Водолацкий. И вот Россия, похоже, собралась ответить симметрично. На это намекнул во вторник посол РФ на Украине Виктор Черномырдин на пресс-конференции в Киеве:

- Я не могу сказать, кто там и что там (кто включен в список персон нон-грата. - Авт.), но сейчас надо выбирать, а выбор огромный, - кого не пускать... Не мы начинаем... Как только появился со стороны Украины запрет российским депутатам и гражданам въезжать сюда, мы сразу сказали, что будем предпринимать адекватные меры.

Стоит в полный рост между Киевом и Москвой и «кавказский вопрос». Президент Украины, как известно, в августе поддержал Саакашвили. Черномырдин находит позицию Ющенко странной:

- Трагический урок Кавказа наши страны, увы, усвоили по-разному. Россия дала отпор агрессии Грузии и выступила защитницей соотечественников... Зачем Украина поставляла Грузии наступательное оружие - чтобы из него убивали мирных жителей? Странно все это. И позиция вашего руководства странная. Возложить всю вину на Россию? Назвать ее, по сути, стратегическим врагом? И вы хотите, чтобы мы молчали? Так не будет...



Прокомментировал Черномырдин и обвинения секретариата Ющенко в адрес Тимошенко. Будто та, не осудив действия России на Кавказе, продалась «руке Кремля».

- Что вы сразу о «кремлевских руках»? Чего к этим рукам привязались! - недоумевал Виктор Степанович. - Никого мы не протягиваем. А руки протягиваем только с добром - в том числе и для Украины. А если кто-то использует российско-украинские противоречия для внутренних спекуляций - так это от слабости и небольшого ума... А кто нам по сердцу, кто ниже сердца - не важно.

За что персоны становятся нон грата

Известия, 18.09.08

Екатерина Забродина

Российские власти составили список из восьми украинских политиков и бизнесменов, которым может быть закрыт въезд в нашу страну. О том, почему среди невъездных оказались именно эти люди, "Известия" выяснили у депутата Госдумы Константина Затулина. Которого в Киеве объявили персона нон грата.

Информацию, которая оказалась в распоряжении агентства "ИНТЕРФАКС", пока нельзя назвать официальной. Затулин сказал "Известиям", что "черных списков" еще не видел. Политик назвал себя "принципиальным противником объявления людей невъездными за политические убеждения", однако уточнил: "Если российская сторона действительно пойдет на подобный шаг, это будут именно ответные меры по отношению к неумолимой украинской власти". Итак, кто же из украинцев может попасть под удар?

Олег Белорус, председатель комитета Верховной рады по международным делам. "Он дает понять, что Россия хочет наказать его за неутомимую деятельность по признанию голодомора "геноцидом". Но, на мой взгляд, причины все-таки иные, - полагает Константин Затулин. - Именно господин Белорус неоднократно заявлял: репрессии против российских политиков - дело законное и приемлемое".

Другой персонаж - депутат Владимир Яворивский, член комитета Рады по вопросам культуры и духовности. По словам Затулина, он "активно способствует вытеснению русского языка из культурного пространства Украины и в его деятельности много русофобского". Особый случай - Петр Ющенко, брат украинского президента. Он возглавляет движение за создание Единой поместной церкви. То есть по сути призывает к "расколу Русской и Украинской православных церквей". Собеседник "Известий" не исключает, что его объявление персона нон-грата может стать "сигналом непосредственно Виктору Ющенко, который взялся сводить счеты с российской политической элитой". То же самое касается лидера фракции "Наша Украина - Народная самооборона" Вячеслава Кириленко - одного из ближайших сподвижников президента.

В эту компанию попадает и Владимир Вятрович. Именно он руководит рабочей группой Службы безопасности Украины по изучению деятельности ОУН-УПА и, по словам российского депутата, "помогает Ющенко вдалбливать в головы украинцев новую версию истории". Безусловно, лояльными президенту людьми можно назвать глав Харьковской и Киевской областных администраций Арсена Авакова и Веру Ульянченко. К тому же Ульянченко - близкий друг семьи Ющенко.

Ну и, наконец, Сергей Бондарчук - председатель госкомпании "Укрспецэкспорт". По сведениям Константина Затулина, "деятельность этой компании и привела к вооружению режима Михаила Саакашвили".

Мельниченко: "На Ющенко готовят псевдопокушение"

Сегодня.ua, 18.09.08

Игорь Серов

В четверг бывший сотрудник президентской охраны, небезызвестный майор Николай Мельниченко заявил о том, что на президента Украины Виктора Ющенко готовится псевдопокушение. Кто именно разработал и внедрит коварный план, в жизнь Мельниченко не озвучил, ограничившись заявлением, что с помощью этой инсценировки Ющенко будет выставлен мучеником. "Эта информация о возможных силовых сценариях мне поступила от моих знакомых, которые постоянно проживают в США, мы говорили с ними об этом. Возможно, скоро кто-то по-настоящему обстреляет машину, в которой будет находиться президент Виктор Ющенко, но у них, нападающих, не будет цели убить Ющенко, а лишь ранить его. Это один из сценариев силового варианта. Когда именно это произойдет, этого я не могу озвучить. Возможно, до формирования новой коалиции или во время выборов. Чтобы Ющенко остался при власти — его окружение находит общего врага, к примеру, в виде той же России", — сообщил "Сегодня" Мельниченко.

В СБУ на заявления экс-охранника Леонида Кучмы отреагировали оперативно. Как сообщила "Сегодня" пресс-секретарь Службы Марина Остапенко, согласно закону безотлагательно приняли все неотложные меры. "Обнародованные данные Мельниченко по поводу силового сценария и покушения на президента Ющенко и премьера Тимошенко, в том числе и использование внешнего врага в виде той же России, как заявил Мельниченко, СБУ проверяет. Наши сотрудники сразу же выехали к нему, чтобы опросить его. По результатам проверки незамедлительно будет принято решение: возбуждать или нет уголовное дело", — сообщила нам Марина Николаевна.

В то же время российские эксперты обвинения Мельниченко прозвучавшие в адрес Москвы называют несостоятельными. Депутат российской Государственной Думы Константин Затулин считает, что Мельниченко запутался в своих заявлениях. «Он ищет любой повод напомнить о себе. Россия не такая глупая, как кажется Мельниченко», — сообщил он "Сегодня".



Абхазия и Южная Осетия стали ближе к России

КМ.RU, 18.09.08

Россия сделала еще один шаг на пути международного оформления двух новых государств - Абхазии и Южной Осетии. В Москве прошло подписание договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Документы конкретизируют, как именно будут строиться отношения этих государств с Россией. Срок действия соглашений - десять лет.

Близость России с Южной Осетией и Абхазией, как видно из документов, предполагается значительно большая, чем это обычно бывает между странами, даже соседними. Договором устанавливается двойное гражданство. Платежным средством в обеих республиках признается российский рубль. Москва официально берет на себя обязанности по поддержанию финансовой и банковской систем Сухуми и Цхинвали, которые на практике она тоже поддерживает уже давно. Абхазия и Южная Осетия выразили согласие разместить на своей территории российские военные базы. Теперь гарнизоны численностью по 3800 человек в каждой республике уже будут находиться на основе двусторонних соглашений. Российские военные контингенты в республиках будут иметь исключительно оборонительное значение. Хотя, могут быть в любой момент расширены, если Грузия все-таки вступит в НАТО. Границы двух новых государств будут охраняться совместно с Россией.

Дружба и сотрудничество, предусмотренные договорами, ограничены десятилетним сроком. Затем, если ни одна из сторон не заявит обратное, предусмотрено автоматическое продление договоров на пять лет. По мнению директора института стран СНГ Константина Затулина, договоры позволяют Сухуми и Цхинвали быстрее интегрироваться в мировое сообщество: «Безусловно, Абхазия, а в еще большей степени Южная Осетия, в ближайшее время без российской поддержки вряд ли смогут существовать полноценно. И с этой точки зрения экономическая поддержка обеих этих республик, совместные планы, связанные с инвестициями российского капитала в экономику Абхазии и Южной Осетии – это важное средство не допустить того, чтобы эти республики превратились в какие-то черные дыры, превратились в неблагополучные в социальном плане территории, откуда будет исходить определенная угроза региону, связанная с распространением преступности или других социально-криминальных болезней. Второе обстоятельство, на которое я хотел бы обратить внимание, связано с тем, что соотечественники наши живут и в Южной Осетии, и в Абхазии. И безусловно гуманитарные связи между нами, образование, история не должно остаться вне поля нашего зрения и мы должны наладить эффективное взаимодействие с двумя новыми государствами».

Экспертное сообщество, комментируя подписание договоров о дружбе и сотрудничестве России с Южной Осетией и Абхазии, высказывает предположение, что следующим шагом может стать присоединение двух признанных Москвой республик к Союзному государству России и Белоруссии. В Сухуми и Цхинвали такую вероятность не исключили, уточнив, что это долгосрочная перспектива, к реализации которой Южная Осетия и Абхазия смогут приступить не раньше, чем через полгода.

Куницыну не помогли поездки в Москву – там его по-прежнему считают «оранжевой» шестеркой

Новый Регион, 19.09.08

Софья Кораблева

Разрекламированный руководством Севастополя последний визит Сергея Куницына в Москву не помог улучшению имиджа градоначальника среди российских политиков, передает корреспондент «Нового Региона».

«Мне известно, что Сергей Куницын постоянно рассказывает о своих личных связях с Борисом Громовым. Также как он ранее любил рассказывать о своих связях с Юрием Лужковым. Но теперь, когда Лужков стал персоной нон-грата на Украине, Куницын постарался замолчать на эту тему. Он своим афишированием контактов с Борисом Громовым просто пытается доказать, что он самый лучший друг России. На самом деле он обычный политический конъюнктурщик и карьерист, который на этой должности готов менять все, что угодно, в том числе свою ориентацию и убеждения. Да, в общем, есть ли они у Куницына? Однажды на пресс-конференции он сказал, что он крымский эгоист. По моим наблюдениям, он является просто эгоистом», – заявил «Новому Региону» депутат Госдумы России Константин Затулин.

«Господин Куницын, изгнанный из Крыма, нашел себе убежище в Севастополе, благодаря Виктору Ющенко. Это человек, который Ющенко на этом посту устраивает. Все, что осталось у Куницына от пророссийской ориентации, на которую он пытается намекнуть, чтобы понравится жителям Севастополя, – это некий контакт с Громовым и тот факт, что Громов оказывает некую поддержку Севастополю. Но Громов оказывает поддержку именно Севастополю, а не Куницыну. Но Куницын пытается приписать это себе. Не будет Куницына, Громов, что перестанет поддерживать севастопольцев? Нет», – говорит российский парламентарий.

«Глава городской государственной администрации Севастополя ведет неправильную политику по отношению к русским гражданам и русским общинам. Человек не должен подстраиваться под временные политические реалии. Если ты патриот своей земли и города, то нужно вести себя соответственно, а не в угоду Киеву уничтожать все русское. Через год-два на Украине сменится власть, и Куницын снова будет под нее подстраиваться. Это не политик, а флюгер», – в свою очередь говорит член парламентского комитета Госдумы по безопасности депутат Виктор Водолацкий.



«Севастополь наш!»

Росбалт, 19.09.08
Сергей Терентьев

В субботу, 20 сентября, в 17:00 на Болотной площади Москвы начнется концерт стрит-рок-группы «КарТуш», а также групп «Седьмой Этаж» и «Иван Царевич» в поддержку позиции мэра Москвы Юрия Лужкова относительно российского статуса Севастополя. Организатор акции «Севастополь – гордость русских моряков», автогонщик, лидер команды «КарТуш» Андрей Вертузаев уверен, что концерт – далеко не последнее мероприятие с призывом вернуть главную базу Черноморского флота в состав РФ. «Акции не закончатся, пока этот вопрос не будет решен окончательно», — заявил он в интервью «Росбалту».

- Как возникла идея проведения такого концерта? Вы – севастополец? Часто бываете там?

- Когда вся наша страна переживала трагедию в Цхинвале, и на фоне этого Ющенко пытался шантажировать Россию через Черноморский флот, во мне будто струна лопнула. Я ехал в машине, слушал новости и буквально на одном дыхании написал песню – «Севастополь наш!». Потом мне захотелось ее исполнить перед ветеранами Великой Отечественной и офицерами ВМФ – так и родилась идея акции.

В Севастополе я был один раз в детстве. Мы с экскурсией ездили на Малахов курган, тогда я проникся темой Севастополя и великой Победы в Великой Отечественной войне. И если сейчас эта земля принадлежит тем, кто славит УПА, воевавших на стороне фашистской Германии, то получается, что эта Победа была зря, и все, чему нас учили в школе – неправда?

- Не слишком ли поздно проводится акция, ведь уже до 1 октября Россия должна определиться, продлевать ли еще на 10 лет «Большой договор» с Украиной, который закрепляет украинскую принадлежность Крыма и Севастополя?

- Не думаю, что наш концерт повлияет на это решение. Его задача — поддержать жителей Крыма, это послание от русских людей в Москве русским людям в Севастополе, в которое мы вкладываем те слова солидарности, которые смогли найти.

- Чем, с вашей точки зрения, можно объяснить позицию МИД России, который заявляет о необходимости продления «Большого договора»?

- Лавров – дипломат, его задача обходить конфликты, тем более, сейчас, после обострения отношений с Грузией. Договор о дружбе должен быть подписан, трудно себе представить, что Россия и Украина предпринимают по отношению друг к другу военные действия. Другое дело, что он должен быть пересмотрен, как предлагает Юрий Михайлович Лужков.

- Не опасаетесь ли попасть, вслед за Лужковым, в список персон нон грата на Украине?

- Я музыкант, а не политик, мне бояться нечего.

- Придет ли на концерт сам Лужков?

- Мы его пригласили.

- Вы также пригласили на концерт несколько депутатов Госдумы. Среди них и Константин Затулин. Несмотря на свою традиционную позицию по Крыму, в свое время он открыто осудил символическую акцию организации «Прорыв» «Перекоп перекопать». К тому же, Затулин считает союзником Партию Регионов, которая, мягко говоря, не выполнила свои пророссийские обещания...

- У нас среди приглашенных действительно несколько депутатов Госдумы. Виктор Водолацкий – недавно его не пустили на Украину как раз из-за его позиции по отношению к Крыму. Еще один приглашенный – член Комитета Госдумы по делам молодежи Максим Мищенко – молодой и смелый патриот, в уличных акциях он профессионал. Также приглашен член Комитета по делам национальностей Виктор Антонов – менее радикален в этом вопросе, он дипломат, тем более его точка зрения интересна.

Что же касается Константина Затулина, то его слова и действия часто трактуют неверно, тем более, украинская пресса. Есть официальный сайт, на котором четко видна позиция депутата. Я лично поддерживаю акцию «Прорыва». А Партия Регионов решает свои политические и экономические задачи, тем более, что со своей стороны Россия не оказывает ей той поддержки, которую ожидало русскоязычное население Украины, голосовавшее за ПР.

- Накануне вы выступали в прямом эфире «Русской службы новостей» и анонсировали концерт. Тогда мнения слушателей разделились примерно поровну – одна часть призывала вернуть Севастополь, а другая требовала признать, что город потерян для России. Как вы считаете, этот опрос в эфире репрезентативен?

- Я не считаю, я знаю, что звонки в эфир отсеивались, редакторы программы решили искусственно сделать боевую ничью, не знаю, зачем им это было нужно.

Севастополь – русский город, у русских людей не может быть другого настроения.

- Насколько в России известно о настроениях самих севастопольцев?

- Существует Sevastopol.info — Севастопольский городской Форум, на котором общаются как москвичи, так и жители Севастополя, можно зайти туда и посмотреть на их настроения.

- Будут ли в ближайшее время другие акции в поддержку Севастополя?

- Я думаю, акции не закончатся, пока этот вопрос не будет решен окончательно.



Яворивский не против выяснить, запрещён ему въезд в РФ или нет

КП-Украина, 19.09.08

Депутат фракции БЮТ в Верховной раде Украины Владимир Яворивский направил на имя министра иностранных дел Украины просьбу официально спросить у российской стороны, существует ли список украинцев, которым запрещен въезд в Россию.

Как передает РИА «Новости», в СМИ недавно замелькали сообщения о том, что РФ в ответ на недопуск на Украину российских граждан запретила въезд на свою территорию некоторым украинским политикам и бизнесменам. Эта информация пока ничем не подтверждается.

В «чёрный список» персон нон-грата якобы вошли сам Владимир Яворивский, лидер фракции НУНС Вячеслав Кириленко и депутат той же фракции, брат украинского президента Пётр Ющенко.

Напомним, с мая 2008 года украинские власти запретили въезд в страну мэру Москвы Юрию Лужкову за высказывания о Севастополе и председателю Комитета Госдумы по делам СНГ Константину Затулину.

4 сентября депутата Госдумы Сергея Маркова не пустили на конференцию в Киеве. А 12 сентября развернули атамана Союза казачьих войск России и зарубежья Виктора Водолацкого, который в составе делегации направлялся на заседание Постоянного межгосударственного координационного совета казачьих атаманов Белоруссии, России, Украины и Приднестровья в Донецкой области.

Потом представители украинской стороны объясняли, что МВД Украины отказывает очередной персоне нон-грата во въезде, ибо она «может дестабилизировать ситуацию в стране».

Из Севастополя не уйдем. Ни до 2017, ни после

Известия, 24.09.08

Юрий Снегирев

Когда супруги разводятся, они делят мебель. Когда разошлись две державы, на наших глазах поделили Черноморский флот. Делили не то по-братски, не то по справедливости. Севастопольские бухты цепью никто перегораживать не стал, но в самом городе появились новые вывески. Этот дом офицеров наш. А этот - чужой. Даже "Яблочко" у соседней танцевали с украинским "наливом" - под бандуры и бубны.

Россия арендовала у Украины объекты под свой флот до мая 2017 года. Это прописано в базовых соглашениях к договору о дружбе между нашими странами. Но в последнее время из Киева все чаще раздаётся: "Рундучок, швертбот, Россия!" Выгнать нас пытается Украина с тех самых мест, где еще 225 лет назад бросали якоря российские фрегаты. И хотя министр обороны Российской Федерации Анатолий Сердюков во вторник заявил, что Россия наверняка найдет общий язык с Украиной и флот будет стоять в Севастополе и после 2017 года, надо понимать, что Украину в НАТО с российским черноморским флотом не возьмут. Не потому что слишком хлопотное приданое. Ведь возможность попытаться руками Ющенко снизить нашу боеспособность просто уникальная! А политикам из Киева страсть как хочется поскорее в эту организацию. Вот и получается: наш Черноморский флот всеми своими якорями удерживает южного соседа от вступления в альянс. Эта боевая задача поважнее иной военной операции.

Послевоенный десант

Я был в Севастополе в 2004-м, когда из Киева впервые посоветовали нашим морякам убираться из Севастополя. Задал вопрос старшим офицерам:

- Что делать-то будем, если нас отсюда попрут?

- Для обороноспособности страны это не имеет значения, - пояснили мне офицеры. - Корабли нам достались - старье. Содержать их дорого. Крейсера пустим на иголки. А ракетные катера перебазирuem в Новороссийск. Кроме этого, между Таманью и Геленджиком есть замечательный лиман. Раскопаем его. Бухта будет ничуть не хуже чем здесь. Да и нет такой задачи в Черном море, которую бы не выполнила авиация.

Я не называю имен офицеров. Такая доктрина бродила на флоте повсеместно. Но флот образца 2008 года сильно изменился. Да и Россия стала другая. "Пятидневная" кавказская война показала: пусть и старые, но крейсера нужны. Хотя бы для того, чтобы демонстрировать военно-морской флаг России шастающим по Черному морю, как у себя дома, кораблям НАТО.

Сразу после возвращения российских боевых кораблей после военной операции у берегов Абхазии в Севастополе высадился самый настоящий десант иностранных журналистов. 26 лучших перьев и объективов Европы и Америки слетелись в севастопольскую бухту, чтобы взять первое интервью у победителей. А заодно выяснить, насколько наш флот опасен для всего демократического мира. Я хоть и не иностранец, но втиснулся в эту группу.

- Чего уж там, раз приехал, не гнать же тебя, - вздохнул помощник командующего Черноморским флотом по информационному обеспечению капитан первого ранга Андрей Крылов и внес "Известия" в список.

Эту пресс-конференцию моряки запомнят надолго. Особенно старалась канадская журналистка в розовой кофточке Александра Шацка.

- Почему российские моряки не пускают американских моряков на берег, когда те прибывают в Севастополь с дружественным визитом? - спрашивала госпожа Шацка.

- Да это не моряки, а местное гражданское население пикетирует корабли НАТО, - оправдывался контр-адмирал Андрей Баранов.

"Розовая кофточка" не верила и озидала зал с победным видом, как будто поймала моряка на враках.



- Лукавить не надо! Лучшей военно-морской базы, чем в Севастополе, во всем Черном море да и, наверное, во всем флоте России нет! - заявил контр-адмирал.

- Соглашением о пребывании флота предусмотрено его продление на 5 лет, - добавил старший советник посольства России на Украине Владимир Лысенко. - Россия рассчитывает, что именно так все и произойдет. Мы будем вести переговоры.

Главное, что уяснили журналисты: флот из Севастополя не уйдет. Кроме того, на верфях строятся новые современные корабли, которые придут на смену ветеранам. Сейчас насчитывается 50 единиц плавсостава и 80 летательных аппаратов. Плюс морская пехота и самоходная артиллерия. Флот готов выполнить любую задачу не только в Черном, но и в Средиземном море. А если понадобится, то и в Атлантике.

...Флагман Черноморского флота гвардейский ракетный крейсер "Москва" был красив и элегантен, как любой убийца авианосцев. 16 пусковых установок крылатых ракет "Базальт" могли уничтожить одним залпом всю группировку натовских кораблей, находящихся в данный момент в Черном море, и еще на Средиземное останется. По сути "Москва" была настоящей плавучей крепостью. Со своей противозушной обороной, противолодочным комплексом и даже авиацией в виде вертолета Ка-27. Капитан крейсера Игорь Смоляк не без гордости показывал орудия главного калибра, которые запросто разобьют любую береговую батарею. Ровно в 8 утра под гимн Российской Федерации подняли Андреевский флаг. Флотская традиция, которая, как здесь надеются, продлится и после 2017 года. Во всяком случае, капсулу с обращением к потомкам замуровали в стену "Дома Москвы", с тем чтобы вскрыть в 2020 году. Поживем - увидим...

Журналисты щелкали затворами и все время спрашивали:

- Из какой именно пушки топили грузинские корабли?

Ко всеобщему разочарованию оказалось, что во время боевой операции у берегов Абхазии крейсер стоял в Новороссийске и был плавучим командным пунктом. А два грузинских катера "Сухуми" и "Диоскурия" потопили российские ракетные катера "Мираж" и "Суздавец". Они стояли на банках с правого борта. Но на них журналистов не приглашали...

- Знаешь, не будь этой маленькой войны, ее следовало бы придумать, - поделился со мной сокровенным знакомый мичман. - Понимаешь, совершенно другой дух, другое отношение. Мы теперь ходим с гордо поднятой головой. Знаем, Россия нас не бросит. А на эти заявления - плевать! Собака лает, караван идет...

Политическая анатомия

Крым - самый русский полуостров Украины. А Севастополь - самый русский город. Графская набережная, памятник погибшим кораблям, Малахов курган, наконец. В театре гастролирует балет "Москва". Одну из улиц назвали в честь Лужкова. И ни одной вывески на украинском. В голове любого моряка просто не укладывается, что отсюда, возможно, придется уходить.

- Я сам хохол, - рассказывает мне председатель исполкома Русской общины Крыма, депутат Верховной рады Автономной Республики Крым Олег Слюсаренко, - но двумя руками за военное присутствие России в Крыму. Крым это яйца Украины! Кто их держит, тот владеет ситуацией.

Это политико-физиологическое сравнение весьма точно характеризует ситуацию на полуострове. Несомненно, Крым - это болевая точка.

- Я недавно понял, что все что ни делается - к лучшему, - продолжает депутат. - Если бы не Крым, то Украину давно натовские ботинки топтали. Так что Хрущев неплохо сделал, отдав этого троянского коня.

- Так что, русский Крым готов интегрироваться в Россию? - спрашиваю Олега Александровича.

- Да не в Крыму дело! Вопрос стоит шире! Вся восточная Украина вместе с Крымом и Одессой готова. Но готова ли Россия? Вот в чем вопрос! Здесь, на Украине, нужен новый лидер. С харизмой - никак не меньше, чем у Путина. Тогда произойдет бескровный раздел. Ну не было никогда единой Украины. Западники - это совершенно другой народ. И по менталитету, и даже по языку. Сталин соединил эти две Украины. И ничего хорошего из этого не вышло. А если Украина вступит в НАТО, то это будет раскол с самыми непредсказуемыми последствиями. Возможно - с гражданской войной.

Как избежать гражданской войны, я спросил у другого депутата Верховной рады АРК Константина Бахарева. Маленькая деталь: большинство крымских депутатов, тяготеющих к России, Раду называют по старинке Верховным советом. Хотя над парадным подъездом и на бланках однозначно - Верховная рада.

- Посмотрите, как действует Америка на Украине. В Киеве самое большое по персоналу посольство США в мире - больше тысячи человек. А одних только фондов и общественных организаций около 400. Гранты так и сыплются, словно из рога изобилия. Будущая украинская элита едет учиться за океан. За счет американского налогоплательщика, разумеется. А что мы видим со стороны России? Угрозы отключения газа. Причем если перекроют трубу, то пострадают в первую очередь 10 миллионов русских. Почему? Украина сама добывает около 20 миллиардов кубов газа в год. Это с лихвой перекрывает потребности коммунальных служб - 17 миллиардов кубов в год. Значит, остановится промышленность, которая вся на востоке Украины. Кто потеряет рабочие места? Русские. Ющенко хорошо просчитал этот момент. И на фоне финансовой помощи Запада вполне может разыграть эту карту, чтобы подтянуть Украину в НАТО.

- Неужели Украина не может выбрать свой, самостоятельный путь? Пусть без России, но и без НАТО? Например, как Казахстан. К чему такие крайности?

- Увы, момент упущен. Я не вижу на горизонте и одной политической фигуры, которая повела бы Украину к истинной самостоятельности. Да и Америка не допустит этого. Здесь есть уникальный, хорошо опробованный политический инструмент - Комитет избирателей Украины. Он создан на американские деньги. Любые выборы он может признать недействительными. И заявления этого комитета моментально тиражируются мировыми правозащитными организациями. Так было во время "оранжевой революции". Так будет, если к власти попытается прийти пророссийский политик. Сейчас не без активной помощи Запада воспитывается целое поколение на антирусских и антиукраинских формулировках. Даже отечественная история стала заложником политики. При Сталине, когда переписывались учебники, хотя бы ширма из



Академии наук была. Сейчас книги переписываются просто по указанию Службы безопасности Украины или лично президента. У меня складывается такое ощущение, что Россия просто плюнула на Украину как на часть самой себя. И смотрит на нее как на шkodливого потребителя газа. Или Россия начнет мягко влиять на события, или в одно ужасное утро проснется с членом НАТО под боком. Только это должно быть мягкое влияние. Через фонды... Пусть московские политики у Америки поучатся. Здесь нет ничего зазорного. А шанс у России вернуть Украину под свое крыло остался. Особенно после 8 августа...

Я тоже думаю, что ситуация не безнадежная. Выход есть всегда. В конце концов, кто сказал, что, отдавая Крым, мы отдали и Севастополь тоже? Ведь исторически у города всегда был особый статус, выходящий за рамки географии. И теперь, после 8 августа, нужно опять поднять документы и перечитать их не с обреченностью пораженцев, а с въедливостью юристов, знающих международное право и умеющих этим самым правом ударить по нужному месту (столу, а не то, что вы подумали!) в цивилизованных институтах цивилизованной Европы. Пусть артчатся, а мы все равно должны доказывать то, что накрепко отпечаталось не только в нашей, но и во всемирной истории. Южная Осетия и Абхазия показали миру: если бороться за свою землю, если не бросать ее, не опускать руки, то можно справиться даже с самым безнадежным политическим уродом.

Мне не хотелось заканчивать свой репортаж на печальной ноте. Перед самым отъездом из Симферополя сентябрьским вечером я сидел на бульваре. Подошли два молодых парня лет 25. В холщевой сумке у них с собой было.

- Присоединяйся! - бесхитростно предложили мне они, протягивая пластиковый стаканчик с водкой.

Моих новых знакомых звали Эдем и Тарас. Эдем был крымским татаринoм. Тарас, как вы уже, наверно, догадались, украинцем. На лавочке собрался настоящий интернационал. После второго тоста за дружбу меня "успокоили":

- Да ты не переживай! Никуда мы от вас не денемся! Да и вы от нас тоже! Наливай!

Я им почему-то поверил.

Станет ли Украина федерацией?

Василий Алексеев

Украина должна превратиться из унитарной республики в федерацию. Это - лучший способ защиты русскоязычных жителей Донбасса и Крыма. Об этом заявил доктор исторических наук, депутат от Партии регионов и бывший вице-премьер Украины Дмитрий Табачник на российско-украинской конференции "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной". Ее провел в Москве Институт стран СНГ.

По мнению Табачника, федерализация Украины - это шанс для развития родного языка в русскоязычных регионах страны. И Табачника, и Партию регионов "оранжевые" украинские власти неоднократно обвиняли в сепаратизме. В 2004 году сторонники федерализации провели в Северодонецке на востоке Украины съезд, на котором заявили о намерении юго-восточных русскоязычных областей стать автономией - с последующим переходом под протекторат России.

Табачник уверен: "Пролонгация большого Договора с Россией - это якорь, сдерживающий движение Украины в НАТО". Если до 1 октября 2008 года Киев или Москва не заявит о желании от него отказаться, документ будет продлен автоматически. Выступивший на конференции директор Института стран СНГ Константин Затулин заявил, что Россия имеет полное право не продлевать Большой Договор, поскольку официальные украинские власти его не соблюдают.

Партия Регионов: Украина нуждается в расколе

Росбалт, 24.09.08

«Оранжевые» власти на Украине осуществляют беспрецедентное давление на русскоязычное население Юга и Востока, поэтому в стране нужно поменять государственное устройство: из республики Украине нужно превратиться в федерацию. Такое заявление сделал депутат Верховной Рады от Партии Регионов, бывший вице-премьер в правительстве Виктора Януковича Дмитрий Табачник на российско-украинской конференции «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», организованной в здании московской мэрии российским Институтом стран СНГ.

Как сообщает корреспондент «Росбалта», Табачник рассказал, что накануне окончания срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, соседним странам стоит задуматься о необходимости его продления. «Если договор будет пролонгирован на следующее десятилетие — это очень важно, так как он является сдерживающим якорем для Украины для движения в НАТО», — заявил он.

Кроме того, политик коснулся нерешенных вопросов между Украиной и Россией. По его мнению, необходимо найти окончательное решение проблемы русского языка на Украине и защиты прав русскоязычных. И лучший способ защитить интересы Юга и Востока Украины, утверждает «регионал», — это создание федеративного государства, что обеспечит необходимую степень автономности.

Примечательно, что Партию Регионов еще на выборах президента Украины в 2004-м году обвиняли в сепаратизме: тогда съезд «регионалов» в городе Северодонецке принял решение провести референдум и объявить Донбасс автономией, если Виктор Янукович не будет признан президентом Украины. Однако «бело-голубых» обвинили в посягательстве на свержение конституционного строя в государстве и захват власти, а в результате «оранжевой революции» президентом Украины стал Виктор Ющенко.

Кроме Табачника на конференции выступил и директор Института стран СНГ Константин Затулин, который подтвердил свою точку зрения о том, что Россия могла бы не продлевать Большой договор с Украиной, поскольку официальные украинские власти его не соблюдают.



Также достаточно резко выступили и депутат от «Единой России» Госдумы РФ, политолог Сергей Марков и Модест Колеров, бывший руководитель управления по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами.

Как известно, на Украине распалась «оранжевая» коалиция: соратники по Майдану — Юлия Тимошенко и Виктор Ющенко — накануне новых президентских выборов не могут поделить полномочия. После того, как фракция Блока Тимошенко в Верховной Раде фактически объединилась с фракцией Партии Регионов для голосования по «антипрезидентским» законам, единомышленники Ющенко, депутаты фракции «Наша Украина — Народная самооборона» объявили о разрыве отношений с бютовцами.

Напомним, что накануне глава МИД РФ Сергей Лавров и его украинский коллега Владимир Огрызко на встрече в Нью-Йорке подтвердили необходимость продления действия Договора о дружбе и сотрудничестве между двумя странами. Стоит отметить, что это произойдет автоматически, если до 1 октября ни одна из сторон в письменной форме не известит другую о намерении прервать действие договора или пересмотреть его содержание. Весной Госдума уже рекомендовала правительству и президенту России рассмотреть вопрос о необходимости пролонгации договора.

11 сентября МИД РФ распространил заявление, в котором Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, заключенный между Россией и Украиной в 1997 году, предлагается продлить на следующие десять лет, несмотря на то, что украинские власти проводят «недружественную политику по отношению к России».

Принуждение к дружбе

[Подробности.ua, 25.09.08](#)

Переключая в минувшее воскресенье телевизионные программы можно было наткнуться на совсем неприметное российское телешоу под банальным названием "Политическая кухня". Программа, выходящая на канале, который "ну очень любит" московского градоначальника, едва ли имеет хоть какой-нибудь рейтинг на российском телевидении. Однако, ее последний выпуск стоило посмотреть каждому украинцу, чтобы понять какие настроения относительно нас с вами царят у северных соседей.

Итак, в кулинарном шоу, ведущим которого является известный "борец за украинскую государственность" Константин Затулин, для того, чтобы приготовить блюда украинской кухни собрались российские "говорящие головы". Среди приглашенных – бывший "санчо панса" Жириновского – Алексей Митрофанов, "яблочник" Сергей Иваненко, режиссер Виктор Мережко и еще некоторые деятели, чья известность не позволяет провести их идентификацию без титров.

Так вот, под благими намерениями показать какая вкусная украинская кухня, какой прекрасный писатель Гоголь, на века соединивший украинский и русский народы, и несмотря на максимально сдержанные комментарии Сергея Иваненко, тамшние ребята наговорили столько "проукраинских" вещей, что создалось впечатление о скором начале новой российской геооперации по "принуждению к дружбе". К огромной радости Затулина, большинство гостей программы в итоге постановили, что украинского языка, оказывается, нет в природе, а слова: "кавун", "синіки" (баклажаны), "галушки" – просто малоросское наречие. Этнической идентификации у нас с вами тоже нет, а мы являемся лишь подвидом людей, проживающих на Кубани и Белгородчине. В общем – сплошной позитив для украинского телезрителя.

Общеизвестно, что "лужковская группа" (не путать с "лужниковской") ничего не решает в современной России. "Философы-хозяйственники" уже показали свою несостоятельность, помогая Аджарии стать независимой, в результате чего президента республики Аслана Абашидзе пришлось срочно эвакуировать в Москву. Но это уже история, а отрицать то, что слова изрекаемые Лужковым по душе очень многим россиянам, очень недальновидно. Ведь, несмотря на весь свой шовинизм, эти люди формируют в России общественное мнение, которое в один прекрасный день может прокричать в сторону Украины "Ату!".

Под каким предлогом Россия "наедет" на Украину? Этот вопрос сейчас чаще всего обсуждается нашими знатоками международных отношений. Судя по всему, Россия вступила в решающую битву за влияние в Украине. Поколение "Пепси", которое стало догонять по численности поколение лимонада "Байкал", не оставляет нашим северным соседям иного выхода, ведь через 15-20 лет мало кто вспомнит слова гимна СССР и уж тем более придет пропеть его под стены миссии НАТО. Именно поэтому в Украине все чаще и чаще говорят о немедленном проведении референдума по НАТО. Если этого не случится в обозримом будущем – результаты аналогичного волеизъявления в, скажем, 2015 году будут совсем не такими как желают в Кремле. Если, конечно, до этого времени нас окончательно не принудят к дружбе. Вариантов масса. От банальной защиты прав обладателей российских паспортов проживающих на территории Украины до великого крестового похода против угнетателей московского патриархата.

Безусловно, даже Виктор Янукович понимает, что как только Украина станет таким же российским "другом", как, к примеру, Армения, влияние любого киевского правителя будет не большее чем у среднестатистического российского губернатора. Однако Виктор Федорович является заложником своего электората, большая часть которого за 17 лет так и не пришла к известному умозаключению авторства Леонида Кучмы: "Украина - не Россия".

Да и россияне, похоже, поняли, что военные у них куда мастеровитей политехнологов. В Грузии тоже пытались работать с оппозицией, даже отдавали свой телевизионный прайм-тайм "отступнику" Окруашили, но по странному стечению обстоятельств все те, кто пользовался широтой русской души, потом неизменно в нее плевали. (Тот же Окруашили в первый день российского вторжения в Грузию обратился к Саакашвили с просьбой позволить ему вернуться на Родину, чтобы с оружием в руках защищать ее от русских.)

Вряд ли в Кремле искренне верят в поборницу великороссийских интересов в Малороссии по фамилии Тимошенко. "Использует по полной и кинет, даже глазом не моргнув" - прокричал Митрофанов, пытаясь протрезвить нового поклонника таланта Леди Ю Затулина во время эфира уже упоминавшейся телепередачи. Скорее, наш северный сосед или затеял с Тимошенко сложную многоходовку.



По сути, сегодня России не на кого поставить в большой украинской игре. Из публичных деятелей разве что Янукович оставался более или менее внимательным ко всем пожеланиям из Москвы. Но великий пиарщик путинской эпохи Сурков почему-то решил сварить из Тимошенко и Януковича политический бульон, вкус которого, по его мнению, понравится всем украинцам, а его повара смогут и дальше влиять их вкусовые предпочтения. Одного не учел стратег. Тимошенко вариться в "российской кастрюле" не собирается. А вот сварить Януковича и уже из собственных рук накормить народ политическим деликатесом приготовленном на дешевом газе – это очень похоже на ее игру.

Большой украинский бизнес, похоже, тоже не собирается играть на стороне Москвы. Для Ахметова и Коломойского давно стали прописными истины, что с Россией нужно дружить всем чем угодно, только не деньгами и капиталами. Поддержки во власти абсолютного блюстителя интересов России – и он очень скоро начнет блюсти российские интересы на твоих предприятиях. Виктор Пинчук знает от своего тестя, а не понаслышке, о том, в какие игры могут играть россияне, если им что-нибудь понадобится. Тарута и Гайдук, поговорив с Алишером Усмановым, поняли, что с такими "милыми переговорщиками" каши не сварить. А самый, пожалуй, лояльный Москве бизнесмен Дмитрий Фирташ, узнав, что его хотят посадить с Юлией Владимировной в одну лодку, был просто шокирован.

Все каналы Кремля в Украине или испорчены, или труднопроходимы, а время-то уходит. Поэтому, очень скоро от затулинских разговоров россияне могут перейти к затулинским рецептам, главным ингредиентом которых очень часто является порох. А повод, чтобы приготовить нам такой праздничный стол, всегда найдется.

Ощущая реальную угрозу с Востока, Украина инстинктивно двигается на Запад. Но двигаться нужно поступательно, плавно, ни в коем случае не рывками, как сегодня пытается это делать Виктор Ющенко. До 2015 года Украина должна перестать мечтать о НАТО. Во-первых, результаты референдума по вопросу вступления в НАТО в ближайшие 5 лет не сулят евроатлантическим интеграторам ничего хорошего, а продавливать этот вопрос без поддержки населения – значит давать еще один повод Москве принудить нас к "дружбе". Во-вторых, кто знает, может быть за эти годы сама Россия остынет и увидит-таки Украину на современной карте мира, попутно спалив в костре все атласы царской России и Советского Союза. Ну и в-третьих, Украина должна переждать реформирование НАТО и ЕС, которое происходит на почве переосмысления межгосударственных отношений внутри ЕС и отношений между странами ЕС и США. Украина может присоединиться только к единой и активной Европе. Пока же разногласий от Варшавы до Лиссабона очень много, а в международной политике ЕС попросту спит. То ли от благополучия и ментальной лени, то ли в угаре от российского газа, но Европа не хочет занимать однозначные позиции и лишь имитирует активность на международной арене при помощи командировок и обаяния Николая Саркози.

Зато не дремлет Вашингтон. Перелистывая последние выпуски многих зарубежных изданий, ловишь себя на мысли, что США уже знают дату, когда Россия начнет аннексировать Украину. И пусть сгущение красок является проверенным способом привлечения читательского интереса, но все же складывается мнение, что за океаном с радостью ждут того, когда Россия еще раз покажет свое имперское лицо. Известный американский аналитик Стивен Лараби уже выдвинул предположение, что следующей после Грузии "горячей" точкой на карте мира станет именно Украина. Он считает, что главная стратегическая цель внешней политики Москвы – это "правильная" политическая и военная ориентация Украины, а война в Грузии была лишь "отвлекающим маневром". Другие "поджигатели" холодной войны тоже не дремлют, будто дразня и подстрекая Россию к неадекватным действиям.

Вспомнив Великую депрессию, симптомы которой наблюдаются сегодня, можно отметить, что вскоре после этого началась Вторая мировая война, из которой Америка вышла самой сильной страной в мире...

Надо сказать, что популизм украинских политиков делает нас в глазах мирового сообщества еще более несуразными и вдохновляющими других на геозксперименты над нашей страной. Жонглируя как факиры понятиями НАТО, СНГ, ОДКБ, наши политики добились того, что в итоге мир видит их не искусными фокусниками геополитики, а самыми смешными на земном шаре клоунами, которые не могут поделить свою, уже порядком прогнившую, арену.

К сожалению, некоторые последние поползновения наших правителей из смешных попыток поднять свою значимость на международной арене стали реальной угрозой целостности страны. Признавая независимость государств с пятидесятилетним населением или заставляя людей, чье мировоззрение формировали Сталин и Хрущев, лицезреть в родной бухте американские флотилии, украинские политики сами не понимают в какую игру ввязываются.

Крым не повторит судьбу Косово

**"Российская газета" №4760 от 26.09.08.
Надежда Сорокина, Николай Долгополов**

Депутат Верховной рады Украины, профессор Дмитрий Табачник побывал на "Деловом завтраке" редакции "Российской газеты".

Российская газета: Сейчас мы с большим интересом наблюдаем за некоторыми, скорее, даже большими, изменениями в поведении и во взглядах премьер-министра Украины Юлии Тимошенко. Чем, как вы думаете, вызваны эти трансформации? Создается твердое впечатление, что она представляет собой политика более прагматичного, нежели президент Виктор Ющенко. Очевидно, что вести с ним переговоры на высоком уровне сложно. А Юлия - это человек, который как раз и является переговорщиком. Или это просто девичье притворство - причем умелое?

Дмитрий Табачник: Знаете, в большой политике успех - это всегда элемент большого притворства. Чем значимей и успешней политик, тем свободнее вживается он в образ хорошего актера. А мне больше по душе высказывание еще двухтысячелетней давности Марка Аврелия о том, что большая ответственность делает человека прагматичным.

Одно дело возглавлять оппозицию, а вот правительство - уже другое. Мне кажется, что ответственность сделала Тимошенко прагматичной. Это первое изменение. Она понимает: невозможно оставаться длительное время у



государственного кормила, успешно руководить кабинетом министров и строить все на том абсурде, на той позиции зазеркалья, на которой строит свою деятельность президент Ющенко.

От этого просто разрушается общество и экономика, валятся экономические отношения, теряются ориентиры. Поэтому ее позиция должна быть, конечно, более прагматичной.

С другой стороны, я полагаю, что она понимает: тот путь, которым идут ее "оранжевые" партнеры начиная с 2005-го, ведет в никуда. Я приведу только один пример. При президенте Кучме сторонники НАТО и противники НАТО в Украине составляли примерно стойкое большинство: 40 процентов "за", 60 - "против". Пришел Ющенко и начал каждому в голову, извините, как гвоздь, шляпкой вперед, вколачивать НАТО. И что мы сейчас имеем? Сейчас сторонники и противники составляют, слава богу, уже не 40 и 60, а 18 - 20 - "за", "против" - 75-80.

РГ: Это данные опроса?

Табачник: Это результаты массы самых различных опросов. Подобные парадоксы происходят у Ющенко и в языковой политике, и в отношении к истории Украины. Тимошенко это осознает. Это вторая причина, как вы говорите, изменений. Она не хочет быть человеком, который выступит могильщиком собственной державы. По-моему, не стоит забывать, что, поскольку Тимошенко выросла в мультикультурной и полиэтничной городской среде Днепропетровска, она просто лично, чисто по-человечески не может разделить весь этот пещерный бред.

И, наверное, третья причина - это неадекватность президента и его окружения. Скажите, в какой еще стране чиновник секретариата президента может обвинить премьера в государственной измене без единого доказательства? Это же проявление какого-то медицински диагностированного безумия.

Мало того, группа недоумков из того же президентского окружения, из его своры говорит: а раз она не подала в суд, значит, это все правда. А система подслушивания телефонов народных депутатов - система идиотизма. Испытал на себе. Звоню родителям - они пожилые люди - и все равно меня слушают. Это до такой степени мерзко! Экс-президент Леонид Кучма, который терпеть не мог некоторых парламентариев, до этого никогда не опускался. Я просто хочу дожить до падения "оранжевого" режима, чтобы посмотреть в глаза нынешнему главе Службы безопасности Украины и спросить: "Тебе не стыдно?"

Иногда мне говорят: вы резко критикуете, даете суровые оценки. Но можете себе представить, что бюджет Ющенко, который он предложил утвердить парламенту, в 3,5 раза больше самого большого бюджета, который имел Кучма на 2004 год.

На сегодняшний день наш народный президент переплюнул по расходам президента России Дмитрия Медведева почти на 40 миллионов долларов. Прожиралово, проедалово, какие-то свои развлечения... Ну, возьмем хотя бы перелеты. Территория нашей страны в несколько раз меньше российской. Население - в три раза. Куда идут деньги? У нас же парламентско-президентская республика, а у вас - президентско-парламентская. А Ющенко фактически запросил себе по миллиону долларов на каждый день календарного года. В парламентской стране Ющенко дороже, чем практически все королевские династии Европы вместе взятые.

РГ: Украина является одним из активных участников такой организации, как ГУАМ, которая в принципе - противовес СНГ. А что ГУАМ дает Украине?

Табачник: ГУАМ и вся ситуация с ним была описана примерно 150 лет назад замечательным русским литератором Иваном Андреевичем Крыловым в басне "Слон и Моська". ГУАМ - это то, что является Моськой и должно попытаться обляять Россию. Ничего ГУАМ не дает Украине. Это мертворожденная структура, созданная усилиями бывшего министра иностранных дел Украины Тарасюка, который возглавляет одну из правонационалистических партий "Народный Рух" и который в свое время, не знаю уж какими посулами, втянул в эту, на мой взгляд, авантюру президента Леонида Кучму. На самом деле сейчас с ГУАМом происходит точно то же самое, что в той детской сказке про "А и Б сидели на трубе": одну букву "У" - Узбекистан - уже уронили. И близки к тому, чтобы уронить и еще одну как минимум букву, потому что Азербайджан к ГУАМу относится очень холодно. Не могу назвать признаков его реального существования, кроме штаб-квартиры в Киеве и затрат госбюджета для Украины на эту организацию.

Понимаете, в мире нет ничего нового. В свое время прагматичные римляне пытались создать по кордону Римской империи государства-лимитрофы - маленькие, злобные вассальные княжества. Их единственной задачей было, получая продовольствие и оружие из Рима, не тратить жизни римских солдат на то, чтобы сдерживать большие, еще первобытные по устройству племенные союзы германских племен и других противников. Вот и вся теория. Соединенные Штаты абсолютно ничего нового не выдумали: водрузить по кордонам, скажем, в данном случае Российской Федерации, лимитрофы. Три лимитрофа балтийские, потом Грузия.

В свое время Франция, не желая заниматься серьезно европейской политикой, тоже строила две Антанты. Одну балканскую Антанту, вторую Малую Антанту. Это все в 30-е годы разлетелось с оглушительным треском. И ГУАМ - это попытка формирования некоей черноморской Антанты или некоего подобия лимитрофов по кордонам Российского государства. Подобие неэффективное, потому что сам ГУАМ был сразу разбросан от Молдовы до Узбекистана. Ничего их не объединяло. Все страны задействованы в разных региональных союзах, никакой главенствующей идеи в этом не было. А была просто такая дипломатическая тусовка: министр- националист хотел войти в историю.

РГ: Всех россиян волнует судьба Черноморского флота. Уйдет флот - и мы потеряем действительно уникальную военную базу. Понятно, что может потерять сам Севастополь в случае этого ухода. Мы знаем взгляды разных сторон на эту проблему. Не могли бы вы высказать здесь свою точку зрения?

Табачник: Я могу сказать, что здравомыслящих людей в Украине это тоже волнует. Потому что Севастополь, Черноморский флот - это бюджетообразующее и градообразующее предприятие для Севастополя как самостоятельного региона Украины. Он дает такое количество рабочих мест, отчислений и других платежей, косвенных и прямых, в местный и центральный бюджеты, что по-другому его нельзя назвать.



РГ: И каков ваш прогноз разрешения этой непростой проблемы?

Табачник: Мне кажется, что нужно выходить на новую редакцию большого договора между двумя государствами. В ходе форматирования нейтрального статуса Украины надо определять, каким образом эта база может сохраниться в севастопольской бухте. Я имею в виду, что она не может быть использована, условно говоря, для ограниченных целей - только для миротворческих или антитеррористических и никогда не может быть использована в случае возникновения конфликта против Украины или против кого-то из ее соседей.

РГ: Много копий было сломано вокруг Севастополя. Какая ситуация сейчас со статусом Севастополя? И в таком более широком контексте: какая вообще ситуация в Крыму? Вы даже употребили в одной из своих книг такой термин: "косовизация" Крыма. Что вы имели в виду?

Табачник: Я надеюсь, что Крым в ближайшие 50 лет не повторит, даже не приблизится к судьбе Косово. Очень надеюсь на это. Говоря о "косовизации" Крыма, я имел в виду изменение этнического соотношения в силу более высокой демографической активности крымско-татарского народа. Православная компонента постепенно, достаточно медленно, но тем не менее минимизируется по сравнению с мусульманской. Рождаемость, скажем так, коренного славянского населения, то есть послевоенного или второй половины XX века, большинство которого составляют украинцы и русские, значительно меньше, чем у крымско-татарского. Есть расчеты демографов, что в конце или середине следующего столетия возможно приближение мусульманского этноса к немусульманскому.

Что касается Севастополя. На сегодняшний день это парадокс украинского законодательства. Это был единственный город, который не имеет закона о своем самоуправлении и о своем статусе. Это было связано со сложными проблемами, на которые администрация Кучмы не могла дать ответ. Боялись очень левого по настроениям электората Севастополя. Не хотели, чтобы там мэрию полностью возглавили только представители-коммунисты. В связи с этим тормозилось принятие подобного закона.

На сегодняшний день законодательное урегулирование статуса Севастополя и его самоуправления находится в такой же точке замерзания. Закона нет, и Севастополь - единственная городская община, которая управляется напрямую президентской префектурой. Однако следует отметить, я считаю, что по навязыванию некоторых норм преподавания в школах, по попытке насильственной украинизации города назначенная из центра власть ведет себя нетолерантно и нарушает законодательство Украины. Поэтому необходимо урегулировать статус Севастополя как городской общины в соответствии с демократическими, европейскими традициями самоуправления. Это очень важно.

Что касается ситуации в Крыму, то мне кажется, что политики больше придумывают какие-то мантры, страшилки о Крыме, чем это соответствует реальной ситуации.

РГ: И все-таки там в какой-то период был принят указ как раз о поддержке тех людей татарского населения, которое туда возвращалось на место жительства. И якобы речь идет о том, что как раз в соответствии с этим указом эти люди все больше туда прибывают. И уже показывали у нас по центральному телевидению, что это приводит к захвату земель и страшным столкновениям. Как вы прокомментируете этот момент?

Табачник: В Украине есть большая государственная программа поддержки незаконно депортированных народов.

Хотел бы подчеркнуть, что она распространяется не только на крымских татар, но и на насильственно депортированных греков, армян, немцев и т.д. Но наиболее массовый поток людей возвращался и возвращается именно из числа крымских татар.

Сейчас статистика свидетельствует о том, что он практически исчерпан. То есть в год возвращается меньше тысячи человек. Что дало мне право внести предложение, что нужно поставить какую-то временную рамку действия этого закона о депортированных, чтобы не возвращались троюродные племянники, однофамильцы и прочие не имевшие отношения даже к семьям возвращенцев. Это предложение не было принято.

Кстати, это переселение - тоже одна из очень тяжелых затратных статей бюджета. Потому что эти люди должны обеспечиваться работой, жильем, земельными участками. Опять же государство, естественно, в силу неразворотливости бюрократической системы не успевает. А ситуация накаляется, и люди захватывают участки земли.

С другой стороны, мы вскрыли огромное количество фактов, когда получение земли превратилось для татар в доходный бизнес. Человек получает участки в одном районе, получает в другом. Поэтому-то тогда в решении сентября 2006 года было требование создать полную электронную базу для того, чтобы сделать невозможным эти злоупотребления.

И второй аспект проблем - это неповоротливость местных властей, когда они зачастую там, где даже есть возможность наделить земельными участками, этого не делают. Предпочитают выгодно продавать. Особенно это касается сельских и поселковых советов.

Но и, безусловно, в выделении земельных участков местная власть, я абсолютно убежден, должна сделать прозрачной, общедоступной электронную базу и одинаково наделять и депортированных жителей, и тех, кто во втором-третьем поколении живет в Крыму.

Проблема еще состояла и в том, что многие татарские семьи были депортированы из районов северного и степного Крыма. А возврат пытаются осуществить только на наиболее привлекательные земельные участки Южного берега Крыма. Что не соответствует, в общем, ни документам, ни историческим фактам. Из-за этого и возникали столкновения. Некоторые из них действительно были очень тяжелые. Но сейчас ситуация локализована. А проблема вообще, если говорить в общем, в том, что в Украине законодательная и судебная система при Ющенко практически парализована. Решения судов покупаются, они являются часто очень субъективными. Это подрывает доверие к правовой системе государства, и люди начинают как с одной, так и с другой стороны пытаться действовать методом антизаконного самоуправления. В первую очередь через самозахваты земель.



РГ: Еще один вопрос, возможно, не столь теперь для нас значимый, однако тоже актуальный. Что происходит с Чернобылем? Оценки состояния саркофага, 4-го блока, совершенно противоречивые. Если по-простому: не снесет ли крышу?

Табачник: Тут хочу вас успокоить. По заключению наших и иностранных экспертов, степень сохранности и надежности саркофага - технической, радиационной - не вызывает опасений. Исхожу из того, что я разговаривал с разными министрами разных правительств, между собой никак не связанных. Опасений тут нет.

РГ: Понимаете, один из беседующих с вами - чернобылец, очень благодарный украинским ребятам. Искал подтверждение своего пребывания в Чернобыле. И двое людей, которых не видел с 1986-го, тотчас откликнулись на просьбу, быстро прислали подтверждение и даже не поленились: сходили вместе в какую-то юридическую контору и прислали официально заверенную бумагу. Человеческие, дружеские отношения остались.

Табачник: Отношения между разными слоями общества по духовному климату, по теплоте отношений и доверию совершенно не соответствуют отношениям между государствами и даже между верхними эшелонами государственной власти. Более того, администрация Ющенко, его министерство иностранных дел не хотят понять, что у каждого большого государства есть свои геополитические интересы. Для меня это аксиома, с которой нужно считаться. Точно так же, как у Украины, как у большой региональной державы, есть интересы свои, существуют противоречия с Молдовой, с Румынией. А у нас любой вопрос, любая попытка России защитить свои интересы воспринимается националистами чуть ли не как вмешательство в чужие дела. На самом деле, в любом случае дружественные, доверительные отношения должны предполагать, что по самому острому вопросу нужно высказывать и говорить правду партнеру, тем более - стратегическому.

РГ: Мы подробно обсудили с вами российско-украинские отношения. Пожалуйста, прокомментируйте состояние отношений украинско-американских. Ющенко делает упор на том, что США постоянно оказывают помощь Украине в разнообразных сферах.

Табачник: Америка уже почти 200 лет, начиная от доктрины Монро, постоянно оказывает всем помощь. Сначала в Западном полушарии, теперь уже в двух полушариях. И, как правило, те, на кого на разных этапах истории низвергался особенно большой объем помощи, далеко не всегда от этого счастливы. Но можно сказать, что в культурном, гуманитарном плане Америка значительно более активно участвует во всех процессах в Украине, нежели наш восточный сосед. Она людей, которые, скажем так, хотя бы нейтрально к ней относятся или симпатизируют, приглашает, призывает к участию в конференциях, во множестве программ и проектов. США проводят колоссальную программу грантовой поддержки научных проектов, культурных, издательских. Я уже много об этом говорил: Россия отстает даже в какой-то, хотя бы духовной поддержке, материально не затратной.

Если говорить об украинско-американских отношениях, то до недавнего времени, до последних четырех лет "оранжевого" режима, украинское общество достаточно тепло и с симпатией относилось к Америке, к ее народу. Но пошло активное продавливание темы НАТО, и, безусловно, общество резко поляризуется. Наверное, те 60 или около 70 процентов населения, которые выступают против вступления Украины в НАТО, понимают, что главную роль навязывания только этой модели внешнеполитического существования играют Соединенные Штаты. Это, безусловно, охлаждает какие-то более искренние отношения.

И еще одно. Мне кажется, очень важно: несмотря на большой объем двустороннего торгово-экономического сотрудничества, Соединенные Штаты не являются определяющим партнером для Украины. У нас порядка 36 миллиардов долларов двустороннего товарооборота с Россией. И порядка 40 миллиардов - двустороннего товарооборота с Европейским союзом. То есть примерно все страны Европейского сообщества по товарообороту соотносимы с Россией. Дальше - большой товарооборот с Китаем. С Америкой тоже большой. Но он, повторяю, не является доминирующим. Более того, активная, бизнесовая часть экономики начала уходить из долларového пространства и переходить на евро. Это заметно в разных расчетах.

РГ: Российско-украинские отношения очень сильно будоражит тема "черных списков" - некоторых известных лиц не пускают через границу, объявляют персонами нон грата. Как вы считаете, кто виноват?

Табачник: Вы знаете, наверное, виноваты обе стороны. В "черные списки", если говорить правду, когда-то начала играть Украина. Россия ответила адекватно, хотя, в общем, мне кажется, что это со стороны российских властей был неверный шаг, потому что присутствие тех, кого Россия не пускала, никак не могло повлиять на общественно-политический климат, да и вообще ни на что. А дальше пошла вот эта игра "в кто кого уязвит". Мне кажется, что это явление абсолютно обоюдно позорное и обоюдно субъективное. Потому что есть в Украине политики, которые высказываются некорректно в адрес России. Есть политики в России, высказывания которых, наверное, не всегда соответствуют нормам корректности.

РГ: А кого вы видите среди таких некорректных российских политиков? Затулина?

Табачник: Константин Затулин просто достаточно ярко и афористично формулирует свою мысль, а злиться и хамить в ответ - значит демонстрировать невежество и отсутствие аргументов. Я думаю, пару раз было, когда уж чересчур твердо прошелся по каким-то болезненным крымским местам украинской государственности московский градоначальник. И, наверное, есть люди и помельче, но сравнивают-то, условно говоря, наших маргинальных политиков с мэром Москвы Юрием Лужковым, который на протяжении многих лет - звезда первой величины на небосклоне российской политики. Мне кажется, что вообще разговаривать о "черных списках" можно только в том случае, если некорректные высказывания в официальном мероприятии допустило официальное государственное лицо - министр, председатель государственного комитета, губернатор... А в конституции Украины есть норма о том, что депутат за любое самое острое высказывание во время исполнения депутатских полномочий не несет уголовной ответственности. Норма в принципе правильная, иначе власть всегда бы затыкала рот оппозиции.

РГ: Как вы прокомментируете указ о том, что через три года все вузы Украины должны перейти на украинский язык?



Табачник: Я за все годы независимости Украины не встречал еще министра образования, который бы столь цинично, столь хладнокровно и безнравственно нарушал действующее законодательство Украины, как Иван Александрович Вакарчук. Вы упомянули о том, что он сказал, что через три года все экзамены будут сдаваться только на украинском языке. Это противоречит всей государственной политике и действующему законодательству. Потому что речь идет не только о русских школах. У нас большое количество венгерских школ, румынских, болгарских, польских, молдавских. Первой среагировала, и не в пример России, Венгрия, настолько жестко, что был специальный визит президента Венгрии и речь шла именно о школах. Потому что если вступительные экзамены в вузы только на украинском, тогда школы эти умирают, их все нужно закрыть. После реакции Венгрии Ющенко немножко пошел на попятную. Второе, что пытался сделать Вакарчук, - ввести тестирование школьников исключительно на украинском языке. Но даже само обязательное тестирование противоречит закону. Потому что оно отменяет аттестат, и тогда ни один выпускник прошлых лет не может поступить в вуз. Под давлением комитетов Рады мы трижды этот вопрос слушали, приказ изменили и разрешили тестирование на том языке, на котором ребенок обучался.

Но теперь Вакарчук пытается закрыть порядка 40 факультетов подготовки иностранных студентов на русском языке. Это просто преступление, за которое, я уверен, в нормальной стране его бы ожидало тюремное будущее.

В советское время Украина была большим вузовским центром. У нас было от 21 до 22 тысяч иностранных студентов. Сейчас 48 тысяч. Я лично по поручению Кучмы занимался программой по привлечению китайских студентов. С двух тысяч китайских студентов мы дошли до 7,5. Сейчас почти 10 тысяч студентов - из Китая. Если вводится только украинский язык, то, естественно, 9,5 тысячи студентов из СНГ от нас уходят, как и почти 10 тысяч китайских. Уйдут студенты из Сирии, Ирана, Вьетнама и т.д. Боюсь, из 48 тысяч не останется и 15. Каждый иностранный студент в год оставляет государству, по самым скромным подсчетам, с учетом платы за обучение, питание и проживание в больших городах порядка 20 тысяч долларов. Умножьте на почти 50. Этих денег может недосчитаться государственный бюджет. Я говорю о делах финансовых, хотя ясно, что проблема далеко не только в этом. А что происходит с учебниками? По состоянию на 1 сентября у нас украинские школы были обеспечены ими на 45 процентов, русские - менее чем на 20. При Кучме такого министра-проходимца немедленно выгнали бы с работы. При Ющенко - наградят орденом за ускоренный процесс дерусификации среднего образования и дебилизации украинской молодежи.

Чем еще занимается министр образования? Он оболванивает учащихся средних школ, перевирая историю, которую переписывают. Внедряет в учебники лживые фантомы о том, что украинскому этносу свыше 100 тысяч лет, хотя наукой доказано, что в то время не было еще даже человекоподобного общества. Приводит псевдодоказательства того, что культура Триполья внесла более высокий вклад в мировую цивилизацию, чем шумеры, Вавилон и Египет. Непонятно только, куда же делись их пирамиды и все остальное. Постоянно идет какая-то кондовая националистическая агрессия, даже война с памятью народа, с его прошлым.

РГ: Этот вопрос, уверены, интересует не только высшие эшелоны власти - всех россиян. Кого вы считаете основными кандидатами на пост президента Украины?

Табачник: До президентских выборов - всего год. Полагаю, основными кандидатами будут Виктор Янукович и Юлия Тимошенко. И скажу, что в программе Партии регионов есть все основополагающие элементы, которые выведут страну из кризиса. Все основные составляющие национального примирения, снятия абсурда насильственной украинизации или построения этнического государства. Программа Партии регионов прагматичная и экономически обоснованная. Правительство Януковича 2002-2005 годов обеспечило за всю историю независимой Украины самые высокие темпы роста экономики не только в нашей стране, но и в Европе, а по итогам 2004 года - даже в мире. 12,5 процента роста валового внутреннего продукта за год! Да, действительно, это хороший результат.

РГ: Еще один вопрос. С кем все-таки сейчас из современной украинской верхушки можно вести переговоры? Кто может сесть за стол, кто может что-то решить?

Табачник: В Украине - только с тем, кто обладает реальной властью, влиянием на процесс. Потому что, к сожалению, у нас институт политического лидерства в большей степени зависит от пребывания у властного поста, а не от моральных качеств и интеллектуальных способностей.

РГ: У прежних лидеров, с которыми вы работали, никаких нет шансов, потуг, желаний на возвращение? Все закончено?

Табачник: Я думаю, что желания нет. Потому что в январе Леониду Кравчуку будет 75 лет. В августе Леониду Кучме было 70 лет.

РГ: Маккейн возвращается в 72.

Табачник: Да, однако пусть еще попробует вернуться. Но я думаю, что если бы Леонид Кучма поучаствовал в выборах, он бы мог иметь очень серьезные шансы. Другое дело, что для этого нужно личное желание как минимум. Я думаю, что он уже не захочет вернуться второй раз в такую реку. И не только потому, что он большой поклонник древнего Анаксагора. А думаю, что просто ему уже не под силу вынести эту политическую реку в виде костедробильной машины.

Представляем собеседника

Дмитрий Табачник родился в Киеве. В 1986 году окончил исторический факультет Киевского госуниверситета им. Т.Г. Шевченко. Доктор исторических наук, профессор, действительный член Академии правовых наук Украины.

Трудовую деятельность начал копировальщиком, реставратором Центрального государственного архива кинофотодокументов Украины. В 1986-1990 гг. - аспирант, младший научный сотрудник Института истории Академии УССР. В 1991-1992 гг. - главный консультант секретариата Комиссии Верховной рады Украины по вопросам молодежи, физической культуры и спорта. В 1992-1993 гг. - руководитель пресс-службы кабинета министров Украины, пресс-секретарь кабинета - начальник Главного управления информации и связей с прессой и общественностью. В 1993-1994 гг. - первый зампреда Госкомитета Украины в делах прессы, издательств и книготорговли.



Первой в цепочке высших государственных постов стала должность главы администрации президента Украины, которую Табачник занимал два года.

После отставки в 1997-м с поста главы президентской канцелярии еще год работал советником главы государства. В 1999 году был одним из руководителей избирательной кампании Кучмы, повторно идущего в президенты.

В 1998-2003 гг. Табачник - депутат парламента III и IV созывов. В первом правительстве Виктора Януковича ему доверили курировать социальную и гуманитарную сферы на посту вице-премьер-министра. После "оранжевой революции" и отставки Табачник становится депутатом Верховной рады Автономной Республики Крым (прошел по списку блока "За Януковича!"). На досрочных парламентских выборах в сентябре 2007-го стал народным депутатом VI созыва от ПР.

Дважды вице-премьер - автор и соавтор нескольких сотен научных трудов по истории Украины, политологии, военной и политической истории, книг общественно-политической тематики. Одна из последних книг Дмитрия Табачника "Утиный суп" по-украински" переведена на русский язык.

Председатель Верховного Совета Приднестровья завершил рабочую поездку в Москву

ИА Регнум, 26.09.08

Председатель Верховного Совета Приднестровской молдавской республики Евгений Шевчук завершил рабочую поездку в Москву.

Как передаёт корреспондент ИА REGNUM, Шевчук в течение минувшей рабочей недели провёл в столице России переговоры в федеральном правительстве и, в частности, с заместителем министра иностранных дел, статс-секретарём Григорием Карасиным, в Государственной Думе - с руководством комитетов: по экономической политике и предпринимательству - Евгением Фёдоровым, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками - Алексеем Островским, Константином Затулиным, по науке и наукоемким технологиям - Валерием Черешневым, по делам общественных объединений и религиозных организаций - Сергеем Марковым, другими ответственными лицами. На переговорах были обсуждены вопросы социально-экономического взаимодействия России и Приднестровья, проблемы статуса и развития Приднестровского государственного университета и всей системы образования в республике (с участием ректора ПГУ Степана Берила), другие вопросы.

В Абхазии к 15-летию независимости объявлена амнистия

Кавказский узел, 27.09.08

26 сентября парламент Абхазии принял постановление "Об объявлении амнистии в ознаменование пятнадцатой годовщины Дня независимости Республики Абхазия".

Под амнистию подпадают лица, осужденные к лишению свободы сроком до трех лет, а также отдельные категории осужденных на срок до пяти лет. Имеются ввиду лица, принимавшие участие в боевых действиях Отечественной войны народа Абхазии, женщины, несовершеннолетние, инвалиды I и II групп, а также больные туберкулезом, отнесенные к I и II группам диспансерного учета.

Освобождаются от наказания независимо от срока женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, женщины, имеющие несовершеннолетних детей, беременные, лица, совершившие преступления по неосторожности, условно осужденные к лишению свободы с отсрочкой исполнения приговора, а также осужденные к иным наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Наполовину будет сокращена не отбытая часть наказания вышеперечисленным лицам, осужденным к лишению свободы на срок более пяти лет.

Также предусматривается прекращение производства всех следственных дел и дел, не рассмотренных судами, о преступлениях, совершенных до вступления в силу постановления об объявлении амнистии лицами, перечисленным выше.

Всего в этом году предполагается освободить около 70 человек.

За последние 15 лет амнистия в Абхазии проводилась четыре раза. Впервые ее провели в 1995 году и освободили 56 человек, затем в 1998 году под амнистию попали 170 человек. В 2003 году освободили 78 человек, а в 2005 году - 81.

По словам руководителя комитета по законодательству, судебной-правовой реформе и государственному строительству Владимира Начач, после амнистии 2003 года к уголовной ответственности вновь были привлечены 4 человека из числа амнистированных, а после амнистии 2005 года - 6 человек.

"Этот факт говорит о том, что амнистия не приводит к ухудшению криминогенной ситуации в стране. Такой шаг в преддверии Дня Победы является актом гуманизма и сострадания по отношению к лицам, лишенным свободы", - подчеркнул Владимир Начач.

Отметим, что 30 сентября в Абхазии отмечается 15-я годовщина независимости Республики Абхазия. 15 лет назад в этот день закончилась грузино-абхазская война, длившаяся 413 дней. В ней со стороны Абхазии погибло 3000 человек, в том числе свыше двух тысяч бойцов и командиров Вооруженных Сил Абхазии. Среди них представители более 27 национальностей.

За мужество, героизм, отвагу, проявленные в боях, более 300 воинам присвоены высокие звания "Героя Абхазии", 1349 воинов удостоены "Ордена Леона", 2921 воин награждены медалью "За отвагу".

Праздничные мероприятия по всей республике проводятся с 25 сентября.

Вчера 26 сентября президент Абхазии Сергей Багапш посетил Гагрский реабилитационный центр, где поправляют свое здоровье ветераны войны. Он поздравил их с наступающим днем независимости и пожелал крепкого здоровья и мира.



Также вчера в Сухуме открылась выставка работ народного умельца, резчика по дереву Леонида Черкезия. Выставка посвящается "15-летию Дня независимости и Победы в Отечественной войне народа Абхазии 1992-1993 г.г.". В экспозиции представлено около 150 работ. На выставке представлены интересные по форме чаши, небольшие фигурки людей и животных, деревянные фигурки с инкрустацией, композиции из корней причудливой формы, маски, подносы, настенные тарелки.

Сегодня, 27 сентября, в городе Ткуарчале состоятся праздничные мероприятия, посвященные Дню независимости и присвоению городу почетного звания "Город - Герой". В этот же день состоится торжественное открытие памятников в Гульрипше и Тамыше.

Кроме того, представители различных молодежных организаций Абхазии совместно с Госкомитетом по делам молодежи и спорту проводят сегодня акцию по возложению цветов и венков к памятникам и мемориалам погибших в Отечественной войне народа Абхазии 1992 - 1993г.г. по всей территории республики.

27-29 сентября в Гагре пройдет турнир по большому теннису "Большая Абхазская шляпа - 2008 ". В Абхазии этот турнир проводится третий год подряд. Среди его организаторов: Клуб друзей Сочи, фонд "Москва - Абхазия", журнал "Теннис +", Института стран СНГ.

По словам президента Федерации тенниса Абхазии Тамаза Абгаджава, в соревнованиях примут участие 50 теннисистов. В их числе - генеральный директор ЗАО "Независимый Институт информации и анализа" Владимир Барашков, генерал-полковник Сергей Беседа, народный артист России, композитор Максим Дунаевский, Министр внешнеэкономических связей Республики Мордовия Николай Калиниченко, депутат Госдумы РФ Константин Затулин, летчики-космонавты, Герои России Сергей Крикалев и Сергей Трещев, помощник президента Федерации тенниса России Александр Редько и главный редактор журнала "Теннис+" Наталья Черепанова.

27 сентября 1993 года столица Абхазии Сухум была полностью освобождена от войск Госсвета Грузии. Операция по освобождению Сухума длилась 11 дней. Ею руководили тогдашний министр обороны, Герой Абхазии генерал-майор Султан Сосналиев и начальник генерального штаба Вооруженных сил Абхазии генерал-майор Сергей Дбар.

"Освобождению Сухума предшествовали несколько удачных наступлений абхазской Армии на Западном фронте вдоль Гумисты и в горах. Наши войска вплотную приблизились к Сухуму", - вспоминает Герой Абхазии генерал Гиви Агрба.

"Когда грузинское руководство поняло, что Абхазская армия уже не остановится, Шеварднадзе решил путем переговоров остановить нас и, воспользовавшись временем, укрепить свои позиции, - рассказывает в беседе с корреспондентом "Кавказского узла" Гиви Агрба. - Принятое на переговорах в Москве решение об отводе абхазских и грузинских войск от Сухума, грузинской стороной было проигнорировано, и 16 сентября мы пошли в наступление".

"Взяли город в кольцо, и уже к исходу дня 27 сентября 1993 года знамя Вооруженных сил Абхазии было водружено над зданием правительства, - продолжает он. - Войска госсвета вынуждены были не только покинуть, но и бежать из города по основной стратегической дороге Сухум-Очамчир. 30 сентября мы водрузили государственный флаг на государственной границе Абхазии по реке Ингур".

Напомним, что 29 сентября в Сухуме состоится торжественное собрание и концерт. Непосредственно в день юбилея - 30 сентября в Сухуме после возложения цветов к Мемориалу Славы, где похоронены погибшие в грузино-абхазской войне защитники республики, на площади Свободы пройдет военный парад.

После парада состоится прием делегаций руководством Республики Абхазия, а на набережной - праздничный концерт. Вечером жителей и гостей республики ожидает фейерверк.

Первый в Абхазии оператор сотовой связи "AQUAFON-GSM" к 15-летию Независимости решил подарить каждому городу Абхазии праздничный фейерверк. Кроме того, "AQUAFON" и второй оператор сотовой связи "А-Мобайл" в связи с праздником раздадут всем жителям Абхазии бело-зеленые ленточки, флаги и шары.

В Симферополе активизируется работа по восстановлению памятника Екатерине II

Новый Регион, 29.09.08

Анна Волкова

После затяжного затишья в Симферополе решено активизировать работы по восстановлению памятника императрице Екатерине Великой. Депутаты от партии «Русский блок» в Симферопольском горсовете решили внести на восстановление памятника основательнице города от 60 до 80 тысяч гривен из закрепленных за ними бюджетных средств (каждому депутату горсовета полагается по 30 тыс. гривен в год).

По словам руководителя депутатской группы «Русского блока», секретаря горсовета Владимира Блинова, городское управление архитектуры и градостроительства проводит конкурс на лучший макет памятника российской императрице, который должен воспроизвести монумент в его историческом виде, передает КИА.

Как сообщал «Новый Регион», летом прошлого года симферопольские власти начали сбор благотворительных средств на восстановление памятника российской императрице Екатерине II. Открытый банковский счет, на который должны были поступать деньги, носил название: «Благотворительные средства для проектирования и строительства памятника императрице Екатерине II».

Напомним, 2 июня 2007 года в Симферополе состоялась церемония закладки камня в основание будущего памятника императрице Екатерине II. Памятник собираются возродить на прежнем месте – в Центральном парке культуры и отдыха, недалеко от кинотеатра «Симферополь», где он и стоял до прихода к власти большевиков.

В день закладки памятного камня около 500 крымских татар выступили против восстановления монумента. По словам лидера меджлиса крымских татар Мустафы Джемилева, крымские татары считают возмутительным намерение



установить в городе памятник Екатерине II, так как это равносильно тому, «если бы крымские татары поехали в Москву и потребовали поставить там памятник хану Гирею, который несколько раз сжигал Москву». Если памятник все же появится в Симферополе, то крымские татары просто демонтируют его и выбросят в протекающую неподалеку реку Салгир.

В ответ мэр Симферополя Геннадий Бабенко пообещал провести городской референдум по вопросу восстановления памятника.

В поддержку референдума высказался и вице-спикер Верховной Рады Украины Николай Томенко (БЮТ). По его мнению, если половина населения крымской столицы поддержит идею восстановления в центре Симферополя памятника императрице, то его можно начинать.

За плебисцит выступил депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин. Комментируя по просьбе журналистов ситуацию с восстановлением памятника, российский политик назвал «нонсенсом» отсутствие в Крыму памятника Екатерине II, как и памятников Потемкину, Долгорукову, и другим российским государственным деятелям, которые внесли большой вклад в развитие Крыма.

Памятник Екатерине II был торжественно открыт в Симферополе 30 октября 1890 года в центральном парке культуры и отдыха. Его демонтаж был произведен по распоряжению Симферопольского военно-революционного комитета в конце апреля 1919 года. После этого памятник был восстановлен с некоторыми изменениями. Окончательно снят с постаментов через два года, к 1 мая 1921 года.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Единая система учета

ИА Регнум, 5.09.08

4-5 сентября 2008 года в Координационной службе Совета командующих Пограничными войсками в Москве проходит второе заседание Рабочей группы по разработке проекта Плана совместных работ по созданию Единой системы учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территорию государств - участников Содружества Независимых Государств.

Как сообщили журналистам в пресс-службе Исполкома СНГ, решение сформировать Рабочую группу было принято Советом глав правительств в конце 2006 года. Единая система учета будет представлять собой специализированную межгосударственную автоматизированную систему, обеспечивающую получение, сбор, накопление, обработку, хранение и передачу потребителям определенной информации о физических лицах. Она предназначена для постоянного фиксирования фактов въезда в страны Содружества, пребывания на их территории и выезда из них граждан третьих государств и лиц без гражданства.

Единая система учета будет строиться на основе существующих или создаваемых национальных информационно-учетных систем государств - участников СНГ. Она может быть составной частью более крупной межгосударственной автоматизированной системы информационного обмена и входить в ее состав в виде отдельной подсистемы для обслуживания определенной категории пользователей.

Вместо русских – гастарбайтеры?

www.russians.kz, 10.09.08

Дионис Каптарь

Факты:

В прошлом году на миграционный учет в России поставлены 8 млн иностранных граждан, что в 2 раза превышает показатели 2006 года. По оценкам Федеральной миграционной службы, на нелегальном положении остаются более 5 млн иностранцев, сообщает РИА «Новости».

Сегодня Госдума рассмотрит во втором чтении законопроект, который упрощает процедуру получения российского гражданства для проживающих за рубежом соотечественников – участников госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию. Вчера об этом заявил спикер Госдумы Борис Грызлов. По его словам, в документе предлагается снять определенные преграды для получения российского гражданства. Речь идет о наличии средств к существованию, владении русским языком и обязательном пятилетнем сроке непрерывного проживания на территории России со дня получения вида на жительство.

Отметим, что проблема возвращения соотечественников на родину возникла после распада СССР, когда в бывших советских республиках остались несколько миллионов этнических русских. Многие эксперты тогда высказывались в пользу принятия специальной государственной программы, направленной на стимулирование переселения русских в Россию. Предполагалось, что это смягчит последствия демографического кризиса, в котором оказалась наша страна. Кроме того, значительная часть русскоязычного населения, покинувшая Россию, состоит из интеллигенции и высококвалифицированных рабочих, поэтому говорилось, что их возвращение повысит кадровый потенциал нашей страны. Однако практика показала, что массового возвращения бывших россиян не произошло. А вот упрощение процедуры получения гражданства вполне может оказаться на руку тем, чье присутствие в нашей стране трудно приветствовать. В этой связи особое недоумение вызывает идея отменить требование владеть русским языком. Язык – это не только средство коммуникации, что само по себе немаловажно, это один из краеугольных камней культуры, и непонятно, зачем стимулировать приток в Россию людей, которые к русской культуре не только не принадлежат, но даже и не удосужились освоить язык народа, среди которого они намереваются жить.

Миграционная политика – тема деликатная и сложная, поэтому реализация даже самой благой идеи в этой сфере может нанести ущерб нашей стране, если процедурные вопросы заранее не проработать с особой тщательностью. Но сейчас много неясностей возникает даже в отношении такого базового понятия, как «соотечественник». Доктор политических наук Андрей Савельев в одном из интервью KM.RU сказал, что «изначально программа возвращения соотечественников предусматривала очень серьезные меры поддержки тех, кто хочет возвратиться в Россию. Однако программу спустили в регионы, и она никак не повлияла на структуру иммиграционных потоков, большая часть которых остается нелегальной. До сих пор на законодательном уровне не определен статус «соотечественника», поэтому и переселять в соответствии с этой программой некого. В результате чиновник сам решал, кого считать соотечественником, а кого – нет».

Тем не менее, имеющиеся проблемы вряд ли относятся к категории нерешаемых. Улучшить ситуацию, сложившуюся в отношении российских соотечественников, могла бы реализация инициативы, предложенной Фондом «Русские». Напомним, что в апреле в Москве состоялась пресс-конференция, организованная Фондом, на которой было предложено принять Федеральный закон «О «Карте русского». В соответствии с ним русские люди, живущие за границей, но считающие себя частью России, получают документ, подтверждающий ряд обязательств российского государства и общества по выполнению своего долга перед соотечественниками. «Карта русского» призвана стать документом, который бы предоставлял формально иностранным гражданам целый ряд прав, которыми пользуются граждане России. Центральное понятие, на котором основана разработка «Карты русского», — это сам термин «русский». Представители



фонда дали следующее определение. Русский — это понятие одновременно и этническое, и духовно-политическое, и культурно-историческое. К русским принадлежат не только этнические русские, но и все те, кто идентифицирует себя с русскими, кто воспринял в качестве собственных базовых ценностей русскую государственность, русскую культуру и русский язык, кто воспринимает Россию в качестве своей исторической родины и кто связывает свою судьбу с русским миром, русской цивилизацией.

Журналист KM.RU обратился к Леониду Шершневу, президенту фонда «Русские», с просьбой ответить на ряд вопросов относительно проблемы возвращения в Россию соотечественников:

- Как вы относитесь к идее упростить процедуру предоставления гражданства соотечественникам?

- Несомненно, что любые шаги, направленные на облегчение въезда и выезда наших соотечественников в Россию, можно только приветствовать. Мы тем самым подчеркиваем, что они - наши люди, русские люди. Но я не стал бы уговаривать соотечественников возвращаться в Россию на постоянное место жительства. Я сторонник того, чтобы наши соотечественники оставались жить там, где они живут, и реализовывали свои права, опираясь на авторитет России, и служили форпостами России на тех территориях, где они живут.

- Есть мнение, что упрощение процедуры предоставления гражданства будет стимулировать переезд в Россию людей, на самом деле не являющихся российскими соотечественниками. Что вы думаете по этому поводу?

- Во-первых, должны быть нормы, определяющие, кто такой соотечественник. Во-вторых, надо четко определить в законодательстве, какими он должен обладать качествами, правами и обязанностями.

- Каким критериям должен соответствовать человек для того, чтобы его можно было назвать соотечественником?

- Это должны быть люди, которые никогда не вредили России. Они должны уважать нашу культуру, язык, православие и так далее. Вот тогда это - соотечественник.

Собрание через разрушение

ИА Регнум, 10.09.08

Владимир Зотов

Агрессия против России и регионализация постсоветского пространства

Государственность Абхазии и Южной Осетии состоялась - на этот раз уже де-юре. Вне зависимости от того, к каким последствиям приведёт принятое российским руководством решение, какие конкретные события и реакции принесёт нам самое ближайшее будущее, представляется очевидным, что история межгосударственных отношений на постсоветском пространстве выходит на некий новый, пока что малопонятный и непредсказуемый путь. Эта непредсказуемость и неясность, в свою очередь, значительно затрудняет возможность определённых выводов; тем не менее, уже сейчас можно сказать, что стало первым и наиболее явным результатом суверенизации Южной Осетии и Абхазии.

Обретённая независимость обеих республик по-новому, и гораздо более остро, чем раньше, поставила вопрос о целесообразности и адекватности нашей нынешней политики на постсоветском пространстве. В связи с произошедшим, возьму на себя смелость сделать несколько простейших заключений по поводу того, как именно конфликт в Закавказье может (и должен) повлиять на действия России на пространстве бывшего Советского Союза.

Неожиданно выяснилось, что распространённый взгляд на государства ближнего зарубежья как на страны, которые, прежде всего, стремятся "уйти" из сферы влияния России в зону интересов Запада, является не совсем корректным. Тот, кто хочет уйти, обычно уходит, а не остаётся на старом месте для того, чтобы продолжать из раза в раз гадить и пакостить бывшему хозяину. Украина, Грузия, Прибалтика и иже с ними куда не уходят: и в политическом, и в экономическом плане они остаются враждебными населенками, приживалами, чьё основное предназначение заключается в том, чтобы максимально испортить жизнь бывшему собственнику "дома народов". Это приводит нас к первому заключению - война в Южной Осетии обозначила необходимость скорейшего прорыва и уничтожения "санитарного кордона", выстроенного вдоль наших границ.

Кавказские события показали, что "санитарный кордон" особенно эффективен тогда, когда все его части демонстрируют чёткое, слаженное взаимодействие. Саакашвили, идя на абсолютную авантюру, прекрасно знал - не понимал, а точно знал заранее - как именно Украина поддержит его на Чёрном море, каким будет поведение Прибалтики и Польши на дипломатических фронтах. Мало утверждать, что грузинское руководство никогда не решилось бы на подобное "восстановление территориальной целостности", если бы Украина и Прибалтика не являлись частями той же структуры. "Санитарный кордон", как вещь, созданная и управляемая извне, способен работать только как система, действия различных механизмов которой тщательно скоординированы между собой. Агрессия против России (ибо нападение Грузии на Южную Осетию в политическом плане ничем иным считать нельзя), как и любое другое военное мероприятие, осуществлялось силами разных фронтов. В этом отношении Украина и Прибалтика выполняли одну боевую задачу с Грузией и, соответственно, также являлись стороной конфликта.

Если в предыдущие годы Россия ощущала "санитарный кордон" как неприятную, но практически неизбежную реальность, то в августе 2008 года мы увидели его в прямом действии. А некоторые - к примеру, жители Южной Осетии и находящиеся там российские миротворцы - недвусмысленно ощутили это действие на себе. Непосредственным результатом коллективной деятельности системы, созданной на постсоветском пространстве американскими стратегами, стала гибель около двух тысяч наших сограждан. И ответственность за это несут не только грузинские власти и их Вашингтонские патроны, но и другие региональные адепты "демократии".

Повешенное на стену ружьё выстрелило - "санитарный кордон" сработал. Сейчас трудно предугадать, на каком направлении он сработает в следующий раз, однако очевидность той военной опасности, которую он представляет, как



показали августовские события, на время затмила даже известные политические и экономические издержки, неразрывно связанные с его существованием. При таких условиях Россия не может позволить себе вести прежнюю "политику реагирования", как охарактеризовал все действия Москвы на пространстве бывшего СССР депутат Государственной Думы Владимир Мединский. Необходимо начинать реализовывать собственные сценарии, ибо война в Южной Осетии показала, что на карту поставлены не только абстрактные "геополитические интересы", само понятие о которых для большинства обывателей остаётся пропагандистским штампом. Речь идёт о конкретных человеческих жизнях и о возможности защитить людей до того, как на их головы полетят снаряды из установок "Град". Ведь, если быть честными до конца, именно пассивная и неадекватная российская политика в первой половине 2000-х привела к тому, что на Украине пришли к власти "оранжевые", в Грузии - "розовые", и в результате всё это обернулось вполне конкретным красным - кровью погибших в Цхинвале людей.

К сожалению, расхожее словосочетание "интеграционные процессы на постсоветском пространстве" на данный момент не имеет политического значения. Сегодня много говорится о выработке каких-то интеграционных проектов, которые якобы могут устроить все стороны, но это, похоже, лишь мифология, ибо никакие выдвигаемые Москвой идеи не помогут ей собрать то, что собрать невозможно. Собственно, эта невозможность была заложена в самой конфигурации пост-СССР, и наивен был тот, кто в начале 1990-х на полном серьёзе утверждал, что "они никуда от нас не денутся". Ибо интегрировать "санитарный кордон", в который, по сути, в той или иной степени входят все постсоветские государства, включая "дружественные" нам страны - задача, которая не представляется выполнимой.

Как уже говорилось, сама конструкция постсоветского пространства неудобна и враждебна для России. Для того, чтобы чувствовать себя на этом пространстве свободно, необходимо предпринять прямые шаги для демонтажа всей его структуры. Речь идёт не о пересмотре статуса или суверенитета отдельных стран - сутью вопроса является полная переделка всей схемы, сложившейся в результате распада Советского Союза. Ситуация диктует свои условия - мы не сможем собрать под свои знамёна друзей, не уничтожив полностью существующий порядок. Для того, чтобы осуществить реинтеграцию, сперва необходима полная дезинтеграция.

Российский историк и политолог Олег Неменский утверждает, что с признанием Абхазии и Южной Осетии Россия сделал огромный шаг по слому всего постсоветского конструкта. Неменский достаточно пессимистичен, когда говорит о последствиях этого процесса. Однако начавшееся разрушение необходимо во имя будущего созидания, ибо разрушаться будет то, что изначально нам враждебно и что существует лишь для нашего ослабления и уничтожения.

После того, как в Южной Осетии и Абхазии был по факту пересмотрен фундаментальный постулат постсоветской политики о нерушимости границ, придётся, похоже, обратить внимание и на другие известные догмы. Практически все правила внешнеполитических отношений на постсоветском пространстве, которые образовались в годы крушения СССР, работают против России. Конфигурация распада советской империи изначально носила крайне невыгодный для Москвы характер. Если бы тогдашнее российское руководство хоть сколько-нибудь задумывалось о национальных интересах, карта постсоветского мира была бы совсем иной, и отношения внутри него тоже были бы совсем иными. Однако Кремль словно намеренно сделал всё для того, чтобы превратить территорию республик бывшего СССР в обширный плацдарм для реализации дальнейших сценариев "сдерживания". И все последующие годы Москва послушно придерживалась созданных для её ущемления правил игры, побуждая соседние этнократии всё более громко говорить с ней языком требований и претензий.

В августе 2008 года было нарушено одно из таких правил - постулат, легализовавший малообъяснимые с юридической точки зрения территориальные приобретения постсоветских государств. Теперь пересмотру должна подвергнуться другая догма, говорящая о якобы необходимой в соседних государствах "стабильности".

Собственно, не очень понятно, чего больше в постоянных фразах о том, что России вдоль её границ необходимы, прежде всего, "стабильные" страны - дипломатического такта или искренней убеждённости. Формирование антироссийских режимов в сопредельных государствах всегда сопровождалось именно стабилизацией. Центральная власть в Грузии при Шеварднадзе редко распространялась за пределы Тбилиси. А Саакашвили ещё полтора месяца назад был полновластным хозяином всей страны, включая некогда мятежную Аджарию, и за появившуюся "стабильность" грузины были готовы простить ему и расправы над оппозицией, и испорченные отношения с Россией. Алиев-младший также принёс Азербайджану "стабильность". А ещё он в десятки раз увеличил военный бюджет, рискуя поставить регион на грань новой катастрофы, и пошёл на беспрецедентно плотное энергетическое сотрудничество с Западом. "Оранжевая" Украина, в свою очередь, несмотря на усугубляющийся раскол, всё же больше похожа на государство, чем то, что было на этой территории при Кравчуке и Кучме. В 1990-е годы Россия прекратила идущую в Таджикистане гражданскую войну. Это действительно было необходимо, однако стабилизация не снизила риски в должной мере: героин оттуда как шёл, так и идёт, а поток мигрантов демонстрирует тенденцию к постоянному увеличению. В любом случае, история показала, что "стабильные" режимы приносят намного больше проблем, чем "нестабильные", которые, к тому же, гораздо легче поддаются контролю.

Разумеется, России не стоит стремиться к реализации на постсоветском пространстве модных ныне теорий "контролируемого хаоса", так как контролируемым он может выглядеть лишь в головах разработчиков. Вряд ли стоит ввязываться и в полные издержек проекты по смене режимов: реальных союзников среди оппозиции в сопредельных странах у России на данный момент нет, идеологии "на экспорт" у неё также не наблюдается. К тому же, в условиях явного усилению противостояния с западным миром "союзничество" отдельных лидеров СНГ будет становиться всё менее надёжным, переходя в сферу чистой политической торговли. Это абсолютно не исключает необходимости как можно более плотной работы со всем "пророссийским", что есть в сопредельных государствах, однако главный акцент должен быть сделан не на смену "окраски" этих стран, а на пересмотр их государственно-административного устройства.

В перспективе Москве следует стремиться к тому, чтобы среди тех бывших советских республик, которые граничат с Россией, осталось как можно меньше унитарных государств. Исключением может служить Белоруссия, дальнейшие



отношения с которой должны стать предметом очень тщательного планирования и расчёта. Авторитарный унитаризм также должен сохраниться в бывших среднеазиатских республиках, которые не имеют общих границ с Россией, но граничат с зоной распространения агрессивного исламизма. В целом же, Россия должна всемерно поощрять любой федерализм, автономизм и регионализм на приграничном пространстве, оказывая максимально возможное содействие тем локальным силам, которые к этому стремятся.

Постсоветские лидеры не зря противятся федерализму и держатся за унитаризм. Во-первых, государство, обладающее ярко выраженными федералистскими чертами, очень трудно целиком вовлечь в какое-либо однородно окрашенное военно-политическое пространство типа НАТО. Во-вторых, постсоветская унитарность имеет своей целью максимально закрепить возможность беспрепятственной перекачки средств из регионов в столицы. Не секрет, что отнюдь не всех региональных лидеров устраивает такое положение дел, и при соответствующих финансовых, информационных и идеологических вливаниях в условиях нестабильной власти, держащейся на хрупком консенсусе различных политических и финансовых элит, федералистские и/или автономистские тенденции могут получить серьёзное развитие. В связи с этим России следует активизировать прямое сотрудничество как с официальными региональными властями сопредельных государств, так и с оппозиционными политиками и представителями местной олигархии. На примере ряда сопредельных стран можно рассмотреть перспективы федерализации и регионализации отдельных субъектов постсоветского пространства.

Молдавия. Начало запуска федералистских и автономистских процессов на пространстве бывшего СССР легче всего будет начать именно с этого государства. Общие границы у России с Молдавией нет, однако здесь перспектива (более того, необходимость) федерализации просматривается очень ярко. Молдавский президент Воронин упорно настаивает на решении приднестровского конфликта в рамках унитарного государства в основном затем, чтобы получить возможность прибрать к рукам активы промышленных предприятий ПМР, что будет крайне затруднительно сделать в формате федерации или конфедерации - и это несмотря на то, что вариант федеративного государства является чуть ли не единственным способом объединения, который мог бы устроить обе стороны. Россия стремится объединить Молдавию и Приднестровье; Евросоюз, официально декларируя поддержку территориальной целостности Молдавии, на деле будет стараться симметрично "европеизировать" оба региона, не особенно заботясь восстановлением единой Молдавии в её советских границах. В перспективе это, скорее всего, обернётся вхождением нынешнего молдавского правобережья в состав Румынии, и, возможно, признанием независимости Приднестровья со стороны западных стран. В связи с этим, Россия, настаивая на скорейшем поиске решения конфликта, должна вести дело к созданию даже не двух-, а трёхчастной федерации в составе Молдавии, Приднестровья и Гагаузии, с последующей возможной автономизацией Тараклийского района. Гарантами целостности и безопасности нового государства станут Россия, Евросоюз и Турция.

С экономической точки зрения такой вариант мог бы вполне устроить нынешние приднестровские элиты, равно как и руководство Гагаузии, находящейся под сильным политическим и экономическим прессингом со стороны Кишинёва. Глава Гагаузской автономии Михаил Формузал неоднократно заявлял о том, что в случае получения Приднестровьем особого статуса Гагаузия будет добиваться такого же положения. В составе унитарного молдавского государства этот вполне перспективный регион теряет большую часть возможностей для динамичного развития. Экономический гнёт, осуществляемый молдавским руководством, сопровождается сильным политическим давлением, которое, впрочем, всё чаще вызывает ответную реакцию. К примеру, когда правящая коммунистическая партия не смогла смириться с поражением на выборах в местный законодательный орган и попыталась "продать" своего человека на должность председателя Народного Собрания, на улицы гагаузской столицы, Комрата, вышли тысячи людей.

Перспектива быть равноправным субъектом в составе федеральной Молдавии стопроцентно устроило бы гагаузскую элиту и общественность. "Трёхчастный" вариант наверняка нашёл бы отклик и в Приднестровье. Он, по понятным причинам, не вдохновил бы правобережную Молдавию в лице президента Воронина и её западных союзников. Однако положение Воронина достаточно шатко - приближаются выборы, а никаких особенных успехов коммунистическое руководство представить избирателю не может. Несмотря на усиливающуюся роль Запада, Россия по-прежнему остаётся основной силой в урегулировании конфликта. Если Москва начнёт настаивать на описанном выше сценарии, предварительно договорившись с региональными элитами, Кишинёв рискует столкнуться с организованным давлением как извне, так и изнутри. Новая конфронтация с Россией гарантированно обнулит шансы коммунистов на сохранение власти, особенно если принять во внимание постоянно усиливающуюся внешнеполитическую активность Румынии и прорумынских сил внутри страны. В другом случае, согласившись на решение, которое устроит всех, и, таким образом, приведя многолетний конфликт к окончанию, коммунистическое руководство может заработать массу политических очков.

Если Молдавия и Приднестровье будут сведены в федеративное государство из двух субъектов, то дальнейшая перспектива такого образования может оказаться достаточно туманной. Вполне возможна реализация сценария с отделением Молдавии в пользу Румынии и суверенизацией Приднестровья с последующим его уходом в сферу влияния Запада. Однако в отношении трёхчастной федерации такое совершить не удастся, возможность её "европеизации" представляется весьма проблематичной. Такая Молдавия может стать "буфером", "мостом", чем угодно, но только не частью "санитарного кордона". В этом случае Россия, скорее всего, сможет не только сохранить, но и преумножить своё влияние в данном регионе.

Украина. В отличие от Молдавии, на нынешней украинской территории замороженных конфликтов (пока) нет. Однако само государство является нестабильным и раздираемым различными противоречиями, не только политическими и культурно-цивилизационными, но и (что, кажется, в данном случае важнее) экономическими. О перспективах федерализации Украины говорилось очень много, в основном в среде российского политического класса и среди отдельных представителей украинской политики и экспертного сообщества. Украинское руководство, в свою очередь, полностью отрицает такую возможность, видя в этом прелюдию к распаду государства. Тем не менее, украинский федерализм



экономически оправдан, особенно при условии того, что все различные по культуре регионы Украины имеют разный экономический базис и уровень экономического развития.

По большому счёту, среди потенциальных субъектов украинской федерации - русского Крыма, пророссийского Востока, собственно украинского Центра, галицийского Запада, русинского Закарпатья, и, возможно, румынской Северной Буковины, в сохранении унитарного административного деления заинтересованы лишь центральные и западные регионы, причём последние обильно дотируются за счёт восточной промышленности. Ситуация, при которой бедные регионы диктуют условия богатым, не является уникальной, однако система власти на Украине, представляющая собой постоянно меняющийся баланс политических и финансовых элит, лишает дальнейшее развитие предсказуемости. Донецкая олигархия, вопреки подозрениям украинских националистов, не имеет отношения к пророссийскому сепаратизму, наоборот, она во многом является гарантом украинской государственности. Но, как представляется, превращение наиболее промышленно развитых районов в субъект федерации соответствует её интересам. Изымаемые из региона средства идут на обслуживание дотационных районов и в огромных объёмах перекачиваются в столицу. Сейчас много говорится о различии в уровне жизни в Москве и в российской провинции, но на Украине эта проблема стоит намного более остро. К тому же, очень низкий рейтинг Виктора Ющенко, а также страхи центрального руководства по поводу возможности повторения осетинского сценария в Крыму, способны привести к закручиванию гаек по всей стране и попыткам выдавить с политического поля отдельных влиятельных игроков, в результате чего могут быть затронуты и интересы ряда восточных промышленников. С другой стороны, федерализация может дать им прочные гарантии неприкосновенности активов и дальнейшего развития бизнеса.

Регион, находящийся на другом конце страны, Закарпатье, является бедным и дотационным. Эта местность населена этническими русинами, которые подвергаются плотной национальной дискриминации. Киев изо всех сил старается ассимилировать русинов, не только отказывая этому народу в праве на развитие собственной культуры, но и отрицая сам факт его существования. Эта политика, помимо культурного аспекта, имеет выраженный репрессивный компонент - украинское государство преследует русинских активистов, на них заводятся уголовные дела. Сами русины, не будучи сепаратистами, стремятся к обретению национальной автономии в составе Украины. При этом по территории Закарпатья проходят важнейшие линии транспортировки сырья, именно в районе Ужгорода нефтепровод "Дружба" разделяется на две ветки, по которым российская нефть идёт в Венгрию, Чехию, Словакию и Хорватию. В результате русинский регион при условии автономизации - не номинальной, а реальной - мог бы не только развивать собственную культуру, но и получать доход с транзита, в то время как на данный момент Закарпатье практически лишено этой возможности. Этот регион мог бы превратиться в самостоятельную европейскую экономическую единицу, развивающуюся за счёт эксплуатации транзита российского газа и приграничных связей с соседними странами ЕС. Социальный заказ на это имеется, соответственно, внешнее поощрение русинского автономизма может принести реальный результат уже в близкой перспективе. Несомненно, федерализация не может решить экономические проблемы Украины как государства. Тем не менее, отдельным регионам она даст сильный импульс для устойчивого, динамичного развития. В политическом плане, Россия, напрямую работая с регионами как с самодостаточными экономическими образованиями, сможет, наконец, добиться должной степени эффективности своей политики на данном направлении. Втягивание такой Украины в НАТО станет невозможным, и "санитарный кордон" здесь также будет ликвидирован.

Грузия. Следует понять, что военная опасность, исходящая от этого государства, даже после его поражения в недавней войне, в ближайшей перспективе будет увеличиваться. И предполагаемым вхождением Грузии в состав НАТО это связано далеко не в первую очередь. Можно сделать предположение, что Грузия, в дальнейшем отказавшись от варианта прямой конфронтации с Россией, сделает своей главной задачей дестабилизацию обстановки на Северном Кавказе путём расширения взаимодействия с исламистским подпольем и определёнными националистическими кругами в северокавказских республиках. Не исключено, что деньги, выделяемые США на перевооружение и модернизацию грузинской армии, будут израсходованы и на другие цели, связанные, прежде всего, с потребностями спецслужб. В Тбилиси, надо полагать, понимают, что даже по-новому обученные и перевооружённые грузинские вооружённые силы имеют мало шансов на какой-либо успех при столкновении с российской армией, да и нынешняя политическая конъюнктура не слишком способствует развязыванию новой войны. Соответственно, логичнее было бы сделать упор на создание масштабных террористических сетей и на совершение терактов как своими силами, так и силами северокавказских исламистов. В свою очередь, США, заинтересованные прежде всего в дестабилизации обстановки в регионе, тоже должны понимать, что этой цели сейчас легче всего добиться не через прямую грузинскую агрессию против России и её союзников - Абхазии и Южной Осетии, а через превращение Грузии в большой плацдарм террора при серьёзной активизации её связей с дагестанскими ваххабитами и ингушскими национал-радикалами. В перспективе поддерживаемая США Грузия может превратиться в откровенно террористическое государство, и эту опасность не стоит недооценивать.

Когда война, начавшаяся в Южной Осетии, перешла на территорию Грузии, в городе Зугдиди, неподалёку от абхазской границы, прошла масштабная манифестация с участием нескольких тысяч этнических мингрел, требования которых сводились и сводятся к получению автономии. Эксперты отмечают, что ещё в советское время в Грузинской ССР, имевшей ряд известных привилегий, наблюдался чудовищный разрыв в уровне жизни в Тбилиси и на всей остальной территории республики, и в Мингрелии это вызывало особенное беспокойство. Сегодня этот разрыв едва ли стал уже, чем в те годы.

На данный момент Грузия (даже при условии масштабной политической поддержки Запада и помощи США) по факту является государством, проигравшим войну, а такое государство всегда очень уязвимо. Россия напрямую заинтересована в ликвидации грузинского авторитарного унитаризма. Если перспективы распада Грузии пока не очень понятны, то её федерализация вполне возможна, особенно при условии внешнего прессинга. Сейчас, когда боевые действия прекращены, даже в условиях присутствия в зоне конфликта ВМС США и других стран НАТО России необходимо



постоянно поддерживать должную степень финансового, политического и военного давления на Грузию. Отдельные регионы здесь вполне могут выделиться в самостоятельные экономические зоны: это и Абхазия с её транзитной территорией и традиционными связями с Турцией, и недовольная экономическим и политическим доминированием Тбилиси Мингрелия, а в перспективе - Сванетия и другие. Москве, опять же, нужна качественная политика на местах.

На данный момент грузинское общество и государство, как это обычно бывает в условиях прямой внешней опасности, сплотилось вокруг власти, налицо полная централизация. Однако уже в самое ближайшее время оппозиционеры различного толка попытаются использовать ситуацию в своих целях, и сможет ли режим, полностью похоронивший надежду на реинтеграцию Абхазии и Южной Осетии, ответить на этот вызов, непонятно. Возможно, лозунг о превращении Грузии в "кавказскую Швейцарию" окажется неожиданно актуальным. Да, сейчас трудно представить существование реально автономной Мингрелии, однако вспомним, кто в конце 1980-х годов, когда многим было уже ясно, что дни СССР сочтены, верил в возможность существования независимой Киргизии или Таджикистана?

При всей кажущейся прочности авторитарного унитаризма, в большинстве постсоветских государств не сложилось стабильных политических систем. Понятно, что там, где была создана "вертикаль" (например, в Казахстане, который, кстати, в ближайшей перспективе может стать одним из самых опасных соперников России на пространстве бывшего СССР), федерализм и автономизм не имеют перспективы. Однако здесь (равно как и в Прибалтике) могут быть использованы другие средства, например, русский фактор, который также способен претендовать на статус эффективнейшего способа дезинтеграции враждебного постсоветского статус-кво. Но это уже тема для отдельного исследования.

Автономизация постсоветского пространства в будущем может привести к увеличению самостоятельности вновь сформированных политических образований. Возможно, позднее - это случится не завтра, и даже не через год, - Россию будут окружать малоразмерные квазигосударственные регионы. Некоторые из них возьмут курс на сотрудничество с Западом, другие предпочтут получить политические и военные гарантии от России, третьи будут смотреть в сторону других региональных центров силы, таких, как Турция и Китай. Однако арбитром и модератором их отношений в любом случае будет выступать Москва. Она также сможет утвердить себя в качестве главной движущей силы для всего, что происходит на пространстве бывшего СССР. И тогда процесс складывания новых, постсоветских границ, ныне далёкий от завершения, подойдёт к своему концу. Но это будет уже совсем другая история.

Российское чиновничество «валит» программу переселения. Необходимо срочное вмешательство федеральных властей

Движение соотечественников: переформатирование. Новые старые проблемы

Russkie.org , 10.09.08

Сергей Проваторов

6 сентября Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Указ №1315 "О некоторых вопросах государственного управления в области международного сотрудничества", "в целях повышения эффективности государственного управления в области международного сотрудничества", предписывающий упразднение Российского центра международного научного и культурного сотрудничества, и, в развитие положений Указа Президента России от 12 мая 2008 года, которым было создано Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, передающий функции Росзарубежцентра Федеральному агентству.

Федеральное агентство при Министерстве иностранных дел Российской Федерации, которое отныне является правопреемником Российского центра международного научного и культурного сотрудничества, по сути, станет инструментом для более успешной и масштабной реализации политики Российской Федерации в гуманитарной сфере и, в частности, в реализации программ по поддержке соотечественников за рубежом.

В самом Движении соотечественников информация о создании Федерального агентства связывается с давними надеждами на активизацию России в области защиты прав и интересов соотечественников, увеличение поддержки их организованной деятельности, направленной на сохранение и развитие родных культуры, языка и образования, на защиту всех ценностей Русского Мира – духовных, культурных, материальных.

К тому же вступила в активную фазу подготовка к Всемирной Конференции российских соотечественников – представителей общественных объединений из 80 государств мира, где живут более 30 миллионов представителей коренных народов России – выходцев из России, СССР и их потомков.

Планируется что на Всемирной Конференции, которая откроется в Москве 31 октября, будут обсуждены положение соотечественников за рубежом, укрепление их связей с Россией, пути сохранения русского языка и культуры.

Готовятся к Всемирной Конференции и организации соотечественников, действующие на территории Украины и Крыма. С 20 сентября и до 12 октября в Симферополе, Киеве, Харькове, Львове, Одессе должны пройти Крымская, Центральная, Восточная, Западная и Южная Окружные Конференции организаций российских соотечественников, во время которых, как запланировано, будут сформированы соответствующие Окружные Координационные Советы организаций российских соотечественников.

А на 18-19 октября уже намечено проведение Всеукраинской Конференции, которая, на основании решений пяти Окружных Конференций, должна будет сформировать Республиканский (Всеукраинский) Координационный Совет соотечественников, а также решить вопрос о делегировании представителей от Украины и Крыма на Всемирную Конференцию.



Процесс нас ожидает непростой. И возможно, что не все организации соотечественников, которые примут участие в Окружных Конференциях, приложат усилия для выработки разумных консолидированных решений. Практически речь идет о том, насколько среди "капитанов" Движения сложилось понимание необходимости его разумного "перереформирования", чтобы соответствовало оно требованиям нынешней ситуации.

Организации соотечественников могут стать серьезной общественной силой. Этого требуют и интересы значительной части народа Украины, которые мы отстаиваем, и призывы времени, на которые Движение должно научиться весело отвечать.

Понятно, что существовать и действовать так, как это было в предыдущие 20 лет, мы уже не имеем права. Да никто нам этого и не позволит. А значит, нужно меняться.

К сожалению, в Движении соотечественников еще нет взаимопонимания по ряду важнейших вопросов, начиная от навязывания некоторыми, вопреки воле большинства организаций, попыток "построить всех" в некую единую всеукраинскую организацию, вплоть до полного отрицания необходимости создания Координационных Советов, а значит, по сути – отказа от необходимости организованного взаимодействия.

Однако, следует надеяться, что, если и не с первого захода, то со второго, или даже с третьего, но решающее большинство действующих организаций соотечественников придут к согласию о необходимости выстраивания системы Координационных Советов организаций российских соотечественников (КСОРС) на уровне региональном, окружном и республиканском. Причем, деятельность таких Координационных Советов должна подчиняться единой логике, осуществляться на основании Единого Положения, но в то же время, - строго в соответствии с принципами выборности, демократичности, ротации их членов, взаимоуважения, партнерства, недопустимости унижения значимости даже самых маленьких организаций.

Сегодня, в условиях эскалации противостояния по оси Запад-Восток, когда в украинском государстве верх берут антироссийские и русофобские идеи, мы, хотя и достаточно медленно, приходим к пониманию ценности всех общественных объединений и организованных групп, которые могут внести свой посильный вклад в дело отстаивания прав и интересов соотечественников, в дело защиты ценностей Русского Мира. Поэтому важным является оказания организационной, информационной, методологической, другой ресурсной поддержки даже самым немногочисленным организациям, действующим на местах – в небольших населенных пунктах, в районах, в городах и на областном уровне.

Именно такой мы видим задачу системы КСОРС, именно за такие Координационные Советы, в работе которых учитывались бы, а не насильственно растворялись, интересы и особенности всех организаций, выступает конфедеративный Всеукраинский союз общественных организаций "Объединение организаций соотечественников "Русское содружество".

Поэтому мы призываем руководителей и активистов всех организаций соотечественников: примите активнейшее соучастие в подготовке и проведении Окружных Конференций. Нужно поддержать создание Координационных Советов в Округах "Центр", "Восток", "Юг", "Крым", "Запад" на принципах, которые позволят осуществлять ротацию представителей организаций в КСОРС от каждого региона, а значит – обеспечат вовлечение в процесс решения вопросов всех без исключения организации.

Движение соотечественников на Украине и в Крыму еще не созрело для того, чтобы преобразоваться в одну единую организацию. Оно представлено сегодня многими и очень разными объединениями и группами: от крайне правых до ультра-левых, от черно-желто-белых, до бело-голубых, розовых и красных. Оно складывается из всего спектра носителей общественной активности: от тех, кто не видит себя вне остропротекающих политических процессов, до предпочитающих не выходить за рамки клубной культурологической работы.

Поэтому нам сегодня не нужна единая всеукраинская организация, Движение еще не готово – мы еще очень разные, в том числе – в понимании и целей, и задач, и форм работы. Но нам уже сегодня остро необходимо взаимопонимание и взаимодействие!

А достигнуть такого взаимопонимания и сделать возможным взаимодействие сможем лишь тогда, когда поймем: не вождистские настроения одних лидеров, не пофигизм других, не шовинизм третьих, считающих себя "самыми достойными", и не отстаивание узко-партийных интересов, а именно установление открытых, честных партнерских взаимоотношений станет залогом порядка в Движении соотечественников, и в Русском Движении в частности. А следовательно, мы имеем шанс на успех, на уважение в обществе, на соответствие тем целям и задачам, которые ставят перед нами история и интересы Отечества.

Президент вспомнил про русских Латвии и хочет убедить их в принадлежности к этой стране

Бизнес Портал, 11.09.08

Евгения Бриде

У русских Латвии нужно создать уверенность в том, что они принадлежат этой стране, уверен президент Валдис Затлерс.

В интервью Latvijas Radio президент Латвии Валдис Затлерс рассказал, что не думает, что раздробленность между латвийскими русскими и латышами возникли за короткий период, и связана с событиями в Грузии. «Не думаю, что такая тенденция возникла за неделю. Это происходило в течение долгого периода», - сказал он, отметив, что в последние 15 лет в Латвии делалось не-достаточно, чтобы русские и латыши стали единомышленниками. Кто в этом виноват, Затлерс не уточнил.



По мнению президента, отношения русских и латышей Латвии могут измениться как в лучшую, так и в худшую сторону. «Все граждане и неграждане Латвии должны понимать, что государство их охраняет», - подчеркнул президент, добавив, что у латвийских русских нужно создать уверенность в том, что они принадлежат этой стране.

Образ Москвы в современном мире

www.ia-centr.ru, 11.09.08

В.Адилов

Предполагается, что важность создания образа Москвы для населения может базироваться на двух отправных точках: конструирование социально-культурных идентичностей как инструмента сглаживания возникающих этно-политических, экономических конфликтов и кризисов на территории столицы в помощь

В отличие от образа имидж занимает место между реальным и желаемым, между восприятием и воображением, искусственно расширяя восприятие данного объекта, но - в заданном направлении, поощряя воображение воспринимающего индивида, его «соучастие» в формировании имиджа.

Следует отметить, что специфика коммуникативного воздействия заключается ещё и в том, что реакция получателя информации контролируется. Сообщения создаются с учётом ожидаемой реакции населения. Думается, что образ города и государства никогда не остаётся постоянным. Для того, чтобы быть актуальным и отвечать на вызовы времени необходимо уточнять его параметры, наполнять новыми смыслами и ценностями. Россия стала стремиться к новому позиционированию себя в мире и в этой связи открываются новые возможности для коррекции образа Москвы. На наш взгляд, нужен общественный диалог о образе будущего России и Москвы. Он давно назрел. Негативный имидж России, который компенсируется профессиональными действиями Президента, требует корректировки. Выявив наиболее яркие черты образа страны и города, направления развития можно зафиксировать амбивалентность тенденций и определить, куда мы движемся. Будет ли Москва и впредь позиционировать себя как всемирную столицу «гламура» и «нового русского общества потребления»? Вернется ли Москва к России, утверждая толерантное, комфортное, социальное государство, способствующее минимизации противоречий в полиэтничном сообществе. Кроме того, технологический подход предполагает понимание идентичности москвича как самоотжествления со столицей, ее социально-культурным, политическим, гражданским обществом. В обращении к образу москвича есть и иной смысл. Дальнейший анализ образа столицы и горожан направлен не только на объективирование реальности, но и на концептуализацию заявленной позиции, ее описание сводится не только к фиксации того, что есть в реальных образах, но и моделирование будущего страны и столицы.

Предполагается, что важность создания образа Москвы для населения может базироваться на двух отправных точках: конструирование социально-культурных идентичностей как инструмента сглаживания возникающих этно-политических, экономических конфликтов и кризисов на территории столицы в помощь администрации города, использование этого инструмента в процессе самоидентификации и адаптации населения и мигрантов к происходящим городским процессам.

Может предположить, что необходимость формирования имиджа столицы для населения стоит на пересечении нескольких переменных: с одной стороны, это социально-территориальная неоднозначность городского сообщества и потребность в поддержании стабильности системы существования и сотрудничества, а с другой, различное и неоднозначное культурное, ценностное, физическое восприятие города населением. Идентификационная дезориентация породила негативную идентичность, прогрессирующую ксенофобию, атмосферу эскалации межэтнической напряженности. Формирующиеся в этом пространстве этно-политические идентичности, трансформируют содержание политической культуры и обладают силой обратной связи с властными институтами.

«Для того чтобы произошло совмещение государственной и этнической идентичности, - утверждает Л. Н. Дробизева, - государство должно выстроить систему отношений, основанную на взаимопонимании и доверии. Этнонациональная российская идентичность совместима и пересекаются в том случае, если и та и другая выражены в пределах нормы. Не этнический нигилизм и этнокультурная гомогенность, а интеграция на основе взаимодополняющих и совмещающихся ценностей, представляющих общие интересы. При такой модели общества каждый народ, этническая группы становятся заинтересованными в консолидирующем государстве.»

Российская, а также московская идентичность может быть успешно сформирована только на позитивной надэтнической основе, в рамках позитивно окрашенной социальной картины мира. Для этого необходим проект новой России и ее столицы, обеспечивающий становление позитивных стереотипов россиян.

Москва - центр социо-культурного сотрудничества, и наиболее приоритетной целью является формирование позитивного отношения к Москве со стороны внутренней и внешней общественности.

Москва стала стремиться не только к внутреннему, но и внешнему позиционированию себя. В связи с этим стал проявляться интерес к социо-культурным ценностям, которые объединяют Москву многонациональную. Последствие ментального сдвига и интернационализации культурных систем влияют на политическую составляющую менталитета и восприятие окружающего мира, а также ставят на повестку дня необходимость уточнения собственной самоидентификации. В массовом сознании россиян сохранилось базовое ядро - ценностные установки, имеющие глубокие социо-культурные корни, которые в совокупности в дальнейшем сформировали проективный тип россиянина - москвича, обладающего автономностью мышления, незаурядными адаптационными способностями и культурной самобытностью. Несмотря на то, что в России произошла модернизация, преобразившая политический, социально-экономический ландшафт российского общества, осуществлена корректировка в форме подражательной модернизации институциональной системы. Поэтому проблема сохранения собственной идентификации стала в очередной раз. Подчеркнем, что особо актуально исследовать



российское общество в переходные периоды, когда меняются институты и их функции, ценности, нормы и сами люди, что подчас сопровождается кризисом их идентичности и менталитета. Исследовать характер менталитета россиян - в период трансформации - значит, уяснить стержень изменений, что позволит прогнозировать будущее. На наш взгляд, в Москве должна быть создана целевая программа по корректировке образа столицы России, нацеленная не только на внешнюю, но и на внутреннюю общественность. И начинать её нужно с москвичей. Дать почувствовать, как в период спортивных побед нашей страны, а также «Сочи-2007», что мы все вместе можем победить, используя наши преимущества, сильные стороны, осмысленно подходя к позиционированию собственной уникальности в многонациональном обществе.

Особенно остро проблема развития мегаполисов стоит в современной России. Предпосылками к этому являются неконтролируемый рост населения, экологические проблемы, социальные, политические и др. Россия постепенно становится городской страной, а Москва - единственный город России, насчитывающий более 10 млн. человек. Поэтому изучение городского пространства Москвы остается одной из важнейших и актуальных проблем.

Стратегический проект позиционирования России может выступать как интеграционная основа национального возрождения России в глобализирующемся мире, способствовать положительной идентификации страны и столицы, формулировать ориентиры для нового поколения россиян и москвичей, предлагать реалистический образ многонациональной страны.

Образ города формируется для решения стратегических задач и должен постоянно корректироваться и наполняться разнообразными целевыми акциями, быть прагматичным, соответствовать изменяющейся ситуации; вызывать эмоциональный отклик. Адекватно воспринимаемый образ политического деятеля способствует взаимопониманию и толерантности, минимизации противоречий, обусловленных социо-культурными факторами.

Образ города маркирует регион и является признаком его сильной выраженности, устойчивости и соответствия определенным историческим политико-культурным, этническим особенностям. Историческая практика показывает, что образ города можно целенаправленно формировать и культивировать. Задача состоит в том, чтобы построить в определенной последовательности логическую цепочку взаимодействующих образов страны и ее столицы.

Москва сегодня, как и современное российское общество характеризуется сложностью внутрикультурных процессов и высокой степенью политической культуры. И социальное, и духовное пространство Москвы состоит из огромного многообразия субкультур, связанных с теми или иными группами населения, регионами. Особенно усилились процессы культурной дифференциации в последнее время, где выделились различные культурные субгруппы, по разному относящиеся к перспективам развития московского региона. Все это культурное многообразие являет проблему культурного пространства города Москвы, проблему национального самосознания, проблему духовного единства российского общества.

На мой взгляд, образ Москвы, воспроизводимый в публичном дискурсе и транслируемый средствами массовой информации, не соответствует социокультурной реальности. Он не отражает действительного разнообразия города уже сегодня и тем более расходится с тенденциями, указывающими на то, как будет выглядеть Москва завтра.

«Париж - не Франция, Франция - не Париж. Во многих странах есть города, которые подойдут под соответствующие определения. В России таким городом является Москва. В ходе недавнего опроса респондентам и экспертам было предложено ответить на вопросы, в чем же именно состоит отличие Москвы от других городов России и каково отношение к столице в нашей стране. Результаты опроса показали, что позитивное отношение к Москве базируется на ожидание перемены к лучшему. Респонденты акцентируют внимание на том, какие шансы этот город предоставляет индивиду....Для многих Москва является единственной надеждой на финансовую стабильность и возможность роста. Многие считают, что Москва является воплощением всего лучшего в России. Все-таки одной из основных, базовых ассоциаций является богатство Москвы. Подавляющее большинство рядовых россиян и экспертов полагают, что москвичи живут лучше, чем остальные россияне. Богатство выглядит вызывающе на фоне жизни остальной страны. Один из важнейших источников плохого отношения россиян к Москве - это сложившийся в провинции негативный образ москвича.»

Сегодня вопрос состоит в том, чтобы скорректировать этот образ, привести его в соответствие с заявленным статусом и таким образом облегчить процесс выработки гражданской солидарности со стороны национальных меньшинств. Чувство принадлежности общему социальному и социо-культурному целому возможно только тогда, когда для его переживания не требуется подавлять чувства другого.

Субъективные факторы являются в определенной мере основой самовосприятия гражданами своей Родины, представлений их о своей столице, ее месте в мире и служат определенной психологической компенсацией. На наш взгляд, обозначение символических границ должно носить не только виртуальный характер, но опираться на улучшение реальных свойств объектов, традиционных ценностей, образцов для подражания. Работа должна вестись в двух направлениях: создание смысловых, содержательных структур образа и выявления средств формирования и продвижения образа. Образ страны и города - это знаковая модель, опосредующая представления о национальной общности и ее членах через доступные обывателю сознанию понятия и суждения. Образ похож на тот, что он отражает с некоторой субъективной точки зрения и отражает естественные символы страны.

Сознательное конструирование смысловых составляющих образа города предполагает развитие тех его реальных свойств и качеств, которые делают его привлекательным в стране и мире. Поэтому, сегодня вопрос состоит в том, чтобы осуществить корректировку образа города и страны, определить в каком положении находится имидж страны и города на данный момент и как воспринимается в интересующих нас регионах. Какой может быть стратегия такой коррекции? На наш взгляд следует выделить три момента.

Осуществить изменение символической политики, и, в частности, провести трансформацию информационного пространства.



С этой целью следует задуматься о создании телесериалов с положительными героями «нетипичной» наружности, а также с «нетипичными» именами. Эти герои, сопровождая культурную повседневность общества на протяжении многих месяцев, постепенно меняют представление общества о самом себе.

К тому же, рассматривая данную стратегию, необходимо заручиться поддержкой государства и бизнеса по производству блокбастеров, с героями которых отождествляется молодежь. Влияние этих образов значительно.

Опыт бизнес-структур вполне может пригодиться в сфере продвижения желаемого образа города, использовать для этого можно различные форматы на радио, позволяющие услышать голоса недоминирующих групп.

В продвижении образа города должны учитываться факторы коммуникационного пространства. Для этого следует сделать регулярными циклы передач в СМИ федерального уровня, предметом которых являлась бы история «нерусской» Москвы - татарской, армянской, грузинской и т.д.

Стоит также обратить внимание, что дикторы и телеведущие, которые своей внешностью сигнализировали бы обществу, что оно является полиэтничным.

При разработке программы продвижения образа города следует учитывать структуру векторов коммуникации для обеспечения максимально точного донесения информации. Для этого можно использовать и рекламные плакаты на улицах, которые бы помогали преодолеть стереотипное представление о россиянце/москвиче как «лице славянской национальности»; календари, марки, стикеры, популяризирующие такие образы Москвы как, например, Соборная мечеть или Армянский переулок. Разумеется, с соответствующей сопроводительной информацией.; а также социальная реклама, нацеленная на пропаганду уважения к этнокультурному разнообразию.

Освоение символического пространства предполагает исследование реальных свойств образа города и продвижения его в публичное пространство. В этой связи особую значимость приобретает формирование дискуссионного поля, создание площадки для общественных дискуссий прежде всего, на телевидении которые позволили бы вывести проблемы, обсуждаемые в экспертном сообществе, в публичную плоскость.

Опираясь на историко-философский, культурологический, технологический подход осуществить воздействие на культурную среду, поддерживать мультикультурные коллективы, которые своим составом и содержанием своего творчества демонстрируют этнокультурную толерантность России и Москвы.

Технологично используя репутационный менеджмент, социально-рентабельную репутацию города осуществить специальные проекты по информированию публики о вкладе в российскую культуру писателей, поэтов, мыслителей, художников из нерусской среды.

Резюмируя и подчеркивая те достоинства, которые город предлагает миру следует популяризировать «этномузыку». В этом сегменте современной культуры обретается огромное количество талантливейших сочинителей и исполнителей - с удмурдской, татарской, тувинской, якутской идентичностью. Эта идентичность, между тем, прекрасно вписывается в российскую идентичность, способствует улучшению имиджа России и Москвы за границей.

В этой связи обеспечение процессов формирования, коррекции и трансляции образа России и Москвы должно быть сформировано в качестве приоритетного национального проекта.

Информирование отечественной и западной общественности о процессах, происходящих в России нуждается в целенаправленных, профессиональных действиях по формированию сбалансированного образа страны и ее столицы. «Многовековой образ России выстроенный на ее особости и духовном превосходстве над остальными нациями и народностями, в современном образе мира, лишенном вектора мессианства, оказывался направленным на самое себя и приобрел черты эмоциональной компоненты».

Образ России несет в себе эмоциональную нагрузку, совокупность символов, целей, ориентиров, целенаправленно воздействующих на общественное мнение как внутри страны, так и за рубежом. Это позволяет обозначить новый стиль жизни граждан и выработать новый собственный стиль поведения страны в публичном пространстве.

Важны совместные действия

12.09.08

Вторая конференция соотечественников, проживающих в Азиатско-Тихоокеанском регионе успешно завершена в г. Улан-Баторе

11-12 сентября в г. Улан-Баторе прошла 2-ая конференция соотечественников, проживающих в странах АТР.

Она была организована Посольством РФ в Монголии, РЦНК и Обществом российских граждан, проживающих в Монголии. В ней приняли участие делегаты семи стран, а также представители МИД РФ, Правительства Москвы и регионов Российской Федерации.

К конференции была приурочена выставка творческих работ соотечественников, развернутая в РЦНК.

Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Монголии Б.А.Говорин, открывая пленарное заседание, подробно остановился на задачах, которые вытекают из Федерального Закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», пожелал участникам плодотворной работы.

За два дня были обсуждены проблемы, стоящие перед организациями соотечественников, состоялся обмен опытом проведения мероприятий, намечены пути координации.

В принятой резолюции отмечен высокий уровень состоявшейся дискуссии, выражена признательность руководству Российской Федерации за всемерную поддержку соотечественников за рубежом.



Было заявлено о солидарности с действиями Российской Федерации в защиту жизни, законных прав и свобод российских соотечественников, проживающих в Южной Осетии и Абхазии, а также по предотвращению гуманитарной катастрофы в этом регионе, вызванной агрессией Грузии. Одобрено признание независимости Южной Осетии и Абхазии.

Будет организована работа по оказанию помощи соотечественникам, проживающим в Южной Осетии.

Поддержана подготовка новой Программы работы с соотечественниками за рубежом на 2009-2011 годы.

В резолюции подчеркнута важность совместных действий в сфере пропаганды и распространения русского языка, культуры и традиций в странах АТР.

Решено провести следующую региональную конференцию в Австралии не позднее октября 2009 года.

Участники конференции поблагодарили Координационный совет соотечественников в Монголии, МИД РФ, Посольство РФ в Монголии и Российский центр науки и культуры в Улан-Баторе за подготовку и проведение Региональной конференции соотечественников, проживающих в странах АТР.

Процесс переселения соотечественников будет гармонизирован

www.russians.kz, 12.09.08

Круглый стол в Казахстане: «Процесс переселения: надежды и реальность». Экспертные оценки

8 сентября в г. Кокчетав (Северный Казахстан) состоялся круглый стол «Процесс переселения: надежды и реальность». Мероприятие было организовано силами Республиканского славянского движения «Лад» при содействии российской неправительственной организации Фонд «Новая Евразия» в рамках мероприятий, связанных с презентацией в Казахстане программы Красноярского края по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В работе круглого стола приняли участие российские эксперты, члены русских организаций Казахстана, соотечественники, желающие переселиться в Россию.

Выступая на мероприятии, директор Института Русского зарубежья Сергей Пантелеев отметил, что, несмотря на трудности реализации Госпрограммы, она крайне важна как для России, так и для наших зарубежных соотечественников. Эксперт привел данные, накануне полученные из источника в ФМС России, согласно которым реализация программы начинает набирать обороты – на начало августа количество переселенцев превысило 5000 человек.

Наиболее популярными для переселения регионами остается Калининградская, Липецкая, Калужская и Тамбовская области. Что касается непосредственно Красноярского края, то на данный момент в регион прибыло 72 участника программы и 80 членов их семей - всего 152 человека (в Красноярск, Ачинск, Канск, Сосновоборск, Бирилюсский, Балахтинский, Большемурутинский, Енисейский, Кежемский, Курагинский, Минусинский, Пировский, Сухобузимский районы). В том числе 26 человек прибыло непосредственно из Казахстана.

«Остается крайне актуальной проблема информационного обеспечения реализации Госпрограммы, поскольку информационное поле остается переполненным недостоверной информацией, часто просто отпугивающей потенциальных переселенцев», - подчеркнул Пантелеев.

Директор Института Русского зарубежья призвал соотечественников с пониманием относиться к проблемам начального этапа реализации Госпрограммы, поскольку, к сожалению, необходимые бюрократические процедуры, в силу своей природы, идут достаточно медленно, существенно отставая от предусмотренного Госпрограммой плана. Так, на данный момент не утверждена ни одна из программ российских регионов, не вошедших в список 12 «пилотных» краёв и областей (Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Липецкая, Новосибирская, Тамбовская, Тверская и Тюменская области).

«Сейчас программа реализуется только в 12 «пилотных» регионах, остальные все еще занимаются разработкой своих региональных программ и именно с этим во многом связаны низкие показатели по участию соотечественников в переселении», - отметил Пантелеев. По его словам, «важно понять, что это не чей-то злой умысел, это не «заговор чиновников», а элементарная неготовность государственного аппарата к подобной работе, что является нашей общей бедой, с которой придется справляться сообща».

«К сожалению, именно на первом потоке переселенцев отрабатываются механизмы реализации Госпрограммы. Усилия государства, экспертного сообщества, самих соотечественников обязательно приведут к тому, что выявленные недостатки программы будут устранены и процесс переселения будет гармонизирован», - подчеркнул эксперт.

Сергей Пантелеев также выразил свое мнение, согласно которому переселение соотечественников не должно быть ограничено временными рамками (существующая Госпрограмма действует до 2012 года), должно носить долгосрочный характер и регулироваться Федеральным законом о репатриации.

В Брянске открылся международный фестиваль школьных музеев

ИА Регнум, 12.09.08

Международный фестиваль школьных музеев "Пусть поколения помнят!" открылся в Брянске 11 сентября, сообщает ИА "Наш Брянск.ру". Его участники разместились в оздоровительном лагере "Искорка", а сама церемония открытия прошла на партизанской стоянке имени Виноградова при участии представителей администраций города и области, почетных гостей, делегаций школьных музеев Брянской области, Москвы, Подмосковья и Гомеля (Белоруссия).

Фестиваль проводится в шестой раз. Из года в год меняется его содержание, и в год 65-летия освобождения Брянщины от немецко-фашистских захватчиков организаторы фестиваля - областной комитет по молодежной политике, физкультуре и спорту, городской комитет по делам молодежи, семьи, материнства и детства, управление и департамент образования, городская ассоциация школьных музеев - посвятили форум именно этой дате. Музеи Брянской области представляют делегации из Стародуба, Погара, Сельцо, Дубровки.



Открытие фестиваля началось с торжественной линейки. Среди почетных гостей присутствовал ветеран Великой Отечественной войны, полковник в отставке, почетный гражданин Белоруссии, герой городской социальной рекламы "Это наша Победа!" Иван Ивкин. В составе 4-й стрелковой дивизии освобождал Бежицу и Брянскую область, был дважды ранен, прошел с боями до Австрии, участвовал в послевоенных событиях в Венгрии, находился в составе советских войск на границе с Ираном. В обращении к участникам фестиваля ветеран призвал ребят при любых обстоятельствах оставаться настоящими людьми: "С каждым годом нас, участников тех горячих лет, становится все меньше, и именно вы своей работой связываете прошлое с будущим. Вы - наша надежда, надежда на то, что подвиг советского народа в Великой Отечественной войне останется навсегда в памяти потомков. Будьте настоящими людьми! То есть не пренебрегайте возможностью в школьные годы впитать в себя все знания, которые накопило человечество".

Все выступавшие на открытии фестиваля подчеркивали значимость работы, проводимой школьными музеями. Сейчас это, пожалуй, одно из самых мощных орудий патриотического и нравственного воспитания молодежи. Среди дебютантов - делегация брянской школы № 3 во главе с руководителем Ириной Старовойтовой. Председатель школьного музея, ученица 11-го класса Анастасия Савицкая, рассказывая о своем "детище", отметила: "Это музей истории школы. Школа необычная - она воспитала двух Героев Советского Союза, героев чеченской кампании, память которых теперь увековечивают мемориальные доски. Также мне очень интересен опыт школ в других городах и даже государствах".

Фестиваль проходит в течение двух дней. 11 сентября открылась выставка фотогазет "Школьный музей"; интеллектуально-творческая игра "Музейный калейдоскоп"; коллективное творческое дело "Музей - это люди + настоящее дело", игра "Форт Баярд"; развлекательно-игровая программа "Виват, фестиваль!". На 12 сентября намечена развлекательная программа.

Какую оценку по пятибалльной шкале заслуживает система образования в Кыргызстане и почему?

www.24.kg , 12.09.08

Айзада Кутуева

Каждый год сотни тысяч учеников и студентов в Кыргызстане отправляются в школы и вузы, надеясь получить достойное образование. Соответствует ли оно веяниям времени? Какую оценку по пятибалльной шкале заслуживает система образования в республике? С этими вопросами ИА «24.kg» обратилось к своим респондентам.

Настя Климова, ученица 11 класса одной из средних школ города:

- Моя оценка – «два». Объясню, почему. Прежде всего, отмечу коррупцию, которая, наверное, никогда не будет искоренена. Помимо этого, конечно, сказывается нехватка учителей, учебных материалов. Уроки проводятся по устаревшим книгам. Огорчает и то, что сейчас сильно упал авторитет преподавателей. Состояние некоторых школ просто удручающее. Нет того, этого... Лучше спросите, что у нас есть.

Надежда Горохова, в прошлом преподаватель с 17-летним стажем:

- Я бы поставила оценку «3». Три балла ставлю за то, что работники образования в очень трудных условиях смогли сохранить то, что было накоплено еще при Советском Союзе. За то, что работают порой на одном энтузиазме, ведь зарплата учителей совершенно неадекватна их труду. А минусую два балла руководству системы - за кадровый провал и утерю института наставничества. Кроме того, стоит отметить и низкий профессиональный уровень молодых специалистов. Мои дети выросли и получили образование еще на базе старой школы. Именно поэтому они оказались конкурентоспособными. Нынешние ученики без репетиторов должных знаний не получают.

Абдыгул Чотбаев, депутат Бишкекского городского кенеша:

- Моя оценка «3». Ведь все познается в сравнении. Когда я учился, нам действительно давали знания, а учителя были заинтересованы, чтобы мы хорошо учились. Теперь же основной упор делается на сбор денег. При этом чем больше платишь, тем выше оценка твоих знаний. В свое время двойку я не смог бы исправить ни за какие деньги, а сейчас с помощью подношений это можно сделать запросто. Все это подталкивает учителей к использованию своего служебного положения для получения материальной выгоды.

Иса Омуркулов, депутат Жогорку Кенеша, глава комитета по образованию, науке, культуре и информационной политике:

- Я бы поставил «2» - по объективным и субъективным причинам. К первым относится нехватка средств на развитие образования, издание учебников и пособий, низкая техническая оснащенность школ. К субъективным можно отнести то, что за годы суверенитета система народного образования подверглась многочисленным негативным экспериментам, которые окончательно разрушили опыт, накопленный годами, и не внесли ничего нового. Повлияла на ситуацию и частая смена руководителей в данной сфере. Кроме того, не могу не отметить и тот факт, что в период выборов учебные заведения начинают заниматься несвойственным им делом, а именно агитацией за кандидатов от партий. Так было с «Алга, Кыргызстан!», а теперь и с «Ак Жолом». Ведь большую часть общественного мнения формируют именно учителя, которых заставляют работать агитаторами, а штабы выборов расположены чаще всего в зданиях учебных заведений. Все несогласные с такой политикой преподаватели подвергаются чистке, то есть увольняются.

Анатолий Иванников, заместитель министра образования и науки КР не ответил ничего, объяснив это своей постоянной занятостью. Сославшись на бесконечные совещания, он бросил трубку. Видимо, действительно для Анатолия Григорьевича этот вопрос показался крайне неудобным.

Абакир Мамытов, президент Кыргызской академии образования при Министерстве образования и науки КР:

- Ставлю оценку «3». Оценка «2» ставить не буду, так как основные параметры системы образования все-таки заданы правильно. Кроме того, структура, содержание, условия работы системы соответствуют мировым стандартам. Но,



тем не менее, не могу наше образование оценить на «4» и тем более на «5», так как оно плохо финансируется, не хватает учебников, отмечается низкая квалификация преподавателей, а также маленькая заработная плата работников системы образования.

До 2000 года Кыргызстан был передовиком в сфере образования среди стран Центральной Азии. На различных встречах нашей системой интересовались, ведь, что скрывать, в той же Туркмении, Таджикистане уровень образования был низким, Узбекистан до сих пор остается закрытой страной, неплохая ситуация была в Казахстане, но даже они завидовали нам. Однако после 2000-го в республике наступил упадок. Наверное, это произошло из-за того, что правительство стало больше внимания уделять экономическому блоку. Помимо этого стоит отметить, что если первые 5 лет возле президента КР Аскара Акаева стояла научная интеллигенция, то потом ее сменили толстосумы. И мы просто перестали держать руку на пульсе времени. А теперь приходится завидовать Казахстану, который развивается бурными темпами.

Канькей Семетеева, мать школьницы:

- Моя оценка «3». На что учат, то и ставлю. Из-за плохого преподавания моя дочь теперь не любит читать художественную литературу. Школа утратила былую духовность. Отсюда и все беды. Учителя, заматанные бытовыми проблемами, просто перестали уделять должное внимание ученикам. Я все понимаю, жизнь стала очень тяжелой, но раз ты работаешь в школе, то должен помнить, что работаешь с особым материалом - детьми. Ведь для многих школьников, особенно младших классов, преподаватели являются своего рода идеалом, которому они стараются подражать.

Асия Сасыкбаева, глава правозащитного центра «Интербилим», в прошлом директор средней школы № 47 города Бишкека:

- Ставлю слабую троечку. Естественно, на мою оценку влияет нехватка учителей самых востребованных предметов, что сказывается на учебной базе. Кроме того, оставляет желать лучшего профессорско-преподавательский состав. Плохая ситуация и с обеспечением учебниками, раздаточным материалом, оборудованием классов. Много нареканий вызывает и то, что до сих пор непонятно, по какой системе мы учимся. Большая чехарда творится и с финансированием – то заставляют вносить добровольные взносы, то нет. В общем, условия, в которых занимаются наши дети, не выдерживают никакой критики.

Мария Сошина: Театральный художник всегда зависит от режиссера

www.ferghana.ru, 12.09.08

Люция Расмус

Когда-то она мечтала стать живописцем. А Судьба вместо плоского мольберта подарила ей уникальное пространство театральной сцены, которое можно не только осваивать, но и творить каждый раз по-новому. Самое интересное, что многие новомодные жанры современного искусства – все эти инсталляции, инвайронмент, объекты, перформансы и так далее – не что иное, как попытка выйти за пределы обычного холста и представить мир во всем его разнообразии. Художники среднего и даже старшего поколения пытаются найти себя во всей этой инновационной феерии, зачастую – весьма неловко. Но для нее прошло время разбрасывать камни, теперь она их собирает.

12 сентября в ташкентском театре «Ильхом» при поддержке Швейцарского бюро по развитию и сотрудничеству открылась персональная выставка Марии Сошиной «Театр костюма».

Фергана.Ру: - Мария, это первая твоя персональная выставка?

М.Сошина: - Да, я давно о ней мечтала. Это очень большое дело – собрать в одном зале так много костюмов, сделанных за очень значительный период моей работы.

Фергана.Ру: - Судя по названию, на выставке будут представлены только костюмы. Но ведь тобою были созданы декорации, огромное количество эскизов...

М.Сошина: - В экспозиции будет представлено все – костюмы, эскизы, фотографии, видео практически со всех спектаклей. Овлякули Ходжакули (театральный режиссер, руководитель театра-студии «Эски Масжид», г. Карши. - Прим. ред.) готовит оригинальную шоу-программу, которая будет составлена из музыкальных отрывков из наших совместных спектаклей.

Фергана.Ру: - Расскажи о тех людях, с которыми начинала, ведь ты являешься представителем «творческой семьи» легендарного театрального художника Георгия Брима, не так ли?

М.Сошина: - Да, можно сказать, я его «внучка». Я его застала, когда он еще был здесь. Мой преподаватель в институте Шухрат Абдумаликов – один из любимых учеников Георгия Брима, его «творческий сын» (Именно Шухрату Абдумаликову Георгий Брим оставил свою мастерскую. - Прим. ред.). Но своими учителями я все-таки больше считаю Овлякули, моего самого любимого преподавателя в училище имени Бенькова Юсифа Гусейнова и художника Анатолия Жибоедова.

Фергана.Ру: - Как состоялась твоя встреча с Овлякули Ходжакули?

М.Сошина: - Познакомились мы в театре Аброра Хидоятова, где я работала в бутафорском цехе и была художником по костюмам. А впервые мы поработали вместе в театре Горького над спектаклем «Айвовые сны».

Фергана.Ру: - Следуешь ли ты заповедям своих учителей или уже начала формулировать собственные?

М.Сошина: - Сейчас идет поиск себя на той почве, которая была подготовлена моими педагогами, ведь мне посчастливилось работать с такими талантливыми людьми.

Фергана.Ру: - Режиссеры, с которыми ты работала – Овлякули, Марк Вайль, – обладают уникальным талантом и видением. Как проходила твоя работа с ними, кто ставил конкретные задачи, кто полагался на твою инициативу?



М.Сошина: - Овлякули, как художник, очень хорошо видит - именно визуально - свой спектакль. Он объясняет так, что сразу становится понятно, что же на самом деле надо делать. С Марком Яковлевичем в этом плане было сложнее. Он даже сам признавался: «Я не знаю, что ты сделаешь на сцене. Хотелось, чтобы из того, что ты сделаешь, получилось такое настроение!». И у меня появлялось желание больше покопаться, к тому же именно в такой работе было больше интересных открытий. С Марком Яковлевичем мы работали только над одним спектаклем, это была «Орестея». Костюмы, музыкальные фрагменты этого спектакля тоже будут представлены на этой выставке.

Фергана.Ру: - Ты представишь антологию всех спектаклей последних лет?

М.Сошина: - К сожалению, не всех, потому что есть спектакли, которые «живут» за границей и они просто недоступны для нас, а некоторые просто «ушли из жизни». Преждевременно. Я собрала все, что смогла.

Фергана.Ру: - Несколько слов о той самой загранице, где тебе удалось не только поработать, но и поучаствовать в международных фестивалях...

М.Сошина: - И работать, и просто ездить – это всегда полезно, хотя бы потому, что кругозор расширяется, да и увидеть все своими глазами - лучше, чем посмотреть в видеозаписи. Благодаря Французскому культурному центру имени Виктора Гюго я смогла съездить на фестиваль уличного театра в маленький французский город Орижак. Там я увидела огромное количество уличных театров – и любительских, и профессиональных. Была еще поездка на фестиваль в Нанси, где мы показывали наш спектакль и тоже имели возможность пообщаться с людьми из разных стран.

Фергана.Ру: - Если проанализировать общий процесс, то первое, что бросается в глаза, – преобладание в выставочных залах самых различных инновационных жанров. Насколько ты готова к их использованию в своей работе в театре?

М.Сошина: - Готова полноценно использовать их в любом объеме, но при одном условии - если у театров будет такая возможность. Ведь я очень сильно завишу от того, с каким театром и какими финансами связана моя работа.

Фергана.Ру: - С какими театрами ты сотрудничаешь на постоянной основе?

М.Сошина: - С «Ильхомом», Русским драматическим театром.

Фергана.Ру: - Какие проекты сейчас в работе?

М.Сошина: - Овлякули делает проект с ансамблем «Омнибус». Это вроде детская опера, но он ее сделает в другом жанре.

Фергана.Ру: - Каждый год и училище, и институт выпускают определенное количество театральных художников, но почему их никто не знает? С чем это связано, по-твоему? Может быть, просто не все выпускники работают по специальности?

М.Сошина: - Думаю, что это связано с тем, что сейчас мало молодых, да и не только молодых, – вообще мало хороших режиссеров. Может, это сказано слишком громко, но на самом деле так оно и есть. А театральный художник зависит от режиссера. Нет режиссера – нет и художника.

Фергана.Ру: - Как считаешь, твоя профессиональная востребованность - это результат везения или трудолюбия?

М.Сошина: - Думаю, и того, и другого. Везение везением, а без труда, как известно... Но не могу сказать, что я такой трудоголик, и кроме работы ничего не вижу.

Фергана.Ру: - Кроме театра, ты пробовала себя и в кино.

М.Сошина: - Да, кинорежиссер Зульфикар Мусаков пригласил меня, когда я еще училась в училище. В его фильме «Яратганга шукур» («Благодарение Создателю») я была художником по костюмам. А с Тимуром Мусаковым мы работали совсем недавно. Но, честно скажу, мне больше нравится быть сценографом, поэтому в кино я мало работаю.

Фергана.Ру: - А предложений от кинорежиссеров много?

М.Сошина: - Да, предложения постоянно идут, но в кино другая специфика – все надо быстро решать, нет возможности созерцания, творчества, обдумывания. Там идет съемочная смена, тебе некуда деваться – выкручивайся, как можешь, многое делается тяп-ляп, чего я потом не могу себе простить. Поэтому в кино я чувствую себя некомфортно, а в театре, где все размеренно, есть возможность спокойно работать до премьеры, – это для меня нормальное творческое состояние.

Коротко о главном

Мария Сошина в 1998 году окончила художественное училище имени П.Бенькова по специальности сценография. В 2005 году стала выпускницей Национального института живописи и дизайна имени К.Бехзода по той же специальности. С 1998 по 2001 годы работала в театре имени А.Хидоятова художником по костюмам.

Работала также в следующих театрах: «Ильхом», «Русский драматический театр», «Национальный Академический драматический театр Узбекистана», «Эски масчит», «Национальный Академический драматический театр Киргизстана», театр-студия «ЛИК» и других.

Спектакли: режиссера Овлякули Ходжакули - «Шафрановая сари», Харша; «Тайна китайки», по мотивам произведений А.Навои «Семь планет»; «Кровавая свадьба», Г.Лорка; «Саломея», О.Уайльд; «Раксу Съам», по мотивам произведений А.Навои «Семь планет»; «Барс Бек», киргизский эпос; «Натан мудрый», Г.Лессинг; «Сон в летнюю ночь», У.Шекспир; «Эдип», по Софоклу и Сенеке; «Язык птиц», по А.Навои и Ф.Аттору; «Ла-лай На-най», Э.де Филиппо; «Медея», Еврипид и Сенека; режиссера Е.Лопатко - «Обыкновенное чудо», Е.Шварц; «Вестсайдская история»; «Бунт невесток», С.Ахмад.

Фильмы: «Эдип» по Софоклу и Сенеке (реж. О.Ходжакули), «Плывущий против течения» (реж. О.Ходжакули), «Небо рядом» («Осмон якин», реж. Т.Мусаков).

Выставки: «Конstellляции» (2005 г.), «Неосуществленные замыслы» (2005 г.), «Молодежная выставка» (2006 г.), «Конstellляции постскрипtum» (2007 г.), «Биенале» (2007 г.)



В 2003 году на международном театральном фестивале «Арт-Ордо» в Бишкеке Мария Сошина получила приз за лучшую сценографию. В 2006-м - на том же фестивале удостоена приза за лучшую разработку сценического костюма. В 2008 году ей присуждена премия имени Марка Вайля в номинации «Лучший художник по костюмам».

Закон о соотечественниках

<http://www.russians.kz>, 12.09.08

Эдуард Попов

7 вопросов депутатам Государственной думы и Федеральной миграционной службе

Трагические события вокруг Южной Осетии, связанный с этим рост международной напряженности и надвигающийся финансовый кризис оттеснили на второй план общественного внимания другие важные вопросы. 10 сентября в Государственной Думе под шумок был принят во втором чтении законопроект, упрощающий процедуру получения российского гражданства для проживающих за рубежом соотечественников – участников госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию.

Информационное сообщение Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Государственной думы Федерального собрания РФ, опубликованное на сайте ГД:

«10 сентября 2008 года Государственная Дума приняла во втором чтении проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации (об установлении упрощенного порядка приобретения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом)». Законопроект был внесен депутатами Госдумы В.Плигиным, Э.Исаевым и членом Совета Федерации В.Густовым.

В соответствии с законопроектом, указанные лица смогут получать российское гражданство без соблюдения обязательных 5-летнего срока непрерывного проживания на территории России, наличия законного источника средств к существованию и владения русским языком (выделено нами – Э.П.)» «За принятие законопроекта, - говорится в сообщении, - во втором чтении проголосовали 432 депутата». То есть, подавляющее большинство корпуса народных избранников.

Сообщение из Государственной Думы, демонстрирующей в последнее время патриотическое рвение, должно повергнуть в шок российскую общественность. Первые резко критические оценки скороспелого решения думцев, смею думать, не заставят себя ждать. Экспертная критика законопроекта, многочисленные критические обращения со стороны общественных организаций (в том числе организаций российских соотечественников), которые неизбежно последуют уже в ближайшие дни, заставят российских законодателей более внимательно вчитаться в суть предлагаемого им документа. В этом случае законопроект может быть изменен к третьему чтению.

Критического рассмотрения заслуживает не только содержательная сторона думского проекта, но также обстоятельства времени и характер его принятия. В связи с этим, пользуясь правом, предоставляемым Конституцией РФ, хотим адресовать лицам, ответственным за принятие этого документа, несколько вопросов.

Первое. Принятие во втором чтении законопроекта, реально направленного ПРОТИВ российских соотечественников, пришлось на время, когда общественное внимание отвлечено «грузинской» проблемой. Так ли это случайно? Или думцы действовали по принципу: меньше внимания - больше шансов провести через Думу какой угодно законопроект?

Второе. Принятие такого важного закона, который без преувеличения может изменить судьбу страны, должно сопровождаться длительной общественной дискуссией. И в идеале - пройти через процедуру общественного волеизъявления в виде плевбисцита или референдума, что предусмотрено Конституцией России. Дискуссия прекращается не ранее, чем будет установлен национальный консенсус; по ее итогам и принимается окончательный законопроект. Задача органов законодательной власти в демократическом государстве – придать окончательную юридическую форму и разработать технические механизмы ее реализации. Содержательную же сторону определяет народ-суверен. Если Государственная Дума или Федеральная миграционная служба полагают иначе, что они, а не общество выражают волю народа по такому сверхважному вопросу, то это, простите, уже методы бюрократического, а не демократического государства.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 18 июля 2008 г. представил данные о том, как россияне рассматривают проблему защиты прав соотечественников за рубежом – нужно ли их защищать и каким образом это необходимо делать. Согласно опросу ВЦИОМ, «подавляющее большинство россиян считает, что наших соотечественников, проживающих за рубежом, необходимо защищать (78%)». Как мы видим, позиция общества в данном вопросе является вполне определенной и консолидированной. Почему же «народные избранники» не прислушались к народному мнению?

Отдельный вопрос – почему не были опрошены сами соотечественники, судьбу которых по-чиновничьи взялась вершить Государственная Дума? Как требует того теория представительной демократии и нормальная демократическая практика, на парламентские чтения по заявленной проблеме должны были быть приглашены представители организаций российских соотечественников... Они же должны были присутствовать и при голосовании по законопроекту - с тем, чтобы ответить на интересующие думцев вопросы и в свою очередь высказать соображения по принимаемому документу. Ничего этого сделано не было.

Третье. К участию в обсуждении законопроекта не были допущены ведущие эксперты по проблемам российских соотечественников, вопросам неконтролируемой миграции и этнической преступности. Известно критическое отношение большинства экспертного сообщества к концепции миграционной политики Федеральной миграционной службы,



выраженной либеральной формулой «народ-кочевник» и показавшей свой взрывоопасный потенциал в событиях во Франции, других западноевропейских странах и в самой России (Кондопога, Ставрополь). Еще большую критику вызывает правоприменительная практика ФМС: вопиющая коррупция и произвол в этом ведомстве имели широкий общественный резонанс в связи с тем, что чиновники ФМС за определенную мзду предоставляют российское гражданство даже лицам с криминальным прошлым.

Отдельный вопрос руководителю Федеральной миграционной службы Константину Ромодановскому: почему Вы выступаете против депортации армии грузинской трудовой и криминальной миграции, насчитывающей, по разным данным, от 700 тыс. до 1 миллиона человек? Известно ли Вам, что большинство так называемых «воров в законе» - этнические грузины? Насколько Вы осведомлены о том, что Грузия считает Россию враждебным государством и оккупационной державой и что многосоттысячная грузинская диаспора является потенциальной пятой колонной в России?

Четвертое. В принятом во втором чтении законопроекте произошла подмена предметной области рассмотрения. Вместо «российских соотечественников» («участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», как формулируется в названии закона) закон имеет дело с иной предметной областью - «мигрантами», то есть лицами, просто желающими переселиться в Россию. Еще раз процитируем документ: «Законопроект устанавливает упрощенный порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих регистрацию по месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, выбранного ими для постоянного проживания в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом». Заметим: в приведенном нами фрагменте из текста законопроекта отсутствует такая правовая категория, как «российские соотечественники» (данный термин употреблен только в названии). Речь ведется исключительно об «иностранцах и лицах без гражданства».

В законе отсутствует какой-либо намек на ОПРЕДЕЛЕНИЕ ключевого понятия, используемого законодателем, - «российские соотечественники» (хотя по содержанию данного понятия в экспертных кругах велась длительная дискуссия). На законодательном уровне статус того, кто является для нас «соотечественником», не определен до сих пор. Вопрос: не пытаются ли воспользоваться этим сторонники сверхлиберальной миграционной политики и под видом решения проблемы соотечественников проталкивать принятие облегченных законов о миграции? Идет ли речь в данном законопроекте о гражданах всего бывшего СССР, в том числе не владеющих русским языком, не знакомых с историей России и чуждых русской культуре? Или правоприменительную область закона следует трактовать еще более широко, распространяя ее на всех вообще иностранцев, желающих получить российское гражданство?

Пятое. Из проекта закона был исключен пункт об обязательном знании русского языка. Владение русским языком, - одно из принципиальных требований, на котором настаивали эксперты и которое поддерживалось общественным мнением.

Игнорирование в проекте нового закона требования владения русским языком для желающих получить российское гражданство приведет к нарушению культурно-языкового баланса в России, даст толчок к появлению на территории РФ этнических анклавов, жители которых не владеют и не стремятся овладеть русским языком - вплоть до возникновения потенциальных Косово. Снятие этого ограничения усилит потоки неконтролируемой миграции из стран ближнего (а быть может, и дальнего) зарубежья. Следует ли говорить, что следствием снятия культурно-языковых шлюзов на пути миграционных потоков станет рост межэтнической напряженности, ксенофобских и мигрантофобских настроений. Это уже происходит, особенно на конфликтном Юге. В Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях образуются самодостаточные мигрантские гетто, имеющие минимум связей с окружающим миром и являющиеся источником повышенной криминогенности.

Мы уверены, что даже чиновникам Федеральной миграционной службы из теленовостей должно быть известно о беспорядках в мигрантских кварталах Парижа и других французских городов. Следовательно, они должны иметь хоть какое-то представление о реальной угрозе, которую несет политика «открытых дверей» в отношении наплыва мигрантов из стран и регионов, не разделяющих культуру и традиций принимающей стороны.

Чем вызвана одна из трех принципиальных поправок, облегчающих получение российского гражданства, а именно отмена обязательного требования владения русским языком? Готовы ли депутаты Государственной думы и чиновники Федеральной миграционной службы нести ответственность, в том числе уголовную, за усиление ксенофобии на обеих сторонах (в отношении мигрантов и со стороны мигрантов) и экстремизма, за рост криминогенности в принимающих регионах, за появление потенциально сепаратистских анклавов? Способны ли названные депутаты и чиновники проследить причинно-следственную связь между снятием культурно-языковых барьеров и обострением социальных проблем? Чем они могут объяснить отсутствие обязательного пункта о криминальном прошлом мигранта и механизмов проверки его социальной и политической благонадежности?

Шестое. Один из важнейших - социально-экономический аспект. Российская Федерация, входящая в состав G8, строит современную экономику. Каким образом думские депутаты намерены решить острую проблему кадрового голода, привлекая «высокопрофессиональных» специалистов из стран Прибалтики и СНГ, не владеющих русским языком? Есть ли вообще такие специалисты? Почему во избежание роста кадрового дефицита не предпринимаются действенные шаги по удержанию в стране молодых специалистов, получивших престижное высшее образование и остро востребованных на Западе? Почему министерство образования и науки во главе с главным «болонцем» А. Фурсенко бьется за международное признание российских дипломов о высшем образовании? Для кого готовит специалистов российская высшая школа: для российской экономики или для Запада? Который таким образом решает за наш счет и кадровую, и демографическую проблемы одновременно. Не является ли единственно верным путем решения означенных проблем повышение уровня



жизни всех россиян, в том числе и социально мобильных групп российского общества, и специалистов, находящихся в трудовой миграции в странах ЕС, США и т.д.?

Точные данные о трудовой миграции из России отсутствуют (очевидно, чтобы не травмировать общественное мнение), но в любом случае речь идет о миллионах наших соотечественников, вынужденных искать лучшие условия для жизни за границей. Из них десятки, если не сотни тысяч – работники научно-технической сферы, которые так необходимы восстанавливаемой отечественной экономике.

Отдельный вопрос – Сибирь и Дальний Восток. Принятие закона в известной нам редакции свидетельствует о том, что Дума предпочла идти по пути наименьшего сопротивления и вместо сложной кропотливой работы по решению социально-экономических проблем восточных земель России (повышению уровня жизни сибиряков и дальневосточников, удержанию там молодежи и др.) решить проблему «по-рыночному» – завезти трудовых мигрантов. За счет каких людских ресурсов собираются думать решать демографические проблемы этих краев? Существует только один резерв – Китай. Заметим, что в планах геополитиков и экспертов, близких к Демократической партии США (З. Бжезинский, М. Олбрайт), – договориться с Китаем за счет раздела обезлюдивших и манящих своими природными богатствами Сибири и Дальнего Востока. Сие, надо полагать, депутатам Государственной Думы неизвестно.

Сказанное относится ко всем российским регионам. По большому счету трудовая миграция не нужна России. Страна способна обеспечить себя необходимой рабочей силой. Во многом потребность в мигрантах объясняется стремлением российского бизнеса удешевить социальные расходы: диктовать условия бесправному мигранту легче, чем гражданину РФ, хотя бы формально облеченному конституционными правами. Наиболее действенное решение проблемы нехватки рабочих рук в некоторых секторах экономики – повышение уровня оплаты труда. И одновременно – содействие росту уровня рождаемости в стране. В России, в отличие от Западной Европы, низкий уровень рождаемости во многом объясняется не культурными, а социально-экономическими факторами – низким уровнем жизни, нестабильностью, отсутствием жилья и т.д. Пока еще у России имеется неиспользованный резерв социально-экономических мер по стимулированию рождаемости. Еще один риторический вопрос думаем: почему реально не работает национальный проект, направленный на повышение рождаемости? Или за все должен отвечать один премьер?

Седьмое. Исправленная редакция закона должна содержать четкое определение понятия «российские соотечественники» и положение о разделенном русском народе – самом большом разделенном народе в Европе. Заметим, аналогичная норма содержалась в конституции Федеративной Республики Германии Конрада Аденауэра и западные немцы последовательно стремились к устранению этой исторической несправедливости.

Воссоединение русского народа – вопрос более или менее отдаленного исторического будущего. Что касается дня сегодняшнего, то наиболее перспективный путь решения проблем соотечественников (возвращаемся к постановке проблемы) – создание эффективных механизмов переселения российских соотечественников в Россию, а не только облегчение получения ими гражданства РФ. Не вдаваясь в детализацию, укажем, что под понятие «соотечественник» подпадают русские и представители других народов, имеющих свои национально-территориальные образования на территории РФ или не имеющих исторической родины за ее пределами, владеющие русским языком, относящие себя к русской культуре и лояльные России. Нельзя допустить, чтобы под видом коренных народов к нам проникли «зайцы». Как, например, случилось при организации реэмиграции черкесской общины, когда под видом черкесов в Россию переселились курды.

Итак, вместо бюрократического способа «решения» проблемы, выраженного в облегченной процедуре предоставления российского гражданства (поток числа желающих получить оное уменьшается из года в год – родина не ждет!), следует решать задачу комплексно, как это делается в «цивилизованном» мире. Во-первых, автоматически предоставить гражданство РФ русским и россиянам (см. выше); во-вторых, организовать государственную программу переселения и трудоустройства российских соотечественников. И, прежде всего из проблемных зон (Грузия, отдельные страны Средней Азии, Западная Украина). К примеру, 130-тысячная (данные на 1999 г., соответственно, сильно устаревшие) русская община или многотысячная осетинская община в Грузии со всей очевидностью являются заложниками грузинского национализма и режима Саакашвили. Денежных средств для переселения этих и других общин понадобится достаточно много. Однако следует подумать, в какие финансовые, политические и людские издержки обойдется защита этого населения в рамках реализации новой концепции внешней политики, провозглашенной Д. Медведевым?

В заключении хотим отметить, что многие высказанные здесь положения являются дискуссионными. Автор предлагает развернуть дискуссию по всему комплексу проблем российских соотечественников.

Призываем также общественные организации России, организации российских соотечественников стран ближнего и дальнего зарубежья высказать свои оценки принятого Государственной Думой во втором чтении закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».

Два события

www.chrono-tm.org, 13.09.09

Пишик чопаны

Два, на мой взгляд, демонстративно перекликающихся события, произошли в прошедший четверг. Одно из них случилось в Ашхабаде – начала работу Международная конференция «Основные направления развития международного права». А второе – во Франции, в Европейском Суде.

Участники конференции в Ашхабаде бурно аплодировали приветственному обращению президента Туркменистана, в котором говорилось что «с первых дней обретения независимости главными ориентирами внешней и



внутренней политики Туркменистана являются мир, стабильность и развитие, а также признание и уважение основных демократических прав и свобод, зафиксированных во Всеобщей декларации прав человека».

А в Страсбурге, Европейский Суд, рассмотрев материалы представленные заявителем (Рябикиным) о ситуации с правами человека и об условиях заключения в Туркменистане, отметил, что Туркменистан является одной из наиболее репрессивных и закрытых стран в мире, что сведения из объективных источников говорят о чрезвычайно тяжелых условиях заключения и что туркменские власти не соглашаются на допуск в места содержания под стражей не только международных, но вообще любых не зависимых от правительства наблюдателей. Суд также отклонил замечание правительства России о полученных от туркменской стороны гарантии, указав, что у российских властей нет никаких средств проверить соблюдение этих гарантий туркменскими властями. Кроме того, в соответствии с практикой Суда, дипломатические гарантии сами по себе недостаточны для того, чтобы утверждать, что в стране назначения отсутствует риск применения пыток и жестокого обращения в отношении экстрадируемого». Это первое дело, в котором Европейский Суд по существу оценил ситуацию с правами человека в Туркменистане.

Разница между этими событиями не только в том, что они совершенно по разному трактуют ситуацию с правами человека в Туркменистане, но и в том, что об Ашхабадской конференции - благодаря туркменскому агитпропу - знает практически все население страны, а о решении Страсбургского Суда - не смотря на «всеобщий доступ в интернет» и, прописанное в туркменских законах, право на доступ к информации - узнает очень малое количество туркменистанцев.

Тем более что буквально на следующий день - 12 сентября - страна принудительно широко и вынужденно торжественно отмечала великий праздник - день Рухнамы. Тут уж не до страсбургов, с их правами человека.

Михаил Йоффе: по покойнику нельзя созвать суд

DELFI, 13.09.08

Не так давно Европейский суд по правам человека удовлетворил жалобу бывшего красного партизана Василия Кононова, осужденного латвийским судом по обвинению в военных преступлениях. Интересы Кононова в ЕСПЧ представлял руководитель Центра правовой помощи соотечественникам "Москва-россияне" Михаил Йоффе, который также представляет в Страсбурге интересы наследников тех советских военнослужащих, которые были перезахоронены весной прошлого года с Тынисмяги на военное кладбище в Таллинне.

О своей деятельности Михаил Йоффе рассказал корреспонденту Delfi.

- Скажите, у Латвии была возможность выиграть процесс в ЕСПЧ по жалобе Кононова? Может быть, проигрыш обусловлен какими-то недоработками со стороны латвийской прокуратуры?

- У Латвии не было никакого основания выиграть в Страсбурге дело Кононова. Надо доказать, что на 27 мая 1944 года действовал тот уголовный закон, который был применим к Кононову в 2004 году. Это бы-ло очевидно без какого-либо следствия, без суда, и то, что сделали с Кононовым, является преследованием по политическим, а не правовым мотивам. Не было никакого закона - ни международного, ни национального, по которому Кононова можно было бы привлечь. Поэтому говорить о какой-либо недоработке латвийского суда или прокуратуры нельзя. Бесспорно, это заведомо невиновное лицо, и после вступления решения страсбургского суда в силу еще предстоит процесс реабилитации, и некоторые должностные лица ответят за заведомо неправосудные приговоры и привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности.

- В Эстонии проходили схожие процессы. Так, например, Владимир Пенарт, боровшийся с "лесными братьями", был осужден по обвинению в военных преступлениях, но его жалоба в ЕСПЧ была отклонена. Как вы можете это прокомментировать?

- Эти дела отличаются по составу преступления. Каждая ситуация индивидуальна. Я читал обвинительный приговор по делу Пенарта и могу сказать, что, к сожалению, жалобы, подававшиеся от лица Пенарта в ЕСПЧ были юридически непроработаны. Возможно, это связано с поверхностным отношением к этой ситуации того человека, который готовил жалобу. Я смотрю на результат и вижу, что в жалобе не были сформулированы те правовые аспекты, которые должны были быть сформулированы. Жалко тех людей, которые заведомо невиновны и осуждены по политическим, а не правовым мотивам. Потому что политика Эстонии сегодня такова: все, что было с 1940 по 1991 годы, является преступлением.

- Нюрнбергский трибунал осудил нацистских преступников, которые, однако, действовали в соответствии с национальным законодательством Германии. Можно ли провести аналогию и на ее основании осудить тех же бывших сотрудников КГБ, которые тоже действовали в соответствии с законами того времени?

- Аналогия в уголовном праве запрещена. Такой вывод сделан ЕСПЧ в результате рассмотрения целого ряда жалоб. Эстонскими законодателями применяется аналогия: если нацистский режим был преступным, то и советский режим по аналогии преступен. Но нацистский режим осудил Нюрнбергский трибунал, а советский строй не осудил ни один компетентный международный суд. И осудить это невозможно. И Россия не может выступать как правопреемница СССР по вопросам вины - когда умирает лицо - физическое или юридическое - дело прекращается, нет обвинительного приговора. Даже Гитлер не осужден, хотя нацизм и руководимый им Третий Рейх признаны преступными, потому что он не был на суде. То же самое действительно и в отношении Советского Союза - этого государства нет. Запрещена и правопреемственность по вопросам вины - отвечать может только тот, кто совершил. И мы не можем защищать СССР, мы только говорим о том, что Кононов невиновен, также как и невиновны Пенарт, Кольк, Кислый и т.д.

- То есть, вы не можете защищать СССР, и точно также страны Балтии не могут его обвинять?

- Именно так. Это мог бы сделать только компетентный международный суд, который бы созвала ООН, но по покойнику нельзя созвать суд - это запрещает норма международного и уголовного права.



- В Эстонии идет процесс над Арнольдом Мери. Как вы полагаете, эстонское правосудие должно было бы принять во внимание вердикт ЕСПЧ по делу Кононова?

- Бесспорно, потому что человека обвиняют в международном преступлении — геноциде. Эстонский законодатель должен в первую очередь проверить — а соответствуют ли нормы эстонского права международным нормам? Не придется ли уголовному закону обратная сила? Конечно, это сигнал для эстонского правосудия, но я, исходя из практики, которую я получил, борясь за права наших граждан, чьи предки были захоронены на Тынисмяги, могу сказать одно: суд политизирован, он боится выступать со своим прямым мнением. Если бы мои доводы можно было опровергнуть в суде, нас бы допустили в суд, и мы прошли бы эту процедуру. Но нас не допускают к суду, потому что ответ на наши вопросы очевиден — Эстония нарушила 34-ю статью 1-го дополнительного протокола Женевской конвенции.

- В чем вы видите несоответствие эстонских правовых норм международным?

- Конвенция 1948 года определяет геноцид как убийство, лишение жизни группы людей, выделенных по четырем признакам: расовая, национальная, этническая и религиозная. Если же говорить о массовом выселении 25 марта 1949 года, то оно происходило по иному признаку — социальному. Смысл действий советской власти заключался не в лишении жизни выселяемых эстонских семей, а в ликвидации социальной базы, тех людей, которые содержали "лесных братьев". Поэтому, для того, чтобы осудить бывших сотрудников КГБ, в уголовные кодексы Эстонии, Латвии и Литвы после восстановления независимости было принято расширенное понятие геноцида, включающее в себя и выселение по социальному признаку — но в конвенции этого нет. Поэтому говорить о геноциде юридически нельзя. Можно говорить о действиях государства, поскольку люди, исполнители действовали от лица государства. Но, возвращаясь к вышесказанному — государство не осудило, значит, нельзя осудить исполнителей.

- Как продвигается дело о жалобе в ЕСПЧ, поданной наследниками солдат, перезахороненных с Тынисмяги на Военное кладбище?

- Я представляю интересы дочерей капитана Сыроева, лейтенанта Волкова, капитана Брянцева и подполковника Бровкина в Страсбургском суде. Наша позиция простая: нельзя фальсифицировать перевод международной нормы и говорить, что могила представляет "общественный интерес" — так переведено в законе о воинских захоронениях. А в международной норме сказано, что могилу можно вскрывать в трех случаях, причем этот третий случай — это когда от нее исходит опасность. Поэтому эстонская сторона, для того, чтобы надругаться над захоронениями — если говорить корректно — изменила международную норму и вскрыта захоронения. А Женевская конвенция этого не разрешает делать. Мы обратились с требованием признать эту норму незаконной, но эстонская сторона не допускает жалобу к рассмотрению. Правительство Эстонии допустило безответственность и правовой беспредел, а судебная власть поддерживает политику своего государства. Я приветствовал бы это, но в демократическом государстве власти разделены. А тут получается, что законодательная власть изменила закон, исполнительная — нарушила, выдав распоряжение, а судебная говорит, что она с ними согласна, но не объясняет это в судебном процессе. Она нас пытается дистанцировать от правового поля и делает это достаточно успешно. Но, слава Богу, есть международные нормы, которые нам позволяют добиться правосудия от эстонского государства на более высоком уровне.

- Вы защищаете только тех, кто обращается с жалобами в ЕСПЧ на страны Балтии?

- Если бы я начал рассказывать о том, кого я представляю в Страсбурге против Российской Федерации, то тоже было бы понятно, какой здесь произвол. Я, как юрист, защищаю и граждан России против Российской Федерации. Для меня превыше всего закон — больше ничего. В Эстонии просто надругались над захоронением и обманули и свое население, и мировую общественность, говоря, что все происходит в соответствии с международными нормами. Ошибки надо уметь признавать и исправлять их.

- Если вы выиграете в Страсбурге это дело, то могилы надо будет вернуть обратно на Тынисмяги?

- Мы ставим вопрос о восстановлении в этом месте памятного знака с указанием того, что на этом месте стоял памятник, и того, что правительство нарушило все международные нормы — в память об этих действиях. Вопрос о возвращении памятника не прорабатывался, поскольку там имеет место вопрос о праве собственности, но нам важно показать, что перезахоронение и перенос памятника осуществлялись с грубым нарушением норм права. Не будем забегать вперед, это трудное дело, также как и дело Кононова. Но я вижу, что Европейский суд — это больше юристы, чем политики.

Международная профессиональная Премия

ИА Регнум, 13.09.08

Армянская радиостанция "Радио Ван" стала обладательницей Гран-при премии им. Попова

12 сентября в городе Томск на десятой юбилейной торжественной церемонии вручения Международной премии Попова в области радиовещания, радиостанция "Радио Ван" получила Гран-при в номинации специализированная программа.

Радиостанция представила радиопрограмму "Геноцид" в двух частях, которая набрала большинство голосов членов международного жюри (США, Латвия, Россия, Белоруссия, Казахстан). Автор программы - радиоведущий Егор Глумов, звукорежиссер - Грант Оганесян. Это пятое по счету Гран-при, которое с 2003 года получает радиостанция "Радио Ван" на Международной премии им. Попова в области радиовещания.

Международная профессиональная Премия им. Попова в области радиовещания учреждена Благотворительным Фондом Развития Радиовещания в 1998 году в качестве престижной награды для работников радио. Лауреаты премии Попова получают официальные дипломы к которым прилагается приз - скульптурное изображение в бронзе древнегреческого бога Эфира. Жюри каждого года формируется из лауреатов премии прошлых лет, которые имеют желание и возможность прослушивать конкурсные работы.



Непризнанные епархии признанных республик.

rpmmonitor.ru, 14.09.08
Елена Малер-Матвеева

Грузинское православие – только для грузин?

Современный «грузино-абхазо-осетинский» конфликт, в полной мере проявивший себя в августе 2008 года, помимо обсуждаемых в первую очередь территориального и национального измерения, имеет не менее серьезную церковную проекцию. Параллельно с начавшимся в начале 90-х ярко выраженным политическим конфликтом между Грузией, Абхазией и Южной Осетией, все это время параллельно развивался не менее серьезный церковный конфликт между Грузинским Патриархатом и существовавшими на территории непризнанных республик епархиями.

Хотя де-юре эти территории являются канонической территорией Грузинского Патриархата, на протяжении вот уже второго десятилетия церковное управление со стороны Грузии на них де-факто не осуществляется. Анализ этого церковного конфликта упирается в выяснение обстоятельств, вынудивших эти республики на протяжении многих лет добиваться принципиального для них утверждения политической и церковной независимости от Грузии.

Для выяснения этих обстоятельств прежде всего нужно обратиться к истории церковных епархий, существовавших на территории Абхазии и Южной Осетии.

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Начнем с того, что в регионе исторически существовала не одна, а несколько отдельных церковных структур, с неоднократно меняющимся каноническим статусом и границами. Территории Абхазии и Осетии относились к северо-восточной периферии Византийской империи, и возникшие на них первые церковные структуры появились и существовали независимо от Грузинской Церкви и входили в юрисдикцию Константинопольского Патриархата. Так, в Абхазии первой церковной структурой была Пицундская епархия – Парикия Питиунта. О ее существовании можно говорить с IV века, поскольку известный ее епископ Стратофил был участником I Вселенского Собора. Затем в VI веке при императоре Юстиниане была создана автономная Абхазская епархия с кафедрой в Себастополесе – Сухуме. На территории же Осетии с начала X века существовала древняя Аланская епархия. Это была Священная Аланская митрополия, входящая в юрисдикцию Константинопольского Патриархата и занимавшая 61-е место в списке его кафедр. Затем в VI веке при императоре Юстиниане была создана автономная Абхазская епархия с кафедрой в Себастополесе – Сухуме. На территории же Осетии с начала X века существовала древняя Аланская епархия. Это была Священная Аланская митрополия, входящая в юрисдикцию Константинопольского Патриархата и занимавшая 61-е место в списке его кафедр.

Затем Абхазская епархия с X по XIII век в связи с возникновением объединенного государства абхазов и картвелов, была частью Грузинской Церкви. Но в последующий период сильнейшей политической раздробленности Грузии и ее разделения на Восточное и Западное царства, параллельно с Грузинским Католикосатом был установлен Абхазский Католикосат. Грузинский Католикос имел свой престол в Мцхете и назывался Карталинским, Кахетинским и Тифлисским, а Абхазский – имел свой престол сначала в Пицунде, затем в Кутаиси, и назывался Абхазским и Имеретинским. Такое сосуществование двух Католикосов длилось вплоть до присоединения к Российской Церкви. Аланская же епархия просуществовала самостоятельно до XVI века, после вошла в состав Грузинской, а затем и Русской Церкви.

После произошедшего в 1811 году присоединения Грузии к Российской Империи, в ответ на просьбу царя Георгия XIII «принять Грузию в вечное подданство», эти епархии более века находились в составе Российской Церкви. Важно отметить, что к моменту присоединения к России, Грузия находилась в состоянии сильнейшей раздробленности на многочисленные княжества, которые воевали друг с другом, а не существовали в качестве единого государства. Похожая ситуация была и в Грузинской Церкви, которая к этому времени была раздроблена на большое число мелких епархий, по 10-15 приходов в каждой.

Присоединение к России действительно просто спасло Православие в Грузии от окончательного дробления и исчезновения под огромным давлением ислама. Российский Синод провел огромную миссионерскую работу в Абхазии и Осетии. В течение XIX века вновь был крещен практически весь абхазский и осетинский народ. В 1814 году Синод восстановил осетинскую миссию – «Осетинскую духовную комиссию», впоследствии в 1860 году преобразованную в Общество восстановления православного христианства на Кавказе. В 1851 году была открыта Абхазская епархия, включенная в состав Грузинского Экзархата Российской Церкви.

В марте 1917 года без благословения и российского, и даже грузинского экзарха, в Мцхете состоялся Собор местных грузинских епископов, клириков и мирян, который провозгласил самочинный выход Грузинской Церкви из состава Российской Церкви и восстановление грузинской автокефалии. Более чем показательным, что этот шаг не был поддержан ни Абхазской, ни Осетинской общинами. В связи с этим, в апреле 1917 года по инициативе осетин на Владикавказском епархиальном съезде обсуждались перспективы учреждения новой Осетинской епархии, объединяющей Север и Юг Осетии. А в мае 1917 года в Сухуме прошел съезд абхазского духовенства, принявший решение о необходимости создания независимой Абхазской церкви. Об этом решении было направлено специальное обращение к Российской Церкви, Грузинской Церкви и Временному правительству. И по решению Российского Синода, абхазский церковный вопрос, как и вопрос об устройстве Православной Церкви Кавказа в целом, должен был быть рассмотрен на ближайшем Поместном Соборе; а до него – предписывалось сохранить существующее управление со стороны собственных епархий. К сожалению, решение по кавказскому церковному вопросу Поместного Собора вследствие известных политических обстоятельств представлено не было. Но согласно ряду сохранившихся предложений участников собора, епархии в Абхазии и Осетии мыслились как самостоятельные епархии в составе Русской Церкви. Таким, скажем, было предложение протоиерея Георгия Голубцова о создании самостоятельной Абхазской епархии в составе РПЦ – предложение, получившее одобрение



Патриарха Тихона. Действия же грузинских автокефалистов жестко трактовались как неканоничные и абсолютно бесосновательные.

Затем в ситуации серьезного ослабления России, Грузия начинает проводить агрессивную антироссийскую политику. Спорные территории Абхазии и Осетии в 1918 году оккупируются грузинскими войсками. Грузинская Церковь открывает на этих территориях собственные епархии, изгоняет служащих русских епископов и возводит собственных грузинских, проводит жесткую национализацию духовно-учебных заведений, повсеместно увольняя русских профессоров духовных учебных заведений, открытых в XIX веке именно Российским Синодом и все еще находившихся в его ведении.

Вместо попыток установить мирное взаимодействие и сотрудничество с Русской Церковью, спасшей Грузинскую от полного уничтожения, последняя отплатила ей конфликтной антироссийской политикой. В результате, после грубого пресечения с ее стороны осуществляемого Русской Церковью окормления нескольких оставшихся с ней кавказских приходов, по инициативе возрожденного Московского Патриархата произошел разрыв общения с Грузинской Церковью вплоть до 1943 года.

Итак, исходя из истории возникновения и развития кавказских епархий, важно подчеркнуть, что церковные структуры на территории Абхазии и Осетии формировались совершенно независимо от соседней Грузинской Церкви и на протяжении собственной истории всегда стремились осуществлять самостоятельное управление. Они несколько раз меняли юрисдикционную принадлежность, относясь то к Константинопольской, то к Грузинской, то к Русской Церкви; а потому однозначные утверждения об их исторической принадлежности как минимум спорны. Произошедший в начале XX века самочинный выход Грузинской Церкви из состава Русской, да еще и насильственное заключение в свою юрисдикцию епархий Абхазии и Осетии, высказавших свой протест и ожидавших решения Поместного Собора, не может считаться нормальным урегулированием кавказского церковного вопроса. И, наконец, важно, что вопрос об устройстве Православной Церкви в Закавказье не был разобран в результате срыва работы Поместного Собора, а значит, требует современного осмысления и разрешения.

АБХАЗЫ И ОСЕТИНЫ БОЛЬШЕ НЕ МОГЛИ ЖИТЬ В ГРУЗИИ

Современный грузино-абхазо-осетинский конфликт начался во время распада Советского Союза, в кризисный период конца 80-х – начала 90-х годов. Грузия проводила конфликтную антироссийскую политику, очень похожую на политику 1917–1918 годов.

Как известно, в период «парада суверенитетов» Грузия в числе первых изъявила желание выйти из состава Союза. При этом Грузия совершенно бесосновательно заявила о своих претензиях на территории соседних Абхазии и Южной Осетии, и вышла из состава СССР незаконно приписав себе их территории, без необходимого проведения референдумов в этих республиках. Ведь Абхазия и Южная Осетия вошли в состав Грузинской ССР в особом качестве автономных республик, имеющих право на самоопределение в случае реорганизации Союза. Тем не менее, в ситуации падения СССР, Абхазия и Южная Осетия воспользовались своим правом на дальнейшее самоопределение. Прежде всего, они категорически отказались от выхода из СССР, да еще и в составе Грузии, а затем в обеих республиках самостоятельно были проведены референдумы, на которых было принято решение о независимости обеих республик и их воссоединении с Россией. Так что претензии нынешней Республики Грузия на территории Абхазской и Южно-Осетинской республик с правовой точки зрения совершенно бесосновательны.

Такая позиция Абхазии и Южной Осетии была встречена первой жесткой агрессией со стороны установившегося в Грузии националистического режима Гамсахурдии. Жители Абхазии и Осетии были объявлены сепаратистами, любые национальные проявления, и прежде всего язык, были запрещены; в рамках установления «законного порядка» по-грузински, была осуществлена агрессия против мирного населения, уже тогда нередко называемая геноцидом.

Начавшаяся после падения СССР националистическая политика проявила себя в полной мере в период правления ее нынешнего президента Саакашвили. Более чем показательным ее итогом стала развязанная в августе 2008 года военная агрессия против Южной Осетии. Подводящиеся сейчас итоги этой тщательно спланированной агрессии против мирного населения Южной Осетии, а в неосуществившейся перспективе и Абхазии, говорят сами за себя. Последствия этой агрессии вполне обоснованно называют намеренным геноцидом, да еще и в рекордном масштабе: ведь называемая цифра в две тысячи человек, уничтоженных за сутки в результате шквального ночного обстрела мирного города Цхинвал и десятка мирных осетинских сел, при 70 тысяч жителей составляет около 2-3% населения страны... Способствовал осуществлению этого геноцида еще один рекорд – мировой рекорд по милитаризации, установленный Грузией и оказавшими ей эту финансовую и военно-техническую помощь США, странами НАТО и особо отличившейся в этом Украиной. Расходы Грузии в 1 млрд долларов на оборону в год, при учете 33 тыс. человек, служащих в грузинской армии, действительно не имеют прецедентов...

ГРУЗИНСКОЙ ЦЕРКВИ НЕ ЖАЛКО РАЗРУШЕННЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ?

К огромному сожалению, политика, проводимая в период начала 90-х Грузинской Церковью, строилась на абсолютном потворстве устанавливавшемуся в Грузии политическому режиму.

Так, еще до осуществления первой грузинской агрессии начала 90-х, несмотря на заявляемые Грузинской Церковью права на окормление территорий Абхазии и Южной Осетии, это окормление не осуществлялось. Деятельность грузинского священства была однозначно ориентирована исключительно на окормление грузинского населения этих территорий. Эта дискриминация проявлялась в том, что на территории Южной Осетии за редким исключением не открывались храмы и не осуществлялись богослужения, вся духовная литература издавалась исключительно на грузинском языке, все проповеди и требы совершались также только на грузинском, должное окормление этой территории полностью отсутствовало.

Во время агрессии 1992 года Грузинская Церковь повела себя еще более странно. С ее стороны не только ни разу не были высказаны хотя бы формальные слова сострадания к пострадавшему абхазскому народу, но делались заявления,



потворствующие развязанной грузинской агрессии. Так, грузинский глава Сухумо-Абхазской епархии митрополит Давид Чкадуа в 1992 году приветствовал захват Сухума грузинскими военными и выступал по телевидению в призывах к войне с абхазами. Сменивший его митрополит Даниил (Датуашвили) занимал точно такую же позицию, выражал полную поддержку милитаристской политике Грузии и не направил ни одного архиерейского письма или слова поддержки собственной абхазской пастве. А после произошедшего в сентябре 1993 года освобождения абхазскими войсками города Сухума, он вместе со всем грузинским духовенством бежал в Грузию, тем самым демонстративно отказавшись от управления и абхазской паствой. В качестве же апофеоза грузинского церковного национализма можно привести провозглашенное в начале 90-х Католикосом Грузии Илией Вторым осуждение: «Всякий убивший грузина вне зависимости от вины или невиновности убитого подпадает под церковное проклятие и объявляется врагом грузинского народа».

К сожалению, позиция и политика Грузинского Патриархата ничуть не изменилась и после последней грузинской агрессии августа 2008 года. Ни в одном из сделанных грузинским Католикосом заявлений не прозвучало ни малейшего осуждения предпринятой попытки геноцида осетинского народа. Напротив, через два дня после агрессии в своей проповеди Католикос Илия Второй выразил сожаление в связи с тем, что «православная Россия бомбит единственную Грузию», и заявил, что «Бог не позволит, чтобы враг раздробил нашу страну». Естественно, эта позиция вызвала очень негативную реакцию со стороны православных осетин и абхазов, заявивших о необходимости осуждения этого «разжигания шовинизма, национализма и благословения убийств».

Поразительно, что со стороны Грузинского Патриархата не прозвучало осуждение даже осуществленной грузинской армией разрушения уникальных памятников осетинской истории и культуры, и прежде всего – православных храмов! А ведь в результате грузинской агрессии и в Цхинвале, и в нескольких осетинских селах были полностью разрушены или сильно повреждены целый ряд православных церквей, в том числе древняя Кавтская церковь святого Георгия VIII века, церковь Хвтисмшобели XVIII века, церковь святителя Николая, церковь Успения Пресвятой Богородицы и другие.

Над анализом и оценкой ущерба, нанесенного памятникам истории и культуры Южной Осетии, в данное время работает комиссия Росохранкультуры, а также Международный государственный фонд гуманитарного сотрудничества стран СНГ. Многие эксперты однозначно констатировали, что вооруженными силами Грузии было совершенно «грубейшее нарушение норм и духа Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». По их оценкам, сейчас велика вероятность безвозвратной утраты уникальных осетинских археологических памятников. В связи с этим многие исследователи говорят о попытках осуществления со стороны Грузии самого настоящего культурного геноцида. Но со стороны Грузинского Патриархата не появилось ни малейшего намека на озабоченность и осуждение этих варварских разрушений православных храмов.

СИТУАЦИЯ В АБХАЗИИ

В результате выбранной Грузинским Патриархатом националистической и дискриминационной по отношению к негрузинским народам позиции с начала 90-х годов никакого окормления с его стороны на территориях Абхазии и Южной Осетии практически не осуществлялось.

Так, Абхазская Церковь, официально являясь канонической территорией Грузинского Патриархата, после 1992 года де-факто существует и административно, и духовно независимо от него.

Такая ситуация сложилась в связи с развязанной в 1992 году грузинским режимом Гамсахурдиа агрессии, после которой все грузинское духовенство с митрополитом Даниилом Датуашвили, полностью покинуло Абхазию и предоставило ее самой себе. Занятая грузинским священством позиция продемонстрировала абсолютно неканоничное разделение паствы по национальному признаку, выборочное отношение грузинского духовенства к своей грузинской и негрузинской пастве, которая в такой трагической ситуации оказалась оставленной и, вполне возможно, обреченной на исчезновение.

Но Абхазская епархия продолжала существовать. В поствоенной Абхазии остались всего четыре священника: трое русских – протоиерей Петр Самсонов, иеромонах Павел Харченко и игумен Виталий Голубь, и один абхазский – Виссарион Аплиаа, который после бегства грузинского епископа взял на себя управление брошенной епархией. Через несколько лет, в 1998 году, уже официально был создан Епархиальный Совет Сухумо-Абхазской епархии, принят Устав епархии и избран управляющий Советом, которым и стал священник Виссарион Аплиаа.

За помощью в окормлении своей паствы, в 90-е годы духовенство Абхазской епархии обращалось к Московскому Патриархату, и в результате им удалось наладить очень продуктивное взаимодействие. Главной проблемой православной Абхазии была реальная нехватка священников, поскольку все грузинское духовенство по собственному желанию покинуло эту территорию, а желающие принять сан абхазы получали отказы со стороны Грузинского Патриархата, который и сам их не рукополагал, и не позволял делать это Московскому Патриархату. В результате в Абхазии, не желая оставлять абхазский православный народ вообще без окормления, начали служить прибывающие из России священники Московского Патриархата. Вместе с тем, со стороны абхазского духовенства и паствы, еще с начала 90-х годов раздаются постоянные просьбы об осуществлении постоянного окормления епархии со стороны Московского Патриархата – то есть, о признании де-факто уже давно существующего положения вещей.

ОСЕТИНСКАЯ АЛАНСКАЯ ЕПАРХИЯ

Точно в таких же обстоятельствах оказалась и церковная община Южной Осетии, которая, официально принадлежа Грузинскому Патриархату, с начала 90-х годов де-факто существует и административно, и духовно самостоятельно.

После грузинской агрессии 1992 года и занятой Грузинской Церковью националистической позиции, православная югоосетинская община также осталась без окормления. В связи с этим уже в 1992 году духовенство осетинской общины обратилось к Русской Православной Церкви с просьбой о принятии под ее омофор, восстановлении и открытии на территории югоосетинской республики православных храмов и полноценного возобновления богослужебной практики.



Комитетом по делам религии Южной Осетии были собраны тысячи подписей с аналогичной просьбой к Патриарху Московскому Алексию Второму. Осетинским духовенством были проведены целый ряд встреч с духовенством Ставропольской епархии, на которых обсуждалась возможность окормления Южной Осетии ее священниками.

К сожалению, тогда Русская Православная Церковь была вынуждена отметить, что речь идет о канонической территории Грузинской Церкви, несогласованное вмешательство на которую со стороны Русской Церкви невозможно, а потому этот вопрос не может быть разрешен таким образом и так стремительно. Видимо, эта позиция была связана с сохраняющейся надеждой Русской Церкви на изменение националистической политики Грузинского Патриархата и его способность заниматься окормлением всей своей паствы независимо от ее национальных различий.

При таких обстоятельствах православной югоосетинской общине пришлось искать другие выходы из ситуации. Очень правильный выход из этого сложного положения был найден благодаря российской осетинской диаспоре, которая обратилась за помощью в приход РПЦЗ. И в 1992 году югоосетинская община была принята в качестве отдельного Благочиния в Русскую Православную Церковь Зарубежом, причем по решению Синода РПЦЗ сначала приходы Южной Осетии относились к Одесско-Тамбовской, а затем – к Черноморско-Кубанской епархии. Главой же Югоосетинского Благочиния стал рукоположенный в 1993 году РПЦЗ игумен Георгий Пухаев.

Ситуация изменилась по прошествии десяти лет, во время процесса сближения между РПЦЗ и Московским Патриархатом, завершившегося в 2007 году их долгожданным воссоединением. Тогда перед югоосетинской общиной вновь встал вопрос о самоопределении: помня ранее высказанную официальную позицию Московского Патриархата о ненарушении канонической территории Грузинской Церкви, югоосетинская община предположила, что в случае воссоединения РПЦЗ и МП осетинская церковь неизбежно будет возвращена Грузии, чего она опасалась больше всего. В результате, когда в начале 2000-х годов югоосетинским благочинием очень заинтересовался митрополит РПЦЗ Виталий, протестовавший против воссоединения Московской и Зарубежной Русской Церкви и создавший Синод Истинно-Православной Церкви (РИПЦ), югоосетинское благочиние как бы автоматически и было к нему присоединено. Но югоосетинское духовенство адекватно оценило складывающееся положение вещей и, в поисках иного выхода из ситуации, разослало обращение к различным Православным Церквям с просьбой об окормлении.

К сожалению, никаких конструктивных предложений представлено не было, и единственной церковной структурой, рассмотревшей это обращение, оказался так называемый «Синод Противостоящих» Истинно-Православной Церкви Греции. Это Церковная структура греческих старостильников – отколовшаяся от Элладской православной церкви конфессия, не принявшая произошедшего в 1924 году перехода с юлианского на григорианский календарь. Кстати, в создании этой церковной структуры в свое время принимала участие Русская Зарубежная Церковь, которая рукоположила ее первых епископов и до недавнего времени находилась с ней в общении. В начале 2003 года «Синод Противостоящих» принял Югоосетинское благочиние в свою юрисдикцию; а в 2005 году по его решению было объявлено о возрождении древней Аланской епархии на территории Южной Осетии.

При этом важно отметить, что решение о переходе Югоосетинского благочиния в юрисдикцию греческих старостильников было обозначено как носящее исключительный, вынужденный и временный характер. Кроме того, об этом решении возглавляющий греческих старостильников митрополит Киприан в письменном виде известил Первоиерарха РПЦЗ Митрополита Лавра, и получил от него подтверждение о прочтении послания.

КАК РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ?

В течение двух десятилетий, несмотря на просьбы о признании независимости республик Абхазии и Южной Осетии от Грузии и принятии их православных общин под омофор Московского Патриархата, со стороны России и Русской Православной Церкви прямых шагов в эту сторону не предпринималось. Москва до последнего времени признавала эти республики территорией Грузии и Грузинской Церкви и своим невмешательством предоставляла вроде бы подчеркнuto «демократическому» грузинскому режиму и Грузинскому Патриархату возможность мирно разрешить все существующие националистические конфликты и заняться полноценным государственным и церковным управлением своими народами.

Но после осуществления военной агрессии в августе 2008 года против мирного народа Южной Осетии и готовящейся, но неосуществленной – против народа Абхазии, современный грузинский режим в полной мере показал себя как ксенофобский, не способный к мирному управлению своими негрузинскими территориями.

Поэтому Россия более не могла ограничиваться политикой ожидания, наблюдения и даже косвенного влияния и была обязана защитить эти народы от полного истребления и обеспечить их мирное существование уже в качестве независимых от Грузии признанных республик. Теперь же возникает серьезная необходимость разрешения сложившейся в Абхазской и Югоосетинской республиках очень непростой церковной ситуации.

Сложность разрешения абхазского и югоосетинского церковного вопроса связана с необходимостью наладить каноническое окормление этой паствы, не получающей его от Грузинской Церкви, при этом не нарушая канонического принципа невмешательства на территории другой автокефальной церкви. Как было показано выше, именно следуя каноническим правилам, Московский Патриархат не удовлетворял поступавшие от Абхазской и Югоосетинской общины многочисленные просьбы о принятии под свой омофор. Но необходимо рассмотреть эту ситуацию с другой стороны и увидеть, что она создана абсолютно неканоничной политикой самой Грузинской Церкви. Ведь именно ее подчеркнuto националистическая политика и поддержка откровенно расистского политического режима современной Грузии стала причиной существования абхазской и югоосетинской общин без епископского окормления.

Поразительно, что подобная позиция Грузинского Патриархата, оказалась вообще возможной и до сих пор не получила критики и осуждения со стороны других Православных Церквей! В этой ситуации вмешательство и оказание помощи в разрешении этой проблемы со стороны Русской Церкви становится не только канонически оправданным, но и необходимым.



Кроме того, необходимость скорейшего разрешения кавказского церковного вопроса связана и с более общей проблемой сохранения православия в этом регионе. Ведь подобно возникшей угрозе истребления осетинского и абхазского народов, в данном случае есть реальная угроза существованию канонического православия на территориях этих республик. Потому что неопределенность существующего положения, да еще и игнорирование и невмешательство в сложившуюся ситуацию со стороны канонических Церквей, может способствовать проникновению и укреплению на этих территориях различных неканонических организаций, скажем той же РПАЦ.

Кроме того, нельзя забывать и о существующей возможности исламизации данных регионов: определенную активность в этом направлении уже проявил муфтий Абхазии Тимур Дзыба, совсем недавно давший интервью под характерным названием «Сухум смотрит на Восток». Угроза сохранению на этих исторически православных территориях канонического православия еще в большей степени оправдывает необходимость вмешательства и скорейшего урегулирования этой сложнейшей церковной ситуации.

При этом, конечно, желательно, чтобы урегулирование церковной ситуации на Кавказе происходило с согласия Грузинского Патриархата, с которым Московский Патриархат до сих пор связывало конструктивное сотрудничество. Так, между Русской и Грузинской Церковью действует соглашение о возможном открытии на территории друг друга подворий для окормления собственных диаспор. После же недавно произошедшей агрессии, благодаря ОВЦС МП, появилось «Совместное заявление» Московского и Грузинского Патриархатов от 12 августа о том, что обе стороны будут предпринимать совместные шаги по преодолению последствий военных действий.

Сейчас наиболее реалистичным вариантом окормления территорий Абхазской и Югоосетинской республик со стороны канонической церковной структуры могло бы стать создание Патриарших Подворий РПЦ, в состав которых может входить любое количество приходов. Тем более что эта практика уже урегулирована соглашением с грузинской стороной, которая также может открывать свои приходы на территории РПЦ для окормления грузинской диаспоры. В этом случае нынешние главы Сухумо-Абхазской и Аланской епархий могут возглавить Патриаршие Подворья МП на своих территориях. Показательным примером такой практики является Русская Духовная Миссия в Иерусалиме, действующая на территории Иерусалимского Патриархата, имеющая в своем составе целую сеть храмов, монастырей и паломнических центров. На наш взгляд, сейчас, пока Московский Патриархат работает с этим пространством как с канонической территорией Грузинской Церкви, открытие в обеих республиках Патриарших Подворий МП было бы самым продуктивным шагом для элементарного сохранения православия на этой территории и возобновления епископского окормления Абхазской и Аланской епархий.

Кроме того, огромную помощь в разрешении церковной ситуации в Абхазии и Южной Осетии может оказать Русская Зарубежная Церковь. Ведь именно РПЦЗ с начала 90-х годов окормляла территорию Южной Осетии, в которой находилось ее Югоосетинское благочиние. Да и старостильная Истинно-православная церковь Греции, ныне окормляющая осетинскую Аланскую епархию, в свое время создавалась при участии РПЦЗ, которая рукополагала для нее епископов. К тому же, стоит напомнить, что принятие решения о переходе Югоосетинского благочиния в юрисдикцию греческих старостильников было обозначено как вынужденное и временное, и отдельное извещение о сложившейся ситуации было направлено Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Лавру. Это осознание временного характера сложившегося положения и постоянные обращения и разъяснения текущего положения вещей перед РПЦЗ говорят о реально рассматриваемой перспективе возвращения Югоосетинской церкви в юрисдикцию РПЦЗ. Более того, нынешний глава Аланской епархии Георгий Пухаев был рукоположен в 1993 году именно РПЦЗ, а потому может быть принят Русской Церковью как минимум в священническом сане, а поскольку иерархия греческих старостильников также восходит к РПЦЗ, возможно, даже и в епископском сане – ведь Московский Патриархат признает все рукоположения Зарубежной Церкви каноничными.

Вместе с тем, конечным вариантом урегулирования кавказского церковного вопроса является вариант присоединения Абхазской и Аланской епархий к юрисдикции Московского Патриархата. Именно этот вариант многократно озвучивался как самый предпочтительный главой Абхазской епархии Виссарионом Аплиаа и главой Аланской епархий епископом Георгием Пухаевым, которые в свою очередь не раз выказывали полную готовность присоединиться к РПЦ. По их убеждению, первым и абсолютно необходимым условием элементарной безопасности и нормального существования абхазских и югоосетинских государственных и церковных структур, является их полная независимость от Грузии и Грузинской Церкви; и нужно признать, что не существует никаких аргументов считать это утверждение безосновательным.

Возможно, для разрешения церковного вопроса в Абхазии и Южной Осетии, последовательно стоит поработать с каждым из этих вариантов – и с вариантом созданием Патриарших Подворий, и с вариантом возвращения хотя бы только Аланской епархии в юрисдикцию РПЦЗ, а затем и возможное присоединение обеих епархий к Московскому Патриархату.

Конечно же, нам нужно отдавать отчет в том, что в этом случае неизбежно начнется критика «неканоничности действий» Московского Патриархата за проведение им «политики двойных стандартов» в сравнении с якобы аналогичной ситуацией на Украине. На наш взгляд, очевидно, что подобная аналогия совершенно неадекватна. На Украине наблюдается ситуация, когда со стороны Московского Патриархата осуществляется непрерывное окормление всей своей паствы, без какого-либо разделения на «русскую» и «украинскую», и уж тем более – без каких-либо намеков на дискриминацию по национальному признаку.

А церковный конфликт Грузинского Патриархата с Абхазской и Аланской епархиями возник именно из-за проводимой им откровенно националистической, а в церковной терминологии еретичной филетистской политики, исходя из которой Грузинский Патриархат самовольно отказался от окормления своей негрузинской паствы. Именно такую политику действительно следует назвать не только абсолютно неканоничной, но и противоречащей самой сути христианства.



В Симферополе прошёл антиНАТОовский, антифашистский митинг

www.ruscimea.ru, 14.09.08

14 сентября в Симферополе прошёл антинатовский, антифашистский митинг, участники которого выразили свою солидарность с действиями России в защиту народа Южной Осетии. Митинг был организован КРО Коммунистической партии Украины. Акцию поддержали КРО партии «Русский блок», Русская община Крыма, КРО Социалистической партии Украины и «Союза левых сил».

Акция проводилась в рамках годовщины со дня открытия в Симферополе памятника советским гражданам, погибшим от рук боевиков ОУН-УПА. Около 800 человек приняли участие в митинге.

Участники акции были единодушны в том, что агрессия Грузии против Южной Осетии, организованная президентом Саакашвили и его американскими кукловодами, несла в себе признаки фашизма в части физического уничтожения мирного населения по национальному признаку. Участники митинга связали действия США с намерением втянуть Грузию и Украину в НАТО и противопоставить их России.

Митингующие призвали крымчан к бдительности и защите Крыма, так как «под прицелом фашиствующей военщины США после Югославии и Ирака находятся десятки стран, народы которых не желают жить под американским ярмом».

Во время митинга был проведен молебен по погибшим в военном конфликте в Абхазии и Южной Осетии. Митингующие почтили минутой молчания память советских воинов, погибших от рук пособников фашистов из числа ОУН-УПА.

На митинге выступил глава Крымской республиканской осетинской общины «Алан» Валерий Савлаев, который обратился к миру с призывом признать суверенитет Осетии и поблагодарил Россию за помощь, оказанную осетинскому народу.

Конференция «Русский театр в Украине»

www.edrus.org, 14.09.08

Пресс-служба Посольства России на Украине

На этот уже ставший традиционным творческий форум собрались руководители большинства государственных театров Украины, работающих на русском языке. На этот раз были представлены театры Киева, Севастополя, Днепропетровска, Луганска, Львова, Макеевки, Мукачево, Николаева, Одессы, Харькова и других городов Украины.

Конференция дает возможность провести обмен мнениями по наиболее острым вопросам, волнующим русские театры Украины, поделиться опытом решения наиболее сложных проблем, стоящих перед ними, а главное – еще раз подчеркнуть, что русские театры в Украине являются подлинными и активно действующими центрами русской культуры в стране.

Большую помощь в проведении конференции оказал Центр поддержки русского театра за рубежом Союза театральных деятелей (СТД) России. Представительную российскую делегацию на нынешнем форуме, среди участников которой можно назвать народного артиста России М.Филиппова, художественного руководителя московского театра на Малой Бронной С.Голомазова и других, возглавил председатель СТД России А.Калягин.

Внимание к конференции уделила и украинская сторона. На ее открытии выступил председатель СТД Украины Лесь Танюк, который ратовал за активизацию культурных обменов между Россией и Украиной.

Посольство России в Украине не осталось в стороне от проведения этого творческого форума, оказав ему, в том числе и материальную поддержку в рамках средств, выделяемых на работу с соотечественниками. В конференции принял участие советник по культуре посольства А.Гасюк.

В целом, на конференции неоднократно подчеркивалась важность и актуальность программы по поддержке русских театров за рубежом, которую реализует СТД России совместно с МИД России. Русские театры почувствовали заботу и внимание со стороны России, многие из них впервые за последние несколько десятилетий побывали на гастролях у нас в стране, приняли участие в мастер-классах ведущих российских театральных педагогов. Общее мнение – эту работу необходимо продолжать и расширять.

СНГ – террариум друзей с видом на Кавказ

www.russians.kz, 15.09.08

Алексей Лобанов

Бурные события минувшего августа на Кавказе без сомнения вызвали огромный резонанс в мире и также без сомнения будут иметь далеко идущие последствия и для всего мира и для пространства СНГ.

Всё в этом неправильно логичном вооруженном конфликте, а вернее маленькой войне, начиная с первых выстрелов грузинских «градов», выглядит кошмарным абсурдом. Вопреки, казалось бы, логике разума Грузия весьма расчетливо и предельно цинично начала войну в день открытия Олимпиады в Пекине. В современной истории такого прецедента еще не было. Ставка грузинских лидеров здесь предельно ясна и даже не требует каких-то особых комментариев. Но вот обломилось!

По прошествии некоторого времени многое становится ясным, или хотя бы более понятным. Разумеется, я оцениваю ситуацию с позиции русского человека. Тем не менее, вполне понятно, что нынешняя ситуация оценивается и в мире, и у нас в стране в полном соответствии с политикой интересов, а также эмоциональности природы. В мире, и в частности в Европе, есть немало людей, которые втихомолку и не втихомолку удовлетворены тем, что американской



марионетке намылили холку. Сорви Саакашвили банк – и, действительно, победителей не судят. Как гласит вековая мудрость: «у победы много родителей, а поражение всегда сирота». В то же время в Казахстане – союзнике России, нашлось, к сожалению, немало ядовитых злопыхателей.

От любви до ненависти один шаг

Удержит ли Россия высокую планку в своей политике? Время покажет! А между тем, августовские события явились своеобразным «моментом истины» для стран СНГ. Закончился бессмысленно-бесплодный постсоветский период игры в «нерушимую дружбу братских народов», дипломатии приятных комплиментов, реверансов во все стороны. Россия резко, враз обозначила принципы своей внешней политики. Многим придется определяться, поскольку ювенильный период закончился и игра, должно быть, пойдет во взрослые игры. Россия очертила зону влияния на ближнесрочный период, Европа пока проглотила этот шар, поскольку это, в общем-то, один из постулатов мировой дипломатии. Сумеет ли Россия быть последовательной и успешной в этом – даже пока не суть важно. Каримов очень быстро сообразил и уже обозначился в ближнем круге друзей России. Да, у России оказалось бедновато с «друзьями». Оказалась еще раз справедливой поговорка: «от любви до ненависти один шаг». Уж какая, казалось бы, «вечная любовь» была у России с Грузией?! От Багратиона до Берии, Шеварднадзе и Кикабидзе. И ведь это, правда, что царь Ираклий упал в объятия русского царя, когда от страны собственно мало что осталось, а значительная часть страны была не только захвачена, но и отуречена. Те же турки-месхетинцы, которых грузины выселили, к нам в том числе, собственно и есть грузины, принявшие ислам.

Как мало оказалось нужно, чтобы стать неистовым врагом России. И все же, на мой взгляд, Саакашвили просчитался в стратегическом плане, не только военном. Даже если вся Грузия станет очередным «непотопляемым авианосцем» США, то уже очевидно, что благополучным государством она станет не скоро, если вообще сумеет сохраниться. Нашим инвесторам, вложившимся в Грузию, следовало бы лучше учить историю. Внутри самой Грузии нет, и никогда не было собственных ресурсов и людского потенциала для самостоятельного развития. Несомненно, суверенное право Грузии и ее народа делать выбор, но в таком случае надо понимать и принимать, что самим же придется оплачивать счета. Разумеется, конфликт на Кавказе «вечен», уж такая планида у этого региона. Грузия, после присоединения к России, в течение долгого времени была островком благополучия и спокойствия в этих горах. Теперь все в «проклятом колониальном прошлом». Добьется ли Россия полного контроля в Закавказье? Вопрос пока без окончательного ответа. Но то, что Саакашвили уготовил своей Родине долгую и горькую участь – факт.

Где-то убывает, где-то прибывает.

Впрочем, «нет, худа без добра». Где-то убывает, где-то прибывает. Вполне вероятно резко ускорятся процессы интеграции России с Белоруссией в части создания союзного государства. Судя по всему, в ближайшей перспективе решится конфликт Молдавия - Приднестровье. Имеет шанс стронуться с мертвой точки Карабахский вопрос. Слишком умны армяне и слишком важен Азербайджан со своей нефтью. События в Грузии и с Грузией, безусловно, заставили всех думать. В сущности, на Кавказе сдвинулись тектонические пласты, способные перемолоть весь регион на фарш, как уже не раз бывало в истории.

Не удастся отсидеться в «кушарях» и Казахстану. Логика мирового развития такова, что и без грузинских событий нашей стране не удалось бы бесконечно долго «многовекторно» вертеться. Наша огромная маленькая страна действительно является своего рода геополитическим центром. И пока была слаба и беспомощна Россия, а Китай тратил все силы на развитие, были и у нас иллюзии, время которых рано или поздно проходит. К сожалению, в нашем обществе достаточно велик слой людей, которых ни время, ни обстоятельства ничему не учат.

В современном мире ни одной стране, даже такой, как Северная Корея, не удастся абсолютно самоизолироваться от мировых процессов. Т.е. «если гора не идет к Магомету...». Глобальный мир вторгается в любые суверенные границы и нередко в сопровождении бомбардировщиков и авианосцев (хотя последнее по крайней мере, нам, конечно, не грозит). Наша страна при всех амбициях, конечно, не обладает достаточной военной силой или экономической мощью, чтобы в одиночку кому-то или чему-то противостоять. Играть на противоречиях сильных мира сего можно только до поры до времени. Делать ставку на американцев недалековидно в сегодняшних реалиях. Ни Россия, ни Китай не потерпят такого у своих границ сегодня. Наша нефть в новейших политических форматах станет дополнительным источником политического давления. Тем более, что на сегодня той же России нужна не прибыль от наших углеводородов, а политическое право управлять потоками. А нашей элите необходима стабильная сила для защиты своих собственных интересов, в том числе в своей же стране.

Теперь, когда, де-факто, на просторах СНГ должны начать работать мировые стандарты типа – «кто не с нами, тот против нас», каждой стране региона следует быстрее определяться. Впрочем, наш искушённый лидер, разумеется, уже сделал выбор. Торг, конечно, возможен, но конечный результат представляется неизбежным. И, конечно, это не будет новый Советский Союз. Формат интеграции еще непонятен.

Кавказско-украинский цугцванг

Если здесь снова вернуться к европейской части СНГ, то представляется, что в Приднестровье произойдет своего рода реанимация «плана Козака», причем в усиленном варианте. Как вы помните, там предлагалось конфедеративное устройство с определенными условиями. Думается, Европа на этот раз не будет против совместно с Россией развязать мирно эту болевую точку. Хотя в этом вопросе ее мнение уже будет вторичным. Что касается Карабаха, то вполне можно предположить, что российская дипломатия бросит силы на решение этой проблемы. В связи с грузинскими событиями, разрывом дипломатических отношений Грузии с Россией, Армения оказывается в условиях фактической полублокады. Опять-таки, бесконечно существовать в таких условиях и прееупевать весьма сложно. А для Азербайджана Карабах является единственным препятствием для полного сближения с Россией. Кстати в России живет до 3 млн. азербайджанцев, а армяне исторически очень тесно завязаны на Россию. К примеру, в Ростовской области с екатерининских времен существует «маленькая Армения». Если российские дипломаты не растеряли профессионализма, то есть все основания



полагать, что армяно-азербайджанский узел имеет шансы на решение. Слишком большая роскошь иметь два масштабных конфликта на Кавказе одновременно. А с решением этого вопроса положение той же Грузии только ухудшится, хотя бы потому, что фактически на востоке Грузии, где живут азербайджанцы и в Джавахети, где живут армяне, влияние Тбилиси минимальное. Не говоря уже о таких местах, как Панкисское ущелье, где присутствие Тбилиси чисто номинальное. Недаром в историческом плане крошечная Грузия всегда была расколота на еще более крошечные образования, находившиеся под влиянием или оккупацией Турции и Персии. Никогда в своей исторической жизни сама по себе Грузия не могла консолидироваться как единое государство. Сможет ли это сделать когда-нибудь? Большой вопрос.

Большой проблемой остается Украина. Однако, события последнего времени говорят о том, что сытая, благополучная Европа не готова и дальше разминать свою комфортную жизнь на проблемы новоявленных адептов евроцентризма. Одна только Польша создает столько головной боли для старой Европы, что европейцы сыты по горло. Логика такова, что нищая проблемная Украина стоит на весах, где на другой чаше собственное благополучие, ведь все новообращенные получают серьезные дотации Евросоюза. К тому же никто не хочет в качестве довеска получать врага в лице России, которая сегодня, как понятно всем, никакой угрозы для европейцев по любому счету не представляет. Нынешний президент Ющенко вполне очевидно не управляет ситуацией в полной мере. А сильный человек Украины Тимошенко вопросами самостоятельности озабочивается только в контексте своих личных интересов. Вопрос не в её этническом происхождении (у неё нет ни капли украинской крови), а в том, что пани Юлия возможно единственный политик-профессионал на Украине и вряд ли ее в какой-то мере волнуют «бандеровские проблемы», в отличие от Ющенко, отец которого как раз корнями оттуда. Так что политическая интрига на Украине еще преподнесет немало сюрпризов, причем и без российского вмешательства.

Конец советской эпохи

Что касается родного Казахстана, то думаю, всем кто слишком перевозбудился по поводу августовских событий, просто следует попить валерьянки. Да, следует, конечно, ждать каких-то корректировок, но пока не более того. Назарбаев до сих пор не выказывал спринтерских способностей в принятии решений. Вспомним, к примеру, 91 год. Это лидер, который торопится медленно. Так что поживем – увидим.

Что касается межнациональных отношений, то чего-либо сакраментального не произойдет. Ни на кого не прольется медовый или маннонебесный дождь благодати. Однако, можно надеяться, что пойдет на спад националистическая риторика. Кто поумнее, тот сам поймет, что на эту лошадь ставить неперспективно в плане политической карьеры, ну а кому бог ума не дал или карьера по барабану, тем скорее всего слегка сузят медиапространство или перекроют кислород.

На мой взгляд, активность в пространстве Россия – Казахстан возрастет в информационной и бизнес сферах. Не зря в России реформировали структуру по делам СНГ. О ее статусности говорит хотя бы тот факт, что даже заместители будут согласовываться с президентом страны. Также вполне вероятно, что Россия пожертвует какими-то неприципиальными для неё моментами в вопросах положения соотечественников ради укрепления союзных отношений.

Вполне возможно, и было бы логично, возрастет сотрудничество в сферах образования и культуры.

А в целом, на мой взгляд, именно сейчас завершилась советская эпоха. Не только ушли последние иллюзии, но и большую часть постсоветского лексикона тех же нацпатов стоит сдать в архив. Теперь страны бывшего Союза должны перейти на общемировой формат отношений. Ненавидишь, проклинаешь, можешь себе позволить – вот тебе пример Уго Чавеса. Находишь выгодным сотрудничать, будь добр – не держи камень за пазухой или, во всяком случае, убери его подальше. Сможет ли Россия соблюдать свои «пять принципов» внешней политики – время покажет, но отсчет новой эпохи пошел.

Так кто казахам друг и брат?

«Мегаполис», № 36 (401) от 15.09.2008

Серик Малеев

Острейшие дискуссии по вопросу внутренней политики Казахстана и в том числе по вопросу отношения казахов к некоторым представителям русских, казачьих и славянских организаций Казахстана довольно часты в казахскоязычной среде, когда высказываются самые разные мнения, зачастую и откровенно неприязненные.

И здесь я бы хотел привести перевод статьи на эту тему публициста Мырзана Кенжебайдина из газеты "Ана Тілі" (№33-34 от 21 августа 2008 года), которая так и называется:

Как мне считать братом того, кто не знает, как произносится по-казахски "ХЛЕБ" и "СОЛЬ"?

Родство и братство – суть неразделимые понятия, которые предполагают особые, доверительные отношения как между отдельными людьми, так и между государствами. Но чувства эти должны быть обоюдными. К ним должны стремиться обе стороны.

Иначе это будет нечто искусственное, сотворенное для обмана глаз. И что уж тут скрывать, к этому термину – "братья", "братские народы" – чаще всего любят прибегать казахи. Послушать некоторых наших идеологов, так все нам родственники. Если не верите, то просмотрите наши газеты и сами удостоверьтесь, кто чаще всего прибегает к этому выражению. В то время как ни одно славянское или казачье объединение Казахстана почему-то не спешит назвать казахов своими братьями. Таких теплых слов в их лексиконе, обращенном к казахам, вы не сыщете. В тех же газетах "Комсомольская правда" и "АиФ Казахстан" нет ни слова в защиту казахов и казахского языка. Напротив, вместо этого в русскоязычных СМИ мы слышим открытое недоумение: дескать, почему это казахи свои свадьбы начинают в последнее время справлять по казахскому обычаю? До смешного доходит. В автобусе я не раз становился свидетелем того, как наши казахи спешат уступить место "русским агашкам". А если такого спросишь: "Отчего ты такой вежливый, перед тобой же не



убеленный сединами старик и не инвалид?" – как тут же в ответ раздается: "ну они же наши братья". Допускаю. Может быть. И конечно, от этого с нас не убудет. Но тут важно понять главное – уважение к другой нации требует, в свою очередь, что бы и ее представители относились к нам точно так же уважительно.

Причем, я думаю, не возникнет никакой обиды, если эту свою мысль и эти свои слова я в первую очередь адресую лидерам наших "славянских", "русских" и "казачьих" объединений. Поскольку именно они чаще всего заявляют о себе с открыто антиказахских позиций, выступая против укрепления казахского языка и говоря о якобы существующих притеснениях русских в Казахстане. Я, например, хоть убей, не понимаю, ну какое кому дело, если в унитарном Казахстане казахи свои свадьбы начинают справлять в соответствии со своими народными обычаями. А разве мало подобных эпатажных заявлений раздается из уст представителей русских, славянских и казачьих объединений Казахстана? И тут возникает вполне обоснованное подозрение: неужели могли бы они себе такое позволить, если на самом деле считали казахов своими братьями? Да полно, не враги ли они нам?

В свою очередь, мы готовы называть своими братьями и друзьями даже тех из них, кто не знает, как произносятся по-казахски слова "хлеб" и "соль". Увы, мы не можем еще четко осознать, почему это мы, находясь на своей родной земле, должны к русским обращаться на русском, а не они к нам на казахском? В этом отношении мы еще в своем сознании не доросли до наших ближайших соседей. И нам просто необходимо перенимать срочно опыт Узбекистана и Азербайджана в области внедрения государственного языка.

Те же предприниматели, туристы, иностранные специалисты, приезжающие к нам в страну в поисках заработка, что они видят на вокзалах и в аэропортах первым делом? Они видят таблички на русском языке. Ничто им не говорит о том, что они прибыли на древнюю землю казахов. Если мы сами себя именуем казахстанцами, а не казахами, а государство свое – Казахстаном, а не Казахской республикой, то, извините меня, какой прикажете иностранцам делать из этого вывод? Они начинают осознать, что коренное население в этой стране не уважается. И в расчет не принимается.

Один наш заслуженный писатель по этому поводу так говорит: "Видя происходящее в нашей стране, я начинаю всерьез полагать, что среди казахов не осталось подлинных патриотов своей страны, любящих свободу и независимость, готовых, невзирая на последствия, выступить на защиту своего народа против любой творящейся несправедливости".

Вместе с тем любой народ, как и любой человек, начинает ясно осознать, кто твой друг и кто твой враг только тогда, когда на его голову выпадут тяжкие жизненные испытания. Когда ты сам наглядно увидишь, кто же тебя пожалел, оказал помощь, а кто поспешил предать. И если братьев рядом с тобой в трудную минуту не оказалось, то лучше уж считать, что "Бог – один и я – один", чем предаваться ложным иллюзиям. Я бы даже отважился сказать, что по сравнению с нами, нынешними, у тех казахов, что в тяжелые декабрьские дни 1986 года вышли на Новую площадь Алматы, было куда больше развито национальное самосознание и гордость за свой народ. Казахи восьмидесятых годов, к чему скрывать, превосходили нас духовно. Они думали о будущем своей страны, идя на жертвы. Тогда как наша молодежь ищет только развлечений. В условиях глобализации мы продолжаем терять язык и веру. Мы за последние семнадцать лет растеряли многие свои былые достоинства, превратившись окончательно в народ – любителей пышных тоев и пьяных ресторанных застолий.

В той же Грузии каждый год 9 апреля отмечают траурную дату, вспоминая о своих 16 соотечественниках, положивших жизни на алтарь свободы во время разгона мирной демонстрации российскими войсками в Тбилиси. Тогда как мы до сих пор не решаемся объявить открытый траур по невинно убиенным нашим соплеменникам, погибшим в декабре 1986 года. Впору сказать – бывали хуже времена, но не было подлей. Если даже под площадью, на которой пролилась кровь лучших сыновей и дочерей казахского народа, мы пытаемся построить торгово – развлекательный комплекс. Что это, если не факт ужасающего кощунства?

И отсюда следует сделать вывод. Мужество отдельного человека, его духовная красота и величие, его человечность неразрывно связаны с любовью к своему народу. И сразу после этого следует уважительное отношение к другим народам, живущим рядом с тобой. Однако, если лидеры отдельных "русских", "славянских" и "казачьих" организаций, обосновавшиеся на нашей земле, смеют полагать, что сила и мощь их бывшей исторической родины наделяет их правом выказывать полное пренебрежение к казахам, то называть таких людей своими братьями со стороны казахов не только грех, но и прямое преступление.

Статья дана с сокращениями.... И в этом самом месте следовало бы поставить жирную точку, но не получилось, вместо нее вышло растянутое многоточие. Слишком ожесточенную полемику вызвал материал Мырзана Кенжебайдина из газеты "Ана Тілі" внутри самой нашей редакции. Сразу возникли вопросы:

1. Кто возражает против того, чтобы казахи свои свадьбы проводили по казахским обычаям?

2. Почему автор решил, что газеты "Комсомольская правда" и "Аргументы и факты Казахстан" проводят в Казахстане антиказахскую политику?

Мы решили задать эти вопросы автору статьи и всем заинтересованным сторонам, оказавшимся в поле его критики. И вот какие разные ответы получили.

Мырзан Кенжебайдин. "Ана Тілі":

– Если потребуется, я готов судиться

Два месяца назад в русскоязычных СМИ в "Аргументах и фактах Казахстан" появилось интервью с Муратом Ауэзовым, наделавшее немало шума в казахскоязычных изданиях, в котором тот, отвечая на вопрос журналиста, заметил, что в нашем мультикультурном обществе некорректно казахам проводить торжественные мероприятия, юбилеи и тои в соответствии со своими национальными обычаями. Признаюсь, такой взгляд нашего известного культуролога меня задел за живое. Действительно, я никак не могу понять, почему это мы, казахи, должны быть лишены естественного права проводить свои свадьбы в соответствии со своими национальными традициями и обычаями? И если это с моей стороны является национализмом, то считайте, что я ярый националист.



Отвечая же на вторую часть вашего вопроса, хочу заявить, что о "Комсомольской правде" и "Аргументах и фактах Казахстан" я сказал только в общем контексте статьи. У меня нет никаких претензий к казахстанской редакции "Комсомольской правды". Но вместе с тем вы должны знать, что именно эти два издания в казахской среде считаются шовинистическими. В той же "Комсомолке", если вы помните, в свое время была опубликована статья Солженицина "Как нам обустроить Россию", в которой предъявлялись претензии к Казахстану по поводу наших северных территорий. Да и сегодня российская редакция "Комсомолки" часто грешит материалами, необъективными по отношению ко многим народам: к тем же украинцам, грузинам, прибалтам, лицам кавказской национальности. И это – секрет полишинеля.

А что касается "Аргументов и фактов Казахстан", то в этом издании не столь уж и редки материалы с нападениями в адрес казахского языка. Особенно часто этим грешит Юрий Кириница. И это знаю не один только я, многие казахи пишут об этом открыто. Но еще раз подчеркну: я перед собой не ставил цель вести какую-то полемику с данными изданиями. Речь о них шла в общем контексте статьи. Тогда как весь основной запал и пафос материала направлен против лидеров общественных казахских, славянских и русских объединений Казахстана, не знающих по-казахски ни слова и в то же время выступающих открыто против казахских интересов. Я считаю, что в этой ситуации со стороны казахов называть их братьями просто преступно. И эту свою позицию я готов, если потребуется, отстаивать в суде.

Генеральный директор издания "Комсомольская правда" Асылбек Бисембаев:

– Глупо думать, что патриоты сидят только в "ана тілі"

"Комсомольская правда" никакая не шовинистическая газета, если ее сравнивать со многими другими российскими изданиями. Да, она патриотическая. Безусловно. Да, бывают в ней статьи антиукраинские, антигрузинские, но это обусловлено тем, что сама Россия пребывает сегодня в условиях информационной войны со многими республиками бывшего Советского Союза.

Что же касается статьи "Как нам обустроить Россию" – то она, если кто помнит, появилась в "Комсомолке" десять лет тому назад и отражала позицию не редакции, а лично писателя Солженицина. С тех пор прошло достаточно много времени, и я вам вполне официально заявляю, что за все эти годы в "Комсомолке" ни разу не публиковались антиказахские материалы. Больше того, скажу, российская редакция "Комсомольской правды" с огромной симпатией относится к нашей республике, и они у себя не позволят публикацию антиказахских статей. И даже если б такое произошло, то смею вас уверить, что в этом случае коллектив казахстанской "Комсомолки" в полном составе покинул бы стены редакции. Поэтому глупо полагать, что патриоты сидят только в "Ана Тілі", патриоты есть и в русскоязычных изданиях. И отличие наше может быть только в том, что мы о себе не спешим заявить громко.

Заместитель главного редактора газеты "Аргументы и факты Казахстан" Евгений Раченков:

– Мы стараемся быть объективными

В отношении Мурата Ауэзова и его позиции по поводу проведения торжественных мероприятий я могу лишь сказать, что он достаточно маститый автор, чтобы постоять сам за себя.

В то же время я вовсе не думаю, что наша газета является антиказахским изданием. Мы стараемся в вопросах по казахскому языку предоставить слово всем спорящим сторонам. Но при этом мы никогда не заявляли себя противниками казахского языка. Мы говорим о том, что расходуются много средств на программу изучения казахского языка и что часто эти средства тратятся не по назначению, что не хватает учебников, методической литературы, учителей казахского языка. Поднимите наши подшивки – в этом легко удостовериться. При этом мы публикуем даже самые гневные письма казахских читателей в адрес нашей редакции. Что же касается конкретной ссылки на Юрия Кириница, то я полагаю, что разговор идет о его шумевшей статье, где автор высказывает свои претензии по отсутствию качественного перевода с казахского языка на многих наших праздничных мероприятиях. В частности, так было на Дне телевидения. Здесь возникает обида. Я лично полагаю – не должно быть перегибов. И на наших торжественных мероприятиях, где идет казахский язык, синхронно с ним должен осуществляться и полноценный перевод на русском.

Директор Казахстанской национальной библиотеки Мурат Ауэзов:

– Со многими тезисами автора я согласен, но...

Начну с того, что мне никогда не были чужды вопросы национального самосознания. Еще в далекие студенческие годы, мы, группа казахской молодежи, учившаяся в Московском государственном университете, создали неформальное объединение "Жас Тулпар". Мы жертвенно боролись в те годы против такого понятия, как советская общность, нивелирующая культуру народов СССР. Выступали против политики колонизации. Вся моя жизнь посвящена утверждению национального достоинства и национальной культуры казахов. В отместку тоталитарная власть лишала меня трибуны, запрещала мои книги.

Кроме того, я всегда считал личное возвращение к казахскому языку своим гражданским долгом. На казахских свадьбах или похоронах, выступая перед собравшимися, я никогда не прибегаю к русскому языку, поскольку это ситуации сакральные.

Поэтому, признаюсь, когда вы мне только позвонили и сказали, что в отношении меня осуществлен выпад, я задумался: где это я подставил "борт"? Теперь вспоминаю. В "Аргументах и фактах" было опубликовано письмо Головинского, возмущившегося тем, что телерадиокомпания "Казахстан", подводя итоги своей пятидесятилетней деятельности, ни словом не обмолвилась о коллективе русскоязычной редакции этой компании. Признаюсь, меня это тоже задело, потому что я сам вел в течение полутора лет на данном канале передачу "Времен связующая нить", работавшую в те годы на формирование национального самосознания.

Другой момент. Я думаю, что на научно-практических конференциях, если мы хотим задействовать как можно больше умных голов, мы должны быть очень деликатными. С одной стороны, нам необходимо создавать условия для изучения казахского языка, показать его обаяние, донести до окружающих, что этот язык на протяжении многих



тысячелетий служил средством общения проживающих здесь народов. И в то же время мы не должны превращать казахский язык искусственно в шлагбаум, стоящий на пути получения людьми нужной информации.

А что касается свадеб, похорон, проведения казахских тоев, имеющих самое непосредственное отношение к народным традициям и обычаям, то здесь, разумеется, нет вопросов. И глупо требовать, чтобы рядом с тамадой на казахской свадьбе стоял переводчик. Но я такого никогда и не говорил. Мои слова в данном случае просто передернули, неверно интерпретировали.

Поэтому лично я просил бы автора "Ана Тілі", со многими тезисами которого я, безусловно, согласен, быть впредь более точным в цитировании. Если он хочет быть убедительным.

Член республиканского совета "Русской общины Казахстана" Ирина Соколова:

– Ну о чем тут говорить, если у меня сноха – казашка

Разумеется, я не могу отвечать за все славянские, русские и казачьи объединения Казахстана, как и за каждого отдельного человека, в них состоящих. Среда эта далеко не однородная. И в ней существуют разнополярные мнения по поводу будущего русскоязычных граждан в Казахстане. Поэтому неправильно нас всех стричь под одну гребенку. Скажу только за нашу "Русскую общину Казахстана". Конечно, были в свое время тревожные ожидания и сомнения, вызванные развалом Советского Союза. Но этот период остался в прошлом. Я знаю, что в 2007 году у нас в "Русской общине" велись интенсивные уроки казахского языка вплоть до того, что был даже привлечен министр культуры. Мы у себя проводили конкурс среди детей славянской национальности на знание казахского языка. Были учреждены специальные призы.

Скажу и о себе: я родилась и выросла в Казахстане, у меня все подружки – казашки, у меня сноха – казашка. Ну о чем еще можно говорить, если знание языка может только обогатить человека, но никак не сделает его бедней. Не зазорно, я считаю, учиться языку и в пятьдесят лет. Свою родную внучку я отдала в казахскую группу, поскольку именно с Казахстаном я связываю будущее своей семьи. Я искренне полагаю, как казахи владеют прекрасно русским, на таком уровне и наши дети должны владеть казахским. Чтобы мы могли теснее общаться и взаимодействовать во имя наших общих интересов.

Крымские казаки протестуют против провокаций властей Украины в отношении депутатов Госдумы РФ

www.russkie.org, 15.09.08

Пресс-служба Русской общины Крыма

12 сентября 2008 года органами власти Украины не был допущен в Свято-Успенскую Святогорскую Лавру, место исторических казачьих захоронений, депутат Государственной Думы России, верховный атаман Союза казачьих войск России и зарубежья Виктор Петрович Водолацкий.

В.П. Водолацкому не разрешили поклониться могилам предков, принять, в качестве почетного гостя, участие в многолюдном православном празднике Антония и Феодосия Печерских на территории Лавры, которая исторически располагалась на территории Области Войска Донского (ныне Донецкая область).

Крымский казачий Союз заявляет о провокационной сущности данного решения руководства Украины. Вслед за почетным крымчанином Юрием Михайловичем Лужковым, депутатами Государственной Думы России Константином Федоровичем Затулиным и Сергеем Александровичем Марковым, запрет на въезд на Украину депутата Виктора Петровича Водолацкого является очередным недружественным антироссийским шагом.

Характерно, что репрессиям подвергаются лишь депутаты от правящей в Российской Федерации фракции "Единая Россия", т.е. фракции, определяющей стратегию международных отношений России, несущей сегодня полную ответственность за политический курс своей страны. Таким образом, руководители Украины, в угоду Западу, намеренно и цинично провоцируют эту ответственную политическую силу к пересмотру Большого российско-украинского договора 1997 года о дружбе.

Крымский казачий Союз обращает внимание, что Верховный атаман Союза казачьих войск России и зарубежья В.П. Водолацкий был одним из организаторов и трижды принимал участие в многотысячных Международных казачьих фестивалях в Республике Крым, которые, несмотря на многочисленные провокации антиказачьих и антиправославных сил, регулярно проходят в Тавриде на высоком организационном и идейном уровне, без каких либо нарушений общественного порядка со стороны казачества.

Считаем, что поводом (но не причиной) для запрета на въезд депутату стала его высокая гражданская позиция в защиту брата-казака малоросса Анатолия Мареты, атамана-запорожца, принявшего, совместно с горожанами, участие в противодействии незаконным действиям, связанным с повреждением Графской пристани, памятника истории и архитектуры в городе Севастополе.

Крымский казачий Союз уверен - казаки Украины должны выразить свое негативное отношение этим провокационным действиям руководства страны. Гетьману украинского казачества не пристало таким мелочным образом мстить братьям-казакам России, отказывая им в посещении героических предков, сделавших нашу общую историю и культуру достойной подражания.

В.С. Черкашин,

Верховный атаман Крымского казачьего Союза,
депутат ВС Крыма



Национальный вопрос в Абхазии

rpmmonitor.ru, 15.09.08

Алексей Чичкин

По некоторым данным, в ближайшее время в Абхазии могут быть созданы автономии для мингрелов и сванов. В Тбилиси они считаются представителями единой грузинской нации, в Сухуме – отдельными этносами. СМИ Поти и других соседних с Абхазией грузинских регионов уже сетуют, что, дескать, многие грузины (мингрелы) не прочь перебраться в Абхазию и уже делают это. Что, увы, «льет воду на мельницу абхазского сепаратизма».

Растущая заинтересованность грузин в своем обустройстве в Абхазии отмечена и Сергеем Багапшем в недавней блиц-беседе с автором этих строк: «Есть тенденция к большому возвращению грузинского населения в Абхазии в районы его прежнего проживания в нашей стране. Более того: уже происходит и иммиграция к нам и соседних с Абхазией сванов, мингрелов, гурийцев».

По словам Багапша, представители этих народностей начинают понимать, что свою самобытность, безопасность и социально-экономическую обустроенность они смогут обрести, скорее, в современной Абхазии, чем в нынешней Грузии. Очевидно, что эти факты замалчивают не только в Тбилиси, но и на Западе.

Между тем, по данным абхазской стороны, в зависимости от развития ситуации в регионе и в случае дальнейшего роста числа грузинских переселенцев, возможно создание автономного грузинского (мингрельского) района в Абхазии. Обращение с просьбой создать такой район уже поступают в Сухуми. «Многие мои соотечественники проживают на юге Абхазии, хотим и впредь там жить и работать. А если будет грузинский автономный округ в Абхазии – это наверняка привлечет туда больше грузинского населения из-за ситуации в Грузии», – считает живущий в Галльском районе кандидат исторических наук Зураб Булиа.

Сергей Багапш отметил и тенденцию репатриации абхазских сванов: «По данным абхазских властей, в Кодорский район уже в конце августа – первой декаде сентября вернулись 150 сванов, которые, было, ушли в Грузию. В отличие от Грузии, в Абхазии этот народ никто и никогда не ущемлял. Есть основания полагать, что возвращающихся в Абхазию сванов станет больше».

По данным представителя президента Абхазии в Галльском районе Руслана Кишмария, вдоль абхазско-грузинской границы – в основном это Галльский район – к настоящему времени проживают 72 тысячи человек и большинство из них – мингрелы. После недавнего объявления РФ о признании независимости Абхазии оттуда никто не уехал. Наоборот, в Галльский район только за первую половину сентября прибыло 455 беженцев из Грузии: это мингрелы, гурийцы, сваны, бывшие жители Поти и Потийского района, в том числе 76 человек этнических русских, являющихся гражданами России.

Тем временем, соседняя Мингрелия уже налаживает прямые связи с Абхазией, и здесь может появиться даже... местная валюта. По некоторым данным, в Зугдиди, крупнейшем городе Мингрелии, местные жители на днях призвали власти отказаться от грузинских лари и предложили начать выпускать собственную валюту. Инициатива принадлежит владельцу местного фотоателье Адольфу Каждану. По его словам, «поскольку официальный Тбилиси бросил город, власти Зугдиди все больше склоняются к объявлению независимости края, поэтому потребность в использовании старой валюты отпадает».

Более 60 процентов от числа опрошенных читателей ИА «24.kg» поддерживают идею о запрете на переименование в Кыргызстане улиц и городов

ИА «24.kg», 16.09.08

Антон Лымарь

Большинство – 62,94 процента - от числа опрошенных читателей ИА «24.kg» поддерживают идею о запрете на переименование в Кыргызстане улиц и городов. Такие данные получены службой агентства. Всего в интернет-опросе участвовали 197 человек.

Напомним, что данная идея принадлежит депутатам Жогорку Кенеша, которые разработали даже соответствующий законопроект. Правда, на сегодня его судьба, как и многих других документов, не известна.

В то же время 18,27 процента опрошенных считают, что «надо оставить возможность переименовывать только в честь действительно великих людей». Их поддерживают 7,11 процента респондентов, предлагая имена великих давать только новым улицам или поселкам.

«Запрещай - не запрещай, все равно будут переименовывать», - считают еще 2,03 процента опрошенных. А 1,02 процента отметили, что такой законопроект принимать и вовсе «поздно, уже и так все переименовали». Еще 0,51 процента респондентов сомневаются в том, что депутаты смогут вообще принять такой закон.

Категорически против данной инициативы депутатов Жогорку Кенеша выступили только 6,6 процента опрошенных. Еще 1,52 процента затруднились ответить на поставленный вопрос.

Однако 69,04 процента респондентов заявили, что им совершенно не нравится, когда переименовывают улицы в Бишкеке. При этом 9,52 процента из них подчеркнули, что старые названия – «это наша история».

Еще 17,85 процента опрошенных заявили, что «все равно переименованные улицы все называют по-старому». «Это бездумная и порочная практика», - категоричны 4,17 процента респондентов. Их поддерживают 1,79 процента, считающих, что «чиновникам заниматься больше нечем», и 1,19 процента назвали постоянные переименования улиц «издевательством над горожанами».



Среди опрошенных поддерживают такую практику только 4,76 процента. Они считают, что «от старых названий просто необходимо избавляться». А вот 1,19 процента респондентов отметили, что данный вопрос их совершенно не волнует.

Интересно, что 38,5 процента респондентов уверены: в Бишкеке улицы переименовывают «в честь родственников нынешних политиков». Еще 4,34 процента подозревают, что в честь великих писателей и поэтов, 2,48 процента – в честь исторических героев, 0,62 процента – деятелей культуры.

«Да, я знаю, в честь кого называют улицы, я хорошо знаю историю», - заявили еще 16,14 процента респондентов. «Это надо спросить у тех, кто улицы переименовывает», - предложили 9,93 процента. А 8,07 процента опрошенных признались, что «раньше знали, а сейчас уже нет».

Понятия не имеют о том, кто же удостоивается такой чести, еще 13,04 процента респондентов. А 6,83 процента заявили, что никогда об этом не задумывались.

В Москве мигрантам начали выдавать электронные "карты гостя"

Эхо Москвы, 17.09.08

В Москве в тестовом режиме началась выдача "карт гостя", по которым московские власти смогут проследить за перемещением иностранных трудовых мигрантов, передает радиостанция "Эхо Москвы".

По словам первого вице-мэра Юрия Росляка, эксперимент проходит на базе аэропорта Внуково. Карта гостя представляет собой пластиковую карточку, в чипе которой заложена информация о владельце.

Отметки будут проставляться при пересечении мигрантом границы, постановке на учет в Федеральной миграционной службе, а также при прохождении медосмотра. Московские власти надеются, что благодаря новшеству город получит возможность узнать, сколько их в Москве, оценить потребности города в рабочей силе и взять деятельность мигрантов под полный контроль.

Также этой осенью столичные власти приступят к реализации пилотного проекта "Московское единое миграционное окно" (МЕМО), который позволит иностранному работнику оформить необходимые документы в одном месте. В состав МЕМО войдут государственные организации, в том числе УФМС по Москве и столичное Управление службы занятости, которые будут заниматься приемом и распределением мигрантов, оформлением и проверкой их документов, организацией выдачи разрешений на работу, трудоустройством.

Пилотный проект планируется реализовать на базе завода "ЗИЛ", который ежегодно привлекает до 4,5 тыс. иностранных работников. "Завод имеет собственную учебную базу и общежитие. Он также удобно расположен: удален от центра города, но в то же время располагается рядом с развязками Третьего транспортного кольца", - сообщили в мэрии ранее.

Предполагается, что подобная мера позволит перейти на более организованный уровень в вопросе привлечения иностранной рабочей силы. Для этих целей столица также разработала систему, при которой работодатель может набирать работников в стране их проживания. Столичные власти уже подписали соответствующие соглашения с Киргизией, Таджикистаном, Узбекистаном. Из этих стран на заработки в Москву должны приехать по 1 тыс. работников.

Нарушены конституционные права граждан Крыма

www.ruscrimea.ru, 17.09.08

Верховный Совет Крыма оспорил действия «оранжевых» украинских министров, связанные с украинизацией школ и вузов полуострова

17 сентября на очередной сессии Верховного Совета Автономной Республики Крым депутаты крымского парламента приняли решение «Об использовании языков при организации учебно-воспитательного процесса в учебных заведениях Автономной Республики Крым». Принятием данного решения Верховный Совет АР Крым отреагировал на попытку министра образования и науки Украины И. Вакарчука и министра охраны здоровья Украины В. Князевича (членов фракции НУНС) осуществить поэтапную украинизацию русскоязычных школ Крыма и Крымского государственного университета им. С. И. Георгиевского. Инициаторами принятия данного решения выступили представители Русской общины Крыма в Верховном Совете АР Крым, при поддержке КРО Партии регионов, КРО Партии «Русский блок», КРО Партии «Союз», КРО Коммунистической партии Украины, КРО Прогрессивной социалистической партии Украины, КРО Социал-демократической партии Украины (объединённой). Авторы принятого решения - депутаты Верховного Совета АР Крым Сергей Цёков, Анатолий Жилин, Людмила Лубина, Светлана Савченко.

В пояснительной записке к принятому решению, отмечено, что приказами министра образования и науки Украины № 461 от 26 мая 2008 года и № 496 и от 3 июня 2008 года нарушены закрепленные статьей 53 Конституции Украины и статьей 10 Конституции Автономной Республики Крым гарантии прав на воспитание и обучение на родном языке.

В соответствии со статьей 10, пунктами 1, 14 части второй статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым Верховный Совет АР Крым решил: обратиться к премьер-министру Украины Тимошенко Ю.В. по вопросу соблюдения прав граждан на использование русского языка и других национальных языков в Автономной Республике Крым и поручил Совету министров Автономной Республики Крым, органам местного самоуправления и районным государственным администрациям в Автономной Республике Крым обеспечить в учебных заведениях реализацию конституционного права граждан на получение образования на родном языке. Более того, в соответствии с принятым документом, Верховный Совет АР Крым решил считать недопустимым выполнение приказов министра образования и науки Украины Вакарчука И.А. № 461 и № 496 и положений, изложенных в письме министра охраны здоровья Украины Князевича В.М. от 14 мая 2008 года. Как



известно, подзаконные акты, изданные министром И. Вакарчуком и письмо министра В. Князевича, содержат положения, ориентированные на перевод русскоязычных школ и медицинских вузов на украинский язык обучения.

В обращении Верховного Совета АР Крым к премьер-министру Украины Ю. Тимошенко, в частности, сказано: «Обращаемся к Вам с предложением принять соответствующие решения по поводу превышения служебных полномочий Министром науки и образования Украины Вакарчуком И.А. и Министром охраны здоровья Украины Князевичем В.М., действия которых ограничивают конституционные права граждан и дестабилизируют общественно-политическую ситуацию в Крыму».

Решение принято при поддержке подавляющего большинства депутатов Верховного Совета АР Крым - 82 депутатов.

ВВС: Мифы и реалии трудовой миграции

centrasia.ru, 17.09.08

Вокруг гастарбайтеров всегда создавалось множество мифов: и в их собственных странах, и там, куда они приехали в поисках работы. Причем, некоторые из этих мифов выдавались - и до сих пор выдаются - в средствах массовой информации за реальные факты. Но часто ситуация или прямо противоположная или гораздо сложнее той, что рисуют любители теорий заговоров.

BBCRussian.com попробовал разобраться в некоторых из них.

Миф 1. Трудовые мигранты занимают рабочие места, усиливая тем самым безработицу среди коренного населения.

Согласно исследованиям, проведенным в Западной Европе, влияние иммигрантов на уровень занятости очень невелико. В первую очередь, это связано с тем, что приезжие берутся за самую грязную или опасную работу, которую отказываются выполнять местные работники. Во-вторых, мигранты активно заняты в сервисной индустрии: европейцы привыкли, что няньки, домработницы, курьеры, как правило, иностранцы. Наконец, согласно Международной организации по миграции (МОМ), от 10 до 20 миллионов мигрантов, в основном нелегалов, работает в теневой экономике стран Евросоюза.

Традиционно иммигранты занимают неквалифицированные рабочие места в строительстве, ремонте дорог, ресторанах, гостиничной и туристической отраслях, в которых хоть и есть местные работники, но в разгар сезона ощущается нехватка рабочей силы.

В итоге, отмечают исследователи, и в Европе, и в США соревнование за рабочие места происходит не между приезжими и местными, а среди самих иммигрантов.

Во многих случаях следствием волны трудовой миграции становится появление новых рабочих мест. Широко распространенное мнение, что экономика может трудоустроить четко определенное число людей, на самом деле глубоко ошибочно. Экономика постоянно изменяющийся, "живой" организм и меняется вместе с ситуацией на рынке.

И, кстати, в случае сокращений именно иностранные рабочие первыми оказываются за воротами предприятий и компаний.

Миф 2. Из-за гастарбайтеров понижается уровень зарплаты, поскольку они готовы работать за более низкую плату.

Согласно исследованиям в США и в Европе, данные которых приводит Международная организация по миграции, трудовые мигранты за один и тот же труд, как правило, получают меньшую зарплату по сравнению с местными работниками. Отчасти это - результат дискриминации в отношении иностранцев.

В Европе общий уровень выплат уменьшился на 0,3-0,8%, хотя, по другим данным, среди высококвалифицированных специалистов зарплата, наоборот, немного увеличилась. В Британии связь между наплывом мигрантов и зарплатой вообще не наблюдается, она как росла, так и продолжает расти.

В США среди самих американцев зарплата росла, а вот в низкооплачиваемых профессиях наблюдалось падение: особенно среди иммигрантов (чернокожих и испаноязычных), приехавших раньше и вынужденных соревноваться с новой волной мигрантов, претендующих на те же рабочие места.

Миф 3. Трудовые мигранты "съедают" средства бюджета, предназначенные для социальной защиты коренного населения.

Как раз наоборот, мигранты платят больше налогов, чем используют социальную помощь. Скажем, по данным британских властей, в 1999-2000 году мигранты отдали налогов на 4 млрд. долларов больше, чем получили выплат. В Германии вообще считается, что, если бы не наплыв трудовых мигрантов в 1988-1991 г.г. система социальной защиты осталась бы без денег.

Правда, в некоторых странах Европы - например, в Австрии, Бельгии, Дании, Франции, Голландии - мигранты больше зависят от социальной заботы государства, чем коренное население.

Миф 4. Деньги, отсылаемые мигрантами домой, представляют собой отток финансовых средств, нанося вред как стране адресата, так и стране отправителя.

Гастарбайтеры готовы заниматься самой тяжелой работой

По данным Международного валютного фонда, в 2002 году мигранты отослали родственникам 93 млрд. долларов. Если учесть деньги, отправленные по неофициальным каналам, то эта сумма увеличится еще, по меньшей мере, на треть.

Для бедных стран, поставляющих работников в более богатые страны, эти деньги жизненно необходимы: в среднем, согласно исследованиям, если, скажем, таджики станут переводить на родину на 10% больше денег, то количество людей в Таджикистане, живущих за чертой бедности уменьшится на 1,2%.



Больше того, эти миллиарды долларов, отсылаемые мигрантами домой, не только тратятся на еду и одежду, но вкладываются в местный бизнес и становятся немалым дополнением в ВВП страны.

Увы, у этой медали есть и обратная сторона. Власти стран, зависящих от денежных переводов трудовых мигрантов, начинают свыкаться с мыслью, что деньги и так приходят "из ниоткуда", и нет необходимости проводить реформы в экономике.

Миф 5. "Утечка мозгов": развитые страны специально привлекают высококвалифицированных работников, чтобы поставить развивающиеся страны в зависимое положение.

На самом деле правительства развитых стран лишь пытаются реагировать (как правило, запоздало) на возникающие в экономике перекосы. Например, еще в 2001 году тогдашний президент Еврокомиссии Романо Проди предупредил, что странам Евросоюза только в сфере информационных технологий потребуется 1,7 миллионов квалифицированных работников. Германии уже тогда срочно требовалось 20 тысяч программистов.

В Британии поняли, что отстают от немцев, и запустили Программу для высококвалифицированных специалистов, похожую на давно введенную Австралией и Канадой программой привлечения трудовой миграции в нужных отраслях.

Если следовать рыночным законам, то перемещение специалистов из одной страны в другую лишь отражает специфику трудового рынка: если специалист не востребован в своей стране, то он переедет туда, где его труд стоит больше.

Конечно, возможны и перекосы - особенно если в странах, которые покидают специалисты не проводятся реформы: ведь уезжают "мозги" нации именно потому, что не находят себе применения в родной стране. В конце концов, работники интеллектуального труда предпочитают жить в условиях свободы и либерализма. Опыт таких стран, как Аргентина, Чили, Гана, Нигерия и Уганда, показывает, что даже при высокой зарплате и выгодных условиях труда специалисты предпочитают покинуть страну, где имеют место политические репрессии и нарушаются права человека.

Но есть и обратный процесс. Специалисты, поработавшие за рубежом, возвращаются в родную страну - разумеется, если она приветствует их возвращение и готова создать для них благоприятные условия - с деньгами, опытом, связями. Индия, Бангладеш, Пакистан, Шри-Ланка, Греция, Турция, Мексика, Колумбия - все эти страны, чьи граждане миллионами выезжали на заработки, по мере возвращения "своих" мигрантов модернизировались с умопомрачительной скоростью.

Более того, индийские и тайваньские мигранты, работавшие в Силиконовой долине в США, привели к мировому успеху индустрию программного обеспечения в Индии и Тайване. Личные связи диаспоры стали причиной прихода компьютерного гиганта Hewlett-Packard в Индию, а автомобильных и электронных корпораций США в Южную Корею.

Битва за Севастополь

ИноСМИ, 17.09.08

Марк Нексон ("Le Point", Франция)

Крым продолжает свой курс на восток

Присоединенный в 1954 году к Украине Крым, где большинство населения русские, может стать следующей ареной серьезного кризиса. Порт Севастополя, переданный в аренду России, является опасным источником напряженности в отношениях между Москвой и поддержавшим Грузию Киевом.

Пожилые женщины, трусцой добегают до набережной, на глазах у прохожих скидывают всю одежду, натягивают объемные старомодные купальники и приступают к утренней гимнастике. 'Массируем точку жизни!', - командным голосом говорит самая крупная дама, растирая верхнюю губу.

Вдалеке виднеется прибывающее в порт белое судно. 'Это - не натовское, был тут корабль НАТО, но его позавчера прогнали', - говорит одна из бабушек, вглядываясь в горизонт. Однако она ошибается! Корабль медленно плывет вперед по спокойным и светлым водам бухты. Ни флага, ни названия не видно, только множество антенн на верхней палубе. Этим утром 'Pathfinder', выполняющий разведывательные функции корабль ВМФ США, заходит в порт Севастополя. . . . Стараясь привлечь к себе как можно меньше внимания. Разумная предосторожность. Ведь мы с Вами находимся в Крыму, который на протяжении 225 лет был оплотом российского флота, а сегодня стал новой горячей точкой бывшей советской империи. Регион с 2,5-миллионным населением очутился в самом сердце новой 'холодной войны' между Москвой и Вашингтоном. Крым оказался между молотом и наковальней. С одной стороны - 80% русскоговорящего населения, с другой - принадлежность к Украине, так решил Никита Хрущев в 1954 году. С одной стороны - желание России сохранить свое влияние в этом регионе, с другой - стремление Украины стать членом НАТО и Европейского Союза. Опасное раздвоение личности. Теперь, после российско-грузинской войны, когда Киев открыто поддерживал Тбилиси, даже взрывоопасное.

Ставки? Российский флот - 20 000 военнослужащих, около 40 кораблей, базирующихся в Севастополе, за что Украине ежегодно выплачивается ничтожная сумма в 93 миллиона долларов. Согласно условиям договора российские войска должны покинуть Севастополь в 2017 году. Но Москва может принять на этот счет и другое решение. И сделать явью свою старую мечту: аннексировать Крым. По крайней мере, именно этого опасаются страны Запада, встревоженные событиями в Абхазии и Южной Осетии, двух сепаратистских регионах Грузии, чью независимость признала в прошлом месяце Москва, и которые де факто перешли под защиту Кремля. 'Украина может стать следующей мишенью политического давления со стороны России', - взволнованно говорит Олли Рен (Olli Rehn), комиссар ЕС по вопросам расширения. Этот тревожный вопрос поднимался и на саммите ЕС-Украина, состоявшемся 9 сентября в Эвиане.



Пророссийский лагерь настроен решительно. 'Если Украина вступит в НАТО, начнется конфликт!', - заявляет одетый в костюм в полоску Сергей Цеков, первый вице-спикер крымского парламента, с которым мы беседовали в столице региона Симферополе. Шесть месяцев назад этим casus belli потрясал и Владимир Путин во время закрытого заседания Совета Россия-НАТО в Бухаресте. В тот день он заявил представителям США, ратовавшим за вступление Киева в НАТО, что Украина может перестать существовать как государство.

Пока же Крым продолжает свой курс на восток. Все очень просто: почти все туристы в Севастополе - русские. Девочки с белокурыми хвостиками, едят мороженное и смотрят на представление морских котиков, пузатые мужчины фланируют в футболках с надписью 'Россия', красотики в расшитых блестками шортах рисуются в окружении моряков. Здесь все, кажется, дышит миром. Кипарисы украшены гирляндами лампочек, большой городской фонтан выбрасывает струи в такт концерта Моцарта.

Однако гнев там вспыхивает быстро. Когда украинское правительство разрешило вход в порт кораблю НАТО, этого оказалось достаточно, чтобы сотни жителей столпились на понтонах и начали выкрикивать враждебные лозунги. Экипаж американского корабля 'Dallas', шедшего на помощь Грузии, сохранил горькие воспоминания о пребывании в Севастополе. 'Как только они сошли на берег, их ни на секунду не оставляли в покое, - рассказывает Игорь, кинооператор российского флота. - Они получили не один удар удочкой. По глазам было видно, что они испуганы. Они даже бутылки водки не смогли купить'. 'Жалко, что мы не подложили бомбу', - полушутя говорит Лариса Мельник, возглавляющая антинатовский фронт. В то день, 2 сентября, 'Dallas' поднял якорь на двенадцать часов ранее предусмотренного времени.

Прибывший вскоре 'Pathfinder' извлек правильный урок. Молодой человек по имени Тимофей, плывающий на своем шатком суденышке, видел американский корабль и предложил подвезти нас к нему. Да, 'Pathfinder' действительно прибыл и бросил якорь далеко от берега. Вокруг - четыре украинских корабля и огромные оранжевые буи для дополнительной защиты. Украинские моряки бдительно несут вахту. 'Да, вплотную подойти к нему никому не удастся', - признает Тимофей.

Но не это главное. В Крыму всем заправляет Россия. Во-первых, в силу исторических причин. Именно здесь в 1783 году императрица Екатерина Вторая основала Севастополь. Здесь русские сражались с французами и британцами во время войны 1854-го года. А в 1942 году - с немцами в ходе ужасной осады Севастополя. И, наконец, здесь творили Толстой и Пушкин, 'героизм' местных жителей высоко оценил Сталин. Имеют место и стратегические соображения. Поскольку тот, кто владеет Крымом и его крупным портом, владеет и Черным морем. 'Нам до Босфорского пролива всего день пути', - хвастливо заметил один матрос.

Чувство страха

В Севастополе русские чувствуют себя как дома. 'Я знаю, как делать деньги в этом городе', - говорит мне сидящий на террасе кафе капитан, которого я оторвал от разговора с приятелем. Достаточно взглянуть на флотилию судов в порту, чтобы в этом не осталось ни малейших сомнений. Флагов Российской Федерации там развеваются гораздо больше, чем украинских. Штаб-квартира Черноморского флота, оцетинившаяся антеннами и камерами, также проецирует образ могущества. Она возвышается над морем, неподалеку от нее памятник Ленину указывает рукою куда-то вдаль. Чуть ниже расположено трехэтажное здание с зарешеченными окнами, где размещается местное ФСБ (бывший КГБ). 'Мы устроились в здании напротив и за один день насчитали пятьдесят оперативников', - рассказывает украинский активист Владимир Проценко. Еще один пример: лучший государственный университет Москвы открыл здесь филиал, чтобы обучать элиты. Русский язык превалирует над украинским, который, однако, используется на национальных телеканалах. А еще можно посетить книжный магазин на улице Морская. Книгами на русском языке забиты почти все стеллажи. Украинская литература? 'У нас она есть', - без тени улыбки на лице говорит продавщица, доставая откуда-то сверху четыре книжечки в мягком переплете. 'Но на английском языке у нас произведений больше', - добавляет она. Утешает одно - в единственном Макдональдсе города меню отпечатано на украинском языке.

У Севастополя есть могущественный меценат - мэр Москвы. Квартиры, школы, библиотеки, автобусы - Юрий Лужков финансирует все. 'Если мы потеряем Севастополь, мы потеряем Кавказ', - не устает повторять он. И Лужкова не волнует, что Киев объявил его персоной нон грата за то, что он призывал Крым объявить независимость. 'Он всегда исхитряется и приезжает', - говорят в офисе Русской общины.

Пытающиеся встать на пути у 'дорожного катка' Москвы украинцы выглядят миссионерами. Например, Мирослав Мамчак, капитан запаса и руководитель телекомпании 'Бриз', освещающей жизнь украинского флота. 'Почему я должен бояться русских? Я все-таки в своей стране!', - возмущается этот офицер, расположившийся в студии компании, имеющей вид обветшалого бункера. Да, он у себя в стране, но ему не дают покоя. Стены его дома разрисовывают, на рынках распространяют фотомонтажи. Против Мамчака все средства хороши, в прошлом месяце ему даже угрожали. 'Мы тебя завтра уьем', - уже дважды заявлял ему голос в телефонной трубке. 'Русские, чтобы дестабилизировать Крым, действуют также как в Южной Осетии и Абхазии, они уже раздали 20 000 паспортов', - говорит Мамчак.

Это не может не беспокоить другую общину - татар, когда-то властвовавших в Крыму. При Сталине их депортировали, в начале 1990-х годов при поддержке Киева они смогли вернуться в родные места. Сегодня они составляют 12% местного населения. Что они думают о возможной аннексии Крыма Россией? Полное безумие. 'Посмотрите, что русские сделали с чеченцами', - говорит Ремзи Ильасов, член Меджелиса, организации крымских татар.

Все равно, преданные Москве люди оружие складывать не собираются. И не упускают возможности выразить недовольство гегемонией Киева, который, как они считают, пытается уничтожить автономию Крыма. 'Мы больше не имеем права голоса при назначении начальников полиции или таможи', - с сожалением отмечает Сергей Цеков, первый вице-спикер крымского парламента. В ответ мятежная провинция постоянно подает иски против правительства Украины. Результаты по большей части разочаровывают. 'Взятки, которые Киев дает судьям, больше наших', - признает парламентарий с приводящей в замешательство прямотой.



И вот, по мере роста напряженности между Киевом и Москвой, приходит чувство страха. Катя разговаривает со своей соседкой у подъезда одного из домов, стоящих на окраине Севастополя, пока ее ребенок играет в песочнице. Она рассказывает об ужасе, который она испытала в августе, когда Киев собирался не пускать обратно в Севастополь российские корабли, отправившиеся на схватку с грузинскими военными. 'Мой муж служит на Черноморском флоте, а золовка - на украинском, мы даже представить себе не можем, что эти две армии могут столкнуться. Мы же все - славяне!'. Однако 13 августа чуть было не произошла стычка. В тот день российский крейсер 'Мираж' возвращался в порт. Украинское сторожевое судно попыталось перегородить ему дорогу, но потом отступило. 'Я никогда не видела ничего подобного', - говорит местная журналистка Янина Васьковская.

Пожелавший остаться неизвестным офицер российской армии, сидя в своем кабинете, где на стене висит портрет президента России Дмитрия Медведева, опирается руками о стол: 'Украинцы захотели показать мускулы, но мы здесь находимся уже двести лет, и мы никогда отсюда не уйдем!'. Рядовой состав думает так же. На окраине Севастополя три российских призывника в матросской форме готовятся приступить к службе. Проходящий мимо украинский офицер отдает им честь. Один из троицы, 19-летний Николай улыбается: Вы видели, он отдал нам честь! Он боится нас, а ведь он - офицер'. Этого украинского офицера зовут Алексей, он служит на военном аэродроме Севастополя. Его тоже беспокоит российская экспансионистская политика, но он не допускает мысли о возможном российско-украинском конфликте. 'Я завтра женюсь на девушке, чей отец служит на Черноморском флоте', - объясняет он. Но быстро спохватывается: 'Украина - независимая страна, и если на нее нападут, я буду ее защищать'.

Дилемма Лукашенко

stoletie.ru, 17.09.08

Ярослав Бутаков

Белорусский лидер не спешит признавать новые кавказские государства

Президент Белоруссии Александр Лукашенко объявил, что вопрос о признании Абхазии и Южной Осетии рассмотрит будущий парламент, избираемый 28 сентября. Что стоит за этой уклончивой позицией ближайшего союзника России?

После признания 26 августа Россией независимости Абхазии и Южной Осетии стали выдвигаться многочисленные прогнозы того, как поведут себя в этом вопросе страны, считающиеся союзниками России. С тех пор пока только президент Никарагуа объявил об официальном признании двух новых кавказских государств. Даже президент Венесуэлы, несмотря на весь свой антиамериканский пафос, поддержав в целом действия России, пока воздерживается от любых дальнейших дипломатических шагов. Что же, Южная Америка от нас далеко, и Уго Чавесу действительно, скорее всего, ни к чему открытие посольств где-то в Сухуме и Цхинвале.

А что касается наших ближайших соседей по СНГ, то здесь Россия не получила ожидаемой массовой поддержки со стороны союзников.

Армения, несмотря на проблему Нагорного Карабаха, а, скорее всего, именно из-за неё, хранит молчание. Ереван надеется международно-легитимным способом решить карабахский вопрос в свою пользу благодаря поддержке США и ЕС, ибо в последнее время на этом направлении наметился некоторый прогресс – так, во всяком случае, видимо, считают многие армянские политики. Вообще, ориентация на Запад по объективным причинам завоёвывает в Армении всё больше сторонников. Армения хочет положить конец вынужденной геополитической изоляции, а для этого ей неплохо дружить с Грузией и Азербайджаном, да и с Турцией, несмотря на все прошлые обиды. Кстати, недавний визит президента Турции в Армению состоялся во многом благодаря посредничеству и настояниям западных политиков. Поэтому Ереван не хочет раздражать Брюссель и Вашингтон.

Ближайший союзник России – Белоруссия, с которой наша страна даже вроде бы образует Союзное государство, также не торопится с признанием независимости Южной Осетии и Абхазии. Удивительно не это, а то, что такого скорейшего признания со стороны Лукашенко ожидали многие политологи.

Между тем, вся прежняя внешнеполитическая линия белорусского президента должна была показывать, что он не будет идти целиком в фарватере Москвы.

Уже 27 августа, уклоняясь от самостоятельного решения, Лукашенко предложил вынести вопрос о признании доселе непризнанных государств на саммит ОДКБ. Естественно, заранее зная сдержанную реакцию на это большинства своих коллег по организации. А 29 августа Лукашенко уже недвусмысленно высказался по поводу складывающейся на Кавказе ситуации, заявив, что действия России (буквально – «конфликт на Кавказе») создают новые угрозы Белоруссии, ибо провоцируют усиление сил НАТО у белорусских границ. Подобных заявлений белорусский лидер не делал с начала конфликта, а сказал это только после российского акта о признании двух кавказских государств, что должно было свидетельствовать о неодобрении Лукашенко именно новых шагов российского руководства.

С другой стороны, и первые лица вновь признанных государств, и некоторые российские политики допустили ряд бестактностей, усиливших настороженность Лукашенко. Так, лидеры Абхазии и Южной Осетии, явно не без подачи со стороны России, объявили, что хотят добиваться членства своих республик в Союзном государстве России и Белоруссии. Президент Южной Осетии сделал это вскоре после того, как заявил о намерении войти в состав России, каковое заявление, видимо, показалось кому-то в Москве весьма нежелательным.

Как должен был реагировать на это белорусский президент?

Естественно, ему не могло улыбаться то, что его страну с 10-миллионным населением и огромным промышленным потенциалом желают поставить на одну доску с маленькими аграрными республиками с населением всего лишь в несколько сот тысяч человек.



Очевидно, что в любом межгосударственном союзе с Россией Абхазии и Южной Осетии может принадлежать лишь декорация суверенитета. Самостоятельность Белоруссии в таком союзе поэтому также рано или поздно будет низведена до уровня его формальных членов – таково вполне обоснованное опасение белорусского лидера. Минск никогда не признает Сухум и Цхинвал равными себе партнёрами по Союзному государству, а предпочтёт, скорее, выйти из него – это политики в Москве должны понимать отчётливо.

Вот потому-то Лукашенко и вынужден пока уходить от ответа на прямые вопросы о признании Абхазии и Южной Осетии, что он и сделал виртуозно на пресс-конференции для российских журналистов, совершавших пресс-тур по белорусским регионам, 8 сентября. Единственная позитивная информация, содержащаяся в ответе Лукашенко, сводилась к тому, что решение о признании должен принять новый парламент, избираемый 28 сентября. Хотя по конституции окончательное решение, как и в России, должен принимать президент.

Ссылка Лукашенко на волю нового парламента объясняется в свете наметившегося потепления отношений Беларуси с Западом.

Вернее, Запад, в условиях обострившегося противостояния с Россией, принимает все усилия, чтобы привлечь на свою сторону российских союзников.

Вот уже, после визита в Минск главы МИД Польши, совет министров иностранных дел ЕС обсуждает вопрос о смягчении санкций против Белоруссии. А 13 октября, на очередной совет глав МИД Евросоюза в Брюссель, весьма вероятно, поедет руководитель белорусского дипведомства.

Как отмечает известный политолог, постоянный критик Лукашенко Андрей Суздальцев, «Минск на межмидовских консультациях согласовывает с Москвой исключительно то, что берется сделать Россия на международной арене в защиту позиций РБ, но вот допустить к диалогу с Вашингтоном и ЕС Россию категорически не желает и, более того, утаивает его суть». Замечание верное, но с той необходимой оговоркой, что и Россия не допускает Белоруссию к консультациям в рамках Союзного государства по своим переговорам, например, со странами-добытчиками энергоносителей в Центральной Азии, хотя результаты таких переговоров напрямую отражаются на энергетической безопасности Белоруссии.

Оба государства действуют совершенно суверенно, а любые ссылки на Союзное государство, бывшее изначально и оставшееся до сих пор фикцией и пиар-акцией, несостоятельны для серьёзного политика.

Выборы 28 сентября Запад намерен сделать «экзаменом на демократию» для белорусского лидера. Очевидно, что оппозиция не имеет шансов на победу. Но для Лукашенко, если он намерен развивать диалог с Западом, важно, чтобы какая-то часть оппозиционеров прошла в новый парламент.

Однако на этом пути имеется опасность. Не использует ли оппозиция выборы для попытки устроить в Минске «оранжевый майдан»? Примет ли она протянутую ей властью руку и удовлетворится ли дозированным участием в парламенте на условиях воздержания от эпатажных акций? Как ни странно, но активизация белорусской оппозиции и угроза смены власти в Минске в нынешних условиях едва ли не выгоднее Москве, чем Западу. Явная угроза «оранжада» и открытая поддержка оппозиции Брюсселем и Вашингтоном могут побудить Лукашенко занять более пророссийскую позицию в вопросах внешней политики. В том числе и по теме признания Абхазии и Южной Осетии.

«Поездка по Золотому кольцу по-новому открыла для меня Россию».

www.ruscrimea.ru, 17.09.08

Отзывы крымских детей об экскурсионной поездке в Россию

С 10 по 18 августа 36 юных крымчан из различных городов и районов АР Крым и города Севастополя совершили учебно-образовательные экскурсионные поездки в Москву и Санкт-Петербург. В эти увлекательные путешествия юноши и девушки из Крыма отправились по инициативе Русской общины Крыма и Российской общины Севастополя, благодаря российской программе учебно-образовательных поездок соотечественников по историческим местам России. Программа «Здравствуй, Россия!» включает в себя два экскурсионных маршрута: «Санкт-Петербург и его окрестности. Великий Новгород» и «Золотое кольцо России».

По инициативе Русской общины Крыма в поездку отправились победители и лауреаты патриотических конкурсов общины «Моя Родина – русский язык», «Моя семья в истории Отечества» и конкурса юных чтецов «Живое пушкинское слово». Ребят сопровождали руководитель образовательных программ Русской общины Крыма Наталья Лантух и методист Русского культурно-образовательного центра при Русской общине Крыма Зинаида Никитина.

Публикуем отзывы крымских детей об экскурсионной поездке по Золотому кольцу России.

Нарижная Полина:

Я пишу эту статью под впечатлением недавней поездки по Золотому Кольцу России. Наша экскурсия длилась 10 дней, однако за это небольшое время мы успели побывать в Москве, Переславле-Залесском, Ростове Великом, Боголюбове, Костроме, Суздале, Владимире, Ярославле, единственной в России лосеферме. Мы посетили множество уникальных архитектурных и художественных памятников, храмов. Район Золотого кольца богат произведениями народного искусства. В музеях нашему взору были предложены образцы старинных художественных промыслов: изделия искусных кружевниц и ювелиров, лаковая миниатюра и живопись по эмали (финифть), резьба по дереву и кости. В белокаменной столице побывали в Кремле, на Красной площади, Третьяковской галерее, зоопарке, на Воробьевых горах, Храме Христа спасителя и еще во многих других интересных местах.



Каждый город запомнился своей историей, о которой нам рассказывал экскурсовод. Так, родиной Александра Невского является прекрасный город Переяславль-Залесский; в Ростове снимали замечательную комедию "Иван Васильевич меняет профессию" и таких примеров множество!

Красочны и живописны места с волжскими просторами и тихими лесными речушками, сосновыми борами и березовыми рощами. Путешествие по региону позволяет прикоснуться к самой душе России, ощутить уклад жизни ее глубинки.

Данная поездка состоялась благодаря Русской общине Крыма, где работают замечательные люди, ответственно относящиеся к своему делу. Сейчас, когда политики разъединяют наши страны, именно Русская община Крыма делает все возможное для осознания единства, понимания общности истории, культуры и менталитета наших народов.

Хочу отметить высокий уровень организации поездки, причем это касается всех вопросов - дорога, проживание, питание, организация досуга и многое другое.

Зарезина Александра, учащаяся шк. №6 г.Симферополя:

Поездка по Золотому кольцу России произвела на меня неизгладимое впечатление, по-новому «открыла» для меня Россию, поэтому сейчас при слове Россия у меня возникают наилучшие ассоциации.

Во время экскурсии в «самое сердце России», таковым я считаю города Золотого кольца, я глубже узнала историю этой великой страны, не уставала удивляться народным подвигам, смелости, благородству, самоотверженности— патриотизму русских людей прошлых поколений. Я училась на их примерах этим качествам. Каждый город славен по-своему, каждый забываем.

Московский Кремль порастил сочетанием древности и современности. Прекрасны поражающие своей уникальностью Успенский, Архангельский и Благовещенский соборы Московского Кремля, окружающие Соборную площадь, дворцы разных эпох, Оружейная палата, кремлёвские башни. А сколько « повидала» на своём историческом пути Красная площадь?!

Удивительны и современные «высотки», и Третьяковская галерея. Могила Неизвестного солдата в Александровском саду — это символ неразрывной связи поколений, а сам Кремль — связи ещё более глубокой и древней.

Переяславль Залесский теперь всегда будет ассоциироваться у меня с именем Александра Невского и Российским флотом, а ещё с древними монастырями, которые никого не могут оставить равнодушными.

Ростов Великий — с перезвоном ростовских колоколов, плывущим над гладью озера Неро, белоснежным Ростовским Кремлём и удивительной живописью на эмали, «огненным письмом» — финифтью.

Кострома запомнилась видом на Волгу и на Ипатьевский монастырь, множеством деревянных домов, каких не увидишь в Крыму. А ещё здесь мы узнали о традициях и обычаях славян, живших в 12-18 веках, побывали на единственной в России лосеферме.

Суздаль, действительно, жемчужина в Золотом кольце России, величайший памятник древнерусского зодчества, удивительно гармоничный и спокойный город, один из старейших городов России, центр православной русской культуры. Среди всех монастырей и храмов запомнился Покровский монастырь, но особенно порастил своими синими куполами с золотыми звёздами Собор Рождества Богородицы. А Ярославль, а Гусь Хрустальный...

Невозможно рассказать обо всём, что увидела и почувствовала, где найти слова, чтобы передать восторг и благодать души, удивление и просветление?!

Не могу не сказать о доброжелательном отношении москвичей и жителей других городов к нам, крымчанам. Я благодарна им за то, что они равнодушны к истории своей Родины и стремятся сохранить памятники старины, за их открытость и готовность помочь в любом вопросе, за их уважение к своим гостям.

Приятно порастила организация экскурсии: у нас были замечательные условия проживания, отличное питание, не было ненужных задержек.

Отдельное спасибо хочется сказать Наталье Андреевне и Юлии Викторовне, которые сопровождали нас во время этой экскурсии, за их заботу, внимание, доброе отношение к нам. Мы благодарны нашему экскурсоводу Елене за интересный рассказ об истории русских городов, о традициях и обычаях славянских народов. Поражены обширностью её знаний, увлечённостью своей профессией, умением заинтересовать слушателей.

Я благодарна Русской общине Крыма за предоставленную возможность в творческом соревновании заслужить право на путешествие по России. К сожалению, в школе мы не имеем возможности более глубоко изучать историю страны, которая удивляет весь мир, страны, которая вышла из Киевской Руси, как и Украина. Наша поездка способствует укреплению дружбы между россиянами и нами, живущими в Украине.

Жуняева Зинаида, учащаяся УВК «Школа-гимназия» №6 г. Джанкоя:

Путешествие нашей группы крымских школьников – победителей олимпиад и различных конкурсов в прошедшем учебном году – по «Золотому кольцу» России – это незабываемая радость на всю жизнь!

Москва, Ярославль, Кострома, Владимир, Ростов Великий, Суздаль... - невольно вспоминаешь строки А.С.Пушкина: «Там русский дух... Там Русью пахнет!» А еще там живут красота, великий талант наших предков, поучительная память истории – Кремль, Красная площадь, Сергей Радонежский, Оружейная палата, Третьяковская галерея, великая река Волга, Золотые ворота, памятники каменного и деревянного зодчества... За девять дней августа я так много увидела и узнала! Исписан блокнот, израсходовано несколько фотоаппаратов. Но главный итог поездки – осознание того, что Россия – тоже наша родина, что о нас помнят, нам рады.

От всего сердца благодарю за замечательную экскурсию Министерство иностранных дел Российской Федерации, руководство Русской общины Крыма, руководителей нашей группы Лантух Н.А. и Козенко Ю.В., моих учителей и родителей.

Штойко Алена, учащаяся УВК «Школа-гимназия» №6 г. Джанкоя:

От всей души хочу поблагодарить всех организаторов экскурсии «Золотое кольцо» России.



Масса впечатлений, эмоций, радости от прикосновения к прекрасному русскому творчеству, русскому духу. Мы чувствовали себя в этой поездке частью великого народа. Гордились его наследием и историей. История России – это и наша история. А как гостеприимны и радушны люди с которыми мы встречались!

Особо хочу сказать большое спасибо Наталье Андреевне Лантух и Юлии Викторовне Козенко, сопровождавшим нашу группу. Мы чувствовали всегда их внимание, поддержку, понимание, а это так важно, когда ты далеко от дома.

Юрий Лужков призывает пересмотреть договор о дружбе с Украиной

www.russkie.org, 17.09.08

Выступая в эфире канала ТВЦ, Юрий Лужков в очередной раз призвал к пересмотру условий договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной, сообщает ИА Росбалт.

"Я активный сторонник того, чтобы завершить договор и приступить к формированию новых переговоров и нового договора, который отвечал бы интересам двух государств", — заявил он, отметив, что сегодня на Украине ведется пересмотр истории.

"Когда-то украинский гетман Богдан Хмельницкий сам обратился к русскому царю Алексею Михайловичу и попросил союза и покровительства России. Они, нынешние власти Украины, это забыли", — подчеркнул Лужков. Кроме того, он добавил, что "УНСО, УНА стали героями, и господин Ющенко этому потворствует".

"Мы ни в коем случае не можем оставить Севастополь — ни сейчас, ни в 17-м году, ни в 3017. Этого не случится никогда. Если мы потеряем Севастополь, то мы потеряем Кавказ. Это, возможно, сказано жестко, но очень правильно", — заключил градоначальник.

Верховный Совет Крыма выразил поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение !

www.ruscrimea.ru, 17.09.08

17 сентября состоялась очередная сессия Верховного Совета АР Крым, на которой было принято обращение к Верховной Раде Украины с призывом признать независимость Абхазии и Южной Осетии. В принятом обращении Верховный Совет АР Крым выразил поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение и поддержал действия Российской Федерации по обеспечению безопасности республик Абхазия и Южная Осетия.

С инициативой принятия обращения выступила Русская община Крыма. Данная инициатива, озвученная Председателем Русской общины Крыма, первым заместителем Председателя Верховного Совета АР Крым Сергеем Цековым, была поддержана представителями следующих политических партий в Верховном Совете АР Крым: КРО Партии регионов, КРО Партии «Русский блок», КРО Коммунистической партии Украины, КРО Партии «Союз», КРО Прогрессивной социалистической партии Украины, КРО Социал-демократической партии Украины (объединённой), КРО Партии «Русско-украинский союз». Против принятия обращения выступили представители «Блока Куницына» и Крымской краевой организации Народного Руха Украины. Однако позиция немногочисленных представителей «оранжевых» политических сил в Верховном Совете Крыма не повлияла на исход голосования. Обращение поддержали 79 из 100 депутатов Верховного Совета Автономной Республики Крым.

ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОЙ РАДЫ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Верховной Раде Украины

В условиях свершившегося акта вооруженной агрессии, развязанной руководством Грузии против народа Южной Осетии, и не прекращающихся попыток, направленных на свержение законного правительства Республики Абхазия, Верховная Рада Автономной Республики Крым выражает поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение, и поддерживает действия Российской Федерации по обеспечению безопасности республик Абхазия и Южная Осетия.

Верховная Рада Автономной Республики Крым обращается к Верховной Раде Украины с призывом признать независимость Абхазии и Южной Осетии.

17 сентября 2008 г

Главная задача российских соотечественников в Кыргызстане

www.24.kg, 18.09.08

Данияр Каримов

«Главная задача российских соотечественников в Кыргызстане – отстаивать свои права», - заявил сегодня на пресс-конференции в ИА «24.kg» известный эксперт, доктор исторических наук Александр Князев. На ней он презентовал книгу «Русские в Киргизии», издание которой было приурочено к намеченному на завтра, 19 сентября, Первому съезду российских соотечественников КР.

«Русские в Киргизии», по словам Александра Князева, представляет собой сборник статей и материалов, посвященных проблемам русских в КР, политике России в регионе. Он отметил, что столкнулся с некоторыми трудностями при подготовке книги к изданию. Александр Князев подчеркнул, что не смог найти достаточного количества авторов, которые смогли бы профессионально осветить те или иные темы, необходимые для сборника.

Александр Князев заявил, что в Кыргызстане пока не сложилось структурированного сообщества российских соотечественников. Более того, большая часть их организаций в КР является, скорее, этническими.



Тем не менее, как полагает Александр Князев, необходимость в сообществе есть, даже несмотря на то, что КР «не относится к числу государств, где существуют острые формы дискриминации» по отношению к не титульным этническим группам. «Киргизия отличается мягкостью и толерантностью, хотя и здесь не без проблем», - подчеркнул эксперт.

По мнению Александра Князева, русские в Кыргызстане представляют собой не диаспору, а скорее – общину. Он объясняет это тем, что последняя практически не поддерживается русскими или российскими бизнесменами.

«Например, деньги, необходимые для проведения дней славянской культуры, вы скорее получите в кыргызской фирме, чем в русской или российской компании, работающей здесь», - заверил эксперт.

Кроме того, для этнических русских, проживающих в КР, Кыргызстан является родиной. «Русские в Киргизии – не диаспора, а люди, живущие на своей родной земле, - подчеркнул Александр Князев. – Русские, живущие в Киргизии, никуда из России не уехали. Это Россия отсюда уехала».

Кто ты, российский соотечественник?

www.ruvek.ru, 18.09.08
Константин Амелюшкин

Термин «российский соотечественник» пока остается весьма размытым.

Не так давно президент России Дмитрий Медведев заявил, что отстаивание прав русского и русскоязычного населения, проживающего за пределами России, – элемент комплексной работы Российского государства. Теоретически российскими соотечественниками можно назвать, к примеру, профессора В. Ландсбергиса или М. Саакашвили, считает один из собеседников DELFI. Все это потому, что сам термин «российский соотечественник» остается весьма размытым. А один из экспертов по этому вопросу уверен, что забота о соотечественниках направлена на поддержание стремительно падающего имиджа нынешнего российского режима.

К вопросу о соотечественниках

Российская диаспора занимает второе место в мире по своей численности после китайской. Иными словами, в мире существует 25 миллионов потенциальных российских соотечественников, 17 миллионов из которых, живут в странах СНГ и Балтии.

Некоторые коллеги не без основания полагают само это понятие «странным». Однако факт, что усилия российской власти по консолидации соотечественников за рубежом в последние годы становятся всё более интенсивными. Подтверждение тому – круглые столы на тему соотечественников, один из которых в очередной раз прошёл в столице Латвии Риге, с участием представителей русской диаспоры Балтийских стран.

Сам факт того, что участникам этого круглого стола было предложено внести свои предложения по поводу содержания дефиниции «соотечественник», говорит о том, что российские власти всерьёз озабочены данной проблемой и понимают необходимость более детальной проработки юридических оснований этого понятия.

Денег на реализацию программ по поддержке соотечественников за рубежом российской властью выделяется всё больше, количество структур, занимающихся этим вопросом, ширится. Однако возникает совершенно справедливый вопрос – эффективны ли действия российской власти, если, скажем, программа по добровольному переселению попросту провалилась?

Время собирать камни?

«Определение понятия российский соотечественник в той редакции, которая существует в федеральном законе, неудовлетворительно, потому что к нему подходят с политической точки зрения, и принцип гражданства становится основным критерием, – считает член Координационного совета российских соотечественников в Литве Андрей Фомин. – Соотечественниками, таким образом, являются бывшие граждане Российского государства и СССР. Но этот критерий расширяет круг «соотечественников» беспредельно. Ими потенциально могут считаться граждане многих стран Европы и Азии, в том числе и те, кто боится даже допустить такую мысль – В. Ландсбергис, М. Саакашвили, В. Ющенко, премьер-министр Эстонии Ансип и многие другие».

Поэтому, по мнению А. Фомина, этнокультурный или генеалогический критерий гораздо лучше определяет понятие «соотечественник». При этом в это понятие должны быть включены и все народы, населяющие Россию.

Другой момент, на который обратил внимание собеседник DELFI, – культурная самоидентификация, исторический фактор и языковой. Последний фактор он назвал слабым.

«К примеру, потомок Пушкина может считать себя российским соотечественником, при этом слабо зная русский язык. Но есть немало диаспор, для которых родным является русский язык, однако сами себя они считают российскими соотечественниками», – отметил А. Фомин.

Самым же главным фактором, по мнению А. Фомина, является «добровольная декларация своего желания быть российским соотечественником».

То, что Россия активно «взялась» за проблему соотечественников, собеседник DELFI прокомментировал цитатой из Екклесиаста: «Время разбрасывать камни и время их собирать».

А. Фомин, отметил: «Россия поняла, что оставшиеся за её пределами соотечественники – это ценность, фонд, который ей необходим. И, наверняка, это тоже не секрет, что соотечественники в странах дальнего и ближнего зарубежья могут представлять из себя некий мост для улучшения отношений с народами и государствами многих стран. Кроме того, нельзя не сказать и о чувстве исторической вины России перед своими соотечественниками».

Соотечественник как внешнеполитический инструмент



«Российский соотечественник» может рассматриваться и как «некий внешнеполитический инструмент» для усиления влияния России на постсоветском пространстве. Так, к примеру, полагает директор Балтийского центра исследований России Владимир Юшкин.

«Мне думается, что для России соотечественники – это, скорее всего, некий внешнеполитический инструмент для того, чтобы усилить свое влияние на постсоветском пространстве, – считает он. – Почему сейчас начинается новая реорганизация госструктур, контролирующих работу соотечественников за рубежом? У России осталось очень мало внешнеполитического инструментария для того, чтобы по-прежнему чувствовать себя великой державой. В принципе, осталась только русская культура и история. Имидж падает. Имидж не страны, а режима. И он (режим. – DELFI) пытается хватиться за всё.

Экономику нельзя привести как пример, науку уже нельзя привести как пример, вооружённые силы дряхлеют – все эти элементы, на которых раньше строился имидж великой державы, ныне не существуют. И остались соотечественники, которых действительно много и которые расселяются по всему миру».

Российские власти, по мнению В. Юшкина, сталкиваются с рядом трудностей. Во-первых, государственные программы не работают, и «соотечественники» не рвутся на свою историческую родину. Кроме того, такое явление как «скрытая эмиграция» не позволяет видеть реального положения вещей.

«Российская община в Великобритании – 350 000 человек, две радиостанции, много газет, – говорит исследователь. – Община в Германии – 850 000 человек, я не говорю о США и Южной Европе, которая, начиная от Испании, заселяется русскими. Они живут там семьями годами, дети там уже учатся. Но поскольку они не отказываются от российского гражданства, то статистика их не видит. А это ведь активные люди, которые способны адаптироваться к Европе, их приняли эти общества, это талантливые люди. То есть Россия теряет умных, энергичных талантливых людей. С другой стороны, те, кто остался, в эту Россию, Россию Путина и Медведева не возвращаются. Поэтому у политического класса России возникла идея – мы их сейчас используем, чтобы поднять свой имидж, для того чтобы проводить какие-то провокации. Я не знаю, будут провокации или нет, но, во всяком случае, их будут пытаться сделать. Потому что среди русских, живущих в Европе, конечно же, есть и какие-то маргинальные слои, которые можно каким-то образом на что-то спровоцировать».

Еще одна трудность, по мнению В. Юшкина, – особенность русского менталитета. Во все времена русских за рубежом было сложно сложить в какую-то общность. Особенно учитывая тот факт, что русская диаспора за рубежом неоднородна.

«Дело в том, что российская культура в её лучших образцах с 1917 по 1991 год спокойно существовала на Западе, не с помощью российского государства, а вопреки ему, – отметил собеседник DELFI. – Российское руководство прекрасно знает, что история русской эмиграции показывает, что никогда не получалось создать устойчивой общности русских за рубежом. У русских другая ментальность, они по-другому устраиваются в мире. А сейчас их пытаются заставить силой организоваться для того, чтобы поддержать стремительно падающий имидж, повторяю, не России, а режима, который сейчас захватил Россию».

По словам В. Юшкина, если бы российский политический класс действительно был заинтересован в помощи своим соотечественникам

«Если ты действительно чувствуешь, что твои соотечественники не могут адаптироваться к жизни в Европе, тогда ты должен не поджигать их и не отгораживать от общин – эстонской, латвийской, литовской, немецкой, а, наоборот, способствовать их интеграции, – уверен В. Юшкин. – Это значит, Россия должна финансировать изучение русскими языка и истории титульных наций, чтобы они становились конкурентоспособными в том обществе. Потому что русский в этих семьях никуда не исчезнет, это семейный язык. А людей нужно учить местным языкам. Ведь русские люди талантливы, где бы они не находились, но им нужно главное: чтобы они знали язык страны проживания наравне с титульной нацией. И тогда конкурентоспособность в этой стране им обеспечена. И нужно помогать этим людям, потому что на историческую родину они возвращаться не хотят. А если ты желаешь им помочь, то помоги им интегрироваться в эти страны, вот это была бы политика действительно великой страны, которая заботится о своих соотечественниках».

Балтийское беспокойство

Германия, к слову, также всегда оказывала помощь своим соотечественникам. И это никем не рассматривалось и не рассматривается, как формирование «пятой колонны». Польша не меньше заботится о своих «соотечественниках», достаточно вспомнить «карту поляка». Израиль также поддерживает еврейские диаспоры по всему миру.

Однако после известного указа Дмитрия Медведева о возможности негражданам свободно пересекать российскую границу, а также после событий в Грузии, в Балтийских странах оживилось беспокойство. В действиях российских властей страны Балтии видят опасность, поскольку на территории этих стран проживает немало российских граждан. К примеру, в Эстонии их 90 000. В Латвии – ещё больше. Литва в этом отношении не может «похвастаться» такими цифрами. Но:

«Если вдруг какому-то провокатору удастся что-то сделать против этих граждан, то Россия должна будет их защищать, – уверен В. Юшкин. – И тогда возможность появления российских войск на территории Балтийских стран, несмотря на НАТО, я, например, не исключаю. Поэтому я думаю, что национальные элиты в Балтийских странах такую угрозу просчитывают. И я бы тоже её просчитывал, учитывая жёсткую, военизированную внешнюю политику, на которую Россия переходит. Естественно, это сразу вызывает реакцию, и после Грузии надо просчитывать все варианты, которые вчера казались нереальными».



В Кыргызстане около 100 тысяч человек ожидают своей очереди на оформление разрешения на выезд в Россию

www.24.kg, 18.09.08

Данияр Каримов

В Кыргызстане около 100 тысяч человек ожидают своей очереди на оформление разрешения на выезд в Россию. Об этом сообщил сегодня на пресс-конференции в ИА «24.kg» известный эксперт, доктор исторических наук Александр Князев.

По его словам, в представительство Федеральной миграционной службы России в КР обратилось около 130 тысяч человек, 30 тысяч из них уже получили разрешение.

Документы на переезд, оформляемые в представительстве ФМС, дают своим обладателям право на налоговые и таможенные льготы при перевозе своего имущества в РФ. Они действуют в течение трех лет.

Александр Князев пояснил, что количество обращений говорит не о реальном числе переселяющихся в Россию, а только о возможном стремлении перебраться на ПМЖ в РФ. «Это свидетельствует о настроениях граждан», - подчеркивает он.

По его мнению, за 17 лет независимости Кыргызстана русская община в КР сократилась практически в три раза. Если в 1991 году, по официальным данным, русские составляли 21 процент граждан республики, то в 2008 году, согласно оценкам эксперта, их число составило менее 8 процентов.

В Киргизии сужается область применения русского языка

www.ruskiymir.ru, 18.09.08

Состояние русской общины в Киргизии не способствует её успешному развитию. Об этом заявил сегодня на пресс-конференции в ИА 24.kg известный эксперт, доктор исторических наук Александр Князев.

Прогнозы развития русской общины в КР, по его мнению, пессимистичны. Одна из причин – разрозненность соотечественников. Другая – этнократичность Киргизии и существующее давление на русских в некоторых сферах жизни.

«Может ли русский стать президентом Киргизии? – задается вопросом Александр Князев. - Премьер-министр в КР – русский, но не потому, что он русский. Он возглавил правительство из-за близости к правящему клану. И русским от того, что их соотечественник возглавляет правительство, ни жарко, ни холодно. Может ли русский в Киргизии стать министром за свои деловые качества?»

Александр Князев отметил, что в Киргизии продолжает сужаться область применения русского языка. Это объясняется продолжающейся миграцией, которая вымывает из КР русскоязычных граждан, и ухудшением качества преподавания русского языка в системе образования. Но при этом, как полагает эксперт, в особой защите также нуждается киргизская речь.

«Все разговоры о развитии государственного языка остаются разговорами», – полагает Александр Князев. По его словам, в Киргизии до сих пор даже не создано пространство для его употребления.

Между Крымом и Украиной встал языковой барьер

stoletie.ru, 18.09.08

Парламент Крыма отказался подчиняться распоряжению правительства Украины о переводе обучения в школах и вузах на украинский язык, отменив тем самым приказ вышестоящей власти. Таким образом предпринимаемая официальным Киевом попытка выдвинуть из образования русский язык встретила отпор со стороны крымских властей и народа. Ну, а чтобы у Киева не осталось никаких сомнений в позиции Крыма, местный парламент поддержал решение России о судьбе Абхазии и Южной Осетии.

Крым взбунтовался против взятого Киевом курса на полную украинизацию всех сфер жизни общества. Верховный совет автономии принял официальное решение не подчиняться приказам, поступившим из правительства Украины. Речь, в частности, идет о распоряжении Министерства образования о переводе обучения в школах на украинский язык и распоряжении Министерства здравоохранения о переводе на украинский преподавания в медицинских вузах.

Парламент Крыма, более 70% населения которого считают русский язык своим родным, почти единогласно принял решение приказу не подчиняться, а также потребовал от премьер-министра Юлии Тимошенко признать постановления двух министров превышением служебных полномочий, и обратился к властям с официальным обращением: «Принятие решений, подобных вышеназванным приказам и письму, ставит под угрозу выполнение функций государства по созданию надлежащих условий для обеспечения гражданам равного доступа к получению качественного образования. Обращаемся к вам с предложением принять соответствующие решения по поводу превышения служебных полномочий министром науки и образования Украины Вакарчуком и министром охраны здоровья Украины Князевичем, действия которых ограничивают конституционные права граждан и дестабилизируют общественно-политическую ситуацию в Крыму».

Что касается правового и юридического статуса решения крымских парламентариев, то, по словам председателя крымского совета Анатолия Гриценко, Кабинет министров уполномочен отменять решения отдельных министров.

Еще одним болезненным уколом в адрес Киева, после кавказского конфликта не на шутку испугавшегося за собственную территориальную целостность, стало решение Крыма поддержать независимость Абхазии и Южной Осетии вопреки официальной позиции президента Виктора Ющенко. 79 из 90 присутствовавших на заседании парламента депутатов проголосовали за соответствующее обращение в Верховную раду.



«В условиях свершившегося акта вооруженной агрессии, развязанной руководством Грузии против народа Южной Осетии, и непрекращающихся попыток, направленных на свержение законного правительства Республики Абхазия, Верховный Совет Автономной Республики Крым выражает поддержку народам Абхазии и Южной Осетии в их праве на самоопределение и поддерживает действия Российской Федерации, направленные на обеспечение безопасности Республик Абхазия и Южная Осетия», - говорится в заявлении крымского парламента.

В нем депутаты так же призывают своих коллег из Верховной рады, так и не сумевших озвучить свою позицию по кавказской войне, поддержать данное решение и признать независимость двух республик.

В мае этого года министр образования Украины Иван Вакарчук приказал ввести в школах с обучением на языках национальных меньшинств - русском и татарском - дополнительные уроки истории Украины, географии и математики на украинском языке. Еще более жесткое требование - о полном переходе на преподавание на украинском языке в профильных вузах - в августе выдвинул министр здравоохранения Василий Князевич.

Российский паспорт как инструмент Москвы для 'сбирания земель'

ИноСМИ, 18.09.08

Андреас Умланд ("Зеркало Недели", Украина)

Российские паспорта могли бы быть также розданы людям, проживающим в Крыму, Северном Казахстане или Нарве

В качестве главного объяснения России ее недавнего вторжения в Грузию была представлена необходимость защитить российских граждан от проводимого грузинской армией в Южной Осетии - как предпочли назвать это в Москве - 'геноцида'. Причиной использования Россией этого специфического аргумента послужило, видимо, то, что защита собственных граждан ранее являлась частым оправданием разных стран, включая и западные державы, для их внешних вооруженных акций. Россия таким образом следовала международно принятым формам поведения: правительство 'цивилизованного' государства обязано защищать своих граждан от враждебных действий других стран, если потребуется - и насильственным путем.

Однако эта, на первый взгляд, кажущаяся легитимной аргументация умалчивает не только то, что большинство южных осетин лишь относительно недавно стали гражданами Российской Федерации. (Вообразите, например, реакцию Москвы, если бы Германия начала предлагать немецкие паспорта жителям Калининградской области, а потом заниматься защитой 'прав и достоинств' этих новых немцев на территории России.) Еще более важным является тот факт, что существует тонкое различие между, с одной стороны, защитой государством жизни и достоинства своих граждан, которые просто проживают в другой стране, и с другой - вооруженной поддержки правительством страны своих граждан за границей, вовлеченных в создание собственного независимого государства на территории другой страны. Когда в последние годы многие южные осетины принимали российское гражданство, они, сознательно или нет, изменили природу своих политических стремлений. Пока южные осетины были гражданами Грузии или не имели гражданства, они боролись с правительством Грузии за изменение статуса своих территорий. В этом их действия напоминают борьбу за независимость многих национальных меньшинств всего мира, включая и европейских, таких как баски в Испании или албанцы в Сербии. Как только большинство жителей Южной Осетии - включая членов 'правительства' этого непризнанного государства - стали официальными подданными Российской Федерации, их политический проект независимой Юго-Осетинской республики преобразовался в российскую империалистическую кампанию, а также изменил роль российских 'миротворческих сил' в Южной Осетии.

Граждане всех стран должны жить благополучно и с достоинством в других странах. Но должно ли правительство страны позволять иностранным гражданам создавать независимое государство в пределах международно-признанных границ данной страны? И должно ли правительство страны позволять таким иностранным подданным делать это под защитой вооруженных 'миротворцев', посланных тем же самым государством, которое предоставило сепаратистам свои паспорта? Даже самые горячие защитники прав национальных меньшинств, возможно, не согласились бы с этим.

Эти различия могут рассматриваться как незначительные. На самом деле они составляют суть проблемы. В недавних опросах общественного мнения в России более 50% человек поддержали лозунг 'Россия для русских'. Эти респонденты подразумевают под 'русскими' не всех граждан Российской Федерации, а только этнических великороссов, предпочтительно со 'славянским лицом'. Скрытые или явные формы расизма глубоко проникли в российское общество. Расистская аргументация проложила себе путь как в радикальные молодежные субкультуры, так и в популярные прайм-тайм телешоу. Многие русские видят в представителях всех кавказских народов одинаково 'чуждые' элементы, встречая их в пределах русских территорий Российской Федерации. Представление о том, что русское население РФ исполнено сочувствия по отношению к судьбе южных осетин в Грузии, неубедительно, даже если эти 'лица кавказкой национальности', как звучит популярная сегодня среди русских формулировка, являются гражданами Российской Федерации. Долгие годы игнорируя то, что российские федеральные вооруженные силы сотворили в Чечне, начиная с 1994 г., русские не должны обижаться, если внешний мир не очень-то верит в их гуманитарную тревогу о том, что происходит на Кавказе в эти дни.

Очевидно, подобная политика России относительно Южной Осетии, Абхазии или Приднестровья вызвана не только и, возможно, не столько подлинным беспокойством о народах этих непризнанных государств. Обеспечение Москвой российскими паспортами населения этих территорий разработано скорее с тем, чтобы обострить тамошние местные конфликты, создать предлог для прямого российского участия в этих конфликтах (включая вооруженное) и в конечном счете - как в случае Южной Осетии и Абхазии - обеспечить себе оправдание за территориальную аннексию. Москва хочет



использовать амбивалентную область международного права - право государства защищать, с использованием силовых методов, своих граждан за границей - с ревизионистскими целями.

В будущем можно представить себе применение подобной схемы не только в Грузии и Молдове. Российские паспорта могли бы быть также розданы людям, проживающим в Крыму, Северном Казахстане или Нарве, - т.е. на территориях, главным образом населенных этническими русскими, чьи 'жизни и достоинство', возможно, также будут нуждаться в защите Москвы.

Залог стабильности

www.russkie.org, 18.09.08

Всеукраинское объединение "Русское содружество" надеется на то, что "ситуативное большинство" в Верховной Раде поддержит инициативу Верховного Совета Крыма и признает независимость Южной Осетии и Абхазии. Об этом в интервью ИА "Росбалт" заявил председатель правления "Русского содружества" Сергей Проваторов.

"Тот факт, что Верховный Совет АР Крым принял обращение к Верховной Раде с призывом признать независимость Абхазии и Южной Осетии, свидетельствует о проявлении крымскими парламентариями дружественных настроений по отношению к России и соответствии их позиции чаяниям решающего большинства жителей русского Крыма, — отметил Проваторов. — А в том, что Крым сегодня русский, у нас нет никакого сомнения".

Проваторов заявил, что приветствует принятое депутатами решение, и подчеркнул, что Российская Федерация была, есть и должна остаться главным стратегическим партнером Украины.

"Добрососедские отношения с Россией — это залог стабильности в Крыму, а не учитывать интересы крымчан сегодня не имеют морального права и большинство депутатов парламента Украины", — отметил он.

Может ли русский стать президентом Кыргызстана?

www.24.kg, 18.09.08

Данияр Каримов

Состояние русской общины в Кыргызстане не способствует ее успешному развитию. Об этом заявил сегодня на пресс-конференции в ИА «24.kg» известный эксперт, доктор исторических наук Александр Князев.

Он отмечает, что его прогнозы развития русской общины в КР пессимистичны. Одна из причин - разрозненность соотечественников. Другая — этнократичность Кыргызстана и существующее давление на русских в некоторых сферах жизни.

«Может ли русский стать президентом Кыргызстана? - задается вопросом Александр Князев. - Премьер-министр в КР - русский, но не потому, что он русский. Он возглавил правительство из-за близости к правящему клану. И русским от того, что их соотечественник возглавляет правительство, ни жарко, ни холодно. Может ли русский в Кыргызстане стать министром за свои деловые качества?»

Александр Князев отметил, что в Кыргызстане продолжает сужаться область применения русского языка. Он объясняет это продолжающейся миграцией, которая вымывает из КР русскоязычных граждан, и ухудшением качества преподавания русского языка в системе образования. Но при этом, как полагает эксперт, в особой защите также нуждается кыргызская речь.

«Все разговоры о развитии государственного языка остаются разговорами», - полагает Александр Князев. По его словам, в Кыргызстане до сих пор даже не создано пространство для его употребления.

В Душанбе открыт второй Русский центр

russkiimir.ru, 18.09.08

Сегодня, 18 сентября, в Таджикско-российском славянском университете в Душанбе открыт Русский центр фонда «Русский мир».

Открытие центра состоялось в первый день работы III Форума творческой и научной интеллигенции стран СНГ, который проходит в столице Таджикистана. Главные темы форума: сохранение и развитие национальных литератур стран Содружества, проблемы художественного перевода, а также проблемы образования и взаимодействия учёных в области естественных наук — перекликаются с задачами, стоящими перед фондом «Русский мир».

Открывшийся центр — уже второй в Таджикистане и на сегодняшний день самый большой центр фонда «Русский мир», его общая площадь составляет 230 кв. метров. Первый центр был открыт в июне этого года в Таджикском государственном институте языков.

Сегодня в Таджикско-российском славянском университете на торжественное открытие собрались видные государственные деятели двух стран, учёные, общественные деятели.

В церемонии открытия приняли участие глава администрации президента РФ С. Е. Нарышкин, помощник президента РФ, специальный представитель президента РФ по вопросам гуманитарного сотрудничества с государствами — участниками СНГ Д. Р. Полльева, посол России в Таджикистане Р. Г. Абдулатипов, министр образования Таджикистана А. А. Рахмонов, президент Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы, президент Санкт-Петербургского государственного университета Л. Вербицкая, ректор РТСУ М. С. Имомов.



Сависаар: Шанс для Эстонии – межнациональное сплочение

ostimees.ee, 26.09.08

Мэр Таллинна и лидер Центристской партии Эдгар Сависаар считает, что у эстонского государства есть шанс выжить только тогда, когда процесс развития страны будут под-держивать и будут в него включены и русскоязычные жители.

«У Эстонии есть шанс, если живущие в Эстонии люди и лидеры Эстонии поверят в свою страну, начнут считать стеновым хребтом государства внутреннюю безопасность, межна-циональное и социальное сплочение. Если же у нас значительная часть населения будет продолжать спорить, кто защитит нас лучше – Америка, Европа или Россия, мы так и ос-танемся и на международной арене, и, что существеннее, внутривполитически совершенно беззащитными. Примером верного поведения тут может служить Финляндия», - сказал Сависаар в интервью читателям dv.ee.

Сависаар подчеркнул, что в Эстонии нет избытка людей, в Эстонии – их нехватка.

«Эстония после восстановления независимости уже потеряла больше людей, чем во всей второй мировой войне, депортациях и бегстве, как довоенных, так и послевоенных. Эсто-ния уже стала слишком маленькой, и только безумный может еще полагать, что исход от-сюда русских или людей любой другой национальности может сделать нас богаче и сча-стливее», - считает мэр столицы.

«Я знаю, что нынешнее Эстонское государство существует лишь благодаря тому, что это-го хотели жившие здесь люди, независимо от языка. Поэтому я и полагаю, что будущее Эстонского государства невозможно в условиях исключения русской «аудитории», ее сег-регации, ее невключенности. Эту позицию разделяет и большая часть эстонцев», - сказал Сависаар, отвечая на вопрос одного из читателей.

Сависаар перечислил ряд моментов, в которых, на его взгляд, права русскоязычных жите-лей в определенной степени ущемлены.

«На самом деле, конкретных дел, которые требуют реализации, очень много: например, все постоянные жители Эстонии должны иметь возможность избирать Европейский пар-ламент. Я уверен, что все группы жителей страны должны быть пропорционально пред-ставлены в общественном, т.е. государственном и муниципальном управлении. Я уверен, что, например, организация местных выборов в Таллинне не должна дискриминировать части города с преобладающим русскоязычным населением», - сказал мэр.

В то же время, как дал понять в интервью столичный градоначальник, он считает вопрос местонахождения Бронзового солдата закрытым.

«Колесо истории вспять не поворачивается. Невосполнимый ущерб обществу, экономике, будущему Эстонии уже нанесен. Я не хочу усугублять этот ущерб, теперь надо залечивать раны и вместе планировать будущее», - сказал Сависаар.

В Латвии проходит неделя русской словесности

Информационная служба фонда «Русский мир», 26.09.08

Неделя русской словесности открылась 25 сентября в Доме Москвы в Риге, сообщает га-зета «Час». На открытии праздника русского языка присутствовал посол России в Латвии Александр Вешняков. «Мне очень приятно, – сказал он, – что удивительный праздник проходит в республике, где русский язык знают очень многие и общаются на нём. Я на-деюсь, что он и впредь не будет здесь утрачивать своих позиций, а, напротив, прибавит в своём развитии. Благодаря его знанию современный молодой человек имеет больше возможностей проявить себя и быть конкурентоспособным на рынке труда». Организато-рами мероприятия выступили Министерство образования и науки России, Росзарубеж-центр при МИДе России, Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, Латвийская ассоциация преподавателей русского языка и литературы.

Директор Дома Москвы Юрий Сипов поблагодарил педагогов, преподающих в латвийских школах русский язык и литературу. «Мне много раз, – сказал он, – приходилось убеж-даться в вашем высоком профессионализме. И это гарантия того, что русский язык здесь, за рубежом, никогда не утратит своих позиций».

В мероприятиях Недели русской словесности принимает участие делегация из Москвы, в составе которой чиновники, представители книгоиздательского бизнеса, учёные, педаго-ги. Они делятся опытом работы на конференции, посвящённой вопросам изучения и преподавания русского языка и литературы. В рамках праздника запланированы мастер-классы, круглый стол, презентации книжных новинок.

В Вильнюсе прошла презентация книги «Русские в истории и культуре Литвы»

Информационная служба фонда «Русский мир», 29.09.08

В Вильнюсской ратуше 25 сентября состоялась презентация сборника «Русские в истории и культуре Литвы», сообщает сайт tv.runet.lt. На пятистах страницах книги собраны мате-риалы о сыгравших заметную роль в истории Литвы русских князьях, святых виленских мучениках, первопечатниках, архитекторах и музыкантах, включая Кутузова, Столыпина, Рериха, персонах современной истории. Материалы для книги собирались в течение се-ми лет в библиотеках и архивах Литвы.



«Самое сложное время было в первые годы работы, когда не было никакой техники, тогда действительно сидели, опустив голову над столом. Очень упорно работали. Создание книги поддержали литовское правительство и российская сторона», – рассказала Инесса Маковская, автор идеи и автор-составитель книги.

Книга издана тиражом в полторы тысячи экземпляров, половина из которых будет доставлена в Россию, оставшиеся книги подарят школам и библиотекам Литвы.

Чрезвычайный и полномочный посол РФ в Литве Владимир Чхиквадзе отметил: «Книга найдёт своего заинтересованного читателя, будет востребована. Это подтверждение добрых связей соотечественников с их исторической родиной». Посол также сообщил, что при поддержке России книга будет переиздана большим тиражом, а авторам предложил готовить новые материалы для продолжения издания.

На презентации деятели литовской культуры обратились с просьбой перевести книгу так же и на литовский язык.



УКРАИНА

Василий Волга: «Тимошенко может быть вскоре арестована»

Политком, 17.09.08

Олег Горбунов

Непопулярный у себя в народе украинский президент Виктор Ющенко, кажется, вот-вот окончательно «разойдется» с Россией, как недавно он «разошелся» со своими бывшими «оранжевыми» соратниками. Что ждет в ближайшее время отношения России и Украины и готов ли Ющенко применить силу для удержания в своих руках власти? На эти и другие вопросы отвечает Василий Волга, лидер украинской политической партии «Союз левых сил».

- Через полгода – десятая годовщина ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной. Как Вы думаете, действительно ли между нашими странами в настоящее время дружеские отношения?

- Между нашими народами в основной своей массе дружеские отношения. К большому сожалению, – нужно отдать должное, конечно, в первую очередь украинским официальным лицам, но, в меньшей степени, и некоторым особенно говорливым представителям российского парламента – до 23% населения у вас и до 27% - у нас считает наши страны, отношения между ними недружескими. Но на самом деле – это следствие многолетней политики Виктора Ющенко. Он окружил себя представителями западноукраинского националистического крыла. И эти товарищи делают все, чтобы нас рассорить, и делают это достаточно успешно, потому что на протяжении особенно последних 4 лет официальная гуманитарная сфера – Министерство образования, Министерство культуры – принадлежит западноукраинским националистам! Если мы будем говорить об отношениях официальных институций, то наши отношения сейчас без сомнения недружеские. А если мы будем говорить о народах, то его основная часть – более 70% населения делает все, чтобы восстановить дружеские отношения между украинцами и россиянами.

- Такое «прохладное» отношение элит друг к другу к чему может привести?

- Это многосложный вопрос. Такое отношение в итоге ни к чему, в общем-то, не приведет и, в первую очередь, для Украины. Она, к большому сожалению, никогда не сможет претендовать на роль сверхгосударства, такого как Соединенные Штаты Америки или Российская Федерация. Украина – транзитное государство, которое находится на стыке интересов Запада и Востока. Она могла бы быть великим, достаточно успешным государством только в том случае, если бы играла такую правильную роль транзитного государства: в смысле транзита энергоресурсов и др., а также транзита политик и разных взглядов. Но, к сожалению, сейчас руководство заняло другую позицию. Если не обращать внимания на то, что происходит внутри Украины – я имею в виду электоральные настроения, – и подобная позиция руководства Украины будет и дальше сохраняться, то ни к чему хорошему это не приведет. Будет дальнейшая эскалация напряжения между руководством России и руководством Украины и, в конечном итоге, я боюсь, это приведет к очень нехорошим последствиям, вплоть до разрыва дипломатических отношений. Ющенко сейчас настроен на это!

Но, учитывая электоральные настроения, в Украине от Ющенко и всей его команды «отрыжка»... Причем системная и регулярная! Трудно сейчас в Украине найти человека, у которого фамилия Ющенко не сидит в печенках! Причем не имеет значения – сторонник ли это Блока Юлии Тимошенко, Партии регионов, «Союза левых сил» или Коммунистической партии. Основная масса людей понимает, что корень зла сконцентрирован на Банковой! Так вот если учитывать в Вашем вопросе эти настроения, то это приведет к тому, что через год и 4 месяца такая трагическая случайность в истории Украины как Виктор Ющенко уйдет на очень глубокую и очень непочетную «пенсию». Вот и все! И наши с вами отношения начнут системно выстраиваться.

Маленькая поправка: не исключено, что на эту «пенсию» Виктор Андреевич может уйти гораздо раньше.

- При каких условиях?

- Если сейчас ситуативное большинство в парламенте, которое сложилось между Партией регионов и Блоком Юлии Тимошенко, выполнит те задачи, которые ставят перед собой, а именно изменения в Конституцию. После этих изменений нам просто необходимо будет проводить новые выборы всех органов власти: президента, парламента, органов местного самоуправления и т.д. Потому что всем придется жить по новой Конституции. Это может произойти уже следующей весной.

- Если Ющенко не согласится с их вариантом Конституции (если уж ПР и БЮТ договорятся между собой), то смогут ли «регионалы» и «бютовцы» провести импичмент при том, что суды фактически контролируются людьми из Секретариата президента?

- Да, смогут. Потому что сейчас «проголосованы» все необходимые законы, по которым, в общем и целом, не очень-то будут учитывать, что будет говорить Верховный суд, который находится под контролем Василия Онопенко, обязанного этим постом Юлии Тимошенко. Он – вполне авторитетный и вполне честный человек. Я с ним знаком достаточно близко. В данной ситуации, говорить о том, что все суды находятся под контролем у Ющенко не правильно. У Ющенко находятся под контролем суды местной юрисдикции: районные и пр. А Верховный суд находится в руках человека, который способен на серьезный поступок, поступок судьи высшего ранга вне зависимости от того, каким лагерям он благодарен за то, что произошло. Так что, провести импичмент президента, учитывая то, что во главе Верховного суда стоит человек, могущий быть объективным, что Конституционный суд тоже может быть объективным, у этой коалиции есть все шансы.

- А что же в такой ситуации делать Ющенко?



- В Украине сейчас у некоторых политиков и политологов есть небольшая эйфория: всем кажется, что у Ющенко нет выхода, что он на самом деле не знает, как поступить, ничего не видит и т.д. Я бы от этого предостерег. Меня очень сильно волнуют итоги визита в Украину вице-президента США Дика Чейни. Обычно, после визитов такой фигуры, то есть второго человека в Америке, в Украине очень много разговоров и телодвижений. Но Дик Чейни, встретившись с президентом и на короткое время с премьером, уехал, и практически не было никаких пресс-конференций, кроме того, что он публично поддержал позицию Ющенко по Грузии. Складывается такое впечатление, что Дик Чейни приезжал для того, чтобы проверить, как идет процесс. И ему все понравилось: «У вас все хорошо. Давай, Витенька, действуй в том же духе и все будет хорошо!» Так вот, цель происходящей сейчас игры – «сдернуть» Тимошенко с тех позиций, на которых она стоит и отправить ее собирать «электоральные жнива» на Юго-Востоке страны. Уже сейчас констатируется падение рейтинга Тимошенко в Тернопольской области до 10%, по другим мы еще не успели собрать. А на Юго-Востоке она много не собирает, но при этом она будет находиться в состоянии схватки с Виктором Федоровичем Януковичем. Я всем хочу напомнить о ситуации с выборами президента России в 1996 г., когда американцы тоже проводили махинацию. Тогда у Ельцина был чрезвычайно маленький процент поддержки, но это не помешало ему выиграть выборы! Надо не забывать, сейчас на Западе Украине западноукраинскими националистами-добровольцами проводится целый ряд мероприятий, суть которых в том, чтобы настроить население Западной Украины против Юлии Тимошенко и, естественно, всех других политических сил и вернуть прежний уровень рейтингу Ющенко на этой территории. Сейчас там живые цепи стоят. Буквально вот мы с Вами говорим, а там это происходит! Проводятся майданы. У них все однозначно, по-бандеровски... Знаете, у Романа Шухевича, у Степана Бандеры был такой образ мыслей: если не так, как я думаю, то значит ты – предатель! А «предателей» можно только казнить и никак иначе!

Сейчас, как мне кажется, идет процесс поднятия легитимности действий Ющенко. У него есть выход в данной ситуации – это силовой вариант. Но не в смысле ввода танков, в смысле того, что Тимошенко, ходя раз за разом на допросы в прокуратуру, в один прекрасный день из прокуратуры не выйдет.

- Но и на собственно силовой вариант он один раз чуть не согласился, когда в 2007 г. была угроза ввода танков в Киев, если Верховная Рада не подчинилась бы его указу о роспуске.

- Здесь очень важно понимать смысл понятия «легитимность». Это право, которое народ дает тебе на те или иные действия. Тогда легитимность Ющенко обеспечивалась поддержкой БЮТ, когда суммарно у них было около 40%, и любые действия Ющенко поддерживались достаточно весомой частью населения Украины. Сейчас Ющенко поддерживает около 3% граждан Украины. И пойти на такие ширококомасштабные силовые действия при такой низкой легитимности практически невозможно! Если пойти, к примеру, на введение танков и т.п., то он просто «упрется» в народное негодование, и все это понимают! Также это понимают и силовики. Никто за ним не пойдет в силу такой низкой легитимности, потому что ему не верит даже самое близкое окружение! А вот создать сейчас чуть-чуть легитимности на Западной Украине, сформировать образ Тимошенко и еще ряда персоналий как «запроданцев московских», которые являются «врагами Украины», работают на «московского царя» и т.д., и их необходимо арестовать или посадить под домашний арест – прошла информация, что Ющенко подписал такой указ, – все это вполне реально!

Колесниченко: Украина кормит Россию мантрами о добрососедстве

Завтра, 23.09.08

Народный депутат из Партии регионов официально обратился к министру иностранных дел Владимиру Огрызко с просьбой адекватно отреагировать на позицию российской стороны по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Об этом он сообщил во время онлайн-конференции на ForUm'e.

«С точки зрения закона (по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной - ред.) действует «формула умолчания» - если стороны не заявили обратного, то договор автоматически будет пролонгирован на 10 лет», - объяснил нардеп.

По его словам, российская сторона, демонстрируя жест доброй воли, уже две недели назад официально заявила о продлении Договора. «Украинская сторона, кроме отрицательных высказываний в адрес России, на фоне «мантр» о добрососедстве и сотрудничестве, молчит», - отметил Колесниченко. «Я был вынужден официально обратиться к министру иностранных дел Огрызко адекватно отреагировать на позицию российской стороны, ответа пока нет», - проинформировал нардеп.

Почему России не стоит разрывать пакт с Украиной?

Власти. Нет, 24.09.08

Ровно неделя осталась у Кремля, чтобы определиться со своими отношениями с Киевом. До следующей среды Москва должна принять решение: выходить из договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной или нет.

Ровно неделя осталась у Кремля, чтобы определиться со своими отношениями с Киевом. До следующей среды Москва должна принять решение: выходить из договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной или нет. Подобная ситуация ставит российскую власть перед непростой дилеммой. Продлить договор — уподобиться толстовцу, смиренно подставляющему щеки. Не продлить — в самый ответственный момент фактически оказать помощь самым антироссийским силам внутри киевской властной верхушки.

Десятилетний срок действия российско-украинского договора о дружбе заканчивается в грядущий «день дурака» — 1 апреля 2009 года. Но согласно тексту документа он автоматически продляется на новый десятилетний срок. Нарушить



работу “автомата” можно только одним способом: объявить о выходе из договора за полгода до окончания его срока действия. Этот “день X” — 1 октября.

Формальных оснований для того, чтобы стукнуть кулаком по столу, у Москвы вроде бы хоть отбавляй. Президент Ющенко по степени своей антироссийскости лишь слегка уступает Саакашвили. В такой ситуации положения действующего договора о дружбе между двумя странами имеют такое же отношение к действительности, как, например, сказки Андерсена.

Однако в политике бывает всякое. Иногда стоит даже сделать вид, что ты подставляешь щеку для еще одного удара обидчика. Грядущее решение о судьбе договора с Украиной станет для Москвы очередным тестом на адекватность. Не завалить его можно, только продлив договор с Киевом.

Как известно, “судьбоносные кризисы” случаются в украинской политике с периодичностью несколько раз в год. Но сейчас в Киеве все серьезно как никогда. Большинство экспертов сходятся в том, что Ющенко загнан в угол. Если исключить какой-то совершенно экзотичный вариант, то у президента просто не осталось выигранных ходов.

Что означает для Москвы максимальное ослабление Ющенко — можно не объяснять. В Киеве сегодня нет пророссийских политиков в чистом виде. Демонстрирующая в последнее время предельно корректное отношение к Москве Юлия Тимошенко обладает досадной привычкой кидать всех своих политпартнеров. Виктор Янукович, как уже много раз писал “МК”, тоже любит Россию по расчету и строго по расписанию.

Но у политиков-флюгеров есть одна приятная особенность: с ними всегда можно договориться на сугубо прагматичной основе. С одержимыми идеологическими политиками типа Ющенко договориться гораздо сложнее. А в стадии, когда они идут вразнос, наверно, и вовсе невозможно.

Итак, в Киеве все вроде развивается в приятном для Москвы направлении. Но это верно только в том случае, если в игру открыто не вмешается внешний фактор, который позволил бы Ющенко сместить акценты. Заявление России о выходе из договора о дружбе на роль этого внешнего фактора подходит просто идеально. У знатного “борца с москалями” Ющенко вмиг появится повод вновь “сплотить нацию” перед лицом “иностранный агрессии”.

Из этого неизбежно вытекает вывод: чтобы не проиграть, Москве надо воздерживаться от резких движений и ни в коем случае не лезть во внутривнутриполитическую украинскую свару.

Важно понимать при этом, что цена вопроса — это отнюдь не только будущие отношения между Москвой и Киевом. Прошедшая грузинская война обнажила новую и довольно пугающую тенденцию. В эпоху “холодной войны” великие державы привычно манипулировали малыми государствами. В эпоху “холодной войны дубль два” малые страны внезапно получили возможность манипулировать своими геополитическими “хозяевами”.

Как опять же писал “МК”, стратегия Саакашвили сводится к попыткам сравнить Москву с Западом и загрести российский “жар” американскими руками. И нельзя не признать, что частично эта стратегия увенчалась успехом. Пусть вернуть территории тбилисскому вождю не удалось. Но из-за крошечной страны Грузии в отношениях между великими державами Америкой и Россией наступил кризис, невиданный с брежневских времен.

Ющенко, по сути, проводит ту же самую провокаторскую линию, что и Саакашвили. Если называть вещи своими именами, то украинский президент пытается раздуть пламя нового конфликта между Россией и Западом и превратить свою любимую Украину в арену ожесточенных геополитических боев. И, несмотря на слабость внутривнутриполитических позиций киевского президента, во внешней политике козырей у него хоть отбавляй. Запад в известной степени стал заложником собственной пропаганды “грандиозных агрессивных планов Москвы”. Если Ющенко все-таки удастся спровоцировать новый кризис в отношениях с Россией, США и Евросоюзу придется окунуться туда с головой.

Не поддаваться на провокации — обычно именно так слабаки объясняют свою бездеятельность. Но из любого правила бывают исключения. Время разрывать пакт о дружбе с Украиной явно не пришло — даже если этот договор не стоит и бумаги, на которой он напечатан.

ЭКСПЕРТЫ “МК”

Сергей Цеков, первый вице-спикер парламента Крыма.

— Договор, который не выполняется Украиной и который не защищает права российских соотечественников, проживающих в Украине, не должен быть продлен. Однако к любому решению, принятому Российской Федерацией, мы отнесемся с пониманием.

Евгений Петренко, (Киев) эксперт Института открытой политики:

— К тому, что Россия собирается продлить “Большой договор”, украинское руководство обязано отнестись со всей серьезностью. После чего дать четкий ответ, прежде всего собственному народу: будет ли Украина суверенным независимым государством, как сказано в ее конституции, или продолжит плестись на поводу у более могущественной России? В договор необходимо внести поправки. И подписание договора вовсе не означает, что Украина должна отказаться от стремления в НАТО и ЕС. Почему Россия активно торгует, к примеру, с Германией, а Украине этого не разрешают?.. Мы хотели бы тесно интегрироваться не только с европейскими державами, а и со своим ближайшим соседом. Неужели кто-то всерьез думает, что Украина, налаживая взаимоотношения с любыми державами, вдруг превратится в “угрозу РФ”? Есть такая русская пословица: “Заяц на медведя не нападает”.

Николай РАБОТЯЖЕВ, ст. научный сотрудник ИМЭМО РАН:

— Судя по тому, что представители “Единой России” предлагают его не продлевать, наверно, они это делают, осознавая, что Кремль и Белый дом эту инициативу поддержат. Возможно, что и не продлят. Разговоры об этом ведутся уже достаточно давно. Но тем не менее предстать это достаточно сложно, потому что для реализации этого предложения слишком мало времени. Но, может быть, и успеют. А может быть, это просто механизм давления на Украину.

Дальнейшие отношения наших стран напрямую зависят от того, чем закончится политический кризис. Строить прогнозы пока нельзя, потому что неизвестно, какие силы придут — пророссийские или пронататовские.

Сергей МАРКОВ, директор Института политических исследований:



— Раньше обсуждалась возможность отказаться от его продления. После кавказского кризиса у нас сузилось пространство для маневра. Этим договором мы признаем территориальную целостность Украины. Если мы от него откажемся, значит, вроде как уже не признаем. Сейчас большинство стран озабочены тем, не будет ли Россия использовать силовой вариант присоединения регионов других государств, которые тяготеют к России. Это очень плохой сигнал, который будет означать резкий взлет изоляции России. По отношению к договору есть две базовые вещи. Первое: мы подписывали договор с независимой Украиной. Если она является членом НАТО, то договор автоматически утрачивает силу. Но она не является, и у нее даже нет ПДЧ. Это нас удовлетворяет. Вторая вещь: договор должны соблюдать обе стороны. Мы соблюдаем, но со стороны Украины есть злобное русофобство в предельной степени. Ющенко назначил эсэсовца Шухевича героем Украины только потому, что он убивал русских и евреев. Они беснуются в своем русофобстве. Поэтому ни о какой дружбе с нынешней властью Украины речи идти не может. Это дает нам возможность в будущем нормальным образом денонсировать договор. Эта процедура сложнее, чем просто разрыв договора — должно быть решение парламента, но за ним дело не станет.

Институт стран СНГ планирует создать новый проект Большого договора
Москва. 24 сентября. УНИАН (платная лента).

Институт стран Содружества Независимых Государств планирует создать новый проект Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной.

Как передает собственный корреспондент УНИАН в РФ, об этом сегодня заявил директор института Константин ЗАТУЛИН во время международной конференции «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной».

«Гражданское общество должно сказать свое слово. С этой целью на базе Института стран СНГ предлагаю сформировать группу экспертов по подготовке нового договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, который мог бы стать образцом, к которому могли бы стремиться официальные власти России и Украины», - сказал К.ЗАТУЛИН.

По его мнению, нынешняя неблагоприятная ситуация в Украине и неопределенная международная обстановка заставляют Россию отложить вопрос о внесении изменений в Большой договор до лучших времен. «Надеюсь, это надо отложить до ближайших времен, потому что какое-то отрезвление в Украине должно наступить», - добавил он.

Он убежден, что в новом варианте договора должны быть ликвидированы все его сегодняшние недостатки и недостатки российской внешней политики в этом вопросе.

Как сообщал УНИАН, 11 сентября Министерство иностранных дел России заявило, что РФ рассчитывает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией.

«Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что Договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет», - говорится в заявлении.

В МИД РФ также напомнили, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Россия готова пролонгировать Договор о дружбе с Украиной

Время.info , 24.09.08

Россия готова пролонгировать Договор о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве с Украиной. Как передает УНИАН, об этом сказал представитель Министерства иностранных дел РФ Вячеслав Елагин в ходе международной конференции в Москве «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Украиной и Россией».

«МИД России, оценив состояние российско-украинских отношений, все-таки пришел к выводу, что этот договор необходимо все-таки продлевать, потому что этот документ сослужит хорошую службу для российско-украинских отношений», - сказал Елагин.

Он убежден, что разрыв этого Большого договора не пошел бы на пользу никому.

Напомним, что 11 сентября Министерство иностранных дел России заявило, что РФ рассчитывает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией. В МИД РФ также напомнили, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

11 сентября Министерство иностранных дел России заявило, что РФ рассчитывает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией. В МИД РФ также напомнили, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

В Госдуме РФ уверены, что Большой договор с Украиной будет продлен

АМИ-Украина, 24.09.08

Депутат Государственной думы Российской Федерации, директор Института политических исследований Сергей Марков считает, что пролонгация Большого договора необходима как России, так и Украине.

Об этом Марков сказал в среду, 24 сентября, в ходе международной конференции в Москве "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Украиной и Россией".



"Конечно, договор будет продлен – в этом нет никаких сомнений, потому что в этом договоре Россия признает территориальную целостность Украины, в том числе принадлежность Крыма Украине", - убежден депутат.

По его словам, после югоосетинского конфликта в мире возникло беспокойство, не будет ли Россия решать вопросы таким образом с постсоветскими государствами, в частности в Крыму.

"Отказ России от этого договора приведет к колоссальной истерике во всем мире – мол, Россия собралась аннексировать Крым Украины. В этих условиях речи об отказе от договора быть не может", - считает Марков.

В то же время он подчеркнул, что Россия очень недовольна выполнением Украиной условий Большого договора.

"Причина очевидна – на сегодня российско-украинских отношений не существует вообще. Есть только российско-украинско-американские отношения. Третьей стороной являются США, которые стремятся максимально ухудшить отношения между двумя странами", - сказал Марков.

По его мнению, этот план выполняет президент Виктор Ющенко, который выражает не интересы украинского народа, а интересы империи – США".

Директор Института стран СНГ, депутат Госдумы РФ Константин Затулин также считает, что Большой договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, срок действия которого истекает в апреле 2009 года, будет продлен.

"Мы движемся к тому, что, скорее всего, по взаимному умолчанию документ (договор) будет продлен автоматически", - сказал он в среду, выступая на международной конференции в Москве.

Затулин отметил, что 1 октября истекает срок, когда та или иная сторона (Россия или Украина) может заявить о выходе из этого договора.

"Скорее всего, этого не будет сделано", - считает депутат Госдумы.

"Если бы президент Ющенко на Украине сделал заявление по этому поводу, то оно не было бы поддержано действующими политиками, включая правительство", - сказал он. По мнению Затулина, хотя этот договор во многом не отвечает интересам России, выход из него в данный момент был бы нецелесообразен.

"Договор накануне 1 октября не следует трогать", - сказал он, отметив, что это дало бы дополнительные козыри антироссийским силам в Украине.

В то же время Затулин указал, что если отношения между Россией и Украиной будут и дальше ухудшаться, то Москва будет вынуждена выйти из договора.

"Если Украина, как это стремится нынешняя власть, войдет в состав НАТО, то при всех наших горячих желаниях видеть этот договор действующим, все равно нам придется его прервать", - добавил он.

В свою очередь народный депутат Украины Дмитрий Табачник, также принимавший участие в международной конференции, указал, что договор о дружбе и сотрудничестве с Россией является сдерживающим фактором для вступления Украины в Североатлантический альянс.

"Если он будет пролонгирован на следующее десятилетие, это будет очень важно, так как он является для Украины сдерживающим якорем для ее движения в военно-политический альянс НАТО", - сказал он.

Как сообщалось, 11 сентября Министерство иностранных дел России заявило, что РФ рассматривает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией.

"Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что Договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет", - говорится в заявлении.

В МИД РФ также напомнили, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной (так называемый Большой договор) был подписан в Киеве в 1997 году. Договор был заключен на десять лет, и срок его действия истекает 1 апреля 2009 года. Документ автоматически продлевается на следующие десять лет, если ни одна из сторон не заявит о своем желании прекратить его действие за шесть месяцев до окончания срока.

В Секретариате президента Виктора Ющенко сообщили, что окончательное решение по поводу Большого договора глава государства примет по возвращении из Нью-Йорка, где он принимает участие в очередной сессии Генассамблеи ООН.

СНГ предложат новый проект Большого договора

Ура информ, 24.09.08

Институт стран Содружества Независимых Государств планирует создать новый проект Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Об этом сегодня заявил директор института Константин Затулин во время международной конференции «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной».

«Гражданское общество должно сказать свое слово. С этой целью на базе Института стран СНГ предлагаю сформировать группу экспертов по подготовке нового договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, который мог бы стать образцом, к которому могли бы стремиться официальные власти России и Украины», - цитирует Затулина Газета по-киевски.

По его мнению, нынешняя неблагоприятная ситуация в Украине и неопределенная международная обстановка заставляют Россию отложить вопрос о внесении изменений в Большой договор до лучших времен. «Надеюсь, это надо отложить до ближайших времен, потому что какое-то отрезвление в Украине должно наступить», - добавил он.



Он убежден, что в новом варианте договора должны быть ликвидированы все его сегодняшние недостатки и недостатки российской внешней политики в этом вопросе.

Напомним, 11 сентября Министерство иностранных дел России заявило, что РФ рассчитывает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией.

«Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что Договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет», - говорится в заявлении.

В МИД РФ также напомнили, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Марков: Отказ России от договора с Украиной приведет к истерике во всем мире

«Дело», 24.09.08

Депутат Госдумы РФ, директор Института политических исследований Сергей Марков считает, что пролонгация Большого договора необходима как России, так и Украине. Об этом Марков сказал в ходе международной конференции в Москве «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Украиной и Россией».

«Конечно, договор будет продлен – в этом нет никаких сомнений, потому что в этом договоре Россия признает территориальную целостность Украины, в том числе принадлежность Крыма Украине», - убежден Марков.

По его словам, после югоосетинского конфликта в мире возникло беспокойство, не будет ли Россия решать вопросы таким образом с постсоветскими государствами, в частности в Крыму.

«Отказ России от этого договора приведет к колоссальной истерике во всем мире – мол, Россия собралась аннексировать Крым Украины. В этих условиях речи об отказе от договора быть не может», - считает Марков.

В то же время он подчеркнул, что Россия очень недовольна выполнением Украиной условий Большого договора.

«Причина очевидна – на сегодня российско-украинских отношений не существует вообще. Есть только российско-украинско-американские отношения. Третьей стороной являются США, которые стремятся максимально ухудшить отношения между двумя странами», - сказал Марков.

По его мнению, этот «план выполняет Президент Виктор Ющенко, который выражает не интересы украинского народа, а интересы империи – США».

Напомним, Марков, является персоной нон-грата в Украине.

Россию ждут еще 10 лет унижений в Украине, - российский эксперт

УНИАН, 25.09.08

Автоматическое продление действия Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Россией не соответствует интересам России.

Об этом на международной конференции в Москве «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной» заявил экс-глава Управления Администрации Президента Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Модест Колеров.

«Я противник автоматического продления Большого договора, не ставя никаких дополнительных условий, не говоря уже о необходимости создания практически нового договора. Но вопрос решен, и теперь нас ждут еще 10 лет унижений в Украине», - заявил он.

При этом первыми проявлениями таких «унижений» Колеров назвал признание США голода в Украине 1932-1933 годов геноцидом украинского народа, а также заявление главы МИД России Сергея Лаврова после встречи с Министром иностранных дел Украины Владимиром Огрызко в ООН о необходимости продления действия Большого договора еще на 10 лет, сообщает УНИАН.

«Такое продление договора является прямой поддержкой курса Виктора Ющенко против России», - убежден Колеров. По мнению эксперта, такое автоматическое продление также позволяет Украине по своему трактовать положения Большого договора.

Проводя исторические параллели, Колеров сравнил нынешнюю ситуацию с продлением действия договора с «Мюнхенским сговором, когда произошло умиротворения агрессора». При этом агрессором он назвал Украину, которая «получит ПДЧ, активно действует в ГУАМе, проводит и проводила милитаризацию Грузии».

Также Колеров считает, что автоматическое продление действия Большого договора не «отрезвит Украину, как надеются в МИД России, и вовсе не сдержит от вхождения в НАТО». «Даже идея проведения по этому поводу референдума может оказаться ложной целью», - считает он. Точно такой же ложной целью Колеров назвал то, что неподписание договора повредило бы «нейтральным силам в Украине, которые выступают за союз с Россией».

«Но эти нейтральные силы не влияют на принятие решений. Мы не можем противопоставлять душевный комфорт нейтральных сил в Украине нашим национальным интересам», - сказал он.

При этом Колеров назвал Договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной «ширмой для прикрытия антироссийской политики» Киева, а также «договором с США о невмешательстве России в украинские дела». «Любые же разговоры об экономикоцентризме - давайте дружить вокруг денег, а остальное все приложится, - это призыв к России за свой счет финансировать антироссийскую внешнюю политику Украины», - уверен Колеров.



Напомним, срок действия Большого договора о дружбе между Украиной и Россией истекает 1 октября 2008 года, и если до этого времени ни одна из сторон не выскажется об обратном, его действие автоматически продлевается еще на 10 лет.

Следующей на Россию США натравят Украину

ura-inform, 25.09.08

Директор Института Украины в России Евгений Минченко считает, что Украина может стать оператором сближения России и Европейского Союза. Об этом эксперт сказал на международной конференции в Москве «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной».

Как передает УНИАН, Минченко высказал мнение, что угроза для России от вступления Украины в НАТО является преувеличенной.

«Думаю, что, к величайшему сожалению, вступление Украины в НАТО, – это не самое страшное, что может произойти», – сказал он.

По мнению эксперта, более опасным может стать создание очагов нестабильности в Европе путем втягивания в конфликт Украины и России.

«Когда представители США говорят, что Украина следующая после Грузии, то это, возможно, не следует считать, что она станет следующим объектом агрессии со стороны России, а что – готовьтесь, следующим, кто нападет на Россию, станете вы (Украина. – Ред.)», – считает Минченко.

Подтверждением антироссийских настроений в США, по мнению Минченко, стало нынешнее признание Конгрессом США Голодомора 1932-33 гг. в Украине геноцидом.

«Это демонстрирует крайне неприятную для России вещь – что в политической элите США антироссийские настроения уже сформировались. И, по большому счету, для нас разница между Обамой и Маккейном – не принципиальна», – сказал он.

При этом эксперт не исключил, что внутренние проблемы в США власти попытаются компенсировать деятельностью на внешней арене.

«Видимо, так или иначе США будут пытаться сбросить последствия экономического кризиса в Евразию. В этом смысле одним из инструментов может стать создание точек, в том числе и военной нестабильности», – считает он.

Эксперт предлагает объединить усилия России, Украины и Евросоюза для предотвращения такого развития ситуации.

«Все должны быть заинтересованы, чтобы такая стратегия не сработала», – сказал он.

При этом, по мнению Минченко, наибольший интерес для Киева могло бы представлять сближение России и Евросоюза, и участие в нем Украины как одного из «спонсоров, участников и операторов этого сближения».

«Украина имеет возможность (хотя это не означает, что Киев хочет, и что для этого сейчас есть необходимый лидерский состав) принять участие в большой интересной игре, связанной с выстраиванием коалиции большой Европы и России. Речь идет о выстраивании оси Париж – Берлин – Киев – Москва», – считает Минченко.

Он объяснил, что Украина могла бы предложить новый амбициозный национальный проект в качестве нового лидера Восточной Европы.

«Не приживалки, у которой есть адвокаты. Что ж такого совершила Украина, что ей нужны адвокаты?» – сказал эксперт.

По его мнению, для реализации такого проекта Украина могла бы занять более активную позицию в приднестровском урегулировании, выстраивать новые экономические схемы сотрудничества со странами, с которыми существуют тесные связи в сфере энергетики – Венгрией и Словакией.

При этом, считает эксперт, Украине стоит задуматься о наличии внешних угроз со стороны Румынии и Польши.

«Если Дениэл Фрид обещает приехать в Крым и проверить ситуацию с выдачей российских паспортов, то следует попросить его заодно съездить в Черновицкую область и проверить, как там ситуация с румынскими паспортами, и что происходит с «картой поляка» в западной Украине», – считает Минченко.

Украина сблизит Россию и ЕС

MIGnews.com.ua, 25.09.08

Украина может стать оператором сближения России и Европейского Союза. Об этом заявил директор Института Украины в России Евгений Минченко на международной конференции в Москве "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной".

Минченко высказал мнение, что угроза для России от вступления Украины в НАТО является преувеличенной. "Думаю, что, к величайшему сожалению, вступление Украины в НАТО, - это не самое страшное, что может произойти", - сказал он.

По мнению эксперта, более опасным может стать создание очагов нестабильности в Европе путем втягивания в конфликт Украины и России. "Когда представители США говорят, что Украина следующая после Грузии, то это, возможно, не следует считать, что она станет следующим объектом агрессии со стороны России, а что - готовьтесь, следующим, кто нападет на Россию станете вы (Украина)", - считает Минченко.

Подтверждением антироссийских настроений в США, по мнению Минченко, стало нынешнее признание Конгрессом США Голодомора 1932-33 годов в Украине геноцидом. "Это демонстрирует крайне неприятную для России вещь



– что в политической элите США антироссийские настроения уже сформировались. И, по большому счету, для нас разница между Обамой и Маккейном – непринципиальна", - сказал он.

При этом эксперт не исключил, что внутренние проблемы в США власти попытаются компенсировать деятельностью на внешней арене. "Видимо, так или иначе США будут пытаться сбросить последствия экономического кризиса в Евразию. В этом смысле одним из инструментов может стать создание точек, в том числе и военной нестабильности", - считает он.

Эксперт предлагает объединить усилия России, Украины и Евросоюза для предотвращения такого развития ситуации. "Все должны быть заинтересованы, чтобы такая стратегия не сработала", - сказал он.

При этом, по мнению Минченко, наибольший интерес для Киева могло бы представлять сближение России и Евросоюза, и участие в нем Украины как одного из "спонсоров, участников и операторов этого сближения". "Украина имеет возможность (хотя это не означает, что Киев хочет, и что для этого сейчас есть необходимый лидерский состав) принять участие в большой интересной игре, связанной с выстраиванием коалиции большой Европы и России. Речь идет о выстраивании оси Париж-Берлин-Киев-Москва", - считает Минченко.

Он объяснил, что Украина могла бы предложить новый амбициозный национальный проект в качестве нового лидера Восточной Европы. "Не приживалки, у которой есть адвокаты. Что ж такого совершила Украина, что ей нужны адвокаты?", - сказал эксперт.

По его мнению, для реализации такого проекта Украина могла бы занять более активную позицию в приднестровском урегулировании, выстраивать новые экономические схемы сотрудничества со странами, с которыми существуют тесные связи в сфере энергетики – Венгрией и Словакией.

При этом, считает эксперт, Украине стоит задуматься о наличии внешних угроз со стороны Румынии и Польши. "Если Дениэл Фрид обещает приехать в Крым и проверить ситуацию с выдачей российских паспортов, то следует попросить его заодно съездить в Черновицкую область и проверить, как там ситуация с румынскими паспортами, и что происходит с "картой поляка" в Западной Украине", - считает Минченко. УНИАН

Россия готова пролонгировать Договор о дружбе с Украиной и оставить свой флот в Крыму

rus.newsru.ua, 25.09.08

Россия готова пролонгировать Договор о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнёрстве с Украиной. Об этом сказал представитель министерства иностранных дел РФ Вячеслав Елагин в ходе международной конференции "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнёрстве между Украиной и Россией" в Москве, передаёт УНИАН.

"МИД России, оценив состояние российско-украинских отношений, всё-таки пришло к выводу, что настоящий договор необходимо всё-таки продолжать, потому что настоящий документ послужит хорошей службой для российско-украинских отношений", - сказал Елагин.

Он убеждён, что разрыв настоящего Большого договора не пошёл бы на пользу никому.

Напомним, что МИД России заявляло, что РФ рассчитывает на продление на 10 лет действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и Россией.

Обратим внимание, что до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к последующей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве.

Россия может предложить Украине задействовать её судостроительные мощности для строительства авианосцев для ВМФ России, заявил руководитель комиссии Совета федерации по морской политике, бывший командующий Северным флотом РФ адмирал Вячеслав Попов.

Он прокомментировал заявление министра обороны России Анатолия Сердюкова о том, что Россия может предоставить украинской стороне комплекс взаимовыгодных предложений, которые бы позволили Черноморскому флоту РФ остаться в Севастополе после 2017 года. Одно из этих предложений касается сотрудничества в сфере оборонительно-промышленного комплекса, и, в частности, судостроения.

По двустороннему договору, Россия арендует базу для флота в Севастополе до 2017 года.

В то же время премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявила, что никаких предложений по пролонгации сроков пребывания Черноморского флота дольше, чем до 2017 года, в правительство не поступало.

Премьер подчеркнула, что правительство Украины намеревается чётко выполнять обязательство в рамках действующего соглашения о пребывании Черноморского флота РФ в Украине.

А накануне она сказала, что не позволит создать какой-либо конфликт вокруг Черноморского флота РФ, базирующегося в Севастополе. Премьер уверена в том, что любые споры относительно ЧФ стали бы основанием для "развития нежелательных сценариев для целостности территории Украины".

Впоследствии, президент Украины Виктор Ющенко призвал правительство предусмотреть в госбюджете-2009 средства для досрочного погашения долга и перехода к рыночным отношениям в вопросе платы за аренду ЧФ РФ. По его данным, сумма долга составляет 7,5 млрд грн.



Россия видит от Украины одни угрозы

«ForUm», 25.09.08

Российский эксперт Глеб Павловский убежден, что Россия не должна автоматически продлевать Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной. Об этом он сказал в ходе международной конференции «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной».

«Договор нельзя продлевать автоматически – необходимо обозначить позицию России по этому вопросу», - сказал Павловский. По его мнению, это должна быть дипломатическая нота или какой-то другой дипломатический шаг, так как предостережений МИД РФ недостаточно, сообщает «УНИАН».

Павловский уверен, что нынешняя власть Украины дестабилизирует ситуацию в стране, что негативно сказывается на отношениях. В частности, по его словам, Президент Украины Виктор Ющенко «раскалывает Украину по языковому и отчасти религиозному признаку».

«Идет дестабилизация Украины и возникает угроза нашей безопасности у наших границ», - сказал Павловский, добавив, что все это не согласуется с Большим договором.

По его мнению, договор «просто так пролонгировать не следует», однако он считает, что этот документ в определенной степени сдерживает деструктивные силы Украины.

Кроме этого он добавил, что Большой договор не может быть связан со вступлением Украины в НАТО.

В России знают, чей план выполняет Ющенко

сайт Президент, 25.09.08

Депутат Государственной думы Российской Федерации, директор Института политических исследований Сергей Марков считает, что пролонгация Большого договора необходима как России, так и Украине.

Об этом Марков сказал в ходе международной конференции в Москве «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Украиной и Россией».

«Конечно, договор будет продлен – в этом нет никаких сомнений, потому что в этом договоре Россия признает территориальную целостность Украины, в том числе принадлежность Крыма Украине», - убежден Марков.

По его словам, после югоосетинского конфликта в мире возникло беспокойство, не будет ли Россия решать вопросы таким образом с постсоветскими государствам, в частности в Крыму.

«Отказ России от этого договора приведет к колоссальной истерике во всем мире – мол, Россия собралась аннексировать Крым Украины. В этих условиях речи об отказе от договора быть не может», - считает Марков, сообщает «УНИАН».

В то же время он подчеркнул, что Россия очень недовольна выполнением Украиной условий Большого договора.

«Причина очевидна – на сегодня российско-украинских отношений не существует вообще. Есть только российско-украинско-американские отношения. Третьей стороной являются США, которые стремятся максимально ухудшить отношения между двумя странами», - сказал Марков.

По его мнению, этот «план выполняет Президент Виктор Ющенко, который выражает не интересы украинского народа, а интересы империи – США».

Как известно Марков, является персоной нон-грата в Украине.

Продлен по взаимному молчанию?

Версии, 27.09.08

Владимир Скачко

И так разбалансированная внутренним противостоянием Украина должна проскочить еще один внешний "риф" — 1 октября 2008 года. В этот день начинаются те шесть месяцев, когда Украина и Россия уже не смогут уведомить друг друга о том, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (так называемый Большой договор — БД) между ними утрачивает силу.

Следовательно, он будет работать еще 10 лет. БД, как известно, был подписан президентами России Борисом Ельциным и Украины Леонидом Кучмой 31 мая 1997 года. Ратификационными грамотами Киев и Москва обменялись только 1 апреля 1999 года. Отсюда и сегодняшние невеселые расчеты, густо приправленные взаимными недоверием, обвинениями и подозрениями.

Российский МИД уже заявил, что Москва не будет требовать прекращения действия БД. Секретариат Президента Украины обещает высказаться по этому поводу, когда "шеф" — Виктор Ющенко — вернется с заседания Генассамблеи ООН. Но по общему мнению участников украинско-российской конференции "10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной", все вроде бы должно разрешиться положительно. Для договора. И, может быть, для двух стран, его подписавших и продливших.

Первый зампредела Комитета Госдумы России по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института СНГ и "по совместительству" персона нон-грата в Украине Константин Затулин на упомянутой и им же организованной в Москве конференции 24 сентября сего года заявил, что БД, скорее всего, "будет продлен по взаимному молчанию". Потому что, по его словам, логика договора — в том, что Украине и России действительно нужны дружба, партнерство и стратегическое (или не стратегическое?) сотрудничество, а значит, если договор и несовершенен, то его нужно не отменять, а совершенствовать. И лучше всего это можно сделать, если выполнить все статьи и наполнить их новым содержанием.



А так называемая "проблема БД" возникла из-за того, что, по мнению не только Затулина, но и многих российских специалистов, в двусторонних отношениях между Украиной и Россией не просто случился очередной кризис, коих и раньше бывало немало, а речь вообще идет о спасении этих отношений. Поэтому пока будет действовать старый БД, затулинский Институт СНГ берется, заявил его директор, подготовить новый — общественный — вариант нового аналогичного документа. Общественный потому, что постарается привлечь к выработке его статей не только дипломатов или политиков, но и представителей гражданских обществ двух стран. Грубо говоря, тех простых людей, кому конкретно работать и — это очень важно! — жить по договору.

Главная претензия российской стороны к БД сводится к тому, что он более выгоден Украине, чем России, и что Россия его выполняет в полном объеме, а вот Украина выбирает только то, что нужно ей.

Ибо, во-первых, господствует то, что глава украинского филиала Института СНГ Владимир Корнилов весьма удачно назвал "экономикоцентризм". Это когда из договора вычленяется одна его — экономическая — составляющая, а все остальное игнорируется. Так оно, в принципе, и есть. Экономическое сотрудничество между Украиной и Россией развивается успешно, несмотря на все кризисы и взаимные колкости политиков, и уже в общем исчислении приближается к 40 млрд. долларов.

Но есть один очень важный момент. Это сотрудничество не совсем равноправное, ибо Россия, продавая Украине энергоносители по заниженным ценам в обмен на обещания геополитической лояльности, фактически дотировала украинскую экономику. Тогдашний президент России Владимир Путин назвал и сумму — около 3—5 млрд. долларов ежегодно. Экс-сотрудник его администрации Модест Колеров, отвечавший за международные и культурные связи с зарубежными странами, и сейчас, на конференции, выступил против пролонгации БД без дополнительных условий к Киеву со стороны Москвы, называя ее "поддержкой нынешней линии Ющенко и капитуляцией России перед ней". По его мнению, упомянутый экономикоцентризм — это не что иное, как бизнес-эгоизм тех, кто получает прибыли с такого вот украинско-российского сотрудничества, и "финансирование антироссийской политики Украины". Это, кстати, очень симптоматично, что бывший соратник Путина выступил большим "ястребом" в отношении Украины, чем, к примеру, такие известные и ненавидимые нынешней "оранжевой" властью любители "страны в центре Европы", как сам Затулин, еще одна персона нон-грата в Украине — политолог Сергей Марков или политолог Глеб Павловский. Они как раз сдержанно поддержали продление действия БД...

Кроме того, настаивает Москва, экономика — это только один из трех "китов", на которых стоит любой договор. Россия считает, что игнорируются два остальных "кита" — политика (в том числе гуманитарная) и безопасность, которые должны быть тесно увязаны с экономикой. И потому Москва недовольна. И находит сторонников в Украине — тех, чьи права договор не защищает, а должен. Имеются в виду этнические русские Украины и русскоязычные украинцы.

Во-вторых, этот документ — договор, в первую очередь, о границе. В нем Украина еще 10 лет назад добилась главного — признания Россией в международно признанном документе (статья 2) нерушимости существующих границ и уважения своей территориальной целостности. То есть Крым и Севастополь навсегда признавались украинскими. Теперь в Москве распространены другие веяния. Как заявил на конференции сотрудник ВЦИОМ Вадим Бальтников, анализировавший БД с юридической точки зрения, все больше российских политиков готовы вернуться к тому, что Крым и Севастополь в 1954 году переданы Украине с нарушением действовавших в СССР законов, а значит, и сегодня украинскую принадлежность их можно и нужно оспорить. Чтобы выполнить Конституцию России, где сказано, что все российские земли нужно защищать. А Госдума России, как известно, еще в 1996 году признала Крым российским, и эти ее постановления не отменены...

В-третьих, по мнению многих россиян и представителей русскоязычных украинцев, поводом для прекращения действия БД Москвой может стать невыполнение Киевом его "гуманитарных" статей 10, 12 и 24, которые предусматривают защиту и поддержку развития русской культуры и языка в Украине. Потому что в Украине при "оранжевых" взят курс на построение этнонационального украинского государства с подавлением и вытеснением на периферию всех остальных языков и культур, в первую очередь, русских.

И, наконец, в-четвертых, самое страшное, что, с точки зрения России, делает Украина, — это движется в НАТО. Это в Москве тоже рассматривается как нарушение БД, так как в нем сказано, что стороны воздерживаются от использования своих территорий третьими странами во вред безопасности друг друга (статья 6). А приближение НАТО к своим границам Россия рассматривает как угрозу своей нацбезопасности №1. Госдума еще 4 июня сего года обратилась к президенту Дмитрию Медведеву и предложила ему считать присоединение Украины к ПДЧ НАТО ее односторонним выходом из БД и рассмотреть возможность аналогичного шага со стороны России. Последовавшие затем события на Южном Кавказе, реакция на них США и НАТО только убедили Москву, что Альянс — это враждебная России структура. И уж конечно, Россию напугало еще одно "достижение" Ющенко — недавнее признание Конгрессом США Голодомора 1932—1933 годов "геноцидом украинского народа"...

...Однако сегодня стороны, похоже, оказались не готовыми к тому, чтобы что-то резкое делать с БД. И решили его продлить. Но в Москве уверены, что разорвать документ в любой момент им не помешает никто. Особенно если Киев еще и "поможет". Осталось узнать, готова ли к этому Украина...



Крымчане сорвали «сходку» националистов из организации «Свобода», прибывших в Симферополь создавать рабочую группу по подготовке референдума о ликвидации автономного статуса Крыма

Пресс-служба Русской общины Крыма, 29.09.08

В полдень 28 сентября активисты целого ряда действующих в Крыму политических партий и общественных организаций - Русской общины Крыма, КРО партии «Русский блок», республиканских организаций Коммунистической партии Украины, Прогрессивной социалистической партии Украины, партии «Союз», Союза советских офицеров Крыма, - устроили обструкцию прибывшим в Симферополь активистам так называемого всеукраинского объединения «Свобода».

Приверженцы одиозного Олега Тягнибока анонсировали своё собрание в столице Крыма задолго до его проведения. В 10 утра - за 2 часа до назначенного тягнибоковцами времени сбора - около 300 активистов пророссийских организаций Крыма прибыли к гарнизонному Дому офицеров в Симферополе, где задумали собраться националисты. Улица им. Пушкина (центральная улица Симферополя) пестрела партийными знамёнами. Пикетчики, образовавшие кольцо отцепления вокруг Дома офицеров, держали в руках лозунги: «Крымчане, защитим свою Конституцию», «Бандеро-фашисты! Вон из Крыма!», «Бандеро-фашисты и натовцы в Крым не пройдут!». На улице им. Пушкина депутаты Верховного Совета АР Крым Олег Слюсаренко, Вячеслав Захаров и Валерий Иванов провели встречу с избирателями, на которой был отмечен провокационный характер акции тягнибоковцев, поскольку автономный статус Крыма закреплён за Крымом на основании волеизъявления подавляющего большинства крымчан на референдуме 1991 года и гарантирован Конституцией Украины.

В полдень пикетчики получили информацию о том, что приехавшие поддержать небольшую группу крымских тягнибоковцев «варяги» из западных областей Украины, выдвигаются к месту проведения акции. На пересечении симферопольских улиц Пушкина и Горького крымчане образовали живую цепь. Сюда же подтянулись сотрудники МВД, которые, к общему удивлению, не препятствовали проведению протестной акции против действий последователей О. Тягнибока.

Около половины первого дня примерно 50 активистов объединения «Свобода» попытались прорвать кольцо отцепления, состоящее преимущественно из активистов КПУ, Русской общины Крыма, партии «Русский блок» и ПСПУ. Не сумев прорвать отцепление, тягнибоковцы начали выкрикивать свои лозунги, демонстрировать активистам пророссийских сил конфигурацию пальцев в виде тризуба и поднимать руки в нацистском приветствии. Завязалась словесная перепалка. В итоге стороны были частично отделены друг от друга сотрудниками МВД. В ответ на провокационные высказывания тягнибоковцев, в них полетели пакеты с кефиром. У одного из прибывших в Крым активистов ВО «Свобода» сотрудники милиции изъяли холодное оружие. В конечном итоге милицейское отцепление было прорвано активистами пророссийских сил, которые с позором изгнали тягнибоковцев из центральной части Симферополя.

В сопровождении сотрудников МВД, которым пришлось защищать сторонников О. Тягнибока от разгневанной толпы, националисты убралась восвояси. Судя по оставленным тягнибоковцами во время отступления протоколам готовящегося собрания, они намеревались создать «инициативную группу по подготовке проведения всеукраинского референдума относительно изменения автономного статуса Республики Крым на областной и отмены специального статуса г. Севастополь, и внесения соответствующих изменений в Конституцию и законы Украины». Однако планы «варягов», прибывших в Крым из западных областей Украины, были сорваны. «Провокаторы получили достойный отпор», - отметил председатель исполкома Русской общины Крыма Олег Слюсаренко.

В дальнейшем активисты ВО «Свобода» отступили к представительству раскольнического Киевского патриархата в АР Крым, а возле симферопольского Дома офицеров на протяжении дня дежурили активисты Русской общины Крыма, КПУ, ПСПУ, Союза советских офицеров Крыма.



БЕЛОРУССИЯ

Минск надеется, что Европа признает новый парламент через «не хочу»

БелаПАН, 19.09.08
Александр Класковский

Итак, лорд Белл (кто не в курсе: британский пиар-гуру, подписавший контракт с нашим правительством) не зря ест свою овсянку.

Интервью западным СМИ пошли дуэтом. 18 сентября белорусский официальный лидер встретился с журналистами "Файнэншл таймс" и "Франкфуртер альгемайне цайтунг". Оба издания — английское и немецкое — из числа тиражных и уважаемых.

Пока о содержании беседы мы можем судить лишь по фрагментарным сообщениям агентств. Тексты таких ответственных материалов обычно публикуются лишь через несколько дней.

Однако показательно, на чем акцентируют внимание близкие к властям информационные источники.

БЕЛТА выносит в заголовок заявление главы государства о том, что Беларусь всегда стремилась налаживать хорошие отношения с Европой. Вторая мысль: "экономика толкает Белоруссию к тому, чтобы проводить открытую многовекторную политику". И наконец, как сообщил Интерфакс-Запад, Александр Лукашенко заявил о заинтересованности в том, чтобы Запад признал парламентские выборы 28 сентября соответствующими международным стандартам.

Пиар есть пиар. Аналитики давно подметили, что у белорусского руководства как минимум два экспортных пиаровских набора. Один — для России, второй — для Запада. Не далее как 9 сентября на пресс-конференции для российских журналистов из тех же уст прозвучала сентенция, что, "сколько бы мы ни целовали в соответствующие места Запад", они, западники, "нас никогда не поймут".

Однако вот приходится апеллировать, чтобы поняли. "...Мы хотим, чтобы вы нас приняли, восприняли и признали наши выборы", — открытым текстом заявил Лукашенко.

И, как ни парадоксально, этот вопрос обострила именно Россия, в любви к которой регулярно клянется белорусское руководство. Вот в Кремле как раз таки хорошо поняли, что под маркой "братской интеграции" партнер лишь регулярно выбивает экономические преференции. И сделали свои выводы.

"Союзное строительство" превратилось в клин. Москва взяла курс на прагматизацию двусторонних экономических отношений. Газ на 2009 год может стоить, согласно анонсу "Газпрома" и посла Сурикова, не менее 200 долларов. А если и дадут дешевле, то не за красивые глазки. Тут уж подавай единую систему ПВО (с командным пунктом в России, естественно), признание Абхазии с Южной Осетией, участие в асимметричном ответе на размещение элементов американской ПРО в Чехии и Польше. Наконец, требуют открыть ворота "единому рублю" и российскому капиталу, для которого купить лучшие активы небольшой страны — как раз плюнуть.

Понятно, что, овладев тут экономическими высотами, Москва быстро отодвинет местную номенклатуру и от политического кормила. Так что — при всем разительном различии с оппозиционерами-незалежниками — у нее, правящей верхушки — нет другого выбора, кроме как стоять против Кремля до последнего. И вот здесь может выручить надежный европейский тыл вместо нынешнего железного занавеса, к которому Россия легко припирает.

Вот какие шекспировские страсти таятся в оболочке дипломатичной фразы о том, что "экономика толкает Белоруссию..." и далее по тексту.

Вместе с тем Минск явно скуп на уступки. В беседе с журналистами "Файнэншл таймс" и "Франкфуртер альгемайне цайтунг" белорусский официальный руководитель дал понять, что не ожидает увидеть в новом парламенте много политических оппонентов. Вот она, фраза с подтекстом: "Пусть этот «парламент» будет, к сожалению, не нравится Европе. Но это будет народный «парламент», избранный народом".

Ну, действительно, что поделаешь, если народ больше двух-трех оппозиционеров в «палате» видеть не захотел? Именно так может выглядеть послевыборное резюме белорусской власти.

В общем, расчет Минска — на то, что дилемму между политическим прагматизмом и приверженностью своим либеральным ценностям Запад на нынешнем этапе решит в пользу прагматизма. По крайней мере, ряд европейских политиков уже готовят под это почву, мотивируя "новый подход" желанием во что бы то ни стало вытянуть Беларусь из-под кремлевского колпака.

Когда официальный Минск закрывает глаза, Запад жмурится

www.naviny.by, 22.09.08
Александр Зайцев

Дальнейший прогресс в отношениях Белоруссии и Запада сегодня зависит от того, признает ли Запад парламентские выборы. Положительного ответа ждут в Минске, его готовятся дать в Брюсселе и Вашингтоне. Но договорная основа вероятного выхода диалога Белоруссии и Запада из замороженного состояния очень уж хлипкая, а единственным гарантом выступает исключительно президент. Уровень же доверия к Лукашенко со стороны западных партнеров позволяет предположить, что Запад затеял с белорусской властью весьма рискованную игру.

Изменение подходов в давлении на белорусский режим очевидно. Не добившись большого эффекта различными санкциями, Запад поменял кнут на пряник, поощрив официальный Минск за шаги на встречу и выдав своего рода аванс в



виде горячего желания признать парламентские выборы, что может открыть дорогу к прямым переговорам со всеми вытекающими отсюда позитивными для Белоруссии последствиями.

Многочисленные заявления с обеих сторон, фиксирующие процесс потепления отношений — лишь видимая часть большого и сложного переговорного процесса. Очевидно, что самые значимые моменты гласности не предаются, хотя в общих чертах и доходят до рядовых игроков. Та же оппозиция недвусмысленно жалуется на давление со стороны европейских и американских структур, убеждающих представителей демсил не сниматься с выборов.

Оппозиция же, получившая фактический отказ на посредничество в диалоге с Западом, оказалась один на один с собственной беспомощностью и осознанием того, что западные партнеры попросту используют ее. Отсюда, по-видимому, и затеянные в последние дни шарахания, приведшие к тому, что вопрос участия в выборах решено отдать на откуп кандидатам: хочешь — иди на выборы, хочешь — снимайся. Такая половинчатость решения демсил только на руку и белорусским властям, и тем силам на Западе, которые готовы, прикрыв глаза на явные несоответствия демократическим стандартам, признать выборы.

И если такие позиции действительно сильны, то всем остальным придется сильно зажмуриться, приняв на веру громкие, но легко опровергаемые заявления Лукашенко о беспрецедентно демократическом и либеральном характере парламентских выборов. Западу также следует учитывать, что флюгер белорусской внешней политике как повернулся в направлении Брюсселя, так же легко может развернуться и в обратную сторону, о чем Лукашенко чуть ли не открытым текстом западников и предупредил — дважды за последние несколько дней.

Сначала президент Белоруссии, отвечая на вопросы журналистов на «Дожинках» в Орше, заявил, что, если Запад не признает выборы, то белорусские власти прекратят с ним все разговоры. Мол, эти выборы и без того проводятся по правилам Запада, для чего белорусская сторона пошла на многочисленные нарушения собственного избирательного законодательства.

В схожем ключе Лукашенко высказался и 22 сентября на совещании по вопросам проведения выборов. «Не буду скрывать: мы заинтересованы в том, чтобы наш новый парламент был признан на международной арене, — отметил президент. — Но это не самоцель. Более важно, чтобы он был подлинно народным, пользовался авторитетом, прежде всего у наших граждан».

Тезис о том, что мы, мол, «проводим выборы в соответствии с вашими требованиями, но, в первую очередь, для себя», не нов. А вот прямая угроза в адрес Запада прозвучала, пожалуй, впервые.

Предупреждение выписано и оппозиции, в последнее время активно призывающей избирателей вечером 28 сентября выйти на уличные акции протеста. Белорусский режим уже продемонстрировал, что ему даже в период предвыборной кампании, то есть в зоне прямой видимости международных наблюдателей, не хватает выдержки, что вылилось в разгон спецназом мирной акции 16 сентября. Разговор с помощью резиновых дубинок власти обещают и тем, кто попытается «дестабилизировать» обстановку.

«Хочу заранее предупредить: расшатать обстановку в Белоруссии не будет позволено никому, невзирая на международную реакцию», — сказал Лукашенко на совещании, отметив, что «еще выборы не начались, а оппозиция уже угрожает бойкотом и палатки собирает для организации «второго Майдана» в то время, когда только закроются участки голосования».

Кстати, перспективы попадания парочки-другой представителей оппозиции в парламент, что вроде в качестве уступки Западу казалось делом решенным, покрылись густым туманом: «Крикуны в парламенте не нужны».

«Поверьте — народ определился и знает, за кого голосовать. Белорусы никогда не покупались на пустые слова и обещания, они могут отличить политического авантюриста от достойного человека. Наши люди голосуют за кандидатов «от жизни», за тех, кто проявил себя профессионалом на своем рабочем месте, кто знает чаяния и проблемы простого народа, способен их решать», — сказал сегодня на совещании Лукашенко.

Пару дней назад в Орше президент Белоруссии также поставил под сомнение вероятность попадания оппозиции в парламент: «Не надо думать, что оппозиция тут рванет сильно. Может быть, и хорошо было бы, если бы кто-то из них победил. Но это решит народ».

В общем, выманив Запад на поле политического торга, Лукашенко получил возможность ставить условия и даже ультиматумы, в формулировках которых слово «оппозиция», наверняка, не присутствует вовсе. Ставки там куда крупнее.

Главное – не сбиться с курса

www.imperiya.by, 25.09.08

Интервью с Леонидом Синицыным, бывшим главой администрации президента Республики Беларусь

- Леонид Георгиевич, кампания по выборам в парламент республики подходит к концу. Как Вы оцениваете ее ход? Как вы думаете, состоится ли признание парламента со стороны США и ЕС?

- Ход выборов не имеет никакого отношения к тому, демократично они проходят или нет. Выборы вышли из сферы общегражданского взаимодействия и перешли в сферу межвластных договоренностей. С одной стороны, власти Белоруссии, с другой – власти США и ЕС. А договор - это совсем другое дело. Предлогом этому договору послужило обоюдное признание сторон бесперспективности режима противостояния. И это лишний раз подтвердило международную практику – политические санкции «в длинную» не работают. И та, и другая сторона нуждаются в признании выборов и переводу отношений в легитимный режим. Поэтому признание парламента состоится, и это будет правильно. Естественно если будут соблюдены интересы друг друга без «потери лица».

- Слишком прагматично, ничего личного, но все-таки, если договор - то каковы интересы сторон? Где место оппозиции?



- С оппозицией вообще все ясно. С несправляющимися на Западе поступали всегда одинаково – в рядовые и на восточный фронт. А если еще и о бойкоте паче чего замыслият – тогда расстрел на месте. Т.е. политическая смерть. Стратегическим ресурсом нынешнего процесса является нормализация отношений с Западом, а не то, сколько будет в парламенте представителей оппозиции.

Что касается подлинного интереса, то большинство людей чувствуют его очень остро и очень болезненно. Большинство людей прекрасно понимают, что с соседями нужно договариваться, нужно дружить: «мо чаго не так и с дэмакратией, алеж давайце не сварыцца, шукайте, каб было лепш». Этот социальный заказ бесспорен. Люди гораздо быстрее сбрасывают розовые очки, нежели «их лучшие представители», и о нарастающих предстоящих угрозах в мире они прекрасно понимают.

Белорусское руководство прекрасно понимает проблемы с быстро нарастающей кредиторской задолженностью, возросшей за кратчайший срок до 14 млрд. долларов, стремительно нарастающее отрицательное сальдо достигло более 1.2 млрд. долларов, проблемы с ценой газа в 2009 году. и т.д. и т.д. Поэтому нужно искать новые источники вливаний в республику. Предположительно с Запада.

Признание парламента для Запада – это, безусловно, попытка начала достаточно длительной игры по перетягиванию Белоруссии от России на Запад.

Пересечение этих интересов при благоприятном истечении может родить нечто большее, чем просто договор. Это новая ценность. Которая признается как ценность всеми, терять которую будет никому не выгодно. Этой ценностью будет признанный парламент. А когда есть что терять – компромиссы приходят мгновенно. Значит, процесс пойдет. Именно поэтому признание парламента выгодно всем. Только выгоду эту в розовых очках не увидишь.

- Не идет ли такая политика белорусского руководства вразрез с достигнутыми договоренностями с российским руководством? Может быть, после признания парламента, Беларусь захочет в ЕС, а не в Союзное государство с Россией?

- Я думаю, что нет. Более того, судя по всему, российское руководство с пониманием относится к стремлению белорусского президента нормализовать отношения с Западом хотя бы до такого уровня, на котором они находятся с ним у самой России. Думаю, им понятны и издержки этого процесса. А сотрудничество с нелегитимными органами всегда проблематично.

Такой беспрецедентной поддержки, как от России Белоруссия никогда ни от кого не получала и не получит. Надежнее и выгоднее союзника у нее нет и не будет. А ЕС просто не потянет Белоруссию. Уже очевидно, что ЕС не тянет даже Прибалтику, а Белоруссия это гораздо больше. Вообще это отдельная тема и о ней двумя словами не скажешь.

- Как Вы оцениваете последние внешнеполитические действия белорусской власти. В последнее время много разговоров о том, что, мол, задержались с одобрением действий России в Южной Осетии, до сих пор не признали новые кавказские республики. Что Вы думаете по этому поводу?

Конечно, как союзник Белоруссия должна поддержать Россию в вопросе признания Южной Осетии и Абхазии. И все это понимают, как в России, так и на Западе. Но по времени это совпало с реализацией плана по нормализации отношения с Западом. Поэтому сейчас это не ко времени. Признание новым легитимным парламентом будет более эффективно. Если же это не будет сделано, то будет называться по-другому...

- Почему Вы не участвуете в этих выборах?

- Для меня сочетать бизнес и политику – это слишком много, а как для бывшего депутата белорусского парламента, первого главы президентской администрации и вице-преьера – слишком мало. Сейчас мне это не интересно. Наверное, прагматизм перехлестывает.

- Вы имеете богатый опыт работы, в том числе, в крупных финансовых структурах, серьезные связи в мировой деловой элите. Неужели Вы не хотите поработать на благо белорусского государства?

- На благо - всегда. Я вижу очень много перспективных направлений по улучшению экономического климата в республике и обладаю необходимым опытом и связями для рения вопросов такого уровня. Но Вы прекрасно понимаете, что вопрос поработать на благо республики зависит не от меня.

- Если президент Вас пригласит снова во власть, Вы не боитесь конкуренции со стороны других членов его команды, которые уже длительное время находятся с ним рядом? Ваш приход, если он состоится, многие воспримут в штыки, особенно с учетом Вашей пророссийской ориентации.

- Здесь я, пожалуй, с Вами не соглашусь. Чувство свободы и национальной гордости белорусы обрели в процессе освобождения от панской Польши. Государством членом ООН, хотя и в составе СССР, мы стали благодаря России. Независимость и суверенитет мы обрели благодаря России в конце прошлого столетия. Огромную экономическую поддержку Россия нам оказывает на протяжении последних 17 лет. Так что Вы хотите - на Запад и все сначала? Кстати, и уничтожили треть белорусов люди, пришедшие на нашу землю не с Востока, а с Запада.

Поэтому моя политическая ориентация не пророссийская, а пробелорусская и патриотическая. Я глубоко убежден в том, что будущее белорусского народа в союзе с братскими народами России. Поэтому, может быть, даже будет полезно в качестве противовеса, если рядом с президентом появится человек с другими внешнеполитическими убеждениями, чем у некоторых членов его команды. Это с одной стороны.

С другой, если мы работаем в команде, то разногласия могут быть только до момента принятия решения. Как только решение принято – все личные симпатии и антипатии должны уступить место работе и достижению результата. К тому же я вижу приложение своих усилий в экономической, а не политической сфере, которая является прерогативой исключительно главы белорусского государства.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

15 сентября. Президент ПМР И.Смирнов встретился послом Украины в Молдове С.Пирожковым.

В ходе встречи обсуждались перспективы дальнейшего сотрудничества Приднестровья и Украины в социально-экономической, культурной, информационной и политической областях. Подчеркивалась необходимость активизации сотрудничества на межрегиональном уровне.

Стороны также обменялись мнениями о нынешних взаимоотношениях между Кишиневом и Тирасполем и перспективах работы совместных экспертных групп Молдовы и Приднестровья.

15 сентября. Компартия Приднестровья-КПСС, Компартия Молдовы-КПСС и Компартия Украины-КПСС обнародовали совместное заявление, в котором обратились к президентам и парламентам России, Украины и Молдовы с требованием о признании независимости Приднестровской Молдавской Республики.

Определенной гарантией в вопросе соединения ПМР и РМ, говорится, в частности, в этом документе, могла бы, в какой-то степени, служить только равносубъектная федерация. Равными могут быть только признанные государства. Поэтому принятие и подписание единого пакета документов о признании ПМР Россией и Молдовой, прием ПМР и Молдовы в состав Союза России и Белоруссии, подписание Молдовой договора с РФ о стратегическом партнерстве и создании нового федеративного Молдавского государства, все это могло бы стать вариантом сохранения мира и стабильности в данном регионе».

Обращение подписали лидеры трёх компартий, стоящих на платформе КПСС – Председатель КПП В.Гаврильченко, первый секретарь КПМ М.Чекан и первый секретарь КПУ Г.Цушбая.

15 сентября. Состоялась встреча лидеров Патриотической партии Приднестровья и Приднестровской республиканской партии соответственно О.Смирнова и В.Рылякова. Как сообщили в пресс-службе ППП, обе партии решили начать процесс объединения. Принято решение о разработке соответствующего меморандума, который должен появиться в ближайшее время.

15 сентября. Споры вокруг формата переговоров по приднестровскому урегулированию 5+2 (Молдова, Приднестровье, ОБСЕ, Россия, Украина и наблюдатели от США и ЕС) носят спекулятивный характер и направлены на затягивание процесса разрешения конфликта, заявил посол РФ в РМ В.Кузьмин в интервью молдавскому телеканалу.

«Сейчас нет переговоров, но есть хорошие предпосылки для урегулирования конфликта. Важен любой формат, который позволит начать переговорный процесс, сдвинув его с мертвой точки. Россия, в отличие от других посредников и наблюдателей, прилагает усилия, чтобы возобновить переговоры», – подчеркнул дипломат.

«Если мы будем спорить о формате, то это только отложит урегулирование конфликта на неопределенное время», – добавил он. «Договариваться будут не президенты Медведев, Воронин и Смирнов. Они только утвердят компромиссное решение, к которому придут эксперты. Затем это решение через парламенты будет доведено до общественности Молдовы и Приднестровья», пояснил В.Кузьмин.

Посол не исключил, что Кишинев и Тирасполь могут воспользоваться некоторыми принципами, которые были заложены в 2003 году в известном меморандуме Козака, который предполагает федеративное устройство Молдавии.

По его словам, вывоз российского вооружения и боеприпасов не является главным в политическом урегулировании приднестровского конфликта. Однако власти Приднестровья не хотят, чтобы Россия вывезла их до достижения окончательных договоренностей по статусу региона.

Дипломат опроверг утверждения о том, что Россия не выполняет обязательства по вывозу вооружения, взятые на себя на саммитах ОБСЕ в Стамбуле и Порто.

Говоря о собственности, приобретенной российскими компаниями в Приднестровье, посол сказал, что ему «ничего неизвестно о том, что власти Молдовы не признают процесс приватизации в Приднестровье».

15 сентября. «В контексте последних событий на Кавказе в настоящее время создались благоприятные условия для приднестровского урегулирования», – заявил посол России в Молдове В.Кузьмин в интервью молдавскому телеканалу.

Он не стал раскрывать всех деталей процесса переговоров по приднестровскому урегулированию, но заверил, что они находятся на завершающей стадии.

В.Кузьмин заявил, что переговоры ведутся конфиденциально, поскольку стороны не хотят, чтобы они были сорваны.

Он отметил также, что Москва не контролирует приднестровские власти, но имеет на них определенное влияние.

Говоря о войне на Днестре 1992 года, посол отметил, что тогда Россия принесла в регион мир, а среди тех, кто атаковал город Бендеры были и граждане соседнего государства – Румынии.

15 сентября. В Молдове увеличивается число сторонников объединения с Румынией, что воспринимается ими как единственный вариант выхода из зоны российского влияния и полноценной реализации европейских реформ по румынской модели, заявила на конференции «Преобразование постсоветского пространства. Роль России», проходившей в Польше лидер Национал-либеральной партии РМ, депутат парламента В.Павличенко. По ее убеждению, Молдове и Румынии необходима поддержка западных правительств, которые должны более серьезно проанализировать эту возможность. Румыния при этом должна настаивать на объединении со своим запрутским соседом.

Депутат также считает, что барьерами в этом процессе могут стать гагаузская и приднестровская проблемы, «вдохновленные и поддержанные Москвой для сохранения Молдавии как зоны российских геостратегических интересов».



По мнению В.Павлюченко, разрешение приднестровского конфликта путем федерализации Молдавии по «плану Козака-2» с исключением других участников формата 5+2 в пользу трехстороннего формата Москва-Тирасполь-Кишинев может привести к нарушению независимости и суверенитета РМ и созданию большой угрозы для всей Европы.

15 сентября. До конца 2008 г. через зерновой терминал в международном порту «Джуржулешты» можно будет проводить экспорно-импортные операции, сообщил генеральный инвестор объекта Т.Мозер на встрече с первым вице-премьером, министром экономики и торговли И.Додоном.

По словам генерального инвестора, нефтеналивной терминал уже работает, и на сегодняшний день принял четыре танкера с нефтепродуктами. Объем инвестиций в строительство порта превысил 42 млн. долл. США, а с учетом сети АЗС – 62 млн. Реализация проекта позволила создать 800 рабочих мест.

15 сентября. «Переговоры в формате «5+2» являются наиболее приемлемыми для разрешения приднестровского конфликта», - заявил спикер парламента РМ М.Лупу на встрече с главой миссии ОБСЕ в РМ Ф.Ремлером.

Представитель ОБСЕ ознакомил его с итогами консультаций в формате «3+2», которые состоялись 8 сентября в Вене. Стороны были единодушны, что существуют реальные предпосылки скорейшего разрешения приднестровской проблемы.

Ф.Ремлер подтвердил также намерение международных наблюдателей и посредников в полном составе участвовать в консультациях, что позволит, по его мнению, найти адекватное решение приднестровской проблемы.

15 сентября. Министр иностранных дел Украины В.Огрызко встретился в Брюсселе с действующим председателем ОБСЕ А.Стуббом.

На встрече стороны обсудили вопрос приднестровского урегулирования и высказались за неотложное возобновление переговоров в формате 5+2.

Министры обратили внимание на деструктивность попыток «сепаратного разрешения ситуации, что могло бы законсервировать существующий на территории Молдавии конфликт». При этом В.Огрызко заявил, что Киев будет и далее оставаться приверженцем мирного урегулирования приднестровского конфликта.

16 сентября. И.о. мининдел Приднестровья В.Ястребчак доложил президент ПМР И.Смирнову о результатах своего последнего визита в российскую столицу и о встрече с главой миссии ОБСЕ в РМ Ф.Ремлером.

В Москве глава приднестровского внешнеполитического ведомства провел в МИД РФ консультации по социально-экономическим и политическим вопросам.

Как отметил В.Ястребчак, с Ф.Ремлером они обсудили текущую ситуацию в молдо-приднестровском урегулировании. Кроме того, представитель миссии ОБСЕ сообщил о прошедшей в Вене 8 сентября 2008 г. встрече посредников и наблюдателей в переговорном процессе по приднестровской проблеме.

В ходе беседы И.Смирнова и В.Ястребчака была затронута также тема реализации договоренностей, достигнутых с президентом России Д.Медведевым в Москве, в частности, о возможной встрече президентов ПМР и РМ.

16 сентября. В ближайшее время начнутся переговоры по поиску компромиссов вокруг приднестровского урегулирования, хотя Тирасполь и Кишинев уже прошли всевозможные варианты, включая общее государство, федерацию и конфедерацию, заявил председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук в интервью журналистам британского телеканала «BBC World».

По его словам, в основу процесса урегулирования должно быть положено желание людей, проживающих в регионе. В частности, он напомнил о референдуме 2006 г., на котором 97% приднестровцев проголосовали за независимость республики и последующее свободное присоединение к России.

Между тем, ...в Кишиневе очень жестко стоят на своем видении урегулирования на базе так называемой автономизации Приднестровья – модели, принятой в одностороннем порядке», – подчеркнул Е.Шевчук, и добавил, что «приднестровскую сторону такой статус «не устраивает», поэтому усилия стран-гарантов и посредников должны быть направлены на выработку и рассмотрение «какой-то иной формулы».

«Мы уверены в том, что, если бы в течение 18 лет в Кишиневе проповедали другие принципы – совместного развития, совместного создания условий для развития экономики, процветания отдельных направлений социальной жизни, возможно, была бы более плодотворная площадка для этого диалога», заметил спикер.

Сегодня он сомневается в том, что в Кишиневе могут «перешагнуть через себя» и предложить какие-либо иные приемлемые модели.

16 сентября. Рассматривать вопросы вывода российских миротворцев или их замены на другой воинский контингент нет необходимости, если не ставить целью разрушить хрупкий мир, который существует сегодня между Приднестровьем и Молдовой, заявил председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук в интервью телеканалу «BBC World».

Он подчеркнул, что численность миротворческого состава настолько незначительна, что не может быть угрозой соседним государствам. «Хотел бы подчеркнуть, что российские войска обеспечивают безопасность не только приднестровского народа, но и граждан Молдавии, проживающих в зоне безопасности», – сказал он.

Подчеркивая роль России в регионе, он напомнил, что именно Россия не допустила в свое время развития гуманитарной катастрофы в Приднестровье по южноосетинскому сценарию. Он также напомнил и о международных обязательствах России как гаранта и посредника в переговорном процессе.

16 сентября. Институт экономики переходного периода, возглавляемый бывшим премьер-министром России Е.Гайдаром, провел исследование, согласно которому, из 11 стран СНГ Молдова является наиболее подготовленной для перехода на российский рубль.

Исследование констатирует, что РМ в этой области находится даже впереди Белоруссии, которая еще 10 лет назад создала с Россией союзное государство.



Вместе с тем, эксперты Института подчеркивают, что эти прогнозы являются лишь теоретическими. Для осуществления денежной интеграции с Россией необходима политическая воля, а отказ от собственной денежной единицы означает и потерю одного из атрибутов государственности.

16 сентября. В Тирасполе прошла рабочая встреча и.о. министра иностранных дел ПМР В. Ястребчака и главы миссии ОБСЕ в Молдове Ф. Ремлера, в ходе которой глава миссии проинформировал о результатах консультаций посредников и наблюдателей по проблематике молдо-приднестровского урегулирования в формате «3+2», которые состоялись 8 сентября с.г. в Вене.

Собеседники обсудили текущую ситуацию в области урегулирования. Ф. Ремлер подтвердил готовность посредников и наблюдателей оказать активное содействие политическим консультациям сторон.

В.Ястребчак подчеркнул готовность Приднестровья к предметной работе на равноправной основе, заметив, что достижению компромиссных и жизнеспособных решений будет способствовать ответственный и взвешенный подход молдавской стороны, как одного из основных участников процесса урегулирования.

17 сентября. «Мы не стремились к признанию "наперегонки" (имеются в виду Ю.Осетия и Абхазия), в этом не было и нет никакой "конкуренции". Вспомните Косово. Для нас это прецедент в международных отношениях и не более того. Но мы имеем больше и юридических, и экономических, и исторических, и реальных прав на признание нашего государства вполне соответствующего всем требованиям с точки зрения прав человека и организации жизни общества», заявил президент Приднестровья И.Смирнов, выступая на заседании парламента ПМР.

Приднестровский лидер считает, что «пока независимость республики не признана международным сообществом, тем актуальнее на этом этапе вопрос консолидации всего общества, всех органов государственной власти над решением дайной задачи».

Президент высказал убеждение, что и Верховный Совет как высший представительный и законодательный орган, продолжит свои действия в рамках парламентской дипломатии и приложит активные "наступательные" внешнеполитические усилия.

17 сентября. В ходе заседания Верховного Совета ПМР И.Смирнов напомнил, что ровно два года назад в этот день состоялся референдум, на котором приднестровцы в очередной раз подтвердили неизменность выбранного курса на свободное развитие, на интеграцию в российское социально-экономическое, образовательное и гуманитарное пространство.

Касаясь перспектив переговорного процесса по урегулированию молдавско-приднестровской проблемы, он особо отметил, что Приднестровье не отказывалось и не отказывается от ведения переговоров. Принципиальным для Приднестровья являлось и является равноправие сторон и выполнение ранее достигнутых договоренностей.

Президент выразил уверенность, что его встречи с президентом Молдовы, а также с представителями молдавских властей должны состояться.

17 сентября. Правительство одобрило президентский указ об отзыве с должности посла Республики Молдова в Российской Федерации и Казахстане В.Стурзы. В МИД РМ уточнили, что это решение связано с обычной практикой по ротации кадров.

17 сентября. Приднестровская коммунистическая партия, председателем которой является О.Хоржан, обвиняет местные специальные службы в том, что они готовят сценарий по ее ликвидации (в ПМР есть еще Коммунистическая партия Приднестровья – КПСС, которую возглавляет В.Гаврильченко).

По словам О.Хоржана, в ближайшее время спецслужбы попытаются лишить нашу партию государственной регистрации. Цель – лишить нас возможности проводить массовые митинги, не допустить компартию к участию в выборах.

17 сентября. На празднование 600-летия приднестровского города Бендеры, которое будет отмечаться 8 октября, ожидается приезд мэра Москвы Ю.Лужкова и более 100 гостей из Кишинева, Одессы, Санкт-Петербурга, Москвы, Томска, а также из итальянского города-побратима Кавриаго, сообщил глава администрации Бендер В.Когут на заседании Совета народных депутатов.

17 сентября. Депутаты комитета Верховного Совета ПМР по экономической политике, бюджету и финансам считают нецелесообразным повышение тарифов на энергоносители в следующем финансовом году, исходя из необходимости социальной защиты населения, заявил журналистам председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук.

Он объяснил, что не все денежные средства, которые поступают за энергоносители, республика может проконвертировать, с другой стороны, темпы доходов населения не успевают за ростом тарифов.

17 сентября. Министр реинтеграции РМ В.Шова в интервью «Свободная Европа» заявил, что "урегулирование приднестровского конфликта возможно только в формате "5+2".

Молдавский министр категорически опроверг утверждения о том, что Молдова ведет секретные переговоры с Россией и возможно ведение переговоров в трехстороннем формате, с участием Молдовы, Приднестровья и России. В трехстороннем формате возможны только консультации. Консультации также возможны и с другими участниками процесса урегулирования. Но переговоры могут проходить только и только в формате "5+2", - подчеркнул В.Шова.

Он опроверг слухи о том, что в настоящее время рассматривается некий законопроект об урегулировании конфликта.

"Есть несколько документов, которые находятся в процессе разработки. О них преждевременно говорить, так как они рассматриваются экспертами как варианты. На этапе разработки документов нельзя давать окончательные оценки. Законопроект, который будет согласован сторонами, будет предан огласке для обсуждения", - сказал министр.

Он подчеркнул, что документы, которые находятся на стадии разработки, "никак не являются возвратом к Меморандуму Козака" и "речь об этом не идет".



18 сентября. В связи с 50-летней годовщиной создания в г. Бендеры (Приднестровье) завода «Молдавкабель», принадлежащего сегодня российской компании «Севкабель», президент ПМР И.Смирнов поздравил работников завода с этим юбилеем.

В своем поздравлении он, в частности, отметил, что они по праву могут гордиться достигнутыми успехами: в текущем году объемы товарной продукции выросли почти на 56%, производительность труда на 41%, средняя зарплата на 42%, решаются многие социальные вопросы.

18 сентября. В Тирасполе в МИД ПМР состоялась встреча замминистра иностранных дел С.Симоненко с делегацией Агентства США по международному развитию (USAID), в составе которой замадминистратора USAID по странам Европы и Азии Д.Менарчик, директор региональной миссии USAID по Украине, Молдове и Белоруссии Д.Ярузельски, директор USAID-Молдова Г.Линден, Временный поверенный США в РМ К.Кейдерлинг.

Д.Менарчик отметил, что Агентство США по международному развитию заинтересовано в развитии сотрудничества с Приднестровьем и будет прилагать усилия для расширения областей двустороннего взаимодействия.

Замминистра выделил ряд актуальных направлений возможного оказания содействия Приднестровью, среди которых особое значение имеют: сфера здравоохранения, социально-гуманитарная область, сельское хозяйство и др.

Собеседники также обсудили вопросы, связанные с текущей ситуацией в области урегулирования отношений между Молдовой и Приднестровьем.

18 сентября. Выступая в Совете Федерации Федерального собрания России, министр иностранных дел С.Лавров заявил, что признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии не создает прецедента для Приднестровья и Нагорного Карабаха.

"Россия будет активно содействовать мирному решению всех конфликтов на пространстве СНГ на основе международного права, уважения всех принципов устава ООН, ранее достигнутых договоренностей, в поисках согласия между вовлеченными в конфликт сторонами", - сказал министр.

Коснувшись ситуации вокруг Грузии, он подчеркнул, что "уже предпринимаются попытки внутри ООН, ОБСЕ и ЕС и через НАТО задним числом подправить принятые решения (план Медведева-Саркози), подправить и переписать в пользу тбилисского режима".

Тем не менее, С.Лавров заявил, что Россия не впадает в антиамериканизм, не собирается ссориться с Европой и не пытается посорить Европу и США.

18 сентября. В настоящее время в Бендерах находится 267 молдавских полицейских, что значительно превышает квоту в 100 человек, установленную Соглашением о прекращении огня от 21 июля 1992 года.

Эта тема стала одной из важнейших на заседании Объединенной контрольной комиссии, ответственной за поддержание мира на Днестре.

По словам сопредседателя ОКК от Приднестровья О.Белякова, почти трехкратное превышение установленного числа молдавских полицейских нарушает достигнутые договоренности и создает напряженную ситуацию в Зоне безопасности.

«Когда принималось решение в 1992 г., село Варница входило и входит в административно-территориальное деление города Бендеры, – напомнил он. – И наличие этих подразделений предусматривалось на территории зоны с повышенным режимом безопасности, то есть, включая Варницу и микрорайон Северный».

Прийти к согласию в этом вопросе сегодня так и не удалось. Стороны договорились продолжить обсуждение.

18 сентября. Президент Приднестровья И.Смирнов принял посла России в Молдавии В.Кузьмина. Одной из главных тем беседы стала текущая ситуация в молдо-приднестровском урегулировании.

По словам дипломата, пока рано давать какие-либо конкретные комментарии. «Мы констатируем, что руководство Приднестровья занимает достаточно конструктивную позицию – заявляет о своей готовности участвовать в переговорном процессе. Это своеобразная отправная точка. Вот эту линию нужно и дальше развивать. Надеюсь, что это приведет к положительному результату», – сказал Кузьмин.

19 сентября. Председатель комиссии Европарламента по Молдове М.Микко отклоняет идею о включении Румынии в формат переговоров по разрешению приднестровского конфликта.

Депутат Европарламента от Эстонии, бывшая советская журналистка, отклонила участие Бухареста в процессе переговоров по Приднестровью, категорически заявив, что «формат должен остаться таким, какой он есть».

Она также считает, что желание разрешить конфликт в двустороннем формате – по плану Козака – недостижимо и представляет лишь субъективные желания «некоторых сторон с определенными интересами».

Одновременно М.Микко раскритиковала предложение Бухареста включить Молдавию в «пакет Восточных Балкан» для интеграции в ЕС. По ее мнению, РМ должна идти в «связке» с Украиной и не может быть включена в данный пакет, потому что балканские страны намного опережают Молдавию в этом направлении.

19 сентября. На фоне того, что почти 1 млн. жителей Молдовы из общего населения в 4 млн. покинули за последние годы свою родину в поисках лучшей жизни, социальные опросы показывают, что 80% оставшихся готовы поступить также, если бы не существовало барьеров для выезда в другие страны.

По официальным данным, за последние 8 лет родину покинули 600 тыс. жителей Молдовы.

19 сентября. Министр обороны Польши Б.Клих потребовал от представителей НАТО включения Альянса в разрешение конфликтов на постсоветском пространстве, включая Приднестровье, дипломатическими средствами.

Кроме этого, он считает необходимым провести «полный обзор отношений с Россией и пересмотреть их».



Ряд приднестровских партий могут объединиться

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 15.09.08

Патриотическая партия Приднестровья (ППП) и Приднестровская республиканская партия (ПРП) могут со временем объединиться. Такую возможность не исключили лидеры этих партий Олег Смирнов и Владимир Рыляков. Во время съезда ППП 13 сентября они провели совместную пресс-конференцию. В ней принимал участие также глава ЛДПР Приднестровья Роман Худяков.

Владимир Рыляков подчеркнул, что позиции «патриотов» и «республиканцев» по многим вопросам близки, потому объединение было бы естественным. «Электорат у нас в республике небольшой, и дробить его просто нет смысла», - сказал председатель ПРП.

Олег Смирнов также отметил, что возможна коалиция двух партий или объединение их усилий в какой-либо иной форме.

Напомним, что эксперты давно говорят о блоке в составе ПРП и ППП или даже об их слиянии. При этом не исключается, что к названным партиям присоединится еще и третья – «Народная воля Приднестровья» (лидер – депутат Верховного Совета ПМР Олег Гудымо). Объединение партий может произойти на основе социал-консервативной программы. Участие ЛДПР Приднестровья в предполагаемом альянсе пока под вопросом.

В ходе пресс-конференции и Олег Смирнов, и Владимир Рыляков, и Роман Худяков подтвердили свою позицию по проблеме реформирования избирательной системы. Лидеры всех трех партий считают, что нынешняя мажоритарная система (голосование по одномандатным округам) изжила себя. Выборы в парламент нужно проводить по партийным спискам, а местные выборы (в городские и районные советы) – по смешанной системе (50% «одномандатников», 50% - по результатам голосования за партии).

Председатель ЛДПР Приднестровья Роман Худяков подчеркнул, что выборы в соседних странах (России, Украине и Молдове) давно проходят по партийным спискам.

Лидеры партий затруднились ответить на вопрос, какой процент голосов они рассчитывают получить в том случае, если будет введена пропорциональная система. По словам Олега Смирнова, «перспективы партий определит общество».

Предвыборные перспективы молдавских партий.

AVA.MD., Кишинев, 15.09.08

Андрей Авдеев

Часть первая. Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ)

Этой статьёй ava.md начинает серию аналитических публикаций, посвященных рассмотрению шансов на успех на предстоящих в марте 2009 года парламентских выборах основных молдавских политических партий.

Первой в этом списке, безусловно, идёт правящая с февраля 2001 года фактически единолично Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ), которая большинством экспертов считается фаворитом предвыборной кампании.

Эксперты сходятся во мнении относительно того, что ПКРМ не только гарантированно пройдёт в парламент, но и вновь наберёт больше всех голосов электората. Впрочем, они затрудняются дать точный ответ на вопрос о том, хватит ли коммунистам этих голосов для того, чтобы сформировать правящее большинство в парламенте, позволяющее избрать «своего» спикера, президента, назначить «свое» правительство, то есть, проще говоря, остаться у власти на следующие четыре года?

Может ли в оставшееся до выборов время произойти нечто такое, что катастрофически обрушит рейтинг Партии коммунистов и обернётся её поражением, как это случилось в 1998 году с правившей с 1994 года в Молдове Аграрно-демократической партией? Сегодня об этой, некогда большой и влиятельной, партии почти никто уже помнит.

Надо признать, что коммунисты кое-чему научились на ошибках политических неудачников - аграрников. Они, в отличие от них, сохраняют единство своей партии, не допускают появления в ней каких-либо сепаратных групп влияния, которые могли бы начать самостоятельную игру, не согласованную с лидером партии. А у АДПМ в этом плане, как известно, была полная вольница.

Одни члены АДПМ ориентировались на первого президента Молдовы Мирчу Снегура. Впоследствии они ушли с ним и создали новую Партию возрождения и согласия Молдовы (ПВСМ). Впрочем, и эта новая партия со временем тоже раскололась. Сейчас её остатки разбрелись по партиям Серафима Урекияна (Альянс «Наша Молдова»), Влада Филата (Либерально – демократическая партия) и некоторым другим.

Другая часть аграрников связала свою судьбу со вторым президентом Молдовы Петром Лучинским. Они поддержали его, в частности, на президентских выборах в 1996 году. Поддержали, вопреки решению съезда АДПМ, принявшего решение выдвинуть на президентских выборах своего кандидата – премьер-министра Андрея Сангели.

Так как победивший, благодаря этой поддержке, на президентских выборах Петр Лучинский, несмотря на уговоры соратников, не захотел создавать свою партию, то его сторонников после парламентских выборов в 1998 году быстро «прибрал» к своим шаловливым рукам политик-трансформер Дмитрий Дьяков.

Вначале это было общественно-политическое движение «За демократическую и процветающую Молдову» с символом «Ласточка», а затем на его базе Дьяков сформировал «под себя» Демократическую партию, эмблемой которой стали «красные розы» европейской социал-демократии.

Третий осколок АДПМ, который пошел за Андреем Сангели, сохранился и по сей день. Но это действительно всего лишь осколок, очень маленький и неприметный, микрочастичка, которая перестала играть какую-либо заметную роль в политической жизни страны.



Мы специально акцентировали внимание на истории АДПМ, поскольку она наиболее убедительно показывает, что в жизни любой политической партии, в том числе и правящей, могут случиться не только стремительные взлеты, но и трагические падения. Впрочем, судя по всему, если до парламентских выборов в 2009 году в Молдове не произойдет никаких катаклизмов, правящей сегодня Партии коммунистов это, скорее всего, не грозит. Хотя, конечно, зарекается не будем. Знаем, в какой стране живем, имели уже немало случаев убедиться, как все может в одночасье в ней поменяться. Особенно в партиях авторитарного типа, где всё зависит от воли и решения лидера.

Возможно, это вызовет у кого-то возражения, но, наш взгляд, ПКРМ во всё большей степени становится именно авторитарной, «лидерской» партией, в которой идеология отступает на второй план. Судьба этой партии, в том числе и шансы на прохождения в парламент, во многом зависят сегодня от личного рейтинга её председателя Владимира Воронина, от того, удастся ли ему что-то предпринять до марта 2009 года, чтобы остановить наметившееся падение своего рейтинга.

В силу своей постоянной высокой отобилизованности ПКРМ сегодня, возможно, единственная молдавская партия, которая практически готова к предстоящим в 2009 году выборам. У неё, по молдавским меркам, имеется весьма сильная ресурсная база. В первую очередь, это персональный ресурс, так сказать, харизма её бессменного лидера Владимира Воронина. Пока он в этом плане на голову выше всех остальных политиков Молдовы. Возможно, даже вместе взятых.

Если экс-премьер Василий Тарлев, который сегодня стремительно ворвался в политическую жизнь страны и, судя по всему, вынашивает амбициозные планы, намерен приблизиться по своему рейтингу к Воронину, а потенциальные возможности у него для этого есть, то ему необходимо за полгода до выборов сделать столько, сколько другие политики делают за всю свою жизнь. В первую очередь, ему надо как можно быстрее забыть о временах своего бывшего премьерства и связанного с ним чиновничества и начать самым серьёзным образом работать над собой. Он должен стать не просто руководителем одной из партий, а именно политическим лидером - волевым сильным, настроенным на победу. Лидером, способным не только привести свою партию (коалицию партий) к победе, но и сформировать такую команду, подготовить такую программу, которые будут способны кардинально изменить жизнь народа к лучшему, возродить страну, а потому будут поняты массами и поддержаны ими на выборах.

К персональной ресурсной базе Воронина добавляется также и очень серьезная ресурсная база руководимой им Партии коммунистов. У ПКРМ есть значительный административный ресурс. Это и самая большая парламентская фракция, и функциональные рычаги в исполнительной власти, и чиновники в центре и на местах. ПКРМ имеет также хорошую организационную базу. Партия охватывает и контролирует все населенные пункты страны, а также практически все избирательные участки.

Да, сегодня многие местные активисты, которые ранее составляли агитационное ядро партии, разочаровались как в лидере партии Воронине, так и во многих республиканских и местных партийных начальниках. Только «за идею», как прежде, они, вероятно, работать уже не будут. Но у ПКРМ есть и другие формы убеждения, в том числе и солидное финансовое поощрение.

Расхожий прежде пропагандистский штамп, согласно которому коммунисты - это «партия бедных», явно не подходит для ПКРМ в её нынешнем состоянии. За спиной этой партии власти стоят сегодня самые богатые и влиятельные олигархи Молдовы, которые сделают всё от них зависящее для того, чтобы эта «широкая спина» надежно прикрывала их еще четыре года. За ценой они не постоют.

Следует отметить также солидный интеллектуальный ресурс Партии коммунистов. Возможно, конечно, что у работающих сегодня на ПКРМ интеллектуалов не так много креатива, как еще несколько лет назад, но, чисто человечески, понять их можно. Когда восемь лет подряд воспевашь одного и того же человека - лидера одной и той же партии, то новыми и оригинальными идеями особо не разживёшься. Но, тем не менее, при всем этом интеллектуальная команда ПКРМ выглядит все же получше, чем её оппоненты из других партий.

Отметим также весьма солидный медийный ресурс, которым располагает ПКРМ. Практически все, за очень незначительным исключением, телевизионные каналы Молдовы находятся под контролем правящей партии. В первую очередь, это Первый национальный канал Молдовы, NIT, Первый российский канал. У ПКРМ есть возможность влиять на информационную политику ряда радиостанций.

Кроме партийной газеты «Коммунист», уровень и влияние которой в последнее время заметно упали, ПКРМ контролирует сегодня многие «независимые» газеты Молдовы. В первую очередь, это бывшие правительственные издания «Независимая Молдова» и «Молдова сувэранэ», газета «Кишиневские новости» и ряд других печатных изданий. Ни для кого не секрет также, что под контролем коммунистов, в первую очередь, через влияние на её редакционный коллектив, находится и «Комсомольская правда в Молдове» - самая массовая и наиболее читаемая газета.

По нашему мнению, у Партии коммунистов сохраняется твердое электоральное ядро, насчитывающее примерно 16 – 18% активных избирателей, которое во время выборов - при условии хорошей и эффективной кампании - она может увеличить на 50-100%, что даст ей, в совокупности, 30-40% голосов на выборах.

Нет сомнений в том, что в предвыборных планах ПКРМ уже предусмотрены конкретные меры, которые должны будут способствовать росту её электорального рейтинга. Вероятно, это будут «личные» инициативы её председателя - президента Воронина относительно повышения зарплат и пенсий. Этот рост, скорее всего, начнется накануне выборов.

Следует ожидать также попыток добиться каких-либо резонансных соглашений Молдовы с ЕС. Владимир Воронин, вероятно, постарается подписать какой-либо «протокол о намерениях» под эгидой президента России Дмитрия Медведева, в котором будет зафиксирована территориальная целостность Молдовы и готовность к диалогу об объединении правого и левого берега.



Возможно, успешно пройдет операция по «принуждению СДП к сотрудничеству с ПКРМ», в результате чего Социал-демократическая партия (её «мушуковское» крыло) заключит с коммунистами коалиционное соглашение. Точнее сказать, «ляжет под коммунистов».

Однако, несмотря на достаточно сильные ресурсы и ряд других плюсов ПКРМ, у молдавских коммунистов сегодня далеко не все обстоит так гладко и хорошо, как им хотелось бы накануне выборов.

Руководство ПКРМ не может не тревожить тот факт, что в стране всё более зримо назревает массовое недовольство нынешней социально-экономической ситуацией, являющейся, по большому счёту, следствием восьмилетнего правления коммунистов.

Грядёт «осеннее наступление» трудящихся, всё более активно борющихся за свои социальные права, со всеми вытекающими отсюда минусами для Партии коммунистов, которые оказались в затруднительной ситуации: поднять зарплату и пенсию сейчас – значит, разогнать инфляцию и, как следствие, дать новый толчок росту цен и тарифов. Затянуть всё это до выборов – значит, потерять последний авторитет в глазах народа и, следовательно, изрядный процент голосов избирателей в марте.

Пока коммунистов спасают практически полная «беззубость» и вечные «разборки» между собой местной разношерстной оппозиции. У одних оппозиционных партий это происходит по той причине, что их подмяли под себя и плотно контролируют сегодня сами коммунисты. Другие оппозиционные партии продолжают «отсиживаться в окопах» из-за отсутствия политической воли и гражданской смелости у их лидеров и актива. Но вечно так продолжаться не может. Из среды оппозиции уже начали выдвигаться новые политические фигуры, настроенные бескомпромиссно и готовые бросить перчатку старой политической элите. Радикализация оппозиции неизбежна, и лидеры коммунистов должны это понимать и реально просчитывать потенциальные опасности ближайшего политического будущего.

Серьезная проблема, может быть, даже самая серьезная из перечисленных выше, с которой столкнулась ПКРМ сегодня, это отсутствие у неё серьезного и равнозначного Воронину по своему политическому весу и влиянию претендента на пост президента Молдовы.

Убрав из команды популярного среди молдавского крестьянства, части городского населения и русскоязычных граждан страны Василия Тарлева, которого нормально воспринимал Запад и достаточно хорошо Россия, коммунисты неожиданно для себя столкнулись с явным дефицитом людей и идей.

Хорош, на первый взгляд, молодой «европеец» Мариан Лупу, но его не понимает и потому не очень-то поддерживает простой народ, к нему настороженно относятся рядовые коммунисты, его не любит старая партийная гвардия, да и Россия поглядывает на него весьма осторожно. Кроме того, у Воронина, судя по всему, растёт подозрение в том, что после выборов Мариан Лупу вполне может сделать «финт в сторону», то есть такой выбор, который не совпадет с его желаниями.

Что касается остальных вероятных коммунистических кандидатов на пост президента (Зинаида Гречаная, Игорь Додон и т.д.), то их рейтинг не только не растёт, но и начинает снижаться, а это может создать коммунистам неразрешимые проблемы на выборах.

К проблемам ПКРМ следует отнести также и то, что коммунисты, несмотря на все свои усилия, потеряли влияния в Гагаузии и в значительной степени в Кишиневе.

К слабым местам ПКРМ надо отнести также сотрудничество коммунистов с фронтисстами (с лидером ХДНП Юрием Рошкой), точнее сказать Воронина и Рошки. Многие спорят сегодня, кому больше вредит эта «настоящая мужская дружба» - Воронину или Рошке? Совершенно пустой спор. Вредит она им обоим, всё сильнее ударяя и по рейтингу ХДНП, и по рейтингу ПКРМ. Но, если эта тема будет серьезно раскрыта в ходе избирательной кампании оппонентами ПКРМ из левого лагеря, то удар по рейтингу Партии коммунистов может оказаться достаточно сильным.

Есть еще один примечательный момент, который может создать ПКРМ на выборах серьезные проблемы. Это панические настроения «предчувствия поражения», которые распространились в последнее время среди коммунистов, особенно среди местного актива партии. Причины этих настроений легко понять: хотя это признавать сами коммунисты, или нет, но они сегодня на политической сцене страны явно «уходящая натура». Да, они могут ещё раз зацепиться за власть и четыре года продержаться, но это предел их возможностей.

На смену им обязательно придёт другая власть. Это могут быть или правые, или левоцентристы, но те из них, которые откажутся от коммунистической идеологии. Это многие в Молдове уже начали понимать. Поэтому нельзя исключать бегство наиболее «продвинутых» людей из коммунистического лагеря, которые будут исходить из того, что тот, кто первым перебежит к вероятным новым победителям, больше других получит благ и привилегий для себя от них «за своевременную помощь».

Существуют для ПКРМ сегодня и прямые реальные вызовы и угрозы. Это, прежде всего, открытая поддержка со стороны США и ЕС оппозиционных партий в Молдове и, как следствие этого, угроза «революции мэрцишоров». Это вполне реально, учитывая низкую электоральную поддержку ПКРМ в Кишинёве, где, скорее всего, и будут разворачиваться основные события этого плана.

Зная приверженность Воронина принципам «маятниковой политики», нельзя также исключать, что он может вновь ухудшить отношения Молдовы с Россией.

Теоретически, нельзя исключать и раскола в самой ПКРМ, столкновений между «старой гвардией» и «командой неофитов Марка Ткачука». Многое будет зависеть и от состояния здоровья лидера ПКРМ Владимира Воронина. Всё же не стоит забывать, что он человек не первой молодости.

Нельзя исключать и того, что значительная часть пенсионеров и сельчан, ранее бывших основной электоральной базой ПКРМ, разочарованных в ней по причине её провальной социальной политики, может вообще не пойти на выборы или даже проголосовать за другую партию. Это стало бы самым сильным ударом по Партии коммунистов.



К угрозам для ПКРМ можно отнести и возможное участие в выборах в 2009 году такой новой политической силы, которая имеет раскрученного и популярного лидера, сильную команду и хорошую программу. Чисто гипотетически, это место может занять «команда Тарлева». Возможно, с этой командой коммунистам после выборов можно было бы договориться. Но только не с позиции "кнута и пряника", как ПКРМ договаривалась в апреле 2005 года с Рошкой и Дьяковым, а лишь как равноправные партнеры.

Может быть, это устроило бы Владимира Воронина, так как для него в этом варианте куда больше выигрышей, чем проигрышей, но вот Марк Ткачук очень не хотел бы такого варианта, поскольку он идет вразрез с его собственными планами. Судя по всему, решения по такого рода вопросам сегодня принимает именно он, а Владимир Воронин их, в лучшем случае, только озвучивает.

Учитывая все сказанное выше, можно с известной долей допущения прогнозировать, что если ПКРМ удастся усилить свои сильные стороны и минимизировать слабые, то она может получить на выборах до 35-38% голосов избирателей, что даст ей возможность иметь около 40-45% депутатских мандатов в новом парламенте. В этой ситуации коммунистам вновь придется искать союзников для создания правящей коалиции.

Если же оппозиция сумеет сыграть достаточно сильно, а ПКРМ допустит ряд ошибок, то коммунисты в этом случае наберут примерно 25-30% голосов. Эта ситуация – если победившая оппозиция откажется от союза с ними при создании правящей коалиции – выталкивает ПКРМ снова в оппозицию.

В случае провальной ситуации, то есть, когда плюсы ПКРМ не сработают, а минусы и угрозы возобладают, партия получит на выборах около 20%. Для многих других партий это предел мечтаний. Но для Партии коммунистов это станет не только большим поражением, но и, скорее всего, началом её конца.

Государственники Молдовы: политический пасьянс

AVA.MD., Кишинев, 15.09.08

доктор истории Иван Грек

К государственникам Молдовы мы относим политический и электоральный сегменты страны, во взглядах и в деятельности принадлежащих к нему политиков и граждан которых политический суверенитет республики в его независимом и нейтральном статусе является единственно возможным, способным сохранить ее на политической карте в Юго-Восточном регионе Европы. В эту категорию политиков и граждан включаем только тех, у кого суверенитет, независимость и нейтралитет являются мировоззренческими, а не декларативными, и они проявляются в конкретной политической деятельности партий и общественно-политических организаций, а также в отношении к ней граждан РМ в повседневной жизни и в ходе избирательных кампаний. Это та общая идеологическая формула, которая обладает всеми признаками государственной идеи, вокруг которой можно и должно консолидировать полиэтничный народ Молдовы.

Однако в ней много составляющих компонентов, к которым в силу различных объективных и субъективных факторов отношение политиков-государственников и граждан-государственников не совпадает, а иногда и не совпадает существенно. Наша задача состоит в том, чтобы обозначить - политически, электорально, этнодемографически и территориально - носителей государственной идеологии на уровне партий и общественных организаций, а также их отражение на электоральном поле страны.

Если говорить о полиэтничном народе, то на сегодняшний день носителями идеи государственности выступают все национальные меньшинства, за исключением румынского, а также молдаване, относящие себя к молдавскому этносу и называющие свой язык молдавским. Эти носители государственной идеологии рассредоточены по всей территории РМ в ее границах на январь 1990 г. Наиболее компактно они размещены: на юге страны, где проживает большинство гагаузов и болгар, а также молдаване; на севере (там этнодемографическая палитра другая, ее главные компоненты - украинцы и молдаване); на Левобережье Днестра, - где молдаване, украинцы, русские составляют более 90% всего населения региона; в Кишиневе, без пригородов, здесь национальные меньшинства составляют примерно 40% населения столицы. Что касается центральных районов и припрутской зоны республики, то здесь проживает в основном молдавское население, среди которого заметное влияние имеет унионистская идеология, несовместимая с идеологией государственников. Но и здесь приверженцев политической независимости и нейтрального статуса Молдовы больше, чем тех, кто выступает за объединение с Румынией.

Политическим выразителем идеологии государственников выступают: ПКРМ, СПМ, ПСМ, АДПМ, "Patria-Родина", "Патриоты Молдовы", общественно-политическое движение "Равноправие", общественное формирование "PRO-Moldova - За Молдову", движение "Друзья России в Молдове" (еще не зарегистрировано), а также все национально-культурные организации и общины Молдовы. В этот список входят также некоторые региональные общественные и политические структуры Гагаузии и Приднестровья.

Что касается таких партий, как ДПМ Д. Дьякова, СДП Д. Брагиша, то нам представляется, что они декларируют отдельные принципы из идеологии государственников, но в силу игнорирования ими других, базовых компонентов этой идеологии, относящихся к политической и этнической идентичности мажоритарного населения Молдовы, они не являются последовательными сторонниками этой идеологии.

Если к указанным партиям, движениям и организациям подойти с традиционных, классических определений, основанных на социально-экономических мировоззренческих подходах, то окажется, что все общереспубликанские партийные структуры государственников занимают весь левый и левоцентристский сегмент, а указанные движения, как и национально-культурные организации и общины, не имеют четких социальных ориентаций, хотя и провозглашают левоцентристские декларации. Движение "Единая Гагаузия" - все-таки правоцентристское формирование, как, возможно, и некоторые партийно-общественные структуры Приднестровья. То есть, государственники Молдовы охватывают весь левый



политический и электоральный спектр и частично занимают праворадикальное поле. Их нет только на праворадикальном фланге.

Это означает, что государственники различаются между собой по социально-экономической ориентации, это очевидно, а также по национальному признаку и геополитическим приоритетам. Так, например, "Равноправие", костяк которого составляет часть русского и российского меньшинства в правобережной Молдове, ориентируется на Россию, "Единая Гагаузия" - на нее же, на Турцию и при необходимости апеллирует к Западу. В целом же можно констатировать, что государственники не замкнуты на одном геополитическом векторе, а если говорить о процессе с 1989-1992 гг., то они движутся от одновекторного, восточного, к двухвекторному, то есть и к западному геополитическому пространству. Этим они отличаются от большинства праворадикальных и всех праворадикальных партий и общественных формирований, которые с момента создания демонстрируют свое русофобство по поводу и без оно.

Все сказанное подводит нас к той мысли, что, поскольку в стране существуют и реально действуют антигосударственные силы в известном направлении, то, чтобы не допустить их прихода к власти, либо затруднить разрушительную для политического суверенитета страны их политику во власти, государственники должны быть политически структурированы таким образом, чтобы охватить весь свой электоральный потенциал. В противном случае его востребуют антигосударственники - и найдут пиарный ход сделать это. То есть, социально-экономический и геополитический плюрализм среди политической элиты государственников диктует им необходимость соответствующей партийно-политической структуризации, которая возможна в рамках двух-трех партий: левой, левоцентристской и праворадикальной.

Эта потребность ощущалась уже в 2005 г., она еще острее будет ощущаться в избирательной кампании 2009 г. Монопольное присутствие одной партии на секторальном поле государственников не способно обеспечить ей электоральную поддержку на длительную перспективу с целью обеспечения политического суверенитета РМ. Прежде всего, потому, что в избирательных кампаниях всегда доминирует конкуренция социально-экономических программ партий, борющихся за власть. За такую привлекательную программу проголосуют всегда, в том числе и в том случае, если в ней не будут обозначены планы партии по внешнеполитическим вопросам, по проблеме государственности Молдовы. Как пример, можно указать на Альянс "Наша Молдова", который прячет свои североатлантические приоритеты и цели перед парламентскими выборами 2009 г.

Левую, левоцентристскую и часть праворадикальной политической и общественной элиты возглавляют В. Воронин, А. Попушой, В. Крылов, В. Клименко, М. Формузал, Е. Шевчук, В. Тарлев (пусть еще в качестве лишь лидера проектного пилота). В данном случае не так важно, какой политический вес на сегодняшний день в стране имеет каждый из них. Значение имеет другое, а именно: за каждым из них стоит определенный электоральный потенциал государственников.

Можно ли себе представить всех их сидящими за одним круглым столом с целью выработки консолидированной программы действий по укреплению государственности Молдовы? В политике ничего невозможного нет, но в данном случае на вопрос можно ответить только отрицательно. И дело не столько в личных качествах этих лидеров, сколько в том, что они выражают интересы определенных национальных групп населения Молдовы, находящихся с 1988-1989 гг. в сложных, временах кризисных межэтнических взаимоотношениях друг с другом.

Воронин, Попушой и Тарлев, другие политические фигуры мажоритарного этноса, представляющих интересы молдавской идентичности во всех ее составляющих элементах, при всем их стремлении опираться на все полиэтничное пространство страны, прежде всего, этнические молдовенисты, для которых национальные символы идентичности являются определяющими в их этнополитических приоритетах. То есть, они - националисты. Ничего негативного или ругательного не вкладываю в определения молдовенист и националист. Но эти политики, как и политики-государственники Молдовы из числа миноритариев, о которых речь ниже, являются выразителями этнонациональных процессов в стране во всем многообразии туго завязанных положительных и отрицательных черт, обусловленных объективной исторической реальностью.

Этнический молдовенизм как общественно-политическое течение среди мажоритарного большинства - моноэтнический и идеологический противовес румынизму-унионизму, Этнический молдовенизм, идейным стержнем которого являются молдавская этническая и языковая идентичности его носителей, стоит на позиции защиты государственных интересов молдавского этноса, то есть политического суверенитета РМ. В этом своем качестве он находит понимание и поддержку у миноритариев-государственников Молдовы, будь то их политический или электоральный уровень. Но молдовенизм мажоритарного этноса - не однородное явление, оно на уровне идеологии и политической реальности дифференцировано на радикальное и центристское течение. Лидеры последнего, среди которых доминирует глава государства, держат дистанцию по отношению к радикалам. На этой почве между двумя течениями существуют явные трения, что заметно по публикациям С. М. Назарии.

Вместе с тем, идеология обоих течений молдовенизма и реальная практика его лидеров не всегда учитывает, а иногда и игнорирует, исторически сложившиеся границы нынешнего молдавского государства и многообразные демографические процессы на его территории, также обусловленные историческими реалиями минувших столетий. Это, например, выражается в том, что молдовенисты отвергают русский язык в качестве второго государственного или официального языка, рассматривая его как препятствие на пути полномасштабного функционирования молдавского государственного языка, в том числе и с функцией языка межнационального общения. Они не хотят видеть в русском языке не только его потенциальные возможности положительно влиять на реинтеграцию двух берегов Днестра. Осознанно или нет, но они игнорируют еще одну потенциально важную объективную роль русского языка - его способность удерживать внутренний и внешний унионизм от реализации его стратегической цели поглощения Молдовы Румынией. То есть, сохранение русскоязычия в указанном объеме на всей территории РМ и с охватом всего ее населения объективно является фактором, способствующим укреплению государственности и защите ее суверенности от экспансии со стороны Бухареста.



Кроме того, русский язык для немолдаван Молдовы - это средство профессиональной самореализации в рамках республики, а для них и молдаван - присутствие на рынке труда на всем пространстве Российской Федерации, Украины, Казахстана, других стран СНГ. В наш век глобализации это немаловажное обстоятельство.

Молдовенизм, как общественно-политическое движение, стало выкристаллизовываться на правом берегу Днестра уже после языковой реформы 1989 г., когда стало очевидным, что двойной глотоним государственного языка в принятом законе стал прямой угрозой идентичности молдавской нации. Недооценка молдовенистами русскоязычного фактора во внутренних политических процессах в стране в ее границах на январь 1990 г., их зацикленность на унитарной форме государственного устройства РМ, недооценка ими влияния румыноунионистской идеологии на трансформацию идентичности мажоритарного этноса, этнократический подход при формировании и наполнении кадрами общереспубликанских структур власти - все это не может не вызывать подозрение и недовольство как со стороны меньшинств Молдовы, так и их политических представителей, особенно в Гагаузии и на левом берегу Днестра. Что и нашло отражение в парламентских 2005 и местных 2007 гг. выборах, а также на выборах башкана Гагаузии в декабре 2006 г.

Пассивное присутствие части молдовенистов-интеллектуалов в движении за молдавский/румынский государственный язык на основе латинской графики в 1988-1989 гг., как и консолидация молдавско-румынского политического истеблишмента после мартовских выборов 2005 г. на унитарной модели устройства политической системы Молдовы, свидетельствуют, к сожалению, о том, что близость этнической и языковой идентичности романоязычных молдовенистских и унионистских политиков Кишинева приводит их к совместным солидарным действиям, которые полностью удовлетворяют только одну сторону - унионистскую - и обуславливают размывание молдавской идентичности и молдавской государственности. В этих "солидарных действиях" двух противоположных политических лагерей Кишинева нет компромисса и конструктивного сотрудничества между ними, а есть сдача молдовенистами во власти стратегических позиций в борьбе за молдавскую этническую и политическую идентичности.

Лидер общественно-политического движения "Равноправие" В. И. Клименко - типичный представитель великодержавного русского шовинизма за пределами РФ. Своим личным радикализмом он объективно дискредитирует политику Кремля по отношению к РМ, а также укрепляет позиции его противников, рассматривающих русский язык как средство геополитического присутствия и давления России на нашу республику. Но, хотим мы того или нет, он и возглавляемое им формирование - тоже государственники и выражают интересы определенных слоев населения Молдовы, видящего свое будущее и будущее Молдовы в одновекторном российском геополитическом пространстве, как решающем факторе защиты ее суверенитета от экспансии со стороны Бухареста. Электорат Клименко 2005 г., скажем в Гагаузии, Тараклии, Бельцах, в отличие от него самого изменил свое отношение к государственному молдавскому языку, но настаивает на официальном повышении статуса русского языка. Они за федерализацию РМ как средства укрепления ее суверенитета и защиты его от внешних посягательств, децентрализации власти в стране и повышения самостоятельности ее регионов. Так им видится суверенная, независимая и нейтральная Молдова.

Эта их позиция не совпадает с той, которую занимают оба течения молдовенистов, отражающих интересы мажоритариев Молдовы. Башкан Гагаузии М. М. Формузал и стоящая за ним "Единая Гагаузия" - тоже государственники, в этом нет никакого сомнения. При всем желании, 60% гагаузских избирателей, проголосовавших в марте 2005 г. не за ПКРМ, никак не могут быть отнесены к тем, кто выступает против политического суверенитета РМ. Но их отношение к этой партии осталось на том же уровне не только на выборах башкана два года тому назад, но и на выборах депутатов в Народное Собрание Гагаузии в марте 2008 г. После них в Комрате создалась парадоксальная ситуация, когда одни государственники в лице башкана и депутатов НС от Единой Гагаузии противостоят другим государственникам - депутатам от ПКРМ и заблокировавшимся с ним независимым депутатам. Дело доходило до того, что часть гагаузов-государственников искала политическую поддержку у тех, кто в свое время выступал категорически против автономных требований гагаузского народа и был идеологическим вдохновителем похода друковских волонтеров на юг в 1990 году.

Гагаузы видят свое будущее в составе политически суверенной РМ. Они зафиксировали официально свое право на внешнее самоопределение в случае изменения ее политического статуса. Это консолидированная позиция гагаузских лидеров всех идейно-политических оттенков и всего гагаузского народа. Вместе с тем, трудности становления гагаузской автономии постоянно провоцируют политическое напряжение с Кишиновом и используются различными политическими формированиями последнего в политической борьбе друг с другом, разыгрывая гагаузскую карту. С другой стороны, сохраняющаяся дезинтеграция двух берегов Днестра постоянно подпитывает Комрат идеей изменения своего автономного статуса на более высокий - федеративный. Есть основание предполагать, что подвешенный в неопределенном положении политический статус РМ как изнутри, так и извне может спровоцировать процесс поглощения разделенного государства соседями, чем и хотели бы воспользоваться радикальные силы в Комрате - правом на внешнее самоопределение Гагаузии. При всей утопичности этого политического сценария никакая власть в Кишиневе не вправе его недооценивать. Сам же этот сценарий, используемый в ситуации с одновременно предпринимаемыми усилиями по реинтеграции двух берегов Днестра, по своей сути является сценарием дезинтеграционным, еще более ослабляющим политический суверенитет РМ.

Государственники Кишинева и Комрата должны видеть эту опасность и не доводить существующие между ними противоречия до той черты, за которую могут наступить неконтролируемые ими разрушительные процессы. Башкан-правоцентрист и возглавляемое им правоцентристское движение "Единая Гагаузия" могут выступать оппонентами правящим в Кишиневе левым силам, как, несомненно, они будут оппонентами и правых сил, если те придут к власти в Кишиневе в 2009 году. Власти, как таковой, всегда мало и ее всегда хочется больше. Но из-за нее не стоит позволять себе втягиваться в кишиневские междоусобицы - это роскошь, если хотите, политическая недалечность комратской элиты государственников, которая может дорого обойтись Гагаузии и ее народу. С другой стороны, и их оппонентам-государственникам в столичных коридорах власти из-за этой же нехватки власти не стоит игнорировать специфику



автономного статуса Гагауз-Ери и менталитет гагаузов. И все же, независимо от того, какие силы в Кишиневе находятся у власти, Комрат должен выстраивать отношения с ними с учетом приоритетности интересов государственности РМ и АТО Гагауз-Ери над всеми другими.

Еще более сложная ситуация связана с политической составляющей государственников в Приднестровье. У них много общего с позицией В. И. Клименко. Однако, на мой взгляд, в ней нет великодержавного шовинизма последнего, при всем его внешнем присутствии в политических действиях Тирасполя. Политики Левобережья не видят возможности реализовать свои политические и экономические интересы в унитарной РМ с одним государственным молдавским /румынским/ языком, которая, как им представляется, не имеет значительных внутренних политических ресурсов сопротивляться унионизму и поглощению ее Румынией. У тираспольских политиков более широкое поле политического маневра, чем у их комратских коллег, они поочередно разыгрывают то московскую, то киевскую, а в последнее время и вашингтонско-брюссельскую карты.

Однако, в сущности, если на вещи смотреть со стратегической колокольни, государственность Левобережья в какой-то форме возможна лишь в общих границах политически суверенной РМ. Увеличивая потенциал сопротивляемости на правом берегу Днестра унионизму и территориальной экспансии Бухареста, Левобережье одновременно усиливает позиции государственников на обоих берегах Днестра, добивается языковых преференций у себя и ставит под сомнение ныне существующий языковой режим 1989 года на правом берегу. У них, как и у комратчан, социально- идеологическая мотивация политической борьбы за власть не имеет права превалировать над мотивацией, диктуемой необходимостью защиты суверенитета страны.

Однако, как у кишиневских политиков-государственников, так и у их тираспольских визави нет понимания того, что взаимная борьба и взаимное противостояние имеет смысл только в рамках суверенной, независимой и нейтральной РМ, статус которой должен быть обеспечен международными гарантиями.

Тот факт, что Запад отказывается предоставить такие гарантии, свидетельствует не только о его геополитической стратегии по отношению к Москве, но и о том также, что в этом вопросе он не ощущает на себе давления со стороны политической системы и народа РМ. Идею о международных гарантиях Молдове Запад воспринимает как московскую инициативу и отвергает ее. А как он поведет себя, если она станет общей кишиневско-тираспольско-комратской, поддержанной на референдуме населением двух берегов Днестра? Тираспольская элита государственников может успешно включить эту идею в свое видение реинтеграции двух берегов Днестра, получить поддержку у населения левого берега и снять с этой идеи геополитическую составляющую, превратив ее во внутривнутриполитический фактор взаимодействия с Кишиневом, с целью сохранения РМ на политической карте мира. Но о таком уровне понимания проблем страны со стороны ее политиков-государственников в Кишиневе, Тирасполе и Комрате приходится только мечтать.

Следует ли из сказанного, что сторонников государственности нет среди других политических формирований и стоящего за ним электората? Нет, конечно. И политики-государственники, и избиратели-государственники присутствуют также и в других партийных и общественных формированиях, главным образом, правоцентристского толка. Но они там, во-первых, в меньшинстве, а во-вторых, причины их нахождения на этом политическом поле кроются как в их взглядах социально-экономического характера, так и в соответствующих финансово-экономических их интересах и межличностных отношениях с лидерами партий и самих формирований, стоящих на позиции политического суверенитета РМ. Чем другим, например, можно объяснить присутствие И.Гуцу в Альянсе "Наша Молдова" рядом с В. Унтилэ и тем же С. Унгуряну? Может, он надеется превратить их в политиков-государственников? Но он же прекрасно понимает, что его там терпят по двум причинам - из-за его политического веса и определенного влияния на некоторые финансово-экономические структуры в стране и на часть избирателей, величина которой неизвестна, но ею не могут пренебрегать указанные лидеры данного формирования. Анализ этнополитических и геополитических подходов главных политических сил страны по основному признаку, отличающему их от тех сил, которые явно или скрытно, ползуче, проповедуют "унире с Матерью- Родиной", с Румынией свидетельствует о том, что совпадающие стратегические видения ими политического будущего РМ существенно различаются конкретным наполнением модели и содержания суверенной Молдовы. То есть, тактика движения в этом направлении разделяет непреодолимой пропастью тех, кого мы видим в числе государственных сил страны. Это означает, что между молдовенистами мажоритарного этноса и молдовенистами-миноритариями союз на данном этапе политического процесса в РМ невозможен на основе равноправия, компромисса и взаимоприемлемости. Следовательно, электорат государственников в избирательной кампании 2009 г. будет разделен и противопоставлен друг другу в правобережной Молдове. Что касается левобережного избирателя, то если удастся подключить его к этой избирательной кампании, что достаточно проблематично, он будет голосовать против государственников Кишинева, олицетворенных в списке ПКРМ.

Складывающаяся ситуация диктует необходимость появления, по крайней мере, еще одной общественно-политической силы государственников, самостоятельно участвующей в избирательном процессе. Ее задача состоит не в том, чтобы сократить число избирателей у ПКРМ, а в том, чтобы собрать под свои знамена голоса тех избирателей-государственников, которые уже отошли от ПКРМ и ни при каких обстоятельствах, какие бы пиар-кампании не проводились, не будут голосовать за нее. К тому же следует учитывать активное присутствие западного внешнеполитического фактора на парламентских выборах 2009 г. с целью недопущения монополии ПКРМ на власть в следующем четырехлетии. Это означает, что эта партия не должна будет иметь тот процент проголосовавших за нее, который она получила в 2005 г. Если она его получит даже без нарушений, результаты голосования все равно будут объявлены недемократическими, не соответствующими стандартам, установленным в странах ЕС и Запада. И в этом направлении структуры ЕС уже сделали соответствующее заявление. Оппоненты государственников внутри страны не преминули даже заявить, что выборы 2009 г. будут сфальсифицированы. То, что у них не получилось в 2005 г., может получиться в 2009 г.

Тот факт, что значительная часть избирателей-государственников не поддержат на выборах 2009 г. ПКРМ, обусловлен и тем обстоятельством, что уже озвучена возможность ее коалиционного сотрудничества после очередных



парламентских выборов с христианскими демократами. Такое заявление однозначно сузит электоральный сегмент не только ПКРМ, но и ХДНП. И если первая может не досчитаться, скажем, пару процентов голосов, то такое же снижение электоральной поддержки христианских демократов может стоить им присутствия в следующем депутатском корпусе. Есть и другие тревожные для нынешней партии власти симптомы и сигналы, но и приведенных достаточно, чтобы в ПКРМ основательно задумались над стратегией и тактикой избирательной кампании 2009 г.

Таким образом, предстоящие выборы в парламент Республики Молдова с точки зрения перспектив ее государственности, суверенитета и нейтралитета призваны продемонстрировать, насколько партийно-политическая элита и избиратель Молдовы, объективно являющиеся гарантами ее независимости, способны проникнуться чувством солидарности во имя ее и своего будущего.

Опасность виртуальной реинтеграции Молдовы

«Молдова ази», Кишинев, 16.09.08

Нику Попеску, исследователь Европейского совета по международным отношениям,

Поспешное подписание нового документа ("меморандума Козака" или любого другого декларативного документа) может заложить основы виртуальной, не реальной реинтеграции, способной поставить под угрозу существование Молдовы как государства и ее сближение с ЕС. В действительности, реинтеграция не произойдет в результате подписания какого-то там документа. Все мы хорошо знаем, как относятся к разного рода "бумажкам" на постсоветском пространстве.

Все обсуждение по вопросу реинтеграции Молдовы должны учитывать два важных для нашей страны исторических прецедента. Первый из них - Кипр. В 1964 году, в результате политической напряженности и жестких столкновений, греческое и турецкое сообщества пришли к определенному конституционному компромиссу. На бумаге. Однако это соглашение оказалось неэффективным. Оно не привело к реальной реинтеграции Кипра. Напротив, напряженность на Кипре нарастала и, в конце концов, вылилась в войну 1974 года.

Спустя ровно 10 лет после так называемого "компромисса", Кипр совершенно ясно показал, что подписание каких бы то ни было соглашений еще не гарантирует мир и может даже привести к дестабилизации положения в будущем. После войны 1974 года последовал долгий период, в течение которого греческая часть Кипра модернизировалась, европеизировалась и вступила в ЕС. Сегодня уровень благосостояния в греческой части Кипра в три раза выше, чем в его турецкой части. Именно политический и экономический прогресс в греческой части острова заставил десятки тысяч этнических турков в 2002-2003 годах выйти на улицы с требованиями о воссоединении острова. Бывшие сепаратисты стали горячими сторонниками интеграции. Кипр показал, что воссоединение является результатом не подписания документов, а изменения реальных условий в самой стране. Сегодня Кипр как никогда близок к воссоединению.

Второй пример - область Аджария в Грузии. В 1992-2004 годах она была скорее полусепаратистским, чем сепаратистским регионом, как Абхазия и Южная Осетия. В действительности, Аджария существовала отдельно от остальной части Грузии. Под руководством Аслана Абашидзе в Аджарии были созданы собственные военизированные формирования, осуществлялся контроль и взимались сборы на границе с Турцией и в порту Батуми, существовала закрытая, авторитарная политическая система, изолированная от остальной части Грузии. Центральное правительство Грузии практически не имело в Аджарии никакого влияния. Российская Федерация сохраняла военное присутствие в Аджарии и пользовалась большим влиянием, благодаря своим тесным связям с Абашидзе. Даже будучи обособленным регионом, Аджария не была сепаратистской. На декларативном уровне она признавала территориальную целостность Грузии и формально считалась ее частью, использовала грузинскую валюту и (что очень важно) имела места в тбилисском парламенте. Партия Абашидзе всегда "набирала" в Аджарии 95% голосов, и все депутаты от Аджарии голосовали в тбилисском парламенте так, как им диктовал Абашидзе. В последние годы своего правления Эдуард Шеварднадзе очень полагался на депутатов от Аджарии, которые в той или иной степени помогали ему сохранять большинство в парламенте. В обмен на поддержку авторитарного тбилисского лидера Аджария де-факто оставалась обособленной от остальной части Грузии. В 2004 году Михаил Саакашвили вынудил Абашидзе бежать в Россию и обеспечил полноценную реинтеграцию Аджарии в Грузию. Саакашвили удалось реинтегрировать Аджарию, благодаря трем факторам. Во-первых, Саакашвили пользовался в Аджарии большей популярностью, чем Абашидзе. Во-вторых, Саакашвили оказал на Абашидзе военное давление, разместив грузинские войска на границе с Аджарией и угрожая военным вмешательством. В-третьих, не вмешалась Россия. В итоге режим Абашидзе пал.

Опасность для Молдовы заключается в том, что Приднестровье может стать тем, чем была Аджария во времена Шеварднадзе. Регионом, обособленным в действительности, но не сепаратистским декларативно. Воссоединения по примеру Аджарии в обозримом будущем ожидать не стоит, поскольку в сегодняшней Молдове нет условий, сложившихся в Грузии в 2004 году: ни президент Воронин, ни любой будущий молдавский президент не популярны в Приднестровье, Россия на этот раз не останется в стороне, а Молдова не прибегнет к военному давлению.

"Аджарский прецедент" или виртуальная реинтеграция - наиболее опасная перспектива для Молдовы на нынешнем этапе. Быстрое урегулирование конфликта до выборов по правилам, навязанным Россией, почти ничего не изменит в Приднестровье, но приведет к большим переменам в Молдове. Со Смирновым или без него, Россия попытается создать все предпосылки для того, чтобы сохранить в Приднестровье нынешнее положение вещей: авторитарную изолированную от Молдовы политическую систему, на которую Кишинев не будет иметь почти никакого реального влияния; не зависимые от Молдовы военизированные силы, местные спецслужбы, контроль внешней границы и российское военное присутствие в том или ином виде.



В то же время для Молдовы может измениться многое. Приднестровье формально (но не реально) признает суверенитет Молдовы, направит в кишиневский парламент человек 20 депутатов, у которых будет баланс сил, которые будут голосовать по указке Тирасполя и станут главными посредниками в раздробленной политической системе Молдовы. Таким образом, Тирасполь сможет навязать правила игры любой кишиневской администрации на долгие годы, и даже десятилетия вперед. Приднестровье получит власть и рычаги, необходимые для того, чтобы блокировать усилия Молдовы по реформированию, европеизации и укреплению государственности. У Молдовы же будет минимум рычагов для оказания влияния на виртуально реинтегрированное Приднестровье. Республика Молдова легко может стать заложницей Приднестровья, подобно тому, как Шеварднадзе был заложником Аджарии.

Тем не менее, реинтеграция возможна. Однако достичь ее можно только путем изменения существующих в Молдове реалий, а не подписанием каких-то там бумаг, которые ни в Москве, ни в Тирасполе никто не будет воспринимать всерьез. Реинтеграция уже имеет место. Приднестровские бизнесмены становятся частью единого экономического пространства Республики Молдова; благодаря молдавским таможенным печатям, значительно растет экспорт приднестровских товаров в ЕС (что делает приднестровскую экономику еще более зависимой от Кишинева), а университеты Приднестровья стремятся получить аккредитацию в кишиневском Министерстве просвещения. Молдове необходимо укрепить и углубить нынешние тенденции, как в процессе урегулирования приднестровского конфликта, так и в сближении с ЕС. Чем ближе станет Молдова к ЕС, тем больше повысится уровень ее функциональности и процветания, и тем реальнее станут ее шансы на реальную, а не виртуальную реинтеграцию.

«План Козака»: второе рождение

«Пресс-обозрение», Кишинев, 16.09.08

Владимир Букарский

Националисты забили тревогу

После того как Дмитрий Медведев провел встречи с лидерами Молдовы и Приднестровья, стало очевидно, что процесс приднестровского урегулирования будет сдвинут с мертвой точки в самое ближайшее время. Более того – факт встречи Медведева с его молдавским коллегой Владимиром Ворониным в самый разгар грузино-осетинского кризиса говорит о том, что приднестровский вопрос станет первоочередным для России в ближайшей повестке дня. Москве не просто необходимо восстановить единую дружественную Молдавию, но и продемонстрировать всему миру, что она не ставит перед собой цель аннексии территорий и готова способствовать решению конфликтов на основе принципа территориальной целостности.

Визит в Москву президента Приднестровья Игоря Смирнова и его встреча с президентом России Дмитрием Медведевым показали, что, с одной стороны, Приднестровье возвращается к переговорам, а с другой – переговоры возобновляются в трехстороннем формате (Россия, Молдова и Приднестровье), без участия США, Евросоюза, Украины и ОБСЕ. Фактически восстановлен формат переговоров, предшествовавший появлению «меморандума Козака» в 2003 году. Противники сближения с Россией в Молдове уже забили тревогу. Против трехстороннего формата выступила оппозиционная Либерально-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ), заявившая, что «любое обоюдное решение может быть достигнуто лишь при участии США, ЕС, ОБСЕ и Украины». В ближайшее время следует ожидать подобных заявлений и от других глашатаев молдавской оппозиции. Однако каким-либо образом повлиять на переговорный процесс эти силы на данном этапе не могут.

К какому же плану урегулирования могут прийти стороны в трехстороннем формате? Актуален ли «план Козака», отвергнутый Молдовой под массивным давлением Запада в 2003 году? Министр иностранных дел России Сергей Лавров отвечает на этот вопрос утвердительно. В конце августа глава российской дипломатии заявил, что стороны в приднестровском конфликте готовы вернуться к «плану Козака» и решить все оставшиеся вопросы. Лавров отметил, что ни один региональный конфликт не был так близок к урегулированию, как приднестровский конфликт в ноябре 2003 года....

Точка преткновения – российские миротворцы

Наибольшее противодействие стран Запада вызвал 18-й пункт Меморандума. Согласно этому пункту, гарантом объединения выступает Российская Федерация. В Меморандуме оговаривается «размещение на территории будущей Федерации на переходный период до полной демилитаризации государства, но не позднее 2020 года, стабилизационных миротворческих сил Российской Федерации численностью не более 2000 человек, без тяжелых военной техники и вооружений». Именно этого больше всего и не хотел Запад – сохранения военного присутствия России в регионе. Ведь еще в 1999 году на Стамбульском саммите ОБСЕ ельцинская Россия взяла на себя обязательство вывести свои войска из Грузии и Молдовы, причем, по мнению Запада, этот пункт должен означать и вывод российских миротворцев из зоны конфликта.

По свидетельству Дмитрия Козака, предельная дата пребывания российских миротворцев (до 2020 года) в Приднестровье и максимальная численность контингента (до 2000 военнослужащих) были вписаны в текст Меморандума лично президентом Молдовы Владимиром Ворониным. Этот срок был уступкой со стороны Приднестровья, настаивавшего на сохранении российского миротворческого контингента на 49 лет. Президент Молдовы дважды подтвердил свое согласие относительно срока пребывания миротворцев – 14 и 24 ноября. Первоначально договор предполагалось подписать в Петербурге, где Владимир Воронин должен был присутствовать при открытии памятника Дмитрию Кантемиру. Однако сам Воронин настоял, чтобы в Кишинев на подписание Меморандума прилетел российский президент Владимир Путин.

И когда самолет российского президента уже разогрел двигатели, центральную улицу Кишинева заполнила националистическая оппозиция. Фанатики под возгласы об «оккупации» рвали портреты Путина, жгли российские флаги и требовали отставки Владимира Воронина – это было спустя всего неделю после «революции роз» в Грузии. Яап де Хооп



Схеффер, бывший глава ОБСЕ, а ныне генсек НАТО, принялся звонить и угрожать Воронину. Молдавский президент, поддавшись давлению, отказался от подписания Меморандума. Несколько дней спустя в своей резиденции он буквально со слезами на глазах просил у Козака прощения, каясь в «обмане России» и «обмане Путина». В начале 2004 года посланник Воронина уже в Москве предлагал Дмитрию Козаку вернуться к реализации своего плана, но перед этим... сменить руководство Приднестровья. Российский чиновник в вежливой форме указал молдавскому эмиссару на дверь. С этого момента в отношениях Кишинева с Москвой и Тирасполем начался долгий кризис, продлившийся более трех лет.

Альтернативы «плану Козака» нет

После заявления Сергея Лаврова о возможном возвращении к «плану Козака» со всех сторон посыпались возражения, что никакое возвращение к этому документу невозможно. Премьер-министр Молдовы Зинаида Гречаная заявила, что «урегулирование приднестровского конфликта возможно только в рамках территориальной целостности страны». Урегулирование конфликта на основании федеративного или конфедеративного устройства Молдавии, как считает Гречаная, исключено.

Одновременно в Приднестровье появилось заявление Координационного совета партий и движений Приднестровья, объединяющего все политические силы самоопределившейся республики, в котором говорится буквально следующее: «Республиканский Координационный совет считает любые попытки реанимировать “Меморандум Козака” и иные документы, предполагающие вхождение Приднестровья в состав единой Молдавии, неисправимой ошибкой, которая поставит под вопрос не только существование сформировавшейся приднестровской государственности, но и самого приднестровского народа». Приднестровские деятели называют «недопустимым» политическое доверие Кремля руководству Молдовы: «Такая позиция России в обозримом будущем повлечет за собой развитие событий в регионе по грузино-югоосетинскому сценарию». Бывший спикер приднестровского парламента Григорий Маракуца считает, что Кишинев и Тирасполь могут обсуждать лишь «условия цивилизованного развода».

Обильная критика возрожденного плана Козака последовала со стороны западных «партнеров» России. Спецпредставитель Евросоюза по приднестровскому урегулированию Кальман Мижей подверг критике саму идею переговоров в трехстороннем формате «Россия–Молдова–Приднестровье». По мнению Мижея, «Молдова наивна, если полагает, что решение проблемы можно найти в новом трехстороннем формате». «Конечно, дискуссии между господами Медведевым, Смирновым и Ворониным могут вестись, но эти дискуссии категорически не могут заменить процесс переговоров, и в результате этих дискуссий нельзя прийти к принципам жизнеспособного урегулирования приднестровского конфликта. Этого можно добиться лишь в формате “5+2”. Что касается формата “2+1”, то он показал свою нежизнеспособность еще в 2003 году», – отметил Мижей. Представитель ЕС в Молдавии посоветовал сторонам «после событий в Грузии не экспериментировать с нежизнеспособными, нелегитимными, недемократическими формулами».

Коснувшись «Меморандума Козака», Кальман Мижей заявил, что «у данного плана были недостатки, из-за которых он не мог и не может стать основой для соглашения». Один из них заключается в том, что «план Козака, фактически создавал не суверенное государство, а конфедеративную модель, и содержал положения, способные парализовать жизнь страны – чрезмерное право вето для приднестровского региона и очень много ситуаций, где важные решения должны были приниматься лишь голосами обеих сторон».

Однако, по словам и.о. министра иностранных дел Приднестровья Владимира Ястребчака, сказанным в интервью «Независимой газете», «Меморандум Козака» представлял собой «пределный компромисс» Приднестровья с молдавской стороной: «С тех пор прошло 5 лет, за которые позиции сторон еще больше отдалились. Поэтому меморандум уже требует определенной корректировки. Я не вижу оснований для того, чтобы мы шли на еще большие уступки».

Тем не менее, в условиях столь полярного подхода всех сторон к данной проблеме альтернативы «Меморандуму Козака» не существует. Достичь взаимоприемлемого урегулирования нельзя, не отказавшись от двух взаимоисключающих моделей – «унитарное государство» и «цивилизованный развод». Можно в очередной раз сорвать переговоры и заморозить мирный процесс еще на несколько лет. Можно запустить «цветной сценарий» в Кишиневе и повернуть развитие событий по грузинскому пути – к тому же, у России в силу отсутствия общей границы гораздо меньше возможностей помочь Приднестровью по сравнению с Абхазией и Южной Осетией.

Возможно, в этом и будет заключаться стратегия Вашингтона и его восточноевропейских сателлитов относительно молдавско-приднестровских переговоров.

Однако весьма сомнительно, что в Кишиневе считают оптимальным подобный сценарий. Едва ли подобного развития событий жаждут в странах континентальной Европы, а также в Турции, обладающей значительным влиянием в Гагаузской автономии. И уж точно не хотят повторения событий 16-летней давности на Украине, куда летом 1992 года хлынул поток беженцев из Приднестровья. Да и нынешний антироссийский курс президента Ющенко поддерживает не более 10% украинского населения.

В любом случае договоренности в трехстороннем формате придется выносить на суд международной общественности. И в обязательном порядке следует ожидать сопротивления со стороны США любому договору, заключенному при посредничестве России. Но Москве вполне по силам заручиться поддержкой своего плана урегулирования со стороны континентальной Европы и Турции. Независимое и нейтральное молдавское государство, построенное на федеративной основе, может стать совместным российско-европейско-турецким проектом, которому США со всеми своими союзниками не смогут ничего противопоставить.

"ЕС превращается в тормоз приднестровского урегулирования"

ИА «REGNUM», 18.09.08



ЕС превращается из посредника в тормоз приднестровского урегулирования, пишет "Время". Евросоюз считает "аморальными" переговоры по приднестровскому урегулированию в трехстороннем формате - Россия, Молдавия и Приднестровье. По мнению Брюсселя, проблема может быть решена только в формате "5+2", и отход от этого формата недопустим. С такими заявлениями выступил 5 сентября в Кишиневе специальный представитель ЕС в РМ Кальман Мижей. Далее европейский чиновник разоткровенничался еще больше: "Молдавия наивна, если полагает, что решение проблемы можно найти в новом трехстороннем формате. Для Кишинева было бы ненормально исключать из переговорного процесса ближайших соседей - Украину и Европейский Союз".

Последнее из вышеприведенных заявлений Кальмана Мижей уже тянет то ли на шантаж, то ли на ультиматум: "Или урегулирование идет по-нашему, или не идет вообще", продолжает "Время". Складывается впечатление, что Европе пришлось откинуть маску посредника, заинтересованного в скорейшем урегулировании конфликта и заявить о тех самых "законных интересах ЕС в регионе", о которых Мижей говорил в течение всего последнего времени. Действительно, если ранее Брюссель заявлял, что ЕС готов признать любые договоренности, которые будут устраивать и Кишинев, и Тирасполь, то теперь тональность заявлений европейцев резко изменилась. Оказывается "перспективным" является не то решение, которое устроит жителей обоих берегов Днестра, а только то, которое будет удовлетворять "законным интересам" Запада.

В чем же заключаются эти "законные интересы"? - задается вопросом "Время". Об этом отчасти можно судить по тому, что заявил господин Мижей относительно "Меморандума Козака" 2003 года. По словам европейского представителя, этот документ был нежизнеспособен, так как "предоставлял слишком много прав приднестровскому региону". Другими словами ЕС боится, что, наделив достаточными полномочиями пророссийское Приднестровье, объединенная Молдавия и сама сдвинется в сторону России. А этот сценарий Запад категорически не устраивает. Представитель ЕС в Молдавии даже зачем-то вспомнил трагические события в Южной Осетии, посоветовав сторонам "после событий в Грузии не экспериментировать с нежизнеспособными, нелегитимными, недемократическими формулами". На что намекал Кальман Мижей, осталось не до конца понятным.

В нынешних условиях складывается впечатление, что основным интересом Запада в регионе становится затягивание разрешения конфликта, пишет "Время". Не желая отдавать лавры миротворца в приднестровском урегулировании России, Запад действует подобно "собаке на сене". С одной стороны он не способен предложить собственный вариант разрешения конфликта, с другой - всевозможными способами вставляет палки в процесс поиска компромисса, в который активно включилась Москва. И это притом, что Россия отнюдь не намерена исключать других посредников из процесса урегулирования, а лишь заявила о том, что предварительные договоренности по основным принципам разрешения конфликта должны быть достигнуты самими сторонами - Кишиневом и Тирасполем. Москва, не без труда усадившая стороны конфликта за стол переговоров, лишь вызвалась и далее координировать этот процесс.

В сложившихся условиях очень многое в переговорном процессе будет зависеть от позиции, которую займет Кишинев, продолжает "Время". С одной стороны, жители страны ждут скорейшего и справедливого урегулирования приднестровского конфликта. И контуры этого урегулирования, казалось бы, начали прорисовываться. С другой - Молдавия, в свое время сама сделавшая все для того, чтобы "интернационализировать" процесс приднестровского урегулирования, оказалась в заложниках собственного решения и геополитических интересов Великих держав. Выдержит ли Кишинев очередную проверку на прочность? - задается вопросом издание.

О «плюсиках»

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 19.09.08

Если не брать в расчёт экзотические прожекты, наподобие предложений румынского президента о вовлечении Румынии в молдо-приднестровское урегулирование, то наиболее обсуждаемыми вариантами разрешения данного «замороженного конфликта» в настоящее время являются возобновление переговорного процесса в формате «5+2» и возвращение к «плану Козака». Со стороны многих приднестровских экспертов после того, как Сергей Лавров заявил о возможности возвращения к «меморандуму Козака», прозвучало мнение об анахроничности данного варианта.

Аргументы – он изначально не устраивал Приднестровье. Правда, на официальном уровне об этом никто из первых лиц не заявлял. Да и на неофициальном, в многочисленных интервью сквозила мысль – план устарел, но в нём есть положительные моменты. То есть, по мнению приднестровской стороны, «меморандум Козака» мог бы стать базовым документом для обсуждения. И отталкиваясь от его положений, стороны могли бы выработать свой вариант разрешения конфликта. Что же касается наших визави в переговорном процессе, то официальный Кишинёв устами Зинаиды Гречаной сразу же дал понять ни о каком федерализме или о чём-нибудь подобном Приднестровью при определении его статуса мечтать не стоит. А ведь федерация Молдовы и Приднестровья и была сутью данного проекта. Дальше – больше.... Вчера Василий Шова – главный «реинтегратор» Приднестровья с Молдовой заявил в интервью «Интерфаксу»: «Меморандум Козака остался в истории, возврата к нему нет». Прямо скажем, в отличие от приднестровских политиков, высказывавшихся с осторожностью, Шова, что называется «махнул шашкой», зарубив козаковский меморандум. «Есть несколько документов, которые находятся в процессе разработки. О них преждевременно говорить, так как они рассматриваются экспертами как варианты. На этапе разработки документов нельзя давать окончательные оценки. Законопроект, который будет согласован сторонами, будет предан огласке для обсуждения», - также сказал молдавский министр реинтеграции в интервью «Интерфаксу».

Молдова уже не первый раз пытается взбудоражить всех, кто интересуется приднестровским вопросом очередной «свежатинкой», которая на вкус ничем не отличается от протухшего Закона об особом статусе «левобережных районов Днестра». Если молдавское руководство надеется с теми же самыми идеями «широкой автономии» (которая, как показывает практика, запросто может быть сужена до обычной или даже фиктивной, пример Гагаузии у всех перед глазами)



вступать в переговоры с Приднестровьем, то здесь не надо быть пророком для того, чтобы предречь их фиаско. Но и это было не последним откровением Василия Шовы нашим «интерфаксовским» коллегам. Кишинёв устами Шовы всячески откrestился от идеи модернизировать формат переговорного процесса. Ранее приднестровские политики говорили о необходимости из формата «5+2» удалить «+2». Мол, наблюдать США и странам Евросоюза можно и посредством ОБСЕ, куда они входят. Тем более, что кроме заокеанских дипломатов молдавская миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе никого больше не знавала в качестве своего руководителя. Не говоря уже о том, что Россию, которая является таким же полноправным членом ОБСЕ, как и США и ведущие европейские державы, за километр не подпускают к решению приднестровского вопроса в рамках организации. Логика молдавского руководства очень проста – расширение формата переговорного процесса, даже если плюс с последующей цифрой и означает всего лишь наблюдателей в нём, компромиссом никогда не закончится. У каждого из переговорной семёрки свои интересы. Они, правда, зачастую объединяются, но не в пользу России и естественно Приднестровья. Молдове же, даже, несмотря на задекларированную в последнее время пророссийскую позицию, удаётся это использовать.

Смысл? Бесплодные переговоры ведут лишь к одному – к оттягиванию определения статуса Приднестровья. Молдове и так не плохо, даже учитывая то, что её юрисдикция не распространяется на эту территорию. Приднестровские предприятия, зарегистрированные в Молдове, исправно отчисляют средства в молдавский бюджет из которого, при том, что Приднестровье - часть Молдовы с точки зрения официального Кишинёва, не получает ничего. Вообще-то, поданных кормить нужно. Зарплаты, пенсии, стипендии и прочие пособия выплачивать. Более того, при всяком удобном случае Молдова старается ещё больше осложнить жизнь собственных «сограждан». И чем дольше будут вестись априори бесплодные переговоры, тем дольше мы будем кормить кишинёвскую бюрократию. Поэтому Молдова никогда и не согласится на урезание формата до «3» и даже до «5»...



ЗАКАВКАЗЬЕ

Молчание ягнят

Независимая газета, 16.09.08

Евгений Самойлов

Мировое сообщество не готово определиться с позицией по Абхазии и Южной Осетии

Если целью российской дипломатии после признания Москвой независимости Аб-хазии и Южной Осетии было обеспечение максимально широкой международной поддержки этому решению, то эта цель пока выглядит весьма и весьма далекой от достижения. Едва ли позиция Никарагуа, чьи власти первыми и пока единственными в мире после России официально признали отколовшиеся от Грузии территории, станет тем самым брошенным с вершины горы камнем, после которого международное признание государственности абхазов и южных осетин примет лавинообразный характер.

Впрочем, как убеждено большинство СМИ, на первых порах усилия российского внешнеполитического ведомства были направлены на то, чтобы склонить на свою сторону хотя бы главных военно-политических союзников – партнеров по ОДКБ. Насколько эффективными были соответствующие переговоры, пока неясно. В вопросе российско-грузинского конфликта организация встала на сторону России, но от коллективной поддержки независимости Абхазии и Южной Осетии уклонилась.

Судя по сообщениям СМИ, этот вопрос вообще открыто находится во внешнеполитической повестке дня лишь властей Белоруссии. На недавней пресс-конференции для российских региональных медиа Александр Лукашенко намекнул: Абхазия и Южная Осетия могут быть признаны после предстоящих в конце сентября в Белоруссии парламентских выборов. «Замолчать, промолчать мы ни в коем случае не можем, не имеем права: это будет нечестно и по отношению к России и к Абхазии, аналогично и с Осетией», – сказал тогда белорусский президент.

Уклончивую позицию пока занимает Казахстан. Поддержав действия России в Грузии с первых дней конфликта, власти этой страны сохраняют молчание в вопросе о признании Абхазии и Южной Осетии. А в Армении, как передают информгентства, российские решения однозначно поддержала лишь умеренная оппозиция.

Если даже ближайшие союзники России пока демонстрируют неготовность идти в российском внешнеполитическом фарватере, то вряд ли стоит ожидать большей лояльности от мировых центров влияния. Китай, к примеру, настаивает на сдержанности в этом вопросе, что видно по официальным формулировкам ШОС.

Еще больше внимания СМИ акцентируют на позиции тех, кто придерживается прямо противоположного российскому мнению. Впрочем, судя по медиасообщениям, и этот лагерь немонолитен. С одной стороны – нервная реакция США и Великобритании, пригрозивших России изоляцией. С другой – умеренные заявления Франции и Италии, лишь выразивших сожаление в связи с решением Дмитрия Медведева признать независимость Абхазии и Южной Осетии. Двусмысленна позиция Германии, безапелляционно и жестко поддерживавшей принцип территориальной целостности Грузии, но не согласившейся с введением санкций против России.

Как отмечают СМИ, руководители стран Восточной Европы разделились в оценках российских действий. Поддержки решения о признании Абхазии и Южной Осетии в этих кругах нет. Но ряд лидеров сделали весьма дружелюбные по отношению к Москве заявления. Примечательна реакция руководства Чехии, призвавшего не проводить параллели между действиями России в Южной Осетии и болезненными для страны событиями 1968 года. Является ли это свидетельством роста антиамериканских настроений в обществе, связанных с планируемым размещением в Чехии элементов ПРО США, или успехом российской дипломатии, пока сказать сложно.

Зато власти Польши и Украины крайне негативно отнеслись к российским действиям, безоговорочно поддержав Грузию. Российские комментаторы, впрочем, не преминули обратить внимание, что мнение официального Киева не имеет широкой общественной поддержки. Заодно одними из центральных тем СМИ (особенно украинских) стали проблема Крыма и возможность повторения Россией югоосетинского сценария на этом полуострове.

Отдельно СМИ подчеркивают неопределенность позиции международных структур. Пожалуй, лишь ОБСЕ однозначно выступила против признания Абхазии и Южной Осетии, назвав его нарушением фундаментальных принципов организации. НАТО была откровенно дезориентирована опережающими действиями российской дипломатии: возникло ощущение, что альянс просто не знает, как себя вести. На фоне российско-грузинского кризиса «большая восьмерка» де-факто снова стала «семеркой», осудив действия России, однако при этом формальное членство России в клубе ведущих мировых держав под сомнение поставлено так и не было.

Наибольшую беспомощность продемонстрировала ООН, так и не выработавшая единой позиции ни по одному из спорных вопросов.

Складывающаяся картина могла бы выглядеть полностью неудовлетворительной, если бы не одно «но». Многие наблюдатели не раз отмечали: Россия не имела заранее подготовленного плана по международному признанию Абхазии и Южной Осетии, каковой был, к примеру, у США применительно к косовскому прецеденту. А значит, говорить о провале ее внешней политики пока рано.

С этой точки зрения нынешняя ситуация весьма напоминает классический пример со стаканом, который для оптимиста наполовину полон, а для пессимиста – наполовину пуст. Оптимисты обращают внимание на то, что европейские лидеры уже ввели в свой лексикон понятие «ядерной территории Грузии», а значит, в будущем им будет легче признать ее отколовшиеся регионы. Пессимисты отмечают, что за Россией пока не торопятся последовать даже ближайшие союзники белорусы.



Еще один момент, на который следует обратить внимание, – насколько Абхазии и Южной Осетии на самом деле необходимо широкое признание в мире. К примеру, абхазские власти заявили, что будут добиваться членства в пророссийских организациях, существующих на постсоветском пространстве, – Союзом государств России и Белоруссии и ОДКБ. Это уже гарантирует минимальный объем международного признания. А для независимой Южной Осетии объективно нет другого пути, кроме как интеграция в состав России через объединение с Северной Осетией, и именно этого курса собираются придерживаться в Цхинвале.

Как бы то ни было, СМИ практически не ставят под сомнение саму правильность действий Дмитрия Медведева по признанию Абхазии и Южной Осетии. Примечательно, что резкий скачок положительных оценок, данных медиасообществом действиям российского президента в контексте российско-грузинского конфликта, пришелся именно на 26 августа – день, когда глава государства принял решение о признании государственности абхазов и южных осетин. Характерно и то, что СМИ склонны связывать это решение именно с Медведевым, хотя еще совсем недавно предпочитали говорить о тандеме президента и премьера.

Россия приводит себя в чувство локтя

Коммерсант, 16.09.08

Николай Фильченко

Сегодня в подмосковном замке Майендорф пройдут переговоры президента РФ Дмитрия Медведева с его азербайджанским коллегой Ильхамом Алиевым. Инициатором проведения российско-азербайджанского саммита выступила Москва. По информации "Ъ", Россия предложит господину Алиеву целый пакет мирных инициатив по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, а заодно попытается добиться гарантий того, что Баку не станет ввязываться в военно-политические и энергетические игры с Западом.

Разнимай и властвуй

Возможность проведения личной встречи с глазу на глаз президенты России и Азербайджана обсуждали еще в начале этого месяца. 3 сентября по инициативе российской стороны между Дмитрием Медведевым и Ильхамом Алиевым состоялся телефонный разговор. Пресс-секретарь президента РФ Наталья Тимакова сообщила тогда "Ъ", что два лидера достигли принципиальной договоренности о переговорах на высшем уровне (см. "Ъ" от 5 сентября). На прошлой неделе Москву посетил глава МИД Азербайджана Эльмар Мамедьяров, а в воскресенье господа Медведев и Алиев вновь побеседовали друг с другом, на этот раз чтобы согласовать повестку намеченной на сегодня встречи.

Источники "Ъ" в Кремле называют столь плотные контакты между двумя странами вполне логичными с учетом роли Азербайджана в регионе. По словам собеседников "Ъ" на Старой площади, переговоры господ Алиева и Медведева напрашивались давно, особенно если вспомнить, что в этом месяце российский лидер дважды встречался со своим армянским коллегой Сержем Саргсяном — 2 сентября в своей сочинской резиденции и три дня спустя в рамках московского саммита Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), куда Азербайджан, как известно, не входит.

И в ходе сегодняшних российско-азербайджанских переговоров отношениям Баку и Еревана будет уделено повышенное внимание, причем именно в контексте урегулирования нагорно-карабахского конфликта. В итоговой декларации саммита ОДКБ есть запись о том, что союзники по блоку "обеспокоены наращиванием военного потенциала и эскалацией напряженности в Кавказском регионе" и призывают к "недопущению новых попыток силового решения конфликтов". По мнению многих наблюдателей, в том числе в Баку, эту фразу следует истолковывать как предупреждение прежде всего Азербайджану, где время от времени звучат мнения о необходимости возвращения "оккупированных Арменией территорий", в том числе военным путем.

Собеседники "Ъ" в МИД РФ, близкие к российско-азербайджанским переговорам, не скрывают, что Москве хотелось бы получить от Баку твердые гарантии того, что там не рассматривают силовой вариант решения карабахской проблемы ни до ни после президентских выборов, намеченных на середину октября.

Более того, Москва, участвующая в урегулировании карабахского конфликта в рамках минской группы ОБСЕ наряду с США и Францией, собирается предложить Азербайджану и Армении собственный вариант сближения позиций. Первым пунктом этого плана является организация встречи Ильхама Алиева и Сержа Саргсяна на российской территории с участием Дмитрия Медведева. По данным "Ъ" из источников в окружении господина Саргсяна, армянский лидер уже дал положительный ответ на эту инициативу. И сегодня перед господином Медведевым стоит задача добиться согласия уже от Ильхама Алиева.

Чтобы заинтересовать азербайджанского президента и обеспечить практическое наполнение возможной встречи глав России, Армении и Азербайджана, Москва, по данным "Ъ", предложит обсудить на ней чувствительный для Баку вопрос юрисдикции Лачинского коридора, связывающего Нагорный Карабах с Арменией. А именно: согласовать такой режим функционирования этого маршрута, который, с одной стороны, обеспечил бы безопасное перемещение по нему людей и грузов, а с другой — не означал бы его передачи под юрисдикцию Еревана или Степанакерта.

Слабое звено

Помимо миротворческих инициатив у Дмитрия Медведева есть и другие важные темы, требующие неотложного обсуждения с азербайджанским коллегой. После военной операции России против Грузии Азербайджан стал пользоваться повышенным вниманием Запада. В Баку зачастили высокопоставленные чиновники из Вашингтона, в этом месяце Ильхам Алиев принимал у себя даже вице-президента США Дика Чейни.

На прошлой неделе Баку на несколько дней стал энергетической столицей региона, организовав международный бизнес-форум "Нефтегазовый потенциал Туркменистана и Азербайджана: энергетика, экономика, экология. Стратегия сотрудничества". На этом мероприятии первый вице-премьер Азербайджана Ягуб Эюбов заверил собравшихся, что его



страна готова предоставить свою инфраструктуру для доставки средне-азиатских углеводородов в Европу. Разумеется, в обход России. Кроме того, сразу после визита господина Алиева в Москву азербайджанскую столицу собирается посетить помощник заместителя госсекретаря США Мэтью Брайза, являющийся к тому же сопредседателем минской группы ОБСЕ.

Столь пристальное внимание Запада к Азербайджану вряд ли радует Москву. Тем более что Баку в рамках организации ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия) связан союзническими обязательствами с Тбилиси, который разорвал дипотношения с Россией. В этих условиях Москва заинтересована в том, чтобы Азербайджан отказался от любых поползновений укрепить военное сотрудничество с Западом. Тем более что в прошлом году США уже предлагали Баку организовать на Каспии учебно-тренировочный лагерь по аналогии с теми, что были созданы в Грузии.

Собеседники "Ъ", курирующие азербайджанское направление в МИД РФ, сообщили, что одной из ключевых тем сегодняшних переговоров российского и азербайджанского президентов станет вопрос о документальном закреплении запрета на допуск в каспийский регион вооруженных сил внерегиональных стран. В идеале Москва хотела бы добиться того, чтобы этот момент был отражен в конвенции о принципах деятельности на Каспии, которая находится в стадии разработки. В качестве компенсации Россия готова расширять военное сотрудничество с Азербайджаном и выполнять обязательства по части поставок бронетанковой техники, запчастей и стрелкового оружия.

Предметом обсуждения двух президентов традиционно станет и энергетическое сотрудничество. Собеседники "Ъ" в кремлевской администрации с удовлетворением отмечали, что после сбоев в работе нефтепровода Баку—Тбилиси—Джейхан во время конфликта в Грузии Азербайджан подал заявку на увеличение транзита своей нефти по трубе Баку—Новороссийск.

Остается нерешенным и вопрос о закупке российским "Газпромом" максимальных объемов газа, который планируется добывать в ходе разработки второй очереди газового месторождения Шах-Дениз. Разговор на эту тему обещает стать особенно сложным с учетом того, что Баку охотно откликается на предложения Запада поучаствовать в проекте Nabucco, реализация которого после российско-грузинской войны становится все более реальной (см. вчерашний "Ъ").

Закавказский пасьянс

«Эксперт Online», 17.09

Али Алиев

Участники выездного заседания совета НАТО в Грузии продемонстрировали поддержку стремления Тбилиси стать участником Североатлантического альянса. Хотя в грузинском обществе нет разногласий по этому вопросу, на пути к достижению членства в НАТО остается много труднопреодолимых препятствий. И российские возражения против такого шага не являются главными – в Европе также нарастают сомнения.

Как и следовало ожидать, пребывание в Грузии представителей НАТО не обошлось без резких заявлений. Так, генеральный секретарь альянса Яап де Хооп Схеффер в очередной раз подверг критике решение России признать Абхазию и Южную Осетию и призвал Москву изменить данное решение. Решение было ошибочным, заявил он на встрече со студентами Тбилисского госуниверситета. По его словам, «неприемлемо требование России, в соответствии с которым Грузия должна сделать выбор между НАТО и Россией».

Однако генсек НАТО тут же напомнил, что «Россия — это реальность, которую невозможно игнорировать. Мы не наказываем Россию, более того, когда мы смотрим, как Россия сама себя обратила в международную изоляцию, становится ясно — она сама себя наказала. Не только НАТО, но и Евросоюз раскритиковал Россию. Она не смогла найти поддержку, которую ожидала, в организации, членом которой является. Российская экономика понесла ущерб». «Наказание России — не выход, выход состоит в помощи Грузии. Ваша страна находится там, где она находится, и изменить это невозможно. России придется с этим смириться. Но это сработает только тогда, когда Грузия будет уверенной в себе, стабильной и безопасной страной, и ее соседи это признают», — сказал Схеффер.

Дипломатичность главы Североатлантического альянса вполне оправданна. Его подчиненным уже пришлось оправдываться за интервью генсека НАТО британской газете Financial Times, в котором он якобы сказал, что договоренность, достигнутая при участии президента Франции Николя Саркози о выводе российских войск из Грузии, является «неприемлемой», поскольку содержит слишком много уступок России. Эту фразу некоторые аналитики расценили как знак нарастающих противоречий среди западных стран. «Генеральный секретарь по-прежнему полностью поддерживает соглашение, согласованное на прошлой неделе при участии президента Саркози. Он, однако, выразил сомнения относительно выполнения Россией шести пунктов плана, в особенности того, что касается возвращения (войск) на позиции, предшествующие 7 августа», — был вынужден скорректировать своего шефа официальный представитель НАТО Джеймс Аппатурай. «Он (Схеффер) никогда не критиковал ЕС, и, конечно же, он не критиковал это соглашение», — подчеркнул официальный представитель НАТО.

Напомним, что согласно договоренностям, Евросоюз выступает «гарантом принципа неприменения силы». К 1 октября в регионе в дополнение к существующим механизмам должна быть развернута миссия наблюдателей, включая 200 наблюдателей от ЕС, способная заменить российские миротворческие силы. В свою очередь, российская сторона должна в течение семи дней освободить наблюдательные посты «на линии от Поти до Сенаци (на востоке Грузии) включительно». При этом российские миротворцы будут полностью выведены из зон, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии, на линию, предшествующую началу боевых действий, «в течение 10 дней после развертывания в этих зонах международных механизмов», а грузинские войска должны вернуться в казармы до 1 октября. Стороны также договорились, что международные наблюдатели, международные силы ООН и ОБСЕ в Грузии будут и далее осуществлять свой мандат в



районе своей ответственности в соответствии с численностью и схемой дислокации по состоянию на 7 августа 2008 года без ущерба для возможных корректировок в будущем по решению Совбеза ООН и Постоянного совета ОБСЕ.

Тем не менее в Грузии визит натовского руководства расценили как еще одно доказательство скорого принятия республики в НАТО. «Несмотря на разницу во мнениях, власти, общественный спектр и оппозицию объединяет одна важнейшая цель – стремление к Североатлантическому альянсу и западным ценностям», — заявил спикер парламента Грузии Давид Бакрадзе. «Мы детально побеседовали о перспективах урегулирования конфликтов и еще раз получили полные гарантии поддержки территориальной целостности страны и того, что процесс вступления Грузии в НАТО продолжится», — отметил Бакрадзе после встречи со Схеффером.

В свою очередь, лидеры грузинской оппозиции считают, что Грузии в максимально сжатые сроки должна быть предоставлена программа действий по членству в НАТО (MAP). «Предоставление НАТО Грузии программы MAP будет большей гарантией того, что у нас демократические процессы будут развиваться реально, что будет большой контроль грузинского руководства со стороны стран-друзей», — сказал во вторник журналистам после встречи послов стран НАТО с лидерами грузинской оппозиции лидер партии «Новые правые» Давид Гамкрелидзе. «Именно отсутствие контроля и создание видимости демократии стало причиной августовского кризиса, так как нынешняя власть в Грузии совершенно бесконтрольна и ее руководитель принимает единоличные решения», — отметил Гамкрелидзе.

Однако в России вовсе не уверены, что европейские страны горят желанием пойти на масштабный конфликт с Москвой, получив в союзники крайне непредсказуемый режим. «Ни один здравомыслящий политик в Европе не может принять положительное решение по этому вопросу, имея в партнерах нынешний режим и Саакашвили в частности», — заявил «Эксперту Online» заведующий отделом европейской безопасности Института Европы РАН Дмитрий Данилов. По его словам, после событий на Кавказе Европе стало понятно, насколько авантюрный этот режим и насколько далек он от демократии. «Те миссии европейских институтов, которые и раньше работали в Грузии, делали очень много критических замечаний относительно ситуации с правами человека, с демократией и т. д. Вывод был однозначен – одной трансформации вооруженных сил недостаточно для того, чтобы претендовать на членство в НАТО, и призвали Грузию ускорить демократические реформы. Это ясный сигнал Саакашвили о том, что его оценки относительно того, что НАТО с распростертыми объятиями ждет Грузию, не совсем точны», — считает Данилов.

Аналитик отмечает, что те силы, которые выступают за ускорение принятия Грузии в НАТО (а это в первую очередь США), продолжают настаивать на своем. И недавние события на Кавказе стали для них еще одним аргументом для того, чтобы освободить Грузию от российского влияния. Однако ускорить этот процесс непросто – существует определенная процедура, которой они вынуждены следовать. «Вопрос только в том, какое решение будет принято в декабре, когда будет рассматриваться вопрос о включении Грузии в План действий по членству в НАТО», — напоминает Данилов. Ведь не только у Вашингтона появились свои аргументы, но и у многих европейцев, прежде всего Германии и Франции, появились свои контраргументы. Они как раз считают, что Грузия сейчас далека как никогда от членства в НАТО. И отнюдь не только из-за наличия неурегулированных конфликтов, но и из-за внутреннего положения в Грузии.

Геополитика vs. права человека

Независимая газета, 17.09.08

В ходе урегулирования на Кавказе Москве следует уделить больше внимание ценностным критериям

Пятидневная война в Закавказье, увенчавшаяся объявлением независимости Абхазии и Южной Осетии, по сути, вернула мир к эпохе противостояния двух полюсов – Москвы и Вашингтона. По крайней мере мотивы поведения России и США оказались в фокусе внимания практически всех международных дискуссий (острые баталии развернутся и на открывшейся вчера сессии Генеральной Ассамблеи ООН). Российскому и американскому лидерам и официальным лицам приходится практически непрерывно объясняться на эту тему с представителями других государств и журналистами. При этом в дискуссиях фигурируют ссылки как на моральные, ценностные аргументы, так и иные, прежде всего геополитические.

Выступившие с самого начала в поддержку Грузии, американские руководители начиная с президента Джорджа Буша делали упор на том, что это «демократическая страна», и настойчиво высказывались в защиту суверенитета Грузии. В то же время они категорически отказывались признать, что именно грузинские войска развязали войну, обернувшуюся большими человеческими жертвами и разрушениями. Подобная линия защиты Грузии переросла в обвинения России в агрессии. Показательно, что Вашингтон перестал апеллировать к такой важной ценности, как защита нацменьшинств и в целом прав человека, которая в свое время стала центральным мотивом военной операции против Сербии и признания Западом независимости Косово.

Что касается Москвы, то ее первые разъяснения почти исключительно базировались на ценностной мотивировке – ссылках на необходимость защиты меньшинства от агрессии и геноцида. Это логично вело к обоснованию необходимости признания права югоосетинского и абхазского народов на самоопределение.

Затем, однако, обсуждение сместилось в геополитическую плоскость. Вашингтон, а вместе с ним и другие страны Запада увидели в действиях РФ стремление помешать поставкам нефти и газа через Закавказье. Москва якобы стремится не дать западным странам диверсифицировать источники энергоресурсов. Не исключено, что Вашингтон намеренно сделал упор на этом тезисе, чтобы побудить к антироссийской позиции Европу, в какой-то степени проявившую понимание моральных мотивов России. Москва же все более активно задействует геополитический по своей направленности тезис о прогрессирующем окружении России Североатлантическим союзом.

Еще один геополитический аспект дискуссии – рассуждения о праве России иметь зону своих национальных интересов по крайней мере по ее периметру. Москва подчеркивает это право, прибегая в отдельных случаях к ссылкам на



американскую доктрину Монро, не рекомендовавшую другим державам пытаться распространить свое влияние на те или иные страны Западного полушария. В ответ со стороны Вашингтона в разных формах звучат фразы, представляющие подходы Москвы как попытку «восстановить советскую империю». Что касается приверженности Вашингтона доктрине, сформулированной почти два века назад, то там ее не подтверждают, но и не отвергают.

Как представляется, дискуссии и тем более международные переговоры со ссылкой на геополитические мотивы действий сторон, предполагаемые или даже доказанные, не ведут к решению проблемы. При обсуждении конкретных вопросов урегулирования в Закавказье Москве следует делать больший упор на ценностных мотивах, которые если и не обеспечат широкое международное признание права народов Абхазии и Южной Осетии на самоопределение, то по крайней мере позволят улучшить имидж России и оправдать в глазах международной общественности ее действия по обеспечению безопасности вблизи собственных границ.

Прямую возможность для этого дают назначенные на 15 октября переговоры в Женеве о путях обеспечения безопасности в регионе. Участие в этих обсуждениях представителей Абхазии и Южной Осетии позволит привлечь внимание участников всего форума к их судьбе.

Наблюдатели в Грузии как ловушка для России

KM.RU, 17.09.08

То, чего так желала Америка, началось: русские солдаты уходят из Грузии. В соответствии с договоренностями Медведева - Саркози от 8 сентября, российские войска оставили наблюдательные посты на линии Поти - Сенаки. Оставили на два дня раньше оговоренного срока. Теперь истомившейся от ожидания Америке для полного счастья не хватает вывода всех российских подразделений из приграничных с Южной Осетией и Абхазией грузинских районов, который, согласно тем же московским договоренностям, должен завершиться в первой декаде октября – через 10 дней после того, как в буферных зонах на территории Грузии появятся наблюдатели от Евросоюза (ЕС).

А почему, кстати, Америка с таким лихорадочным нетерпением настаивает на скорейшем выходе русских солдат из буферных зон? Только из буферных зон, но не из Южной Осетии и Абхазии? У вас не возникает такого вопроса? Ведь Вашингтону, несгибаемому борцу за территориальную целостность Грузии (с Южной Осетией и Абхазией в ее составе), по идее, должно быть все едино - русские в Южной Осетии, русские в буферных зонах - и те, и другие, по логике Вашингтона, одинаково «незаконно топчут свободную грузинскую землю».

Километр туда, километр сюда – в чем принципиальная разница для борцов за территориальную целостность? И было бы логично, если бы американцы в этой ситуации, сурово сдвинув брови, требовали в условиях фактического прекращения миротворческой миссии в Южной Осетии и Абхазии в ее прежнем формате вывода всех российских войск не только из буферных зон, но и из самих республик – до последнего солдата, без всяких условий и оговорок.

Конечно, Вашингтон понимает, что после грузинской агрессии в Южной Осетии и последующего признания Москвой независимости двух республик ни о каком возвращении всего на довоенные круги речи идти не может. Но даже с учетом этого Вашингтон для вида мог бы продолжать сотрясать воздух и в своей традиционно жесткой стилистике требовать восстановления «территориальной целостности» союзника в полном объеме. Так, как это делает, к примеру, генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер, который на этой неделе в интервью британской Financial Times заявил о том, что «сохранение российских сил в Абхазии и Южной Осетии неприемлемо».

Американцы же с маниакальной настойчивостью твердят об этих самых буферных зонах в Грузии. И, несмотря на то, что, как показывает ситуация вокруг наблюдательных постов на линии Поти - Сенаки, Россия действует не просто в строгом соответствии с озвученным графиком, а даже с опережением оного, американцы торопят Россию, подталкивают в спину, раздраженно покрикивают, покритиковывают, периодически срываясь в критическом запале на банальное хамство вроде: «Эти ребята (российские руководители. – Прим. KM.RU) на каждом повороте пытаются увильнуть от обязательств, которые ими взяты...» (официальный представитель Госдепартамента США Шон Маккормак). С чего вдруг такая нервозность в Вашингтоне и такое неодолимое желание побыстрее очистить от русских зоны, прилегающие к Южной Осетии и Абхазии? Неужто США стесняются на глазах у российских солдат латать, перевооружать, заново натаскивать разгромленную и деморализованную, но не уничтоженную грузинскую армию? В таком случае можно было уйти вглубь Грузии и уже там, на закрытых базах, без посторонних взглядов и стеснения покалякать с грузинскими военными о делах их скорбных.

Дело, видимо, в другом: американцам крайне важен скорейший вывод российских войск из буферных зон и скорейшее появление там европейских наблюдателей - для того, чтобы приступить к выполнению своего очередного плана по «разрешению территориальных проблем» Грузии и ее приема в НАТО. В данном случае – плана-реванша. В том, что у Вашингтона такой план имеется, нет никаких сомнений. Не для того американские инструкторы так долго тренировали грузинских военных, чтобы те мастерили бумажных журавликов и любовались ночным звездным небом. Не для того Америка потратила столько оружия, денег, сил и душевной энергии на своего закавказского сателлита, чтобы сдать его и сокрушенно развести руками после того, как сателлит не оправдал возложенных на него надежд. Пока не оправдал.

Все события в Южной Осетии и Грузии за последний месяц – вереница написанных в Вашингтоне и поочередно реализуемых Саакашвили оперативных сценариев, где в случае провала одного сценария тут же запускается следующий, резервный, как на месте оторванного хвоста ящерицы вырастает новый.

Сценарий первый (идеальный для Америки): грузинская армия внезапно нападает на Южную Осетию, Россия не вмешивается в ситуацию, разве что гневно осуждает агрессию с высоких политических трибун. С учетом своего численного превосходства и лучшей технической оснащенности, грузинская армия в короткие сроки подавляет осетинские силы сопротивления, зачищает территорию (читай: истребляет осетинское население) и устанавливает в Южной Осетии



«конституционный порядок» с подъемом грузинского и американского флагов на флагштоке в Цхинвале. Аналогичная операция проводится в Абхазии. Итог: «территориальная целостность» Грузии восстановлена, формальная причина для отказа Грузии в членстве в НАТО исчезла, Россия показала, что ее можно игнорировать, а ее граждан – безнаказанно убивать. Сценарий, как мы знаем, провалился.

Сценарий второй. Грузинская армия нападает на Южную Осетию, Россия опять-таки не вмешивается, однако осетинские силы (вероятно, при поддержке прибывших из России ополченцев) выдерживают натиск. Атака грузинской армии захлебывается. Начинаются долгие, упорные, изматывающие бои за каждый дом, улицу, село. В этой ситуации Запад во главе с США, дабы «остановить кровопролитие», а также в связи с невозможностью для России продолжать свою миротворческую миссию в зоне конфликта (российских миротворцев при таком сценарии Москва, скорее всего, вывела бы из-под удара), вводит в Южную Осетию собственные миротворческие силы, которые занялись бы в республике тем, чем занимались их коллеги в Косово, только с обратным вектором приложения сил: в Косово миротворцы помогали Западу отторгнуть край от Сербии, в Южной Осетии они помогли бы вернуть республику под контроль Тбилиси.

Этот сценарий провалился по той же причине, что и первый, - Россия вмешалась в ситуацию, встала на защиту своих граждан. Естественно, американцы держали в голове и такой вариант развития событий и были к нему готовы. При этом вряд ли они рассчитывали на то, что грузинская армия сможет одолеть российскую, однако наверняка надеялись на то, что их ученики будут в состоянии оказать российским частям достойное сопротивление, закрепиться на каком-либо участке южноосетинской территории и перевести войну из активной наступательной и контр наступательной фаз в позиционно-вялотекущую, исправно получая от Вашингтона новое оружие и деньги для продолжения боевых действий. В этом случае Россия, по мысли Вашингтона, получила бы свой «Ирак», где теряла бы людей, средства, международный престиж, и, в конце концов, желая покончить со всем этим, подписала бы какой-нибудь мирный договор на условиях Грузии, то бишь - стоящей за ней Америки.

Провалился и этот сценарий: российские войска, как известно, в несколько дней выбили грузинскую армию с территории Южной Осетии, после чего, практически не встречая сопротивления, принялись уничтожать объекты военной инфраструктуры противника, ликвидировать грузинские склады оружия, блокировать порт и выставлять наблюдательные посты в буферных зонах.

Почему грузинской армии со всей ее подготовкой по американской системе хватило только на несколько дней? Безусловно, она была шокирована и деморализована ударом со стороны российской армии. Но не думали же они, в самом деле, что для них на этой войне все будет так просто и безболезненно. Доходило до абсурда: один из грузинских военачальников, комментируя западному корреспонденту тревожную информацию о судьбе бригады Вооруженных сил Грузии, заявил, что все, дескать, в порядке, все бойцы живы-здоровы, в данный момент находятся в казарме, где отдыхают и набираются сил. Вот такие защитники «территориальной целостности Грузии». Можете вы себе представить, чтобы осетины или абхазы в аналогичной ситуации отдыхали и набирались сил в уютных казармах, зная, что грузинские военные вошли на их территорию и выставляют блокпосты?

Не исключено, что Саакашвили отдал грузинской армии приказ прекратить сопротивление, получив соответствующее распоряжение из Вашингтона. Разумеется, американцы распорядились подобным образом отнюдь не из человеколюбия и сострадания к грузинским военным. Никаких сентиментальных чувств Вашингтон к грузинам, в принципе, не испытывает. Он смотрит на них исключительно как на свои капиталовложения: краткосрочные капиталовложения – это солдаты и офицеры грузинской армии, которых Вашингтон готовил к вторжению в Южную Осетию, зная, что не все из них вернутся обратно живыми; среднесрочное капиталовложение – это президент Саакашвили; долгосрочные капиталовложения – это вся Грузия с ее трубопроводами и стратегически важным положением на Кавказе.

Возможно, безвольное отступление грузинской армии было частью плана американцев, который заключался в том, чтобы спровоцировать разгоряченную победой Россию на вторжение в Грузию, заманить набравшие стремительный наступательный ход российские войска поглубже на грузинскую территорию. В этом случае из защитника своих граждан Россия автоматически превратилась бы в агрессора и оккупанта, сведя на «нет» в политическом смысле свою освободительную миссию. Но самое страшное было бы в другом: в этом случае российской армии неизбежно пришлось бы воевать не с грузинской армией, а с грузинским народом. Потому что многие представители грузинского народа, в отличие от грузинской армии, не готовы беспрекословно выполнять приказы Саакашвили и его заокеанских хозяев и, в отличие от Саакашвили, обладают смелостью и чувством собственного достоинства. На этом Вашингтон и мог строить свой расчет при подобном развитии событий.

Неслучайно во время пятидневной войны западная пресса, выдавая желаемое за действительное, то и дело будоражила воображение аудитории сообщениями о том, что российские войска занимают территорию Грузии, российские танки движутся на Тбилиси и находятся уже то ли в 30, то ли в 20 километрах от грузинской столицы. Западу очень хотелось, чтобы в тот момент именно так и было.

К прискорбию Вашингтона, этот сценарий тоже не сработал. Россия не попала в ловушку: совсем другие задачи у нее были на этой войне, совсем другие чувства она питала и питает к православному грузинскому народу.

И вот теперь Америка имеет то, что имеет: Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии, военной машине Грузии и режиму Саакашвили нанесен сильный удар, российские войска выходят из буферных зон, им на смену приходят наблюдатели от Евросоюза. Однако говорить о том, что Америке бесцеремонно отодвинули в сторону от грузинского ларчика с лежащим в нем нефтепроводным ключиком, было бы как минимум наивно. Как и о том, что Европа вдруг ни с того ни с сего отбилась от рук и перестала быть послушной воле Вашингтона. Конечно, европейский политический хор - не такой стройный и монолитный, как того хотелось бы американскому дирижеру, но по поводу событий вокруг Южной Осетии Евросоюз высказался внятно и единодушно: территориальная целостность Грузии сомнению не подлежит, действия России заслуживают осуждения. А это значит, что после выхода российских войск из буферных зон



туда в качестве «независимых» наблюдателей придут люди, явно симпатизирующие одной из сторон конфликта – Грузии. И их руками по-прежнему будет водить Вашингтон.

Многие эксперты уже высказываются по этому поводу в том духе, что основной задачей наблюдателей от ЕС будет оправдание в спорных ситуациях действий Грузии. Я бы назвал это еще конкретней: европейские наблюдатели в буферных зонах станут забором, за которым грузинская армия будет спокойно перевооружаться и переобучаться военному делу и из-за которого время от времени сможет постреливать в сторону Южной Осетии, провоцируя осетин на ответный огонь, – так, как она это делала все последнее время. Только российские миротворцы им тогда очень мешали. С западными наблюдателями, нет сомнений, грузинские военные найдут общий язык.

А дальше может быть реализован следующий план. В результате одной из таких провокаций прилетевшая с осетинской стороны пуля или пули попадают в кого-то из европейских наблюдателей. А может, пуля прилетит и не с осетинской стороны, а вовсе даже с грузинской: поди разберись, откуда именно она прилетела, – перестрелки в этом регионе, к сожалению, стали уже нормой. К тому же нынешние грузинские руководители и их американские патроны, как свидетелям событий в Южной Осетии, – мастера на всякого рода провокации и каверзы. Так или иначе, но скажут, что стреляли осетины: признаться в том, что пуля – грузинская, для европейских наблюдателей будет равносильно признанию собственной беспомощности – они ведь находятся на грузинской стороне и должны контролировать действия Грузии в буферных зонах.

Аргументов осетинской стороны европейцы в таких ситуациях и слушать не станут, как не слушали все эти годы. Зато скажут, что работать в такой обстановке совершенно невозможно, и для обеспечения безопасности наблюдательной миссии ЕС и местного грузинского населения необходимо ввести в приграничные грузинские районы западные миротворческие силы. И введут, даже если Россия станет возражать: речь ведь идет о территории Грузии, и решающее слово здесь – за грузинским правительством. То есть – за Америкой.

Западные миротворцы в буферных зонах на грузинской территории – это, напомню, ровно половина того, чего желал Саакашвили, рьяно добивавшийся замены российского миротворческого контингента в зонах грузино-южноосетинского и грузино-абхазского конфликтов на международные проамериканские силы. Для стопроцентной реализации чаяний грузинского лидера, то есть для размещения западных миротворцев и по другую сторону границы – в Южной Осетии, в данных предполагаемых обстоятельствах потребуются лишь продолжить тактику провокаций и обстрелов южноосетинской территории со стороны Грузии – втайне от западного миротворческого контингента. А может, и не втайне: события в Косово показали, что западные миротворцы готовы закрывать глаза на многие недопустимые в подобных ситуациях вещи.

И вот когда пули, прилетевшие непонятно откуда, но объявленные осетинскими, попадут в западных миротворцев, Запад, не желая терять своих солдат и наблюдателей, поставит перед Южной Осетией и Россией вопрос ребром: либо в приграничных районах Южной Осетии размещается аналогичный миротворческий контингент, что и в Грузии, либо он, Запад, оставляет за собой право на адекватный ответ. То есть на применение военной силы в отношении осетин.

Запад, кстати, уже сегодня заявляет, что хотел бы видеть своих военных наблюдателей не только в Грузии, но и в Южной Осетии и Абхазии. Буквально на днях об этом проговорился бывший генеральный секретарь НАТО, а ныне – Верховный представитель Евросоюза по общей внешней политике и безопасности Хавьер Солана. А генсек НАТО Яап де Хооп Схеффер, повторю, настаивает на выводе российского контингента из Южной Осетии и Абхазии. Руководители двух вновь признанных республик категорически отвергают саму идею подобного наблюдательства. Москва тоже не обсуждает такие варианты. И Запад вынужден с этим считаться. Но это сейчас – когда Россия, Южная Осетия и Абхазия на правах победителей диктуют проигравшим свои условия дальнейшего совместного существования. Что будет, когда с течением времени грузинская армия залижет раны и, возможно, вновь поставит ситуацию в регионе на грань войны, сегодня предугадать сложно. Как заметил премьер Владимир Путин, войны никто не хочет. И ради предотвращения войны даже самые непреклонные, но здравомыслящие политики зачастую готовы идти на компромиссы. А западные миротворцы, на плечах которых в Южную Осетию и Абхазию войдут «грузинские беженцы» и грузинская армия, – это конец независимости двух республик и полный реванш США за геополитическое поражение в пятнадцатидневной войне.

Уничтожить подобный сценарий в зародыше, по крайней мере, применительно к Южной Осетии, могло бы долгожданное воссоединение ее жителей с североосетинскими братьями и вхождение в состав России. И Эдуард Кокойты никогда не скрывал, что у правительства и народа Южной Осетии цель именно такая. Однако, судя по недавним противоречивым заявлениям южноосетинского президента, которому в течение нескольких часов пришлось, по сути, опровергать самого себя, Москва пока не считает данный шаг целесообразным: вероятно, из-за опасности быть обвиненной в аннексии и уступить преимущество в информационной войне, которое постепенно начинает переходить на сторону нашей страны. Таковы нормы современной геополитической морали, навязанной Америкой планете: две части одного расколотого политиками многострадального народа пока не могут воссоединиться, потому что просвещенный и цивилизованный мир сочтет это аморальным и преступным.

Впрочем, у России есть и другой способ не попасть в ловушку под названием «наблюдатели в Грузии». Ее можно избежать, уравновесив состав будущей наблюдательной миссии, разбавить ее плотную прогрузинскую консистенцию представителями тех организаций и политических институтов, в объективности и нейтральности которых Москва была бы более уверена, нежели в аналогичных качествах уважаемых наблюдателей от ЕС и ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе). Речь идет, например, о наблюдателях от СНГ или ОДКБ (Организации Договора о коллективной безопасности). Да, Запад и – особенно – Грузия могут протестовать против присутствия представителей этих организаций в зоне конфликта – тем самым лишней раз подтвердив тот факт, что им не нужны «чужие» в буферных зонах. Но, согласитесь, это не повод для России идти на столь принципиальные уступки и безропотно соглашаться с условиями, выгодными исключительно Западу. Однако Россия почему-то пока соглашается.



Единственный из участников конфликта, от чьего общества Россия, видимо, будет избавлена в процессе дальнейшего урегулирования нынешней ситуации, - это господин Саакашвили. И не только потому, что Москва неоднократно заявляла, что после событий в Южной Осетии не намерена иметь никаких дел с грузинским президентом. Самое печальное для Саакашвили то, что с ним, судя по всему, не хочет больше иметь дел его надежда и опора – Америка. И процесс замены Саакашвили новым американским ставленником в Тбилиси уже начался. Не знаю, понимал ли Саакашвили, что в случае провала всех вышеупомянутых сценариев дни его как лидера Грузии будут сочтены. Но Америка-то это прекрасно понимала. Она понимала, что грузинская оппозиция сможет, скрепя сердце, забыть старые обиды и внутренние разногласия, а грузинский народ – сплотиться вокруг Саакашвили, как о том мечтал Мишико, только в том случае, если он выиграет войну. Ну, или в самом крайнем случае - если война не будет выиграна, но грузинская армия хотя бы покроет себя славой на полях сражений с превосходящим мощью и численностью противником. Но только не тогда, когда армия безвольно отступает, практически безжит и из Южной Осетии, и из родных грузинских городов и сел, бросая раненых и технику, а беззащитный Тбилиси закрывает от «российских ракет» своим не самым могучим телом президент Польши Лех Качиньский: Саакашвили, как помните, поведает миру, что Россия собиралась бомбить грузинскую столицу, но вынуждена была отказаться от этого изуверского плана, узнав, что в Тбилиси в тот момент находился отважный Качиньский. Такого позора вперемешку с бредом грузины своему пока еще президенту не простят. И грузинская оппозиция, которая не забыла варварских разгонов демонстраций протеста в ноябре прошлого года, сомнительных итогов досрочных президентских выборов в январе этого года, загадочной эмиграции Окруашвили в Париж, загадочной смерти Патаркацишвили в Лондоне, сегодня прямо говорит о том, что Саакашвили должен уйти в отставку. В этой грозовой для грузинского лидера обстановке, конечно же, должна была возвыситься свой голос его защитница Америка. И она возвысила голос устами влиятельных конгрессменов Говарда Бермана и Даны Рорабакера, а также конфиденциальных источников в американской разведке, заявив, что... Саакашвили совершил ужасную ошибку и что Грузия начала войну первой. То есть сдала Саакашвили. Он больше не нужен Америке. Он свою миссию на определенном этапе выполнил и теперь должен, словно ступень космического корабля, отвалиться и сгинуть в неизвестности. Да, он был злым и зубастым, но одних этих качеств для американского ставленника в новой грузинской партии будет недостаточно: нужно еще, чтобы с умом и выдержкой у него было все в порядке. Вот, например, Нино Бурджанадзе – экс-спикер парламента Грузии: железная леди грузинской политики, влиятельная, хладнокровная. И народ смотрит на нее с восхищением и надеждой – совсем как на Саакашвили во время «революции роз». И от Саакашвили Бурджанадзе уже благоразумно дистанцировалась, отказавшись подписывать антироссийскую «Хартию грузинских политиков». Это не напоминает вам ситуацию с бывшими соратниками и друзьями Ющенко и Тимошенко на Украине? Уж больно похожие ситуации: чувствуется, один сценарист прописывал.

А Саакашвили, наверное, думал, что Америка будет его спасать? Напрасно. Америка никогда не спасает своих лакеев. И Саакашвили – не рядовой Райан, чтобы Америка его спасала. Максимум, на что он может рассчитывать при самом неблагоприятном стечении обстоятельств, - самолет из Вашингтона. Самолет, который Саакашвили умолял прислать за ним еще во время августовских боевых действий. Может, и прилетит за ним Америка самолет. Если сочтет это нужным и не захочет сэкономить на керосине.

Возвращение на круги своя

Айоцашхар (Армянский мир), 22.09.08

Вардан Григорян

События, происходящие в армяно-турецких и российско-азербайджанских отношениях после военного конфликта между Россией и Грузией, у некоторых сформировали ошибочное мнение о том, что в ближайшее время совместными усилиями России и Турции можно будет добиться урегулирования нагорно-карабахской проблемы.

Однако детальный анализ процессов, происходивших в минувшие дни и направленных на изменение ситуации в регионе, позволяет нам сделать вывод о том, что Нагорно-карабахский конфликт, в отличие от югоосетинского и абхазского, еще долго будет оставаться «замороженным». Об этом говорит то, что попытки добиться урегулирования проблемы посредническими усилиями российско-турецкого тандема ни к чему конкретному не приводят.

И хотя в случае возобновления переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ даст о себе знать сложная ситуация, сложившаяся в российско-американских отношениях, этот формат является единственной серьезной гарантией продолжения переговорного процесса. Таким образом, на первый план вновь выходит вопрос продолжения переговоров с неизбежным сохранением в ближайшие месяцы статус-кво.

После визита Абдуллы Гюля (президента Турции – ПП) в Азербайджан и сделанных им в этой стране заявлений, перспектива проведения в рамках Генеральной Ассамблеи ООН трехсторонней встречи глав МИД Армении, Турции и Азербайджана становится весьма туманной. Причина в том, что последние события показали: позиция Турции в нагорно-карабахском вопросе осталась неизменной (проазербайджанской – ПП).

Эта неопределенность ещё более углубляется после завершившихся на днях в Москве переговоров российского и азербайджанского президентов. Казалось, что уж здесь-то есть все предпосылки для прорыва, поскольку российская сторона к этим переговорам тщательно подготовилась. В канун этой встречи московская газета «Коммерсант» «пролила свет» на основные пункты «стратегической сделки» между Россией и Азербайджаном, которую предлагала Москва.

Однако Баку поставил под сомнение требования России в вопросах, связанных с размещением иностранных войск в бассейне Каспия и экспортом энергоносителей из Средней Азии, расценив их как «утрату независимости в обмен на Карабах».

В действительности же российская сторона предлагала Азербайджану пойти на новую уступку в нагорно-карабахском вопросе. А именно: выработать механизмы совместного контроля над Лачинским коридором (расположенным



между Арменией и Нагорно-Карабахской Республикой – ПП), предполагающие военное присутствие в зоне конфликта третьей страны, в данном случае, России.

Между тем армянская сторона постепенно, но последовательно начинает преодолевать последствия попыток, как односторонних, так и двусторонних, по ускорению урегулирования нагорно-карабахской проблемы при вмешательстве третьих сил. Причем, тенденция увеличения роли Турции в регионе уже встречает сопротивление и других центров силы.

Визит министра иностранных дел Армении Эдварда Налбандяна в Иран показал, что такие настроения царят, в частности, в Тегеране. В иранской столице принципиально поддерживают предложенную Анкарой региональную модель обеспечения безопасности на Южном Кавказе, но, тем не менее, не могут понять, почему Турция пытается оставить вне этих рамок Тегеран.

Сегодня во всех конфликтных зонах региона формируется новый статус-кво. А именно: Россия пока довольствуется последними успехами на югоосетинском и абхазском «фронтах» и, более того, укрепляет здесь свои позиции. Запад обещает Грузии принять ее в НАТО и призывает Азербайджан продолжать реализацию нефтегазовых проектов. В вопросе Армении, он явно старается осуществить политику лишения России «покровительства» в начавшемся армяно-турецком диалоге.

В подобных условиях решение задачи «размораживания» нагорно-карабахской проблемы и ее урегулирования, естественно, выше сил отдельных участников «большой игры», а о согласовании их позиций в ближайшее время можно даже не думать.

Остаётся, чтобы Армения извлекла уроки из последних событий, которые отнюдь не способствовали укреплению позиций Азербайджана, и более чётко и решительно отстаивала на переговорах свои подходы относительно имеющих такое жизненно важное для Нагорно-Карабахской Республики значение вопросов, как исключение военного решения проблемы, предоставление взаимных гарантий безопасности и осуществление контроля над обеспечивающими связь между Арменией и Арцахом (историческое название Нагорного Карабаха – ПП) районами.

Смена парадигмы

Время новостей, 22.09.08

Александр Аксенов

Подведена черта под эпохой во внешней политике России

События августа 2008 года, связанные с нападением Грузии на Южную Осетию, по своему значению вышли далеко за рамки регионального конфликта. Нынешний переход от политкорректного выяснения отношений между Москвой и западными столицами к действиям конфронтационного характера назревал давно. Признав Абхазию и Южную Осетию, Россия показала Западу, что навязываемая ей модель партнерства, построенная на лицемерии и двусмысленностях, не может дальше работать.

Августовские события стали катализатором серьезных сдвигов в расстановке сил и приоритетов на евроатлантическом пространстве, последствия которых в полной мере проявятся не сразу. Грузинскую авантюру и твердый ответ России следует рассматривать не изолированно, а в глобальном контексте и попытаться осмыслить своеобразие момента в свете событий, происходивших на мировой арене в последние два десятилетия.

Путь к войне

Война на Кавказе вряд ли стала неожиданностью. Нерешенная проблема «непризнанных государств» Южной Осетии и Абхазии (как и ряда других) – тяжелое наследие распада Советского Союза – все эти годы оставалась взрывоопасным фактором. Градус напряженности то снижался, то повышался, постоянно отравляя межгосударственные отношения в региональном масштабе. Однако на протяжении десяти лет острых конфликтов удавалось избегать.

Ситуация резко изменилась после того, как в Грузии к власти с розами в руках пришел Михаил Саакашвили – представитель нового поколения, получившего западное образование. С тех пор восстановление страны в границах, в которых она существовала в составе Советского Союза, было поставлено в центр усилий грузинского руководства, всей его внешнеполитической и военной стратегии.

Вначале акцент делался на политико-дипломатических методах по двум магистральным направлениям.

Первое – это попытки очаровать Россию, получив от нее негласное добро на мирную интеграцию абхазов и южных осетин в состав Грузии.

Второе – связать Запад, в первую очередь США, проявлениями безграничной преданности идеалам демократии и готовности войти в евроатлантические структуры любой ценой, невзирая на законные озабоченности соседей, в том числе и населения Южной Осетии и Абхазии.

Когда стало очевидно, что эти два направления в реальной политике несочетаемы, линия президента Грузии приобрела однозначный характер. Ставка в игре стала повышаться, а ее масштабы – выходить за рамки Кавказского региона. По мере выполнения задач на втором направлении новая Грузия взяла курс на беспрецедентную в межгосударственных отношениях демонизацию России. Слом вековых братских уз между российским и грузинским народом сопровождался фальсификацией исторических фактов в шовинистическом ключе.

Главным препятствием на пути осуществления идеи фикс грузинского лидера было присутствие международно признанных, в том числе самой Грузией по соглашениям 1992 года, российских миротворческих сил. Заменить действующий легитимный механизм урегулирования по Южной Осетии на новый международный формат мирным путем оказалось невозможно. Другая сторона, югоосетинская, выступала категорически против, выдвигая собственные аргументы.

В этих условиях грузинское руководство – сейчас это стало особенно очевидным – приняло решение о проведении силовой операции, которая в случае военного вмешательства России делала бы российских миротворцев



стороной в конфликте. Участились нарушения действующих соглашений и режима безопасности в зоне контроля миротворческих сил, ускоренно наращивался военный потенциал и вооруженное грузинское присутствие в анклавах Южной Осетии, российские военные все чаще становились мишенью грубых провокаций и подвергались унижениям.

Уверенности в своей безнаказанности грузинской стороне придавали еще и ограниченные рамки миротворческого мандата, не допускавшего применение военной силы. В отличие от жесткой миротворческой операции в Боснии и Герцеговине, где по дейтонским соглашениям миротворческие силы НАТО имели право открывать огонь в заранее прописанных случаях (rules of engagement), роль российских военных сводилась к разъединению сил, поддержанию режима безопасности и невозобновления огня. Существовавший четырехсторонний механизм политического урегулирования грузино-югоосетинского конфликта в форме Смешанной контрольной комиссии (СКК) не был по соглашениям 1992 года подкреплен достаточной военной составляющей. Позже, в ходе операций по принуждению к миру, проводимых на Балканах ООН и под руководством Североатлантического альянса, наличию сильной (robust) военной составляющей придавалось первостепенное значение.

В начале 1990-х Россия не располагала должным миротворческим опытом в новых постконфронтационных условиях (приобретенным позднее на Балканах). Да и кто тогда, исходя даже из самых худших сценариев, мог предположить, что конфликт между грузинами и осетинами на территории бывшей советской республики выльется в войну между Грузией и Россией? Как бы то ни было, но эта «слабина» в миротворческом мандате позволила грузинской стороне рассчитывать на блицкриг и изменение ситуации де-факто, сделав вмешательство России военным путем политически проигрышным.

После того как военная авантюра президента Грузии потерпела провал и обернулась гуманитарной катастрофой для братских народов, не столь важно, получил ли он добро в Вашингтоне или поступавшие оттуда сигналы были в Тбилиси неверно интерпретированы. Скоротечное развитие событий перед вторжением в Цхинвали не оставляет сомнений в том, что координация политико-дипломатических шагов по вытеснению российского военного присутствия имела место и продолжается уже на послевоенном этапе.

Мало что изменит теперь и установление истинных мотивов, которые побудили Тбилиси пойти на такой шаг именно теперь. Возможно, это было приближение выборов в США и вероятность внесения корректировок во внешнеполитическое наследие Джорджа Буша, либо расчеты продать таким путем подключение Грузии к Плану действий по членству в НАТО, либо предположение, что Россия не вмешается из-за высоких рисков.

Важнее другое. В ходе предпринимаемых усилий по ликвидации последствий грузинской агрессии против малого народа не должен затеряться поиск ответов на глобальные вызовы современности. Ведь грузинский лидер при всей его импульсивности никогда не решился бы на силовую акцию, если бы мир со всеми его хроническими и вновь приобретенными болезнями не переживал период неопределенности и потери ориентиров. Победные реляции, равно как пропагандистские залпы и демонстрации праведного гнева по поводу попыток «агрессивной России» расправиться с маленькой Грузией, только усиливают ощущение абсурдности происходящего в мировой политике.

От надежд к разочарованию

Возникает масса недоуменных вопросов, и теперь уже, как заметно по реакции в мире, не только в Москве. Почему большинство западных политиков заняли априори столь несбалансированную, попросту говоря, враждебную России позицию? Неужели действительно есть основания представлять ее действия в свете противостояния «добра» и «зла», «свободного демократического мира» и «агрессивной автократии»? Разве этот локальный конфликт, столь явно спровоцированный Грузией, угрожает национальным интересам Соединенных Штатов или их экономическому благополучию?

Однозначных ответов на эти болезненные вопросы не существует, хотя ясно, что их следует искать не в Грузии и даже не в России. Логику, толкнувшую Тбилиси на подобный риск, определяла международная обстановка, которая складывалась в мире и вокруг России на протяжении последних восьми – десяти лет.

За исторически короткий период двух десятилетий конца прошлого -- начала нынешнего века мир пережил бурные перемены по всем направлениям -- в экономике, политике, праве, информационных технологиях, культурном и гуманитарном общении. Ускорились глобализационные процессы и сопровождающий их рост взаимозависимости государств, расширилось поле многосторонней дипломатии, трансграничного движения людей и капиталов.

Если рассматривать постконфронтационный период под углом зрения взаимоотношений России и Запада, то можно проследить зигзагообразное движение, ведущее от надежд на стратегическое партнерство к возвращению риторики времен «холодной войны».

В 1990-е годы обновляющаяся Россия с готовностью встала на путь внутренних реформ, интеграции в мировую экономику, установила партнерские отношения с НАТО и Европейским союзом, пойдя на значительные самоограничения в обычных вооружениях и численности вооруженных сил. Еще свежо в памяти сотрудничество с НАТО в рамках «многонациональных сил» по восстановлению мира на Балканах. Расширение Североатлантического блока на страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и Балтии прошло относительно спокойно, хотя Москва и зафиксировала свое принципиальное неприятие такой политики Запада в условиях отсутствия военной угрозы с востока. Параллельно с расширением сформировались и неплохо заработали механизмы взаимодействия Россия--НАТО, рассчитанные на партнерство в широком стратегическом масштабе.

Уже в начальный период президентства Владимира Путина Москва без колебаний подставила плечо Соединенным Штатам после того, как они подверглись атаке международного терроризма. Тогда речь шла отнюдь не о поддержке на словах, а о конкретных шагах, частично затрагивающих национальную безопасность самой Российской Федерации в Центрально-Азиатском регионе.



Это было время, когда и в России, и на Западе появились иллюзорные надежды на бесконфликтное урегулирование разногласий на базе общности интересов в противодействии новым вызовам глобального развития. Отечественный политический истеблишмент проявил готовность к далеко идущим компромиссам при условии взаимности и стремления должным образом оценить трудности демократической трансформации, переживаемые Россией.

Однако консервативные представители евроатлантизма на Западе восприняли это как согласие ослабленной России на роль «младшего партнера» и «золотой шанс» вестернизировать мировое развитие под эгидой международных структур безопасности и сотрудничества, находящихся под сильным влиянием Соединенных Штатов. В этом смысле программу широких реформ, получившую в 1980-х годах название «вашингтонский консенсус», можно рассматривать как заявку на американоцентризм не только в экономике и финансах, но и в принятии глобальных политических решений, в их монопольном информационном обеспечении.

Переход от идилической фазы постконфронтационного периода к политкорректному выяснению отношений происходил не одномоментно. Какое-то время обе стороны сохраняли внешний фасад делового сотрудничества при подспудно копившихся различиях в подходах к решению целого ряда крупных вопросов мирового развития. Джордж Буш не раз заверял, что США не считают Россию своим врагом, а в Москве уверенно говорили о невозможности возвращения к конфронтации, история не повторится.

Между тем сползание если не к конфронтации, то к взаимному охлаждению и подозрительности ускорялось. В период «холодной войны» страх ядерного самоуничтожения способствовал принятию негласных правил игры и прочерчивал «красные линии». А в цивилизованном XXI веке мир становился все более многообразным и все менее управляемым.

Односторонние действия Вашингтона и навязывание своим союзникам решений, выдаваемых за коллективную волю, поставили мир перед фактом «гуманитарной интервенции» в бывшей Югославии и привели к бомбардировкам этого и других суверенных государств (Ирак со стороны Израиля, Судан со стороны США).

Разрушение основ послевоенной международной архитектуры происходило нарастающими темпами после прихода к власти в Вашингтоне команды неоконсерваторов (2001), хотя справедливости ради надо сказать, что они просто развили тенденции, заложенные их предшественниками и на первый взгляд идейными оппонентами из администрации Билла Клинтона.

Соединенные Штаты присвоили себе право записывать одни государства в «изгои» (термин появился еще в 1990-е), другие – в светочи демократии (это стало фирменным знаком уже 2000-х годов). Вторжение США в Ирак, повергшее в шок даже европейских союзников, стало первым в постконфронтационный период актом свержения режима суверенного государства вооруженным путем. Как выяснилось впоследствии, без каких бы то ни было оснований. Затем последовали неуклюжие попытки переустроить «большой Ближний Восток» по стандартам западной демократии, вылившиеся в триумф радикального исламистского движения ХАМАС (оно убедительно выиграло выборы в Палестине зимой 2006-го) и легитимное вращение родственной ему по духу партии «Хизбалла» в государственную структуру Ливана, превратившее ее в наиболее влиятельную политическую силу страны. Все это наряду с усилением террористической деятельности «Аль-Каиды» обострило ситуацию на Ближнем Востоке и заранее обрекло на неудачу запоздалые посреднические усилия уходящей администрации Буша в палестино-израильском урегулировании.

Обстановка на европейском континенте также складывалась не лучшим образом. Свои односторонние действия на международной арене администрация Джорджа Буша начала с выхода из Договора по ПРО (1972), что нанесло урон глобальной стратегической стабильности. Курс на подрыв сложившегося баланса в этой сфере получил логическое продолжение. К концу президентского мандата США под предлогом иранской угрозы пошли на размещение в Польше и Чехии позиционного района для средств ПРО, проигнорировав обоснованные российские озабоченности.

Европейцам навязывалось искаженное восприятие России, ее намерений. Атмосфера общеевропейского сотрудничества находилась под прессом косовской проблемы, решение которой в рамках международного права найти не удалось. Под предлогом «уникальности» случая с Косово Вашингтону удалось продавить отторжение этой территории от Сербии вопреки ее суверенной воле, чем завершился процесс расчленения Югославии на шесть независимых государств. Примечательно, что разбираться с дальнейшей судьбой Косово американцы предоставили Европе, которая в принципе совсем не стремилась к появлению новой страны в регионе.

Немалую лепту в копилку раздражителей внесли «новички» НАТО и Евросоюза, такие как Польша и страны Балтии, которые в угоду своим мелким эгоизмам создавали препятствия налаживанию делового партнерства Москвы с евроатлантическими структурами. Подобная линия поведения русофобски настроенных руководителей указанных государств, как и в случае с Грузией, пользовалась поддержкой со стороны США, что не могло не отражаться на российско-американском диалоге.

С началом расширения НАТО на бывшие советские республики и приданием этому процессу идеологической окраски наступила новая фаза, которую можно характеризовать как соперничество в борьбе за влияние на постсоветском пространстве неконфронтационными средствами. «Демократические революции» в Грузии и на Украине, внедренные в общественное сознание на Западе посредством противопоставления «автократическим тенденциям» в России, перенесли эту борьбу в поле острой международной полемики о моделях общественного развития, технологиях выборов и роли в них неправительственных организаций.

Анализ практики выборов в Словакии, Сербии и особенно на Украине дал Москве весомые основания для вывода о том, что Соединенные Штаты и их натовские союзники используют демократизаторскую риторику как прикрытие. Тем самым созданные и финансируемые ими механизмы смены неугодных режимов формально обретают политическую легитимацию. Многие эксперты даже заговорили об опасности формирования у западных и южных границ России своего рода «санитарного кордона», включающего в себя недружественные ей соседние государства -- от Эстонии до Грузии.



Далее массированное наступление на Россию перешло в экономическую сферу. Предпринимая в соответствии с рыночными принципами шаги по выравниванию цен на поставки энергоносителей бывшим советским республикам, Москва рассчитывала встретить понимание Запада. Вместо этого она вновь оказалась объектом обвинений в «неоимперских амбициях», в стремлении использовать нефть и газ в качестве инструмента давления на соседей. Одновременно была брошена тема энергетической безопасности Европы, не возникавшая с такой остротой даже в годы «холодной войны».

Испытывая на себе все нарастающее давление, причем зачастую под надуманными предлогами, Россия вовсе не стремилась сохранить миропорядок, сложившийся в итоге второй мировой войны. Беспокойство, и не только в России, вызвало только то, каким образом происходит его демонтаж. Если основы устаревшей системы создавались коллективно, как бы с чистого листа, то их разрушение велось явочным путем, односторонне и безальтернативно. Партнерские отношения и деловое сотрудничество подменялись созданием видимости партнерства, двойными стандартами в политике, морализаторством и поучениями.

Эрозии подвергались фундаментальные принципы международного права, закрепленные в Уставе ООН и многосторонних договорах, -- национальный суверенитет, территориальная целостность, равная безопасность, невмешательство во внутренние дела.

В этих условиях влияние международных организаций, в первую очередь Организации Объединенных Наций, неуклонно сокращалось. Это давало повод для суждений о неэффективности ООН как универсального института, подвергалась сомнению ее реформируемость. И действительно, в случаях, когда позиции постоянных членов Совета Безопасности расходились, этот орган все чаще оказывался не в состоянии принять действенные решения. В парализованном состоянии он пребывал и с началом нападения Грузии на Южную Осетию.

Совместные усилия по формированию новой международной архитектуры и приданию ей естественного упорядоченного характера подменялись неформальными обсуждениями всевозможных псевдопроблем. Вроде принадлежащей американскому сенатору Джону Маккейну идеи создания так называемой Лиги демократий, объединенных общими ценностями. Такая постановка вопроса, учитывая сложившийся международный фон, не оставляла сомнений в ее антироссийской направленности.

Игра без правил

К реакции Москвы на военную авантюру Тбилиси не следует подходить со старыми мерками, непригодными для оценки нового, хаотично складывающегося миропорядка. В обстановке, когда развитие событий в мире шло в русле «игры без правил», а нормы международного права подменялись политической целесообразностью, Грузия сознательно сыграла роль поджигателя в расчете на безнаказанность, а Россия, находясь в положении обороняющейся стороны, не имела другого выбора.

Создается впечатление, что ведущие политические «игроки» на Западе не поняли или не захотели понять, что стремительный рост в последние годы количества раздражителей приобрел новое качество. Для России, как для любого другого государства, это новое качество выразилось в категориях национальной безопасности, экономических интересов, морали и нравственности. В понимании российских политических верхов демонизация России по любому случаю, искусственные попытки слепить из нее образ врага, грубые нарушения правил свободной конкуренции на мировых рынках -- все это имело конечной целью не допустить ее возрождения в качестве одного из «центров силы» в быстро меняющемся мире.

Превращение России из партнера Запада в «агрессора» и «нарушителя норм международного права» выглядит тем более абсурдно, что Москва шаг за шагом терпеливо и честно предупреждала -- игнорировать естественные государственные интересы России недопустимо, существуют «красные линии», переступать которые нельзя.

Ни одно из этих предупреждений всерьез воспринято не было, да и вообще аргументы Москвы давно уже наталкиваются на стену более или менее вежливого равнодушия. В связи с этим создается впечатление, что Россия готова прекратить попытки объяснять свои действия и начать исходить прежде всего из собственного понимания, а не возможной внешней реакции.

Необходимо, как не так давно призывал российский министр иностранных дел Сергей Лавров, взять паузу, спокойно все осмыслить и подготовить серьезный диалог, нацеленный на то, чтобы коллективно выработать такую международную архитектуру безопасности и сотрудничества, которая бы соответствовала новым мировым реалиям. Впрочем, на деле похоже, что развитие событий, наоборот, ускорилось, и принимать решения о новых контурах мироустройства придется на ходу. Причем делать выбор, как показали и события в Грузии, придется, во-первых, быстро и, во-вторых, не между хорошими и плохими, а между плохими и очень плохими вариантами.

Заявления о нежелании начала новой «холодной войны» обнадеживают. Она вообще-то и невозможна -- слишком изменился мир со времени идеологического противостояния 1940--1980-х. В условиях глобальной взаимозависимости любой конфликт приобретает совершенно иные, неведомые доселе формы, и предсказать развитие событий, моделируя его на материале первой «холодной войны», просто невозможно.

Важно избежать эскалации напряженности до точки невозврата, преодолеть соблазн «битвы престижей», которая имеет свою разрушительную логику, и выйти на согласование конкретных форматов для продолжения прагматичного, идеологически немотивированного диалога. Собственно, именно к этому призывал в июне этого года президент России Дмитрий Медведев, выступая в Берлине с идеей дискуссии о новой евроатлантической системе безопасности. Сейчас этот призыв обрел еще большую актуальность. Правда, готовность к такому диалогу выглядит пока, к сожалению, крайне незначительной.



Операция по принуждению России к миссии

KM.RU, 23.09.08

Проиграв войну на полях сражений, можно отыграть за столом переговоров. В 1905 году на конференции в американском Портсмуте глава русской делегации, будущий премьер-министр Российской империи Сергей Витте благодаря своему уму и дипломатическим способностям обратил итоги унижительной для России Русско-японской войны в унижительный для Японии мирный договор, минимизировавший территориальные и геополитические потери проигравших. Когда до Токио дошли вести с подробностями подписанного договора, в городе начались массовые беспорядки и погромы ни в чем не повинных полицейских участков.

Нечто подобное комбинации Витте с ловкой рокировкой победителей и проигравших Запад сегодня пытается проделать в отношении России. Приравняв к штыку перо и микрофон, западные дипломаты в высоких кабинетах пытаются взять у России реванш за поражение режима Саакашвили и горячо поддерживающей его «прогрессивной демократической общественности» в так называемой пятидневной войне в Южной Осетии. Только - в отличие от Витте - делают это неуклюже, откровенно и нагло.

На минувшей неделе были приостановлены переговоры между Россией и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по отправке дополнительных невооруженных военных наблюдателей в Грузию в количестве до 80 человек. Тормозом переговорного процесса стала позиция ОБСЕ по вопросу места размещения наблюдательной миссии, призванной не допустить новых грузино-осетинских столкновений. Европейцы хотят, чтобы наблюдатели разместились не только в так называемых буферных зонах на территории Грузии – районах, граничащих с Южной Осетией, но и в самой Южной Осетии. То есть освобождали Южную Осетию от грузинской армии российские солдаты, а надзирать, то есть наблюдать за порядком в Южной Осетии и за самими осетинами теперь будут глазастые европейцы. Так они хотят. Ну очень хотят.

Еще бы им не хотеть: до 8 августа Саакашвили от нападения на Цхинвал удерживали только огромное усилие воли его заокеанского хозяина (хозяин ждал удобной минуты для атаки) и надежда на то, что российский миротворческий контингент в зоне грузино-южноосетинского конфликта удастся каким-то образом заменить на западные миротворческие силы. Саакашвили, как помните, о необходимости такой замены твердил непрерывно. Теперь об этом начинают твердить его западные соратники. И не-важно, что в данном случае речь идет о невооруженной наблюдательной миссии. Трудно, что ли, Западу вооружить своих отважных борцов с «российской экспансией»? Достаточно взглянуть, к примеру, на грузинскую армию. Или на экспонаты Центрального музея Вооруженных сил РФ, где выставили захваченные у грузинской армии оружие и экипировку. Можно не сомневаться, что и путь от наблюдательной миссии до полно-ценной «миротворческой» группировки в Южной Осетии Запад проделает стремительно – под предлогом «защиты» наблюдателей и местного населения.

Тем более что шеф Пентагона Роберт Гейтс на днях в интервью британскому телеканалу Sky News открыто пригрозил России, заявив, что если Россия введет войска в Грузию, когда та станет членом НАТО, то Альянс ответит на ее действия силой. Устав НАТО, как известно, запрещает принимать в ряды этой организации страны с неурегулированными территориальными конфликтами. Поэтому черт его, Гейтса, знает, что он имел в виду: то ли что Грузию примут в НАТО, невзирая на неурегулированные конфликты, то ли что НАТО «ответит России силой» на территории Южной Осетии и Абхазии, которые Альянс, как и весь западный мир, продолжает считать частями Грузии.

При этом власти Южной Осетии и Абхазии уже неоднократно заявляли о том, что никаких западных миротворцев – вооруженных или невооруженных – на территории своих республик не пустят. Такой же позиции придерживается и Россия. Напомню, согласно достигнутым 8 сентября в Москве президентами России и Франции дополнительным соглашениям к плану Медведева-Саркози российские солдаты к 15 октября должны полностью покинуть буферные зоны НА ТЕРРИТОРИИ ГРУЗИИ после того, как там развернется наблюдательная миссия от ЕС. О территории Южной Осетии и Абхазии речи не шло. И не могло идти: западные, восточные или чьи-либо еще представители не вправе присматривать за гражданами России, коими являются почти все жители двух республик. За граждан России отвечает Россия - и никто более.

Однако Запад, судя по всему, игнорирует этот факт. Как и тот факт, что Россия, в отличие от Запада, признала независимость Южной Осетии и Абхазии, поэтому для России словосочетание «территория Грузии» больше не имеет отношения к Южной Осетии и Абхазии. И если Россия проводила в Южной Осетии операцию по принуждению агрессора к миру, то Запад сейчас пытается путем грубого политического нажима провести своеобразную операцию по принуждению России к миротворческой миссии – в том виде, в каком она выгодна Западу и Саакашвили. Такое вот агрессивное миротворчество. Или миротворческая агрессия. Постоянный представитель РФ при ООН Виталий Чуркин на заседании Парламентской Ассамблеи ОБСЕ в канадском Торонто 19 сентября прямо назвал действия Организации попыткой переписать договоренности Медведева и Саркози.

Не исключено, что тема европейских наблюдателей в Южной Осетии и Абхазии будет затронута и на запланированных на сегодня и завтра встречах руководителей Федерального Собрания РФ с делегацией Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), прибывшей в Москву для изучения ситуации в российско-грузинских отношениях. Ранее группа европейских парламентариев призвала пересмотреть полномочия российской делегации в ПАСЕ из-за действий России на Кавказе. И генсек Совета Европы Тэрри Дэвис в прошлую пятницу объявил, что ПАСЕ рассмотрит этот вопрос – полномочия делегации РФ – на своей ближайшей сессии, открывающейся 29 сентября в Страсбурге. Где на Россию, возможно, снова будут давить, угрожать и пытаться диктовать ей свои условия. Как будто Россия – агрессор, а не жертва агрессии, как будто она – побежденный в войне, а не победитель.

Показательна в этой связи выходка представителей Евросоюза на состоявшемся на минувшей неделе в Брюсселе десятом заседании Совета сотрудничества Казахстан - ЕС. Заседание было посвящено экономическим вопросам, не



имеющим отношения к событиям на Кавказе: об этом говорит хотя бы тот факт, что казахскую делегацию в Брюсселе возглавлял министр промышленности и торговли Владимир Школьник. Тем не менее ЕС не преминул в своем пресс-релизе по итогам заседания призвать Казах-стан не признавать независимость Южной Осетии и Абхазии.

Согласитесь, странное, мягко говоря, заявление организации, чьим посланцам в ближайшем будущем предстоит с предельной объективностью, нейтральностью и непредвзятостью выполнять наблюдательную миссию в Грузии после вывода оттуда российских частей и пресекать новые провокации режима Саакашвили. Нетрудно представить, как они с подобными настроениями будут наблюдать и пресекать. Это как если бы человек, подвергшийся нападению хулигана, скрутил его и передал подоспевшему через пару дней полицейскому. А полицейский, перемигнувшись с хулиганом, развязал бы ему затекшие руки и ласково посоветовал вломить пострадавшему еще – за непочтительное отношение к хулиганам. Это уже не полицейский получается, а оборотень.

Парламент в ожидании выборов

Новое время, 23.09.08

Тамара Ованатян

Речь не о внеочередной парламентской гонке, которой так жаждет оппозиция, а всего лишь о выборах нового спикера, которые произойдут по воле партии власти, решившей заменить председателя НС на более целесообразную фигуру. Выборы, по всей видимости, состоятся уже на следующей неделе, потому как официально процедура от-ставки действующего спикера была начата на состоявшемся в пятницу внеочередном заседании НС. Далее, согласно Регламенту НС, необходимо запастись терпением еще на пять дней, по истечении которых спикер должен подтвердить свое решение уйти. И лишь после этого отставка считается принятой и включается механизм выборов нового председателя НС. В случае же если повторного заявления не последует, первая заявка считается недействительной. Но такой оборот событий в парламенте исключают, предпочитая говорить не об уходящем, а о приходящем спикере.

Созванное в конце минувшей недели внеочередное заседание ничем примечательным в смысле неотложности своей повестки не отличалось. Похоже, самым безотлагательным вопросом была отставка Торосяна, и, надо полагать, именно по этому случаю в зале заседаний был полный аншлаг. Впрочем, депутаты надолго не задержались и начали расходиться сразу после того, как спикер сделал свое официальное заявление и удалился, оставив председательствовать вице-спикера Аревик Петросян.

Несмотря на то что большинство депутатов наотрез отказывались комментировать отставку спикера, эта тема пока не теряет своей актуальности и продержится на пике внутриполитического интереса до того момента, как будет выбран новый председатель. А до тех пор на политическом поле продолжают муссировать по меньшей мере два вопроса.

Первый логически вытекает из формулировки отставки Торосяна. “Из-за непреодолимых разногласий с политическим большинством парламента по многим вопросам, касающимся внутриполитической жизни страны, и в соответствии со ст.20 Регламента НС я отказываюсь от должности председателя Национального собрания”, — говорится в его заявлении. По сути, на единственный напрашивающийся из этого текста вопрос — о каких конкретно непреодолимых разногласиях речь — Торосян ответа не дал, хотя и очень старался. Сопартийцы же не перестают изображать неподдельное удивление по этому поводу. И понять их можно — ведь бывший зампред отстаивал партийные позиции с таким чувством убежденности, что вряд ли можно было заподозрить его в несогласии с курсом РПА. Скорее всего дежурный аргумент всех отставников, делают вывод они, одновременно выражая недоумение в связи с тем, что Торосян отказался от весьма солидных предложений — как выяснилось со слов Размика Зограбяна, спикеру предлагали должность министра по вопросам диаспоры или руководство дипмиссией в европейской стране. Правда, Зограбян не учитывает, что выбор был нелегкий, ведь на другой чаше — второй пост в государстве.

Как бы то ни было, но единственное, что сегодня беспокоит республиканцев в по-ступке спикера, — это то, что у Торосяна могут появиться последователи — такие же “несогласные с курсом партии”, которые до сих пор молчали, а теперь решат заговорить, а может, даже начнут действовать. Скажем, выйдут из фракции и, присоединившись к Торосяну, создадут новую депгруппу. Подобный сценарий хоть и проговаривается в кулуарах НС, но с очень малой степенью вероятности.

Между тем следующий вопрос, которым продолжают задаваться в парламенте и вне его, — “почему РПА решила заменить спикера и что изменится в НС с приходом рекомендованного ею Овика Абрамяна?” На первоначальном этапе информацию к размышлениям предоставил исполком РПА с его обтекаемой формулировкой о “нецелесообразности пребывания Торосяна на посту спикера”. Впоследствии глава партии, президент Серж Саргсян, внес ясность по этому поводу, акцентировав организационно-административный талант Абрамяна. Тем не менее вопрос с легкой руки представителей фракции “Наследие”, не удовлетворенных этим объяснением, переживает второе дыхание. Озвучиваются новые версии. К примеру, в “Наследии”, ссылаясь на мнение большинства республиканцев, утверждают, что Торосян не устраивал их по своим личным качествам, а именно — не приходил на выручку проштрафившимся коллегам...

Между тем многие в парламенте, в том числе и коллеги по коалиции, выражают согласие с оценкой президента. Призвать парламент к порядку — это Абрамян несомненно сможет, считают они. В остальном — покажет время. Согласие с мнением главы государства выразил на днях бывший вице-спикер НС, глава фракции АРФД Ваан Ованесян, заявивший, что в правящей коалиции нет противоречий относительно замены спикера. “Парламенту Армении нужны профессиональные законодатели и решительный спикер”, — сказал Ованесян, отметив, что, по всей видимости, Серж Саргсян решил начать улучшать НС со второго фактора. В “Процветающей Армении” и “Оринац еркир”, ссылаясь на прерогативу РПА выдвигать кандидатуру председателя НС, противиться этому решению не намерены. Исходя из этих заявлений можно предположить, что при обсуждении кандидатуры Овика Абрамяна коллеги по коалиции лишних вопросов задавать не станут.



Что касается оппозиционной фракции “Наследие”, можно не сомневаться — дефицита вопросов не будет. В частности, Анаит Бахшян публично обещала провести его “сквозь строй” вопросов о Регламенте НС. В свое время, будучи новичками в парламенте, члены фракции натерпелись немало неудобств в связи с незнанием Регламента. По-том, конечно, выучили, но обиду, надо полагать, затаили и решили отомстить республиканцам их же оружием.

Под прицелом “Наследия” остаются и мотивы замены спикера, которые, по словам ее представителей, не кажутся им убедительными. В качестве примера транспарентности партрешений они приводят осуществленную в руководстве собственной фракции рокировку (Раффи Ованнисяна на Армена Мартиросяна), которая, по их мнению, является образцом внутривнутрипартийной демократии. Отметим, что на сегодняшний день озвучены по меньшей мере три причины, обеспечившие торжество демократии в одной отдельно взятой партии. Первая кроется в чрезвычайной занятости Раффи Ованнисяна. Вторая в принципе — “молодым везде у нас дорога”. Третья, со слов Вардана Хачатряна, в том, что в партии таким образом проводится профилактика от вождизма. При этом в “Наследии” почему-то уверены, что их объяснения безупречны и понятны широким слоям общественности. Особенно по части “культы личности”, который они не успели насадить по причине большой занятости этой самой личности...

Саакашвили помогал Маккейну?

Новости Армении А1+ , 23.09.08

“Кто бы ни стал новым президентом США – Барак Обама или Джон Маккейн – в политике США на Южном Кавказе будут новые развития”, считает посетивший на прошлой неделе Армению профессор конфликтологии и международных отношений университета Джорджа Мелсона, доктор Денис Сандолен.

По его мнению, Южный Кавказ, в отличие от Балкан, не имел для США большого значения.

“Если президентом станет Обама, у нас будет динамика, положительный сдвиг, исчезнут факторы, которые способствуют возобновлению холодной войны. В таком случае может быть назначен личный посол президента, который будет заниматься проблемами Южного Кавказа. Не исключено, что им будет экс-президент Билл Клинтон. В случае избрания республиканца Маккейна отношение к этому региону останется прежним или более негативным”, прогнозирует американский политолог.

Что касается российско-грузинского конфликта, то, по его мнению, сейчас между Западом и Востоком возник новый водораздел. По его словам, президент Грузии Михаил Саакашвили, нападая на Осетию прекрасно знал, что проиграет. Однако хотел, чтобы все страны региона и международная общественность серьезнее отнеслись бы к замороженным конфликтам, пока ситуация не стала еще хуже.

“Нападение Саакашвили на Южную Осетию был призывом проснуться, обращенным к России, США, Турции, НАТО и ЕС. Это означало, что правительства Грузии, Армении и Азербайджана не могут использовать замороженные конфликты для своих внутренних целей”, сказал он.

Кроме того, согласно представленной Сандоленом “Теории предательства”, Саакашвили своими действиями хотел увеличить шансы Маккейна стать президентом США. Он также считает, что президент Азербайджана Алиев не заразится “безумством” своего грузинского коллеги, а Турция возьмет на себя роль, которая убедит Баку искать новые пути урегулирования НК конфликта. В случае с Арменией, по его мнению, эту роль возьмет на себя Россия.

“То, что происходит в регионе Южного Кавказа, делается для укрепления безопасности Турции и России. Эти государства сейчас нуждаются в странах региона”, заметил политолог и добавил: “Инициатива Турции по созданию Платформы стабильности и сотрудничества подсказывает, что на волне российско-грузинского конфликта возникают новые процессы, создавая в регионе новый механизм управления”.

Отметим, что по мнению политолога, предложение Турции является ни чем иным, как Программой стабильности, осуществленной ЕС на Балканах.

ГУАМ не может продемонстрировать единство

«Зеркало» (Баку), 25.09.08

Р.Габиоглу

Накануне в рамках 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке состоялась очередная встреча министров иностранных дел стран-членов ГУАМ. Как передает АПА со ссылкой на “Интерфакс”, министры обсудили сотрудничество в рамках ГУАМ, совместные проекты, связи с международными организациями и другие вопросы. Как сообщили Trend News в пресс-службе Министерства иностранных дел Азербайджана, во встрече принимал участие и глава внешнеполитического ведомства Азербайджана Эльмар Мамедъяров.

Стоит напомнить, что формат ГУАМ был создан постсоветскими странами в 1997 году в ходе саммита глав государств Европейского Союза в Страсбурге. В 1999 году к формату присоединился Узбекистан, а через четыре года покинул его.

В 2006 году на первом саммите этого формата в Киеве было принято решение об объявлении ГУАМ международной организацией и новом названии: “Организация за демократию и экономическое развитие - ГУАМ”.

В Нью-Йорке также состоялась встреча в формате ГУАМ-США. На встрече американскую сторону представлял заместитель госсекретаря США Даниэл Фрид. Были обсуждены вопросы развития сотрудничества и реализации совместных проектов. Скорее всего, министры во время обсуждений в обоих форматах основное внимание уделили последствиям грузино-российского конфликта и урегулированию других подобных конфликтов, существующих на постсоветском пространстве.



Почти со стопроцентной уверенностью можно предположить, что министрам не удалось выработать общую линию поведения. Дело в том, что Молдова надеется в ближайшем будущем добиться урегулирования приднестровского конфликта при активном посредничестве российской стороны. Азербайджан вряд ли надеется на подобный вариант развития событий. Однако официальный Баку, поддерживая Грузию и ее территориальную целостность, на данном этапе откровенно избегает публичных антироссийских действий.

Стоит отметить, что в своем выступлении на заседании 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН президент Турции Абдулла Гюль обратил внимание на "замороженные конфликты" на Южном Кавказе. Как передает АПА со ссылкой на турецкую печать, в своем выступлении Гюль особо коснулся Кавказской платформы сотрудничества и стабильности и пожелал поддержки инициативы на уровне ООН: "В ходе моего визита в Армению и Азербайджан, визитов премьер-министра Эрдогана в Грузию и Россию мы увидели положительное отношение к этой идее". По мнению турецкого президента, платформа поможет урегулированию "замороженных конфликтов", включая нагорно-карабахский, в рамках принципа территориальной целостности. А министр иностранных дел Турции Али Бабаджан заявил газете *International Herald Tribune*, что конфликты на Южном Кавказе наносят ущерб важным транспортным и энергетическим проектам в регионе. Попытки Турции к миру имеют целью разрешение конфликтов на Кавказе, сказал Бабаджан. "Турция заинтересована в решении грузино-российского, армяно-азербайджанского и армяно-турецкого конфликтов. Грузино-российский конфликт поставил под сомнение безопасность железной дороги Баку-Тбилиси-Карс, нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум, которые считаются важными транспортными и энергетическими инфраструктурами, обеспечивающими Европу энергоресурсами", - сказал Бабаджан.

Однако, как стало известно, Россия собирается держать под постоянным "прицелом" транспортные и энергетические коридоры на Южном Кавказе. Россия планирует в 2010 году создать в Армении, вблизи границ Азербайджана, свою вторую военную базу. Уже определена территория, где она будет размещаться, а также ведется разработка необходимых для этого правовых документов. Об этом со ссылкой на "Грузия-онлайн" сообщает *1news.az*. По имеющейся информации, новая военная база создается рядом с городом Иджеван. В ее арсенале будут находиться тяжелая военная техника, самоходные артиллерийские установки и другое вооружение.

Размещение подобной базы недалеко от границ Азербайджана и Грузии является угрозой для безопасности обеих стран. Кроме того, этот военный объект является потенциальной угрозой для проходящих через Азербайджан международных энергетических и транспортных коридоров.

Согласно информированным источникам, военная техника, вывезенная в 2006-2007 гг. из бывшей российской военной базы в Ахалкалаки, размещена на территории воинских частей в Иджеванском, Тавушском и Бердском районах Армении. С введением в действие новой военной базы она будет переброшена на ее территорию. Здесь же будет построена радиолокационная станция среднего диапазона. Процесс создания второй российской военной базы в Армении ускорили последние события в Грузии.

Военный эксперт Джанмирза Мирзоев считает, что если Россия действительно намерена создать свою вторую базу в Армении, то она готовится к тому, что Азербайджан может вскоре стать членом НАТО. А соседство со страной - членом НАТО требует постоянного мощного, военного противодействия.

Но в любом случае, по мнению эксперта, Азербайджан должен сделать выводы для себя и ускорить интеграцию в альянс. "Но пока не стоит торопиться, все прояснится после декабря. Если альянс даст зеленый свет для Грузии и Украины, то мы тоже должны срочно форсировать наше вступление в НАТО", - сказал Мирзоев.

«Почему Маккейн любит Мишу»

Новое время (Ереван), 25.09.08

Американский журнал *Newsweek* опубликовал статью под заголовком "Почему Маккейн любит Мишу", в которой была подробно описана история "дружбы" 72-летнего американского сенатора и 41-летнего Миши — грузинского президента Михаила Саакашвили. Этим отношениям, по сведениям журналистов издания, уже более 10 лет.

Впервые Маккейн и Саакашвили встретились в 1995 году, когда американец возглавлял основанный Рональдом Рейганом Международный республиканский институт (МРИ) и руководил поисками потенциальных лидеров для бывших советских республик. В то время Саакашвили присутствовал на одной из встреч в МРИ и после этого решил оставить работу юриста в Нью-Йорке ради политической карьеры на родине. Молодой грузинский лидер понравился принципиальному и прямолинейному Маккейну. В 1997 году Маккейн впервые посетил Грузию и встретился с Саакашвили, который тогда был депутатом парламента. В беседе он произвел на американского политика глубокое впечатление своей "верой в универсальные, не только американские, принципы справедливости и реализации потенциала". В глазах сенатора-республиканца Саакашвили выглядел "борцом с советским тоталитарным наследием" и носителем демократических ценностей. В 2003 году в ходе революции роз Маккейн настойчиво убеждал в разговорах по телефону еще одного своего "давнего друга" — Эдуарда Шеварднадзе мирно уступить власть Саакашвили и его сторонникам. Как отмечают авторы статьи в *Newsweek*, уверенный в том, что связи в Вашингтоне сделают его неуязвимым для критики, Саакашвили за несколько лет сосредоточил в своих руках всю власть, перестал прислушиваться к мнению своих соратников и начал преследование демократической оппозиции. Апофеозом этой политики стало решение о вторжении в Южную Осетию, указывают журналисты *Newsweek*. При этом они приводят мнение высокопоставленного американского чиновника, который заявил, что Саакашвили специально вверг свою страну в безнадежную конфронтацию с Россией, пытаясь втянуть в конфликт иностранные державы.

Саакашвили является едва ли не самым близким другом Маккейна среди иностранных лидеров, отмечается в статье. И неудивительно, что в момент кризиса он обратился к сенатору-республиканцу за помощью, пишет американский



журнал. Согласно источникам в окружении Маккейна, во время пятидневной войны сенатор неоднократно созванивался с Саакашвили и обещал поддержать оказание Вашингтоном дипломатического и политического давления на Россию. “Держитесь. Мы не позволим этому случиться... Мы делаем все, что можем, чтобы остановить эту агрессию”, — уверял Маккейн своего грузинского друга.

Для многих избирателей дружеские контакты Маккейна с лидерами вроде Саакашвили являются признаком того, что он лучше подготовлен к роли главнокомандующего и более подкован в вопросах внешней политики, говорится в статье. Однако эксперты-республиканцы из числа реалистов-прагматиков опасаются, что личные симпатии республиканского кандидата могут заставить его упустить из виду глубинные национальные интересы США. Так, по их мнению, августовская конфронтация Саакашвили с Москвой, в ходе которой США безоглядно поддержали Тбилиси, привела не только к разгрому вооруженных сил Грузии, но и к сильнейшему со времен холодной войны кризису в российско-американских отношениях.

Грузины хлынули в Россию через Азербайджан

KM.RU, 25.09.08

Дионис Каптарь

Глава общественного объединения «Центр миграции Азербайджана» Аловсат Алиев распространил информацию о том, что граждане Грузии мигрируют в Россию через Азербайджан. По словам Алиева, схема выглядит так: грузины сначала получают гражданство Азербайджана - для того, чтобы потом переехать в Россию для постоянного проживания. Алиев сообщил, что мигранты из Грузии отмечают, что в России к ним отношение ухудшилось после известных событий на Кавказе. Соответственно, получение гражданства Азербайджана в дальнейшем облегчает проживание в России.

Между тем, продолжая мысль Алиева, можно предположить, что, обосновавшись в России, мигранты из Грузии начнут претендовать и на получение российского гражданства. Это тем более вероятно в свете недавнего решения Госдумы, напрямую касающегося миграционной политики нашего государства. Мы уже писали о том, что депутаты в третьем чтении одобрили законопроект, упрощающий получение российского гражданства для иностранцев или лиц без гражданства, приезжающим в Россию по программе добровольного переселения соотечественников. Депутаты отменили целый ряд существенных ограничений: требование доказать знание русского языка и наличие финансовых источников существования, а также необходимость проживания на территории Российской Федерации непрерывно в течение 5 лет. При этом упрощенный порядок получения гражданства предоставляется тем людям, которые имеют регистрацию по месту жительства на территории конкретного субъекта Российской Федерации. Характерно, что в Госдуме не было единого мнения относительно целесообразности нововведений. Высказывались опасения, что упрощенной процедурой воспользуются люди, не знающие русский язык и не располагающие надежными источниками существования. Да и просто проходимцы, как бы резко это ни звучало.

Эксперты давно обращали внимание на то, что Россия постепенно наполняется инокультурными людьми, и в этой связи отмена такого естественного и базового требования, как знаний русского языка, выглядит достаточно странно. Недавно вопросы миграции мы обсуждали с доктором политических наук Андреем Савельевым. Эксперт сказал, что подавляющее большинство мигрантов переезжают в Россию не в рамках программы по переселению соотечественников, а нелегально, так что это решение депутатов является пустой тратой времени и не повлияет на регулирование основных миграционных потоков.

Действительно, в этом есть своя логика, ведь известно, что нелегалы нигде не регистрируются и не участвуют в официальной переселенческой программе. Однако информация, озвученная Аловсатом Алиевым, заставляет взглянуть на проблему под другим углом. Если мигранты из Грузии готовы получать гражданство Азербайджана с тем, чтобы в дальнейшем перебраться к нам, то тем более можно ожидать, что они постараются соблюсти официальную процедуру натурализации и в России. А что им помешает претендовать на статус российского соотечественника, когда законопроект окончательно получит статус закона?

Отметим, что проблема возвращения соотечественников на родину возникла после распада СССР, когда в бывших советских республиках остались несколько миллионов этнических русских. Многие эксперты тогда высказывались в пользу принятия специальной государственной программы, направленной на стимулирование переселения русских в Россию. Предполагалось, что это смягчит последствия демографического кризиса, в котором оказалась наша страна. Кроме того, значительная часть русскоязычного населения, покинувшая Россию, состоит из интеллигенции и высококвалифицированных рабочих, поэтому предполагалось, что их возвращение повысит кадровый потенциал нашей страны.

Однако, как показала практика, массового возвращения бывших россиян не произошло: ни о каких «миллионах русских, воссоединяющихся с родиной», нет и речи. Тем не менее, годовая миграционная квота уже сейчас составляет почти 2 млн разрешений на работу, то есть вместо российских соотечественников к нам в основном прибывают инокультурные люди.

Характерно, что во многих западных странах, долгое время проводивших политику стимулирования миграции, в последнее время произошло изменение подходов, а у нас наметилась прямо противоположная тенденция.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

14 сентября. Как сообщают оппозиционные туркменские сайты, расположенные в западных государствах, стало известно, что состоялся штурм здания на территории завода по производству питьевой воды, где засела вооруженная группа.

Имеются многочисленные жертвы, как среди правительственных войск, так и среди рабочих завода, которые фактически являлись заложниками.

По сведениям оппозиции, официальная версия будет состоять в том, что в Ашхабаде была разгромлена вооруженная группа наркоторговцев.

С утра, жители столицы обратили внимание на то, что в городе резко возросло количество военизированных патрулей (совместные группы полиции и армии). Официальные СМИ ничего о перестрелке не сообщали. В тоже время, государственное информагентство сообщает, что вчера (13.09.08) президент страны отправился в рабочую поездку в Балканский вেলাят (западный регион страны).

По данным оппозиции, в результате столкновения в Ашхабаде спецслужбы потеряли убитыми 9 человек, в том числе 5 человек из ведомства МНБ и четыре из МВД. О раненых ничего не сообщается, однако, по словам одного офицера МВД, их число не меньше числа погибших.

Как сообщил этот офицер в звании майора полиции, засевших в одном из зданий на Хитровке вооруженных людей местные спецслужбы, не смотря на неоднократные попытки атаковать, так не смогли уничтожить. Поэтому на это дело из Москвы была вызвана спецгруппа ФСБ (по другой версии – МВД). Российские профессионалы быстро управились с двумя вооруженными "ваххабитами".

О самих "террористах" известно очень мало. Одного из них зовут Аждар. По некоторым сведениям и Аждар, и его сообщник убиты. Тем не менее, их фотороботы вывешены в аэропорту, на каждом полицейском посту вдоль автодорог.

По всей стране для сотрудников силовых структур введен режим усиленного несения службы.

15 сентября. Пресс-служба МИД Туркменистана дала разъяснения относительно перестрелки, произошедшей в ночь на 13 сентября в столице республики Ашхабаде. Так, во внешнеполитическом ведомстве страны пояснили, что в результате спецоперации, проведенной накануне в Ашхабаде, были обезврежены члены группировки, занимавшиеся торговлей наркотиками. Как сообщили в МИД Туркменистана, в настоящее время в отношении преступников возбуждено уголовное дело, проводится расследование.

Накануне в столице Туркменистана в ходе спецоперации правоохранные органы вели обстрел завода по производству питьевой воды, на котором находились преступники. Обстрел велся из бронетранспортеров и танков. Также сообщалось о нескольких погибших сотрудниках правоохранительных органов и солдат срочной службы, однако официально данную информацию не комментируют.

15 сентября. В Министерстве иностранных дел Туркменистана закрыт информационно-аналитический отдел и создано Управление международной информации. Соответствующее постановление подписал президент К. Бердымухамедов "в целях совершенствования работы МИД в сфере анализа международной информации и пропаганды внешней политики государства", сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана (ТДХ).

Постановлением также предписывается открытие в г. Туркменбаши (бывш. Красноводск) отделения Министерства иностранных дел Туркменистана по Балканскому вেলাйту и утверждена структура центрального аппарата МИД и соответствующее штатное расписание.

15 сентября. Цены на автобензин в Узбекистане повышены на 14-22%, сообщили "Интерфаксу" в АК "Узнефтепродукт" (входит в состав Национальной холдинговой компании "Узбекнефтегаз"). Так, отпускная розничная цена на бензин марки Аи-80 увеличена до 1020 сумов за литр против прежних 835 сумов. Цена на бензин марки Аи-91, -92, -93 установлена на уровне 1130 сумов (ранее - 925 сумов), Аи-95 - 1255 сумов (ранее - 1025 сумов). Повышена также цена на дизтопливо - с 835 до 1020 сумов за литр. Установлен тариф на дизтопливо ЭКО (экологически чистое), производство которого планируется начать на Бухарском НПЗ. Его цена определена в размере 1060 сумов за литр.

В розничные цены включается налог на потребление автобензина, который в настоящее время составляет 100 сумов на литр.

Вышеуказанные цены распространяются на бензин узбекского производства. Цены на импортный бензин, который ввозится из России и Казахстана, выше более чем в два раза.

В предыдущий раз цены на бензин в Узбекистане повышались 16 марта 2008 года. С 1 июля этого года был повышен налог на потребление автобензина - с 90 до 100 сумов за литр.

Узбекистан в 1995 году прекратил импорт сырой нефти и объявил о достижении нефтяной независимости. Однако из-за истощения скважин в последние годы наметилась тенденция к падению объемов добычи нефти. С 2003 года Узбекистан закупает нефть с месторождения Кумколь на юге Казахстана для переработки на Ферганском НПЗ.

15 сентября. "Главная проблема властей в Кыргызстане – отсутствие согласия в правящей команде", - заявил сегодня на пресс-конференции лидер оппозиционной Социалистической партии "Ата-Мекен" Омурбек Текебаев.

По его словам, "власти в Кыргызстане переживают сложные времена". Он объясняет это политическим и экономическим кризисом в стране и противостоянием групп в окружении главы государства. Первым проявлением последнего Омурбек Текебаев назвал скандал вокруг отрезанных пальцев и ушей, переданных в качестве "новогоднего подарка" одному из влиятельных чиновников от его соперника в президентском лагере.



"Там идет непримиримая борьба за ресурсы, контроль над ходом приватизации и кадровой политикой", - подчеркнул Омурбек Текебаев.

15 сентября. В 8.00 на Илийском полигоне Аэромобильных войск ВС Казахстана началось международное тактико-специальное миротворческое учение "Степной орел-2008", которое продлится до 27 сентября. Совместные учения казахстанской армии проводятся в плановом порядке на основании ранее подписанных документов и договоров по различным аспектам военного и военно-технического сотрудничества.

В маневрах участвуют военнослужащие казахстанской армии, Вооруженных сил Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Будет выполняться миротворческая миссия в районе конфликта в составе многонационального контингента. Целями учений является проверка слаженности Казбата и подразделений Вооруженных сил альянса при выполнении операции по поддержанию мира и согласия, а также повышение практических навыков командиров при непрерывном управлении подразделениями, организации взаимодействия между ними в ходе проведения миротворческой операции. По итогам этих учений уровень подготовленности Казбата к участию в миротворческих операциях будут оценивать военные наблюдатели из иностранных государств, 12 экспертов из различных штабов НАТО и представители Вооруженных сил Великобритании и США.

Одной из главных составляющих партнерства между силами НАТО и Казбатом является достижение оперативной совместимости Казбата с подразделениями Вооруженных сил альянса. НАТО всегда высоко оценивает участие миротворческих сил Казахстана в Ираке. Казахстан обладает высокой оперативной совместимостью и участие его миротворческих сил в зонах конфликтов способствует повышению уровня сотрудничества РК с НАТО в военной сфере.

15 сентября. В ходе заседания Государственного совета безопасности президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов заявил о необходимости разработки многоуровневой системы подготовки профессиональных полицейских и военных кадров, а также создания целевых специализированных подразделений по борьбе с терроризмом.

"В ближайшее время следует в деталях проработать вопрос об открытии в Туркменистане специальной средней школы полиции, выпускники которой могли бы продолжить образование в высших военных учебных заведениях страны. Кроме того, в каждом велаяте нужно открыть средние военные школы министерства обороны", - сказал глава государства.

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, президент поручил председателю Государственной службы по борьбе с наркотиками разработать проект создания центра по подготовке специалистов в данной сфере, а также рассмотреть возможность организации на его базе мероприятий регионального масштаба.

Министерству обороны, Министерству внутренних дел и Министерству национальной безопасности было поручено в трехдневный срок разработать меры по оснащению подведомственных им спецподразделений современными средствами, созданию центров подготовки специалистов с привлечением высококвалифицированных инструкторов.

15 сентября. Оппозиционные организации Киргизии в ходе заседания Общественного парламента представили свою концепцию развития страны. Руководитель рабочей группы по разработке концепции экс-секретарь Совета безопасности Киргизии Мирослав Ниязов считает, что «государство должно быть унитарным, но децентрализованным с парламентской формой правления». Он полагает, что институт президентства себя уже исчерпал, причем не только в Киргизии, но и во всем мире. Проект документа будет вынесен на рассмотрение народного курултая, который собирается провести оппозиция.

16 сентября. На очередные парламентские выборы в Туркмении, которые состоятся 14 декабря 2008 года, будут приглашены международные наблюдатели. Об этом президент Гурбангулы Бердымухамедов заявил на расширенном заседании правительства. «Выборы в парламент должны пройти в строгом соответствии с национальным законодательством, на широкой демократической основе, при участии нескольких претендентов на одно место», - заявил глава государства. По его словам, «депутатами должны стать самые достойные – авторитетные, настоящие профессионалы».

16 сентября. Российские МВД и ФСБ не смогли немедленно прокомментировать сообщения туркменских правозащитников, утверждающих, что российский спецназ помог туркменским спецслужбам в перестрелке задержать банду в Ашхабаде.

МИД Туркмении сообщил в воскресенье со ссылкой на прокуратуру, что в Ашхабаде "была выявлена" и "обезврежена" группа лиц, занимавшихся незаконным оборотом наркотиков.

Сайт "Хроника Туркменистана" (www.chrono-tm.org) цитирует неназванного майора туркменской полиции, по словам которого вызванный из Москвы спецназ помог справиться с вооруженными людьми, "засевшим в одном из зданий" в Ашхабаде и убившими нескольких полицейских.

"У нас такой информации нет, но все на усмотрение верховного главнокомандующего. Пока не подтверждаем и не опровергаем", - сказал на это представитель Центра общественных связей МВД России.

Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухамедов, в свою очередь, заявил в понедельник, что операцию проводили правоохранительные органы страны собственными силами.

"Как вы знаете, несколько дней назад силами наших правоохранительных органов была уничтожена преступная группировка, занимавшаяся наркооборотом, и вооруженная, в том числе, гранатами", - сказал президент. Он подтвердил потери, но не назвал точное количество жертв.

16 сентября. Таджикистан и Узбекистан договорились о транзите туркменской электроэнергии через энергосистему Узбекистана. Об этом сообщил заместитель главного инженера открытой акционерной холдинговой компании "Барки точик" Рашид Гулов.

По его словам, транзит электроэнергии начнется после того, как узбекские энергетики отремонтируют высоковольтную линию, по которой осуществляется переток электроэнергии в Таджикистан.



"Возможно, что переток начнется уже в конце этого месяца", - отметил Р. Гулов. "На данный момент узбекские энергетики ведут ремонтные работы на высоковольтной ЛЭП-500 Регар - Гузар (Узбекистан), по которой осуществляет переток энергии в Таджикистан. Летом по этой линии Таджикистан возвращал свой энергодолг соседней республике, поэтому энергетики не успели провести необходимые профилактические и ремонтные работы", - пояснил он.

В зимний период Таджикистан получит порядка 1,8 млрд кВт·ч электроэнергии, причем, 1,2 млрд РТ получит из Туркменистана.

16 сентября. ОАО "Автоваз" возобновляет поставку своих автомобилей в Туркмению после двухлетнего перерыва. В страну будут поставляться автомобили "Лада", оснащенные подушками безопасности, ABS, усилителем рулевого управления, климатическими системами.

В такой комплектации автомобили "Лада" были представлены на выставке в Ашхабаде, проходившей в рамках форума "Экономический рост и взаимовыгодное партнерство".

Как заявил в интервью газете "Волжский автостроитель" вице-президент компании Юрий Савин, "особенности авторынка Туркменистана вынуждают конкурировать автомобили "Лада" с ведущими мировыми производителями".

16 сентября. Туркмения и Узбекистан будут укреплять торгово-экономические связи и развивать приграничную торговлю. Вопросы сотрудничества между двумя странами обсудили в ходе телефонного разговора президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов и его узбекский коллега Ислам Каримов.

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru со ссылкой на пресс-службу главы государства, стороны также затронули тему развития партнерства в сельском хозяйстве и договорились о продолжении оправдавшей себя практики обмена опытом и специалистами в области АПК.

В ходе разговора собеседники обсудили также другие актуальные вопросы, представляющие взаимный интерес, отметили в пресс-службе.

16 сентября. Сотрудничество между Кыргызстаном и Россией развивается динамично, но есть достаточно областей в экономических отношениях, где имеется потенциал для дополнительного наращивания взаимодействия между странами, заявил премьер-министр Кыргызской Республики Игорь Чудинов в Москве на встрече со своим российским коллегой Владимиром Путиным.

В.Путин в свою очередь отметил, что российская сторона удовлетворена развитием межгосударственных связей, в том числе и в сфере экономики. "В прошлом году у нас товарооборот уже превысил 1,2 млрд. долларов. А за полгода 2008 года рост составил свыше 57%. В целом, это очень неплохой показатель", - сказал глава Правительства России.

Он обратил внимание также на необходимость диверсификации структуры товарооборота. "Нужно сделать все, чтобы диверсифицировать связи не только за счет энергетики, но и за счет металлургии, транспорта и связи", - отметил Путин, призвав "расширять возможности и для российского бизнеса и прямых инвестиций в экономику Кыргызстана".

По словам В.Путина, пока объем накопленных российских инвестиций в кыргызской экономике невелик. "Мы очень рассчитываем на то, что и президент, и правительство Киргизии сделают все для того, чтобы условия для российского капитала были привлекательными. Со своей стороны, будем всячески поощрять деятельность российского бизнеса в киргизской экономике", - сказал В.Путин, отметив, что это является одним из резервов двустороннего взаимодействия.

16 сентября. Евросоюз призвал Казахстан не признавать независимость Южной Осетии и Абхазии, говорится в пресс-релизе по итогам десятого заседания в Брюсселе Совета сотрудничества Казахстан-ЕС.

"Евросоюз побуждает Казахстан в соответствии с международными принципами не признавать Южную Осетию и Абхазию", - говорится в сообщении для СМИ.

Казахскую делегацию на переговорах возглавлял министр промышленности и торговли Владимир Школьник, делегацию ЕС - госсекретарь по европейским делам председательствующей в этой региональной организации Франции Жан-Пьер Жюе.

17 сентября. До конца 2008 года специалисты "Узбекнефтегаз" должны подготовить к бурению 25 структур, ввести в бурение 18, закончить строительство 52 поисково-разведочных и 75 эксплуатационных скважин. Число открытых месторождений планируется довести до 12, осуществив прирост запасов газа на 100,8% и жидких углеводородов не менее чем на 109,5%. До конца 2008 года предусматривается также строительство и ввод в эксплуатацию нескольких дожимных компрессорных станций (ДКС), турбодетандерных агрегатов и блоков сероочистки газа на ряде объектов. В частности, утверждено ТЭО проекта "Реконструкция УППГ Денгизкуль со строительством дожимной компрессорной станции", на общую сумму свыше \$77 млн. Финансирование проекта, которая будет введена в строй в 4 квартале текущего года, будет осуществляться за счет средств Фонда реконструкции и развития Республики Узбекистан, кредита Корейского банка развития и собственных средств НХК "Узбекнефтегаз".

Ожидаемый темп роста добычи жидких углеводородов за 2008 год составит 100,9%, а добыча газа - 105,2% к соответствующему периоду 2007 года.

Национальная холдинговая компания (НХК) "Узбекнефтегаз" в январе-июне 2008 года увеличил производство газового конденсата на 20,4% - до 1,096 млн тонн.

По данным Госкомстата Узбекистана, компания добыла 2,417 млн тонн жидких углеводородов (нефть, включая газовый конденсат), что на 5,1% меньше, чем в первом полугодии 2007 года. Добыча нефти уменьшилась на 19,3% - до 1,321 млн тонн.

За шесть месяцев выпущено 727,9 тыс. тонн бензина (рост на 3,9%), 171,7 тыс. тонн керосина (рост на 0,9%), 616,1 тыс. тонн дизельного топлива - (снижение на 13,1%), 265,4 тыс. тонн топочного мазута (снижение на 32,2%), 109,2 тыс. тонн нефтебитума (снижение на 3,5%), 120,6 тыс. тонн углеводородных сжиженных газов (рост на 7,5%).



17 сентября. Туркмения намерена укрепить свои границы, построив 12 новых погранзастав для Государственной пограничной службы страны. Соответствующий международный тендер объявило Министерство строительства Туркменистана.

По сообщению информационно-делового центра TurkmenBusiness.org, Минстрой ищет подрядчика на проектирование и строительство "под ключ" 12 пограничных застав модульного типа. Крайним сроком подачи тендерных предложений объявлено 15 октября 2008 года.

17 сентября. В ходе встречи президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова и министра промышленности, энергетики и топливных ресурсов Кыргызской Республики Сапарбека Балкибекова были обсуждены вопросы налаживания поставок туркменских энергоресурсов на киргизский рынок.

Как передает Turkmenistan.ru, в ходе встречи Сапарбек Балкибеков заявил об "исключительной заинтересованности Кыргызстана в поставках туркменского природного и сжиженного газа, нефтепродуктов и электроэнергии".

Подчеркнув, что Туркменистан выстраивает свою энергетическую политику на принципах диверсификации, Гурбангулы Бердымухамедов отметил готовность туркменской стороны поставлять углеводородное сырье всем заинтересованным сторонам, "в том числе своим соседям по региону, с которыми налажены давние, надежные связи".

Перед отлетом в Туркмению Сапарбек Балкибеков заявлял о намерении договориться с Туркменистаном о поставках 1 млрд. кубометров природного газа в год. По его мнению, "при условии достижения взаимовыгодных договоренностей на кыргызско-туркменских переговорах Кыргызстан сможет решить возникшие проблемы с энергообеспечением как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе".

17 сентября. "Энергетики Кыргызстана искусственно создают аварийную ситуацию, а возможная техногенная катастрофа станет не внезапной, а сознательно спровоцированной", - заявил газете "Дело №" известный эксперт в области энергетики Николай Кравцов, комментируя начавшиеся в стране так называемые веерные отключения.

По его мнению, при таком "варварском" решении проблемы рано или поздно сработает "третий закон Мерфи". "При большом количестве потенциально опасных объектов (в данном случае трансформаторов, а их в стране тысячи) вероятность угроз возрастает. Это касается и пресловутых веерных отключений. Они осуществляются высоковольтными выключателями, которые имеют свой весьма ограниченный ресурс. Через определенное количество выключений-включений необходимо делать ревизию со сливом масла и его заменой. Если этого не делать, то масло, используемое для гашения дуги внутри выключателя, может перестать выполнять свою функцию изолятора. Если господа руководители не видели, как взрываются высоковольтные выключатели, то увидят", - полагает эксперт.

Николай Кравцов не исключает, что "трансформаторы отключают целыми группами – 35-киловольтными выключателями, а это уже огромные зажигательные бомбы, в каждом масле от 100 килограммов до тонны". "Не доглядишь – быть беде. И ведь непременно кто-нибудь не доглядит", - предупреждает энергетик.

Николай Кравцов также заявляет, что "такого термина – "веерное отключение" вообще нет в энергетической науке, в отличие от "аварийного". Таким образом, полагает эксперт, "наше электрооборудование изготавливали и монтировали, не рассчитывая, что его будут эксплуатировать столь варварским способом".

18 сентября. В Кыргызстане около 100 тысяч человек ожидают своей очереди на оформление разрешения на выезд в Россию. Об этом сообщил на пресс-конференции в ИА «24.kg» известный эксперт, доктор исторических наук Александр Князев.

По его словам, в представительство Федеральной миграционной службы России в КР обратилось около 130 тысяч человек, 30 тысяч из них уже получили разрешение.

Документы на переезд, оформляемые в представительстве ФМС, дают своим обладателям право на налоговые и таможенные льготы при перевозе своего имущества в РФ. Они действуют в течение трех лет.

Александр Князев пояснил, что количество обращений говорит не о реальном числе переселяющихся в Россию, а только о возможном стремлении перебраться на ПМЖ в РФ. «Это свидетельствует о настроениях граждан», - подчеркивает он.

По его мнению, за 17 лет независимости Кыргызстана русская община в КР сократилась практически в три раза. Если в 1991 году, по официальным данным, русские составляли 21 процент граждан республики, то в 2008 году, согласно оценкам эксперта, их число составило менее 8 процентов.

18 сентября. Как сообщает оппозиционный туркменский сайт Хроника Туркменистана по республике усиленно курсируют слухи, что правительство, перед деноминацией маната, еще больше понизит курс доллара. За короткое время, он снизился с 24500 манат за доллар, до - 14 250 манат. Этот курс валюты, который уравнивал "черный" курс и официальный курс, установился еще весной нынешнего года.

Сейчас пошел слух, что доллар будет стоить 10 тысяч манат, или по новым деньгам – 2 маната. Деноминацию планируется провести из расчета 5000 старых манат будут равны 1 новому манату.

В ситуации, когда, по решению правительства, создана валютная биржа, но в то же время, никаких торгов на ней не проводится, и курс доллара жестко установлен, трудно ожидать более или менее предсказуемого изменения курсов валют.

Как следствие того, что население не имеет достоверной информации, в виду отсутствия независимых СМИ, и ориентируется на курсирующие в стране слухи, в обменных пунктах, пропала национальная валюта. Все стараются, как можно скорее, избавиться от долларов, обменяв их на манаты.

18 сентября. В Казахстане планируется создать агентство по атомной энергии. Об этом на брифинге в ходе V международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы урановой промышленности" сообщил президент АО "НК "Казатомпром" Мухтар Джакишев.



По сведениям Джакишева, "недавно МАГАТЭ провело у себя совещание, связанное с тем, что огромное количество стран, которые не имели атомную энергетику, сейчас заявили о масштабных планах строительства". "Поэтому были выработаны требования, в первую очередь, к странам, не имевшим атомную энергетику. Каковы же требования к стране, которая хочет развивать атомную энергетику? Это касалось и регулятивных функций, и законодательных функций", - сказал глава "Казатомпрома".

"Исходя из этого, мы поняли, что, допустим, отсутствие многих условий по требованиям МАГАТЭ сегодня в Казахстане может послужить причиной задержки строительства атомной станции. Поэтому перед правительством был поставлен вопрос о том, что необходимо создавать специальный орган, который бы занялся разработкой именно законодательной и регулятивной базы атомной энергетики, чтобы это не стало сдерживающим фактором при нашей технической готовности строить атомные станции", - пояснил М. Джакишев.

21 сентября. В ходе оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами Туркмении выявлена и обезврежена преступная группа, занимавшаяся контрабандой наркотиков.

Как сообщили ашхабадскому корреспонденту Turkmenistan.ru в Государственной службе Туркменистана по борьбе с наркотиками, в ходе задержания у преступников изъята большая партия наркосодержащих веществ, огнестрельное оружие, крупная сумма наличных денег в манатах и долларах США, а также многочисленные золотые украшения.

– Операция по задержанию наркоторговцев является одной из плановых акций, осуществляемых сотрудниками уполномоченных государственных органов, – отметили в госслужбе. – Эта борьба будет не только продолжена, но и примет еще более масштабный и бескомпромиссный характер.

Напомним, 13 сентября 2008 года специальными подразделениями правоохранительных органов Туркменистана была проведена операция по задержанию хорошо вооруженной преступной группы, в результате которой были понесены потери среди оперативных сотрудников.

В настоящее время Генеральной прокуратурой Туркменистана проводится уголовное расследование.

23 сентября. В Женеве, в Совете ООН по правам человека состоялись слушания по Туркменистану. Доклад туркменского правительства (на русском языке) был представлен послом Туркменистана в Австрии и в ОБСЕ Эсеном Айдогдыевым.

В представленном докладе - объемом в 40 страниц - власти Туркменистана пытались ответить на многочисленные вопросы высказанные в Резолюциях ООН, касающихся нарушений прав человека в стране.

Совет, большинством голосов, решил не прекращать процедуру в отношении Туркменистана. Это значит, что правительство должно будет предоставить дополнительные документы и ответить на вопросы, которые не были освещены, или были недостаточно освещены в представленном докладе.

23 сентября. В Алматы состоялось подписание учредительных документов по созданию инвестиционного фонда Falah Growth Fund представителями Falah Growth Fund (GF) Limited и Falah Partners CI Limited, а также основными инвесторами первого закрытия фонда Aztech Investments Ltd (дочерняя организация International Petroleum Investment Company (IPIC), Kazyna Capital Management и корпорации "Ордабасы". Кроме того, было организовано формирование первого закрытия фонда на общую сумму 500 млн. долл. США. Об этом Казинформу сообщили в пресс-службе АО "Kazyna Capital Management".

Работа по созданию фонда была начата в рамках реализации договоренностей о создании совместного инвестиционного фонда с общей капитализацией в 4 млрд. долл., достигнутых Президентом Республики Казахстан Н.Назарбаевым во время официального визита в ОАЭ 7-11 ноября 2007г.

Предполагаемый размер капитализации фонда составит 600 млн. долл. США, при этом инвесторами на первом закрытии выступили АО "Kazyna Capital Management", IPIC (International Petroleum Investment Company), казахстанская корпорация "Ордабасы".

23 сентября. Грузия пожинает экономические последствия августовской войны с Россией. Как пишет московская газета «Время новостей», «Казахстан, который в последние годы стал одним из крупнейших инвесторов в экономику Грузии, заявил об отказе от строительства зернового терминала в Поти. Причем министр сельского хозяйства Казахстана Акылбек Куришбаев признал, что этот вопрос связан «с международными проблемами, с ситуацией в Грузии»... Казахская «Продкооперация», входящая в национальный холдинг «Казагро», планировала уже в этом году построить на базе мельзавода в Поти, крупнейшем порту Грузии, зерновой терминал и элеватор емкостью 24 тыс. тонн. Для этого казахская сторона была готова выделить 9 млн долл.

Доли Астаны и Тбилиси в проекте составляли по 50%. Казахстан ежегодно экспортирует в среднем 6 млн тонн пшеницы в основном через черноморские порты России и Украины. Терминал в Поти мог стать альтернативой для экспортных зерновых потоков, его пропускная способность должна была составить 400-450 тонн зерна в сутки. Это уже второй неприятный для Тбилиси сюрприз от Астаны за последние несколько недель. До этого национальная компания «Казмунайгаз», которой принадлежат газовые сети Тбилиси, решила воздержаться от строительства в Батуми нефтеперерабатывающего завода».

23 сентября. Казахстанский спутник "Казсат" все еще в "коме". Причины сбоя, который случился в начале лета, до сих пор не выяснены. Российские и казахстанские специалисты продолжают расследование ЧП. Об этом в Астане заявил председатель Национального космического агентства Талгат Мусабаев.

Напомню, у спутника по неизвестным причинам перестала функционировать бортовая вычислительная система - компьютерный "мозг" всего аппарата. Были прекращены прием и передача сигнала всех частных и государственных компаний, в том числе телевизионных. Вот уже почти пять месяцев все "клиенты" первого казахстанского спутника вынуждены использовать мощности резервных космических аппаратов других государств. Новую попытку реанимировать "Казсат" ученые предпримут через три недели, однако никаких оптимистичных прогнозов специалисты делать не спешат.



Талгат Мусабаев, председатель Национального космического агентства РК:

- Работает рабочая группа, созданная правительством, даже межправительственная совместно с Российской Федерацией, которая расследует этот случай внештатной работы "Казсата". Пока работы не закончены этой группой и комиссией, говорить о каких-то выводах рано. 15 октября он должен выйти из тени, а как дальше будет, посмотрим. Загадывать лучше не надо.

23 сентября. В Таджикистане по подозрению в контрабанде наркотиков задержана группа военнослужащих пограничных войск Госкомитета национальной безопасности республики, передает информационное агентство "Азия-Плюс".

Как сообщили в МВД, в результате спецоперации, проведенной в начале этой недели сотрудниками правоохранительных органов в приграничном с Афганистаном районе Хамадони Хатлонской области, были задержаны четверо пограничников: два офицера и два прапорщика.

"Все они - военнослужащие пограничной части 2133 района Хамадони (Московский погранотряд). При личном обыске у них было обнаружено и изъято свыше 17 килограммов марихуаны и свыше 8 килограммов опия-сырца", - сообщили в МВД.

Другие подробности, в том числе имена задержанных, пока не сообщаются в интересах следствия.

24 сентября. Канадская компания «Камеко Корпорейшн», которая является всемирным лидером по производству урана, заявила, что процесс ценообразования на уран должен быть более прозрачным. В то же время компания не показала своей поддержки на план Казахстана о международном обмене ураном.

Представитель «Камеко» сказал, что компания не давала обязательств никаким планам, несмотря на комментарии казахстанского официального лица о том, что «Камеко» на самом деле поддерживал предложение государственной компанией по производству урана «Казатомпром».

«Мы продолжаем переговоры с другими представителями индустрии и мы также желаем участвовать в сделке, которая играет в пользу наших целей. Но пока на этот момент мы никому не давали обязательств», казал представитель «Камеко» Горд Струтерс.

В четверг глава «Казатомпрома» Мухтар Джакишев сказал, что такие мировые лидеры как «Камеко» и французская «Арева» согласились на предложение об обмене ураном в следующем году.

В настоящее время большинство сделок по продаже урана совершаются через частные долгосрочные проекты по ценам, которые не сильно соответствуют ценам на наличном рынке.

Канада является лидером по производству урана, Казахстан же занимает 3 место.

24 сентября. В Кыргызстан 1 октября 2008 года в качестве Посла Глобального сотрудничества "Остановим туберкулез" в Восточной Европе прибудет первая леди Грузии Сандра Элизабет Рулофс. Об этом ИА АКИргресс стало известно из источников в Доме Правительства.

"Первая леди Грузии интересуется тем, как осуществляется борьба с распространением инфекции, отслеживается ли судьба заключенных, больных туберкулезом, после того, как они выходят на свободу, интересна и статистика", - сообщил источник.

Первой леди Грузии, интересен также кыргызский опыт медицинского страхования, который в ее стране пока очень не популярен.

24 сентября. «Иранский маршрут является одним из потенциальных направлений транспортировки казахстанской, в том числе и каспийской нефти на юг. Это позволит нам выйти на Персидский залив и получить доступ к быстрорастущим азиатским рынкам», - заявил президент АО "НК "КазМунайГаз" Каиргельды Кабылдин в интервью столичному телеканалу.

И это несмотря на то, что сегодня из-за непреклонной позиции Ирана по развитию своей ядерной программы существуют некоторые ограничения в виде экономических санкций со стороны США. Как стало известно, ряд казахстанских компаний, которые не связаны такими обязательствами, поставляют свою нефть через Иран.

- Мы надеемся, что иранское направление станет в дальнейшем одним из перспективных и поможет нам диверсифицировать транспортные маршруты, - подчеркнул глава нацкомпании.

Кроме этого, "КазМунайГаз" рассматривает потенциальную возможность своего участия в разработке блоков в Персидском заливе. Есть еще один проект - это совместное строительство нефтеперерабатывающего завода.

- Иранская сторона предложила "КазМунайГазу" рассмотреть вопрос долевого участия в проектах строительства так называемого северо-каспийского НПЗ, - пояснил Кабылдин.

24 сентября. В Казахстане в ближайшее время будет сформирован второй миротворческий батальон. Об этом в ходе ознакомления с ходом тактико-специального международного учения "Степной орел-2008", заявил министр обороны РК Даниал Ахметов, передает "Казахстан Сегодня" со ссылкой на пресс-службу оборонного ведомства республики.

"Казахстанские миротворцы закончили работу по адаптации к международным стандартам. Весь личный состав "Казбата", начиная от офицеров штаба, заканчивая офицерами линии управления, имеет высшее образование и свободно владеет английским языком, и даже солдаты срочной службы, которые будут призываться в "Казбат", должны свободно изъясняться на английском", - сказал Д. Ахметов.

"Но останавливаться на достигнутом нельзя. За формированием первого батальона в ближайшее время последует второй, поскольку миротворческая деятельность становится одним из серьезных элементов боевой подготовки и серьезной обязанностью наших Вооруженных сил", - подчеркнул он.

Как сообщили в пресс-службе МО, тактико-специальное международное учение "Степной орел-2008" продлится до 25 сентября. Целями учения является проверка слаженности миротворческого подразделения РК "Казбат" и подразделений Вооруженных сил НАТО при выполнении операции по поддержанию мира и согласия, а также повышение практических



навыков командиров при непрерывном управлении подразделениями, организации взаимодействия между ними в ходе проведения миротворческой операции.

По итогам этих учений уровень готовности казахстанского подразделения к участию в миротворческих операциях будут оценивать военные наблюдатели из иностранных государств, 12 экспертов из различных штабов НАТО и представители Вооруженных сил Великобритании и США. "Оценка иностранных наблюдателей будет объявлена лишь 2 месяца спустя, поскольку, по словам экспертов НАТО, требуется дополнительное время для анализа и объективной оценки действий казахстанских миротворцев по всем 48 поставленным перед ними задачам", - подчеркнули в пресс-службе.

При этом сотрудники Минобороны напомнили, что НАТО "всегда высоко оценивает участие и деятельность миротворческих сил Казахстана в Ираке".

25 сентября. В Грузии оппозиция выступает против присутствия на рынке страны казахстанской компании "Казтрансгаз".

Требование выдворить из страны казахстанского газового монополиста и национализировать его активы, прозвучало из уст руководителей оппозиционной лейбористской партии Грузии. Компания "Казтрансгаз" занимается распределением природного газа в Тбилиси. 1 августа монополист повысил свои тарифы, что и вызвало возмещение грузинской общественности и политиков.

Один из руководителей Лейбористской партии Паата Джигладзе заявил, что "Казтрансгаз" осуществил повышение цен на газ без консультаций и предварительного объявления.

- "Казтрансгаз" поднял тариф на кубометр газа с 50 тетри (35 центов) до 70 тетри, причем не только для юридических, но и определенной категории физических лиц, поэтому мы требуем выдворения этой кампании из Грузии и национализации ее активов, - заявил он в среду на пресс-конференции.

Джигладзе обвинил также грузинские власти в сговоре с казахстанской компанией.

- "Казтрансгаз" грабит население Грузии с помощью сегодняшнего грузинского правительства, которое фактически находится в доле этого грабежа", - заключил представитель оппозиции.

В Казахстане проходят совместные учения миротворцев "Казбат" и НАТО

16.09.2008. *Немецкая волна*
Анатолий Вайскопф

Тактико-специальные миротворческие учения проходят на Илийском полигоне аэромобильных войск близ Алматы и направлены на повышение уровня сотрудничества Казахстана с НАТО в военной сфере

Сообщение пресс-службы министерства обороны Казахстана по-военному сухо и прямолинейно. Тактико-специальные миротворческие учения "Степной орел-2008" пройдут до 27 сентября. Первоочередная их цель (цитата): "Проверка слаженности действий казахстанского миротворческого батальона "Казбат" и подразделений Североатлантического альянса при выполнении операции по поддержанию мира и согласия. Учения должны способствовать повышению практических навыков командиров при непрерывном управлении подразделениями, организации взаимодействия между ними в ходе проведения миротворческой операции". В этой связи не удивительно, что оценивать уровень подготовки военнослужащих Казахстана, Великобритании и США вместе с представителями Вооруженных сил Объединенного Королевства и Соединенных Штатов будут еще и 12 экспертов из различных штабов НАТО. Сообщается и о прибытии на учения "Степной орел-2008" военных наблюдателей из иностранных государств.

Россия не принимает участие

Однако, судя по всему, наблюдателей из России там нет. Во всяком случае, в пресс-релизе министерства обороны Республики Казахстан, об их присутствии ничего не говорится. Зато есть информация о том, что (цитата): "НАТО всегда высоко оценивает участие миротворческих сил Казахстана в Ираке. Казахстан обладает высокой оперативной совместимостью. Участие наших миротворческих сил в зонах конфликтов способствует повышению уровня сотрудничества Казахстана с НАТО в военной сфере".

"Сотрудничество с НАТО соответствует многовекторной политике Казахстана "

По мнению казахстанского политолога Досыма Сатпаева, "нет ничего удивительного в том, что Казахстан продолжает активное сотрудничество с НАТО. Поскольку это полностью соответствует многовекторной политике, которой Казахстан придерживается на протяжении уже многих лет. Да и события последнего времени наглядно показывают, что несмотря на осложнение отношений между НАТО и Россией, Казахстан остается верен своим позициям". Безусловно, считает Досым Сатпаев, "Москва остается главным стратегическим партнером Астаны, но при этом Астана и с Североатлантическим блоком не желает портить отношений". Примером тому служит не только недавний визит заместителя генерального секретаря Североатлантического блока Клаудио Бисоньеро, но и решение парламента Казахстана, отметил политолог.

"Нижняя палата парламента (Мажилис – прим.) ратифицировала один документ, согласно которому на территории страны будет постоянно присутствовать офицер связи НАТО. Получается, что это необходимо для наличия постоянных контактов между руководством страны и Североатлантическим блоком".

Нынешние учения "Степной орел-2008" нужны Казахстану

Согласен с мнением Досыма Сатпаева и ряд участников форумов в Интернете. По их мнению, хоть нынешние учения "Степной орел-2008" и будут раздражать Россию, но Казахстану они нужны. Причин несколько. Это и предстоящее председательствование Астаны в ОБСЕ в 2010 году, а в канун этого события нет смысла портить отношения с Западом. Это и боевая подготовка "КазБата", участие которого в миротворческой операции в Ираке приносит в бюджет страны



немалые финансовые поступления. Наконец, не исключено, что за подобную лояльность к Североатлантическому блоку, Астана получает и еще какие-то еще дополнительные средства. В подтверждение своей версии некоторые комментаторы форумов обратили внимание на еще два сообщения из министерства обороны Казахстана, которые практически одновременно появились с информацией о начале учений "Степной орел-2008". В первом из них речь шла о начале улучшения инфраструктуры в военных городках, которая не менялась с 60-ых годов прошлого столетия. А во втором, о принятой министерством обороны Казахстана специальной программе по строительству и капитальному ремонту жилья для военнослужащих, которую военное ведомство страны намерено завершить до 2011 года.

В Париже обсудили Центральную Азию

19.09.2008. Независимая газета
Виктория Панфилова

Евросоюз отменяет санкции против Узбекистана

Евросоюз заинтересован в реализации своих энергетических планов и сохранении стабильности в Центральной Азии. Об этом было заявлено в рамках форума ЕС по вопросам безопасности в Центральной Азии, состоявшемся вчера в Париже. За день до этого "тройка" ЕС подтвердила свои обязательства по отношению к странам региона в рамках стратегии, принятой в июне 2007 года. Европейцы также заявили о намерении в полном объеме восстановить сотрудничество с Узбекистаном.

Накануне первого форума ЕС по безопасности в Центральной Азии, который вчера прошел в Париже, состоялось заседание "Тройка" ЕС – Центральная Азия" и консультации с каждой из стран региона. Если принять во внимание комплиментарность, характерную в последнее время для диалогов ЕС с государствами региона, то возникает вопрос: что за этим стоит? По мнению экспертов, Европу прежде всего волнует судьба энергетических проектов в этом регионе, которые призваны повысить безопасность Старого Света. Но европейские проекты, альтернативные российским, завязаны также и на Южный Кавказ, потому ситуация там отслеживается Брюсселем с особым вниманием. На двусторонних встречах "тройка" ЕС рекомендовала каждой из стран Центральной Азии не признавать независимость Абхазии и Южной Осетии. Реакция на этот совет Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркмении неизвестна. Главы МИДов этих стран по данному поводу заявлений не делали. Разве что министр иностранных дел Узбекистана Владимир Норов уклончиво заметил: его страна "пока не определилась в подходе".

Что же касается перспектив энергетического сотрудничества Евросоюза и центральноазиатских государств, в ходе предыдущего заседания "Тройка" ЕС – Центральная Азия", которое состоялось в апреле в Ашхабаде, Туркмения пообещала участвовать в строительстве Транскаспийского газопровода (в обход России), подкрепив это обязательством поставлять в ЕС 10 млрд. кубометров газа ежегодно. Но все дело в том, что никто не знает истинных объемов туркменских подземных кладовых и соответственно не может ответить на вопрос: хватит ли их, чтобы заполнить будущий трубопровод. Потому ЕС рассчитывал на присоединение к проекту Узбекистана, у которого немалые запасы углеводородов. Однако эти надежды существенно поколебал недавний визит российского премьера Владимира Путина в Ташкент.

"Этот визит продемонстрировал успешную наступательную стратегию России в Центральной Азии. После того как Ислам Каримов и Владимир Путин подписали соглашение по строительству новой ветки трубопроводной системы Средняя Азия – Центр, Европе, вероятно, следует подумать над предложением, которое бы смогло заинтересовать узбекского лидера. Но по всему пока Брюсселю нечего обещать Каримову, кроме отмены санкций", – сказал "НГ" заведомо Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин.

Напомним, санкции против Узбекистана были введены после отказа властей допустить к расследованию андижанских событий (2005 год) международных специалистов. ЕС ограничил поставки товаров военного назначения, частично заморозил переговоры и составил черный список, куда вошли 12 высокопоставленных узбекских чиновников, которым запретил въезд на свою территорию. Для восстановления сотрудничества Ташкенту было предложено выполнить требования ЕС по соблюдению прав человека. Узбекским властям также предписали освободить из тюрем правозащитников и политических заключенных и допустить к расследованию андижанской трагедии европейцев.

Требования ЕС Ташкент выполнил частично. Тем не менее уже в октябре, когда в ходе заседания министров иностранных дел ЕС будет заслушан доклад по Узбекистану, санкции против этой страны будут отменены. Об этом на днях со ссылкой на вице-президента Международной кризисной группы Алена Делетроза сообщило узбекское агентство Uznews.

Эксперты за отменой санкций видят исключительно политическое решение, которое не связано с тем, выполнил ли Ташкент требования и рекомендации Брюсселя. "Решение ЕС вызовет шквал критики международных правозащитных организаций. Но при нынешнем обострении борьбы за доступ к энергетическим потокам гуманитарная составляющая оказалась далеко на заднем плане", – сказал Грозин.

Эксперт по Центральной Азии Санобар Шерматова считает, что, независимо от решений ЕС, ожидать от Узбекистана резких изменений внешнего вектора не стоит. "Страна является частью устоявшейся системы отношений в Евразии, и это ее полностью устраивает. Речь идет о сбалансированных отношениях с Россией и Китаем и достаточно крепких связях с Германией и Японией. Искать для себя новых союзников, что способно вызвать перекосы нынешней системы, Узбекистан не собирается. Но ЕС всячески будет добиваться благосклонности Ташкента. События на Кавказе актуализировали проекты, которые помогут Западу уйти от энергетической зависимости от России. Узбекистан со своими запасами газа становится для ЕС важнейшим звеном в этих проектах", – сказала "НГ" Шерматова.



Бойцовский клуб

19.09.2008. Литер (Казахстан)
Диаз Кусаинов, Алматы

Организация Договора о коллективной безопасности переходит на военное положение

ОДКБ обзаводится военной группировкой в Центральной Азии. По замыслу своих "архитекторов", Организация Договора о коллективной безопасности сможет не только показывать зубы, но и кусаться. Как признаются эксперты, это от жизни собачей. После того как на Западе были проигнорированы доводы России по "принуждению к миру" Грузии, чаша терпения Москвы переполнилась. ОДКБ, долго прозябавшая под абстрактные речи политиков о безопасности, вступила в новую фазу развития, а вместе с ней и "большая игра" в Центральной Азии. Тем более что у границ ОДКБ, в Афганистане, также наблюдается оживление Пентагона. В связи с чем сегодня многие уверены, что "холодная война" так и не стала достоянием прошлого, а только поменяла прохладный климат Европы на знойную атмосферу Центральной Азии.

Не успела "холодная война" покрыться на полках истории пылью, как ее очертания неожиданно дали о себе знать. Но не где-нибудь в Европе, на подступах к Бранденбургским воротам, а в сердце Евразии.

В середине сентября произошло событие, известия о котором быстро распространились ведущими СМИ планеты. Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) объявила о планах создания крупной военной группировки в Центральной Азии, которая будет состоять из вооруженных подразделений России, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана. "Мы намерены иметь в случае согласия всех заинтересованных государств пятистороннюю группировку в Центрально-Азиатском регионе, достаточно крупную группировку, куда бы входили не просто подразделения, а части и соединения", – заявил глава ОДКБ Николай Бордюжа. Для чего предполагается создать Объединенный генштаб ОДКБ, который будет осуществлять командование Вооруженными силами. По замыслу "архитекторов", он будет находиться в Москве.

Тем временем эксперты пока расходятся в оценке: что это – "клон" НАТО на Востоке или реанимация Варшавского договора в узком кругу. Не внесли ясности в ситуацию и сами политики. "Участники организации – тоже сильные мира сего", – лаконично заявил российский президент Дмитрий Медведев. После этих слов напрашивался вывод: все-таки попытка клонировать НАТО, точнее – воспроизвести агрессивный стиль Альянса силами Москвы. Однако более скромную оценку произошедшему событию дало военное крыло Организации. "Эта группировка должна быть готова к отражению любой угрозы для суверенитета наших государств", – сказал Бордюжа. Тем самым можно прийти к выводу, что перед ОДКБ поставлены не наступательные, а оборонительные задачи, если, конечно, не учитывать методы "обороны" в Южной Осетии.

Независимо от расхождения мнений относительно формы и статуса организации, все соглашаются: ОДКБ перестала быть просто документом, а приобрела свой реальный и полноценный вес. Кроме того, эксперты по безопасности убеждены: анонсированные планы создания в Центральной Азии крупной группировки сил ОДКБ и закончившийся противостоянием России и Запада конфликт в Южной Осетии – не случайное совпадение. Такой демарш многие расценили как ответ России Европе и США за занятую на Кавказе позицию. Но речь идет о Центральной Азии, в то время как Грузия и Южная Осетия находятся в другой географической зоне.

Как дает понять сам глава ОДКБ, создание военной группировки в Центральной Азии – это предупреждение негативного развития ситуации в Афганистане. По словам Николая Бордюжа: "Взаимодействие с афганской стороной в течение последнего года не осуществляется. Год назад афганская сторона прекратила какие-либо контакты на уровне посольства или органов исполнительной власти с представителями ОДКБ по вопросам постконфликтного урегулирования". Все сказанное он резюмировал словами: "Старшие братья дали афганцам соответствующие указания".

Следует отметить, что активным военным строительством у границ Афганистана занимается не только ОДКБ. Здесь появились признаки оживления США и НАТО. Источники в Америке сообщают, что Пентагон торопится до предстоящих ноябрьских выборов провести военную операцию по поимке террориста номер один Усамы бен Ладена. Это будет сильный козырь в руках республиканской партии США и ее кандидата Джона Маккейна. Но поверить, что американским военным удастся добиться того, что они не смогли сделать на протяжении восьми лет, трудно.

Внимание к Афганистану проявляют не только республиканцы и Белый дом. Ранее о планах "сместить" центр тяжести антитеррористической кампании из Ирака в Афганистан объявил кандидат на пост президента от демократической партии США Барак Обама. "Я уверен, что (Афганистан) должен быть главным центром внимания, центральным фронтом в битве против терроризма", – сказал он журналистам в Кабуле. Это значит, что в этой стране будет наращивать свои мускулы Пентагон. Обама обещал послать в Афганистан дополнительно 10 тысяч солдат. Его шансы оказаться в кресле главы Белого дома, если ему не поставят "подножку" выборщики, достаточно высоки. В связи с чем к его словам имеет смысл прислушаться.

Тем временем наблюдатели считают, что перемена мест слагаемых суммы не меняет. А потому за попыткой сместить фронт борьбы с терроризмом читается другой план – подменить в общественном сознании американцев проблему Ирака на Афганистан. По данным Пентагона, здесь военно-политическая обстановка хоть и остается сложной, но более благоприятной, чем в Ираке. По крайней мере, больших потерь в живой силе не наблюдается. Основные бои ведутся не в городах, а на открытом пространстве, в районе афганско-пакистанской границы. Правда, спокойствие для США в Афганистане может оказаться мнимым. Не стоит пренебрегать обещанием лидера "Аль-Кайеды", что его боевики будут там, куда ступила нога американского солдата. В Ираке бен Ладен сдержал слово, а военное ведомство США понесло ощутимые потери. Но от ежедневных терактов в стране гибли от 50 до 100 мирных жителей. В связи с чем опасения вызывают не планы Пентагона, а дестабилизация обстановки в Афганистане, и как следствие – потоки беженцев.



Таким образом, Центральная Азия плюс Афганистан в очередной раз предстают в облике шахматной доски, на полях которой в данный момент идет перегруппировка фигур. Пешки, слоны и ферзи пока продвигаются к исходной позиции, чтобы вступить в свою игру. То, что очередная партия рано или поздно будет разыграна, судя по нарастанию военных сил в регионе, сомневаться не приходится.

Борьба с наркоторговлей выведена в приоритеты внутренней политики Туркменистана

21.09.2008. Немецкая волна

А.Бердыева

Наркомания последний десяток лет является национальным бедствием Туркменистана. Но бороться с ней власти страны решили после трехдневной стрельбы в одном из районов Ашхабада.

После вооруженного конфликта в столице Туркменистана на прошлой неделе, продолжавшегося три дня, руководство страны решило пересмотреть приоритеты внутренней политики.

Перестрелка в Ашхабаде заставила пересмотреть внутреннюю политику

Поскольку официально заявлено о ликвидации группировки наркодилеров, власти страны решили обратить особое внимание на проблему наркомании. По сообщению главы государства, в результате оперативно-розыскных мероприятий правоохранительные органы выявили и обезвредили преступную группу, которая занималась контрабандой наркотиков. В ходе задержания у преступников изъята большая партия наркосодержащих веществ. Бердымухамедов отметил, что "операция по задержанию торговцев "белой смертью" является одной из плановых акций, осуществляемых сотрудниками правоохранительных органов".

Торговля наркотиками принимает все более открытые формы

Имея протяженную и плохо охраняемую границу с Афганистаном – ведущим мировым поставщиком героина – Туркменистан оказался в положении естественной перевалочной базы с юга на рынки России и далее в Европу. Выгодным географическим положением страны не преминули воспользоваться наркоторговцы.

По данным Управления ООН по контролю над наркотическими средствами, контрабандисты все чаще завозят не сырой опий, а продукт его переработки – героин.

Как и в других транзитных странах, наркотики в Туркменистане продаются почти по цене производителя. Низкая цена приводит к росту их потребления по всей стране. Один грамм героина стоит 20 тысяч манат (что эквивалентно 1,5 долларам США). Проблема усугубляется повальным обнищанием населения. Торговля наркотиками подчас становится для них единственным способом заработать на жизнь.

По информации нашего источника, организаторы преступного бизнеса заботятся о собственной безопасности тщательно – участковые сотрудники правоохранительных органов у них "в доле", раз в неделю им выплачивается оговоренная сумма денег. По неофициальным данным, только в Ашхабаде в сферу наркоторговли вовлечено до 20 тысяч человек. Наркотики можно купить везде: на рынках, на дискотеках, в школах и вузах, у соседей. В селах, где уровень жизни и просвещенности значительно ниже, чем в крупных городах и областных центрах, проблема наркомании стоит еще острее. Усугубляют ее и местные традиции, ведь марихуана и опиум веками использовались здесь в качестве народного средства в лечебных целях.

Национальное бедствие

Все больше молодых людей приобщается к наркотикам. Не имея работы, возможности получить образование, и не видя перспектив в будущем, молодежь находит утешение в дозе героина. Молодая тридцатилетняя жительница столицы, рассказала нам, что четверо ее одноклассников умерли от передозировки наркотиков.

Все чаще в наркоторговлю вовлекаются женщины. Считается, что если дело дойдет до ареста, то судьи относятся к женщинам снисходительнее. Кроме того, решаясь заняться преступным бизнесом, женщины рассчитывают на ежегодную президентскую амнистию, объявляемую в конце священного месяца Рамадан. Ежегодно по этой амнистии освобождаются тысячи заключенных, отбывающих наказания, в том числе, за распространение наркотиков.

Большинство казахстанцев задумались, что делать со своими банковскими депозитами

23.09.2008. Литер (Казахстан)

Алексей Храмков

Аналитики, как местные, так и иностранные, выражают призрачную уверенность, что в нашей стране уже до конца года, как минимум, один банк прекратит свое существование. Не менее удручающие аргументы приводят и международные рейтинговые агентства. А тут еще новый виток кризиса в США, который превратил в прах все планы Казахстана по дальнейшим действиям в плане экономического развития. Ценные бумаги казахстанских эмитентов падают как на мировых биржах, так и внутри страны. В условиях свободного доступа казахстанских граждан к информации эти известия действуют как бомба. Многие уже начали задумываться: чего ожидать от повторной волны кризиса? Причем, вспоминая эпоху 90-х, многие склонны к единственному решению: превратить деньги в товар. Однако не учитывают, что с тех пор многое в стране сильно изменилось. Что же делать?

В реальности эта ситуация пока не приняла столь угрожающих масштабов, как в прошлом году. Но угроза остается. Тем более, с учетом того, что многие банки только за эту неделю за рубежом потеряли до 60 процентов стоимости



по своим ценным бумагам. Аналитики же как местные, так и иностранные выражают призрачную уверенность, что в нашей стране уже до конца года как минимум один банк прекратит существование. Что же делать?

На большинстве экономических интернет-форумов тема вывода сбережений из банков за последнюю неделю набрала наибольшее количество комментариев. Среди людей, не приверженных к электронной культуре общения, эта тема также имеет огромную актуальность. Многие склонны на всякий случай снять все деньги из банков и сложить их в чулочки, как это было в прошлом году, когда пошел массовый отток денег с депозитов в отечественных банках.

Можно долго спорить о том, кто в этой ситуации прав. В прошлом году такое поведение вкладчиков спровоцировало крайне негативную реакцию рейтинговых агентств. Буквально за три месяца осени международные рейтинги банков были понижены два раза: сперва с "позитивных" до "стабильных", а потом и вовсе до "негативных".

В этом году депозитарная база в банках пошла в рост, более того многие из них именно на этом строили свою дальнейшую инвестиционную политику. Однако внешние рынки, как и в прошлом году, вновь преподнесли неожиданный сюрприз. Все экономические стратегии были превращены в пыль. Люди, на фоне негатива извне, вновь подумывают о самом плохом. Они еще помнят о начале девяностых, когда в течение полугода их сбережения чуть ли еженедельно таяли на 50–60 процентов. А потом оказалось, что даже в том виде, в котором они есть, – их снять невозможно.

– Я вчера пришел в банк, выстоял огромную очередь и снял свои деньги с депозита, – рассказывает предприниматель Александр Санин. – Купил на эти деньги хороший автомобиль. На него инфляция не действует.

Причем многие сегодня склоняются к такому мнению. Играет на руку и миллиарды сгоревших вкладов в 90-е. Между тем современные условия в Казахстане ушли уже очень далеко от тех времен. Даже в худшем случае инфляция в стране никогда не станет выше 30-процентного уровня в год. Если вспомним 90-е годы, тогда такая инфляция была ежемесячно.

Далее, в стране имеется Фонд гарантирования депозитов, который буквально в прошлом году компенсировал большую часть вкладов населения в небезызвестном Валют-Транзит Банке. Однако политика фонда предусматривает выплаты в размере не более 700 тысяч тенге. Поэтому даже если кто-то в чем сомневается, то может раскидать вклады по крупнейшим фининститутам страны, но в сумме не более указанной на каждый. Поскольку фонд государственный, то здесь присутствуют определенные гарантии. А государство на фоне положительной ситуации в сырьевом сегменте сможет восполнить все вклады, это ведь не 90-е, когда страна была уподоблена голой степи.

И, наконец, что касается валюты вклада. Что бы там не говорили, доллар по-прежнему остается самой надежной валютой. В Америке этот кризис не первый, а если быть точнее – шестой. Сейчас он больше всего напоминает второй – в 1933 году. Тогда Америке понадобилось 4 года, чтобы восстановиться. Так, вероятно, будет и на этот раз. Евро и тенге в данном случае даже не рассматриваются. Евро обязательно будет падать со временем, тенге тоже. Экономике у нас не того склада. Кстати, на это делает ставку и самый грамотный и предусмотрительный в стране финансовый институт – Национальный банк.

Небензиновый рай

24.09.2008. Gazeta.kz

Акрам Асоров

В условиях снижения добычи нефти и газового конденсата узбекская экономика может столкнуться с проблемой дефицита нефтепродуктов.

Узбекские власти на официальном уровне не любят говорить об импорте казахстанской нефти. Но скрывать данный факт становится все сложнее. В 2006 году во время своего визита в Узбекистан казахстанский лидер Нурсултан Назарбаев случайно обмолвился по поводу экспорта казахстанской нефти в соседнюю страну.

Но даже после этого узбекские власти неохотно говорят об этом.

Иногда молчание воспринимается как согласие с мнением собеседника. Также молчаливо и неопубликовано по направлению к казахстанской границе на территории Ташкентской области уже построена железнодорожная ветка. Вполне возможно, что Узбекистан собирается наращивать экспорт казахстанской нефти именно по ней. Видимо, пропускных мощностей существующей железной дороги уже не хватает.

Так в ходе визита казахстанского вице-премьера Умирзак Шукеева летом нынешнего года в Ташкент и его встречи с первым заместителем премьер-министра - министром финансов Узбекистана Рустамом Азимовым заявлялось о росте товарооборота между странами.

В частности, о том, что Узбекистан поставляет в Казахстан продукты нефтепереработки, черные металлы и изделия из них, автомобили, стройматериалы, механическое и электрооборудование, хлопок, волокно, услуги. А Казахстан импортирует в РУ сырую нефть, муку, крупы, зерновые культуры, черные металлы, стройматериалы, механическое и электрооборудование, хлопок, волокно, услуги.

В принципе, согласно вышеприведенной структуре товарообмена можно сказать о том, что Узбекистан не импортирует, а лишь завозит на свою территорию казахстанскую нефть, перерабатывает ее, и возвращает в Казахстан на товарищеской основе. Мол, это не чистый импорт, а лишь помощь братскому Казахстану, который на своих четырех заводах не справляется с объемами переработки нефти.

Но весь казус как раз в том, что "давальческий" характер узбекско-казахстанской сделки не подтверждается ни казахстанской, ни узбекской сторонами. Астана, понятное дело, не хочет подставлять страну, для которой является вторым по объемам торговым партнером после России. Ташкент, разумеется, не заинтересован, чтобы данная тема была упоминаема слишком часто и всуе.

Мы не можем друг без друга



Любой мало-мальски грамотный экономист скажет, что цены на энергоносители напрямую влияют на потребительский рынок. Без некоторой доли энергии нельзя произвести практически ничего. Даже в производстве традиционных узбекских тандыров (глиняная печь, в которой выпекаются лепешки) есть доля энергоносителей. Правда, глину замешивают еще ручным способом, но последующие процессы связаны с затратами тепла и энергии.

В период высоких цен на нефть мало кто удивляется росту цен на бензин, дизельное топливо, керосин. Они сильно подвержены рыночной конъюнктуре на мировых рынках. Однако цены на энергоносители должны хотя бы соответствовать доходам населения. Мало кто в соседнем Казахстане считает цены на нефтепродукты справедливыми. К примеру, литр бензина А-96 стоит в среднем 112-115 тенге. При средней зарплате по стране в 250-500 долларов платить 1 доллар за литр бензина достаточно накладно.

Но ситуация в Узбекистане в корне отличается от казахстанской.

Во-первых, несмотря на провозглашенную нефтяную независимость, цены на узбекском рынке ГСМ сильно зависят от цен на казахстанском. Поэтому узбекские власти, хотя они того или нет, вынуждены выравнивать розничные цены на ГСМ. По наиболее популярной в Узбекистане версии, если цена бензина в стране будет ниже, чем в Казахстане, топливо уйдет на соседний рынок. И тому есть практическое подтверждение. Несколько лет назад цены в Узбекистане на ГСМ были раза в 0,7-1,2 раза дешевле, чем в Казахстане. Тогда и было зарегистрировано множество фактов контрабандного провоза узбекского топлива в южные регионы Казахстана.

Во-вторых, в Узбекистане бензин получают в основном из газового конденсата. Для этого необходима более совершенная технология переработки. Бухарский нефтеперерабатывающий завод с помощью японцев и французов изначально строился под газовый конденсат. Другого специализированного актива у Узбекистана на сегодняшний день просто нет. Остальные два предприятия - Ферганский и Алтыарыкский заводы - топливно-масляного направления. Они имеют мощность переработки, соответственно, 5,5 и 3,2 миллиона тонн нефти в год. Напомним, что Бухарский НПЗ имеет мощность переработки 2,5 миллиона тонны газового конденсата в год. Поэтому разница в качестве ГСМ, выпускаемыми узбекскими НПЗ, довольно существенная.

Хоть как считай

В 2004 году производство нефти и газового конденсата в Узбекистане снизилось на 7,8% - до 6,58 миллиона тонн. Данная тенденция стала проявляться в стране еще в конце 90-х годов, и набрала максимальные обороты к середине 2000-х годов.

Узбекистан ощущает острый дефицит сырья для переработки на НПЗ, который год от года только усиливается. Это связано с тем, что порог истощения Бухаро-Хивинского газонефтеносного района приближается. Не случайно в поисках газа российские компании "Газпром" и "Лукойл" были вынуждены уйти на плато Устюрт. Но в этом регионе ни в советское время, ни сегодня не обнаружены месторождения, способные существенно нарастить добычу в Узбекистане энергоресурсов.

Они, как уже становится понятным, хронически не способны поддерживать те темпы роста, которые были достигнуты страной в середине 90-х годов. Тогда с 3 миллионов тонн добычи нефти и конденсата во времена СССР Узбекистан сумел выйти на 8-миллионный рубеж. Понятно, что уже в 2004 году Узбекистан недобрал почти 1,5 миллиона тонн энергоносителей.

С другой стороны, суммарная мощность трех узбекских НПЗ составляет 11,2 миллиона тонн в год. Даже при рекордных объемах производства в середине 90-х годов страна закрывала около 70 процентов своих перерабатывающих мощностей. И эта разница между добычей и имеющимися производственными мощностями НПЗ растет. По оценкам некоторых аналитиков, в скором времени Узбекистан будет вынужден импортировать половину необходимого ему сырья. Правда, есть другая альтернатива - законсервировать линии на НПЗ до лучших времен.

При этом единственной страной, где можно закупать нефть по приемлемой цене, является Казахстан. Ни Таджикистан, ни Киргизия не имеют собственной нефти. В случае же с Туркменией сложностей еще больше. У россиян добирать объемы не получится, они сконцентрированы на поставках нефти в Европу и достройкой нефтепровода "Восточная Сибирь-Тихий океан" с выходом на Находку.

Потребность узбекской экономики в казахстанской нефти стала дополнительным фактором, заставляющим Узбекистан сохранять на границе режим свободного выхода и входа. Даже в условиях регулярно ухудшающихся отношений с Казахстаном узбекско-казахстанская граница не закрывалась. Нельзя также упускать из виду другие не менее важные факторы: газопровод "Средняя Азия-Центр", по которому Узбекистан поставляет свой газ "Газпрому" и другие коммуникации, дающие стране выход на Россию.

Тревожная осень

С 15 сентября цены на бензин в Узбекистане подняли в среднем на 14-22 процента. Так, отпускная розничная цена на бензин марки Аи-80 увеличена до 1020 сумов за литр против прежних 835 сумов (11 сумов - это 1 тенге).

Цена на бензин марки Аи-91, -92, -93 установлена на уровне 1130 сумов (ранее - 925 сумов), Аи-95 - 1255 сумов (ранее - 1025 сумов). Повышена также цена на дизтопливо - с 835 до 1020 сумов за литр.

Вышеуказанные цены распространяются на бензин узбекского производства. Цены на импортный бензин, который ввозится из России и Казахстана, выше более чем в два раза.

Примечательно, что предыдущий раз цены на топливо поднимали 16 марта 2008 года.

В связи с очередным повышением цен на бензин в Узбекистане возможен следующий сценарий дальнейшего развития ситуации.

На первом этапе в связи со снижением доли узбекского сырья в нефтепереработке образуется существенный дефицит бензина узбекского производства. Так как большинство автозаправочных станций продает отечественный бензин, то их работа может оказаться под угрозой. В таком случае дефицит станет еще одним фактором, стимулирующим



инфляцию. Перейти на бензин российского или казахстанского производства АЗС не могут по причине низкой покупательской способности населения.

На втором этапе дефицит обязательно спровоцирует дисбаланс спроса и предложения на рынке. Властям придется наращивать импорт казахстанской нефти, но... Вопрос упирается, с одной стороны, в финансовые возможности Узбекистана обеспечить значительный прирост казахстанской нефти, с другой стороны, в готовность Казахстана продавать больше нефти.

На третьем этапе мы не должны забывать о том, что в Узбекистане началась хлопкоуборочная страда. Она заставляет страну потреблять ГСМ больше, чем обычно. Наиболее приемлемый выход из нефтяного кризиса - договориться с Казахстаном о росте экспорта нефти и одновременно найти деньги под этот закуп.

Хотя узбекские власти, скорее всего, пойдут по уже проторенной дорожке. Стимулируя рост цен на топливо, они постараются снизить внутренний спрос, и таким образом сбалансировать рынок.

Причем о кризисе в сфере добычи говорит и следующий факт. По итогам прошлого года "Узбекнефтегаз" уменьшил добычу жидких углеводородов (нефть и газовый конденсат) на 9 процентов против 2006 года - до 4,928 миллиона тонн. Так что по отношению к имеющимся перерабатывающим мощностям образовался еще больший дефицит - в 3,2 миллиона тонн.

Ашхабад: городские бои

Военно-промышленный курьер. 24 – 30.09.08
Алексей Матвеев

Похоже, что о политической стабильности в Туркменистане теперь можно забыть

В Туркменинии продолжают анализировать события, которые имели место в столице страны Ашхабаде 12-13 сентября. По официальной версии, в эти дни в одном из районов города произошли бои. Официальной информации об этих боях очень мало. Так, 14 сентября Генеральная прокуратура республики сообщила, что "в результате проведенных оперативно-розыскных действий в городе Ашхабаде была выявлена преступная группа лиц, занимавшихся незаконным оборотом наркотиков. В этой связи 13 сентября 2008 года специальными подразделениями правоохранительных органов Туркменистана была проведена операция по задержанию, в результате которой указанная преступная группа была обезврежена".

На следующий день после заявления Генпрокуратуры состоялось совещание Совета государственной безопасности Туркменистана, на котором были обсуждены и проанализированы действия туркменских силовиков по захвату наркодельцов.

Хотя ряд СМИ утверждает, что бои в Ашхабаде были связаны с выступлениями туркменской оппозиции. При этом некоторые издания, в том числе радиостанция "Немецкая волна", утверждали, что в боях на Хитровке (район Ашхабада) участвовали боевики из Исламского движения Узбекистана (ИДУ), установившие тесные связи с туркменскими единомышленниками и снабдившие их оружием и боеприпасами. По сведениям "Немецкой волны", число туркмен среди участников движения "Талибан", к которому примыкает ИДУ, заметно возросло после смерти Сапармурада Ниязова в декабре 2006 года. Военную подготовку они получают на территории Пакистана, в Вазиристане, а опыт ведения боевых действий - в Афганистане. По версии немецких журналистов, поддержку боевикам оказывают офицеры органов безопасности и внутренних дел Туркменистана, среди которых есть много недовольных нынешним политическим режимом.

Может, это и так. Но, судя по материалам заседания туркменского Совбеза, в числе боевиков были именно наркодельцы. Заседания Совбеза в Туркменинии проходят очень редко. И это для страны событие. Тем более на нем было сделано официальное заявление, что нынешнее руководство серьезно озабочено вопросами безопасности в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков, а также террористами и боевиками. При этом Верховный главнокомандующий Вооруженными Силами страны Гурбангулы Бердымухаммедов официально признал, что в ходе боев с преступниками силы спецназа Туркменинии понесли потери. Правда, он не сообщил о том, сколько военнослужащих в боях погибло.

Бердымухаммедов потребовал от руководителей силовых структур провести тщательный анализ всех операций, связанных с задержанием вооруженных преступников. В том числе провести анализ причин допущенных ошибок. При этом он распорядился подготовить предложения по назначению близким родственникам погибших достойных пенсий и пособий, а также принять участие в судьбе их детей, в частности в получении ими образования.

Другим своим распоряжением туркменский руководитель потребовал от правительства разработки многоуровневой системы подготовки профессиональных полицейских и военных кадров, а также создания целевых специализированных подразделений по борьбе с терроризмом.

"В ближайшее время следует в деталях проработать вопрос об открытии в Туркменистане специальной средней школы полиции, выпускники которой могли бы продолжить образование в высших военных учебных заведениях страны. Кроме того, в каждом велаяте (области. - Прим. редакции) нужно открыть средние военные школы Министерства обороны", - сказал глава государства. Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, президент поручил председателю Государственной службы по борьбе с наркотиками разработать проект создания центра по подготовке специалистов в данной сфере, а также рассмотреть возможность организации на его базе мероприятий регионального масштаба. Министерству обороны, Министерству внутренних дел и Министерству национальной безопасности было поручено в трехдневный срок разработать меры по оснащению подведомственных им спецподразделений современными средствами, созданию центров подготовки специалистов с привлечением высококвалифицированных инструкторов.

Как известно, основная наркотическая зараза идет в Туркмению и другие страны Центральной Азии и далее в Европу из Афганистана. Поэтому другим распоряжением туркменский президент потребовал укрепить границу с этой



страной. В том числе создав более благоустроенные помещения для туркменских пограничников. В этой связи предполагается построить 12 новых погранзастав для Государственной пограничной службы страны. Министерство строительства Туркменистана объявило накануне соответствующий международный тендер.

До 1998 года туркменско-афганскую границу вместе с местными пограничниками охраняли и российские военнослужащие. Однако по неизвестным причинам тогдашний лидер Сапармурат Ниязов принял решение охранять рубежи своей страны без помощи РФ. Именно с этих пор и началась наркотическая экспансия в Туркменистан, а оттуда через Каспий и пустыню Каракум в другие страны СНГ и Европы. Специалисты считают, что в вопросах наркоторговли у Туркменбаши с талибами были налажены тесные контакты, а наркотрафик "крышевали" крупные силовые чиновники страны. Достаточно вспомнить здесь, говорят они, уголовные дела по обвинению в причастности к наркобизнесу бывшего главы нацбезопасности страны генерала Назарова и детей бывшего генпрокурора Атаджановой, приговоренных к многолетним срокам заключения.

Между тем нынешний лидер страны, похоже, намерен дать наркомафии настоящий бой. Эта работа, видимо, только начинается. И ее успех будет зависеть не только от Бердымухаммедова, но и от всего международного сообщества, заинтересованного в борьбе с наркотическим злом, основная часть которого в мире производится в Афганистане.