



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 212

30.12.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....	5
"Я вынужден отстаивать свое доброе имя"	5
Парламентские выборы в Туркменистане.....	5
Кто сможет осудить неонацистов на Украине и в Эстонии?	6
Третий раунд Женевских переговоров, для чего?.....	7
Василий Волга: «Коалиция в Верховной Раде может просуществовать до президентских выборов, но ситуация идет к коллапсу!».....	8
Есть ли шансы у нового Центристского Союза Молдовы пройти в парламент страны созыва 2009 года	9
О встрече президента Молдавии Воронина и лидера Приднестровья Смирнова.....	12
Белоруссия: время независимости заканчивается?.....	13
Михаил Александров: «Сейчас у России появился очень важный аргумент»	16
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	18
Так ли «оранжев» Киев?.....	18
Пока все идет хорошо, но	19
Украина идет по стопам Грузии	20
Торжественный вечер, посвященный Дню Конституции Российской Федерации.....	21
«Только СОПРИЧАСТНОСТЬ современной российской истории сохранит нас русскими».....	21
В Луганске проходит международная научно-практическая конференция «Великая Отечественная война. История и современность»	22
Тверская область ждет соотечественников.....	22
Госдума хочет рассмотреть в ПАСЕ вопрос о правах русских в Украине.....	23
Как киргизу стать россиянином?.....	23
Надо действовать сообща.....	24
Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине	24
«Нацююрники для піввознавців»	25
Хартию все-таки придется выполнять.....	31
Дело пахнет уголовщиной.....	32
«Славянские пикеты» и земельный вопрос в Крыму	33
В Кыргызстане 50 тыс. человек подали заявки на переселение в Россию.....	34
Вакарчук намерен полностью изгнать русский язык из системы высшего образования	35
«Всякое царство, разделившееся в себе, опустеет...».....	35
Пассажи» казахстанского премьера Карима Масимова на радио «Эхо» Москвы.....	38
Не зная русского языка, украинцы могут стать рабами	38
Митинг-пикет «Даешь высшее образование на русском языке!»	39
Кому нужен «новояз» «оранжевой» власти?.....	39
Заседание «Клуба русских ученых» в ереванском РЦНК.....	41
Выпускники российских вузов встретились в Андижане.....	41
Реализация программы переселения в Казахстане идет успешно.....	41
Три горячих вопроса для переселенцев.....	43
Для СНГ написали новые учебники по русскому.....	44
Программа развития русского языка стоила Одессе полмиллиона гривен.....	45
Международная конференция «Русский язык – гарант диалога культур и научного сотрудничества».....	45
Русские пределы.....	46
Комплекс неполноценности и вирус разрушения.....	47
Кто платит, тот музыку и заказывает.....	49
«Донецкую республику» вытравливают ртутью	49
Про НАТО, "Билайн" и непотопляемого генсека Черномырдина	51
О феномене «чеширского кота» и русской проблематике в Казахстане.....	54
Эволюция русского национал-патриотического сознания в Казахстане.....	56
Что движет солнце и светила	61
Форум "Интеграция соотечественников – 2008".....	64
Переселенцы в России.....	67
По материалам Круглого стола в Алма –Ате.....	68
Сергей Пантелеев: "Русский" - это вновь звучит гордо!.....	73
Неоднозначная ситуация в языковой сфере Казахстана	75
РЕЗОЛЮЦИЯ Международной конференции "Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси".....	76



Михаил Елизаров: Я «товарищ», а не «господин»	77
С балкона – за русский язык	78
Русь под Карпатами.....	79
Ростов-на-Дону, 19 декабря 2008 г.....	80
Тихие ненавистники России или старые мысли "Нового канала".....	80
Первый Фестиваль имени Сергея Васильевича Рахманинова состоялся во Львове.....	80
Получение гражданства России в упрощенном порядке продлено лишь на полгода.....	81
Очередной всемирный конгресс соотечественников состоится в ноябре 2009 года.....	82
Русины хлопнут дверью.....	82
Бюджет Украины на 2009 год добивает национальные меньшинства.....	83
Более 4300 соотечественников переехали в Калининградскую область.....	83
Новогоднее поздравление соотечественникам за рубежом Министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова	83
Сколько соотечественников переселилось в Россию?.....	84
УКРАИНА.....	85
Дмитрий Спивак: «Литвин не спасет коалицию в Верховной Раде».	85
БЕЛОРУССИЯ.....	86
Беларусь откажется от российского газа и перейдет на мазут.....	86
Вентиль открыть!.....	87
Защита национальных интересов и обеспечение госбезопасности остаются приоритетами строительства Союзного государства.....	88
Либерализация от администрации: уступка деловым кругам или пожеланиям Запада?.....	88
Ключи от неба.....	89
«Газовая» цена согласована на приемлемых для Минска условиях.....	91
Путин объявил о завершении эры дешевого газа.....	92
Медведев надеется, что в 2009 году заработает "новая экономическая система взаимоотношений" между Россией, Казахстаном и Беларусью.....	92
Интервью временного поверенного в делах США в Белоруссии Джонатана Мура газете Администрации президента РБ «Советской Белоруссии».....	93
Что стоит за либерализацией по-белорусски.....	95
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	96
Грязные игры.....	96
Тирасполь вновь пытается сорвать встречу первых лиц	97
Инвестиции против кризиса.....	98
«Коммунистическая либерализация» в Молдавии.....	99
Что нам ждать от встречи в Тирасполе?.....	100
Воронин и Смирнов в прямом эфире.....	101
На чужой каравай.....	102
Наверное, молдоване жили счастливо при советской власти, если проголосовали за трех президентов – бывших членов ЦК КПМ.....	104
Новогодний подарок Воронину.....	106
Как преподают историю в школах Молдовы.....	106
События, политики и партии 2008 года.....	108
Приднестровские перспективы.....	110
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	111
Москва официально «отказалась» от территориальной целостности.....	111
БДИПЧ ОБСЕ обнародовало итоговый доклад о президентских выборах в Азербайджане.....	112
Мучная королева.....	114
Эксперт ООН: отказ Грузии от НАТО разрешит конфликт на Кавказе.....	117
Кавказский кризис 2008 г. и будущее российского интеграционного проекта.....	118
Чего опасаются СМИ в Абхазии?.....	121
Сергей Маркедонов: «Нельзя сказать, что отношения Москвы и Баку ухудшились радикально...».....	122
Виген Акопян: Крым - Карабах: контрнаступление.....	123
Карабахский конфликт: возвращение к правде (новая книга о Нагорном Карабахе).....	125
"Единая Абхазия" просыпается.....	127
Михаил Саакашвили замечен на подступах к Москве.....	128
Сергей Михеев: «Россию не стоит делать заложником кавказских проблем, там все очень сложно завязано и переплетено».....	129
Карабахское спокойствие.....	130



Готова ли грузинская оппозиция к битве с Саакашвили?	133
Азербайджан и Турция подпишут военное соглашение	134
Локальные войны не могут длиться бесконечно и могут привести к масштабным военным действиям в целых регионах	135
Кто заменит Саакашвили?	136
Кто следующий - Бурджанадзе, Аласания?	137
Пополнение оппозиции	138
Преодоление Кавказа	139
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН	141
Хроника	141
В плену обстоятельств	151
Аэропорт Алматы заменит «Манас»?	155
Самоуверенность переродилась в силу	156
Казахстанский мыльный пузырь еще не лопнул, но начал сдуваться	158
Центробежно-центростремительное СНГ	159
Армения вне кризиса	161
Русским в Казахстане хуже всего	162



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

"Я вынужден отстаивать свое доброе имя"

Известия, 10.12.08

**Константин Затулин, депутат Госдумы, директор
Института стран СНГ**

В вашей газете 22 октября был опубликован материал под заголовком "Мы найдем, кто передал в "Известия" секретные документы". В этом интервью и.о. председателя Службы безопасности Украины Валентина Наливайченко были распространены сведения обо мне, не соответствующие действительности и порочащие мою честь и достоинство.

Так, в частности, господин Наливайченко заявил: "Мы считаем, что господин Затулин нарушил Закон о правовом статусе иностранцев. В нем прописана норма уважения к законодательству, языку и народу. Мы дважды доказывали в суде, что Затулин действительно совершал противоправные действия".

Если первая часть цитаты, содержащая оговорку "мы считаем", может быть квалифицирована как высказывание мнения Наливайченко, то утверждение, что они дважды доказывали в суде, что я действительно совершал противоправные действия, полностью не соответствует действительности, носит порочащий характер и подпадает под действие ст. 151, 152 ГК РФ.

Целью заявления господина Наливайченко является стремление публично опорочить мое имя и, выставив меня правонарушителем, вызвать негативное отношение ко мне как к личности, депутату Госдумы и публичному политику, занимающемуся вопросами интеграции России с соотечественниками за рубежом.

"Известия" уже предоставили мне возможность дать ответ, опубликовав 28 октября мою статью под названием "У Службы безопасности Украины концы с концами не сходятся". Но высказывание господина Наливайченко обо мне, распространенное в СМИ, из-за этого ответа не исчезло. Все это причинило мне существенный моральный вред, заключающийся в нравственных страданиях. Я вынужден был подать исковое заявление в Тверской районный суд Москвы, чтобы защитить свое доброе имя не только в СМИ, но и в судебном порядке. Это связано со значительными душевными переживаниями и потерей времени, поэтому я потребовал обязать господина Наливайченко опубликовать в "Известиях" опровержение и взыскать с него в мою пользу компенсацию за причиненный моральный вред в сумме четыре миллиона рублей.

Парламентские выборы в Туркменистане

16.12.08

Андрей Грозин

Парламентские выборы в Туркменистане не стоит переоценивать. Выборы во многом носили прогнозируемый характер. Ранее были внесены изменения в Конституцию страны, распущен Народный Совет Туркменистана, расширен состав парламента, который также получил новые функции. Напомню, что к концу правления бывшего президента Сапармурата Ниязова парламент абсолютно ничего не решал и превратился в совершенно декоративный орган.

Сейчас наблюдается обратный процесс. По крайней мере, на бумаге декларируется повышение роли парламента, даже возможность вынесения импичмента президенту, что в политических реалиях Туркмении на практике невозможно.

Основная цель выборов состояла в том, чтобы подтвердить имидж президента Гурбангулы Бердымухамедова. С момента смерти С.Ниязова его президентству исполняется два года. Необходимо было показать, что он более демократичен и ориентирован на реформирование политической системы страны.

На введение многопартийности президент не мог пойти. Поэтому был использован самый мягкий вариант – парламентские выборы. Впервые, помимо наблюдателей СНГ, были допущены эксперты от ОБСЕ, хотя и в небольшом количестве, не более десяти человек. Выборы – это послание Западу, что президент идет по пути демократизации страны, отвечает на формальные требования, выдвигаемые режиму Бердымухамедова.

Насколько этот сигнал будет принят Западом, сейчас точно нельзя сказать. По крайней мере, до выборов Госдеп США заявил, что выборы вряд ли пройдут демократично и честно. Реакция Европы будет, напротив, позитивной. Но это не является реальной позицией. Это игра в плохого и хорошего следователя.

США заинтересованы в том, чтобы поддержать образ борца за чистоту демократических и гуманитарных норм. Европа играет в хорошего следователя, к тому же она имеет большой интерес к туркменскому газу.

Другое дело, что за два года Европа не добилась больших успехов. Есть только туманное обещание президента выделить для газопровода «Набукко» 10 млрд. кубометров голубого топлива. Это мизер, который не зафиксирован формально. Это не устраивает европейцев – они хотят участвовать в модернизации энергетической системы страны и в освоении месторождений.

ЕС понимает, что заметно уступает Москве, которая сохраняет подавляющее преимущество, в том числе за счет существующей трубопроводной системы. Кроме того, Европа начинает проигрывать Китаю, который медленно, но строит газопровод из Туркмении. В 2009 году он вряд ли будет построен. Но в течение пяти лет, если не случится разногласий между Китаем и Туркменией, он состоится. И для него Туркмения найдет газ без ущерба для других контрактов. Для третьей трубы газа уже может не появиться.



Поэтому частые визиты представителей ЕС в Туркмению, визит Гурбангулы Бердымухамедова в Австрию и Германию диктуют благожелательный подход к оценке усилий по демократизации режима. Хотя реально ЕС отдает себе отчет в том, что говорить о широкой демократизации не приходится. Парламентские выборы – это фасад, ответ на западные ожидания.

Власти Туркмении говорят о том, что на одно место в парламенте претендовали два человека. Но все кандидаты представляют одну правящую Демократическую партию Туркменистана, наследницу местной Коммунистической партии. Получается однопартийный парламент, абсолютно управляемый и даже по сравнению с соседями по Центральной Азии абсолютно беззубый. Власти говорят о явке избирателей в 98% - реальная явка составляет 30-40%. ЕС это понимает, но в отличие от США позволить себе открыто говорить об этом не может.

Это означает, что на российско-туркменские отношения это никак не повлияет. Выборы парламента ничего не поменяют просто потому, что парламент ничего не решает. С этой точки зрения парламентские выборы – сугубо внутритуркменское событие.

Кто сможет осудить неонацистов на Украине и в Эстонии?

16.12.08

Олег Горбунов

Украинские, российские, белорусские и эстонские ученые и общественные и политические деятели призвали международное сообщество подвергнуть в случае необходимости уголовному преследованию тех политиков и политических сил с постсоветского пространства, которые оправдывают и возрождают нацизм. Об этом заявили в своем обращении участники Международной научно-практической конференции «Великая Отечественная война. История и современность», состоявшейся 12 декабря в Луганске. Они призывают Организацию Объединенных Наций, Совет Европы и Верховную Раду Украины бороться с первоисточниками новой нацистской агитации – «политиками и политическими силами, которые ради обретения власти сеют национальную рознь и ненависть».

Особую роль, в этом деле играют власти Украины и Эстонии. Вот что, в частности, вызывало опасение участников конференции:

- «указ Президента Украины В.Ющенко о присвоении звания Героя Украины Р.Шухевичу, совершавшему свои «подвиги» в составе батальонов «Нахтигаль» и «шугманшафтбатальон № 201». Оба эти подразделения запятнаны резней мирных жителей Украины и Белоруссии, плановым и массовым уничтожением русских, евреев, поляков и цыган. Мы не можем расценивать это иначе как разжигание межнациональной розни, насаждение нацистской идеологии»;

- «канонизация» Степана Бандеры и других гитлеровских пособников, Украинской повстанческой армии в целом, хотя она «не просто фактически поддерживала фашистский режим, но и участвовала в этнических чистках, карательных операциях, уничтожала мирных жителей»;

- изменение содержания школьных и вузовских учебников, «безнравственно настраивающих учащихся против их дедов и прадедов, завоевавших Великую Победу»;

- «попытки воспитывать молодежь на примерах предателей и преступников, создание военизированных организаций фашиствующих молодчиков, распространение нацистской литературы и символики».

Более того, объединяет все эти процессы фактический пересмотр итогов Нюрнбергского трибунала, осудившего не только самих фашистов и нацистов, но и их идеологию. Ставятся под вопрос причины войны и Победы, ее результаты. «Предпринимаются попытки возложить вину за всемирный военный пожар на страны и народы, подвергшиеся вероломному нападению гитлеровской военной машины и понесшие наибольшие жертвы, а подлинных агрессоров – обелить. Тех самых агрессоров, которые имели не только захватнические, но и человеконенавистнические планы, основанные на стремлении к мировому господству путем уничтожения целых народов!»

«Сегодня по молчаливому согласию или прямому указанию официальных лиц в ряде государств ... варварски уничтожаются захоронения советских воинов, памятные знаки и мемориалы».

Эти процессы не случайны – здесь есть системность. И в интересах определенных политиков и политических сил «отступить от гуманистических ценностей ради человеконенавистнической идеологии вождей Третьего рейха, их приспешников и последователей».

В недалеком будущем дальше всех в «заигрывании» с историей на постсоветском пространстве рискует зайти Виктор Ющенко. Причина как всегда до боли банальна – выборы. Дело в том, что при нынешнем кризисе власти и доверия к ней на Украине, при том, что президент стабильно теряет поддержку населения и, одновременно, вполне может баллотироваться на второй срок во время президентских выборов 2009/2010 гг. (дата до конца неясна), Ющенко может попытаться сыграть на националистических чувствах западноукраинского электората. Но он делает это постоянно (последний пример – «день «Голодомора»»), а ситуация с его поддержкой не изменяется. Выходом может показаться усиление националистической риторики, провокация новых столкновений с Россией как «в прошлом» (по вопросам общей истории), так и непосредственно в настоящем. И, как это ни печально, молчаливое отношение «международного сообщества» к проблеме героизации нацистских пособников в постсоветских государствах косвенно способствует этому. Как ни странно это может показаться на первый взгляд, ориентация Ющенко на Запад может помочь в частичном решении этой проблемы. Если России, украинской или российской общественности удастся привлечь к этой проблеме Международный суд (или другую подобную организацию), то национализм Ющенко может на некоторое время «угаснуть». Так хотя бы удастся избежать больших провокаций в предвыборный период и резкого ухудшения российско-украинских отношений. А с новым президентом, которым с большой вероятностью будет уже не Ющенко, вероятно, можно будет «отыграть» ситуацию назад, то есть убрать с повестки дня острые исторические вопросы.



Но есть возможность (правда, очень маленькая), что Ющенко сможет победить на выборах. Тогда ситуацию может спасти только импичмент, который хотели инициировать еще осенью этого года.

Третий раунд Женевских переговоров, для чего?

17.12.08

Руслан Харабуа, ст.н.с. отдела Закавказья Института стран СНГ

17 декабря в Женеве стартовал очередной раунд неофициальных переговоров, по вопросам безопасности и стабильности на Кавказе. В женевских встречах принимают участие представители Республики Абхазия, Грузии, России, США, Республики Южная Осетия, а также Европейского союза, ООН и ОБСЕ. На повестке дня два главных вопроса - безопасность в регионе и положение беженцев, которые обсуждаются в профильных рабочих группах.

Первый и второй раунд, прошедший в октябре и ноябре соответственно, как и ожидалось, не принесли какого-либо положительного результата. Более того, первый раунд, был сорван, а второй хоть и прошёл, но всего лишь, в рабочих группах и с неофициальным статусом. Каждая из сторон переговорного процесса, прежде чем, принять в нём участие, выдвигала некие требования. В частности, Грузия выступала против предоставления официального статуса Абхазии и Южной Осетии в переговорах, те, в свою очередь, настаивали на равноправном участии, представители России не акцентировали особого внимания на каких-либо подобных вопросах, одним словом, все участники этого необычного процесса, остались довольны. И на этот раз, дискуссий, которые состоятся 17-18 декабря в Женеве, пройдут в том же неофициальном статусе, а участников этого "шоу", как и в прошлый раз, будут величать – эксперты.

Между тем, стороны – участники, выдвигают свои требования.

Представители Грузии, уже обозначили свои принципиальные позиции. Предполагается, что в ходе третьего раунда Женевских консультаций грузинская сторона вынесет на обсуждение вопрос региональной безопасности и своевременного возвращения беженцев. В частности, глава так называемого правительства Абхазии в изгнании Малхаз Акишбая, заявил, что грузинская делегация намерена обсуждать вопросы, "которые тесно связаны друг с другом". Грузинскую сторону беспокоят вопросы, связанные с безопасностью, "которая в дальнейшем должна стать основанием возвращения беженцев". Хотелось бы обратить внимание, на весьма удачный ход грузинской стороны. Официальный Тбилиси, проявив максимум твердости, сумел придать переговорному процессу неформальный статус и при этом не без молчаливого согласия абхазской и югоосетинской сторон, включить в свои ряды, помимо официального представителя страны, заместителя министра иностранных дел Грузии Гиги Бокерия и руководителей прогрузинских автономий Малхаза Акишбая и Дмитрия Санакоева. Впрочем, они присутствовали и на прошедшем раунде переговоров, 19 ноября, и нет сомнений в том, что все последующие раунды всенепременно пройдут с их участием. Представители Абхазии и Южной Осетии, так и не получив на переговорах официального статуса довольствовались неким равноправием. В то же время, представители Абхазии и Южной Осетии, будто обращенные в "Панургово стадо", вместе с другими участниками диалога, консультации, фактически легитимизировали статус руководителей прогрузинских, так называемых автономных администрации Абхазии и Южной Осетии, ссылаясь при этом, на весьма странную формулировку, о необходимости проведения переговоров, спрашивается для чего? Ведь от такого решения, Абхазия и Южная Осетия всё равно международного признания не получили и вряд ли получат, а себя, в глазах международных представителей, принимавших участие в переговорном процессе, сравнивали с "автономистами".

Кроме того, грузинская сторона, ранее, категорически потребовала проведения пленума для рассмотрения вопроса о продлении мандата миссии ОБСЕ в Грузии, который заканчивается в конце декабря 2008 года. 11 декабря, глава МИД Грузии Григол Вашадзе заявил, что Грузия "заинтересована в работе миссии наблюдателей Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе на всей территории страны, в том числе в Абхазском и Цхинвальском регионах". С позиций грузинского министра солидарен генсек ОБСЕ Марк Перрен де Бришамбо, который заявил, что "Грузия и ОБСЕ будут совместно работать над тем, чтобы мандат миссии Организации в Грузии был продлен".

В свою очередь, делегация Абхазии, намерена обсудить вопросы, связанные с мандатом Миссии ООН и возобновлением еженедельных встреч на грузино-абхазской границе по реке Ингур. По словам одного из членов делегации, абхазская сторона считает, что "в Мандат миссии необходимо внести коррективы и обязательно изменить название. Она больше не может называться миссией ООН по наблюдению в Грузии". Что касается проблемы беженцев, то, по мнению, абхазской стороны, без решения вопросов безопасности, "невозможно решить проблему беженцев".

Основные проблемы, которые намерена ставить на переговорах югоосетинская делегация, являются вопросы безопасности, участвовавших за последнее время провокаций с грузинской стороны, обстрелы, а также вопрос возвращения беженцев.

Между тем, Россия, которая последовательно выступает за прочное обеспечение безопасности Южной Осетии и Абхазии, как это и было зафиксировано в российско-французских договоренностях на высшем уровне, стала проявлять беспокойство из-за складывающейся ситуации в зоне конфликта.

Практически, накануне Женевских переговоров по урегулированию на Кавказе, Россия вновь ввела воинские части и занимает село Переви, близ границы с Южной Осетией. Как сообщил источник в российском воинском контингенте, поясняя возвращение в Переви российских военных, "в нарушение достигнутых договоренностей решением грузинского руководства 12 декабря в село Переви Джавского района Южной Осетии было введено подразделение специального назначения МВД Грузии. По словам источника, с целью недопущения обострения обстановки 12 декабря подразделения российского воинского контингента были возвращены в село Переви, откуда вытеснили грузинский спецназ.



Не вдаваясь в подробности и детали, происходящих там событий, можно с уверенностью сказать, что Михаил Саакашвили, начал очередной этап, дестабилизации обстановки, с целью дискредитации российского военного контингента.

Активизация грузинской стороны, в зонах прилегающих к Южной Осетии и Абхазии, выражается, в частности, в концентрации грузинских войск и полиции в приграничных районах и осуществлении новых провокаций. Без сомнения, подобные действия Михаила Саакашвили ведут к развязыванию, очередной вооруженной агрессии. Соответственно, позиция российской стороны на предстоящих переговорах, будет заключаться, как и ранее, в выработке надежного режима безопасности, в согласовании конкретных механизмов по предотвращению нового кровопролития в регионе. Кроме того, Россия настаивает на введении международного эмбарго на поставки в Грузию наступательных вооружений. Однако, подобные инициативы российской стороны в формате Женевских переговоров, как "глас вопиющего в пустыне", остаются, пока, без особого внимания, как Грузии, так и международного сообщества. Вместе с тем, МИД России выражает надежду, что в ходе декабрьского раунда переговоров участникам удастся согласовать конкретные договоренности по вопросам безопасности и беженцев в Закавказье, которые, по их мнению, "вносят реальный вклад в дело укрепления стабильности в этом неспокойном регионе и станут достойным завершением общих усилий в 2008 году".

К сожалению, "голая правда" состоит в том, что ни в уходящем году, ни в будущем 2009, решение проблемы вряд ли будет найдено. Более того, возможен ещё более худший исход. Правда, лишь в том, что пока идут переговоры, пушки молчат. В то же время, не следует забывать древнее изречение "Si vis pacem, para bellum" - если хочешь мира, готовься к войне.

Василий Волга: «Коалиция в Верховной Раде может просуществовать до президентских выборов, но ситуация идет к коллапсу!»

18.12.08

Олег Горбунов

Во вторник 16 декабря была окончательно сформирована новая коалиция в Верховной Раде Украины: коалиционное соглашение подписали председатель фракции Блока Юлии Тимошенко (БЮТ) Иван Кириленко, замглавы фракции «Нашей Украины – Народной самообороны» (НУНС) Борис Тарасюк и руководитель фракции Блока Литвина Игорь Шаров. Что ждет эту коалицию в условиях разрастающегося экономического кризиса и «армии безработных»? Почему Владимир Литвин решил присоединиться к «оранжевым» и как долго он пробудет в этом союзе? Как намерены выстраивать отношения с новой коалицией Партия регионов, Виктор Ющенко и коммунисты? Об этом и многом другом – в интервью лидера украинской партии «Союз левых сил» Василия Волги.

- Сможет ли новая коалиция просуществовать до президентских выборов и принять второй пакет антикризисных законов?

- По нашей Конституции досрочное прекращение полномочий парламента невозможно за полгода до президентских выборов. Осталось не так много времени. Так что, скорее всего, шансы просуществовать как минимум до президентских выборов у этой коалиции очень высоки.

- Насчет состава коалиции возникает вопрос: БЮТ хочет сохранить власть, часть НУНС уже год тяготеет к стратегическому союзу с Тимошенко; а какая в этом союзе выгода Владимиру Литвину? Почему он решил отказаться от тактики «независимого игрока»?

- Владимир Михайлович Литвин – человек, который постоянно ищет трудоустройство всем своим родственникам. Он не относится к тем людям, которые решили достигнуть высот в политике. Он достаточно объективно оценивает свои силы. То, что Владимир Михайлович системно двигался в направлении коалиции – неудивительно. Брат Литвина получил чин генерал-лейтенанта погранвойск, сам Литвин получил контроль над университетом им. Т.Г. Шевченко и т.д. – он постоянно получал от президента преференции. Сейчас ситуация дошла до «точки икс»: Литвин стал спикером. Он не согласился бы на пост технического спикера. Это один из показателей того, что Владимир Михайлович будет спикером как минимум год. Так что, Литвину это нужно не для того, чтобы достигать чего-то дальше – просто денег надо заработать!..

- Как Вы думаете, если Тимошенко победит на президентских выборах, то Литвин останется в ее команде? Сможет ли он «подняться» до должности в Кабинете министров?

- Не нужно торопиться с выводами об итогах президентских выборов... Если Тимошенко победит, то Владимир Михайлович будет где-то обитать. Он очень удобный политический партнер. Он великолепен для вторых ролей, потому что все знают, как с ним можно договориться и на каких условиях он идет на то или иное сотрудничество. У всех существует длительный опыт – еще со времен, когда Литвин руководил Администрацией президента Леонида Кучмы (1999-2002 гг.). У Владимира Михайловича постоянно будет тот или иной процент голосов избирателей – от 2 до 4. А это можно использовать прямо или косвенно в тех или иных раскладах.

Скорее всего, если будет новый президент, а не останется старый, то Литвин будет востребованным. Это мудрый политик, человек, умеющий ни с кем не «бить горшки», умеющий быть выгодным и удобным.

- Как вы считаете, что будут делать «регионалы», коммунисты и президент, пока существует эта коалиция? Ждать пока кризис погубит это правительство и эту коалицию?

- Сейчас это чуть ли не вопрос вопросов! Однозначного ответа на него не существует. Мы не знаем, как точно будет развиваться ситуация, но предположения есть.

Коммунисты будут зарабатывать деньги. Как всегда. В кризисные моменты вдруг происходит абсолютно непонятное голосование коммунистов, а потом они все приезжают на работу на новых машинах.



Что касается поведения президента – это самое интересное. Есть ощущение, что у него есть какой-то роуль в кустах, что что-то может произойти. В прошлый четверг 11 декабря было заявление Виктора Януковича о том, что если за 100 дней коалиция ситуацию не исправит, то Партия регионов выведет людей на улицы. Само по себе это заявление очень опасно! Поверьте мне, может найтись какой-то авторитетный человек, который скажет: «Ребята, берите дубины и идите крушить всех». Никто за это деньги платить не будет. Люди сами возьмут дубины и крушить они начнут дорогие машины, богатые дома, административные здания и т.п. Мне думается, Ющенко и Янукович целенаправленно ждут «раскачивания» ситуации.

Антикризисные мероприятия правительства не изменят ситуации. Правительство Юлии Тимошенко представляет спекулятивный капитал, ориентированный на импорт. Как уничтожался собственный промышленный комплекс, так и продолжает уничтожаться.

- Хотя какой-то «просвет» в этой ситуации есть?

- Не вижу. До формирования правительства Тимошенко сальдо внешнеэкономического торгового баланса было от 0 до минус \$3 млрд. либо плюс \$1 млрд. Сейчас оно минус \$30 млрд.! Все золотовалютные резервы Украины, во всяком случае по заявлениям Национального банка, составляют \$38 млрд. Это первое. Второе: с началом кризиса все требуют срочных расчетов. Нацбанк же выходит на межбанковскую валютную биржу и покупает валюту, платят столько, сколько можно заплатить. Как результат – курс доллара к гривне растет каждый день, копейка к копейке. Нацбанк не в состоянии удержать этот курс. На конец прошлой недели доллар продавался по 7,5-7,8 гривен.

Но вот что самое интересное: нам дали кредит Международного валютного фонда (МВФ) в \$16,4 млрд. для поддержания курса. Вместе с резервами Нацбанка (если ему верить) получается примерно \$54,4 млрд. Казалось бы, можно балансировать! Но вот в чем фокус, о чем, кстати, мало говорят: в последние три года в Украине открылось очень много филиалов иностранных банков. Они должны своим материнским организациям \$60 млрд.!

- То есть они будут выкачивать деньги за рубеж?

- Да. Они имеют все права игры на украинском валютном рынке, то есть на покупку/продажу долларов. Таким образом, в сумме у нас долг составляет \$90 млрд. Что делать с этой «дырой» никто не представляет. Единственный выход, который я вижу – нам должны дать еще один кредит в \$40 млрд. Если этого не произойдет, то ситуация будет ухудшаться. Основные тенденции в экономике не сломлены!

В глобальном плане выходом из ситуации может быть скачкообразное изменение мировых тенденций в ценах на металл, «химию» и зерно.

В сложившихся условиях февраль-март – это два месяца коллапса для Украины. Может произойти все, что угодно. Ситуация стремительно обострилась в течение последних двух недель.

Есть ли шансы у нового Центристского Союза Молдовы пройти в парламент страны созыва 2009 года

24.12.08

Геннадий Коненко, зав. отделом Молдавии Института стран СНГ

Чем ближе парламентские выборы в Молдове, которые состоятся, скорее всего, в марте следующего года (а некоторые в Кишиневе утверждают, что это может произойти даже в феврале), тем сильнее разгорается предвыборная кампания, хотя официальный старт ей еще не дан. Парламент пока дату выборов не назначил. Практически во всех молдавских СМИ тема выборов является главной.

Названы уже все основные участники предстоящих выборов - Компартия, Альянс «Наша Молдова», Демократическая, Либеральная, Либерально-демократическая, Социал-демократическая, Христианско-демократическая партии, Общественно-политическое движение «Равноправие» и др. Каждое из этих политических формирований собирается не только участвовать в выборах, но уже заявляет, что победа достанется именно ему, а не его политическим конкурентам. К этим претендентам на власть присоединился и Центристский союз Молдовы (ЦСМ). У молдавских центристов вообще не было никаких шансов на то, чтобы пройти в парламент самостоятельно. Но вдруг им на «выручку» пришел бывший премьер-министр Молдовы Василе Тарлев. Шанс появился, но насколько он весомый, пока сказать трудно. Попробуем этот шанс оценить, поскольку ряд печатных и электронных изданий уж слишком категорично, как нам кажется, утверждают, что с приходом в руководство ЦСМ В.Тарлева рейтинг партии растет с каждым днем, приближая то долгожданный момент, когда ее представители наконец-то получат депутатские мандаты.

Немного истории. Центристский союз Молдовы существует с апреля 2000 г., когда группа депутатов парламента и политиков, сторонников тогдашнего президента РМ П.Лучинского, вышла из Блока за демократическую и процветающую Молдову и решила создать свою собственную партию. Партия была зарегистрирована 15 мая 2000 г. На тот момент в партии числилось около 11 тыс. человек. Ныне ее численность вряд ли превышает 5 тысяч.

В тройку ее лидеров вошли И.Морей (председатель), И.Чубук, бывший премьер-министр (заместитель председателя) и М.Петраке.

Как было заявлено на церемонии регистрации партии, главная задача организации - создание гражданского общества и построение правового государства.

В июне 2002 г. - на II съезде ЦСМ председателем Союза был избран Михай Петраке.

Партия придерживалась правых центристских позиций, хотя в силу своего скромного рейтинга среди населения на время выборов она предпочитала присоединиться к другим партиям, но левоцентристского толка. Так, в 2001 г.



Центристский союз Молдовы в парламентских выборах участвовал в составе избирательного блока "Альянс Брагиша", по спискам которого М.Петраке стал депутатом парламента.

6 марта 2005 г. - по результатам парламентских выборов Центристский союз Молдовы получил менее 1% голосов (0,75) при представительском цензе в 6%.

На местных выборах в 2007 г. ЦСМ набрал в среднем 1,44%, получив 168 мест советников-депутатов в муниципальных, районных, городских и сельских органах власти и самоуправления. Для сравнения: Партия социальной демократии Д.Брагиша получила тогда 4,73% голосов избирателей и 447 мест советников.

В октябре 2007 г. СДПМ (социал-демократы), ПСД и ЦСМ объявили о своем намерении объединиться, подписав на этот счет соответствующее совместное заявление. Лидер ПСД Д.Брагиш заявил, что главной целью объединительного процесса является создание новой политической силы, которая станет центром притяжения на левоцентристском фланге политического поля страны для большинства граждан Республики Молдова. Повторим, что вообще Центристский союз трудно отнести к левоцентристской партии, она по своим взглядам находится скорее на правом фланге политических сил Молдовы. Лидер партии М.Петраке вскоре это и подтвердил, отказавшись присоединяться к ПСД и СДПМ, под предлогом того, что они готовят возвращение в большую политику бывшего президента П.Лучинского, который якобы будет почетным председателем нового объединения. Что, однако, странно, так как партия центристов и была создана его сторонниками. Но ничто не вечно под «молдавской» луной.

На наш взгляд, просто лидеры новой Социал-демократической партии Д.Брагиш и Э.Мушук предложили М.Петраке составить общий список кандидатов в депутаты парламента на будущих выборах, согласно алгоритму «4-4-2», т.е. примерно в соответствии с рейтингом этих партий в молдавском обществе. Председателю ЦСМ показалось это «обидным» для его формирования, которое, как он считает, ни в чем социал-демократам не уступает.

М.Петраке начинает поиск новых возможных союзников, чтобы вместе с ними, опираясь на их вес в молдавском обществе, попытаться пройти в парламента и вновь стать депутатом. «Вождь» центристов такого союзника находит в лице бывшего премьер-министра Молдовы В.Тарлева, который решил также заняться политикой и поучаствовать для начала в парламентских выборах страны. Понимая, что свою партию создать будет весьма проблематично. На маленькую Молдову и так приходится около 30 политических партий, которые, однако, могут рассчитывать всего на 200 тыс. избирателей, поскольку остальные более 1,3 млн. забирают, как правило, Партия коммунистов Республики Молдова, Альянс «Наша Молдова» и Христианско-демократическая народная партия (результаты выборов в парламента в 2005 г.). Оговоримся, однако, ибо сегодня христианские демократы в первую тройку политических партий, видимо, не войдут.

Кроме того, одному В.Тарлеву создать собственное политическое формирование было не под силу, поэтому бывший премьер решает присоединиться к уже существующей партии, в данном случае Центристскому союзу, и, по возможности, возглавить ее.

По нашему мнению, все другие варианты для него были нереальными, так как у всех достаточно известных в Молдове партий к этому времени уже были свои, большей частью, амбициозные руководители, у которых не было и нет особого желания уступать свое лидерство.

В конце сентября 2008 г. в срочном порядке созданный съезд Центристского союза Молдовы избирает В.Тарлева председателем партии, хотя он на тот момент еще даже не был ее членом. Настолько центристы торопились, что голосование провели открытое в нарушение устава партии. Естественно, что Минюст РМ отказал в регистрации этого решения съезда. Новое голосование по избранию бывшего премьера на пост руководителя ЦСМ было проведено на внеочередном съезде партии в декабре 2008 г., который подтвердил предыдущее сентябрьское голосование. Заместителем председателя союза остался М.Петраке.

Некоторые наблюдатели констатируют рост рядов Центристского союза по всей стране и связывают это с приходом в партию В.Тарлева, который «принес с собой новые идеи, новое видение целей и задач партии», в том числе и задачу взятия избирательного 6%-го барьера и прохождения в парламента на выборах в 2009 года.

Что касается новых идей, то каких-то действительно новых предложений в реальности нет. Ведь не назовешь же новой идею укрепления связей с Россией, для чего В.Тарлев создает ассоциацию под названием «Друзья России в Молдове» и тут же заявляет, что было бы полезным для Молдовы иметь и ассоциацию «Друзья Румынии в Молдове». (Надо сказать, что и без него достаточно тех, кто идею о дружбе с Бухарестом давно воплотил в жизнь, создав не одну подобную организацию, правда, под другими названиями). Не назовешь новой и позицию по интеграции в Евросоюз.

Многие задаются вопросом? В чем заключается смысл политической доктрины В.Тарлева и его теперь партии? Кишиневское издание «Пулс» пишет по этому поводу, что лозунг нового лидера ЦСМ «мы не левые и не правые», говорит, скорее, не о центристском положении союза, а о готовности объединиться и с теми, и с другими, и с третьими, и вообще со всеми маргиналами, которые не имеют электоральных перспектив.

Были сообщения о том, что к Центристскому союзу может присоединиться Народно-республиканская партия Н.Андроника, общественная организации «Наш дом – Молдова» и др. Вопрос, однако, в том, что может в таком случае объединять приверженцев разных политических взглядов, кроме как желание получить хорошо оплачиваемое место депутата в молдавском парламенте.

И вот уже первая, и надо полагать не последняя, «нестыковка» между В.Тарлевым и М.Петраке. Бывший премьер говорит о своей приверженности дружбе с Россией, а его заместитель по партии заявляет о том, что он всегда был против идеи придания в Молдове русскому языку статуса официального.... Чуть позднее, уже после внеочередного съезда ЦСМ, В.Тарлев, понимая роль русскоязычного населения на выборах, отдельно высказался по этому вопросу, заверив журналистов, что его партия будет выступать за придание русскому языку больших функций в молдавском обществе.

К плюсам ЦСМ политтехнологи В.Тарлева относят выбранные им приоритеты будущей экономической политики, в числе которых формирование конкурентоспособной экономики Молдовы, энергетическая безопасность страны, переход к

энергосберегающим технологиям, развитие транспортной инфраструктуры, информационных технологий, совершенствование финансовой системы, борьба с коррупцией и др. Здесь также, в принципе, ничего нового нет, чтобы отличало центристов от экономических программ других партий.

Говорят, что у нового лидера союза хорошая репутация в стране. Он достаточно молод (45 лет), но уже имеет солидный опыт экономической и политической деятельности, репутацию хорошего менеджера, управленца, организатора, пользуется уважением в бизнес среде, возглавляет Национальную ассоциацию товаропроизводителей Молдовы.

Частично с этим можно согласиться, однако не серьезными выглядят утверждения о том, что В.Тарлев на посту премьер-министра добился роста ВВП в Молдове, 4-кратного увеличения бюджета, вступления Молдовы в ВТО, подписания Плана действий Республика Молдова - Европейский Союз, как будто это его личная заслуга, а не заслуга всего руководства страны. И уж совсем неуклюжа попытка представить его таким мессией – мол, отсутствие В.Тарлева во власти уже ощущается: страну снова беспокоит рост инфляции, ей угрожает финансовый кризис, всё более отчетливо начал проявлять себя экономический спад. Как будто, если бы В.Тарлев оставался на посту главы правительства, то всего этого и не было бы.

До того, как коммунисты пригласили его в 2001 г. на пост премьер-министра Молдовы, В.Тарлев был генеральным директором известной в Советском Союзе кондитерской фабрики «Букурия». Для многих это приглашение было неожиданностью, так как акционеры «Букурии» возбудили тогда уголовное дело по факту нанесения им ущерба в размере 1,85 млн. долл. США, в чем они обвиняли бывшего гендиректора фабрики. Некоторые объясняли назначение В.Тарлева главой правительства тем, что В.Воронину был нужен именно «технический премьер».

В марте 2005 г. по списку ПКРМ В.Тарлев стал депутатом парламента и в апреле, по предложению коммунистов, был вновь назначен премьер-министром.

20 марта 2008 г. парламент большинством голосов принял его отставку. Выступивший на заседании правительства президент РМ В.Воронин высказал В.Тарлеву благодарность за проделанную работу и наградил его высшим орденом государства - "Орденом Республики".

Теперь, что касается минусов. Как политик В.Тарлев за семь лет премьерства себя фактически не проявил. От него не исходило ни одной политической инициативы. Можно даже сказать, что экс-премьер являлся хотя и высокопоставленным, но исполнителем воли президента В.Воронина. Когда отношения между Россией и Молдовой после ноября 2003 г. ухудшились, премьер В.Тарлев вслед за президентом В.Ворониным и министром иностранных дел А.Стратаном повторял, что российские войска незаконно оккупируют молдавскую землю, что нужно заменить российских миротворцев в Приднестровье, так как они мешают урегулированию приднестровской проблемы, и режим И.Смирнова держится только благодаря российским военным, и они должны быть выведены из Молдовы (Приднестровья) в соответствии с положениями Стамбульских соглашений 1999 года. Если бывший премьер Молдовы такой друг России, каким он сегодня пытается предстать, то мог бы сказать президенту, что проводимая им тогда антироссийская политика несправедлива и наносит вред собственной стране.

Это теперь В.Тарлев говорит, что российские войска способствовали сохранению стабильности в регионе и не допустили повторения ситуации 1992 года. Впрочем, и В.Воронин сегодня оценивает роль России в деле урегулирования молдавско-приднестровского конфликта и сотрудничество с ней как необходимый фактор поступательного развития молдавской экономики.

Так, что «восхваление» достоинств В.Тарлева выглядит как пропаганда в уже практически начавшейся в стране предвыборной кампании и «раскручивание» кому-то нужного человека. Даже неважно, пройдет он в парламент или нет, лишь бы вкупе с другими партиями-аутсайдерами побольше отнял голосов у фаворита предстоящих выборов – ПКРМ, чтобы не дать ей возможности стать и на этот раз правящей партией в Молдове.

Неважно обстоит дело у ЦСМ с организационным ресурсом. До недавнего времени партия практически не была представлена на региональном уровне. Однако в какой-то степени этот пробел ей удалось ликвидировать, и сегодня у нее есть представительства во всех районных центрах Молдовы. Проводится работа с целью установить связь и с избирателями в отдельных населенных пунктах - городах и селах. Но сомнения в том, что создаваемые в спешном порядке региональные партийные организации смогут стать эффективными инструментами к марту 2009 года, на который намечено проведение парламентских выборов, остаются.

Хотя личный рейтинг В.Тарлева достаточно высокий, где-то на уровне 20%, если основываться на данных социологического опроса «Vox Populi-2008» (ноябрь 2008 г.). Среди молдавских политиков, согласно этому опросу, он на пятом месте, после нынешнего премьера З.Гречаной (42%), председателя парламента М.Лупу (41%), президента В.Воронина (37%), мэра Кишинева Д.Киртоакэ (34%).

Конечно, существуют прогнозы относительно того, что Центристский союз Молдовы может набрать на выборах до 10% голосов избирателей. Однако анализ его предвыборных возможностей показывает, что в действительности эта цифра будет гораздо меньшей. В лучшем случае, это будут необходимые для прохождения в парламент 6%.

Наверное, можно согласиться с достаточно известным молдавским политологом Евгением Шоларем, который в своей статье «В чем проблема Тарлева?» пишет, что курс на перемены с бывшим премьером объективно не ассоциируется, так как его могут «реализовывать только люди новые, молодые, принципиальные, непроданные, идеологически мотивированные и заинтересованные в реальных переменах». По нашим наблюдениям, таких людей в окружении В.Тарлева нет. Неизвестно также, что вообще состоит в его команде. Вряд ли «неизвестные идеологи» смогут привлечь к своему «проекту Тарлева» достаточное количество молодых и заинтересованных сторонников, чтобы, по крайней мере, обеспечить Центристскому союзу проходимость в парламент.

Времени у них на это остается все меньше и меньше. Практически его уже нет.



И хотя в Москве в некоторых политических и дипломатических кругах реакция на появление В.Тарлева на предвыборном «помосте» накануне парламентских выборов в Молдове была в целом положительной, питать больших иллюзий на то, что он может стать в какой-то степени влиятельным и нашим надежным союзником, на наш взгляд, не стоит.

О встрече президента Молдавии Воронина и лидера Приднестровья Смирнова

25.12.08

Геннадий Коненко, заведующий отделом Молдавии и Приднестровья Института стран СНГ

После длительных ожиданий и многочисленных переносов долгожданная встреча руководителей Молдавии и Приднестровья, наконец, состоялась. Безусловно, в этом сыграли свою роль посредники на переговорах по молдавско-приднестровскому урегулированию и, в первую очередь, Россия. Стороны в переговорах, в данном случае Республика Молдавия и Приднестровье не были настроены на эту встречу. Тем не менее, чтобы подтвердить посредникам – России, Украине и ОБСЕ, и наблюдателям в лице США и ЕС свою приверженность продолжению переговорного процесса и поискам путей мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта, и, желая избежать обвинений в срыве переговоров, они были вынуждены такую встречу все же провести.

Встреча состоялась в Тирасполе 24 декабря и проходила в два этапа. Первая часть переговоров по инициативе приднестровской стороны прошла в присутствии журналистов (были приглашены российские, молдавские, украинские и, конечно, приднестровские журналисты). Вторая часть переговоров происходила за закрытыми дверями.

Как известно, первый контакт между В.Ворониным и И.Смирновым после многолетнего перерыва состоялся в апреле 2008 г., который, однако, к каким-то серьезным подвижкам в решении молдавско-приднестровской проблемы не привел.

На этот раз и местные, и иностранные наблюдатели также не ждали от переговоров каких-либо весомых результатов. Стороны по-прежнему стоят на своих позициях и пока, по сути, к компромиссам и взаимным уступкам не готовы. Кишинев настаивает на предоставлении Приднестровью автономно-территориального статуса в рамках унитарного государства на основе закона от 22 июля 2005 года, который Тирасполь считает для себя полностью неприемлемым и продолжает выдвигать идею сосуществования двух независимых государств, рассчитывая на международное признание со стороны мирового сообщества. На прошлой встрече президент ПМР И.Смирнов передал президенту РМ В.Воронину проект Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдавия и Приднестровской Молдавской Республикой, который, естественно, Кишиневом не рассматривался, так как однозначно определял статус Приднестровья как независимого государства. На состоявшейся встрече 24 декабря с.г. уже В.Воронин в присутствии прессы напрямую передает И.Смирнову пакет документов по урегулированию, который включает все те же положения закона о статусе Приднестровья от 2005 года, где, естественно, ни о каком признании права региона на независимость не идет.

В силу этих обстоятельств молдавский президент и приднестровский лидер конкретных вопросов, связанных с правовым статусом Приднестровья, обсуждать не могли.

Кроме того, что И.Смирнов поднял перед своим визави вопрос о судьбе приднестровского проекта Договора о дружбе и сотрудничестве между ПМР и РМ, переданного молдавской стороне 11 апреля с.г. Ответ В.Воронина, как и следовало ожидать, заключался в том, что проект для Молдовы является неприемлемым, так как нарушает ее суверенитет и территориальную целостность.

Приднестровская сторона высказала мнение о том, что Республика Молдавия была создана без учета мнения приднестровского населения, в то время как за образование Приднестровской Молдавской Республики проголосовало на референдуме подавляющее большинство жителей. И хотя И.Смирнов настаивал на том, что в современных условиях возможен только цивилизованный развод между Молдавией и Приднестровьем, который требует урегулирования межгосударственных отношений именно на базе упомянутого проекта договора, продолжения дискуссии не последовало.

Главной темой переговоров стал формат будущих переговоров по приднестровскому урегулированию. Стороны обсудили также вопросы безопасности и мер доверия. Довольно подробно рассмотрели они вопросы внешнеэкономической деятельности предприятий ПМР и свободного перемещения между Молдавией и Приднестровьем людей и грузов.

При рассмотрении вопросов возобновления переговоров в формате «5+2» (Россия, Украина, ОБСЕ, США, ЕС, Молдавия и Приднестровье), молдавская сторона, как сообщает приднестровское информационное агентство «Тирас», настаивала на проведении в дальнейшем переговоров по приднестровскому урегулированию исключительно в формате «5+2», и хотела знать, когда Тирасполь будет готов к работе именно в рамках этого механизма.

Приднестровская сторона высказала мнение о том, что данный формат в сложившейся ситуации не обладает достаточной эффективностью и является совещательным органом, поэтому для разрешения многочисленных спорных вопросов, которые фактически блокируют урегулирование, целесообразнее проводить прямые переговоры между Кишиневом и Тирасполем. Президент ПМР подчеркнул, что реальные переговоры должны вести Приднестровье и Молдавия.

При обсуждении вопросов обеспечения взаимной безопасности, безопасности региона в целом и мер доверия в военной области, приднестровская сторона предложила Молдавии предоставить Приднестровью гарантии неприменения силы, приняв соответствующий закон, который исключал бы применение силы в решении молдавско-приднестровского конфликта.

Со своей стороны, Кишинев сделал свой ход, предложив рассмотреть вопрос о полном разоружении Молдавии и Приднестровья как основы обеспечения взаимной безопасности сторон. Однако Тирасполь это предложение посчитал



недостаточным, поскольку такой шаг, по его мнению, не обеспечивает стабильной безопасности в регионе. Приднестровский руководитель согласился с тем, что в перспективе нужно приступить к поэтапной демилитаризации региона, однако не должно быть искусственной привязки демилитаризации к выводу российских войск и, прежде всего, миротворцев, которые должны оставаться до окончательного урегулирования.

Часто складывается впечатление, сказал И.Смирнов, что молдавская сторона, говоря о «демилитаризации», имеет в виду не столько сокращение своей армии, сколько ликвидацию российского военного присутствия.

Один из моментов дискуссии касался внешнеэкономической деятельности приднестровских предприятий. Лидер Приднестровья И.Смирнов озвучил такие цифры – дополнительные расходы экономических агентов ПМР из-за того, что Молдавия ввела новый таможенный режим, составляют более 35 млн. долл. США в год, что почти вдвое превышает сумму преференций в 19 млн. долларов, получаемых приднестровскими экономическими агентами.

«Действия Молдовы по изменению таможенного обеспечения привели к лишению Приднестровья самостоятельности в вопросах осуществления внешнеэкономической деятельности, к снижению конкурентоспособности выпускаемой продукции и потере рынков сбыта». Аналитический документ по этому вопросу, выдержки из которого цитировались на встрече, был передан президенту В.Воронину.

Молдавский руководитель пытался в этой связи вновь заострить внимание на теме приднестровской контрабанды, однако после изложения некоторых фактов об имеющем место наркотрафике через территорию Молдавии, с которым правоохранительным органам ПМР приходится сталкиваться уже на протяжении ряда лет, предпочел эту тему дальше не развивать.

В результате стороны договорились о возобновлении сотрудничества и взаимодействия правоохранительных органов.

На состоявшемся после переговоров брифинге президент В.Воронин и президент И.Смирнов позитивно оценили их встречу и сообщили, что они запланировали встретиться в следующий раз в середине марта 2009 года. Они констатировали также, что им не удалось прийти к единому мнению относительно формата будущих переговоров, как и по мерам укрепления доверия. Вместе с тем, был отмечен как положительный момент - согласие сторон относительно проведения консультаций в формате «2+1» с участием Молдавии и Приднестровья плюс Россия или, возможно, ОБСЕ, если последняя выдвинет такую инициативу.

Другой важным решением встречи двух лидеров можно считать договоренность продолжить в самое ближайшее время переговоры по вопросу о свободном перемещении между Молдавией и Приднестровьем людей и грузов.

Оба президента отметили также, что рабочим группам по укреплению мер доверия будет по-прежнему придаваться первостепенное значение, в частности, и, прежде всего, рабочей группе по экономическим вопросам, которая должна начать отслеживать ситуации, связанные с возможными негативными последствиями мирового кризиса для экономики Молдавии и Приднестровья.

На встрече стороны обменялись документами, которые будут изучены до следующей встречи на высшем уровне. Президент В.Воронин вручил, кроме законопроекта о приднестровской автономии, о чем говорилось выше, базисные положения по демилитаризации Молдавии и Приднестровья. Президент И.Смирнов передал молдавской стороне официальные результаты референдума 17 сентября 2006 года и пакет документов, в котором изложены основные элементы реализации принципов неприменения силы в молдавско-приднестровском урегулировании, где предусматривается создание механизма обеспечения гарантий, исключающих применение мер политического, экономического и иного давления.

В заключение можно сказать, что, если Кишиневу и Тирасполю не удалось договориться по своей основной проблеме – приднестровскому урегулированию, встреча лидеров Молдавии и Приднестровья все же была полезной, а договоренности по целому ряду вопросов открывают возможность для восстановления доверия между сторонами и, как следствие, возможность возобновления переговорного процесса по нормализации молдавско-приднестровских отношений.

Белоруссия: время независимости заканчивается?

25.12.08

Отдел Белоруссии Института стран СНГ

Прошло уже девять лет как президенты России и Белоруссии скрепили своими подписями Договор о создании Союзного государства. Срок вполне достаточный для того, чтобы построить, а точнее воссоздать государственное единство двух русских (восточнославянских) государств. Но этого, к сожалению, так и не случилось. Белорусские и российские граждане, вопреки многочисленным заверениям того же Александра Лукашенко и некоторым принятым в Белоруссии и России правовым актам, по-прежнему остаются относительно друг друга иностранцами.

Но главное даже не в этом. А в том, что белорусская официальная пропаганда продолжает навязывать белорусам мысль об отдельности и даже эгоистичности России, используя для этого, в том числе, ставшими уже традиционными, «газовые» противоречия и конфликты.

О том, как сложившиеся между союзниками «энергетические» отношения влияют на положение дел внутри республики «Материк» беседует с известным белорусским политологом, руководителем популярного интернет-проекта http://www.imperiya.by/>Империя.by, кандидатом философских наук Юрием Баранчиком.

- Конфликты на почве цен на энергоносители, в первую очередь между «Газпромом» и руководством Белоруссии стали уже притчей во языцех. Насколько белорусско-российские отношения в сфере торговли газом и нефтью влияют на стабильность политической системы РБ, которой не перестает гордиться официальный Минск?



- Прежде всего, энергетические конфликты привели к падению авторитета фигуры белорусского президента, так как в глазах граждан именно он несет единоличную ответственность за происходящее у нас в республике. Так как жизнь стала хуже, то и большая ответственность за это возлагается обществом на главу государства. При этом происходит заметный отток сторонников президента. Одни начинают поддерживать российскую власть и те силы в Белоруссии, которые выступают за завершение интеграционного проекта с Россией, другие - заняли выжидательную позицию.

Если говорить о влиянии энерго-экономического белорусско-российского конфликта на изменение политической системы страны, то он, несомненно, влияет в сторону уменьшения ее стабильности. Как за счет экономических факторов (ухудшение социально-экономического положения населения), так и за счет политических – падения авторитета власти.

Если брать зарплату в евро, то покупательная способность населения упала по сравнению с предыдущими годами. Рост зарплат в долларовом исчислении не отражает реальных экономических процессов, так как сам доллар за прошедшие несколько лет серьезно обесценился.

- На что рассчитывает белорусское руководство в своем споре с российской стороной, есть ли у Белоруссии серьезные переговорные аргументы?

- Сегодня их фактически нет. Россия принципиально отказалась от строительства второй ветки газопровода Ямал – Европа из-за политических рисков и недоверия к партнерам (Белоруссия, Польша). Повышение стоимости транзита не влияет на позицию России из-за низкого веса данного фактора при принятии решения – это относится к планируемым издержкам, поэтому на этот довод просто не обращают внимания.

Какие еще есть серьезные аргументы у белорусской стороны? Их больше нет, за исключением дальнейшей продажи газопроводной системы и НПЗ российским инвесторам, поскольку продажа их «западным партнерам» грозит остановкой этих предприятий по примеру Можейкяйского НПЗ в Литве с учетом планируемого строительства Россией 3-4 мощных НПЗ в Северо-Западном федеральном округе и БТС-2.

Кстати, предполагаемая продажа стратегических предприятий очень неэффективна для страны в перспективе. Гораздо более эффективной политикой, и эта мысль уже неоднократно высказывалась, являлся бы обмен стратегическими активами с Россией. Белоруссии нужны не деньги, которые страна проест, а вхождение в акционерный капитал ведущих российских ТНК, что позволит не только участвовать в долгосрочном распределении прибыли, но и обеспечит подлинную интеграцию экономических систем через объединение активов.

Да, строительство Североевропейского газопровода будет России стоить на 5 млрд. больше, чем вторая газовая нитка через Белоруссию. Но что такое для России, даже с учетом мирового финансового кризиса, 5 млрд. долларов при неуклонном росте в последние годы ВВП страны, стабилизационных фондов, увеличения притока портфельных и прямых инвестиций? Кроме того, «Газпром» и Россия уйдут от политической игры Запада на понижение их статуса под вымышленным предлогом «ненадежного поставщика», в которую каким-то непонятным образом оказалась замешана и Белоруссия.

- В связи с этим возникает следующий вопрос. Может ли белорусская экономика приспособиться к росту цен и если да, то каким образом?

- Практика последних двух лет показывает, что даже нынешний весьма мягкий период перехода к европейским ценам на газ республика переживает с очень большими трудностями. По сути, республика нуждается в постоянном дотировании своей экономической модели. И если в период 2001-2006 гг. Россия оказывала эти дотации (по оценкам экспертов на сумму около 40-45 млрд. долларов через низкие цены на газ и создание нефтяного оффшора на территории республики) безвозмездно, то с 2006 г. эти дотации идут в виде кредитов.

Согласно последней информации относительно итогов переговоров руководителей двух стран по газовой проблематике, стороны договорились, что цена на газ на первый квартал 2009 г. составит около 160 долларов за тысячу кубометров. Это означает, что, несмотря на некоторое повышение, Россия все же сохранила для Белоруссии режим наибольшего благоприятствования в переходе на рыночные цены на газ.

Скорее всего, будет выделен и кредит в 100 млрд. российских рублей. В чем будут заключаться ответные действия белорусской стороны, мы, скорее всего, узнаем только по итогам заседания Высшего государственного совета Союзного государства в конце января 2009 года.

Если же говорить относительно перспективы 2011 года – то за столь короткий срок в условиях отсутствия «финансовой подушки» белорусская экономика не сможет приспособиться к росту цены на газ до европейского уровня. Продажа крупнейших предприятий Белоруссии (а их около 30) может позволить только закрывать те дыры, которые образуются вследствие роста цены на газ.

Оппозиционные экономисты в этой связи говорят, что живут же, например, страны Прибалтики при европейских ценах на энергоносители. Однако они забывают, что эти страны давно под политическим зонтиком Евросоюза, и военно-политическим НАТО. В этих странах западный капитал полностью вытеснил национальный, особенно, в кредитно-финансовой сфере, там не осталось крупных предприятий. В силу политических причин экономические риски западных компаний, работающих в этих странах, застрахованы национальными правительствами, а численность населения этих государств, как правило, несопоставима с Белоруссией, особенно в условиях оттока их граждан в западные государства.

То есть политические и экономические условия Белоруссии и прибалтийских стран – несопоставимы. Если кто-то из правительства готов пойти на закрытие многих крупных предприятий в Белоруссии и массовые сокращения на других – пусть это открыто скажет людям. Посмотрим, что потом будет с политической карьерой этих управленцев.

Следовательно, если мы хотим сохранения политической стабильности и постепенного реформирования экономической системы, альтернативы политическому и экономическому сближению с Россией не существует.

- Привел ли, по сути, непрерывный энергетический конфликт к образованию новой политической ситуации внутри Белоруссии и вокруг нее?



- Да. Произошло резкое снижение статуса Белоруссии на мировой арене. Поиск финансовых средств практически в открытом режиме резко отрицательно сказался на авторитете белорусского руководства. И не только на Западе. Снижение престижа Республики Беларусь произошло, как ни парадоксально, прежде всего, у таких ее партнеров как Венесуэла, Иран и Китай, так как ранее они были убеждены, что Белоруссия является более сильным в финансовом отношении государством.

Обнаружилось же, что недавний отток 300 млн. долларов США из финансовой системы страны (в августе-октябре 2008 года произошло массовое изъятие вкладчиками своих средств из банков РБ) чуть не привел к кризису ликвидности. Следовательно, предел устойчивости белорусской экономики – где-то порядка 1-1,5 млрд. долларов. Поэтому ни Иран, ни Венесуэла не рассматривают Белоруссию в настоящее время как партнера. Мы для них – бедные нахлебники, которых можно иногда использовать в их играх с Западом и Россией.

Кроме того, можно предположить, что в целях снижения конфликтного потенциала между США и Россией, американцы пойдут на признание того, что Белоруссия находится в сфере влияния России. Санитарный кордон вокруг России имеет смысл постольку, поскольку бы возможность контролировать поставки энергоресурсов (прежде всего, газа) в Европу. Если же Россия строит газопроводы в обход Прибалтики-Белоруссии-Польши-Украины, то и необходимость в жестком санитарном транспортном кордоне отпадает, так как акцент, очевидно, будет сделан на военно-стратегических инструментах сдерживания России.

Что касается политической обстановки внутри Белоруссии, то она также заметно изменилась. Политическая среда стала гораздо более подвижной, поскольку люди почувствовали угрозу своим жизненным интересам. Кроме того, энергетический конфликт не существует изолированно от других тем. В массовом сознании граждан Белоруссии он тесно связан с общей оценкой белорусско-российских отношений и своего уровня жизни.

Следовательно, образуется следующая цепочка: ухудшение политических отношений с Россией - ухудшение энергетических отношений - ухудшение социально-экономического положения граждан - рост политической напряженности.

Поэтому рост цен на энергоресурсы автоматическим образом будет провоцировать повышение неустойчивости политической системы страны. Так как Запад дотировать Белоруссию на 5-7 млрд. долларов в год не будет, то после распродажи лучших предприятий, Белоруссия столкнется с острейшим политическим кризисом, который будет также поддержан политическими силами, стоящими за новыми собственниками.

- Как внутренний экономический кризис может повлиять на будущую стратегию Запада и России в отношении Республики Беларусь?

- В результате кризиса и Запад, и Россия убедились в слабости республики. Поэтому их стратегией будет исключительно давление и навязывание своих условий. Им здесь нужна ясность (т.к. слишком высоки ставки в идущей игре) и они больше не заинтересованы в непонятном, на их взгляд, положении Белоруссии.

Поэтому единственной стратегией для Белоруссии является вхождение в какой-либо союз - или с Россией, или с Европой. При этом, чем раньше это будет сделано, тем больше суверенитета и власти останется внутри республики. Союз с Россией - понятен. Союз с Европой несет ряд серьезных рисков. Самый главный из них - угроза полной потери суверенитета страны и растворения ее в Польше в рамках концепции польских правых радикалов - «Великая Польша».

США пошли на раздел Ирака. Великая Польша совместно с Украиной смогут стать Большой буферной зоной между Россией и Европой. Поэтому глобальной стратегией США и Польши в отношении Белоруссии является ликвидация ее как страны и присоединение к Польше.

- Может ли данный кризис рассматриваться «началом конца» политической и экономической модели республики?

- Это достаточно объемный вопрос. Если говорить кратко, оставляя в стороне весь блок аргументов, то я склоняюсь к мысли, что - да. Белоруссия слишком далеко зашла в кризис, а он слишком ярко высветил ее экономическую слабость. На быструю экономическую модернизацию у страны нет средств, политическая модернизация для руководства страны неприемлема. Остается только вариант перехода под внешнее управление. И чем раньше это будет сделано, тем больше у Белоруссии останется суверенитета и власти на своей территории. Чем позже, соответственно, тем меньше.

И дело не в оценке качества управления страной. Просто период «независимости» стран, возникших в результате распада блока СЭВ и затем Союза ССР, подходит к своему концу. Пустоты между мировыми центрами силы долго быть не может. Страны СЭВ уже полностью отдали свой суверенитет Евросоюзу и НАТО. Сейчас пришла очередь бывших союзных республик.

Поэтому у Белоруссии есть только два варианта будущего: либо она будет в союзе с Россией и, возможно, другими странами СНГ и ШОС, либо в рамках Евросоюза в составе Великой Польши. Но период, когда полная власть осуществляется Минском, по независящим от Белоруссии и воли руководства РБ объективным причинам, стремительно приближается к своему концу: в условиях глобализации малые страны перестали нести в себе внутренний источник легитимности.

Сейчас у Европы и США после Прибалтики на очереди Украина. После Украины (ориентировочно 2010-2012 годы) придет очередь Белоруссии. Тогда и политическое давление, и работа с чиновничьим корпусом, и финансирование оппозиции будут на порядки выше. Выдержит ли это давление политическая система страны, подорванная, по сути, бессмысленным экономическим противостоянием с Россией? - Нет. Но тогда Белоруссия со всеми вытекающими для нее драматическими последствиями отойдет на Запад, точнее Польше, с глубоким внутренним расколом внутри общества по украинскому варианту.

- Каковы Ваши общие выводы?

- На мой взгляд, по независящим от руководства нашей страны причинам (о них я говорил выше), Республика Беларусь вступает в период очень сильной политической и экономической нестабильности, поскольку время независимости



заканчивается. Следовательно, вопрос заключается в выборе страной вектора своего цивилизационного и геополитического движения – на Восток или на Запад.

Михаил Александров: «Сейчас у России появился очень важный аргумент»

Маркетинг и Консалтинг, 29.12.08

В минувший четверг президент РФ Дмитрий Медведев провел заседание Совета Безопасности РФ, посвященное политике России на пространстве СНГ. Главной темой стало обсуждение конкретных мер по противодействию влиянию глобального кризиса на страны Содружества, а также вопросы укрепления региональной безопасности.

«Сотрудничество со странами СНГ для нашей страны имеет исключительное, можно сказать прямо, приоритетное значение. Ключевая задача здесь – обеспечить России стабильное и дружественное окружение, а также использовать совместные с этими государствами преимущества для роста национальной конкурентоспособности, для успешной интеграции в региональные и мировые процессы и, конечно, для развития полномасштабных гуманитарных связей и обеспечения прав наших соотечественников», - подчеркнул президент.

По словам Дмитрия Медведева, стратегический курс России на пространстве Содружества был определен летом 2008 года в новой редакции Концепции внешней политики. Особая роль в концепции отводится развитию межрегиональных связей. Ядром СНГ, как отметил президент, являются ОДКБ и ЕврАзЭС. Новые перспективы создаёт и образование Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии. Этот союз, по словам Медведева, безусловно, способен стать основой для формирования общего экономического пространства Содружества.

«У нас есть сегодня все предпосылки, чтобы сделать это ускоренными темпами, и уже к 1 января 2010 года унифицировать таможенный тариф и режим администрирования, и даже создать специальные наднациональные органы», - отметил глава государства.

Россия предлагает заменить все действующие двусторонние соглашения о свободной торговле между странами СНГ на один многосторонний документ. Директор департамента торговых переговоров Минэкономразвития Максим Медведков уже заявил, что соответствующий проект соглашения уже разослан партнерам по СНГ, а первые экспертные переговоры по этому вопросу состоятся в марте 2009 года.

Дмитрий Медведев также считает, что реализация недавно утвержденной Концепции социально-экономического развития до 2020 года должна обеспечивать сотрудничество между странами СНГ. «Надо видеть перспективы, не замыкаться на накатанных моделях такого взаимодействия», - сказал президент. Межрегиональное сотрудничество в СНГ способно помочь преодолеть мировой экономический кризис, продолжил он. «Кризис в любом случае закончится, и мы должны быть готовы к запуску новых проектов с нашими соседями», - подчеркнул глава государства. К таким он относит совместное освоение природных богатств и создание общей инфраструктуры.

Кроме того, в условиях кризиса члены СНГ могли бы помочь друг другу как товарами, так и собственными рынками. «Сотрудничество со странами СНГ особенно актуально, учитывая сокращение импорта из стран дальнего зарубежья», - считает Дмитрий Медведев.

Способствовать развитию отношений будет, на его взгляд, и создание в Москве регионального финансового центра. Несмотря на кризис, отказываться от этого амбициозного проекта российские власти не намерены, заверил он.

Еще одной ключевой задачей президент назвал совершенствование законодательства, регулирующего внешние связи регионов, напомнив, что по этому направлению заключены сотни соглашений. «Необходимо не только расширять границы доступа на рынки товаров, услуг и капиталов, но и с учетом курса на инновационное развитие способствовать созданию новых ниш для взаимодействия с другими государствами», - заявил Медведев.

Как можно оценить результаты политики России на постсоветском пространстве и ее отношения со странами СНГ? Дружественного окружения, о котором говорит Дмитрий Медведев, в полной мере пока не создано, напротив, по итогам прошлого года ситуация в этом плане была намного лучше. Целостной политики на пространстве СНГ нет уже давно. С каждой страной Россия строит собственные отношения. Так что, по сути, о полноценном Содружестве речь уже давно не идет.

Комментируя ситуацию в беседе с МИК, Михаил Александров, руководитель отдела Закавказья Института стран СНГ, отметил:

- На мой взгляд, ничего плохого в том, что у нас дифференцированная политика по отношению к каждой из стран СНГ, нет. Наоборот, это хорошо, поскольку если представить себе ситуацию, что все страны СНГ выступают за одно, а мы – за другое, то наши переговорные позиции будут намного слабее, чем если мы будем действовать на двусторонней основе.

И действительно, отношения должны строиться с учетом реальной политики этих государств. Нельзя применять одинаковые стандарты к Грузии и к Казахстану, к Украине и к Белоруссии. Поэтому все правильно, должна быть дифференцированная политика с учетом конкретной ситуации, реальных настроений в той или иной стране, и практической политики этой страны как по отношению к нашей стране, так и по отношению к нашим конкурентам на Западе.

Если говорить о результатах, то первым положительным результатом были августовские события в Южной Осетии, когда Россия смогла применить силу, продемонстрировать политическую волю, что привело к изменению геополитического баланса в Закавказье и преподнесло хороший урок нашим недоброжелателям на Западе, которые рассчитывали на то, что Россия в очередной раз отступит и они смогут беспрепятственно продвигать свое военное присутствие в Закавказье и еще дальше, в Центральную Азию.

Этого не произошло, и мы видим, что на Западе сейчас начинается очередной пересмотр политики, уже очевидно разочарование Михаилом Саакашвили, предпринимаются шаги по его смещению и это инициировано самим Западом.



С приходом Обамы, видимо, этот процесс активизируется, и будут найдены какие-то новые развязки и договоренности, которые обозначат границы западного влияния на пространстве СНГ, чтобы это не наносило угрозы безопасности России. Это, конечно, сразу улучшит наши отношения с Западом и создаст для нас более благоприятные условия для того, чтобы проводить в СНГ политику, соответствующую российским национальным интересам.

Ну и тут добавляется мировой экономический кризис, который, во-первых, значительно ослабил Запад и, во-вторых, сделал страны СНГ весьма уязвимыми экономически. Вот посмотреть хотя бы на Азербайджан – он считал, что скоро чуть ли не превратится в очередной эмират наподобие ближневосточного благодаря нефти. Но как только цены на нефть упали, и не видно перспектив их повышения в ближайшее время, естественно, позиции Азербайджана сразу резко ослабли, потому что он утратил возможность получать такие нефтяные доходы, которые он до этого получал, а также потому, что интерес к нему со стороны Запада понизился.

Нефти сейчас переизбыток, о том, чтобы обеспечить стабильные поставки нефти, беспокоиться уже не надо так, как раньше, и естественно, интерес к Азербайджану упал, и возможности этой страны как-то использовать Запад в своих интересах тоже ослабли.

Это пример того, как мировая ситуация меняет ситуацию внутри СНГ. И Медведев правильно говорит, что надо обеспечить дружественное окружение. По-моему, это задача любого государства – обеспечить дружественное окружение. Вопрос только в том, какими методами. И тут остается много вопросов. Потому что если посмотреть на последние восемь лет вплоть до августовских событий, то у России была очень робкая и непоследовательная политика в отношении стран СНГ.

И если такая политика будет продолжаться и дальше, то соответственно, мы не только дружественного окружения не получим, но и получим ухудшение геополитической ситуации, то есть, Россия просто будет терять контроль над ситуацией в странах СНГ.

Достаточно сказать, что Россия в отличие от Запада никак не пытается влиять на внутривнутриполитическую ситуацию в странах СНГ, то есть, если они используют различные неправительственные организации, которые проводят там свои мероприятия по работе с общественным мнением, подготовке к выборам и т.д., то у нас ничего такого нет. И я не знаю из-за чего – то ли из-за чрезмерной жадности, свойственной нашей олигархической власти, или от непонимания того, что на этом направлении важно тратить деньги, особенно в ключевых точках, таких, как Украина.

Тут не надо скупиться, потому что от неблагоприятного развития событий Россия потеряет гораздо больше, чем она истратит на проведение политики в собственных интересах в этой стране. И надо конечно бы посмотреть, какие реальные есть у Медведева предложения по формам этой политики, но, скорее всего, мы этого не услышим, потому что никто не раскрывает того, какими методами он собирается работать, это вопрос конфиденциальный. И до того, как эта политика начнет конкретно осуществляться, сложно сказать, как это будет происходить.

Но один момент – экономический – уже ясен. Сейчас взят курс на то, чтобы в условиях кризиса как-то сплотить СНГ на экономической основе. Так, они хотят форсировать создание Таможенного союза между Россией, Белоруссией и Казахстаном.

- А на ваш взгляд, это получится? С Белоруссией сколько лет мы бились, так вдвоем ничего и не сделали, а втроем сможем?

Я думаю, что сейчас это может получиться, потому что сейчас очень сложная ситуация на мировых рынках, каждый будет стараться защитить свой рынок и стремиться освоить чужие рынки, вот в чем дело. И рынок России с этой точки зрения для Казахстана и Белоруссии очень важен, для Минска особенно. Так как Белоруссия не является экспортером энергоресурсов, а западные рынки для нее будут закрываться как по объективным причинам, потому что идет спад производства, так и по субъективным, чтобы дать возможность выжить своим национальным производителям. Конечно, если там не будут задействованы еще и политические компоненты. Но конечно, скорее всего, когда денег не хватает, тут уже не до политических соображений.

Поэтому Белоруссия и Казахстан просто будут вынуждены стремиться к тому, чтобы обеспечить выход на российский рынок. И тут мы должны будем сказать: ребята, если не будет Таможенного союза, то мы начинаем свою экономику защищать, и от ваших товаров, в том числе, так что смотрите. И в такой ситуации у них выбор будет довольно сложный.

- А как с Узбекистаном будут развиваться отношения? Поведение Каримова настолько противоречивое.

Я считаю, что сейчас у России появился очень важный аргумент и его надо использовать. А Каримов все время действует так, что получается невпопад – сейчас самые неблагоприятные условия для Узбекистана сложились, а он еще начинает заниматься какой-то фрондой против России.

Сейчас очень обострилась проблема с гастарбайтерами, и возникает хорошая возможность ввести визовые отношения со всеми странами, которые не являются членами Таможенного союза. То есть, надо будет сказать, что в условиях сложного экономического положения Россия пока временно вводит визовый режим, поскольку не может себе позволить возможность продолжения свободной миграции рабочей силы.

И это будет дополнительным стимулом для того, чтобы обеспечить, во-первых, контроль за нашими границами, а во-вторых, понизить число мигрантов, которые находятся на территории России и которые уже превратились в опасную политическую проблему.

И Узбекистан должен быть первым кандидатом на введение визового режима, поскольку он занимает такую, мягко говоря, противоречивую позицию. А также Туркменистан, Азербайджан, Таджикистан.

С Украиной, конечно, нельзя вводить визовый режим, потому что мы сами заинтересованы в том, чтобы с Украиной была открытая граница, так как миллионы русских ездят на Украину каждый год, и мы не будем вводить с этой



страной визовый режим. Ну и с Белоруссией тоже. А вот со странами Центральной Азии и Закавказья, безусловно, такой режим надо ввести.

- А как Вы думаете, та политика многовекторности, о которой сегодня говорят буквально все постсоветские лидеры, в связи с экономическим кризисом как-то поутихнет? Или они будут продолжать к этому стремиться?

Ну, одно дело говорить о многовекторности, а другое дело, на самом деле эту многовекторность осуществлять. Пока многовекторность есть только у Азербайджана. Но ее нет, например, у Армении, хотя Армения об этом тоже очень много говорит. На самом деле Армения является членом ОДКБ, там расположены наши военные базы, ну о какой многовекторности Армении можно говорить? То есть, они на словах говорят об этом, а на самом деле никакой многовекторности нет.

Также нет многовекторности у Белоруссии, нет многовекторности у Таджикистана. Казахстан, правда, иногда пытается фрондировать, но тоже нельзя сказать, что он проводит многовекторную политику. Он является членом военного союза с Россией.

Туркменистан вообще занимает позицию нейтралитета, то есть там надо говорить не о многовекторности, а об отсутствии какого бы то ни было вектора. Нет никакого вектора и все. При этом Грузия четко ориентируется на Запад. И Украина тоже четко ориентируется на Запад. У них нет никакой многовекторности. Ну, может быть, Киргизия тоже пока проводит многовекторную политику.

И я думаю, что нынешняя ситуация не будет принципиально меняться до тех пор, пока не произойдет смена политических режимов в тех странах, которые проводят политику либо прозападную, либо политику многовекторности.

Но в Азербайджане смены политического режима скорее всего не будет, а на Украине это вполне возможно. Киргизия, вероятно, собственным умом придет к пониманию того, что у них сложилась безвыходная ситуация и надо ориентироваться на Россию.

- При проведении грамотной политики в условиях экономического кризиса Россия сможет упрочить свое влияние на постсоветском пространстве?

Да, безусловно.

ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Так ли «оранжев» Киев?

09.12.08, <http://rpmonitor.ru/ru/bzar/>

Кузьма Крысак (Киев)

В РФ выросло поколение, которое считает Киев заграницей. Но насколько далека эта «заграница»? Парадоксально, но сегодня на Украине все больше тех, кто думает и говорит о воссоединении республики с РФ. Причем для этого иногда предлагается отделить русофобски настроенную Галицию от остальной Украины, вернувшись в границы УССР до 1939 года.

Семнадцать лет против русскоговорящих жителей действует языковой прессинг, когда власти старательно пытаются переформатировать языковую ситуацию и извести под корень великий русский язык. Мои дети родились и выросли в обстановке дерусификации, с «мовой» (украинским языком) в детском садике и в школе. Но когда домой приходят одноклассники моих детей, то «мовы» среди них я не слышу – они общаются по-русски. Как-то провел соцопрос в миниатюре – расспросил, сколько человек в их классах говорят на «мове» на переменах. В одном классе – двое, в другом – всего один. Это – факт, говорящий сам за себя.

Интересно здесь, однако, иное. До 2004 года, с его плясками на «оранжевом Майдане», такие вещи вслух произносить стеснялись. Все, кто был не в восторге от тотальной украинизации, старались помалкивать. Но после Майдана прорвало плотину, и вдруг стало заметно, сколь велико количество людей, недовольных принудительной дерусификацией.

Стали говорить то, что до 2004-го представить себе было невозможно. Открытым текстом многие заявляют, что навязчивая украинизация делает для многих «незалежность» (независимость) отнюдь не первостепенной ценностью, что надо переходить к федеративному устройству.

Вообще открывшаяся после Майдана ситуация для националистов стала неприятной неожиданностью. Судя по их высказываниям на интернет-форумах Малой Руси, они не могут поверить в то, что многие теперь не разделяют их взглядов на прошлое и настоящее. Чтобы преодолеть культурный шок, они создали теорию о том, что на каждом форуме действуют «бригады ФСБ», якобы имитирующие настроения населения Малой Руси. То, что держать «бригады» на почти каждом форуме по силам разве что Китаю с его миллиардным населением, типовой украинский националист, как правило, не задумывается.

А вот как себе видят мир простые жители Киева, «матери городов русских»? Для начала нужно понять, что на «оранжевый» Майдан бегали не одни только киевляне, настроенные против нормальных отношений с Россией. Многие поверили в антикриминальные лозунги, произносимые паном Ющенко с трибуны. Для тех, кто привык говорить по-русски, Ющенко специально вещал о том, что всячески будет поддерживать русский язык и русские школы, и на этой лжи добился их поддержки на выборах.

Так что многие киевляне изначально были не столь «оранжевы», как это могло показаться со стороны. Те же, кто искренне поддерживал Ющенко, уже давно поменяли свои взгляды. Сужу по соседям по подъезду: многие осенью 2004 года ходили в оранжевых ленточках и обзывали противников «оранжистов» психами: мол, не желаете голосовать против мафии! А вот сегодня напомним им о тех днях и настроениях, а в ответ – только взгляд побитой собаки. Прошло четыре года, и они поняли, какое «счастье» тогда выбрали.

Да и выбирали ли? Многие открыто поговаривают о том, что в конституции не было ни слова о «третьем туре». А поскольку решение это было проведено судом, то и говорить о Ющенко как об избранном президенте – значит откровенно лгать. В лучшем случае, можно высказываться о нем как о назначенном в суде, но не избранном народом.

Следует отметить, что у коренных киевлян в последние годы появилось немало соседей – приезжих из западных областей Украины. Но и это не делает город «украиномоным».

Когда в России политики говорят о сценарии возможного раздела Малой Руси, то нередко представляют себе отделение Крыма и Юго-Востока от «оранжевого» Киева. А это – большая ошибка. Большинство киевлян вовсе не зомбированны «оранжевой идеологией» и дружелюбно настроены по отношению к России. Отправь на историческую родину крикливых навязчивых радикалов с Галичины (а их не так много, только из-за активности в политике создается впечатление их многочисленности) – и Киев станет вполне нормальным городом.

Надо признать и тот факт, что многие поддерживали «оранжизм» по чисто меркантильным причинам, полагая, что победа Ющенко скоро приведет их в ЕС. Многим казалось, что стоит «упасть на хвост» богатым странам, и они нам построят европейское счастье. Но последние события показывают все большую утопичность европейских мечтаний.

Поэтому не стоит считать Киев безнадежно потерянным для общерусского дела. Он – исторически русский город, сакральный центр русской цивилизации. Не стоит России считать его заграницей. Правильнее будет отношение к нему, как к заболевшему из-за тяжелой инфекции родственнику. Исцели инфекцию – пройдет и помешательство. Тем более, что бушует оно в основном во власти, а не в народе.

Да, пока РФ не настолько привлекательна для части населения, которое руководствуется соображениями желудка, а не Духа. Но все может измениться! На фоне экономического кризиса даже в самой Галиции впервые стали раздаваться голоса о том, что в Европу нужно идти самим, оставив «национально несознательных» в покое. Очевидно, такие настроения можно только одобрить – если галичане хотят стать «европротекторатом», пусть движутся к этой цели самостоятельно, не пытаясь сломать через колено всех остальных.



Пока все идет хорошо, но...

11.12.08, Немецкая волна

Саида Юсупханова

Экономическое сотрудничество России с центрально-азиатскими республиками развито недостаточно. К тому же, в регионе стремительно теряет свое значение русский язык, - основные выводы международной конференции в Бишкеке.

Экономическое сотрудничество России с Киргизией в настоящее время недостаточно развито. Аналогичная тенденция прослеживается и в отношениях России с другими центрально-азиатскими республиками. В регионе стремительно теряет свое значение русский язык. Об этом говорилось в ходе прошедшей в Бишкеке международной конференции по экономическому сотрудничеству стран Центральной Азии с Россией.

"Бизнес мало информирован"

Как улучшить торговые отношения между Россией и Центральной Азией и как помочь приходу инвестиций – вот ключевые вопросы конференции в Бишкеке. Но как отметил "DW" президент Института Евразийских Исследований Валерий Турсунов, большое внимание было уделено и культурному сотрудничеству России с республиками региона:

"Одной из основных целей нашей организации является создание условий и площадок для того, чтобы люди могли говорить на абсолютно разные темы. Сейчас актуальность экономического вопроса в условиях мирового кризиса, она наиболее острая, поэтому мы решили до конца этого года провести такую конференцию в Бишкеке с приглашением всех центрально-азиатских республик. Второй момент, который мы хотели осветить – это... наш бизнес, к сожалению, очень мало информирован о тех решениях, которые принимаются в рамках Содружества. Грубо говоря, наши бизнесмены даже не знают, в какой банк нужно пойти за льготными кредитами, если у них межгосударственный бизнес. А такой банк уже 15 лет существует. К сожалению, недостаточно сотрудничества в экономике. В частности, ни одного российского банка в Киргизии нет. В чем причина - неизвестно. Нужно работать и в области энергетики и в области транспортных проблем".

Россия заявляет о готовности участвовать в энергетических проектах

Российская делегация заявила, что отношения России со странами Центральной Азии в газовой отрасли носят стратегический характер. Замдиректора Департамента международного сотрудничества Министерства энергетики России Михаил Плешкин говорит, что российская сторона готова оказать содействие в строительстве гидроэнергетических объектов в Центральной Азии. "Приоритетной страной в этом направлении является Таджикистан, и далее Киргизия. В частности, Россия готова помочь Киргизии в строительстве Камбаратинских ГЭС", - отметил Плешкин:

"Сейчас после подписания соглашения мы приступили к проработке плана мероприятий, которыми мы предполагаем расписать шаги по тому, что нужно сделать и когда. В частности, это будет совместное российское предприятие с определенными долями участия. Затем нужно будет привлекать средства, это кредиты. Эта работа достаточно серьезная и для того, чтобы ее проводить, нужно создавать соответствующие структуры. Это то о чем мы будем говорить завтра, для этого создана специальная рабочая группа. И вот сегодня еще поедем к министру энергетики Киргизии и будем эту тему обсуждать. Пока все идет хорошо".

Представитель Министерства энергетики России сказал, что в данный момент Киргизия использует свой гидроэнергетический потенциал лишь на 8-9%. "Для того, чтобы эта отрасль заработала на полную мощность, Россия готова выделить помощь, однако нуждается в конкретных проектах по окупаемости финансовых средств, которые будут выделены на строительство ГЭС. Таких проектов в Киргизии пока нет", - сказал Плешкин.

Русский язык теряет свое значение в Центральной Азии

Значительное внимание в ходе конференции было уделено русскому языку в странах Центральной Азии. Представители российской делегации говорят, что позиции русского языка уже давно ослабли в Туркменистане, Таджикистане и Узбекистане. Президент российского фонда "Наследие" Елена Яценко сказала, что киргизстанцы всегда славилась тем, что чисто и грамотно говорят на русском. Однако в этом году она с удивлением обнаружила, что и в Киргизии русский язык стремительно сдает свои позиции и произношение уже не такое чистое. Это отмечает и президент Фонда развития "Институт Евразийских Исследований":

"Нас беспокоит состояние с русским языком. Киргизия всегда была страной, где звучал литературный русский язык. К сожалению, мы это теряем. В этом направлении мы пытаемся вести работу. Здесь мы будем подписывать соглашения с министерством образования на предмет выпуска детского журнала наподобие того, что мы делаем в Узбекистане и Таджикистане для самых маленьких детей на 2-х языках".

Елена Яценко считает, что если Россия не будет поддерживать русский язык в Центральной Азии, то уже через 5 лет основным языком межгосударственного общения республик региона станет китайский или английский.

Украина идёт по стопам Грузии

11.12.08, <http://www.ruscrimea.ru/>

Выступление С.П. Цекова, Председателя Русской общины Крыма, первого заместителя Председателя Верховного Совета Крыма в Европарламенте, на II форуме «Европейский Союз и Россия: новые вызовы». Брюссель, 8 декабря 2008 г.

Уважаемые участники Форума!

Благодарю за приглашение и предоставленную возможность выступить.

Состояние сотрудничества Европейского Союза и России волнуют и нас, российских соотечественников, проживающих в Крыму, на Украине. А это не только русские по национальности, но и те, кто считает русский язык и русскую культуру родными. Таковых на Украине больше половины.



Здравый смысл указывает на необходимость развития сотрудничества. Это очевидно в условиях нынешнего экономического кризиса и мы приветствуем всё, что способствует улучшению взаимоотношений Европейского Союза и России.

К сожалению, эти отношения значительно ухудшились в период войны, развязанной Грузией против Южной Осетии в августе этого года. Вызывает сожаление и то, что в первые часы и дни практически все страны Евросоюза, не вникая в обстоятельства конфликта, поддержали Грузию и осудили действия России, которая, выполняя свой миротворческий долг, встала на защиту Южной Осетии. Показательна и реакция стран Европы и США после признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Практически все они это решение России осудили, хотя годом раньше многие из них признали независимость Косово.

Но вспомним русскую пословицу: «Нет худа без добра». Война, развязанная Грузией против Южной Осетии, вновь и на более высоком уровне привлекла внимание мирового сообщества к проблемам территориальных образований в составе различных государств. В том числе – к Автономной Республике Крым в составе Украины.

В период августа - сентября Крым посетили десятки представителей различных международных организаций, журналисты из Европейских государств, США, Канады. Почти все проводили аналогию между Южной Осетией и Крымом, между действиями России по поддержке Абхазии, Осетии и возможной поддержкой, которую Россия может оказать Крыму.

Мы же проводим аналогию между действиями Грузии по отношению к Абхазии, Осетии и Украины по отношению к Крыму. И если в Абхазии и Южной Осетии нарастают антигрузинские и сепаратистские настроения, а в Крыму нарастают антиукраинские, то это результат той политики, которую проводили и проводят центральные органы власти Грузии и Украины по отношению к автономиям в их составе. Это политика полного игнорирования прав граждан проживающих в Автономиях. В отношении Крыма, который был передан из состава России в состав Украины в 1954 г в знак вечной дружбы русского и украинского народов и в котором сегодня проживает 60% русских по национальности и 80 % населения по языку и культуре, это выражается в постоянном насилии, прежде всего – в гуманитарной сфере. Осуществляется насильственный перевод школ с русским и крымско-татарским языками обучения на украинский, а также насильственная украинизация высших учебных заведений. Работа правоохранительных органов, судопроизводства полностью переведена на украинский язык. Унижаются национальные чувства русских и русскокультурных граждан. Это, в частности, выражается в переписывании истории, её мифологизации и фашизации. Государственная власть постоянно вмешивается в религиозную сферу, пытается отделить каноническую Украинскую православную церковь от Русской православной церкви.

В целом политику Украины в Крыму можно охарактеризовать как политику этноцида по отношению к русским и русскокультурным гражданам. Добавлю к этому ещё и постоянное провоцирование конфликтов между татарами и славянами, которое осуществляет Киев, неустанное стремление в НАТО, против которого выступает более 90 % жителей Крыма, стремление выдворить из Севастополя Черноморский Флот Российской Федерации, за сохранение которого выступает подавляющее большинство крымчан. Всё это и является основной причиной роста антиукраинских и сепаратистских настроений в Крыму.

Возникает вопрос: если государство осуществляет насилие над частью своей территории, если унижает достоинство и игнорирует общепризнанные права человека, интересы граждан, осуществляет политику этноцида на этой территории, то так ли плох сепаратизм? Сепаратизм, как защитная реакция, как ответ на насилие центра по отношению к региону. В конце концов, почему сепаратизм бывших республик Советского Союза (в котором никакого насилия над республиками не было) – это хорошо, а сепаратизм Абхазии и Южной Осетии в Грузии, которая развязала против автономий несколько войн, – это плохо. Почему Косово имеет право на независимость, а Крым, населенный на 3/4 русскими по национальности и русскими по языку и культуре, такого права не имеет? К сожалению, есть ответ, выработанный предыдущими веками мировой истории: право надо доказывать с оружием в руках.

Но мы живем не в средневековье, и даже не в 20-м веке. Современное общество выработало и другие принципы сосуществования наций – безусловное соблюдение прав человека. И именно это должно стать краеугольным камнем всей мировой политики. Не на словах, а на деле. Без политики двойных стандартов, без деления на своих и чужих. Уверен, что при таком подходе мировое сообщество обязано заставить Украину уважать права и интересы крымчан, да и жителей других русскокультурных регионов Украины. Только тогда исчезает почва для конфликтов на межнациональной основе, а также резко уменьшаются сепаратистские настроения. А право на самоопределение если и будет реализовываться, то исключительно мирным, цивилизованным путем.

Торжественный вечер, посвященный Дню Конституции Российской Федерации

12.12.08, <http://www.rusintercenter.ru/>

12 декабря в Государственном академическом Большом театре имени Алишера Навои состоялся торжественный вечер, посвященный Дню Конституции Российской Федерации, организованный посольством Российской Федерации и представительство Росзарубежцентра в Республике Узбекистан.

С приветственным словом к присутствующим в зале руководству Министерства иностранных дел Республики Узбекистан, Министерства по делам культуры и спорта Узбекистана, членам Олий Мажлиса (Парламента), представителям дипломатических миссий, председателям региональных и областных отделений Русского культурного центра, творческой интеллигенции обратился Временный Поверенный в делах Российской Федерации в Республике Узбекистан В.И.Серазев.

В праздничном концерте прозвучали известные произведения российских и узбекских композиторов в исполнении лауреата международных конкурсов оркестра народных инструментов «Согдиана», заслуженного артиста Узбекистана



Марата Хакимова, лауреатов республиканских конкурсов Зои Цой, Самандара Алимова, лауреатов международных конкурсов Нодыра Ибрагимова, Камолитдина Иринбаева, Махфузы Исмаиловой, Азамата Мухамаджанова.

Вечер явился настоящим праздником российской культуры, был тепло встречен всеми присутствующими гостями, нашел широкое отражение в средствах массовой информации.

«Только СОПРИЧАСТНОСТЬ современной российской истории сохранит нас русскими»

12.12.08, <http://www.russians.kz/>

Владимир Намовир

Подписание рядом русских общественных организаций «Соглашения об организационном и информационном взаимодействии организаций российских соотечественников» – явление само по себе знаковое, более того, имеющее под собой объективную тенденцию. На мой взгляд, это своеобразная, в большей степени инстинктивная реакция русских из ближнего зарубежья на неартикулированность российской политики в отношении соотечественников.

Собственно, участники Соглашения заполняют, в какой-то мере, идеологический вакуум, образованный гуманитарным направлением в строительстве Русского мира. И далеко не случайно, что в этом контексте само понятие «российских соотечественник» чрезвычайно размыто и не имеет конкретных законодательных очертаний.

Возможно, это хорошо для соотечественников дальнего зарубежья, добровольно выбравших себе «другую» родину, но не в интересах миллионов русских, оставленных в бывших советских республиках. Для большинства соотечественников свободное владение русским языком не критерий «русскости» - для них важны русский образ жизни (во всех его аспектах) и живая связь с Россией. Только так они могут сохранить свою национальную идентичность и устоять под ассимиляционным воздействием в моноэтнических государствах СНГ.

Ведь очевидно, что логика развития Русского мира в сохранении его цивилизационной основы, которую нельзя раззять и разложить по частям: отдельно – русский народ, отдельно – его государственность, отдельно - православие, отдельно - русский язык и культура. В этой своей неповторимой уникальности и целостности он и привлекателен для других народов. Убери один такой цивилизационный «кирпич» из фундамента «Русского мира», всё здание непременно расползётся и разрушится - это всёго лишь вопрос времени.

Эти же самые проблемы волнуют и современное общество в России. Русские, несмотря на мощное информационно-пропагандистское давление со стороны либеральных СМИ, не хотят растворяться в навязываемой им парадигме «общечеловеческих ценностей» и стремятся сохранить своё национальное лицо.

Как свидетельствуют данные последнего опроса ВЦИОМ, самой популярной среди россиян идеологией является «национальный консерватизм», выраженный в формулах «защиты традиционных русских ценностей, национальной независимости и самостоятельности, укрепления сильной державы, защиты интересов русских».

Такая же тенденция имеет место быть и в среде российских соотечественников, проживающих в республиках СНГ. Без опоры на традиционные русские ценности им крайне трудно противостоять естественному давлению инокультурной среды.

Между тем, сегодняшними участниками Соглашения положено начало новой сетевой структуре с ясно прописанными установками на «русскость» и живую связь с Россией. При этом очевидное преимущество этого проекта заключается в том, что в дело собирания Русского мира включаются не «профессиональные соотечественники», а русские организации, активно присутствующие в информационной среде и общественно-политической жизни государств СНГ.

Думается, развитие этого сетевого проекта встретит понимание и поддержку со стороны МИДа России. Грузино-осетинский конфликт со всей очевидностью показал стратегическую важность наличия работоспособного «русского ресурса» в геополитическом окружении России. Поэтому российское руководство должно быть кровно заинтересовано, чтобы в бывших советских республиках сохранялось русское цивилизационное ядро, а пределы «русской земли» не ужались до сегодняшних границ Российской Федерации.

Отдельный вопрос Соглашения – отказ его участников от критики российских властей.

Здесь речь идёт, прежде всего, о нигилистической, диффамационной критике руководства России, заключающейся в низвержении всяческих авторитетов. И звучит это, примерно, так: вот этих вождей уберём, а там, если не понравится, уберём и других. Самое забавное, что на основе лозунга «до основания, а затем...» смыкаются самые разнородные политические группы в России. И бьют они «по голове» - матрице российской государственности, где основным элементом всегда являлись носители верховной власти.

Всё это, к сожалению, уже было в нашей трагической русской истории. Революция в России произошла не тогда, когда большевики «брали» Зимний дворец, а тогда, когда Русская церковь и царствующая семья Романовых были отданы на откуп либеральной и жёлтой прессе. Как только сакральность российских символов была осмеяна и втоптана в грязь, естественным образом пришёл «час мародёров».

Претензии к российским властям всегда были и будут. И участников Соглашения, они есть. Но способы выражения таких претензий и - если надо, жёсткой критики - должны коррелироваться сквозь призму русского национального достоинства и ответственности за исторические судьбы страны.

Как говорит публицист Валерий Иванов: «Только СОПРИЧАСТНОСТЬ современной российской истории сохранит нас русскими. Какой бы она, сегодняшняя Россия, ни была».

В Луганске проходит международная научно-практическая конференция «Великая Отечественная война. История и современность»

12.12.08, <http://www.ruscrimea.ru/>

12 декабря в Луганске проходит международная научно-практическая конференция «Великая Отечественная война. История и современность», организованная по решению депутатов областного Совета. Соорганизатором выступил набирающий силу Гуманитарный украино-российский совет. В адрес председателя облсовета Валерия Голенко, участников и гостей конференции пришел ряд приветственных телеграмм. Об этом сообщает пресс-служба Луганского областного совета.

В частности, в послании от мэра российской столицы Юрия Лужкова говорится: «Ваш авторитетный форум собрался в то время, когда в силу разного рода причин в некоторых государствах на постсоветском пространстве, включая, к глубокому сожалению, и Украину, развернулась масштабная, откровенно политизированная деятельность по ревизии общей истории. В ход пошли фальсификации о голодоморе как о геноциде украинского народа, возвеличивание фашистских пособников, запятнавших руки кровью невинных людей, массированное выдавливание русского языка, русской литературы и культуры из общего и неделимого межнационального гуманитарного пространства.

В этих условиях особую важность и необходимость обретают научная добросовестность, гражданская ответственность, политическая мудрость, человеческая совесть. С огромным удовлетворением мы в Москве, в России видим, что современному мракобесию противостоят здоровые силы, ответственные ученые, истинные патриоты своих государств, миллионы и миллионы людей из всех слоев общества».

В своем приветствии Геннадий Зюганов выразил признательность организаторам конференции и отметил: «В настоящее время требуется объединение усилий всего прогрессивного человечества, которое должно противостоять внутренним и внешним противникам Великой Победы». Председатель ЦК КПРФ пожелал участникам конференции «на высоком уровне показать, что победа советского народа в Великой Отечественной войне заложила прочные основы для мирного сосуществования всех государств мира».

Тверская область ждет соотечественников

12.12.08. <http://www.russedina.ru/>

505 иностранных граждан пожелали переехать на постоянное жительство в Тверскую область. Именно столько заявок поступило в настоящее время в подразделения Российской миграционной службы. Это гораздо меньше, чем планировалось по региональной программе оказания содействия добровольному переселению соотечественников из-за рубежа. Выяснить причины медленной реализации программы и сформировать предложения по ее корректировке – такая задача стояла перед участниками совместного заседания Межведомственной комиссии по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников и Совета по привлечению в область иностранных граждан.

Обеспокоенность областного руководства вызывает то, что число переселенцев, приехавших в нашу область по этой программе, катастрофически мало. С начала этого года прибыло всего 29 специалистов с семьями (всего 60 человек). Заместитель губернатора Ольга Пищулина, возглавляющая Межведомственную комиссию и Совет по привлечению соотечественников, призвала участников заседания серьезно разобраться в причинах такой медленной работы.

Таких причин немало, причем они характерны для всех регионов, участвующих в этом проекте. С одной стороны, это дефицит жилья в городах и поселках городского типа. С другой стороны, уровень квалификации претендентов на въезд в область не соответствует требованиям наших предприятий, которые заявили конкретные вакансии с конкретной специализацией. Поэтому Фировскому, Селижаровскому, Конаковскому, Зубцовскому, Торопецкому, Жарковскому, Торжокскому районам, где ждут в этом году переселенцев, необходима помощь в переобучении специалистов, перераспределении их по территориям в зависимости от требований рынка труда, а также в обустройстве семей с маленькими детьми. К этой работе участники заседания решили подключить областной департамент образования.

По итогам обсуждения был сформирован перечень дополнений в региональную программу содействия переселению, который будет передан в федеральный центр. Предложено расширить список территорий: желание включиться в программу изъявили администрации Осташковского, Весьегонского, Сандовского и Калининского районов, есть намерения и у властей Твери и Ржева. В качестве кандидатов на заполнение вакансий в муниципалитетах, возможно, будут рассмотрены и те иностранные граждане, которые уже трудятся в регионе по срочному соглашению. Необходимо и более четко систематизировать работу с участниками программы, определять адреса в соответствии с требованиями к уровню квалификации. Местным администрациям, департаменту занятости и миграционной службе, а также российским консульствам за рубежом предстоит решать эти проблемы совместно.



Госдума хочет рассмотреть в ПАСЕ вопрос о правах русских в Украине

12.12.08, <http://www.rus.in.ua/>

На заседании комитета Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками парламентарии приняли решение предложить для рассмотрения проблему соблюдения прав российских соотечественников в Украине в рамках Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Об этом сообщили в пресс-службе партии Единая Россия.

"Обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение Ассамблеи вопрос как о нарушении прав наших соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о позорной практике преследования инакомыслящих и инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей республики", - говорится в документе, подготовленном по итогам работы.

Выступая на заседании, первый заместитель председателя комитета Константин Затулин заявил, что за последние 20 лет из-за проводимой в Украине политики численность русского и русскоязычного населения сократилась на 25%.

Депутат считает, что действия украинских властей нарушают все базовые международные нормы, направленные на защиту прав и свобод граждан. К ним можно отнести Всеобщую декларацию прав человека, принятую Генассамблеей ООН в 1948 году, Конвенцию защиты прав человека и основополагающих свобод, международный пакт о гражданских и политических правах, конвенцию о защите прав нацменьшинств, прав в области образования.

Затулин напомнил, что с 1 ноября этого года на Украине кабельные операторы прекратили ретрансляцию российских телеканалов - в частности, речь идет о передачах РТР-Планета, РентВ и ТВЦ-международный. Кроме того, по решению украинских властей началось и отключение российских радиостанций.

Учитывая подобную политику Киева, парламентарии хотели бы привлечь внимание администрации президента и правительства РФ к необходимости поддержать, в том числе путем выделения средств федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений в Украине. Депутаты также предлагают рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Украине, содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Российским телекомпаниям рекомендуется уделять большее внимание положению русскоязычных граждан на Украине.

Парламентарии также поддерживают идею создания в России новых институтов, школ и курсов подготовки кадров учителей русского языка и литературы, филологов и историков, журналистов и политологов для Украины.

Как сообщалось, министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров заявил, что в Украине ухудшилась ситуация с соблюдением прав россиян.

ОБСЕ инициирует сравнительное исследование обеспечения образовательных прав этнических украинцев в России и этнических русских в Украине.

Как киргизу стать россиянином?

12.12.08, Комсомольская правда

Ксения Суслина

- Подскажите, пожалуйста, как нам поступить? Мы с мужем живем в Кемерово уже давно: после того, как уехали из Киргизии в 1978 году. А вот моя дочь с мужем еще находятся там. С ними живут двое детей. Могут ли они все вместе приехать к нам и получить российское гражданство?

Мария Семеновна, Кемерово

На вопрос отвечает начальник отдела по вопросам гражданства УФМС России по Кемеровской области Ирина ТИМОШЕНКО:

- Сразу отмечу, что в соответствии с п. Г ст. 11 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" от 31.05.02 г. № 62-ФЗ и п. "А" ст. 1 Соглашения между Россией и Киргизской Республикой об упрощенном порядке приобретения гражданства, российское гражданство могут получить граждане, состоявшие в прошлом в гражданстве Киргизской ССР и одновременно в гражданстве СССР и постоянно проживающие на их территории по состоянию на 15 декабря 1990 года и 9 ноября 1997 года. Упрощенный порядок также существует и для граждан Киргизии, имеющих родственников по прямой линии: супруга (супругу), одного из родителей (усыновителей), ребенка, сестру, брата, бабушку или бабушку, внука или внучку, постоянно проживающих в Российской Федерации и являющихся гражданами РФ.

Для этого необходимо оформить свой выезд на постоянное местожительство в Российскую Федерацию.

Следует иметь в виду, что по прибытии в Кемеровскую область им необходимо встать на миграционный учет в подразделении миграционной службы в течение 3 рабочих дней. При оформлении российского гражданства ваши родственники заполняют заявление установленного образца и предоставляют следующие документы:

- документ, удостоверяющий личность (паспорт гражданина Кыргызстана с оформленной 33-й страницей), а также прилагаемый к нему адресный листок убытия;

- документ (справку), подтверждающий постоянное проживание на территории Республики Кыргызстан по состоянию на 15.12.1997 г. и 09.11.1997 г., либо копию паспорта родственника по прямой линии, являющегося гражданином РФ;

- ксерокопию свидетельства о рождении,



- ксерокопию миграционной карты и уведомление о постановке на миграционный учет;
- 3 фотографии размером 3х4 см;
- квитанцию об оплате госпошлины в размере 1000 рублей.

В случае изменения своей фамилии, имени или отчества необходим документ, подтверждающий данный факт, например свидетельство о перемене имени, свидетельство о заключении (расторжении) брака.

При приобретении российского гражданства с детьми необходимо представить в миграционную службу свидетельство о рождении, согласие ребенка в возрасте от 14 до 18 лет и нотариально заверенное согласие второго родителя.

У вас есть вопросы? Ксения СУСЛИНА на них ответит. Пишите e-mail: info@kpkem.info. Звонить: (384-2) 52-54-23

Надо действовать сообща

12.12.08, <http://www.moskvaimir.mos.ru/press/>

Российские соотечественники встретились в Ялте.

В Крыму состоялось очередное выездное заседание президиума Международного совета российских соотечественников (МСРС) — крупнейшей и наиболее авторитетной организации русскоязычной диаспоры за рубежом.

В ходе заседания члены президиума во главе с его председателем графом Петром Шереметевым обсудили вопросы подготовки и проведения III Отчетно-выборной конференции совета. В рамках конференции состоится традиционная торжественная ежегодная церемония вручения Почетной награды правительства Москвы и МСРС «Соотечественник года-2008». Затем в Ливадийском дворце прошло расширенное заседание президиума МСРС и Думы Русской общины Крыма.

Участие в заседании приняли генеральный консул Российской Федерации в Симферополе И. А. Астахов, министр культуры АР Крым А. Л. Ермачков, заместитель председателя Верховного совета АР Крым М. А. Бахарев, руководство Русской общины Крыма, представители Совета ветеранов и молодежного крыла Русской общины.

В ходе заседания стороны выразили надежду на дальнейшее развитие сотрудничества правительства Москвы и общины, подчеркнули необходимость поддержки русскоязычных школ в Крыму, а также выразили глубокую озабоченность положением российских соотечественников в этом регионе. В ходе мероприятий члены президиума МСРС посетили Верховный совет Автономной Республики Крым, встретились с активом Русской общины, возложили венки к памятнику великому российскому полководцу М. И. Кутузову и мемориалу советским воинам, павшим в ходе Великой Отечественной войны.

Затулин предлагает активнее защищать права русских и русскоговорящих на Украине

12.12.08, ИА REGNUM

Комитет Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками считает неудовлетворительным нынешнее положение соблюдения прав соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины в сфере языка, образования, религии и культуры. 11 декабря в ходе заседания комитета первый заместитель председателя профильного комитета Константин Затулин ("Единая Россия") говорил о необходимости привлечь внимание администрации Президента и правительства РФ к тому, что целый ряд пунктов принятого 4 июня 2008 года обращения Госдумы к Президенту и правительству о состоянии российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной не учтен при подготовке бюджета России на 2009 год и соответственно не реализуется.

Затулин заявил, что необходимо выделить бюджетные средства на создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине, рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и др. "Мы, безусловно, не в состоянии и не обязаны оплачивать русское образование на Украине, - заявил Затулин. - Но мы должны показать пример, чтобы начался набор критической массы, в том числе для российского бизнеса на Украине, чтобы подтолкнуть его к соучастию в этих программах".

Затулин также обратил внимание на необходимость активизировать все формы межпарламентского диалога и общественной дипломатии с Верховным Советом Украины, с Верховным Советом Автономной Республики Крым, областными и городскими советами депутатов на Украине для предотвращения дальнейших репрессий и ограничений в отношении законных прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины.

Затулин также говорил о необходимости подготовить проект заявления Госдумы, в котором бы обсуждалась практика запрета на въезд на Украину по политическим мотивам депутатов Госдумы. "Речь идет не только о депутатах (но еще) о мэрах, журналистах, политологах, научных деятелях", - сказал он.

Затулин считает необходимым обратиться к руководству российской делегации в ПАСЕ с просьбой поставить на рассмотрение ПАСЕ вопрос как о нарушении прав соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, так и о "позорной практике преследования инакомыслящих граждан России и Украины со стороны официальных властей Украины".

Затулин заявил о необходимости обратить внимание руководства государственных каналов, представителей государства в уставных органах ОАО "Первый канал" и других телекомпаний на необходимость повышения внимания к происходящему на Украине в сфере языка, образования, религии и культуры. По мнению Затулина, должны выпускаться специальные программы и фильмы по истории и культуре, предназначенные для аудитории на Украине, телеканалы и



радиокomпании должны изыскивать дополнительные возможности увеличения вещания для русского и русскоязычного населения Украины как на самой Украине, так и на территории России и других приграничных стран.

Комитет Госдумы обсудил предложение Затулина просить МИД России, Министерство культуры, Министерство связи и массовых коммуникации РФ оказать для этого необходимое содействие.

Затулин напомнил, что в ходе заседания комитета в Брянске депутаты удостоверились в том, что четвертая часть населения Брянской области не получает сигналы российского телевидения. "В этих районах Брянской области печатают программу украинского, белорусского телевидения, программу российского телевидения даже не печатают, потому что их не получают", - отметил депутат.

По мнению Затулина, необходимо с территорий Брянской и других областей, территории Приднестровской Молдавской Республики с помощью мощных передатчиков организовать русскоязычное вещание на Украину.

В ходе заседания комитета обсуждалось также поощрение издания книг и литературы на русском языке для украинских читателей.

«Нацюрники для піхвознавців»

12.12.08, <http://www.ruscrimea.ru>

Владимир Скачко

В ноябре этого года ООН приняла резолюцию, в которой выражена «глубокая обеспокоенность прославлением нацистского движения, включая возведение памятников и проведение публичных демонстраций нацистскими организациями», ростом проявлений расизма и неонацизма в ряде стран, а также все большей активностью скинхедов, мишенью которых становятся люди других рас, национальностей и религий. Документ призвал правительства принять более эффективные меры для борьбы с неонацизмом в современном мире. Украина не просто воздержалась при голосовании за резолюцию, поддержанную 122 государствами...

...По словам дипломатов из других стран, украинский представитель заявил о том, что бороться нужно не с неонацизмом, а со сталинизмом и неосталинизмом. Воздержались при голосовании все страны ЕС, а также Молдавия, Грузия, Сербия, Босния и Герцеговина. Против голосовали только США. И их можно понять – принятая резолюция также осуждает прославление нацизма, в том числе бывших членов «Ваффен СС», призывает государства-члены ООН принять меры для прекращения героизации нацизма и его пособников, разрушения и осквернения памятников борцов с нацизмом и указывает, что эти пронацистские явления и экстремистские движения создают «реальную угрозу демократическим ценностям». А такие члены ЕС, как все страны Прибалтики, не просто прославляют пособников гитлеровского фашизма, но и рассматривают их деятельность как начало освободительного движения за восстановление «попранной Советами» государственности. Как же ЕС может высечь самого себя? Ну а США не могут осуждать ту идеологию, которая помогает им «затачивать» против России политические режимы и целые страны.

Вот с некоторых «оранжевых» пор этим же гнойным недугом – нацвозрождением с фашистским привкусом – приболела и «оранжевая» власть в Украине. В лице ее президента Виктора Ющенко, который начал раздавать звание Героя Украины сначала командиру эсэсовского батальона Роману Шухевичу, а потом любимому бандуристу Гитлера Григорию Китастому. При этом ни один ветеран Великой Отечественной войны такого звания не был удостоен, хотя награждать несправедливость той войны коснулась многих воинов-украинцев. В том числе и бравших Берлин, водружавших знамя победы над рейхстагом...

И ООН не зря голосовала за резолюцию, а «оранжевая» Украина не воздерживалась. Через пару недель националистически «стурбованая» Львовщина опять на весь мир опозорила Украину чудовищными преступлениями против памяти воинов-победителей во Второй мировой войне. Сначала во Львове, рядом с Мемориалом советским воинам, погибшим в годы ВОВ, решили завершить создание «пантеона» – места захоронения нацистских приспешников – боевиков ОУН-УПА, виновных в массовых убийствах советских солдат, гражданских лиц, мирных польских граждан на Волыни. При этом строители сознательно наносят повреждения имеющимся могилам советских солдат. А само строительство так называемого «пантеона» ведется в нарушение действующего закона Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Но кому он нужен этот закон, когда «гарант нации» плюет на все, на что не поступил заказ из-за океана от щедрых на «зелень» заказчиков?

А потом случился комарнинский кошмар, который даже в нынешней неонацистской вакханалии в Галичине трудно было представить. Но, видимо, тотальное, превращенное в национально-чиновничью забаву некрофильское почитание голодомора с геноцидом дало свои варварские всходы. В городе Комарно Городецкого района Львовской области по решению местных властей в городском парке разрушен памятник Воину-освободителю. Под предлогом переноса были варварски разрыты солдатские могилы, и останки советских воинов оказались разбросанными по городскому парку. Малые дети не просто устроили пляски на костях, но и несколько дней весело фотографировали «забавы» на мобильные телефоны...

А самое страшное – в том, что разрешение «на раскопки и перезахоронение» могил советских воинов выдали украинские Госкомиссия по делам увековечения памяти жертв войны и политических репрессий, а также Госслужба по вопросам национального культурного наследия. А местные власти Комарно в лице мэра города Евгения Здерко и зампреда Городецкой райадминистрации Владимира Бобиляка не увидели в таком поведении ничего предосудительного. Более того, акт вандализма они попытались представить как «спасение». По их словам, перенос могил осуществлен «с той лишь целью, что на городском кладбище за ними будут лучше смотреть». А само решение о перезахоронении горсовет Комарно принял в связи с тем, что захоронение красноармейцев в центре города было



превращено в место обитания «бомжей и алкоголиков, которые там устроили себе туалет». Лучше бы он, представитель власти, который должен следить, чтобы бомжи его города знали, где есть туалеты, этого не говорил...

И происходит все это, напоминаю, под соусом украинского национального возрождения. А виноватыми в том, что нужно срочно «нацвозродиться», назначены «русские оккупанты». Граждане Украины – как русские по происхождению, так и русскоговорящие вкупе с русскоязычными. Их – миллионы, но после того, что произошло в Комарно, вольно или невольно поверишь, что на этот факт никто внимания обращать не будет. А нацвозрождение за их счет коснется всех сфер привычной жизни, в том числе и языка. Будут бить по душе любого народа – по языку...

Вот, к примеру, министр образования и науки страны Иван Вакарчук как-то заявил, что через три года в украинских вузах исчезнет русский язык, а преподавание на русском языке за это время будет ликвидировано вовсе. «Без истерии с одной и другой стороны русский язык надо убрать из вузов, что и будет сделано за три года», – сказал этот славный сын Львовщины, считающий, что в системе высшего образования в Украине существует «скрытая русификация». При этом министр милостиво пообещал не увольнять «известных профессоров», имеющих высокую репутацию в научных кругах. До ухода на пенсию им позволят преподавать на русском языке, а молодым придется осваивать государственный – украинский язык...

И что самое удивительное – теперь в намерения министра приходится верить. Как и в то, что такие вот нацвозрождатели сделают все, чтобы максимально отдалить друг от друга и народы (русский и украинский), и их языки, вытесняя русский из всех сфер его применения, вводя самое изуверское правописание украинского новояза и переводы общеизвестных слов, виноватых только в том, что они похожи на русские слова или вообще заимствованы в русском языке.

Какой-то шутник вбросил в интернет рассказ о том, как в далекие советские времена был такой случай. Переводили одну книгу о красноармейцах с русского языка на украинский. И была там такая фраза: «Красные солдаты зашли в село, и собаки подняли гвалт». На украинском языке эта реплика звучала так: «Червоні солдати зайшли у село і згвалтували всіх собак». Шутник не утверждает, была ли это ошибка или же сознательная провокация, но вполне резонно предполагает, что все новшества с языком будут придуманы с одной целью: вот, мол, введем мы новое правописание, и пускай потом они, «москаля клятые», наши книги на русский попробуют перевести.

И дело, как вы понимаете, не в том, что пресловутые «Змей Горыныч» и «Кощей Бессмертный» будут переводиться как «Вуйко-самопал» и «Чахлик Невмирущий». Над этим можно только посмеяться и удивиться дурости. А как, например, смешит «Російсько-український медичний словник з іншомовними назвами», изданный в Киеве в 2000 году «Благодійним Фондом «Третє Тисячоліття» тиражом 20 тысяч экземпляров. Автор – Нечай (Нечайив) Станислав Владиславович, редактор О. Мусий. (Подписано в печать 17.03.2000, отпечатано с готовых диапозитивов в типографии ЗАО «Киевская книжная фабрика». Украина, 01054, г. Киев-54, Воровского, 24,

Фонд «Третє Тисячоліття», 01001, Киев-1, ул. Крещатик, 48, тел. (044) 220-93-43, электронная почта: FondTT@iatrip.kiev.ua). Вот выдержки того, что предлагают изучать новым нацвозрожденным украинским врачам, которые должны лечить ни о чем не подозревающих граждан:

Азот – душець
Акушер-гинеколог –пологожінківник,положник-жіночник,поліжник-жіночник
Аллотрансплантат – іншопересадок,іншопересадець
Амбулатория – прихідня
Аммиак – смородець
Анабиоз – знеживлення, відживлення
Анальгетики – протибільники, знебільники
Аналептики – оживники, піднесники
Анализатор – розслідник
Аналитический – розслідний, розслідувальний
Аптека – комора, сховище
Аптекарь – ліківник
Аритмия – нелад, нерівномір'я
Астма – ядуха
Астма бронхиальная – дишкова задуха
Астма сердечная – дава, жаба
Астматик – ядушник, дихавичник, вихлець
Бактериальный – тоїжковий, дріб'янковий
Бактерии анаэробные – безкисенці, безкисниві, безкиснеживці
Бактерициды – паличковбивники
Бактериология – паличківство, паличківництво
Бактериолог – паличківець, паличківник, паличкознавець, дріб'янокзнавець
Бешенство – каз, скаженівка
Библиотека – книгозбірня
Билирубин – жовчочервонобарвень
Биология – живництво, живознавство
Биолог – живник, живознавець
Бинт – повій
Биопотенциал – життєзарядоспроможень, життєзарядоспроможець
Биопрепарат – живоприготовень



Биопсия – живовзяття
 Биосинтез – животворення, живостворення
 Брюшная жаба – черевножаба
 Бюллетень – обіжник, повідомник
 Вакцина – щєпа, щєпина
 Веко – повіка, кліпка
 Ванная – купільник, купільниця
 Вата – бавна
 Vegetarianство – рослиноїдство, рослиноїддя, м'ясоутриманство
 Vegetарианец – рослиноїд, рослиноспоживач, м'ясоутриманець
 Ветеринар – тваринолікар
 Вещество – твориво
 Вещество пищевое – кормина
 Вещество составное – складень
 Вибратор – двигтяр, дрижар, тремтяр
 Вибрион – звивень, звивчик, дрижчик, півшрубень, півпаличка
 Виварий – тварильня
 Вирус – дрібень, дрібець
 Витамин – життедай, життедаєць, житівник
 Всасывание – всісання, вбирання, всякання
 Гайка – шрубка, нашрубок
 Газообразный – газуватий
 Галлюциноген – ввижальнопричинець
 Гастроэнтеролог – шлункокишківник
 Гематолог – кровник, кровознавець
 Гемоглобин – кровокулець, кровочервень, червонокровобарвень
 Геморрой – почечуй
 Ген – творець
 Геном – спадкосуккуп
 Генератор – породжувач
 Гинекология – жінківництво, жіночництво, жіночівництво
 Гинеколог – жінківник, жіночник, жіночівник, жінкознавець,
 Геронтолог – старечівник, старечознавець
 Гигиена – хворобозапобіжництво, хворобозапобігознавство
 Гигиенист – здоровнівець
 Гидроцефал – водоголовець
 Гимнастика – руханка
 Глина – мула
 Госпитализация – улікарнення, ушпиталення
 Грудная полость – огрудна дуплина
 Грибок – пліснявка
 Грипп – хрипень, хрипка
 Дебаты – суперєка
 Дегазатор – газознешкідник
 Дезинсекция – комаховигуб
 Дезодоратор – висморідник
 Дерматолог – шкірник, шкіряник, шкірівник
 Деталь – подробиця
 Диабет сахарный – солодиця, цукриця
 Диабетик – сечовиснажець
 Диагноз – розпізнава
 Диагноз дифференциальный – розрізняльна розпізнава
 Диагност – розпізнавець
 Диагональ – навкісся, косина
 Диаметр – перетинник, пересічник
 Диетолог – харчівник, харчознавець
 Диск – круглець, круглень
 Диссертация – міркування, ступенепраця
 Дистиллятор – перегінник, перекрапник
 Дистиллят – перегін, перекрап
 Душ – прискалець, дощівєць
 Душевая – прискальня, дощівня
 Жижа – рідота



Жир – товщ
Заключение – завершення, підсумок
Заряд – наснага
Засосать – засмоктати, зассати
Зигзаг – кривуля
Зоофилия – тваринолюбство, твариноперелюб
Изобилие – повня, ряснота, рясота
Изолятор – відокремник, відокремня
Изъян – ганж
Иммунитет – відпорність, захисність
Иммуноглобулины – опорокульці
Иммунология – опірництво, опіривництво
Иммунолог – опірник, опіривник
Ингаляторий – вдихальня, пародишня
Инструкция – настава, поука
Инфаркт миокарда – знекровозмертвіння серцем'язу
Инфекционист – заразнівець, заразлівець
Ионизатор – зарядорухівник, зарядоурухівлювач
Ипохондрик – нудьговик, пригніченець
Ириодиагностика – веселкорозпізнава
Каверна – печера, дуплина
Камера – уміщина, вміщина
Канализация – проточення, каналення
Кандидоз – білогриб'я, білогрибчатість
Канцер – пістряк
Канцерогенез – пістряковитвір
Карантин – заразострим, заразозатрим
Кардиология – серцівництво, серцезнавство
Кардиолог – серцівник, серцезнавець
Карлик – низькоросток, малоросток
Кислота – кислота
Кишечник – кишківник, кішковик
Клей – глей, ліпило
Клиницист – лікарник, лікарнівець
Коллектив – збір
Комплекс – сукуп, зв'яз
Консультант – радця, дорадник, порадник
Концентрат – згуст, зосереда
Кофермент – співшумило, співбродило, співквасило
Курортология – оздоровницьництво, здоровщинознавство
Лабиринт – плутанка
Лаборант – дослідовець
Лаборатория – дослідня, робітня
Лазарет – лічниця, військолічниця
Лейкоз – білокрівцеопух, білокрівцезлоопух
Лепет – белькотання, жеботіння
Лесбиянство – жінколюбство, жінколюб'я, жінкоперелюб
Магнетизм – притягацтво
Магний – магн, магнець
Магнит – притягач, притягальник
Маммолог – грудівник, грудознавець
Манипуляция – орудя
Манипуляционная – орудня
Медицина – лічництво
Медицинский – лічний, лічнийий
Микроб – дрібноживець
Микробиология – дрібноживництво, дрібноживознавство
Микробиолог -- дрібножиттєзнавець
Моллюск – м'якуш
Мозг головной – голово мозок
Мозг задний – задомозок
Мозг передний – передомозок
Морг – трупарня



Невропатолог – нервохворобовик, нервохворобівник
 Невролог – нервник, нервовик, нервівник, нервознавець
 Нематоды – круглі хробаки
 Нозология – хворобництво, хворобівництво
 Номенклатура – назвоперелік
 Норма – звича, звичня
 Онкология – пухлинництво, опухівництво, опухознавство
 Операционная – орудня, втручальня, викональня
 Операция – орудя, орудування, втрута
 Опухоль – опух
 Организм – істота, тіло, устрій
 Ортопед – випрямник
 Палец указательный – вказівник, вказівець
 Парадокс – дивовижа
 Паразит – чужоїд, галапас
 Паразитология – чужоїдознавство, галапасознавство
 Паталогический – хворний, хворівний
 Педерастия – чоловіколюбство, чоловікоперелюб
 Педиатр – дітолікар
 Пенис – прутень
 Подагра – ногосечоквасся
 Презерватив – запобіжник, убереґач, чепчик
 Препарат – виготовень, приготовень
 Процедура – захід
 Проктоспазм – гузнівкостиск, гузнівкоспазм
 Проктит – кутниця, гузниця, прямокишковозапал
 Психиатрия – душолікарство
 Психоанализ – душорозклад
 Пульс – гоп'як, живець, живчик, бійник
 Радиоактивность – випромінність
 Радиолог – промінник, променівець, променівник, променезнавець
 Рахит – кривуха
 Реаниматолог – оживлівник, оживлівничник, оживлознавець
 Реаниматор – оживник, оживляч, оживлювач
 Рентген – променеобраз, променезнімок, променевідбиток
 Рецепт – приписництво
 Садизм – знущальництво
 Санитар – здоровник
 Санобработка – здоровообробка, здоровничообробка
 Сибирская язва – телій, жабур
 Симулянт – удавач, удавальник
 Спирт метиловый – деревовинець
 Спирт этиловый – винець
 Стоматология – зубарство, зубівництво
 Стоматолог – зубар, зубівник, ротознавець
 Стоматолог-хирург – зубар-різальник, зубівник-різальник, ротознавець-різальник (женщины: зубарка-різальниця, зубівниця-різальниця, ротівниця-різальниця)
 Терминология медицинская – лікарське позначництво (називництво)
 Термометр – тепломір
 Тест – випроба
 Токсикоз – труя, трутизна
 Токсикология – отруйнівництво, отрутознавство
 Токсин – труя, отрута
 Тонометр – тискомір
 Травматолог – ушкодівник, ушкодознавець
 Тремор – дрижаки, дрожі, дрижачка
 Труп – мертвяк
 Тугоплавкий – важкотопкий
 Умозаключение – умовивід
 Уролог – сечівничник, сечознавець
 Урология – сечівничництво, сечознавство
 Фантом – лялька
 Фармакология – лікодїєзнавство



Фармакопея – лікоопис
Фармакотерапія – ліколікування
Фармацевт – ліківник, лікознавець
Феномен – з'явисько
Фермент – шумило, бродило, квасило
Физиотерапевт – природолікувач
Фото – світлина
Фрагмент – зламок
Фтизиатрия – сухотівництво, сухотознавство
Фтор – світень
Футляр – сагайдак, шабатурка
Хаос – безладдя
Химия – речовинозміна
Хирург – різальник
Хирургический – різальний
Хлор – зеленець
Центр – осереддя
Центрифуга – відосередківка, відцентрівка
Цинга – гнилець
Цистерна – вмістище
Череп измерения – череповимір
Шлиф – тонкоспил
Шприц – впорсник, порскавка, штрикавка
Шприц-тюбик – штрикалочка, порскавочка
Щитовидный – щитуватий
Экскрет – виділень, виділок
Эксгумация – труповикоп
Экспертиза – вислід, вислідження
Электрический – зарядний, зарядовий
Электричество – зарядність
Электрокардиограмма – зарядосерцеапис
Электротравма – зарядопошкода
Элементарный – первневий
Эмульсия – бовтанка, бовтачка
Эндокринология – внутрішньозалозництво, внутрішньозалозівництво
Эрекция – розпукання, розпуклення, набубнявіння
Эритема – червонівка
Эхоэнцефалограмма – луномозкозапис
Ядовитый – трутизний, трутинний

А ведь гинеколога предлагают назвать еще и «пихвознавцем» или «пихвозаглядачем», а презерватив – «нацююрником». И с позволения сказать, эти самые «нацююрники» будут претворять смелые планы в жизнь. Спасайтесь кто может...

P.S. А в это время мэр Нью-Йорка миллиардер Майкл Блумберг издал указ, обязывающий обеспечить перевод обращений, документации и правительственной информации на языки всех основных общин мегаполиса. Кроме английского, руководство Нью-Йорка обязалось гарантировать равные права еще шести языкам – русскому, испанскому, китайскому, корейскому, итальянскому и креольскому наречию французского языка. Зачем? А для устранения языкового барьера между властями и горожанами. Как показали исследования, для половины жителей Нью-Йорка, который по праву называют столицей мира, английский язык не является языком домашнего общения. «Фундаментальным принципом деятельности правительства является его взаимодействие с гражданами. Если люди не знают, что мы делаем, что им следует делать, что обязывает их делать закон, если они не знают, как получить услуги (правительства), то все деньги, которые мы тратим на обеспечение этих услуг и принятие законов, бессмысленны», – вполне резонно заявил Блумберг. По расширению языкового общения он переиграл даже базирующуюся в Нью-Йорке ООН, в которой два языка являются рабочими – английский и французский, и шесть – официальными. По данным правительства Нью-Йорка, в нем говорят на 170 языках и наречиях, и городская горячая линия 311 обеспечивает общение со своими службами через переводчика на всех этих языках. И просто не понятно, почему Ющенко – такой видный американофил – не берет пример с Блумберга. Это и наталкивает на мысль, что заказа такого не было. А Блумберг не может пока что-либо Ющенко заказывать...

Хартію все-таки придется выполнять...

13.12.08, <http://russian.kiev.ua/>

Южнорусское аналитическое бюро «Русской Общины Украины»

9 декабря в Одессе на базе Национального университета им.И.И. Мечникова прошла всеукраинская научно-практическая конференция «Европейская Хартия региональных языков или языков меньшинств: перспективы реализации в



Украине». Конференция была организована в Одессе, по инициативе Управления по делам национальностей и религий Одесской областной государственной администрации, совершенно не случайно. Ведь именно на Одессчине в мире и дружбе издавна проживают представители более чем 133 народов и народностей. И именно здесь областные власти уделяют наибольшее внимание совершенствованию процессов межнационального общения.

Известно, что Европейская Хартия региональных языков или языков национальных меньшинств, ратифицированная в Европе в 1993г. (на Украине лишь в 2003г., да и то со второго захода) с самого начала задумывалась Европейским Союзом для содействия «цивилизованному разводу» стран, образовавшихся на обломках СССР, Югославии, Чехословакии. Ведь не секрет, что в разрезанных «по-живому» странах-новородах образовались многочисленные новые национальные меньшинства, чьи права сразу же стали нарушаться представителями управленческой «квазиэлиты» титульных наций. В ряде случаев (как при распаде Югославии) все благие намерения «старой Европы», выразившиеся в нескольких Конвенциях, не помогли. Кровавое десятилетие на Балканах у всех на памяти.

В случае распада СССР также не обошлось без крови, правда, без «балканских излишеств». Украина до настоящего времени счастливо избегала жестких межнациональных конфликтов, однако, провокационная языковая политика, проводимая националистически настроенными руководящими слоями государства, в последние годы все больше и больше накаляет обстановку.

Подтверждением этому стала и прошедшая конференция. Хорошо известно, что положения Хартии защищают на территории Украины 13 языков национальных меньшинств: белорусский, болгарский, гагаузский, греческий, еврейский, крымско-татарский, молдавский, немецкий, польский, русский, румынский, словацкий и венгерский. Не является секретом и то обстоятельство, что все интриги вокруг воплощения в жизнь основных положений Хартии связаны исключительно с русским языком. Выступившие на конференции, представители гагаузской, греческой, болгарской, немецкой, еврейской и других общин отметили помощь областных властей Одесщины в реализации своих, достаточно скромных, запросов по изучению национальных языков.

И действительно, в области действуют, в местах компактного проживания, национальные школы, финансово поддерживаются многочисленные фольклорные мероприятия (в целом на них выделено в 2008г. из бюджета области около 0,5 млн. гривен). И только ситуация с реализацией положений Хартии в отношении русского языка продолжает накаляться. Систематически не выполняются практически все ее положения о доступности обучения, получения правовой помощи, общения с администрацией на русском языке даже в регионах Юго-Востока Украины, где численность русского населения намного превышает 20%. Причем не выполняются положения Хартии, ратифицированные Верховной Радой.

И очень часто само украинское государство несет значительные финансовые потери в результате такой политики. Об этом, в частности, говорил в своем докладе один из руководителей Одесского областного отделения Всеукраинской общественной организации «Русская Община Украины» - О.Е.Зотеев.

Его выступление вызвало бурную дискуссию. Особенно были недовольны представители киевских научных (таких как Киево-Могилянская Академия) и административных структур. Любопытно, что в своей борьбе против русского языка эти достойные проводники лозунга «один язык – один народ», выработали целый набор «новых» аргументов оправдывающих, по их мнению, игнорирование требований Хартии в отношении защиты права на использование русского языка.

Вкратце их аргументы таковы:

1. Украина ратифицировала Хартию в условиях сильного давления со стороны европейцев, поскольку те не хотели принимать ее без этой ратификации в Совет Европы. А теперь, поскольку Украина уже состоит в этом Совете, можно потребовать пересмотра обязательств.

2. Верховная Рада ратифицировала неправильный перевод документа(!) и поэтому он не может быть использован в правовом поле Украины.

3. В принятом и переданном после ратификации в Совет Европы документе имеются многочисленные неточности. А именно: а) не говорится какой еврейский язык защищается (иврит или идиш) б) не защищается армянский язык в) не уточняется, что защищается новогреческий язык и так далее.

4. Защищать нужно не русский язык, а украинский, так как на нем говорит меньшинство населения Украины, особенно на Юго-Востоке (!).

5. Русские вообще не являются коренным народом Украины (к таковым киевские «достоинники» относят, кроме украинцев еще крымских татар, караимов и евреев).

6. Хартия защищает просто язык, а не народ на нем говорящий (как будто сейчас, на практике, есть языки, которые употребляются без существования народа-носителя. Времена латыни давно прошли.)

В итоге, противниками русского языка делается глобальный вывод о том, что Хартию, как несовершенный документ, выполнять не надо. Предлагают вернуться к ней после проведения новой работы по переводу и новой ратификации (ее можно проводить долгие годы), а пока нужно сосредоточиться на ускоренном внедрении «государственного языка».

Как с надрывом вещал один профессор из Морской Академии: надо заставить говорить всех ректоров и деканов ВУЗов по-украински не только на официальных совещаниях, а и в быту, тогда и подчиненные будут вынуждены на них равняться. Поднятая в выступлении представителя Русской Общины тема вымирания русского населения в результате лингвокультурного давления, также вызвала бурную реакцию «свидомых вчених».

Они совершенно не хотят замечать тот факт, что за время независимости Украины численность русского населения уменьшилась на 4 миллиона человек. Как это можно назвать?

Вообще, есть о чем задуматься представителям русского населения. А властям Украины также не помешает помнить, что при таком подходе можно и места в Совете Европы лишиться: выполнять Хартию придется, панове...

Дело пахнет уголовщиной

13.12.08, <http://russian.kiev.ua/>**Фёдор Мироглов**

Не так давно со страниц СМИ и экранов телевидения, во время российско-грузинской войны, самые разные деятели заявляли, что выдача паспортов и наличие граждан РФ в странах постсоветского пространства, есть создание проекта «пятая колонна». Главным смыслом этого проекта, назывался повод для вторжения или давления на соседние государства, под предлогом защиты находящихся там российских граждан. Но, при этом никто из писавших и близко представить себе не может, какую «отеческую» заботу получают обладатели российских паспортов в зарубежье со стороны дипломатических представителей исторической родины. Врагу не пожелаешь...

Более десяти лет назад, ряд граждан бывшего СССР, живущих в Казахстане, используя право выбора и смены гражданства, строго официально, без каких либо посредников, подали документы в Посольство России на соискание гражданства этой страны. Проведя через все мытарства и проверки, со временем им присвоили гражданство РФ. Обретя российские паспорта, как и положено, новоявленные иностранцы, получили у казахстанских властей вид на жительство, удостоверения личности иностранного гражданина и встали на консульский учёт в Посольстве РФ.

По прошествии пяти лет, когда кончился срок действия выданных паспортов, граждане России живущие в Казахстане, согласно законодательства, обратились в Посольство своей страны с просьбой замены документов. Проверив их наличие в базе данных граждан РФ и консульского учёта, ответственные дипломаты, без особых проблем произвели полагающуюся по закону процедуру замены документов с истекшим сроком действия.

Ещё одна пятилетка миновала, за время которой постепенно в результате плановой ротации сменился состав дипломатов, и всё те же граждане РФ, вновь пришли к дверям Дипломатической миссии России в Казахстане, для повторения казалось бы, дежурной процедуры. Но ныне сидящие в стенах Посольства и Генерального консульства ответственные дипломаты, обязанные отстаивать интересы своей страны и работать с её гражданами, вдруг выкатили пришедшим, мягко говоря, интересный ответ: «вас нет в базе данных». Оторопевшие граждане попросили у ответственных лиц объяснений, а также исполнить свои обязанности и разобраться. Да не тут то было. У дипломатов оказались иные взгляды на жизнь, ну и на свои служебные обязанности.

Вместо того чтобы решать вопрос, проводить расследование и выяснять, как могли граждане России, стоящие на консульском учёте (о чём стоит отметка в паспортах), ранее неоднократно проверенные при обмене документов, пропасть из реестра, дипломаты предложили им своё оригинальное решение вопроса. Российским гражданам предложили получить справки с формулировкой о том, что «гражданство РФ было присвоено им ошибочно». А потом, на этом основании идти в местные паспортные органы и просить их восстановить им казахстанские паспорта. Словом с глаз долой, с реестра вон. Валите отсюда, не грузите работников дипломатического фронта своими проблемами. Знать вас не хотим.

Позднее гражданам РФ, дипломаты предложили ещё один оригинальный вариант решения возникших проблем. То есть, взяв все те же справки «об ошибочном присвоении гражданства», добиваться получения у казахстанских властей, так называемых серых паспортов лиц без гражданства, живущих в Казахстане. Ну, а потом, вновь пройти все круги бюрократического ада, подав документы на новое соискание российского гражданства. То есть принцип отношения остался прежним: не тревожьте покой дипломатов.

НА ЧТО СПОСОБНЫ КАДРЫ

Почему такое могло случиться. На этот вопрос в качестве ответа есть старая истина: «Кадры решают всё». А если говорить точнее работа тех или иных структур власти зависит не только от кадров, но и от тех, кто их подбирал и назначал на должности по принципу профессионализма, опыта, стажа работы или «мохнатой лапы». Соответственно, в качестве примера, чтобы понять, какие супер-кадры присылаются в посольства из РФ для отстаивания интересов страны, защиты её граждан и работы с соотечественниками, нужно пообщаться с ними непосредственно. Вот только один из многих примеров.

Не так давно, автору довелось познакомиться с одним из новоявленных дипломатов российского Генерального консульства Агановым Артёмом Валерьевичем. Стоя у двери зала, в котором должна была проходить одна из многочисленных формальных Конференций, демонстрирующих в присылаемых в Москву отчётах, внимание исторической Родины к российской зарубежной диаспоре, он производил просто неизгладимое впечатление. Сияя от восторга, юноша, на все вопросы, словно попугай, твердил одно и то же «Я консул! Я консул, консул я!». При этом на вопрос о том, для кого проводится мероприятие и по какому принципу он допускает в зал соотечественников, ответ был однозначен: «Вы сами должны были всё узнавать и меня просить! Кто мне не звонил, того я не пушу!». Словом как у героини одного известного мультфильма, излагающей в песне свой главный принцип жизни: «Кто похвалит меня лучше всех, тот получит большую конфету...». Вопрос же о принципе, по которому во всём мире инициаторы и организаторы мероприятий, всегда сами информируют и приглашают участников, вызвал у юноши просто вспышку негодования: «Чтобы я, консул, и звонил кому-то?!». Нет сомнений, что сия экстравагантная личность станет очередной достопримечательностью российской Дипломатической миссии, заняв нишу одного из недавно уехавших коллег, прославившегося разгульным образом жизни, матерной бранью вперемежку с которой регулярно звучала фраза «я российский дипломат!». Молодому коллеге до такого уровня конечно ещё далеко, но перспективы и первые успехи в освоении современной дипломатической культуры уже есть. Знание иностранного языка, что раньше было естественным для любого дипломата, в нынешних условиях уже не актуально. А вот жаргонный язык, другое дело. Например, такие эмоциональные публичные высказывания: «что вы, выдрючиваетесь!».

Правда, когда перед лучшим сторожем дверей конференц-зала встал вопрос о профессиональном исполнении обязанностей консула, то есть решении проблем с документацией российских граждан, Аганов помявшись, просто заявил, что он ничего не может сделать. При этом почему-то забыл повторить, что он вроде бы консул. И таких профессионалов



ныне масса, как в зарубежных представительствах, так и в Москве. На вопросы несчастных и запросы от организаций соотечественников, наивно твердящих о профессионализме, компетентности и обязанностях должностных лиц решать вопросы граждан РФ за рубежом, ответы звучат в стиле старого анекдота: «Па-а-аслушай Ара, зачем так плохо слышно?».

ДЕЛО ПАХНЕТ УГОЛОВЩИНОЙ

Всё это, конечно, было бы смешно, если бы не трагедия (а иного определения не подберёшь!) брошенных на произвол судьбы российских граждан, у которых в их просроченных паспортах указано, что они находятся под защитой государства. Ныне, таких бесправных в Казахстане уже десятки, если не сотни. Ведь уже по несколько месяцев, многие из них находятся в совершенно бесправном положении заложников, по вине тех самых дипломатов, которым государство почему-то и за что-то платит зарплату. С просроченными российскими паспортами людям нельзя ни работать, ни передвигаться по Казахстану, ни тем более самостоятельно поехать за правдой на историческую Родину. Ответственным же лицам, как на местах, так и в Министерстве иностранных дел до этого и дела нет. Кого волнует чужая беда, точнее преступление, когда из реестра граждан пропадают одни фамилии, но вместо них по некоторым данным(!), почему-то появились другие. Уж не потому ли, что длительное время в сфере получения российского гражданства, в Казахстане работала масса коммерческих посредников, которых без очереди, как родных с пачками паспортов для обмена, немедленно пропускали в консульский отдел Посольства. Кто за большие деньги не только проносил без очереди документацию и ускорял её рассмотрение, но и по их же выражению «разводил любые проблемы с документами». При этом проблемных, но денежных клиентов успокаивали словами: «всё будет легально, потом по компьютеру при вас проверят». По таким фактам надо, как минимум, проводить глубокое расследование.

Хотя о каком расследовании со стороны Министерства иностранных дел можно говорить, когда в последние годы открыто, без какого либо даже формального прикрытия, финансовая и гуманитарная помощь предназначенная для работы с соотечественниками откровенно делится, и присваивается дипломатами и узким кругом специально подобранных лиц. Когда публично на конференции представитель общественной организации заявляет, что был вынужден вымогать большие деньги у едущих в РФ по программам поддержки соотечественников на повышение квалификации учителей, так как необходимо было дать традиционный «откат» ответственному за это мероприятие советнику российского Посольства. Когда открыто с подбострастием и рвением, используя государственные бюджетные средства, российскими дипломатами исполняется авантюрный заказ заместителя министра иностранных дел РФ курирующего работу с соотечественниками, о создании фиктивного имиджа «специалист и соотечественник всемирного масштаба», местному проходимцу, с которым высокопоставленное лицо имеет родственные связи. Список таких дел, которыми профессионально и серьёзно занимается российский дипломатический корпус в Казахстане можно продолжать и продолжать. Но это полбеды.

Настоящая беда, у тех простых людей, кто остался не только без Родины, но теперь ещё и без паспортов и каких либо общечеловеческих прав. Что делать им именно сейчас? Иные правда, всё ещё не оставляют надежд, что может быть есть ещё в структурах российской власти те, кому небезразличны интересы государства и благополучие его граждан за рубежом. Кто ещё сохранил хоть какое-то понятие ответственности и может, обратит внимание на их беду.

А пока, бесправным российским гражданам остаётся слушать выступления российских премьера и президента о принципиальной позиции государства по защите российских граждан за рубежом. Но, наверное, ни Путин ни Медведев создавшие Департамент по делам соотечественников, Правительственную комиссию, кучу фондов и иных аморфных структур, где табунами слоняются по коридорам, конференциям и банкетам различные умники, и не догадываются, что ныне граждане России и те, кто считает себя соотечественниками в первую очередь нуждаются в защите не от местных проблем, а от «опёки» со стороны таких «профессионалов» как супер-консул Аганов и ему подобные коллеги.

В сложившейся обстановке, должны разбираться, точнее вести расследование отнюдь не дипломаты, а более серьёзные структуры отвечающие за безопасность государства. Такие дела пахнут уголовщиной. И не сомневаюсь, что в случае расследования, копнув проблему исчезнувших из реестра российских граждан, профессиональные следователи отыщут целый пласт таких дел(!), о которых и не подозревали.

Об авторе: Фёдор МИРОГЛОВ – руководитель информационно-исследовательского центра “Русский обозреватель” (Алма-Ата, Казахстан)

«Славянские пикеты» и земельный вопрос в Крыму

13.12.08, <http://www.ruscrimea.ru/>

Проблема массовых самозахватов земли в Крыму, осуществлённых этническими рейдерскими группами, куда входят граждане крымскотатарской национальности, хорошо знакома жителям крымской столицы. Татарские земельные захваты в Симферополе и Симферопольском районе вызвали к жизни такое явление, как славянские земельные пикеты. В Симферополе состоялась встреча депутатов Верховного Совета Крыма и Симферопольского городского совета от партии «Русский блок» и Русской общины Крыма с представителями славянского пикета «Петровские высоты», размещённого в одноимённом районе г. Симферополя (ул. Петровская балка). Инициатором проведения встречи выступила общественная организация «Таврический союз», добивающаяся от властей Крыма решения земельного вопроса в автономии на основании принципа социальной справедливости.

О состоявшейся встрече рассказал председатель «Таврического союза» Анатолий Филатов. На встречу прибыли около 500 участников пикета «Петровские высоты». Анатолий Филатов подчеркнул, что жители района «Петровская балка» начали свою акцию несколько лет назад, в ответ на массовые захваты земли в данном районе рейдерскими группами из числа татар Крыма. В отличие от самозахватчиков, участники акции не ведут на территории пикета незаконного строительства, а оберегают данные земельные участки от самозахватов и требуют их распределения властями Симферополя в соответствии с буквой закона, на основании поданных в горсовет заявлений.



По словам Анатолия Филатова, из целого ряда должностных лиц, приглашённых на встречу, в ней приняли участие преимущественно депутаты Симферопольского городского совета и Верховного Совета Крыма от партии «Русский блок и Русской общины Крыма» – Олег Родивиллов, Владимир Блинов, Валерий Ильичёв, Наталья Лантух, Сергей Цибулев. Не пожелал встречаться с участниками пикета «Славянские высоты» мэр города Симферополя Геннадий Бабенко, к которому участники акции вот уже не один год обращаются с просьбой о защите своих законных прав на получение земельных участков. Вместе с депутатами от «Русского блока» и Русской общины Крыма во встрече участвовали представители народного депутата Украины, руководителя крымского отделения Партии регионов Василия Киселёва.

На встрече рассматривались вопросы реализации конституционного права граждан на получение земельных участков под индивидуальное жилищное строительство. Депутаты от Русской общины Крыма выразили готовность содействовать законным требованиям жителей района «Петровская балка» о получении земельных участков. Присутствовавший на встрече секретарь Симферопольского горсовета Владимир Блинов одобрил инициативу участников пикета о создании жилищно-строительного кооператива. «Если будет создан такой ЖСК, который будет выступать как юридическое лицо, и поданы документы на землепользование, вы можете рассчитывать на мою поддержку, как секретаря симферопольского городского совета», – пообещал Владимир Блинов. Он также отметил, что территория Петровской балки не обязательно должна быть использована под многоэтажную жилую застройку. Тем более, что рядом находится важнейший мемориал Симферополя – Братское кладбище воинов, павших в годы Крымской войны 1853-1856 годов и храм святой Марии Магдалины.

Перед участниками встречи выступили депутат Верховного Совета Крыма Олег Родивиллов, депутаты Симферопольского городского совета Валерий Ильичёв и Наталья Лантух, председатель Центрального районного совета г. Симферополя Сергей Цибулёв. Все они заявили о недопустимости решения земельного вопроса в Крыму по национальному признаку.

В Кыргызстане 50 тыс. человек подали заявки на переселение в Россию

13.12.08, <http://www.imperiya.by/>

Граждане Кыргызстана чаще всего переселяются в Калининградскую и Белгородскую области России. Об этом стало известно сегодня на круглом столе «Возвращение соотечественников в РФ – региональные аспекты в реализации федеральной программы», проходящем в Бишкеке при поддержке Посольства РФ в КР, представительств Федеральной миграционной службы РФ в КР и «Российской газеты».

Как сообщил глава представительства ФМС России в Кыргызстане Владимир Филиппов, около 65 процентов переселенцев из КР в РФ перебираются в Калининградскую область. Еще 15 процентов – в Липецкую. Следующая по популярности – Тамбовская, а затем остальные 9 «пилотных» регионов РФ, задействованных в федеральной программе.

По словам Владимира Филиппова, в представительство ФМС в Кыргызстане ежедневно обращаются около 150 человек. В целом заявки на переселение в Россию подали 50 тысяч человек. 30 тысяч из них уже переехали в РФ.

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Кыргызстане Валентин Власов, в свою очередь, заявил, что, скорее всего, Калининградская область пользуется популярностью у переселенцев благодаря деятельности руководства региона. «Думаю, оно приняло все шаги по реализации федеральной программы», – подчеркнул дипломат.

Председатель Координационного совета соотечественников в КР Валерий Вишневский вместе с тем указывает еще на одну причину популярности Калининградской области РФ. «Для кыргызстанцев важно, чтобы в регионе, куда они переезжают из КР, был подходящий для них климат, – отметил он. – Поэтому часто они едут в Калининградскую и Белгородскую области».

Как сообщил директор регионального издания Игорь Шестаков, подобное мероприятие проводится в республике впервые, а в Центральной Азии – во второй раз. Впервые презентации возможностей регионов России, задействованных в федеральной программе, сделаны в Алматы (Казахстан). Распространение такой информации необходимо, по его словам, потому что многие люди, решившие воспользоваться программой переселения, не знают своих прав, а также часто прибегают к услугам сомнительных фирм.

Как известно, 12 регионов России, поддерживающие программу, являются пилотными. В 2009 году количество таких территорий должно увеличиться до 59. При этом, как предполагается, будут решены проблемы, выявленные во время осуществления программы переселения в пилотные регионы страны, заявил советник департамента МИД России по работе с соотечественниками Евгений Терехин.

Вакарчук намерен полностью изгнать русский язык из системы высшего образования

13.12.08, <http://www.ruscrimea.ru/>

Минобразования и науки Украины планирует перевести на украинский язык всю высшую школу. В подготовленном министерством проекте изменений в закон о высшем образовании отменена норма, которой предполагалось несколько языков обучения в вузах.

В документе, размещенном на официальном веб-сайте Минобразования Украины, среди прочих изменена статья 5 закона «О высшем образовании», которая определяет язык обучения. Вместо «язык (языки) обучения в высших учебных заведениях определяется в соответствии с Конституцией Украины и законом Украины о языках», министерство предлагает определить украинский язык единственным для получения высшего образования.



Кроме этого, изменениями в статью 22 предлагается украиноведческое наполнение содержания образования и активное сотрудничество высших учебных заведений с организациями украинцев за рубежом.

Напомним, что ранее парламент Крыма потребовал отмены приказов Минобразования и Минздрава Украины об украинизации школьного обучения и введении преподавания на украинском языке в высших медицинских учебных заведениях, поскольку они нарушают закрепленные Конституцией гарантии прав граждан на воспитание, обучение и получение образования на родном языке.

В свою очередь ультраправое движение «Свобода» выступило за языковое ограничение при поступлении в вузы. По мнению главы Ивано-Франковского отделения «Свободы», доцента-филолога Ирины Фарион, донецкие и луганские абитуриенты, которые не владеют украинским языком, не имеют права вступать в высшие учебные заведения. Ученый считает, что подобную «халатность» Министерства образования и науки и в частности министра Ивана Вакарчука должно компенсировать введение административной ответственности за незнание и невладение украинским языком.

«Всякое царство, разделившееся в себе, опустеет...»

13.12. 08, <http://russian.kiev.ua/>

О.Е. Зомеев, Р.Е. Зомеев

Роль Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств в сохранении и укреплении экономического потенциала Украины

Одесский Национальный Политехнический Университет

Волны системного кризиса, накрывшие большинство стран планеты, не могли не сказаться и на экономических, а также политических перспективах Украины. Не вызывает сомнения, что в первую очередь должны быть предприняты меры по стабилизации положения в экономике и внутренней политике. Эффективность воздействия таких стабилизационных мероприятий напрямую связана с экономическим потенциалом страны. Под экономическим потенциалом государства авторы понимают совокупность производственных, научно-технических, финансовых, демографических, образовательных, морально-политических и других ресурсов, которые страна может использовать для своего развития (или для преодоления кризиса в своем развитии). В связи с этим, представляется целесообразным, рассмотреть влияние последствий внедрения в жизнь основных положений Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств (далее Хартия) [8,с.119] на каждую, из указанных выше, составляющих экономического потенциала Украины.

Совершенно естественно, что внутренняя политическая и экономическая стабильность государства зависят, в первую очередь, от степени консолидации населения. Не последнюю роль в сохранении стабильности играет и консолидация политических и экономических элит государства. Это особенно важно для многонациональных государств, к которым относится и Украина, на территории которой проживают представители более 130 народов и народностей. При этом следует учитывать, что при образовании независимой Украины в 1991г. произошли существенные изменения в менталитете различных этнических групп, населяющих Украину. В первую очередь это произошло, вследствие выделения из бывшего, якобы монолитного, «советского народа», «титильной нации» - украинцев. Кроме того, сильнейший удар был нанесен по менталитету русских - представителей второго по численности этноса, которые внезапно превратились в «оккупантов» или, в лучшем случае, «мигрантов» [2,с.76]. В силу этих обстоятельств, в некогда единой стране, где все этнические группы имели равные права, и призывы к дискриминации по национальному вопросу, немедленно получали отпор со стороны государственных органов власти, стали возникать конфликты на этнической основе. Такие конфликты, в первую очередь, возникли в Крыму, где население, преимущественно, считает себя частью русского народа. Еще более сложной является ситуация на украино- румынской границе. После вступления Румынии в НАТО, ею проводится агрессивно - напористая политика «румынизации» Молдавии, перешагнувшая границы Украины, вылившись в территориальные претензии на Бессарабию (южные районы Одесской области) и Северную Буковину (значительная часть Черновицкой области). Более 100 000 жителей этих регионов уже получили румынские паспорта и сейчас неизвестно, жителями какого государства они себя считают. Это провоцирует конфликты на этнической почве. Набирают силу и процессы, связанные с самоопределением русинов в Закарпатье. Все это не может не сказаться на внутренней устойчивости страны по отношению к глобальным кризисным, в первую очередь экономическим и политическим, явлениям. Ибо сказано в Библии: «...Всякое царство, разделившееся в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит» [Матф.12:25].

В связи с этим, исключительно важную роль в стабилизации внутривнутриполитической ситуации в украинском обществе могла бы сыграть реализация положений Европейской Хартии, ратифицированной Верховной Радой еще в 2003г. Следует отметить, что процесс ратификации Хартии был весьма непростым и затяжным. Достаточно сказать, что ратификация происходила дважды: в 1999г. и 2003г., причем итоговый документ имеет многочисленные изъятия. Принятые Украиной обязательства, по всем пунктам самой важной третьей части Декларации, - наименьшие из всех предлагаемых вариантов [8,с.121]. В итоге, материалы по ратификации были переданы в Совет Европы лишь в 2005г., и, что самое главное, основные положения данного документа, практически не имплементируются в жизнь. А ведь их реализация является одним из ключевых условий для принятия в Европейский Союз, что, как заявлено руководством Украины, является важнейшим внешнеполитическим приоритетом.

Общеизвестно, что экономическая мощь любого государства обеспечивается, в настоящее время, в первую очередь уровнем развития в нем науки и техники. Необходимо подчеркнуть, что в 1991г., при развале СССР, Украина получила в наследство седьмую (!) по величине экономику планеты (впереди по уровню ВВП шли лишь США, Россия, Япония, Германия, Великобритания, Франция). Научно-технический потенциал Украины базировался, в то время, на 1414 научных организациях, включая мощную Национальную Академию Наук [7,с.9]. При этом практически вся научно-

техническая продукция, особенно в высокотехнологичных отраслях, создавалась на русском языке. Такое положение сложилось исторически, в ходе «холодной войны», когда лишь два государства: США и СССР могли позволить себе вести всеобъемлющие научные изыскания и реализовывать проекты во всех отраслях современной техники. Обучение студентов в технических ВУЗах, особенно по стратегически важным специальностям, таким как атомная, радиоэлектронная и аэрокосмическая техника, также велось на русском языке. Такое положение дел дополнялось теснейшей кооперацией с Россией в высокотехнологичных отраслях, а также взаимной открытостью внутренних рынков, что давало существенные экономические преимущества.

Однако, по советам западных консультантов, практически сразу после обретения Украиной независимости, начался процесс отрыва от России и формирование новой «политической» нации. Собственно, реализация этих процессов шла в русле Директивы Совета Национальной Безопасности США от 18 августа 1948г., где четко было отмечено: «Экономика Украины неразрывно сплетена с экономикой России в единое целое...Попытка оторвать ее от российской экономики и сформировать нечто самостоятельное была бы столь же искусственной и разрушительной, как попытка отделить Зерновой Пояс, включая Великие Озера от экономики Соединенных Штатов»[4,с.339].

Запущенный в начале 90-х годов, в соответствии с данной Директивой, процесс сопровождался разрывом всех кооперационных связей, что особенно сказалось на секторе науки и высоких технологий. Так флагман авиационного моторостроения - запорожское объединение «Мотор-Сич», связанное поставками с более чем 300 предприятиями России, оказалось перед перспективой потери российского рынка. В результате проводимой руководством Украины политики, направленной на вступление в НАТО, предприятия российского военно-промышленного комплекса все чаще отказываются от контрактов с украинскими предприятиями. Выйти на рынки Запада украинские производители военной техники не могут в силу отличающихся технических стандартов и жестко поделенного рынка вооружений. Аналогичные трудности возникли и у украинских ученых: российские коллеги, работающие в хорошо финансируемом секторе оборонных НИОКР, отказываются от сотрудничества. Естественно, что и обмен научной информацией через журналы и конференции в значительной мере нарушен.

Ситуация усугубляется тем обстоятельством, что даже в стратегически важных отраслях, таких как атомная промышленность, проводится линия на ускоренную украинизацию производственной документации. В условиях плохо разработанной научно-технической терминологии, персонала, получившего подготовку на русском языке и особой опасности данного производства, такие изменения могут повлечь за собой аварии по типу Чернобыльской. Кроме того, это стимулирует отток высококвалифицированных специалистов в Россию и дальше зарубежье [6,с.56]. В то же время, реализация положений Хартии сняла бы остроту проблемы.

Особняком стоит вопрос о потерях в области внешней экономики из-за невыполнения основных положений Хартии. На Россию приходится примерно 40% внешнеторгового оборота Украины и здесь, казалось бы, чисто языковые проблемы, оборачиваются существенными финансовыми потерями. Достаточно вспомнить печально известные переговоры по газовым контрактам, проходившим в Москве в 2005г. Тогда, из-за нежелания украинской стороны вести переговоры на русском языке, они были сорваны, а в итоге, цена на газ была увеличена в два раза. Аналогичная ситуация складывается и в приграничном сотрудничестве. Возможность подготовки специалистов по внешней экономике, из числа представителей национальных меньшинств, проживающих в приграничных районах, на родном для них языке, усилила бы переговорные позиции в торговых отношениях со странами-соседами, и, несомненно, принесла бы ощутимые экономические выгоды.

Руководством Украины неоднократно подчеркивалось, что важнейшим ресурсом экономического развития государства является подготовка высококвалифицированных специалистов для реального сектора экономики. Необходимо отметить, что качество образования по всем техническим и естественнонаучным направлениям после 1991г. заметно снизилось. Не последнюю роль в этом, помимо отсутствия достаточного финансирования, а также недостаточно продуманному присоединению к «Болонскому процессу», сыграла и форсированная украинизация процесса образования. Украинизация гуманитарной сферы не требует значительного финансирования и дает в основном, моральный эффект. Однако, из истории [5,с.49] известно, что в случае формирования, часто искусственного, новой людской общности, основная ставка делается на конструирование «нового» языка. На деле же процесс формирования «новой политической нации», который должен быть обеспечен разработками гуманитарных секторов науки, в первую очередь языкознания, может быть реализован лишь за счет экономических достижений государства. А экономические успехи любой страны базируются на реальном производстве. И зависят, главным образом, от уровня квалификации инженерно-технического персонала. Если бы процесс украинизации в технических ВУЗах шел эволюционным путем, при достаточном финансировании, обеспечении современным лабораторным оборудованием, всесторонней информационной поддержкой и подготовленными профессорско-преподавательскими кадрами, то, скорее всего, экономические потери при замене основного научно-технического языка с русского, на украинский, были бы минимальны. В реальности же, все вышеназванные условия эффективной перестройки образовательного процесса не выполняются, что неизбежно сказывается на качестве выпускников технических ВУЗов, независимо от региона их расположения. Уже сейчас, средний выпускник технического ВУЗа располагает запасом знаний на уровне, примерно, 30% от знаний выпускников советского времени. Такая ситуация может привести в самом недалеком времени, с уходом преподавателей подготовленных в советское время, к утрате самой возможности воспроизводства кадров для стратегических отраслей экономики. Реализация положений Хартии позволила бы в значительной мере смягчить процесс перехода к использованию украинского языка в производственной и научной сфере даже при всех вышеуказанных недостатках.

К тому же, следует отметить, что в Европе, при переходе к Болонской системе, обязательно внедрение образования на втором, международном, языке. В Европе таковым является английский. Русский язык также является одним из пяти международных языков ООН и, к счастью жителей Украины, подавляющее большинство из них владеет этим



языком в достаточной мере для получения высококачественного образования. Более того, среди 40 тысяч иностранных студентов, обучающихся в ВУЗах Украины, многие желают обучаться именно на русском языке, что позволит им в дальнейшем продолжить усовершенствование в ВУЗах России. Игнорирование желания столь многочисленной группы студентов (а они платят за свое образование более 200 млн. гривен в год) даже по чисто экономическим меркам недопустимо.

В обеспечении экономической эффективности любого государства огромную роль играет сфера управления. В советское время одними из основных критериев продвижения управленцев по службе были, кроме наличия партбилета, их профессиональные качества, что позволило в то время, несмотря на все бюрократические издержки создать вторую по экономической мощи мировую сверхдержаву. Сейчас ситуация в корне изменилась. Вместо обязательной принадлежности к КПСС, основным критерием для продвижения на государственной службе стала принадлежность к титульной нации и, особенно, владение украинским языком (желательно его львовским диалектом). Безусловно, каждый работник сферы управления должен в совершенстве владеть государственным языком, но все более ошущимая дискриминация на национально-лингвистической основе (несколько сглаженная на Юго-Востоке Украины) уже наносит ощутимый вред экономике государства. Изменения в менталитете управленцев, вызванные указанными обстоятельствами, снижают заинтересованность чиновников из представителей национальных меньшинств в достижении наилучших результатов своей работы, поскольку они не будут должным образом оценены. Возможность работы с использованием родного языка, предусмотренная Хартией, дала бы мощный импульс к увеличению эффективности и в сфере управления.

Одним из важнейших, хотя в настоящее время упорно не замечаемых властями факторов, обеспечивающих сохранение и развитие экономического потенциала страны, является демографический фактор. Известно, что население Украины сократилось за годы независимости более, чем на 6 миллионов человек. Особенно драматичным, при этом, является сокращение численности русского населения (примерно, на 4 миллиона человек) [1, с.54]. Эти цифры сравнимы с цифрами этнических потерь при Холокосте (6 миллионов) и Голодоморе (3,5 - 4 миллиона) [2, с.78]. Эти впечатляющие цифры позволяют говорить об «этноциде», русского населения. И одной из весомых причин, приведшей к такому сокращению русского населения, является обстановка лингвокультурного давления, оказываемого на русских в современной Украине. Это снижение численности русского населения уже приводит к значительным экономическим потерям для Украины, поскольку русские работают, преимущественно, в базовых и наукоемких отраслях промышленности и составляют значительную часть научно-технической интеллигенции. А заменить их практически нечем. Производить научно-техническую продукцию на украинском языке, даже имея все навыки использования его в быту, русским специалистам значительно сложнее, а значит, неизбежно возникает отставание страны в развитии науки и техники и, как следствие, экономические проблемы.

ВЫВОДЫ

1. Устойчивость многонациональной страны к воздействию кризисных явлений зависит от уровня внутривластного единства и степени экономического развития.
2. В полиэтническом обществе, сложившемся в короткие исторические сроки, особое место занимают языковые проблемы, способные стать катализатором процесса дезинтеграции.
3. Реализация Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств в полном объеме может смягчить проблемы в межэтнических отношениях, возникающие в период формирования новых многонациональных государств.
4. Придание русскому языку статуса второго государственного (или, по крайней мере, регионального на Юго-Востоке), в значительной степени улучшило бы внутривластическую ситуацию в стране и способствовало сохранению и укреплению ее экономического потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Заславский Г.А. Большой Юг Украины. Территория и население. - Одесса, 2003.
2. Зотеев О.Е., Зотеев Р.Е. Русская диаспора и проблемы функционирования русского языка на юге Украины // Мова. - №11. - 2006.
3. Зотеев О.Е., Зотеев Р.Е. Русский язык – основа сохранения и развития научно-технического потенциала Украины в XXI веке // Записки з загальної лінгвістики: Сб. наук. праць. – Одеса, 2002. – Вип. 5. – с. 123 – 125.
4. Кара - Мурза С.Г. Демонтаж народа. - Москва, 2007.
5. Кара - Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. - Киев, 2001.
6. Малицкий Б. А., Трофименко А. П., Хоревін В. І. Наукометрична оцінка стану наукового супроводу робіт з ядерної тематики в світі та Україні. Міжнародні наукові зв'язки у цій галузі // Наука та наукознавство. - №2.- 1999.
7. Науково – технічний потенціал України: структура, динаміка, ефективність (1991 – 1998) . – Київ, 1998.
8. Пилипенко Т.І. Європейська хартія регіональних мов або мов меншин: теорія і практика імплементації в Україні. - Львів, 2007.

Пассажи» казахстанского премьера Карима Масимова на радио «Эхо» Москвы

15.12 08, <http://www.russians.kz/>

Максим Крамаренко

Лидерство Казахстана по числу граждан, переезжающих на постоянное жительство в Россию, явилось для премьер-министра Карима Масимова совершенной новостью. В прямом эфире на радиостанции «Эхо» Москвы казахстанский премьер заявил, что со статистикой ФМС об оттоке русских из Казахстана он «не знаком», но пообещал обратить на это внимание.



Разумеется, трудно воспринимать утверждения казахстанского премьера за истину. И в «неосведомлённость» главы правительства РК в отношении миграции также верится с трудом. Очевидно, что Кариму Масимову в тот момент просто не хотелось говорить о вещах неприятного свойства. Вроде бы, Таможенный союз наконец состоялся, а тут речь идёт о стабильном оттоке граждан из Казахстана.

Между тем, процесс миграции русских из республики идёт давно, и по нарастающей. Это подтверждается как социологическими опросами, так и работой наших общественных приёмных. Думается, и в правительстве Казахстана хорошо осведомлены о миграционных настроениях в республике. И потому нет никакой необходимости «наводить тень на плетень».

В Астане по согласованию с казахстанскими властями открыто представительство ФМС России. Там же, в северной столице, проходят презентации российских областей по привлечению трудовых ресурсов в рамках программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников. Всё это происходит под боком у правительства РК, а премьер, видите ли, ничего об этом не знает.

Совершенно понятно, что Кариму Масимову обозначать наличие «русского вопроса» в Казахстане, - да ещё и на российском радио в Москве - было совсем не с руки. Разве что-то происходит, да неужели?!

В крайнем случае, можно представить эту ситуацию и таким образом: идёт так сказать процесс национального «естественного отбора», и казахские власти руку к этому как бы и не прикладывают. Утекает народ из Казахстана, ну и пусть себе утекает. Баба с возу – кобыле легче.

Вот и вопрос о масштабном закрытии русских школ в республике премьер посчитал «некорректным» - якобы в Казахстане нет ничего такого. Я же полагаю, что такого рода премьерские «пассажи» адресованы, прежде всего, российскому обывателю, априори доверяющему главе правительства дружественного государства.

Поэтому полагаю нужным привести вполне корректные сведения, основанные на официальных данных и приведённые в аналитическом материале Председателя Казахстанской Ассоциации учителей русских школ Н. Вдовиной «Русский язык в Казахстане. Обзор ситуации»:

«Так с 2001 по 2006 гг. в Казахстане было закрыто 303 школы с русским языком обучения, идёт последовательный процесс вытеснения русского языка из сферы образования. В «Концепции расширения сферы функционирования государственного языка, повышения его конкурентоспособности на 2007-2010 годы» говорится, что «...необходимо преодолеть существующую диспропорцию в подготовке специалистов на государственном и русском языках...».

И ещё (из того же авторитетного источника): «С 1993/1994 учебного года по 1999/ 2000 учебный год количество школ уменьшилось на 450, ¾ из них – школы с русским языком обучения, которые были закрыты в основном в областях с преобладанием славянского населения – Северо-Казахстанской, Костанайской, Карагандинской, Алматинской областях(10). Следствием закрытия школ явились проблемы высокой комплектации школ с русским языком...» обучения и организация учебного процесса в две, три и даже четыре смены. Процесс закрытия школ с русским языком обучения продолжается и в XXI веке...».

Вот от этой «печки», как говорится, и пляшет сомнительное лидерство Казахстана по миграции русского населения из республики.

Об авторе: Максим Крамаренко - председатель движения «Лад» в Казахстане

Не зная русского языка, украинцы могут стать рабами

15.12.08, <http://www.russians.kz/>

Модест Колеров

Министр образования и науки Украины Иван Вакарчук планирует перевести на украинский язык всю высшую школу. В стране будет запрещено получать высшее образование на каких-либо языках, кроме государственного.

Удивляться тут нечему. Опыт постсоветских государств вам скажет, что такая логика национальной идентичности включает в себя тотальное истребление прав региональных, не титульных языков. Эта тенденция включает в себя сокращение системы воспроизводства не титульного языка и культуры – от детского сада до вуза.

Все это чистейшим образом связано с форсированным созданием националистической мифологии, которая сплошь и рядом соседствует с реабилитацией гитлеровских коллаборационистов.

Для постсоветских государств русофобия, национализм стали сознательной политикой построения национальной идентичности. Повторюсь, удивляться тут нечему. Отмена русского языка в украинских вузах сильно отразится на качестве образования на Украине. Особенно если учесть, что миллионы украинцев после получения образования стремятся найти работу, бизнес, жизнь, самореализацию на территории России. Такого рода ограничения резко уменьшат конкурентоспособность этих трудовых ресурсов.

Это может привести к такой же ситуации, которая сложилась в кавказских и среднеазиатских республиках, когда блестяще образованная русскоязычная правящая элита делает все, чтобы разрушить интернациональное русскоязычное образование для демократического большинства. И это демократическое большинство, попадая в качестве гастарбайтеров в Россию, просто становится рабами. Без достаточного знания русского языка они не могут ни понять своих прав, ни защитить их. Это сознательная сегрегация для построения этнократии.

Об авторе: Модест Колеров - управляющий директор информационного агентства Regnum



Митинг-пикет «Даешь высшее образование на русском языке!»

15.12.08, <http://www.ruscrimea.ru>

Резолюция митинга

Симферопольцы и все крымчане с негодованием и возмущением встретили новость о том, что Министерство образования Украины подготовило проект о внесении изменений в Закон Украины о высшем образовании, который отменяет использование в ВУЗах любых языков, кроме украинского. Министр образования И. Вакарчук предлагает определить украинский язык единственным для получения высшего образования.

Вместе с тем, по данным опросов общественного мнения на Украине 65 % населения, а в Крыму 90 % - предпочитают общаться на русском языке. Однако всех их министр И. Вакарчук и его оранжевые единомышленники хотят заставить учиться только на украинском языке.

Таким образом, министерство образования Украины грубо нарушает права человека и добивается введения языковых ограничений на получение высшего образования.

Исходя из этого мы требуем:

1. Немедленно прекратить нарушение Конституции Украины, а именно, - ст. 10, которая гласит: «На Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита других языков национальных меньшинств. Государство содействует изучению языков международного общения. Использование языков на Украине гарантируется Конституцией Украины и определяется Законом»

2. Прекратить нарушение ст. 53 основного Закона, в которой прямо сказано: «Гражданам, которые принадлежат к национальным меньшинствам, в соответствии с Законом гарантируется право на обучение на родном языке». Хотя мы, русские, себя национальным меньшинством не считаем.

3. Предлагаем Кабинету Министров Украины за антиконституционные действия отправить в отставку министра образования И. Вакарчука. Его чучело мы сжигали в Крыму дважды, но как гласит народная мудрость – «Бог любит троицу».

Нет – языковой инквизиции в XXI веке!

Резолюция принята единогласно представителями Русской общины Крыма и Партии «Русский блок»

Автономная Республика Крым,

г. Симферополь

15.12.2008 г.

Кому нужен «новояз» «оранжевой» власти?

15.12.08, <http://www.rus.in.ua/>

«А когда Кулиш говорил, что галицкий письменный язык следует выбросить на мусорник, то он говорил правду».

И.С. Нечуй-Левицкий.

Когда руководитель «Просвиты» Павло Мовчан, в «Год русского языка», призывает к уголовному преследованию носителей русского языка, это заставляет задуматься о языковых делах. Заставляют задуматься и слова В. Ющенко: «Там где кончается русский язык, там кончается Россия». Задуматься вместе с малороссами: Кулишем, Нечуем-Левицким...

Мовчану и Жулинскому сегодня на помощь пришли американцы из числа украинской диаспоры. Озаботившись судьбами родины своих предков, они для пущей выразительности намерений начали приставать к языку Тараса Шевченко. От имени «славных прадедов вельких» они принялись разъяснять «правнукам поганым», в каком соотношении с диалектом галичан и «экзыля» находится архипелаг западной «демократии». Чтобы нам, неумехам, было понятней, они, с помощью «пленок Мельниченко» и «оранжевого» переворота в Украине охотно продемонстрировали, куда надо двигать украинский язык. Направление оказалось то же, что и в дни Петлюры - превращение диалекта Галичины в общеукраинский язык.

Будучи кандидатом в президенты В. Ющенко заявлял: «Если исчезнет украинский язык, или народная песня, или сало, или украинский борщ - мир будет беднее». Целиком разделяю точку зрения президента, но при одном условии - если в качестве украинского языка выступает язык Котляревского и Шевченко, но не один из диалектов. К тому же, тот диалект, который если говорить по совести, находится ближе к польскому языку, чем к украинскому. Загляните в польский словарь и посмотрите, как там пишутся и звучат: «кафедра», «эфир», «план», «класс», и вы сами во всем убедитесь. Звучат именно так, как предлагает «Правопыс» Жулинского.

Западный диалект выбирается в качестве общеукраинского языка не случайно. Во-первых, речь идет о том, чтобы искусственно насаждаемый «новояз» был как можно дальше от русского языка. После «Правопыса» достаточно будет совершить переход на латиницу, и русские и украинцы перестанут понимать друг друга. Рухнет единое культурно-цивилизационное пространство самых близких друг другу народов. Во-вторых, руководить Украиной, точнее, быть ретранслятором указаний с Вашингтона, впредь должна Варшава. Задача такого рода облегчается если Украина вновь, как в 16-веке, будет полонизирована и окатоличена. На то же намечено создание так называемой «единой поместной церкви» с переориентацией на Ватикан.

Против преступного уничтожения украинского языка выступали в свое время П. А. Кулиш, И.С. Нечуй-Левицкий. Посмотрим на их доводы и позицию.

За полстолетия неутомимого труда Нечуй-Левицкий написал более пятидесяти произведений в основном социально-психологической прозы. Будучи преподавателем Полтавской духовной семинарии Иван Семенович начинает писать и публицистические работы, где отстаивает свою гражданскую позицию, поднимая темы злободневные и сегодня. Остановимся на его работе: «Кривое зеркало украинской мовы» (К., 1912). Именно за эту работу, «самостийники»,

пришедшие к власти в Киеве на польских штыках, обрекли И. Левицкого на голодную смерть в страшных условиях Дегтяревской богадельни. Чем же досадил «национально свидомым» публицист Иван Нечуй?

Отвечая на вопрос, кто мы - русычи или поляки, писатель возмущается тем, что украинский язык, сформировавшийся на основе приднепровских диалектов, засоряется галицкими говорами и полонизмами. Эта тенденция набрала угрожающих форм после приезда в Киев М. Грушевского.

В «Кривом зеркале украинской мовы» И. Нечуй-Левицкий утверждает, что Грушевский заводит «нахрапом на Украине галицкую мову и правопис», «копает яму, в которой можно захоронить навеки украинскую литературу».

Возмущение писателя вызывали не только многочисленные полонизмы и германизмы, но и грамматика на основе польского или латыни. «Выходило что-то тяжелое, - писал И. Нечуй, - что его ни один украинец не может читать..., эта чудернацкая мова отторгла от украинской литературы много украинцев, которые читали украинские книжки или имели тягу к родной литературе». Эти слова можно сказать и о сегодняшней деятельности желинских и мовчанов, меняющих грамматику украинского языка, лишь бы она не была похожа на «москальску», а смахивала на «дияспорну». Еще тогда писатель заявил: «Галицкая агитация вредит нам больше, чем цензура». Подтверждение этому - исследования НПЦ «Эмпатия» сельской интеллигенции Полтавской области, среди которой только 2 процента за годы независимости приобрели украинскую художественную книгу, а назвать хотя бы одного лауреата Шевченковской премии в области литературы за последние 16 лет не смог никто из опрошенных сельских интеллигентов. Причину этой сегодняшней беды кратко сформулировал П. П. Толочко в своей книге «Неисповдимы пути Украины» (К., 2004): «К большому сожалению, языковой вопрос в Украине страдает от неоправданной полонизации». А в книге Анатолия Железного «Происхождение русско-украинского двуязычия на Украине» (З., 2004), автор делает предельно честный вывод, повторяя И. Нечую: «дерусификация» Руси-Украины (а на самом деле ее дальнейшая полонизация) - это путь в никуда, в пропасть ожесточенного гражданского противостояния, в уход от природного языка Киевской Руси и его духовного богатства».

Пантелеймон Кулиш, породивший кулишовку, как юношескую забаву, отказался от нее уже в возрасте Христа. Эксперимент Кулиша по переводу Библии на малороссийский даже завзятые украинофилы признали неудачным. Фразы из разряда «Хай дуфает Сруль на Пана» («Да уповае Израиль на Господа») или «самопер попер до мордопыса» плохо воспринимались. Но они нужны были властям, придерживавшим той же Австрии. Так наместник Австрийского императора объяснял вмешательство государства в языкознание тем, что «рутенцы» не сделали ничего, чтобы обособить свой язык от великорусского, так что приходится правительству взять на себя инициативу в этом отношении». Из алфавита изгоняются буквы «ы», «э», «ъ». Изменения мотивируются тем, что подданным австрийского императора «и лучше, и безопаснее не пользоваться тем самым правописанием, какое принято в России».

«Клянусь, - писал Кулиш, - что если ляхи будут печатать моим правописанием в ознаменование нашего раздора с Великой Русью, если наше фонетическое правописание будет выставляться не как подмога народу к просвещению, а как знамя нашей русской розни, то я, писавший по-своему, по-украински, буду печатать этимологической старосветской орфографией. То есть - мы себе дома живем, разговариваем и песни поем не одинаково, а если до чего дойдет, то разделять себя с Россией никому не позволим. Разделяла нас лихая судьба долго, и продвигались мы к единству русскому кровавой дорогой, и уж теперь бесполезные лядские попытки нас разлучить».

Впрочем, Кулиш был уже не в состоянии не только остановить польско-австрийских украинофилов, но даже уберечь от их шаловливых рук свои произведения. Как нам сегодня трудно отстоять Н. Гоголя от шалостей перевода жулинских. Сегодняшние «галицкие украинцы» шакалящие гранты у Американского и Польского посольств, как и «современники Талергофа», современники Кулеша и Нечуя не хотят принять в соображение, что никто не имеет права древнее словесное достояние, на которое Киев и Москва имеют в одинаковой мере права, легкомысленно заменять полонизмами или просто вымышленными словами «дияспоры».

Впрочем, меры предпринятые Кулешом, Нечуем-Левицким, Костомаровым и другими, были уже запоздалыми. И. С. Нечую-Левицкому приходилось лишь констатировать: «... Про «сьогочасну часопысну мову» на Украине, страшно испорченную польскими и галицкими словами... - это не язык, а какой-то жаргон. Это дело заговора немногих украинцев, которые захватили в свои руки издания и от которых зависит корректура... Галицкий язык убьет украинскую литературу». Сказано, как бы о сегодняшних деяниях оранжевых революционеров с ликом бабы Параски, жулинских и мовчанов.

Но теперь и мы можем убедиться в том, что не все резервы в деле реформирования мовы исчерпаны. И когда гетман Скоропадский сокрушался, что «... галичане живут объедками от немецкого и польского стола. Уже один язык их ясно отражает, где на пять слов - четыре польского и немецкого происхождения!», то это была еще не окончательная статистика. Сегодня к борьбе полонизированных галичан Австрийской империи с «мовою калиновой» подключились новоявленные «гуру нации» заокеанской «генеи» и домашние бухгалтера: реликты славянства заменяются «геликоптерами», «амбасадками» и «гатурками», а генетическая память о русскости стирается посредством углубления реформ правописания с их «етерами», «гокеями».

Одновременно тихой сапой идет реформа и «смысловая», когда из «Тараса Бульбы» выбрасываются слова с корнем «рус», а в телесериале по «черной раде» вместо «... у нашому коряці утопиш іншого мізерного ляхка» заменено «іншим мізерним москаліком».

В наши беспокойные и продажные дни, проамериканская власть с ул. Банковая стремится к реформе - где будет заменен народ, вместе с мовою. Именно во время расползания «нашизма» на Украине, отвечая на вопрос - зачем нужен «оранжевый новояз», вспомним обращение Тараса Бульбы, которое неоднократно повторял писатель и публицист И. Г. Нечуй-Левицкий: «Паны полковники! Не робить бабского дела, не верте ляхам! Продадуть псяюхи!»

Николай Яременко, председатель Полтавского отделения Союза русских журналистов и литераторов



Заседание «Клуба русских ученых» в ереванском РЦНК

15.12.08, <http://www.rusintercenter.ru>

15 декабря 2008 г. в конференц-зале нового РЦНК проведено очередное заседание «Клуба русских ученых в науке Армении», который был создан год назад общественной организацией «Фонд помощи и содействия российским соотечественникам» при содействии представительства Росзарубежцентра. По просьбам многих участников, на этот раз темой заседания было избрано обсуждение такого известного исторического события как «Мюнхенский сговор». В мероприятии приняли научные сотрудники академических институтов, видные общественные деятели, представители ряда политических партий, журналисты местных СМИ.

Заместитель директора Института Истории АН Армении, доктор исторических наук, профессор А.П.Мурадян прочитал основной доклад на тему: «Влияние мюнхенского соглашения на процесс развязывания мировой войны». Руководитель секции военных историков В.А.Бадалян представил интересную интерпретацию причин возникновения предпосылок к кровопролитной войне, в которой участвовало свыше 50 стран. Представитель Центра стратегических исследований «Спектр» С.В.Саргсян акцентировал внимание на том, что мировые экономические кризисы, как правило, становятся причинами последующих войн. При этом выразил надежду, что разразившийся ныне кризис должен стать исключением.

В завершающей части совещания директор РЦНК вручил руководителю организации «Фонд помощи и содействия российским соотечественникам» И.Я.Семенову высшую награду Росзарубежцентра «За вклад в дело дружбы».

Выпускники российских вузов встретились в Андижане

15.12.08, <http://www.vesti.uz/>

Лариса Капустина

Выпускники российских вузов, собрались на традиционную встречу в Андижане. Местный ресторан «Золотая долина» был забит до отказа, а когда грянул знаменитый студенческий гимн «Из вагантов» Давида Тухманова, на глазах у многих сверкнули слезы.

На столах-таблички: «Московские вузы», «Санкт-Петербургские/Ленинградские вузы», «Томские», «Казанские». Вспоминали молодость, друзей, первую любовь, Россию, грустили, замирали перед «белым танцем» - словом, все как тогда...

Это уже вторая встреча андижанцев с «корочками» российских институтов и университетов под эгидой Русского культурного центра. Первая состоялась два года назад. На это раз было решено, «по просьбам трудящихся», расширить число участников за счет тех, кто когда-то работал или служил в России. И таких набралось в 2,5 миллионной Андижанской области минимум дивизия.

К микрофону нужно было еще пробиться. Немало добрых слов в адрес России высказали представитель швейцарской инвестиционно-консалтинговой компании «Si save invest» в Узбекистане Шерзод Кузиев, который, кстати, учился в одной группе с Президентом России Дмитрием Медведевым, главный редактор московской газеты «Узбегим» Улугбек Далиев, председатель Андижанской областной федерации вольной и греко-римской борьбы Мирзоали Мамаджанов, в прошлом чемпион по самбо и вольной борьбе Новосибирского военного округа, и многие другие.

Не обошлось, конечно, и без КВНа. «Сражались» команды «Юность» и «Россичи». В условиях, приближенных к экстремальным, сборные команды бывших студентов сами соорудили костюмы для театрального конкурса.

- Не хотели ударить в грязь лицом перед болельщиками, - говорит Олег Мамарашидов. - Костюмы пришлось «конструировать» буквально «из топора». Для образов визиря, Афанди, медведя и шоу-звезд наши «дизайнеры» и «швеи» использовали ведра, подносы, занавеси, даже коробки! Все хохотали только от одного нашего «прикида».

А потом были песни, песни молодости. «Солнышко лесное», «Бречмулла», песни из репертуара «Машины времени». Их исполнили, волнуя зал, Алик Маматказин, заместитель директора совместного предприятия «УзДонгЖу Пейинт Ко» Дильмурад Зулунов, председатель совета кредитного союза «Файз инвест» Рустам Умаров.

От всей души «зажег» для зрителей народный ансамбль «Андиана». Девчонки лихо станцевали «Колечко», русскую плясовую.

В конце встречи весь зал стоя запел: «Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались!...».

Об авторе: Лариса Капустина, секретарь Андижанского Русского культурного центра

Реализация программы переселения в Казахстане идет успешно

15.12.08, <http://www.russians.kz/>

Виктор Смирнов

Интерес к проводимому в Астане 9-10 декабря семинару - практическому занятию на тему «Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом: практические вопросы реализации», можно охарактеризовать как огромный. Представители общественных объединений соотечественников, приглашенные на данное мероприятие, заполнили конференц-зал гостиницы «Империя G», и видимо сами того не осознавая, в процессе работы изменили формат мероприятия - с семинара на заинтересованный и живой диалог. Вопросы у участников накопилось достаточно много. Но обо всем по порядку.

На семинаре с вводным словом выступила руководитель временной рабочей группы при консульском отделе Посольства России в Казахстане Будникова Татьяна Юрьевна, которая поприветствовала всех собравшихся и с радостью отметила тот факт, что у организаций российских соотечественников существует заинтересованность в работе с



Госпрограммой. С приветственным словом к представителям общественных объединений обратился советник посланник Посольства Российской Федерации в Республике Казахстан Владимир Иванович Спринчан. Он отметил что, несмотря на то, что Казахстан в мировом масштабе лидирует по количеству изъявивших желание уехать в РФ, сама по себе программа содействия добровольному переселению работает не так, как это представлялось в России 5-7 лет назад. «Возможно, - предположил советник-посланник, - прошло слишком большое время между изучением ситуации и практической реализацией программы». Спринчан особо подчеркнул ту роль, которую могут сыграть организации российских соотечественников в реализации государственной программы содействия добровольному переселению. По его словам представители общественных объединений могут не только осуществлять посредническую работу по информированию населения о Госпрограмме, но и предоставлять помощь в реализации программы методом т.н. заинтересованной обратной связи. «Ваша помощь, - отметил Спринчан, - это то звено, которое помогает донести информацию до соотечественников. Нам нужна не просто односторонняя связь, мы ждем от вас активную обратную реакцию».

Идею активной обратной связи поддержал и заведующий консульским отделом Посольства России в Казахстане Бутарев Александр Валентинович, который отметил, что данное мероприятие направленно не только для того чтобы обучить представителей организаций российских соотечественников, но и при необходимости выработать новые формы работы и взаимодействия потенциальных переселенцев с представителями временных рабочих групп.

Далее, в рабочем режиме, представители временной рабочей группы и представители организаций российских соотечественников начали работать над решением острых и актуальных вопросов.

В своем выступлении Татьяна Юрьевна Будникова отметила, что на данном семинаре участников научат заполнять анкеты в электронном виде, так как информация на согласование в российские регионы отправляется по интернету. Кроме того, Будникова пояснила некоторые аспекты самой программы содействия добровольному переселению. «Мы особо акцентируем внимание на том, что это не программа переселения, это программа содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию, - подчеркнула Татьяна Юрьевна. – Человек должен сделать свой выбор сам, ваша задача, как представителей организаций российских соотечественников довести до людей первичную информацию о регионах и научить их заполнять анкеты». Руководитель временной рабочей группы пояснила, с какими сложностями сталкивается потенциальный переселенец на первом этапе реализации своего решения о переезде. Так значительное количество времени уходит на консультации, подбор и заполнение необходимых документов, что значительно осложняет работу представителей ФМС. По словам Будниковой, часты случаи, когда люди желая уехать, заявляют о том, что им все равно где они будут проживать и просят совета у работников рабочей группы. В данном контексте советов никаких быть не может, необходимо, чтобы человек определился самостоятельно.

Немаловажной для участников конференции стала информация о том, что, к сожалению, большинство регионов не могут обеспечить переселенцев необходимыми жилищными условиями. Из-за большого количества мигрантов те немногочисленные общежития и временки в настоящее время стали недоступны. Между тем, как пояснила Будникова, большое значение имеет выбор места проживания и профессиональные навыки соотечественника. Так в сельских регионах Иркутской области в обязательном порядке предоставляются квартиры учителям и врачам, а первой переселенке уехавшей из Астаны в Хабаровский край предоставили двухкомнатную квартиру. Говоря об особенностях регионов, Татьяна Юрьевна отметила Калининградскую и Тюменскую области, руководства которых, уже достаточно долгое время, предлагают самостоятельно трудоустраиваться соотечественникам приезжающих по Госпрограмме. На сегодняшний день более тридцати регионов разработали свои программы. Сейчас эти программы находятся на согласовании в Правительстве России. Реализация многих программ ожидается уже в следующем году.

После доклада Будниковой между участниками семинара развернулась горячая дискуссия. Основной темой обсуждения стало желание представителей организаций российских соотечественников самолично принимать документы для участия в Госпрограмме. Так, по словам представителей общественных объединений, человеку очень сложно постоянно лично приезжать в офис временной рабочей группы при консульском отделе, особенно если потенциальный переселенец живет где-то в глубинке. Большое количество эмоций присутствовало у людей и в определении социального статуса переселенца. По словам участников конференции, к вопросу о предоставлении жилья мигрантам, сама программа должны быть рассчитана на людей с низкими доходами, так как граждане с высоким уровнем заработка давным-давно сами уехали на ПМЖ в Россию.

Было непонятно, каким образом подобные вопросы могли уложиться в формат данного мероприятия. Выслушивая эмоциональные монологи некоторых участников конференции, складывалось впечатление, что они вообще не знакомы с нормативными актами госпрограммы и не понимали, что решение некоторых поднимаемых ими вопросов входило в компетенцию как минимум Государственной Думы Российской Федерации.

На все текущие вопросы ответила сама Татьяна Юрьевна, которая пояснила, что в России, как и в Казахстане, существует жилищная проблема. К сожалению это реалии сегодняшнего дня. Кроме того, есть и нормативная база, нарушение которой запрещено. Так, по существующему утвержденному нормативно-правовыми актами порядке приема документов, эта работа осуществляется только сотрудниками временных рабочих групп при личном обращении заявителя. Пока сам процесс не будет до конца нормативно урегулирован, организациям российских соотечественников не будут делегированы дополнительные полномочия, хотя, по мнению некоторых представителей ФМС это было бы разумно, ведь кто как не общественные объединения смогут добраться до всех регионов.

Кроме того, существует определенная часть людей, которая желает разными средствами обогатиться на программе содействия добровольному переселению.

«Бывали случаи, - рассказала Будникова, - когда к нам приходили и откровенно говорили о том, что цель участия в госпрограмме перебраться в Россию пять КАМАЗов. Это конечно недопустимо».



На вопрос об участии людей пенсионного и предпенсионного возраста, Татьяна Юрьевна ответила, что будет лучше, если эти люди будут находиться в составе семьи переселенца, нежели сами участвуют в программе.

В обсуждении текущих вопросов прозвучала идея создания некоего объединяющего органа или совещательной структуры, которая могла бы определить процесс работы организаций российских соотечественников в вопросах переселения. Когда будет определена структура работы общественных объединений в этом направлении, то их деятельность будет значительно продуктивнее. Однако данная идея не нашла должного отклика у участников мероприятия.

Тем не менее, участникам конференции удалось прийти к общему знаменателю по большинству ключевых вопросов. Представители общественных объединений в режиме активных дискуссий и практических занятий освоили необходимые навыки и смогли получить исчерпывающие ответы на все интересующие их вопросы.

По завершению конференции мы обратились к модератору встречи, руководителю временной рабочей группы при консульском отделе Посольства России в Казахстане Будниковой Татьяне Юрьевне.

- Как идет реализация Госпрограммы в Казахстане?

- Казахстан лидирует по количеству обращений по вопросам Госпрограммы, поэтому в рамках РК можно говорить о довольно успешном ходе непосредственной реализации программы содействия добровольному переселению.

- На Ваш взгляд, насколько значимо данное мероприятие? Плодотворно ли прошла конференция?

- Считаю довольно таки плодотворным и значимым сегодняшнее мероприятие с участием организаций соотечественников Казахстана. С учетом того, что еще раз удалось расставить акценты и обсудить условия программы, обсудить обновления и особенности приема документов, все прошло очень хорошо.

- Чего Вы ждете от реализации Госпрограммы в следующем 2009 году?

- Очень хотелось бы, чтобы расширилось число пилотных регионов. Я считаю, что это одна из главных причин затрудняющих полноценную реализацию Госпрограммы. Людей интересуют регионы, которые на данный момент не участвуют в Госпрограмме.

- Не считаете ли Вы, что некоторые участники несколько эмоционально подходят к вопросам реализации Госпрограммы, не учитывая формат мероприятия?

- Такой факт имеет место быть, но я думаю, что такие мероприятия помогут нам разъяснить все вопросы и тем самым снять напряжение.

Три горячих вопроса для переселенцев

16.12.08, <http://www.ruvek.ru/>

Проясняем наиболее важные моменты, волнующие желающих переехать в Россию. Наш эксперт - начальник отдела по работе с участниками Государственной программы на территории РФ Управления по делам соотечественников ФМС России Татьяна Пронина.

1. Кто считается соотечественником за рубежом?

- Ответ на этот вопрос дает Федеральный закон «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом».

Сразу обратим внимание: первый важный критерий - это постоянное проживание за границей на момент обращения для участия в Государственной программе. То есть те, кто уже переехал на жительство в Россию, воспользоваться господдержкой по этой Программе не могут. Причем простой выезд за рубеж таким лицам не поможет: нужно иметь именно статус ПОСТОЯННО проживающего за границей. Подтверждением этого может быть вид на жительство иностранного государства либо гражданство зарубежной страны и постоянная регистрация на ее территории, либо что-то аналогичное - в соответствии с законодательством соответствующего государства.

роверьте, входите ли вы в любую из следующих четырех групп, которые закон признает соотечественниками:

- граждане России, постоянно проживающие за пределами РФ;

- лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав Советского Союза и имеющие гражданство этих государств либо ставшие лицами без гражданства;

- выходцы (эмигранты) из российского государства, российской республики, РСФСР, СССР, Российской Федерации, имевшие гражданство (подданство) этих государств и ставшие гражданами иностранного государства либо имеющие вид на жительство в иностранном государстве, сохранив прежнее гражданство, либо ставшие лицами без гражданства;

- потомки лиц, принадлежащих к вышеуказанным трем группам. Примечание: в эту, последнюю, категорию не могут входить потомки лиц титульных наций иностранных государств. Например: если бабушка-бабушка или папа-мама, бывшие молдаванами, получили гражданство СССР, а после его распада снова стали гражданами и жителями молдавского государства либо лицами без гражданства, то их потомки не могут быть признаны соотечественниками РФ.

2 Кого признают членами семьи?

- Это лица, имеющие прямую родственную связь с участником Государственной программы - как в силу рождения (дети, родители), так и в результате юридических действий (брак, усыновление).

Исходя из Семейного кодекса РФ, а также Постановления Правительства РФ от 09.02.2007 № 91, членами семьи признаются:

- супруг (супруга) участника Программы. Подтверждением родственной связи является свидетельство о браке;

- дети участника Программы - как рожденные, так и усыновленные им. Для подтверждения нужны свидетельства о рождении либо документы об усыновлении детей.



Обратите внимание: если в семье есть ребенок одного из супругов от другого брака либо рожденный в гражданском браке и он не усыновлен родителем - участником Государственной программы, то по общему правилу членом семьи в юридическом смысле его считать нельзя;

- родители участника Программы.

Заметьте: речь идет именно о родителях супруга, претендующего на участие в Государственной программе, - то есть родители «второй половины»: теща (свекровь) и тесть (свекор) в категорию «члены семьи» не включаются.

При подготовке к переезду членам семьи нужно будет собрать документы, которые помогут обустройству на новом месте жительства: документы об образовании, трудовые книжки, пенсионные свидетельства, медицинские карты с историями болезней, данными о прививках (для устройства детей в сады) и т. п. 3. Какие варианты переселения можно выбрать?

- В представительстве ФМС России за рубежом, во временных группах ФМС и МИДа за рубежом или консульских учреждениях РФ вам предложат выбрать приглянувшуюся вакансию из имеющихся трудовых вакансий в различных регионах России, участвующих в Государственной программе. Также эти данные можно найти на официальных сайтах: www.fms.gov.ru; www.ruvek.ru

Все предлагаемые соотечественникам для вселения территории делятся на три категории:

- Категория «А» - это территории в приграничных районах, где населения мало и заинтересованность в приезде соотечественников особенно велика: Хабаровский край, Приморский край, Амурская область, Тюменская область, Калининградская область.

Переселенцам, которые готовы приехать сюда, предлагается наибольший объем помощи. Это и компенсация транспортных расходов, и «подъемные» в размере 60 тыс. руб. для участника Госпрограммы и по 20 тыс. руб. для каждого из членов его семьи, и пособие по безработице на случай невозможности трудоустройства. Такое пособие выплачивается на период до приобретения переселенцем российского гражданства - по закону это срок до 6 месяцев. Размер пособия составляет 50% прожиточного минимума, установленного в том регионе, где поселился участник Государственной программы.

- Категория «Б» - это территории, где реализуются крупные инвестиционные проекты, требующие массового привлечения рабочей силы: Красноярский край, Тамбовская, Тверская, Иркутская области, а также Новосибирская область - здесь реализация Государственной программы переселения начнется в 2009 году.

Переезжающим сюда компенсируются транспортные расходы, «подъемные» выдаются в меньшем размере: 40 тыс. руб. участнику программы и по 15 тыс. руб. членам его семьи, пособие на случай невозможности трудоустройства не предусматривается.

- Категория «В» - это территории с устойчивым социально-экономическим развитием, где происходит сокращение общей численности населения и (или) миграционный отток: на сегодня рабочие места переселенцам в этой категории предлагают Калужская область, а также некоторые районы Липецкой и Тюменской областей. Здесь переселенцам компенсируют только расходы на переезд.

Обратите внимание: помимо специальных компенсаций - на транспорт, обустройство и т. д., которые зависят от категории вселения (см. выше), ВСЕМ переезжающим соотечественникам возмещаются затраты, связанные с оплатой госпошлин за оформление документов, определяющих правовой статус переселенцев (выдача разрешения на временное проживание, вида на жительство и приобретение гражданства РФ). Правила выплаты таких компенсаций утверждены недавним Постановлением Правительства РФ от 25.09.2008г. № 715.

Для СНГ написали новые учебники по русскому

16.12.08, <http://www.centrasia.ru>

Александр П. Гамов

Гостей, собравшихся вчера в знаменитом Доме Пашкова на благотворительную акцию Межгосударственного Фонда гуманитарного сотрудничества стран СНГ (он создан два года назад), встречала необычная елка. Она была украшена "национальными красками", как заметила приехавшая на встречу супруга Президента России Светлана Медведева.

И атмосфера тоже была уже предновогодней. Поэтому даже всегда серьезный глава администрации Президента России Сергей Нарышкин, оценивая работу фонда, который за год продвинул в жизнь аж 70 проектов, говорил с улыбкой и образно:

- Человеческие и творческие связи между народами на большом пространстве СНГ остаются такими же теплыми, и слово здесь с делом не расходится, так же как не могут разойтись люди, связанные духовным семейным родством...

Светлана Медведева, говоря об итогах Года литературы и чтения в СНГ, который проходил в 2008-м, сказала:

- Задуманный проект удался - он нашел большой отклик у граждан наших стран, и сегодня, в продолжение этой акции, будут собраны и переданы в библиотеки стран СНГ книги на языках народов Содружества. И очень важно, что этот проект не заканчивается, что литература и книга, как и прежде, связывают нас и взаимно обогащают. Воспитанию таких же дружеских чувств будут способствовать и подготовленные с помощью фонда учебники нового поколения по русскому языку для стран СНГ. Не сомневаюсь, что успех ждет и в предстоящем 2009-м - в Год молодежи, который в России станет логическим продолжением Года семьи.

Потом зачитали послание премьер-министра. Владимир Путин назвал работу фонда "подвижнической", а его международные проекты, в которых были задействованы сотни тысяч жителей стран СНГ, "масштабными".



Помощник Президента России и председатель Совета по гуманитарному сотрудничеству государств - участников СНГ Джахан Поллыева так объяснила подвижность своих коллег:

- Мы, конечно, все романтики и идеалисты. Потому что без высоких идеалов не бывает высоких целей, без высоких целей - высоких результатов. Без нашего романтизма, наверное, не было бы вообще ничего!

А посол Азербайджана в России Полад Бюль-Бюль оглы (он слушал Джахан задумчиво) замахнулся на большее:

- Прошло уже 17 лет с тех пор, как мы живем в суверенных государствах. Растет новое поколение... И очень важно сделать так, чтобы эти молодые люди относились друг к другу с таким же уважением, с каким относимся друг к другу мы.

Программа развития русского языка стоила Одессе полмиллиона гривен

16.12.08 , <http://www.edrus.org>

Написал Алексей

Стоимость разработки программы развития и сохранения русского языка в Одессе составила 500 тыс. гривен.

Об этом в ходе пресс-конференции сообщил юрист Андрей Юсов, представитель истца - депутата Леонида Капелюшного в судебном деле о программе развития и сохранения русского языка в Одессе, пишет "Репортер".

"Они потратили столько денег, теперь им надо их вернуть, и будут это делать с помощью карманов одесситов", - заявил А. Юсов.

По его мнению, данная программа не послужит защите национальных меньшинств в Одессе, так как разрабатывалась она без их участия. "Депутаты не консультировались с национальными меньшинствами, когда разрабатывали программу, но как так можно: ведь мы стремимся к европейским стандартам, плюс она же направлена на сохранение языков нацменьшинств, а без их участия разрабатывать программу немного неправильно", - сообщил представитель истца.

А. Юсов подчеркнул, что ни он, ни Леонид Капелюшный не выступают против русского языка. "Это ошибочное мнение. Как я, одессит, могу быть против русского? Мы против недоработок программы. Эту программу разрабатывали не с целью принять, а с целью пропихнуть", - отметил представитель истца.

Как сообщалось ранее, депутаты Одесского горсовета не рассматривали программу развития и сохранения русского языка на сессии Одесского горсовета 9 октября текущего года в связи с судебным процессом по данному делу.

Временная рабочая комиссия депутатов Одесского горсовета, в которую вошли представители различных фракций, разработала проект программы развития и сохранения русского языка и языков национальных меньшинств в Одессе. В рамках программы предполагалась закупка литературы на русском языке, возможность размещения вывесок на улицах города, а также дублирование аннотаций к лекарственным препаратам. Программа также предполагала предоставить родителям возможность выбрать язык обучения для своих детей в школах Одессы.

Депутат Леонид Капелюшный обратился в Приморский суд с целью обжаловать содержание данной программы, вследствие чего вопрос был снят с рассмотрения на сессии, так как по закону до решения суда этот вопрос не может быть рассмотрен. 21 октября текущего года депутат Светлана Фабрикант сообщила, что никто не знает, на какое время назначено слушание. Следующее слушание дела о программе развития и сохранения русского языка в Одессе назначено на 16 декабря текущего года.

Международная конференция «Русский язык – гарант диалога культур и научного сотрудничества»

17.12.08, <http://www.msrs.ru>

10 - 11 декабря в Ереванском Доме Москвы проходила Международная конференция «Русский язык – гарант диалога культур и научного сотрудничества», организованная Министерством Образования Армении, Ереванским Домом Москвы и МЦРК «Гармония».

В конференции приняли участие гости из России, Карабаха, регионов Армении.

Вступительным словом, как всегда, приветствовала делегатов конференции бессменная ведущая - академик Б.М. Есаджанян. Она подчеркнула, что "Русский язык - это язык мира, а в наше время служит и средством воспитания толерантности в детях"

Представитель Минобразования, Л.Г. Баласанян отметила, что распространение русского языка в Армении укрепилось и сейчас в республике функционирует 40 общеобразовательных школ, имеющих классы с обучением русскому языку и три частные русские школы. «Ещё 60 школ получили право работать по программам углубленного изучения русского языка».

Представитель Россотрудничества А.П. Николаев отметил важное значение конференции для распространения русского языка в Республике Армения, и пожелал успешной работе форуму. А. П. Николаев Вручил медаль Россотрудничества «За вклад в дело Дружбы» организатору Конференции, председателю МЦРК «Гармония» Аиде Сергеевне Арутюнян.

На пленарных заседаниях прозвучали интересные доклады представителей Гюмри, Ванадзора, Армавира, Докладчиков из Москвы, Краснодара, Еревана. Обсуждение переросло в бурную дискуссию. Второй день работы конференции запомнился участникам содержательными дискуссиями за круглым столом по вопросам преподавания русского языка, литературы, вопросам педагогики.

Русские пределы

17.12.08, www.apn.ru*Олег Неменский*

Выступление на заседании клуба «Русский интерес» по теме «Границы России: реальные и идеальные»

Никуда не деться от того простого факта, что современная Россия – это страна со случайными границами, которые ни для кого не священны. У России просто нет никакого принципа границ, они исторически не оправданны и лишь фиксируют крупнейшее геополитическое поражение страны.

Границы России – те, которые русский народ хотел бы видеть, и с которыми он был бы согласен – тема очень сложная и крайне неполицорректная, опасная. Наверное, именно поэтому её, с одной стороны, так часто поднимают в частных беседах, но, с другой стороны, так редко – за экспертными круглыми столами и на страницах прессы. Между тем, эта тема важная и требует действительно активного и открытого общественного обсуждения.

Ведь проблема границ – это проблема нашей идентичности. Вопрос «каковы наши границы?» логически следует за вопросом «кто мы?», и не разобравшись с первым, нельзя приступать ко второму. Именно осознание своих границ, территориального определения своей субъектности, делает население страны нацией.

То, что мы не имеем действительно русских границ – залог нашей геополитической слабости. Случайность российских границ и их неосвящённость традицией является и вполне понятной причиной для страхов перед Россией со стороны её соседей. Действительно, страна, не имеющая никаких понятий о том, где же её исторические пределы, не имеет и никаких тормозов перед любого рода экспансией. Ей ищут внешние ограничители, а что это сейчас, как не НАТО? Но обрести понятие «своих границ» нам надо, конечно, не для того, чтобы «успокоить соседей». Это наша внутренняя потребность, так как без этого вся российская политика сводится к череде сумбурных реакций на внешние раздражители, не имея за собой никаких системных мотиваций. Нельзя быть субъектом без границ, нельзя быть и подлинным субъектом международных отношений, не имея понятия о своей идентичности и, соответственно, о своих границах.

Скоро подойдёт к концу вторая десятка лет существования «независимой России», а официальный проект «русского народа» так и остаётся проектом. Видно, просто потому, что он в принципе неосуществим. А, соответственно, не может и обрести разделяемый обществом образ «своей земли». Потому имеет смысл говорить только о русском народе и о его границах, границах той государственности, в которой ему было бы естественно жить. То есть это не вопрос о границах многонациональной России, это вопрос о границах нашего народа, в каких бы государствах он сейчас ни проживал.

Конечно, для оформления русских границ нужен русский центр силы, русский политический субъект, которого нет и который пока, к сожалению, не предвидится. А без этого – всё бессмысленно. Такая ситуация делает русский национальный проект в некотором смысле отчаянным. Националисты вынуждены играть в принципиально чуждой государственно-политической системе. Единственное, что обнадеживает: русские – последний народ на всей Европейской части света, который не имеет никаких институтов самоуправления. А за этим положением «последних» можно увидеть неминуемый ход исторического развития, который обойти просто невозможно. Настанет время, когда русские тоже станут нацией, станут субъектом политической жизни и международных отношений. И, надо надеяться, это случится в России. Вот тогда вопрос о Русской земле станет вопросом реальной политики.

Рассуждения о границах возможны в двух планах: в идеальном, желаемом, исходящем из свойств русской идентичности, и в реальном, учитывающем все те ограничения, которые наше время ставит перед умоэрительным идеалом. Но вначале всё же об идеальном – о том Русском государстве, образ которого мы наследуем вместе со всей русской культурой.

Русская идентичность укоренилась у восточных славян под влиянием двух понятий. Это представление о Русской земле как целостности земель, входивших в единую Русь киевско-новгородского времени. Это и Русская церковь, которая сохраняла сакральное единство этой земли уже после того, как она распалась в политическом отношении, и которая, несмотря на продолжительный раскол митрополии, сохранила это понятие до наших дней. Утраченное единство этой земли – основной нерв русской культуры. Его восстановление – древняя, священная миссия, которую взяла на себя Москва при Иване Великом. В разные эпохи это описывалось по-разному: то как собирание земель Рюриковичей, восстановление Руси, то как объединение русской национальной территории – смысл всегда был одним. Несовпадение политических реалий сакральному пространству Руси всегда – начиная с XIII века – было вызовом для русского народа.

А реальность предъявляет нам две основные проблемы.

Во-первых, древняя Русская земля разделена между нерусскими государствами. Идеология Украины («украинство») принципиально антирусская, идеология России («россиянство») также к русскому национальному проекту не имеет никакого отношения. С Белоруссией сложнее, однако и здесь мы имеем дело с постулированием политического раскола Руси. Это та реальность, которой самой по себе уже гораздо больше лет, чем былому единству Руси, однако наша идентичность, само имя Русское, помнит и вызывает именно к той эпохе и к её пространствам.

Во-вторых, русские давно вышли за пределы древней Русской земли, населили новые территории, и, освоив, сделали их русскими. Это тоже Русская земля, пусть её и не думали защищать наши былинныи герои. Эти два свойства современных реалий – нерусские государственности на Русской земле и размытость пределов русского освоения новых территорий – стирают наши понятия о границах, размывают их, а вместе с этим и нашу идентичность.

Полагаю, что, рассуждая о русских пространствах, мы можем говорить о трёх типах земель. Первый – это Старая Русская земля, собственно Русь. Второй – это Новые русские земли, территории, освоенные нашим народом и прочно обрётшие русский образ. И третий – это нерусские земли в составе России. Они хоть и населены подчас преимущественно



иными народами, тем не менее, они составляют часть современной территории и русского народа, де-факто часть его жизненного пространства.

И если мы говорим о Русском национальном государстве, то его естественным идеалом может быть только единое государство на всей Русской земле – и старой, и новой. Сложнее с нерусскими землями России. Их принадлежность – вне такой модели. Однако есть и другое измерение государственности – имперское. Принадлежность нерусских земель России – это тема имперского проекта и его идеологий, на которых я здесь специально останавливаться не буду. Имперские проекты должны строиться вокруг русского, а не вместо него.

Сам национальный принцип требует, чтобы нерусские народы были вне русской политической системы самоуправления, или же подчинены ей. Поэтому их участие в общей государственности неминуемо должно быть определено приоритетом воли русского народа на Русской земле. Это все те народы, которые, возможно, хорошо бы было бы и «отпустить», зажить с ними по-добрососедски. И никакие нефтяные шельфы и транзитные пути не стоят той жертвы, на которую идёт русский народ, предоставляя им право соправительства, а фактически – господства на Русской земле. Кстати, за последние 20 лет русские показали свою удивительную способность спокойно воспринимать отделение нерусских территорий. Даже в национально ориентированной среде былую скорбь по потере огромной страны заменили призывы к ещё более жёсткому отделению от того же Закавказья или Средней Азии, введению виз, приостановке миграционных потоков бывших соотечественников и т.д. Однако реальность жёстче. Уйдя Россия сейчас из, например, северокавказских республик, они «одни» не останутся: туда придут геополитические конкуренты России, откровенно антирусские силы. А потому имперский проект сохраняет свою актуальность. И, тем не менее, он важен не как самоцель, а как способ утверждения и сохранения русского народа на русских землях. Но сами русские земли, задача их объединения – должны быть однозначным приоритетом политики.

Реальность, к сожалению, состоит не только в том, что русский народ вынужден делить власть на своей земле с нерусскими народами. Она и в том, что часть собственно русских, более того – тех самых русских земель, которые составляют сакральное пространство Руси, фактически невозвратима. Речь идёт в первую очередь о таких тотально дерусифицированных территориях, как Западная Украина, хотя вполне может сложиться и так, что даже Мать городов русских для русского народа утеряна безвозвратно.

Однако невыполнимость национального идеала – не причина для его утраты. Ведь утратив его, мы перестанем быть русскими. Будем просто русскоязычным населением России и сопредельных стран.

Предположим, Россия станет русской. Далее – начала собственно русской национальной внешней политики. Внешняя политика – она вообще сильнее всего выражает идентичность власти. А основной лозунг русской внешней политики может быть только один: собирание земель Русских. Плач по расколу Руси и призыв к её собиранию – это центральный мотив всей русской культуры, всего нашего самосознания. И пока Русь не едина, пока Россия не равняется Руси плюс новые русские земли, у нашего государства будут трудные границы. Границы, чуждые нашей самости.

Уже сейчас необходимо вводить в российскую политику понятие «Русской земли» как пространства традиционного распространения русской культуры, которая, в отличие от «российской территории», РФ не ограничивается. Без этого политика в отношении «соотечественников за рубежом» будет по-прежнему относиться к русским на той же Украине и русском, например, во Франции, тождественно – как к эмигрантским общинам. Но русские на Украине – не эмигранты. Они живут на своей земле, и за ними тысячелетие русской истории. Если уже сейчас не ввести различение зарубежных русских на живущих на своей исконной земле и на русских в рассеянии, то мы будем шаг за шагом терять русские общины на границах России, предавая их интересы и лишь способствуя их ассимиляции. Россия, забывшая о Русской земле – это побеждённая Россия. Встать с колен можно только опомнившись.

Да, очевидно, всю Русскую землю уже не вернуть. Но путь подчас важнее цели. Только Россия, собирающая русские земли, – настоящая, русская Россия. Только такая Россия аутентична, соответствует сама себе, своему историческому образу. И только собирающие свою землю русские достойны Русского имени.

Комплекс неполноценности и вирус разрушения

18.12.08, <http://rpmonitor.ru>

Владимир Платонов

«КУЛЬТ НАЦИИ» КАК ГРАЖДАНСКАЯ РЕЛИГИЯ

Постсоветское пространство сегодня – очевидец своеобразного культурно-идеологического процесса: подъема национально-религиозного чувства, вернее даже, сознания. В исследованиях современных ученых можно встретить такой термин как «общественная религия» (civil religion). Под «общественной религией» принято на сейчас понимать, упрощенно говоря, влияние на идеологическое поле общества религиозных представлений. Феномен национально-культурного самосознания как отчасти религиозного фактора в том виде, в каком это сегодня можно наблюдать на постсоветском пространстве, внимание зарубежных специалистов только начинает привлекать. Хотя подобные примеры можно видеть и в других частях мира, включая Европу. О чем речь? Если кто-то читал переживания грузинских солдат, сохраненные СМИ из интернет-блогов прежде, чем их «зачистила» цензура, может среди прочих эмоциональных высказываний обнаружить разочарования в некоем «грузинстве» (например, «Записки проигравшего солдата», 19 сентября 2008, 6:07).

Вчитываясь, можно понять, что имеется в виду модус самоидентификации человека, существенно предопределяющий его мировоззрение. Модус этот несет в себе идеологическое содержание, влияющее на стандарты мышления, культурный облик, общественное поведение человека. Современный этап привнес в ментальные феномены данного рода качественно изменившие их особенности.



То «грузинство», которое упоминает разочарованный поражением и своими соотечественниками солдат, – это явление, охарактеризованное учеными как «гражданская религия». Отличие данного термина от приводившегося выше понятия «общественная религия» заключается в том, что под «гражданской религией» понимается идеологическое состояние общества, развиваемое целенаправленной политикой государственных властей. В качестве примеров обычно приводят Древний Рим, Французскую республику 1793–1797 годов, викторианскую Англию, Японию образца 1860–1945 годов, фашистскую Германию, Китай, Советский Союз и США. В определенный период истории в этих странах государство санкционировало и развивало в своих гражданах особое мировоззрение, связанное с «модусом» самого государства и формирующее общность. Принятые в обществе религиозные воззрения и культурные доминанты при этом лишь использовались, в той или иной мере опосредованности.

По сути, в подобных случаях государственные идеалы оттесняют либо подчиняют себе традиционные основы общественного мировоззрения, делают своих граждан активными носителями идей и проводниками государственной политики. Если речь идет об «общечеловеческих ценностях» – либеральной демократии, социализме, халифате – то гражданам внушается особая роль их страны в воплощении данных идеалов.

В любом случае, во все времена государственное строительство требовало формирования у активной части общества определенной идеологии. Актуальный процесс информационной глобализации и демократизации ведет к тому, что реализация целей лиц, определяющих политику того или иного государства, зависит от успешности восприятия тех или иных идеологией основной массой населения. Однако формы объективно необходимой для выполнения государством своих функций «идеологизации» масс могут существенно различаться.

На примере сегодняшних Украины, Эстонии, Грузии мы можем видеть, как под лозунгами следования в фарватере «общечеловеческих ценностей» власти пытаются сформировать у своих граждан новую национально-государственную идентичность по «германскому образцу» (1930-х годов). Характерная особенность данной «модели» – разжигание и последующая эксплуатация комплекса ущемленности, формирование у населения сознания национально-государственной идентичности за счет эксплуатации «образа врага». С последующим формированием «мессианских» настроений, в нашем случае – регионального уровня. Симптоматично, что в выступлениях президентов указанных республик их страны предстают как «опора демократии в преддверии тоталитарной Азии» (Украина), «светоч свободы для финно-угорских народов России» (Эстония), «лидер свободного единого Кавказа» (Грузия).

То есть, объективный исторический процесс – поиск обществами, обретшими национальную государственность в глобализирующемся мире, неких самобытных мировоззренческих «якорей» – используется политиками для решения чужих для этих народов геополитических задач.

Формируемое при этом «грузинство», «украинство», «эстонство» – это отнюдь не тот национально-культурный менталитет, который складывался в предшествующие века. Это, по сути, суррогат из объективных изменений общественного сознания в новых исторических условиях и целенаправленно, с помощью технологий, пестуемого шовинистического содержания.

ИДЕНТИЧНОСТЬ ПО «ГЕРМАНСКОЙ МОДЕЛИ 1930-х»

Подобные процессы, кстати, происходят не только в новых национальных государствах постсоветского пространства. «Самобытные мировоззренческие корни» актуальны для всех этнокультурных «единиц», попадающих во вращение глобализационного поля. Вы можете услышать термины «баскство», «корсиканство», «шотландство», «ирландство», «валлийство», «сербство», «румынство» и т.д.

Уход в прошлое общесоветской идеологии поставил народы бывшего СССР в условия такого вакуума, неполноты самоидентификации. Этот кризис переходного периода еще не закончен.

Гагаузы в Молдавии, каракалпаки в Казахстане, многочисленные народы России – для всех них актуально формирование новой национально-культурной идентичности, адекватного современности этнического ментального, информационного поля.

Эти процессы объективны, но опасность выпущенных из бутылки джиннов кроется в эксплуатации этих процессов политиками в угоду частным интересам.

Живым примером реализации «германской», образца 1930-х годов, «модели» на Балканах сегодня служит Албания (вернее, албанский этнос). Как и в случае с «грузинством», «украинством», «эстонством», шовинизированное с помощью политехнологий «албанство» не стало и не будет чьим-либо послушным орудием. Носители этой идеологии самодостаточны, так же, как религиозные фанатики. Ущербность их «черно-белого» агрессивного взгляда на мир превращает их в разрушителей, носителей вирусной программы.

Другое дело, что политические силы, делающие ставку на развитие подобных шовинистических тенденций, сами находятся в ловушке собственной идеологии и продолжают действовать по логике все того же вируса. Так, консультирование и финансирование небезызвестным Збигневом Бжезинским движения агрессивных расистов-неоязычников в России направлено на ослабление российской государственности, но в перспективе не несет ничего хорошего никому и ничему, в том числе и тем интересам, которые преследует Бжезинский.

Последний пример показывает актуальность затронутой темы для России не только в качестве внешнего фактора, но и в качестве внутреннего.

Действительно, сегодняшние Грузия, Украина, Эстония являют собой пример опасности использования национальных властей для развития негативного потенциала утверждения новой идентичности народов. Но в России государство не реализует подобных схем, ориентируясь скорее на позитивные возможности описываемого явления, поэтому приданием «национальному чувству» «религиозного» накала озабочены в большей мере противники сильной России.

КОГО СПОНСИРУЮТ ЗАПАДНЫЕ ФОНДЫ?



Если рассматривать истоки распространяемых сегодня на национальных форумах Интернета «татарских», «чеченских», «черкесских» «доктрин», то можно увидеть, что составлены они узким кругом «либерально ориентированных», спонсируемых западными фондами лиц. Цель подобных «вбросов» – завоевание умов общественного актива. Количество и качество «контингента», подпавшего под воздействие идеологемы «нация как религия», зависит от коэффициента благоприятных условий, связанных с особенностями сегодняшней ментальной ситуации в поле каждого конкретного этноса. Прежде всего – уровня превалирования этнического сознания над, скажем, религиозным или гражданским.

Попутно можно отметить, что для «работы» с теми, у кого религиозная или гражданская самоидентификация более активна, чем национальная, используются свои технологии.

Также необходимо указать на тот факт, что представителями ряда народов (осетин, адыгов, некоторых народов Сибири и Поволжья) исторически приобретшее в определенной мере религиозный статус этнокультурное самосознание может восприниматься как мировоззренческая основа без проявлений конфликтности по отношению к российскому государству или другим этносам. Но фактом остается то, что придание этническому самосознанию религиозного характера по-прежнему интересует силы, стремящиеся разрушить Россию – как средство разжигания конфликтов на почве шовинизма.

Насколько негативно скажутся последствия этих интересов – зависит в том числе от того, насколько адекватным будет взаимодействие российских государства, общества, национальной интеллигенции в вопросах этнокультурного развития российских народов. При этом особое значение имеет проблема развития национально-культурного самосознания русского народа.

Вопрос о соотношении русских этничности, религиозного и национально-культурного сознания с позиций различных представителей современного российского интеллектуально-духовного поля – слишком сложен для освещения в рамках данной статьи. Пока можно констатировать, что феноменом, подобным политизированным с шовинистическим уклоном «грузинству», «украинству» или «эстонству», «русскость» пока не стала. «Русская идея существует не в одном варианте и ее версии представляют собой весьма обширное поле для анализа. Насколько положительным или отрицательным по своим результатам будет развитие общих и частных тенденций в этом вопросе – покажет время.

Кто платит, тот музыку и заказывает

18.12.08, <http://www.rus.in.ua/news/410.html>

Именно это хочется сказать, когда читаешь новый учебник "Музыкальное искусство" для учеников 8-го класса.

Этот издание объемом 191 страница выпущенное тиражом 147500 экземпляров за счет государственного бюджета и рекомендованное к использованию Приказом Минобразования №179 от 17 марта этого года.

Конечно, хорошо, что дети в школах получили доступ к изучению выдающихся произведений музыкального искусства. Но удивляет другое: кроме материалов о великих музыкантах прошлого Верди, Мусоргском и Чайковском, в учебнике целых три страницы (79-81) уделено музыкальному рок-коллективу «Океан Эльзы». Публикация украшена двумя фотографиями Святослава Вакарчука и его группы. Да-да, именно того Святослава Вакарчука, до недавнего времени народного депутата Украины и сына Министра образования и науки Украины Ивана Вакарчука.

И это при том, что королю «рокенрола» Элвису Пресли было выделено всего лишь страницу, а «Queen» с легендарным Фредди Меркьюри -2,5.

Не повезло и прославленным украинским исполнителям. Так Анатолий Соловьяненко и Нина Матвиенко поместились на одной странице, точно так же как и София Ротару с Владимиром Ивасюком. В учебники абсолютно не упомянуты такие известные, и не менее популярные украинские коллективы как «Мандры», "Скрябин", "ТНМК", вскозьль - «Вопли Видоплясова».

Никто не ставит под сомнение, что "Океан Эльзы" действительно хорошая отечественная рок-группа. Одна из лучших в стране. Однако присутствие сына министра и народного депутата Ивана Вакарчука в МОНовском учебнике в таком гипертрофированном объеме выглядит крайне сомнительно и аморально с точки зрения этики государственного служащего демократической страны.

Любой чиновник настолько высокого ранга как министр образования в странах Евросоюза или в США, заподозренный в протекции своим родственникам вынужден был бы сразу подать в отставку.

Но в Украине, приходится с грустью констатировать что эпоха «кумовства» и «любых друзей» расцветшая при президенте Ющенко продолжается и министром Вакарчука.

Колесниченко В.В., народный депутат Украины

«Донецкую республику» вытравливают ртутью

19.12.08, <http://www.rosbalt.com.ua>

Беседовал Сергей Терентьев

В то время как в Крыму проходили обыски в квартирах активных сторонников воссоединения полуострова с Россией, а в Закарпатской области украинские спецслужбы допрашивали лидеров русинских организаций, репрессиям подверглись и члены движения «Донецкая республика».

В последний раз эта организация была на слуху у всей Украины весной 2007 года. Тогда Виктор Ющенко распустил Верховную Раду, а в Киев на Майдан приехали сторонники Виктора Януковича, требовавшие сохранить парламент и правительство Партии Регионов.



На главной площади Украины тогда среди бело-синей символики появились и флаги «Донецкой республики» с двуглавым орлом. Уже на следующий день президент Ющенко сообщил журналистам, что дал поручение Службе безопасности Украины (СБУ) и Генпрокуратуре, и вскоре знамена с орлами с Майдана действительно исчезли.

Среди жителей Донбасса «Донецкая республика» хорошо известна: ее активисты регулярно проводили акции с требованием федерализации Украины, предоставления русскому языку статуса государственного, против реабилитации Организации украинских националистов (ОУН-УПА) и вступления в НАТО.

Однако в начале декабря в квартирах членов «Донецкой республики» прошли обыски, а уже вскоре активистам были предъявлены обвинения в сепаратизме. Хотя никакими сепаратистами, более того, даже пророссийской организацией, они себя не считают, заявил в интервью «Росбалту» представитель движения Александр Цуркан.

В беседе с корреспондентом агентства он рассказал, что, в отличие от жителей Крыма, донецкие радикалы считают вредными призывы к воссоединению с Россией, а также несколько не разочарованы Партией Регионов, которая даже после обысков СБУ не спешит помогать своим землякам из «Донецкой республики». Похоже, что жители Донбасса, как и 4 года назад, полностью поддерживают Януковича и во всем винят Ющенко вместе с Юлией Тимошенко.

- Пятого декабря неожиданно утром, нагло, без всякого «извините-простите», к нам ворвались в квартиры. Ворвались ко мне, Татьяне Дворянкиной, к Андрею Пургину и Олегу Фролову. Это сопредседатели народного движения «Донецкая республика». Потом уже мы выяснили, что это были повальные обыски – в Крыму, в Ужгороде у отца Димитрия Сидора, руководителя Сойма русинской республики.

Перевернули все вверх дном, забрали компьютеры, забрали какие-то бумажки, журналы. Неизвестно, что они искали. Мы – легальная организация, ничего не прятали.

Спустя несколько дней после обыска испортилось самочувствие. Начались отеки. Я – врач военно-полевой, токсиколог. А неделю назад нашел капелюшку. Просто блестело что-то, думал, может конфетти. А оказалось, что ртуть. Думал, разбился термометр, выбросил. А потом еще нашел капелюшки ртути. И все это время состояние становилось хуже и хуже. Я позвонил нашим. Мы нашли в трех квартирах. В моей, у Татьяны и у Олега. Похоже, нас хотят отравить и убить. Это – типичный фашизм.

- Ранее СБУ заявляла, что суд запретил деятельность «Донецкой республики». Это действительно так?

- Нет, нас суд не запрещал. Окружной административный суд прекратил деятельность только одной организации, а у нас их 23 по всему Юго-Востоку Украины. У нас нет вертикальной структуры. Мы же ведь не партия. Мы – объединение общественных организаций. А вот если бы были партией, то можно было бы говорить, что закрыли центральный офис, и все «рассыпались».

- Вас обвиняют в сепаратизме. Вы признаете себя виновными?

- Нас обвиняют во многих вещах – и в нарушении конституционного строя, и государственной целостности, межрегиональной и межнациональной розни. В общем, все, что только было можно слепить из бывшей 58-й статьи, которая была в Советском Союзе – «измена Родине».

Но к нам это не имеет никакого отношения. «Донецкая республика» занимается культурно-историческим наследием.

- Но члены «Донецкой республики» ранее участвовали в сборе подписей за раздел Украины, а также заявляли об «украинской оккупации Донбасса».

- Мы такого не заявляли, это нам навесили спецслужбы. Мы проводили опросы о федеративном устройстве Украины и об экономическом федеративном устройстве Донбасса. У нас четко написано: «Федеративная республика Украина». Что здесь такого? Мы что, это не можем обсудить? Просто Ющенко даже не хочется слышать про федерализм. Но мы поступаем исключительно в рамках закона. Мы имеем право проводить опросы. Разве противоречит закону давать информацию о Донецко-Криворожской республике?

Просто власть узурпировала все права. Считает, что здесь можно говорить и учить наших детей только на «державной мове», а не на русском языке. Почему я должен учить своих внуков на «державной мове» только потому, что так хочет Ющенко? У меня есть свой язык, своя многовековая культура. А если завтра его что-то по голове стукнет, и он объявит, что наша страна – Гондурас, так что, мы будем на гондурасском языке разговаривать? Это бред. Этого нет ни в декларации прав человека, нет даже в украинской Конституции. Это – типичная наглая оккупация кучкой, мягко выражаясь, уродов, которые мнят себя чуть ли не царями.

Просто кому-то пришла в голову мысль побороться здесь с «сепаратистами». Что, не с кем бороться? Нет кризиса, нет развала экономики, нет воров, которые что хотят, то и делают? Просто нужно было найти повод, чтобы отвлечь людей от насущных бытовых проблем. Это – показуха.

Советский Союз еще недалеко – всего каких-то 17 лет прошло. Может быть, и нас, и русинов, и крымчан объединят в общее дело, потом начнутся в коллективах обсуждения, выступления трудящихся о «врагах народа», как в прошлое время, и закончится тем, что будет показательный суд, который признает врагами народа «Донецкую республику», «Севастополь-Крым-Россия» и Сойм русинского народа.

Это что, демократия? Если есть инакомыслие, значит, наверное, государству надо подумать, как улучшить эту жизнь. Почему на Юго-Востоке нельзя говорить на русском языке? Это что, запрещенный язык? Почему мы постоянно слышим от этих политиков о том, что Россия – такая-сякая? Это – кошмар, это – истерия. Почему мы должны бежать в НАТО? Что мы там не видели? Я старый человек, я служил в армии, я воевал, я знаю, как это делается. И чтобы я вдруг страстно полюбил НАТО! Да они – вражеский блок. Они – военная организация. Они не трансформировались – какие были, такие и остались. Этот блок уничтожил всю славянскую Европу. Он воюет за территории и энергетические ресурсы. Мы что, должны туда бежать, как холоуи? И только потому, что Ющенко стукнуло в голову высказываться вместо народа, который живет на этой территории?



Мы никогда не говорили нигде, что мы собираемся от кого-то отделяться и к кому-то присоединяться. Мы не пророссийская, не проукраинская, а продонецкая организация. Оставьте нас в покое. Дайте нам возможность воспитывать своих детей в той культуре, в которой мы родились и выросли. Не навязывайте нам какую-то искусственную украинизацию и искусственную нацию.

Вся страна напугана «Донецкой республикой» только потому, что ее флаг почему-то неприятен Ющенко. В центре флага мы видим российского двуглавого орла. Но сто пятьдесят раз мы объясняли, что это – византийский символ, символ древних русских племен. Тогда надо и в Восточной Европе всех двуглавых орлов уничтожить на флагах. Они есть даже в Албании.

- Готовы ли вы к суду? Вам помогают адвокаты?

- Любой адвокат – дорогостоящее удовольствие. Пока что мы пытаемся справиться своими силами. Но суд сам по себе – это бессмысленно! Вот мне предъявили обвинение, что я – организатор преступной группы, которая путем конспирации готовила чуть ли не переворот на Украине для удовлетворения своих интересов! Это – маразм! Я сразу же вспоминаю, как в 70-м году судили одного товарища за то, что он написал брошюру, где предлагал улучшить советский строй. Ему тогда дали 17 лет.

- Раньше «Донецкая республика» высказывалась в поддержку Виктора Януковича. Почему вам сейчас не помогают «регионалы»?

- Да, мы голосовали за Партию Регионов на выборах. Да, мы поддерживаем идеи Виктора Федоровича Януковича. Будут выборы – опять будем помогать Партии Регионов. Но это не значит, что мы с ними сотрудничаем.

- Но вы ведь наверняка знакомы с местными депутатами. Почему они не выступают в вашу защиту?

- Потому что они перепуганы точно так же, как и все остальные. Перепуганы клеймом «сепаратисты», которое на нас навесили. Вы думаете, интересно какой-либо партии, чтобы ее связывали и обзывали «сепаратистами»? Ющенко сразу заявит, что Партия Регионов помогает «Донецкой республике», это ее подставит под удар.

Это так же незатично, точно так же, как кричать: «Помоги, Россия, мы все убежим туда!» — так делают крымчане. Я с ними несколько раз говорил, что не надо этого делать, мы подставляем Россию. Давайте заниматься своими регионами, люди поймут, что это правильно, оценят эти идеи, и у нас будет огромное количество помощников. Но подставлять партию и соседнюю страну мы просто не имеем права.

- Вы говорите, что опять будете голосовать за Партию Регионов. В Донецке нет разочарования по поводу невыполненных обещаний «бело-синих»?

- В вашем вопросе слышится легкая политическая ангажированность. Вы понимаете, мы здесь живем. Мы знаем этих людей, какие бы они ни были. Мы знаем, что они от нас никуда не денутся. И никуда не денутся от обещаний, которые они сделали.

Мы – общественная организация, мы можем выйти с флагами и заявить, что СБУ – враги народа. А они – парламентская партия, они должны вести себя немножко по-другому. Они нормально работают. Да, у них многое не получается, но я не склонен осуждать их в том, что у них какие-то обещания не выполнены.

Знаете, как в Донбассе? Донбассовцы могут драться друг с другом, но если кто-то трогает Донбасс, то упаси Бог. Они объединятся и дадут такой ответ, что будет тошно.

Мы всегда найдем общие точки соприкосновения с Партией Регионов и с нашими коммунистами, к которым у нас тоже много претензий. Но когда надо будет защищать Донбасс, я думаю, мы будем стоять в одном строю.

- Ощущается ли в Донецке экономический кризис? Готовы ли люди выйти на акции протеста вместе с «регионалами»?

- Увольнений очень много. Люди еще не перестали смотреть телевизор, откуда постоянно сыпется ложь о том, что заводы — личные, частные. Те, которых называют «владельцами заводов и пароходов», не могут ничего просто сделать. Они бы и хотели, может, дать работу, но предприятия разрушаются сверху, целенаправленно. Виновата совершенно идиотская политика Ющенко, совершенно бессмысленная политика Тимошенко. Ющенко нужен не просто кризис. Ющенко нужна мертвая земля. И люди это очень хорошо понимают.

Про НАТО, "Билайн" и непотопляемого генсека Черномырдина

19.12.08, <http://segodnia.ru>

Фёдор Яковлев

Давно гуляющие слухи о готовящейся замене посла РФ на Украине оживлённо комментировались вплоть до 15 декабря, но в этот день были официально опровергнуты, как не соответствующие действительности Департаментом информации и печати российского МИД.

Если считать это опровержение конкретным сигналом МИДа об одобрении деятельности посла РФ на Украине, то будет небезынтересно посмотреть на результаты его работы на Украине, начиная с мая 2001 года. Тогда, почти девять лет назад, ещё никто не сомневался в крепости вечной дружбы братских народов Украины и России, поскольку моральные ценности были, практически, одинаковы, и это можно считать своеобразной точкой отсчёта для оценки нынешнего состояния отношений России и Украины.

18 ноября 2008 года Комитет по социальным и гуманитарным вопросам Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе России принял резолюцию с красноречивым названием: «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». Смысл резолюции заключается в том, что она «призывает государства-члены ООН принять меры для прекращения героизации нацизма и его пособников, в том числе бывших членов «Ваффен СС», разрушению и осквернению



памятников борцов с нацизмом, а также указывает, что эти пронацистские явления и экстремистские движения создают «реальную угрозу демократическим ценностям».

Украина при голосовании воздержалась, что понятно – героизация фашистских холоуев на территории Украины в последние годы идёт с широким размахом на государственном уровне. Им присваиваются звания Героев Украины, в их «честь» устанавливаются памятники и переименовываются улицы, строятся мемориальные комплексы. Школьники изучают биографии «героев» на «уроках славы», в их честь пишут сочинения об их «подвигах», закрепляя в своих головах «светлые образы» этих борцов. Но, кроме такой «созидательной» работы, украинская власть попутно проводит и «очистительную», разрушая не только памятники, но и могилы тех, кто отдал свою жизнь в борьбе с фашизмом. Последняя по времени такая показательная акция была проведена в городе Комарно Городецкого района Львовской области, когда по решению местных властей в городском парке разрушен памятник Воину-освободителю, а под предлогом переноса были варварски разрыты солдатские могилы и останки советских воинов оказались разбросаны по городскому парку. Разрешение «на раскопки и перезахоронение» могилы советских воинов выдали Госкомиссия по делам увековечения памяти жертв войны и политических репрессий, а также Госслужба по вопросам национального культурного наследия.

В самом Львове на Марсовом поле рядом с Мемориалом советским воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны, завершается строительство памятника нацистским головорезам из ОУН-УПА, виновным в массовых убийствах советских солдат и мирного населения. При этом строительство ведётся в нарушение пока ещё действующего Закона Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», не говоря уже о том, что преднамеренно разрушаются близлежащие могилы советских солдат.

Вполне закономерно, что по этому поводу МИД РФ 28 ноября заявило свой протест, обвинив украинское правительство в сознательном разрушении памятников советским воинам, боровшихся с фашизмом в годы Великой Отечественной войны. Без сомнения, такую позицию российского МИДа можно только приветствовать, но, к сожалению, его практическая деятельность кардинально расходится с его же декларациями, поскольку «принципиально антифашистская» позиция МИДа РФ при решении конкретных вопросов в отношении конкретных лиц, которые героизируют фашистских приспешников, моментально исчезает.

Сначала сделав докладчиком от Украины на Всемирной конференции в Москве депутата Верховной Рады Украины Колесниченко, а затем, добившись его награждения российским орденом Дружбы, МИДовские чиновники, включая Черномырдина и его свиту, сделали вид, что «не заметили» публикаций этого пана, героизирующих одного из самых одиозных фашистских холоуев - командира УПА «Полесская Сечь», а затем преподавателя диверсионной спецшколы 7712 Европейского командования США в Миттенвальде - Тараса Бульбу-Боровца, столетие со дня рождения которого в этом году торжественно отмечали украинские националисты.

С кем и против кого боролся «герой» Колесниченко Бульба-Боровец хорошо видно из его статьи «Украинское освободительное движение и «бандеровщина»: «Обогнув Полесье, немцы оставили у себя в тылу несколько недобитых советских дивизий, отрядов НКВД и актива Компартии, общее количество которых составляло порядка 15 тысяч человек. Было решено очистить территорию Полесья от этих советских войск в кооперации с Белорусской Самообороной...».

Если к этому добавить, что советский период для Украины, по мнению Колесниченко, является не более чем «коммунистической оккупацией», то портрет «большого друга России» будет почти полным. Стоит ли удивляться тому, что после таких статей кости «коммунистических оккупантов», воевавших с «героями УПА», разбрасываются из могил по парку? Пожалуй, в данном случае, больше удивления вызывает позиция российского МИДа, выступающего инициатором награждения российскими орденами представителей профашистского отребья и навязывания их в качестве «вождей» русским Украины.

Подобная, с позволения сказать, «логика» просматривается не только в этом вопросе. Если проблема вступления Украины в НАТО для России настолько серьёзна, то в случае вступления, по заявлениям российских высокопоставленных российских чиновников, возможно введение визового режима для украинцев и перенацеливание на Украину части российских ракет, свёртывание ряда экономических программ и многое другое. Всех грозных «предупреждений» просто не перечислить, то чем тогда можно объяснить участие в НАТОвской пропаганде на Украине российского оператора мобильной связи «Билайн»?

Согласно заявлению пресс-секретаря МИД Украины Василия Кирилича, на пресс-конференции в Киеве по поводу начала специального конкурса о НАТО, «Билайн» предоставил помощь МИД Украины в развёртывании пропаганды вступления Украины в НАТО, выступив организатором SMS-викторины об альянсе среди своих абонентов. В ходе конкурса необходимо было ответить на 15 простеньких вопросов по истории и современной политике НАТО и получить в качестве приза ознакомительную поездку в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе.

После попавших в некоторые СМИ протестов ряда общественных организаций российских соотечественников на Украине, вплоть до призывов о бойкоте оператора, руководство «Билайна» поспешило откреститься от этой акции. Но, тем не менее, SMS-рассылка о начале акции была уже сделана и сотни тысяч украинских абонентов этого оператора с нескрываемым изумлением узнали, что Россия тоже за НАТО для Украины! При этом руководитель службы по связям с общественностью по СНГ ОАО «Вымпелком» Артем Минаев заявил, что SMS-рассылка «Билайна» о начале акции была «ошибочной»: «Компания никак не относится к НАТО. Мы вне политики и уважительно относимся к гражданским взглядам людей во всех странах мира, где работает «Билайн».

В таком случае, вполне закономерный вопрос к «Вымпелкому», почему при принятии решения об акции и рассылке SMS, руководство компании напрочь забыло об уважительном отношении к взглядам, пока ещё подавляющего большинства граждан Украины, которые являются категорическими противниками вступления в НАТО? Впрочем, несмотря на поспешный отказ от продолжения акции и неуклюжие оправдания, совершенно очевидно, что если бы не попавший в печать скандал и вполне реальная угроза бойкота оператора, то викторина удалась бы на славу. Ведь ни у кого не



вызывает вопросов редакционная политика украинского телеканала «Интер», фактически финансируемого российскими предпринимателями. Главное заключается в том, что российский бизнес, как и во многих других случаях, в очередной раз проявил свою полную и безоговорочную готовность работать против национальных интересов России, не говоря уже об интересах своих соотечественников на Украине.

В этой связи нельзя не вспомнить ещё об одном российском «подарке» для Украины в виде нынешнего министра обороны Украины - «гордости бурятского народа» Юрии Еханурове, при активном содействии которого осуществлялись поставки в Грузию оружия, из которого в Южной Осетии саакашистские вояки убивали как мирных российских граждан, так и российских миротворцев. В настоящее время пан Ехануров не только оправдывает эти поставки, но и рассказывает Европе об угрозе российского военного вторжения на Украину, требуя принятия последней в НАТО, строит планы передислокации войск для укрепления границ с Россией, и, даже, призывает к восстановлению ядерного потенциала. При этом что-то не слышно, чтобы общественность Бурятии, пока ещё являющейся составной частью Российской Федерации, которую воинственный сибиряк прямо обвиняет в агрессии против Грузии и намерениях военного вторжения на Украину, хоть как-то остудила горячий пыл своего земляка.

К чему привела подобная «разновекторность» и «принципиальность» российской политики достаточно наглядно показал российско-грузинский конфликт, который многим до этого казался просто невозможным, поскольку, как минимум, 20% грузин проживает в России, а их ежемесячные перечисления в Грузию по разным оценкам составляют от 1 до 3 млрд. долларов. Тем не менее, страна, в которой, как минимум, половина населения содержится на деньги, заработанные их родственниками в России, развязала войну и цинично уничтожала граждан той же России. Более того, при наличии, по самым скромным подсчётам, как минимум, миллиона грузин, проживающих в РФ, в самой Грузии нет ни одной политической партии, общественного движения или хотя бы одного достаточно известного политика, который бы занимал пророссийскую позицию. А одно из последних назначений Саакашвили стало вообще венцом абсурда и пощёчины России, поскольку министром иностранных дел стал... гражданин России!

Ведь это не просто очередная перетасовка кадров, поскольку гражданин РФ, заняв пост министра в правительстве Саакашвили, прямо заявил о поддержке агрессора, в результате преступных действий которого погибли тысячи российских же граждан! А российский МИД, по-видимому, считает, что это абсолютно нормальная позиция для гражданина России, поскольку никаких действий по лишению его гражданства РФ не предпринимает.

Это не призыв к каким-то гонениям на грузин, большинство из которых весьма болезненно переживает этот конфликт. Но в условиях, когда Россия фактически находится в состоянии войны с Грузией, надо, наверное, чётче определять свои приоритеты и следовать своим же декларациям в повседневной жизни. Хотя бы так, как это делает «оплот демократии» в лице США. На заседании 11 декабря совет директоров американской корпорации «Вызовы тысячелетия» в связи с «обеспокоенностью состоянием демократических институтов в Армении» перенёс вопрос о предоставлении ей 6,8 млн. долларов на реализацию программ по восстановлению систем орошения на март 2009 года. Говоря доступным для понимания языком, если государство не проводит политику, которую США считает для себя приемлемой, то и американских денег ему не выдать.

А вы себе представляете судьбу бизнеса Билла Гейтса после финансирования антиамериканского митинга в Тегеране в интересах продвижения его новой компьютерной программы на иранском рынке? Ответ, по-моему, очевиден.

По разным оценкам, в 2007 году на формирование положительного имиджа России за рубежом было израсходовано порядка 200-300 млн. долларов. Вне всякого сомнения, что в 2008 году эта сумма значительно выросла, а в 2009 году она станет ещё больше. Речь, скорее всего, идёт о прямых затратах, в которые не включаются помощь соотечественникам, финансирование культурно-языковых программ и т.д. К примеру, только содержание телеканала «Russia Today» обошлось бюджету в 2007 году в 90 млн. долларов. Казалось бы, при таком бюджетном финансировании у России есть возможность создания информационных возможностей для донесения своей точки зрения? Однако, в действительности всё гораздо сложнее.

Тот же российско-грузинский конфликт показал, практически обратное. Объединённый западный фронт в информационной войне против России возглавлял PR-консультант Патрик Ворм (перевод его фамилии на русский – червь), который является сотрудником PR-компании Aspect Consulting, принадлежащей некоему Джеймсу Ханту. Штаб-квартира этой компании расположена в Брюсселе, а сам «червяк» находился в центре Тбилиси в гостинице «Марриотт Руставели» в номере под незамысловатой табличкой «Пресс-центр Правительства». Компания «Aspect Consulting» работала на президента Саакашвили с ноября прошлого года. Ранее, среди её клиентов были такие крупные транснациональные гиганты, как «Exxon», «Bridgestone» и «Akzo Nobel», что свидетельствует о значительном опыте компании в проведении масштабных PR-акций. Тем не менее, весьма сомнительно, чтобы гонорары данной компании были сопоставимы с расходами России, а её персонал с количеством сотрудников, хотя бы, телеканала «Russia Today». Вместе с тем, упомянутая PR-компания вчистую переиграла все масс-медиа России, и на протяжении двух месяцев весь мир воспринимал кавказские события исключительно через призму «червивых» материалов, что вызывает большие сомнения в эффективности затраченных средств.

Хотя на отсутствие квалифицированных кадров, способных вогнать в землю любого «червяка», России грех жаловаться. В Советском Союзе в системе ПГУ (внешней разведки) КГБ СССР существовала Служба «А», которая, используя возможности всего ПГУ, организовывала мероприятия по созданию благоприятного имиджа СССР, её руководителей, компрометации отдельных политических деятелей, занимающих антисоветскую позицию, продвижению дезинформации противнику и т.д. С учётом того, что я знаю о работе этого подразделения, поскольку мне приходилось принимать участие в некоторых мероприятиях Службы, скажу, что даже по сравнению с современными возможностями уровень её работы был не только высочайший, но и весьма эффективный, чего не скажешь о нынешней информационной деятельности России в странах ближнего зарубежья.



Видимо не случайно, что в качестве воспитания антироссийских настроений, в первую очередь, используется тема героизации фашистских прихвостней. Притчей во языцех в этом отношении стали прибалтийские страны, но ведь даже им далеко до Грузии, МВД которой на своём официальном сайте разместило хвалебную оду мерзавцам из взвода особого назначения «Тамара», являвшегося подразделением фашистской военной разведки. Согласно «научным» изысканиям «специсториков» грузинского МВД, эти гитлеровские холоуи, на самом деле являлись... «грузинскими патриотами-повстанцами», боровшимися против сталинского режима. Такое впечатление, что «специсторики» грузинского МВД и украинского СБУ, отмывающие от крови «героев УПА» действуют по инструкциям, полученным в одном и том же заведении.

При этом местонахождение этого заведения никаких сомнений не вызывает, поскольку единственной страной проголосовавшей ПРОТИВ вышеуказанной резолюции ООН, призывающей принять меры для прекращения героизации нацизма и его пособников, стали США.

А Россия в это время приглашает к себе в качестве желанного гостя руководителя украинской партии, размещающей на своём официальном партийном сайте материалы, прославляющие фашистских холоуев, а её члены регулярно выступают за предоставление льгот ветеранам УПА. Представители этой же партии разработали программу, в соответствии с которой нынешнее украинское правительство осуществляет «информирование общественности по вопросам евроатлантической интеграции», а министром образования правительства, которое возглавлял руководитель этой партии, было закрыто большинство русских школ на Украине.

Впрочем, этой прискорбной российской традиции обласкивать и осыпать всевозможными почестями предателей-мазеп и обрекать на пытки преданных России кочубеев, которые в силу присущей им чести считают своим долгом обличать прохвостов, уже не одна сотня лет. Поэтому и назначаются российским МИДом на Украине «профессиональные русские», которые отрабатывают свою «русскость» за ордена и деньги. А для души они пописывают статейки во славу фашистских холоуев. Только такая «игра в две руки» посольства и назначенных им «вождей» приводит российских соотечественников на Украине к дезориентации и дезорганизации. Для большинства из них такая позиция совершенно неприемлема. А её непринятие автоматически делает их «неконтактными» с чиновниками посольства РФ и «незамечаемыми» в России.

При этом посольские чиновники ещё и усердно распространяют мифы о «разобщённости организаций русских соотечественников» вследствие борьбы соотечественников между собой за «финансовую помощь» от России, которую орденоседец Колесниченко, видимо, от избытка «дружеских» чувств, по-свойски назвал «корытом». Правда, никто ни в посольстве, ни в Москве, наверное, даже под страхом смертной казни никогда не назовёт размеры этой «финансовой помощи» и имена её получателей. Об эффективности её использования лучше всего сказал сам Виктор Черномырдин – Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации на Украине, специальный представитель Президента РФ по развитию российско-украинских связей в торгово-экономической области, в интервью одной из украинских газет в июле этого года: «Мы в России не знаем, что такое Украина. А Украина совсем не знает Россию».

И в этом с ним трудно не согласиться, иначе бы российский МИД не заявлял о своих надеждах на поддержку Украиной инициативы Президента России Дмитрия Медведева о подготовке нового Договора о европейской безопасности. Ведь Украина – страна, которая открыто, на уровне президента, министров обороны и иностранных дел, не говоря уже о сошках помельче, до сих пор называет Россию агрессором в югоосетинском конфликте. Более того, те же круги заявляют об угрозе со стороны России самой Украине, видя своё спасение от агрессивной соседки исключительно под защитой НАТО. Так на чью и на какую «поддержку» при такой деятельности своих структур и чиновников российский МИД рассчитывает на Украине!?

Сценарий, по которому слепота и глухота российской внешней политики привела к полной потере позиций в Грузии, а затем и к вооружённому конфликту с ней, в полном объёме и с завидной последовательностью повторяется и на Украине. И совершенно понятно, кому принадлежит основная заслуга в том, что за 8 лет нерушимая российско-украинская дружба трансформировалась в череду перманентных политических, исторических, конфессиональных, газовых, языковых, телевизионных и прочих войн. Если российское руководство этого не видит или, скорее, не хочет видеть, то остаётся только задать один единственный вопрос. Камо грядеши, Россия?

О феномене «чеширского кота» и русской проблематике в Казахстане

19.12.08, <http://www.russians.kz/>

Всеволод Лукашёв

Хотят ли русские... уехать?!

За последнюю неделю в нашем медиа пространстве приключились два негромких события, которые не нашли большого резонанса в обществе, но мы, тем не менее, находим их весьма симптоматичными для русского сообщества нашей страны.

Два, если не культовых, то «брендовых» издания России и Казахстана отметились в русской проблематике Казахстана. На радио «Эхо Москвы» дал интервью наш премьер Карим Масимов, а «Свобода слова» в свою очередь разродилась статьёй отечественного «властителя дум» философа Ахметжанова «О русском сознании в Казахстане».

Чеширский кот

Что касается появления Премьера на самом остром канале России, то это интервью только делает честь г. Масимову. До сих пор такое, да ещё в прямом эфире, не было характерно вообще для наших политиков. Разумеется, интервью явно не было спонтанной импровизацией, а «неистовый правдоруб» Венедиктов умеет быть мягким и пушистым домашним тигром - жить хорошо ведь тоже хочется. Тем не менее, г. Венедиктов прошёлся аккуратноенько по проблемным вопросам, на которые наш интеллектуальный главный министр столь же аккуратно уклончиво ответил. Венедиктов,



умеющий достать до печёнки или селезёнки любого своего гостя (вспомним хотя бы характеристику, которую ему дал Путин), в этот раз дальше поглаживания кожных покровов не пошёл. Ну, да и бог с ним!

Одним из ключевых моментов интервью, на мой взгляд, были вопросы по русской проблематике Казахстана. Впервые на столь высоком уровне были обозначены проблема миграции русского населения и проблема состояния русского языка в Казахстане. Конечно, как и можно было ожидать, Карим Кажимканович весьма ловко ускользнул от ответа по существу, фактически вместо конкретного ответа на вопрос поступил, как «чеширский кот». Тот, помнится, исчез, а улыбка осталась. Так и здесь, вместо конкретного ответа на конкретный вопрос премьер озаботил российского обывателя «проблемой развития казахского языка». Споры нет, проблема казахского языка есть, но вопрос был о другом!

Как тут не вспомнить анекдот советских времён – «почему у вас в магазинах мяса нет и очереди везде огромные? ... А зато у вас негров вешают!!?» Видимо, теперь россияне должны «чесать репу» - мол и чего же там эта диаспора там «шуршит»?!. Вот так легко и незатейливо формируется общественное мнение в России по русской диаспоре. Столь же просто г. Масимов ушёл от ответа на вопрос о состоянии миграции русского населения - не совсем, мол, в курсе, разберусь. Вместе с тем впервые премьер столь чётко и конкретно сказал, что русские граждане нужны Казахстану, за это отдельное спасибо.

Оставьте русским среду обитания

Отвечая на вопрос, стоящий в заголовке статьи, я бы лично сказал: русские Казахстана несомненно не хотели бы уезжать, ведь Казахстан наша Родина, но обстоятельства подвигают к этому. И главные обстоятельства, конечно, не экономические. Не надо из русских граждан Казахстана делать то ли идиотов, то ли вообще каких-то непредсказуемых личностей, от которых исходит угроза казахской государственности, как это явно или с прозрачным намёком делают различные, так называемые, политологи и философы.

Самое главное, почему русские уезжают и будут продолжать уезжать в большом количестве? Это лишение русских «среды обитания», т.е. русского языка в первую очередь, и всего, что с ним связано. Ведь данные миграционной службы России не только не завышенные, но скорее заниженные. Очень многие уезжают «тихой сапой», нигде не отмечаясь, нигде не регистрируясь. Как руководитель одной из русских организаций я хорошо это знаю. Ситуация сегодня такова, что практически любой русский, имеющий детей и обладающий каким-то ресурсом, планирует или хотя бы подумывает об отъезде, правда не обязательно в Россию. В силах государства остановить этот процесс, но есть ли желание?

Если сравнить ситуацию с Азербайджаном (поскольку именно по нему попала свежая информация под руку), то эта маленькая, мусульманская, нефтегазовая, постсоветская страна демонстрирует совсем иное отношение к русскому языку. В Азербайджане более двухсот школ с русским языком обучения, при том, что количественно русских совсем немного. А ещё - лучшие университеты, 90 процентов литературы на русском языке и никакой фобии по этому поводу ни у властной элиты, ни у интеллектуальной элиты, и даже наоборот: подчёркивается, что благодаря русскому азербайджанцы вышли в большой мир. При этом, как и Казахстан на словах, Азербайджан очень чётко позиционирует европейский вектор развития.

Разумеется, понятно желание национального актива жить в мононациональной стране или хотя бы с ассимилированным нетитульным населением, но это просто несбыточная химера. Страны с гораздо большим потенциалом не могут справиться с такой задачей и даже не ставят таковую проблему во главу угла внутренней политики. Все мировые примеры на виду и на слуху. А если взять пример Польши, национализм которой стал хрестоматийным примером, то именно в этой стране интеллектуальная и творческая элита абсолютно всерьёз обсуждает вопрос о готовности страны стать со временем многонациональным, толерантным государством. Великое будущее своей страны, а это у каждого поляка «пунктик», рассматривается именно в контексте полиэтничности. Мы всё это уже имеем, но поступаем по поговорке «Что имеем не храним, потерявши плачем».

Аскар Ахметжанов как «главный русский идеолог»

Здесь самое время обратиться к упомянутой нами статье в «Свободе слова», которую отличают два существенных, но и единственных достоинства. Это название и умопомрачительный объём. Не имеем чести знать Аскара Ахметжанова, да и не тянет к знакомству после прочтения данной статьи. Хотя, истины ради, признаем, что автор почти избежал самых одиозных и чёрных клише. Мы не связываем каким-либо образом данную статью и интервью премьера «Эху Москвы». Всего лишь временной фактор появления, некоторая близость тематики. Ну, и читая статью, начинаешь понимать, что в премьеры у нас попадают далеко не самые глупые люди.

Что касается статьи, то у нас нет намерения давать полный критический анализ. И по причине неподъёмности объёма, и по причине неспособности переварить все перлы автора. Само по себе обращение к русской проблематике можно только приветствовать, равно также как и гласность в любой реальной проблеме нашего общества. Русский вопрос существует в Казахстане, поскольку существуем мы русские, и стыдливо замалчивать его, ожидая пока он рассосётся ни к чему. По крайней мере, Ахметжанова он волнует и очень сильно, но, к сожалению, в каком-то фантастическом ракурсе скрытой русской угрозы в форме фобии.

Кроме маленького информационного абзаца рядом с фото автора нет практически ни одной серьёзной позиции, по которой мы могли бы согласиться с А. Ахметжановым. Говоря о начале 90-х годов, автор говорит о «страхах и тревогах русских по поводу своей национальной культурной идентичности».

Вот уж воистину, если Бог хочет наказать человека, то награждает его безумием. В начале 90-х люди думали только о своём выживании и ничего больше. А что касается природы русского характера, то человеку, позиционирующему себя как философа, было бы неплохо прежде чем браться за тему прочитать хотя бы Филонова и Бердяева, которые очень чётко дали природу русского характера вообще и в диаспоре в частности.



Где и в каком состоянии автор углядел «идеологов русского национального движения» очень хотелось бы знать и самим найти их. Ибо одна из ключевых проблем русского зарубежья в том, что нет четкой программы и четкой идеологии и пока нет людей, которые могли бы это сделать. Умы русской диаспоры заняты исключительно выживанием в этом многотрудном мире. Если уж титульная нация, имеющая и философов и различные многоучёные организации по этому профилю, жалуется на отсутствие идей и идеологий, то в русском сообществе с этим совсем туго. Так что ключевой посыл автора, который он постоянно вертит и манипулирует им, отнюдь не бетонная свая в фундаменте его теории, а всего лишь мыслеобраз, снятый с потолка собственных измышлений.

Другой любопытный перл - «русские национал-патриоты Казахстана». Что этим автор хотел сказать или выразить остаётся за гранью понимания и смысла с точки зрения законов русского языка и не поддаётся никакому осмыслению. Остальные «фундаментальные» позиции опуса Ахметжанова примерно такой же «основательности и убедительности». Соответственно и всё здание, выстроенное им на таком фундаменте, представляет собой некое эфемерное сооружение, проблема которого в том, что нет более вечных сооружений, чем временные.

На самом же деле и пора бы уже чётко это признать, русское население это самая законопослушная часть общества, которая не участвовала и не участвует в борьбе за власть, не принимала сколько-нибудь заметного участия в разделе и переделе богатств Родины. Поднимите голову, г. Ахметжанов, от клавиатуры компа. Мы, русские, продолжаем работать в различных сферах капиталистического хозяйства нашего родного отечества. Нас нет или очень мало ни в паразитирующей прослойке, ни в различных бюджетных конторах, не мы рассекаем города и веи Отечества на понтовых машинах.

Но именно мы работаем в реальной экономике, исправно платим налоги. И возможно благодаря нашим налогам и отчислениям Вы имеете возможность «творить» и философствовать. Так хотя бы отдавайте нам должное в этом. Не Вам, пожалуй, рассуждать о нашем казахстанском патриотизме, но благодаря таким, как Вы, в русском сообществе Казахстана вызревает идеология сродни извечной еврейской - возвращение на Родину предков. И идеологами этого нового русского течения являетесь именно Вы, а вовсе не Путин или какие-то мифические русские идеологи.

Да, повторюсь, русская проблема есть. Проблем, как известно, нет только на кладбище. Будет ли Казахстан частью большой Европы, как заявлено, в значительной мере зависит от того сумеет ли и захочет ли государство сохранить русскую часть сообщества.

Эволюция русского национал-патриотического сознания в Казахстане

19.12.08. <http://zonakz.net/>

А.Ахмеджанов, Фонд «Алтынбека Сарсенбаева»

В начале ноября 2008 г. в Москве прошла Всемирная конференция соотечественников, проживающих за рубежом. В работе конференции принимали участие около 300 руководителей и активистов общественных объединений соотечественников, видных представителей российской диаспоры из более 80 стран как ближнего, так и традиционного зарубежья. Конференцию открыли министр иностранных дел России Сергей Лавров, мэр Москвы Юрий Лужков и председатель Совета федерации РФ Сергей Миронов. На пяти секционных заседаниях была рассмотрена деятельность русских диаспор, а также правовые аспекты жизни соотечественников за рубежом.

Проведенный форум является одним из этапов принципиально новой политики РФ по защите прав соотечественников за рубежом России, характеризующейся системностью, целенаправленностью, созданием развитой институциональной инфраструктуры, новым идеологическим и политическим наполнением, финансовым обеспечением и др. Одной из целей такой политики является попытка координации деятельности национально-патриотических идеологов русских диаспор в странах «ближнего зарубежья». В связи с этим, актуальным представляется анализ и прогноз эволюции русского национал-патриотического сознания в этих государствах и, в частности, Казахстане.

На заре Независимости

После распада СССР сознание идеологов этноориентированной части русского населения, на наш взгляд, прошло через ряд этапов эволюционного развития. Большая часть активных в социальном и политическом отношениях, как и подавляющее большинство представителей русского этноса не были против независимости РК и разделяли распространенные иллюзии, что новое государство и общество легко станут демократическими, а доходы рыночной экономики от огромных природных ресурсов гарантируют всеобщее благо. Кроме того, возможно, они видели себя в составе новой элиты молодой независимой страны.

Первоначальный этап можно обозначить как «нолевой этап» идеологии русского национал-патриотического движения в Казахстане. В начальный период обретения независимости РК сознание русских просто отказывалось верить в окончательный распад СССР. Продолжительное время не могли опомниться и активные в социально-политическом отношении представители русского населения, озабоченные положением русского этноса, особенно его будущим. К ним в тот период примыкали и представители других этносов, в первую очередь славянских и европейских, а так же и довольно значимая часть русскоязычных граждан РК.

Приливы и отливы страхов и тревоги по поводу своей национально-культурной идентичности отступали перед ожиданиями возможности реализации своих здоровых амбиций в любом деле и ощущении некой личностной свободы.

Подъем русского национального самосознания в Казахстане происходил в условиях роста удельного веса восточного, тюркского населения и уменьшения доли европейских этносов в стране, сужения сферы распространения русского языка, национальных традиций и менталитета. Для этого имелись причины: периферийный статус по отношению к ядру русской культуры в России; нахождение в иноэтничном окружении; отсутствие необходимой, «критической» массы



гуманитарной интеллигенции в Казахстане; однобокая социальная структура русской диаспоры, представленная в основном в сфере промышленности, транспорта и т.д. Комплекс неудовлетворенности возрастал благодаря стремительно меняющимся системным условиям - (Декларация о государственном суверенитете Казахской ССР (1990г.), Конституционный закон "О государственной независимости Республики Казахстан" (1991г.), Конституция РК (1993г.), в которых государственность РК была определена как государственность казахской нации.

Метания в поисках новой идентичности

Естественные трудности адаптации к новым межнациональным реалиям у людей с обостренным национальным самосознанием стали трансформироваться в чувства обделенности по национальному признаку в русле идентификации с наиболее близкой "референтной группой" - русской нацией. Узко этнический, среди множества других, выбор идентификационной модели предзадал конфронтационную "картинку" происходящего: "У казахов – утро Истории, у русских в Казахстане – ее закат". Эйфория, охватившая с обретением независимости казахское население, вызывала неприятие и превращалась в синдром "похмелья на чужом пиру". Исподволь зрели вопросы: "а нам-то чему радоваться?", "что нас, русских, ждет впереди?", "каково наше, русское, будущее?".

На первом этапе распространялись призывы к восстановлению СССР, что означало бы возвращение к былому статус-кво – господству русской национально-культурной идентичности в политэтническом обществе, которую, как показывают данные социологических исследований, представители русской национальности во всех национальных республиках СССР попросту не замечали, считая абсолютно естественным.

Второй этап характеризовался преимущественным стремлением мобилизовать часть русского населения вокруг нового типа самоидентификации - соседнего государства - России. Именно на этом фоне высокого психологического напряжения развернулась до сих пор не утихающая проблема положения русской диаспоры в странах "ближнего зарубежья". Многие российские политики придерживались доктрины, что Российская Федерация имеет бесспорное право защищать права этнических русских на территории бывшего Союза различными способами.

Третий этап характеризуется удавшимися попытками концентрации массового русского сознания на вопросе о двойном гражданстве. Это стало красноречивым свидетельством движения русского национального сознания к новой этнополитической парадигме - появления лояльности к Республике Казахстан, и, одновременно, – укрепляющегося убеждения в невозможности реставрации СССР.

Впервые, хотя и наполовину, русское массовое сознание начало признавать окончательное изменение геополитических реалий. Такая "половинчатая лояльность" к независимому Казахстану отражала маргинальное состояние национального самосознания русских на тот момент. С одной стороны - лояльность к Казахстану как "малой Родине". С другой, - убеждение в невозможности реставрации СССР и присоединения к РФ, выступающих в сознании как "большая Родина". Амбивалентность сознания, в которой Казахстану отводилась вторичная, подчиненная роль вызывала раздражение казахского населения. Такая разорванность русского национального самосознания в принципе не позволяла объективно оценить опасность введения института "двойного гражданства" в недемократическом полиэтничном Казахстане, гарантированно способного развалить новое государство в его младенческом возрасте.

В некоторых случаях не исключено, что идентификация с РК происходила не из высоких патриотических мотивов, а была результатом сугубо материальных причин - имущество, налаженный быт и пр.

Конечно, мнение идеологов еще не есть мнение широких масс. Но в пункте "двойного гражданства" идеологи чутко уловили действительные колебания массового русского национального самосознания, ее национально-государственной идентификационной составляющей.

Четвертый этап можно определить как "этнополитическое затишье". Политико-правовыми причинами его наступления были изменения в Конституции РК 1995 г., где главным субъектом Республики стал признаваться не казахский народ, а весь полиэтнический казахстанский народ. Тем самым прежнюю модель регулирования межнациональной сферы сменила политико-территориальная концепция. Закон о языках 1997г., где казахский – государственный, а русский – официальный позволял говорить о смешанной модели конструируемой нации, где сочетаются гражданский и лингвистический компоненты. Сущность этих документов государственно-политического масштаба, разумеется, не могла быть осознана рядовыми обывателями и они продолжали "голосовать ногами". Массовый отъезд русских продолжался, хотя к 1996-1997гг. уже наблюдалось существенное сокращение, а затем и спад эмиграционных настроений.

Затишье перед бурей?

Принятие изменений в Конституцию страны и придание русскому языку статуса официального, употребляемого наравне с государственным, идеологи русского национального движения в Казахстане зачастую рассматривали как свою собственную заслугу, что на время обусловило снижение их активности.

В то же время развивалась тенденция становления качественно новой парадигмы - осознание вторичности этнического фактора в решении этнополитической проблематики. Наглядным проявлением этому стало уменьшение доли этничности в политическом развитии общества, что подтвердилось в практике русских этноориентированных движений того времени. С политической сцены постепенно начали сходить их прежние лидеры, исчерпавшие индивидуальные возможности и утерявшие быллой авторитет в широких слоях русского населения.

Вследствие спада массового недовольства среди русского и русскоязычного населения (отменены известные статьи Конституции и т.д.), политизация этничности (в основном имевшая место именно в деятельности этноориентированных русскоязычных организациях – славянское движение "Лад", казачьи движения и пр.), исчерпала имевшиеся прежние первоначальные ресурсы.

Внутри выделенного нами четвертого этапа - этапа "этнополитического затишья" - можно выделить две внутренние стадии его развития.



На первой стадии национальные вопросы уступили актуальность перед решением острых проблем физического и социально-экономического выживания. Об этом свидетельствуют данные анализа многочисленных результатов этнополитических мониторингов в Казахстане за этот период, где вопросы выживания стояли по рейтингу в числе архиважных.

Начиная с 2000г. рос уровень жизни казахстанского населения. Смена высшего руководства Российской Федерации, нацелившегося на “собрание земли русской” и выдвижение им политизированной доктрины “Русского мира” послужила мощным импульсом для активизации деятельности идеологов русской общины Казахстана. Но эти идеи не находили широкой поддержки среди казахстанских русских в силу общего повышения уровня жизни. В этот период большая часть русской диаспоры успешно адаптировалась к рыночным вызовам и, используя открывшиеся возможности, стремительно пополнила слой среднего класса в Казахстане.

Отмеченные обстоятельства породили следующую, вторую стадию этапа “этнополитического затишья”, характеризующуюся латентным процессом замедленного, масштабного и подсознательного аккумуляирования отрицательных “этнических” эмоций, что, в принципе, является предосновой формирования первичных представлений будущих националистических доктрин.

Коррупция и nepотизм, провалы в национальной и социально-экономической политике привели к тому, что вокруг городов Казахстана появились пояса нищеты, большинством жителей которых стали бывшие сельчане казахской национальности. Эта тенденция была усилена замалчиванием действительных причин социокультурного кризиса в казахской нации, что только накапливало этнопсихологическое давление в широких слоях казахского населения. Для снижения социального напряжения власть вместо исправления своих ошибок направила его внимание на вопрос о плачевном состоянии казахского языка.

В такой неблагоприятной средовой атмосфере количественное нарастание мелких, но множущихся в широких слоях и вызреваемых в самой глубине русского этнокультурного духа тревог и озабоченностей по поводу своего будущего в Казахстане к настоящему времени привело к качественно новому, пятому этапу.

Сужение времени и пространства

Причинами наступления пятого этапа стали:

доселе не распространенное ясное понимание того, что количественное превращение русских в национальное меньшинство как неизбежно, так и необратимо;

заинтересованность властей РФ в переезде соотечественников на этническую Родину вследствие известных демографических причин;

стремительное увеличение удельного веса казахской и тюркской составляющей в населении РК;

демографическая структура русского населения в РК (средний возраст – 45-47 лет);

Отсюда вытекает осознание неизбежности и неотвратимости развития следующих объективных тенденций:

1) преференции, которые были у русских в культурном плане в советский период, навсегда канут в небытие;

2) русская общность, несмотря на то, что русский язык еще долгое время будет сохранять господствующее положение в казахстанском обществе, может превратиться ровно в такое нацменьшинство в РК как узбеки, уйгуры, украинцы и т.д. Их руководство на этнической Родине не выдвигает программ по защите прав соотечественников за рубежом, переселения соотечественников или создания каких-либо узбекских или украинских “миров”, как это сейчас делает Россия;

3) необходимость бороться за общеславянское единство ослабела, т.к. в новых геополитических условиях оно подвергается сильнейшей эрозии, которое, скорее всего, будет нарастать в ближней и среднесрочной перспективе. Например, украинцы и поляки не поддерживают славянское единство в силу возникших противоречий между их этническими Родинами в межгосударственных отношениях;

4) международные организации (ОБСЕ, ЕС и др.) и фонды с меньшей, чем прежде, интенсивностью осуществляют давление на руководство РК по защите прав национальных меньшинств. Это обусловлено увеличившейся экономической заинтересованностью в энергетической независимости от РФ и доступе к углеводородам стран ЦА, в том числе и Казахстана (участие в проекте Баку-Джейхан, поддержка идеи Транскаспийского трубопровода и др.).

Вместе с тем, становится ясным, что сохранение своей национально-культурной идентичности в новых условиях будет происходить в рамках следующих обстоятельств: а) количественного меньшинства; б) относительно высокого социально-экономического статуса в составе казахстанского народа – большинство русского этноса станет представителями среднего класса, что неизбежно обусловит изменение стратегии развития русской диаспоры.

Таким образом, основным направлением формируемой сегодня и нацеленной на будущее стратегии идеологов русской диаспоры, на наш взгляд, станет повышение общего “качества” русской общины в Казахстане. Тенденции развития русской диаспоры таковы, что на селе значимая ее часть станет представителями малого и среднего бизнеса, а перебравшиеся в город пополнят научно-индустриальный класс казахстанцев.

В перспективе есть основания для становления русской диаспоры в качестве одной из наиболее высокообразованных, функционально эффективных и сплоченных этнических общин Казахстана. Это может сделать ее способной сконцентрировать необходимые и достаточные (интеллектуальные, финансовые, организационные, информационные, управленческие, идеологические, персональные) ресурсы для решения стратегических и тактических проблем русской диаспоры как органической части единого “Русского мира”. Таковы контуры ее будущего и во всей ЦА.

На перекрестке парадигм

Не секрет, что при условии активизации идеологической деятельности русских национал-патриотов и использовании ими вышеперечисленных ресурсных возможностей именно Казахстан может стать главным центром



разработок различных проектов Кремля в Центральной Азии и реализации масштабного и долговременного плана по удержанию и укреплению геополитического и культурно-цивилизационного влияния РФ в нем.

Стратегической целевой установкой нового руководства РФ в лице ее, как иронически выражаются в российской прессе, “со-президентов” - Медведева и Путина - является удержание азиатской части бывшего СССР в качестве канонической территории русской православной церкви и зоны распространения русского языка и культуры. Реализация этого исторического по значимости культурно-цивилизационного мега-проекта требует: а) институционального, информационного, научного, идеологического, кадрового, финансового, управленческого обеспечения; б) координации деятельности институциональных структур как в рамках каждой отдельной центрально-азиатской страны, так и в рамках всего региона ЦА; в) наличия руководящего, координирующего деятельность региональных центров государственного органа в РФ, наделенного широкими полномочиями.

В этом контексте можно лишь сожалеть о неоимперских акцентах во внешней политике РФ, нашедших подтверждение в недавнем Послании Совету Федерации РФ ее президента Д.Медведева, в котором казуистически завуалировано право одностороннего вмешательства в жизнь сопредельных стран: “Кавказский кризис вновь показал, что применение силы одной из сторон конфликта не может обеспечить жизнеспособные решения. В этой связи на основе норм международного права мы будем и дальше способствовать устранению очагов нестабильности в сопредельных регионах” (подч. авт. – А.А.).

К сожалению, ссылка на международное право не убеждает, после того как Россия исподволь провоцировала нападение войск центрального правительства Грузии, нацеленного на свержение незаконных властей своей автономии - Южную Осетию. Справедливое осуждение действий Грузии, приведших к “гуманитарной катастрофе” в Осетии выглядит фарисейским на фоне бывших действий центральных властей самой РФ в Чечне. Военное отторжение от суверенного государства ее автономий и скоропалительное признание их государственной независимости закономерно привели к международной изоляции РФ в мире в этом конкретном вопросе. Такая политика ставит РФ в один ряд с США, которые она справедливо подвергала критике именно в этом пункте.

Безусловно, что по всем параметрам ЦА, согласно терминологии новой внешнеполитической доктрины РФ, можно отнести к упомянутым “сопредельным регионам”, в которых в удобный момент времени всегда не сложно создать “очаг нестабильности”. Единодушная поддержка лидерами этноориентированных движений русской диаспоры Казахстана такой позиции вызывает обоснованную тревогу, ибо учесть все возможные перипетии будущих взаимоотношений РФ и РК в каждый момент и по каждому проблемному блоку невозможно. Гарантированно можно утверждать, что баланс интересов глобальных игроков вокруг Казахстана таков, что “грузинский сценарий” маловероятен. Но даже теоретическая его возможность уже достаточна для того, чтобы постоянные односторонние уступки Казахстана в обоюдоострых ситуациях с РФ, требующих взаимного компромисса с обеих сторон, приводили к ощутимому урону для национально-государственных интересов нашей страны.

Современный, шестой этап эволюции идеологов русского национального движения в Казахстане характеризуется буквальным, некритическим следованием рецептам внешнеполитической доктрины РФ, нацеленной, естественно, на реализацию своих национально-государственных интересов. Другими словами, - полное единодушие с постулатами новой, неоимперской политики РФ на постсоветском пространстве.

Основными элементами нового этапа являются: 1) признание русской общности в статусе “этнической диаспоры” в Казахстане; 2) отсутствие на данный момент собственной идеологической доктрины развития русской этнической общности в Казахстане как органической части казахстанского государственного организма и единого казахстанского социокультурного мира. Теперь ясно, что таковая доктрина по сущности и содержанию прямо противоположна предлагаемой модели существования “русской диаспоры” в рамках концепции новой внешнеполитической стратегии РФ; 3) русская общность признается частью российского, а не казахстанского общества (страны проживания). Так, например, по заявлению главы МИДа РФ С.Лаврова, являющегося Председателем Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, представители диаспоры – “многочисленный массив россиян, ...часть российского общества, находящейся вне государственной территории”. Об этом свидетельствует и выраженная тональность публикаций в казахстанском сайте “Russians.kz”; 4) идеологи русской общности выступают не как идеологи части казахстанского общества, а как проводники национально-государственных интересов другого - соседнего, пусть и дружественного государства - РФ.

Очевидными признаками является позиция отрицания необходимости коренного переосмысления основных принципов сложившейся в советский период парадигмы национального существования. Экспортированная неоимперская идеология в разных обликах (национал-большевизм, путинизм, неоевразийство Дугина и др.) в руках русских национал-патриотов становится знаменем для мобилизации фрагментированного в идеологическом аспекте русского населения РК.

Зов разума или зов Империи?

В настоящее время и, особенно, в будущем следует ожидать усиления накала борьбы в этнополитической сфере Казахстана. Чрезвычайно показательны проявления этой тенденции, например, в обрушившемся шквале яростных нападок на журналиста Дуванова, выступившего со своим анализом неоимперского синдрома, присущего большей части национал-патриотических идеологов русских диаспор за пределами РФ. Это объясняется принципиальностью проблемы не только в теоретическом, а именно практическом ее значении для миллионов людей, как в частной жизни, так и в сфере общественного выбора и стратегии государственной модели развития страны.

Современный этап особо отличается усилением внешней помощи русским диаспорам со стороны РФ в институциональном аспекте. В 1999г. был принят Федеральный Закон “О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом”. В 2001г. был проведен первый Международный Форум соотечественников с участием Президента РФ В.В.Путина. Фонд “Русский мир”, учрежденный Указом Президента Российской Федерации от 21



июня 2007 года, приступил к реализации проекта по созданию всемирной сети Русских центров, деятельность которых направлена на сохранение и популяризацию русского языка и российской культуры. Особенное место отводится странам СНГ, рассматриваемых как сфера непосредственных жизненных интересов РФ.

В 2007 г. проведен Всемирный конгресс соотечественников, проживающих за рубежом. В 2009 г. предполагается проведение 2-го Конгресса. На упомянутой Всемирной конференции соотечественников, проживающих за рубежом, от Казахстана присутствовали Алексей Лобанов, - председатель Всемирного координационного совета российских соотечественников, проживающих за рубежом и В.Намовир - администратор сайта "Russians kz".

Фонд "Русский мир", созданный Указом В.Путина финансируется государством. Исполнительным директором является Вяч. Никонов – известный политический аналитик, директор Фонда "Политика". Научно-аналитическое обеспечение Правительственной комиссии по делам соотечественников вырабатывается в недрах Института СНГ (директор – К.Затулин).

В Бишкеке открыт региональный филиал российского Института стран СНГ (Институт интеграции и диаспоры), который по задумке организаторов должен стать научно-аналитическим центром по проблемам русской диаспоры в Центральной Азии. Руководитель филиала докт. ист. наук, проф., "Киргизско-Российского Славянского университета" в Кыргызской Республике А.Князев.

Словом, налицо: 1) координация усилий в рамках Центральноазиатского региона; 2) тесная связь с центральными координирующими органами российского государства и научными центрами в столице РФ.

Работа эта уже принесла свои плоды. В короткий срок опубликовано множество статей, не только подвергающих сомнению состоятельность стран ЦА как государств, но и прямо заявляющих, что "в смысле государственности все, без исключения республики Центральной Азии... квазиполитические, неустойчивые и не демонстрирующие перспективность системы" (См.: А.Князев. Ветер кризиса сдувает глобализм Газета "Республика", 28.08.2008), а стремление к многовекторной внешней политике суверенных государств определено как "политическая проституция" (там же). 5 ноября 2008г глобальной трансформации мировой системы международных отношений"...

В этом контексте примечательно, что в итоговом документе, принятом на организованной фондом А.Князева конференции "Внешиполитическая ориентация стран ЦА в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений", проведенной 4-5 ноября 2008г. на Иссык-Куле, нет и слова о необходимости повышения "субъектности" как каждой стран ЦА, так и региона в целом.

Само создание филиалов российских исследовательских центров в ЦА можно было бы только приветствовать, если бы не общеизвестная направленность изысканий института СНГ, возглавляемого К.Затулиным.

Основываясь на вышеизложенном, попытаемся дать прогноз одной из возможных тенденций эволюции русского национал-патриотического сознания в Казахстане. Повторяемся, что это лишь один из возможных путей решения "русского вопроса" в лоне господствующего среди ее идеологов этноцентристского дискурса.

Предстоящий, седьмой этап станет этапом распространения идеологии казахстанского варианта русского национализма.

Достижение этой цели требует перехода на теоретический, концептуальный уровень. Для этого необходима разработка довольно стройных идеологических доктрин, развиваемых отдельными группами местных казахстанских идеологов (это подкрепляется мощной интеллектуальной подпиткой со стороны идеологов национализма в РФ) и отдельными лидерами этноориентированных движений.

Но массового распространения этот процесс, скорее всего, не получит в силу отсутствия системности выдвигаемых теоретических и идеологических положений, их неполной адекватности конкретным реалиям национальной жизни русских в Казахстане, нечеткости практических выводов, незрелости технологии реализации выдвигаемых программ.

Главной проблемой, по видимому, станет поиск и отработка технологий "внедрения" найденных основных догматов в сознание довольно значительной части казахстанского русского населения. Следовательно, перед идеологами во весь рост встанут сложные проблемы мобилизации русского населения под новыми этноидеологическими постулатами.

Специфика этого этапа заключается в очень высоком уровне напряжения идеологических и теоретических поисков своей новой национальной идентичности, который будет характеризоваться горячими дискуссиями и спорами теоретиков будущей судьбы русских в Казахстане.

Данный этап станет своего рода классическим периодом, который заложит основные идеологические и теоретические постулаты непрекращающихся духовных поисков русских по поводу их места на каждом витке движения Казахстана в истории.

Однако и этот этап, на наш взгляд, не окажет существенного влияния на имеющуюся сегодня стабильность как между русским и коренным (казахским) населением, так и во всей сфере межэтнических отношений Казахстана.

Куда выведет "русская карта"?

Оживления русских националистических движений в долгосрочной перспективе возможно в случае практически полного прекращения эмиграции русского населения в Россию и развитии тенденций ассимиляции с другими этносами с частичной потерей отдельных элементов этнического самосознания, нарастанием прочной идентификации с Казахстаном как единственной гражданской Родины.

На следующем - "постконцептуальном" девятом этапе нельзя исключить того, что наиболее радикальные идеологи одной из функционально сильных частей казахстанского общества - русской общины - могут попытаться склонить ее часть практически реализовать свои "концептуальные" убеждения. Это наиболее взрывоопасный этап. В этой связи уместна поговорка, отражающая одну из особенностей русского национального характера: "Русские долго запрягают, но быстро ездят".

Надежды русского национал-патриотизма в Казахстане и реальные перспективы:



Ближайшее будущее может стать временем выдвижения и конкуренций интеллектуальных программ обустройства казахстанского народа. В этой борьбе будут представлены, условно говоря, три главные "партии" в этнополитическом пространстве Казахстана: "казахстанская" и "национал-патриотическая русская" и "национал-патриотическая казахская". (Эта проблема требует детального анализа, прямо не относящегося к теме статьи).

Если говорить об условно выделяемой "русской партии", то основным ее идеологическим посылом станет стремление убедить казахстанское население в том, что русская культура может и должна выступить ядром казахстанской культуры, а для этого русский язык должен приобрести статус государственного.

Но, увы, вопреки пословице, время беспощадно не только к пирамидам, но и надеждам идеологов русского этноцентризма в Казахстане. В этой связи, можно отметить, что функциональные возможности казахстанской русской диаспоры к настоящему времени уже недостаточны для выполнения государствообразующих функций в необходимом объеме, т.к. в сферах науки, производства, управления, бизнеса ее доля по объективным причинам уменьшается в силу увеличения доли других национальностей страны и повышения их вклада в развитие страны. Таким образом, в рамках сложившихся реалий и тем более в перспективе русская диаспора не в состоянии стать ядром образующейся гражданской казахстанской нации (этот вопрос требует специального анализа, не относящегося к теме статьи).

Другое дело, что в области пиар-работы и научно-аналитического обоснования своей миссии национал-патриотическая "русская партия" имеет огромные возможности благодаря аналитическим центрам России, ее программам помощи соотечественникам так называемого "ближнего зарубежья".

Нынешний этап можно охарактеризовать как шатания между двумя тенденциями: национал-патриотизмом, во многом носящим черты становящегося русского этноцентризма и развитием отдельных элементов нарождающегося русского политического национализма. Причем преобладает первая.

В этой связи нужно отметить, что в стратегическом плане РФ не заинтересована в дестабилизации ситуации в ЦА и, в частности, Казахстане. Максимум, на что может решиться Кремль - достижение "контролируемой нестабильности" в регионе ЦА, в частности, Казахстане. Но, это опасная "игра со многими неизвестными", итоги которой могут противоречить долгосрочным национально-государственным интересам России. Скорее всего, кремлевские идеологи будут использовать свои как управленческие, так и финансовые ресурсы, от которых зависят казахстанские активисты русского этноцентризма, для охлаждения пыла наиболее ретивых адептов русского политического национализма в Казахстане. К сожалению, как показывает практика, во многих случаях таковое недостижимо в полной мере.

Куда поведут идеологи русского национал-патриотического сознания в Казахстане: в сторону становления русской общины РК как органической части казахстанского общества и казахстанского социокультурного мира (казахстанская гражданская нация) или, напротив, ее развития как части общественного организма в рамках другого государства - Российской Федерации - покажет время.

Ясно одно, - от мудрости как идеологов русского национал-патриотизма, так и властей и всего казахстанского народа во многом зависит будущее Казахстана.

Впрочем, сказанное касается всех стран Центральной Азии, а Казахстана и Кыргызстана особенно. "Путинизм" со всеми присущими ему специфическими методами - это всерьез и надолго. Сомневаться в том, что тандем В.Путина и его креатуры Д.Медведева власть никому отдавать не собирается, оснований нет. А если так, то страны Центральной Азии должны основательнее продумывать новые стратегии укрепления своей государственности.

Что движет солнце и светила

20.12.08, <http://www.ruscrimea.ru>

Наталья Гаврилева

Крымчане уже слышали, что на земле полуострова покоится прах великого русского философа Николая Данилевского. Долгие десятилетия он был забыт, могила его закатана в асфальт...

Но вот ровно год назад Верховный Совет Крыма принял специальное постановление, в котором определил ряд мероприятий по увековечиванию памяти мыслителя. В частности, отныне ежегодно будут проводиться философско-научные чтения, посвященные трудам Н.Я. Данилевского. Вот и в этом декабре Верховный Совет автономии, Русская община Крыма, фонд «Русский Мир», при научно-информационной поддержке Института стран СНГ провели это собрание ученых под общей темой «Вклад Н.Я. Данилевского в культуру Русского мира».

С содержанием докладов на чтениях мы вас познакомим чуть позже. А сейчас — короткие беседы с участниками научного собрания.

Сергея Киселева, доцента кафедры социальной географии географического факультета Таврического национального университета им.В.И.Вернадского, кандидата филологических наук все называют, если по-современному, фанатом Данилевского. Он считает его труды как никогда актуальными, объясняющими многое из того, что с нами происходит. А почему?

— Сергей Николаевич, Данилевский в Крыму жил полтора столетия назад — а мы о нем всё время говорим. Почему?

— Потому что его идеи опередили время на десятилетия вперед. Его идеи касаются принципиально важных вопросов: проблем выбора исторического пути, цивилизации как таковой, ее смысла, цели существования. Мы, переживая сегодня очередной кризис, опять ставим перед собой эти вопросы и пытаемся найти на них ответы — в том числе и в теоретическом наследии наших предшественников. А из всех существовавших крупных российских философов только он один похоронен у нас в Крыму.



— Но нам-то что это сейчас дает? Чтения проходят уже не первый год — может, его труды дали возможность понять, что мы делаем не так?

— Я бы не стал так утилитарно подходить к философским произведениям. У него есть несколько идей: например, нет народов хороших и плохих — народы разные; у каждого народа свои историческая судьба; нельзя жить подражательством; «европейничанье» — это болезнь русской жизни; у нас есть свои внутренние ресурсы и свое культурное и духовное наследие, которое позволяет нам идентифицировать себя в этом мире и, опираясь на наши собственные духовно-экономические ресурсы, развивать свою собственную цивилизацию. Которая, кстати, совсем не лучше других — но и нисколько не хуже! Просто она наша.

Если мы хотим сохранить себя как русские люди, то в этом плане наследие Данилевского просто непреходяще. И сколько бы всякие националисты, наследники всяких там мелких руховских и галицийских партейек, промежуточных национализмов, не неистовствовали, идея нашего, собственного культурно-цивилизационного мира для тех, кто идентифицирует себя как русские люди, — она основополагающая, фундаментальная. Не случайно эта идея сегодня внедряется в систему образования России самым широким образом. А один из ведущих философов — Федор Гиренок вообще говорит, что буквально с детства детей в доступной для них форме надо знакомить с теми мыслями, которые высказывал в свое время Данилевский.

— То есть, в России Данилевский более известен, чем у нас в Крыму?

— Я бы так не сказал. У нас это имя у многих на слуху — сегодня, в отличие от последних пятнадцати лет, уже не путают Николая Яковлевича Данилевского с Григорием Данилевским, писателем. Во всяком случае, хотя бы этого удалось добиться в наше время, когда людям не до философских теорий. На данный момент уже достаточно. А если из сотни людей, кто слышал это имя, хотя бы один познакомится с его трудами, прочтает их вдумчиво с карандашом в руках, сделает пометочки и задумается, я считаю, что это уже самое большое достижение, какое только возможно. А мы, Крым, как хранилище его тела, мысли, души, должны быть в авангарде этого процесса.

Вы бы видели, как шло обсуждение докладов! Глаза горят, а я не успеваю записывать в блокнот слова, одно только перечисление которых внесет сумятицу в голову стороннего наблюдателя. Ну, скажите, что общего между словами язык, дарвинизм, смирение, русский национализм, князь Мышкин, героизм, Европа?.. Данилевский провоцирует лучшие умы современности говорить об этих понятиях, которые всплывают сегодня на поверхность.

Задаем вопрос одному из организаторов научно-философских чтений, Анатолию Филатову, заместителю директора по науке украинского филиала Института стран СНГ, кандидату философских наук, доценту:

— Анатолий Сергеевич, вы довольны состоявшимся разговором?

— Конечно, я рад, что мы в Крыму не забываем имя Николая Яковлевича Данилевского. Насколько я знаю, в новом тысячелетии это третья конференция, посвященная творческому его наследию. Первая прошла в 2002 году в Русском культурном центре и была организована известными крымскими исследователями С. Киселевым и В. Харабугой. Она была посвящена 180-летию со дня рождения Данилевского.

В прошлом, 2007 году, в Бахчисарае философско-научная конференция прошла по теме «Русский Мир и славянство: мечты о единстве или реальность разобщения» и была посвящена уже 185 годовщине со дня рождения выдающегося русского ученого с мировым именем.

Участники той конференции отметили, что Н.Я. Данилевский был одним из тех российских ученых XIX века, которым по праву принадлежит приоритет в целом ряде социальных открытий, и кто со всей очевидностью продемонстрировал вселенский охват русской мысли. Сейчас вряд ли может быть подвержено сомнению, что идеи Данилевского о цикличности развития определенных культурно-исторических типов были положены в основание известных социально-философских и социологических концепций О. Шпенглера и А. Тойнби. Сейчас ни у кого не возникает вопросов, когда применительно к имени Николая Яковлевича используются эпитеты «выдающийся русский ученый» или «крупнейший российский социолог». Но чем больше и глубже мы знакомимся с научным наследием Данилевского, тем веселее основания считать его философом и социологом с мировым именем.

Исходя из того, что Н.Я. Данилевский значительную часть своей жизни провел в Крыму, именно здесь он написал свой главный труд «Россия и Европа», в Ялте в районе Мшатки он похоронен, конференция приняла решение поддержать инициативу депутатов Верховного Совета АРК об увековечивании памяти великого крымчанина, обратилась к Министерству культуры АР Крым с предложением присвоить имя Н.Я. Данилевского Республиканской детско-юношеской библиотеки, а к Ялтинскому городскому Совету — назвать именем Данилевского одну из ялтинских улиц.

Я так подробно остановился на итогах прошлогодней конференции потому, что, к сожалению, наши обращения к органам крымской власти пока не нашли поддержки и не были реализованы.

— А про нынешнюю конференцию что вы можете сказать?

— Мне кажется символичным то, что она прошла в Русском Доме в то время, когда Украина погрязла в политических разборках. И крымские политологи, социологи, философы и историки, благодаря возможности собраться в Русской общине Крыма, продемонстрировали свою установку на созидание и творчество на фоне политизированных деклараций и неумного стремления некоторых политиков во что бы то ни стало удержаться у власти.

Просим высказаться Андрея Никифорова, доцента кафедры политических наук и социологии ТНУ, кандидата исторических наук:

— Что вы сегодня для себя услышали нового?

— Если честно... На самом деле это очень сложный вопрос. Чтения не столько принесли в мир что-то новое, сколько вызвали к жизни некие мысли, ассоциации, какие-то сравнения, а это потом обязательно во что-то выльется, оформится. Мне показалось, что и у тех, кто участвовал в обсуждении, тоже нечто такое появилось. Например, Алексей



Давыдович Шоркин говорил о мутантах — а я ему подкинул идею домостикатов, это я не выдумал, это существует, но он, возможно, этого не знал, но тем не менее тут же среагировал.

В чем тут богатство не в том, что ты что-то новое услышал, а в том, чтобы ты себя проверил, сопоставил с коллегами систему своей аргументации, какие-то вещи уточнил и, самое главное, получил некий импульс для каких-то дальнейших своих размышлений.

— В Симферополе есть еще подобные научные площадки?

— Мы знаем их все. Кстати, если они и существуют, то в значительной степени и благодаря в том числе и организационным действиям тех, кто был сегодня здесь представлен. То есть это некая площадка, которая иногда меняет место своего расположения, но она задает определенную тональность подобного рода научным поискам. Если мы говорим о социологии в широком смысле — социология не как полевые исследования, а как размышления, наука б обществе — то, пожалуй, здесь сложилась некая группа, которую кто-то принимает, кто-то не принимает, но которая продуцирует весьма интересные вещи. которые, кстати сказать, кое-у-кого вызывает раздражение, переходящее в откровенную ругань. Они нас ругают, не пытаясь что-то противопоставить. Впрочем, эту ругань, больше похожую на площадную брань, в значительной степени можно рассматривать как аплодисменты: эти люди настолько примитивны и интеллектуально убоги, что они иначе на это реагировать просто не могут.

— Узок круг вашего научного сообщества...

— И это правильно! Мы и не пытаемся себя подать как тех, кто идет по головам. Мы живем в том же мире, теми же проблемами, что и остальные крымчане. В отличие, между прочим? от тех, кто пытается критиковать, швыряясь в нас нечистотами. Но мы можем сформулировать нечто, мы можем это переложить это на язык, который понятен нашим соотечественникам, крымчанам, простым людям. А эти не могут, поэтому начинают бить бабушек на площадях или заниматься еще какими-то гадостями. Но это бешеная зависть оттого, что они не могут ни на интеллектуальном уровне, ни на уровне просто го общения с людьми нам соответствовать. Вот и всё. Поэтому они и не вписываются в эти площадки.

— И все-таки, почему ваш круг ученых не слишком быстро, как на мой взгляд, расширяется: то ли нет больше никого, то ли остальные слишком зажаты жизнью, что не хотят окунуться в радость научного общения? Я сегодня видела, что вам реально нравится общаться.

— Не думаю, что наш круг узок и не обновляется — у нас вы видите и молодые лица, и они тоже что-то свое говорят. Но требовать от научного сообщества какого-то количества глупо: здесь количество не всегда переходит в качество. И допустим, сегодня так живо и подробно все обсуждалось потому, что было относительно мало людей, что и позволило устроить глубокую дискуссию. Так вот спонтанно складываются разные форматы — нет зашоренности, когда мы работаем в какой-то системе. А сегодня этот кайф связан с тем, что каждый мог высказаться по каждому докладу. А для этого докладов не должно быть много. На самом деле есть сто и более человек, которые могли бы здесь оказаться, которые могли бы быть нашими собеседниками и единомышленниками, которые способны это все транслировать в широкие массы.

Несмотря на все сложности, которые мы переживаем, людям нужно это знание, это общение. Потому что человек существует не только ради куска хлеба или каких-то материальных ценностей. Ими нельзя пренебрегать, но они не исчерпывают список того, что нужно человеку.

К профессору кафедры философии ТНУ, доктору философских наук Алексею Шоркину мы подошли после того, как он в своем докладе, посвященном, как и у всех, трудам Данилевского, вдруг несколько раз упомянул... НАТО.

— Алексей Давыдович, разве здесь есть какая-то связь? Ведь полтора столетия назад НАТО даже, простите, и не пахло.

— Ну, эта связь очень косвенная... Вот смотрите: фактически Данилевский открыл нелинейную динамику, предвосхитил ее — но термином он таким тогда, конечно, не пользовался. Позитивистская доктрина предусматривает линейное развитие по одному и тому же пути, а Данилевский сказал, что каждый культурно-исторический тип может развиваться по отдельному пути, которые друг друга дополняют. Вот если взять всю эту нелинейную концепцию и приложить к современному цивилизационному миру, то выясняется, что эти разные отрезки, разные аттракторы (от слова «притягивать»: мячик оказывается в лунке, как его ни кинь, — это аттрактор, он неизбежно притягивается к определенному состоянию) — разные для разных культур. И в условиях все сильней и сильней глобализирующегося мира они вынуждены взаимодействовать. Если раньше они были разобщены...

— Так что, получается, НАТО — это возможность взаимодействия?

— НАТО — это один из способов взаимодействия через Атлантику европейской части континента и Соединенных Штатов. Собственно, это и было сформировано в целях защиты, то есть, это некое пространство, которое было объединено прежде всего в военном отношении. Ведь НАТО был сформировано прежде всего как военный блок, а потом оно стало менять свои функции, когда оказалось, что не от кого защищаться.

— Сейчас мы о НАТО говорим как о явлении, которое угрожает славянскому миру, Русскому миру — именно поэтому существует такое внутреннее сопротивление у простых людей.

— Евроатлантическую интеграцию трогать не нужно — она по-своему необходима. И пусть она будет. Вопрос в другом: если следовать идее нелинейности культурных миров, нужно создавать параллельно, дополнительно ей свою континентальную систему безопасности.

— Вы говорите, что с философской точки зрения здесь наблюдается сегодня некий провал...

— Не с философской, а с геополитической. Дело в том, что есть евразийский континент, который должен быть огражден от лишних рисков. Это огромная территория, которая пока достаточно разобщена, здесь находится два крупнейших центра экономики, которые нужно как-то связать и обеспечить безопасность на всем этом континенте.



— Российский президент сейчас как раз и предлагает построить эту новую систему евразийской безопасности, но она почему-то не пользуется пока особой популярностью у Европы. А если следовать Данилевскому, она должна быть...

— Не только, я вам скажу, Данилевский — и другие авторы об этом писали!

— Можно ли сказать, что раз этого нет, а, поскольку, по всем научным раскладам, должно быть — значит, так и будет?

— Думаю, что будет: этого требуют законы геополитики — нужны какие-то защищенные пространства. Защитой были раньше высокие горы и широкие реки — они изолировали культуры, но и обеспечивали безопасность.

— Сегодня НАТО как система коллективной безопасности осталась в единственном числе после распада Варшавского договора. То есть ей как бы не с кем бороться...

— Борьба — не очень хороший термин, мне больше нравится «конкуренция». Страна и культура должны быть конкурентноспособны. Любая страна должна своевременно принимать новации из других культур, должна быть восприимчива к научно-техническому прогрессу и так далее.

— А славянскому миру все-таки не надо в НАТО идти?

— Не надо! С НАТО надо взаимодействовать — если оно трансформируется должным образом, если изменит стратегию. Вот как по ПРО в Польше — наши предложили: давайте мы и своих специалистов туда посадим, и система будет общей! Но американцы же не согласились! Значит, это угрожает безопасности России. Как это можно такое игнорировать, когда наращиваются центры силы, устанавливаются разведывательные устройства — это же нельзя просто так оставлять! То есть, это нормальная реакция. Вы хотите всю систему держать под своим контролем? А Китай, ребята, туда пригласите! А Иран? Ну, чтобы была общая система безопасности — вот же как надо ставить вопрос! Но вы ведь к этому не готовы — по-прежнему ведете борьбу за влияние на какие-то регионы, продолжаете, к сожалению, прежнюю политику «разделяй и властвуй», достаточно эгоистичную политику...

Форум "Интеграция соотечественников – 2008"

22.12.08, <http://www.russedina.ru/>

8-9 декабря в Москве состоялся II Международный информационный форум "Интеграция соотечественников – 2008"

Программа по переселению соотечественников: почему не реализуется? Беседа с делегатом форума Александровной Мосеевой – Элье

- Любовь Александровна, скажите, пожалуйста, в чем причина "пробуксовки" Программы по переселению соотечественников?

- Сама идея помощи переселению соотечественников в Россию – задача благородная, хотя и запоздалая, на мой взгляд: такую государственную программу нужно было реализовывать ещё в 90-е года прошлого века, когда в ней нуждались миллионы, брошенных на произвол судьбы, русских людей в новых независимых государствах. Я уверенно говорю об этом, потому что прочувствовала все на собственной шкуре... Государственная программа по переселению соотечественников - это показатель того, что Россия становится, наконец, в ряд цивилизованных стран. Но, безусловно, для реализации такой масштабной программы мало одного Указа Президента или Постановлений правительства, или регионального правового акта. Как мне кажется, Указ Президента от 22 июня 2006 года мобилизовал на работу по переселению соотечественников лишь чиновников, но явно оставил в стороне и никак не востребовал имеющийся в России общественный потенциал.

Первые же публичные чиновничьи шаги по реализации госпрограммы по переселению показали, что программа - скорее всего - носит декларативный характер; программа - более демонстрация для Европы, чем разумные действия дома, в России. Год назад было удивительно читать и видеть в российских СМИ, что первые встречи с соотечественниками прошли в Бельгии и Франции, в других странах Бенелюкс, откуда по определению не может быть массовой миграции соотечественников! Таким образом, с политической точки зрения госпрограмма по переселению имела изначальный дефект. Во всяком случае, именно так это выглядело со стороны.

- Какие меры могут помочь скорейшей реализации Программы по переселению?

- Уверена, что таких мер должно быть несколько. Во-первых, это налаживание работы МИДа в странах исхода. Ведь если представители УФМС "кровно" заинтересованы в реализации госпрограммы, то сотрудникам МИДа от этой программы как говорится "не горячо, ни холодно". Например, много жалоб от соотечественников имеется на работу г-на Лебедева из генерального консульства в городе Одессе. Кроме того, отвратительно работает межведомственная группа в моей стране – Республике Узбекистан. На нынешнем Форуме в одном из докладов прозвучало, что первоначально было подано несколько десятков тысяч заявлений от наших соотечественников, желающих участвовать в программе, но на порядок меньше заявлений было рассмотрено, а приехали в Россию, вообще, единицы. Во-вторых, в регионах, на местах реализация госпрограммы должна быть делом заинтересованных лиц, возможно, тех самых мигрантов, кто еще 10 лет назад приехал из стран СНГ и уже адаптировался в России. Это люди, которые хорошо понимают проблемы переселенцев, потому что сами через всё это прошли. В Швеции, например, мигрантами из России занимаются адаптировавшиеся славяне, поляки и т.д. Кроме того, необходимо как можно быстрее применить аутсорсинг, а также работу по оказанию социальной, информационной и иной помощи соотечественникам передавать от государства – общественным объединениям, некоммерческим организациям, оказывающим уже многие годы услуги мигрантам, имеющим громадный опыт по адаптации, трудоустройству семей мигрантов и так далее.

- Любовь Александровна, расскажите, пожалуйста, о себе и том опыте, который Вы приобрели в процессе осуществления госпрограммы по переселению?



- В середине 90-х годов прошлого века я стала вынужденной мигранткой из Республики Узбекистан. При переселении в Россию испытала на себе все тяготы переезда, обустройства на новом месте жительства, и с тех пор профессионально занимаюсь помощью мигрантам: в 2000 году окончила обучение в московском институте МИРБИС по президентской программе и защитилась по теме "Миграция и рынок труда в Калужской области", а в 2005 году получила квалификацию юрист. В 1998 году организовала неправительственную общественную организацию содействия мигрантам "Воротынск-переселенец" в самом большом компактном поселении мигрантов в Калужской области, где в настоящее время проживает более 10 тысяч приезжих. На базе нашей НПО организована и многие годы успешно работает общественная приемная, где мы оказываем различную помощь мигрантам, содействуем им и членам их семей в адаптации на новом месте жительства.

- Что Вам дал II Международный форум "Интеграция соотечественников 2008", проходивший в Москве в конце нынешнего года?

- Признаться, что форум в Москве помог мне трижды: во-первых, я встретила с коллегами руководителями мигрантских НПО из многих регионов России, с которыми не виделась уже несколько лет; "сверила часы" с коллегами по работе, обменялась опытом, оживила связи. Во-вторых, на форуме я встретила несколько интересных людей, занятых государственной работой и бизнесом в области миграции, с которыми обговорила возможное сотрудничество, в том числе и информационное.

Например, удалось договориться с владельцем сайта www.nelegalov.net о распространении важной миграционной информации вплоть до Урала. И, наконец, в-третьих, я почувствовала, что назрела реальная необходимость во взаимодействии государственных органов в области миграции и регионального развития с сетью общественных объединений мигрантов по всей России. Необходимо, на мой взгляд, возможно быстрее разрабатывать механизм общественного аутсорсинга для реализации госпрограммы "Соотечественник".

- В чем достоинства форума, недостатки?

- В целом Форум произвел на меня впечатление презентабельного мероприятия, лично мне было на форуме удобно жить и работать; смогла полакомиться даже моей любимой кофейной карамелью! Но, вот, попасть на Форум мне было трудно: почему-то представитель Государственной Думы, подавая список от Калужской области, исключила меня из него; наверное, подумала, что от одного региона больше двух представителей – это уже много. А, если в регионе так исторически сложилось, что есть три крупных компактных поселения, есть несколько мигрантских НПО, если регион – пилотный, и в реализации госпрограммы всеми своими силами участвует и Законодательное Собрание Калужской области, и аппарат регионального омбудсмена? Вот и пришлось мне "плакаться в жилетку" лидеру "Форума переселенческих организаций" Лидии Графовой, и просить её включить меня в список приглашенных на информационный форум.

- Скажите, как осуществляется программа по переселению в Калужской области?

- Программа по переселению в Калужской области буксует. Очень долго программа стартовала, больше полугода согласовывалась в правительстве, потом, наконец, была принята калужскими законодателями, – после чего, собственно, заработала. За прошедший год программа немного активизировалась, но не потому что чиновники стали работать лучше, а потому, что количество соотечественников, решивших поучаствовать в программе, перешло в качество, и соотечественники стали переселяться не с помощью, а вопреки.

Самая большая проблема – постановка соотечественников на миграционный учёт. Если в Калининградской области есть Центр временного проживания, то в Калужской области такого центра нет. У нас УФМС-то никак в своё собственное помещение не переедет: отделы настолько разбросаны по Калуге, что доехать от одного – до другого – целая проблема. А каково это соотечественнику, впервые оказавшемуся в нашем городе?! Если бы я была губернатором, я бы разрешила постановку на миграционный учёт соотечественников в областном центре временного проживания для людей без определённого места жительства (аналогичный опыт имеется, например, в городе Гамбурге).

Следующая проблема – странное перемещение финансов из федерального центра в регион: например, соотечественники, выбравшие для переселения Калужскую область (категория вселения "В"), могут по несколько месяцев ожидать оплаты своих проездных документов, что, конечно же, совершенно недопустимо!

- Каков же Ваш прогноз?

- Мой прогноз такой: ожидать обвального приезда соотечественников не стоит: их не слишком много осталось после развала СССР в странах СНГ, желающих переехать на ПМЖ в Россию, к тому же, российская бюрократическая машина – одна из самых неприятных вещей в мире.

- Проблемы при общении с чиновниками возникают в любых странах, но Россия – особая страна. Как решаются эти проблемы в Калуге, как относятся местные власти к переселенцам, что необходимо сделать для большего взаимодействия и взаимопонимания с местными чиновниками?

- Местных чиновников надо обучать общению с соотечественниками на всех уровнях. Нужно строже спрашивать с них, а сделать это эффективно может только местное, принимающее сообщество с помощью региональных и местных СМИ. В рамках государственной и региональных программ прописана контролирующая общественная функция, но она извращена и, следовательно, не реализуется: в наблюдательную и контрольную комиссию не вошёл ни один представитель от мигрантских организаций; хотя предложения о своих кандидатурах мы передавали губернатору Калужской области. Работа в комиссиях – бесплатная. Почему чиновники не пускают туда общественников – не понятно.

- Но ведь Ваша неправительственная общественная организация в Калуге это не миф – а реальность.

- Да, все наши немногочисленные сотрудники обладают колоссальными знаниями, опытом, навыками работы и взаимодействия с переселенцами. Несмотря на препятствия и трудности, мы не опускаем руки, а вопреки всему продолжаем активно работать. Например, к 15-летию Конституции России наша общественная организация при содействии Фонда "Интерлигал" выпустила в свет "Памятку соотечественнику". За основу мы взяли файл, размещённый на сайте



регионального омбудсмана; добавили туда информацию обо всех калужских неправительственных и некоммерческих организациях, чтобы соотечественнику было удобно обращаться по всем социальным, информационным и юридическим вопросам за бесплатной помощью в регионе. "Памятка" вышла тиражом 1000 экземпляров, часть этого тиража мы отдали для распространения в уполномоченный орган – региональное министерство труда и занятости Калужской области, а другую часть будем распространять соотечественникам через общественную приёмную и через аппарат регионального омбудсмана.

- Спасибо за беседу и успехов Вам в Вашем благородном труде.

Трудовая миграция и информация

Выступление на форуме Николая Монастыренко, Генерального директора Центра "Трудовой миграции"

Уважаемые соотечественники! Дорогие друзья! Все мы хорошо понимаем, что принять решение о переезде непросто, даже в родное Отечество. И делая этот сложный выбор, человек должен располагать как можно более подробной, свежей и компетентной информацией. Кроме того он должен быть уверен в своей востребованности на новом месте жительства. Облегчить эту задачу, я уверен, мы сможем, если наши соотечественники будут переселяться не просто на местность, а туда, где они смогут себя реализовать и как квалифицированные работники. Ведь переселенец – это, прежде всего, кормилец в семье и предоставление работы даст нам возможность привлечь людей, обладающих необходимыми знаниями и опытом.

Переезд в другое государство – это большой стресс для семьи, тем более, если приходится ехать в неизвестность. Чтобы смягчить этот процесс, мы должны дать возможность главе семьи приехать, устроиться на работу, обустроить будущее жилье, и уже потом встречать остальных членов семьи. Положительным моментом следует считать появление на рынке труда людей, обладающих, помимо всего прочего, навыками работы за рубежом. Это будет не только способствовать решению ряда экономических проблем, но и может стать новым этапом развития малого и среднего бизнеса, потому что не малая часть переселенцев захочет открыть свое дело, имея возможность получить в долгосрочную аренду землю с возможностью дальнейшего ее перевода в собственность.

Экономика России оказалась менее подвержена негативным последствиям мирового финансового кризиса и благодаря актуальным программам правительства наша страна выйдет из этой ситуации еще более сильной. В период становления рыночной экономики в России наблюдался большой отток людей с высшим образованием, в том числе молодых ученых. Сегодня у них появилась реальная возможность к самореализации на родине.

Соотечественник, принявший решение о переселении, должен иметь возможность непосредственно связываться с потенциальным работодателем, получать достоверную информацию об условиях труда, уровне заработной платы, других социальных гарантиях, предоставляемых специальными региональными программами в рамках ФЗ "О переселении соотечественников".

Многоуровневая система информационного обеспечения способна предоставить соотечественнику или потенциальному мигранту объективную и оперативную информацию по всем интересующим его вопросам. Информация должна предоставляться заинтересованными в привлечении трудовых ресурсов регионами, городами, организациями и учреждениями на регулярно обновляемой основе, быть доступной для ознакомления в основных населенных пунктах СНГ, Балтии и стран Дальнего зарубежья. Именно этим и определяется необходимость выпуска периодического печатного издания "Вестник миграции", со страниц которого потенциальный переселенец не только мог бы черпать всю необходимую для него информацию, но также ставить и обсуждать актуальные вопросы, связанные с переездом в Российскую Федерацию.

Основные подходы и концепция "Вестника" были рассмотрены и одобрены Московским субрегиональным бюро Международной организации труда, отделом развития программ Международной организации по миграции в России, Советом по социальной политике при интеграционном комитете Евразийского экономического сообщества.

Еженедельный "Вестник" предназначен, прежде всего, для соотечественников и потенциальных мигрантов из других стран, заинтересованных в получении информации о наличии вакансий и возможностях трудоустройства на предприятиях и учреждениях Российской Федерации, а также работодателей, нуждающихся в привлечении рабочей силы. Предусмотрена электронная версия издания, в которой, кроме того, будет представлена база данных соискателей. Миграционная служба сможет размещать на страницах издания материалы нормативно-правовой базы, определяющие условия въезда в страну, получения разрешения и оформления на работу, предоставление гражданства.

Министерство иностранных дел получит возможность публиковать информацию об основных положениях государственной политики в области регулирования миграции и взаимодействия с проживающими за рубежом соотечественниками.

Другие федеральные ведомства, органы региональной и муниципальной власти смогут довести до сведения граждан информацию о возможностях трудоустройства и перспективах получения жилья на конкретных производственных объектах, в городах и регионах России.

"Вестник" планируется распространять среди населения, предприятий и ведомств на территории Российской Федерации, странах Ближнего и Дальнего зарубежья. С его содержанием можно будет также ознакомиться во всех центрах занятости, торговых представительствах ФМС и консульствах МИДа. С правительственными структурами ряда стран СНГ прорабатывается возможность сотрудничества по ряду направлений, в том числе о предоставлении информации и целевом распространении "Вестника". Определенная заинтересованность в участии в подготовке и издании "Вестника" проявлена рядом крупных промышленных объединений Российской Федерации. Мы открыты для всестороннего сотрудничества и с благодарностью примем помощь в реализации проекта.

Материал подготовила Елена Еремеева, корреспондент "Союзной газеты" и портала "Соотечественники"



Переселенцы в России

22.12.08, <http://www.russedina.ru/>

Декабрь был богат на события, связанные с проблемами переселения соотечественников в Россию из-за рубежа. В их числе – прошедший 15 декабря в Москве III Форум общественной дипломатии. Он был организован Общественной палатой РФ.

Корреспондент РИА Новости побеседовал с Тамарой Жаворонковой, возглавляющей отделение Общественной палаты в Орле. Кроме того, она руководитель благотворительной организации "Орловские соотечественники".

- За последнее время в Россию переселилось около семи тысяч наших соотечественников...

- Семи миллионов, вы хотели сказать? Цифра семь тысяч отражает только результаты действия Федеральной программы по переселению соотечественников, а ведь она стартовала сравнительно недавно (в конце 2006 года - ред.). Значительная часть соотечественников вернулась в Россию еще в девяностые, когда для их поддержки не существовало ни специальных инстанций, ни программ. Так вот, всего с начала 90-х годов в Россию вернулось 7 миллионов соотечественников.

Истории этих людей часто очень похожи. В советское время многие из них были направлены на разного рода "комсомольские стройки", преимущественно в Казахстан, Молдавию, Таджикистан и даже прибалтийские республики. После распада СССР они почувствовали себя ненужными – на местах были приняты национально-ориентированные конституции. Соотечественники стали возвращаться, и единственными, кто в то время им помогал, были общественные организации. Зачастую эти организации создавались самими переселенцами.

Надо сказать, что эти семь миллионов соотечественников уже принесли ощутимую пользу стране. Я, как специалист, занимающийся проблемой много лет, могу сказать, что без переселенцев сегодня Россия столкнулась бы с более серьезными демографическими проблемами, чем существующее.

Общественные организации, которые помогали переселенцам раньше, никуда не делись и теперь. Мы и сегодня ведем активную работу на постсоветском пространстве. Вот, к примеру, с 2007 года запущен проект "Поезда памяти". У многих соотечественников, которые переселились в Россию из бывших советских республик, там остались друзья, родственники – было ведь очень много смешанных браков. У многих там похоронены родители. Мы бесплатно доставляем соотечественников туда, откуда они уехали, и оплачиваем обратный билет. Таким образом удастся сохранить человеческие связи между постсоветскими республиками. Это очень важно.

- А какую реакцию активная деятельность общественных организаций вызывает у местного населения, нет ли раздражения?

- Раздражения – нет. Узбеки, казахи, киргизы хорошо относятся к таким акциям. Что касается русских, которые по-прежнему проживают в постсоветских республиках – то они просто в восторге. Отмечу, в СНГ по-прежнему есть целые города, населенные исключительно русскими. Они воспринимают это как показатель того, что Россия не замыкается в своих границах, а заботится о духовном состоянии граждан бывшего СССР.

- Вы говорите о ситуации с переселением соотечественников в целом, а какова она в Орле, где вы живете и работаете?

- У нас работа идет весьма успешно. За последние 18 лет, которые прошли со времен распада СССР, Орловской областью было принято 245 тысяч переселенцев. Когда только формировалась политика региона в отношении соотечественников из-за рубежа, предполагалось принять полмиллиона, но в итоге все затормозилось из-за недостаточного финансирования.

А желающих переехать в наш город и область очень много – гораздо больше 500 000 тысяч. Причем, что интересно, хотят ехать, не только из СНГ, но и из Греции, Уругвая. Тезис, что приток миграции – это легкие высокоразвитого общества, реализуется у нас в полной мере. В Орле есть районы, которые на 40% населены переселенцами, несколько сел области более чем на 70% состоят из переселенцев. Нетрудно себе представить, сколь большой вклад переселенцы делают в развитие экономики Орла и Орловской области.

- Деятельность по переселению соотечественников, как считают многие, - палка о двух концах. С одной стороны это идет на пользу России. Но, по понятным причинам сужает русскоязычное культурное пространство. Как вы относитесь к этой дилемме?

- Я считаю, что дилеммы нет. Переселение соотечественников не вредит русскоязычному культурному пространству, так как потребность в русской культуре есть и у представителей титульных наций постсоветских государств. Этому много примеров. Например, в Казахстане, Киргизии нам постоянно говорят о том, что не хватает книг на русском языке, учебников, просят помочь...

России нужно только активнее удовлетворять эту потребность в русской культуре. Это и есть настоящая общественная дипломатия.

По материалам Круглого стола в Алма-Ате.

22.12.08, <http://www.russians.kz/>

О. Б. Алтынбекова

В преамбуле первого Закона «О языках в Казахской ССР» от 22 сентября 1989 г. декларировалось, что язык – величайшее достояние и неотъемлемый признак нации. С развитием языка, расширением его общественных функций непременно связан расцвет национальной культуры и будущее самой нации как исторически сложившейся устойчивой общности людей. Этим законом Казахская ССР обеспечивала также правовые гарантии и уважительное отношение ко всем



употребляемым в республике языкам и защищала неотъемлемое право граждан любой национальности на развитие своего языка и культуры.

В преамбуле первого Закона Киргизской ССР от 23 сентября 1989 г. «О государственном языке Киргизской ССР» было определено, что киргизский язык – язык исконного населения и большинства граждан Киргизской ССР, один из древнейших тюркских языков, на котором созданы выдающиеся культурные ценности. Законодательное установление статуса киргизского языка как государственного создает основу для защиты и развития киргизского языка и национальной культуры киргизского народа. Это обеспечивает всестороннее и полноценное развитие киргизского языка во всех сферах государственной и общественной жизни республики. Киргизская ССР обеспечивает свободное функционирование русского языка как языка межнационального общения народов СССР и не ущемляет права граждан других национальностей пользования родным языком.

Идеология текстов преамбул казахстанского и киргизского законов, на первый взгляд, похожа, однако здесь имеются и существенные различия, которые отразились даже в названиях законов. Действительно, в наименованиях законов о языках выявляются приоритеты, заложенные законодателями с учетом прежде всего реально существовавшего в то время этнического состава населения республик и доли в этом составе титульных наций. Так, если киргизы в период принятия закона составляли большинство граждан своей республики, то в Казахстане, по данным переписи населения 1989 г., титульная казахская нация не составляла даже половины населения республики, представляя только 2/5 от общего числа жителей Казахской ССР.

В последующие 10 лет в суверенном Казахстане произошли гигантские демографические процессы, связанные, прежде всего, с оттоком определенной части населения за пределы республики. Численность казахов превысила половину населения страны – впервые за последние 60 лет. Возросла также численность дунган, турок, узбеков, уйгуров на фоне снижения числа других этносов, в первую очередь русских, представителей иных славянских народов и немцев.

В связи со сложившейся к 1989 г. языковой ситуацией и этническим составом населения Казахстана понятными являются название самого закона о языках и преамбула, которая предшествовала закреплению за языками соответствующего правового статуса.

Закон 1989 г. состоял из 6 глав и 35 статей. Рассматривая в ограниченных масштабах настоящей работы лишь отдельные статьи закона, следует отметить, что глава I (общие положения) в статье 1 (далее ст. – О.А.) объявляла государственным языком Казахской ССР казахский язык. Русский язык в Казахской ССР в соответствии со ст. 2 закона имел статус языка межнационального общения, при этом Казахская ССР обеспечивала свободное функционирование русского языка наравне с государственным.

Ст. 3 устанавливала, что статус казахского языка как государственного и статус русского языка как языка межнационального общения не препятствуют употреблению и развитию языков национальных групп, проживающих на территории Казахской ССР. Согласно ст. 4, языкам национальных групп Казахской ССР, в местах их компактного проживания, может быть придан в установленном порядке статус местного официального языка, который употребляется наряду с государственным и языком межнационального общения.

В соответствии со ст. 5, Казахская ССР проявляет государственную заботу о всестороннем развитии национально-русского и русско-национального двуязычия и многоязычия.

Ст. 6 настоящего закона устанавливала сферы, где не регламентировалось употребление языков. К таковым относились межличностные отношения, отношения в религиозных общинах, а также использование языков в воинских частях, учреждениях военного типа. В последних, как известно, уставным языком продолжал оставаться русский язык. Ст. 33 предусматривала привлечение к ответственности лиц, ограничивающих права граждан в выборе языка, их дискриминацию по языковым мотивам.

Таким образом, закон о языках 1989 г. был весьма либеральным, несмотря на то, что этим же законом был закреплён различный правовой статус казахского как государственного языка, русского как языка межнационального общения и языков национальных групп в местах их компактного проживания как местных официальных языков, функционирующих на данной территории совместно с государственным и языком межнационального общения. Это было прежде всего связано, как уже отмечалось, с реальной языковой ситуацией в обществе и своеобразием этнического состава населения Казахстана. Закон устанавливал определенный паритет в функционировании и использовании казахского государственного и русского языка, имеющего официальный статус языка межнационального общения, практически во всех сферах социально-экономической, политической, культурной, научной и образовательной областях жизни общества и государства.

Несмотря на это, у русскоязычного населения возникли опасения насчет возможной языковой изоляции и связанных с этим ограничений по языковому признаку в получении образования и работы, что явилось, кроме экономических оснований, одной из причин значительного оттока в первые годы независимости за пределы республики.

В Кыргызстане наиболее глубокое осмысление языковой ситуации и принятых в республике языковых законодательств дано А.О. Орусбаевым [1-6].

Представляет интерес анализ Закона Киргизской ССР от 23 сентября 1989 г. «О государственном языке Киргизской ССР» в сравнении с действовавшим в то время казахстанским законодательством. Этот закон констатировал, что киргизы составляют большинство граждан своей республики, но употребление киргизского языка во всех сферах общественной и государственной жизни в советский период носило ограниченный характер, поэтому законодательное установление статуса киргизского языка как государственного должно создать основу для защиты и развития киргизского языка и национальной культуры киргизского народа.

Данный закон состоял из 8 глав и 40 статей. Ст. 2 закона устанавливала, что государственный киргизский язык является одним из символов государственного суверенитета Киргизской ССР и функционирует во всех сферах



государственной и общественной деятельности, в области экономики, науки и техники, народного образования и культуры, общении граждан Киргизской ССР. В ст. 4 законодательно было закреплено, что русский язык является языком межнационального общения народов СССР. В республике обеспечивается свободное развитие языков других национальностей, проживающих в Киргизии. В соответствии со ст. 5, данный закон не регламентировал применение языков в Вооруженных Силах, в пограничных, внутренних и железнодорожных войсках на территории Киргизской ССР.

Итак, сопоставление киргизского и казахстанского языковых законодательств 1989 г. показывает, что в обеих республиках русский язык определялся как язык межнационального общения, но в законе «О языках в Казахской ССР» дополнительно было указано, что русский язык функционирует наравне с государственным казахским языком (ст. 2).

Другим серьезным отличием законов являлась правовая норма, регламентирующая межличностные отношения граждан. В киргизском законодательстве устанавливалось функционирование государственного языка в общении граждан Киргизии (ст. 2), в то время как казахстанским законом не регламентировалось употребление языков в межличностных отношениях (ст. 6).

Согласно ст. 6 языкового законодательства Киргизии, каждый гражданин имеет право свободного выбора языка общения. Хотя киргизские граждане (ст. 7) имели право обращаться в государственные органы, организации, учреждения и предприятия республики как на государственном, так и на других языках, функционирующих в республике, но, в отличие от казахстанского (ст. 16), в киргизском законе ст. 8 обязывала применять киргизский язык в объеме, обеспечивающем выполнение своих служебных функций руководителей и всех других работников органов государственной власти и управления, общественных и кооперативных организаций, правоохранительных органов, народного образования, здравоохранения, культуры, связи, транспорта, торговли, бытового обслуживания, коммунального хозяйства, в функции которых входит общение с гражданами. Как подчеркивает А.О. Орусбаев, правильная в своей основе мысль, заложенная в этой статье, не получила четкой формулировки в векторе «руководитель – сфера деятельности – этносфера» [2], так как в зависимости от сферы деятельности могут быть свои особенности относительно объема использования государственного языка.

Как видим, киргизский закон более определенно регламентировал применение государственного киргизского языка в органах государственной власти. А.О. Орусбаев, отмечая языковой радикализм отдельных статей киргизского закона, считает, что при отсутствии необходимых для высших должностных лиц высоких профессиональных качеств недостаточно только знания ими государственного языка. Ученый также полагает, что в начальный период суверенитета в Киргизстане тоже не избежали этноцентризма, тенденции к замкнутости и изоляции, что объяснялось непониманием внутренних законов развития языка или попытками облечь политические взгляды в лингвистическую проблему [2, 25].

Глава IV киргизского закона, касающаяся функционирования государственного языка на предприятиях, в организациях и учреждениях (ст. 17-20) в целом была очень похожа по своим правовым нормам на казахстанский закон о языках 1989 г. В частности, использование русского языка наряду с киргизским практически не имело каких-либо серьезных ограничений, кроме указания (в ст. 17 и 19) на необходимость постепенного перехода ведения документооборота и делопроизводства с двуязычия на государственный язык. Так же, как и в казахстанском законе, ст. 20 обязывала администрацию предприятий, организаций и учреждений обеспечивать условия для изучения и усвоения в трудовых коллективах государственного, русского и других языков, функционирующих на территории республики.

Глава V регламентировала функционирование языка в сфере образования, науки и культуры (ст. 21-25). Согласно ст. 21 закона, государственный киргизский язык является основным языком обучения и воспитания в системе народного образования Киргизской ССР в дошкольных детских учреждениях, общеобразовательных школах, профессионально-технических и средних специальных и высших учебных заведениях. При этом гражданам гарантируется свободный выбор языка обучения. Законом также обеспечивается преподавание государственного и русского языков в качестве предмета обучения в учебных заведениях независимо от основного языка обучения.

Интересно, что (в отличие от казахстанского закона) ст. 24 киргизского закона в сфере художественной культуры, средств массовой информации, пропаганды и книгоиздания основным языком определяла государственный язык. В этой же статье устанавливалось, что одновременно учитываются культурные интересы проживающих в республике граждан, пользующихся русским и другими языками.

Наконец, в заключительной, 25-й статье данной главы закон регламентировал в местах компактного проживания национальных и этнических групп (узбеков, таджиков, немцев, дунган, уйгуров и других) обеспечение школьного образования, распространение печати и информации на родном языке, развитие национальных культур.

В целом, сравнивая нормы приведенного киргизского и казахстанского законодательств 1989 г., можно заключить, что оба закона обеспечивали свободный выбор языка обучения, науки и культуры представителями различных этносов.

Глава VI киргизского закона устанавливала применение государственного языка в судопроизводстве, в деятельности органов арбитража, нотариата, записи актов гражданского состояния (ст. 26-28).

Глава VII, определяющая использование языка в названиях, именах и в информации (ст. 29-34), мало чем отличалась от аналогичных правовых норм казахстанского закона о языках 1989 г. Согласно указанным статьям киргизского закона, государственный и русский языки использовались в названных сферах на паритетных началах.

Согласно главе VIII (ст. 38) закона 1989 г., в Киргизской ССР запрещается неуважительное или враждебное отношение к государственному или любому другому языку, умышленное нарушение прав граждан в выборе языка и унижение граждан по языковым мотивам влечет ответственность в порядке, определенном законодательством.

Как видим, казахстанский и киргизский законы 1989 г., устанавливающие правовые нормы в функционировании языков на своих территориях, хотя и были весьма схожи, но в то же время имели свои особенности.

Как считает А.О. Орусбаев, закон, принятый в 1989 г., нуждался не в кардинальном изменении, а в доработке, поскольку содержал позитивную, с точки зрения ученого, основу демократического развития языков. Отдельные статьи

закона, недостаточно адекватно отражавшие языковую жизнь в республике, необходимо было пересмотреть, перенести в русло позитивного развития и соответствующим образом сформулировать. Автор подчеркивает, что наряду с законом о госязыке есть и закон об официальном языке, который должен гармонически сосуществовать с государственным, софункционировать в конкретных языковых, коммуникативных реальностях [3].

Заложенные в Закон от 23 сентября 1989 г. «О государственном языке в Киргизской ССР» правовые нормы регламентировали языковое законодательство в Киргизии в течение почти 15 лет, вплоть до 2 апреля 2004 г., когда была принята новая редакция Закона «О государственном языке в Кыргызской Республике». В Казахстане в новой редакции Закон «О языках в Республике Казахстан» был принят намного раньше – 11 июля 1997 г.

Следует сказать, что в первые годы независимости из Киргизии, так же, как из Казахстана, эмигрировало большое количество русских и других русскоязычных этносов. Важной составляющей этого процесса, по мнению многих социологов, было и содержание принятого в 1989 г. закона о государственном языке.

Через 11 лет Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 25 мая 2000 г. и Указом от 29 мая 2000 г. был принят Закон Кыргызской Республики «Об официальном языке Кыргызской Республики». Анализируя языковые законодательные акты, А.О. Орусбаев считает, что «разработка и принятие этого юридического документа были продиктованы не только насущными задачами языкового регулирования в условиях разноцветия культур и многоголосия наречий в Киргизстане, но и геополитическими проблемами в Центральной Азии. Получив суверенность, поиграв на чувствах сограждан пресловутым «имперским диктатом Москвы», многие политики и интеллектуалы довольно скоро поняли, что свои отношения с Россией надо строить открыто, без двойных стандартов и риторики, в том числе и в национально-языковых отношениях» [1, 24].

Согласно ст. 1 принятого закона, официальным языком Кыргызской Республики является русский язык, используемый наряду с государственным языком в сфере государственного управления, законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики, а также в иных сферах общественной жизни. Официальным языком Кыргызской Республики признается язык, который служит языком межнационального общения и способствует интеграции республики в мировое сообщество.

Действие настоящего Закона не распространяется на отношения, связанные с использованием государственного языка, имеющего особый статус, закрепленный в Конституции Кыргызской Республики и Законе Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики».

В соответствии со ст. 2, официальный язык в Кыргызской Республике находится под защитой государства. Государственные органы создают необходимые условия для функционирования и развития официального языка.

Ст. 3 определяла гарантии прав граждан Кыргызской Республики на рассмотрение подаваемых ими документов. Так, граждане Кыргызской Республики вправе обращаться в органы государственной власти и местного самоуправления на официальном языке. Органы государственной власти и местного самоуправления принимают и рассматривают документы, которые подаются гражданами на официальном языке.

Ст. 10 определяла языками ведения международных переговоров и заключения договоров кыргызский, русский, английский языки либо язык другой договаривающейся стороны (сторон). Опубликование вступивших в законную силу международных договоров Кыргызской Республики осуществляется на кыргызском и русском языках, а в необходимых случаях – на других языках. Официальные названия органов государственной власти, местного самоуправления и организаций даются на государственном и официальном языках.

Согласно ст. 13, во всех школах различных типов, видов и форм собственности, а также государственных высших учебных заведениях официальный язык (т.е. русский) является обязательным учебным предметом и входит в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании.

Ст. 15 устанавливала, что должностные лица, юридические и физические лица, виновные в нарушении настоящего Закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики. Отказ должностного лица принять и рассмотреть обращение гражданина на официальном языке, а также любое препятствование употреблению официального языка в сферах использования и функционирования, предусмотренных настоящим Законом и законодательством Кыргызской Республики, влекут за собой ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Таким образом, Закон «Об официальном языке Кыргызской Республики» обеспечил правовое закрепление тех реальных функций русского языка, которые он фактически выполнял на протяжении длительного времени в коммуникативном пространстве республики, несмотря на то, что Законом «О государственном языке Киргизской ССР» 1989 г. часть этих функций была исключена из действующего языкового законодательства или была сформулирована нечетко или завуалировано.

А.О. Орусбаев, отмечая огромную роль русского языка в формировании единого коммуникативного пространства страны, рассматривает с двух позиций его функционирование в Кыргызстане: а) выполнения русским языком функции общения в двусторонних связях между республикой и Россией в различных областях экономики, политики, военного сотрудничества, образования, науки и культуры, б) выполнения им функции коммуникации Кыргызстана со странами СНГ и дальнего зарубежья. По мнению ученого, статьи Закона об официальном языке в достаточной мере учитывают современную языковую ситуацию и роль русского языка в коммуникативном пространстве республики [2, 25-26].

Важным этапом языкового строительства в стране стал Указ Президента Кыргызской Республики от 2 апреля 2004 г. «О дальнейшем совершенствовании государственной политики по развитию двуязычия (билингвизма) и мерах по созданию необходимых условий для эффективного функционирования государственного и официального языков Кыргызской Республики». В Указе отмечалось, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики в языковой



сфере официально закреплено двуязычие (билингвизм): государственным языком является кыргызский язык, в качестве официального языка употребляется русский язык.

Указ основывался на рекомендациях документов международных организаций о языках в многонациональных государствах и необходимости создания равных демократических возможностей для реализации языковых прав человека. Указывалось, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики запрещается ущемление прав граждан по признаку незнания государственного или официального языков.

Дальнейший отток высококвалифицированных специалистов за пределы республики должен сдерживаться также и тем, что Указом поручалось правительству обеспечить справедливое представительство русскоязычных граждан в правительстве Кыргызской Республики, министерствах, государственных комитетах, административных ведомствах, в местных государственных администрациях и органах местного самоуправления.

Действительно, большинство исследователей считает [1-7], что принятые в последние годы нормативно-правовые акты в области языкового законодательства Кыргызстана стабилизировали миграционные процессы.

По мнению А.О. Орусбаева, важность Указа в отношении русского языка заключена в поставленных им целях: а) создание необходимых организационных, материально-технических условий для функционирования и развития русского языка, б) обеспечение высокого уровня преподавания во всех дошкольных и школьных учреждениях, профессиональных и средних специальных и высших учебных заведениях в местах, где в результате миграционного оттока произошло значительное сокращение русскоязычного населения, в) повышение материального и морального стимулирования учителей и преподавателей русского языка и литературы, г) внедрение на всех уровнях образования кыргызско-русского билингвизма и полилингвизма с компонентом русский, д) учреждение Кыргызской ассоциации русистов с целью координации научной и учебно-методической работы [2, 26].

Таким образом, закон Кыргызской Республики (КР) «Об официальном языке Кыргызской Республики» от 29 мая 2000 г. и Указ Президента КР были направлены на нормативно-правовое обеспечение статуса русского языка в республике и его государственной защиты, а также сферы его применения наряду с государственным кыргызским языком.

Структура вновь принятого Закона от 2 апреля 2004 г. «О государственном языке Кыргызской Республики», так же как и Закона 1989 г., содержала 8 глав и состояла из 36 статей.

Ст. 1 закона декларирует, что в соответствии с Конституцией государственным языком Кыргызской Республики является кыргызский язык. Кыргызский язык как одна из главных основ государственности Кыргызской Республики функционирует в обязательном порядке во всех сферах государственной деятельности и местного самоуправления в порядке, предусмотренном настоящим Законом и другими законами КР.

В Кыргызской Республике в качестве официального языка употребляется русский язык. Кыргызская Республика гарантирует представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана, сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

В соответствии со ст. 2, правительство Кыргызской Республики обязано создать все необходимые условия для функционирования и поддержки конституционного статуса государственного языка, принимает и финансирует государственные программы по его изучению и развитию, а также обучению государственному языку. На основании ст. 3 кыргызский язык как государственный язык считается и языком межнационального общения в Кыргызской Республике.

Таким образом, в общих положениях нового Закона, по сравнению с редакцией закона 1989 г., где русский язык объявлялся языком межнационального общения, теперь русскому языку был придан статус официального языка, что обеспечивает его функционированию правовое закрепление. Что же касается декларативной роли языка межнационального общения, то она теперь передавалась от русского языка к государственному кыргызскому языку.

Ст. 4 устанавливает, что функционирование государственного языка в Кыргызской Республике не препятствует использованию на ее территории других языков. Кыргызская Республика придерживается принципа свободного развития языков представителей других национальностей, проживающих в республике.

Заслуживает внимания ст. 6, в которой объявляется, что овладение детьми государственным и родным языками является долгом родителей и поддерживается государством.

Новый юридический статус русского языка как официального нашел свое правовое закрепление и при его использовании одновременно с государственным языком в органах государственной власти, местного самоуправления, других организациях и учреждениях. Следует подчеркнуть, что использование русского языка лишь допускается, а документы на нем признаются как перевод с государственного, но это в целом не мешает функционированию русского языка в указанных сферах государственной и общественно-политической жизни общества.

Впервые в законе указаны требования о знании кыргызского языка высшими должностными лицами государства. Государственные служащие, перечень которых определяется правительством КР, обязаны знать государственный язык в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей (ст. 9).

В соответствии со ст. 14, в органах государственной власти и местного самоуправления делопроизводство ведется на государственном языке. Решением правительства Кыргызской Республики в некоторых областях, районах, городах и селах делопроизводство наряду с государственным языком может вестись на официальном языке.

Как видим, новая редакция закона учитывает реальную языковую ситуацию и ее зависимость от этнического состава жителей конкретных регионов республики [8]. Следует указать на установленную законом для негосударственных структур возможность выбора для ведения документации кыргызского или русского языков на предприятиях, в организациях и учреждениях (ст. 15-16).

Правовые нормы Главы V закона, регламентирующие использование государственного языка в сфере образования, науки и культуры, не претерпели существенных изменений по сравнению с законом 1989 г. По новой редакции



закона (ст. 20), телерадиокомпаний, независимо от форм собственности, более половины своих передач обязаны вести на государственном языке.

Интересны, на наш взгляд, правовые нормы закона 2004 г., отраженные в Главе VI (применение государственного языка в судопроизводстве, в Вооруженных Силах, в деятельности органов нотариата, записи актов гражданского состояния). Так, в соответствии со ст. 21, участники уголовного судопроизводства, не владеющие государственным или официальным языком, должны быть обеспечены соответствующим переводом за счет государственных средств, а участники гражданского судопроизводства, не владеющие государственным или официальным языком, должны обеспечить соответствующий перевод за счет собственных средств.

Согласно ст. 22, в Вооруженных Силах, пограничной службе, внутренних войсках и национальной гвардии, а также во всех воинских формированиях Кыргызской Республики в обязательном порядке функционирует государственный язык.

Таким образом, в этой части законодательства произошли существенные изменения по сравнению с законом 1989 г., по которому в армии и других силовых структурах продолжал функционировать русский язык. По новому законодательству, лица некоренной национальности при службе в армии или иных войсках должны совершенствовать знание государственного языка.

Содержание и правовые нормы Главы VII нового закона, регламентирующей использование государственного и официального языков в названиях, именах и в информации, позволяют русскому языку свободно функционировать в указанных сферах одновременно с кыргызским языком.

Важно также проанализировать новую редакцию Закона 1997 г. «О языках в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями, внесенными в 2005 г.) и дать оценку его адекватности современной языковой ситуации в Казахстане, а также сравнить его ключевые положения с первым Законом о языках от 1989 г.

Так, в преамбуле закона «О языках в Республике Казахстан» от 11 июля 1997 г. декларируется, что закон устанавливает правовые основы функционирования языков в Республике Казахстан (РК), обязанности государства в создании условий для их изучения и развития, обеспечивает одинаково уважительное отношение ко всем без исключения языкам, употребляемым в РК. Закон состоит из 27 статей и шести глав.

Согласно ст. 2, закон не регламентирует употребление языков в межличностных отношениях и в религиозных объединениях, т.е., по сравнению с законом 1989 г. (ст. 6), исключена норма, касающаяся использования языков в воинских частях и учреждениях военного типа.

В соответствии со ст. 4, государственным языком РК является казахский язык. Государственный язык – язык государственного управления, законодательства, судопроизводства и делопроизводства, действующий во всех сферах общественных отношений на всей территории государства. Долгом каждого гражданина РК является овладение государственным языком, являющимся важнейшим фактором консолидации народа Казахстана.

Ст. 5 закона устанавливает, что в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Следует отметить два правовых последствия определения в законе статуса русского языка: во-первых, русский язык употребляется наравне с казахским, и, во-вторых, он является официально употребляемым. Таким образом, за русским языком в Казахстане закреплён высокий правовой статус, подтверждением чему является использование русского языка совместно с государственным казахским языком практически во всех регулируемых данным законом сферах.

Согласно ст. 6, каждый гражданин РК имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народов Казахстана. При проведении мероприятий в местах компактного проживания национальных групп могут быть использованы их языки.

Завершает эту главу ст. 7, устанавливающая, что в РК не допускается ущемление прав граждан по языковому признаку. Действия должностных лиц, препятствующих функционированию и изучению государственного и других языков, представленных в Казахстане, влекут за собой ответственность в соответствии с законодательством РК [9, 6-7].

Как ранее отмечалось, русский язык наравне с государственным казахским языком официально употребляется, согласно законодательству, в государственных и негосударственных организациях и органах местного самоуправления.

По сравнению с законом 1989 г., на основании ст. 12, в Вооруженных Силах РК, а также во всех видах воинских и военизированных формирований, в организациях государственного контроля и надзора, правовой защиты граждан и в правоохранительных органах обеспечивается функционирование государственного и русского языков. Как известно, закон 1989 г. не регламентировал употребление языков в воинских частях, учреждениях военного типа.

Кроме того, в отличие от первой редакции закона, в ст. 16 закона 1997 г. определено, что в РК обеспечивается создание детских дошкольных учреждений, функционирующих на государственном языке, а в местах компактного проживания национальных групп – и на их языке. Так, в ст. 18 закона 1989 г. указывалось, что дошкольные учреждения должны были создаваться на казахском, а также русском или ином языках.

В то же время не изменились нормы закона об обеспечении в РК получения среднего, среднего специального и высшего образования на государственном, русском, а при необходимости и возможности – и на других языках. Как в государственных, так и в негосударственных учебных заведениях государственный язык и русский язык являются обязательными учебными предметами и входят в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании.

В ст. 18 введена правовая норма, согласно которой в целях создания необходимой языковой среды и полноценного функционирования государственного языка объем передач по телерадиовещательным каналам, независимо от форм их собственности, на государственном языке по времени не должен быть менее суммарного объема передач на других языках.



Нормы закона, отраженные в главе IV (язык в наименованиях населенных пунктов, именах собственных, визуальной информации), регламентируют использование языков без ущемления какого-либо из них.

Ст. 23 устанавливает, что государственный и все другие языки в РК находятся под защитой государства. Развитие языков обеспечивается государственной программой, предусматривающей приоритетность государственного языка и поэтапный переход делопроизводства на казахский язык.

Приоритетность развития казахского языка в РК связана прежде всего с тем, что проблема витальности, как подчеркивает Э.Д. Сулейменова, приобрела для него крайне важное значение. Высокий функциональный статус русского языка был создан предыдущим историческим и политическим периодом развития государства, а для витальности казахского языка, кроме прочего, весьма значимыми оказались различия в дисперсности / компактности проживания самого казахского этноса на обширной территории Казахстана, что обуславливает во многих регионах регулярное языковое взаимодействие с коммуникативно сильным русским языком [10, 28].

Законом 1997 г. впервые был определен объем компетенции ономастической и терминологической комиссий, а также полномочий уполномоченного и местного исполнительного органа по обеспечению реализации единой государственной политики в сфере развития языков (ст. 23, 25, 25-1, 25-2, 25-3).

Принципиальным отличием закона 1997 г. от закона 1989 г. является изменение статуса русского языка. Если (согласно прежней редакции) русский язык являлся языком межнационального общения и Республика Казахстан обеспечивала свободное функционирование русского языка наравне с государственным, то в новой редакции 1997 г. исключено понятие языка межнационального общения.

Таким образом, сравнительный анализ языковых законодательств Кыргызстана и Казахстана позволяет заключить, что новые редакции законов о языках (при наличии отдельных особенностей) в первую очередь направлены на усиление роли государственного языка, тем не менее, функционирование русского языка, имеющего статус официального языка в Кыргызстане и (с более пространным и размытым, на мой взгляд, определением) языка, официально употребляющегося наравне с государственным, – в Казахстане, в сферах государственной и общественной жизни должно обеспечиваться законодательно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Орусбаев А.О. Русский язык в независимой Киргизии // Диаспоры (Москва), 2003. – №1. – С. 146-160.
2. Орусбаев А.О. Киргизстанские законы о языках. // Русский язык в сообществе народов СНГ. – Бишкек: Изд. КРСУ, 2005. – С. 22-26.
3. Орусбаев А.О. Языковые конфликты в Кыргызстане: угроза или путь к истине? // <http://www.centrasia.ru/newsA.php4?st=1078651680>
4. Орусбаев А.О. Статус и назначение русского языка в интеграционных процессах в центральноазиатском регионе СНГ // Русский язык в центральноазиатском регионе государств-участников СНГ: Международный форум. – Бишкек: КРСУ, 2007. – С. 15-19.
5. Орусбаев А.О. Актуализация дву- и многоязычия в образовании // Русский язык в образовательном пространстве Центральноазиатского региона СНГ. – Бишкек: КРСУ, 2007. – С. 11-14.
6. Космарская Н.П. «Дети империи» в постсоветской Центральной Азии: адаптивные практики и ментальные сдвиги. – М.: Наталис, 2006.
7. Рудов М.А. Новые стимулы и ресурсы распространения русского языка в центральноазиатском регионе // Русский язык в центральноазиатском регионе государств-участников СНГ. – Бишкек: КРСУ, 2007. – С. 34-37.
8. Алтынбекова О.Б. Этноразноязычные процессы в Казахстане. – Алматы: Экономика, 2006.
9. О языках в Республике Казахстан. Закон Республики Казахстан от 11 июля 1997 года №151-І // Основные законодательные акты о языках. – Алматы: Юрист, 2006. – С. 5-12.
10. Сулейменова Э.Д. Политика языкового ренессанса в Республике Казахстан // Русский язык в сообществе народов СНГ. – Бишкек: КРСУ, 2005. – С. 27-30.

Сергей Пантелеев: "Русский" - это вновь звучит гордо!

22.12.08, <http://www.russkie.org>

Андрей Кузнецов

Представляем нашим читателям эксклюзивное интервью Сергея Пантелеева газете Луганского областного отделения Партии регионов "Жизнь региона". Беседа с редактором газеты Андреем Кузнецовым состоялась накануне Международной научно-практической конференции "Великая Отечественная война: история и современность", в работе которой принял участие директор Института Русского зарубежья.

Директор российского института русского зарубежья Сергей Пантелеев (на фото) интересен хотя бы тем, что в своем мировоззрении далек от навязшей в зубах нашей отечественной псевдотолерантности. Он с уважением относится ко всем национальностям, а потому не считает крамольным гордиться своей русскостью.

Сам Пантелеев – родом из Луганска, его правильнее, наверное, называть гражданином СССР, несмотря на тот факт, что данное государство давно кануло в Лету. По его мнению, сейчас актуальным является развитие общественной дипломатии, а тезис о формировании на Востоке Украины якобы пророссийской "пятой колонны" воспринимает с изрядной долей иронии. Я с ним согласен. Получается парадокс: говорить в духе проамериканских настроений, значит подтверждать свою демократичность, а стоит только поднять вопрос о налаживании связей с Россией, так сразу слышны окрики "Как!? "Пятая колонна" в Украине!"

"Вам самим не смешно?" – иронизирует Пантелеев.



В Луганск Сергей Юрьевич приехал для участия в Международной научно-практической конференции "Великая Отечественная война: история и современность". Чем эта тема ему так интересна?

— Тема Великой Отечественной войны, на мой взгляд, важна для жителей всего постсоветского пространства, — рассуждает Пантелеев. — Что лежало в основе нашей общей Победы над гитлеризмом? Идеология? Нет — в основе было желание победить врага, захватчика. Это было общее устремление людей, живших на одной территории. Был Подвиг, была Победа, она дала нашему народу такой потенциальный заряд энергии, которого хватило на многие годы. Война, как это ни странно звучит, вернула нам ощущение Родины, стала своеобразным педагогическим началом, научившим нас вновь полюбить свою Отчизну. Именно поэтому эмигранты, которые в период Революции и Гражданской войны вынуждены были покинуть Россию, сопереживали вместе с нами, помогали, как могли — добрым словом и добрым делом.

Поэтому мне очень сложно спокойно воспринимать то, что сейчас происходит в Украине. Ведь по сути, пересматривая историю, ваши властители культивируют предательство. Скажу, вероятно, крамольную вещь, но наши ветераны скорее сядут за один стол со вчерашними немецко-фашистскими захватчиками (правда, обязательно отметив "А как мы вас в войну били!"), нежели с вояками УПА — предателей не терпели во все времена!

— А Россия разве не практиковала такой примирительной политики?

— Да, в лихие 90-е в российские массы была вброшена идея о реабилитации власовской армии. Тема эта широко обсуждалась, но, во-первых, не получила такого размаха, как в Украине, во-вторых, не была поддержана властью, а в-третьих, она вскоре скорострельно скончалась, как все наносное, вредное. Я убежден, что при всей тотальности внедрения той или иной идеи, которая противоречит моральным установкам общества, затея обмана обречена на провал. А возвеличивание предателей — это ложная идея. Сейчас в России 9 мая — поистине народный праздник. Я говорю об этом без всякого ложного пафоса. И дух Победы воспитывается сызмальства.

— Но ведь и у нас уже реабилитация УПА входит в школьную программу, следовательно в определенный момент может произойти смена воззрений: нынешние молодые украинцы будут враждебно относиться к России...

— Явная ложь не может долго прожить самостоятельно. Советский Союз погубила ложная идеология. А ведь тоталитарность тогдашней власти не шла ни в какое сравнение с нынешней. Общество рано или поздно прозреет. Чему бы не учили в школе, семья, семейные ценности все равно будут превалировать над тем, что говорят в школе. Система лжи недолговечна.

Другое дело: чему учат нынешних украинских школьников? Тому, что предательство — это хорошо? До какой же степени цинизма может дойти власть, чтобы так издеваться над своими же соотечественниками!

— Украинская власть заявляет, что таким образом она стремится примирить ветеранов Великой Отечественной и вояков УПА, и в таком примиренческом ключе объединить страну...

— Навязывая ложные ценности? Что такое УПА? Это вооруженные формирования, которые сотрудничали с немцами и воевали против своих же граждан-освободителей. То есть ваша власть во главу угла ставит положительный образ предателя. А молодежь не может сопротивляться этим установкам, потому что они навязываются школой. Ваши правители утверждают, что вояки УПА защищали независимость Украины. От кого, позвольте? От коммунистов? Да мы ведь с общим врагом боролись, мы не идеологию свою защищали, не коммунистический строй, а захватчика били! Как в первые дни Сталин обратился к народу? "Братья и сестры!"

— А вы не боитесь, что после таких заявлений станете, как и Затулин, "невъездным" в Украину?

— Если это произойдет, то о какой демократичности Украины можно будет говорить? Тогда налицо будет типичная тоталитарная логика. Мы все — русские, у нас общее прошлое, а русскость предполагает общее мировоззрение, корнями уходящее в Киевскую Русь и наше православие.

— Но ходить в церковь — это еще не быть религиозным.

— Определенные жизненные, нравственные, если хотите, установки мы получаем с молоком матери, живя в семье. Религия — это немного другое. Когда я говорю о нашем общем православии, я подразумеваю некую общность генетической культуры. Поэтому не стесняюсь говорить обо всех — мы русские, будь то татарин, украинец, башкир или белорус. Мы все — русские от слова "Русь"! И хватит так политкорректно умалчивать о своей русскости! Россия, между прочим, тоже в свое время старалась уходить от этой темы. Мы, вероятно, преувеличивали угрозу шовинизма, в котором нас частенько обвиняют. Я — русский, и это звучит гордо!

А Украина, впрочем, если быть точнее — ряд представителей высшей украинской власти демонстрируют какую-то странную забывчивость, желая перечеркнуть наши тысячелетние культурные, экономические, исторические и этнические взаимосвязи.

Что такое русский язык? Это, прежде всего, наша история. В этой связи я прекрасно понимаю жителей Юго-Востока Украины, которые не приемлют насильственной украинизации. Ведь она — тоже элемент, привнесенный извне. Что мешает Украине принять второй язык — русский — в качестве государственного? Ничего! Просто ваши власти, под видом неких "демократических" преобразований раскалывают свою страну, хотя принятие двуязычия наоборот примирило бы жителей по обе стороны Днепра. Вашей власти нужно преодолеть обиду, что Россия становится на ноги и диктует свои правила на мировой арене. Если обида пересилит разум, то в Украине начнется форменная борьба с инакомыслием.

— А в чем вы видите миссию института русского зарубежья?

— Как раз в развитии общественной дипломатии как формы международной демократии. Политики приходят и уходят. Сейчас Ющенко, завтра — ... А народ останется. И если ему хватит сил переболеть эти нездоровые тенденции, вроде реабилитации УПА или насильственной украинизации, Россия, Белоруссия и Украина вновь станут одним великим народом. Ради этого стоит жить! И не нужно руководителей российских общественных институтов, вроде нашего, обвинять в подрывной деятельности, как это часто бывает.

Потому что народ — он один.



Неоднозначная ситуация в языковой сфере Казахстана

23.12.08, <http://www.russians.kz/>

Андрей Чеботарев

Сфера межэтнических отношений выступает достаточно хрупкой стороной общественно-политической жизни страны. Любое незначительное событие может оказать влияние на характер и дальнейший ход развития процессов в данной сфере. События, произошедшие в 2006-2007 гг., выдвинули отношения между разными этническими группами в категорию наиболее актуальных и значимых вопросов. В том числе это касается и языковой ситуации.

Об этом говорят результаты социологического исследования, проведенного Центром актуальных исследований «Альтернатива» при содействии Международного института региональных исследований «Открытое общество» в августе 2008 года в 14 областях и городах Астана и Алматы. Всего было опрошено 1200 респондентов.

В качестве проблем, которые проявляются в сфере межэтнических отношений, на первом месте назван «перевод делопроизводства на государственный язык» (27,2%). Наиболее всего такую позицию занимает преобладающее число респондентов Северо-Казахстанской (92,3%), Костанайской (42,2%) и Восточно-Казахстанской (37,9%) областей. Среди же этнических групп данная проблема особенно волнует определенную часть представителей корейской диаспоры (59,3%).

Важным при осмыслении современной языковой ситуации в республике является то, что, хотя и косвенно, результаты опроса показывают следующее: само по себе внедрение казахского языка не находит большой поддержки у большинства населения.

На вопрос «Ущемляются ли Ваши права по языковому признаку в настоящее время?», значительное число, 84,4%, ответило отрицательно. И лишь 13% опрошенных уверены в обратном.

Более того, 69,6% опрошенных не обеспокоены ситуацией в языковой сфере. А та часть респондентов (28,3%), которых эта ситуация волнует, одним из эффективных механизмов для решения проблемы называют «сделать русский язык вторым государственным» (55,4%). Лишь 14,2% респондентов видят здесь выход в изучении казахского языка.

Следует отметить, что актуальность и острота языкового вопроса в различных областях страны стоит по-разному. В большей степени это определяется особенностью расселения различных этнических групп, а также функциональными возможностями, которыми обладает тот или иной язык в областях.

В частности, прежде всего, языковая проблема волнует население Северо-Казахстанской области (84,6%). Также языковая ситуация вызывает тревогу у 55,7% алмаатинцев и 55% жителей ВКО. Тогда как 32,7% астанчан затруднились ответить на этот вопрос.

В свою очередь, этнический срез выявил, что тревога и обеспокоенность в большей степени наблюдается среди русских (52,6%). Хотя для 44,9% из них языковая ситуация не выглядит проблемной. Такая же оценка преобладает среди казахов (81,8%), уйгур (91,7%) и узбеков (87,5%). Примечательно, что представители казахской этнической группы в некотором роде меньше обеспокоены соответствующей ситуацией, нежели уйгуры и узбеки.

Вместе с тем уровень знания казахского языка по сравнению с русским, как фиксирует опрос, не высок. Большинство из опрошенных положительно ответили на вопрос «Насколько Вы владеете казахским языком?». Из них «владею в совершенстве» отметили 35,9% и «владею на достаточном уровне» - 20,2%. Не владеющих государственным языком вовсе составило 16,3% опрошенных.

Региональный срез демонстрирует, что число людей, отмечающих хороший уровень знания казахского языка, колеблется от 38,5% (Павлодарская область) до 83% (Западно-Казахстанская область).

В наибольшей степени вовсе не владеют казахским языком в Северо-Казахстанской (51,3%), Карагандинской (27%), Актобинской (25%), Павлодарской (23%) и Восточно-Казахстанской (21,4%) областях.

Результаты этнического среза достаточно предсказуемы. Высокий процент тех, кто вовсе не владеет казахским языком, наблюдается среди русских (45,2%) и татар (36,4%). К группе, среди которых высока доля тех, кто хорошо владеет казахским языком, кроме казахов, относятся уйгуры. 54% респондентов уйгурской национальности оценили свой уровень знания государственного языка, как «владею, но не на достаточном уровне».

На аналогичный вопрос по отношению к русскому языку казахстанцы дали следующие ответы. В целом высокий уровень его знания отметили 90,4% («владею в совершенстве» - 56,2% и «владею на достаточном уровне» - 34,2%). Лиц, которые не владеют русским языком, среди респондентов нет. Этнический, региональный и возрастной срезы особых отличий от общереспубликанского не имеют.

Основными причинами незнания казахского языка являются возраст (18,7%), низкое качество преподавания (15%), отсутствие времени (15%) и отсутствие бесплатных курсов (13,2%). Лишь у 0,3% опрошенных нет желания вообще учить казахский язык.

Тем самым, отсутствие доминирующего фактора и разброс мнений, говорят о том, что, скорее всего, у многих людей просто нет серьезных стимулов для изучения казахского языка. Тем более, что в стране нет серьезных барьеров для этого. Очевидно, что основной вопрос упирается здесь в желание и необходимость.

Таким образом, несмотря на то, что языковая ситуация в целом население страны не беспокоит, все же есть определенные моменты, которые могут в будущем более явно проявиться. В большей степени сложившиеся оценки можно объяснить тем, что в Казахстане продолжает функционировать русский язык. Тогда как казахский, хотя и наблюдается его более широкое применение, все же пока остается языком, который необходим преимущественно на государственной службе.

На рост беспокойства ситуацией в языковой сфере в большей степени влияет введение делопроизводства на казахском языке в государственных структурах, а также более широкое его применение в сфере услуг. В частности, в качестве одной из сфер, где чаще всего сталкиваются с проблемами языка, выступает сфера торговли.



В целом, очевидно, что степень распространения и владения государственным языком является основным фактором, влияющим на развитие межнациональной ситуации в Казахстане. Не случайно поэтому, что в качестве необходимых мер, способствующих ее улучшению, респонденты на первое место (25,2%) поставили активное обучение казахскому языку.

Об авторе: Андрей Чеботарев - политолог, директор Центра актуальных исследований «Альтернатива»

РЕЗОЛЮЦИЯ Международной конференции "Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси"

24.12. 08, Одна Родина

РЕЗОЛЮЦИЯ

Международной научно-практической конференции "Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX - начало XXI вв.)", принятая учёными и представителями общественности Украины, России, Сербии, Чехии, Молдовы 19 декабря 2008 года в Ростове-на-Дону

По итогам работы конференции её участники констатируют:

1. Русинов Карпатской Руси стали первым в истории XX века народом (наряду с армянским населением Османской империи), в отношении которого проводилась политика прямого геноцида. Активную, в значительной мере организующую роль в геноциде русинов сыграл украинский национализм. Причиной геноцида русинов послужили их национальное самосознание и симпатии к России, находившейся в состоянии войны с Австро-Венгерской империей.

Трагедия русинов в полной мере ещё не оценена научным сообществом и широкими общественными кругами. Бережное отношение к памяти жертв русинов требует от учёных разных стран и, прежде всего, России и Украины, целенаправленной кропотливой работы по изучению причин и масштабов этой трагедии.

2. В отношении русинского населения современной Украины проводится политика культурного этноцида, означающая лишение народа его исторического имени и исторической памяти, создание препятствий к развитию национальной культуры и образования на родном языке. Официальные власти Украины на всем протяжении существования независимого украинского государства с декабря 1991 г. практикуют в отношении русинов политику, противоречащую базовым демократическим нормам. Особенно жёсткие формы приобрела эта политика при президенте В. Ющенко.

3. Реализуя по отношению к русинам курс насильственной украинизации, украинские власти рассматривают их как украинцев. Между тем сам этноним «русин» намного древнее этнонима «украинец». Русинов Карпатской Руси – коренной народ Центральной Европы, издревле населяющий преимущественно южные склоны Карпат. Этнически, лингвистически, ментально, культурно и конфессионально русины резко отличаются от своих соседей – украинцев-галичан. Этот факт ставит под сомнение официальную версию украинской науки о русинах как этнографической группе украинцев и требует комплексного научного изучения русинской этнической группы.

Современная научная методология одним из основных критериев идентификации народа называет его этническое самосознание (самоидентификацию). Русинов осознают себя отдельным восточнославянским народом наряду с русскими (великороссами), украинцами и белорусами.

4. Самобытность русинов в законодательном порядке признают все центральноевропейские страны, в которых исторически проживают общины русинов, - Чехия, Словакия, Сербия, Венгрия и др. В Польше отдельной этнической группой официально признаны лемки, субэтническая группа русинов.

Русины признаны отдельным народом в международных документах. В 2006 г. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность положением дел с русинским национальным меньшинством в Украине - «отсутствием официального признания меньшинства русинов, несмотря на его явные этнические особенности» и рекомендовал «рассмотреть вопрос о признании русинов в качестве национального меньшинства», поскольку существуют «существенные отличия между русинами и украинцами» (Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации. Шестидесят девятая сессия. 31 июля - 18 августа 2006 года. Параграф 20).

5. С правовой точки зрения статус Закарпатья (исторической области Подкарпатская Русь) до сих пор не определён. Конституция Украины (ст. 9) даёт исчерпывающий перечень международно-правовых норм, составляющих часть национального законодательства страны: «имеющие силу международные договоры Украины, согласие на обязательность которых было дано Верховным Советом Украины». Договор 1946 г. "О Закарпатской Украине" подписывал СССР, а не УССР, Украина же в соответствии с Законом Украины "О правопреемстве Украины" является правопреемницей только тех договоров СССР, "согласие на обязательность которых дано Верховным Советом Украины". До настоящего времени официально опубликованного Акта о выражении Верховным Советом Украины согласия на обязательность международного договора "О Закарпатской Украине" нет, и, следовательно, указанный Договор для Украины является недействительным.

6. Украина не имплементировала результаты референдума 1991 года (78% населения Закарпатской области проголосовали на этом референдуме за самоуправляемую территорию, 90% - за независимость Украины). Тем самым власти Украины нарушили основополагающее право жителей Закарпатья. Исходя из политической конъюнктуры, была произвольно имплементирована лишь вторая часть результатов референдума, согласно которой Украина провозглашала себя независимым государством.

7. Участники международной конференции обращают внимание украинских официальных лиц, правозащитных организаций, научной общественности на недопустимость продолжения политики дискриминации русинского национального



меньшинства в Украине и выражают надежду, что международная общественность окажет всемерную поддержку законным и справедливым требованиям народа Подкарпатской Руси.

Ростов-на-Дону, 19 декабря 2008 г.

Михаил Елизаров: Я «товарищ», а не «господин»

25.12. 08, <http://russian.kiev.ua>

Анатолий Стародубец

В столичном отеле «Золотое кольцо» в 17-й раз был вручен «Русский Букер» – одна из самых известных литературных премий постсоветского времени. Лауреатом стал 35-летний Михаил Елизаров с романом-фантаσμαгорией «Библиотекарь» (номинирован от провинциальной библиотеки). Новичок лихо обошел маститых Дмитрия Липскерова («Белая горячка»), Владимира Орлова («Камергерский переулок») и еще 20 литераторов.

«Это книга о гибели советских читателей, которые вечно горят в пламени литературы соцреализма, – считает председатель жюри, критик Евгений Сидоров. – Роман диковатый, но «Русский Букер» не сторонится альтернативной литературы. Консерватизм хорош в меру. Все решает не приверженность автора к определенному направлению или стилю, а уровень его дарования и, разумеется, проникновения в глубину души и сознания». С ним согласились актриса Евгения Симонова, прозаик Леонид Юзефович и другие члены жюри.

После церемонии награждения нашему корреспонденту удалось побеседовать с лауреатом. Высокий, накачанный, Михаил Елизаров похож скорее на инструктора по фитнесу, чем на серьезного писателя, чья книга выиграла престижнейший «Русский Букер».

– Господин Елизаров...

– Господа – в Париже. Обращайтесь ко мне «товарищ».

– Хорошо. Товарищ Елизаров, у вас есть какое-то предположение, почему именно ваш роман выбран столь авторитетным жюри?

– Как пути Господни неисповедимы, так для меня и это решение жюри. Я просто рад, что из пяти моих книг именно «Библиотекарь» получил столь высокую оценку. Лирического героя романа Алексея Вяземского я писал с себя. Как и он, я оказался в такой странной ситуации, когда у тебя из-под ног вышибли родину, и ты вроде бы ходишь по тем же улицам – я говорю о моем родном Харькове, – а это уже чужая страна и чужая культура. Почему все налилось поганым желто-блакитным кольором и моя великая советская родина на глазах превратилась в жалкое подобие какой-нибудь третьесортной страны Запада? Для меня это была шоковая ситуация. Когда я начал в этом копаться, то попытался найти зацепки, как можно вернуть прежние связи, восстановить. И вот у меня в романе появились книги полузабытого писателя сталинской эпохи Громова...

Читая старые советские книги, найденные на свалке, как, например, повесть Павла Нилина «Жестокость», я для себя открыл, какого потрясающего качества были эти тексты. И вот роман «Библиотекарь» – это моя попытка привлечь внимание, вернуть этот пласт культуры, чтобы он не был окончательно потерян. Я уверен, что советская литература еще возьмет реванш. Лучшие тексты 30-40-50-х вернутся и станут вровень с современными бестселлерами.

– Если в двух слова – каков сюжет «Библиотекаря»?

– После смерти советского писателя Громова осталось 7 книг, на время забытых, но на рубеже тысячелетий оказалось, что при прочтении этих фолиантов открывался второй мистический план, они дарили определенные душевные состояния. И за эти книги началась борьба, появились сектантские группировки «читальни» и «библиотеки», которые воевали между собой. Главный герой Алексей Вяземский получает по наследству почетную должность «библиотекаря». И он оказывается ответственным за жизни 17 членов своей секты, которые гораздо лучше его душой. Им есть за что умирать. Это сюжет. А идея – возвращение родины, служение своей стране. Меня всегда интересовала ситуация человека на фронте. Когда заурядный бухгалтер вдруг оказывается отличным бойцом, а спортсмен-перворазрядник – трусливым дезертиром.

– Когда писали «Библиотекаря», то часто заглядывали в библиотеку?

– Я не люблю пользоваться источниками. Мне проще все выдумать. Замысел романа пришел в Германии, когда я жил в деревне под Мюнстером. Рядом была бойня, где три раза в неделю забивали свиней. И на это время деревня погружалась в чудовищный смрад мяса и крови. В один из таких зловонных наплывов я бросился закрывать окно, а потом сел и тут же написал первую главу. Потом продолжил работу в Австрии, где 4 месяца жил в монастыре у францисканцев. А заканчивал уже в Берлине. Писалось легко. Сюжет развивался, как вода льется из кувшина. Как только все вылилось, книга и закончилась. И я многое понял в себе. Как только дописал текст, то сразу же вернулся в Россию – на родину.

– А на какие средства вы жили в Германии?

– Моя первая книга «Ногти» была переведена на немецкий, ее заметили на Франкфуртской книжной ярмарке и стали мне давать гранты, за счет которых я и жил, когда писал. Книга имел успех, тиражи распродали. Но, оказалось, что издатели неверно ее позиционировали. Там речь шла о детях из интерната для слабоумных. И немецким читателям ее продавали как обличение ужасов советской психиатрии, а сказочность сюжета игнорировалась. Когда я им объяснил, о чем книга, то гранты тут же прекратились. Тогда я в качестве оператора и режиссера снимал документальное кино и то, что называют ньюс. Это когда вскидываешь камеру на плечо и бежишь снимать новостные сюжеты. А по первой специальности я преподаватель-филолог.

– И где преподавали?

– После университета я полгода проработал в харьковской вечерней школе, где в 11-х классах читал русский язык и литературу. Контингент учеников там, конечно, был специфический. Но мне было интересно. Потом власти стали душить



все русское. Мой предмет аннулировали: язык сделали факультативом, как кружок «Умелые руки», а литературу сократили и слили с зарубежкой.

Я люблю все украинское. Родился в Ивано-Франковске, где в то время половина города говорила по-русски. Потом семья переехала в Харьков. При Советском Союзе на Украине позволяли существовать миру русской культуры. Атмосфера вражды и русофобии, что там нынче насаждается, ведет страну к культурной катастрофе. Украинские власти не ведают, что творят, поскольку сами марионетки, зависящие от Америки. Я не знаю, что делать. Похоже, ситуацию на Украине не хочет менять никто. Вот я и уехал в Россию, которая стала моей второй родиной. Хотя паспорт у меня до сих пор украинский.

– На что потратите премиальные 20 тысяч долларов?

– Для меня, как человека православного, есть понятие церковная десятина. Вот 2 тысячи долларов я пожертвую или на церковь, или отдам детскому дому. Насчет остальных денег я в своих фантазиях не ушел дальше рекламного Лени Голубкова: «куплю жене сапоги». То есть потрачу на бытовые нужды.

– Вы верующий с детства?

– В детстве я был правоверным советским атеистом, пионером. Правда, обошлось без комсомола. Православие пришло позже. Оно было своеобразным оплотом против того, что со всеми нами происходило с развалом СССР. А потом это стало частью жизни. Не могу утверждать, что я по-настоящему воцерковленный, но я с теми, кто создает русскую ментальность.

– Вы полагаете, что для нынешнего общества нет ничего более достойного, чем романтика недостроенного коммунизма?

– А на что еще опереться? Все остальное шатко. Но моя книга «Библиотекарь» не о зигзагах общественного строя, а совсем о другом. Это попытка собрать в душе собственный мир и снова обрести почву под ногами. Боюсь, что я могу предстать неким Мюнхгаузеном, вытаскивающим себя за волосы из болота. Но почему бы и нет? Ведь упрямый барон себя вытащил.

– На что вы сейчас живете?

– Параллельно с написанием книг, я сотрудничаю с различными московскими журналами, пишу эссеистику. Одним литературным трудом сейчас жить вполне возможно. Правда, не особо роскошествую. Но это тот путь, который я выбрал. Если предположить, что любое явление благополучия – это очередной фантом, то лучше об этом не думать, а просто заниматься своим делом, не рассчитывая, что тебя будут носить за это на руках. Тогда душа обретает состояние покоя и умиротворенности.

С балкона – за русский язык

24.12.08, <http://russian.kiev.ua/>

Людмила ГОРДЕЕВА

Если Магомет не идет к горе, то гора напоминает ему об этом. Так, перефразировав крылатую фразу, сегодня можно сказать о жителях Житомира, напомнивших украинской власти о приверженности доброй половины жителей республики, в частности житомирцев, к русскому языку.

Поводом для такой аналогии стал баннер «Русскому языку - статус государственного», который появился на одном из жилых домов в центре Житомира. Выполненный на фоне государственного флага Украины, баннер по задумке исполнителей должен напомнить гражданам «нэньки» о государственном уровне этой проблемы, а размещенные на баннере телефоны приглашают единомышленников присоединить свои голоса к двум житомирским предпринимателям, совершившим этот шаг. Кто же эти люди?

Знакомьтесь: Леонид Михайлов, русский по происхождению, и Владимир Артемчук – украинец. Партнеры по бизнесу, они на деле доказали, что разногласий между ними, как и между их происхождением и языком, нет и быть не может.

«Последней каплей, переполнившей чашу их терпения, стало заявление Нацкомитета по телевидению и радиовещанию Украины о запрете операторам кабельного телевидения ретранслировать российские каналы, - сказал корреспонденту «ДКР» заместитель председателя Житомирской областной общественной организации «Русское содружество» Федор Яковлев. – В Житомире более половины населения являются сторонниками равноправия русского и украинского языков. Половина житомирских школ раньше была русскоязычной, теперь осталась лишь одна. Детские сады и вузы, как и во всей Украине, давно уже де-юре имеют статус украиноязычных».

Как показывают социологические опросы, власть Украины, взявшая направление на построение моноэтнического государства и создание украинской политической нации, игнорирует мнение большей части граждан страны, выступающих за придание русскому языку государственного статуса.

При «оранжевой» власти политика тотальной украинизации приобрела лавинообразный характер. В экстренном порядке русский язык вытесняется из теле- и радиозфера, из библиотек изымаются книги неудобных авторов. Символично, что там теперь днем с огнем не найдешь произведений писателя-антифашиста Ярослава Галана, разоблачавшего преступления бандеровцев и заруганного «сожирниками».



Русь под Карпатами

24.12.08, <http://russian.kiev.ua/>

Резолюция Международной научно-практической конференции "Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX - начало XXI вв.)" Резолюция принята международной конференцией учёных и представителей общественности Украины, России, Сербии, Чехии, Молдовы в Ростове-на-Дону 19 декабря 2008 года.

По итогам работы конференции её участники констатируют:

1. Руси́ны Карпатской Руси стали первым в истории XX века народом (наряду с армянским населением Османской империи), в отношении которого проводилась политика прямого геноцида. Активную, в значительной мере организующую роль в геноциде русинов сыграл украинский национализм. Причиной геноцида русинов послужили их национальное самосознание и симпатии к России, находившейся в состоянии войны с Австро-Венгерской империей.

Трагедия русинов в полной мере ещё не оценена научным сообществом и широкими общественными кругами. Бережное отношение к памяти жертв русинов требует от учёных разных стран и, прежде всего, России и Украины, целенаправленной кропотливой работы по изучению причин и масштабов этой трагедии.

2. В отношении русинского населения современной Украины проводится политика культурного этноцида, означающая лишение народа его исторического имени и исторической памяти, создание препятствий к развитию национальной культуры и образования на родном языке. Официальные власти Украины на всем протяжении существования независимого украинского государства с декабря 1991 г. практикуют в отношении русинов политику, противоречащую базовым демократическим нормам. Особенно жёсткие формы приобрела эта политика при президенте В. Ющенко.

3. Реализуя по отношению к русинам курс насильственной украинизации, украинские власти рассматривают их как этнографическую группу украинцев. Между тем сам этноним «русин» намного древнее этнонима «украинец». Руси́ны Карпатской Руси – коренной народ Центральной Европы, издревле населяющий преимущественно южные склоны Карпат. Этнически, лингвистически, ментально, культурно и конфессионально русины резко отличаются от своих соседей – украинцев-галичан. Этот факт ставит под сомнение официальную версию украинской науки о русинах как этнографической группе украинцев и требует комплексного научного изучения русинской этнической группы.

Современная научная методология одним из основных критериев идентификации народа называет его этническое самосознание (самоидентификацию). Руси́ны осознают себя отдельным восточнославянским народом наряду с русскими (великороссами), украинцами и белорусами.

4. Самобытность русинов в законодательном порядке признают все центральноевропейские страны, в которых исторически проживают общины русинов, - Чехия, Словакия, Сербия, Венгрия и др. В Польше отдельной этнической группой официально признаны лемки, субэтническая группа русинов.

Русины признаны отдельным народом в международных документах. В 2006 г. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность положением дел с русинским национальным меньшинством в Украине - «отсутствием официального признания меньшинства русинов, несмотря на его явные этнические особенности» и рекомендовал «рассмотреть вопрос о признании русинов в качестве национального меньшинства», поскольку существуют «существенные отличия между русинами и украинцами» (Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации. Шестидесят девятая сессия. 31 июля - 18 августа 2006 года. Параграф 20).

5. С правовой точки зрения статус Закарпатья (исторической области Подкарпатская Русь) до сих пор не определён. Конституция Украины (ст. 9) даёт исчерпывающий перечень международно-правовых норм, составляющих часть национального законодательства страны: "имеющие силу международные договоры Украины, согласие на обязательность которых было дано Верховным Советом Украины". Договор 1946 г. "О Закарпатской Украине" подписывал СССР, а не УССР, Украина же в соответствии с Законом Украины "О правопреемстве Украины" является правопреемницей только тех договоров СССР, "согласие на обязательность которых дано Верховным Советом Украины". До настоящего времени официально опубликованного Акта о выражении Верховным Советом Украины согласия на обязательность международного договора "О Закарпатской Украине" нет, и, следовательно, указанный Договор для Украины является недействительным.

6. Украина не имплантировала результаты референдума 1991 года (78% населения Закарпатской области проголосовали на этом референдуме за самоуправляемую территорию, 90% - за независимость Украины). Тем самым власти Украины нарушили основополагающее право жителей Закарпатья. Исходя из политической конъюнктуры, была произвольно имплантирована лишь вторая часть результатов референдума, согласно которой Украина провозглашала себя независимым государством.

7. Участники международной конференции обращают внимание украинских официальных лиц, правозащитных организаций, научной общественности на недопустимость продолжения политики дискриминации русинского национального меньшинства в Украине и выражают надежду, что международная общественность окажет всемерную поддержку законным и справедливым требованиям народа Подкарпатской Руси.

Ростов-на-Дону, 19 декабря 2008 г.

Тихие ненавистники России или старые мысли "Нового канала"

24.12.08, „Русские на Украине“

Федор Жестоков

О том, что украинский "Новый канал" и его журналистская братия уже давно записались в команду "выливателей воды" на мельницу украинской евроинтеграции, давно известно. "Льют" они, безусловно, со всеми признаками телевизионной объективности. Эта объективность сквозила, когда они делали антироссийские репортажи из Грузии, когда "телеласкали" Саакашвили, когда злопыхали на севастопольцев, утопивших "почетную доску украинского флота". Что там долго говорить, "Новый канал" - это пример ползучей нелюбви к северному соседу и его "агентуре на Украине".

"Ни дня без антироссийщины!", - таким может быть лозунг "новоканальцев". Вот и в вечернем "Репортере" 23 декабря не обошлось без этого.

Этим вечером Украине вновь намекнули, что пора выпирать Российский Флот из Севастополя, и непременно вступать в НАТО. Как пример "правильного решения" базирования, украинцам показали латышскую Лиепая, в которой как пробормотала дикторша: "раньше тоже стояли российские военные корабли".

Потом следовал рассказ, что гордые латыши, смогли найти в себе силы и вытурить оккупантов, а теперь Лиепая живет другой жизнью и даже зарабатывает другие деньги...

Однако, сопровождающий болтовню юной специалистки в военно-морском базировании, и разумеется, самого выдающегося знатока военно-морской истории, видеоряд, показывал грязный и безлюдный лиепайский порт, возле причальных стенок которого ржавели какие-то фелюги. Ощущение, что "свободная Лиепая" загребает ковшами деньги, так и не посетило зрителя. Не виднелись на рейде и караваны заграничных судов, спешащих сбросить грузы в латышском порту.

Зато нам показали двух счастливых латышей – портовых начальников, которые только и произнесли, что проклятия русским, которые, уходя все "разворовали и утопили", то бишь, уныния добавили, но никак не оптимизма.

Задача "Нового канала" очевидна, но почему все делается так примитивно? Ведь юная тележурналистка не понимает, а возможно ей и не дано понять, что сопоставлять Севастополь, как военно-морскую базу и Лиепая, бывшую российскую Либаву, могут лишь "узкие специалисты", из числа тех, что управляют Украиной с 2004 года. Как говорил известный телегерой: "Тщательнее надо готовиться, тщательнее!"

Первый Фестиваль имени Сергея Васильевича Рахманинова состоялся во Львове

25.12.08, <http://www.russkie.org>**Ольга Лисова**

20 декабря 2008 г. Русское общество им. А. Пушкина, которое является одним из самых первых членов Международного совета российских соотечественников, провело в Большом зале Львовской национальной музыкальной академии им. Н. Лысенко Первый Фестиваль имени Сергея Рахманинова. Фестиваль был посвящен памятным датам этого выдающегося русского композитора, пианиста и дирижера — 135-летию его рождения и 65-летию смерти. Фестиваль проводился также как одно из ключевых мероприятий, посвященных 20-летию Русского общества им. А. Пушкина.

Фестиваль вызвал огромный интерес у общественности Львова. В Большом зале музыкальной академии собралось около 200 деятелей культуры и образования, активистов Русского общества им. А. Пушкина, ряда национально-культурных обществ, организаций ветеранов Великой Отечественной войны, вооруженных сил и труда, представителей студенческой молодежи. Среди Почетных гостей — представители Генерального консульства Российской Федерации во Львове М. А. Алёшин, Львовской областной государственной администрации М. М. Гасий, руководитель Отдела Львовской епархии Украинской Православной Церкви протоиерей Николай Баранов.

С кратким вступительным словом на Фестивале выступил председатель Русского общества им. А. Пушкина О. Ю. Лютиков. Затем он передал функции ведущей Фестиваля известной драматической актрисе, лауреату Международных театральных фестивалей, директору Русского драматического театра "Арбат" (Львов) Л. И. Савельевой, которая, к слову, является членом Русского общества им. А. Пушкина.

Первой на Фестивале выступила солистка Львовского Дома органной и камерной музыки Ольга Жаровская, которая исполнила два романса С. Рахманинова "Здесь хорошо" (на стихи Галины Галиной) и "Сирень" (на стихи Екатерины Бекетовой). Вокалистке аккомпанировала на фортепиано Ярина Рак.

Фестиваль продолжил педагог-музыковед, композитор и поэт, член Русского общества им. А. Пушкина В. Г. Савицын. Он выделил главные особенности творчества Сергея Рахманинова, обратил внимание на его признание как величайшего композитора, пианиста и дирижера во всем мире, после чего прочитал своё стихотворение "Сирень, Рахманинов, Россия".

Затем на сцену вновь вышел председатель Русского общества им. А. Пушкина О. Ю. Лютиков, который по поручению Председателя Президиума Международного совета российских соотечественников, ректора Парижской консерватории имени Сергея Рахманинова графа П. П. Шереметева вручил награды ряду видных общественных деятелей в связи с 20-летием Русского общества им. А. Пушкина. Сначала Почетный знак Международного совета российских соотечественников "За вклад в укрепление сотрудничества с Россией" председатель Общества-юбилера О. Ю. Лютиков должен был вручить архиепископу Львовскому и Галицкому Украинской Православной Церкви Августину, но высокопреосвященнейший владыка в это время находился в Киеве, где с другими иерархами Церкви совершал предновогодний молебен на Владимирской Горке, у памятника святителю Руси великому князю Киевскому Владимиру.



Собравшимся в зале музыкальной академии было объявлено, что этот Почётный знак МСРС — редчайшая, очень престижная международная награда, которой до сего времени удостоено менее 100 граждан 40—45 стран мира, — будет вручен архиепископу чуть позже в достойной, торжественной обстановке. Среди награждённых этим знаком ещё четыре человека. Все они входят в высшее руководство Русского общества им. А. Пушкина, среди них —председатель Православного педагогического общества святителя Петра Могилы протоиерей Николай Баранов, члены Общества с 1988 г. С. С. Евсеев, И. П. Тугай, Т. В. Ясакова. Грамотами МСРС награждены ещё 15 членов руководства Русского общества им. А. Пушкина, руководителей его территориальных и иных структур, некоторые из тех общественных деятелей, деятелей культуры, образования и науки, которые стояли у истоков Общества и ныне вносят посильный вклад его функционирование. Среди тех, кому в тот вечер была вручена Грамота МСРС, была, в частности, и Почётный член Русского общества им. А. Пушкина, лауреат Почётной награды МСРС и Правительства Москвы "Соотечественник года — 2006" в номинации "За личный вклад в сохранение и распространение русского языка и литературы за рубежом" поэтесса А. А. Булычёва.

В связи с юбилеем Русского общества им. А. Пушкина Национальный комитет России по общественным наградам удостоил высших руководителей Общества орденами: создателя Русского общества им. А. Пушкина, его первого руководителя, Почётного координатора Общества, член Союза писателей России С. А. Сокуров (проживает в Подмосковье) — ордена Петра Великого 1-й степени, председателя Русского общества им. А. Пушкина О. Ю. Лютикова — орденом Ломоносова, заместителей председателя Общества В. В. Кравченко и Т. Я. Швецову, соответственно, — орденами Петра Великого 2-й степени и Екатерины Великой 2-й степени, секретаря Совета Общества Л. М. Шерстобитова — орденом Александра Невского 2-й степени.

После вручения наград творческая часть Фестиваля была продолжена. Её жемчужиной, безусловно, стало потрясающее выступление выдающейся пианистки современности — лауреата Международных конкурсов имени Сергея Рахманинова в Москве, имени Ференца Листа в Будапеште, имени Николая Лысенко в Киеве Этеллы Чуприк. Этелла Чуприк — обладатель многих других престижных наград и титулов: в том числе — обладатель Золотой медали и Приза Владимира Горовица на Фестивале-конкурсе в Киеве, она специальный стипендиат Вагнеровского музыкального общества в Байройте, заслуженная артистка Украины, доцент Львовской государственной музыкальной академии им. Лысенко.

Этелла Чуприк представила слушателям большую программу, составленную из произведений Сергея Рахманинова. Находившиеся в зале были просто потрясены великой музыкой в исполнении великой пианистки. Этелла Чуприк блестяще исполнила сложнейшие музыкальные творения Рахманинова, покорила зал высочайшим исполнительским мастерством, вдохновением, мощной энергетикой и глубоким философским подходом, которые передались слушателям, замороженным высоким искусством. Среди исполненного пианисткой — "Элегия", "Этюд-картина. Опус № 29", "Соната № 2", "Муки любви", "Полька" и другие произведения С. Рахманинова. Блестящая выступление пианистки было высоко оценено публикой: краткие паузы между музыкальными произведениями были заполнены шквалом аплодисментов. "На бис" Этелла Чуприк, как всегда, виртуозно, эмоционально исполнила "Портрет Сергея Рахманинова" в собственной интерпретации.

И в тот вечер, после Фестиваля, и на следующий день, присутствовавшие на нём слушатели высказывали свой восторг от его проведения, и в первую очередь, конечно же от выступления Этеллы Чуприк. Так, председатель Греческой общины "Эллинес" во Львовской области Л. В. Кечеджи заявила: "Это просто фантастика. Так играть такие сложные произведения может только великий человек". Советник Председателя Русского общества им. А. Пушкина, знаменитый врач-хирург, кандидат медицинских наук, мастер спорта по боксу Н. Н. Оборин, не только слушавший, но и из первого ряда зала хорошо видевший сложнейшие движения рук пианистки, восторженно сказал: "Моя семья — музыкальная. Жена окончила Свердловскую государственную консерваторию. Дочь Елена — студентка музыкального вуза в Киеве, лауреат Первого Международного фестиваля российских соотечественников зарубежья в Москве "Русская песня". Я сам всё время нахожусь в мире музыки. Но то, что я услышал и увидел сегодня на Фестивале — это потрясающе!"

Первый Фестиваль имени Сергея Рахманинова во Львов успешно завершился. Но уже через несколько минут после его окончания председатель Русского общества им. А. Пушкина О. Лютиков и выдающаяся пианистка современности Этелла Чуприк договорились о том, что в 2009 г. столь успешно начатое творческое сотрудничество следовало бы продолжить. О том, как будет развиваться это сотрудничество они обсудят в самые ближайшие дни.

Об авторе: Ольга Лисова, чл. РО им. А. Пушкина с 1991

Получение гражданства России в упрощенном порядке продлено лишь на полгода

29.12.08, www.regnum.ru

Гражданство Российской Федерации можно будет получить в упрощенном порядке лишь до 1 июля 2009 года. Как передает корреспондент ИА REGNUM, Совет Федерации 29 декабря на 238-м заседании одобрил законопроект "О внесении изменений в статью 14 федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Напомним, что в первом чтении Государственная дума поддержала перенос даты предельного срока вступления в российское гражданство в упрощенном порядке на год - с 1 января 2009 года на 1 января 2010 года. Это должно было предоставить время компетентным органам разработать механизм для решения вопроса по иностранным гражданам и лицам без гражданства, кто имел в прошлом гражданство СССР, не получил гражданства других государств, входивших в СССР, и до вступления в силу закона о гражданстве переселился в Россию. Но ко второму чтению Госдума документ



изменила. Теперь желающие получить гражданство РФ по упрощенной схеме должны успеть это сделать до 1 июля 2009 года.

Отметим, что на получение упрощенного гражданства РФ могут рассчитывать иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации.

Очередной всемирный конгресс соотечественников состоится в ноябре 2009 года

26.12.08, <http://www.russkie.org>

Очередной всемирный конгресс соотечественников состоится в Москве в ноябре 2009 года, сообщил журналистам директор департамента МИД РФ по работе с соотечественниками за рубежом Александр Чепурин.

"Главное событие следующего года - проведение Всемирного конгресса соотечественников, который состоится в начале ноября 2009 года, - сказал Чепурин. - Около 35 млн. российских соотечественников проживают в разных странах мира. Это составляет четверть русской нации".

"Важно, что сейчас отношения с соотечественниками стали выстраиваться на основе партнерства, а не путем декларативных требований к ним, как это было раньше", - подчеркнул он. "В последние годы значительно увеличилась материальная поддержка соотечественников со стороны России, - констатировал Чепурин. - За семь лет с 50 млн рублей выросла до 406 млн рублей". "В последнее время резко изменилась конфигурация структур, которые работают с соотечественниками", - заметил он.

По словам дипломата, "сегодня остается острым вопросом ситуация вокруг закона "О государственной политике РФ в отношении к соотечественникам за рубежом, который был принят в 1999 году". "Обсуждение поправок или дополнений к нему идет в настоящее время на разных уровнях, - пояснил он. - Разногласия вызывают два момента: сам термин "соотечественник" и вопрос о необходимости выдавать удостоверение соотечественника".

Относительно государственной программы по переселению соотечественников на родину Чепурин отметил, что "ее реализация находится в начальной стадии, но имеет большие перспективы". В этой связи он обратил внимание на роль регионов в этом процессе.

Говоря о деятельности правительственной комиссии по делам соотечественников под председательством главы МИД РФ Сергея Лаврова, Чепурин выделил две главные ее задачи - "укрепление связей диаспоры с исторической родиной и сохранение русского пространства за рубежом, в первую очередь, в странах СНГ и Балтии".

По словам Чепурина, в планах МИД РФ по работе с соотечественниками на 2009 год намечено проведение "круглых столов", в том числе за рубежом, с участием представителей российской диаспоры. Кроме того, "запланированы культурные мероприятия и фестивали, приуроченные к праздникам и знаменательным датам для всего русского мира". Информцентр объединения "Русское содружество"

Русины хлопнут дверью

23.12.08, <http://russian.kiev.ua/>

Юлия Кривошапко

Закарпатские русины обратились к России с просьбой признать независимость Подкарпатской Руси от Украины. Об этом корреспонденту "РГ" заявил премьер-министр республики Петр Гецко. На этот шаг русины решили пойти после того, как официальный Киев в очередной раз проигнорировал их требование о предоставлении автономии в составе Украины.

В Ростове-на-Дону состоялась первая в России международная научно-практическая конференция "Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX - начало XXI веков)". Русины - четвертая после русских, украинцев и белорусов группа восточных славян, проживающая в основном на территории Закарпатской области Украины. Они считают себя отдельным народом и добиваются права на самоопределение.

"У Подкарпатской Руси есть опыт существования в виде независимого государства и автономной республики, - сказал директор Центра украинистики ЮФУ, доктор философских наук Эдуард Попов. - Правосубъектностью она обладала начиная с 1919 года, а потом добровольно вошла в состав Чехословакии в качестве автономной республики. По итогам Второй мировой войны, в результате соглашения Чехословацкой Социалистической республики и СССР, Подкарпатская Русь была присоединена к Закарпатской области Украины". Сами русины тогда настаивали на другом варианте - 16-й союзной республики, но время было тоталитарное, и их голоса не были услышаны. В декабре 1991 года одновременно с референдумом о независимости Украины прошел Закарпатский областной референдум, на котором 78 процентов участников высказалось за придание территории статуса автономии. "Однако руководство страны итоги этого голосования проигнорировало. В результате русины не только не получили автономии, но даже не признаются национальным меньшинством Украины. В учебниках истории они называются этнографической группой украинцев. Соответственно отсутствует школьное образование на русинском языке, в Ужгородском университете нет ни одной кафедры русинистики", - признался Эдуард Попов.

По словам Попова, русины, как и остальные национальные меньшинства Украины, подвергаются насильственной украинизации, от которой стонут венгры, румыны, русские. Но русины даже лишены права на свое историческое имя, которое, кстати, на много столетий древнее этнонима "украинец". 25 октября в Мукачево, что в Закарпатской области



Украины, состоялся Второй европейский конгресс русинов, на котором было провозглашено воссоздание автономной республики Подкарпатская Русь в составе страны, и выдвинуты требования к официальному Киеву - до 1 декабря признать автономию республики. В противном случае русины обещали добиваться права на самоопределение вне пределов страны.

"Украина ответила лишь "закручиванием гаек" и репрессиями в отношении лидеров русинского движения. Все дело в том, что украинские националисты могут понять антинационалистические и даже сепаратистские устремления русских областей юго-востока Украины. Но допустить то же самое со стороны крайне западной области Украины для них недопустимо", - заключил Эдуард Попов

К тому же автономия предполагает определенную экономическую самостоятельность. Об этой причине рассказал "РГ" Петр Гецко: "Дело не в русинском народе, а в "трубе". Закарпатье дает четверть бюджета Украины. Львиная доля поставок газа проходит через территорию Закарпатской области. У нас коэффициент транзитности втрое выше прибалтийского и вдвое выше, чем у других соседних стран". Как отмечают ученые, русины, видя отсутствие диалога с украинскими властями, все больше радикализируются в своих требованиях. "Мы очень долго добивались автономии, едва ли не каждый месяц в течение последних лет обращались к властям страны, даже глухой бы уже услышал, - признался Гецко в интервью "РГ". - Но раз этого не произошло, теперь будем добиваться независимости".

Бюджет Украины на 2009 год добивает национальные меньшинства

24.12.08, <http://www.russkie.org>

"Совсем не случайно бюджет-2009 был кинут кабмином за день до его рассмотрения. И совсем не случайно, по-быстрому, прикрываясь экономическим кризисом, Юлия Тимошенко пытается преподнести под елочку украинцам свой "подарок", - говорит народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

"Руководители нашей страны уже давно нагло переступают не только через общечеловеческие ценности и мораль, но и через нормы конституции, законов Украины и взятые на себя международные обязательства. И это четко прослеживается в проекте бюджета на 2009 год и отношении его составителей к правам человека.

Ведь, несмотря на то, что в Украине проживают представители более 100 национальных меньшинств, к которым принадлежат не менее 30% граждан Украины, в бюджете 2009 года на "мероприятия по воссозданию культуры национальных меньшинств" предусмотрено аж 150 тыс. грн., на обеспечение развития и употребления украинского языка 1 млн. 200 тыс. грн.!! , а на "мероприятия Всеукраинского товарищества "Просвита", известного своей русофобской политикой - 2 млн. 400 тыс. грн.!!! Все комментарии тут просто излишни, кроме одного замечания о том, что общество "Просвита" - это общественная организация. И руководит ею депутат из фракции БЮТ Павел Мовчан. Более того, как свидетельствует опыт прошлых лет, даже из тех 150 тысяч ни одна копейка не будет предоставлена самому большому меньшинству в Украине – русскому, а в других меньшинствах, если и придут - эти деньги будут поделены между их руководителями ставленниками Госкомнацрелигии и коррумпированными чиновниками.

Дискриминации русскокультурных граждан Украины и представителей других народов и культур создается и поощряется государственными органами и лицами, насаждается в украинском обществе с каждым днем все сильнее. Но в проекте бюджета на 2009 год к этому добавились уже и факты откровенной политической коррупции" - заявляет народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

Пресс-служба народного депутата Украины Колесниченко В.В.

Более 4300 соотечественников переехали в Калининградскую область

29.12.08, <http://www.russkie.org>

Более 4300 соотечественников переехали в Калининградскую область по госпрограмме переселения. Об этом сообщил сегодня на оперативном совещании правительства области министр по развитию территорий и взаимодействию с органами местного самоуправления Михаил Плюхин.

Как сообщил министр, на территорию Калининградской области для постоянного проживания прибыли 4321 человек (1890 участников Госпрограммы и 2431 член их семей), в том числе в декабре 202 человека — 96 участников Госпрограммы и 106 членов их семей. Из этого числа в Центре временного размещения "Северный" проживает 312 человек — 153 участника Госпрограммы и их семьи.

На данный момент собственное жилье приобрели 158 семей переселенцев, арендуют — 1489 семей. В адрес уполномоченного органа Калининградской области поступило на рассмотрение 7385 анкет кандидатов на участие в Госпрограмме. В настоящее время из этого количества рассмотрено положительно, т. е. согласовано прибытие 4451 потенциального участника и 6458 членов их семей — всего 10909 человек, сообщает СеверИнфо.



Новогоднее поздравление соотечественникам за рубежом Министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова

26.12. 08, <http://www.russians.kz/>

Дорогие друзья

Уходящий год стал для России временем новых достижений и серьезных испытаний. Наша страна уверенно развивалась, несла свою долю ответственности в международных делах в качестве одного из ведущих государств мира.

В основе нашего поступательного продвижения вперед – близкие всем нам ценности справедливости и верховенства права, свободы и независимости, терпимости и открытости к сотрудничеству, патриотизма и веры в Россию. Готовность отстаивать эти нравственные принципы, защищать своих граждан Россия на деле продемонстрировала в ответ на агрессию грузинского режима против Южной Осетии. Отныне народы Южной Осетии и Абхазии могут с уверенностью строить мирное будущее - их безопасность обеспечена признанием Россией независимости этих республик.

Ценим вашу солидарность с Россией в этот непростой период. Будем и впредь последовательно проводить стратегический курс на всемерное развитие взаимодействия с соотечественниками, проживающими в зарубежных государствах, на консолидацию Русского мира - как сообщества десятков миллионов людей во всех уголках планеты, объединенных историей, общей культурой и духовными традициями.

За прошедший год немало сделано для укрепления позиций русского языка и российской культуры за рубежом, преодоления расколов, возникших на крутых поворотах истории XX века. Значительную роль в этом плане продолжает играть объединение двух ветвей русского православия. Сегодня востребовано дальнейшее углубление сплоченности всех тех, кто готов трудиться на благо России.

От имени Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и от себя лично хотел бы пожелать вам счастья, здоровья, благополучия и новых успехов в вашей благородной деятельности по укреплению и обогащению связей с исторической Родиной.

Пусть сбудутся ваши планы и мечты!

С наступающими Новым годом и Рождеством!

Сколько соотечественников переселилось в Россию?

27.12.08, Фонд стратегической культуры

Александр Шустов

Опубликованные в конце 2008 года итоги реализации государственной программы по переселению в Россию соотечественников оставляют двойственное впечатление. С одной стороны, определенные результаты вроде бы достигнуты, с другой - те планы массовой репатриации соотечественников, которые существовали до начала действия программы, сегодня еще очень далеки от осуществления.

По данным Федеральной миграционной службы (ФМС) России, на начало декабря 2008 г. переселенческая статистика выглядела следующим образом. Около 15 тыс. чел. заполнили необходимые для участия в программе анкеты, 5788 чел. подали заявления на участие в программе, 5600 чел. получили свидетельства участника программы и 3632 чел. уже переехали в Россию. Вместе с членами семей число переселенцев составило 7831 чел. Всего же за информацией о переезде с начала действия программы обратились около 68 тыс. чел. из 30 стран мира (1).

В масштабах России 7,8 тыс. чел., переселившихся на территорию нашей страны в течение года - величина крайне малая. Публично заявленные планы ФМС производили гораздо большее впечатление. В 2007 г., когда программа только начала действовать, предполагалось переселить в Россию 50 тыс., в 2008 г. - 100 тыс., а в 2009 г. - уже 150 тыс. чел. Новые планы ФМС выглядят гораздо скромнее - до конца 2012 г. в Россию вместе с членами семей планируется переселить 198 тыс. чел.

Для того, чтобы эти цифры были более наглядными, стоит взглянуть на сложившуюся в России миграционную ситуацию в целом. По данным Росстата, за январь - август 2008 г. миграционный прирост населения РФ составил 163,8 тыс. чел., увеличившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 2,3%. То есть программа репатриации обеспечила России всего 4,8% миграционного прироста за 8 месяцев 2008 года (2). Подавляющая часть мигрантов, как и раньше, переселяется в Россию не благодаря помощи государственных властей, а за счет собственных сил и средств.

О причинах столь скромных успехов программы красноречиво говорит география регионов, выбранных переселенцами. До сих пор они могли переехать в один из 12-ти регионов РФ - Приморский, Хабаровский и Красноярский края, Иркутскую, Амурскую, Новосибирскую, Тюменскую, Тверскую, Липецкую, Тамбовскую, Калужскую и Калининградскую области. Более половины из них расположено в Сибири и на Дальнем Востоке, где в связи со сложной социально-экономической ситуацией и без того наблюдается миграционный отток русского населения. Неудивительно, что абсолютное большинство переселенцев выбрали более развитые и подходящие по климатическим условиям западные регионы России - из 7,8 тыс. участников программы 3400 переселились в Калининградскую, 1400 - в Калужскую и 1200 - в Липецкую область (3).

При этом этнический, социально-профессиональный и возрастной состав переселенцев как нельзя лучше соответствует интересам России, позволяя ей хотя бы частично восполнить продолжающуюся демографическую убыль славянского населения. По информации ФМС, 67% переселенцев составляют русские, 8% - украинцы и по 2-3% - остальные этнические группы. 86% переселенцев принадлежат к категории в возрасте от 18 до 50 лет, то есть находятся в трудоспособном возрасте, что в условиях прогнозируемой нехватки квалифицированной рабочей силы особенно важно.



Более того, 81% участников программы имеют высшее, среднее профессиональное, среднее техническое или среднее специальное образование, что примерно в 1,2 раза превышает соответствующий показатель в России (4).

Основными факторами, стимулирующими эмиграцию в Российскую Федерацию из других республик бывшего СССР, являются экономический кризис в этих странах и испытываемый там славянским населением этнокультурный дискомфорт, который проявляется в виде растущей тревоги за будущее своих детей.

По данным ФМС, 30% всех переселенцев прибыли в Россию из Казахстана и от 10 до 14% - из Украины, Узбекистана, Молдавии и Киргизии. Если учесть, что в Казахстане, по данным на 2002 г., проживало около 21% всех русских, оставшихся в странах СНГ после распада СССР, в Узбекистане - около 5%, а в Киргизии - около 2,5% (5), становится очевидным, что эмиграция из этих государств в 1,5-2 раза превышает удельный вес их русского населения. К тому же 11,2% переселенцев уже имеют российское гражданство, что значительно облегчает их адаптацию в России.

Непосредственные причины эмиграции славянского населения из Центральной Азии хорошо видны на примере Казахстана. Главная из них - экономический кризис, затронувший республику на год раньше других стран СНГ и значительно ухудшивший материальное положение населения. В последнее время этнократические мотивы во внутренней политике казахстанских властей заметно усилились, что проявилось в требованиях повсеместного внедрения в делопроизводство казахского языка, переименовании Семипалатинска, недавно ставшего Семей, и планах по переименованию Павлодара и Петропавловска (6). Кроме того, в течение последних лет по Казахстану прокатилась волна межэтнических конфликтов, которые не затронули напрямую славянское население, но усилили его миграционные настроения. В Киргизии и Узбекистане ситуация усугубляется более низким, чем в Казахстане, уровнем жизни, а также сложной внутривластной обстановкой, периодически выливающейся в массовые волнения и акции протеста.

При этом у самих государств Центральной Азии перспектива массовой эмиграции славянского населения энтузиазма не вызывает. Так, Казахстан, неоднократно высказывавший по поводу российской программы переселения скепсис, после начала ее действия значительно усложнил процедуру выезда из страны. Власти Узбекистана после открытия в республике представительства ФМС попросили не форсировать его деятельность. По словам заместителя начальника управления ФМС по делам соотечественников Н. Молчановой, «когда там увидели, что интерес к нашей работе есть, они попросили ее сильно не активизировать» (7). Нежеланием властей отпускать русское население, которое до сих пор играет ключевую роль в ряде отраслей промышленности, объясняется, по-видимому, и небольшое число открытых в регионе представительств ФМС. В настоящее время они действуют во всех странах Центральной Азии. Но в Казахстане, например, представительств ФМС всего три - в Алматы, Астане и Уральске - и ехать до них из отдаленных областей приходится тысячи километров.

Среди позитивных сторон переселенческой политики следует отметить активное использование ресурсов Интернета, интеграцию усилий ФМС и МИДа, привлечение славянских общественных организаций, а также стремление расширить число участвующих в программе регионов и список оснований, по которым можно стать переселенцем. Так, в планах ФМС - увеличить число принимающих переселенцев регионов еще на 50, в 43 из которых уже разработали свои программы переселения, а у 28 они согласованы. В качестве стимулов для переселения планируется использовать обучение в ВУЗах и службу по контракту в российской армии. Участниками программы смогут стать и лица определенных социальных категорий - предприниматели, рабочие, обладающие высокой квалификацией и востребованными профессиями, а также те, кто переезжает к родственникам на еще охваченные программой территории (8).

В случае быстрой и грамотной реализации эти меры вполне способны принести ощутимый эффект. По данным той же ФМС, число переселенцев постепенно увеличивается. Если в течение всего 2007 г. в рамках программы переселилось 682 чел., то с июля 2008 г. ежемесячно переселялось уже более 1000 чел. В условиях мирового экономического кризиса, который вполне может затронуть бывшие союзные республики сильнее, чем Россию, шансы привлечь в нашу страну значительное число переселенцев заметно возрастают.

1 Власти Узбекистана не рады массовому оттоку граждан в Россию // Фергана.ру. 2008. 2 дек. / <http://www.ferghana.ru/news.php?id=10778>

2 Общая характеристика миграционной ситуации в Российской Федерации (за январь-август 2008 г.) // Федеральная служба государственной статистики / http://www.gks.ru/bgd/free/b08_00/lssWWW.exe/Stg/d09/8-0.htm

3 Тезисы выступления директора ФМС России на открытии всемирной конференции соотечественников (г. Москва, 31 октября 2008 г.) // Федеральная миграционная служба России / http://www.fms.gov.ru/press/news/news_detail.php?ID=25945

4 Доклад «Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года» // Федеральная служба государственной статистики. 2004. 21 мая / <http://www.perepis2002.ru/content.html?id=7&docid=10715289081450>

5 Этнические русские в странах СНГ и Балтии // Справочно-информационная картографическая система "Русский язык в России и за рубежом" / http://ruslang.karelia.ru/export_map_link.php?docId=7193

6 Миграционное «завтра» Казахстана // Русские в Казахстане. 2008. 20 сен. / <http://www.russians.kz/compatriot/print:page,1,992571-migracionnoe-zavtra-kazakhstan.kazakhstan.html>

7 Власти Узбекистана не рады массовому оттоку граждан в Россию // Фергана.ру. 2008. 2 дек. <http://www.ferghana.ru/news.php?id=10778>

8 Тезисы выступления директора ФМС России на открытии всемирной конференции соотечественников (г. Москва, 31 октября 2008 г.) // Федеральная миграционная служба России / http://www.fms.gov.ru/press/news/news_detail.php?ID=25945

УКРАИНА

Дмитрий Спивак: «Литвин не спасет коалицию в Верховной Раде».

Политком.ру, 16.12.08

Олег Горбунов

В Верховной Раде 10 декабря фактически была создана новая коалиция. Сколько она просуществует? Смогут ли блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУ-НС) и Блок Юлии Тимошенко (БЮТ) преодолеть прежние разногласия при помощи нового союзника – Блока Литвина – и почему? Сколько и в каком качестве просуществует «коалиция трех»? Как экономический кризис отражается на украинских регионах (на примере Одессы)? Об этом в интервью рассказывает председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрий Спивак.

- Как долго сможет просуществовать созданная в среду коалиция? От чего будет зависеть срок ее "жизни"?

- Невозможно дать объективную оценку тому, что на практике не существует. Глубокие противоречия внутри НУ-НС и патологическая неприязнь друг к другу Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко ставят крест на создании дееспособной парламентской коалиции в таком формате. «Мыльный пузырь», который дважды лопал, возродиться не способен. Тем более что отчаянная схватка за министерские портфели и доступ к финансовым ресурсам накануне президентских выборов только усугубляет существующие разногласия. Даже спикера не смогли избрать без поддержки «героически неподкупных коммунистов». А вы говорите о каком-то системном подходе и общности взглядов и интересов. Безудержное стремление Тимошенко сохранить за собой пост Премьера совпало с отчаянным желанием Литвина вернуться в спикерское кресло, а «Народная Самооборона» давно подыгрывает Блоку Юлии Тимошенко. В результате «театр политического абсурда» будет продолжен. Парламент сможет «реально работать» только в формате ситуативного большинства и постоянных разоблачений и скандалов между представителями НУ-НС и БЮТ. Таким образом, срок жизни «коалиции трех» будет недолгим и бесславным, тем более, что и Ющенко и Партия регионов (ПР) сделают все возможное, чтобы волна экономического дефолта захлестнула прежде всего Тимошенко. Поэтому, к сожалению всего украинского народа, системных и слаженных действий, направленных на оздоровление экономики, мы с вами не увидим. Квотно-партийный принцип формирования правительства с прицелом на 2010 год является основным «камнем преткновения» в реализации любых экономических преобразований и приводит к политической дестабилизации.

Сегодня необходимо сформировать правительство национального спасения, в котором Премьер-министр и руководители отраслевых министерств будут назначаться по профессиональному признаку, а не представлять финансово-политический клан, рвущийся к власти. Другого пути спасения Украины, как государства, нет. В противном случае нас ожидают социальные потрясения и экономический коллапс, из которого страна может и не вырваться.

- Как кризис отразился на украинских регионах, Одессе в частности?

- Одесский регион не находится в безвоздушном пространстве, поэтому «все прелести» бездарной экономической политики наших вождей-долгожителей тяжелым бременем ложится на плечи каждого. Валютно-курсовые махинации, ежедневно увеличивающаяся армия безработных, существование на грани выживания малого бизнеса, остановка многих промышленных предприятий и окончательное обнищание стариков и студентов – вот примерная картина сегодняшних реалий. А ведь настоящий кризис в Украину еще не пришел. Лишь в 1 квартале 2009 года мы ощутим на себе всю тяжесть положения. Но даже сегодня социальная обстановка в обществе накалена до предела. Пружина агрессии и страха раскручивается СМИ, вызывая у людей неуверенность в завтрашнем дне и непонимание: а что делать? Более того, только за последний месяц количество уличных грабежей и квартирных краж увеличилось вдвое. Люди не знают, как сохранить свои сбережения, а ведь народ, долго находящийся в стрессовом состоянии и не найдя из него выход, может превратиться в голодную и жаждущую мести толпу. А это опасная тенденция.

Сегодня наступает тот исторический момент, когда руководители страны должны взять на себя всю полноту ответственности за судьбу 46-миллионного украинского народа и за государство в целом. Собственные политические амбиции должны уступить место здравому смыслу и системному профессиональному подходу для спасения экономики. В противном случае, даже безумно терпеливый, многократно обманутый украинский народ выбросит на «политическую свалку» всех, кто довел нас до нищеты и отчаяния.



БЕЛОРУССИЯ

Беларусь откажется от российского газа и перейдет на мазут

Белорусский партизан/«Еврорадио». 16.12.08

Цена на газ для Беларуси в 2009 году может снизиться до 140 долларов за тысячу кубометров. В противном случае Беларусь может перейти с природного газа на мазут. По словам аналитика российской инвестиционной компании «Брокеркредитсервис» Екатерины Кравченко, в документах, поданных «Газпромом», всё ещё обозначена цена в 240 долларов. Однако в связи с тем, что цена на газ привязана к цене на нефть, которая значительно подешевела, можно ждать, что и цена на газ удовлетворит белорусскую сторону.

Екатерина Кравченко: "Знаете, цена должна была быть 240. Это они исходили, когда цены на нефть были выше 100. Сейчас нефть упала на 40 - соответственно газ должен пропорционально снизиться. Формулы они не выдают. Но примерно можно понять, что во втором полугодии цена ниже 150 - это факт. Если цена будет 180-190 в первом полугодии, то, соответственно, во втором - 140-150".

Экономический обозреватель газеты "Белорусы и рынок" Татьяна Манёнок соглашается, что можно рассчитывать примерно на цену в 170-185 долларов. Однако ситуация может измениться, потому что аналитик уверена - решение будет приниматься на политическом уровне.

Татьяна Манёнок: "170-185 должна быть эта цена. Но это без политической составляющей. В ближайшее время должна пройти встреча президентов Беларуси и России, которые будут, наверное, разговаривать по целому спектру вопросов белорусско-российских отношений. Также политическое признание Осетии и Абхазии. И в этом русле будут определяться условия поставок газа для Беларуси".

При этом в самом "Газпроме" отказываются называть цену, ссылаясь на то, что пока никакой информации нет.

Меж тем, в понедельник газета "Коммерсантъ" распространила информацию со ссылкой на менеджера "Газпрома" о том, что в 2009 году цена на газ для Беларуси должна составить 240 долларов за тысячу кубометров. По версии издания, это будет один из источников дохода для "Газпрома" во время кризиса, когда приходится понижать цены для Европы. Многие европейские страны переходят на альтернативные источники газа, говорит Татьяна Манёнок:

"Последняя ситуация показала, что очень резко снижается экспорт российского газа в европейские страны. Дело в том, что на спотовых рынках цена газа других потребителей оказалась более дешёвой, чем российский газ. И поэтому некоторые страны начали переходить на альтернативный газ, сжиженный газ начали тоже потреблять".

Беларусь, к сожалению, не имеет возможностей покупать более дешёвый газ в обход России. Однако уже сейчас собирает мазут - на чёрный день. Продолжает Татьяна Манёнок:

"С перспективой белорусские чиновники приняли решение, чтобы запастись мазут как резервное топливо. Потреблять мазут будет дешевле, чем природный газ. Поэтому можно считать, что распорядилась белорусская сторона о такой альтернативе".

Пресс-секретарь министра энергетики Людмила Зенькович заверила Еврорадио, что переговоры хотя и не ведутся на высоком уровне, однако рабочие группы созданы и дело движется:

Людмила Зенькович: "На высоком уровне - нет. Обычные рабочие группы. Как всегда".

Стоит отметить, что пресс-секретарь "Белтрансгаза" Владимир Чеков даже не смог вспомнить, когда делегация предприятия последний раз была в Москве на переговорах.

Вентиль открыть!

Республика. 17.12.08

Вячеслав Белуга

Вчера с участием Президента Александра Лукашенко завершена газификация последнего из 118 районных центров страны.

Уходящий год отметился в Березино сразу двумя важными событиями. Грустным итогом стал мощный ураган, уничтоживший значительную часть лесных угодий райцентра. Его последствия все лесхозы страны устраняли почти три месяца. Зато вчерашний день стал радостным. 16 декабря войдет в историю как день завершения газификации страны. Задача на будущее — подвести голубое топливо к каждому частному дому и квартире городского и сельского населения, но этим займутся уже местные власти.

Вспоминая, как шла газификация, Президент Александр Лукашенко заметил: она далась белорусам нелегко. Природное топливо впервые пришло в Беларусь почти полвека назад. 30 октября 1960 года энергетики ввели в эксплуатацию магистральный газопровод Дашава—Минск, и именно этот день считается днем газификации столицы. В 1961-м углеводород пришел в Гомель, спустя год — в Березу, Белоозерск, Барановичи, а в 1963 году — в Брест и Гродно.

Однако в советские времена, поскольку сооружение и эксплуатация газопроводов — дело непростое и недешевое, в основном газифицировались населенные пункты, прилегающие к трассе магистрального газопровода. Разумеется, это не способствовало равномерному социально-экономическому развитию регионов, особенно малых городов и деревень. А после развала Советского Союза экономика республики и вовсе пришла в упадок.

— При всех сложностях мы смогли изыскать необходимые средства, — отметил Александр Лукашенко. — И уже с 1995 года приступили к интенсивной газификации Беларуси.



Президент напомнил, что эти работы были развернуты в Полесском регионе, наиболее пострадавшем от аварии на Чернобыльской АЭС. Люди, проживавшие там, особенно нуждались в экологически чистом топливе. Параллельно велась газификация и в других регионах.

Это позволило за 14 последних лет проложить 21 тысячу из 36 тысяч километров, которые находятся в эксплуатации по стране в целом. Чтобы представить это расстояние, Александр Лукашенко предложил сравнить его с дорогой от Минска до Владивостока, проложенной четыре раза туда и обратно.

Потребителями газа стали миллионы граждан, тысячи промышленных, сельскохозяйственных и социальных объектов. Только в Минской области природным топливом обеспечены 38 городов и поселков городского типа, 394 села. С 2007-го по 2008 год со сжиженного на природный газ на Минщине переведено почти 10 тысяч квартир.

Не так давно построены и уже эксплуатируются подводящие газопроводы к городскому поселку Плещеницы Логойского района, трем агрогородкам Пуховичского, Смолевичского, Солигорского районов. До конца 2008 года газ получат жители еще шести сельских населенных пунктов.

Природный газ пришел в курортный поселок Нарочь Мядельского района, что поможет развитию инфраструктуры перспективного в туристическом отношении региона. В целом на газификацию Минщины предусмотрено направить до 2011 года почти 40 миллиардов рублей, что позволит газифицировать в агрогородках области 10 тысяч квартир.

Приход газа в Березино — результат напряженного труда сразу нескольких коллективов. За год газовики проложили 42-километровую магистральную трубу, ввели в строй газораспределительную станцию и распределительный газопровод. Строительство этого объекта завершилось даже на 5 месяцев раньше, чем предусматривалось проектом. А ведь большая часть газотрассы проходила по лесным массивам и болотам, пересекала автомобильные пути. Было сооружено 33 перехода через дороги и водные преграды.

До недавнего времени Березино пользовалось только сжиженным газом. Баллоны приходилось доставлять за 90 километров с Руденской газонаполнительной станции. Теперь все 2092 квартиры райцентра переведены на природный газ. В скором времени на голубое топливо перейдут 2967 квартир жилого фонда, снабжаемого сжиженным газом от газобаллонных установок.

Потребителями природного газа в Березино станут котельные ЖКХ, льнозавода, сырзавода, райагросервиса, бани, школы, детских садов, больницы и других объектов.

— Многих интересует вопрос, будет ли дорожать газ, — отметил Александр Лукашенко. — В последнее время мировая цена на нефть упала почти в 3 раза. Но нет гарантии, что цена на газ завтра-послезавтра не поднимется. Пока нужно исходить из того, что природный газ никогда не будет дешевым.

Однако пока его цена самая выгодная, чтобы по-прежнему использовать углеводород не только в промышленности, но и для выработки электроэнергии. По словам первого заместителя премьер-министра Беларуси Владимира Семашко, природный газ, по меньшей мере до 2025 года, будет оставаться самым дешевым и экологически безопасным топливом.

Защита национальных интересов и обеспечение госбезопасности остаются приоритетами строительства Союзного государства

БЕЛТА. 18.12.08

Защита национальных интересов и обеспечение безопасности Беларуси и России были и остаются жизненно важным направлением строительства Союзного государства. Такое мнение на открытии 13-го заседания постоянно действующего семинара при Парламентском собрании по вопросам строительства Союзного государства высказал председатель комиссии Парламентского собрания по безопасности, обороне и борьбе с преступностью, заместитель председателя Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Беларуси по национальной безопасности Анатолий Ванькович.

Целью семинара является продление совместного обсуждения важных и актуальных вопросов обеспечения безопасности Союзного государства. Парламентарии считают, что необходимо учитывать новые аспекты международной обстановки и новые вызовы национальным интересам и безопасности России и Беларуси. "Создаваемые общие системы безопасности являются неперенным атрибутом Союзного государства", - отметил он.

Согласно проекту рекомендаций постоянно действующего семинара приоритетной задачей союзного строительства становится завершение формирования системы обеспечения безопасности Союзного государства, способной адекватно и рационально противодействовать комплексу глобальных, региональных, трансграничных и внутренних опасностей и угроз.

Участники семинара планируют внести предложения Высшему Государственному Совету Союзного государства о рассмотрении на своем заседании актуальных проблем обеспечения безопасности СНГ на период до 2012 года, и по результатам обсуждения поручить Совету Министров СНГ подготовить в 2009 году проект Стратегии обеспечения безопасности Союзного государства с привлечением к этой работе комиссий Парламентского собрания Союза Беларуси и России, профильных министерств и ведомств обеих стран.

Кроме того, планируется внести предложения Совбезам Беларуси и России по объединению усилий в совершенствовании информационно-аналитической работы, проведении мониторинга и оценке существующих угроз национальным интересам и безопасности государств-участников. Совмину СНГ будет предложено совместно с профильными комиссиями Парламентского собрания, профильными министерствами и ведомствами, в 2009 году провести анализ действующих договоров, соглашений в сфере обеспечения безопасности на межгосударственном уровне в рамках СНГ и принять дополнительные меры по их эффективной реализации на практике.



В проекте рекомендаций отмечается, что одним из приоритетных направлений обеспечения безопасности СНГ является активное участие Беларуси и России в военно-политической интеграции в рамках ОДКБ. Борьбу с организованной преступностью и коррупцией предлагается считать приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов государств - участников СНГ по обеспечению общественной безопасности.

"Участники семинара выражают уверенность в том, что осуществление перечисленных и других мер по обеспечению безопасности России и Беларуси будет способствовать дальнейшему формированию Союзного государства", - отмечается в проекте рекомендаций.

Либерализация от администрации: уступка деловым кругам или пожеланиям Запада?

Naviny.by, 22.12.08

Дмитрий Ермак

В Белоруссии началась либерализация экономики. Из-под пера президента 19 декабря вылетели «первые ласточки» – документы, которые должны упростить работу частному капиталу. Они касаются контрольных проверок и арендных отношений. Но с этого ли должна была начаться либерализация в стране? Ради кого она все же затевалась? Ради предпринимателей или желания государства отчитаться перед международными структурами, от которых зависит выдача правительству денег для поддержания на плаву белорусской экономики? Вопросы у экспертов остаются.

Что примечательно, либерализм проявляет не правительство, а Администрация президента. «Мы, не дожидаясь, от правительства, тех, кто по идее должен был инициировать такие шаги, начали сами этим заниматься», — заявила заместитель главы президентской администрации Наталья Петкевич. Она заверила, что это только первые документы по либерализации.

В общем, когда Родина в опасности, администрация взяла инициативу в свои руки. Недаром ведь экономист Ярослав Романчук предлагал упразднить Совет министров за свою бесполезность, а антикризисный штаб создать при администрации.

Хотя именно здесь, как говорят, в основном и рублились «на корню» многие вполне приемлемые предложения со стороны профильных ведомств. Некоторые постановления и документы после «вычитки» в Администрации президента приобретали неузнаваемый вид даже для самих разработчиков из правительства. Например, нашумевший пункт о запрете для индивидуальных предпринимателей нанимать кого-либо, кроме близких родственников, говорят, также был вписан в указ № 760 как раз на стадии согласования в администрации.

Работы у государства по либерализации непочатый край. Разгребать приходится все то, что оно само же «наворотило» за последние годы. «К сожалению, мы беремся за глобальные проблемы, но самые главные проблемы для людей сосредоточены в инструкциях внизу. Надо наводить порядок там, где люди сталкиваются с проблемами ежедневно», — сказала Наталья Петкевич. Но эта работа, по ее словам, не совсем быстрая, «потому что не всегда находишь понимание у соответствующих лиц, которые эти правила устанавливают».

К слову, из ее заявления также следует, что принятые указы президента по либерализации следует рассматривать в качестве шагов «навстречу пожеланиям Евросоюза».

По мнению почетного председателя Белорусского союза предпринимателей (БСП) Александра Потупы, действия властей либерализацией назвать сложно. «Я не могу всерьез воспринять это как либерализацию. Проблема заключается в том, что никто до сих пор не знает, какую модель либерализации власти имеют в виду. Боюсь, что произойдет лишь некоторое откручивание гаек, что на фоне предыдущего закручивания может показаться великим проявлением свободы», — сказал он «Белорусским новостям».

Потупа считает, что либерализация экономики — это большое политическое решение. И в нынешних условиях, кроме президента, его принять некому. «Но когда люди в окружении президента начинают делать вид, что они понимают, что такое либерализация, ничего хорошего из этого получиться не может». По словам эксперта, это может привести к тому, что слово «либерализация» власти затакают настолько, что оно потеряет свой первоначальный смысл.

Он не исключает, что это могут быть «камуфляжные действия» властей, цель которых – зарубежная помощь для поддержки экономики. «МВФ нам выставляет некие условия по либерализации экономики, мы их выполняем. Ведь на определенные уступки правительство уже пошло: по зарплатам и тарифам на коммунальные услуги», — отметил он.

– На ваш взгляд, с чего следовало бы начинать либерализацию?

– Государству надо откровенно сказать, что оно делает поворот к рынку. Принять фундаментальный документ, который резко повышает уровень защиты бизнеса и ограничивает возможности государства воздействовать на него. Такой документ, к слову, был подготовлен нашим союзом еще несколько лет назад.

Не должно быть никаких обратных действий указов и декретов, внесудебных изъятий и так далее. Должно быть закреплено наличие обоснований к каждому нормативному акту, каждой инициативе государства в отношении бизнеса. Наконец, это должно обязательно обсуждаться в предпринимательской общественности. Раз для нее все это делается.

Затем в соответствии с принятыми общими правилами игры, необходимо изменять само законодательство. Начинаем обсуждать каждый нормативный акт. Качество законов стало бы улучшаться. По сути это было бы началом конца указно-декретной системы. Но проблема не в том, от кого исходят эти акты, а в том, что они без обсуждения принимаются. И без обоснований. Через парламент такие вещи сделать гораздо труднее. А если не хотите через парламент, давайте обсуждать через общественность. Мы парламент устроим сами. Это совершенно другой подход, другое отношение, когда по своей воле государство не может принять документ, по которому могут «поломать» многие частные предприятия.



Кроме того, это стало бы серьезной мерой в борьбе с коррупцией. Ведь чем больше административных рычагов сосредоточено в руках государства, чиновников, тем больше злоупотреблений. Около 90% нормативных актов у нас принимается без серьезного обоснования. Какая уж тут либерализация. Это создает колоссальную почву для коррупции, в основе которой лежит возможность принимать выгодные для определенных кругов решения.

В этом, на мой взгляд, и должна бы состоять инициатива Администрации президента по либерализации. Нужны именно стратегические решения. А их пока их не видно.

Ключи от неба

23.12.08

Юрий Андреев

21 декабря командование ВВС и войск ПВО РБ отметили седьмую годовщину со дня своего образования.

Военно-воздушные силы и войска противовоздушной обороны Вооруженных Сил Беларуси образованы в 2001 году. Однако исторические корни этого вида наших Вооруженных Сил несравнимо глубже – они в многолетнем наследии советских Войск ПВО и Военно-воздушных Сил.

Завершение в 1919 году процесса объединения разрозненных отдельных авиационных отрядов Красной Армии (имевших различное подчинение) в централизованный военный механизм, возглавляемый штабом Воздушного флота Западного фронта в городе Смоленске, явилось организационным импульсом к созданию авиационного фронтового объединения на белорусской земле. Его по праву можно считать прообразом Военно-воздушных сил нашего государства. В свою очередь, формирование 2 ноября 1941 года 5-й дивизии ПВО, а после ряда ее реорганизаций создание 1 июля 1960 года 2-й отдельной армии ПВО положили начало истории войск ПВО Республики Беларусь.

На современном этапе в основу создания этого единого вида Вооруженных Сил были положены результаты, полученные в ходе глубоких теоретических исследований в области ведения вооруженной борьбы в новых условиях. На практике (в качестве эксперимента) работа объединенного штаба ВВС и войск ПВО впервые была опробована в ходе учения «Неман-2001».

21 декабря 2001 года ВВС и войска ПВО перешли на новую организационно-штатную структуру. Ну а 2002 год стал первым годом становления Военно-воздушных сил и войск ПВО как нового вида Вооруженных Сил Беларуси. В течение года многие вопросы приходилось решать с добавлением слова «впервые», что, соответственно, накладывало дополнительную ответственность на офицеров и специалистов, весь личный состав.

Реально оценивая важность обеспечения оперативности управления силами и средствами обнаружения и поражения воздушного противника, в соответствии с директивой министра обороны Республики Беларусь от 11 марта 2002 года было осуществлено формирование управления Западного оперативно-тактического командования ВВС и войск ПВО. И уже 1 апреля ЗОТК приступило к выполнению возложенных на него задач.

В том же году – впервые с 1988 года – в ходе комплексного учения на полигоне Российской Федерации Ашулук белорусская группировка войск оперативно-тактического звена провела практические пуски ракет. Итоги тех тактических учений с боевой стрельбой войск Западного ОТК подтвердили правильность выбранного пути, побудили к наращиванию системы управления ВВС и войсками ПВО. Директива министра обороны Республики Беларусь от 28 июля 2002 года положила начало формированию управления Северо-Западного оперативно-тактического командования этого вида Вооруженных Сил.

На учении «Березина-2002» командование ВВС и войск ПВО работало уже в своей новой организационно-штатной структуре. Учение показало, что создание в системе управления вида Вооруженных Сил оперативно-тактического звена повысило оптимальность распределения задач и функций между органами управления различного уровня, эффективность руководства подчиненными соединениями и воинскими частями.

В октябре 2003 года важным экзаменом на боевую зрелость стало учение «Чистое небо-2003», впервые проведенное с видом наших Вооруженных Сил – ВВС и войсками ПВО. Основной акцент делался на его применение в наиболее сложный, как показывает опыт последнего десятилетия, период агрессии – проведение противником воздушной кампании. Помимо слаживания системы управления в масштабе целого вида Вооруженных Сил, то учение позволило исследовать возможность проведения новой формы боевого применения ВВС и войск ПВО – операции. Главный результат был таков: учение показало, что созданная группировка ВВС и войск ПВО позволяет отразить массированные ракетно-авиационные удары воздушного противника и создать условия для срыва его воздушной наступательной операции.

Процесс становления и развития продолжался и далее. В соответствии с замыслом учения «Щит Отечества-2004» в ходе него оценивались способность и готовность органов военного управления вида Вооруженных Сил, оперативно-тактических командований ВВС и войск ПВО, ряда боевых авиационных частей и частей обеспечения к отражению возможной агрессии.

Важнейшим ратным экзаменом минувших лет для ВВС и войск ПВО, безусловно, стало командно-штабное учение Вооруженных Сил, проведенное в 2007 году. Оно позволило на практике отработать многие вопросы управления во взаимодействии с другими войсками и воинскими формированиями. Должностные лица органов управления получили практику в выполнении функциональных обязанностей как при переводе соединений и частей с мирного на военное время, так и непосредственно в ходе отражения воздушных ударов условного противника, поддержки действий Сухопутных войск. Особое внимание было уделено вопросам управления авиационными частями и подразделениями по обеспечению действий и авиационной поддержке частей и подразделений.



Особенностью данного учения стало и то, что авиационные подразделения 116-й гвардейской боевой разведывательной авиационной базы, 927-й и 61-й истребительных авиационных баз, 181-й боевой вертолетной базы выполняли задачи не только с аэродромов базирования, но и с оперативных аэродромов и площадок.

В целях качественного решения вопросов повышения эффективности и живучести зенитных ракетных подразделений отработывались новые способы их применения в условиях жесткого огневого воздействия воздушного и наземного условного противника. Акцент был сделан на ведение маневренных боевых действий, а также на совместное применение подразделений, на вооружении которых состоят зенитные ракетные комплексы различных типов (в частности, ЗРС С-300 и ЗРК «Оса»).

Все эти наработки стали своеобразным фундаментом при отработке учебно-боевых задач частями и соединениями ВВС и войск ПВО в ходе комплексного оперативного учения Вооруженных Сил «Осень-2008». Особенностей у этого недавнего КОУ было несколько.

Во-первых, если в прошлом году в ходе летно-тактического учения с 61-й иаб впервые в истории отработывалась посадка на аэродромный участок дороги истребителей СУ-27 и МиГ-29, причем пилотируемых исключительно опытными летчиками, то в рамках учения «Осень-2008» посадка на АУД совершалась также с участием молодых пилотов. Кроме того, в ходе этого учения совершенствовался процесс посадки самолетов на рассредоточенные аэродромы.

Во-вторых, на 174-м учебном полигоне ВВС и войск ПВО зенитному ракетному комплексу «Оса» предстояло отработать экспериментальный способ поражения воздушных целей.

В настоящее время наши ВВС и войска ПВО продолжают развиваться как важнейший вид Вооруженных Сил, основной задачей которого является завоевание и удержание господства в воздухе при отражении любой военной угрозы в отношении Беларуси.

Активно ведется разработка и внедрение в войска автоматизированных систем управления ВВС и войсками ПВО. Приоритетное место отводится также модернизации вооружения и военной техники. Основными ее направлениями являются улучшение тактико-технических характеристик, помехозащищенности образцов вооружения, расширение круга решаемых задач, максимальная автоматизация процессов управления, перевод на современную элементную базу, расширение возможностей тренажно-имитационных средств.

В рамках международного военного сотрудничества командование ВВС и войск ПВО Вооруженных Сил Республики Беларусь стремится установить прочные связи со всеми заинтересованными государствами. Их цель -- развитие как многосторонних, так и двусторонних отношений в области военной авиации и противовоздушной обороны.

Развитие взаимопользованных отношений с Российской Федерацией является приоритетным направлением международного военного сотрудничества для ВВС и войск ПВО Вооруженных Сил Республики Беларусь -- как в рамках Объединенной системы ПВО государств -- участников Содружества Независимых Государств, так и в рамках Союзного государства Беларуси и России.

Ежегодно в составе Объединенной системы ПВО проводятся командно-штабные тренировки, в ходе которых отработываются вопросы совместных действий органов управления взаимодействующих сторон при проверке дежурных сил по ПВО государств -- участников СНГ полетами контрольных целей, пресечения нарушений государственной границы Содружества, оказания помощи воздушным судам в чрезвычайных ситуациях и пресечения попыток воздушного терроризма. Выполняются перелеты авиации Республики Беларусь и Российской Федерации с посадкой на взаимодействующих аэродромах наших государств.

Соединения и части наших ВВС и войск ПВО совместно с ВВС Российской Федерации проводят боевые стрельбы на полигоне Ашулук в Астраханской области в ходе коалиционных учений «Боевое содружество». С 1996 года все белорусские соединения и части зенитных ракетных войск, части истребительной авиации выполнили боевые стрельбы и пуски на полигонах РФ. Причем наши стражи неба уже традиционно выполняют пуски ракет на отлично, что подчеркивает высокий потенциал ВВС и войск ПВО, способных гарантированно выполнить задачи по предназначению. Значит, за небо Беларуси, равно как и Союзного государства, можно быть спокойными.

«Газовая» цена согласована на приемлемых для Минска условиях

Беларусь сегодня. 23.12.08

Игорь Кольченко

В Кремле прошли переговоры Александра Лукашенко и Дмитрия Медведева.

Первым на правах хозяина говорил Дмитрий Медведев. «Я считаю, что год был насыщенным, в чем-то сложным, однако если говорить о динамике белорусско-российских отношений, то она неплохая. Даже несмотря на влияние кризиса, — сказал российский Президент. — Я думаю, что Новый год на белорусско-российском направлении встретим с хорошим настроением». Ответное слово Александра Лукашенко тоже было оптимистичным. В то же время Президент четко дал понять, что белорусская делегация приехала в Москву не просить, а предлагать. У обоих государств есть что предложить друг другу...

...На Красной площади поставили елку и залили каток. Как, наверное, и в любом другом городе на планете, в Москве уже живут Новым годом. Однако для тех, кто работает за Кремлевской стеной, конец декабря уже по традиции (вряд ли ее кто-то назовет хорошей) не время расслабляться. Все потому, что оформление ценника на российские энергоносители для стран-транзитеров откладывается на последний день.

Ни на что не намекаем, но на фоне известных российско-украинских газовых противоречий диалог по газу между Минском и Москвой смотрится респектабельно. В первую очередь потому, что диалог ведется постоянно и на высоком уровне.



Последний раз президенты Беларуси и России проводили переговоры 25 октября в Москве (кроме того, они совсем недавно виделись на похоронах Алексия II). Когда было перенесено заседание Высшего Госсовета, руководители двух государств все же договорились встретиться и обсудить текущие вопросы. Потом в телефонном разговоре уточнили формат и повестку мероприятия.

Вчера после встречи Александра Лукашенко и Дмитрия Медведева один на один за рабочим завтраком к ним присоединились премьер-министры Сергей Сидорский и Владимир Путин, а также финансисты — главы Нацбанка и Центробанка.

Александр Лукашенко говорил о негативном влиянии мирового финансового кризиса на темпы экономического развития обоих государств. «Влияет. Мы этого не скрываем», — отметил он. По его мнению, правильный вывод сделали США и Евросоюз, заключив, что в одиночку с кризисом справиться невозможно. Для Беларуси и России одинаково важно, более того — жизненно важно, в этих непростых условиях попытаться углубить или хотя бы сохранить, но ни в коем случае не сворачивать экономическое сотрудничество. Президент пояснил свою позицию: белорусские предприятия многие комплектующие закупают в России, и «если остановится экономика Беларуси, то в России появится 10 миллионов частично или полностью безработных».

Главный вопрос — цена на энергоносители в новом году. Нефтяной обвал позволяет предположить, что стоимость «голубого топлива» для Беларуси, по крайней мере, резко не увеличится («Газпром» намекал на возможное повышение почти в два раза с нынешних 128 долларов за тысячу кубометров). Между прочим, российский монополист уже пересмотрел свои планы по поводу повышения внутренних цен на газ.

Александр Лукашенко вчера посчитал необходимым развеять заблуждения некоторых комментаторов, которые накануне переговоров в Кремле утверждали, что белорусская делегация приехала в Москву чуть ли не с протянутой рукой. «Мы абсолютно ничего не собираемся просить», — решительно заявил он.

Белорусская сторона предлагает рассматривать газовый вопрос в увязке с другими важными темами двусторонних отношений. После недавнего конфликта на Кавказе потребность России в союзниках в Европе резко усилилась. Не случайно Дмитрий Медведев вчера называл Беларусь «ключевым и стратегическим партнером». Минск в отличие от многих других стратегических партнеров России готов предложить Москве не только номинальное, но и реальное союзничество. Готово, в частности, к подписанию соглашения о единой системе ПВО.

Предметно не распространяясь о вопросах, вынесенных на переговоры, А.Лукашенко изложил свою принципиальную точку зрения: «Мы не имеем никаких проблем с тем, чтобы решить все вопросы так, как надо России, и Россия может решить все, что интересует Беларусь». Дмитрий Медведев, который, видимо, почувствовал, что ему тоже нужно что-то добавить к ранее сказанному, согласился: «Мы для того и встречаемся, чтобы снимать вопросы». «Встретились, обсудили, приняли решение», — слова российского Президента прозвучали как итог встречи, хотя это было только начало сложных многочасовых переговоров.

И вот их результат. Цена на газ для Беларуси в 2009 году согласована на приемлемых для Минска условиях. Это один из главных итогов вчерашнего разговора. По остальным вопросам, которые обсуждались, в том числе и в сфере безопасности, приняты соответствующие решения. Документально они будут оформлены на запланированном в конце января заседании Высшего госсовета Союзного государства.

Путин объявил о завершении эры дешевого газа

БДГ. 23.12.08

Светлана Бутырская

Эра дешевого газа завершается. С таким заявлением выступил премьер-министр России Владимир Путин на Форуме стран - экспортеров газа, который 23 декабря открылся в Москве. Финансовый и следовавший за ним экономический кризис стали серьезным испытанием для газовой сферы. Отдельная ответственность лежит на странах-транзитерах. «Эта сфера должна быть полностью деполитизированной», - уверен Владимир Путин. - Ответственность должна быть взаимной, энергетический эгоизм совершенно неуместен».

Владимир Путин отметил, что затраты на разведку, добычу и транспортировку топлива постоянно растут, поэтому дешевого газа в мире будет все меньше и меньше. В то же время премьер-министр России подчеркнул, что в последние месяцы цены на нефть упали в четыре раза, что не могло не сказаться на состоянии газового рынка.

На мировом рынке нефть подешевела со 147 долларов за баррель в июне до 40 долларов в декабре. Поскольку стоимость газа зависит от стоимости нефти, российский «Газпром» уже заявил, что в 2009 году снизит отпускные цены для Европы. Какова будет стоимость топлива для основных партнеров России в ближнем зарубежье - Украины и Беларуси - пока неизвестно.

В своем заявлении Владимир Путин также подчеркнул, что страны-транзитеры должны обеспечить бесперебойную поставку газа и исключить возможные риски. 22 декабря первый вице-премьер Виктор Зубков намекал на то, что Украина может начать незаконный отбор газа, следующего в Европу, если «Газпром» откажется поставлять топливо в эту страну без контракта.

Форум стран - экспортеров газа объединяет крупнейших производителей газа в мире. На его базе планируется создать организацию, подобную ОПЕК, которая контролирует рынок нефти. Впрочем, сами участники форума отмечают, что не будут квотировать добычу газа и не смогут влиять на цены так, как это делает ОПЕК.

Россия предлагает разместить штаб-квартиру новой Организации стран-экспортеров газа в Петербурге, предоставить ей дипломатический статус и взять расходы по ее содержанию на себя, сообщил премьер-министр РФ Владимир Путин.



"Мы будем рады принять эту организацию в Российской Федерации и готовы предоставить один из красивейших городов мира и Европы - Петербург", - сказал премьер.

Медведев надеется, что в 2009 году заработает "новая экономическая система взаимоотношений" между Россией, Казахстаном и Беларусью

БДГ. 25.12.08

Дмитрий Власов

"Надеюсь, что в следующем году заработает и Таможенный союз, и новая экономическая система взаимоотношений между Россией, Казахстаном и Беларусью" - такое заявление сделала президент России Дмитрий Медведев 24 декабря в интервью российским телеканалам.

"Это очень важно и очень перспективно, тем более что, как известно, даже в таких ситуациях, как кризис, гораздо лучше действовать совместно", — сказал российский руководитель.

По его словам, особое внимание будет уделяться развитию отношений с государствами СНГ, ЕврАзЭС и ОДКБ. "Здесь может быть направление главного удара, потому что для нас крайне важно выстроить полноценные отношения с нашими партнерами. Мы уже сейчас запустили целый ряд международных интеграционных механизмов, подписали огромное количество документов, касающихся объединения наших систем, создания единой таможенной системы. За последнее время были подписаны десятки документов", — отметил Д.Медведев.

Президент России назвал "очень важной" Организацию Договора о коллективной безопасности, которая "на самом деле защищает наши интересы, противодействует международным угрозам, таким как наркотрафик, терроризм".

"Я за истекший год (даже меньше, с момента вступления в должность, то есть с начала мая этого года) провел довольно значительное количество встреч с нашими партнерами и по СНГ, ЕврАзЭС и ОДКБ, с некоторыми из них я встречался по пять, по шесть раз, считаю, что это очень хорошо", — сказал Д.Медведев.

По его словам, международная политика России будет "дружественной, комфортной для наших партнеров, но, конечно, основанной на наших национальных интересах".

Интервью временного поверенного в делах США в Белоруссии Джонатана Мура газете Администрации президента РБ «Советской Белоруссии»

www.sb.by, 25.12.08

Последнее время в коридорах белорусского Министерства иностранных дел ходят слухи о скором возвращении в Беларусь посла США. Белорусский президент хочет на фоне экономического кризиса восстановить нормальные отношения с новой американской администрацией. По данным «Белорусского партизана», американцы ставят условием появления в Минске посла восстановление прежних — «довоенных» — условий для работы посольства. Скорее всего Минск пойдет на уступки. Нынешний временный поверенный в делах США Джонатан Мур вряд ли станет послом, но и эта ситуация не исключена. Поэтому интересен сам факт того, что президентская газета «Советская Белоруссия» взяла большое интервью у «вражеского посла».

- Господин Мур! Прежде всего, поздравляю Вас с Рождеством, желаю счастья и радости. Избрание Обамы президентом вызвало прилив оптимизма не только в США, но и в других странах мира. Судя по книге, вполне оправданный. В Беларуси также надеются на нормализацию белорусско-американских отношений. Это реально?

- Мне кажется, ожидания перемен к лучшему свойственны любым президентским выборам. Мы надеемся, что Барак Обама удастся осуществить те планы, которые он огласил и за которые проголосовали люди. И, конечно, есть страны в мире, такие как Ирак и Афганистан, где политика, несомненно, будет другой. Однако я не думаю, что произойдут какие-то существенные изменения в отношении Беларуси. До настоящего момента политику США в отношении Беларуси поддерживали как представители Демократической, так и Республиканской партии. В любом случае я считаю, что новый президент США и его администрация смогут познакомиться и наверняка уже знакомятся с тем, в каком состоянии находятся наши отношения, и будут их развивать. Как мне видится, в отношениях между двумя странами есть определенные позитивные сигналы. И поэтому сейчас я как дипломат настроен оптимистично.

- Обама - политик новой генерации, который, хочется верить, не заиклен на "холодную войну", для него это прошлое. К слову, у него очень объективный взгляд на этот период истории, он не закрывает глаза на поведение США в разных частях мира. В то же время сейчас часто говорят о новом "похолодании". Как вы считаете, куда движутся международные отношения?

- Я не думаю, и Соединенные Штаты не считают, что мы движемся к новой "холодной войне". В те времена мир был поделен на два противостоящих лагеря, ядерные вооружения были направлены друг против друга. Сейчас в корне другая ситуация. Россия и США во многом являются партнерами. Конечно, есть области, в которых две страны имеют серьезные разногласия. Но мы поддерживаем диалог. И еще одно важное замечание. Тогда Вашингтон и Москва стремились перетянуть на свою сторону ту или иную страну. Сейчас мы не рассматриваем мир в этом ключе. В частности, мы рассматриваем Беларусь как суверенную, независимую страну. Действительно, есть люди, которые не очень осведомлены о ситуации в вашей стране и которые считают, что реальные решения принимаются в Москве. Для нас Россия и Беларусь - это две разные темы.



- Одна из таких тем, которые разделили Россию и США, - это война на Кавказе. Политики Евросоюза не скрывают, что только после нее обратили более пристальное внимание на наш регион. Проявлением этого стало принятие программы "Восточное партнерство". Что вынесли для себя США из этого конфликта?

- Хочу отметить, что мы очень рады тому факту, что "Восточное партнерство" приобретает реальные очертания. Беларусь имеет очень важное значение для этого региона, для Европы, и больше политиков должны узнавать об этой стране. Так как США территориально не присутствуют в этом регионе, то у нас нет такой программы. Что касается событий августа, существует множество мнений относительно того, что на самом деле происходило на Кавказе, и я не буду высказывать вам свою точку зрения. Но я бы хотел отметить такую очевидную вещь. Грузия является суверенной, независимой страной. Абхазия и Южная Осетия являются территориями Грузии, и военные действия Россия осуществляла на территории Грузии. Мы не признали и никогда не признаем независимость Абхазии и Южной Осетии. Кстати, отношения между Грузией и Беларусью являются достаточно хорошими. В Беларуси есть грузинские инвестиции. В прошлом, когда существовал запрет на поставку грузинских товаров на российский рынок, белорусский рынок был открыт. И я очень надеюсь, что Грузия и Беларусь и далее будут выстраивать свои отношения. Но в конечном счете это дело вашей страны.

- Делегации из Брюсселя в последнее время довольно часто приезжают в Минск. Официальные лица в Вашингтоне в последнее время постоянно употребляют слово "диалог", когда говорят о развитии отношений с официальным Минском. Но не кажется ли вам, что Евросоюз сегодня больше США преуспел в налаживании этого диалога?

- Мы ведем свой важный диалог с Беларусью. С представителями гражданского общества, демократическими силами и также с властями. В августе у нас прошел ряд важных встреч в Минске. В октябре в США приезжали высокопоставленные лица из Администрации Президента. Как дипломат я регулярно встречаюсь с представителями Администрации Президента, МИДа, Национального банка и других институтов. Принимая во внимание, что ЕС в настоящее время включает 27 государств и в Брюсселе есть множество учреждений, естественно, что у них больше встреч. Мы представляем одну страну, и я думаю, что у нас с диалогом тоже все в порядке.

- Г-н временный поверенный, когда я готовился к этой встрече, прочитал много ваших интервью. Обычно вам задают такие вопросы, которые подразумевают критический ответ. Есть какие-то сферы, в которых США заинтересованы сотрудничать с Беларусью, где они хотели бы развивать и, может быть, уже развивают отношения?

- Приведу конкретный пример. Совсем недавно я ездил в Полоцк, где мы передали в больницу медицинские препараты для лечения раковых заболеваний. Очень развиты культурные программы, мы часто привозим сюда музыкантов и других исполнителей. Посольство также поддерживает много программ обменов, и хотелось бы, чтобы эти взаимные поездки белорусов в США и американцев в Беларусь, благодаря которым мы лучше узнаем друг друга, расширились. Что касается конкретных примеров сотрудничества в других областях, в этом смысле у нас по-прежнему пока продолжается тяжелый период. Это можно в равной степени отнести к обеим сторонам. Я думаю, что количества белорусских дипломатов в Вашингтоне недостаточно для того, чтобы осуществлять продуктивные контакты более чем с 300 миллионами американцев. То же можно сказать и о нашем посольстве: из 35 человек осталось всего 5, и этого количества явно недостаточно для того, чтобы сделать все, что нам хотелось бы. В частности, мы не можем выдавать визы, и это создает неудобства для тех людей, которые хотят полететь за океан.

- Любопытно, но вы перечислили примеры того, что Америка может предложить Беларуси, а что может Беларусь предложить большим Штатам?

- Между нашими странами существуют деловые контакты. Поддерживают отношения компании, предприятия. Изделия, товары, которые производятся в Беларуси, приобретаются в Соединенных Штатах. Но правда и то, что даже на пике этих экономических отношений экспорт из Беларуси в США не выражался большой цифрой. Я думаю, что при условии либерализации экономики здесь и при улучшении глобальной экономической ситуации будут созданы лучшие условия для инвестиций с обеих сторон.

- Пока существуют экономические санкции, вряд ли возможно серьезное улучшение. В начале 90-х Беларусь без каких-либо условий вывела со своей территории советское ядерное оружие. В ответ США предоставили ей свои гарантии безопасности. Кстати, действуют ли сегодня эти гарантии?

- Да, они по-прежнему остаются в силе.

- А не противоречит ли меморандуму от 1994 года ограничение на деятельность предприятий "Белнефтехима"?

- Я не специалист по юридическим вопросам, но юристы из госдепартамента заверили меня, что введенные в действие санкции не противоречат этому меморандуму. Я хочу отметить, что США на полгода приостановили действие санкций в отношении двух предприятий, о которых больше всего беспокоилось белорусское Правительство. Если с белорусской стороны будут иметь место и другие позитивные шаги, мы сможем рассмотреть возможность приостановления других санкций.

- Недавно состоялась встреча Джорджа Буша с сетевыми журналистами. Белорусский Интернет вполне справедливо представлял журналист Александр Класковский. Но какое отношение к сетевой журналистике имеет Ольга Козулина? Почему в Вашингтоне зачастую на высоком уровне встречаются с людьми, которые в Беларуси никого, кроме себя, не представляют?

- Как я уже отмечал, США и Беларусь ведут диалог на разных уровнях, с представителями различных слоев общества. Г-н Класковский - это один из журналистов, которые работают в Интернете. Ольга Козулина боролась за место в Парламенте и была приглашена для обсуждения прав человека. В США было много других людей, которые представляли различные организации. Мы заинтересованы в том, чтобы выслушивать взгляды разных людей.

- Совсем недавно мы пристально следили за перипетиями судьбы Татьяны Козыро. Я знаю, что в американских семьях отдыхало много белорусских детей. Мы очень благодарны США и другим, кто помогает Беларуси по преодолению



последствий чернобыльской аварии. Но история Козыро стала фарсом... Что нужно предпринять Минску и Вашингтону, чтобы предупредить возникновение подобных ситуаций?

- Соединенные Штаты сразу после чернобыльской трагедии и в течение многих лет продолжают помогать в том числе белорусскому населению. Многим эта помощь пошла на пользу. Как в США, так и в других странах существует определенная озабоченность в отношении использования ядерной энергетики вообще. Что касается программ летнего оздоровления, они существуют давно. И правительство США, и посольство исходят из того, что это только оздоровление и после каникул дети должны вернуться на родину. Мне не хотелось бы в деталях обсуждать историю несовершеннолетней. Я хочу подчеркнуть в этой связи два важных момента. Во-первых, представители белорусских властей, Вашингтон, посольство США в Минске тесно сотрудничали в разрешении этого вопроса. Мы с самого начала принципиально настаивали на том, что ребенок должен вернуться на родину. Эта ситуация рассматривалась с юридической точки зрения. Девочка вернулась в Борисов, и с этой позиции вопрос закрыт. Что касается ситуации в целом, то между Беларусью и США обсуждалась необходимость принятия какого-то совместного документа. Мы пока не пришли к согласию, в какую форму мог бы быть облачен этот документ. Но мы надеемся, что программа сможет заработать снова.

- Насколько я знаю, это ваше первое интервью нашей газете. Уверен, что наши читатели хотели бы лучше познакомиться с вами. Например, узнать, как произошло ваше знакомство с Беларусью?

- Первый раз я попал в Беларусь 12 лет назад. В то время я работал в посольстве США в Вильнюсе и приехал навестить коллег, которые находились в Минске. Меня очень заинтересовало то, что происходило тогда в Беларуси. Поэтому, когда спустя восемь лет у меня появилась возможность стать здесь заместителем посла, я с радостью ею воспользовался. Я много попутешествовал по стране. Могилев, Гродно, Солигорск, Полоцк - я побывал во многих городах и даже не по одному разу. Как и города в США, каждый из них имеет свой облик и свою неповторимую атмосферу.

- Дипломатия - это такая "кочевая" профессия. Что вы из Беларуси увезете в следующую страну, в которую вас назначит правительство?

- Знаете, где-то через 8 месяцев я покидаю Беларусь, но пока еще не думал, что увезу в качестве сувениров. У меня много хороших воспоминаний, но я надеюсь еще что-то здесь сделать хорошее и до отъезда.

- Что вы обычно пишете в графе "Хобби", заполняя анкеты?

- Я очень люблю музыку. Я побывал на многих концертах, которые проводились в филармонии. Некоторые из них организовывались нашим посольством. Люблю как современных композиторов, так и классиков. Нравится Дмитрий Шостакович, который сочинял в различных жанрах. У меня есть записи музыки белорусского композитора Станислава Монюшко...

Что стоит за либерализацией по-белорусски

www.zautra.by, 29.12.08.

Николай Некрашевич

В Белоруссию пришла мода на либерализацию. Это слово уже введено в повседневный лексикон. Специальные подкастинги официальных масс-медиа освещают, как Администрация президента и правительство, соревнуясь между собой, теперь занимаются либерализацией. Но что конкретно стоит за этим словом и насколько далеко на самом деле готовы зайти власти? Выясняют эксперты «Завтра твоей страны», анализируя основные направления и меры по либерализации экономики, предусмотренные проектом Государственной программы модернизации экономики Белоруссии на 2008-2010 годы и до 2015 года.

В деле либерализации глава государства поручил пройти абсолютно по всем направлениям делового оборота. «Выделено более десяти крупных направлений. Предполагается, что в течение нескольких месяцев соответствующие предложения будут внесены на рассмотрение главы государства», – рассказала об этом тренде белорусских властей заместитель главы Администрации президента Наталья Петкевич, которой, судя по всему, и поручено курировать этот вопрос.

Как долго будет идти этот процесс и насколько глубоко затронет он экономику Беларуси, зависит даже не от властей. Надвигающийся экономический коллапс не оставляет выбора президенту и правительству. Кризис портит оптимистическую картину перемен: вынужденный характер реформ у некоторых ассоциируется не с либерализацией, а «либеральничанием» – временным заигрыванием властей с деловыми кругами и обществом, которое вызвано исключительно форс-мажорными обстоятельствами.

В кратком виде и по ключевым отраслям белорусская либерализация состоит в следующем.

1. Либерализация цен

В ее рамках предлагается:

- расширить перечень товаров и услуг, на которые применяется свободное ценообразование;
- упростить процедуру регистрации цен, отменив ее на новые товары и отменив ограничения предельными индексами при изменении цен;
- освободить бизнес-структуры от составления расчетов при формировании цен на отдельные виды товаров и услуг, что упростит процедуру расчетов и обоснования цен.

2. Сокращение налоговых отчислений

Здесь планируется:

- отменить сбор в фонд поддержки производителей сельхозпродукции, продовольствия и аграрной науки;
- отменить местные целевые сборы, уплачиваемые из прибыли;
- платить в инновационные фонды не с себестоимости, а с прибыли;



- отменить налог с продаж в рознице и местный налог на услуги;
- объединение налога на недвижимость и платежей за землю в один имущественный налог с соответствующей корректировкой налоговой базы и ставки налога;

- снижение взносов на государственное социальное страхование;
- отмена нормирования отдельных видов расходов, считааемых при налогообложении, например, на содержание служебного автомобиля, оплату консалтинговых и информационных услуг, расходов на рекламу и маркетинг.

3. Создание условий для развития малого и среднего бизнеса

Планируется:

- сократить администрирование в отношении предпринимателей, включая введение уведомительного принципа регистрации и сокращение лицензируемых видов деятельности;

- увеличить доступ к кредитным ресурсам банков, для чего создать государственные гарантийные фонды по возврату средств;

- имущественно поддержать предпринимательство, включая регистрацию договоров аренды на срок свыше 1 года без подачи соответствующих документов, а также возможность выкупа помещений, если они находятся в аренде более 3 лет;

- законодательно установить долю малых и средних предприятий в обеспечении закупок товаров и услуг для госнужд;

- законодательно освободить от всех проверок при отсутствии нарушений в течение последних 3 лет.

4. Разгосударствление и приватизация

В этой сфере предлагается:

- дать больше полномочий правительству, министерствам и самим госпредприятиям на республиканском уровне распоряжаться госимуществом;

- упростить процедуру создания акционерных обществ, включая отмену необходимости получать разрешение на акционирование у трудового коллектива, завершение чековой приватизации, возможность создания в ходе приватизации не только ОАО, но и ЗАО, предоставление права приватизации РУП с участием инвестора отраслевым министерствам и концернам;

- упростить процедуры выделения земельных участков в собственность и аренду;

- оптимизировать долю государства в акционерном капитале;

- сформировать институт доверительного управления акциями;

- распространить на всю территорию страны возможности продажи неиспользуемого госимущества за 1 базовую величину, передачи его в безвозмездное пользование или в собственность негосударственным структурам;

- заменить для акционерных обществ ведомственный контроль на аудиторские проверки.

5. Либерализация внешнеэкономической деятельности

В ее рамках:

- провести национальное законодательство в соответствии с требованиями ВТО;

- отменить регламентацию сроков возврата валютной выручки по экспортным операциям.

6. Либерализация фондового рынка

Здесь намечаются:

- отмена льгот и преференций отдельным банкам;

- продажа акций государственным банкам;

- введение конкурсов на размещение заданий по кредитованию проектов в рамках госпрограмм;

- создание новых государственных финансовых структур для поддержки приоритетных государственных проектов (экспортно-импортного банка, венчурных фондов, агентств развития и т. д.);

- создание равных условий для государственных и частных страховых компаний, связанных в первую очередь с размещением собственных средств и средств страховых резервов;

7. Либерализация рынка труда

В этой сфере приоритетными являются:

- внедрение в систему оплаты труда выплат в виде социального пакета;

- введение специальных программ стимулирования руководящих работников в виде краткосрочных бонусов и долгосрочных премиальных программ, среди которых может льготная продажа или безвозмездная передача акций за те или иные успехи предприятия;

- легализация теневого рынка рабочей силы путем снижения налоговой нагрузки на фонд оплаты труда и снижения ставок социального страхования, увеличения уровня минимальной заработной платы;

- снятие ограничений с предприятий по увольнению излишних работников.

8. Либерализация системы государственного управления

- постепенное прекращение согласования с госорганами прогнозов и одновременное снижение числа показателей, которые требуют от предприятий;

- введение ответственности за неправомерное вмешательство чиновников в деятельность предприятий;

- создание национальных корпоративных структур на базе предприятий и концернов с передачей им хозяйственных функций.

В программе либерализации речь идет также об инвестициях, науке и инновациях, здравоохранении, образовании, жилищном комплексе, туризме, сельском хозяйстве и других сферах. Но уже в этом варианте проекта Госпроекта очевидны



многочисленные спорные моменты, размытость и поверхностность некоторых мер. Самая же главная проблема белорусской либерализации в том, что 2008-2015 годы – это слишком длительный срок для реформирования системы.

У нашей страны, которая вступила в экономический кризис и вступила, будем откровенно говорить, неподготовленной к нему, нет временного запаса. Хотя бы потому, что она позже, чем наши соседи (в первую очередь, Россия) выйдет из кризиса. И выйдет она из него, что также очевидно, в большей степени обескровленной. Именно поэтому национальная экономика, отечественные предприятия окажутся очень уязвимыми перед давлением российских и транснациональных корпораций.

Допустимый максимум, который необходим на приведение предложенных и других мер в действие – это месяц. А лучше, чтобы это было сделано за пару недель. Ну, если, конечно, речь на самом деле идет о либерализации, а не о либеральничании.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Грязные игры

«Ольвия-пресс», Тирасполь, 16.12.08

Четыре года назад началась очередная конфронтация между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой. Поводом для нее послужило решение о расформировании четырех школ с румынским языком обучения, осуществлявших свою образовательную деятельность на территории Приднестровья. Еще в конце 90-х годов прошлого века румынские школы, находящиеся на территории ПМР, были переведены под юрисдикцию Молдовы. Все эти годы школы действовали без регистрации в органах власти Приднестровья, то есть фактически незаконно. Министерство просвещения ПМР неоднократно обращалось к Республике Молдова с предложением легализовать положение румынских школ в Приднестровье, разрешив им зарегистрироваться согласно приднестровскому законодательству в качестве негосударственных учебных заведений. Но Молдова каждый раз категорически отказывалась. Мало того, руководство и преподавательский состав этих школ заявили о неприемлемости переход на приднестровский стандарт образования, подтвердив, что и впредь будут применять в учебном процессе исключительно учебники Республики Молдова, то есть преподавать историю румын, румынский язык и литературу, что противоречит принципам образования в Приднестровье.

Как отмечали в те дни в министерстве просвещения ПМР, «постановка воспитательной работы среди учащихся осуществлялась на основе идеи доминирования «титულიной нации над другими и неприятия приднестровской государственности, что неприемлемо для ПМР». Мало того, детям, согласно учебнику истории Румынии, вдалбливалась в сознание идея оккупация Бессарабии и Румынии Советским Союзом во время Второй мировой войны, а также «освободительная роль фашистской Румынии в борьбе с советскими оккупантами».

Понятно, что подобное не могло продолжаться бесконечно, и летом 2004 года министерством просвещения ПМР было принято решение закрыть четыре школы из шести, поскольку руководители этих учебных заведений отказались регистрироваться и получить лицензию на право ведения образовательной деятельности в Приднестровье. Этот шаг вызвал шквал негативной реакции в Кишинёве, обвинившем Тирасполь в «этнических чистках». Президент Молдовы Владимир Воронин потребовал от властей Приднестровья восстановить до 1 августа работу молдавских школ. С критикой на действия властей ПМР обрушились ОБСЕ, Совет Европы, Евросоюз, посольства США в Молдове. Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств Рольф Экеус и вовсе назвал справедливые требования Приднестровья «языковой чисткой». Хотя вряд ли можно предположить, чтобы США и европейские страны допустили существование на своих территориях школ, где детей бы обучали ненависти к государству, в котором они живут, или превосходству одной нации над другой.

В связи с беспрецедентным давлением, которое было оказано на Приднестровье, в сентябре 2004 года было принято компромиссное решение о предоставлении временной регистрации для учебных заведений с румынским языком обучения. Ситуация постепенно нормализовалась и о румынских школах Приднестровья постепенно стали забывать. Как выясняется, и в самой Молдове. Спустя четыре года после описанных выше событий директора румынских школ провели в Кишиневе пресс-конференцию, на которой сообщили о полном равнодушии молдавских властей к судьбе этих школ.

Как сообщило информационное агентство «Новый Регион» со ссылкой на Info-Prim Neo, 16 декабря директора румынских школ заявили, что нынешний министр просвещения и молодежи РМ Лариса Шавга ни разу не встречалась с ними с момента ее назначения на должность в апреле 2008 года. Мало того, директора сообщили, что молдавские власти даже в малейшей степени не выполняют своих обещаний помогать румынским школам.

Возникает закономерный вопрос, почему же в 2004 году поднялся такой шум вокруг этих школ? Ответ очевиден. Молдова использовала их в качестве инструмента политического давления на Приднестровье. Кишиневу был нужен повод для обострения ситуации в регионе. Молдавским властям было выгодно постоянное нагнетание обстановки для того, чтобы интерес Запада к региону не угасал, а вместе с ним и давление на Приднестровье параллельно с финансовыми вливаниями в саму Молдову, якобы борющуюся с «сепаратизмом» и «этническими чистками». Ситуация была использована на все сто, а то и сто пятьдесят процентов. Как в те дни заявлял бывший глава внешнеполитического ведомства Приднестровья Валерий Лицкай, «обострение конфликта - это заказ правящей партии Молдовы, приуроченный к предстоящим выборам в республике». Как известно, помощь Запада и признание легитимными сфальсифицированных выборов, позволила коммунистам удержаться у власти еще четыре года. Добившись цели, власти Молдовы, просто выкинули из своей памяти румынские школы, как отработанный материал. Как говорится, мавр сделал свое дело.

Заявление, сделанное директорами румынских школ 16 января, наглядно продемонстрировало всю сущность руководства Республики Молдова. Сегодня уже можно однозначно утверждать, что ему глубоко безразлична судьба молдавских детей, живущих в Приднестровье, и все, что происходило четыре года назад, было всего лишь грязной политической акцией, основанной на выигрышном пиаровском ходе - защите прав детей.

Тирасполь вновь пытается сорвать встречу первых лиц

агентство «МОЛДПРЕС», 19.12.08

На прошлой неделе Тирасполь вновь обвинил Кишинев в срыве встречи президента РМ Владимира Воронина и главы Приднестровья Игоря Смирнова, которую приднестровская сторона предлагала провести 11 декабря. И это несмотря на то, что просьба молдавской стороны перенести встречу на 17 января была вполне обоснованной - на те дни выпала кончина Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия Второго. Как президент православной страны Владимир



Воронин не мог не отправиться в Москву, чтобы принять участие в похоронах главы Русской православной церкви, хотя бы потому, что Молдавская митрополия входит в состав РПЦ.

Такая позиция официального Кишинева должна была вызвать понимание и одобрение Тирасполя, но этого почему-то не произошло. Да и вообще, складывается впечатление, что наладившиеся в последнее время отношения Молдовы и России вызывают все большее раздражение декларирующего свою пророссийскость Приднестровья. Возможно потому, что такое положение дел только мешает приднестровским руководителям реализовать свой генеральный замысел по расчленению молдавского государства и спровоцировать поглощение Правобережья Румынией. Для достижения этой цели у официального Тирасполя есть идея: под любым предлогом не допустить до выборов нового Парламента РМ личной встречи В.Воронина и И.Смирнова. Доказательством тому - уже прозвучавший отказ Смирнова от встречи с главой молдавского государства 17 декабря.

Не исключено, что все же под давлением России встреча лидеров состоится еще в этом году. У Кишинева готов обширный перечень вопросов, который он готов подробно обсудить и принять по ним конкретные решения. Тирасполь, напротив, стремится говорить о чем угодно, кроме политики.

И в этом нет ничего странного - Игорь Смирнов и его ближайшее окружение просто не могут действовать иначе. Когда молдавское руководство разрабатывало свой пакет предложений, основанный на Законе от 22 июля 2005 года, оно учитывало, что все без исключения участники переговорного процесса в формате "5+2" исходили из принципа сохранности территориальной целостности Молдовы.

Тирасполь же 11 апреля внес в ходе встречи первых (лиц Молдовы и Приднестровья – прим. ред.) проект так называемого Договора о дружбе Молдовы и Приднестровья как двух абсолютно независимых стран. И сразу же попал в ловушку, потому что Россия не пожелала "подставляться" и поддерживать проект, способный поспорить ее с остальными переговорщиками. Без ее поддержки предложенный Игорем Смирновым документ не имел ни малейшего шанса быть воспринятым всерьез.

Учитывая это, Смирнов и его команда решили сменить тактику. Вместо открытого отстаивания проекта договора о дружбе, они прибегли к уходу от личных контактов с молдавскими официальными лицами, в чем они преуспели. Но России после войны на Кавказе нужны позитивные дипломатические результаты своей миротворческой деятельности, и потому она требует от Тирасполя возобновления диалога с Кишиневом. Приднестровские руководители, не готовые к этому, могут лишь постараться сорвать все возможные переговоры в надежде на то, что в результате выборов 2009 года в Кишиневе сменится власть.

Ближайший расчет лидеров Левобережья также очевиден: до Нового года осталось чуть больше двух недель, после чего наступит целая череда праздников. Это предоставит Тирасполю возможность вновь выиграть время. На случай, если такая тактика не сработает, имеется новая заготовка: И.Смирнов заявил, что намерен все же потребовать от Кишинева письменный ответ на упомянутый проект договора.

Итак, ясно, что вести переговоры по-настоящему приднестровские руководители не хотят. В таком случае молдавская сторона продолжит выполнять свои обязательства в формате "5+2" и отстаивать необходимость официального возобновления диалога. Но она вправе рассчитывать на действенную помощь всех гарантов, посредников и наблюдателей. Кишинев надеется, что дела участников формата не разойдутся со словами, согласно которым их общее желание - урегулировать замороженный конфликт на Днестре. Ближайшие две недели покажут, насколько эти слова и дела соотносятся.

Инвестиции против кризиса

издание «Пульт», Кишинев, 19.12.08

Елена Семенова

На пресс-конференции, посвященной подведению предновогодних итогов работы молдавского правительства, премьер-министр Зинаида Гречаная рассказала об экономической ситуации в стране, влиянии мирового кризиса на молдавскую экономику и о новых социальных проектах для молодежи.

Положение — стабильное

Большую часть общения с журналистами глава кабинета министров посвятила экономической ситуации. Гречаная отметила, что деятельность правительства была сконцентрирована на реализации национальных инвестиционных и социальных проектов.

Премьер уверена, что экономическая ситуация в контексте глобального финансово-экономического кризиса — стабильная и даже динамично развивающаяся. Радует в этом году инфляционный показатель. Инфляция, зарегистрированная в мае этого года на уровне 16,9%, к концу года упала почти на 10% и составила 8,5%.

Зинаида Гречаная: «Роль правительства состоит в сохранении стабильности и создания благоприятных условий для развития экономики, а с этой миссией, можно сказать без скромности, мы справляемся».

За девять месяцев этого года ВВП вырос на 7,6%, причём в третьем trimestre его рост достиг 10,8%, а это самый высокий уровень экономического роста, зарегистрированный за последние восемь лет. Показатели по экспорту и импорту за восемь месяцев этого года по сравнению с прошлым выросли. Премьер-министр поставила акцент на рост экспортируемой продукции, который составил 27% по сравнению с аналогичным периодом 2007 года. Первое место по экспорту году заняли страны Европейского союза - их доля составила 51,4% от всего экспорта Молдовы.

Прогнозы — оптимистические



Что касается экономического роста в будущем году, на который в большей мере, чем в 2008 году, повлияют последствия мирового финансового кризиса, премьер-министр подчеркнула, что рост ВВП продолжится, хотя и замедлится. К примеру, осторожные эксперты Международного валютного фонда спрогнозировали этот рост примерно в 3,6%.

Объемы импорта и экспорта, по словам Зинаиды Гречаной, продолжают расти. «Мы экспортируем в основном продукты питания, а люди всегда будут их покупать», - отметила глава кабинета министров на пресс-конференции.

Инвестиции — панацея

В 2008 году, по словам Зинаиды Гречаной, отмечается небывалый рост иностранных инвестиций, общая сумма которых превысила самые оптимистичные ожидания правительства и составила 2,2 миллиарда долларов. Основными источниками инвестиционной деятельности в 2008 году стали собственные средства экономических агентов и населения, которые возросли на 4,1% по сравнению с аналогичными показателями прошлого года. «Инвестиции являются наилучшим антикризисным рецептом», — отметила глава правительства, подчеркнув, что и в следующем году ожидается большой объем средств от иностранных партнеров. Затронув тему об инвестициях, Зинаида Гречаная рассказала и о таких крупных инвестиционных объектах, как Banca de Economii и Moldtelecom.

Руководитель миссии Европейского департамента Международного валютного фонда Грэм Джастис: «В Молдове проводится здоровая макроэкономическая политика, что позволило хорошо отреагировать на внешние шоки, возникшие из-за мирового финансового кризиса».

По словам премьера, эти два объекта будут выставлены на приватизацию, когда правительство посчитает рыночные условия благоприятными для продажи. Для изучения ситуации правительство уже привлекло международных консультантов.

Кроме того, в этом году правительство получило средства от продажи государственных пакетов акций в различных предприятиях в размере 734 миллионов леев. Эти деньги были направлены в инвестиционные проекты, касающиеся инфраструктуры страны, среди которых Джурджулештский порт, железнодорожный участок Кагул - Джурджулешты, а также ремонт более 170 километров дорог.

Инфраструктурные инвестиционные проекты на сегодняшний день являются для правительства самыми приоритетными, подчеркнула Гречаная. Из-за экономического кризиса молдаване, работающие за границей, могут потерять работу и вернуться на родину. А в предотвращении безработицы могут помочь новые инвестиционные проекты, например, в строительном секторе. «Нам строители тоже нужны», - заметила она.

Молодежи — особое внимание

Премьер-министр отметила, что в этом году при поддержке исполнительной власти было создано 140 бизнес-предприятий для молодежи. В 2009 году на эти же цели в бюджете предусмотрены суммы в три раза больше — 120 миллионов леев.

Деньги пойдут на увеличение размера стипендий и количества студентов-стипендиатов и установление пособия в 100 тысяч леев, предусмотренных на приобретение жилья для молодых специалистов.

«Коммунистическая либерализация» в Молдавии

РИА «Новости», Кишинев, 22.12.08

Владимир Новосадюк

Последние годы, и особенно 2008-й, стали для Молдавии временем жестких, порой жестоких испытаний на прочность не только ее руководящих структур и моделей их управления, но и самой партии коммунистов, уже восемь лет стоящей у власти.

Прошлогодняя засуха, обрушившаяся на страну, опустошительное наводнение нынешним летом, и, наконец, в довершение ко всему, мировой кризис - подобные катаклизмы по плечу не всякому мощному государству. А здесь - совсем не богатая и не великая по масштабам, зажатая между участниками НАТО и Украиной, Молдавия.

Намеченные на начало следующего года парламентские выборы должны беспристрастно ответить на многие вопросы. И первый из них - способна ли ПКРМ, ставшая в 2001 году единственной в Европе партией коммунистов, пришедшей через выборы к власти, одержать третью парламентскую победу и тем самым подтвердить правильность своего курса на социально ориентированную политику.

Социологические опросы, проводимые сейчас в Молдавии, свидетельствуют, что для этого есть веские основания. Скажем, если бы выборы проводились в ближайшее воскресенье, коммунисты получили бы свыше 60 из 101 места в парламенте. Владимир Воронин остается наиболее популярным политиком в стране — ему выразили доверие 50% опрошенных.

Эксперты объясняют эти показатели, в первую очередь, конкретными экономическими результатами.

Во-первых, социальные затраты бюджета возросли более чем в четыре раза. Власти Молдавии считают, что инвестиции в здравоохранение, образование и культуру - это самые главные вложения, которые не подвергаются ущемлению в любых обстоятельствах. И это не риторика: 25% бюджета будущего года составляют вложения в здравоохранение и образование.

Во-вторых, экономика Молдавии, по мнению правящей партии, должна быть основана на стимулировании интеллектуального капитала, на новых технологиях, а значит, опять взят в учет человеческий фактор. Не случайно в целом расходы социальной сферы обойдутся бюджету в 65% его объема.

Новые экономические методологии породили в стране новый термин — «коммунистическая либерализация».



Это, с одной стороны, ежегодное снижение налога на прибыль, дошедшего до нулевой ставки в прошлом году, сокращение числа контролирующих органов, а с другой - жесткая борьба с коррупцией, отмыванием денег, с попытками ухода от уплаты налогов. Здесь помогла и так называемая гильотина, запущенная для поощрения бизнеса.

В Молдавии парламент дважды приводил её в действие. Что это такое? Одновременная ликвидация тысяч подзаконных актов, регламентов, инструкций, которые препятствовали свободной экономической деятельности.

«Шаг за шагом мы принципиально по-новомустроили молдавскую экономику в макрорегиональную систему международной торговли и районирования инвестиций, - рассказал первый вице-премьер-министр Молдавии Игорь Додон. С весны этого года Молдавия стала единственной страной региона, которая обрела мощнейшее потенциальное преимущество, в первую очередь для размещения экспортно ориентированных производств. В результате Молдавия стала единственной страной, которая одновременно обладает правом асимметричной торговли с Европейским союзом и правом свободной торговли со странами СНГ».

По мнению экспертов, в сочетании с нулевой ставкой налога на прибыль эти преимущества Молдавии становятся стратегическими на долгую перспективу и своеобразной «подушкой безопасности» в разразившемся мировом кризисе.

Как заявила на днях премьер-министр Молдавии Зинаида Гречаная, выступая в парламенте с отчетом о внедрении Программы деятельности, «финансовая система Молдавии оказалась устойчивой к последствиям мирового финансового кризиса, его влияние на отечественную банковскую систему оказалось ограниченным».

«Именно то, что многие годы «профилактика возможной болезни экономики» проводилась системно и постоянно, определило готовность страны к противостоянию глобальному кризису», - подчеркнул на круглом столе в Международном пресс-центре РИА Новости в Молдавии первый вице-премьер, министр экономики и торговли Игорь Додон.

К числу нестандартных следует отнести и ситуацию, сложившуюся в Молдавии в связи с приднестровским конфликтом. Конфликт этот уникален по своим истокам. Его причины не в национальных или конфессиональных разногласиях. Они - в противоречиях экономических элит.

2008 год стал годом, когда впервые за семь лет состоялась встреча президента Молдавии Владимира Воронина и лидера Приднестровья Игоря Смирнова. Казалось бы, дан толчок к интенсификации переговорного процесса. Но намеченные затем встречи Воронина и Смирнова переносились по просьбе то одной, то другой стороны. Переговоры не проходят. Проблема приднестровского конфликта зависла.

Но в Кишиневе не теряют оптимизма, что процесс, наконец, сдвинется с места. На днях президент Молдавии выступил с инициативой провести встречу с лидером Приднестровья 24 декабря в Тирасполе.

И сразу же привычный хор оппозиции завел песню о ненужности этой встречи, ее нереальности, о симпатиях или антипатиях России к нынешней молдавской власти.

Между тем, большинство граждан Молдавии понимают, что в отрицании необходимости решения приднестровской проблемы заинтересованы как определенные силы в Кишиневе, так и в Тирасполе.

Одним выгодно сохранение нынешней ситуации, так как при этом они могут свободно решать свои политические и экономические проблемы, играя на противоречиях правого и левого берегов Днестра. Другим сам факт существования единой, территориально целостной и суверенной Молдавии - кость в горле. Их мечта - объединение Молдавии с Румынией без Приднестровья.

Тем не менее, известная формула «политика всего лишь концентрированная экономика» подтвердила в Молдавии свою реальность. Системная разработка новых подходов к экономике дала чувствительные для общества результаты: социальная сфера получает весомые вливания, для бизнеса и инвестиций созданы привлекательные условия развития. Несмотря на кризис, инвестиционные зарубежные группы обратились именно в Молдавию, находя здесь для себя безопасные условия бизнеса, поддерживаемые прозрачными законами деятельности.

«С кризисом справляются только там, где создается стабильная ситуация в стране. В Молдове сложилась такая ситуация. И получилось, стабильность помогает экономике, а экономика - стабильности», - заявил на заседании клуба «Свободная экономическая зона» постоянный представитель МВФ в стране Йохан Матисен.

Однако неумолимо приближаются парламентские выборы, и выборы новым составом законодательного органа президента страны. При этом замечено, что какого-то особого всплеска предвыборной активности со стороны правящей партии не наблюдается. Такой новый рецепт «бескровных выборов» оппонентам очень не нравится. Мало того, сама правящая партия открыто говорит о том, что далеко не всё еще сделано.

Хотя многое познаётся в сравнении: если за 8 лет правления коммунистов пенсии и зарплаты повысились в восемь раз, инвестиции в экономику выросли на 70%, если экспорт из вино-консервного перешел в другое качество - экспортируются техника, технологии, товары легкой промышленности, сельскохозяйственная продукция, если экспорт и импорт пришли в разумное соотношение, значит, в стране происходят значительные изменения.

Впервые за 18 лет промышленности требуются рабочие руки, и, по словам первого вице-премьера Игоря Додона, Молдавия ждет обратно своих мигрантов.

Но, конечно, до благостного и западного благополучия еще очень далеко. Вот этот разрыв и эксплуатирует оппозиция в своей предвыборной борьбе, ожидая, что власть, в свою очередь, наполнит «цистерны разоблачениями» и нальет море грязи. Но власть не вступает в войну, «пушки молчат», и это оппонентов так же пугает, как и критика власти самое себя, как перечень несделанного и открытые публикации далеко не благостного состояния жизни в Молдавии.

Что это - уверенность в своих силах и как следствие - в безоговорочной победе?

Один известный в Молдавии политтехнолог, попросивший его не называть его в силу ряда этических проблем, объяснил мне эту ситуацию так: «Все грязные технологии уже известны, и для чего они запускаются понятно. А совершенно новый прием в предвыборное время ошарашивает и оппозицию, и электорат. Тогда избиратели и начинают искать ответы



на вопросы: «А что сделано за эти годы? Как мы жили и как живём?». Ответ приходит сам. А люди уже научились верить себе больше, чем любой пропаганде».

Что нам ждать от встречи в Тирасполе?

25.12.08, «Независимая Молдова»

Юлия Семенова (Юдович)

В среду, 24 декабря, в Тирасполе состоялась встреча Президента Республики Молдова Владимира Воронина с главой администрации Приднестровского региона Игорем Смирновым. Ее итогом стал ряд договоренностей. В частности, с 1 января 2009 года будут отменены денежные сборы с граждан Молдовы, въезжающих на территорию региона. Будет создана совместная рабочая группа для смягчения последствий мирового экономического кризиса. Продолжится сотрудничество в гуманитарной сфере. Что же касается переговорного процесса в формате 5+2, то с датой его возобновления собеседники не определились. Зато договорились о продолжении консультаций в "укороченных" форматах с Российской Федерацией, либо с другими участниками переговоров.

Что предложил Кишинев

Молдова привезла в Тирасполь пакет предложений по урегулированию приднестровского конфликта. Он содержит Декларацию о гарантиях окончательного урегулирования, где оговорены все детали проблемы, а также проект закона об особом правовом статусе региона. В начале встречи президент Владимир Воронин предложил обсудить, кроме этого пакета, вопросы о возобновлении переговоров в формате 5+2, о работе совместных групп по укреплению мер доверия и безопасности; о реализации устных договоренностей, достигнутых в ходе предыдущей встречи 11 апреля и касающихся проблемы свободного передвижения людей и товаров, а также о демилитаризации страны. Напоминаем: эта инициатива была озвучена главой государства осенью прошлого года (газета "Известия" от 10 октября 2007 г). Формально она заключается в трех основных пунктах: ликвидация с обеих сторон всей тяжелой техники и вооружений, систем залпового огня и ракетных комплексов любых модификаций; объединение вооруженных сил в единую армию; их постепенное сокращение и, наконец, ликвидация с социальной реабилитацией военнослужащих. В перспективе армия объединенной страны должна стать сугубо миротворческой армией, как в других нейтральных странах - Швеции, Финляндии, Ирландии.

Под прицелом телекамер

В отличие от предыдущей встречи Воронина и Смирнова, которая состоялась 11 апреля, нынешняя началась и должна была проходить в присутствии журналистов с обоих берегов Днестра. Однако в первые же минуты стало ясно: беседа не клеится. На любое предложение правобережной стороны приступить к обсуждению того или иного вопроса приднестровцы отвечали отказом. Игорь Смирнов вспоминал о результатах последнего референдума, проведенного в регионе в 2006 году, настаивал на равноправии сторон, обвинял Молдову в грабительской политике по отношению к экономическим агентам Левобережья, в затягивании переговорного процесса, демонстрировал журналистам архивные документы. Владимир Воронин категорически отказался говорить об урегулировании конфликта на основе Договора о дружбе и сотрудничестве, переданного Кишиневу Тирасполем 11 апреля 2008 года, мотивируя это тем, что документ противоречит всем международным принципам и нарушает суверенитет и территориальную целостность Республики Молдова.

Словом, атмосфера в зале Центра детского и юношеского творчества (а именно эта площадка была выбрана для переговоров) очень напоминала атмосферу в молдавском парламенте, когда его заседания транслировались в прямом эфире телевидения. Встреча под прицелом фото- и телекамер грозила закончиться ничем, если бы Воронин не сделал дипломатический ход, предложив десятиминутный перерыв. Минуты растянулись почти на час, в течение которого переговорщики находились в отдельной комнате, пусть и за стеклянными, но закрытыми и загроможденными телохранителями дверями. Вышли они оттуда уже в другом настроении и с конкретными решениями.

Что дальше?

"Уже важно то, что наконец-то встреча состоялась, - сказал Владимир Воронин, подводя итоги беседы. - Важно, что мы обменялись тематикой вопросов, возможно, даже более широкой, чем была запланирована. По ряду проблем мы и раньше имели точки соприкосновения. И сегодня они снова подтвердились. Наимостройшие на сегодня проблемы надо оперативно решать". Среди достигнутых договоренностей молдавский президент назвал продолжение консультаций с Российской Федерацией и другими участниками переговорного процесса, а также о необходимости активизации деятельности совместных рабочих групп, которые были созданы в контексте предложенных Кишиневом мер по укреплению доверия между берегами. "Прежде всего, и мы об этом твердо договорились, исходя из того кризисного состояния в мире, рабочая группа по экономической проблематике должна незамедлительно приступить к работе и выработать предложения и меры касающиеся, как экономики всей Молдовы, так и, в частности, Приднестровья", - сказал Владимир Воронин. Кроме того, он сообщил, что Кишинев готов отремонтировать на территории Приднестровья несколько объектов социального назначения (например, детские сады и больницы), поэтому Молдова ждет от Приднестровья реальные адреса.

"Мы договорились создать экономические группы, - сообщил журналистам Игорь Смирнов, - с точки зрения проверки, кто кому что платит; но главное - мы снимем плату за проезд по нашей территории для граждан Молдовы с 1 января 2009 года".

Формат переговоров 5+2, где в качестве участников выступают конфликтующие стороны, страны-гаранты Российская Федерация и Украина, а также ОБСЕ, а в качестве наблюдателей ЕС и США меняться не будет. Однако дата их возобновления, несмотря на настойчивые предложения Кишинева, так и не определена. По-прежнему будут проходить консультации в формате "2+1" с РФ либо с другими участниками процесса.



Следующая встреча Владимира Воронина и Игоря Смирнова намечена на март 2009 года.

На этом можно было бы поставить точку, если бы не один нюанс. По дороге в Тирасполь и на обратном пути пограничники пропустили весь кишиневский кортеж без проверки. Как в старые добрые времена, когда Молдове не нужно было постоянно доказывать и подтверждать свою территориальную целостность и неделимость.

Воронин и Смирнов в прямом эфире

25.12.08, «Время новостей»

Павел Лукьянченко

Встреча молдавского и приднестровского президентов, которую за последние месяцы неоднократно переносили из-за споров о времени и месте ее проведения, состоялась вчера в Тирасполе. О проведении встречи президент Молдавии Владимир Воронин уведомил журналистов 16 декабря, уточнив, что намеревается передать приднестровскому лидеру «проект закона об автономном статусе Приднестровья». На следующий день г-н Воронин пояснил, что «речь идет не о каком-то новом документе, а о законопроекте, разработанном летом 2005 года». Тогда в Тирасполе этот документ сочли агрессивным и односторонним.

Приднестровский президент Игорь Смирнов собирался в ходе вчерашнего общения получить отклик на проект Договора о дружбе и сотрудничестве, представленный им на предыдущей встрече с молдавским коллегой в апреле в Бендерах. Этот документ ориентирован на выстраивание между сторонами межгосударственных отношений.

Как сообщила «Времени новостей» пресс-секретарь президента непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Алла Грибинюк, вопрос об упомянутых документах вчера «не педалировался». Президенты условились продолжить работу в формате «один плюс один» и назначили следующую встречу на середину марта 2009 года. А в конце марта в Молдавии пройдут очередные парламентские выборы.

Решение о возобновлении традиционного переговорного формата в формате «пять плюс два» (Молдавия, Приднестровье, Россия, Украина, ОБСЕ плюс наблюдатели от США и Евросоюза) принято не было. Зато президенты договорились возобновить деятельность экспертных групп сторон по решению вопросов практического взаимодействия, что весьма актуально в условиях экономического кризиса. Об этом речь шла еще в апреле, но эксперты так и не приступили к работе, застряв на организационных вопросах.

По настоянию приднестровского лидера Игоря Смирнова состоявшуюся в тираспольском Дворце детского и юношеского творчества встречу транслировали в прямом эфире. Благодаря этому журналисты смогли понаблюдать за тем, как, к примеру, на предложение Воронина о демилитаризации Приднестровья Смирнов ответил согласием - при условии, что в Приднестровье останутся российские военные. Побеседовав в «открытом режиме» около 45 минут, лидеры удалились на чаепитие тет-а-тет. И в заключение выразили удовлетворение результатами встречи.

«Хорошо, что контакты между сторонами продолжаются. Но хотелось бы, чтобы они приносили реальный результат, а не использовались лишь в предвыборных целях», - заметил «Времени новостей» лидер Демократической партии Молдавии Дмитрий Дьяков. Он напомнил, что об урегулировании приднестровского конфликта много говорили все восемь лет президентства Воронина, но прорыва так и не произошло.

«Если бы были достигнуты прорывные договоренности, президенты условились бы в следующий раз встретиться через две недели или через месяц, а не в марте», - подчеркнул «Времени новостей» лидер молдавского движения «Равноправие» Валерий Клименко. Это движение сотрудничает с Патриотической партией Приднестровья (ППП), которую возглавляет сын главы ПМР Олег Смирнов. Как раз вчера республиканское собрание актива PPP постановило оказать поддержку «Равноправию» в ходе парламентских выборов в Молдавии. PPP посодействует с доставкой приднестровцев, имеющих молдавские паспорта, на избирательные участки, рассказал г-н Клименко: «Они хотят помочь прохождению в молдавский парламент представителей русскоязычного населения, занимающих конструктивную позицию в приднестровском вопросе. Чтобы, когда там будут обсуждать антиприднестровские законы, вроде принятого в 2005 году, с парламентской трибуны звучали не только аргументы «за», но и «против».

На чужой каравай...

24.12.08, «Ольвия-пресс»

Юрий Павловский

Ни для кого не является секретом тот факт, что стремление Молдовы любыми способами вернуть в сферу своего влияния Приднестровье, основано не столько на политических выгодах, которые получит Кишинев в случае объединения страны, сколько на экономических. Особенно актуальным этот вопрос становится в период мирового экономического кризиса, когда основные доноры молдавской экономики могут сократить часть, а то и большинство программ финансовой помощи РМ. Ситуацию усугубляет и фактор зависимости экономики от денежных поступлений граждан Молдовы из-за рубежа. Как известно, сегодня полмиллиона граждан этой страны трудятся за ее пределами. В прошлом году сумма средств, переведенных через зарубежные коммерческие банки молдавскими гастарбайтерами, составила 1,2 миллиарда долларов, за девять месяцев этого года – уже 1,3 миллиарда. Молдова занимает первое место в мире по показателю соотношения объема денежных переводов гастарбайтеров к ВВП. Сегодня Молдова уже начинает ощущать влияние мирового финансового кризиса: по прогнозам правительства РМ, около четверти работающих в России гастарбайтеров вернутся домой в поисках работы. Возвращаться в страну будут и те, кто работает в Европе, так как и там сегодня отмечается снижение числа рабочих мест и рост безработицы. Одновременно происходит снижение спроса на молдавскую продукцию на внешних рынках, в том числе, в странах СНГ и России, что сказывается на экспорте молдавских товаров, а,



следовательно, на росте безработицы внутри страны. Все эти факторы говорят о том, что Молдова в еще большей степени будет заинтересована в переподчинении приднестровских промышленных предприятий.

Приднестровская собственность давно не дает покоя молдавским властям. Достаточно вспомнить принятый в 2004 году молдавским парламентом Закон «О приватизации предприятий в населенных пунктах Левобережья и муниципия Бендер». Согласно закону с 1 января 2005 г., признаны недействительными все, без исключения, договоры о приватизации предприятий, заключенные ранее правительством Приднестровья в нарушение действующего законодательства Молдовы. При этом Кишинев взял на себя обязательство гарантировать право собственности на приднестровские предприятия только в том случае, если их приватизация проводилась с согласия правительства РМ и в соответствии с законодательством Республики Молдова.

Понятно, что на территории ПМР этот закон не имеет никакой юридической силы, т.к. по Конституции Приднестровская Молдавская Республика является суверенным государством, и принятие Молдовой любых актов в отношении ПМР не легитимно. Но факт остается фактом, Молдова претендовала и претендует по сей день на собственность Приднестровья, ибо Закон «О приватизации» 2005 года до сих пор не отменен. Мало того, когда молдавские власти осознали, что принятие данного закона не может изменить существующего положения вещей, в марте 2006 года они пошли на более жесткий шаг, отказавшись исполнять договоренности Московского меморандума 1997 года, в котором оговаривалось право Приднестровья на самостоятельную внешнеэкономическую деятельность. Отменив старый порядок пересечения границ для товаров, произведенных в Приднестровье, Молдова вынудила предприятия Приднестровья регистрироваться в Кишиневе в качестве экономических агентов Республики Молдова, после чего оформление грузов уже осуществлялось через молдавскую таможню, как и оплата таможенных сборов в молдавскую казну. Мало того, промышленные предприятия Приднестровья регистрировались Молдовой по состоянию на 1990 год без учета смены форм собственности и приватизации. Таким образом, была заложена юридическая основа для перехода приднестровской собственности в собственность РМ в случае объединения страны.

Сегодня молдавское руководство всем говорит о том, что приднестровским предприятиям предоставляются европейские преференции, поэтому они могут торговать на выгодных условиях. Но специалисты подсчитали, во что обходится такая «благотворительность» со стороны Кишинева. По данным Торгово-промышленной палаты ПМР, за 2007 год дополнительные расходы предприятий из-за введенного Молдовой «нового таможенного режима» составляют \$35 млн., из них \$30 млн. – платежи в Молдову. Сумма преференций, которые получили предприятия Приднестровья в 2007 году, составили около \$19 млн. Это почти вдвое ниже, чем расходы на право их использования. В Тирасполе рассматривают Молдову как ростовщика, который продает Приднестровью европейские преференции и хорошо на этом зарабатывает. Экономическая аннексия – вот как называют то, что происходит между РМ и ПМР в сфере экономики. Молдова преследует цель овладеть потенциалом Приднестровья и зарабатывать на этом.

Ситуация может еще больше усугубиться. По-прежнему сохраняется возможность того, что в любой момент Кишинев может отменить «специальный» таможенный режим для приднестровских предприятий и осуществить переход на экономические отношения на общих основаниях, то есть, с уплатой в Молдову всех налогов и сборов. Подобный сценарий, по всей видимости, Молдова намеревалась осуществить уже в следующем году. Если в минувшие годы правительство РМ уведомяло о продлении льготного режима не позднее октября-ноября, то в этом году молдавские власти не сообщали о своем решении до середины декабря, что вызвало немалую озабоченность в Приднестровье. Внешнеполитическое ведомство Приднестровья, руководство республики озвучили эту проблему и выказали беспокойство, они поставили в известность страны-гаранты Россию и Украину, а также наблюдателей. В результате, молдавские власти продлили льготный режим. Впрочем, ничего не мешает официальному Кишиневу в любой момент приостановить его действие. Если это произойдет, то приведет к полному коллапсу приднестровской экономики, так как предприятия ПМР не смогут выдержать двойной налоговой нагрузки. Причем, удар Молдова, скорее всего, нанесет в самый неблагоприятный для приднестровской экономики момент, когда из-за мирового финансового кризиса уровень жизни в ПМР упадет до критической отметки.

За объединение РМ и ПМР ратует и Запад. В этом случае им не придется воссоздавать почти с нуля промышленность в Молдове, строить электростанции. Все необходимое для обеспечения жизнеспособности объединенного государства есть на левом берегу Днестра. Еще весной нынешнего года главное управление по экономическим и финансовым вопросам Европейской комиссии подсчитало, какие экономические выгоды будет иметь Молдова в случае объединения с Приднестровьем. В исследовании отмечается, что для Молдовы было бы весьма полезно объединение энергетической и транспортной инфраструктуры обоих берегов Днестра. «Благодаря существующему потенциалу (две международные трассы, три газопровода, железная дорога), регион, в целом, обладает значительными конкурентными преимуществами в качестве транзитной территории, – отмечается в исследовании. – Но пока экономическое пространство остается разделенным, инфраструктура разделена, недоразвита и даже разрушается, это преимущество никак не используется. Более того, неурегулированность отношений между Кишиневом и Тирасполем служит дополнительным препятствием для привлечения транзитных потоков, а лишние бюрократические процедуры и выплаты при пересечении разделительной линии только усугубляют ситуацию».

Кроме того, сегодня Молдова более чем на 70% обеспечивается электроэнергией за счет импорта из Украины. В Кишиневе очень рассчитывают на Молдавскую ГРЭС, с помощью которой Молдова из импортера электроэнергии превратится в экспортера. Приводятся и другие данные, скрупулезно собранные различными молдавскими и зарубежными экспертами. К примеру, по мнению молдавских аналитиков, тираспольский «Молдавизолит», закупающий картон в Йошкар-Оле, мог бы работать на молдавском сырье, производимом на двух крупных картонных комбинатах. Завод «Точлитмаш», по их мнению, обязан вновь изготавливать пресс-формы для литья подошв для обувных предприятий Молдовы. Приднестровские хлопчатобумажные ткани очень быгодились швейным фабрикам Молдовы. Кроме прочего, Молдова



заинтересована в приднестровских рынках сбыта своей продукции, привлечении инвестиций из-за рубежа для предприятий левобережья, вошедших в молдавскую инфраструктуру.

Но и это еще не все. Зарубежные и молдавские эксперты наперебой расхваливают преимущество, которое получило бы Приднестровье в случае реинтеграции страны.

Дескать, при этом отпадет необходимость в двойном таможенном оформлении и временном отвлечении значительных сумм под залоги при импорте, что даст дополнительные возможности для наращивания экспорта в рамках единой страны.

«Для приднестровского региона объединение страны – это еще и путь для получения массивной финансовой помощи со стороны ЕС и других доноров в рамках политики добрососедства, американской программы «Вызовы тысячелетия» и т.д.», – считают в Молдове.

«Можно эффективность единой экономики за короткий срок даже не удвоить, а утроить, – считает эксперт независимых социологических исследований Елена Горелова. – Безусловно, реинтеграция страны имеет свою цену, в том числе в денежном выражении. Не представляется возможным до конца просчитать издержки, связанные с объединением валютной и банковской систем, унификацией законодательства, пенсионного обеспечения и решения многих других вопросов. Если, конечно, договоренность об этом будет достигнута. Но любая цена будет мизерной по сравнению с тем несомненным выигрышем и экономическим ростом, который обеспечит».

Как видим, в Молдове достаточно скрупулезно подсчитали цену вопроса экономического объединения страны. Мало того, живописно рассказано, какие выгоды для Приднестровья оно принесет. Однако, основываясь на опыте Гагаузии, да и самой Молдовы, легко понять, что молдавские власти, прежде всего, думают не об улучшении жизни народа, а о собственном кармане. Нищенское положение Гагауз Ери, разграбленной до основания за годы совместного проживания с Молдовой, дикая приватизация в самой Молдове, в результате которой промышленный потенциал страны упал практически до нуля, наглядно показывают, что объединение РМ и ПМР приведет к тому, что приднестровские предприятия перекочат в руки правящей молдавской верхушки, а народ Приднестровья окажется в бедственном положении, так как полумиллионную армию гастарбайтеров, вернувшихся на родину из-за глобального экономического кризиса, молдавским властям придется трудоустроить на левом берегу Днестра, так как на правом для них работы нет, и не предвидится.

Понятно, что подобный сценарий не может устраивать приднестровцев. Объединение с Молдовой грозит им не только политической и этнической дискриминацией, но другими серьезными последствиями. Поэтому народ ПМР однозначно заявил, в том числе и на референдуме 2006 года, что не намерен жить под одной крышей с Молдовой. Волю народа воплощает в жизнь руководство республики, последовательно проводя политику установления добрососедских отношений между двумя суверенными государствами. Только политическая и экономическая обособленность приднестровского государства является гарантом стабильного развития ПМР, гарантом ее существования.

Как справедливо отмечает эксперт по региональным проблемам постсоветского пространства Владимир Зотов: «Обретение Приднестровьем статуса субъекта федерации, равно как и любого другого статуса, не подразумевающего введения на территории ПМР прямой юрисдикции Кишинёва, автоматически ставит под сомнение возможность реализации планов представителей нынешнего молдавского режима по самому тщательному освоению активов приднестровских промышленных предприятий. Необходимо понимать, что урегулирование конфликта на Днестре является для Кишинёва, прежде всего, финансово-экономическим вопросом, а уже потом – политическим, и, тем более, "цивилизационным". В этом плане Запад, на данный момент готовый поддержать решение приднестровского вопроса на основе сохранения унитарного молдавского государства, что неминуемо приведёт к тотальному разграблению Приднестровья и переделу всей собственности на левобережье Днестра в пользу представителей молдавской власти и бизнеса, является для Кишинёва гораздо более предпочтительным союзником на переговорах, нежели Россия».

Эксперты уверены, что позиция России, основанная на равноправном подходе к сторонам, а также ее стремление к возобновлению прямого диалога между Кишиневом и Тирасполем, не нравятся многим, в том числе, некоторым участникам формата «5+2». В Молдове без энтузиазма говорят о размораживании переговорного процесса, о проведении регулярных встреч между главами РМ и ПМР. Кишинев заинтересован в том, чтобы ЕС и США играли более значимую роль в переговорном процессе. Тем не менее, Россия является посредником на переговорах, в отличие от наблюдателей США и ЕС, а российский капитал давно и основательно задействован в Приднестровье. Дружественные отношения Москвы и Тирасполя, взаимовыгодное экономическое сотрудничество и политическое партнерство являются гарантами мирного и справедливого разрешения молдо-приднестровской проблемы, а значит и гарантом защищенности экономики Приднестровья от посягательств на нее со стороны Республики Молдова.

Наверное, молдоване жили счастливо при советской власти, если проголосовали за трех президентов – бывших членов ЦК КПМ

25.12.08, «Лента ПМР»

Оазу Нантой, директор программ Института публичной политики РМ, вице-председатель Демпартии Молдовы

Как мы уже сообщали, сразу же после второго Совместного заявления послов стран ЕС, аккредитованных в Молдове, в котором они выразили озабоченность общественно-политической ситуацией в стране накануне парламентских выборов, в Демократической, Либерально-демократической партиях и в Альянсе «Молдова ноастрэ» появился проект Декларации, предполагающий совместные действия трех формирований в борьбе за доступ оппозиции к общественному телевидению Молдовы. Не исключались, в случае подписания документа и если компания не будет освобождена от цензуры, осуществляемой, по мнению авторов проекта, правящей партией, и акции протеста. После двухнедельных



консультаций, проходивших, как представляется, не очень активно, стало ясно, что проект останется проектом, а на межпартийную консолидацию (названных партий или других организаций демократического толка) в преддверии парламентских выборов пока рассчитывать не приходится. О некоторых причинах провала плана, предложенного ДПМ, ЛДПМ и Альянсу, а также о состоянии дел в оппозиционных формированиях страны корреспондент НИКА-пресс беседует с директором программ Института публичной политики, вице-председателем ДПМ Оазу Нантоем.

- Господин Нантой, как Вы считаете, проект Декларации был навеян идеями, отмеченными в Совместном заявлении послов стране ЕС в Молдове от 25 ноября текущего года?

- Думаю, что отчасти это так.

- Кто был автором документа, и является ли он, так сказать, продуктом отечественной мысли?

- Не надо думать о молдавской оппозиции, как о структуре, не способной хотя бы к производству внятных и отвечающих текущим событиям документов. Проект, я убежден, был подготовлен в одной из названных партий.

- В какой?

- Не думаю, что в нашем случае это имеет принципиальное значение.

- Все намеченные ранее сроки его подписания прошли. Это еще один пример неспособности оппозиции к консолидированным действиям, или есть еще надежда на сотрудничество хотя бы в рамках предвыборных батальонов «демократов» с коммунистами?

- В нашем случае речь не идет о надеждах или других вещах подобного рода. Я предпочел сейчас говорить о более приземленных вопросах, к примеру, об элементарном чувстве прагматизма. Порог ни одна из оппозиционных партий не в состоянии изменить существующую политическую ситуацию в Молдове. Только консолидированные действия всей оппозиции способны оказать влияние на власть преобладающих. Пока ни одна из попыток собрать вместе оппонентов ПКРМ не удалась.... Но до начала предвыборной кампании есть еще запас времени. И почему бы не случиться чуду...

- Давайте-ка вспомним недавнюю историю, дающую поводы для раздумий. Оппозиция страны с настороженностью, а то и с ревностью относится к инициативам, исходящим изнутри, активно ведет себя в иных случаях. К примеру, в ноябре 2003 года она нашла в себе силы объединиться против подписания «меморандума Козака», а накануне парламентских выборов 2005 года соперники Партии коммунистов создали межпартийный Блок «Демократическая Молдова». Не секрет, что в обоих случаях свою роль сыграли, скажем так, внешние игроки.

- Я бы уточнил. В ноябре 2003 года еще сохранялся в своем «свежем виде» шок после прихода коммунистов к власти. Не следует забывать, что и 2002 год характеризовался массовыми манифестациями против ПКРМ.... Поэтому, когда появился названный документ, большинство оппозиционных партий сочли необходимым включиться в деятельность Комитета по спасению территориальной целостности РМ. Ноябрьские протесты явились реакцией молдавского общества на московский проект разрешения приднестровского конфликта. С тех пор прошло пять лет. Общество свыклось с властью коммунистов, ряды антикоммунистов поредели.... На протяжении многих лет забойщиками в борьбе с ПКРМ были «христианские демократы», которые, как известно, оказались по многим вопросам внешней политики Молдовы союзниками ПКРМ. Прежнее место ХДНП пытаются занять «либералы», «либеральные демократы»... На фоне усталости молдавского общества их попытки – это пока лишь слабая подготовка к неким действиям. Коммунисты, в свою очередь, используя проевропейскую риторику, и, казалось бы, нет аргументов, оправдывающих мощные уличные акции. А к состоянию несвободы молдавских масс-медиа наше общество относится равнодушно. Иной раз даже кажется, что оно к такому состоянию СМИ даже привыкло.

- Хорошо, тогда была опасность, нависшая над территориальной целостностью страны. А сейчас разве нет другой опасности? Те же оппозиционеры утверждают, что власть ПКРМ – это путь Молдовы в никуда, и уже тем более не в Европу.

- Важны приоритеты молдавского общества. Некоторые социологические опросы говорят, что приднестровская проблема по важности всех прочих проблем стоит на седьмом-восьмом месте, а так называемая европейская интеграция Молдовы находится примерно на том же уровне. Наших людей сегодня больше беспокоят вопросы заработной платы, рост цен, пенсии и прочие вещи более приземленного характера. Коммунисты в отличие от большинства партий РМ держат под контролем достаточно большой и дисциплинированный сегмент избирателей, которые много чего не забыли из эпохи неплатежей, нестабильности, а порой и голода...

- В начале нашей беседы Вы все-таки произнесли слово «пока»: пока оппозиция молчит. То есть, Вы все-таки не исключаете, что наступит время...

- Еще раз отмечу: я не вижу предпосылок к тому, чтобы оппозиционные лидеры переступили через свои пятикопеечные амбиции. Так что в данном случае будто бы перспективное и в известной степени оптимистическое слово «пока» носит иную окраску.

- Что может повлиять на создание таких предпосылок? Уже не последствия какого-нибудь шока?

- Боюсь, мы имеем дело с проблемами иного масштаба, относящимся лишь в последнюю очередь к общественно-политическим аспектам современной молдавской жизни.

- Два совместных заявления «послов-западников» в состоянии повлиять хотя бы на предвыборную обстановку в стране?

- Напомню всем: послы, аккредитованные в Республику Молдова, не занимаются вопросами внутренней политики Республики Молдова. И представляя здесь у нас государства с демократическим строем, они высказали свою озабоченность тем, что, с их точки зрения, не все благополучно в молдавском государстве. Ну, в самом деле, не могут они, что называется, в чужом доме заниматься ни консолидацией оппозиции, ни возбуждением ярости масс.

- Вы хотите сказать, что авторы двух Заявлений свою работу выполнили?

- Именно так. Другое дело, когда та или иная страна и группа стран проявляет к той или иной стране свои интересы, то они могут позволить себе предпринимать и другие шаги. Мы же видели не раз отношение того Европейского



союза к той же Белоруссии. Я ни на что не намекаю, но тем не менее. И если названные дипломаты решатся оказывать давление на Кишинев, считая это необходимым, то у них еще есть для этого рычаги. Но я бы большее внимание обратил в свете двух документов на «команду Воронина», выбравшую манеру поведения в стиле «васькизма» (Васька слушает, да ест). Воронину важно проскочить ответственную предвыборную фазу и сохраниться у власти любой ценой, в том числе и при помощи грубого нарушения норм правового государства и политической демократии. А потом, как он, видимо, считает, с ним будут разговаривать, в том числе и его западные партнеры. Ему лично европейская интеграция не нужна – она ему до лампочки. Мало того, она не совместима с генетическим кодом ПКРМ.

- Поясните исключительно для западных послов в РМ, что это такое в Вашем понимании «васькизм»?

- Это творчески развитое учение кишиневских чегеваровцев в условиях современной молдавской демократии.

- Господин Нантой, а что, как Вы полагаете, думают о нас те, которые возьматся с нами вот уже десяток лет, пытаясь объяснить нам азы демократии?

- Могу только предположить. Они, возможно, думают, что гражданам Молдовы демократия не пошла впрок: они так счастливо жили в Советском Союзе, что проголосовали за трех своих президентов – бывших членов Центрального Комитета коммунистической партии МССР.

Новогодний подарок Воронину

25.12.08 «Независимая газета»

Светлана Гамова

Вчера в Тирасполе состоялась встреча президента Молдавии Владимира Воронина и лидера Приднестровья Игоря Смирнова. На ее проведении настаивал Кишинев, а Тирасполь скорее уступил, так как к этому его подталкивала Москва. Стороны договорились о возобновлении переговоров по приднестровскому урегулированию, но пока только в формате два плюс один (Молдавия, Приднестровье и Россия). Другие участники – Украина, ОБСЕ – посредники, а также США и ЕС – наблюдатели, подключатся к разговору через время. Источник «НГ» в парламенте Приднестровья утверждает, что это было условием Тирасполя.

Встреча проходила на фоне укрепления российско-молдавских отношений в сфере энергетики: на днях стороны договорились о крупных поставках в Молдавию российской электроэнергии. Поскольку она вырабатывается на территории Приднестровья – на Молдавской ГРЭС, собственником которой является ИНТЕР РАО, то понятна заинтересованность Москвы в том, чтобы Тирасполь стал участником этого дружеского клуба по интересам. Или, по крайней мере, не портил игры, которая обещает солидную выгоду сторонам: Молдавия получает гарантированное обеспечение недорогой электроэнергией, которой ей не хватало из-за сокращения поставок с Украины, а Россия, используя молдавский транзит, – возможность продавать свои киловатты на Балканы. Молдавская ГРЭС, последние 15 лет работавшая почти вхолостую, уже сегодня увеличила мощность вдвое.

На встрече Воронин и Смирнов договорились возобновить переговорный процесс, который был остановлен более двух лет назад, но пока на уровне экспертных групп. Это, по словам источника в Верховном совете Приднестровья, было условием Смирнова, которое объясняется скептическим отношением Тирасполя к инициативам, исходящим из Кишинева. На сей раз такой инициативой стал проект молдавского закона об автономном статусе Приднестровья, который привез с собой Владимир Воронин. По сути, этот документ, как говорят в Тирасполе, повторяет уже принятый парламентом Молдавии в 2005 году закон, который определяет регион как автономно-территориальное образование в составе Республики Молдова. Переданный Смирнову законопроект дополнительными правами Приднестровье не наделяет. Тем не менее, передача документа состоялась. И это, пожалуй, главное, для чего затевалась встреча. Смирнов при этом подчеркнул, что готов рассматривать любые предложения, но только на равноправной основе. И напомнил Воронину, что рассчитывает получить от него ответ на свой проект – Договора о дружбе и сотрудничестве между Молдавией и Приднестровьем, который он передал ему в апреле.

Кроме того, Игорь Смирнов в качестве меры доверия предложил Владимиру Воронину в законодательном порядке закрепить статус российских миротворцев, не дожидаясь окончания урегулирования конфликта.

Как преподают историю в школах Молдовы

29.12.08, AVA.MD

Николай Бабилунга, профессор Приднестровского университета

Всем известно, что бесконечное переписывание учебников истории в годы господства коммунистической идеологии вело к тому, что Советский Союз во всем мире считали удивительной страной, которая имеет «непредсказуемое прошлое». На примере конкретных материалов мы наглядно могли бы показать, как советская историография меняла свою интерпретацию важнейших проблем истории России и СССР в зависимости от изменения политической конъюнктуры. Изменилось ли с тех пор хоть что-нибудь.

Да, изменилось и очень сильно. Разрушение СССР не только не положило конец этому стыду, но и придало ему новый мощный импульс. Независимые и суверенные государства, образованные на развалинах советской супердержавы, пережили настоящий бум очередного переделывания исторического прошлого своих народов. Ниспровергнув догмы исторического материализма, национальные историки с усердием стали в очередной раз заново переписывать истории народов суверенных государств. При этом они, как правило, основывались не на достоверных и социально значимых исторических фактах, не на глубоких и разносторонних объективных исследованиях. Чаще всего новые учебники готовились торопливо и поверхностно на основе национальных мифов, сказаний, народных преданий, а то и неумных выдумок и даже



анекдотов. Политическая заданность создаваемых национальных историй, не только не приближала их к научной объективности, но отдаляла от нее, пожалуй, даже в большей степени, чем официальную советскую историографию.

Конечно, свои «изюминки» внесла в общих процесс фальсификации истории и постперестроечная Молдавия. В конце 80-х годов XX в. еще при существовании СССР здесь запретили преподавание в школах и вузах курса «История СССР» («История Отечества»). Был запрещен в Молдове также и курс «История Молдавской ССР». Массированная критика печати сложившейся к тому времени в Молдове историографии привела не к ее перестройке, не к очистительным изменениям и углубленному изучению истории народа, а к замене одной официозной доктрины другой официозной доктриной. В начале 90-х годов XX в. место некоего эталона, утверждаемого высшими сферами власти и не допускающего никаких сомнений в своей истинности, занял курс «История румын», в котором тезис о принадлежности молдаван к единой румынской нации был принят в качестве не требующей доказательств аксиомы.

Эта аксиома опиралась на ряд постулатов, которые также не требовалось ничем доказывать и запрещалось подвергать сомнениям. А именно: румынская нация сформировалась не в XIX в., а в период римской колонизации Балкано-Дунайских; вся история «румын» на протяжении веков и тысячелетий состоит из попыток «восточных варваров» и «славянских кочевников» разорвать «единую румынскую общность» и расчленили ее территории; эта общность, т. е. румынская нация на протяжении своей многотысячелетней истории ведет героическую борьбу за создание в «румынском пространстве» единого великого государства, основы которого были заложены еще в дохристианскую эру и включают территории многих независимых государств Европы, на которых якобы, когда-то проживали «румынские» (т. е. фракийские) племена.

Естественно, что в этой системе постулатов существование молдавского государства, молдавского народа, молдавской культуры и в целом – молдавской истории как таковой рассматривается лишь как досадная ошибка, нарушившая целостность румынского этноса, суверенитет единого румынского государства, которого в природе не существовало до середины XIX в. Именно этот факт и вызвал назойливое стремление представить всех славян и особенно дореволюционную Россию и СССР в качестве естественного и зловещего врага румын.

Но эффективность пропагандистских усилий историографии Молдовы по изменению традиционной этнической идентичности молдаван по факту должна быть признана весьма и весьма низкой. Как показал референдум «Молдова – наш общий дом», проведенный властями этого государства в 1995 г., а также последняя перепись населения, румынами себя признают лишь несколько процентов населения, – подавляющая часть молдаван в настоящее время, как и прежде, продолжают идентифицировать себя в качестве самостоятельной нации, отличной от окружающих ее народов.

Такая низкая эффективность работы несколько не снижает писательского зуда современных сочинителей учебной литературы по истории Молдовы, как, впрочем, и удивительной щедрости тех, кто продолжает финансировать издателей подобных «трудов». Не будем говорить о «спонсорах» – это тема отдельного разговора. Не будем говорить и о конкретных авторах, – их просто не стоит рассматривать всерьез. Как правило, это бывшие историки КПСС, те, кто воспевал свершения партии и успехи колхозного строительства в Молдавии, те, кто вздохнул писал монографии по «советскому образу жизни» и громче всех боролся с «буржуазными фальсификаторами». Они никогда ничего путного в науке не создали, а потому было бы ошибкой ожидать от них чего-то такого и в наше время.

Кстати, очень показательная картина, которая еще ждет своего исследователя: самыми рьяными фальсификаторами истории и в Молдове, и на Украине, и в других бывших республиках Советского Союза стали в первую очередь историки партии, специалисты по научному коммунизму, по советскому образу жизни и воспеанию социалистических успехов своих республик. Видимо эта закономерность объясняется тем, что, будучи прожженными циниками и карьеристами в советские времена, они быстрее всех поняли, что оплачивать всю их тошнотворную писанину будет теперь не «государство рабочих и крестьян», а совсем другие силы и державы. Но это – к слову.

Давайте откроем их современные учебники в Молдове, чтобы приобщиться к тому разумному, доброму, вечному, что сеет сейчас эта публика. И тут нас ожидает множество шокирующих открытий.

Школьники, например, могут вычитать из учебника для V класса, что «Румынский господарь» Стефан чел Маре был простым человеком и очень любил молдавские народные блюда, особенно мамалыгу с приправами. Я вполне допускаю, что университетские профессора Молдовы не знают, что Стефан никогда не был господарем Валахии (господарем был его двоюродный брат Влад Цепеш, более известный миру как Дракула), возможно, они не знают и то, что Румыния была создана в 1859 г., когда первый господарь объединенных княжеств Александр Куза в своем манифесте торжественно провозгласил: «Объединение исполнилось. Румынская нация основана!» (заметьте – основана в середине века XIX, а не в середине века XIV). Но я никак не могу понять, что они думают о мамалыге во времена Стефана Великого, когда ее не было и не могло быть. Америка еще не была открыта и в Европе не знали такого продукта как кукуруза. Или они считают, что великому господарю кукурузную муку американские индейцы самолетами доставляли по специальным заказам?

И вот такую, извините за вульгарность, туфту молдавским школьникам гонят и гонят учебники истории. Группа их авторов непрерывно воскуривает фимиам братской Румынии, сочиняя в ее адрес торжественные оды. Иной раз эти оды принимают характер комического абсурда, читать который просто удовольствие – Румыния самая лучшая страна на свете, румыны – это самый благородный народ, ведущий свои корни из античной цивилизации, плохих румын просто не бывает на свете. Но существует Россия и страшное ее порождение – СССР, в котором правили русские, – народ кочевых варваров, стремившихся всегда поработить народы европейской цивилизации. С шаманской глубокомысленностью и цыганской изворотливостью современные акыны Великой Румынии проклинают на страницах своих учебников сталинскую историческую науку, придумавшую, будто бы молдавскую нацию, чтобы навредить румынской цивилизации.

Вообще, если бы кто-нибудь догадался объявить конкурс на самые абсурдные в мире школьные учебники истории, я думаю, Молдова далеко обогнала бы всех своих конкурентов из стран СНГ и торжествующе вышла бы на



мировую арену, просто не имея себе равных. Кишиневская школа фальсификации – это, можно сказать, фирма, в которой и стратегия и тактика основаны на голом абсурде.

Для примера посмотрим, как преподают 10-летним школьникам Молдовы историю Второй мировой войны (заметьте, - не Отечественной! – такой войны историки Молдовы «не знают»). Итак, пересказывать не буду, а для убедительности прямо прочту, что написано по этому поводу в учебнике «История румын» для IV класса: «Гитлер, правитель Германии, и Сталин, который правил СССР, договорились поделить чужие территории и государства. В результате этого началась Вторая мировая война... Вначале Румыния участвовала в этой войне против СССР, желая освободить (так и написано, - освободить!, т.е. гитлеровцы – это освободители!) Бессарабию и Буковину, аннексированную большевиками в 1940 г. В августе 1944 года стало ясно, что Германия проигрывает войну. Румыния включилась в борьбу против нацистской Германии. Румынские войска, совместно с силами союзников (вы понимаете, - войска СССР, Англии, США, Франции и еще многих десятков стран, просто были союзниками Румынии!) воевали против фашистов и дошли до Германии». Вот и все, что должен знать школьник Молдовы о величайшей в истории человечества войне. Из этого текста никто не поймет даже, на чьей же стороне воевали молдаване в период Великой Отечественной войны, - ни школьник, ни учитель не поймет, ведь так и задумано.

Зато другой детский наставник, бывший директор академического института истории, специалист в области колхозного строительства Молдавской ССР, в своем учебнике «Новейшая история румын. Экспериментальный материал для IX класса» с упоением описывает школьникам все прелести оккупационного режима в губернаторстве «Транснистрия» с 1941 по 1944 гг. На полном серьезе сей муж убеждает деток, что румынская администрация проявляла о завоеванном народе трогательную заботу: здесь создавались образцовые коммуны (читай: румыны не распустили колхозы в своем губернаторстве, а лишь приспособили их к своим нуждам ограбления крестьян), румынская администрация строила тут шоссейные дороги и бассейны, бесплатно возводила дома, сажала сады и проч. И неудивительно, что военный преступник Антонеску, казненный по приговору румынского суда в 1946 г., объявлен ныне мучеником и национальным героем. Набравшись мудрости подобных учебников школьники идут на демонстрации и требуют снести памятник «бандиту» Котовскому, чтобы установить на этом месте памятник «святому национальному мученику» Иону Антонеску.

Правда, хочу быть объективным и сослаться на слова вице-премьера молдавского правительства Виктора Степанюка, который в начале этого года на Международном дне памяти жертв Холокоста заявил, что «в учебниках, которые были изданы до 2004 года, многие авторы защищали фашистских преступников, подобных румынскому диктатору Антонеску, и говорили, что никакого Холокоста на территории Румынии, Молдавии и Приднестровья не было». По их мнению, добавил Степанюк, «маршал Антонеску проводил миролюбивую политику по отношению к евреям». Это ложь, сказал вице-премьер, которую можно опровергнуть историческими документами в архивах Румынии, Молдавии и Украины. Все это, конечно, обнадеживает. Обнадеживает то, что хотя бы по отношению к евреям Молдова, наконец-то, перестанет фиглярствовать. А как быть с русскими, украинцами, гагаузами, цыганами и прочими жертвами фашизма? И в конце концов, как быть с самими молдаванами? Сколько лет еще им ждать пока государство не прекратит сознательное зомбирование своих граждан и сознательное оглушение молодого поколения?

Ведь из всех наук когда-то процветавшей Молдавской ССР, пожалуй, именно историческая понесла самые невосполнимые потери в результате невиданного разгрома конца 80-х гг. XX в. В учебниках истории, подготовленных группой историков Молдавского госуниверситета, утверждается, что когда в 1941 году Румыния вступила в войну на стороне Германии, то, она всего лишь выполняла функции прикрытия германской армии – фашизм тут ни при чем. И более того, «своим участием в военных действиях Румыния в немалой степени способствовала поражению фашистской Германии». Между тем, пишут они, - советские войска в 1944 году вновь «захватили» Бессарабию. А так как «захватывали» ее прадеды нынешних молдавских школьников, то и вывод однозначен: они правнуки «оккупантов». Но ведь большинство молдаван воевало против фашизма в рядах Советской, а не гитлеровской армии, следовательно, подавляющее большинство жителей современной Молдовы являются потомками оккупантов.

Школьники Молдовы оказались настолько запутанными в собственной истории, что уже точно не могут сказать, кто из них «оккупант», кто – «манкурт», кто – «освободитель», кто – «истинный хозяин земли». Ничего принципиально нового не дало и введение в школьные программы так называемого курса интегрированной истории. В последние годы все усиливается тяжба среди различных кланов молдавской исторической элиты, если будет позволено так ее назвать. Появились и сторонники независимой государственности Молдовы, ее территориальной целостности и суверенитета, которые также желают получить свою долю пирога с помощью коммунистической власти. Это еще больше запутало ситуацию.

Борьба между румынизаторами, так сказать, классического разлива и новой генерацией молдавских националистов из «самобытников» окончательно ввергла детей Молдовы в полный хаос по поводу своей истории. Теперь уже точно никто не сможет сказать, кто там «истинный патриот», кто румынский прихвостень («пунктист»), а кто пособник «шантистов» и прочих сепаратистов. Одно несомненно, - кишиневская школа фальсификации продолжает здравствовать и господствовать на пространствах Молдовы. Ибо в ее основе не борьба за научную истину во всей ее полноте и объективности, а борьба за место у кормушки, приближенной к власти. А дети – жертвы этой борьбы, если только они не дети кого-то из «борцов». Ведь спонсоры средств не жалеют.

События, политики и партии 2008 года

29.12.08, AVA.MD

Эксперты информационно-аналитического портала ava.md, проанализировав политическое развитие Молдовы в 2008 году, выделили события, политиков и партии, которые, по их мнению, были наиболее заметными и оказали наибольшее влияние на общественное мнение в прошедшем году.

11 + 1 главных политических событий 2008 года в Молдове

1. Замена «старой гвардии» ПКРМ на её мартовском съезде «молодогвардейцами Ткачука» и переход партии под контроль «детей президента». Фактическая приватизация правящей партии командой Марка Ткачука.

2. Заявление Василия Тарлева об отставке с должности премьер-министра правительства Молдовы. Формирование правительства Зинаиды Гречаной.

3. Стремительное вхождение вышедшего в сентябре 2007 года из тени лидера ДПМ Дмитрия Дьякова молодого политика Владимира Филата в первую пятерку ведущих представителей местной политической элиты и быстрый рост авторитета и влияния возглавляемой им Либерально-демократической партии в молдавском обществе.

4. Противостояние лидера ПКРМ, президента Владимира Воронина и вице-председателя Либеральной партии, молодого мэра Кишинёва Дорина Киртоакэ, переросшее в «войну без правил». Предательство генсека СДПМ Эдуарда Мушука, развал демократической коалиции в Муниципальном совете столицы и создание новой коалиции в составе ПКРМ, СДПМ и ХДНП. Превращение Муниципального совета Кишинёва в глазах столичной общественности в «театр абсурда».

5. Две встречи президента РМ Владимира Воронина с президентом ПМР Игорем Смирновым. Придание нового импульса переговорному процессу по выработке статуса Приднестровья. Активизация позиции России и ЕС по этой проблеме.

6. Приход экс-премьер-министра Василия Тарлева в большую политику. Избрание его лидером Центристского союза Молдовы. Рост авторитета «партии Тарлева».

7. Саммит глав правительств стран СНГ в Кишиневе. Принятие Молдовой председательства в этой организации.

8. «Героиновый скандал» и обнаружение полицейского следа в нём. Уход в отставку и неожиданное возвращение министра внутренних дел Георгия Папука, демонстрирующее его удивительную «непотопляемость».

9. Победа «народных патриотов» на выборах в Народное Собрание Гагаузии. Практическая потеря ПКРМ прежнего электорального влияния и власти в Гагаузии.

10. Включение Молдовы в «Восточное партнерство» с ЕС.

11. Победа оппозиции в деле «Николай Андроник против Министерства юстиции РМ».

Плюс один

Политики года

1. Василий Тарлев, лидер Центристского союза Молдовы (ЦСМ)

экс-премьер-министр Республики Молдова

После отставки с должности премьер-министра в апреле 2008 года включился в большую политику и за короткое время добился значительного прогресса на новом поприще.

Возглавив 27 сентября 2008 года Центристский союз Молдовы, осуществил коренную модернизацию программных целей и задач партии, нацелив её на победу на предстоящих парламентских выборах.

Является также председателем Общественной организации «Prietenii Rusiei in Moldova» («Друзья России в Молдове») и упорно преодолевает сопротивление власти, добиваясь её регистрации.

Внутрипартийные реформы Тарлева привлекли на его сторону значительное количество представителей различных социальных слоёв и национальных общин Молдовы, которым импонирует программное положение ЦСМ о построении социального государства, поддержке национального производителя, а также ориентация на восстановление и укрепления отношений стратегического партнерства с Россией.

Несмотря на нападки и давление со стороны правящей ПКРМ, стойко держит удар и не сворачивает с избранного пути, в то же время предпочитает не ввязываться в войну компроматов и избегает нападков на действующую власть и электоральных конкурентов.

2. Владимир Филат, лидер Либерально-демократической партии (ЛДПМ)

депутат Парламента Республики Молдова

После ухода в сентябре 2007 года с группой единомышленников из Демпартии Дмитрия Дьякова создал свою собственную Либерально-демократическую партию (ЛДПМ), председателем которой избран в декабре 2007 года.

Всего за один год превратил свою молодую партию в массовую политическую организацию, имеющую свои структуры по всей стране и ставшую серьёзным электоральным конкурентом правящей ПКРМ.

Проявляет большие организаторские способности, обладает ораторским искусством. В настоящий момент является одним из самых активных и влиятельных политиков на правом фланге.

Несмотря на все попытки со стороны правящего дуэта Воронина-Ткачука развалить или ослабить его партию, продолжает наращивать её силу. Привлёк на свою сторону значительную часть учащейся молодежи (студенты и лицеисты), преподавательского состава, представителей творческой интеллигенции.

3. Дорин Киртоакэ, вице-председатель Либеральной партии (ЛП) мэра столицы Молдовы

Будучи избран в июне 2007 года генеральным примаром (мэром) Кишинёва, несмотря на молодость и полное отсутствие управленческих навыков, постоянно находясь под прессом со стороны правящей ПКРМ и администрации президента Воронина, Дорин Киртоакэ не струсил и не капитулировал.



Он продолжает оказывать жёсткое сопротивление всем попыткам власти поставить примерию под полный контроль Муниципального совета, во главе которого находится союзник коммунистов Эдуард Мушук.

Высокая сопротивляемость давлению со стороны команды Воронина - Ткачука, продемонстрированная им за полтора года нахождения в должности генерального примара Кишинёва, несмотря на недовольство большинства граждан муниципия результатами его административной деятельности, сделала Дорина Киртоакэ популярным не только среди определенных общественных групп молдавской столицы, но и в регионах, что способствует количественному росту Либеральной партии и повышению её электорального рейтинга.

В настоящее время в рядах активистов и членов ЛП родилась и набирает силу инициатива, согласно которой Дорин Киртоакэ должен выйти из тени своего авторитарного и не всегда адекватного дяди Михая Гимпу и стать вместо него председателем партии.

Авторитет Дорин Киртоакэ особенно высок среди студенческой и лицеистской молодежи прорумынской ориентации, а также в среде преподавательской и творческой интеллигенции.

Партии года

1. Либерально-демократическая партия Молдовы

Всего за один год, прошедший с момента своего формирования, партия стала самой влиятельной политической силой на крайнем правом фланге. Партия располагает сегодня своими представительствами во всех районах и большинстве населённых пунктов Молдовы. ЛДПМ овладела уличной стихией и способна выводить на улицы и площади Кишинёва многотысячные колонны своих сторонников.

Партия регулярно проводит «митинги протеста», направленные против режима правления Воронина-Ткачука, в центре Кишинева, на которые собирает людей со всей Молдовы.

2. Центристский союз Молдовы

Решительное обновление партии, начавшееся в сентябре 2008 года, продолжается быстрыми темпами и сопровождается коренным пересмотром её программных целей и задач.

ЦСМ является сегодня самым мощным и перспективным формированием в политическом центре, притягивая к себе другие партии справа и слева, которым импонируют её программа и её лидер Василий Тарлев. В рядах ЦСМ присутствуют сегодня видные представители молдавского бизнеса, заинтересованные в восстановлении и развитии национального производителя.

Шансы партии на успех на предстоящих парламентских выборах значительно выросли после того, как она сумела заручиться доверием и поддержкой русскоязычного электората, а также гагаузов и болгар.

3. Альянс «Наша Молдова»

Партия бывшего кишиневского градоначальника Серафима Урекияна стоит ближе к правому центру, чем другие правые партии Молдовы, опирающиеся на либеральную идеологическую доктрину.

Партия располагает своими структурами не только в Кишиневе, но и во всех регионах и большинстве населённых пунктов страны. Несмотря на все попытки со стороны команды Воронина - Ткачука расколоть АНМ, а также уход из альянса наиболее ярких политических личностей, партия Урекияна выдержала все испытания, выпавшие на её долю после того, как в апреле 2005 года распался Блок «Демократическая Молдова» (БДМ), который она возглавляла на парламентских выборах.

Партия пользуется поддержкой со стороны той части молдавской номенклатуры, которая по разным причинам оказалось не удел в период правления ПКРМ, а также предпринимателей, чей бизнес пострадал в результате произвола со стороны действующей власти.

Приднестровские перспективы

29.12.08, MoldovaNova.md

Денис Ченуш

Встреча Воронина и Смирнова продемонстрировала тот факт, что Тирасполь продолжает оставаться «заложником» последствий мирового финансового кризиса и улучшения молдавско-российских отношений. Такая перспектива вынуждает режим Смирнова отказаться от категоричного подхода в переговорном процессе и, в частности, от подписания двустороннего соглашения между Тирасполем и Кишиневом. Теперь приоритетом Тирасполя является продолжение переговорного процесса в формате «2+1» и законодательное регламентирование статуса российских миротворцев в зоне конфликта до его окончательного разрешения. Также, состоявшаяся 24 декабря встреча подтвердила неспособность Кишинева в ближайшем будущем вернуть Тирасполь за стол переговоров в формате «5+2». Напротив, молдавский президент согласился рассматривать возможность налаживания контактов между Кишиневом и Тирасполем посредством других «форматов» в том числе, по предложению ОБСЕ.

Во время встречи президент РМ передал свои пакеты предложений по разрешению приднестровской проблемы. Это действие не имело никакого значения, поскольку ранее Воронин заявил журналистам, что в пакете документов по разрешению приднестровского конфликта учтена позиция России, а в самых высоких кругах уже обсуждается окончательный вариант разрешения конфликта, который был обговорен молдавским руководством с Владимиром Путиным во время саммита премьер-министров СНГ в ноябре 2008. Более того, представители двух берегов Днестра обсудили различные вопросы, в том числе окончательного решения, во время неофициальных консультаций в Вене (16 декабря 2008 года), в которых принимали участие представители стран, входящих в формат «5+2». Эти же вопросы были обсуждены во время визита в Москву министра иностранных дел ПМР Владимир Ястребчака.

Если политические аспекты приднестровской проблемы можно считать неоднозначными, то финансовым аспектам данного вопроса и мерам, связанным с доверием уделяется все больше внимания в переговорах между Кишиневом и



Тирасполем. Так, Смирнов подчеркнул, что финансовая помощь, оказываемая для урегулирования, в настоящее время выделяется только Кишиневу, и выступил за перераспределение этих ресурсов с учётом Тирасполя. Также, приднестровский лидер продемонстрировал открытость и к гуманитарным проектам. Все это свидетельствует о том, что приднестровский регион находится в критической ситуации, вызванной как мировым финансовым кризисом и связанным с ним экономическим спадом, так и негативными экономическими последствиями таможенного режима, установленного РМ и Украиной в 2006 году.

Подобные шаги со стороны Тирасполя резко участятся в будущем, исходя из социально-экономического спада в регионе и экономических трудностей, с которыми столкнулась Россия. На самом деле, интерес к огромным ресурсам, выделяемым Западом для урегулирования приднестровского конфликта, может стать для Тирасполя мотивом для затягивания решения вопроса. Вместе с тем, сохранение у власти приднестровских лидеров, подчиняющихся политическим, экономическим и геополитическим интересам России, может быть гарантировано только при условии, если российские войска в регионе укрепят свой миротворческий статус. Понимая это, Смирнов активно продвигает идею узаконивания молдавским законодательством миротворческой роли России. Ведь для приднестровского лидера есть прецедент Грузии, которая начала процедуру выхода из СНГ и соответственно денонсировала свои соглашения с российскими миротворцами.

Жесткое отношение Запада по отношению к России, в частности, по невыполняемым ею стамбульским обязательствам, которое было высказано во время саммита ОБСЕ в Хельсинки 4-5 декабря, является поводом для беспокойства для режима Смирнова. Тем более, что на следующих парламентских выборах в Молдове могут победить прозападные партии.

Воронин в свою очередь, используя председательство РМ в СНГ и преимущества, получаемые от подчинения Кишинева Москве, возлагает большие надежды на возобновление переговоров. Воронин понимает, что любой прогресс в этом вопросе может обернуться в год выборов огромным преимуществом для ПКРМ, особенно в случае ухудшения последствий влияния мирового кризиса на Молдову. Но для того, чтобы добиться этого, Воронину нужны согласие и поддержка Кремля, который утратил доверие к Кишиневу после предательства в 2003 году. Со своей стороны, Кремль не может полностью отказаться от услуг ПКРМ в год выборов, который может стать смертельным для коммунистов (в случае эффективной мобилизации оппозиционных прозападных партий).

В отличие от Воронина, Игорь Смирнов надеется не только на Москву, но и на Киев, пытаясь выиграть от возможной внешней политической переориентации Украины, связанной с распадом «оранжевых» сил и сближением Блока Юлии Тимошенко с пророссийскими партиями и косвенно с Кремлем. В связи с этим приднестровские власти постоянно подчеркивают, что в регионе проживает значительное число украинцев, что приводит к повышенному интересу к местной украинской диаспоре со стороны украинских чиновников.

Развитие переговорного процесса будет зависеть от способности Кишинева маневрировать в переговорах с Москвой, избегая при этом противоречий с Западом. В большей степени это будет зависеть и от того, какая из двух сторон, - Кишинёв или Тирасполь, установит более дружественные отношения с Россией. «Козырем» Воронина в такой ситуации является то, что он объявил нейтралитет по отношению к НАТО и позиционирует себя как добросовестного партнера Кремля. «Преимущество» Смирнова в том, что он возглавляет сепаратистский регион, имеющий большое геополитическое значение для России.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Москва официально «отказалась» от территориальной целостности

"Зеркало", 16.12.08

Р.Миркадыров

Генсек ОБСЕ Марк Перрен де Бришамбо положительно оценивает заявление министров иностранных дел ОБСЕ по нагорно-карабахскому конфликту, принятое в Хельсинки, сообщает «Новости-Армения». «Заявление 56 глав МИД в Хельсинки является крайне важным документом и высокой точкой в данном вопросе. Мы должны оказать сторонам переговоров содействие в вопросе разрешения конфликта и в продолжении переговоров», - сказал де Бришамбо на пресс-конференции в Ереване в понедельник.

Генсек организации заметил, что заявления глав МИД ОБСЕ и министров иностранных дел стран-сопредседателей МГ ОБСЕ, принятые по карабахскому вопросу в начале декабря, составлены в одинаковом духе и не противоречат друг другу.

В свою очередь глава армянского внешнеполитического ведомства Эдвард Налбандян отметил, что принятый в Хельсинки главами МИД стран организации документ относился к вопросу разрешения карабахского конфликта мирным политическим путем и укрепления режима перемирия, сближения позиций сторон при помощи сопредседателей МГ ОБСЕ. «Заявление сопредседателей Минской группы ОБСЕ сделано в том же стиле, чтобы вести переговоры и сближать позиции сторон по вопросу урегулирования конфликта мирным политическим путем, на основе норм и принципов международного права, в сотрудничестве с сопредседателями МГ ОБСЕ на основе Мадридских принципов», - проинформировал Налбандян.

При этом армянский министр отметил, что никаких изменений или дополнений в Мадридские принципы сопредседателей Минской группы ОБСЕ по урегулированию карабахского конфликта не вносилось.

«Разговоры о том, что Мадридские принципы дополняются или изменяются, не соответствуют истине. В процессе обсуждения по разным вопросам и аспектам, включенным в Мадридские принципы, вносятся дополнительные предложения, но не более того. Никакого дополнения и изменения в самих Мадридских принципах нет», - сказал министр.

Одновременно приходится отметить, что вряд ли стоит ожидать серьезного прорыва в мирных переговорах по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта вокруг Нагорного Карабаха, по крайней мере, в рамках Минской группы ОБСЕ.

В статье «Саммит СМВД ОБСЕ продемонстрировал углубление раскола между Западом и Россией», опубликованной на сайте contact.com.az, известный журналист Шахин Гаджиев, который лично наблюдал за саммитом министров иностранных дел ОБСЕ в Хельсинки, вообще ставит под сомнение сотрудничество между Россией и США в решении международных проблем, по крайней мере, в ближайшей перспективе: «Саммит прошел на фоне открытого противостояния Москвы с США и рядом других стран по грузинскому вопросу. По большому счету, решался вопрос: будет ли Россия и дальше делать все что хочет и продолжит ли реализацию политики отказа от однополярного мира и признания себя как минимум второй мировой державой, с зоной жизненных интересов далеко за пределами СНГ? Идеологической базой этих претензий должно было стать предложение президента России о созыве саммита ОБСЕ по выработке договора о европейской безопасности».

Вся суть российской внешней политики сегодня сведена к тому, чтобы доказать, что ООН, ОБСЕ, Совет Европы и все остальные структуры устарели и бездействуют, и необходима новая форма объединения государств, которая сможет решать все вопросы по справедливости. «А началось все с поправок в проект итогового заявления саммита. Подготовленный финской стороной документ отличался расплывчатыми формулировками и, по словам одного из европейских дипломатов, носил «примиренческий и аморфный» характер. Представители ряда стран внесли свои поправки в проект, требуя упоминания территориальной целостности (Азербайджан, Молдова, Сербия). Однако больше всего постаралась Россия, которая была против упоминания этого принципа и сделала много других поправок, сообщил дипломатический источник. Именно из-за этого обсуждение текста итогового документа продолжалось до самого последнего момента. Когда же стало ясно, что договориться не удастся, Лавров демонстративно покинул СМВД до его закрытия и не участвовал в заключительном заседании», - пишет журналист.

Важным наблюдением саммита было открытое противостояние между американцами и русскими. Большая часть европейских делегаций, выражая недовольство агрессией против Грузии, тем не менее, открыто Россию не осуждала.

Автор считает, что российская делегация была крайне недовольна тем, что инициатива Медведева не удостоилась внимания на саммите, а говоря открыто, была зарублена на корню американцами. Русских явно раздражало то, что никто другой так открыто не выступил против их инициативы, и они решили сжечь мосты. Однако мало кто предполагал, что действия России будут столь вызывающими. «Так, за несколько часов до голосования по тексту итогового документа глава МИД Азербайджана Эльмар Мамедъяров был оптимистичен и называл будущий документ «важным и полезным». В беседе с журналистами он сказал, что в документе отражены многие важные принципы и порядок, а также абзац, касающийся карабахского урегулирования».



«Провал с принятием итогового документа сделал невозможным принятие и заявления сопредседателей Минской группы ОБСЕ по Карабаху, хотя о его готовности днем ранее журналистам сообщил Мэтью Брайза, а чуть позже и Эльмар Мамедъяров», - отмечает Ш.Гаджиев.

По словам западных дипломатов, главные переговоры шли на закрытых заседаниях глав делегаций, которые проходили в жарких, многочасовых дискуссиях. Самый тяжелый разговор произошел в ночь на 5 декабря, когда официально заседание СМВД было завершено. Запад в лице США торпедировал все попытки России добиться принятия решения о проведении в 2009 году саммита по европейской безопасности и ослабить тем самым основы ОБСЕ и заменить их на что-то новое.

Именно так американцы восприняли идею Медведева о новой структуре европейской безопасности. Зачем создавать что-то новое, если есть НАТО? Такова была логика американцев, и спорить с этим было сложно. Но примечательной была некоторая отчужденность от происходящего многих европейских стран. «Эти европейцы спят и не понимают опасности происходящего!» - сказал с досадой, как пишет автор, один из американских дипломатов.

Итак, с сожалением приходится отметить, что, с точки зрения урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, с учетом территориальной целостности, позиции Азербайджана в рамках ОБСЕ ослабли. До сих пор однозначно выступить против включения принципа территориальной целостности в итоговые документы саммитов ОБСЕ различного уровня могла выступить только Армения. Ныне в полку противников этого принципа прибыло еще одним государством. Притом этим государством стал сопредседатель МГ ОБСЕ, то есть Россия. После признания Южной Осетии и Абхазии Россия уж точно не может голосовать за урегулирование «замороженных конфликтов» в рамках ОБСЕ с учетом территориальной целостности. Таким образом, Россия объективно становится союзницей Армении, когда речь идет об урегулировании «замороженных конфликтов»...

Скорее всего, именно поэтому азербайджанский МИД в последний момент в Хельсинки распространил специальный документ, отражающий позицию официального Баку по урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха.

БДИПЧ ОБСЕ обнародовало итоговый доклад о президентских выборах в Азербайджане

«Зеркало», 16.12.08

Э.Велиев

Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ обнародовало итоговый доклад о президентских выборах 15 октября 2008 года в Азербайджане.

"Хотя на президентских выборах был отмечен существенный прогресс в сторону соответствия обязательствам перед ОБСЕ и международным стандартам, в то же время ряд технических аспектов управления выборами не соответствовал обязательствам перед ОБСЕ". С такой фразы начинается итоговый отчет БДИПЧ ОБСЕ о президентских выборах в Азербайджане.

В отчете далее говорится, что выборы прошли в мирной атмосфере, но характеризовались слабой конкуренцией, недостаточными политическими дискуссиями и ограничениями для СМИ. Таким образом, ситуация не отражала ряд принципиальных условий, необходимых для плюралистических и демократических выборов.

БДИПЧ ОБСЕ сожалеет, что ряд оппозиционных партий не участвовал в выборах, мотивируя это долгосрочными преградами и отсутствием равных возможностей для всех кандидатов. Хотя власти и делали некоторые усилия по созданию более благоприятных условий для всех кандидатов, однако доминирующее освещение в электронных СМИ кандидата от правящей партии не служило созданию равных условий.

"В Избирательном кодексе все еще сохранились некоторые существенные недостатки. Проведенные в нем изменения учли лишь часть рекомендаций Венецианской комиссии Совета Европы.

Сами выборы вызвали мало интереса общественности и отличались недостатком политических дебатов. В то же время поездки главы государства по стране широко освещались телеканалами. Церемонии открытия с его участием предприятий воспринимались как предвыборная кампания.

Структуры исполнительной власти были вовлечены в избирательный процесс, а студенты и школьники принуждались к участию в предвыборных акциях правящей партии.

Наблюдательная миссия БДИПЧ ОБСЕ подтверждает наличие иерархической сети людей из бюджетных организаций, контролируемых местными властями или избирательными комиссиями и связанных с правящей партией. Предположительно, эта сеть была ответственна за повышение числа голосовавших", - отмечено в докладе.

Миссия отмечает, что некоторые из голосовавших подвергались давлению, что нарушало их право выбора.

"Несмотря на большое число СМИ в Азербайджане, положение медиа в стране за последние годы ухудшилось. Это является причиной отсутствия плюрализма и независимости СМИ. Это наглядно видно на примере деятельности Общественного телевидения и Государственного телеканала АзТВ. Освещение выборов этими каналами отличалось несбалансированностью в пользу кандидата от власти.

В мониторинге выборов фактически не смогла принять участие крупная местная НПО, долгие годы занимающаяся этим вопросом. Процесс голосования и подсчета голосов не всегда был прозрачным, своевременным, а некоторым наблюдателям миссии было запрещено участвовать в подсчете голосов", - сказано в отчете.



В рекомендациях БДИПЧ ОБСЕ сказано, что властям и обществу Азербайджана рекомендуется (как это уже не раз делалось во время предыдущих выборов) проводить выборы в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ и международными стандартами демократических выборов.

"Власти должны развивать диалог с политическими силами и обеспечить доверие к результатам выборов. Избирательный кодекс должен быть изменен с учетом ранее сделанных замечаний и рекомендаций. В частности, составы избиркомов и ЦИК должны отражать политический плюрализм и вызывать доверие политических сил страны.

Необходимо также решить вопрос об отмене участков для голосования в воинских частях.

Финансируемые из бюджета СМИ должны обеспечить равное освещение всем кандидатам и помогать избирателям сделать добровольный выбор. Должно быть обеспечено сбалансированное освещение выборов Общественным и Государственным телеканалами. Независимость Общественного ТВ должна быть усилена за счет независимой редакционной политики", - говорится в отчете ("Туран").

Начнем с того, что данный итоговый отчет БДИПЧ ОБСЕ практически не отличается от промежуточных отчетов миссии этой авторитетной организации, которая проводила наблюдение за президентскими выборами в Азербайджане. В этих отчетах также отмечалось, что в целом атмосфера избирательной кампании в Азербайджане спокойная, и общественный интерес кажется ограниченным из-за нехватки подлинной конкуренции.

Правящая партия "Ени Азербайджан", отмечалось в отчете, проводит активную кампанию в пользу своего кандидата - действующего президента Ильхама Алиева.

"Мониторинг наблюдательной миссией БДИПЧ ОБСЕ средств массовой информации показал, что все проверяемые телеканалы посвятили значительную часть своего политического и выборного блоков должностному лицу и властям как до, так и после официального старта кампании. В то время как Общественное телевидение предприняло усилия по ограничению освещения деятельности президента с 17 сентября, он все равно получил большее освещение, чем все другие кандидаты", - подчеркивалось тогда в отчетах.

Что касается интерпретации Закона о свободе собраний властями страны, то, и на самом деле, власти неоднократно отказывали в разрешении бойкотирующей выборы оппозиции проводить митинги в центре Баку. Между прочим, оппозиция неоднократно обращалась в международные организации и, в частности, к содокладчику ПАСЕ по Азербайджану Андресу Херкелю по этому поводу, но эти обращения тогда не возымели действия и оставили безучастными их к данной проблеме. Видимо, международные организации тогда предпочли просто наблюдать, как в Азербайджане нарушаются конституционные права и подавляются демократические свободы.

Разумеется, если вспомнить предвыборный процесс в Азербайджане, то ключевым в нем являлось слово "стабильность". После того как в президентских выборах отказались участвовать практически все заметные силы политической оппозиции, то по всей стране наблюдалось резкое снижение интереса к выборам со стороны населения. Вне всякого сомнения, все выглядело не просто стабильно, а абсолютно предсказуемо. Настолько предсказуемо, что, собственно, никакого выбора и не было. Предсказуемость прошедших выборов - вот, пожалуй, наиболее яркая характеристика и ключевой момент данного политического процесса.

Что касается иных кандидатов в президенты, то они практически все повели себя на выборах как умеренная политическая сила, не желающая вступать в системный конфликт с властью. Поэтому их "оппозиционность" была не против самой власти, а против "нерадивых и плохих представителей этой самой власти", которые мешают "еще успешнее реализовывать политический и экономический курс".

Интересным является и то, что наблюдательная миссия БДИПЧ ОБСЕ подтверждает наличие иерархической сети людей из бюджетных организаций, контролируемых местными властями или избирательными комиссиями и связанных с правящей партией, и то, что, предположительно, эта сеть была ответственна за повышение числа голосовавших.

Кстати, западные аналитики не раз отмечали, что, несмотря на кое-какие зачатки демократических институтов в Азербайджане, роль административного ресурса в избирательном процессе в стране максимальная. В то же время очевидными являются и причины этого явления: сужение политического поля, ограничение демократических свобод, ослабление независимой позиции СМИ, вытеснение за пределы публичной политики наиболее заметных оппозиционных фигур.

Безусловно, общество от провозглашенной в стране демократии ждало некой идеальной модели поведения представителей органов власти. В реальности же чиновники повели себя по старым схемам, в соответствии со старыми традициями управления, в рамках которых использовать преимущество своего должностного поведения было нормально и даже необходимо.

То есть власти, имея весьма широкие возможности привлечения административных ресурсов, фактически повлияли на выборы как через собственную иерархическую систему, так и путем воздействия на общественные структуры, такие, как школы, вузы, больницы, воинские части.

Но всему этому предшествовал другой процесс, который политтехнологи называют косвенным использованием в избирательной кампании бюджетных средств, то есть создание предпосылок, когда работники той или иной сферы просто-напросто обязаны поддерживать политический курс государственного деятеля и на предстоящих президентских выборах поддержать именно его кандидатуру. В нашем случае "под выборы" индексировались пенсии и зарплаты, выплачиваются премии и дополнительные пособия малоимущим, что формально не имело отношения к избирательному процессу, а по сути являлось средством влияния на выбор электората.

Одним словом, несмотря на "значительный прогресс по отношению к международным стандартам, в частности, в технических аспектах выборов", безальтернативные выборы, чему свидетелями мы стали, не привели к

обновлению общества. То есть в результате президентских выборов было воспроизведено былое состояние власти и положение дел в стране. Выборы не изменили политический дизайн, а лишь укрепили властные структуры и фигуры, его олицетворяющие.

И то, что в отчете БДИПЧ ОБСЕ указано, что выборы прошли, говоря иными словами, при полном отсутствии конкурентной политической системы и свободного демократического общества, ничего страшного не произошло. По крайней мере, до сих пор эти отчеты не имели особых последствий для официального Баку.

Сейчас ясно одно: желание Запада способствовать развитию демократических процессов в Азербайджане пока ни к чему не привело. Создание институтов гражданского общества в стране далеко от завершения, а сами эти институты, в особенности свобода слова, прессы, собраний, соблюдаются далеко не полностью. То есть уровень демократии и рыночной экономики в стране далек от "общеевропейских" стандартов, на что, в частности, не раз было указано в резолюциях Парламентской ассамблеи Совета Европы, выводах Европейской комиссии относительно перспектив членства в ЕС.

Таким образом, Азербайджану предстоит еще пройти немалый путь, прежде чем в стране будут созданы хотя бы элементарные основы для демократического общества. А формирование институтов демократического общества при нынешних условиях даже в среднесрочной перспективе кажется невозможным.

Мучная королева

Московский комсомолец, 16.12.08

Марина Перевозкина

Приход к власти Бурджанадзе не отвечает интересам России

Михаил Саакашвили похож сейчас на курицу, которой отрубили голову: птица еще не понимает, что умерла, мечется по двору, хлопает крыльями. Хочет всем показать, что живая. Так трепыхается и Саакашвили, но судьба его решена: Вашингтон принял принципиальное решение о необходимости его ухода. Как это произойдет и кто займет вакантное место — определится в самое ближайшее время. В числе основных претендентов называют экс-спикера грузинского парламента Нино Бурджанадзе.

Под знаком лаваша

Если бы современные политические кланы, подобно цехам средневековых ремесленников, изображали на своих гербах предмет, лежащий в основе их успеха и благополучия, то сторонники Нино Бурджанадзе, безусловно, на своем гербе нарисовали бы лаваш. Потому что свою политическую карьеру будущая "стальная леди" делала в буквальном смысле слова на "мучные" деньги. Точнее, на деньги своего отца, Анзора Бурджанадзе, хлебного магната Грузии и миллионера.

Тот еще в 1993 году благодаря своему другу юности Эдуарду Шеварднадзе получил полную монополию на импорт в страну зерна и муки, возглавив госкорпорацию "Хлебопродукт". В голодные годы гражданской войны, когда хлеб стал основным, а часто единственным продуктом на столе, каждая грузинская семья внесла посильный вклад в укрепление благосостояния клана Бурджанадзе. Этот семейный капитал позволил Нино успешно продвигаться по карьерной лестнице, сформировать свою партию, выигрывать выборы. Немалую роль сыграл он, видимо, и во время "революции роз".

Дружба этих двух людей берет начало в далекие 50-е годы, когда они оба были студентами Кутаисского пединститута. Студенческая дружба, как известно, самая крепкая. Мы не знаем, что их объединяло: общие увлечения, дружеские попойки или девушки. В Кутаиси поговаривают, что Анзор Викторович был неравнодушен к женскому полу и впоследствии не раз имел большие неприятности по службе из-за того, что сегодня на Западе называют неблагозвучным словом "хэрасмент" (sexual harassment — сексуальные домогательства на рабочем месте. — Авт.). Во всяком случае, карьера его складывалась не так удачно, как у старшего товарища, и порой совершала странные зигзаги.

Сменив Шеварднадзе на посту первого секретаря Кутаисского горкома комсомола, Анзор Бурджанадзе через некоторое время вдруг становится секретарем партбюро родного пединститута, что в те годы было серьезным понижением. В народе до сих пор рассказывают, что причиной этого стал несчастный случай на свадьбе — гибель человека. То ли джигиты стреляли по яблоку, установив его на чьей-то голове, то ли еще что. Вину на себя взял и в тюрьму сел родственник жены Анзора Викторовича, и этот родственник в тюрьме умер по причине слабого здоровья. Дальше — и того хуже: после пединститута Бурджанадзе попадает на Кутаисский автомобильный завод. Это уже настоящая опала.

Впрочем, длилась она недолго.

После того как в 1972 году Шеварднадзе возглавил ЦК компартии Грузии, то есть стал первым лицом в республике, его приятель прямо с автомобильного завода попадает в Кутаисский горком партии в качестве заведующего административным отделом. А еще через полгода становится первым секретарем Терджольского райкома КПСС.

Оценивая деятельность своего друга на этом посту, сам Шеварднадзе впоследствии произнес такую фразу: "После Анзора в Терджолах не осталось даже медных монет".

Когда в 1985 году Шеварднадзе убыл в Москву, деятельностью Бурджанадзе заинтересовалась прокуратура. Было даже возбуждено дело в связи с обнаружившимся интересным фактом: оказалось, что по официальным документам в Терджолах было собрано столько шиповника, что он мог бы покрыть метровым слоем всю территорию района.



Вскрылись еще какие-то хищения на заводе шампанских вин. Однако дело замяли (опять постарался друг юности), и “крепкого хозяйственника” бросили на туризм. Возглавив Грузинский республиканский совет по туризму, Бурджанадзе-старший развернулся во всю мощь своего предпринимательского таланта: он распорядился обеспечить все туристические объекты республики пекарнями и ишаками. По его замыслу, гости Грузии должны были покупать свежий лаваш и фотографироваться верхом на ослах, а доход от этого шел бы в казну.

“Красная принцесса”

Так что Нино Бурджанадзе в годы советской власти была отнюдь не золушкой, а настоящей “красной принцессой”. Ее семья принадлежала к той самой коррумпированной партийно-бюрократической номенклатуре, для которой на излете эпохи застоя пустым звуком стали любые идеалы, в том числе и коммунистические. В национальных республиках именно в этой среде, наряду с диссидентской, зрели идеи независимости, которая понималась как независимость от прокурорских проверок из Москвы.

“Самую большую опасность для Грузии представляют сейчас не националисты, а дети первых секретарей горкомов и райкомов КПСС, прошедшие через фонд Сороса”, — говорил мне один грузинский политик. По его утверждению, подобное происхождение имеют около десятка саакашвилиевских министров. А бывший премьер Ладо Гургенидзе известен всей Грузии как “сын Ибеста”: его отец, тоже первый секретарь райкома, получил это прозвище за свою приверженность сталинизму (Иосиф Бессарионович Сталин). К этой славной плеяде относится и наша героиня. В кутаисской школе Нино была секретарем комитета комсомола и носила прозвище Коллонтай. Советский дипломат Александра Коллонтай была в то время ее идеалом. Иметь такие идеалы в демократической Грузии было уже нельзя, и место Коллонтай вскоре заняла Маргарет Тэтчер. По аналогии с Тэтчер экс-спикера грузинского парламента ныне называют “стальной леди”. Многие, впрочем, забывают, что это прозвище дал ей Михаил Саакашвили за стойкость и верность трону, проявленную в нелегкие для власти дни ноября 2007 года, когда 120-тысячный митинг требовал отставки президента. Тогда спикер парламента запретила приносить в свою приемную, где голодали оппозиционеры, одеяла. И протестующие укрывались газетами. В разгар народных волнений “стальная леди” отмечала юбилей отца в самом роскошном ресторане Тбилиси.

Тайну ее многолетней преданности Саакашвили в Грузии объясняют наличием серьезного компромата на отца и мужа — Бадри Бицадзе. После “революции роз” Анзор Бурджанадзе, которого считают одним из казначеев клана Шеварднадзе, был очень близок к тому, чтобы “пойти на посадку” вслед за другими коррумпированными чиновниками из окружения Эдуарда Амвросиевича. В частности, встал вопрос о судьбе многомиллионного турецкого кредита, выделенного Грузии правительством Турции в начале 90-х. Утверждали также, что хлебный монополист поставлял в Грузию некачественную турецкую муку, которую в самой Турции запрещено продавать в Стамбуле и Анкаре.

Муж Нино Бурджанадзе, Бадри Бицадзе, ее коллега: они вместе учились на юридическом факультете Тбилисского университета, затем в аспирантуре МГУ. Мы никогда не узнаем, в каких пропорциях перемешались любовь и расчет в этом браке. Порокнившись с семьей всесильного в то время Анзора Бурджанадзе, отец Бадри сразу делает карьерный рывок: становится секретарем Чиатурского горкома партии. После избрания Нино в 2001 году спикером парламента ее муж, до того занимавший пост главного военного прокурора Грузии, становится первым заместителем генпрокурора республики, несмотря на протесты оппозиции. Он уйдет в отставку только во время “розовой революции”, чтобы вскоре возглавить пограничный департамент Грузии.

Из номенклатурного прошлого Нина Анзоровна вынесла утонченные привычки: она любит изысканные дорогие духи, одевается в Вене в салонах Vogue, каждое (!) утро посещает парикмахерскую и не стесняется в нищей стране появляться на публике в жемчужных ожерельях. Поговаривают, что в зарубежные поездки она порой берет с собой свою собаку.

В розовом свете

Помимо биологического отца Нино Бурджанадзе имеет и отца политического. Ее крестным отцом в политике стал все тот же Эдуард Шеварднадзе. Стать крестным отцом Нино не в переносном, а в прямом смысле он не решился: в те времена (она крестилась в 1984 году) за такие дела высокопоставленного партийного чиновника сразу выгнали бы со службы. Хотя и мог бы: ребенком она сживала у него на коленях, он присутствовал на ее свадьбе. Путь в политику калбатону Нино начался в 1992 году в парламенте Грузии с должности консультанта в комитете по внешним сношениям. В 1995 году Бурджанадзе была избрана в парламент по списку поддерживающей Шеварднадзе партии “Союз граждан Грузии”. В список она была включена по рекомендации Зураба Жвании. Скорее всего, Жвания руководствовался здесь соображением, что дочь близкого друга Шеварднадзе может существенно укрепить его политические позиции. Так Жвания стал вторым политическим отцом нашей героини.

Многих впоследствии удивит ее реакция на странную смерть Жвании, которую сегодня считает насильственной 90% населения Грузии. Точнее, отсутствие какой-либо внятной реакции: она всецело поддержала официальную версию о “несчастном случае”.

Благодарность, видимо, вообще не входит в число главных добродетелей Нины Анзоровны. Недавно в Грузии отмечали 80-летие писателя Нодара Думбадзе. Среди тех, кто пришел почтить его память, был и Эдуард Шеварднадзе. Многие подошли поприветствовать патриарха грузинской политики, однако Бурджанадзе оказалась единственной, кто с ним даже не поздоровался. И это после всего того, что этот человек сделал для ее семьи и для нее лично! Ведь очевидно, что и дальнейшее восхождение “стальной леди” происходило под чутким отеческим присмотром второго президента Грузии.

Звездный час Бурджанадзе настал неожиданно, осенью 2001 года. В стране разразился политический кризис: после неудачного похода Гелаява из Панкисского ущелья в Абхазию молодые реформаторы во главе с Зурабом



Жванией начали атаку на Шеварднадзе. Однако силы еще были неравны. Шеварднадзе устоял, Жвания покинул пост спикера и ушел в оппозицию. Бурджанадзе оказалась той самой компромиссной фигурой, которая всех устроила: она считалась креатурой Жвании, но в то же время была близка президенту. Однако решающее слово, как утверждают, сказали подлинные хозяева Грузии той поры — короли преступного мира. По словам бывшего губернатора Имеретии Темура Шашиашвили, в те дни в одном из батумских кафе видели знаменитого вора в законе Тариэла Ониани, который по мобильнику обзванивал депутатов парламента и давал указания голосовать за Бурджанадзе.

Всего через два года в Грузии произошел бархатный переворот, получивший название “революция роз”. Шеварднадзе был отстранен от власти, страну возглавил триумvirат в составе Жвании, Саакашвили и Бурджанадзе. Троица поделила между собой высшие посты в государстве (Саакашвили — президент, Жвания — премьер, Бурджанадзе — спикер).

Однако вскоре Бурджанадзе начинает терять влияние, она все больше уходит в тень, уступая позиции президенту и премьеру. После гибели Жвании она и вовсе превращается в номинальную фигуру. Окончательный разрыв с Саакашвили произошел весной этого года, накануне парламентских выборов. Бурджанадзе заявила, что уходит из политики. Чашу ее терпения переполнило то, что ей не дали включить в избирательный список своих людей.

После событий в Южной Осетии Бурджанадзе объявляет о своем возвращении в политику. Она обвиняет Саакашвили в проигранной войне и требует внеочередных парламентских выборов. 23 ноября, в годовщину “революции роз”, в баскетбольном зале в парке Вере проходит учредительный съезд новой партии “Демократическое движение — единая Грузия”. Кажется, что Бурджанадзе сделала сильный ход, но, возможно, она опоздала. В глазах избирателей она прочно ассоциируется с нынешним режимом. Вот как прокомментировал ее разрыв с Саакашвили Шеварднадзе: “Если бы она предприняла такой шаг в ноябре 2007 года, когда разгоняли митинги оппозиции и закрывали телерадиокомпанию “Имеди”, то она вошла бы в историю как героиня. Сейчас уже поздно”.

Операция “Преемница”

Вслед за Бурджанадзе перешел в оппозицию и ее супруг, генерал-лейтенант Бадри Бицадзе, подавший в отставку с должности главы пограничного департамента. Экс-пограничник сразу же выступил с разоблачениями, поименно назвав тех, кто принял решение о штурме Цхинвала: это сам Саакашвили и ближайшие к нему люди.

Резкостью своей риторики супруги уже почти сравнялись с радикальными оппозиционерами вроде Шалвы Нателашвили. Однако это никого не должно вводить в заблуждение.

Интересный факт: Нино Бурджанадзе, которую британская Times назвала “главной политической угрозой” для Саакашвили, свободно получает эфир на ведущих грузинских телеканалах, которые полностью контролируются властью.

Не исключено, что Саакашвили смирился с неизбежной потерей власти и теперь ищет наименее травматичный вариант ее передачи. Бурджанадзе может оказаться идеальной кандидатурой на роль преемницы, которой будет “бархатно” передана власть в обмен на гарантии неприкосновенности для правящего клана. Задачу облегчает наличие компромата не только на семью экс-спикера, но и на нее саму. Грузинские газеты, например, не так давно опубликовали указ Саакашвили о продаже ей за \$1 государственной дачи в Цхнети, построенной еще во времена СССР для партийных бонз.

Очевидно, что некоторые американские чиновники не меньше, чем грузинские, заинтересованы в приходе к власти в Грузии лидера, который не будет копаться в грязном белье уходящего режима. Ведь может, например, встать вопрос: на какие деньги сыграл в Стамбуле свою свадьбу помощник заместителя госсекретаря США Мэтью Брайза? По свидетельствам очевидцев, траты исчислялись десятками (если не сотнями) тысяч долларов. Возможно, ответ на этот вопрос знает посол США в Грузии Джон Тэффт, присутствовавший на свадьбе.

Что же касается Госдепа, то для него принципиальным является сохранение нынешнего внешнеполитического курса Грузии, ориентация на США и НАТО. Бурджанадзе, без сомнения, будет проводить именно такой курс, только с присущими ей хладнокровием и сдержанностью. Не зря та же Times назвала ее “женщиной-символом прозападной “революции роз”.

Судя по всему, вопрос об отстранении от власти неуправляемого Саакашвили в Вашингтоне уже решен. И основную ставку там готовы сделать именно на Бурджанадзе.

К сожалению, у нас некоторые далекие от политических реалий Грузии (или от российских интересов) политики с энтузиазмом воспринимают эти сигналы. Однако эйфория от посрамления ненавистного Саакашвили вскоре может смениться глубокой фрустрацией при осознании факта, что вместо паяца, над которым уже хохочет весь мир, мы получили во главе бывшей братской республики более хладнокровного и коварного, а значит, опасного противника.

Вряд ли Бурджанадзе станет лучше относиться к нашей стране только потому, что училась здесь в аспирантуре. Нино Бурджанадзе — очередной проект Вашингтона, и ее приход к власти ни в коей мере не отвечает интересам России.

Другой серьезной ошибкой российских аналитиков является заблуждение, что в Грузии не существует сил, на которые Москва могла бы опереться. Силы, которые предложат Грузии принципиально новый путь развития, есть и могут там вскоре себя проявить. Пока в шахматной партии мы проигрываем Западу. Но уже завтра могут поменяться сами правила игры.



Эксперт ООН: отказ Грузии от НАТО разрешит конфликт на Кавказе

Новый регион, 17.12.08

Эксперт ООН Аслан Абашидзе о том, что может послужить основой разрешения политических конфликтов на Кавказе.

Со дня самовольного провозглашения независимости Косова прошло ровно десять месяцев. Со дня признания Абхазии и Южной Осетии со стороны России – неполных четыре. В те дни западные издания наперебой провозглашали "смерть международного права". Насколько это утверждение правомерно теперь, "жив ли пациент" и можно ли вести речь о "двойных стандартах" применительно к данным случаям, в интервью изданию "ВЗГЛЯД" рассказал доктор юридических наук, профессор международного права, эксперт ООН Аслан Абашидзе.

- "Чтобы беспрепятственно передвигаться по миру, жителям Абхазии и Южной Осетии нужно поголовно стать гражданами России" – Аслан Хусейнович, какие ответы может дать международное право на вопросы о признании Абхазии, Южной Осетии, а также Косова? Что правомерно, а что – нет?

– Признание части территории суверенного государства в качестве независимого государства – сложный вопрос, он носит двоякий характер. С одной стороны, признание государств – это институт международного права, состоящий преимущественно из сложившихся обычаев. В настоящее время не существует универсального международно-правового акта по данному вопросу. Все попытки выработать его в рамках ООН не увенчались успехом из-за противоречивой практики. С другой стороны, признание других государств – это политико-правовой акт суверенного государства, отражающий его собственные интересы. С помощью такого акта оно официально подтверждает свое отношение к возникновению нового государства, а также намерение вступить с ним в официальные международные отношения. И это добровольный акт. В целом международное право не устанавливает обязанности предоставлять признание, однако в некоторых недавних случаях допускались исключения в рамках постконфликтного урегулирования. Так, по Пражско-Дейтонским соглашениям 1996 года, Союзная Республика Югославия и получившая независимость Республика Босния и Герцеговина были обязаны признать друг друга. Признание может быть и актом группы государств. Например, в связи с односторонним объявлением независимости Косовым в рамках ЕС была предпринята попытка выработать единую позицию, однако впоследствии решили, что государства – члены Евросоюза (их 27-мь) определяются в этом вопросе индивидуально. Аналогичная картина наблюдается и в рамках СНГ по вопросу о признании Абхазии и Южной Осетии (напомню, что Грузия решила выйти из Содружества).

– А международное право допускает официальный отказ от признания государством или группой государств?

– Да, по различным причинам. Например, в рамках ООН было принято решение о непризнании независимости Южной Родезии. Косово уже признали более 60 государств мира, однако Россия его не признает, наоборот, Россия и Никарагуа признали Абхазию и Южную Осетию, но их не признают США и члены ЕС. "Турецкая Республика Северного Кипра", провозглашенная независимой турецкой общиной в 1983 году, признана лишь Турцией. Обычно признающее государство руководствуется собственными, прежде всего политическими соображениями при решении вопроса о том, предоставлять или не предоставлять признание.

– Что меняется после признания государства или отказа в таковом?

– Если говорится о правовых последствиях, отношения признающего и признаваемого будут регулироваться нормами международного права. К слову, единой формулы выражения этого признания не существует. Как правило, оно осуществляется посредством принятия соответствующего решения уполномоченного органа госвласти признающего государства, которое передается по дипломатическим каналам признаваемому. Что касается последствий непризнания, то их может быть множество. Например, при нынешнем раскладе ни Косово, ни Абхазия, ни Южная Осетия не имеют шанса быть принятыми в ООН в качестве государства-члена, ибо для этого требуется, прежде всего, рекомендация со стороны Совбеза, а её невозможно получить: у постоянных членов (Россия, Великобритания, КНР, США, Франция) есть право вето. Другой пример: население Абхазии и Южной Осетии при наличии абхазского и южно-осетинского паспорта не может передвигаться в рамках шенгенской зоны. Вообще, чтобы беспрепятственно передвигаться по миру, жители этих республик поголовно должны стать гражданами России.

– Можно ли уже сейчас констатировать прямые последствия признания Россией Абхазии и Южной Осетии?

– Среди них, на мой взгляд, самым заметным, причем негативным является то, что решение Москвы по факту подтвердило прецедентный характер признания Косова. В совокупности эти факты чреваты разрушительными последствиями для устоев современного международного права. Как говорится, джин уже выпущен из бутылки. Мне бы хотелось обратить внимание и на другие негативные последствия геополитического характера. К примеру, еще больше увеличилась напряженность между Россией и Грузией, а такое состояние тоже не будет способствовать укреплению стабильности на Кавказе. При этом парадоксально, но факт: ни Россия, ни Грузия не получили каких-либо геополитических преимуществ. Зато теперь США и возглавляемый ими блок НАТО (НАТО) получили возможность иметь в Грузии – вблизи границы России – военные базы, даже в случае невступления Грузии в этот блок. В итоге получается, что Кавказ постепенно превращается в зону постоянного геополитического противостояния, что не в интересах ни одного народа Закавказья, ни в целом Кавказа, ни России. И это происходит вопреки той истине, что народы России и Грузии не только исторически, но и генетически обречены на дружбу.



Ради интересов государства Грузии необходимы досрочные парламентские и президентские выборы – Так в чем же проявляется особенность ситуации с бывшими грузинскими республиками?

– Нет никаких особенностей ни применительно к признанию Косова, ни применительно к признанию Абхазии и Южной Осетии. Зато в этих случаях есть много общего: государства, которые признали Косово, считают, что после репрессивных акций, осуществляемых режимом Милошевича, и безрезультативных переговоров с участием ООН единственным выходом осталось признание Косова в качестве независимого государства. Россия также изменила свою позицию по отношению к территориальной целостности Грузии после совершения нынешним режимом военных акций против Южной Осетии и российских миротворцев, расположенных там.

– И в чем выражается разница между действиями против режима и против государства?

– В международном праве в рамках института ответственности противоправные деяния руководителей страны могут присваиваться самому государству. Однако при такой постановке вопроса не снимается и индивидуальная ответственность соответствующих должностных лиц. Многие, в том числе в самой Грузии, еще во время войны и после нее стали говорить о том, что военные акции России были направлены именно против режима. Отмечу в связи с этим, что в международном праве различаются признание государства и признание правительства. В выступлениях руководства РФ неоднократно было отмечено, что Россия хочет иметь хорошие отношения с Грузией как суверенным государством, но не желает иметь каких-либо отношений с режимом Саакашвили. По сути, речь идет о непризнании Москвой нынешнего режима Грузии.

– А какова сейчас ситуация в еще одной некогда неподконтрольной Тбилиси автономной республике – Аджарии? Насколько я знаю, вы родом оттуда, более того, приходите экс-президенту Аджарии племянником.

– В 1998 году я опубликовал книгу об Аджарии и в ее заключительной части еще тогда предвидел то, что имеем сейчас. Усилиями нынешнего режима и его ставленниками на месте Аджария, обладающая автономным статусом, ныне не имеет даже нормального статуса местного самоуправления. Аджария – это лучший пример того, как следует незаметно свести на нет автономный статус. Этот факт подтверждает, что в планы нынешнего режима Грузии не входили цивилизованные способы урегулирования проблем, связанных с формой государственного устройства страны. К сожалению, в этих планах преобладают силовые методы, что является губительным для самой Грузии.

– Есть ли выход из этой ситуации?

– Переговоры в Женеве, по нашим наблюдениям, ничего не изменят. Дело в том, что не решена главная проблема: не сняты с повестки дня намерения нынешнего режима Грузии вступить в НАТО. К сожалению, и при новом президенте США ничего не изменится в этом отношении. Выход один: Грузия и НАТО должны отказаться от плана вступления Грузии в НАТО. В этих условиях и Россия может отказаться от размещения своих военных баз на территории Абхазии. Лишь после этого можно будет говорить о реальном и содержательном обсуждении соответствующего пункта плана Медведева – Саркози применительно к статусам Абхазии и Южной Осетии. Ради мира на Кавказе всем вовлеченным в конфликт сторонам необходимо пойти на разумный компромисс. Есть одно препятствие на этом пути – нынешний режим в Грузии. Ради интересов государства Грузии необходимы досрочные парламентские и президентские выборы. А избиратели в Грузии должны быть более разборчивы в своем выборе.

Кавказский кризис 2008 г. и будущее российского интеграционного проекта

ИА МИК.RU, 18.12.08

Д.В. Соколов

Ретроспективный взгляд

Кризис, разразившийся на Кавказе в конце лета 2008 г., вновь актуализировал не только региональные проблемы, связанные с конфликтом Грузии и Южной Осетии, но также поставил на повестку дня и некоторые менее очевидные вопросы, связанные с перспективами СНГ как стержня российского интеграционного проекта на постсоветском пространстве.

В частности, пятидневная война на Кавказе продемонстрировала весьма низкий уровень солидарности стран-членов СНГ и, что особенно болезненно воспринималось в Москве, показала отсутствие четкой поддержки российских действий в зоне конфликта. Последовавший вскоре выход Грузии из состава СНГ и усугубление дипломатического кризиса в отношениях между Тбилиси и Москвой стали, наряду с произошедшими ранее «цветными революциями», симптомом глубокого кризиса внутри Содружества Независимых Государств как интеграционной организации, призванной объединять страны постсоветского пространства и координировать их региональную политику. В связи с этим встает вопрос о том, каковы дальнейшие перспективы российского проекта интеграции на постсоветском пространстве - от ответа на него зависит будущее не только СНГ, но и всей политики России в регионе.

Роль СНГ в российской внешней политике на протяжении почти всех 2000-х гг. неоднократно переоценивалась, и в этом смысле дебаты вокруг событий 2003-2005 гг. в Грузии, Украине и Киргизии означали не только реакцию российских властей на политические трансформации в соседних странах, но и возобновление активной дискуссии о задачах России как центра региональной интеграции.

Содружество Независимых Государств, образованное в декабре 1991 г., изначально было довольно аморфной организацией, где действительно эффективными были лишь несколько межгосударственных институтов и



соглашений (прежде всего те, что связаны с транспортной сетью и системой транзита энергоносителей). На всем протяжении 1990-х гг. отношения России с другими странами-членами СНГ носили ассиметричный и очень неоднородный характер: от тесного сотрудничества с Белоруссией до весьма прохладных отношений с Туркменией. Хотя единая линия в отношении того, как стоит развивать возможности СНГ, отсутствовала, постсоветское пространство после ряда кровопролитных локальных конфликтов в конце 1980-х-начале 1990-х гг., в целом стабилизировалось, и резких перемен не происходило вплоть до начала следующего десятилетия. Что касается России, то глубочайший системный кризис 1990-х гг. заставлял Москву сосредоточиться прежде всего на решении внутренних проблем и проявлять лишь спорадическое внимание к происходящим вблизи ее границ событиям. Хотя российская армия участвовала в нескольких миротворческих операциях на постсоветском пространстве (Таджикистан, Приднестровье), это были скорее исключения из правила. Кроме того, в 1994 г. Россия столкнулась с крайне серьезным конфликтом в Чечне, который требовал своего решения, и вплоть до начала 2000-х гг. Москва почти не предпринимала заметных шагов в рамках интеграционного проекта, занимаясь сначала борьбой с терроризмом, а затем стабилизацией обстановки на Северном Кавказе. И как раз примерно тогда начал обостряться кризис вокруг непризнанных республик в Грузии, который вылился в августовскую «пятидневную войну» 2008 г.

Одним из наиболее ярких показателей этой систематической переоценки являются, например, послания президента РФ Федеральному собранию, в которых можно проследить динамику упоминания СНГ: в 2001-2004 гг. президент регулярно упоминал развитие Содружества среди приоритетов российской внешней политики, но в 2005-м, после политического кризиса в Украине и роста напряженности в российско-грузинских отношениях, слово «СНГ» вообще не упоминалось в президентском послании. Зато в 2006-м и 2007-м, после активизации российской политики на постсоветском пространстве, про СНГ снова вспомнили, но уже в совершенно другом контексте.

Исторические предпосылки кавказского кризиса

В современной форме региональный конфликт на территории Грузии проистекает из наследия советской системы административно-территориального деления, которая и создала предпосылки для кризиса в отношениях между грузинами и этническими меньшинствами, проживающими на соседней территории. Процесс демаркации административных границ на советском Кавказе завершился тем, что в составе Грузинской Советской Социалистической Республики были выделены несколько территорий (Абхазская АССР, Аджарская АССР, Юго-осетинская автономная область), имеющих особый политический и правовой статус. Все эти области имели периферийное положение по отношению к собственно грузинской территории, притом что этнический и религиозный состав их населения также был неоднороден. Несмотря на этот «мозаичный» состав, общая архитектура советского государства позволяла Грузии существовать в рамках устойчивых границ вплоть до конца 1980-х гг., когда СССР оказался на грани распада, и на его окраинах начали стремительно формироваться национальные движения, противостоящие центральной власти. После распада Советского Союза кавказский регион превратился в главный очаг нестабильности на всем постсоветском пространстве. Началом череды коротких, но весьма ожесточенных конфликтов стали беспорядки в Южной Осетии и Абхазии, начавшиеся в 1989-1990 гг., которые грузинское правительство попыталось подавить силовыми методами.

В ноябре 1989 г. совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области Грузинской ССР принял решение о её преобразовании в автономную республику, но Верховный Совет Грузинской ССР признал это решение неконституционным. Вспышки насилия в Южной Осетии и прилегающих грузинских районах продолжались до сентября 1990 г., когда Совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области провозгласил Южно-Осетинскую Советскую Демократическую Республику. 10 декабря 1990 г. председателем Верховного Совета Республики Южная Осетия был избран Т. Кулумбеков. В этот же день Верховный Совет Республики Грузия принял решение об упразднении югоосетинской автономии. 11 декабря 1990 г. в Цхинвали в ходе межэтнических столкновений погибло несколько человек, после чего Грузия ввела в Цхинвали и Джавском районе чрезвычайное положение. Через несколько недель, в начале января 1991 г. в Цхинвали были введены подразделения милиции и грузинской национальной гвардии. Натолкнувшись на сопротивление осетинских отрядов самообороны, вскоре грузинские силы были вынуждены отступить. В течение всего 1991 г. продолжались периодические боестолкновения. Начался поток беженцев из зоны конфликта в Северную Осетию, на российскую территорию. В Цхинвали стали прибывать добровольцы из Северной Осетии, и боевые действия стали приобретать характер низкоинтенсивного конфликта. Только в июне 1992 г., после подписания Дагомысских соглашений между Россией и Грузией, война была окончена. На основе этих договоренностей была образована Смешанная контрольная комиссия, состоящая из представителей Южной Осетии, России, Северной Осетии и Грузии, задача которой состояла в том, чтобы поддерживать мир в зоне конфликта и способствовать деэскалации напряженности через переговорный процесс.

События в Абхазии разворачивались столь же драматично. В 1990 г. было провозглашено создание независимой Абхазской Советской Социалистической Республики. Вскоре после этого, весной 1991 г., когда Грузия объявила о выходе из Советского Союза, Абхазия изъявила желание остаться в СССР, а затем объявила о намерении войти в СНГ на правах независимого государства. 23 июля 1992 г. Верховный Совет Республики Абхазия восстановил действие Конституции ССР Абхазии 1925 г., согласно которой Абхазская ССР была суверенным государством, что вызвало резко негативную реакцию Тбилиси, и в августе 1992 г. грузинские войска вошли на территорию Абхазии, после чего на территории непризнанной республики начались боевые действия, в которых принимали активное участие не только грузины и абхазы, но также многочисленные добровольцы из России. К сентябрю 1993 г. грузинские силы были вытеснены из Абхазии, после чего установилось своеобразное состояние «вооруженного



мира», так как Грузия продолжала считать абхазскую территорию подконтрольной Тбилиси, но восстановить суверенитет над отколовшейся провинцией не было ни сил, ни возможностей. Кроме того, с осени 1993 г. на абхазской территории стали дислоцироваться миротворческие силы СНГ, представляемые Россией, которые поддерживали шаткое перемирие.

Что касается Аджарии, то ее положение заметно отличалось от других автономных областей Грузии, и во многом это связано с этническим фактором: в то время как большинство населения Южной Осетии и Абхазии не относится к грузинам, на аджарской территории проживали в основном этнические грузины, исповедовавшие ислам. Это обстоятельство сыграло свою роль десятилетием позже, в начале 2000-х гг., когда новый грузинский президент М. Саакашвили предпринял усилия по ликвидации значительной части аджарской автономии. В отличие от югоосетинского и абхазского регионов, Аджарию удалось вернуть под юрисдикцию Тбилиси сравнительно мягкими способами, не разворачивая полномасштабных боевых действий.

В течение приблизительно десяти лет (с 1993 по 2003 гг.), пока у власти в Грузии находился президент Э. Шеварднадзе, ситуация в двух основных конфликтных зонах - Абхазии и Южной Осетии - оставалась в целом спокойной. Но после того как в конце 2003 г. президентом стал М. Саакашвили, начался медленный, но неуклонный рост напряженности. Вместе с тем, хотя в 2003-2007 гг. на границах непризнанных республик (в особенности Южной Осетии) происходили различные инциденты военного характера, эти столкновения не превышали «порога необратимости». Ключевой проблемой усугублявшегося кризиса было почти полное отсутствие диалога между заинтересованными сторонами, обусловленное целым рядом политических соображений. Далеко не последнюю роль в эскалации конфликта сыграло и то, что президент Саакашвили со дня своего избрания не раз объявлял о своей принципиальной позиции в отношении мятежных регионов: полное непризнание. Новое грузинское руководство последовательно проводило политику этнической гомогенизации, поставив своей целью создание в Грузии национального государства, в котором абхазы и югоосетины должны были иметь статус меньшинства, но отнюдь не автономии. Неизменное подчеркивание этого аспекта резко сужало диапазон способов мирного урегулирования и что немаловажно, способствовало бескомпромиссности в самих непризнанных республиках. Это привело к тому, что конфликт, начавшийся в августе 2008 г. в Южной Осетии, принял формы войны на истребление.

Августовский кризис 2008 г. и его последствия

В начале августа 2008 г. грузинские войска предприняли операцию по установлению контроля над Южной Осетией, обозначив эти действия как «восстановление конституционного порядка» в сепаратистском регионе. Парламент Южной Осетии немедленно обратился за помощью к России, и российский президент Д. Медведев санкционировал начало операции «по принуждению к миру». Цели вмешательства Российской Федерации носили, согласно официально обнародованной версии, гуманитарный характер и были вызваны не только нарушением грузинской стороной режима перемирия, но также и тем, что среди пострадавших в ходе конфликта оказались граждане РФ (как сообщалось позднее, это были не только миротворцы из СКК, но и жители Южной Осетии, имеющие российское гражданство). В ходе «пятидневной войны» Грузия понесла тяжелые потери и была вынуждена отступить как из Южной Осетии, так и из Абхазии, где грузинские войска также пытались восстановить суверенитет Тбилиси над регионом. Через несколько дней после окончания военной фазы конфликта Россия официально признала независимость Южной Осетии и Абхазии, используя провозглашение независимости Косово в феврале 2008 г. как прецедент.

При этом стоит отметить, что руководство в Абхазии и Южной Осетии в течение всего этого периода неоднократно обращалось к России с просьбами о признании независимости, однако эти прошения оставались без ответа.

В связи с этими событиями возникает вопрос о том, какие перспективы просматриваются для российского интеграционного проекта на постсоветском пространстве. После «цветных революций» в 2003-2005 гг. Россия всерьез озабочилась сохранением влияния на территории бывшего СССР, в особенности на своих западных и южных границах. Приход к власти прозападных сил в Грузии и Украине был воспринят Россией как потенциальная опасность создания «санитарного кордона», который поставит страну в чрезвычайно неблагоприятные условия, и будет способствовать ее ослаблению в традиционной зоне влияния. Когда стало очевидным, что новые правительства в Киеве и Тбилиси не рассматривают СНГ (и Россию) в качестве ключевого внешнеполитического партнера, а стремятся создавать альтернативные интеграционные союзы и в целом ориентированы на Европейский Союз и США, Кремль изменил риторику, заговорив о том, что целью СНГ с самого начала была не реставрация СССР под другим названием, а «цивилизованный развод».

Но это не ответ на вопрос о характере интеграционной стратегии. В то же время, кавказский кризис 2008 г. показал, что Россия вполне способна осуществлять военное вмешательство за пределами своих границ и что важнее, делать это успешно. В условиях все большей аморфности СНГ (переход Туркмении в разряд «ассоциированных членов», выход Грузии из организации) значение приобретают как альтернативные проекты (прежде всего, Шанхайская Организация Сотрудничества), так и принципиально новые вопросы о том, как должна вести себя Россия на постсоветском пространстве.

Представляется вероятным, что в условиях сохранения напряженности на Кавказе, а также постепенном дрейфе большинства стран-членов СНГ в сторону Запада, проект Содружества будет постепенно утрачивать свое значение, и его место займет либо иная организация, либо новый региональный проект, в котором Россия будет играть роль лидера. Скорее всего, за СНГ останется место «постсоветского форума», где будет происходить диалог лидеров организации по частным вопросам (в основном, транспортного и экономического характера). Вместо утрачивающего значение Содружества Россия попытается, во-первых, сохранить свое военное



присутствие на постсоветском пространстве (на Кавказе это, в общем, уже гарантировано признанием независимости Южной Осетии и Абхазии), а во-вторых, оформить новый интеграционный проект, целью которого будет не столько на расширение, сколько сохранение влияния. Основой для такого проекта могут стать непризнанные республики, которые станут своего рода опорными пунктами для России, нарушение границ которых будет рассматриваться как угроза безопасности. Это, конечно, не означает отмены диалога с другими странами постсоветского пространства, однако сотрудничество будет сдвигаться в сторону прагматического взаимодействия.

И последнее: можно (хотя сейчас и с малой долей определенности) предположить, что выбор непризнанных республик в качестве опорных «точек влияния», если он будет успешен, может стать также и точкой отсчета восстановления российского влияния на всем постсоветском пространстве. Однако этот проект, если он встанет на повестку дня, является, очевидно, делом более далекого будущего.

Чего опасаются СМИ в Абхазии?

Сегодня.ру, 19.12.08

Антон Кривенюк

Независимые печатные издания в Абхазии живут в среде, которую очень трудно назвать благоприятной для развития. Их кусок хлеба зависит от тиража, который мизерен в маленькой стране. Немного радует их рекламный рынок, но он тоже достаточно узок для того, чтобы стать хорошей финансовой базой для независимой прессы. Но другое важное обстоятельство связано с тем, что две наиболее популярные независимые газеты – «Нужная» и «Чегемская Правда» значительно полевели за последние пару лет. Если раньше оба издания были локомотивами, обеспечивающими общественное мнение для смены власти в 2004 году, то сейчас их оппозиционность властям, в общем-то, очевидна. Поэтому у них есть поводы подозревать правительство в целенаправленных действиях, направленных против свободы слова. Опасаясь за свои перспективы, редакторы нескольких печатных СМИ написали открытое письмо президенту Сергею Багапшу. Они предостерегают президента от действий, которые могут нанести ущерб авторитету власти как внутри страны, так и за ее пределами.

Суть проблемы в принятом недавно законе о государственном языке, согласно которому не менее половины материалов, в том числе и в независимых СМИ должны выходить на государственном, абхазском языке. Но проблема в том, что на абхазском языке способны читать в разы меньше людей, чем на русском. А значит, у независимых газет есть два выхода. Первый – разделить имеющиеся объемы между двумя языками, а значит потерять значительную часть покупателей. Второй – вдвое увеличить объем полос, что соответственно вдвое увеличит расходы, чего СМИ позволить себе в принципе не смогут.

Закон действует уже целый год, но до сих пор СМИ под давлением общественного мнения не соблюдали восемнадцатую статью закона, в которой говорится о языковых квотах.

Журналистов напугала информация о том, что с начала 2009 года будут действовать штрафные санкции за неисполнение восемнадцатой статьи. Это вызвало к жизни уже утихший спор о том, какие цели преследуют авторы закона, расширить ареал использования государственного языка или «поприжать» независимые издания.

В то же время закон о государственном языке предусматривает оказание за счет государства финансовой помощи тем изданиям, в которых размещены материалы на абхазском языке. Теперь журналисты разочарованы тем, что предполагаемой законом помощи они, скорее всего, не получают. Более того, государство располагает всеми правовыми механизмами для того, чтобы за счет экономических рычагов добиться либо их ликвидации, либо «конструктивной критики».

Ситуация подогревается тем, что на фоне экономического давления на независимые СМИ, в бюджете следующего года на содержание государственных масс-медиа предусмотрено 38 млн. рублей. Журналисты подсчитали и заявляют о том, что государству, чтобы обеспечить издание независимых газет на государственном языке требуется раскошелиться всего лишь на сумму менее миллиона рублей в год. По сравнению с объемами финансирования государственных СМИ, это копейки.

В открытом письме к президенту, журналисты призывают не бояться открытой полемики в независимых СМИ и критики действий власти. Тем более что в готовящемся проекте закона о политических партиях предусмотрено финансирование политических партий, вне зависимости от их лояльности властям.

Сергей Маркедонов: «Нельзя сказать, что отношения Москвы и Баку ухудшились радикально...»

Day.Az, 20.12.08

Интервью с известным российским политологом, заведующим отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа Сергеем Маркедоновым.

-Как бы Вы охарактеризовали взаимоотношения Азербайджана и России в уходящем 2008 году? Каковы плюсы и минусы?

- Характеризуя российско-азербайджанские взаимоотношения, нельзя обойти события пятидневной войны, которая, конечно же, существенно подняла значение южно-кавказского региона. Если раньше регион рассматривался как каспийско-черноморский бассейн, то теперь регион вырос до глобального уровня. Произошло изменение тех границ, которые сложились в советский период. Все эти факторы влияют как на российско-азербайджанские, так и на российско-армянские взаимоотношения.



Вместе с тем, нельзя сказать, что отношения Москвы и Баку ухудшились радикально. Ухудшение российско-грузинских отношений не вызвало какого-то обвала в российско-азербайджанских взаимоотношениях. Напротив, я бы отметил присутствовавшую позитивную динамику развития отношений, как до пятидневной войны, так и после. До августовских событий состоялся визит президента России Дмитрия Медведева в Баку в рамках транскаспийского турне. В ходе визита были подписаны важные соглашения. Российский президент заявил о стратегическом партнерстве России и Азербайджана. Следующим важным моментом стал визит Ильхама Алиева в Москву после пятидневной войны.

Далее состоялось подписание Московской декларации. Не стоит переоценивать это событие и считать его абсолютным прорывом в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. И, тем не менее, его можно считать важным событием. Два президента впервые поставили подписи под этот документ. И это произошло при поддержке Москвы.

Да какой-то неприятный осадок остался у Баку после признания Москвой независимости Южной Осетии и Абхазии, хотя Россия заявляет, что прецедент признания не распространяется на Нагорный Карабах. Москва занимает более осторожную позицию по нагорно-карабахскому вопросу.

- Как Вы думаете, обсуждение и решение каких вопросов будут поставлены во главу угла межгосударственного диалога двух стран в 2009 году? Какому вектору внешнеполитических контактов будет уделено наибольшее внимание?

- Безусловно, нагорно-карабахское урегулирование будет во главе внешнеполитических контактов России и Азербайджана. Чрезвычайно важными станут также вопросы энергетического сотрудничества. Эти две темы и будут важными для двух государств.

- Насколько выгодна для Баку сложившаяся сегодня ситуация по изоляции Армении после августовских событий в Грузии?

- Я бы не стал говорить о полной изоляции Армении. У Еревана нормальные контакты с Тбилиси, о чем засвидетельствовал визит Сержа Саргсяна в Грузию. У Запада с Арменией тоже хорошие отношения. Иранское направление армянской внешней политики также работает.

Я бы не стал драматизировать ситуацию. Открылась возможность вести переговоры с Турцией, что, кстати, также можно считать одним из достижений уходящего года.

- Как Вы думаете, на чьей сейчас стороне предпочтения России по урегулированию нагорно-карабахского конфликта - Азербайджана или Армении? Как вы относитесь к утверждениям международных специалистов о том, что именно в 2009 году в рамках переговорного процесса вокруг урегулирования конфликта можно будет достичь успеха. Каким будет акцент в посреднических усилиях России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта если принять во внимание то, что Москва не захочет терять стратегического союзника - Армению?

- Если принимать во внимание указанные факты, я думаю, что какого-то футбольного матча не будет, и не придется делать ставки на Азербайджан и Армению. Попытка поисков компромиссного урегулирования нагорно-карабахского конфликта продолжится. Поиски компромисса – рутинная работа.

Честно говоря, я не большой оптимист в этом плане и не считаю, что в 2009 году будет какой-то прорыв в нагорно-карабахском вопросе. Возможно, появится какой-то документ в развитие московской декларации, который не будет иметь юридически обязывающую силу.

- На неформальном саммите СНГ в Казахстане, который начал свою работу состав участников оказался неполным. Почему-то не были приглашены или сами отказались от приглашения Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова, то есть весь состав ГУАМ. С чем это может быть связано?

- Грузия, совершенно понятно, почему не участвовала на саммите. Она отказалась дальше присутствовать в этой организации. Что касается Азербайджана и Молдовы, то совершенно не понятно по каким причинам эти страны не принимали участие на саммите. Не думаю, что в данном случае присутствует солидарность стран-участниц ГУАМ.

- Известно, что перед президентскими выборами в России рассматривался вопрос переизбрания одного и того же лица на третий срок президентства. Однако эта инициатива принята не была. Между тем в эти дни парламент Азербайджана принимает решение направить в Конституционный суд Азербайджана решение о проведении референдума по внесению изменения в Конституцию страны о снятии ограничений на избрание президентом одного и того же лица более двух раз? Как Вы думаете, пройдет ли эта инициатива в нашей стране? Каковы могут быть плюсы и минусы переизбрания одного и того же лица на пост президента бесчисленное количество раз?

- Да, парламент Азербайджана принял решение направить в Конституционный суд решение провести референдум на предмет снятия ограничения на избрание президентом одного и того же лица более двух раз. Правящая партия имеет большинство в парламенте, и документ успешно прошел в Милли меджлисе. Определенные плюсы во внесении изменений в основной документ есть, учитывая тот горький опыт, что был у Азербайджана в начале 90-х годов, когда к власти пришли люди с улиц. Эти люди взяли на вооружение национализм и популизм. Все это плачевно сказалось на самом Азербайджане.

Но есть и минусы. Азербайджан исламское государство. Оппозиции у вас нет, но есть недовольство, и оно может направиться в сторону исламского радикализма. Чем больше власть сосредотачивается у одного человека, тем больше формируется комплекс властителя. Это препятствует более оперативному реагированию на политические, экономические и социальные вызовы в стране. Мы только недавно пережили советское время.

- Как Вы думаете, как отреагируют на внесение изменений в Конституцию Азербайджана Москва и Запад?

- Однозначно Москва поддержит инициативу азербайджанских властей изменить Конституцию. В целом и Запад пророчит поддержку властям. Ну, немножко поругаются, а затем успокоятся.



Азербайджанская нефть вызывает большой интерес у британцев и американцев. Нефтяной интерес Запада переселит какие-либо соображение по поводу демократии в Азербайджане.

Кстати, в проекте «восточное партнерство» говорилось о демократизации Беларуси, как об одном из важных условий. Но при этом о демократизации Азербайджана не говорилось ни слова.

К сожалению, нефть для Азербайджана играет не только позитивную, но и негативную роль, в том смысле, что она забивает вопросы, связанные с демократизацией. Ведь необходимо же чем-то «отапливать» демократию в США и Великобритании. Определенные силы в Азербайджане связывают большие надежды с реакцией Запада на намерение властей. И если Запад поддержит власти, то эти силы разочаруются в нем. А это в свою очередь усилит поддержку народом исламского радикализма.

Виген Акопян: Крым - Карабах: контрнаступление

ИА Регнум, 20.12.08

Как и прогнозировалось, США перешли в контрнаступление на украинском направлении. Опять же в соответствии со многими прогнозами, главной точкой американской активности в ближайшей перспективе станет Крым. Представитель Госдепартамента Шон МакКормак анонсировал открытие на полуострове "дипломатического поста" США, который, очевидно, займется изучением обстановки на месте и налаживанием контактов с местными силами. Можно предположить, что среди них будут как поддерживаемые центральной киевской властью националистические группировки, так и организации крымских татар. Не стоит сомневаться, год-два планомерной работы американской миссии по своим результатам перевесят десятилетие бессмысленной конкуренции многочисленных пророссийских организаций, большинство которых находится в острой конфронтации друг с другом. Вскоре, общественно-политический ландшафт Крыма претерпит серьезную деформацию.

Необходимо отметить, что кавказский кризис, совпавший по времени с президентскими выборами в США и разразившимся мировым финансовым кризисом, заметно поколебал американские позиции на постсоветском пространстве, расстроил целый ряд долгосрочных проектов, стратегической целью которых являлась окончательная фиксация постсоветских границ России. В данную задачу очень гармонично укладывались европейские приоритеты в области энергетики, в частности, заключающиеся в обеспечении альтернативных источников и маршрутов поставки энергоносителей по черноморско-каспийскому коридору. Украина, Грузия и Азербайджан на протяжении последних лет стали объектами согласованных действий Запада. Завершающим аккордом проекта должно было стать вступление этой троицы в НАТО, тем самым, включение новых нефтегазовых коммуникаций в зону ответственности Альянса, а также закрепление разделительной линии Россия-НАТО по всему периметру российских границ.

Военные действия на Южном Кавказе - главном связующем звене черноморско-каспийского коридора - временно отодвинули на задний план европейские приоритеты в области энергетики, но никоим образом не пошатнули стратегический план США. Произошел коллапс американо-европейского консенсуса относительно перспектив черноморско-каспийского коридора, поскольку для европейцев стало очевидно, что военно-политические интересы США подрывают европейские проекты типа NABUCCO. С этой точки зрения, прекращение инвестиционной активности Казахстана на Южном Кавказе - регионе, ставшем ареной кровопролитной войны, - стало важнейшим сигналом для европейских политиков.

Уже немотивированная энергетическими устремлениями Европы американская политика в Черноморско-Каспийском бассейне обещает быть грубой и прямолинейной. Недопущение сближения позиций между Россией и Европой может стать главным приоритетом новой американской администрации. С этой точки зрения Украина представляется главной ареной будущих баталий. Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии позволило Вашингтону констатировать свои "опасения" относительно перспектив дальнейшего расширения географического ареала российского влияния. И Крым, как неоднократно подчеркивали американцы, должен стать следующим пунктом для броска.

Сама Украина погружается в управляемый хаос, деструктивный вектор развития которого направлен строго на восток. В условиях тайм-аута, необходимого американцам для передачи власти, украинское политическое поле расклеивается на глазах, не оставляя сомнений в близкой развязке. Для Вашингтона сегодня критически важно, чтобы последующие события были непосредственно связаны с Россией. С этой точки зрения, разлом должен начаться именно с Крыма, чтобы исторические интересы России не позволили ей остаться безучастным свидетелем.

Между тем, сама Россия, кажется, свыклась с бесперспективностью усилий по развитию интеграционных проектов на постсоветском пространстве. Пожалуй большие усилия сегодня направлены на консолидацию потенциала стран Латинской Америки.

Финансово-экономический кризис, неминуемое в связи с падением цен на энергоносители торможение крупных инфраструктурных проектов, схлопывание рынка труда в России, констатированное решением правительства РФ сократить квоты на иностранную рабочую силу, активизировали центробежные процессы на пространстве СНГ. Глобальный характер кризиса заставил государства "сжаться", произвести ревизию суверенного потенциала и наметить краткосрочные приоритеты. Узбекистан торпедировал ЕврАзЭС, а ОДКБ капитулировал перед конкретными проблемами, находящимися непосредственно в зоне его ответственности, подменив реальную работу декларациями об общеевропейской безопасности.

С момента начала военных действий в Южной Осетии и до формирования новой американской администрации России был дан некий временный лаг, которым Москва не смогла эффективно воспользоваться. Время прошло в ожидании поддержки со стороны партнеров по ОДКБ.

Разлад интеграционного духа ОДКБ признал генеральный секретарь этой организации Николай Бордюжа. По его словам, августовские события на Кавказе показали, что в ОДКБ не все так благополучно с точки зрения солидарности. "Но если государства хотят обеспечить свою безопасность, они обязаны проявлять солидарность и поддержку", - посетовал Бордюжа. Проблему дефицита солидарности призваны обсудить главы МИД государств-членов ОДКБ, которые соберутся в феврале 2009 г. По словам Бордюжи, необходимость в проведении таких консультаций была вызвана "крайне скупой поддержкой действий России другими членами ОДКБ во время августовских событий на Кавказе". Не преминул высказаться по этому поводу и президент Грузии Михаил Саакашвили: "ситуация вокруг Грузии подточила многие международные региональные объединения, такие как ОДКБ, СНГ и другие, которые не могут считаться долгосрочными системами безопасности, на что надеялись объединившиеся там страны".

Если от стран Средней Азии особых ожиданий и не было, а опасения Армении были честно представлены Ереваном, то демарш Белоруссии стал для Москвы откровением. Белорусский лидер Лукашенко, как оказалось, не в обиде на грузинских эмиссаров во главе с Таргамадзе, которые старательно подтачивали его власть в 2006 году. Грузия была ключевым звеном борьбы не только с Россией, но и ее партнерами, в том числе, с Белоруссией. Лукашенко же использовал войну на Кавказе и политические итоги этой войны как средство для налаживания диалога с Западом.

Итоги кавказского кризиса в России многих вдохновили. Сегодня победные реляции уступают место здравому анализу - что дальше? На самом деле Россия лишь закрепила статус-кво, который существовал и до военных действий. Да, в Южной Осетии и Абхазии сняты все предпосылки для грузинского карт-бланша, однако диспозиция сторон не изменилась. В долгосрочной перспективе Грузия стала средоточием конфликтного потенциала, и любой новый правящий режим будет руководствоваться антироссийским курсом. Создавшийся в регионе вакуум планомерно заполняет Турция, которая на пару с Азербайджаном фактически установила патронаж над оставшейся частью Грузии. Армения, где дислоцирована российская военная база, вынуждена считаться с турецкими инициативами, касающимися региональной безопасности. В другие времена это могло бы считаться нонсенсом.

Таким образом, в ближайшей перспективе России придется ответить на два вопроса: как дальше строить свою политику на Южном Кавказе, и как реагировать на возможную эскалацию ситуации в Крыму. Для Москвы возникает необходимость действовать на опережение, менять ситуацию в этих регионах быстрее, чем США успеют выстроить новую систему координат.

Наличие на Южном Кавказе уже не трех, а пяти государств не до конца осознано самой Россией. Но будущий расклад сил в регионе определится только после урегулирования третьего конфликта, вокруг которого идет активная возня - нагорно-карабахского. Согласие России на полноценное участие Турции в диалоге по региональной повестке - шаг во многом вынужденный. Сегодня возникает необходимость создания противовеса, способного удерживать Анкару от излишней активности. Как представляется, в регионе необходим новый игрок, создающий поле для маневра на пространстве южнее Грузии. Таковым может стать Нагорный Карабах. Рассмотрим в этой связи гипотетический сценарий...

Абхазия и Южная Осетия, будучи признанными Россией государствами, признают независимость Нагорного Карабаха. В ответ Армения признает Абхазию и Южную Осетию. Таким образом, Армения и Россия могут создать опосредованную систему гарантий, чем сузят возможности Грузии, Азербайджана и Турции. Система будет подкреплена тремя российскими военными базами - в Армении, Абхазии и Южной Осетии. В среднесрочной перспективе к диалогу по региональной проблематике должен быть приглашен и Иран, что восстановит баланс сил в регионе окончательно. Главным негативным итогом такого сценария станет резкое ухудшение армяно-грузинских отношений (которые и сейчас не отличаются особой теплотой), политические и экономические последствия чего должна взять на себя Россия. С другой стороны взаимоотношения Армении с Россией выйдут на новый уровень, а Нагорный Карабах получит некую "статусность". Что касается Абхазии и Южной Осетии, то признание со стороны одного из государств региона - в данном случае Армении, кардинально изменит состояние процесса.

Можно привести массу аргументов против описанного варианта развития событий, перечислить риски и издержки. Однако в противоположном случае и Россия, и Армения останутся в проигрыше. Турция получит доступ в Армению, лишив всяческого функционального значения российскую военную базу в Гюмри, Армения, в конце концов, потеряет стратегическое преимущество в Нагорном Карабахе и встанет перед угрозой катастрофы. Турция и Азербайджан продолжат наращивать влияние в Грузии. Уже сегодня Армения не может быть уверена в надежности северного маршрута поставки газа, за что необходимо благодарить заместителя Госсекретаря США Дэна Фрида, в свое время эффективно торпедировавшего планы России приватизировать грузинский магистральный газопровод. Сегодня ГТС Грузии успешно переходят под контроль Баку, но Вашингтон, естественно, ничуть не озабочен угрозой энергетической безопасности грузинского государства.

Второй гипотетический сценарий, который могла бы запустить Россия - это налаживание интенсивных консультаций с Турцией по украинской проблематике, в том числе о судьбе Крыма. Украина сегодня является естественным конкурентом Турции. Польско-украинские энергетические инициативы, в частности, активный лоббизм проекта Одесса-Броды-Плоцк-Гданьск, бьют по интересам, прежде всего Анкары, а уж затем России. Интерес Турции состоит в стабильном заполнении Баку-Джейхана и закачке Баку-Эрзуума - физически состоявшихся проектов, и украинские маневры на каспийских берегах не могут не беспокоить турецкую сторону.



Другое дело, что в Анкаре понимают всю смехотворность надежд Киева вступить в диалог с Ильхамом Алиевым в обход турецкого "большого брата". Тем не менее, в Крыму у Турции свои интересы. Нарастание конфликтного потенциала может быть интересно турецкой стороне до поры до времени, а вот развертывание на черноморском полуострове американского опорного пункта может стать предметом серьезной озабоченности. Российско-турецкий диалог по проблемам черноморской безопасности, с учетом укрепившихся позиций России в бассейне Черного моря за счет потенциала абхазского побережья, может стать отправной точкой для нейтрализации угроз, исходящих от Украины.

Карабахский конфликт: возвращение к правде (новая книга о Нагорном Карабахе)

«Еркрамас», 22.12.08

Андрей Арешев

Тема последствий распада Советского Союза еще долгое время останется в актуальной повестке дня. Августовские события вокруг Южной Осетии и последующее признание Россией независимости двух бывших грузинских автономий показали всю остроту и сложность подобных проблем, абсолютную бесперспективность силового пути их разрешения, и в первую очередь – для нападающей стороны.

Между тем, Приднестровская Молдавская Республика и Нагорно-Карабахская Республика, в отличие от Южной Осетии и Абхазии, политико-дипломатического признания не получили. Вокруг Нагорного Карабаха продолжается не вполне понятная дипломатическая возня. Визиты, напоминающие туристические поездки, следуют один за другим, посредники сыплют многозначительными и противоречивыми заявлениями, политики клянутся в верности друг другу и «мадридским принципам», больше напоминающим пресловутые «тайны мадридского двора», а политологи и журналисты, комментирующие ход переговоров, глубокомысленно рассуждают, о том, кто все-таки сдаст Карабах Азербайджану: Россия в обмен на покупку газа с месторождения Шах-Дениз, или же США взамен подключения официального Баку к НАТО и «афганскому транзиту». При этом совершенно упускается из виду другое: еще ни одно государство, провозгласившее собственную независимость и заплатившее за нее, как Нагорный Карабах, очень дорогую цену, добровольно от нее не откажется.

В настоящее время Нагорно-Карабахская Республика «выключена» из переговорного процесса, милитаризация региона идет полным ходом (к чему она приводит, мы увидели в августе 2008 года в Южной Осетии), ООН и прочие международные структуры в кризисных ситуациях раз за разом выказывают свое полное бессилие на фоне усиливающейся воинственной риторики со стороны ряда государств, которой не может помешать подписание никаких мирных деклараций. Посредниками полностью игнорируется цивилизационный фон конфликта, его военные, геополитические, даже терминологические, наконец, психологические и географические аспекты – равно как и совсем недавняя история. Псевдомировторческие призывы «смотреть в будущее и не оглядываться в прошлое» отдают откровенной демагогией, а степень демонстрируемого единства участников Минской группы ОБСЕ может оказаться явно преувеличенной.

С 1994 года в Карабахе нет широкомасштабных боевых действий, и за это время конфликт оброс самыми фантастическими подробностями – в основном, благодаря усилиям одной из сторон, вкладывающей в агрессивную пропаганду значительные средства, с привлечением лучших интеллектуальных сил от Москвы до Лондона и Вашингтона. В результате в России и даже в Армении, не говоря о других странах, претендующая на осведомленность в кавказских реалиях публика начинает воспроизводить сомнительного свойства мифы и байки, а то и откровенную ложь. Абсурдные представления об истинных причинах незатухающего конфликта в Закавказье, прямо или косвенно влияющие на принятие политических решений, искусно навязываются уже не одно десятилетие – начиная с утверждений об «албанском» происхождении армянских архитектурных памятников на территории Нагорного Карабаха, Азербайджана и Армении, и заканчивая тезисом о первом появлении армян на территории Закавказья в XV или даже в XIX веке. Внедрение искаженной мифологии, подобно опасному вирусу, способно похоронить любые миротворческие инициативы, усилить вражду, и в этих условиях может случиться, что война может стать самосбывающимся прогнозом.

Перед автором книги «Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта» Арсеном Мелик-Шахназаровым, без всякого сомнения, стояла непростая задача, связанная с воссозданием адекватной картины событий, происходивших в Нагорном Карабахе с 1988 по 1994 год и их исторического контекста. Здесь и раздробление карабахских земель в процессе административно-территориального районирования в первые годы Советской власти, и целенаправленное изменение этнодемографического баланса в НКАО и сопредельных районах, и последовательное ущемление социально-экономических прав области, словом – все то, о чем предпочитают не упоминать, следуя ложно понятой «политкорректности». Предстояло в буквальном смысле слова обрабатывать невозделанную целину, основательно заросшую псевдоисторическими сорняками и бурьяном, активная пересадка которых в западное и российское медийное пространство идет уже не первый год. Разумеется, для этого потребовалось дать достаточно подробную картину истоков и политико-правовых аспектов азербайджано-карабахского конфликта, проследить динамику его развития в советское время, чему автор был непосредственным свидетелем, детально описать события, происходившие вне Нагорного Карабаха, но имевшие к конфликту непосредственное отношение (в частности, погромы в Сумгаите в 1988 и в Баку в 1990 году). В конце 1980-х – начале 1990-х годов Арсен Мелик-Шахназаров, прошедший к тому времени добротную советскую журналистскую школу, работал корреспондентом



газеты «Советский Карабах» сначала непосредственно на месте событий, в Нагорно-Карабахской автономной области, а потом и в Москве (заметим в скобках, что накопленного им огромного материала с лихвой хватило бы еще не на одну книгу...).

С другой стороны, автором были рассмотрены малоизвестные сюжеты, связанные с политикой сторон конфликта (в первую очередь - в советский период), действия (или бездействия) союзного Центра, прямо способствовавшие его эскалации. Идея создания специального Комитета Особого Управления во главе с Аркадием Вольским сменилась твердой решимостью покончить с карабахским движением (и с самими карабахцами) с использованием всех имеющихся в наличии средств. До сих пор некоторые российские политологи рассматривают Карабах как «банановую корку», на которой, якобы, «поскользнулся» СССР, отождествляемый с исторической Россией. Фактология, представленная в книге, показывает, мягко говоря, упрощенность подобных представлений. Нерешение существующих на территории СССР этнотерриториальных проблем никоим образом не гарантировало страну от распада, а карабахцы, одними из первых почувствовавшие ослабление центральной власти в Москве, просто попытались использовать предусмотренные советским законодательством механизмы, дабы избежать участи армян Нахичеванской АССР (согласно определению автора, Нахичеван является «армянским Косово», что многое объясняет, в том числе в контексте событий на территории бывшей Югославии). Если бы армян «тихой сапой» вытеснили из Нагорного Карабаха, - подобно тому, как это было в Нахичевани, - следующей целью становился формально армянский Зангезур. Именно к этому ведут муссируемые время от времени псевдомиротворческие «проекты», и Нагорный Карабах продолжает играть ключевое значение для современной армянской государственности...

Ответом на ставшее знаменитым решение Сессии областного Совета НКАО от 20 февраля 1988 года с просьбой об административном переподчинении области стали угрозы, череда мелких и крупных провокаций (включая резню в Сумгаите, Баку и других местах), попытки изгнания карабахцев со своей земли с привлечением советских войск (апогеем которых стала печально известная операция «Кольцо»), и, наконец, полномасштабная агрессия и война 1992 – 1994 годов. Результатом военных действий, в ходе которых впервые на территории бывшего СССР одна из сторон впервые прибегла к массовому использованию самых современных систем наступательного оружия и наемников (в частности – афганских моджахедов), стало формирование современной линии разграничения сторон. Азербайджанские районы, находящиеся в настоящее время под полным или частичным контролем Армии обороны НКР, на протяжении многих лет были опорной базой для враждебных действий в отношении армянского населения края. Книга Арсена Мелик-Шахназарова изобилует многочисленными фактами набегов, обстрелов, убийств мирных граждан, скотокрадства, которые оставались неизвестными широкой публике благодаря тенденциозной информационной политике советских средств массовой информации, видевших в армянских жителях НКАО едва ли не исключительно «оголтелых националистов» и «экстремистов», якобы бросивших вызов «братству советских народов».

Впоследствии подобная линия была целиком и полностью воспринята западными пропагандистами и аналитическими структурами, по подходам и рекомендациям которых можно безошибочно судить об интересе к Кавказско-Каспийскому региону со стороны западного «политикума» и крупнейших энергетических корпораций. «Цивилизованные» политики и средства массовой информации США и Великобритании проявляли интерес к событиям «в НКАО и вокруг нее» лишь до начала 1992 года, когда это соответствовало геополитическим интересам представляемых ими стран. После распада СССР и образования на его территории независимых новых государств маятник симпатий как по команде качнулся в сторону Азербайджана, в одночасье ставшего в представлении западной общественности жертвой агрессивных действий карабахцев, якобы поддержанных русскими. Если бы события в Ходжалу и Мараге, а также их информационное «сопровождение» своевременно стали бы предметом соответствующего изучения – возможно, в 2008 году не пришлось бы сетовать на западные СМИ, начавшие в первые дни августовских событий вокруг Южной Осетии против России полномасштабную информационную войну...

Миф о том, что Азербайджан проиграл войну не Карабаху и даже не Армении, а России, удивительно живуч, объяснение чему следует искать скорее в психологии; Арсен Мелик-Шахназаров развенчивает его путем простого сопоставления военных потерь сторон, а также путем сравнения arsenалов внутренних войск МВД СССР и Советской Армии, ставшей на рубеже 1990-х достоянием новообразованных государств Закавказья.

Не менее живучи и другие мифы. Например, о «20 процентах оккупированных территорий Азербайджана» и «миллионе» (одном, двух, трех – кто больше?) беженцев. О том, что географические рамки Нагорного Карабаха идентичны административным границам упраздненной в конце 1991 года декретом ВС Азербайджана Нагорно-Карабахской автономной области с их образованными бакинским административным гением причудливыми изгибами и анклавами. О том, что сумгаитские погромы были организованы армянами. О «кафанском мифе», деньги на раскрытку которого все обещает выделить одиозный «исследователь» с берегов туманного Альбиона. О подоплеке всего этого (и о многом другом) подробно пишет Арсен Мелик-Шахназаров. Его книга является, с одной стороны, полноценной научной работой, снабженной, помимо личных воспоминаний и наблюдений автора, множеством ссылок на собственные карабахские, армянские, советские, российские, азербайджанские и западные источники. С другой стороны – работа, написанная блестящим слогом профессионального журналиста, органично представляет и сводит огромный, подчас малоизвестный и не всегда простой фактологический материал в единую картину, и читается буквально на одном дыхании.

Как представляется, без изучения и осмысления событий и фактов, изложенных в книге «Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта», невозможно



составить адекватное представление о путях компромиссного решения карабахской проблемы. Наводит она и на некоторые размышления, которые касаются и более активной и наступательной политики официального Еревана в «карабахском вопросе», с учетом роли Нагорно-Карабахской Республики в обеспечении национальной безопасности Республики Армения, и возможных новых акцентов политики России на Южном Кавказе. Вряд ли в контексте новых «послеавгустовских» реалий дальнейшее игнорирование Нагорно-Карабахской Республики является продуктивным подходом...

"Единая Абхазия" просыпается

Сегодня.ру, 22.12.08

Антон Кривенюк

Президент Абхазии Сергей Багапш подписал заявления об отставке двух высокопоставленных чиновников. Один из них, глава администрации Очамчирского района Даур Тарба, а другой – заместитель главы президентской администрации Зураб Каджая.

На первый взгляд может показаться, что президент поступил в несвойственной себе манере. Отставок за время президентства Багапша почти не было. Но эти отставки имеют вполне определенный политический смысл и прямо связаны с начинающейся в Абхазии предвыборной кампанией.

Оба чиновника ушли в отставку с формулировкой «в связи со сменой места работы». Эта работа – реабилитация провластной партии «Единая Абхазия». Даур Тарба – давнишний соратник президента, уже при администрации Багапша занимавший пост руководителя Госкомимущества. После этого был назначен на должность главы администрации Очамчирского района, одного из наиболее пострадавших в войну.

Теперь Тарба станет новым лидером возрожденной партии «Единая Абхазия», а Зураб Каджая, тоже соратник президента, займет в этой партии, судя по всему, вторую роль. Каджая был одним из важных организаторов предвыборной кампании Багапша, которому президент весьма доверяет.

Непонятна в этом раскладе роль нынешнего, фактически первого лица «Единой Абхазии» Нугзара Агрба. Вероятно, президент ему не вполне доверяет. Дело в том, что Агрба сохранил контакты с создателем и идейным вдохновителем «Единой Абхазии» Артуром Миквабия, бывшим соратником и другом детства Багапша. Проработав некоторое время президентским советником по экономике, Миквабия разругался с президентом, продал свой бизнес и уехал в Москву.

Нугзар Агрба, помимо того, что является секретарем партии власти, еще и возглавляет госкомпанию «Абхазхлеб», являющуюся крупнейшим в Абхазии импортером зерна. Но он несколько переиграл в демократию и лишился доверия со стороны президента. От имени «Единой Абхазии» текущим летом он подписал вместе с оппозиционными партиями документ, в котором содержалась жесткая критика в адрес властей. Это вызвало недовольство президента, о котором стало известно далеко за дверями его кабинета. Поэтому в нынешней конфигурации Агрба, скорее всего, потеряет вес в провластной партии.

«Единая Абхазия» в полном смысле слова партия политического истеблишмента и чиновничества. Общественно-политическому движению скоро пять лет, из которых реально оно работало максимум полтора года, перед и сразу после прошедших в 2004 году президентских выборов. Движение и тогда создавалось как партия власти, готовая предложить услуги тогдашнему президенту Владиславу Ардзинбе для обеспечения преемственности власти. В нее объединилось все высокопоставленное чиновничество, но Ардзинба выбрал себе преемника не из той среды, которую формировала «Единая Абхазия». Так партия власти мгновенно превратилась в оппозицию.

«Единая Абхазия», без сомнения, консолидирует административный ресурс. Это обеспечит влияние на политический процесс как центральному, так и региональному чиновничеству. Главы администраций регионов традиционно полностью подконтрольны линии центральных властей, и это хороший ресурс для победы на предстоящих выборах. Но у Абхазии уже есть один печальный опыт задействования административного ресурса, как раз во время предыдущих выборов. Тогда его чрезмерное использование оказало медвежью услугу власти, которая проиграла выборы. У нынешней администрации есть положительный опыт использования административного ресурса во время парламентской кампании 2007 года. Власть однозначно одержала победу на выборах, допустив в парламент лишь шесть депутатов, представляющих оппозицию. Всего в абхазском парламенте 35 депутатов.

Старт предвыборной кампании впереди. Пока идет инструментальная подготовка.

Даур Тарба, который теперь возглавит правящую партию, завершил свое правление в Очамчирском районе созданием местного телеканала, который обеспечит вещание на всю Восточную Абхазию, и не будет для власти лишним в плане формирования общественного мнения.

Михаил Саакашвили замечен на подступах к Москве

«Коммерсантъ», 23.12.08

Георгий Двали, Тбилиси; Владимир Соловьев

Как стало известно "Ъ", Москва и Тбилиси ведут переговоры через посредников о перспективах нормализации отношений. Одним из таких неофициальных переговорщиков выступил глава Союза грузин в России Михаил Хубутия. Господин Хубутия сообщил "Ъ", что на недавней встрече с президентом Грузии он обсудил возможность восстановления авиасообщения между Тбилиси и Москвой.



Как стало известно "Ъ", грузинский президент через посредников вступил в переговоры с Москвой о постепенной нормализации отношений. Роль одного из посредников играет глава Союза грузин в России Михаил Хубутия. Вчера он рассказал "Ъ" о своей недавней встрече с грузинским президентом. По информации "Ъ", она состоялась 21 ноября в Мюнхене, где господин Саакашвили открывал почетное консульство Грузии. "Я беседовал недавно с Саакашвили. У меня были к нему вопросы по поводу решения проблем грузинских беженцев, временно проживающих на территории РФ, у которых закончились визы и которым просто некуда вернуться. Обсуждали и возобновление авиасообщения между Россией и Грузией, восстановление дипотношений",— рассказал "Ъ" господин Хубутия.

Отказавшись уточнить, кто в Москве уполномочил его на ведение подобных переговоров с грузинским лидером, Михаил Хубутия рассказал, что, по его ощущениям, господин Саакашвили готов к контактам с Москвой. "Он, как мне кажется, разочарован тем, что Грузии не дали план действий по членству в НАТО, и тем, что он не получил должной поддержки от Европы,— сказал Михаил Хубутия.— У него явно созрело понимание, что нужен диалог с РФ. Россия должна оказаться мудрее и помочь ему. Идет работа. Посмотрим, что получится",— сказал он.

"Мы договорились об открытии русской школы в Грузии, которое должно состояться в следующем году. Грузинский президент пригласил меня поучаствовать в церемонии открытия",— сказал глава Союза грузин в России.

В пресс-службе грузинского президента "Ъ" вчера не подтвердили, но и не опровергли факт встречи господ Саакашвили и Хубутии.

Между тем российские официальные лица и во время августовских событий в Южной Осетии, и после них прямо заявляли, что при нынешнем грузинском руководстве восстановление отношений с Тбилиси невозможно. Источники "Ъ" в администрации российского президента также убеждены, что у российско-грузинских отношений нет будущего, пока у власти находится Михаил Саакашвили. "Понимает это и сам Саакашвили. Он наверняка осознает, что ему придется раньше срока освободить место, чтобы из создавшегося тупика можно было найти выход",— считает высокопоставленный собеседник "Ъ" на Старой площади.

Источники в окружении Михаила Хубутии намекнули "Ъ", что якобы на встрече обсуждалась и возможность досрочного ухода грузинского президента. Однако глава совбеза Грузии Эка Ткешелашвили категорически отвергла даже возможность подобного разговора. "Я не могу себе представить не только подобной встречи президента с Хубутией, но и разговора с кем бы то ни было на подобную тему,— заявила госпожа Ткешелашвили.— Это абсолютно неправдоподобно. Это абсурд".

Однако в самой Грузии вовсю ведется подбор вероятных преемников Михаила Саакашвили. По мнению наблюдателей, в перспективе шансы сменить нынешнего руководителя страны имеют госпожа Бурджанадзе и теперь уже бывший постпред Грузии в ООН Ираклий Аласания. Кстати, 21 декабря ему исполнилось 35 лет. То есть Ираклий Аласания достиг возраста, когда он может претендовать на главный пост в государстве. Господин Аласания пока не включился в активную политическую борьбу и не заявлял о намерении бросить вызов действующей власти, хотя, по данным последних опросов, его рейтинг составляет 15-17% (популярность господина Саакашвили социологи оценивают в 17-20%).

Зато Нино Бурджанадзе не устает говорить о своих президентских амбициях. Она неоднократно заявляла, что "максимальный срок, до которого страна может терпеть нынешнюю власть,— это весна 2009 года, когда необходимо провести внеочередные президентские выборы, предварительно заставив Саакашвили обеспечить свободу СМИ". Госпожа Бурджанадзе регулярно навещает Вашингтон, где встречается с представителями властных структур и влиятельных "мозговых центров". По утверждению ряда грузинских СМИ, госпожа Бурджанадзе поддерживает также умеренные контакты с Москвой.

По словам грузинского политолога Мурмана Купрашвили, сейчас в Грузии формируется несколько оппозиционных блоков. В первую очередь это будущий блок Ираклия Аласании, вокруг которого "может объединиться большинство оппозиционных партий". Вторая группировка, по словам эксперта, собирается вокруг Нино Бурджанадзе, у которой остались связи во властных структурах, а также бюрократии среднего и низшего звена.

Между тем некоторые наблюдатели уверены, что у оппозиции нет шансов досрочно отлучить Михаила Саакашвили от власти. По словам главы Кавказского центра стратегических исследований Мамуки Арешидзе, "разговоры о досрочном прекращении полномочий Саакашвили ходят, но трудно сказать, насколько они обоснованы". "Сомневаюсь, что Саакашвили добровольно пойдет на такой шаг. Это зависит не от него. Есть еще команда президента, для которой такой шаг подобен смерти. Они много потеряют с уходом президента Саакашвили,— сказал господин Арешидзе в беседе с "Ъ".— Об этом говорят, с одной стороны, американцы, с другой — Россия. В Европе также считают, что Грузии нужен более гибкий политик. Но некоторые выдают желаемое за действительное и из мухи делают слона".

На одной из встреч с общественностью на прошлой неделе Михаил Саакашвили заявил, что сейчас не может быть и речи о внеочередных выборах парламента и тем более президента. "В условиях грядущего кризиса мы не можем позволить себе тратить деньги на политиков. Деньги должны тратиться на нужды народа",— заявил грузинский президент. Он сообщил, что следующие выборы в Грузии состоятся в 2010 году, и это будут выборы в местные органы власти. Затем пройдут парламентские выборы, а в 2013 году — президентские. "В 2013 году истечет срок моих президентских полномочий, и на третий срок я баллотироваться не буду",— заверил господин Саакашвили.



Сергей Михеев: «Россию не стоит делать заложником кавказских проблем, там все очень сложно завязано и переплетено»

THE FIRST NEWS Azerbaijan, 23.12.08

Эксклюзивное интервью 1news.az с вице-президентом Центра политических технологий России Сергеем Михеевым

- Почему позиции сторон по карабахскому урегулированию после подписания Московской декларации так и не сблизились? В чем проблема?

- Потому что причины ясны: Армения не может отказаться от поддержки Карабаха, а Азербайджан не может предоставить независимость этому анклаву. В Ереване сейчас создалась такая ситуация, что там сейчас попросту боятся продвигаться вперед из-за позиции некоторых политических сил, прежде всего «Дашнакцутюн», которые могут обвинить власти в предательстве национальных интересов и снова создать в Армении политический кризис. Такая же, видимо, может создаваться ситуация в Азербайджане в случае принятия властями непопулярных решений по карабахскому вопросу. Поэтому ни одна из сторон не будет рисковать продвигать этот процесс. Впрочем, Московская декларация вовсе не предполагала сиюминутного решения этого конфликта. Просто эта декларация после грузинских событий сдержала стороны от применения силы.

- Недавно бывший министр национальной безопасности Армении Давид Шахназарян, человек довольно информированный, сделал довольно интересное заявление, что, мол, этот конфликт решат США. Вы согласны с этим мнением?

- Вы, наверное, на Кавказе снова преувеличиваете роль США в мире. Тех могущественных США больше нет и не будет. Ведь как показали последние события в мире, у них других рецептов решения подобных затяжных конфликтов нет. Если у них есть особые технологии решения таких конфликтов, то ради Бога, пусть решают, никто им мешать не собирается, лишь бы был мир. На что они способны, так на признание Карабаха наподобие Косово. Других таких особых возможностей у них я не вижу.

- Сейчас Грузия готовит подписание масштабного договора с США, предусматривающего и военно-политический аспект, в Азербайджане гостит представительная делегация генштаба Турции, многие аналитики даже не исключают подписания военного соглашения между Баку и Анкарой. К чему все это может привести снова на Кавказе?

- К сумятице. США в августе показали, на что они способны. Если Грузия снова хочет втолкнуть регион в пучину хаоса, то флаг ей в руки. Турция - ближайший союзник Азербайджана, и у нее неплохие отношения с Москвой, но она - член-НАТО, поэтому ее военное присутствие в регионе тоже нежелательно для нас. Остается вам всем договариваться с Москвой. Потому что Москва более удобный партнер, нежели американцы, турки или другие. Пока страны Южного Кавказа этого не поймут, то регион постоянно будет яблоком раздора между большими странами. Все это попытка американцев спасти провал своей собственной внешней политики, который в последнее время совершенно очевиден. По большому счету американцы пошли на риск в ситуации с Грузией, и риск не оправдался.

Пока проблем они получили больше, чем дивидендов. Лучше было бы, если бы она разобралась со своим кризисом.

- Но кризис задел не только США, но и Россию. К тому же США продолжают сбивать цены на нефть, что тоже негативно влияет на российскую экономику. А что вы можете сказать по этому поводу?

- Да, вы правы, к сожалению, кризис задел и нас, но он, по моему убеждению, больше всего ударил по США. Там происходят очень странные вещи, появляется чернокожий президент, страна теряет свое могущество, доллар обесценивается, влияние в мире падает. Так что я все же считаю, что кризис больше всего ударил по ним, нежели по нам. А что же касается цен на нефть, ну что ж, пусть американцы сбивают ее, сколько хотят.

Нам только от этого легче, мы, наконец, поймем, что не стоит связывать свою экономику только с нефтью. Я думаю, этот кризис для нас станет уроком, и мы начнем развивать наукоемкое производство, нефтегазовую промышленность. Когда-то мы должны были начать реформирование своей экономики, вот кризис, думаю, ускорит все эти процессы.

- Вы выше сказали, что Россия не в состоянии решить Карабахский конфликт, тогда что остается Азербайджану - начать войну ради освобождения своих территорий?

- Этого не будет точно. Потому что ни мы, ни американцы не дадим разгореться новой кавказской войне. Война на Кавказе не нужна никому, в таком взрывоопасном регионе она может легко перекинуться на соседние страны. После Южной Осетии и Абхазии ситуация, конечно, меняется, потому что представить себе еще одну войну за непризнанную республику на Кавказе, которая будет равнодушно воспринята Россией, совершенно невозможно. Поэтому, с одной стороны, для Азербайджана это является серьезной проблемой и одним из ключевых вопросов, а с другой, — военные решения, видимо, не пройдут в нынешней ситуации. Остается продолжать переговоры.

С другой стороны, Россия не может приказывать этим странам закончить конфликт. На Западе живет огромная армянская диаспора, которая просто мечтает в таком случае превратить Армению в еще одну вассальную страну США на Южном Кавказе, а в случае с Азербайджаном - это Турция, Иран, исламский мир. Так что поймите: Россию не стоит делать заложником кавказских проблем, там все очень сложно завязано и переплетено. Россия не может нравиться всем. Москва может дружить с Азербайджаном, но вряд ли она радикально изменит ситуацию.

Ее также не изменят переговоры между Арменией и Турцией. Мы не в силах разрешить этот конфликт. Максимум, на что готова Россия, - поддержать любой мир, к которому придут Азербайджан и Армения.



- Давайте поговорим снова о взаимоотношениях США и России. Сколько будет длиться это неопределенность в отношениях этих великих держав?

- Мы ждем первого шага от США. Потому что мы США уступали во многом. Мы готовы были стать их союзниками и близкими партнерами, но им всего этого мало. Нет, им нужно нас обставлять ракетами, продвигать НАТО к нашим границам, обваливать нашу экономику. Нет, господа, так союзнические отношения строить нельзя. Мы им долго предлагали сесть за стол переговоров и честно обговорить все наши проблемы.

Теперь Россия уже не та, мы не будем больше просить их, пусть теперь они просят нас. Я считаю, что новая администрация США должна серьезно проанализировать позицию России в этих вопросах.

Карабахское спокойствие

ИА Мик, 23.12.08

Гагуа Малхаз

В непризнанной Нагорно-Карабахской республике августовская российско-грузинская война вызвала заметное воодушевление. Естественно, если бы Грузия в августе смогла восстановить контроль над собственными территориями, это создало бы своеобразную модель в регионе в целом на всем постсоветском пространстве в решении конфликтов. Сейчас же карабахские армяне верят, что Алиев, учитывая горький опыт Саакашвили, не будет повторять его поступки. В то же время, тут глубоко уверены в своем военном превосходстве.

В начале декабря двое грузинских и один датский журналист и также представитель неправительственного сектора, также из Дании, побывали в Нагорном Карабахе. В Ереване к ним присоединились два местных журналиста и политолог. В Степанакерте, столице непризнанной Республики Нагорного Карабаха, состоялся семинар. И семинар, и дорогу финансировал Евросоюз. Думаем, читателям небезынтересно узнать о «сепаратистской жизни» и что они думают о текущих явлениях.

Первое, что привлекает внимание на единственной дороге, соединяющей непризнанную Республику Нагорный Карабах с Арменией, еще больше, чем покинутое азербайджанское село в ее начале, это огромные тросы, натянутые над достаточно глубокими и широкими оврагами. Эти тросы можно принять за электрические провода или кабели других коммуникационных средств, но что это не так, с первого взгляда легко догадается даже человек, не сведущий в коммуникациях. Как говорят местные, функция этих сетей – создавать помехи для азербайджанской авиации, которая используют т.н. Бачинский коридор и глубокие карабахские овраги, чтобы спрятаться от армянских радаров. Армяне говорят, что эти самолеты бомбили Степанакерт и после того, как были натянуты эти тросы, бомбежки прекратились.

Это Нагорный Карабах. Лачинский коридор, который в принципе уже не существует, представляет собой 90-километровую, по кавказским меркам достаточно хорошо проложенную дорогу. На трассе местами установлены щиты, на которых на армянском и английском языках написаны имена и фамилии тех состоятельных армян, кто профинансировал строительство этой дороги. Естественно, в первую очередь наверное самого богатого среди них – американского мультимиллионера Кирка Керкоряна.

Сейчас Лачин (по армянски Бердзор), как отмечено на местной карте и дорожных знаках, - территория непризнанной Республики Нагорный Карабах, что конституционно закреплено правительством Степанакерта, заявляет карабахский эксперт Масис Маилян, который до того, как заняться политологией, занимал пост министра иностранных дел в карабахском правительстве.

По его словам, также «конституционно закреплены» азербайджанские районы в восточной, западной и юной части Карабаха до иранской границы, которые армянские вооруженные силы заняли во время войны и где была произведена тотальная этночистка.

Так что, говорит Маилян, вопрос «территории взамен статуса» закрыт, возможен лишь «равнозначный» обмен землями, то есть с Баку возможен обмен определенными территориями, в случае согласия обеих сторон, только равнозначными – с равной площадью.

По словам Маиляна, определенная часть Карабаха, до 15%, северная часть Шаумяновского района и небольшие земли на западе Мартакертского и Мартунийского районов в данное время контролируется Азербайджаном.

Почему эти территории не были заняты во время войны на фоне бесспорного военного превосходства армянских соединений, ереванский политолог Сергей Минасян объясняет так: армяне, конечно же, могли взять эти территории, но исходя из своеобразности рельефа, со стратегической точки зрения это было достаточно рискованным делом, поскольку это открытая ровная местность, и армянское военно-политическое руководство решило, что, так сказать, «овчинка не стоит выделки».

«Это село практически неурожайно, и люди решили оставить его...» - пошутил ереванский журналист, когда мы проезжали на машине мимо опустевшего села недалеко от Лачина. Естественно, в свое время в нем жили азербайджанцы или курды, которых во время войны вынудили оставить эти земли. «У нас, у армян, вообще такая судьба – либо нам устраивали геноцид, либо мы устраивали его...» - продолжает шутить журналист.

А между тем трудно представить масштабы той жестокости и беспощадности, которые чувствуются здесь. Сегодня в Нагорном Карабахе нет ни одного азербайджанца, также как и на оккупированных за его пределами землях. Вопрос возвращения беженцев вообще не стоит в повестке дня. Вопрос об азербайджанских беженцах вызывает нескрываемое раздражение в Степанакерте.



«О беженцах вообще не говорят» - заявил Масис Маилян на состоявшейся в Степанакерте встрече. «Во-первых, у них, у азербайджанцев, до 40 тысяч беженцев из Нагорного Карабаха, а у нас – до полмиллиона из Азербайджана, в том числе из Баку».

Однако, помимо Карабаха, азербайджанцам пришлось оставить и несколько прилегающих к нему районов, как в существующем азербайджанском анклав в самой Армении, полностью очищены от азербайджанцев такие важные города, как Агdam и Шуша (по-армянски – Шуши), где до 90-х годов большую часть населения составляли азербайджанцы.

Справедливости ради нужно добавить, что по другую сторону линии фронта происходили аналогичные процессы. Захваты соединениями одной стороны населенного представителями этнической группы другой стороны пункта в лучшем случае заканчивались грабежами и погромами и массовым выселением, в худшем, и довольно часто – истреблением.

Сейчас стороны этого конфликта в основном говорят о преступлениях, совершенных противником, а собственные преступления либо забывают совсем или объясняют рациональными, чаще гуманитарными причинами. К примеру, армяне говорят, что город Шуша армянские соединения взяли потому, что оттуда происходила жестокая бомбежка Степанакерта, хотя сейчас на улицах этого исторического центра Карабаха вы не встретите ни одного азербайджанца, в то время как до войны они здесь представляли большинство.

Поскольку военные успехи были на стороне армян, естественно, больше всего пострадали занятые ими населенные азербайджанцами города и села. Хотя с не меньшей жестокостью происходили погромы и истребление самих армян во время малочисленных военных успехов, которые выпали на долю азербайджанской армии в больших городах страны, в том числе в Баку и Сумгаите.

О том, что карабахская земля исторически являлась ареной военных нашествий, говорит и то, что все мало-мальски значимые населенные пункты здесь расположены на возвышенности. Древняя столица края – Шуша – в свое время 50-60 –тысячный полис со своими театрами и дворцами, расположен так высоко, что добраться до него большая проблема, не говоря уже о захвате без современной техники.

В Шуше больше чем в Степанакерте ощущается наследие войны. Здесь большая часть домов и сейчас выглядит так, как в начале 90-х годов, после завершения военных операций. Хотя, как говорит Саро Сарьян, председатель НПО «Союз беженцев» и сам беженец из Баку, в последние годы заметно активизировалась инвестиционная деятельность армянской диаспоры.

Здесь ведутся интенсивные реставрационные работы и наряду с впечатляющими работами в караван-сараях, бане, старом театре, училище, построенным в начале 20 века рабочих-строителей можно заметить и в местной мечети. Эта мечеть пала жертвой сначала правления коммунистов, а затем была повреждена во время войны. Сейчас местные власти работают над ее восстановлением.

Конечно же, мечеть будет действующей, отвечает Саро Сарьян. Но для кого? Как я уже говорил, вопрос возвращения живущих здесь раньше азербайджанцев даже не обсуждается. Сарьян говорит, что сюда летом обычно приезжают иранцы.

А вот в столице непризнанной Республики Нагорный Карабах следа войны почти нет. В городе идет массовое строительство и по вечерам пришедшего поужинать гостя в некоторые рестораны могут и не пустить из-за отсутствия мест. В Степанакерте и по ночам спокойно, и на все эти три дня, что мы находились там, мы не слышали ни разу звука выстрела даже издалека. Правда, на улицах можно встретить достаточное количество людей в военной форме, но они строгой экипировкой, выбритостью и без наличия оружия скорее напоминают какой-нибудь закрытый советский город, чем кавказский, фактический блокированный анклав. Только раз мы заметили на улице «тягач», который перевозил танк не такой уж новейшей модели.

Безопасность и Московская декларация

«У Азербайджана нет достаточно сил, чтобы решить проблему военным путем», - говорит председатель комитета по внешним связям местного парламента Баграм Атанесян.

Вообще, от встреч со степанакертскими политиками, политологами или журналистами, в конце-концов с простыми людьми оставалось такое впечатление, что эти люди так уверены в своем военном превосходстве, что совсем не боятся возобновления войны.

«Вероятность войны пока минимальная, поскольку военный баланс на нашей стороне», - говорит Гегам Багдасарян, главный редактор независимой газеты «Демос» и вместе с тем депутат степанакертского парламента. - «И пока будет подобный баланс, не будет угрозы возобновления войны».

Правда, мы значительно уступаем азербайджанской армии в численности и вооружении, но наш боевой дух настолько высок, что легко компенсирует этот недостаток, продолжает Багдасарян. По его словам, и во время войны численностью и вооружением армянские подразделения уступали азербайджанской армии, но все равно смогли победить ее.

Карабахские армяне на миротворческий формат любого вида смотрят скептически. «На протяжении всех этих 14 лет мы сами научились миротворчеству», - шутит степанакертский политолог Масис Маилян. – «Если нас признают, потом посмотрим...»

Что касается подписанной в ноябре в Москве президентами Армении и Азербайджана декларации, где Ильхам Алиев и Серж Саркисян признают необходимость урегулирования конфликта политическим путем, также как и в Баку, и в принципе, и в Ереване и Карабахе считают это документ пустой бумажкой. А в подтверждение этого приводят заявление президента Алиева, сделанное им итальянской прессе, что Московская декларация не исключает использование силы Азербайджаном.

Какой же смысл в этой декларации? Как заявляет ереванский политолог, представитель Кавказского института Сергей Минасян, после августовской войны Кремль хотел показать миру, что может не только грубо поигрывать мускулами, но и быть своеобразным миротворцем. По его мнению, этим документом только Москва выиграла, или думает, что выиграла, поскольку, в конце концов, он юридически совсем не обязателен. Хотя, там же добавляет Минасян, этот документ, пусть незначительно, но все же был в интересах армянской стороны, поскольку в нем на уровне декларации все же зафиксирована обязательность политического урегулирования и остается в силе «Минский формат», что также на руку армянам.

На вопрос, почему же Алиев и Саркисян согласились участвовать в этом поставленном спектакле, карабахский парламентарий Баграм Атанесян ответил, что Медведев просто «попросил» их подписать документ, а для лидеров Еревана и Баку это было таким предложением, от которого, если перефразировать слова известного киногероя – сицилийского мафиози – отказаться нельзя. «Их заставил горький опыт Грузии после августовских событий», - заключает Атанесян.

Русские

Если вы хотите основательно вывести карабахца из себя, скажите ему, что они выиграли войну с помощью русских. Как бы удивительно это не звучало, в Степанакерте считают, что русские в конце 80-х и начале 90-х как политически, так и военной силой больше помогли Азербайджану, чем им. Или, в лучшем случае, держали нейтралитет. В принципе, это довольно спорная тема и предмет иного обсуждения. Хотя, уже факт, что все карабахские политики или политологи, с кем довелось говорить, категорически исключают размещение российского миротворческого контингента в регионе.

Большую эйфорию не вызвало и признание Абхазии и Южной Осетии.

«Такого признания, как у Сухуми и Цхинвали, мы совершенно не хотим. Вообще не хотим..., - говорит Баграм Атанесян. - Мы стремимся к такому признанию, которое не осложнит, а разрядит ситуацию в регионе».

В чем конкретно проявляется такое «разряжающее признание»? Атанесян говорит, что их главная цель – признание Азербайджаном.

Примечательно, что Карабах пока не признавала даже Армения, которая, если не говорить об остальном, является донором 60% бюджета анклава. Как сказал Атанесян, им совсем не нужно признания Армении, потому что угроза идет не из Армении, угрозу они ждут из Баку и поэтому хотят его признания.

На вопрос, осознают ли они нереальность этого желания, Атанесян ответил, что пока будет Алиев, естественно, признания они не добьются, потом... «В конце концов, вы же видите, как мы живем. Здесь спокойно, и люди в определенной мере привыкли к такой жизни. Вот и будет так».

То же самое говорит Гегам Багдасарян, редактор самого популярного независимого издания. «Вы не представляете, что пережил этот народ. 8 месяцев мы жили в подвалах, когда город бомбили. Без воды, без света, без газа. Однажды, по дороге из дома до редакции насчитал 37 или 38 трупов... Сейчас у людей достаточная зарплата, свет, вода, газ. Люди готовы вечно так жить».

Отклики августа

Августовская война здесь вызвала заметное ободрение. Сергей Минасян говорит, что после августа в Бакинской политической элите радикально поубавилось, а возможно и совсем исчезло желание развязывать новую войну.

В Степанакерте, где внимательно следят за азербайджанской прессой, говорят, что 8,9, 10 августа в бакинской прессе наблюдалась невиданная эйфория. «Затем наступила полная тишина, наверное, поняли, что военный путь решения проблемы бесперспективен, - вспоминает Масис Маилян. - Августовская война для них (азербайджанского руководства) стала настоящим уроком».

Естественно, в августе симпатии карабахских армян были на стороне Грузии. В принципе, это и неудивительно. Несмотря на это, что в присутствии грузинских журналистов здешние политики остерегаются делать радикальные оценки. А вот главный редактор газеты «Демос» Гегам Багдасарян более откровенен и открыто фиксирует свою позицию в отношении Саакашвили: «Саакашвили - убийца детей... Как можно было бомбить мирный город». Там же Багдасарян вспоминает, с каким оптимизмом 5 лет назад он встретил «революцию роз». Тогда он, также как и многие из его коллег, думал, что демократическая Грузия могла бы стать своеобразной моделью развития в регионе. Образцом и подтверждением того, что западные принципы могут укорениться и на Кавказе.

«Но все это провалилось... Провал правления Саакашвили я воспринял, как победу авторитаризма в регионе. А между тем здесь многие думали, что если хотя бы в одной республике победит демократия, это стало бы стимулом для всех демократических сил на Кавказе. А как все кончилось... Сейчас над ним (Саакашвили) правящие политики в Баку и Ереване смеются и говорят оппонентам – и вы хотите такую демократию?»

«Когда я читаю российскую прессу, остается такое впечатление, что московские чиновники хотят полностью уничтожить Грузию», - считает Баграм Атанесян, который одно время, пока не окупился в политику, был корреспондентом Радио «Свобода» в Степанакерте. Ереванский политолог Сергей Минасян же считает, что развязав войну,

Саакашвили «за уши втащил» на Южный Кавказ русского медведя, которого отсюда казалось бы выдворили.

В беседе с журналистами он отметил и то, что урегулирование карабахского конфликта пока нереально и он в таком замороженном состоянии, в котором находится сейчас, будет еще долго. Приблизительно такие прогнозы делают и степанакертцы – и они не видят возможности «прорыва» в ближайшем будущем.

«А вот у вас был шанс, - сказал грузинским журналистам Минасян. – В отношении Абхазии не знаю, но в отношении Цхинвали точно были... Раньше, когда там был Эргнетский рынок».



Уезжая из Карабаха, у журналистов было аналогичное чувство. С юга какого-либо коренного перелома с точки зрения урегулирования конфликтов ожидать не следует. Здесь, как это ни печально, не унялись страх, ненависть к друг другу и отчуждение. «Только тогда можно будет говорить о каком-либо прорыве, когда закончится или хотя бы радикально не уменьшится вражда», - заключил Сергей Минасян в разговоре с журналистами.

Готова ли грузинская оппозиция к битве с Саакашвили?

"Известия", 23.12.08

Кирилл Колодин

21 декабря дни рождения синхронно отметили Михаил Саакашвили и Ираклий Аласания. Действующий президент отпраздновал 41-летие в Кутаиси. Бывший постпред Грузии в ООН - 35-летие в Нью-Йорке. Саакашвили осмотрел отреставрированный центр второго по величине города страны, полюбовался на фейерверк и сказал, что "исполнилась мечта его детства". Аласания поспешил испортить ему настроение, пообещав "опередить Санта-Клауса и уже во вторник вечером быть в Тбилиси". Плохая новость для президента и хорошая - для оппозиции. Даже расколотой на несколько частей.

Странно и непривычно для Грузии и грузин, но большинство оппозиционных лидеров сейчас буквально расступаются перед достигшим "президентского возраста" Аласанией. Надеюсь, что у него есть то, чего им самим отчаянно не хватает. А именно - есть харизма.

- Аласания отличается от остальных оппозиционных деятелей тем, что у него незапятнанный имидж в Грузии и сильная поддержка на Западе. Да и для России он в общем-то приемлем, - считает политолог Рамаз Сакварелидзе. На поиски нового вождя ушел почти год. Что дало Саакашвили повод злорадно иронизировать. Мол, тоже мне оппозиционеры - публикуют в газетах объявления "Требуется лидер!". Еще раньше он сетовал, что не может быть оппонентом самому себе. И ведь прав Михаил Николаевич. Несколько раз оппозиционеры выводили на улицы по двести-триста тысяч человек, а добились лишь отставки руководителя Общественного телевидения...

За годы, прошедшие после "революции роз", команда Саакашвили совершила немыслимое количество преступлений и ошибок. Слишком много крови и слишком мало здравого смысла - таким оказалось политическое кредо грузинских неосоветов. Но прошло пять лет, а оппозиционеры власти так и не дождались. В какой-то мере по своей вине. Заигрались в азартные игры - и с президентом, и с его вашингтонскими покровителями. Проиграли. Теперь все приходится начинать сначала.

Оказавшиеся бессмысленными массовые акции протеста в ноябре 2007-го показали: для захвата власти одного горячего желания грузин мало. Нужна международная - точнее, американская - поддержка. И союзники в ближнем президентском кругу. Как это было в ноябре 2003-го, когда свергли Шеварднадзе.

Сегодня грузинская оппозиция состоит из тех, кому западные партнеры доверяют, и тех, кому не доверяют. Среди тех, на кого делается ставка, - экс-спикер парламента Нино Бурджанадзе и экс-премьер Зураб Ногаидели, заработавший очки на защите прав человека омбудсмен Созар Субари, а также альянс "Новых правых" и республиканцев, созданный, как говорят, специально под Ираклия Аласанию.

Есть те, кого терпят и с кем даже время от времени разговаривают, - партия консерваторов, а также экс-министр обороны Ираклий Окруашвили, бывший кандидат в президенты Леван Гачечиладзе и экс-госминистр Георгий Хаиндрава. Хорошие ораторы всегда пригодятся...

Но кое-кого американцы в упор не видят. Лейбористов, "Грузинскую академию", Национальный форум, Союз грузинских традиционалистов.

Парламентская оппозиция, действующая, по мнению знатоков, под чутким руководством МВД, вообще не в счет. Она нужна Саакашвили для поддержания демократического реноме. Но порой с ней случаются незапланированные проколы и приколы. Пару дней назад, например, оппозиционный председатель парламентской комиссии по расследованию причин войны в Южной Осетии Паата Давитая три с лишним часа читал 200-страничное обвинение России, "оккупировавшей Грузию". А потом телекомпания "Кавказия" пустила в эфир случайную запись его цитаты "не для эфира". Депутат прямо говорит, что войну на самом деле начал Саакашвили...

В любом случае, для большей части оппозиции возвращение в страну Аласании станет лучшим новогодним подарком. При том что политические взгляды и пристрастия бывшего замминистра госбезопасности и экс-дипломата почти никому не известны.

Судя по реакции Саакашвили, он опасность почувствовал. Президент упорно отказывается отвечать на вопросы об Аласании и отнимает рычаги власти у силовиков, так или иначе близких к бывшему постпреду. А "Новые правые" вообще выдали сенсацию, сообщив, что в ближайшие дни будет арестован главный грузинский олигарх Каха Бендукидзе - с тем, чтобы перекрыть эффект от приезда Аласании.

Наблюдатели ОБСЕ больше не смогут наблюдать

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) не станет продлевать мандат своей миссии в Грузии. Против продления полномочий выступила Россия. Мандат миссии, которая следит за ситуацией в зоне конфликта в Южной Осетии, истекает 31 декабря. Несколько дней ранее действующий председатель ОБСЕ, министр иностранных дел Финляндии Александр Стубб призвал всех членов организации "рассмотреть предложение о будущем миссии или хотя бы договориться о трехмесячном техническом продлении с целью обеспечения дальнейших переговоров". Безуспешно.

Москва требует изменить мандат миссии, настаивая на том, чтобы полевой офис ОБСЕ в Цхинвале не зависел от тбилисского офиса. От урегулирования этого вопроса зависело, смогут ли вернуться восемь военных

наблюдателей в столицу Южной Осетии. Персонал ОБСЕ покинул территорию республики сразу после начала августовской войны.

По мнению российских властей, после признания независимости Абхазии и Южной Осетии ситуация в корне изменилась, а потому нынешний мандат миссии должен быть пересмотрен. Грузия с таким подходом категорически не согласна.

Азербайджан и Турция подпишут военное соглашение

«Зеркало» (Баку), 23.12.08

Р.Миркадыров

В Азербайджан с трехдневным визитом прибыла делегация турецких военных во главе с заместителем главы Генштаба Турции Хасаном Игсизом. Как сообщили "Туран" в пресс-службе Минобороны, в состав делегации вошли также представители сухопутных, военно-воздушных, военно-морских сил, а также оборонной промышленности, Минобороны и командования жандармерии.

Цель визита турецких военных - проведение переговоров с целью обсуждения перспектив сотрудничества в военной сфере. "Учитывая представительный состав прибывшей в Баку военной делегации, не исключено, что в ближайшее время между Азербайджаном и Турцией будет подписано военное соглашение. Это пойдет на пользу и Азербайджану, и Турции". Об этом заявил 1news.az турецкий политолог Ариф Кескин.

По его словам, после того как Турция начала диалог с Арменией, в Азербайджане, да и в самой Турции стали раздаваться заявления, мол, "Анкара бросила Азербайджан на произвол судьбы", но подписанием такого соглашения Турция даст мощный сигнал всем, что она всегда с Азербайджаном и никогда его не бросит. "Азербайджан - очень важный союзник Турции не только в тюркском мире, но и на евразийском пространстве, и было бы глупостью думать, что Анкара оставит Баку один на один со всеми проблемами. Кроме того, Анкара подписанием такого военного соглашения даст недвусмысленный сигнал России и Ирану, что не шутите с Азербайджаном, иначе увидите перед собой Турцию. Это будет также предупреждением Армении, чтобы она также не валяла дурака в карабахском вопросе. Так что Анкара подобным шагом решит сразу несколько стратегических задач: она возьмет под свою защиту Азербайджан и энергетические трубопроводы, проходящие по его территории, снова заявит о себе как о мощной региональной державе, и, наконец, Анкара и Баку смогут самостоятельно строить на Кавказе свою политику без опасений", - отметил он.

На вопрос, как отреагирует Россия на подписание такого соглашения, Кескин ответил, что Москва, когда подписывала подобные военные соглашения с соседями Турции, не учитывала интересы Анкары. "Турки и азербайджанцы - по существу одна нация, и нет ничего страшного, что между двумя братскими народами существует военный договор", - отметил он.

Правда, политолог не исключил, что после подписания подобного договора позиция Москвы в карабахском вопросе может быть ужесточена: "Впрочем, а когда у нее была конструктивная позиция в отношении этого вопроса? Поэтому я считаю, что, несмотря на все трудности, Анкара и Баку должны подписать военный договор", - заключил он.

Примерно в том же ключе высказываются и азербайджанские политологи.

Скорее всего, Турция вернется к тому, с чего стоило бы начинать, то есть с создания региональной системы безопасности в союзе с Азербайджаном и Грузией, с возможным привлечением в нее в будущем Армении, но без участия России. Создание подобной системы безопасности будет однозначно поддержано со стороны США, притом не только на словах.

США уже ведут переговоры с Грузией для подписания соглашений по сотрудничеству в оборонной сфере. По заявлениям грузинских официальных лиц, эти соглашения не предполагают размещения американских военных баз на территории этой страны. Однако, как сообщают информированные дипломатические источники, США готовы предоставить Грузии четкие гарантии безопасности на двусторонней основе до тех пор, пока эта страна не станет членом НАТО. Те же информированные дипломатические источники сообщают о готовности США подписать аналогичные соглашения с Азербайджаном. Было бы странно и непонятно, если бы Турция осталась вне рамок этого процесса.

В Армении внимательно следят за развитием событий. В воскресенье, выступая на первом съезде Армянского национального конгресса, лидер оппозиции Левон Тер-Петросян отметил, что сегодня перед Арменией стоят сразу три глобальные проблемы: разрешение карабахского конфликта в ближайшем будущем, влияние мирового финансового кризиса, необходимость восстановления конституционного порядка и свобод человека в стране.

Говоря о нынешнем этапе урегулирования карабахского конфликта, Тер-Петросян, в частности, отметил, что во время своего выступления на митинге 17 октября он детально представил свою оценку этого самого процесса, которая в свете событий, развернувшихся после выступления, не только не поменялась, но и еще больше укоренилась.

Из этих событий лидер АНК особо выделил Московскую декларацию: "С согласия президентов Азербайджана и Армении окончательно были утверждены два важнейших принципа развития диалога: в основе разрешения карабахского конфликта будут лежать Мадридские предложения. "Нагорно-Карабахская Республика" не будет участвовать в дальнейшем урегулировании конфликта.

Еще один очень важный принцип был утвержден со стороны турецкой дипломатии, согласно которому вопрос карабахского конфликта и нормализация армяно-турецких отношений будут решаться одновременно, о чем



недавно заявил министр иностранных дел Турции Али Бабаджан. Это переворотные, можно сказать, предающие процессу урегулирования новые оттенки принципы, поэтому стоит коснуться каждого из них по отдельности...

Подписав Московскую декларацию, Серж Саркисян официально согласился с Мадридскими предложениями. Это придало позиции Армении большую четкость. Так как Мадридские предложения также официально были признаны Азербайджаном, Армения более не имеет места для отступления, и процесс урегулирования карабахского конфликта далее будет протекать по руслу, намеченному Московской декларацией.

"Отсеивание" "НКР" от дальнейшего участия в процессе урегулирования является важным аспектом именно с этой точки зрения. Потому что, если бы Карабах сохранил свой статус полноправной стороны конфликта, заверенный на Будапештской генеральной ассамблее ОБСЕ 1994 года, то, независимо от прихоти властей Армении и Азербайджана, имел бы возможность отказаться от Мадридских предложений, как когда-то отказался от "пакетного" и "поэтапного" вариантов решения конфликта.

Это означает, что Армения фактически потеряла превосходство выступать и маневрировать в переговорном процессе двумя субъектами, не говоря уже о том, что вытеснение Нагорного Карабаха из переговорного процесса делает право последнего на самоопределение просто смешным. Все это произошло в первую очередь по вине Роберта Кочаряна, Вардана Осканяна и Аркадия Гукасяна.

Московская декларация лишь юридически заверила их "историческое достижение". А нынешним правительствам Армении и Карабаха остается только смириться с наследством, оставленным вышеназванными лицами. Необратима ли представленная реальность? К несчастью, да, потому что, как говорится, поезд ушел...

Говоря о намечающемся принципе пакетного урегулирования карабахского конфликта и армяно-турецких отношениях, можно сказать, что с точки зрения практической политики и методологии это в общем реалистичный подход. Так как очевидно, что пока карабахский вопрос не решен, армяно-турецкие отношения не нормализуются, а граница останется закрытой.

Однако реализация этого методологического принципа будет во многом зависеть от того, насколько беспристрастной и конструктивной будет позиция Турции в этом вопросе. В частности, как эта страна может повлиять на Азербайджан и подготовить его к неизбежным уступкам. В контексте урегулирования двусторонних отношений турецкая сторона явно имеет в виду также и создание совместной комиссии армянских и турецких историков по вопросу "геноцида".

Эта забытая было идея, которая благодаря Сержу Саркисяну вновь на повестке, дня может создать серьезные и неуместные препятствия как в деле урегулирования карабахского конфликта, так и в вопросе развития армяно-турецких отношений: очевидно, что, с одной стороны, Турция ни в коем случае не откажется от этой навязчивой идеи, а Саркисян даже при очень большом желании под давлением общественного мнения не сможет позитивно отозваться о ней".

Локальные войны не могут длиться бесконечно и могут привести к масштабным военным действиям в целых регионах

«PanARMENIAN.Net», 23.12.08

Карине Тер-Саакян

Архитекторы нынешнего мироустройства: СССР, США и Великобритания, скорее всего, были уверены в незыблемости установленных зачастую произвольно границ между государствами, и поэтому принцип территориальной целостности негласно признавался доминирующим странами, в которых тлели старые конфликты. Одного только не могли предположить великие державы - развала СССР и появления новых «независимых» государств, которые в спешном порядке стали членами ООН, чтобы закрепить административно-территориальные границы республик бывшего Союза. Однако даже членство в ООН не уберегло некоторые республики от этнических конфликтов, а весь мир от грядущего переустройства. Естественно, самой горячей точкой остаются Балканы, где конфликт между балканскими народами был заложен еще во времена Османской империи. Ни Первая, ни Вторая мировые войны не смогли примирить боснийцев, сербов, хорватов и албанцев. С этой точки зрения тоталитарный режим как нельзя успешно в корне убивал сепаратистские настроения. Так было в СССР и Югославии. 21-й век не принес спокойствия и даже более того, добавил к конфликтным зонам еще Ирак, Афганистан, Пакистан, страны Тихоокеанского региона. И вот что интересно: в любой точке земного шара присутствие американских войск, направленных вроде бы на разрешение конфликта, приводило и приводит к их эскалации. Естественно, борьба с терроризмом, незаконной торговлей наркотиками и обладание нефтяными запасами Ближнего Востока очень важные вещи, однако результат почему-то всегда один и тот же: развал страны, кризис очередного марионеточного правительства и, как следствие, увеличение разрыва между развивающимися и отсталыми странами.

Почти сходными методами действует и Россия: пытаясь вернуть весь Кавказ, она спровоцировала 2 чеченские войны, спровоцировала грузино-абхазскую войну в 1991 году и сыграла неблагоприятную роль на начальной стадии нагорно-карабахского конфликта, помогая азербайджанскому ОМОНу проводить операцию «Кольцо», в результате которой от армян был «очищен» весь Низинный Карабах.

Но все эти конфликты рано или поздно начинают действовать на сами державы, и кто знает, почему возник мировой финансовый кризис? Средства, потраченные на вооружение и поддержание марионеточных режимов, как США, так и Россией не могли не повлиять на мировую экономику.



Возвращаясь к Хельсинскому акту, отметим, что, в сущности, его подписание стало бомбой замедленного действия, поскольку невозможно принимать два взаимоисключающих принципа или отдавать предпочтение одному или другому. Право наций не может быть вторичным, но вот вопрос территориальной целостности очень часто является спорным, тем более что метрополиям просто невозможно изжить имперский комплекс и на основании этого они просто не в состоянии представить отторжение части «своей» территории. Опасность состоит в том, что локальные войны не могут длиться бесконечно и могут привести к более масштабным военным действиям уже в целых регионах, как это сейчас наблюдается на Ближнем Востоке и Центральной Азии. В 80-х годах была определена некая «дуга нестабильности», включающая в себя Ирак, Ливан, Турцию, Иран, Афганистан, республики Центральной Азии, Пакистан и Индию – фактически половину исламского мира. Следует также подчеркнуть, что именно на этой дуге сконцентрированы мировые запасы нефти и газа и именно по ней идет опиум из Афганистана.

Поиски альтернативных энергоресурсов и рецессия могут привести к изменениям политической карты мира и появлению новых сверхдержав. Собственно говоря, они уже появились – это Китай и Индия, с которыми США и РФ придется серьезно считаться.

Кто заменит Саакашвили?

"Труд", 24.12.08

Лиза Тонаканян

Грузии никто не сомневается: Саакашвили ищут замену. Кастинг кандидатов в президенты проходит в Вашингтоне. Выбирают между экс-спикером парламента, бывшей "революционеркой" Нино Бурджанадзе и бывшим постпредом Грузии в ООН Ираклием Аласания. Оба сейчас находятся в США. Параллельно, по данным "Труда", они ведут переговоры с российскими представителями.

Очередной визит экс-спикера в Вашингтон, безусловно, связан с планами США сменить власть в Грузии. Равно как и задержка в Нью-Йорке Аласания, недавно отставленного с поста постпреда: его "официальное прощание" с коллегами в ООН подозрительно затянулось.

Компромиссный вариант

- Я знаю поименно людей, которые поддерживают Бурджанадзе в Вашингтоне и Москве, знаю, кто поддерживает Аласания на Западе, - говорит "Труду" политолог Мамука Арешидзе. - И могу сказать: у Аласания больше шансов заручиться поддержкой и США, и России. В этих вопросах Москва и Вашингтон смогут прийти к общему знаменателю.

Компромиссным вариантом может стать тандем Аласания - Бурджанадзе: Аласания - президент, Бурджанадзе - премьер. Или наоборот.

"Самый симпатичный"

Пока США раздумывают, на ком остановить выбор, грузинское общество его сделало. По результатам опросов Аласания объявлен "самым симпатичным политиком страны 2008 года". Бурджанадзе - ближе к концу списка: поводов для неприязни к ней предостаточно.

В Грузии прекрасно помнят, как отец Бурджанадзе делал хлебный бизнес в голодные 1990-е, как получил от Шеварднадзе монополию на импорт в страну зерна и укрепил благосостояние клана Бурджанадзе. Деньги миллионера Анзора Бурджанадзе позволили Нино успешно продвигаться по карьерной лестнице, сформировать партию, выиграть выборы и, возможно, обеспечить успех "революции роз". После революции она стала одной из трех ключевых фигур страны. Однако после того как Бурджанадзе не включили в партийный список Национального движения на последних парламентских выборах, она перешла в оппозицию. Причем радикальную, несмотря на обещание "мирно развивать демократию".

К тому же рейтинг Нино Бурджанадзе резко снизился после событий 7 ноября 2007 года. Хотя она и утверждает, что пыталась остановить власти от силовых действий против мирных граждан, факт остается фактом: именно спикер парламента исполняла обязанности президента после "добровольной отставки" Саакашвили.

Меньшее из зол

Для России выбор вновь из разряда "меньшего из зол". Бурджанадзе особой любовью к России никогда не отличалась, хотя, как утверждают в Тбилиси, "определенной поддержкой в Москве успела заручиться". Аласания же российские власти в основном помнят по разоблачительным речам в Совете Безопасности ООН, когда грузинский постоянный представитель предъявлял очередные - довольно сомнительные - доказательства "шпионажа России в Грузии" и ее "агрессии" во время событий в Южной Осетии.

И все же в этой ситуации меньшим из зол может, как ни странно, оказаться бывший постпред. Он чуть ли не единственный грузинский политик, с которым готовы разговаривать абхазы. Аласания даже ездил в Сухуми, где встречался с руководителями республики.

Правда, это было еще до войны. И будут ли они готовы вести с ним переговоры теперь - большой вопрос.

Кто следующий - Бурджанадзе, Аласания?..

Новое Время (Ереван), 25.12.08

Действующему президенту Грузии подыскивали теплое местечко

Вчера Америка и Грузия окончательно согласовали документ о стратегическом партнерстве. Речь идет о сотрудничестве в сферах безопасности, экономики, в гуманитарной сфере и в области демократизации. Таким



образом, вслед за Киевом, оформившим на минувшей неделе Хартию о стратегическом партнерстве с Вашингтоном, Тбилиси переводит отношения с США на более высокий уровень.

Поспешность, с которой в Тбилиси стремились подписать документ, объяснима: даже если в нем ничего не будет говориться об обороне, он важен с точки зрения безопасности. Ведь сотрудничество с Америкой подразумевает нахождение в Грузии американцев, а это, по мнению грузинских экспертов, “удержит Россию от агрессивных действий”.

Впрочем, оппозиция уже выразила сомнение в полезности договора, назвав этот документ “очередной пиар-акцией властей”. Каковая потребовалась в связи с предстоящими переменах на вашингтонском Олимпе. Как заявил один из лидеров Консервативной партии Каха Кукава, отношение новой администрации США к режиму Михаила Саакашвили будет иным, чем при Буше. “Обама фактически отказался от развертывания системы ПРО в Польше. Он заявил, что будет работать в направлении урегулирования конфликтов, снижения мировой напряженности, а не конфронтации. Так что для таких лидеров, как Лех Качинский и его друг Михаил Саакашвили, наступают тяжелые дни”.

В сказанном немало резона. О скорой замене Саакашвили говорят уже как о почти свершившемся факте. И действительно, с резкой критикой в адрес президента Грузии выступила госсекретарь Кондолиза Райс, которая обвинила его в “безответственности”. По словам главы американского дипведомства, Вашингтон предостерегал своего союзника от слишком брутальных шагов в отношении непризнанных автономий, но Саакашвили не внял и теперь за это расплачивается. Министр иностранных дел России Сергей Лавров язвительно прокомментировал слова американской коллеги, заявив: “хорошо, что США признают, что знали о готовящейся агрессии Тбилиси против Южной Осетии”. Масла в огонь подлило сообщение пресс-секретаря Белого дома Даны Перино. По ее словам, Буш после ухода с поста президента откроет “Институт свободы” в Далласе, куда для подготовки будущих зарубежных лидеров пригласит таких политиков, как Тони Блэр, Хосе Мария Аснар и Михаил Саакашвили. Но чему они будут учить? Провальной внешней и внутренней политике?

Все предположения сводятся к тому, что Грузию уже вскоре возглавит либо экс-спикер Нино Бурджанадзе, либо экс-постпред в ООН Ираклий Аласания. Впрочем, может быть найден и компромиссный вариант, при котором эти бывшие союзники Саакашвили, ныне пребывающие в рядах оппозиции, будут приведены к власти одновременно и разделят посты президента и премьер-министра.

Кстати, Бурджанадзе в эти дни проводит очередную серию встреч в США, а Аласанию в Тбилиси ожидали вчера. Он пока не делает никаких политических заявлений, хотя его уже сосватали в лидеры оппозиционного альянса “Новых правых” и Республиканской партии. “Дождитесь моего приезда и услышите много интересного”, — сказал он дозвонившимся до него грузинским журналистам и добавил, что приедет в Тбилиси раньше Санта-Клауса. И ни под каким видом не станет идти на компромисс с существующей властью. И это делает положение Михаила Саакашвили весьма уязвимым.

Осознавая шаткость своего положения, Саакашвили пытается наладить диалог с Москвой. Роль одного из посредников играет глава Союза грузин в России Михаил Хубутия. По его словам, “Саакашвили готов к контактам с Москвой. Он, кажется, разочарован тем, что Грузии не дали план действий по членству в НАТО, и тем, что он не получил должной поддержки от Европы. У него явно созрело понимание, что нужен диалог с РФ. Россия должна оказаться мудрее и помочь ему”. Несомненно, Москва была бы не прочь начать новую политику в отношении Тбилиси. Но проблема в том, что российские официальные лица и во время августовских событий в Южной Осетии, и после них прямо заявляли, что при нынешнем грузинском руководстве восстановление отношений с Тбилиси невозможно. В администрации российского президента также убеждены, что у российско-грузинских отношений нет будущего, пока у власти находится Михаил Саакашвили.

К этому необходимо добавить, что накануне в Грузии прекратила работу миссия ОБСЕ. Об этом в ходе встречи с замминистра иностранных дел Грузии Александром Налбандовым заявила руководитель миссии Тери Хакала. Случилось это, по ее словам, “из-за неконструктивной позиции России”, которая заблокировала продление мандата миссии. А Вашингтон назвал действия Москвы “непонятными, поскольку в регионе продолжает сохраняться напряжение”.

Однако справедливость требует признать, что как раз позиция Москвы в этом вопросе выглядит вполне понятной и логичной. Дело в том, что Кремль вовсе не выступает принципиально против военных наблюдателей ОБСЕ в зоне абхазо-грузинского и грузино-югоосетинского противостояния. Россия хочет, чтобы вопрос продления миссии и работы наблюдателей отныне согласовывался не только с Тбилиси, но и с Сухумом и Цхинвалом. То есть подталкивает Европу если не на юридическое, то на фактическое признание новых независимых государств. И очень возможно, что уже в недалекой перспективе так оно и случится.

Пополнение оппозиции

Версии.com, 25.12.08

Александр Сергей

Бывший посол Грузии в ООН Ираклий Аласания обвинил грузинского лидера в том, что тот не захотел избежать войны с Россией за Южную Осетию. Дипломат присоединился к выходцам из грузинской власти, требующим досрочных президентских выборов. Кстати, Аласания входит в число реальных претендентов на кресло Саакашвили...



Вечером в среду бывший посол Грузии в ООН Ираклий Аласания вернулся на родину и сразу же сделал ряд политических заявлений. Дипломат сообщил о коренных разногласиях с президентом страны Михаилом Саакашвили. По словам Аласании, он подал в отставку с поста посла в ООН по собственному желанию, потому что они с Саакашвили по-разному видят вопросы военно-политического развития страны и способы урегулирования конфликтов. Окончательно принципиальные разногласия с грузинской властью, как признался Аласания, выявились в оценке августовских событий.

Экс-посол прямо возложил ответственность за втягивание Грузии в «эту провокационную войну» на Саакашвили. По мнению Аласании, кризис был обусловлен тем, что жизненно важные для страны решения принимались единолично и хаотично. «Со своими критическими замечаниями по этому поводу я ознакомил президента Саакашвили, – рассказал бывший представитель Грузии в ООН. – К сожалению, он не разделял моих соображений, что убедило меня в том, что на занимаемой мною должности повлиять на развивающиеся процессы я практически не мог. Поэтому я сообщил президенту о своем намерении уйти в отставку еще два месяца назад».

Аласания уверен, что основной обязанностью власти «было избежание прогнозируемого военного противостояния» и недопущение войны с Россией. Но для этого требовалось начать переговорный процесс с Абхазией и Южной Осетией. «Существовала возможность моего участия в переговорном процессе. Вследствие данных переговоров было возможно подписание документа о невозобновлении военных действий и возвращении беженцев. Но, к сожалению, этого не произошло», – заметил Аласания. По его мнению, «применяя принципиальные дипломатические методы, было возможно найти с Российской Федерацией общие интересы на Кавказе».

По мнению экс-посла, необходимо менять существующую ситуацию в стране, одним из путей выхода из кризиса Аласания считает назначение досрочных президентских выборов. Политик сказал, что уже ведет переговоры с представителями грузинской общественности и политического спектра.

Бывший постпред в ООН подал в отставку 4 декабря. Несмотря на молодость (бывшему послу 35 лет), Аласания имеет довольно большой послужной список. До своего назначения послом Грузии в ООН в марте 2006 года он был советником президента Грузии по вопросам разрешения конфликтов и параллельно выполнял обязанности специального посланника президента в грузино-абхазских переговорах. Аласания также возглавлял прогрузинское правительство Абхазской автономной республики в изгнании в 2004-2006 годах. Еще до прихода к власти Саакашвили Аласания успел поработать и на различных государственных и дипломатических должностях при Эдуарде Шеварднадзе.

Сейчас Аласания считается в Грузии одним из самых популярных политиков, его даже называют возможным кандидатом в президенты от оппозиции наряду с экс-спикером парламента Нино Бурджанадзе.

Между тем несколько дней назад глава Союза грузин в России Михаил Хубутия заявил, что является одним из посредников в переговорах президента Грузии Михаила Саакашвили с Москвой о нормализации отношений. Он утверждает, что 21 ноября встречался с Саакашвили в Мюнхене на открытии почетного консульства Грузии и обсуждал с ним проблемы грузинских беженцев, временно проживающих на территории РФ, а также возможность восстановления авиасообщения между Тбилиси и Москвой и восстановление дипотношений.

Хубутия отказался уточнить, кто в Москве уполномочил его на ведение подобных переговоров с грузинским лидером, но заявил изданию, что, по его ощущениям, господин Саакашвили готов к контактам с Москвой. По словам Хубутии, Саакашвили кажется разочарованным отказом в предоставлении Грузии ПДЧ в НАТО, и у него «явно созрело понимание, что нужен диалог с РФ». «Россия должна оказаться мудрее и помочь ему. Идет работа. Посмотрим, что получится», – сказал он.

Преодоление Кавказа

Газета.Ru, 25.12.08

Сергей Маркедонов

Бурные события уходящего года изменили Кавказ больше, чем предыдущие 15 лет, и положили начало поиску нового статус-кво в регионе.

В августе 2008 года Большой Кавказ оказался в фокусе глобальной политики. И это, пожалуй, главный итог уходящего года для этого региона. Этот тезис – не красивая метафора.

Ревизионисты из Москвы

Именно на Южном Кавказе впервые после распада Советского Союза в декабре 1991 года началось изменение геополитического ландшафта всей Евразии. Именно здесь были нарушены принципы так называемого «беловежского национализма», когда границы между республиками бывшего СССР определялись и признавались в качестве межгосударственных рубежей. Таким образом, именно здесь был создан первый прецедент пересмотра границ между республиками некогда единого Союзного государства. На Кавказе появились первые в Евразии частично признанные государства, чью независимость отрицает ООН, но признает РФ, постоянный член Совета Безопасности.

В ходе «пятидневной войны» в Южной Осетии Москва впервые после 1991 года сделала заявку на роль государства-«ревизиониста», то есть страны, готовой и к пересмотру межгосударственных границ, и своих отношений с нерегиональными игроками (США, Европейский Союз).

До 2008 года внешняя политика России была политикой страны, для которой высшей ценностью является поддержание существующего статус-кво. Так было, когда РФ заключала Дагомысские соглашения 1992 года и Московские соглашения 1994 года, а потом пыталась гарантировать их выполнение. С признанием независимости



Абхазии и Южной Осетии Москва изменила правила игры, хотя в дальнейшем российское руководство всячески подчеркивало избирательный характер своего «ревизионизма». Фактически косовская методология американской администрации была скопирована Кремлем. Тезис о том, что самоопределение Сухуми и Цхинвали – особый случай, не имеющий отношения к Нагорному Карабаху и Приднестровью, – звучал не раз и для внутреннего пользования (выступление Сергея Лаврова в Совете федерации), и в переговорах с представителями Азербайджана и Молдовы.

В этом проявилось, пожалуй, главное противоречие российской кавказской политики в 2008 году. С одной стороны, постепенное нарастание ревизионизма в течение всего года, итогом которого стала самоликвидация Москвой статуса миротворца в Южной Осетии и Абхазии и превращение России в военного и политического гаранта безопасности этих территорий. В 2008 году Кремль определил Кавказ как зону своих «жизненно важных интересов», продемонстрировав, что здесь компромиссы с Западом могут быть минимальны.

В то же самое время Москва пыталась сохранять статус-кво там, где была такая возможность. Это проявилось в подготовке и подписании Майнорфской декларации по урегулированию в Нагорном Карабахе. Документ подчеркивает необходимость сохранения старого формата мирного процесса (Минской группы ОБСЕ), а также отказ от любой попытки изменить сложившийся баланс военной силой. Отказ от «ревизионизма» Москва продемонстрировала и в отношениях с Западом.

Вслед за недолгим по времени конфронтационным стилем «пятидневной войны» российская власть вернулась к рассуждениям об отказе от «односторонних действий» и необходимости решать вопросы европейской безопасности (включая и проблемы Кавказа) «коллективным умом».

Этот тезис стал главным в выступлении президента России Дмитрия Медведева на форуме по безопасности в Эвиане 12 октября 2008 года, а также в его президентском послании. Как важную площадку для нормализации отношений с Западом Кремль стал рассматривать и Женевские переговоры по стабильности и безопасности на Кавказе. Запад также уже осенью 2008 года ушел от черно-белой оценки «пятидневной войны» и ее последствий, признал (хотя и косвенно) некие новые реалии в Абхазии и в Южной Осетии, а также готовность обсуждать их с Россией вместо изоляции последней.

Таким образом, именно на Южном Кавказе начал формироваться новый статус-кво не только в отдельно взятом регионе, но и на всем постсоветском пространстве. Отсюда и то внимание, которое он теперь привлекает.

Эхо Южного Кавказа

Российско-грузинский конфликт, достигший своего пика в августе 2008 года, снова, как это уже не раз бывало в 90-е, эхом отозвался на российском Северном Кавказе. Батальон «Восток», состоявший из этнических чеченцев, в составе регулярных частей российской армии принял участие в операции в Южной Осетии. Политическую, социальную и медийную поддержку своим соплеменникам оказала Северная Осетия. В это же самое время представители адыгских этнонационалистических движений (прежде всего, кабардинского) Северного Кавказа были готовы послать в район конфликта своих добровольцев. Это заставило вспомнить о грузино-абхазской войне 1992-93 годов, когда победа Абхазии в значительной мере была обеспечена войсками Конфедерации горских народов Кавказа. На этот раз неконтролируемого участия добровольцев в конфликте не было. Но

сила «адыгского мира» была продемонстрирована в ходе ноябрьского Чрезвычайного съезда черкесского народа, на котором прозвучали лозунги о создании отдельного национального субъекта РФ. При этом эта цель и самоопределение Абхазии были связаны его инициаторами в единую логическую цепочку.

Иное отношение к событиям в Южной Осетии было продемонстрировано в Ингушетии (и все это на фоне общей дестабилизации в республике). Массированное восстановление Цхинвали на фоне недостаточного внимания федеральных властей к проблемам Ингушетии стало одним из негативных факторов в отношениях между Москвой и Магасом в уходящем году.

Вообще, сегодня влияние событий в Абхазии и в Южной Осетии на ситуацию на Северном Кавказе трудно оценивать однозначно. С одной стороны, налицо спад этнического сепаратизма и подъем радикального ислама. С другой – на фоне набирающего обороты финансово-экономического кризиса нельзя не видеть, что Москва создала потенциально опасный прецедент этнополитического самоопределения. При этом не «мирного развода» по-словацки или по-черногорски, а самоопределения через силу и внешнее вмешательство.

Авторитарная стабильность и небезопасная демократия

Вместе с тем, признавая ключевую роль геополитического фактора на Большом Кавказе, нельзя пройти мимо знаковых внутренних событий в государствах региона в уходящем году. В Грузии, Армении и Азербайджане в 2008 году прошли президентские выборы. Однако лишь в одном случае произошла смена главы государства. В Грузии 2008 год стал годом еще и парламентской избирательной кампании. И во всех трех случаях выборы не стали торжеством демократии, а, напротив, закончились укреплением авторитарных начал и снижением легитимности власти. Хотя и здесь не обошлось без важных прецедентов для всего постсоветского пространства. В Армении первый президент, покинувший власть 10 лет назад, попытался снова возглавить страну с помощью выборной процедуры. Впрочем, этот опыт закончился печально.

Если в Грузии и в Азербайджане «праздники демократии» на этот раз обошлось без кровавых эксцессов, в Армении трагические события начала марта по аналогии с 9 января 1905 года в Санкт-Петербурге стали называть «кровавой субботой».

Однако власти Армении после использования силы против оппозиции начали некоторую «оттепель» как внутри страны (привлечение части умеренной оппозиции во власть), так и во внешней политике (начало диалога с Турцией). Власти же Азербайджана, ощутив электоральный успех на президентских выборах, пошли в канун нового

года на внесение поправок в основной закон страны, предполагающих снятие ограничений для переизбрания главы государства больше двух сроков подряд.

И в Грузии, и в Армении, и в Азербайджане в 2008 году снова был предложен выбор: авторитарная стабильность или же нестабильная и, главное, небезопасная демократия.

К сожалению, оппозиционеры во всех трех странах не предложили ничего, что выходило бы за рамки повестки дня начала 1990-х годов (лозунги «национальной демократии», антиимперский и антибюрократический пафос). Разница только в одном. В 2008 году критиками бюрократии стали те, кто 10–15 лет назад уже побывали у власти и, мягко говоря, не стали образцами открытости и толерантности. А потому помимо всяких административных ресурсов и контроля над СМИ авторитаризму на Большом Кавказе помогли общественные умонастроения. В этом плане показательно мнение азербайджанской правозащитницы Новеллы Джафароглу: «Впереди еще 5 лет. Если за это время Ильхам Алиев на деле докажет, что он является президентом народа, а не коррупционеров, устранил чиновничий произвол и безработицу, обеспечит свободу слова, прессы и собраний, освободит политзаключенных, то я первая стану ратовать за предоставление ему возможности еще раз баллотироваться в президенты».

Плюсы и минусы дистанционного управления

На первый взгляд, инициативы российской власти по изменению Конституции 2008 года (введение шестилетней президентской легислатуры) к Кавказу не имеют прямого отношения. Однако при этом упускается из виду очень важный сюжет. Конституция РФ была, среди прочего, принята не только путем референдума, но и на основе федеративного договора (который считается источником основного закона страны). При позитивных тенденциях развития страны эта тема так и останется не востребованной.

В случае же форс-мажорных сценариев (на фоне финансового кризиса) найдутся желающие доказать, что нововведения, инициированные Кремлем, нарушают согласие российских регионов.

Действительно, на Северном Кавказе такие правовые тонкости не обсуждаются. И если кто и начнет правовое обсуждение процесса «делегитимации» Конституции, то это будет Татарстан. Но это обсуждение, говоря словами Ленина, могут «подхватить, закалить и укрепить» северокавказские элиты. Особенно в этой связи следует иметь в виду Чечню, которая де-факто уже имеет особый статус внутри России.

В уходящем году Москва пыталась изменить ситуацию на Северном Кавказе. Речь идет, прежде всего, о замене президента КЧР Мустафы Батдыева на Бориса Эбзеева и президента Ингушетии Мурата Зязикова на Юнус-бека Евкурова. Владимир Путин, занятый строительством «властной вертикали», заботился, прежде всего, о лояльности местных элит и нужных результатах на выборах всех уровней. Дмитрий Медведев снял двух северокавказских лидеров, которые давали Кремлю и «Единой России» просто зашкаливающие результаты, близкие к ста процентам. Их лояльность была выше всякой нормы.

Две кадровые замены показали, что Москва пытается принять в расчет общественное мнение (особенно в случае с Ингушетией) и не считает лояльность единственным критерием эффективности регионального менеджмента.

Более того, новые назначенцы – пример успешной интеграции выходцев из Северного Кавказа в общероссийские структуры (гражданские в случае с Эбзеевым и военные в случае с Евкуровым). Однако эти кадровые замены стали только двумя каплями в море. «Дистанционный подход» к управлению регионом (когда взамен внешней лояльности региональные элиты получают значительную управленческую автономию) в 2008 году не ослаб. Это проявилось в новых амбициях, прежде всего, президента Чечни. Отсюда возникновение сверхсложной дилеммы: смена власти чревата нестабильностью, но ее сохранение также не сулит ничего доброго, ибо пролонгация власти нынешних лидеров воспроизводит радикальный протест, включая экстремистские формы радикального исламизма.

Как бы то ни было, в 2008 году Большой Кавказ не стал более стабильным. Напротив, появилось много новых вызовов как внутри региона, так и тех, которые имеют серьезное влияние на весь комплекс международных отношений. Однако именно уходящий год стал началом складывания нового статус-кво в кавказском регионе. Его уточнение (а может быть, и опровержение) станет главной задачей повестки дня года 2009.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

12 декабря. Глава Национального космического агентства Казахстана (Казкосмос) Талгат Мусабаев выступил с резкими высказываниями в адрес России. Как сообщает NEWSru, это связано с тем, что Казахстан на днях потерял спутник связи «КазСат-1», построенного российским ГНПЦ им. Хруничева по заказу Казкосмоса и запущенного на орбиту в 2006 году с помощью российской ракеты-носителя.

В частности, он заявил, что «спутник собирали из ненадежных российских конструкций» и «втолкали» его Казахстану, убеждая, что все «классно работает». В России, которая по заказу Казкосмоса уже строит второй аналогичный спутник — «КазСат-2», эти высказывания называют «безосновательными», негативно характеризующими сотрудничество двух стран в сфере космической деятельности.

Кроме того, Мусабаев высказался за пересмотр действующей правовой базы по аренде Россией казахстанского космодрома «Байконур».

«В ночь на 26 ноября спутник КазСат-1 полностью потерял свою работоспособность и не отвечает ни на какие команды», — заявил Талгат Мусабаев 2 декабря. При этом, по сообщениям казахстанских СМИ, главный космонавт страны больше всего был удручен невозможностью возвращения страховых выплат (\$65 млн — полная стоимость аппарата).

Представители Казкосмоса прямо заявили о том, что неработоспособность спутника для них была очевидной, и они загодя поставили в известность российских коллег. Однако те якобы регулярно докладывали о том, что спутник работает в штатном режиме. По версии Казкосмоса, Россия в лице ГНПЦ им. Хруничева пыталась просто «втолкать» этот неработающий спутник.

12 декабря. Президент Узбекистана Ислам Каримов в развитие указа "О мерах по дальнейшему повышению финансовой устойчивости предприятий реального сектора экономики" утвердил порядок и условия реализации коммерческим банкам экономически несостоятельных предприятий.

Согласно распоряжению президента, опубликованному в местных СМИ, обанкротившиеся предприятия могут быть реализованы в ходе аукционных или конкурсных торгов, организованных специально созданной республиканской комиссией. В торгах могут принимать участие только коммерческие банки-резиденты Узбекистана.

На аукционных торгах право на покупку имеет банк, предложивший наибольшую цену, при условии выполнения обязательств, установленных комиссией. Победителем конкурсных торгов будет считаться банк, готовый принять на себя наибольшие инвестиционные обязательства с одновременным погашением расходов по задолженностям перед бюджетом и по выплате заработной платы.

Банковская система Узбекистана представлена 30 банками, из которых 3 являются государственными, 5 - с участием иностранного капитала, 11 - акционерными и 11 - частными, передает Интерфакс.

12 декабря. Таджикистан завершил сбор урожая хлопка-сырца, собрав лишь 349,5 тыс. тонн, что на 16,8% ниже урожая прошлого года, сообщил пресс-секретарь министерства сельского хозяйства республики Нарзулло Дадабаев.

В 2008 году Таджикистан увеличил план сбора хлопка до 552,5 тыс. тонн с 550 тыс. в 2007 году, хотя сократил в текущем году площади посевов до 242 тыс. гектаров с 256 тыс. гектаров в прошлом году.

"План не выполнен по объективным причинам: за холодной зимой последовали засушливая весна и лето. Нехватка минеральных удобрений отрицательно сказалась на урожайности хлопка", - отметил Н.Дадабаев.

В годы независимости Таджикистан ни разу не собирал запланированного количества хлопка-сырца, хотя в советские годы урожай хлопка достигал 1 млн тонн. Урожай этого года стал самым низким за период с 1991 года.

В следующем году Минсельхоз планирует несколько увеличить площади посевов хлопка. В 2009 году они должны будут составить 250 тыс. гектаров.

Экспорт хлопкового волокна в прошлом году составил 120 тыс. тонн на сумму \$137,8 млн. В январе-октябре текущего года хлопок был экспортирован на сумму \$89,5 млн в объеме 67 тыс. тонн. Основными покупателями таджикского хлопка являются Россия и Иран. Хлопок обеспечивает до 10% экспортных доходов республики.

12 декабря. РФ может предоставить Киргизии кредит на сумму 2 миллиарда долларов, заявил премьер-министр РФ Владимир Путин на заседании межгосударственного совета ЕврАзЭС.

"Мы обсуждаем возможность предоставления кредита Киргизии в объеме \$2 миллиардов. Полагаю, что эта работа может быть нами завершена уже до конца текущего года", - приводит слова Путина "Интерфакс".

ЕврАзЭС (Евразийское экономическое сообщество) — международная экономическая организация ряда постсоветских государств, занимающаяся формированием общих внешних таможенных границ, выработкой единой внешнеэкономической политики, тарифов, цен и других составляющих функционирования общего рынка.

12 декабря. Фондовая биржа РТС и Региональный финансовый центр Алма-Аты (РФЦА) создали товарную биржу АО «Евразийская торговая система» (ЕТС). Уставный капитал новой биржи составляет \$533 тыс, РТС принадлежит 60%, РФЦА — 40%. В I квартале 2009 года уставный капитал биржи будет увеличен до \$10 млн.

Торги на ЕТС планируется начать в I квартале 2009 года. Приоритетным направлением биржи станет проведение спотовых и срочных торгов биржевыми товарами. Первоначально будут введены в обращение фьючерсные контракты на зерно и горюче-смазочные материалы. Планируемый объем торгов пшеницей на ЕТС в следующем году составляет порядка 1-1,2 млн тонн, дизельного топлива - 2,5-3 млн тонн, мазута - 2-2,5 млн тонн.



Следующий этап предполагает осуществить запуск товарного индекса и фьючерса на товарный индекс. Участниками торгов ЕТС будут как конечные потребители продукции, так и товарные и фондовые брокеры из числа участников рынка России и Казахстана.

12 декабря. Председатель Торгово-промышленной палаты (ТПП) Республики Таджикистан Шариф Саид обсудил вопросы строительства цементного завода с делегацией ТОО "Синьцзянская торгово-промышленная корпорация Сан-Бао". Члены делегации сообщили, что основной их задачей является реализация поручения корпорации Сан-Бао, связанного с определением места для строительства цементного завода в Таджикистане и ознакомление с местными условиями. Правовой базой для осуществления данного проекта является подписанный на Урумчийской ярмарке трехсторонний протокол-соглашение о строительстве цементного завода.

Согласно трехстороннему протоколу-соглашению, завод будет построен со 100% участием китайского капитала, с применением современного высокотехнологичного производства, без нанесения ущерба окружающей среде, с применением передовой технологии, дающей дополнительные возможности использования теплоресурсов для получения электроэнергии.

12 декабря. В Москве состоялось XXII заседание Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав правительств. Участники межгоссовета обсуждали вопросы, связанные с последствиями мирового финансового кризиса, формированием единого таможенного союза и единого экономического пространства.

Всего на повестке дня стояло более 20 вопросов, по всем были подписаны договоры и протоколы.

Но основным вопросом стало формирование правовой базы единого таможенного союза трех стран. Соответствующее соглашение было заключено еще 25 января текущего года и главы правительств обсуждали документы, конкретизирующие разные сферы таможенной деятельности. Всего по этому вопросу планировалось подписать 18 договоров, четыре из которых - договора прямого действия в сфере таможенно-тарифного регулирования. Это - Соглашение об условиях и механизме применения тарифных квот; протокол об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок единого таможенного тарифа; протокол о предоставлении тарифных льгот и протокол о единой системе тарифных преференций таможенного союза. Единый таможенный кодекс члены организации намерены разработать в течение следующего года.

Что касается преодоления последствий кризиса, то этот вопрос предварительно рассматривался накануне на заседании Совета по финансово-экономической политике стран и Совета руководителей Центральные банков государств ЕврАзЭС. Было принято решение до 12 января 2009 года разработать программу совместных действий членов организации.

Отдельным пунктом совещания стало недавнее приостановление Узбекистаном членства в организации. Как известно, узбекское руководство заявило об этом 15 октября, а 31 октября из секретариата Интеграционного комитета ЕврАзЭС были отозваны узбекские должностные лица, тогда же прекратил свою работу постоянный представитель Узбекистана. Позже Ислам Каримов заявил, что одной из причин такого решения стало несогласие с принципами Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России.

13 декабря. Казахстан не намерен признавать русский язык вторым государственным. Об этом заявил премьер-министр Казахстана Карим Масимов. Премьер считает, что в Казахстане встает вопрос не о проблеме русского, а скорее казахского языка. «У нас все говорят по-русски, но далеко не все говорят по-казахски», — сказал Масимов в интервью «Эху Москвы».

«Практически вся деловая жизнь до сегодняшнего дня идет на русском языке. И очень часто возникают вопросы, а где же наш национальный язык, казахский? Вот, не ущемляя русского языка, очень плавно ввести казахский язык в оборот, не потеряв русского, заговорить по-казахски — это, наверное, очень важная задача», — считает казахский премьер. На вопрос, почему в стране количество школ с изучением русского языка сокращаются на 50 в год, премьер-министр Казахстана заверил, что «это некорректная информация». По его словам, в Казахстане реализуется специальная президентская программа «100 школ, 100 больниц», согласно которой в течение двух лет должно быть построено 100 новых школ. По его словам, в большинстве своем это русские школы, передает ИА REGNUM.

Стоит отметить, что русский язык в Казахстане имеет статус официального языка, однако этот статус намного ниже государственного.

14 декабря. В Туркмении состоялись парламентские выборы. Из 288 кандидатов в депутаты Меджлиса (парламента) предстояло избрать 125 парламентариев. Голосование по выборам парламентариев Туркмении четвертого созыва началось в 8:00 (6:00 мск) на всех 2118 избирательных участках, и продлится до 18:00 (16:00 мск).

Граждане Туркмении, находящиеся за границей, также смогли принять участие в выборах. Для них впервые были открыты 27 избирательных участков на базе дипломатических миссий Туркмении за рубежом.

Впервые за ходом голосования следили наблюдатели из ООН и ОБСЕ. На выборах присутствовала и наблюдательная миссия СНГ. Туркменские власти обещали, что нынешние выборы станут шагом вперед на пути к демократии.

Однако, как передает "Радио Свобода", представитель посольства США в Ашхабаде Эндрю Пол в интервью туркменской службе радиостанции заявил, что Туркмении предстоит еще долгий путь, чтобы приблизиться к международным нормам проведения свободных и демократических выборов.

14 декабря. Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru со ссылкой на сообщение туркменского Центризбиркома, к 12 часам дня местного времени в целом по стране проголосовало 1 млн. 566 тыс. 744 человека, то есть 56,68% от общего всех зарегистрированных избирателей.



Согласно составленным в ходе предвыборной кампании спискам избирателей ко дню выборов было зарегистрировано 2 млн. 763 тыс. 993 граждан Туркменистана, имеющих право участвовать в выборах и достигших ко дню выборов 18-летнего возраста.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством Туркменистана выборы депутатов национального парламента четвертого созыва признаны состоявшимися.

15 декабря. "В настоящее время НХК "Узбекнефтегаз" совместно с компанией Petronas (Малайзия) ведет работу по проекту производства жидкого синтетического топлива (GTL) на базе очищенного метана Шуртанского ГХК", - заявил журналистам первый заместитель председателя правления Национальной холдинговой компании "Узбекнефтегаз" Шавкат Мажитов.

По его словам, основная цель – увеличение объемов производства экологически чистого топлива, отвечающего требованиям Евро-4 и Евро-5.

"Проект предусматривает производство синтетического дизельного топлива, автобензина и авиакеросина с применением процесса GTL на базе очищенного метана, производимого на Шуртанском газохимическом комплексе (Кашкадарьинская область Узбекистана). Объект планируется ввести в строй в 2013 году", - подчеркнул один из руководителей узбекской нефтегазовой компании.

По мнению ряда узбекских экспертов, с пуском двух таких заводов Узбекистан может войти вместе с Катаром и Малайзией в число ведущих производителей жидкого синтетического топлива.

15 декабря. Депутаты мажилиса парламента Казахстана обеспокоены потерей первого казахстанского спутника KazSat-1 и опасаются, что ситуация может повториться с запуском KazSat-2.

«До сих пор нас дезинформировали о том, что спутник KazSat имеет мощную технику и представляет собой совершенную форму, но на самом деле оказалось не так. Мы потеряли наш спутник. В 2009 году планируем запустить KazSat-2, и мы все боимся, не ожидает ли его та же судьба», - сказал мажилисмен Розакул Халмурадов в ходе пленарного заседания палаты в среду.

Кроме того, депутат обеспокоен тем, кто из чиновников отвечает за потерю спутника и «сможет ли Казахстан вернуть затраченные на создание KazSat-1 \$65 млн».

Р. Халмурадов направил свой запрос на имя премьер-министра Карима Масимова.

15 декабря. Как сообщает газета "Нейтральный Туркменистан", Меджлис Туркменистана 3-го созыва на своем последнем заседании принял закон "О государственном гимне Туркменистана".

Имя Туркменбаши в новом тексте государственного гимна заменено на слово "народ".

Новый вариант Государственного гимна Туркменистана пока не опубликован.

15 декабря. Генпрокуратура Киргизии возбудила уголовное дело против группы бывших сотрудников Министерства иностранных дел республики. Их подозревают в злоупотреблении служебным положением во времена работы министром нынешнего лидера оппозиционного движения «За справедливость» Аликбека Джекшенкулова.

Ряд должностных лиц МИД Киргизии обвиняются прокуратурой республики в злоупотреблении при расходовании средств китайского гранта. Уголовное дело возбуждено по статьям уголовного кодекса «Заклучение контракта вопреки интересам республики», а также «Злоупотребление должностным положением». Факты нарушения закона имели место во время руководства МИДом Аликбеком Джекшенкуловым.

По версии следствия, Джекшенкулов и его подчиненные в 2005—2006 годах нарушили закон «О государственных закупках» при приобретении «гостевого дома» и проведении ремонта «административного здания МИДа без сметной документации» за счет гранта правительства Китая на сумму \$2 млн.

При этом прокуратура не называет имен лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело, но сообщает, что указанные нарушения были допущены в период работы бывшего министра иностранных дел Киргизии Джекшенкулова, а впоследствии выявлены Счетной палатой Киргизии.

Генеральная прокуратура отказывается давать какие-либо комментарии, в связи с тем, что это дело очень резонансное, и, возможно, будут выявлены новые факты нарушений. Расследованием занимается управление по особо важным уголовным делам Генеральной прокуратуры. Сам Джекшенкулов сейчас находится в Соединенных Штатах. Как сообщают в штабе движения «За справедливость», он со своими соратниками находится там, чтобы представить американским политикам проект реформ, разработанный киргизской оппозицией.

15 декабря. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев отказался от звания «Қазақстанның еңбек ері» - сам себе вручить орден глава государства не может – в Конституции записано, что кроме как президент никто другой не имеет права награждать государственными наградами.

КазТАГ распространил заявление Нурсултана Назарбаева о том, что он отказывается от звания «Қазақстанның еңбек ері». На торжественном собрании, посвященном 17-й годовщине независимости Казахстана, президент сказал: «В обращениях депутатов, ветеранов, общественных организаций, различных трудовых коллективов, отдельных граждан предлагалось присвоить звание «Қазақстанның еңбек ері» мне. Искренне благодарен всем за эти предложения. Но, дорогие друзья, наша конституция наделила правом награждать только действующего президента. Я не счел возможным принять такое решение. Надеюсь, меня правильно поймут все те, кто предлагали мне столь почетное звание».

Президент подчеркнул, что самая высокая награда для него — «это сам факт всенародной поддержки и доверия народа, которые неизменно оказывались все эти годы».

15 декабря. Как сообщает Turkmenistan.ru хлопкоробы Туркменистана рапортовали о сдаче государству более 1 млн., а точнее, 1000011 тонн "белого золота". В настоящее время на 35 хлопкоперерабатывающих предприятиях Государственного концерна "Туркменпагта" ("Туркменхлопок") продолжается переработка нового урожая. С начала страды уже переработано более 460 тыс. тонн сырца. На местах продолжаются окончательные взаиморасчеты с хлопкоробами.



16 декабря. В Кыргызстане собрано 150 тысяч подписей за вывод авиабазы "Манас" Антитеррористической коалиции. Об этом сообщил сопредседатель Союза мусульман КР, лидер движения "Жоомарт" Нурлан Мотуев.

Он инициировал сбор подписей за вывод авиабазы "Манас" с территории страны во второй половине октября 2008 года. Согласно Конституции КР, лидеру движения "Жоомарт" необходимо заручиться поддержкой не менее 300 тысяч соотечественников. После сбора необходимого числа голосов Нурлан Мотуев вправе обратиться в парламент либо напрямую к президенту страны Курманбеку Бакиеву с требованием принять решение по обозначенному вопросу.

16 декабря. Кыргызстан намерен просить у Узбекистана оставить цену на газ прежней - \$145 за 1 тысячу кубометров. Об этом заявил на заседании парламентской фракции Социал-демократической партии КР министр промышленности, энергетики и топливных ресурсов Ильяс Давыдов.

По его словам, премьер-министр республики Игорь Чудинов намерен направить главе правительства Узбекистана соответствующий документ.

Как заявил Ильяс Давыдов, на недавних переговорах о цене природного газа на 2009 год Узбекистан выдвинул довольно жесткие требования - \$300 за 1000 кубометров. При этом контракт должен быть заключен до 18 декабря. В противном случае Узбекистан перенаправит предназначенный для КР газ в Россию.

16 декабря. Ежегодно Правительству Кыргызстана и местным бизнесменам авиабаза "Манас" (авиабаза имени Ганси) приносит доход около 80 млн. долларов. Об этом депутатам Жогорку Кенеша во время посещения авиабазы сообщил командующий 376-го авиаэкспедиционного крыла полковник Кристофер Бенс.

Как сообщает пресс-служба ЖК, полковник пояснил, что из упомянутой суммы 17 млн. 400 тыс. долларов оплачиваются за аренду, 2,64 млн. долларов выделяется на зарплату местных сотрудников, также авиабаза в этом году намерена закупить товаров у местных производителей и организаций на 18 млн. долларов.

16 декабря. Доходы госбюджета Киргизии за 11 месяцев 2008 года выросли на 31 % по сравнению с таким же периодом прошлого года, сообщает пресс-служба Минфина КР.

По предварительным данным Центрального казначейства республики, доходы консолидированного бюджета за 11 месяцев составили 40,7 млрд. сомов. По сравнению с соответствующим периодом 2007 года бюджетные доходы выросли на 30,9% (или на 9,6 млрд. сомов).

Главным источником пополнения госказны являются налоги, общая сумма которых достигла 32,5 млрд. сомов. В том числе таможня дала 16,8 млрд., а налоговики - 15,7 млрд. сомов. Причем налогов было собрано на 36,2 % больше, прирост достиг 8,6 млрд. сомов.

16 декабря. Также как и Кыргызстан, Таджикистан начал переговоры с соседним Узбекистаном о поставках газа на 2009 год и ценах за "голубое топливо". Как сообщили ИА "Азия-Плюс" в ГУП "Таджикгаз", на минувшей неделе таджикская делегация во главе с генеральным директором "Таджикгаза" Фатхиддином Мухсиддиновым находилась в Ташкенте, где вела переговоры со своими узбекскими коллегами о поставках газа на следующий год.

По данным компании, Таджикистан в 2009 году намерен закупить в соседней республике 550 млн кубометров газа. В "Таджикгазе" отметили также, что узбекские коллеги все еще не определились с конкретной ценой на свою продукцию.

"В ходе переговоров мы обратили внимание узбекской стороны на то, что мировые цены на энергоносители снижаются", - сообщили в компании, отметив при этом, что, согласно прогнозам, цена на газ будет снижаться и во второй половине 2009 года. "В связи с этим мы просили Узбекистан снизить цены на экспортный газ", - отметили в компании "Таджикгаз".

Между тем, по данным российских экспертов, стоимость газа в 2009 году может упасть до показателей 2007 года. Таким образом, в первом квартале 2009 года российский газ для Европы будет дороже на 65-70%, чем в 2007 году. Но уже к концу второго квартала стоимость газа приблизится к уровням 2005 года - менее 200 долл. за 1 тыс. куб. м.

16 декабря. Накануне всенародного праздника - Дня нейтралитета вышла в свет книга Гурбангулы Бердымухамедова "К новым высотам прогресса". Первый том избранных произведений главы государства подготовлен к печати специалистами Главного архивного управления при Кабинете Министров Туркменистана и Архивным фондом Президента Туркменистана.

В новое издание вошли статьи, программные выступления лидера нации, приветствия, речи на открытии крупнейших объектов народного хозяйства, интервью и обращения Гурбангулы Бердымухамедова к народу по случаю национальных праздников и важнейших событий жизни государства за 2007 год.

Знакомясь с содержанием новой книги, читатель узнает о предпринятых лидером нации практических шагах по укреплению демократических основ государства и общества, повышению уровня и качества жизни народа, международного авторитета страны. К читателю приходит осознание той колоссальной ответственности, которую взял на себя Гурбангулы Бердымухамедов, возглавив Туркменистан на новом витке его истории, в непростой и поистине судьбоносный для страны момент.

16 декабря. Добровольный отказ от ядерного оружия сделал Казахстан мировым лидером в деле нераспространения, говорится в телеграмме президента США Джоржа Буша в адрес президента Казахстана Нурсултана Назарбаева по случаю пятнадцатилетней годовщины партнерства между правительствами Казахстана и США в рамках программы Совместного уменьшения угрозы.

"После распада Советского Союза, народ Казахстана добровольно отказался от ядерного оружия, что способствовало улучшению безопасности и сделало Казахстан мировым лидером в деле нераспространения. С помощью программы Казахстан смог избавиться от оружия массового уничтожения, доставшегося ему в наследство от Советского Союза, и продемонстрировал положительный пример для государств всего мира", - говорится в телеграмме, текст которой распространила пресс-служба президента Казахстана.



Буш отмечает тесное сотрудничество между народами США и Казахстана и подтверждает "наши обязательства по укреплению следующего этапа партнерства между нашими странами в области нераспространения". "Продолжая наши усилия по обеспечению безопасности, ликвидации и учету оружия и материалов массового уничтожения, мы содействуем тому, чтобы это опасное оружие оставалось вне досягаемости для тех, кто может причинить нам вред, и для обеспечения безопасности во всем мире", - отмечается в телеграмме.

Президент США выразил признательность Нурсултану Назарбаеву, государственным органам и гражданам Казахстана за их приверженность делу мира и разоружения. "Ваши усилия помогли достичь беспрецедентного успеха в борьбе с оружием массового уничтожения", - говорится в послании..

16 декабря. Технично-экономическое обоснование Транскаспийской системы трубопроводов (ТКСТ) для транспортировки казахстанской нефти на мировые рынки, включая строительство терминалов в Казахстане и Азербайджане и создание танкерного флота, будет подготовлено в 2009–2010 годах. Таков итог встречи в Баку представителей Госнефтекомпании Азербайджана (ГНКАР), казахстанской «КазМунайГаз» и иностранных нефтяных компаний, разрабатывающих месторождения «Тенгиз», «Кашаган» и «Карачаганак».

Как сообщил «НГ» источник в ГНКАР, в ходе консультаций решено, что первая очередь системы будет сдана в эксплуатацию в 2012 году, к концу которого Казахстан рассчитывает получить первую нефть на Кашагане. На встрече руководства нефтяных компаний обсуждались и другие вопросы реализации проекта ТКСТ, которая позволит создать надежную систему долгосрочной танкерной транспортировки нефти через нефтяные терминалы на казахстанском и азербайджанском побережье Каспийского моря и ее последующего экспорта с использованием трубопровода Баку–Тбилиси–Джейхан (БТД) и другой инфраструктуры.

«Общая стоимость данного проекта составляет 3 миллиарда долларов. Азербайджан и Казахстан привлекут эти средства посредством получения кредита. Планируется, что ТКСТ обеспечит на начальном этапе транспортировку 500 тысяч баррелей в сутки (23 млн. т. в год) с последующим увеличением до 750–1200 тысяч баррелей в сутки (35–56 млн. т. в год)», – заявил руководитель Центра нефтяных исследований Азербайджана Ильхам Шабан. По его словам, наряду с БТД Казахстан надеется использовать также трубопровод Баку–Супса, с дальнейшей доставкой нефти в Румынию, где «КазМунайГаз» купил два НПЗ.

17 декабря. Узбекистан совместно с китайской корпорацией CPTDC намерен наладить производство труб и станков для нефтегазовой сферы: в НХК "Узбекнефтегаз" состоялись переговоры с представителями Китайской нефтяной корпорации по технологии и развитию (CPTDC). Об этом сообщили в пресс-службе Национальной холдинговой компании "Узбекнефтегаз".

В ходе переговоров стороны обсудили возможности реализации совместных проектов по выпуску труб для строительства газопроводов, обсадных труб для бурения скважин, стальных канатов, сборке и производству станков для капитального ремонта скважин, а также насосов используемых для добычи нефти.

"Рассмотрены возможности их производства с перспективой создания нескольких СП на базе предприятий АК "Узнефтегазмаш", где также прошли переговоры. Члены делегации посетили завод "Узбекхиммаш". В рамках программы визита гости ознакомились и с другими объектами Акционерной компании "Узнефтегазмаш" в регионах республики", - отметили в пресс-службе.

17 декабря. Корпорация "Daewoo International" приступает к геологоразведке на инвестиционных блоках Устюртского региона Узбекистана. Вступило в силу Соглашение по проведению геологоразведочных работ на Коскудыкском и Ашибулакском инвестиционных блоках. Об этом сообщили в пресс-службе Национальной холдинговой компании "Узбекнефтегаз".

НХК "Узбекнефтегаз" и Корпорация "Daewoo International" подписали Протокол "О вступлении в силу Соглашения по проведению геологоразведочных работ на Коскудыкском и Ашибулакском инвестиционных блоках в Устюртском регионе Республики Узбекистан от 25 февраля 2008 года".

"В соответствии с подписанным Протоколом корейская корпорация наделена правом проводить геологоразведочные работы в отношении контрактной площади в течение срока действия согласно условиям Соглашения. К моменту его подписания были выполнены все предварительные условия, предусмотренные Соглашением, создан и зарегистрирован оператор в Республике Узбекистан", - подчеркнули в пресс-службе.

Данное соглашение было подписано в ходе визита президента Узбекистана Ислама Каримова в Республику Корея в феврале 2008 года. Документ будет реализовываться за счет прямых иностранных инвестиций. В течение пяти лет планируется освоить 40 млн. долларов США. Первые три года предусматривается провести сейсморазведку 3000 погонных километров методом 2Д, и бурение двух разведочных скважин.

17 декабря. США собираются создать военные базы на территории Казахстана и Узбекистана, сообщил во вторник начальник Генштаба Вооруженных сил РФ генерал армии Николай Макаров на общем собрании Академии военных наук.

"Американские военные базы опутали все регионы мира, включая Европу. США создали базы в Румынии, Болгарии и, по нашим данным, планируют создать военные базы на территории Казахстана и Узбекистана", - сказал Макаров.

Идет активное подталкивание к вступлению в НАТО Грузии и Украины, у российских границ разворачивается группировка сил и средств передовых баз Североатлантического альянса, констатировал начальник Генштаба.

В заявлении избранного президента США Барака Обамы недвусмысленно говорится, что необходимо консолидировать все силы и средства "для контроля" демократических преобразований в России, напомнил Макаров.

17 декабря. Киргизская оппозиция переносит акции протеста с 20 декабря на более поздний срок, сообщил в среду журналистам лидер Народного революционного движения Киргизии Азимбек Бекназаров. «О том, чтобы мы



перенесли свою акцию с 20 декабря на более поздний срок, нас попросили представители других политических партий», – пояснил он. «Мы намерены совместно провести широкомасштабную акцию протеста, главным лозунгом которой станет требование отставки президента Курманбека Бакиева», – подчеркнул Бекназаров.

17 декабря. Парламенту Кыргызстана весной 2009 года, возможно, представят новую структуру правительства. Об этом сегодня на совместном заседании трех фракций Жогорку Кенеша сообщил премьер-министр КР Игорь Чудинов.

Так он ответил на вопросы нескольких депутатов. В частности, Игорь Чудинов отметил, что новая структура правительства будет представлена после заслушивания парламентом отчета о деятельности кабинета министров за 2008 год.

Премьер-министр подчеркнул, что основной целью реорганизации будет разделение двух функций – проведение политики в определенной сфере и регуляция, контроль процесса. "Эти два полномочия у нас объединены в одно министерство, чего не должно быть", – заметил Игорь Чудинов.

17 декабря. Гендиректор Национальной телерадиовещательной компании (НТРК) Киргизии Мелис Эшимканов фактически признал наличие политической подоплеки в решении властей прекратить трансляции программ радио "Азаттык" («Свобода») на госканалах. "Единственный мотив, по которому прекращена трансляция теле- и радиопрограммы "Азаттык", состоит в том, что они не хотят нести ответственность за свою продукцию", – заявил гендиректор НТРК.

С октября радио "Азаттык" лишили государственного канала, что в несколько раз уменьшило территорию охвата его программами населения Киргизии. Единственной причиной отключения вещания власти до сих пор называли проблему "финансовой задолженности". Но даже после получения требуемой суммы вещание возобновлено не было.

Для решения возникшей проблемы в Бишкек прибыл директор департамента зарубежного вещания радиостанции "Радио Свобода/Радио Свободная Европа" Гари Тэтчер. "В мире у нас почти 1400 партнеров, но это единственный случай, когда мне пришлось выехать на место, чтобы решить чисто техническую проблему, – признался он. – Как выяснилось, вышеуказанная сумма пять раз приходила в Бишкек из Вашингтона и пять раз уходила обратно из-за того, что в переводах не указывался код НТРК. Нас заверили, что нет никаких политических проблем".

17 декабря. Президент Туркменистана потребовал усилить подготовку к предстоящей деноминации национальной валюты и постоянно держать этот вопрос под строгим контролем. Об этом он сказал на заседании Кабинета Министров Туркменистана, передает Государственное информационное агентство Туркменистана (TDH).

Подчеркивая своевременность и исключительную важность этого шага, особенно с учетом имеющего место кризиса мировой финансовой системы, Гурбангулы Бердымухамедов отметил, что ввод в оборот с 1 января 2009 года маната нового образца будет работать на дальнейшее динамичное развитие национальной экономики, а значит – на поступательный рост благосостояния туркменского народа, – говорится в сообщении.

С 1 января 2009 года в стране будет введена в обращение новая серия банкнот и монет национальной валюты в соотношении 5000 манатов ныне действующего образца к 1 манату нового, деноминированного образца.

Таким образом, самая крупная ныне купюра – 10 тысяч манатов – будет приравнена к 2 манатам.

Официальный курс маната в настоящее время составляет 14200 манатов за один доллар США.

17 декабря. "Отказ руководства Узбекистана приехать на неформальный саммит ОДКБ, который пройдет в Казахстане 18-20 декабря вслед за приостановкой деятельности республики в ЕврАзЭС логично подводит к мысли о возможности выхода Ташкента из Организации Договора о коллективной безопасности", – сказал собеседник Интерфакса, знакомый с ситуацией.

Он напомнил, что Узбекистан так и не выполнил обязательства ратифицировать все необходимые документы в формате ОДКБ до 1 января 2008 года, взятые им в середине 2006 года при рассмотрении вопроса о восстановлении членства республики в Организации.

"Участие Узбекистана в деятельности ОДКБ в последнее время, как правило, было весьма ограниченным. И подавляющее большинство документов в формате ОДКБ Ташкент подписывал с оговорками", – подчеркнул собеседник.

18 декабря. Казахстан перечислил Кыргызстану \$25 млн в качестве предоплаты за электроэнергию, которая будет поставлена в РК летом 2009 года. Об этом заявил премьер-министр КР Игорь Чудинов, выступая на совместном заседании фракций жогорку кенеша (парламента). По словам И. Чудинова, планируется, что "в летние месяцы Кыргызстан поставит Казахстану 600 млн кВт-часов электроэнергии по 4,6 цента за киловатт-час". В свою очередь, деньги, полученные от Казахстана в качестве предоплаты, направлены на приобретение газа, угля и мазута для Бишкекской ТЭЦ.

"Это обстоятельство явилось резервом для несения необходимой нагрузки теплоцентралями городов Бишкек и Ош и в целом для устойчивого прохождения осенне-зимнего периода... Кроме того, по проекту Всемирного банка для столичной ТЭЦ производится закупка мазута, оборудования и материалов на \$11 млн", – заявил премьер-министр КР.

Тем временем в связи с прогнозируемым повышением стоимости газа с 1 января 2009 года ОАО "Электрические станции" уже начало подготовку перевода ТЭЦ Бишкека и Оша на топочный мазут вместо природного газа. Традиционно Кыргызстан приобретал мазут у Казахстана, но теперь к числу его экспортеров подключилась и Россия.

В "Электрических станциях" сообщили, что договор о поставке топочного российского мазута подписан. Стоимость 1 тонны мазута – \$167. Первые 6 тысяч тонн уже поставлены на Бишкекскую ТЭЦ. Следующую поставку планируется осуществить до 25 декабря в объеме 12 тыс. тонн.

18 декабря. Строительство и приобретение новых нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ) сейчас придется отложить, заявил журналистам президент национальной нефтяной компании «КазМунайГаз» (КМГ) Каиргельды Кабылдин. Как сообщает агентство КазТАГ, в частности, будет отложен проект строительства НПЗ в турецком порту Джейхан. В условиях мирового кризиса КМГ намерена инвестировать в расширение мощностей собственных НПЗ, а не тратить на приобретение новых активов.



«Строительство любых новых НПЗ сегодня, скорее всего, попадет в списки отложенных проектов. У нас есть другой приоритет — это реконструкция собственных НПЗ», — заявил К.Кабылдин в ходе пресс-конференции. По его словам, проект нефтеперерабатывающего завода в Турции был актуален во времена больших цен на нефть. В условиях финансового кризиса он становится экономически неоправданным.

Кроме экономии на покупке НПЗ, КМГ ведет переговоры с правительством Казахстана о преференциях в отношении низкорентабельных месторождений.

Нефтяное месторождение, отметил господин Кабылдин, «не кран с водой, который закрыл, а послезавтра открыл и вода будет... Если мы сейчас закроем месторождение, то, чтобы потом выйти на ту же добычу, нам понадобится 3—5 лет». Он полагает, что именно в нынешних кризисных условиях следует сохранить потенциал нефтедобывающей отрасли Казахстана, «чтобы в будущем при лучших финансово-экономических условиях достичь больших доходов и компенсировать возможные убытки периода финансового кризиса».

20 декабря. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев предложил президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву разработать стратегический план сотрудничества на 10 лет. «Я считаю, что даже в период таких сложностей экономического порядка мы имеем возможность сохранить набранный темп и в следующем году, несмотря на то, что есть существенные проблемы, связанные с экономическим ростом в мире», — сказал Д. Медведев в ходе двусторонней встречи с Н. Назарбаевым.

В ходе встречи президенты констатировали, что план совместных действий Казахстана и России на 2007 - 2008 годы выполнен, в этой связи лидеры подписали новый план на следующие два года.

Как сообщалось ранее, президенты Казахстана и России сегодня на неформальном саммите глав ряда стран СНГ в Боровом подписали совместное заявление, которым был принят план совместных действий двух стран на 2009 - 2010 годы.

«Этот план является конкретизацией общих договоренностей, которые существуют между нашими странами. Там отражены все существенные позиции, по которым мы договорились недавно в ходе моего визита в Казахстан и в ходе нашего форума приграничного сотрудничества», — сказал Д. Медведев перед подписанием документа.

План охватывает весь спектр казахстанско-российского взаимодействия. Политика, экономика, топливно-энергетический сектор, космос, транспорт и коммуникации, военно-техническая, научная и гуманитарные сферы — эти вопросы и впредь будут приоритетными в двусторонних отношениях. Для координации действий на более долгосрочный период Н. Назарбаев предложил Д. Медведеву разработать стратегический план сотрудничества сразу на 10 лет, отмечается в официальных СМИ.

Несмотря на целый ряд проблем, Астане и Москве удалось добиться беспрецедентного роста двустороннего сотрудничества. Только за первые 10 месяцев этого года товарооборот увеличился на 24% и превысил \$17 млрд, было отмечено в ходе двусторонней встречи глав России и Казахстана.

«Сказать, что ОДКБ — организация союзников — это один вопрос. Надо определиться в этих терминах. Это, конечно, не Варшавский договор, который был оборонительной организацией, но все же должны быть какие-то вооруженные силы, какое-то объединение, которое бы отвечало вызовам... Конфликт, развязанный Грузией, говорит, что они не работают, потому что у нас нет никаких санкций, у нас нет коллективного ответа на такие вызовы. Это мы должны сделать именно в рамках Договора о коллективной безопасности», — сказал президент РК.

«Я полностью поддерживаю ваше мнение о том, что это должна быть все-таки действенная организация, сильная организация, члены которой придерживаются близких принципов развития», — согласился с президентом РК Д. Медведев.

20 декабря. По словам министра экономики Казахстана Б.Султанова, доходная часть казахстанского бюджета может не досчитаться 1,24 миллиарда долларов (150 миллиардов тенге), если прогноз на следующий год придется скорректировать с учетом возможности падения цен до 25 долларов за баррель.

Министерство экономики представило список бюджетных программ, которые могут быть замедлены в своей реализации в следующем году. В прошлом месяце правительство сократило планируемые в 2009 году расходы на 7% (что составляет 28,5 миллионов долларов), поскольку энергетический кризис сопровождается глобальным финансовым обвалом. Пересмотренный бюджет основывался на оценках среднегодовой цены за баррель в размере 40 долларов.

20 декабря. На строительстве нефтеперерабатывающего завода в Карабатане (Казахстан) компании «Аджип ККО» в Атырауской области прошла акция массового протеста рабочих.

В субботу истёк срок, обещанный областными властями для решения социальных проблем в Карабатане. Утром на территории строящегося завода собралось более тысячи рабочих из компаний «Бонатти», «ИГС Сичим» и «P.S.S», являющихся субподрядчиками «Аджип ККО». Представителей масс-медиа на встречу с рабочими не пустили, сославшись на запрет, исходящий от руководства «Аджипа ККО».

Собравшиеся рабочие организованно двинулись к автотрассе в сторону Атырау, чтобы продолжить акцию протеста непосредственно перед областным акиматом. Напомним, что Карабатан находится в 30 километрах от областного центра. Однако против рабочих руководство области выставило практически весь личный состав департамента полиции и спецназ.

21 декабря. В Курган-Тюбе (Таджикистан) торжественно заложен камень в основание большой христианской церкви, строящейся на пожертвования. Об этом «АП» сообщил московский архитектор, автор проекта Виктор Канаев. По его словам, храм Архангела Божия Михаила начал строиться на месте церкви, действовавшей еще с 1929 года и размещавшейся в глинобитной мазанке.

Предварительная стоимость проекта составляет порядка 1 миллиона долларов. Комплекс будет включать в себя основное здание храма, здание воскресной школы и дом для проживания служителей храма. Строительство ведется на



добровольные взносы, которые делают меценаты из Москвы, такие, как "Россельхозбанк", прихожане, а также офицеры полка 201-ой Российской военной базы, дислоцированной в Таджикистане.

"По жертвования поступают очень активно. Денег хватит, чтобы возвести цокольный этаж здания, и подвести коммуникации. Если все будет идти таким же темпами, то к весне будущего года стены и каркас основного здания будут построены и все будет готово для монтажа купола. Есть надежда, полностью завершить строительство за два года", - отметил архитектор.

22 декабря. Граждане России считают, что в СНГ права русскоязычных граждан наилучшим образом обеспечиваются в Беларуси, а за ней - в Казахстане. Таковы данные социологического опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), сообщила пресс-служба МИД Казахстана.

"В глазах россиян наиболее комфортной страной для пребывания русскоязычного населения является Беларусь (49%). На второй позиции - Казахстан. Каждый пятый (21%) считает, что именно в этой стране наилучшим образом обеспечиваются права русскоязычного населения. Остальные страны-соседи, по мнению россиян, не обеспечивают в должной степени права русскоговорящих", - отмечается в распространенном пресс-релизе.

При этом, по мнению респондентов, "наиболее критично ситуация обстоит в Туркменистане, Таджикистане и Грузии (1%)".

Самыми надежными внешнеполитическими партнерами России среди 11 стран СНГ были отмечены также Беларусь (48%) и Казахстан (37%).

"Несмотря на то, что остальные страны в качестве надежного партнера назвали не более 6% респондентов, большинству из них все же удалось улучшить свой рейтинг по сравнению с прошлогодним опросом. Закономерно низкую оценку получила Грузия", - уточняется в пресс-релизе.

Президенты Александр Лукашенко и Нурсултан Назарбаев заняли ведущие позиции в рейтинге доверия россиян лидерам стран СНГ - 44% и 35% соответственно.

22 декабря. В министерстве иностранных дел Казахстана называют необоснованным заявление начальника генерального штаба вооруженных сил РФ генерала армии Николая Макарова о намерении США создать военные базы на территории республики.

"В очередной раз, в ходе неформального саммита в курортной зоне "Бурабай" позиция России в отношении сотрудничества с Казахстаном была ясно и недвусмысленно выражена президентом России. Поэтому не хочу повторять наше опровержение в отношении необоснованных заявлений, выдумок вокруг ратификации соглашения", - сказал официальный представитель МИД РК Ержан Ашикбаев на пресс-брифинге.

Как сообщал КазТАГ, 27 ноября текущего года парламент ратифицировал меморандумы о взаимопонимании между правительствами Казахстана и США, подписанные в декабре 2001 и июле 2002 года. Документами предусматривается предоставление Казахстаном аэронавигационных услуг США в рамках операции "Несокрушимая свобода" (военные операции США, прежде всего, в Афганистане, проводимые в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 года).

"Оставим комментарии российского генерала на его совести. Мы представили достаточно полно и ясно позицию Казахстана, которая вкратце сводится к тому, что Казахстан с 2001 года оказывает и будет оказывать содействие в нормализации ситуации в Афганистане. В рамках этих усилий задействованы и другие государства региона, в том числе все соседние государства", - пояснил Е. Ашикбаев.

22 декабря. В Кыргызстане, возможно, молодые люди, не желающие служить в армии, смогут заплатить 12 тысяч сомов и за один месяц получить военный билет. Такое нововведение содержится в новом законопроекте "О всеобщей воинской обязанности граждан КР, о военной и альтернативной службах", который обсуждался на заседании фракции Социал-демократической партии Жогорку Кенеша.

Министр обороны КР Бакытбек Калыев пояснил нардепам, что по новому документу предлагается ввести такой институт, как МПР - мобилизационно-призывной резерв. "Те, кто по каким-то причинам не может пройти срочную службу (студенты, аспиранты, работники различных учреждений), а также не желающие этого делать, могут внести в специально созданный фонд, переведя на счет Министерства обороны сумму, равную 120 расчетным показателям, - 12 тысяч сомов", - заметил глава Минобороны. Он пояснил, что тогда у них появляется возможность один месяц обучаться в учебно-тренировочном центре и после получить военный билет. Кстати, этим же правом, по словам министра, могут воспользоваться и молодые люди, прошедшие ранее альтернативную службу.

Как подчеркнул Бакытбек Калыев, деньги, которые будут перечисляться в вышеназванный фонд, потратят на вещевое обеспечение будущих новобранцев учебно-тренировочного центра, на их питание, медицинское обслуживание, транспортные расходы, на создание и содержание самого центра, а также на выплату выходных пособий солдатам-срочникам в размере 8 тысяч сомов.

22 декабря. Узбекистан уведомил таджикскую сторону об удвоении в 2009 году отпускной цены на природный газ до \$300 за 1 тыс. кубометров, сообщил Reuters генеральный директор госкомпании Таджикгаз Фатхиддин Мухсиддинов.

Узбекистан является единственным экспортером "голубого топлива" в беднейшую республику Центральной Азии. Добыча газа в Таджикистане не покрывает потребности. "Узтрансгаз сообщил нам, что в будущем году будет продавать нам газ по цене \$300 за тысячу кубометров. Нас эта цифра, честно говоря, удивила и разочаровала, поскольку мировые цены на топливо на волне экономического кризиса падают", - сообщил по телефону Мухсиддинов.

В текущем году Таджикистан покупает газ по \$150 за 1.000 кубометров, что в 1,5 раза выше цены на 2007 год. Таджикгаз планировал в начале текущего года увеличить импорт газа до 950 млн с 644,7 млн кубометров, импортированных в 2007 году. Однако высокая цена на газ не позволила этим планам осуществиться. "В январе-ноябре 2008 года мы импортировали 453,6 млн и эта цифра по итогам года вряд ли превысит 500 млн кубометров", - отметил Мухсиддинов.



При этом Таджикгаз все же надеется на перелом переговоров и, как минимум, о не повышении текущих цен. **23 декабря.** Президенты России, Казахстана, Армении, Таджикистана и Кыргызстана на неформальном саммите на курорте Боровое приняли решение об учреждении совместного антикризисного фонда. Об этом сообщает "Интерфакс" со ссылкой на пресс-службу главы казахского государства.

Принято решение об учреждении совместного фонда в размере \$10 миллиардов для содействия государствам в преодолении последствий мирового экономического кризиса", - отмечается в сообщении.

Неформальная встреча лидеров Казахстана, Армении, Кыргызстана, России и Таджикистана проходила 19-21 декабря по инициативе президента РК Нурсултана Назарбаева.

23 декабря. Сроки легализации имущества в Таджикистане продлены еще на полгода. Соответствующие поправки к закону "Об амнистии граждан и юридических лиц Республики Таджикистан в связи с легализацией имущества" одобрил Маджлиси намояндагон (нижняя палата национального парламента республики).

По словам председателя палаты Сайдулло Хайруллоева, предложение о продлении сроков легализации поступило от президента страны Эмомали Рахмона по ходатайству соответствующей комиссии.

Основными причинами продления сроков легализации имущества стало то что, комиссии не успевают рассматривать поступившие от граждан заявления. "Продление срока легализации даст шанс гражданам и юридическим лицам республики легализовать свое имущество во время", - отметил спикер Маджлиси намояндагон, выступая перед голосованием.

Срок действия закона, до одобрения поправок должен был закончиться 31 декабря текущего года. За период действия закона, принятого в мае 2007 года, в комиссии по легализации имущества граждан и юридических лиц поступило около 21 тысячи заявлений, выдано около 15 тысяч свидетельств.

23 декабря. Казахстан с 20 января 2009 года снижает ставку экспортной пошлины на сырую нефть на 31,4% - до 139,79 доллара за тонну, сообщила пресс-служба правительства.

"Постановление правительства, которое вводится в действие по истечении 30 календарных дней с момента первого официального опубликования, опубликовано в официальных СМИ 20 декабря", - сообщила РИА новости представитель пресс-службы правительства.

Постановлением также снижена ставка пошлины для плательщиков рентного налога на экспорт нефти до 57,31 доллара за тонну против 121,32 доллара за тонну.

Кроме того, согласно постановлению, пошлина будет теперь пересматриваться ежемесячно, а не ежеквартально, как было ранее.

Пошлина на экспорт нефти была введена в Казахстане в мае текущего года решением правительства. Она рассчитывается по формуле, исходя из мировых цен на нефть, и распространяется на всех экспортеров нефти, за исключением тех, в контрактах которых есть положения о стабильности таможенного режима.

24 декабря. Мажилис парламента Казахстана на пленарном заседании одобрил и направил в сенат поправки в конституционный закон "О выборах".

Законопроектом гарантируется представительство двух политических партий в парламенте. Законом оставлен 7% -й барьер, но в случае, если на выборах его преодолевает одна политическая партия, к распределению депутатских мандатов допускается и следующая политическая партия, набравшая большее число голосов.

Согласно предложенным нормам, полномочия централизованных по регистрации доверенных лиц кандидатов в президенты передаются в территориальные избирательные комиссии, исключается запрет на участие в наблюдениях за выборами лиц, не имеющих практики наблюдения за выборами.

24 декабря. Оппозиция Кыргызстана объединяется в народное движение. В гостинице "Достук", где 2 месяца назад объединилась умеренная оппозиция, проходит объединение всех оппозиционных сил страны и подписание документа о создании организации.

В Объединенное Народное Движение вошли политические партии движения, общественные организации и деятели, поддерживающие цели ОДН.

Главными целями ОДН являются: 1) досрочный уход клановой, семейной и антиконституционной власти во главе с президентом Бакиевым и недопущение в будущем установления такой власти, 2) изменение политической системы государства, установление прозрачной, нравственной, уважающей права человека, служащей интересам всего народа и ответственной перед народом власти, 3) сохранение в общенародной собственности стратегических объектов (Бишкекская ТЭЦ, Бишкектепосеть, АО "Северэлектро", "Кыргызалтын", "Кыргызтелеком", "Кыргызпочтасы", "Кыргызские железные дороги", аэропорт "Манас", золоторудные и другие месторождения полезных ископаемых), создание надежных основ для развития страны.

Руководящим органом движения являются Национальный совет и Политическое бюро.

Национальный совет – это высший орган, входят по 3 представителя от каждой политической партии, по 1 представителю от движения "За справедливость" и Общественного парламента, по 3 представителя от Народного революционного движения, и общественного движения "Единый Кыргызстана", по 1 представителю от движения "Спасение Кыргызстана" и движения ветеранов правоохранительных органов "Кылым жолу". Также могут быть включены общественные и политические деятели.

Политическое бюро будет заниматься организацией деятельности движения, состоит из 11 членов – лидеров партий и движений. Бюро не имеет избранного председателя, на его заседаниях председательствуют члены движения по очереди.



24 декабря. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев считает, что мировой финансовый кризис достигает "дна". "Видимо, ко "дну" подходим: снижение экономики везде и всюду", - сказал Назарбаев во вторник в Астане на церемонии вручения премии за социальную ответственность бизнеса.

"Никто не может сегодня сказать, когда это закончится, одни говорят в следующем году, другие - в середине года. Но то, что он закончится, мы это точно знаем", - добавил глава государства.

В конце ноября парламент Казахстана принял бюджет на 2009-2011 годы из расчета цены на нефть 40 долларов за баррель. В принятом документе дефицит бюджета 2009 года составил 4,76 миллиарда долларов. Расходы республиканского бюджета составят в 2009 году 3,43 триллиона тенге (28,58 миллиарда долларов), что на 239,3 миллиарда тенге (около двух миллиардов долларов) меньше плана на 2008 год. Поступления в республиканский бюджет в 2009 году составят 2,86 триллиона тенге (23,84 миллиарда долларов), что меньше уточненного прогноза 2008 года на 476,3 миллиарда тенге (3,96 миллиарда долларов).

Принятый парламентом бюджет на 2009 год уже предусматривал сокращение расходов на строительство новых объектов, обеспечивающих деятельность государственных органов, включая объекты недвижимости за рубежом, снижение расходов, направленных на модернизацию и приобретение вооружения и военной техники. Помимо этого вдвое были сокращены расходы на реализацию космической программы, перенесена на последующий период реализация ряда новых проектов, ранее запланированных на эти годы.

24 декабря. На своем заседании правительство Кыргызстана утвердило программу антикризисных мер (АКМ). Они будут реализованы по пяти направлениям: устойчивость бюджета и макроэкономики, стабильность банковской системы, продовольственная и энергетическая безопасность, обеспечение экономического роста через поддержание внутреннего спроса и адресная защита уязвимых слоев населения.

Как заявил глава Минэкономразвития Акылбек Жапаров, целью этой программы станет "минимизация и предотвращение кризисных явлений в экономике" и обеспечение прироста ВВП в 2009 году на уровне 5 процентов.

Устойчивость бюджета правительство намерено обеспечить "равномерным расходованием его средств, замораживанием неприоритетных расходов и ужесточением финансовой дисциплины". Как пояснил премьер-министр Игорь Чудинов, "министерствам и ведомствам придется реально затянуть пояса".

Касательно банковской системы Акылбек Жапаров заметил, что "необходимо сохранить ее ресурсы, предотвратить сокращение депозитной базы и оттока капитала, а также повысить к ней доверие".

В сфере энергетики основным вопросом остается "успешное прохождение отопительного сезона".

Как отметил Акылбек Жапаров, на реализацию указанных мер потребуется около \$700 миллионов. По расчетам его ведомства, основную часть этих средств "следует запросить" у международных организаций, и основные источники финансирования уже определены.

25 декабря. В Ашхабаде состоялась встреча председателя правления ОАО "Газпром" Алексея Миллера с заместителем председателя кабинета министров Туркменистана Тачберды Тагиевым. По сообщению пресс-службы российской компании, в ходе встречи были согласованы основные условия технического задания на строительство туркменского участка Прикаспийского газопровода и установки комплексной подготовки газа к транспорту на месторождении Южный Иолотань.

В июле 2008 года было подписано соглашение об участии "Газпрома" в инвестиционных проектах в газовой сфере на территории Туркмении, напоминает пресс-служба. Данное соглашение предусматривает финансирование и строительство "Газпромом" новых магистральных газопроводов, обустройство месторождений, и увеличение мощности туркменского участка Прикаспийского газопровода до 30 млрд. куб. м.

26 декабря. Казахстан снизил квоту на привлечение иностранной рабочей силы в 2009 году с 2,4% до 0,75% к экономически активному населению республики. Соответствующее постановление правительства РК за №1197 от 22 декабря опубликовано в официальной прессе. Документ вводится в действие по истечении 10 календарных дней со дня первого официального опубликования.

Согласно постановлению, квоты по четырем категориям привлекаемых иностранных работников установлены в следующем размере: руководящий состав организации, специалисты с высшим и средним профессиональным образованием - 0,35%, квалифицированные рабочие - 0,35% и рабочие, занятые на сезонных сельскохозяйственных работах - 0,05%.

26 декабря. Компания "Узтрансгаз" на 30% сократила поставки природного газа в Таджикистан из-за накопившейся задолженности таджикской стороны в размере 12 млн. долларов США.

Как сообщило Госунитарное предприятие (ГУП) "Таджикгаз", накопившаяся задолженность потребителей не позволяет ГУП рассчитаться с Узбекистаном за поставленный газ, в результате чего компания "Узтрансгаз" сократила его подачу в Таджикистан на 30%.

По данным предприятия, только Душанбинская ТЭЦ задолжала "Таджикгазу" 20 миллионов сомони (порядка 6 миллионов долларов США), предприятие "Таджикцемент" - 4 миллиона сомони (1,17 миллионов долларов США).

Узбекистан является единственным экспортером "голубого топлива" в Таджикистан, где добыча собственного газа не покрывает потребности.

"Таджикгаз" планировал в начале текущего года увеличить импорт узбекского газа до 950 миллионов с 644,7 миллионов кубометров, импортированных в 2007 году. Однако, за 11 месяцев этого года в Таджикистан из Узбекистана поступило 453,6 миллионов кубометров газа. В 2009 году "Таджикгаз" планирует увеличить импорт газа до 550 миллионов кубометров топлива.



26 декабря. Депутаты мажилиса (нижней палаты парламента Казахстана) приняли поправки в закон "О выборах", которые гарантируют, что в палате по итогам выборов будут представлены по меньшей мере две партии. Об этом сообщает ИА "Казахстан Сегодня".

Как сообщалось ранее, законопроект, который исключает формирование однопартийного парламента, был разработан по инициативе президента страны Нурсултана Назарбаева. В соответствии с проектом, партия, занявшая второе место, будет в любом случае допущена к распределению мандатов, даже если она не пройдет семипроцентного барьера, предусмотренного избирательным законодательством.

26 декабря. Предпосылок для девальвации тенге в Казахстане нет. От обесценивания тенге государство потеряет больше, чем приобретет, в отличие от 1999 года, считает глава нацбанка Анвар Сайденов.

"Если сесть и посчитать по балансу, выиграет или проиграет страна от насильственной девальвации тенге, то по сравнению с 1999 годом мы понесем только убытки. Если произойдет значительное давление на резервы, и они начнут истощаться, то нам для обеспечения достаточного уровня резервов нужно будет пойти на девальвацию. Однако субъективных предпосылок сегодня для обесценивания тенге нет", - отметил председатель правления Нацбанка А. Сайденов в интервью газете "Бизнес&Власть" опубликованном в пятницу.

В следующем году Нацбанк планирует проводить мягкую денежно-кредитную политику. Действия регулятора будут сфокусированы на поддержке финансовой системы.

"Более детально эти меры будут представлены в основных направлениях кредитной политики на 2009-2010 годы, которые в настоящее время находятся в разработке", - пояснил А.Сайденов.

26 декабря. Жогорку Кенеш (парламент) одобрил проект закона "О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызстана, о военной и альтернативной службах", согласно которому армия сможет вмешиваться во внутренние дела государства, сообщает AKIpress.

Докладчиком выступил министр обороны Бактыбек Калыев. На вопрос социал-демократа Жусупжана Джээнбекова по статье 27 данного закона, согласно которой, в пересказе депутата, "солдаты вмешиваются во внутренние дела государства, что противоречит Конституции", он ответил, что данная статья предполагает только оказание помощи правоохранительным органам по защите здоровья и достоинства человека, охране правопорядка и общественной безопасности. "У нас тысячи случаев, когда применяются солдаты срочной службы министерства обороны, это предусмотрено и в уставе внутренних служб, а не для применения внутривнутриполитических вопросов", - сказал Калыев.

Несмотря на возражения, депутаты Жогорку Кенеша большинством голосов поддержали законопроект.

27 декабря. Казахстан отменяет с 26 января 2009 года экспортную таможенную пошлину на сырую нефть, говорится в постановлении правительства, опубликованном в официальных СМИ.

"Министерству иностранных дел республики Казахстан в двухнедельный срок уведомить Секретариат Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества о принимаемых правительством республики Казахстан мерах регулирования внешнеторговой деятельности", - говорится в тексте документа.

Постановление вступает в силу по истечении 30 календарных дней со дня первого официального опубликования.

Пошлина на экспорт нефти и нефтепродуктов была введена в Казахстане для стабилизации внутреннего рынка сырой нефти и нефтепродуктов в мае текущего года решением правительства. Она рассчитывается по формуле, исходя из мировых цен на нефть, и распространяется на всех экспортеров нефти, за исключением тех, в контрактах которых есть положения о стабильности таможенного режима.

Ранее правительство планировало с 20 января 2009 года снизить ставку экспортной пошлины на сырую нефть на 31,4% - до 139,79 доллара за тонну.

Кроме того, пошлина должна была пересматриваться ежемесячно, а не ежеквартально, как было ранее. Но уже через неделю после принятия постановления о снижении пошлины правительство вообще отменило ее.

При этом экспортная пошлина на нефтепродукты осталась, но ее ставки существенно снижены: для жидкого топлива - на 35% до 61,86 доллара за тонну, для битума нефтяного и газойля - на 56% до 41,42 доллара за тонну.

В плену обстоятельств

12.12.08. Сайт А.Князева

К.Л. Сыроежкин, докт. полит. наук, главный научный сотрудник Казахстанского института стратегических исследований

Международная конференция "Внешиполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений" проходила 4-5 ноября 2008 года на побережье озера Иссык-Куль в Киргизии и была организована Общественным фондом Александра Князева. В ней принимали участие известные эксперты из Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана и России. В настоящее время готовится к печати сборник материалов конференции. Ниже – некоторые из материалов (в сокращении) будущей публикации.

В плену обстоятельств (эпоха многовекторной внешней политики подошла к своему логическому завершению)

Рассмотрение вопросов геополитики и региональной безопасности да еще в историческом ключе - задача довольно сложная. И сложность ее обуславливается масштабностью поставленной задачи. По сути речь должна идти о двух хотя и взаимосвязанных, но все-таки самостоятельных блоках вопросов. С одной стороны, это анализ самой геополитической ситуации в регионе, то есть рассмотрение сути ведущейся в регионе "геополитической игры" и преследуемых ее основными участниками интересов. С другой стороны - это предполагает анализ реакции государств

региона на формируемые этой "геополитической игрой" вызовы, адекватности понимания политическим руководством центральноазиатских государств характера и уровня возникающих угроз, а также оценку их возможностей по локализации или преодолению угроз и вызовов. Поскольку как содержание "геополитической игры" и состав ее участников, так и специфика возникающих вызовов и угроз на протяжении 1990-2000-х гг. менялись, причем, порой кардинально, масштабность задачи многократно увеличивается. Поэтому, памятуя Козьму Пруткува о том, что "нельзя объять необъятное", ограничусь сегодняшним днем, лишь иногда прибегая к историческим ретроспекциям.

То, что центральноазиатскому региону предстоит в ближайшей перспективе стать чуть ли не основным полем, на котором развернутся геополитические баталии, в экспертном сообществе обсуждалось еще в середине 1990-х г. По этому поводу приводилось множество аргументов, главные из которых заключались в том, что, во-первых, геополитический вакуум не терпит пустоты, и рано или поздно, но начнет заполняться иной (нероссийской) субстанцией. Во-вторых, природные ресурсы региона (главным образом углеводородные) сыграют с ним плохую шутку, обеспечив начало новой "Большой игры". И, в-третьих, борьба за пути транспортировки углеводородов станет основным содержанием этой игры. Сегодня все это мы наблюдаем в реальности.

Что бы там не говорилось, но "Большая игра" между геополитическими центрами силы за влияние в центральноазиатском регионе идет, и идет с переменным успехом. На определенном этапе верх одерживает Запад (точнее - США, поскольку о присутствии в регионе стран Евразии можно говорить только условно), на определенном - Россия. Китай пока держит паузу, не вступая в прямую конфронтацию с США и поддерживая у России иллюзию о том, что в регионе роль "первой скрипки" отведена ей.

При этом нельзя не признать и того факта, что на каком-то этапе (условно, до 1999 г.) сложившийся в регионе геополитический статус-кво устраивал всех заинтересованных игроков.

Устраивал Соединенные Штаты и Запад в целом, потому что гарантировал не только от возрождения антиамериканского или антизападного альянса, но и обеспечивал ослабление влияния в регионе России и возможность укрепления собственных позиций.

Устраивал Китай, поскольку противостояние между Россией и США в регионе, экономический и политический хаос в составляющих его государствах давал возможность "использовать благоприятный момент" для наращивания собственной мощи и решения значимой для КНР задачи - воссоздания "Большого Китая".

Устраивал исламские страны, прежде всего потому, что возникновение на просторах Центральной Азии новых независимых государств существенно расширяло ареал распространения ислама и идей тюркской и мусульманской солидарности.

Хотя не в полной мере, но устраивал и Россию. Последняя, не обладая достаточными материальными, финансовыми и военными ресурсами для безусловного доминирования в регионе и занятая налаживанием контактов с США и Западом, обеспечивала свое ограниченное присутствие и влияние в центральноазиатском регионе за счет: транспортных коридоров; доминирования во внешнеторговом обороте; участия государств региона в ДКБ и присутствия российских воинских контингентов на территории Таджикистана, Киргизии и Туркменистана; "комплекса вины" за развал СССР, на основе которого строилась мифическая интеграция в рамках СНГ.

Наконец, устраивал сами государства Центральной Азии, так как обеспечивал им условия не только для суверенного развития, но, что особенно важно - материального благополучия местной политической элиты. Главная задача, которую предстояло решить всем государствам региона, - преодоление их изоляции от внешнего мира и сохранение в условиях идеологического вакуума и жестких условий, диктуемых начавшейся "геополитической игрой", своей национальной идентичности.

Именно поэтому "колебания" государств региона не вызывали особого раздражения у геополитических конкурентов. Более того, многовекторность их политики даже приветствовалась, поскольку, с одной стороны, не оказывала особого влияния на осуществляемые ТНК экономические проекты в регионе, с другой - оставляла для всех основных игроков поле для маневра. Наконец, давала возможность государствам региона не только выжить в сложных условиях постоянно меняющейся международной ситуации, но и состоять в качестве субъектов международного права.

Однако, поскольку претендентов на "советское наследство" оказалось слишком много, вполне естественным образом у политического руководства новых независимых государств Центральной Азии происходила переоценка ценностей и "стратегических" партнеров. На начальном (очень коротком) этапе в качестве таковых выступали Турция и Иран, а с середины 1990-х гг. - США, [1] которые, с некоторыми исключениями, остаются в данной роли и по настоящее время.

Россия в те годы, хотя и имела с государствами региона общие структуры обеспечения безопасности, а с некоторыми из них подписала декларации и договора о вечной дружбе, в списке "стратегических партнеров" не числилась. И причина тому - политика России в отношении государств региона. [2] Потратив громадные усилия для сближения с США и западными странами, Россия практически утратила имеющиеся на тот период возможности сохранить свое влияние в центральноазиатском регионе.

Ситуация начала меняться с конца 1990-х гг., когда стал очевидным крах проекта "российско-американской дружбы", а региональные угрозы из области научных дискуссий перешли в практическую плоскость, и Россия была призвана на помощь в их локализации. Это открывало для РФ своеобразное "окно возможностей" - если не для полного восстановления своего влияния в регионе, то хотя бы для укрепления в нем своих позиций. И процесс, что называется, пошел.

Однако укрепление позиций России в регионе разрушало геостратегию в нем США. [3] И после событий 11 сентября 2001 г. они сочли необходимым дополнить экономическое присутствие в регионе военным. Тогда же начали



проявляться и еще несколько тенденций, ставших очевидными в последние годы и оказавших существенное влияние не только на сегодняшний расклад геополитических сил, но и на поведение всех региональных акторов.

Первое касалось политики Соединенных Штатов, которые на правах единственной глобальной сверхдержавы получили своеобразный карт-бланш на право единоличного вмешательства во внутренние дела других государств, которые были поделены на "наших" и "не наших".

Во-вторых, в мире возникла опасная тенденция ориентации во внешней политике на "право силы" и возникновения все у большего числа государств потребности в нанесении упреждающих ударов. Как результат - расширение сфер применения вооруженной силы при защите своих национальных интересов, активизация гонки вооружений и захлестнувшая мир волна террора.

В-третьих, стала очевидна неспособность гарантирующих безопасность традиционных международных институтов - ООН, ОБСЕ, НАТО - справиться с возложенной на них миссией. Более того, их присутствие в ряде регионов вело либо к эскалации конфликта, либо к его переводу на новую фазу развития.

В-четвертых, изменилась политика России. Во второй половине 1990-х - начале 2000-х гг. она предприняла попытку вернуть утраченные ею в начале 1990-х гг. позиции в регионе. И надо сказать, что обстоятельства складывались в ее пользу. В начале 2000-х годов она (вместе с Китаем) переиграла США в Центральной Азии, хотя и согласилась на их военное присутствие в регионе. [4]

Правда, в дальнейшем что-то "сломалось". С конца 2003 г., пытаясь хоть как-то реагировать на усиливающиеся попытки Запада расширить зоны своего влияния на постсоветском пространстве, она вела себя, словно слон в посудной лавке, разрушая достигнутое ранее хрупкое равновесие.

Здесь нелишне напомнить о появившихся в октябре 2003 г. двух любопытных концепциях: предложенном Анатолием Чубайсом проекте "либеральной империи", [5] а также "Доктрине Сергея Иванова", материализовавшейся в новой концепции реформирования российских вооруженных сил.

В середине 2005 г. в России, по-видимому, пришли к заключению, что "СНГ" - это весьма затратный и нежизнеспособный проект. И хотя отказываться от него Россия была не намерена, ее подход к взаимоотношениям с государствами, входящими в СНГ, был существенно скорректирован.

Суть нового подхода заключается в двух основных постулатах. Первое, Россия отказывается от доминирующего в ее политике принципа исключительной поддержки действующих политических режимов и демонстрирует, что более не испытывает аллергии к лидерам оппозиции на постсоветском пространстве. Второе, Россия отказывается оплачивать откровенно антироссийские проекты на постсоветском пространстве и готова "дружить домами" лишь на определенных условиях, гарантирующих учет национальных интересов России. Главным инструментом в реализации новой стратегии стала политика в области поставок энергоносителей в государства Содружества, которые начали осуществляться либо по мировым ценам, либо по ценам существенно ниже мировых, но на условиях передачи объектов энергетической инфраструктуры в собственность российских компаний.

Наконец, в середине 2000-х гг. стало очевидно, что стремление России играть более значимую роль на мировой арене, да и на постсоветском пространстве ее западными "союзниками" не приветствуется. В качестве сильного и самостоятельного политического игрока видеть ее никто не желает, и Запад постарается сделать все, чтобы не допустить восстановления российского влияния в традиционных регионах доминирования - на Кавказе, в Центральной Азии и в целом в СНГ.

Конфликт между Россией и Западом (точнее - США) становился все более очевидным. Причем, складывалось впечатление, что российские аргументы не только не воспринимают, но их не хотят слышать, даже тогда, когда Россия шла на очевидные уступки. Выступление Владимира Путина в феврале 2007 г. на конференции по безопасности в Мюнхене подвело промежуточный итог. Впервые на столь высоком уровне президент РФ высказал свои упреки Западу, обозначив как проблемное поле, так и те условия, на которых Россия готова с ним сотрудничать.

Для государств СНГ и в том числе государств Центральной Азии это означало, что время балансирования в рамках концепции многовекторности подходит к своему логическому завершению, и в ближайшей перспективе им будет предложено (причем геополитическими конкурентами) окончательно определиться со своими приоритетами во внешней политике.

Окончательно этот вывод подтвердился в августе 2008 г. Незначительный по своим военным масштабам грузино-осетинский конфликт в политическом и особенно геополитическом плане оказался достаточно значимым. В политическом плане он легализовал весь комплекс проблем, имеющих место как в СНГ в целом, так и в России в частности. В геополитическом - в очередной раз доказал, что интеграционный проект России и Запада - иллюзия. Видеть Россию сильной и адекватно реагирующей на угрозы ее (или ее союзников) национальной безопасности Запад не желает, а вся его демократическая риторика - от лукавого. Еще большая иллюзия - интеграционный проект Запад и постсоветские государства. В лучшем случае они всего лишь пешки в большой геополитической игре, в худшем - плацдарм для наступления на Россию.

Была опровергнута и другая геополитическая иллюзия - иллюзия о формирующемся многополярном мире. [6] На самом деле мир вступил в эпоху международной дезинтеграции и быстро движется от так и не сложившегося однополярного мира в сторону мира бесполярного. [7] Как долго будет доминировать эта тенденция, сказать трудно. Но то, что бесполярный мир неустойчив - вполне очевидно, и рано или поздно, но ему на смену придет новое биполярное мироустройство.

Третий геополитический урок этого конфликта связан с тем, что политика, основанная на "праве силы" и "двойных стандартах", стала доминирующей в мировой практике. Более того, как политики, так и дипломаты перестали стесняться этой политики, а, значит - перестали особенно серьезно относиться к собственным словам и поступкам.



Но самый значимый урок данного конфликта заключается в ответе на вопрос, в данном случае речь идет о разовой акции или же это одно из звеньев в единой цепи сознательно создаваемого в мире управляемого хаоса. Понятно, что, не имея на руках соответствующих документов, ответить на данный вопрос можно лишь предположительно. Однако, к сожалению, эти предположения достаточно убедительны и не внушают особого оптимизма.

Первое, что обращает на себя внимание, что на сегодняшний день в мире отчетливо просматривается дуга управляемого хаоса, простирающаяся от Пакистана через Афганистан, Иран, Грузию, Украину до Косова, раздирая единое геополитическое пространство Евразии на несколько зон вооруженных конфликтов.

Во-вторых, если попытаться сформулировать цель конфликта, то она видится в двух взаимосвязанных аспектах: 1) втянуть Россию в большую войну на постсоветском пространстве, осложнить ее отношения с государствами СНГ, актуализировать проблемы в отношениях центра с субъектами федерации; 2) проверка России и ее нового руководства "на прочность". Если грузинская сторона рассчитывала на результат в виде восстановления своей юрисдикции в Южной Осетии, то США интересовало другое. Для них, судя по всему, было важно оценить характер и быстроту российской реакции, а также открывающиеся перспективы, используя как фон негодование мирового сообщества по поводу "агрессии России против Грузии", [8] создать условия, объективно препятствующие повышению уровня влияния России на пространстве СНГ и обеспечивающие усиление военного присутствия США и НАТО на Кавказе.

В-третьих, этим конфликтом косвенно решались и другие геополитические цели, преследуемые США. Данный конфликт вбил небольшой клин между Россией и Китаем. В Вашингтоне правильно просчитали, что при любом раскладе Пекин, избегающий дискуссий вокруг скользкой темы "этнического сепаратизма", постарается выдержать паузу и дистанцироваться от однозначной поддержки России. ...

По-видимому, делался расчет на то, что вмешательство России в грузино-осетинский конфликт неизбежно осложнит ее отношения с Европой и отдалит перспективу заключения нового соглашения о сотрудничестве, в том числе и по транспортно-энергетическим проектам. Наверняка просчитывалось и то, что втягивание Европейского Союза в процесс разрешения конфликта усложнит отношения внутри него, существенно сократив его амбиции по превращению в самостоятельный центр силы.

С учетом всех этих обстоятельств приходится признать, что грузино-осетинский конфликт - лишь один из серии управляемых конфликтов, и, к сожалению, отнюдь не последний. При этом почти наверняка можно утверждать, что США, проигравшие на Кавказе, попытаются взять реванш, и вторая попытка проверить Россию "на прочность" будет предпринята на пространстве Центральной Азии, где ставки не идут ни в какое сравнение с Грузией.

Какие из всего сказанного выше следует выводы для нашего региона. Первый и, пожалуй, главный заключается в том, что эпоха многовекторной внешней политики, по-видимому, подошла к своему логическому завершению. Это не означает, что нас начнут "принуждать к дружбе", речь идет о том, что приоритеты придется расставлять четче, а ответственность за внешнеполитические заявления и действия станет выше. Особенно отчетливо это будет проявляться в конкуренции России и США за политическое и экономическое влияние в регионе. Ожидать, что при новой администрации США изменят свое отношение к России, не приходится. Жесткая и быстрая реакция России и растраченный западными СМИ образ медведя сделали свое дело.

Во-вторых, своими действиями Россия доказала, что слов на ветер она более не бросает, и в критических ситуациях по защите своих национальных интересов и выполнению принятых на себя обязательств готова действовать быстро и решительно. С этой реальностью отныне предстоит считаться не только мировому сообществу, но, по-видимому, и государствам Содружества.

Эта реальность дает повод считать, что в случае угрозы ее союзникам и партнерам Россия может реально предоставить им военные гарантии. Но с другой стороны, этот же опыт может быть использован российской дипломатией для укрепления своих позиций и оказания нажима на партнеров. Последнее обстоятельство создает некоторый дискомфорт, однако нынешняя ясность лучше любой неопределенности. Тем более, что с учетом сложности положения, в котором оказалась Россия, в то, что она будет оказывать давление на своих партнеров по СНГ верится с трудом. Сегодня, как никогда, ей необходимы союзники и международная поддержка, которую могут оказать в первую очередь государства-члены СНГ....

При этом потеря Грузии ничуть не ослабляет СНГ, а напротив, усиливает, поскольку одним фрондером становится меньше. И с учетом новых задач, стоящих перед Содружеством, можно ожидать, что в ближайшей перспективе будет предложено несколько скорректировать деятельность СНГ как международной организации, сделав упор на координации внешней политики входящих в нее государств. Во всяком случае, такое предложение прозвучало из уст президента Армении Сержа Саргсяна на последнем саммите ОДКБ. [9]

В-четвертых, доказано, что при всей своей воинственной риторике вмешиваться в конфликты на постсоветском пространстве ни США, ни НАТО не готовы. Грузино-осетинский конфликт продемонстрировал пределы их ресурсов на постсоветском пространстве. Следовательно, в условиях нарастания напряженности между Россией и НАТО острыми становятся вопросы о целесообразности продолжения (или сворачивания) сотрудничества с Альянсом со стороны государств-участников ОДКБ.

Наконец, ставшие очевидными в результате грузино-осетинского конфликта "кризис доверия" на постсоветском пространстве, а также недееспособность международных организаций в урегулировании конфликтов обозначили главную проблему современной эпохи - необходимость коренного изменения международных правил игры и поиск механизмов, способных обеспечить как глобальный баланс сил в современных условиях "беспольного мира", так и решение проблем региональной безопасности.

Вполне очевидно, что справиться с мировыми, да и региональными проблемами ни одно государство самостоятельно не способно. Попытки решить ту или иную проблему самостоятельно, как правило, приводят не только к ее



усугублению, но и к тому, что взявшее на себя столь тяжкий груз государство оказывается само на грани кризиса. Роль ООН в разрешении конфликтов усилиями ряда государств сведена к нулю, а сама организация увязла в бюрократических процедурах. НАТО и ОБСЕ - анахронизмы времен "холодной войны" и в новых условиях без серьезного реформирования явно не способны адекватно реагировать на возникающие угрозы и вызовы. Более того, их присутствие в ряде регионов мира ведет лишь к усложнению конфликтов.

Отсюда вытекает вторая почти бесспорная констатация - проблемы региональной безопасности должны решаться самими региональными государствами, причем только в кооперации. Пример Центральной Азии в этом смысле, кстати говоря, весьма показателен, хотя на сегодняшний день, возможно, и не совсем успешен.

В регионе сложилась многоуровневая архитектура обеспечения безопасности. И хотя эффективность ряда присутствующей в ней механизмов оставляет желать лучшего, нельзя не признать того факта, что вся система в целом работает. Во всяком случае, при всех издержках, связанных главным образом с последствиями "Большой игры" в регионе, конкуренцией действующих в нем структур безопасности или параллелизмом в их деятельности, она позволяет не только находить консенсус по довольно сложным международным проблемам, но и практически решать актуальные вопросы обеспечения региональной безопасности.

Единственное, чего ей не хватает, - согласованности взглядов и действий. Но для этого нужно совсем немного - отбросить амбиции и признать, что мы есть на самом деле, что мы можем совместно и поврозь, к чему может привести никому не нужное противостояние. Возможно, тогда придет понимание, что главным источником угроз (в том числе и региональных) является "разруха в головах" некоторых политиков, что смысл понятия "коллективная безопасность" заключается именно в том, что действовать необходимо сообща, в чем-то уступая друг другу и беря от каждого то, что он может дать.

Примечания

[1] В октябре 1999 г. государства Центральной Азии включаются в зону ответственности Центрального командования США (CENTKOM). - See: Burk Adrian U. The Strategy of the USA in the Caspian Sea Region// Strategic Review. - 1999, Vol.27, № 4. - P.18-29.

[2] Подробнее см.: Syroezhkin K. The policy of Russia in Central Asia: a perspective from Kazakhstan// Russia and Asia. The Emerging Security Agenda /Ed. by Gennady Chufurin - N.Y.: SIPRI, Oxford University Press, 1999. - P.100-109.

[3] Согласно З. Бжезинскому - одному из главных геостратегов администрации Билла Клинтона - главная цель США заключалась в том, чтобы "укрепить и сохранить существующий геополитический плюрализм на карте Евразии", исключающий возможность "появления враждебной коалиции, которая попыталась бы бросить вызов ведущей роли Америки", а в перспективе - содействовать появлению "в стратегическом плане совместимых партнеров, которые под руководством Америки могли бы помочь в создании трансевразийской системы безопасности". - См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. - М., 1998: Международные отношения. - С.235.

[4] Подробнее см.: Syroezhkin K. On the Path to Empire?// Central Asia: The end of Transition /Ed. by Boris Rumer. - Oxford University Press, New York, 2005. - P. 93-129.

[5] Суть проекта заключалась в том, что в основе внешней политики России должно лежать сочетание рыночных экономических рычагов и агрессивной экспансии. По Чубайсу, российская либеральная империя "может и должна": (1) содействовать развитию русской культуры и культуры других народов России, защищать русских и русскоязычных граждан в соседних странах; (2) содействовать экспансии отечественного бизнеса в соседние страны как в торговле, так и в приобретении и развитии активов; (3) быть заинтересована в поддержании, развитии, а при необходимости и в защите базовых демократических институтов, прав и свобод граждан в соседних странах. - См.: Чубайс А. Миссия России в XXI веке// Независимая газета. - М., 2003. - 1 октября.

[6] Не путать с имеющей место в последнее десятилетие тенденцией, направленной на формирование полицентрического миропорядка. Разница между полицентрическим и многополярным миром принципиальная.

[7] "Беспольярный мир" - мир, где власть распределена по многочисленным, более или менее равным друг другу центрам. - See: Richard N. Haass. The age of nonpolarity// Foreign Affairs (US). - 2008, May.

[8] Именно в таком контексте подавался и продолжает подаваться данный конфликт в СМИ США и ряде публикаций европейских авторов.

[9] Откликнувшись на предложение Дмитрия Медведева о необходимости укрепления военной составляющей ОДКБ, Серж Саргсян добавил, что наряду с этим, "мы серьезно должны координировать и внешнеполитическую деятельность, потому что мы - члены одной Организации и мы должны об этом не только заявить, а взять это как руководство". - См. Пресс-конференция по итогам заседания Совета коллективной безопасности ОДКБ. 5 сентября 2008 г. - По URL: <http://www.kremlin.ru>.

Аэропорт Алматы заменит «Манас»?

15.12.08. Информационно-аналитический портал Республика KZ

Алексей Медведев

Решение Астаны предоставить аэропорт Алматы в качестве запасного аэродрома для самолетов ВВС НАТО вызывает определенные подозрения, во всяком случае, в экспертных кругах. Руководитель российского Центра военного прогнозирования Анатолий Цыганок уверен, что такое решение Казахстан принял под давлением и в интересах США.

Анализируя принятое решение о предоставлении аэропорта Алматы, военный эксперт считает, что внешнеполитическая линия Соединенных Штатов в Каспийско-Кавказском регионе в ближайшие годы будет нацелена на решение нескольких задач. Во-первых, это создание условий, при которых Россия не смогла бы контролировать



и направлять развитие процессов в данном регионе в ущерб американским интересам. Второе, — обеспечение американскому бизнесу доступа к топливно-энергетическим и иным ресурсам Каспия, потому как есть неуверенность в стабильности источников углеводородов на Ближнем Востоке. И, наконец, — США используют благоприятную военно-политическую конъюнктуру, сложившуюся в ходе антитеррористической операции в Афганистане, для расширения и модернизации военных баз в Центральной Азии, предоставленных вооруженным силам США, а также для получения дополнительных объектов оборонной инфраструктуры для развертывания ПРО на территории Азии.

США стремятся завладеть Байконуром?

- Безусловно, подписание меморандумов — это результат политического давления на Казахстан со стороны США, — уверен Анатолий Цыганок. — Для реализации внешней политики в этом регионе США используют практически весь свой арсенал средств и методов. Например, военно-политическое проникновение в регион через сотрудничество со странами Центральной Азии в военно-политической области и при решении проблем обеспечения региональной безопасности. Далее, втягивание государств региона в различные региональные образования с целью снизить интеграционный потенциал СНГ и активное использование спецслужб в реализации внешнеполитических интересов в регионе.

В качестве одной из стратегических целей можно считать Байконур. Но российские и американские РЛС с системами ПРО трудно совместимы. Со своей аппаратурой американцы смогут контролировать большую часть радиолокационного пространства России и Казахстана. И здесь Казахстану надо выбирать: либо российские ПВО, либо американские. При этом эксперт считает, что Россия строит новый космодром, опасаясь, что Байконур скоро станет для нее отрезанным ломтем.

Россия боится потерять Каспий

Понятно, что вероятность осуществления подобного сценария может привести к конфликту между Москвой и Астаной и серьезным военно-политическим последствиям, вытекающим из него. Становится очевидным, что США прорвались таки в Центральную Азию (в первую очередь, за контролем над нефтью и газом региона).

- Если Казахстан позволит американцам использовать алматинский аэропорт, Россия может поставить вопрос о том, как эти действия соотносятся с членством Казахстана в ОДКБ и ШОС, — считает руководитель Центра военного прогнозирования Анатолий Цыганок

С его мнением можно соглашаться, можно спорить, но очевидно другое — возможный конфликт между Россией и Казахстаном вокруг аэропорта Алматы может сформировать обширную зону нестабильности на территории Ближнего и Среднего Востока, которая будет оказывать давление на центральноазиатский регион. Нестабильность, в свою очередь, резко активизирует деятельность радикально-экстремистских сил, в частности, в Пакистане и в Афганистане, где военно-политическая ситуация может совершенно выйти из-под контроля.

Какой дорогой идти в Афганистан?

- Анализ действий коалиционной группировки в Афганистане показывает, что американское командование и союзники США по НАТО с трудом удерживают ситуацию в Афганистане, миссия ИСАФ находится на грани провала. Как известно, сегодня снабжение группировки НАТО в Афганистане идет по так называемому «южному маршруту», который пролегает через Пакистан, — рассказывает эксперт. — В силу складывающейся в Пакистане ситуации, маршрут становится рискованным, и альянс объективно заинтересован в новом маршруте.

Впрочем, по мнению ряда экспертов, здесь нельзя говорить о единстве взглядов союзников. Для США чисто географически пакистанский транзит весьма удобен. Для европейских членов НАТО «южное направление» далеко не самое короткое. Они больше заинтересованы в «северном маршруте»: через Россию и другие постсоветские страны центральноазиатского региона. По оценкам специалистов, существуют три оптимальных маршрута наземного транзита для снабжения антитеррористических сил в Афганистане. Первый вариант: Польша или страны Балтии — Белоруссия — Россия — Казахстан (центральный) — Узбекистан — Афганистан. Второй вариант: Польша или страны Балтии — Белоруссия — Россия — Казахстан (каспийское побережье) — Туркменистан — Узбекистан — Афганистан. Третий вариант (водный): Санкт-Петербург — Волга — Каспий — и далее железнодорожным транспортом чрез Туркмению и Узбекистан в Афганистан.

Очевидно, что Казахстан оказался в незавидном положении. С одной стороны, на него давит США, стремясь проложить дорожку американскому бизнесу к топливно-энергетическим и иным ресурсам Каспия, а также подстраховаться, если у них отнимут «Манас». С другой стороны — опасность конфликта с Москвой и других пагубных последствий для Центральной Азии, а также Ближнего и Среднего Востока. На карту поставлено слишком многое, причем, как максимум — безопасность в регионе, и Ак орде снова надо выбирать, с кем она и против кого дружит, поскольку это опять-таки не тот случай, когда можно усидеть на двух стульях.

Самоуверенность переродилась в силу

18.12.08

Александр Караваев

Политика России в СНГ стала более сложной, реалистичной, основанной на понимании собственного интереса, а в отношении интеграционных проектов возобладало осознание того, что там, где возникает торможение в многостороннем диалоге, можно развивать двусторонний. Самоуверенность перерождается в силу - таковы итоги развития взаимоотношений между странами СНГ в 2008 году.

19—21 декабря в Акмолинской области пройдет неформальная встреча президентов ОДКБ. Руководители стран этого блока, представляющего значительную часть СНГ, будут подводить итоги трудного года. Подведем их и мы.

Путин и Медведев умножили присутствие



Что эксперты наблюдали в начале года? Возросшую общую активность Соединенных Штатов и ряда европейских государств на пространстве СНГ. Под занавес президентства Владимира Путина сербский край Косово, без учета позиции России, был признан независимым государством, впоследствии этот факт прямо поспособствовал жесткой реакции России в ходе конфликта Южной Осетии и Грузии, и «пошел на пользу» одностороннему признанию Абхазии и Южной Осетии в качестве суверенных от Грузии государств. А вопрос о членстве в НАТО Украины и Грузии перешел из плоскости заявлений в плоскость практической реализации.

Но было также очевидно — Россия становится сильнее. Вначале это выглядело как самоуверенность. Кремль уже не боялся острых реакций со стороны Запада и демонстративно встал на путь так называемого суверенно-демократического укрепления всех аспектов государства, включая и внешнюю политику, не взирая на критику и упреки. Происходило это быстро, но плавно.

К примеру, отказ Владимира Путина от третьего срока и выбор Дмитрия Медведева президентом был мотивирован не столько удобством такой кандидатуры для самого Путина, сколько имиджем Медведева на Западе. Вместе с тем, было очевидно, что за «витражом» либерального юриста президента Медведева скрывается отнюдь не ельцинско-kozyrevский тип внешней политики.

В уходящем году Путин и Медведев не размежевались, не стали открыто конкурировать во внешней политике, а наоборот умножили присутствие России в политическом поле СНГ. Стали не дублировать друг друга, но дополнять. В результате, по итогам года, политика России в СНГ стала более сложной, более реалистичной, основанной на понимании собственного интереса. В отношении интеграционных проектов возобладало осознание, что там, где возникает торможение в многостороннем диалоге, эффективнее развивать двусторонний. Самоуверенность начала перерождаться в силу.

Война расставила все по местам

В уходящем году случилось то, чего опасались как противники, так и союзники России: она применила силу. Российско-грузинская война выявила реальный баланс сил. Как оказалось, влияние Запада на пространстве СНГ куда как меньше, чем было принято считать. Именно война проявила, а точнее, усилила прагматический характер политики России, пунктиром обозначенный в начале года.

Например, миру она продемонстрировала умение проявлять максимальную жесткость. Было показано, что Россия больше не боится вступать в лобовые противоборства с геополитическими соперниками, защищая сферу своих интересов (что удается не всегда, но возможности очевидно растут).

Далее, Москва перестала сентиментальничать по поводу проблем исторического наследия, то есть «общего имперского прошлого». Там, где как в случае с Украиной, не удается найти компромисс, где вопросы истории превращаются в историческую политику, Москва жестко блокирует любые поползновения связать современную Россию на международной арене ответственностью за преступления советского режима.

И еще — дипломатические метания остались в прошлом. Москва перестала гнаться за интеграционными химерами и оплачивать из собственного кармана готовность соседей делать вид, что они хотят воссоединиться. А чтобы сохранить лицо, «зависающие» проекты в этой области Россия поддерживает массивной пропагандой.

Россия — ключница СНГ?

Политические последствия грузинской войны как никто другой прочувствовали страны Южного Кавказа. Армения и Азербайджан ощутили себя заложниками кризиса — почти на три недели были прерваны сухопутные транспортные коммуникации. А в плане политики усугубилось ощущение «одиночества», то есть отсутствие обещанного покровительства со стороны НАТО. Об этом говорят не только эксперты из этих стран, но и политики в самой Грузии, осознав, что страховать Саакашвили от ошибок (а отсчет им пошел с момента разгона оппозиционного митинга 7 ноября 2007 года) никто не собирается. Очевидно ведь, что новая администрация США будет корректировать свою политику по отношению к Грузии. Точно также и следующий президент Грузии постарается выстроить свои отношения с Россией.

В свое время Запад предложил Грузии и другим странам западной части СНГ сделать политставку исключительно на себя, словно «забыв», что под боком есть гигантская Россия. Перекос такой политики стал очевиден, когда в критический момент ни ЕС, ни НАТО по разным причинам не пришли помогать Грузии. План Саркози — максимум, который продемонстрировало западное сообщество. Обещанные \$4,5 млрд помощи еще не проплачены полностью до сих пор и могут застрять в финансовых структурах для спасения собственных экономик стран ЕС и США.

Россия тоже находится отнюдь не в выигрышном положении. Но у нее есть арсенал средств, пропорционально более эффективных для реализации своей политики, чем у партнеров: от финансового влияния и военного давления, до политики «улыбок и компромиссов» избранным партнерам. Война показала, что многие ключи от стабильного развития постсоветского пространства находятся у России, а какие-либо новые предложения в отношении формирования балансов сил внутри этого пространства не могут игнорировать интересы РФ. Причем, очень хорошо это просматривается на примере взаимоотношений России с такими странами СНГ, как Белоруссия, Украина, Казахстан и Узбекистан.

Казахстан и Россия — дружба навек?

Связка Россия — Казахстан образует главную ось СНГ, ось всех интеграционных проектов — эта реальность очевидна. Какое направление взаимоотношений ни взять (ЕС, Китай, США) эта пара стран обязательно присутствует в них и играет свою роль. При этом, вот парадокс, за последние годы никаких существенных осложнений в отношениях России и Казахстана не наблюдалось. А между тем испытаний в 2008 году было более чем достаточно и поле для маневра было более чем узким.

В данном случае речь не идет о естественных трениях между корпорациями и отдельными узкими интересами. Реагируя на августовские события на Кавказе, Астана не поругалась с Тбилиси и продемонстрировала приверженность поддерживать самый высокий уровень партнерства с Москвой. Москва в свою очередь не требовала невозможного от Астаны (признания независимости Абхазии), и Астана очень деликатно лавировала. В итоге смогла избежать выбора,



причем, жесткого, которого требовала, по идее, ситуация — либо встать на сторону России либо Грузии (и Запада соответственно).

На Ташкент никто не обиделся

Заявление Узбекистана о выходе из ЕврАзЭС и обсуждаемая перспектива сворачивания его работы в ОДКБ не меньшая сенсация, чем новости от 8 августа 2008 года. Казалось бы — что особенного? Присутствие Узбекистана в этих организациях и раньше было нестабильным. Тем не менее, благодаря демаршу Ташкента в СНГ впервые возник прецедент, когда из структуры близкой интеграции выходит не «оранжевая» республика, а страна стратегически близкая к России, связанная с Москвой одинаковым отношением к ферганским событиям, имеющая генетически схожую с Россией политическую конструкцию.

Впервые лидер близкого России постсоветского государства повел себя подобным образом. Впервые официальная Москва, затвердевшая в августовских баталиях, делает вид, что ничего не произошло, а, глядя на ее реакцию, об этом говорит и все экспертное сообщество.

Возможно, это призрак зрелости. То есть, содружество достигло качественно иного уровня, когда возможен выход из интеграционного блока без замораживания других экономических отношений, без политических последствий.

До войны в Грузии такой ход Узбекистана наверняка вызвал бы взрыв негодования.

Но с другой стороны, а куда Узбекистану уходить? Возвращаться в рассыпающийся ГУАМ? Видимо понимание этих реалий и сказалось на реакции Москвы — она была равнодушной, во всяком случае, так показалось со стороны.

«Оранжевые» раскололись

Украинская политика пока держит сокрушительные удары внутреннего кризиса. В значительной степени он вызван радикализацией украинского поля по отношению к России. В 2004—2006 годах раскол проходил по линии юго-восток — запад, «оранжевые»-«регионалы». Нынче же по линии русские украинцы — западные украинцы, раскололось само «оранжевое» движение.

На горизонте политической повестки 2009 года замаячила дискуссия о внеблоковом статусе Украины. Предлагается определенный возврат к позициям до 1994 года, то есть до того момента, когда парламентом был принят Акт о государственной безопасности, фактически зачеркивающий принцип нейтралитета Украины, закрепленный в Конституции, и утверждающий необходимость интеграции в НАТО. Вряд ли это будет громко обсуждаться в наступающем году, но такая тенденция уже существует в публичном политическом пространстве и набирает обороты.

Открытого конфликта с Россией у Украины не случилось, что хорошо. Кстати говоря, это единственное, что позволяет Виктору Ющенко оставаться в кресле президента.

Азия в Европе

Так называют Беларусь при режиме Александра Лукашенко. Возможно за полную неясность перспектив пролонгации его власти — возможны самые неожиданные варианты. Но внутренняя оппозиция слаба, а альтернативных политических игроков внутри власти публично не прослеживается.

Зато отношение к развитию союзного государства Россия-Беларусь очень четко определена — Лукашенко ведет себя так, как захочет. Ни один из существенных вопросов союзной интеграции в 2008 году не был решен до конца. Складывается впечатление, что именно Лукашенко задает тон в этих отношениях. Разрыв между позитивной риторикой о перспективах Союза и реальностью — зашкаливает.

Фундамента для этого Союза — единой валюты — до сих пор не существует. В свою очередь Россия, при всем своем усилении, не может ни шантажировать Лукашенко, ни прижать (например, ценами на энергоносители). Лукашенко требует льготный кредит на поддержку белорусской экономики, Путин ему дает (\$2 млрд.). Значит, в Москве понимают, что лучше того, кто сейчас «рулит» в Минске, не найти. Опять же, Лукашенко, как и Беларусь в целом, не могут «уйти» далеко от России: членство в Евросоюзе остается слишком призрачной мечтой.

Таким образом, в демагогическом смысле, то есть на словах, можно очень много говорить о разных перспективах и успехах строительства союзного государства, но фактически нет даже надстройки. Ни с одной из стран СНГ у России в отношениях нет столь огромной пропасти между пропагандой и реальностью, как с Беларусью.

... В 2008 году страны СНГ прошли через разные испытания, из которых они вышли достаточно прагматичными, осознав цену и последствия резких демаршей и конфликтов. Во всяком случае, в преддверии нового года в это очень хочется верить.

Казахстанский мыльный пузырь еще не лопнул, но начал сдуваться

23.12.08. ZonaKZ

Магжан Имангалиев

Любой кризис - это не только непростое время забот и оперативный поиск решения проблем, но и повод обратиться к причинам его возникновения и выработке рецептов, обеспечивающих возможность избежать подобной беды впредь. При этом нельзя не обратить внимания на одну существенную деталь: история капиталистической формы ведения хозяйственной деятельности - это постоянные «качели», когда периоды подъема сменяются спадами и наоборот. Разумеется, кризис кризису рознь, у каждого свои истоки.

Однако, как показывает практика, каждый выбирается, как может, хотя вариантов спасения больше двух пока не набирается. Одни полагаются на свои «подушки» - золотовалютные резервы и отложения в различные накопительные внебюджетные национальные фонды, а кто о запасе на «черный день» заранее не позаботился, вынуждены уповать на



займы МВФ. В этой связи интерес представляет, как из кризиса будет выбираться Казахстан и хватит ли у него собственных ресурсов для решения проблем.

Чем же так привлекательна наша республика в качестве “подопытного”? В начале 90-х бренд “Казахстан” был довольно удачно раскручен. Нате, мол, смотрите, как на обломках бывшего союзного государства, получившая независимость, республика может успешно развиваться и проводить рыночные реформы. Хитрый и искушенный в политических интригах Нурсултан Назарбаев поначалу предпочел заниматься укреплением личной вертикали власти и поглядывать со стороны за рыночными экспериментами в России и учиться на ее ошибках. Этот тактический ход сработал и позволил республике буквально проскочить экономический кризис 98-го, поразивший главным образом развивающиеся рынки. А затем экономические показатели стали расти, что называется семимильными шагами, ежегодный прирост ВВП страны стремительно приближался к заветному 10-процентному рубежу. Казалось бы, казахский “рай” будет вечным.

Однако руководство Казахстана оказалось не готовым противопоставить что-либо толковое безжалостному закону цикличности рыночной экономики, согласно которому на смену периоду роста приходит время спада.

Первый звонок для нашей экономики прозвучал довольно быстро. Прозвучавшие раскаты грома на ипотечном американском докатились и до казахской ипотеки. Еще год назад щедрые на ссудный капитал крупные банки в начале лета текущего года резко поменяли вектор своей кредитной политики и начали отказывать в займах строителям и мелким кредитным учреждениям, ужесточать требования по потребительским кредитам. В результате мелкие банки стали объявлять о дефолтах, девелоперы в свою очередь вынуждены были приступить к сворачиванию своих производственных программ. В итоге, как и следовало ожидать, крайними становились рядовые граждане, поверившие в ипотеку и возможность за счет долевого участия в строительстве улучшить свои жилищные условия. В итоге они оставались без обещанных квартир, без денег, которые уже вносили в качестве своего пая. Как на эти события отреагировали власти? Они предпочли не вмешиваться, решив, что “невидимая рука” рынка сама все расставит по своим местам. Когда же обманутые дольщики, потерявшие и деньги и жилье, стали с протестами выходить на улицы, высокопоставленный чиновник в парламенте страны без зазрения совести заявил: “протестующие и недовольные в своем большинстве спекулянты, имеющие в своем распоряжении не по одной квартире и которые за счет ипотеки стараются приобрести новое жилье с целью его дальнейшей перепродажи”. “Спекулянты” напомнили о себе в сентябре. За месяц с банковских депозитов вкладчики сняли свыше \$1.5 млрд.

Наивным надеждам казахской элиты, что удастся отсидеться и переждать финансовую непогоду, не суждено было сбыться. Пришлось в пожарном порядке принимать экстренные меры. На спасательную операцию власти выделили \$15 млрд., что сопоставимо с 15 процентами ВВП страны. Казахский вариант борьбы с кризисом интересен тем, что власти решились выложить миллиарды долларов на оздоровительные мероприятия, не имея на тот момент каких-либо конкретных экономически обоснованных и просчитанных планов действия.

С началом кризиса более-менее трезвомыслящие и независимые умы Казахстана стали задаваться вопросом, а куда делись миллиарды, которые республика получила в наиболее благоприятные годы (с 2000-го по первую половину 2008-го) на сырьевые ресурсы. Вопрос для правящих властей неприятен тем, что одновременно с ответом на него открывается возможность видеть все механизмы казахского “экономического чуда” и убедиться не только в эффективности их работы, но и избранной модели экономического развития страны в целом. Пользуясь официальной статистикой, наблюдатели пришли к выводу, что “король-то почти голый”. За 7 лет страна экспортировала главным образом металлы и энергоносители около \$164 млрд. За это же время зарубежные инвесторы вложили в экономику страны свыше \$110 млрд. За тот же период импорт составил \$160 млрд. \$45 млрд. осели в подвалах Центрального банка и Национального фонда, \$4,5 млрд. казахи инвестировали в зарубежные активы. Выходит, что почти весь доход “проели”. То есть получилась калька со страны, чье экономическое благополучие целиком зиждется на экспорте сырья и высоких мировых ценах на них. Стоит ценам на сырье пойти вниз, за ними следует и вся экономика страны. А ведь на заре реформ провозглашалась вполне благородная цель вывести республику в число высокоразвитых государств с высоким уровнем социальной защищенности населения. Кризис же развеял все иллюзии на этот счет и открыл нам глаза на малоприятную реальность - страна, как была до всех реформ сырьевым придатком, так ею и осталось. Единственный малоутешительный приз в этом случае - за годы реформ номенклатура сырьевого экспорта расширялась за счет иностранных инвестиций в нефтедобычу.

К слову сказать, наиболее дотошные наблюдатели усомнились, что такую прорву денег можно вот так просто слопать. Они подсчитали, что себестоимость добычи и транспортировки нефти в 2000 году составляла не более \$20 за баррель. За семь лет затраты могли увеличиться максимум на 100 процентов, но мировые цены за этот период росли семимильными шагами, и Казахстан априори был обречен тонуть в нефтедолларах. Соответственно, напрашивается вопрос, где же деньги? Однако копаться в грязном белье не стали, и разговор дальше намеков на казнокрадов и пересуд о виллах и яхтах на Лазурном берегу, непонятно кому принадлежащих, не пошел.

Как говорится, не до этого, надо спасать страну. С начала года банки потеряли более 62 процентов прибыли, свыше 10000 тысяч металлургов отправлены во временные отпуска. Падение оборотов наблюдается по всей линейке потребительского рынка, под грузом роста кредитных ставок и без того рудиментный малый бизнес страны вынужден позабыть о своем дальнейшем развитии и бросить все силы на выживание, не надеясь на помощь со стороны правительства, которая, и в прежние “беззаботные годы” была по большей части декларативной.

Как долго продлится кризис и хватит ли у нашей страны собственных валютных резервов на реанимационные мероприятия?

Центробежно-центростремительное СНГ

23.12.08. Новости-Казахстан

Дмитрий Евлашков.

Своеобразным подведением итогов 2008-го политического и экономического года в ареале СНГ стал неформальный саммит Содружества, состоявшийся 20 декабря в Боровом (Казахстан).

Кроме хозяина встречи Нурсултана Назарбаева, в курортное местечко Карасу Акмолинской области прилетели президенты Армении, Киргизии, России и Таджикистана. Вот, собственно, и весь кворум. Хотя повестка дня "встречи без галстуков" была куда как более важная: попытка объединить усилия стран СНГ и выработать механизмы совместного противостояния глобальному экономическому кризису.

Если отсутствие в Боровом президента Саакашвили объяснимо – после поражения в пятидневной войне Грузия заявила о своем выходе из СНГ, то игнорирование неформального саммита другими лидерами Содружества наводит на размышления.

Впрочем, неявку в Казахстан президента Украины можно объяснить разразившимся в этой стране очередным острым политическим кризисом. Накануне саммита украинский премьер Юлия Тимошенко заявила, что переходит в оппозицию правящему режиму. А самому Виктору Ющенко грозит импичмент в результате обнародования данных парламентской комиссии по расследованию коррупции в государственной системе импорта вооружений. Лидер Молдавии Владимир Воронин готовится к президентским выборам, намеченным на весну будущего года.

Возможно, именно по этой причине он так и не смог на пару дней вырваться за пределы солнечной республики. Но, скорее всего, Кишинев предпочитает строить свои отношения с Россией и другими партнерами по Содружеству исключительно на двусторонней основе. Неучастие же в неформальном саммите азербайджанского лидера Ильхама Алиева и президента Туркмении Гурбангулы Бердымухамедова говорит о том, что Баку и Ашхабад пытаются самостоятельно искать выход из кризиса – или делают вид, что кризиса, как такового, пока не испытывают.

Но вот почему пообщаться в кругу друзей не захотел глава Белоруссии Александр Лукашенко, – это уже из области политических сюрпризов, причем со знаком минус. Ведь в Боровом "батьку" ждали. До практического запуска Таможенного союза (ТС) трех государств – России, Казахстана и Беларуси – остались считанные месяцы. И хотя ТС – это чисто евразийский проект, его заключение и ввод в действие может послужить примером пусть очень медленной, но все же идущей интеграции постсоветских государств.

"В рамках создания Таможенного союза завизировано уже 20 документов", – сообщил в ходе встречи с Дмитрием Медведевым хозяин встречи, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. По его словам, к марту будут подписаны еще 12 основополагающих документов с тем, чтобы к началу апреля 2009 года стороны "могли выйти на создание нормального интеграционного объединения".

"Наконец-то в процессе создания Таможенного союза можно поставить точку для того, чтобы двигаться на новых началах дальше", – подтвердил слова своего казахстанского коллеги Медведев.

Столь резво рванувшую вперед "птицу-тройку", похоже, другим соперникам по СНГ в ближайшее время не догнать. Уж больно разновесные их национальные экономики. И если такие страны, как Киргизия и Таджикистан, и не претендуют на лидерство как в СНГ, так и в Центральной Азии, то Узбекистан, в силу своего демографического, политического, экономического, оборонного потенциала, всегда стремился и будет стремиться к тому, чтобы занимать в регионе не меньший вес, чем Казахстан.

Очевидно, что со времени трагических андижанских событий 2005 года, положивших начало возвращению "блудного Ташкента" в число партнеров России и стран Центрально-Азиатского региона, Узбекистан рассчитывал на нечто большее, чем простую моральную поддержку Москвой политики его руководства. Но Россия в регионе четко демонстрирует приоритет по отношению к ближайшему соседу Казахстану. Например, за неполный год своего президентства Дмитрий Медведев совершил в Казахстан уже четыре визита. В Узбекистан – пока ни одного.

Но это отнюдь не означает, что Москва не намерена развивать и углублять политические и экономические связи с Ташкентом. В августе с рабочим визитом в Узбекистане побывал российский премьер. Кроме чисто протокольных, при встречах Владимира Путина с узбекским руководством решались и весьма важные вопросы двусторонних отношений. Речь шла о дальнейшем развитии сотрудничества в оборонной, атомной сферах, нефтегазодобывающей отрасли, легкой промышленности. Очевидно, договориться по ряду позиций сторонам все же не удалось. Отсюда, возможно, и очередное похолодание в отношениях с Москвой, четко продемонстрированное Ташкентом.

Не очень-то порадовало Каримова известие о том, что Россия заявила о готовности выделить Киргизии 2 млрд. долл. льготного кредита под энергетические проекты, главным образом – на строительство в верхнем течении Сырдарьи каскада крупных ГЭС. Ташкент реально опасается, что с осуществлением этого проекта зависимость Киргизии от поставок узбекского газа существенно снизится, одновременно усилится влияние Бишкека в распределении водных богатств региона. Как стало известно РИА Новости, в начале 2009 года Москва проведет ряд переговоров с руководством Таджикистана по поводу участия России в строительстве энергетических объектов в этой республике. Что опять даст повод Ташкенту почувствовать себя "обойденным".

Скорее всего, игнорирование руководством Узбекистана ряда последних встреч на высшем уровне в рамках СНГ и других военно-политических и экономических альянсов говорит о том, что Ташкент таким образом пытается привлечь к себе внимание. В противном случае Ислам Каримов может пойти на очередную резкую смену внешнеполитического курса.



"Сейчас мы наблюдаем то, как Ташкент шлет Москве ряд важных мессиджей, – сказал в интервью РИА Новости заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ *Андрей Грозин*. – Первым был выход Узбекистана из ЕврАзЭС. Второй – неучастие Ислама Каримова в неформальном саммите в Боровом".

Кстати, последнее дало повод российским аналитикам говорить о том, что Ташкент намеревается покинуть и ряды Организации Договора о коллективной безопасности. Как отметил Грозин, за время пребывания в ОДКБ Узбекистан так и не пожелал полноценно интегрироваться в эту структуру. "Никто из партнеров по ОДКБ и не ожидал большего, – сказал Грозин. – Уж очень часто и кардинально Узбекистан – и это подтверждалось новейшей геополитической историей этого государства – менял свои внешнеполитические приоритеты".

Напомним, Запад крайне негативно воспринял андижанские события в мае 2005 года. В ответ Ташкент выставил из узбекских квартир натовскую авиабазу в Ханабаде, нацеленную на Афганистан. Вполне возможно, что вскоре станет известно о возвращении американцев на некий военный объект в Узбекистане.

Активизация США в Центрально-Азиатском регионе вызывает тревогу не только у России. Например, в ходе неформальной встречи в Боровом Нурсултан Назарбаев выступил с заявлением, которое можно отнести к разряду сенсаций. В частности, он предложил создать при ОДКБ "некие вооруженные силы, какое-то объединение, которое бы отвечало за вызовы". Речь идет о создании в рамках ОДКБ механизма коллективной ответственности за нарушение соглашений о ненападении. "Конфликт, развязанный Грузией, говорит, что такие соглашения не работают, потому что у нас нет никаких санкций, у нас нет коллективного ответа на такие вызовы, – заявил Назарбаев. – Это мы должны сделать в рамках ОДКБ".

"Инициатива президента Казахстана говорит о его намерении поддержать Россию в политике, направленной на сдерживание внешних вызовов, – пояснил известный казахстанский политолог, член Экспертного совета "РИА Новости" *Досым Сатпаев*. – Будем считать заявление казахстанского лидера некоторым реверансом Астаны Москве после того, как Казахстан решительно отказался поддержать Россию в кавказском вопросе".

Впрочем, умением отвечать реверансы в адрес того или иного мирового центра силы отличаются все без исключения постсоветские государства Центральной Азии. В республиках региона это называется "многовекторностью". Иначе говоря – умением одновременно осуществлять свою внешнюю политику на нескольких направлениях.

Примечательно, что все пять центральноазиатских республик стратегическим партнером в своих внешнеполитических концепциях называют Российскую Федерацию. В те же время весьма успешно строят свои отношения с другими державами и геополитическими образованиями – США, Китаем, Евросоюзом, странами арабского мира и Азиатско-Тихоокеанского региона.

Увы, слишком долго Россия, солженицынским языком выражаясь, избавлялась от среднеазиатского "подбрюшья", чтобы высвободившуюся геополитическую нишу кто-то не попытался заполнить своими проектами, делами, идеологиями. В последние годы Россия пытается отыграть назад и пересматривает свою центральноазиатскую политику. И демонстрирует намерение вернуться в этот ключевой регион. Например, последние предложения Москвы помочь Киргизии и Таджикистану в реализации энергетических проектов – это решительная заявка Кремля на то, чтобы контролировать протекающие в регионе, в том числе и политические процессы. И несколько подкорректировать в сторону Севера пресловутую многовекторность.

Параллельно тем же самым в центральноазиатских республиках, посредством сети собственных разномасштабных проектов, занимаются США. Интенсивно осваивает регион и Китай – методом "тихой" пока торгово-экономической экспансии. Однако мировой кризис сокращает возможности лавирования сверхдержав в регионе. Это в полной мере касается и политических транзакций, и крупного транснационального капитала, стремящегося захватить в стратегическом регионе новые плацдармы и рынки.

Как известно, в ходе "малого саммита" в Боровом президенты России и центральноазиатских республик попытались разработать некий пакет мер, которые они намереваются предпринять в 2009 году для защиты от последствий мирового экономического кризиса. "Застрельщиками" в этом процессе выступили Нурсултан Назарбаев и Дмитрий Медведев, приняв план совместных действий Казахстана и России на 2009 – 2010 годы. Документ включает в себя 40 масштабных мероприятий, охватывающих весь спектр казахстанско-российского сотрудничества. "Этот план является конкретизацией общих договоренностей, которые существуют между нашими странами. Там отражены все существенные позиции, по которым мы договорились недавно в ходе нашего форума приграничного сотрудничества, – сказал Медведев перед подписанием документа. – Если мы будем двигаться по этому плану, я уверен, что мы сохраним те темпы, которые мы набрали за последние годы. И это очень важно".

Армения вне кризиса

26.12.08. Ведомости

Мария Цветкова, Алексей Никольский, Денис Малков

Политические последствия разразившегося экономического кризиса будут не одинаковыми в разных странах СНГ. Больше всего могут пострадать страны, где произошли «цветные революции»

Более развитые и менее изолированные от мира страны СНГ больше всего должны бояться политической дестабилизации, которую вызовет кризис, считают авторы исследования, проведенного фондом «Петербургская политика». По их мнению, текущее развитие кризиса уже позволяет говорить о нескольких группах стран в зависимости от его последствий.

В Белоруссии, Туркмении, Киргизии и Молдавии пока слабо чувствуются как политические, так и экономические кризисные явления.

Напротив, Казахстан, Грузия, Узбекистан и Азербайджан испытывают серьезные экономические трудности, но они не оказывают дестабилизирующего влияния на политическую ситуацию. Из этой группы стран политический кризис очевиден в Грузии, но вызван он не мировой экономикой, а проигранной войной с Россией, считают авторы исследования.

Наконец, в Таджикистане и на Украине экономические трудности подстегивают политическую дестабилизацию. Украинские политики ухватились за кризис как за возможность одолеть политических оппонентов, действуя по рецепту «чем хуже — тем лучше». А лишившийся экспортных доходов из-за падения цен на хлопок и алюминий и, что страшнее, из-за сокращения переводов от работающих в России гастарбайтеров Таджикистан, где еще не преодолены полностью последствия гражданской войны, стоит перед угрозой серьезных потрясений.

Особняком стоит Армения, где не наблюдается каких-либо вызванных кризисом экономических проблем и лишь сохраняется угроза дестабилизации из-за внешнеполитических факторов, связанных с нерешенностью карабахской проблемы.

Политическая ситуация может осложниться не только в Таджикистане, но и в Киргизии после массового возвращения гастарбайтеров из России и Казахстана, говорит эксперт по Средней Азии Института стран СНГ *Андрей Грозин*. Несмотря на падение цен на экспортные товары, не стоит ожидать вызванной кризисом дестабилизации в авторитарных Туркмени и Узбекистане, заключает он.

Вероятность связанных с кризисом социальных взрывов в странах СНГ политолог *Борис Шмелев* оценил в 70% в Молдавии, в 65% — в Армении и на Украине и в 30-35% — в Казахстане. Относительная стабильность в Казахстане объясняется терпением, присущим азиатскому менталитету, считает Грозин.

Решать проблемы страны СНГ пытаются за счет внешней помощи. Самый простой путь выбрала Киргизия, экономика которой и в лучшие времена балансировала на грани коллапса, — она обратилась к России за кредитом в \$2 млрд, напоминает *Сергей Михеев* из Центра политических технологий. Серьезные риски существуют и в отношении других стран, в которых прошли «цветные революции», — Украины и Грузии, их экономику на плаву пока поддерживает лишь помощь международных финансовых организаций и Запада.

Вчера Дмитрий Медведев на заседании Госсовета, посвященном политике России в СНГ, заявил, что кризис вынуждает укреплять региональную безопасность. Поскольку это было совместное заседание с Советом безопасности, поручения по его итогам были даны в закрытом режиме.

Сокращение импорта из дальнего зарубежья могут компенсировать совместное освоение природных богатств странами СНГ и общая инфраструктура, продолжал Медведев. Укреплению стабильности в СНГ может способствовать создание в России нового международного финансового центра, причем кризис позволит достичь на этом направлении быстрых результатов. Сейчас есть предпосылки, чтобы ускоренными темпами создать таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии и к 1 января 2010 г. унифицировать таможенный тариф и режим администрирования и даже создать специальные наднациональные органы, заключил президент.

Русским в Казахстане хуже всего

26.12.08. [KM.RU](http://www.km.ru)

Юрий Филатов

Справка [KM.RU](http://www.km.ru) «С 1993/1994 учебного года по 1999/ 2000 учебный год количество школ (в Казахстане) уменьшилось на 450, ¾ из них — школы с русским языком обучения». «С 2001 по 2006 гг. в Казахстане было закрыто 303 школы с русским языком обучения, идет последовательный процесс вытеснения русского языка из сферы образования. В «Концепции расширения сферы функционирования государственного языка, повышения его конкурентоспособности на 2007–2010 годы» говорится, что «...необходимо преодолеть существующую диспропорцию в подготовке специалистов на государственном и русском языках...». (Из аналитического материала председателя Казахстанской Ассоциации учителей русских школ Н. Вдовиной «Русский язык в Казахстане. Обзор ситуации»)

Во внешней политике Казахстана происходят серьезные процессы, которые можно назвать «эрозией многовекторности», с тревогой пишет сегодня российская «Трибуна». В Астане выбирают стратегического партнера, и не факт, что им останется Москва.

На первый взгляд, отмечает издание, все нормально — программа сотрудничества Казахстана и России на 2007–2008 годы фактически выполнена. Несмотря на трудный год, взаимная торговля за 10 месяцев выросла на 24% и уже превышает \$17 млрд. По итогам прошедшего недавно российско-казахстанского саммита подписан план совместных действий Москвы и Астаны на два ближайших года. В нем — 40 конкретных мероприятий в различных областях: политике, экономике, ТЭКе, космосе, транспорте, военной, научной и гуманитарной сферах. Все, кроме важнейшего направления — внешней политики. Дмитрий Медведев прокомментировал этот документ так: «Если мы будем двигаться по этому плану, я уверен, что мы сохраним те темпы, которые мы набрали за последние годы».

Осторожность оценок российского президента вполне понятна, отмечает «Трибуна», и для сдержанности есть весомые причины. В ходе регулярных встреч Путина и Медведева с Назарбаевым постоянно ставятся новые рубежи по сближению наших стран, но затем интеграция России и Казахстана словно наталкивается на незримые тормоза. Так, на недавнем саммите ЕвразЭС (по инициативе казахстанской стороны) из пакета документов для подписания было снято важное соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций. А предложение Москвы использовать рубль в качестве резервной валюты в СНГ было с прохладцей воспринято казахским премьером Каримом Масимовым, который на днях посетил Москву — мол, это «длительная перспектива».

Экспертов по Центральной Азии часто спрашивают: как соотносится политика «многовекторности» Казахстана с курсом на союз с Россией? Не будет ли наша интеграция идти по формуле «два пишем, три в уме»? Не получится ли так,



что отношения между двумя нашими странами станут лишь дымовой завесой, а реальные интересы Астаны направляются в три другие стороны – США, Китай и ЕС. А иначе как связать с планами на десятилетие вперед, которые президенты двух стран обсуждали на последнем двустороннем саммите, укрепляющееся стратегическое сотрудничество Казахстана с Китаем? И почему государственная программа «Путь в Европу» все чаще называется новой повесткой дня для современного Казахстана? И как расценивать стремление Астаны одновременно быть военным союзником ОДКБ и НАТО? Что стоит за спешным предоставлением американским самолетам запасного аэродрома в Алма-Ате? Или начальник российского Генштаба недавно просто пошутил, говоря о будущих базах США в Казахстане?

Казахстанские эксперты, продолжает издание, уже так говорят об отношениях между Россией и Казахстаном: «Неизбежным представляется то, что в перспективе могут возникать конфликты интересов сторон». Сегодня «частные взгляды» экспертов и труды штатных аналитиков трансформировались в новый проект Концепции внешней политики РК, где России будет отводиться куда более скромная роль.

Такой поворот в сторону от России, отмечает издание, поддерживает влиятельная группа в верхушке казахстанской номенклатуры, желающей сохранить свои привилегии, деньги и власть после возможного ухода Назарбаева. Сегодня те, кто считают (или уже назначил!) себя его преемниками, видят гарантом своего благополучия страны Запада, а кое-кто – и Китай. Видимо, в будущем году придется признать, что Москва явно поторопилась со своей уверенностью в пророссийском курсе политики ключевых стран Центральной Азии – Казахстана и Узбекистана.

KM.RU попросил прокомментировать эту точку зрения эксперта Российского института стратегических исследований Аждара Куртова:

— За исключением последнего предложения я могу согласиться с этой версией. Но не совсем правильно, на мой взгляд, расставлены акценты.

С моей точки зрения, Казахстан ВСЕГДА проводил многовекторную политику. И потому «эрозии» этой политики как таковой сейчас нет. Многовекторная политика – это политика лавирования между крупнейшими центрами внешней по отношению к Казахстану силы. Т.е. это Россия, это Китай, это мусульманский мир. И – после распада Советского Союза – это игроки, расположенные очень далеко от Казахстана – это, прежде всего, Соединенные Штаты. Европейский союз – в гораздо меньшей степени.

Нынешняя казахская политическая элита пришла к власти еще до распада СССР — напомним, что Назарбаев стал председателем республиканского правительства в 1986 году, затем, в 1990-м году, возглавил республиканскую компартию, что тогда было равноценно президентскому посту.

Нынешняя политика Казахстана – это, несомненно, этнократическая политика. В качестве доказательства я могу вам привести пример из не совсем афишируемого мониторинга, который провел среди наших соотечественников в постсоветских странах по заказу МИД России Институт стран СНГ, возглавляемый Константином Затулиным. Мониторинг проводился в конце 2006 года, через год, осенью 2007 года, его материалы были опубликованы в виде 400-страничной книги, но почему-то так и не получили широкого распространения.

А эти материалы очень любопытны по отношению к Казахстану. Оказалось, что как раз в этой стране наибольший процент наших соотечественников (в сравнении с другими странами СНГ), которые настроены на переезд в Россию. Таковых в Казахстане оказалось более половины опрошенных соотечественников. Поразительно, но в других странах СНГ — в ситуации, где, казалось бы, гораздо более критическая обстановка по отношению к нашим соотечественникам, даже там, где были военные действия – и все равно процент был меньше. А это говорит о многом – нашим соотечественникам в Казахстане (власти которого формально провозглашают, что в стране нет никакой почвы для межнациональных трений), оказывается, приходится еще хуже, чем в любой другой стране СНГ.

Стоит напомнить и о том, например, как в начале и середине 1990-х казахская элита искусственно не пускала в Казахстан российский бизнес. Хотя в эти годы тем же западным компаниям были распроданы – зачастую за бесценок – многие национальные богатства Казахстана. Лишь бы не пустить к себе Россию. Тем временем подрастает новое поколение казахстанской элиты. И следующий президент Казахстана будет, несомненно, еще большим националистом, чем Нурсултан Назарбаев.