



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 192

1.06.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ..... | 5 |
| Госминистр Грузии по делам реинтеграции готов к диалогу..... | 5 |
| К вопросу о перспективах центрально-азиатской интеграции..... | 6 |
| Визит Д.Медведева в Казахстан: многообещающее знакомство..... | 8 |
| Вопрос о правах русских в Казахстане не стоит в повестке визита Президента России..... | 9 |
| Союз должен строиться гласно..... | 10 |
| М. Александров: «Весь Крым можно вернуть в течение 24 часов»..... | 11 |
| Кто делит шкуру неубитого медведя? Комментарий М. Александрова о визите президента Туркмении в Баку..... | 14 |
| В ЗЕРКАЛЕ СМИ..... | 16 |
| "Черные списки" Москвы и Киева..... | 16 |
| Ющенко приговорил Черноморский флот..... | 16 |
| Ющенко выселяет Россию из Севастополя..... | 18 |
| Ющенко сознательно идет на обострение обстановки - Константин Затулин..... | 19 |
| Агентство деликатных поручений..... | 19 |
| МИД РФ высказался по поводу указа Ющенко о Черноморском флоте..... | 20 |
| Флот преткновения..... | 21 |
| Правые партии имеют перспективы на досрочных выборах в Раду..... | 22 |
| Очередная бред-конференция в Москве, спровоцированная армянскими подстрекателями..... | 23 |
| Россия протянет СНГ бизнес-пряник..... | 25 |
| Имидж Украины в кривом зеркале "братской" пропаганды..... | 26 |
| Грузия готовится к парламентским выборам..... | 28 |
| Мова Перемоги..... | 29 |
| В блоке Ющенко заговорили про выход Украины из СНГ..... | 30 |
| "Оранжевые" требуют выхода Украины из состава СНГ..... | 30 |
| Воплощение идеи муфтия Аширова об этнических кварталах приведет к появлению в России собственных гарлемов, опасается депутат Госдумы..... | 31 |
| Крым и ум..... | 31 |
| Кому в Украине не место?..... | 32 |
| Переселять некого..... | 33 |
| ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ..... | 35 |
| СЕВАСТОПОЛЬ, ДОНЕЦК, КТО СЛЕДУЮЩИЙ? Заявление Константина Затулина, депутата Государственной Думы, сопредседателя парламентской группы дружбы с Украиной, директора института стран СНГ..... | 35 |
| ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ..... | 36 |
| Почему Россия не защищает своих в Казахстане?..... | 36 |
| Европейские эксперты оценят положение неграждан..... | 37 |
| Премия «Поэт» получил Тимур Кибиров..... | 37 |
| Сегодня объявят имена лауреатов детской литпремии «Заветная мечта»..... | 37 |
| Совет Федерации доработает законопроект "О соотечественниках" к 7 ноября..... | 38 |
| Совет по поддержке соотечественников за рубежом проведет первое совещание в Совфеде..... | 39 |
| В Германии прошла конференция российских соотечественников..... | 39 |
| Праздник единения славянских народов. Великому подвигу Кирилла и Мефодия исполнилось 1145 лет..... | 40 |
| День славянской письменности и культуры в Швейцарии..... | 44 |
| В России начинается ежегодный фестиваль Дней славянской письменности и культуры..... | 44 |
| В г. Утрехт состоялась вторая страновая конференция российских соотечественников Нидерландов..... | 45 |
| Вклад регионов в налаживание связей с зарубежным Русским миром. Интервью директора Департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александра Чепурина..... | 45 |
| Кто или что враг казаха?..... | 47 |
| Россия критикует Эстонию за "войну со стариками"..... | 48 |
| Русский Культурный Центр: "Русской книги" в Вильнюсе не будет..... | 49 |
| Исполнительный директор фонда «Русский мир» приветствовал участников Генассамблеи Всемирного конгресса русскоязычного еврейства..... | 51 |
| Квота-мачеха..... | 51 |
| «Большой договор»: разорвать нельзя продлить..... | 53 |
| Гнус русофобии. Если в Казахстане стали клеймить русских скинхедов, значит это кому-то нужно..... | 55 |



| | |
|--|------------|
| «Райский Баунти», или о «большом животе и пышном заде» как символе азиатского благополучия..... | 56 |
| Госдума готовит заявление в связи с ситуацией вокруг Арнольда Мери..... | 60 |
| Интеллигенция вступает в права наследования..... | 61 |
| "Школа русской словесности" в Санкт-Петербурге..... | 62 |
| Голодовка началась!..... | 62 |
| Карты "памятливых бывальцев"..... | 63 |
| Совет по делам соотечественников начнет работать при СФ в конце мая..... | 64 |
| ПАСЕ отказалась признать голодомор геноцидом украинского народа..... | 64 |
| Казахская нация – Казахстанская нация. Единство противоположностей или две большие разницы?..... | 65 |
| Сергей Цибенко: «Нет однозначного определения понятия «русский»..... | 67 |
| "Російська мова" как один из мифов украинского государственного строительства..... | 68 |
| ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ..... | 72 |
| Пора домой..... | 73 |
| Хотят ли русские в Россию?..... | 74 |
| Пути-дороги переселенцев из Таджикистана в Россию..... | 75 |
| БЕЛОРУССИЯ..... | 77 |
| Хроника..... | 77 |
| Российские СМИ считают, что Лукашенко уступил Путину..... | 77 |
| Чиновников могут лишиться отпусков за недостаток инвестиций..... | 78 |
| О чем говорят молчаливые действия российского руководства белорусской элите?..... | 79 |
| Тема дня. Государство устраивает распродажу?..... | 81 |
| Старый друг лучше новых двух..... | 83 |
| УКРАИНА..... | 86 |
| Научно-практическая конференция "Предпосылки стабильного развития Крыма. К 225-летию Черноморского флота Российской Федерации"..... | 86 |
| Общение с прессой по результатам конференции..... | 90 |
| МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ..... | 94 |
| Хроника..... | 94 |
| «Черный понедельник» президента Воронина..... | 98 |
| До власти по спинам..... | 99 |
| Латиница - это кастрация молдавской нации..... | 100 |
| Три государственных языка, одна славянская письменность..... | 101 |
| Россия вновь начала челночную дипломатию..... | 101 |
| «Западный вектор: шансы европейской интеграции Республики Молдова»..... | 103 |
| Почему молдавские коммунисты боятся потерять контроль над автономией..... | 104 |
| Меры недоверия..... | 106 |
| «Главный враг молдавской оппозиции – её пассивность и разобщенность»..... | 107 |
| Образ врага..... | 109 |
| «Для нас главный критерий в деятельности партии – это ответственность перед нашими гражданами»..... | 109 |
| Буджакская Республика: Восстановление исторической справедливости..... | 112 |
| Типа оппозиция..... | 115 |
| "Рецепт «Новой Молдавии» - это смена политического класса и создание молдавской политической нации"..... | 118 |
| «Сценарии интеграции Молдовы в ЕС»..... | 118 |
| ЕС или СНГ: выбор Молдовы..... | 120 |
| Оппозиция отлучилась по малому. Трафику..... | 123 |
| ЗАКАВКАЗЬЕ..... | 125 |
| Почему отцвела грузинская революция?..... | 125 |
| Вано Мерабишвили: русские заставляют абхазов готовиться к войне..... | 126 |
| Грузия пожинает плоды жуткого национализма..... | 128 |
| Пресс-конференция экс-сопредседателя Минской группы ОБСЕ, зампреда Ассоциации российских дипломатов Владимира Казиминова, посвященная 14-летию подписания соглашения о перемирии в зоне карабахского конфликта в Международном пресс-центре «Новости»..... | 129 |
| Российский самолет спас Саакашвили..... | 130 |
| Социологическая война в Закавказье..... | 131 |
| Свободные и честные выборы? Грузинские политические партии придерживаются иного мнения..... | 132 |
| Здесь всегда будут любить оппозицию..... | 133 |
| Российский эксперт считает, что понятие 'размороженные конфликты' устарело..... | 135 |
| Америка отбирает Абхазию у России..... | 136 |



| | |
|---|------------|
| США обнаружили у России "аппетит к аннексии"..... | 137 |
| Способна ли грузинская оппозиция сместить Саакашвили?..... | 137 |
| Константин Габашвили: Грузии война не нужна..... | 138 |
| Михаилу Саакашвили доверили решающие ролики..... | 139 |
| На границе России появится Великая Алания..... | 140 |
| Замороженные конфликты в СНГ: решит ли их экономика?..... | 141 |
| Америка отбирает Абхазию у России..... | 142 |
| Россия может ввести войска в Азербайджан..... | 143 |
| Кто может прийти на смену Саакашвили?..... | 144 |
| Грузинский план предали согласованию..... | 145 |
| Кто может прийти на смену Саакашвили?..... | 147 |
| Москва и Тбилиси смогут договориться только при участии Запада..... | 148 |
| | |
| "В стране накопился огромный потенциал протеста"..... | 151 |
| | |
| СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН..... | 154 |
| Всем сестрам – по трубам..... | 154 |
| Визит Дмитрия Медведева в Казахстан..... | 155 |



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Госминистр Грузии по делам реинтеграции готов к диалогу

27 мая Независимая газета опубликовала интервью госминистра Грузии по реинтеграции Темури Якобашвили под названием "Война – удел недалеких людей". В интервью грузинского представителя власти, есть некоторые детали, которые заслуживают внимания.

Ранее госминистерство по реинтеграции, как известно называлось иначе, министерство по урегулированию конфликтов на территории Грузии. Преобразование госминистерства произошло после внеочередных президентских выборов в Грузии 5 января. Как заявил президент Грузии страна "из стадии решения конфликтов переходит к реинтеграции конфликтных зон в единое государство, соответственно, в новом правительстве вместо госминистра по конфликтам будет госминистр по реинтеграции". В то же время такой шаг в изменении структуры Кабинета Министров, как представляется, был направлен на смягчение позиции грузинской оппозиции, в свое время, когда грузинский президент стал значимой политической фигурой, им было заявлено, что в Грузии в первую очередь будет восстановлена территориальная целостность. Однако эти вопросы остались нерешёнными и потому Михаил Саакашвили решив упразднить министерство по вопросам урегулирования конфликтов создал на его месте министерство по делам реинтеграции. Михаил Саакашвили, скорее всего, надеялся минимизировать критику со стороны оппозиции.

Между тем подобное действие, стало ещё большим раздражителем для властей Абхазии и Южной Осетии, которые увидели в этом, стремление грузинских властей показать некую виртуальную целостность Грузии. В то же время грузинские власти, заведомо зная позицию непризнанных, тем не менее, пошли на такой шаг, в результате власти Абхазии и Южной Осетии отказываются от каких-либо переговоров с госминистром по реинтеграции. Однако ранее, до реформирования структуры, когда, оно ещё называлось министерством по делам урегулирования конфликтов, власти непризнанных республик, не задумываясь проводили переговоры с одним из органов государственного управления осуществляющего, по мнению грузинского руководства внутривластные функции. В этом смысле и руководство Абхазии и Южной Осетии, коль скоро называли себя независимыми государствами, должны были реализовывать весь переговорный процесс на уровне министерств иностранных дел. Более того по словам Темури Якобашвили "в ведение возглавляемого мной министерства в ближайшее время войдут задачи социальной интеграции нацменьшинств, компактно проживающих в районах Грузии", что ещё совершенно точно усугубит ситуацию в проведении каких-либо мало-мальских переговоров.

На данном этапе позиции сторон ясны. Как заявил госминистр по реинтеграции отказ от переговоров с ним, "похож на каприз". Далее он добавил, что "Багапш и Кокоты, претендующие на роль серьезных политиков, должны не думать об удовлетворении капризов, а больше заботиться о судьбе своих народов". Однако представители Абхазии и Южной Осетии возражают проводить переговоры с госминистром по реинтеграции, не потому, что этим руководителем ведомства является Темури Якобашвили, а только потому, что новое название министерства, для непризнанных республики несёт в себе негатив. Реинтеграция это восстановление именно того, от чего хотят уйти и абхазы и южные осетины. По их мнению, реинтеграция может проводиться внутри самой страны, и Абхазия и Южная Осетия к этому процессу не имеют никакого отношения.

В связи с этим заслуживает внимания заявление госминистра о том, что якобы "в свое время абхазская сторона вела переговоры с главой Абхазии в изгнании, думается, вполне может встречаться и с госминистром по реинтеграции". Однако подобные утверждения абсолютно не достоверны. Абхазская сторона за всё время своей независимости не провела ни одной встречи с представителями так называемого "правительства в изгнании" будь то Тамаз Надарейшвили, Вахтанг Колбая или нынешним "главой правительства" Малхазом Акишбая.

Подобные заявления являются ни чем иным как искажением фактов. Ни один из вышеперечисленных так называемых "глав правительств" ни разу не был удостоен, ни на каком уровне, какого-либо внимания со стороны властей непризнанных республик. Были неоднократные попытки посредников, участвующих в переговорном процессе, усадить за стол переговоров, так называемых представителей "властей в изгнании", дабы продемонстрировать факт того, что де-факто власти Абхазии ведут переговоры с якобы "официальными властями Абхазии". Этнополитические конфликты между Грузией с одной стороны и Абхазией и Южной Осетией с другой, грузинская сторона пытается преподнести как гражданскую войну, которая ничего общего не имеет с заявленными требованиями абхазов и южных осетин. На данном этапе грузинская сторона, убедившись в бесполезности подобных действиях, решила пойти по пути, способствующему, на их взгляд, скорейшему интегративному процессу с Западом. Грузинские власти заявляют о том, что стороной конфликта с Грузией являются не Абхазия и Южная Осетия, а стороной конфликта, является Россия, которая уже аннексировала территорию Грузии. Темури Якобашвили заявил, что "Россия показала себя не нейтральной стороной, а участницей конфликта". Такого рода заявления уже неоднократно звучали из уст представителей официальных властей Грузии. Сам президент Грузии также говорил об этом. 15 мая в Израиле он заявил, что "развивающиеся сейчас в Грузии процессы выходят за теоретические рамки. Это уже практически аннексия. На нашей территории против воли власти страны размещены военные силы другого государства. Российские военные напрямую делают заявления о том, что используют силу против суверенного государства". Еще ранее подобные заявления делали и представители МИД Грузии.

Темури Якобашвили также ошибочно считает, что "налицо тенденция позитивных процессов, скажем, в грузино-абхазском конфликте... Сейчас назрел момент, чтобы сесть за стол переговоров. Это понимают в Сухуми. И категоричность



Сергея Багапша – всего лишь риторика. Иногда политики вынуждены говорить то, чего им не хочется. Нам надо менять формат, потому что прежний оказался нерезультативным. Это доказали годы. Последние предложения президента Грузии Михаила Саакашвили по урегулированию конфликта очень перспективны. Необязательно их обсуждать пакетом. Можно начать с того, что устраивает и Тбилиси, и Сухуми, и поэтапно переходить к другим вопросам".

Во-первых, нет никаких признаков того, что существуют какие-либо положительные тенденции или явления в грузино-абхазском конфликте, позволяющие сесть за стол переговоров, и в первую очередь это связано с присутствием грузинских войск на территории Абхазии, в частности в Кодорском ущелье. Возможно, что категоричность президента Абхазии - "риторика", однако грузинскому госминистру следует иметь в виду, что на территории Абхазии существуют куда более радикальные представители, нежели сам президент. Во-вторых, предложения президента Грузии, может быть и "очень перспективны", но таковыми их не считают абхазы. Свою волю, которая выражается в построении независимого государства, абхазский народ отстоял в войне и изъявлял неоднократно. В октябре 1999 года в республике был проведен референдум, где подавляющее большинство поддержало курс на независимость.

Далее госминистр отвечает на вопрос "С чего можно начать переговоры?", отметил, что "вполне можно приступить к обсуждению вопросов, связанных с созданием свободных экономических зон в Гальском и Очамчирском районах. Это такие проекты, реализация которых принесет дивиденды всем участникам, и они не будут создавать проблемы друг другу. Создание СЭЗ, сотрудничество в таких рамках является идеальной формой для деизоляции Абхазии, для повышения доверия друг к другу, для повышения качества жизни. СЭЗ в скором времени вызовет другие необратимые процессы: разблокирование железной дороги и других транспортных коммуникаций, интенсифицирует миграцию, а следовательно, и общение между народами". Однако, это всего лишь желание грузинского руководства, которое никак нельзя ассоциировать с мнением руководства Абхазии. Заявления госминистра являются очередными громкими фразами, за которыми не стоит ничего, кроме как возвращения Абхазии "в лоно Грузии". Как отмечает "Республика Абхазия", грузинские инициативы новизной не блещут. "Помнится, нам предлагали "широкую", "самую широкую" автономию, теперь "неограниченную". В понятии человека с Запада формула "неограниченная" автономия - это ни что иное, как полная независимость. Но у Тбилиси своя шкала политической терминологии, сугубо грузинской окраски". Как считает газета, любопытно предложение о создании больших свободных экономических зон в Очамчире и Гале. "Эти зоны, будут "под контролем де-факто абхазских и грузинских властей". Вроде грузинский президент дает Абхазии "неограниченную" автономию, а вот большими свободными экономическими зонами в Абхазии, будут руководить, как и прежде из Тбилиси - схема восстановления былой Советской Грузии, когда райкомы Абхазии вроде бы руководили на местах, но все вопросы решались в ЦК грузинской компартии. Это и есть наглядная сущность той самой "широкой", "неограниченной" по-грузински автономии, что нам и предлагается поныне, теперь - в несколько обновленной облатке".

На данном этапе, да и в ближайшем будущем, несмотря на заявления грузинского госминистра о готовности к проведению встречи между Грузией и Абхазией, говорить о проведении переговоров бессмысленно. Для абхазской стороны основополагающим остается вопрос Кодорского ущелья и подписание соглашения о невозобновлении войны. И когда Темури Якобашвили заявляет о том, что грузинская сторона "проанализировала прошлые ошибки", он почему-то умалчивает о том, что Грузия выведет свои войска с территории ущелья, ведь это был бы тот шаг, которого так ждут в Сухуме. Возможно за ним и последовали бы переговоры сторон, о которых так мечтают в Тбилиси.

Руслан Харабуа

К вопросу о перспективах центрально-азиатской интеграции

26.05.08

Основной проблемой сегодняшнего развития ведущих регионов мира является, во-первых, реализация различных интегративных проектов, а, во-вторых, проблематика увязки данных проектов с тематикой безопасности.

В данной связи особый интерес представляют перспективы реализации выдвинутой президентом Казахстана Н.Назарбаевым инициативы по формированию Союза центрально-азиатских государств (СЦАГ). Данная структура потенциально способна стать важным фактором устойчивого развития, повышения уровня конкурентоспособности национальных экономик и успешной интеграции стран постсоветской Азии в мировое сообщество.

Распад Советского Союза весьма болезненно отразился на экономическом и социальном положении государств Центральной Азии, которые, за исключением Казахстана, уже попали в число беднейших государств мира. Именно бедность значительного числа граждан провоцирует в них социальную и политическую нестабильность, является "болевым точкой" приложения усилий экстремистских группировок, желающих свергнуть светские режимы государств ЦАР в угоду догмам радикально понимаемых норм ислама.

В данной связи особого внимания заслуживает ситуация в Узбекистане.

Особую угрозу политическому режиму этой страны на протяжении уже ряда лет несут радикальные исламистские движения. Среди наиболее ярких проявлений их деятельности последних лет можно назвать бои боевиков «Исламского движения Узбекистана» (ИДУ) в Ферганской долине с правительственными войсками в августе 1999 года; попытку боевиков прорваться через границу в июне 2000 года и серию терактов в конце марта 2004 года. Помимо «доморощенных» экстремистов, какими являются представители «Исламского движения Узбекистана» (в 2007 г. переименовано в «Исламское движение Туркестана»), выдвинутых еще в 2000 году на территорию Афганистана, в Узбекистане действуют и



международные экстремистские организации. Например, запрещенная в Центральной Азии организация «Хизб ут-Тахрир»¹. Если целью ИДУ является борьба с режимом И.Каримова, то целью «Хизб ут-Тахрир» во всей Центральной Азии было провозглашено создание Халифата. Запрещенной литературой этой партии уже наводнена Ферганская долина, несмотря на то, что правоохранные органы Узбекистана и Киргизии постоянно выявляют ее распространителей.

В этой ситуации политическое руководство центрально-азиатских государств не может сидеть, сложа руки, необходимы реальные меры по устранению этих угроз. Среди подобных мер создание единого экономического пространства может иметь значительный экономический и политический эффект, прямо влияющий на уровень социального напряжения.

Наблюдаемый в настоящее время интерес мирового сообщества к Центральной Азии обусловлен ее стратегической значимостью как обладательницы важных энергетических ресурсов и удобных транспортных сетей поставки на мировые рынки. Регион Центральной Азии географически находится в самом «сердце материка», по соседству со всеми континентальными центрами силы, что делает его крайне важным в военно-стратегическом и транспортно-коммуникационном отношении. Данное обстоятельство обуславливает повышенное внимание ведущих мировых и региональных держав как к каждой стране Центральной Азии в отдельности, так и ко всему региону в целом.

Сложившаяся в эпоху геополитического баланса сил система международных отношений и принципы международной безопасности после распада СССР стали разрушаться, заменяться стандартами силы и превосходства. Процесс формирования нового мирового порядка, начавшийся во второй половине 80-х годов, сопровождается процессом образования новой геополитической конфигурации, ставшим следствием самороспуска Варшавского договора, дезинтеграции Советского Союза и, в конечном итоге, разрушения двухполюсного мира. Последнее обстоятельство способствовало возникновению новых центров силы, поставивших под сомнение единоличное доминирование в мире. В свою очередь это обусловило усиление борьбы за мировое и региональное лидерство, сферы влияния и расширение геополитических границ. А поскольку одновременно с разрушением двухполюсного мира исчезли и существовавшие ранее ограничения на применение военной силы, она все чаще стала использоваться для достижения геополитических и геоэкономических целей.²

Основной причиной войн и вооруженных конфликтов XXI века является стремление получить доступ к дополнительным экономическим и природным ресурсам и контроль над путями их транспортировки. Медленное, но неуклонное истощение запасов природных ресурсов и, прежде всего, углеводородного сырья инициирует обострение борьбы за контроль над ними и маршрутами их транспортировки.

Победа в этой борьбе обеспечивает более выгодные условия существования и дальнейшего развития, а также противодействия противоборствующей стороне.

Отдельным регионом, в пространстве которого активно разворачиваются указанные революционные геополитические трансформации является Центрально-азиатский регион.

Богатые природные ресурсы новых независимых государств (ННГ) Азии существуют пока в замкнутом транспортном пространстве. Годы независимого существования ничего кардинально не изменили для запертых в глубине материка новых независимых государств Азии.

Необходимость объединения усилий государств Центральной Азии диктуется общностью новых угроз - международного терроризма, религиозного экстремизма, наркотрафика, нелегального оборота оружия, международной преступности, - носящих трансграничный характер, а потому требующих согласованной политики по борьбе с ними. Особую озабоченность всех центрально-азиатских государств вызывает ситуация в Афганистане и напряженность в американо-иранских отношениях, выступающих факторами угроз безопасности на южных границах региона. Вместе с тем, все страны ЦАР заинтересованы также в сохранении внутренней стабильности как у себя, так и у своих соседей.

В этом смысле предлагаемый Астаной «Союз Центразии», задуманный не как временное политическое и экономическое объединение, а как постоянный, нацеленный на долгосрочную перспективу орган межгосударственного взаимодействия, может стать тем механизмом, который позволит эффективно решать все вопросы интеграционного сотрудничества в политическом и экономическом плане.

В ходе последнего визита президента Киргизии Курманбека Бакиева в Казахстан обе республики признали важность обеспечения региональной стабильности, развития интеграционных процессов в Центральной Азии в контексте продвижения инициативы по созданию Союза Центрально-Азиатских государств.

Стороны всячески поощряют развитие культурных и гуманитарных связей и намерены в дальнейшем всемерно обогащать взаимодействие в рамках обмена по линии образования, культуры, искусства и спорта с привлечением общественности двух стран.

Оба государства отмечают общность подходов двух стран по укреплению региональной и глобальной международной стабильности и считают необходимым усилить взаимодействие в рамках предотвращения угроз со стороны международного терроризма, экстремизма, транснациональной организованной преступности и незаконного оборота наркотиков. Также К.Бакиев выразил дальнейшую заинтересованность своей страны в практической реализации идеи

¹ «Хизб ут-Тахрир» - религиозно-политическая партия, основная штаб-квартира которой по одной версии находится в Западной Европе, по другой – в Палестине. Отдельные ее подразделения расположены в Ливане, Иордании, Египте, Турции и некоторых европейских странах. В последние годы ее подразделения появились в странах Центральной Азии.

² Бондарец Л. Военная реформа в свете новых тенденций применения военной силы в международных отношениях. Открытый Кыргызстан, 17.10.2007.



создания союза Центрально-Азиатских государств, где Киргизия в силу своего геополитического положения призвана сыграть одну из ключевых ролей.

Как показывает мировая практика, только при коллективных усилиях переходные общества в состоянии осуществить успешную модернизацию.

В данной связи перспективность идеи СЦАГ подкрепляется комплексом исходных факторов, делающих ее привлекательной.

Во-первых, большой положительный результат, который может дать объединение ресурсов национальных экономик для обеспечения условий устойчивого развития стран региона и их долгосрочного экономического роста. Экономик стран региона взаимно дополняют друг друга и их эффективное взаимодействие станет залогом стабильности и устойчивости политических систем стран перед лицом угроз, с которыми они сталкиваются. В условиях регионального экономического комплекса это поможет диверсифицировать экономическое развитие, устранить ненужную конкуренцию, отрегулировать рынки сбыта продукции.

Южный Казахстан, Узбекистан и Туркмения нуждаются в водно-энергетических ресурсах Кыргызстана и Таджикистана, а те, в свою очередь, - в газе и нефтепродуктах, производимых в Узбекистане, Туркмении и Казахстане. Определенное значение для обеспечения продуктовой безопасности стран региона имеет взаимный интерес в поставках сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, пшеницы и фруктово-овощной продукции. Кроме того, существует большая коммуникационная взаимозависимость стран для обеспечения их выхода на международные рынки. Экономик центральноазиатских стран "самодостаточны" с общей численностью населения 55 миллионов человек. Любой иностранный инвестор будет вкладывать деньги в экономику региона, где есть экономический союз, открыты границы, а продукция будет продаваться во всех пяти странах.

Во-вторых, за годы независимости в странах региона созданы инфраструктура и институты, которые могут успешно функционировать в условиях экономической интеграции. Сохранено единство инфраструктуры, например, энергетических и транспортных сетей, общая основа правовых систем и стандартов.

В-третьих, практически всеми экспертами подчеркивается, что интеграционной основой для стран Центральной Азии может служить историческая общность различных народов, проживающих здесь в течение многих веков, их культура, язык, религия, традиции, родственные связи, разрывать которые было бы ошибкой. В странах существует понимание необходимости интеграции по ключевым сферам развития, накоплен достаточный опыт, позволяющий осознать важность компромиссов в процессе сближения друг с другом.

В случае создания СЦАГ он может стать мощным фактором экономического роста Центральной Азии и превращения его в реальный субъект мировой политики.

Это позволит выравнивать экономический уровень и жизненные стандарты населения, повысить конкурентоспособность производимой продукции на мировых рынках, рост кооперации и сотрудничества между государствами, преодолеть сырьевую направленность и диверсификацию экономики, укреплять экономическую и политическую стабильность входящих в союз государств, дальнейшее культурное сближение народов региона.

*Андрей Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ*

Визит Д.Медведева в Казахстан: многообещающее знакомство

23.05.08

Состоялся дебют нового российского президента Дмитрия Медведева на международной арене. Он отправился в Казахстан и Китай с государственным визитом. Вчера глава РФ весьма тепло встретился в Астане с коллегой - президентом Нурсултаном Назарбаевым, вот уже 17 лет находящимся у власти.

Изначально легко было предположить, что визит в Казахстана и переговоры с казахстанским лидером во многом будут носить «пристрелочный» характер: острые вопросы в российско-казахстанских отношениях затрагивать обе стороны явно не намеревались.

Президенты обсудили традиционные темы: торгово-экономические отношения, космическое сотрудничество, развитие атомной энергетики, вопросы взаимодействия в топливно-энергетической сфере.

Россия и Казахстан в четверг в Астане подписали совместное заявление, а также ряд двусторонних документов.

Стороны с удовлетворением отметили динамичное развитие торгово-экономического сотрудничества, а также совпадение и близость позиций по ключевым международным вопросам, стремление активно развивать взаимодействие во внешнеполитической сфере.

Пока двум ключевым партнерам на постсоветском пространстве удастся поддерживать тесные добрососедские отношения. Это связано с тем, что обе стороны заинтересованы в безопасности южных рубежей, сотрудничестве в нефтегазовой отрасли, расширении трансграничного сотрудничества, реализации масштабных транспортных проектов.

В то же время не следует забывать о том, что Астана уже несколько лет проводит внешнеполитический курс, который порой идет вразрез с позицией России. Достаточно вспомнить недавний демарш Ак Орды. Речь идет о заявлении официального представителя МИД Казахстана Ержана Ашикбаева об отказе Казахстана поддержать Россию и выйти из



режима санкций в отношении Абхазии. Казахстан оказался первой страной СНГ, публично заявившей о существовании отличной от российской позиции по этому вопросу. Можно вспомнить и ряд других «шероховатостей», главной из которых, безусловно, является вопрос о формах и объемах участия Казахстана в таких, явно антироссийских проектах как трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхана или не слишком ясная позиция Астана по возможности прокладки Транскаспийского газопровода. Астана не скрывает желания иметь альтернативные маршруты нефтегазового экспорта, с чем приходится считаться России. Взять начало создания казахстанской каспийской системы транспортировки нефти по маршруту Ескене-Курык-Баку-Тбилиси-Джейхан или активное развитие китайского направления экспорта.

Тем не менее, визит Д.Медведева получился вполне результативным и успешным. По мнению третьего президента РФ, у России и Казахстана всегда достаточно тем для обсуждения. «Сегодня существует огромное количество экономических, гуманитарных проектов, которые создают ткань российско-казахстанских отношений», — заявил он.

Астана на переговорах продемонстрировала ясное намерение активизировать двустороннее экономическое сотрудничество — Дмитрий Медведев получил предложение подготовить долгосрочное соглашение об экономической интеграции. Его Астана основывает на схожих подходах обеих стран в долгосрочном планировании. Казахстан пошел дальше России, ориентируясь в стратегии развития не на 2020, а на 2030 год, а в скором времени собирается перейти и на трехлетнее бюджетное планирование. Это, по мнению Н.Назарбаева, позволяет согласовать совместное развитие каждой отрасли, сообщила «Российская газета».

Кроме того, в рамках визита было подписано соглашение о совместном использовании космического пространства в мирных целях и использовании спутниковой системы ГЛОНАСС. Был видно, что этим документом Назарбаев остался особенно доволен, поскольку в ходе переговоров ему удалось добиться согласия на отправку в скором будущем в космос казахских космонавтов.

Отдельно в ходе переговоров поднимался вопрос развития транспортной инфраструктуры. Россия и Казахстан могут стать важными составляющими транспортного коридора «Западная Европа — Западный Китай». Расширить транспортные и транзитные возможности обе стороны могли бы за счет реализации проекта «Евразия», предполагающего соединить каналом Каспийское и Черное моря. Нурсултан Назарбаев при этом продемонстрировал «чудеса лоббизма», акцентируя внимание на том, что данный проект намного выгоднее, чем, по его мнению, постоянная и бессмысленная трата средств на развитие канала Волга - Дон. И даже обещал легко найти деньги на «Евразию». Президент РК считает, что можно использовать не только государственные вложения, но и привлечь частный капитал.

Дмитрий Медведев заверил, что Москва и дальше будет уделять пристальное внимание вопросам сотрудничества на постсоветском пространстве. «Россия исходит из того, что для нас важнейшим приоритетом являются страны СНГ», — сказал он. Для улучшения работы на этом направлении в структуру федерального правительства было включено Агентство по делам СНГ, призванное координировать сотрудничество в рамках СНГ.

Конечно, между Казахстаном и Россией есть определенные проблемы (в первую очередь - в нефтегазовой сфере). Но есть и вполне активное сотрудничество по разработке совместных месторождений на Каспии. Россия, а также Казахстан, Узбекистан и Туркменистан уже подписали два важных соглашения. Первое — связанное со строительством Прикаспийского газопровода, а второе — по поводу повышения цен на центрально-азиатский газ. Учитывая, что все это было сделано еще в тот период, когда Д.Медведев входил в правление «Газпрома», ясно, что новый российский президент продолжит активную энергетическую экспансию России в регионе. И реализовывать эту стратегию будет гораздо проще, опираясь на союзнические отношения с Астаной.

*А.В.Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ*

Вопрос о правах русских в Казахстане не стоит в повестке визита Президента России

23.05.08

Первый зарубежный визит, который Президент России Д.Медведев начинает 22 мая, - в Казахстан, что свидетельствует об особом (может быть – первом) месте, которое занимает эта бывшая союзная республика во внешней политике современной России. Д.Медведева будут сопровождать несколько министров, губернаторы приграничных областей и группа бизнесменов.

Помощник Президента С.Приходько отметил, что это отнюдь не символический выбор. «Он подтверждает зрелость российско-казахстанского стратегического партнерства и союзничества», как пишет «Время новостей». И действительно, кажется, что на постсоветском пространстве кроме как на примере Казахстана, больше и не на ком продемонстрировать успехи российской политики в СНГ. Как сообщают в российских СМИ, в ходе визита в Казахстан ожидается подписание ряда документов об использовании космоса в мирных целях, будут обсуждаться разные экономические проекты (по энергетике, транспорту и транспортировке газа и нефти); выполнение Плана совместных действий России и Казахстана на 2007-2008 гг. и вопрос о подготовке следующего - на 2009-2010 гг..

Вопроса о положении русского населения в Казахстане нет в повестке нынешнего визита. Хотя наши соотечественники надеялись, что новый российский Президент о них не забудет. Они помнят визит президента России В.В.Путина в Казахстан в 2001 году. Тогда, несмотря на сопротивление казахстанской стороны, в Астане состоялась встреча В.В.Путина с руководителями крупнейших русских, славянских и казачьих организаций, в том числе членами Совета соотечественников при Государственной Думе, который тогда действовал. Президент России услышал, что



российских соотечественников тревожит. Это - сокращение преподавания русского языка и литературы, это - дискриминация при приеме на работу, это - сокращение вещания российских теле и радиоканалов в Казахстане и сокращение передач на русском языке в казахстанских СМИ. Тогда Президент сделал удивившее многих предложение переезжать русским в Россию. Через пять лет это предложение реализовано в Указе Президента России от 22 июня 2006 года «О государственной программе поддержки добровольного переселения российских соотечественников на территорию Российской Федерации».

Как же, разве Россия не хочет, чтобы русские проживали в Казахстане, сохраняя свою культуру, оставаясь при этом полноценными гражданами республики, куда они или их предки были посланы Россией? Тогда этот вопрос остался без ответа. И сейчас ответа нет. А проблемы, с которыми живут русские в Казахстане не исчезли, но стали еще более острыми. Русский язык вытесняется из официальной сферы во внутренней жизни республики, о фактах необоснованного преследования русских пишут в газете славянского движения Казахстана «Лад», на интернет-сайтах, в письмах в МИД и Госдуму. В то время как в казахстанских СМИ широко обсуждается чуть ли не каждый факт криминала в России, когда пострадали живущие здесь казахи, а российскому обществу и властям предъявляются обвинения в «терроре против казахов», со стороны России нет никакого протеста по фактам притеснения русского населения. Такие факты, не замечаются в России. Эти проблемы, к сожалению, остаются за рамками интересов и высшей государственной власти России, затмеваются интересами бизнеса или геополитики.

К чему приводит такая «фигура умолчания», мы видим на кампаниях вроде «Гладомора» на Украине, которая предъявила России обвинение «в геноциде украинцев». Семнадцать лет на Украине нарушаются права на пользование родным русским языком более трети населения, сворачивается образование на русском языке, оскверняются памятники российской воинской славы – Россия молчала. Молчание – знак согласия? Вот и дождалась «гладомора».

Пока в Казахстане Н.Назарбаев, возможно, до поднятия на международный уровень темы «геноцида казахов со стороны России» - не дойдет. Но Нурсултан Абишевич – один из последних президентов, возглавивших бывшие союзные республики в последние годы СССР. А кто придет потом? И как станет доказывать свою приверженность «демократии», оставаясь «белым и пушистым», в отличие от «тоталитарной» России, якобы всегда «истреблявшей бедный казахский народ», как это представляют уже сейчас отдельные политологи и журналисты в Казахстане? А такой образ России, конечно, будет использован для подрыва позиций России на международной арене. И сегодняшняя пассивность в защите русского населения в Казахстане аукнется для России собственными проблемами.

*А.Докучаева, заведующая отделом диаспоры и миграции
Института стран СНГ*

Союз должен строиться гласно.

22.05.08

В 2009 году исполняется 10 лет с того дня, когда первый президент Российской Федерации Борис Ельцин и нынешний глава Белоруссии Александр Лукашенко подписали Договор о создании Союзного государства. В то время с этим документом в обществе связывались большие надежды. В любом случае, вряд ли кто-нибудь мог подумать, что «воз» общей белорусско-российской государственности все эти годы фактически простоит на месте. Более того, складывается впечатление, что проект Союзного государства вообще «заморожен» на неопределенный срок.

Только государственный секретарь Союзного государства Павел Бородин продолжает твердить о впечатляющих успехах на ниве союзного строительства, но все эти разговоры уже вряд ли способны ввести кого-либо в заблуждение. Пациент, похоже, если и не умер, то впал в летаргический сон.

И каких бы цифр не достигал белорусско-российский товарооборот, не будет большой ошибкой утверждение о постигшем союзный проект кризисе. Ведь взаимная торговля, производственная кооперация, совместные проекты и прочие формы экономического сотрудничества отнюдь не являются признаками стремления каких-либо государств объединяться. В противном случае, правомочным было бы утверждение о намерении создать общую государственность России, например, с Германией или Италией.

Так в чем причина бесконечной пробуксовки белорусско-российской интеграции? Ответ на этот вопрос попытались найти участники состоявшегося 20 мая в Минске, в Академии управления при Президенте РБ, белорусско-российского научного семинара «Строительство Союзного государства: практика и перспективы», в котором приняли участие представители ряда российских (Российский институт стратегических исследований, Институт стран СНГ, Российская академия государственной службы и др.) и белорусских научных центров, МИДа РБ, а также посол России в Белоруссии А.А. Суриков.

Семинар этот долго готовился, тематика и список участников наверняка были согласованы в Администрации президента РБ, и поэтому отрадно, что он проходил не в комплиментарной, а в дискуссионной форме.

Так, профессор РИСИ Тамара Гузенкова недвусмысленно дала понять, что президенты России и Белоруссии, не найдя приемлемых форм союзного государственного строительства, практически «заморозили» политическую интеграцию, сосредоточив внимание на наименее проблемных социальных и некоторых экономических вопросах. Однако, по ее мнению, это не самый удачный выбор и сколько не откладывай, но все же придется или решать проблему Конституционного акта, или снимать ее в принципе.

Заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин особо подчеркнул, что нерешенность политических вопросов начинает заметно сказываться и на экономических отношениях, которые требуют создания



дееспособных наднациональных органов управления. В первую очередь это касается вопросов формирования единого таможенного, экономического и технологического пространства и введения единой валюты. И здесь неизбежно придется преодолевать сложнейшую (в том числе и психологическую) проблему – как создать общую систему управления разновеликими субъектами Союза. По словам В.Л. Жарихина, решить эту задачу можно только путем формирования союзной политической элиты. И первым шагом в этом направлении призвано стать избрание союзного парламента.

К слову сказать, проведение выборов в парламент Союзного государства предусмотрено действующим Союзным Договором 1999 года. В свое время парламентами Белоруссии и России была начата подготовка необходимого законодательства (законопроекты прошли первое чтение), но затем по инициативе белорусской стороны работа в этом направлении была остановлена. В чем причина? Очевидно, что официальный Минск так до конца и не определился в своих интеграционных намерениях.

Белорусские участники семинара были более обтекаемыми, что, впрочем, не удивительно. Наиболее интересным было выступление заместителя директора НИИ теории и практики государственного управления Академии управления при Президенте РБ Льва Криштоповича, который убедительно доказал, что современная белорусская государственность имеет будущее только в рамках реального Союза с Российской Федерацией.

Несмотря на существующие различия во взглядах на будущее устройство Союзного государства, все участники семинара были единодушны в одном – российская и белорусская бюрократии должны быть лишены монополии на союзное строительство. Проблемы и пути развития Союза необходимо обсуждать гласно с широким привлечением научно-экспертного сообщества двух стран. Граждане России и Белоруссии вправе знать, кто и как строит Союз.

М. Александров: «Весь Крым можно вернуть в течение 24 часов»

ИА «Маркетинг и Консалтинг», 21.05.08

Глава МИД РФ Сергей Лавров во вторник принял участие в заседании в комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Темой заседания стало участие России в интеграционных процессах в СНГ с учетом национальных интересов, поддержка российских соотечественников, проживающих за рубежом, состояние и перспективы участия РФ в урегулировании конфликтов на территории СНГ. Одному из таких конфликтов – с Грузией, была посвящена значительная часть выступления главы МИД.

«Мы выполняем все обещания, которые были даны на встрече президентов в феврале. Ожидаем встречной адекватной реакции от грузинской стороны. Пока этого не наблюдается», - сказал Лавров. Министр напомнил, что Россия возобновила авиасообщение с Грузией, отменила ряд ограничений по получению российской визы, готовятся экспертные консультации, которые вернут сельскохозяйственную продукцию Грузии на российский рынок. «Мы в целом хотим восстановить добрососедские отношения с Грузией, - заверил главы российского МИД. - Однако практические действия грузинского руководства, которые сопровождаются провокациями, в том числе против наших миротворцев, не подкрепляют заявления Грузии о настрое в пользу построения диалога между сторонами конфликтов».

Лавров отметил, что недавно грузинское руководство выдвинуло ряд мирных инициатив, в том числе, о предоставлении Абхазии широкой автономии. Однако в Сухуми и Цхинвали скептически отнеслись к этим предложениям, так как на практике действия Грузии их не подтверждают. Глава МИД РФ подчеркнул, что грузинская сторона нарушает свои международные обязательства по урегулированию абхазского и южноосетинского конфликтов. «Вразрез с московским соглашением 1994 года Грузия концентрирует войска на границах этих двух республик, наращивает закупки наступательных вооружений и продолжает облеты зон конфликтов. Это является нарушением московского соглашения и соответствующих решений Совета Безопасности ООН», - отметил министр.

Также Лавров заявил, что Россия призывает Грузию взять на себя обязательства о неприменении силы в отношении Абхазии и Южной Осетии, причем «эти обязательства должны действовать без всяких предварительных условий».

Депутаты Госдумы восприняли высказывания министра по Грузии с энтузиазмом, однако грузинские СМИ узрели в них неискренность. Они отметили, что Лавров ничего не сказал о запланированной на этот день встрече с главой непризнанной республики Абхазия Сергеем Багапшем, которая, по их мнению, носит недружественный Грузии характер. Замминистра иностранных дел Грузии Григол Вашадзе со своей стороны опроверг заявления Лаврова о концентрации грузинских войск, сославшись при этом на данные наблюдателей ООН.

Российские СМИ сообщили, что Багапш привез в Москву мирный план, который был предложен Сухуми грузинскими властями. Согласно этому документу, Грузия якобы соглашается на неприменение против Абхазии военной силы в ответ на гарантии безопасности для возвращения грузинских беженцев. Позже, по итогам встречи Сергея Лаврова с президентом Абхазии МИД России сообщил, что «состоялся обмен мнениями по ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта. Стороны высказались в пользу осуществления мер по снижению напряженности в духе рекомендаций, содержащихся в соответствующих резолюциях Совета Безопасности ООН, решениях Группы друзей Генерального секретаря ООН по Грузии». Багапш поблагодарил российское руководство за поддержку населения непризнанной республики и оказание помощи в социально-экономической и гуманитарной областях.

Ранее Сергей Лавров высказался в Госдуме по еще одной спорной проблеме. Он заявил, что Россия выступает против вмешательства внешних сил в процесс урегулирования молдавско-приднестровского конфликта, в то же время не



отрицая необходимость учитывать подходы других игроков, но только в той мере, в какой они способствуют урегулированию конфликта. «Мы стараемся не вмешиваться в этот конфликт, а используем свои отношения и с Кишиновом, и с Тирасполем для того, чтобы возобновить переговоры между ними. Сейчас самое главное, чтобы другие внешние участники процесса и наблюдатели за этим процессом не мешали, а помогали сторонам договариваться напрямую», - сказал Лавров.

Министр также сообщил, что Россия работает над организации встречи президентов Армении и Азербайджана с целью урегулирования в Нагорном Карабахе. «В России обеспокоены ситуацией вокруг нагорно-карабахского конфликта, - сказал Лавров. – Мы работаем с другими участниками Минской группы по урегулированию ситуации. Убеждены, что можно найти приемлемое решение и для Армении, и для Азербайджана».

А между тем, трудно согласиться с тем, что российская политика на пространстве СНГ эффективна и успешна. Регулярно возникающие по ее периметру и на территории соседних стран конфликты, в которые все чаще втягиваются, помимо России, международные организации, ООН, Евросоюз, западные страны, свидетельствуют, скорее, не об успехах, а о провалах, как бы того не хотелось Москве. Российскую политику все чаще называют имперской, захватнической - чего стоят одни только заявления Юрия Лужкова о статусе Севастополя и Крыма и реакция на них в Украине и в мире. России настоятельно рекомендуют отказаться от своих решений в отношении Абхазии, не давить на своих европейских партнеров по вопросам предоставления Украине и Грузии Плана по членству в НАТО. России, наконец, периодически напоминают о недопустимости использования своих энергоресурсов как оружия...

Но все западные аргументы разбиваются о непробиваемую уверенность России в собственной правоте, полагающей, что ее внешняя политика не является предметом для дискуссий, и уж тем более, критики со стороны Запада. Благо, мировая конъюнктура позволяет. И разве есть тогда повод для беспокойства?

Прокомментировать состояние дел на постсоветском пространстве МиК попросил **Михаила Александрова, заведующего отделом Закавказья Института стран СНГ:**

- Я бы так не стал заявлять, что наша внешняя политика на пространстве СНГ провальная. У нас есть успехи, особенно в последние два года. Например, Узбекистан вернулся в ОДКБ, это разве не плюс? Это существенный плюс. Принято постановление по Абхазии и Южной Осетии, очень четко заявлена наша позиция, начинают развиваться экономические отношения с этими государствами – это тоже плюс. В Армении удалось избежать оранжевой революции, хотя она была практически на грани. Молдова изменила свой внешнеполитический курс и сейчас выступает за нейтралитет.

Так что я бы не рисовал все в черных тонах и отметил, что особенно в последние два года позитивные направления появились, и это свидетельствует о том, что российские власти начинают, наконец, понимать, что если они не будут ничего эффективного делать на пространстве СНГ, то, в конце концов, развалится и сама Россия. А поскольку людям в России уже есть, что терять, и они осознали, что родина у них одна, и их больше никто нигде не ждет, то они начали что-то делать для улучшения ситуации.

Проблема упиралась в то, что во внешней политике раньше довели такие, если можно так выразиться, совковые горбачевско-ельцинские подходы: формальные заклинания типа всеобщего ядерного разоружения, обещания, что мы не вмешиваемся ни в чьи внутренние дела, и все вокруг нас суверенные (в результате чего несuverенными оказались мы сами).

Но сейчас во внешней политике возобладала более жесткая прагматичная линия, и ее надо просто логически оформить до конца. И было бы хорошо, если вновь созданное Агентство по делам СНГ было бы укомплектовано хорошими специалистами, которые занимаются СНГ много лет, знают проблемы и «чувствуют их на зуб», у которых есть свои концептуальные взгляды на развитие отношений со странами СНГ. Тогда это еще более улучшит и положение России, и ситуацию в этих странах.

- Позитивные тенденции, которые Вы назвали, не так однозначны. Тот же Ислам Каримов, по некоторым данным, активно общается с Западом и не возражает против возвращения на свою территорию американской военной базы. Что же касается наших отношений с Абхазией, то они категорически неприемлемы для Запада, который активно поддерживает Грузию. Наши ближайшие соседи по СНГ, кстати, тоже не вышли из режима санкций против Абхазии. Получается, что наши успехи никем, кроме нас самих и наших непризнанных соседей, не признаются. И широкой поддержки наша политика в отношении соседних стран не находит. Вот в чем проблема.

А крики и скандалы всегда будут. Что бы Россия ни делала в своих интересах, сразу начинается вой. Надо к этому спокойно относиться и перестать на это реагировать. Если мы на каждый крик будем реагировать, ничего хорошего не будет. Помните, какой вой был, когда американцы вошли в Ирак? Но они наплевали на всех и вошли туда - правда, они сами там влипли, но это уже их проблема. А если мы что-то сделали для себя и поднялся крик и вой – ничего страшного, переживем как-нибудь. Мир – такая штука, знаете, сожрут в два счета, если будешь зевать. Поэтому надо всегда быть начеку и не очень-то прислушиваться – хорошего никто не посоветует.

Ну, а что касается Узбекистана, то да, Каримов ведет там какие-то дипломатические маневры, но я думаю, что он это делает для того, чтобы как-то сбить критику американцев и не настраивать их стопроцентно против себя. Он ведет такую дипломатию, потому что если он четко от американцев отмежуется, Узбекистан запишут в страны-изгои, а зачем ему это надо? Лучше поманеврировать дипломатически, раздать определенные авансы...

И я не сомневаюсь, что он все свои шаги согласовывал с Москвой. Главное – что он остается членом ОДКБ и, на мой взгляд, американскую базу он на своей территории не разместит, какие бы он там намеки не делал. И его политика в этом отношении напоминает то, что делает Назарбаев, который много что Западу обещает, но если что-то и делает, то это такая мелочь, от которой Западу ни холодно, ни жарко.



Маленькие страны вообще вынуждены маневрировать, иначе в нашем жестоком мире не выживешь...

- Но маленькая страна Грузия на днях пообещала, что заблокирует решение о вступлении России в ВТО, в ответ на все наши известные решения. Как с этим быть?

Ой, если Грузия это решение заблокирует, я ей только спасибо скажу. Это будет очень полезное для России решение. Нам сейчас в ВТО делать нечего. Нас тянет в ВТО маленькая агрессивная лоббистская группа, которая на этом вступлении хочет сделать свой гешефт. Это, прежде всего, сталелитейные компании, которые рассчитывают на то, что при помощи ВТО они увеличат свой экспорт. Но основному костяку российской экономики от вступления в ВТО нет никакого толка. Все наши ресурсы - лес, нефть, газ - и так возьмут на экспорт безо всякого ВТО, и всегда брали, даже в периоды самых жестких блокад. В период холодной войны и то у нас газ и нефть покупали. И сейчас будут покупать.

Что касается высокотехнологического экспорта, то, как правило, какие-то серьезные ограничения ВТО этого не касаются, в частности, экспорта оружия. И у нас пока нет каких-то других областей, где мы можем реально выходить на мировой рынок, и зачем тогда за это бороться? Если бы у нас уже были эти отрасли, которые готовы выйти на этот рынок, тогда был бы смысл. А так мы можем подождать - пускай сначала эти отрасли создадутся, а потом можно будет разговаривать.

А что касается продовольствия, то мы порядка 30% продовольствия импортируем, но при этом некоторые заявляют, что мы превратимся в основного поставщика продовольствия. Это звучит просто смешно! Сначала страну обеспечьте продовольствием, а потом будете думать об экспорте.

Когда определенные лоббистские группы начинают продавливать свои решения, это выглядит довольно странно с точки зрения государственных интересов. Поэтому да, хорошо, пусть Грузия блокирует решение о вступлении России в ВТО, и я совершенно по этому поводу не обеспокоен.

- А еще один скандал России со своим славянским соседом - Украиной, что Вы по этому поводу думаете? В отношении Севастополя целая война разгорелась, пока риторическая, очередная персона нон грата появилась - так и до серьезного осложнения отношений недалеко. Можно ли эту ситуацию ввести в цивилизованное русло?

Ну, с Украиной мы не все время воюем. С Польшей, тоже славянской страной, гораздо чаще. Что же касается этой ситуации, нам надо было раньше об этом честно сказать украинцам и сделать это уже давно, тогда бы это не было бы для них таких шоком. И это, кстати, недостаток нашей внешней политики, нашей дипломатии, берущей начало в совковых горбачевско-ельцинских временах, которая строилась по принципу, как бы кого не обидеть, как бы не испортить отношения и т.д.

Но, понимаете, если страна проводит политику, которая противоречит нашим коренным интересам, мы что, должны отмалчиваться, лишь бы только их не обидеть? Это довольно странная позиция. Вот как только Украина заявила о намерении вступить в НАТО, надо было сразу послать им ноту протеста. И наш МИД ситуацию в этом плане совершенно «прошлепал».

Я думаю, что это еще связано с тем, что у нас посол на Украине - Черномырдин, а он кроме газа ничего не знает и ничем не занимается. Вот он только газом занимается, а политической работой совсем не занимается. На Украине отсутствуют пророссийские лоббистские группы, то есть, они там есть, но они действуют по собственной инициативе, сами по себе, без надлежащей организации, и посольство в этом совершенно не участвует. И даже не присылает никаких рекомендаций, только газ...

Поэтому получаются такие серьезные провалы, а этими вопросами надо было заниматься давно. И, я повторяю, как только они заявили о своем желании вступить в НАТО, мы им - ноту протеста, русскую школу где-то закрыли - еще одну ноту протеста и т.д., чтобы они чувствовали, что мы внимательно отслеживаем ситуацию и реагируем на эти действия. Но все было пущено на самотек - чего хочу, то и делаю. А когда уже приперло, когда они стоят на грани вступления в НАТО, тут мы зашевелились, стали делать какие-то громкие заявления...

Ну, конечно, это правильно, надо что, было молчать до конца? Естественно, нет. Но получается, что мы действуем в последний момент, кое-как.

- Ну, и что мы будем делать, на ваш взгляд, с Севастополем? Подавать иск в международный суд, как призывает Юрий Лужков?

Да, правильно, надо добиваться его вступления в состав России.

- Но это же нереально, никто у нас такой иск не примет...

Ну, почему нереально? Весь Крым можно вернуть в течение 24 часов. Просто не надо бояться конфронтации с Западом и все. Конфронтация с Западом - вообще полезная вещь. Вот я вспоминаю советское время, когда была конфронтация с Западом, а Советский союз был сильной и процветающей страной. А теперь конфронтации нет, а мы - такая средненькая держава.

Так что в принципе, вопрос надо поставить так: если Украина взяла курс на вступление в НАТО, то Крым надо возвращать. Потому что это противоречит самой концепции передачи Крыма Украине, как подарка за многовековую дружбу. И если вы во враждебный блок вступаете, значит, вы нарушили это правило.



И второй момент – надо отметить, что передача Крыма была юридически незаконна, референдум не проводился, волюнтаристским решением Хрущева он был передан. Вон, армяне за Нагорный Карабах с оружием воюют! И то у них была ситуация гораздо хуже – в Армении 3 млн. человек, а в Азербайджане – 8 млн. человек, но они не испугались. А мы – такая держава, мы могли бы этот вопрос за один день решить.

- Но, извините, НАТО – это же наш декларируемый партнер, у нас есть Совет Россия-НАТО, мы с этим блоком сотрудничаем, проводим совместные учения, разрабатываем совместные программы, да и высшие наши руководители не раз заявляли, что НАТО не представляет угрозу для России. Это разве не двойственная политика?

Да, конечно, и это та самая совковая глупость горбачевско-ельцинской политики, понимаете? Мы видим, что НАТО реально угрожает нашим интересам, продвигается к нашим границам, они окружили нас с севера, а сейчас начинают нас окружать с юга, перерезать наши коммуникации. НАТО активно поддерживает всяких сепаратистов на нашей территории, устраивает оранжевые революции на пространстве СНГ. То есть, они не стесняются вмешиваться во внутренние дела стран, ставить там нужных им людей, настроенных русофобски, потом их поддерживать. Таким образом, они действительно ведут линию против наших интересов, а мы их объявляем партнером. Ну, зачем это делать?

Это просто противоречит всякой логике и дает аргументы тем же украинцам заявлять: а чего вы говорите, что мы не должны вступать в НАТО, они же ваши партнеры? Вот и все, и наша карта бита.

Поэтому вот эта хитренькая и глупенькая политика приводит к таким странным результатам – негативным для нашей внешней политики. То есть, диалог вести надо, но надо говорить так: вот пока НАТО не закончит продвижение на восток и не объявит, что «мы останавливаемся», у нас не будет нормальных партнерских отношений.

- Значит, речь идет о качественном пересмотре наших внешнеполитических приоритетов? И их четкой регламентации, так получается?

Ну, смены то особой нет. Просто вывеска о том, что НАТО – наш партнер, она же не отражает реальности. Это была выдумка, которая навязывалась и обществу, и политическому классу России. Так делается, когда государство не только не может реализовать свои интересы, но даже и не хочет конфронтировать по каким-то вопросам, потому что это невыгодно определенным властным группам, которые в Лондоне имеют дома, банковские счета и в случае серьезной конфронтации могут все потерять... Но реальности эти декларации не отражали, поэтому приоритеты не изменились. Просто сегодня изменяется фон внешней политики, а базовые интересы России останутся прежними...

Кто делит шкуру неубитого медведя? Комментарий М. Александрова о визите президента Туркмении в Баку.

19 мая состоялся визит президента Туркмении Гурбангулы Бердымухамедова в Азербайджан. Это был первый визит лидера Туркмении в Азербайджан после 12-летнего перерыва. От этого визита ждали многого. Ждали в основном на Западе. И не скрывали, что ждут хотя бы заявления о сотрудничестве в строительстве транскаспийского газопровода. Но этого не произошло.

Известно, что отношения между двумя странами далеки от идеальных. После развала СССР Азербайджан бесцеремонно объявил своим достоянием несколько месторождений нефти на Каспии, расположенных в секторе, на который претендует Туркмения. И даже заключил контракты на освоение этих месторождений с рядом западных компаний. После этого отношения между двумя странами оказались в состоянии затяжной «холодной войны». С тех пор этот вопрос являлся главным раздражителем в двухсторонних отношениях.

До сих пор Азербайджан не шел ни на какие принципиальные уступки по данному вопросу, если не считать предложений о совместной разработке спорных месторождений. Но о какой совместной разработке может идти речь, если еще не определен статус Каспия? Ведь теоретически спорный сектор может достаться целиком Туркменистану. И зачем тогда ему совместная разработка с Азербайджаном? По крайней мере до заключения конвенции по Каспию между пятью прикаспийскими государствами Азербайджану следовало бы воздержаться от каких-либо односторонних действий в спорных районах.

Тем не менее визит туркменского президента в Баку все-таки состоялся. И состоялся он именно потому, что в этом сейчас крайне заинтересован Азербайджан. Баку наконец то осознал, что попал в крупный просак с нефтепроводом Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД). Заполнять нефтепровод просто нечем, так как собственной азербайджанской нефти для этого явно не достаточно. А надежды на казахстанскую нефть, похоже, тоже провалились. Казахстану нет особого резона рушить имеющиеся договоренности и отработанную систему экспорта нефти через Россию, чтобы удовлетворить интересы Азербайджана и других акционероч БТД. Да и прогнозы на значительное увеличение добычи нефти в Казахстане остались не реализованными. Поэтому существенный избыток нефти в Казахстане пока отсутствует. Поэтому Астана если и будет использовать БТД для экспорта – то чисто по остаточному принципу. А это чистый мизер.



Схожая ситуация складывается и с газопроводом Баку-Тбилиси-Эрзерум. После прекращения поставок в Азербайджан дешевого российского газа, рентабельность этого проекта оказалась под большим вопросом. Ведь Азербайджану едва хватает добываемого в стране газа для удовлетворения собственных нужд. А тут еще Грузия требует газа в качестве платы за транзит. Вот и получается, что поставлять в Европу по этому газопроводу практически нечего. А деньги то уже вложены. И непонятно как эти инвестиции сейчас компенсировать, да еще и приемлемую прибыль получить. Вот и пытается Азербайджан всячески помириться с Туркменией, чтобы построить газопровод по дну Каспия и заполнить свою нерентабельную трубу.

Чтобы выманить президента Турмении в Баку, Алиев даже пошел на беспрецедентный шаг – согласился выплатить \$44,8 млн. долга за газ, поставленный Туркменией в Азербайджан еще в начале 90-х годов прошлого века. Такой дорогостоящий визит с точки зрения азербайджанского бюджета. Но ведь понятно, что Ашхабад этим не удовлетворится. Он не применит воспользоваться слабой позицией Азербайджана, чтобы вынудить его согласиться на туркменские условия раздела Каспия. Иначе, стоит ли игра свеч? А вот в этом вопросе, вряд ли, можно ожидать скорого изменения позиции Баку.

Хотя надо учитывать, что сближение двух стран в энергетической области активно лоббируется западными державами и прежде всего Евросоюзом. Стратегическая цель – добиться строительства газопроводов и нефтепроводов из Центральной Азии в Европу в обход России. Или, если это не получится, то решить тактическую задачу - заставить Россию существенно понизить цены на транзит газа и нефти в Европу по своей территории. Не случайно, что визитом Бердымухамедова в Баку в Евросоюзе связывали определенные надежды.

Но дело в том, к сожалению для Евросоюза, в том, что согласия одних лишь Баку и Ашхабада на строительство газопровода по дну Каспия не достаточно. Поскольку новый статус Каспия не определен, то продолжают действовать российско-иранские соглашения прошлых эпох. И по этим соглашениям вся морская акватория Каспия является предметом совместного владения прибрежных государств. Поэтому какие-то масштабные проекты типа газопровода из Туркменистана в Азербайджан должны быть одобрены всеми прикаспийскими государствами. А Россия, как известно, против этого проекта. Также, как думается, и Иран. Действительно, зачем портить экологию Каспия, которая и так уже находится в плачевном состоянии, когда газопровод из Туркмении спокойно может пройти по территории России и Ирана?

Конечно, Азербайджан может попытаться, как он это любил делать в начале 90-х годов, бесцеремонно начать строить газопровод явочным порядком. Но думается, что времена уже не те. И Россия в случае необходимости, не остановится перед применением военной силы, чтобы присечь такую противоправную активность. Тем более, что Газпром, ставший мировой газовой корпорацией, не дремлет. А военное превосходство России в районе Каспия ни у кого не вызывает сомнения.

Поэтому хотелось бы посоветовать Ашхабаду и Баку по-меньше прислушиваться к мнению различных западных «доброжелателей», которые могут подтолкнуть эти постсоветские государства к опасному противостоянию с Россией с весьма неблагоприятными для них последствиями. Ну а российским властям хотелось бы посоветовать более четко излагать позицию России по данной проблеме, чтобы ни у кого не возникало иллюзий, что транскаспийский газопровод может быть построен без согласия Москвы.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

"Черные списки" Москвы и Киева

BBCRussian.com, 23.05.08

Замминистра юстиции Украины Евгений Корнийчук объявлен в России персоной нон грата. Таким образом Москва объявила о принятии "адекватных мер" в связи с решением украинских властей запретить мэру Москвы Юрию Лужкову въезд на Украину.

"Коммерсант" сообщает о введении ограничений на въезд в Россию украинских политиков, которые "наносит ущерб РФ". Однако на вопрос издания о наличии списка лиц, которым будет запрещено посещать Россию, в МИД РФ ответили, что "никаких черных списков у Москвы нет".

Основанием для объявления Евгения Корнийчука персоной нон грата стало его заявление в адрес экс-президента РФ, премьер-министра Владимира Путина. Евгений Корнийчук на днях призвал объявить господина Путина на Украине персоной нон грата после якобы сделанных им в апреле заявлений о том, что "Украина не государство".

"Коммерсант" напоминает, что предыдущий аналогичный "обмен ударами" между Москвой и Киевом произошел летом 2007 года, когда во въезде в Россию было отказано депутату Верховной Рады Петру Порошенко, а вскоре после этого - советнику президента Ющенко Николаю Жулинскому.

"В Москве тогда не скрывали, что эти меры были приняты в ответ на предшествовавшую этим отказам депортацию из Симферополя лидера Международного евразийского движения Александра Дугина, - вспоминает издание. - Господин Дугин был выдворен из страны службой безопасности Украины с формулировкой: "за создание предпосылок для вмешательства во внутренние дела Украины и совершение противоправных действий, связанных с посягательством на государственный суверенитет и территориальную целостность страны".

Еще раньше украинская сторона также отказывала в праве въезда Владимиру Жириновскому, Константину Затулину и Эдуарду Лимонову. В частных беседах представители службы безопасности Украины сообщали о существовании "списка из около 20 российских лиц", являющихся для Киева "невъездными".

В прошлом году в Москву прилетал глава МИД Украины Арсений Яценюк, и с ним была достигнута договоренность о том, что никаких "черных списков" и невъездных лиц в отношениях Москвы и Киева впредь не будет. Эта договоренность соблюдалась до сих пор.

"Труд" также пишет, что Москва ввела ограничения на въезд в Россию "нескольких высокопоставленных украинских политиков", однако не называет фамилий, кроме Корнийчука. "В ответ на объявление Юрия Лужкова персоной нон грата они (МИД РФ - О.К.) подготовили черный список украинских политиков, которым запретят въезд в Россию. Первым под запрет попал замминистра юстиции. В свое время он предлагал объявить персоной нон грата Владимира Путина", - констатирует газета.

Светлана Гамова, Юлия Петровская, Александра Самарина, Виктор Литовкин

Ющенко приговорил Черноморский флот

Президент Украины ответил Юрию Лужкову в письменной форме

НГ, 22.05.08

Президент Украины Виктор Ющенко объявил, что в 2017 году Черноморский флот РФ навсегда покинет Крым. Глава украинского государства поручил правительству до 20 июля подготовить законопроект о прекращении действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины ЧФ РФ. Соответствующим указом Ющенко фактически ввел в действие решение Совета национальной безопасности и обороны от 16 мая, которое было принято после выступления в Севастополе мэра Москвы Юрия Лужкова.

В нем, как известно, говорилось о необходимости вернуть этот город под юрисдикцию России. Украинские политологи не сомневаются в прямой связи заявлений Лужкова и вчерашнего решения Ющенко.

Два месяца отведено Юлии Тимошенко для того, чтобы представить в Верховную Раду законопроект о прекращении действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины российского Черноморского флота. И столько же - чтобы предпринять меры «по комплексной оценке последствий временного пребывания этого флота» в Крыму. По мнению украинских экспертов, это значит, что Киев выставляет Москве экологические и иные претензии в денежной форме. Счет может быть немалым.

Кроме того, кабинету министров Украины поручено предпринять меры по завершению договорно-правового оформления морского участка государственной границы между Украиной и Россией в Азовском и Черном морях и Керченском проливе. Правительство также должно разработать и утвердить до 1 октября комплекс мер, «направленных на обеспечение адекватного реагирования на современные угрозы национальной безопасности Украины с моря».

Перечень президентских поручений правительству говорит о серьезности намерений украинской власти. Киев дает понять, что дальше тянуть с решением серьезных двусторонних проблем, в числе которых и пребывание в Украине



российского флота, и пограничный передел в Азовском и Черном морях, не намерен, как и мириться с провокационными, по мнению МИДа Украины, заявлениями российских политиков по Севастополю и Крыму. Об этом «НГ» сказал депутат Верховной Рады из фракции «Наша Украина – Народная самооборона» Владислав Каськив. По его мнению, чем раньше начнутся переговоры по поэтапной эвакуации российского флота, тем лучше для обеих сторон: Россия вовремя решит вопрос передачи и вывоза имущества, переброски кораблей, обеспечения жильем на родине семей моряков. Короче, если все делать по уму и вовремя, то, считает украинский парламентарий, не будет тех проблем, которые возникли при выводе российских войск из Германии и стран Балтии.

Напомним, 11 мая, находясь в Севастополе на праздновании 225-летия Черноморского флота, мэр Москвы Юрий Лужков заявил, что намерен добиваться пересмотра статуса Севастополя и возвращения города России. Это заявление вызвало возмущение в Украине, а Совет национальной безопасности и обороны страны объявил московского голову персоной нон грата. Президент Ющенко тогда заверил население, что не допустит никаких и ничьих посягательств на территориальную целостность Украины. При этом Ющенко обещал, что Украина будет придерживаться положений соглашения о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины, которое действует до 2017 года. «Никто не говорит о том, что российский флот должен уйти до обозначенного договором срока, – пояснил «НГ» Каськив. – Но поэтапный вывод должен начаться раньше. Об этом проект постановления Верховной Рады, автором которого являюсь я. В нем значится, что Россия и Украина должны начать переговоры по выводу». Об этом же заявлял во время визита в Москву 15 апреля глава украинского МИДа Владимир Огрызко, он даже анонсировал начало таких переговоров, но МИД РФ эту информацию опроверг.

Флот может остаться, но в другой жизни

Российский флот, по мнению Каськива, может остаться в перспективе в Украине, если Россия присоединится к плану по членству в НАТО. «Это станет возможным при смене элит в России, и тогда Россия и Украина будут играть на одном поле», – заметил «НГ» депутат из оранжевой коалиции. Перспективу пересмотра нынешней позиции по ЧФ РФ не исключают и в оппозиционной Партии регионов. Депутат Верховной Рады от этой партии Василий Хара заметил «НГ», что все зависит от ситуации в самой Украине. «Если власть поменяется, то флот однозначно останется. До 2017 года многое может измениться как в Украине, так и в России», – сказал «НГ» украинский парламентарий. При этом он высказал сомнение, что законопроект, если он будет подготовлен правительством, будет принят Радой: «Фракция Партии регионов его точно не поддержит».

По мнению директора киевского Центра политических исследований и конфликтологии Михаила Погребинского, указание Ющенко может быть не выполнено: «Юлии Тимошенко сегодня невыгодно портить отношения с Москвой. Зачем ей перед президентскими выборами (2009 год. – «НГ») разыгрывать антироссийскую карту? Она и так сегодня отбивается на всех фронтах. Другое дело – Ющенко. Ему в преддверии тех же выборов выгодно показать электорату, что он защищает национальные интересы Украины». По мнению политолога, не исключено, что в будущем может быть найдено компромиссное решение: «флот останется, но совсем на иных условиях».

Директор Института стран СНГ, депутат Госдумы Константин Затулин так прокомментировал «НГ» ситуацию: «Черноморский флот уважает законы Украины, но подчиняется Верховному главнокомандующему ВС России. Президент Ющенко в своем рвении сжечь все мосты перед 2017 годом перехлестывает. Не в его полномочиях решать судьбу ЧФ. Судьбы ЧФ и его отдельных объектов – предмет двусторонних договоренностей. Соглашение предусматривает наше пребывание до 2017 года, а также продление сроков пребывания. Как и договор о Дружбе и сотрудничестве, который истекает в будущем году. У России до 2017 года бездна времени. И Россия будет бороться и за пребывание ЧФ в Севастополе, и за свое представление о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной».

«Трудно представить, как можно удержать Севастополь»

Комментарий пресс-службы Минобороны России по поводу распоряжения президента Украины «НГ» получить не удалось. Но бывшие командующие Черноморским флотом не стали скрывать своих мнений. Адмирал Игорь Касатонов (командовал ЧФ с 1991 по 1992 год) сказал «НГ», что «президент Украины руководствуется не высокими целями братства народов и сохранением единого оборонного пространства СНГ, а частными и конъюнктурными политическими целями. Вопрос вывода Черноморского флота из Севастополя касается не только российских интересов как самого близкого соседа Украины, но и интересов народа, который живет в Крыму, в Донбассе и по обеим сторонам Днепра».

Адмирал Эдуард Балтин (командовал ЧФ с декабря 1992 года по январь 1996 года) сказал нам, что «поручение Ющенко – ожидаемое событие. Его главная задача привести Украину в НАТО, а туда нельзя вступить, имея на своей территории военно-морскую базу страны, которая не входит в Североатлантический блок и, более того, проводит независимую от него политику». «Сейчас Лужков выступает за то, чтобы вернуть Севастополь России, он оперирует историческими фактами. Но только возбуждает какие-то надежды у жителей этого города, у российских военных моряков и военных пенсионеров, которых там вместе с семьями более 250 тысяч. Но я не представляю, как это сегодня можно сделать».

Напомним, соглашение о пребывании Черноморского флота РФ в Крыму было заключено в 1997 году сроком на 20 лет. В мае Совет национальной безопасности и обороны Украины поручил кабинету министров принять в двухмесячный срок меры по комплексной проверке последствий временного пребывания Черноморского флота Российской Федерации в Украине. Теперь это же сделал и президент.

Эксперт Московского центра Карнеги Алексей Арбатов сказал «НГ»: «Выступление московского мэра по поводу принадлежности Севастополя вызвало восторг тех, кто в Украине стремится как можно быстрее втянуть Украину в НАТО, и тех, кто в НАТО приветствует это решение». «Определенная группировка в России – в политических партиях, средствах



массовой информации, государственных ведомствах, бизнесе – уже решила, что Украина и Грузия в любом случае вступят в НАТО. Потому надо оторвать от них куски пожирнее. Пусть, мол, они вступят, но – в усеченном виде: Украина без Крыма и Донбасса, Грузия соответственно без Абхазии и Южной Осетии. Сторонники этой линии сейчас ведут дело к подготовке фактически отрыва этих территорий от Украины и Грузии».

Иного мнения первый заместитель главы комитета Госдумы по обороне Алексей Баринков. «Нам стоит готовиться к выводу флота, потому что мы видим – там нестабильная политическая ситуация, в реальности страна расколота на три, а то и на четыре лагеря граждан с совершенно разными взглядами на существование страны».

С коллегой по Законодательному собранию согласен глава комитета по обороне Совета Федерации Виктор Озеров: «Мы их не подталкиваем, но мы должны очень внимательно относиться к тому, что было в нашей истории, в том числе и в истории с Крымом. Ультиматумы же ставить России нельзя – не то время».

Мнения НАТО и Москвы

Примечательно, что распоряжение президента Ющенко кабинету министров подготовить законопроект о прекращении с 2017 года действия договоров о пребывании на территории Украины Черноморского флота России поступило перед заседанием Совета Украина–НАТО, которое пройдет в Киеве 16–17 июня. Источник «НГ» в штаб-квартире НАТО сообщил «НГ», что встреча состоится именно в эти сроки и что для участия в ней из Брюсселя в Киев придут послы всех 26 стран НАТО. В штаб-квартире альянса отказались прокомментировать распоряжение Ющенко, назвав это вопросом двусторонних отношений между Россией и Украиной. На вопрос «НГ» о том, улучшает ли распоряжение Ющенко шансы Киева на вступление в НАТО, наш собеседник ответил: «Решение Бухарестского саммита ясно: Украина будет принята в НАТО, вопрос лишь в сроках».

Источник «НГ» в МИД РФ сказал: то, что заявляет Ющенко, – неактуально для России. «Для России куда актуальнее обсуждать вопросы, связанные с функционированием ЧФ, например, касающиеся маяков», – пояснил наш собеседник.

Между тем 14–15 мая в Киеве состоялся очередной раунд консультаций по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины. Как говорится в официальном заявлении МИД РФ, «консультации прошли в деловой атмосфере». На этой встрече, как ранее сообщала украинская сторона, Киев намеревался начать обсуждение проекта меморандума о подготовке к выводу Черноморского флота. Соответствующий документ Владимир Огрызко передал Сергею Лаврову во время своего визита в Москву. Владимир Путин заявлял ранее, что «основой для решения всего комплекса вопросов, связанных с пребыванием Черноморского флота, должен стать разумный и взаимный учет интересов двух стран». При этом официально Россия исходит из необходимости продления сроков пребывания ЧФ в Севастополе. Согласно официальной позиции МИД РФ, «двусторонний диалог вокруг Черноморского флота идет в хорошем ритме; в России выступают за поиск договоренностей исключительно переговорным путем».

Ющенко выселяет Россию из Севастополя

Киев спешно оформляет закон о выводе Черноморского флота из Крыма

KP.ru, 22.05.2008

Вчера стало известно, что Виктор Ющенко поручил своему правительству немедленно, в 2-месячный срок, провести «комплексную оценку последствий временного пребывания ЧФ на Украине». Выводы после этой «оценки последствий», видимо, предсказуемы. Этого не скрывает и Ющенко: одновременно украинскому правительству поручено готовить законопроект о выводе Черноморского флота России из Севастополя. И оформлять морской участок границы между Украиной и Россией в Керченском проливе и Азовском и Черном морях. Все это при том, что договор аренды между Россией и Украиной истекает аж в 2017 году.

Напомним, две недели назад скандал вокруг нашей севастопольской базы разгорелся с новой силой. Мэр Лужков на праздновании 225-летия Черноморского флота заявил, что Россия имеет исторические права на Севастополь. Служба безопасности Украины не нашла ничего лучше, как тут же запретить московскому мэру въезжать в независимую (подробнее на нашем сайте kp.ru).

В минувший понедельник Верховная Рада Украины предложила сделать Крым демилитаризованной зоной. Территорией, свободной от каких бы то ни было военных баз – натовских, российских и даже украинских, за исключением пограничных застав. Только вот в более свежем указе Ющенко о запрете на базы НАТО и Украины в Крыму почему-то ни слова.

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Директор Института стран СНГ Константин Затулин: «Не надо истерики»

- Ющенко хочет загоя сжечь мосты. Он пресекает всякую возможность обсуждения вопроса о пребывании Черноморского флота в Севастополе.

Но не нужно устраивать по этому поводу истерики. Можно ограничиться ответным заявлением. Ведь в 2009 году мы имеем право выйти из Договора о дружбе (предупредив о своих намерениях Украину до 1 октября нынешнего года). Нельзя считать серьезным договор, который Украина и по тексту, и по духу нарушает.



Пока речь идет только об украинском законопроекте, который еще не стал законом. Во-вторых, предмет разговора - наш Черноморский флот. То есть все украинские законы, которые касаются нашей военно-морской базы, должны приниматься только при согласии России.

Андрей Рябцев

Ющенко сознательно идет на обострение обстановки - Константин Затулин

Regnum, 21.05.08

России следует денонсировать договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной, полагает первый заместитель председателя комитета [Государственной думы РФ](#) по делам СНГ и связям с соотечественниками [Константин Затулин](#) ("[Единая Россия](#)"). Как передает корреспондент [ИА REGNUM](#), комментируя указ президента Украины [Виктора Ющенко](#) о поручении подготовить законопроект "О прекращении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины [Черноморского флота Российской Федерации](#)", Затулин вместе с тем отметил, что инициатива о денонсации договора должна исходить от президента РФ.

В то же время Затулин подчеркнул, что России следует думать о сохранении братских отношений с украинским народом, но не создавать видимость добрососедства и сотрудничества с государством, которое стремится в [НАТО](#) и хочет выдавить Россию из Севастополя.

"Решение Ющенко укладывается во все его последние распоряжения, поскольку он собирается тянуть Украину в НАТО и выбросить Россию из Севастополя", - заявил Затулин. Он также заявил, что у Ющенко "мало шансов определять судьбу Украины в 2017 году, и он загодя спешит сжечь все мосты". Затулин полагает, что Ющенко сознательно идет на обострение обстановки, пытаясь подавить всякое сопротивление своей политике.

Президент Украины Виктор Ющенко указом N463/2008 от 20 мая ввел в действие решение Совета нацбезопасности Украины от 16 мая, в котором, в частности, кабинету министров поручено до 20 июля подготовить законопроект "о прекращении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота Российской Федерации".

Агентство деликатных поручений

Новая структура в МИД РФ будет решать внешнеполитические задачи в СНГ с помощью бизнеса

НГ, 21.05.08

Создание нового федерального агентства по делам СНГ, о котором объявил премьер Владимир Путин, эксперты расценили как свидетельство того, что ближнее зарубежье останется приоритетом во внешней политике РФ. Причем основной акцент будет сделан на бизнес и неправительственные организации в качестве главных инструментов продвижения российских интересов на постсоветском пространстве. «НГ» удалось получить проект документа, регламентирующего деятельность новой структуры, и выяснить, какие функции планируется на нее возложить.

Задачей агентства, как было объявлено, станет содействие интеграционным процессам на пространстве СНГ. Оно станет частью структуры внешнеполитического ведомства РФ и будет подчиняться министру иностранных дел. Между тем для самих дипломатов известие о создании в их ведомстве новой структуры стало полным сюрпризом. Как сообщил один из собеседников «НГ», «в МИДе не очень представляют, что с ним делать и где брать для него сотрудников». Ведь в системе МИДа, как известно, уже существуют четыре департамента по делам СНГ. Идея создания, по сути, еще одного исходит не от МИДа. По данным источника «НГ», инициатива по созданию агентства принадлежит лично Владимиру Путину.

По информации источников «НГ» в правительстве РФ, важнейшей сферой деятельности агентства должна стать экономика. Среди первоочередных задач называют помощь партнерам по Содружеству в экономическом восстановлении и развитии. По мнению экспертов, в Москве наконец-то поняли, что лучшим проводником национальных интересов по опыту ведущих стран Запада является бизнес. Как известно, именно оказание экономической и финансовой помощи ряду республик СНГ в годы тяжелейшего кризиса и экономического коллапса после распада СССР позволило Соединенным Штатам занять определенные геополитические позиции на постсоветском пространстве, которых у них прежде не было.

Россия в то время была слишком слаба, чтобы принять этот вызов. Теперь же, по мнению аналитиков, в России пришло осознание того, что бизнес может стать важнейшим инструментом геополитического влияния и продвижения интересов страны на внешней арене. Как это и происходит в большинстве развитых западных стран. Таким образом, в российской внешней политике появляется новый серьезный акцент, и не случайно федеральному агентству будут даны полномочия работать во взаимодействии не только с государственными, но и с частными структурами.

«Совершенно ясно, что проблема существует: необходимо ведомство, которое занималось бы вопросами взаимоотношений со странами Содружества в неформальном ключе, - заявил «НГ» первый заместитель председателя комитета по делам СНГ российской Госдумы Константин Затулин. - Потому что не все задачи внешней политики могут быть решены при помощи традиционной дипломатии. Нужны другие инструменты влияния. Пример тут показывают наши



партнеры-американцы. Кроме того, сейчас российский МИД занимается только политическими вопросами, но политические проблемы нельзя решать в отрыве от экономики. Новая структура должна осуществлять координацию политических и экономических процессов».

Предполагается, что агентство не будет формировать политику в отношении стран СНГ, это останется прерогативой МИДа и президента. Ему отводится роль исполнителя конкретных проектов. Помимо экономики оно будет заниматься развитием гуманитарного сотрудничества, взаимодействием по линии СМИ и организациями соотечественников. Но, безусловно, важнейшей задачей станет работа по линии неправительственных организаций, которая предполагает выделение и распределение грантов и наблюдение за выборами.

«Безусловно, третий сектор является важнейшим инструментарием государства для решения своих политических задач, которые невозможно решить в рамках дипломатического протокола. – говорит Затулин. – Но агентство должно быть координатором деятельности по этой линии, если же оно само начнет заниматься учредительством неправительственных организаций, то результаты могут быть разными. Часто бывает так, что новый руководитель бросается сразу перестраивать работу, которая велась до него. Если придет человек, который просто захочет перераспределить средства в пользу структур, с которыми он связан, то ничего, кроме конфуза, из этого не выйдет. Нужно поддерживать инициативу в этой сфере и только слегка ее направлять, обеспечивать условия для деятельности неправительственных организаций».

Так что многое зависит от того, кто возглавит новую структуру. «Если, как говорили, это будет один из руководителей департаментов МИДа, то это приведет к некоторому занижению значимости нового агентства, – считает Затулин. – Здесь нужна фигура покрупнее».

Между тем некоторые эксперты сомневаются в эффективности новой структуры. «Я плохо верю, что МИД эффективно справится с заявленными задачами, – заявил «НГ» источник, близкий к администрации президента РФ. – Агентство просто продублирует функции уже существующих структур. Например, такой уже созданной при МИДе организации, как Росзарубежцентр, фонда «Русский мир» во главе с Вячеславом Никоновым. В администрации президента существует управление с аналогичными функциями». Стоит напомнить, что попытки создания отдельного ведомства, отвечающего за СНГ, предпринимались неоднократно: Госкомитет РФ по экономическому сотрудничеству со странами СНГ (создан в январе 1992 года), Министерство РФ по сотрудничеству с государствами – участниками СНГ (создано в 1994 году, ликвидировано в апреле 1998-го). С сентября 1998 по 18 мая 2000 года существовало Министерство по делам СНГ, упраздненное указом Путина вскоре после прихода того к власти. Функции министерства разделили между собой МИД и Минэкономразвития. Неудобство такого разделения стало очевидно, например, во время недавних событий в Грузии, когда МИД снимал санкции с Абхазии, а представители Минэкономразвития параллельно вели с Грузией переговоры по ВТО. Отсутствие четкой согласованности в действиях ведомств дало Тбилиси почву для определенных спекуляций.

Политикой в СНГ, в частности урегулированием конфликтов, занимается и Совет безопасности, и тоже не совсем ясно, в какой мере эта деятельность согласовывается с МИДом и кто принимает решения.

Впрочем, никто не сомневается, что вопрос о создании эффективной структуры, способной продвигать российские интересы за рубежом, давно назрел. Как аргумент в пользу такого утверждения можно привести опыт Агентства США по международному развитию, созданного при американском правительстве и действующего под крышей американских посольств. Агентство сотрудничает как с правительствами, так и с НПО в десятках стран. В частности, в Грузии оно оказывало финансовую помощь неправительственным организациям, сыгравшим ключевую роль в революции роз. Россия, которая в последнее время все яснее осознает свои национальные интересы, несомненно, нуждается в аналогичном инструментарии.

МИД РФ высказался по поводу указа Ющенко о Черноморском флоте

Корреспондент, 21.05.08

МИД России заявил, что указ президента Украины Виктора Ющенко о Черноморском флоте России не будет способствовать укреплению атмосферы доверия между Москвой и Киевом и может негативно отразиться на переговорном процессе по Черноморскому флоту.

Как сообщалось, Кабинет министров Украины приступил к выполнению решения СНБО, который поручил правительству в течение двух месяцев разработать законопроект о приостановлении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины ЧФ России.

"Российская сторона считает, что в настоящее время преждевременно обсуждать вопрос о сроках базирования флота. Эта тема должна стать предметом российско-украинской договоренности позднее, и рассматриваться с учетом всего комплекса двусторонних отношений" - говорится в комментарии Департамента информации и печати МИД России относительно пребывания Черноморского флота Российской Федерации в Севастополе.

"Принятие упомянутого указа, причем с непонятной для нас поспешностью, конечно же, не будет способствовать укреплению атмосферы доверия между Россией и Украиной и может негативно отразиться на переговорном процессе по Черноморскому флоту", - говорится в комментарии МИДа России.

Ранее первый зампред комитета Госдумы РФ по международным делам Леонид Слуцкий заявил, что возмущен нападкам на "флот, который веками защищал Крым, Российскую державу, Советский Союз". "Это явное попрание героической истории Крыма и Севастополя, Российского Черноморского флота, который вытесняется с завоеванных в борьбе с многочисленными врагами рубежей", - подчеркнул он.



В свою очередь первый зампред думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин призвал к более жестким ответным мерам, вплоть до денонсации Большого договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной. По его мнению, если подобная инициатива поступит в Госдуму, депутаты ее поддержат.

Флот преткновения

Верховная рада готова принять закон о выводе Черноморского флота из Крыма в 2017 году

Взгляд, 21.05.08

В соответствии с указом президента Кабмин Украины начал подготовку к выводу из Севастополя российского Черноморского флота. До установленной договором даты, то есть до 2017 года, вывода кораблей никто не требует, но и продлевать соглашение с Россией Киев не намерен. Причин тому множество, начиная с экономических соображений, заканчивая желанием интегрироваться в НАТО. Российские эксперты уверены: Ющенко заранее хочет сделать продление договора невозможным.

Совет национальной безопасности и обороны Украины поручил Кабинету министров провести комплексную проверку последствий временного пребывания российского Черноморского флота на Украине. Причем в двухмесячный срок.

«Это, безусловно, вызов, причем не только России, но и гражданам Украины, которые имеют другую точку зрения»

Таким образом, Киев в очередной раз подтвердил, что не намерен продлевать срок пребывания ЧФ на своей территории, который обозначен 2017 годом. Об этом в последние годы регулярно заявляли как президент, так и МИД Украины.

Черноморскому флоту РФ посвящен, по сути, только один пункт в решении СНБО от 16 мая «О мерах по обеспечению развития Украины как морского государства», введенном в действие указом президента Ющенко.

Звучит он следующим образом: «Подготовить в двухмесячный срок и обеспечить внесение в установленном порядке законопроекта о приостановлении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота Российской Федерации».

Кабмин к выполнению поручения президента уже приступил. Об этом на пресс-конференции в среду сообщила премьер-министр Украины Юлия Тимошенко, подчеркнув, что все процедуры по выводу российского Черноморского флота будут происходить в рамках ранее достигнутых договоренностей.

Заместитель главы фракции НУ-НС Роман Зварыч, в свою очередь, заявил о готовности его политической силы подготовить все необходимые законодательные акты для вывода ЧФ из Крыма.

«Шаг президента логичен, а вывод Черноморского флота России из Крыма в 2017 году является необходимым. И я заявляю о нашей готовности подготовить для этого шага всё необходимое законодательство», – сказал Зварыч.

По его убеждению, любое государство, которое себя уважает, не должно допускать на свою территорию иностранные военные базы. «Этот факт сам по себе уже ставит под сомнение суверенность государства», – уверен народный депутат.

Директор международных программ Центра имени Разумкова Валерий Чалый также убежден, что Украина должна требовать тщательного исполнения соглашения о пребывании ЧФ в Крыму. «Наши дипломаты должны настаивать на соблюдении всего комплекса соглашений по ЧФ – в том числе и относительно терминов пребывания флота», – заявил эксперт в интервью газете ВЗГЛЯД.

А аналитик при политической школе НАУКМА Петр Бурковский, в свою очередь, подчеркивает, что лучше не откладывать дело в долгий ящик и уже сейчас начинать переговоры о выведении российских войск с территории Украины.

«Если посчитать реальную стоимость земли в Крыму, то аренда всей этой инфраструктуры может стоить более 3 млрд евро в год. Пока Россия всё это использует безвозмездно», – пояснил эксперт, добавив, что шаги Киева, направленные на выполнение договора о выведении флота в 2017 году, воспринимаются в Москве чуть ли не как оскорбление.

Ярые противники пребывания ЧФ РФ на территории Украины заявляют, что существуют и более жесткие, чем поручение президента, шаги, например отключение электроэнергии, газа, блокирование арендованной территории.

«Все это нежелательно, поскольку жесткая реакция Украины приведет к обострению и так непростых двусторонних отношений между обеими странами», – подчеркивает Бурковский.

Кроме того, эксперты напоминают, что размещение в Крыму российской военной базы имеет ряд правовых проблем, вступающих в противоречие с национальным законодательством Украины.

Во-первых, вызывает вопрос деятельность ЧФ РФ как субъекта экономической деятельности. «Это вкупе с административными проблемами ставит под сомнение реальность украинской власти в Севастополе как регионе страны», – заявляет эксперт Центра исследований армии, конверсии и разоружения Валентин Бадрак. Достаточно вспомнить недавние события вокруг парада, посвященного юбилею российского флота.

Во-вторых, сам факт нахождения ЧФ РФ на украинской территории противоречит национальному законодательству и, в частности, положению о внеблоковом статусе Украины (это, впрочем, не мешает республике регулярно проситься в НАТО). Мало того, ряд украинских экспертов считает, что пребывание российского флота



противоречит и положению о безъядерном статусе республики, которое предполагает отсутствие не только ядерного оружия, но и его носителей. А ракетные корабли ЧФ вполне способны наносить тактические ядерные удары.

Есть еще разведка флота, действия которой могут привести к далеко идущим последствиям. Так, по мнению генерала Александра Скипальского, который в течение нескольких лет возглавлял Главное управление разведки Минобороны, пребывание в составе ЧФ разведывательных частей абсолютно противоречит интересам Украины, так как по своей сути разведка направлена на вмешательство во внутренние дела зарубежных государств.

В одном из своих интервью зарубежным журналистам он даже высказал скандальное мнение, что разведка Черноморского флота выполняет задачи, в частности, по Румынии, Болгарии и Турции.

Тем временем коммунисты уже собрали 188 тыс. подписей крымчан, выступающих за бессрочное пребывание Черноморского флота в Севастополе. В КПУ уверены: в случае ухода Военно-морского флота России из Крыма его место займут военные корабли стран НАТО.

Об этом газете ВЗГЛЯД сообщил второй секретарь Крымского республиканского комитета Коммунистической партии Украины Юрий Аксютин. По его словам, среди регионов Крыма лидерами по сбору подписей за бессрочное базирование в Севастополе ЧФ РФ являются Симферополь, Феодосия и поселок Черноморское. Данная акция продлится до 10 июня, и первый секретарь крымского рескома КПУ Леонид Грач убежден, что крымским коммунистам удастся добиться того, чтобы Черноморский флот РФ «навечно оставался» в Севастополе. Но вот в Киеве его поддерживают разве что коллеги по партии.

Что до позиции российских политиков, она общеизвестна: ЧФ должен продолжить базирование в Крыму и после 2017 года. Так, мэр Москвы Юрий Лужков уверен, что Киев не имеет никаких исторических прав на Севастополь (ввиду этого московский градоначальник уже объявлен на Украине персоной нон грата).

Директор Института стран СНГ, первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин вообще считает, что действия Ющенко – это прямой вызов России. «Любой международный договор – он может быть продлен. Ющенко хочет заблаговременно законодательно исключить этот вариант», – заявил Затулин корреспонденту газеты ВЗГЛЯД.

«Предложения по ЧФ являются не чем иным, как характерным желанием оранжевых нахрапом подавить любую волю к сопротивлению у диссидентов Севастополя и Крыма, которых насильно втягивают в НАТО. Ющенко дает им понять, что не только Черноморский флот, но и, по всей видимости, российские флаги и русский язык должны будут из Севастополя убраться. Это, безусловно, вызов, причем не только России, но и собственным гражданам, которые имеют другую точку зрения», – подчеркивает эксперт.

Разумеется, население Крыма на это реагирует. Затулин, в частности, напомнил, что сразу после объявления Лужкова персоной нон грата городской совет Севастополя начал процедуру присвоения мэру Москвы звания почетного гражданина города.

Что касается судьбы ЧФ, депутат уверен: она не решается только лишь указами Ющенко или законами Украины. «Как минимум, решение должно принадлежать обеим сторонам. При всем уважении к властям Украины, Черноморский флот будет подчиняться верховному главнокомандующему России, т.е. президенту России в 2017 году», – резюмирует Затулин.

Иванна Янина, Роман Федосеев

Правые партии имеют перспективы на досрочных выборах в Раду

From-ua.com, 21.05.08

Партии правого политического направления имеют серьезные электоральные перспективы в Украине. В первую очередь речь идет о т.н. классических правых - с их радикальной идеологией, жесткой риторикой и агрессивными действиями. Такое мнение высказал Директор департамента избирательных технологий Агентства моделирования ситуаций Валерий Гончарук, комментируя особенности избирательного процесса в Киеве.

«Во всей Европе прослеживается тенденция усиления позиций классических правых политических партий. Это связано, прежде всего, с глобализацией экономики, усилением миграционных процессов, кризисом левого движения. В Украине этот тезис еще более актуален, поскольку украинские правые будут усиливаться в противовес усилению политического давления со стороны Москвы. Любые радикальные высказывания Лужкова, Затулина, Жириновского и Ко, ущемляющие интересы Украины, будут способствовать росту влияния и электорального авторитета таких политических сил как «Свобода» О.Тягнибока. Этот факт уже сейчас подтверждается экспертными опросами и социологическими исследованиями».

По мнению Гончарука, в случае проведения в Украине досрочных парламентских выборов можно не сомневаться, что в Верховную Раду попадет правая политическая сила: «Внеочередные парламентские выборы, если они будут проведены уже ближайшей осенью, могут подарить украинскому обществу сюрприз в виде прихода в высший законодательный орган как минимум одной правой политической силы. Однако стоит понимать, что это может произойти в лишь в том случае, если такая политическая сила сможет эффективно использовать чаяния общества и построить яркую



коммуникационную кампанию. На сегодняшний день наибольшие электоральные перспективы в этой связи имеет ВО «Свобода».

Очередная бред-конференция в Москве, спровоцированная армянскими подстрекателями

1st news Azerbaijan, 21.05.08

Несколько дней назад в Москве прошла двухдневная конференция под названием: «Культурное наследие, культура лезгинского народа: история и современность».

Безобидная, по названию, на первый взгляд, конференция, организованная такими государственными ведомствами России, как Министерство развития регионов РФ, Министерство иностранных дел РФ, Государственная Дума (ГД) РФ и Институт языковедения Академии наук России (РАН), все-таки сумела оставить неприятное впечатление в виде разжигания сепаратистских настроений в межнациональных и межгосударственных отношениях. На симпозиуме распространялись материалы, где высказываются территориальные претензии к Азербайджану. В брошюре «Современные проблемы лезгин и лезгиноязычных народов», изданной Федеральной национально-культурной автономией лезгин и Комитетом по делам национальностей ГД РФ, содержится призыв председателя национального совета лезгинского народа Г.Абдурагимова «признать насильственное расчленение и этноцид лезгинского народа в 20-х гг. прошлого века».

Отмечается также незаконность делимитации границ между РФ и Азербайджанской Республикой, важность их пересмотра и присоединение северных районов Азербайджана к Дагестану с целью создания Лезгистана. В рамках конференции реализовалась книга сотрудника НИИ педагогики Республики Дагестан К.Х.Акимова «Лезгистан на карте мира», изданная в прошлом году в Махачкале. В данном «труде» историко-культурное наследие Азербайджана и азербайджанского народа полностью лезгинизировано, а о самих азербайджанцах и Азербайджане, как о государственном образовании, в историческом контексте и вовсе не говорится. Такие провокационные действия однозначно должны быть расценены как прямые территориальные претензии к Азербайджану. Если бы организаторами этой конференции не были бы вышеуказанные авторитетные госструктуры России, и не проводилась она в здании еще более серьезной государственной структуры РФ, как РАГС (Российская Академия Государственной Службы), главной кузницы госслужащих в России, то можно было бы это расценить как бредовые шалости несостоявшихся националистов-сепаратистов. Но как говаривал великий комбинатор О.Бендер, участие вышеназванных госструктур в этом мероприятии делают реальными все начинания данного предприятия, т.е. достижения своих вождельных целей со стороны сепаратистов всех мастей. Не слишком скрываемая поддержка со стороны Москвы уже существующих сепаратистских режимов на пространстве СНГ периодически приводит к открытому волеизъявлению и со стороны потенциальных сепаратистских сил. Но главное здесь заключается в том, что роль катализатора в этом процессе играют конкретные шаги со стороны некоторых политических сил и даже официальных структур России, чему является прекрасным доказательством вышеназванный момент. Еще в середине марта в ГД РФ были проведены обсуждения по ситуации в сепаратистских республиках на территории СНГ с приглашением представителей непризнанных республик, за исключением из Нагорного Карабаха (НК).

Тогда, чтобы не допустить участия в этих слушаниях представителей из НК, азербайджанский дипломатический корпус приложил колоссальные усилия. Но, по всей видимости, со стороны российских властей в адрес некоторых политических персон и лиц поступило ненавязчивое предложение о проведении в какой-либо российской негосударственной, но и одновременно авторитетной организации аналогичного мероприятия, с приглашением сепаратистов из НК. Это, скорее всего, было сделано, в целях сгладить «неприятный осадок» в душах «братьев-армян» от неприглашения на слушания в ГД РФ. Поэтому, в конце марта, в Институте стран СНГ, возглавляемом К.Затулиным (депутат ГД, первый заместитель председателя комитета по делам СНГ и связи с соотечественниками ГД РФ), ярким сторонником всех существующих и потенциальных сепаратистских сил на пространстве СНГ (естественно, из этого списка исключаются сепаратисты в самой России), была проведена конференция. А какие слова поддержки произносились в честь сепаратистских режимов на этой конференции, ни для кого не секрет, на что выразил свое справедливое негативное отношение МИД Азербайджана. В ответ на ноту Азербайджана со стороны России прозвучал невнятный лепет о том, что, мол, Институт стран СНГ является частной структурой, и озвученные в его стенах слова не отражают официальную позицию России. Еще тогда такие отговорки со стороны России нельзя было воспринимать всерьез, о чем я в своей статье «К.Затулин играет роль коня на шахматной доске российской внешней политики» выразил свои сомнения. Но на этот раз никаких сомнений об истинных намерениях Москвы по этой проблематике не остается.

Предполагаю, что уже более серьезные структуры России (причем государственные), в отличие от несерьезной мелкоты в виде Института стран СНГ и К.Затулина, решили играть роль коня на шахматной доске российской внешней политики. Думаю, что они обеспокоились «завидной» ролью коня К.Затулина, в таких серьезных вопросах, и решили такие «лавры» не уступать никому. Странно, что эта конференция проходила как раз одновременно с визитом председателя ГД РФ Б.Грызлова в Азербайджан (об этом визите в отдельном материале). Последние заявления официальных лиц России о приоритете вопросов, связанных с СНГ во внешнеполитической сфере, дают основание предполагать, что, Москва, используя все доступные средства, старается вернуть республики бывшего СССР в зону своего геополитического влияния. Не исключено, что временами проведение таких конференций и слушаний провокационного характера, служат именно этой цели. Но вопрос в том, что, а сможет ли Россия именно таким путем достичь желаемого результата? И какие конкретные



лица, политические группы и советники в верхних эшелонах российского политического олимпа подталкивают российское политическое руководство на такие провокационные шаги? После резкого обострения межгосударственных отношений между Грузией и Россией, которое произошло благодаря действиям последней в абхазо-грузинской и грузино-южноосетинской зонах конфликта, можно было предположить, что Москва, по крайней мере, в ближайшее время постарается избежать осложнения отношений с другими странами СНГ.

Но не тут-то было. Получается, что Москва не только не стремится оказать свою помощь в решении межнациональных конфликтов, но и не прочь содействовать возникновению оных на ровном месте. Иначе по-другому не назовешь организацию со стороны вышеназванных российских государственных ведомств данной конференции, в ходе которой происходили уже указанные события. Это событие однозначно на руку только сепаратистским силам. Можно предположить, что Россия, таким образом, хочет продемонстрировать всем «строптивым» государствам на пространстве СНГ, кто является главным на этой территории, и она не намерена считаться чьим-либо мнением в таких вопросах. Имеет право на существование еще одна версия. Грузия, как член организации ГУАМ, гипотетически может рассчитывать на все виды помощи со стороны своих союзников в данной структуре. Не исключено, что Москва такими подобными действиями хочет отвлечь эти страны от подобных замыслов, и одновременно предупредить их о нежелательности таких шагов. Есть все основания так предполагать. Наверное, не случайно, по времени эта конференция совпала с провокационным заявлением мэра Москвы Ю.Лужкова о принадлежности г.Севастополь России, которое он сделал в этом городе, на мероприятии, посвященном 225-й годовщине Черноморского флота, после чего он был объявлен персоной нон грата на Украине. После обострения ситуации в абхазо-грузинской и грузино-южноосетинской зонах конфликта, «случайно» в Черкесске прошел экстренный съезд бывших командиров северокавказских добровольческих батальонов, которые выразили готовность поддержать Абхазию в случае военной агрессии со стороны Тбилиси.

Тогда же лидеры националистических сил Украины выразили готовность отправить свои вооруженные формирования в страны ГУАМ для борьбы с сепаратистскими режимами на их территориях. Теперь, скорее всего, предпринимая такие превентивные методы против Азербайджана и Грузии, определенные политические силы в России планируют исключить их предполагающееся участие в большой геополитической игре. Но это слишком опасная игра для самой России. Дело даже не в военном потенциале кавказских горских отрядов и, что рьяное участие в них казаков, есть прекрасная «крыша» для наемных сил. А в том, что чеченская война разоглась именно с участия горских батальонов на стороне сепаратистов в войне против Грузии. По мнению некоторых экспертов, сегодня ситуация на Северном Кавказе куда более сложная и непредсказуемая, чем в начале девяностых. Сегодня повода для взлета сепаратизма в этом регионе куда больше, чем во время «парада суверенитетов» начала 90-х гг. XX в. Последние шаги России по отношению к странам ГУАМ можно расценить как звенья одной цепи большой геополитической игры. Обсуждаемая конференция в этом плане не является исключением. Видимо, кое-каким политическим силам также не по душе существующая политическая стабильность и этническая и религиозная толерантность в Азербайджане, чем не могут похвастаться многие страны в мире, в том числе и сама Россия. Но силы, которые с проведением таких конференций рассчитывают дать толчок лезгинским сепаратистским идеям, потерпят крах. Потому что вековая дружба между азербайджанцами и лезгинами, сформированная тысячелетним совместным проживанием и добрососедским мирным сосуществованием, выдержит проверку на прочность после тысячи таких «бред-конференций». А силы, которые стараются спровоцировать сепаратистские настроения среди лезгин Азербайджана, должны зарубить себе на носу одну простую истину. Прошли те хаотические времена (начало 90-х гг. прошлого века) в Азербайджане, когда в силу определенных объективных и субъективных факторов, а также в результате усилий внешних провокаторов и бездарной политики тогдашнего политического руководства республики, стране действительно очень серьезно грозила опасность распространения сепаратистской заразы. Но с возвращением к власти в Азербайджане патриарха политики Г.Алиева, в результате его мудрой политики, и продолжения его политического курса достойным преемником его дела И.Алиевым, таким тенденциям в республике был поставлен надежный заслон.

А это конкретно нервирует наших недоброжелателей. Но для этих сил было бы бесполезным подумать о судьбе самой России и Дагестана, когда они стараются разжечь сепаратистские очаги в других странах. Эта искра легко может перекинуться в саму Россию, в составе которой огромное количество автономных национальных образований, не говоря уже о самом Дагестане, где проживают представители 32-х национальностей. А если в самом Дагестане, которого уже давно лихорадит, разгорятся сепаратистские страсти, как собираются обуздать эти тенденции российские власти? А думают ли эти люди, которые под такими безобидными названиями проводят бесчисленные конференции, конкретно о российских интересах? Уверен, что нет! И вот почему. Ларчик открывается очень просто. А кто сказал, что истинными вдохновителями и организаторами этой конференции являются именно вышеотмеченные госструктуры России или же сами лезгины? Как гласит древняя русская мудрость, шила в мешке не утаишь. И на этот раз, сколько не старались истинные идеологи этой конференции, армянский хвост не удастся спрятать в песок. Данная конференция есть ничто иное, чем логическое продолжение первой международной конференции под названием «Государственность Кавказской Албании и ее этнокультурное наследие», организованной аналитическим центром «Митк» совместно с Институтом востоковедения Национальной академии наук Армении, которая прошла в первых числах сентября прошлого года в Ереване. В ходе этой конференции с армянской стороны усердствовали за «справедливость» А.Акопян, Р.Сафрасян и др.

А вот все ожидания превзошел член правления «Фонд Шамиля», профессор Дагестанского государственного университета Т.Айтберов: «Азербайджан использует мифические представления об Албании для проведения территориальной экспансии по всем направлениям на Дербент и далее, в сторону Тбилиси, Телави и Еревана. Азербайджан следует политике Османской империи конца XIX - начала XX веков, запланированной в отношении Восточного Кавказа. Суть этой политики - образование буферного государства, простирающегося от Тебриза до российской Кабарды, причем на базе азербайджанского языка. Представителей аварцев и лезгин не допускают к работе в бюджетной сфере, к занятиям спортом, пытаются уничтожить силой государства их бизнес, а земли скупить на нефtedоллары. Они



подвергаются давлению с целью их ассимиляции или изгнания из родных мест. Единственный справедливый выход из ситуации создание Закатальской и Кубинской автономий, предоставление аварскому и лезгинскому языкам статуса государственного на данных территориях». Этот подогреваемый и подкармливаемый (частично материально, а частично обещаниями о «золотых горах») армянами дегенерат местного уровня даже не проснулся от вековой спячки.

Ему даже невдомек, что это Армения претендует не только на территории Азербайджана, Грузии, Турции, Ирана и России, но и на весь Дагестан с его потрохами. И все эти земли, включая весь Северный Кавказ, давно занесены армянами в карту «Великой Армении», на пути создания которой они не брезгают и подкупом таких псевдопатриотов и провокаторов. Т.Айтберову, так сильно беспокоящемуся о судьбе аварцев и лезгин, проживающих в Азербайджане, почему-то не хватает смелости задавать своим армянским рекрутерам вопрос о моноэтничности Армении. Он почему-то не удосуживается поинтересоваться у них о наличии хоть какого-либо количества тех же аварцев и лезгин в Армении. Так же, как те российские госструктуры, организовавшие данную конференцию, не утруждают себя вопросом, адресованным армянам: «А как обстоят дела в Армении в области этнорелигиозной толерантности, наличием там представителей других национальностей, и вообще положением русскоязычного населения в Армении?». И почему российские госструктуры так обеспокоены этнокультурным наследием лезгинского народа больше, чем десятикратным уменьшением этнических русских в Армении за последние 20 лет? Нет, я не спорю с тем, что этнокультурное наследие лезгинского народа заслуживает внимания на самом высоком государственном уровне. Но когда вопрос об этнокультурном наследии того или иного народа выдвигается на передовой план, в зависимости от политической конъюнктуры, да еще и с подачи явных заинтересованных сил и группировок в этом деле, то это пахнет уже разжиганием межнациональных распрей. И прошлогоднюю Ереванскую конференцию я напомнил неспроста.

Одним из организаторов той конференции был аналитический центр «Митк», руководителем которого является небезызвестный Э.Абрамян. Он по совместительству также является шефом агентства «Кабал» и экспертом агентства «Кавказ». Его «аналитическими» измышлениями напичканы страницы агентства «Регнум». Но вот что самое интересное. Э.Абрамян, по всей видимости, посвятил всю свою «сознательную» жизнь на защиту прав «угнетенных» национальных меньшинств, проживающих в Азербайджане и Грузии. А на страницах сайта агентства «Кабал» часто мелькает название экстремистской организации «Садвал». Разве это не является доказательством того, что все вопросы, связанные с сепаратистскими стремлениями определенных представителей лезгинского народа (в независимости от места их проживания), искусственно подгреваются армянскими подстрекателями, и непосредственно финансируются ими и их покровителями. Тем самым, они стараются еще больше дестабилизировать ситуацию в регионе, и, пользуясь случаем, ловить жирную рыбу в мутной воде, т.е. реализовать свои гнусные замыслы. Несколько слов об организаторах данной конференции в Москве. Наличие в этих российских госструктурах достаточного количества армян дает основание об их непосредственном участии при подготовке и проведении этой конференции. РАГС: В.В.Еремян, проф.кафедры «Государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы»; Г.А.Аванесова, проф.кафедры «Культурологии и деловых коммуникаций»; А.А.Оганов, проф.кафедры «Культурологии и деловых коммуникаций». Институт языкознания РАН: Н.Д.Арутюнова, член-корр. РАН, член Ученого Совета данного института, д.ф.н., сектор теоретического языкознания; К.В.Бахнян, ст. научный сотрудник сектора романских языков отдела индоевропейских языков ; Р.М.Фалиян, ст.лаборант сектора романских языков отдела индоевропейских языков; В.А.Плунгян, зав.сектором типологии отдела типологии и общей компаративистики, вр.и.о зав. этим же отделом, проф.МГУ, член Ученого Совета данного института, основные области исследований: общая морфология, грамматическая и лексическая типология, типология глагольных систем; русский, славянские, романские, нигеро-конголезские, дагестанские, австронезийские языки; К.В.Антонян, ст.научный сотрудник отдела языков Восточной и Юго-Восточной Азии, член Ученого Совета; Е.Р.Ионесян ученый секретарь диссертационного Совета по германским, романским языкам, языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии. ГД РФ же всегда отличалась своей нескрываемой симпатией к сепаратистским режимам на территории СНГ, за исключением тех, которые проявляли такие же стремления в самой России. В этом плане особенного внимания достоин уже упомянутый в этой статье К.Затулин, духовным отцом которого является председатель Ученого Совета Института стран СНГ А.Мигранян.

После всего этого у меня не остается ни малейшего сомнения об истинных вдохновителях и организаторах, инициировавших очередную бред-конференцию в Москве. Но больше всего меня волнует другой вопрос: «Это определенные российские политические круги в рамках большой геополитической игры, руками армян провоцируют сепаратистские стремления отдельных групп в соседних странах, или же армянские националисты, пользуясь близорукостью отдельных политических мужей России, с ее помощью стараются дестабилизировать ситуацию в регионе, чтобы в удобный момент ударить всем в спину, а в российскую спину, в первую очередь?». Я в большей степени склоняюсь к последней мысли. К сожалению, в этом вопросе у армян в России огромное количество союзников в лице Затулиных, Балмасовых, Айтберовых, Абдурагимовых и многих-многих подобных персон, продавших душу дьяволу. А как ты считаешь, уважаемый читатель?

Сахиль Искандеров, политолог



Россия протянет СНГ бизнес-пряник

Point.ru, 21.05.08

Ближнее зарубежье останется приоритетом во внешней политике РФ. Такой вывод эксперты делают на основании того, что премьер-министр Владимир Путин объявил о создании нового федерального агентства по делам СНГ, причем основной акцент будет сделан на бизнес и неправительственные организации в качестве главных инструментов продвижения российских интересов на постсоветском пространстве, отмечает "Независимая газета".

Агентство структурно войдет в МИД РФ и будет подчиняться министру иностранных дел. Между тем для самих дипломатов новость стала полным сюрпризом - в МИД, как выразился один из собеседников издания, "не очень представляют, что с ним делать и где брать для него сотрудников": ведь в системе МИД, как известно, уже существуют четыре департамента по делам СНГ.

Идея создания агентства исходит не от МИД, как указывает источник, а принадлежит лично Путину.

Важнейшей сферой его деятельности должна стать экономика. Среди первоочередных задач называют помощь партнерам по Содружеству в экономическом восстановлении и развитии. По мнению экспертов, в Москве наконец-то поняли, что лучшим проводником национальных интересов по опыту ведущих стран Запада является бизнес.

Именно оказание экономической и финансовой помощи ряду республик СНГ в годы тяжелейшего кризиса и экономического коллапса после распада СССР позволило Соединенным Штатам занять определенные геополитические позиции на постсоветском пространстве, которых у них прежде не было.

Россия в то время была слишком слаба, чтобы принять этот вызов. Теперь же, по мнению аналитиков, в России пришло осознание того, что бизнес может стать важнейшим инструментом геополитического влияния и продвижения интересов страны на внешней арене, как это и происходит в большинстве развитых западных стран. Таким образом, в российской внешней политике появляется новый серьезный акцент, и не случайно федеральному агентству будут даны полномочия работать во взаимодействии не только с государственными, но и с частными структурами.

Как заявил первый заместитель председателя комитета по делам СНГ российской Госдумы Константин Затулин, не все задачи внешней политики могут быть решены при помощи традиционной дипломатии - нужны другие инструменты влияния. Кроме того, сейчас российский МИД занимается только политическими вопросами, но политические проблемы нельзя решать в отрыве от экономики. Новая структура должна осуществлять координацию политических и экономических процессов.

Агентству отводится роль исполнителя конкретных проектов. Помимо экономики оно будет заниматься развитием гуманитарного сотрудничества, взаимодействием по линии СМИ и организациями соотечественников. Важнейшей задачей станет работа по линии неправительственных организаций, которая предполагает выделение и распределение грантов и наблюдение за выборами.

Между тем некоторые эксперты сомневаются в эффективности новой структуры. Как заявил один из них, он плохо верит в то, что МИД эффективно справится с заявленными задачами - агентство просто продублирует функции уже существующих структур.

Впрочем, никто не сомневается, что вопрос о создании эффективной структуры, способной продвигать российские интересы за рубежом, давно назрел. Как аргумент в пользу такого утверждения можно привести опыт Агентства США по международному развитию, созданного при американском правительстве и действующего под крышей американских посольств. Агентство сотрудничает как с правительствами, так и с НПО в десятках стран и оказывало финансовую помощь неправительственным организациям, сыгравшим ключевую роль в революции роз в Грузии.

Имидж Украины в кривом зеркале "братской" пропаганды

"Украинская правда", 21.05.08

Имидж любой страны формируется тремя основными факторами. Во-первых, всей жизнедеятельностью ее граждан и наследством, оставленным поколениями их предков. Во-вторых, целенаправленной имиджевой политикой государства и всех заинтересованных учреждений. В-третьих, внешним информационным влиянием. Попробуем разобраться, как эти процессы проходят на Украине.

Действие первого фактора можно охарактеризовать коротко. К сожалению, Украина дает миру отрицательных информационных поводов больше, чем положительных. Имидж Украины тесно связывается с коррупцией, экономическими и социальными неурядицами, политической нестабильностью. То, что положительного наработано предыдущими поколениями и, что сегодня для улучшения имиджа страны делается отдельными яркими личностями и ежедневным добросовестным трудом, интеллектом и творчеством миллионов "маленьких украинцев", сводится на нет прежде всего действиями "слуг народа".

Влияние второго фактора - незначительно и объясняется недооценкой украинской властью значения информации. Ее роль деклассированна и сведена до уровня инструмента вербовки электората на очередных выборах и дискредитации



оппонентов. Чиновники по известной причине почтительно относятся к материальным активам и демонстрируют пренебрежительное отношение к вещам нематериальным. Они хорошо знают толк в роскошных автомобилях с креслами-массажерами, элитной недвижимости, яхтах и оптовых закупках, а информационной области отводят роль Золушки.

Отсюда и последствия. Реальным формированием положительного имиджа страны власть не занимается. Целевая программа на 2003-2006 годы, из-за традиционного для нематериальной сферы отсутствия финансирования, фактически осталась невыполненной. Программа на следующее четырехлетие до сих пор не утверждена. Имиджевые мероприятия, которые иногда проводятся, - спонтанны и малоэффективны. Бросается в глаза непропорционально высокий уровень использования этнографической и гастрономической атрибутики. Шароварщина цветет буйным цветом. В XX столетии Украина пытается презентовать в мире неким обломком XVII-XVIII столетий - времен гоголевского кузнеца Вакулы.

Конечно же, украинцы должны уважать свои традиции и любить свой фольклор, национальную кухню и декоративно-прикладное искусство, но на международном уровне пропагандировать следует не столько гопаки, сало и шаровары, сколько, прежде всего, национальные достижения, которые являются, или могут быть, достоянием всего человечества. Следует, в конце концов, определиться, что Украина - это современное государство, которое помнит свое прошлое, но, как и все цивилизованные страны, смотрит и движется в будущее.

В отличие от украинской власти, по-настоящему серьезно, имиджем Украины занимается Российская Федерация, власть которой очень хорошо понимает роль и значение информации и мастерски владеет всеми технологиями ее применения: разведка-контрразведка, пропаганда-контрпропаганда, реклама-антиреклама, информация-дезинформация. Обычно же окраска такого имиджа очень своеобразна.

Всем уже надоело постоянные наезды на Украину, как на транзитера и потребителя газа. А когда же, чуть ли впервые в своей истории, Россия получила реальную газовую пощечину от украинского правительства, пластинку пришлось сменить. Обошлось это совсем недорого, зато каким громким был эффект!

Только 1200 гривен (около 5400 рублей) хватило для того, чтобы отвлечь внимание, без преувеличения, всего мирового сообщества от всплеска ксенофобии и зарождения фашизма в России, а заодно и обвинить накануне Дня Победы в культивировании нацистской идеологии Украину, народ которой, по словам Черчилля, пострадал от гитлеризма чуть ли не больше всего. Только представьте: тайваньская кукла, выставленная на прилавке одного из многочисленных киевских магазинчиков, взволновала мир больше, чем реальные трупы десятков представителей других рас и народов, которые ежегодно гибнут в России от рук местных бритоголовых национал-патриотов!

И почему-то никого не удивляет и не шокирует, что в центре Киева до сих пор стоит памятник Ленину, а у коммунистов вместо конспиративных квартир, шалашей в Разливе и ЦК в экзиле есть фракция в украинском парламенте. Неужели забыли, у кого Гитлер учился строить концентрационные лагеря? Надо отдать должное последователям Геббельса - все-таки умеют сделать из г...а пулю пропагандисты российского Первого канала.

А еще интересно было бы исследовать круг общения и политические вкусы владельца того самого магазинчика и проследить путь куклы из Тайваня на Украину. Случайно не через Хутор Михайловский она к нам попала? Потому что всегда, когда по миру прокатывается волна отрицательных публикаций об Украине, как и в случаях с газом и куклой Гитлера, между страниц почтенных мировых изданий торчат не то что уши, а буденовки, наганы, парашюты и пробирки с диоксином и полониумом кремлевско-газпромовско-гэбэшного пула.

Как здесь можно не согласиться с Минком, который призывал быть осторожным со словосочетанием "высокие европейские стандарты журналистики". Очевидно, что деньги, даже если они газпромовские, не пахнут. И хотя сегодня представители некоторых западных СМИ успели объяснить свое участие в антиукраинской кампании усталостью от ночной смены, покаяться и пообещать в дальнейшем таких затей не совершать, осадок все-таки остался.

Если же посмотреть российские фильмы и сериалы, особенно военно-патриотической тематики, бросается в глаза: предатели и прочие отрицательные персонажи обычно "гекают" и у них украинские фамилии. Украинцев "стратегические братья" обычно изображают некими нелепыми и вороватыми свинопасами, которые едят сало и "тырят русский газ".

Совсем свежий пример: 29 апреля на канале "1+1" демонстрировался российский фильм "Тайна волчьей пасти". Голос за кадром сообщил, что фильм на украинский язык дублирован по заказу канала "1+1". Первая реакция зрителя: "1+1" - молодец, выполняет норму закона. Но просмотр фильма уже с первых кадров шокирует его откровенной антиукраинскостью. Пересказывать это пропагандистское произведение не следует, но чего-то более отвратительного видеть не приходилось давно. Особенно же возмущает то, что фильм детский, поэтому логично спросить: какие чувства он может вызвать у украинских детей, какой след оставить в их душах?

Тех детей, мозги которых из-за того же "1+1" и прочих так называемых украинских телеканалов, и так ежедневно промываются мутными волнами имперской пропаганды. Всяческие бесконечные "русские спецназы", "менты", "бригады", "солдаты" и "кадеты" опасны тем, что своей массовостью дезориентируют украинцев в восприятии собственной Родины и осознании национальной идентичности. А вот фильм, в котором замечательные детки офицеров русского ЧФ противопоставлены тупому, агрессивному и вместе с тем трусливому сынку офицера украинских ВМС, унижает их достоинство и способствует явно не воспитанию чувства патриотизма, а, скорее, - комплекса национальной неполноценности.

То, что Россия производит такие фильмы, никого удивлять не должно - ей, как и горбату, уже ничем не поможешь. Образ врага позарез нужен империи для цементированья не очень монолитного пестрого конгломерата народов. Удивляет другое - наглость и абсолютная уверенность в своей безнаказанности тех, кто транслирует в отечественном эфире обидные для украинцев пасквили.

Грустно, но не удивительно, потому что даже после скандала 2005 года с российскими "Окнами", в одном из выпусков, Нагиев устроил спектакль о том, как "хахлушки в Маскве" избавляются от "хахляцкаво акцента" посредством орального секса, "Новый" канал еще долго крутил этот вертеп в прайм-тайме. Договор, мол. При этом ни владелец, ни



менеджеры канала никаких признаков раскаяния не проявили, в отставку не подали. А "Окна" неповрежденными перекачивали на другой канал. При этом не наблюдалось надлежащей реакции ни со стороны власти, ни со стороны политических партий патриотического направления. Проглотили и не подавились. А Нагиев, судя по нейтрально-положительным воспоминаниям в украинском сегменте интернета, на Украине - не персона нон грата, а желаемый гость.

В какой еще стране национальный телеканал позволил бы себе поливать помоями своих соотечественников в их собственных домах? Пресловутая украинская толерантность уже зашкаливает за рамки разумного и становится похожей на беззубость. Остроумные журналисты уже и слово новое придумали - "толерасты".

То, что сегодня происходит в российском эфире уже даже яловая украинская власть называет информационной войной против нашего государства. Россия глубже, чем Украина, интегрирована в мировое информационное пространство, поэтому и не удивительно, что через международные системы обмена новостями, иностранные СМИ украинские новости получают с подачи России, в соответствующем соусе, обычно. К чему это приводит, иллюстрирует приведенный пример с куклой фюрера.

Досадно, но приходится констатировать, что на мельницу имперской пропаганды упорно льют воду украинские телеканалы, ставшие главными проводниками информационной политики Кремля на Украине. Стремление к экономической выгоде в условиях не в меру либерального украинского медийного законодательства привело к тому, что каналы, занимающие национальные радиочастоты, транслируют чуть ли не все 90% информационного продукта одной отдельно взятой страны - России, со всеми соответствующими последствиями, в том числе, возможностью последней проводить имперскую агитацию и антиукраинскую пропаганду в максимально комфортных условиях.

Кроме того, их собственные программы, такие, как "Свобода" Шустера, стали постоянной трибуной для всяческих украинофобов: затулиных, леонтьевых, жириновских, павловских. То, что капает на мозги украинцев с каналов ТВ, культивирует любовь к России и всему российскому и, нередко, пренебрежение к Украине и украинскому. Действенность такой работы красноречиво иллюстрируют оглашенные 12 мая результаты исследований социологических служб КМИС (Украина) и Левада-Центра (Россия). В то время, как 88% украинцев относятся к россиянам положительно и только 7% отрицательно, хорошее отношение к "младшим братьям" демонстрируют только 55% россиян, тогда, как 34% к ним относятся плохо.

Украинские власть имущие, чтобы не приносить себе лишние хлопоты и не раздражать "старшего брата", привыкли, как правило, не замечать его недружеские выпады, и, на всякий случай, как страус прятать голову в песок. Тем не менее, беспрецедентное нахальство информационной агрессии против Украины уже перешло критическую черту и заставило власть, в конце концов, обратить внимание на эту проблему. Вопрос информационной безопасности был вынесен на рассмотрение Совета Национальной безопасности и обороны, заседание которого состоялось 21 марта.

На заседании президент Ющенко, в частности, констатировал, что Украина стала полем для осуществления информационно-психологических операций в интересах других государств, а их информационная экспансия приводит к дезориентации украинцев в вопросах языка, культуры, религии, цивилизационного выбора, к размыванию национального сознания и вообще препятствует консолидации нации.

Утешает и дает определенные надежды на положительные сдвиги то, что имидж государства СНГО определяет как важную составляющую его информационной безопасности. Решением Совета, по результатам рассмотрения этого вопроса, в двухмесячный срок поручено разработать и утвердить новую государственную программу формирования положительного имиджа Украины. Хочется верить, что ее не постигнет судьба предыдущей. Власть действительно сделает вывод, что политика предыдущих лет была декларативной, поэтому и провальной, и в вопросах формирования и реализации имиджевой политики произойдут кардинальные перемены. До утверждения и обнародования новой программы времени осталось немного. В скором времени сможем убедиться, умеет ли украинская власть учиться на своих ошибках, и способна ли она защитить национальные интересы в информационной сфере.

Сергей Олейник

Грузия готовится к парламентским выборам

Русские.орг, 20.05.08

Грузия живет ожиданием парламентских выборов, назначенных на 21 мая. Они будут проходить в условиях поляризации грузинского общества.

Закавказская республика вновь оказалась на грани потрясений. Для правящего режима, который не признается ведущими оппозиционными силами, выборы представляют единственную возможность доказать свою законность. Для оппозиции – возможность устранить неприемлемый для них режим. Этим объясняются формы и методы противоборства, считает Константин Затулин, директор Института стран СНГ:

"Главное для действующей власти — это продемонстрировать высокие результаты на парламентских выборах. Поэтому бряцание оружием и националистическая пропаганда востребованы. Грузинский режим руководствуется соображениями своего самосохранения, а посему устраивает политические и военные провокации в расчете на то, что покровители из-за океана его поддержат и выгородят".



Накануне выборов грузинские власти сознательно накаляли обстановку в зоне грузино-абхазского конфликта. Участились незаконные полеты грузинских беспилотных самолетов-разведчиков в воздушном пространстве Абхазии, а также провокации в отношении военнослужащих Коллективных сил по поддержанию мира.

Грузинская оппозиция опасается масштабных фальсификаций выборов. По данным Цотнэ Гамсахурдиа, сына первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа, в составленных властями избирательных списках присутствует более миллиона "лишних" избирателей. Для Грузии, где проживает немногим более четырех миллионов человек, это очень много.

Одновременно власти готовятся к силовому подавлению возможных акций протеста. По свидетельству одного из лидеров оппозиционной Республиканской партии Ираклия Батиашвили, на военной базе в Вазиани, близ Тбилиси, проходят широкомасштабные учения внутренних войск и подразделений полиции. Отрабатываются методы разгона манифестаций.

Оппозиционные силы в связи с этим намереваются отслеживать ход голосования с тем, чтобы не дать партии власти извратить волю избирателей, как это было на президентских выборах в Грузии в январе этого года. "Если наши данные итогов выборов не будут совпадать с данными Центральной избирательной комиссии, на улицы выйдет вся Грузия", заявил журналистам один из лидеров грузинской оппозиции Леван Гачечиладзе.

Е. Крышкин

Мова Перемоги

"Русская служба новостей", 20.05.08

Кажется, все, кто мог, уже по поводу празднования 225-летия Черноморского флота в Севастополе высказались. И за Лужкова, и против. И в нашей прессе, и в украинской. И даже в странах, от этих проблем достаточно далеких. Но я прилетел из Севастополя только что. Есть что добавить. Есть в чем объясниться лично.

Почти год по предложению Евразийской телерадиоакадемии я руководил проектом IV Международного фестиваля документальных фильмов "Победили вместе". А через 15 минут после открытия фестиваля перестал им руководить. По собственному желанию.

На фестиваль приехали не только украинцы и россияне, но и телевизионщики и документалисты из Молдавии, Казахстана, Китая, Азербайджана, Белоруссии... Всех и не перечислю. Приехали на фестиваль международный, официальным языком которого был русский. В город Севастополь, где все и всюду говорят по-русски. Даже заседания администрации проходят на русском. Приехали, в конце концов, на День Победы. Мы даже придумали "круглый стол" "Язык Победы". Потому как, сколько бы наций ни воевало в Красной Армии, люди скольких бы народов ни проявляли отвагу и смелость, получая награды, жертвуя жизнью, языком Победы был русский. На нем отдавались команды. С ним шли в бой. С ним умирали.

В общем, Севастополь, 7 мая. Лужкова - главного раздражителя украинских властей - еще нет. Затулина - такого же раздражителя - тоже. Ждем праздника. Но нам объясняют, что все сложно, все напряжены, нам, россиянам, не знающим местных условий и нравов, лучше держаться от украинских коллег-журналистов подальше, мало ли какая провокация возможна, что первую пресс-конференцию должен вести не россиянин, как рассчитывали, а непременно украинец - "во избежание". Мы, в конце концов, гости "в Украине".

Ну, гости. Я вообще-то уже лет 7 летаю к себе в Севастополь на Северную сторону как домой. Со многими на нашей Радиогорке здороваюсь - соседи. Для детей - это тем более вторая родина. Учитывая еще и крымскотатарское происхождение, могилы и дома предков, мне как-то трудно чувствовать себя в Крыму гостем. Или, допустим, мой коллега с телеканала "Звезда" Александр Лебедев - коренной севастополец, много лет отслуживший на Черноморском флоте. Он что ли гость? Или... Да что перечислять. Сказано "гости" - будем гостями.

На следующий день - открытие фестиваля. Но перед этим опять трудные вопросы. Будет в Севастополе парад 9 мая или только марш ветеранов? Украинцы предлагают марш: российские бэтээры во время парада создадут проблемы для людей. Надо перекрывать улицы. Еще проблема. Очень много российских флагов в городе. Это политически неверно. А давайте, заменим морской парад российских кораблей 11 мая на военно-спортивный праздник? 4 военных парада с техникой за 2 месяца - это слишком много. "Кому много? - не выдерживаем. - Жителям и гостям города?" "Да не мы это решаем, это Киев делает все, чтобы парада не случилось. Как вы не понимаете, - говорят. - Если бы украинские ВМС находились на территории России, они бы согласовывали все с официальной Москвой, ведь так?"

А в это время в акваторию Севастополя должен был входить фрегат ВМФ США "Джон Л. Холл". Он и вошел вечером 8 мая. Но о нем позже.

Городская администрация, назначаемая из Киева, решила установить на Графской пристани мемориальную табличку в честь 90-летия поднятия украинского флага над кораблями Черноморского флота. Несмотря на протесты горсовета, избираемого севастопольцами. Опять пытаемся объяснить: "Ну, дня же не провисит табличка. Спилят и выбросят. Еще повесите, еще раз спилят. Зачем людей злить?" - "Табличку будем ставить, - объяснил городской голова Сергей Куницын. - Есть указ главы государства, и мы обязаны его исполнять!" Министерство обороны Украины тоже прибавило политических провокаций. Накануне праздников заявило о намерении снять уже к сентябрю художественный фильм, посвященный обороне Севастополя в годы Крымской войны. Одна из главных целей - опровергнуть утверждение "Севастополь - город русской славы". Стоимость проекта чуть ли не 20 млн евро. Фильм-то не снимут - денег не хватит. Тем более к сентябрю. Но людей уже возмутили.



Вечер 8 мая. Мимо Графской пристани - это самый центр - проходит "Джон Л. Холл". Идем на торжественное открытие мимо серого военного фрегата американцев и видим выставленный пулемет, за которым военный в каске и бронезилете. Пулемет наставлен на нас. Неподалеку от него еще один моряк с автоматом. Нервно следит за людьми на берегу. Хоть бы рукой кто-нибудь помахал. Американцы входили в город надменно, но пока еще с некоторой опаской.

Мы же шли на праздник открытия с радостным настроением. Посадили гостей удобно. Во второй ряд. Все слышно. Послушали украинскую песню. Потом стихи на украинском. Потом речь на украинском. Потом еще одну речь на украинском. Я не выдержал, вспомнил те несколько фраз, которые знаю на украинском языке, и сказал громко: "Треба розмовляти на російській мові, ласково просимо. Бо російська мова - мова Перемоги". Со сцены фестиваля "Победили вместе" это услышали очень хорошо. И прочитали отповедь о том, что, возможно, русский - и язык Победы, но мы сейчас в Украине, так что будьте добры слушать украинскую речь. И снова - стих, песня, выступления. В общем, встали мы со своего второго ряда - группа российских журналистов - и покинули фестиваль.

Севастопольский вечер на набережных и в парках встретил нас российскими флагами, георгиевскими ленточками. Красивые девушки спрашивали: "А вы из России?" Дедушка в морской форме наяривал на баяне "Легендарный Севастополь". Ветеранам с медалями дарили цветы. И был праздник. И на следующий день тоже. Бэтээрам все-таки пришлось вернуться на десантные корабли, но российские и украинские моряки печатали шаг перед двумя командующими флотов. А потом вместе с американцами возлагали венки. Дикторы выкрикивали поздравления на двух языках (может, учли наш демарш?). Город гулял несколько дней.

Дальше вы знаете. Лужков пел с Кобзоном. И сказал все, что думал. Не мог не сказать. Потому что, когда город кричит: "Севастополь-Крым-Россия", просит: "Не бросайте нас! Заберите Севастополь!", когда ветераны укоризненно выговаривают: "Сынки! Мы же тоже русские! На что вы нас меняете?" - перейти на дипломатические обороты речи невозможно. Нечестно. Стыдно.

Есть несколько вещей, которые для меня очевидны. Передача Крыма Украинской ССР в ознаменование 300-летней дружбы была актом, возможно, и пафосным, но несправедливым. Это первое. Договор, ратифицированный в 1997 году, был прагматичным, но несправедливым. Может, он учитывал интересы Украины и России, но мало учитывал мнение севастопольцев. Это второе. Сегодня Севастополь - город, находящийся на территории Украины. Русский город в составе украинского государства. Это третье.

Уважаемая горадминистрация Севастополя и власть Украины, найдите же общий язык со своими гражданами, поймите их, позаботьтесь, чтобы им, говорящим и думающим по-русски, комфортно жилось в вашей Украине. Договоритесь с ними. Я не хочу плохой судьбы ни Севастополю, ни Крыму, ни вашей стране. Но вот вам недавние примеры. Ни сербы с косовскими албанцами, ни грузины с абхазами так и не смогли договориться. Вы думаете, что вы, вот так, - сумеете?

Рустам Арифджанов

В блоке Ющенко заговорили про выход Украины из СНГ

Новый регион, 19.05.08 18:58

Официальный Киев должен ответить на антиукраинские заявления российских политиков выходом Украины из Содружества независимых государств.

Об этом заявил Андрей Парубий, депутат от пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона».

«Агрессивная позиция официальной российской власти должна получить не только адекватную оценку украинского внешнеполитического ведомства, но и привести к реальным шагам в международной деятельности Украины. Настало время перейти от пассивной защиты до наступательных действий, направленных на отстаивание национальных интересов Украины. Одним из таких шагов может быть выход Украины из СНГ», – сказал он.

«Эта организация давно перестала быть эффективным инструментом сотрудничества постсоветских стран и превратилась в площадку имперских посягательств России», – подчеркнул Парубий.

«Ярким примером этого является тот факт, что профильный комитет российской Госдумы по вопросам СНГ возглавляет шовинист Константин Затулин. Новосозданное Федеральное агентство по вопросам СНГ при правительстве России также имеет целью «оживление интеграционных процессов на просторах СНГ», что в переводе на нормальный язык является воплощением имперской доктрины Путина на постсоветском пространстве», – считает Парубий.

Михаил Рябов

"Оранжевые" требуют выхода Украины из состава СНГ

Regnum, 19.05.08

"Антиукраинские заявления лидеров России направлены против территориальной целостности Украины и показывают на то, что российская власть фактически пренебрегает украинским суверенитетом и нерушимостью границ нашего государства". Такое заявление сегодня, 19 мая, сделал народный депутат Украины от блока "Наша Украина -



Народная самооборона", председатель подкомитета Комитета иностранных дел Верховной рады Украины Андрей Парубий, передает корреспондент ИА REGNUM во Львове.

"Агрессивная позиция официальной российской власти должна получить не только адекватную оценку украинского внешнеполитического ведомства, но и привести к реальным шагам в международной деятельности Украины. Наступило время перейти от пассивной защиты к наступательным действиям, направленным на отстаивание национальных интересов Украины. Одним из таких шагов может быть выход Украины из Содружества Независимых Государств", - заявил Парубий. "Эта организация давно перестала быть эффективным инструментом сотрудничества постсоветских стран и превратилась в площадку имперских посягательств России. Ярким примером этого является тот факт, что профильный комитет Российской Государственной Думы по вопросам СНГ возглавляет шовинист Константин Затулин", продолжил он свою мысль.

"Недавно созданное Федеральное агентство по вопросам СНГ при правительстве России тоже имеет целью "оживление интеграционных процессов на просторах СНГ", что в переводе на нормальный язык означает внедрение имперской доктрины Владимира Путина на постсоветском пространстве. Поэтому вопрос выхода Украины из состава СНГ и переход на эффективные двусторонние отношения со странами бывшего СССР является вопросом защиты национальных интересов Украины" - считает депутат от "Нашей Украины".

Воплощение идеи муфтия Аширова об этнических кварталах приведет к появлению в России собственных гарлемов, опасается депутат Госдумы

Интерфакс, 19.05.08

Появление в российских городах этнических кварталов приведет к росту напряженности в обществе, считает первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

"Я бы не хотел, чтобы Москва стала похожа на Нью-Йорк с его Гарлемом, Брайтон-бичем и другими ярко выраженными национальными кварталами, в рамках которых происходит не синтез культур, а из взаимное отторжение. Вот чем, на мой взгляд, чревато в своем развитии предложение Аширова", - заявил в понедельник депутат в интервью portalу "Интерфакс-Религия".

Таким образом он прокомментировал недавнее заявление сопредседателя Совета муфтиев России Нафигуллы Аширова о том, что совместное инвестирование представителями национально-религиозных меньшинств в строительство отдельных жилых комплексов в значительной мере могло бы избавить их от нападений со стороны экстремистов.

"Россия - это во многом государство имперского типа, многонациональное, и в этом плане она наследует не только СССР, но и Российской империи. Желание создать в российских городах национальные кварталы, будучи внешне простым решением, на самом деле есть повод для самого разного рода амбиций и столкновений", - полагает К.Затулин.

Он напомнил, что в России, в отличие от Советского Союза, русские составляют "абсолютное большинство - 85% населения".

"Я безусловный сторонник особой ответственности традиционных религий за состояние не только своей церкви, но и в целом государства Российского. И я думаю, что предложение Аширова не вписывается в логику общегосударственного государства, в котором на первом месте стоит все-таки ответственность гражданина перед государством, а на втором - национальные, религиозные и прочие отличия", - отметил собеседник агентства.

К.Затулин считает также, что высказанная муфтием идея является поводом "не для каких-то репрессий, но для серьезной дискуссии в рядах самого мусульманского духовенства - исходит ли оно в своих действиях из приоритетов лояльности перед государством и обществом или прежде всего из лояльности к религии?"

"Если из второго, то это проблема, которая, безусловно, будет вызывать разного рода противоречия внутри самих мусульман и в их взаимоотношениях с гражданами других вероисповеданий. Поэтому, пока идея Аширова не приобрела заметного размаха и сторонников (а они не замедлят появиться, если тот будет отстаивать свою позицию), нужно пересмотреть свои взгляды и не раскачивать лодку без необходимости", - заявил он.

Крым и ум

«Евразийский дом», 19.05.08

«...Русский ум не привязан к фактам. Он больше любит слова и ими оперирует...

Русская мысль совершенно не применяет критики метода, т.е. нисколько не проверяет смысла слов, не идет за кулисы слова, не любит смотреть на подлинную действительность.

Мы занимаемся коллекционированием слов, а не изучением жизни...

Мы оперируем насквозь общими положениями, мы не хотим знать ни с мерой, ни с числом.

Мы все достоинство полагаем в том, чтобы гнать до предела, не считаясь ни с какими условиями. Это наша основная черта».



И.П.Павлов «О русском уме», 1918 г.

Честно говоря, вынесенные в эпитафию слова великого русского ученого-физиолога Ивана Петровича Павлова по поводу особенностей склада массового ума его земляков я долгое время считал не совсем справедливыми. Точнее, эти, как и другие, резкие критические замечания мне казались в равной мере применимыми и по отношению ко многим другим нациям, включая украинцев. Тем не менее, московский градоначальник Юрий Лужков, видимо, является одним из наших современников, задавшихся целью подтвердить полную справедливость слов Нобелевского лауреата.

В частности, украинский вектор государственной мысли «человека в кепке» успешно позволяет ему справляться с этой задачей. Притязания России на Севастополь и Крым Юрий Михайлович озвучивает уже давно. Вот и последний его визит в Севастополь на празднование 225-летия основания Черноморского Флота не обошелся без скандала. По мнению Лужкова, вопрос передачи Севастополя Украине остался нерешенным, и Россия будет его решать. Итог заявления известен – Служба безопасности Украины в очередной раз запретила Лужкову въезд в страну.

Ради справедливости надо заметить, что Лужков – один из самых «рьяных» российских политиков (но отнюдь не единственный), жаждущих «решить» проблему Крыма путем присоединения его к Российской Федерации. Аналогичные претензии выдвигал, кстати, и предшественник Лужкова в кресле мэра Москвы Гавриил Попов. А российская Государственная Дума в 1992 г. заявляла о недействительности актов передачи Крымской области Украине, а в 1993 г., было дело, даже принимала решение о предоставлении Севастополю статуса города Российской Федерации. Думается, с того времени в настроениях российского политика немного изменилось – ведь не какой-нибудь Жириновский, Затулин или Дугин, а вице-спикер Госдумы от правящей партии «Единая Россия» Любовь Слиска сейчас заявляет, что «нам все равно придется решать проблему Крыма».

Чрезвычайно показательна и симптоматична также реакция МИД России, фактически солидаризировавшегося с политиком, поставившим под сомнение территориальную целостность соседнего государства. Более того, глава российского внешнеполитического ведомства, назвав реакцию украинцев на высказывания Лужкова «абсолютно неоправданной», умудрился связать инцидент с евроатлантическим внешнеполитическим курсом Украины. Как заметил Сергей Лавров, его страна не раз честно и недвусмысленно предупреждала «о тех последствиях, которые будет иметь это искусственное, не опирающееся на волю народа, втягивание Украины в Альянс». В контексте происходящего слова главного российского дипломата приходится понимать как честный и недвусмысленный намек на возможные официальные территориальные претензии России к Украине.

Впрочем, если не принимать во внимание отдельные урапатриотические возгласы об «исконной» принадлежности Крыма России (об этом пусть лучше расскажут крымские татары, 4/5 предков которых вынуждены были бежать с полуострова после присоединения его Екатериной II к Российской империи), законных оснований для отчуждения Крыма от Украины нет. На самом деле, передача Крымской области Украине в 1954 году была произведена с соблюдением всех необходимых формальностей. Действовавшая тогда Конституция СССР 1936-го года, на которую ссылается Лужков, действительно гласила, что «территория союзных республик не может быть изменяема без их согласия». Так ведь и сессии Верховного Совета СССР от 26 апреля 1954 года, на которой была поставлена точка в процессе передачи области от России в состав Украины, предшествовали соответствующие решения Президиумов Верховных Советов РСФСР, УССР и СССР (причем в присутствии представителей Крымского облсовета и Севастопольского горсовета). А вот общенациональный референдум, к отсутствию которого сейчас апеллирует Лужков (забывший, видимо, об особенностях присоединения к России Калининградской области), для этого не требовался. В дальнейшем украинский статус Крыма и Севастополя был закреплен в Конституции УССР от 1978 года, а после провозглашения Украиной независимости – в современном Основном Законе, принятом в 1996 году. В нынешних границах Украина признана и мировым сообществом.

Так что даже если допустить, что Россия расторгнет или не пролонгирует существующий Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной, шансов «решить» крымский вопрос международно-правовым путем у нее не прибавится. Но и прямой военной агрессии страна, стремящаяся выглядеть цивилизованным демократическим государством, не может себе позволить. Остается – поддержка сепаратистских течений на полуострове, подпитка очагов нестабильности, а также максимально длительное сохранение военного присутствия (о необходимости начала консультаций насчет порядка вывода ЧФ с территории Украины до 2017 г. российский МИД не хочет даже слышать).

Что же делать Украине? И дальше выставлять за двери зарвавшихся гостей? По моему глубокому убеждению – да. Но намного важнее, чтобы украинские спецслужбы наконец применили Уголовный Кодекс в отношении отечественных «деятелей», льющих воду на чужую мельницу. Тем более что все они на виду. Как, например, лидер крымских коммунистов Леонид Грач, поддержавший последние заявления Лужкова, или Русская община Крыма, выступившая за денонсацию Большого российско-украинского договора и призвавшая к «восстановлению политического единства народов исторической России».

**Иван Гайванович, украинский журналист, лауреат конкурсов
«СМИ – для гражданского общества», «Золотая Эра
украинского телевидения».**



Кому в Украине не место?

ФОКУС №20, 15.05.08

Юрию Лужкову запрещён въезд в нашу страну. Московский мэр не выполнил рекомендаций Службы безопасности Украины относительно своего визита и во время празднований 225-й годовщины Черноморского флота заявил «о правде, о которой не может молчать»

Лужковская правда заключалась в том, что Севастополь необходимо вернуть России. Как следствие, СБУ повторно объявило запрет на въезд Лужкова в Украину. Сам мэр российской столицы утверждает: ничего другого и не ожидал. Мол, «с таким СБУ в такой стране» иначе поступить не могли, и поэтому он сознательно вновь озвучил свою позицию относительно Севастополя. В СБУ решили подтвердить серьёзность намерений и дополнительно высказали подозрения о причастности Лужкова к «отмыванию грязных денег в Украине». Более того, некоторые эксперты утверждают: Лужков преследует не столько политические, сколько экономические цели – ведь строительная компания «Интеко», которая принадлежит его жене Елене Батуриной, имеет на Крым большие виды.

МИД России недоумевает по поводу такого «недружественного шага» со стороны Украины, а политологи называют выступление Лужкова дерзкой провокацией, на которую вообще не следовало реагировать. Тем временем секретарь Совета национальной безопасности и обороны Раиса Богатырёва уверена, что отныне добрососедские отношения России и Украины под сомнением, как и договор о дружбе и сотрудничестве. Впрочем, российским политикам к табу на въезд в соседнее государство не привыкать. В чёрных списках Украины побывали и Владимир Жириновский, и Константин Затулин, да и фамилия московского градоначальника уже неоднократно там фигурировала. Между тем министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко утверждает, что никаких списков теперь не существует и мэр Москвы – случай единичный. Напомним, что и Россия в своё время запрещала въезд на свою территорию, в частности, народному депутату Петру Порошенко и советнику президента Украины Николаю Жулинскому. Но ни российским, ни украинским политикам, видимо, ничего не мешает оставаться при своём мнении. Это подтверждает поведение Юрия Лужкова. Стоит ли запрещать въезд кому-либо ещё?

Фокус поинтересовался у украинцев, кого ещё они не хотят видеть в своей стране.

Олег Тягнибок, лидер Всеукраинского объединения «Свобода»

Таких много! Жириновский, Дугин, Затулин. Лужков в этой когорте №1. Наше СБУ то запрещает, то разрешает. А как отреагировали россияне, если бы украинский политик приехал в Краснодар и стал требовать вернуть Кубань? Да его палками бы прогнали!

Виктор Чумак, директор программ политического анализа и безопасности Международного центра перспективных исследований

Приезд в Украину Затулина или Жириновского приносит лишь позитив: их бредовые заявления консолидируют украинцев. Сам по себе запрет является ответом правовым, а не политическим. Но, получив запрет на въезд, Лужков не перестанет говорить.

Наталья Лигачёва, шеф-редактор проекта «Телекритика»

Я не сторонник любых запретов и считаю, что они играют на руку одиозным личностям. Если таким политикам уделять внимание, они только нагледят. Зачем же им делать бесплатный пиар?

Леонид Грач, лидер Коммунистической партии Крыма

Претензии к Лужкову необоснованны, сотрудникам СБУ нужно научиться читать документы. А пока они действуют в русле русофобской позиции Ющенко. У Лужкова огромный вес и влияние в российской политике – как бы нам такой шаг не вышел боком.

Владислав Забарский, народный депутат (ПР)

Я запрещал бы впускать в страну преступников и террористов. А запрет по политическим мотивам – это архаизм. Не разделяю мнения Лужкова, но объявлять его персоной нон грата неразумно, это значит идти у него на поводу, помогать ему пиариться.

Богдан Бенюк, артист

В Украине не нужны люди, позволяющие себе подобные высказывания. Как говорят – палачам всегда воздастся по заслугам. Вот скоро я буду работать в СБУ и как раз стану курировать именно этот вопрос.

Александр Давтян, бизнесмен

Я бы запрещал въезд в страну террористам – бин Ладену, например, его соратникам. А Лужкову вряд ли. Московский мэр высказывает чужое мнение по указанию сверху. Как говорится, собака лает – караван идёт.

Андрей Шкиль, народный депутат (БЮТ)

Я не хочу здесь видеть кроме Лужкова ещё Затулина. Он не так активен, но и в его заявлениях проскакивают призывы, которые можно расценить как посягательство на суверенитет Украины.

Переселять некого

На призыв вернуться в Россию откликнулось всего 600 соотечественников.



"Газета" №88, 15.05.08.

Федеральная миграционная служба (ФМС) отчиталась вчера о ходе реализации государственной программы по переселению соотечественников. Начальник управления по делам соотечественников ФМС Евгений Маняткин сообщил, что, несмотря на колоссальные средства, выделенные на реализацию проекта из бюджета (около 4 млрд рублей в год), в 2007 году в Россию вернулось всего 600 человек, а за все время работы госпрограммы количество репатриантов составило 2,2 тысячи.

Чиновник заявил корреспонденту "Газеты", что отмечен крайне низкий процент нарушивших условия соглашения и не согласившихся проживать на территории оговоренного региона или вовсе решивших вновь покинуть страну. Таких набралось всего 10 человек. По утверждению Маняткина, сейчас на проверке в уполномоченных органах ФМС находится около 9 тысяч анкет. "Вместе с членами семей это 24 тысячи человек", - подчеркнул он.

ФМС обещает, что сможет в текущем году обеспечить возвращение в Россию 100 тысяч репатриантов. Соотечественники и так не горят желанием вернуться, а еще и внутренних препятствий хватает. В госпрограмме участвуют всего 12 субъектов федерации из 83 существующих, и под ее нормы подпадают только квалифицированные специалисты. По мнению Маняткина, необходимо включить туда студентов, предпринимателей и другие категории граждан.

Первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин не верит даже столь скромным цифрам ФМС. "По-моему, здесь натяжка", - заявил он корреспонденту "Газеты". Депутат считает, что концепция возвращения соотечественников ошибочна, так как не решает проблему тех граждан, которые уже успели приехать.

Ольга Болотова



ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

СЕВАСТОПОЛЬ, ДОНЕЦК, КТО СЛЕДУЮЩИЙ? Заявление Константина Затулина, депутата Государственной Думы, сопредседателя парламентской группы дружбы с Украиной, директора института стран СНГ

23.05.08

Не успели улечься страсти в Севастополе, только что пережившем попытку запрета военно-морского парада по случаю 225-летия Черноморского флота, как президент Украины обрадовал севастопольцев, заблаговременно поручив отбить у несогласных всякую надежду на присутствие российского флота в его главной базе после 2017 года. Вместо благодарностей жители «украинского города русской славы» почему-то негодуют и собираются присвоить звание Почетного гражданина запретному для них теперь Ю.М. Лужкову.

Но, оказывается, на Украине не только у моря, но и вдали от него, живут неблагодарные В.А. Ющенко люди. 20 мая 2008 года депутаты Донецкого городского Совета огорчили власти Украины сразу двумя решениями. Во-первых, сессия Донецкого горсовета проголосовала за «Донецк без НАТО» - запрет на размещение в городе сейчас или в будущем объектов НАТО. А во-вторых, рассмотрев официальные планы дальнейшей форсированной украинизации системы образования в городе, 85% жителей которого считают родным языком русский, горсовет решил не допускать дальнейшего планового (то есть, читай, насильного) расширения сети украинских школ и классов. Депутаты считают, что и тех 20%, что сейчас существуют в Донецке, больше чем достаточно.

Ну что делать Президенту и правительству Украины с такими людьми? На следующий же день украинская компания «Газ Украины» по указанию Юлии Тимошенко опечатала входные задвижки на всех котельных миллионного города. Якобы за долги (хотя Донецк, в отличие от других городов, исправно оплачивает и текущее потребление газа, и погашает долги предыдущих периодов).

Такому наказанию до сих пор на Украине никто не подвергался. Учитывая ту истерию, которая уже несколько дней царит в официальных украинских СМИ по поводу Донецкого горсовета, не трудно сделать вывод, в чем причины решения «газовой принцессы», во время «оранжевой» революции, как известно, призывавшей окружить Донбасс колючей проволокой. Может быть, на Украине найдутся еще непонятливые, которые до сих пор верят в «честную игру» нынешних властей в вопросе о референдуме по членству в НАТО? Или нам в России, при поставках газа на Украину, надо взять на вооружение «творческий» метод вразумления несогласных с нашим отношением к НАТО и русскому языку?



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Почему Россия не защищает своих в Казахстане?

KMnews, 28.05.08

В России продолжают обсуждать итоги первого зарубежного турне Дмитрия Медведева в качестве президента России в Казахстан и Китай. При этом ряд экспертов, отмечая несомненную геополитическую значимость и продуктивность этой поездки, констатируют, что Медведев забыл или не нашел времени для одного важного вопроса — положения русскоязычного населения Казахстана. В частности, заведующая сектором диаспоры и миграции Института стран СНГ Александра Докучаева, комментируя итоги визита президента РФ в Астану, заявила в интервью «Русской линии»: «В повестке дня первого визита президента России Дмитрия Медведева в Казахстан проблема русского населения, проживающего в Казахстане (так называемый русский вопрос), не стояла, хотя надо сказать, что соотечественники ожидали, что о них не забудут».

Напомним, в беседе с казахским президентом Нурсултаном Назарбаевым Дмитрий Медведев подчеркнул, что Россия и Казахстан уже связаны особыми отношениями: «По степени интегрированности экономик, можно сказать, мы разговариваем на одном языке». «Если говорить по-крупному, сегодня у нас большое количество энергетических, гуманитарных проектов, и они создают ткань наших отношений», — убежден Медведев. Со своей стороны, Назарбаев отметил высокий уровень связей России и Казахстана. «Таких братских отношений, как у России и Казахстана, нигде в мире нет», — убежден он.

Однако, по мнению Александры Докучаевой, на встрече не был затронут вопрос, связанный с положением русского населения, проживающего в Казахстане. А ведь наши соотечественники помнят визит Владимира Путина в Казахстан в 2001 году. «Тогда президент России встречался с руководителями ведущих организаций российских соотечественников, в том числе с членами действующего тогда совета соотечественников при Госдуме. Эта встреча прошла в столице Казахстана Астане. Президент внимательно выслушал те проблемы и тревоги, которые соотечественники испытывают в Казахстане. Я знакома со многими из тех, кто участвовал в этой встрече, и они говорят, что президент заинтересованно их выслушал. И надо сказать, что тогда Путин очень многих удивил, и для большинства было неожиданным его предложение, прозвучавшее на встрече. Он предложил нашим соотечественникам, проживающим в Казахстане, переехать в Россию. И 22 июня 2006 года это предложение было реализовано указом президента, утвердившего программу содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию. Фактически Россия через 5 лет после предложения президента сказала соотечественникам: «Приезжайте туда, где мы вас ждем, то есть в депрессивные районы, а мы вам поможем обустроиться», — напомнила эксперт.

Эксперт Института стран СНГ отметила, что в преддверии визита Медведева в Казахстан представители русской диаспоры также ожидали, что в программе визита президента РФ будут затронуты эти вопросы. «До сих пор наши соотечественники испытывают массу проблем: это и сокращение качества образования на русском языке, сокращение в информационной сфере русскоязычных программ, особенно в электронной сфере; это факты различной дискриминации, которые они испытывают, например, в судебных органах. Эти факты известны, но в российских СМИ они не находят отражения, и, к сожалению, высшее российское руководство тоже пытается этих вопросов избегать. И я хорошо понимаю мотивацию нашего руководства. Казахстан сейчас является, вероятно, единственным внешнеполитическим партнером, более или менее последовательно стоящим на пророссийских позициях. Назарбаев все время выдвигает инициативы, направленные на укрепление дружеских связей. И, по-видимому, именно поэтому в повестку дня не включаются некие неприятные для казахской и неудобные для русской стороны вопросы. Таким образом, проблемы русского населения, которые так или иначе доводятся через СМИ или через обращения в Государственную Думу и в МИД, остаются в стороне», — заметила Докучаева, добавив, что «в стратегическом плане это очень неправильная позиция».

«Мой вывод основан на той ситуации, которая сложилась с Украиной, — пояснила эксперт. — 17 лет Россия молчаливо отвечала на все, что делалось с русским языком, с возможностью русского образования на Украине. В конце концов эта молчаливая позиция России, возможно, была воспринята как знак согласия со всем, что там творилось. Все это в конечном счете вылилось в программу «голодомора», которая была выдвинута как обвинение России в геноциде украинского народа, чтобы подорвать геополитические позиции России». «Пока Назарбаев остается президентом Казахстана, скорее всего, ничего подобного тому, что происходит на Украине, в этой стране не будет, — считает Докучаева. — Но даже теперь в казахстанской прессе политики и журналисты рассматривают фактически каждый факт несчастного случая или криминала, в котором пострадал казах в России, как преследование казахов в нашей стране, как проявление ксенофобии. Россия же по этому поводу молчит. Осталось только «дождаться», когда к власти в Казахстане придут другие политики, которые постараются доказать, что они «белые и пушистые», а Россия с ее «имперским оскалом» третировает казахский народ. В результате Россия получит еще одну серьезную проблему», — предостерегает Александра Докучаева.

Факты:

В ходе визита Дмитрия Медведева в Казахстан был подписан ряд соглашений. В частности, Дмитрий Медведев и Нурсултан Назарбаев подписали соглашение о разработке плана совместных действий на 2009-2010 годы. Речь идет о реализации строительства прикаспийского газопровода и расширении мощностей трубопровода Средняя Азия - Центр.

Также было подписано соглашение о взаимодействии между Российской корпорацией нанотехнологий и Фондом устойчивого развития «Казына», которое предполагает создание совместных венчурных фондов на территории Казахстана с привлечением российского бизнеса. Глава Внешэкономбанка Владимир Дмитриев и председатель совета директоров



Банка развития Казахстана Мулкан Сагиндыков подписали соглашение о предоставлении долгосрочной кредитной линии. А глава Росатома Сергей Кириенко договорился о создании объединенной компании в области гражданской ядерной энергетики и перспективе строительства на территории Казахстана атомной электростанции при непосредственном российском участии. Также были подписаны межправительственные соглашения о сотрудничестве в области исследования космического пространства и использовании спутниковой системы ГЛОНАСС.

Европейские эксперты оценят положение неграждан

DELFI, 27.05.08

Сегодня Комитет по петициям Европарламента принял решение обратиться к Агентству по фундаментальным правам с просьбой дать экспертную оценку положению русскоязычного населения Латвии.

Напомним, что 2 апреля Комитет в ходе дебатов постановил более детально изучить положение неграждан в Латвии.

Ранее на обсуждение членов Комитета по инициативе евродепутата Татьяны Жданок (ЗаПЧЕЛ) была представлена петиция, которую подписали 16 000 жителей Латвии.

Петицию представил помощник депутата, негражданин Константин Матвеев. Он, в частности, напомнил, что латвийские неграждане уже 18 лет не принимают участия ни в каких выборах. В то же время, любой гражданин ЕС, проживший в Латвии три месяца, получает право избирать депутатов местных самоуправлений.

Предложенная петиция вызвала оживленную дискуссию, в ходе которой большинство ораторов выразили недоумение по поводу противоречивого законодательства Латвии, не позволяющего негражданам участвовать в муниципальных выборах.

Между тем, евродепутат Роберт Зиле (ТБ/ДННЛ) уверен, что Европарламент не воспримет очередную попытку привлечь внимание к проблеме латвийских неграждан всерьез.

"Вопросы, которые рассматриваются в комитетах Европарламента, не оставляют для ЕС никаких юридических последствий", — отметил политик.

"Я уважаю мнение этих людей, но им не следует рассчитывать на большие достижения. Честно говоря, я не вижу сегодня здесь никакой проблемы. Люди могут натурализоваться или взять себе российское гражданство. Это просто личный выбор каждого", — пояснил Зиле.

По словам депутата, Латвия в свое время прислушалась к рекомендациям ЕС и сделала процедуру натурализации более доступной. "Теперь на официальном уровне в Европе никто не говорит о том, что у Латвии есть какие-то проблемы с натурализацией. И вообще это не входит в компетенцию Европарламента", — сказал он.

"Вы можете хотеть получить, например, гражданство Венгрии, но вам его никто не даст, пока вы не выучите венгерский язык", — напомнил политик.

Премия «Поэт» получил Тимур Кибиров

РИА «Новости», 27.05.08.

Четвертая церемония вручения российской национальной премии «Поэт» прошла 22 мая в театре на Малой Бронной в Москве. Лауреатом 2008 года стал Тимур Кибиров. Награду победителю вручил председатель жюри, поэт Олег Чухонцев, лауреат премии 2007 года.

Премия «Поэт» была учреждена в апреле 2005 года Обществом поощрения русской поэзии при финансовой поддержке РАО «ЕЭС России» за наивысшие достижения в современной русской поэзии. Премией могут быть награждены только ныне живущие поэты, пишущие на русском языке, безотносительно к их национальности и месту проживания.

Критики относят поэзию Кибирова к постмодернизму, соц-арту и концептуализму. Стиль Кибирова совершенно не похож на стиль его предшественника, лауреата 2007 года Олега Чухонцева. Тем не менее, и тот, и другой – обладатели многих литературных наград.

Поэт Тимур Кибиров (настоящая фамилия – Запоев) родился 15 февраля 1955 г. в Шепетовке Хмельницкой области в семье военнослужащего. По национальности – осетин. Окончил историко-филологический факультет Московского областного педагогического института имени Н.К. Крупской. С 1988 г. печатается в журналах и альманахах: «Время и мы», «Атмода», «Третья модернизация», «Синтаксис», «Митин журнал», «Соло, «Знамя», «Огонек», «Арион».

Сегодня объявят имена лауреатов детской литпремии «Заветная мечта»

РИА «Новости», 27.05.08,

Имена лауреатов третьего сезона детской литературной премии «Заветная мечта» будут объявлены на торжественной церемонии в Инженерном корпусе Государственной Третьяковской галереи сегодня, 27 мая.

В текущем сезоне из присланных на конкурс 1,5 тысяч работ в шорт-лист премии вошло 43 произведения.



Среди авторов, приславших свои произведения, – писатели из России, Украины и Белоруссии, а также США, Канады, Швейцарии, Грузии, Киргизии, Эстонии и других стран.

В этом году в жюри под председательством детского писателя Григория Остера вошли переводчик и автор детских книг Марина Бородинская, писатель Валерий Воскобойников и редактор газеты «Книжное обозрение» Александр Гаврилов.

В детском жюри, которое традиционно работает параллельно взрослому, «заседают» Ольга Шилигина (Нижний Новгород), Юрико Ли (Южно-Сахалинск) и Игорь Синельников (Краснодар). Школьники имеют равные права со взрослыми и даже могут наложить «вето» на то или иное произведение.

Именно так произошло в предыдущем сезоне – детское жюри решило не присуждать «Большую премию», и потому ее призовой фонд (500 тысяч рублей) в этом году увеличился до миллиона.

Общий премиальный фонд составляет 2,5 миллиона рублей.

Национальная детская литературная премия «Заветная мечта» вручается по нескольким номинациям: «Большая премия» – за роман, сборник повестей или рассказов, «Малая премия» – за повесть или рассказ. Специальные призы присуждаются «за литературный дебют», «за самое смешное произведение», «за лучшую книгу в жанре научной фантастики или фэнтези», «за лучшее произведение о современной жизни детей и подростков, об их отношениях с миром взрослых» и «лучший детский детектив».

В число претендентов на победу в номинации «Большая премия» в этом году вошли 11 писателей – Марина Аромштам («Когда отдыхают ангелы»), Эдуард Веркин («Кошки ходят поперек»), Евгения Басова («Даша Птичкина и ее друзья»), Владимир Благов («Секрет говорящей змеи»), Григорий Кружков («Рукопись, найденная в капусте») и другие. В категории «Малая премия» в конкурсе участвуют 20 авторов, в том числе Анатолий Приставкин, Дмитрий Верещагин, Ольга Колпакова, Станислав Востоков, Валерий Макаров.

Премия учреждена в 2005 году с целью содействовать развитию качественной отечественной детской литературы. В этом году «Заветная мечта» получила также поддержку Роспечати и Роскультуры.

Совет Федерации доработает законопроект "О соотечественниках" к 7 ноября

Regnum, 26.05.08

[Совет Федерации РФ](#) планирует доработать законопроект о соотечественниках к 7 ноября к Всемирной конференции соотечественников. После этого Совфед внесет законопроект в [Государственную думу РФ](#). Об этом, как передает корреспондент [ИА REGNUM](#), говорилось сегодня, 26 мая, на первом заседании Совета при председателе Совфеда по вопросам поддержки соотечественников, проживающих за рубежом.

По словам спикера Совфеда [Сергея Миронова](#), этот законопроект, прежде всего, ставит вопрос о статусе соотечественников: кто такие соотечественники, что такое русская диаспора и какие у нее взаимоотношения с Россией. "То есть этот закон детализирует организацию работы с нашими соотечественниками и защищает их интересы и гражданские права в странах их проживания", - сказал Миронов и добавил, что этот закон дополнит существующие другие законы в этой сфере, а также закон "О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом", принятый еще в 1999 году. По словам Миронова, законопроект о соотечественниках был разработан Советом Федерации еще 2,5 года назад, однако теперь его необходимо "довести до состояния, когда его можно будет вносить в Государственную думу".

В ходе заседания совета говорилось о том, что закон о соотечественниках должен четко определить два вопроса: статус соотечественников и удостоверение соотечественника. В разработке этих вопросов необходимо положительный опыт других стран, отмечали участники заседания.

Он отметил, что из-за границы к нему поступает множество вопросов о несовершенстве российского законодательства, касающегося репатриации, гражданства российских соотечественников, их пенсионного обеспечения. Все эти вопросы будет решать вновь созданный совет, отметил глава Совфеда.

Сергей Миронов одной из задач совета назвал сохранение и распространение русского языка за рубежом. По мнению спикера, русский язык занимал четвертое место по употреблению, но в ближайшие годы он может отодвинуться на более отдаленные позиции.

Как отметил глава комитета Совфеда по делам СНГ [Вадим Густов](#), Государственная дума уже рассматривает вопрос об упрощенном получении гражданства российских соотечественников, переезжающих в Россию, однако так и остается не решенным вопрос о проживании переселенцев. По мнению Густова, необходимо также на законодательном уровне решить вопрос льгот для этой категории граждан. Нет также закона о полномочиях России и ее субъектов в вопросах поддержки российских соотечественников за рубежом.

Густов отметил, что сейчас рассматриваются изменения в закон о гражданстве, который регламентирует порядок въезда-выезда в РФ. Он также подчеркнул необходимость принятия федерального закона "О репатриации", который коснется всех периодов эмиграции в России. По словам Густова, необходимые изменения будут также внесены в закон о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом. Над этими изменениями работает межведомственная рабочая группа, отметил член Совфеда.

Как отмечалось на заседании совета, необходимо проработать вопрос о значительном увеличении квот на обучение в российских вузах за счет средств федерального бюджета студентов и аспирантов из числа соотечественников, проживающих в странах СНГ и Прибалтики, а также вопрос о развитии системы довузовской подготовки абитуриентов из этих государств.



Необходимо также проработать вопрос о выделении льгот соотечественникам, считают участники заседания. На сегодня финансирование в этой области составляет 406 млн рублей и эта цифра из года в год не меняется. По мнению участников заседания совета, необходимо добиться наращивания средств, выделяемых на помощь соотечественников.

Участники заседания совета отмечали необходимость принятия федеральных целевых программ поддержки соотечественников, которые будут предусматривать развитие в зарубежных государствах сети центров науки и культуры, филиалов российских вузов, русских театров, школ, библиотек, поддержки русскоязычных СМИ и систематической переподготовки преподавателей русского языка.

Сергей Миронов обещал полную поддержку в разработке и продвижении закона о соотечественниках.

Совет по поддержке соотечественников за рубежом проведет первое совещание в Совфеде

Regnum, 26.05.08

Сегодня, 26 мая, в [Совете Федерации РФ](#) спикер [Сергей Миронов](#) проведет первое совещание вновь созданного при председателе Совета Федерации Совета по вопросам поддержки соотечественников, проживающих за рубежом. Как сообщили [ИА REGNUM](#) в пресс-службе Совфеда, соответствующее распоряжение о создании совета подписал спикер СФ Сергей Миронов. Он также подписал положение о совете и утвердил его состав.

В состав совета вошли от верхней палаты российского парламента председатель СФ Сергей Миронов, председатель комитета СФ по делам СНГ [Вадим Густов](#), председатель комитета СФ по международным делам [Михаил Маргелов](#), председатель комитета СФ по образованию и науке [Хусейн Чеченов](#), а также заместитель министра культуры и массовых коммуникаций РФ [Андрей Бусыгин](#), секретарь Общественного союза против неонацизма и межнациональной розни [Андрей Заренков](#), директор Православного благотворительного общества развития образования и культуры "Светоч" Алексей Лобанов, начальник Управления по делам соотечественников Федеральной миграционной службы [Евгений Маняткин](#), председатель Европейского русского сообщества Сергей Петросов, заместитель директора департамента по работе с соотечественниками МИДа [Александр Сафронов](#), директор Русско-Германского культурного центра Ирина Фиксель.

Совет будет постоянно действующим экспертно-консультативным органом при председателе Совета Федерации. Он будет проводить анализ государственной политики России в отношении соотечественников за рубежом, вырабатывать рекомендации по ее реализации и совершенствованию, а также проводить анализ законодательства Российской Федерации в этой области и мониторинг практики его применения. Совет призван вырабатывать предложения и рекомендации по повышению эффективности реализации федеральных и региональных программ, касающихся поддержки соотечественников за рубежом и будет готовить предложения по совершенствованию мер по защите и поддержке русского языка за пределами России.

Как записано в положении совета, его заседания будут проходить по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

В Германии прошла конференция российских соотечественников

РИА Новости, 25.05.08

Вторая Общегерманская конференция российских соотечественников, прошедшая в столице Баварии 23-24 мая, выявила значительные расхождения во взглядах мигрантов, для которых русский язык является родным, на Россию и сотрудничество с различными российскими структурами.

Несмотря на то, что основная часть делегатов, представлявших российских соотечественников из 12 федеральных земель (на первом съезде - пять) с интересом обсуждала программы сотрудничества с государственными структурами России и приветствовала присутствие представителей МИД и региональных органов власти, выступление Евгении Ремпель из кельнской организации "Атлант" прозвучало тревожным "звонок".

По мнению Ремпель, отсутствие на втором форуме некоторых земельных союзов российских соотечественников объясняется нежеланием "компрометировать себя в глазах немецких властей" слишком тесным общением с представителями госструктур России, в частности МИД. По ее мнению, явное сотрудничество и особенно государственное финансирование деятельности союзов соотечественников ставит под вопрос интеграцию выходцев из России в немецкое общество на их новом месте постоянного жительства.

Ее позиция не нашла поддержки у остальных делегатов, которые в своих выступлениях отмечали как большой позитивный сдвиг произошедшую в последние году перемену официальной политики России в отношении своих граждан, выехавших на постоянное место жительства за рубеж.

"То, что российские власти перестали считать нас "отрезанным ломтем", что с нами сотрудничают и нам помогают сохранить свою культуру и родной язык, оказывают финансовую поддержку, заслуживает нашей самой искренней признательности", - заявила РИА Новости руководитель берлинского клуба "Диалог" Татьяна Форнер.



Она напомнила, что среди российских соотечественников в Германии существует несколько абсолютно разных слоев мигрантов, в разное время и по разным причинам переехавших на ПМЖ в эту страну.

"Лично у меня были непростые отношения с российскими властями, но за прошедшие десятилетия те люди, которые определяли тогдашнюю неприемлемую для меня политику, давно власть утратили. Сейчас на нашей родине происходят интересные преобразования, идет демократизация жизни общества, и мы хотим отсюда не только наблюдать за переменами к лучшему, но и способствовать этому, помогая по мере наших возможностей укреплению российско-германских отношений", - подчеркнула Форнер, которая является одним из авторов и руководителей редакционной группы, подготовившей и издавшей при поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом РФ уникальный справочник "Русские в Германии".

Российская сторона выделила определенные финансовые средства всем странам, где проживают большие российские диаспоры, на публикацию подобных изданий (тираж тысяча экземпляров). Пока, по данным МИД РФ, такие справочники выпустили, помимо Германии, еще шесть стран. Как отметил представитель департамента по работе с соотечественниками, лучший из изданных справочник получит дополнительные средства на уже более многотиражное издание.

Форнер выразила надежду, что этим победителем станет издание "Русские в Германии".

"Пока из-за нехватки средств мы сделали двуязычной только вторую часть, рассказывающую о современной жизни российских соотечественников в Германии, а также о наших союзах. Очень интересная, с нашей точки зрения, историческая часть, охватывающая почти 300 лет истории "русской жизни" в Германии, пока включена только на русском языке. Если мы получим право на переиздание, то обязательно переведем это на немецкий язык", - сказала она на прошедшей на форуме презентации справочника.

Более чем 200-страничный сборник в мягкой обложке содержит очень интересную подборку исторических материалов о развитии отношений между Россией и Германией, фотографии, он структурирован по землям и подробно освещает деятельность имеющихся союзов соотечественников с их адресами и телефонами.

Как рассказали РИА Новости в кулуарах форума делегаты от разных земельных союзов, они отнюдь не стесняются своей принадлежности к России, хотя в некоторых городах Германии местные власти с недоверием относятся к выходцам из России.

"Важно показать своей работой и своим отношением к стране проживания, что мы такие же люди и заслуживаем уважения. Тогда меняется и первоначальное отношение к тебе как к выходцу из России, тебя перестают чураться и прислушиваются к твоему мнению", - сказал Владимир Папков из Гамбурга.

О понимании важности сохранения культурной идентичности иностранных мигрантов как одной из сторон истинной демократичности общества говорят и немецкие политики. Они считают, что "новые немцы" (в отличие от "новых русских" это связано не с материальным положением, а с недавним получением гражданства) значительно обогащают Германию своей культурой и своим опытом "другой жизни".

Об этом недвусмысленно заявил в своем приветствии Конференции госминистр по делам федерации и Европы баварского правительства Маркус Зедер.

"Нам в Баварии так легко с уважением принимать иные традиции и культуры, поскольку мы имеем свою очень прочную культурную основу. Мы высоко ценим активные усилия по интеграции в Германии наших граждан - выходцев из России", - сказал министр.

По его словам, баварцы также с пониманием относятся к тому, что россияне одновременно сохраняют здесь часть своей культуры и не забывают родной язык.

"Тем самым они обогащают и нашу землю, в которой очень высок интерес к русской культуре, и создают мост между двумя культурами", - считает Зедер.

Он отметил, что в Баварии давно интересуются не только великими российскими писателями и композиторами, но и различными другими аспектами многообразного искусства России, что неизбежно вызывает также рост популярности русского языка.

Форум выбрал новый состав Координационного совета, большинство прежних членов которого остались на своих местах, что говорит о понимании делегатами необходимости стабильности и последовательности в первые годы становления своей организации как общегерманской.

Несмотря на молодость Общегерманского Координационного совета (ему всего год), он уже заслужил своей работой уважение у союзов соотечественников других стран. Неслучайно решено, что Европейская конференция российских соотечественников пройдет 19-21 сентября в Берлине в "Русском доме".

Очередная Всемирная конференция представителей организаций российских соотечественников состоится 7-8 ноября в Москве.

Ольга Семенова



Праздник единения славянских народов. Великому подвигу Кирилла и Мефодия исполнилось 1145 лет

<http://www.ruvek.ru/>

С 18 по 24 мая Тверская область стала центром всероссийских торжеств – празднования Дней славянской письменности и культуры.

Дни славянской письменности и культуры своим происхождением обязаны двум величайшим просветителям – Кириллу и Мефодию. До них существовало твердое убеждение, что только три языка – древнееврейский, древнегреческий и латинский – являются достойными для богослужения и написания церковных книг. Братья утвердили мысль о равенстве всех существующих языков. Церковь причислила их к лику святых, а святейший Синод в 1863 году принял указ о провозглашении 24 мая по новому стилю церковным праздником. Так День славянской письменности и культуры стал праздником единения славянских народов.

В России Дни славянской письменности и культуры обрели новую жизнь в 1986 году. Каждый год хозяином этих торжеств становится один из российских областных центров. В этой роли уже выступили Самара, Мурманск, Новгород, Кострома, Владимир, Смоленск, Ярославль, Белгород, Орел, Москва, Псков, Рязань, Калуга, Новосибирск, Воронеж. Теперь столицей Дней славянской письменности и культуры стала древняя Тверь. Примечательно, что произошло это в год 1020-летия крещения Руси.

По традиции праздник в Твери продлился неделю, в нем приняли участие делегации из 16 краев и областей России, из Сербии, Хорватии, Македонии, Болгарии, Польши, Белоруссии, Украины и других славянских государств, а также из Канады, Финляндии и Германии.

– Для нашей области это не только огромное по значимости событие, это еще и огромная честь, – сказал Дмитрий Зеленин, губернатор Тверской области. – В Твери этот праздник носит статус всероссийского впервые, поэтому и торжества прошли с размахом. Оргкомитет постарался насытить программу максимально разнообразными событиями, фестивалями, выставками, презентациями книг, спортивными программами.

Тверская земля – возрождение древних святынь

23 мая митрополит Ювеналий и министр культуры Александр Авдеев, приехавшие в Верхневолжье на празднование Дней славянской письменности и культуры, смогли убедиться в масштабах восстановительных работ, которые ведутся в одном из старейших тверских монастырей – Свято-Успенском в Старице. Их встречали первый заместитель губернатора Василий Толоко и архиепископ Тверской и Кашинский Виктор. – Он нам дорог тем, что здесь воспитывался и похоронен первый патриарх наш Иов, здесь все дышит живой историей Руси, – сказал митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий, находясь в обители. Монастырь в Старице – не единственный в Тверском крае, где проведены восстановительные работы. В области работает общественный экономический совет по поддержке социальной деятельности Русской Православной Церкви. Одна из его главных задач – помощь епархии в возрождении храмов, поддержка многодетных и малообеспеченных семей, а также работа с молодежью. – Этот совет, – отметил Василий Толоко, – поддерживает все мероприятия Старицкого монастыря. Здесь, например, проводится замечательный праздник «Звонница», организуются конкурсы, к участию в которых привлекаются дети.

В настоящее время реставрационные работы проходят и в крупнейшем и самом почитаемом в области монастыре – Нило-Столобенской пустыни. Прекрасным примером партнерства власти, бизнеса и церкви служит восстановление Воскресенского кафедрального собора в Твери, появление которого предание относит к 1100 году. Все это – яркий пример возрождения духовной жизни россиян. – Сегодня мы живем уже богаче, чем лет 10-15 назад, и потому надо приложить максимальные усилия для сохранения нашего культурного наследия, – сказал министр культуры Александр Авдеев, – и участие в этом празднике – Днях славянской культуры – мне приносит огромное моральное удовлетворение.

Фестивали, выставки, встречи

В эти дни в Твери одним из заметных мероприятий стало открытие Международной художественной выставки «Памятники Отечества», организованной Союзом художников России и администрацией Тверской области. Разнообразная по звучанию экспозиция составлена из произведений мастеров, живущих в древних российских городах и в Белоруссии. Выставка показывает отношение художников к проблеме сохранения и возрождения святынь своих народов, она служит сплочению всех творческих сил и способствует приобщению к изобразительному искусству все новых и новых зрителей. Со всей России съехались в этот день, 23 мая, художники на ее открытие. Но утром они побывали на родине председателя Союза художников России В.М. Сидорова – в деревне Коровино Конаковского района, где состоялось освящение часовни Святого Преподобного Сергия Радонежского. Часовня построена на личные средства Валентина Михайловича по проекту архитектора, профессора МГУ С.Я. Кузнецова. Перед взорами собравшихся открылась удивительная красота этого края, в которую естественным образом вписалась и часовня. Она возведена в память о жителях деревни Коровино, все мужское население которой ушло на фронт, а вернулся только один человек. Часовня воспринимается как символ возрождения Русской земли.

Народный художник СССР, член Президиума Российской академии художеств, лауреат Государственных премий СССР, РСФСР им. И. Е. Репина, председатель Союза художников России, президент Международной конфедерации союзов художников СНГ В.М. Сидоров – почетный гражданин Тверской области. Вот что он сказал о своей малой родине:

– Часовня, которую только что освятили, поставлена в честь Сергея Радонежского, чью икону нашли в одном из домов деревни. Она стоит на том месте, где когда-то находился «родительский камень», у которого прощались жены с



мужьями, родители с детьми, уходившими на фронт. Это дань памяти всем, кто не вернулся с войны. 35 мужчин ушли на фронт из Коровино, а вернулся только один и то – через 10 лагерных лет...

Я родился и первые восемь лет прожил близ этих мест – в деревне Сорокопение, а затем уехал в Москву. Но все свои работы – от первой «На теплой земле» до последней – написал в Тверской области. Все, что я сделал, и все, что я еще сделаю, может появиться только здесь, потому что Тверская земля – это край необычайного вдохновения, самый красивый уголок на свете.

В рамках Дней славянской письменности и культуры делегация художников из Белоруссии побывала в Вышневолоцком районе в гостях у заслуженного художника России Николая Давыдова. Такие творческие встречи, пленэры на живописной земле, облюбованной художниками не одно столетие назад, стали ежегодными. Гости работают с вдохновением, работы свои демонстрируют на выставках, оставляют в дар гостеприимным тверитянам, увозят на родину и получают огромное удовольствие от общения с русскими коллегами. Связи участников пленэра «Общая родина в изобразительном искусстве» крепнут год от года.

– Мы чувствуем, что Родина у нас здесь и там, – сказал Леонид Дудоренко, заслуженный деятель искусств Беларуси. – И мы не чувствуем, что нас разделили государственные границы. Мы здесь работаем, как дома.

– Красота природы волнует художника, хочется сделать как можно больше этюдов, работы увезти с собой и оставить у вас, на Тверской земле, – говорит Николай Мищенко, художник, главный специалист Управления искусств Министерства культуры Беларуси.

Художница из Сербии Вера Джукич родилась в Черногории, живет в Минске, муж – на дипломатической службе. К России питает самые теплые чувства:

– Всем известно, что Черногория и Россия всегда были близки, всегда Россия опекала Черногорию, такую маленькую-маленькую, – говорит она. – И поэтому нет человека из Черногории, из Сербии, который бы не любил Россию.

– У нас совместная работа давно перетекла в дружбу, мы ездили по России, по храмам, монастырям на Вологодчине, в Подмоскovie, – рассказывает Николай Давыдов, заслуженный художник России (Тверь). – Я чувствую единое пространство, единый народ.

Еще одним заметным событием этих Дней стала Международная научно-практическая конференция «Славянский мир: общность и многообразие» (22-23 мая), на которой собрались литературоведы, лингвисты, историки, священнослужители, врачи из разных городов России и Русского зарубежья. Постоянно звучали имена святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, люди делились опытом сохранения памятников славянской культуры, сбережения русского языка, популяризации славных страниц истории. Главной мыслью не раз звучало: «Мы сегодня имеем свою русскую национальную культуру, имеем то, что называем славянской цивилизационной общностью благодаря великому жизненному подвигу Кирилла и Мефодия».

Этот ежегодный форум традиционно является одним из центральных мероприятий Всероссийского Дня славянской письменности и культуры.

– Мне представляется это исключительно важным для сохранения и приумножения наследия российского и международного славяноведения, для укрепления общественного признания тех плодов гуманитарных исследований, которые имеют не только академическое, но и духовно-патриотическое значение, – отметил, выступая на открытии конференции, Александр Авдеев.

– Не только генетика и территориальное соседство роднят наши народы, – продолжил эту мысль Дмитрий Зеленин. – Мы близки друг другу по духу и вере. Нас объединяют общая история, прочные социокультурные связи. И, безусловно, это достойно глубокого, всестороннего анализа.

Общую мысль гостей праздника выразил чрезвычайный и полномочный посол Словении Андрей Бенедейчич:

– Прошедшее время только укрепило величие славянской культуры. Считаю глубоко символичным, что именно славянское государство – Словения – в настоящее время председательствует в Совете Европы. Убежден, что роль наших братских народов будет неизменно возрастать во всем мировом пространстве. И нынешний праздник внесет в этот процесс свой достойный вклад.

22-24 мая в Твери прошел фестиваль художественного и молодёжного творчества «Мы – славяне», в котором приняли участие лучшие молодёжные, студенческие коллективы Московской, Калужской, Смоленской, Ярославской, Тверской областей, а также Республик Украина и Беларусь.

Программа проведения праздника была настолько многоплановой и разнообразной, что упомянем еще несколько наиболее крупных мероприятий: фестиваль духовной и физической культуры, фестиваль духовной музыки «От людей – к храму, от храма – к людям»; выставки «Искусство современной вышивки» и старинной книги «В начале было Слово»; фольклорный праздник «В веках живёт могучий дух славянский», народный праздник «В кругу друзей-славян»; работали концертно-тематические площадки: «Православие и духовно-патриотическое наследие», «Дружба народов – славянские мотивы», «Русская, народная, традиционная», «Тверь – прошлое, настоящее, будущее!», «За други своя», «Всеу начало Отчий дом», «Город мастеров».

Праздник проходил в каждом районе области, в каждой школе, в каждом вузе, в каждом творческом коллективе, на улицах, в парках и скверах, а значит – зашел в каждый дом, в каждое сердце.

25 мая верующие отправились по водному пути от истока Волги к ее низовьям с иконой святых равноапостольных Кирилла и Мефодия и десницей великомученицы Татьяны.

Открытие памятника князю Михаилу Тверскому

23 мая в Твери на Советской площади был открыт памятник святому благоверному, первому Великому князю всея Руси Михаилу Тверскому (1271-1318). В 2008 году исполняется 690 лет со дня мученической смерти в Орде Тверского князя



Михаила Ярославича. Это первый русский князь, кто ввёл в употребление титул «князь всея Руси». Введение этого титула – свидетельство тому, что Михаил Ярославич начал делать первые шаги на пути объединения Русских княжеств.

Почетную миссию открытия памятника совершили губернатор Тверской области Дмитрий Зеленин и министр культуры РФ Александр Авдеев. Чин освящения памятника провел митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий. Несмотря на то, что во время церемонии открытия шел проливной дождь, на церемонию пришло очень много тверичан.

Выступая на открытии памятника, министр культуры РФ Александр Авдеев подчеркнул:

– Это событие замечательно для всей России. У нас сильная историческая память. В XIV веке совершил свой духовный и патриотический подвиг Михаил Тверской, семь веков спустя мы отдаем ему должное и открываем памятник. Только будучи приверженцами русской культуры, русского православия можно иметь сильное государство. А губернатор Тверской области Дмитрий Зеленин сказал:

– Для нас Михаил Тверской всегда будет небесным заступником, человеком, который первым поднял знамя объединения славянских государств, бросил вызов Орде. Когда мы только начинали работу по установке памятника, нашей главной задачей было возвращение имени Великого князя в широкое культурное пространство. В День славянской письменности и культуры, когда внимание всей интеллигенции, культурной общественности России и ряда других стран приковано к Твери, имя святого благоверного великого князя Михаила Ярославича Тверского зазвучало в полный голос. Величие и масштаб его подвига этого достойны.

– Церковь и государство идут вместе, рука об руку, чтобы пробудить национальную память нашего народа, – сказал в своем приветственном слове митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий.

Автор композиции – народный художник России, член Президиума совета при Президенте РФ по культуре и искусству, лауреат премии Правительства РФ, Государственной премии РФ, первый секретарь Союза художников России Андрей Ковальчук. Он работал в соавторстве со своим отцом, заслуженным архитектором России, профессором Николаем Ковальчуком. Проект памятника на конкурсной основе был признан лучшим на заседании художественно-экспертного совета по монументальному искусству при Федеральном агентстве по культуре и кинематографии.

Памятник выполнен в бронзе и установлен на постаменте из светло-серого гранита. Композиция представляет собой Великого князя, сидящего верхом на коне. Высота памятника 8,5 метра, на постаменте – пояс в виде славянского орнамента православной тематики и бронзовый щит как символ защиты Тверской и всей Русской земли.

Сам образ князя олицетворяет величие духа, выражает спокойствие и уверенность выдающегося человека и государственного деятеля. По замыслу скульптора, жест руки князя – небесного защитника Твери – можно воспринимать по-разному: в нем одновременно читаются и прощание, и приветствие, и благословение.

Михаил Тверской – племянник Александра Невского, первым начал объединять Русь. Первым вышел на открытое столкновение с ордынской конницей. В декабре 1317 года в битве при Бортенево – ныне Старицкий район, князь заставил ее бежать с поля боя. На протяжении многих веков историческая наука умаляла значение Бортеневского сражения, но, по мнению краеведов, оно стоит в одном ряду с Ледовым побоищем и Куликовской битвой. Михаил Тверской был приговорен к смерти. Зная об этом и не желая допустить карательного похода орды на Тверскую землю, он отправился на Северный Кавказ к хану Узбеку, где и принял мученическую смерть.

Русской Православной Церковью князь был канонизирован в 1549 году. На памятнике 1000-летия России в Великом Новгороде Михаил Тверской изображен рядом с Дмитрием Донским

В 1991 году общественность впервые заговорила о необходимости увековечения памяти великого предка. В городском саду Твери был поставлен памятный камень, ныне на этом месте воздвигнут поклонный крест святому Михаилу Ярославичу Тверскому. Невдалеке, на острове памяти, воздвигнут храм Михаила Ярославича. На месте бывшего села Бортенево создан мемориальный комплекс «Бортеневская битва»; в Степурино, в сельском музее, подготовлена посвященная ей экспозиция. А в Тверском театре драмы уже 20 лет идет моноспектакль «Михаил Тверской», создано и активно работает общество Михаила Тверского.

Пришло время создания памятника Святому Благоверному Великому князю Михаилу Ярославичу Тверскому.

После официальной церемонии и освящения памятника вниманию собравшихся было предложено театрализованное представление. Как и обещали организаторы праздника, это действие стало одним из самых ярких и запоминающихся событий в рамках Дней славянской письменности и культуры.

24 мая – в эпицентре события

Утро 24 мая началось с Божественной Литургии в Кафедральном Соборе Воскресенской церкви. От Собора прошел Крестный ход к Обелиску Победы. Здесь Москва – город, который в прошлом году принимал Дни славянской письменности и культуры – символично передает Твери вечевой колокол. После его звона начались официальные торжества.

Основные празднования в этот день состоялись в городском саду. В акватории Волги в течение всего дня выступали творческие коллективы Твери и области.

В филармонии состоялся уникальный концерт «Музыкальный диалог: Государственный камерный оркестр «Времена года» – молодые дарования Тверского края». Молодые талантливые музыканты совместно с оркестром «Времена года» под руководством заслуженного артиста России Владислава Булахова исполнили лучшие страницы русской классики и произведения современных композиторов – П.И. Чайковского, М.И. Глинки, Д.С. Бортнянского, А.К. Глазунова, С.С. Прокофьева, С.В. Рахманинова, В.А. Гаврилина, Е. Бутузова, К. Листова, А. Морозова и др.

¶Вечером развернулось масштабное музыкально-драматическое действие «Вначале было Слово», которое транслировалось по телеканалу «Культура» на всю страну. В нем приняли участие хор имени Пятницкого, хор имени



Дударовой, хор ВГТРК. И будут, конечно, солисты – Евгений Дятлов, Таисия Повалий, Максим Дунаевский и другие актеры. Праздник венчал фейерверк и лазерное шоу.

Ирина Пушкина

День славянской письменности и культуры в Швейцарии

Цюрих, 24.05.2008 г.

Праздник в честь Дня славянской письменности и культуры состоялся в Цюрихе 24 мая. Этот день отмечался в Швейцарии уже второй раз и стал возможным благодаря объединенным усилиям организаций Ассоциации российских соотечественников Швейцарии: «Детский городок» (рук. Е.Ливин), «Сказка» (рук. Е.Коханова), «Радуга» (рук. Е.Андреева), «Эдельвейс» (рук. З.Джемакулова-Наварретта), «Родник» (рук. Л.Фельманн и Н.Кирххофер), а также «Русскому дому в Цюрихе» (орг. детской программы Алевтина Роост), Хору города Цюриха «Белые ночи» под руководством Я. Василенко, танцтеатру «Вдохновение» и группе «Карусель» И. Кобель-Беловой, танцевальной группе под руководством М. Терпуговой, фольклорному ансамблю «Березки» Культурного общества «Родник», а также артистам-соотечественникам - певцам, музыкантам и танцорам, взрослым и детям и, конечно, их родителям. Организационную и финансовую поддержку этого мероприятия оказало Посольство России в Швейцарии, Российский Центр науки и культуры и Русский коммерческий банк. Около 300 человек - взрослые и дети, руководители и представители посольств, церкви, общественных организаций, коммерческих структур, соотечественники и швейцарцы - стали гостями праздника. Праздник проходил в двух залах, стены которых были оформлены не только тематическим материалом, посвященным Кириллу и Мефодию, но и стендами с информацией и фотографиями, рассказывающими о деятельности организаций соотечественников, детскими рисунками, представленными на конкурс юных художников, поделками детей и взрослых. Гостей встречали традиционным хлебом-солью девушки в русских костюмах из «Родника». Вначале с музыкальным поздравлением выступили дети, а затем они перешли в другой зал, где для них была подготовлена игровая и развлекательная программа, а у взрослых была своя серьезная программа. С приветственным словом выступил Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Швейцарии И.Б.Братчиков. Сделав исторический экскурс в происхождение славянской письменности, он сказал, что мы гордимся языком Пушкина и Гоголя, Достоевского и Булгакова, Шолохова и Солженицына, который делает нас единой общностью. Русский Посол выразил надежду, что этот праздник станет традицией, и в нем будут принимать участие не только белорусские и украинские братья, но и представители других культур. Он призвал приобщать детей к великой культуре, которую создали равноапостольные Кирилл и Мефодий.

Временный Поверенный Белоруссии в Швейцарии А.Д. Ганевич в своем выступлении отметил, что белорусский язык является частью славянской культуры, и недаром белорусы чтят восточнославянского первопечатника и просветителя Франциска Скорину как своего национального героя, что русский и белорусский языки – это великие языки, на которых были созданы великие произведения и, несмотря на исторические трудности, белорусский язык продолжает развиваться, а наша задача - хранить славянские языки и культуру, все, что было создано за столетия, и нести культуру в массы.

После торжественной части начался концерт, подготовленный профессиональными артистами-соотечественниками. С большим удовольствием слушали гости народные и классические произведения, провожая каждого артиста бурными аплодисментами. После фуршета гости снова вернулись в зал, чтобы не только увидеть продолжение концерта, но и самим принять участие в танцах и хороводах. Расходились в хорошем настроении, дети – наигравшись и унося чудесные детские книжки - призы, а взрослые - удовольствие от хорошего концерта, общения с соотечественниками и обретения новых друзей и знакомых.

Хочется надеяться, что этот праздник станет традиционным для всех носителей славянских языков и культуры, живущих в Швейцарии, поможет сохранять русский, белорусский, украинский и другие языки, а самое главное, станет лучшим способом укрепить и расширить общекультурное мировое пространство.

О.Сарманова, президент Ассоциации российских соотечественников Швейцарии

В России начинается ежегодный фестиваль Дней славянской письменности и культуры

Интерфакс, 24.05.08

Торжества в рамках Дней славянской письменности и культуры начнутся в российских городах в субботу, в день памяти святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий II по традиции после Божественной литургии в Успенском соборе Кремля возглавит крестный ход столичного духовенства на Славянскую площадь, где совершит молебен святым братьям-просветителям. В целом в Москве к Дням славянской письменности планируется проведение более 20 мероприятий.

Столицей общероссийских торжеств в этом году была выбрана Тверь. С утра по городу пройдет торжественный крестный ход, после чего Тверской епархии от Московской области будет передан вечевой колокол. Весь день в Твери



будут проходить концерты, выставки и фестивали, на Волге будут организованы соревнования по академической гребле на байдарках, каноэ и старинных ладьях. Праздник завершится ночным лазерным шоу.

Во всех семи вузах Кемерово к 24 мая откроют молельные комнаты или домовые храмы - в соответствии с решением, принятым губернатором Аманом Тулеевым и епископом Аристархом в ответ на многочисленные просьбы студентов.

В Тульском кремле городские писатели и поэты будут общаться с посетителями во время так называемой "Литературной поляны". Свои экспозиции представят самые знаменитые тульские музеи - Некрополь Демидовых и Музей самоваров.

В Таллине Дни славянской письменности будут отмечены большим концертом в Центре русской культуры, организованном местным обществом славянской культуры и объединением российских соотечественников.

А в Калининграде к празднику вышла в свет первая старославянская азбука в стихах для детей "Аз-буки-веди", написанная местной поэтессой Валентиной Соловьевой, а в Национальной библиотеке Удмуртии в эти дни проходит выставка редких церковных печатных изданий.

В г. Утрехт состоялась вторая страновая конференция российских соотечественников Нидерландов.

«Русский мир», 24.05.08

В г. Утрехт состоялась вторая страновая конференция российских соотечественников Нидерландов. В работе представительного форума, собравшего руководителей ассоциаций соотечественников, представителей Православной Церкви, директоров русских школ и лидеров культурных проектов в качестве почетного гостя принял участие европейский представитель фонда «Русский мир» протоиерей Антоний Ильин. Одним из центральных пунктов повестки дня конференции стала полномасштабная презентация фонда «Русский мир», в ходе которой протоиерей Антоний Ильин рассказал об основных направлениях деятельности фонда, в частности, об открытии Русских центров на базе университетов в различных странах Евросоюза и о политике фонда по предоставлению грантов, а также ответил на многочисленные вопросы участников мероприятия. Конференция приняла решение о разработке положения о Координационном совете российских соотечественников Нидерландов и подтвердила полномочия рабочей группы по подготовке данного документа. От Посольства РФ в Нидерландах в конференции принял участие советник посланника А.Ю. Панков.

Вклад регионов в налаживание связей с зарубежным Русским миром. Интервью директора Департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александра Чепурина

Русский век, 23.05.08

О путях активизации взаимодействия российских регионов с соотечественниками, проживающими за рубежом, рассказывает директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России, ответственный секретарь Правительственной комиссии по связям с соотечественниками за рубежом А.В. Чепурин.

– Александр Васильевич, мы хорошо знаем, что среди всех субъектов РФ Москва, Санкт-Петербург, Татарстан – наиболее активны в развитии дружественных и деловых связей с соотечественниками за рубежом. А другие регионы? Разве у них нет интереса или потребности в налаживании такого рода связей? Или им что-то мешает?

– Потенциал российских регионов – это весьма важный, но пока еще лишь частично задействованный резерв в работе с соотечественниками, проживающими за рубежом.

Действительно, ряд субъектов Российской Федерации активно работает на этом направлении и накопил значительный опыт. В то же время другие регионы встречаются с некоторыми трудностями при разработке в соответствии с поручением президента страны своих региональных программ поддержки соотечественников. Поэтому задача только что прошедшего заседания Консультативного совета субъектов РФ по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России и сводилась к тому, чтобы помочь им в этом.

Вовлечение новых регионов в эту работу позволит оказывать поддержку более широкому кругу соотечественников, дифференцировать их связи с исторической родиной, прежде всего этнокультурные, образовательные, а возможно и экономические.

– Объясните, пожалуйста, как и какую помощь МИД России, Правительственная комиссия готовы оказать регионам?

– Здесь несколько направлений взаимодействия.

Во-первых, всем нужно понять, что задачи федерального центра и регионов, исходя из их возможностей, разные. Центр уже сконцентрировался на решении основных задач глобального масштаба. Например, на консолидации



соотечественников, и, как результат этой работы, – на регулярной основе проводятся страновые, региональные конференции, всемирные конференции и конгрессы. Создан всемирный Координационный совет российских соотечественников. Особая роль в консолидации принадлежит нашим загранучреждениям. Участие в этих мероприятиях российских регионов делает их только значимее, насыщеннее.

То же можно сказать и о специализированном информационном сопровождении – еще год назад оно было на нуле. Сейчас выходят журнал "Русский век", интернет-портал "Ruvek.ru" ("Русский век"), три региональных журнала, оказывается поддержка десятку страновых изданий и есть планы расширения этой поддержки по федеральной линии. Работа регионов с соотечественниками будет разносторонне освещаться в этих СМИ.

Вопросы защиты прав соотечественников и сохранения этнокультурного пространства также находятся в центре внимания федерального центра – МИДа, российских посольств и генконсульств, Росзарубежцентра, Минобрнауки, Минкультуры, а теперь еще и фонда "Русский мир". Здесь огромное поле деятельности и для регионов.

Возможности субъектов Российской Федерации, как нам представляется, целесообразно задействовать, прежде всего, на решении гуманитарных проблем, развитии молодежных, спортивных связей, обменах художественными коллективами, бизнес-сотрудничестве и т.д. Все эти направления весьма высоко стоят в иерархии наших приоритетов.

Во-вторых, нужно не откладывая принять региональные программы поддержки соотечественников за рубежом. Понятно, что с учетом финансовых ограничений эти региональные программы не могут, да и не должны быть слишком масштабными и затратными. Наибольшему эффекту в этой работе должны способствовать, прежде всего, прямые контакты с организациями соотечественников, позволяющие работать адресно.

Решение этой задачи облегчается тем, что во многих странах уже созданы и действуют координационные советы российских соотечественников, консолидировано представляющие их интересы. Кроме того, с увеличением числа регионов, участвующих в этой работе, наш общий бюджет поддержки соотечественников существенно увеличится.

Предложения по основным направлениям поддержки соотечественников для включения в региональные программы уже есть, они поступили в Секретариат Консультативного совета, и в ходе предстоящей 29-30 мая конференции "Соотечественники и российские регионы" будут доработаны.

В-третьих, важно не забывать слова "сотрудничество" и "партнерство". Это более адекватные понятия, чем "гуманитарная помощь". Особенно когда речь идет о дальнем зарубежье. Нужно найти свой интерес в этом взаимодействии. На культурном, морально-политическом треке. Замечая в последнее время, что альтруизм все чаще приходит у наших соотечественников на смену эгоцентризму. Более явно просматривается желание быть более полезными своему Отечеству. Хотя бы в малом.

В-четвертых, существенным резервом в работе с соотечественниками является активное подключение к ней бизнес-структур. Этой теме была посвящена состоявшаяся в Москве в ноябре прошлого года международная конференция "Соотечественники и деловой мир", в ходе которой был высказан ряд конкретных предложений. В этой связи, как представляется, весьма перспективным направлением является налаживание связей со страновыми координационными советами российских соотечественников в целях продвижения экономических интересов регионов в странах проживания соотечественников, установления контактов с бизнес-сообществом соответствующих стран, подключение соотечественников к этим контактам.

– Но ведь невозможно объять необъятное...

– Ясно, что, имея небольшой годовой бюджет на взаимодействие с соотечественниками – несколько миллионов рублей, – регион не должен распыляться на весь мир. Целесообразно сконцентрироваться на одной-двух, максимум трех странах, причем желательно, чтобы хотя бы одна из них была страной ближнего зарубежья. В крупных государствах – Украине, Казахстане, Германии – партнером может стать отдельный регион, земля, область.

Мы запросили пожелания координационных советов относительно того, с каким из российских регионов они заинтересованы сотрудничать. Важно получить и пожелания регионов.

29-30 мая постараемся помочь установить прямые связи – будут работать секции на основе федеральных округов.

Национальным республикам важно, на мой взгляд, изучить опыт Татарстана и налаживать при нашей, если потребуется, поддержке диалог с национальной зарубежной диаспорой, являющейся частью российской общины соотечественников.

– Нет сомнения, что есть желание, чтобы вся эта работа соответствовала государственной политике страны.

– Так принято во всем мире, когда государство поддерживает, в том числе и финансово, через конкретные программы и проекты зарубежных соотечественников по этнокультурной деятельности, в первую очередь, их общественных организаций. Эта поддержка оказывается как на общегосударственном, так и на местном, региональном уровнях. Достаточно привести пример Германии.

Поддержка соотечественников, проживающих за рубежом, консолидация Русского мира сегодня и на долгую перспективу – все это важная часть единой общегосударственной политики России. И мы рассчитываем на активное участие наших регионов в мероприятиях как в России, так и за рубежом. Это очень нужно и полезно для всех.

– "Дежурный" вопрос: какие мероприятия в рамках работы Правительственной комиссии и Координационного совета российских соотечественников планируются на ближайшее время?

– В ближайшее время при поддержке Правительственной комиссии как за рубежом, так и в России пройдет целый ряд мероприятий. 17 мая в Люксембурге состоится Круглый стол по вопросам взаимодействия российской диаспоры с другими этническими диаспорами ЕС, в рамках которого будут обсуждены основные проблемы налаживания диаспоральных контактов.



Другим знаковым мероприятием 22-23 мая в Минске станет региональная конференция российских соотечественников, проживающих в Белоруссии, Молдавии и на Украине. 29-30 мая в Москве состоится уже упомянутая конференция "Соотечественники и российские регионы", на которую придет 130 участников более чем из 60 стран мира.

6-12 июня в Крыму пройдет ежегодный международный фестиваль "Великое русское слово".

Затем в середине июня в Латвии, Эстонии, Турции пройдут фестивали "Виват, Россия!" и в Казахстане – "С Россией в сердце!".

7-8 июля в Москве состоится конференция "Соотечественники – потомки великих россиян", идею проведения которой подал потомок Петра Столыпина Владимир Случевский, проживающий сегодня в США.

На конец июля намечено провести в Дании фестиваль детской песни "Шанс". И, наконец, 22-23 августа в Латвии пройдет очередная региональная конференция российских соотечественников, проживающих в Прибалтике.

Одновременно с мая по август пройдет ряд страновых конференций российских соотечественников в Германии, США, Монголии, Словении, Польше, Румынии и других странах. Все эти мероприятия будут проведены в рамках реализации программы Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.

В заключение выскажу уверенность, что предстоящие в конце мая заседание Совета глав субъектов Российской Федерации и международная конференция "Соотечественники и российские регионы" будут содействовать дальнейшему качественному наполнению всей работы регионов с соотечественниками. Внимание к этим вопросам руководства России и российских регионов настраивает нас на оптимистический лад.

Ирина Пушкина

Кто или что враг казаха?

Интернет-газета «Zona.kz», 23.05.2008

Как у всякого народа исторически долгое время прожившего в одном и том же ландшафте, в окружении одних и тех же соседей, у казахского народа есть изрядное количество пословиц, поговорок, примет, связанных со своими соседями. И позитивных и негативных.

В наше время, когда появляется достаточно много персоналий и одиозного плана, и вполне как бы интеллигентных, и иных, уже достаточно одурманенных ядом национализма, активно ведущих поиск врага казахов и в истории и в ближайшем окружении, интересным представляется взглянуть на этот аспект с фольклорной точки зрения. Вот, к примеру, говорится: "дружишь с орысом, держи топор за пазухой". Но в то же время есть поговорка: "когда придет китаец – русский родным дядей покажется". Еще больше поговорок, связанных с узбеками, сартами. При этом казахский народ вполне самоироничен. К примеру: "когда деньги заработает узбек, то он строит дом, когда деньги появляются у казаха – он берет себе еще одну жену" (что актуально в связи с токальной озабоченностью некоторых слуг народа). Или очень самокритичное: "самый большой враг казаха – казах". Все эти поговорки и вообще богатейший фольклор казахского народа, безусловно, есть результат долгого исторического опыта. И с одной стороны это, несомненно, золотая сокровищница народа, в которой любая мысль, сентенция являлась объективным отражением той или иной стороны жизни. А с другой – казахи, как кочевая цивилизация, совершенно органическим образом находились во все времена своего существования в состоянии дружбы – вражды со всеми своими соседями. При этом периоды мира и войны перманентно перетекали от одного к другому. Однако, захватывая периодически земли соседей, кочевники вынуждены были слезать с коней (как говорил Чингисхан) и ассимилироваться, либо уходить обратно в степь. Имели место и обратные случаи завоеваний. Начиная с вторжения Александра в южные пределы, а так же персов и китайцев. И, наконец, русских.

В исторические времена кочевник всегда находился в состоянии своеобразного симбиоза с оседлыми соседями, откуда получал хлеб, оружие, предметы роскоши, да и вообще все, что можно было унести или увести. А потому и не был, в общем-то, заинтересован изводить соседа под корень. Разве только по каким-то особым случаям. В отличие, например, от японцев, китайцев, корейцев. Ведь китайцы и корейцы ненавидят японцев тысячами и даже сегодня, несмотря на нынешнюю политкорректность, весьма неприязненно относятся к островитянам, видно есть за что. А вот если взять русских и узбеков, то немало кочевой крови в жилах и тех и других. Да и у самих казахов немало прилито соседской крови, достаточно сравнить казахов южан и казахов северян. Ох, и немало голубоглазых северянок и большеглазых южанок приводили казахи в свои шатры после набегов!

В общем, это всё предания "седой старины", а сегодня понятно всем, что, несмотря на "тоску" националистов, возврата к кочевой цивилизации в ближайшие времена не предвидится.

Поскольку время набегов кочевников прошло, то и понятие враг – не враг уходить должно было бы в небытие. Но не тут то было! Понятие "враг" усилиями националистов в последнее время внедряется в сознание народа, поскольку национализм по природе своей априори не может развиваться, не имея образа "врага". Хотя смягчение нравов всё же имеет место и на наших просторах. Например, Казахстан предложил вот соседям по-хорошему отдаться. И отказ Каримова не послужил поводом для вражды или военного похода.

Система свой-чужой требует перезагрузки

Итак, продолжим наши рассуждения. Как известно, при патриархальном родоплеменном строе каждый родственник – это свой, не зависимо ни от чего. Его в случае разного рода неприятностей защищают, за него мстят, если понадобится, то укрывают. Иноплеменник, даже если он одной национальности, всегда чужой. В лучшем случае он может рассчитывать на гостеприимство, но вряд ли на нечто большее. В современном социальном обществе, в частности



капиталистическом, родственные отношения по-прежнему сохраняются в определенной мере, но круг свой – чужой сужается до размеров семьи, даже и большой. Линии водоразделов в современном обществе проходят по линиям социальных разломов. Это классическое пролетарий – буржуй, крестьянин – помещик...

В современном же Казахстане ситуация в обществе достаточно фантазмагорическая, а оттого драматическая. Несмотря на принятие в качестве государственного и общественного формата – капитализма, усилиями нацпатов и части творческой интеллигенции за годы независимости в сознание казахской части общества усиленно вбивались и вбиваются архаические родоплеменные ценности. И если в тех же Штатах и на Западе вообще, даже во времена сегрегации, богатому белому был ближе богатый черный, а не бедный белый, то у нас все эти годы усиленно культивируется: мы – казахи и все остальные. В результате, у массы простых казахов возникает социальная дезориентация. Коню ясно, что именно компрадоры, продажные чиновники разграбили страну, неслыханно разбогатели и жируют в невероятной роскоши. Ан нет! Согласно логике нацпатов, это все родные агашки, родственники, которые в случае чего и тебя защитят. Зачастую даже образованные, продвинутые казахи оценку свой – чужой производят по родовому признаку. Неудивительно, что борьба с коррупцией и по этой причине тоже, среди прочих приобретает сюрреалистический характер. Наш коррупционер (барымтач) это батыр, а вот чужой – это преступник, враг. И такая идентификация - и беда, и проблема общества. Соответственно ведут себя зачастую и чиновники. Иногда по убеждению, а часто из корысти. Здесь также существует свой dress code.

А в принципе все настойчивее обществу навязываются принципы жизни на основе каких-то мифологем, иногда даже оккультизма, а в целом по понятиям. Законы-то у нас, в общем-то, вполне цивилизованные, но вот национально озабоченных они не удовлетворяют. И к чему только при этом не прибегают: и к духам предков, и к шарияту, и к тенгрианству, и к Ясе Чингисхана. Я лично ничего не имею против традиций ни народных, ни религиозных, а напротив отношусь очень уважительно. Но парадокс ведь в том, что цивилизационное развитие возможно только совместно с изменением общественных отношений. Невозможно, к примеру, говорить о “казахской нации” в родоплеменном обществе. Это нонсенс! Если мы говорим о “казахстанской нации”, то имеем в виду приоритет гражданства над этничностью. То есть ты в первую очередь гражданин страны, а потом русский, казах, узбек и т.д. Точно так же и с понятием “казахская нация”. В первую очередь ты казах, а все остальное для семейной генеалогии и мифов. Впрочем, нет намерения углубляться в столь деликатную сферу, по крайней мере, в этот раз.

Кого “казахи посадили на свою шею”?!

Результатом подобной ментальности являются и другие события нашей жизни, которые перекачываются подобно волнам по нашим головам и спинам. Взять ту же “средненизкопоставленную” столичную чиновницу, предложившую объявить мораторий на использование русского языка. Подобное предложение даже не поддается никакой критике ввиду полной неадекватности. Но вот ведь сорвала, тем не менее, свою порцию аплодисментов у нацпатов. Хотя такое предложение можно без купюр отдать Задорнову или Жванецкому. Поскольку физически, да и надо полагать юридически, реализовать предложение чиновницы невозможно, мы в свою очередь предлагаем рацпредложение – заклеивать рты всем русскоговорящим скотчем. А что? Заодно и здоровье народа поправим. Будут меньше курить, пить и есть, а экономия-то какая!!! Особенно учитывая продовольственный кризис или как там это официально называется!

А плюс к этому зашить всей молодежи карманы, ведь согласно нашей прессе кое-кто из наших доблестных служителей порядка кое-где, у нас, порой, подсовывает в карманы “неподобающее”. А еще лучше, попросить китайцев, чтобы они для нас сразу шили одежду без карманов.

Наши национально озабоченные сограждане соорудили из русского языка, культуры, нашей совместной истории некоего монстра, пожирающего казахский язык и всё будущее казахской нации. Но ведь лукавят, причем, похоже, сознательно! Ведь взглянем на юг нашей благословенной страны. Не секрет, что юг Казахстана уже практически полностью говорит, пишет, “делопроизводитствует” и прочее на казахском языке. И что мы имеем? Разве можно сказать, что именно в этом регионе достигли небывалого расцвета наука и культура, общественное здравоохранение и народное просвещение; суды стали неподкупны и справедливы, чиновники сама честность, любезность и самоотверженность и все там делается во имя и во благо страны и народа? Стоит честно сказать себе: это далеко не так! Наоборот, в последнее время именно с юга приходят отнюдь не бодрящие дух новости. Так в чем же дело? Может быть, все же дело не в русском языке, не в “проклятом колониальном прошлом”, а в той среде, атмосфере, в том социальном формате, который нам навязывают национал-патриоты?

Пора бы людям открыть глаза и понять, что “казахи посадили на свою шею”, по образному выражению нацпатов, не другие народы Казахстана, а своих же компрадоров, взяточников-бастыков и тупых, жадных, бессовестных чиновников, да и самих нациков, которые под видом заботы о сородичах, загоняют их в средневековье, в маргинал, из которого нет выхода. Вот где проходит водораздел враг – не враг, и не только для казахов. В современном обществе цели и задачи у всех граждан одни и те же независимо от национальности. И казахские националисты в нынешнем формате, вольно или невольно, худшие враги своего же народа. Поймем это – хорошо! А нет - будем прозябать на обочине жизни!

Алексей Лобанов

Россия критикует Эстонию за "войну со стариками"

INTERFAX.RU, 23 мая 2008 года

Москва вступилась за героя СССР Арнольда Мери, обвиняемого эстонскими властями в геноциде. Госдума потребовала "остановить постыдное судилище"

Арнольд Мери, последний живой эстонец с орденом Героя Советского Союза, уцелел во время Второй мировой, на 89-м году жизни оказался в гуще политической перестрелки. С одной стороны – официальный Таллин, обвиняющий



ветерана в геноциде коренного населения Эстонии, с другой – возмущенная Москва, которая и без того болезненно воспринимает начинания прибалтийских коллег, а в этот раз так просто встала на дыбы.

Фирменный голос Москвы в НАТО – Дмитрий Rogozin, ныне занимающий пост полпреда РФ при Альянсе, – не стеснялся в выражениях, комментируя происходящее. Таллин ведет "войну со стариками и памятниками", потому что у него нет "сил, зубов, мышц и мозгов для того, чтобы бороться с Россией в целом, с антифашистским движением в мире", – заявил он, защищая Арнольда Мери.

То, чем занимаются эстонские власти, Rogozin назвал "зрелищем неприличным", которое оскорбляет достоинство самого государства, и достойно разве что "политической шпаны".

Полпред напомнил Эстонии все предыдущие инциденты с советским наследием и обратил внимание, что здесь имеет место уже не единичный случай, а целая "тенденция, связанная с пересмотром итогов Второй мировой войны, развенчанием героев той самой войны, которые победили фашистов".

Вслед за Rogozinым Таллин припечатала Госдума. На юбилейном, 1000-м по счету заседании депутаты приняли обращение к европейским политическим организациям, в котором требовали "остановить постыдное судилище". В числе адресатов значились Парламентская ассамблея Совета Европы, Парламентская ассамблея ОБСЕ, Межпарламентское сообщество, собственно парламент Эстонии и Всемирная федерация ветеранов войны.

Российские законодатели уверены: процесс над Мери "является чисто политическим заказом с целью пересмотреть итоги Второй мировой войны, дискредитировать усилия государств антигитлеровской коалиции по спасению человечества от фашистской чумы". Думцы напоминают, что они уже не первый раз обращаются к государствам Прибалтики с призывом оставить изыскания на тему Нюрнбергского трибунала, однако реакции до сих пор не последовало.

"Пришла пора сказать "нет" той вакханалии политического беспамьяства, которую сейчас демонстрирует Эстония", – сказал с трибуны глава думского комитета по делам ветеранов Николай Ковалев, представлявший обращение депутатам. Парламент принял документ единогласно.

Арнольд Мери, в прошлом советский функционер, при Сталине занимавший пост первого секретаря ЦК комсомола Эстонии, обвиняется в том, что в 40-х гг. он организовал депортацию 251 жителя острова Хийумаа в Сибирь. Эстонское законодательство квалифицирует такое преступление как "геноцид", поэтому срока давности оно не имеет. Сам Мери, несмотря на рак легких и проблемы со зрением и слухом, на процесс 20 мая явился и, прослушав обвинительное заключение, в очередной раз заявил, что не признает себя виновным ни по одному из пунктов. В связи с состоянием здоровья ветерана судья решил сделать в рассмотрении дела перерыв, удовлетворив таким образом жалобу адвоката Мери Свена Силлари.

"Я себя виновным в геноциде не признаю, – сказал ветеран журналистам в доме культуры на Хийумаа, где проходило слушание. – В ходе депортации я участвовал не в той роли, которую мне приписывают. Я пытался спасти людей от самоволия организаторов депортации, но мне это удалось не очень хорошо".

Иван Баранов

Русский Культурный Центр: "Русской книги" в Вильнюсе не будет

DELFI, 23.05.08.

В Вильнюсе закрывается магазин «Русская книга» на Руднинку, 8... Адрес этот хорошо известен всей читающей публике столицы и не только. Книжный магазин на Руднинку знали любители чтения по всей Литве и далеко за ее пределами – прямо со своих книжных полок или по предварительным заказам магазин снабжал нужными изданиями библиотеки школ и вузов, ученых и педагогов, преподавателей русского как иностранного, студентов, воспитателей детских садов, многочисленных иностранных гостей литовской столицы.

Магазин принципиально не занимался широкой торговлей коммерческой литературой, видя свое главное предназначение в пропаганде умной, редкой, специальной книги, изданной небольшим тиражом и потому не всегда попадающей на другие книжные прилавки Литвы. На Руднинку, 8 всегда шли за книгой высокого качества, в здешнем букинистическом отделе читатели находили давно вышедшие из оборота книги, которые далеко не всегда обнаруживались в библиотеках; здесь можно было отыскать или заказать книги по философии, русской и зарубежной литературе, истории, альбомы и путеводители, книги специального содержания, получить квалифицированную консультацию.

Теперь такого магазина больше не будет.

Не торговля, а культурная деятельность

«Русскую книгу» передали под опеку Русского культурного центра в 1992 году по распоряжению тогдашнего Правительства Литвы. С той поры на долгие годы он являлся единственным в стране поставщиком и распространителем книг на русском языке. По договору с Вильнюсским самоуправлением, помещения на Руднинку, 8 были переданы Русскому культурному центру (РКЦ) для книжной торговли и организации информационно-культурной деятельности. Договор между самоуправлением и РКЦ был заключен до 2018 года.

Помимо книжной торговли, с 2003 года в «Русской книге» в рамках проекта «Окно в будущее» действовал бесплатный интернет для жителей города. В этом же помещении с 2005 г. начала работать ассоциация «Молодежная инициативная группа», проводившая международные школы-семинары по организации общественной молодежной работы, школы молодого лидера, практические занятия для начинающих журналистов. Здесь также регулярно собирались молодые



поэты – неформальное поэтическое объединение «Крылья». Работала волонтерская организация «Друзья Аустей», рекрутировавшая юных добровольцев для работы в разных странах мира. Здесь почитатели литературы неоднократно встречались с известными российскими и литовскими писателями, поэтами, книгоиздателями...

Русскому культурному центру отстоять этот уникальный книжный магазин, в сущности, целый культурный комплекс – увы! – не удалось.

Подарок к двадцатилетнему юбилею

Впрочем, глубокое уныние вызывает не только ЧТО произошло, но и КАК это было сделано.

Приватизационная комиссия вильнюсского самоуправления в середине марта приняла решение о приватизации помещений не только магазина «Русская книга», и в Русский культурный центр пришло письмо с предложением освободить помещение до середины мая. (Надо сказать, что под угрозой изъятия из культурного оборота стояла и штаб-квартира Русского культурного центра – помещение на Ишганитойо 2/4, где находится и «Русская галерея», курсы русского языка, работает изостудия, проходят встречи, презентации, дискуссии. Это помещение решили пока не трогать).

Так безо всякого предупреждения, которое, согласно договору, должно было последовать не менее, чем за три месяца до прекращения договорных отношений с самоуправлением, РКЦ был поставлен перед фактом потери помещения книжного магазина: когда завертелась бюрократическая машина, остановить ее никакие комиссии не смогли. С Русским культурным центром члены приватизационной комиссии не пожелали встретиться, они не прибыли и на выездное заседание комиссии, которое должно было состояться перед заседанием в самоуправлении.

Письма и обращения в самоуправление самого Русского культурного центра, отмечающего как раз в этом году двадцатилетие своей деятельности, не дали результатов. Наши увещевания, обращение к мэру города и в Совет самоуправления Департамента национальных меньшинств и эмиграции, подписанное заместителем генерального директора С. Видтманом, ни письмо директора Дома национальных меньшинств А. Гедаминскене, ни коллективное обращение руководителей татарской, греческой, цыганской, русской, белорусской, болгарской национальных общин – все было напрасно.

И все же мы глубоко признательны всем нашим друзьям, моментально отозвавшимся на просьбы поддержать Русский культурный центр.

Уничтожить удалось. Продать – нет

А что же члены самоуправления? Л.Дмитриева аргументировала необходимость закрытия магазина тем, что это «коммерческое предприятие, которое ничего не дает диаспоре». Н.Шестерникова взялась было помочь, но это не принесло результатов. Мы обращались к А.Палецкису – и он ничего не смог сделать. Во время заседания фракции «Порядок и справедливость» все собравшиеся дружно поддержали решение об остановке процесса приватизации «Русской книги», но никакого официального решения об этом дать не смогли. Зато предложили Русскому культурному центру обратиться в суд. Конечно, это возможно, ведь нарушения условий письменных договоренностей между РКЦ и самоуправлением – налицо, но тот, кто сталкивался с этой областью нашей жизни, знает, сколько сил и финансовых средств требует судебное разбирательство. Может ли позволить себе это общественная организация? Вопрос, в общем, риторический...

Зато 20 мая нам вновь позвонили из приватизационного отдела самоуправления: «Аукцион по продаже помещений на Руднинку, 8 не состоялся - можете еще три месяца пользоваться помещением.». Интересно, как же представляют себе чиновники книжную торговлю, где существуют долговременные поставки, договора, долгосрочное планирование и так далее, и тому подобное? Как все это можно продолжать после того, как были уволены все сотрудники магазина (а это 5 рабочих мест) и закрыта касса?

Последовали и другие подобного рода предложения: «Вы получите письмо, что должны освободить помещение, но вы его не освобождайте - если помещение никто не купит, так вы еще там месяца три-четыре сможете работать. А если и следующий аукцион не состоится, вы и еще пару месяцев проработаете».

Вы представляете себе магазин, который работает короткими перебежками – по два-три месяца.

Вместо эпилога

20 мая в 16.30 в магазине снимали показания кассового аппарата, и последние покупатели спешили оплатить покупки. Последними книгами, купленными в Русской книге, стали «Православная церковь в Польше и Литве» В.А. Беднова (1908, переиздание 2002 г.), альбом «Фрески церкви Успения на Волотовом поле близ Новгорода» и полное собрание сочинений В. Маяковского.

... А на другой день в магазин пришли Майя Плисецкая и Родион Щедрин, только что приехавшие в Литву. Они зашли в тот момент, когда директор магазина укладывала оставшиеся книги в аккуратные стопочки, готовя очередную порцию на вывоз. Именитые гости поначалу просто не поверили, что «Русская книга» закрывается. А поняв, что это происходит на самом деле, тут же стали среди оставшихся книг искать интересное – и нашли (а то где же в Москве нужную книгу купишь!). А маленькую букинистическую книжку А.Грина «Алые паруса» из серии «Классики и современники» мы им подарили с дарственной надписью: «Майе Плисецкой и Родиону Щедрину – постоянным посетителям «Русской книги» в дни закрытия нашего книжного магазина».

Елена Коницкая, Татьяна Ясинская,



Исполнительный директор фонда «Русский мир» приветствовал участников Генассамблеи Всемирного конгресса русскоязычного еврейства

«Русский мир», 23.05.08

Исполнительный директор фонда «Русский мир» Вячеслав Никонов направил приветственное послание делегатам Генеральной ассамблеи Всемирного конгресса русскоязычного (ВКРЕ), которая прошла 21–22 мая в Иерусалиме. В заседаниях конгресса приняли участие более трех тысяч делегатов из 35 стран, которые представляли трехмиллионное русскоязычное еврейство.

«Провозглашаемые Конгрессом цели – сохранение русскоязычной культуры еврейскими общинами по всему миру, борьба с проявлениями ксенофобии, поддержка гуманитарных инициатив России на Ближнем Востоке, укрепление культурных связей России и Израиля на всех уровнях, – говорится в послании, – во многом перекликаются с целями и задачами фонда «Русский мир».

Создание Всемирного конгресса русскоязычного еврейства – принципиально важное для всего Русского мира событие, поскольку, «оказываясь за границей, русскоговорящие евреи хранили и приумножали полученный в России культурный и языковой опыт, передавали его выросшим вне России поколениям», – отмечает В. Никонов в своем послании.

В. Никонов выразил уверенность в том, что «сотрудничество фонда «Русский мир» и ВКРЕ окажется плодотворным, и будет способствовать решению общих для нас задач – распространению и продвижению русского языка и культуры, консолидации носителей русского языка, а также установлению прочного мира на Ближнем Востоке».

Квота-мачеха

Российская газета, 23.05.08

Квота, как объясняет толковый словарь, происходит от лат. quot — «сколько» и означает: «доля, часть, норма чего-либо допускаемого». Но в российской миграционной практике квота — вовсе не мера отсчета, а просто барьер, ловушка, механизм для превращения в нелегалов нормальных людей.

"Мир, труд, май... Гастарбайтер, уезжай!"

Загадочная история происходит сегодня с миграцией в Приморском крае. На мигрантов из дальнего зарубежья (это, конечно, в основном, китайцы) выделена годовая квота 27 984 человека, а для наших «ближних» соотечественников — всего... 176 человек. Этот эсэнговский мизер, разумеется, давно использован, и теперь разрешений на работу соотечественникам не выдают. Так что когда некий «Союз славян» проводил во Владивостоке пикет против нелегальной миграции, оглашая окрестные сопки таким вот веселеньким слоганом: «Мир, труд, май... Гастарбайтер, уезжай!» — это «уезжай» относилось, получается, не к китайцам (у них-то с документами все в порядке), а к соотечественникам, рискнувшим добраться до Тихоокеанского побережья и вдруг ставшим здесь, «на краю света», нелегалами. На том основании, что не вместились в квоту, о существовании которой даже не подозревали.

Но как же так: еще весна на дворе, впереди лето — самый пик трудовой миграции, а годовая квота уже исчерпана до дна? И это ведь не только в Приморье. Уже закончились квоты и идет, значит, массовая делегализация гастарбайтеров по всей стране — от Москвы до Якутии. Между тем, именно в этом году Россия вступает в ту демографическую яму, о которой давно бьют тревогу эксперты: количество трудоспособных россиян сокращается ровно на миллион. Сама жизнь наглядно доказывает, что без мигрантов нам не обойтись. А мы, значит, перекрываем им дорогу? Это что — просто недоразумение или чей-то злой умысел?

Прорыв к свету

В прошлом, 2007 году (он войдет в историю российской миграции как Год надежд) квота на трудовых мигрантов из СНГ была огромная — 6 миллионов. Эту цифру взяли, можно сказать, «с потолка». Примерно столько, по оценкам экспертов, нелегалов в стране, и завышенная квота была утверждена в расчете на то, что с введением нового, либерального законодательства всех «выпавших из правового поля» удастся легализовать. То есть по сути была начата иммиграционная амнистия, о необходимости которой так много писала «Российская газета». Правда, проводилась она в завуалированном виде и только для трудовых мигрантов (приехавших на ПМЖ совсем не коснулась), но все-таки дала серьезные результаты. Вышли из тени, встав на миграционный учет, более 4 миллионов мигрантов. Из них около двух с половиной миллионов получили разрешение на работу.

Это был, конечно, прорыв к свету. Ведь раньше о борьбе с нелегалами только говорили. А на самом деле та же милиция, в чье ведение осенью 2001-го передала миграцию, была жизненно заинтересована сохранить непохатым это неправовое поле, на котором ей, милиции, так вольготно пастись.

Начавшаяся в прошлом году реальная борьба с нелегальной миграцией означала одновременно и серьезную борьбу с коррупцией. Задевались коренные основы целых корпораций и лиц, куда более мощных, чем промышленная поборам милиция. Наивно было бы полагать, что этот мощный спрут так просто свое упустит.



Танго с квотой

И вот в минувшем декабре было вдруг объявлено, что квоты на трудовых мигрантов уменьшаются в 2008-ом в три(!) раза. Это означало, что революция закончилась. Так уж у нас повелось: российская миграционная политика, а тем более практика движется в ритме старого танго — шаг вперед, два шага назад...

Но что же теперь делать регионам, где квот нет, а мигранты все едут и потребность в рабочей силе растет? Неужели сказать: «Гастарбайтер, уезжай»?!

Что делать тому же Приморью? Ведь здесь ситуация вообще аховая. Это как же объяснить, что для настоящих иностранцев припасена многотысячная квота, а для наших соотечественников — слезы? Тут крамольные мысли в голову лезут: неужели кто-то пытается втихую «сдать» китайцам наши дальневосточные земли?

Общественно-консультативный совет, работающий при Приморском управлении Федеральной миграционной службы, еще 2 апреля с.г. обратился с письмом к губернатору Сергею Дарькину:

«...Количество уже въехавших в край трудовых мигрантов из СНГ в десятки раз превышает утвержденную на 2008 год квоту. Но эти люди уже здесь, в Приморье, они приехали и продолжают приезжать, чтобы работать. Они потратили деньги на дорогу, на процедуру регистрации, на медицинские справки. А теперь, не получив разрешения на работу, они попадают в безвыходное положение нелегалов, потенциально опасных для нашего края... Вместе с тем потребность Приморья в трудовых ресурсах будет возрастать по мере развития экономики, реализации социально-экономических программ, подготовки к саммиту АТЭС...»

Губернатор на обращение не ответил. Зато оперативно прореагировала краевая прокуратура — организовала проверку численности квот и вынесла бодрое заключение: все правильно, все по закону. Согласно закону, квоты действительно формируются на основе заявок работодателей. Так вот, работодатели Приморья исправно подали заявки на иностранцев из дальнего зарубежья (это для них дело привычное), а квотирование безвизовиков — дело новое, и потому о соотечественниках они вовремя не побеспокоились. Ведь заявки на будущий год надо подавать до 1 мая года текущего. Вот семь работодателей подали, и потому 176 человек включены в квоту. Ну а кто не успел, тот, значит, опоздал.

Председатель Общественно-консультативного совета Сергей Пушкарев считает ответ прокуратуры формальной отпиской. Хорошо, пусть виноваты нерасторопные работодатели. Но разве дело только в них? А почему эта смешная цифра — 176 человек — не удивила ни службу занятости, ни межведомственную комиссию, ни администрацию края? Почему прокуратура не заметила даже такого вопиющего факта: трудовые квоты не предусмотрены даже для тех 2020 соотечественников, которые уже получили разрешение на временное проживание в Приморье (это уже по другой квоте). Жить им здесь, значит, можно, а работать нельзя? Это же абсурд. Однако прокуратура и тут не нашла повода для прокурорского реагирования.

Улита когда-то будет...

Приморский Общественно-консультативный совет в письме (от 2 апреля!) предлагал администрации края: срочно попросите министерство здравоохранения и социального развития увеличить трудовую квоту для граждан СНГ до уровня прошлого года (18 тысяч человек) и одновременно поставьте вопрос перед директором ФМС России о выдаче разрешений на работу уже сейчас, в счет будущей корректировки.

Только в середине мая администрация края удосужилась отослать ходатайство в Москву. Улита едет... А межведомственная комиссия при минздравсоцразвитии, распределяющая дополнительные квоты (специально был оставлен резерв — 500 тысяч), тоже особо не спешит, — заседает только три раза в году. Последний раз заседали в апреле, но приказа до сих пор нет. Когда следующее заседание, — неизвестно. Раньше августа запрошенные квоты Приморье вряд ли получит.

Будто специально эта медленная бюрократическая канитель придумана, чтобы дать милиции вволю порезвиться, штрафую толпы нелегалов, чтобы помочь работодателям подольше продержаться в рабстве не вместились в квоту.

Вот задумаемся: какой это манны небесной придется так долго и нервно ждать Дальнему Востоку, да и другим регионам? Ради чего? Что такое эта злополучная квота? Ее ведь не существует в природе, ее просто люди придумали, чтобы контролировать действия других людей. Но если многочисленные комиссии во Владивостоке, а потом в Москве даже не заметили кричащую несоразмерность заявки Приморья, какой толк от такого слепого контроля?

Кому-то кажется, что с помощью квот можно регулировать миграцию? Но ведь получается прямо наоборот: сумбур и неразбериха. Вот сейчас в Приморье и во многих других регионах под предлогом отсутствия квот искусственно создается море нелегалщины. Все это видят, но почему-то никто не спешит принимать меры.

Ловушка для имеющих преимущества

Казалось бы, наши соотечественники из стран СНГ имеют преимущество перед мигрантами из дальнего зарубежья: они въезжают в Россию свободно, без виз. И принятый в прошлом году хороший, уважительный по отношению к мигрантам закон дает им право простейшим способом, без бюрократических заморочек зарегистрироваться по месту пребывания и спокойно искать работу. Но вот нелепость: если соотечественник нашел работу, а квота вдруг кончилась, он по истечении трех месяцев («время пребывания») автоматически становится нелегалом. Даже выехать назад проблемно не сможет — его оштрафуют на границе как нарушителя паспортного режима или хуже того — занесут в компьютер как выдворяемого иностранца, и он пять лет будет невъездным в Россию. Получается, из-за своего преимущества безвизовики оказываются в худшем положении, чем въезжающие по визам: мы их, соотечественников, любезно впускаем, а потом они попадают в безвыходную ловушку.

Более того, если настоящим иностранцам, тем же китайцам, можно продлевать разрешение на работу, то нашим соотечественникам пластиковая карта выдается лишь на один год и — точка. Как только этот разрешенный год закончится,



соотечественник обязан немедленно выезжать из России: «вы выедьте, а потом въедьте». И нужно каждый год заново втискиваться в эту узкую щель квот.

С подачей заявок — тоже густая паутина. Трудно понять, почему заявки собирает одна структура (службы занятости), а разрешение выдает другая — миграционная служба? И разве не бессмысленно вообще жесткое распределение квот по регионам на год вперед? Это как возврат к советскому Госплану, отмена в сущности законов рынка. Вот только что, 1 мая, закончился срок подачи заявок на весь 2009-й год. Но реально ли это — предугадать заранее, какой урожай вырастет у фермера, какие инвестиции придут на завод, какие финансы удастся «выбить» строительной фирме. И если практически невозможно сосчитать заранее, сколько мигрантов потребуется тому или иному предприятию, городу, региону, зачем, спрашивается, вводить общую для всей России ограничительную квоту? Неужели не понятно, что смысл квотирования в гибкости, и каждый регион в любое время (!) должен получить ровно столько разрешений, сколько сам запросит.

Закон ввел механизм квот для того, чтобы защищать экономические интересы местного населения, не допустить демпинга и т. д. Квотирование существует во всех развитых странах. Однако наша изобретательная бюрократия сумела как обычно извратить закон разными подзаконными актами себе на пользу. Вопреки интересам общества и мигрантов инструмент, задуманный как скальпель хирурга, превратился в топор палача.

А секрет прост

Неизвестно, например, откуда взялась эта «роковая» дата: дедлайн 1 мая? Но совершенно ясно: чем больше будет придумано ограничений, тем чаще проситель встретится с чиновником и каждому дай-дай-дай... Чем сложнее получить разрешение на что-то, тем выше «такса» взятка. ...И в нелегалы попадают, конечно, те, кому откупиться нечем.

...Начальник отдела Приморской миграционной службы Таисия Рожанская, человек отзывчивый, всю душу надорвала с этими «нелегалами на месте». Рассказывает: «Вот приходит ко мне за разрешением на работу многодетная мать, говорит, что ее малолетние дети давно питаются одним хлебом да водой. У нее денег нет ни накормить их, ни вернуться домой. На работу ее не берут без нашего разрешения, а мы не можем разрешить, так как нет квот. Женщина рыдает и грозится сжечь себя и детей».

Лидия Графова, председатель исполкома «Форума переселенческих организаций», член Общественного совета при ФМС России

«Большой договор»: разорвать нельзя продлить

rosbalt.nord.ru, 22.04.08

В понедельник в Киеве состоялось первое после известных первоапрельских слушаний в Госдуме обсуждение судьбы российско-украинского Договора о дружбе и сотрудничестве. Как признался инициатор «круглого стола», депутат Госдумы «единорос» Константин Затулин, в Москве еще не определились, что делать с этим соглашением – выходить из договора с Украиной или продлевать его. А определиться России нужно до 1 октября: это – крайняя дата, когда одна из сторон должна уведомить другую о своем решении.

Активность на украинском направлении

Кризис в российско-украинских отношениях заметно усилил активность Константина Затулина, давно застолбившего за собой украинскую тему. Вчера его Институт стран СНГ презентовал в Киеве новый офис. Целый этаж в здании на одной из центральных улиц украинской столицы планируется превратить в экспертную площадку по обсуждению отношений с Россией.

До недавнего времени аналогичный проект в Киеве осуществлял «Российско-украинский информационный центр», близкий к еще одному депутату Госдумы – «справедроссу» Александру Бабакову. Однако, по слухам, по неизвестным причинам Бабаков сократил финансирование киевского центра, и круглые столы здесь уже не проводятся.

Затулин же пообещал, что в ходе обсуждения судьбы Большого договора с Украиной будет развернута бурная деятельность в обеих странах. Уже в мае соответствующая конференция пройдет в Севастополе, а 5 июня в Госдуме состоятся слушания по проблеме сохранения русского языка за рубежом. Затем на Украине планируется провести круглые столы по темам Голодомора и реабилитации ОУН-УПА.

Все это, поясняет Затулин, нужно для того, чтобы Россия смогла определиться: выходить ей из Договора с Украиной, или нет. Пока что «точка зрения — в стадии формирования, она не предрешена ни в одну, ни в другую сторону», сообщил российский парламентарий.

Российские чиновники против выхода из «Большого договора»

Несмотря на утверждение Затулина, похоже, что «Большой договор» с Украиной российские чиновники разрывать не намерены. Это дал понять советник-посланник посольства России Всеволод Лоскутов, считающийся «вторым лицом» в диппредставительстве после Виктора Черномырдина. Лоскутов выразил уверенность, что в «Большой договор» нужно внести дополнения, и «по нему можно дальше работать».

Суть дополнений пояснил политолог Модест Колеров, до недавнего времени курировавший связи со странами СНГ в Администрации президента России. Он заявил, что Россия будет добиваться включения в Договор четких гарантий дружественности Украины и соблюдения прав соотечественников.



«Соглашение используется как «ширма»... Мне бы хотелось, чтобы пролонгирование «Большого договора» сопровождалось серьезными гарантиями. Если этих гарантий не будет, этот договор будет пустым. Дополнительные гарантии должны касаться этнокультурных прав соотечественников на Украине, не враждебности Украины и т.д. Повторяю: если Украине нужна бумажка, тогда она должна прямо сказать: «нам нужна бумажка, которой мы будем прикрывать свои действия». Если Украине нужен полноценный договор, его нужно дополнять. До 1 октября Россия должна занять позицию. Сейчас наступил момент проверки», – пояснил Колеров.

Впрочем, он признал, что у России сейчас нет возможности полностью заморозить движение Украины в НАТО. Однако, по словам Колерова, в случае вступления в альянс, Киев должен осознать, что отношения с Россией превратятся в такие же, что сейчас существуют между РФ и Эстонией. Это касается визового режима, сворачивания экономических проектов и т.д.

Возможность выдвижения территориальных претензий к Украине Колеров отверг – по его словам, даже в Крыму местная элита не готова к действиям по выходу из состава Украины. «Кучма действительно говорил, что Крым остался в составе Украины благодаря позиции Ельцина. Но это – только один из факторов. Посмотрите, но многие самоопределившиеся территории в трудные 90-е годы выжили. Самоопределились только потому, что у них была такая воля. А в Крыму такой воли нет. Поэтому не надо делать Россию крайней», – подчеркнул Колеров.

У российских экспертов нет единства по поводу Украины

Российский политолог Михаил Виноградов подтвердил, что Россия не может всерьез рассматривать возможность территориального конфликта с Украиной. Он отметил, что Косово «все-таки не стало прецедентом, и Тибет – это, скорее, исключение». По его мнению, все заявления политиков о возможности пересмотра статуса Крыма – это всего лишь элемент давления на Запад. И если Россия после всех громких слов не достигнет результатов на украинском направлении, это будет считаться ее поражением или признаком слабости, подчеркнул политолог.

При этом Виноградов выразил уверенность в том, что с прозападным настроением украинской элиты нужно смириться, так как Россия не может предложить Киеву привлекательной альтернативы НАТО. Единственное, чего сейчас способна добиться РФ от Украины – это соблюдение гуманитарных прав русскоязычных граждан в этой стране, считает эксперт.

В ответ гендиректор ВЦИОМ, политолог Валерий Федоров тут же записал Виноградова в представители «партии пораженцев». «Мы не должны создавать иллюзию, что все решено. Ничего не решено. Политика – это борьба, и Россия – это борец. И, очевидно, что, если бы не массированная кампания, которую Россия развернула, то результаты саммита в Бухаресте были бы другими. Нельзя расслабляться. Украина в НАТО – это опасность не только для России, но и самой Украины. Это – путь к расколу страны. Это – «покупка» билета на войну. Мы ни в коем случае не можем желать самой близкой нам державе такого будущего. Мы будем делать все, чтобы такого будущего не было», – пообещал Федоров.

Вступление Украины в НАТО зависит только от элит

Одним из наиболее примечательных заявлений на «круглом столе» стало высказывание украинского политолога Вадима Карасева, который сейчас работает советником Секретариата Виктора Ющенко. Эксперт проговорился, что вступление Украины в НАТО никак не будет зависеть от мнения населения – как только крупнейшие партии страны решат все разногласия, интеграция в альянс будет обеспечена. «Всё решают элиты. Скажем прямо. Будет консенсус элит – проголосуют», – уверен Карасев.

Один из лидеров Партии Регионов Николай Азаров, присутствовавший на дискуссии, тут же поспешил заверить, что ни о чем подобном «бело-синие» договариваться с «оранжевыми» не намерены. Азаров заявил, что «регионалы» никогда не обманывали своих избирателей: якобы, даже подписав известный «универсал» с Ющенко, Виктор Янукович отказался от интеграции в НАТО. Что же касается гуманитарной политики, то Азаров признал, что кое-что, будучи при власти, Партия Регионов «серьезно не доработала». А еще пообещал, что, будь его воля, Черноморский флот мог бы остаться в Севастополе хоть до 2050 года.

Традиционным адвокатом Партии Регионов опять выступил Константин Затулин. Он отверг обвинения в неискренности отношений «регионалов» и России, признав, что Партия Регионов «где-то непоследовательна, а где-то последовательна». В качестве главного доказательства второго Затулин почему-то привел неизменные пункты о русском языке и внеблоковом статусе Украины в программе «Регионов», но не их реальные действия, которых, по сути, не было.

Однако украинский политолог Михаил Погребинский резонно призвал своих российских коллег отказаться от деления политиков Украины на «оранжевых» и «бело-синих». Он напомнил, что Партия Регионов в минувшую субботу на съезде в свою новую программу записала курс на интеграцию Украины в Европейский Союз.

«Этого одного достаточно, чтобы стало понятно: нет ни одной влиятельной политической силы, которая хотела бы строить реинтеграционный проект с Россией. Партия Регионов даже не делает вид, что она не хочет в ЕС. Значит, надо закрыть все вопросы с ЕЭП и всеми другими такими проектами», – уверен Погребинский.

Украину и Россию ссорит третья сила

Наиболее эмоционально выступил российский политолог Сергей Михеев. Он акцентировал внимание на том, что пока что все конфликты между Россией и Украиной происходят, в большинстве случаев, на словах, однако уже через несколько лет отчуждение и ссоры могут перенестись и на личные взаимоотношения рядовых граждан двух стран.

«Сейчас, пока, более-менее нормальные отношения России с Украиной, при ее нынешней политике, базируются на нашем общем советском прошлом. На том, что политики, военные, эксперты где-то вместе учились, у них общее прошлое, общая советская школа. А подрастает в России совсем другое поколение. Которое однозначно считает Украину и украинцев врагами. Нынешняя элита украинская, она стимулирует эти настроения. Зачем? Разве это отвечает стратегическим интересам украинским?» – задал риторический вопрос Михеев.

«Проблемы Украины и России выгодны третьим силам», – подчеркнул он.



С Михеевым согласился и телеведущий российского канала ТВЦ, политолог Алексей Пушков. По его словам, на Украине сейчас наблюдается процесс, аналогичный тому, что происходит в Восточной Европе. «Сейчас США занимается целенаправленным созданием проамериканской элиты в восточноевропейских государствах. Такая элита уже создана в Польше, Чехии. Причем, проамериканская элита действует вопреки настроениям граждан. Например, чехи сейчас расколоты из-за вопроса о радаре, до 70% против его установки», – утверждает эксперт.

Он уверен, что с помощью новых восточноевропейских сателлитов США пытаются бороться с влиянием России в регионе. Если же Украина окончательно выберет путь в НАТО, это неизбежно приведет к резкому ухудшению отношений с Москвой – не только закрытию границы, но и созданию обходных трубопроводов. «Мы не можем зависеть от страны с агрессивной проамериканской элитой», – пояснил Пушков.

Услышат ли на Украине доводы российской стороны – покажет время. Сами «оранжевые» недавно обещали инициировать слушания по «Большому договору» в Верховной Раде. Впрочем, похоже, что в ближайшие недели в Киеве политикам будет не до этого – здесь продолжается война между Ющенко и Тимошенко. И пока эта схватка не завершена, да еще если учесть близость новых президентских выборов, абсолютно не понятно, с кем России согласовывать и подписывать новый вариант «Большого договора», и кто будет давать гарантии выполнения этого документа.

Сергей Терентьев

Гнус русофобии. Если в Казахстане стали клеймить русских скинхедов, значит это кому-то нужно

www.russians.kz, 22.05.08

Кровососущие насекомые и "бригоголовые"

Как известно, мелкая мошка, гнус, может съесть живого и здорового человека живьем. И облепляет гнус, прежде всего, небольшие ссадины и ранки на открытых частях тела. Эта кровососущая мелочь со своей "насекомой" логикой находит и язвит незначительные повреждения кожи на теле человека, причиняя страдания не столько физического, сколько психологического свойства.

Похожая ситуация создается и с обвинениями в адрес кремлевских властей за якобы растущие проявления ксенофобии и национализма в России. Тема "русского фашизма" стала излюбленной в прозападных и антироссийских кругах. Сонм либеральных журналистов и политологов в СНГ раскручивают образ "имперской" и "опасной" для жизни азиатских мигрантов России.

Между тем, единичные случаи насилия в отношении мигрантов попадают в разряд обычной криминальной статистики. Только в одной Москве население составляет 12, 4 млн., а вместе с приезжими эта цифра приближается к 25 млн. человек. Скорее можно говорить об обратной стороне процесса обвальной миграции в Россию: росте этнической преступности и неизбежном социальном напряжении, создаваемом массой мигрантов.

Понятно, что это системная и масштабная кампания, направленная на подрыв имиджа России и дискредитацию её руководства. Но если кровососущая мошка руководствуется "логикой" насекомого, то антироссийское лобби действует вполне координировано и осмысленно. Чем успешнее Россия, тем целенаправленнее и злее становится критика Москвы со стороны её противников и "друзей".

В последнее время в казахстанских СМИ всё чаще стали появляться статьи о пресловутых русских скинхедах. Причём основываются они на российских материалах, которые в самой России сразу же выносятся на первые полосы газет и новостных выпусков ТВ.

При этом следует отметить, что целый ряд известных российских экспертов и журналистов прямо или опосредовано "работают" на власти соседних государств и антироссийских групп влияния. Именно они, скрупулёзно выискивая в огромном массиве информации "жареные" факты, дают пищу для различных инсинуаций в адрес Москвы.

Отсюда и сегодняшний информационный фон к начинающемуся визиту Дмитрия Медведева в Казахстан. К примеру, в материале "Казахстан во многом выглядит как "вторая Россия". Часть 1" приводится перечень преступлений (всего 7), совершённых в России за последние годы против казахов, и делаются соответствующие выводы. В частности, автор статьи Кайрат Казакпаев пишет, то, что происходит с казахами в России "иначе, как ужас, не назовешь".

Конечно же, ужас, когда речь идёт о преступлении, совершённом против личности. Но в публикации-то речь идёт о "терроре" против казахов (в статье подчёркивается: "коренного народа") как о тенденции. Причём, автор не поленился, и из-за отсутствия "мяса", накопил пару случаев (!) 5-6 летней давности. Других фактов проявления национализма в отношении представителей миллионной российской казахской диаспоры в Интернете просто не нашлось.

Поскольку данная публикация полный бред, нет смысла полемизировать с автором. Обращает на себя внимание только антироссийский подтекст этой статьи, где российским властям априори вменяется в вину, что они не бьются лбом о стену и не каются перед Кайратом Казакпаевым и "коренным народом" за невесть что. Даже то обстоятельство, что российский СМИ, в буквальном смысле, днём и ночью только и занимаются тем, что мазохистки бичуют "русский фашизм", получает у автора "специфическую" интерпретацию.

"В казахской общественной мысли мнение, что российские СМИ в целом, хоть и пишут они откровенно о деяниях скинхедов, в глубине души не очень-то и их осуждают, присутствует. И с этим ничего не поделаешь", - глубокомысленно транслирует Кайрат Казакпаев "казахской общественной мысли мнение".



Хоть и коряво сказано, но кому надо вникать в тонкости синтаксиса и стилистики литературной русской речи?! В этом опусе главное - в канун визита российского президента плюнуть в сторону большого небесного тела - неважно, долетит или не долетит - и показать, что казахская мысль точно знает, что на солнце есть пятна.

Ладно, Бог с ними, с "казакаевыми" - они всего лишь, как умеют, выполняют антироссийский политический заказ. А то, что в Казахстане он наличествует, мало кто сомневается.

Сегодня, в день приезда в Казахстан президента Медведева, уместнее будет сказать о комплиментарной политике России в отношении дружественных государств СНГ и, в частности, Казахстана. Любые союзнические отношения, прежде всего, предполагают учёт "весовых категорий" и баланс интересов. И естественный российский интерес - положение русского населения в ближнем зарубежье. Но как ни странно, тема прав и свобод соотечественников ни разу не фиксировалась в официальной повестке российско-казахстанских переговоров.

"Фигуры умолчания" и фи́га за спиной

Между тем, "фигуры умолчания" по целому ряду проблем, касающихся стратегических интересов России, приводит к тому, что планка допустимой риторики в межгосударственных взаимоотношениях постепенно снижается, и с Москвой начинают говорить хамски. Нежелание заострять внимание на "мелких погрешностях" воспринимается как слабость и позволяет, улыбаясь в глаза, показывать фигу за спиной.

Кремлёвское руководство крайне жёстко, если не сказать жестоко, расправляются с русскими скинхедами. Российские СМИ пестрят сообщениями о судебных процессах и суровых приговорах, вынесенных членам радикальных националистических группировок по целому ряду нашумевших уголовных дел. Вместе с тем российская пресса хранит гробовое молчание по поводу нарушений прав русских, как в самой России, так и в государствах СНГ.

В частности, никто не обратил внимания на сообщение о том, как в Северном Казахстане дважды закидали дом русского активиста бутылками с "котейлем Молотова". Виновных, естественно, не нашли. В собственном доме подвергся нападению Олег Чмеленко. Ему было нанесено 4 ножевых ранения. Сам скрутил бандита, сам сдал его в милицию. Около года ходит Чмеленко по судам, а преступник до сих пор остаётся на свободе.

Чуть позже славянское движение "Лад" в Казахстане распространило информацию о серии изнасилований русских женщин в одном из районов Акмолинской области. В ней же сообщалось и о существовании там казахской молодёжной националистической группировки. Никто из насильников в тюрьму не сел, а "команду крутых мусульман", о которой знают все местные русские, казахские правоохранительные органы не обнаружили.

Очевидно, что информация о положении соотечественников фильтруется. Важно, чтобы соседи по СНГ не обиделись. Однако в самих братских республиках не стесняются в обличении "русского фашизма" и критике российского руководства. К сожалению, в Кремле не думают, что приобретая экономические выгоды, Россия теряет авторитет и влияние, а вместе с ними возможность управления геополитическими процессами, происходящими в Азии.

Ещё меньше власти здешних этнократических государств считаются с русским населением, подвергающемуся дискриминации и вынужденному все эти годы протестовать ногами. Без всякой программы, оставив всякую надежду на помощь со стороны Москвы, русское коренное население постепенно выжает в Россию. В Туркмении и Таджикистане русских уже практически не осталось. На очереди Узбекистан и Казахстан.

Казахстан, с момента получения независимости, даёт неиссякаемый поток русских Россию. И никто из представителей российского руководства за все прошедшие годы не задал казахским властям прямые вопросы: в чём же причина русского исхода? нужны ли русские республике? и как, наконец, обеспечиваются их права и свободы?

Очень бы хотелось надеяться, что президент Медведев поднимет эти вопросы во время сегодняшней встречи с президентом Назарбаевым. И если этого не произойдёт, то российским властям надо срочно готовить закон о репатриации и готовиться к тому, что их партнёры по СНГ уже не станут прятать фигу за спиной.

Игорь Курбатов

«Райский Баунти», или о «большом животе и пышном заде» как символе азиатского благополучия.

zonakz.net, 21.05.08

Еще год назад о межнациональных, межэтнических отношениях в стране писали единицы, но вот сегодня в этой теме спешат отметиться все. И, в общем-то, понятно. Если прежде эта проблема бродила вроде неприкаянного призрака, писать о котором считалось не то чтобы дурным тоном, но не комильфо, то на фоне сегодняшних то ли перманентных, то ли глобальных кризисов угроза потери стабильности в сфере межнациональных отношений вызывает определенные опасения и у обывателей и у власть имущих. Правда, "страхи" эти имеют разную природу и разные возможные последствия для тех и других.

Особенностями межнациональных отношений у нас в стране является с одной стороны особость и специфичность нашей ситуации, а с другой стороны – типичность, всё как у всех.

В области межэтнических отношений действуют свои правила и своя логика. У каждой стороны, как правило, своя правда и свой взгляд. Все правы и в тоже время не правы.

Никогда и ни у кого в новейшие времена ничем хорошим не кончались межэтнические разборки. Но также верно, что нигде и ни для кого чужой негативный опыт не послужил уроком. Именно поэтому (при всех, при всех) стоит ценить без



малого два десятилетия межэтнического мира и стабильности в нашей стране. Вообще, сфера межнациональная полна штампов, стереотипов, односторонних подходов и прочего. Скажем, часто приходится слышать – так, как относятся к русским в Казахстане, не относятся нигде в СНГ. Правдиво ли это утверждение? Да, несомненно! Но значит ли это, что отношение соответствует нормам политкорректности современного государства? Конечно, нет. Однако значит ли это, что необходимо выходить на улицы и строить баррикады? Опять-таки, нет! Даже жизнь в простой семье – это есть определенный компромисс. Что уж говорить о многонациональном государстве. Собственно в искусстве компромисса и заключается гармоничность успешного полиэтничного общества. И арбитром, безусловно, должно выступать государство, что у нас, к сожалению, не всегда выдерживается.

Давайте попытаемся взглянуть на основные проблемные узлы и точки межнациональных отношений в нашей стране.

Оставить свой след в вечности

Несомненно, в государстве казахов (Казахстане) определяющим фактором состояния общества является состояние и настроение титульного этноса. И если на первоначальной стадии накопления капитала вся энергия уходила на это самое накопление, то теперь похоже, ситуация меняется. У одних забота о хлебе насущном ушла на второй план и появилось желание оставить свой след в вечности, а у других именно недостаток этого самого хлеба насущного у себя или у ближнего порождает мучительные мысли, а куда этот самый хлеб подевался.

Нынешнее состояние национального вопроса и межнациональных отношений невозможно оценивать в отрыве от состояния политики и экономики в стране, от тенденций их развития, а также от понимания проблемы в контексте исторического развития казахского народа.

Поскольку мы не имеем претензий на написание научно-философского опуса по данной теме, а всего лишь пытаемся взглянуть на проблему глазами простого обывателя, то и не будем озабочиваться архивной пылью и седой стариной.

Независимость упала нам в руки нежданно негаданно. Все оракулы и провидцы, которые сегодня говорят о том, что предвидели крушение “империи зла”, врут беспросветно, независимо от того, являются ли они бабками вангами местного разлива или ностардамусами из забугорья. Отсюда и тянутся сегодняшние проблемы. Вполне естественно, хотя может быть и неожиданно, тема возрождения национального самосознания стала чрезвычайно актуальна. Однако в силу того, что в Казахстане не было в принципе этапа национально-освободительной борьбы, то в обществе отсутствовали как идеи и идеология, так и не был сформирован слой борцов за независимость, который являлся бы носителем идей независимости и национализма. И которые в итоге пришли бы к власти. Энергия одних была направлена на строительство национального государства, энергия других на собственное устройство в новом мире. Надо признать, что и первые и вторые были из числа продвинутой интеллигенции, умны, образованны. И им, безусловно, удалось построить национальное государство и одновременно успешно приватизировать всю бывшую государственную собственность, так и не ставшую народной. Из числа не нашедшей особого применения интеллигенции одна часть (большая) продолжала “пахать”, более менее успешно осваивая нишу среднего класса, подпитывая слой мелкого и среднего чиновничества и другого служилого люда. Другая часть (меньшая) заполнила собой нишу национализма. Этот сектор так же отличался довольно пестрым составом. Было немало честных и бескорыстных представителей научной и творческой интеллигенции, но основную массу составили персоналии ставшие профессиональными националистами, по существу приватизировавшими, в свою очередь, сегмент казахского языка и культуры и соответственно солидный кусок бюджетного финансирования. Борясь формально за развитие родного языка и культуры, по сути же по ходу превратили эту борьбу в самоцель, как средство своего жизненного благополучия. Отсюда в значительной мере и нынешнее состояние казахского языка и культуры. Два, без малого, десятилетия не выдвинули в сущности ни одной яркой личности, ни одного яркого лидера в этой области. Хотя, казалось бы, именно такая патриотическая работа в сфере языка и культуры должна была бы быть не только открыта и прозрачна, но и максимально освещаться прессой и популяризироваться. А иначе как?! Доказательным примером может служить хотя бы тот факт, что огромный сонм ученой братии так и не смог создать теории казахской идентичности и всего сопутствующего блока проблем. И вполне очевидно в современном мире, что без понимания того, “кто мы” и “что мы”, собственно непонятно и куда двигаться.

Что такое для нас, казахстанцев, нация и что такое национализм?

Власть все эти годы достаточно успешно строила национальное государство и параллельно решая вопросы личной комфортности, одновременно подкармливала идеологов национализма. Не избыточно щедро, но достаточно вполне для создания постоянного националистического фона. Само по себе нарастание национализма вещь весьма характерная для современного мира. Наше общество, вышедшее из оранжерейного мира социализма продолжает воспринимать национализм только, как негативную антитезу интернационализму, который нынче нацпаты окрестили космополитизмом. Но, в принципе, это одностороннее восприятие национализма. Проблема в нашем случае в том, что такое “нация”, и что такое национализм? Власть формально декларирует вполне современное понимание нации, как совокупность всех граждан государства, независимо от национальности. И это вполне отвечает запросам времени и отвечает запросам нетитульных этносов, вполне готовых быть патриотами и “националистами” своего государства, как “казахстанцы”. Но одновременно, де-факто, власть поощряет этнический национализм и фактически строит этнократическое государство. Здесь и корень всех явных и потенциальных межнациональных проблем. Страна достигла такого состояния в своем развитии, что не может обходиться без ясных и четких идей и идеологий в сфере национального строительства. Без четкой и однозначной государственной политики в этом вопросе у нас в безмерном количестве плодятся всевозможные “теоретики”, выдвигающие доморощенные формулы процветания. Например, одна из последних инициатив некоего Кусаинова о



превращении всех граждан в казахов. Идея на сегодняшний день и в современных обстоятельствах достаточно нелепая, да к тому же исторически не оправдавшая себя. В недавние соцвремена болгарский генсек Тодор Живков приказал всех турков в стране записать болгарами, мотивируя тем, что этнически отечественные турки те же болгары, только обращенные в свое время в ислам (и в принципе он был не так уж не прав). Ничего хорошего из этого не вышло и через какое-то время все пришлось вернуть на круги своя.

Или взять, к примеру, наших соседей, Узбекистан. В довоенные годы всех таджиков принудительно записали узбеками. Однако, и по сию пору эти “Узбеки” продолжают говорить по-таджикски и идентифицируют себя таджиками со всеми вытекающими последствиями. Таких примеров история хранит немало. В истории немало и успешных примеров ассимиляции, когда пришлые племена ассимилировали завоеванные народы или наоборот покоренный народ ассимилировал пришельцев. Классический пример – Китайский. И в случае с Китаем, и во всех других срабатывало гумилевское “обаяние культуры”.

Собственно и казахский народ сложился в течение тысячелетий именно путем смешения разных племен и народов. И, собственно, именно этим объясняются внутри казахские споры ученых от кого вести казахскую этничность – от саков и усуней с их более чем двухтысячной историей, от кипчаков, доминировавших длительное время на просторах Евразии, или от племен, пришедших вместе с монголами. Пока еще никто из ученых не сумел создать даже какого-то подобия единой теории казахской этничности, приемлемой не только для всех казахов, но и воспринятой мировым научным сообществом.

Подоплека проблемы представляется вполне очевидной. В стране, в научной среде не оказалось не то, чтобы общенационального титана мысли, но все ученые оказались вполне себе мелкотравчаты, с родоплеменным сознанием. А, будучи таковыми, они успешно раздирают казахскую этничность на отдельные фрагменты, которые в таком виде весьма непросто соединить. Ведь если считать корневым этносом усуней, то тогда кто остальные? И точно также со всеми племенами и родами, составившими на протяжении столетий, тысячелетий собственно казахский народ. Временной разрыв между упоминанием усуней в китайских хрониках (5 век до н.э.) и появлением большой группы племен, вошедших в казахский народ в составе войск Чингисхана составляет более полутора тысячелетий.

Привести все к одному общему знаменателю задача архитрудная. Единственно, что очевидно, задача создания теории этничности казахского народа не решается с родоплеменных позиций. В противном случае неразрешимая двойственность. Или казахи народ, ассимилировавший всех пришельцев, или казахи пришли и ассимилировали аборигенных жителей?! Отсюда и дилемма, кто защищал, а кто захватывал Отрар. То ли казахи обороняли этот город, то ли они его штурмовали. Я не пишу этих слов для чьего-либо осуждения, в свою очередь хотелось бы обойтись без агрессии национал патриотов.

Что заботит русского казахстанца?

Казалось бы, почему это заботит меня, русского человека? Все дело в том, что нерешенность подобных вопросов напрямую отражается на состоянии нынешних межнациональных отношений. Ведь отсутствие единой теории этничности казахского народа, одинаково воспринимаемой всеми казахами, поневоле ведет к более радикальным формам.

Классическим приемом сплочения нации является сооружение образа врага в лице представителя другого этноса. При этом в нынешнем случае вопрос усугубляется тем, что Казахстан и Средняя Азия (Центральная Азия) являются ареной столкновения интересов многих. Здесь и великие мира сего, также Турция, Иран, Индия и прочая “пузатая мелочь”. И в этом раскладе поддержка этнического национализма – козырь в игре. Так что можно с предположительной уверенностью говорить о наличии агентов влияния иностранных государств, получающих многочисленные гранты из различных фондов. Мы далеки от мыслей обвинить их в “шпийнстве”, но свою долю деструктивности они привносят.

Если взглянуть на немцев и итальянцев, то можно видеть, что формирование и немецкой, и итальянской наций прошло не в столь давние времена и сопровождалось бурными историческими событиями. Но в обоих случаях образ врага формировался вовне. В нашем случае идеология не вполне понятна. “Враг” как бы нужен, но непонятно кого им назначить.

Логично было бы сплотить всех граждан в политическую нацию современного типа на базе совместной борьбы за своё место в глобальном мире, за успех в мировой конкуренции. Но для этого элитам, безусловно, следует изменить практику присвоения прибыли в пользу своего же народа и стать более патриотичными.

В этой связи припоминается недавняя статья некоего Элема Байдена на “Гео”, как ответ на статью Сакена Жунусова.

Повод для статьи избран не очень мотивированный и непонятно личностный, но само содержание публицистично, ярко, и автор при этом весьма откровенен и резок в оценках, в справедливости которых ему трудно отказать. И в этих моментах у меня нет никакого желания полемизировать с автором. Однако есть пункт, по которому есть иная точка зрения.

Если, как говорит Э.Байден, будущего у Казахстана нет, то и взятки гладки. Если же все-таки не складывать лапки, то ясно, что люди, которым возможно суждено изменить страну, не появятся из ниоткуда. Это, несомненно, кто-то из тех, кого Байден протягивает вдоль и поперек. Других у нас нет. Наше общество априори не может выдвинуть героев в белых незапятнанных одеждах, которые подобно ангелам Господним принесут благоденствие в наш мир. Какова страна, таковы и герои! Как говорит мирская русская поговорка: не согрешишь – не покаешься, не покаешься – не спасешься. То есть, в переводе на современный лад – грешно, несомненно, то, что элита сделала и продолжает делать со своим народом и своей страной, но простится им и воздастся, если кто-то из них искупит грех служением правому делу.

Взять ту же Австралию или пресловутый райский Баунти. Катержане ведь все, прости их Господи, убивцы. А вот ведь выползли, поднялись.

Чем быстрее казахская часть общества найдет себя, тем скорее и эффективнее все общество в целом будет способно к цивилизационному прогрессу.



Правда, пока националистическое поле, задающее тон в межнациональных отношениях, не радуется яркими красками, в основном унылые, безрадостные и не позитивные личности. Но, тем не менее, заметна тенденция к приходу в эту сферу персоналий более современной формации. Приведет ли это к позитиву и конструктиву, или ограничится использованием национализма в этнической форме, как орудием в борьбе за власть – покажет время.

Двойственность официальной политики в межнациональном вопросе говорит скорее о ее слабости, чем об умышленности

Несомненно, если говорить об основной массе народа, рядовых и даже не совсем рядовых, то факт межнациональной толерантности в нашей стране неоспорим. Этот факт надо ценить и уметь им дорожить. Однако не стоит и переоценивать стабильность в этой области. Мир знает даже в новейшие времена случаи, когда люди и народы, десятилетия и века мирно жившие рядом, в считанные дни и часы становились лютыми врагами. Это и пример Югославии, Азербайджана, Андижана и Оша. И это только короткий список случаев, когда сосед режет соседа с невероятной и бессмысленной жестокостью. Последний период нашей жизни омрачился рядом межэтнических столкновений, а некоторые эксперты предвещают и возможные большие конфликты в будущем.

Однозначно, по нашему мнению, перспектива межнациональных отношений в Казахстане зависит от развития политической и экономической ситуаций. Сегодняшние властные элиты проводят двухуровневую, как минимум, национальную политику, как истинные азиаты.

Являясь наследниками и воспитанниками прошлой социальной системы, они, безусловно, не чужды интернационализма, и они, скорее всего, дорожат социальным миром в стране. Но, как представители титульной элиты, они, безусловно, не против фактического доминирования титульного этноса. И это понятно и вполне объяснимо и логично. К этой политике можно добавить два фактора, сформировавшихся в последние годы. Неимоверно разбогатевшая элита, сама зачастую европейски образованная и в большинстве случаев дающая своим потомкам западное образование, тянется ментально в Европу. Что было бы еще более очевидно, если Европе (Западу) было бы по силам заглотив такой кусок. Даже увлечения элиты – это теннис, гольф, горные лыжи – чисто европейские. Если обратить внимание на фигуры топ элиты, то мы увидим, как она стремится соответствовать европейским культурным эталонам. Это в отличие от следующей ступени местной элиты, обросшей жиром, как азиатским показателем благополучия и процветания, где большой живот и пышный зад являются почти, что символом твоей устроенности в жизни. Этот своеобразный dress code прослеживается отчетливо в обществе. Если политика тяготения к Европе и европейским ценностям сохранится как приоритет внешней политики, то это будет позитивно сказываться на межнациональных отношениях, даже вне зависимости от некоторых внутренних обстоятельств. На состояние межнациональных отношений сильное влияние оказывает и политика России, а особенно подъем и усиление её мирового статуса. Собственно, никогда до недавнего времени Россия не обращала особого внимания на своих соотечественников. Однако ситуация несколько меняется. Возвращение, в известной мере, в круг великих держав без сомнения накладывает отпечаток на политику в первую очередь соседей, но и не только. Казахстан в последнее время, очевидно, стал первым другом и союзником России и вполне очевидно, что большинство, если не все, внешние инициативы Казахстан осуществляет в паре с Россией. Недаром ведь новый президент России Д.Медведев первый визит собирает нанести именно в Казахстан. Естественно, поэтому власть не может вести или даже открыто поощрять антирусскую политику внутри страны. И это позитив. Другое - Россия в последние два года активизировала свою политику в отношении соотечественников. Во-первых, открыто признав тех таковыми, и это позитивный цивилизованный шаг. Правда, местные нацпаты склонны кликушествовать по этому поводу.

Но вспомним, что в отношении казахов Казахстан пошел давно куда дальше, и Назарбаеву надо здесь отдать должное. С уходом Путина эта политика не только не заглохнет, но и получит новый импульс. Например, к программе переселения подключатся до конца года более 40 (сорока) субъектов Федерации. Россия наконец-то осознала, какой потенциал представляют соотечественники, готовятся к принятию закона о соотечественниках.

Безусловно, все это позитивно скажется на состоянии межнациональных отношениях у нас в стране.

Отъезд русских и русскоязычных сбивает накал националистической трескотни внутри страны. А также де-факто повышает спрос и востребованность остающегося русскоязычного населения. К тому же и власти начинают осознавать пагубность убыли населения, которое, что бы ни говорили нацпаты, есть самое, что ни на есть истинно казахстанское. Вопреки бодряческим заявлениям таких националистов, как Дос Кошим, который желал русским счастливого пути и уверял, что места русских с легкостью заменят оралманы, в реальной жизни вопросы развития так легко не решаются. Очевидно, что Казахстан не может оставаться сырьевым придатком, если намеревается войти в число передовых стран. Но состояние нашей альтернативной экономики и образования ниже всякой критики. Решить вопросы модернизации, очевидно, невозможно на базе идеологии этнического национализма, это несомненный тупик для страны. И, кстати, кроме кликушества, причитаний и постоянного злобствования националисты не могут предложить никакого креатива. Надо полагать в силу своей полубезграмотности и не конструктивности позиции.

Нынешняя элита, понимая пагубность потери людского ресурса, пошла на ужесточение условий для выезда из страны. Оформить документы на выезд с нынешнего года превращается в серьезную проблему. Хотя разумнее было бы сократить отъезд, урезав активность нацпатов.

Стремление власти к экономическому развитию при всей позитивности процесса палка о двух концах. Все дело в том, что развиваться должна в первую очередь экономика высоких технологий, для которой нужны действительные специалисты, коих у нас на сегодня чрезвычайно мало. Неудивительно, что правительство планирует привлечь огромное количество специалистов из-за рубежа. Такой приток иммигрантов, несомненно, вызовет всплеск фобий (вспомним Тенгиз), особенно сильных на фоне обнищания массы титульного населения. К тому же непонятно, к чему продолжать при этом культивировать политику выдавливания нетитульного населения, которое, несомненно, свое, родное.



Двойственность официальной политики в межнациональном вопросе говорит скорее о ее слабости, чем об умышленности.

Однако сулит ли нам нечто более позитивное альтернативная политика? Сами по себе альтернативные политики показали свою бесспорную импотентность в плане реальной претензии на власть. То есть никто из них не способен самостоятельно прийти к власти и соответственно реализовать свою программу. Тем не менее, очевидно, что в силу возраста патриарха, не за горами тот день, когда кто-то из около властного эшелона придет к власти.

Именно в этом аспекте интересны процессы, протекающие в среде претендентов на трон. В стране наметилась четкая тенденция прихода к национализму новых лидеров, изменения форматов, некоторая профессионализация этого сектора общественно-политической жизни.

Это и объединение демократов и националистов в партийном формате. А также определенная динамика в застойном болоте нацпатов.

Наиболее яркие фигуры в среде идеологов национализма до сих пор не были востребованы ни бизнесом, ни особо политикой. Соответственно, "творили", как Бог на душу положил, и влияние их на общество было близко к нулю. Политика же в нашей стране прибегала по большей части к услугам политехнологов российского замеса и частично западного.

Обратившись к национализму как к политическому инструментарию, и альтернативные политики, но и власть также, неизбежно должны обратить внимание на отечественные "бульжники" (т.е., то самое оружие пролетариев). Поскольку нам в стране кочевников известно, что конь под седоком бежит всегда быстрее вольного скакуна, не удивлюсь, что в узде бизнеса и политики идеологи национализма не только будут востребованы, но и проявят себя более конструктивно. Вполне очевидно, что новые политики из числа бизнесменов не будут склонны бросать свои деньги на ветер, в отличие от государства.

Куда повернет градус межнациональных отношений сказать трудно. Ибо для молодых радикалов характерны и весьма радикальные шаги. Каждому из них хочется быстро и сразу, а быстро, как известно, "только кошки рождаются".

Впрочем, состояние нашего общества и в экономическом плане и общественно политическом таково, что оставаться законсервированным Казахстан долго не сможет.

Усиление национализма в стране представляется неизбежным. Неизбежна также политизация национализма. Также неизбежным представляется сход с авансцены всех прежних лидеров нацпатов, ибо они архаичны и бесплодны, хотя какая-то часть возможно и сохранится в роли декораций, все-таки наше общество еще достаточно традиционно и аксакалов уважает.

Однако, предполагая изменение формата национализма с приходом новых лидеров, можно предположить, что логика развития заставит новых националистов создать удобоваримый коктейль из казахского и казахстанского национализма. В сущности, такой симбиоз мы видим в Малайзии, альтернатива этому только кровавые разборки, и очень хотелось бы избежать этой стадии.

Оценивая день сегодняшний, можно говорить, что наши межнациональные отношения иллюстрируют фразу – "политика- это искусство возможного". Исходя из этого, вполне можно позитивно оценить реалии бытия, ибо, что греха таить, слава Богу, что не произошло за эти годы худшего, здесь не откажешь и власти, и народу в благоразумии и выдержке. Вполне возможно, что при всех позитивах и негативах наш путь в этом мире был не самым худшим выбором.

Что касается дня завтрашнего, то будем надеяться, что новой генерации политиков хватит благоразумия и прагматизма, чтобы не то, что бы поджигать межэтнический костер, но привести нашу страну и весь народ к процветанию и благоденствию.

Надежда умирает последней!?

Алексей Лобанов

Госдума готовит заявление в связи с ситуацией вокруг Арнольда Мери

РИА «Новости», 21.05.08.

В Госдуме готовится заявление в связи с судебным процессом по делу Героя Советского Союза 88-летнего Арнольда Мери, которого власти Эстонии обвиняют в геноциде мирного населения, сообщил депутат от фракции «Единая Россия», председатель комитета по делам ветеранов Николай Ковалев.

По словам депутата, соответствующее заявление готовит его комитет совместно с комитетом по международным делам.

«К сожалению, должен констатировать, что эпопея с Бронзовым солдатом еще не закончилась. И то, что затеяли власти Эстонии – судилище в отношении Арнольда Мери, – вызывает наше законное возмущение», – сказал Ковалев на заседании Госдумы в среду.

«Соответствующее заявление будет подготовлено завтра и представлено на Совет Думы», - отметил парламентарий.

Однако, как сообщил спикер Госдумы Борис Грызлов, заявление Госдумы по ситуации в Эстонии, скорее всего, будет рассмотрено палатой на заседании в пятницу, 23 мая.



Мери, судебный процесс в отношении которого начался 20 мая, обвиняется в Эстонии в том, что руководил проведением массовых депортаций на острове Хийумаа весной 1949 года, когда советские власти задержали 251 местного жителя и сослали их на принудительное поселение в Сибирь.

В 1949 году Мери был членом ЦК Компартии Эстонии и секретарем ЦК ЛКСМ Эстонии. Если будет доказано, что он принимал участие в депортации эстонцев, ему грозит пожизненное заключение.

Виновным себя Мери себя не считает. Он не отрицает тот факт, что весной 1949 года он по заданию ЦК ЛКСМ был отправлен на остров Хийумаа, чтобы контролировать процесс переселения. Однако ветеран утверждает, что в круг его обязанностей не входила организация депортации – его задание заключалось в том, чтобы проверить списки подлежащих депортации эстонцев и контролировать законность действий органов госбезопасности и местных властей, а также следить за тем, чтобы высланы были именно те люди, которых внесли в списки.

Интеллигенция вступает в права наследования

www.msrs.ru, 21.05.08

С 16 по 18 мая в России прошел III Оптинский форум "Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции", инициатором которого выступила Русская Православная Церковь. Его участники рассмотрели широкий спектр тем, касающихся роли святоотеческого наследия в сохранении национальных интересов нашей страны. В работе форума приняли участие деятели культуры, ученые, духовенство, представители общественных организаций и органов власти.

В рамках форума прошла пресс-конференция, в которой приняли участие митрополит Калужский и Боровский Климент, министр культуры РФ А.А. Авдеев, представители Совета Федерации Федерального собрания РФ, общественных движений. На первом пленарном заседании в Российской Академии государственной службы при президенте РФ, прошедшем под председательством владыки Климента, были оглашены декларации о сотрудничестве интеллигенции и Церкви, о сохранении наследия в образовании, о необходимости преобразований в науке. Далее Форум продолжил свою работу в Калуге и Оптиной Пустыни, где прошли научно-практические конференции.

Приветственное послание МСРС участникам Форума

Уважаемые соотечественники, досточтимые Отцы, братья и сестры!

Благодарю вас за приглашение принять участие в работе III Оптинского форума, проходящего в одном из главных центров духовной жизни России.

Русский человек – православный, заметил Ф.М. Достоевский. Наша национальная идентичность невозможна без чувства сопричастности к Православной Церкви, признания духовных корней, неразрывных с Родиной.

Мы - представители русского зарубежья - чувствуем себя гражданами державы, которая несет особую историческую миссию, часто оспариваемую западным сообществом. Привлечь внимание к уникальному духовному опыту нашей страны, принести миру «аромат православия» была призвана российская интеллигенция, оказавшаяся за пределами Отечества в результате политических катаклизмов. За десятилетия изгнания мы накопили богатый богословский и миссионерский опыт. Теперь образ «нашего» человека за рубежом воспринимается в контексте Свято-Сергиевского Богословского института в Париже, Джорданвилльской семинарии Св. Троицы и других духовных школ русского рассеяния.

И это не вопрос имиджа, речь идет о формировании той Вселенской церковной общины, которая будет способна противостоять кризису современной цивилизации. Уже можно говорить, что духовные поиски некоторой - хотя и незначительной - части зарубежной интеллигенции приводят ее под омофор Православной Церкви, процессы воцерковления широко идут среди русской эмиграции, рожденной и воспитанной в атеистическом государстве.

Остаться русским, ступив на чужой берег, - значит быть с Русской Православной Церковью. Потому митрополита Лавра, внесшего огромный вклад в восстановление канонического общения РПЦ и РПЦЗ, Международный совет российских соотечественников почтил званием «Соотечественник года».

Наши диаспоры сохраняют живую связь с Россией. Мы с радостью следим за переменами в политике государства по отношению к Церкви, признанием ее авторитета в решении вопроса духовного возрождения нации. Только совместными усилиями РПЦ, гражданского общества, структур власти можно вернуть Отечеству былые мощь и славу.

Содействовать этому, сохраняя духовное преемство, - задача нашей интеллигенции как в России, так и за ее пределами.

Представляя Международный Совет российских соотечественников, объединяющий общественные организации в 47 странах мира, хочу заверить участников Форума в нашей готовности отдать себя на служение Отечеству и Русскому миру, сохраняя и преумножая духовно-культурное наследие нации.

Желаю успеха в работе Форума и пасхальной радости всем россиянам!

Председатель Президиума МСРС П.П. Шереметев



"Школа русской словесности" в Санкт-Петербурге

Rurik.se, 20.05.2008.

В период с 4 по 11 апреля 2008 года Комитетом по внешним связям Санкт-Петербурга в рамках мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом проводилась «Школа русской словесности» для соотечественников из стран СНГ и Балтийского региона.

Нам постоянно твердили родители, учитель русского языка, родственники, что нужно обязательно изучать родной язык. Теперь мы и сами это понимаем. Как здорово, что мы можем разговаривать в Швеции по-шведски, а в России - на своём родном русском языке. Это мы поняли, попав в состав группы детей из Швеции, которая посетила Санкт-Петербург в числе делегаций из других стран: Эстонии, Финляндии, Латвии, Литвы, Украины

В Санкт-Петербурге мы учились в Школе русской словесности при Академии постдипломного педагогического образования. Педагоги рассказывали нам о великих писателях: М.В. Лермонтове, А.С. Пушкине, А.А. Блоке, А.А. Ахматовой, знакомили нас с их творчеством.

Мы побывали в Музее-квартире Александра Блока, узнали о нём много интересного, также были в Музее-квартире Анны Ахматовой, познали историю её жизни, слушали, как она читает свои прекрасные стихи.

С детства мы знаем стихи, сказки Александра Сергеевича Пушкина. Трудно объяснить, насколько Пушкин стал нам ближе и понятнее после посещения его Музея-квартиры. Мы видели кабинет Александра Сергеевича, и можно было живо представить его работающим за столом, сидящим на диване с женой Натальей Николаевной Гончаровой

Каждое здание Санкт-Петербурга – это история, история нашей Родины.

Побывав в Санкт-Петербурге, мы соприкоснулись с великой русской культурой.

Пять дней пролетели стремительно. Последние несколько дней занятий в школе словесности мы готовили свою газету. Каждая делегация представляла свою работу.

После этого нам вручили дипломы за участие в семинаре "Школа русской словесности".

Мы не только узнали массу интересного, побывали в интересных местах северной столицы, но и приобрели много новых друзей из разных стран.

Мы хотим поблагодарить всех, кто организовал, готовил нас к такой поездке – Союз русских обществ Швеции и его председателя Людмилу Си-гель, нашу учительницу по русскому языку Шестопапову Инну, Алёну Крантц-Форс, которая сообщала нам всю информацию и помогала нам подготовиться, Ольгу Сундстрем и Дануту Лукашевич, которые сопровождали нас в этой поездке, и всех педагогов, которые занимались нами в Школе русской словесности при Академии постдипломного педагогического образования.

Мы хотим сказать всем ребятам, которые сомневаются - изучать им русский язык или нет - обязательно учите!

Мы после этой поездки поняли, насколько это важно для нас!

Виолетта ЧАПЛИНА, Катрина ЦЫГАНОВА

Голодовка началась!

http://zonakz.net, 19.05.2008,

16 мая в 12 часов девять жителей района улиц Аль-Фараби – Розыбакиева – Кожабекова – Гагарина объявили о начале бессрочной голодовки протеста против действий акимата Алматы, ГКП "Алматыжер" и суда отбирающих в принудительном порядке их землю и домостроения. Уже трижды инициативная группа обращалась в акимат с требованием предоставить им возможность установить палатки в центральных частях Алматы, но постоянно получала отказ, якобы на основании того, что действия жителей противоречат Земельному Кодексу! На этот раз граждане организовали акцию в своем жилом квартале.

На двухэтажке по адресу Радостовца 409 заранее были развешаны лозунги: "Привыкаем бомжевать", "Голодовка прекратите грабёж!", "Позор акимату – грабителю!". Один из инициаторов акции Сергей Дмитриев, так прокомментировал ситуацию: "Жители решились на голодовку, после того как в массовом порядке акимат стал подавать в суды иски о возмещении ущерба, а размеры предлагаемой компенсации за жильё и земельные участки в достаточно благоприятном районе города не соответствуют рыночной стоимости. Так, например, Нине Будниковой за ее однокомнатную квартиру дают 19 тысяч долларов! Кроме этого прежние наши требования, такие как отмена антиконституционного постановления акимата № 1/159 о принудительном отчуждении нашей собственности для строительства "многоквартирного жилого комплекса", а также отзыв всех исковых заявлений поданных на жителей так и не были удовлетворены".

Жительница этого массива и участница акции Сталина Пак в свою очередь возмущена судебными подлогами: "Я подала ходатайство о рассмотрении нашей оценки в качестве отправной точки по вынесению решения о компенсации и, придя с адвокатами и оценщиками в назначенный день на рассмотрение своей просьбы, была отправлена обратно, так как якобы не пришли истцы в лице акиматовских чиновников. Но рассмотрение состоялось без нашего участия, где было отказано, и в определении написали, что я и мои представители присутствовали на заседании суда! Это ли не наглый произвол?".

Заместитель прокурора Бостандыкского района г-н Еламанов, прибыв на место действия заблаговременно, с ходу объявил голодовку "несанкционированной акцией", которая де не разрешена акиматом и потребовал от сотрудников ДВД г. Алматы сорвать все плакаты с дома. Возгласы жителей, о том, что их дом и придомовая территория их личная собственность так и не повлияли на чиновника, который поспешил ретироваться, отказавшись от каких-либо комментариев.



В этот раз, правда, никого не задерживали, а жители, взяв баллончик с черной краской, в знак протеста разрисовали здание надписями и лозунгами.

К началу голодовки приехал и самый активный “жеровец” юрист Сергей Чайкин. Он сначала было попытался поговорить с участниками голодовки, но после того как диалог не состоялся, отойдя от дома, дал для СМИ своеобразную пресс-конференцию. Особенное недоумение у Сергея Чайкина вызвало то обстоятельство, что Сергей Дмитриев так рьяно участвует в акциях протеста, когда на него еще даже не подали в суд и “он еще может пожить”. Местного бунтаря, по словам юриста “Алматыжер” записали аж в третью очередь работы. И вообще уже большинство жителей, по мнению Чайкина, якобы подписало договора, а поднимают шум лишь десятка недовольных. Данные выражения вызвали бурю возмущения как у протестующих, так и у группы поддержки. Сложилось впечатление, что г-н Чайкин не столько приехал успокоить граждан и предотвратить своими уступками голодовку, сколько выступить перед журналистами с объяснением своей позиции.

Прозвучали с уст г-на Чайкина и ссылки на пресловутый Генплан развития Алматы, где предусмотрено строительство элитного жилья, как доказательство наличия “государственной нужды”, что явно противоречит запросу депутата Мажилиса Парламента А. Соловьевой на имя Генерального Прокурора Р. Тусупбекова по данному квадрату улиц. В своем обращении от 16 апреля этого года мажилисмен указывает: “Ни один из вышеперечисленных пунктов исключительных случаев не включает строительство многоквартирных жилых домов. Получение прибыли частной компанией ТОО “Сити Сервис Инвест Строй” не может быть “государственной нуждой””.

Жители в свою очередь попытались опровергнуть все высказывания чиновника. Одна из участниц голодовки протеста Ирина Ягуткина, у которой двухкомнатную квартиру оценили в 34 тысячи долларов, намерена подать в суд на Сергея Чайкина, давшего газете “Караван” информацию о том, что якобы она предоставила служащим “Алматыжера” мифическую справку о том, что якобы не может по состоянию здоровья проживать в панельном доме. Кстати, многие подписавшие договора с малоизвестным застройщиком, и даже у кого состоялись суды, уже многие месяцы вообще не могут получить суммы, так как в наличие средств нет, хотя судебные процессы в Бостандыкском районном суде № 1 продолжаются с удвоенной энергией.

По словам Сергея Дмитриева на следующий день к голодовке присоединилось еще двое участников Олег Пак и Галина Калинина. В субботу к Сталине Пак уже приезжала карета скорой помощи, а количество участников со временем может только прибавиться.

Айнур Курманов

Карты "памятливых бывальцев".

centrasia.ru, 19.05.08

А давно ли Душанбе, столица Таджикистана, появился на географических картах?

Сразу же надо оговориться, что карты двухсотлетней давности мало походили на нынешние. Чаще всего это были рисунки, схемы с примерным расположением морей, рек, городов, селений, зарисованные со слов старожилов, “тамошних уроженцев”, “памятливых бывальцев” и прочих “очень знающих людей”.

Впрочем, о Душанбе тогда мало кто знал, и из среднеазиатских городов, могли назвать лишь Самарканд или Бухару. Так что на картах “Большой” или “Великой Бухары”, как тогда называли южную часть Средней Азии, Душанбе нет. Уже с конца XVIII века русский картограф Я. В. Боувер составил карту, на которой можно найти “Динау” (Денав) и “Еисар” (Гиссар), а Душанбе по-прежнему не было.

И вот в 1820 году в Бухару из России прибыло большое посольство. В делегации были и ученые-топографы, которые приехали, чтобы составить точные карты своих южных соседей. Один из них, Е. К. Маиендорф, собрал многочисленные сведения, расспрашивая бухарских купцов, чиновников и военных, всех кто много ездил и знал другие края. После этого он составил карту Бухарского ханства. Но если сравнить ее с современной картой Таджикистана, с трудом можно узнать знакомые нам места. И все же на этой карте были отмечены Регар и Каратог, в 100 верстах от Хисора указан большой город под названием “Рамит”. Может быть, так был отмечен Душанбе?

Через двадцать один год в Бухару приезжает еще одна экспедиция в составе дипломатической и научной миссии. Топограф Яковлев составляет новую карту и помечает рядом с “Хисором” города “Обигерм”. “Кафурниган”. “Тако”, “Хиганьян”. Названия эти, наверняка писались с чьих-то слов, потому так они искажены. А Душанбе по-прежнему на карте нет.

Наконец, в 1869 году в Среднюю Азию приезжает известный ученый-географ Алексей Павлович Федченко. Три года исследователь вместе со своими товарищами изучал неведомый Кухистан - горную страну в верхнем течении реки Зарафшон. И хотя А. П. Федченко не сумел пройти в Гиссарскую долину, он расспросил местных жителей о ней. И в 1872 году была составлена карта, на которой рядом с Гиссаром отмечен Душанбе.

Первую карту, на которой Душанбе помечен точно, составили участники знаменитой “Гиссарской экспедиции”. В 1875 году топографы Д. М. Вишневецкий и Ф.Ф. Шварц побывали в Регаре, Каратаге, Гиссаре и Душанбе.



Тогда же, в конце девятнадцатого века в Душанбе побывало много путешественников и экспедиций. Почти все они опубликовали отчеты о своих поездках, и благодаря этим записям мы можем сейчас хоть немного представить себе Душанбе того времени. В 1887 году капитан русской армии Либиенталь насчитал в городе 700 дворов. В другом отчете офицера Б. Н. Литвинова, который был в Душанбе в 1894 году, отмечается чуть больше 500 дворов.

Многие путешественники описывают базары, которые в Душанбе проходили по понедельникам.

Владельцы многочисленных ошхона-столовых, чайхан и мелких лавок сидели у порога своих заведений и громко зазывали посетителей, расхваливая товары.

В октябре 1907 года в Каратаге, где была летняя резиденция гиссарского правителя-бека, произошло сильное землетрясение. Кишлак был полностью разрушен, большинство жителей погибло. Те, кто уцелел, переселились в ближайшие кишлаки и города, часть переехала в Душанбе. И в 1920 году в Душанбе уже насчитывалось 996 дворов и два духовных училища-медресе.

В далекой Бухаре поднялось восстание; в сентябре 1920 года эмир Алимхан сбежал из Бухары в Душанбе. Сделав город своей новой резиденцией, он приказал разместить в богатых домах своих придворных, выгнав оттуда хозяев. Жестоко расправлялся эмир со всеми недовольными, а за сочувствие Советской власти по его приказу на городской площади были казнены 26 бедняков. Так было до 21 февраля 1921 года; после ожесточенных боев Красная Армия освободила Душанбе, а эмир и его придворные бежали в Афганистан. А в 1924 году Душанбе становится столицей Таджикской автономной Республики.

*Виктор Дубовицкий, доктор исторических наук, Душанбе,
Таджикистан*

Совет по делам соотечественников начнет работать при СФ в конце мая

РИА Новости, 18.05.08

Совет по делам соотечественников начнет работать при Совете Федерации в конце мая, сообщил председатель верхней палаты российского парламента Сергей Миронов, приехавший с официальным визитом в Молдавию.

"После моего визита в Болгарию я принял решение создать при председателе Совета Федерации совет по делам соотечественников. Первое, пилотное совещание я проведу 26 мая", - сказал Миронов на встрече с представителями организаций соотечественников Молдавии, в том числе Приднестровья.

По его словам, он часто встречается с соотечественниками во время своих поездок, и они поднимают вопросы о необходимости изменения российского законодательства. В частности, на встрече в воскресенье представители русских общин обратили внимание на необходимость появления соглашения между Молдавией и Россией о поддержке диаспор, закона о статусе соотечественников и закона о репатриации.

"Такой совет позволит нам заниматься именно этими вопросами, то есть подсказывать нам, законодателями, что с точки зрения соотечественников, которые находятся за рубежом, необходимо менять в российском законодательстве", - отметил Миронов.

Спикер Совета Федерации добавил, что все предложения, требующие законодательного регулирования, можно присылать ему лично через интернет-приемную.

"Всю почту я читаю лично, реагирую, отвечаю", - напомнил председатель Совфеда.

ПАСЕ отказалась признать голодомор геноцидом украинского народа

Политкомиссия Парламентской ассамблеи Совета Европы не нашла исторических свидетельств тому, что голод 1932-1933 гг. организовывался по этническому принципу...

17.05.2008, www.rusk.ru

Политкомиссия Парламентской ассамблеи Совета Европы вчера отказалась признать голод 1930-х годов геноцидом украинского народа. Об этом сообщил председатель комитета Госдумы по международным делам и глава российской делегации в ПАСЕ Константин Косачев, передает РИА Новый Регион. "Политкомиссия ПАСЕ отказала в инициативе украинской делегации трагедию голода 30-х годов считать только трагедией украинского народа под названием "голодомор", - заявил парламентарий. "Таким образом, комиссия вынесла решение в пользу нашего подхода - обсуждать эту тему можно только в общесоюзном контексте", - отметил депутат.



К.Косачев назвал решение ПАСЕ содержательным и значимым. При этом парламентарий признал, что дискуссия была ожесточенной. В итоге было принято решение о подготовке доклада на эту тему, а технические детали будут определены на следующих заседаниях.

Ранее с инициативой подготовить доклад о голодоморе в ПАСЕ выступили две делегации: российская и украинская. В украинском варианте речь идет о геноциде украинского народа, а в российском предлагается осудить события 75-летней давности и почтить память и украинцев, и русских, и людей других национальностей, погибших в то время, напоминая Столетие.Ru.

Глава российской делегации К.Косачев в апреле заявил, что проект доклада в том виде, как он представлен украинской делегацией, "является просто оскорбительным для памяти миллионов жертв голода начала 30-х годов". Довольно резко на позицию Киева тогда ответила и Госдума России.

Напомним, что руководство Украины в настоящее время активно поднимает вопрос о голодоморе, призывая международное сообщество признать голод 1932-1933 годов фактом геноцида украинского народа. В частности, Виктор Ющенко воспользовался визитом президента США Джорджа Буша на Украину для того, чтобы вместе с ним в центре Киева возложить цветы к памятнику жертвам голодомора 1932-1933 годов. Виктор и Катерина Ющенко и Джордж и Лора Буш почтили память погибших минутой молчания. Ранее, во время завтрака с Бушем, Ющенко заявил, что "украинцы высоко ценят поддержку Соединенных Штатов наших стремлений почтить память жертв голодомора". Ющенко особо отметил труды американского исследователя Джеймса Мейса, автора тезиса о том, что голодомор был геноцидом украинцев. "Мы будем крайне признательны за признание со стороны Соединенных Штатов этого преступления тоталитарного режима актом геноцида, направленного против нашего народа", – заявил Ющенко.

Отметим, что голод 1932-1933 годов, по оценкам некоторых украинских историков, унес жизни от 7 до 10 миллионов человек. По оценкам российских ученых, он охватил не только Украину, но и другие основные зерновые районы СССР – Северный Кавказ, Нижнее и Среднее Поволжье, значительную часть Центрально-Черноземной области, Казахстан, Западную Сибирь, Южный Урал. По различным данным, от голода погибли 7-8 миллионов человек, из них три – 3,5 миллиона на Украине.

Казахская нация – Казахстанская нация. Единство противоположностей или две большие разницы?

16.05.2008, <http://www.russians.kz>

Что такое нация? Этому вопросу посвящены солидные философские труды многих корифеев и титанов мысли прошлого и настоящего. В принципе, хоть мы знали в прошлой жизни, что все об этом и абсолютно верно сказали Маркс – Ленин – Сталин, в реализме никого особо этот вопрос не волновал на бытовом уровне, не то, что нынче. На прошедшей недавно конференции по актуальным проблемам межэтнических отношений отметились если не все, то очень многие фигуранты и фигуры, имеющие интересы в теме. Каждый высказал дежурную речь. Официоз и приближенные к нему о мире и согласии.

Националисты, в лице Доса Кушима, повторили в очередной раз сакраментальное – «Карфаген должен быть разрушен». И все спокойно разошлись, так видимо и не поняв, для чего собрались. Обыватель же, как всегда, оказался в неведении относительно эпохального мероприятия в родном отечестве.

Сила становится силой, только встречая сопротивление.

За столетия дискуссии человечество так и не пришло к общей платформе в понимании термина нация. А в новейшие времена, времена манипуляции всем и вся, все в соответствии с поговоркой – «закон, что дышло, куда повернул – туда и вышло». Просто обстоит с этим вопросом в странах моно этнических или достаточно примитивных. В первом случае конкуренции нет в виду отсутствия присутствия, а во втором случае проблемы решаются просто – доминирующая народность пускает конкурентов в расход или на жаркое, чтобы добро не пропадало, как, к примеру, тутси и хуту. Но поскольку нынче почти любое государство полиэтничное, то конфликтность открытая или потенциальная присутствует у всех. Даже у народов и стран состоявшихся вроде бы давным-давно. Оказалось, что кроме диктатуры нет иного эффективного механизма сдерживания. Был Сталин, был интернационал. Был Садам Хусейн, были едины сунниты, шииты, арабы, курды. Нет диктатуры – нет и никакого единства. Конечно, в продвинутых странах Запада принципы демократии вкупе с экономической и военной мощью работают, но, похоже, и Запад задыхается в тисках толерантности. И как долго он продержится, не скажет никто.

Но у каждого своя болячка больнее. В нашей благословенной стране теоретическая дискуссия о нациях демонстрирует признаки приближающегося реального шторма. И заметим, чем ближе окончание правления Назарбаева, тем шире и выше становится размах националистической риторики и не только риторики. Не беремся судить и делать выводы, по крайней мере, в формате этой статьи, где тут и какая взаимосвязь, но что есть, то есть. В стране обозначились две четкие позиции по вопросу о нации в Казахстане. Одна – в стране казахов существует только одна нация – казахская, а все остальные, кто угодно – диаспоры, нацменьшинства, унтерменшы и пр.



Разумеется, сторонниками этой позиции, этого определения нации является титульный этнос, хотя и не весь. Занимая откровенно абстрагированную позицию нельзя не признать право казахов быть «казахской нацией», никто и ничто не может отказать им в этом праве. При этом особенностью этой позиции является абсолютная ее неподдаемость никакой логике убеждения. Это достаточно бессмысленное занятие. Однако же с другой стороны, де-факто, в нашей стране уже построено этнократическое государство казахов, и это реальный факт, поскольку вся власть, все ее ветви принадлежат казахам и четко ими контролируются. Другой вопрос, что де-юре существует другая позиция. Государство и власть ее олицетворяющая позиционируют страну, хотя бы на словах, в рамках современной политкорректности, как страну всех граждан. А всех граждан как единую политическую нацию современного Казахстана, о чем говорит и президент страны. Сторонниками этой позиции являются не только представители не титульных этносов, но и значительное количество образованных, продвинутых казахов. С точки зрения не только сторонников этой константы, но и с позиций прагматизма и интересов государства в целом, несомненно, современное полиэтничное государство может быть успешным только на условиях межэтнического компромисса. Достаточно взглянуть на нашего мощного, грозного соседа – Китай. Крошечная этническая общность Тибет заставляет корчиться гигантскую империю. На экранах телевизоров мы видим, как каждодневно унижается великая страна и великий народ. Нацпаты всенепременно завоят не что типа – ага, нам угрожают. Нет, вовсе не так! Русские не несут никакой деструктивности для страны, скорее наоборот. Мне уже приходилось делать сравнение, русские аполитичны, голосуют скорее ногами, никогда, за исключением единиц, не ползут на баррикады. Но при всем этом, по моему мнению, на сегодня, несомненно русские придают определенную политическую устойчивость кораблю под названием Казахстан. Если хотите, как политический балласт. Русские не участвуют в борьбе за власть, работают, растят детей и абсолютно лояльны власти и законам, за исключением исключения.

Если провести аналогию с мировым порядком, то мне не раз приходилось слышать от европейцев, отнюдь не поклонников коммунизма сожаления о развале Союза. Сила ведь становится силой, только встречая сопротивление. В отсутствие парового котла пар всего лишь испарившаяся вода, но не источник энергии. В отсутствие второго полюса силы Штаты достаточно бессмысленно рассекают воздух дубинкой, тратя невероятные усилия на поиск врага, формирование его образа, пока с достаточно низким к.п.д. Именно поэтому националистам любой национальности и страны обязательно нужен враг для успешного развития.

И рыбку съесть и чешую продать

Если вернуться обратно на родные просторы, то, взглянув внимательнее – увидим, что формирование казахской нации наталкивается, по сути, на барьеры и причины внутри себя. Культивирование архаики родоплеменных и элементов феодальных отношений априори не совместимо с современным понятием нации. Нация ведь, в отличие от понятия народ, по определению, не может возникнуть в феодальном или родоплеменном обществе. Или, если вернее, она и возникает, консолидируясь под влиянием тех же капиталистических отношений, разрушая и отбрасывая прежние социальные форматы. Но именно в казахской части нашего общества мы наблюдаем две взаимно исключаящие тенденции: стремление укрепить родоплеменную архаику и одновременно сформировать «казахскую нацию». Поэтому вполне логично на этом фоне выглядело бы формирование именно «казахстанской политической нации» вокруг казахского народа, как основы и стержня консолидации. И что, собственно, происходило и происходит везде в мире. Как всегда у всех опять же, наши националисты причины всех бед видят не в себе, а главным образом в русских и в русском языке. Хотя абсолютно очевидно, что истинные причины в ином. В этом плане некоторым нашим согражданам неплохо было бы осознать, что голова нужна не только для ношения шляпы.

В свою очередь, отсутствие единой теории этничности казахского народа напрямую связано и с теорией идентичности казахов в современном мире. Нельзя сказать, что все националисты так упёрты, что не видят этих противоречий. Именно отсюда идут настойчивые призывы к ассимиляции нетитульных этносов, и даже одномоментной замены их национальности. Поскольку всем очевидна тупиковость мононациональной идеи в полиэтничной стране.

На сегодняшний момент наше общество на изломе. Здесь и угроза кризиса экономического, и кризиса политического. А на таком фоне обостряется соблазн использовать фишку национализма в политических целях. Если говорить о личной позиции в данном вопросе, то считаю что о проблеме надо говорить максимально публично. Ведь очень многие «поджигатели» весьма не любят света публичности. В то же время, решить вопрос методами народной дипломатии невозможно. В такой ситуации и эффективность и инициатива должны быть в руках государства.

Если, к примеру, вспомнить книгу Д.Свифта о Гулливере, то эта книга была в свое время написана не как детская сказка, но как сатира-пародия на современное автору общество. По моему мнению, природа человека не слишком-то изменилась с тех времен. И разве история многолетней войны лилипутов из-за того, – с какого конца разбивать вареное яйцо, не напоминает наши споры – казахская – казахстанская нация? Задумайтесь!

В нашем случае роль Гулливера, несомненно, должно сыграть государство.

Государство нужно не для того, чтобы устроить рай на земле, а для того чтобы жизнь не превратилась в ад.

Здесь я, может быть, выскажу «крамольную» мысль, но, на мой взгляд, роль государства на данном этапе развития Казахстана трудно переоценить, она должна быть важной и ответственной во всех секторах жизни страны и общества. Это вовсе не значит, что мы можем обойтись без демократии, но в условиях слабого развития практически всех общественных институтов наше общество не в состоянии решать самые острые проблемы дня сегодняшнего самостоятельно. Известно, что хаос усмирится только силой. И, по крайней мере, в вопросах межнационального,



безусловно, нужны толерантность и согласие, но не менее важна гибкая и в то же время твердая политика государства. В современном глобальном мире для успешного полиэтничного государства вопрос о формате нации даже не ставится, насколько он очевиден. Наше руководство, как вполне продвинутое, этот вопрос понимает в духе времени. Да вот беда! Декларируя публично одно, на практике нередко выходит иное. Но ведь если правила и законы пишутся, то на то и государство, чтобы законы выполнялись. Ведь согласно известному выражению – государство нужно не для того, чтобы устроить рай на земле, а для того чтобы жизнь не превратилась в ад. И тьма примеров вокруг, как легко это случается!

Несмотря на непростые порой межнациональные отношения в стране. Несмотря на радикализм нациков, у нашего общества, тем не менее, есть все предпосылки, чтобы жить мирно и спокойно. Просто людей разумных, толерантных в нашей стране абсолютное большинство. И две большие одесские разницы вовсе не обязательно должны быть таковыми в Казахстане.

Алексей Лобанов

Сергей Цибенко: «Нет однозначного определения понятия «русский»...

Политком.Ру, 16.05.08

В последнее время можно часто услышать, что за пределами России после развала Советского Союза осталось огромное количество тех, кто считает себя русскими. Называлась даже цифра в 25 млн. человек... Как известно, в июне 2006 г. была принята госпрограмма по добровольному переселению российских соотечественников, проживающих за рубежом. Темой соотечественников и русских диаспор в самых различных странах занимаются не только на федеральном уровне, но и в регионах. В 2007 г. в Ростовской области был организован Некоммерческий фонд «Соотечественники». Его вице-президент Сергей Цибенко рассказал о фонде и о том, есть ли русская диаспора в странах СНГ, и принесет ли пользу программа переселения.

- Если говорить об Украине, Молдавии и Приднестровье, то есть ли там русская диаспора или же русские в этих странах полностью растворились среди других народов?

Трудно ответить на данный вопрос однозначно. В первую очередь речь идет все же о трех различных регионах. При этом сами эти страны имеют очень разные по этническому составу области. Например, русские на Востоке Украины, это, наверное, коренное население, а на Западе страны могут рассматриваться уже как диаспора. Точно также можно говорить о русской диаспоре в Гагаузии (Республика Молдова), а вот Приднестровская Молдавская Республика имеет уже совсем другой этно-конфессиональный состав.

Значительно осложняет ответ на Ваш вопрос то обстоятельство, что нет однозначного определения понятия «русский». Тем самым рассуждать о русской диаспоре в странах СНГ или о её полной ассимиляции представляется весьма затруднительным. В качестве наглядного примера неоднозначности определений можно взять население Ростовской области и Краснодарского края. Разграничить понятие «русский» и «украинец» в нашем регионе практически не возможно. Поэтому когда говорят об украинской диаспоре на Дону и Кубани, то сразу возникает вопрос о том какой преобладающий признак положен в основу выделения данной группы людей: место рождения, язык, культурная идентичность и т.д.

- Вы участвуете в программе по переселению соотечественников в Российскую Федерацию? По Вашему мнению, чем полезна эта программа?

Фонд в настоящее время не принимает участие в государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Это в большей мере связано с тем, что программой определены регионы России, куда происходит переселение, Ростовская область в их число не входит. Именно этот момент значительно затрудняет наше участие в реализации госпрограммы.

В то же время хочется отметить, что взаимодействуя с общественными организациями в странах СНГ, мы видим, что информационное освещение программы переселения ведется там на недостаточном уровне, что часто приводит к непониманию её основных положений со стороны потенциальных участников. Сейчас мы рассматриваем возможность включения в проведение разъяснительной работы среди населения, прежде всего Украины и Молдовы, через наши партнерские организации.

Если рассматривать полезность данной программы, то, прежде всего, необходимо вернуться к её целям, а это: «стимулирование и организация процесса добровольного переселения в Российскую Федерацию соотечественников на основе повышения привлекательности ее субъектов, а также компенсация естественной убыли населения в стране в целом и в ее отдельных регионах за счет привлечения переселенцев на постоянное место жительства в Российскую Федерацию». Мы полагаем, что для достижения указанных целей программа является эффективным средством. В то же время хочется



отметить, что уменьшение, прежде всего русскоязычного населения в странах СНГ, в определенной мере ослабит позиции России в регионе.

- Каков масштаб деятельности НК "Соотечественники": по всему СНГ или же только Украина и Молдавия?

Основной задачей Некоммерческого фонда «Соотечественники» является, прежде всего, работа с теми, кто за пределами России идентифицирует себя с пространством русского языка и культуры, так или иначе связывает себя с нашей страной, хочет восстановить контакты с ней. Наши соотечественники живут не только в странах СНГ, но и Европе, США, Канаде, практически во всех регионах мира. Именно поэтому мы полагаем, что свою работу Фонд не должен строить только по географическому принципу. Вместе с тем расположение Фонда в Центре Южного федерального округа – в Ростовской области позволяет наиболее эффективно работать с соотечественниками в Черноморско-Каспийском регионе и на Кавказе, а это, прежде всего Украина, Молдова, Грузия, Армения, Азербайджан. В то же время тесные связи организаций и учреждений области со среднеазиатскими республиками позволяют в ближайшей перспективе развернуть работу и на этом направлении.

Хочется отметить также, что Фонд старается наладить взаимодействие с нашими соотечественниками и в дальнем зарубежье. В частности развивается сотрудничество по линии казачества с русскими эмигрантами в Канаде, США, Германии.

- Каковы планы деятельности Фонда?

На первоначальном этапе планируется детально изучить опыт других стран в области поддержки своих соотечественников за рубежом. Параллельно мы участвуем в проведении совместных мероприятий, направленных на развитие добрососедских связей, прежде всего с Украиной и Молдовой. Большое внимание сейчас уделяется созданию в рамках Фонда эффективного механизма получения объективной информации о нарушении прав наших соотечественников в странах СНГ.

Олег Горбунов

"Російська мова" как один из мифов украинского государственного строительства

www.russkie.org, 15.05.08

Публикуем открытое письмо председателя Высшего совета Всеукраинского Объединения «Русское содружество» Сергея Коновалова к преподавателям русского языка и литературы и русским общественным деятелям Украины.

Дорогие друзья и единомышленники!

Широко развёрнутая на Украине бескомпромиссная борьба с русским языком приобрела такой размах не только потому, что её поощряли и всячески ей способствовали президенты Л.Кравчук, Л.Кучма или В.Ющенко. Любой мыслящий человек понимает, что у этих государственных деятелей ничего бы не получилось с организацией такого мощного антирусского фронта, так как антирусские настроения не соответствуют ни народному мировоззрению в целом, ни украинскому менталитету в частности, ни этническим взаимоотношениям многонационального населения Украины. Тем не менее, антирусские тенденции набирали и набирают в стране разрушительную силу. В чём причина?

Всё это, на мой взгляд, произошло по причине того, что все мы, точнее, большинство из нас, оказались не готовыми к принципиальной защите своего родного языка, своей истории, культуры и духовности. Мы оказались не способными к организованной самозащите. Мы хотим соблюдения наших естественных человеческих и гражданских прав, хотим иметь такие же права, какие они у граждан Швейцарии, Англии или Германии, но ещё не осознаём того, что, кроме нас самих, никто не сможет нам их обеспечить. Это во-первых.

А во-вторых, нашлись многие люди, которые вообще стали строить своё личное благополучие на поддержании и развитии языковых конфликтов. Языковые раздоры в стране стали для них бизнесом. Таким образом, одна часть населения жила по принципу: пересидеть, перемолчать, надеясь, что всё образуется само собой, а вторая, преследуя личные цели, вообще способствовала развитию антирусских действий, которые, не встречая достаточного сопротивления, множились и набирали силу. При такой ситуации даже незначительная, но организованная группа людей может навязать всему обществу свою волю.

Сфера языка – это весьма тонкая и деликатная область. Чтобы ею заниматься, мало иметь “чисті руки, які ніколи не крали”, нужно иметь ещё и чистую, честную душу, но главное, соответствующие знания в области языка и права. Нужно обладать государственным мышлением и понимать, что родной язык – это едва ли не самое дорогое, что есть у любого народа. Учителя филологи понимают, что Родное Слово отражает каждому человеку мир не только через своё значение, но и звучание – через каждую частичку своей материи. Для каждого человека любой многонациональной страны – и русский человек Украины не исключение – окружающий мир интересен и понятен потому, что у него есть великое чудо – родной язык, который может открыть ему целую вселенную. Кто и кем может заменить нам, нашим детям и внукам Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Чехова, Толстого, Бунина, Куприна, Блока, Есенина, Пастернака, Булгакова, Шолохова, Высоцкого, Сулейменова и многих других Прометеев Русского Слова и Мысли, осветившей бескрайние просторы и глубины человеческой души? К этой плеяде можно лишь добавлять звёзды. Погасить их или заменить невозможно.



После языковых войн, развязанных людьми, не отличающимися нравственной чистотой и не отягощёнными знаниями, понадобится жизнь одного-двух поколений, чтобы погасить ненависть униженных и оскорблённых и залечить нравственные раны, нанесённые миллионам русскокультурных граждан Украины.

Бывшие компартиздатчики, президенты Л.Кравчук и Л.Кучма, всячески способствовали развязыванию языковой борьбы в стране, а мировой демократ В.Ющенко стал активно душить живое русское слово. Но, опираясь на кучку своих действительных приспешников, они не смогли бы нанести особого вреда ни стране, ни его русско-культурному населению. Так что виноваты и мы сами, что позволили это сделать. Виноваты, прежде всего, своей легкомысленной халатностью, своей доверчивостью, своей теплохладностью в вопросах, требующих активного вмешательства и принципиальности.

Интересно, что первые два президента в советское время боролись и с украинским языком. Хотя бы уже тем, что разделяли и поддерживали идею о факультативном его изучении в школах. Почему они ни разу не возразили против неё? А ведь Л.Кравчук был главным идеологом республики. Но нет, тогда он утверждал, что, дескать, если хотя бы родители, чтобы их дети изучали украинский язык, – пусть изучают; не хотят – пусть освободят их от изучения. А после развала СССР они же организовали борьбу на уже независимой Украине теперь уже с русским языком, несмотря на то, что это родной язык десятков миллионов их сограждан. Вся эта беспрецедентная борьба стала возможной только по причине политической и гражданской индифферентности одних и откровенного приспособленчества других.

Любого гражданина и человека, обладающего чувством собственного достоинства, профессиональной честью и честностью, не может не удивлять и не возмущать то, что многие наши мудрые учёные пескари притаились по нишам и норкам, застыли в страхе, боясь, что где-то рядом ходит зубастая украинская “патриотическая” щука. Бог с ним, с родным языком и культурой, «мудро» рассудили они, не пострадал бы личный учёный вид! О какой научной чести и гордости можно в данном случае говорить, если у них нет даже профессиональной честности и чувства собственного достоинства! Став по своей воле “людьми в футляре”, они сами сделали себя беззащитными и фальшивыми учёными, липовыми лингвистами, психологами и философами. Поэтому и определяет языковую политику в стране сельский бухгалтер со своими сподручными. А они-то рубят сплеча!

На наших глазах нагло, цинично и агрессивно проводится антирусская политика. Строится Украина методом поиска врагов. Таких врагов нашли в лице России и русских. Поэтому борьба с русским языком сограждан стала одной из основ украинского государственного строительства. И это в стране, которая по происхождению, своим корням, своему языку, культуре является русской!

А мы, полноправные её граждане, вернее – большинство из нас, -дрожим за собственную шкуру... Но стоит ли она того, если мозги и гражданские качества ничего не имеют почти никакой ценности, когда мы сами растлеваем свою совесть, унижаем свои души? Кто станет нас уважать, если мы себя не уважаем и не ценим? Выходит, место для наших седалищ важнее деятельности голов, дороже личной чести? От страха и приспособленчества мы не осознаём, что наши знания и открытая, принципиальная позиция – это единственная сила, которая всё может поставить на свои места, которая способна нас защитить, и обеспечить свободную научно-интеллектуальную деятельность. Если хочешь, чтобы тебя не кусали собаки, имей под рукой увесистую палку. Собак не уговаривают, чтобы они успокоились. Им дают палкой по зубам. Это аксиома жизненной практики. Никакого другого способа самозащиты от них нет! У одних право лаять и кусать – у других право защищаться и давать им по зубам. Нужно открыто защищать свои права, а не прятаться за спины друг друга. Вспомним тот случай, когда у нашего президента из-за похождения его сына возникли конфликты с “журналками”, как он сам выражался. Но когда журналисты объединились и собрали за два-три дня более шестисот подписей против этого хамства, он быстро дал задний ход. Когда же мы, люди с научным складом мышления, наконец-то поймём, что считаются только с теми, кто уверенно и профессионально защищает себя и свои права?

Весьма поучительны для людей бывают сюжеты на телеканале «Планета животных». Коснусь двух из них. Первый показывает, как антилопы и зебры при миграции переправляются через африканские реки, где их поджидают крокодилы, которые нападают на них и пожирают своих жертв. Но вот крокодил схватил очередную зебру за бок. А она развернулась и сама уцепилась зубами ему в голову, где-то возле глаза. Крокодил тут же её бросил и нырнул на глубину, где и спрятался. От защищающейся зебры! Второй сюжет отражает, как львы легко расправляются с одинокими буйволами, но как только буйволы объединяются, то сами начинают охоту на львов, которые трусливо разбегаются, как жалкие драные кошки, и беспомощно наблюдают, как буйволы расправляются с львятами. Разве эти образцы самозащиты ничего не говорят людям?

Хочется обратиться к филологам, языковедам, ко всем образованным и разумным людям. Все мы, русскокультурные граждане Украины, живём в своей стране. В её появлении мы приняли непосредственное участие, а теперь способствуем её демократическому развитию. Но мы постоянно сталкиваемся с тем, что наши неугомонные лжепатриоты ведут с нами и нашим родным языком агрессивную войну, называя нас “россиянами”, а наш родной язык “иноземною”, “російською мовою”. Таким образом, они уже видят нас за пределами Украины, которую мы же и создали. Оказывается – только для них. Часто это те люди, которые в период советской власти были ею обласканы, ибо считались образцовыми строителями коммунизма, а теперь они назначили себя ревностными строителями независимой Украины. Но какие они строители на самом деле, легко понять по судьбе той страны, которую они строили ранее и которая, в конце концов, развалилась. Они её не строили, а минировали. А теперь нагло минуют Украину.

Называя нас “россиянами”, а наш язык “российской мовой”, они стараются подчеркнуть нашу инородность на Украине, что только они её хозяйва и владельцы, что это «их Украина», а не наша. Чего стоит красноречивое название их партии: «Наша Украина»! Уже в самом названии обнесли страну частным забором! Такие действия показывают предвзятость, неосведомлённость и враждебность этих людей государству и его многонациональному населению. Они сознательно фальсифицируют реальную языковую и национально-этническую ситуацию, исторически сложившуюся на Украине. Когда им было выгодно, они исповедовали коммунизм и неистово заставляли всё население изучать исторические



решения партии. Когда мы сообща голосовали за независимую Украину, они опирались на наше большинство. А когда появилось государство Украина, они развязали против нас и нашего родного языка войну без правил. Почему? Не потому ли, что они на Украине всего лишь западные наёмники, которые по чужому оплаченному заказу борются с Россией, а заодно и с нами. Наёмники делают, что могут. А могут они только разобщать и разрушать, т.е. то, что им приказывают с Запада. Они не созидатели, поэтому никакого народного государства не способны построить, разве что еще одну хунту.

Слово “русский” имеет длительную историю, употребляясь с древнейших времён. Например, в историческом памятнике - «Повесть временных лет» - говорится о Руси, Русской земле, о русских (как о славянском народе), русских князьях, русском законе, русских потомках. Чёрное море называется в нём Понтийским и тут же в качестве эквивалента именуется Русским: «Днепр впадает устьем в Понтийское море; это море слывет Русским». О Киеве в летописи сказано как о центре русской земли, которая иначе называется Русью, Киев определяется князем Олегом как «мать городов русских». Но мы не найдём здесь слов “Украина”, “украинский” и “украинец”. Так что если к кому-то и уместно сегодня предъявлять какие-то претензии, то только к ним. Пусть объяснят без сказок, мифов и выдумок, откуда они появились на нашей русской земле? Кто они такие? Чего они хотят – все мы видим. Наши русские корни мы легко находим в летописях и других исторических документах, но откуда среди нас появились они со своими мифами и сказками?

Наименование “русский язык” тоже древний термин. Его находим в Ипатьевской летописи, в которой под 898 годом говорится: “А словенск язык и руский – один”. Как видим, ещё не было ни Украины, ни России, ни Москвы, а русский язык уже был. Термином “руський” широко пользуется и современная украинская филологическая наука.

Что же касается наименования “украина”, то оно ещё в 16 веке использовалось в нарицательном значении, и не где-то в Москве, а на территории нынешней Украины. Например, в Пересопницком Евангелии (1556 г.) читаем: “Вышел з Галилеи и пришел в украины иудейские”. Как видим, упоминаемые “украины” находятся в тысячах километрах от той, в которой мы сейчас живём. В исторической литературе мы легко найдём украины московские, украины рязанские, украины архангельские, уральские и другие.

Наименование “россиянин” (“росіянин”) обозначает “гражданин России”, который, как известно, может иметь любую национальность. Но русские Украины – никакие не «россияне». Они русские люди Украины, её древнейшее население, её полноправные граждане. Наш родной язык не российский, а русский (руська мова, если позволите). Слово “російський” в настоящее время обозначает отношение к стране России. Так что очевидна некорректность использования в украинском переводе наименования “російська мова” вместо “руська мова”. Интересно, что различные заимствования украинским языком из русского называют “русизмами”, а не “росіізмами”. Говорят о “русифікації”, а не о “росіізації”. Выходит, борьба идёт не столько с Россией, сколько с русскими гражданами Украины, которых умышленно объединяют и отождествляют с Россией. С последующим выводом – “вороги”.

Точное название нашего языка (“руська мова”), и подтверждается это не только древнейшими историческими (летописными), но и современными данными. Лжепатриоты-антирусичи уцепились за лингвистическую неточность, потому что она позволяет им, выполняя американский заказ, высказывать антироссийские мысли и лозунги и лишать более половины своих сограждан их естественных человеческих и гражданских прав. Воюя с согражданами, они полагают, что вредят России. Но своими деструктивными действиями они вредят, прежде всего, Украине и её гражданам. Они плохо знают историю своего государства, совершенно не знают фольклора своих предков. Если бы знали, то не называли бы русский язык “іноземною мовою”.

Если мы обратимся к такому древнему жанру устного народного творчества, как былины, то увидим, что весь арсенал былин, отражающих жизнь Киевской Руси, киевских князей и простого люда, убедительно свидетельствует о том, что русский язык своими корнями уходит в седую киевскую древность. Все до единой былины киевского цикла представлены на русском языке! На украинском их вообще никогда не было. В связи с этим возникает ряд вопросов.

Какой народ жил на Киевской земле тысячу лет назад? Почему он создавал былины не на украинском, а на русском языке? Почему в русских былинах нашли отражение события, происходящие в стольном “украинском” граде Киеве при князе Владимире Красное Солнышко? Почему в исторических документах князя называют не “Володымыр Чэронэ Сонэчко”? Почему народ не пользовался украинским языком? Наконец, какой язык изначально является родным для населения земель, входящих в состав нынешней Украины?

В былинах киевского цикла говорится лишь о русской земле, о русских богатырях, отстаивающих свободу киевской земли, и ни слова ни о чём украинском. И передавались они из уст в уста в течение многих веков! А сегодня мы, живя на земле своих предков, позволяем называть наш родной язык “іноземною” и “російською мовою”. Кто мы – беззубые рабы или вырожденцы, если позволяем такое делать с собой?

В выдающемся памятнике древности – «Слове о полку Игореве» (конец XII века) – мы можем прочитать о русской земле, русичах, киевских, черниговских, новгород-северских и других русских князьях, русских воинах, русском патриотизме, но опять же ни слова не найдём о чём-либо украинском? А ведь действия происходят 800 лет назад на территории, которую занимает нынешняя Украина. Не говорят ли эти объективные исторические данные о том, что и сама Украина и её язык появились значительно позже? Это ли не материал для размышлений и выводов? Это ли не основание для того, чтобы агрессивным лжепатриотам вести себя спокойнее и скромнее? А нам быть увереннее в отстаивании наших прав и нашей русскости!

Если в настоящее время слова Россия, Москва действительно связаны с другим государством, то слово русский отражает реалии современной Украины. Причём не простые, а глубинные, фундаментальные, государствообразующие. Именно благодаря русской части населения Украина состоялась как государство. На референдуме 1991 г. за независимую Украину проголосовали 90% русско-культурного населения страны. Но – напомним тем, кто об этом забыл, – мы проголосовали за демократическую Украину. А любая демократия в качестве основного принципа предполагает предоставление всем субъектам государственного объединения равных прав и возможностей. Без этого не может быть



никакой демократии. Правда, американская демократия, которая у нас насаждается, предполагает для коренного населения резервации. Так что нам при нашем молчании готовят судьбу американских индейцев.

Языковое неравенство, а точнее, запрет родного языка как орудия мышления и общения миллионов граждан Украины является нарушением естественных человеческих прав и одновременно лишает половину населения Украины возможностей на равных участвовать во всех сферах общественной жизни страны. Вместо того чтобы развивать своё государство, объединив для этого всё население, лжепатриоты начали борьбу с согражданами и их родным языком. К сожалению, в стране не нашлось политических лидеров, настоящих бойцов, которые бы возглавили сопротивление. Зато конкурирующих между собой спекулянтов оказалось предостаточно. Поэтому ситуация с русским языком в стране всё время ухудшалась.

Естественно, что такая политика ни к чему хорошему не приведёт и никого не объединит. Получить независимость – это лишь часть дела, стать самостоятельной демократической страной – намного сложнее. Государства не только рождаются, но и погибают. Мерилом всех ценностей и началом всех начал в любой общественной жизни является не государство, а люди, народ. Если людям плохо, то государство не имеет права на существование. Оно неизбежно распадётся, как распался Советский Союз. Ни на одной ниве не вырастет хлеб, если на ней не пахать и не сеять, а вести лишь непрекращающиеся битвы и сражения.

До воссоединения с Россией территория нынешней Украины официально именовалась Великим Княжеством Русским, чему мы легко найдём подтверждение в польских и литовских исторических документах. Например, в Гадяцком договоре гетмана И.Выговского с поляками (в 1658 г.) говорится, что Польша представляет собой единство трёх частей: Королевства Польского, Великого Княжества Литовского и Великого Княжества Русского. Именно так поляки официально называли ещё во второй половине 17 века нашу землю. Всего каких-то 350 лет назад официальный международный документ свидетельствует, что на территории, где мы сейчас живём, было Великое Княжество Русское (а не Украина). Трудно заподозрить поляков в любви к русским и нелюбви к украинцам и Украине, о которых в этом документе они не упоминают. Просто поляки говорили о тех исторических субъектах, которые реально существовали на тот момент: Великое Княжество Русское с русскими людьми. Но если три с половиной столетия тому наша земля в официальных документах называлась Великим Княжеством Русским (а не Российским), то спрашивается, каким языком пользовалось население Русского Княжества? Так что история говорит однозначно: наш родной язык – не «российский», а «русский» – русский. И для нас он не иностранный, а родной, от деда-прадеда!

После Люблинской унии (1569 г.), объединившей Польшу и Великое Княжество Русское «на вечные времена», была договорённость о том, что языки обоих субъектов объединения будут использоваться свободно и равноправно. Однако этот пункт соглашения остался лишь на бумаге. Вся официальная жизнь в объединённой стране велась только на польском языке. И никакие возражения не помогали. На все возражения Варшавский сейм откликнулся постановлением, согласно которому во всех канцеляриях «писарь должен писать по-польски, а не по-русски». В этом ответе примечательно то, что поляки называют язык «украинского» населения: «русским»(ruskim). О существовании «украинского» языка они тогда ещё ничего не знали, не ведали.

Использование в настоящее время термина «російська мова» – очевидная лингвистическая неточность, появившаяся в результате неосведомлённости. Такого языка нет и никогда не было. Пока существовал Советский Союз, эта неточность была не принципиальной (мол, «российский» - это язык граждан Российской Республики), а главное, она не вносила особого разлада во взаимопонимание. Сейчас же, когда бывшая страна распалась на несколько государств, в том числе и Российскую Федерацию, необходима корректировка и уточнение терминологии. Решением этой задачи должны заняться филологи – преподаватели вузов и учителя школ. Это их профессиональная сфера. Им не следует ждать, что кто-то из несведущих пасечников, находящихся при власти, даст на это разрешение. Не помогут и те филологи, которые, ловко пристроившись, служат власти, послушно выполняя её заказы и опережая её желания. Нужно самим активно пользоваться в своей повседневной работе наименованием «русська мова». И гордиться её тысячелетним бытованием.

Мировая практика обозначения языков свидетельствует, что каждый из них определяется национальностью народа, а не названием государства или названием граждан, образованным от названия государства. Есть языки немецкий (германский), польский, шведский, арабский и другие, потому что есть немцы, поляки, шведы, арабы. Но нет языков американского, канадского, австралийского, бразильского, швейцарского, хотя есть такие государства и граждане. Нет таких национальностей.

В украинском языке мы встречаем курьёзную ситуацию, когда язык именуется не по национальности народоносителя, а по стране: «російська мова». Причём по соседней для граждан Украины стране. Родной язык миллионов граждан Украины называют иностранным лишь на основании того, что он функционирует в соседней стране. Но ведь он используется в качестве родного и народом Украины! Причём миллионами граждан. Какой же он иностранный?

В России проживают более 130 национальностей. Язык каждой из них – калмыцкий, татарский, башкирский и все другие – можно назвать «російською мовою». В этом отношении и русский тоже «российский». Но не тот вариант общерусского языка, который функционирует на Украине (ибо это было бы абсурдом), а тот, который используется в России. Но и тогда не в значении, что это язык русского народа, а в значении, что это один из языков народов России, один из многих языков Российского государства.

Как видим, понятие «російська мова» имеет больший объём значения и выступает в качестве родового, в то время как «русська мова» имеет более узкое значение и выступает в качестве видового. В России каждый язык российский, но среди них только один русский. Так что можно ответить определённо и однозначно: среди российских языков нет «русської мови» Украины, а на Украине нет ни одной «російської мови».

В России живут россияне – люди разных национальностей, в том числе и русские. На Украине, кроме туристов из России и российских дипломатов, россиян нет, но есть миллионы русских граждан, предки которых с древнейших времён



жили на этой земле, дали ей в своё время название Руси, русской земли и нашли в родной земле свой последний приют. Оставаясь верными памяти предков, многие русские люди Украины не захотели под напором агрессивных, несведущих хуторян отказываться от своего исторического русского имени. Живя на родной земле своих предков, они являются полноправными гражданами своей страны, Это историческая истина. Родной язык русских граждан Украины следует называть не “російською”, а “руською мовою”, он должен быть государственным наравне с украинским. В этом случае политическая истина будет соответствовать исторической.

Могилы предков требуют от русских граждан Украины решительности, самоуважения и самозащиты: живут-то на своей исконной земле, которая за последние 1000 лет несколько раз меняла своё название: Русь, Киевская Русь, Русская земля, Великое Княжество Русское, Южная Русь, Юго-Западная Русь, Малая Русь, Малороссия, Украинская Советская Социалистическая Республика, Украина. Допустим невероятную, чисто теоретическую ситуацию: наша земля войдёт в состав Турции. Неужели в этом случае мы станем называть себя турками? И в угоду скудоумным согражданам, которых нам навязет судьба, будем называться инородцами на земле своих предков? Если кто-то хочет быть ничем и никем, так тому и быть. Это его право. А у нас есть свой родной русский язык, своя история и земля наших предков, на которой сейчас живём мы и будут жить наши внуки и правнуки. И нас меньше всего волнует, нравится это кому-то или нет.

Так что не нужно усердствовать и лукаво смешивать русское и российское. Русское – это и наше, унаследованное нами параллельно с россиянами и белорусами от наших общих предков, а российское – то, что принадлежит исключительно соседнему государству после 1991 г.

Сергей Коновалов



ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Уверенность в завтрашнем дне

На предприятиях Тверской области ждут переселенцев и готовы обустроить их. Жарковский ДОК: интересная работа, стабильная зарплата и уверенность в завтрашнем дне. Тот, кто выбрал в качестве места работы Жарковский деревообрабатывающий комбинат, может не беспокоиться о решении для своей семьи жилищного вопроса. Как, впрочем, и многих других

23.05.2008, «Русские в Казахстане», 23.05.08,

Афанасий-биржа

Для деревообрабатывающего комбината, расположенного в Жарковском районе Тверской области, вхождение в состав компании «ФЕЛИКС» стало не просто важным шагом, а настоящим началом новой эры в жизни предприятия. Тогда, пять лет назад, комбинат представлял собой весьма нелицеприятное зрелище. Зброшенные полуразрушенные корпуса с текущими крышами, разукомплектованное оборудование, постоянно меняющиеся собственники и коллектив в несколько десятков человек, производивших фанеру и пытающихся хоть как-то выжить... Казалось, звезда одного из крупнейших деревообрабатывающих комбинатов Советского Союза закатилась навсегда.

В течение нескольких лет компании «ФЕЛИКС», взявшей под свою ответственность ДОК со всеми его долгами и проблемами, пришлось ломать сложившиеся стереотипы и практически заново строить в Жарковском современное деревообрабатывающее предприятие, способное выпускать конкурентоспособную и востребованную на рынке продукцию. И сегодня можно с уверенностью констатировать, что компании «ФЕЛИКС» удалось выполнить эту задачу.

В настоящее время на Жарковском ДОКе успешно функционирует созданное с нуля мебельное производство — семь тысяч квадратных метров производственных площадей европейского уровня, на которых производится высококачественная офисная мебель.

Помимо этого, предприятие выпускает латофлекс, который используется при изготовлении каркасов мягкой мебели и востребован многими фабриками, в том числе и зарубежными.

Продолжает работать в Жарковском и фанерный цех, но сегодня это принципиально иное производство и совершенно другие условия труда. И все же, пожалуй, главной отличительной чертой сегодняшнего Жарковского ДОКа можно считать продуманную кадровую и социальную политику, строящуюся на уважении человека труда и внимательном отношении к его интересам.

По труду встречают

Сейчас на ДОКе работают и получают стабильную зарплату около тысячи человек. Заработная плата каждого сотрудника напрямую зависит от его личного вклада в работу организации — чем больше коэффициент трудового участия, тем выше доход работающего на ДОКе. Современное оборудование позволяет работать с высокой производительностью, но многое зависит и от самого человека — от его старательности, дисциплинированности, обязательности. Так, в фанерном цехе уровень оплаты труда работников составляет 5600—10000 рублей, в мебельном — 7000—14000 рублей, но, учитывая, что у станочников зарплата сдельная, передовики производства, имеющие высокую квалификацию, зарабатывают и по 16000—17000 рублей. При этом каждые полгода оплата труда пересматривается и корректируется в сторону повышения: за последние полтора года средняя зарплата на комбинате выросла более чем в два раза. Наряду с растущей зарплатой все сотрудники ДОКа обеспечиваются полным пакетом соцгарантий, который включает в себя все предусмотренные законодательством социальные выплаты, включая медицинскую страховку и пенсионное обеспечение, а также льготные обеды.

Прямая дорога к дому

Сегодня ДОК обеспечивает работой и стабильным доходом жителей не только Жарковского, но и близлежащих районов — Нелидовского, Западнодвинского, Бельского и других. Для них организована бесплатная доставка на работу и обратно. У тех же, кто работает вахтовым методом, есть возможность получить место в общежитии. Если же жители других городов и районов решают, работая на ДОКе, переехать в Жарковский на постоянное место жительства, комбинат готов поддержать их в этом. На предприятии действует специальная программа, в рамках которой иногородние сотрудники обеспечиваются сначала служебным жильем, а затем могут обзавестись и собственным домом. Сегодня ДОК располагает собственным жилым фондом, который включает 3 дома и 16 квартир. И это не считая 14 комнат в гостинице и 24 мест в семейном общежитии, взятых комбинатом в долгосрочную аренду у муниципалитета, отремонтированных и подготовленных для комфортного проживания. После пяти лет добросовестной работы на ДОКе служебное жилье передается в собственность работников. Предложение по нынешним временам, когда люди десятилетиями копят на жилье либо рассчитываются за него, вступив в ипотеку, просто уникальное по своей привлекательности. А поскольку у ДОКа существуют договоренности с администрацией о предоставлении земли под дальнейшее строительство, проблем с расширением жилого фонда и, следовательно, с обеспечением жильем новых работников у комбината нет и не будет.



Кстати, гражданам, решившим переехать в Жарковский на постоянное место проживания из дальних регионов, чтобы работать на ДОКе, предприятие на протяжении полугода ежемесячно выплачивает подъемные.

Жарковский ДОК активно участвует в государственных программах по возвращению в Россию соотечественников, проживающих в странах СНГ. К сожалению, пока число таких переселенцев нельзя назвать большим, но начало уже положено. Первой в Жарковский приехала семья Федориных из Киргизии. Глава семьи Денис сразу же вышел на ДОК, работает по специальности — электрогазосварщиком в ремонтной службе фанерного цеха, а жена Валентина пока хозяйничает дома — в комнате семейного общежития, предоставленной комбинатом, и занимается маленькой дочкой, которая стала жительницей Жарковского на втором году своей жизни. Валентина тоже планирует стать работницей ДОКа, но немного попозже, когда Карина подрастет и пойдет в детский сад. Федорины — не единственная семья, сделавшая свой выбор в пользу Жарковского. На начало мая уже поступила 51 заявка на переселение. Однако пока этого недостаточно — комбинат готов предоставить работу, комфортные условия для жизни и перспективы для роста благополучия семьи как минимум еще 150—200 работниками. Причем речь идет не только о специалистах определенного профиля и квалификации. Получить работу на ДОКе можно и без специальной подготовки. Было бы желание работать и ответственное отношение к труду.

На предприятии действует учебный центр, где можно получить профессию или повысить существующую квалификацию. И все это бесплатно. Более того, в процессе обучения ученики получают зарплату, уровень которой зависит от выбранной специальности и составляет от 3700 до 4700 рублей. А комплексная программа переподготовки персонала дает людям возможность поэтапно повышать свой профессионализм, чтобы соответствовать растущим требованиям к качеству работы и продукции. Сегодня на Жарковском ДОКе есть все условия для профессионального и карьерного роста. А еще есть отличная возможность для молодых семей — только создающихся или уже живущих в Твери, в районах области или в других регионах России — одним махом решить массу вопросов. Стоит ли им годами жить с родителями или на съемной квартире, рассчитывая когда-то переехать в старый бабушкин дом, или десятилетиями расплачиваться по ипотечным кредитам, если можно, как говорится, «в одном флаконе» получить, во-первых, интересную работу на современном, хорошо оснащенном предприятии, во-вторых, достойную зарплату и, в-третьих, быстрое решение квартирного вопроса?

Пора домой.

<http://www.ruvek.ru>, 19.05.08

Начальник Управления по делам соотечественников ФМС Евгений Маняткин вчера озвучил планы ведомства по активизации переселения соотечественников.

Предполагается расширение так называемых каналов вхождения в программу. В настоящее время предусмотрен всего один — когда русский человек, живущий за рубежом, может переселиться в один из пилотных регионов РФ, где для него есть жильё и конкретная вакансия.

В ФМС считают такое положение дел не совсем правильным. «Необходимо, чтобы в проекте могли участвовать иностранные студенты, обучающиеся в России, предприниматели, которые хотели бы открыть здесь своё дело, трудовые мигранты, длительное время работающие в стране и имеющие перспективу занятости на 3 – 5 лет», — сказал представитель ФМС.

От субъектов РФ уже поступили предложения рассмотреть вариант возвращения людей и по «родственному каналу» — к близким людям, которые имеют возможность обеспечить их жильём, и не только в регионах, определённых под переселение. Также изучается возможность участия в программе иностранцев, заключивших контракт с Российской армией.

По оценке Маняткина, эти меры позволят «на порядок увеличить поток соотечественников в страну». С сентября 2007 года в Россию вернулись 2200 граждан. Как считают в ФМС, программа даёт сбой из-за узкой географии переселения — 14 регионов, определённых под расселение, составляют всего 4% территории РФ. К ним пожелали присоединиться ещё 59 субъектов РФ, однако ни одну из представленных ими программ Минрегион пока не утвердил, посчитав сырыми.

«Пока не будут приняты региональные программы субъектов второй очереди, ожидаемого потока — 100 тыс. соотечественников — не будет», — отмечает Евгений Маняткин.

ФМС планирует не только увеличить количество переселенцев, но и повысить их «качество». «Мы подготовили письмо в Российскую академию наук с тем, чтобы совместно разработать мероприятия и механизмы по возвращению, как мы их называем, сверхкомпетентных людей, способных возглавить инновационные отрасли науки», — заявил он.

В 90-е годы, когда из бывшего СССР уезжали до 400 тыс. граждан в год, значительную часть эмигрантов составляли интеллектуалы — учёные, высококлассные инженеры. Как считают в ФМС, для их возвращения необходимо предусмотреть особые условия — институты, лаборатории и возможность для научной деятельности.

Елена Кудряцева

Хотят ли русские в Россию?

С марта в Киеве, Донецке, Харькове и Львове проходит акция «в поддержку» российской программы переселения соотечественников. Правда, листовки, которые раздаются прохожим, имеют провокационный оттенок: «Русский человек! Родина тебя зовет! Ты нужен России! Зачем жить в нищете и быть невостребованным на чужой земле? Нужно возвращаться и быть русским в России!»

19.05.2008, ng.ru

Напомним, в июне 2006 года президент РФ подписал указ, которым утвердил государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом. Программа начала действовать с 2007 года. Российское правительство определило 12 регионов, которые готовы принять переселенцев из стран СНГ. В то время директор Федеральной миграционной службы (ФМС) Константин Ромадановский пояснял, что за первые три года действия государственной программы Россия планировала привлечь из-за рубежа 300 тыс. соотечественников, а реализовать всю программу намечалось до 2012 года. Хотя российское консульство в Киеве информировало русских о возможности переселения в Россию, но к настоящему моменту, согласно официальным данным, программой воспользовались всего 250 «украинских русских», решивших сменить гражданство. Правда, вне рамок программы на постоянное жительство в Россию только в прошлом году уехали до 12 тыс. человек, информирует консульский отдел посольства РФ.

Сотрудники консульства признают, что многих русских не устраивают в первую очередь регионы, в которые им предлагают переселиться. Согласно программе 12 российских районов по уровню благополучия и потребности в рабочей силе разделены на три категории – А, Б, В. Соотечественникам, вернувшимся на родину, всюду гарантируют рабочее место. Что касается жилья, то дело чаще всего ограничивается малосемейным общежитием и предложением участвовать в ипотечных программах кредитования. Качество жилья и престиж имеющихся вакансий далеко не всегда соответствуют запросам. Подъемные для переезжающих в самый неблагоприятный район составляют 60 тыс. руб. самому переселенцу и по 20 тыс. – членам его семьи. Категория Б означает соответственно 40 и 15 тыс., переселенцы в самые благополучные районы, участвующие в программе, могут рассчитывать только на жилье и работу.

Нина, украинская студентка, отец которой под занавес СССР в очередной раз сменил место службы и в момент провозглашения украинской независимости остался в военном городке в Черниговской области. «С украинским языком у меня проблем нет – я его выучила в школе. Но и перспектив здесь тоже никаких. Я бы, конечно, уехала учиться в Москву или Петербург. А если предлагают Иркутск, то лучше оставаться в Киеве», – говорит Нина. С Украиной ее связывает и семья: родители-пенсионеры не хотят ничего менять.

По словам сотрудников консульства, в Россию готовы вернуться либо пенсионеры, хотя программа изначально рассчитана на работающих людей, которые могут поднять российскую глубинку, либо молодежь, которая стремится попасть непременно в столицу, что совершенно невозможно по программе. Поэтому первые просто уезжают к родственникам, если есть такая возможность. Вторые – тоже по возможности – поступают в вуз самостоятельно. Русские среднего возраста редко покидают Украину, поскольку условия их нынешней жизни и предложения в рамках программы практически идентичны, а ущемления прав по национальному признаку русские не испытывают.

Пассивность сограждан многие эксперты объясняют еще и тем, что все, кто не прижился, вернулись в Россию раньше. Согласно официальной статистике, с 1993 по 2000 год в Россию из стран СНГ и Балтии переехали примерно 2,5 млн. русских. А с 2001 по 2004 год – всего 233 тыс. Уменьшение числа переселенцев – естественный процесс, ведь с каждым годом люди все больше адаптируются к существующим условиям, а их дети чувствуют себя полноправными гражданами другой страны.

Максим, являющийся гражданином России, переехал в Украину в 2004 году – на два года, в длительную командировку. Но затем женился на украинке и теперь не торопится возвращаться на родину. Он утверждает, что в Киеве удобно жить даже с российским паспортом, практически никаких административно-бытовых проблем не возникает. Максим считает, что здесь «все еще гораздо больше ниш для бизнеса, меньше конкуренция». Поэтому он сомневается в том, что найдется много русских с украинским паспортом, которые готовы будут переехать. «Президент рассчитывал на приток молодых, сильных, трудоспособных и трудолюбивых людей, которые возродят регионы, но такие люди приживаются и чувствуют себя востребованными там, где они живут», – поясняет Максим. Исключение составляют учителя, не владеющие украинским. Они часто возвращаются на родину, чтобы не менять место работы, говорят в консульстве.

Впрочем, как выяснилось, российские дипломатические структуры не имеют никакого отношения к акции с листовками. В мэриях украинских городов, где «по-партизански» проходят эти акции, тоже ничего не знают. Оказалось, что инициатива исходит от недавно зарегистрированной украинской общественной организации «Власть закона». Представитель этой организации Андрей Павловский на пресс-конференции пояснил, что начало акциям положила опубликованная в марте в одной из российских газет статья «Новая эра Бандеры» – о притеснении русских во Львове. Украинцев, которых так же, как и активистов «Власти закона», возмутила откровенная ложь, содержащаяся в публикации, Павловский призвал вносить пожертвования в специально созданный фонд – чтобы помочь всем желающим русским покинуть Украину. Представитель организации особо подчеркнул, что «русских не выгоняют», а только информируют о возможностях другой жизни на родине тех, кому не нравится в Украине. Управляющий делами Русского культурного центра во Львове Альберт Астахов все же считает начатую акцию агрессивной по отношению к русским. В интервью РИА Новости он сказал: «Эти заявления напоминают мне лозунг: «Русские: чемодан, вокзал, Россия». Это чистой воды провокация. Если я соберусь уехать в Россию, то сделаю это и без помощи господ из какой-то «Власти закона», но я гражданин Украины – русский гражданин Украины – и не нуждаюсь в таких подсказках», – сказал он.

Пути-дороги переселенцев из Таджикистана в Россию

В Таджикистане полным ходом идет выполнение второго этапа Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.



16.04.08, www.russkie.org

«Первые 28 переселенцев из Таджикистана уже выехали в Российскую Федерацию. На самом деле число выехавших больше – 92 человека: в первом случае не учитываются члены семей, а почти каждый переселенец имеет пенсионеров-родителей, несовершеннолетних детей и т. д. Еще около 400 анкет добровольных переселенцев из Республики Таджикистан, пожелавших выехать на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, находятся на рассмотрении, то есть уже направлены в администрации субъектов России» - сообщил нам представитель Федеральной миграционной службы (ФМС) в Таджикистане Евгений Павлович Семенов.

Среди российских регионов, пользующихся особой популярностью у таджикстанцев, на первом месте стоит Калининградская область. Сюда, в самый западный анклав России, желают 227 человек. На втором и третьем местах по популярности – Калужская и Липецкая области: 90 и 70 заявлений соответственно. Список из десяти областей и краев Российской Федерации, куда собираются выехать таджикстанцы, замыкают Приморский и Хабаровский края – сюда желают отправиться 3 и 2 человека соответственно.

По данным представительства ФМС в стране, за время прошедшее с момента принятия Государственной программы было подано примерно 3000 заявлений на переселение в Россию. Вместе с членами семей общее количество потенциальных мигрантов из РТ составляет около 8000 человек. Почти все потенциальные переселенцы - жители крупных населенных пунктов: городов Курган-Тюбе, Турсунзаде, Ходжент, а также столицы страны Душанбе. При этом желающих переселиться с севера страны, из Согдийской области, значительно меньше, чем на юге. По национальному составу потенциальные переселенцы на 60% - таджики. Только будущие мигранты из Согда – в основном русские. Как правило, большинство желающих выехать в Россию имеют высокую рабочую квалификацию и уровень образования. Средний возраст потенциальных переселенцев – 40-45 лет.

В настоящее время большую помощь представительство ФМС в республике ожидает от Совета российских соотечественников Таджикистана (СРСТ): дело в том, что наибольшее время в работе с потенциальными переселенцами уходит на правильное заполнение анкет и других объемных, но необходимых бумаг, дающих как формальные данные о самом будущем мигранте, так и выявляющих его запросы относительно будущего места жительства и работы. Справиться с таким объемом работы двум-трем сотрудникам Представительства физически невозможно. Здесь на помощь могут прийти волонтеры из первичных организаций СРСТ.

Этому вопросу был посвящен и «круглый стол» по теме «Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию: проблемы информационного сопровождения», состоявшегося в Алма-Ате в начале апреля. О новом уровне информационного обеспечения Программы на местах и роли в этом общественных организаций российских соотечественников в странах СНГ шла речь на его заседаниях. «Большой потенциал в работе с потенциальными переселенцами у нас в стране имеется у тридцати первичных организаций Совета российских соотечественников Таджикистана (СРСТ), - говорит ее председатель Правления Татьяна Мельникова, - именно в их среде хорошо знают нужды и чаяния своих земляков, потенциал их рабочей квалификации и способны помочь в организации выезда».

Представительство ФМС в стране готово провести инструктивный семинар для волонтеров из числа соотечественников, желающих заняться информационной и подготовительной работой в среде потенциальных переселенцев и снабдить их необходимым набором документов. Однако эта работа на местах может быть существенно затруднена по республике длительными отключениями электроэнергии – в таких условиях компьютером не воспользуешься. Как видно «гусиное перо» и бумага-га вскоре снова будут в ходу в Таджикистане!

Виктор Дубовицкий



БЕЛОРУССИЯ

Хроника

19 мая. Первый вице-премьер Белоруссии Владимир Семашко информировал о том, что решение о продаже пакета акций Гомельского химического завода может быть принято в текущем году. Семашко в качестве потенциального партнера для этого проекта назвал российскую компанию «Еврохим».

20 мая. Заместитель председателя «Белнефтехима» Михаил Осипенко сообщил, что до конца 2008 года концерн внесет в правительство предложение о продаже акций предприятий ОАО «Полимир» и ОАО «Нафтан» единым пакетом. Оценку предприятий, по словам Осипенко, будут производить международные оценщики. Согласно программам развития, в «Полимир» планируется инвестировать 1,8 млрд. долларов США, а в «Нафтан» - более 600 млн.

20 мая. Временный поверенный в делах США в РБ Джонатан Мур заявил газете «Время новостей», что США могут ввести новые санкции в отношении Белоруссии, если Минск не улучшит ситуацию с правами человека. Потепление отношений между странами, отметил Мур, возможно в случае улучшения ситуации с правами человека в Белоруссии.

21 мая. Палата представителей Национального собрания РБ ратифицировала два международных соглашения - о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности персонала Коллективных сил по поддержанию мира в СНГ, а также о гарантиях данному персоналу.

Российские СМИ считают, что Лукашенко уступил Путину

Белорусский партизан. 28.05.08

Владимир Путин возглавил Совет министров Союзного государства России и Белоруссии. Соответствующий указ уже подписан Александром Лукашенко и Дмитрием Медведевым. Чтобы ускорить интеграцию, странам нужно разобраться с единой валютой и конституцией. Наблюдатели уверены, что затягивает данный процесс именно Лукашенко. Но Москва заинтересована развивать отношения с Минском, так как Белоруссия может стать асимметричным ответом на ПРО в Европе.

Премьер-министр российского правительства, председатель партии «Единая Россия» Владимир Путин стал председателем Совета министров Союзного государства России и Белоруссии.

Соответствующий указ подписал белорусский лидер Александр Лукашенко, который занимает должность председателя Высшего госсовета Союзного государства. Подпись под указом поставил и президент России Дмитрий Медведев.

В сообщении пресс-службы Лукашенко отмечается, что после того, как Владимир Путин возглавил правительство России, было необходимо соблюсти условности и утвердить его в должности руководителя Совмина Союзного государства (сейчас Россия председательствует в Совмине). Ранее этот пост занимал экс-премьер Виктор Зубков, который в правительстве Путина стал первым вице-премьером.

Союзное государство России и Беларуси - конфедеративный альянс двух республик. Он поэтапно организуется единым политическим, экономическим, военным, таможенным, валютным, юридическим, гуманитарным и культурным пространством.

Союз был утвержден 2 апреля 1997 года на базе Сообщества России и Беларуси, созданного 2 апреля 1996 года для объединения гуманитарного, экономического и военного пространства. С 8 декабря 1999 года официальное название союза - Союзное государство России и Беларуси.

Бюджет Союзного государства на 2009 год составит 6-7 млрд рублей. Такие заявления прозвучали на последней встрече Александра Лукашенко и государственного секретаря Союза Павла Бородина. По словам последнего, за последние 8 лет бюджет вырос почти в 10 раз и составляет свыше 4 млрд рублей.

Политологи уверены, что назначение Владимира Путина придаст новый импульс развитию и налаживанию двусторонних связей.

Так, по словам эксперта по внешней политике Центра политической конъюнктуры России Евгении Войко, между Москвой и Минском до сих пор существует ряд серьезных разногласий, которые мешают эффективному сотрудничеству. В частности, это касается проекта создания общей конституции (Россия и Белоруссия не могут договориться по вопросу разделения полномочий) и перехода Союзного государства на единую валюту.

«Необходимо сосредоточиться на решении именно этих проблем. Если говорить о перспективах, хочу отметить, что Владимир Путин будет форсировать процесс объединения с целью вывести его на более высокий уровень, придать ему некую формальность, привести из полумифического объединения в реальную организацию», - пояснила Войко газете ВЗГЛЯД.



Пока эти вопросы не разрешатся, ни о каком серьезном продвижении в деле создания Союзного государства говорить не приходится.

А вот версия о том, что по итогам данного назначения у Владимира Путина появится дополнительный рычаг давления на Александра Лукашенко, не совсем оправданна. Подобный контекст мог возникнуть, если бы белорусский лидер намеренно затягивал подписание указа, но этого не произошло. Эксперт напоминает, что Батяка подписал документ по собственной доброй воле и знал, на что шел. Правда, выбора у него фактически не было.

«Не в его интересах иметь рядом с собой некий влиятельный институт, который урезал бы его собственные полномочия», - считает политолог. Тем более отец всех белорусов признался недавно, что собирается пойти на четвертый президентский срок, поэтому «сдавать свои аппаратные позиции» ему ни к чему.

Евгения Войко считает, что между Путиным и Лукашенко сложились доверительные отношения и давить друг на друга не в интересах обоих. Тем более на неформальном уровне Белоруссия рассматривается как площадка для асимметричного ответа России на размещение в Польше и Чехии элементов третьего позиционного района американской противоракетной обороны.

«Скорее всего, в рамках Союзного государства будет рассматриваться именно этот вариант. Возможно, именно такой аргумент использует Минск для оптимизации собственных позиций», - предполагает аналитик. Если Белоруссия предоставит площадку под российские ракеты, то Россия пойдет на некоторые уступки и по вопросу объединения.

Тем не менее не стоит забывать, что строительство Союзного государства буксует именно по вине Лукашенко. В этом уверены абсолютно все наблюдатели, и альтернативную точку зрения исповедует только сам Батяка. Обвинения в адрес России на предмет «намеренного затягивания процесса интеграции» он озвучивает регулярно.

Чиновников могут лишить отпусков за недостаток инвестиций

Белорусские новости, 27.05.08

Нет инвестиций — нет отпуска. Такая мрачная перспектива грозит руководителям министерств и ведомств, если они не активизируются в привлечении иностранного капитала в свои отрасли. Это пообещал им премьер-министр Сергей Сидорский 27 мая на заседании Совмина, где рассматривались итоги работы экономики за первые четыре месяца.

Премьер остался крайне недоволен тем, как привлекают прямые иностранные инвестиции министерства промышленности, транспорта и коммуникаций, а также энергетики. В частности, Минпром «добыло» в первом квартале всего 150 тыс. долларов инвестиций, Мин-транс — 16 тыс. долларов, Минэнерго — 78 млн. долларов. «Что, у нас все хорошо? За эти деньги можно решить все проблемы?», — возмущался Сергей Сидорский. Досталось «на орехи» и начальнику Белорусской железной дороги — за то, что не занимается обновлением подвижного состава.

В общем, если министры не возьмутся за ум, то могут лишиться своего летнего отдыха. «Лето всех расслабляет? Так мы отпуска отменим», — приводит «Интерфакс» слова главы правительства.

За 4 месяца в экономику привлечено инвестиций на сумму более 2 млрд. долларов и 12,3 млрд. рублей. Сумма вроде бы не маленькая. Но прямых иностранных инвестиций — все-го 716 млн. долларов. Их уровень остается крайне низким, считает премьер, несмотря на то, что сейчас они в два раза выше прошлого года. «Мы очень много средств проводим через банки», — полагает он.

Премьер также раскритиковал руководство Минсельхозпрода, «Белгоспищепрома» и Минпрома за рост некритичного импорта. Сидорский остался недоволен тем, что Бела-русь завозит слишком много импортного шоколада, печенья, овощей, фруктов и бытовой техники.

«На март мы 200 млн. долларов нарастили отрицательное сальдо внешней торговли. Яб-лок, груш, картофеля, моркови в марте было завезено на 12 млн. долларов», — заявил премьер. Хотя в прошлом году чиновники, по его словам, «упражнялись» над тем, нужны ли в Беларуси овощехранилища. Кроме того, на 15 млн. долларов импортировано шоколада и другой кондитерской продукции, на 12 млн. долларов — печенья.

Премьер считает, что Беларусь не может себе позволить завозить на 25 млн. долларов в месяц бытовую технику, которая может производиться в стране. Минпром и белорусские предприятия в сжатые сроки должны принять решение о строительстве в Беларуси соот-ветствующих производств, а не «ходить три года по коридорам».

По мнению министра экономики Николая Зайченко, ни в коем случае нельзя допустить замедления темпов инвестиций в основной капитал. За первые четыре месяца они выросли на 24,4%. Это объясняется тем, что за последнее время приняты беспрецедентные меры по улучшению инвестиционного законодательства. «Мы — страна, которая сегодня привле-кательна для иностранных инвесторов, поэтому только от инициативы правительства, местных органов власти зависит, как мы сможем использовать эти возможности», — сказал он.

Зайченко также озвучил планы правительства довести к концу 2008 года среднюю зарпла-ту до 960 тыс. рублей, или 460 долларов в эквиваленте. В результате зарплата подрастет не менее чем на 9,5%. А для этого с октября тарифная ставка 1 разряда будет повышена до 94 тыс. рублей (сейчас 70 тыс.).

Это решение станет «первым шагом на пути достижения уровня заработной платы к 2010 году до 700 долларов», подчеркнул министр экономики.

По прогнозам Минэконмики, инфляция в мае 2008 года не превысит 1%. За 4 месяца она составила 5,3%, при том 2,6% пришлось на продовольственные товары. Впрочем, на фоне соседей в Беларуси все не так уж плохо. В России за аналогичный период рост цен соста-вил 6,3%, а в Украине — 13,1%.



А вот по валовому внутреннему продукту у правительства беспокойств нет. За январь-апрель 2008 года он вырос на 10,4%. Основной вклад в его увеличение внесли промыш-ленность, сельское хозяйство, строительство и услуги.

Дмитрий ЕРМАК

О чем говорят молчаливые действия российского руководства белорусской элите?

www.imperiya.by, 26.05.08

На прошлой неделе состоялись сразу три знаковых политических события (визит Д.Медведева в Казахстан и Китай, а также саммит глав правительств стран СНГ), которые позволяют пролить свет на характер белорусско-российских отношений после избрания в России третьего главы государства.

Конечно, нижеследующие выводы носят во многом характер предположения и прогноза: поскольку российское руководство перешло в отношении Беларуси от слов к делу, то никаких знаковых публичных заявлений в отношении Беларуси, которые бы позволили что-то утверждать с очевидностью, не сделано. Наоборот, в отношении Беларуси со стороны российского руководства повисла гнетущая тишина: не говорится ничего – ни хорошего, ни плохого.

Поэтому все наши вывод основаны, так сказать, на наблюдениях за реальностью, словами - сказанными и произнесенными, комментариями в знаковых российских изданиях и на том, что, на первый взгляд, к серьезной аналитике никакого отношения не имеет, но что и составляет ее суть – на ощущениях, интуиции и предчувствиях.

Итак, что же мы имеем в качестве почвы для анализа.

Первое. Тема Беларуси выпала из официального пространства российской публичной политики.

Беларуси как бы резко не стало. За исключением исключительно протокольных мероприятий - празднования 9 мая и саммита глав СНГ, Беларусь и белорусско-российские отношения ни разу не стали темой заявлений или комментариев ни со стороны российского руководства, ни со стороны российской политической элиты.

На мой взгляд, данное молчание - это знак.

Весь вопрос заключается в том, как этот знак интерпретировать – феноменологически или герменевтически. Но это, как известно, ненужная Беларуси философия, поэтому оставим эту «веселую науку» Ницше и Витгенштейну, на которых вырастает элита европейских стран, а нашей молодежи достаточно краткого курса идеологии под кодовым названием «Забеларусь».

Кто-то шибко наблюдательный заметит – что, мол, товарищ, Вы название нашей страны написали с ошибкой, тем самым, проявив неуважение. А что, нынешнее название Белоруссии «Беларусь» мы говорим и пишем не с ошибкой? Разве «Беларусь» не является нарушением правил русского языка? Но если возможно писать «Беларусь», то почему нельзя писать «Забеларусь»?

Т.е., как показал этот простой и весьма наглядный пример, вопрос, проблема нашей национальной идентификации начинается даже не с флага, герба или гимна, а с названия страны. И нынешняя «Беларусь» стала самым прямым и непосредственным отражением этого противоречия – когда белорусская калька существует в русской оболочке, т.е. в самой нынешней «Беларуси» сидит просто огромное противоречие на уровне знака, не говоря уже об уровне означаемого. И выход из этого противоречия может быть только один – либо Белоруссия, либо *Belarus* (белорусский язык на латинице) со всеми вытекающими отсюда политическими и геополитическими последствиями.

«Беларусь» - возможна только в нынешнем состоянии Белоруссии, когда она ни «здесь», ни «там». «Беларусь» - это идеология здесь и сейчас. В ней нет исторической перспективы и глубины. «Беларусь» пытается претендовать на «Белая Русь». Но спрашивается: зачем претендовать? Давайте проведем референдум, и, если народ поддержит, то так и будем писать – «Белая Русь». Этот вариант мне нравится гораздо больше, чем неправильный нынешний, и чем советский «Белоруссия».

Так вот, отвлекаясь от философии, и, кстати, от апофатического богословия, которое анализирует, говоря простым языком, не знаки, а то, почему их нет, и как о них можно говорить так, чтобы речь шла как бы и не о них. Что это за такая странная ситуация, когда предметом анализа становится не то, «о чем можно сказать ясно, а то, о чем следует молчать» (Витгенштейн, кстати)? Когда предметом анализа становится не сам знак (событие, заявление), а тень, и даже не знака, а самой возможности его появления? И даже не тень возможного появления знака, а то, почему этой тени знака нет в том месте, где он должен быть?

Почему не появился ожидаемый знак? Неужели поменялась ситуация? Надеюсь, что околопрезидентские идеологи и аналитики смогут дать квалифицированные ответы на все эти «нефилософские» вопросы. Было бы даже очень интересно вступить с ними в публичную дискуссию по вышеозначенной проблематике, но, думаю, они побоятся и не примут вызов.

Итак, первое - Беларусь и все, что с ней связано, стало определенной зоной умолчания в российской политике. Почему – это интересный вопрос. Может, попозже его рассмотрим.



Второе.

Третий российский президент ни один из своих первых двух государственных визитов не нанес в Беларусь, с которой у России вроде как на бумаге построено Союзное государство, а нанес их совсем в другие страны – сначала в Казахстан, а затем в Китай.

Вот это уже знак, при том знак достаточно ясный. Этим знаком «новое» российское руководство говорит белорусскому президенту и белорусской элите, что Беларусь больше не стоит на первом месте в списке первоочередных российских интересов. Какое место отведено российским руководством и элитой Беларуси – покажет время. Но скорее всего, это место будет очень скромным. Третий визит Д.Медведева состоится, скорее всего, в Германию.

Визит в Казахстан понятен – это ключевая страна Средней Азии и бывшего СССР для России в плане проведения единой энергетической политики как в отношении Запада, так и в отношении Востока. И пусть российско-казахский товарооборот не на первых местах в ВТО России, тем не менее, согласованная энергетическая политика двух стран является самой непосредственной причиной роста доходов рядовых россиян.

Если Россия и Казахстан смогут выйти на качественно новый уровень экономического сотрудничества и доверия, то следом подтянется и товарооборот. Это тот путь, который гораздо лучше пустых политических деклараций. Назарбаев как наиболее опытный и мудрый политик на постсоветском пространстве уже все понял и первым из постсоветских руководителей поспешил прицепиться к набирающему ход российскому локомотиву.

Была такая возможность и у белорусского лидера, но он переиграл сам себя и, судя по последнему минскому саммиту глав правительств, рискует остаться у разбитого корыта. Но об этом позже.

Визит в Китай также понятен. Китай – это не только главный внешнеполитический союзник России на мировой арене, но и главный экономический партнер: товарооборот между двумя странами уже достиг 40 млрд. долларов, и планируется, что к 2012 г. он достигнет отметки в 60 млрд. долларов. В условиях происходящей глобализации рынков на фоне углубляющегося кризиса западной экономики руководство двух стран приняло политическое решение о совместном противостоянии этому процессу.

То, что третий визит будет в Германию – также понятно. Германия – основной политический партнер России в Европе, с которым у России второй товарооборот – более 30 млрд. долларов. От позиции Германии во многом зависит решение ключевых для российской внешней политики задач – ПРО в Европе и прием (неприем) Украины и Грузии в НАТО.

Так что все логично и понятно.

Очень не хотелось бы думать, а эта версия мне представляется очень вероятной, что российский президент до второй половины осени из-за большой занятости вообще не сможет встретиться с белорусским. А все отношения по белорусско-российской линии будут отданы на откуп бывшему президенту России – нынешнему премьер-министру В.Путину, который также за исключением протокольных мероприятий не проведет ни одной встречи с белорусским лидером до второй половины осени.

В этой связи, конечно, для Беларуси и ее имиджа как стража «западных ворот» России (как известно, больше у России на западном направлении вплоть до Смоленска – никого, кроме Беларуси нет) как воздух необходима проанонсированная встреча белорусского лидера с президентом Украины, который, мало того, что прямо-таки рвется потерять свою политическую девственность в объятия блока НАТО, но, скорее всего, исходя из природного ума, просто не хочет, чтобы Украина осталась государством до 2017 года.

В этой связи возникает такой ненавязчивый вопросик – а с кем толкают встречаться белорусского лидера некоторые из членов его окружения? Какие могут быть доверительные отношения у белорусского президента с российским руководством на фоне встречи с Ющенко?

В этой связи, кроме двух-трех явных знаков, которые уже дал Кремль белорусскому лидеру и белорусской элите, знаком становится и молчание российского руководства по поводу Беларуси. И чем дольше будет длиться это молчание, чем дольше не будет встречи нового российского президента с белорусским, тем более понятным будет этот знак как белорусскому президенту, так и белорусской элите.

Третье.

Что ж это за знаки. На наш взгляд, трактовка этих знаков следующая. Незамечанием в упор белорусской проблематики российское руководство дает понять белорусскому президенту: а) что не будет вмешиваться в политические процессы на территории Беларуси; б) что Беларусь потеряла свой интерес для российского политического и экономического класса в целом, и визит, например, Дерипаски насчет включения МАЗа в свою многопрофильную корпорацию, или любого другого российского олигарха относительно их коммерческих интересов, никого не должен вводить в заблуждение – это частный экономический интерес, который несоизмерим с государственно-экономическими интересами, которые имеет Россия, например, в том же Казахстане.

Белорусскому политическому классу отсутствие знаков со стороны российского руководства тоже должно быть понятным: российское руководство не собирается решать за белорусский политический класс белорусские политические проблемы. Если белорусский политический класс устраивает сидеть под веником, когда вокруг «космические корабли бороздят просторы космического океана», люди имеют возможность в полной мере реализовать свои творческие и предпринимательские способности, то нет никаких вопросов.



Есть же Северная Корея, а вокруг нее есть и многосотмиллионный Китай, и высокотехнологичные Япония и Южная Корея. Есть кому-то из этих стран дело до того, что происходит за колючей проволокой у непонятого соседа? Да нет, главное, чтобы не бабахнуло, а так – хотят есть траву, кору с деревьев, а не суши, маршировать под красный флаг, а не принимать чемпионаты мира, – их проблемы.

Устраивает ли белорусского президента такая ситуация, когда он при решении экономических проблем сможет политически решить вопрос с передачей власти? Конечно, устраивает. Нет больше необходимости тяготиться несостоявшимся Союзным государством и бояться решения Москвы о своей смене, а с Западом он уже как-нибудь договорится. Зря, что ли, оппозиция ест свой хлеб?

Из всего вышеизложенного следует вполне определенный вывод: если всех все устраивает – тогда чего огород городить? Во всей этой нехитрой комбинации остался только один вопрос (для школьной программы по математике) – какой будет цена на газ для Беларуси в следующем году, с учетом того, что в России в 2009 году газ подорожает на 25%, цена для Беларуси должна составить 80% от средневропейской с учетом более короткого транспортного плеча и с учетом того, что неизвестно с какой ценой на газ подойдет Беларусь к концу этого года – 140 или 160 долл за тысячу кубометров?

P.S. Как говорил один мой друг, который сейчас в Канаде, - "многие так думают... и ошибаются".

Да, белорусскому президенту удастся переформатирование Союзного проекта в изоляционистский проект «Брестской крепости» (Северной Кореи) в центре Европы. Врагов, как говорится, пруд пруди, поэтому осада предстоит долгой. После того, как Россия подтвердила свой уход с белорусского политического поля, уже можно не бояться самого страшного – заговора части белорусской номенклатуры под российским началом. А с Западом уже как-нибудь разберемся, не в первой.

Однако кто сказал, что это адекватная происходящим процессам логика описания событий? Может, все наоборот? Теперь, после ухода России с белорусского политического поля, только все и начинается? И молчаливый уход России с белорусского политического поля означает совсем не то, что написано выше, а совсем обратное?

Юрий Баранчик

Тема дня. Государство устраивает распродажу?

www.tut.by, 22.05.08

В последние дни вновь активизировались разговоры о возможности продажи государственных предприятий. Накануне Александр Лукашенко встретился с самым богатым человеком России - главой холдинга "Базовый элемент" Олегом Дерипаской. "Русские машины" давно присматриваются к МАЗу. Министр экономики Беларуси Николай Зайченко рассказал в Киеве, что не исключает возможности продажи Минского автозавода в ходе приватизации, а также признался, что Беларусь рассчитывает получить не менее 500 млн. долларов от продажи государственного оператора сотовой связи "БеСТ". Сегодня зампреда "Белнефтехима" сообщил, что концерн рассматривает вопрос продажи акций "Полимира" и "Нафтана".

"Русские машины" и МАЗ: "чтобы это было честно и прилично".

Что касается визита Олега Дерипаски, то, как сообщила пресс-служба президента, речь о продаже акций белорусских предприятий на встрече не шла. По информации официальных источников, [стороны обсудили реализацию совместных проектов ОАО "Русские машины" и Минского автомобильного завода.](#)

- Мне давно известны ваши предложения и интерес российских компаний к нашему машиностроению. Это естественно, нам надо вместе работать, чтобы получать наибольшую выгоду от наших совместных проектов, чтобы мы смогли противостоять в этой жесткой конкуренции, - сказал Лукашенко Дерипаске.

Президент признался:

- Меня привлекают ваши предложения, которые вы сделали еще год назад, - и отметил: - Единственным тормозом в ответе являлось то, что аналогичное предложение мы получили от КАМАЗа. Они также рассчитывали от нас получить ответ, и мы занимались и изучением и их предложений.

По мнению президента Беларуси, сотрудничество с "Русскими машинами"

- Это фундаментальная, концептуальная вещь, что мы должны объединить усилия. Я готов в этом отношении принимать решение, если мы согласуем подходы и общее видение перспектив. Почему бы и нет.

Можно и торговаться, считает президент, но *"хотелось, чтобы это было честно и прилично"*.

Очень дипломатично [высказалась российская сторона относительно итогов встречи.](#)

- Если президент Беларуси считает, что наши оценки итогов сегодняшней встречи совпадают, то необходимо ожидать



акционирования Минского автозавода, - заявил генеральный директор ОАО "Русские машины" Валерий Лукин, комментируя итоги встречи в Минске. При этом он также подчеркнул, что *"речь о приватизации МАЗа, в принципе, не шла - он сегодня республиканское унитарное предприятие"*.

Между тем, как отметил в беседе с корреспондентом ["Ежедневника"](#) директор "Агентства деловых связей" Валентин ЛОПАН, интерес со стороны "Русских машин" к приобретению МАЗа и Минского моторного завода существует давно. Ранее эта группа компаний уже делала предложения белорусскому Минпрому "в духе 90-х годов". Первый шаг - вы отдаете нам сбыт, второй - мы вкладываем в оборотные средства 50 млн долларов, третий шаг - мы участвуем в акционировании и приватизации. Но озвученные тогда суммы были несерьезными, и предложение было дипломатично отклонено. Сейчас же на МАЗе прошла модернизация, и, по предположениям Лопана, меньше чем за миллиард долларов автозавод никто не отдаст.

"Полимир" и "Нафтан"- продажа "единым хозяйственным комплексом"

20 мая заместитель председателя "Белнефтехима" Михаил Осипенко сообщил, что до конца текущего года концерн [планирует внести предложения в правительство по приватизации "Полимира" и "Нафтана"](#). По его словам, "рассматривается вариант продажи акций предприятий "Полимир" и "Нафтан" единым хозяйственным комплексом". В настоящее время "Белнефтехим" ведет переговоры с двумя потенциальными инвесторами. При этом "скорее всего, доля инвестора будет паритетной с госдолей, мы планируем 50 на 50, понимание потенциальных покупателей в этом плане есть". М.Осипенко также отметил, что пока рыночная оценка активов "Нафтана" и "Полимира" и объединенного комплекса на их базе не проводилась, такая оценка будет проведена международным оценщиком. М.Осипенко сказал, что "мы рассчитываем, что при необходимости оценку проведет ABN Amro".

TUT.BY обратился к экспертам с просьбой изложить свое мнение по поводу возможной приватизации ряда белорусских предприятий. Кстати, [по данным "БелГазеты"](#), "Нафтан" занимает 2-место в списке крупнейших налогоплательщиков Беларуси, а МАЗ - 30-е.

Ярослав Романчук, руководитель научно-исследовательского центра Мизеса

- Нужно говорить о процессе раздачи белорусских активов вообще. Безусловно, МАЗ является одним из лучших белорусских предприятий, безусловно, МАЗ заинтересован в российском рынке. Поэтому совпадение интересов МАЗа и господина Дерипаски очевидны. Но вот договорятся ли они по поводу имущества и по поводу раздела активов? Потому что продажа на таких условиях, как это было с Velcom и "Мотовело", безусловно, будет выглядеть как "прихватизация", но не приватизация. Последние пять лет не было ни одного открытого конкурса, в котором могли бы участвовать все желающие. Это касается и МАЗа, и белорусских банков, и ряда других предприятий. Этот процесс нельзя назвать приватизацией, скорее - распределением капиталов среди олигархов обеих стран. Я думаю, что вероятность этой сделки будет гораздо выше к концу года, когда пойдет речь о новой цене на газ и новых условиях на нефть. Тогда белорусская сторона будет более сговорчива, при условии, что Дерипаска сможет выторговать для Беларуси более благоприятные цены на энергоресурсы. Белорусская сторона уже привыкла решать вопросы в комплексе и, конечно же, она постарается использовать самого богатого россиянина с белорусскими корнями для своей выгоды.

Что касается БеСТа, то это пример абсолютно непрофессионального управления данного сегмента рынка государством. И если предприятие будет продано за 500 млн долларов, то это будет сделано для того, чтобы вернуть затраты государства, при этом ничего не заработав. Работа государства на высокотехнологических рынках невозможна по определению, потому что наши чиновники недостаточно компетентны в этой области. Если говорить о нефтехимии, то я считаю, что НПЗ будут проданы в последнюю очередь, если будут проданы вообще. Они будут продаваться только в том случае, если нечем будет рассчитываться за российские кредиты - не раньше 2011-2012 гг.

Леонид Заико, председатель аналитического центра "Стратегия"

- Срочной необходимости в продаже госпредприятий нет, потому что с начала года экспорт увеличился на 78%, ВВП на 10% растет, норма прибыли повысилась... Вопрос состоит в том, что прошло 10 лет после указа 98-го года, которым белорусский президент запретил приватизацию основного капитала. За это время номенклатура приватизировала оборотный капитал. Теперь давление со стороны белорусской номенклатуры и элиты сводится к тому, чтобы осуществить раздел собственности в стране. Беларусь - единственная страна на постсоветском пространстве, где собственность еще не поделили. Вот и наступает этот интересный акт белорусской драмы, комедии, как хотите. Естественно, политическая номенклатура хотела бы свою власть конвертировать из власти политической во власть экономическую. Несколько тысяч человек в Беларуси смогут стать миллионерами, остальные останутся наемными рабочими. ... Мне приходится выступать за рубежом - в Австрии, Германии, я говорю, что в Беларуси можно из 20 тысяч евро сделать миллион евро в течение ближайших 3-5 лет. Но это будет выгодно всего лишь нескольким тысячам человек.

Понимаете, дети 20-30 ведущих фамилий Беларуси находятся в таком возрасте... Российская приватизация как раз начиналась тогда, когда Дерипаске, Абрамовичу было 25-27 лет... Копейка в копейку все попадает - как только детишкам



становится больше 20, папы проводят приватизацию. Можно будет проверить потом, лет через 10-15, станут ли они миллиардерами. Если не станут, тогда меня можно наказывать за неверный прогноз.

Татьяна Маненок, экономический обозреватель еженедельника "Белорусы и рынок"

- Концерн "Белнефтехим" уже в течение нескольких лет не оставляет попыток привлечь стратегического инвестора. Вполне логичным выглядит тот факт, что сейчас концерн занимается возможностью объединения "Нафтана" и "Полимира" в одно юридическое лицо (они работают в одной технологической связке), чтобы через какое-то время предложить стратегическому инвестору купить пакет акций.

В 2006 году этот проект по объединению "Нафтана" и "Полимира" уже рассматривался концерном "Белнефтехим". Объединение является вполне оправданным на фоне того, что для обеих предприятий сырьем является российская нефть. Учитывая повышение стоимости нефтепродуктов на мировых рынках, абсолютно логично, что сегодня концерн "Белнефтехим" разработал проекты по модернизации "Нафтана" и "Полимира". Для "Полимира" стоимостью 1,8 млрд долларов, для "Нафтана" - чуть больше 600 млн долларов. Сейчас реализация этих проектов белорусскими предприятиями невозможна, учитывая то, что с 2006 года изменились условия поставки российской нефти в Беларусь. Той солидной маржи, которую "Нафтан" зарабатывал на переработке дешевой российской нефти, сейчас нет. Сегодня у предприятия небольшая рентабельность - не больше 5%, поэтому привлекать свои ресурсы для реализации проекта по модернизации оно не в состоянии. Поэтому для решения этих задач привлекаются стратегические инвесторы. Я думаю, что в стратегию развития бизнеса "Лукойла" и "Нафтан", и "Полимир" уже вписаны.

Даниэль Крутцинна, консультант по инвестициям, Германия

- Ввод МАЗа в состав "Русских машин" окажется одинаково выгодным для обеих сторон: россияне дополняют холдинг недостающими производствами автобусов и тяжелых грузовиков, а белорусы получают возможность использовать огромный опыт команды Дерипаски в реорганизации и модернизации производства. Однако тот факт, что при приватизации не будет открытого конкурса, может сыграть отрицательную роль в дальнейшем развитии МАЗа и предприятие не получит самого выгодного инвестора.

Старый друг лучше новых двух

Беларусь сегодня. 21.05.08

Чрезвычайный и Полномочный Посол Польши Генрык ЛИТВИН — крупным планом.

В Польше 3 мая отпраздновали День Конституции. В Минске посольство Польской Республики впервые отмечало этот праздник совместно с диппредставительством Литвы. Конституция 1791 года напоминает об общей исторической судьбе, связывающей в том числе и белорусов с поляками и литовцами... Это тот ключ, который открывает двери будущего, кстати, с учетом важного обстоятельства. А именно — четкого понимания политиками того простого, но очень важного факта, что добрососедские отношения наших народов являются частью общеевропейских ценностей, которыми мы должны не только гордиться, но и активно развивать. С этого и начался наш разговор с польским дипломатом.

— Господин посол, а как сегодня в варшавском политикуме смотрят на Беларусь? Какое место отводится Минску во внешнеполитических приоритетах Польши?

— В польской политической среде есть ясное понимание, что Беларусь — это очень важный сосед, значимый партнер и существенный фактор нашей политики. Конечно, в наших отношениях есть и сложности, что приводит к некоторому непониманию друг друга. Бывает... Но на самом деле понимание, что Беларусь является очень важным партнером, превалирует. Ну а что касается общеевропейских ценностей... Их оценка зависит от того, кто об этом говорит. Например, если какая-то страна не признает общеевропейской ценностью то или иное явление, возникает вопрос — входит ли оно в объем общих приоритетов? Если список общеевропейских ценностей составлять в разных странах, он бы выглядел по-разному. Это прежде всего повод для дискуссий между людьми, между представителями стран, что является для них общим знаменателем.

Существует, конечно, список ценностей, которые являются особенно значимыми для Европейского союза. С нашей точки зрения, точки зрения ЕС, было бы отлично, если бы это понятие отражало всю европейскую территорию в ее географических границах.

— Тогда зачем, допустим, возводятся визовые заборы? Можете ли вы сегодня принципиально сказать своим коллегам по ЕС, что в интересах наших двух народов упрощение визового режима, а не наоборот? Это же выгодно всем — и нам, и вам в том числе, — правда?

— Это слишком объемный вопрос. Давайте по очереди. Сначала насчет, как вы сказали, забора. Проблема не в том, что сейчас существуют визы, они были и раньше. Проблема в их высокой цене. Но не надо забывать, что здесь имеются две возможности. Если мы говорим о шенгенской визе, это не есть вопрос одной страны, это общая позиция ЕС.

Но если вы хотите знать о подходе Польши к визовому вопросу, посмотрите, пожалуйста, на наши национальные визы. Во-первых, они самые дешевые во всей Шенгенской зоне. Во-вторых, широко распространены бесплатные визы. И третье — многократная долгосрочная польская национальная виза стоит намного меньше, чем аналогичная белорусская виза для поляков. Так что я не могу согласиться, будто лишь мы строим какой-то забор. Далее. Мы вместе с Минском выходим на соглашение о приграничных поездках...



Есть еще момент насчет открытости для граждан Беларуси со стороны Евросоюза. И на этот счет были высказывания польских политиков самого высокого уровня о том, что мы должны работать, чтобы быть открытыми для белорусских граждан.

— И Александр Лукашенко в своем Послании Парламенту сказал, что мы с Евросоюзом должны понимать друг друга. Вы слышали Послание?

— Конечно. И насчет такого общего подхода нет сомнений. Как сказал на встрече Вышеградской четверки президент Качиньский, быть открытыми для граждан соседних государств всегда полезно. И наверное, так и будет в дальнейшем. Правда, надо уже говорить о конкретных предложениях.

— А упрощение визового режима — это разве не конкретное предложение?

— Далеко нет. Потому что это часть большого переговорного процесса. МИД Беларуси хорошо знает, что в этом процессе существуют разные внутренние зависимости. Потому все надо делать в рамках этого процесса.

— Это дело дипломатов. Но для граждан, не искушенных в дипломатических тонкостях, визовый режим — это как поплавок над водой, ясно сигнализирующий, могут они свободно перемещаться или нет. Он показывает всю полноту демократии в Евросоюзе... Для граждан Беларуси важен четкий и ясный сигнал об открытости Евросоюза.

— Да. Но этот сигнал может появиться в диалоге двух сторон. Евросоюзу невозможно договариваться с белорусским обществом, ведь представителем этого общества является государство. Договариваться надо на этом уровне.

— Тогда почему не придерживаться подобного же принципа и в другом важном вопросе — о «карте поляка»? Почему кто-то апеллирует напрямую к отдельным гражданам, ведь их представителем на международной арене является государство? Господин посол, вы в одном из своих интервью сказали, что белорусы не должны бояться, будто «карта поляка» в будущем используется для пересмотра границ... Но ведь и Германия подписала двухсторонние договоры, но как в Польше восприняли создание немецкого «Союза изгнанных»? В штыки! Понимаю, что это разные ситуации, но одинакова реакция — действия одной страны вызвали непонимание у соседней...

— Я действительно в одном из интервью упомянул о границах. Допускаю, что многие именно так и среагировали на «карту» — вроде бы это какой-то заговор, направленный на то, чтобы довести до автономии и т.д. Но я тогда сказал — давайте спокойно реагировать на такие вещи. Это если бы брат сестру пригласил к себе в гости, а муж сестры сказал бы — они, наверное, убить меня захотели... Было бы правильнее спокойно отнестись к приглашению в гости. Тем более что мы не дали никакого повода видеть в этом угрозу.

Пример с Германией — это совсем другое дело. Там есть два момента. Есть люди, которые считают, что в основополагающей договорной базе недостаточно точно определен момент об имуществе и возможны различные интерпретации. Есть политические силы, которые именно так преподносят этот вопрос и считают, что мы должны подумать о более четкой договорной базе. «Центр изгнанных» — это другое дело. Оценка здесь негативная потому, что поляки считают это попыткой переоценить итоги Второй мировой войны. Нельзя рассматривать немецких граждан, изгнанных с польских территорий, такими же жертвами, как других пострадавших в этой войне. Все-таки немцы начали войну. Потому многие общественные, политические силы в Польше действительно считают, что это опасная попытка изменить общую оценку Второй мировой войны. Со стороны правительства Германии к этим озабоченностям определенное понимание высказывается.

...Возвращаясь к «карте поляка». Хорошо или плохо, но этот закон в Польше введен, и у МИДа нет другого выхода, как только реализовать его. Я понимаю, что есть подход критический к данному вопросу. Но политическая практика является результатом очень многих факторов. На этот раз в силу определенных внутривнутриполитических причин наш парламент принял закон, учитывая прежде всего внутренние соотношения.

Не совсем верно утверждать еще и то, будто только обладатель «карты поляка» может получить визу бесплатно. Такого подхода, что поляки имеют возможность получать бесплатную визу, а другие не имеют, — не существует. Есть разные возможности, разные процедуры. Их много, и они для всех. Самое главное, чтобы вести об этом диалог. Мы будем продолжать объяснять друг другу наши позиции и искать сближения.

— Давайте поговорим о делах, где у нас больше точек соприкосновения. В туристическом бизнесе прежде всего. Нас соединяют Беловежская пуща, Буг, Августовский канал... В Польше есть заинтересованность реализовать связанные с ними проекты, которые, как говорится, Богом даны?

— Конечно. Есть поддержка этих проектов со стороны правительства и государства. Как вы знаете, недавно состоялась встреча смешанной комиссии по экономическому сотрудничеству, и там создана специальная рабочая группа. Будем сотрудничать, чтобы создавать условия для хорошего развития бизнеса в этой зоне. Честно говоря, я хотел бы сказать, что пока сектор агротуризма в Беларуси страдает одним существенным недостатком: приходится платить слишком большие деньги за недостаточный уровень. По-моему, хорошо бы учесть опыт Польши. У нас начинали этот бизнес тоже с не очень высокого уровня обслуживания, но главную роль сыграл фактор цены. Она была низкой, и это привлекало. И сейчас услуга осталась доступной, хотя качество сервиса уже не уступает ни немецкому, ни какому-либо иному в Европе. Поэтому агротуризм у нас хорошо развивается.

Очень важным моментом является Интернет, без которого развитие этого бизнеса совершенно невозможно. Современный турист желает выбирать, бронировать и платить через Интернет.

Мы работаем сообща и над другими совместными проектами. Например, таким, как Несвижская библиотека Радзивиллов. Это, кстати, белорусская идея, и мы активно поддерживаем ее. Речь о том, чтобы восстановить виртуальную библиотеку, книги из которой оказались сегодня в разных странах. Это путь сохранения общего наследия для народов, которые жили вместе в Речи Посполитой. Сейчас спорить, кто что кому должен отдать, полагаю, не стоит. Есть другие прекрасные возможности сотрудничества, ведь мы имеем общие ценности. Ведутся работы в Несвижском замке и костеле.



В Несвижской академии действует летняя школа, в которой читают лекции профессора с обеих сторон. С нашей стороны там активно работает Центр исследований и документации исторических памятников.

— И еще один вопрос. Поляки в нашем восприятии — это очень талантливые в торговле люди. Почему тогда Польша — не номер один среди наших торговых партнеров, — непонятно...

— Я должен признать, что наш бизнес, который работает в Беларуси, может быть, и не такой крупный. Но он очень хорошо знает здешние условия. И если видит, что есть какая-то новая возможность, он приходит. Сегодня есть рост, есть хорошая динамика. Несколько лет назад товарооборот уровня двух миллиардов долларов являлся почти мечтой. А сейчас он у нас больше, чем два миллиарда. Несколько дней тому назад в Минск приезжала делегация польских работодателей, представляющая большой польский бизнес. Обговаривались конкретные проекты. Когда мы начнем воплощать их в жизнь, это будет более высокий уровень сотрудничества в пользу обеих сторон.

Нина Романова



УКРАИНА

Научно-практическая конференция "Предпосылки стабильного развития Крыма. К 225-летию Черноморского флота Российской Федерации".

12 мая в Представительстве Москвы в Севастополе прошла научно-практическая конференция "Предпосылки стабильного развития Крыма. К 225-летию Черноморского флота Российской Федерации".

В работе конференции, организованной Институтом стран СНГ, приняли участие около 150 известных общественно-политических деятелей, представителей Черноморского флота, политических партий и общественных организаций России, Крыма и Украины.

Вступительное слово К.Ф. Затулина

Уважаемые товарищи!

Во-первых, разрешите вас всех поприветствовать на конференции, которую мы заранее запланировали, и очень надеемся на то, что сегодняшняя наша встреча позволит нам прояснить многие вопросы в том, что касается собственных позиций, когда дело касается условий и предпосылок стабильности в Причерноморском регионе.

Мы приурочили эту конференцию к юбилею Черноморского флота и города Севастополя. Я надеюсь, что большинство здесь присутствующих имели возможность вчера, по крайней мере, на финальном этапе поучаствовать в массовых гуляниях и празднованиях, посвященных юбилею Черноморского флота, а кто-то, может быть, как я и некоторые мои коллеги, даже приняли участие во всех мероприятиях, которые были с утра вчера в Севастополе. Но, вы знаете, день рождения, юбилей не заканчиваются одним днем. Я думаю, что в течение всего этого года мы обязательно будем возвращаться к вопросу об исторических судьбах Севастополя и Крыма, о сегодняшнем дне полуострова и главной военно-морской базе Черноморского флота и, конечно, будем говорить о дальнейшем развитии и перспективах Черноморского флота Российской Федерации.

Я хотел бы поприветствовать еще раз всех здесь присутствующих и хочу представить некоторых. Это Валерий Владимирович Саратов, глава городского Совета города Севастополя, то есть хозяин города, как мы считаем. Василий Георгиевич Кондаков, вице-адмирал, заместитель командующего Черноморским флотом. Мы очень благодарны Черноморскому флоту за поддержку и участие, Василий Георгиевич. Знаем, что сегодня с утра в Доме офицеров проходит конференция, посвященная юбилею Черноморского флота. Это традиционная конференция. Я надеюсь, что многие ее участники по завершении, как я понимаю, к 12-ти часам этой конференции присоединятся к нам. Я хотел бы поприветствовать Сергея Павловича Цекова, первого заместителя председателя Верховного Совета автономной Республики Крым, официальных представителей Российской Федерации на Украине – Всеволод Владимирович Лоскутов, советник-посланник посольства Российской Федерации и Александр Алексеевич Николаев, генеральный консул в Крыму и Севастополе. Хочу с сожалением сказать, что Александр Алексеевич через пару дней завершает срок своих полномочий, но я думаю, что это будет поводом сегодня вечером для нашей отдельной и специальной программы. Для меня большое удовольствие и честь представить архиепископа Львовского и Галицкого Августина. Владыка Августин является главой Синодальной комиссии военного отдела Украинской Православной Церкви. Я не буду всех перечислять. Мне бы, наверное, это не удалось. Я просто привлекаю ваше внимание к тому факту, что здесь работает у нас система, которая позволит нам все, что сказано на конференции, затем распечатать, разместить в Интернете, и мы надеемся, что конференция будет носить содержательный характер таким образом, чтобы мы могли потом издать ее материалы. И, конечно, будем с авторами работать с тем, чтобы они приняли участие в этом сборнике.

Я хотел бы представить руководителя Дома Москвы, коллегу Стручкова, - хозяина мероприятий, которые здесь вчера проводились в связи с приездом московской делегации, а сегодня он является нашим гостеприимным хозяином в этом помещении. Хочу также заметить, что наше сотрудничество с Домом Москвы в Севастополе носит постоянный характер, наш офис, севастопольское представительство Института стран СНГ располагается этажом ниже. Если кому-то потребуются для связи, для контактов какие-то возможности, вы можете обращаться ко мне или к Владимиру Евгеньевичу Соловьеву. Контр-адмирал Соловьев возглавляет севастопольское представительство Института стран СНГ.

Мы вынесли несколько вопросов в качестве подтем нашего обсуждения. Я их еще раз озвучу с тем, чтобы и наши журналисты знали, о чем мы будем говорить более конкретно: «Черноморский флот, Севастополь, Крым в контексте геополитики: вчера, сегодня и завтра», «Роль и значение Черноморского флота в исторической судьбе Севастополя и Крыма», «Общественно-политическая стабильность в Крыму и Севастополе и факторы, которые на нее влияют», внутривнутриполитическая ситуация на Украине и состояние российско-украинских отношений, политические особенности Крыма, кто и как выстраивает эти приоритеты, «Черноморский флот в Крыму: во благо или во вред интересам Украины и России и при каких условиях?», «Севастополь и Крым в энциклопедии дискуссии о статусе Украины и будущем российско-украинского Договора и дружбе, сотрудничестве и партнерстве».

Это наше предложение обсуждать эти вопросы, что не исключает, что у вас могут быть свои собственные суждения, свои собственные в выступлениях мнения, оценки и темы, мы приветствуем любой разговор, который сегодня произойдет.



Избранные выступления:

Константин Затулин:

Я считаю необходимым высказать несколько вещей из тех, которые, может быть, не были заявлены мной лично, но, чтобы все присутствующие точно знали мою точку зрения, в том числе и по вопросу, который всех так взбудоражил вчера в связи с выступлением Юрия Михайловича Лужкова.

Я считаю, что эта точка зрения была выражена на недавних слушаниях, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной крайне декларативный документ. Я считал так, когда он был подписан, я боролся против его ратификации, настаивая на более содержательном документе. И считаю и думаю (к сожалению, оказался прав не только я, но и Юрий Михайлович Лужков и многие другие, кто выступали с идентичных позиций), что Договор этот, к сожалению, размыт в многих формулировках многих, и он сам по себе является недостаточной гарантией дружбы, сотрудничества и партнерства между Россией и Украиной. То, что мы видим сегодня при изменении политического климата на Украине, после «оранжевой» революции, удостоверяет, что можно формально считать себя в состоянии дружбы, сотрудничества и партнерства в рамках действующего Договора, и одновременно предпринимать шаги, явно направленные против интересов России и в области безопасности, и в области обороны, и в области соблюдения прав русского и русскоязычного населения.

Тем не менее, с 99-го года Российская Федерация (и я должен здесь это подчеркнуть) исходит из принадлежности Крыма и Севастополя Украине. Официально признав в связи с этим Договором, границы между Российской Федерацией и Украиной государственными (прежние административные границы), мы фактически сделали это законом. На основании Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве был подписан целый ряд других документов, включая Договор о границе, ратифицированный в 2004 году и вступивший в силу. Кстати, для вашего сведения, хочу сказать, что я не голосовал за ратификацию этого документа, предвидя, что, к сожалению, на этом дело не закончится.

Сегодняшние отношения официальной власти России к статусу Севастополя совершенно очевидные. Мы не живем в Зазеркалье, мы понимаем, что в городе Севастополе действуют украинские нормы и порядки. Тем не менее, сама принадлежность Севастополя и Крыма, является компромиссом в рамках Договора. Когда говорят о том, что Россия не платит надлежащую цену за аренду баз в Севастополе, что надо было бы увеличить эту цену, сделать ее более рыночной, то, на самом деле, сознательно уводят нас от того, что компромисс не между ценой за объекты в Севастополе и нахождением российского Черноморского флота в Севастополе. Компромисс заключается в том, что мы в России пошли (хорошо это было или плохо, это каждый по-разному пусть судит) на то, чтобы не создавать конфликта с Украиной, на признание принадлежности Севастополя и Крыма Украине. И взамен получили, на мой взгляд, неадекватную, на самом деле, незначительную уступку по нахождению Черноморского флота на каких-то 5% территории города Севастополя. Добавлю, сегодня она стала предметом разного рода махинаций назначенной самой же Украиной городской администрации. Но теперь, по инициативе властей Украины нарушаются статьи Договора, статья 6, которая говорит о военно-политических обстоятельствах, что ни одна из территорий договаривающихся сторон не может быть использована для нанесения ущерба другой. Сейчас речь идет и о нарушении статей гуманитарного содержания – о русском языке.

По сути, мы сталкиваемся с односторонним выходом Украины из обязательств, которые наложены на нее действующим Договором. И у нас есть повод напомнить об этом, потому что 1 апреля будущего года истекает срок действия Договора. До 1 октября этого года надо или заявить о выходе из Договора, или, по умолчанию, продлить его на следующий срок, на десять лет. И вот в связи с этим, мы в Государственной Думе ставим вопрос: если Украина продолжает свои действия, если она не отвечает своего письма в НАТО, если она продолжает настойчиво туда стремиться, то в этом случае, есть основания для того, чтобы этот Договор был Российской Федерацией не продлен или денонсирован. В связи с этим и только с этим можно трактовать выступление Юрия Михайловича Лужкова, потому что вопрос о проблеме Севастополя, о решении проблемы Крыма, является производным от судьбы Договора в этом контексте.

Я слышу: а что дальше? Допустим, Россия не продлевает этот Договор. От этого, безусловно, война между Россией и Украиной не начинается. Никто ее не подталкивает, никто ее не собирается вести, Дальше мы просто считаем все вопросы, которые были оговорены в Договоре, теперь потерявшем силу, предметом очередных новых переговоров. Мы должны их начать. И я прогнозирую, что, по крайней мере, в России, должны будут, признать существование территориальной проблемы. Это следует из непродления Договора. У нас было условие, по которому мы соглашались считать, что проблемы нет. Теперь это условие нарушено. Дружбы, сотрудничества, партнерства нет. Но раз их нет, значит надо пересматривать все остальное.

Знаете, есть целый ряд государств в мире, которые даже состоят в одних военно-политических блоках, при этом имея по отношению друг к другу территориальные претензии: например, Англия – Испания, Греция – Турция. Англия дружит с Испанией, но при этом у них разная точка зрения по поводу судьбы Гибралтара. И т.д. и т.д. Есть российско-японские отношения. Мы не воюем друг с другом, но, тем не менее, вы знаете, в Японии считается, что Курильские острова должны принадлежать им. Мы десятки лет ведем эти переговоры. Нам придется пойти по этому пути. Мы его не выбираем, его выбирают власти Украины. Власть Украины сделала эту тему вновь актуальной. Не Юрию Михайловичу Лужкову нужно было вручать предупреждение от Службы безопасности, а Виктору Андреевичу Ющенко, потому что он своими действиями разрушает территориальную целостность Украины, во всяком случае, ставит ее под вопрос.

Вот, собственно, моя точка зрения. В том, что вчера сказал во время митинга Юрий Михайлович Лужков, он, как вы знаете, был поддержан всеми собравшимися. По крайней мере, я не слышал, чтобы кто-то кричал: «Здравствуй, Служба безопасности Украины!», но крики: «Да здравствует Юрий Михайлович Лужков!» я слышал в течение целого дня. И я хочу заметить, что он лишь не сказал о Договоре. И из того, что я сейчас воспроизвел, он не сказал прямо, что да,



сегодня это украинский город. Он не захотел этого говорить. Правильно или нет он сделал, Бог ему судья. Во всяком случае, Служба безопасности отреагировала уже сегодня, запретив ему въезд на Украину. Опять же это решение принято, естественно, властями Украины, которые в данном случае используют полномочия Службы безопасности. Что касается вашего покорного слуги, который давно уже перестал бояться запретов на въезд на Украину (я уже дважды был персоной нон грата), я открываю собой исторический список этой категории граждан: в 96-м году – сроком на пять лет, в 2006 году – сроком на один год. То есть я рецидивист со стажем. Так вот, что касается меня, то сегодня, здесь на этой территории в момент проведения нашей конференции мне вручили, по сути, такое же предупреждение, как Юрию Михайловичу Лужкову, накануне, 10 мая. Там много грамматических ошибок, они путаются в деепричастных оборотах, но дело не в этом. Там сказано, что в связи с тем, что я всем известная в прошлом персона нон грата, и поскольку я присутствовал в одной делегации с Лужковым, а он поступил так нехорошо, меня тоже предупреждают о том, что если я буду поступать таким же образом, то дальше меня постигнет вновь судьба Лужкова. В данном случае, - судьба Лужкова уже как персоны нон грата.

Самое замечательное состоит в следующем. И в том документе, который был передан Лужкову 10 мая, и в том, который был передан мне, есть единственный аргумент, в соответствии с которым СБУ считает необходимым его воспроизвести, чтобы подчеркнуть, что город Севастополь - это часть Украины. Он говорит: поскольку именно так записано в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной 97-го года. То есть мы со Службой безопасности Украины абсолютно едины во мнениях. Единственный повод для того, чтобы считать Севастополь (и Крым в данном случае) однозначно украинским это наше, Российской Федерации, согласие в 97-м году. Публичное, подтвержденное Договором. Если Договор разрушается, нет этого согласия. Это может быть поводом для того, чтобы объявить меня персоной нон грата, посадить меня в Семибашенный замок, как это было с русскими послами в Османской империи в Средние века, но от этого ничего не изменится. И самое смешное, что какая-то родовая травма у многих украинских политиков состоит в том, что они искренне уверены, что это норма: если ты приезжаешь в Москву, говоришь о дружбе к России, после этого приезжаешь в Брюссель и говоришь о необходимости вступить в НАТО, и при этом намекаешь прозрачно, что это потому, что ты боишься России и не хочешь, чтобы она встала на ноги. И это норма. А когда приезжает Лужков и говорит в Севастополе или в Киеве то же самое, что он говорит в Москве, это преступление.

Понимаете, я никак не могу их порадовать, сказав: вы знаете, я здесь приехал, встретился с СБУ, изменил свою точку зрения, там приехал, встретился с ФСБ, вернул свою точку зрения. У меня точка зрения не меняется. Я в этом плане совершенно в ладах с реальностью, я знаю, что здесь украинская власть. Это меня не может особо радовать, особенно пока эта власть ведет себя так, как сегодня. Вот логика нашего в этом вопросе поведения. Я хочу, чтобы она была вам понятна. При этом мы не собираемся воевать с Украиной, мы не собираемся устраивать заговор, мы прекрасно понимаем, что изменение курса Украины это, в данном случае, на 90% внутренний выбор самой Украины (10% я оставляю на внешние факторы). Если в самой Украине находятся политики, которые против дружбы с Россией, тут как бы мы не любили тех, кто проиграл в этой конкуренции, нам придется, как государству надо принимать определенные решения. Или выигрывайте и тогда живем дружно, или тогда, делать нечего, придется перейти к отношениям вроде русско-японских. Спасибо.

Модест Колеров:

Отвечая на поставленные вопросы для обсуждения на этом «круглом столе», я хочу целиком разделить пафос председателя городского Собрания и, действительно, призвать задуматься о реальных шагах, которые не сводятся к лозунгам. Первым делом я хотел бы обратить внимание на то, что лозунги, которые часто звучат в России и здесь в Крыму, диктуются не чьей-то поверхностностью или особой эмоциональностью, а острым осознанием того, что ситуация, в которой находится Крым, действительно в самом ближайшем будущем, в непосредственно обозримой перспективе, вынуждает нас мыслить радикально.

А дело вот в чем. Весь Черноморский регион, который логично (и любой из выпуска новостей может составить себе это впечатление) понимать в контексте не только Черного моря, но и Балкан, Кавказа, Каспия, имеет огромный и быстрорастущий военно-конфликтный потенциал. Всему Черноморскому региону угрожает в самом ближайшем будущем серия острых вооруженных конфликтов, милитаризация, политические противоречия. То, что соседствующее с нами НАТО готовится к этому, выстраивая свои передовые базы в Болгарии и Румынии, то, что однозначно ориентированная на НАТО Грузия демонстративно отказывается принять на себя обязательства о невоенном разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, то, что Грузия по относительному росту военных расходов обгоняет в своем Закавказье даже Азербайджан (если считать только прямые военные расходы), вооруженная перспектива конфликтов в Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе, - всё это заставляет нас думать, что Крым, как часть Черноморского региона, имеющий собственный конфликтный потенциал, является неотъемлемой ближайшей частью той пороховой бочки, которая с очень высокой вероятностью взорвется завтра.

При этом нет никаких сомнений, что вся государственная машина Украины (я имею в виду исполнительную власть, в первую очередь) работает на вывод Черноморского флота из Крыма в 2017 году. Или даже раньше, как они этого хотят. Кроме того, для меня нет никаких сомнений, что реальным результатом сознательной, целенаправленной, многолетней, системной, многосторонней государственной политики центральных властей Украины в Крыму является дальнейшее разжигание национальных противоречий в республике. Прямой культурно-языковой, экономический и политический конфликт с большинством населения Крыма, и то, о чем сейчас говорил уважаемый представитель города Севастополя, приведя конкретные проценты, цифры, говорит о том, что этот конфликт измеряется как 5% против 95%. При этом, разжигая нестабильность, выступая фактором дестабилизации положения и без того во взрывоопасном регионе, государственная машина Украины, исполнительная власть, в первую очередь, пытается навязать обществу и своим соседям утопии о том,



что вступление Украины в НАТО станет фактором стабилизации. Это утопия, это сознательная ложь. Именно украинской исполнительной власти лучше всего и больше всего известна ложность этой утопии, потому что не далее как в апреле, 17 апреля, Президент Румынии, Президент страны – члена НАТО, выступил официально, прямо, непосредственно с территориальными претензиями к Украине. И никакое членство в НАТО и никакая перспектива присоединения к НАТО никого от этого не застрахует. Румыния претендует не только на остров Змеиный, но и на Северную Буковину и Южную Бессарабию. Я уже не говорю о том, как, скажем так, неосторожно, по-милитаристски ведет себя ориентированная на НАТО Грузия, являющаяся непосредственным морским соседом Крыма. Я уже не говорю о самостоятельной военной милитаристской политике Турции, тоже члена НАТО, которая свободно предпринимает агрессивные действия в соседнем Ираке, и тоже никого ни в чем это НАТО не гарантировало и не защитило.

В этой ситуации Черноморский флот, российские военные и политические гарантии, (если мы сейчас хотя бы на секунду задумаемся о перспективах Сочинской Олимпиады, то локомотив экономического роста тоже выступает серьезной гарантией стабилизации в этом регионе, даже не говорим об этом), в этой ситуации, - одни из немногих сознательных, прямо артикулированных фактов стабильности в регионе. И поэтому борьба против Черноморского флота и российских гарантий, против русского выбора Крыма это сознательное целенаправленное создание нестабильности в Крыму и в регионе.

Завершая, хочу сказать, что, конечно же, время для лозунгов и клятв прошло. Задача для Крыма и для всех настоящих друзей Крыма – переходить от законной обороны к законному формулированию альтернативы этому сценарию стабилизации в экономике, в части Черноморского флота, в части российских гарантий. Но это действительно должна быть сознательная, солидарная цель всех политических сил и здесь и вне Крыма. Я думаю, что когда эта логика политической и экономической альтернативы будет прописана, нам просто легче будет в следующий раз, в следующем году здесь собраться и друг друга спросить, что сделано. Спасибо.

Владислав Шурыгин:

Если говорить о ближайших вызовах, которые мы сегодня обсуждаем, связанных с проникновением НАТО сюда, необходимо остановиться на одной из проблем, с которой мы можем столкнуться уже в ближайшие месяцы. Я говорю в этом случае о конфликте, который развивается в Черноморском регионе и, если говорить конкретно, то о назревающей войне между Грузией и Абхазией. Точнее, попытке Грузии аннексировать Абхазию. Я думаю, что не стоит относиться к этому конфликту как к чему-то очень далекому, что не касается напрямую Крыма и Севастополя. На самом деле, этот конфликт самым прямым образом будет спроецирован сюда.

О чем я говорю? Одной из главных целей этого конфликта, который сейчас подготовлен фактически (Грузия закончила сосредоточение войск, уже все стороны обменялись заявлениями по этому поводу), является втаскивание в этот конфликт России. Причем не просто втаскивание как одной из сторон, а именно попытка выставить Грузией некой провокации, в результате которой Россия должна быть превращена в агрессора. То есть этот конфликт, кроме непосредственной геополитической задачи возвращения Абхазии в состав Грузии, имеет цель, я бы сказал, югославизировать ситуацию с Россией и выставить её в качестве агрессора. Поэтому, постоянно идут обсуждения того, какая ракета сбита грузинский беспилотный самолет, чей самолет летал... Этот повод отвалился, - тут же будет найден следующий. И здесь необходимо понимать одну простую вещь. Уже сейчас в Грузии находится более 3 тысяч американских советников. Фактически этот конфликт будет не просто войной с участием Грузии и России, это будет война с участием солдат НАТО. И понятно, что эти инструкторы будут воевать, и понятно, что в этот конфликт будет вовлечен весь блок. В какой форме?

Теперь я подхожу к тому, о чем, собственно, хотел сказать сначала: как это проецируется сюда. Одной из основных задач, которая сейчас отрабатывается НАТО, является парализация действий Черноморского флота в случае конфликта. Потому что, безусловно, Черноморский флот России, как миротворец (сейчас российские части находятся между грузинской и абхазской стороной), окажется непосредственно участником боевых действий. И если этот конфликт разразится, то миротворческие задачи, которые выполнял в прошлой войне Черноморский флот, безусловно, будут стоять и сейчас. Так вот, задачей НАТО в этом случае будет парализация действий Черноморского флота. И в масштабах этой задачи уже сейчас можно не сомневаться, что украинским руководством проводятся мероприятия, которые позволят им эту задачу решить, связано ли это с идеологической обработкой, или с подготовкой бригад, которые здесь будут работать.

Но у этого конфликта есть еще один некий этаж, о котором нужно сказать. На самом деле, если рассматривать ситуацию, можно сказать, что этот конфликт одной из своих целей имеет проведение одной из наиболее мощных идеологических кампаний в пользу ухода Украины в НАТО. То есть, обвинить Россию, выставив ее фактически агрессором, бросив на это максимальную мощь своих СМИ (а Запад нельзя недооценивать). В этом случае, нужно быть готовым к тому, что здесь, на Украине будет проведена мощнейшая идеологическая кампания: «Посмотрите, какого мы имеем соседа, смотрите, что вас ждет, и НАТО является гарантом того, чтобы это никогда не повторилось у нас». В рамках именно этих вещей, конечно, нужно быть готовым к нейтрализации этого удара. Именно здесь надо быть готовыми к тому, что мероприятия по всем этим проектам уже запущены.



Общение с прессой по результатам конференции

К. ЗАТУЛИН: Уважаемый коллеги!

Прежде всего, я хочу сказать не о конференции, а о событии, которое стало поводом для нашей сегодняшней встречи. Это юбилей Черноморского флота и предстоящий в скором времени юбилей города Севастополя. Это, безусловно, не просто историческая дата. Это, если хотите, смотр российско-украинской дружбы действительной, а не мнимой, и представление о тех проблемах, которые могут угрожать российско-украинским отношениям.

Сегодня, после того как парад прошел, и вчерашний день стал уже историей, появилось очень много версий, особенно со стороны украинских чиновников, в том числе и назначенных Президентом руководителей Севастопольской городской администрации, о том, как они довольны конструктивным прохождением парада и, вообще, всем тем, что вчера произошло.

Все же хочу заметить, что их удовлетворение, которое мы разделяем, происходит на фоне того, что именно эти чиновники, и особенно Министерство иностранных дел Украины, были прямым образом вовлечены в интригу против празднования юбилея Черноморского флота. Пытались сорвать это празднование, предпринимали самые хитроумные усилия для того, чтобы не дать морякам Черноморского флота и жителям города Севастополя вчерашний день провести именно как праздник. Я думаю, вы слышаны о письмах, которыми бомбардировал первый зам Главы администрации г-н Казарин руководство Черноморского флота. Он у нас является теперь специалистом еще и в военно-морской проблематике: он установил разницу между водно-спортивным и военно-спортивным праздниками. Потребовались усилия на самом высоком уровне. Несмотря на то, что в России сегодня, как вы знаете, происходит утверждение нового Президента, его вхождение в полномочия, позиция правительства России, как и позиция депутатского корпуса, была однозначной. Это, действительно, очень большой праздник, это юбилей, и Севастополь, как нам кажется, является вполне понятным местом проведения мероприятий, хозяином этого юбилея, поскольку город Севастополь был построен не раньше, чем в Ахтиарской бухте появился Черноморский флот.

Второе, о чем я считаю необходимым сказать. Я узнал от журналистов, что Служба безопасности Украины письменно предупредила меня, что мои высказывания не нравятся СБУ в городе Севастополе. Но она мне еще ничего не передавала, хотя день еще не завершен и, возможно, мы что-нибудь в качестве весточки от них ещё получим.

Вы прекрасно знаете, что по прибытии сюда московской делегации, 10-го вечером, Юрию Михайловичу Лужкову была вручен документ очень странного содержания, наполовину анонимный, где единственной персоналией был сам Лужком, гражданин Российской Федерации. Ему была адресована бумага, где его упрекали в том, что он сомневается в украинской принадлежности Севастополя. В качестве основания, между прочим, давалась ссылка на Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Было написано, что если он будет плохо себя вести, то Служба безопасности Украины не будет пускать его на Украину в соответствии, почему-то, со своими полномочиями, с Законом о контрразведывательной деятельности.

Я не такой знаток полномочий Службы безопасности, не знаю, какое отношение Лужков имеет к контрразведывательной деятельности. Сегодня на «Эхе Москвы» уже прозвучало, что после вчерашнего митинга в Севастополе и выступления на нем Лужкова, ему запрещен въезд на Украину. Я хотел бы сейчас получить подтверждение всему этому, и если это действительно так, то хочу выразить глубокое сожаление в связи с тем, что политическое руководство Украины сегодня вновь пустилось в составление «черных» списков нежелательных для посещения Украины лиц. Уже мы проходили эту историю, и я, если хотите, один из жертв этой истории в 2006 году.

Я думаю, что те украинские политические деятели, которые привыкли в России говорить о любви к ней, а на Западе – о любви к НАТО и о том, что именно НАТО должно спасти Украину от российских посягательств, никак не могут понять, что есть люди в России (и к ним относится Мэр города Москвы Юрий Лужков), которые не меняют своей точки зрения в зависимости от того, какую границу они пересекают и в какой аудитории они находятся. Вот эта простая мысль должна когда-то дойти, повторяю, до политических руководителей СБУ и самой СБУ. Я считаю, что, если бы Служба безопасности Украины сделала столько же полезного для города Севастополя и Крыма, сколько сделал за прошедший год, будучи во главе Правительства Москвы, Юрий Лужков, у них было бы какое-то моральное право грозить ему пальцем и предупреждать о неполном служебном соответствии. Но я не слышал на улицах Севастополя сегодня или вчера каких-то приветствий в адрес Службы безопасности Украины. А приветствия в адрес Лужкова я слышал в течение всего вчерашнего дня.

Теперь в отношении того, что вчера сказал Юрий Михайлович Лужков. Он сказал, что Севастополь – нерешенная или не до конца решенная проблема. Интересы права и справедливости должны привести к тому, что Россия должна будет поднять этот вопрос в отношениях с Украиной. Он при этом привел широко известные факты, связанные с процедурой передачи Крыма Украине в советские времена и с предшествующим решением 48-го года относительно города Севастополя. Я придерживаюсь абсолютно той же точки зрения в отношении этой истории, что и Юрий Михайлович Лужков, говоря о том, что, действительно, Севастополь Украине не передавался в 54-м году, он оставался закрытой военно-морской базой. Это всем хорошо известно. Другой дело, что в 97-м году был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, на который теперь, кстати ссылается Служба безопасности Украины. Этот Договор в 99-м году вступил в силу, и я, и Юрий Михайлович Лужков протестовали и выступали против этого, в том числе и потому, что считали, что никаких гарантий дружбы, сотрудничества и партнерства, - подлинных, настоящих, действующих, - этот Договор, к сожалению, не дает. Глядя сегодня на российско-украинские отношения, на политику Украины, мы убеждаемся в том, что были правы. Тем не менее, я хочу сказать, - в 99-м году официальная Россия и все ее ветви власти признали принадлежность Севастополя Украине. К сожалению или к счастью, но это факт. Другое дело, что это признание является



признанием при определенных условиях. И эти условия – это та самая группа сотрудничества и партнерства с Украиной. Мы подписывали этот Договор не с блоковой, а с нейтральной Украиной, и если сегодня Украина устремляется в НАТО, нас даже не так волнует вопрос примут ее там, к сердцу прижмут, или к черту пошлют. Нам важно, что такие шаги предпринимает наш партнер, с которым мы подписывали Договор, ради которого мы отказались от святого, согласились с тем, чтобы считать Севастополь украинским, и это было огромным компромиссом, уступкой с нашей стороны. Мы соглашались не для всякой Украины считать Севастополь украинским, а для Украины, которая состоит с нами в дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Если Украина идет в НАТО, если она сегодня бесконечно унижает и русское слово, и русскоязычное население в Севастополе и в Крыму. В таком случае мы можем констатировать, что Украина сама в одностороннем порядке выходит из Договора. Это является очень серьезным основанием для депутатов Государственной Думы говорить о возможности денонсации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, точнее, непродолжении его, поскольку ему в будущем году как раз наступает десять лет, когда он должен быть или продлен или прекращен.

Вот такая ситуация, которую создал не Лужков своими заявлениями в Севастополе, а политические шефы Службы безопасности Украины, неумно пытаясь изменить, извратить суть Договора, и выйти, по сути, из дружбы, сотрудничества и партнерства с Россией, вместо этого приглашая в Севастополь натовские корабли, которые и сегодня здесь находятся, приглашая для того, чтобы город Севастополь, как и вся Украина, был территорией натовского государства. Поэтому я, конечно, вижу реальность. Я понимаю, что в Севастополе украинская администрация, что он живет по украинским законам. Он является украинским городом, мы сами с этим согласились. Но если нет договора, если Украина сегодня в лице своих официальных властей так настаивает на том, что она должна стать блоковой страной, должна стать членом альянса, то мы не можем и не хотим в этом участвовать. И в таком случае все возможно, в том числе и возобновление вопроса принадлежности Севастополя. И слова Лужкова здесь нужно воспринимать как одно из последних предупреждений. Все попытки запугать Лужкова ни к чему не приведут, мнение Юрий Михайлович, повторяю, от этого только укрепится в своем мнении. Он был вынужден выступить так, как он выступил, благодаря тому, что его начали с порога запугивать Службой безопасности Украины.

Мы видим, к сожалению, что эта Служба вместо занятия контрразведывательной деятельностью, занимается «охотой на ведьм», на политиков России. И мне это никакой радости, на самом деле, не приносит.

Вопрос: Есть ли опасение, что и Вы получите от украинских властей запрет на въезд на Украину? К чему Вы готовы:

К. ЗАТУЛИН: К чему я должен готовиться? Я довольно спокойно отношусь к тому, что меня Служба безопасности Украины не считает меня удобоваримым на Украине. Я политический деятель Российской Федерации, депутат Государственной Думы, первый зам. председателя Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками, сопредседатель Комитета дружбы с Украиной. Служба безопасности Украины, мне кажется, имеет свои определенные полномочия, куда политические оценки не должны входить. Я сочувствую, и прежде сочувствовал сотрудникам Службы в этой части. Правда, в последнее время я перестал им сочувствовать, потому что они в полном несоответствии со своим профессиональным долгом сейчас принялись заниматься историей. Они сейчас вовлечены в масштабную акцию переписывания украинской истории, и рассказывают «на голубом глазу», что бандеровцы были героями борьбы за независимость, которые сражались, по сути, с той же самой Службой безопасности, которая тогда называлась КГБ, но в которой тоже работали их предшественники

Вопрос: Какова, по вашему мнению, будет судьба Договора?

К. ЗАТУЛИН: До октября в соответствии с текстом Договора каждая из сторон имеет право уведомить о своем выходе из Договора или о его продлении, поскольку сам Договор завершается 1 апреля 2008г.

Могу напомнить вам, что 1 апреля этого года, то есть за год до наступления этого срока, накануне украинского саммита по инициативе думского Комитета по делам СНГ прошли открытые парламентские слушания в Государственной Думе. 10 апреля по моему докладу Комитет по делам СНГ утвердил рекомендации этих слушаний. Там есть пункт, в котором говорится, что действия Украины, направленные на форсированное втягивание Украины в НАТО или другие шаги в этом направлении, мы рассматриваем как признаки одностороннего отказа Украины от условий Договора. Если это не так, то мы обращаемся к Правительству, Президенту России о целесообразности продления Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной. Это официальный документ, принятый в Государственной Думе, на основе слушаний, участниками которых были не только сидящие здесь люди, но и многие другие – гости с Украины и участники из России. И я считаю, что на Украине не зря сегодня опасаются (в том числе и власти официальные) разрыва этого Договора. Казалось бы, какая разница властям, которые сами поставили все на укрепление отношений с НАТО – иметь Договор с Россией или нет?

Во-первых, именно на этом Договоре основываются, как вы знаете, сегодняшнее признание границ с Россией. Да, после этого был подписан и ратифицирован Договор о границе, но в качестве отправной точки, в качестве своей основы при определении этого подхода, имеет Договор о дружбе.

Второе обстоятельство. Я думаю, что в интересах сегодняшнего Президента и премьера Украины, правительства делать вид, что отношения с Россией все равно остаются безоблачными. Это делается исключительно для того, чтобы противники вступления Украины в НАТО самоуспокоились, а кто-то, может быть, решит что и Россия-то не против. Что мы здесь все время в России стоим перед дилеммой. С одной стороны, когда мы заявляем на самом высоком официальном уровне о том, что Россия будет делать все для того, чтобы Украина не вступила в НАТО, потому что нам это угрожает, нас



обвиняют во вмешательстве во внутренние дела Украины (хотя, мы просто предупреждаем, что это противоречит нашим интересам и является нарушением Договора). Если же мы этого не делаем, если мы не говорим на эту тему, то даем г-ну Ющенко, его министрам возможность везде «на голубом глазу» формулировать за нас нашу позицию, рассказывать, что мы в России имеем еще лучшие отношения с НАТО, что мы не против того, чтобы Украина вошла в НАТО и т.д. Мы вынуждены были заявить о своей позиции прямо и дальше сомнений ни у кого не должно быть.

Вопрос: Как Вы считаете, как может измениться положение Черноморского флота после вступления Украины в НАТО и насколько его уход после 2017-го года?

К. ЗАТУЛИН: Я остаюсь приверженцем того, что российский Черноморский флот должен и после 17-го года находиться в главной своей базе – городе, который был им построен в свое время, в городе Севастополе. И надеюсь, что к тому времени на Украине будут такие власти, которые это поймут. Я убежден, что этот интерес может быть общим.

Вопрос: Сегодня говорилось, что с учетом перспективы членства Украины в НАТО Киев стал более активно защищать свои интересы в Крыму, в частности в Севастополе. Какие конкретные шаги, на Ваш взгляд, могли бы быть средством защиты российских интересов в Севастополе? Считаете ли вы, что для того, чтобы жители Севастополя более уверенно себя участвовали, необходимо проводить какие-то конференции? Что это за конференции должны быть?

К. ЗАТУЛИН: Я отвечу на Ваш вопрос. Еще раз вернусь к документу, в составлении которого принимал участие. Мне он дорог. Это рекомендации парламентских слушаний. Там изложена определенная программа действий. Напомню, что речь идет не только о том, чтобы мы бесконечно предупреждали Украину о негативных последствиях её вступления в НАТО. Речь идет о том, чтобы мы продемонстрировали свои позитивные предложения Украине. Например, мы абсолютно поддерживаем экономическое сотрудничество с Украиной. Мы считаем необходимым вернуться к целому ряду проектов. Я счастлив, что хотя бы по этим вопросам наши стороны начинают договариваться – и о возврате о совместных проектах в авиастроении, и к проекту «Керченский мост» и т.д. Все эти проекты были заблокированы во многом именно украинской стороной, например проект «Керченский мост». Если сегодня по каким-то причинам украинская сторона снимает свои возражения, я могу это только приветствовать.

Я уверен, что мы должны поощрять возвращение к дискуссии и к работе над Единым Экономическим пространством. Я не убежден, что экономическое ... Я не вижу больших проблем для России по поводу ратификации положения о свободной торговле с Украиной.

Есть целый ряд других позитивных сигналов, которые мы готовы послать на Украину, в том числе и совместная оборонная инициатива, если дело до этого дойдет. Что касается мер другого характера, то мы вынуждены сегодня в России констатировать, что на Украине идет наступление на русский язык, и оно происходит повсеместно, особенно больно ударяют по русскоязычным регионам Украины, в том числе по Севастополю. Мы, безусловно, будем везде и всюду бороться с этим, используя двусторонние отношения, многосторонние отношения, но при этом, я уверен, мы должны и запланировать и понести чрезвычайные расходы на укрепление русского языка и культуры, на создание и поддержку инициатив наших вузов – развертывание филиалов на Украине, на создание Центра российской культуры, на, если хотите, сеть образцовых российских гимназий. Мы будем сотрудничать по этим вопросам с центральными властями Украины и внимательно изучать украинское законодательство за тем, чтобы, если центральные власти не дадут возможности нам развертывать эту работу, пойти на сотрудничество с местными властями, и на них опираться, они этого просят, они этого желают.

Есть целый ряд других мер, которые, мне кажется, очень важны. Но, повторяю, притом, что это очень важно, все же приоритет вопросов безопасности существования государств безусловен. И как бы мы не любили, скажем, Украину вообще и украинские народы, граждан Украины, государство наше обязано себя защищать. И если сегодня на пути к этому встанет попытка видеть в лице Договора декорацию, то мы вынуждены будем эту ситуацию пресекать.

В отношении граждан Севастополя, граждан Крыма и т.д.

Во-первых, я считаю и давно считаю, что мы должны развивать вопрос о двойном или втором гражданстве, и широко предоставлять нашим соотечественникам это гражданство. Я не вижу никакой проблемы. Для того, чтобы люди имели и украинский, и российский паспорт. Пока эта точка зрения не стала еще преобладающей у нас во власти в России. Но мы будем над этим работать.

Вопрос: Тема сегодняшней конференции – предпосылки стабильного развития Крыма. Знаете ли Вы, что городским Советом Севастополя вместе с Агентством международного развития при посольстве США заключен договор о разработке концепции устойчивого развития Севастополя на период вывода флота из Севастополя? Однако тема конференции – стабильное развитие.

К. ЗАТУЛИН: Вы знаете, городские власти Севастополя имеют полное право и основание заключать договора с тем, с кем они считают нужным. В этом случае могу выразить сожаление, если действительно они полагаются на разработки, которые должны делать американские специалисты. Но, насколько я понимаю, правильный подход для любого рачительного хозяина, который думает о судьбе своего хозяйства или города, это обратиться к разным консультациям и сравнить полученный результат.

Совсем недавно мы были свидетелями того, что уважаемая политическая сила на Украине, с которой «Единая Россия» в сотрудничестве, в ходе избирательной кампании, испугавшись обвинения в том, что российские политтехнологи



всем вертят (такие обвинения имели место в период «оранжевой» революции), так она заключила с американской консалтинговой фирмой соглашение о консультациях в ходе избирательной кампании. Я думаю, что результаты, которые показала эта политическая сила, и привели к нынешнему ее положению в 2007 году, им достаточно было найти такого консультанта, который советует таким образом, чтобы люди сделали ошибку, что в данном случае вполне устраивает американскую сторону. Такой совет должен наш опыт учитывать. Я думаю, что в вопросе Севастополя это избранные люди, они несут ответственность перед избирателями, и моя симпатия всегда на стороне избранных. Они, по крайней мере, должны будут ответить по своим обязательствам перед большой группой людей, перед избирателями.

Что касается назначенных властей, то они отвечают перед теми, кто их назначил. Если те, кто их назначил, исходят из интересов российско-украинских отношений и города Севастополя, то это было бы только полезно, чтобы эти люди продолжали работать. Поскольку шефы настроены совершенно по-иному, то получается достаточно двусмысленная роль городского главы, который выполняет указания людей, которые устанавливают доски, посвященные 90-летию поднятия в годы гражданской войны украинских флагов, или памятники ... Поэтому здесь хочу сказать, что мы не истина в последней инстанции в области внутренних вопросов. Конечно, в эти внутренние вопросы мы не влезаем ни коим образом – с кем заключать контракт, у кого спрашивать совета, но мы своих советов не навязываем, просто обращаем внимание на целый ряд вещей, на которые любой человек может обратить внимание, исходя из его опыта.

Вот, что я хотел вам сказать. Меня только что предупредили, что меня тут ожидают два работника Службы безопасности Украины. Они находятся в кабинете директора и хотят со мной пообщаться.

Я благодарен всем за участие.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

19 мая. При Совете Федерации РФ в конце мая начнет работать Совет по делам соотечественников, заявил председатель Совета Федерации С.Миронов, на встрече в Кишиневе с представителями русских общин Молдовы и Приднестровья.

Члены русских общин Молдавии обратили внимание на необходимость выработки соглашения между Молдавией и Россией о поддержке диаспор, закона о статусе соотечественников и закона о репатриации. С.Миронов в этой связи подчеркнул, что воздаваемый Совет соотечественников позволит заниматься именно этими вопросами.

В то же время спикер призвал организации соотечественников за рубежом преодолеть разобщенность, создать общие «координирующие центры». По его словам, российскому руководству легче помогать соотечественникам, когда они более или менее едины.

«...Наиболее эффективна работа, когда есть один согласованный канал, либо одна структура соотечественников, с которой можно взаимодействовать», сказал С.Миронов.

19 мая. России и Молдавии необходима программа торгово-экономического сотрудничества до 2020 г., считает председатель Совета Федерации РФ С.Миронов, находящийся в Кишиневе с официальным визитом. Он сообщил, что поднимал этот вопрос на встрече с руководством Молдавии.

"Также мы считаем, что нужно как можно быстрее завершить работу и принятие программы нашего гуманитарного сотрудничества на 2008-2009 гг.", - сказал спикер Совета Федерации.

Председатель молдавского парламента М.Лупу в свою очередь добавил, что Кишинев придает большое значение межрегиональным экономическим связям. "Наша страна очень заинтересована в установлении и углублении эффективных мер по сотрудничеству с регионами РФ", - сказал он.

19 мая. Россия заинтересована в совместных проектах с Молдовой, заявил председатель Совета Федерации Федерального собрания России С.Миронов в ходе визита в Торгово-промышленную палату (ТПП) РМ. Он назвал перспективными проекты молдавской части Черноморского автомобильного кольца, модернизации и обновления подвижного состава Молдавской железной дороги, совместного производства троллейбусов, создания транзитного моста для экспорта электроэнергии в Румынию и на Балканы. По его мнению, необходимо более активно сотрудничать в газификации, модернизации электростанций и электросетей.

Он отметил хорошие перспективы в налаживании контактов с регионами России, указав на то, что пока 80% молдавского экспорта приходится только на восемь российских регионов.

"Россия рассмотрит вопрос о проведении в Москве фестиваля молдавских вин", - сказал зампредела Торгово-промышленной палаты России И.Гореловский.

19 мая. Премьер-министр РМ З.Гречаная считает, что следует создать на территории республики специальную структуру по сертификации ветеринарной и алкогольной продукции, своеобразного «филиала» российской Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор).

Такое заявление было сделано в ходе встречи молдавского премьера с председателем Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.Миронова, находящегося в Кишиневе с официальным визитом.

19 мая. Молдова предложила Румынии обратиться к Евросоюзу с совместной просьбой рассмотреть возможность либерализации визового режима для всех граждан Молдавии, включая жителей Приднестровья.

Представители МИД РМ встретились с румынскими дипломатами для обсуждения Договора о партнерстве и сотрудничестве и Договора о государственной границе.

Бывший мининдел Румынии А.Чорояну ранее заявлял, что Бухарест ведет переговоры с соседними странами, в том числе и Молдовой, по заключению Договора о т.н. малом трафике, который предусматривает предоставление гражданам, проживающим в непосредственной близости от румынской границы, специальных разрешений сроком действия до 5 лет для въезда в Румынию без виз.

Однако, как пишет ВВС Румынии, МИД РР в своем заявлении уточнил, что данный Договор в ходе переговоров с Молдовой не рассматривался, т.к. Кишинев готов будет обсуждать Договор о малом трафике только в контексте подписания Договора о государственной границе. Румынская сторона считает, что подписание одного Договора юридически не обусловлено подписанием другого.

19 мая. Руководству МВД РМ предстоит разработать приказ о сокращении личного состава дорожной полиции на 50%, а оставшихся сотрудников до назначения на должность обяжут пройти переаттестацию.

Такие указания дал президент РМ В.Воронин на заседании коллегии МВД, посвященном борьбе с коррупцией в органах правопорядка.

По его словам, в ведомстве сложилась тревожная ситуация в плане коррупции, особенно в этом «отличилась» дорожная полиция. В.Воронин подробно описал преступные схемы сбора денег у населения, используемые сотрудниками



дорожной полиции, которые устанавливают нелегальные поборы для перевозчиков и водителей транспортных средств всех категорий.

19 мая. Министр реинтеграции РМ В.Шова принял в Кишиневе посла Великобритании Дж.Бейера и обсудил с ним процесс реализации мер по укреплению доверия между Молдавией и Приднестровьем.

Они обсудили ряд новых инициатив в процессе урегулирования приднестровской проблемы и подчеркнули важность дальнейшего развития диалога между двумя берегами Днестра с вовлечением органов власти и неправительственного сектора для реализации европейских программ и проектов и достижения более значимых результатов для населения РМ и ПМР.

20 мая. В настоящее время существуют хорошие предпосылки для решения приднестровского конфликта с определением особого статуса Приднестровья в составе единой и суверенной Молдавии, заявил председатель Совета Федерации России С.Миронов в ходе состоявшейся накануне в Кишиневе встречи с президентом РМ В.Ворониным.

Спикер верхней палаты российского парламента подтвердил позицию официальной Москвы по приднестровской проблеме, высказавшись за определение жизнеспособного решения конфликта на основе переговоров в формате 5+2. Он также высказался за укрепление партнерства между Россией и Молдавией во всех областях.

20 мая. Российским бизнесменам в молдавском автономно-территориальном образовании Гагаузия будут предоставлены налоговые льготы на пять лет, заявил глава региона (башкан) М.Формузала на встрече с председателем Совета Федерации РФ С.Мироновым.

Спикер верхней палаты российского парламента, находящийся с официальным визитом в Молдавии, вместе с председателем парламента РМ М.Пупу посетил Гагаузию, чтобы встретиться с депутатами Народного собрания региона, членами Исполкома, руководителями местных органов власти, учебных заведений и крупных предприятий автономии.

По словам М.Формузала, Гагаузия "готова и желает стать своеобразным оазисом для российского бизнеса, стартовой площадкой для экспорта в страны Балканского региона, Евросоюза".

С.Миронов, в свою очередь, заверил, что лично будет содействовать развитию межрегиональных связей. "Если у вас есть желание сотрудничать с конкретным регионом, можно напрямую обратиться ко мне, я с удовольствием буду этому содействовать", - сказал он.

20 мая. В Верховном Совете ПМР в закрытом режиме пройдут слушания, на которых будет обсуждаться ситуация, сложившаяся в вооруженных силах Приднестровья.

На слушания парламентарии намерены пригласить представителей военной прокуратуры, а также силовых министерств – обороны, государственной безопасности и внутренних дел. Целью слушаний станет изучение реального состояния дел в войсковых частях Приднестровья. В случае выявления нарушений депутаты планируют разработать законопроекты, которые помогут исправить ситуацию.

20 мая. Приднестровский попечительский совет по отбору кандидатов на получение государственных стипендий мэра Москвы утвердил список из 11 студентов, которые удостоены права ее получения в рамках специальной программы поддержки соотечественников за рубежом.

В работе совета принял участие представитель правительства Москвы, заместитель директора Московского фонда международного сотрудничества им. Юрия Долгорукого О.Станин.

По его словам, стипендия мэра Москвы по сумме приравнена к стипендии президента России и составляет 27 тыс. российских рублей в год. «Единственным объединяющим фактором на постсоветском пространстве является русский язык, и, поддерживая разные программы, среди которых и стипендия мэра Москвы, мы стараемся помочь тем, кто испытывает различные трудности в получении образования на русском языке, в том числе материальные и социальные затруднения», – сказал О.Станин.

20 мая. Россия призывает сторонние силы не вмешиваться в ход урегулирования молдо-приднестровского конфликта, заявил министр иностранных дел России С.Лавров в ходе расширенного заседания комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками.

По его мнению, главное, чтобы другие внешние участники процесса и наблюдатели за этим процессом «не мешали, а помогали сторонам» договариваться напрямую.

Министр также отметил, что Россия ...использует свои отношения с Кишиневом и Тирасполем для того, чтобы возобновить полномасштабный переговорный процесс между ними, и надеется на стремление сторон к компромиссу.

Упомянув о причинах срыва подписания Меморандума Козака в ноябре 2003 года, С.Лавров уточнил, что тогда «кому-то хотелось быть главным триумфатором достижения договоренностей».

20 мая. Министр реинтеграции РМ В.Шова встретился в Кишиневе со спецпредставителем Генсекретаря Совета Европы в РМ В.Ристовским.

Собеседники обсудили реализацию мер по укреплению доверия между Молдовой и Приднестровьем. В.Ристовский заявил о заинтересованности Совета Европы содействовать разрешению проблемных вопросов в приднестровском урегулировании.



В частности, Страсбург намерен оказать техническую и экспертную поддержку в области защиты прав человека и образования, создании общего информационного пространства, а также в обмене опытом между европейскими институтами и общественными и неправительственными организациями на обоих берегах Днестра.

20 мая. На заседании Комитета по правоохранительным органам Верховного Совета ПМР депутаты рекомендовали парламенту принять во втором окончательном чтении проект постановления, в котором говорится об отношении ПМР к основополагающим принципам Международной Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, принятой в Гааге 16 декабря 1970 года.

20 мая. Украина считает возобновление железнодорожного сообщения с Молдавией через Приднестровье крайне необходимым, заявил на пресс-конференции в Кишиневе посол Украины в РМ С.Пирожков. По его словам, «в восстановлении движения через регион заинтересованы все, поэтому крайне необходим консенсус между Кишиневом и Тирасполем».

Посол также отметил, что «Украина благодарна Евросоюзу, организовавшему консультации между молдавской и приднестровской сторонами по этой проблеме».

Два года назад руководство Молдавских железных дорог приняло решение о прекращении движения товарных и пассажирских поездов по 40-километровому приднестровскому участку пути и пустило их по новому маршруту через север Молдавии.

После ощутимых убытков, понесенных Украинской железной дорогой, с сентября 2006 г. под давлением Украины и России по приднестровскому участку были возобновлены транзитные грузовые перевозки. Движение пассажирских поездов по этому же отрезку дороги возобновлено с декабря 2006 г.

20 мая. Депутаты Народного собрания Гагаузии (НС) должны создать широкую коалицию, - считает башкан автономии М.Формузал.

В его обращении к депутатам отмечается, что "избрание руководящих органов НС является для депутатов не только ключевым вопросом, но и первым ответственным экзаменом на политическую зрелость".

"Откинув личные амбиции, депутаты должны создать коалицию, фундаментом которой станет не принадлежность к тем или иным партиям или организациям, а искреннее намерение продуктивной работы во имя повышения благосостояния соотечественников", - отмечается в обращении.

М.Формузал не видит другой альтернативы. Он призывает все заинтересованные стороны "сесть за стол переговоров и обсудить принципы будущей коалиции".

После выборов в НСГ, которые завершились 30 марта, депутатам до сих пор не удалось избрать руководящие органы законодательного собрания Гагаузии.

20 мая. Финансирование Вашингтоном «поддержки демократии и прав человека» в Молдове сократится с 8,3 млн. долл. США в 2007 г. до 7,8 млн. в 2008 г., сообщается в докладе Freedom House. Администрация президента Дж.Буша была намерена увеличить финансирование до 8,8 млн., однако члены Конгресса выступили за его сокращение на один млн. долларов.

21 мая. Президент США Дж.Буш объявил о назначении нового посла в Молдавии. Дипломатическую миссию в Кишиневе вместо возглавит Асиф Шодри, уроженец Пакистана. Дипломат владеет урду, русским, арабским и польским языками. Теперь его кандидатуру должен утвердить комитет Сената по международным делам.

В настоящее время он занимает высокий пост в министерстве сельского хозяйства США.

21 мая. Во время летней оздоровительной кампании в Приднестровье будут работать 4 лагеря, которые, по предварительным данным, примут свыше 4 тыс. детей в возрасте от 7 до 14 лет, сообщил представитель Министерства просвещения ПМР.

По его словам, путевка в любой из детских лагерей стоит 1950 рублей (1 долл. США – 8,5 руб. ПМР), но для детей работающих родителей она обойдется всего в 10% стоимости. Определенное количество бесплатных путевок выделено для детей из многодетных семей, детей защитников Приднестровья, детей-сирот, воспитанников учреждений социального патронажа, отметила начальник управления.

21 мая. Вопросы землеотвода, связанные со строительством Днестровской гидроаккумулирующей электростанции, будут урегулированы с молдавской стороной в течение месяца, заявил министр топлива и энергетики Украины Ю.Продан.

Он уточнил, что Украина рассчитывает запустить первый гидроагрегат ДГАЭС в конце года, при этом в Молдавии требуется выделить 13 га затопляемой территории под водохранилище ДГАЭС.

Вместе с тем, как пишет киевское агентство «Форум», на переговорах в Киеве стороны не смогли договориться о подписании двустороннего соглашения об обеспечении функционирования ДГАЭС.

Соглашение должно урегулировать вопросы собственности и демаркации на данном участке границы Украины и Молдавии, что является принципиальным для Киева, стремящегося к вступлению в НАТО. Устав НАТО требует, чтобы страны-кандидаты на момент вступления не имели неурегулированных территориальных споров со своими соседями.



21 мая. Региональное сотрудничество представляет собой важный механизм для содействия продвижению государств Юго-Восточной Европы на пути к ЕС, заявил вице-премьер, мининдел РМ А.Стратан на заседании министров иностранных дел стран-участников Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы.

21 мая. «Сейчас мы как никогда близки к мирному урегулированию приднестровского конфликта, а поддержка европейских партнеров и ЕС является важной предпосылкой для продвижения в этом направлении», - заявил президент РМ В.Воронин на саммите глав государств и правительств стран-участниц процесса сотрудничества в Юго-Восточной Европе, который проходит в болгарском городе Поморье.

В своем выступлении он отметил, что для Молдовы приемлемым решением будет только то, которое будет принято в рамках переговоров в формате «5+2» и которое обеспечит независимость, суверенитет и территориальную целостность РМ.

22 мая. Процесс признания прав собственности на молдавские объекты, расположенные на территории Украины, практически завершен. Такое заявление сделал первый вице-премьер-министр, министр экономики и торговли РМ И.Додон на пресс-конференции по итогам своего визита в Киев.

По его словам, в течение нескольких последних лет молдо-украинская межправкомиссия вела переговоры о взаимном признании прав собственности на объекты, которые расположены на территории двух государств. Молдова претендует на 108 объектов материальной собственности на территории Украины. Украина, в свою очередь, - на 3 объекта, находящиеся на территории Молдовы.

По словам министра, Киев признал права РМ на большую часть объектов, спорными остались лишь 47, а Кишинев признал пока 2 украинских объекта на своей территории.

22 мая. В работе Объединенной контрольной комиссии (ОКК) принял участие глава миссии ОБСЕ в Молдове Ф.Ремлер. Выслушав доклад Объединенного военного командования о ситуации в зоне безопасности, он отметил, что удовлетворен тем, как работает ОКК, однако сейчас очень важны шаги, направленные на укрепление доверия между сторонами конфликта. По мнению американского дипломата, вывод постов силовых структур из Зоны безопасности стал бы важнейшим шагом в деле укрепления доверия.

Член делегации Приднестровья в ОКК О.Гудымо сказал, что «вывод постов возможен только после того, как с территории г Бендеры, находящегося под юрисдикцией ПМР, будут выведены силовые структуры Молдовы. Вывод полицейских из Бендер в микрорайон Варница стал бы действительно важным шагом, способствующим укреплению доверия». После заседания ОКК дипломат отбыл в расположение штаба совместных миротворческих сил для ознакомления с деятельностью военной составляющей миротворческой операции.

22 мая. Как сообщил ректор Приднестровского госуниверситета С.Берил, в текущем году высшие учебные заведения России выделили выпускникам ПГУ 50 мест для обучения в аспирантуре. Кроме того, студенты ПГУ получают 30 стипендий от Российской Академии Наук.

22 мая. Парламент РМ принял в окончательном чтении Концепцию национальной безопасности Республики Молдова. Это документ, основанный на принципе нейтралитета страны, запрещает ей вступать в военные блоки, а также допускать на свою территорию иностранные войска.

Молдавское руководство неоднократно выступало за вывод российских миротворческих подразделений с территории Приднестровья, которое де-юре входит в состав Молдавии, мотивируя свои требования именно принципом нейтралитета страны, заложенным в Конституцию молдавского государства.

22 мая. Вашингтон предоставит правоохрнительным органам Молдовы 1,5 млн. долл. США. Соответствующее соглашение на этот счет подписали в Кишиневе вице-премьер РМ В.Степанюк и американский посол в М.Кирби.

Документ предусматривает выделение правоохрнительным органам дополнительных фондов для борьбы с трафиком людей и публичной коррупцией, а также для укрепления возможностей правоохрнительных органов и служб безопасности Молдовы в борьбе с транснациональными криминальными структурами.

22-23 мая. В Приднестровье находилась с визитом делегация французских бизнесменов. Их приезд состоялся по инициативе посольства Франции в Молдове.

Бизнесмены посетили «Молдавскую ГРЭС» (Днестровск) и одно из крупнейших предприятий ПМР – текстильный комбинат «Тиротекс», широко известные и за пределами края Тираспольский винно-коньячный завод «Квинт», Молдавский металлургический завод, а также Рыбницкий цементный комбинат. На встрече в Торгово-промышленной палате Приднестровья с представителями деловых кругов республики обозначились и первые направления возможных инвестиций, к примеру, в развитие сельского хозяйства и туристической деятельности.

«Сотрудничество с вашей республикой нас очень интересует. В частности, мы видим у вас очень большие возможности для инвестиций», - заключил по итогам встречи один из ее участников - президент, генеральный директор «Мобиабанка» Жан-Франсуа Миард.

Делегация была принята также в Верховном Совете ПМР.



23 мая. Делегация парламента РМ, возглавляемая вице-спикером Ю.Рошкой, принимала участие в заседании весенней сессии Парламентской ассамблеи НАТО, которая проходит в столице Германии Берлине.

В работе сессии участвуют свыше 340 парламентариев, представляющих 26 государств-членов НАТО, а также Россию, Украину, Молдову, Грузию, Афганистан и Пакистан.

В соответствии с повесткой дня, участникам сессии предстоит рассмотреть вопросы политического сотрудничества и партнерства, перспективы общей безопасности на Балканах и в Центральной Азии, а также проблемы края Косово.

«Черный понедельник» президента Воронина

AVA.MD, 28.05.08

Каждый из нас с самых ранних детских лет связывает со своим днём рождения, который, как известно, бывает только раз в году, самые приятные для души и сердца, самые сладкие воспоминания – поздравления друзей и родных, подарки, застолье, конфеты, торты и пирожные...

Полагаем, что президент Владимир Воронин не является исключением из этого общего, приятного во всех отношениях, правила, а потому тоже отметил свой день рождения 25 мая как следует, то есть весело и сладко. Как-никак, день этот был воскресным, самому Воронину исполнилось 67 лет, он на вершине власти, дом у него – полная чаша, вся семья пребывает в добром здравии и благополучии, так что ни малейших поводов для огорчений не имелось.

Но, как говорится, человек предполагает, а судьба располагает. Именины удалась на славу, но в понедельник наступило похмелье. Не в том смысле, в каком клеветают на президента его недоброжелатели. А в смысле неприятных новостей для Владимира Воронина.

Вначале появилось «открытое письмо» к президенту от некоего новоявленного Оргкомитета «Новая Молдавия». Авторы этого, выдержанного в резких тонах, письма дружно надели на президента с обвинениями во множестве тяжких грехов, которых они насчитали аж целых 17 штук. Письмо это опубликовано на сайте ava.md, и потому нет смысла повторять здесь эти обвинения.

Обратим внимание на то, что в Молдавии появилась, наконец, действительно молодая команда русскоязычных политиков. Эта команда не только объявила ПКРМ и Владимира Воронина своими главными политическими оппонентами, на что, по большому счету, не осмеливались прежние, так называемые, «русскоязычные партии», но и выступила с достаточно либеральных позиций, давая оценки происходящим в стране событиям.

Обращает на себя внимание то весьма важное обстоятельство, что, практически отрывая декларируя свою приверженность развитию стратегических связей с Россией, эта команда, в отличие от других «русскоязычных партий», не выступает против европейского выбора Молдавии.

Судя по всему, эта молодая команда намерена бороться за развитие всесторонних связей с Россией, отстаивать права русских (русскоязычных) граждан Молдавии, но при этом она вовсе не собирается вытаптывать клумбы с символикой Евросоюза, разбитые в центральном парке Кишинёва. Историю о том, как это символически недавно попытался сделать один политик, считающий себя защитником русских в Молдавии, хорошо знают в стране.

Открытое письмо Оргкомитета «Новая Молдавия» – это первый удар по Воронину, который в последнее время позиционирует себя как «друг России».

Вторым ударом стала информация о прошедшем в центре столицы, буквально в 100 шагах от его дворца, митинге Либерально-демократической партии Владимира Филата, который собрал несколько тысяч граждан, причём не только жителей Кишинёва, но и представителей многих населённых пунктов Молдавии. Выступающие на этом митинге протестовали против политики правящей партии – ПКРМ и её лидера, президента страны Владимира Воронина.

Очевидно, что это событие воодушевило оппозицию в целом, показало многим людям в стране, что появилась реальная политическая сила, которая способна не только свистеть и топтать ногами, толпясь у микрофонов в стенах парламента, но и выводить тысячи людей на улицы городов и сёл Молдавии. А это уже очень тревожный сигнал для Воронина и всего правящего режима.

Третий удар нанесла судебная система, которая ранее всегда раболепно выполняла любые распоряжения Воронина. В понедельник, 26 мая, суд принял решение признать его политического оппонента, оппозиционера Серафима Урекяна невиновным и закрыл на него уголовное дело.

Учитывая, что до этого практически все суды и судьи в Молдавии не осмеливались идти против воли президента Воронина, который очень хотел, чтобы Урекян сменил депутатское кресло в парламенте на тюремные нары, этот случай вызвал значительный резонанс в обществе и воодушевил оппозицию. Он стал свидетельством того, что всё больше людей в стране, в том числе и в силовых структурах, начинают осознавать, что уже вскоре им предстоит жить в эпоху «после Воронина». Следовательно, придется персонально отвечать по закону за слепое исполнение противоправных указаний нынешней власти. А история, как известно, свидетельствует, что оправдания типа «я только выполнял приказ», не принимаются во внимание, если этот приказ, независимо от того, кто его отдал, нарушал закон и права человека.

Анализ этих событий дает основание сделать вывод, что ситуация в Молдавии начинает меняться.



Часть оппозиции ожила и серьёзно настраивается на решительную борьбу с действующей властью. Она отмечает беспринципные компромиссы и соглашательство, не торгует принципами, не намерена идти на поклон к режиму Воронина-Ткачука.

Слабым утешением Воронину и его клеветам может служить тот факт, что пока ещё эта оппозиция в меньшинстве, так как на оппозиционном поле Молдавии преобладают партии, лидеры которых спешат заверить Воронина и Ткачука в том, что они не по отношению к ним лично находятся в оппозиции, напротив, они «их личная оппозиция».

Эти "оппозиционеры" то и дело бегают в кабинеты Воронина и Ткачука, заверяя их хозяев в своей личной преданности и своем конструктивизме. Они униженно извиняются за каждое свое неосторожное критическое слово в адрес власти и клянутся, что этого больше никогда не повторится.

Они оказывают давление на тех членов своих партий, которым надоела бесполезная говорильня, которые хотят действовать и зовут к борьбе с режимом Воронина и Ткачука. От этих соратников оппозиционеры-«конструктивисты» требуют молчать, не высовываться, не раздражать режим. Лидеры оппозиции такого типа страшно переживают, когда власть начинает их подозревать в связях с оппозиционными изданиями и верноподданнически клянутся Воронину и Ткачуку в том, что сами они никаких «порочащих связей» не имеют.

Однако время играет вовсе не на этих политиков-трансформеров. В то время, когда новая, молодая оппозиция начинает «творить, выдумывать, пробовать», оппозиции «конструктивной», скомпрометировавшей себя сотрудничеством с режимом Воронина-Ткачука, ничего не светит.

После праздничного воскресенья, когда Воронин отмечал свой последний день рождения в ранге президента, ему пришлось пережить ещё и «чёрный понедельник», который может стать началом конца всего его правящего режима.

Владимир Доронин

До власти по спинам

«Независимая Молдова», 28.05.08 г.,

В минувшее воскресенье в Кишиневе прошла очередная акция протеста. На этот раз организатором митинга выступила Либерально-демократическая партия. И повод нашелся: подписание, вернее, неподписание Молдовой Конвенции о малом трафике на границе. Тот самый повод, ради которого не пожалели денег, чтобы привезти людей из районов в Кишинев.

Спросите у любого прохожего, что это за конвенция такая, и вам не ответят. По одной простой причине: не знаком наш народ с подобными международными документами. А само недавно появившееся в лексиконе слово "трафик" ассоциируется у подавляющего большинства граждан с торговцами живым товаром, а вовсе не с правилами пересечения государственной границы. Но вот, поди ж ты, тысячи людей сначала приняли участие в митингах протеста на местах, затем приехали в Кишинев, чтобы попротестовать в сквере около театра Оперы и балета. По данным одного из местных телеканалов, там под зелеными флагами либерал-демократов собралось более 7 тысяч человек. Конечно, это блеф. Это цифры, названные журналистам организаторами. На самом деле, эта площадь не может вместить больше 2-3 тысяч человек. Но тоже немало.

Люди съехались в Кишинев, конечно, не от хорошей жизни. Но и не из-за того, что не могут спать из-за неподписания международного документа. Проблемами людей, живущих в приграничных с Румынией районах, умело воспользовался харизматичный лидер либерал-демократов Влад Филат. Он, видите ли, живет по принципу: "Утром мажу бутерброд, сразу мысль - а как народ?".

Пользуясь политической безграмотностью населения и его усталостью от проблем, Филат и его коллеги по оппозиции проводят свои политинформации и лоббируют свои интересы. Повод может быть любым - от требований аннулировать закон Э208 (об отмене патентов) до выступлений в защиту Конвенции о малом трафике на границе. Кстати, любопытно, что в понедельник, когда патентообладатели собрались в центре Кишинева на очередную акцию протеста, никто из прежних их защитников, в том числе Филат и Брагиш, их не поддержал. То ли народу собралось маловато, то ли интерес к этой проблеме потерян, потому что появилась другая, международного, так сказать, уровня. Вот уж где действительно можно очки набрать, особенно, на фоне возросших румынофильских настроений. И даже врать сильно не надо, достаточно с пафосом прокричать полуправду, выдав ее за абсолютную истину. Хотя полуправда хуже, чем откровенная ложь, потому что является способом манипуляции.

На воскресном митинге Филат, употребив все свое красноречие, объяснял народу, что плохие коммунистические власти не подписывают документ, потому что просто не хотят. Это, мол, не входит в их интересы, ведь коммунисты во главе с Ворониным смотрят не в сторону Румынии, а совсем даже в противоположном направлении. И это ужасно, потому что предаются интересы страны, граждане которой после вхождения Румынии в ЕС снова оказались как бы за железным занавесом, не могут никуда выехать. А вот если бы коммунисты подписали конвенцию, то тогда жители Молдовы могли бы ездить по шенгензоне, как по родной стране, без всяких препятствий. Утаил умный Филат факт, что, согласно международным правилам, и в случае подписания документа граждане РМ не смогут въехать вглубь Румынии на расстояние более 30-50 километров. И не сообщил предложение молдавских властей включить в Конвенцию не только приграничные районы Молдовы, но и всю страну вместе с Приднестровьем (другое дело, как решится этот вопрос, но предложение имеется). И не сказал также о том, что Молдова предлагает подписать Конвенцию вместе с базовым договором о границе. Переговоры по этому вопросу вяло тянутся вот уж десять лет, но рано или поздно решать его надо,



хотя Румыния ой как не хочет этот договор подписывать. Потому что пока этот документ не подписан, границы де-юре вроде как не существует. Что очень удобно для унионистов.

Но в такие мелкие детали Филат и его адепты народ посвящать не стали. А то, глядишь, охладает к проблеме. Жди потом, когда снова придет козырная карта. А время течет неумолимо. Это только кажется, что до парламентских выборов еще далеко. Лето пролетит незаметно, а там и Новый год, а там и:

Словом, надо ковать железо, пока оно есть. Успех манипуляции в своевременности.

Ефим Бородин,

Латиница - это кастрация молдавской нации

ИА REGNUM, 27.05.08

Латиница - это кастрация молдавского языка и молдавской нации. Как ни прискорбно это признавать, молдаване - кастраты. С тех пор, как в 1989 году официальной идеологией нашего государства стал румынский нацизм, молдаване были объявлены "испорченными румынами", а молдавский язык переведен на румынскую латиницу, наш народ стал импотентом и не смог изобрести ничего нового. Все альтернативные румынскому проекты приходили в нашу страну извне, роль молдаван свелась лишь к необходимости сделать выбор из навязываемого им ассортимента, а единственное, на что оказалась способна наша власть - это вести бездарный торг по поводу нашей идентичности и геополитической ориентации", - заявил 23 мая молдавский историк, политолог, член редколлегии интернет-издания Moldovatoday.net Олесь Стан, комментируя заявление президента Молдавии Владимира Воронина о том, что кириллица является первым алфавитом молдавского народа.

"Отрадно, что наш президент г-н Воронин, наконец, решил обратиться к истории и вспомнить о культурных корнях молдавского народа, правда, полагаю, что лично его и возглавляемую им партию это уже не спасет. Возрождением молдавской идентичности и государственности после выборов 2009 года будут заниматься другие люди", - считает политолог.

"Жалкие попытки вспомнить собственную историю предпринимались нашими властями и ранее, - продолжил Стан. - Когда до нашего руководства, наконец, стало доходить, что молдаване не хотят становиться "недорумынами", да и самому ему аншлюс Молдавии Румынией не сулит ничего хорошего, после того, как под угрозу исчезновения был поставлен последний оставшийся после языка институт, объединяющий нацию и сохраняющий ее идентичность - Молдавская православная церковь, идеологи ПКРМ включились в вялую дискуссию с представителями румынской пропаганды на тему того, что раньше появилось - курица или яйца. К сожалению, аргументация в этой дискуссии свелась к избитому "сам дурак".

"Молдавская элита упорно не хочет учить собственную историю. А вот румыны свою историю знают очень хорошо. И именно это знание побудило их начать вопить на весь мир о том, что никаких молдаван не существует, а существуют только румыны. Они кричали и продолжают кричать об этом так громко, что многие в мире, и в самой Молдавии, им поверили. Румыны поступили очень умно - то, что потенциально могло быть направлено против них, они, совершив подмену понятий, обратили против молдаван. Дело в том, что любому специалисту по истории региона хорошо известно, что, на самом деле, никаких "румын" не существует. Во всяком случае, не существовало еще каких-то 150 лет назад. Молдаване не просто появились на 500 лет раньше румын, "румыны" - это и есть "испорченные молдаване", а не наоборот. "Румынская нация", равно как и молдавский язык на латинице, названный "румынским", были искусственно созданы западноевропейскими державами в пику усилению Российской империи на Балканах после присоединения к ней Бессарабии в 1812 году. После Первой мировой войны, все те же западноевропейские покровители создали на свою голову "Великую Румынию", увеличив территорию и население королевства в 2,5 раза за счет присоединения к ней земель поверженных в Первой мировой противников. Уже через 10 лет они получили румынский фашизм, а еще через 10 - одного из главных союзников Германии в войне против них же. И сейчас Евросоюз имеет в лице румынского государства одного из самых беспокойных членов, граждане которого являются ведущими фигурантами в общеевропейской криминальной хронике, а власти беспокоят Европу своими проектами возрождения "Великой Румынии", - заявил молдавский историк.

"В результате сегодня в одной из древних столиц Молдавского княжества - Сучаве румынские "ученые" проводят симпозиумы на тему "антинаучности" и "антиисторичности" молдавского языка, в другой бывшей молдавской столице - Яссах румынские власти упраздняют организацию молдавской диаспоры. Однако историческую правду невозможно скрывать бесконечно. До евробюрократов начинает потихоньку доходить, чем чреваты игры с национальной идентичностью, и они предпочли признать существование самостоятельного молдавского этноса, а также обратить внимание на нарушение прав молдаван в самой Румынии, - отметил эксперт. - Для Молдавии и ее народа это должно послужить сигналом к тому, чтобы обратить процесс румынизации нашей страны вспять. Ответом на румынизацию молдаван должна стать обратная молдовенизация румын. А точнее - процесс возвращения молдавскому народу его имени, истории и государственности. Пока в рамках Республики Молдова. И в этой связи речь следует вести не просто о "реабилитации кириллицы" и ее "сосуществовании с латиницей", а именно о полном возвращении к кириллической графике молдавского языка (пример искусственного сербскохорватского языка, а правильнее - сербского на кириллице и хорватского на латинице, который приводит политолог Владимир Букарский, является как раз показателем культурных, религиозных и национальных различий между сербами и хорватами, а не объединяющим их признаком). Потому что, как я уже сказал выше, жалкие полумеры в ответ на агрессивную румынизацию, осуществляемую нашими соседями из-за Прута на уровне государственной политики, не возымеют никакого эффекта, а лишь подстегнут Румынию к более активным действиям".

"Я уже говорил ранее о том, что в отличие от молдаван Республики Молдова, молдавские диаспоры за пределами страны куда более преуспели в сохранении своей идентичности. Речь не только о молдаванах Приднестровья,



сохранивших кириллицу - для этого в ПМР и так созданы необходимые условия, но также и о молдаванах Северной Буковины и Южной Бессарабии, которые подвергаются с одной стороны попыткам румынизации из Бухареста, а с другой - украинизации на государственном уровне. Развитие и укрепление связей во всех аспектах с молдавскими диаспорами за рубежом, поддержка молдаван в России, Румынии, Приднестровье и на Украине должны стать частью государственной политики", - считает политолог.

"Нашими естественными союзниками в противостоянии румынской агрессии могут стать русские, гагаузы и другие народы, населяющие Молдавию. Это произойдет в том случае, если государство придаст соответствующий статус русскому и гагаузскому языкам, а также фактически уравнивает в правах представителей всех национальностей, проживающих на территории республики, т.е. когда лживая декларация Воронина о том, что «Республика Молдова – заботливая родина для всех национальностей, проживающих в стране» обретет реальное наполнение. В какой форме это будет реализовано: в виде ли квот в парламенте для представителей всех национальностей или территорий, либо в форме федерации (конфедерации) и двухпалатного парламента, решать будут те, кто придет на смену ПКРМ в следующем году", - резюмировал Олесь Стан.

Олесь Стан

Три государственных языка, одна славянская письменность

26 мая 2008 г., «Ольвия-пресс», Тирасполь

«В истории просвещения народов есть две главные эпохи – изобретение букв и типографии», писал в XIX веке известный русский историк Николай Карамзин. Поэтому «трудно переоценить создание Кириллом и Мефодием славянской азбуки для развития культуры и образования на Руси (и не только)», - считал автор «Истории Государства Российского».

С точкой зрения выдающегося ученого и литератора трудно поспорить. Ныне торжества в честь великих просветителей Кирилла и Мефодия проходят во многих славянских государствах. Вот уже почти 20 лет Дни славянской письменности и культуры отмечают и в Приднестровье.

Двадцать четвертого мая в столичном сквере у центральной городской библиотеки прошли праздничные мероприятия под общим названием «Тирасполь славянский». Именно здесь, у памятника А. С. Пушкина в 1990 году прошли первые в республике торжества, посвященные памяти знаменитых солунских братьев.

После распада СССР, разговор об общих духовных корнях славян из историко-культурной плоскости перешел в категорию наиболее злободневных вопросов современности.

Но изобретение Кирилла и Мефодия было воспринято не только славянами. На кириллической азбуке, например, изначально основывалась и письменность молдаван, одного из народов, чей язык в ПМР также имеет статус государственного. Поэтому 24 мая 2008 года на празднике, организованном у центральной библиотеки были в равной степени представлены русская, украинская и молдавская культуры – близкие каждому приднестровцу.

Под окнами «храма знаний» развернулась целая серия тематических выставок. Здесь была лучшая литература о славянской письменности - «Слов драгоценные клады», были представлены работы мастеров народного клуба «Самоцветы», развернута экспозиция картин «Аз, Буки, Веди», в которой учащиеся детской художественной школы им. А. Фойницкого выразили своё отношение к теме славянского единства. Праздник привлек городских умельцев – мастеров резьбы по дереву и кости. Сувениры, изготовленные ими, правда, не ограничивались славянской тематикой, но неизменно свидетельствовали о поликультурной природе приднестровского общества.

Параллельно с работой экспозиций, на импровизированной сцене, проходили выступления приднестровских артистов. Так, ансамбль танца «Квинт» едва не увлек зрителей в зажигательный болгарский танец, а русская народная песня «Барыня» исполнялась творческим коллективом «Ручеек» под всеобщие аплодисменты. Притом, что многие из молодых слушателей (а их было не мало), приученные к басам и электронному звуку, вероятно, слышали этот «русский хит» впервые.

Особенно взволновал молодежь романс на стихи А. С. Пушкина «Я вас любил...», подтверждая мнение, что подрастающее поколение не закрыто для понимания прекрасного, просто взрослым нужно уметь подобрать нужный ключ к сердцу ребенка с учетом особенностей XXI века. Именно об этом говорили почетные гости фестиваля представители госадминистрации столицы ПМР и Тираспольско-Дубоссарской епархии.

По окончании торжеств участники праздника по традиции возложили цветы к памятнику А. С. Пушкина. Великий русский поэт как никто другой воплотил скрытый в славянской письменности потенциал в лучших произведениях мировой литературы.

Николай Феч,

Россия вновь начала челночную дипломатию

26 мая 2008 г., «Ольвия-пресс», Тирасполь

1. В конце апреля – начале мае, после встречи Игоря Смирнова и Владимира Воронина, между Молдовой и Приднестровьем активизировался переговорный процесс. Встречались министр иностранных дел ПМР Валерий Лицкай и министр реинтеграции РМ Василий Шова, состоялось несколько раундов с участием групп экспертов. В Брюсселе встретились спикеры парламентов - Евгений Шевчук и Мариан Лупу. Василий Шова за это время принял специального



представителя генерального секретаря Совета Европы в РМ Владимира Ристовского, послов России, США, Украины, стран ЕС, главу Миссии ОБСЕ в РМ Филиппа Ремлера. Британский посол Джон Байер, как сообщалось, впервые посетил Верховный Совет ПМР. Во всех случаях речь шла о различных аспектах молдо-приднестровского урегулирования.

Что касается посредников, то здесь наибольшую активность проявляет российская сторона. Так, 15 мая Тирасполь посетил Посол РФ в РМ Валерий Кузьмин. В беседе с Президентом Игорем Смирновым он высказал мнение, что хоть в переговорном процессе и есть свои сложности, но все же должна быть новая динамика. Чуть ранее Посол по особым поручениям МИД РФ Валерий Кеняйкин отметил, что в приднестровском урегулировании, в отличие от грузино-абхазского и грузино-осетинского, есть возможность продвинуться вперед.

На минувшей неделе Россия подключила и тяжеловесов. 20 мая министр иностранных дел Сергей Лавров призвал внешних игроков не вмешиваться в ход урегулирования, а лишь «помогать сторонам договариваться». В тот же день с президентом Владимиром Ворониным встретился спикер Совета Федерации РФ Сергей Миронов. Миронов заявил, что сейчас существуют хорошие предпосылки для решения молдо-приднестровского конфликта с определением особого статуса Приднестровья в составе РМ.

Все это заставило некоторых экспертов думать, что Россия может форсировать переговорный процесс. Тем более, что Кишинев вроде бы создает для этого условия. На минувшей неделе парламент РМ принял новую концепцию национальной безопасности. В ней подтвержден ключевой момент, о котором не раз говорили Владимир Воронин и Владимир Путин. Это молдавский нейтралитет, отказ от вступления в военные блоки и, в частности, в НАТО.

Аналитики сделали вывод - фон урегулирования улучшается, дипломатическая активность в последнее время высокая, значит, жди резких перемен, и очень скоро. Может быть. А возможно, и нет.

2. Для России молдо-приднестровское урегулирование действительно становится стратегическим моментом. Об этом говорит хотя бы визит в Молдову спикера Совета Федерации Сергея Миронова. Миронов - фигура в российской политике своеобразная и весьма значимая, несмотря на некоторую символичность. Можно вспомнить ту роль, которую председатель СФ сыграл в операции под названием Владимир Путин остается во власти. Сначала Миронов стал инициатором кампании: Владимиру Путину - третий президентский срок. Его поддержали губернаторы, и была создана тема для общественной дискуссии. Когда стало ясно, что 70% россиян высказались бы за то, чтобы Путин остался, Сергей Миронов выступил с другой идеей - президент нарушать Конституцию не будет, но должен работать на благо России и дальше. И эта идея была воспринята подавляющим большинством россиян. В результате Владимир Путин стал премьером, причем доверие населения, о котором было четко известно заранее, придало ему дополнительную легитимность как внутри страны, так и на Западе. Председатель Совета Федерации был одной из главных фигур, раскручивавших проект народное доверие.

Сергей Миронов сыграл важную роль и как партийный лидер, глава второй пропрезидентской партии - Справедливая Россия. СР была запасным полком на случай, если бы Единая Россия вдруг не набрала бы конституционного большинства в Думе. Тогда необходимое большинство (2/3) ЕР создала бы именно с СР. Миронов и его партия страховали партию Путина (хотя, как потом выяснилось, в этом не было надобности - ЕР получила в Госдуме 315 мест из 450).

Роль Сергея Миронова в российской политике такова, что он может сказать некоторые вещи более откровенно, чем, скажем, администрация президента или МИД. Он участвует в подготовке общественного мнения, в том числе и международного.

Сегодня спикер СФ высказывается и по молдо-приднестровской проблеме. Вместе со всеми другими факторами это может говорить о том, что Россия готовит что-то серьезное, что она создает условия, чтобы представить очередной проект урегулирования.

Другие участники формата 5+2, судя по всему, видят это. Помощник госсекретаря США по вопросам демократии и прав человека Дэвид Крамер, предполагая, видимо, что молдавские власти могут столкнуться с российским планом, на минувшей неделе посоветовал Кишиневу уделять внимание деталям, которые очень важны.

Будет ли российский план представлен еще до начала июля, как не исключают некоторые эксперты? Все-таки вряд ли. Есть много деталей, которые необходимо учесть. В первую очередь они касаются статуса Приднестровья. Россия все-таки, очевидно, будет настаивать на том, чтобы статус был в рамках федеративной или конфедеративной модели. Молдова будет ссылаться на закон об основных принципах урегулирования приднестровского конфликта от 2005 года. Закон этот, как известно, предлагает формулировку автономно-территориальное образование в составе унитарного государства. О другом устройстве речь не идет. Найти компромисс между федеративными концепциями и автономией сложно, на это, во всяком случае, необходимо время.

Есть еще несколько причин думать, что возможный российский план не будет обнародован до июля. Фон урегулирования пока все-таки еще недостаточно хорош. Для того, чтобы российский проект урегулирования был уместен, необходимо хотя бы несколько значимых успехов в работе групп экспертов Молдовы и Приднестровья. А успехов на сегодня нет. Поэтому экспертам, скорее всего, дадут еще 2-3 месяца.

Не исключено, что как минимум 2-3 месяца Россия будет также ждать, пока Молдова завершит принятие всех документов, связанных с новой концепцией национальной безопасности и оговоренным в ней нейтралитетом. Концепция принята, но нет пока, например, стратегии ее реализации. Разработка и утверждение этого документа тоже требует времени, а без него концепция остается в какой-то мере декларацией.

Важно еще и то, как возможный проект урегулирования будет воспринят в Приднестровье. Естественно, не может быть и речи, чтобы он основывался на упомянутом законе РМ от 2005 года.

Так что, скорее всего, российский план (если он есть), будет представлен несколько позже. Очень заманчиво для России было бы предложить свой проект в начале предвыборной кампании в Молдове (сентябрь-октябрь), чтобы вынудить коммунистов пойти на уступки в отношении, скажем, федеративной или конфедеративной модели. Правящая партия станет



перед дилеммой - соглашение с Россией и благоприятная предвыборная кампания или же конфронтация с ней и поражение на выборах.

Но тут есть и риски - борьба против возможной российской инициативы даст дополнительные шансы прозападным и прорумынским силам. Влияние будущей предвыборной кампании на молдо-приднестровское урегулирование - это, конечно, тема отдельного разговора.

Любой российский план, когда бы он ни был предложен, столкнется с одной проблемой. Эта проблема была всегда. Российские проекты держатся на зыбких основаниях. Они предполагают нейтралитет Молдовы, а он все-таки относителен, так как сотрудничество РМ и НАТО расширяется.

Авторы планов также имеют в виду, что возможная федеративная или конфедеративная модель (в случае объединения Молдовы и Приднестровья) будет работать. Но она не работает четко порой даже в европейских государствах с давней традицией федеративного государственного устройства. Там существуют разногласия и проблемы, доходящие до открытых столкновений. Тем более они будут в отношениях двух субъектов, бывших сторонами военного конфликта.

«Западный вектор: шансы европейской интеграции Республики Молдова»

25 мая 2008 г., заседание Круглого стола, проведенного Социал-демократическим институтом, AVA.MD., Кишинев

В ходе заседания с речью выступили Майкл Кирби, посол США в Республике Молдова, Альфред Пфаллер, эксперт Фонда Фридриха Эберта (Германия), Кирилл Лучинский, президент фонда "Свободная Европа", Богдан Цырдя, директор Социал-демократического института, Виктор Дораш, директор Европейского института, Сергей Назария, ученый, Федор Ангели, экс-посол Молдовы в Турции.

В своей речи посол США Майкл Кирби заявил, что Молдова - европейское государство по определению, даже если не является членом ЕС. Большим недостатком Республики Молдова является то, что она не известна в Европе, США и в мире. По мнению посла, шансы европейской интеграции Республики Молдова увеличатся, если она будет проявлять больше активности, если Молдова не будет такой пассивной в своей внешней политике. Майкл Кирби отметил, что Молдова должна быть более твердой и настойчивой в продвижении политики европейской интеграции. Молдове нужно больше событий, действий в европейском информационном пространстве, в престижных журналах и газетах с мировым именем. «Вы должны четко ответить на вопросы кто вы, где вы находитесь, что вы хотите сказать миру».

Еще две крупные проблемы Молдовы - это процесс внедрения законов и стабильная коррупция, которая проникла во все поры молдавского общества. И здесь нужно предпринять конкретные шаги. Тем не менее, США последовательно поддерживают усилия Молдовы в области реформ и модернизации.

С точки зрения посла, наша страна должна научиться мыслить самостоятельно, принимать зрелые, ответственные решения. В этой связи, посол отметил, что нейтралитет не является просто чьей-то прихотью, но принципом, разделенным значительной частью населения Молдовы. Молдова нуждается в дружественных отношениях с Россией, без которой не может быть ясной европейской перспективы.

"Молдова должна сконцентрировать свои действия по нескольким направлениям: Вашингтон, Брюссель, Париж, Киев, Москва. США помогают и будут впредь поддерживать усилия европейской интеграции Молдовы," - заявил посол. Майкл Кирби проявил оптимизм в отношении европейского будущего Молдовы, отметив, что Молдова должна внедрять европейские стандарты, даже если она не имела бы никаких шансов интеграции в ЕС.

Альфред Пфаллер, представитель немецкого Фонда Фридриха Эберта, отметил, что внутри ЕС существуют страны, ратующие за расширение Союза, и страны, которые, наоборот, отрицательно относятся к этому процессу. Поэтому Молдова должна лоббировать свои интересы не только на парламентском и правительственном уровне, но и на уровне гражданского общества, в том числе в процессе реализации совместных проектов. Таким образом, Молдова обязана иметь как можно больше друзей в ЕС, что будет способствовать ее успешной интеграции.

Кирилл Лучинский, президент фонда "Свободная Европа", заявил о том, что граждане Молдовы не имеют четкого понимания того, что необходимо для интеграции в ЕС. Большинство из них считает, что ЕС будет содействовать решению экономических и социальных проблем, с которыми они сталкиваются. То есть, нет осознания принадлежности к системе ценностей европейской цивилизации, а именно: верховенству закона, уважению права частной собственности, политического плюрализма. Нынешний политический класс на официальном уровне открыто говорит о том, что без поддержки зарубежных структур (сегодня это, в основном, ЕС) не в состоянии решить какие-либо проблемы молдавского общества. Иными словами, можно говорить о банкротстве большей части нынешней политической элиты.

Богдан Цырдя, директор Социал-демократического института, отметил, что существуют различные модели европейской интеграции. Некоторые государства интегрировались только после того, как они вступили в НАТО, другие, наоборот, (Австрия, Финляндия, Кипр, Мальта) сохранили нейтральный статус. Во всех случаях существовала ясная национальная идентичность, политическая воля и национальный консенсус, подкрепленные коллективными усилиями всего общества, которое осознанно разделяло систему демократических ценностей. С точки зрения Цырды, не все страны - члены ЕС, соответствовали Копенгагенским критериям. Но их вступление в ЕС можно объяснить не только наличием политической воли со стороны вышеназванных государств, но и со стороны ЕС, который проявлял заметный экономический или политический интерес к данным странам. Таким образом, когда Молдова станет интересной для ЕС, и когда Молдове



удастся достичь консенсуса с Россией, США, ЕС по поводу европейской интеграции и статуса нейтралитета, тогда шансы страны на вступление в ЕС станут более ясными.

Михайло Харишин, советник посольства Украины, заявил, что не следует противопоставлять ЕС и Россию, с которой важно поддерживать стратегические отношения. Что касается нейтралитета Молдовы, то он уже признан на международном уровне, поскольку Молдова является членом ООН. Мнения некоторых участников Круглого Стола о том, что Молдова должна иметь более тесные экономические отношения либо с ЕС, либо с Россией, являются радикальными, сказал советник. Михайло Харишин отметил, что нужна большая осторожность и гибкость при выстраивании определенных политических и экономических отношений.

Думитру Брагиш, председатель Социал-демократической партии, сказал в своем выступлении, что, несмотря на некоторые громкие заявления властей и отдельных политиков, Молдова без посторонней помощи не может добиться соответствия всем критериям для вступления в ЕС. Вот почему необходимо внедрение «Плана Маршалла» для Молдовы, в рамках которого великие державы будут оказывать финансовую поддержку, помогут создать необходимую материально-техническую базу для обеспечения европейской интеграции страны. И здесь требуется политическая воля, четкое видение будущего страны, которое сегодня, к сожалению, отсутствует в нынешнем правительстве.

Почему молдавские коммунисты боятся потерять контроль над автономией

24 мая 2008 г., Владимир Цеслюк, политический обозреватель агентства НИКА-пресс, Кишинев

Коммунисты продолжают борьбу за контроль над Гагаузией. Последние события показали: страсти в желании победить много, результатов пока никаких. Накануне выборов в Народное Собрание АТО Гагауз Ери из всех щелей ПКРМ звучали сталинские лозунги «Победа будет за нами!», сразу после завершения второго тура голосования и, не дожидаясь официальных данных, они заявили о своей безоговорочной и уверенной победе, но до сих пор (а прошлого уже без малого два месяца) не сумели провести на пост спикера НС своего выдвиженца. И понятно давно, что скоро дело не закончится: вокруг знаковой и во всем символичной для «красных» должности идут сложные переговоры и консультации.

Сейчас наступил тот момент, когда они вступили в самую примитивную стадию, поэтому пусть никого не удивят выводы о целесообразности проведения новых выборов в гагаузский парламент. Почему же коммунисты так жаждут победы в весенней кампании на Юге? Ответ кажется простым: Гагаузия - это для них всегда то место, где без труда можно было подобрать, как бесхозную вещь, голоса во время очередных парламентских выборов, власть в парламенте добавляет шансов в проведении эффективной предвыборной работы. Правда, кампания 2005 года показала резкое падение в АТО рейтинга ПКРМ, но, тем не менее, здесь она, имеющая по сравнению с другими партиями «постоянную прописку», всегда имеет шанс поправить свое общественно-политическое положение. Однако пнуть наглеца. Словом, отношения не самые милые, и Кишинев однажды понял, что теряет контроль над бывшей своей казармой. После победы Михаила Формузала на башканских выборах и прихода в исполнительную власть лидеров народно-патриотического Движения «Единая Гагаузия» коммунистам стало откровенно неуютно. А когда из «команды Формузала» вылетел веселый и задиристый тезис: «Мы ночью могли сформировать нужный нам Верховный Совет Гагаузской республики, так неужели днем не сможем это во время выборов в Народное Собрание!», в Кишиневе просто испугались: перед ними замаячила судьба выдвиженца ПКРМ Табунщика, изгнанного гагаузами уже в первом туре из участия в борьбе за пост регионального лидера. Теперь – о гагаузских настроениях. Они хорошо просматриваются в цитатах из документов и выступлений на различных мероприятиях. А к ним, в свою очередь, хорошо подходит давнее заявление Формузала (он тогда еще был мэром Чадыр-Лунги) о похоронах коммунизма. Напомним, Воронин – тоже бывший в те времена оппозиционером, заявил, что шествие коммунизма по Молдове начнется с Гагаузии. А Формузала в ответ сказал, что именно с Гагаузии начнутся «похороны молдавского коммунизма». И так. Июль 2002 года – время, когда Кишинев провозгласил путь к приднестровскому урегулированию через федерализацию Молдовы.

Заявление НС АТО «Народное Собрание считает, что... Гагаузия приобрела приоритетное право на участие в федеративном устройстве Молдовы в качестве государственного территориального образования с равными правами наряду с другими образованиями». Данный документ интересен сегодня и всегда по двум причинам. Он был принят обновленным после «коммунистического переворота» в АТО Народным Собранием, которое контролировал Кишинев. Он же не был в НС пересмотрен, когда в РМ затихла «федеральная истерика», и тем более тогда, когда кишиневские власти фактически объявили в 2005 году запрет на слово «федерация», приняв известный документ о принципах урегулирования приднестровского конфликта. Словом, и Заявление НС, и Постановление к нему, признающее целесообразность участия Гагаузии в доработке «федеральных идей», никто не отменял. Далее и о том же. Это из инаугурационной речи Формузала. «Мы всегда будем в составе свободной... Молдовы. Более того, наличие Гагаузии в составе Молдовы – это одна из серьезных гарантий сохранения целостности и независимости страны. Образно говоря, Гагаузия – это одно из крыльев независимой Молдовы. Второе крыло – это Приднестровье». Впрочем, в речи лидера АТО есть еще одно примечательное место. «Президент Молдовы совершенно правильно сказал: «мы должны уберечь себя от того, чтобы ... тратить силы на бессмысленные упреки и беспощадные схватки за власть...». Мы согласны с этим. Гагаузия готова к сотрудничеству с Кишиневом и призывает центральную власть к активному и плодотворному сотрудничеству с Гагаузией». «Совершенно согласный» Формузала на деле призвал Воронина следовать им же провозглашенным идеям, но не продолжать «мочить



гагаузов», где придется. К тому времени против Формузала уже было возбуждено то ли пять, то ли восемь уголовных дел, и они по-прежнему находятся в производстве. На момент вступления в должность Формузала в очередной раз оказался за решеткой гагаузский общественный деятель Бургуджи...

Арест его и его дальнейшая судьба была предметом особого внимания в Комрате. Различные митинги, в том числе и проведенные в Кишиневе, завершались, как правило, резолюциями следующего содержания: «... Мы расцениваем данный акт (арест Бургуджи) как жест недоброй воли в отношении всего гагаузского народа и отмечаем мстительный характер руководства Молдовы в отношении своих политических оппонентов». К этому же времени и к этой же проблеме относится и листовка, появившаяся в Гагаузии накануне второго тура выборов башкана. «...Коммунистическая власть сфабриковала очередное уголовное дело в отношении Бургуджи, так как боится силы той правды, которую он несет.... Это политический заказ. Главная цель – расправиться с патриотами Гагаузии». Арест патриота в день всенародных выборов – это пощечина всему гагаузскому народу. Свободу Бургуджи. Голосуем за свободную Гагаузию». Надо ли тут говорить, что листовка не столько требовала свободу для Бургуджи, сколько призывала голосовать за свободную от коммунистов Гагаузию. И сюда же цитата – из обращения участников съезда Движения «Единая Гагаузия» к руководству страны, состоявшегося в начале текущего года. «...Михаил Формузала выразил искреннее желание всего народа автономии жить в мире и согласии с центральными властями страны. Однако происходящие события говорят нам о том, что протянутая руководством Гагаузии рука сотрудничества игнорируется центральными властями. На наше желание совместно...работать на укрепление и развитие страны мы встречаем оскорбительное и отталкивающее отношение. Все эти факты говорят о том, что в современной РМ отсутствуют условия для удовлетворения народов Гагаузии их конституционных интересов, прав и возможностей всестороннего развития личности. Разделяя граждан по национальным и политическим признакам, руководство страны демонстрирует свою отсталость и прошловековую дикость. Мы решительно настаиваем, чтобы власть изменила свое отношение к гагаузскому народу». Потом, незадолго до выборов в НС, Движение примет резолюцию-обращение к жителям Гагаузии, где, в частности, отмечалось: «Удачной и оптимальной можно назвать выработанную членами Движения линию построения взаимоотношений с руководством РМ. 2007 год показал, что руководство Гагаузии твердо отстаивало интересы автономии перед Кишиневом, умея в то же время не переходить грань, за которой начинается конфликт.

У Гагаузии есть свой голос, и он сегодня слышен как в Молдове, так и за ее пределами». «Голос Гагаузии», который слышен, – это вообще особый разговор и особенно сейчас во время борьбы коммунистов за контроль над регионом. Вот какие интонации этого голоса выделил Формузала в своей речи по случаю 17-й годовщины провозглашения Гагаузской республики. «Гагаузы никогда не были рабами или крепостными. Исполнок веков как бы наш народ не называли в древние времена, это был народ воин, землепашец и скотовод. Такое уникальное сочетание качеств, военных и мирных навыков наших предков, позволило выработать в целом народе невероятный дух свободолюбия и самоуважения. С гагаузами всегда можно было решать вопросы путём диалога, но никогда языком ультиматумов. Когда условия жизни становились невыносимыми, гагаузы перемещались на новые земли, но не изменяли привычному для себя укладу жизни, традициям и обычаям. Мы должны окончательно избавиться от насаждаемого нам образа «воинственных сепаратистов». Распространение провокационного мифа о «буйных гагаузах» происходит неспроста и имеет далеко идущие цели. Выставляя нас в таком виде наши недоброжелатели добиваются конкретной цели – постепенное сокращение полномочий автономии, нивелирование её до уровня обычного района. Их стратегия проста: убедить весь мир в том, что якобы дикие и необузданные гагаузы так и не научились цивилизованно жить в рамках своей автономии, из чего следует нехитрый вывод, что автономия для гагаузов это излишняя и не стоящая внимания вещь».

И, наконец, еще цитата из доклада Формузала, с которым он выступил в связи с 13-й годовщиной принятия Закона об особом правовом статусе АТО: «Конструктивные и доверительные отношения между центральными и региональными властями, основанные на открытости намерений, взаимоуважении и тесном сотрудничестве в интересах всех граждан, способны решить целый комплекс вопросов: от ускорения темпов экономических преобразований до окончательного восстановления целостности страны. Ведь демонстрация доверия и уважения по отношению к Гагаузии, рост экономики и благосостояния её жителей как ничто другое способно приблизить разрешение приднестровского конфликта и реинтеграции страны. И я, как Глава гагаузской автономии, подтверждаю свою готовность сделать всё возможное для достижения этой цели. Опыт событий, связанных с образованием АТО Гагаузия, является достоянием не только Гагаузии и Республики Молдова, но и всего мирового сообщества. Тогда, наша маленькая автономия стала положительным примером для всего мира.

Принятие Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ставшее успешным итогом разрешения сложного межнационального конфликта, является бесценным и решительным аргументом в пользу того, что у кровопролитных и насильственных действий есть эффективные мирные альтернативы. В современном обществе, где до сих пор не разрешены многие межнациональные конфликты, где территориальная целостность многих стран находится под угрозой, гагаузский опыт начала девяностых годов прошлого столетия остаётся актуальным и, мы надеемся, будет неоднократно востребован». ...Что сказать – коммунисты-воронинцы не приняли и, похоже, не примут гагаузских предложений открыто, уважительно и совместно решать проблемы взаимоотношений Центра и АТО. Властям нужен контроль над автономией и любыми средствами. Гагаузия сопротивляется. Борьба непримиримых пока соперников с каждым днем приобретает все более острый характер. И выборами спикера НС все не закончится.



Меры недоверия

23 мая 2008 г., «Ольвия-пресс», Тирасполь

Сегодня Молдова со всевозможных трибун, как заклинание, твердит одни и те же фразы об укреплении мер доверия между РМ и ПМР, шагах навстречу, сближении двух берегов Днестра и т.д. и т.п. Дошло уже до того, что молдавские парламентарии, приняв проект постановления, согласно которому последнее воскресенье мая объявлено днем Днестра, заявили, что новый праздник должен сближить Молдову с Приднестровьем, а президент Воронин внезапно разразился тирадой по поводу того, что кириллица – это первый алфавит молдавского народа, тем самым признавая, что дискриминационный закон «О языке», принятый на заре национал-экстремистского становления неомолдавского государства на самом деле был таковым и не имел под собой никакой юридической силы, а уж тем более исторической подоплеку.

Перечислять высказывания молдавских политиков об укреплении мер доверия можно очень долго. Впрочем, как известно, сколько не говори слово «сахар», во рту слаще не станет. Слова – это одно, реальные дела – совсем иное. А действительность такова, что Молдова, устроив пиар-кампанию под названием «шаги навстречу», на самом деле шагает совсем в другую сторону.

22 мая парламент Молдовы принял в окончательном чтении новую концепцию национальной безопасности, которая предусматривает сохранение статуса постоянного нейтралитета и ее невступление в НАТО. В документе говорится, что Молдова провозглашает постоянный нейтралитет, который предусматривает, что страна не входит в военные блоки и не допускает присутствия на своей территории войск и вооружений других стран и военных блоков. То есть, по сути, парламент Молдовы принял документ, запрещающий нахождение на ее территории российских миротворческих сил. Как известно, Зона безопасности, которую контролируют миротворцы, в том числе и российские, распространяется и на приграничные с Приднестровьем молдавские территории.

Согласно новой концепции национальной безопасности Молдовы, теперь их присутствие на молдавской территории незаконно. Следовательно, то, чего так долго добивался Кишинев – вывода со своей территории российских войск, теперь в Молдове будет закреплено законодательно.

Как сообщает российское Интернет-издание Lenta.ru, «в марте этого года, говоря о перспективах урегулирования молдо-приднестровского конфликта, президент Молдовы Владимир Воронин отметил, что позиция Кишинева о выводе иностранных войск находит понимание в Москве. «Вопрос стоит таким образом: если уходят, то уходят все. Это правильная позиция, и мы будем ее защищать».

Впрочем, нет никаких гарантий, что после того, как Молдова добьется поставленной цели, нейтральный статус не будет отменен, и Молдова благополучно не вступит в НАТО. За это уже сегодня ратуют многие молдавские политики, которые в 2009 году имеют все шансы прийти к власти в РМ. Да и молдавские коммунисты во главе со своим вождем Владимиром Ворониным сделали очень многое для сближения страны с Североатлантическим альянсом. Сегодня молдавские офицеры обучаются в натовских академиях, национальная армия перевооружается по натовским стандартам, а натовским военспецам разрешено свободно посещать страну и перемещаться по ней. Мало того, в Молдове с завидным постоянством проходят учения Североатлантического альянса, открыт Центр НАТО, призванный обеспечить информационное обоснование преимуществ вступления страны в НАТО. При этом чтобы не допустить утечки информации о реальном сотрудничестве НАТО с Молдовой, сегодня внедрен так называемый принцип «идентификации должностей», для которых необходимы специальные разрешения доступа к информации со стороны НАТО, существует криптографическая защита секретной информации, установлена система Remhart, которая обеспечивает связь между Кишиневом и штаб-квартирой НАТО.

Впрочем, концепция национальной безопасности, принятая парламентом Молдовы 22 мая, нацелена не только на вывод российских миротворцев из региона. В ней также говорится, что «присутствие милитаризированных антиконституционных формирований в Приднестровском регионе, на территории Молдовы, вопреки положениям законодательства республики, международным обязательствам и воле граждан страны, способствует укреплению сепаратистского режима и является фактором сохранения статус-кво. Существование сепаратистского режима усиливает разрыв единой юридической системы Молдовы, обуславливая невозможность предоставления юридической помощи гражданам Молдовы в Приднестровском регионе, препятствует процессу международного юридического сотрудничества в этом регионе». В связи с этим целями национальной безопасности Молдовы в концепции названы: «обеспечение и защита независимости, суверенитета, территориальной целостности, конституционного порядка, демократического развития и внутренней безопасности, а также консолидация государственности Молдовы».

Согласитесь, сложно назвать новую молдавскую концепцию национальной безопасности одной из мер доверия между РМ и ПМР. Все заявления молдавского руководства о сближении двух берегов Днестра, призывы к налаживанию дружественных отношений, ни что иное, как блеф и откровенный, циничный обман. А призывы председателя молдавского парламента Мариана Лупу к «Кишиневу и Тирасполю отказаться от стереотипа врага» выглядят более, чем странно на фоне того, что буквально на следующий день после этого заявления парламент РМ принимает новую концепцию национальной безопасности, где черным по белому написано: «присутствие милитаризированных антиконституционных формирований в Приднестровском регионе, на территории Молдовы, вопреки положениям законодательства республики, международным обязательствам и воле граждан страны способствует укреплению сепаратистского режима».



Приднестровцы, наученные горьким опытом взаимоотношений с Молдовой, с самого начала были уверены, что молдавские власти затеяли новую игру под названием «примирение», держа за пазухой увесистый камень. Слишком мягко уж стелили молдавские власти, чтобы не возникло подозрения, что спать придется на твердом. Новая концепция национальной безопасности Молдовы вновь все расставила по своим местам. Думается, на этот раз окончательно и бесповоротно. И тем, кто все еще надеется, что можно полюбовно разрешить молдо-приднестровский конфликт, пора бы расстаться с иллюзиями и трезво взглянуть на существующее положение вещей. Сегодня еще все можно изменить.

«Главный враг молдавской оппозиции – её пассивность и разобщенность»

«Пресс-обозрение», Кишинев, 23.05.08

Весь драматизм предстоящих в Молдавии в 2009 году парламентских выборов заключается в том, что, хотя многие в стране уже понимают, что команду Воронина-Ткачука ни в коем случае нельзя больше допускать во власть, никто не знает, кем можно её заменить.

Парламентские выборы в Грузии, на которых местная «объединенная оппозиция», так и не сумевшая по-настоящему сплотиться и заручиться поддержкой большинства избирателей, грозила одним махом «покончить с тоталитарным режимом Михаила Саакашвили» и которые она проиграла, являются очередным тревожным звонком для оппозиции молдавской.

Лидеры молдавской оппозиции сегодня также не скупятся на громкие заявления о том, что на парламентских выборах в 2009 году «отправят в отставку» нынешнюю правящую коммунистическую команду во главе с президентом Владимиром Ворониным, но практически ничего не делают для того, чтобы реализовать эти свои намерения на деле.

Как и в Грузии, наша разношерстная и недружная молдавская оппозиция, в большинстве своём, тоже представляет собой «партию обиженных» на правящую команду, прежде всего, за то, что она слишком крепко держится за власть, пользуется всеми её плодами и благами, да к тому же ещё и не пускает господ оппозиционеров «поругать» страной так, как им этого хочется.

Но стоит ли молдавской оппозиции обижаться на пренебрежительное отношение к себе со стороны партии власти? Думается, что нет. Власть везде в мире, в том числе и в Молдавии, считается только с теми, кто достаточно силен, смел и напорист, кто реально угрожает её интересам и поэтому лучше с ним ладить, договариваться, идти на компромиссы, чем враждовать и воевать.

Что же касается оппозиции в её классическом понимании, то, как говорил американский писатель Амброз Бирс, «оппозиция в политике – это партия, которая удерживает правительство от буйного помешательства, подрезая ему поджилки». Легко убедиться, что к молдавской оппозиции в её нынешнем виде это определение не подходит, потому что никакого влияния на решения правительства она не имеет.

Молдавская оппозиция упорно игнорируется партией власти по той причине, что она слаба, если не сказать, бессильна, пассивна, безынициативна, труслива, к тому же разобщена и сварлива. Она посвящает больше времени и сил мелочным разборкам между собой, чем борьбе с правящим режимом. В отличие от нынешней правящей партии – ПКРМ, монолитной, отмобилизованной, дисциплинированной, объединенной вокруг своего вождя Воронина, которая хорошо знает свои интересы и решительно их защищает, не слишком церемонясь с теми, кто становится ей поперек дороги, нынешняя оппозиция не борется по-настоящему за власть, а лишь крадёт к ней. Складывается впечатление, что она рассчитывает, что вдруг случится великое чудо и власть, как перезрелая груша, сама упадет ей в руки.

А ведь до парламентских выборов в 2009 году остаются считанные месяцы, времени на раскачку у оппозиции уже почти нет. Но присмотритесь к тому, что происходит в её лагере сегодня, и вы увидите, что ничего, говорящего о том, что оппозиция начала мобилизацию и готовится к решительному и последнему бою с партией власти, там не наблюдается. Всё то же барское снисходительное благодушие её лидеров, всё та же сонная пассивность её актива, всё то же тупое и обреченное равнодушие рядовых членов.

Весь драматизм предстоящих в Молдавии в 2009 году парламентских выборов заключается в том, что, хотя многие в стране уже понимают, что команду Воронина-Ткачука ни в коем случае нельзя больше допускать во власть, никто не знает, кем можно её заменить. Избиратели не знают этого потому, что не видят достойной замены ПКРМ в рядах оппозиции. Не видят, несмотря на всю пестроту собравшихся под знаменами оппозиции партий и амбициозные заявления её вождей.

Сложившаяся в Молдавии политическая ситуация настолько парадоксальна, что некоторые эксперты уже всерьёз считают единственным выходом из неё передачу страны под внешнее управление. Есть, однако, очень большие сомнения в том, что в нашем ближнем или дальнем зарубежье найдутся желающие взвалить на себя столь тяжкий груз.

Главная надежда молдавской оппозиции заключается сегодня в том, что изрядно уставший от воронинско-ткачуковского правления народ проголосует в 2009 году за любого «нового», лишь бы ушли из власти все эти намозолившие ему глаза «старые». Но есть ли у неё какие-либо серьёзные основания на это надеяться?

Да, молдавский народ безмерно устал от выпавших на его долю невзгод, недоволен своим нищенским положением и потому часто ругает действующую власть за то, что она не реализует свои предвыборные обещания. Но, в то же время, когда он видит и слышит нынешнюю оппозицию, у него появляются очень большие сомнения относительно того, что это именно те партии и те политики, которых ему хотелось бы видеть во власти после 2009 года.



Именно поэтому люди в Молдавии, в большинстве своём, готовы терпеть еще четыре года этот опостылевший им коммунистический режим. Готовы по той простой причине, что если авторитарный режим Воронина-Ткачука вызывает в обществе негодование и страх, то практически все те, кто хотят прийти ему на смену, вызывают у народа недоверие и скептицизм, либо даже откровенные насмешки.

Может ли молдавская оппозиция в оставшееся до выборов время переломить неблагоприятную для себя ситуацию, в которой она сегодня оказалась? Все зависит от того, хочет ли она, действительно, по-настоящему бороться за власть, или же собирается только имитировать этот процесс. Дело в том, что при взгляде на некоторые оппозиционные партии и их лидеров возникают очень большие сомнения в их желании что-либо изменить в стране в лучшую сторону. Скорее всего, их лидеры хотят всего лишь попасть в новый парламент, чтобы ещё четыре года спокойно подремать в депутатских креслах и использовать свой мандат для решения проблем личного характера, а вся их популистская риторика служит лишь приманкой для доверчивых избирателей.

Если же молдавские оппозиционеры всё-таки намерены решиться на серьёзную борьбу с партией власти - ПКРМ, если они стремятся сами стать новой властью и принять на себя всю ответственность за страну и народ, им следует четко уяснить для себя следующее:

Во-первых, никакой «коммунистической власти», как таковой, в Молдавии не существует. Есть лишь авторитарный режим Воронина-Ткачука и примкнувших к ним (вернее, взращенных ими) олигархов. Поэтому нечего бесконечно обманывать самих себя и пугать Европу тем, что в Молдавии якобы имеет место какой-то «коммунистический рванш». Нынешняя правящая в Молдавии команда коммунистической, по определению, не является. Она состоит из конкретных людей, которых нужно называть по именам. Если же страх за своё личное благополучие не позволяет вождям нашей оппозиции этого сделать, то им бы лучше тогда вообще сидеть под лавкой и не высовываться, как это вполне успешно делают сегодня некоторые левые партии и политики.

Во-вторых, хватит бесконечно мусолить общие темы об «антинародной сущности» правящего режима. Этот режим нужно критиковать, но не абстрактно, а предметно, с цифрами, фактами, примерами в руках.

В-третьих, давно пора отбросить досужие выдумки о том, что правящий режим якобы пророссийский. Он и не пророссийский, и не прозападный, а сугубо проворонинский, проткачуковский, беспринципный и безыдейный, эгоистичный, готовый как униженно кланяться в пояс кому угодно, выпрашивая выгоды для себя, так и цинично предать и продать кого угодно, если это будет необходимо для сохранения себя во власти.

В-четвертых, нужно реально и объективно, без гнева и пристрастия оценивать сложившуюся ситуацию. У правящего сегодня в Молдавии режима имеется неограниченный административный ресурс, у него есть мощная материальная база, финансы и СМИ. Он готов бороться и будет бороться отчаянно, используя любые методы и ни на кого не оглядываясь. В то же время, надо учитывать, что в душах многих адептов нынешней власти уже поселился страх за своё будущее. Режим Воронина заметно потерял свой былой кураж. В нём уже появились трещины. Если оппозиции удастся концентрированно ударить по этим трещинам, вбить в них клин и расширить их, то рано или поздно режим непременно рухнет.

В-пятых, чтобы открыть народу Молдавии всю правду о правящем режиме, убедить его в том, что его необходимо отправить в отставку и заменить, оппозиция должна непосредственно, тесно и часто общаться с людьми, с представителями всех возрастных, национальных и социальных групп. Для хождения в народ ей придётся истоптать не одну пару башмаков. Но только так можно дойти до самого сердца народа, объяснить избирателям, что с нынешним режимом власти у страны нет будущего, а значит, нет будущего и у граждан Молдавии, у их детей и внуков.

Однако слишком мало будет, всего лишь убедительно развенчать правящий режим. Надо ещё суметь убедить избирателей в том, что именно оппозиция является альтернативой этому режиму, причём самой лучшей. Что мешает нынешней оппозиции это сделать?

Прежде всего, отсутствие у неё бойцовских качеств и умения действовать креативно. На страницах сайта ava.md неоднократно отмечалось, что оппозиция так и не сумела предложить электорату свой собственный «Проект для Молдавии». Проект, который мог бы объединить общественность страны и очертить контуры её перспективного развития минимум на 10 лет. В Молдавии нет сегодня ярких идей, программ и проектов, которые были бы тесно связаны с именами нынешних оппозиционных политиков. За редким исключением, молдавские политики-оппозиционеры - очень плохие публицисты и неважные ораторы, причём ни первому, ни второму учиться они не хотят.

Молдавская политическая элита вообще – это замызанная колода старых карт, которую тасуют все последние 10-15 лет. А без свежей крови, без обновления она обречена на вымирание. Не поймут этого лидеры оппозиции, значит, проиграют всё, что только можно проиграть. Самое главное – они могут потерять страну.

Есть у нынешней оппозиции еще одна «болевая точка». В большинстве своем, она ориентируется в основном только на представителей титульной нации, откровенно игнорируя при этом проблемы национальных меньшинств. Особенно заметно это по её подчёркнуто равнодушному отношению к Гагаузии, где башкан Михаил Формузал и движение «Единая Гагаузия» вступили в единоборство с режимом Воронина-Ткачука за права гагаузов. Никакой поддержки со стороны оппозиции гагаузы не ощущают. Основная часть оппозиционных партий мононациональна и практически не использует русский язык в своей пропагандистской деятельности.

Глядя на то, что сегодня делают Альянс «Наша Молдова», Социал-демократическая партия, Демократическая партия, можно сказать, что главный враг молдавской оппозиции – её пассивность и разобщённость.

Что остаётся делать в этой ситуации гражданскому обществу Молдавии? Выход видится лишь один: помочь оппозиции коренным образом изменить стиль своего политического поведения. Оппозиция должна осознать, что без напора и стремления к победе, без борьбы за каждого избирателя ситуацию в стране ей не изменить. Нужно ярко гореть самим, чтобы рассеять сгустившийся над страной мрак, увлечь за собой разуверившийся уже во всем народ.



Найдётся ли в среде молдавской оппозиции хотя бы один новый Данко? Или же воронинско-ткачуковская политическая трясина засосет, утопит и переварит одного за другим всех наших господ оппозиционеров? Думается, что ответ на этот вопрос может дать уже ближайшее будущее.

Виталий Андриевский,

Образ врага

«Ольвия-пресс», 22.05.08

19 мая председатель молдавского парламента Мариан Лупу на пресс-конференции произнес весьма примечательную фразу: «Для разрешения приднестровского конфликта Кишинев и Тирасполь должны уйти от стереотипа врага. На данный момент Кишинев значительно продвинулся в этом направлении. Теперь нужно работать конкретно с левым берегом, для того, чтобы сдвинуть ситуацию...»

Понятно, что эти слова были сказаны в расчете на российскую прессу, освещавшую визит Миронова в Молдову, да на далеких от перипетий молдо-приднестровских отношений российских читателей. Вряд ли большинство из них знает о том, как более чем полтора десятилетия ни кто иной, как Молдова создавала из Приднестровья образ врага, обливая грязью со всевозможных международных трибун. Еще несколько месяцев назад молдавские власти называли Приднестровье, причем без всяких на то оснований, «черной дырой», бандитским анклавом, мафиозной республикой, рассадником контрабанды оружия, наркотиков и живого товара. Подобные «эпитеты» в адрес ПМР срывались и с уст самого Мариана Лупу, и президента РМ Владимира Воронина и чиновников рангом поменьше.

Прошел месяц, и Молдова в лице спикера уже призывает Приднестровье «уйти от стереотипа врага». Предварительно в Кишиневе предпочли напрочь забыть, что именно Молдова создала его, развязав конфликт на берегах Днестра. Сначала законодательно в начале 90-х годов прошлого века была закреплена второсортность всех граждан нетитульной нации, а затем молдавские националисты с оружием в руках пытались утвердить свои законы в Приднестровье. Российские миротворцы остановили мародерствующих агрессоров в полицейских и солдатских погонах, убивавших стариков и детей, насилувавших женщин и девочек, вырезавших звезды на телах живых защитников Приднестровья. Приднестровцы вынуждены были защищать свои дома, свой уклад жизни, ту интернациональную дружбу, которая сложилась в течение веков и которую решили разрушить молдавские неонацисты. Сколько раз Президент ПМР призывал молдавские власти честно и открыто признать вину за содеянное и извиниться перед приднестровским народом за геноцид, смерти и разрушения. Ответом было молчание. Куда проще представить Приднестровье в глазах мирового сообщества неким сепаратистским анклавом, созданным кучкой директоров с подачи России в противовес «священному» стремлению молдавского народа построить процветающее моноэтническое государство без пришлых русинов, портящих чистоту нации.

Приднестровью не нужно было ни тогда, ни сегодня делать из Молдовы врага. Этот образ официальный Кишинев выбрал самостоятельно, всячески его подкреплял блокадами, санкциями, провокациями и благополучно сохранил по сей день.

И призыв Мариана Лупу – это всего лишь очередная пиар-акция, направленная на то, чтобы выставить молдавские власти в роли миротворцев, примирителей, добрых «самаритян». При этом Молдова помалкивает, по чьей вине приднестровский бюджет недополучает многие миллионы долларов. И о том, какие планы в отношении предприятий ПМР строят в Кишиневе.

На днях министр госбезопасности ПМР Владимир Антюфеев, в частности, отметил, что «основной задачей Молдовы в отношении к ПМР будет создание иллюзии, что у Приднестровья нет иных вариантов, кроме как адаптации в молдавском конституционно-правовом и экономическом пространстве. Молдова пытается экономически привязать нас, предлагая одним предприятиям преференции и устанавливая препоны тем, кто противится этому. Но заманчивые предложения Кишинева носят временный характер. Мы располагаем достоверной информацией, что Молдова, таким образом, пытается сохранить приднестровские предприятия и рынки их сбыта, чтобы в рамках реинтеграции произвести смену собственника».

Все миролюбивые заявления Молдовы – это лишь ширма. Первое, что потребует Молдова, подчинив Приднестровье, – вывода российских войск со своей территории, согласно закрепленному Конституцией РМ нейтралитету, который четко оговаривает запрет на присутствие иностранных войск в стране. России придется навсегда уйти с берегов Днестра. И уже никто не сможет остановить новую резню, которую развяжут снявшие «белые и пушистые» маски молдавские националисты, которых за 20 прошедших лет в Молдове отнюдь не убавилось.

Чего можно ждать от тех, кто сегодня, не извинившись за преступления, призывает Приднестровье забыть о горе, крови, страданиях и унижениях? И тем, кто сегодня убеждает приднестровцев, что Молдова нынче не та, что была в начале 90-х, хочется напомнить, что есть дела, а есть слова. А они уж очень несхожи.

А.Галин



«Для нас главный критерий в деятельности партии – это ответственность перед нашими гражданами»

стенограмма выступления перед руководителями местных отделений приднестровской партии «Обновление»

AVA.MD, 22.05.08

«Обновление» - это центристская партия. Мы не сторонники, революционных преобразований, а также «социального популизма», в основе которого находится принцип «взять и поделить». Партия выступает за создание общества равных возможностей.

Для того чтобы донести основные идеологические тезисы партии, необходимо, на наш взгляд, проанализировать причины и условия создания Республиканской партии «Обновление», сформулировать приоритетные задачи, которые стоят перед нами, и через настоящее спроецировать подходы к будущему развитию организации. Или другими словами ответить на ряд простых вопросов: «Что такое партия «Обновление»?», «Чем она отличается от других»? и «Почему избиратели должны голосовать именно за нашу партию?»

Представляется, что наиболее удобной формой для понимания причин образования партии – является анализ избирательной кампании 2005 года в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики. Почему? С одной стороны, выборы выполняют функцию ротации власти, с другой - наглядно демонстрируют уровень доверия избирателей к политическим партиям, движениям, кандидаты от которых участвуют в избирательных кампаниях.

В успешной для «Обновления» избирательной кампании 2005 года можно выделить главную причину: победа на выборах в ВС ПМР в 2005 году, в итоге которой, представители движения получили 23 депутатских мандата, и смогли сформировать парламентскую фракцию, поставила на повестку дня вопрос об ответственности «Обновления» за взятые на себя обязательства перед избирателями и реализацию их на практике.

В этой связи 2 июня 2006 г. на Съезде организации было принято решение о преобразовании Республиканского движения в политическую партию «Обновление».

Уверен, что победа была бы невозможна, если бы задачи, стоящие перед партией не разделялись большинством граждан. Эти задачи: «Достойная жизнь», «Эффективная экономика» и «Сильная республика», отражены в программных документах партии, а также социальных проектах партии.

Достойная жизнь – принципиальной позицией Республиканской партии «Обновление» является создание социально-ответственного государства, разработка, принятие и реализация стандартов качества жизни в республике, отвечающих критериям достойной жизни. Сочетания эффективности экономических реформ с повышенной ответственностью в социальной сфере.

В этом направлении мы реализуем проект «Будущее Приднестровья», целью которого является подготовка управленцев и специалистов для экономики Приднестровья востребованных специальностей. Участники - наши студенты, обучающиеся в ВУЗАх России.

Партия инициировала создание «Фонд Материнства и детства», направленного на поддержку молодых семей. Необходимо отметить, что в период 2001-2007 гг. возросли в 4 раза размеры среднемесячной заработной платы - с 44 долл. США в 2001 г. до 181,5 долл. в 2007 г. В этот же период среднемесячный рост назначенной пенсии увеличился почти в 3 раза - с 20 долл. в 2001 г. до 58,9 долл. в 2007 году. Во многом этого удалось достичь, благодаря инициативам депутатов от нашей партии.

Эффективная экономика - мы уверены, что построение социально-ответственного государства, граждане которого живут достойной жизнью, возможно только при динамично развивающейся экономике. Для развития такой экономики необходима опора на новейшие технологии, экономическую активность представителей бизнеса. Успешная экономика является основой для действенной социальной политики.

Сильная республика – думаю, все согласны, что развитие государства невозможно без институтов гражданского общества. Сильное государство всегда предполагает гражданскую активность, наличие у граждан возможности защищать свои права, оказывать непосредственное влияние на процесс принятия политических решений всех уровней.

Важно помнить, что именно РП «Обновление» выступила с инициативой усиления роли партий в обществе через изменение избирательной системы и создание коллегиального органа исполнительной власти - правительства.

Реализация указанных задач: «Достойная жизнь», «Эффективная экономика», «Сильная республика», возможна только на основе развития двух ценностей: консолидации и демократии, которые являются ключевыми факторами развития государственности Приднестровья.

Консолидация – проходит красной нитью через устройство нашей политической системы. Консолидация заложена в самой «природе» общественных отношений в Приднестровье. Именно консолидация позволила нам выстоять в 1992 году, и не позволила подорвать общество изнутри. Не удивительно, что основные попытки ослабить Приднестровье, направлены, прежде всего, на подрыв консолидации народа Приднестровья.

Сегодня, когда перед нами стоит задача объединить усилия по разработке и реализации Стратегии развития, крайне важно сохранить общественный консенсус для решения главных задач - обеспечения роста благосостояния граждан, а также развития демократии и гражданского общества в Приднестровье.

В этой связи закономерным является утверждение: «стабильность является необходимым условием для развития экономики республики». Соответственно, дестабилизация ставит под угрозу выполнение государством своих социальных функций, повышение зарплат, пенсий и пособий. Казалось бы, какие в этом плане могут быть возражения?



Вместе с тем, далеко не всем нравится консолидированное состояние общества в Приднестровье. Сегодня консолидация общества стоит перед угрозой.

Вы знаете, миграция трудоспособного населения из республики вследствие низкого уровня доходов является основной причиной того, что население Приднестровья за 15 лет сократилось почти на 200 тыс. чел.

На этом фоне прослеживаются попытки внести раскол в общество путем внедрения популистских идей, в основе которых лежит формула «взять и поделить». Мы уже привыкли, когда Республика Молдова объявляет о незаконности наших договоров с зарубежными партнерами, но очень опасно, когда внутри Приднестровья пытаются использовать существующие проблемы для решения своих конъюнктурных интересов.

Цель ясна - дестабилизировать работу экономического сектора, тем самым создать напряженную ситуацию в обществе. Такой подход не только снижает привлекательность Приднестровья для инвесторов, но и ставит в целом под угрозу всю систему управления.

Экономика требует стабильности, а не «кавалерийских атак на производство». Если кто-то хочет «взять и поделить», то должен прямо сказать, чем это обернется для бюджетников и пенсионеров.

Такие подходы являются неприемлемыми для «Обновления», так как ориентированы не на людей, а на достижение своих конъюнктурных интересов.

В этом случае важно напомнить, слова из выступления В.В. Путина из Послания к Федеральному Собранию 2004 г. «...радикальный пересмотр экономической политики, какое бы то ни было ограничение прав и свобод граждан, кардинальное изменение внешнеполитических ориентиров... могут привести к необратимым последствиям. И они должны быть абсолютно исключены».

Таким образом, проблема консолидации общества продолжает оставаться достаточно значимой, поскольку является индикатором развития политической системы, динамики ее преобразования. Важно отметить, что крайность консолидации - это застой, который может обеспечить функционирование, но не развитие общества. Развитие общества возможно только в условия демократии. Напомню, что именно на основе демократической процедуры - референдума была создана Приднестровская Молдавская Республика. Именно за идеалы демократии, свободы и равенства мы воевали в 1992 году.

Необходимо признать, что требуется постоянно повышать уровень демократичности общества, эффективность взаимодействия между гражданами и органами власти.

Считаю также необходимым увеличить роль гражданского общества через создание общественных экспертных советов, чтобы на стадии разработки решений мы выходили на консолидированное мнение, учитывая интересы всех заинтересованных сторон.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что мы должны активнее продвигать имидж Приднестровья как открытого, демократического, правового, консолидированного государства. Открытое Приднестровье – это многонациональный край, агропромышленный регион и традиционное место пересечения культур народов, живущих на этой благодатной земле.

Таким образом, развитие государственности Приднестровья можно определить как движение к консолидированной демократии, целью которой является достойная жизнь народа Приднестровья, через активную социальную политику, эффективную экономику, и развитие гражданское общество.

Несмотря на тот факт, что все политические силы в Приднестровье консолидируются по двум позициям: международное признание Приднестровья и поэтапная интеграция в состав России, основным предметом дискуссии является вопрос о путях развития Приднестровья.

Отметим, что принципиальной позицией нашей партии – является реализация принципа состязательности в партийном строительстве. Избиратели должны иметь возможность сравнить работу партийных организаций, а не просто голосовые заявления.

Вместе с тем дальнейшее развитие партии, реализация задач стоящих перед «Обновлением» возможно только при условии методичной и системной работы.

Ярким примером в этом отношении может служить становление и развитие партии «Единая Россия», которая с 2001 по 2008 г. прошла путь от одной из многих политических организаций до самой многочисленной, организованной и дееспособной политической партии современной России.

Такой пример поступательного развития свидетельствует о планомерной системной работе. Отрадно, что РП «Обновление» именно с партией «Единая Россия» в декабре 2007 года подписала Соглашение о сотрудничестве.

Вместе с тем, сегодня задачи, стоящие перед «Обновлением», заключаются не только в том, чтобы победить на предстоящих выборах, а обеспечить доминирование партии в общественно-политической жизни для реализации социально-экономических преобразований в обществе.

Таким образом, для того чтобы обеспечить лидирующее положение «Обновления» в обществе, крайне важно донести основные идеологические принципы партии, а именно: РП «Обновление» - это центристская партия. Мы не сторонники, революционных преобразований, а также «социального популизма», в основе которого находится принцип «взять и поделить». Партия выступает за создание общества равных возможностей.

В основе системы ценностей нашей партии, находятся семья, культура, преемственность в политическом развитии Приднестровья. Только сохраняя наши многонациональные традиции, возможны Стратегия Обновления общества и уверенность в завтрашнем дне.

РП «Обновление» - партия реальных дел. Для нас главный критерий в деятельности партии – это ответственность перед нашими гражданами. Мы считаем, что будущее Приднестровья – это ответственность за принимаемые решения уже сегодня. Конечно, непросто говорить об ответственности, легче всего сослаться на внешние



факторы, и тем самым отказаться от своего будущего. Но без понимания и представления этого будущего, мы будем обречены, плетись в хвосте событий, и предоставим другим решать нашу судьбу.

Какие действия здесь нужно предпринять? В целом они известны. Остановимся на некоторых из них: так, в регионах мы открыли общественные приемные РП «Обновление». Общественная приемная – это площадка для дискуссий, предложений и инициатив. Вы должны быть инициаторами новых социальных проектов в городах, задавать тон общественной жизни. Идеология только тогда становится эффективной, когда партия своими реальными делами и ясными ответами отвечает на самые непростые вопросы.

Хочу обратить Ваше внимание, что мы приняли решение об увеличении испытательного стажа кандидата в партию с месяца до полугода. Как показала практика это верное решение, у многих охладел пыл играть в политику. Вместе с тем, важно не останавливать работу по привлечению новых членов в партию. Важным направлением этой работы является взаимодействие со сторонниками партии – общественными организациями, лидерами движений, разделяющими позиции партии по ключевым вопросам.

Важно понять, что поставленные перед партией задачи только тогда получают поддержку со стороны общества, когда мы сможем донести их до каждого гражданина. Любая инициатива будет не жизнеспособной, если ее распространение будет ограничиваться партийным кружком. Для решения этой задачи необходимо использовать весь арсенал по взаимодействию со СМИ и общественностью. А именно, организовывать акции, направленные на популяризацию партии, инициировать дискуссии по актуальным проблемам региона, освещать работу с привлечением СМИ. Таким образом, в качестве «базовых» критериев работы местных отделений партии можно выделить - численность организации, количество первичных отделений в районе, качество взаимодействия со сторонниками партии, что в итоге определяет уровень доверия к «Обновлению» со стороны граждан.

Несмотря на то что, Приднестровье живет и развивается 17 лет как демократическое государство, процесс партийного строительства делает свои первые шаги. Вместе с тем, очевидно, что именно политические партии, обеспечивая непосредственную связь с людьми способны придать новый импульс для развития республики. В это связи важно понимать, что только при наличии сильной, дееспособной партии и политической воли мы способны обеспечить развитие демократического, консолидированного и открытого общества в Приднестровье.

Анатолий Дирун, депутат парламента ПМР

Буджакская Республика: Восстановление исторической справедливости

«Лента ПМР», T21.05.08

Территория Буджака никогда не входила в состав Молдовы, как пытаются преподнести историки Молдовы и Румынии. Буджак был отдельным государством и граничил с Молдовой, а не входил в состав Молдовы. На территории Буджака и Бессарабской губернии России жили и гармонично сосуществовали представители различных национальностей, в частности, гагаузы, молдаване, болгары, греки и т.д.

Ещё в конце 80-х годов, когда началась вся эта вакханалия «национальных возрождений титульных наций», всерьёз обсуждалась возможность и необходимость создания Буджакской Республики – государственного образования, где могли бы найти приют гагаузы и буджакские болгары, никак не вписывающиеся в национальные рамки ни Молдовы, ни Украины. Подчиняясь необходимости совместного проживания с представителями других национальностей, они изучили язык межнационального общения – русский. Потом произошёл развал Союза, разразился «парад суверенитетов». В итоге гагаузы и болгары, веками проживающие на территории Буджака, опять оказались «нацменами», по сути, в собственных домах. За пришлых, за людей второго сорта их считают на юге Одесской области Украины, заставляя срочно становиться «щирыми украинцами». Усиленно пытаются румынизировать гагаузов и болгар националистическая Молдова и Румыния. Всё чаще гагаузы и болгары задаются вопросами: «Сколько это может продолжаться? Сколько пота и крови они должны отдать родной земле, чтобы продажные политики всех мастей, наконец-то, оставили их в покое и дали возможность жить в соответствии с заветами и традициями их предков, на земле, обильно политой их потом и кровью, превращённой из пустынной степи в цветущий край?» А это возможно сделать, только образовав Буджакскую Республику или посредством устранения вновь образованных государственных границ, путём воссоздания в какой-либо форме Союзного государства.

Тем более что территория Буджака, никогда ранее даже в состав Молдавского княжества не входила.

О путях выхода из сложившейся ситуации на территории современного Буджака

Умышленно или просто по глупости, президент Румынии Траян Бэсеску озвучил программу евроинтеграторов в отношении Молдовы. Суть здесь примерно такова: в Европейском Союзе нет места для двух румыноязычных государств. Для серьёзных политиков в этом «откровении», в общем-то, нет ничего нового: именно так, на всяческих спекуляциях по поводу «разделённых наций», строится современная политика двойных стандартов. В одном случае – «разделяй и властвуй», в другом – «объединяй, чтобы властвовать».

В близком и понятном каждому жителю Буджака значении эти политические установки выглядят так: Молдову с Румынией надо объединить, как некогда Германию – так удобнее управлять моноязычной территорией. А все «прочие сущие языки» - разъединить до ничтожных величин и обеспечить возможность властвовать над ними без всяких проблем на попытки их самоопределения.



Ясно, что здесь понятие «языки» вполне конкретны и адекватны национальностям. Каким? Русским самоопределяться не надо, их всегда прикроет и защитит Россия, украинцев, худо-бедно, - Украина. Что в остатке?

Не надо быть большими спецами в этнографической статистике, по истории, и по современной этнологии «остатками» на территории Буджака будут представители двух национальностей – гагаузы и буджакские болгары.

Разные исторические судьбы привели в Буджакские степи эти народы. Описывать их истории – дело долгое. Сейчас мы стоим перед фактом: развал Союза и самопровозглашение независимости Молдовы и Украины разорвали вековые связи двух основных этнических групп, издавна населявших Буджак.

Устанавливая административные границы Союза ССР, в качестве новых государственных границ мнения и согласия гагаузов и болгар не спрашивали, разрезая их по живому.

В результате на территории Молдовы осталось проживать около 160 тысяч гагаузов и 80 тысяч болгар, а на территории Одесской области Украины осталось проживать около 90 тысяч гагаузов и 300 тысяч болгар.

Начало процесса воссоздания Буджакской Республики корнями уходит в 88-89 годы XX века, когда по инициативе XIX партийной конференции КПСС началось создание национальных по своему содержанию общественных движений, в том числе и среди гагаузского и болгарского населения Молдавии и Украины.

Гагаузское национальное движение организационно оформилось несколько ранее, получив поддержку со стороны Демократического движения Молдовы в поддержку перестройки (прообраз Народного Фронта). Однако когда данная организация Молдовы, подпав под влияние румынских политиков-националистов и иных спецслужб, стала антисоветской и антироссийской, гагаузское национальное движение пошло своим путем.

К середине 1989 года движения гагаузов, созданные в трех районах МССР: Комратском – «Гагауз Халкы» (Гагаузский народ), Чадыр-Лунгском – «Бирлик» (Единство), Вулканештском - «Ватан» (Родина, Отечество) на чрезвычайном съезде, состоявшемся в Комрате, объединились в единое народное движение «Гагауз Халкы» под руководством трёх сопредседателей: Булгар С.С., Бурджуи И.Г. и Кендигелян М.В., выступая за защиту интересов гагаузского народа в составе обновлённого Союза ССР, став противовесом на юге МССР Народному фронту Молдавии, которое выступало за выход из состава СССР и объединение Молдавии с Румынией.

К 1989 - 1990 годам народное движение «Гагауз Халкы», сыграло свою положительную роль по защите населения компактного проживания гагаузского и болгарского народа от румынизации. К этому времени народное движение «Гагауз Халкы» завоевало абсолютное доверие и поддержку всего населения мест компактного проживания гагаузского народа и смешанных населённых пунктов юга Молдавии. Оно стало инициатором и руководителем проведения сходов граждан во всех населённых пунктах мест компактного проживания гагаузского народа и созыва чрезвычайного съезда представителей гагаузского народа. Общенародный Съезд, 12 ноября 1989 года принял Декларацию и Постановление о создании в местах компактного проживания гагаузского народа Гагаузской Автономной Советской Социалистической Республики (ГАССР) в составе МССР и обратился к высшим органам власти и управления Союза ССР и Молдавии с воззванием о признании воли гагаузского народа. Национал-шовинистическое руководство МССР, проводившего к тому времени открытый курс на выход из состава СССР и воссоединение с Румынией, оказало активное противодействие реализации решений чрезвычайного съезда гагаузского народа. На руководителей народного движения «Гагауз Халкы» и формируемых структур власти и управления образованной ГАССР начались гонения и давление. Возбуждались уголовные дела, были попытки похищения и незаконных арестов.

Для защиты интересов и прав гагаузского народа, по инициативе и под руководством народного движения «Гагауз Халкы» 19 августа 1990 года в Комрате был созван чрезвычайный съезд депутатов всех уровней мест компактного проживания гагаузского народа. Съезд принял Декларацию о Суверенитете и Декларацию о Независимости от органов власти и управления МССР и образовал независимую Гагаузскую Республику в составе СССР, заявив о готовности подписать новый Союзный Договор, в качестве равноправного субъекта. Представители народного движения «Гагауз Халкы» активно участвовали в формировании структур высших органов власти и управления Гагаузской Республики и организации отпора волонтерам Молдовы в период их похода, под руководством премьер-министра Правительства МССР, на Гагаузию, в октябре-ноябре 1990 года. При активной поддержке и влиянии народного движения «Гагауз Халкы» формировались параллельные структуры органов власти и управления Гагаузской Республики, не подчинявшиеся руководству МССР. Это стало возможным благодаря тому, что народное движение «Гагауз Халкы» пользовалось безграничной и полной поддержкой всего населения края.

Правительство МССР в 1990 году запретило деятельность народного движения «Гагауз Халкы», аннулировав своё Постановление о регистрации этого движения. Однако руководство народного движения «Гагауз Халкы», не подчинилось этому решению Правительства МССР и продолжало возглавлять движение своего народа к самоопределению.

Однако, переход всех видных и активных деятелей народного движения «Гагауз Халкы» в структуры власти и управления Гагаузской Республики и упущения в работе с молодёжью, по воспитанию себе смены, привели к тому, что постепенно народное движение «Гагауз Халкы» ушло с политической арены, как самой Гагаузии, так и Молдовы. Это произошло и из-за того, что движение не смогло сформировать собственные политические структуры, которые могли бы конкурировать с общемолдавскими партиями и движениями, начавшими проникать в самопровозглашенную республику и разрушать её изнутри. В результате всего этого, народное движение фактически прекратило своё существование, не сумев создать региональные партии и движения, способные препятствовать влиянию общемолдавских партий. К подобным поискам и интригам рождающаяся Гагаузская Республика оказалась не готова.

Следует подчеркнуть тот факт, что боязнь того, что гагаузские партии и движения в будущем будут зависимы от протьюрских влияний, в какой-то мере, одновременно отрицательно повлияли на отношения к борьбе гагаузского народа со стороны иного населения (особенно болгарского). Как в дальнейшем и на итоги референдума в марте 1995 года по



вхождению некоторых населенных пунктов в состав Гагаузии. К примеру, представители Болгарского Посольства в РМ в это время активно работали с представителями болгарского населения, чтобы те не входили в состав Гагаузии. Турецкие эмиссары, в это время, активно работали на территории Гагаузии и всего Буджака. А представители России своё отношение к борьбе гагаузского народа и к этому краю не высказывали, не оказывая никакого влияния и поддержки, хотя у населения Гагаузии, да и всего Буджака были очень сильные пророссийские настроения. Эти отношения и настроения сохранились по сей день, хотя до последнего времени Молдова, а также Румыния и США пытаются их вытравить. Для этого используется разнообразные методы, в том числе и предоставление различных грантов и т.д.}

Несомненно, боязнь усиления протурецкого влияния в Гагаузии проводимая, в то время, активная работа представителей Болгарского Консульства в РМ среди болгарского населения Буджака, по искусственному раздуванию этих слухов о предстоящем усилении протурецкого влияния в Гагаузии, явились определяющими моментами, в раздроблений национальных движений гагаузского и болгарского народов. Сама Болгария с самого начала выступала против образования Гагаузской Республики.

Следует отметить, что в плане организаций национальных движений, болгарская диаспора выступала более слабо и разрозненно, так и не сумев создать мощное единое движение, по примеру гагаузов.

Всё это вместе взятое привело к тому, что 12 ноября 1989 года, когда на съезде полномочных представителей мест компактного проживания гагаузского народа было предложено образовать Гагаузско-болгарскую или Буджакскую Республику, присутствующие на съезде представители болгарских движений выступили против этого предложения. Они заявили, что у гагаузского народа свой путь, а у болгарского народа свой и поэтому: пусть гагаузский народ самоопределяется самостоятельно, в какой угодно форме, но болгарский народ не пойдёт на противостояние с центральными властями Молдавии. В связи с этим, у представителей гагаузского народа не оставалось иного пути, как самоопределяться самостоятельно. Отметим тот факт, что плодами борьбы гагаузского народа, представители верхушки болгарской диаспоры в Молдове, и тогда, и сейчас, с успехом пользуются, высказывая лояльность Кишинёву и взамен получая, в виде поправок, всевозможные льготы.

Следует также отметить, что 1989 год стал периодом создания ряда болгарских движений в Молдавии и на Украине, таких как, - «Кирилла и Мефодия» и «Возрождение» и т.д. В отличие от гагаузских национальных движений, первоначально, четко оформленные национальные движения болгар возникали, как составная часть движений, противодействия национализму «титовских наций» в союзных республиках.

На юге Украины, в г. Болград, с отделениями в г. Рени и Измаил Одесской области, таким движением стало общество «Кирилла и Мефодия», с филиалом в г. Тараклия РМ, общество «Родолубие» - в г. Тараклия РМ, Ассоциация болгар «Возрождение» в Кишиневе, общество «Васил Левсен» в Кагуле.

Однако, руководящей верхушке болгарского народа Молдавии и юга Украины, при активном содействии спецслужб – МНБ РМ и СБУ Украины удалось разобщить болгарские национальные движения, не дав возможность им сплотиться воедино, а также соединиться с гагаузским национальным движением.

В результате этого, политическое влияние болгарских движений на население Тараклийского района и других районов Молдовы оказалось полностью нейтрализованным, и сами движения консолидировано, не выставляли руководству Молдовы никаких требований, по поводу национального возрождения болгарского населения. Считалось, что официальный Кишинёв отблагодарит болгар за лояльное отношение к Центру.

Но, несмотря на проявляемую лояльность представителей болгарского народа к официальному Кишинёву, к 1999 году, на момент перехода Молдовы на уездное деление, по образцу и подобию Румынии, болгарские национальные движения не смогли убедить центральные власти Молдовы в необходимости сохранения Тараклийского района, населённого преимущественно болгарским населением. Вопрос решился положительно, после активного вмешательства Болгарии и болгарского Посольства в Молдове (в то время, посол Петр Воденский).

Следует отметить, что создание Тараклийского района в Молдове, населённого преимущественно болгарским населением, не решило проблем болгар. Район, с правами и полномочиями обычной административно-территориальной единицей Молдовы не получил своего развития, не была решена проблема включения в состав района сёл со смешанным населением. Из имеющихся проектов, под давлением Болгарии на Молдову, решена лишь проблема открытия Тараклийского университета. Тем более это никак не решило судьбу тех болгар, которые проживают на юге Одесской области Украины и фактически оказались отрезанными от своих братьев, оставшихся жить в границах «суверенной» Молдовы.

Таким образом, по мнению прогрессивных историков и политологов, существует достаточно убедительных обоснований необходимости образования Буджакской Республики. Прежде всего, это было бы актом восстановления исторической справедливости: все переселенцы на территории Буджака пришли сюда по просьбе и под попечение Российской империи, присягнули на верность русскому престолу и никому более. А нахождение в составе нынешних новоиспечённых государств, - Молдовы и Украины, как и в период румынской оккупации, отняло у гагаузов и болгар те права, которые они получили по всем историческим Манифестам Российского государства. Разделение гагаузов и болгар в 1945 году не имело под собой никаких этно-исторических либо экономических предпосылок и обоснований и было осуществлено волюнтаристским путём с далеко идущими политическими целями, приведшее к тому, что части наших народов, оказались в разных государствах - Молдове и Украине. Государственные границы, которые разделили суверенные Украины и Молдову, по-живому пролегли по судьбам людей, населяющих Буджакский край, где испокон веков проживали в мире, дружбе и родстве гагаузы и болгары, украинцы и русские, албанцы и молдаване и т.д.



Следует особо подчеркнуть тот факт, что в настоящее время гагаузы остаются единственным насильно разделённым народом и нацией в современной Европе, которая требует своего справедливого и незамедлительного разрешения.

Нынешняя граница искусственно разделила семьи и нации, оторвала детей от родителей, братьев от сестёр. Чтобы навестить родных, приходится терпеть бесчисленные и никому не нужные унижения и поборы, как с одной, так и с другой стороны государственной границы Украины и Молдовы. Многовековое соседство и жизнь в одном государстве не давали гагаузам и болгарам чувства оторванности друг от друга, мы жили единым регионом, единой семьёй, одним территориальным понятием – Буджакский край. Мы едины культурно-национальной общностью, многочисленными родственными связями, взаимопроникновением экономик. Мир не терпит искусственного разделения людей одной нации, единого образа жизни.

Поэтому воссоединение их в границах Буджакской Республики помогло бы решить проблему ассимиляции гагаузов и болгар в условиях националистических режимов, установившихся ныне и в Украине, и Молдове после распада СССР.

Понятно, что доброй воли указанных стран, в которых волею судьбы оказались и проживают ныне разделённые по живому гагаузы и болгары на их воссоединение пока не будет. Необходимо будет вмешательство европейских и международных структур к реально существующей проблеме разделённых народов. Но для этого необходима активная работа, как со стороны гагаузов и болгар, проживающих в Молдове, так, и проживающих в Одесской области Украины.

Следует отметить, что и Болгария и Румыния, почему-то, усиленно, в упрощённом порядке, оформляют болгарское и, соответственно, румынское гражданство жителям территории Буджака болгарской и гагаузской национальности, чьи предки проживали на территории Буджака до 1940 года.

Поэтому сейчас ведётся активная работа с представителями гагаузского населения на территории Одесской области, а также с представителями болгарской диаспоры.

В настоящее время, по сути дела, каких-либо серьёзных политических сил, способных организовать активное противодействие продвижению и пропаганде идеи образования Буджакской Республики ни в Молдове, ни на Украине нет. У них пока политический раздрой. Хотя следует признать, что это напрямую затронет интересы центральных властей Молдовы и Украины. Как ни странно, но складывающаяся ситуация как в Молдове, так и на Украине сегодня благоприятствует этому:

Во-первых - грядет смена власти в обеих странах. Обе страны испытывают проблемы и озабочены вопросами национально- территориального устройства. Ратифицированная хартия о национальных меньшинствах в Украине не позволит просто так замолчать фактически существующую проблему разделённых народов.

Во-вторых – косовский «прецедент» даёт нашим народам возможность всю поднимать данную проблему. Косовары - албанцы, рядом имеют Албанию, и то они вопят о своих нарушенных правах и, Запад их поддерживает, а у гагаузов нет больше нигде государства, поэтому мы имеем больше прав поднимать эти вопросы и требовать их незамедлительного решения.

Ибо в дано случае налицо неоспоримый факт нарушения прав не отдельно взятого человека, что само по себе очень важно, но умышленно и преднамеренно нарушенные права и свободы насильно разделённого гагаузского народа.

Восстановление исторической справедливости - основная цель создания Буджакской республики

Возврат исторической правды - задунайские переселенцы болгары, гагаузы, молдаване и др. пришли под попечение Российской империи, присягали на верность русскому престолу и никому более.

Нахождение в составе искусственно образованного Молдавского государства, впоследствии румынская оккупация лишь отняла у гагаузов и болгар те права, которые она получила по всем историческим Манифестам Российского государства;

Разделение гагаузов и болгар в 1945 году не имела под собой никакой исторической, политической либо экономической подоплеки и была осуществлена волюнтаристским путем - единоличным решением И. В. Сталина, разделив один и тот же народ в разные государства – Молдова и Украина.

Ошибки руководителей национальных движений гагаузов и болгар в 90-х года XX века, не позволили решить главную проблему воссоединения гагаузско-болгарской диаспоры в единую общность. Речь шла о 14 районах Молдовы и Украины общей численностью от 850 тысяч до 1 млн. человек.

Кроме того, воссоединение помогло бы решить проблему ассимиляции гагаузов и болгар в условиях националистических режимов, установившихся в Украине и Молдове после распада СССР.

Создание единой Республики гагаузов и болгар должно осуществляться под протекторатом Украины, России, Болгарии и Турции.

**Иван Бурруджи, председатель Независимого правозащитного
и информационно-аналитического Центра**

Типа оппозиция

Шесть причин, по которым молдавская оппозиция в ее нынешнем виде никогда не станет молдавской властью

«Молдавские ведомости», 21.05.08

Наша газета много и подробно описывала и будет описывать авторитарный и насквозь коррумпированный режим президента-коммуниста Владимира Воронина. Мы полагаем и продолжаем полагать, что для молдавского народа он



представляет собой самую настоящую беду, наказание и испытание. А в более широком плане, для европейского континента, - это досадное недоразумение, которое желательно бы устранить как можно быстрее, чтобы наконец-то наладить и в этой части Европы нормальную, достойную европейцев жизнь. Мы будем писать об этом неадекватном и прогнившем режиме и дальше, тем более что каждый день и сама жизнь, но не в последнюю очередь, и наши читатели, дают нам все новые свидетельства этих самых неадекватности и гнилости.

Но та же самая реальность Молдовы, и те же самые читатели, ставят и другие вопросы - а кто вместо Воронина? а способна ли молдавская оппозиция составить ему альтернативу и конкуренцию? А чем лидеры этой оппозиции лучше нынешнего президента и его окружения? В ближайших номерах "МВ" мы попытаемся ответить на эти вопросы. Сегодня, не переходя на личности наших оппозиционеров (но каждого из них мы непременно коснемся в серии последующих материалов), попробуем взглянуть на всю нашу оппозицию как бы обобщенным взглядом наших читателей, которые, если суммировать самые разные мнения, никак не могут толком понять, что же эта оппозиция из себя представляет.

В разговорах, телефонных и личных, с читателями "МВ" по поводу молдавской оппозиции с их стороны постоянно звучит несколько тезисов-вопросов, адресованных как лидерам оппозиции, так и всему обществу. Если систематизировать эти оценки, то получится примерно следующая картина.

1. Оппозиция – слабая

В Молдове очень много оппозиционных партий, но они не в состоянии конкурировать с правящей партией коммунистов. "Орден меченосцев" президента Воронина, несмотря на то, что его позиции значительно ослабли по сравнению с 2001 годом, продолжает доминировать на политической сцене Молдовы и имеет все шансы сохранить власть и после очередных парламентских выборов 2009 года. При этом читающая нас публика исходит из следующих расчетов.

На местных выборах 2007 года ПКРМ получила, если взять средний показатель голосования за списки кандидатов в советы всех уровней, ровно одну треть голосов. Занявший второе место Альянс "Молдова ноастрэ" Серафима Урекияна отстал от коммунистов почти в два раза – 17%, оказавшаяся на третьем месте Демократическая партия Дмитрия Дьякова - более чем в три раза (10%). Дальше - больше, то есть меньше. ХДНП Юрия Рошки с 8% в четыре раза отстала от ПКРМ, социал-демократы (тогда это была ПСДМ Дмитрия Брагиша) с 4,7% - в семь раз.

С учетом того, что оппозиционность партий Дьякова и особенно Рошки на общенациональном уровне вызывает очень большие сомнения, ПКРМ и ее сателлиты продолжают занимать доминирующие позиции в предпочтениях избирателей, а те конъюнктурные "антикоммунистические" альянсы, что были сколочены на местах в 2007 году, для выборов 2009 года практически не имеют никакого значения.

Как показывает апрельский "Барометр общественного мнения", за почти год, прошедший после местных выборов, ПКРМ удалось стабилизировать свои позиции и остановить сползание вниз. А вот ее оппоненты не смогли развить тот относительный успех, который был достигнут в 2007 году.

На вопрос "Если бы в следующее воскресенье были организованы выборы в парламент Республики Молдова, за какую партию вы бы проголосовали?" 42% опрошенных вообще не смогли дать ответа, 26,7% назвали ПКРМ, 6,5% - АМН, 6,3% - ДПМ, 4,6% - Либеральную партию, 3,6% - Либерально-демократическую партию, 2,6% - ХДНП, 1,8% - СДП.

Таким образом, на сегодняшний день шансы преодолеть 6-процентный барьер голосов на парламентских выборах имеют 4-5 партий, при этом ПКРМ самостоятельно получает больше голосов, чем все остальные партии вместе взятые. Можно предположить, что в новый парламент пройдет хотя бы одна из двух дружественных ПКРМ партий - ДПМ или ХДНП, - а может быть, и обе вместе. Это означает, что действующая сегодня конфигурация власти в общих чертах сохранится и после 2009 года. Переломить эту тенденцию за оставшиеся до выборов 10 месяцев может только чудо, но почему оно должно случиться, читателям "МВ" совершенно непонятно.

2. Оппозиция – разобщенная

Читатели недоумевают: зачем такой маленькой стране, как Молдова, столько партий? И сами же отвечают: затем, чтобы их лидеры могли удовлетворять свое тщеславие, свои амбиции, и свои материальные потребности.

Было бы логично, чтобы в Молдове осталось три-четыре крупные партии - одна коммунистическая, одна либеральная, одна социал-демократическая, одна консервативная (народная или христианско-демократическая). Было бы совершенно естественно, если бы, скажем, партии Брагиша-Мушук и Дьякова-Серебряна объединились в одну организацию, если бы слились в одно целое партии Урекияна, Гимпу-Киртоакэ, Филата. Но этого не происходит. Наоборот, каждый месяц появляется какой-нибудь очередной партийный клон, заявляющий, что именно ему предначертана миссия спасения отечества.

Программы большинства из 20 с лишним партий Молдовы, по большому счету, ничем серьезным между собой не отличаются. Джентльменский набор дежурных тезисов - европейская интеграция, модернизация, социальная защищенность, приднестровское урегулирование и т.п. - кочует из одной программы в другую, при этом партийные лидеры не гнушаются откровенным плагиатом. Кто-то начинает "гнать волну" - и все остальные тут как тут, пристраиваются в фарватер. Дело доходит до курьезов. Сейчас, например, сразу несколько партий заняты тем, что собирают в районах подписи за ратификацию конвенции с Румынией о малом трафике на границе. Как дети лейтенанта Шмидта, они топчутся след в след друг другу, собирая эти самые подписи у одних и тех же недоумевающих жителей в одних и тех же населенных пунктах. Сразу и не поймешь, кто из них Бендер, кто Шура Балаганов, кто Паниковский, а кто Козлевич.

Один читатель, позвонивший в редакцию, даже сравнил такое поведение лидеров молдавских оппозиционных партий с поведением собак на прогулке. "Какое любимое занятие пса? Найти место, которое пометила другая собака - и пометить его сверху", заметил читатель. - "Собачники поймут, что я имею в виду". Да и не собачники - тоже.

Представители различных оппозиционных партий на местах мало, чем отличаются друг от друга. Эти люди постоянно кочуют из одной партии в другую в поисках лучшей жизни (прежде всего, для самих себя). Межпартийный "туризм" особенно нарастает по мере приближения очередной избирательной кампании. И людей на местах, хотя и можно,



но трудно винить в этом - рыба гниет с головы. Виноваты в этом, прежде всего, кишиневские лидеры, которые никак не могут договориться между собой. Бесконечные конфликты и споры в столице, как по эстафете, передаются на места. Очень часто главным аргументом в процессе миграции активистов из партии в партию служат деньги и должности, или, на худой конец, обещания грядущего получения таковых.

Пока оппозиция так разобщена, партия коммунистов может спать спокойно. В начале года по коммунистической прессе прокатилась была волна истерических публикаций с заголовками типа "План-2009: мегاپартия", "Кто готовит революцию подсолнухов?" "Братская могила демократов. Выпуск второй". Но тут же эта волна и угасла, потому что в реальности ни о каком объединении оппозиционных сил, если не в одну, то хотя бы в две-три, не более, крупных партий, сегодня говорить не приходится.

3. Оппозиция – реваншистская

Критики молдавской оппозиции говорят, что все ее действия продиктованы не реальными интересами страны, а жадной личной реванша. Большинство лидеров этой оппозиции когда-то успели побывать во власти и почувствовать ее вкус, ее дурманящую, наркотическую привлекательность. Все оппозиционеры, говорят читатели, - люди далеко не бедные, на всех на них лежит подозрение в том, что они сами, находясь ранее у власти, активно занимались коррупцией, которая и стала основным источником их теперешних состояний. Многие из этих людей ничего, кроме как заниматься политикой и коррупцией, интриговать и сплетничать, делать не могут. Воронин и его люди отодвинули их от кормушки, и сами по полной программе уже восьмой год кушают из нее, так, что за ушами трещит. И главная мотивация лидеров оппозиции – вернуть себе хотя бы частичный доступ к этой кормушке.

Именно в таком ключе оценивают "непримиримую" борьбу "демократической оппозиции" с "коммунистической властью" очень многие избиратели. И лидеры оппозиции, увы, дают слишком много оснований для того, чтобы избиратели именно так о них и думали. Ни один из тех, кто ранее был во власти, так и не сделал для себя надлежащих выводов в части своего политического поведения - и в том, что касается имиджа, и в аспекте мессиджа.

4. У оппозиции нет идей

Читатели обращают внимание и на то, что у оппозиции нет каких-то оригинальных, свежих идей, которые могли бы привлечь избирателей. Лидеры оппозиции критикуют власть, но ничего не предлагают взамен. Говорят об узурпации власти - но при этом не удосужились хотя бы начать систематический мониторинг фактов этой самой узурпации. Обвиняют режим в коррумпированности – но при этом не хотят хотя бы предать огласке известные им доказательства этой самой коррумпированности, очевидно, приберегая их, на всякий случай, для будущего личного торга с властью и отирающимися вокруг нее авторитетными предпринимателями с криминальными наклонностями. Критикуют коммунистов за "сепаратные" переговоры с Россией по Приднестровью - но сами при этом не предлагают никаких решений приднестровской проблемы. Обвиняют власть в "антиевропейскости" - но сами, когда находились у власти, почему-то не удосужились создать независимые суды и независимые средства массовой информации.

5. У оппозиции нет лидеров

Следующий момент, на который обращают внимание читатели, - у оппозиции нет признанных общенациональных лидеров, которые могли бы потягаться с Владимиром Ворониным. Да, Воронин - он такой, какой есть, вульгарный, брутальный, неотесанный, попирающий законы, любящий выпить, обматерить окружающих - но кто, кто может его "подвинуть"? Из ветеранов оппозиции - никто. После победы на примарских выборах в Кишиневе Дорина Киртоакэ именно его чаще всего называют в качестве свежей, "чистенькой" альтернативы Воронину. Но когда еще Киртоакэ дорастет до роли общенационального лидера, преодолев имидж (реальный или только приписываемый ему - другой вопрос) представителя узкой унионистской прослойки общества, и выйдя из тени своего дяди-председателя? Может случиться, что никогда.

6. У оппозиции нет энергии

Читатели обращают внимание и на то, что, с тех пор, как Рошка слез с дерева и зачехлил свой мегафон, оппозиция не смогла организовать ни одной сколько-нибудь значимой акции протеста в Кишиневе, хотя поводы для этого были. Например, лидеры оппозиции любят жаловаться на то, что так называемое публичное телевидение дискриминирует их. Но что мешает этим лидерам организовать пикетирование "Телерадио Молдова"? Видимо, только одно - неспособность это сделать.

Рост цен, падение жизненного уровня, коррупция, чиновничий беспредел - эти и другие острые социальные проблемы также дают не один повод для того, чтобы провести митинг хотя бы на 10 тысяч человек или разбить палаточный лагерь хотя бы на 100

палаток. Но заканчивается все тем, что 1 мая лидеры профсоюзов проводят митинг с участием членов правительства и совместно требуют (от кого? от оппозиции?) повысить населению зарплаты и пенсии. Максимальный протест, на который подвиглась наша оппозиция, свелся к тому, что ее парламентские представители заблокировали центральную трибуну, свистели в свистульки, включали сирену на мегафоне и кричали "Долой коммунистическую диктатуру!". Такое ощущение, что люди живут на какой-то другой планете, а не на "планете Молдова"! Очевидно же ведь, что большинство населения последней не испытывает ни малейшей аллергии ни к диктатуре, ни к коммунистическому лэйблу. За столько лет коммунистического правления не придумать другого лозунга - несерьезно как-то получается, поклоунски.

Наверное, каждый читатель сможет добавить к этому перечню недостатков молдавской оппозиции что-то свое. Что ж, будем ждать новых телефонных звонков и писем на эту тему. Но и та оценка оппозиции, которую уже высказали читатели, дает весьма плачевную картину: нынешняя оппозиция - слабая, разобщенная и

реваншистская, без идей, лидеров и энергии. У нынешней оппозиции нет своего плана для Молдовы, она или не знает, как следует "валить" нынешний режим, или не до конца уверена, хочет ли вообще этим заниматься. Или для нее сподручнее просто



поторговаться и договориться с "коммунистической диктатурой"?

Возможно, наши читатели сгущают краски. Но то, что люди, которых воронинский режим, что называется, "достал", разочарованы молдавскими оппозиционерами, - несомненный факт. В сложившихся условиях особую роль должен был бы сыграть лидер основной оппозиционной силы, АМН - Серафим Урекан. Но может ли он сыграть такую роль? А если не он, то кто? Об этом, но и многом другом - в следующих публикациях

Дмитрий Чубашенко

"Рецепт «Новой Молдавии» - это смена политического класса и создание молдавской политической нации"

AVA.MD., Кишинев, 21.05.08

Дискуссия о настоящем и будущем молдавской государственности более чем уместна накануне 2009 года, поскольку этот год во многом станет определяющим для будущего молдавского государства. Как и в конце 80-х годов прошлого века Молдавия стоит на перепутье.

Новую Молдавию будут строить новые люди

Перед тем, как сделать выбор, необходимо извлечь уроки из событий последних двух десятилетий. То, к чему пришла Молдавия к нынешнему моменту, можно с полным правом назвать крахом проекта молдавского «национального государства». Коллективную ответственность за этот провал несет весь политический класс Молдавии, все, кто присутствовал в молдавской политике на протяжении 90-х – начала 2000-х годов. Это люди, на которых стоит печать неудачи и политической импотенции. Они должны покаяться за всё и, взявшись за руки, навсегда уйти из молдавской политики.

Новую Молдавию будут строить новые люди. Свободные от предрассудков, фобий и комплексов, современно, творчески мыслящие, прагматичные, интеллектуально развитые. Талантливые, не боящиеся свободной конкуренции. Готовые реально, открыто и последовательно решать самые сложные, узловые проблемы молдавской государственности: приднестровскую проблему, языковой и национальный вопрос. Способные во взаимодействии со всеми группами молдавского социума выработать и предложить объединяющую наше общество идею.

Такие люди есть. И на самом деле, вопреки распространенному мнению, их много. Мы видим их вокруг себя. И то, что в последний период времени на поверхности неспокойного потока молдавской истории неизменно оказывалась лишь пена, никого не должно вводить в заблуждение. На самом деле их много, тех, кому окончательно надоел тот фарс, который на протяжении всех последних лет происходит в стране. Кто не находит среди персонажей молдавского политического паноптикума выразителей своих чаяний и интересов. Тех, кому нужна Новая Молдавия.

Последний шанс молдавской государственности

Чтобы сохраниться в качестве независимого государства, Молдавии сегодня жизненно необходима «перезагрузка». До тех пор, пока молдавское общество не почувствует себя единым организмом, перед которым стоят общие цели, Молдавия будет продолжать деградировать. До тех пор, пока все будут «равны, но некоторые равнее», пока внутри общества не будет достигнут компромисс по правилам взаимодействия различных общественных групп, Молдавия будет оставаться разрываемой на части внутренними противоречиями.

Единственный путь, который может дать чахнувшему молдавскому государству новые смыслы и новые ценности, - это путь создания молдавской политической нации. Он предусматривает юридическое и фактическое равноправие и реальное равенство шансов для всех этнических групп быть включенными в политическую и социально-экономическую жизнь страны, а также юридическое и фактическое закрепление реального румынско-русского билингвизма. Это путь создания де-факто фундаментально нового государства, государства современного, демократичного, динамичного и мультикультурного.

Таким хочет видеть молдавское государство Европейский Союз, четко высказавшийся в поддержку именно такого варианта развития республики устами своего спецпредставителя по Молдавии Кальмана Мижея. В такой Новой Молдавии заинтересована Россия. Такая Молдавия сможет стать привлекательной для жителей Приднестровья. Такая Молдавия станет родным домом для всех своих граждан вне зависимости от этнической и лингвистической принадлежности. Не будет большим преувеличением сказать, что это и есть последний шанс на выживание для стоящей сегодня на пороге гибели молдавской государственности.

Евгений Шоларь

«Сценарии интеграции Молдовы в ЕС»

AVA.MD, 20.05.08

Процесс расширения ЕС имел несколько этапов. Первоначальная «шестерка» участников сообщества включала Францию, ФРГ, Италию и страны Бенилюкса. Первое расширение объединения произошло в 1973 г. (Великобритания, Дания, Ирландия). Второе - в 80-х годах (Испания, Португалия, Греция). Третье - после окончания холодной войны в 90-х годах (Австрия, Швеция, Финляндия). Четвертое – самое крупное - 1 мая 2004 г. (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Латвия, Литва, Эстония, Кипр и Мальта). Последнее расширение произошло 1 января 2007 г. - Болгария и Румыния. Во всех этих этапах существовали, однако, отдельные модели, учитывающие конкретные исторические условия



каждой из входящих стран. На все это ЕС реагировал очень гибко, что и позволило сообществу обрести нынешние размеры: около 500 млн. потребителей и более 25 млн. фирм и компаний.

Ситуация в Молдове

Сегодня в Молдове нет четкой концепции по поводу европейской интеграции. Существуют лишь декларации, популистские заявления, реверансы и заигрывания с евробюрократами. Иногда это тактика помогает выбивать различные гранты, финансовую помощь. Исходя из этой реальности, мы попытались систематизировать различные заявления и декларации, что позволило нам выделить четыре различные модели (не концепции), европейской интеграции для Молдовы.

Национал – либеральная модель.

Данная модель была несколько раз озвучена Национал-либеральной партией Молдовы. Прозвучала она и из уст румынского президента Румынии Траяна Бэсеску. По мнению Бэсеску, высказанному еще в 2006 году, Молдова должна образовать некую «унию» с Румынией, что позволит ей войти в ЕС уже в январе 2007 года. Молдавские национал-либералы, в свою очередь, предложили сформировать подобие некой конфедерации с Румынией, которая позволит Молдове автоматически стать членом Евросоюза. Данная модель хоть и интересна, является по большей части утопичной. Ведь никому неизвестна позиция ЕС, России (ее позиция вряд ли будет положительной), Украины и США. Вряд ли кому-то в Европе понравится идея перекройки границ, появления нового крупного игрока на Балканах. ЕС с трудом согласился на Договор о малой границе, да и то, для жителей живущих в пределах 50 км от ЕС. Да и с Россией ссориться, когда ежегодно растут цены на энергоносители в ЕС никто из крупных игроков, то есть ФРГ, Франция и Италия не захотят. Мы уже не говорим о потере ПМР и, возможно, Гагаузии, массовых протестов, роста социальной нестабильности и напряженности, как это случилось в 2003 году во время парафирования «меморандума Козака».

Модель двухступенчатой интеграции

В какой-то мере, данную концепцию обнародовал Серджиу Мокану. Суть проста: изоляция Приднестровья и жесткие действия по интеграции в ЕС без Левобережья. Потом ПМР сама попросится (в Молдову). Модель напоминает Кипрскую, поэтому ее использование имеет много опасностей.

Модель консервативная

Эта модель разделяется многими правыми партиями Молдовы. Ее суть заключается в радикальном применении опыта интеграции в ЕС некоторых стран, к примеру, Польши и Прибалтики.

- Вступление в ГУАМ, дальнейшее сотрудничество в Пакте по стабильности в Юго-Восточной Европе.
- Выход из СНГ, с возможной денонсацией договора о мире с Россией
- Процесс сотрудничества в Юго-Восточной Европе (South East European Cooperation Process). Молдова является членом данной структуры, что, по мнению американского посла Хизер Ходжес, высказанная 11 мая 2006 года, «укрепит доверие к Молдове в качестве кандидата на возможное членство в ЕС»

- Закон о Люстрации

- Договор о малой границе с Румынией, четкая делимитация всех территориальных и иных проблем с Украиной.

- Вступление в ПИЧ, затем в НАТО

- Вхождение в единую энергетическую европейскую систему

- Экономическая блокада ПМР, использование политических рычагов для аншлуса

с отменой всех предыдущих договоренностей

- Максимальное уменьшение автономии Гагаузии и ПМР.

- Запрет на существование ПКРМ.

Социал-демократический институт предлагает свою модель вступления Молдовы в ЕС

По нашему мнению, Молдова должна постараться максимально вовлечь ЕС в разрешение своих собственных проблем и максимально учитывать все рекомендации ЕС, Совета Европы и незамедлительно выполнять решения Европейского Суда по правам человека. Только так можно обеспечить ускоренную интеграцию страны.

- Объединение страны и разрешение приднестровского конфликта. Здесь ключевыми элементами являются международное обеспечение Принципа нейтралитета, создание совместной русско-франко-немецкой военной миссии в Приднестровье. При этом подключение НАТО нежелательно из-за отрицательного отношения приднестровцев к этой структуре. Только после этого Молдова может претендовать на статус ассоциированного членства.

- Обеспечение полной подконтрольности границ. Здесь Молдова должна просить помощь в контроле проблемных участков границы у ЕУБАМ (миссия ЕС по оказанию таможенной помощи Молдове и Украине на молдавско-украинской границе, главным образом, на ее приднестровском участке – прим. ред.). Хотя это и говорит об ущербности государства, которое не контролирует собственные границы, зато перекладывает ответственность за проблему на ЕС.

- Договор о малой границе с Румынией, в котором Румыния обеспечит безвизовый режим для всех граждан РМ на своей территории.

- Углубление структурных реформ, улучшение делового климата, независимости судей, свободы СМИ, обеспечение верховенства права, реформирование юстиции. Очень важно изменение Кодекса о выборах, установление 5% барьера как в ЕС, возвращение к административно-территориальной реформе 1999 года, разделение партии и государства и запрещение занимать одновременно пост президента и руководителя партии, разрешение двойного



гражданства для чиновников. Немаловажным здесь будет и подлинное обеспечение функционирования Кодекса по аудиовизуальным средствам информации.

- Молдова должна создать максимально благоприятные условия для приватизации некоторых молдавских предприятий немецкими, французскими, итальянскими, и американскими компаниями. Особенно важным было бы привлечение российских инвесторов к совместным европейским проектам, особенно энергетическим.

- Добиться от ЕС расширения автономных торговых преференций и получения дополнительных привилегий от СНГ.

- Сотрудничество с Румынией и с Балтийскими государствами в коммунитарном "acquis", который уже переведен на румынский язык, транснациональные и приграничные проекты в рамках политики по добрососедству, достижение консалтинга со стороны Литвы в области стандартов качества.

- Привлечение Франции, Литвы и Румынии в качестве адвокатов РМ в европейской интеграции. Роль Франции была бы важной посредством Французского Альянса, в котором состоит и Молдова.

- Государство должно создать специальный департамент при Министерстве иностранных дел, главной целью которого будет заключение контрактов для молдавских рабочих за границей, привлечение иностранных инвестиций. Важно усилить деятельность Агентства по продвижению экспортов для уменьшения разрыва в торговом балансе.

Конечно, модель консервативная кажется более легкой и понятной. Однако модель предложенная нашим институтом имеет одно неоспоримое преимущество - она играет на укрепление государственности, позволяет Молдове сохранить территориальную целостность и социальный мир. Какой путь выберет Молдова, покажет ближайшее будущее.

*Дмитрий Годорожа, депутат парламента Молдовы,
Богдан Цырдя, директор Социал-демократического
института*

ЕС или СНГ: выбор Молдовы

19 мая 2008 г., «Инфо-прим», Кишинев

В Кишиневе есть политики, которые уже в течение 17-и лет пытаются скрыть свои неудачи на пути европейской интеграции нашей страны, заявляя с завидным спокойствием и самообладанием, что Республику Молдова не хотят и не ждут в Европейском союзе.

Если следовать логике этих политиков, Республика Молдова должна была бы ориентироваться на географическое, экономическое и политическое пространство, где нашу страну хотят и ждут с распростертыми объятиями, а экономическая или политическая интеграция жестко не обусловлена соответствием демократическим критериям, таким, как известные Копенгагенские критерии, достижение которых является императивом для всех европейских стран, стремящихся присоединиться к ЕС. По мнению упомянутых политиков, этим пространством, без сомнения, является Содружество независимых государств (СНГ), членом которого с 1994 года является и Республика Молдова.

Между тем, спустя 17 лет пребывания нашей страны в СНГ, позиция, согласно которой ЕС нас не хочет, а интеграция в СНГ – единственный для нас шанс включиться в процесс экономической глобализации, ставит все больше вопросительных знаков в Кишиневе. Эта тенденция совсем не случайна, если подумать о том, что до сих пор Республика Молдова продолжает оставаться в ожидании экономических, торговых и политических преимуществ, обещанных СНГ, и особенно, если подумать о растущей инфляции и политической, экономической, социальной и культурной привлекательности ЕС для нашей страны, в частности с тех пор, как Евросоюз стал нашим непосредственным западным соседом. В этих условиях, совсем не сюрприз то, что все чаще в Кишиневе раздаются голоса, выступающие за выход из СНГ и исключительное сосредоточение на интеграции Республики Молдова в Евросоюз. Для сторонников этого тезиса СНГ и ЕС представляют собой два отдельных, даже противоположных интеграционных процесса, и в итоге Республика Молдове придется выбирать один из них. Это видение не разделяют политики – сторонники СНГ в Кишиневе, которые, понимая, что притягательность ЕС в Молдове ощутимо расшатывает их стратегический выбор, все же пытаются сделать так, чтобы и волки и овцы были сыты. Таким образом, большинство молдавских фило-СНГ-овцев поддерживают одновременную интеграцию Республики Молдова в СНГ и ЕС поскольку, по их мнению, между этими двумя интеграционными структурами нет никакой несовместимости.

Критерии и инструменты

Стоит отметить, что сегодня, ни сторонникам вектора интеграции только в ЕС, ни тем, кто выступают за двухвекторную интеграцию „ЕС + СНГ” не удалось сформулировать весомые аргументы, которые доказали бы несовместимость или совместимость СНГ с ЕС. Оба лагеря довольствуются тем, что обосновывают свои мнения «за и против» СНГ, жонглируя туманными политическими декларациями, призванными убедить граждан Республики Молдова что: 1) цели СНГ и ЕС совместимы или несовместимы; 2) демократические ценности и принципы СНГ соответствуют или не соответствуют действующим в ЕС; 3) Договор о свободной торговле, подписанный в рамках СНГ противоречит или не противоречит интересам РМ в отношении постепенной интеграции в экономическое пространство ЕС; 4) Является ли или не является СНГ открытым европейским нормам и т.д.

Далее мы коротко остановимся на каждом из этих четырех аспектов, на которые часто ссылаются наши политики в своих заявлениях о возможности выхода или пребывания нашей страны в СНГ. На этот раз, однако, считаем необходимым



проанализировать эти аспекты, используя в качестве рабочего инструмента и договора, положенные в основу двух интеграционных структур, СНГ и ЕС, в частности Минское Соглашение о создании Содружества независимых государств, подписанное Россией, Украиной и Беларусью 8 декабря 1991 года, и соответственно Римский договор 1957 года о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС), предшественника нынешнего ЕС.

Цели ЕС и СНГ

Начнем анализ с рассмотрением следующего вопроса: Совместимы или не совместимы цели СНГ с целями ЕС? Как известно, главная цель Римского договора 1957 года заключалась в заложении основ более тесного Союза между народами Европы „решив, - как отмечается в преамбуле Договора –обеспечить экономический и социальный прогресс своих стран путем общих действий, направленных на устранение разделяющих Европу барьеров”. Для достижения этой цели, страны, подписавшие Римский договор договорились создать общий экономический рынок, таможенный союз, разрабатывать и внедрять общие политики в области сельского хозяйства, торговли и транспорта.

В отличие от Римского договора, Минское соглашение о создании Содружества Независимых Государств было задумано отцами-основателями (Беларусь, Россия и Украина) с целью разъединения Советского Союза (СССР) – самого интегрированного и крупного на то время политического и экономического союза в Восточной Европе и Евразии. В итоге, своим содержанием Минский договор создал для бывших советских республик юридическую и политическую основу для консенсусной и мирной дезинтеграции Советского Союза, избежав, таким образом, резкого и грубого разрыва политических, экономических, социальных и культурных связей, существовавших на то время между народами СССР. Не случайно в этом договоре сформулированы директивные ценности и принципы, которые должны были направлять сотрудничество между экс-советскими государствами в новых условиях, порожденных коллапсом СССР. Например, стороны, подписавшие Минское Соглашение обязались соблюдать цели и принципы устава ООН и Хельсинского Заключительного Акта 1975 года; заявили, что гарантируют своим гражданам, независимо от национальности и других различий, равные права и свободы; договорились начать и развивать взаимовыгодное сотрудничество на основе равенства в правах их народов и государств, в политической, экономической, торговой, социальной, культурной, гуманитарной, научной, а также в других областях, представляющих общий интерес; обязались признавать и уважать территориальную целостность и неприкосновенность имеющихся в рамках СНГ границ; поддерживать единый контроль над ядерным оружием бывшего СССР. Более того, статьей 7 Минского договора, стороны-подписанты признали, что к сфере их общей деятельности относятся: согласование деятельности в области внешней политики; сотрудничество в области формирования и развития общего экономического пространства, таможенной политики, развития системы транспорта и связи, окружающей среды, миграционной политики, а также борьбы против организованной преступности.

Плюс/минус - экономическая интеграция

Несмотря на то, что посредством Минского Соглашения, подписавшим его сторонам, удалось прийти к согласию о ряде общих областей сотрудничества, они, однако потерпели неудачу в придании сотрудничеству в рамках СНГ реальной направленности экономической интеграции, как это было сформулировано в случае ЕС в Римском договоре 1957 года. Например, несмотря на то, что в статье 7 Минского Соглашения делается ссылка на сотрудничество в области развития общего экономического пространства, данный договор не содержит ни одного конкретного обязательства в плане создания общего товарного рынка, Таможенного союза или о выработке и внедрении общих политик. Следовательно, если СНГ функционировало бы лишь на основе направлений, намеченных Минским Соглашением, то, несомненно, СНГ осталось бы в истории, как организация, предназначение которой заключалось бы в обеспечении мирной дезинтеграции СССР. Однако перемены наступают в 1993-1994 годах, когда СНГ наделяется его членами и полномочием экономической интеграции, по образцу ЕС. Например, после подписания странами-членами СНГ Договора о создании экономического союза (сентябрь 1993г), а также Договора о создании зоны свободной торговли (апрель 1994г), у СНГ появляются же цели по экономической интеграции, что и положенные в основу нынешнего ЕС, а именно: развитие общего товарного рынка, услуг, капитала и труда; создание таможенного союза; постепенное создание валютного союза; разработка и внедрение общих политик в таможенной, торговой, денежной, социальной области, а также в области окружающей среды, транспорта и связи и т.д.

В этом контексте, нужно все же задаться вопросом является ли или не является это совпадение в целях СНГ и ЕС совместимым с желанием такой страны как Республика Молдова интегрироваться в ЕС, но которая в то же время не решается отказаться от качества члена СНГ. Чтобы найти ответ на этот вопрос, думаю, необходимо ответить себе на несколько вопросов, на которые наши политики большей частью воздерживаются от ответа нам, гражданам РМ.

Пять обязательных вопросов о совместимости

Во-первых, стоит задаться вопросом может ли наша страна интегрироваться одновременно и в ЕС, и в СНГ в условиях, когда последняя из этих структур хочет быть отдельным политическим и экономическим Союзом и конкурентом в отношении ЕС.

Во-вторых, как и ЕС, СНГ предполагает постепенное создание Экономического союза между странами-членами, следовательно, думаю, что необходимо спросить себя, может ли РМ входить в два Экономических союза, которые предполагают создание разных рынков товаров, капитала, услуг и труда; двух таможенных союзов; разных таможенных пошлин, двух разных налоговых систем; или разных общих политик.

В-третьих, как нам показывает и опыт ЕС, в рамках Экономического союза внедрение общих политик является прерогативой сверхнациональных институтов. В случае ЕС, эта обязанность ложится в первую очередь на Еврокомиссию. Однако чтобы сверхнациональные институты эффективно выполняли свои обязанности, страны-члены этих экономических союзов передают им часть своего суверенитета по принятию решений. То же самое должно произойти и в СНГ,



естественно, если оно по настоящему хочет стать жизнеспособной организацией. Если Республика Молдова будет настаивать на вступлении в ЕС параллельно с углублением интеграции в СНГ, рано или поздно, наши политики должны будут ответить на следующий вопрос-дилемму, а именно: Может ли РМ передать ту же часть своего суверенитета по принятию решений двум конкретным сверхнациональным центрам, которые могли бы принимать решения, которые будут сталкиваться лбами, но обязательные для нашей страны. Ясно то, что до сих пор такое достижение не удавалось ни одному государству Европы.

В-четвертых, интеграция страны в ЕС происходит параллельно с ассимиляцией ею законодательства ЕС, насчитывающего более 80 тысяч страниц и известного под названием "коммунитарного aquis". Интеграция в СНГ сопровождается аналогичным процессом ассимиляции законодательства, на этот раз СНГ. Можно даже допустить, что законодательство СНГ будет столь же объемистым, как и ЕС. Кроме того, предположительно оно будет далеко не одинаковым. Следовательно, целесообразно, чтобы наши политики уже сейчас задались вопросом, есть ли у Молдовы потенциал и институционные, человеческие и финансовые ресурсы необходимые для ассимиляции двух коммунитарных законодательств, которые во многих отношениях будут содержать противоречивые положения. Также они должны задать себе вопрос, может ли РМ позволить себе роскошь расходовать свое драгоценное время и свои ничтожные ресурсы на осуществление двух сложных процессов законодательной гармонизации, а именно: 1) национального законодательства с законодательством ЕС, и 2) национального законодательства с законодательством СНГ.

И не в последнюю очередь, наши политики прекрасно знают, что экономическая интеграция, как в ЕС, так и в СНГ сопровождается политической интеграцией, следовательно, уместно спросить их, как они видят интеграцию нашей страны в две соперничающие политические структуры, ЕС – с центром в Брюсселе и СНГ – с центром в Минске и Москве.

Практика побеждает демократическую грамматику

По мнению некоторых политиков в Кишиневе, ЕС и СНГ ни в коей мере не являются соперниками, поскольку в их основу положены те же демократические ценности и принципы, закрепленные в Уставе ООН, Хельсинском Заключительном Акте или в Конвенции о защите прав человека, подписанной под эгидой Совета Европы. Действительно, как ЕС, так и СНГ основаны на приверженности их государств-членов тому же пакету демократических ценностей и принципов. Несмотря на это, в последнее время, все чаще ставится под сомнение приверженность стран-членов СНГ этим демократическим ценностям и принципам, поскольку невозможно не заметить, например, что между демократиями стран-членов ЕС, где главы государств (президенты) избираются на ограниченный срок, и Казахстана, где президент страны избран пожизненно, действует существенная несовместимость; или, что в то время, как во всех странах-членах ЕС свобода выражения мнения является естественным правом граждан, в России свобода выражения мнения рассматривается властями, скорей всего как потенциальная угроза национальной безопасности и стабильности. Также мы никак не можем считать, что демократичными политические системы Беларуси, Узбекистана, Туркменистана или Таджикистана. Для многих международных экспертов стало явным, что в пространстве СНГ демократическая практика все больше и больше отдаляется от демократической грамматики, принятой странами-членами СНГ присоединением к ряду международных договоров и соглашений, призванных продвигать и защищать основные свободы и демократические права. Кроме того, по всей видимости, в СНГ мы имеем дело с толкованием демократических ценностей, принципов и прав, зримо отличающимися от их предназначения в евро-атлантическом пространстве, в которое входит и ЕС. Это видно и из заключений Миссий СНГ по мониторингу выборов в Украине (2004), Узбекистане (2005), Таджикистане (2005) и Кыргызстане (2005). Все они противоречат вердиктам по тем же выборам ОБСЕ и Совета Европы. Например, в то время как ОБСЕ и СЕ оценили президентские выборы в Украине в 2004 году как организованные и проведенные в соответствии с демократическими требованиями, Миссия СНГ по мониторингу выборов отрицала их демократичный характер и потребовала, чтобы они были признаны незаконными. Но в случае парламентских выборов в Узбекистане (2005), Таджикистане (2005) и Кыргызстане (2005), Миссия СНГ по мониторингу выборов посчитала их "законными, свободными и транспарентными". Этот вывод не был поддержан Миссией ОБСЕ по мониторингу выборов, которая заявила, что данные выборы не выполнили обязательства, взятые этими странами в рамках ОБСЕ, а также другие международные стандарты по организации и демократическому проведению выборов.

Большинство лидеров СНГ осознают тот факт, что из-за многих концептуальных, структурных и демократических недостатков, а также центробежных тенденций внутри структуры, СНГ – организация нефункциональная и лишенная сплоченности, необходимой для достижения своих основных целей. В марте 2007 года сама Москва устами своего министра иностранных дел Сергея Лаврова заявила о разочаровании относительно СНГ: "Содружество независимых государств не смогло стать ни полноценным интеграционным объединением, ни эффективной международной организацией, которая оказывает действенное влияние". Заявление министра Лаврова оспорить трудно, в условиях, когда, по мнению экспертов, из всего числа договоров, подписанных в рамках СНГ, а их более 1600, лишь 10% жизнеспособны. Также господин Лавров абсолютно прав и если подумать о том, что в отличие от Европейского экономического союза (предшественника ЕС), которому за первые 17 лет своего существования удалось создать общий рынок, таможенный союз и внедрить в практику общую аграрную политику, Содружество независимых государств оказалось неспособным выполнить за 17 лет своего существования, по меньшей мере, одну из этих задач.

Республику Молдова нужно было бы исключить из СНГ

Даже вышевысказанных соображений достаточно для того, чтобы понять, почему императив реформирования СНГ на устах у многих глав государств и правительств Содружества. Президент Республики Молдова Владимир Воронин в этом не является исключением. По его мнению, СНГ должно быть реформировано в соответствие с европейскими ценностями и нормами. Вопрос в том, готово ли СНГ ассимилировать эти нормы и ценности в европейском духе, характерном ЕС. Реалии СНГ в том, что касается соблюдения демократических ценностей, скорей опровергают, чем



подтверждают чрезмерные ожидания президента Воронина относительно реформирования СНГ по образцу ЕС. Кроме того, кажется, что его пожелание не учитывает и содержание ст. 11 Минского Соглашения о создании СНГ, где отмечается, что «С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР». Следовательно, рассматриваемые сквозь эту призму нормы стран-членов ЕС являются для стран СНГ не чем иным, как «нормами третьих государств», внедрение которых должно быть запрещено в пространстве СНГ. Если следовать этой логике, то согласно этой ст.11, План действий, подписанный с ЕС в 2005 году, может быть с легкостью расценен, как грубое нарушение Республикой Молдова Минского Соглашения, поскольку этот План действий предполагает ассимиляцию и применение нашей страной ряда норм ЕС. Естественно, что если СНГ было бы серьезной организацией, на самом деле заботящейся о своей внутренней спаянности, то члены-основатели СНГ должны были давно потребовать объяснений и потребовать исключить РМ из Содружества на основании невыполнения Республикой Молдова Соглашения об образовании СНГ.

Владимир Воронин: СНГ – это чемодан без ручки

Провал СНГ в самоутверждении, как жизнеспособной организации порождает в последнее время много вопросов в Украине, Грузии, а также в Молдове о целесообразности дальнейшего пребывания в СНГ. В Кишиневе сомнения относительно сотрудничества РМ в рамках СНГ возникли не только у представителей оппозиционных партий, но даже у представителей нынешнего правления, среди которых и президент Владимир Воронин. Несмотря на это, в то время как некоторые оппозиционные партии выступают за немедленный выход РМ из СНГ, нынешнее правление во главе с президентом Владимиром Ворониным рассматривают СНГ, как «чемодан без ручки», который очень трудно нести, но бросить жалко». Такое заявление было сделано самим президентом Ворониным в контексте саммита ГУАМ в Киеве в мае 2006 года и свидетельствует о том, что представители нынешнего руководства Кишинева еще надеются на возможное возрождение СНГ. Они избегают, однако признавать то, что в течение 7-и лет пребывания у власти способствовали подрыву СНГ больше, чем все предыдущие правления. Против их воли, и исходя из внутренних и внешних реалий, они вынуждены в еще большей степени направлять РМ на траекторию центробежных тенденций относительно СНГ, которые медленно, но верно выведут нашу страну из пространства СНГ и будут все больше интегрировать ее в евро-атлантическое пространство. Например, несмотря на заявления в пользу СНГ нынешнего коммунистического правления Кишинева, РМ продолжила углублять сотрудничество в рамках ГУАМ, страна присоединилась к Пакту стабильности для Юго-Восточной Европы, к Процессу политического сотрудничества в Юго-Восточной Европе, к Договору о свободном обмене в Центральной Европе (CEFTA); также подписала Индивидуальный план действий с НАТО и, особенно План действий с ЕС и т.д. Этими действиями нынешнее руководство Кишинева в полной мере способствовало подрыву сплоченности и авторитета СНГ. Поэтому, возможное включение официального руководства Кишинева в перечень передовых могильщиков СНГ ни в коей мере не было бы лишено основания.

В видении некоторых представителей оппозиционных партий в Кишиневе, императив интеграции РМ в ЕС обусловит выход из СНГ.

Это утверждение не безосновательно, напротив, опыт многих стран-членов ЕС свидетельствует, что с присоединением к ЕС они были вынуждены отказаться от членства в торгово-экономических объединениях, потенциальных конкурентов ЕС. Например, Великобритания, Дания, Ирландия, Австрия, Финляндия и Швеция вышли из Европейской ассоциации по свободному обмену (AELS), а Польша, Чехия, Венгрия, Румыния и Болгария прекратили свое участие в Договоре о свободном обмене в Центральной Европе (CEFTA). Постигнет или нет та же судьба членство РМ в СНГ, покажет время. По сути, траектория будущей эволюции РМ зависит в первую очередь от нас самих. Между тем, для многих из нас все более ясным становится то, что продвижение РМ по пути европейской интеграции неминуемое приведет к умножению несовместимостей между выбором СНГ и выбором, предоставленным ЕС.

Виктор Кирилэ

Оппозиция отлучилась по малому. Трафику

«Пульс», Кишинев, 16 мая 2008 г.,

Грешно спекулировать на больной теме? Только не в молдавской политике. Только не в ее оппозиционном сегменте. Эти, если надо, и на поминках сплясать могут. В качестве премьерной идеи своей новой партии Владимир Филат презентовал сбор подписей под требованием о всенародном референдуме, в ходе которого население Молдовы должно было высказаться в пользу прямых выборов президента. Зачем это нужно, объяснено не было. Ведь понятно: прямые выборы главы государства предполагают наделение его дополнительными полномочиями. Иначе - зачем огород городить. Политические обозреватели прекрасно понимали: идея с референдумом нужна Филату лишь для шумного старта его «политического проекта» и всерьез ее не рассматривали. Сегодня о ней не вспоминает и сам Филат. Теперь нанятые Филатом счетчики собирают подписи под требованием обеспечить жителям приграничных районов страны свободный въезд в Румынию. Идею эту подбросил Филату Бухарест, не так давно заявивший о готовности подписать с Кишиневом договор о так называемом «малом приграничном трафике».



Эта тема удобна для манипулирования, не удивительно, что лидер ЛДПМ так за нее ухватился. Он ездит по районам, примыкающим к молдавско-румынской границе, и обвиняет власти в том, что те, дескать, не желают подписывать соответствующий договор с руководством соседнего государства. Ну и выводы: нас не выпускают в Европу, нас держат, как в тюрьме и т.д. Расчет прост: всем жителям Молдовы хочется иметь возможность свободно перемещаться через границу ЕС, а значит, на этом желании можно и нужно спекулировать. Остальные оппозиционные партии поняли, что Филат их обошел, и под лозунгами «Возьмите и нас в свое буржуинство» бросились вдогонку. Вот уже Думитру Брагиш сделал заявление о том, что необходимо обращаться к руководству Евросоюза с просьбой о подписании конвенции о малом приграничном трафике, хотя это - в чистом виде - проблема двусторонних отношений между Кишиневом и Бухарестом. Вот уже Серафим Урекян принес в правительство петицию с семью тысячами подписей с аналогичным требованием. Оппозиционные СМИ трубят об этом, как о главной внутри- и внешнеполитической проблеме Молдовы. Тема благодатная, резвись - не хочу.

Между тем, это чистой (вернее - грязной) воды спекуляция. Начиная с того, что конвенция о малом пограничном трафике не предполагает свободного безвизового въезда в Румынию, тем более — в ЕС. Максимум, на что могут претендовать жители 30-50-километровой приграничной зоны — это въезд в аналогичную по размерам зону в Румынии. Так что об «искусственных барьерах» на пути граждан Молдовы в ЕС речи в данном случае просто не идет.

Но это еще победы. Главная проблема заключается в том, что совершенно непонятно, относительно чего, какой линии отмерять эту самую приграничную зону: ведь сама граница между Молдовой и Румынией до сих пор не определена. Причем - по вине Бухареста, который вот уже несколько лет категорически отказывается подписывать молдавско-румынский договор о границе. В конвенции о малом пограничном трафике используется понятие «молдавско-румынская граница», а самой границы де-юре не существует. Не логично ли заключить сначала договор о границе, определить ее линию и протяженность и лишь затем подписывать конвенцию о приграничном трафике? Больше того, Кишинев выражает готовность подписать оба документа одновременно. И у румынских властей нет никаких формальных поводов этого не делать. Поводы могут быть лишь неформальными. А именно - сохранение территориальных претензий к Молдове. Но ведь Румыния - страна-член НАТО и ЕС, организаций, признающих послевоенные границы Европы, она себе просто не может этого позволить.

А кишиневская оппозиция вместо того, чтобы спекулировать на болезненной проблеме, могла бы использовать свои связи в Бухаресте и попытаться убедить румынские власти подписать с Молдовой базовый договор и договор о границе. Но что-то подсказывает: они этого делать не станут.

«В искаженной и вульгарной форме»

Республике Молдова ничто не препятствует незамедлительно подписать Договор о государственной границе и Конвенцию о передвижении в приграничном регионе с Румынией, отмечается в заявлении Министерства иностранных дел и европейской интеграции.

Министерство озабочено организованной некоторыми политическими силами кампанией по дезинформации населения Республики Молдова вокруг проблемы передвижения в приграничном регионе, организаторы которой пытаются убедить население Молдовы в том, что центральные власти создают преграды для подписания этого документа. «Эта проблема должна решаться компетентными переговорами между дипломатами Румынии и Молдовы, а не представляться обществу в искаженной и вульгарной форме», - отмечается в заявлении.

Вместе с тем «граждане Молдовы обязаны знать, что Конвенция о передвижении в приграничном регионе не является пропуском в страны Европейского союза. Она не дает даже права въезда без виз в Румынию, а предоставляет только возможность безвизового посещения ограниченной зоны на границе Румынии, равной по периметру идентичной молдавской территории. В соответствии с нормами Европейского союза, въезд в эту приграничную зону обусловлен получением соответствующего права со стороны румынских властей».

«Официальный Кишинев готов начать переговоры с Румынией по этой проблеме. Позиция молдавской стороны основывается на ее стремлении максимально расширить периметр приграничной зоны, не ограничиваясь лишь 30-50 километрами. Власти предлагают включить в сферу действия Конвенции о передвижении в приграничном регионе всю территорию Республики Молдова, включая Приднестровье», - подчеркивается в заявлении внешнеполитического ведомства.

МИДЕИ утверждает, что в тексте Конвенции о передвижении в приграничном регионе используется термин «молдавско-румынская государственная граница», однако понятие «государственная граница» не установлено никаким документом. Делегация экспертов МИДЕИ находится в Бухаресте для проведения переговоров с румынскими экспертами о проблемах, мешающих подписанию двух этих документов. Кишинев считает, что подписание Договора о государственной границе между Республикой Молдова и Румынией стало бы конструктивной предпосылкой для регулирования всех пограничных отношений между двумя государствами на основе европейских принципов добрососедства.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Почему отцвела грузинская революция?

Сегодня.Ру, 28.05.08

Позади остались славные дни цветных революций, когда толпе добровольцев и материально сагитированных людей удавалось за пару дней перевернуть систему власти. В 2003 году Грузия под управлением Шеварнадзе закончилась, началась история новой Грузии, демократической.

Даже по прошествии нескольких лет, трудно объяснить, почему к власти пришли те люди, которых мы сегодня видим на различных международных трибунах. Официальная версия гласит, что народ был недоволен несправедливыми выборами и вышел на улицы с акциями протеста, что и привело, собственно, к революции. Тут возникает несколько вопросов. Почему вдруг люди решились на протест? Если предположить, что выборы действительно были фальсифицированы, то, скорее всего, такое проделывалось не впервой. Вряд ли власти, столь громко обвиняемые во многих преступлениях, решились на фальсификацию внезапно. Скорее всего, существовал отработанный механизм, к которому все привыкли, с которым все мирились. И вдруг вспыхивает стихийное волнение, толпы врываются в парламент с розами в руках, победоносные политики допивают чай из чашки сбежавшего президента страны. Теперь уже – бывшего президента.

Удивителен тот факт, что даже в самых демократических странах бывших руководителей страны фактически не привлекли к ответственности. Да, были наказаны мелкие сошки, уволены родственники, немножко отобрали «прикормленный» бизнес... Но, согласитесь, эти меры далеки от удовлетворения жажды справедливости целого народа, годами кормившего своих порочных управителей. Никаких публичных процессов. Никаких громких дел. Шеварнадзе даже оставили резиденцию главы государства. Саакашвили, так пылко вещавший с трибун о привилегиях властей, отстроил себе новую, повнушительней.

В контексте истории с фальсифицированными выборами крайне странно и нелогично выглядит ситуация с недавними президентскими и парламентскими выборами в Грузии. Все утверждают, что выборы были нечестные, даже собираются многотысячные митинги. Однако революции не происходит. Не хватает запала у участников митингов, испуганных боевой мощью полиции? Или же виноваты лидеры?

Как справедливо подметил русский классик, в эпоху перемен «народ безмолвствует». Несмотря на то, что грузинской оппозиции удается собрать внушительное количество людей, отсутствие настоящих харизматичных лидеров, способных развернуть протестующих лицом к президентскому дворцу и увлечь за собой, слишком очевидно. И причин тому несколько. Во-первых, многие грузины, подававшие определенные надежды в плане социальной активности, эмигрировали. В современной Грузии сложно добиться богатства и высокого социального положения «с нуля»: клановость, всегда присутствовавшая на Кавказе, усилилась многократно. Во-вторых, пресловутая клановость не дает возможности пробиться новым людям, которые остаются на родине. В-третьих, особенности национального менталитета, ярко отраженные в поговорке «каждый грузин – князь». Наблюдая политический расклад в Грузии, иногда кажется, что количество партий примерно соответствует количеству граждан.

Тем не менее, остается еще один фактор, влияющий на столь нерешительные настроения лидеров оппозиции. Увы, речь идет о поддержке США. Сожаление, высказанное автором, говорит о том печальном факте, игнорировать который невозможно: Россия теряет Грузию. Теряет не в плане географическом и экономическом, а в плане сродства двух культур, двух народов, в исторической перспективе много столетий шедших вместе рука об руку. Может ли экономика заменить дружбу? Сегодня в Грузии хорошо говорить о России могут позволить себе только отщепенцы. Негативный образ России как агрессивного, вражеского государства является ныне устойчивой общественной тенденцией. И речь идет уже не только о неприязни к политикам, властям, но о нелюбви к российскому народу. Что касается поддержки США, то в период смутных девяностых Вашингтон сумел закрепиться на территории постсоветского пространства, поддерживая местную элиту, подбрасывая недорогие кредиты, делая небольшие, но знаковые подарки. В то время как Россия сражалась с сепаратизмом на своих обширных территориях, Штаты не сидели сложа руки, разрушая образ всемогущего Кремля, не способного контролировать даже собственную страну. Во многих новоиспеченных республиках, где к власти пришли люди с партийным прошлым, эта политика нашла благодарных слушателей, жаждущих освободиться от комплекса «младшего брата». Так случилось и в Грузии.

Эдуард Шеварнадзе, политик с международной репутацией «перестройщика», возглавил страну в 1992 году. Именно при нем грузины окончательно зашли в тупик в решении межэтнических конфликтов. Тупик был настолько тупиковым, что экс-министра иностранных дел СССР пришлось спешно эвакуировать из Сухуми (в виду наступления абхазов) оплываемым ныне из Тбилиси российским военным. Получив в ответ на свое имперское высокомерие яростный вооруженный отпор, Шеварнадзе почел за лучшее сидеть в городе на Куре и не высовываться: вдруг русские не успеют в очередной раз спасти грузинского правителя. Его нерешительность не понравилась США, которые увидели в Грузии большой потенциал для развязывания маленькой «холодной войны» с Россией.

Новое поколение грузинских политиков, вскормленных и обученных Вашингтоном, было тем компостом, на котором выросли розы революции.

Резонное недовольство половинчатостью позиции «старой гвардии», высокомерие молодости, доверие к заокеанским покровителям и их политическим технологиям, – вот что давало Саакашвили такую уверенность в себе. Именно



эти факторы привели его к победе. Именно этого не хватает нынешней оппозиции. Ни молодости, ни харизмы, ни покровителей. Даже классическая критика властей в «пророссийской» позиции не в полной мере удается: Саакашвили является непримиримым антагонистом Кремля.

Многотысячные митинги, которые собирает оппозиция, хотя и треплют нервы темпераментному президенту, не перерастут в революцию. Собираются эти митинги все дальше от центра, а количество людей сокращается. Хотя народное недовольство не становится меньше, современная Грузия не может предложить практически ни одного кандидата, способного противостоять Саакашвили. Все, кто был способен, или умерли в Лондоне, или находятся в изгнании, надежно связанные страхом за жизнь и здоровье родственников, находящихся в тюрьмах по надуманным обвинениям.

История новой демократической Грузии зародилась в недрах Госдепа, движется в направлении, указанном Госдепом, и, что логично предположить, может закончиться росчерком пера чиновника из Госдепа. Впрочем, в демократических странах такое не редкость.

Мария Соловьева

Вано Мерабишвили: русские заставляют абхазов готовиться к войне

Коммерсант, 28.05.08

Грузия потребовала вчера от России извинений и возмещения ущерба за сбитый 20 апреля над Абхазией грузинский беспилотный самолет, назвав этот инцидент актом агрессии. Глава МВД Грузии Вано Мерабишвили, которого считают стержнем нынешней грузинской власти, в эксклюзивном интервью спецкору "Ъ" Ольге Алленовой прокомментировал инциденты с "беспилотниками", рассказал о перспективах российско-грузинских отношений, противостоянии между властями и грузинской оппозицией, а также о том, будет ли война в Абхазии.

— Грузинская оппозиция снова протестует. МВД будет принимать какие-то меры?

— А что им делать? Те реформы, которые мы провели, оказались такими болезненными, что люди не смогли пока это пережить. Мы перевернули все, когда расправились с коррупцией. Когда я говорю, что в Грузии нет ни одного похищения человека, ни одного вора в законе, фактически до нуля сведены кражи машин, это много значит. С 2003 года бюджет вырос в 14 раз. Эти деньги у кого-то были в кармане — мы их достали и положили в бюджет. Значит, очень много людей эти деньги потеряли. Конечно, они будут бороться против государства. И поэтому общество находится в напряжении.

Однако мы победили на выборах. И произошло это по двум причинам: мы хорошо провели кампанию и люди поняли, что оппозиция ни на что не годится. Что они предлагали людям? Ничего. Единственная партия, которая что-то вообще предлагала, была наша партия. За пять лет мы повысили пенсию в четыре-пять раз. Это реальное дело. А оппозиция, у которой нет программы, проиграла так серьезно, что стала маргинальной.

— Ну почему маргинальной?

— Они думают, что раз мы сделали революцию, то они тоже смогут. Но эти люди неадекватны. Они сами не понимают, что у них нет рейтинга. Мы измеряли свои рейтинги каждую неделю в 2003-м. А они полагались только на свое самомнение.

— Так вы не исключаете обострения ситуации?

— Я ничего не исключаю. Они становятся маргиналами. Они потеряли за три месяца 100 тыс. голосов в Тбилиси. Гачичеладзе (лидер объединенной оппозиции.— "Ъ") в январе взял 220 тыс. голосов в Тбилиси, а сейчас — всего 100 тыс.

— Сколько людей вы уволили в ходе реформы полиции?

— Более 35 тысяч.

— И они сейчас на митингах оппозиции?

— Да, возможно. Сегодня в МВД, куда входят МЧС, МГБ, погранвойска и охрана газопровода, 28 тыс. человек. А было более 80 тыс. Это были болезненные реформы. Но они были необходимы. И я горжусь, что сегодня грузинский полицейский получает большую зарплату, чем российский милиционер.

— Это сколько?

— От \$600 до \$4 тыс., в зависимости от срока службы и звания. Но дело не только в зарплатах. Я горжусь, что грузинская полиция не берет взятки. Ни один человек в Грузии не скажет вам, что он давал взятку гаишникам. Мы просто в один день отправили всех полицейских домой. И привели в министерство новых людей. Повысили зарплату, дисциплину. Рейтинг грузинской полиции — 70%, и здесь мы идем вровень с западноевропейскими странами. А еще шесть лет назад этот рейтинг был 3-4%.

— Могут ли в Грузии повториться события 7 ноября?

— Мне трудно сказать.

— Вы руководили той спецоперацией. Не жалеете, что это произошло?

— А что тогда произошло?

— Подавление акции протеста силовым методом.

— Но это же нормально. Есть в мире государство, где полиция не применяет силу, когда ситуация выходит из-под контроля? У нашей полиции не было никакой практики. И при этом операция была проведена грамотно и профессионально — ни одного погибшего и ни одной серьезной травмы. Когда мы пришли к власти, у полиции не было ни оружия, ни дубинок. Сейчас мы хорошо вооружены. Мы применили современные методы для разгона демонстрации, в том числе акустическую



технику. Мы употребили газ. Конечно, это было очень тяжелое решение, потому что в Тбилиси было 9 апреля 1989 года. Но мы действовали профессионально. Когда мы покупаем газ, мы хорошо его проверяем. И к тому же меняем его каждый год.

— Что, по вашим данным, произошло в Гальском районе во время выборов? Это был подрыв автобусов или обстрел?

— Против людей, которые переходят административную границу и принимают участие в голосовании в Зугдидском районе, очень часто принимаются какие-то меры. После увеличения количества так называемых миротворцев в Абхазии и обнародования Путиным плана признания Абхазии кое-кто захотел показать тем грузинам, которые живут в Гальском районе Абхазии, что они не защищены. Они поехали на автобусах голосовать. По обстрелу видно, что главной целью не было убийство людей: сначала автобусы обстреляли из автоматического оружия, потом, когда люди разбежались, стали стрелять из гранатометов. Там есть раненые, но нам было ясно, что это больше акт устрашения.

— А стреляли откуда?

— Там нет четкой границы, поэтому очень сложная ситуация.

— Вы не допускаете, что это были бандиты, партизаны?

— Какая разница? Факт остается фактом. Эта территория неконтролируемая. Мы сколько раз предлагали и международным организациям, и абхазской стороне создать в Гальском районе смешанный полицейский контроль. 90% угнанных машин идут в Гали! Идет контрабанда! Невозможно все 70 км границы проконтролировать! Но я уверен, что обстрел автобусов — это не дело рук бандитов. Я уверен, что это акт устрашения. Там просто хотят, чтобы грузины, живущие в Гали, боялись и подчинялись.

— То, что сейчас происходит между Абхазией и Грузией, можно назвать войной?

— Шаги Путина за последние месяцы его президентства — это объявление оккупации двух частей территории Грузии.

— Над Абхазией было сбито, по данным абхазской стороны, семь беспилотных самолетов Грузии. А власти Грузии утверждают, что только два. Почему такая нестыковка?

— Мне трудно сказать, откуда взялись эти пять "беспилотников". Мне кажется, что абхазы об этом говорят, чтобы поднять дух своих людей. И еще я думаю, что после того как впервые был сбит российским МиГом наш беспилотный самолет, российские власти приняли решение в следующий раз продемонстрировать, что сбит он ПВО Абхазии. Русские сами поняли, что допустили большую ошибку, когда их самолет открыто сбил грузинский самолет над территорией Грузии. Однако я уверен, что второй самолет был сбит тоже российскими ПВО. А все следующие сбитые самолеты они придумали, чтобы смазать эффект от первой атаки.

У нас есть видеозапись той атаки, когда российский МиГ взлетел с российской военной базы. Наши эксперты считают, что это МиГ, хотя некоторые говорят, что это Су. Это не важно, потому что таких серьезных самолетов у абхазов нет.

— Но ведь абхазские власти не раз говорили, что сами закупают самолеты и технику.

— Они сейчас закупили "Бук-1М". Багапш об этом заявил. Это зенитный ракетный комплекс среднего радиуса действия. Он позволяет покрывать 35 км воздушного пространства. ПВО такого класса в мире есть только у 25 государств. И вот такой "Бук" "купили" абхазы. И он находится сейчас в Гальском районе.

— А у вас такого вооружения нет?

— Есть и посерьезнее. У нас есть для этого возможности.

— Но у абхазов тоже есть деньги.

— Вы так говорите об Абхазии, как будто это отдельное государство! Абхазия — это официально непризнанная территория, анклав, где, по признанию мирового сообщества, произошла этническая чистка. Если у них и есть деньги, то исключительно из России. Россия дает им деньги и оружие, чтобы они боролись против нас. Стоимость одной системы "Бук" минимум \$150 млн. У вас не возникает вопрос: почему такое оружие есть у Абхазии?

— В смысле, почему у них есть такое дорогое оружие?

— Дело даже не в цене. Никто не сможет купить это оружие на рынке. Это очень серьезное средство ПВО. Помните, когда украинская ПВО сбила израильский самолет? Это был "Бук".

— Значит, он может сбивать и ваши самолеты?

— Они могут сбивать все на высоте 25 км. Наши пассажирские самолеты летают на высоте 10 км, военные — 15-20 км. У Абхазии сейчас больше вооружений, чем у Сирии.

— Значит, вы считаете, что Абхазия готовится к войне?

— Разумеется. Точнее, не абхазы готовятся, а русские заставляют их готовиться к войне.

— Зачем?

— Если будет война, если будет хоть один выстрел со стороны Грузии, Грузия не станет членом НАТО.

— Думаете, это равноценный обмен?

— Но это реально! Если там будут военные действия, ясно, что Грузию не примут в НАТО. И русские это отлично знают. Невозможно будет достигнуть консенсуса в европейских странах—членах НАТО, чтобы они приняли в свои ряды государство, в котором стреляют. Все проблемы между Грузией и Россией начались после того, когда реальным стало вступление Грузии в НАТО. А для России это очень серьезная проблема. Если Грузия станет членом НАТО, это будет реальный канал транспортировки энергоресурсов в обход России. И я думаю, в планы России входят военные действия в Абхазии, чтобы гарантировать невступление Грузии в НАТО. То, что у России такие планы, для нас проблема.

— Вы боитесь, что Кремль добьется своего?

— В Кремле лет шесть-восемь тому назад написали план, как сделать так, чтобы Грузия не вошла в НАТО. И все происходит по этому плану. Я знаю, как они планировали эмбарго грузинских вин. И знаю человека, который это



организовал. Это Холмогоров, который был начальником департамента ФСБ. Они думали, что это разрушит грузинскую экономику. Они думали, что грузинских вин в России очень много. Холмогоров сказал мне в Вене, что они закрыли нам экспорт более чем на \$1 млрд. Когда я ему ответил, что экспорт вин из Грузии в Россию был всего лишь на \$65 млн, он очень удивился. Они, наверное, посчитали все цеха, которые около их дач в Балашихе разливают французское и грузинское вино. Но ничего страшного не произошло. У нас экономический рост составил 12,5%. Такого роста нет ни у одного государства, не имеющего нефти. И мы будем развиваться — вопреки всему.

Ольга Алленова

Грузия пожинает плоды жуткого национализма

Сегодня.Ру, 28.05.08

Очередной день независимости Грузии Тбилиси встретил именно так, как это принято в грузинской политической культуре. С одной стороны проспекта Руставели - военный парад в честь праздника, с другой - митингующая толпа оппозиции. Потом и те, и другие молниеносно завершили мероприятия и разошлись, что тоже вполне вписывается в местные традиции. Оппозиция, естественно, протестовала не против праздника, а против провальных для нее итогов парламентских выборов. Но общество уже не обсуждало итоги выборов, а праздновало самый главный праздник в Грузии.

Сегодня уже, грузинам, так или иначе, есть что праздновать. Экономика, пусть не так быстро, но выбирается из десятилетней разрухи. Евроинтеграция, которая стала почти национальной идеей, тоже с проблемами, но идет вперед. Последние годы вообще стали переломными в Грузии. Менеджмент Саакашвили при всей его неоднозначности и неожиданности оказался весьма эффективным. Поэтому, сегодняшний Тбилиси - это не просто красивый, это еще и динамичный, и уже небедный город.

День независимости Грузии праздновали по всей стране, по всей реальной Грузии. Его не праздновали естественно ни в Абхазии, ни в Южной Осетии, там, где нет реальной Грузии.

Раньше, это было поводом обострения конфликтов. На сей раз мощное обострение грузино-абхазского конфликта только что преодолено. Грузия не решила своей самой главной задачи - расширить свое жизненное пространство на территорию Абхазии, и никогда не решит этой задачи. И эта неполноценная карта Грузии, стала самым мощным ее комплексом.

Грузия начиналась, пожалуй, сложнее, чем большинство ее партнеров по бывшему Советскому Союзу. Начиналась она с невиданного по масштабам национализма. Это предопределило ее многие проблемы, и во многом, нынешние границы тоже. Грузинам показалось, что рушащийся Советский Союз будет держать республику цепкими лапами, и она принялась бороться. Но поскольку Союз уже не был способен бороться, то грузины переключили свою энергию на «внутренних врагов» в лице национальных меньшинств. Грузины боролись с национальными общинами по всем направлениям: на востоке страны с азербайджанцами, на севере и в центральных районах с осетинами, на юге с армянами, в Абхазии с абхазами, армянами, русскими. Эти несколько лет жуткого национализма в начале девяностых годов прошлого века до сих пор с содроганием вспоминают все, кому их пришлось пережить. У русских целыми улицами отбирали дома и квартиры, у тех, кто жил в центральных районах Грузии, отбирали земли и дома. В начале 90-х люди пачками выезжали из Грузии и не потому что им нечего было есть, а потому их выгоняли.

На волне массового шовинизма к власти пришел первый президент Грузии Звиад Гамсахурдиа. Он провозгласил вполне устроившую общество национальную идею «Грузия для грузин». И результаты не замедлили сказаться. Кому-то показалось, что грузины не совсем правы в определении их исконных земель как «Грузии», в которой им не место. Сначала война в Южной Осетии, а потом в Абхазии привели грузинскую национальную идею к катастрофе, а вместе с ней и всю страну к хаосу, разрухе и неисчислимым жертвам.

Еще «до Абхазии» грузинская элита пришла к пониманию всей трагичности последствий пути Грузии. Поэтому переворот, в результате которого к власти пришли более умеренные демократы во главе с Шеварднадзе, казался светом в конце туннеля. Но этого не произошло. Новый лидер Грузии решил прийти к демократии через террор. Он развязал войну, которая стоила нормальной жизни целому поколению грузин. Шеварднадзе - опытный аппаратчик и интриган оказался политиком, умудрившимся реально предать интересы своего народа. Он не смог разглядеть всей трагичности последствий поражения в Абхазии. Ему казалось, что поражение в Абхазии было случайностью, предопределенной неудачно сложившейся внешнеполитической конъюнктурой и начавшейся гражданской войной в самой Грузии. Ему казалось, что как только мятеж сторонников первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа удастся разгромить, а отношения с Россией вернуть на прежний уровень, то добиться перелома в Абхазии будет очень легко. Разгромить мятежников с помощью российских войск удалось очень быстро, улучшить отношения с Россией тоже. Но разглядеть всей исторической перспективы потери Абхазии он не смог и годы спустя.

История сегодняшней Грузии фактически началась 30 сентября 1993 года, в день, когда закончилась война в Абхазии. Вся Западная Грузия была занята мятежниками, пытавшимися вернуть к власти Звиада Гамсахурдиа. Когда российские войска спасли власть Шеварднадзе, начал складываться фундамент той Грузии, которую мы видим сегодня.

В 1994 году еще никто не говорил про НАТО и евроатлантическую интеграцию. А грузинские власти пытались все свои проблемы решить с помощью России. Ельцин и его окружение действительно года до 1997-го выступали в роли палочки-выручалочки для Грузии. Сегодня уже мало, кто помнит, а в Абхазии пытаются почему-то забыть, что ельцинская Россия приложила колоссальные усилия для того, чтобы подавить «абхазский сепаратизм». Жесточайшая блокада, военное и экономическое давление. У Шеварднадзе помимо Ельцина были в Москве очень серьезные лоббисты. В первую



очередь министр иностранных дел Козырев. В то время дипломатические скандалы между Россией и Грузией возникали реально из-за одного грузовика, который каким-то образом смог пересечь российско-абхазскую границу.

В принципе поворот Тбилиси на Запад в конце 90-х был сугубо конъюнктурен. Шеварднадзе не устраивало отсутствие результатов давления Москвы на Сухуми. Он принял решение шантажировать российские власти фактором Запада. Но Москве грузинский шантаж не понравился, блокада Абхазии начала смягчаться. А после того, как Владимир Путин стал премьер-министром России, внешняя политика Москвы на Южном Кавказе вообще претерпела кардинальные изменения. Кстати, отмена самой жесткой части санкций в отношении Абхазии, подразумевающей ограничение свободы передвижения, стала одним из решений путинского кабинета министров в апреле 1999 года.

С тех пор движение Тбилиси на Запад стало необратимым. Шеварднадзе вообще больше занимался внешней политикой, кстати, также неудачно, как и внутренней. Грузия превратилась в одну из самых бедных стран бывшего Союза, интеллигенция в Тбилиси просто голодала.

Шеварднадзе очень долго пытался определиться с преемником, а в итоге Грузия определилась с ним сама. Ему вообще очень повезло, что он не стал «козлом отпущения» для грузин. У них были мотивы его покарать.

С тех пор прошло не так много времени, но сегодняшняя Грузия - это другая Грузия. Грузины сделали стратегический выбор не столько в пользу Запада, сколько в пользу независимости от России. Именно поэтому у России в ближайшие несколько десятилетий не будет шанса вернуть эту страну в орбиту своего влияния. Это совершенно естественный выбор. Последние несколько десятилетий мировой истории дали шанс построить независимые государства тем народам, которые исторически никогда не могли осуществить свою мечту и, пытаясь физически сохраниться, искали патронов. Для грузин таким патроном на протяжении двухсот лет была Россия. Но сегодня Россия грузинам не нужна, потому что к ним как 200 лет назад не придут персы или турки и не вырежут их. Времена изменились. Поэтому грузинское общество займется в ближайшие десятилетия тем, что будет доказывать самому себе, что может быть свободно от России, и испытывать аллергию от одного упоминания имени северного соседа. И если бы на месте России была, допустим, Турция, то сегодня Грузия доказывала бы свою независимость от Турции.

У Грузии было и остается много иллюзий. Иллюзией прошедших двух десятилетий была идея, что свобода будет богатой и мирной. Но на деле пришлось пережить нищету и войну. Оказалось, что о свободе на том пространстве, на которое претендуют грузины, мечтают и другие.

Сегодня у Грузии новые иллюзии. Грузинское общество искренне верит, что их страна занимает невероятно важное место в евроазиатском пространстве. Что их страна это маяк свободы, за который готов бороться весь мир. Но это только иллюзии. Вероятно, Грузия все же станет интересной и комфортной страной, но только тогда, когда осознает свое реальное место в мире и свои реальные возможности в мировом сообществе.

Антон Кривенюк

Пресс-конференция экс-сопредседателя Минской группы ОБСЕ, зампреда Ассоциации российских дипломатов Владимира Казимира, посвященная 14-летию подписания соглашения о перемирии в зоне карабахского конфликта в Международном пресс-центре «Новости»

Новости Армении, 27.05.08

Положение и возможности западных государств и России в урегулировании карабахского конфликта на начальном этапе были несопоставимы, считает экс-сопредседатель Минской группы ОБСЕ, зампреда Ассоциации российских дипломатов Владимир Казимир.

«Россия многие десятилетия провела вместе в общем государстве со сторонами конфликта и, конечно, лучше знала обстановку в этих краях, знала лучше людей, а в то время западные государства только устанавливали дипотношения, создавали свои посольства. Если бы они всерьез руководствовались тем, что надо положить конец этому конфликту, по крайней мере его вооруженной фазе, то кратчайшим к этому путем была бы поддержка того посредника, который был наиболее удачным», - сказал Казимир во вторник в Международном пресс-центре «Новости».

По его словам, интересы западных партнеров по Минской группе ОБСЕ нередко были совсем другими.

«Они думали о том, как потеснить Россию, сократить влияние России в этом регионе. Не хочу сказать, что западные партнеры были столь кровожадны, что хотели продолжения вооруженных действий, речь не о том. Просто их не устраивало, чтобы прекращение огня было достигнуто усилиями РФ», - сказал Казимир.

Он отметил, что еще больше западных посредников по МГ ОБСЕ страшило размещение в зоне конфликта в качестве разъединительных сил каких-то российских Вооруженных сил.

Ключ к урегулированию карабахского конфликта находится в недопущении военных действий, считает экс-сопредседатель Минской группы ОБСЕ, зампреда Ассоциации российских дипломатов Владимир Казимир.

«Возможности для реального и существенного продвижения вопроса пока не вижу, что касается возобновления военных действий, то ключ к урегулированию всего карабахского конфликта находится в недопущении военных действий, потому что пока эта опасность не устранена до конца», - сказал Казимир во вторник в Международном пресс-центре «Новости».



По его словам, азербайджанская сторона «из самых высоких уст делает воинственные заявления, несмотря на продолжающиеся консультации на уровне президентов и министров иностранных дел двух стран».

При этом Казимиров отметил, что эти консультации несколько расходятся с решением будапештского саммита, где черным по белому записано, что сопредседателям поручено проведение переговоров между конфликтующими сторонами, то есть предусматривалось прямое участие Нагорного Карабаха.

Он заметил, что пока азербайджанцы сохраняют шансы на военное решение конфликта, «армяне, естественно, в этих условиях пытаются цепляться за более выгодные в военном отношении позиции, за нынешнюю линию соприкосновения, тем более что она наиболее короткая, если сравнить с контурами бывшей НКАО».

«Вопрос все еще находится на военном, а не политическом поле. Только когда удастся окончательно и надежно закрепить прекращение военных действий, тогда появится свобода маневра на политическом поле, а до этого стороны являются рабами военного противостояния», - сказал Казимиров.

Реального сдвига в урегулировании карабахского вопроса нет с 1994 года, считает экс-сопредседатель Минской группы ОБСЕ, зампредела Ассоциации российских дипломатов Владимир Казимиров.

«Стоило бы, как мне кажется в условиях длительности процесса и его определенной неустойчивости, идти малыми шагами, выбрать две-три темы, которые имеют достаточно самостоятельное значение и попытаться по ним проработать и подготовить соглашение», - сказал Казимиров во вторник в Ереване в Международном пресс-центре «Новости».

В числе возможных вопросов для обсуждения Казимиров видит тему культурных и материальных ценностей двух стран. «Это могло бы быть предметом отдельного соглашения. Конечно несопоставимо значения этого частного вопроса в общем урегулировании, это казалось бы ничтожно маленькая толика, но в условиях, когда с 1994 года нет ни одного реального сдвига, которые бы почувствовал народ, каждое пустяковое продвижение - важный импульс, содействующий разрешению спорных вопросов», - сказал Казимиров.

По его мнению, сопредседатели Минской группы ОБСЕ могли бы поработать над такими вопросами, ну хотя бы «навалиться на один и достигнуть его продвижения».

Российский самолет спас Саакашвили

КМ.news, 27.05.08

Миссия ООН по наблюдению в Грузии возложила на Россию ответственность за уничтожение грузинского беспилотного летательного аппарата (БПЛА) в небе над Абхазией, сбитого 20 апреля. То есть ООН подтвердила утверждения грузинских властей о том, что самолет-шпион сбил российский военный самолет, а не абхазские средства ПВО, как заявляют власти самопровозглашенной республики. По странному стечению обстоятельств выводы комиссии ООН были озвучены вчера, 26 мая - в день, когда состоялись массовые акции протеста грузинской оппозиции, обвиняющей режим Саакашвили в фальсификации итогов парламентских выборов. Причем ситуация в любой момент могла принять необратимый характер: лидеры оппозиции заявляли о намерении штурмовать здание парламента, к месту проведения акции был стянут спецназ. Однако, к счастью, до столкновений дело не дошло, в том числе благодаря мифическому российскому самолету, который помог Саакашвили переключить внимание оппозиции с собственной скромной персоны на «главного врага» - Россию.

Напомним, что события, произошедшие 20 апреля 2008 года, существенно ухудшили и без того обостренные отношения между Москвой и Тбилиси. Грузия утверждает, что Россия, сбив беспилотник, тем самым нарушила условия соглашения о прекращении огня в Абхазии, а Кремль в ответ справедливо отметил, что по этому же самому договору грузинские самолеты — в том числе и беспилотные шпионы — и вовсе не должны были летать над абхазской территорией.

В то же время, как отмечает Утро.ру, выводы, содержащиеся в докладе миссии ООН, крайне расплывчаты. В частности, в докладе говорится, что качество записи, якобы сделанной с борта сбитого летательного аппарата и полученной грузинскими военными в онлайн-режиме, крайне низкое, поэтому невозможно определить, какой именно самолет на ней запечатлен. Полная неопределенность царит и в вопросе относительно аэропорта, с которого вылетел этот истребитель — МиГ-29 или Су-27. Эксперты ООН предположили, что взлетной площадкой мог быть аэродром в Краснодаре, но тут же уточнили: в таком случае самолет должен был преодолеть расстояние в 726 км, тогда как максимальная дальность полетов истребителей указанных моделей составляет 700 километров. «За неимением убедительных подтверждений обратного, из этого следует, что летательный аппарат принадлежал ВВС России», — цитирует авторов доклада интернет-издание. Железная логика, что и говорить!

Конечно, подобного рода «подарком» не преминули воспользоваться грузинские власти. Господин Саакашвили на совместной пресс-конференции с президентом Польши Лехом Качиньским объявил, что ООН, дескать, напрямую обвинила Россию в акте агрессии против Грузии. А по словам первого заместителя министра обороны Грузии Бату Кутелии, которого цитирует «Коммерсантъ», «в миротворческую операцию в Абхазии должны включиться те страны, которые реально заинтересованы в мирном урегулировании там конфликта, а не в его эскалации». Кто же это, интересно?..

Российская и абхазская стороны, естественно, отрицают выдвинутые обвинения. «Ни о каком нарушении государственной границы Грузии, а тем более - о сбитии беспилотного летательного аппарата не может быть и речи», —



заявил глава пресс-службы Министерства обороны РФ полковник Александр Дробышевский. По его словам, «20 апреля полеты самолетов российских ВВС вблизи границы с Грузией не проводились». А глава МИД Абхазии Сергей Шамба в интервью корреспондентам «Газеты» выводы миссии ООН назвал предвзятыми. «Мы не сомневались, что международные эксперты придут именно к такому выводу, поэтому с самого начала отказались участвовать в комиссии по расследованию, — признался он. — Из-за ангажированности ООН нам даже пришлось выйти из переговорного процесса под эгидой этой организации». В свою очередь, министр обороны Абхазии Мераб Кишмария выразил готовность представить доказательства того, что все грузинские беспилотные самолеты, сбитые над Абхазией, были сбиты именно абхазскими вооруженными силами. «Для этого у нас на вооружении есть все необходимые средства», — подтвердил господин Кишмария.

Безусловно, есть все основания полагать, что выводы ооновской «экспертизы» отнюдь не случайно были обнародованы именно 26 мая. В частности, некоторые депутаты Госдумы обращают внимание, что в этот день отмечается День независимости Грузии. «Западные хозяева хотят сделать подарок и поддержать боевой дух своего сателлита в лице Михаила Саакашвили, поскольку заинтересованы в том, чтобы усилить военное противостояние между странами», — заявил член Комитета Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Владимир Никитин (КПРФ) корреспонденту ИА REGNUM.

Напомним также, что вчера в Тбилиси во время акций протеста лидеры оппозиционных партий, в частности, заявили, что подписали совместный меморандум об отказе от депутатских мандатов и об аннулировании своих партийных списков. Последнее было сделано для того, чтобы власти не рассчитывали на тех оппозиционеров в списках, которые стояли в последних рядах, в результате выборов не попали в парламент, и которых теперь власти могли переманить.

Короче говоря, положение Саакашвили внутри Грузии - отнюдь не такое прочное, как он демонстрирует своим хозяевам. И для того, чтобы отвлечь народ от происходящего внутри страны, лучшего повода, чем «внешняя угроза», придумать трудно. А тут как раз и «эксперты ООН» подоспели, и теперь президент Грузии может снова оседлать своего любимого конька и рассуждать о «сохранении территориальной целостности» и «необходимости сплочения перед лицом российской агрессии». А осмелившихся выступить против него оппозиционеров, того и гляди, объявят «агентами Кремля».

Социологическая война в Закавказье

НГ, 27.05.08

По данным Gallup, в Армении растет число недовольных политикой Кремля. Эффект разорвавшейся бомбы произвели данные, опубликованные на днях исследовательским центром Gallup. Согласно результатам опроса, проведенного этой авторитетной социологической службой, в Армении, которая традиционно считается стратегическим союзником России, 62% населения (то есть около двух третей) негативно относятся к государственной политике РФ.

В Грузии деятельность Кремля оценивают положительно всего 22% населения. Это, впрочем, не вызывает удивления, учитывая сегодняшние отношения между странами. Зато граждане Украины, несмотря на нынешний курс официального Киева, в большинстве (53%) политику официальной Москвы одобряют. Этот процент еще выше в Азербайджане (66% населения однозначно положительно оценивают российскую политику). И почти безоговорочную поддержку Кремль имеет в некоторых государствах Центральной Азии: его политику одобряют 87% населения Казахстана и 92% населения Таджикистана. Но, конечно, наиболее шокирующими выглядят данные по Армении. «Результаты странные, прежде в Армении такого никогда не было, — так прокомментировал «НГ» данные опроса директор Кавказского института СМИ Александр Искандарян. — Предыдущий такого рода опрос был проведен в прошлом году, его результаты были прямо противоположными. Gallup, конечно, авторитетная фирма, но очень важно, какая здесь использовалась методология. Толкования данных социологии часто бывают политически мотивированными».

По мнению армянского политолога, первым фактором, повлиявшим на результат опроса, могло стать то, что поколение людей, живших при Советском Союзе, постепенно уходит с арены. «Образ России в сознании армян — это образ Советского Союза, — говорит он. — Люди, испытывающие ностальгию по тем временам, обычно настроены пророссийски, независимо от того, какова сейчас реальная российская политика. Для армянской молодежи Россия — уже некая абстракция, и среди них негативные настроения по отношению к Москве могут быть более сильны. Второй фактор — убийства армян в России. В Армении плохо осознают, что эта ксенофобия направлена не на собственно армян как этнос, а на более широкую группу этносов — от таджиков до цыган. Это создает негативный фон, которого еще лет 7–8 назад не было». Однако все это, по мнению Искандаряна, не главные причины столь радикальных изменений в общественном сознании граждан Армении за столь короткий срок.

«Вероятно, это может объясняться совпавшим по времени с опросом сообщением, что Россия повышает цены на газ, — считает политолог. — Это вызвало резкое повышение цен на продукты и удорожание транспорта. Это могло спровоцировать вспышку негативных эмоций по отношению к Москве».

Что же касается высокого уровня поддержки Москвы в Азербайджане, то, по мнению Искандаряна, это объясняется тем, что там все еще существует большая русская община. В Баку в отличие от Еревана выпускается довольно много газет на русском языке.

Заведующий отделом Закавказья Института стран СНГ Михаил Александров считает результаты опроса обычным «вбросом», эпизодом информационной войны между Россией и Западом. «Я не очень-то доверяю этому опросу, — сказал Александров «НГ». — Я думаю, что такой результат был заказан центру Гэллэпа. Запад был очень разочарован тем, что ему не удалось привести к власти Левона Тер-Петросяна путем очередной цветной революции. Это поломало всю



стратегию Запада в Закавказье. Ведь Тер-Петросян уже согласился на нужный Западу вариант решения проблемы Карабаха: он был готов вывести армянские войска с оккупированных территорий Азербайджана без предварительного признания Баку независимости Карабаха. По сути, это означало постепенное возвращение Карабаха Азербайджану. После того, как армянские войска покинули бы эти районы, Карабах оказался бы в блокаде и рано или поздно вынужден был капитулировать. Чтобы получить выход к Каспию, создать базы в Азербайджане и получить контроль над энергетическим коридором из Центральной Азии, надо Азербайджан втянуть в НАТО. А Азербайджан поставил условие: он готов вступить в НАТО в обмен на решение в свою пользу карабахского вопроса. Но Серж Саркисян на такой вариант не идет, и Запад не может решить свои проблемы. Вот и воспользовались тем, что часть армянского населения недовольна политикой Кочаряна–Саркисяна. Силы, группирующиеся вокруг Тер-Петросяна, хотели взять власть, имея 30% поддержки населения. Но не вышло. А Россия поддержала Саркисяна».

«Данные осуществленного исследовательским центром Gallup опроса – это еще один повод задуматься о качестве политики, проводимой нашей страной на том пространстве, которое сегодня чаще всего называют «постсоветским», – сказал «НГ» российский дипломат и аналитик Михаил Демури. – 62% негативно относящихся к деятельности властей России жителей Армении – это, безусловно, серьезная проблема. Но еще тревожнее, на мой взгляд, выглядит лишь 53-процентный уровень поддержки российской политики в Украине. Интересно было бы познакомиться с цифрами по Белоруссии».

Понятно, что каждая из упомянутых в исследовании стран СНГ имеет свою специфику и сегодняшнюю конъюнктуру отношений с Россией. Тем не менее очевидно, что политика, проводимая Россией в отношении соседей, – это политика слабая. «Мы теряем больше, чем приобретаем, причем теряем в тех сферах, которые имеют долгосрочное, цивилизационное значение. Почему? Да потому, что в этой политике нет достойного России стержня. В самом деле, не может же быть залогом нашего лидерства в СНГ, как это сформулировано в обзоре внешней политики России от марта 2007 года, только создание привлекательной для партнеров модели перехода к рынку и демократии и «европейский выбор» России. Не станет им и наше положение кладовой энергоресурсов или территории выгодных путей транзита. Нужно в содержательном смысле что-то более значимое», – сказал «НГ» эксперт.

Марина Первозкина

Свободные и честные выборы? Грузинские политические партии придерживаются иного мнения.

Eurasianet.org, 26.05.0

Грузинские власти настаивают, что парламентские выборы 21 мая прошли в "нормальных условиях". Но ничто, похоже, не может удовлетворить выражающих недовольство лидеров грузинской оппозиции, которые еще до закрытия избирательных участков начали говорить о фальсификации выборов.

Для правительства, взявшего курс на сближение с Западом, а в перспективе – на вступление в Организацию Североатлантического договора, голосование 21 мая являлось важным экзаменом, который администрация президента Михаила Саакашвили изо всех сил стремилась выдержать. Репутация администрации Саакашвили серьезно пострадала в результате волнений, приведших 7 ноября к введению в стране чрезвычайного положения. Досрочные президентские выборы в январе этого года были названы первым шагом на пути к восстановлению демократической репутации Грузии. Проведение парламентских выборов без нарушений было способом подтвердить приверженность правительства делу построения гражданского общества в Грузии.

Отвечая на вопросы журналистов после голосования на избирательном участке в центре Тбилиси, Саакашвили явно обращался к оппозиционным партиям, не забывая о том, что поставлено на карту. "Сегодня день большой победы для Грузии, – сказал он журналистам. – Мы хотим создать дух сопричастности и сотрудничества, а в итоге – укрепить доверие к парламентской системе".

Он "рассчитывает", что правящая партия "Национальное движение" получит большинство мест в законодательном органе, отметил президент. "Мы готовы работать с каждым, потому что это единственный способ двигаться вперед", – добавил также он.

Судя по данным экзит-полов, проведенных на выходе с избирательных участков группой исследовательских организаций и университетов для грузинских телекомпаний, правящая партия имеет все шансы сохранить доминирующее положение в парламенте. По имеющимся данным, "Национальное движение" набрало порядка 63 процентов голосов. За главную оппозиционную коалицию, бросившую вызов правящей партии, проголосовало около 14 процентов избирателей. Лидеры оппозиции опровергают эти выводы, называя результаты экзит-полов, составленные на основании опроса 6 тыс. избирателей, инспирированной правительством шарадой. Предварительные официальные результаты выборов должны быть обнародованы в первой половине дня 22 мая.

Саакашвили поздравил жителей Грузии с тем, что им удалось сохранить спокойствие, несмотря на политический "шантаж" со стороны неких недругов. Под этим он явно подразумевал создавшуюся в последнее время напряженность между Грузией и Россией вокруг сепаратистской Абхазии. 21 мая поступили сообщения об еще одном инциденте с участием абхазских и грузинских сил. Как сообщило грузинское телевидение, из гранатометов были обстреляны два автобуса, перевозившие грузинских избирателей из Абхазии в соседний регион Самегрело.



Несмотря на явные примирительные шаги президента по направлению к своим критикам, оппозиционные партии не теряя времени раскритиковали выборы как сфальсифицированные. Лидер Единой оппозиции из девяти партий и кандидат от центрального тбилисского района Ваке Давид Гамкрелидзе назвал выборы "преступными".

В ходе пресс-конференции, состоявшейся в штабе его партии "Новые правые" в Тбилиси, Гамкрелидзе заявил, что во всех регионах страны сторонники оппозиции подвергались нападениям. На одного из ведущих политических деятелей блока Объединенной оппозиции, Кобу Давиташвили, якобы было совершено нападение в городе Зугдиди на западе страны. Однако Международное общество за свободные и честные выборы, направившее своих наблюдателей в Зугдиди, не смогло подтвердить данный факт. Видеосъемка зафиксировала лишь громкую перепалку Давиташвили с неизвестным, которого этот политический лидер пытался вытолкнуть с избирательного участка.

По заявлению Гамкрелидзе, возле одного из избирательных участков в регионе Самегрело на западе Грузии получил огнестрельное ранение и был убит один из сторонников оппозиции. Центральная избирательная комиссия решительно отвергает всякую связь между выборами и имевшим место инцидентом.

Как заявил Гамкрелидзе, регулярно выступающий от имени Объединенной оппозиции, к 2 часам пополудни 21 мая представителям оппозиции стало известно о более чем 100 нарушениях. Гамкрелидзе призвал аннулировать результаты голосования на 12 избирательных участках. "Главная проблема с выборами сегодня состоит в терроре со стороны правящей партии", – заявил Гамкрелидзе в ответ на вопрос EurasiaNet.

Не ожидая оглашения предварительных результатов голосования, лидеры Объединенной оппозиции объявили, что в 23 часа по местному времени проведут демонстрацию у здания Центральной избирательной комиссии "для предотвращения фальсификаций".

По словам оппозиционеров, не вошедших в блок Объединенной оппозиции, выборы были отмечены нарушениями. Как заявил в своем телевизионном выступлении лидер Республиканской партии Давид Усупашвили, серьезные проблемы наблюдались со списками избирателей, включая сотни бюллетеней, выданных на основе подложных документов.

Как сообщил EurasiaNet представитель Центральной избирательной комиссии, сейчас еще рано подтверждать или опровергать заявления о якобы имевших место нарушениях. "Предполагаемые нарушения не столь многочисленны, как об этом заявляют оппозиционные партии. В первую очередь должны быть представлены доказательства. И, конечно, если жалобы подаются на уровне участков, они должны быть соответствующим образом рассмотрены", – подчеркнул пресс-спикер ЦИК Зураб Качкачишвили. "Центризбирком не может реагировать на жалобы, поданные на этом уровне", – добавил он.

Должностные лица из правящей партии "Национальное движение" поспешили осудить обвинения в подтасовках со стороны оппозиции. Экс-глава внешнеполитического ведомства, а ныне кандидат номер один по партийному списку "Национального движения" Давид Бакрадзе обвинил лидеров оппозиции в том, что они ставят личные интересы выше интересов государства. "На всех избирательных участках, где оппозиция не накаляла искусственно обстановку, выборы проходили очень хорошо", – сказал Бакрадзе в своем телевыступлении. Он также добавил, что имеются, "конечно", и нарушения, которые "должны" быть надлежащим образом изучены.

Бакрадзе также подверг критике оппозицию в ответ на поступившие сообщения о том, что представители пяти избиркомов от оппозиции в Лагодехи – городе на востоке Грузии на границе с Россией – покинули избирательный участок в знак протеста против якобы имевших место "грубых" нарушений. "Мы считаем это признаком того, что оппозиция заинтересована не в выборах, не в результатах выборов и не в демократическом подсчете голосов, а в том, что они планируют после выборов", – заявил он.

Как сообщили EurasiaNet наблюдатели комиссии на двух избирательных участках в Тбилиси, в день голосования было подано немного жалоб и серьезных нарушений зафиксировано не было. По словам Мари Бераушвили – председателя комиссии на избирательном участке № 11 в тбилисском пригороде Крцаниси, представленном крупным военным контингентом, в начале дня ей поступило несколько анонимных телефонных звонков угрожающего характера, хотя она "не имеет представления", какая партия могла стоять за этими звонками или почему ей угрожали.

"Ситуация достаточно напряженная. Прошлые выборы прошли более спокойно, провокаций было мало", – отметила она.

Другие наблюдатели, такие как представитель оппозиционной Республиканской партии Этери Чертиашвили, не выражали беспокойства в связи с ходом голосования.

По сообщению Георгия Чхеидзе – руководителя местной НПО "Ассоциация молодых юристов Грузии", осуществляющей наблюдение за выборами, ситуация в Тбилиси была "лучше", чем в целом по стране, где был зафиксирован ряд инцидентов, включая похищение урны для голосования и сообщения о вбросе фальшивых бюллетеней.

Молли Корсо

Здесь всегда будут любить оппозицию»

Коммерсант Власть, 26.05.03

Президент Грузинского фонда стратегических и международных исследований, известный политолог Александр Рондели объяснил Ольге Алленовой, почему оппозиция в Грузии не может победить.

— Оппозиция Грузии разъярена поражением на выборах. На ее стороне много людей. В чем причина такого массового недовольства властями?



— Одна из причин всплеска недовольства, который произошел в конце прошлого года и не стихает до сих пор,— это то, что Саакашвили пришлось государство создавать с нуля. Мы в начале 90-х не на коленях стояли, как говорят многие, а лежали ничком на земле. Ни света, ни газа, ни хлеба. Война, разруха, на улицах все ходили с автоматами Калашникова. Придя к власти, Саакашвили и его команда стремглав бросились все менять. Они принялись за хирургию, но забыли об анестезии. Интеллигенция вдруг оказалась ненужной и обиделась — с ней обошлись не как раньше было принято. Эта категория людей в Грузии всегда пользовалась особыми привилегиями — даже Сталин вынужден был с ними заигрывать. А тут пришел молодой президент, который решил, что не нужно какого-то привилегированного подхода к актерам, писателям, художникам. Он поднял руку на Академию наук, на порядки в вузах — я имею в виду коррупцию в первую очередь. И такое демонстративное пренебрежение было его просчетом. Когда усилиями Окруашвили и Бадри обострилась ситуация, все обиженные вышли на улицу. На митингах выступали очень активно именно эти люди — режиссеры, актеры, а эти люди традиционно пользуются большим авторитетом в обществе.

— Почему, если недовольство в обществе так сильно, партия власти победила? — Оно не сильнее, чем во время последних президентских выборов. А вот оппозиция потеряла многое. Она не показала людям, к чему ведет, что предлагает. У них нет сильных лидеров. И за последние месяцы они ничего не смогли изменить, несмотря на все предпринятые усилия. Что касается рейтинга Саакашвили, то, во-первых, он оказался национальным лидером, хотя любит иногда приврать и пошуметь. Этот человек поднял руку на многие вещи, которые другие не посмели бы трогать: на элиту, на коррупцию. И страна сейчас очень изменилась — это видно невооруженным глазом. Нам еще далеко до евростандартов, но за четыре года сделано очень много. Это уже страна. У нас есть армия, полиция, мы можем защитить своих граждан. У нас экономический рост. В начале 2000-х в стране было открыто 2 тысячи банковских счетов, а сейчас — более 2 миллионов. Увеличили ВВП, в пять раз вырос бюджет. Бизнес стал свободным. Конечно, выборы есть, и власть наверняка постаралась получить от бизнеса какие-то деньги на эту предвыборную кампанию, но бизнес развивается, количество туристов ежегодно возрастает вдвое. И еще существенный фактор — после президентских выборов многие увидели, что Саакашвили не толстокожий, он многое понял, у него хорошее, социально ориентированное правительство. И это изменило отношение многих людей к нему. И вот поэтому я считаю, что ресурс у оппозиции слабый и никакой гражданской войны не будет.

— Многие в Грузии надеялись, что, если бы выборы прошли без нарушений и были бы признаны европейским сообществом демократическими, это стало бы пропуском Грузии в НАТО, и уже в декабре Грузии дали бы дорожную карту по вступлению в альянс.

— Думаю, это иллюзия. Европейцы не могут сказать прямо, что нам не дают дорожную карту из-за давления России, и они будут говорить, что нам его не дают из-за проблем с демократией. И эту линию они будут гнуть. А Россия будет и дальше давить на Запад, у нее способов давления больше, чем у Грузии.

— Как вы считаете, каким будет развитие абхазского сценария? Будет война? — Нет, думаю, войны не будет. Хотя любая провокация может стать поводом. Вот в Зугдиди пьяные миротворцы устроили дебош. Да, мы это использовали в своих целях. Но ведь мы удержались. А если бы наши полицейские не удержались? Или у кого-то нервы не выдержали?

— Значит, война может начаться из-за пьяного солдата?

— Саакашвили сейчас дипломатически выиграл — он предложил абхазам мир и широчайшую автономию, а Россия ввела в Абхазию войска. Может начаться война? Кого мы должны спрашивать об этом? Мы предлагаем изменить миротворческий формат, чтобы от пьяного солдата не зависела судьба двух стран, а нам говорят, что мы это делаем в захватнических целях. В воздушном пространстве Грузии новейшие самолеты сбивают беспилотные аппараты. А нам говорят, что российских самолетов в Абхазии нет и что Абхазия имеет на вооружении свои Су-27. Но не может использовать Абхазия сверхзвуковые самолеты! Даже мы отказались от эксплуатации таких самолетов! И это очень опасно. В случае любой провокации никто потом даже не поймет, чьи самолеты или танки начали стрелять.

Но война не нужна Грузии, не нужна Абхазии и не нужна России. России нужен статус-кво, Грузию он пока тоже устроит. России не нужно признание Абхазии, ей нужно привязать Абхазию к себе и держать на коротком поводке. Абхазами манипулируют, и они уже понимают, что их никто не признает. И они не знают сейчас, что им делать дальше. А ставки в этом вопросе все растут. Если России удастся поступить с Абхазией так, как она хочет, и если Запад это допустит, то Россия то же самое сделает с Украиной. И поэтому восточные европейцы так нервничают сейчас.

— А в чем суть американских предложений абхазам? Недавний визит Мэтью Брайзы в Сухуми наделал много шума, но никто не понял, что же американцы предлагают.

— И американцы, и европейцы пытаются объяснить абхазам, что нужно сдвигаться с мертвой точки. Абхазов используют. Каждый выстрел в Абхазии — это удар по туристическому сезону. И эти удары происходят каждое лето. Абхазы наконец поняли, что вынуждены платить за услугу, которую им оказали много лет назад. И стали задумываться о том, куда они идут.

— Вам не кажется, что Россия всеми своими действиями предлагает Грузии торг — непризнание Абхазии в обмен на невступление Грузии в НАТО?

— НАТО — это уже не предмет торга. Это для России уже слишком маленькая цена за Абхазию. Подход России такой: "Повернитесь одним местом к Западу, или вам будет плохо". А когда мы говорим: "Ну хорошо, повернемся, и что?" Нам отвечают: "Посмотрим, но хуже не будет". И это мы слышим последние 15 лет. Когда-то еще Джон Кеннеди написал, что Россия на границах может иметь либо вассалов, либо врагов. Это истина.

— Значит, все переговоры бессмысленны?

— Все имеет смысл, но как можно доверять Москве, если нас обманывали уже много раз?

— Если переговоры бессмысленны, значит, остается война?



— Там нет военного решения. Надо выиграть умы и сердца людей. Мы должны доказать абхазам, что они могут безопасно жить с нами. Абхазам Грузия предлагает модель асимметричной федерации и международные гарантии безопасности. Но России не нужно, чтобы абхазы с нами договаривались, и она делает все для того, чтобы этого не произошло. Решением по Абхазии Путин убил сразу несколько зайцев. Он показал всем, что он хозяин в доме. Он показал Западу, что шутки с Россией плохи: "Вы признали Косово, а мы вот что сделали". Он сделал приятное абхазам и осетинам, которые давно просят, чтобы уровень их защищенности поднялся. Он продлил аннексию и тем самым поднял ставки в торгах за Абхазию. И он настроил российское население, создав образ врага в лице грузин. Это сделано для внутреннего употребления. Если понадобится мобилизовать общество, то вот, пожалуйста, есть и повод для войны. Грузия идет в НАТО, у них будут американские базы, и они нам угрожают. Вы посмотрите соцопросы в России. Грузины на третьем месте в списке врагов после американцев и эстонцев. Это совсем не случайно.

Российский эксперт считает, что понятие 'размороженные конфликты' устарело

АрМИнфо, 26.05.08

На данный момент такое ключевое определение, как «размороженные конфликты», используемое для характеристики этнополитических конфликтов на юге Кавказа, устарело со всех позиций, поскольку сегодня все конфликты на Южном Кавказе интенсивным образом размораживаются

Как сообщает сборкор АрМИнфо в Степанакерте, об этом заявил заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа Сергей Маркедонов в ходе проходящей в Степанакерте международной конференции на тему «Карабахское движение: реалии и перспективы». По его словам, отдельные попытки размораживания конфликтов предпринимались и в 90-е годы, в частности, в Абхазии, в мае 1998 года, в Гальском районе. Маркедонов отметил, что разморозка конфликтов стала системной стратегией южнокавказских признанных международными сообществом государств с 2004 года. «В Южной Осетии попытки разморозки до 2004 года не предпринимались, это был, наверное, один из самых урегулированных конфликтов на территории Южного Кавказа. О Нагорном Карабахе надо говорить отдельно. Это - уникальный случай в регионе, подобно Косово, считающегося уникальным случаем», - сказал российский эксперт. Сергей Маркедонов остановился на «трех казусах Косово». «Первый казус Косово существует в мозгах Кондолизы Райс, большинства американских и европейских политиков, и сводится к тому, что Косово - уникальный случай, который не может быть использован для самоопределения не только на постсоветском пространстве, но и в любой точке земного шара. Второй казус Косово существует в мозгах лидеров де-факто государств (Нагорного Карабаха, Абхазии и Южной Осетии), считающих, что Косово может быть использован как прецедент, и каких-либо законодательных, правовых, политических механизмов, которые запрещали бы это, не существует. Третий казус - казус Косово сам по себе, как некая реальность, существующая на Балканах. Это определенный конфликт со своей динамикой, со своими внутренними, внешними, политическими, социо-культурными и другими последствиями. Но что бы ни говорили, косовский казус имеет очень серьезное влияние, потому что, на мой взгляд, он поставил очень важный, фундаментальный вопрос. Это - проблема лояльности и идентичности, а именно, готовы ли де-факто-государственные образования рассматривать свои, говоря морской терминологией, порты приписки или материнские территории, или государства-носители, как свои государства? Готовы ли они брать паспорта этого государства, считать, что это государство выражает их чаяния, решает их вопросы, защищает их права и т.д.?», - сказал Сергей Маркедонов. Говоря о ситуации в Нагорном Карабахе, эксперт отметил, что ни в Южной Осетии, ни в Абхазии «нет такой военно-политической реальности, как «линия соприкосновения» или «линия фронта». «В Южной Осетии и Абхазии есть миротворцы. В Нагорном Карабахе существует «джентльменское соглашение» между конфликтующими сторонами. Ну не совсем джентльменское, не совсем соглашение, но тем не менее, здесь нет миротворческих сил. Существует линия фронта, почти 193 километра, которая, объективно говоря, создает некие существенные ограничения для разморозки. Здесь невозможно сделать какой-то быстрый марш-бросок, как в Южной Осетии, или войти в Кодорское ущелье, как в Абхазии. Тем не менее, разморозка стала активно проводиться в последнее время и в Нагорном Карабахе, именно после того, как самоопределение Косово стало некой реальностью. В марте 2008 года здесь произошло самое крупное после прекращения огня в мае 1994 года военное столкновение на линии соприкосновения», - отметил российский эксперт. При этом он заметил, что «Ильхаму Алиеву, в отличие от его «великого отца», все-таки нужно доказывать свою легитимность и политическую значимость». «Папа мог сдать половину Азербайджана, называть это «брестским миром» по-азербайджански, утверждать, что так было нужно, что он имел на это полное право, и не нужно было доказывать свою легитимность в глазах собственных граждан. Ильхаму Алиеву надо много объяснять.

Объяснять, что он - не просто хороший сын хорошего отца, но и самостоятельный политик, который действительно заботится о национальных интересах в понимании Баку» - сказал Сергей Маркедонов. По его мнению, имеют место еще и опасения со стороны государств-носителей относительно того, что «косовский казус все-таки может иметь последствия, поскольку сегодня говорить о каких-то правилах игры на мировом уровне не представляется возможным». «Существуют опасения относительно того, что конъюнктура изменится, и большие игроки, поняв, что интеграция де-факто государств с признанными государственными образованиями не получается, перейдут от Косово и к Карабаху, и к Абхазии и т.д. Поэтому, пока не перешли, государства-носители стремятся как можно скорее завершить эту ситуацию», - сказал С.



Маркедонов. При этом он отметил, что до 2008 года Россия не участвовала в проекте разморозки конфликтов и традиционно апеллировала к статус-кво. «После того, как Косово стали признавать, российская дипломатия посчитала, что нужен наш ответ, наши домашние заготовки, и мы начали свою политику по повышению уровня отношений с Абхазией и Южной Осетией. Хотя в этом я особой прагматики не вижу. Зачем об этом говорить лишний раз и раздражать всех? Ведь контакты и так имеются. Не думаю, что нужно делать какие-либо шаги вне целостной стратегии, которые будут настраивать всех основных игроков против России», - сказал Сергей Маркедонов. На вопрос, почему Нагорный Карабах «не включается в общий список, не подпадает под универсальный подход?», эксперт отметил: «С Азербайджаном у России гораздо лучшие отношения, чем с Грузией, и дразнить Баку в нынешней ситуации, портить отношения с Азербайджаном особенно не хотят. Часто путинский подход называют универсальным подходом, но это не так, ибо ни одно официальное российское лицо, собственно говоря, не включало Карабах в число тех государственных образований, которые могут воспользоваться косовским прецедентом».

В работе международной конференции в Степанакерте приняли участие политологи, эксперты, ученые, представители властей Нагорного Карабаха, Армении, России, США, Германии, Греции, Бельгии Ирана, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья. Участники конференции провели работу в секциях в трех направлениях

Америка отбирает Абхазию у России

KMnews , 19.05.08

Тбилиси и Сухуми в общих чертах согласовали план мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта, сообщает «Коммерсантъ». По данным издания, прибывающий сегодня в Москву президент Абхазии **Сергей Багапш** представит этот план российскому руководству и постарается получить согласие на его реализацию. Впрочем, сам Сергей Багапш поспешил тут же завуалировать информацию «Коммерсанта» о наличии грузино-абхазской договоренности, заявив «Интерфаксу», что такой попросту не существует.

Столь стремительное развитие событий вокруг урегулирования грузино-абхазского конфликта последовало после того, как неделю назад в Сухуми побывала американская делегация во главе с заместителем помощника госсекретаря США **Мэтью Брайзой** и послом в Грузии **Джоном Тэфтом**.

Как сообщает «Новый регион», в Сухуми американцы предложили властям Абхазии наладить прямой диалог с грузинскими властями, причем без участия России. После визита руководство РА выступило с серией заявлений. Так, президент республики **Сергей Багапш** и министр иностранных дел **Сергей Шамба** впервые за довольно длительный срок подтвердили, что никакой речи о вхождении Абхазии в состав России не идет и для сухумских властей первостепенен суверенитет республики. Правда, параллельно абхазские лидеры призвали РФ разместить на территории Абхазии военные базы.

Ранее во влиятельной американской газете The Wall Street Journal вышла программная статья журналиста, побывавшего в Грузии и Абхазии одновременно с визитом **Мэтью Брайзы**. В ней Грузии прямым текстом предлагалось отпустить Абхазию, открыть ее морские границы, открыть железную дорогу, связывающую Сухуми и Тбилиси, — для того, чтобы «республика перестала зависеть от России».

Открытие границ означает приход в Абхазию инвестиций из Грузии, США и Турции и легализацию бизнеса по торговле лесом с Турцией и ЕС, объемы которого способны значительно превысить доходы от российского туризма. И, похоже, делает вывод издание, такой сценарий приемлем для абхазских элит, поскольку обеспечивает полную легализацию и максимизацию прибылей и реальную независимость под гарантии США.

Москва, естественно, будет не в восторге от такого изменения конфигурации взаимоотношений Абхазии с внешним миром. И потому реакцию России на план, который везет в российскую столицу **Сергей Багапш**, предсказать непросто, пишет «Коммерсантъ». Во всяком случае, все предыдущие односторонние инициативы Тбилиси по урегулированию грузино-абхазского конфликта были ею отвергнуты. Впрочем, как это было сделано и абхазской стороной.

И в данном случае именно Москве принадлежит право решающего слова в одобрении (или, наоборот, забраковке) нынешней грузино-абхазской инициативы. Даже **Мэтью Брайза** после завершения неделю назад закрытых переговоров с абхазским руководством заявил: «Надеюсь, что совместно с Москвой Сухуми и Тбилиси найдут общие пути для снятия напряженности в зоне конфликта».

Новая совместная инициатива Сухуми и Тбилиси, в свою очередь, бросает и вызов самой России. Во всяком случае, она подталкивает Москву к тому, чтобы решительней определиться в отношении «непризнанных» Абхазии и Южной Осетии.

Впрочем, и говорить определенно о наличии уже согласованного сторонами абхазо-грузинского плана по урегулированию конфликта пока тоже не приходится. Стоило «Коммерсанту» лишь сообщить о нем, как Сергей Багапш опроверг наличие каких-либо договоренностей с Грузией о мирном урегулировании конфликта, сообщает «Интерфакс». В беседе с корреспондентом агентства президент Абхазии также опроверг информацию «Коммерсанта», согласно которой его визит в Москву 19 мая связан с намерением представить этот план российскому руководству и получить согласие на его реализацию. «Я планирую обсудить в Москве вопросы экономического характера, с какими-то договоренностями с Грузией это никак не связано», - пояснил он.

Сергей Филин



США обнаружили у России "аппетит к аннексии"

Коммерсант, 22.05.08

Комитет по иностранным делам сената США принял резолюцию с осуждением "провокационных и опасных заявлений правительства РФ, подрывающих территориальную целостность Грузии". Соавторами резолюции выступили трое американских сенаторов, включая главу комитета по иностранным делам демократа Джозефа Байдена и его заместителя республиканца Ричарда Лугара. В документе говорится, что сенат США осуждает недавние решения правительства РФ по установлению "официальных связей" с Абхазией и Южной Осетией и призывает Кремль "дезавуировать эту политику, которая выглядит как политика, вызванная аппетитом к аннексии".

Представляя документ, Ричард Лугар призвал США возглавить "дипломатическое контрнаступление" против России в ситуации вокруг Грузии и привлечь к этому остальных членов НАТО. Подчеркнув, что "Грузия является важным другом США", сенатор напомнил, что "грузины внесли достойный военный вклад в Ираке и Афганистане" и что "эта страна разместила у себя часть трубопровода Баку—Тбилиси—Джейхан, который доставляет нефть из Каспийского моря на Запад". А Джозеф Байден в своем заявлении отметил, что "агрессивные действия России опасно подрывают региональную безопасность и в конечном итоге являются контрпродуктивными для интересов самой России".

7 мая аналогичную резолюцию приняла и палата представителей конгресса США.

Олег Зорин

Способна ли грузинская оппозиция сместить Саакашвили?

Km.ru, 22.05.08

21 мая в Грузии состоялись парламентские выборы. Партия Саакашвили уже уверенно говорит о своей победе, подтверждают это и данные экзит-поллов, обнародованные вчера в 20.00. Согласно опросам, проведенным на выходе с избирательных участков, правящая партия «Единое национальное движение» получает 63,2% голосов, блок «Объединенная оппозиция — Национальный совет — Новые» — 14,2%, Христианско-демократическое движение — 9,1%, Лейбористская партия Грузии — 5,8%. У оппозиции же совсем другие данные. Они говорят о том, что в результате этих выборов оппозиция опережает пропрезидентскую партию, набрав около 33,3% всех голосов. Правящей же партии «Единое национальное движение» они отдают 30,2% голосов. Лидер избирательного блока «Объединенная оппозиция: Национальный совет — Правые» Леван Гачечиладзе заявил, что Объединенная оппозиция должна разработать стратегию борьбы против ожидаемой со стороны властей фальсификации итогов парламентских выборов. «Мы продолжим бороться за каждый голос. Сегодня решается вопрос — быть или не быть Грузии. Мы должны собрать весь актив, всех мажоритариев, всех лидеров для того, чтобы выработать свою стратегию борьбы. С сегодняшнего дня начинается спасение страны, и я готов пожертвовать собой ради этого. Но нам нужно немного времени, чтобы выработать новую стратегию спасения страны».

Способна ли грузинская оппозиция сместить Саакашвили?

На этот вопрос специально корреспонденту KM.RU Веронике Новиковой ответили:

Михаил Александров, заведующий отделом Закавказья Института стран СНГ:

- Теоретически такая возможность у оппозиции есть. Выступления 7 ноября прошлого года показали, что оппозиция способна провести митинг численностью более 100 тысяч человек. Если подобные акции гражданского неповиновения начнутся по всей стране, будут блокироваться дороги, коммуникации, это в конце концов может привести к падению режима Саакашвили, даже если он будет использовать грубую силу против демонстрации. В таком случае он все больше и больше будет оказываться в международной изоляции. С этой точки зрения не понятно, почему наши наблюдатели, находившиеся на парламентских выборах, вместо того, чтобы присоединиться к объективному мнению о том, что выборы были сфальсифицированы, признали их. Густов говорил о том, что выборы справедливы. Он занимает достаточно странную позицию. Еще на слушаниях в Госдуме он занимал прогрузинскую позицию, призывая депутатов не признавать Южную Абхазию и Осетию. На этих выборах он также проводит прогрузинскую линию, что наводит на размышления о его мотивации, учитывая то, что практически все политики в России имеют диаметрально противоположное мнение по этому вопросу. Если же вернуться к вопросу об оппозиции, то она вполне может сместить Саакашвили, если будет действовать согласованно, грамотно и напористо. Люди уже вышли на улицы вчера вечером. И я думаю, что эти акции будут продолжаться.

Сергей Михеев, заместитель генерального директора Центра политических технологий:

- Я думаю, что это невозможно. Грузинская оппозиция уже прохлопала свой шанс. Всем хорошо известно, что президентские выборы в Грузии были сфальсифицированы. Оппозиция тогда выводила людей на улицы, но затем



произошли кулуарные переговоры с Саакашвили. В результате чего они договорились о том, что оппозиция не будет оспаривать результаты президентских выборов, но взамен Саакашвили позволит им более свободно действовать на парламентских выборах. Теперь оппозиция пожинает плоды своей собственной наивности и нерешительности. Я полагаю, что как они проиграли в первый раз, так проиграют и во второй. Совершать нечто подобное «революции роз» нынешние лидеры оппозиции явно не способны. Что-то они, конечно же, попробуют сделать. Но добиваться своего надо было на президентских выборах. Теперь же Саакашвили - законно избранный президент, и все это признают. Учитывая это, бороться с ним сейчас будет гораздо сложнее, нежели чем в период президентской гонки. Возможно, в стране произойдет некоторая дестабилизация обстановки. Но пока грузинская оппозиция не показывает признаков того, что она готова серьезно бороться за власть. Внутренне они все раздроблены. Там множество лидеров и партий. У всех свои взгляды на жизнь, потому сейчас Саакашвили будет активно работать с оппозицией — будет ее раскалывать всевозможными методами. И в итоге заставит принять те результаты выборов, которые навязывает власть.

Евгений Бажанов, директор Института актуальных международных проблем:

- Определенный шанс у оппозиции есть. Гарантировать, что Саакашвили сохранит свои позиции, никто не может. Я думаю, что он и сам это осознает. Ситуация в стране достаточно сложная. Социальные, экономические и внешнеполитические проблемы не решены. Из-за этого в стране раздрай. Плюс ко всему власти нарушают законы, не совсем честно проводят выборы, занимаются коррупцией. Все это создает основу для бурления в обществе. Но в данном случае шансы оппозиции не велики. У президента достаточно рычагов, чтобы удержать власть, плюс поддержка Запада. Предстоит борьба, вопрос в том, кто в ней победит. Строить прогнозы достаточно сложно. Сам факт того, что оппозиция становится все активнее, предъявляя претензии к власти, показывает, что до стабилизации ситуации в Грузии далеко. Это очень печальный факт. В интересах России - чтобы наши соседи нормально развивались, тогда их внешняя политика была бы более разумной, а не такой истеричной, какой она является сейчас.

Константин Габашвили: Грузии война не нужна

Коммерсант, 21.05.08

Глава комитета по международным делам парламента Грузии КОНСТАНТИН ГАБАШВИЛИ рассказал спецкору "Ъ", чего власти ждут от предстоящих выборов и на что рассчитывают в противостоянии с Россией.

— Грузинская оппозиция может получить большинство?

— По прогнозам этого не видно. Пройдут три-четыре оппозиционные партии, но даже если они будут в коалиции, это ничего не изменит. У "Национального движения" — 54% по опросам. На втором месте объединенная оппозиция — 14%. Остальные не так влиятельны.

— Оппозиция уже призвала своих сторонников выйти на улицу 21 мая ночью. Могут ли повториться события 7 ноября?

— Не будет никакого повторения. Да, у оппозиции присутствует негативная риторика. Но не думаю, что это перерастет в активные действия, которые нарушат стабильность. В Грузии около 3 тыс. наблюдателей, которые не заинтересованы в том, чтобы скрывать нарушения, если они будут.

— Но на президентских выборах наблюдатели сказали, что все хорошо, а оппозиция назвала эти заявления конъюнктурными.

— Президентские выборы были признаны соответствующими евростандартам. Нарушения, о которых наблюдатели говорили, мы учли. Изменилась комплектация избирательных участков, возможность оспаривания итогов выборов. Все рекомендации, данные нам миссией ОБСЕ, претворены в жизнь. Поэтому я уверен, что оснований для паники нет.

— Последние события в Абхазии связаны с предвыборной кампанией в Грузии?

— То, что связь существует, ясно. События в Абхазии создают напряженность перед выборами. Какие-то политтехнологи рассчитывают, что таким образом можно помешать правящей партии набрать большинство и нанести удар по Саакашвили. Но они не понимают, что если в Абхазии и будут эксцессы, они только повысят шансы проправительственных сил в Грузии.

— Но в Абхазии как раз и говорят, что дестабилизация выгодна Грузии накануне выборов, в целях пиара.

— А ввод Россией тяжелой техники и артиллерии в Абхазию — тоже для нашего пиара? А 800 человек с оружием? Это незаконное увеличение контингента, потому что проводится без согласования с грузинской стороной.

— А вам не кажется, что в Абхазии Россия просто пытается показать Грузии, что не надо идти в НАТО — и тогда Россия не станет признавать Абхазию?

— Россия и так не признает Абхазию никогда, потому что существование независимой республики создаст проблемы с сепаратизмом на Северном Кавказе. Россия хочет привязать Абхазию к себе, но не юридически. Просто создать там буферную зону. Пушечное мясо. А мы в ответ делаем свои предложения. Все доходы будут оставаться в Абхазии. Президент Абхазии будет вице-президентом Грузии. Никто больше не может предложить Абхазии. Что касается



торгов, то они неуместны. НАТО не только гарант безопасности Грузии, но и гарант демократического развития страны. И в Грузии, слава богу, это все понимают.

— Недавно состоялись переговоры между представителями США, Грузии и Абхазии. Говорят, речь шла о возвращении грузинских беженцев в Абхазию в обмен на вывод Грузией из Кодори военных и полиции. Это правда?

— Никто не будет выводить из Кодори полицию. Там живут граждане Грузии, которые нуждаются в нашей защите.

— Но абхазы видят в военных в Кодори угрозу.

— Никто не собирается нападать на Абхазию! Нам не нужна Чечня. Чеченский сценарий — это не решение вопроса. Подрастут чеченские дети — и все начнется по новой. И с военной точки зрения эта операция была бы бессмысленной. Любая центральная улица в Москве в три раза шире, чем Кодорское ущелье. Мы просто защищаем наших граждан в Кодори, и все. И вывод наших подразделений из Кодори не является предметом для обсуждения.

— Если нет понимания, может начаться война.

— Грузии война не нужна. Абхазии тоже.

— Но сбито уже семь беспилотников! На границу стянута тяжелая техника. Такое ощущение, что война вот-вот начнется.

— Беспилотников сбито два. Откуда взяли семь, я не знаю. Мы будем наблюдать за своей территорией. Во всем мире миротворцы оснащены легким оружием. А если заходят танки и артиллерия, если идет наращивание военной мощи — мы имеем право знать об этом. Ну сбили наши беспилотники. Ничего. Один сбили, а второй успел передать данные о том, как российский МиГ-29 взлетает с военной базы в Гудауте, которая, между прочим, официально закрыта. И чего добивается Россия?

— И чего же?

— Это все реакция на косовские дела. Идет тестирование Грузии и всего мира. Если Запад даст сейчас слабину, то Россия не только получит карт-бланш в Грузии и привяжет к себе Абхазию. Она начнет давить Украину. И последние заявления Лужкова в Севастополе ясно дали это понять.

— Значит, у вас вся надежда на Запад?

— Пока Запад жестко реагирует на все, что происходит. Россия получила два удара в ООН. Первый — определен график возвращения беженцев и указано, что в Абхазии произошла этническая чистка. Второе — обозначено, что закупка собственности на территории Абхазии в обход грузинского законодательства является нарушением и не будет считаться законной. Все это очень важно. Вот что изменилось.

— А что все-таки американцы предложили абхазам?

— Суть предложений американской дипломатии в том, что абхазам нужно реальнее смотреть на вещи и попытаться вместе с нами выйти из кризиса. У абхазов не должно быть иллюзий: Россия их не признает. Россия не сможет сделать их своим регионом. Не будет возврата к Советскому Союзу. Это надо понять и принять.

Ольга Алленова

Михаилу Саакашвили доверили решающие ролики

Коммерсант, 21.05.08

Сегодня в Грузии пройдут парламентские выборы. Корреспонденты "Ъ" попытались понять, каким может быть исход голосования и каковы шансы оппозиции, заявившей, что в случае ее поражения начнется гражданское противостояние.

Предвыборная кампания в Грузии стала самой дорогостоящей за всю историю страны. Минута эфирного времени на ведущих грузинских телеканалах стоила от \$10 тыс. днем до \$30 тыс. в прайм-тайм. Телекомпании были обязаны предоставлять бесплатно всем партиям по десять секунд каждый час и по минуте три раза в день. Во время показа предвыборных роликов на экране появлялись надписи, информировавшие, платная реклама или бесплатная. Как отмечают многие наблюдатели, титр "Платная политическая реклама" появлялся в основном во время показа предвыборных роликов правящей партии "Единое национальное движение". Оппозиция, стесненная в средствах на покупку эфирного времени, считает, что власть вынуждает крупных бизнесменов оказывать ей финансовую помощь. "У Нацдвижения больше медиаресурсов, больше денег и политтехнологов,— говорит политолог Мераб Пачулия.— А у оппозиции нет интеллектуального ресурса, нет программы и нет денег".

В своей предвыборной агитации правящая партия делала акцент на проделанной работе, выдвинув главным лозунгом "Дело вместо болтовни". Телевидение все время демонстрировало сюжеты про новые дороги, мосты, школы, больницы, а чиновники в телеэфире много говорили о привлечении западных инвестиций и создании новых рабочих мест. Особенно часто в эфире появлялся президент Саакашвили, что неудивительно, поскольку, по утверждению оппозиции, "правящая партия пытается использовать ресурс авторитетности президента, поскольку своего авторитета не хватает". Вот Саакашвили встречается с беженцами, вот он передает семье беженцев, живущей в бараке, ключи от трехкомнатной квартиры с видом на море, а вот принимает красочный военный парад на проспекте Руставели.

Эта реклама вызывает ожесточенную критику оппозиции. Самой радикальной ее частью считается блок "Объединенная оппозиция", состоящий из девяти партий и движений. Довольно долго оппозиция вообще отказывалась от



телерекламы, и на ведущих каналах в качестве ее бесплатной рекламы появлялась заставка "Нас на эти каналы не пускают". Под этой фразой имелось в виду, что телекомпании "Рустави-2" и "Мзе", контролируемые близкими властям бизнесменами, объявили "Объединенной оппозиции" бойкот. Однако после того, как вмешались международные представители, президент отдал распоряжение не чинить оппозиции препятствий, бойкот был снят, а на обоих телеканалах вместо привычного титра стали появляться рекламные ролики.

Правда, эти ролики не рассказывали о планах радикальной оппозиции в случае ее прихода к власти. Суть этих роликов сводилась, по сути, к одному призыву: "В день выборов, 21 мая, режиму Саакашвили настанет конец". Собственно, на этом и строилась вся предвыборная агитация оппозиции.

"Правящая партия наберет половину или чуть больше голосов, и действия оппозиции этому способствуют,— считает директор Центра стратегических и международных исследований Александр Рондели.— Радикальная оппозиция набрала оскомину своим неконструктивным подходом. Оппозиция так радикализовала политическую жизнь, что, если ты не радикал, с тобой просто не считаются".

По мнению экспертов, в радикализации оппозиции виновата и сама власть. "Увлечись хирургией реформ, власти забыли, что нужна социальная анестезия,— говорит господин Рондели.— Однако после президентских выборов Саакашвили многое понял и продемонстрировал людям, что изменился. Он поменял правительство, его министры стали социально ориентированными. Конечно, многие до сих пор со свойственным кавказцам упрямством не видят этого, но все-таки сдвиг в общественном мнении произошел. Люди стали видеть плюсы Саакашвили. Он все-таки стал национальным лидером. Это человек, который поднял руку на многие вещи, на которые другие не посмели бы поднять. Я имею в виду коррупцию. И страна изменилась. Сегодня это уже страна, в которой есть армия, работает полиция. И которая может защитить своих граждан. Оппозиция же дальше критики не уходит. Она ничего не предлагает. Она видит лишь негатив и под лупой рассматривает действия властей. И люди от этого устали". "Саакашвили стал другим, нежели был до 7 ноября,— полагает и Мераб Пачулия.— Он научился языку общения с народом".

Но главная причина, по которой эксперты считают успех Нацдвижения неизбежным, это те нерадикальные оппозиционные партии, которые пройдут в парламент и с которыми, по мнению многих экспертов, у властей уже есть договоренность. В их числе первой называют Христианско-демократическую партию бывшего тележурналиста "Имеди" Георгия Таргамадзе, созданную за несколько месяцев до выборов. Эту партию радикальная оппозиция не раз обвиняла в том, что ее интересы лоббирует МВД. Сам господин Таргамадзе слухи опровергает. Однако эксперты уверены, что именно на эту партию рассчитывают власти. Учитывая прошлую телевизионную популярность господина Таргамадзе, его партия может занять третье место после "Объединенной оппозиции". "Даже если Нацдвижение не наберет большинство, они привлекут на свою сторону те оппозиционные партии и тех мажоритариев, которые для того в парламент и идут,— говорит господин Пачулия.— Таким образом, Нацдвижение в итоге все равно выиграет".

Однако, несмотря на благоприятный для властей прогноз, ситуация в стране остается напряженной. В первую очередь это связано с действиями "Объединенной оппозиции", которая прямо призвала сторонников выйти на улицы ночью 21 мая и "отстаивать там свою победу". Опасения в том, что ситуация может выйти из-под контроля и привести к кровопролитию, заставили вчера спикера грузинского парламента Нино Буржанадзе обратиться к властям, оппозиции и гражданам страны с призывом "сделать все для проведения демократических и справедливых выборов". На своем последнем перед отставкой брифинге госпожа Буржанадзе назвала выборы "тестом демократичности Грузии". В обращении спикера к властям и полиции говорится о необходимости свободного волеизъявления избирателей и наказании каждого, кто будет этому мешать. В обращении к ЦИК госпожа Буржанадзе выразила надежду, что все жалобы избирателей будут своевременно рассматриваться. А оппозицию спикер призвала провести выборы "мирно и рационально" и зафиксировать свой протест по правилам, установленным законом. "Всегда есть победители и побежденные, и каким бы неприемлемым не был результат, все должны уважать его, если он объективно описывает настрой населения",— заявила госпожа Буржанадзе.

Похожее заявление было сделано вчера и представителем ЕС на Северном Кавказе Питером Семнеби, который назвал главной проблемой предвыборной кампании "риторику политических партий". "Если и будут жалобы по окончании голосования, главное, чтобы они были решены в рамках закона, а не путем противостояния",— заявил господин Семнеби, давая тем самым понять, что на поддержку ЕС "Объединенной оппозиции" рассчитывать не стоит.

За выборами будут наблюдать более 3 тыс. международных представителей. Накануне четыре грузинских НКО, создавших центр по наблюдению за голосованием, опубликовали доклад о предвыборных нарушениях, в котором обратили внимание на активное участие чиновников в кампании правящей партии, "возбуждение интереса избирателей раздачей материальных ценностей и обещаниями", а также на "размытость границ между деятельностью правящей партии и правительства". Но в целом оценка оказалась удовлетворительной: "В стране создана обстановка, которая позволяет избирателям сделать свободный выбор". По мнению экспертов, этот вывод предопределяет тот, что будет сделан европейскими наблюдателями сразу после выборов.

Ольга Аленова, Георгий Двали, Тбилиси



На границе России появится Великая Алания

KMNews.ru, 21.05.08

Президент республики Северная Осетия – Алания Таймураз Мамсуров призвал послов иностранных государств в России способствовать объединению Северной и Южной Осетии. Как передает РИА «Новости», свой призыв он озвучил во вторник, 20 мая, на презентации республики в МИД России.

«Хочу просить вас поддержать справедливое стремление народа Осетии быть единым», - сказал Мамсуров.

На призыв не замедлил откликнуться лидер непризнанной республики Южная Осетия Эдуард Кокоты. «Главная цель Южной Осетии - это объединение с Северной Осетией в составе России. Мы не делаем из этого секрета для международного сообщества», - заявил он Интерфаксу.

Между тем зарубежные дипломаты оставили воззвание Мамсурова без ответа. Не стал комментировать эту инициативу и министр иностранных дел Сергей Лавров, который присутствовал на презентации Северной Осетии. Глава МИД РФ лишь ограничился похвалами субъекту Федерации и его инвестиционной привлекательности.

Грузинская сторона на слова североосетинского президента отреагировала довольно вяло. Михаил Саакашвили в своем обращении, которое можно расценивать как предвыборное, заявил о том, что территориальную целостность страны он собирается до конца своего президентства (2013 год).

«Грузины вместе со своими абхазскими и осетинскими братьями мирно выберутся из навязанных извне конфликтов, которые не входят в интересы ни одного трезвомыслящего человека», - заявил Саакашвили. Как видим, в этих обещаниях никакого прямого упоминания об осетинских лидерах нет.

Слова Мамсурова прокомментировал лишь посол Грузии в России Эроси Кицмаришвили. «Что касается объединения народов, для этого существует международное право, оно признает территориальную целостность Грузии и не подвергается сомнению», - подчеркнул дипломат.

Здесь уместно в очередной раз вспомнить о нарушении международного права, коим является самопровозглашение независимости Косово. Этот сербский край населен преимущественно албанцами. Сразу после объявления независимости Косово, посол Сербии в России Станимир Вукичевич, предположил, что край может со временем присоединиться к Албании.

«Сейчас не стоит торопиться с выводами и доверять официальным заявлениям, которые говорят о двух независимых государствах, которые будут иметь международную границу, и что здесь якобы нет никакого замысла создания «великой Албании». Но может быть по прошествии времени, когда два государства проживут отдельно, нельзя исключать, что они действительно объединятся, и мы будем иметь дело с «великой Албанией», - сказал тогда сербский дипломат.

Если Косово – международный прецедент, который может стать частью истории Великой Албании, то почему Южная и Северная Осетия, по мнению Кокоты, имеющие больше оснований для признания их независимости, не могут объединиться в Великую Аланию? Об этом стоит задуматься и Москве, и Тбилиси.

Замороженные конфликты в СНГ: решит ли их экономика?

«РИА Новости», 20.05.08

В современном мире наблюдается две противоположные тенденции. С одной стороны, всеобъемлющая социально-экономическая интеграция, с другой – дезинтеграция. За примерами далеко ходить не надо: развал СССР, Югославии.

Причем существующие и вновь возникающие в мире территориальные споры вызывают все большую обеспокоенность, поскольку ведут к региональным системным кризисам и обострению международной напряженности. А радикальных способов их решения пока не найдено.

«Дело в том, что проблемы возникших и продолжающих возникать в современном мире спорных территорий и сепаратистских образований неизменно пытаются решить политико-силовым путем. Между тем, множество примеров от Косова до Абхазии продемонстрировали, что подобный подход не эффективен и, как правило, приводит к еще большему «замораживанию» конфликтов, а клубок противоречий растет» - считает доктор экономических наук, профессор Олег Котолупов. Он отметил, что на конфликтных территориях не раз использовались существующие для таких случаев политические механизмы, например, референдумы, но их результаты, как правило, игнорируются. Только на постсоветском пространстве «положены под сукно» результаты плебисцитов в Абхазии, Южной Осетии, Севастополе, жители которых высказались за принятие своих областей в состав России. В целом по миру таких случаев гораздо больше.

Группа ученых Международного института стратегических исследований «Vector» разработала концепцию под названием «Социально-экономические основы преодоления кризиса в конфликтногенных регионах». По словам Котолупова - одного из руководителей проекта, концепция предлагает новый подход к разрешению замороженных конфликтов на территории СНГ и не только. Как отмечают исследователи, именно экономика, основной двигатель современной мировой интеграции, может показать свою эффективность в решении проблем непризнанных государств.

Суть предложения заключается в том, чтобы решать замороженные конфликты путем создания на их территориях особых международных экономических зон – не секрет, что большинство конфликтногенных территорий имеет отсталую



экономику и недееспособное производство. Уровень жизни там на очень низкой отметке. Для полноты картины: средняя зарплата в Абхазии, по данным финансового ведомства этой страны – 2 769 рублей, в Южной Осетии на 200 рублей меньше. Уровень безработицы во всех без исключения непризнанных республиках очень большой – это превращает сотни тысяч людей в потенциальных террористов и боевиков. «Если наладить экономику, поднять уровень жизни, то взаимовыгодное торговое сотрудничество подтолкнет к компромиссам и сделает маловероятным силовой сценарий. Альтернативой свободной экономической зоне может служить статус «зоны приоритетного экономического сотрудничества», имеющий свои особенности», – считает Котолупов. Ученый отмечает также, что при реализации подобных проектов международный патронат над территориями замороженных конфликтов очень желателен.

Кроме практикуемых сегодня политических и силовых методов, которые не дают результатов, на сегодняшний день существует ещё и тенденция решать замороженные конфликты по историческому принципу. Но исторические вопросы тесно связаны с этническими, национальными противоречиями, которые на таких территориях, как Абхазия или Косово, очень остры – это не будет способствовать решению проблемы.

А экономика – интернациональный фактор, и экономический путь выглядит более привлекательным.

«Из более 500 локальных войн, возникших в мире после Второй мировой войны, ООН – организация, специально созданная для их предотвращения, не справилась ни с одной. Поэтому кажется необходимым поиск решений замороженных конфликтов в новых плоскостях», – констатируют ученые.

Возможно, подобный взгляд на проблему бытует не только в экспертной среде. Ранее на предложение Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья политически признать их Россия ответила усилением и модернизацией своего экономического присутствия в этих республиках.

Конечно, нельзя считать экономику панацеей и при решении тех или иных замороженных конфликтов пренебрегать политикой вовсе. С другой стороны, довольные и богатые люди неохотно развязывают войны. Так что предложенный подход выглядит вполне жизнеспособным.

Валентин Рахманов

Америка отбирает Абхазию у России

KMnews , 19.05.08

Тбилиси и Сухуми в общих чертах согласовали план мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта, сообщает «Коммерсантъ». По данным издания, прибывающий сегодня в Москву президент Абхазии **Сергей Багапш** представит этот план российскому руководству и постарается получить согласие на его реализацию. Впрочем, сам Сергей Багапш поспешил тут же завуалировать информацию «Коммерсанта» о наличии грузино-абхазской договоренности, заявив «Интерфаксу», что такой попросту не существует.

Столь стремительное развитие событий вокруг урегулирования грузино-абхазского конфликта последовало после того, как неделю назад в Сухуми побывала американская делегация во главе с заместителем помощника госсекретаря США **Мэтью Брайзой** и послом в Грузии **Джоном Тэфтом**.

Как сообщает «Новый регион», в Сухуми американцы предложили властям Абхазии наладить прямой диалог с грузинскими властями, причем без участия России. После визита руководство РА выступило с серией заявлений. Так, президент республики **Сергей Багапш** и министр иностранных дел **Сергей Шамба** впервые за довольно длительный срок подтвердили, что никакой речи о вхождении Абхазии в состав России не идет и для сухумских властей первостепенен суверенитет республики. Правда, параллельно абхазские лидеры призвали РФ разместить на территории Абхазии военные базы.

Ранее во влиятельной американской газете The Wall Street Journal вышла программная статья журналиста, побывавшего в Грузии и Абхазии одновременно с визитом **Мэтью Брайзы**. В ней Грузии прямым текстом предлагалось отпустить Абхазию, открыть ее морские границы, открыть железную дорогу, связывающую Сухуми и Тбилиси, — для того, чтобы «республика перестала зависеть от России».

Открытие границ означает приход в Абхазию инвестиций из Грузии, США и Турции и легализацию бизнеса по торговле лесом с Турцией и ЕС, объемы которого способны значительно превысить доходы от российского туризма. И, похоже, делает вывод издание, такой сценарий приемлем для абхазских элит, поскольку обеспечивает полную легализацию и максимизацию прибылей и реальную независимость под гарантии США.

Москва, естественно, будет не в восторге от такого изменения конфигурации взаимоотношений Абхазии с внешним миром. И потому реакцию России на план, который везет в российскую столицу **Сергей Багапш**, предсказать непросто, пишет «Коммерсантъ». Во всяком случае, все предыдущие односторонние инициативы Тбилиси по урегулированию грузино-абхазского конфликта были ею отвергнуты. Впрочем, как это было сделано и абхазской стороной.

И в данном случае именно Москве принадлежит право решающего слова в одобрении (или, наоборот, забраковке) нынешней грузино-абхазской инициативы. Даже **Мэтью Брайза** после завершения неделю назад закрытых переговоров с абхазским руководством заявил: «Надеюсь, что совместно с Москвой Сухуми и Тбилиси найдут общие пути для снятия напряженности в зоне конфликта».



Новая совместная инициатива Сухуми и Тбилиси, в свою очередь, бросает и вызов самой России. Во всяком случае, она подталкивает Москву к тому, чтобы решительней определиться в отношении «непризнанных» Абхазии и Южной Осетии.

Впрочем, и говорить определенно о наличии уже согласованного сторонами абхазо-грузинского плана по урегулированию конфликта пока тоже не приходится. Стоило «Коммерсанту» лишь сообщить о нем, как Сергей Багапш опроверг наличие каких-либо договоренностей с Грузией о мирном урегулировании конфликта, сообщает «Интерфакс». В беседе с корреспондентом агентства президент Абхазии также опроверг информацию «Коммерсанта», согласно которой его визит в Москву 19 мая связан с намерением представить этот план российскому руководству и получить согласие на его реализацию. «Я планирую обсудить в Москве вопросы экономического характера, с какими-то договоренностями с Грузией это никак не связано», - пояснил он.

Сергей Филин

Россия может ввести войска в Азербайджан

«Гюн-Сэхэр» (День-Утро) Азербайджан 19.05.08

Россия стремится разжечь на севере Азербайджана второй после Нагорного Карабаха очаг сепаратизма. Его первые искры уже видны.

Основной идеей этого плана является разжигание этнического сепаратизма среди лезгин, отторжение этих территорий (компактного проживания лезгинского населения – ПП) от Азербайджана и присоединение их к России.

После прихода к власти Дмитрия Медведева Кремль задействовал все военные и политические механизмы сохранения геополитического контроля над Южным Кавказом и предотвращения интеграции региона в структуры Запада.

В качестве потенциального источника провокаций на севере Азербайджана Россия пытается использовать два фактора. Это – два села на территории Хачмазского района Азербайджана, где большинство населения составляют граждане РФ, и разжигание лезгинского сепаратизма.

По информации из хорошо осведомленных источников, в ходе состоявшегося на днях в Баку визита замминистра иностранных дел РФ Григория Карасина обсуждался вопрос о судьбе граждан РФ, проживающих в селах Храхова и Урьяноба, расположенных в близ перехода через пограничную реку Самур. Москва требует придания этим селам статуса российских анклавов внутри территории Азербайджана.

В 1984 году эти территории были переданы Дагестану во временное пользование сроком на 20 лет в качестве зимних пастбищ. Срок аренды истек, и села находятся под юрисдикцией Азербайджана. Как заявил официальный представитель МИД Азербайджана Хазар Ибрагим, вопрос о принадлежности сел Храхова и Урьяноба на переговорах в рамках госкомиссий по делимитации (российско-азербайджанской – ПП) границы обсуждаться не будет. По его словам, эти села принадлежат Азербайджану и там должны действовать азербайджанские законы.

Напомним, что в указанных двух селах поселились прибывшие в 80-х годах в Азербайджан из Дагестана семьи, занимающиеся животноводством. По последним статистическим данным, там проживают 235 граждан РФ. После истечения срока аренды сел, официальный Баку предлагает этим лицам либо получить официальное гражданство или получить статус мигрантов.

Посещение Карасиным указанного региона Азербайджана дает основания полагать, что Кремль пока не согласился с позицией Азербайджана. Примечательно, что визит Карасина в Баку совпал по времени с проводившимся в Москве научным симпозиумом, посвященным принадлежности лезгинам существовавшего в раннем Средневековье на территории Азербайджана государства – Кавказской Албании. Еще 2-3 года назад Россия заявляла, что между Москвой и Баку не осталось нерешенных вопросов и оба государства являются стратегическими союзниками. Однако теперь Кремль вновь заговорил с Баку языком угроз. И этому есть две причины. Первая – Россия запустила новый милитаристский план по усилению своего влияния на Южном Кавказе. Вторая – она хочет максимально воспользоваться похолоданием отношений между Западом и руководством Азербайджана в связи с нарушениями официальным Баку демократических норм в преддверии предстоящих 15 октября 2008 года президентских выборов.

Кремль хочет загнать Баку в угол и добиться принятия выгодных Москве условий. В ответ Россия обещает Азербайджану добиться международного признания недемократических выборов и оказать помощь в подавлении возможных поствыборных протестов оппозиции. Одним из условий Москвы является требование положить конец лавированию Баку между Западом и Россией под предлогом сбалансированной политики и сделать окончательный выбор в пользу РФ. Как считают в Кремле, Азербайджан должен стать сателлитом России, как Армения. Устами политолога Сергея Маркедонова Москва дает понять, что если официальный Баку не примет ее условий, то внутри правящей команды Азербайджана есть лица, имеющие достаточно финансовых и иных ресурсов, чтобы выступить против Ильхама Алиева. Они, воспользовавшись массовым социальным недовольством в стране, могут осуществить в ней смену власти. Запад же вынужден будет смириться с этим, т.к. он не хочет прихода к власти в Азербайджане националистов, а демократические силы страны слабы.



Другой угрозой, исходящей с севера, является дестабилизация ситуации на севере Азербайджана и прямое военное вторжение РФ. Оно может быть осуществлено путем разжигания лезгинского сепаратизма вокруг сел Храгоба и Урьяноба. При этом Москва попытается оправдать свое военное вторжение обеспечением безопасности граждан РФ, проживающих в этих селах. Этот метод уже был апробирован Россией в Абхазии и Южной Осетии, где поддержка сепаратизма мотивировалась защитой российских граждан.

Разжигание подобного конфликта в зоне, где проходит основной транспортный путь между Азербайджаном и Россией, будет означать экономическую блокаду Баку. Азербайджанским властям вряд ли удастся выстоять перед российским давлением, тем более что в преддверии президентских выборов правящая элита Азербайджана будет нуждаться в помощи Москвы.

Мушфиз Абдулла

Кто может прийти на смену Саакашвили?

Коллективный портрет грузинской оппозиции

«Известия», 19.05.08

21 мая в Грузии пройдут парламентские выборы. Возможно, решающие для Михаила Саакашвили, с огромным трудом выигравшего президентские выборы четыре месяца назад (и, как многие считают, лишь благодаря фальсификациям). На этот раз добиться победы партии власти будет намного сложнее - сам президент признался, что от честного проведения выборов зависит интеграция Грузии в европейские структуры. Скромно умолчав о главном: лозунг почти всех оппозиционных партий - "Грузия без Саакашвили". Победив на выборах, они намерены превратить Грузию в парламентскую республику, а президента отправить в отставку. А в случае фальсификации выборов грозят "народным восстанием".

На кону - 150 депутатских мандатов. 75 будут оспариваться по партийным спискам, еще 75 достанутся победителям выборов в одномандатных, мажоритарных избирательных округах.

Судя по опросам, правящая партия и оппозиция проведут по партийным спискам более-менее равное число депутатов. Саакашвили это знает. Поэтому его команда пытается протолкнуть в парламент как можно больше одномандатников - через провинциальные избирательные округа.

Кто из оппозиционеров в состоянии дать бой правящему Единому национальному движению? К выборам допущены 12 партий и блоков. 11 из них причисляют себя к оппозиции, но реально на успех могут рассчитывать только четыре.

Объединенная оппозиция (Национальный совет оппозиции - Новые правые). Объединение девяти оппозиционных партий набирает, по разным данным, от 25 до 40 процентов голосов. Особенно сильны ее позиции в Тбилиси и других крупных городах.

Бесспорные лидеры блока - двое бывших кандидатов в президенты. Леван Гачечиладзе, не попавший во второй тур президентских выборов лишь из-за массовых фальсификаций в пользу Саакашвили, и руководитель партии "Новые правые" Давид Гамкрелидзе. Высокий рейтинг у сына первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа - Константина. Есть в этом блоке и так называемые "партии одного человека", и отдельные политики, ни в какие ор-ганизации не входящие. По мнению властей, все эти люди - "агенты Кремля и ФСБ".

Странный симбиоз левых, правых и центристов привел к тому, что говорить о наличии какой-то единой предвыборной программы не приходится. Цель объединения - "Грузия без президента". Все участники блока возлагают на Саакашвили вину за кризис в отношениях с Россией. Что не мешает им призывать к скорейшему вступлению в НАТО и Евросоюз, а также требовать выхода из СНГ.

Георгий Таргамадзе - Христианские демократы. Попадание в парламент партии, созданной пару месяцев назад бывшими журналистами закрытой властями телекомпании "Имеди", станет настоящей сенсацией. Если верить опросам, за христианских демократов готовы проголосовать 11 процентов граждан Грузии.

Партию возглавляет один из самых популярных журналистов, 35-летний Георгий Таргамадзе. До марта 2003 года он был лидером парламентской фракции партии бывшего главы Аджарии Аслана Абашидзе. Затем ушел из политики. Именно он вел прямой эфир 7 ноября, когда в студию телекомпании "Имеди" ворвался спецназ.

Основные программные цели - евроинтеграция страны, провозглашение православия официальной религией Грузии. Кстати, Таргамадзе навлек на себя гнев коллег-оппозиционеров, заявив на днях, что вступление Грузии в НАТО - "не самоцель". Некоторые политики считают "партию журналистов" вассальной организацией, подконтрольной Саакашвили.

Лейбористская (Трудовая) партия. Вечные оппозиционеры во главе со своим бессменным и харизматическим лидером Шалвой Нателашвили в который уже раз пытаются пройти в парламент. Все предыдущие попытки были неудачными. На сей раз, по мнению экспертов, партия должна преодолеть 5-процентный барьер. Некоторые опросы предрекают ей даже 9 процентов.

В парламенте лейбористы собираются защищать интересы беднейших слоев населения, выступают против повальной приватизации госсобственности. И вообще, очень хотят видеть "выкорышек Сороса" под судом.

Выступают за нормализацию российско-грузинских отношений, хотя и не против "движения Грузии в Европу и в НАТО". Но - при сохранении национальных ценностей. Лейбористы критикуют Запад за потворство Саакашвили. "Грузия



должна дружить со всеми - с Россией, с США, со странами Европы и Азии. Грузия не должна превращаться в колонию какой-либо сверхдержавы, ей надо проводить по-настоящему независимую политику", - убежден Шалва Нателашвили.

Против лидера партии было возбуждено уголовное дело по обвинению в контактах с российской разведкой.

Республиканская партия. Союзники Саакашвили по "революции роз" ушли в оппозицию к нему почти сразу после парламентских выборов 2004 года. Сейчас им предрекают от 6 до 7 процентов голосов.

Тон в партии задают диссиденты советской поры, братья Леван и Давид Бердзенишвили и семейная пара Тинатин Хидашели и Давид Усупашвили. Последний - председатель партии.

Республиканцы выступают за выход Грузии из СНГ, поддерживают вступление в НАТО и ЕС. Одновременно ратуют за "добрососедские отношения с Россией". Пользуются однозначной поддержкой Запада. Некоторые эксперты считают: к концу второго президентского срока Саакашвили Вашингтон будет делать ставку именно на республиканцев.

В ноябре 2007 года прокуратура нашла и в стане республиканцев "российскую агентуру".

Все остальные участники выборов имеют мало шансов преодолеть 5-процентный барьер. Среди них и те, кто выступает против прописки Грузии в НАТО (объединение "Грузинская политика"), и сторонники государственного нейтралитета (блок "Традиционалисты и Партия женщин").

Впрочем, для пополнения рядов оппозиции есть еще один ресурс. Как ни странно, речь идет о ... правящем "Едином национальном движении". Сторонники Михаила Саакашвили бежали от него и раньше. В последние месяцы процесс только ускорился. Вот что сказал на днях один из кандидатов в депутаты от объединенной оппозиции Реваз Шавишвили: "Я уже сегодня могу назвать человек десять от правящей партии, которые в первые дни работы нового парламента переберутся в наши ряды".

Для Саакашвили это едва ли станет сюрпризом. К потере ближайших друзей и союзников он уже давно привык. Самый яркий пример - Ираклий Окруашвили. Опальный экс-министр обороны сам в выборах не участвует, но возглавляемая им партия входит в Единый совет оппозиции. Там же - экс-министр иностранных дел Саломэ Зурабишвили, отставной госминистр Гога Хаиндрава, бывший ближайший друг президента Коба Давиташвили...

Александр Иашвили (Тбилиси)

Грузинский план предали согласованию

«Коммерсантъ», 19.05.2008

Тбилиси и Сухуми в общих чертах согласовали план мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта. Как стало известно "Ъ", прибывающий сегодня в Москву президент Абхазии Сергей Багапш представит этот план и постарается получить согласие российского руководства на его реализацию. В качестве первого шага Тбилиси и Сухуми намерены при посредничестве Москвы заключить соглашение о неприменении силы, предусматривающее возвращение грузинских беженцев в Абхазию и вывод грузинских войск из верхней части Кодорского ущелья.

Тайный план

Как сообщили "Ъ" источники в правительстве Абхазии, Сергей Багапш проведет в Москве три дня. Состоится встречи в Кремле и российском правительстве. Завтра его должен принять глава российского МИДа Сергей Лавров. Темой переговоров станут недавние предложения Тбилиси по урегулированию грузино-абхазского конфликта, переданные Сухуми неделю назад представителем Грузии в ООН Ираклием Аласанией.

Ираклий Аласания посетил Сухуми 12 мая и встретился за закрытыми дверями с Сергеем Багапшем и главой МИД Абхазии Сергеем Шамбой. Грузинский дипломат не стал разглашать цель своей миссии, он покинул тбилисский аэропорт, не ответив ни на один из вопросов грузинских журналистов. Впрочем, некоторая информация об этой встрече в грузинских СМИ все же появилась. Например, глава комиссии парламента Грузии по восстановлению территориальной целостности страны Шота Малашхия заявил, что эмиссар Тбилиси "согласовал с представителями руководства Абхазии механизмы возвращения беженцев". Как рассказал вчера "Ъ" Сергей Шамба, в Сухуми с Ираклием Аласанией действительно согласовали "документ о том, как разрешить наиболее спорные вопросы в отношениях" Грузии и Абхазии.

Впрочем, о готовящемся договоре за четыре дня до поездки Ираклия Аласания в общих чертах говорил президент Грузии Михаил Саакашвили, встретившись с российскими журналистами в Батуми. Отвечая на вопрос "Ъ", почему Грузия не готова подписать договор об отказе применять силу для решения абхазского конфликта, президент Саакашвили сказал, что Тбилиси готов к подписанию такого договора в любой момент. "Я подпишу договор хоть завтра, если будут четкие гарантии, что грузинские беженцы смогут вернуться в Абхазию", — заявил "Ъ" Михаил Саакашвили. Президент Грузии дал понять, что Тбилиси готов предоставить властям и населению Абхазии любые гарантии безопасности вплоть до вывода грузинских полицейских формирований из верхней части Кодорского ущелья. Напомним, именно ввод Грузией своих подразделений летом 2006 года в Кодори привел к прекращению диалога Тбилиси и Сухуми.

В итоге сделка, предложенная президентом Грузии через Ираклия Аласанию, по информации "Ъ", включает в себя подписание юридического документа, в котором одновременно должны быть закреплены отказ Грузии от любых военных средств решения конфликта и гарантии властей Абхазии не чинить препятствий возвращению грузинских беженцев. Вчера в разговоре с "Ъ" Сергей Шамба не опроверг эту возможность. По словам абхазского министра, "на двустороннем уровне в принципе договорились по основным вопросам, но остается ряд деталей".



Безусловно, одной из самых проблемных частей соглашения будет механизм возвращения беженцев, до сих пор Тбилиси и Сухуми радикально расходились даже в оценках их числа. Другие проблемные "детали" могут касаться вопроса о российских миротворцах. Например, как рассказывают источники "Ъ" в российском МИДе, Россия неоднократно пыталась добиться от Тбилиси заключения соглашения о неприменении военной силы в Абхазии, однако всякий раз грузинская сторона отказывалась от фразы о позитивной роли миротворцев СНГ и подтверждении их мандата, на которой настаивала Москва. Как заявил "Ъ" Сергей Шамба, "для Абхазии подтверждение мандата российских миротворцев является необходимым условием". А значит, оно должно присутствовать в нынешнем проекте соглашения. Возможно, Сухуми (а заодно и Москву) удовлетворит ссылка на какой-нибудь документ, где роль миротворцев четко зафиксирована. Это могут быть как Московские соглашения 1994 года, так и более поздние документы вроде Ялтинского заявления марта 2001 года.

Другим камнем преткновения может стать вопрос о гарантиях безопасности в Кодорском ущелье. Согласие на вывод полицейских подразделений из Верхнего Кодори грузинское руководство наверняка обставит рядом встречных требований. Например, как заявил "Ъ" глава Минобороны Грузии Давид Кезарашвили, Тбилиси крайне беспокойно включает в состав коллективных сил по поддержанию мира (КСПМ) СНГ десантников и тяжелой техники. Грузинские власти полагают, что по Московским соглашениям 1994 года миротворческие функции в зоне конфликта могут выполнять только мотострелковые части, а не ВДВ. Между тем начальник информационно-аналитического департамента МВД Грузии Шота Утиашвили сообщил вчера "Ъ": "В Ткварчельском районе Абхазии, по нашим данным, находится около тысячи десантников". Возможно, в Тбилиси их вывод из Абхазии рассматривают в качестве платы за демилитаризацию Кодорского ущелья.

Дружественная помощь

Скорее всего, нынешние договоренности между Тбилиси и Сухуми не обошлись без посторонней помощи, причем не от Москвы. За день до неожиданного визита Ираклия Аласания в Сухуми прошел другой, заранее анонсированный визит: Абхазию посетил заместитель помощника госсекретаря США Мэтью Брайза, курирующий в госдепе Южный Кавказ и Грузию. Компанию ему составил посол США в Грузии Джон Теффт. Господин Брайза стал первым столь высокопоставленным американским дипломатом, посетившим столицу непризнанной республики, а потому был принят в Сухуми на высшем уровне.

Грузинская сторона недвусмысленно давала понять, чего она ждет от поездки Мэтью Брайзы. "Это очень важный визит высокопоставленных представителей США в Абхазию, так как кроме русских с абхазами должны говорить и другие,— заявил 11 мая госминистр Грузии по делам реинтеграции Темур Якобашвили.— США являются непредвзятой стороной, которая может убедить абхазов сесть за стол переговоров и начать двусторонний грузино-абхазский диалог".

Сам Мэтью Брайза после закрытых переговоров с Сергеем Багапшем и Сергеем Шамбой заявил, что очень надеется на "проведение прямого, без посредников, диалога" между Тбилиси и Сухуми. Позднее стало известно, что в ходе переговоров шла речь о возможной встрече между Сергеем Багапшем и госсекретарем США Кондолизой Райс. Однако роль России в дальнейшем урегулировании эмиссар Вашингтона отвергать также не стал. "Надеюсь, что совместно с Москвой Сухуми и Тбилиси найдут общие пути для снятия напряженности в зоне конфликта",— многозначительно заключил свое выступление американский дипломат. Тогда смысла этой фразы никто не понял.

Сергей Шамба ответил на предложение американского гостя следующим образом: "Мы уже не раз заявляли нашим грузинским и американским коллегам, что возобновление переговоров между Сухуми и Тбилиси возможно, только когда из Кодорского ущелья будут выведены грузинские войска и Грузия подпишет договор о неприменении силы. Другие варианты не обсуждаются". Однако эти переговоры возобновились буквально на следующий день, когда в Сухуми прибыл Ираклий Аласания — один из немногих грузинских политиков, пользующийся доверием руководства Абхазии. Похоже, об этом визите договорился именно Мэтью Брайза. А значит, мирные инициативы грузинского руководства получили одобрение США.

Слово за Москвой

В случае подписания соглашения это станет прорывом в урегулировании грузино-абхазского конфликта. Однако для успеха эта инициатива должна получить одобрение России, ведь без согласия Москвы любые договоренности между Москвой и Тбилиси будут невыполнимы. Как дал понять "Ъ" глава МИД Абхазии, в Москву Сергей Багапш едет именно за этим одобрением. Однако никаких четких ожиданий насчет возможной российской реакции у Сухуми явно нет. "Мы еще ничего не знаем. Посмотрим, что скажут в Москве",— заметил Сергей Шамба.

Реакцию России предсказать непросто. Все предыдущие односторонние инициативы Тбилиси по урегулированию грузино-абхазского конфликта были ею жестко отвергнуты, последним примером стала бурная реакция Сергея Лаврова на предложение о проведении в Москве миротворческой конференции по Абхазии, которое привез Темур Якобашвили (см. субботний "Ъ").

По информации "Ъ" из источников в руководстве Абхазии, для того чтобы заручиться согласием российского руководства, Тбилиси намерен предложить Москве статус гаранта соглашений между Грузией и Абхазией. В частности, если Москва даст добро на заключение соглашения, то оно может быть подписано Михаилом Саакашвили и Сергеем Багапшем на территории РФ в присутствии российских руководителей — президента Дмитрия Медведева, премьера Владимира Путина или обоих членов правящего тандема. Заключить договор можно было бы на июньском саммите СНГ в Санкт-Петербурге, на который Михаил Саакашвили, по информации "Ъ", собирается приехать. Другим подходящим местом мог бы стать, к примеру, Сочи.



Для России подобный исход мог бы стать доказательством ее миротворческой состоятельности наряду с готовящимся в Кремле решением приднестровского конфликта (см. "Ъ" от 16 мая). Хотя у этих ситуаций есть существенное различие: о готовности отказаться от НАТО и пойти по стопам президента Молдавии Владимира Воронина грузинский лидер пока не говорил. Впрочем, в Батуми Михаил Саакашвили уверял "Ъ", что вступление в НАТО для Грузии не самоцель и в случае восстановления территориальной целостности страны к вопросу о присоединении к альянсу "можно было бы вернуться".

Александр Габуев

Кто может прийти на смену Саакашвили?

Коллективный портрет грузинской оппозиции

«Известия», 19.05.08

21 мая в Грузии пройдут парламентские выборы. Возможно, решающие для Михаила Саакашвили, с огромным трудом выигравшего президентские выборы четыре месяца назад (и, как многие считают, лишь благодаря фальсификациям). На этот раз добиться победы партии власти будет намного сложнее - сам президент признался, что от честного проведения выборов зависит интеграция Грузии в европейские структуры. Скромно умолчав о главном: лозунг почти всех оппозиционных партий - "Грузия без Саакашвили". Победив на выборах, они намерены превратить Грузию в парламентскую республику, а президента отправить в отставку. А в случае фальсификации выборов грозят "народным восстанием".

На кону - 150 депутатских мандатов. 75 будут оспариваться по партийным спискам, еще 75 достанутся победителям выборов в одномандатных, мажоритарных избирательных округах.

Судя по опросам, правящая партия и оппозиция проведут по партийным спискам более-менее равное число депутатов. Саакашвили это знает. Поэтому его команда пытается протолкнуть в парламент как можно больше одномандатников - через провинциальные избирательные округа.

Кто из оппозиционеров в состоянии дать бой правящему Единому национальному движению? К выборам допущены 12 партий и блоков. 11 из них причисляют себя к оппозиции, но реально на успех могут рассчитывать только четыре.

Объединенная оппозиция (Национальный совет оппозиции - Новые правые). Объединение девяти оппозиционных партий набирает, по разным данным, от 25 до 40 процентов голосов. Особенно сильны ее позиции в Тбилиси и других крупных городах.

Бесспорные лидеры блока - двое бывших кандидатов в президенты. Леван Гачечиладзе, не попавший во второй тур президентских выборов лишь из-за массовых фальсификаций в пользу Саакашвили, и руководитель партии "Новые правые" Давид Гамкрелидзе. Высокий рейтинг у сына первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа - Константина. Есть в этом блоке и так называемые "партии одного человека", и отдельные политики, ни в какие организации не входящие. По мнению властей, все эти люди - "агенты Кремля и ФСБ".

Станный симбиоз левых, правых и центристов привел к тому, что говорить о наличии какой-то единой предвыборной программы не приходится. Цель объединения - "Грузия без президента". Все участники блока возлагают на Саакашвили вину за кризис в отношениях с Россией. Что не мешает им призывать к скорейшему вступлению в НАТО и Евросоюз, а также требовать выхода из СНГ.

Георгий Таргамадзе - Христианские демократы. Попадание в парламент партии, созданной пару месяцев назад бывшими журналистами закрытой властями телекомпании "Имеди", станет настоящей сенсацией. Если верить опросам, за христианских демократов готовы проголосовать 11 процентов граждан Грузии.

Партию возглавляет один из самых популярных журналистов, 35-летний Георгий Таргамадзе. До марта 2003 года он был лидером парламентской фракции партии бывшего главы Аджарии Аслана Абашидзе. Затем ушел из политики. Именно он вел прямой эфир 7 ноября, когда в студию телекомпании "Имеди" ворвался спецназ.

Основные программные цели - евроинтеграция страны, провозглашение православия официальной религией Грузии. Кстати, Таргамадзе навлек на себя гнев коллег-оппозиционеров, заявив на днях, что вступление Грузии в НАТО - "не самоцель". Некоторые политики считают "партию журналистов" вассальной организацией, подконтрольной Саакашвили.

Лейбористская (Трудовая) партия. Вечные оппозиционеры во главе со своим бессменным и харизматическим лидером Шалвой Нателашвили в который уже раз пытаются пройти в парламент. Все предыдущие попытки были неудачными. На сей раз, по мнению экспертов, партия должна преодолеть 5-процентный барьер. Некоторые опросы предрекают ей даже 9 процентов.

В парламенте лейбористы собираются защищать интересы беднейших слоев населения, выступают против повальной приватизации госсобственности. И вообще, очень хотят видеть "выкормышей Сороса" под судом.

Выступают за нормализацию российско-грузинских отношений, хотя и не против "движения Грузии в Европу и в НАТО". Но - при сохранении национальных ценностей. Лейбористы критикуют Запад за потворство Саакашвили. "Грузия должна дружить со всеми - с Россией, с США, со странами Европы и Азии. Грузия не должна превращаться в колонию какой-либо сверхдержавы, ей надо проводить по-настоящему независимую политику", - убежден Шалва Нателашвили.

Против лидера партии было возбуждено уголовное дело по обвинению в контактах с российской разведкой.



Республиканская партия. Союзники Саакашвили по "революции роз" ушли в оппозицию к нему почти сразу после парламентских выборов 2004 года. Сейчас им предрекают от 6 до 7 процентов голосов.

Тон в партии задают диссиденты советской поры, братья Леван и Давид Бердзенишвили и семейная пара Тинатин Хидашели и Давид Усупашвили. Последний - председатель партии.

Республиканцы выступают за выход Грузии из СНГ, поддерживают вступление в НАТО и ЕС. Одновременно ратуют за "добрососедские отношения с Россией". Пользуются однозначной поддержкой Запада. Некоторые эксперты считают: к концу второго президентского срока Саакашвили Вашингтон будет делать ставку именно на республиканцев.

В ноябре 2007 года прокуратура нашла и в стане республиканцев "российскую агентуру".

Все остальные участники выборов имеют мало шансов преодолеть 5-процентный барьер. Среди них и те, кто выступает против прописки Грузии в НАТО (объединение "Грузинская политика"), и сторонники государственного нейтралитета (блок "Традиционалисты и Партия женщин").

Впрочем, для пополнения рядов оппозиции есть еще один ресурс. Как ни странно, речь идет о ... правящем "Едином национальном движении". Сторонники Михаила Саакашвили бежали от него и раньше. В последние месяцы процесс только ускорился. Вот что сказал на днях один из кандидатов в депутаты от объединенной оппозиции Реваз Шавишвили: "Я уже сегодня могу назвать человек десять от правящей партии, которые в первые дни работы нового парламента переберутся в наши ряды".

Для Саакашвили это едва ли станет сюрпризом. К потере ближайших друзей и союзников он уже давно привык. Самый яркий пример - Ираклий Окруашвили. Опальный экс-министр обороны сам в выборах не участвует, но возглавляемая им партия входит в Единый совет оппозиции. Там же - экс-министр иностранных дел Саломэ Зурабишвили, отставной госминистр Гога Хаиндрава, бывший ближайший друг президента Коба Давиташвили...

Александр Иашвили (Тбилиси)

Москва и Тбилиси смогут договориться только при участии Запада

Маркетинг и Консалтинг (Мук), 19.05.08

Резолюция Генеральной ассамблеи ООН о возвращении беженцев в Абхазию, принятая в минувший четверг по инициативе Грузии, вызвала неоднозначную реакцию в мире. В документе говорится о «срочной необходимости скорейшей разработки графика для обеспечения незамедлительного добро-вольного возвращения всех беженцев и внутренне перемещенных лиц в их дома в Абхазии (Грузия)». Резолюция призывает «все государства-члены ООН не позволять лицам, находящимся под их юрисдикцией, приобретать собственность на территории Абхазии (Грузия) в нарушение прав возвращающихся (беженцев и внутренне перемещенных лиц)». В этой связи в резолюции подчеркивается «важность охраны прав собственности беженцев и внутренне перемещенных лиц» из Абхазии.

Документ также «подтверждает неприемлемость демографических изменений в результате конфликта в Абхазии (Грузия) и осуждает любые попытки изменить доконфликтный демографический состав» Абхазии. Представивший проект резолюции постпред Грузии в ООН Ираклий Аласания заявил о неприемлемости ситуации, при которой огромное число грузинских беженцев, проживавших до начала конфликта в 1992 году в Абхазии, вынуждены в течение долгих лет жить вдали от своих домов.

Несмотря на то, что резолюция была принята, позиция Грузии не была поддержана однозначно. Представители 105 стран в Генассамблее предпочли воздержаться при голосовании. Еще 62 делегации не голосовали вообще. В целом, резолюцию поддержали 14 стран, против ее принятия выступили 11.

Согласно регламенту Генассамблеи ООН, для принятия резолюции достаточно простого, неквалифицированного большинства, в то же время, резолюции Генассамблеи в отличие от решений Совета безопасности носят рекомендательный характер и необязательны к исполнению.

Как заявил представитель Германии, которая является координатором Группы друзей генсека ООН по урегулированию грузино-абхазского конфликта, «этот проект не отражает многих других важных вопросов». По словам главы французской делегации на заседании, «эта инициатива Грузии не будет способствовать решению конфликта» между Тбилиси и Сухуми. Подавляющее большинство членов Евросоюза, а также Япония, Китай, страны Латинской Америки воздержались при голосовании. Среди воздержавшихся и подавляющее большинство стран СНГ, в том числе, Казахстан, Киргизия, Узбекистан и даже Молдавия.

Страны, которые поддержали грузинский проект, составляют лишь 7% от общего числа государств-членов ООН, однако их оказалось больше, чем противников принятия резолюции. Это Албания, Азербайджан, Чехия, Эстония, Латвия, Литва, Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Швеция, США и Украина. Причем украинский представитель, выступивший с речью перед голосованием, помимо слов в поддержку резолюции, сделал критические заявления в адрес Москвы. Он заявил об «озабоченности Украины решением Российской Федерации установить более тесные отношения с Абхазией» и призвал Россию «пересмотреть свою политику в регионе».

Россия выступила против грузинского проекта, посчитав, что он лишь приведет к новому обострению грузино-абхазского конфликта. Российскую позицию поддержали еще десять государств: Армения, Белоруссия, Венесуэла, Индия, Иран, КНДР, Мьянма, Сербия, Сирия, Судан. «Эта резолюция дестабилизирует деятельность ООН в сфере грузино-абхазского урегулирования, в том числе в рамках Совета безопасности и Группы друзей генерального секретаря ООН по Грузии. Проблема возвращения перемещенных лиц - важная, но не единственная в контексте достижения всеобъемлющего



и долгосрочного урегулирования грузино-абхазского конфликта. Внесенный же грузинской стороной проект фактически отрывает вопрос возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц от комплекса задач по достижению мира в регионе и тем самым лишь осложняет решение этой проблемы», - заявил заместитель постоянного представителя РФ при ООН Илья Рогачев.

Он также подчеркнул, что данная резолюция «не учитывает прав и интересов беженцев абхазской, осетинской и других национальностей, которые были перемещены и потеряли свою собственность в ходе развязанных Тбилиси в начале 90-х годов кровавых конфликтов», в связи с чем принятие «подобной избирательной по своей сути резолюции приведет к дальнейшему обострению конфронтации в грузино-абхазских отношениях».

Похожие аргументы привел в своем выступлении перед голосованием и представитель Армении, который отметил, что решение проблемы беженцев невозможно решать отдельно от проблемы грузино-абхазского конфликта в целом, поскольку такой подход может подорвать усилия по его урегулированию.

На следующий день после заседания Генассамблеи ООН в Москву прибыл госминистр Грузии по реинтеграции Темур Якобашвили с предложением провести в российской столице международную конференцию по урегулированию абхазского и югоосетинского конфликтов. «Если международную мирную конференцию будет проводить Россия, это будет на пользу самой России, так как покажет перед всем миром ее заинтересованность в мирном урегулировании конфликтов, - пояснил цель предложения глава комитета по международным отношениям парламента Грузии Константин Габашвили. - И новый российский президент, возможно, согласится, что ему надо по-новому посмотреть на вещи и выступить в роли миротворца, несмотря на то, что его предшественник сделал все для того, чтобы создать ему плохие стартовые возможности на международном поле».

По информации «Коммерсанта», предложения по абхазскому урегулированию, с которыми Якобашвили прибыл в Москву, касались замены российских миротворцев. Однако Габашвили заверил: «Замена российских миротворцев пока не рассматривается. Мы не хотим, чтобы Россия была изолирована от миротворческого процесса. Но мы считаем, что военные должны быть заменены другим контингентом. Не русские, а вообще военные. У военных своя логика, свой язык. Гражданское общество лучше подчиняется полицейским силам, а не военным. И сейчас настало время действительно менять военных на полицейские силы».

В российском МИДе между тем заявили, что «идея с проведением конференции кажется незрелой». «Для подобной конференции нужно подготовить почву. Нужен предмет, а его сейчас нет. Новый посол Грузии на встречах в МИДе сказал недавно, что открыт к предложениям со стороны России. А у нас нет предложений! Мы их ждем от них, но пока ничего подлежащего обсуждению предложено не было, - заявили в МИД РФ.

Выразило уверенность в том, что Россия не откликнется на предложения грузинской стороны, потому что цель этих предложений - пересмотр формата миротворческой миссии, и правительство Абхазии. «Мы категорически против любого изменения формата этой миссии. Если грузинские власти так хотят выступить в роли миротворцев, пусть сделают другие предложения. Например, подпишут с нами договор о невозобновлении военных действий, на чем мы настаиваем много лет» - заявили в правительстве Абхазии.

Президент непризнанной республики Сергей Багапш со своей стороны предложил России заключить военный договор, который бы стал «гарантией безопасности республики», а в конечном счете, обеспечил бы признание независимости Абхазии. По словам Багапша, в рамках этого договора Абхазия могла бы разместить на своей территории российские военные базы.

Это предложение было поддержано некоторыми депутатами Госдумы и российскими военными. В частности, за заключение договора выступил главком ВВС РФ Александр Зелин. «Наличие средств ПВО по периметру или вблизи государственной границы всегда дает новое качество охране и обороне воздушного пространства государства», - заявил он.

Однако начальник Генерального штаба ВС РФ Юрий Балуевский опроверг сообщения о намерении России создать авиационную базу на территории Абхазии. «Я не знаю, откуда прошла такая информация, - заявил Балуевский, - как начальник Генерального штаба я не участвовал ни в выработке предложений, ни в выработке рекомендаций по созданию российской военной базы в Абхазии».

Тем временем российско-грузинская встреча в Москве закончилась безрезультатно. По итогам переговоров заместителя главы МИД России Григория Карасина с госминистром Грузии Темуром Якобашвили было заявлено, что Москва и Тбилиси будут продолжать переговоры по вопросам урегулирования территориальных конфликтов в Грузии, несмотря на разногласия. При этом Якобашвили отметил, что в поисках выхода из этого тупика необходимо не зайти в другой тупик и найти решение, которое устроило бы и Грузию, и Абхазию, и Россию.

Григорий Карасин заявил, что в Москве рассчитывают, что «вместо имитации усилий по урегулированию Тбилиси начнет спокойный, действительно содержательный диалог с Сухуми и Цхинвали». «Заверения Якобашвили относительно намерений налаживать доверие с абхазской стороной можно было бы однозначно приветствовать, будь они искренне и серьезно выдвинуты года четыре назад, - отметил Карасин. - Возможно, сегодня многие проблемы, волнующие народы региона, были бы уже решены. К сожалению, время было упущено. И не просто упущено. На протяжении всех последних лет грузинская сторона, по сути, действовала в направлении, обратном мирному урегулированию». «Апелляции к «зарубежным друзьям», внешнеполитический пиар с выдвиганием громких, но сырых инициатив успеха не принесут», - заключил Карасин.

Темур Якобашвили со своей стороны отметил, что напряженная ситуация в Абхазии напрямую отразится на следующем раунде процесса переговоров между Грузией и Россией по вопросу принятия России в ВТО. «Мы не поддержим принятие России в ВТО. Это мой прогноз. Если Россия своей позиции не изменит, то и Грузия не сможет изменить свою позицию. Как можно развивать торговые отношения, когда соседнее государство в нарушение всех ранее достигнутых договоренностей отменяет санкции твоей территории, самопровозглашенной республике», - заявил Якобашвили.



Очередной раунд переговоров по вопросу принятия России в ВТО состоится в Женеве 26-28 мая. Предыдущий раунд в апреле не состоялся из-за отказа грузинской стороны...

А между тем, «апелляции к «зарубежным друзьям» проходят вполне успешно. Как заявил эксперт Грузинского фонда стратегических и международных исследований Арчил Гегешидзе, Запад в последнее время действительно стал проявлять большую заинтересованность и активность по отношению к Грузии, что является беспрецедентным фактом. Это, по его словам, вызвано тем, что ситуация в Абхазии приблизилась к критической точке. «Заявления стали более активным и не только со стороны США, но и Европы, - подчеркнул Гегешидзе. - Они уже более энергично включаются в проблему и заступаются за Грузию. Это все означает, что Запад в целом старается быть адекватным тем агрессивным действиям, которые Россия осуществляет в Абхазии. Надеемся, что таким образом нам удастся остановить Россию. Это наш единственный рычаг. Физических и политических ресурсов нам не хватает. Россия не может игнорировать Запад, как она делает это по отношению к грузинским властям. Между Россией и Западом столько общих вопросов, так что они взаимозависимы».

Комментируя ситуацию, «The Wall Street Journal» высказывает мнение, что «Россия использует конфликт вокруг Абхазии, чтобы наказать Грузию за попытку выйти из орбиты московского влияния и сблизиться с Западом». Га-зета напоминает, как спикер верхней палаты российского парламента Сергей Миронов в октябре 2006 года проговорился: «Мы не простим тех, кто на нас плюет».

«Россия стала притеснять своего южного соседа из-за стремления Тбилиси войти в Европейский союз и в НАТО. Осенью 2006 года Москва запретила импорт грузинского вина и минеральной воды – до того они нередко встречались на столах у россиян. Сомнительным поводом стало несоответствие этой продукции «санитарным нормам». Затем была введена транспортная блокада, началась насильственная депортация грузинских рабочих-мигрантов, - напоминает издание. - И хотя Москва действительно использует абхазский конфликт для сведения счетов с Тбилиси, грузины ошибаются, считая, что вся вина за беды сепаратистской республики лежит на России. Россия – вторичный фактор в этом конфликте. Даже если бы она не вмешалась, грузино-абхазская проблема все равно существовала бы, и ее пришлось бы решать ...

Сейчас Грузия практически лишилась Абхазии – почти так же, как Сербия потеряла Косово. Единственный шанс для Тбилиси повернуть этот процесс вспять и помочь грузинским беженцам вернуться на родину – это, как ни парадоксально, отпустить Абхазию. Тбилиси следует открыть границы Абхазии, чтобы она перестала зависеть от России. Для этого необходимо снять санкции и разрешить республике поддерживать морские контакты с Турцией, открыть железнодорожную линию, которая связывает регион с Западной Грузией. Подобная политика позволила бы изменить атмосферу и ответить на абхазскую провокацию – населению республики пришлось бы самому вести переговоры и решать важнейший вопрос, связанный с будущим статусом. Это вопрос об ответственности Абхазии перед грузинским населением, жившим там до войны. Окружающие будут спать спокойнее, если удастся пригасить пламя в кавказском пороховом погребе, - заключает «The Wall Street Journal».

Есть ли какой-то выход из этой тупиковой ситуации и кто должен пойти навстречу друг другу – Москва или Тбилиси? Об этом Мик спросил Сергея Ознобищева, директора Института стратегических оценок:

- Просто так пойти навстречу кому-то одному будет сложно. Тем более что все последние годы грузинское направление было просто-напросто заброшено в российской внешней политике. Мы в Грузии не работали, российская политическая элита не воспринимала Шеварднадзе, хотя у нас был исторический шанс улучшить отношения с этой страной. Потому что Шеварднадзе был человеком советским, во многом ориентированным на Москву. И его идея о перекрестном стратегическом партнерстве была вынужденным шагом в сторону Запада и Вашингтона, но им признавалось и стратегическое партнерство с Россией. И это могло бы быть определенным компромиссом.

Но Шеварднадзе никто не захотел слушать, потому что он был запечатлен в памяти российской политической элиты как человек, который что-то продал на Запад, который обеспечил выход из Европы без какого-то замещения, и т.д. Обид было очень много, и никто не хотел смотреть на политические реалии. Потом пришел новый деятель, который тоже оказался нам не ко двору. И какие-то попытки поддержки неизвестно кого в переходный период мы делали, но непродуманно. И все это говорит о том, что с Грузией мы не работали. И результат этого мы видим сейчас.

И сейчас уже поздно говорить о том, что нам Грузия пойдет на уступки – не пойдет. И мы тоже не пойдем на уступки, потому что уже ситуация зашла достаточно далеко. Но возможно пакетное решение. Дело в том, что у нас сильно повышены ставки в отношении угроз со стороны НАТО. Они просто искусственно завышены, потому что реальной угрозы не существует. Но мы воспринимаем это как физическую, военную угрозу интересам нашей безопасности, забывая при этом, что НАТО является декларируемым нами же партнером России. Мы это противоречие не можем для себя разрешить!

Но для Грузии необходимы энергоресурсы, и что бы ни делала Грузия, она все равно останется сопредельным с Россией государством, где бы она при этом ни была, и в каких блоках ни состояла. Вот в таком многоугольнике возможно пакетное решение. В котором, в том числе, найдется место разрешению ситуации с Абхазией и Южной Осетией, ставки которых тоже поднимаются. И уверенность наших действий тоже становится намного больше после ситуации с Косово, хоть Запад и утверждает, что Косово – это единичный случай, но никакой он не единичный. И он не может быть единичным, если он воспринимается как прецедент. И в международных отношениях нет в принципе безусловно правых и безусловно виноватых. Но компромиссное решение возможно, если кто-либо начнет вычерчивать эту не очень простую схему пакетного решения.

Но на сегодняшний день этого кого-либо я не очень вижу, потому что не должно быть у грузинских лидеров того, что свойственно грузинскому народу вообще – эмоций при решении политических вопросов, которые перехлестывают сразу через край. Это свойство южных народов.

А наша элита смотрит на Грузию довольно снисходительно, как и на другие небольшие государства, как на что-то недостойное особого внимания. И до поры до времени она не вмешивается в ситуацию вообще в силу ее



малозначительности, зато потом начинаются чрезмерные реакции. Вот сочетание такой снисходительности и часто ожидания: вот вы к нам сами приезжайте и предложите что-нибудь, а мы тут посмотрим – такое отношение, на мой взгляд, неправильное. Потому что если мы рассматриваем происходящее в Грузии через призму наших интересов, мы должны этим серьезно заниматься, а мы этим не занимаемся.

И в такой ситуации на сегодняшний день все равно как ни крути, возможно только пакетное решение. И я даже сказал бы, что оно, безусловно, должно быть с участием Запада и Вашингтона. Потому что во всех этих решениях должен быть задействован фактор НАТО. Возможно, и присутствие НАТО на Украине, и т.д.

Надо также добиться того, чтобы Вашингтон продавил через Тбилиси, и это очень важный момент, который тоже должен быть включен в пакет российско-грузинских соглашений, согласие Тбилиси на членство России в ВТО, так как это тоже отвечает нашим интересам...

Вот только в таком контексте возможно решение этой проблемы. А прямой компромисс с Грузией пока маловероятен - у России к этому нет интереса, а у грузинских лидеров перекрещиваются эмоции и ощущение собственного растущего национального самосознания при поддержке и тех авансах, которые им дает Запад.

Так что сегодня ситуация такова, что принципиальные разногласия и подчас довольно субъективные ощущения не позволяют России прийти к компромиссу с Грузией, и решить этот вопрос можно только в пакете, при посредничестве и участии Запада.

"В стране накопился огромный потенциал протеста"

«Известия», 18.05.08

21 мая в Грузии пройдут парламентские выборы. Каков будет их результат? Сохранит ли президент Михаил Саакашвили контроль над законодательной властью? Сумеет ли оппозиция составить конкуренцию "партии власти"? Ждать ли массовых фальсификаций? Как изменятся после выборов и изменятся ли российско-грузинские отношения? Об этом и о многом другом наши корреспонденты беседуют с экспертом "Известий" по Грузии, политиком и политологом Цотне Гамсахурдиа, сыном первого президента страны Звиада Гамсахурдиа.

вопрос: Чем закончатся парламентские выборы? Каким будет новый парламент?

ответ: В первую очередь нужно иметь в виду, что Грузия - президентская, а не парламентская республика, следовательно, функции и возможности парламента невелики. Вместе с тем состав грузинского парламента в любом случае не будет отражать предпочтений электората - нет свободы слова, СМИ узурпированы, оппозиционеры арестованы и изгнаны, в стране - атмосфера террора. Не обеспечено равенство возможностей для всех партий, участвующих в выборах. Думаю, состав будущего парламента отразит степень поддержки Белым домом различных политических сил в Грузии. После ноябрьских и последующих событий Единое национальное движение президента Саакашвили вряд ли получит 90-95%. По моему прогнозу, они обеспечат себе чуть больше половины мест в парламенте, чтобы немного не хватало до конституционного большинства.

в: Что представляет собой сегодня грузинская оппозиция?

о: Большая часть сегодняшней оппозиции - это те же представители коррупционно-предательского окружения Эдуарда Шеварднадзе, которых бывший патрон оставил на произвол судьбы. Вообще, следует отметить, что Шеварднадзе удалось подорвать морально-нравственные устои грузинского общества в целом. Поэтому неудивительно, что в Грузии практически не осталось не то что пророссийских или прозападных, а в первую очередь прогрузинских политических фигур, которые руководствовались бы интересами собственной страны.

Другая часть оппозиции создана уже под [руководством](#) и при участии американских спецслужб, неправительственных организаций и фондов. Можно сказать, что и эта оппозиция и власть управляются из одного центра. Остаются разрозненные, маргинализованные политические силы, которым не хватает интеллектуальных или [финансовых ресурсов](#). А главное - народного доверия. Повсеместное негативное отношение к режиму есть, но нет политических фигур и сил, которые имели бы моральные, интеллектуальные и финансовые ресурсы, чтобы руководить движением протеста. В том же ноябре прошлого года народ приходил на акции не столько в поддержку оппозиции, сколько против режима Саакашвили.

в: В чем причина столь глубокого кризиса?

о: Последние 15 лет грузинский народ находится в тяжелейшем положении. Расстрелы мирных демонстраций, аресты, политический террор в первые годы правления Шеварднадзе - разве все это могло способствовать становлению здорового гражданского общества в молодом, неокрепшем государстве? А потом последовали долгие годы "черного" нигилизма и борьбы за выживание, крушение ценностных ориентиров общества, полная узурпация СМИ и информационного пространства.

Еще с середины девяностых различные правительственные и неправительственные структуры США вплотную занялись изучением настроений и менталитета грузин, развернули работу с влиятельными представителями общества. В итоге США создали фактически контролэиту. Ее возглавляют преимущественно молодые, неизвестные ранее личности, которых они воспитали. Ведь отнюдь не случайно "кузницами кадров" режима Саакашвили стали Фонд Сороса и Институт Свободы. Сегодня представители упомянутой контролэиты находятся у власти. И они отстаивают интересы не собственного народа, а заокеанских хозяев, являясь по сути колониальными [управленцами](#). Под чутким руководством спецслужб США режим тщательно контролирует процесс возникновения новых политических сил и фигур. Неудобных преследуют в



уголовном порядке, лишают материальных средств, отказывают в доступе к СМИ или попросту уничтожают, как в случае с покойным профессором Шарадзе.

в: Вы рисуете прямо какую-то апокалиптическую картину... Неужели все так безотрадно?

о: А как иначе? Сегодня Грузия не имеет политической и экономической самостоятельности, а грузинский народ перестал быть хозяином собственной судьбы. Судите сами: более четверти населения эмигрировало из страны, а примерно половина оставшихся живет за чертой бедности. Скучно финансируются культура, образование, спорт. Экономика фактически "самоедская" - бюджет пополняется в основном за счет непрозрачной, бесконтрольной распродажи национальных богатств и стратегических объектов иностранным инвесторам. Население лишено гражданских свобод, а о соблюдении каких-либо прав не может быть и речи. Впрочем, все сказанное пока успешно замалчивается в "свободной" западной прессе, потому что главное достижение США - нефтепровод и инфраструктурные проекты - функционирует беспрепятственно.

в: Если бы вы были на месте российских политиков, на кого бы в Грузии делали ставку? Ведь сейчас в стране фактически нет политиков, которые ориентировались бы на Москву.

о: Да, сегодня нет таких политических сил. Но нужно создать предпосылки и условия для их возникновения. Следует акцентировать то общее, что нас объединяет, способствовать формированию позитивного образа новой России. Показать, что Россия желает добра Грузии, четко разграничивая колониальных управленцев от измученного ими народа. В Грузии накопился огромный потенциал протеста против Саакашвили и его заокеанских патронов. Ведь всех и всегда обманывать невозможно - в пустую риторику властей и пиар-акции уже мало кто верит. Следует искать выход на те слои грузинского общества, которые осознают гибельность политики Саакашвили, но в силу различных причин активно не участвуют в политической жизни.

Очевидно, что Россия не хочет размещения у своих южных рубежей баз и вооружений агрессивного военного блока. Но поймите: главная жертва режима Саакашвили - грузинский народ, находящийся на грани катастрофы. Попытки оказать давление на власть созданием угрозы территориальной целостности контрпродуктивны, поскольку сегодняшняя грузинская власть не имеет ничего общего с интересами собственного народа. Наоборот, эти попытки и разжигание антигрузинских настроений ухудшают отношение людей к России и толкают грузин в щупальца американского неокOLONиализма. Сегодняшние российско-грузинские отношения следует объяснять в рамках теории "управляемого хаоса", разработчики которого восседают в Госдепе. На фоне нашего противостояния США играют роль спасителя и защитника Грузии на словах, а на деле укрепляют собственные военные и экономические интересы в регионе.

в: Когда Грузия вступит в НАТО? И вступит ли вообще?

о: Конечно, вступит. США приложат все усилия, чтобы втащить Грузию в НАТО, с Абхазией или без, и даже если в стране останется количество людей, необходимое лишь для обслуживания баз и энергетических проектов. Их главная цель - упрочить собственное присутствие военным путем и окончательно превратить Грузию в плацдарм для будущих геополитических авантюр. Насчет, кстати, плебисцита, который был проведен 5 января и который приурочили к президентским выборам. Даже если не принимать во внимание нарушения и присутствие "лишнего" миллиона избирателей в списках, из 54% принявших участие в выборах поддержало вступление в НАТО 62%. Потом оппозиция завопила, что, мол, благодаря политике Саакашвили уровень поддержки НАТО упал. ЦИК сразу же, буквально в течение нескольких дней, увеличил эту цифру - сначала до 72, а потом до 77%. Сами понимаете, какими методами. Для них это чисто техническая проблема. Давайте же посчитаем, сколько составляют из 54% избирателей 62%? Это примерно 1/3 общего числа избирателей - повторяю: не учитывая "лишний" миллион избирателей и другие нарушения. Поддержка идеи НАТО отнюдь не такая тотальная, как это преподносится. Однако нынешнее грузинское руководство - вопреки здравому смыслу и реальной угрозе окончательной утраты Абхазии и Южной Осетии - продолжает курс на форсированное вступление в НАТО. И никакие громкие заявления Москвы в поддержку Сухуми и Цхинвали остановить данный процесс не могут.

в: Какими вы видите идеальные отношения Грузии и России? Вот если бы вы были в руководстве Грузии, как бы вы их строили?

о: У Грузии и у России - масса точек соприкосновения и в исторической ретроспективе, и в перспективе на будущее. У нас общая культура, общая религия, общая история. А с прагматической точки зрения найти общий язык с соседом гораздо лучше и легче, чем с заморской державой, эксплуатирующей наше геостратегическое расположение в авантюрных, агрессивных целях. Так что при желании всегда можно выстроить добрососедские отношения.

в: Вспомним события "розовой революции". Как вы сейчас оцениваете то, что тогда произошло?

о: Преемника Эдуарда Шеварднадзе народ не поддержал бы, учитывая повсеместную ненависть к его фигуре. А они эту ненависть просто направили в нужное русло, инсценировав так называемую "революцию роз". Я не сторонник теории заговоров, но все происходило слишком явно, да и не очень-то скрывалось. Джордж Сорос сам открыто заявил в Давосе, что это был профинансированный им успешный эксперимент. Шеварднадзе было хорошо известно о том, что в лагерях готовят активистов "Кмары" - наподобие "Отпора" в Сербии. Зная об отношении Шеварднадзе к собственному народу, вспоминая тот же 1992 год, когда сотысячную толпу расстреливали из автоматов, было очень странно, что Шеварднадзе не использовал силу. В то время как ранее любых протестующих разгоняли с особой жестокостью - буквально на начальной стадии акции. А тут проходит день, два, три - и никакой реакции нет. Это с самого начала было в высшей степени удивительно. В пользу того, что была лишь своеобразная схема передачи власти, говорит и то, что режим Саакашвили пользуется теми же методами и придерживается тех же ориентиров во внутренней и внешней политике, что и Шеварднадзе. Яблоко от яблони недалеко падает.

в: Что делать с Абхазией, Южной Осетией? Как решать эту проблему?

о: Ответ на этот вопрос надо искать вместе с абхазами и осетинами. Конечно же с помощью России. Факт, что у Москвы есть серьезный ресурс урегулирования этих проблем, и можно этот ресурс использовать на благо наших народов.



Подобные конфликты вбивают клин не только между политическими элитами, правительствами, но и между народами в целом. На что и рассчитывает Саакашвили. Он постоянно использует абхазский вопрос, чтобы демонизировать образ России, во-первых, а во-вторых, для внутривнутриполитических, предвыборных спекуляций, как сейчас.

И все же я бы не хотел заканчивать это интервью на пессимистической ноте. Я верю в Грузию и ее народ. И надеюсь, что ее отношения с Россией вновь станут такими, какими и должны быть по определению, - добрососедскими, братскими и сердечными.

[Анатолий Максимов, Сергей Начаров](#)



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Всем сестрам – по трубам

28.05.2008. *Независимая газета*

Бердымухамедов обещает, что имеющегося в Туркмении газа хватит и Западу, и Востоку. В Ашхабаде в понедельник еврокомиссар по энергетике Андрис Пибалгс подписал с президентом Гурбангулы Бердымухамедовым соглашение о сотрудничестве в нефтегазовой отрасли ЕС и Туркмении. Туркменский лидер заверил европейцев в том, что запасов газа в его стране хватит, чтобы заполнить все трубопроводы, как восточные, так и западные.

Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухамедов подтвердил курс на многовекторную энергетическую политику своей страны. В понедельник он подписал с еврокомиссаром по энергетике Андрисом Пибалгсом Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве в области энергоресурсов между Туркменией и Европейским союзом. Документ предполагает расширение сотрудничества в этой сфере и европейские инвестиции в развитие туркменского ТЭКа.

Бердымухамедов держит обещание, данное ранее еврокомиссару по внешним связям и европейской политике добрососедства Бените Ферреро-Вальднер о том, что Туркмения с 2009 года начнет поставлять природный газ на европейскую территорию в объеме 10 млрд. куб. м в год.

Чтобы европейцы не сомневались в туркменском энергетическом потенциале, Бердымухамедов пригласил делегацию во главе с Андрисом Пибалгсом посетить Давлетобадское месторождение, где заявил о невиданных запасах голубого топлива. «Туркмения занимает одно из ведущих мест в мире по потенциальным запасам природного газа, которые составляют более 24,6 триллиона кубометров, – сказал глава государства. – И чтобы успокоить некоторых скептиков, сомневающих в этих цифрах, мы привлекли к оценке запасов месторождений известную аудиторскую компанию Gaffney, Cline & Associates Ltd из Великобритании, которая проведет сертификацию углеводородных ресурсов юго-восточного региона по сложившейся в международной практике классификации запасов», – цитирует президента государственное информационное агентство TDH.

По словам Бердымухамедова, Туркмения «в состоянии обеспечить газом все проектируемые варианты международных газопроводов». А после ввода в строй газокompрессорных станций Давлетобад-2 и Давлетобад-3 «значительно увеличатся объемы подачи газа, как в направлении России, так и далее в Европу».

Россия по трубопроводу Центральная Азия–Центр получает газ из Давлетобадского месторождения. Кроме того, здесь должен взять начало и Прикаспийский газопровод мощностью 30 млрд. куб. м в год. Отсюда же пойдет газ и на Транскаспийский трубопровод.

Следует отметить, что многовекторность газового экспорта Туркмении включает в себя также восточное и южное направления. Ашхабадом уже подписаны документы о поставках в Китай, немало говорится о прокладке Трансафганского трубопровода, мощностью 30 млрд. куб. м в год, в Индию по территории Афганистана и Пакистана. Предварительно этот вопрос обсуждался Бердымухамедовым и афганским президентом Хамидом Карзаем на недавнем саммите руководителей стран НАТО в Бухаресте. В результате месяц назад в пакистанском Исламабаде была подписана декларация о намерениях, названная сторонами «рамочным соглашением».

Однако остается немало вопросов. Как заметил «НГ» заведомо Центральной Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин, «еще никто официально не подтвердил рекламируемые Ашхабадом объемы газовых запасов в недрах страны. Это означает, что газа на самом деле может на всех и не хватить».

Кроме того, строительство новых газопроводов – это неизбежные политические риски. Обеспечить безопасность трубы, например, в Афганистане будет крайне сложно. Решение этого вопроса потребует значительного усиления военного контингента НАТО в стране, что вызовет негативную реакцию Пекина, Тегерана и, вероятно, Москвы. В свою очередь, укрепление сотрудничества с Ираном не понравится Вашингтону, который может предпринять экономические и политические шаги, чтобы помешать осуществлению этих планов. Поэтому политическая составляющая намерений Ашхабада выглядит сомнительно.

Очевидно, что новый туркменский лидер рассчитывает решать возникающие проблемы, играя на противоречиях между потенциальными партнерами. Это, по мнению Грозина, может также способствовать смягчению позиции Запада относительно ситуации с правами человека в стране. Однако опыт показывает, что подобный подход не имеет серьезной перспективы. Тем более что нынешний интерес мировых игроков на туркменском газовом поле объясняется стремлением укрепить собственные позиции в стратегически важном регионе, являющемся центром Евразийского континента. Туркмения может оказаться в ножницах интересов мировых и региональных держав. «А пока идет своеобразный обмен любезностями, Бердымухамедов обещает Европе ресурсы, а Европа, в свою очередь, сулит Туркмении инвестиции», – заключил Андрей Грозин.

Виктория Панфилова



Визит Дмитрия Медведева в Казахстан

Евразийский дом, 23.05.08

Первый визит нового президента России Дмитрия Медведева в Казахстан можно считать успешным. С одной стороны, большая разница в возрасте и, главное, в опыте нахождения на высших властных постах двух президентов могла бы осложнить переговорный процесс. Но это субъективный фактор, он может иметь место, но его не стоит переоценивать.

Все-таки за Дмитрием Медведевым стоит мощь российского государства, несоизмеримая даже со всеми странами Центральной Азии вместе взятыми. В каком-то смысле при визите в любую страну за российским лидером находится тень этой мощи – и в финансовом, и в оборонном смысле и т.д. Это очень большой бонус российского президента при общении с лидерами других государств.

Достаточно посмотреть, насколько был лучезарен президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в ходе визита Медведева в Астану. И это лидер, который является президентом уже 17 лет, причем президентом далеко не самой бедной страны. Таким образом, возможные субъективные трудности при общении не были заметны.

Напомню, что когда Владимир Путин стал президентом, также задавались подобные вопросы в связи с его молодостью и не очень большим опытом нахождения на высших постах. Кстати, свой первый визит на постсоветском пространстве Путин совершил в Узбекистан, а не в Казахстан, как сейчас Медведев.

Итоги визита Медведева очень успешны. Многие говорили, что он будет носить ознакомительный, церемониальный характер. Но в действительности, обсуждалась масса практических вопросов, достигнуты определенные договоренности. Речь идет о расширении сотрудничества в космической сфере, подключении Казахстана к системе ГЛОНАСС, модернизации трубопроводной системы «Средняя Азия-Центр», активизации проекта Прикаспийского трубопровода. Я думаю, что после этого многие проблемы с Прикаспийским проектом теперь будут сняты.

Кроме того, достигнуты договоренности по менее звучным, но не менее значимым вопросам – по кооперации в сфере атомной промышленности, строительству АЭС в Казахстане с участием российских компаний, российских технологий. Хороший задел на будущее создает сотрудничество в сфере нанотехнологий, совместное развитие венчурного бизнеса. Тем самым дезавуирован тезис о том, что сотрудничество между Россией и Казахстаном ограничивается углеводородами и транспортной сферой.

Обсуждались вопросы, связанные с расширением оборонного сотрудничества. В условиях жесткой конкуренции на мировых рынках это очень важно для России. Казахстан уступает Китаю и Индии, но он является одним из лидеров постсоветских стран, на порядок экономически превосходя многие из них.

Нужно понимать, что Россия и Казахстан на двоих – это 80% территории бывшего Союза, общая граница – более семи тысяч километров. Мы обречены на сотрудничество. На Западе многие заинтересованы в том, чтобы охладить наши отношения. По этой причине появляется информация, что Казахстан намерен активно участвовать в реализации трубопроводных и транспортных проектов в обход России, что, совершив первый визит в Казахстан, Медведев тем самым поддержал в центральноазиатском соперничестве не Узбекистан, а казахского соседа. Но это упрощенный подход, который отражает внерегиональные интересы, а не интересы стран Центральной Азии и России.

При этом наше партнерство не лишено шероховатостей. Например, интенсивное инвестирование Казахстана в экономику Грузии идет вразрез с представлением России о политике на Южном Кавказе. Сегодня по объемам Казахстан – первый из постсоветских стран и третий из общего списка инвесторов в Грузию. В каком-то смысле Казахстан тем самым поддерживает режим Михаила Саакашвили. Но в казахстанских инвестициях нет никакой идеологии, в отличие от западного капитала. Казахстан руководствуется сугубо прагматическим расчетом. Казахстан пытается создать собственную независимую систему транспортно-логистического направления. А из-за высоких цен на углеводороды Казахстан имел переизбыток финансового ресурса. Но в Центральной Азии возможности для крупного инвестирования сильно ограничены. Плюс действует протекционизм в отношении банков, энергетики, торговых компаний и прочее. В Европе к казахскому бизнесу относятся еще более сдержанно, чем к российскому. Остается трансграничное партнерство с Россией и развитие транспортных проектов. Показательно, что товарооборот с Россией в 2007 году составил \$18 млрд., из них 60% приходится на трансграничное партнерство.

Другая сложность – это возможность присоединения Казахстана к трубопроводным проектам, имеющим антироссийскую направленность. Это и Баку-Тбилиси-Джейхан и Транскаспийский проект. Но тут есть много вопросов. У Казахстана нет сейчас таких объемов ресурсов, не связанных контрактами, которые позволили бы ему выполнить даже обязательства по поставкам в Китай. Кроме того, для участия в Баку-Тбилиси-Джейхан, реализации других проектов потребуются немало лет и значительные финансовые вложения. Возможна транспортировка танкерами, но она совсем не критична для России, так как танкерами много нефти не перевезешь, Каспийское море по климатическим условиям сложное для надводной перевозки.

Казахстан заявляет, что готов подключиться к проекту, когда система заработает в полный объем. Он сможет тогда поставлять от 20 до 30 млн. тонн нефти. Этого достаточно, чтобы Баку-Тбилиси-Джейхан стал рентабельным. Но недостаточно, чтобы казахская нефть стала конкурентом российской на европейском рынке. А что касается китайского направления, то тут тоже нет конкуренции, так как Россия пока не готова начать масштабную перестройку поставок на Восток.

Казахстан связывает надежды с большой нефтью месторождения Кашаган на Каспии. Но недавно вновь состоялся перенос сроков запуска проекта на 2013 год. До этого планировался запуск еще в 2005 году. Так что многие проекты, которые могут составлять конкуренцию России, находятся еще на стадии обсуждения. Хотя Казахстан этим пользуется, выторговывая преференции. Это нормально, так как речь идет о национальных интересах.



В современных условиях нельзя добиться односторонних уступок. Нужно давать определенные преференции, и России следует это понимать. Ведь Казахстану было бы гораздо интереснее, если бы Россия ввела дополнительные льготы по транспортировке казахских энергоресурсов, расширила Прикаспийский проект, начала строить новый канал «Евразия». В общем, если Россия поделится частью европейского рынка с Казахстаном, у последнего не будет необходимости участвовать в Баку-Тбилиси-Джейхан и других проектах, не отвечающих интересам России.

**Андрей Грозин, Зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ**