



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

# СТРАНЫ СНГ

## Русские и русскоязычные в новом зарубежье

*Информационно-аналитический бюллетень*

№ 206

28.10.2008

Москва

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ</b> .....	<b>4</b>
Затулин: Ющенко распустил ВР с целью ликвидировать политических конкурентов.....	4
Ничто не раскалывает Украину так сильно, как реабилитация бандеровщины – Затулин.....	4
МИД РФ просит «не затыкать рот» Институту стран СНГ.....	5
Константин Затулин: "Украина катится к гражданской войне".....	5
К. Затулин: «Ющенко загоняет Украину в Средневековье».....	6
Интересы России и США по нормализации армяно-турецких отношений совпадают- Затулин.....	8
Разрешение армяно-азербайджанских противоречий не в мирном ключе может повредить России - Затулин.....	9
Владимир Жарихин: На Украине может быть введено прямое президентское правление.....	9
К вопросу о перспективах центрально-азиатской интеграции в условиях кардинальной перестройки геополитической картины мира.....	10
М.Александров: «Россию устраивает сохранение Алиевым своих полномочий».....	12
Принуждение через унижение.....	13
Интересы русских в литовском Сейме будут представлять поляки.....	14
Армения маневрирует".....	15
Церковь и УПА: как Украину пытались сделать униатской.....	15
Результаты перевыборов Верховной Рады могут быть неожиданными.....	17
«Белая Русь – сестре Сербии».....	20
Демонстрация в Минске «многовекторности» как ответ на российский кредит.....	21
Made in Russia.....	22
Благодаря русинам вопрос федерализации Украины становится предметом мировой политики.....	29
Великая, Малая и Белая, Единая и Неделимая.....	30
Наблюдательская миссия Евросоюза терпит фиаско?.....	31
<b>В ЗЕРКАЛЕ СМИ</b> .....	<b>33</b>
Украина хочет провести границу с РФ через Гаагский суд.....	33
Затулин пообещал заплатить за русский язык на Украине.....	33
В уходе российских-украинских отношениях госдума обвиняет Ющенко.....	34
Осеннее обострение.....	34
Абхазия настаивает на реальной независимости.....	35
Россия не удивляется нападкам в Украине на Институт стран СНГ.....	37
Внешнеполитические повестки Армении и России во многом совпадают.....	37
Госдума России: «Смысл визита Медведева в Армению заключался в возврате к временно отложенным проблемам карабахского урегулирования».....	37
К.Затулин: Давно уже разработан пакет карабахского решения, предусматривающий признание НКР и возврат семи районов.....	38
Голодомор не равен геноциду.....	38
Батька берет деньги и у России, и у Запада.....	39
Евродепутаты обошлись без "геноцида".....	39
<b>ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ</b> .....	<b>39</b>
В Симферополе сорвали акцию националистов в честь годовщины УПА.....	39
В Одессе создан Южный окружной координационный совет организаций российских соотечественников.....	40
А.В.Островский подробно рассказал присутствующим о работе.....	40
Хамство на ходу.....	41
Проблема украинизации.....	42
Прибалтику ждет великая депрессия.....	43
Крым от «грузинского сценария» спасет единство.....	44
Отношения с Белоруссией становятся официальнее.....	45
О политических юбилеях и «гуманитарной необходимости».....	45
Нет у деградации конца.....	48
Черномырдин снова дискредитирует Россию на Украине.....	49
Белая Русь простодушно готова селить у себя «сограждан» кавказской национальности.....	50
Грузия – Тюрьма народов?.....	51
Союз русофонов Франции предлагает сузить понятие «соотечественник».....	51
Фарит Мухаметшин займется делами Содружества.....	52
Русский – в зоне турбулентности.....	53



Во имя толерантности и взаимопонимания.....	54
Ветераны СБУ требуют возбудить против Ющенко уголовное дело по факту разжигания межнациональной розни.....	55
«Тамбовская область желает видеть у себя соотечественников».....	56
«Так называемая «многовекторность» - это элементарная проституция...».....	57
Работать некому.....	60
Бывшие "русские" на родину не спешат.....	61
Международная конференция русскоязычных интернет-ресурсов.....	61
Нездоровая активность «оранжевого чиновничества».....	62
В Баку расширяют границы распространения русского языка.....	62
Соотечественники встали на путь консолидации.....	63
<b>УКРАИНА.....</b>	<b>64</b>
Василий Волга: "На Януковича влияет Госдепартамент США".....	64
Политические партии на Украине: "за" и "против" реабилитации УПА.....	65
<b>БЕЛОРУССИЯ.....</b>	<b>66</b>
Кризис не пройдет мимо.....	66
Новое расширение Шенгенской зоны в контексте белорусских устремлений.....	67
Тимоти Белл: я не пресс-секретарь Беларуси.....	69
Цена «мусорного вопроса».....	70
Н. Чергинцев: "Документ о Союзном государстве в Москве, его никому не показывают".....	71
Будет ли экономический кризис в Белоруссии?.....	72
<b>ЗАКАВКАЗЬЕ.....</b>	<b>75</b>
“Ничего из того, что достигнуто, не должно исчезнуть” под этим “знаком”, очевидно, пройдет визит президента РФ в Ереван.....	75
У Грузии есть лишь один гарант независимости – Россия.....	76
Нагорный Карабах - слабое звено или козырный туз?.....	77
Выйти из западной геополитической ловушки.....	79
В Тбилиси боятся сказать правду о числе убитых.....	81
Турция–Грузия: сотрудничество и проблемы.....	82
Запоздалая миссия.....	85
Турция и кризис на Кавказе.....	86
Грузинская демократия погибла, абхазская пошла вперед.....	90
Господин Тер-Петросян! Отчего вы такой русофоб?.....	91
Очередная критика от Евросоюза.....	95
Ильхам Алиев восходит к безальтернативной власти.....	95
Зачем Медведев ездил в Армению, или кто кому нужен?.....	97
Особый интерес России.....	98
Независимость Армении зависит от президента Азербайджана.....	101
Все украдено до них.....	103
Цена вопроса.....	103
Москва пытается поставить Вашингтон в положение «вне игры».....	104
Возможна ли новая война против Южной Осетии?.....	105
<b>СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....</b>	<b>107</b>
Хроника.....	107
Александр Князев: "Так называемая "многовекторность" - это элементарная проституция... ".....	110
Андрей Грозин: «Москве необходимо знать все взгляды и учитывать все подходы».....	114
Александр Князев: «Средняя Азия должна вернуться к традиционной ориентации...».....	115



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Затулин: Ющенко распустил ВР с целью ликвидировать политических конкурентов

Корреспондент, 14.10.08

Президент Украины Виктор Ющенко распустил Верховную Раду с целью скомпрометировать парламентаризм в Украине и ликвидировать политических конкурентов.

Такое мнение во время видеомоста Киев-Москва высказал депутат Государственной думы России, директор института СНГ Константин Затулин.

"Очевидно, что Президент сегодня изо всех сил компрометирует парламент и парламентаризм как таковой, понимая, что правительство взаимосвязано с парламентом, он, целя в парламент, целит одновременно и в политических конкурентов – Юлию Тимошенко", - сказал Затулин.

Он считает, что, несмотря на обжалование БЮТом в судах указа Президента о внеочередных парламентских выборах, выборы все таки состоятся.

"Я не убежден, что в создавшейся ситуации БЮТ сможет долго удерживать такую позицию. Скорее всего, уже включившиеся в избирательную компанию партии, тем более внепарламентские, безусловно сделают выборы неизбежными", - сказал Затулин.

Он прогнозирует, что в результате выборов не произойдет кардинального изменения политической карты Украины.

По мнению Затулина, ситуация в Украине очень похожа на положение в России, когда экс-Президент РФ Борис Ельцин делал все возможное, чтобы внушить населению, что депутаты Госдумы "по определению враги народа".

Затулин не исключает, что будут предприниматься попытки сделать эти выборы несостоявшимися и продлить на несколько месяцев одновластие в Украине.

По его мнению, положение в Украине угрожающее, так как политический кризис совпал с экономическим кризисом в мире.

Позиция Ющенко относительно актуальных вопросов сделала фактически невозможными встречи руководителей Украины и Российской Федерации на высшем уровне, заявил Затулин.

"То, что утверждает Ющенко, особенно после августовских событий, в российско-украинских отношениях привело к тому, что прекратились всякие контакты между высшим руководством РФ и Украины", - сказал Затулин добавив, что это касается вопросов реабилитации воинов Украинской повстанческой армии, Голодомора и других.

По его словам, сейчас уже стало сложно представить встречу даже на уровне министров или заместителей министров иностранных дел двух стран.

В то же время Затулин считает, что контакты между руководителями правительств двух стран воспринимаются Ющенко как признаки государственной измены.

Затулин подчеркнул, что настроение в Госдуме, администрации Президента, правительстве РФ говорят о том, что у представителей этих органов "нет никакого желания" общаться с Президентом Украины.

"Мы вынуждены поддерживать диалог, потому что его прекращать нельзя. Например, экономические процессы, определение цен на энергоносителей..., но российско-украинские отношения превратились в неприязненные отношения и нежелание никаких контактов, по крайней мере с нашей стороны", - констатировал Затулин.

Как сообщалось, спикер Совета Федерации Сергей Миронов считает, что очередной парламентский кризис в Украине обусловлен конституцией этой страны.

Президент РФ Дмитрий Медведев расценил политическую ситуацию в Украине как государственно-правительственный кризис.

Начальник пресс-службы госдепартамента США Шон Маккормак заявил, что решение Ющенко распустить Верховную Раду и назначить на 7 декабря досрочные парламентские выборы представляет собой "украинскую демократию в работе".

### Ничто не раскалывает Украину так сильно, как реабилитация бандеровщины – Затулин

ИА Регнум, 15.10.08

Ни одна политическая инициатива украинских властей не оказывает такого влияния на умы и не подводит Украину так близко к преддверию гражданской войны, как попытка реабилитации бандеровщины. Об этом заявил 14 октября в ходе видеомоста Москва-Киев заместитель председателя комитета Государственной думы РФ по делам СНГ Константин Затулин, передает корреспондент ИА REGNUM.

"Украина никогда не выглядела монолитной унитарной страной, как того хотели творцы её конституции. Политические предпочтения в разных регионах разнятся. Однако до прихода "оранжевой" команды это могло выражаться в разных формах, весь этот дискурс политически развивался в определённой среде и не выходил за рамки чего-то экстраординарного. Но если прежде любые темы, которые политически разводят между собой запад и восток, не были основанием для крайностей, то желание утвердить образ людей, против которых подавляющее большинство предков



нынешних граждан Украины боролись с оружием в руках, является попыткой заронить в политическую среду споры гражданской войны", - считает Затулин.

"Сегодня налицо абсолютно бескомпромиссная ситуация, и она пугает. Выхода из этого политического тупика нет", - отмечает он.

При этом, по словам Затулина, то, что сегодня насаждает на Украине президент Ющенко, уже привело к прекращению всяких контактов между руководством России и Украины. "Эти контакты становятся реально невозможными. Тема реабилитации ОУН-УПА внесла заметный вклад в прекращение этого диалога. По роду моих занятий мне приходится бывать и в Государственной думе, и в Администрации президента. Я могу совершенно точно утверждать, что никакого желания и никакой надежды на исправление российско-украинских отношений при нынешнем президенте нет", - подчёркивает депутат.

"Мы не можем быть беспристрастными в этом вопросе. Однако не мы сделали этот вопрос политической проблемой современного европейского государства Украина", - резюмирует Затулин.

## МИД РФ просит «не затыкать рот» Институту стран СНГ

Росбалт, 17.10.08

КИЕВ, 17 октября. Обвинения, предъявленные со стороны Службы безопасности Украины (СБУ) украинскому филиалу Института стран СНГ, безосновательны, а требования закрыть данный Институт — недемократичны. Об этом говорится в комментарии Департамента информации и печати Министерства иностранных дел Российской Федерации.

«Предъявленные украинскому филиалу Института стран СНГ обвинения не выдерживают никакой критики, — отмечается в комментарии МИД РФ. — Как сугубо научное и неправительственное учреждение Украины, официально зарегистрированное в Минюсте Украины, Институт правдиво освещает различные вопросы российско-украинских связей. Разумеется, филиал отстаивает и свою точку зрения на нынешнее состояние отношений между Россией и Украиной, которые сегодня отягощены рядом сложных проблем. Хорошо известна и позиция сотрудников украинского филиала по вопросу совместного исторического прошлого наших стран, которое определенные круги на Украине нередко переворачивают с «ног на голову».

«Мы вправе рассчитывать на уважение к основополагающему принципу демократии — свободе слова. Логика аргументов и цивилизованная практика обмена мнениями с оппонентами должны доминировать над мерами административного воздействия», — заявили в российском внешнеполитическом ведомстве.

Впрочем, МИД РФ не удивлен действиями СБУ. «Откровенно говоря, от украинских спецслужб вряд ли можно было ожидать чего-то другого, — сказано в комментарии. — Ведь в последние годы СБУ, руководствуясь вышеуказанными формулировками, не единожды запрещала въезд на Украину представителям общественно-политических кругов России, в том числе директору Института стран СНГ, депутату Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации К.Ф.Затулину».

Напомним, накануне и.о. главы СБУ Валентин Наливайченко заявил, что СБУ направила в Министерство юстиции Украины материалы для прекращения деятельности украинского филиала Института стран СНГ.

«Мы подтверждаем, что СБУ направила в Министерство юстиции Украины обоснованные материалы, в которых мы просим, согласно законодательству Украины, снять регистрацию, и таким образом, прекратить деятельность филиала так называемого Института СНГ», — сказал он.

Наливайченко подчеркнул, что СБУ обоснованно считает, что сотрудники этого филиала на Украине, которые выступили организаторами, в том числе и конференции, которая отрицала факт Голодомора, должны нести административную ответственность, как это предусмотрено законодательством.

«Их деятельность на территории Украина не должна продолжаться», — подчеркнул и.о. главы СБУ.

## Константин Затулин: "Украина катится к гражданской войне"

Скунс-инфо, 17.10.08

«Никакая проблема так не приближает Украину к состоянию гражданской войны, как попытки реабилитации пособников немцев в Великой Отечественной войне», заявил во время состоявшегося видео-моста с Киевом депутат Государственной Думы Российской Федерации, заместитель председателя комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.

Попытки героизировать ОУН-УПА не находят отклика у населения Востока и Юга Украины. «Нужна только искра, чтобы идейное противостояние превратилось в гражданскую войну». По мнению Затулина, «страсти накаляются»: на Западе Украины считают, что «наших раньше обижали, и не дадим обидеть вновь!», а на Востоке и Юге совершенно обоснованно считают, что нельзя героизировать пособников осужденных Нюрнбергским трибуналом нацистов. «Если ситуация будет так развиваться и дальше, то это тупик!» — заявил депутат.

Уже сейчас прекратились всякие контакты между высшей властью РФ и Украины. Межгосударственные встречи возможны только на уровне представителей МИД, то есть, по словам Затулина, «фактически прекратился какой-то диалог». Затулин подчеркнул, что по роду своей деятельности часто бывает в Госдуме, Правительстве РФ и Администрации президента. Там, по его словам, «нет никакой надежды на исправление российско-украинских отношений». Между нашими государствами сохранились только отношения по необходимости (по поставкам и транзиту газа, к примеру). В целом же их можно охарактеризовать как «неприянные».



Депутат считает, что в ситуации с героизацией и реабилитацией ОУН-УПА на Украине недолго до того, как украинский МИД включит в протокол посещение иностранными делегациями могилы «героя Украины» Романа Шухевича как «борца за независимость Украины».

Так действительно ли члены ОУН-УПА были борцами за независимость Украины? Историки утверждают обратное. Александр Дюков, российский исследователь коллаборационистов в Прибалтике, Белоруссии и на Украине во время Великой Отечественной войны, считает, что нападения УПА на немцев были, но это было следствием не идеологических установок ее руководства, а результатам жестокостей нацистского оккупационного режима на Украине («пик» пришелся на конец 1942 г., когда и начала формироваться УПА). Иначе бы руководство УПА перестали бы поддерживать низовые организации. Тем не менее, главная борьба велась с «красными партизанами», поляками. Несмотря на кажущуюся борьбу с оккупантами, руководство УПА поддерживало отношения с немцами, и чем ближе были советские войска, тем теснее становились отношения УПА и немцев. Особая, «черная» страница в истории УПА – «волынская резня» поляков в 1943 г. По словам Дюкова, о ней предпочитают не вспоминать польские власти, которые чаще говорят о Катыни. Хотя на Волыни погибли больше поляков. Более того, вице-спикер польского парламента как-то заявил, что в трагедии в «Восточной Польше» (Западная Украина и часть Белоруссии) виновата Москва, а не украинские националисты (!).

К самой же трагедии 1943 г., по словам Дюкова, привела установка ОУН на уничтожение польской интеллигенции на территории Украины. Затем решили изгнать поляков из Украины, а тех, кто не уедет – уничтожить. Так УПА и попыталась сделать.

Другой историк, присутствовавший на видео-мосте, Александр Колпакиди считает, что вся история ОУН-УПА мифологизирована. Для того чтобы проверить, боролась ли УПА с немцами, надо разбирать каждый пример этой «борьбы». К примеру, убийство членами УПА нациста Люция (известный «факт» борьбы УПА с немцами) оказывается мифом: по документам он погиб в автомобильной катастрофе в Германии, и Гитлер участвовал в его похоронах... Еще один миф из истории УПА: ее «воины» убили советского генерала Ватутина. В реальности группой, которая имела такое задание, руководил немецкий офицер-разведчик, а выстрел произвел венгерский снайпер...

Мифотворчеством занимается и современная украинская власть: по словам историка Дюкова, после героизации Шухевича во время визита президента Украины Виктора Ющенко в Израиль он заявил, что ни ОУН, ни УПА не участвовали в уничтожении евреев (!). Сотрудники Службы безопасности Украины потом устраивали PR на истории УПА, но при этом игнорировались многие исторические документы. Другая «деза»: по словам того же Дюкова, в 2004 г. было издано пособие для украинских учителей «Украина во Второй мировой войне». Там выставлялась как исторический факт известная фальшивка, запущенная немцами и растиражированная в 1990-е гг.: якобы Советская власть предлагала выселить украинцев с оккупированных территорий в отдаленные районы СССР.

В ситуации с ОУН-УПА, как заметил директор Украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов, происходит как в произведении Джорджа Оруэлла «1984»: ложь становится правдой. Украинская власть с подачи президента и при использовании СБУ пытается изменить историю. И у историков, пытающихся объективно подойти к этому вопросу, уже есть страх перед преследованиями. Когда на этот видео-мост в киевскую студию приглашали украинских историков, некоторые из них признались в боязни преследований. На Украине теперь многие магазины забыты литературой с оправданием ОУН-УПА. Такая литература даже была представлена и на сентябрьской ярмарке в Москве!

Людей, которые под нужным украинской власти «углом» исследуют историю ОУН-УПА, поддерживает не только она. Колпакиди привел пример: если сотрудник Института истории Украины занимается историей УПА, то он регулярно получает гранты из-за рубежа.

В сложившейся ситуации, как считает Модест Колеров, кандидат исторических наук, бывший сотрудник Администрации президента РФ, а ныне – руководитель некоммерческой общественной организации «Свободная Россия», чем больше будет украинского фашизма, тем больше российская наука должна помогать украинской».

## К. Затулин: «Ющенко загоняет Украину в Средневековье»

KM.RU, 20.10.08

На днях исполняющий обязанности руководителя Службы безопасности Украины Владимир Наливайченко заявил о намерении запретить деятельность украинского филиала Института стран СНГ. При этом хотел бы отметить, что слухи о смерти филиала сильно преувеличены, хотя он, безусловно, находится под угрозой закрытия. Тем не менее филиал продолжает работать.

Эта организация была создана в 2005 году, то есть уже после «оранжевой революции». Причем филиал возник в качестве независимой украинской общественной организации, в которой работают граждане Украины. Формально Институт стран СНГ, который я возглавляю, не участвовал в создании филиала просто потому, что он не был в состоянии этого сделать. Хотя бы потому, что в течение всех лет украинской независимости украинские парламентарии, озабоченные политической борьбой и постоянными разгромами Верховной рады, так и не смогли принять ни одного закона о некоммерческих организациях на Украине. Здесь, как это ни удивительно для страны, которая официально провозгласила курс на вхождение в европейские структуры, вообще отсутствует понятие некоммерческого, или «третьего», сектора (присутствующее в законодательстве всех стран Европы и России в том числе).

Украинские спецслужбы возглавляет лентяй и недоучка

Поэтому Институт стран СНГ как некоммерческая организация, существующая в России с 1996 года, по формальной причине (обладая статусом некоммерческой организации, не признаваемой на Украине) не могла открыть здесь свой филиал. Вот почему наши украинские друзья пошли по другому пути (предназначенному украинским законом об



общественных организациях) и создали общественную организацию с несколько экзотическим названием - Украинский филиал Института стран СНГ.

Поэтому, комментируя речи господина Наливайченко, я был вынужден сказать, что приношу свои соболезнования гражданам Украины, у которых то ли лентяй, то ли недоучка стоит во главе такой серьезной службы. Он даже не удосужился поинтересоваться, какова нормативно-правовая природа украинского филиала. Если бы он это сделал, то понял бы, что озвученное им желание добиться от Минюста Украины решения о запрете деятельности этого филиала и отмене его регистрации в немалой степени не соответствует украинскому законодательству. Говоря об обстоятельствах прекращения деятельности общественных организаций, украинское законодательство предписывает осуществлять эту процедуру в судебном порядке.

Я специально отправлюсь в суд, чтобы послушать, что такое «антиукраинская деятельность»

Отталкиваясь от собственного опыта, я никогда не возлагал особых надежд на украинское правосудие. В создавшихся условиях чрезвычайщины, когда Ющенко увольняет целые составы судов только за то, что они осмелились выступить против его решений, у меня нет никаких сомнений относительно судебного вердикта в том случае, если этот вопрос будет рассматриваться в суде. Понятно, что он будет в пользу властей Украины. Даже если украинский филиал вообще бы не дышал и не функционировал, желания потрафить действующей власти было бы достаточно, чтобы судьи на Украине начали «плясать босиком».

Но все-таки суд - это небюрократическое учреждение с бюрократическими процедурами. Волей-неволей он будет вынужден заслушать обе стороны. Так вот: я очень хотел бы услышать аргументацию представителей Службы безопасности Украины или какого-то иного органа, который бы внятно объяснил не только суду, но и всему миру (а мы постараемся, чтобы все происходящее на суде стало известно миру), что же это такое - «антиукраинская деятельность», в которой нас обвинили представители спецслужб Украины. Является ли, допустим, слежка или подслушивание телефонов (чем занимаются сотрудники ведомства господина Наливайченко в отношении наших коллег из украинского филиала и меня самого, когда я бываю на Украине) «антиукраинской деятельностью»? Или «антиукраинской деятельностью» является «отрицание голодомора», как сказал Наливайченко?

Ющенко - это исторический извращенец

Я хотел бы пояснить, что, вообще-то говоря, ни российский Институт стран СНГ, ни украинские филиалы никогда не скрывали того, что мы представляем себе масштабы трагедии во время голода 1930-х годов на Украине и в других частях бывшего СССР. Моя точка зрения об этих событиях в полной мере выражена в том заявлении Государственной Думы, автором которого был я сам и которое по моему докладу Дума приняла весной этого года. В нем четко расставлены все акценты.

Речь лишь идет о том, что мы с полным основанием называем политическими спекуляциями попытки представить голод «голодомором», а «голодомор», в свою очередь, геноцидом. То есть сознательным действием, направленным на умерщвление украинцев в многонациональном и интернациональном Советском Союзе, путем доведения их до голодной смерти.

Эту известную теорию, которая вошла в украинский политический обиход с приходом к власти Виктора Ющенко, мы, безусловно, не собираемся никоим образом поддерживать. Потому что это было бы насилием над историческими фактами, а также конъюнктурным, совершенным в угоду политическим целям господина Ющенко, извращением истории.

Что любопытно: свое заявление господин Наливайченко сделал 15 октября. А конференция, посвященная теме «голодомора» у нас была организована весной этого года (я уже даже успел забыть об этом событии). За это время и украинский филиал, и Институт стран СНГ провели множество других конференций. Почему же Наливайченко вспомнил о «голодоморе» именно сейчас? А потому что, на его взгляд, украинское общество уже в достаточной степени зомбировано властями в этом вопросе. Попытка обвинить нас в полном отрицании этих событий должна по замыслу авторов этого сценария заставить украинскую общественность возмутиться.

На самом деле, насколько я понимаю, «спусковым крючком» для выступления господина Наливайченко послужила не наша конференция по «голодомору», а проведенная накануне (13 октября) конференция украинского филиала, на которой обсуждались проблемы истории ОУН-УПА. Ряд ведущих ученых Украины выступили против попыток героизации бандеровщины и реабилитации фашизма. Эта конференция на следующий день была продолжена в форме телемоста «Москва-Киев», которая транслировалась по каналам РИА «Новости». Именно поэтому явные или скрытые бандеровцы (или их потомки, ныне оказавшиеся у власти на Украине) и сводят счеты с украинским филиалом. Просто в вопросе о реабилитации фашизма им пока не удалось достичь таких успехов, как в вопросе об огульном обвинении советских властей в геноциде украинского населения в 1930-е годы.

Этот дополнительный штрих имеет существенное значение в силу еще одного обстоятельства. Если это решение (именно по основаниям, связанным с отрицанием «голодомора») будет принято (не важно как, например в ходе судебных разбирательств), то это будет первым случаем, когда целую организацию, являющуюся научным учреждением, запрещают на основании отрицания «голодомора» как геноцида украинского народа. Соответствующие угрозы доводилось слышать и раньше.

Как Наливайченко, так и его шеф президент Ющенко прекрасно представляют себе наши возможности в России. А также осознают степень влияния, которое оказывают рекомендации Института стран СНГ на российское общественное мнение в делах, связанных с Украиной. Эти люди отдают себе отчет в том, что та точка зрения, которую мы выражаем по данному вопросу, разделяется подавляющим большинством населения России, да и большинство населения Украины тоже. Таким образом, речь идет о попытке начать с нас сводить счеты с инакомыслием на Украине.

Как бы ни закончилось судебное разбирательство, оно является, безусловно, желаемым для нас (если украинские власти захотят реализовать свои угрозы). Именно потому, что нам хотелось бы наконец узнать, а что же это такое,



пресловутая «антиукраинская деятельность», которая уже сегодня превратилась в жупел, используемый для обвинения людей, организаций, депутатов Госдумы, иностранных гостей и т. д. И чем это отличается от тезиса о «врагах народа», который был в таком ходу как раз в тридцатые годы у предшественников господина Наливайченко в тогдашнем ВЧК-ОГПУ на Украине. Хотелось бы узнать, в каком законе Украины это понятие развернуто сформулировано и юридически обоснованно.

Наконец, а что тогда является «проукраинской деятельностью»? Надо так понимать, что если бы Институт стран СНГ аплодировал Роману Шухевичу, Степану Бандере, то в таком случае он бы занимался проукраинской деятельностью? И был бы уважаемым в глазах властей Украины научным учреждением. А вот если он выступает против признания палачей времен Великой Отечественной войны героями Украины, то в этом случае его обвиняют в «антиукраинской деятельности». Причем, шутки-то уже заканчиваются.

В Польше по известным причинам сейчас крайне болезненно воспринимают все связанное с памятью катынского расстрела. Каждый день одна из польских радиостанций зачитывает по несколько фамилий из списка погибших. Это специально делается таким образом, чтобы в течение всего года напоминать полякам о том, что произошло в Катыни. Напомню, что речь идет о польских офицерах и представителях правящих тогда в Польше классов, которые были арестованы и помещены в концлагерь в районе Катыни. А впоследствии были репрессированы. Как теперь выясняется, при участии советских спецслужб.

Однако я хотел бы напомнить, что гораздо больше поляков погибло в годы войны в результате т. н. «волинской резни», которая была устроена последователями господина Шухевича и адептами ОУН-УПА под покровительством немецко-фашистских войск. Это были в основном крестьяне, женщины и дети, а совсем не офицеры и профессора. Причем количественно их было больше, чем жертв Катыни. Сегодня же, по конъюнктурным соображениям власти Польши, которая буквально помешалась на русофобии и везде выступает адвокатом антироссийских акций, закрывают глаза на происходящую на Украине реабилитацию бандеровщины. То есть того самого явления, которое привело к гибели польского населения в западных районах Украины в годы немецко-фашистской оккупации.

Это ярко свидетельствует об отношении господина Ющенко и господина Качиньского (а также всех остальных помешанных на русофобии деятелей в ближнем и дальнем зарубежье) к собственным национальным интересам и исторической памяти своих народов. Мы и дальше намерены ставить эти и многие другие неудобные вопросы. И наличие современных средств связи - телевидения и Интернета говорит, что все эти походы против украинского филиала Института стран СНГ исторически обречены. Попытки загнать Украину в Средневековье с характерной для этого времени «охотой на ведьм» и превратить ее в тоталитарное государство под лозунгом национального строительства, просто по определению не могут быть успешными.

После того как министр иностранных дел Украины Огрызко заявил, что ликвидация украинского филиала Института стран СНГ не повлияет на российско-украинские отношения, он сам же создал повод для российского МИД прокомментировать это решение. Если наши власти будут бесконечно «подставлять другую щеку» и проходить мимо фактов откровенного преследования как украинских, так и российских граждан (выступающих за установление дружеских отношений между нашими странами), то авторитет Российской Федерации окажется под угрозой.

Я с тревогой отмечаю тенденцию, что, будучи занятыми другими делами на других направлениях, мы так толком и не выразили свое отношение к развернутой совсем недавно охоте на людей с российскими паспортами в Крыму, в Севастополе и на востоке Украины. Пока мы никак это не прокомментировали. Украинский МИД, которому сейчас нечем заниматься кроме как искать где только можно поводы для обострения отношений с Россией, просто изощелся в самых разных оскорбительных по тону заявлений в адрес России. Наше Министерство иностранных дел в этом вопросе гораздо менее поворотливо. Тем не менее, я надеюсь, что оно обратит внимание на необходимость выполнения своих обязанностей.

## Интересы России и США по нормализации армяно-турецких отношений совпадают- Затулин

Новости-Армения, 23.10.08.

Интересы России и США по нормализации армяно-турецких отношений в некоторой степени совпадают, хотя причины этого могут быть разными, сказал первый заместитель Комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Тем не менее, интересы России и Америки совпадают в том, что касается армяно-турецких отношений. Ну разве может быть в наших интересах постоянная враждебность между Арменией и Турцией или отсутствие нормального режима связи между двумя странами, поэтому я не ставлю никаких условий», - сказал он в четверг в ходе видео-моста Ереван-Москва «Итоги визита президента РФ Дмитрия Медведева в Армению» в Международном пресс-центре «Новости»

При этом, по российскому депутата, нормализация армяно-турецких отношений - это предмет заботы не только России. Более того, Затулин заметил, что до сих в качестве посредника в улучшении армяно-турецких отношений выступали США, которые связаны с Турцией общим союзом НАТО.

В этой связи эксперт также заметил, что Россия не намерена также добиваться сокращения связей между Арменией и Грузией в качестве покровительства для развития армяно-турецких связей.

«Хорошо, если Армения становится менее зависимой от одного направления. Речь не идет о сокращении товарооборота с Грузией, все зависит от желания, возможностей и стратегических планов армянской стороны. Я говорю о том, что армяно-грузинские отношения перестают звучать как отношения, во многом мотивированные отсутствием



альтернативы. Отсутствие альтернативы - это плохо для любого государства, так как ограничивает его возможности», - сказал он.

Между Арменией и Турцией в последнее время наблюдается определенное потепление отношений. 6 сентября 2008 года турецкий президент Абдулла Гюль впервые находился в Ереване по приглашению своего армянского коллеги Сержа Саргсяна для совместного просмотра футбольного матча между сборными Армении и Турции в Ереване в рамках отборочного цикла чемпионата мира 2010 года. Ожидается ответный визит Саргсяна в Турцию.

## Разрешение армяно-азербайджанских противоречий не в мирном ключе может повредить России - Затулин

АРКА, 23.10.08

Разрешение армяно-азербайджанских противоречий не в мирном ключе может повредить России, считает первый заместитель Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин

«Для России было бы ущербом, если с чьей бы то ни было стороны были предприняты действия, аналогичные тем, которые мы видели в августе на Кавказе», - сказал он в четверг в ходе видео-моста Ереван-Москва «Итоги визита президента РФ Дмитрия Медведева в Армению» в Международном пресс-центре «Новости» в Ереване.

Затулин отметил, что сегодня не реалистично говорить о том, что в зоне Нагорного Карабаха нарастает угроза войны.

«Но давайте вспомним, что когда выстрелы звучали в Южной Осетии, в районе НКР отмечалось обострение обстановки и нарушение режима прекращения огня», - напомнил он.

Депутат подчеркнул, что нужно не допустить сползание региона к вспышке насилия и исключить всякую возможность подобного развития.

«Нужно исключить перспективу вмешательства в эти дела третьих стран, которые по каким-то своим причинам захотят растравить еще не зарубцевавшиеся раны», - считает он.

По словам Затулина, давно уже сформирован пакет, в котором одновременно присутствует как признание фактической независимости Нагорного Карабаха, так и необходимость освобождения семи прилегающих к Карабаху районов Азербайджана.

«До и после визита Медведева в Ереван было много комментариев, свидетельствующих о том, что на закрытом для прессы подготовительном уровне речь идет о конкретных вещах. К примеру, глава МИД России Сергей Лавров говорил о ведущихся переговорах по проблеме Лачинского коридора, как об одной из неразрешенных проблем», - сказал он.

При этом депутат добавил, что из этого можно сделать вывод, что другие проблемы имеют тенденцию к разрешению, «а это очень важное свидетельство».

Начало карабахскому конфликту было положено в 1988 году, после заявления преимущественно населенного армянами Нагорного Карабаха о выходе из состава Азербайджана.

10 декабря 1991 года в Нагорном Карабахе состоялся референдум, где 99,89% высказались за полную независимость от Азербайджана.

Начавшиеся вслед за этим широкомасштабные боевые действия привели к потере Азербайджаном контроля над Нагорным Карабахом и прилегающими к нему семью районами.

С 12 мая 1994 года после вступления в силу соглашения о перемирии в зоне конфликта прекращены военные действия, в результате которых с обеих сторон погибло примерно 25-30 тысяч человек и около 1 миллиона были вынуждены покинуть свои дома.

Соглашение об установлении режима прекращения огня соблюдается до сих пор. С 1992 года по сей день ведутся переговоры по мирному урегулированию конфликта в рамках Минской группы ОБСЕ, сопредседателями которой являются США, Россия и Франция.

## Владимир Жарихин: На Украине может быть введено прямое президентское правление

www.k2kapital.com 14.10.08

Комментирует заместитель директора института стран СНГ Владимир Жарихин: В то время, когда Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко были союзниками, они позволяли себе достаточно вольно обращаться с законами. Однако проблема состоит в том, что выйти из правового поля легко, но вернуться достаточно сложно. Им, кстати, неоднократно указывали на это.

Прошлые парламентские выборы состоялись после того, как 150 депутатов Рады сложили свои полномочия. Украинские законы предусматривали, что их могут заменить другие кандидаты, следующие за ними в партийных списках, тех партий, которые представляли выбывшие депутаты. На это предпочли не обратить внимания.

Можно вспомнить и как обошлись на Украине с Конституционным судом и генпрокуратурой. Отговорка была простая – речь идет о Кучме и Януковиче. После нашей победы мы с легкостью вернемся в правовое поле. Жизнь показала, что это не так. Ситуация постоянно находится на грани "революционной необходимости".

Однако времена меняются. В 2004 году, а затем и в 2007 году отступал Виктор Янукович. Внутренние войска тогда уже двигались к Киеву. Сегодня ситуация коснулась 2-х людей – Тимошенко и Ющенко. Никто из них отступить не собирается. Идет ожесточенная борьба за власть.



Ситуация усугубляется еще и тем, что на Украине можно до бесконечности править конституцию страны. Как бы не относился к конституции России 1993 года, но она имеет одно неоспоримое преимущество – в ней заложен механизм, который весьма затрудняет изменение ее положений. Это было сделано вслед за конституционным кризисом в России и той ситуацией, которую очень напоминает ситуация на Украине. Сейчас в Верховной раде достаточно 2/3 голосов депутатов, чтобы внести любые изменения в конституцию. К тому же на Украине никак не могут выбрать между президентской и парламентской формами правления.

Ющенко сейчас перед собой ставит одну весьма конкретную задачу – убрать с поста премьер-министра Юлию Тимошенко. В этой связи он был бы готов даже вернуть в премьерское кресло Виктора Януковича.

Дело в том, что в этом случае административный ресурс Януковича, имея в виду предстоящие уже президентские выборы, ничего существенно ему не добавит. Янукович обладает обширным электоратом, но потенциала для его расширения практически нет. Иное дело с Юлией Тимошенко. Она может, используя свои возможности, которые предоставляет ей пост главы кабинета министров, значительно преумножить ряды своих сторонников. Ющенко рассматривает Тимошенко как своего главного соперника.

Украинский президент, конечно, прекрасно понимает, что финансовый кризис откладывает свой отпечаток и отнюдь не способствует развитию его страны. Домны стоят, курс гривны по отношению к доллару стремительно падает, население нищает. И сегодня требуется изыскать еще дополнительные средства на проведение парламентских выборов. К тому же правительство, возглавляемое Тимошенко, отказывает в их предоставлении.

Сейчас Ющенко может вообще отменить выборы и пойти на прямое президентское правление. Это стало бы проявлением с его стороны "hard power" или жесткой власти. Можно, конечно, пойти на использование "soft power", вернувшись к технологиям майдана, но для них нет необходимых ресурсов.

Для этого сейчас самый подходящий для него момент. Администрация Буша уходит и неизвестно как к его таким шагам еще отнесется новый хозяин Белого дома. В этой связи очень кстати бы пришлось очередные провокации в отношении российского Черноморского флота. Поиск внешнего врага и "вынужденное" сплочение украинского народа вокруг батыки, в образе которого и готов предстать Ющенко. Он бросает упрек своим оппонентам в том, что они зачистили в соседнюю столицу. Однако сам при этом умудрился побывать вместе со всеми своими силовиками дважды в течение одной недели в Соединенных Штатах. В начале он прибыл в Нью-Йорк на сессию генассамблеи ООН, а затем только один день пробыв в Киеве вылетел в Вашингтон.

Ющенко опирается только на поддержку нынешней американской администрации. Он имеет самый низкий рейтинг популярности среди действующих украинских политиков. Его поддержка населением не превышает 3%-5%. Вместе с тем, достаточно вспомнить историю с Ельциным, которого население также не поддерживало, а о его популярности говорить вообще не приходилось. Однако это не помешало ему переизбраться. Похожая ситуация и с Ющенко. К тому же у русских и украинцев очень схожий менталитет. Должно произойти Бог весть знает что, чтобы народ вышел на улицы.

## **К вопросу о перспективах центрально-азиатской интеграции в условиях кардинальной перестройки геополитической картины мира**

16.10.08

**Андрей Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ**

Выступление на Международной научно-практической конференции «Современные вызовы и вклад Казахстана в обеспечение стабильности и безопасности».

Астана. 16 октября 2008.

Мир кардинально меняется на наших глазах. Мировой кризис наглядно демонстрирует неэффективность глобальных международных организаций, слабость военных союзов и нерешительность конгломерата европейских стран. Самое печальное, что «дно» пока не просматривается. Разноплановые кризисные процессы продолжают разворачиваться и входят в новую фазу. Состояние мировой финансовой системы продолжает ухудшаться, и это отражается, в том числе, и на инвестиционной привлекательности центрально-азиатских эмитентов.

В данной связи, по нашему мнению, основной проблемой сегодняшнего развития ведущих регионов мира является, во-первых, реализация различных интегративных проектов, а, во-вторых, проблематика увязки данных проектов с тематикой мировой безопасности.

В силу этого особый интерес представляют перспективы реализации выдвинутой президентом Казахстана Н.Назарбаевым инициативы по формированию Союза центрально-азиатских государств (СЦАГ). Данная структура потенциально способна стать важным фактором устойчивого развития, повышения уровня конкурентоспособности национальных экономик и успешной интеграции стран постсоветской Азии в мировое сообщество.

Распад Советского Союза болезненно отразился на экономическом и социальном положении государств Центральной Азии, которые, за исключением Казахстана, уже попали в число беднейших государств мира. Именно бедность значительного числа граждан провоцирует в них социальную и политическую нестабильность, является "болевым точкой" приложения усилий экстремистских группировок, желающих свергнуть светские режимы государств ЦАР в угоду догмам радикально понимаемых норм ислама.

В этой ситуации политическое руководство центрально-азиатских государств не может сидеть, сложа руки, необходимы реальные меры по устранению этих угроз. Среди подобных мер создание единого экономического



пространства может иметь значительный экономический и политический эффект, прямо влияющий на уровень социального напряжения.

Наблюдаемый в настоящее время интерес мирового сообщества к Центральной Азии обусловлен ее стратегической значимостью как обладательницы важных энергетических ресурсов и удобных транспортных сетей поставки на мировые рынки. Эти факторы приобретают особую значимость в условиях нарастающей глобальной нестабильности.

Регион Центральной Азии географически находится в самом «сердце материка», по соседству со всеми континентальными центрами силы, что делает его крайне важным в военно-стратегическом и транспортно-коммуникационном отношении. Данное обстоятельство обуславливает повышенное внимание ведущих мировых и региональных держав как к каждой стране Центральной Азии в отдельности, так и ко всему региону в целом.

Сложившаяся в эпоху геополитического баланса сил система международных отношений и принципы международной безопасности после распада СССР стали разрушаться, заменяться стандартами силы и превосходства. Процесс формирования нового мирового порядка, начавшийся во второй половине 80-х годов, сопровождается процессом образования новой геополитической конфигурации, ставшим следствием самороспуска Варшавского договора, дезинтеграции Советского Союза и, в конечном итоге, разрушения двухполюсного мира. Последнее обстоятельство способствовало возникновению новых центров силы, поставивших под сомнение единоличное доминирование в мире. В свою очередь это обусловило усиление борьбы за мировое и региональное лидерство, сферы влияния и расширение геополитических границ. А поскольку одновременно с разрушением двухполюсного мира исчезли и существовавшие ранее ограничения на применение военной силы, она все чаще стала использоваться для достижения геополитических и геоэкономических целей.

Кризис в Южной Осетии стал «моментом истины», который сильнее всего встряхнул ту структуру мировых отношений, которая явочным порядком сформировалась после окончания «холодной войны» и ознаменовалась такими негативными проявлениями со стороны «победившего Запада», как диктат силы, попрание норм международного права, изменение послевоенных границ в Европе и череда межнациональных конфликтов и братоубийственных войн.

«Конец истории» и всеобщего демократическо-рыночного рая, провозглашенного в начале 90-х не получилось. Причем, первыми в наступление на всеобщий мир, согласие и благоденствие пошел именно западный мир, не просто провозгласивший, но и неоднократно применивший на практике две конфронтационные внешнеполитические стратегии – «гуманитарной интервенции» и «принуждения к демократии».

Основной причиной войн и вооруженных конфликтов XXI века является стремление получить доступ к дополнительным экономическим и природным ресурсам и контроль над путями их транспортировки. Медленное, но неуклонное истощение запасов природных ресурсов и, прежде всего, углеводородного сырья инициирует обострение борьбы за контроль над ними и маршрутами их транспортировки.

Победа в этой борьбе обеспечивает более выгодные условия существования и дальнейшего развития, а также противодействия противоборствующей стороне.

Отдельным регионом, в пространстве которого активно разворачиваются указанные революционные геополитические трансформации является Центрально-азиатский регион.

Богатые природные ресурсы новых независимых государств (ННГ) Азии существуют пока в замкнутом транспортном пространстве. Годы независимого существования ничего кардинально не изменили для запертых в глубине материка новых независимых государств Азии.

Необходимость объединения усилий государств Центральной Азии диктуется общностью новых угроз - международного терроризма, религиозного экстремизма, наркотрафика, нелегального оборота оружия, международной преступности, - носящих трансграничный характер, а потому требующих согласованной политики по борьбе с ними. Особую озабоченность всех центрально-азиатских государств вызывает ситуация в Афганистане и напряженность в американо-иранских отношениях, выступающих факторами угроз безопасности на южных границах региона. Вместе с тем, все страны ЦАР заинтересованы также в сохранении внутренней стабильности как у себя, так и у своих соседей.

В этом смысле предлагаемый Астаной «Союз Центральной Азии», задуманный не как временное политическое и экономическое объединение, а как постоянный, нацеленный на долгосрочную перспективу орган межгосударственного взаимодействия, может стать тем механизмом, который позволит эффективно решать все вопросы интеграционного сотрудничества в политическом и экономическом плане.

В ходе визита президента Киргизии Курманбека Бакиева в Казахстан весной 2008 г. обе республики признали важность обеспечения региональной стабильности, развития интеграционных процессов в Центральной Азии в контексте продвижения инициативы по созданию Союза Центрально-Азиатских государств.

Активно расширяется также и поле казахстано-таджикского экономического взаимодействия.

Как показывает мировая практика, только при коллективных усилиях переходные общества в состоянии осуществить успешную модернизацию.

В данной связи перспективность идеи СЦАГ подкрепляется комплексом исходных факторов, делающих ее привлекательной.

Во-первых, большой положительный результат, который может дать объединение ресурсов национальных экономик для обеспечения условий устойчивого развития стран региона и их долгосрочного экономического роста. Экономике стран региона взаимно дополняют друг друга и их эффективное взаимодействие станет залогом стабильности и устойчивости политических систем стран перед лицом угроз, с которыми они сталкиваются. В условиях регионального экономического комплекса это поможет диверсифицировать экономическое развитие, устранить ненужную конкуренцию, отрегулировать рынки сбыта продукции.



Южный Казахстан, Узбекистан и Туркмения нуждаются в водно-энергетических ресурсах Кыргызстана и Таджикистана, а те, в свою очередь, - в газе и нефтепродуктах, производимых в Узбекистане, Туркмении и Казахстане. Определенное значение для обеспечения продуктовой безопасности стран региона имеет взаимный интерес в поставках сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, пшеницы и фруктово-овощной продукции. Кроме того, существует большая коммуникационная взаимозависимость стран для обеспечения их выхода на международные рынки. Экономике центральноазиатских стран "самодостаточно" с общей численностью населения 55 миллионов человек. Любой иностранный инвестор будет вкладывать деньги в экономику региона, где есть экономический союз, открыты границы, а продукция будет продаваться во всех пяти странах.

Во-вторых, за годы независимости в странах региона созданы инфраструктура и институты, которые могут успешно функционировать в условиях экономической интеграции. Сохранено единство инфраструктуры, например, энергетических и транспортных сетей, общая основа правовых систем и стандартов.

В-третьих, практически всеми экспертами подчеркивается, что интеграционной основой для стран Центральной Азии может служить историческая общность различных народов, проживающих здесь в течение многих веков, их культура, язык, религия, традиции, родственные связи, разрывать которые было бы ошибкой. В странах существует понимание необходимости интеграции по ключевым сферам развития, накоплен достаточный опыт, позволяющий осознать важность компромиссов в процессе сближения друг с другом.

Экономики стран региона характеризуются высоким уровнем сотрудничества между собой. Успех казахстанских экономических реформ играет ключевую роль в расширении этого сотрудничества, обеспечивая дополнительный уровень безопасности для инвестиционных вложений во всем регионе.

На долю Казахстана приходится около 70 % общего объема ВВП стран Центральной Азии и более 80 % совокупного объема прямых иностранных инвестиций в экономику всего региона. В абсолютном выражении инвестиции в казахстанскую экономику превысили 70 млрд. долларов.

В условиях мирового кризиса казахстанская экономика продемонстрировала устойчивость. Благодаря стратегии развития и системному анализу тенденций в мировой экономике Казахстан реализует сбалансированные решения по нормализации ситуации в экономике республики. Кроме того РК располагает своеобразной «подушкой безопасности» - Национальным фондом и золотовалютными резервами страны. Банки РК не допустили дефолта ни по внешним, ни по внутренним платежам.

По итогам первого полугодия 2008 года экономический рост РК составил более 5 %, правительству Казахстан удалось сохранить благоприятный инвестиционный климат. За полгода объем инвестиций в основной капитал составил более 12,5 млрд. долларов США - на 12,5 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Все эти цифры говорят сами за себя.

В сегодняшних сложных условиях необходимо осознать глобальность кризиса всей системы поддержания международной безопасности, и упавшую ниже всех пределов роль ООН в этом вопросе. Различные субъекты международного права прилагают разрозненные усилия для обеспечения собственной безопасности, что усиливает кризис всей системы в целом. Началось движение тектонических плит мировой финансовой системы, из которого родится новый финансовый порядок. И это будет уродливый и болезненный процесс справиться с которым можно лишь кооперируя усилия.

Как говорил Джон Кеннеди, "в китайском языке слово "кризис" состоит из двух иероглифов: один обозначает "опасность", а другой - "шанс". Свой шанс, по нашему мнению, есть и у Центральной Азии.

В случае создания СЦАГ он может стать не только структурой смягчающей удары мировых «волн» нестабильности (любого рода), но и мощным фактором экономического роста всей Центральной Азии, ее превращения в реальный субъект мировой политики.

Это позволит выравнивать экономический уровень и жизненные стандарты населения, повысить конкурентоспособность производимой продукции на мировых рынках, рост кооперации и сотрудничества между государствами, преодолевать сырьевую направленность и диверсификацию экономики, укреплять экономическую и политическую стабильность входящих в союз государств, дальнейшее культурное сближение народов региона.

## **М.Александров: «Россию устраивает сохранение Алиевым своих полномочий»**

**KM.ru, 16.10.08**

Проходящие сегодня в Азербайджане президентские выборы могут претендовать на звание самой скучной избирательной кампании за всю постсоветскую историю. Может быть, даже скучнее, чем в Белоруссии. Но, по крайней мере, в Закавказье-то уж точно. Это объясняется отсутствием реальной интриги на этих выборах. Здесь не только нет реальных кандидатов, которые могли бы оспаривать президентский пост, занимаемый сейчас Ильхамом Алиевым, но даже не предвидится какого-либо всплеска политической борьбы за рамками непосредственной избирательной кампании.

Дело в том, что после парламентских выборов 2005 года, которые прошли в очень напряженной обстановке (тогда существовал даже заговор против Алиева, который, правда, был вовремя нейтрализован), были массовые выступления и огромные демонстрации. Власть Алиева, по сути, тогда «висела на волоске». С тех пор ему удалось за счет чистки рядов консолидировать правящую команду и избавиться от «неустойчивых элементов».

С другой стороны, президент Азербайджана сумел внести раскол в ряды оппозиции, хотя она, конечно, сама во многом виновата в своем расколе. Амбиции ее основных лидеров привели к тому, что они не смогли сохранить единый



блок. В частности партия «Мусават» вышла из блока «Азадлыг». Затем раскололась демократическая партия (также одна из основных оппозиционных сил). В итоге к президентским выборам оппозиция не создала единую и мощную команду.

В то же время власти осуществляли политику репрессий против оппозиционных деятелей. Производились аресты оппозиционных журналистов, осуществлялось запугивание лидеров оппозиции и т. д. Естественно, были определенные ограничения на ведение ими политической деятельности (на проведение митингов и демонстраций, а также на доступ к СМИ, особенно к электронным). Все это оказало влияние на ход кампании.

Также были достигнуты определенные успехи в области экономики, хотя они носят несколько противоречивый характер. Тем не менее, в 2006 году был открыт трубопровод Баку - Тбилиси - Джейхан. Это привело к резкому росту ВВП Азербайджана, поскольку значительно увеличилось экспорт нефти и ее добыча. Часть нефтедолларов была потрачена на решение проблем в социальной сфере, что несколько улучшило (хотя и незначительно) положение азербайджанского населения. Тем не менее, по-прежнему сохраняется достаточно высокий уровень трудовой миграции из Азербайджана в Россию, что является важным индикатором недовольства уровнем жизни со стороны населения. Достаточно сказать, что показатель ВВП на душу населения в Азербайджане в два раза меньше, чем в соседнем Иране.

Таким образом, экономические успехи этой страны достаточно скромны, несмотря на заявления азербайджанского руководства. Рост ВВП на 25-30% в год не должен вводить в заблуждение. Повторюсь: после открытия трубопровода увеличился экспорт нефти, которую до этого момента просто некуда было девать. Саудовская Аравия может увеличивать на 10% свой ВВП чуть ли не каждый день - путем открытия вентиля на нефтепроводе. Достаточно сомнительное, надо сказать, достижение.

Однако, с точки зрения российских интересов, Алиев является вполне подходящей для нас кандидатурой. Все-таки он заканчивал МГИМО и знает Россию. И это его, кстати говоря, не подвело во время событий вокруг Южной Осетии, когда он занял достаточно взвешенную и умеренную позицию. Ильхам Алиев не присоединился к воплям различных восточноевропейских оппозиционеров. Он просто ушел в тень. Хотя ему не выгодно, что мы разгромили Грузию и признали независимость Абхазии и Южной Осетии, поскольку здесь прослеживается прямая аналогия с Нагорным Карабахом. Для президента Азербайджана, конечно, было бы гораздо более выгодно, если бы грузины смогли вернуть Абхазию и Южную Осетию военным путем, что усилило бы его позиции на переговорах с Арменией. Однако все произошло прямо противоположным образом.

Тем не менее, понимая общий расклад сил и осознавая, что геополитическая ситуация в целом также поменялась, Алиев занял разумную позицию. И это было соответствующим образом оценено в Москве. Отношение руководства РФ к Азербайджану после этого изменилось в лучшую сторону. Так что сохранение Алиевым своих властных полномочий Россию вполне устраивает.

## Принуждение через унижение

16.10.08

*Владислав Лосев*

Как известно, 13 октября министры иностранных дел стран Европейского союза на заседании в Люксембурге наконец-то оказали официальному Минску «невиданную милость». Своим решением приостановили аж на целых шесть месяцев действие запрета на въезд на территорию Евросоюза президента Белоруссии Александра Лукашенко и еще тридцати пяти белорусских чиновников.

Однако данное решение не распространилось на председателя Центризберкома РБ Лидию Ермошину, трех бывших и действующих высокопоставленных офицеров МВД – министра внутренних дел РБ Владимира Наумова, бывшего главу МВД РБ Юрия Сивакова и бывшего командира спецподразделения внутренних войск Дмитрия Павлюченко –, а также на бывшего госсекретаря Совета безопасности РБ Виктора Шеймана. Последних четырех господ Евросоюз с подачи лидеров белорусской оппозиции подозревает (?) в причастности к политическим исчезновениям в 1999-2000 годах.

Событие это не является какой-то неожиданностью, разговоры об этом шли уже давно. Собственно ради этого Лукашенко и затевал «беспримерно открытые выборы» в парламент. И все же уместен будет вопрос: а с чего это вдруг Евросоюз стал таким добрым?

Ведь реально белорусская власть с 2006 года (когда был окончательно сформирован «невъездной» список) относительно «прав человека и демократии» абсолютно не изменилась. Парламентские выборы провела как хотела, оппозиционеров в палату представителей не пустила, по поводу чего миссия ОБСЕ заявила, что избирательная кампания была непрозрачной и недемократичной. Всего-то что сделали власти на пути «демократизации», так это выпустили из мест заключения Александра Козулина и нескольких его сотоварищей по оппозиции.

А тут такая неслыханная щедрость. Министры иностранных дел Евросоюза отбрасывают всю свою «демократическую принципиальность» и приоткрывают (пусть и на время) для Лукашенко и его чиновников дверь в страны ЕС.

На первый взгляд последние решения Евросоюза в отношении Республики Беларусь лишены логики. Но если посмотреть чуть пристальней, то становится очевидно, что в действиях ЕС нет ничего случайного. Они полностью находятся в русле антироссийской политики США, которые всерьез обеспокоены растущей мощью и самостоятельностью России и никак не отказываются от намерения окружить Российскую Федерацию поясом из враждебных ей «буферных» государств.

«Ортодоксальные славянофилы, такие как Путин, мечтают о «славянском союзе» в составе России, Белоруссии и Украины. Они выступают за возрождение российского империализма, который стремится установить господство над соседями, утвердить свою сферу влияния в Восточной Европе и на Балканах, а также подорвать власть и влияние Америки



за рубежом» («The Washington Times», США; 13.10.08, «Следующая война в Европе – между Россией и Украиной? Москва вступила на тропу войны»).

Американскому изданию вторит британская «The Guardian» (10.10.08, «Почему нам нужна Белоруссия»), которая пишет: «Пуская Александр Лукашенко – последний диктатор Европы, но геополитическая важность Белоруссии слишком велика для того, чтобы США ее игнорировали» и прямо называет Белоруссию буферной зоной между НАТО и Россией.

Вот и ответы на вопрос о причине столь быстрого «потепления» отношения Евросоюза к официальному Минску. Как пояснила в этой связи еврокомиссар по внешним связям и политике соседства ЕС Бенита Ферреро-Вальднер, Евросоюз должен частично отменить санкции в отношении Белоруссии, чтобы «поддержать движение этой страны к независимости и демократии».

При этом свою «доброту» еврочиновники обставили весьма конкретными антироссийскими условиями. Так, 9 октября на встрече с заместителем министра иностранных дел Белоруссии Валерием Вороневым депутат германского бундестага Маркус Меккель открыто пригрозил, что признание Белоруссией независимости Южной Осетии и Абхазии неизбежно приведет к осложнению отношений республики с Евросоюзом и настоятельно посоветовал Минску «не торопиться с принятием решения».

По-видимому, с белорусской стороны последовали устраивающие Запад заверения, так как уже через несколько дней Евросоюзом было принято решение о приостановке действия известных визовых ограничений.

Однако ЕС оставил «за бортом» председателя Центризберкома РБ, тем самым, дав понять, что не намерен признавать легитимность прошедших парламентских выборов. Не исключено, что такая избирательность со стороны ЕС обусловлена в том числе и тем, что именно на новый состав парламента Лукашенко переложил ответственность за признание или не признание новых кавказских государств. То есть в случае чего Запад скажет, что Южную Осетию и Абхазию признал нелегитимный парламент!

В любом случае, полностью права Лидия Ермошина, заявившая, что действия Евросоюза носят для Белоруссии чрезвычайно унижительный характер. Ни о каком уважительном отношении к Минску со стороны Брюсселя речи не идет. По сути, вопрос стоит о «принуждении к демократии» через унижение и о практическом перехвате Евросоюзом значительной части государственного суверенитета Республики Беларусь.

Как справедливо отметил белорусский оппозиционный аналитик Александр Класковский, «план же европейцев таков: ангажировать здешнюю номенклатуру во всякие европейские дела и повязать личным интересом».

Так что все очень просто. Запад намерен самым банальным образом купить белорусскую верхушку (ставка как всегда делается на человеческие пороки) и таким заурядным способом достичь своих антироссийских геополитических целей. Ну а как же суверенитет и независимость «небольшой, но гордой» страны, о которых еще недавно так распался перед российскими журналистами Александр Лукашенко? Вот совсем скоро и станет понятно, чего стоили все эти разговоры.

## Интересы русских в литовском Сейме будут представлять поляки

17.10.08

*Екатерина Шибеева, к.г.н., ст.науч.сотр. Института стран СНГ*

На состоявшихся 12 октября выборах в литовский Сейм ни одна из двух партий, представляющих интересы русских, - Союз русских Литвы и Русский Альянс - не преодолела 5%-го барьера.

Союз русских Литвы существует уже 13 лет. В 2000 г. его лидер Сергей Дмитриев был избран депутатом Сейма, а на последних муниципальных выборах, которые состоялись в феврале 2007 г., представители Союза были избраны в Вильнюсский горсовет и муниципалитет г. Клайпеда. Накануне нынешних выборов председатель партии С.Дмитриев шансы на преодоление пятипроцентного барьера называл скромными, поэтому рассчитывал на победу в одномандатных округах. Результаты голосования подтвердили опасения лидера Союза русских Литвы - в многомандатном округе партия набрала менее 1% голосов. Партию постигла неудача и в одномандатных округах - никто из членов партии не был избран ни в первом туре, никто не попал и во второй тур голосования.

Русский Альянс в отличие Союза русских Литвы не стал выступать отдельным списком, а пошел на выборы вместе с партией «Избирательная акция поляков Литвы» (ИАПЛ), в список которой были включены представители Альянса. Однако и это не помогло набрать заветные 5%. Вместе с тем, стоит отметить, что поражение ИАПЛ не такое разгромное, как у Союза русских Литвы, - им не хватило всего несколько сотен голосов. А в одномандатных округах итоги голосования можно назвать личной победой лидера ИАПЛ Вальдемара Томашевского – он победил уже в первом туре, набрав больше 61% голосов (отметим, что в целом по Литве в одномандатных округах в первом туре смогли победить только три кандидата, в остальных округах будет проводиться второй тур).

По партийным спискам и в одномандатных округах ИАПЛ рассчитывала получить семь-восемь мест в Сейме. «Из этих семи мест пять-шесть мест были бы у наших представителей (Избирательной акции поляков), а два места – у представителей других национальных меньшинств, потому что мы идем на эти выборы, объединяя все нацменьшинства под своим флагом», сказал в одном из своих предвыборных интервью В.Томашевский. Таким образом, при самом лучшем раскладе русским досталось бы всего одно место в Сейме.

На результатах выборов не могли не сказаться особенности расселения основного электората партий, представляющих интересы национальных меньшинств. Поляки в Литве являются примером нацменьшинства с очень компактным проживанием – 92% литовских поляков проживают в столичном регионе, где составляют более ¼ всего населения. Это одно из объяснений столь убедительной победы лидера ИАПЛ, который баллотировался в одном из



столичных округов. Русские проживают менее компактно и сосредоточены в нескольких районах: в Вильнюсском (45% всех литовских русских), Клайпедском (20%), Каунасском (12%), Утенском (11,5%). Кроме того, после распада Советского Союза поляки стали второй по численности национальностью после литовцев, обогнав русских. В настоящее время на долю поляков приходится 6,2% населения Литвы, а на долю русских – 5%.

Возможно ли было объединение поляков и обеих русских на прошедших выборах?. По закону о выборах в Сейм Литвы, коалиции для выхода в Сейм необходимо преодолеть 7-процентный порог голосов избирателей, партии – 5-процентный. Создание коалиции ИАПЛ и русских партий было бы невыгодно, в первую очередь, полякам, поскольку на преодоление 5%-го барьера еще можно рассчитывать, а 7%-го – уже очень сложно. Другой вариант – включение в список ИАПЛ представителей обеих русских партий. Вероятно, в этом случае 5%-ый барьер был преодолен, но представители бы русских партий (а возможно, и сами партии) «растворились» бы в более крупной и сильной польской партии и тогда уже шла бы речь об уходе русских партий с политической арены.

В итоге в новом Сейме Литвы интересы национальных меньшинств, в том числе и русских, будут представлять поляки. По крайней мере, лидер Избирательной акции поляков уже получил мандат, а еще четыре представителя этой партии поборются за места в Сейме во втором туре, который состоится уже 26 октября.

## Армения маневрирует"

Kreml.org, 21.10.08

*Михаил Александров, зав. отдела Кавказа Института стран СНГ*

Хотелось бы услышать Ваш комментарий по поводу визита Дмитрия Медведева в Ереван. Чего ожидают в большей степени от этого визита?

Визит Медведева в Ереван происходит в судьбоносное время - как раз после событий в Абхазии и Южной Осетии и признания независимости этих республик Россией. Все это создало определенную напряженность в регионе и, в частности, в Армении. Надо сказать, что Армения оказалась в достаточно затруднительном положении, потому что основные коммуникации туда идут через Грузию. Страна блокирована с двух сторон Азербайджаном и Турцией, которые ввели блокаду из-за войны в Нагорном Карабахе за отделение Нагорного Карабаха от Азербайджана. Коммуникации через Иран довольно затруднительны: это далеко, и там плохая дорога. Хотя сейчас Армения работает над расширением этих коммуникаций, но это вопрос будущего. Из-за того, что нарушились российско-грузинские отношения, поставки через территорию Грузии сейчас затруднительны в значительной степени, поэтому транзит в Армению в основном теперь идет через Украину. И, естественно, Армения сейчас в сложной ситуации: она не может полностью испортить отношения с Грузией, тогда она фактически окажется в полной изоляции, и там наступит экономический коллапс. С другой стороны, Армения вынуждена следовать в фарватере союзнической политики в рамках ОДКБ, и это заставляет ее очень сложно маневрировать между Россией и Грузией. В Москве не все с пониманием отреагировали на позицию Армении в момент кризиса, когда она заняла фактически нейтральную позицию.

Ждали поддержки российских действий в Южной Осетии?

Да, многие этого ждали, а было политическое маневрирование. Армения была вынуждена занять нейтральную позицию. Поэтому этот визит действительно необходим, чтобы прояснить позиции сторон, поставить все точки над 'i' и выявить стратегические направления в развитии армяно-российских отношений. Тем более в последнее время у России усилились контакты с Турцией, поскольку Турция начала играть более независимую роль в регионе, несколько дистанцировалась от США и Евросоюза, предложила свою концепцию платформы безопасности. Такая позиция Турции России устраивает, и это очень беспокоит Армению, потому что армяне боятся, что возникнет переориентация российской внешней политики в пользу Турции, и Армения окажется тогда вообще беззащитной. Я думаю, все эти озабоченности будут обсуждаться на встрече Медведева с Саркисяном, и верю, что стороны придут к взаимопониманию и определяют стратегические направления сотрудничества на ближайшую перспективу.

Какие действия со стороны России возможны, чтобы облегчить контакты с Арменией?

Россия уже предприняла определенные меры. Например, проведена первая нитка газопровода из Ирана в Армению, и Россия основной акционер в этом проекте. То есть Армения уже получила независимый от Грузии источник снабжения газом, хотя его пока недостаточно, нужна другая линия газопровода, которая находится еще в стадии строительства, но Россия работает над этим. Второй момент, - это российские отношения с Турцией, которые Армения рассматривает с определенной озабоченностью, но, в принципе, Россия сейчас подталкивает Турцию к открытию границы с Арменией и, в частности, к возобновлению железнодорожного сообщения по маршруту Гюмри - Карс, которое был давно закрыто. Поскольку Россия получила концессию на железную дорогу Армении, теперь российская железная дорога прямо заинтересована в том, чтобы существовало железнодорожное сообщение между Арменией и Турцией. И если этого удастся добиться, то, естественно, экономическое положение Армении улучшится. Но последняя боится того, что в обмен на открытие границы Турция потребует уступок, например, по Нагорному Карабаху, и этот деликатный вопрос тоже придется обсуждать двум президентам



## Церковь и УПА: как Украину пытались сделать униатской

21.10.08

Олег Горбунов

Отмеченная украинскими националистами на прошлой неделе 66-я годовщина создания Украинской повстанческой армии как будто снова возродила гражданскую войну на Украине. Пока только в умах ее населения. И чем дальше от времени основания УПА, тем больше мифов вокруг этой организации. В прессе не так часто освещают связи «борцов за независимость Украины» с церковными организациями на Украине в годы Великой Отечественной войны. Какая связь между униатами, их священниками и бандеровцами? Кто кого организовал: боевики-бандеровцы автокефалистов (сторонников церковной независимости) или наоборот? Как они переносили свой лозунг «Украина для украинцев» на отношение к Московскому Патриархату? На эти вопросы отвечают Кирилл Фролов, заведующий отделом Украины Института стран СНГ и Александр Колпакиди, российский историк спецслужб, занимающийся в том числе историей ОУН-УПА.

- В чем причина отрицательного отношения членов ОУН-УПА к Московскому Патриархату?

- Фролов: Ну, как же, если шла и идет цивилизационная война между униатской Галицией и православной Русью?! Могут даже сказать четче, что как и в XVII в., так и в XXI в. мы видим все то же: борьба Святой Руси и Речи Посполитой. В XVII в. были такие же «оранжевые»: гетман Выговский типичный «оранжевый» представитель; ополченная западнорусская шляхта, которая служила Речи Посполитой.

- Колпакиди: В Киеве впервые за всю историю сейчас открыт униатский храм. Никогда такого не было!

- Фролов: Борьба была тогда, и она продолжается сейчас. И в этом смысле нет повода для скепсиса: эта война не закончена! Вспомним, в XVII в. уния продвинулась куда дальше, чем сейчас: тогда три крупнейших православных апологета перешли в унию, то есть Православная Церковь была обесточена. В итоге, Петр Бабила поднял ее из руин. Сейчас оплотом униатства является Галиция, которая захватила своей идеологией, как и в XVII в., Киев.

Кто был главным врагом для оуновцев? Малороссы! То есть украинцы, которые не отделяли себя от Руси, от русского имени, от истинного древнего имени этой земли. Для оуновцев, членов УПА священники Украинской Церкви Московского Патриархата были даже большими врагами, чем «москалы», потому что на последних легко натравить малороссов: призвать «вспомнить все» и т.д. Но тут вроде как украинцы и за Московский Патриархат!.. Конечно, для ОУН-УПА уничтожение Украинской Церкви Московского Патриархата было главной темой.

Это наиболее тщательно скрывается. Кого они убивали? Воляныя (к примеру, экзарха Украины митрополита Алексея (Громадского), который был умеренным украинофилом). Все священники были антикоммунистами: в Украинской Церкви Московского Патриархата легализовались многие епископы и священники самой Русской Церкви, которые не могли легализоваться при Сталине, например, схиэпископ Димитрий Абашидзе.

Естественно, для бандеровцев главное было уничтожить людей с общерусским сознанием. Это был враг главнее, чем коммунисты! Поэтому это сейчас больше всего скрывается. Уничтожали лучших: Алексей (Громадский) фактически сорвал создание Украинской Поместной Церкви: пытались насильственно объединить Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата и так называемую «Украинскую Автокефальную Православную Церковь» – украинский раскол, который на самом деле является филиалом унии. Мстислав (Скрыпник), будущий лже-патриарх УАПЦ...

- Колпакиди: И родной племянник Петлюры!

- Фролов: ... говорил, что уния – это хорошо: «пусть с чертом, но не с Москвою!»

- Какая роль была у автокефальных расколов на Украине в деятельности ОУН-УПА?

- Фролов: Как пишет современный исследователь Лариса Барановская, родственница архимандрита Александра (Вишнякова), убитого по доносам Украинской Церковной Рады т.н. УАПЦ в 1941 г., именно униаты и их филиал – т.н. УАПЦ – и были организующей силой, создавшей УПА. Сначала появилась Церковная Рада т.н. УАПЦ (в 1941 г.), а УПА – только в 1943 г. Из этих униатско-автокефальных тусовок и произошла эта террористическая пронацистская организация.

- Колпакиди: Они (т.е. ОУН-УПА) появились гораздо раньше: в 1920 г. в виде Украинской войсковой организации по примеру Пилсудского в Польше – даже название не смогли сами придумать... Руководителем на территории Польши был некий полковник Мельник, второй человек в организации: Коновалец был основателем, но эмигрировал. Мельник был управляющим поместьями Андрея (Шептицкого), униатского митрополита Галичского! Это одна компания – они были связаны с детства!

- Фролов: Именно Шептицкий придумал «Киевский Патриархат»: написал знаменитую записку австрийскому императору Францу-Иосифу о мерах по окончательному отделению Украины от России.

- Колпакиди: Он польский офицер, специально посланный поляками для того, чтобы с помощью униатства окатоличить и отторгнуть Украину. Ни в одном регионе мира не было столь циничного использования религии в политических целях, как на Западной Украине. Это шито белыми нитками, причем на протяжении веков! И вот во время Второй мировой войны, когда наша армия туда пришла, эти униатские священники не просто благословляли бандеровцев и призывали прихожан молиться за них, они сами непосредственно участвовали в борьбе, уходили в подполье, прятались в монастырях боевиков и т.д. Например, политический руководитель подполья Кравчук скрывался только в монастырях. Его поэтому никак не могли поймать. Они скрывались в том числе и в женских монастырях! Поддержка была не только идеологической, но и практической. Еще один очень важный момент: мы видим, что происходит в Сербии, когда славяне, люди одной нации из-за разницы в религии (мусульмане и православные) убивают друга с большим ожесточением, зверством. То же самое происходило и в Галиции. Униатская религия привела к тому, что там люди с детства были воспитаны в нетерпимости к православным.



- Фролов: Самое главное для униата – доказать свое отличие от православного, доказать верность своей новой идентичности отречением и борьбой со старой идентичностью. То же самое, как болгары, принимавшие ислам во время турецкой оккупации, были самыми активными исламизаторами и больше всех резали бывших своих православных единоплеменников. То же самое и с Галичиной: они хотят всем показать, что они больше не русские, «мы их в Талергофе утопим, перережем всех бывших наших соплеменников» и т.д.

- Колпакиди: Во время Второй мировой войны этот процесс вышел из-под контроля католиков, когда униаты стали вырезать поляков-католиков. Они сами познали плоды того, что заложили.

- Фролов: Потому что униаты – это «третий тип»: не православные, не русские и не католики, не поляки. «Джинн», запущенный поляками и католицизмом, вырвался из бутылки и стал жить своей униатской жизнью, оборачивать свое оружие против, в первую очередь, православных малороссов, то есть украинцев – сторонников единой Руси, и против поляков.

- Колпакиди: Несмотря на то, что Польша сейчас реально ни на что не влияет, Вы посмотрите, как активизировались поляки во время «оранжевой революции»! Валенса даже приехал...

- Фролов: Причем поляки готовы были забыть униатам и оуновцам «волынскую резню» и пр.

- Колпакиди: Неоднократно в польской печати среди историков жила такая теория, что советские чекисты переодевались в польскую форму и убивали украинцев, а потом надевали украинскую форму и убивали поляков. Вот таким образом и спровоцировали якобы эту резню. Это просто чудовищно, учитывая, что чекистам из Москвы приказали защищать польские деревни! И они их защищали и погибали вместе с поляками, поскольку украинцев было гораздо больше. Армию Крайову там просто вырезали! Они же хотели сделать так, что когда придет Красная Армия, поляки захватят города и встретят нас как хозяева. Нам даже не пришлось ничего делать – их вырезали сами украинцы! Когда Красная Армия пришла, то некому было нас встречать!

В конце войны в Польше было три крупных еврейских погрома. Польские историки пишут – недавно купил книгу, – что, оказывается, это НКВД спровоцировал польских людей на погромы в польских городах... Чекистам больше делать было нечего в 45-м году, кроме того, чтобы поляков провоцировать на погромы в трех местечках!

- Фролов: Конспирология небандеровских идеологов дает фору местным маргиналам, которые всюду видят «жидо-масонский заговор». Самое страшное то, что «борцы с жидо-масонским заговором» в России это политические и интеллектуальные маргиналы, а на Украине идеологи «жидо-москальского заговора» фактически представляют официальную идеологию!

- Колпакиди: Смотрите, что продают в центре Киева на Майдане независимости: майки всякие, эмблемы и пр. и книги – все антисемитские! В частности: биография Скоропадского, Петлюры, Бандеры. Вот весь украинский национализм! В России попробуйте встать на продажу с соответственной литературой! Долго не простоят!

- Фролов: «Самое главное демократическое государство» – США – все это поощряет!

- Колпакиди: Я беседовал с последним командующим УПА Куком – он умер несколько лет назад. – и я его спросил:

- Скажите, вот вы жизнь прожили, столько людей погубили (90 тыс. мирных граждан, 25 тыс. чекистов и солдат), как вы считаете, ваша борьба была напрасной?

- Нет, не напрасна! Благодаря этой борьбе мы получили независимость в 91-м году.

- Вы знаете о существовании Казахстана?

- Да, знаю.

- Там была Казахская повстанческая армия?

- Не было.

- А они в 91-м году получили независимость или нет?..

Ради чего все эти жертвы были? Они бы и так эту независимость получили в 91-м году.

- Фролов: Никаких заслуг украинских националистов в этом нет. Руководство Российской Федерации пошло на это.

- Колпакиди: Я его также спросил:

- Кого из украинских политиков Вы считаете своими наследниками?

- Да это все жулики!

- И Ющенко?

- Ющенко – вор и жулик!

- А эта женщина?..

- Еще хуже!

- Ну а кто же ваши преемники?

- Еще не родились.

Вот вам пример. Мне его было жалко.



## Результаты перевыборов Верховной Рады могут быть неожиданными.

22.10.08

*Олег Горбунов*

На Украине депутатам и экспертам уже практически очевидна неизбежность новых перевыборов. Активно сопротивляться указу президента Виктора Ющенко пока продолжает только политсила Юлии Тимошенко – БЮТ. Но и это многие эксперты связывают лишь с попытками оттянуть срок проведения перевыборов. Сами же перевыборы могут принести неожиданные результаты: перерождение Партии регионов, «подъем» украинского радикал-националиста Олега Тягнибока, частичный раскол БЮТ, битву за мэров и пр. Украинские эксперты и политики отвечают на вопрос: «Кому выгодны досрочные выборы Верховной Рады Украины?»

Дмитрий Выдрин, руководитель Европейского института интеграции и развития (Украина):

- Стране они, безусловно, не выгодны, а выгодны всем, кто надеется повысить либо сохранить свой статус. Президенту они выгодны, потому что он считает, что в том хаосе, который возникнет, возможны различные варианты сохранения его статуса. По крайней мере, импичмента точно не будет – некому будет объявлять импичмент.

Выборы выгодны маленьким партиям, таким как Блок Литвина и коммунисты, поскольку они уверены, что доберут лишние проценты, пользуясь ненавистью людей к главным фигурам власти. Выборы, в принципе, выгодны и «Регионам», хотя они смирились и привыкли к роли полувласти-полуоппозиции. Я думаю, что «регионалы» наберут на этих выборах больше голосов, и у них есть шансы посадить своего премьер-министра.

Поэтому досрочные выборы выгодны всем, кроме Тимошенко, у которой уже есть пост премьера, и ей не за что бороться на этих выборах.

Виталий Кулик, директор украинского Центра исследований проблем гражданского общества:

- Тимошенко в перевыборах не заинтересована, а заинтересована в срыве самого процесса, причем таким образом, чтобы он не мог возобновиться. Поэтому, на мой взгляд, речь не идет о том, что есть какая-то заинтересованность ее в проведении выборов. Она не заинтересована в выборах вообще! Поэтому она будет пытаться всеми силами или затянуть или «подвесить» эти выборы или опротестовать их результаты и т.п.

Выборы выгодны, во-первых, президенту. Не имеет даже значения, будут ли признаны их результаты. Он заинтересован в том, чтобы оставаться единственным легитимным политическим игроком в украинском политикуме, а он сейчас таким является. Это позволяет ему переформатировать политическое пространство.

Во-вторых, в перевыборах заинтересована Партия регионов, которая считает, что она сможет мобилизовать и переформатировать собственную политическую силу. То есть Янукович надеется избавиться от соглашателей. Они относятся к «бизнес-части» ПР, а именно: те, кто поддерживают Рената Ахметова и др. бизнес-круги, которые имеют реальные активы в Украине.

В досрочных выборах заинтересована, как это странно ни звучит, и часть БЮТа, хотя она сейчас не является лидирующей в составе самого Блока Юлии Тимошенко. Это часть БЮТа, которая считает, что рейтинг их команд в регионах выше, чем административных единиц, на которые делает ставку сама Тимошенко. Они рассчитывают, что после выборов смогут заменить существующих губернаторов и глав районных администраций. Именно там сейчас и происходят основные баталии, которые связаны с проведением избирательной кампании. Идет борьба за контроль над мэрами, большинством горсоветов и т.п. Часть фракции БЮТа рассчитывает, что сможет потеснить тех руководителей, которые назначены от «Единого центра» или Ющенко. Но, в то же время, эта часть региональной политической элиты не находит поддержки в руководстве БЮТ. То есть здесь достаточно сложное хитросплетение интересов, и говорить, кто кого «съест» в этой игре, пока еще рано.

Александр Литвиненко, ведущий эксперт политико-правовых программ Украинского центра экономических и политических исследований им. А. Разумкова:

- Если говорить о стратегической выгоде, то, пожалуй, никому. Возможно, только президенту: сохраняется иллюзорная возможность избавиться от Тимошенко в роли премьер-министра и попытаться в очередной раз договориться с Партией регионов ради распределения полномочий и ролей на будущих президентских выборах.

Что касается БЮТ, то свое отношение к выборам они уже засвидетельствовали подачей иска в суд о нелегитимности указа президента. То есть выборы им не нужны.

«Нашей Украине» выборы однозначно не выгодны, потому что она получит меньше процентов голосов, чем на прошлых выборах. Хотя, по всей вероятности, в новую Верховную Раду она еще пройдет. Дело в том, что «Наша Украина» не представляет собой единого целого. Есть как достаточно оппозиционные президенту силы, так и те, кто безоговорочно его поддерживают, в частности глава партии Вячеслав Кириленко.

Эти выборы не имеют смысла и для Партии регионов, потому что, судя по социологическим опросам, она вряд ли получит больше депутатских мандатов, чем имеет сейчас (разница в единицах). Ситуация для нее останется прежней: опять придется вступать с кем-то в переговоры, строить различные комбинации.

Коммунисты к выборам готовы и, скорее всего, в Верховную Раду пройдут и будут традиционно в оппозиции. Блок Литвина, возможно, наберет немного больше процентов, чем имеет сейчас, что позволит ему опять надеяться на переговоры с более крупными политическими игроками.

Определенная выгода может быть для президента. Но она иллюзорна: если ПР достаточно сложно договариваться с БЮТ, поскольку у лидеров этих политических сил практически одинаковые претензии на властные позиции, то у Ющенко могут сохраняться иллюзии по поводу договоренностей с Януковичем: поддержка Ющенко на



президентских, а Янукович за это становится премьер-министром. Но сейчас не такая ситуация, чтобы Ющенко кто-то мог что-то гарантировать. Совершенно непонятно, каким образом – а сейчас много об этом говорят – «Регионы» могут гарантировать Ющенко поддержку своих избирателей, которые на протяжении нескольких лет «воспитывались» в отвращении к этому политику.

Вадим Колесниченко, народный депутат Верховной Рады Украины от Партии регионов:

- Досрочные выборы никому не нужны! Все понимают, что входят в критическую ситуацию, когда нужно избраться и прийти на руины страны.

Наиболее заинтересованным лицом в срыве выборов сейчас является Тимошенко. Во-первых, она – человек войны. Тимошенко повышает рейтинг исключительно в условиях конфликта, войны, какой-то борьбы. Она из людей той категории, которые мужают и крепчают исключительно через какое-либо сопротивление, не важно – законное или незаконное. Во-вторых, блокируя выборы 7 декабря, она, таким образом, затягивает их, потому всем очевидно, что выборы будут. Мы все это понимаем. Есть закон, нельзя работать вне рамок закона: нет коалиции, нет Верховного Совета, нужны перевыборы. Она затягивает избирательную кампанию до конца декабря либо начала января. Это означает, что в конце декабря – начале января выборы однозначно не состоятся, потому что не будет преодолен 50%-й барьер явки. Дальше нужно будет назначать очередные перевыборы, а Тимошенко все это время работает премьер-министром, обеспечивая финансовый багаж своей будущей президентской кампании и методично подготавливаясь к ней. Учитывая, что не будет Верховного Совета, что она будет напрямую работать с регионами, с исполнительной властью, то, надо полагать, что она, таким образом, будет обеспечивать финансово-административный ресурс своей президентской кампании.

Владимир Корнилов, директор Украинского филиала Института стран СНГ:

- Выборы выгодны тем, кто может этим воспользоваться. Считают, что это может быть целый ряд политических сил, в частности Ющенко, Партия регионов и, конечно, маргинальные радикалы вроде Олега Тягнибока (всеукраинское объединение «Свобода») – у него действительно появляется шанс.

Михаил Погребинский, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии:

- Выборы нужны президенту. В сущности, с ними смирилась Партия регионов, в начале утверждавшая, что они не нужны. Но я не думаю, что ПР очень уж выиграет от этих выборов. Ющенко же избавляется от Тимошенко на посту премьер-министра в преддверии президентской избирательной кампании.

Константин Долгов, СЛС:

- Прежде всего, я бы хотел сказать, кому эти выборы не выгодны. Они не выгодны украинским избирателям, потому что им не за кого голосовать. Так называемая пропрезидентская политическая сила (можно называть ее как угодно: «Наша Украина», Блок Ющенко и т.д.) окончательно маргинализировалась и превратилась в сборище национально озабоченных деятелей типа Тягнибока и т.д. Что касается БЮТ, то это политическая сила, составленная из олигархов, для них главное – обогащение. Правительство, которое возглавляет Юлия Тимошенко, показало свою недееспособность и способствовало кризису украинской экономики: конец год, а до сих пор не решен с Россией вопрос о поставках газа на следующий год.

Коммунисты на любых выборах возьмут свое, а в условиях, когда ПР занимает откровенно прозападную позицию и играет на стороне Ющенко (а значит и США), коммунисты возьмут больше голосов, чем они было в прошлый раз. Я в этом убежден. Часть электората ПР, окончательно разуверившись в позиции лидеров ПР, будет голосовать за коммунистов.

Что касается Блока Литвина, то все будет зависеть от того, как сильно сыграет админресурс. Я думаю, что Литвину эти выборы не выгодны. В парламент VI-го созыва он прошел во многом благодаря случайностям. А еще родной брат Литвина Николай Литвин работает главой Государственной пограничной службы Украины. Он получил от президента звание генерала армии (высшее воинское звание в Украине) в этом году к 17-ой годовщине независимости Украины. По некоторым данным, люди, которые в день выборов 30 сентября 2007 г. находились за пределами Украины, почему-то проголосовали за Литвина... Тем не менее, Литвина серьезным игроком я не считаю.

Досрочные выборы – это преступные, антиконституционные выборы. направленные, прежде всего, на легитимизацию коалиции ПР и БЮТ. Это выборы, которые обернутся разворовыванием государственного бюджета и тем, что они пройдут в начале отопительного сезона, не принесут Украине ничего хорошего.

А выгодны эти выборы пиарщикам, журналистам и всем тем, кто зарабатывает на них деньги, владельцам бигбордов, в конце концов!

Дмитрий Спивак, председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса»:

Вы знаете, украинская политика парадоксальна и абсурдна. Все процессы в системе координат государственной власти и государственного управления последние годы – пагубны и разрушительны. Так же и с выборами. Главным инициатором, идеологом и вдохновителем проведения досрочных выборов является Ющенко, однако, наиболее выгодны они для... Партии Регионов.

Где же логика, спросите Вы? Ответ кроется в глубинных причинах, приведших к очередному Указу о внеочередном походе за мандатами. Что я имею в виду? Прежде всего, Президент, на мой взгляд, испытывает маниакальную ненависть к Тимошенко, пытается любой ценой отречь ее от престола премьер-министра. Кроме этого, добавляется патологический страх перед ней, как главным конкурентом в борьбе за президентское кресло (так считает Ющенко). В доверок к этому, Виктор Андреевич продолжает жить в мире собственных иллюзий и уверовал в свою миссию и непогрешимость. То есть эмоции довлеют над разумом и опережают мысль. Политик же такого ранга, находясь под эмоциональным прессом, естественно, не способен принимать адекватные, продуманные, выверенные, политически целесообразные и конструктивные решения. Поэтому в борьбе с Тимошенко и в агонии по поводу «полной разрухи в майданной команде», Президент забыл о Януковиче и Партии регионов, которые, кстати, ничего не сделали для людей, будучи в оппозиции. Более того, они «отсиделись в окопах», но благодаря постоянным склокам и скандалам в



помаранчевом лагере, получили блестящий шанс вернуться во власть, не приложив к этому никаких усилий. Как в «Золотом теленке», когда появляется тарелочка с голубой каемочкой. «Бери – не хочю!». И они возьмут. И уже не отдадут. И чем дольше и циничнее Ющенко и Тимошенко будут уничтожать друг друга на глазах у всей Украины, чем агрессивнее и беспардоннее будут действия обоих в процессе выяснения: так будут выборы или нет? – тем выгоднее стартовые позиции у Партии Регионов для предвыборного рывка. Сегодня граждане Украины настолько устали от революционных потрясений и шараханий, что хотят, прежде всего, стабильности. Не важно какая, главное, стабильность и спокойствие. Собственно это и пообещает Партия регионов, идя на выборы. Что и требовалось доказать.

Следовательно, разваливая коалицию НУ-НС и БЮТ, не давая создать коалицию БЮТ и ПР и провозглашая внеочередные выборы, Виктор Ющенко «наступил на очень тяжелые грабли» и допустил, на мой взгляд, главную стратегическую ошибку. Он практически добровольно отдал власть в руки тех, кто власти этой, по большому счету, не заслуживает. Вот такие метаморфозы происходят в отечественном политикуме. «Королевство кривых зеркал» – по-другому и не скажешь.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что эти выборы (впрочем, как и прошлогодние) не выгодны, прежде всего, государству Украина и украинскому народу. Хотя кто будет думать о таких «мелочах»?..

## «Белая Русь – сестре Сербии»

23.10.08

**Николай Сергеев**

19 октября по благословлению экзарха вся Белоруссии, митрополита Минского и Слуцкого Филарета в Минске состоялся вечер-презентация общественного православного проекта «Белая Русь – сестре Сербии».

Это мероприятие прошло в республиканском Дворце искусств в рамках православной выставки «Покровский кирмаш» и открыло собой цикл благотворительных концертов, выставок и семинаров с целью сбора средств на восстановление разрушенного православного храма в Косово и Метохии.

Вначале вечера с приветственным словом выступил министр-советник посольства Республики Сербии в Республике Беларусь Милан Живкович. Он зачитал письмо от владыки Артемия, епископа Рашка-Призренского и Косово-Метохийского с выражением благодарности оргкомитету проекта и всему белорусскому народу, который не забывает о страданиях своих славянских братьев в Косово и Метохии.

Затем выступили:

- отец Игорь (Коростылев), настоятель церкви «Всех Скорбящих Радости»;
- председатель оргкомитета проекта, профессор филологии И.А. Чарота;
- член оргкомитета проекта, главный редактор журнала «Белорусская Думка» В.Ф. Гигин;
- ответственный секретарь оргкомитета проекта И.Ф. Зеленковский.

Выступающие рассказали об исторических и духовных связях сербов и белорусов, о тяжелом положении сербского народа, от которого, в угоду Западу, отказались как большинство соседних государств, так и, во многом, собственные власти.

После официальной части состоялся концерт с участием: Ольги Михаленко, Татьяны Дашкевич, Елены Зеленковской и хора под руководством Ольги Янум. Концерт был завершен на высокой ноте исполнением старинной сербской песни «Гимн косовских юнаков».

Хотя презентация проекта длилась более двух часов, но все прошло на одном дыхании, с активным участием переполненного зала. В конце вечера многие из зрителей выступили с предложениями своего участия в проекте.

Корреспондент «Материка» встретился с ответственным секретарем оргкомитета общественного православного проекта «Белая Русь – сестре Сербии» Зеленковским Игорем Федоровичем:

- Игорь Федорович, как и почему появилась идея этого благотворительного проекта?

- Вы видели зал. В презентацию проекта, в которую не вложено ни копейки денег, а только труд и личный энтузиазм организаторов пришло столько людей, что не хватило мест, и многие стояли в проходе более двух часов. Эта говорит о том, что эта идея постоянно витала в воздухе Белой Руси. Это пример стремления белорусов помочь своим братьям, оказавшимся в беде. Надо было только помочь организовать и направить эту благородную энергию белорусского народа.

Летом этого года представители нескольких общественных организаций Белоруссии, таких как Белорусское общественное объединение «Русь», Минское городское общество русской культуры «Русь» и ряд других, а также известные белорусские журналисты и общественные деятели провели круглый стол «Беларусь - Россия - Сербия», на котором было принято решение постоянно поднимать вопрос несправедливого решения Косовского вопроса. Участники «круглого стола» решили начать ряд мероприятий в помощь сербам Косово и Метохии. Со временем, эти идеи и оформились в общественный православный проект «Белая Русь – сестре Сербии».

- Почему проект называется православным, и почему вы решили взяться за восстановление храма, а не собрать просто материальную помощь для сербов Косово?

- Дело в том, что церкви - это стеновой хребет как русского и белорусского народов, так и сербов. Именно поэтому большевики после революции с таким остервенением уничтожали церкви. Именно поэтому албанские террористы под прикрытием НАТО-вских войск разрушили 156 церквей и монастырей в Косово.

Помимо генетического кода у каждого народа есть еще информационный код, который складывается тысячелетиями и состоит из культурных и религиозных традиций. Этот код есть не писанные правила жизни нации. Забыв эти правила, народ превращается в стадо. Приходя в церковь, люди очищают свою душу и восстанавливают свой



национальный информационный код, который постоянно разрушает агрессивная внешняя среда с ее пропагандой инородных культур и традиций. Если возродить церкви в Косово, то этот край, несмотря ни на что, останется сербским.

Поэтому мы посчитали важнее помочь сербам в духовном, а не в непосредственно материальном смысле. И в таких делах надо работать рука об руку с Русской и Сербской православными церквями. Мы уже получили живой отклик и благословения от экзарха Белоруссии владыки Филарета и епископа Косово-Метохийского владыки Артемия. Также владыка Артемий определил и церковь, над восстановлением которой мы потрудимся.

- Во время вечера были показаны фотоснимки этой церкви, расскажите для наших читателей подробнее о ней.

- Это маленькая сельская церковь в самом центре Метохии в местечке Дрсник. Дата ее постройки точно не определена, но впервые она упоминается в XII веке как церковь св. Николая. В XIV веке после турецкого погрома она была восстановлена уже под именем церковь св. Параскевы, особо почитаемой на Руси и в Сербии. В XVI веке она была расписана уникальными фресками. В 1958 году эта церковь была внесена в перечень памятников культуры Сербии, а в 1999 ЮНЕСКО объявило ее культурным достоянием человечества.

В июне 1999 года под «бдительным» присмотром итальянского контингента войск КФОР она была почти уничтожена. После изгнания сербов из Дрсника, албанскими террористами была взорвана звонница и украден колокол. Были разрушены ограда и надгробья, а сама церковь подожжена. В огне погиб алтарь и иконостас, а также сильно повреждены росписи. Но дух жителей Дрсника не был сломлен. В июне этого года в селение вернулось 30 сербских семей. Вот им мы и будем помогать восстанавливать церковь.

- Вы сказали, что все началось с круглого стола «Беларусь – Россия - Сербия», и в организации приняли участие общественные объединения российских соотечественников. Тогда почему в названии проекта нет слова Россия?

- Почему нет? Белая Русь сохранила изначальное название нашей общей Родины. А что касается политических разделений Руси, то эта проблема, которую мы в ходе проекта не будем поднимать, время само все расставит все по своим местам. Мы не замахиваемся на масштабный проект, хотим сделать что-то пусть небольшое, но конкретное. Но если в России подхватят наш почин и подключатся к проекту, то это будет только приветствоваться. Однако в Сербии говорят: «Бог высоко, а Россия далеко».

И с тем, что Россия «далеко» даже для нас белорусов, сейчас мы в очередной раз столкнулись при подготовке к этому мероприятию. Дело в том, что пригласительные билеты на этот вечер были заранее принесены в посольства России, Украины и Болгарии в Минске. Никто из представителей этих посольств не пришел. Особенно огорчило то, что в воскресный вечер у российского посольства были более важные дела. Конечно, у нас все скромно и без официальной помпы, на то оно и общественное мероприятие. Нам не нужна никакой политической подоплеки, а только чтобы посольские работники были представителями братских народов и донесли информацию до общественности своих стран.

- Да, такое отношение, особенно со стороны посольства Российской Федерации, вызывает сожаление. Но будем надеяться, что с помощью этой акции что-то поправится. Каковы ваши планы по развитию этого благотворительного проекта?

- Да вы правы, все наши беды начинаются с самих нас. Поэтому одна из целей проекта обратить взоры белорусов и великороссов внутрь себя. Ведь говорится: «Поможешь ближнему – Бог поможет тебе». Мы надеемся, что в ходе проекта обратим внимание белорусов на множество наших, еще не восстановленных после большевистского погрома храмов. Мы надеемся, что белорусы, обратившись в церковь, будут более стойко противостоять ложным ценностям западной псевдодемократии, и поп-культуры и не утратят свой национальный информационный код. Помогая сербам, мы помогаем самим себе.

Что касается развития проекта, то мы планируем проведение цикла подобных концертов и семинаров по всей Белоруссии в рамках серии православных выставок. Уже существует договоренность с организатором этих выставок известным белорусским меценатом Александром Савиным. Помимо этого, мы собираемся проводить концерты и в больших залах, с участием не только исполнителей духовной и классической музыки, а и молодежных коллективов.

Правда, здесь остро стоит вопрос со средствами, необходимыми для подготовки таких концертов. И за залы, и за рекламу надо платить немалые деньги. Мы же все собранное хотим пустить на восстановление храма. Но надеемся, что и владельцы залов не останутся равнодушными, помогут этому делу. Хорошо если бы получилось провести пару концертов и в России.

В конце 2009 года, когда соберем необходимую сумму, планируем провести в Минске большой концерт с участием всех коллективов и с музыкантами из Сербии, и дать такой же концерт в Сербии. О ходе наших мероприятий можно узнать на блоге проекта по адресу [www.beloserb.blogspot.com](http://www.beloserb.blogspot.com)

Судя по успеху этого первого вечера-презентации, и бурной положительной реакции зала, я уверен, что у оргкомитета проекта «Белая Русь – сестре Сербии» все получится, и в церкви св. Параскевы будут молиться сербы, живущие в Дрснике. А по другому - и не должно быть.



## Демонстрация Минском «многовекторности» как ответ на российский кредит

23.10.08

*Александр Фадеев, зав. отделом Белорусии Института стран СНГ*

Во второй декаде октября правительство России приняло решение о предоставлении Республике Беларусь стабилизационного кредита в объеме 1 млрд. долларов США до конца 2008 года. Еще 1 млрд. долларов планируется выделить в 2009 г. Данный стабилизационный кредит был обещан Минску ранее, и Москва сдержала свое слово, несмотря на все коллизии, связанные с мировым финансовым кризисом.

Реакция белорусской стороны была достаточно неожиданной. Республиканские власти в ответ стали усиленно демонстрировать приверженность концепции «многовекторности» во внешней политике. Белорусское правительство вместе с Национальным банком РБ срочно запросило Международный валютный фонд о предоставлении республике резервного кредита в размере 2 млрд. долларов «для пополнения золотовалютных резервов». Уже 27 октября миссия МВФ должна прибыть в столицу Белоруссии в целях изучения этого вопроса. Подчеркнем, что объем запрошенного РБ кредита по линии МВФ аналогичен российскому.

Кроме того, министерство иностранных дел Белоруссии распространило информацию о том, что белорусская сторона намерена в ближайшее время провести с Еврокомиссией переговоры по «конкретным вопросам взаимоотношений» и, в частности, о возможности подписания «стратегического, фундаментального» документа – соглашения о торговле с Евросоюзом. Минск также рассчитывает на содействие Еврокомиссии в рамках процесса вступления Белоруссии во Всемирную торговую организацию. С большой помпой было сообщено и об ожидании некоего позитивного сигнала от Вашингтона.

Государственные средства массовой информации с подачи МИДа РБ вдруг радостно отрапортовали о рекордных достижениях в торговле со странами ЕС: за 7 месяцев т.г. выросла на 60%, а объем достигнет к концу 2008 года 25 млрд. долларов. Подчеркивается также, что свыше 50% всех инвестиций Белоруссия получает от Евросоюза, а за последние 1,5 года эти инвестиции поступили в объеме 4 млрд. евро.

Что заставило белорусское государственно-политическое руководство именно так реагировать на решение правительства РФ о выделении кредита?

На первый взгляд это результат того, что условия предоставления стабилизационного кредита еще не выработаны, и можно косвенно надавить на российскую сторону, выбить у нее определенные льготы, отвергнув рыночный механизм кредитования. Но, как представляется, во многом это объясняется тем обстоятельством, что в Минске с негодованием узнали о стремлении российского министерства финансов расширить план по созданию единой валюты России и Белоруссии, давно похороненный белорусской властной элитой. Настороженно отнеслись высшие управленцы республики и к намерению Москвы «по-новому оценить перспективы взаимодействия» с партнером по Союзному государству

## Made in Russia

23.10.08

*А.Докучаева, зав. отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ*

В Москве прошел первый Форум выпускников российских вузов из государств-участников СНГ. Вообще-то выпускники российских вузов, которые работают за рубежом, уже провели два форума в России: в 2003 и 2007 годах. Но нынешний Форум призван привлечь особое внимание к постсоветскому пространству.

При открытии Форума 20 октября его приветствовали руководители Федерального агентства по образованию, заместитель Министра иностранных дел (его выступление публикуется в приложении), руководители ведомств, занятых образованием в странах СНГ.

Ректор Московского государственного технического университета им. Н.Э.Баумана, на базе которого и проходил Форум, сделал небольшой экскурс в историю Бауманки, которая с 1830 года остается ведущим центром подготовки инженерных кадров в мире и в котором обучаются студенты из всех постсоветских государств. Сдерживает эти возможности только отсутствие общежитий, но, как обещал ректор, общежития строятся и лет через 5 – смогут принять еще 500 иногородних и иностранных студентов.

К участникам Форума обратились и сотрудники московских структур, работающих с соотечественниками: из Института стран СНГ – автор этой статьи (выступление приведено ниже), из Московского дома соотечественника – руководитель информационно-аналитического отдела, который рассказал о вкладе Москвы в образование иностранных граждан (его доклад также печатается ниже).

О своей готовности работать с нашими соотечественниками из государств СНГ говорили декан Московского государственного института электроники и математики, представитель Московского государственного лингвистического университета, являющегося головным вузом по изучению языков народов стран СНГ, замдиректора Государственного научно-исследовательского института информационных технологий «Информатика».

Выступил представитель недавно созданного Россотрудничества (так сокращенно называется новое Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству), заменившего Росзарубежцентр. Возглавил Россотрудничество

22



Мухаметшин Фарит Мубаракшевич, до недавнего времени – Посол России в Узбекистане. Работа с выпускниками российских вузов является прямой обязанностью нового учреждения. В частности, за ним закреплены следующие полномочия: (приводим большую выдержку из Положения об агентстве, чтобы познакомить наших читателей с его возможностями):

«5) взаимодействует в научной, культурной, экономической, информационной и гуманитарной областях с российскими некоммерческими неправительственными организациями и религиозными организациями, с государственными и неправительственными структурами государств - участников Содружества Независимых Государств, других иностранных государств, с международными и региональными организациями;

6) взаимодействует с другими федеральными органами исполнительной власти в осуществлении государственной политики, направленной на поддержку соотечественников, проживающих за рубежом;...

10) содействует развитию международных связей Российской Федерации в сфере образования, продвижению на мировой рынок образовательных услуг российских образовательных учреждений, расширению сотрудничества между российскими и зарубежными образовательными учреждениями;

11) содействует подбору и направлению на учебу в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и иностранных граждан;

12) организует работу с проживающими за рубежом выпускниками советских и российских образовательных учреждений и их объединениями в интересах гуманитарного, делового и научно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами;

13) обеспечивает работу по популяризации русского языка за рубежом, организует на базе представительств курсы и центры по изучению русского языка, оказывает методическую помощь иностранным преподавателям русского языка, проводит научно-практические конференции, семинары, творческие встречи, участвует в организации и проведении национальных и международных конкурсов и олимпиад по русскому языку; ...

18) осуществляет прием граждан, обеспечивает своевременное и в полном объеме рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок;».

Выступил на Форуме и приглашенный гость – президент ассоциации иностранных студентов в России Анисет Габриэль Кочофа (российский гражданин бенинского происхождения). Он выразил, пожалуй, главную мысль, которая содержалась в выступлениях участников - признательность России за то, что она дала мощный старт в жизни молодых людей, которым посчастливилось учиться в России. «Мы все – made in Russia, - сказал он, - и это марка высокой пробы, которая позволяет нам стать президентами, генералами, министрами в своих странах». Он высказал недоумение и сожаление, что в образовании России упорно насаждается Болонская система, которая уже показала свою несостоятельность на западе. Нужно не подбирать зарубежные забракованные технологии, а внедрять во всем мире русский образовательный процесс, - убежден Кочофа.

О своей работе рассказали также руководители уже созданных ассоциаций выпускников российских вузов из стран СНГ. Активно, в сотрудничестве с российским посольством, действуют такие ассоциации в Казахстане, Таджикистане. Более детальный разговор о национальных объединениях выпускников российских вузов в СНГ состоялся на специальной секции, 21 октября. На другой секции, работавшей параллельно, состоялась дискуссия на тему: «Русский язык в государствах-участниках СНГ и потенциалу его использования в глобальном образовательном пространстве».

По итогам Форума будет опубликована резолюция, которую направят в ассоциации российских выпускников в странах СНГ и в ведомства, призванные решать задачу сохранения единого образовательного пространства в странах СНГ, связующим цементом которого является русский язык и российская образовательная система.

#### Приложение

Выступление заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации Г.Б.Карасина на первом Форуме выпускников российских высших учебных заведений из государств-участников СНГ 20 октября 2008 года

Рад приветствовать вас - участников поистине неординарного события - первого Форума выпускников вузов нашей страны из государств Содружества.

Наилучшие пожелания Вам от Министра иностранных дел С.В.Лаврова, который, к сожалению, находится сейчас далеко от Москвы.

Убежден, что здесь собрались те, кто, отдав лучшие годы своей жизни учебе в России, полюбил нашу страну и навсегда остался ее искренним другом.

Не понаслышке зная Россию, ее культуру, вы участвуете в формировании объективного восприятия нашей страны как последовательного, предсказуемого и надежного союзника в противодействии новым вызовам и угрозам, привлекательного экономического партнера.

И в своем личном качестве, и через созданные вами организации и объединения вы вносите значительный практический вклад в стимулирование интеграционных процессов на пространстве Содружества, формирование единого гуманитарного пространства, дальнейшее углубление сотрудничества наших стран в сфере образования. Большое Вам за это Спасибо!

Сотрудничество стран СНГ в образовательной сфере развивается и крепнет. Год от года возрастает количество принимаемых на учебу в российские вузы студентов из стран Содружества.

Магистральной тенденцией здесь является формирование единого образовательного пространства СНГ, как это предусмотрено в подписанном в Москве еще в 1997 году соглашении на этот счет. Совместными усилиями государств удалось сформировать достаточно солидную договорно-правовую базу, регламентирующую взаимодействие государств СНГ в сфере общего, среднего специального и высшего образования, включая дистанционное обучение, распространение



знаний и образование взрослых, признание и эквивалентность документов об образовании, повышение квалификации и профессиональной переподготовки, информатизацию системы образования.

Не умаляя масштабов проделанной работы, нужно откровенно признать, что предстоит приложить еще немало усилий для достижения целей, стоящих перед странами СНГ в образовательной сфере. Задача дальнейшего совершенствования многосторонней нормативно-правовой базы остается в числе приоритетных. В числе конкретных, требующих решения вопросов, как это следует из Плана основных мероприятий по реализации Концепции дальнейшего развития СНГ, утвержденного решением Совета глав государств СНГ в Душанбе 5 октября 2007 года, можно, например, назвать такие, как выработка единых подходов к образованию, деятельности общих образовательных учреждений, филиалов и представительств вузов, оценке квалификации выпускников образовательных учреждений, разработка эффективной системы мер по упрощению доступа к образованию.

Серьезными наработками и хорошим потенциалом для деятельности в этой сфере обладает Совет по сотрудничеству в области образования государств - участников СНГ, который не только готовит проекты многосторонних документов в области образования, но и анализирует ход их реализации, рассматривает вопросы состояния сотрудничества в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, изучает и обобщает образовательные процессы на постсоветском пространстве, опыт государств - участников в этой сфере.

Хорошо зарекомендовал себя институт базовых организаций по подготовке специалистов для различных отраслей народного хозяйства, статус которых присваивается ведущим образовательным и научным учреждениям наших стран. Например, широко известный Университет дружбы народов получил статус базовой организации Содружества в области информационного обеспечения образовательных систем государств - участников СНГ, а Московский государственный лингвистический университет - базовой организации по языкам и культуре стран СНГ.

Большие надежды мы возлагаем на активную деятельность Совета по гуманитарному сотрудничеству и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ, которые с каждым годом набирают обороты и становятся инициаторами и непосредственными организаторами крупных многосторонних проектов и программ в гуманитарной сфере, в первую очередь в сфере образования. Важнейшими из них стали регулярно проводимые Форумы творческой и научной интеллигенции стран Содружества, по итогам которых принимаются рекомендации об углублении сотрудничества в различных областях гуманитарного блока, включая образование.

Как известно, в СНГ сложилась и успешно действует практика объявления тематических годов в гуманитарной сфере. Показательно, что особое внимание в этой связи уделяется именно образовательной проблематике. Так, 2008 год является в Содружестве Годом литературы и чтения. Полагаем, что и мероприятия будущего года, провозглашенного Годом молодежи в СНГ, открывают широкие перспективы для углубления взаимодействия по работе с молодежью в образовательной сфере. В частности, в повестке дня - разработка специальных программ, позволяющих привлекать в государства - участники СНГ талантливую молодежь для обучения в высших и средних специальных учебных заведениях, а также школьников из стран СНГ к участию в олимпиадах. При этом предусматривается, что победителям будут предоставляться дополнительные возможности поступления в высшие и средние специальные учебные заведения».

Поскольку на Форуме присутствуют также наши соотечественники, затронут некоторые наиболее важные аспекты нашей работы на этом направлении.

Хочу сразу подтвердить: политическая линия руководства России нацелена на всестороннюю поддержку зарубежных россиян, на придание сотрудничеству с ними максимальной динамики. Такой подход продиктован логикой развития нашей страны, необходимостью расставить приоритеты в государственной политике в соответствии с коренными интересами России и российского народа, с современными реалиями мира.

Главное, как неоднократно подчеркивали в своих выступлениях Президент Д.А.Медведев и Председатель Правительства В.В.Путин, - те, кто живет сейчас за пределами своей исторической Родины, должны быть равноправными гражданами в странах проживания, иметь возможность сохранять свою этнокультурную идентичность, духовную связь с Россией и ее культурой. И это в полной мере касается сферы образования.

В рамках Программы работы с соотечественниками на 2006-2008 годы из федерального бюджета выделяются средства для содействия развитию образовательных учреждений с российским участием за рубежом, создания там филиалов отечественных вузов, оказания методической помощи школам с преподаванием на русском языке, организации курсов повышения квалификации преподавателей-русистов из стран СНГ.

Своего рода этапным событием и для диаспоры, и для России стал Всемирный конгресс соотечественников в Санкт-Петербурге в октябре 2006 г. Он показал, что между Россией и соотечественниками существует органическая взаимосвязь и партнерство. Чем сильнее, успешнее страна, тем влиятельнее голос наших зарубежных сограждан, тем более тесными становятся наши контакты с ними.

Сегодня можно констатировать, что за время, истекшее после Конгресса, тенденция к самоорганизации и сплочению российской диаспоры обрела силу. Создан всемирный Координационный совет, в который вошли представители крупнейших организаций и общин, в большинстве стран образовались страновые координационные советы. В 2008 году при поддержке МИДа и Правительственной комиссии по делам соотечественников состоялось более 60 страновых и 8 региональных конференций. 31 октября в Москве открывается Всемирная конференция соотечественников, а в 2009 году состоится Всемирный конгресс.

Отдельного упоминания заслуживают тематические форумы. Яркой и эмоциональной получилась встреча с соотечественниками - потомками великих россиян в июле текущего года. В одном зале собрались потомки таких выдающихся деятелей и личностей, как П.А.Столыпин, Л.Н.Толстой, А.С.Пушкин В.В.Маяковский, И.И.Сикорский, и др.



Эти и другие форумы посылают всем нам важный сигнал: время разобщенности прошло, надо, чтобы все россияне чувствовали себя причастными к делу возрождения России, к укреплению ее политических, экономических и духовных начал.

Базисная точка выстраивания «русского мира» - сохранение и развитие русского языка. В рамках Года русского языка в 2007 году в Москве состоялась Международная конференция по статусу русского языка. Выступая на ней, Д.А.Медведев подчеркнул, что отношение к русскому языку - это и самостоятельный фактор в развитии государства, и самочувствие диаспоры.

Содействие сохранению и укреплению позиций русского языка - одна из важнейших задач, которую решает российская дипломатия на пространстве СНГ. Надеемся, что создание фонда «Русский мир» при участии МИД России в качестве одного из соучредителей, ставшее прямым практическим результатом проведения в 2007 году Года русского языка, позволит лучше решать проблемы, связанные с продвижением русского языка, оказывать финансовую поддержку организациям и проектам, популяризирующим русский язык и культуру, программам изучения русского языка в зарубежных странах. Уже сейчас по линии Фонда оказывается поддержка таким учреждениям культуры и образования в странах СНГ, как Ереванский государственный университет, Российско-таджикский славянский университет, Усть-каменогорский филологический институт, Президентский центр культуры Республики Казахстан, Бишкекский гуманитарный университет им. Карасаева, Чуйская областная (общедоступная) библиотека, Таджикский государственный институт языков и филиал Российского государственного университета в г.Ош. В настоящее время фондом развернута активная работа по созданию «русских центров» при зарубежных университетах и библиотеках. МИД России и российские загранучреждения оказывают ему в этом вопросе действенную помощь.

Мы и дальше будем делать все, чтобы помогать сохранению и развитию русского языка.

Полагаю, что во взаимодействии со своими естественными партнерами - обществами дружбы с Россией, национальными организациями преподавателей-русистов, объединениями соотечественников - ассоциации выпускников российских и советских вузов могут многое сделать и делают в плане поддержки и распространения русского языка за рубежом. Проведение научно-практических конференций, конкурсов и олимпиад по русскому языку, презентаций российской системы образования, книжных выставок, литературных вечеров неизменно приносит хорошую отдачу.

Мы считаем, что ключевое значение для обеспечения устойчивого будущего российской диаспоры имеет работа с молодежью. Российское государство будет подключаться к осуществлению любых мероприятий в этой сфере, идет ли речь о поставках учебников, созыве фестивалей молодежи и студентов, выделении стипендий и т.д.

Понятно, что в условиях современного мира важным инструментом жизнедеятельности диаспоры, развития ее связей с Россией является информационная сфера. Начал функционировать Интернет-портал для соотечественников, при поддержке ПКДСР выходят региональные журналы.

Перечисленное мною - это лишь малая толика того, что делается на направлении соотечественников. Это многогранная, рассчитанная на длительную перспективу работа.

Надеюсь, что соотечественники - выпускники российских вузов, являющие собой наиболее подготовленную, интеллектуальную часть диаспоры, увидят в этой работе большие возможности для применения и своих собственных сил и таланта.

Уверен, что все, кто получил высшее образование в нашей стране и теперь реализует полученные знания на родине, будут способствовать тому, чтобы развитие наших отношений во всех областях человеческой деятельности имело хорошую перспективу. Желаю всем участникам Форума, всем нашим выпускникам успехов в реализации своих планов.

Источник: <http://www.mid.ru/>

О политике России в отношении соотечественников за рубежом

А.Докучаева, заведующая отделом диаспоры Института стран СНГ

Уважаемые участники Форума, коллеги!

Обращаюсь так потому, что я тоже являюсь выпускницей российского вуза, и, как многие из Вас, после окончания получила направление на работу в бывшие союзные республики. После Новосибирского государственного университета я 23 года проработала в Алма-Ате, в институте Академии наук Казахской ССР, и вернулась в Россию уже в 1996 году.

Для меня большая честь выступить перед вами. Выражаю благодарность организаторам Форума за предоставленную возможность.

Моя нынешняя работа в Институте стран СНГ связана с мониторингом и анализом положения российской диаспоры за рубежом. Именно поэтому представляю вам краткий исторический обзор и последние новости о политике России в отношении соотечественников за рубежом. Постараюсь не повторять информационно-насыщенный доклад господина Карасина, остановлюсь лишь на отдельных моментах, которые, на мой взгляд, будут интересны для многих из вас, начинающих свою общественную деятельность на этой стезе.

Еще в Советском Союзе была осознана важность поддержки связей с выходцами из страны, проживающими за рубежом. В 1955 году создана Ассоциация по связям с соотечественниками за рубежом «Родина», которая налаживала контакты с соотечественниками, выпускала газету «Голос Родины», распространяемую через посольства по всему миру, работала на радиостанции с одноименным названием. В то же время в массовом сознании не рассеивалось отношение к зарубежным соотечественникам, как к предателям, врагам, в лучшем случае - подозрительным личностям. К концу восьмидесятих годов общественный климат заметно изменился, и по отношению к зарубежным соотечественникам - тоже. В Москве начали подготовку к Первому конгрессу соотечественников, куда пригласили представителей старой и новой эмиграции из СССР. Конгресс должен был стать знаком примирения и прекращения гражданской войны, которая разделяла русский мир на красных и белых. Он открылся в Москве 19 августа 1991 года. Трагические события того дня сорвали работу Конгресса. Страна стремительно разваливалась у всех на глазах и, фактически, была охвачена гражданской войной.



Россия, ставшая преемником СССР, получила новую почти 30 миллионную диаспору, отсеченную новыми государственными границами. В первые годы властям новой России было не до соотечественников. Но огромные миграционные потоки, связанные, в том числе, и межнациональными конфликтами, заставили обратить внимание на тех, кто, не желая того, стал иностранцем для России, новыми российскими соотечественниками за рубежом – в странах СНГ и Прибалтики.

В начале 1994 года в Первой Государственной Думе был создан Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками за рубежом. Тот Комитет возглавил Константин Федорович Затулин, известный политик, который в нынешнем созыве Госдумы также работает в этом Комитете, Первым заместителем председателя. Он продолжает держать руку на пульсе проблем соотечественников и хотел быть сегодня на этом Форуме, если бы не совпавшее по срокам выездное заседание Комитета в Брянске, посвященное приграничному сотрудничеству России. Я, выполняя его поручение, передаю Форуму пожелание плодотворной работы, а всем его участникам - успехов в исполнении тех решений, которые будут приняты, и, конечно, личного здоровья и благоденствия.

1994 год, фактически, положил начало новой линии в российской политике – поддержке соотечественников за рубежом. В августе Указом Президента была создана Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, и Правительством приняты «Основные направления государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

С 1995 года в федеральном бюджете целевым образом выделяются средства на поддержку соотечественников за рубежом. Тогда, в 1995 году, было - 50 миллионов рублей (около 8 млн.\$).

Летом 1995 года в Государственной Думе прошел Съезд соотечественников, представителей общин из постсоветских государств, на котором был создан Совет соотечественников при Госдуме, проработавший в двух созывах.

В 1999 году был принят Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», который является правовой основой всей работы с соотечественниками. Однако за прошедшие годы накопилось немало претензий к нему. Не все положения закона оказались работоспособными. И сейчас готовятся поправки в этот закон.

В 2001 году состоялся Конгресс соотечественников в Москве, собравший представителей 47 государств. На нем выступил Президент России, провозгласивший работу с соотечественниками приоритетным направлением внешней политики России.

Следующий Конгресс собрался в 2006 году в Санкт-Петербурге. На него съехались соотечественники уже из 78 «дальних» и «ближних» стран.

С 2002 года головным министерством, отвечающим за работу с соотечественниками, является МИД, где создан Департамент по работе с соотечественниками, выполняющий одновременно функцию секретариата Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом

Каждые три года принимается программа по работе с соотечественниками. Совсем недавно, 7 октября, Правительственная комиссия обсудила и приняла Программу работы с соотечественниками за рубежом на 2009–2011 годы. Программа, как и та, что завершается в этом году, имеет пять разделов:

- содействие консолидации организаций соотечественников, проведению ими скоординированных международных акций, форумов, фестивалей;

- развитие информационного обеспечения соотечественников;

- развитие образовательных, культурных и научных связей с соотечественниками, содействие сохранению русской языковой и культурной среды в русскоязычных диаспорах соотечественников;

- меры по поддержке молодежи российской диаспоры;

- защита прав и свобод соотечественников, поддержка социально незащищенных слоев соотечественников.

Каждый раздел Программы включает несколько направлений работы, которые, в свою очередь, ежегодно наполняются конкретными мероприятиями.

Головным исполнителем Программы является МИД России. К выполнению различных ее мероприятий также привлекаются Россотрудничество, Минкомсвязи России, Роспечать, Минобрнауки России, Минюст России, Минздравсоцразвития России, РАМИ "РИА-Новости", ИТАР-ТАСС и заинтересованные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Каждый год утверждается Перечень направлений использования федеральных бюджетных средств на поддержку соотечественников, проживающих за рубежом. В нем прописываются наиболее крупные мероприятия, планируемые на предстоящий год, и закрепляются средства, выделяемые по различным направлениям расходов.

Сумма выделенная на будущий год составляет 406,7014 миллионов рублей (около 16 млн \$). Конечно, реальные государственные расходы по данному направлению значительно выше, чем названная цифра. Год от года растет финансирование программ работы с соотечественниками из региональных бюджетов. Так, только город Москва выделяет в следующем году 235 миллионов рублей по своей «Комплексной целевой среднесрочной программе осуществления государственной политики в отношении соотечественников за рубежом на 2009-2011 годы». Большую работу с татарской диаспорой за рубежом ведет Татарстан. Активно помогает соотечественникам Санкт-Петербург. Начала работать в этом направлении Московская область, подключаются другие регионы России.

Финансирование работы с соотечественниками идет также по линии министерств и ведомств. Источниками этой деятельности кроме бюджетных средств, распределяемых Комиссией, являются различные программы, которые реализуют эти министерства: по русскому языку, по образованию, по культуре, по информации.

Самое большое внимание в федеральной программе на 2009 год уделяется на поддержку русской языковой и культурной среды в диаспорах за рубежом и информационное обеспечение соотечественников. И это понятно. Как сказал



русский поэт, 90-летие которого сейчас отмечается, Александр Галич, тоже не по своей воле ставший зарубежным соотечественником: «ТАМ, ГДЕ ЖИВЕТ НАША РУССКАЯ РЕЧЬ, ТАМ ВЕЧНО ЖИВЕТ РОССИЯ». На два направления, необходимые для сохранения русскоязычного пространства в мире, выделено более 37% от всех средств.

Также существенная доля средств – 34% - пойдет на поддержку процессов консолидации организаций соотечественников за рубежом.

Таким образом, те вопросы, которые поставлены в повестку дня Форума и которые подробно будут обсуждаться на секционных заседаниях: о русском языке за рубежом и о создании в странах СНГ объединений выпускников российских вузов, – будут иметь реальную финансовую поддержку в следующем году.

Из всех денег, выделенных на 2009 год, почти три четверти будет израсходовано за рубежом, и около 90% из них - в постсоветских государствах. Через российские загранпредставительства будут профинансированы различные проекты, осуществляемые организациями соотечественников. Средства пойдут также на подписку российской периодики, на выпуск специальных изданий о жизни и роли выходцев из России за рубежом, на оказание экстренной материальной и правовой помощи соотечественникам. Программа содержит важное новшество, которое позволит с 2009 года поддерживать не только печатные СМИ, выпускаемые для соотечественников в странах проживания, но и веб-сайты, интернет-порталы, которые становятся важнейшими источниками информации для соотечественников.

Около четверти средств пойдет на мероприятия в России. Это - организация для молодых соотечественников экскурсионных поездок по историческим местам – «Здравствуй Россия», закупка литературы, аудио- и видео-материалов для отправки соотечественникам за рубеж, организация гастролей и мастер-классов для русских театров из стран СНГ, работа портала и выпуск журнала «Русский век», создание в России научно-практического журнала по проблематике соотечественников, проведение крупных форумов соотечественников. На будущий год намечено проведение очередного Конгресса соотечественников, который в дальнейшем будет собираться раз в три года. А между Конгрессами, на 2010 и 2011 годы, запланированы всемирные конференции соотечественников.

Такая конференция пройдет и в нынешнем году: 31 октября – 1 ноября в Москве. Ожидается приезд из-за рубежа около 300 соотечественников, представляющих организации российской диаспоры по всему миру.

На конференции состоится общая дискуссия о положении российских соотечественников за рубежом, их проблемах и нуждах, о работе России с диаспорой, а на пяти секционных заседаниях пройдет обсуждение по следующим темам:

- работа на ближайшие три года по принятой Программе и по защите прав соотечественников за рубежом;
- деятельность соотечественников по сохранению российской культуры и русского языка за рубежом;
- участие российских регионов в поддержке соотечественников;
- внесение поправок в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»;
- реализация «Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом».

Перечисленные вопросы, наверно, интересны и для многих из вас и отчасти пересекаются с теми, что Вы будете обсуждать сегодня и завтра.

Желаю успехов!

Спасибо за внимание.

О вкладе Правительства Москвы в образование иностранных граждан

Афанасьев А.П., начальник информационно-аналитического

отдела Московского дома соотечественника

Дорогие друзья!

Правительство Москвы всегда считало и считает не только поддержку соотечественников, но и весь комплекс вопросов, связанных со странами СНГ, важнейшим фактором своей деятельности. Оно осуществляет её предельно ответственно, рассматривая это направление как наш вклад в решение важной общегосударственной задачи.

Со всеми соотечественниками, проживающими в странах СНГ и являющимися гражданами этих стран, Правительство Москвы и Московский Дом соотечественника стремятся устанавливать надёжные и постоянные связи, выделяя средства для оказания помощи наиболее нуждающимся из них, содействуя взаимовыгодным проектам, проявляя заботу о продвижении русского языка и российской культуры в этих странах.

Работа Правительства Москвы по поддержке соотечественников, проживающих вообще за рубежом и конкретно – в странах СНГ, строится на основе Комплексных целевых среднесрочных программ. Она представляет систему принципов и мер, направленных на консолидацию и укрепление Русского мира с подключением потенциала города Москвы.

Первая такая Программа была рассчитана на 2003-2005 годы. В нынешнем году заканчивает срок действия вторая Программа. С 1 января 2009 года начнёт действовать уже третья по счету Программа Правительства Москвы, рассчитанная на 2009-2011 годы.

Успешная реализация двух предыдущих программ демонстрирует эффективность подхода, положенного Правительством Москвы в основу работы с российскими соотечественниками. Ее основная цель - совершенствование ранее созданной в рамках государственной политики Российской Федерации системы мероприятий, стимулирующих объединительные процессы в российской диаспоре.

Одновременно с Комплексной программой на 2009 – 2011 годы сейчас завершается работа над Законом Москвы «О поддержке соотечественников за рубежом органами государственной власти города Москвы». В этом чрезвычайно важном документе подытоживаются все позитивные практические наработки Правительства Москвы по линии соотечественников за последнее десятилетие и подводится под эту работу солидная законодательная база. В IV квартале



этого года запланировано рассмотрение проекта Закона на заседании Правительства Москвы, и в случае одобрения он будет внесён на обсуждение Московской городской думы.

Объём финансирования нынешней трёхлетней Программы составлял 680 млн. рублей, выделяемых из бюджета города. В будущей Программе предусматривается существенное его увеличение - до одного миллиарда рублей. Более трети этих средств отводится на поддержку русского языка, а из них две трети приходится на страны – участники СНГ. Это объясняется тем, что русский язык на постсоветском пространстве оказался в весьма сложном положении. В целом ряде стран СНГ принимаются жёсткие меры по вытеснению русского языка, разрушению русскоязычного образовательного пространства.

Это наиболее наглядно видно на примере Украины, где сегодня владеют русским языком до 80 процентов граждан и до половины населения считают его родным. Если в 1989/1990 учебном году, по данным Госкомстата Украины, насчитывалось более 4,5 тысячи школ с русским языком обучения, то в 2005/2006 учебном году, по данным Министерства образования и науки, их осталось уже менее 1,5 тысячи. То есть за шесть лет их число сократилось в 3 раза. При этом в Киеве из ранее существовавших 552 средних учебных заведений с русским языком обучения на 2005/2006 учебный год осталось только 6. Сокращение – почти в 100 раз!!!

В силу этого сейчас на повестке дня всех структурных подразделений Правительства Москвы и Московского Дома соотечественника, осуществляющих работу на направлении сотрудничества со странами СНГ, со всей остротой стоит вопрос о защите русского языка и русскоязычного образовательного пространства. Выступая на III Международном форуме Пушкинских школ, первый заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы Л.И. Швецова сформулировала эту задачу следующим образом: «Москва считает себя ответственной за объединение людей, которые хотят изучать русский язык, знать русскую литературу и культуру».

В числе хорошо зарекомендовавших себя на практике форм сотрудничества Правительства Москвы со странами СНГ в образовательной сфере следует выделить такие ежегодные устойчивые программы, как «Московский аттестат», олимпиада школьников по русскому языку, «Стипендия Мэра Москвы», обучение студентов-соотечественников в столичных вузах, совещание директоров школ с преподаванием на русском языке, конкурс учителей русского языка, переподготовка и стажировка преподавателей русского языка.

Каждая из этих программ тщательно разработана лучшими столичными специалистами и представляет логически законченный цикл, а все они вместе взятые составляют взаимосвязанный комплекс мер, в которых отдельное звено служит естественным развитием и подкреплением других образовательных компонентов.

В реализации программы «Московский аттестат» ставилась задача сделать её доступной как можно большему количеству желающих школьников из стран СНГ получить образование на русском языке. Учебные материалы по российским образовательным программам выставлены на сайте открытой русской школы. Базовым учебным заведением является московская средняя школа № 548 (Царицыно). Сейчас дистанционным методом обучаются около 500 детей в основном из стран СНГ и Балтии. Благодаря этой программе сегодня более 300 человек ежегодно получают московский аттестат и 90 процентов его обладателей поступают в московские вузы.

Важным подспорьем к этой программе служит ежегодно проводимая Открытая международная олимпиада школьников по русскому языку для детей соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии. Её задачами являются выявление талантливой молодёжи, создание условий для глубокого и всестороннего усвоения русского языка, оказание адресной помощи русскоязычным и русскоговорящим гражданам стран СНГ в воспитании и образовании детей. 3 – 6 января с.г. в Москве прошёл уже шестой очный тур Олимпиады. Представители 13 стран СНГ и Балтии стали участниками разного рода конкурсов, психологических тренингов, уроков русского языка, проведённых лучшими учителями Москвы.

Широкой известностью и заслуженным авторитетом пользуется программа «Стипендия Мэра Москвы». За годы своего существования она дала возможность более 700 молодым соотечественникам из государств Балтии получить высшее образование, которое в любом другом случае им было бы просто недоступно. В соответствии с распоряжением Правительства Москвы проведена организационная работа по расширению реализации Программы на Армению, Азербайджан и Молдавию.

В дополнение к этому в трёх вузах, подведомственных Правительству Москвы (Московский городской психолого-педагогический университет, Московский городской педагогический университет и Московский гуманитарный педагогический институт) организовано обучение на бесплатной основе (за счёт Правительства Москвы) детей российских соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии. В 2008/2009 учебном году в них обучаются всего 50 студентов-соотечественников. Все они, кроме одного молодого соотечественника из Болгарии, прибыли из стран СНГ и Балтии. Кроме того, 6 молодых соотечественников проходят обучение в Театрально-культурном центре имени Всеволода Мейерхольда, который, помимо театральной работы, занимается ещё и педагогической деятельностью.

В чём-то созвучен Олимпиаде школьников, но имеет иную специфику и другую аудиторию ежегодный Международный Пушкинский конкурс для учителей русского языка и литературы стран СНГ и Балтии. «Пушкинская премия» была учреждена в 2000 году, чтобы морально поддержать и материально поощрить самых энергичных и талантливых педагогов-русистов стран ближнего зарубежья. Организаторами конкурса являются Правительство Москвы, «Российская газета», газета «Труд». Он проводится также при поддержке Министерства иностранных дел РФ. В этом году состоялся уже восьмой такой конкурс, по итогам которого в Белом зале Мэрии Москвы были вручены награды 50 лучшим преподавателям русского языка из стран СНГ и Балтии.

Важную роль в системе образования Правительства Москвы для иностранных граждан играет ежегодное Международное совещание директоров школ с преподаванием на русском языке. Впервые проведённое в 2001 году под эгидой департаментов международных связей и образования города Москвы и при активном участии Московского Дома соотечественника и Центра образования «Этносфера» Совещание превратилось в постоянно действующий



консультационный орган. Главной целью его является содействие обеспечению эффективного функционирования русского языка как основы интеграционных процессов и формирования общего информационного, культурного и интеграционного пространства.

В 2008 году в Москве состоялось седьмое такое совещание, причём к этому времени не только возросло число его участников и расширился круг стран, но к директорам школ присоединились ещё и руководители дошкольных учреждений. В 2004 году в ходе очередного Международного совещания директоров было образовано Международное педагогическое общество в поддержку русского языка за рубежом (руководитель Захаров В.Ф.), которое занимается вопросами методики преподавания, поддержки, продвижения и сохранения русского языка и действует не только в странах СНГ, но и в государствах дальнего зарубежья.

Завершает цикл образовательных программ Правительства Москвы для иностранных граждан система переподготовки и стажировки преподавателей русского языка из различных стран мира. Для этих целей на базе Московского института открытого образования был создан институт повышения квалификации работников образования, в том числе для учителей и директоров школ из-за рубежа. Обучение осуществляется бесплатно. По окончании 72-х часового курса выдаётся диплом. Занятия ведутся на базе московских школ. Ежегодно повышают свою квалификацию до 90 учителей из дальнего зарубежья и стран СНГ, в том числе из Абхазии и Южной Осетии.

Обозревая всю эту стройную, чёткую и продуманную столичную систему оказания содействия образованию иностранных граждан, можно было бы считать, что всё уже сделано и остаётся только пожинать плоды. Но те, кто практически работает в этой системе не только не ощущают полного удовлетворения, но и испытывают огорчения и тревогу.

Дело в том, что, несмотря на многолетнюю целеустремлённую и ответственную работу в этой сфере, ситуация с русским языком в странах СНГ не только не улучшается, но с каждым годом ухудшается. Особенно на Украине, где организованно и масштабно ведётся самое настоящее гонение на русский язык. Создаётся даже впечатление, что, чем больше мы делаем усилий, тем меньше получаем отдачу.

Среди наших соотечественников в странах СНГ довольно часто можно слышать упреки в адрес российских органов власти, что они недостаточно выделяют средств на работу по поддержке русского языка за рубежом и слабо используют рычаги влияния в межгосударственных отношениях. Но если и есть в этом доля правды, то очень незначительная. Средств стало выделяться значительно больше, а в переговорах приходится учитывать весь комплекс отношений, включая и вопросы взаимодействия с мировым сообществом.

Проблема, как мне кажется, заключается в несколько ином. Мы были избалованы комфортностью русского языка не только на всём огромном пространстве Советского Союза, но и в так называемых странах социалистического содружества. С последующим изменением политической ситуации изменилось и положение русского языка. Какое-то время он вообще оставался без государственной поддержки не только за рубежом, но и в самой России.

Сейчас положение меняется. Но, с одной стороны, перемены происходят, по мнению специалистов, слишком медленно. С другой же стороны, они происходят, как представляется, как-то инерционно. Мы слишком много сил и средств тратим на удержание прежних позиций, на сохранение русского языка там, где он некогда занимал господствующие позиции. И мало внимания уделяем развитию и поддержке достоинства русского языка и русской культуры в наших собственных школах, вузах, в нашем обществе и особенно на телевидении.

На последних слушаниях в Государственной Думе Российской Федерации по проблемам русского языка представительница Киргизии обратила внимание на то, что русский язык и русская культура в настоящее время почти перестали выполнять важнейшую функцию представительства других национальных культур в мировой культуре.

Нынешний Форум выпускников российских вузов стран – участниц СНГ очень важен именно в этом плане. Думается, он вполне может стать серьёзной ареной диалога высокообразованных людей из разных стран, получивших образование на русском языке, хорошо знающих и понимающих русскую ментальность, со всеми её сильными и слабыми сторонами, сохранившими доброе отношение к России, но одновременно являющихся полпредами своих стран.

Позвольте же пожелать нам всем успешной работы Форума, вдумчивого анализа существующих проблем и взаимоуважительного поиска их разумного решения.

Благодарю за внимание.

## **Благодаря русинам вопрос федерализации Украины становится предметом мировой политики**

27.10.08

*Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ*

26 октября Второй европейский конгресс подкарпатских русинов принял Акт воссоздания русинской государственности в статусе республики Подкарпатская Русь в составе Украины. Об этом сообщил глава Сойма (парламента) Подкарпатской Руси священник УПЦ Московского Патриархата отец Димитрий Сидор

Конгресс русинов состоялся в Русском драматическом театре г. Мукачево Закарпатской области Украины. "Мы не сепаратисты, мы добиваемся предоставления нам статуса республики в составе Украины - это наш долг перед потомками и предками", - подчеркнул Димитрий Сидор. Он призвал власти страны сесть за стол переговоров с подкарпатскими русинами. Если до 1 декабря Закарпатский облсовет не объявит регион национальной автономией русинов в составе Украины, то русины готовы самостоятельно провозгласить свою государственность, заявил он.

В июне этого года на заседании Сойма Подкарпатской Руси было принято решение "утвердить атрибуты государственности Подкарпатской Руси" и провозглашено возобновление конституции от 1938 года, по которой русинский



народ Подкарпатской Руси и "территория русинов на юг от Карпат" приобрели неотъемлемый статус субъекта международного права.

Ранее Димитрий Сидор заявлял прессе: "После распада СССР, государство Подкарпатская Русь автоматически должно было получить самостоятельность, так как договор с Чехословакией, в результате которого Подкарпатская Русь вошла в состав Украинской ССР, подписывали СССР и Чехословакия, и Украина не являлась правопреемником Советского Союза. Договор, который заключили СССР и Чехословакия, был подписан без участия Подкарпатской Руси, и наше государство должно было получить независимость". По его словам, "на референдуме в 1991 году русины проголосовали за автономию в составе Украины. После этого Киев переплюнул все прежние государства, в которые когда-либо входила Подкарпатская Русь, начав проводить политику насильственной ассимиляции. Фактически Украина стала осуществлять геноцид русинского народа".

Отец Димитрий Сидор прав - русины не признаны на Украине как нация, в то время как они признаны таковой в Словакии, Чехии, Венгрии, России, США, Канаде, словом везде.

Неудивительно, что галицийские националисты во главе с паном Тягнибоком требуют посадить лидеров Сойма в тюрьму, устроить им, так сказать, новый Талергоф. Не прочь бы это сделать и СБУ- г-н Наливайченко еще неделю назад заявил, что против лидеров Сойма во главе с о. Димитрием Сидором возбуждены уголовные дела по обвинению в «сепаратизме». Это неудивительно.

Исполнение этих приговоров русинским лидерам зависит от суммы обстоятельств. На самом деле, карпатороссы заявили о федерализации Украины. На Украине есть крупнейшая политическая сила - Партия Регионов, которая заявляет о том. Один из лидеров ПР Борис Колесников вновь подтвердил приверженность федерализму. Таким образом, русины устроили и экзамен Партии Регионов - подтвердит ли она в русинском прецеденте свою приверженность федерализму.

Это и экзамен для России – целый народ, лишенный на Украине права на национальное бытие, обращается к ней. И то, что материал о казавшемся многим в Москве «ненужным» русинском вопросе прошел по «Вестям»-вселяет надежду. Надо понимать, что русины - народ сплоченный, религиозные - верный Московскому Патриархату, и создавший эффективную диаспору. Русины добились того, что США вступились за их права, боясь, что этим вопросом займется Россия. Таким образом, русины фактически добились того, что требование федерализации Украины становится консенсусом мировой политики, Россия и США могут сойтись в этом вопросе. А влиятельная русинская диаспора на мировой арене может стать ближайшим союзником русской диаспоры.

## Великая, Малая и Белая, Единая и Неделимая

27.10.08

*Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ*

Русская Православная Церковь реабилитировала термин «Малороссия»

23-25 октября состоялся визит Святейшего Патриарха Алексия Второго в Белоруссию. Все три дня Святейший говорил только о единстве России, Белоруссии и Украины. Это был пафос и основное содержание визита Патриарха. Он говорил о единстве Белоруссии и России, о недопустимости отделения Украинской Церкви от Русской, о единстве восточнославянского материка, выступая на Круглом Столе в честь 1020-летия Крещения Руси, на встрече с Президентом А.Лукашенко, на Торжественном Акте в честь 1020-летия Крещения Руси, на проповедях, на итоговой встрече с журналистами. В этом смысле, воссоединяя Историческую Россию, Патриарх Алексий Второй идет на шаг впереди политических элит Москвы, Минска и, тем более, Киева. Действительно, когда в лихие 1990-е годы саму идею воссоединения Белоруссии и России и Президента Лукашенко поливали грязью, Святейший Патриарх не сдал ни идею, ни Лукашенко. Во имя воссоединения Западной И Восточной России, то есть РБ и РФ, он приезжал в Белоруссию, слал телеграммы в Минск и публично поддерживал белорусского «батюшку», когда в среде московских либералов это было, мягко скажем, «немодно». Поэтому Президент Лукашенко не лукавил, назвав Святейшего Патриарха «своим учителем». Нынешний визит Алексия Второго в Белоруссии не менее актуален, когда Запад пытается уже не давить, а «соблазнять» белорусскую власть и временами кажется, что ему это удастся. Именно в этот момент приезжает «учитель и наставник» Президента Лукашенко- Патриарх Московский и всея Руси, после чего «батюшка» немедля едет в Москву к Президенту Медведеву. Так что либеральные журналисты, утверждавшие, что «визит Патриарха в Минск не имеет никакого политического значения», и «Церкви нечем помочь государству на белорусском направлении», оказались в луже.

Мало того, в своем послании в честь 1020-летия Крещения Руси и в честь визита Патриарха в Минск, Синод Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви выступил с Посланием, которое войдет в будущие учебники истории. Помимо традиционной для Русской Церкви поддержки идеи единства России, Белоруссии и Украины, Синод, после многих лет запретов и оплевания, вернул в лексический оборот понятия Великой, Малой и Белой Руси: «... Два десятилетия назад произошло событие, положившее начало возрождению Православной Церкви на исторических землях Святой Руси и послужившее духовному преображению народов Руси Великой, Белой и Малой.

В 1988 году весь христианский мир пытался понять, чем станет 1000-летняя годовщина крещения русичей в водах Днепра святым равноапостольным князем Владимиром? Будет ли празднование этой даты значимым лишь для узкого в те времена круга верующих людей, или же оно найдет более широкий отклик в обществе? Жива ли память народа о своих православных корнях и великой истории и ждет ли она часа своего пробуждения?».

Вспомним знаменитую работу великого малороссийского историка и этнографа Михаила Максимовича «Об употреблении названия Россия и Малороссия в Западной Руси (Киевские епархиальные ведомости, 1862 г.):

«Не очень давно было толкование о том, будто Киевская и вся западная Русь не называлась Россией до ее присоединения к Руси восточной; будто и название Малой России или Малороссии придано Киевской Руси уже по



соединении ее с Русью великой или Московской. Чтобы уничтожить навсегда этот несправедливый и нерусский толк, надо обратить его в исторический вопрос: когда в Киеве и в других западно-русских областях своенародные имена: Русь, русский начали заменять, по греческому произношению их, именами Россия, российский? Ответ: с девяностых годов XVI века, в правление короля Жигимонта III, то есть вскоре после того, как земля Киевская и все княжество Литовское были присоединены к Польше на Люблинском сейме 1596 года. Основанием такого ответа служат тогочасовые акты письменные и книги, печатанные в разных областях русских, присоединенных к Польше. Приведу свидетельства тех и других.

1. Вот первая книга, напечатанная в Киеве в типографии Печерской лавры, – Часослов 1617 года. В предисловии к ней иеродиакон Захария Копыстенко сказано: "Се, правоверный христианине и всяк благоверный читателю, от нарочитых мест в России Кийовских, сиречь лавры Печерския...".

2. В послесловии к Анфологиону, изданному в 1619 году, типограф Памво Бе-рында говорит читателю о лавре Печерской: "се убо приносит ти... мать твою в России Малой".

3. В поучениях св. Дорорея, напечатанных в 1628 году, лаврский наместник Филофей Казаревич с братией говорят, что сия книга в общую пользу "великаго и славнаго народа Российскаго и прочих народов пресладчайшаго языка славенска".

4. А вот еще стих из Виршей ректора Киево-братской школы, Кассиана Саковича, на погребение гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного, напечатанных в 1622 году "Зоставивши теды нам святыню в России". Но довольно о Киеве; обратимся к земле Галицкой.

5. Там Львовское братство в своей типографии прежде всего издало "грамматику", 1591 года, в наставление "многочисленному российскому роду". В ней упоминается о пришествии патриарха Иеремии "в страны Российския" митрополит Киевский и Галицкий Михаил (Рагоза) именуется "архиепископом всея России".

6. Того же 1592 года Львовское братство обращалось в Москву к царю Федору Иоанновичу с просительными посланиями, в которых именуют его "светлым царем Российским", вспоминают "князя Владимира, крестившего весь российский род" и т. п.

7. Миную другие акты и книга, назову еще Октоих, изданный во Львове 1630 года; там сказано в посвящении о братстве – "в граде Леондополи Малыя России". В земле Волынской находим тоже.

8. В числе книг, напечатанных в Остроге, известна "книга Василия Великаго "О постничестве"", изданная 1594 года. В ее предисловии встречается такое выражение: "вы же, о православный Российский народе".

9. В местечке Рохманове, принадлежавшем княгине Ирине Вишневецкой, Кирилл Транквилион-Ставровецкий напечатал 1619 года свое "Евангелие учительное". В одном предисловии говорит он: "ревностию поревновах о спасении братии моей, рода моего Российского". В другом предисловии встречается выражение: "по всей земли Российской". Такое же употребление имен "Россия, Российский" было тогда и на северо-западе Русском.

10. В столичном городе Литовского княжества, Вильне, где была долго и резиденция митрополитов Киевских, Михаил Рагоза первый из них стал писать в своем титуле "всея Росии" или "всея России", – как это видно из подлинных актов 1590–1599 годов. Так продолжал писать и его преемник, униатский митрополит Ипатий Потей в 1600–1608 годах. А прежние митрополиты Киевские, бывшие до Михаила Рагозы, писали "и всея Руси" или "всея Росии". Так писали в своем титуле и московские митрополиты, бывшие до учреждения патриаршества в Москве. Первый патриарх московский Иов писал уже "и всея России" (в 1586–1589 годах).

11. В предисловии к "Евангелию учительному" патриарха Каллиста, напечатанному в 1616 году в Евю, коштом Богдана Огинского, сказано, что русский перевод этой книги – "выданьем за друку, на все широкии славнаго и старожитнаго народу Российского краины разослан...".

12. Жители города Ратна в 1614 году писали к преемнику Потая, Иосифу Руцкому о непринуждении их к уни: "отче архиепископе всего Российскаго языка". Но возвратимся к Киеву. По возобновлении здесь православной митрополии в 1620 году, митрополиты Иов Борецкий, Исаия Копинский, Петр Могила продолжали писать в титуле: "и всея России". Приведу несколько выражений из писаний Петра Могилы в его предисловии к "Анфологиону", изданному 1636 года читаем: "святого великаго Российскаго князя Владимира" – "и всей Церкви Православной Российской" – "презацный народ Российский". <...>

13. Гетман Богдан Хмельницкий в своем Белоцерковском универсале 1648 года писал: "вам всем обще Малоросияном о том доносим, так и до компание военной, на подлежащее с ними же поляками дело военное вас вызываем и заочуем. Кому мила вера благочестивая, от поляков на унею претворяемая; кому з вас любима целость отчизны нашей, Украины Малороссийской .. – о уволнению от бед лядских всего народа Малороссийского" и т. п.

14. В заключение привожу отрывок из ответного письма гетману Хмельницкому от Запорожской Сечи, писанного 3 января 1654 года, перед наставшим уже присоединением Малороссии к великой России. "А замысл ваш, щоб удатися и буди зо всем народом Малороссийским, по обоих сторонах Днепра будучим, под протекцию великодержавнейшого и пресветлейшого монарха Российского, за слушный быти признаваем, и даемо нашу войсковую вам порадую, а бысте того дела не оставляли и оное кончили, як ку найлутшой ползе отчизны нашей Малороссийской...".

В Минске Святейший Патриарх Алексей вновь резко выступил против автокефалии УПЦ

В своем слове после Божественной литургии в Божественной литургии в Свято-Духовском кафедральном соборе Минска Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II подчеркнул важность сохранения церковного единства.

«Сегодня мы все призваны созидать и хранить церковное единство, как великий дар, несмотря ни на какие искушения и соблазны разделений, – подчеркнул Предстоятель Русской Церкви.

«Есть силы, которые хотели бы ослабить влияние Русской Православной Церкви, духовно объединяющей народы не только трех славянских стран России, Украины и Белоруссии, но и многих других. Однако торжества, проходившие в



Киеве в дни празднования 1020-летия Крещения Руси, вновь подтвердили желание народа оставаться в лоне единой Русской Православной Церкви», — отметил Патриарх Алексий.

Эта позиция более чем актуальна. Ибо в эти дни в Киеве, несмотря на бушующий экономический кризис, Президент Ющенко начал очередную атаку на церковное единство. Точнее, очередной фарс. Он выпускает 50 гривенную серебряную монету, на которой изображен он сам и Патриарх Константинопольский Варфоломей как «отцы независимой украинской Церкви». Мало того, Ющенко везет эти 50 серебряников Варфоломею. Полагаю, что этот демарш вряд ли понравится Константинопольскому Патриарху, если ему, конечно не «все равно, как пиариться», пусть даже став героем истории с серебряниками. Одновременно, как утверждают наши источники, брат Ющенко Петр стал или собирается стать в раскольническом «Киевском патриархате» «архиепископом Сумским» с тем, чтобы возглавить сначала эту раскольническую группировку, а затем и «Поместную украинскую церковь». Однако, подобные авантюры, этот уже откровенный фарс, только окончательно скомпрометируют идею украинской автокефалии. Кроме того, глава раскольников Филарет Денисенко не уступит свой пост никакому Петру Ющенко и может перейти на сторону его политических оппонентов.

## Наблюдательская миссия Евросоюза терпит фиаско?

27.10.08

*Руслан Харабуга*

План Медведева – Саркози по урегулированию ситуации на Кавказе вступил в силу с 1 октября. Однако долгожданный мир так и не наступил. В соответствии с договором, обязательства взятые Россией были исполнены в срок, в свою очередь европейские наблюдатели, без труда справились со своим размещением в приграничных с Абхазией и Южной Осетией районах Грузии. Как оказалось впоследствии, это стало единственным пунктом договора, который был выполнен без нарушений. Предполагалось, что наблюдатели миссии ЕС, стабилизируют обстановку в регионе, однако мы наблюдаем совершенно иную картину. С момента появления «гарантов безопасности», началась активизация грузинских силовых структур, которые используя различные методы, и в первую очередь, террористические акции, стали дестабилизировать обстановку не только в регионах прилегающих к границам Абхазии и Южной Осетии, но и в самих республиках.

Первые сведения, о дестабилизации обстановки, стали поступать уже 6 октября, когда появилась информация о взрыве в Цаленджихском районе Грузии, в то время как туда, по указу министра внутренних дел Грузии Вано Мерабишвили, был введен грузинский спецназ. В тот же день в Гальском районе Абхазии, в ходе перестрелки в селе Набакеви был убит абхазский пограничник.

Не остаются без внимания российские миротворцы, против которых также устраиваются террористические акты. 3 октября на территории штаба миротворческих сил в Цхинвале взорвалась машина УАЗ, в результате взрыва семь миротворцев шесть человек. Президент Республики Южная Осетия Эдуард Кокоев возложил ответственность за теракты на грузинские спецслужбы. Справедливости ради, следует отметить, что председательствующая в ЕС Франция осудила теракт в Цхинвале 3 октября. В свою очередь, администрация Джорджа Буша, также выступила с осуждением взрыва.

6 октября при движении колонны российских миротворцев в составе бронетранспортера, двух автомобилей, а также двух автомобилей Миссии мониторинга Европейского Союза произошел подрыв взрывного устройства на участке дороги вблизи Ингурского водохранилища на территории Грузии.

На следующий день в Гальском районе подвергся обстрелу начальник ОУР района. Очередной жертвой террористов становится начальник Баргябского отдела милиции нижней зоны Гальского района. 21 октября в Гальском районе Абхазии было убито три человека, в том числе начальник разведуправления Минобороны Абхазии Эдуард Эминзаде. Чуть ранее информационные агентства сообщили, что пограничная служба ФСБ России возьмет под охрану границы Абхазии и Южной Осетии. Возможно, что данная акция террористов стала ответной реакцией грузинских спецслужб. 24 октября совершено убийство сотрудника администрации села Кохора Ткварчалского района Абхазии. Кроме того не прекращаются провокационные обстрелы Гальского района Абхазии со стороны Грузии. 26 октября со стороны Грузии был обстрелян пост российских военных на грузино-абхазской границе. Очевидно, что действуя подобным образом, грузинские силовые ведомства ведут подготовку к началу широкомасштабных провокаций, как в отношении представителей абхазских силовых структур, гражданского населения, так и российских военных.

В свою очередь власти Абхазии заявляют, что готовы дать адекватный ответ на все провокации грузинской стороны, с применением всех имеющихся сил и средств. По словам президента Абхазии Сергея Багапш, "происходящее свидетельствует о попытках Грузии отторгнуть от Абхазии Гальский район".

В отношении Южной Осетии, также не прекращаются террористические действия. 3 октября была совершена попытка покушения на жизнь главы администрации Ленингорского района Южной Осетии, который перешел под полную юрисдикцию республики в августе после проведенной Россией в Южной Осетии операции по принуждению Грузии к миру, Анатолия Маргиева.

Проследив хронику действий грузинских силовиков, реализующих террористические акции, складывается впечатление, что их методичные, последовательные шаги, планируются грузинскими властями совместно с европейскими и американскими представителями. Действия грузинских террористов направлены не только против Абхазии и Южной Осетии, но и против мирного плана Медведева-Саркози. Цель официальных властей Грузии и представителей Евросоюза одна. Однако на данном этапе осуществление их намерений наталкивается на серьезные проблемы и, в первую очередь, они связаны с подписанным договором, в соответствии с которым Евросоюз взял на себя обязательства, гарантирующие полную безопасность региона в целом.



Очевидное бездействие «гарантов безопасности», позволяет утверждать, что европейские наблюдатели, заинтересованы именно в таком развитии событий. Параллельно с террористическими актами грузинских силовиков, миссия наблюдателей ЕС, которая должна осуществлять свою деятельность в соответствии с договорённостями плана Медведева-Саркози, практически требует права своего присутствия, там, где по плану они не предполагаются.

Глава миссии военных наблюдателей Евросоюза в Грузии Хансйорг Хабер, 24 октября призвал власти Абхазии и Южной Осетии позволить представителям миссии войти на территорию республик. Между тем, министр иностранных дел Абхазии, ещё 17 октября, однозначно заявил, что Абхазия отказывается в размещении наблюдателей Европейского союза на своей территории. По словам Сергея Шамбы Абхазия не пойдёт на это.

В то же время, европейские наблюдатели не оставляют попыток в проникновении на территории вновь признанных республик. 26 октября в Южной Осетии, по словам министра иностранных дел республики Мурата Джиеова, были задержаны наблюдатели, проникшие на территорию республики без предварительного уведомления властей.

Вместе с тем, глава миссий военных наблюдателей, не оставил без внимания заявление России о нарушении Грузии условий мирного соглашения, назвав их необоснованными. В этой связи, следует отметить, что в данной ситуации Евросоюз, выступающий гарантом безопасности региона, является ещё большим нарушителем условий договора, так за короткий период пребывания в Грузии, евронаблюдатели старательно не доглядывали за террористическими акциями грузинских силовиков. Фактически наблюдательская миссия Европарламента оказалась несостоятельной и представители европейских государств не справились со своими обязательствами. Того же мнения придерживается председатель Совета Федерации Сергей Миронов. По его словам европейские наблюдатели в Абхазии не справляются со своими задачами. Кроме того, он отметил, если российские миротворцы обеспечивали мир, то сейчас этого не наблюдается. "Надеюсь, что мандат европейской организации будет качественным и те люди, которые обеспечивают там мир, добьются этого", - сказал Миронов.

Однако на сегодняшний день, наблюдается совершенно иная ситуация. С молчаливого одобрения евронаблюдателей, грузинские силовики, не без труда, освоившие террористические методы борьбы, опять же не без помощи своих западных партнёров и в первую очередь, США, активизировали свои действия практически по всему периметру границ Абхазии и Южной Осетии.

Терроризм, возведённый в ранг государственной политики Грузии, становится орудием борьбы европейских «ценителей мира». Возможно, что военные наблюдатели ЕС, полагают, что террористические акции будут способствовать реализации их плана, в осуществлении которого, оказывается, все методы хороши.



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Украина хочет провести границу с РФ через Гаагский суд

Росбалт, 15.10.08

Украина может направить иск в Международный суд в Гааге, чтобы заставить Россию утвердить границы между двумя государствами в Азовском море и Керченском проливе. Об этом заявил уполномоченный Украины в Международном суде ООН Владимир Василенко, сообщает «Новый регион».

«Поскольку переговоры в вопросе делимитации Азовского моря и водных пространств в Керченском проливе находятся в тупике, Украине стоило бы формально обратиться к Российской Федерации с предложением передать спор на рассмотрение Международного суда ООН. Такое предложение станет свидетельством того, что позиция Украины не является своевольной, а основывается на праве. Чем быстрее это будет сделано, тем лучше. Во всяком случае, вреда это не нанесет», – считает Василенко.

Поясним, Украина настаивает на том, чтобы граница была проведена по линии, которая во времена СССР обозначала административную границу между республиками. «Использование административной границы как государственной в вопросе раздела этой части территории мы считаем наиболее полно соответствующим международным принципам и правилам», – говорил ранее президент Украины Виктор Ющенко. Он отметил, что аналогичный принцип был применен во время решения схожего вопроса между Россией и ее балтийскими соседями.

Россия же добивается, чтобы Керченский пролив получил статус «внутренних вод» двух государств, находящихся в общем пользовании. Москва опасается, что, официально установив границы в этой части акватории, она тем самым откроет дорогу в Азов иностранным военным кораблям. В Киеве же считают, что переговорный процесс намеренно затягивается российской стороной.

Острота проблемы стала для всех очевидна осенью 2003 года, когда разразился громкий скандал вокруг острова Тузла в Керченском проливе. Тогда власти Краснодарского края попытались соединить остров насыпной дамбой с российским берегом. Правительство Украины расценило строительство дамбы как посягательство на суверенитет государства. Строительные работы были прекращены 23 октября в 102 метрах от линии украинско-российской границы.

Остров Тузла в 1941 году был передан входившей в состав РСФСР Крымской АССР, а в 1954 году он вместе с Крымом отошел к Украинской ССР. Поскольку со стороны Украины отсчет морской границы идет от острова Тузла, Украине может отойти две трети акватории Керченского пролива, включая судоходный Керчь-Еникальский канал. Через канал ежегодно проходит 8,5 тыс. иностранных судов, которые оставляют в украинской казне около \$80 млн. Ныне Россия считает Тузлу территорией с «неопределенным статусом».

Депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин считает, что «как и в случае с Курильскими островами, в переговорах с Украиной нам не следует торопиться, загоняя самих себя во временные рамки». «Киев добивается такого разграничения Керченского пролива, которое предоставило бы Украине монопольное право на вход в Азовское море и выход из него. Нас это, естественно, не устраивает», — сказал он. Россия и Украина должны договориться о совместном использовании Керченского пролива и Азовского моря «по принципу кондоминиума», убежден депутат.

### Затулин пообещал заплатить за русский язык на Украине

Росбалт, 15.10.08

Депутат Государственной думы России, директор Института стран СНГ Константин Затулин уверен, что правительство РФ должно активнее финансировать программы по защите русского языка и российского образования на Украине, передает агенство «Новости Донбасса».

«У нас в МИД уже понимают, что без этого нельзя, а до Минфина эта мысль еще не дошла», — сказал Затулин. Он добавил, что в проекте федерального бюджета на следующий год не предусмотрена финансовая поддержка этих программ. Однако, по мнению депутата Госдумы, все же надо спланировать работу по защите русского языка и российского образования на Украине на ближайшие годы и предусмотреть ее бюджетное финансирование. «Я буду на этом настаивать. Если мне не удастся это провести через федеральный бюджет, мы будем добиваться выделения средств из резервного фонда», — сказал он.

Затулин добавил, что речь идет о создании российских образцовых гимназий, поддержке обучения в российских высших учебных заведениях граждан Украины за счет федеральных средств, поддержке создания российских вузов на территории Украины. «Я особо обращаю на это внимание, потому что заниматься спасением Исландии у нас стало модно, а заниматься спасением русского языка в Украине должны просто энтузиасты», — подчеркнул Затулин.

По его мнению, в этом вопросе в правительстве РФ отсутствует «руководящая и направляющая рука». Затулин отметил, что во время экономического кризиса сокращается финансирование всех гуманитарных программ, но поддержку российской культуры на Украине необходимо продолжать финансировать.

Примечательно, что накануне лидеры русских общественных организаций, входящих в Крымский окружной координационный совет организаций соотечественников, заявили об отсутствии на Украине хотя бы одной политической партии, которая бы защищала права и интересы русского населения страны. При этом председатель Конгресса русских общин Крыма Сергей Шувайников отметил, что и Партия Регионов, обещающая много лет вынести на голосование в Верховной Раде вопрос о присвоении русскому языку статуса второго государственного, отказалась от своих лозунгов ради премьерского кресла для лидера партии. По мнению лидеров общественных организаций, до тех пор, пока на Украине не появится «Русская Партия», русские люди обречены либо бойкотировать выборы украинских «панов», либо делать выбор



из тех политических сил, которые традиционно спекулируют и паразитируют на русских идеях и лозунгах, быстро забывая о них, получив депутатские мандаты и государственные должности.

## В уходе российских-украинских отношений госдума обвиняет Ющенко

NEWSru.ua, 15.10.08

Позиция президента Украины Виктора Ющенко, в частности относительно российско-грузинского конфликта и исторических вопросов, привела к прекращению любых контактов на уровне высшего руководства Киева и Москвы, заявил первый заместитель комитета Госдумы России по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин во время видео-моста Киев-Москва на тему "Попытки реабилитации ОУН-УПА - преступление против победы" во вторник, передает "Украинская правда".

По словам депутата, слова Ющенко внимательно анализируются, а украино-российские отношения в настоящий момент в критическом состоянии. Он утверждает, что в межправительственных контактах двух государств, украинский президент видит признаки государственной измены.

"Между высшим руководством фактически прекратился диалог", - добавил Затулин.

Он также выразил убеждение, что "ни один российский президент, ни один российский политик не поддерживает и не будет поддерживать обсуждения темы реабилитации фашизма".

"То, что утверждает сегодня украинская власть, - это фактически идейное наступление", - сказал Затулин и добавил, что российская сторона в этой ситуации не может не политизировать вопрос УПА.

Российский политик также считает, что дискуссии вокруг УПА, которые развернулись в Украине, очень опасные, поскольку идейное противостояние может перерасти в войну.

По его словам, у нынешней украинской власти не наблюдается желания улучшения украино-российских отношений.

"Я могу абсолютно точно сказать, нет никакого желания, есть только необходимость. Никакой надежды на исправление при нынешней украинской власти, при нынешнем президенте, российско-украинских отношений нет", - сказал российский депутат.

Он также добавил, что российская сторона вынуждена поддерживать диалог с Украиной на определенном уровне, "поскольку так сложилось исторически".

Отметим, что вчерашний видео-мост был приурочен ко Дню Украинской повстанческой армии, который украинцы традиционно празднуют на Покровы. По Украине прошли митинги сторонников противников УПА.

Напомним также, что в последний раз украинский вопрос в России решала премьер-министр Юлия Тимошенко. В конце сентября она ездила в Москву для обсуждения газового договора. По возвращении премьер заявила, что добилась желаемого результата, не смотря на то, что еще перед поездкой БЮТ приняли все ультимативные условия от НУ-НС ради возобновления демократии, а одним из главных условий было признание антироссийской позиции премьером относительно грузинско-осетинского конфликта

## Осеннее обострение

Коммерсант-УКРАИНА № 184 от 15.10.08

В Киеве и других городах Украины вчера проходили торжества, посвященные празднованию Покрова Пресвятой Богородицы, украинского казачества и 66-й годовщины со дня создания Украинской повстанческой армии (УПА). По случаю последней даты на центральные улицы столицы вышли ветераны УПА, а также их идеологические противники – представители Прогрессивной социалистической партии Украины и Компартии. Чтобы сторонники и противники УПА не сошлись в рукопашной, порядок обеспечивали около 5 тыс. сотрудников милиции. За праздничными мероприятиями наблюдали корреспонденты Ъ ВАДИМ ДОВНАР и АЛЕКСАНДР РЯБЧЕНКО.

"Свободе" помешал суд

Празднование началось в 10.00 в парке Шевченко. Напротив университета был организован небольшой митинг, собравший около пятисот человек. Они держали голубые флаги ВО "Свобода", черно-красные и национальные знамена. Несколько пожилых людей в форме УПА держали портреты Степана Бандеры. За ними наблюдали человек тридцать коммунистов. В активную полемику с оппонентами они не вступали, ограничиваясь лишь неодобрительными взглядами.

Затем перед собравшимися выступил лидер "Свободы" Олег Тягнибок. Он призвал власти признать воинов УПА воюющей стороной и уравнять их в правах с ветеранами Великой Отечественной войны. Лидер "Свободы" сообщил, что планировавшееся ранее шествие проводить не будет, поскольку его накануне запретил суд. Часть сторонников УПА отправилась на Софийскую площадь, где прошел праздничный концерт. Кстати, с утра на Софийской площади побывал и президент Виктор Ющенко. С его участием состоялось торжественное принятие присяги новыми лицеистами военного лицея им. Ивана Богуна.

Противостояние на Майдане

Утром на майдан Незалежности, где вечером также должен был состояться концерт, организованный ВО "Свобода", прибыли представители левых сил – Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ), Компартии и нескольких мелких организаций. На митинге, собравшем около двух тысяч участников, левые заявили, что не позволят ветеранам УПА пройти шествием по Крещатику. Ветеранов УПА на Майдане действительно не было, но небольшие группы их сторонников периодически появлялись неподалеку. Чтобы идеологические противники не сошлись в рукопашной, за



ними наблюдала милиция (всего в этот день за порядком на улицах Киева следили около 5 тыс. милиционеров, в том числе бойцы подразделения "Беркут"). Большинство стражей порядка были в бронжилетах. Они оцепили митингующих.

– Украинская милиция, встаньте на сторону народа! Ваши действия незаконны, – кричал в мегафон заместитель председателя ПСПУ Владимир Марченко.

Когда в толпу начали просачиваться националисты, оцепление было усилено. Участники митинга решили, что их вытесняют с площадки перед сценой, и стали прорывать оцепление. Впрочем, дубинки милиционеры применять не стали. Когда лидерам левых стало понятно, что никто их выгонять не собирается, они опять продолжили выступления. Следует отметить, что значительную часть мероприятия составляло многократное прослушивание гимна ПСПУ и песен советских лет. В какой-то момент со сцены, где шла подготовка к концерту, организованному ВО "Свобода", зазвучала рок-музыка.

– Теперь вы понимаете, почему бандеровцы такие тупые? Потому что слушают такую музыку, – резюмировала лидер ПСПУ Наталья Витренко.

В 14.15 госпожа Витренко неожиданно объявила, что акция завершилась "победой", и призвала собирать партийную атрибутику. Впрочем, расходиться левые не спешили: еще час они переговаривались со своими многочисленными оппонентами, находившимися за милицейским оцеплением.

"Русские за УПА"

Вчера же в конференц-зале киевского отеля "Санкт-Петербург" при содействии партии "Братство" состоялся учредительный съезд международного движения "Русские за УПА". Его целью являлось "развенчание искусственно созданных антироссийскими и антиукраинскими силами вредных мифов и стереотипов, направленных против УПА". Помимо активистов партии "Братство" и российского общественного движения "Северное братство" на съезд были приглашены бизнесмен Борис Березовский, депутат госдумы Российской Федерации Константин Затулин, лидер российской Национал-большевистской партии Эдуард Лимонов, мэр Москвы Юрий Лужков, а также чрезвычайный и полномочный посол РФ в Украине Виктор Черномырдин – впрочем, никого из них на съезде не было.

Президиум и трибуну учредительного съезда украшали флаги "Братства" и "Северного братства", портреты Степана Бандеры и Сергея Есенина, а также балалайка и макет немецкого автомата MP-40 ("шмайсер"), перевязанные рушником. В начале мероприятия организаторы заявили, что первой акцией движения "Русские за УПА", которая пройдет 18 октября, станет разрушение памятника Ленину на бульваре Шевченко в Киеве. Затем слово было предоставлено одному из лидеров "Северного братства" Петру Хомякову.

"Истинный рыцарь свободы борется именно за нее, а не за место начальника, вождя или фюрера", – заявил господин Хомяков. Он подчеркнул, что главным врагом украинского и русского народов является Кремль – "недобитая Московская империя". "На империю нужно наступать, разрушать и дербанить ее, а не обороняться. Российские радикальные националисты готовы стать первой колонной в этой борьбе – мы можем помочь украинским братьям, мы знаем болевые точки Кремля", – закончил свое выступление господин Хомяков. Под аплодисменты собравшихся он вручил главе партии "Братство" Дмитрию Корчинскому штандарт "Северного братства". Господин Корчинский при этом отметил, что в России есть настоящие люди, которым "не стыдно подать руку украинскому националисту".

Учредительный съезд закончился избранием главы международного движения "Русские за УПА". Им стал Петр Хомяков. "Этого я не ожидал. Мы приехали, чтобы предложить УПА свой взвод, максимум батальон. Обещаю приложить все усилия, чтобы быть достойным вашего доверия. Слава Украине, слава России, которая с Украиной", – резюмировал господин Хомяков.

## Абхазия настаивает на реальной независимости

НГ, 17.10.08

Светлана Гамова, Юлия Петровская, Юрий Симонян

Признание Россией Абхазии и Южной Осетии не означает, что эти новорожденные республики будут всегда идти в фарватере политики Москвы или слепо следовать ее указаниям. Получив признание пусть даже двух стран мира, они будут добиваться реальной, а не декларативной независимости. России придется с этим согласиться. Это наглядно показали неудавшиеся переговоры в Женеве, которые, несмотря на увещевания российской делегации, демонстративно покинули представители Сухума и Цхинвала. Абхазский президент Сергей Багапш заявил «НГ», что «все было сделано правильно» и в дальнейшем Абхазия и Южная Осетия будут участвовать в любых консультациях только на равных и сидеть на скамейке для непризнанных не намерены.

Президент Абхазии Сергей Багапш так прокомментировал то, что произошло в Женеве, «НГ»: «Они пригласили на встречу Санакоева и Акишбаю (главы администраций Южной Осетии и Абхазии, сформированных в Грузии. – «НГ»). Нашим это не понравилось. Это во-первых. Во-вторых, официальным языком в Женеве на переговорах сделали грузинский. Мы считаем, что это было сделано специально. И тогда наши сказали: пусть официальными будут осетинский и абхазский. Карасин пытался Шамбу удержать, видимо, хотел смягчить ситуацию, но не смог, была перепалка. Шамба заявил: мы не будем участвовать в переговорах иначе как на правах равноправных участников. Участвовать как непризнанные мы не хотим. Так что все было сделано правильно».

Напомним, в среду в Женеве должны были состояться переговоры по конфликту на Южном Кавказе и обеспечению мер безопасности в регионе, предусмотренные планом Медведева–Саркози. На них по настоянию России были приглашены представители Абхазии и Южной Осетии. Но по требованию Грузии им было разрешено участвовать только в консультациях на уровне экспертов. Абхазы и южные осетины посчитали для себя невозможным участвовать в конференции в таком статусе. О чем министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба и заявил организаторам мероприятия. Попытки российских дипломатов утихомирить Шамбу успехом не увенчались. Возглавлявшему российскую



делегацию заместителю министра иностранных дел РФ Григорию Карасину пришлось выслушать все те аргументы, которые впоследствии Сергей Багапш сформулировал «НГ». Правда, на момент интервью президент Абхазии еще не успел обсудить случившееся с самим Карасиным. Некоторые эксперты, а также грузинские политики считают произошедшее закономерностью, с которой России придется смириться.

Как сказал «НГ» государственный министр Грузии по реинтеграции Темури Якобашвили, женеvская встреча продемонстрировала, что Россия не сумела предоставить абхазской и осетинской сторонам то, что обещала: участие в переговорах со статусом независимых государств. «И абхазская и осетинская делегации устроили демарш». Тбилиси не собирается отступать от нынешней позиции. «Мы готовы в любое время сесть за стол переговоров с Россией и обсудить ситуацию, если она не будет стремиться протолкнуть в переговорный процесс своих сателлитов», – заявил Якобашвили.

Но в том, что касается сателлитов, грузинский министр ошибается, как, впрочем, и некоторые российские политики. Так по крайней мере считает эксперт Московского центра Карнеги Алексей Малашенко. «Объявив покровительство над Абхазией и Южной Осетией, Москва, очевидно, плохо понимала, что из себя представляет, в частности, абхазское общество, предполагая, что имеет дело с неким однородным составом. В Женеве выяснилось, что это не так. Часть абхазского общества видит республику максимально интегрированной в Россию. Другая, выразителем настроения которой стал глава абхазского МИДа, стремится к реальной независимости. Причем эти настроения подогревают наши же политики и депутаты, усмотревшие в Абхазии такой лакомый кусок, что, по моим данным, абхазское общество неподдельно ужаснулось», – сказал «НГ» Малашенко.

Как будут дальше развиваться события, сказать сложно. В МИД РФ, судя по официальным заявлениям, не склонны преувеличивать проблемы, возникшие в ходе женеvских дискуссий. По оценке российских дипломатов, переговоры оказались сорваны из-за того, что грузинская делегация пыталась привести на официальные заседания тбилисских ставленников – Малхаза Акишбаю и Дмитрия Санакоева, представляя их в качестве законных представителей Абхазии и Южной Осетии. Участие этих деятелей в официальной части дискуссий, по данным «НГ», не было согласовано грузинами даже с западными партнерами.

По оценке одного из дипломатов, из всех сторон, принявших участие в женеvских дискуссиях, свои задачи выполнили лишь Абхазия и Южная Осетия, «которые намеревались прощупать возможность признания их нового статуса и попиариться».

Как сообщил «НГ» источник в МИД РФ, сама «подготовка к мероприятию велась в непонятном и негативном для России режиме». Как пояснил наш собеседник, посредники в лице ЕС, ООН и ОБСЕ, по сути, изолировали Москву, не допустив ее к обсуждению вопросов, связанных с подготовкой мероприятия: выработке формата переговоров и повестки встречи. «ЕС, ООН и ОБСЕ договаривались в основном между собой и не информировали нас», – сказал дипломат. Между тем, по оценке Москвы, основными сторонами в данном случае являются Россия и Евросоюз, поскольку мирный план, подразумевающий организацию дискуссий по безопасности на Кавказе, подписали президенты Дмитрий Медведев и Николя Саркози.

Отвечая на вопрос «НГ» о том, рассматривалась ли возможность переноса встречи, коль скоро Москва считала их плохо подготовленными, источник пояснил, что в этом случае Россия рисковала быть обвиненной посредниками в срыве встречи, предусмотренной планом Медведева–Саркози, и соответственно в невыполнении договоренностей.

В российских дипломатических кругах полагают, что посредники учтут возникшие проблемы и будут плотнее работать с Россией, а также с Грузией при подготовке к следующей встрече по безопасности. «Второй раз такой провал не потерпят ни ЕС, ни ОБСЕ», – сказал «НГ» один из дипломатов.

Между тем Алексей Малашенко считает, что очередная конференция по грузинскому кризису, намеченная на 18 ноября, может оказаться более результативной. По мнению эксперта, Европа склоняется к тому, чтобы усадить за стол переговоров все стороны. Россия, Абхазия и Южная Осетия тоже хотят этого. Грузия такой формат не приемлет, но, «если будет постоянно саботировать, это может очень не понравиться ее европейским покровителям». «Компромисс, очевидно, надо будет искать в территориальной целостности Грузии и ее отказе от участия в переговорах персон типа Санакоева – главы так называемой временной администрации Южной Осетии», – полагает Алексей Малашенко. Немаловажно и то, что вторая женеvская встреча состоится уже после президентских выборов в США – их итоги могут повлиять на поведение Тбилиси. Возможно, изменится состав участников – в частности, после скандала трудно представить, что абхазскую делегацию опять будет возглавлять Сергей Шамба, проявивший себя рьяным сторонником независимости Абхазии не только в среду, но и до того отмечавшийся соответствующими заявлениями в не менее резкой форме. Ему, в частности, приписывается фраза: «Россия хочет Абхазию без абхазов». «Думается, будет найдена более подходящая кандидатура – не такая самостоятельная», – полагает Малашенко.

Руководитель Института стран СНГ Константин Затулин не склонен драматизировать ситуацию. «Безусловно, в абхазском обществе наблюдается подъем надежд и ожиданий в связи с признанием независимости республики Россией, Абхазия имеет все основания быть уверенной в поддержке Москвой своих безопасности и суверенитета. Я не исключаю, что в каких-то вопросах в свете этого роста ожиданий могут следовать неаккуратные заявления или не вполне корректные действия. Но не думаю, что они будут идти вразрез с Россией. Более того, делегации могли действовать согласованно, поскольку цель России заключается в том, чтобы подтверждалась равносубъектность Абхазии», – заявил «НГ» Затулин. Что же касается женеvского процесса, то, по мнению эксперта, не стоит переоценивать его значения и ожидать каких-то конкретных результатов от «ритуальных переговоров». «В Европе пытаются сдвинуть Россию с занятых ею позиций в отношении Абхазии и Южной Осетии, но это ни к чему не приведет».



## Россия не удивляется нападкам в Украине на Институт стран СНГ

Фокус, 17.10.08

«Откровенно говоря, от украинских спецслужб вряд ли можно было ожидать чего-то другого», - заявляет МИД России, напоминая о случаях запрета на въезд в Украину директору Института стран СНГ, депутату Госдумы Константину Затулину.

Обвинения, предъявленные украинскому филиалу Института стран СНГ, МИД России считает несправедливыми. «Как сугубо научное и неправительственное учреждение Украины, официально зарегистрированное в Минюсте Украины, Институт правдиво освещает различные вопросы российско-украинских связей. Разумеется, филиал отстаивает и свою точку зрения на нынешнее состояние отношений между Россией и Украиной, которые сегодня отягощены рядом сложных проблем. Хорошо известна и позиция сотрудников украинского филиала по вопросу совместного исторического прошлого наших стран, которое определенные круги на Украине нередко переворачивают с «ног на голову», - говорится в заявлении.

«Мы вправе рассчитывать, - считает МИД РФ, - на уважение к основополагающему принципу демократии – свободе слова. Логика аргументов и цивилизованная практика обмена мнениями с оппонентами должны доминировать над мерами административного воздействия».

Напомним, Служба безопасности Украины выступила с инициативой прекращения деятельности украинского филиала Института стран СНГ и направила в Министерство юстиции Украины соответствующие материалы. СБУ вменяет в вину Институту, в частности, проведение антиукраинской пропаганды и отрицание Голодомора в Украине.

## Внешнеполитические повестки Армении и России во многом совпадают

Panorama.am , 23.10.08

Внешнеполитические повестки дня, актуальные для Армении и России, во многом совпадают, заявил председатель постоянной парламентской комиссии по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта Армен Ашотян в ходе видео-моста Ереван-Москва "Итоги визита президента РФ Дмитрия Медведева в Армению" в Международном пресс-центре "Новости" в Ереване.

Его мнение также разделили и принимавшие участие в видео-мосте российские эксперты. Депутат Госдумы РФ Константин Затулин отметил, что интересы Армении и России во многих международных, региональных вопросах совпадают и, кроме того, обеим сторонам многое предстоит сделать в связи с проблемой Нагорного Карабаха.

В своем выступлении А. Ашотян отметил, что визит российского президента в любую страну уже представляет собой событие для этих стран, и в этом плане визит Д. Медведева в Ереван и его результаты закономерны. Депутат убежден, что армяно-российские отношения имеют два компонента. Во-первых, это идеологический или романтический компонент, связанный с общностью культурных связей, который, по мнению Ашотяна, является фундаментальным.

Касаясь результатов визита российского президента в РА, депутат НС отметил, что уже 4-ая по счету встреча двух президентов за столь короткий период свидетельствует о том, что у них есть много общих тем, которые во время следующей встречи пополнятся новыми нюансами. Относительно конкретно последней встречи глав двух государств депутат Ашотян выразил удовлетворение в плане ее политического и экономического содержания, однако в качестве депутата НС, председателя постоянной комиссии по вопросам образования, науки, культуры, молодежи и спорта, он не доволен нехваткой в повестках переговоров двух стран вопросов гуманитарного характера.

## Госдума России: «Смысл визита Медведева в Армению заключался в возврате к временно отложенным проблемам карабахского урегулирования»

Day.Az, 23.10.08

«Карабахская проблема в течение долгого времени были в полузамороженном состоянии».

Об этом сказал первый заместитель Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Смысл визита президента России Дмитрия Медведева в Армению и его встреча с главой армянского государства Сержем Саркисяном заключались в возврате к на время отложенным проблемам карабахского урегулирования», - отметил К.Затулин.

По его словам, международная проблематика, вопросы региона и карабахского конфликта – это и есть темы, которые сегодня нуждаются в доверительном и постоянном обсуждении между Россией и Арменией.

«Я убежден, что альтернативы российско-армянскому стратегическому партнерству в рамках двусторонних договоренностей просто не существует ни для России в регионе, ни для Армении в принципе», - подчеркнул он.

Депутат отметил, что России в перспективе своих внешнеполитических связей необходимо говорить не только об отношениях с Арменией и Азербайджаном, но и с Турцией и Ираном.

«Мы прекрасно понимаем, что сейчас открывается новая страница в контактах Армении с Турцией, а Россия, в свою очередь, позитивно оценила целый ряд предложений Турции, связанных с Кавказской платформой безопасности», - пояснил он.



## К.Затулин: Давно уже разработан пакет карабахского решения, предусматривающий признание НКР и возврат семи районов

PanARMENIAN.Net, 23.10.08

“После предпоследней встречи президентов Армении и России Сержа Саркисяна и Дмитрия Медведева ситуация на Кавказе качественно изменилась, и мы теперь имеем дело с новым регионом. Россия на сегодняшний день считает, что в регионе существуют 5 государств, с одним из которых – Грузией у нее отношения приостановлены”, - в ходе состоявшегося сегодня телемоста Ереван-Москва заявил первый заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин. По его словам, безусловно, возникает вопрос, как себя проявит НКР.

“Конечно мы представляем, что в последнее время по инициативе властей Армении сдерживались шаги Карабаха по сотрудничеству с Южной Осетией и Абхазией. В Армении считали, что карабахская проблема имеет качественные другие параметры. Но за этим стояла надежда армянской стороны на то, что удастся разрешить этот конфликт в благоприятном для Еревана ключе», - отметил Затулин и добавил, что России крайне невыгодно, если Армении и Азербайджану не удастся смягчить или разрешить нагорно-карабахский конфликт, и если с чьей-либо стороны будут предприняты действия аналогичные событиям в Грузии.

“Надо отметить, что в период войны в Южной Осетии было отмечено обострение ситуации на линии соприкосновения ВС Азербайджана и Карабаха. Давно уже разработан пакет урегулирования, который предусматривает одновременное фактическое признание независимости НКР и освобождение прилегающих к Карабаху семи районов», - подчеркнул директор Института стран СНГ. По его словам, до и после визита президента РФ в Ереван было сделано очень много заявлений о том, что на высшем уровне речь идет о конкретных вариантах по урегулированию карабахского конфликта, который в течение определенного времени был заморожен.

“Необходимо исключить всякого рода насилие в регионе, нужно исключить вмешательство третьих стран, которые по каким-то причинам захотят растравить еще свежие раны”, - отметил Константин Затулин.

## Голодомор не равен геноциду

Газета, 23.10.08

Ольга Павлюкова

Европарламент признал факт массовых репрессий против украинского народа в 1930-е годы

В четверг европарламент на своем заседании в Страсбурге одобрил резолюцию, в соответствии с которой голод 1932-1933 годов на Украине отныне официально считается "преступлением против украинского народа и человечества".

В тексте документа отмечается, что европейский парламент решительно осуждает эти действия советских властей, направленные против украинского крестьянства, сопровождавшиеся массовым истреблением и грубым нарушением прав и свобод человека. Кроме того, европарламентарии "выражают свое сочувствие украинскому народу, который прошел через эту трагедию, и свое уважение тем, кто умер в результате искусственного голода 1932-1933 годов".

Европарламентарии призывают все постсоветские страны открыть относящиеся к этой теме архивы для всеобъемлющего изучения. Они считают, что должны быть "раскрыты и расследованы в полном объеме все случаи и их последствия". Как заявила депутат от Германии Ребекка Гармс, изучение истории не должно, однако, усиливать раскол между народами ни внутри самой Украины, ни между Украиной и Россией.

Слово "геноцид" в тексте резолюции не встречается ни разу. Первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин (фракция "Единая Россия") назвал принятый вариант компромиссным. Ведь в документе хотя и утверждается, что голодомор был преступлением против украинского народа, но истреблением отдельных групп населения это не называется.

Заметим, что слово "геноцид" не встречалось ни в одном из проектов резолюций, предложенных на рассмотрение депутатов европарламента различными фракциями. "Все мы понимаем, что голод не выбирает себе жертв по национальному признаку, да и искусственным он был лишь отчасти. Ни одно руководство стран, даже фашистское, насильственно не убивало собственный народ голодом. Это произошло из-за управленческих ошибок руководства страны в то время. Из-за раскулачивания, коллективизации, неурожаев. При этом голод ведь поражал регионы нашей страны и во время царской России", - сказал корреспонденту "Газеты" Затулин.

Он считает, что решение европарламента никак не повлияет на отношения Москвы и Киева, хотя число инсинуаций по этому поводу, а также требований о выплате компенсаций родственникам пострадавших может увеличиться. "В тексте документа эти вопросы не затронуты, но всегда найдутся те, кто захочет спекулировать на этом вопросе", - сказал депутат.

Тем не менее европарламент решил передать эту резолюцию в правительство и парламент Украины, генеральному секретарю ООН, генеральному секретарю ОБСЕ и генеральному секретарю Совета Европы. Тем более что в ПАСЕ тема голодомора также будет обсуждаться на одной из ближайших сессий. Уже известно, что главным станет вопрос о том, кто больше всего пострадал от голода - только ли украинцы или жители и других регионов СССР.



## Батяка берет деньги и у России, и у Запада

КП, 24.10.08

Алексей Овчинников 24.10.2008

«И нашим, и вашим» - так оценили политологи просьбу Минска Международному валютному фонду (МВФ) предоставить кредит в \$2 млрд. Характерно, что Москва уже обещала Минску ту же сумму для поддержки экономики Белоруссии. Так кому же будет должен Лукашенко?

Упомянутые 2 миллиарда нужны Белоруссии, чтобы защитить от кризиса экономику: только за сентябрь золотовалютные резервы страны «похудели» почти на 12%. Экономисты прикинули, что уже к весне Белоруссии грозит дефолт. Москва устами министра финансов РФ Кудрина обещала помочь. Но Лукашенко объявляет, что хотел бы подзанять денег еще и у МВФ. Многие это расценили как дальнейшее заигрывание Лукашенко с Западом. Ведь всего четыре года назад Минск официально порвал большинство отношений с МВФ.

- Прежде всего это «неуд» нашему Минфину, - сказал «КП» директор Института стран СНГ Константин Затулин. - Он очень медленно решал вопросы с Минском, а деньги белорусам нужны сейчас. И Минфин, видимо, не понимал, что этот кредит - скорее политический акт. Потому что Белоруссия - стратегический партнер, и мы должны сохранить на нее свое влияние. Не волнуйтесь, Белоруссию мы не потеряем, но выводы из этой истории должны сделать серьезные...

## Евродепутаты обошлись без "геноцида"

Известия, 23.10.08

Екатерина Забродина

"Не Россия убивала Украину. Вождь - свой народ". Историк Виктор Кондрашин о голоде 1932-33 годов

Европарламент признал голодомор 1930-х годов на Украине "ужасным преступлением против украинского народа и против человечности". При этом парламентарии отказались считать его "геноцидом", как того хотел Киев.

В резолюции, приуроченной к 75-летию трагических событий на Украине, говорится, что "голодомор (искусственно вызванный голод в 1932-1933 годах) был цинично и жестоко спланирован сталинским режимом с целью насильственно провести политику коллективизации против воли сельского населения Украины". Европарламентарии осудили "действия, которые сопровождалась массовым погромами и нарушением прав и свобод граждан", а также выразили соболезнования жертвам голодомора и их родственникам.

"В основе европейской интеграции лежит готовность к примирению с трагической историей XX столетия", - утверждает в резолюции, которая предлагает бывшим странам Советского Союза (читай: России) "открыть архивы, связанные с голодомором, для всестороннего изучения его причин и последствий". При этом от понятий "геноцид" или "целенаправленное уничтожение украинского народа" европарламентарии отказались.

Как рассказал "Известиям" директор Института стран СНГ Константин Затулин, в целом такой подход "можно только поддержать". "Трудно добиться того, чтобы все евродепутаты шагали в ногу с наиболее оголтелыми украинскими националистами, которые под каждой кроватью ищут руку Москвы. Поскольку имел место геноцид еврейского народа в нацистской Германии или геноцид армян в Турецкой империи, многие европейские политики понимают политико-правовую подоплеку этого явления".

Другое дело, уверен эксперт, что резолюция Европарламента "могла быть и более сбалансированной - если бы депутаты не обладали избирательным зрением и не причисляли к пострадавшим только украинский народ". Ведь жертвами голода 1930-х стали также русские, казахи, другие народы бывшего СССР. Что касается архивов, то, по мнению Затулина, "речь об их рассекречивании можно вести до бесконечности", хотя Россия, со своей стороны, немало сделала на этом пути. "Однако Киев занимается фальсификацией и даже изобретением исторических документов, связанных с голодомором. И эта проблема остается одной из важнейших", - уверен собеседник "Известий".



## ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

### В Симферополе сорвали акцию националистов в честь годовщины УПА

14.10.08, [www.ruscrimea.ru](http://www.ruscrimea.ru)

Попытка украинских националистов провести в Симферополе марш и митинг в честь 66-й годовщины образования Украинской повстанческой армии (УПА) потерпела провал. Активисты Конгресса украинских националистов даже не смогли без помощи милиции выйти из церкви так называемого «Киевского патриархата» после молебна по боевикам УПА.

С 9 часов утра активисты Компартии, ПСПУ начали антифашистскую акцию на улице Севастопольской, где националисты ранее анонсировали свое мероприятие. Пикетчики оцепили памятник Тарасу Шевченко и вход в церковь Киевского патриархата. Собравшиеся скандировали: «Защитим подвиг отцов и дедов!», «Нет фашизму!», «Долой УПА из Крыма». К 11 часам на площадь перед храмом пришли и активисты партий «Русский блок», «Союз» и СПУ.

Некоторые активисты принесли с собой яйца, которыми планировали забросать сторонников КУН. Чтобы избежать потасовок, милиция выставила кордон у двери храма.

К 12 часам глава Крымской организации КУН Василий Овчарук с несколькими сторонниками вышли из церкви в плотном кольце правоохранителей, после чего молниеносно скрылись от оппонентов. В догонку бегущим националистам полетели яйца.

Как заявил журналистам замначальника крымского главка МВД Николай Федорян, в потасовке пострадали милиционеры.

«Кроме работников милиции никто не пострадал, нам только испачкали одежду и все», – заявил Федорян.

В телефонной беседе с журналистами Овчарук заявил, что не считает мероприятия по празднованию годовщины УПА сорванными.

Позже он и несколько его соратников созвонились со съемочными группами нескольких телеканалов и предложили провести интервью в другом районе крымской столицы – у железнодорожного вокзала. Однако и этот план провалился – кроме журналистов к вокзалу приехали сторонники Компартии, прижавшие националистов к обочине оживленной дороги.

«Не бейте – у меня два брата в Красной армии служили», – кричал Овчарук оппонентам, призывая также на помощь правоохранителей. Милиция вывезла его с места событий на патрульной машине.

Напомним, за день до проведения митинга и шествия сторонников КУН в честь годовщины УПА в Симферополе городская мэрия запретила националистам собираться у памятника Шевченко. По данным властей ранее заявку на проведение мероприятия у памятника подали коммунисты.

Националисты заявляли, что не будут переносить место проведения своего митинга.

«Мы не откажемся от проведения праздничных мероприятий около памятника Кобзарю, а там уже как-то разберемся», – заявил Овчарук, объясняя, что люди были проинформированы о проведении празднований именно в парке Шевченко

### В Одессе создан Южный окружной координационный совет организаций российских соотечественников

14.10.08, [www.rus.in.ua](http://www.rus.in.ua)

10 октября 2008 года в здании Одесского областного совета состоялась I Окружная Конференция организаций российских соотечественников, в которой приняли участие представители из четырех областей юга Украины (Одесской, Николаевской, Херсонской, Кировоградской).

Проанализировав нынешнюю ситуацию, сложившуюся в деятельности организаций российских соотечественников, обговорив планы дальнейших действий и методы достижения поставленных целей, участниками Конференции приняли решение учредить Южный окружной координационный совет организаций российских соотечественников (ЮОКСОРС). Было утверждено временное положение ЮОКСОРСа, а также избраны его руководящие и исполнительные органы – президиум и секретариат.

В президиум вошли Валерий Сергачёв («Русский культурный центр», Одесса), Лариса Позднякова («Русский культурный центр», Кировоград), Константин Белый («Русское купеческое собрание», Николаев), Тамара Белоусова (Русская национальная община «Русичь», Николаев), Игорь Андрианов («Измаильское Пушкинское общество», Измаил Одесской области), Дмитрий Соколов («Русский дом», Одесса) и Татьяна Кузьмич (Русская национальная община «Русичь», Херсон).

Касательно руководства ЮОКСОРСа принято решение о проведении ежегодной ротации с целью привлечения как можно большего количества людей к общественной деятельности. Такой принцип даст возможность представителям всех областей Южного региона проявить себя на одинаковых условиях. Как отметил Валерий Сергачёв, основные программные цели и задачи ЮОКСОРСа, прежде всего, состоят в координации действий организаций российских соотечественников на территории Одесского консульского округа. «После создания этой структуры нам будет легче взаимодействовать и контактировать с нашими братьями-россиянами», – подчеркнул он.

Также на конференции были избраны 12 делегатов на Республиканскую (Всеукраинскую) Конференцию организаций российских соотечественников, которая состоится в Киеве 18-19 октября.



## А.В.Островский подробно рассказал присутствующим о работе

14.10.08, [www.rusintercenter.ru](http://www.rusintercenter.ru)

14 октября в Центре русской культуры при Русской общине Азербайджана состоялось расширенное заседание Совета этой многочисленной организации соотечественников, в ходе которого обсуждались итоги мероприятий, посвящённых 15-летию общины. Перед началом заседания перед присутствовавшими выступил Руководитель представительства Росзарубежцентра И.Жуков, который от имени и по поручению Руководителя Росзарубежцентра Э.В.Митрофановой вручил основателю и бессменному председателю Русской общины Азербайджана, депутату Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Ю.Забелину почётный знак Росзарубежцентра «За вклад в дело дружбы».

Представители Росзарубежцентра тепло поблагодарили Председателя и активистов Русской общины за многолетнее конструктивное сотрудничество. Затем, после короткого перерыва при организационном содействии Представительства состоялась встреча руководителя делегации Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателя комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками А.В.Островского, прибывшей в Азербайджанскую Республику с миссией наблюдателей от СНГ на выборах Президента Республики (15.10. с.г.).

А.В.Островский подробно рассказал присутствующим о работе, проводимой в России с целью оказания помощи российским диаспорам за рубежом и конкретно в Азербайджане. В завершение беседы гость ответил на многочисленные вопросы. В зале присутствовали представители посольства Российской Федерации, журналисты русскоязычных средств массовой информации Республики.

## Хамство на ходу

"Российская газета", №4772 от 15.10.08

Елена Новоселова

Национальный вопрос в большом мегаполисе - большой знак препинания не только для Москвы. На нем спотыкались и Париж, и Лондон, и Нью-Йорк. Политкорректность и грамотность в отношениях между разными культурами и ментальностями требует большой работы. А еще - равного и обоюдного желания приезжих и местных уважать друг друга.

Метро «Кузьминки». В сквере перед Областным драмтеатром и днем, и ночью «отдыхает» компания молодых, до двадцати пяти, людей. С Кавказа. Первый раз я познакомилась с ними, когда эта мобильная группа лупила подвыпившего мужика лет пятидесяти: чем одного из них задел забулдыга, тогда узнать не удалось. Слишком быстро все случилось: тут же слетелась стая натренированных юнцов и ногами отходили седого бомжа до полусмерти. Толпа у остановки автобуса минуты три зачарованно смотрела на происходящее, пока один из самых смелых не вызвал милицию. Вчера пришлось столкнуться с эскадрой летучих джигитов во второй раз. Один из них сидел на лавке у остановки и прицельно плевал под ноги ожидающим. Пожилая женщина, из тех, кто по советской интернациональной привычке делает замечания любимым плохо себя ведущим детям, невзирая на цвет кожи и разрез глаз, указала ему на урну. В ответ услышала: «А зачем? Вы, русские, - свиньи и так всю Москву за...гадили!» На эту реплику вступился очкарик средних лет: «Плюйте у себя дома!» И получил вперемешку с матом: «А я дома. Это ты, м...к, у...езжай в свое Подмосковье! Без нас, приезжих, вы подохнете!» Следующей не выдержала я: «Это чем же вы лично так незаменимы? Может быть, вы программист крутой или врач-хирург с золотыми руками?» «Тем, что я выше тебя во всех смыслах!» - любитель поплевать на асфальт приподнялся с лавки и подошел почти вплотную, оказавшись мне по плечо. Тем не менее стало страшновато: я поняла, что, если он меня сейчас ударит, никто не заступится. А еще, пожившись, подумала: что было бы с таким же мерзавцем, только русской национальности, оскорби он прилюдно пожилую женщину в центре какого-нибудь кавказского города?

Есть ли адекватный ответ на национальную агрессию? К сожалению, пока известны только два: тот, что продемонстрировала очередь на остановке, втянувшая голову в плечи и выслушивающая оскорбления распоясавшегося националиста, или тот, который демонстрирует обритые наголо отморозки в grindарах и бомберах. Жертвами же слепой ярости скинхедов, как известно, обычно становятся интеллигентные шахматисты или милые восьмилетние девочки неславянской внешности.

Ведь должен же быть политкорректный ответ бытовым оскорблениям на национальной почве, с которыми почти каждый встречался, к примеру, на рынке? Отвечать нужно обязательно, но как? Москва полна людей иной культуры общежития и иных ценностей. Однако сейчас уже хорошо видно, что выработанные тысячелетиями принципы отношений в небольшом ауле или городке часто там и остаются. К нам приезжают люди, быстро освоившие современный агрессивный стиль и не переносящие на соседей по новому месту жительства тех табу и правил, которые священны у них на родине. Над этим размышляют эксперты «РГ».

Александр Ципко, политолог:

- Проблема в том, что, к сожалению, у нас нет взвешенного и рационального подхода к подобным проявлениям с учетом не только интересов мигрантов, но и интересов коренного российского населения. Нет политкорректности без ажиотажа и охов и ахов над тяжелой судьбой приезжих. Это немодно сейчас говорить, но презумпция виновности российского или русского народа очень распространена. Я согласен, элементы ксенофобии в наших городах встречаются. Они вызваны целым рядом причин, в частности нерегулируемой миграцией. Но если в городе проживают четыре-пять миллионов представителей Средней Азии и Кавказа, то и хулиганов среди них немало. Так вот, любое противодействие этому хулиганству мы считаем ксенофобией и кричим по поводу «пороков» русской нации. Вторая проблема еще глубже. У россиян, или русских, как хотите назовите, не культивируется чувство достоинства, чувство самозащиты. Дело-то в том, что уже в рамках СССР во многих республиках, особенно на Кавказе, возникло пренебрежительное отношение к русским как к людям второго сорта в собственной стране. Это вообще парадокс. Даже на территории России основной этнос никогда не



был доминирующим. Стереотипы о том, что русские не умеют работать, простоваты и грех этим не воспользоваться, родились еще в Советском Союзе.

Между тем россияне - самый толерантный народ. Об этом писал еще Достоевский. Если бы это было не так, мы бы никогда не создали такие империи, как Россия и Советский Союз. Задача СМИ и судебных органов - крайне взвешенно подходить к любой ссоре между мигрантами и коренными жителями наших городов и не превращать любую бытовую драку в межэтнический конфликт без нужды.

Пришло время обратить внимание на то, как народ осознает себя в своей собственной стране. Покорность, неумение себя защитить, неразвитое чувство своего национального достоинства - куда ни шло, если бы речь шла о крестьянах XVII века, а не о современных горожанах. Мы много болтаем о русской идее и всяком подобном, но не обсуждаем элементарного: национального самосознания и уважения к себе как великой нации. У нас не развито умение постоять за своих соседей. О каком коллективизме может идти речь?

С другой стороны, Москва действительно захлебнется без мигрантов. Это страшная проблема. Был СССР. Армяне жили у себя в Армении. Азербайджанцы - в Азербайджане, а молдаване - в Молдавии. И делали там общенациональное дело. Теперь общие дела творятся на территории Москвы. Мы придумали суверенитет РСФСР. И что получили? Треть населения Армении теперь проживает в России. Еду по России. Московская область, Талдомский район. Кто пасет коров? Таджики. Калужская область. Кто скупил и застроил землю вокруг Оки? Армяне. Москва не сможет существовать без приезжих, и мы виноваты в этом сами. Сами создали эту страшную ситуацию, когда миллионы людей осели в наших городах. Посмотрите, кто работает на стройках? А этнически русские в профтехучилища не идут. Даже в такси работать местные не идут. Мало того, мы демографически не в состоянии освоить свои территории. Даже в Тверской области на много километров одно поселение. Что делать? Строить с ними отношения, не забывая о том, что при таком скоплении мигрантов коренное население всегда в фрустрации и психозе.

Олег Генисаретский, философ:

- Если оскорбление религиозных чувств еще каким-то образом обсуждается в обществе - помните историю с музеем Сахарова и выставкой «Осторожно, религия!», то концепт оскорбления национальных чувств у нас не в ходу совершенно. Ему нет никакого места пока в нашей системе правопонимания. Как ответить распоясавшемуся негоддю? Похорошему, взять за шкуру и как следует встряхнуть. Но это лишь эмоциональная реакция.

Говоря о толерантности, мы слишком с придыханием произносим это слово. В чем может быть корректный ответ на некорректное поведение? Когда это в частной сфере - мы перестаем общаться с кем-то, ставим ему на вид. В публичной ситуации требуется более глубокий анализ произошедшего. Стало неприлично, что ли, говорить «русский», «русские». Это как бы даже не национальность (как советский), а нейтральный фон, на котором выделяются армяне, грузины, киргизы, таджики и другие национальности с их ментальными, культурными и любыми другими особенностями. Русский же вопрос всячески маргинализируется. Он неприличен. О нем могут более-менее внятно говорить в рамках, скажем, Всемирного русского собора. Но все это далеко от нашей повседневности. Тем более от жизни в большом городе с его рынками и автостанциями.

Давайте проанализируем речь этого человека, о котором вы рассказываете. Саму ее риторику. От чьего лица он говорил? Уж точно не только от своего. Это точка зрения всего его сообщества, конкретной группы молодых людей, которые сначала избивали бомжа, а потом оскорбляли пожилую женщину. Эти слова между собой где-то проговариваются, как-то оттачиваются. И они содержат в себе оскорбление национальных чувств другого народа. Причем это не просто аффективное ругательство. Прорастает такое сознание, которое агрессивно не только в смысле конкретного поведения (плевание на землю), что во всех традиционных культурах табуированное действие, но и как некая идеология. Степень агрессивности здесь вторична. Ведь есть группы людей, которые то же самое исповедуют и проговаривают без агрессии. Просто ходят и носят эту свою идею своей преувеличенной значимости.

С переселением в другую страну, из деревни в город или в другое этническое окружение ослабляются и исчезают традиционные табу, которые соблюдаются «там у себя» и которыми «там у себя» гордятся. Такие, как уважение к женщине, к матери, к старшим, к семье. Это происходит потому, что в иных средах ослабляется форма социального контроля, которая поддерживала эти табу. Например, в деревне, где каждый знает тебя с ног до головы, да еще и до седьмого колена, ты не позволишь себе делать нечто, что легко сделаешь в городе. От табу освобождаются, переезжая в «открытые», незамкнутые - кланом, поселением, своей нацией - пространства.

Так появляются маргиналы, которые уже не являются представителями своей традиционной культуры. Они совсем не те, кого мы здесь ждем и хотим видеть. Ведь если мы думаем о китайцах, то вспоминаем Конфуция, а если о грузинах - о царице Тамаре. Это иллюзия доброжелательности и добрососедства. А встречаешься ты с конкретным человеком, который очень модернизирован - приезжие быстро осваиваются в современном времени и сознании. И это маргиналы: они уже не в своей традиционной культуре, но еще и не в нашей.

Как начать говорить об этом новом типе сознания? Обоснования культурной маргинальности можно сейчас проследить на некоторых национальных сайтах: там нет ни традиционного народного, ни традиционного религиозного. К примеру, некоторые поступки приезжих мусульман не имеют никакого отношения к традициям мусульманства. Маргинальность вместе с агрессивностью дают неслабый коктейль.



## Проблема украинизации

15.10.08, [www.ruscrimea.ru](http://www.ruscrimea.ru)

В Симферополе, в центральном офисе Русской общины Крыма, состоялась встреча Председателя Русской общины Крыма, первого заместителя Председателя Верховного Совета АР Крым Сергея Цекова с преподавателями крымских вузов. Во встрече участвовали Председатель постоянной комиссии по науке и образованию Верховного Совета АР Крым Анатолий Жилин, преподаватели Крымского государственного медицинского университета им. С.И. Георгиевского, Национальной академии природоохранного и курортного строительства, Крымского государственного аграрного университета и других вузов полуострова.

Участники встречи обсуждали проблему украинизации крымских вузов, прежде всего – проблему украинизации Крымского государственного медицинского университета. Сергей Цеков рассказал преподавателям о работе Верховного Совета АР Крым в русле защиты прав граждан, проживающих в Республике Крым, на получение образования на родном языке. Как известно, 17 сентября нынешнего года Верховный Совет АР Крым принял решение «Об использовании языков при организации учебно-воспитательного процесса в учебных заведениях Автономной Республики Крым». Принятием данного решения Верховный Совет АР Крым отреагировал на попытки министра образования и науки Украины И. Вакарчука и министра охраны здоровья Украины В. Князевича осуществить поэтапную украинизацию русскоязычных школ Крыма и Крымского государственного университета им. С. И. Георгиевского. В настоящее время принятое решение рассылается по управлениям образования, вузам и школам Крыма. Сергей Цеков заявил о намерении представителей Русской общины Крыма в крымском парламенте инициировать дальнейшие решения, связанные с защитой конституционного права граждан на получение образования на родном языке.

Преподаватели Крымского государственного медуниверситета рассказали С.П. Цекову о распоряжении ректора, предусматривающего перевод всей учебно-методической документации на украинский язык. Кроме того, министерство охраны здоровья Украины резко сократило часы обучения русскому языку иностранных студентов (с 6 до 2-х часов в неделю). Как результат – снижение успеваемости иностранных студентов, ведь русский язык для них – язык специальности. Сергей Цеков заявил о том, что подобные действия снижают и качество образования и конкурентоспособность вуза. Он проинформировал преподавателей медуниверситета о том, что 20 октября на базе КГМУ должно состояться выездное заседание комиссии по социальным вопросам и здравоохранению Верховного Совета АР Крым.

Сергей Цеков рассказал участникам встречи о некоторых аспектах украинизации Крыма, в частности – о том, что министерство образования и науки Украины навязывает властям автономии закупку учебников на украинском языке.

Участники мероприятия решили встречаться в Русской общине Крыма регулярно и обсуждать механизмы защиты русскоязычного образования в Крыму.

## Прибалтику ждет великая депрессия

15.01.08, <http://www.rosbalt.biz>

*Андрей Татарчук*

Глобальный кризис ликвидности, острые внутриэкономические проблемы и отсутствие четких и последовательных антикризисных программ могут привести к тому, что прибалтийские страны постигнет участь Исландии. Латвия, Литва и Эстония сейчас находятся в состоянии острейшей рецессии, которая, по мнению экспертов, будет усугубляться в течение двух-трех лет.

На прошлой неделе европейское рейтинговое агентство Fitch пересмотрело в сторону понижения кредитный рейтинг прибалтийских республик. Экономические прогнозы для Эстонии, где стабильность макроэкономики определяется сильным финансовым влиянием Швеции и Финляндии, а также для Литвы, в значительной мере сохранившей автономное от Евросоюза народное хозяйство, понижены с «А» до «А-». В Латвии ситуация еще хуже, и рейтинг упал с «BBB+» до «BBB».

По всем трем странам прогноз – негативный. Аналитики Fitch отмечают, что это последствие перегрева экономик, остановленного мировым финансовым кризисом. Эксперты опасаются «длительной и глубокой рецессии» в Латвии, Литве и Эстонии, «вероятность которой сейчас невозможно рассчитать».

Отчетливые признаки перегрева экономики Прибалтики появились еще год назад. Вступление стран в ЕС в 2004 году привело к резкому увеличению объемов кредитования всех групп населения и юридических лиц. Как следствие, начали активно развиваться ипотека, строительная отрасль и ритейлерский бизнес.

Как отмечает директор Института экономики Латвии Райта Карните, ситуация на фондовых рынках США совсем незначительно повлияла на кризис в республике. «Когда Латвия вступила в ЕС, на население хлынул поток банковских ссуд и средств европейских фондов. Жители вместе с правительством набрали в долг сумму, составляющую 134% ВВП Латвии — это почти \$40 млрд», — отметила она. При этом, по словам эксперта, 125% этих кредитов принадлежит не правительству, а простым гражданам, и в ближайшие два года будут происходить массовые банкротства домохозяйств. «Это будет суровый социальный урок», — подчеркивает Райта Карните.

Стагнация цен на недвижимость в Латвии и Литве началась в феврале этого года, в Эстонии – на три месяца раньше. Цены во всех сегментах — от вторичного рынка до эксклюзивных вилл в Юрмале, Паланге, Пирита и апартаментов в центрах столиц прибалтийских стран — начали снижаться. Стоимость квадратного метра в типовых многоквартирных домах советской постройки упала за год более чем наполовину, а это, в свою очередь, повлекло за собой массовую череду банкротств. Например, на прошлой неделе рижский третейский суд арестовал в счет покрытия банковского долга в размере около \$25 млн движимое и недвижимое имущество предпринимателя, год назад владевшего 15 тыс. га земли.



За минувший год количество коммерческих фирм, объявивших себя неплатежеспособными, увеличилось почти вдвое. В основном это предприятия деревообработки и мебельные цеха, заводы стройматериалов и девелоперские компании: производство постепенно переносится из Прибалтики в страны, менее подверженные рецессии — Белоруссию, Россию, государства Юго-Восточной Азии. В результате объемы выпуска готовой промышленной продукции в прибалтийских странах сократились за год на 12,7%, упав до уровня 2004 года.

Приметы кризиса в регионе заметны буквально на каждом шагу: уже около 30 тысяч латвийских семей столкнулись с проблемой невозврата долгов, уменьшилось число машин на улицах, на многих домах и земельных участках вывешены баннеры о продаже, население предпочитает делать покупки не в элитных продуктовых магазинах, а на оптовых базах и в торговых сетях «эконом-класса». В рамках антикризисного плана в 2009 году во всех трех республиках Прибалтики предусматривается сокращение чиновничьего аппарата (в Литве и Эстонии — это 6% занятого населения, в Латвии — 8%).

Текущая годовая инфляция в Латвии составляет 16,5% и является самой большой в ЕС. Согласно планам латвийского правительства, увольнение каждого двадцатого чиновника принесет в госбюджет \$320 млн. По оценке латвийского Центробанка, это капля в море: дефицит госбюджета в 2009 году может составить более \$2,2 млрд или 5% ВВП. При таких показателях страна обанкротится в течение двух лет. В связи с этим министерство финансов Латвии намерено взять в Европейском инвестиционном банке кредит в размере 500 млн евро.

В отличие от тонуших соседей, Литва планирует дефицит бюджета на будущий год в размере 2,4% ВВП. В литовских курортах Тракай, Друскининкай и Неринга, конечно, тоже падают цены на недвижимость. Но бизнес в этих городах изначально опирался не на спекуляции с землей и квартирами, а на туризм, гостиничные, ресторанные и спа-услуги, поэтому имеет лучшие перспективы. Сравнительно развитая промышленность Литвы дает надежду, что последствия кризиса будут не столь масштабны, как в соседних республиках.

В Эстонии, перегретой чуть менее Латвии, рост транзита и логистики до сих пор не вышел из пике, вызванного переносом памятника советскому солдату-освободителю из центра Таллина. Число дел о взыскании долгов в сфере автоперевозок выросло с прошлого года на 30% (в Латвии — на 25%, в Литве — примерно на 20%).

С января по сентябрь текущего года рынок продаж новых автомобилей в Прибалтике упал на 15% — было зарегистрировано 62 тыс. новых легковых машин, причем все большую популярность приобретает эконом-класс брендов Toyota, Volkswagen, Skoda и Honda.

По мнению аналитиков, крах экономик Прибалтики может спровоцировать усиление контроля за деятельностью кредитно-финансовых учреждений — в первую очередь, банков, обслуживающих российский бизнес. До 2004 года банкам Латвии и Литвы россияне доверяли почти так же, как швейцарским или люксембургским — эти республики называли оффшорными зонами. Но из-за изменения условий, во многом навязанного США, оборот средств и объем сделок с нерезидентами падает, а впоследствии часть игроков этой отрасли может обанкротиться.

По словам президента шведского Swedbank Яна Лидена, Латвия, Литва и Эстония дали примерно 16-18% кредитного портфеля банка и почти треть прибыли. Банк планирует увеличить кредитование в регионе, хотя с начала года стоимость его акций упала на 41%, а несколько дней назад Fitch Ratings понизил прогноз с прежнего стабильного на негативный. Агентство Standard Poor's также пересмотрело прогноз по второму в Прибалтике Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB) и сменило его на негативный. В целом, прибалтийские «дочки» скандинавских банков потеряли на крахе американских финансовых институтов, по разным оценкам, от \$130 млн до \$400 млн, что не столь критично.

При этом биржевой прибалтийский индекс OMX по позициям акционерных обществ с реальными производствами (например, продуктов питания) рекордно скакнул вверх. Для инвесторов это сигнал о том, что из Прибалтики пора уходить.

## Крым от «грузинского сценария» спасет единство

15.10.08, [www.rosbalt.com.ua](http://www.rosbalt.com.ua)

*Надежда Полякова*

Внутриполитическая ситуация на Украине требует мобилизации общественности Крыма, иначе повторение «грузинского сценария» в Крыму вполне вероятно. Об этом, как передает корреспондент «Росбалта», шла речь на симферопольской конференции «Мир в Крыму или Крымское Косово».

На конференции, где присутствовали крымские политологи, эксперты, представители власти, журналисты и лидеры этнических общественных организаций, обсуждалась пятдневная война на территории Южной Осетии и проекция этих событий на Крымский полуостров. Также рассматривались различные варианты провокаций в Крыму, о подготовке которых в последнее время заявляли многие, в том числе и министр МВД Украины Юрий Луценко. Участникам мероприятия была представлена фотовыставка свидетельств грузинской военной агрессии в Южной Осетии, подготовленная очевидцем событий Алексеем Добычиным.

Отвечая на вопросы журналистов, он подтвердил участие в военных действиях на стороне Грузии украинцев. «По этическим соображениям, на широкую аудиторию журналисты не могут выдавать в эфир все, что им приходилось там видеть, поэтому многое, что представлено здесь на фотовыставке, это больше материалы для экспертов и специалистов с тем, чтобы выработать некоторые рекомендации для таких регионов, где потенциально возможна вспышка подобных конфликтов, — отметил Добычин. — Журналисты, делавшие репортажи с места событий на широкую телеаудиторию, не могли позволить себе рассказывать о том, как маленьких детей сгоняли в церковь, где, перед тем, как их убить, насильовали на глазах их родителей. Однако такие конференции с обменом информацией и материалов журналистов, экспертов и специалистов важны для выработки правильных рекомендаций».

Стоит отметить, что выставка фотofактов вызвала отклик в выступлениях лидеров этнических общин полуострова. Так, председатель Крымской республиканской общественной организации «Крымские татары за союз с



Россией» Сеит Сеитвелиев подчеркнул очевидность военной агрессии Грузии против Южной Осетии. «В Крыму будет мир, если политики сделают правильного вывод из событий в Южной Осетии, а у народов полуострова хватит мудрости не поддаваться на провокации», — отметил Сеитвелиев.

Председатель Крымского республиканского комитета по делам религий Владимир Малиборский напомнил участникам конференции этапы межрелигиозных противостояний на полуострове, из-за чего Крым всегда был в центре внимания. «Вспомните масштабные крестоповалы в 2000 году, славяно-мусульманское противостояние в Бахчисарае, где в центре внимания были медресе (мусульманское духовное училище) и соседствующий с ним Свято-Успенский монастырь, межрелигиозный спор вокруг церковного холма в селе Голубинка и установка памятника Андрею Первозванному в Феодосии», — напомнил Малиборский. — Крым уже не раз был на грани межрелигиозной войны».

По его мнению, в большинстве случаев, инициаторами конфликтов были политики, умело использующие религиозный фактор, особенно в преддверии выборов. «Политики знают, где можно использовать религиозный фактор», — отметил Малиборский. — Если в целом по Украине христианские религиозные общины составляют 90,4%, то в Крыму 70% по отношению к мусульманским. Понятно, что здесь легче вызвать на межрелигиозное противостояние».

Малиборский подтвердил и влияние «извне» на ситуацию в Крыму. «Сюда приезжают как с добрыми, так и с плохими намерениями». Он отметил развернувшуюся на полуострове деятельность «Хизб-ут-тахрир» как религиозно-политической организации. «Эта организация не регистрируется на полуострове как партия, что не дает возможность по украинским законам запретить ее деятельность», — отметил специалист. — В Крыму уже прошло два съезда, вызвавших интерес, как у мусульманской молодежи, так и журналистов. Но в Крыму мусульман, исповедующих ислам, не 90%, и поэтому сейчас им здесь ничего не удастся сделать», — уверен Малиборский.

Что касается провокаций на Черноморском флоте и заявлений Луценко о готовящихся провокациях, в том числе операции «300 спартанцев», Малиборский подчеркнул, что даже 300 человек не сделают погоду, пока «Совмин и парламент Крыма ведут линию на взаимопонимание между народами полуострова».

Подчеркнем, что впервые конференция, участниками которой были эксперты, специалисты, журналисты и лидеры этнических общин Крыма обратились с воззванием к народам Крыма, выразив обеспокоенность взрывоопасной ситуацией вокруг Крыма. «Мир в Крыму в наших руках! И удержать его народы Крыма смогут только своим единством», — сказано в воззвании участников конференции.

## Отношения с Белоруссией становятся официальнее

16.10.08, <http://patriot-pomor.ru>

На прошлой неделе городские чиновники и члены общества российско-белорусской дружбы города Котласа удивлялись тому, что жители Минска не пьют пиво на улице и даже почти не курят, а цены в белорусском городе намного ниже, чем в нашем. Рассказы о поездках в Белоруссию заняли больше часа.

Предыстория этой встречи такова: в этом году две делегации побывали в Минске. В первую входили преподаватели и студенты, всего одиннадцать человек. Во вторую — три чиновника и депутат, их поездка носила официальный характер. У многих из тех, кто отправился в Белоруссию, там живут родственники или находится домик с участком земли. Однако цель данных визитов, по словам ведущего специалиста городского отдела внешних и общественных связей Владимира Титова, благородная — установление и развитие дружеских отношений между Котласом и Белоруссией. По его мнению, отчеты о поездках за пределы города должны стать доброй традицией.

— Руководители, артисты, спортсмены, музыканты и художники порой катаются за бюджетный счет и не очень спешат отчитаться перед земляками о том, что делали, — выступил Владимир Титов. — А нам есть о чем доложить.

Представители обеих делегаций отчитывались друг перед другом и мэром. Первым о своих впечатлениях рассказал директор ПУ № 3 Виктор Гудков. Больше всего в белорусском городе его впечатлили чистота и красивые здания. Например, 24-этажная библиотека там построена в форме алмаза.

— Белоруссия впереди нас не на шаг, а на большую марафонскую дистанцию, — заключил он.

А вот председатель городского Собрания депутатов Александр Степанов свое выступление начал с рассказа о том, как их делегацию угощали необычным блюдом — заливным хлебом с грибной похлебкой. Он даже показал слайды. А потом тоже восхищался чистотой города и культурой его жителей.

— Грех нас подозревать в том, что мы там увлекались чаепитием и прочим. Это неправда, — возразил на одну из реплик представителя комитета ветеранов войны и военной службы Владимир Титов и рассказал о том, что цены на одежду в Минске ниже, чем у нас.

Участники делегаций обменивались своими впечатлениями целый час. Встреча состоялась в кабинете главы города Сергея Мелентьева. В то самое время, когда он обещал членам общества российско-белорусской дружбы направить в адрес главы Партизанского района Минска благодарственное письмо за приглашение и оказанный прием, в актовом зале администрации проходили публичные слушания по строительству в Вычегодском торгового комплекса с рестораном, гостиницей и автостоянкой. Жители поселка выступали против планов застройщиков. Но глава города их не услышал.

Сам Сергей Мелентьев в Белоруссии так и не побывал: отказаться от поездки его заставили проблемы с началом отопительного сезона и ремонтом дорог. Однако еще не все потеряно: узнав, что президент Белоруссии Лукашенко намерен приехать с визитом в Архангельск, наш мэр надеется с ним встретиться.

— В Архангельской области ни одно муниципальное образование официальных связей с Белоруссией не установило, — сказал Сергей Мелентьев. —

И я думаю, что мы имеем полное право заявиться на это мероприятие.



Глава города так надеется на установление еще более теплых отношений с Белоруссией, что инициировал перепечатку интервью ее президента с российскими СМИ в «Городских ведомостях». Материал опубликован 23 сентября и профинансирован из городского бюджета.

## О политических юбилеях и «гуманитарной необходимости»

16.10.08, [www.rus.in.ua](http://www.rus.in.ua)

**Виктор Шестаков**

Юбилей Полтавской битвы, подошел к потомкам той истории вплотную. Печально, но для России он подкрался по традиции незаметно, хотя многие люди пытались растормошить, возбудить на действия спящую государственную машину.

Тем временем, на американо-бандерствующей Украине о юбилее вспомнили давно, и только нехватка средств помешала «ющенкратии» провести эффектный информационный выпад против своего восточного врага. Понимая, что событие такого масштаба для России, контролировать не удастся, украинские власти решили «организовать и возглавить» приближение юбилея. Пока Россия раскачивалась, Ющенко издал указ № 955/2007, и работа началась.

До сегодняшнего дня со стороны России не было практически никаких ответных шагов. Посольская делегация посетила Полтаву, и проигнорировав русские организации, обговорила проект реконструкции одного (из 20) памятников. Гром грянул на днях, когда состоялась встреча Специального представителя Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству, Посла по особым поручениям М.Е.Швыдкого с Первым заместителем МИД Украины В.Д.Хандогием. В ходе беседы стороны обсудили вопросы подготовки и проведения празднования 200-летия со дня рождения Н.В.Гоголя и 300-летия Полтавской битвы.

Известия о предстоящей встрече обнадеживали русских Украины, но итог переговоров оказался холодным душем. Как гласила официальная информация, «стороны пришли к общему мнению, что данное событие не требует излишней политизации. Напротив, необходимо акцентировать внимание на гуманитарных аспектах».

Дело в том, что тезис отхода от политизации проблематики Полтавской битвы выдуман и запущен полтавскими национал-историками уже давно. В нем нет креатива, в нем простой расчет - нивелировав величайшую победу в русской истории, доведя возможности юбилея до уровня исторической годовщины средней значимости, не допустить информационного проникновения России в зараженную русофобией Центральную Украину - электорально-базовую территорию в борьбе между российско-ориентированным Востоком и проамериканским Западом Украины. Как ни странно, но устами господина Швыдкого, Россия приняла украинские правила игры с гуманизацию, Россия обезоружила себя информационно. А тем временем...

Лукавые «гуманизаторы»

Итак, Россия согласилась не политизировать юбилей битвы, решительно изменившей именно политическую картину тогдашней Европы, и имеющей громадное политическое значение и сегодня и даже завтра. Почему сегодня, в процессе возрождения российской государственности, ее представители пугаются политизировать историю непонятно, ибо все оппоненты России в первую очередь политизируют именно историю, именно ту часть, где история их стран пересекается с российской историей или просто ей является?

В то время, украинская сторона, призывающая сосредоточиться «на гуманитарных аспектах», не думала и не думает о прекращении политизировать проблематику Полтавской битвы и Северной войны. Еще два года назад, Юлия Тимошенко (а она политик) сообщила, что «Украине праздновать юбилей Полтавской битвы все равно, что Франции праздновать Ватерлоо». При этом саму Юлию Владимировну в школе учили, что это победа русского и украинского народа над шведскими оккупантами. Но политические реалии сменились и теперь для премьера Тимошенко важнее представлять себя стороной проигравшей и пострадавшей.

С тех пор битва и юбилей просто плавают в политическом болоте, откуда их пытаются вытащить и обнюхать на предмет пригодности всевозможные лица, весьма далекие от понятий толерантности и исторического объективизма.

Начнем с указа Ющенко о праздновании мазепо-шведского договора. Самого договора никто в глаза не видел, его материальной выраженности нет в природе, а его юбилей есть! Юбилей антироссийского договора шведского врага и украинского предателя. Разве это не политика?

Разве не политика - скоростные темпы насаживания культа Мазепы - «великого украинского гуманиста, мецената, грамотея», при позорном умалчивании б его перманентных изменах, об изнасилованной Матрене Кочубей, о ненависти к нему народа, о том, что в списке малороссийских ругательств, термин «мазепа» стоял прежде всех гнусных слов ("Українські приказки, прислів'я та інше" сост. М.Номис, 1864 год). Украинцам современным прививают героя, предавшего Россию, как пример для последующих времен и поколений. И никто это процесс не останавливает. Переименовываются улицы, ставятся памятники, пишутся «героические книги» (в том числе и в России). Разве это не политика?

В ноябре Россию ждет очередное украинское требование покаяться за «батуриную резню 1708 года» - небольшой эпизод военных действий гипертрофированный до масштабов национальной катастрофы. В Батурине возводится мемориал, сродни вавилонской башне, в учебниках, атласах, картах данный эпизод отмечен чуть ли не как основное событие Северной войны. При этом четко указывается виновник - русские солдаты, русский Меншиков, русский «царь Петро». Разве это не политика?

После Батурина поднимется вой, о разрушении русскими Запорожской Сечи, откуда банда изменников во главе с Костем Гордиенко, двинулась содействовать шведам в уничтожении и ограблении своего же народа. Разрушили национальное достояние опять же москали. Разве это не политика?



На проводимые так называемые «научно-практические конференции», посвященные Полтавской битве украинская сторона еще ни разу не пригласила представителей российской исторической школы, исторической науки и о России на этих «конференциях» говорят исключительно, как о враге. Разве это не политика?

В самой Полтаве, где власти приватизировали символы русской победы, где памятники пребывают в катастрофическом состоянии, в музее Полтавской битвы исчезает экспозиция сопротивления малороссов шведским оккупантам, история извращается настолько чудовищно, что это не поддается воображению. К примеру, героический комендант Полтавы Алексей Келин, сегодняшними экскурсоводами преподносится как «немец» или как «вымышленное лицо!» Нынешним жителям пытаются доказать, что их предки не сопротивлялись шведам. А лишь ждали случая перейти на их сторону. Разве это не политика?

Разве не является политикой 17-летнее насаживание в украинской среде образа врага из России, насаживание культа необходимой измены, насаживание извращенного мнения о «притесняемой нации»?

Как проигрывают Полтавские битвы?

Для чего официальный Киев настаивает на «необходимости акцентировать внимание на гуманитарных аспектах» юбилея битвы уже сказано. Помимо того, на Украине поняли, что в этой партии им придется играть в одиночку, так как шведский король дал понять русофобствующим властям Украины и Полтавы, что его страна не будет принимать активного участия во всех затеях Ющенко по празднованию юбилея какого-то «мазепо-карлового» договора. Стало ясно, что произвести очередной политический взрыв (да еще и с привлечением шведских инвестиций) не получится. Удается произвести только «внутриукраинский пук», но с мерзким русофобским политическим запахом.

Но Россия, как мы убеждаемся, пока не готова к активному сопротивлению, не говоря о легальной возможности информационной агрессии, информационного контрудара, высадки на «полтавский плацдарм». Более того, украинствующая фронда, активно «гадит» на русскую историю, на русскую правду, а как следствие на нынешнюю российскую государственность, которая ищет свои корни в своей истории. Вот, престижное, как бы «патриотическое» издание «Молодая гвардия» в рамках проекта «ЖЗЛ» издает книгу Таировой-Яковлевой о Мазепе. Получается и Россия признает, что иуда-Мазепа «замечательный человек». Это информационный повод, для украинских лже-историков и политиканов - «москали признали Мазепу!». Но ни на Украине, ни в России никто не говорит, что это «грантовая книга грантового историка» и не называют страну, предоставляющую такие гранты. Кстати, официальные лица этой страны называют Россию врагом, а следовательно воюют с ней в том числе и при помощи Таировой-Яковлевой.

В официальных кругах причем опять же даже среди таковых, кто именуется русским патриотом постоянно находятся эмиссары «бютовских властей Полтавы», которые ищут российских спонсоров для «достойного юбилея». Россиянам вешают тонны лапши о необычайной подготовке к юбилею, и те верят неомазепинцам как на духу, помогают им. Вот, космонавт Павел Попович без устали ищет спонсоров, вот московский «политолог Андрей Окара», изливший свою эпистолярную ненависть к России и русскому языку, едет в московскую квартиру и готовит новые контакты с инвесторами. А вот в Москве уже бывший губернатор Полтавской области Залудяк, при котором начали уничтожать русские школы Полтавщины, активно встречается со своими друзьями.

Даже в Посольстве РФ на Украине мазепинцам с официальными статусами и званиями рады куда больше, нежели русским соотечественникам. Многим покажется странным, но полтавские «оранжевые» власти публично хватают о том, что между ними и российским посольством заключен некий меморандум о сотрудничестве в деле приближающегося юбилея. Они же говорят о выделенных Россией средствах на восстановление братской могилы русских воинов, при этом никакого восстановления не ведется, проходит косметический ремонт, ибо уникальная курганная церковь Св. Петра и Павла восстановлена не будет, как не будут восстановлены двуглавые орлы на редутах и памятнике защитникам города, как не примут первоначальный вид ни один из памятников битве и победе.

Абсолютно необъяснимой выглядит позиция Полтавского епископа владыки Филиппа, управляющего делами Украинской Православной церкви, который согласно данным пресс-службы Полтавской епархии с 22.01.2007 включен по решению исполкома городского совета в комиссию по подготовке к юбилею Полтавской битвы». Когда в «подведомственном» ему городе принимают решение об установке памятника проклятого церковью Мазепе, епископ проявляет «политическую корректность» и молчит, а паства пребывает в недоумении - может так и надо? При этом полтавские газеты пишут: «Церковь поддержала строительство памятника», лишь между строчками указывая, что это вовсе не церковь, а секта Филарета. Но епископ не отвечает и на подобные вызовы. Может он и сам не определился в таком сложном вопросе? Причем священников, которые на проповедях выступают против Мазепы, по слухам, в епархиальном управлении не приветствуют...

Предюбилейная Полтава, среди искореженных, исписанных памятников русской победе, становится зоной националистической профанации «отмечания 300 лет битвы». При этом, испражнившись на русскую историю, называя Россию врагом, они ждут в первую очередь российских туристов, которые приедут послушать, как их родина гнобила несчастных украинцев.

Признавая, что в юбилее Полтавской победы «политики быть не должно», Россия фактически проигрывает новую полтавскую битву. Причем проигрывает ее и в отношении другого юбилея.

Есть ли политика в Гоголе?

Многим кажется, что ее нет. Возможно ее не было до 1991 года, хотя Николай Васильевич привлекал внимание «свидомитов» еще в конце века позапрошлого. Но сегодня великий русский писатель и его творчество стало не просто иметь отношение к политике, они стали ее орудием. Причем первыми «политизировали» Гоголя сами украинцы.

Первоначально они выкинули писателя из списка украинцев. Называть В.Яворивского писателем, а значит сравнивать его с Гоголем, выглядит нонсенсом, но он до сих пор твердит об «отступничестве Гоголя от национальной



идеи». Ряд высокопоставленных национал-чиновников вообще считают Николая Васильевича выродком. Разве это не политика?

В политической плоскости современной Украины может оказаться кто угодно, если он не носит вышиванку, разговаривает на русском языке и сомневается в «голодокосте» и «батуринской резне».

Политическая роль Гоголя в том, что он не был не украинцем, а малороссом, Именно поэтому его ненавидят одни и хотят внедрить его в «украинство» другие, вроде литературного извращенца Малковича. Ведь столь чудовищный «украино-правильный» перевод «Тараса Бульбы» был сделан не по причине скудоумия, а именно по политическим соображениям. Политическая задача нынешней власти - оторвать от общерусского организма все что можно, вот и рвут с мясом, с кожей. Причем делают это даже не украинцы, а их внутреннее нацменьшинство - западенцы галичане. Им, кого природа обделила гениями слова, музыки, наук, военного дела - нужны Гоголь, Кондратюк, Вера Холодная, Иван Богун. Им нужны имена. Так они вытягивают «подконтрольное себе» украинство на рейтинговые ступени. Так они воспитывают детвору, что Тарас Бульба воевал не за русскую землю, а за «мифическую Украину». Ребенку сложно объяснить, что настоящий перевод Гоголя был другим, он прочитает это сам, а после получит контрольный выстрел в голову от проституирующего запуганного стада учителей литературы и истории, уже давно потерявшего гражданскую совесть и страх Божий.

Через «украино-правильно» переведенного Гоголя, через сокрытие его русской, православной души, на Украине готовят отряды русофобствующих недорослей. После подобных «экспериментов» с текстами писателя, можно не удивляться, если через лет сорок Гоголя будут изображать с усами и в шароварах, а потом и вовсе какой-нибудь Малкович напишет за Гоголя «думы про Мазепу» или что-то подобное. Сегодня на Украине возможно все, только стоит ли до этого доводить.

В той ситуации стоит задать вопрос, а возможно ли было «обойти политику» в южноосетинской проблеме? Можно и сегодня услышать сотни заявлений, уважаемых людей, подтверждающих эту возможность. Но проблему решили политическим путем, и в этом была нужда, и в этом была необходимость. На политику ответили политикой, на агрессию ответили адекватной силой.

Юбилеи Полтавской победы и Гоголя лежат в этой же плоскости. «Гуманитарщиной» стоит заниматься только вместе с гуманитариями, а по другую сторону петровской победы стоят сегодня даже не изменники-мазепинцы, стоят агрессивные враги-бандеровцы. Этот эпитет для понимания. Они агрессивны, а потому противостоять им может тоже агрессия, да культурологическая, научно-историческая, но агрессия. Нужно проведение «операции по принуждению к настоящей истории, к правде», и операция эта необходима немедленная. Как говаривал мой ротный: «Пора начинать кончать прощать!»

## Нет у деградации конца

16.10.08, <http://zonakz.net>

**Владислав Юрицын**

“Действительность оказалась еще интереснее: частичные обязательства были выполнены еще частичнее”, - так Тамара Калеева, руководитель Фонда защиты свободы слова “Адил соз” прокомментировала выполнение Республикой Казахстан обязательств перед ОБСЕ в области СМИ. В других сферах дела обстоят также или хуже, если не считать концепции по местному самоуправлению. Но самый завал в ситуации со свободой совести. По словам Нинель Фокиной, председателя Алматинского Хельсинкского комитета, “здесь откат полный”. “Чем дальше мы будем двигаться в этом направлении, тем больше шансов, что наше председательство будет сильно омраченным”, - подчеркнул Евгений Жовтис, директор КМБПЧиСЗ (Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности).

Спикеры пресс-конференции в Алматы выступали от лица семи НПО, объединившихся в начале лета в коалицию (мониторинговую группу) по соблюдению Казахстаном своих обязательств перед ОБСЕ в свете предстоящего председательства в 2010 году. Обязательства эти состоят из двух блоков: первый – это весь спектр стандартов ОБСЕ, второй – обязательства в Мадриде, озвученные главой МИД РК Маратом Тажиным.

Разночтения начинаются уже в том, что Астана настаивает: “это не обязательства, а намерения”. В то же время все правозащитники, выступившие в Казахском пресс-клубе, из своего общения с официальными лицами Запада вынесли твердую убежденность: “там это рассматривается как обязательства”.

“В ОБСЕ не существует процедуры отмены председательства”, - ввел в курс дела Евгений Жовтис, поэтому данный пост Казахстан займет в любом случае. Другое дело, что политическое руководство Германии и Франции, например, которое активно лоббировало Астану на пост председателя этой международной организации, сейчас находится под давлением своей общественности. “Это у нас общественное мнение никому не нужно и ни на что не влияет, а в развитых странах оно пока влияет, - обратил внимание правозащитник. – Чем ближе мы к председательству, тем сложнее тем странам, которые за нас голосовали”.

Разумеется, Берлин и Париж контактов с Ак Ордой из-за возмущения своего гражданского общества не свернут, как и Вашингтон с Лондоном. Этого не позволят сделать энергоносители, геополитика, российский фактор, борьба с терроризмом... Другое дело, что высказывание недовольства по дипломатическим каналам усилится. В США вообще есть “Акт о защите свободы религии”, по которому Белый дом должен вводить санкции против тех стран, где нарушается свобода совести. Г-н Жовтис не верит, что данный “Акт” применят к Астане, но будироваться в общественном мнении американцев подобный вопрос наверняка будет.

Правда, спикеры заметили, что отечественные чиновники перестали бояться внешних порицаний. Если год-два назад на международных форумах по правам человека и человеческому измерению они признавали имеющие недостатки,



заявляли о готовности их в обозримом будущем исправить, то теперь такого нет. “Ведут себя агрессивно, на белое говорят “черное”, на черное – “белое”, - подчеркнула Нинель Фокина. Например, по религии они заявляют: “Новый закон принимается для того, чтобы защитить религиозные меньшинства”. Однако все независимые эксперты едины во взгляде: правительственный законопроект “зачистит” разрешенное законом поле от религиозных меньшинств.

Попавшую в СМИ стенограмму доклада Маулена Ашимбаева, заместителя руководителя Администрации президента, г-жа Фокина оценивает как образец реальных действий властей, а не декларативных. На Западе, кстати, компетентные структуры хорошо осведомлены относительно реального положения вещей в Казахстане и новинок законодательства. “Вчера получила из Осло текст проекта закона, который передан в Сенат. Здесь мы его получить не можем”, - заметила правозащитник.

А тем временем на 22 октября назначен суд по сносу храма кришнаитов в Алматинской области. Иск подал Аким Карасайского района Анзар Мусаханов. “То, что пять лет назад было невозможно, теперь – запросто”, - прокомментировала Нинель Фокина.

После пресс-конференции мы пообщались с кришнаитами и они сообщили, что неправительственные организации Индии провели серию мощных акций в защиту своих единоверцев из Казахстана. Однако официальный Дели старается вести себя сдержанно, так как заинтересован в Астане из-за Кашмира и других проблемных вопросов, в свете которых ему не выгодно разногласия с политическим руководством нашей страны.

Власти начали блокировать “Живой журнал” для пользователей Интернета из республики. Еще год назад такое событие находилось бы в категории невероятных. При этом в Варшаве, на встрече с зарубежными делегациями, правительственные чиновники РК удивлялись: “Разве Интернет-ресурсы кто-то блокирует? Не может быть!..”.

“АИС (Агентство по информатизации и связи) предложил законопроект, по которому блокировку сайтов пытаются узаконить”, - обрисовала текущий момент Тамара Калеева. В настоящее время ведется очередной уголовный процесс против Виктора Мирошниченко (находится под подпиской о невыезде), журналиста из Петропавловска. “То, что подается как выполнение обязательств – только проформа”, - настаивает правозащитник.

Про уголовное преследование лидеров оппозиции за укрывательство преступника – отдельная песня. “Когда рассказывали про это в Варшаве – брови у всех были на лбу”, - заметил Евгений Жовтис. По логике МВД получается, что “существует международная ОПГ во главе с президентом Украины Виктором Ющенко”. “Если по этому пути идти, то тупик полнейший. Все это политически выглядит ужасно и ярко демонстрирует проблемы с судебной системой”, - подвел он итог.

У спикеров попросили оценить, насколько Казахстан выполняет взятые на себя обязательства, если рассматривать вопрос в процентах. “По СМИ 1%”, - считает Тамара Калеева. “По свободе религии полное отступление – минус 100%”, - оценила Нинель Фокина. “По выборам и политическим партиям 0-1% (сейчас пошел разговор: может, что-нибудь улучшить?) – определился Евгений Жовтис – Получше – где-то 30% - в местном самоуправлении. Но это прогресс на уровне концепции, а какой будет закон – не знаю”.

## Черномырдин снова дискредитирует Россию на Украине

17.10.08, <http://russian.kiev.ua>

*Федор Яковлев*

Авральная попытка посольства РФ на Украине создать третий по счёту Всеукраинский координационный совет организаций русских соотечественников вступила в завершающую фазу в преддверии проведения 18-19 октября «Всеукраинской конференции», на которой, кроме этого, предполагается также избрание 20-25 делегатов на «Всемирную конференцию русских соотечественников», которая состоится 1-2 ноября в Москве.

Вне всякого сомнения, особую значимость Всемирной конференции придаёт предполагаемое присутствие и выступление на ней Президента РФ Дмитрия Медведева, который впервые обратится с речью к представителям Русского Мира в качестве Президента РФ. Его позиция, естественно, станет определяющим фактором в работе с соотечественниками за рубежом на ближайшие годы. Главный вопрос в том, станет ли выступление поворотным моментом в этой работе или продолжением прежней политики.

На Украине свой, особый интерес к этому событию, поскольку прежний президент русских Украины своим вниманием не баловал. В отличие от шведского короля, который во время своего первого же визита на Украину в сентябре этого года незамедлительно помчался в Николаевскую область встретиться с парой сотен своих соплеменников, Владимир Путин за два срока своего президентства для встречи с соотечественниками на Украине времени так и не нашёл. Хотя, с учётом его встреч в Казахстане, Германии, Австралии, скорее всего, президента от этих встреч на Украине «оберегало» посольство. Во всяком случае, сам Черномырдин на протяжении всего своего восьмилетнего (!) срока пребывания в ранге посла РФ на охоте бывает на два порядка чаще, чем на встречах со своими соотечественниками.

Такое отношение со стороны высших должностных лиц РФ не могло не отложить отпечаток на общий характер деятельности организаций русских соотечественников на Украине. Несмотря на достаточно широкий социально-политический спектр участников от коммунистов до монархистов, от православных до атеистов, от радикалов до умеренных, все они имеют общие печальные признаки: малочисленность, слабую эффективность и отсутствие реального влияния на происходящие на Украине властно-политические процессы. Исключение – Крым, где ситуация несколько лучше. В этом нет ничего удивительного, поскольку капитал, что российский, что украинский, финансирует в основном те общественно-политические структуры, которые могут способствовать развитию их бизнеса, а организации русских соотечественников в их перечень явно не попадают даже с российской стороны. На Украине таким спонсорством для бизнеса вообще не безопасно заниматься. Без денег, естественно, ни о какой масштабной культурной, просветительской и другой работе говорить не приходится. Во избежание упреков в иждивенчестве процитирую депутата Государственной



Думы РФ Сергея Маркова, который на одной из пресс-конференций заявил, что «большая часть денег, вырученная Россией от продажи газа, должна оставаться на Украине в виде инвестиций и помощи общественным организациям. Но помогать мы будем только тем общественным структурам, которые ориентированы на максимальное улучшение отношений России с Украиной. Так как потеря Украиной своего суверенитета коренится в максимальной активности организаций, работающих на американские деньги. Если мы будем помогать своим союзникам на Украине, хотя бы в 10 раз меньше, чем это делают в США, нет сомнений, наши отношения с украинцами восстановятся».

Вместе с тем, несмотря на всю важность вопроса финансового обеспечения деятельности организаций русских соотечественников, всё-таки гораздо более важным является вопрос их моральной поддержки. Явно прохладное отношение со стороны властной элиты России и её посольских работников, в свою очередь, породило примерно такое же отношение к участию в работе организаций русских соотечественников на Украине. В результате этого среди членов существующих организаций фактически отсутствуют хоть сколь-нибудь знаковые фигуры украинского общества, в том числе имеющие личную убежденность в необходимости укрепления взаимоотношений между Украиной и Россией. А изменение в этом вопросе возможно только при изменении отношения к организациям соотечественникам и к участию в их деятельности со стороны России и её руководства. Для сравнения, после прошедшего 6 октября этого года съезда, Объединенную еврейскую общину Украины будет возглавлять Коломойский – один из собственников группы «Приват», личное состояние которого по разным оценкам составляет около \$3 млрд. До этого её возглавлял может не такой состоятельный, но не менее известный, и не только на Украине Рабинович.

За последнее время Дмитрий Медведев провёл широко анонсированные в СМИ встречи с руководителями ВТБ и Сбербанка России, на которых обсуждались вопросы финансовые, особенно в свете кризиса. Но, ведь эти государственные структуры достаточно широко представлены в других странах СНГ, в том числе, на Украине. И я более чем уверен, что если бы кадровый подбор, хотя бы, руководителей этих структур на Украине осуществлялся с участием организаций русских соотечественников, то и вопрос их финансовой поддержки был бы, как минимум, наполовину решённым вопросом, не говоря уже об авторитете и влиятельности этих организаций. А если в СМИ регулярно будут звучать вопросы Президента и Премьера РФ к руководителям крупнейших российских государственных и частных компаний, имеющих филиалы либо дочерние структуры за рубежом о том, какую они оказывают поддержку организациям русских соотечественников, то проблемы с финансированием у этих организаций, практически исчезнут даже без дополнительного государственного финансирования.

Во всём цивилизованном мире давно отработаны принципы работы с общественными организациями по системе грантов. Это выделение тематических грантов, рассмотрение представленных на конкурсной основе планов мероприятий по их реализации, выделение грантов победителям и получение документальных отчётов о потраченных денежных средствах. Кто не смог должным образом отчитаться, исключается. Кто справился, может рассчитывать на финансирование более масштабных проектов. Но, почему-то, ни посольство, ни Росзарубежцентр работать по этой схеме упорно не желают. Более того, попыткой создания всеукраинской структуры под громким названием «Координационный совет организаций русских соотечественников» посольство и Росзарубежцентр в очередной раз наглядно показали, что они не только не знают реального положения среди организаций соотечественников и неспособны с ними взаимодействовать, но и активно способствуют их разобщению, разделяя их по формальным признакам.

Согласно положению, создавать советы могут только общественные организации, зарегистрированные с правами юридического лица, а легализованные путем уведомления и созданные в протокольном порядке организации могут допускаться к участию в заседаниях только с правом совещательного голоса. Не говоря уже о том, что некоторым организациям приглашения для участия в окружных конференциях вообще не направлялись. То есть, реальная работа организаций посольство и Росзарубежцентр не интересует и абсолютно не учитывается. Было бы только свидетельство о регистрации, и ты уже «координатор». Более того, как указано в сопроводительных документах, из приглашаемых на окружные конференции должны быть исключены ветеранские, казачьи и сугубо православные общественные организации! Такое деление неизбежно привело к ряду скандалов до, после и во время проведения окружных конференций, благо, хоть не все попали в СМИ. А в Одессе конференцию вообще пришлось проводить дважды.

При этом, несмотря на все усилия посольства, перспектива создания третьего «Всеукраинского координационного совета» остаётся весьма туманной. В Крыму ряд организаций отказался от создания окружной структуры, а те организации, которые всё-таки её создали, занимают слишком критическую позицию по отношению к посольству. В Одессе большая часть организаций русских соотечественников также осталась «за бортом» окружного совета. Во Львове сохранили ныне действующую в этом регионе координационную структуру, которая не согласуется с положением о всеукраинской. Состав окружных координационных советов в Киеве и Харькове слишком разнороден и состоит, в основном, из областных структур уже существующих всеукраинских организаций. Их руководство которых, по вполне понятным причинам, не испытывает радости по поводу того, что посольство и Росзарубежцентр их игнорируют. Так что создать всеукраинский совет на основе созданных с такой натугой и скандалами окружных координационных советов будет, практически, невозможно.

Таким образом, совершенно очевидно, что стремление Посольства и Росзарубежцентра в очередной раз сделать «как всегда», вопреки настроениям и желаниям большей части организаций русских соотечественников на Украине, привело к состоянию «хуже некуда», поскольку к «Всеукраинской Конференции» Русский Мир Украины, благодаря усилиям Посольства и Росзарубежцентра по его «консолидации», подошел разобщённым как никогда.

Остаётся только уповать на здоровые силы и благоразумие руководителей всеукраинских структур, которые смогут найти точки соприкосновения, хотя бы, между собой. Поскольку найти взаимопонимание с Посольством и Росзарубежцентром при их нынешнем составе и проведении политики, направленной на разобщение структур русских соотечественников, практически невозможно



## Белая Русь простодушно готова селить у себя «сограждан» кавказской национальности...

17.10.2008, [www.lukashenko2008.ru](http://www.lukashenko2008.ru)

Госдума России ратифицировала 10 октября 2008 года белорусско-российское соглашение об обеспечении равных прав граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств – участников Союзного государства.

15 октября 2008 года документ одобрила верхняя палата российского парламента – Совет Федерации.

Теперь для вступления соглашения в силу необходимо, чтобы принятый российским парламентом закон о ратификации подписал президент России и была проведена между сторонами процедура обмена ратификационными грамотами.

Соглашение было подписано на заседании Высшего Госсовета Союзного государства в январе 2006 года в Санкт-Петербурге. Беларусь ратифицировала документ в июне 2006 года.

Представляя документ в Госдуме, директор Федеральной миграционной службы России Константин Ромодановский отметил, что он «направлен на укрепление интеграционных связей и формирование единого правового пространства Союзного государства». Он подчеркнул, что соглашение соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права в сфере обеспечения прав и свобод человека, а его статьи могут быть положены в законодательную основу формирования гражданско-правовых отношений по созданию института гражданства Союзного государства.

В свою очередь председатель комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский заметил, что ратификация соглашения будет способствовать становлению Союзного государства, а это отвечает национальным интересам России.

В соответствии с соглашением граждане одной страны, независимо от места проживания, имеют право свободно въезжать, выезжать, пребывать, следовать транзитом, передвигаться и выбирать место жительства на территории другой страны. Исключение составляют места, посещение которых требует специального разрешения в соответствии с законодательством этих стран.

Кроме того, граждане России и Беларуси, прибывшие на территорию другой страны, в течение 30 дней с даты въезда освобождаются от регистрации в компетентных органах по месту пребывания.

В соглашении также отмечается, что факт принадлежности лица к гражданству одной из сторон является основанием для получения им разрешения на постоянное жительство без учета срока временного пребывания и получения разрешения на временное проживание на территории другой стороны. При этом такое заявление компетентные органы рассматривают в первоочередном порядке в возможно короткие сроки.

Соглашение заключается на неопределенный срок. Каждая из сторон может прекратить его действие, направив другой стороне уведомление по дипломатическим каналам. В этом случае соглашение утратит силу через 90 дней с даты получения такого уведомления.

## Грузия – Тюрьма народов?

17.10.08, <http://rpmonitor.ru>

**Алексей Чичкин**

Как уже сообщал RPNMonitor («Тбилиси давит на Батуми»), в различных регионах Грузии усиливаются требования большей автономии от центральных властей в Тбилиси. В частности, абхазские источники сообщают об инициативе группы сванов по строительству новой 30-километровой железной дороги между Абхазией и Сванетией (Акармара–Джвари); о возможности такого проекта сообщил в недавнем блиц-интервью автору Сергей Багапш. Аналогичные тенденции быстро развиваются почти во всех других регионах Грузии.

Напомним, в 1783 году над Картлийско-Кахетинским царством (центральный регион нынешней Грузии) установился российский протекторат. Затем же в результате русско-иранских (1804–1813, 1826–1828) и русско-турецких (1806–1812, 1828–1829, 1878–1879) войн были освобождены территории, которые никогда не были в составе вошедшего в Картлийско-Кахетинского царства – Аджария, Гурия, Сванетия, Мингрелия, Джвахк.

Мингрельские автономисты подчеркивают, что Мингрелия вошла состав России в 1857 году, и затем не была в составе Тбилисской губернии. А покровительство (протекторат) России в отношении тогда де-факто независимого Мингрельского княжества было установлено еще в 1803 году по просьбе правящей мингрельской династии Дадиани.

Необходимо отметить, что мингрельский народ имеет свою историю, самобытную культуру, азбуку, язык. Во второй половине XIX века в Зугдиди (столица Мингрелии) впервые была издана национальная азбука из 35 букв; в 1920–1930-х годах на мингрельском издавалась ежедневная газета тиражом в 10–13 тыс. экз. В этот же период мингрельская интеллигенция поднимала в Тбилиси и Москве вопрос об автономии Мингрелии хотя бы в рамках национально-автономного округа. Сейчас мингрельские автономисты добиваются признания Грузией самого факта существования мингрел как отдельного народа.

Идет подготовка к провозглашению автономии и среди населенного преимущественно армянами (свыше 85%) региона Джавахетии (Джавахк). Такие же требования становятся популярными и в Квемо-Картли (юго-восток Грузии), где живут в основном азербайджанцы; против подчинения Тбилиси в последнее время активно выступают радикальные группы грузинских лезгин.

По имеющимся данным, среди армян Джавахка появились первые вооруженные группы для отпора грузинским войскам, а к границе Грузии со стороны Армении постепенно стягиваются ее войска. Правда, в ходе переговоров в Тбилиси



С. Саркисяна и М. Саакашвили в начале октября обе стороны выступили за дальнейшее развитие взаимного сотрудничества, в том числе за реанимацию транспортного проекта 1950-х годов – автомобильной и железной дорог Гюмри (северо-запад Армении) – Ахалкалаки (Джавакх) – Батуми, которые обеспечат кратчайший выход Армении к Черному морю.

В то же время армянская делегация дала понять, что будет отслеживать положение соотечественников в Джавахке. Между тем, местные армяне полностью поддержали действия России в отношении грузинской агрессии, заявили о поддержке независимости Абхазии, Южной Осетии и даже потребовали привлечь Саакашвили к Гаагскому трибуналу.

По мнению российского политолога Сергея Маркедонова, проблема Джавахка по своему конфликтному потенциалу не менее серьезна. Любой конфликт с участием армянского этноса автоматически вовлекает в него «армянский мир», то есть диаспору с мощными ресурсами и лоббистскими возможностями в США, России и европейских странах, не говоря уже о самой Армении. Кроме того, этот регион расположен на стыке границ Грузии, Армении и Турции, что усиливает его геополитическую роль.

Заметим, в этой связи, что 19 августа 2008 года армянские организации Джавахка признали «формирование федеративного государства единственным возможным вариантом развития Грузии». В распространенном ими коммюнике было указано, что «территория Грузии, населенной армянами, необходим статус суверенных субъектов Федеративной Грузии с широкими полномочиями самоуправления».

## **Союз русофонов Франции предлагает сузить понятие «соотечественник»**

20.10.08, [www.ruvek.ru](http://www.ruvek.ru)

В ответ на просьбу председателя комиссии Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, Союз русофонов Франции (СРФ) опубликовал комментарии к закону 99-ФЗ от 24 мая 1999 "О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом".

Этот документ обсуждался на собраниях Координационного совета российских соотечественников в Берлине 18-19 сентября и в Париже 25-26 сентября 2008 г., вызвав интерес участников и, в частности, получил поддержку Татьяны Жданок, председателя Европейского русского Альянса и депутата Европарламента.

Основные тезисы, изложенные Максимом Жедиягиным, автором этого комментария.

Нынешнее понятие "соотечественник за рубежом" плохо определено. Текст закона включает в эту категорию как граждан РФ, так и лиц, не имеющих российского гражданства, среди которых есть как благосклонно и сочувственно относящиеся к России люди, так и де-факто враждебно относящиеся к своему историческому Отечеству. В то же время, закон вовсе не принимает в расчет всех тех, кто ни юридически, ни по национальности не связан с РФ, но является носителем русского языка, любит русскую культуру и содействует их распространению. СРФ предлагает четко разделить категории людей, с которыми РФ могла бы вести работу: это - российские граждане, проживающие за рубежом; "соотечественники, не граждане", к которым могут относиться лишь те, кто сочувствует судьбе России и сознательно считает себя соотечественником; и наконец русофоны, т.е. весь остальной русскоязычный мир.

Для "соотечественников, не граждан", СРФ предлагает предусмотреть упрощенную процедуру приема в российское гражданство, либо разработать институт почетного гражданства с ограниченными правами. Однако, СРФ против выдачи "документа соотечественника", считая, что это может привести к появлению новой, юридически плохо обоснованной и не признанной мировым сообществом категории субъектов международного права, стать вызовом властям стран проживания русофонов и привести к раздуванию межнациональной розни.

Нынешнюю работу с "соотечественниками" СРФ считает неудовлетворительной и предлагает совершенствовать её путем разработки четкой и активной политики поддержки прежде всего граждан РФ, проживающих за рубежом. Для защиты и представления интересов последних СРФ предлагает предоставить им право иметь избираемых представителей при российской администрации, а также в российских законодательных органах. По мнению СРФ необходимо пересмотреть ряд законодательных актов и процедур, ущемляющих права граждан РФ, проживающих за рубежом, и вызывающих у них отрицательные чувства к своей стране.

Наконец, СРФ обращает внимание на то, что прямое влияние Москвы на работу структур "соотечественников" за рубежом часто делает эти организации подозрительными с точки зрения местных властей, и рекомендует рассмотреть возможность финансовой поддержки таких структур посредством неправительственных организаций, но без вмешательства в их деятельность.

В заключении СРФ рекомендует сосредоточить нынешнюю политику поддержки "соотечественников" прежде всего на гражданах РФ, проживающих за рубежом, и в целом способствовать саморазвитию международного русскоязычного пространства русофонии.

## **Фарит Мухаметшин займется делами Содружества**

20.10.08, [www.vesti.uz](http://www.vesti.uz)

Фарит Мухаметшин назначен главой Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству.

Напомним, сентябрьским указом президента Дмитрия Медведева был ликвидирован Росзарубежцентр при МИД РФ, а все его функции переданы новому Агентству, который будет напрямую подчиняться опять-таки внешнеполитическому ведомству. По некоторым данным, численность новой госструктуры около двух тысяч сотрудников. Агентству разрешено иметь за границей и свои представительства.



Справка: 61-летний Фарит Мухаметшин - опытный чиновник и руководитель. Закончив Казанский авиационный институт, он начал карьеру в 1970 году в Центральном аэрогидродинамическом институте им. Н. Е. Жуковского с простого инженера, а с 1983 по 1987 год уже был заместителем председателя Комитета молодежных организаций.

В 1990-ом с отличием закончил Дипломатическую академию, затем Московский государственный педагогический институт иностранных языков им. М. Тореза, после чего Российскую правовую академию.

В 1993-1995 гг. - первый заместитель директора Департамента МИД по связям с субъектами федерации, парламентом и общественно-политическими организациями. В 1995-1999 гг. - Полномочный представитель Татарстана при Президенте России, вице-премьер республики. В 1999-2003 гг. - начальник департамента Аппарата Правительства России. С этой должности и был назначен послом в Узбекистан.

Доктор политических наук. Сфера научных интересов - влияние религии на общественно-политические процессы. Автор ряда книг и статей.

Владеет английским, турецким и персидским языками.

Награжден орденами Дружбы народов, Почета, медалями.

Женат. Имеет двоих сыновей.

Увлекается историей Востока, классической музыкой.

Как рассказал заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров, еще в начале года в Комитете Госдумы по делам СНГ рядом депутатов было высказано предложение: создать государственное учреждение, которое занималось бы проблемами содружества. МИД больше занимается межгосударственными, политическими отношениями и в какой-то степени экономикой. Неохваченным остается огромный спектр.

Это, к примеру, неправительственные организации, организации, работающие в сфере культуры, гуманитарные организации. Это обычно не тема МИДа. А потому был нужен орган, который бы постоянно, в рабочем режиме, со своим бюджетом занимался этими вопросами.

По мнению Александрова, очень важно, чтобы в новое агентство были назначены действительно специалисты по делам СНГ, много лет занимающиеся проблематикой содружества, а не госчиновники, не имевшие ранее непосредственного отношения к этой теме.

Следует признать, Фарит Мухаметшин - удачная фигура на пост главы нового агентства. За пять лет работы в Узбекистане он немало добился и не случайно был награжден Исламом Каримовым орденом «Дустлик» (Дружба). При нем Ташкент и Москва заключили договоры о стратегическом партнерстве и союзнических отношений, Узбекистан вступил в ЕврАзэс, вернулся в ОДБК. В «солнечной» республике закрепились Газпром, Лукойл, Вымпелком, МТС, десятки, сотни других российских компаний. За эти годы в Узбекистане побывали Путин, Медведев, Грызлов, Миронов, Зубков, практически все российские министры и целый ряд губернаторов.

Фарит Мухаметшин первым из российских послов в Ташкенте на деле повернулся лицом к миллионной российской диаспоре. Значительно улучшилось финансирование Русского культурного центра, который обзавелся отделениями во всех областях и крупных городах. Все они теперь хорошо оборудованы, имеют помещения, оргтехнику. Значительную финансовую поддержку получили ветераны войны и труда, российская молодежь летом отдыхает в загородных лагерях, набирается ума на различных форумах. Частыми гостями в республике стали российские театры, музыкальные коллективы, ведущие артисты Москвы, Казани, Новосибирска. Понятно, что все это было и раньше, но эпизодически, от случая к случаю. Фарит Мухаметшин поставил все это на поток.

## Русский – в зоне турбулентности

20.10.08, <http://stoletie.ru>

**Андрей Борисов**

В Санкт-Петербурге прошел 1-й конгресс Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), на котором - наряду с профессиональными вопросами – обсуждались и проблемы, спровоцированные массовой миграцией.

В последние десятилетия во многих регионах страны резко изменился национальный состав учащихся школ. Появление в классе детей, не только не говорящих по-русски, но и просто не понимающих русскую речь, породило огромный комплекс проблем для учителей, для детей и их родителей. Сегодня не редкость, когда родители, увидев в классе пяток-десяток детей мигрантов, тут же просят перевести их чад в другой класс. Если такой возможности в школе нет, уводят детей в другую.

Как отмечалось на Санкт-Петербургском конгрессе, наличие не владеющих или плохо владеющих русским языком детей моментально ведет в потере темпа и ритма обучения остальных учеников класса. «Без новых методик обучения русскому языку как иностранному, ориентированных на школу, на возрастные особенности детей ранних возрастов, массовой школе сегодня с этой проблемой не справиться, - подчеркнула в разговоре с корреспондентом «Столетия» московский педагог, заслуженный учитель РФ Наталья Колпакова.

Только в Москве около 30 тысяч учеников, для которых русский язык не родной и они нуждаются в дополнительных образовательных и социокультурных программах.

Мне представляется, что таких детей в столице значительно больше. И, думается, не погрешив против истины, скажу, что пятую часть времени работы в классе нам сегодня приходится тратить именно на тех детей, которые еще не адаптированы в нашу языковую и культурную среду».

Вице-президент РОПРЯЛ, декан Санкт-Петербургского государственного университета Евгений Юрков, говоря о новых вызовах социально-культурной жизни общества, весьма критично оценивает деятельность научной и педагогической



общественности в области распространения и обучения русскому языку и русской литературе: «Уже очевидно, что на протяжении последнего десятилетия мы слишком мало уделяли внимания нашей школьной русистике и только в последние годы обратили серьезное внимание на русский язык как государственный. А ведь за последние несколько лет очень обострились проблемы, связанные с притоком мигрантов, которые должны войти в социокультурное пространство России. Очень остро стоит и проблема преподавания русского языка в тех школах, где они учатся. Преподавание нужно делать более интересным по форме, творческим по содержанию.

Справедливость этих слов профессора Юркова – несомненна. Проблема улучшения преподавания русского языка и знакомство с русской культурой детей из семей мигрантов имеет самое непосредственное отношение к проблемам безопасности страны – социальной, экономической и культурной. В самом деле,

чем лучше будут эти дети адаптированы к реалиям российской жизни, тем меньше будет возникать бытовых вспышек ксенофобии с одной стороны и попыток «приезжих» перенести привычки и традиции своего социума в иную социокультурную среду - с другой.

Великим помощником и воспитателем этих детей является русский язык, и в этом нет никакого преувеличения. Впрочем, недавние события во Франции, Бельгии, Италии и других странах Европы помогают нам представить не радужную перспективу, если языковой барьер не будет преодолен.

Но обучение детей мигрантов русскому языку и русской культуре, как и любое другое направление деятельности системы образования, требует не только внимания, но и – средств. Вице-президент РОПРЯЛа, профессор Евгений Юрков имеет на сей счет вполне определенную точку зрения: «Этим должны заниматься власти: нужны особые методики обучения, нужны курсы повышения квалификации учителей, новые программы, учебники... В школы нужно сейчас вливать огромные деньги, чтобы стимулировать учителей на дополнительную работу с учениками, для которых русский не родной язык».

Ясно, что без проведения четкой государственной языковой политики в этой области ничего не сделать. Эта глобальная проблема сегодня напрямую связана с перспективами национальной безопасности: непонимание на языковом уровне и непонимание языка культуры страны пребывания чревато серьезными конфликтами. Отсутствие культурного диалога с мигрантами грозит России социальными катаклизмами, за которыми, как показывает история, всегда идут войны.

## Во имя толерантности и взаимопонимания

20.10.2008, [www.vesti.uz](http://www.vesti.uz)

Испокон веков на территории Узбекистана бок о бок жили представители различных наций и народностей, религий и конфессий. Межнациональное согласие и религиозная толерантность - неотъемлемая часть узбекской культуры и менталитета. Особое место в духовной жизни нашей страны занимает ислам, который объединяет около 90 процентов населения.

Во имя толерантности и взаимопонимания

Мусульмане нашей республики придерживаются течения имама Аъзама - «ханафи», приверженцами которого являются свыше 600 миллионов человек во всем мире. Ханафистский толк ислама отличается умеренностью по своим законам и устоям, толерантным отношением к обычаям и традициям принявших его народов. В силу этого сосуществование ислама с другими мировыми религиями, к примеру, в Узбекистане носит мирный характер.

В Узбекистане зарегистрировано свыше 16 различных конфессий. Центральным органом, осуществляющим регулятивные функции в жизни мусульманских общин, является Управление мусульман Узбекистана. При нем имеется издательство «Мовароуннахр», где издаются книги и пособия по религии, журнал «Хидоят» и газета «Ислом нури». Управление мусульман Узбекистана в своих отношениях с государственными органами пользуется координирующими функциями Комитета по делам религий при Кабинете Министров Республики Узбекистан. Основными нормативно-правовыми актами работы этих организаций являются Конституция Узбекистана, Закон «О свободе совести и религиозных организациях» и другие документы.

За последние 17 лет проведена широкомасштабная работа по возрождению духовных ценностей многонационального народа Узбекистана. 11 апреля и 20 июня 1991 года Указами Президента Ислама Каримова религиозные праздники «Руза хаит» и «Курбан хаит» объявлены выходными днями. Для глубокого изучения богатого наследия ислама, трудов мухаддисов и богословов образован Международный Центр исламских исследований (1995 г.). Был осуществлен перевод и переиздание Корана на узбекском языке. Также Узбекистан стал третьей страной мира, где Коран издан шрифтом Брайля специально для слепых.

Исполнилась многолетняя мечта мусульман Узбекистана - имеется возможность совершать паломничество в Мекку и Медину. Если в 80-годы этот священный долг исполняли всего 3-4 человека в год, то уже в прошлом году количество выехавших на паломничество «Хадж» составило свыше 5000, на паломничество «Умра» - 3,5 тысяч человек. Всего за годы независимости более 60 тысяч граждан нашей республики осуществили паломничество.

Уникальность обучения заслуживает внимания

В годы независимости в стране большое внимание стало уделяться вопросам религиозного образования. Важным событием стало открытие по инициативе главы государства Ташкентского исламского университета в 1999 году, а годом позже и академического лицея при нем. Данное учебное заведение, служащее для подготовки высококвалифицированных специалистов-теологов, по праву считается уникальным. Ведь именно здесь наряду с историей и философией ислама, религиозным правоведением преподаются экономика, естественные науки. Гармоничное сочетание религиозных и светских наук способствуют развитию всестороннего мышления молодежи. Такой подход к обучению религиоведов заслужил внимание мировых экспертов.



Кроме того, в Узбекистане действуют девять средних духовных учебных заведений, религиозное учебное заведение для женщин «Хадичай Кубро» в Ташкенте, женское медресе в Бухаре. В целях повышения уровня подготовки кадров, улучшения материально-технической базы ведутся работы по оснащению учебных мест новейшими техническими средствами.

Без истории нет будущего

Большое внимание уделяется возрождению архитектурных памятников и мест поклонения мусульман. Так, отреставрированы мавзолеи известнейших ученых-мыслителей Имама Бухари и Имама Мотуруди в Самарканде, комплексы «Минора-и Калон» и «Масжид-и калон» в Бухаре, памятники Ахмада Фергани и Бурхониддина Маргинони в Фергане и многие другие. В данное время подходят к завершению реставрационные работы комплекса мавзолея Ал-Хакима ат-Термези в Сурхандарьинской области. Не остались без внимания такие архитектурные памятники, как мавзолей Гури Мир, где покоится великий узбекский государственный деятель и полководец Амир Тимур, обсерватория Улугбека в Самарканде, комплекс «Баховуддин Накшбанд» в Бухаре и многие другие.

Следует отметить и роль столицы Узбекистана - города Ташкента, который богат историческими памятниками мусульманского зодчества. Самый древний и известный район Ташкента - махалла Хастимом, в прошлом религиозный, духовный, научный и просветительский центр. За последние годы были осуществлены широкомасштабные работы по восстановлению и реставрации религиозного комплекса Хазрати Имам, где хранится бесценный Мусхаф Усмана - впервые составленный экземпляр Корана.

В 2007 г. был реставрирован мавзолей Каффала Шаши - заново выкрашены купола, краски на которых поблекли от осадков и ветров многих веков, восстановлены рухнувшие стены. Поскольку мавзолей Каффал Шаши является святым местом паломничества, вокруг него были возведены новые сооружения, влившиеся в единый архитектурный ансамбль. Реставрированы также медресе Барак-хана, соборная мечеть Тилла Шайх и Намазгох, находящиеся в этом историческом комплексе, библиотека Управления мусульман Узбекистана. За короткий срок в архитектурном комплексе была возведена новая соборная мечеть Хазрати Имам - двухкупольное здание с двумя минаретами. Алтарная часть мечети состоит из большой молельни с двумя купольными сводами.

Жемчужина исламской культуры

Ташкент был родиной целой плеяды всемирно известных ученых богословов. Имена многих наших прославленных предков навеки останутся в его истории: это шейх Хаванд Тахур, Ходжа Ахрар Вали, Бахриддин Чочи, Хафиз Кухаки, Абубакр Шаши. Город играл большую роль в исламской цивилизации и был культурным центром мусульманского Востока.

Главным событием ушедшего 2007г. стало решение Исламской организации по вопросам образования, науки и культуры ISESCO по объявлению Ташкента «Столицей мира исламской культуры». Такое решение ISESCO было принято в знак признания столицы Узбекистана как города межнациональной и межрелигиозной толерантности, внесшего огромный вклад не только в развитие ислама, но и общечеловеческой цивилизации.

В августе 2007 года в Ташкенте прошла международная научно-практическая конференция на тему «Вклад Узбекистана в развитие Исламской цивилизации». В форуме приняли участие руководители таких крупных международных организаций, как исламская конференция, Лига арабских государств, генеральная конференция ЮНЕСКО, более ста известных улемов, ученых, теологов 30 стран.

## Ветераны СБУ требуют возбудить против Ющенко уголовное дело по факту разжигания межнациональной розни

20.10.08, [www.imperiya.by](http://www.imperiya.by)

"Мы, ветераны Великой Отечественной войны, Вооруженных Сил и службы государственной безопасности, входящие в общественные областные организации "Всеукраинский Союз Советских офицеров" и "Союз Ветеранов СБУ", как и большинство граждан Украины, обеспокоены за судьбу нашей страны, которая в результате сползания к фашизму и предательства национальных интересов может оказаться на грани катастрофы.

Реальные очертания фашизации Украина приобрела за годы нахождения у власти президента В.Ющенко, который из гаранта обеспечения национального единства и безопасности государства превратился в гаранта раскола страны, межэтнических и межконфессиональных конфликтов, расцвета махрового национализма и разжигания русофобии.

Используя пост президента и, будучи наделенным большими властными полномочиями и неприкосновенностью, В. Ющенко фактически возглавил в собственной стране пропаганду фашистской, человеконенавистнической идеологии.

Злоупотребляя предоставленными ему конституционными полномочиями, президент В.Ющенко издал всем известный Указ о присвоении звания "Героя Украины" фашистскому преступнику гауптштурмфюреру СС Р.Шухевичу и обязал государственные органы провести ряд мероприятий, увековечивающих память этого палача.

Такие шаги "гаранта" Конституции и героизация им других заклеянных историей предателей, явились побуждающим стимулом для безнаказанного развращения в Украине радикальными националистами крайне враждебных выпадов по отношению к другим народам. Публичные призывы националистов "окрасить воды Днепра кровью жидов и москалей", расистские расправы фашиствующих молодчиков над иностранными гражданами, завуалированные под факты хулиганства, гармонично вплелись в провозглашенный лозунг президентской командой: "2008 год - год Степана Бандеры", воплощены в надругательства над памятниками советским воинам и в костры, в которых сжигается духовное наследие лучших представителей украинского и российского народов", - говорится в документе, текстом которого располагает "Новый Регион".



"Не без ведома президента В.Ющенко в архивах СБУ безраздельно хозяйничают националисты, которые занялись не только фальсификацией истории, но и уничтожением документов, изобличающих преступления банд ОУН-УПА против человечества на территориях ряда стран... Мы просим Генпрокуратуру Украины провести расследование по факту разглашения государственной тайны, выразившейся в том, что и.о. председателя СБУ В.Наливайченко допустил на строго режимный объект - Академию Внешней разведки и контрразведки СБУ- иностранного гражданина, посла США Тейлора, перед которым все выпускники, прощаясь со знаменем академии, становились на колени... У нас возникает к Вам, Генеральному прокурору Украины, вопрос: Не превратилась ли эта Академия в результате раскрытия своих кадров спецслужбы в филиал учебного центра ЦРУ США? Общественность ждет от Вас ответа о принятых мерах к виновникам этих противозаконных действий?" - подчеркивается в обращении ветеранов.

"Помимо указанных фактов нарушения законодательства Украины просим провести расследование бездеятельности руководства СБУ, не принимающего мер по пресечению провокационных выступлений так называемого "Студенческого Братства", которое своими действиями по блокированию подразделений ЧФ РФ может привести в АР Крым к межгосударственному конфликту.

Мы также требуем, чтобы Генеральная прокуратура Украины провела расследование по факту злоупотребления властью президента В.Ющенко, выразившемся в том, что он вопреки Конституции Украины и волеизъявления народа умышленно не назначает проведения всеукраинского референдума по вопросу о членстве в НАТО, а вместо этого незаконно тратит огромные бюджетные средства на пропаганду и агитацию в пользу вступления в этот блок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94, 95, 97 УПК Украины просим Вас возбудить уголовное дело по вышеуказанным фактам", - говорится в обращении, подписанным председателем Харьковского областного "Совета ветеранов СБУ" полковником Языковым, а также председателем Харьковского областного Совета "Всеукраинского Союза Советских офицеров" генерал-майором Советской Армии Николаем Ячменевым.

## **«Тамбовская область желает видеть у себя соотечественников»**

20.10.08, [www.rus.in.ua/](http://www.rus.in.ua/)

17 октября 2008 года в Российском центре науки и культуры в Киеве состоялась презентация Тамбовской областной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Мероприятие провела специально приехавшая в Киев делегация Тамбовской областной администрации. Презентацию посетил советник-посланник Посольства России в Украине Всеволод Лоскутов.

Открыл встречу Тамбовских гостей руководитель Представительства Россзарубежцентра в Украине Виктор Богач. Он был краток и напомнив, что подобная презентация в этом зале проходит уже не первый раз (а это значит, что общероссийская Программа пошла «областным» шагом), передал слово советнику-посланнику Посольства Российской Федерации Всеволоду Лоскутову.

Дипломат добавил, что такое, как сегодня, мероприятие прошло, и не раз не только в Киеве, но и в других крупных городах Украины - Харькове, Одессе.

Но главное время для знакомства с областью аудитории- руководителей общественных организаций и журналистов взяла на себя, конечно, делегация из Тамбова.

Первое областное лицо администрации по вопросам занятости населения, Михаил Филимонов, начал «с места в карьер»: «Тамбовская область желает видеть у себя соотечественников». Действительно, региону есть, чем привлечь - это средняя полоса России, благодатный для удобной жизни и хорошей работы край с развитой транспортной инфраструктурой - до Москвы около 300 км, это трасса федерального значения, которая на юг идет до Астрахани.

По словам Михаила Филимонова, процесс переселения по новой Программе недавно преодолел всего один год с момента подачи первой анкеты на переезд, а сейчас их около трехсот, что составляет с учетом всех членов семей более шестисот человек.

Разрешение на переселение в область уже у 225 человек. Правда, отказано во въезде 45 лицам. На то свои объективные причины. Во-первых, и это преобладает, встречаются анкеты, мягко говоря, неправильно заполненные - сведения об образовании, квалификации, профессиональном опыте не совпадают с действительностью. Во-вторых, не всегда совпадают предложения от кандидатов на переезд и наличие вакантных мест в районах, куда желают попасть из-за рубежа. В-третьих, встречаются немногочисленные, но они есть, непреодолимые претензии к заявителям от МВД и ФСБ.

Чем же еще привлекает к себе этот край?

Что в первую очередь интересует всех, так это работа, зарплата, жилье, социальное обеспечение. Но начнем с самого начала - переезд.

Каждому участнику программы и членам его семьи, предоставляются следующие государственные гарантии: компенсация за счет средств федерального бюджета расходов на переезд к будущему месту проживания; компенсация за счет средств федерального бюджета расходов на уплату государственной пошлины за оформление документов, определяющих правовой статус переселенцев на территории Российской Федерации; получение за счет средств федерального бюджета единовременного пособия на обустройство («подъемные»: 40 тысяч рублей - участнику программы, 15 тысяч рублей - каждому члену семьи).

Следующим вопросом идет - где и как поселиться. Это - за свои деньги, при содействии местных органов. Предлагается найм, его выбрали 55% приехавших, 6,3% купили жилье в собственность, остальные живут в общежитиях. Предусмотрено также предоставление желающим земельных участков.

Тем, кто уже прибыл в область, работа обеспечена, как одно из основных условий приезда. А что сейчас могут предложить новым желающим?



Если по категориям, то имеются вакансии, к примеру: врачей - 40 мест, учителей - 15, агрономов - 3, квалифицированных специалистов по рабочим специальностям - 116 человек. К тому же, область готова переучить, с выплатой стипендий, на маляра, повара, каменщика, дать другие профессии «с нуля».

Средняя - официально, по статистическим данным, зарплата в области - 11 тысяч рублей, в сельском хозяйстве - 7 тысяч. Правда, опытный токарь в любом хозяйстве получит до 15 тысяч, а комбайнер в страдный срок - 30, 40 тысяч рублей в месяц. В «газпромовских» организациях зарплата 15-20 тысяч рублей. А у журналистов тут же вопрос: а сколько хлеб у вас стоит? Буханка, которая, кстати, называется «Дарницкая» - 10 рублей.

Заместитель главы администрации Первомайского района Егор Икусов добавил, что в его районе, одном из наиболее перспективных по темпам развития, действует еще и региональная программа «Поселение XXI века». Ее база - оживленное развитие сельскохозяйственного направления, которое основано на помощи науки (рядом г.Мичуринск, наукоград) и местного капитала. Растут новые, пальметные по типу, сады; на черноземе, который в районе можно назвать «элитным», бойко зреет клубника, смородина. Урожай плодов и ягод готовы перерабатывать здесь же новые консервные заводы.

«Ждем всех желающих работать у нас», - сказал Егор Икусов. И признался, что для такой заинтересованности есть простая причина: «У нас в районе живет 30 тысяч человек. Из них 10 тысяч - пенсионеры, 4 тысячи детей, то есть на двух пенсионеров трудится один человек».

В области - 42% сельских жителей. Но молодежь уезжает и не хочет возвращаться в село. Как видим, никакую политическую подоплеку Программы по переселению искать не надо. А ведь СМИ в Украине нередко считают по-другому. Зачем?

Советник-посланник Всеволод Лоскутов подчеркнул: «Не нужно забывать также и о том, что данная Программа во многом и гуманитарный проект. Он коснулся 12 областей России и пока - пилотный по объему, ведь в разных регионах России только по данным украинской стороны работает около 2 млн. человек «на выезде». Украинцы - самая многочисленная национальная группа мигрантов. Для них это человеческая потребность, а не воздействие каких-либо программ. Но Программа нужна, так как помогает реализовать их мотивы многим». Дипломат также обратил внимание на то, что миграция помогает сохранять наши отношения и культурный опыт. «Это обмен между людьми, общая тенденция современного мира».

## **«Так называемая «многовекторность» - это элементарная проституция...»**

20.10.08, [www.ferghana.ru](http://www.ferghana.ru)

Беседовал Даниил Кислов

Международная конференция «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений» пройдет 4-5 ноября на Иссык-Куле. Организатором ее является Общественный фонд Александра Князева.

Участники конференции намерены оценить возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, а также результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности. Отдельным вопросом будут рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности.

Вопросы о предстоящем форуме главный редактор «Ферганы.Ру» Даниил Кислов задал главному организатору мероприятия, известному эксперту, профессору Александру Князеву.

Фергана.Ру: - Какие именно события вызвали необходимость проведения подобной конференции именно сегодня? События в Грузии? Новый виток противостояния России и НАТО? Или - какие-то процессы в исследуемом вами и вашими коллегами регионе?

А. Князев: - Проведение конференции не связано с какими-либо текущими событиями. Грузия, обострение отношений между Россией и США (я бы не акцентировал только на НАТО) - это скорее достаточно яркие, знаковые и наиболее свежие примеры того, что в мировой системе международных отношений, включая и центрально-азиатский регион, который не существует изолированно, идет процесс трансформации, о которой мы собственно и будем говорить. Этот процесс требует от всех его участников своевременно вносимых изменений - в национальные концепции внешней политики, в концепции национальной безопасности, в стратегии, связанные с внешнеэкономической деятельностью, относящиеся к участию той или иной страны в том или ином интеграционном образовании... Та подсистема международных отношений, которая сложилась в общем виде в нашем регионе, на мой взгляд, требует достаточно радикального пересмотра. Она на данный момент неестественна. Геополитические факторы, которые ее определяют, должны быть в идеале стабильными, не зависящими от изменений политической конъюнктуры. Сегодняшняя геополитика региона в значительной степени испытывает на себе воздействие того интереса, который мировые центры силы испытывают по отношению к региональному энергоресурсному потенциалу, порождая ежедневно меняющуюся политическую конъюнктуру и, как следствие, конфликтность или, по крайней мере, конфликтность. А еще есть стремление США к воздействию на эту региональную геополитику с целью оторвать развитие региона от тех политико-географических пространств, с которыми Центральная Азия связана фундаментально - это Россия и Китай, а также Иран. Вот эта геополитическая неестественность, она лежит в основе множества явных и латентных конфликтов, существующих в регионе. Она же во многом определяет и отсутствие успехов в социально-экономическом развитии, которое для каждой страны региона во многом зависит от



внешних факторов, включая выбор партнеров, уровень определенности, предсказуемости, или даже, я бы сказал, внятности в отношениях с ними и т.д.

- Какие страны будут представлены и какие ученые приедут на конференцию? Будут ли в ней участвовать представители западного экспертного сообщества?

- Наиболее широко будет представлено экспертное сообщество самих центральноазиатских республик. Приглашения направлены экспертам из всех сопредельных и соседствующих стран - Китая, Ирана, России, Индии, Пакистана, из нескольких европейских стран - Великобритании, Франции, Германии... О состоявшемся участии, как вы понимаете, говорить пока рановато... Хотя в общем-то, принципиально важно, на мой взгляд, участие именно экспертов из стран региона, прошло уже то время, когда мнение по тому или иному вопросу заезжего европейца или американца, путающего Киргизстан с Курдистаном, воспринималось многими как истина в последней инстанции.

- На конференции будет обсуждаться внешняя политика стран Центральной Азии в 1990-х - 2000-х годах. Вы намерены окончательно разобраться с историей (к примеру, март-2005 в Бишкеке и март-2005 в Андижане), чтобы увереннее оценивать события настоящего?

- Есть известная истина - кто не знает истории, не имеет будущего. Но есть еще другая, вспоминаемая и цитируемая значительно реже: нельзя жить только прошлым, жить нужно все-таки в большей степени сегодняшним и, очень желательно, завтрашним днем. События, о которых вы говорите, в определенной степени осмыслены, хотя и существуют различные, полярно противоположные даже, их оценки. Это нормально, не может текущая политика комментироваться в жанре единогласия, монофонии... Политической науке и все смежным научным отраслям - экономике, социологии и другим, вообще очень трудно быть объективными, когда речь идет о событиях и процессах, близко стоящих во времени... Каждый эксперт - живой человек, его взгляды и подходы к той или иной проблематике формируются в определенной среде, испытывают на себе воздействие этой среды, эти взгляды и подходы личностны, индивидуальны. (Я не говорю сейчас о тех случаях, когда человек приезжает на конференцию, дабы озвучить и без того всем известные официальные тезисы, утвержденные в соответствующих структурах его страны. Таких я стараюсь не приглашать). Но в том то и ценность общения представителей экспертного сообщества друг с другом на мероприятиях, подобных предстоящей конференции, что это общение помогает моим коллегам как минимум засомневаться в своих устоявшихся оценках, взглядах. Ну, а как максимум, переоценить те или иные события или процессы, подкорректировать свое их видение... Вот через призму примерно такого рода я бы ответил на ваш вопрос по поводу того, нужно ли «окончательно разобраться с историей». Во-первых, окончательно разобраться с историей невозможно вообще. Приведите мне примеры исторических событий - любых, из всего огромного массива всемирной истории! - по поводу которых существовали бы окончательные и бесповоротные оценки? Нет таких событий, нет таких оценок. Даже по античной истории между специалистами продолжают споры, дискуссии, что же вы хотите окончательно решить относительно столь недавних событий... Любое сегодняшнее знание по ним будет страдать неполнотой, недостаточной фактографической базой для того, чтобы сделать безукоризненные выводы. Ну, и, наконец, не думаю, что дискуссии по этим событиям сейчас дадут что-то принципиально важное для планируемых на предстоящей конференции дискуссий по внешнеполитической тематике. После марта 2005-го в Киргизии и мая 2005-го в Узбекистане прошло достаточно много времени, дающего материал для анализа наиболее важных тенденций в их внешнеполитических курсах... Так что, ваш исторический интерес останется, скорее всего, неудовлетворен, наверно это случится не здесь, не сейчас и по другому поводу...

- Один из пунктов повестки дня конференции - «Результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности». Получается, что базы НАТО в Узбекистане, Кыргызстане и Афганистане несут региону угрозу?

- Безо всякого сомнения. Американские действия в регионе имеют четко спланированную антироссийскую, антикитайскую, антииранскую направленность. Разумеется, не обязательно в тупом военном смысле: сегодня и в обозримом будущем весьма затруднительно представить себе американскую военную агрессию против России или Китая. Эта направленность имеет скорее информационно-политический характер, заставляет и Россию, и Китай реализовывать некие контрмеры, отвлекая ресурсы, которые могли бы быть использованы для ускорения развития социально-экономической сферы своих стран, для инвестирования в новые технологии, для инвестирования в те же страны Центральной Азии. Есть и более конкретный формат этих угроз. Тупое упование на военное решение афганской проблемы способствует пролонгации конфликта в Афганистане, что, в свою очередь, влечет и продолжение действия всех угроз безопасности, исходящих из Афганистана. За время американо-европейской агрессии в Афганистане объемы производимых и транспортируемых через наш регион наркотиков выросли во многие десятки раз. А это и рост коррупции, и общая криминализация национальных экономик стран региона, и нанесение колоссального ущерба генофонду, моральное разложение большей части населения... Список последствий этого можно продолжать долго... Военное присутствие США в регионе создает напряжение, которое мешает конструктивному сотрудничеству и внутри региона, и со странами-соседями. Упреждая возможный вопрос о российском присутствии, могу сказать, что, например, для Китая или Ирана российские военные базы не являются источником какого-либо раздражения. Российское военное присутствие в Киргизии, скажем, не несет в себе угрозы для развития взаимовыгодных отношений между Китаем и Киргизией, учитывая стратегическое партнерство между Китаем и Россией, которые активно сотрудничают в военной области. Если говорить об американской военной базе, то она, естественно воспринимается Китаем как угроза своим национальным интересам. США оказывают финансовую помощь оппозиционным силам как внутри, так и вне страны, в частности, сепаратистскому движению в СУАР, невзирая на то, что это движение связано с международными террористическими группировками, ради борьбы с которыми, якобы, США и присутствуют в регионе.



Фергане.Ру: - Другой пункт вашей повестки - обсуждение возможностей стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности без участия внерегиональных сил. Имеется в виду также - без участия НАТО, ООН, ЕС и других - внешних - организаций?

- Существуют прогнозы, согласно которым уже в 2020-е годы три из четырех крупнейших экономик в мире окажутся в Азии: Китай, затем США, за ними - Индия и Япония, за которыми будут следовать Россия и Бразилия. Что касается западоцентричного взгляда на мир, а именно он превалировал в международном интеллектуальном дискурсе, начиная со средневековья, то он исчезнет гораздо раньше - думаю, в течение нескольких месяцев, это уже происходит. Посмотрите, для предотвращения грузинской агрессии в Южной Осетии не сработали ни многосторонняя дипломатия, ни региональные механизмы, ни вся нынешняя архитектура безопасности в целом... Это кризис международного права и всех институтов управления международной системой. И международное право, и все эти институты создавались в совсем иную эпоху. Механизмы ООН работали в условиях жесткой поляризации в международных отношениях, когда США и НАТО - с одной стороны, СССР и страны «восточного блока» - с другой, диктовали миру свои правила поведения, вполне успешно, на мой взгляд, используя площадку Объединенных Наций. Распад СССР изменил ситуацию, попытка США доминировать в мире в целом потерпела крах, но зато очень успешно реализовалась в деятельности таких институтов как ООН и ОБСЕ, которые превратились в инструменты американской внешней политики. Как только в стенах ООН начинается некая активность, не соответствующая американским интересам, ООН становится бессильной - включаются механизмы наложения вето и т.д. Какими аргументами можно объяснить сегодняшний состав Совета безопасности ООН, где нет Индии, Бразилии, ЮАР, Германии, Японии? Необходима либо радикальная реформа этой организации, либо нужно генерировать новые глобальные международные институты. И ничего драматического в этом нет. Ну, а система европейской безопасности, основы которой были заложены в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, уже давно перестала действовать окончательно. ОБСЕ - это уже просто несерьезно. Пришло время серьезно расширить число основных ответственных игроков на мировой арене, особенно когда некоторые ключевые глобальные игроки превратили уже в традицию игнорирование международного права.

Такой же кризис существует и в том, что относится к экономике. Так называемые «бреттон-вудские» институты (МВФ, Мировой банк), возникший в 1961 году экспертный клуб богатых стран в лице Организации экономического сотрудничества и развития, ВТО - все они успешно проводят конгрессы, конференции и симпозиумы, выпускают декларации, выдают специальные мандаты и осуществляют антидемпинговые процедуры, но нынешний финансовый кризис заставляет говорить о суровой необходимости привлечь к консолидированному решению этих проблем страны БРИК, Саудовскую Аравию, Мексику, ЮАР.

Да, США пока остаются единственной сверхдержавой, но далеко не единственной державой. Они не в состоянии справиться со всеми вызовами, а тем более со всеми вызовами сразу. Современная американская политика абсолютно не предполагает принятие на себя ответственности, она предполагает односторонность и стремление к обеспечению решения проблем, непосредственно затрагивающих интересы исключительно самих Соединенных Штатов. Баланс сил на мировой арене меняется - зримо и просто стремительно. Китай, Россия и государства Персидского залива располагают большими золотовалютными резервами, чем все страны Запада, вместе взятые, если не считать Японию, они даже во время кризиса демонстрируют наивысшие темпы роста ВВП и потребления. Россия приобрела американские государственные обязательства на сумму, сильно превышающую объем инвестиций Соединенных Штатов в России.

Какое отношение это имеет к нашему региону?

- Самое непосредственное. Мы начинаем жить в новой международной реальности. Западоцентризм подошел к концу. Реальность же такова, что безопасность Центральной Азии в состоянии обеспечить не структуры-импотенты типа ООН, ОБСЕ, НАТО, а сделать это могут объективно заинтересованные в этой самой безопасности с точки зрения собственных национальных интересов Россия, Китай, Иран... Посмотрите, чем занимаются уже довольно продолжительное время наблюдатели от ЕС на границах Грузии и Южной Осетии? Они не работают, они занимаются уточнением процедур... Это что - действенная организация? Сегодня в мире быстро развивается альтернативный глобализации процесс - так называемая «регионализация». Региональные форматы взаимодействия государств оказываются более эффективными. Для нашего региона такими форматами являются ОДКБ и ШОС, если говорить о военно-политической сфере... У народов региона есть такая поговорка: «Ближний сосед всегда лучше дальнего родственника». США приходят и уходят, Китай, Россия, Иран будут здесь всегда. С ними и надо договариваться и сотрудничать.

- В последние месяцы признания неэффективности военной операции НАТО в Афганистане раздаются даже из уст высоких американских военных. Если антитеррористическая кампания в Афганистане потерпит фиаско, способны ли страны региона совместно с Россией, заменить западных военных?

- Ни за что. И это абсолютно не нужно. Афганская проблема не имеет военного решения, это тупиковый путь. Об этом и я, и множество моих коллег из разных стран писали и говорили в последнее время множество раз, в том числе и на «Фергане.Ру».

Недавно постоянный представитель РФ в ООН Виталий Чуркин заявил, выступая на заседании Совета безопасности ООН, что Россия выступает против «тактики заигрывания» с талибами, назвав ее «изначально порочной». Здесь, как мне кажется, не все так просто. Да, есть небольшая часть группировок в Афганистане, связанная с международными террористическими кругами и заодно - обращающая внимание - со спецслужбами США и некоторых европейских стран, Великобританией в частности. Это особый предмет для разговора. Но подавляющее, просто подавляющее большинство тех группировок и тех людей, которые воюют сейчас против американских войск и международных сил в Афганистане - это афганские граждане, это внутренняя афганская оппозиция, в силу ряда обстоятельств предпочитающая отстаивать свои цели с оружием в руках. Я еще четыре года назад, нарываясь на критику коллег, писал о том, что это - движение сопротивления, никакие это не талибы. В последнее время появилась тенденция



уже к массовому переходу военнослужащих правительственных сил на сторону антиправительственных группировок. Это о чем-то должно говорить? По сути, американские и натовские войска ведут войну против афганской оппозиции. Переговоры - это единственный возможный путь к установлению мира в Афганистане. Наше общественное сознание в высокой степени мифологизировано. «Талибан», «талибы» - это компоненты мифологизации... Это движение сопротивления иностранной военной агрессии и марионеточному режиму в Кабуле.

- Как Вы оцениваете инициативу главы Узбекистан Ислама Каримова по стабилизации ситуации в Афганистане, выдвинутую на саммите НАТО в Бухаресте (возврат к модели «6 плюс 2»)? Будет ли она обсуждаться?

- Думаю, что обсуждаться будет. Мне она представляется вполне заслуживающей внимания. Более того, эта модель, точнее формула, переговорного процесса по Афганистану, была бы, на мой взгляд, наиболее оптимальной. Если бы не одно «но». Ни НАТО, ни США никаким образом не реагируют на инициативы со стороны ОДКБ, отдельно России, ШОС по сотрудничеству в Афганистане. НАТО устраивает тот уровень сотрудничества с Россией и некоторыми странами региона, который сложился после 2001 года - я имею ввиду транзит натовских грузов через территорию России, Казахстана и Узбекистан... И все. Ярко выраженное нежелание США и НАТО взаимодействовать с кем-либо по решению афганской проблемы просто перечеркивает ту инициативу президента Узбекистана, о которой вы говорите. Объективно же, без участия в афганском урегулировании стран ОДКБ и ШОС - и именно в формате организаций, а не отдельных стран - афганскую проблему американцам и европейцам не решить никогда.

- Мы постоянно слышим в прессе как бы не требующий обсуждения тезис о том, что безопасность всей Центральной Азии во многом (чуть ли не во всем) зависит от ситуации в Афганистане распространения наркоугрозы и терроризма. Прокомментируйте, пожалуйста, ваше видение других угроз региональной безопасности - и тех, что будут обсуждаться на предстоящей конференции, и тех, что лежат за ее рамками.

- Афганский кризис на самом деле является главным фактором безопасности Центральной Азии. Даже если рассматривать хотя бы один из компонентов «афганской угрозы» - производство наркотиков и их транзит через регион. Есть и другие. Главное, я считаю, является неготовность всех без исключения бывших советских союзных республик Средней Азии и Казахстана к существованию в качестве самостоятельных государств. Все они, хотя и в разной мере, до сих пор остаются несостоятельными. Вообще, эпоха строительства национальных государств в мире в основном завершилась по итогам второй мировой войны. Посмотрите на африканские страны, получившие независимость в 1960-1970-е годы - многие ли из них состоялись? Рост могущества супердержав не оставляет места для классической независимости новообразовавшимся. В нашем регионе я более-менее позитивно оценил бы в этом плане лишь Казахстан и Узбекистан, но тоже с большими оговорками. Сегодняшнее относительно позитивное состояние того же Казахстана зиждется на двух «китах» - на управленческом таланте Нурсултана Назарбаева, подкрепленном наличием энергоресурсов. Рано или поздно, эпоха Назарбаева завершится, а отсутствие внятной схемы обеспечения преемственности в политике страны ставит под большое сомнение дальнейшее развитие Казахстана. Есть вопросы такого рода и по все остальным - Узбекистану, Таджикистану, Киргизии... Вот эта неполная состоятельность является главной угрозой для всех. Остальное вторично - экономика, военная безопасность, экономическая, продовольственная, эколого-технологическая и так далее. Отсутствие четко выверенных стратегий развития ставит под угрозу само существование этих государств, все остальное уже не так существенно.

- Как Вы прокомментируете другие угрозы - вероятность возникновения в данном регионе социальных возмущений, массовых протестов, вызванных неэффективной экономической политикой правительств тех или иных стран? Не кажется ли Вам, что обсуждая геополитические угрозы, мы часто забываем о проблемах простого населения стран региона, которому, в принципе, не важно, чьи военные базы стоят в республике?

- Почему забываем? От того, чьи военные базы стоят в регионе, напрямую может зависеть и социально-экономическая ситуация в той или иной стране. Пока в Киргизии находится американская военная база, трудно ждать искреннего и активного участия Китая или России в экономике республики. Присутствие американской базы - при том, что Киргизия является участницей и ШОС, и ОДКБ, свидетельствует о двуличности киргизской внешней политики. Да, используя политкорректные термины, эвфемизмы, на которые богат русский язык, можно говорить о том, что эта политика «многовекторна»... Но если называть вещи своими именами, это же элементарная проституция, простите уж меня... У кого есть ресурсы, для тех, как сказали бы в советское время, это проституция «валютная»... Для тех, кто ресурсами обделен - та, что подешевле... Как вы назовете даму, которая отдается сегодня одному, а завтра другому, оценивая, кто и сколько способен за это заплатить? ... Вот это и есть суть, квинтэссенция этой самой «многовекторности». В результате - недоверие тех партнеров, которые могли бы стать серьезными инвесторами, будучи уверены в порядочности руководства республики. А инвестиции - это рабочие места, это как раз то, что напрямую касается простого населения любой из стран региона. Это как раз то самое экономическое и социальное развитие, которое способно вызвать и социальное возмущение, и социальные протесты... Пока что США вкладывают деньги в наш регион не в экономику. Они инвестируют во что угодно, но только не в реальность: в развитие гражданского общества, в развитие средств массовой информации, в реформирование структур управления... То есть, в потенциал общественно-политической активности. Но этот потенциал не соответствует в итоге экономическому базису общества. Так случилось в Киргизии и сегодня мы имеем достаточно активное в политическом плане общество, которому, увы, становится нечего кушать... А эффективность управления, о которой вы говорите, в данном случае не при чем. Каждый народ заслуживает того управления, которое у него есть. Сто пятьдесят лет назад народы региона жили под управлением ханов и эмиров - не так уж это много, полтора века, и всех это устраивало... Авторитаризм - не обязательно плохо, это один из возможных механизмов управления. Оценивать же эффективность того или иного механизма применительно к обществу нельзя с позиций сиюминутных, с позиций вчерашнего или сегодняшнего дня. Еще история многое покажет. Забегание же вперед - а таковым для Киргизии, скажем, были



либеральные реформы периода президентства Аскара Акаева - обязательно вызывает рано или поздно и откат назад... За все нужно платить.

Так что и геополитика, и геоэкономика, и внешняя политика стран региона имеют самое прямое отношение к тому, как мы живем - в Казахстане, в Киргизии, в Таджикистане или в Узбекистане... Вот как раз об этом, о внешнеполитических приоритетах, принципах и ориентации центральноазиатских стран, включая и экономический компонент, - наша конференция.

## Работать некому

21.10.08, [www.russians.kz/](http://www.russians.kz/)

**Жанар Канафина**

В школах с русским языком обучения не хватает учителей. Каков выход?

Уже сегодня в стране – дефицит педагогических кадров. Вчерашние выпускники вузов работать за мизерную зарплату не соглашаются.

Официально в Казахстане проблем с педагогическими кадрами нет. Департаменты образования пока что справляются с "временными трудностями" по подбору кадров. Но с каждым годом делать это сложнее.

Директор одной школы-гимназии Алматы начала ежегодное собрание для родителей с объявления о том, что школу летом покинули 16 учителей: преподаватели английского языка, математики, информатики, физкультуры, химии и физики...

По словам другого директора, особенно остро нехватка ощущается в школах с русским языком обучения.

– Вы поинтересуйтесь, сколько в этом году студентов зачислено на педагогические специальности в главных вузах страны, – посоветовала она.

Поинтересовались. В КазНУ имени Аль-Фараби в этом году на русскоязычные отделения по педагогическим специальностям поступило: на физику – 37 студентов на казахское отделение и 10 – на русское, на биологию – 4 и 2, на химию – 15 и 5, на преподавание казахского языка и литературы – 29 и 3, на историю – 11 и 5, на географию – 4 и 1 соответственно.

В главном педагогическом вузе страны – КазНПУ имени Абая – данные тоже неутешительные. На русское отделение факультета, готовящего учителей начальных классов, не было подано ни одного заявления о приеме!

Проблема касается не только городов, но и сел. Руководитель исследовательского фонда "Сандж" Жанар Джандосова приводит цифры исследования, проведенного в сельских малокомплектных школах:

– Стаж 42 процентов учителей сельских школ составляет 20–30 лет, и только 17 процентов работают в школе менее 10 лет.

Когда они уйдут из школы, работать там будет просто некому.

## Бывшие "русские" на родину не спешат

«Новые Известия», 22. 10.08

**Александр Минеев, Брюссель**

В одном из бельгийских журналов недавно была рассказана история 57-летнего холостяка Вячеслава. В конце 90-х он уехал на Запад из Киргизии, семь лет прожил в Бельгии и в 2006 году решил переместиться на Кубань. Ее перепечатали и включили в пакет документов, который раздавали на прошедшем в Брюсселе семинаре с длинным названием "Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом". За круглым столом собрались около 30 представителей русскоязычных общин, главным образом из европейских стран.

Первый заместитель директора Федеральной миграционной службы Михаил Тюркин, который прилетел в Брюссель агитировать за программу, показал, как быстро она набирает темпы. С сентября прошлого года по сентябрь нынешнего число анкет, присланных потенциальными возвращенцами, выросло со 180 до 13 227, а число выданных свидетельств участника программы – с нуля до 4599. Всего на территорию России прибыли на постоянное жительство 6683 участника государственной программы и членов их семей. Причем почти половина из них осели в Калининградской области. Остальные 11 принимающих регионов пользовались меньшей популярностью.

Расклад по странам красноречиво говорит о том, что пока программа работает лишь в "ближнем зарубежье". 33% переселенцев приехали из Казахстана, по 13% из Киргизии, Узбекистана и Украины, 9% из маленькой Молдавии. В Россию едут этнические русские (и другие представители "нетитульных" народов), почувствовавшие себя неудобно в постсоветских государствах. Те, кто иммигрировал на Запад, не спешат. По одному проценту организованных "возвращенцев" приходится на Германию, где русскоязычное население исчисляется не одним миллионом, и на Латвию. И всего лишь один процент приходится на Литву, Эстонию, Израиль, Болгарию, Бельгию, США, Аргентину и Данию, вместе взятые.

### КОММЕНТАРИЙ

Сергей ПЕТРОСОВ, президент ассоциации "Европейское русское сообщество":

– Дело в том, что программа по переселению может заинтересовать не тех, у кого на Западе жизнь сложилась, а тех, кто не смог устроиться. Прежде всего "нелегалов". Это бывшие советские граждане с просроченными паспортами СССР, которые приехали незаконно и не получили местных документов, позволяющих легально жить и работать. Таких большинство среди тех, кто приходит в организации соотечественников поинтересоваться "добровольным возвращением". Но российская государственная программа рассчитана только на тех, кто имеет легальный статус. Мы предложили



организаторам программы отслеживать судьбу конкретных семей, чтобы сами переселенцы рассказывали, как обустроились в российской глубинке. Нужен мониторинг живых результатов программы, а не только колонки цифр.

## Международная конференция русскоязычных интернет-ресурсов

22.10.08, <http://www.ruvr.ru>

*Светлана Калмыкова*

«Интернет — территория русского языка» под таким девизом в Москве проходит VI Международная конференция зарубежных русскоязычных интернет-ресурсов. Эта ставшая уже традиционной встреча проводится по инициативе радиокomпании «Голос России» в рамках первой «Недели российского Интернета».

Как отмечают эксперты, в последнее время число русскоязычных Интернет-ресурсов за рубежом постоянно растет. Структура их контента, а также социальная значимость неравнозначны. Многое зависит от того, насколько велико представительство российских соотечественников в той или иной стране. Так, наиболее крупные русскоязычные диаспоры проживают в Германии (около 4 миллионов человек), США (более трех с половиной миллионов), Израиле (полтора миллиона). В этих странах русскоязычное Интернет-сообщество наиболее активно.

В государствах СНГ и Прибалтики положение особое. По разным данным, на их территории проживают от 20 до 30 миллионов российских соотечественников. К сожалению, в некоторых из этих стран, права русскоязычного населения ущемляются, и Интернет остается, пожалуй, единственным местом, где свободно можно пообщаться на родном русском языке.

С помощью Интернета русскоязычные диаспоры, проживающие в разных странах мира, поддерживают связь с Родиной, узнают о последних событиях, происходящих в России. И здесь очень важно, чтобы информация была максимально правдивой и объективной. Поэтому одна из центральных тем Конференции — «Интернет и информационные войны». Говорит заместитель главного редактора Интернет-вещания и мультимедийных программ радиокomпании «Голоса России» Антон Калинин:

«Будет интересно узнать точку зрения зарубежных русскоязычных Интернет-ресурсов на те или иные события, происходящие в России в периоды международной политической напряженности. Докладчиками на нашей конференции будут как представители, так называемого, ближнего зарубежья: Абхазии, Армении, которые находятся в перманентном состоянии информационных конфликтов. Будут представители Латвии, где у русскоязычного населения далеко не самое лучшее положение. Также выступят представители Венгрии, Германии, Кипра и российские эксперты».

Стоит отметить, что радиокomпания «Голос России» и ее основной информационный портал [www.ruvr.ru](http://www.ruvr.ru) играют важную роль в развитии русскоязычного Интернета. На сайте радиокomпании всегда можно познакомиться с программами радиоканала «Содружество», который вещает на страны СНГ, а также послушать передачи «Всемирной русской службы», которая ориентирована на дальнее зарубежье.

«Как показывают отклики и многочисленные комментарии Интернет-пользователей, сайт вызывает большой интерес у наших соотечественников за рубежом, и является для них неким культурным мостиком с Россией», — подчеркивает Антон Калинин.

По инициативе «Голоса России» и ведущего российского регистратора доменов «RU-Center», в рамках Национальной премии Рунета была учреждена номинация за вклад в развитие российского Интернета за рубежом — «Рунет за пределами RU». В этом году уже в третий раз зарубежные русскоязычные сайты, а также Интернет-ресурсы, ориентированные на заграничную русскоязычную аудиторию получают свои награды.

## Нездоровая активность «оранжевого чиновничества»

23.10.08, [www.rus.in.ua](http://www.rus.in.ua)

«Отключение российских телеканалов на Украине – это предвыборная цензура «оранжевых банкротов», - считает Александр Черноморов, народный депутат Украины

На Украине очередной скандал. Накануне назначенных президентом Украины Виктором Ющенко очередных внеочередных выборов в Верховную Раду Украины украинские чиновники заявили об отключении российских телеканалов, которые транслировались по кабельным сетям.

«Крымский аналитик» обратился к народному депутату Украины, заместителю председателя Русской общины Крыма Александру Черноморову с просьбой прокомментировать решение украинских властей.

«Заявление Игоря Куруса о том, что с 1 ноября с экранов телевизоров должны исчезнуть программы российских телеканалов меня не удивило. Нацсовет по ТВ и радиовещанию уже не первый год делает все возможное для изгнания из теле и радио эфира русского языка и российских теле и радио программ. Причем делают это с нарушением действующих Законов Украины и международных договоров и соглашений. В свое время мне пришлось защищать от незаконных действий старейшую крымскую радиостанцию «Транс-м-радио» и я хорошо знаю, как «через колено» в Киеве ломают руководителей теле и радиостанций. Сегодняшняя нездоровая активность «оранжевого чиновничества» по изгнанию с кабельных сетей российских телеканалов и установление конкретного срока - 1 ноября 2008 года, когда они будут отключены, я считаю, связана с предстоящими выборами в Верховную Раду Украины. «Оранжевые банкроты» прежде всего, хотят лишиться избирателей получения объективной информации о ситуации в мире и Украине из России. Это не что иное, как введение самой настоящей цензуры. Причем удар направлен против незащищенных слоев населения: пенсионеров, работников бюджетной сферы, которые не могут приобрести на свои скудные зарплаты «спутниковые тарелки», чтобы смотреть полюбившиеся программы из России. Понятно, что отключение российских телеканалов нанесет серьезный ущерб и предпринимателям, занимающимся этим бизнесом. В Крыму и восточных регионах люди начнут



отказываться от услуг кабельного телевидения. Зачем платить деньги, если те же украинские телестанции можно принимать на комнатные антенны. Подобное мы уже проходили с кинотеатрами. После того, как в Крыму и восточных регионах Украины был введен фактический запрет на русскоязычные кинофильмы - зрители проголосовали ногами, и учреждения культуры стали превращать в рестораны, автосалоны и мебельные магазины.

Я считаю, что кардинально изменить ситуацию на Украине в гуманитарной сфере: восстановлении трансляции российских телепрограмм по кабельным сетям и придание статуса второго государственного русскому языку - парламент Украины сможет только в том случае, если партия Регионов получит большинство мест в Верховной Раде Украины. А для того, чтобы это произошло, жителям Крыма и Восточных регионов Украины надо не отсиживаться по домам во время выборов, а прийти и проголосовать за тех, кто будет отстаивать права русскокультурного избирателя в парламенте и Кабмине Украины. Как показал опыт общения с «оранжевыми» - договариваться с ними, о чем либо - невозможно и надеяться на их благоразумие уже не приходится».

## В Баку расширяют границы распространения русского языка

23.10.08, [www.ruskiymir.ru/](http://www.ruskiymir.ru/)

Информационная служба фонда «Русский мир»

Неделя русской словесности проходит в Азербайджане, сообщает сайт 1NEWS.az. Вчера в Баку состоялась пресс-конференция, посвященная открытию мероприятия. На конференции глава представительства Росзарубежцентра в Азербайджане Игорь Жуков отметил, что данное событие – «продолжение Года русского языка».

Российскую делегацию в Баку возглавляет доцент Государственного института русского языка имени А. С. Пушкина Наталья Кутейникова. По её словам, неделя русской словесности «призвана содействовать пропаганде и сохранению русского языка в регионах, расширению границ его распространения».

В течение Недели русской словесности состоятся научно-практическая конференция, выставка учебно-методической, художественной литературы, учителям русского языка будут прочитаны лекции, в школах пройдут мастер-классы.

## Соотечественники встали на путь консолидации

23.10.08, [www.rus.in.ua/](http://www.rus.in.ua/)

18-19 октября 2008 г. состоялось историческое событие в Русском Мире - на Всеукраинской Конференции организаций соотечественников, представляющих различные русские организации, впервые в истории независимой Украины создан единый Всеукраинский Координационный Совет организаций российских соотечественников, а также были избраны делегаты на Всемирную Конференцию соотечественников, которая состоится в Москве 31 октября - 1 ноября 2008 г.

«Почему появился новый термин «организации российских соотечественников»? Ларчик открывается просто: оранжевая Украина со своим антинародным курсом в отношении всего населения страны и политикой истеричной тотальной борьбы со всем русским, перестала считаться русскими патриотами своим Отечеством, а лишь злой мачехой...» - заявил делегат Конференции, председатель Житомирской областной общественной организации «Русское содружество» Владимир Португалов.

Открывшаяся 18 октября в помещении гостиницы "Казацкая" конференция началась со вступительного слова советника-посланника Посольства России на Украине Всеволода Лоскутова, который передал приветственные слова участникам конференции от Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации на Украине Виктора Черномырдина. Кроме того Всеволод Лоскутов поблагодарил организации соотечественников, а также их руководителей за поддержку позиции России во время событий в Южной Осетии и Абхазии.

Представитель Росзарубежцентра на Украине Виктор Богач кратко рассказал участникам конференции о ее целях и задачах и о предстоящей Всемирной конференции соотечественников.

Народный депутат Украины Вадим Колесниченко зачитал обращение лидера Партии регионов Виктора Януковича к делегатам.

«Позиция Партии регионов по вопросам языка остается неизменной. Мы и дальше будем идти к принятию закона о русском языке как втором государственном. И никогда не позволим ущемлять права 15 миллионов наших русскоговорящих сограждан».

Любые инициативы общественных организаций, направленные на соблюдение прав человека, сохранение и распространение русских культурных традиций и других национальных меньшинств в Украине всегда поддерживались и будут поддерживаться нашей партией», - было отмечено в заявлении лидера Партии регионов В. Януковича.

После избрания президиума и других рабочих органов конференции ее участники приступили к работе.

Проваторов С.Г., Коновалов С.Н., Бобрышев А.Н., Шлюсаренко О.А., Дейкина Н.Д., Добычин А.П., и Сергачев В.А. проинформировали о проведении окружных конференций организаций российских соотечественников, которые прошли в Киеве, Харькове, Львове, Симферополе и Одессе.

Непростым оказался вопрос с принятием Положения о Координационном совете организаций российских соотечественников. Учитывая наличие нескольких альтернативных проектов положения, участники конференции приняли решение принять за основу весь пакет предложений и проектов положения о координационных советах организаций российских соотечественников для дальнейшего формирования единого Положения о системе Координационных советов организаций российских соотечественников действующих на территории государства Украина и АР Крым.

Для его формирования все заинтересованные организации соотечественников могут в 3-месячный срок подавать свои предложения.



А избранному Всеукраинскому координационному совету организаций российских соотечественников поручено обработать поступившие от организаций соотечественников предложения с дальнейшим вынесением их на утверждение окружных, а затем и Всеукраинской Конференции организаций российских соотечественников с целью принятия единого Положения о системе Координационных советов организаций российских соотечественников.

После жарких дискуссий было решено сформировать Всеукраинский координационный совет организаций российских соотечественников по принципу: по три представителя от каждого Окружного координационного совета организаций российских соотечественников и по одному полномочному представителю от каждой зарегистрированной с правами юридического лица всеукраинской общественной организации российских соотечественников.

В итоге рейтингового голосования сформирован Всеукраинский координационный совет организаций российских соотечественников. В Координационный совет вошло 15 представителей из регионов, а также 14 руководителей всех без исключения зарегистрированных всеукраинских и международных организаций соотечественников (Всеукраинское объединение «Русское содружество», «Русское собрание», УОРК «Русь», ВОО «Русское движение Украины», Ассоциация учителей русского языка и литературы Украины, «Русская школа», «Русская община Украины», «Русский Совет Украины», «Украинская академия русистики», Украинская ассоциация преподавателей русского языка и литературы, Всеукраинский татарский культурный центр «Туган Тел», «Православный выбор», «Верное казачество», «Союз казаков Тавриды»). Кроме того специальным решением в состав Координационного Совета были введены Народные депутаты Украины В.Колесниченко, А.Черноморов, О.Царев и председатель Луганского областного совета В.Голенко. Нашлось в Координационном совете место и представителям коренных народов России не являющихся русскими по национальности.

19 октября на конференции были выдвинуты 20 делегатов на Всемирный съезд российских соотечественников, который пройдет 31 октября - 1 ноября в Москве. Координационный совет поручил подготовку доклада от Украины Вадиму Колесниченко.

«Все взоры русских и русско-культурных устремлены в сторону Великой России. Пускай всякие проамериканские фонды и их выкорыши, опутавшие информационной паутиной всю страну, считают нас «пятой колонной». Но мы - абсолютное большинство населения государства - считаем этой самой пятой колонной украинских нациков всех мастей, и верим в обновление послеющенковской Украины и преобразования ее в демократическое народное государство без всяких там титульных наций и языкового и культурологического гнета» - считает Владимир Потугалов.



## УКРАИНА

### Василий Волга: "На Януковича влияет Госдепартамент США"

Скунс-инфо, 17.10.08

Олег Горбунов

Об этом на недавней пресс-конференции в «РИА Новости» заявил лидер партии «Союз Левых Сил» Василий Волга. Однако политик сразу оговорился: на Украине есть только западноукраинский национализм, который исповедуют многие из тех, кто сегодня управляет страной. Как минимум с 2004 года она страдает от двух больших кризисов: социально-экономического и этнокультурного.

По словам члена Политсовета СЛС Владимира Шевченко, за 4 последних года розничные цены на Украине выросли в 4 раза. Для эффективного решения подобных вопросов Волга предлагает передать часть властных полномочий на места: постепенно перейти к федеральной форме государственного устройства. «Это единственное, что может спасти Украину от развала!» - заявил Василий Александрович.

Этнокультурный кризис выражается в насилии со стороны носителей западноукраинского национализма, то есть пяти областей Западной Украины с населением в 4,5 млн. человек, по отношению, как выразился сам Волга, к «остальной Великой Украине». Напомним, что по данным на 2004 год на Украине проживало более 47,5 млн. человек. По мнению Волги, сейчас на Украине ведется культурная война (на пресс-конференции была презентована его книга с одноименным названием). «Наступление» при помощи США (точнее – их Государственного департамента) ведется из Галичины на «Великую Украину». Поразила Волгу то, что в результате этой войны на Украине стали возможны такие акции, как шествие неонацистов (членов УНСО, «Свободы» и пр.) по центру Киева 1 января 2008 года с криками «Хайль!» и фашистскими знаменами. «Эта война, считает политик, по сути своей антиукраинская!» Он надеется, что она прекратится в декабре 2009 года или в январе 2010 года – в зависимости от того, когда будут президентские выборы.

СЛС, как сообщил его лидер, предлагает сделать базовыми принципами гуманитарной политики на Украине три «Р»: все граждане разные, равные и родные. Необходимо немедленно прекратить насильственную украинизацию и религиозное насилие. Тогда Украина станет, по словам Волги, «одной поликультурной политической нацией». В качестве общественного строя «новым левым» импонирует «шведская модель социализма», когда большая часть ВВП направляется на нужды народа. В качестве неотложной меры СЛС предлагает ввести «карту русского», которая позволит улучшить для украинцев условия работы, предпринимательства, образования в России и пр. По этому вопросу СЛС, как заявил его лидер, ведет консультации с Государственной Думой РФ и Администрацией президента.

Основной причиной создания самого СЛС (кстати, относительно недавно – 28 января – прошла его регистрация), по словам его руководителей, стала потребность принести новые, полезные для народа веяния в политику, новые идеи. Шевченко высказал мнение, что нужна идея, которая «сделает Украину цивилизованной, то есть справедливой». Как утверждает Волга, «численность партии не превышает 40 тысяч человек, но мы не гонимся за численностью. Наша сила – в электоральных ожиданиях!» Он считает, что «потенциально за нас – более 50% украинцев», разделяющих левые взгляды. По словам Владимира Шевченко, основные нынешние украинские партии и блоки – Блок Юлии Тимошенко, Партия регионов и «Наша Украина» – не пользуются доверием у большинства населения. По данным социологических опросов, которые привел Шевченко, более 50% украинцев отрицательно относятся к выборам, более 70% считают, что страна развивается не в том направлении. Если считать, что Киев – своеобразный барометр общеукраинских электоральных предпочтений, то выборы в Киеве в мае этого года, считает Шевченко, показали, что около 85% граждан Украины пассивно против этой «триады»: за ПР, БЮТ и НУНС в Киеве суммарно проголосовали только 15% избирателей! Практически то же самое и с поддержкой Ющенко. Как утверждает Волга, сейчас Ющенко поддерживают около 3%-5% граждан.

«Украинский политикум – склад испорченных продуктов!», – считает лидер СЛС. Что касается защиты прав русскоязычных, то здесь ничего нового ни Янукович, ни Тимошенко предложить не могут. Янукович, по его мнению, меньшее зло, чем Тимошенко. Отрицательно лидер СЛС оценил «эйфорию», которая возникла у некоторых российских политиков и журналистов по поводу «поворота в сторону России» премьер-министра Тимошенко. Она – «такой психотип, который питается энергией конфликта». «Россия, в случае победы Тимошенко, должна будет приготовиться к разрастанию конфликта (между странами)». Но и по поводу «регионалов» Волга призвал не обольщаться. Несколько лет назад он, один из лидеров «регионалов» Евгений Кушнарев (ныне покойный) и коммунист Леонид Грач разработали законопроект, который подразумевал «плавный» переход к статусу русского языка как второго государственного. «Именно Партия регионов не дала провести этот закон!» – отметил Волга. Тогда главный спонсор ПР Ринат Ахметов уже подпал под американское влияние, считает Волга.

«Янукович сейчас не самостоятельный игрок: на него влияет Госдеп». Но есть в среде «регионалов» и «здоровые силы». К числу таких лидер СЛС отнес Дмитрия Табачника.

На вопрос о возможном аресте Тимошенко, Волга ответил, что такое возможно. Если Партия регионов и Ющенко сумеют найти общий язык.

Новые досрочные выборы Верховной Рады Василий Волга считает нецелесообразными, так как к власти придут те же силы, которые сегодня проводят насильственную украинизацию. Так, недавно Ющенко подписал указ об изъятии из 20 тысяч библиотек литературы «тоталитарного» периода, то есть советских книг.

Василий Волга высказал желание, чтобы на будущих президентских выборах победил «украиноцентричный политик». Он рассчитывает на «масштабное переформатирование политического поля страны».



## Политические партии на Украине: "за" и "против" реабилитации УПА

Скунс-инфо, 21.10.08

Олег Горбунов

Кто из партий, представленных на политическом олимпе Украины, поддерживает, и кто не поддерживает реабилитацию УПА? С этим вопросом мы обратились к экспертам.

Модест Колеров, кандидат исторических наук, руководитель некоммерческой общественной организации «Свободная Россия»

- Есть ли единая позиция у Партии регионов и других условно оппозиционных президенту Ющенко сил по поводу реабилитации и героизации ОУН-УПА?

- Единой позиции у ПР быть не может, поскольку она раздроблена на сторонников коалиции с Ющенко, лоббистов конкретных бизнесовых интересов, и не может не учитывать настроений большей части своего электората, который, конечно, отвергает эту бандеровскую пропаганду. Другая оппозиционная Ющенко сила – Юлия Тимошенко, безусловно, не будет занимать никакой отрицательной позиции по отношению к бандеровской пропаганде, рассчитывая «наследовать» бандеровский электорат Ющенко на Западной Украине. Также она не хочет раздражать Юго-Восточную Украину, поэтому она на эту тему высказываться не будет. Можно было бы предположить, что ПР займет более определенную позицию, но этого не происходит. Это говорит лишь о том, что они надеются на новые сделки с Ющенко.

- Молчание Тимошенко на тему ОУН-УПА улучшит ситуацию с «пересмотром истории» на Украине?

- Ничего не будет лучше! Если она просто «замолчит» на эту тему, то это значит, что в силе все принятые уже государственные решения по «промыванию мозгов» в школах, вузах и т.д. Они не будут отменены.

- Какой же выход?

- Отменять все это!

- А если никто на это не способен? Получается, на государственном уровне никто это не сделает?

- Получается, что вся бандеровская пропаганда будет и дальше разжигать внутренний гражданский конфликт. В перспективе, он будет конфликтом поколений: между теми, кто прошел «промывание мозгов», и теми, кто еще не прошел.

Дмитрий Спивак, лидер общественно-политического объединения «Справедливая Одесса»

- Есть ли, как Вы считаете, в Партии регионов единство мнений в вопросе реабилитации ОУН и УПА?

- Думаю, что это одна из немногих тем, где можно наблюдать единство мнений Партии регионов. Некогда монолитная машина сегодня раздираема противоречиями, и мы становимся свидетелями наращивания внутривнутрипартийных разборок между так называемым демократическим крылом, в которое входят в основном представители бизнес-элит, и представителями старой закостенелой номенклатуры.

- Почему Тимошенко обходит этот вопрос стороной, тогда как ее сторонники (Шкиль и прочие) высказываются за реабилитацию ОУН и УПА?

- Юлия Владимировна является стопроцентным прагматиком и ради достижения главной цели своей жизни – короны президента всея Украины – готова не педалировать провокационные темы, которые могут негативно сказаться на сборе электорального урожая. Слишком глубоки противоречия между Западом и Востоком, чтобы Тимошенко могла разыгрывать сегодня эти сомнительные карты.

- Ваш прогноз на развитие темы ОУН и УПА в ближайшие пять-семь лет.

- Надеюсь, что после января 2010 года украинское общество перестанет быть заложником насаждения западно-галичанского национализма и тема УПА потеряет свою актуальность. Это единственное спасение для сохранения целостности государства и стабильности в обществе.

Константин Долгов, журналист, заместитель председателя ХОО ПП «Союз Левых Сил»

На Украине есть множество политических сил, выступающих за скорейшую реабилитацию бандитов из ОУН и УПА. Из крупных это прежде всего «Наша Украина» и БЮТ. Всевозможные шкили, кириленки и прочие граждане регулярно озвучивают эту позицию от имени своих партий. Кроме того, есть масса мелких, мельчайших и совсем уж молекулярных политсил, которые также выступают за реабилитацию ОУН и УПА. Это партии зоологических русофобов - Тягнибока, Костенко, Тарасюка и другой мелочи.

Партия регионов в лице своих руководителей и «спикеров» занимает на текущий момент нейтральную позицию. Почему нейтральную? Простой пример. 14 октября в Харькове состоялось два митинга - за и против реабилитации УПА. «Регионалы» не пришли. Хотя, насколько я помню, в прошлом году они там были. По всей видимости, через год «регионалы» снова придут, но будут уже поддерживать сторонников УПА. Сближение ПР с Ющенко и американцами становится настолько очевидным, что после всех этих заявлений Колесникова, Шуфрича и прочих начинает просто тошнить. Мы, мол, введем мораторий на вопросы, якобы раскалывающие Украины - а это русский язык, внеблоковый статус, отношения с Россией и пр. Какого черта, спрашивается? Вам ваши избиратели поручили поднимать эти вопросы, когда голосовали за вас на выборах! Хочу верить, что в третий раз Партия регионов не сумеет обмануть своих избирателей, и они выскажут ей недоверие на досрочных выборах.

Из партий, представленных в парламенте, у нас остаются КПУ и Блок Литвина. Коммунисты - давние и последовательные сторонники культурно-языкового равноправия в Украине. Кроме того, они никогда - и я в это верю - не позволят переписывать нашу историю, называть убийц из УПА героями, а наших героических дедов, боровшихся с фашизмом – «советскими оккупантами».



Блок Литвина - это вялая политическая слизь с легкой примесью хуторянского национализма. Такие личности как Литвин, Зарубинский - с легкостью и не без удовольствия проголосуют за реабилитацию УПА, когда придет такое время (надеюсь, не придет).

Из политических сил, не представленных в парламенте, против реабилитации УПА выступают ПСПУ Натальи Витренко, наш «Союз Левых Сил», партия «Русский блок», ряд общественных организаций. Например, в Донецке это «Донбасская Русь», в Одессе – «Справедливая Одесса». Кроме того, существует масса протестных выступлений на уровне беспартийных граждан. Бесспорный лидер по таким вот выступлениям – это Севастополь.



# БЕЛОРУССИЯ

## Кризис не пройдет мимо

www.belta.by, 18.10.08

*Наталья Вербитская*

Едва успел пройти шоковый 2007 год, когда белорусской экономике пришлось приспосабливаться к резкому удорожанию цен на энергоносители, как появился новый повод для беспокойства - мировой финансовый кризис не обойдет стороной Беларусь. Уже в среднесрочной перспективе он может отразиться на объемах экспорта и внешнего кредитования страны. Однако излишне волноваться не стоит - выход всегда можно найти. Главное - быть готовыми к затруднениям и вовремя принять необходимые меры.

Мировой финансовый кризис эксперты прогнозировали еще несколько лет назад. Его приход предвещали нараставшие проблемы на ипотечном рынке США. Все начиналось с того, что американские банкиры активно финансировали строительство домов, кредиты по которым заемщики оказались не в состоянии закрыть. А уже в нынешнем году международные банки были вынуждены списывать многомиллиардные убытки, а инвесторы - выводить свои средства из развивающихся стран.

На первых порах влияние мирового кризиса на Белоруссию оказалось незначительным. Положительную роль сыграли недостаточная развитость белорусской финансовой, в том числе фондовой, системы и довольно слабая интегрированность в мировую экономику. Однако не стоит рассчитывать на то, что Белоруссия и в будущем останется не затронутой кризисными тенденциями. Как отметил первый заместитель министра экономики Петр Жабко, полностью избежать влияния кризиса Белоруссии не удастся. "Кризис, конечно, не обойдет нас стороной, - сказал он. - Мы интегрированы в мировую экономику. Сегодня более 60% производимых в Белоруссии товаров экспортируется. Поэтому вполне возможно, что могут возникнуть небольшие сложности с экспортом нашей продукции".

Белорусская экономика - открытого типа. Поэтому в среднесрочной перспективе мировой кризис может оказать на нее негативное влияние, считает заместитель министра экономики Татьяна Старченко. Это может произойти при замедлении экономического роста в странах - основных партнерах Белоруссии. Кризис на мировом финансовом рынке, в том числе, может повлиять на планы привлечения инвесторов в Белоруссию. По ее словам, в 2007 году большой объем ресурсов в белорусскую экономику привлекался за счет кредитов российских банков, которые в свою очередь для кредитования белорусских предприятий брали займы на внешних рынках.

Важное значение для Белоруссии имеет то, что мировой финансовый кризис значительно затронул Россию - нашего важнейшего торгового партнера. По словам Татьяны Старченко, в результате падения российского фондового рынка за 1 день некоторые российские компании и банки лишились до трети своей рыночной стоимости. В целом, российский фондовый рынок потерял за время мирового финансового кризиса более 50% объемов своей капитализации. В итоге финансовый кризис может стоить российской экономике до 3% экономического роста.

В связи с тем, что Россия уже испытывает влияние мирового финансового кризиса, возможно временное снижение спроса на белорусские товары на российском рынке. Это может стать сдерживающим фактором развития ведущих белорусских импортеров и экспортеров. Несмотря на это, белорусским предприятиям не следует предпринимать каких-либо действий по уходу из зоны российского рубля, считает директор Института экономики НАН Белоруссии Петр Никитенко "Располагая самым высоким уровнем ликвидности в мире, российский рубль в ближайшей перспективе войдет в состав самых надежных валют мира", - поясняет он.

Не планируется сокращать из-за кризиса и финансирование союзных программ. Как отметил госсекретарь Союзного государства Павел Бородин, наоборот, их финансирование будет увеличиваться, поскольку Белоруссия и Россия находятся в едином экономическом пространстве и тесно связаны в таких сферах, как энергетика, машиностроительный комплекс и другие. В 2009 году союзный бюджет планируется увеличить на 20% по сравнению с 2008 годом.

Как одно из возможных негативных последствий мирового кризиса для Белоруссии эксперты называют ухудшение условий привлечения внешних заимствований, их удорожание и рост расходов на обслуживание внешнего долга Белоруссии. Чтобы избежать кризиса ликвидности, в будущем необходимо ориентироваться на привлечение прямых иностранных инвестиций, а не кредитов и займов, которые увеличивают внешний долг. "Государственные облигации и корпоративные ценные бумаги могли бы стать более предпочтительным источником привлечения капитала в Белоруссию", - считает Петр Никитенко.

Негативным фактором мирового кризиса для Белоруссии является снижение мировых цен на нефть и, соответственно, нефтепродукты, которые составляют более трети экспорта страны. "В результате снижения стоимости нефти следует ожидать не только снижения валютной выручки, но и сокращения объемов поступления в бюджет экспортных пошлин на нефтепродукты, размер которых привязан к мировым ценам на нефть", - сказал он. Кроме того, на фоне кризиса на мировом рынке наблюдается тенденция снижения цен на азотные и фосфорные удобрения. В этой связи можно ожидать уменьшение цен и на калийные удобрения, которые также являются важной статьей белорусского экспорта. Как считает Петр Никитенко, чтобы минимизировать влияние этих негативных факторов, в Белоруссии необходимо продолжить либерализацию финансово-бюджетной политики и совершенствование хозяйственного механизма,

Что касается банковской системы, то на сегодняшний день мировой финансовый кризис не оказал прямого воздействия на банковскую систему страны. "Банковская система Белоруссии работает стабильно. Какого-то прямого воздействия на нее мировой финансовый кризис не оказал. Косвенные воздействия на экономику, безусловно, будут, в основном в виде повышения цены ресурсов при заимствовании на зарубежных финансовых рынках. Пока такое повышение



незначительно, но, тем не менее, оно имеет место. Речь идет о 0,5-1%", - отметил первый заместитель председателя правления Национального банка Павел Каллаур.

Косвенное воздействие кризиса в будущем может проявиться в виде незначительного уменьшения (примерно на 1 процентный пункт) доли ресурсов нерезидентов в ресурсной базе белорусских банков. Павел Каллаур предположил, что доля средств нерезидентов в ресурсной базе белорусских банков в 2009 году будет колебаться в пределах 11-13%. "Такое сокращение в целом какого-то значительного влияния на ресурсную базу и ликвидность не оказывает. Пока белорусские банки имеют избыточную ликвидность, которая сформировалась с начала года, что отличает нашу банковскую систему от российской", - пояснил Павел Каллаур. Как отмечает Татьяна Старченко, на сегодняшний день доля иностранных средств в ресурсной базе белорусских банков не превышает 14%. "Это не является критической цифрой. Белорусские банки в состоянии в случае необходимости заместить этот капитал даже при его одновременном выводе", - считает она.

Все возможные негативные последствия мирового кризиса в будущем можно минимизировать, и Белоруссия располагает для этого всеми необходимыми предпосылками. В настоящее время в стране стабильная экономическая ситуация, о чем говорят и итоги социально-экономического развития за девять месяцев текущего года. В январе-сентябре 2008 года ВВП вырос на 10,7%, инвестиции в основной капитал - на 23,2%. В основном это внутренние ресурсы, поэтому "мы делаем шаги, чтобы экономика получила подпитку в виде иностранных инвестиций, прежде всего прямых", отметил министр экономики Николай Зайченко. По его словам, Белоруссия принимает все необходимые меры для того, чтобы в максимальной степени компенсировать возможные негативные последствия мирового финансового кризиса. Анализом ситуации и разработкой конкретных мер по противодействию возможным негативным влияниям мирового финансового кризиса занимается созданная на уровне правительства специальная рабочая группа.

Поиск новых рынков сбыта, инвесторов, дальнейшее улучшение инвестиционного климата позволят в перспективе добиться поставленных амбициозных целей. Белоруссия 18 ноября проведет инвестиционный форум в Лондоне. "Рассчитываем, что это мероприятие послужит толчком для дополнительного привлечения инвестиций в экономику страны, - сказал Петр Жабко. - Невзирая на финансовый кризис, движение в данном направлении должно быть. Мы прогнозируем, что объемы иностранных инвестиций будут расти, поскольку в Белоруссии экономическая и политическая стабильность". Всего в 2008 году в Белоруссию планируется привлечь \$7 млрд. иностранных инвестиций против \$5,4 млрд. в 2007 году.

## Новое расширение Шенгенской зоны в контексте белорусских устремлений

Новая Европа. 20.10.08

Границы внутри Европы, и прежде всего в ее восточной части, всегда обозначались достаточно условно. Начиная с XVIII века Восточную Европу «изобретают» в первую очередь западноевропейские интеллектуалы. Восточноевропейскими структурами являлись такие известные деятели просвещения, как Вольтер и Руссо, известные своим антагонизмом. Это свидетельствует о консенсусном восприятии Восточной Европы.

В то время ещё не проводилась граница между поляками и русскими, а разделительная черта между Востоком и Западом проходила фактически по линии раскола Европы после 1945 года. Тогда многие рассматривали эту границу как исторически обоснованную, как цивилизационный рубеж. Однако в Европе уже существовали силы, которые, несмотря на сильные коммунистические и тоталитарные режимы, боролись за преодоление всяческих границ. За годы после мировой войны Европа прошла огромный путь построения различных изоляционистских и ориенталистских концепций – взять хотя бы грёзы о «разрядке». Многие европейские политики находили возможности улучшать отношения с коммунистическими режимами, существование которых обосновывалось историческими и ментальными аспектами.

Для чехов, поляков, эстонцев последнее расширение явилось признанием равенства с немцами или французами, что ещё пятнадцать лет назад казалось маловероятным. Зона деления на «новоевропейцев» и «европейцев старых» номинально перестала существовать, исчезли границы внутри Европы. Теперь, казалось бы, понятие и положение центральной Европы, описанное Миланом Кундерой в фундаментальном воззвании к Западу времен холодной войны Трагедия центральной Европы как пространство забытое и преданное остальной Европой, исчезли. В своей нашумевшей статье Кундера преподносил Центральную Европу как проект альтернативной конструкции Восток–Запад и объединения малых народов между Россией и Германией, рисуя их объединение как объединение народов с высокой духовностью и культурой, народов, которые никогда не были завоевателями и всегда соблюдали многовековые традиции транскulturности.

Как заявил в своей речи, посвящённой присоединению Польши к Шенгенской зоне, премьер-министр Польши Дональд Туск : «Тёмные времена для Европы ушли в прошлое. Граница, которая пролегла между странами и существовала в наших мыслях и сердцах, больше нет. Это день триумфа свободы!».

Однако в своём выступлении нынешний польский премьер упустил, что в Европе так и не исчезли границы, а после вступления в Шенгенскую зону новых стран выросла новая стена: между европейцами – членами ЕС и европейскими странами постсоветского пространства – Беларусь, Украиной и Молдовой, которые, являясь составляющими частями общекультурного европейского наследия, ещё более отдалились от европейского пространства. Вместо того чтобы испытать радость за своих соседей, они могут лишь почувствовать себя «недоевропейцами», непризнанными окраинами европейской цивилизации либо составной частью евразийского российского ареала как российской концепции Восточной Европы.

Кризис идеи Европы

Если говорить об идее Европы для всех европейцев, то после последнего расширения Шенгена европейская идея переживает кризис в глобальном контексте. Последние события можно рассматривать как возрождение «железного



занавеса», и граница Европы лишь обрела новые очертания, отделив от себя европейские страны постсоветского пространства и Балкан. Европа для всех европейцев, о которой мечтал основатель панъевропейского движения Куденхове-Калерги, в очередной раз наткнулась на бюрократический эгоизм европейских чиновников и национальных правительств. «Дело объединения Европы всё в большей мере поддерживается бюрократической энергией, порождаемой большим организационным аппаратом, созданным Европейским сообществом и его преемником – Европейским Союзом.

Идея объединения всё ещё пользуется значительной народной поддержкой, но её популярность падает; в этой идее отсутствуют энтузиазм и понимание важности цели. Вообще, современная Западная Европа производит впечатление попавшей в затруднительное положение, не имеющей цели, хотя и благополучной, но беспокойной в социальном плане группы обществ, не принимающих участие в реализации каких-либо более крупных идей. Европейское объединение всё больше представляет собой процесс, а не цель». Процесс, который продвигается, отодвинув цели на второй план.

В настоящее время продолжается дискуссия: где должна заканчиваться Европа и где может заканчиваться свобода передвижения, которую несёт с собой Шенгенское соглашение. Где проходит та граница, на которой расширение должно остановиться? Поэтому идея нецивилизованной, или отличной, Восточной Европы становится вновь популярной. «Новые европейские страны», избавившись от груза прошлого, всё более отдаляются от своих ближайших соседей, оставляя их в зоне российского восточноевропейского концепта. Но самое интересное, что и сами жители Центральной и Восточной Европы имеют комплекс «недоевропейскости», немодернизированности своих культур, своего экономического устройства. Эта позиция выгодна и России, которой концепция Восточной Европы позволяет вырваться за границы евразийских концептов и вспомнить постулат о том, что Москва – Третий Рим, центр притяжения в Восточной Европе. Безусловно, «восточные европейцы» должны отказаться от рассмотрения себя только в контексте западных европейцев, но и, с другой стороны, западным европейцам следует отказаться от ориентализма по отношению к странам бывшего СССР и Югославии.

Что всё-таки сегодня движет европейскими властями: демократические ценности или сиюминутные интересы? Станет ли расширение Шенгена конечной точкой разъединения, либо это временная остановка на пути к последующему новому расширению? Будет ли Европа Европой для граждан, Европой без внутренних границ, или Европа будет разделена на «европейцев» и «недоевропейцев»? Будут ли Балканские страны, Беларусь, Украина санитарными кордонами между Европой и Россией, Азией? Почему в Европейском Союзе больше говорят о переговорах с Турцией: неужели она более европейская, чем Сербия, которая на протяжении многих столетий являлась щитом Европы от той же самой Турции времён Османской империи?

Мало кто в самом начале пути мог подумать, что столь позитивный для европейского строительства Шенгенский процесс вместо разрыва разъединяющих линий воздвигнет новую стену не только для стран бывшего СССР, но и для балканских государств, в первую очередь для Сербии и Македонии. «В самые сложные времена мы могли легко путешествовать в Венгрию, Румынию и Болгарию. Теперь для каждой из них заранее придётся получать визу. Это огромный шаг в противоположную от свободы передвижения сторону.

Круг вокруг Сербии сужается...» – утверждают сербские СМИ. Этот круг может сузиться ещё больше, когда в Евросоюз вступит Хорватия. Особую актуальность тема обособления Сербии принимает после признания независимости Косова, что даёт повод сербским националистам для дальнейшего отдаления Сербии от общеевропейских ориентиров. Есть признание Косова, столь болезненно воспринятое большинством сербов, но нет по настоящему поступательного движения в ЕС, есть Шенген – и опять невиданное для балканцев отдаление от Европы общей. Впрочем, все балканские граждане, как и граждане Украины, Молдовы и России, будут платить за однократную въездную визу 35 евро, а не 60, как мы. Для них также будет упрощена процедура получения виз.

Иллюзорность «третьего пути»

Белорусы оказались в наиболее ущемлённом положении. Стоимость визы 60 евро – это очередной повод для властей и СМИ утверждать, что мы не нужны Европе, что нас там никто не ждёт. Мы нужны лишь Ирану и Венесуэле, которая, кстати, вводит безвизовый въезд для белорусов. Нам с ещё большим красноречием говорят про наш «особый путь», отличный от всех, временами – когда белорусские власти получают очередной кредит – о братстве с русским народом. А о Европе – в лучшем случае в контексте конструктивного сотрудничества между «ними» и «нами». Иногда в белорусском официозе появляется упоминание о Беларуси как центре Европы. Нам указывают наше место, в чьих-то глазах более важное, чем место в Евросоюзе: мы – мост между Россией и Западом.

К сожалению, ни один альтернативный медиа-проект не сможет заменить белорусским гражданам возможность бывать в таких ещё недавно социалистических и даже советских Литве и Польше, видеть, чего достигли эти страны за годы поступательного движения в Европейский Союз. И к «новоевропейским» странам Беларусь также не приблизилась, а только ещё более отдалилась. Граждане Чехии, Польши, Словакии даже до вступления в Шенген могли без больших затруднений пересекать границу и видеть, как развиваются западные соседи. Белорусам сегодня ближе концепт изоляционизма, облачённый в оболочку «многовекторного» топтания на месте. И это не только риторика Лукашенко и его окружения, такая риторика присутствует в статьях и выступлениях оппозиционных политиков и независимых исследователей.

Новые шенгенские правила могут усугубить изоляционистские тенденции и усилить влияние российского фактора и ценности гипотетически дешевого газа и нефти. В начале эпохи независимости именно нежелание белорусских элит проводить реформы и неподготовленность геополитической концепции породили особый белорусский путь, и сейчас утопизм этого пути всё более ощущается в белорусском обществе. Похоже, мы вновь будем изобретать свой «национальный велосипед».

Россия уже имеет упрощённый визовый режим, хотя последние выборы по демократичности ничем не уступали белорусским. Так насколько же российский режим может считаться более демократичным? Создаётся впечатление, что на Россию уже не возлагается ни малейших надежд, лишь бы выполняла планы энергопоставок. Но для Беларуси ещё



актуальны демократические планки, к которым она должна стремиться, следовательно, ещё не закрылась возможность исправить внутреннюю политику.

Необходимость выбора

Последнее шенгенское расширение поставило много вопросов перед европейцами и будущим европейским единством. Будет ли Европа и дальше усиливать позиции в качестве демократического ориентира для оставшихся вне объединённого пространства европейских народов, демонстрируя преимущества и в тоже время открытость для всех европейцев, или же возобладеет концепция углубления без расширения?

Для нас шенгенское расширение обострило многие проблемы, но пока не дало ответов на столь популярный со времен получения независимости вопрос: куда, как и с кем мы идём, и куда мы хотим прийти? Какие устремления и ценности станут ориентиром для белорусских граждан, их правителей и власть имущих?

## Тимоти Белл: я не пресс-секретарь Беларуси

Белорусские новости. 20.10.08

Марина Рахлей

Работа пиар-менеджеров тем успешнее, чем менее явная. Из-за полуподпольного характера она, правда, обрастает несуществующими подробностями. Стоило пиар-гuru Тимоти Беллу подписать контракт с белорусским правительством об улучшении имиджа страны на международной арене, как за каждым вторым жестом в сторону Европы официального Минска и президента Александра Лукашенко стали мерещиться ушки британского лорда...

Тимоти Белл знает, что «чем меньше ты скажешь, тем больше споешь». И платят ему не за рассказы о том, каким образом он улучшает имидж Беларуси и ее инвестиционную привлекательность, но за саму работу. Однако в свете наметившегося потепления отношений Брюсселя и Минска его контракт с Беларусью продолжает вызывать интерес журналистов разных стран.

О работе пиар-лорда с нашей страной хотят знать не только белорусские журналисты — ему активно звонят из стран Западной Европы и России. В частности, интервью у Тимоти Белла взяла программа «Главный герой» на НТВ (эфир 19 октября).

— На Западе считают Александра Лукашенко brutальным политиком. А Вы что думаете?

— Это очень понятный и решительный человек, очень сосредоточенный и очень дружелюбный.

— Но в ваших газетах пишут совсем другое...

— Вся разница в том, что они не были в Беларуси, а я был.

— «Последним диктатором Европы» Лукашенко обозвала Кондолиза Райс. Ну, разве это не приговор?!

— Это глупая ремарка, которую все повторяют. Ей бы не помешало самой слетать в Минск и встретиться с ним. А оскорблять за глаза — это слишком просто.

— Многие считают, что он вас нанял не для того, чтобы мириться с Западом. А чтобы подольше быть у власти.

— Слушайте, вы втягиваете меня в сложные интеллектуальные дискуссии, а я не хочу в этом участвовать.

Большинство белорусов довольны и счастливы.

— Но есть мнение, что это чудо — за счет дешевых российских нефти и газа.

— Поймите, я не экономист. Вам бы эти разговоры вести с белорусскими министрами.

— Кстати, он может позвонить вам прямо на мобильный?

— Если он хочет, то да.

— Он знает ваш номер?

— Да. Думаю, да. Он же президент и делает, что захочет. Но я не говорю по-русски, и поэтому общаться не так просто.

— Говорили, что идею показать своего младшего сына Колю президенту подкинули вы?

— Нет, я к этому не имею отношения.

— А газеты пишут, что имеете...

— Газеты хотят и информировать, и развлекать, но все время путают эти две вещи. Одни напишут глупость, другие ее копируют.

— Вы знаете о письме Свободного театра Беларуси?

— Едва.

— Да, тут много страниц, они писали вам! (Звучит фрагмент письма, зачитанный режиссером Свободного театра Николаем Халезиным: «Надеемся, Вы взрослый человек, мистер Белл, и понимаете, что графы на пиар-технологии, обозначенные восьмизначной цифрой, в белорусском бюджете не существует»).

— Надеюсь, они получали удовольствие, когда писали это. Меня их мнение не интересует.

— Но это же оппозиция, ее поддерживает Запад!

— Это какие-то люди, которые решили критиковать власть. Они написали в оскорбительной манере, передергивая факты. Я не собираюсь с ними вступать в диалог.

Схожие вопросы не так давно лорду Беллу адресовал и брюссельский портал EUObserver.

Так, по словам Тимоти Белла, фактически мир судит о Беларуси по «импровизации» Кондолизы Райс, в то время как она «не встречалась с президентом Лукашенко и не была в Беларуси». «В Беларуси я с удовольствием общаюсь с простыми людьми. В этой стране — замечательная атмосфера, люди расслаблены. Те, с кем я общался в отелях, барах, ресторанах, не озираются постоянно. Но пресса описывает Беларусь именно так — как Румынию во время Чаушеску», —



сожалеет лорд Белл. При этом уточняет, что не покидал пределы центра белорусской столицы и не знакомился с представителями оппозиции или теми, кого Европа подозревает в нарушении прав человека.

«Я не пресс-секретарь Беларуси», — подчеркнул известный пиарщик.

Тимоти Белл многословен в своих положительных оценках: «Белорусские власти очень гостеприимные и доброжелательные. То, как Беларусь и ее властей преподносят в СМИ, по-моему, не имеет совершенно никакого отношения к реальности».

Комментируя прошедшую избирательную кампанию в парламент, Белл заявил, что «успешность выборов оценивается не количеством кандидатов от оппозиции, которые были избраны».

Говоря о своей роли, он счел возможным рассказать только о том, что подсказал Администрации президента пригласить для интервью с президентом Лукашенко влиятельные британскую *Financial Times* и германскую *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Пиарщик с удовлетворением отметил «решение президента» фотографироваться перед урной для голосования с младшим сыном Колей.

По словам лорда Белла, основные обязанности Bell Pottinger Group — объяснить официально Минску и посольству Беларуси в Брюсселе о механизмах принятия решений в Брюсселе и направлять информацию о Беларуси ключевым фигурам евроструктур. «Вопрос не в размещении статей в газетах. Мы пытаемся гарантировать распространение точной информации в Европарламент, Еврокомиссию и так далее», — заявил Белл.

Пиарщик не видит никакой проблемы в том, чтобы одновременно представлять интересы известного оппонента Кремля, бизнесмена Бориса Березовского и Александра Лукашенко, партнера российских властей...

Между тем ситуацию с белорусским подходом к внешней политике он назвал «чрезвычайно сложной». «Власти хотят привлечь внешние инвестиции, хотят, чтобы белорусы свободно путешествовали, чтобы сняли визовые санкции с чиновников, чтобы они могли учиться у других стран. (...) Лукашенко не хочет делать выбор между своими друзьями на Востоке и друзьями на Западе», — говорит лорд Белл.

Пиар-лорд и Bell Pottinger Group оставляют себе скромную роль — рассказывать о работоспособности и гостеприимности белорусских властей и с пониманием дела обеспечивать этой информацией Брюссель. Не менее скромно умалчивается о деталях контракта с белорусскими властями, в частности, его стоимости.

Лорд Белл не подписывает невыполнимые контракты. Возможно, он действительно знает все тайные тропы к сердцу старушки Европы и готов привести туда Беларусь.

## Цена «мусорного вопроса»

Республика. 21.10.08

*Вера Артеага*

Какой она будет, задумываются еще до начала строительства белорусской АЭС.

Любая тепловая электростанция в режиме нормальной эксплуатации приносит вреда экологии куда больше, чем атомная. Это неоспоримый факт. Взять хотя бы объемные золоотвалы от угольных ТЭС, создающие радиационный фон в 5—40 раз выше, чем выбросы АЭС. Повышенное содержание серы в топливе тепловой электростанции — основная причина попадания в воздух десятков миллионов тонн сернистого ангидрида. В довершение ко всему сжигание топлива ежегодно увеличивает концентрацию углекислого газа в атмосфере планеты, рост которого, убеждены ученые, влияет на изменение климата.

Тем не менее, ТЭС нам привычнее, рассуждают многие. Да и современные технологии сегодня позволяют установить «заслон» вредным выбросам. Это так, комментируют в Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды, только вот чтобы очистить выбросы ТЭС до экологически приемлемых показателей, нужно затратить мощности, которые... фактически равны их приросту. В чем же смысл?

При электрической мощности в 1 ГВт количество выбросов CO<sub>2</sub> от тепловой электростанции, работающей на угле, составляет около 7 миллионов тонн, свидетельствуют в специнспекции государственной экологической экспертизы проектов Минприроды, на газе — 3,2 миллиона тонн. На АЭС данный вид выбросов отсутствует.

Нормально работающая АЭС фактически не оказывает воздействия на окружающую среду, отмечают ученые. «При нормальных условиях работы, — подчеркивает заместитель генерального директора Объединенного института энергетических и ядерных исследований «Сосны» НАН Беларуси Николай Груша, — обеспечивается целостность всех защитных барьеров станции, благодаря чему радиационное воздействие на окружающую среду в принципе отсутствует. Оно незаметно на фоне излучений естественных источников радиации, которые присутствуют в любой точке земного шара. Если быть точнее, при нормальной работе АЭС выбросы радиоактивных продуктов в десятки раз ниже, чем от угольной станции той же мощности».

Кроме того, сегодня, проектируя современную АЭС, на безопасности экономить не принято. Еще точнее сказать, что на эти цели закладывается треть средств от стоимости станции. Даже при том что в большинстве случаев система безопасности не используется.

А как же отходы? Без сомнения, они образуются на любой АЭС. Но и эту проблему при правильном подходе можно решить. Так, несмотря на то, что строительство белорусской АЭС еще не началось, этот вопрос уже в зоне внимания.

Кроме того, уже сегодня можно сказать: на серийных АЭС мощностью 1000 МВт образуется до 400—500 кубометров радиоактивных отходов (РАО) в год, в том числе около 0,2 кубометра отходов с высокой радиоактивностью (остальные — средней и низкой удельной активности). Это эксплуатационные радиоактивные отходы и отработанное ядерное топливо (ОЯТ).



«Основная часть радиоактивных веществ, образующихся в результате работы реактора, — поясняет главный специалист сектора ядерных технологий Управления стратегического развития Минэнерго Владимир Высоцкий, — сконцентрирована в топливе. Поэтому после выгрузки ОЯТ из активной зоны реактора его сначала хранят в приреакторных бассейнах-хранилищах в течение 3—5 лет, после чего оно теряет до 80 % своей радиоактивности».

Сегодня специалисты рассматривают несколько вариантов дальнейшего обращения с ОЯТ: отправить его на радиохимическую переработку (закрытый топливный цикл) за пределы страны, например в Россию, или же оставить на территории нашей страны. Во втором случае потребуются немалые средства на строительство хранилищ (промежуточного либо геологического). Тем не менее, по словам Владимира Высоцкого, в той же Украине считают, что дешевле построить хранилище, чем платить за вывоз этого вида отходов.

К слову, на международном уровне промежуточное хранилище считается полумерой, а вот захоронение в глубокие геологические формации — наиболее надежным способом. По этому пути пошли США, Япония, Россия, Китай и др. страны. «При таком методе захоронения, — пояснил Владимир Высоцкий, — отходы хранят в подземных камерах на глубине нескольких сотен метров в специальных контейнерах, чтобы предотвратить утечку радиоактивных веществ на многие тысячелетия».

Вместе с тем, по словам белорусских специалистов, этот метод очень дорогостоящий. Кроме того, чтобы говорить о создании геологических хранилищ (ГХ), природные особенности страны должны отвечать требованиям геоэкологической безопасности. Проводимые до сих пор исследования обозначили регионы, подходящие для размещения ГХ высокоактивных отходов (ВАО) — это юг Южной Америки, юг Африки, Аравийский п-ов, юг России и Казахстана, Китай, Монголия и Австралия.

Впрочем, сегодня в мире рассматривается еще один сценарий решения проблемы с ядерными отходами — создание международных хранилищ, которые бы размещались в странах, изъявивших желание принять отходы из других зарубежных государств. В числе преимуществ в сравнении с национальными геологическими хранилищами эксперты видят сокращение числа хранилищ ВАО в глобальном масштабе, возможность совместной экспертизы и т. д. Оптимально расположенные и оборудованные самыми прогрессивными технологиями, убеждены они, международные хранилища могут решить проблему по завершению ядерного топливного цикла и обеспечить сохранность окружающей среды в глобальном масштабе.

Продолжая разговор о белорусской национальной стратегии обращения с радиоактивными отходами и ОЯТ, отмечу, что ее разработка начата и завершится к концу 2009 года. Документ, по словам Владимира Высоцкого, определит четкий механизм обращения с радиоактивными отходами белорусской АЭС.

Пока ясно одно: на выбор стратегии повлияет выбор поставщика оборудования и топлива. У каждого из них — свои возможности обращения с отработанным топливом. «Если Америка вообще не занимается его переработкой, — поясняет Николай Груша, — то группа Areva занимается, но возвращает отходы переработки. ЗАО «Атомстройэкспорт» перерабатывает, и законодательство позволяет долговременное технологическое хранение отходов переработки отработавшего ядерного топлива на их территории».

Тем не менее уже сегодня в Беларуси рассматривается возможность строительства промежуточного хранилища радиоактивных отходов, рассчитанного на 50 лет, в радиусе 30 км от будущей АЭС.

Справедливости ради отмечу: в Беларуси уже есть хранилище радиоактивных отходов, расположенное недалеко от Объединенного института энергетических и ядерных исследований «Сосны» НАН Беларуси. Но оно практически полностью заполнено, так что новый объект как нельзя кстати, ведь он мог бы разгрузить имеющееся хранилище. Говоря о новом объекте, Владимир Высоцкий подчеркнул, что тот будет строиться не только в интересах АЭС, но и республики в целом.

## **Н. Чергинец: "Документ о Союзном государстве в Москве, его никому не показывают"**

**Белорусский партизан. 21.10.08**

В понедельник председатель Палаты представителей Владимир Попов сообщил, что белорусско-российская рабочая группа наконец подготовила проект Конституционного акта Союзного государства. Еврорадио решило узнать, что там написано, потому что 3 ноября этот проект уже может быть рассмотрен на ближайшем заседании Высшего госсвета Союзного государства.

Николай Чергинец утверждает, что угрозы суверенитету Беларуси этот документ не несёт.

Николай Чергинец: "В первой статье этого Конституционного акта записано, что стороны сохраняют за собой полный суверенитет, территориальную цельность, все атрибуты власти - герб, гимн и флаг, нахождение во всех международных организациях, в том числе ООН".

По словам сенатора, несмотря на то, что работа над документом завершена, много значительных для деятельности Союзного государства пунктов так и остались не прописаны. Например, кто и как будет им управлять.

Николай Чергинец: "Этот вопрос остался открытым. Как и банковские дела, и вопрос единой валюты".

Дальше обсуждать эту тему незавершённости Чергинец не захотел. Говорит, документ не готов и, вероятнее всего, в нём ещё будет много дополнений и изменений. Но познакомиться даже с этим полуфабрикатом у рядового гражданина будущего Союзного государства пока возможности нет.

Николай Чергинец: "Документ в Москве остался, в рабочей группе. И они его не дают пока. Ведь что с ним знакомить, если это может быть 20-ый вариант. Он вызовет ненужные разговоры на тему, которая ещё не созрела".



Меж тем, тема Конституционного акта Союзного государства уже вызвала обсуждения. Например - касательно ядерного оружия в системе общей белорусско-российской противоракетной обороны. Чергинец утверждает, что его в Беларусь завозить не собираются. И уверил, что окончательное решение о подписке Конституционного акта Союзного государства будут принимать граждане Беларуси и России на референдуме.

Николай Чергинец: "Если Конституционный акт будет одобрен на Высшем госсовете, будет проведён в обеих странах референдум по этому вопросу".

В том, что независимости Беларуси ничего не угрожает, уверен и политолог Юрий Шевцов. Более того, по его мнению, суверенитета у нас после подписания этого акта только станет больше.

Юрий Шевцов: "Если он будет подписан на базе Соглашения о Союзном государстве, то белорусский суверенитет получит больше возможностей для своей реализации относительно России. У нас с Россией так отстроены отношения, что у нас есть внутри России очень много лоббистских группировок, которые так или иначе отстаивают белорусские интересы. Если Беларусь получит больше легальных политических возможностей отстаивать их интересы через Союзное государство, будет только лучше".

Согласно проекту этого Конституционного акта, Беларусь и Россия будут иметь общую систему противовоздушной защиты. Но опасности ни в том, что командовать размещёнными на территории нашей страны комплексами ПВО будут из Москвы, ни в том, что они будут укомплектованы российскими ядерными ракетами, политолог тоже не видит.

Юрий Шевцов: "Если создаётся единая система противовоздушной обороны, это означает, что решение об использовании оружия, в случае нападения на Беларусь или Россию, принимает Москва. Так технологично отстраивается. Если у нас единая система ПВО, и это понятно для всех, она будет укомплектована российским ядерным оружием. Ведь когда какая-то цель атакуется большим количеством крылатых ракет, то их не бьют по одной, а просто взрывают на их пути ядерный заряд - и все ракеты исчезают".

И Западу, говорит он, просто придётся смириться с наличием на территории нашей "безъядерной страны" такого оружия. Как и с тем, что Беларуси после подписки акта придётся признать независимость Южной Осетии и Абхазии. Правда, говорит политолог, раньше декабря, когда начнёт работу новая Палата представителей, этого ждать не приходится.

В отличие от оптимистично настроенного Юрия Шевцова, "беловежский зубр" Станислав Шушкевич видит в этом Конституционном акте непосредственную угрозу независимости Беларуси.

Станислав Шушкевич: "Это ещё один шаг к ликвидации белорусской независимости. Но напоминаю, что у нас нет ни легитимного президента, ни легитимного парламента, и все эти шаги для международного сообщества и международного права не играют никакой роли".

Большую обеспокоенность вызывает у политика и вероятность размещения в Беларуси российского ядерного оружия.

Станислав Шушкевич: "Беларусь - безъядерная зона, и это утверждено рядом международных соглашений. Это будет большая агрессивность нашего восточного соседа, если он захочет разместить здесь ядерное оружие. И большей опасности для Беларуси нет. Потому и акт этот - это акт гибели Беларуси и белорусов".

Меж тем все - и политики, и политологи, и сами разработчики Конституционного акта в лице Николая Чергинца - говорят, что до окончательного принятия его ещё далеко. Поэтому не исключено, что он за это время либо потеряется в котомках союзных бюрократов, либо трансформируется так, что превратится в очередную незначительную и незаметную инициативу. Как много других "актов" Союзного государства.

## Будет ли экономический кризис в Белоруссии?

[www.imperiya.by](http://www.imperiya.by), 22.10.08

*И.Щербак*

Наверное, самая волнующая и обсуждаемая тема на сегодняшний день в мире – мировой финансовый кризис. Мнения белорусских экспертов опять разделились. Либеральные утверждают, что Белоруссии придется несладко, а чиновники пытаются успокоить, что всё будет хорошо.

Конечно, существует мнение о том, что у нас нет фондового рынка, и поэтому бояться мирового финансового кризиса не стоит. Утверждение явно абсурдное, ибо простая экстраполяция проблем развитых стран на экономику Белоруссии некорректна. Проблемы у нас возникнут совсем по другим направлениям и причинам.

Так коснется ли кризис Республики Беларусь?

Да, да и еще раз да. Если не будет принято соответствующих мер, Республике Беларусь в условиях мирового финансового кризиса угрожает дефолт. Об этом пока не говорят вслух, но так оно и есть. Не зря Александр Лукашенко обсуждал экономические вопросы с КГБ. Не с Правительством, не с Национальным банком, не с Министерством финансов, а с КГБ. Ситуация на самом деле серьезная. А как показала жизнь, экономический блок даже в условиях благоприятствующих развитию не смог решить даже текущие вопросы, например, выровнять внешнеторговое сальдо. А тут кризис. И поэтому, видимо, последняя надежда – КГБ.

Не знаю, на что опирались те чиновники, которые утверждали, что кризис не коснется Белоруссии, но единственный гарант финансовой стабильности в Республике Беларусь – это золотовалютные резервы (ЗВР).

Как только ЗВР станут равными нулю, страна не сможет импортировать товары и расплачиваться по валютным обязательствам. То есть обанкротится (дефолт).

Упрощенно:

1. ЗВР растут за счет:



- 1.1. заемных средств из-за рубежа;
- 1.2. притока иностранных инвестиций;
- 1.3. положительного торгового баланса;
- 1.4. внесения на банковские счета населением наличных валютных сбережений.
2. ЗВР уменьшаются за счет:
  - 2.1. погашения финансовых долгов (кредиты, займы) за границу;
  - 2.2. оттока иностранных инвестиций;
  - 2.3. отрицательного внешнеторгового баланса;
  - 2.4. снятия с банковских счетов населением вкладов в валюте, либо снятия белорусских рублей с последующей конвертацией в валюту.

Состояние значимых параметров на 1 июля 2008 г. в Белоруссии (дата, на которую удалось найти все необходимые сопоставимые данные):

Золотовалютные резервы (ЗВР) составляли 5,5 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/reserveAssets/assets.asp>)

Внешний долг - 14,1 млрд. долл., в том числе краткосрочный внешний долг - 8,6 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/ExternalDebt/>)

Счет операций с капиталом и финансовых операций - +1,3 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/BalPalBelarus/index.asp>)

Счет текущих операций (включает внешнеторговое сальдо) - -1,4 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/BalPalBelarus/index.asp>)

Средства предприятий в белорусских рублях - 3 млрд. долл., в валюте - 2,2 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/BroadMoney/>)

Вклады населения в белорусских рублях - 3,9 млрд. долл., в валюте - 2,1 млрд. долл. (<http://www.nbrb.by/statistics/BroadMoney/>)

Зададимся простым вопросом, каковы перспективы изменения этих параметров?

Привлечь внешние заемные средства на сегодняшний день будет достаточно проблематично.

Существуют мнения о том, что с кредитами проблем не будет, они всего лишь будут чуть дороже. Однако если бы дело обстояло именно таким образом, то не приходилось бы просить Россию о стабилизационном кредите. Взяли бы в другом месте. Но, явно, не все так просто. А сегодня еще и кризис мировой грянул. Деньги нужны всем. Вполне вероятно, что кредит вообще можно не получить (за исключением российского). В очереди на крупные государственные кредиты уже стоят Исландия, Украина, Прибалтика и другие страны с высоким уровнем госдолга. Как бы российский кредит не оказался единственной возможностью хоть как-то решить проблему. (В момент написания статьи появилась информация, что Россия выделит Белоруссии 2 млрд. долл.).

Иностранных капиталовложений в достаточном количестве ожидать не приходится. С деньгами сейчас во всем мире тяжело. Как-никак, а этот финансовый кризис сопровождается серьезным кризисом ликвидности. То есть во всем мире имеет место быть элементарный дефицит денег. Следовательно, надеяться на то, что в данной ситуации инвесторы кинутся вкладывать средства в Белоруссию, не приходится. До этого не вкладывали, а в условиях кризиса и подавно не будут. Можно писать программы, можно устраивать форумы, однако необходимого и достаточного результата это не даст.

Еще одной существенной проблемой с инвестициями стало неизбежное падение стоимости белорусских активов. Невзирая на отсутствие фондового рынка, стоимость активов всё равно упала. Конечно, в балансах можно писать всё что угодно, а вот рыночная оценка привязана к мировым тенденциям. Инвесторы всегда будут сравнивать стоимость белорусских активов с аналогичными активами в России и других странах. А в других странах рыночная стоимость снижается (падение биржевых индексов в мире именно это и означает). Следовательно, рыночная стоимость белорусских активов также снижается.

За положительный внешнеторговый баланс Республика Беларусь борется уже давно. И всё безрезультатно. Как был отрицательный, так и остается, да еще вопреки всем усилиям увеличивается в отрицательную сторону. Если не предпринять радикальных мер, достигнуть положительного баланса вряд ли получится.

Множество факторов, особенно в условиях мирового финансового кризиса, негативно влияют на внешнеторговый баланс: падение цен на ресурсы во всем мире (минеральные продукты и продукция химической отрасли составляют половину белорусского экспорта), снижение платежеспособности (следствие кризиса ликвидности) покупателей во всем мире; общее падение мирового спроса в условиях кризиса, грозящее кризисом перепроизводства; рост цен на российские энергоресурсы (в относительном выражении).

Надеяться на то, что покупатели со всего мира рванут покупать «дешевые» белорусские товары тоже не приходится. В условиях значительной ревальвации доллара и жесткой привязки к нему белорусского рубля, цена белорусского товара в глазах иностранного покупателя растет пропорционально росту доллара. А ведь по «модной» традиции зарплаты в республике также привязаны к доллару! И, следовательно, отвязать цену белорусского товара от доллара возможно только после отвязки зарплат от доллара. Любопытно, как это воспримет народ?

Кроме прочего, общемировое падение цен на энергоресурсы отрицательно скажется на состоянии белорусской экономики. Объясняется это просто. В то время, когда Европа покупает газ по 500 долл., Беларусь покупает по 129 долл. Дельта, остающаяся в белорусской экономике, составляет 371 долл. с каждой тысячи кубометров. При снижении цен на газ дельта в абсолютном выражении будет уменьшаться.

Народ к кризисам у нас достаточно чуткий. Как только на горизонте появляются проблемы, сразу бежит в банк, снимает деньги и конвертирует в валюту. Люди, потерявшие деньги в 90-х годах, еще прекрасно помнят, как это бывает, когда деньги в банках заканчиваются, навсегда. Достаточно вспомнить начало 2007 года, когда после очередной «газовой



войны» с Россией народ пошел в банки за деньгами. На тот момент банковский кризис удалось предотвратить. Удастся ли сейчас? По крайней мере, декрет, направленный на успокоение граждан, уже есть.

Видно, что по каждому параметру перспективы достаточно мрачные. И это не только перспективы, а уже и реальность. По состоянию на 1 октября 2008 г. белорусские ЗВР составляли уже 4,9 млрд. долл., то есть уже произошло сокращение на 0,6 млрд. долл.

Конечно, НБ РБ последние годы бодро рапортовал о том, что ЗВР постоянно растут, и, следовательно, с финансовой системой всё хорошо. Однако ни размер ЗВР, ни его рост или падение вовсе не имеют никакого отношения к «здоровью» государственных финансов. На самом деле ЗВР растут и тогда, когда государство берет валютные кредиты за границей, то есть это временный прирост до тех пор, пока кредит не придется отдать. Следовательно, имеет значение только соотношение обязательств (включая национальные денежные средства, как внутреннее обязательство государства) и ЗВР.

В текущей ситуации уже только краткосрочные внешние долги превышают ЗВР (на 3,1 млрд. долл.). Это значит, что без привлечения дополнительных ресурсов Белоруссия в краткосрочной перспективе столкнется с нехваткой ЗВР. Предоставление Россией кредита в размере 2 млрд. долл. позволит только перевести долги из краткосрочных в долгосрочные, что существенно стабилизирует ситуацию, однако без дополнительных мер все равно не станет панацеей. Значительных инвестиций ждать не приходится (разве что подоспеет очередной платеж за Белтрансгаз). Внешнеторговый баланс в условиях кризиса без кардинальных мер выровнять вряд ли удастся. А если еще и население подается в банки за своими деньгами (сумма вкладов так же превышает ЗВР), то коллапс белорусской экономики уже не за горами.

Учитывая уровень госрегулирования можно, конечно, забрать (одолжить) валюту у предприятий, но тогда про капиталовложения можно будет забыть. Да и свободной валюты у предприятий не так много.

Также любопытно и то, что денежная масса (M2 в белорусских рублях) почти в 4 000 (четыре тысячи) раз превышает ЗВР, в то время как курс белорусского рубля составляет всего-то около 2100. То есть проблема краткосрочных внешних долгов усугубляется еще и несбалансированностью курса белорусского рубля. В условиях финансового кризиса возрастет спрос на валюту со стороны держателей белорусских рублей. Следовательно, курс белорусского рубля в ситуации кризиса необходимо будет резко девальвировать.

Из вышесказанного следует, что для предотвращения кризиса необходимо предпринимать определенные шаги:

1. Изыскать извне в краткосрочной перспективе как минимум 3 млрд. долл. длинных денег (долгосрочные кредиты или инвестиции). Из них 2 млрд. долл. дает Россия.

2. Не допустить снятия населением средств с валютных счетов, а также не допустить снятия средств со счетов в белорусских рублях и последующей конвертацией в валюту (декрет уже есть, однако достаточно ли его будет?).

3. Попытаться выравнять внешнеторговый баланс. Любыми средствами. Если этого не сделать, то соответствующая сумма прибавится к 3 млрд. долл.

Следовательно, если не принимать чрезвычайных мер, Республика Беларусь банально обанкротится. При всей кажущейся непричастности РБ к мировому финансовому кризису имеет место угроза девальвации национальной валюты и дефолта.

Какие-то реальные решения просматриваются только в российском направлении, да и то при условии внятной смены нынешнего белорусского курса на однозначно пророссийский. Иначе – денег не дадут. (На момент написания статьи появилась информация, что кредит дадут. Следовательно, белорусский курс Кремль вполне удовлетворяет. Ждем признания Южной Осетии и Абхазии; вероятно, введения единого рубля; подписания Конституционного акта...)

Конечно, мировой финансовый кризис коснулся и Россию. Часто приходится слышать, что падение индексов РТС и ММВБ является чуть ли не крахом российской экономики. Смее утверждать, что это не так. Если падение индексов и повлияло, то в большей степени на позиции российских олигархов в списке Fortune и на кошельки операторов финансового рынка. Никакого существенного ущерба российская экономика пока не понесла. Только проблема текущей банковской ликвидности. Говорить о падении российского рубля тоже не совсем корректно, ибо растет доллар, а не рубль падает. Да, имеет место некая кризисная нервозность, которая может повлиять на ситуацию. Но и в России вклады гарантированы. Крайне показательно то, что в России еще никто(!) не обанкротился, в то время как в других крайне развитых странах банкротства стали обыденным явлением.

Будет ли в России экономический спад? Да, будет. Но это в большей степени общемировой спад. И вряд ли экономика России станет лидером падения. В других странах будет не лучше.

Для России более неприятным моментом является падение цен на нефть. Хотя и это, если падение будет не критическим, положительный момент, так как принудит российскую власть заниматься реальной модернизацией экономики, а не продаванием нефтедолларов.

Выводы.

Кризис коснется республики и очень существенно. Существует угроза девальвации белорусского рубля и дефолта. Чем раньше это осознает власть, тем быстрее удастся предпринять соответствующие меры.

Вряд ли найдется решение проблем белорусской экономики и финансов вне российского направления. Однако такие решения требуют обмен экономической стабильности на политические уступки. Какие будут решения и их результаты – покажет время.



## ЗАКАВКАЗЬЕ

### “Ничего из того, что достигнуто, не должно исчезнуть” под этим “знаком”, очевидно, пройдет визит президента РФ в Ереван

Новое время (Ереван), 16.10.08

Дмитрий Медведев посетит Армению в начале следующей недели, но о большой политической “нагрузке” его визита можно говорить уже сейчас. События конца лета в Южной Осетии, региональные метаморфозы, противостояние России и США, глобальный финансовый кризис — далеко не полный перечень факторов, придающих визиту российского лидера в Ереван привкус экстренности.

Хотя о том, что г-н Медведев приедет к нам, было известно еще в июне. В ходе своего первого, после избрания на президентский пост, официального визита в Москву Серж Саргсян пригласил российского коллегу посетить Ереван “в любое удобное для него время”. Июньская встреча в Кремле была отнюдь не единственной в непосредственных контактах лидеров союзнических стран. До нее и после они имели возможность общаться в рамках саммитов СНГ, а в начале прошлого месяца по приглашению главы РФ Серж Саргсян, как известно, совершил рабочий визит в Сочи, где в непринужденной обстановке были обсуждены процессы в регионе, актуализировавшиеся после трагических событий в Южной Осетии. Президенты по итогам сочинских переговоров сочли нужным заявить, что попытки урегулировать военным путем существующие на Южном Кавказе конфликты бесперспективны и приводят к непредсказуемым последствиям. Конечно же, Серж Саргсян и Дмитрий Медведев обсудили и вопросы двусторонней повестки, а также сотрудничества в рамках СНГ и ОДКБ (это был как раз тот период, когда Армении предстояло принять председательство в Организации Договора о коллективной безопасности и в Ереване уже прошло заседание Совета министров ОДКБ). Темой переговоров были и недавно состоявшиеся у нас командно-штабные учения “Ру-беж-2008”...

Словом, на встречах глав РА и РФ пауз, как правило, не возникает: вопросов, представляющих взаимный интерес и нуждающихся в обсуждении, в избытке. Разноплановость сотрудничества в политической, военной, экономической, гуманитарной сферах предопределяет конструктивный характер переговоров, что неизменно отмечают лидеры обоих государств. Нагорно-карабахское урегулирование — еще одна ключевая тема, учитывая заинтересованность России как сопредседателя Минской группы ОБСЕ в разрешении конфликта. Позиция Москвы в этом вопросе, надо полагать, остается неизменной. “Конфликт должен быть урегулирован исключительно посредством мирных переговоров”, “Россия согласна с любыми вариантами урегулирования проблемы Нагорного Карабаха, которые устроили бы народы и руководство Армении и Азербайджана” — заявления российских лидеров, нынешнего и бывшего. Процитируем еще одну фразу, принадлежащую Дмитрию Медведеву (она прозвучала во время официального визита Сержа Саргсяна в Москву). “Мы исходим из того, что кризисы в Закавказье должны “гаситься” исключительно мирными средствами, на основе тех форматов, которые сегодня существуют, и при строгом соблюдении норм международного права, — заявил президент РФ. — Наша страна готова содействовать поиску таких решений, которые бы отвечали коренным интересам всех проживающих здесь наций”.

В прогнозах, выдаваемых в последнее время некоторыми экспертами-аналитиками, делается попытка пересмотреть саму суть армяно-российских отношений. Пока в Ереване любители политических пасьянсов упражняются на тему чуть ли не “предательства” России, якобы отдавшей на откуп Турции решение нагорно-карабахского конфликта в рамках предложенной ею Кавказской инициативы, в Москве их коллеги-аналитики упрекают Ереван в комплементаризме, в заигрываниях с “вражеской” Грузией и с “недружелюбным” Западом. В Баку и вовсе довольно потирают руки — им показалось, будто бы “в Ереване намекают, что российские войска могут уйти, если будут налажены нормальные отношения с Турцией”. Возможный вывод российской военной базы из Армении не в меру будоражит воображение тех, кто имеет слабое представление о “реальной политике”, не говоря уже об исторической памяти, которая хоть и не мешает стремлению нормализовать отношения с соседями, однако вполне поддерживает бдительность, лежащую в основе концепции национальной безопасности страны, находящейся в сложном геополитическом окружении. Так что “страхи” азербайджанских экспертов по поводу ухода российских войск беспочвенны. Лишено солидных оснований и выражаемое беспокойство по поводу нагорно-карабахского урегулирования, усугубившееся после недавних заявлений главы МИД РФ, посчитавшего, что, за исключением нескольких мелких вопросов, стороны конфликта почти достигли согласия. Армянскую общественность смутили и ничем не заслуженные, по крайней мере пока, комплименты министра Лаврова в адрес Турции — “Турки, по-моему, очень своевременно поняли уникальность этого момента, уникальность, которая позволяет им обозначить свое присутствие в этом регионе. Они непосредственные соседи Кавказа и одновременно сторона, которая имеет хорошие отношения практически со всеми странами Кавказского региона”. Но если уж смущаться, так следует вспомнить и заявления самого Медведева о территориальной целостности Азербайджана, прозвучавшие во время его визита в Баку, подписанную там же Декларацию о стратегическом партнерстве, а также ссылки на “соблюдение норм международного права”, без разграничения этих норм. При том что понятно — право наций на самоопределение “конфликтует” с принципом территориальной целостности...

В реальной политике, однако, не до сантиментов и пустых обид. В ней принято вести переговоры, договариваться и, если необходимо, расширять “горизонты”, полагаясь на собственные представления о политической необходимости. Именно к переговорам президентов двух союзнических государств, стратегических партнеров и будет приковано внимание в начале следующей недели. “Визит Дмитрия Медведева в Ереван станет стимулом для еще большего укрепления армяно-российских отношений”, — сказал Серж Саргсян еще на пресс-конференции, посвященной 100 дням его президентства.

“Мы убеждены, что тесное взаимодействие России и Армении — это залог стабильного и достойного развития всего региона. И здесь приоритеты России остаются прежними, они неизменны”, — заявил Дмитрий Медведев после



переговоров с армянским лидером в Москве в июне с.г. Тогда же президент РФ заверил: “Ничего из того, что достигнуто, не должно исчезнуть”...

## У Грузии есть лишь один гарант независимости – Россия

Сегодня.ру, 16.10.08

*Петр Иванченко*

Агрессия Грузии против Южной Осетии, завершившаяся сокрушительным разгромом грузинских Вооруженных Сил, красноречиво продемонстрировала миру несостоятельность режима Саакашвили и его личную неадекватность.

Но это не все. Для всех стало ясно, что, несмотря на значительные силы и средства, вложенные Западом на вооружение и подготовку грузинской армии, ее боеспособность оказалась невелика, прежде всего, в силу низкого боевого духа войск. Даже представители НАТО в официальном отчете были вынуждены констатировать, что «до 5 тыс. грузинских военнослужащих были рассеяны». Иными словами, разбежались. Причем, общая численность наземной грузинской группировки, брошенной против Южной Осетии, насчитывала около 6000 штыков!

Военное и политическое поражение режима Саакашвили обострило внутреннее политическое противостояние в самой Грузии. И, наконец, стало ясно, что его покровители и спонсоры, не готовы вступить ради защиты власти тбилисского диктатора в вооруженный конфликт. Более того, очевидно, что в свете нынешних экономических и политических проблем, Вашингтону не до Грузии.

Совокупность данных обстоятельств превращает Грузию в довольно легкую добычу, что было немедленно отмечено в столице страны, претендующей на роль регионального лидера – Турции. Во время августовского конфликта Анкара, до этого активно участвующая в модернизации грузинской армии, повела себя несколько неожиданно. Она вдруг стала возражать против прохождения через проливы из Средиземного в Черное море некоторых судов ВМС США. О причинах тогда спорили немало экспертов. Одни утверждали, что «закрытие проливов» пролоббировано потомками абхазских мухаджиров, чья община имеет немалый вес в Турции. Другие утверждали, что таким образом турки что-то выторговывают у американцев – например карт-бланш на действия в иракском Курдистане. И хотя, через несколько дней корабли все же пропустили, происшедшее свидетельствовало о наличии если не разногласий, то, по крайней мере, некоторых различий в видении проблемы у Анкары и Вашингтона.

Но, дальше – больше.

Как уже сообщалось, информационные агентства Азербайджана со ссылкой на источник в МИДе страны сообщили о том, что Баку приступает к массовому предоставлению азербайджанского гражданства жителям грузинской области Квемо-Картли (по-азербайджански – Борчалы). По словам источника, по окончании паспортизации Азербайджан намерен потребовать от Тбилиси предоставить области статус автономии, а в случае отказа ввести туда войска. О «гарантиях безопасности тюркского элемента в Грузии» говорил и анонимный источник в МИД Турции, которого процитировала на прошлой неделе стамбульская Milliyet. Создание «разноуровневой федерации» является единственной гарантией сохранения территориальной целостности Грузии, считает турецкий дипломат. Помимо создания азербайджанской автономии, Анкара намерена потребовать от Тбилиси «вернуть реальную автономию» Аджарии и репатриировать в Грузию всех турок - месхетинцев, также предоставив им особый статус. Иными словами, речь идет о фактическом признании Грузии «несостоявшимся» государством, не способным обеспечить свой суверенитет, а так же права и безопасность граждан, и потому нуждающимся во внешнем контроле и управлении.

Как уже говорилось выше, момент для подобных притязаний выбран самый подходящий – когда грузинская государственность находится в глубочайшем кризисе, имидж «грузинской демократии» серьезно подорван в глазах мирового общественного мнения, а возможности США по поддержке тбилисского режима в силу целого ряда объективных и субъективных причин, весьма ограничены.

Более того, в настоящий момент значение Турции в геополитических планах Вашингтона столь велико, что ради сохранения её в статусе своего союзника, он вполне может пожертвовать и Грузией. Следует отметить, что сравнительно недавно Америку вовсе не устраивали претензии Турции на региональное лидерство. Между прочим, одна из задач «революции роз» была именно ослабления турецкого влияния в Грузии, которое на тот момент превысило все допустимые, с точки зрения, американских спецслужб, пределы. Теперь для Анкары настал момент удобный для реванша. Турция сегодня просто незаменима для США в контексте иракской и иранской проблемы. И единственной, если не считать Израиль, страной на Ближнем Востоке, которую американцы могут пока что позиционировать как своего союзника. Примечательно, что недавняя попытка вице-президента США Дика Чейни во время его визита в Баку добиться от Азербайджана участия в антироссийских и антииранских программах потерпели фиаско. И надо полагать, что немалую роль в этом сыграла Турция, давая, таким образом, понять Вашингтону, что с Баку нужно договариваться через Анкару. Это, во-первых. А во-вторых, это был знак Москве.

Дело в том, что Турция уже много лет заявляет о своем желании иметь партнерские отношения с Россией в вопросах освоения... стран СНГ. По сути дела, разговор шел о предложении «поделиться» и пустить Турцию в зоны традиционного влияния нашей страны – в Закавказье и Центральную Азию.

Однако после активного «освоения» этих регионов американцами, актуальность этого «партнерства» несколько снизилась. Но сегодня, после возвращения некоторых наших позиций в этих странах, тема, похоже, поднимается вновь.

Собственно говоря, поднятый в турецких и азербайджанских СМИ «тюркско-мусульманский вопрос» в Грузии – это, прежде всего, откровенный сигнал Москве. Поскольку в данной ситуации значение нашей страны – ключевое. Если Россия поддержит притязания Анкары и Баку и в истории грузинской государственности будет поставлена точка. Если же нет, то признание Грузии «несостоявшимся государством» будет крайне проблематичным.



Логичен вопрос: «Какой сценарий в данной ситуации более предпочтителен для нашей страны?»

В том, что действия Баку и Анкары скоординированы, сомневаться не приходится, как и в том, что эти притязания – только начало. Идеи возрождения Османской империи или строительства «Великого Турана» уже давно будоражат турецкое общество, и в том или ином виде гуляют по коридорам высших правительственных структур Анкары. Мы хорошо помним о негласной поддержке турецкими спецслужбами бандподполья на Северном Кавказе, о том, как на территории Турции функционировали базы отдыха и тренировочные лагеря боевиков, действовали вербовочные конторы и фонды, занятые финансированием террористов. Известно, что турецкая разведка довольно активно работала и среди турок-месхетинцев, чья большая община до недавнего времени присутствовала в Краснодарском крае. Эмиссары националистических турецких организаций постоянно пытаются создать свои филиалы в тюркоязычных регионах нашей страны. Не являются секретом и их деятельность в Крыму. Следует так же отметить турецкую активность (деловую, и не только) в Абхазии. Здесь ситуацию значительно облегчает наличие большой абхазской общины в Турции, потомков так называемых мухаджиров, покинувших родину в 19 веке. Эксперты предполагают, что сегодня после провозглашения независимости, многие из них пожелают вернуться в Абхазию. И в этом случае есть все основания рассматривать их как турецкое лобби.

Как известно, на протяжении веков Турция являлась главным соперником и противником России на южном направлении. Причем, в отличие от того же Ирана, она никогда не была союзным нам государством. После крушения СССР ее политику на постсоветском пространстве можно охарактеризовать как экспансионистскую.

Исходя из этого, можно смело утверждать, что вычленение из Грузии анклавов под патронажем Анкары противоречит государственным интересам России. Поскольку этим дело не ограничится. Есть в этом вопросе и моральный аспект: Аджария и Квемо-Картли совсем не тождественны Южной Осетии и Абхазии.

Абхазы и южные осетины построили свою государственность, отстояли ее с оружием в руках, и она успешно функционировала более 15 лет. В то же самое время фактическое упразднение Саакашвили Аджарской автономии практически не встретило сопротивление со стороны аджарцев.

Следует учесть и другое – грузины православный народ, с которым нас очень многое связывает. И иметь соседом дружественную Грузию гораздо выгоднее, чем «подмандатную Турцию» территорию. Весь вопрос – в нынешнем тбилисском режиме, который не только разрушил нормальные отношения между нашими странами, но и поставил грузинское государство на грань уничтожения. Таким образом, все упирается в необходимость смены грузинского руководства и его внешнеполитического курса. Есть надежда, что угроза, которая сегодня нависла над Грузией, заставит здоровые политические силы страны решить, наконец, вопрос об отстранении от власти обанкротившегося лидера, а так же начать поиск путей к выстраиванию нормальных, добрососедских отношений с Россией, которая в нынешней ситуации только одна и способна помочь Грузии сохранить независимость и оставшуюся территорию.

## Нагорный Карабах - слабое звено или козырный туз?

The First News Azerbaijan, 16.10.08

*Саадат Кадырова*

После двух сроков правления Владимира Путина и прихода к власти Дмитрия Медведева Россия, наконец, внутренне стабилизировалась и стала осознавать вероятность большой потери Кавказа, которая началась с Грузии. Было допущено так много ошибок, что не ясно, сколько времени понадобится Кремлю, чтобы вернуть свои позиции в регионе. Мир претерпел большие изменения и страны-игроки в регионе перестроили мозаику расклада сил по сравнению с 90-ми годами.

Россия, Иран, Турция, Азербайджан, Армения и Грузия - основные игроки, и от политики каждого из них будет зависеть судьба региона в целом. Азербайджан, Армения и Грузия перешли из формата стран бывшего СССР в формат самостоятельного политического курса, таким образом, попав под раздел со стороны мировых держав: выбрать вступление в НАТО или быть форпостом России на Кавказе.

После признания независимости Абхазии и Южной Осетии был создан прецедент дисбаланса в регионе, где более 20 лет статус Нагорного Карабаха пребывает в состоянии замороженного конфликта. Нельзя не заметить, что после известных событий в августе этого года риторика российского политического истеблишмента о расстановке сил в Закавказье стала не такой категоричной, а высказывания политологов, так или иначе ангажированных Кремлем, смягчились.

Еще год назад своим главным стратегическим партнером в регионе Россия называла Армению, и вот Дмитрий Медведев приглашает президента Азербайджана Ильхама Алиева на встречу сразу после визита Дика Чейни, не дождавшись, пока американец покинет Баку. Министр иностранных дел Сергей Лавров перед поездкой в Армению четко обозначает важность сохранения хороших взаимоотношений с Азербайджаном, а армянские политологи высказываются об открытой борьбе США и России за регион. Политолог Эрванд Базоян так прокомментировал ситуацию: «США просто открыто содействуют Азербайджану, боясь смены ориентации страны на север, что более осложняет ситуацию».

В политике нет места сантиментам, и вряд ли российская власть так быстро пересмотрела свои позиции, потому как прочные культурные и даже религиозные связи Грузии, Армении и России всегда были главным козырем в устах влиятельной армянской диаспоры в России и старались вывести Азербайджан за скобки.

Однако прагматизм Кремля в последнее время перевешивает чашу весов в сторону здравого смысла и национальных интересов страны. Не похоже, что Россия будет идти на поводу у своего союзника - Армении, когда на кону открытое противостояние с США, учитывая завидное постоянство официального Баку в ожидании решения конфликта вокруг Нагорного Карабаха, особенно в условиях существующих резолюций и международных документов, требующих



немедленного вывода армянских войск из семи оккупированных регионов Азербайджана. Официальный Баку сумел «наступить на горло собственной песне» и провести сбалансированную политику сразу после грузино-осетинских событий и в вопросе признания независимости Абхазии и Южной Осетии, опираясь именно на здравый смысл и выстраивание долгосрочных отношений с Москвой.

В американской системе избирательных технологий есть интересный факт, основанный на присущем американцам прагматизме. Когда между кандидатами начинается борьба за штаты, как правило, никто не тратит силы и финансовые вложения на уже определившиеся регионы.

Например, вряд ли демократ Обама попытается переубедить штат Техас (традиционно республиканский) голосовать за него. Республиканец Маккейн также с большой долей сомнения станет вести в Техасе основную часть своей кампании, поскольку исход выборов в данном штате заранее предрешен. Каждый из кандидатов ведет основную часть борьбы в так называемых «колеблющихся штатах», и, безусловно, большая часть средств идет на финансирование в штатах, которые не определились в своих политических пристрастиях. Примерно такую же аналогию можно просветить в борьбе за регион между странами-гигантами.

С одной стороны, Россия понимает, что Грузия уже потеряна и если там не сменится правящий режим, что маловероятно, Тбилиси не станет дружественным в своей политике по отношению к Москве. Армения никогда и не пыталась стать чем-то больше, чем пассивным союзником, и кроме ОДКБ, никак свою преданность доказать не сможет, учитывая ее геополитическое положение и закрытые границы с Турцией и Азербайджаном. Остается Азербайджан, который не сказал своего «да» и делать это в ближайшем будущем не собирается, по крайней мере, бешеный рост ВВП и внутреннее политическое равновесие гарантирует стабильность в стране как минимум на ближайшие 5-10 лет.

С другой стороны, Америка четко отдает себе отчет, что Грузия уже определилась в своем курсе в НАТО. Как сказал в одном из своих интервью известный журналист Сергей Доренко: «Грузия с ее 4.5 миллионами населения - это ключик от Кавказа, который легче всего купить американцам и если говорить опять-таки о «возможности купить», то Грузию купить легче всего». Армения в данном раскладе вряд ли станет резко менять ориентиры. Таким образом, остается Азербайджан.

Политика управляет экономикой или экономика правит политикой - вопрос из серии, что появилось раньше - курица или яйцо. Однако процесс поиска ответа позволяет политической конъюнктуре стран Закавказья и России выходить на новый уровень взаимоотношений. Очевидно, что сейчас экономический вопрос встанет во главу угла именно для Армении и Грузии.

Грузия оказалась в ситуации, где стала разменной монетой в руках Запада. Саакашвили решил, что его минует чаша многих лидеров, которых Америка возвращает, сажает в кожаное кресло с охраной на входе, а затем уничтожает, как отработанный материал. Таким образом, будучи под угрозой полной блокады со стороны России, грузинский лидер, надевая орден армянскому президенту, видимо пытается сохранить хорошие отношения именно с пророссийским соседом.

Сценарий усиления роли России в регионе будет сейчас набирать обороты в контексте слабого звена - ситуации вокруг Нагорного Карабаха.

Сразу после переговоров Дмитрия Медведева и Ильхама Алиева в Москве Серж Саркисян выступил с призывом для официального Баку инвестировать в экономику Нагорного Карабаха. Учитывая непрочные позиции президента Армении у себя на родине и его весьма транспарентную управляемость из Кремля, многие эксперты высказались о том, что такое заявление мог «спедалировать» только Кремль. Таким образом, Россия, как бы страхуя свои политические дивиденды, пытается сделать этот матч бесприигрышным для себя в первую очередь.

Москва понимает, что активизация вопроса вокруг Нагорного Карабаха приведет к ее непосредственному участию и позволит сохранить позицию одного из главных игроков. Очевидно, что такое высказывание де-юре говорит о косвенном признании прав Азербайджана за регионом. Если гипотетически довести ситуацию до абсурда и допустить, что Баку решится на такой шаг, даже в рамках определенных условий, это позволит России контролировать ситуацию через Ереван, поскольку Нагорный Карабах, так или иначе, находится под управлением Армении.

Как обозначил политолог Василий Злобин: «...если Азербайджан не будет вкладываться в то, что он считает своим, это «свое» перестанет быть азербайджанским, это история, которую Грузия прошла с Абхазией и Южной Осетией». Однако, есть одно «но», которое не позволяет вводить эти два сценария в равнозначный разряд, так как в Нагорном Карабахе живут армяне, а в Абхазии и Грузии живут абхазы и грузины соответственно.

Что касается второго регионообразующего игрока - Ирана, нельзя забывать о том, что там проживает, по разным оценкам, от 20 до 25 миллионов этнических азербайджанцев. Являясь главным союзником Армении и России, Иран заинтересован в как можно более длительной стагнации решения проблемы, прекрасно отдавая себе отчет, что в условиях нынешней геополитической ситуации и постоянного прицела со стороны США возможна активизация диаспоры в регионах компактного проживания азербайджанского населения. Кстати, именно этот факт очень помогает Армении выживать, потому как в условиях экономической нестабильности Иран является одним из платежеспособных государств для торговли с Арменией.

Важной страной в регионе является Турция - главный союзник Азербайджана, один из потенциальных членов Европейского Союза, государство с серьезными экономическими показателями и прогрессирующей политической ролью в мире. После «пятидневной войны» Турция стала одним из активных переговорщиков в вопросе установления мира в регионе, в связи с этим нельзя игнорировать немаловажный и в масштабах истории даже уникальный факт - визит Абдуллы Гюля в Армению. Приглашение Сержа Саркисяна можно рассматривать в нескольких плоскостях. С одной стороны, Армения четко осознает свою явную симплифицированность как игрока в регионе, пытается отыграть позиции и восстановить взаимоотношения с Турцией, считая, что из-за национальных интересов Анкара пойдет на сближение невзирая на открытый вопрос повестки дня - армянский геноцид. Мощное армянское лобби во Франции периодически



пытается давить на турецкое правительство, ставя на чашу весов вопрос о вступлении Турции в Евросоюз в случае непризнания геноцида. В этой связи турецкое руководство, принимая приглашение Саркисяна, идет на поводу у части политической элиты внутри страны, которая давно считает, что Азербайджан не может быть главным партнером Турции в большой игре в силу нескольких факторов и в том числе своей неокрепшей политической весомости с точки зрения мирового игрока.

Однако, с другой стороны, открытие границ между Турцией и Арменией, может еще больше ударить по интересам Армении, поскольку конкурентоспособность экономики страны оставляет желать лучшего. Несмотря на огромную финансовую поддержку со стороны диаспоры, Армению сложно назвать динамично развивающейся с точки зрения экономики, в том числе в промышленной сфере. Грузия же в данном вопросе остается в более выгодных условиях, потому как, не имея собственных ресурсов и влиятельной диаспоры, Тбилиси по крайней мере может рассчитывать на деньги американских инвесторов.

В последнее время часто стали звучать призывы в странах постсоветского пространства к резкому изменению курса на Запад, тотального разрыва отношений с Россией и началу с чистого листа своей истории «до» и «после» советского периода. Однако, надо понимать, что Запад, это как США, так и Европа. Между этими двумя векторами есть огромная разница с точки зрения перспектив и приоритетов взаимоотношений друг с другом.

Поворот Грузии к США обозначил для нее нескорое выздоровление, тогда как Россия все более четко определяется в своем паритетном сближении с Европой. Участие европейских корпораций на рынках Закавказья не так раздражают Кремль, как однозначные финансовые вложения со стороны США, в то же время это дает возможность маневра лидерам, понимающим, что категоричность и резкие смены курса могут обернуться не одним потрясением для собственных граждан.

Наконец, надо понять, что те, кто считают своей задачей перечеркнуть историю и начать ее с чистого листа, являются главными оппонентами сохранения стабильности и мира в регионе до тех пор, пока тезис «разделяй и властвуй» не перестанет быть козырным тузом в большой политической игре.

## Выйти из западной геополитической ловушки

Фонд стратегической культуры, 19.10.08

*Левон Казарян*

Политиком постсоветской Армении переживает очередной «большой греческий переполох». Хронология и канва предшествовавших этому событий в общих чертах таковы.

21 июня 2008 г. заместитель госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Дэниэл Фрид призвал, с одной стороны, Турцию открыть границу с Арменией, с другой стороны, Армению – «признать существующую границу и отказаться от всяких притязаний на территорию современной Турции, а также отвечать в конструктивном русле на любые усилия со стороны Турции».

23–24 июня 2008 г. Президент Армении Серж Саргсян, находясь с визитом в Москве, объявил о намерении «предпринять новые шаги в направлении установления отношений с Турцией». И, в частности, – пригласить президента блокирующей Армению Турции Абдуллу Гюля на матч футбольных сборных в Ереване 6 сентября 2008. В Ереване сразу заговорили о том, что подобное намерение было согласовано с Москвой.

Гюль принял приглашение, и президент Шахматной федерации Армении Серж Саргсян снискал еще и лавры инициатора «футбольной дипломатии». Однако в промежутке Грузия начала, а Россия закончила «пятнадцатидневную войну», имеющую кое-какое отношение к устройству 5-го угла для Пентагона.

В ходе этой войны у российских политологов появилась странная иллюзия, не изжитая поныне: якобы Турция то ли «поддержала Россию в ситуации с Южной Осетией» (грудью закрыла Проливы перед форштвенными кораблями американских ВМС, спешивших на помощь Грузии), то ли «выдержала подчёркнутый нейтралитет». Известные факты противоречат этому.

Первое заявление Джорджа Буша–младшего по поводу войны в Грузии, с распоряжением послать в Грузию гуманитарную помощь на военных кораблях США, относится к 11 августа, когда судьба кампании была решена. Министр обороны США Роберт Гейтс сразу же заверил, что Пентагон не стремится взять под свой контроль порты и аэропорты Грузии, на что очень рассчитывал Саакашвили. Визит премьер–министра Турции Эрдогана в Москву был почему–то расценён как жест поддержки, хотя в Москве в поддержку действий России Эрдоган не сказал НИЧЕГО, а в Тбилиси провозгласил: «Целью моего визита в Грузию является разделение боли от раны, нанесенной нашим соседям... Турция поддерживает суверенитет и территориальную целостность Грузии...» Вполне ясно.

В дальнейшем Турция пропустила в Чёрное море НАТО–вскую армаду, в составе которой были и турецкие корабли, и участвовала в патрулировании северной акватории моря. А 29 августа Анкара предупредила о введении ограничений в торговле с Россией.

Однако эти события почему–то не были замечены российскими политологами, продолжающими принимать «евразийство» Турции всерьёз.

Москва позитивно встретила турецкие предложения о создании т.н. «платформы безопасности» в Закавказье, а некоторые комментаторы восприняли их как приглашение к российско–турецкому «кондоминиуму» в бассейне Чёрного моря.

Геополитические соображения на этот счёт хорошо известны. Турция является держательницей режима Чёрноморских проливов и теоретически может перекрыть их перед недружественными России силами. А также



справедливо опасается появления независимого Курдистана вследствие присутствия американской армии в Ираке, а тем паче – ее развёртывания в Пятиморье (на Ближнем и Среднем Востоке), северной вершиной которого является Закавказье.

Эта модельная ситуация уже встречалась в истории. После Первой мировой войны турецкие лидеры, в страхе перед разделом Турции империалистическим Западом, стали говорить чуть ли не на большевистском языке и размахивать красным флагом. И получили военную помощь от Ленина. Решив свои вопросы, турки тут же заморозили отношения с Россией. Потом Турция двинулась по пути «евроинтеграции» и дошла этим путем до приёма на отдых и лечение чеченских боевиков.

Реликтом тех лет остались Московский и Карсский договоры, которыми Россия и Турция зафиксировали границы и взаимные интересы в Закавказье, причём Россия в Московском договоре обязалась перед Турцией обеспечить принятие Арменией соответствующих пунктов в Карсском. Эти договоры чуть ли не каждый армянский политолог вспоминает с истерикой, начиная традиционное камлание на тему «предательства России».

Затем пошли слухи о том, что Россия лоббирует открытие Турцией границы со своим союзником – Арменией по причине небезопасности дороги через Грузию, война с которой может возобновиться. Эти слухи накануне приезда Гюля в Ереван подкреплялись сообщением о работах по срочному восстановлению железнодорожного перехода к Карсу со стороны дочерней структуры РЖД – ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога».

Месяц спустя российский министр иностранных дел С. Лавров в интервью «Российской газете» заметил: «У Армении огромные трудности с общением с внешним миром... В коренных интересах армянского народа как можно скорее эту ситуацию разблокировать».

Лично мне трудно судить об интересах армянского народа: руководители Армении, фехтующие этими интересами для обоснования какой угодно политики (включая посылку армянского контингента в Косово и Ирак), по сей день не удосужились сформулировать, в чём же состоят интересы именно армянского народа – отличные от интересов, скажем, англичан или бенгальцев.

Как бы то ни было, развитие завязанного на Армению политического сюжета не могло обойтись без обращения к теме Карабахского урегулирования. И, констатировав, что для Армении «географических и политических выходов в действительности немного», С. Лавров заявил: «Как только нагорно-карабахское урегулирование станет фактом, Турция готова будет помочь Армении установить нормальные связи с внешним миром, естественно через установление официальных, дипломатических отношений между Анкарой и Ереваном... Остались нерешенными два-три вопроса... Прежде всего речь идет о Лачинском коридоре».

В Армении это вызвало легко объяснимый шок. Уже упомянутые профессионально истеричные политологи привычно пустились в шахсей-вахсей, причитая о том, что Россия «предала» Армению. Да ещё, как нарочно, американский сопредседатель Минской группы Мэтью Брайза принялся настаивать на предваряющем процедуры Карабахского урегулирования признании Арменией принципа территориальной целостности Азербайджана.

Заметим, что истеричность означенных политологов проявляет себя отнюдь не допущением того, что Россия не может в определенной обстановке предпочесть кооперацию с Турцией, а в том, что их антироссийские вопли бессодержательны и ведут к сползанию в западную геополитическую ловушку.

Однако не только для них, но и для каждого армянина совершенно неприемлема постановка армянской политической жизни в зависимость от воли Анкары. Сергей Лавров не может об этом не знать.

Кроме того, сведение «Карабахского урегулирования» к Лачинскому коридору означает очевидную потерю в ближайшем будущем окружённого Азербайджаном Нагорного Карабаха. Что обесмысливает жертвы армянского народа ради Карабаха, а впоследствии ведет к потере всей Армении, когда Турцию от Азербайджана будут отделять несколько десятков километров, через Нахичеван. Абсолютно прав доктор политологии Армен Айвазян, когда говорит: «Карабахский вопрос не может быть урегулирован посредством переговоров – давайте смотреть в лицо реальности».

Параллельно турецкое экономическое присутствие в Армении будет использовано для коррупционного расшатывания армянской государственности и превращения армянской экономики в придаток к рынку турецких товаров. Не исключая, что некоторые ереванские чиновники это предвкушают.

Кстати о рынках. На днях посетил крупнейшую по масштабам и жалкую на взгляд ежегодную выставку «Armenia EXPO». Разговоры с павильонными девицами были стандартны: «Ваша фирма что-либо производит в Армении? Нет, мы импортёры». Число исключений не превышало дюжины. На этом фоне рассчитывать на подъём разорённой армянской экономики от предполагаемого снижения экспортно-импортных издержек нелепо.

Столь же нелепо рассчитывать на бесперебойность российского военного транзита в Армению через Турцию – даже если Турция выйдет или, что вероятнее, её выбросят из НАТО. Дорога через Грузию на самом деле гораздо надёжнее, ибо Грузия настолько зависит от России и Армении, что не может себе позволить не выполнить жёстко поставленное совместное требование Москвы и Еревана. Кратко, эта зависимость выражается в возможности достижения выполнения этих требований военным путем (о чём свидетельствует недавняя кампания против наперегонки разбежавшихся грузинских вояк), в лёгкости отделения армянонаселённого Джавахка, прикрытого горами и дающего выход на Батуми, в большом количестве грузинских нелегалов, которых Россия может выслать на постоянное место жительства, как и в их денежных переводах из России в Грузию, которые всегда легко перекрыть.

Тогда какую геополитическую задачу может решать приурочивание Армении к всамделишному или иллюзорному потеплению русско-турецких отношений?

Обязывающее признание Абхазии и Южной Осетии и размещение там военных контингентов означают для России уязвимость незавершённого проекта. Редконаселённый юг Осетии – фактически горстку деревень на территории величиной с Москву – защитить от обстрелов и диверсий невозможно. Южная Осетия и Абхазия, увы, неизбежно «будут находиться под постоянной угрозой военной атаки», – до тех пор, пока существует грузинский менталитет. Конечно, юг Осетии может



рассматриваться как выход, раз Москва изучает технически виртуозный проект прокладки железной дороги в Цхинвал. Но выход куда, если там почти нечего делать? И зачем, если есть железные дороги через Абхазию и Апшерон, а в Закавказье планируется «стабильность и безопасность», обеспечиваемые совместно с Турцией?

Нападения Грузии на юг Осетии неизбежны и ставят вопрос о сверхзадачах российского присутствия там, а не об устойчивости транзита в Армению. Какой смысл вместо решения этого конкретного вопроса, возникшего в результате глубоко осознанных действий России на Кавказе, призывать решать ещё более трудный Карабахский вопрос? Чтобы снискать расположение Турции и открыть через неё дорогу в Армению?

Зато прочтение фразы российского министра об Армении в смысле сверхзадачи выхода России на юг Осетии расставляет точки над *i*. Тогда аренда Армянской железной дороги Россией предстает логической предпосылкой военной экспедиции и дорогостоящего пробрасывания рельсов через Главный Кавказский хребет. Ведь от Цхинвала до Джавахка по прямой всего 40 километров.

Вообще, представление о Грузии как о широко раскинувшейся стране – артефакт специфического литературного вкуса. По сути, Грузия – это узкая полоса отчуждения, по 20 километров с обеих сторон железной дороги Тифлис – Поти. Остальное – районы проживания армян, аджарцев, азербайджанцев, дискретных картвельских субэтносов.

Отсюда следует, что намерение России реанимировать Карсский договор с Турцией в новых (хорошо забытых старых) условиях – изолируя Закавказье от израильско-американской войны с Ираном и вообще американской угрозы России с юга – подразумевает два варианта реакции руководства Армении.

1) Либо Армения пойдёт навстречу России, через Джавахк в Гори, открыв всецело собственный и прямой железнодорожный коридор на Север и создав на месте Грузии Тифлисскую и Кутаисскую республики. И тогда Турция вынуждена будет довольствоваться обещанием России отстаивать её территориальную целостность от посягательств США, а Азербайджан, отрезанный от Чёрного моря, вспомнит, как надо славить дружбу и партнёрство с Россией, и подтвердит приверженность мирному разрешению Карабахского конфликта.

2) Либо руководство Армении идеологически останется в орбите Запада, со своей замшелой «комплементарностью», а проще выражаясь, – политикой «и нашим, и вашим», и продолжит протурецко-пронатовские реверансы. Тогда Россия может предоставить Карабах Азербайджану, а то, что останется от Армении, – постепенному поглощению Турцией, заинтересованной в том, чтобы заблокировать «признание геноцида армян» на Западе. При этом российские базы военные сохраняются - для гарантирования российского контроля над уже сделанными инфраструктурными инвестициями (энергетика, связь, железная дорога) и предотвращения возможных турецких эксцессов.

Таким образом, для Армении политика Москвы означает: а) предложение реальной политической альтернативы; б) предложение обозначить максимум и минимум политических притязаний, которые могут быть поддержаны Россией. Максимум состоит в движении на Север с упрочением за собою Арцаха (Карабаха) на Востоке и твёрдой перспективой экономических свершений. А минимум – в движении на Запад, с утратой Севера, Востока и Юга, но продлением физического выживания на неопределённое и шаткое будущее.

В русле «максимума» - и все наброски федерализации Грузии. Ведь естественным первым шагом такой федерализации является опять-таки эмансипация компактного и опоясанного горами Джавахка. За ним может последовать находящаяся к Западу от него Аджария, которая может стать главным армянским портом и туристическим анклавом на Чёрном море. Как и азербайджанонаселённые районы на востоке Грузии, если они компенсируют Баку расставание с Карабахом. Недавние сообщения российских СМИ об относящихся к Грузии подобных пожеланиях Турции и Азербайджана свидетельствуют, что эти наброски могут служить, как говорят дипломаты, «предметом переговоров».

Так что вопрос сводится к готовности армянского руководства действовать рука об руку с Россией, сообразуясь с перспективами «максимума». Возможно, визит Президента Армении С. Саргсяна в Тбилиси и достигнутое там соглашение о строительстве автомагистрали из Армении через Джавахк к Батуми есть сдвиг в верном направлении.

## В Тбилиси боятся сказать правду о числе убитых

Постсоветское пространство, 20.10.08

*Антон Кривенюк*

У грузинских властей был большой соблазн зависеть число жертв пятидневной войны, чтобы создать как можно больший резонанс в мире. Отказаться от плана заставила перспектива серьёзных политических катаклизмов в стране. За основу был принят другой план – как можно сильнее занижить реальное число потерь, чтобы успокоить общество. Десятикратная разница в цифрах, которые озвучивали в дни конфликта грузинские политики – прямое следствие неуверенности в том, какой план перспективнее.

Разрушения и хаос в Цхинвале дали южноосетинским властям уверенность в том, что они имеют право упражняться в числе жертв трагедии. Цифры, которые озвучивались ими с первых часов трагедии, почти не претерпели изменений до самого последнего времени. Цифра в две тысячи погибших показалась им наиболее актуальной для решения перспективных политических задач.

В Грузии до сих пор не подсчитали всех жертв пятидневной войны. Не завершены мероприятия и по опознанию останков погибших солдат. Пока российские посты оставались на грузинской территории, официальные лица заявляли о невозможности установить число погибших до тех пор, пока они не покинут территорию страны. С момента вывода российских войск прошла неделя, но никакой ясности в этом вопросе нет. Число неопознанных трупов грузинских солдат сокращается. Если сначала сообщалось о 70 погибших военных, останки которых не были идентифицированы, то теперь их меньше сорока. Но это по официальным данным. Есть серьёзные основания полагать, что они существенно занижены. Но и этих, вероятно заниженных цифр хватает для того, чтобы сказать, что Грузия понесла очень большие потери, имея в виду,



что война продолжалась всего пять дней. К тому же грузинская армия имела неплохую экипировку и специальные опознавательные несгораемые знаки на тот случай, который и произошел с этими солдатами.

«Несколько сот гражданских лиц» - это единственно возможное на данный момент определение числа не обнаруженных до сих пор жителей региона конфликта, которое могут вынести грузинские чиновники. Для тех семей, которые ждали с поля боя солдат, часто единственным способом узнать что-либо о близких были кадры или фотохроника с мест боев, где они видели солдат либо живыми, либо мертвыми.

Согласно последним данным комиссии парламента Грузии по поиску погибших и пропавших без вести, число жертв пятидневной войны превысило 350 человек. Причем только менее 80 из них составляют мирные граждане, остальные являются сотрудниками различных силовых структур. И все-таки в обществе официальным данным не верят. Сразу после войны страну захлестнула волна слухов о многих тысячах погибших. Люди «в теме» предпочитают искать золотую середину между официальными данными и слухами. Скорее всего, так и есть: истина о числе жертв августовской войны с грузинской стороны больше, чем о том заявляют специальные структуры, но меньше, чем сообщается в распространяемых слухах.

Между прочим, оппозиция, заинтересовавшаяся списками погибших, так и не получила доступ к ним. В Грузии создана специальная горячая линия для тех, кто ищет родных и близких. В ее базе более тысячи человек, большинство из которых составляют гражданские лица, но и это не стопроцентный показатель реального числа пропавших без вести. В тех местах, где расселены беженцы, ходят слухи о многих тысячах бесследно исчезнувших. Однако верить им полностью нельзя. Они же, эти беженцы из грузинских сел, лежащих у границы с Южной Осетией, сообщали о сотнях убитых на «их глазах» односельчанах, но в каждом случае оказывалось, что это неправда. Такой же неправдой, оказались и сообщения об убитых родственниках и соседях, что было проявлением стресса и отсутствия реальной информации о судьбах людей.

Интересно, что разные государственные ведомства, составляющие статистику пропавших без вести, дают очень разнящиеся цифры пропавших без вести. Например, министерство по вопросам беженцев и переселению обладает базой, в которой состоит более 1800 человек, что значительно больше, чем в базе «горячей линии». Это может объясняться тем, что семьи людей, включенных в эту базу, могут рассчитывать на определенную социальную помощь. Но и здесь есть свои моменты. Признать факт того, что тот или иной человек пропал без вести, может только суд, а это длительная, бюрократическая процедура.

В Южной Осетии с первых же часов военного противостояния заговорили о большом количестве жертв. С полутора тысяч цифра в течение короткого времени выросла до двух тысяч. Картинка разрушенного за одну ночь города не требовала еще и выдуманных цифр о количестве жертв. Грузинская артиллерия и системы залпового огня, неизбирательно накрывавшие целые площади, не слишком берегли город и его население. Политически целесообразные цифры потерь гражданского населения в Южной Осетии сразу затмили реальную работу по установлению жертв трагедии, и со временем все сложнее докопаться до истины. Генеральная прокуратура Южной Осетии настаивает на том, что имеются материалы, предположительно доказывающие гибель порядка 1700 человек. Установлены по материалам югоосетинской прокуратуры обстоятельства гибели свыше 500 человек. При этом согласно югоосетинским данным, в ходе боевых действий погибло меньше четырех десятков силовиков республики, а все остальные жертвы – гражданское население.

В Южной Осетии значительное число людей погибло во время бегства из осажденного Цхинвала от обстрелов с грузинской стороны. Установить их точное число до сих пор трудно. Нет ясности и в вопросе относительно числа осетинских заложников, которых как сообщается, увезли с собой в Грузию грузинские военные при отступлении. Более или менее прояснена ситуация с числом раненых в Южной Осетии. Их около полутора тысяч человек. Жертвами трагедии признаны три с половиной тысячи человек, те, кто потерял близких и имущество.

В это же время параллельно свою работу проводит Следственный комитет российской Генпрокуратуры, который доказал гибель 159 человек, не исключая того, что эти цифры будут расти. Слишком большая разница в данных прокуратур, российской и югоосетинской. С другой стороны, поломались попытки ряда международных, в том числе правозащитных организаций представить факты того, что число жертв грузинской атаки на Цхинвал не превышает нескольких десятков человек. На это намекали многие организации, а правозащитная организация Human Rights Watch посчитала, что погибших не должно быть более 44 человек. Накануне этой организации пришлось вносить уточнения в распространенную информацию, заявив, что это были лишь предварительные подсчеты.

## Турция–Грузия: сотрудничество и проблемы

ИА МиК, 20.10.08

М.Р. Арунова

Турция была одной из первых стран, установивших дипломатические отношения с образовавшимися в результате распада СССР новыми независимыми государствами Центральной Азии и Закавказья (за исключением Армении), и воспринимается ими как влиятельная держава, занимающая значительное место в межгосударственных отношениях в регионе. Преследуя свои политические и экономические цели, Анкара в то же время играет роль «стратегической опоры» для своих союзников по НАТО и Западу в целом.

Руководство Анкары исходит из этого объективного факта, что в одиночку страна не в состоянии справиться с задачами «евразийского моста». Не в состоянии она освоить самостоятельно и рынки государств Закавказья и Центральной Азии и осуществлять капиталоемкие инфраструктурные проекты, в том числе по развитию транспорта и коммуникаций. В этой связи Анкара ведет линию на привлечение капиталов Запада в Закавказье (так же как и в Центральную Азию) и предоставление Турции финансовой помощи для реализации ее политических и экономических целей. Причем турецкое руководство упорно стремится сохранить свое лидерство в межрегиональных отношениях и в политическом, и в



экономическом плане. Запад со своей стороны заинтересован в налаживании надежных связей со странами Закавказья и Центральной Азии. В данном контексте посредничество Турции для него чрезвычайно важно. Во многом поэтому западные страны оказывали и продолжают оказывать Турции существенную поддержку. Их финансовая помощь приходит как по линии международных организаций, так и на двусторонней основе — от США, Великобритании, Германии, Японии.

Что касается непосредственно Турции, то ее руководство оказывает поддержку своим предпринимателям по государственной линии и через специально созданные структуры (торговые палаты, деловые советы и т.п.). Эти организации помогают налаживать торгово-экономические связи между хозяйствующими субъектами, содействуют бизнесменам в поиске партнеров, проводят рыночные исследования, анализ конкурентоспособности, выявляя перспективные направления сотрудничества, организуют выставки, семинары, круглые столы и конференции, посвященные обсуждению актуальных проблем, стоящих перед бизнес-сообществом.

Турецкий государственный «Эксимбанк» осуществляет кредитование экспорта в страны Закавказья, поддерживает программы развития торговли и промышленности, инвестиционные и строительные проекты, мобилизуя средства как из внутренних, так и из внешних источников. Одновременно банк предоставляет турецким предпринимателям, ведущим бизнес в том числе и в Закавказье, некоторые гарантии от политических, финансовых и иных рисков. Стремясь по возможности шире использовать емкие рынки молодых государств Закавказья — Азербайджана и Грузии, Анкара экспортирует туда капитал, товары и услуги, что, конечно же, благотворно влияет на развитие турецкого бизнеса в целом.

Что касается непосредственно Грузии, то сложившиеся между ней и Турцией отношения, развитие экономических и политических связей позволяют обеим странам характеризовать их как стратегическое партнерство. Договорно-правовая база этих отношений состоит из нескольких десятков соглашений, среди которых особое место занимает рамочный Договор о дружбе и сотрудничестве. Весьма значительны соглашения в торгово-экономической, научно-технической, военной, культурной и образовательной сферах.

Значение Грузии для Анкары определяется несколькими параметрами. Прежде всего, в качестве «коридора», обеспечивающего Турции сообщение с ее главным партнером в Закавказье — Азербайджаном и доступ к энергоресурсам Каспийско-Центральноазиатского региона. Несомненную важность имеет и то, что руководство Анкары, особенно военные, видит в Грузии стратегический буфер между Турцией и Россией, которую рассматривают (что неоднократно подчеркивалось) как партнера, а не как конкурента.

Турция весьма заинтересована в реализации проходящих через грузинскую территорию крупных транспортно-энергетических проектов (нефтепровод Баку–Тбилиси–Джейхан, газопровод Баку–Тбилиси–Эрзурум, железная дорога Баку–Тбилиси–Карс, ЛЭП Мингечаур–Ахалцих–Карс). В церемонии открытия грузинского участка БТД в ноябре 2005 г. принял участие бывший президент Турции А.Н. Сезер, в июле 2006 г. М.Н. Саакашвили участвовал в церемонии инаугурации БТД, прошедшей в Стамбуле и Джейхане.

Турция приветствовала вывод из Грузии российских военных баз, демонстрируя традиционную для Анкары в отношении стран Восточной Европы и постсоветского пространства поддержку евроатлантических устремлений Грузии. Однако в то же время турецкая сторона не выступала за форсированное вступление Грузии в НАТО.

В свою очередь, доктрина национальной безопасности Грузии (октябрь 2005 г.) рассматривает Турцию в качестве одного из ключевых стратегических партнеров.

Анкара неоднократно высказывалась за урегулирование конфликтов в Абхазии и Южной Осетии мирным путем при обязательном сохранении территориальной целостности Грузии. Тем не менее определенное влияние на турецкую позицию по данной проблематике оказывает наличие в Турции значительной (до 1 млн) абхазской диаспоры, в основном поддерживающей линию руководства Сухуми на независимость. При этом турки не скрывали серьезной обеспокоенности в связи с возможностью применения Тбилиси силы в зонах названных конфликтов, заявляя о готовности, «при наличии согласия сторон», содействовать мирному решению проблем.

6 сентября 2007 г. МИД Турции официально рекомендовал турецким гражданам и компаниям воздержаться от инвестиций или приобретения недвижимости в Абхазии и Южной Осетии без согласования с Тбилиси.

Турция выступает за возвращение на историческую родину турок-мехетинцев, сохраняя этот вопрос в повестке дня двусторонних отношений с Тбилиси, но об этом будет сказано отдельно.

Политические контакты, особенно в последние годы, отличаются высокой динамикой и субстантивностью. В ходе визита А. Сезера в Грузию 14–15 марта 2006 г. было заключено соглашение об использовании Батумского аэропорта для внутренних рейсов турецких авиакомпаний и снижении в связи с этим тарифов на двусторонние авиаперевозки до уровня действующих в Турции. С участием президентов Грузии, Турции и Азербайджана в 2007 г. состоялась церемония начала строительства грузинского участка железнодорожной магистрали Баку–Тбилиси–Карс. В феврале 2007 г. Р. Эрдоган принял участие в трехсторонней (Турция, Грузия, Азербайджан) встрече в Тбилиси, где были подписаны «Тбилисская декларация об общем видении регионального сотрудничества», «Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве в сфере энергетики». В ходе визита А. Гюля в Грузию в ноябре 2007 г. были заключены соглашения о свободной торговле, чтобы избежать двойного налогообложения.

По итогам 2007 г. Турция, весьма заинтересованная в развитии торговли, стала главным торговым партнером Тбилиси: 13,9% общего объема внешней торговли Грузии — 899,7 млн долл. США; рост на 38,9% по сравнению с 2006 г. При этом грузинский экспорт в Турцию составил 171,8 млн долл., турецкий импорт в Грузию — 727,9 млн долл. (увеличение на 37,5% и 39,2% соответственно). Позитивная динамика товарооборота отмечается и в текущем году. За январь 2008 г. объем взаимной торговли вырос на 33,9% по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

Турция входит в десятку крупных инвесторов в Грузии. В 2007 г. в структуре прямых иностранных капиталовложений в Грузию на долю турецких компаний пришлось 113,7 млн долл., т.е. почти 7%. Отмечался интерес турецкой стороны к инвестициям в строительство, транспорт, энергетику, легкую и пищевую отрасли, сферу услуг, сельское



хозяйство. Турецкий консорциум TAV в феврале 2007 г. завершил реконструкцию и получил права на эксплуатацию аэропорта в Тбилиси. В конце мая того же года по такой же схеме был введен в строй обновленный аэропорт в Батуми.

Важно особо подчеркнуть, что Анкара — один из ведущих доноров Тбилиси в военной сфере. В декабре 2007 г. оборонными ведомствами двух стран был подписан очередной протокол о безвозмездном выделении Турцией на 2008 г. 2 млн 125 тыс. долл. Основная часть этих средств пойдет на модернизацию и переоснащение аэродрома Марнеули, грузинских сил морской обороны, подразделений спецназначения, тылового и инженерного обеспечения, академии Минобороны. Одновременно турецкое руководство оказывало Грузии активное содействие в реформировании ее вооруженных сил, поставляя вооружения и военную технику, называя ее «ненаступательной», в частности, крупные партии бронетехники, различных боеприпасов, стрелкового вооружения, помогало в строительстве военных объектов и в подготовке личного состава. Тбилиси проявляет интерес к приобретению у турок средств ПВО, кораблей береговой охраны, систем очистки минных полей.

С 10 февраля 2006 г. между двумя странами отменен визовый режим при поездках на срок до 90 дней.

Рассматривая подходы Турции к урегулированию грузино-югоосетинского конфликта, отметим, что с самого начала Анкара высказывалась за его урегулирование политическими средствами. При этом ее руководство неизменно подчеркивало и подчеркивает приоритетность сохранения территориальной целостности, политического единства, независимости и суверенитета Грузии.

8 августа с.г. МИД Турции в официальном заявлении выразил обеспокоенность в связи с «масштабными столкновениями между Грузией и Южной Осетией». В заявлении было высказано мнение о том, что проблемы Грузии, с которой у Анкары существуют добрососедские и дружественные отношения, должны решаться мирным путем. Турция призвала стороны остановить столкновения и вступить в прямые переговоры. Премьер-министр Турции Р.Т. Эрдоган после начала боевых действий беседовал по телефону с М. Саакашвили.

10 августа состоялся телефонный разговор руководителя МИДа России С.В. Лаврова с министром иностранных дел Турции А. Бабаджаном. Весьма важно, что турецкий министр, признав «моральное право» России играть ключевую роль в урегулировании конфликта, высказался за немедленное прекращение боевых действий и начало прямых переговоров между сторонами. При этом им вновь была подчеркнута важность сохранения территориальной целостности Грузии.

12 августа с.г. турецкая газета «Заман», публикуя материалы брифинга с участием президента А. Гюля и министра иностранных дел А. Бабаджана, привела слова А. Гюля, давшего положительную оценку действиям России по прекращению военных операций против Грузии. Весьма важно, что турецкий премьер Р. Эрдоган в ходе визита в Россию в августе с.г. выступил с инициативой создания «Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе», которая бы вела деятельность по обеспечению безопасности и сотрудничества в регионе.

В числе важнейших для турок проблем в связи с конфликтом следует назвать озабоченность Анкары безопасностью трубопроводов Баку–Тбилиси–Джейхан и Баку–Тбилиси–Эрзурум. Несомненно, беспокоят Анкару беспокоит возможность притока беженцев из Грузии, она также опасается за судьбу своих инвестиций в грузинскую экономику (свыше 1,5 млрд долларов). После начала боевых действий Турция направила в Грузию груз гуманитарной помощи. Строя свою политику в отношении Грузии и грузино-осетинского конфликта, Анкара серьезно отслеживает позиции не только РФ, но и Ирана, стран Центральной Азии, в развитии отношений с которыми она заинтересована. Как видится, в Анкаре не обошли вниманием декларацию по этому вопросу государств — членов ОДКБ, включая Казахстан и Узбекистан. Говоря о реакции в Турции на события в Грузии, следует упомянуть лазов, так называемых турецких грузин, проживающих в северо-восточной Анатолии, обвиняющих Россию в конфликте и высказывающихся за то, чтобы и Россия оставила Грузию в покое. Отметим, что лазы проживают и в некоторых странах Европы и придерживаются такой же точки зрения.

Рассматривая турецко-грузинские отношения, видимо, следует хотя бы кратко коснуться проблемы, которая подчас выпадает из поля зрения исследователей. Это проблема турок-месхетинцев. Напомним, что в 1944 г. была осуществлена массовая депортация турок-месхетинцев (порядка 90 тыс. чел.) из Грузии в Среднюю Азию. В 1989 г. вследствие межэтнических столкновений они были вытеснены из Ферганской области Узбекистана и осели в других республиках СССР. В настоящее время, по оценкам экспертов, в России проживают свыше 75 тыс. турок-месхетинцев, в основном в регионах Южного федерального округа (ЮФО) и Центрального федерального округа.

Согласно данным исследований Европейского центра по вопросам нацменьшинств, на 1 января 2008 г. общая численность турок-месхетинцев в мире составляет около 400 тыс. человек. В том числе 70 тыс. человек живут в Азербайджане, 35 тыс. в Турции, 14 тыс. в США, остальные в Казахстане, Киргизии, Узбекистане и на Украине. В самой Грузии в настоящее время проживают около 1 тыс. лиц указанной категории.

С 16 февраля 2004 г. по 1 октября 2007 г. Международной организацией по миграции была реализована программа выезда из Краснодарского края в США турок-месхетинцев, не натурализовавшихся в России. В результате в США на постоянное место жительства выехали более 12 тыс. человек. Из них 40% выехавших — лица без гражданства, 59% — граждане России, 1% — иностранные граждане.

При вступлении в Совет Европы в 1999 г. Грузия обязалась в течение двух лет принять закон о репатриации турок-месхетинцев, предусматривающий предоставление грузинского гражданства, и обеспечить их возвращение в последующие десять лет (т.е. до конца 2011 г.).

1 января 2008 г. вступил в силу закон от 11 июля 2007 г. «О репатриации лиц, насильственно перемещенных из Грузии в 40-х гг. XX века». Под его действие подпадают лица, переселенные из Грузии на основании постановления Государственного комитета обороны СССР от 31 июля 1944 г., и их прямые потомки при условии предоставления документов, подтверждающих переселение. Супруги и несовершеннолетние дети вышеуказанных лиц имеют право воспользоваться положениями закона только в случае подачи соответствующего заявления на приобретение статуса



репатриантов их родственниками, имеющими на это право, и с их согласия. Следует отметить, что в тексте закона какое-либо упоминание об этнической принадлежности репатриантов отсутствует.

Закон является во многом декларативным, не предусматривает реальных стимулов и гарантий для репатриантов. Власти не берут на себя никаких конкретных обязательств по обеспечению репатриантов жильем, работой или материальной помощью. Процесс возвращения обставляется рядом ограничений и бюрократических условий. Прежде всего, это касается крайне жестких временных рамок — заявки на приобретение статуса репатрианта должны быть поданы до 31 декабря 2008 г. Трудновыполнимо требование о представлении в посольства Грузии пакета нотариально заверенных документов (удостоверение личности либо документ о гражданстве, свидетельство о рождении, справка о депортации, справки с места жительства о состоянии здоровья, наличии судимостей и т.п.), причем только на грузинском или английском языке. Кандидаты на репатриацию должны будут пройти тест на знание грузинского языка, истории и конституции страны. Наконец, потенциальные репатрианты обязаны отказаться от своего нынешнего гражданства без гарантий получения гражданства Грузии (оно будет предоставляться в индивидуальном порядке указами президента).

Явно не желая, чтобы репатриация месхетинцев приняла ощутимые масштабы, грузинские власти «тянут время». До сих пор не существует официального образца вышеупомянутого заявления, не утверждена процедура предоставления документов. Тбилиси не проявляет инициативы в контактах с представителями месхетинской диаспоры в России. Не было и обращений Грузии к российской стороне по вопросам взаимодействия в репатриации турок-месхетинцев.

Практически недостаточное внимание грузинской стороны к решению данной проблемы вызывает определенное недовольство Анкары.

Рассматривая возможность дальнейшего развития турецко-грузинских отношений и позицию Грузии в этом вопросе, едва ли следует ожидать каких-либо серьезных подвижек в линии Анкары, которая заинтересована в сохранении экономических и политических связей с Тбилиси, использовании грузинской территории для выхода в Азербайджан, Каспийско-Центральноазиатский регион и, конечно же, в членстве Турции в НАТО, ее нежелании сколько-нибудь серьезно обострять отношения с Россией, а также в решении проблемы курдов.

## Запоздалая миссия

Сакартвелос республика (Грузинская республика), 20.10.08

*Гамлет Чипашвили*

Итак, миссия Евросоюза приступила к работе. Это так обрадовало политический спектр Грузии, как будто мы выиграли войну. «Счастливую» Грузию наполнили такие торжественные мотивы, что дальше некуда.

Исходя из задач мониторинга, наблюдатели (ЕС – ПП) будут изучать обстановку, а потом докладывать о ней в Евросоюз, ни во что не вмешиваясь. Да и как куда-то вмешается невооруженный наблюдатель? Пока еще неясно, впустят ли их на свою территорию «новые страны», которые категорически требуют, чтобы изменили название миссии и именовали ее миссией в Грузии, Абхазии и Южной Осетии. Евросоюз не может пойти на это, поскольку такой шаг равен признанию независимости «новых стран».

Переоценить возможности (этой) миссии, значит поступить наивно или попытаться пустить обществу пыль в глаза. Почему мы обрекаем эту простую миссию наблюдателей столь тяжелой ношей?! Прежде всего, потому, что одним из ее инициаторов является президент России Дмитрий Медведев, по мнению которого, Евросоюз должен взять на себя обеспечение гарантий того, что грузинская сторона не повторит агрессию 7 августа. В противном случае, Москва отказывалась покинуть буферные зоны.

Кроме того, Европу напугала перспектива возникновения новой, серьезной горячей точки. Иначе нынешний председатель Евросоюза Саркози не поспешил бы в Москву, а затем в Тбилиси. Для Европы важнее всего вовремя остановить новую агрессию.

Несмотря на гарантийное письмо Саакашвили на имя Медведева, милитаристский пафос кое-кого все еще смущает Брюссель.

Что касается предположения о том, что миссия мониторинга явится началом интеграции Грузии в Евросоюз, то это явное преувеличение. Мечтать можно о чем угодно, но затащить Тбилиси в ЕС, как это пытается сделать Вашингтон в связи с НАТО, невозможно. Учредители Евросоюза часто упрекают себя за расширение организации только по политическим соображениям. Они выражают готовность в будущем воздерживаться от таких шагов. Следует сказать, что вступление в Евросоюз подразумевает в обязательном порядке наличие демократического общества и реальных признаков экономического развития. В Грузии же не видно ни того, ни другого. «Экономические успехи», купленные для обмана населения страны, ничего не дадут. Что касается демократии, всем хорошо известно, какая демократия процветает в Грузии.

С предоставлением программы для вступления в НАТО тоже не все в порядке. Во время встречи с президентом России Дмитрием Медведевым в Санкт-Петербурге канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что Украина и Грузия не готовы к этому.

Евросовет обсудил цхинвальские события, обвинив Грузию в развязывании войны. Несмотря на это, находившиеся в Страсбурге депутаты с таким пафосом говорили об очередной политической победе и поражении Москвы, что трудно было воздержаться от восторженных восклицаний. Конечно, острые высказывания были и в адрес России, но то, что было сказано о Грузии, никак нельзя считать политико-дипломатической победой. В принятом документе Евросовет обратился к Москве с призывом об отказе от признания независимости сепаратистских регионов. Однако находившиеся в Страсбурге российские депутаты единогласно заявили, что это решение окончательное, оно не будет изменено даже под угрозой исключения России из Евросовета.



ООН, Евросовет, Евросоюз, Гаагский суд и другие организации, исходя, опять таки, из фактора России, озвучили соответствующие заявления о Грузии. Но территория последней уже не будет такой, какой она была до 7 августа, во всяком случае, в течение ближайших 30 лет. Возникает вопрос: верят ли представители нашей власти в собственные заявления так, чтобы заставить Россию изменить ее решение?

Допустим, что это случится. Но насколько Абхазия и Южная Осетия готовы после 7 августа, с 1990 года ничего не говоря об агрессивных действиях, забыть все – кровопролития, погибших членов семьи и близких, разрушенную жизнь – и вернуться в состав Грузии? Разве не по такому принципу признали США и Евросоюз независимость Косово?

Давайте все же представим, что восстановится существовавшее до 7 августа положение. Кто может поверить в то, что 300 наблюдателей Евросоюза, подобно Матросову, своими телами закроют амбразуру и защитят Абхазию и Южную Осетию? К сожалению, до 7 августа 2008 года такая угроза не раз возникала, и если бы не миротворцы, даже вооруженные формирования сепаратистских регионов, ситуация 7 августа возникла бы намного раньше. Может, кто-либо из властных структур объяснит нам следующее: когда сепаратистские регионы были в составе Грузии, что сделал официальный Тбилиси для того, чтобы вместе с ними создать единое государство? Лично я не помню ни одного шага грузинских властей для достижения этой цели, но помню письма Ардзинбы (первый президент самопровозглашенной Республики Абхазия – ПП) на имя Шеварднадзе и его план создания федерации или конфедерации, на что «большой дипломат» ответил агрессией.

К сожалению, 7 августа произошло то, что не должно было произойти. Даже думать об этом было преступно, не то, что делать, но факт налицо. Последствия должны осмыслить не только власть, одна конкретная личность, а все общество, разделенное на две части – агрессивную и индифферентную. Именно первая оказалась сильнее и сделала роковой шаг прямо перед взором второй, оказавшейся беспомощной. Первая из-за своего невежества, лживого патриотизма и самоуверенности не сумела реально оценить обстановку.

Августовская война началась намного раньше – против образования, науки, литературы, искусства, культуры, профессионализма, среднего и старшего поколений наших граждан. С самого начала все хорошо осознавали, что внутренняя агрессия перекинется на сепаратистские регионы, но не уставали аплодировать. Понимали также, что план Саакашвили в отношении Абхазии – лишь пустые слова. Против сепаратистов он собирался использовать только язык силы, и последствия всего этого уже налицо.

## Турция и кризис на Кавказе

ИА МиК, 21.10.08

*И.В. Охрименко Институт Ближнего Востока*

Отношения, сложившиеся между Турцией и Грузией, а также динамика развития экономических, политических, общественных и иных связей дают основание характеризовать их как сформировавшееся стратегическое партнерство.

Международно-правовая база этих отношений состоит из ряда соглашений по разным вопросам. Основополагающим документом среди них является Договор о дружбе и добрососедстве, заключенный 30 июля 1992 г. В настоящее время турецко-грузинские отношения фактически представляют собой сеть развитых взаимовыгодных связей по ряду важнейших для обеих стран вопросов (прежде всего в сфере обеспечения энергоресурсами). И турецкое, и грузинское руководство не раз подчеркивали особую важность двусторонних отношений и неизменную заинтересованность в их дальнейшем укреплении и развитии.

Таким образом, чрезвычайные события, произошедшие с Грузией в августе с.г., не могли не затронуть Турцию. В официальном заявлении от 8 августа МИД Турции выразил обеспокоенность в связи с «масштабными столкновениями между Грузией и Южной Осетией» (о России упомянуто не было. – Авт.). В заявлении было высказано мнение о том, что проблемы Грузии, с которой у Анкары существуют добрососедские и дружественные отношения, должны решаться мирным путем. Турция призвала стороны остановить столкновения и вступить в прямые переговоры.

Говоря о различных аспектах зарождения и развития кризиса на Кавказе, а также его последствиях для Турции в кратко- и долгосрочной перспективе, интересно вспомнить о недавних событиях, которые предшествовали южноосетинскому конфликту.

В феврале с.г. Турция признала независимость Косова. Интересно то, что Турция, ведущая самые активные и разнообразные действия по предупреждению самоопределения курдов, нашла в себе силы сделать такой серьезный политический шаг. Очевидно, данное решение официальной Анкары было осуществлено с оглядкой на позицию, занятую основным стратегическим партнером Турции – США, а также с учетом отношения к самоопределению Косова со стороны Европейского сообщества. Примечательно то, что позиция указанных союзников и «старших братьев» Анкары, а также объективная заинтересованность в Грузии и имеющиеся прочные межгосударственные связи позже явились достаточным основанием для официальной Анкары не признавать независимость Южной Осетии и Абхазии, прежде представлявших часть Грузии. Вдвойне интересно то, что в ходе процесса самоопределения и Косова и Южная Осетия с Абхазией руководствовались в целом аналогичными нормами международного права.

Решением турецких властей по самоопределению Косова, несмотря на его политическую обоснованность и трезвый расчет, многие в Турции остались недовольны. Например, некоторые специалисты-регионоведы, включая исследователей стран Кавказа, критически относятся к политике официальной Анкары по двум причинам. Во-первых, по уже упоминавшейся причине: такого рода действиями можно спровоцировать в перспективе получение курдами суверенитета. Косовский прецедент ясно показывает, каким образом активные силовые действия и последующие политические шаги могут реально способствовать достижению конечной цели. Во-вторых, признание Косова может привести к разрушению зыбкого статус-кво в Кавказском регионе. Турецкий новостной сайт Bianet комментирует: «Турецкая



общественность, только оправившись от внутривнутриполитического кризиса и антитеррористической операции «Эргенекон», была потрясена событиями в Грузии». Турецкие СМИ не оставили без внимания роль Турции как регионального лидера в этом процессе. В своем выступлении на саммите средиземноморских стран премьер-министр Турции Р.Т. Эрдоган заявил: «Нам следует четко определить роль и место Турции в урегулировании межрегиональных конфликтов таким образом, чтобы оказать заметное влияние и внести посильный вклад в разрешение кавказского кризиса».

Более того, многие турецкие специалисты по Кавказу изначально предполагали, что Россия может использовать косовский прецедент для реализации своих национальных геополитических интересов на постсоветском пространстве. Учитывая, что данный регион так или иначе входит в сферу интересов Турции, такое положение дел не может не беспокоить официальную Анкару.

10 августа состоялся телефонный разговор руководителя МИДа России С.В. Лаврова с министром иностранных дел Турции А. Бабаджаном. Весьма важно, что турецкий министр, признав «моральное право» России играть ключевую роль в урегулировании конфликта, высказался за немедленное прекращение боевых действий и начало прямых переговоров между сторонами. При этом им была вновь подчеркнута важность сохранения территориальной целостности Грузии.

12 августа влиятельная турецкая газета «Zaman», публикуя материалы брифинга с участием президента А. Гюля и министра иностранных дел А. Бабаджана, привела слова А. Гюля, давшего положительную оценку действиям России по прекращению военных операций против Грузии. «Надеюсь, — отметил он, — что данное решение вскоре повлечет за собой заключение двустороннего перемирия, что положит конец войне. Я убежден, что такое решение очень важно, и уверен в необходимости тонкого поведения обеих сторон в целях прекращения кровопролития». Газета также отмечает: «На брифинге с участием президента А. Гюля и министра иностранных дел А. Бабаджана по вопросам, связанным с последними событиями в Грузии, Гюль подчеркнул, что, поскольку страны Кавказа являются непосредственными соседями Турции, все происходящее там, безусловно, входит в сферу ее интересов».

Грузия имеет значение для Анкары по нескольким параметрам. Прежде всего, в качестве «коридора», обеспечивающего Турции сообщение с ее главным партнером в Закавказье – Азербайджаном, и, как следствие, доступ к энергоресурсам Каспийско-Центральноазиатского региона. Несомненную важность представляет и то, что руководство Анкары, особенно военные, видит в Грузии стратегический буфер между Турцией и Россией, которую рассматривают (что неоднократно подчеркивалось) как партнера, а не как конкурента.

Продолжая оценивать национальные аспекты, видимо, следует коснуться проблемы, которая требует пристального внимания, но, тем не менее, подчас выпадает из поля зрения исследователей. Это проблема месхетинцев. Согласно данным исследований Европейского центра по вопросам нацменьшинств, на 1 января текущего года их общая численность в мире составляет около 400 тыс. человек. В том числе 70 тыс. человек живут в Азербайджане, 35 тыс. в Турции, 14 тыс. в США, остальные в Казахстане, Киргизии, Узбекистане и на Украине. В самой Грузии в настоящее время проживают около 1 тыс. репатриированных турок-месхетинцев. Однако недостаточное практическое внимание грузинской стороны к решению данной проблемы вызывает определенное недовольство Анкары.

Еще одной важной проблемой, имеющей национальную окраску, является проблема лазского населения Турции, так называемых турецких грузин. Территорией компактного проживания лазов является северо-восточная Анатолия: часть илей Ризе и Артвин и юго-запад Кавказа: Черноморское побережье Грузии и Абхазии.

Сегодня культурным центром Лазети является город Хопа, где более всего сохранены лазский язык и обычаи, а также грузинское самосознание — в других турецких городах это почти забыто. Ряд источников говорит о некотором культурном противостоянии в среде лазов — в качестве примера можно привести непростые отношения лазов из Трабзона и Ризе. Однако примечателен тот факт, что события в Южной Осетии отодвинули все это на второй план, сплотив лазов из разных городов и областей.

Президент Союза защиты лазского языка и культуры «Лазебура» Мустафа Кибароглу выступил с заявлением в поддержку Грузии. «В последние дни крайне обострились отношения между Россией и Грузией из-за Южной Осетии. Так же, как весь цивилизованный мир, мы — проживающие в Турции и Европе лазы — встревожены сложившейся ситуацией... У Грузии нет проблем с Южной Осетией и Абхазией. Первопричиной всего является осуществляемая Россией на Кавказе империалистическая политика».

К заявлению Союза защиты лазского языка и культуры присоединились информационные органы турецких грузин — журналы «Чвенебури» (Zveneburi.net) и «Gurcuhaber.com». «Мы выражаем благодарность и радость в связи с этим достойным примером заявлением наших братьев — лазов Турции, — говорится в их совместном заявлении. — Мы выражаем надежду, что это заявление получит отклик в охваченном боевыми действиями мире. Мы также требуем, чтобы Россия в кратчайшее время оставила Грузию в покое и отказалась от принципов XVIII века, которые позволяют присваивать территорию соседей. Россия должна оставить в покое проживающие в регионе народы. Знаем, что если Россия отстанет, народы региона будут жить в мире».

Говоря о последствиях кавказского кризиса для Турции и региональной безопасности, невозможно не остановиться на их экономической составляющей. В октябре 2005 г. на заседании Совета национальной безопасности Турции под председательством экс-президента А.Н. Сезера был принят текст «Политического документа о национальной безопасности». В нем приводится новейшая турецкая доктрина национальной безопасности. Большую роль в данном документе играют вопросы экономического характера и неразрывно связанные с ними аспекты энергетической безопасности Турции. Как пишет А.А. Гурьев, «в документе впервые прописано понятие обеспечения национальной экономической безопасности, которое названо одной из важнейших функций государства. При этом отмечается, что одним из направлений решения этой задачи, с учетом геополитического и географического положения Турции, является ее превращение в мировой транзитный пункт для перекачки и хранения энергоресурсов». Политика Турции в указанном



направлении показывает основную стратегию. Она заключается в создании сети нефте- и газопроводов, проходящих так называемый кавказский транзитный регион и территорию Турции и транспортирующих каспийскую нефть на мировые рынки в обход российской территории. На фоне имеющихся проблем в газовом сотрудничестве по проекту «Голубой поток» введение в действие газопровода Баку–Тбилиси–Эрзурум (так называемый Южнокавказский газопровод), а также осязаемая перспектива строительства Транскаспийского газопровода есть показатель успехов Турции по продвижению своих национальных интересов как транзитной державы. Существующее положение дел на руку Анкаре только при двух условиях: сохранении статус-кво в регионе и сдерживании России как энергетической державы, в частности, и регионального лидера в общем.

Однако кавказский кризис внес свои коррективы, нарушив существовавший статус-кво. Несомненно, данное обстоятельство Турции невыгодно. Экономические круги несут ощутимые потери: компания British Petroleum, оператор проходящих по территории Турции и Грузии магистральных экспортных трубопроводов, приняла решение закрыть нефтепроводы Баку–Тбилиси–Джейхан (БТЭ) и Баку–Супса, а также газопровод Баку–Тбилиси–Эрзурум (БТЭ) на то время, пока сохраняется напряженность в регионе. Данные события на фоне ранее произошедшего крупного пожара нефтепровода Баку–Тбилиси–Джейхан в Центральной Анатолии (по одной из основных версий — в результате действий курдских сепаратистов) заставит потенциальных инвесторов с возросшей осторожностью оценивать риски участия в данных проектах. Это ощутимо бьет по турецкой нацеленности стать региональным лидером и важнейшим энергетическим транзитным центром Евразии. Кроме того, Турция фактически является третьей стороной, пострадавшей в конфликте: Россия фактически наложила эмбарго на поставки турецких товаров в Россию. Ущерб Турции составляет десятки миллионов долларов в день.

По данным турецкого независимого новостного сайта Bianet, «в случае ухудшения российско-грузинских отношений Турции грозит замораживание третьего совместного транспортного проекта Баку, Тбилиси и Анкары — строительства железной дороги Баку–Тбилиси–Карс (БТК), которая, по заявлению президента Азербайджана Ильхама Алиева, сделанном на саммите глав государств тюркского мира в ноябре 2006 г., призвана «сыграть роль моста, соединяющего страны тюркского мира». Кроме того, кризис в отношениях этих стран может коснуться и совместных политических проектов: Черноморской военно-морской группы BlackSeaFog и Организации черноморского экономического сотрудничества.

По мнению агентства Reuters (сообщение от 14 августа с.г.), Грузия фигурирует в следующих совместных проектах с Турцией: нефтепровод Баку–Тбилиси–Джейхан, газопровод Баку–Тбилиси–Эрзурум, железнодорожная магистраль Баку–Тбилиси–Карс и Черноморская окружная автомагистраль общей стоимостью 8-10 млрд долларов. По словам председателя Турецко-Евразийских деловых советов при Комитете по внешнеэкономическим связям (ДЕИК) Тугрула Эркина, во всех перечисленных проектах фигурирует Тбилиси. Вследствие нестабильности в регионе неминуемо падает доверие к данным проектам, что наносит им существенный вред. В деле обеспечения Турции энергоресурсами важную роль играют источники Каспия, переправляемые через территории Грузии и Азербайджана.

5 сентября с.г. в ходе III Евразийского энергетического форума KazEnergy на тему «Глобальные вызовы — энергетические решения» президент энергетической рабочей группы TUSIAD Ахмет Джемаль Дордунчу заявил: «Потребности Турции в природном газе составят в недалеком будущем 66 млрд кубометров в год, поэтому для нашей страны очень важно развивать маршруты поставок газа из Центральной Азии как для собственных нужд, так и для поставок на рынки Западной и Центральной Европы». Он отметил, что Турция расположена близко как к рынкам сбыта, так и к регионам производства энергоносителей. В настоящее время рынок Турции на 72% зависит от импорта энергетических продуктов и энергоносителей, а к 2020 г., по оценкам экспертов, этот показатель возрастет до 85%. «Поэтому обеспечение безопасных и надежных поставок энергоносителей актуально для нашей страны», — подчеркнул А.Д. Дордунчу.

Т. Эркин отметил, что непосредственно до начала конфликта в Южной Осетии турецкие предприниматели активно инвестировали значительные средства в грузинскую экономику. «Прежде всего, меня беспокоит тот факт, что инвестиционные накопления достигли таких объемов, что увеличение рисков скажется на инвестиционной политике в регионе. Даже если инвесторы не изменят своей политики, то ставки банковских кредитов все равно будут пересмотрены». Т. Эркин отметил, что объемы турецких инвестиций в грузинскую экономику составляют около 200 млн долларов, а суммарный объем работ, ведущихся турецкими подрядчиками в Грузии, с конца 2007 г. по настоящее время достиг 70 млн долларов. Так, оператором аэропортов Тбилиси и Батуми выступает холдинг аэропортов TAV, а турецкий оператор связи Turkcell посредством совместного предприятия Fintur Holdings B.V. имеет долевое участие в грузинской компании связи Geosell. Отвечая на вопросы журналистов о том, как следует вести себя Турции по отношению к Грузии, при этом сохраняя свои отношения с таким важным стратегическим торговым партнером, как Россия, Т. Эркин ответил: «Турция никогда не откажется от Грузии в пользу России, так как если мы потеряем Грузию, мы фактически утратим выход в Среднюю Азию. Это актуально и для Азербайджана тоже. Турция просто обязана поддерживать Грузию ради собственных граждан, имеющих грузинские корни».

По словам Эркина, кризис, возникший в результате столкновения России и Грузии, с точки зрения третьих стран наиболее серьезно затронет Турцию. Специалисты считают, что Турция испытывает трудности, прежде всего связанные с обеспечением энергоресурсами и общей региональной нестабильностью. Так, снабжение по газопроводу БТЭ, по которому Турция получает азербайджанский газ, было приостановлено управляющей компанией British Petroleum в целях обеспечения энергетической безопасности на фоне известных событий. Турция была вынуждена прибегнуть к поставкам природного газа из Ирана.

После того как Россия фактически ввела эмбарго Грузии, Турция стала для Грузии торговым партнером номер один. Эркин отмечает, что «в этом году торговый оборот Турции с Грузией вырос до 1,2-1,3 млрд долларов. Однако Россия



обладает мощными рычагами давления на Турцию, например посредством целенаправленных действий в отношении нефтепровода Баку–Тбилиси–Джейхан».

События в Южной Осетии показали, как Россия позиционирует себя на Кавказе и каких политических целей она рассчитывает достигнуть. Политика М. Саакашвили в Южной Осетии и последующий российский ответ разрушили статус-кво, так недолго существовавшее на Кавказе в его новейшей истории. В итоге результаты шестидневной войны подтолкнули Турцию к необходимости выработать новую стратегию в Евразии на фоне российской политики сильного регионального лидера. Если ранее Анкаре было выгодно существующее положение на Кавказе, то сейчас, на фоне роста влияния России на регион и положительной динамики российско-турецких политических и экономических отношений, Турция вынуждена искать новые пути решения сложившейся ситуации — при сохранении собственных позиций и с учетом роста российского влияния в регионе. На фоне изменяющихся реалий, объективно играющих не на руку Турции, неудивительно критическое отношение турецких элит к президенту М. Саакашвили в связи с тем, что именно он повинен в разрушении ранее устраивавшего Турцию положения дел.

Необходимость урегулирования конфликта на Кавказе повлекла за собой мирную инициативу. Показательно, что инициатором выступила именно Турция, внесшая 11 августа предложение о создании «Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе» или Кавказского пакта, первым этапом которого является создание Азербайджаном, Грузией и Арменией под гарантией России и Турции платформы по развитию сотрудничества. Представляется, что данная инициатива, носящая ярко выраженный региональный характер, есть не что иное, как ясно выраженное политическое притязание Турции на региональное лидерство. Пакт предусматривает не объединение пяти стран, а фактически взаимное решение проблем двумя относительно сформировавшимися союзами: Россией и Арменией, с одной стороны, Турцией, Азербайджаном и Грузией — с другой.

Россия, как второй гарант стабильности и сотрудничества в регионе, данную инициативу в целом поддержала. Более того, по словам российского министра иностранных дел С. Лаврова, «Кавказский пакт предусматривает дальнейшее создание организации наподобие АСЕАН».

Однако, по мнению автора, более близким примером может служить ОБСЕ. Это мнение основывается на том, что АСЕАН является региональной организацией, предпочитающей мягкие методы обеспечения безопасности, например путем экономической интеграции. Кавказский регион менее развит экономически и социально, менее интегрирован, более подвержен конфликтам. Данные обстоятельства позволяют предполагать, что в ближайшее время урегулирование конфликтов на Кавказе так или иначе будет связано с применением силы.

Кроме того, по мнению ряда политологов, турецкая инициатива таит в себе еще одну важную проблему, а именно — ведет к ослаблению позиций Ирана в регионе. Запад, как реальный автор идеи создания Кавказского пакта (в лице Турции), не согласится на участие Ирана в новой региональной организации. Иранский фактор может расцениваться как препятствие для создания Кавказского пакта. На рубеже веков все более ощущается сближение интересов Турции и Ирана, прежде всего в энергетической сфере: подписанный год назад «Меморандум о намерениях» предусматривает транспортировку иранского и туркменского газа через Турцию в Европу. В настоящий момент благодаря реакции США Турция заняла выжидательную позицию.

Рассматривая возможность дальнейшего развития турецко-грузинских отношений и их позицию в этом вопросе, едва ли следует ожидать каких-либо серьезных подвижек в линии Анкары, заинтересованной в сохранении экономических и политических связей с Тбилиси, особенно учитывая целый ряд факторов, таких как ее членство в НАТО, нежелание сколько-нибудь серьезно обострять отношения с Россией, а также проблему курдов. Как можно видеть, в результате событий в Южной Осетии и последующих смелых действий России сложилась ситуация, совсем не выгодная Турции, несущей ощутимые экономические потери. Новое положение дел заставляет официальную Анкару искать возможности сосуществования с Россией на фоне ее притязания на роль сильного регионального лидера. Позицию усугубляет то обстоятельство, что Россия имеет все силы и средства для решения такой задачи, а также разнообразные рычаги давления на регион. Кроме того, уже сформировавшиеся теснейшие турецко-российские экономические связи существенно ограничивают для Турции возможность открытого маневра и действий в ущерб двусторонним отношениям. В итоге мирная инициатива Турции, известная как Кавказский пакт, лишней раз подтверждает готовность к признанию России как важнейшего регионального государства и необходимость активного сотрудничества, пусть даже в ущерб некоторым своим региональным интересам. Хочется надеяться, что историческим итогом известных событий будет, с одной стороны, укрепление позиций России на региональной и мировой арене, признание независимости Южной Осетии и Абхазии все большим числом участников международных отношений, и, с другой стороны, укрепление российско-турецких отношений как гаранта безопасности Кавказского региона в виде союза двух региональных лидеров.

## **Грузинская демократия погибла, абхазская пошла вперед**

**Сегодня.ру, 21.10.08**

**Антон Кривенюк**

Малхаз Акишбая, человек, который никого не представляет, и никем не является, нанял PR-контору, которая должна ему помочь убедить европейскую аудиторию в том, что Грузия – светоч демократии, несущий мир и «нормальность» в Абхазию. А ей там мешают в этом деле гусеницы российских танков. Сейчас самое время найти помощников, потому что после войны в Южной Осетии этот имидж дал трещину. Его президент убедил мир в исторической миссии Грузии, но сохранил в тайне главное: лучше всего донести демократию до конкретно осетин посредством гусениц танков. Демократия же в том, что танки не российские.



Видимо, у Малхаза Акишбая мало денег. Потому что конечный продукт его сотрудничества с пиар-помощниками, опубликованный в английской «The Guardian» не выглядит респектабельно. Мальчик в белой рубашке, сидящий в офисе на расстоянии нескольких часов лета от Тбилиси и последний раз читавший про Грузию что-то в энциклопедическом словаре в школьные годы, получив заказ на несколько сотен евро, зашел в Интернет, скачал оттуда пару статей и наваял еще один обзор стереотипов. Он, конечно, вложил труд, нашел, как это принято в западной журналистике «живое лицо» из народа, обязательно бедное и многодетное. При совокуплении к этому устаревших стереотипов получился один печатный лист под названием «Дело было в Абхазии».

Оставим в покое финансовые возможности Акишбая и его неумение подбирать помощников. Беда в другом. В Европе, один раз проникнувшись кайфом виртуального мира грузинской политики не находят доводов для того, чтобы постараться отрезветь от этого наркотического угара. Поражение в войне, по-грузински – это победа. Потеря территорий – «невероятная победа». Стрельба из «Градов» по городу – транзит демократических ценностей и т.д. Грузинская политическая среда обожает создавать мифы и раскручивать их в течение долгих лет. Она живет в мире виртуальных ценностей, виртуальных побед и достижений. Но неожиданно, когда в них верят прагматичные европейцы. Если Европа желает видеть демократию на Кавказе, она должна научиться сравнивать. Сравнения Грузии с Азербайджаном уместны. Сравнения Абхазии с Грузией не в пользу последней.

Малхаз Акишбая может говорить только то, что говорит. Всегда жаль амбициозных людей, оставшихся за бортом. Если они остались не у дел, то начинают создавать самозванные организации и раздавать сами себе ордена. Не бывает глубже дна в политической среде, как быть чиновником без паствы и территории. Эти люди безобидны, они клоуны, и все знают, что они клоуны. Беда приходит тогда, когда забывают, что они клоуны, и начинают говорить с ними всерьез. Именно этот процесс происходит вокруг статьи «Дело было в Абхазии». Безопасность, демократия и развитие начинаются с открытых, легитимных выборов, когда общество определяется с вопросом, кому доверить управление страной. Малхаза Акишбая, его соратников как и весь «Верховный Совет Автономной республики Абхазия», никто не выбирал. Тех, кого выбрали 17 лет назад, не переизбирались. Они сами себя назначили и делегировали себе полномочия. Не избирались они по простой причине. У них не было для этого двух важных составляющих – территории и населения. Это исчерпывающий ответ на вопрос, кого они могут представлять. Они хотят говорить от имени беженцев, но они их тоже не выбирали. Очень удивительно поэтому слышать от Малхаза Акишбая, не представляющего никого, кроме себя тезисы о демократических ценностях. Акишбая и его президент могут признавать или не признавать Абхазию или процессы, происходящие в ней, но они происходят в реальном времени и в реальном месте. Выборы, благодаря которым у власти в Абхазии оказались те, кто оказались, имели два принципиальных составляющих: территорию, на которой они проходили, и людей, которые там живут и голосуют.

И эти люди в 1999 году поддержали одну идею – жить в собственном государстве. Был ли у них выбор? Нет. У них был один путь. Через джунгли блокады и разрухи постараться быть свободными в естественном мире. До 2008 года – года признания оставалось целых девять лет, в каждый из которых абхазский поезд пытались пустить под откос. От пути назад, который сегодня Акишбая называет «процветавшим обществом», тошнило трупным запахом совка с привкусом лицемерных грузинских застолий и воровства.

Астанда, абхазка, мать четверых детей, один из которых погиб в начале войны в 1992 году от пули пьяного грузинского солдата, таскает 100 килограммовую тачку с мандаринами на Псоу в том же 1999 году. Чтобы протащить мандарины на российскую сторону границы, продать и купить на эти деньги хлеб для своих детей, надо простоять под дождем несколько часов, поднимать десятки килограмм груза, а потом унижаться перед таможенниками, чтобы пропустили без взятки. Рядом с ней в кресле раздолбанного Икаруса едет Анаида. Она армянка, у нее тоже несколько детей, и она тоже продает мандарины, чтобы их прокормить. От Астанды её отличает то, что у нее пьяные грузинские солдаты убили мужа, который пытался спасти дом от грабежа.

Сегодня Астанда и Анаида не таскают тачки, их дети выросли и они живут в свободной стране. У них куча проблем, кроме одной – они не хотят назад в «процветавшее» грузинское общество. Это к вопросу о меньшинстве. «Сепаратистами» оказались все, кто не хотел жить в Грузии, кто не хотел говорить «я грузин», кто не хотел жить в гниющем грузинском лицемерии и постепенно растворяться в громадной массе мегрельских переселенцев. «Сепаратистами» уже позже стали и все те, кто не понял, за что убивают их близких и грабят их дома. Блестящую победу над Грузией одержали не только 18% абхазов, которых стало так мало, потому что стало слишком много грузин, но и армяне, русские, греки и даже уравновешенные эстонцы.

Но мы не консерваторы, нас интересует сегодня, и еще более будущее. А Малхаз Акишбая хочет вернуть нас назад, в его счастливое прошлое. Ему не о чем говорить, но его шефу стоило бы подумать о будущем и начать конструктивный разговор с реальной, а не виртуальной Абхазией по этому поводу. У него для этого было четыре года, которые он потратил на борьбу за прошлое.

Европейским политикам стоит обратить внимание на многие вещи, говорящие сами за себя. Например, на конструктивный вызов Абхазии и предложение поговорить о настоящем и будущем Грузия ответила действиями, которые принято называть военными преступлениями. И все это во имя прошлого. Абхазия облегчила судьбу десятков тысяч таких, как Натия и ее четверо детей, ставших главными героями статьи в «The Guardian». Вернула беженцев в Гальский район и попросила поговорить о том, как лучше обустроить их. В ответ разорванные в клочья трупы тех бывших беженцев, которые постарались обустроить нормальную жизнь для своих детей у себя на родине. Грузии не нужны Натия и ее дети, процветающие в свободной Абхазии, они ей нужны нищими в изгнании. И, в конце концов, на примере Цхинвала, жители Абхазии увидели, о каком будущем предпочитает говорить Грузия со «своими осетинскими и абхазскими соотечественниками». Она предпочитает говорить о будущем без них. Абхазия ответила на это освобождением исконной территории, верхней части Кодорского ущелья, не ранив ни одного местного жителя, и не разрушив ни одного дома. Натия и



ее дети могут возвращаться в Кодорское ущелье, потому что Абхазия настроена на будущее, а не на прошлое. И Абхазия в силах обеспечить им нормальное будущее, а не жизнь в изолированной от мира пороховой бочке.

У Малхаза Акишбая был маленький период в жизни, когда он управлял реальной территорией. Его предложение для местного населения заключалось в том, чтобы люди были пушечным мясом и имели связь с миром через закрытый снегами горный перевал. Абхазия открыла к этим людям настоящую дорогу. Весь этот букет предложений Акишбая называет восстановлением мирной жизни, безопасности и «нормальности». Пока Акишбая правил «узкой, горной долиной», грузинское правительство вкладывало деньги в местную инфраструктуру. Однако оно раздражалось, когда аналогичные процессы происходили в Абхазии. Строительство дорог, реабилитация школ и больниц называются в грузинской интерпретации «аннексией», потому что Россия не закрыла единственный путь для развития Абхазии. Когда грузинское правительство продает 51% главного в стране Потийского порта иностранной компании за 90 млн. долларов, это называется сделкой года. Когда российская компания строит отель в Пицунде, это называется «Абхазию скупают русские». Когда гусеницы грузинских танков дают детей в Цхинвале, то для Астанды, Анаиды и даже для Натии, живущих в Абхазии, гусеницы российских танков – гарантия того, что их не раздавят грузинские. Абхазские масштабы и возможности меньше грузинских ровно в той же степени, что грузинские возможности меньше российских. Поэтому альтернативы российским танкам у Абхазии, борющейся за будущее с прошлым, нет.

И, наконец, собственно о демократии. Европейским политикам стоит обратить внимание на то, что, когда президент Грузии разгонял мирную демонстрацию, в Абхазии власти принимали решения под давлением оппозиции. Когда в Грузии закрыли оппозиционный телеканал «Имеди», в Абхазии открыли независимый и отнюдь не лояльный власти телеканал «Абаза». Абхазская демократия шла вперед, развиваясь за счет собственных ресурсов. Грузинская демократия погибла, несмотря на десятки миллионов долларов европейских инвестиций. Грузинская демократия не могла выжить, когда в стране появилась миссия вернуться в прошлое. Чтобы двигаться в прошлое, общество должно молчать. Поэтому я не хочу, чтобы Малхаз Акишбая жил в Абхазии, в моей стране. У него миссия, а мне нужно спокойное будущее в нормальной стране.

## Господин Тер-Петросян! Отчего вы такой русофоб?

Новое время , 22.10.08

*Арташес Гегамян, председатель партии “Национальное единение”*

17 октября сего года Левон Тер-Петросян в очередной раз инициировал миссию часового припудривания мозгов армянской общественности или, выражаясь народным языком, вешания лапши на уши легковверных.

Я терпеливо прочитал (по совету автора) выступление Левона Тер-Петросяна на митинге у Матенадарана, и на память сразу пришла речь великого римлянина Марка Туллия Цицерона “В защиту Вереса”. Непревзойденный оратор всех времен в ходе всего суда над Вересом, казалось бы, рьяно защищает его, перечисляя многочисленные достоинства. Вместе с тем приводит вроде бы незначительные детали. Но в итоге, к изумлению собравшегося на площади римского плебса (свободных представителей нижнего сословия Древнего Рима), суд решает вздернуть на виселице “подзащитного” Цицерона, так как вышеуказанные незначительные подробности содержат в себе весьма тяжкие обвинения. Таково и выступление Левона, нежданно-негаданно взвалившего на свои плечи роль единственного в Армении защитника интересов России с приведением высосанных из пальца мотивов. Но поскольку наш “герой” весьма далек от лавров Цицерона, так же как Россия в период правления Владимира Путина избавилась от постоянно навязываемого ей комплекса “оправдывающейся” перед Западом страны, а с учетом последних публичных выступлений нынешнего президента Дмитрия Медведева продемонстрировала, что Россия не нуждается в чьей-либо защите и что ее этот новый статус необратим. В этих обстоятельствах остается только гадать, с чего это ЛТП решил любой ценой предстать перед всеми прорусским деятелем, при этом на самом же деле охаявая эту могучую страну?!

Перед тем как поделиться этими размышлениями, признаюсь, что впервые за последние 20 лет я последовал совету Л.Тер-Петросяна — внимательно прочитал его выступление — и в своем слове попытаюсь положить начало, как он выражается, “серьезной общественной дискуссии вокруг вопроса Карабаха”.

Итак, к кому была обращена речь ЛТП 17 октября на митинге у Матенадарана? Какие вопросы пытался он решить? И какие выводы, какие уроки должны извлечь из этого выступления народ и власти? Случайно ли была выбрана дата проведения митинга накануне официального визита в Армению президента РФ Дмитрия Медведева? Есть множество и других вопросов, которые мы не имеем права игнорировать, потому что любая мысль в речи ЛТП, как бы ни пытались упростить их и осмеять “ответственные” СМИ, все равно таит в себе опасный потенциал, нацеленный на демонтаж армянской государственности.

ЛТП загрузил от того, что “Армения в своей внешней политике в балансе отношений между Россией и Западом стала смещаться в сторону последнего”. Моя близкая знакомая, меценат и благотворитель из армянской диаспоры США, выслушав это из уст Левона, воскликнула бы: “Правда? Так это же прекрасно...” Но вектор этого восхищения был бы направлен не к Сержу Саргсяну, а к Левону Тер-Петросяну. Действительно прекрасно, когда финансируемый со стороны определенных западных сил ЛТП столь озабочен, и, как вы думаете, чем? А тем, что, оказывается, в деле защиты интересов Запада он получил внушительное подкрепление в лице действующего президента РА. “Чем объяснить крутой поворот Сержа Саргсяна в сторону Запада?” — восклицает Левон. Уважаемый читатель, если вы были внимательны, то, по оценке ЛТП, “постепенное” смещение С.Саргсяна к Западу уже в следующем предложении квалифицируется “крутым поворотом”. Заметим, что этот прием часто применяется в политической дискуссии: оппоненту приписываются не имеющие под собой никакого обоснования подходы, в дальнейшем же они подаются в крайне неблагоприятной трактовке. Так, Левон



по другому вопросу подчеркивает: “Не будем забывать, что С.Саргсян — главный архитектор соглашения “Имущество в счет долга”, благодаря которому почти вся энергетическая система Армении была передана России”. Подкинув общественности эту мысль, он потом начинает ее атаковать. Сразу замечу, что я вовсе не в восторге от соглашения “Имущество в счет долга” ввиду почти полного отсутствия реальных шагов по его реализации. И речь идет вовсе не об энергетике (здесь, слава богу, есть положительные подвижки), а о годах простаивающих заводах, переданных в российскую собственность. Это первый, завуалированный, камень в “огород” России, который ЛТП замаскировал, выразив сожаление, что во внешней политике РА якобы нарушен баланс во вред России и в пользу Запада. Причину этого “нарушения баланса” ЛТП видит в неоднократно подчеркнутой в своей речи заинтересованности С.Саргсяна решить вопрос “своей легитимности”. В подтверждение этой мысли ЛТП продолжает: “Ему нечего предложить Западу, кроме своего государственного интереса, и поэтому Саргсян избрал путь пожертвования этим интересом”. Это очень серьезное обвинение в адрес президента и не менее серьезное в адрес обвинителя — ЛТП. Если ты, Левон, уверен в столь ужасном обвинении, то являешься преступным вдвойне, ибо в своем “эпохальном” выступлении призываешь народ: “...будучи искренним сторонником скорейшего урегулирования как карабахского конфликта, так и армяно-турецких отношений, мы не хотим мешать властям Армении решить эти вопросы. Прекращая нашу активность, мы всего лишь стремимся избавить власти от внешнего давления и неуместных уступок”.

Непонятно. Если уж ты уверен, что Серж Саргсян во имя своей легитимности жертвует “государственными интересами Армении”, то почему ты отправляешь после митинга домой своих заблудших сторонников, более того, призываешь “не мешать властям...” Не мешать чему? Попирать государственный интерес? Продавать Арцах?

Два взаимоисключающих утверждения в одной речи в иной ситуации можно было бы просто приписать глупости оратора, но никогда в случае с Л.Тер-Петросяном. Какой вывод можно сделать из всего этого? Созывая многотысячный митинг и подвергая в своей речи сомнению вопрос легитимности президента Сержа Саргсяна, ЛТП, по сути, ослабляет позиции президента в переговорном процессе по Нагорному Карабаху. С другой стороны, жесткая позиция президента РА, отражающая мнение всего армянства, может быть взята под сомнение проазербайджанскими силами, указывающими на муссируемый в течение месяцев Л.Тер-Петросяном тезис о “дефиците легитимности” С.Саргсяна. Обстоятельство, которое мы не имеем права игнорировать, тем более на фоне прошедших на днях президентских выборов в Азербайджане, на которых представители различных авторитетных международных структур признали избрание Ильхама Алиева однозначно легитимным.

Обстоятельство второе. В своей речи ЛТП отмечает: “Он (Серж Саргсян — А.Г.) вовлекся в водоворот такой геополитической игры, последствия которой для Армении и Карабаха если не губительны, то по меньшей мере будут неблагоприятными”. Опять возникает вопрос. Уж если ты, Левон, во всем этом уверен, то чем объяснить, что в конце своей речи вместо призыва к своим заблудшим сторонникам (чтобы они вместе со своими соседями и родственниками не позволили “губительного” или “по меньшей мере неблагоприятного” развития событий) говоришь “о смелом и ответственном шаге — отказе на некоторое время от проведения массовых акций...” Своим призывом неужели ты даешь понять стоящим за спиной Азербайджана западным хозяевам нефте- и газопроводов Баку — Тбилиси — Джейхан и Баку — Тбилиси — Эрзерум, что надо действовать, ибо о более неблагоприятных для армян условиях для решения карабахского вопроса мечтать не приходится? Более того, в подтверждение своего мессиджа ты ободряешь Запад, говоря: “Как это ни покажется парадоксальным, но после признания независимости Абхазии и Южной Осетии влияние России в этом регионе имеет тенденцию не к возрастанию, а к уменьшению”. Но и это еще не все, ты мечтаешь вслух о своем желанном: “Россия выдавливается из формата Минской группы, следовательно, теряет свою роль в процессе карабахского урегулирования”. Высказывая подобные суждения, Левон неприкрыто лебезит перед Западом. Иронизируя при этом, что после пятидневной русско-грузинской войны развернутая Западом против России беспрецедентная антироссийская пропагандистская война привела к ожидаемым результатам: в нашем регионе позиции России ослабевают. Более того, Левон ставит под сомнение ответ президента Российской Федерации Дмитрия Медведева на вопрос тележурналиста А.Кондрашова относительно позиции РФ к постсоветским странам, прозвучавший 31 августа 2008 года на встрече с журналистами телеканалов “Россия”, Первого, “НТВ”. Так, в своем интервью президент Д.Медведев на вопрос журналиста: “...Каково, на ваш взгляд, будущее мира, миропорядка и место нашей страны в нем?” —, ответил: “Я буду при осуществлении внешней политики Российской Федерации основываться на пяти позициях... И, наконец, пятое. У России есть регионы, в которых находятся привилегированные интересы. В этих регионах расположены страны, с которыми нас традиционно связывают дружеские, добросердечные отношения, исторически особенные отношения. Мы будем очень внимательно работать в этих регионах и развивать такие дружественные отношения с этими государствами, с нашими близкими соседями. Вот из этого я буду исходить при осуществлении нашей внешней политики”. Отметим, что в своих оценках внешнеполитического курса России ЛТП фактически опровергает высказанный президентом РФ Д.Медведевым принципиальный подход к соседним дружественным странам, я уже не говорю о странах — стратегических партнерах. Выступая якобы с позиций пророссийского политического деятеля, он, по сути, втолковывает нашему обществу необходимость пересмотра своей, идущей из глубины веков, русской ориентации, разъясняя, что она отныне не оправданна. “Вся горечь действительности в том, — говорит ЛТП, — что как Запад не смог помешать России решить вопросы конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, так и, по всей вероятности, Россия не сможет помешать Западу решить карабахской вопрос”. Принимая роль России в урегулировании вопросов в нашем регионе и преувеличивая роль Запада, Левон не ограничивается этим, а изоцряется в своем заискивании перед Западом: “В основе урегулирования, несомненно, будут фигурировать Мадридские предложения и принципы, доведенные до противоборствующих сторон от имени сопредседателей Минской группы ОБСЕ в декабре 2007 года, в которых сплетены в гармонии два принципа международного права — территориальной целостности и право наций на самоопределение”.



Иначе говоря, ЛТП умаляет роль России в возможном в недалеком будущем процессе решения карабахского вопроса и параллельно этому восхваляет представляющие в Минской группе Запад страны, благодаря которым наконец в предлагаемый документ вошли два вышеупомянутых принципа. Но ведь именно обеспечение гармонии этих принципов всегда являлось сутью всех наших дипломатических усилий на переговорах по урегулированию конфликта, ее главной целью... В том числе и в годы правления ЛТП вплоть до 1997 года, когда эта гармония была нарушена и на столе переговоров появился документ, в котором было почти полностью проигнорировано право наций на самоопределение. Документ, под которым выразил готовность подписаться ЛТП, объясняя это необходимостью “отрезвления” и выбора между “войной и миром”. Чем все это кончилось, мы все помним. И вот десять лет спустя ЛТП признается, что в предлагаемом сегодня сторонам конфликта документе Запад (т.к. роль России, по ЛТП, ничтожна) обеспечил гармонию столь волнующего нас принципа о праве наций на самоопределение с принципом территориальной целостности. И после всего этого, противореча самому себе, в финале речи ЛТП заявляет: “Нет сомнений, что Запад не упустит столь удобную для себя возможность решения карабахского вопроса, что ставит власти Армении перед серьезнейшими проблемами”.

Так или иначе, в мыслительных упражнениях господина Тер-Петросяна, как бы он ни пытался запутать слушателей и читателей, очевидна одна реальность: урегулирование вопроса Нагорного Карабаха никогда не удовлетворит одновременно обе противоборствующие стороны. Очевидно, что не оправдаются ожидания ни азербайджанской, ни армянской стороны. Именно с учетом этого обстоятельства ЛТП готовит почву для своих дальнейших шагов, чтобы в перспективе спекулировать на справедливом людском недовольстве, которое, несомненно, будет. С целью выставить себя в выгодном свете в дальнейшем Левон будет ссылаться на объявленный 17 октября на митинге призыв — проявлять сдержанность и не препятствовать властям для решения вопроса Нагорного Карабаха. Это для внутреннего употребления.

Еще более примечательны претензии ЛТП, адресованные внешней аудитории. В своей речи он неприкрыто подчеркивает растущую в нашем регионе роль Запада и ослабление влияния России, втолковывая Западу, что, являясь реалистичным политическим деятелем, он вовсе не имеет намерений связывать будущее нашей страны со сдающей позиции в регионе Россией. Более того, он в будущем представит также счет своим западным покровителям. Несомненно, что предъявит требования, утверждая, что, он, даже сознавая неблагоприятные для армянской стороны предложения по урегулированию карабахского конфликта, тем не менее не только отправил народ по домам (создавая тем самым возможности для подписания невыгодного для армян документа), но и наделил наших противников — азербайджанцев возможностью разыгрывать карту “дефицита легитимности” президента РА Сержа Саргсяна.

Читатель, безусловно, вправе спросить: неужели Россия не сознает, что в лице ЛТП имеет дело с достойным наследником Нерсеса Византийского (известный полководец, интриган и дипломат времен Юстиниана I)?

Пусть не получится, уважаемые читатели, что я только и делаю, что критикую Левона, можно чуток и похвалить, особенно учитывая его миссию привнесения византийской политики в наши безрадостные политические будни. Полагаю, что Россия, конечно, прекрасно сознает, с кем имеет дело, не поддаваясь заблуждению хотя бы в связи с последним “гениальным” самопризнанием, украсившим речь ЛТП: “Армения пыталась быть ни пророссийской, ни прозападной, она руководствовалась исключительно собственными национальными интересами. В годы моего президентства такая позиция называлась “балансированием” или политикой равновесия, при Кочаряне — “комплементаризмом” или политикой взаимодополнения, разница между которыми чисто терминологическая”. Вот так-то, дорогой читатель, как сказал бы великий мыслитель Геворк из АОДа: “Доехали до Улуханлу...” ЛТП, который 10 лет подряд устами подчиненных ему политических деятелей и аодовских СМИ “развенчивал” проводимую тандемом Кочарян — Осканян антиармянскую внешнюю политику, теперь, по собственному признанию, солидаризуется с ней и ее авторами. А момент для этого “случайно” совпал с предстоящим официальным визитом в Армению президента РФ Д.Медведева. То есть главе России как бы посылается мессидж о том, что ЛТП, став президентом в случае спровоцированной силами извне смены власти (надо полагать, по итогам карабахского переговорного процесса), готов продолжить столь положительно воспринимаемую Россией внешнюю политику Р.Кочаряна. И это он представляет в качестве противовеса якобы свершившемуся факту — повороту С.Саргсяном в сторону Запада. Левон отмечает, что хотя президент В.Путин одним из первых поздравил С.Саргсяна с победой на выборах, полагая, что он продолжит внешнеполитический курс Р.Кочаряна, однако ожидания российского президента не оправдались. Вместе с тем между строк дает понять, что для России нежелательно возвращение в большую политику Роберта Кочаряна, так как с 1 марта т.г. 7-8 “левоновских” СМИ неугомонно внушают народу мысль о единственно виновном в десяти жертвах 1-го марта, а именно — Р.Кочаряне. Так что наши русские друзья, знайте, что единственный защитник ваших интересов в Армении не кто иной, как он сам — Левон Тер-Петросян. Чтобы не грешить против истины, отмечу, что за прошедшие 10 лет в одном вопросе ЛТП и Р.Кочарян действовали действительно солидарно: в шагах если не изолирующих полностью, то уменьшающих поле политической деятельности тех, кто сознавал важность русско-армянских стратегических отношений и полноценной экономической интеграции Армении и России. Это так, между прочим, при необходимости мы обратимся к опасности подобной политики отдельно, вскрывая ее крайне нежелательные для страны последствия.

Можно было бы привести еще несколько “жемчужин” из полной противоречий и двойственности речи ЛТП, но, думается, приведенные факты позволяют сделать несколько важных выводов.

Первое. В формирующихся на Южном Кавказе новых условиях, ведущих к значительным геополитическим переменам, крайне опасно “связывать” президента РА с каким-либо одним центром силы (особенно с Западом), тем более что мы стоим на пороге мирного урегулирования карабахского противостояния. Этого делать не следует тем более в том случае, когда приоритеты внешней политики РА четко сформированы в “Концепции национальной безопасности Армении”, которая по сей день властями республики не отменялась и где четко обозначены наши внешнеполитические приоритеты.

Второе. Не мешало бы, чтобы считающие себя прозорливыми и стратегически мыслящими политиками наши деятели раз и навсегда уяснили простую истину: да, США, Евросоюз и Российская Федерация действительно



заинтересованы в утверждении в Южном Кавказе стабильного мира. Другой вопрос, что побудительные причины у России и Запада диаметрально противоположны. Россия, полагаю, хорошо сознает, что ее увеличивающееся с каждым днем влияние на Кавказе в числе прочих факторов в немалой степени обусловлено благожелательным отношением государств армян и аланов (осетин). Что касается Осетии (Северной и Южной), то после пятидневной русско-грузинской войны у России с Осетией более прочные, совместно пролитой кровью ставшие незыблемыми отношения. Так что для создания проблем с Арменией, во-первых, нет никаких оснований, более того, это абсолютно не в интересах ни Республики Армения, ни Российской Федерации. Думаю, россияне прекрасно осведомлены, куда сегодня смотрят власти Грузии, куда смотрит руководитель Азербайджана. Первые — на США и Евросоюз, второй, как волк глядит в лес, так и Баку — на Анкару.

Третье. Турки, развернув в регионе беспрецедентную активность и дипломатически заигрывая с РФ, дают понять американцам о недопустимости поощрения ими создания независимого курдского государства на севере Ирака. А в геополитическом смысле не вызывает сомнений та непреложная истина, что Турция продолжает оставаться наиболее верным союзником США.

Четвертое. США в свою очередь заинтересованы в своем дальнейшем укреплении в регионе (кроме присутствия в Грузии) и были бы не прочь иметь на первых порах ограниченный воинский контингент миротворцев в зоне армяно-азербайджанского противостояния после “благополучного” завершения переговорного процесса по Карабаху. Для них особо важно размещение таких сил вдоль иранской границы. Почему — думаю, все понимают.

Пятое. Евросоюз также заинтересован в скорейшем решении вопроса Нагорного Карабаха, причем, увы, в предпочтительном для азербайджанской стороны варианте, чтобы не только обеспечить перспективу бесперебойного поступления годовых 50 млн тонн нефти по нефтепроводу Баку — Тбилиси — Джейхан, но и в большей степени для того, чтобы предоставить Азербайджану возможность активизировать свои действия по инициированию строительства газопровода Nabucco.

Заметим, что годовая пропускная способность этого газопровода составит 32 млрд кубометров газа, что позволит европейским странам смягчить свою зависимость от поставок российского газа. Нелишне отметить, что по этому проекту, имеющему протяженность в 3,5 тысячи километров, газопровод пройдет по дну Каспийского моря (минуя Россию), потом через Азербайджан, Грузию, Турцию газ из Центральной Азии поступит до Греции, Болгарии, Румынии, а оттуда — в Западную Европу. Отметим также, что стоимость проекта — около 7,5 млрд евро, а акционерами строительства будут австрийские, германские, венгерские, болгарские, румынские и турецкие организации. Это обстоятельство само по себе проясняет позицию Евросоюза по вопросу урегулирования нагорно-карабахского конфликта.

Шестое. Вся вздорность и абсурдность инициированного “левоновцами” политического балагана была бы ярче оттенена и вскрыта, если бы входящие во властную коалицию силы, используя имеющиеся в силу своего положения широкие возможности, разъяснили общественности суть выступления С.Саргсяна на 63-й Генеральной ассамблее ООН. Речь, в которой исчерпывающе изложены устраивающие нас подходы к решению карабахской проблемы. И далее, тем же силам лучше было бы не созывать через день пустопорожние пресс-конференции, выдвигая на первый план несерьезных, специализирующихся на приготовлении долмы, далеких от политики женщин, которые “достали” общество своим неуместным морализаторством, уж тем более деятелей, занимающихся саморекламой, которые также очень и очень далеко стоят от государственного управления. Я уже не говорю о разнообразных спекуляциях вокруг трагедии 1-го марта, когда на многочисленных пресс-конференциях, казалось бы, ставилась задача подчеркнуть свою исключительную “беспристрастность” и “честность”. При этом многочисленные наши деятели из правящей коалиции сколь постоянно, столь же искусно не вдавались в объяснение возможных трагических последствий этих событий, вплоть до развязывания гражданской войны, что могло бы стать итогом развязанных ЛТП перманентных митингов. Более того, в прессе появились публикации, в которых наиболее выигрышные моменты выступления президента на Генеральной ассамблее ООН были расценены как “неудачные” или “особенно неудачные”. Думаю, правильнее было бы, чтобы представители власти разъясняли механизмы и подходы для противостояния вызовам времени, говорили о сплочении армянства во всем мире, необходимость чего, кстати, четко обозначена в выступлении С.Саргсяна на встрече с политической и экономической элитой армянской диаспоры в США.

Седьмое. В сложившейся поистине сложной ситуации пришел момент осознать, что мы сегодня располагаем текстом выступления Сержа Саргсяна в ООН, в котором даны ответы на волнующие нас вопросы, в особенности относительно приемлемых для Армении принципов урегулирования вопроса Карабаха. Таким образом, интересы нашего государства выдвигают только одну-единственную задачу, а именно: сплотиться, чтобы воплотить независимо от нашего личного отношения к действующим властям и президенту страны эти идеи в жизнь. Таково веление времени.

И, наконец, никогда не следует забывать о том, что будет глубоким заблуждением со стороны тех, кто вознамерится игнорировать фактор военного участия нашего соседа и друга — Исламской Республики Иран в формирующейся ситуации в регионе Южного Кавказа.

Являясь председателем партии “Национальное единение”, в эти судьбоносные для нашей страны дни я вместе с моими коллегами не буду распространяться о тех многочисленных несправедливостях, которым мы подвергались начиная с первого же месяца основания партии — февраля 1997 г. Сейчас не время ворошить прошлое, а время единения всех патриотических сил республики.

Вместо послесловия. На днях я прочитал в российской прессе аналитическую статью русского патриота-государственника, признанного политического стратега, имеющего армянские корни, Среди многих интересных суждений приведу одно, в точности соответствующее случаю с Левонем: “Глупость — ближайшая соседка провокации. В молодости я считал, что глупость — следствие повреждения мозга, не более. Со временем убедился, что все обстоит куда более печально. Я научился уважать глупость, считаясь с ней как с серьезным врагом”. Выступление Левона Тер-Петросяна 17



октября уместается в рамках именно этой логики: являясь по своему содержанию совершенной глупостью, оно чрезвычайно опасно для нашего общества, для нашей государственности.

И еще. Честно говоря, внимательно прочитав Левона (как он советовал читателям), я испытал тем не менее удивление, которое хотел бы выразить в форме вопроса к нему: "Господин Тер-Петросян, отчего вы такой русофоб?"

## Очередная критика от Евросоюза

Зеркало (Баку), 22.10.08

*А.Рашидоглу*

Европейский Союз выступил с заявлением в связи с прошедшими в Азербайджане президентскими выборами. Об этом АПА сообщили в Посольстве Франции в Азербайджане, председательствующей в настоящее время в ЕС. В заявлении говорится, что Евросоюзом отмечается усиление в направлении еще лучшего проведения выборов, изменения, внесенные в Избирательный кодекс с учетом некоторых рекомендаций БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы.

"Однако, несмотря на это, Евросоюз отмечает, что выборы в плане организации общественных дебатов, проведения голосования и подсчета голосов пока не отвечают международным демократическим стандартам. ЕС настоятельно призывает власти Азербайджана следовать международным обязательствам в сфере демократического плюрализма и свободы медиа. Структура еще раз подтверждает, что намерена продолжить свою поддержку развитию демократических институтов в Азербайджане в рамках Политики европейского соседства", - отмечено в документе.

Отметим, что к этому заявлению присоединились, помимо членов ЕС, и кандидаты в членство: Хорватия, Македония, страны Процесса стабилизации и ассоциации, потенциальные кандидаты в члены: Албания, Босния и Герцеговина, Черногория, Сербия, а также члены Ассоциации свободного обмена Европы, члены Европейского экономического пространства - Исландия и Норвегия.

Однако европейские структуры не ограничиваются лишь словами, но и предпринимают определенные действия.

Так, вчера сотрудник отдела выборов и референдумов Венецианской комиссии Совета Европы Сергей Кузнецов заявил АПА, что представляемая им структура продолжает сотрудничество с Азербайджаном в вопросе совершенствования Избирательного кодекса.

"Сначала должно пройти определенное время, чтобы в стране обсудили результаты выборов. После этого власти решат сами. Я уверен, что сотрудничество в какой-то форме будет продолжено, возможно, мы будем и дальше работать над Избирательным кодексом, но пока точно говорить об этом рано", - сказал С.Кузнецов.

По словам представителя Венецианской комиссии, он участвовал в выборах 15 октября, и замечания, которые были отражены в предварительном заключении миссии по наблюдению, были доведены до сведения делегации ПАСЕ.

Даже невооруженным взглядом видно, что заявление Евросоюза носит слишком жесткий характер. Ни для кого не является секретом, что Евросоюз не скрывает намерения активизировать свою деятельность на Южном Кавказе. В намерения данной европейской структуры входит развитие демократии и рыночной экономики в регионе, в том числе и в Азербайджане.

Будучи членом Совета Европы и ОБСЕ, то есть частью европейской семьи, Азербайджан должен придерживаться принципов демократии, прав человека и верховенства закона.

Евросоюз неоднократно заявлял, что выборы в Азербайджане должны быть такими справедливыми, чтобы оппозиция тоже могла самовыразиться и чтобы в них могли участвовать все желающие политические организации.

Аналитики считают, что в ближайшем будущем Запад усилит давление на Азербайджан. Причем это давление не будет голословным, и официальный Баку ожидает политический и экономический пресс.

Между тем Запад прекрасно осознает, что политика силы может вообще затормозить ход экономических реформ. Но, с другой стороны, Запад также понимает, что сотрудничество с недемократическими режимами становится на каком-то этапе опасным, и поэтому призывает соблюдать правила игры. Впрочем, как видно из заявления Евросоюза, европейцы пока надеются на эволюционный путь развития в Азербайджане.

## Ильхам Алиев восходит к безальтернативной власти

ГЛАВРЕД независимое аналитическое агенство, 22.10.08

*Ирина Чуприна*

15 октября на постсоветском пространстве состоялись очередные «выборы без выбора» – президентские выборы в Азербайджане.

Исход голосования был предрешен – никто не сомневался, что президентом во второй раз станет нынешний глава государства Ильхам Алиев, ведь все его шесть соперников на самом деле были техническими кандидатами, лояльными к действующей власти. Согласно окончательным результатам выборов, Ильхам Алиев победил с подавляющим преимуществом в 88,73% голосов.

Ильхам Алиев стал президентом Азербайджана в октябре 2003 года, фактически получив власть из рук своего отца, Гейдара Алиева, железной рукой правившего этой богатой нефтью кавказской страной с 1993 года. Утверждению династии Алиева способствовала система «гейдаризма», которую бывший глава советского Азербайджана, вернувшийся к власти после путча против первого президента страны Абульфазы Эльчибея, возвращивал в стране годами. А именно, Гейдар Алиев сумел сосредоточить основные финансовые ресурсы страны в руках президентской семьи и приближенных к ней. Поэтому передача власти сыну была весьма логичной. Основным соперником Ильхама Алиева на выборах 2003 года был глава старейшей азербайджанской партии «Мусават» Иса Гамбар, набравший 14 процентов. За выборами последовали



масштабные акции протеста оппозиции, настаивавшей на том, что выборы были сфальсифицированы. Демонстрации были разогнаны с помощью дубинок и слезоточивого газа, и один из демонстрантов скончался от нанесенных увечий.

Перед парламентскими выборами в ноябре 2005 года предпринял попытку возвращения в Баку бывший спикер парламента, лидер оппозиционной Демпартии Азербайджана и жесткий критик действующего режима, Расул Гулиев, который с 1996 года находился в эмиграции в США. Однако его самолет так и не смог приземлиться в Азербайджане, а более тысячи человек, намеревавшихся встречать его в Баку, были задержаны правоохранительными органами. По результатам выборов, которые были отмечены вопиющими нарушениями, оппозиционные кандидаты смогли занять всего лишь несколько мест в парламенте страны, Милли меджлисе. Окрыленная успехом «цветных» революций на постсоветском пространстве в Баку, оппозиция проводила многодневные акции протеста под оранжевыми знаменами. Ее поддерживали молодежные движения «Йох», «Магам», «Йени Фикир», которые наследовали украинскую «Пору» и сербский «Отпор», хотя действовали лишь в масштабах столицы. Однако закончились впечатляющие протесты не очередной революцией на постсоветском пространстве, а жестоким силовым подавлением митинга 26 ноября. О событиях 2005 года корпорацией ББС был даже снят документальный фильм «How to make revolution» («Как сделать революцию»), хотя это название отнюдь не отражает конечный результат – скорее наоборот.

На этот раз президентские выборы прошли на редкость спокойно и предсказуемо, что составляет разительный контраст с событиями 2003 и 2005 годов. Международные СМИ вместо митингов и шествий под оранжевыми флагами передавали картинки танцующих и ликующих азербайджанцев. Избирательная кампания проходила вяло и скучно, не было даже и следа послевыборных протестов. За выборами наблюдали в целом около 48 000 наблюдателей, из которых 1233 – международные. Оценка выборов наблюдателями от ОБСЕ была сдержанно позитивной.

Убедительная на первый взгляд победа Ильхама контрастирует с далеко не благополучной ситуацией в Азербайджане. Несмотря на рекордные темпы экономического роста благодаря нефтяным доходам, жизненный уровень населения стране оставляет желать лучшего. Около четверти населения (25 %) живет за чертой бедности, инфляция в 2007 году была одной из наивысших на территории СНГ – 16%. По неофициальным оценкам, около миллиона азербайджанцев нелегально работают за пределами страны, (преимущественно в России), при том, что население Азербайджана составляет всего 8,7 миллионов. По уровню коррупции Азербайджан занимает одно из лидирующих мест в мире. Что же все-таки произошло, почему у Ильхама просто не осталось конкурентов на этих выборах?

Причины, на мой взгляд, состоят в том, что тактика поведения оппозиции в преддверии этих выборов была пораженческой, а действия Ильхама Алиева по обеспечению второго президентского срока и искоренению инакомыслия в стране были дальновидными, продуманными и эффективными, хотя и откровенно недемократическими. Кроме того, геополитическая конъюнктура в последние годы складывалась в пользу действующей азербайджанской власти. Рассмотрим все эти факторы подробнее.

Во-первых, традиционная азербайджанская оппозиция приняла решение о бойкоте выборов, мотивировав его тем, что внесенные в июне изменения в избирательный кодекс сделали проведение честных и справедливых выборов невозможным. В частности, их возмутило сокращение времени агитации с двух месяцев до 28 дней. Кроме того, власти всячески препятствовали проведению митингов и встреч с избирателями – большинство парков Баку были закрыты (якобы под предлогом ремонта), и разрешение на проведение митингов в центре города не давалось.

Поэтому среди кандидатов в президенты не было ни Исы Гамбара, ни лидера крупной оппозиционной партии «Народный Фронт Азербайджана» Али Керимли, ни главы Либеральной партии Азербайджана Лалы Шовкет. За пару дней до голосования Центр сотрудничества оппозиции (ЦСО), объединивший крупнейшие оппозиционные партии, призвал граждан в знак протеста бойкотировать выборы. Похоже, этот призыв остался не услышанным – явка на выборах была достаточно высокой, составив 77 процентов.

Создается такое впечатление, что традиционная оппозиция Азербайджана просто исчерпала все методы борьбы с режимом Алиева и отказалась от борьбы. Она так и не смогла выдвинуть единого кандидата в президенты от оппозиции, без чего даже в условиях демократического режима достигнуть победы тяжело – вспомним, для примера, недавние выборы киевского мэра. Кроме того, тактика бойкота изначально была проигрышной. Законодательство Азербайджана не предусматривает минимальную явку избирателей для того, чтоб выборы состоялись, поэтому сорвать выборы в принципе было невозможным. А противникам действующей власти в результате голосовать было просто не за кого.

Во-вторых, усилия властей по устранению конкурентов были методическими и целенаправленными. Ильхам Алиев начал превентивную кампанию против своих возможных конкурентов еще перед парламентскими выборами 2005 года. Тогда в октябре были арестованы влиятельный министр экономического развития Фархад Алиев, который проводил независимую политику и теоретически мог стать в будущем соперником Ильхама Алиева, а также брат министра, бизнесмен Рафик Алиев, владевший сетью нефтезаправочных станций «Азпетрол». Также «под раздачу» подпали еще несколько министров. Всех их обвинили в злоупотреблении властью и подготовке государственного переворота. Как уже и упоминалось, власти не допустили в страну потенциально сильного соперника, владеющего солидными финансовыми ресурсами Расула Гулиева. Оппозиция оказалась финансово обескровленной и практически лишена представительств в парламенте.

Затем в 2006-2008 годах последовали серьезные атаки на независимых журналистов, допускавших критику действующего режима. За решеткой оказались редактор оппозиционной газеты «Азадлыг» («Свобода») Ганимат Захид, которого обвинили в «хулиганстве», редактор газеты «Гюнделик Азербайджан» и «Реальный Азербайджан» Эйнулла Фатуллаев, обвиненный в терроризме, поэт-сатирик Мирза Сакият, осужденный за хранение наркотиков, хотя его коллеги уверяют, что это дело было сфабриковано. Десятки других журналистов стали объектами угроз и нападения. Из-за преследования независимой прессы организация «Репортеры без границ» включила Ильхама Алиева в список «хищников» (Predators), известный также как список «врагов прессы».



Других источников критики властей практически не оставалось. Телевизионные СМИ уже давно находились под полным контролем действующего режима. Парламент, большинство депутатов которого составляли члены партии «Новый Азербайджан», возглавляемой самим Алиевым, был полностью подконтрольным президенту. Власти Азербайджана также использовали некоторые технологии, заимствованные в России – например, создание своеобразного «комсомола», полностью поддерживающего действующую власть. В России это было движение «Наши», в Азербайджане – организация «Ирели».

Нельзя отрицать и то, что за пять лет своего правления Ильхам Алиев реализовал ряд масштабных социальных инициатив, благо, процветающий нефтяной сектор давал ему такую возможность. Среди них – искоренение бедности в провинции, создание 741 000 новых рабочих мест (согласно заявлению президента перед выборами), открытие 1 600 новых школ, повышение пенсий и зарплат. Определенное улучшение экономической ситуации, хотя и на фоне инфляции и неопределенности, выгодно контрастировало с заявлениями оппозиции, которые преимущественно сосредоточены на критике властей, а не на конкретных программах действий в случае прихода к власти.

В-третьих, Ильхам Алиев продолжил сбалансированный внешнеполитический курс своего отца Гейдара, без ярко выраженной ориентации на Запад или на Россию. США и другие западные страны считают политическую стабильность в Азербайджане своим приоритетом, поскольку они заинтересованы в сохранении доступа к богатым нефтяным ресурсам, функционировании стратегического нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, а также в военном сотрудничестве с Азербайджаном. Дестабилизация ситуации в стране, смена власти или же крен Азербайджана в сторону России в равной мере нежелательны для Запада. Поэтому даже после силового подавления мирных протестов в 2003 и 2005 году критика Запада была скорее похожа на мягкий укор, а не на угрозу дипломатической изоляции или санкций. Оппозиция справедливо обвинила США и другие западные страны в «двойных стандартах», применяемых по отношению к властям Азербайджана и по сравнению, например, с Беларусью. Энергетический козырь позволил Алиеву также стать полноправным членом объединения ГУАМ и стратегическим партнером демократической Украины.

Так что безальтернативность Алиева пока, похоже, выгодна всем. Мировая общественность не хочет демократических экспериментов на взрывоопасном Кавказе, а справедливые протесты правозащитных организаций и маргинализованной оппозиции пока остаются «гласом вопиющего в пустыне».

## Зачем Медведев ездил в Армению, или кто кому нужен?

Новые Хроники, 22.10.08

Ярослав Зеничев

20 и 21 октября президент России Дмитрий Медведев с официальным визитом посетил по приглашению президента Армении Сержа Саргсяна Ереван.

Сегодня главы двух государств обсуждали в Ереване «ключевые вопросы международной политики», сообщил по окончании встречи Серж Саргсян.

Ни Дмитрий Медведев, ни Серж Саргсян предпочли не вдаваться в детали встречи, сообщив лишь, что переговоры прошли успешно.

Главы России и Армении обменялись заверениями в вечной дружбе между народами, а Армения даже подкрепила свои слова - подарила России именную площадь в Ереване. Россия же пообещала Армении помочь в решении вопроса с Нагорным Карабахом.

Но все это отнюдь не помешает Еревану смотреть налево, в том числе в сторону США, за «грубые ошибки» которых, как подчеркнул Дмитрий Медведев, сейчас придется расплачиваться всему миру. При этом президенты договорились тесней сотрудничать в рамках ОДКБ, чтобы навести порядок на Кавказе.

И по другим вопросам позиции президентов России и Армении вроде бы тоже совпали. Медведев и Саргсян обсудили текущую проблематику международной политики, в частности, обеспечение стабильности в регионе, и договорились тесней сотрудничать в рамках ОДКБ для укрепления мира на Кавказе.

Армения положительно оценила посредническую миссию России в Минской группе ОБСЕ по Нагорному Карабаху, пообещав и дальше полностью руководствоваться основами Мадридских принципов в урегулировании конфликта. В свою очередь Медведев предложил Саргсяну в ближайшее время встретиться в Москве с президентом Азербайджана, чтобы обсудить эту проблему в присутствии и другой заинтересованной стороны. Российский президент заявил: «Итогами сегодняшних переговоров я полностью удовлетворен. Мы не просто друзья, соседи и партнеры – у нас совершенно особая «химия» отношений, которая складывалась в ходе очень непростой истории».

Однако ни о каких конкретных сроках речи не шло. Президенту России предстоит телефонный разговор с Баку, в котором ему надо убедить президента Азербайджана Ильхама Алиева в необходимости такой встречи.

Президент Армении добавил, что уровень российско-армянских отношений, без сомнения, высок, однако лично ему хотелось бы, чтобы эти отношения были «не только показательными, но и образцовыми». Как заявил Серж Саргсян, проводивший накануне переговоры с делегацией НАТО: «Для наших отношений характерны открытость, прозрачность, надежность, сила нашей дружбы заключается во взаимном доверии. Наши стратегические отношения с Россией не мешают сотрудничеству и налаживанию отношений с другими государствами». По мнению президента Армении, в рамках экономического сотрудничества «настало время масштабных проектов», таких, как строительство АЭС и новых железных дорог. Дмитрий Медведев согласился: «Сегодня экономические отношения впечатляют, однако имеют тенденцию уступать политическим связям. И наша задача – эту тенденцию преодолеть».

Но нельзя забывать о том, что сейчас и Россия, и Армения гораздо больше озабочены собственными, завязанными на мировой финансовый кризис, проблемами. Но Медведев заверил, что Россия выберется из него с



минимальными потерям, подчеркнув, что считает достаточными уже принятые решения, однако согласен в случае необходимости на дополнительные меры. Президент России убежден, что сейчас все страны мира должны работать на минимизацию последствий планетарного кризиса.

Глава российского государства резюмировал: «Понятно, что мы расплачиваемся за грубые ошибки некоторых государств, в том числе США ввиду того, что удельный вес американского финансового рынка оказывает влияние на глобальную экономику. Мы живем в глобальном мире, и лет пятнадцать назад такой кризис не так затронул бы Россию, но сейчас ситуация другая, мы – открытая экономика и вынуждены отвечать на вызовы так же, как это делают другие страны».

По мнению военного эксперта Владислава Шурыгина, «Армения ведёт себя подобно ласковому телёнку из пословицы, который сосёт сразу двух маток. Неприятным индикатором этого для России стала позиция Армении по вопросу о Южной Осетии и Абхазии, когда... именно позиция Армении позволила каждой из стран СНГ найти повод, чтобы не признавать их. Конечно, у каждой из стран СНГ были свои интересы, но формальный аргумент для этого подала именно Армения». Владислав Шурыгин полагает, что «сейчас Армения и армянские элиты будут продолжать играть в две руки: в одну - с Западом и США, в другую – с Россией. Армения едва ли пойдет на какое-то резкое сближение с Западом против России, но она достаточно ясно даст понять ей, что будет вести независимую политику».

Директор экспертного агентства «Тренд» Михаил Виноградов считает, что «Россия переживает сейчас кризис политики на постсоветском пространстве, поскольку оказалось, что СНГ больше не является инструментом реализации интересов России на пространстве бывшего СССР. Ни одна из стран СНГ не готова поддержать позицию России по Грузии в полной мере. Поэтому Россия сейчас проходит стадию переосмысления своей политики в «ближнем зарубежье». Михаил Виноградов полагает, что сейчас «Для Москвы есть выбор – либо разочароваться во всем и не идти ни на какие уступки (в этом была бы своя логика), либо, несмотря на ту фактическую изоляцию в СНГ, в которой оказалась Россия после «грузинской войны», всё же искать дружбу с теми союзниками, которых можно воспринимать как проверенных. Таковыми являются, прежде всего, Минск и Ереван».

С Михаилом Виноградовым согласен и директор Фонда национальной энергетической безопасности Константин Симонов: «для России сейчас очень важно понять, насколько Армения сохранила пророссийскую ориентацию. Для Армении союз с Россией ещё более важен. Я уверен, что Азербайджан рано или поздно жёстко поставит вопрос о Нагорном Карабахе. ...За последние несколько лет Азербайджан оказался в числе трёх первых стран по относительным расходам на оборону. На первом месте была Грузия – и чем это закончилось, мы прекрасно знаем. Ружьё уже висит на стене – вопрос, когда наступит тот последний акт, когда оно выстрелит». По мнению эксперта, «единственной страной, которая может «прикрыть» Армению, является Россия».

Константин Симонов добавляет: «Несмотря на некоторое послевоенное торможение совместных проектов, Армения играет очень важную стратегическую роль для России в целом и для «Газпрома» в частности». Кроме контроля «Газпромом» газотранспортной системы Армении, «Армения важна как потенциальное транзитное государство для иранского газа. Все понимают, что рано или поздно Иран «откроется» для внешнего мира и выйдет из нынешней предвоенной ситуации, поэтому нужно быть первыми при планировании возможных путей транспортировки иранского газа в Европу».

## Особый интерес России

ИА МиК, 22.10.08

19 октября президент России Дмитрий Медведев внес в Государственную думу законопроекты «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между РФ и РЮО» и «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между РФ и Республикой Абхазия». Оба документа были подписаны президентом в Москве 17 сентября. Ранее, 26 августа, Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии, а 9 сентября между государствами были установлены дипломатические отношения.

Как сообщила пресс-служба Кремля, с учетом политической важности данных законопроектов президент предложил парламентариям рассмотреть вопросы об их ратификации в приоритетном порядке.

Согласно положениям договоров, отныне в Абхазии и Южной Осетии устанавливается двойное гражданство, притом что многие жители обеих республик уже давно имеют российские паспорта. Очевидно, теперь Россия признает абхазские и южноосетинские паспорта, а кроме нее - Никарагуа. Что, впрочем, лидера Абхазии Сергея Багапша отнюдь не смущает. «Мы допускаем двойное гражданство, и очень много граждан Российской Федерации, которые живут здесь, в России, сегодня хотят получить гражданство Республики Абхазия, - разъяснил он. - Те, кто хочет приобрести недвижимость, квартиры...».

Платежным средством в обеих республиках останется российский рубль. Кроме того, Россия официально берет на себя обязанности по поддержанию финансовой и банковской систем Абхазии и Южной Осетии, которые на практике она поддерживает уже давно. В ответ руководство республик выразило согласие разместить на своей территории российские военные базы. Теперь гарнизоны численностью в 3800 человек будут находиться там не «явочным порядком» на основе указа президента России, а как иностранный контингент - на основе двусторонних соглашений.

Статья 7 обоих договоров гласит, что охрана госграниц каждой из республик «будет осуществляться совместными усилиями договаривающихся сторон исходя из интересов их собственной безопасности, а также мира и стабильности в Закавказском регионе». В соответствии с этой же статьей, после ратификации договоров Госдумой РФ стороны заключат отдельные соглашения по охране госграниц.



Между тем 21 октября МИД РФ сообщил, что границы республик будет охранять пограничная служба ФСБ России. В МИД Грузии в ответ заявили, что подумают над механизмами реагирования на этот шаг, как только «империалистический план» Москвы будет осуществлен.

Российские парламентарии тем временем готовы ратифицировать договора как можно быстрее. Как заявил председатель комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский: «Дума должна проявить максимальную активность с тем, чтобы буквально на одном из ближайших заседаний, если не на самом ближайшем, принять решение о ратификации». По его словам, готовить договоры к ратификации будет комитет Госдумы по международным делам.

В свою очередь заместитель председателя комитета Госдумы по международным делам Александр Козловский заверил, что Госдума «не задержится» с ратификацией договоров. Эти законопроекты, по его словам, имеют важное значение, поскольку после признания независимости Южной Осетии и Абхазии «пути назад в принципе нет».

Первый заместитель председателя комитета ГД по международным делам Леонид Слуцкий со своей стороны не исключил возможности того, что договоры о дружбе России и Южной Осетии, России и Абхазии Госдума рассмотрит на пленарном заседании 23 октября. «Разумеется, рассмотреть столь однозначные по поддержке в различных фракциях в составе Госдумы документы больших проблем у нас не вызовет», - подчеркнул он.

«Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Россией и Республикой Южная Осетия, а также о дружбе России и Республикой Абхазия Государственная дума рассмотрит на пленарном заседании 29 октября» - охладил пыл своих соратников первый вице-спикер Госдумы Олег Морозов. Он уточнил, что законопроекты о ратификации «должны пройти через процедуру предварительного обсуждения в профильных комитетах Государственной думы», и выразил уверенность в том, что депутаты всех представленных в Госдуме фракций, безусловно, проголосуют за их ратификацию.

При всей очевидности российской позиции, которую не только депутаты, но и все эксперты могут назвать совершенно однозначной, аналогичными терминами можно охарактеризовать и позицию в отношении признания независимости Абхазии и Южной Осетии западного сообщества – в их понимании эти территории по-прежнему являются грузинскими автономиями. И, как известно, свое мнение ни США, ни страны Европы менять не собираются.

Разногласия в подходах были зафиксированы в ходе недавних переговоров в Женеве, закончившихся провалом вследствие противоположных позиций сторон в отношении статуса Абхазии и Южной Осетии и претензий последних на участие в переговорном процессе в качестве самостоятельных субъектов.

Следующий раунд международных переговоров по урегулированию в Грузии, предусмотренных планом Медведев-Саркози, должен состояться в Женеве в середине ноября. Но в то, что к этому сроку позиции сторон каким-то образом сблизятся, никто из аналитиков не верит.

А между тем, если не будет найден компромисс в данном вопросе, то не будет решен и другой – Европа категорически возражает против рассмотрения вопроса о заключении договора о сотрудничестве между ЕС с Россией до тех пор, пока не будет урегулирована ситуация с Грузией. Причем, судя по всему, сам факт начала российско-грузинских консультаций мог бы считаться достаточным для обозначения доброй воли сторон.... Но доброй воли отнюдь нет, вместе этого – предстоящее законодательное закрепление Россией подписанных президентом Медведевым указов, которые Европа настойчиво просила его отозвать.

Означает ли это, что переговорный процесс не имеет никаких шансов на успех, а последствия российско-грузинской войны создали непреодолимый барьер между Россией и Европой?

Главный европейский миротворец, президент Франции Николя Саркози, настроен оптимистично. Выступая во вторник на заседании Европарламента, он отметил, что Европа добилась вывода российских войск и настояла на проведении диалога между Грузией и Россией после грузино-осетинского конфликта. «Если бы Европа не настояла на требовании диалога, мы бы не добились успеха. Предстоит проделать большой путь, чтобы снизить напряженность в регионе», - отметил президент Франции.

«В грузино-осетинском конфликте реакция России была непропорциональна, но перед этим были предприняты совершенно необоснованные действия с другой стороны», - пояснил он. Но выход из этой ситуации, по его словам, должен быть найден.

Саркози подчеркнул, что в свое время Европа присутствовала при падении Берлинской стены, и нельзя допустить, чтобы возникла новая стена. «Миру не нужен кризис между Европой и Россией, и мы должны защищать наши идеи, уважать целостность государств и права человека», - заключил президент Франции.

Получится ли это сделать? Пойдет ли кто-нибудь на уступки друг другу? Каким образом может быть достигнуто взаимопонимание? Ответить на эти вопросы МиК попросил Сергея Маркедонова, заведующего отделом Института политического и военного анализа:

Конечно, никто уступать не будет. И для России совершенно невозможно отказаться от признания Абхазии и Южной Осетии – по крайней мере, в обозримом будущем. Правильно оно было сделано или неправильно - это другой вопрос: здесь есть аргументы «за» и есть аргументы «против», есть свои безусловные издержки и новые вызовы, которые этим обусловлены.

Но так или иначе, Россия на это не пойдет, так как это означало бы полную и безоговорочную капитуляцию. И ни один российский лидер, даже если, допустим, президентом России станет Егор Гайдар, не пойдет на то, чтобы отказаться от признания независимости этих республик. И я думаю, что Европа это в общем-то понимает.

- Ну и какой выход может быть найден из этой тупиковой ситуации?

Ну, будут они об этом долго говорить и дискутировать – как говорят многие годы по Карабаху, как говорят по Кипру. Заболтать проблему совсем не трудно. Что, в первый раз что ли в мире возникает такая «безвыходная» проблема? Нельзя на эти вещи смотреть вне какого-то широкого контекста. Вот, по Северному Кипру сколько уже говорят? Северный



Кипр признан Турцией в 1983 году, 25 лет прошло, ну и что? Продолжают дискутировать, говорить про мир, и еще долго будут говорить.

И здесь такая же история. И чем дальше ситуация будет отдаляться от этой пятидневной войны, тем больше будет мирной риторики и тем меньше взаимной жесточенности. Тем больше мир будет признавать реалии, которые сложились, и исходя из них, будет действовать.

- А у самих этих республик какие есть перспективы, на ваш взгляд? Кроме России и Никарагуа их независимость никто не признал, да и независимыми их назвать сложно, так как они почти полностью состоят на российском обеспечении.

Ну и что? 25 лет прошло, а Турция остается единственной, кто признал республику Северный Кипр, Азербайджан – частично, если иметь в виду Нахичеванскую автономию, ну и Исламская конференция в качестве наблюдателя – это тоже немного.

Что же касается самой независимости, то огромное количество стран, провозгласившими себя независимыми, по сути таковыми не являются. Что, можно назвать в полном смысле слова независимыми страны Африки? Большинство из них? В той или иной форме они политически либо экономически являются зависимыми.

Или взять страны СНГ – они что, в полном смысле слова являются независимыми? Даже те, которые признаны таковыми официально со стороны ООН? Давайте правде смотреть в глаза...

Вообще, этот процесс полностью вписывается в контекст такого процесса, как распад империи. Распад Советского союза окончательно не завершен. То, что произошло в Беловежье – это формальный юридический пакт, а фактически распад Советского союза еще продолжается. Поскольку все границы между республиками до конца не являются легитимными. Вот такой интересный процесс мы сейчас переживаем.

- Но парад независимости может на этом остановиться?

А кто же вам даст гарантию? Это зависит от разных постсоветских элит, от постсоветских обществ. То, что новый прецедент на постсоветском пространстве создан – этот факт признан и не обсуждается. Ситуация с Косово и Черногорией этот процесс обострила. И это является прецедентом для всех постсоветских образований, и кто им воспользуется – посмотрим. Я бы стопроцентных гарантий не давал бы ни для одной страны.

- После этой войны с Грузией и признания Абхазии и Южной Осетии многие аналитики заговорили о том, что российская внешняя политика кардинально изменилась. Вы с этим согласны?

Я с этим не согласен. В чем она изменилась кардинально? Кроме формального признания этих республик? Во всем остальном Москва в принципе и раньше рассматривала Кавказ как зону своих жизненных интересов, может быть, не столь открыто, а по умолчанию. Теперь же это стало явно и открыто.

- А как быть с истребителями, патрулирующими побережье Карибского моря и наблюдающими за побережьем Латинской Америки, различными заявлениями наших лидеров, от которых западные политики начинают нервничать?

Да они и раньше там летали, эти истребители. Все это – журналистские штампы, и этот истребитель десять раз летал там до того, но ... нужна новость, и все заявляют – вот, впервые российские истребители туда полетели. Да было все это...

А если взять Кавказ, то Россия принимала участие в происходящих там процессах и в 90-ые годы, и это ни для кого не секрет. И что тогда в российской политике нового? Только это формальное признание, сделанное в конкретном контексте. В девяностые годы был другой контекст, были другие предпосылки, а сейчас обстановка поменялась.

- Значит, многие заявления западных политиков и аналитиков об имперских устремлениях России ничем не подкреплены? Это всего лишь риторика и штампы?

Ну, какие имперские устремления, если вице-премьер говорит о том, что российский Черноморский флот выйдет из Севастополя? Ну какие устремления? Притом что Большой договор с Украиной продлевается. И с Молдовой переговорный процесс идет достаточно активно. И Азербайджану Москва не заявляет о том, что будет признавать Нагорный Карабах. Поэтому все эти рассуждения об имперских амбициях России – это проявление журналистских и пропагандистских штампов, не более того. Нельзя этого делать. Хотя кого-нибудь, возможно, эти разговоры о новом имперском проекте России греют, хотя на самом деле это совершенно не так.

Для империи нужна новая элита, для империи нужна новая очень целостная идеология, а не просто трубы и определенные денежные потоки. Это все несерьезно. О какой империи может идти речь? Это ситуативная реакция на новый вызов, я бы так сказал, поскольку эта территория граничит с Россией, и естественно, любое отношение к соседям всегда особое...

Мне смешны все эти рассуждения. Вот я только что был в Великобритании на конференции, и там говорили: вот, Россия заявляет о своих эксклюзивных интересах на Кавказе, какая она нехорошая и тому подобное...

Ну а что, Британия не заявляет на Кипре о своих эксклюзивных интересах, она пустит туда кого-то в решение кипрской проблемы? А в решение ближневосточной проблемы американцы кого-то пустят? Нет. Вот об этом и речь. Это детский лепет – про империи и все прочее...

- А с какой целью? Чтобы вернуться к обстановке холодной войны?

Да нет никакой холодной войны, и не может быть. Для холодной войны нужен коммунистический проект, а где он? Что, Медведев планирует ввести танки в Грузию для построения там коммунизма? Или планирует его построить в Молдове? Нет никакой холодной войны.

Холодная война – термин, описывающий очень конкретные исторические условия, конкретный политический порядок в мире. Но этих условий сегодня нет. Это ни какая не холодная война, а просто реакция России, довольно жесткая, на неадекватные действия соседа.

Если ваш сосед вас будет заливать, вы же вмешаетесь! Вы же не будете говорить: давайте все вместе заставим его выключить воду, вы займетесь этим сами. Поэтому все эти рассуждения мне смешны.



И, к сожалению, в нынешних оценках и анализе ситуации очень много пропаганды. Надо от этого избавляться и надо говорить о конкретных интересах. Вот, Россия имеет вокруг себя, где располагаются ее соседи, такой особый интерес. Как и Соединенные Штаты имеют свой интерес в Латинской Америки. Австралия – в Папуа и Новой Гвинее, а Франция – в черной Африке. Этот особый интерес есть у многих, он будет, и никто от этого не откажется. А все остальные должны это учитывать и иметь с этим дело.

Хотите что-нибудь изменить и этому что-то противопоставить? Ну, противопоставьте. Но какой будет цена вопроса? Насколько торговые, экономические и политические интересы Европы прямо связаны с Грузией? Россия, наверное, все же более перспективный партнер, с более перспективными рынками. И более значимый партнер в международном плане, будь то операция в Афганистане, иранский или корейский вопросы. Поэтому надо взвешивать ситуацию и приходиться к правильным выводам.

Ну что такое Грузия в глобальном контексте? Да ничего. Маленькая амбициозная страна, которая пытается из себя сделать вторую Россию или вторую Америку. Но не получится. И, как говорится, надо «по одежке протягивать ножки» – как это делают армяне, как это делают азербайджанцы и как это делают казахи, которые ведут достаточно грамотную внешнюю политику и не находят себе лишних приключений.

- То есть, вся пропагандистская пена сойдет, а интересы и их трезвое понимание основными игроками останется? Да, я на это надеюсь, а если не сойдет, значит, мир стал глупее и неадекватнее...

## Независимость Армении зависит от президента Азербайджана

Зеркало (Баку), 23.10.08

*Р.Миркадыров*

Президенты России и Азербайджана Дмитрий Медведев и Ильхам Алиев обсудили в среду по телефону подготовку к встрече на высшем уровне по нагорно-карабахскому урегулированию, сообщила пресс-служба главы российского государства, передает "Интерфакс".

"Главы государств обсудили практические вопросы подготовки планируемой на ближайшую перспективу встречи на высшем уровне по нагорно-карабахскому урегулированию с участием президента России", - говорится в сообщении пресс-службы.

Трехсторонняя встреча президентов Азербайджана, Армении и России может содействовать разрешению нагорно-карабахского конфликта, считает посол России в Азербайджане Василий Истратов. "Приглашение президента России о трехсторонней встрече сделано только вчера. Надо подождать, согласятся ли президенты Азербайджана и Армении приехать в Россию для встречи", - сказал Trend News в среду посол России в Азербайджане Василий Истратов.

И официальный Баку считает возможным проведение трехсторонней встречи между Азербайджаном, Россией и Арменией для обсуждения вопроса разрешения нагорно-карабахского конфликта. "Трехсторонние встречи проводились и раньше, и возможна новая встреча", - сказал накануне Trend News заведующий отделом международных отношений исполнительного аппарата президента Азербайджана Новруз Мамедов.

США исходят из того, что достижение Арменией и Азербайджаном договоренности по Нагорному Карабаху до конца текущего года "возможно, но не неизбежно". Об этом армянской службе радиостанций PC/PCE заявил помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Дэниэл Фрид, проведший переговоры с руководством Армении в Ереване. Об этом сообщает Rapogama.am. "Есть трудные решения, которые необходимо принять с обеих сторон. Если бы урегулировать данный конфликт было легко, он уже был бы урегулирован", - сказал Д.Фрид. Американский дипломат отметил, что вероятность полномасштабного вооруженного конфликта вокруг Нагорного Карабаха сейчас уменьшилась из-за недавних событий в Грузии. "Думаю, такая угроза, которая всегда присутствует, несколько ослабла, поскольку эти события напомнили всем в регионе, как ужасна война", - сказал он. "Некоторые люди всегда склонны поддаваться искушению вести зажигательные речи, - добавил помощник госсекретаря США. - Но война - это не шутка. Это плохой вариант". Германия также надеется, что мирные переговоры между новоизбранными президентами Азербайджана и Армении - Ильхамом Алиевым и Сержем Саркисяном - по урегулированию нагорно-карабахского конфликта продолжатся, и проблема в скором времени будет решена. "Августовские события в Грузии показывают, что никакие конфликты, в том числе конфликты на Южном Кавказе, не могут быть решены военным путем и с применением насилия", - сказал в среду журналистам в Баку глава рабочей группы по межпарламентскому сотрудничеству Германия-Южный Кавказ Штеффен Райхе.

Ш.Райхе прибыл в Азербайджан 22 октября в составе делегации фракции Социал-демократической партии Бундестага Германии.

Чтобы автора этих строк не обвинили в предвзятости, ниже последуют ссылки на российских политологов, которые по сути "чистосердечно" признают, что активность России в переговорном процессе никак не направлена на урегулирование армяно-азербайджанского конфликта.

Россия не заинтересована в военном разрешении нагорно-карабахского конфликта, утверждает президент российского Института национальной стратегии Михаил Ремизов в статье, написанной специально для Trend News. Итак, по утверждению политолога, мотивы России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта очевидны. Несмотря на то, что он не затрагивает Москву, как в случае с конфликтом Грузии со своими бывшими автономиями, он имеет важное значение для Кремля, так как ограничивает его геополитические возможности в регионе, более того - создает зону уязвимости.

Армения является союзницей России по ОДКБ. Если начнутся серьезные военные действия и Россия найдет формальный повод для отказа в помощи, не проявив себя как гарант безопасности для своего союзника, это сильно ударит



по имиджу ОДКБ и поставит под сомнение логику союзничества с Россией. С другой стороны, России очень важен Азербайджан как партнер. И мотивов портить отношения с Баку из-за карабахского вопроса просто нет.

Поэтому Россия не заинтересована в военном разрешении конфликта. А сейчас ситуация близка к тому, что это может произойти. У Азербайджана переполнена чаша терпения, все больше звучат призывы о необходимости решения проблемы. Другие же региональные игроки сейчас могут быть заинтересованы в том, чтобы произошла эскалация конфликта. И реальная цель России - не допустить этого.

Однако российский политолог тут же признает, что это не значит, что конфликт будет решен, так как не верит "в разрешение такого рода территориальных конфликтов к обоюдному удовольствию сторон". Хотя, по его мнению, определенный политический прагматизм мог бы подсказать и Азербайджану, и Армении определенную сдержанность в этом вопросе. Карабахский фактор для обеих стран является балластом в мировой политике. Для Азербайджана, как для динамично развивающейся региональной силы и имеющей хороший потенциал, нет резона растрачивать силы на тупиковый военный конфликт. Несмотря на то, что экономический и военный потенциал Азербайджана выше, Нагорный Карабах имеет крепкий мобилизационный потенциал, учитывая количество армян в мире и их психологическую готовность, а также возможность армянской диаспоры.

Армения же находится в географической изоляции, особенно после конфликта России с Грузией. Отношения Армении и Турции тоже сильно завязаны на нагорно-карабахскую проблему, и для возобновления отношений с Анкарой Еревану эту проблему надо решать. Прагматически обеим сторонам это было бы выгодно, но вряд ли кто-то будет готов пойти навстречу другому. Поэтому лучшее, что можно сделать, - это сохранить статус-кво и не допустить очередного раунда борьбы.

По признанию автора, опыт приднестровского конфликта показал, что России не удастся заменить формат миротворческих групп. Москве тогда не удалось вывести за скобки ЕС и США. К тому же США в равной степени для Армении и Азербайджана являются важным игроком, поэтому речь идет сейчас не о попытке вывести США из миротворческого процесса, а о попытке сорвать возможное размораживание конфликта в регионе. "По моему ощущению, Америка, как внерегиональный игрок, рассматривает для себя как приемлемый любой исход размораживания конфликта. В любом случае это будет означать увеличение зоны уязвимости Азербайджана и Армении и упрочение собственно американских ставок в регионе", - резюмирует Ремизов.

Напрашиваются определенные выводы. Во-первых, несмотря на утверждение господина Ремизова о заинтересованности России в урегулировании конфликта, по сути политолог признает, что вся дипломатическая активность Кремля направлена на "замораживание" мирного процесса на той или иной стадии.

Во-вторых, господин Ремизов опять же сам признает, что в "размораживании конфликта", то есть в его окончательном урегулировании, заинтересованы американцы и другие внерегиональные игроки, скорее всего, имея в виду Евросоюз.

Не исключено, что Россия на самом деле предложит "промежуточно-пакетный", но крайне выгодный для себя вариант урегулирования конфликта, о котором, кстати, недавно сообщили российские сайты. Взамен на освобождение пяти-шести районов открываются коммуникации и налаживаются политико-экономические отношения. Вопрос определения окончательного статуса Нагорного Карабаха остается на потом. Войска Армении формально выводятся с территории Нагорного Карабаха. Вместо них в зоне конфликта размещаются российские миротворцы, которые и гарантируют безопасность армян Нагорного Карабаха. И на этом все останавливается.

Этот вариант не выгоден ни Азербайджану, ни Армении. Однако С.Саркисян не располагает серьезными аргументами, чтобы отказать Д.Медведеву, особенно если вдобавок ко всему, Россия добьется и открытия армяно-турецкой границы.

А от Азербайджана взамен потребуют сказать "нет" НАТО и НАБУККО. Таким образом, Россия получит возможность навечно "заморозить" конфликт и навечно манипулировать как Арменией, так и Азербайджаном.

В этих условиях решающее слово останется за президентом Азербайджана. Ему или придется отказаться от "заманчивого" предложения об освобождении почти всех оккупированных территорий вокруг Нагорного Карабаха, но сохранить внешнеполитическую независимость, или согласиться на эту "пиррову победу" и оказаться в полной зависимости от капризов Кремля, так как в случае реализации этого мирного плана армянскую оккупацию Нагорного Карабаха заменит российская.

Создается почти абсурдная ситуация: перспективы сохранения независимости и Армении сегодня зависят от политической воли президента Азербайджана. Именно он может сорвать реализацию данного "мирного плана", если сможет настоять на международной миротворческой миссии, что не выгодно России...

## Все украдено до них

Страна.RU, 23.10.08

Максим Кононенко

Как известно, грузинская фондовая биржа торгует на сто долларов в день. Инвесторы и грузинские предприятия привыкли довольствоваться малым. Привыкли довольствоваться малым и граждане Грузии - средняя зарплата в стране составляет 120 долларов.

Но не таково правительство Грузии!

Это амбициозное молодое правительство привыкло ставить перед собой масштабные задачи. Причем не только перед собой, но и перед всем остальным миром тоже.



Вот, например, премьер-министр Грузии Ладо Гургенидзе заявил в Вашингтоне, что только на восстановление после грузино-осетинского конфликта его стране понадобится, внимание, 3,2 миллиарда долларов США. Вот это я понимаю запросы!

Население Грузии составляет четыре с половиной миллиона человек. Если разделить испрошенную сумму на всех жителей Грузии, получится по 700 долларов с лишним на человека. То есть, зарплата за полгода напряженной работы.

Если, разумеется, граждане увидят хоть что-нибудь из этих денег.

Возникает естественный вопрос - а что же такого потеряла Грузия в этом конфликте, что стоит три с лишним миллиарда долларов США? Абхазию и Южную Осетию вряд ли - они были потеряны Грузией раньше. Особенных разрушений в результате военных действий никто так и не увидел. Пара затопленных катеров и несколько сбитых беспилотников тоже вряд ли потянут на три миллиарда.

За ответом на этот вопрос я зашел на сайт министерства финансов республики Грузия. И первым делом почитал бюджет страны на 2008-й год. И знаете, какова доходная часть бюджета Грузии в этом году? 3,8 миллиарда долларов.

То есть грузинский премьер-министр только что попросил у мирового сообщества сумму, практически равную доходам собственного бюджета.

И тут мне вспомнился кинофильм Леонида Гайдая "Операция "Ы" и другие приключения Шурика". Если кто телевизор не смотрит, а исключительно читает Толстого и Достоевского, напомним, что "операция "Ы" состояла в имитации ограбления склада где, как выразился один из подрядчиков операции, "все уже украдено до нас".

А какую еще мысль может породить столь вызывающая близость доходов бюджета и запрошенной неизвестно для какого такого "восстановления" суммы? Только такую - все уже украдено до нас.

## Цена вопроса

Коммерсант, 23.10.08

Владимир Соловьев

В разгар российско-грузинского конфликта было немного странно наблюдать за тем, как Михаил Саакашвили на уличных митингах в Тбилиси убеждает свой народ, что Грузия несмотря ни на что победила. Победа, с его слов, состояла в том, что грузинская армия понесла гораздо меньшие потери, чем противник. И бронетехники российской, дескать, уничтожено больше, и самолетов. Главным же своим достижением Саакашвили назвал тот факт, что России пришлось ввести в Грузию аж 1200 танков. "Столько даже СССР не вводил в Венгрию и Чехословакию", — победоносно вещал грузинский президент под одобрительный гул толпы.

Между тем то, что Грузия проиграла августовскую войну с Россией, было видно невооруженным глазом. Стоило лишь отъехать на пару десятков километров от Тбилиси. Я видел доказательства этого проигрыша. Разбомбленные склады грузинской армии и сгоревшие жилые пятиэтажки в Гори. Взорванный железнодорожный мост в селе Гракали и дымящиеся после налетов российской авиации леса в районе Боржоми. Вереницы беженцев, устало бредущих в сторону столицы, подальше от зоны боевых действий. Наконец, самая главная утрата — окончательная потеря Абхазии и Южной Осетии.

Эта мрачная картина никак не вписывалась в победную концепцию Михаила Саакашвили. Но он упорствовал. Принимая в своей тбилисской резиденции то госсекретаря США Кондолизу Райс, то президента Франции Никола Саркози, то своих коллег из Эстонии, Литвы, Польши и с Украины, Саакашвили, как мантру, повторял, что его стране не составит труда восстановиться после тяжелых боев. И сыпал фактами, доказывающими, что грузинская экономика — самая растущая из всех экономик региона и что в Грузии практически побеждена коррупция. А это залог успеха.

Российские власти говорили о своей победе ничуть не меньше грузинских. Объявив, что "агрессор наказан", президент Дмитрий Медведев награждал военных, продемонстрировавших в ходе боевых действий "лучшие традиции русской армии". Развивая успех, глава государства подписал указы о признании Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии. С этого момента Сухуми и Цхинвали тоже присоединились к клубу победителей. Складывалось впечатление, что маленькая, но громкая война на Кавказе вдруг стала победоносной для всех ее участников. Только вот у каждой победы есть цена.

Россия собирается разместить в Абхазии и Южной Осетии свои военные базы и взять под охрану границы этих недопризнанных республик. Взамен Москве придется вписать их содержание отдельной строкой в собственный бюджет (Минрегионразвития РФ уже подсчитало, что на восстановление Южной Осетии уйдет около 35 млрд руб.). Грузия готовится начать пожинать плоды своей "победы" уже в следующем месяце, когда в страну станут поступать миллиарды долларов западной помощи. Вопрос лишь в том, стоит ли потеря почти трети территории страны выделенных для Тбилиси \$4,5 млрд. Абхазии с Южной Осетией тоже есть о чем задуматься. Например, о том, стоило ли так долго бороться за независимость от одной страны, чтобы оказаться в полной зависимости от другой.

## Москва пытается поставить Вашингтон в положение «вне игры»

«Зеркало» (Баку), 24.10.08

Р. Миркадыров

Активизация посреднических усилий России по карабахскому регулированию связана с двумя моментами: изменением ситуации в регионе после августовских событий в Грузии и продвижением Запада на Южный Кавказ. Такое мнение в беседе с корреспондентом "Туран" высказал руководитель Центра политических и экономических исследований Far Centr Хикмет Гаджицаде, комментируя инициативу президента России Дмитрия Медведева о проведении в начале ноября встречи лидеров Азербайджана, Армении и России.



Как отметил Гаджизаде, военный конфликт между Россией и Грузией привел к изменению ситуации в регионе. В частности, ближайший союзник России на Кавказе - Армения - оказался фактически лишен связей с внешним миром. С другой стороны, продвижение Запада на Восток и его присутствие в Грузии также заставляют Россию активизироваться для сохранения влияния в регионе.

По мнению Гаджизаде, Россия может предложить освобождение оккупированных районов вокруг Нагорного Карабаха и размещение там российских миротворцев. Вопрос же о статусе Нагорного Карабаха будет отложен. В таком случае карабахский конфликт будет заморожен, как это произошло на Кипре. Однако Запад также не хочет упускать инициативу и будет настаивать на размещении в регионе международных сил. Политолог затруднился ответить на вопрос, согласится ли Азербайджан с этим российским предложением.

Глава общественного форума "Во имя Азербайджана" Эльдар Намазов считает, что дипломатическую активность в регионе проявляет не только Россия, но и другие центры политических сил. При этом он указал на недавние визиты президента Турции в Армению и Азербайджан, поездки в регион французского и американского сопредседателей Минской группы ОБСЕ, поездки на прошлой неделе в Ереван заместителя госсекретаря США Даниэла Фрида. Все это последовало за военным конфликтом между Россией и Грузией. В целом есть общий настрой к решению карабахской проблемы.

"Именно активность многих игроков показывает, что конфликт не решался не только из-за неспособности сторон договориться, но и из-за отсутствия большой заинтересованности в этом влиятельных внешних сил", - заметил Намазов. Не помешают ли обострившиеся отношения Запада и России достижению согласия по карабахскому конфликту? На этот вопрос Намазов ответил, что карабахский конфликт как раз может стать одним из тех моментов, которые "могут восстановить баланс во взаимоотношениях Запада и России, нарушенный из-за конфликта в Грузии".

Насколько реально достижение прорыва в ближайшее время в карабахском урегулировании? По мнению Намазова, есть обнадеживающие факторы. В частности, основаниями для оптимизма служат "исторический визит" президента Турции Абдуллы Гюля в Ереван, прибытие кораблей Северного флота России в Турцию с дружественной миссией. "То есть происходят вещи, которые еще полгода назад невозможно было представить", - заметил Намазов. Вместе с тем он выразил мнение, что и сами стороны конфликта также не должны упустить появившееся "окно возможностей".

Политолог Зардушт Ализаде считает, что после событий в Южной Осетии по международному престижу России был нанесен урон, и она хочет восстановить его. Для этого Москва пытается выступить в роли миротворца в урегулировании карабахского конфликта. Естественно, Россия предложит такой вариант, который позволит ей сохранить свой контроль в регионе. В определенной степени будут удовлетворены интересы и азербайджанской, и армянской сторон. При этом Россия постарается решить вопрос в одиночку без западных партнеров, как это было в 1994 году в Бишкеке. Тогда, несмотря на дипломатические усилия европейских стран в рамках Минской группы ОБСЕ, соглашение о перемирии было подписано при посредничестве формально Межпарламентской ассамблеи СНГ, а фактически - одной лишь России.

По мнению Ализаде, теперь Россия может внести предложение об освобождении части оккупированных азербайджанских территорий с отсрочкой решения вопросов о статусе Карабаха, Лачинского коридора и возможно Кяльбаджарского района. В обмен на это Россия потребует размещения в регионе своих миротворцев. Если Азербайджан откажется от этого варианта, Россия в очередной раз заявит, "мол, мы предлагали вариант решения конфликта, но стороны не договорились".

Вместе с тем Ализаде не исключает предложения Россией варианта "газ в обмен на Карабах". То есть, в обмен на экспорт азербайджанского газа через Россию, она может согласиться оказать давление на Армению в карабахском вопросе. В таком случае Нагорному Карабаху может быть предоставлен статус по модели Аландских островов в Финляндии.

Вчера по поводу предстоящей встречи президентов высказались и хорошо информированные российские политологи. Выступая в ходе телемоста Ереван-Москва на тему "Итоги визита президента РФ Дмитрия Медведева в Армению", заместитель директора Центра кавказских исследований МГИМО, профессор Владимир Захаров заявил, что "Россия вовремя перехватила инициативу по урегулированию карабахской проблемы", сообщает "Новости-Армения".

"Визит президента России в Армению был очень кстати и вовремя. Ведь совсем недавно США перехватили инициативу по карабахскому урегулированию. Это самый главный вопрос, который сейчас стоит перед Арменией и Азербайджаном, да и России эта тема небезразлична", - сказал он. Как отметил В.Захаров, пятидневная война в Южной Осетии показала "что значит, когда США берут в руки все дела по урегулированию так называемых конфликтов на постсоветском пространстве".

"Поэтому Россия, вовремя перехватывает эту инициативу, и я считаю это очень положительным. По имеющимся сведениям, в ноябре уже должна состояться встреча трех президентов - Армении, Азербайджана и России. Я знаю, что в армянской прессе высказываются самые различные точки зрения, но это пока предположения, и мы тоже не будем вдаваться в них: а что будет, если..." - сказал он. Он уверен, что переговоры между тремя президентами должны начаться, если же этого не произойдет, то, значит, дело приостановилось.

Разрешение армяно-азербайджанских противоречий не в мирном ключе может повредить России, считает первый заместитель главы комитета Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин. "Для России было бы ущербом, если с чьей бы то ни было стороны были предприняты действия, аналогичные тем, которые мы видели в августе на Кавказе", - сказал он. "Давайте вспомним, что когда выстрелы звучали в Южной Осетии, в регионе "НКР" отмечалось обострение ситуации и наблюдались нарушения режима прекращения огня", - напомнил он.

"Нужно исключить перспективу вмешательства в эти дела третьих стран, которые по каким-то своим причинам захотят растравить еще не зарубцевавшиеся раны", - считает он. По словам Затулина, давно уже сформирован пакет, в



котором одновременно присутствует как признание фактической независимости Нагорного Карабаха, так и необходимость освобождения семи прилегающих к Карабаху районов Азербайджана.

Одним словом, российские политологи даже не скрывают, что главной целью Кремля на данном этапе является нейтрализация влияния "внешних сил", прежде всего США, на урегулирование армяно-азербайджанского конфликта. Стоит обратить внимание и на то, что российские политологи уже забыли и о "важной роли" Турции в процессе урегулирования этого конфликта.

Как и предполагалось, Москва попыталась использовать турецкую кавказскую платформу для прорыва международной изоляции, в которой Россия оказалась сразу после агрессии против Грузии. А сейчас ситуация изменилась. И как следствие, России незачем делить Южный Кавказ с Турцией.

Это уже поняли и в Анкаре. США и Франция могут присоединиться к выдвинутой Турцией платформе стабильности и сотрудничества на Южном Кавказе". Об этом заявил премьер-министр Турции Реджеп Тайиб Эрдоган на открытии XII Международного бизнес-форума, сообщает 1news.az. Глава турецкого правительства подчеркнул, что создание совместно с Азербайджаном и Грузией в последние годы грандиозных энергетических и транспортных коридоров оживило экономику региона. Эрдоган особо отметил, что все эти проекты представляют историческое значение и соединят Запад с Востоком.

## Возможна ли новая война против Южной Осетии?

ИА Осинформ , 24.10.08

*Инга Кочиева*

Первая декада октября, т.е. период постепенного вступления в должность наблюдателей ЕС в зоне безопасности вокруг Южной Осетии, ознаменовалась несколькими терактами и многочисленными провокациями. Погибли 7 российских миротворцев, трое местных жителей и один чеченский строитель, несколько человек были ранены в результате подрыва машины в селе Убиат Знаурского района. В то время как в западных столицах пожимают плечами – мол, очень жаль погибших, но необходимо расследовать, кто совершил эти преступления, российская сторона и осетинские правоохранительные органы однозначно указывают на след грузинских спецслужб. Зачем это нужно грузинскому руководству?

Провокациями и терактами грузинская сторона, по мнению российского МИД, попыталась сорвать план Медведева-Сарко-зи, вынуждая российских миротворцев остаться в зоне безопасности, что должно было вызвать протест европейских партнеров по урегулированию. Кроме того, у грузинского руководства появилась возможность слегка освежить образ врага в лице России, который уже не впечатляет местное население и беженцев.

И еще один аспект, более серьезный: МИД РФ усмотрел в участившихся терактах намерения Грузии развязать новую войну. Сергей Лавров прямо заявил, что: «Некие силы в Тбилиси... сознательно идут на обострение обстановки в регионе и через серию терактов пытаются спровоцировать новые военные действия».

Возможно ли начало новой войны против Южной Осетии?

Наблюдатели ЕС, занявшие место российских миротворцев, не представляют серьезного препятствия на пути концентрации грузинских вооруженных формирований в зоне безопасности на границах с Южной Осетией. Добродушные европейские дядечки в синих жилетах для банд Мерабишвили – скорее безопасные свидетели, чем контролирующая структура. Полномочия наблюдателя говорят сами за себя: наблюдать – не значит препятствовать. У Южной Осетии большой опыт по наблюдению за наблюдателями из злополучной Миссии ОБСЕ в Грузии. Их роль ограничивалась констатацией факта нарушения в зоне грузино-осетинского конфликта, его фиксации и невнятного сообщения о нем в руководящую инстанцию в Вене, а то и вовсе не сообщалось. За этой «галочкой» никаких мер не следовало – грузинская полиция не выводила незаконно выставленные посты из зоны конфликта и ответственности за убийство и террор мирных осетинских граждан не несла. Единственным результатом деятельности Миссии ОБСЕ на территории Южной Осетии заключается в том, что при ее сознательном попустительстве зона конфликта была напичкана грузинскими военными, которые строили свои оборонительные сооружения и, таким образом, Грузии никто не мешал серьезно готовиться к войне.

Такого же результата ждет население Южной Осетии и от работы европейских наблюдателей. Исходя из уже имеющегося опыта, можно сделать самый точный, хоть и очень грубый прогноз о миссии ЕС: ее задача – создать Грузии условия для подготовки к новой войне. Чтобы это обвинение не звучало столь брутально, можно разложить его на составляющие. Во-первых, страны ЕС не скрывают, что их конечная цель – расширить полномочия своих наблюдателей, распространить их на территорию Южной Осетии и Абхазии, а этого, по нашему опыту, можно добиться лишь демонстрацией неспособности российских войск поддерживать стабильность в приграничной полосе, т.е. обострением ситуации – провокациями, диверсиями и новыми терактами, которые уже, собственно, начались.

Российский МИД не случайно заявил, что «спрашивать за все провокации в зоне безопасности и пограничной полосе Россия будет с наблюдателей ЕС». Российская сторона предполагает, что обострение в приграничной полосе неизбежно, и постарается использовать ситуацию как рычаг давления на Евросоюз, стремящийся непонятно на каких основаниях проникнуть вглубь Южной Осетии и отодвинуть российские войска за северный портал Рукского тоннеля. Такой исход будет означать конец РЮО как государства и депортацию осетинского населения. Россия не обязана придерживаться тех же правил, которые действовали в период вялотекущего многолетнего конфликта, когда ответственность за сохранение стабильности возлагалась на миротворцев, и шел какой-никакой процесс урегулирования. Грузия после 26 августа вышла из всех базовых соглашений по урегулированию грузино-осетинского конфликта, после чего Россия объявила, что оставит на территории Южной Осетии и Абхазии по 3 800 российских военнослужащих. Таким образом, Москва дает понять, что согласилась вывести свои силы из зоны безопасности и впустить туда наблюдателей ЕС, но отступать дальше она не намерена.



Кстати, та же ОБСЕ добивается возвращения в бывшую зону конфликта, но оснований для ее деятельности в Южной Осетии больше нет. Руководство РЮО даже не собирается пересмотреть формат взаимодействия с Миссией ОБСЕ, как, например, С.Багапш, который предложил пересмотреть принципы взаимодействия Абхазии с Миссией ООН, в частности, сократить число наблюдателей и их функции. Сейчас в новом Меморандуме о взаимопонимании Южной Осетии с Миссией ОБСЕ уже нет никакой необходимости, поскольку, во-первых ситуация изменилась и тот процесс, урегулирования, в котором участвовала ОБСЕ, прекратил свое существование, а во-вторых, не стоит рассчитывать, что за новым Меморандумом последует и новое взаимопонимание. Южная Осетия – признанное независимое государство, и она сама имеет право решать, нужен ли ей в новом процессе урегулировании отношений с Грузией, который еще не начался, посредник, и должна ли это быть ОБСЕ.

Границы независимого государства Южной Осетии естественным образом совпадают с бывшими административными границами Югоосетинской автономной области. Однако периметр границы на самой территории не очерчен, демаркационные работы не проведены, возможностей Пограничной службы РЮО недостаточно для ее полноценной охраны. Установлен пропускной пункт «Цхинвал» на въезде в город, однако правила въезда-выезда не определены, работа по введению визового режима пересечения границы между Грузией и Южной Осетией не ведется. Неопределен также режим так называемой приграничной территории, поскольку, как правило, непосредственно вдоль границы не должно быть населенных пунктов и жилых домов, а, между тем, вся южная оконечность Цхинвала густо заселена и является южной границей страны. Как и куда можно этих жителей в наших условиях безболезненно переселить? Во что обойдется компенсация жилья, да и легко ли будет уговорить их на переселение? В таком неопределенном состоянии территория Южной Осетии будет по-прежнему оставаться для европейцев той же зоной грузино-осетинского конфликта, хоть и в несколько трансформированном виде. А раз есть зона конфликта, значит, есть необходимость урегулировать этот конфликт.

Все известные в мире механизмы урегулирования подобных конфликтов примерно одинаковы: они, как правило, начинаются с требования вернуть беженцев на места постоянного проживания. Первый тур международных консультаций по Южной Осетии и Абхазии в рамках плана Медведева-Саркози пройдет сегодня, 15 октября, в Женеве. По всей видимости, ЕС начнет разговор с возвращением беженцев – под эгидой и гарантиями ЕС.

Поговорят в Женеве и о том, должна ли была российская армия выдвигаться за пределы Южной Осетии. И европейские лидеры, которые в течение трех суток спокойно смотрели на бойню в Южной Осетии, даже не пытались остановить своего подопечного – Грузию, сочтут действия России непропорциональными. Что касается беженцев, сомнительно, чтобы кто-то рассчитывал на их возвращение в Южную Осетию. В Грузии им предоставили статус и удостоверения беженцев, для них строится 6 тысяч домов по 60 кв.м. в других районах страны. Ведомство Мерабшвили настоятельно рекомендует всем беженцам вернуться в свои дома в зоне безопасности, даже не интересуясь, сохранились ли эти дома в целостности. Якобы, для того, чтобы спасти оставшееся там имущество. Этот порыв сопереживания следует читать совершенно однозначно: спецслужбам нужно оправдание для того, чтобы держать в зоне безопасности дополнительные полицейские и иные подразделения – чтобы было, кого охранять, так сказать.

Итак, перспектива для южных осетин вырисовывается не очень обнадеживающая: европейские наблюдатели не смогут предотвратить провокаций грузинских спецслужб в зоне безопасности и непосредственно внутри территории РЮО, границы Республики не установлены и не укреплены, при этом Запад настаивает на выводе российских войск из Южной Осетии.

По информации правоохранительных органов РЮО, на прилегающих к Ленингорскому району территориях, в лесах, уже сосредоточены полицейские подразделения. В заявлениях грузинских политиков часто звучит раздражение по поводу потери Ленингорского района, который Грузия контролировала почти полностью и который, что скрывать, в Южной Осетии защищен меньше всего. Не исключено, что именно в Ленингорском районе грузинскими спецслужбами будут осуществляться провокации с целью вызвать российскую армию на новые «непропорциональные» действия. Полицейские приближаются к военным постам и начинают беспорядочную стрельбу в воздух, выкрикивают оскорбления. Тот факт, что русским солдатам приходится проявлять хладнокровие и сдерживаться от ответных действий, ничего не значит – грузинские спецслужбы придумают, как подставить русских солдат, если даже для этого придется пожертвовать своими полицейскими.

Надо учесть еще один аспект этого прогноза – тот который виден невооруженным глазом: по мере того как ситуация относительно стабилизируется, русские покинули территорию Грузии и угрозы для мирных жителей больше не представляют, они, эти мирные жители неизбежно начинают обращать свой вопрошающий взор на руководство. А когда страсти совсем улягутся, вопросы встанут ребром. Произойдет это уже в ближайшее время – 7 ноября оппозиция обещает широко отметить годовщину прошлогоднего разгона митинга и вывести на площадь всю Грузию. Зная главу МВД, можно прогнозировать жестокие репрессии против «внутренних врагов», раскачивающих страну перед лицом новой угрозы со стороны российской армии (угрозу, как мы убедились, они придумают).

В то же время оппозиция, желая не только свергнуть власть, но и занять затем ее место, прекрасно понимает, что новая революция будет губительна для страны. Масштабные беспорядки могут привести к новой оккупации, к федерализации, и даже к расчленению страны. Да, и о таких перспективах приходится думать нынче в Грузии? Так, согласно разработанной в Турции «Платформе стабильности и безопасности на Кавказе» автономный статус Аджарии, которая традиционно близка Турции, должен будет стать не номинальным, а реальным. За этим может последовать формирование автономного статуса для азербайджанской национальной общины в Грузии и далее – обеспечение национально-культурной автономии месхетинских турок, которые вернуться в Грузию.

На этом фоне тема возможного физического устранения Михаила Саакашвили для спасения Грузии уже звучит там и сям под видом того, что, мол, русские (осетины, абхазы) угрожают убить президента. Впрочем, стране, в которой



убивают президента, легче всего подпасть под контроль третьей силы. Поэтому оппозиция все же, видимо, предпочтет площадный вариант с требованиями импичмента и отставки – в большой толпе как-то не так боязно, к тому же толпа в данной ситуации будет иметь полное моральное право судить неудачливого главнокомандующего. Ситуация напоминает известный анекдот: Саакашвили ночью тихо встал, быстро начал войну против Южной Осетии, быстро проиграл, быстро убежал обратно, вернулся домой и тихо лег спать. Жить ему оставалось...

Итак, грузинские власти будут делать все, чтобы максимально застрашать население русским пугалом, лучший способ для чего – провокации, диверсии и теракты в зоне безопасности и прилегающих территориях РЮО, что должно вызвать новые масштабные вооруженные действия против Грузии. Южной Осетии в этой ситуации, впрочем, как в любой другой ситуации, следует срочно укреплять свою обороноспособность, охрану государственных границ и вести наступательную дипломатическую и информационную работу, формировать Правительство и приступать к политическому и экономическому самоутверждению. Одним словом, выходить из комы.



## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

### Хроника

**17 октября.** Под председательством премьер-министра Казахстана Карима Масимова состоялось первое заседание совета директоров АО "Фонд национального благосостояния "СамрукКазына", на котором обсуждены вопросы организации деятельности мегахолдинга, созданного по поручению президента РК Н.Назарбаева.

Утверждены члены совета директоров, в который вошли министры экономики и бюджетного планирования Бахыт Султанов, индустрии и торговли Владимир Школьник, финансов Болат Жамишев, энергетики и минеральных ресурсов Сауат Мынбаев и помощник президента РК по экономическим вопросам Асет Исекешев.

Решением совета директоров заместителями председателя правления АО "ФНБ "Самрук-Казына" назначены Тимур Кулибаев и Арман Дунаев. А.Дунаев с января 2008 года работал председателем правления акционерного общества "Фонд устойчивого развития "Казына". Т.Кулибаев является председателем правления Ассоциации "KazEnergy".

**17 октября.** Между НХК "Узбекнефтегаз" и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией (CNPC) подписаны Учредительный договор и Устав Совместного предприятия "Мингбулакнефть", с целью совместной доразведки и разработки месторождения Мингбулак в Наманганской области.

Учредителями СП выступают ОАО "Андижаннефть" и Китайская национальная корпорация по разведке и разработке нефти и газа CNODC. Совместное предприятие создается на паритетных началах с долей участия сторон 50/50.

В апреле 2007г. между НХК "Узбекнефтегаз" и CNPC было подписано Соглашение об основных принципах сотрудничества по совместной доразведке и разработке месторождения Мингбулак, а в мае 2008г. скреплено подписями Соглашение об основных принципах создания совместного предприятия.

**17 октября.** Казахская компания Kazakhmys Plc, один из крупнейших в мире производителей меди, в пятницу объявила о прекращении начатых в июле переговоров о слиянии. В сообщении компании отмечается, что дискуссии о возможной сделке с третьей стороной, начатые 14 июля, прекращены.

В распространенном ранее заявлении Kazakhmys говорилось, что компания продолжает изучать широкий спектр потенциальных возможностей и находится на очень ранней стадии обсуждений возможного объединения своего бизнеса с какой-либо компанией. С какой именно компанией ведутся переговоры, в заявлении не говорилось. Между тем, в британских СМИ появлялась информация о возможности слияния Kazakhmys с российским холдингом "Металлоинвест", контролируемым Алишером Усмановым.

РИА Новости не удалось получить комментарий "Металлоинвеста".

Выручка Kazakhmys Plc в первом полугодии 2008 года составила 2,84 миллиарда долларов, показатель EBITDA - 1,05 миллиарда долларов. Прибыль до налогообложения сократилась на 25% и составила 885,9 миллиона долларов. Правительству Казахстана принадлежит 15% акций компании.

**17 октября.** Дмитрий Медведев назначил Фарита Мухаметшина руководителем федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом и международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), сообщила пресс-служба Кремля.

Медведев освободил Мухаметшина от обязанностей посла в Узбекистане.

**17-18 октября.** В Алматы прошло совещание по вопросам использования водно-энергетических ресурсов Центрально-Азиатского региона с участием руководителей и чиновников профильных министерств, органов государственного управления, хозяйственных субъектов, а также экспертов по гидроэнергетике с киргизской, казахской, таджикской, туркменской и узбекской сторон, сообщила пресс-служба Минпромэнерго КР.

Все участники согласились, что использование водно-энергетических ресурсов ЦАР и их регулирование должно базироваться на взаимосогласованной основе. Исходя из этого, стороны договорились о взаимных поставках природного газа, топочного мазута, угля и электроэнергии на предстоящий осенне-зимний период 2008/2009 гг.

По итогам встречи подписан Протокол между правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана об использовании водно-энергетических ресурсов региона в IV квартале 2008 г. и I квартале 2009 г.

Казахстан обязался поставить Кыргызстану до 250 млн. кВтч электроэнергии в IV квартале 2008 г. и I квартале 2009 г., а также своевременно поставить угольную продукцию и топочный мазут на столичную ТЭЦ. Узбекистан дополнительно поставит для тепловых электростанций Киргизии 150 млн. кубометров природного газа в I квартале 2009 года.

В 2009 году Кыргызстан поставит партнерам 5,25 млрд. кубометров воды для ирригации, а также гарантирует объем воды на Токтогульском водохранилище на начало вегетационного периода 2009 года не менее объема воды на начало вегетационного периода 2008 года. В этом ему помогут Узбекистан, Казахстан и Туркменистан.

**18 октября.** Chevron не ведет переговоров по приобретению доли в проекте нефтепровода Бургас-Александрополис, заявил вице-президент американской компании по вопросам управления активами Каспийского трубопроводного консорциума (КТК) Эндрю МакГрэхен. «По Бургас-Александрополису мы не участвуем в подобных переговорах», - сообщил Эндрю МакГрэхен и также указал на то, что у компании нет никаких рамочных соглашений по поставке нефти в Бургас-Александрополис. Ранее сообщалось, что Греция и Болгария, контролирующая совместно 49% в проекте нефтепровода Бургас-Александрополис, могут уступить часть своих долей третьим участникам, среди которых назывались Chevron и казахстанский «Казмунайгаз».

Проект строительства нефтепровода Бургас-Александрополис реализуется в рамках межправительственного соглашения, подписанного РФ, Грецией и Болгарией 15 марта 2007 года. Нефтепровод протяженностью 285 км пройдет по



территории Греции и Болгарии и позволит снизить объем транспортировки нефти танкерами через перегруженные проливы Босфор и Дарданеллы. Возможный объем прокачки нефти на первом этапе составит 35 млн т в год с возможностью увеличения до 50 млн т. Предварительная стоимость проекта оценивается в 1,5 млрд евро. Россия владеет 51% акций международной проектной компании, созданной для реализации проекта, греческая доля в ней - 24,5%, болгарская - 24,5%.

**20 октября.** Туркменистан не приемлет экономического давления со стороны одних государств на другие как средство достижения политических целей, навязывания собственных взглядов и представлений, - заявил корреспонденту ИА REGNUM посол Туркмении в Узбекистане Солтан Пирмухаммедов.

"Постоянный позитивный нейтралитет Туркменистана прежде всего подразумевает активную конструктивную позицию в международных делах, использование им своих политических возможностей в целях ненасильственного разрешения противоречий и конфликтов между государствами, установления более гуманного и созидательного порядка в международных отношениях. Исключая саму возможность вмешательства во внутренние дела других государств, признавая неотъемлемое право выбора каждого государства на собственный путь развития, Туркменистан всегда готов способствовать любым миротворческим процессам, конструктивному диалогу во имя мира и согласия", - заявил корреспонденту ИА REGNUM посол Туркмении в Узбекистане Солтан Пирмухаммедов.

По его словам, Туркмения отказывается от применения силы или угрозы ее применения, а также от ущемления интересов других государств в любых формах. Как постоянно нейтральное государство, Туркмения принимает на себя обязательство никогда не начинать войны, не участвовать в войне (кроме случаев самообороны), воздерживаться от политики, дипломатических или иных действий и шагов, могущих привести к войне либо к конфликту. Туркмения не входит в военные союзы и блоки, в межгосударственные альянсы с жесткими регламентирующими функциями, либо подразумевающими коллективную ответственность.

**20 октября.** В ходе международной конференции атомной энергии тюркских государств, проходящей в Анкаре, Турция выдвинула инициативу о создании регионального агентства, аналогичного МАГАТЭ.

Турецкое Агентство по Атомной Энергии станет организацией, связанной с ядерной деятельностью стран Центральной Азии. Мирные атомные разработки, проходящие в тюркских странах, будут контролироваться этим агентством. Если агентство будет создано, в него войдут Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан.

Представители Министерства энергетики и природных ресурсов Турции прокомментировали, что Турция намерена развивать сотрудничество по атомной энергетике с Центрально-азиатскими странами. "Турция достигла того уровня, при котором создание собственного плана ядерной энергетике является важным развитием", передал Today's Zaman.

**20 октября.** В столице Кыргызстана озвучен список религиозных организаций, которые могут представлять угрозу для безопасности республики. Перечень представлен заместителем директора Госагентства по делам религий при правительстве КР Канатбеком Мурзахалиловым на круглом столе, посвященном обсуждению законопроекта "О свободе вероисповедания и религиозных организациях в КР".

По его словам, проблема экстремистских и радикальных течений в религиозной сфере Кыргызстана приобретает особую остроту. Наиболее опасной заместитель директора называет "Хизб ут-Тахрир". Канатбек Мурзахалилов подчеркнул, что подпольная организация распространила деятельность по всей республике и вовлекает в свои ряды молодежь, женщин и школьников. Опасный характер своей деятельности, как считает Канатбек Мурзахалилов, "Хизб ут-Тахрир" продемонстрировала во время недавних событий в Ноокатском районе Ошской области.

Помимо "Хизб ут-Тахрир", как полагает Канатбек Мурзахалилов, опасность представляют такие организации, как Исламское движение Узбекистана, Церковь Иисуса Христа, "Акрамия", "Белое братство", Церковь Муна и сатанистские организации.

По словам заместителя директора Госагентства, ситуация в религиозной сфере Кыргызстана складывается неоднозначно. Вкупе с рядом других проблем она вызывает тревогу за социальную стабильность и безопасность в стране.

**20 октября.** Как сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана (ТДХ), состоялось очередное заседание Государственного совета безопасности Туркменистана.

Перед началом заседания члены Совбеза подарили на память Верховному главнокомандующему, президенту К. Бердымухаммедову большое фото мишени с прямым попаданием в десятку, которая является "неопровержимым свидетельством меткости и профессионализма", продемонстрированных Бердымухаммедовым во время посещения пограничной заставы в августе нынешнего года. Председатель Государственной пограничной службы Байрам Аловов вручил президенту знак "Мерген", а также соответствующие свидетельство и диплом, говорится в сообщении ТДХ.

**20 октября.** В ближайшее время планируется подписать проект Соглашения о создании Парламентской ассамблеи тюркоязычных государств (ТюркПА). Об этом на брифинге по итогам встречи с председателем великого национального собрания Турецкой республики Коксалом Топтаном заявил председатель сената парламента Казахстана Касым-Жомарт Токаев.

Как сообщил К. Токаев, проект соглашения о создании парламентской ассамблеи тюркоязычных государств пройдет соответствующую экспертизу. Он также высказал надежду, что вскоре документ будет подписан.

Председатель сената также выразил благодарность турецкой стороне за поддержку инициативы, высказанной президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым о создании ТюркПА на VIII саммите глав тюркоязычных стран в ноябре 2006 года. Целью создания Ассамблеи является формирование единого механизма в виде парламентского объединения и достижение соответствия политических взглядов, обмена опытом, осуществления совместных проектов.

Протокол о намерениях по созданию ТюркПА подписан по итогам встречи заместителей председателей парламентов тюркоязычных государств, состоявшейся 21-22 февраля в Анталии. В ходе переговоров, в которых приняла участие делегация парламента Казахстана во главе с заместителем председателя сената Мухамбетом Копеевым, а также



азербайджанские, кыргызские и турецкие парламентарии, создана рабочая группа, разработавшая проект соглашения о Парламентской ассамблее тюркоязычных стран.

**21 октября.** Туркменские СМИ опубликовали ряд законов Туркменистана с учреждением и описанием новых государственных наград, подписанных накануне президентом страны Гурбангулы Бердымухамедовым.

Как передает ашхабадский корреспондент [Turkmenistan.ru](http://Turkmenistan.ru), среди них - медаль Туркменистана "Harby gullugyn weterany" ("Ветеран военной службы"), которая учреждена как знак отличия за многолетнюю безупречную службу военнослужащих.

Медаль "Iceri isler edaralarynyn weterany" ("Ветеран органов внутренних дел") будет вручаться как знак отличия за многолетнюю безупречную службу сотрудников органов внутренних дел Туркмении.

Медалью Туркменистана "Watan onundaki birkemsiz harby gullugy ucin" ("За безупречную службу перед Отечеством") будут награждаться военнослужащие, проходящие службу в рядах Вооруженных Сил Туркменистана, Министерства национальной безопасности, Государственной пограничной службы Туркменистана, а также министерств и ведомств, в которых в соответствии с законодательством Туркменистана предусмотрена военная служба, на момент представления не имеющие взысканий и отслужившие не менее 10 лет.

**21 октября.** Казахский инженерно-саперный отряд выведен из Ирака в связи с завершением своей миссии, сообщает [Kazakhstan today](http://Kazakhstan.today) со ссылкой на пресс-службу Министерства обороны Казахстана.

"Завершилась пятилетняя миротворческая деятельность казахстанского контингента, который полностью выполнил поставленные перед ним задачи и завершил свою миссию в Ираке. По просьбе правительства Ирака и в связи со значительной стабилизацией обстановки казахстанские военнослужащие возвращаются домой", - сообщает пресс-служба ведомства.

За период миротворческой деятельности произведено девять ротаций, в которых в составе коалиционных сил участвовало 290 военнослужащих казахстанской армии. Основными задачами контингента являлись поиск и уничтожение неразорвавшихся боеприпасов, оборудование пунктов полевого водоснабжения, очистка воды и оказание медицинской помощи.

"Было также особо отмечено, что вывод казахстанского контингента происходит в момент, когда достигнута стабильность в обеспечении безопасности в Ираке и когда иракские силы безопасности готовы самостоятельно осуществлять контроль над ситуацией в стране", - заключает пресс-служба.

**21 октября.** К началу декабря Иран намерен заключить сделку об импорте газа из Туркмении, сообщил директор Иранской национальной компании по экспорту газа Сейед Реза Кесаи-заде.

В сентябре Тегеран заявил, что достиг рамочного соглашения о ценах на газ, добавив, что окончательная сделка будет подписана после мусульманского поста Рамадан, который заканчивается в конце сентября.

В конце декабря прошлого года Туркмения приостановила поставки газа в Иран в объеме 23 млн. кубометров в сутки, ссылаясь на технические проблемы. Иран назвал остановку поставок в разгар холодной зимы "аморальной" и заявил, что реальной причиной этого стало желание туркменских властей повысить цены.

С тех пор поставки были возобновлены, но Иран хочет увеличить объем импорта, сообщает Reuters.

По сообщению агентства "Моудж", директор Иранской национальной компании по экспорту газа Сейед Реза Кесаи-заде, совершивший в конце прошлой недели поездку в Туркменистан, по возвращении в Тегеран заявил, что в ходе состоявшихся переговоров обсуждались вопросы развития сотрудничества в области совместных инвестиций, формула, по которой будет рассчитываться цена на газ в 2009 году, и другие вопросы, представляющие взаимный интерес.

Сейед Реза Кесаи-заде отметил, что общая формула в целом выработана, и переговоры о базовой цене на газ продолжаются.

**21 октября.** Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухамедов на заседании кабинета министров заявил о создании стабилизационного фонда. Его основой на первом этапе станут средства ликвидированного фонда бывшего президента Сапармурата Ниязова.

«Наличие стабилизационного фонда поможет избежать негативного влияния на национальную экономику мирового экономического и финансового кризиса», – заявил Бердымухамедов. По его словам, Туркмения смогла позволить себе его создание лишь после того, как в стране были начаты экономические реформы. Глава государства планирует пополнять фонд за счет профицита бюджета.

Предполагается, что часть средств стабфонда будет использована как подушка безопасности в социальной сфере. Другая часть активов стабилизационного фонда – «средства будущих поколений», по замыслу главы государства, с минимальными рисками будут размещены в высокодоходные, долгосрочные финансовые акции, предприятия. «Это и будет страховой фонд государства, предназначенный для наших детей», – заявил Бердымухамедов.

**22 октября.** Китайская национальная нефтяная компания (CNPC) договорилась с узбекской госкомпанией Узбекнефтегаз о разработке Мингбулакского месторождения в Наманганской области Узбекистана. Об этом сообщает агентство France Presse.

Мингбулакское месторождение с запасами нефти в 30 миллионов тонн было открыто в 1992 году. По данным CNPC, годовой объем нефти, который будет добываться на месторождении, составит 2 миллиона тонн. Финансовые условия сделки стороны не сообщили.

В 2007 году Китай импортировал около 200 миллионов тонн нефти, что на 10 процентов больше, чем в 2006 году. Импортируемая нефть составляет 46 процентов от всего объема, которое Китай использовал в 2007 году. К 2020 году доля импортированного топлива в балансе страны вырастет до 66 процентов.

**22 октября.** Мажилис Парламента Республики Казахстан на пленарном заседании одобрил проект Закона «О республиканском бюджете на 2009—2011 годы».



В ходе обсуждения законопроекта отмечалось, что существует угроза превышения запланированного уровня инфляции — 8,5—10,5% на 2009 год, 7—9% на 2010 год, 6,5—8,6% на 2011 год. Кроме того, наблюдается снижение расходов на образование в процентном отношении к ВВП, несмотря на их рост в абсолютном выражении. Расходы на здравоохранение в предложенном проекте республиканского бюджета меньше, чем в других постсоветских странах, — в России, Белоруссии, странах Прибалтики.

В целом предложенные мажилисменами поправки в проект трехлетнего бюджета направлены на увеличение расходной части республиканского бюджета.

**23 октября.** Парламент Казахстана принял закон о внесении изменений и дополнений в законодательные акты по вопросам устойчивости финансовой системы, предусматривающий введение уголовной ответственности крупных акционеров за доведение финансовой организации до банкротства, сообщила пресс-служба мажилиса (нижняя палата парламента страны).

«Депутаты мажилиса сегодня на пленарном заседании согласились с поправками, внесенными сенаторами в законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам устойчивости финансовой системы».

Законом также предусматривает увеличение размера гарантий по вкладам населения в банках второго уровня с 700 тысяч тенге (5,8 тысячи долларов) до 5 миллионов тенге (41,6 тысячи долларов).

В случае ухудшения финансового состояния банка предусмотрено право правительства принимать решение о выкупе акций из принудительной эмиссии в размере не менее 10% от общего количества размещенных бумаг. При этом выкуп может быть осуществлен без принятия решений органами банка.

Закон также наделяет Агентство по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций (АФН) правом требовать от банка, накопительного фонда, страховой организации выполнения определенных действий для стабилизации их финансового состояния. Одновременно АФН получает право применить к банкам такие меры, как приостановление или ограничение некоторых видов банковских операций, ограничение принятия депозитов, увеличение провизий банка, отстранение от должности руководящих или других работников.

## Александр Князев: "Так называемая "многовекторность" - это элементарная проституция..."

20.10.08. Фергана.Ру  
Беседовал Даниил Кислов

Международная конференция "Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений" пройдет 4-5 ноября на Иссык-Куле. Организатором ее является Общественный фонд Александра Князева.

Участники конференции намерены оценить возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, а также результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности. Отдельным вопросом будут рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности.

Вопросы о предстоящем форуме главный редактор "Ферганы.Ру" Даниил Кислов задал главному организатору мероприятия, известному эксперту, профессору Александру Князеву.

Фергана.Ру: - Какие именно события вызвали необходимость проведения подобной конференции именно сегодня? События в Грузии? Новый виток противостояния России и НАТО? Или - какие-то процессы в исследуемом вами и вашими коллегами регионе?

А. Князев: - Проведение конференции не связано с какими-либо текущими событиями. Грузия, обострение отношений между Россией и США (я бы не акцентировал только на НАТО) - это скорее достаточно яркие, знаковые и наиболее свежие примеры того, что в мировой системе международных отношений, включая и центрально-азиатский регион, который не существует изолированно, идет процесс трансформации, о которой мы собственно и будем говорить. Этот процесс требует от всех его участников своевременно вносимых изменений - в национальные концепции внешней политики, в концепции национальной безопасности, в стратегии, связанные с внешнеэкономической деятельностью, относящиеся к участию той или иной страны в том или ином интеграционном образовании... Та подсистема международных отношений, которая сложилась в общем виде в нашем регионе, на мой взгляд, требует достаточно радикального пересмотра. Она на данный момент неестественна. Геополитические факторы, которые ее определяют, должны быть в идеале стабильными, не зависящими от изменений политической конъюнктуры. Сегодняшняя геополитика региона в значительной степени испытывает на себе воздействие того интереса, который мировые центры силы испытывают по отношению к региональному энергоресурсному потенциалу, порождающая ежедневно меняющуюся политическую конъюнктуру и, как следствие, конфликтность или, по крайней мере, конфликтность. А еще есть стремление США к воздействию на эту региональную геополитику с целью оторвать развитие региона от тех политико-географических пространств, с которыми Центральная Азия связана фундаментально - это Россия и Китай, а также Иран. Вот эта геополитическая неестественность, она лежит в основе множества явных и латентных конфликтов, существующих в регионе. Она же во многом определяет и отсутствие успехов в социально-экономическом развитии, которое для каждой страны региона во многом зависит от



внешних факторов, включая выбор партнеров, уровень определенности, предсказуемости, или даже, я бы сказал, внятности в отношениях с ними и т.д.

- Какие страны будут представлены и какие ученые приедут на конференцию? Будут ли в ней участвовать представители западного экспертного сообщества?

- Наиболее широко будет представлено экспертное сообщество самих центральноазиатских республик. Приглашения направлены экспертам из всех сопредельных и соседствующих стран - Китая, Ирана, России, Индии, Пакистана, из нескольких европейских стран - Великобритании, Франции, Германии... О состоявшемся участии, как вы понимаете, говорить пока рановато... Хотя в общем-то, принципиально важно, на мой взгляд, участие именно экспертов из стран региона, прошло уже то время, когда мнение по тому или иному вопросу заезжего европейца или американца, путающего Киргизстан с Курдистаном, воспринималось многими как истина в последней инстанции.

- На конференции будет обсуждаться внешняя политика стран Центральной Азии в 1990-х - 2000-х годах. Вы намерены окончательно разобраться с историей (к примеру, март-2005 в Бишкеке и март-2005 в Андижане), чтобы увереннее оценивать события настоящего?

- Есть известная истина - кто не знает истории, не имеет будущего. Но есть еще другая, вспоминаемая и цитируемая значительно реже: нельзя жить только прошлым, жить нужно все-таки в большей степени сегодняшним и, очень желательно, завтрашним днем. События, о которых вы говорите, в определенной степени осмыслены, хотя и существуют различные, полярно противоположные даже, их оценки. Это нормально, не может текущая политика комментироваться в жанре единогласия, монофонии... Политической науке и все смежным научным отраслям - экономике, социологии и другим, вообще очень трудно быть объективными, когда речь идет о событиях и процессах, близко стоящих во времени... Каждый эксперт - живой человек, его взгляды и подходы к той или иной проблематике формируются в определенной среде, испытывают на себе воздействие этой среды, эти взгляды и подходы личностны, индивидуальны. (Я не говорю сейчас о тех случаях, когда человек приезжает на конференцию, дабы озвучить и без того всем известные официальные тезисы, утвержденные в соответствующих структурах его страны. Таких я стараюсь не приглашать). Но в том то и ценность общения представителей экспертного сообщества друг с другом на мероприятиях, подобных предстоящей конференции, что это общение помогает моим коллегам как минимум засомневаться в своих устоявшихся оценках, взглядах. Ну, а как максимум, переоценить те или иные события или процессы, подкорректировать свое их видение... Вот через призму примерно такого рода я бы ответил на ваш вопрос по поводу того, нужно ли "окончательно разобраться с историей". Во-первых, окончательно разобраться с историей невозможно вообще. Приведите мне примеры исторических событий - любых, из всего огромного массива всемирной истории! - по поводу которых существовали бы окончательные и бесповоротные оценки? Нет таких событий, нет таких оценок. Даже по античной истории между специалистами продолжают споры, дискуссии, что же вы хотите окончательно решить относительно столь недавних событий... Любое сегодняшнее знание по ним будет страдать неполнотой, недостаточной фактографической базой для того, чтобы сделать безукоризненные выводы. Ну, и, наконец, не думаю, что дискуссии по этим событиям сейчас дадут что-то принципиально важное для планируемых на предстоящей конференции дискуссий по внешнеполитической тематике. После марта 2005-го в Киргизии и мая 2005-го в Узбекистане прошло достаточно много времени, дающего материал для анализа наиболее важных тенденций в их внешнеполитических курсах... Так что, ваш исторический интерес останется, скорее всего, неудовлетворен, наверно это случится не здесь, не сейчас и по другому поводу...

- Один из пунктов повестки дня конференции - "Результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности". Получается, что базы НАТО в Узбекистане, Кыргызстане и Афганистане несут региону угрозу?

- Безо всякого сомнения. Американские действия в регионе имеют четко спланированную антироссийскую, антикитайскую, антииранскую направленность. Разумеется, не обязательно в тупом военном смысле: сегодня и в обозримом будущем весьма затруднительно представить себе американскую военную агрессию против России или Китая. Эта направленность имеет скорее информационно-политический характер, заставляет и Россию, и Китай реализовывать некие контрмеры, отвлекая ресурсы, которые могли бы быть использованы для ускорения развития социально-экономической сферы своих стран, для инвестирования в новые технологии, для инвестирования в те же страны Центральной Азии. Есть и более конкретный формат этих угроз. Тупое упование на военное решение афганской проблемы способствует пролонгации конфликта в Афганистане, что, в свою очередь, влечет и продолжение действия всех угроз безопасности, исходящих из Афганистана. За время американско-европейской агрессии в Афганистане объемы производимых и транспортируемых через наш регион наркотиков выросли во многие десятки раз. А это и рост коррупции, и общая криминализация национальных экономик стран региона, и нанесение колоссального ущерба генофонду, моральное разложение большей части населения... Список последствий этого можно продолжать долго... Военное присутствие США в регионе создает напряжение, которое мешает конструктивному сотрудничеству и внутри региона, и со странами-соседями. Упреждая возможный вопрос о российском присутствии, могу сказать, что, например, для Китая или Ирана российские военные базы не являются источником какого-либо раздражения. Российское военное присутствие в Киргизии, скажем, не несет в себе угрозы для развития взаимовыгодных отношений между Китаем и Киргизией, учитывая стратегическое партнерство между Китаем и Россией, которые активно сотрудничают в военной области. Если говорить об американской военной базе, то она, естественно воспринимается Китаем как угроза своим национальным интересам. США оказывают финансовую помощь оппозиционным силам как внутри, так и вне страны, в частности, сепаратистскому движению в СУАР, невзирая на то, что это движение связано с международными террористическими группировками, ради борьбы с которыми, якобы, США и присутствуют в регионе.



Фергана.Ру: - Другой пункт вашей повестки - обсуждение возможностей стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности без участия внерегиональных сил. Имеется в виду также - без участия НАТО, ООН, ЕС и других - внешних - организаций?

- Существуют прогнозы, согласно которым уже в 2020-е годы три из четырех крупнейших экономик в мире окажутся в Азии: Китай, затем США, за ними - Индия и Япония, за которыми будут следовать Россия и Бразилия. Что касается западоцентричного взгляда на мир, а именно он превалировал в международном интеллектуальном дискурсе, начиная со средневековья, то он исчезнет гораздо раньше - думаю, в течение нескольких месяцев, это уже происходит. Посмотрите, для предотвращения грузинской агрессии в Южной Осетии не сработали ни многосторонняя дипломатия, ни региональные механизмы, ни вся нынешняя архитектура безопасности в целом... Это кризис международного права и всех институтов управления международной системой. И международное право, и все эти институты создавались в совсем иную эпоху. Механизмы ООН работали в условиях жесткой поляризации в международных отношениях, когда США и НАТО - с одной стороны, СССР и страны "восточного блока" - с другой, диктовали миру свои правила поведения, вполне успешно, на мой взгляд, используя площадку Объединенных Наций. Распад СССР изменил ситуацию, попытка США доминировать в мире в целом потерпела крах, но зато очень успешно реализовалась в деятельности таких институтов как ООН и ОБСЕ, которые превратились в инструменты американской внешней политики. Как только в стенах ООН начинается некая активность, не соответствующая американским интересам, ООН становится бессильной - включаются механизмы наложения вето и т.д. Какими аргументами можно объяснить сегодняшний состав Совета безопасности ООН, где нет Индии, Бразилии, ЮАР, Германии, Японии? Необходима либо радикальная реформа этой организации, либо нужно генерировать новые глобальные международные институты. И ничего драматического в этом нет. Ну, а система европейской безопасности, основы которой были заложены в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, уже давно перестала действовать окончательно. ОБСЕ - это уже просто несерьезно. Пришло время серьезно расширить число основных ответственных игроков на мировой арене, особенно когда некоторые ключевые глобальные игроки превратили уже в традицию игнорирование международного права.

Такой же кризис существует и в том, что относится к экономике. Так называемые "бреттон-вудские" институты (МВФ, Мировой банк), возникший в 1961 году экспертный клуб богатых стран в лице Организации экономического сотрудничества и развития, ВТО - все они успешно проводят конгрессы, конференции и симпозиумы, выпускают декларации, выдают специальные мандаты и осуществляют антидемпинговые процедуры, но нынешний финансовый кризис заставляет говорить о суровой необходимости привлечь к консолидированному решению этих проблем страны БРИК, Саудовскую Аравию, Мексику, ЮАР.

Да, США пока остаются единственной сверхдержавой, но далеко не единственной державой. Они не в состоянии справиться со всеми вызовами, а тем более со всеми вызовами сразу. Современная американская политика абсолютно не предполагает принятие на себя ответственности, она предполагает односторонность и стремление к обеспечению решения проблем, непосредственно затрагивающих интересы исключительно самих Соединенных Штатов. Баланс сил на мировой арене меняется - зримо и просто стремительно. Китай, Россия и государства Персидского залива располагают большими золотовалютными резервами, чем все страны Запада, вместе взятые, если не считать Японию, они даже во время кризиса демонстрируют наивысшие темпы роста ВВП и потребления. Россия приобрела американские государственные обязательства на сумму, сильно превышающую объем инвестиций Соединенных Штатов в России.

- Какое отношение это имеет к нашему региону?

- Самое непосредственное. Мы начинаем жить в новой международной реальности. Западоцентризм подошел к концу. Реальность же такова, что безопасность Центральной Азии в состоянии обеспечить не структуры-импотенты типа ООН, ОБСЕ, НАТО, а сделать это могут объективно заинтересованные в этой самой безопасности с точки зрения собственных национальных интересов Россия, Китай, Иран... Посмотрите, чем занимаются уже довольно продолжительное время наблюдатели от ЕС на границах Грузии и Южной Осетии? Они не работают, они занимаются уточнением процедур... Это что - действенная организация? Сегодня в мире быстро развивается альтернативный глобализации процесс - так называемая "регионализация". Региональные форматы взаимодействия государств оказываются более эффективными. Для нашего региона такими форматами являются ОДКБ и ШОС, если говорить о военно-политической сфере... У народов региона есть такая поговорка: "Близкий сосед всегда лучше дальнего родственника". США приходят и уходят, Китай, Россия, Иран будут здесь всегда. С ними и надо договариваться и сотрудничать.

- В последние месяцы признания неэффективности военной операции НАТО в Афганистане раздаются даже из уст высоких американских военных. Если антитеррористическая кампания в Афганистане потерпит фиаско, способны ли страны региона совместно с Россией, заменить западных военных?

- Ни за что. И это абсолютно не нужно. Афганская проблема не имеет военного решения, это тупиковый путь. Об этом и я, и множество моих коллег из разных стран писали и говорили в последнее время множество раз, в том числе и на "Фергане.Ру".

Недавно постоянный представитель РФ в ООН Виталий Чуркин заявил, выступая на заседании Совета безопасности ООН, что Россия выступает против "тактики заигрывания" с талибами, назвав ее "изначально порочной". Здесь, как мне кажется, не все так просто. Да, есть небольшая часть группировок в Афганистане, связанная с международными террористическими кругами и заодно - обращая внимание - со спецслужбами США и некоторых европейских стран, Великобританией в частности. Это особый предмет для разговора. Но подавляющее, просто подавляющее большинство тех группировок и тех людей, которые воюют сейчас против американских войск и международных сил в Афганистане - это афганские граждане, это внутренняя афганская оппозиция, в силу ряда обстоятельств предпочитающая отстаивать свои цели с оружием в руках. Я еще четыре года назад, нарываясь на критику коллег, писал о том, что это - движение сопротивления, никакие это не талибы. В последнее время появилась тенденция



уже к массовому переходу военнослужащих правительственных сил на сторону антиправительственных группировок. Это о чем-то должно говорить? По сути, американские и натовские войска ведут войну против афганской оппозиции. Переговоры - это единственный возможный путь к установлению мира в Афганистане. Наше общественное сознание в высокой степени мифологизировано. "Талибан", "талибы" - это компоненты мифологизации... Это движение сопротивления иностранной военной агрессии и марионеточному режиму в Кабуле.

- Как Вы оцениваете инициативу главы Узбекистан Ислама Каримова по стабилизации ситуации в Афганистане, выдвинутую на саммите НАТО в Бухаресте (возврат к модели "6 плюс 2")? Будет ли она обсуждаться?

- Думаю, что обсуждаться будет. Мне она представляется вполне заслуживающей внимания. Более того, эта модель, точнее формула, переговорного процесса по Афганистану, была бы, на мой взгляд, наиболее оптимальной. Если бы не одно "но". Ни НАТО, ни США никаким образом не реагируют на инициативы со стороны ОДКБ, отдельно России, ШОС по сотрудничеству в Афганистане. НАТО устраивает тот уровень сотрудничества с Россией и некоторыми странами региона, который сложился после 2001 года - я имею ввиду транзит натовских грузов через территорию России, Казахстана и Узбекистан... И все. Ярко выраженное нежелание США и НАТО взаимодействовать с кем-либо по решению афганской проблемы просто перечеркивает ту инициативу президента Узбекистана, о которой вы говорите. Объективно же, без участия в афганском урегулировании стран ОДКБ и ШОС - и именно в формате организаций, а не отдельных стран - афганскую проблему американцам и европейцам не решить никогда.

- Мы постоянно слышим в прессе как бы не требующий обсуждения тезис о том, что безопасность всей Центральной Азии во многом (чуть ли не во всем) зависит от ситуации в Афганистане распространения наркоугрозы и терроризма. Прокомментируйте, пожалуйста, ваше видение других угроз региональной безопасности - и тех, что будут обсуждаться на предстоящей конференции, и тех, что лежат за ее рамками.

- Афганский кризис на самом деле является главным фактором безопасности Центральной Азии. Даже если рассматривать хотя бы один из компонентов "афганской угрозы" - производство наркотиков и их транзит через регион. Есть и другие. Главное, я считаю, является неготовность всех без исключения бывших советских союзных республик Средней Азии и Казахстана к существованию в качестве самостоятельных государств. Все они, хотя и в разной мере, до сих пор остаются несостоятельными. Вообще, эпоха строительства национальных государств в мире в основном завершилась по итогам второй мировой войны. Посмотрите на африканские страны, получившие независимость в 1960-1970-е годы - многие ли из них состоялись? Рост могущества супердержав не оставляет места для классической независимости новообразовавшимся. В нашем регионе я более-менее позитивно оценил бы в этом плане лишь Казахстан и Узбекистан, но тоже с большими оговорками. Сегодняшнее относительно позитивное состояние того же Казахстана зиждется на двух "китах" - на управленческом таланте Нурсултана Назарбаева, подкрепленном наличием энергоресурсов. Рано или поздно, эпоха Назарбаева завершится, а отсутствие внятной схемы обеспечения преемственности в политике страны ставит под большое сомнение дальнейшее развитие Казахстана. Есть вопросы такого рода и по все остальным - Узбекистану, Таджикистану, Киргизии... Вот эта неполная состоятельность является главной угрозой для всех. Остальное вторично - экономика, военная безопасность, экономическая, продовольственная, эколого-технологическая и так далее. Отсутствие четко выверенных стратегий развития ставит под угрозу само существование этих государств, все остальное уже не так существенно.

- Как Вы прокомментируете другие угрозы - вероятность возникновения в данном регионе социальных возмущений, массовых протестов, вызванных неэффективной экономической политикой правительств тех или иных стран? Не кажется ли Вам, что обсуждая геополитические угрозы, мы часто забываем о проблемах простого населения стран региона, которому, в принципе, не важно, чьи военные базы стоят в республике?

- Почему забываем? От того, чьи военные базы стоят в регионе, напрямую может зависеть и социально-экономическая ситуация в той или иной стране. Пока в Киргизии находится американская военная база, трудно ждать искреннего и активного участия Китая или России в экономике республики. Присутствие американской базы - при том, что Киргизия является участницей и ШОС, и ОДКБ, свидетельствует о двуличности киргизской внешней политики. Да, используя политкорректные термины, эвфемизмы, на которые богат русский язык, можно говорить о том, что эта политика "многовекторна"... Но если называть вещи своими именами, это же элементарная проституция, простите уж меня... У кого есть ресурсы, для тех, как сказали бы в советское время, это проституция "валютная"... Для тех, кто ресурсами обделен - та, что подешевле... Как вы назовете даму, которая отдается сегодня одному, а завтра другому, оценивая, кто и сколько способен за это заплатить? ... Вот это и есть суть, квинтэссенция этой самой "многовекторности". В результате - недоверие тех партнеров, которые могли бы стать серьезными инвесторами, будучи уверены в порядочности руководства республики. А инвестиции - это рабочие места, это как раз то, что напрямую касается простого населения любой из стран региона. Это как раз то самое экономическое и социальное развитие, которое способно вызвать и социальное возмущение, и социальные протесты... Пока что США вкладывают деньги в нашем регионе не в экономику. Они инвестируют во что угодно, но только не в реальность: в развитие гражданского общества, в развитие средств массовой информации, в реформирование структур управления... То есть, в потенциал общественно-политической активности. Но этот потенциал не соответствует в итоге экономическому базису общества. Так случилось в Киргизии и сегодня мы имеем достаточно активное в политическом плане общество, которому, увы, становится нечего кушать... А эффективность управления, о которой вы говорите, в данном случае не при чем. Каждый народ заслуживает того управления, которое у него есть. Сто пятьдесят лет назад народы региона жили под управлением ханов и эмиров - не так уж это много, полтора века, и всех это устраивало... Авторитаризм - не обязательно плохо, это один из возможных механизмов управления. Оценивать же эффективность того или иного механизма применительно к обществу нельзя с позиций сиюминутных, с позиций вчерашнего или сегодняшнего дня. Еще история многое покажет. Забегание же вперед - а таковым для Киргизии, скажем, были



либеральные реформы периода президентства Аскара Акаева - обязательно вызывает рано или поздно и откат назад... За все нужно платить.

Так что и геополитика, и геэкономика, и внешняя политика стран региона имеют самое прямое отношение к тому, как мы живем - в Казахстане, в Киргизии, в Таджикистане или в Узбекистане... Вот как раз об этом, о внешнеполитических приоритетах, принципах и ориентации центральноазиатских стран, включая и экономический компонент, - наша конференция.

## Андрей Грозин: «Москве необходимо знать все взгляды и учитывать все подходы»

21.10.08. Бишкекский пресс-клуб

«Киргизия – это республика, которая в последнее время представляет для России большой интерес и итоги последнего Саммита, а также двусторонней встречи Бакиева и Медведева лишней раз это подчеркнули. Поэтому Москве следует постоянно поддерживать контакты, в том числе с оппозиционными силами, хотя бы для того, чтобы быть в курсе происходящего», - считает российский эксперт, заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин, ответивший сегодня на вопросы ВРС.

ВРС: Комментируя поездку кыргызстанских оппозиционеров в Москву, эксперты и политики выдвигают две основные версии: переговоры с представителями официальной власти и с отдельными политическими деятелями. А что по этому поводу можете сказать вы?

Андрей Грозин: Я полагаю, что скорее вероятно второе, потому что не в правилах российской официальной власти вести какие-то серьезные, к чему-то обязывающие переговоры с оппозиционными силами из государств СНГ. Тем более, это касается государств, которые считаются союзническими, а Киргизия для России таковой, безусловно, является.

С одной стороны, Россия стремится держать руку на пульсе, и хочет знать, что ведущие киргизские оппозиционеры, к которым относятся Омурбек Текебаев и Темир Сариев, думают о перспективах развития Киргизии в социально-экономическом и политическом плане, как текущей осенью, так и будущей зимой.

С другой стороны, можно вспомнить историю 2005 года, связанную с посещением Москвы господином Бакиевым, госпожой Отунбаевой и многими другими, которая закончилась тем, что эти люди сменили команду Аскара Акаева.

Очевидно, что люди приезжают в Москву для того, чтобы поделиться мнениями. При этом я понимаю, что Москва абсолютно не заинтересована в том, чтобы у нынешней власти в Кыргызстане были какие-то проблемы, связанные с известными экономическими трудностями. Очевидно, что данная тематика обязательно имела место на встречах этой пятёрки с теми российскими чиновниками, которых для этого мог определить Кремль.

Москва, как я думаю, попытается донести до ваших оппозиционных политиков свое мнение о том, что сейчас в России никто не заинтересован в том, чтобы Киргизия входила в новую полосу серьезных потрясений. У России и без того хватает проблем, как собственных, так и тех, которые связаны с другими постсоветскими республиками, в том числе центрально-азиатскими. Она не горит желанием получить еще одну головную боль.

Я полагаю, что спектр обмена мнениями будет достаточно широк. К тому же будет иметь место возможность услышать из первых уст оценку ситуации в Киргизии. Ясно, что оппозиция будет ее давать со своей точки зрения, но, тем не менее, Москве необходимо знать все взгляды и учитывать все подходы.

Киргизия – это республика, которая в последнее время представляет для России большой интерес и итоги последнего Саммита, а также двусторонней встречи Бакиева и Медведева лишней раз это подчеркнули. Поэтому Москве следует постоянно поддерживать контакты, в том числе с оппозиционными силами, хотя бы для того, чтобы быть в курсе происходящего.

Я думаю, что Москва примет к сведению мнение киргизской оппозиции. Однако ожидать какой-то ярко выраженной реакции в настоящее время бессмысленно. Как однажды было сказано Владимиром Путиным на одной из пресс-конференций, российский подход в отличие от американского, в первую очередь, заключается в поддержании легитимной власти, избранной народом.

Однако, если раньше Россия целиком и полностью ориентировалась на властвующие элиты и по сути дела избегала любого контакта с контрэлитами, то очевидно убедившись в том, что подобного рода подход не всегда эффективен, Россия начинает прислушиваться к мнению оппозиционных сил стран СНГ. Однако то, что она их слушает, не означает, что она их поддерживает.

Вместе с тем я не думаю, что для официальной Москвы визит оппозиционеров из Киргизии имеет первостепенно значение, поскольку она сейчас озабочена рядом других вопросов. В первую очередь, это касается реакции российской экономики на мировые кризисные явления. То есть это проблема номер один, а все остальные вопросы, касающиеся взаимодействия с постсоветскими государствами занимают второе и в некотором смысле даже третье место. То есть, я хочу сказать, что в настоящее время внимание президента и премьер-министра концентрируется на решении проблем, связанных с последствиями мировых кризисных событий.



## Александр Князев: «Средняя Азия должна вернуться к традиционной ориентации...»

22.10.08. InfoAsia.org.

Международная конференция «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений» пройдет 4-5 ноября на Иссык-Куле. Ее организатором является Общественный фонд Александра Князева. Участники конференции намерены оценить возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности. Отдельным вопросом будут рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности. Предстоящий форум корреспондент InfoAsia.org обсудил с его главным организатором, известным экспертом, директором регионального филиала Института стран СНГ, профессором Александром Князевым.

— Международная конференция «Внешнеполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений», организатором которой вы являетесь, уже второй форум такого серьезного уровня, посвященный проблемам региона, который проходит в Киргизии. С чем это связано? С новым витком интереса к Центральной Азии, то есть возрастанием ее роли? С появлением каких-то новых факторов?

— Для экспертной конференции конкретные поводы не нужны. Проведение конференции не связано с какими-либо текущими событиями. Та аналитическая работа, которой мы занимаемся, не направлена на решение каких-либо сиюминутных вопросов. Хотя последние месяцы дают, конечно, достаточно яркие, знаковые примеры того, что в мировой системе международных отношений, включая и среднеазиатский регион, который не существует изолированно, идут сложные процессы трансформации, о которых мы собственно и будем говорить. Эти процессы, в корне меняющие принципы взаимоотношений в мире, требуют от всех своих участников и своевременно вносимых изменений — в национальные концепции внешней политики, в концепции национальной безопасности, в стратегии, связанные с внешнеэкономической деятельностью, относящиеся к участию той или иной страны в том или ином интеграционном образовании... И та подсистема международных отношений, которая сложилась в общем виде в нашем регионе, на мой взгляд, требует достаточно радикального пересмотра. Она на данный момент неестественна.

И эта неестественность очевидна уже по крайней мере несколько лет. Так называемая «многовекторность» удобно позволяла странам региона балансировать между интересами внешних центров силы до того времени, пока интерес этих центров к региону был различным. Россия была занята своими проблемами, Китай только присматривался к пространству, открывшемуся с распадом СССР, это позволяло США заниматься реализацией своих геополитических проектов, не особо заботясь собственно развитием региона и не испытывая какого-либо серьезного противодействия со стороны других мировых игроков.

С начала 2000-х годов все резко изменилось. Китай обеспокоился американским присутствием в Средней Азии — знаковым здесь можно считать открытие американских военных баз. Россия начала выходить из транзитного состояния, вызванного распадом СССР, а последние события на Кавказе со все очевидностью говорят об окончательном возвращении России в статус ключевого глобального игрока. Средняя Азия и Казахстан объективно являются сферами национальных интересов России. Естественно, ее активность принимает те формы, обретает ту интенсивность, которые этим интересам отвечают. И страны региона уже не могут продолжать вести себя как продавец семечек на базаре. Для какого-то позитивного развития, да и просто для сохранения государственности, каждая страна обязана выработать для себя стратегию поведения по отношению к соседям и к внешним игрокам. Настал, так сказать, момент истины, Грузия, руководство которой этого не поняло, — яркий тому пример. Государственные границы, территориальная целостность — это уже понятия из прошлой системы международных отношений, все прежние принципы ее функционирования — версальские, ялтинско-потсдамские — уходят в прошлое с разделом Югославии, распадом СССР, признанием западными странами независимости Косова и теперь вот с признанием Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Все это требует осмысления применительно к Средней Азии и Казахстану в том числе. Страны региона должны определиться со своей ориентацией, возможно, просто вернуться к традиционной для них — российской...

— Вы недавно в одном из интервью сказали, что Киргизии давно пора отказаться от «многовекторной» внешней политики. И, по сути, у нее есть только один выбор. Что вы можете сказать по поводу «векторов» других стран региона? Например, Таджикистан в последнее время стал активно разрабатывать «персидское» направление, а Узбекистан продолжает метаться между Россией, США и Евросоюзом...

— Таджикистан «стал активно разрабатывать «персидское» направление» не в последнее время. Этнокультурная близость таджиков и иранцев еще в период распада СССР обусловила более высокий уровень отношений Ирана с Таджикистаном, нежели с другими государствами региона. Иран уже в период перестройки оказывал повышенное внимание Таджикистану, но оно обуславливалось в первое время стремлением расширить сферу своего политического и специфического идеологического влияния. Но первоначальные претензии иранских политических кругов на доминирование в Таджикистане быстро оказались дезавуированы со стороны России. И были найдены некие формулы взаимодействия: организация межтаджикских переговоров и в итоге мирное урегулирование в Таджикистане в первую очередь есть результат совместной российско-иранской дипломатической активности.

Кстати, и там уже ООН, ОБСЕ и другие международные институты выполняли функции скорее вспомогательные, установление мира в Таджикистане — не их заслуга. Кроме того, в таджикско-иранских отношениях не все так гладко, в среде значительной части таджикского общества существует заметное политическое и идеологическое предубеждение в



отношении Ирана. Ну, а опыт начала 1990-х годов во многом определил формат российско-иранского взаимодействия в Таджикистане в последующем, предотвратив вероятность возникновения прямой конфронтации интересов двух стран. Стремление двух сторон — российской и иранской — участвовать в гидроэнергетике Таджикистана можно посмотреть на примере Сангтудинских ГЭС, одну из которых заканчивают строить иранцы, а вторую — россияне. Мирно и спокойно.

В таджикско-иранских отношениях важное место занимает идеологический, в малой степени имеющий реальное политическое или иное наполнение, концепт «Арийского единства», подразумевающий интеграцию ираноязычных стран региона и создание в перспективе некой этноориентированной оси Тегеран-Кабул-Душанбе. Но Кабул вообще пока отдыхает — до тех пор, пока там не появится самостоятельного правительства и не прекратится гражданская война, усугубленная сегодня иностранной агрессией. Что касается Ирана, то есть закон геоэкономического «полюса», который гласит: в геоэкономическом пространстве глобальный или региональный полюс означает субъекта, отличающегося от других субъектов превосходством своей экономической мощи над экономическим потенциалом вслед идущего субъекта, как минимум, в два раза или более. То есть, экономический потенциал не является синонимом мощи, — но именно явление мощи порождает явление полюса. К Ирану в контексте его политики в Таджикистане это вполне очевидно не применимо. «Метания» Узбекистана — это попытка продолжать ту политику, которая существовала до сих пор, когда страны нашего региона, играя на противоречиях между внешними центрами, искали выгоду для себя. Тем же самым сегодня занимается, между прочим, и Казахстан, да и Киргизия с Таджикистаном не оставили попыток продаться всем сразу или по очереди....

Когда-то Збигнев Бжезинский придумал этот довольно примитивный по сути эвфемизм: «многовекторность»... Это элементарная проституция — куда пойти, кому отдаться.... Но это скоро закончится. В политике Казахстана это становится уже заметно: скажем, вывод казахстанского капитала из Грузии, это ведь не только попытка спасти свои деньги, это же и очень важный политический шаг, которым, кстати, ужасно недовольны в Вашингтоне, но который вполне позитивно, думаю, оценен в Москве...

— Россия, безусловно, заинтересована в том, чтобы все страны региона выбрали именно «российский вектор». На ваш взгляд, достаточно ли усилий Москва предпринимает для этого? И чем может обернуться для центрально-азиатских стран выбор иного направления?

— Можно выбрать и «американский» вектор, если примеры Афганистана и Ирака считать положительными, и не обращать внимания на то, как США легко «кидают» своих союзников — ту же Турцию в последнее время, например... Можно и «китайский», забыв известную — кажется, казахскую — поговорку: «кара кытай каптасы, сары орыс акендей болар», «если придет черный китаец, рыжий русский родным отцом покажется». В XIX веке, обращаясь к России, ее помнили... Для Москвы Средняя Азия, хоть и важна, но это далеко не единственное направление российской внешней политики. И я не могу утверждать, что оно является одним из приоритетных. Что касается усилий, то активность России в регионе в последние годы весьма высока, говорить о достаточности или недостаточности этих усилий сложно, простое арифметическое сложение их еще не обязательно есть показатель успешности или неуспешности. Интереснее, как мне кажется, посмотреть на готовность той или иной из стран региона к принятию масштабного всестороннего партнерства России (да и не обязательно только России).

Почему, например, не реализуются российские инвестиционные проекты в Киргизии? В августе 2007 года в дни бишкекского саммита ШОС президент России Владимир Путин предлагал киргизской стороне два миллиарда долларов «под конкретные проекты». В сентябре 2008 года на встрече с киргизским премьер-министром глава российского правительства Владимир Путин снова предлагает два миллиарда, и снова «под конкретные проекты».... Почему в Узбекистане российские инвесторы работают, а в Киргизию не идут? Когда официальные представители России и Киргизии на разных уровнях с гордостью говорят о росте объемов товарооборота, их пафос можно списывать на дипломатию: рост объемов товарооборота в денежном выражении есть результат роста цен за называемый период.... А реальный товарооборот каким был, примерно таким же и остался.... В дни официального визита президента России Дмитрия Медведева и саммита СНГ в Бишкеке на двустороннем уровне между Россией и Киргизией подписано более двух десятков документов, но все это — меморандумы о сотрудничестве, протоколы о намерениях... Абсолютно, абсолютно ничего конкретного. Инвестиционная пассивность обуславливается не только действиями того, кто хочет деньги дать, но и теми условиями, которые предлагаются стороной, желающей эти деньги получить.... Не получилось у российского «РУСАЛа» работать в гидроэнергетике в Таджикистане, так он нашел применение своим миллиардам в Южной Африке, в Южной Америке.... Стало от этого лучше Таджикистану? Сомневаюсь, если уже которую зиму несчастное население живет без электричества... Выбор направления, приоритетного для своей внешней политики, — дело того, кто выбирает. К сожалению, выбирает не население, «народ безмолвствует», увя... А дальнейшее зависит от политического руководства каждой страны — его компетентности, наличия у него политической воли, порядочности в конце концов...

— На данном этапе, какая из составляющих системы безопасности Центральной Азии наиболее важна — военная, экономическая, политическая? Можете ли вы дать оценку каждой из них?

— Сфера безопасности складывается из многих компонентов, действующих в комплексе, нельзя сказать: давайте, в этом году позанимаемся военными вопросами, а в будущем займемся экономическими.... Скажем, ситуация, складывающаяся в Афганистане, все больше обуславливает важность военного компонента. Необходимо, я считаю, кардинально менять характер контроля границы стран региона с Афганистаном, создавать действенный «пояс безопасности». Таджикистан самостоятельно с охраной границы однозначно не справляется, количество транспортируемых через таджикско-афганскую границу наркотиков растет просто стремительно — должен кто-то нести за это ответственность?.. Я абсолютно уверен, что на участке таджикско-афганской границы контроль должен осуществляться коллективными силами — будь то возвращение российских пограничников, будь то формат ШОС или ОДКБ... Но это одна сторона проблемы. Есть и другая — без урегулирования в Афганистане любой контроль на границе будет оставаться полумерой, того режима жесткой изоляции от афганского конфликта, который существовал в советское время, уже не



получится. Значит, нужно включать региональные механизмы политического урегулирования и содействия экономическому развитию Афганистана. Запад во главе с США на афганском направлении потерпел полное и окончательное фиаско по всем вопросам — военным, политическим, экономическим....

Для меня сегодняшняя афганская ситуация выглядит следующим образом: правительство Карзая, американский военный контингент и международные силы под эгидой ООН ведут войну против афганской оппозиции. Да, есть там группировки, связанные с международными террористическими кругами, но их ничтожно мало по сравнению с теми силами сопротивления, которые имеют афганское происхождение и свои мотивы для борьбы против иностранной агрессии и марионеточного кабульского режима. Пора уже избавиться от некоторых стереотипов, навязанных американской пропагандой, да и российская, и местная в ней изрядно поучаствовали... Нет такого понятия в массовом выражении – «талибы»... Есть самые разные группировки, воюющие по своим собственным, внутриафганским причинам... С ними нужно находить общий язык и разговаривать. Это нелегко, это не может получиться быстро, но это — единственный путь к миру в Афганистане.