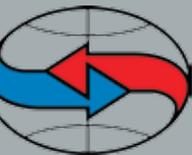


ISSN 2311-6412



Институт стран СНГ

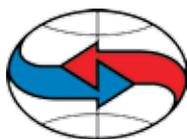
НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 3(23)

Москва

2019



**Институт стран СНГ**

**НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

# **ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК**

**№ 3(23)**

**Москва**

**2019**

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**Главный редактор – К.Ф. Затулин,**  
*руководитель Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции)*

**Зам. главного редактора – В.Г. Егоров,** *доктор исторических наук,*  
*доктор экономических наук, профессор*

**Шеф-редактор – С.Я. Лавренов,** *доктор политических наук*

**Редактор – О.В. Савина**

**Корректор – С.Ю. Иванченко**

**Дизайн-верстка – Т.С. Каракозова**

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**Байбаков С.А.,** *доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова*

**Игнатъев В.В.,** *Министр иностранных дел ПМР*

**Конотопов М.В.,** *доктор экономических наук, профессор,*  
*заслуженный деятель науки РФ*

**Кузнецова О.Д.,** *доктор экономических наук, профессор,*  
*профессор кафедры истории экономических наук Факультета бизнеса*  
*и делового администрирования Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова*

**Майорова Е.И.,** *доктор юридических наук, профессор*

**Мамонтов В.К.,** *президент Издательского дома «Известия»*

**Манойло А.В.,** *доктор политических наук, профессор,*  
*заместитель декана факультета политологии МГУ им. Ломоносова*

**Мигранян А.М.,** *профессор кафедры политологии МГИМО (У) МИД России,*  
*кандидат исторических наук, вице-президент фонда «Реформа»,*  
*академик Академии политических наук РФ*

**Маркаров А.А.,** *доктор политических наук, профессор,*  
*заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству*  
*Ереванского государственного университета*

---

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция оставляет за собой право отбора статей для публикаций.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                                                                           |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ПОЛИТОЛОГИЯ</b> .....                                                                                                                                                                                                                                  | <b>5</b>   |
| <b>Н. СЕРГЕЕВ, А. ФАДЕЕВ. ЗАВЕРШЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОГО<br/>АВТОРИТАРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ<br/>2019–2020 ГГ</b> .....                                                                                                     | <b>5</b>   |
| <b>А. ГРОЗИН. ЭЛИТЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ПРОБЛЕМА ТРАНЗИТА<br/>ВЫСШЕЙ ВЛАСТИ</b> .....                                                                                                                                                                  | <b>34</b>  |
| <b>Р. БАДИНИ. РАЗМЫШЛЕНИЯ О РОССИЙСКО-КУРДСКИХ ОТНОШЕНИЯХ<br/>В СВЕТЕ ВОЗМОЖНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СИРИЙСКОГО КРИЗИСА</b> .....                                                                                                                              | <b>44</b>  |
| <b>А. ДУДЧАК. О РОЛИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,<br/>ФИНАНСИРУЕМЫХ ИЗ-ЗА РУБЕЖА, В РАЗРУШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО<br/>СУВЕРЕНИТЕТА НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДА СОРОСА НА УКРАИНЕ<br/>В ПЕРИОД С 1991 Г. ДО ФЕВРАЛЯ 2014 Г.</b> ..... | <b>54</b>  |
| <b>А. ФАДЕЕВ, Е. ШИБАЕВА. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В ЛИТВЕ:<br/>НАЧАЛО ПЕРИОДА РЕАЛИЗМА?</b> .....                                                                                                                                                            | <b>81</b>  |
| <b>А. КРАСОВСКИЙ. ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА<br/>В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ</b> .....                                                                                                                                                                     | <b>94</b>  |
| <b>ЭКОНОМИКА</b> .....                                                                                                                                                                                                                                    | <b>101</b> |
| <b>С. ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ. ИСТОРИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ<br/>МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КИТАЯ</b> .....                                                                                                                                              | <b>101</b> |
| <b>ИСТОРИЯ</b> .....                                                                                                                                                                                                                                      | <b>117</b> |
| <b>В. ЕГОРОВ, Н. ЛИТВИНОВА. САНКЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ<br/>ПРОЦЕССЕ</b> .....                                                                                                                                                                    | <b>117</b> |
| <b>ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»</b> .....                                                                                                                                                                                | <b>136</b> |

## CONTENT

|                                                                                                                                                                                                                                                            |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>POLITICAL SCIENCE</b> .....                                                                                                                                                                                                                             | <b>5</b>   |
| <b>N. SERGEEV, A. FADEEV. THE COMPLETION OF THE FORMATION OF PLURALISTIC<br/>AUTHORITARIANISM IN BELARUS BEFORE THE ELECTION 2019–2020</b> .....                                                                                                           | <b>5</b>   |
| <b>A. GROZIN. ELITES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE PROBLEM<br/>OF TRANSIT OF SUPREME POWER</b> .....                                                                                                                                               | <b>34</b>  |
| <b>R. BADINI. REFLECTIONS ON THE RUSSIAN-KURDISH RELATIONS IN THE LIGHT<br/>OF A POSSIBLE SETTLEMENT THE SYRIAN CRISIS</b> .....                                                                                                                           | <b>44</b>  |
| <b>A. DUDCHAK. ON THE ROLE OF NON-GOVERNMENTAL AND NON-PROFIT<br/>ORGANIZATIONS FINANCED FROM ABROAD IN THE DESTRUCTION<br/>OF STATE SOVEREIGNTY, ON THE EXAMPLE OF THE SOROS FOUNDATION<br/>IN UKRAINE IN THE PERIOD FROM 1991 TO FEBRUARY 2014</b> ..... | <b>54</b>  |
| <b>A. FADEEV, E. SHIBAEVA. PRESIDENTIAL ELECTIONS IN LITHUANIA:<br/>THE BEGINNING OF A PERIOD OF REALISM?</b> .....                                                                                                                                        | <b>81</b>  |
| <b>A. KRASOVSKY. CONSEQUENCES OF THE MIGRATION CRISIS IN THE EUROPEAN UNION</b> .....                                                                                                                                                                      | <b>94</b>  |
| <b>ECONOMY</b> .....                                                                                                                                                                                                                                       | <b>101</b> |
| <b>S. CHECHELNIISKIY. HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT<br/>OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN CHINA</b> .....                                                                                                                               | <b>101</b> |
| <b>HISTORY</b> .....                                                                                                                                                                                                                                       | <b>117</b> |
| <b>V. EGOROV, N. LITVINOVA. SANCTIONS IN THE DOMESTIC-HISTORICAL PROCESS</b> .....                                                                                                                                                                         | <b>117</b> |
| <b>TERMS OF SUBMITTING ARTICLES<br/>TO THE MAGAZINE “THE POST-SOVIET MAINLAND”</b> .....                                                                                                                                                                   | <b>136</b> |

УДК 93

**Н. СЕРГЕЕВ,**

представитель Института стран СНГ  
в Республике Беларусь  
e-mail: rujansergeev@mail.ru

**N. SERGEEV,**

Representative of the Institute  
of CIS countries in Belarus

**А. ФАДЕЕВ,**

заведующий Отделом Белоруссии  
Института стран СНГ  
e-mail: bb@materik.ru

**A. FADEEV,**

Head of Department of Belarus  
Of the Institute of CIS countries

**Ключевые слова:**

президент А.Г. Лукашенко,  
реформа управления, авторитарно-  
бюрократическое государство,  
режим личной власти

**Keywords:**

President A. G. Lukashenko,  
management reform, authoritarian-  
bureaucratic state,  
regime of personal power.

## **ЗАВЕРШЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОГО АВТОРИТАРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ 2019–2020 ГГ.**

В статье предпринята попытка проанализировать изменения в режиме власти и системе управления в Республике Беларусь за четверть века пребывания на посту президента А.Г. Лукашенко. Главное внимание авторы уделили процессу становления особой формы белорусского авторитаризма в рамках идеологемы «президент – народ».

## THE COMPLETION OF THE FORMATION OF PLURALISTIC AUTHORITARIANISM IN BELARUS BEFORE THE ELECTION 2019–2020

The article attempts to analyze the changes in the regime of power and the system of governance in the Republic of Belarus for a quarter of a century as President A. G. Lukashenko. The authors paid the main attention to the process of formation of a special form of Belarusian authoritarianism within the framework of the ideology «President – people».

### Введение

В июле 2019 г. исполнилось четверть века, как А. Лукашенко находится у власти. За этот уже немалый срок сам Лукашенко и, соответственно, политический курс Республики Беларусь (далее – РБ) претерпели существенные изменения.

Перед первым президентом РБ стоял непростой выбор пути развития страны, формы власти, а также вариантов модернизации экономики. Самый сложный вопрос заключался в определении места и роли молодого независимого государства на постсоветском пространстве, его исторических корней и национально-культурной идентичности. Попытка А. Лукашенко выбрать «многовекторность» во внешней политике, перестать ориентироваться на Москву («лететь на одном крыле», по его выражению), привела к акцентированию своеобразия и удаленности Белоруссии от России, что объективно подвергало сомнению лидерство последней в рамках любых интеграционных конструкций с участием бывших республик Советского Союза.

Если в первые годы пребывания на посту президент Лукашенко ощущал себя «начальником государства», то в последнее время он все более входит в роль отца-основателя независимого национального государства белорусов.

Лукашенко всегда понимал приоритетность экономических проблем, стоявших перед Белоруссией, обделенной запасами минеральных и материальных ресурсов, с низким технологическим уровнем производства, качеством и конкурентоспособностью национального продукта. Однако именно Лукашенко к 1996 г. полностью «заморозил» Программу перехода к рыночной экономике, принятую в 1990 г. Верховным советом республики. Вместо этой программы стали реализовываться Основные направления социально-экономического развития РБ на 1996–2000 гг., которые ставили целью не только повышение жизненного уровня белорусских граждан, но и приближение его к уровню высокоразвитых западноевропейских государств. При этом роль государство играло доминирующую

роль в управлении экономической системой, которая осталась по сути командно-административной.

С одной стороны, белорусское общество, благодаря Лукашенко, избежало шоковой терапии, хищнической приватизации и экономического развития в русле сомнительных советов финансовых международных организаций. С другой – стратегическая цель социально-ориентированной модели белорусской экономики не достигнута до сих пор: уровень жизни населения остается крайне низким, государственный долг растет, а острейшая проблема безработицы по-прежнему решается за счет вынужденного экспорта трудовых ресурсов в соседние страны, преимущественно в Россию.

В Белоруссии за последние десять лет удалось приостановить процесс сокращения населения, однако демографические проблемы остаются достаточно острыми. За время прези-

дентства А.Г. Лукашенко население Республики Беларусь сократилось, по данным ООН, более чем на 700 тыс., и на 1 апреля 2019 г. оно составляло 9,465 млн чел. [26].

В настоящее время Республика Беларусь представляет собой жестко централизованное авторитарно-бюрократическое государство, которое полностью подчинено воле одного человека – А. Лукашенко. Такая государственная «архитектура» объективно способствует отделению граждан от государства, которое они воспринимают как нечто чуждое и начинают относиться к нему в лучшем случае безразлично.

Авторитарно-бюрократический режим объективно является тормозом в развитии союзнических отношений Белоруссии и России, т.к. для привыкшей к самовластию высшей бюрократии невыносимой представляется сама мысль о передаче даже малой части полномочий в союзный центр.

## **ЧАСТЬ I. Становление А.Г. Лукашенко как главы государства**

«Ранний» А.Г. Лукашенко, в бытность его депутатом Верховного Совета Республики Беларусь, воспринимался большинством белорусских граждан как народный трибун, бескомпромиссный борец с мздоимством и произволом чиновников. Такая популярность депутата Александра Лукашенко не могла не вызывать беспокойство у тогдашних власть имущих, и они, рассчитывая «задушить в объятиях» излишне активного (с их точки зрения) народного избранника, предоставили

ему возможность возглавить Временную комиссию Верховного Совета Республики Беларусь для изучения деятельности коммерческих структур, которые действуют при республиканских и местных органах власти и управления (создана 4 июня 1993 г.).

Однако расчеты тогдашнего руководства Республики Беларусь не оправдались. Лукашенко не только не дал задушить себя в объятиях, но и в максимальной степени использовал открывшиеся перед ним возможности

(комиссия по борьбе с коррупцией все-таки) для раскрутки своей популярности. Борьба с мздоимством и произволом чиновничьего сословия стала в дальнейшем одним из главных положений предвыборной программы кандидата в президенты Александра Лукашенко. Это находило широкий отклик в сердцах граждан Республики Беларусь, что неудивительно. Ведь всего несколько лет назад существовало советское государство, в котором при всех привилегиях партийной номенклатуры об открытом личном обогащении высокопоставленных чиновников не могло быть и речи.

14 декабря 1993 г. А. Лукашенко выступил в Верховном Совете РБ с антикоррупционным докладом, который по настоянию большинства депутатов передавался в прямом эфире по всей республике и начинался следующими словами: «Пожалуй, впервые за время работы в нынешнем Верховном Совете приходится мне подниматься на эту высокую трибуну с такой противоречивой гаммой мыслей, чувств и эмоций. С такой опустошенностью в душе от творящегося беспредела, с тревогой за судьбу государства и его граждан. Основное чувство, которое я испытываю, как, полагаю, и абсолютное большинство соотечественников: мы все становимся заложниками какой-то чудовищной, безнравственной и беспринципной системы манипулирования и обмана людей».

В этот же день в газете «Советская Белоруссия», благодаря принципиальной позиции ее тогдашнего главного редактора Игоря Осинского, появилось пространное интервью

главы антикоррупционной комиссии Александра Лукашенко с необычайно длинным названием: «Народ нашей республики перестал удивляться перерождению столоначальников в коммерсантов, роскошным виллам рядовых чиновников, поездкам семей управленцев по Парижам и Багамам. Мафиозные кланы и коррумпируемые группировки существуют не только в Колумбии и на Сицилии. Сегодня они зарождаются на земле Беларуси» [5].

После выступления в парламенте и интервью в СМИ Александр Лукашенко стал известен всей республике как непримиримый борец с коррупцией и произволом чиновников. При этом большинство белорусских граждан увидели в Лукашенко едва ли не былинного героя, способного навести в республике порядок и установить справедливость.

В то время в белорусском обществе было немало тех, кто полагал, что А. Лукашенко, придя к власти, направит свои усилия на построение в Белоруссии основанного на принципах народной демократии социально справедливого государства, свободного от таких язв дикого капитализма, как расслоение общества на богатых и бедных, произвола власть имущих и коррупции. При этом среди многочисленных сторонников Лукашенко было немало деятельных людей, искренне полагающих, что первый президент Республики Беларусь в своей государственной деятельности будет опираться на них и на простых граждан.

Сразу после избрания А.Г. Лукашенко активистами его избирательной

кампании был создан ряд общественных объединений и политических партий, члены которых были полны решимости помочь молодому президенту в деле созидания в Республике Беларусь социально справедливого общества. Наиболее известными из этих организаций были Белорусская патриотическая партия и Белорусское общественное объединение «Очищение».

Однако какого-либо серьезного развития эти общественно-политические движения не получили. С первых дней пребывания у власти Лукашенко позиционировал себя как верховного руководителя государства, не нуждающегося ни в каких партиях, опирающегося непосредственно на народ, с которым он ведет прямой диалог. С точки зрения Лукашенко, и само белорусское общество не испытывает потребности в политических партиях как таковых, а партийная система — это некий пережиток, разделяющий общество [39].

В ходе конституционной реформы 1996 г. в новой редакции основного закона были существенно усилены положения, связанные с прямой демократией. Так, в новой редакции Конституции РБ (ст. 37) говорится, что «непосредственное участие в управлении делами общества и государства обеспечивается проведением референдумов». Кроме того, «граждане Республики Беларусь принимают участие в обсуждении вопросов государственной и общественной жизни на республиканских и местных собраниях» [16].

Упомянутые конституционные положения получили дальнейшее

правовое оформление в Избирательном кодексе РБ [15] и Законе РБ «О республиканских и местных собраниях» [10].

Таким образом, в Белоруссии в юридическом смысле была сформирована система, близкая к прямому народовластию, которая при реальном функционировании могла бы стать основой весьма устойчивой политической конструкции, опирающейся на общественно активных граждан. Действительно, если бы народные референдумы и собрания граждан стали политической реальностью, то за прошедшие два десятилетия после принятия этих законов Белоруссия имела бы качественно иное, по сравнению с ныне существующим, белорусское общество. Ведь народные голосования (референдумы) и собрания граждан — это общественно-политические инструменты, способные сформировать из пассивного и по большому счету безразличного к судьбе своей страны электората общественно активных граждан, осознающих ответственность за настоящее и будущее своего государства.

Государственно-политическое устройство, сочетающее в себе институты прямой демократии, парламентаризма и президентской власти, окрестили в Белоруссии вечевой (соборной) демократией, при которой законодательная и исполнительная власти призваны строить свою деятельность, опираясь на мнение и волю сограждан.

Перспективность такого государственно-общественного института как «собрания граждан» была продемон-

стрирована осенью 1996 г. в преддверии ноябрьского конституционного референдума, изменившего государственно-политическое устройство Республики Беларусь. В то время одним из центральных вопросов, стоявших перед белорусским обществом, был вопрос государственности русского языка. Однако еще до избрания А.Г. Лукашенко президентом русофобское ядро тогдашнего Верховного Совета сумело проташить закон «О всенародном голосовании (референдуме)», запрещающий вынесение на всенародное голосование вопросов о государственном двуязычии, государственной символике и возможном союзе с Россией. Для Лукашенко эти вопросы имели принципиальное значение, т.к., помимо борьбы с коррупцией, разьедавшей государственный аппарат новоявленной Республики Беларусь, в его предвыборной президентской программе важнейшее место занимали вопросы введения государственного белорусско-русского двуязычия и создания прочных союзных отношений, вплоть до построения общего с Российской Федерацией государства.

Александр Лукашенко триумфально выиграл выборы в первую очередь благодаря этим двум вопросам, которые остро стояли в белорусском обществе и затрагивали интересы практически каждого жителя республики. Необходимо было воплотить эти ключевые положения предвыборной программы в жизнь, но для этого нужно было обойти искусственно созданные юридические рогатки. По инициативе Лукашенко в мае 1995 г. состоялся первый республиканский референдум,

на который были вынесены четыре вопроса: «Согласны ли Вы с приданием русскому языку равного статуса с белорусским?» («за» проголосовало 83,3%); «Поддерживаете ли Вы предложение об установлении новых Государственного флага и Государственного герба Республики Беларусь?» («за» – 75,1%); «Поддерживаете ли Вы действия Президента Республики Беларусь, направленные на экономическую интеграцию с Российской Федерацией?» («за» – 83,3%); «Согласны ли Вы с необходимостью внесения изменений в действующую Конституцию Республики Беларусь, которые предусматривают возможность досрочного прекращения полномочий Верховного Совета Президентом Республики Беларусь в случае систематического или грубого нарушения Конституции?» («за» – 77,7%) [6].

Сразу после референдума его решения начали незамедлительно воплощаться на практике. Была прекращена политика т.н. белорусизации/дерусификации; учащиеся школ, средних специальных и высших учебных заведений получили право свободного выбора основного языка обучения; запятнанная пособничеством кайзеровским и гитлеровским оккупантам государственная символика (бело-красно-белый флаг и герб «Погоня», приняты в сентябре 1991 г.) была заменена на символику, созданную на основе флага и герба б. БССР; 2 апреля 1996 г. было образовано Сообщество России и Белоруссии (Сообщество Беларуси и России), положившее начало реальным белорусско-российским интеграционным процессам.

Со своей стороны, Верховный Совет РБ должен был привести законодательство (в частности, языковой закон) в соответствие с решениями референдума. Однако тогдашнее руководство Верховного Совета стало активно саботировать решения всенародного голосования, пытаясь объявить его неправомочным [36]. Председатель парламента Семен Шарецкий прямо заявил, что формулировка «русский язык имеет равный статус с белорусским» юридически ничтожна, и что единственным государственным языком в Республике Беларусь может быть только белорусский. В то же время даже оппозиционно настроенные в отношении А.Г. Лукашенко деятели вынуждены были признать, что с юридической точки зрения майский (1995 г.) референдум не вызывал каких-либо сомнений. Так, по мнению бывшего в 1995 г. судьей Конституционного суда РБ Михаила Пастухова, «нет никаких оснований считать этот референдум противоречащим нормам Конституции, и серьезных нарушений законности в этом голосовании также не было» [35].

При этом группа прозападнонастроенных депутатов во главе с Шарецким (в настоящее время проживает в США в качестве политического беженца) пыталась запустить процесс отрешения президента от должности, для начала которого необходимо было представить в Конституционный суд РБ письменное требование импичмента, подписанное 70 депутатами. Инициаторам отрешения удалось собрать 72 подписи, и соответствующий документ был направлен в Конститу-

ционный суд. Депутаты-отрешители вменяли А.Г. Лукашенко «издание 15-ти неконституционных указов», которые в то же время были во многом результатом неконструктивной позиции, а точнее, саботажа со стороны Верховного Совета РБ. По большому счету президент вынужден был совершать подобные «неконституционные» шаги, чтобы предотвратить разрушение системы государственного управления и скатывания Республики Беларусь в хаос, получивший впоследствии наименование «украинского варианта».

В то время чиновники государственного аппарата были в значительной степени дезориентированы. Согласно действовавшей на тот период редакции Конституции РБ (принята в марте 1994 г. Верховным Советом РБ) Белоруссия была парламентско-президентской республикой, в которой парламент и президент обладали равным политическим весом. Подобное государственное устройство не является какой-то редкостью и, как правило, не ввергает страну в глубокий политический кризис. В Белоруссии же противоречия между президентом и Верховным Советом РБ приобретали фактически непреодолимый характер. И дело совсем не в том, что Александр Лукашенко издал полтора десятка «неконституционных» указов. Юридические коллизии любой сложности, в принципе, разрешимы с помощью согласительных комиссий. Здесь же встал вопрос о геополитическом и цивилизационном выборе. В Верховном Совете РБ на первых ролях находились и задавали тон прозападные русофоб-

ствующие депутаты, а Лукашенко был сторонником принципиально иного пути. Именно по этой причине достижение компромисса между парламентом и президентом было в принципе невозможно.

Поэтому, чтобы предотвратить развал системы государственного управления, А.Г. Лукашенко издал специальное распоряжение, обязывающее чиновников неукоснительно исполнять указы президента [29]. После чего началась подготовка к конституционной реформе, призванной изменить государственное устройство Белоруссии с парламентско-президентской на президентскую республику. В этом непростом деле Лукашенко решил опереться на поддержку общества, в котором в то время он был очень популярен. При этом не только подконтрольные президенту СМИ, но и актив Лукашенко по недавней предвыборной кампании вели среди населения широкую пропагандистскую работу, разъясняя гражданам, что «антинародный Верховный Совет» всячески препятствует «народному президенту» в его работе по выводу республики из кризиса и строительству союзных отношений с Российской Федерацией.

Далее, Александр Лукашенко делает шаг, который при своем дальнейшем развитии мог бы стать базой для становления в Республике Беларусь государственно-политической системы, в которой прямое народовластие играло бы основополагающую роль. 19–20 октября 1996 г. в минском «Дворце спорта» состоялось Первое Всебелорусское народное собрание (ВНС),

в работе которого приняло участие 4740 делегатов [8]. Всебелорусское народное собрание в идеологическом смысле было представлено как продолжение традиции, идущей от Народного собрания Западной Белоруссии, принявшего в октябре 1939 г. историческое решение о воссоединении Западной Белоруссии с Белорусской ССР и Россией в рамках СССР [9].

Противники подобной формы участия граждан в определении направления развития собственного государства в качестве доводов выдвигают мнение, что участники форума определялись по спущенной сверху разрядке и что решения собрания были заранее predetermined. Однако это не так. В то время идеологическая вертикаль еще не была сформирована, заместителей руководителей по идеологии на предприятиях, соответственно, тоже не было, и поэтому предписывать участникам предвыборных собраний, кого выбирать в качестве делегатов на Всебелорусское народное собрание, было просто некому. Делегаты на ВНС выдвигались от трудовых коллективов, профсоюзов, наиболее влиятельных общественных объединений. Делегаты всебелорусского веча были в подавляющем большинстве сторонниками Александра Лукашенко, а по-другому и быть не могло, т.к. в то время его поддерживало порядка двух третей граждан Республики Беларусь.

При этом следует подчеркнуть, что первое ВНС не было собранием всеобщего «одобрения». Ход выдвижения делегатов на Всебелорусское народное собрание занял несколько месяцев и проходил в атмосфере общественного

подъема, который нередко сопровождался острыми прениями по самым злободневным вопросам жизни общества и государства.

Затронут был и языковой вопрос. Потерпев поражение на майском референдуме 1995 г., русофобские круги, игнорируя результаты всенародного голосования, пытались сорвать юридическое оформление государственного статуса русского языка. Апологеты дерусификации белорусского народа действовали двумя эшелонами. Первый и явный эшелон включал в себя прозападных депутатов Верховного Совета РБ, которые отказались приводить законодательство в сфере языка и образования в соответствие с итогами всенародного голосования.

Второй скрытый русофобский эшелон образовывали чиновники, внешне лояльные Лукашенко. В этом смысле показателен пример профессора от юриспруденции А.М. Абрамовича, получившего после президентских выборов пост заместителя главы Администрации президента РБ, в ведении которого находились правовые вопросы. Именно Абрамович подготовил пресловутый «Закон о языках в Белорусской ССР», который был принят 26 января 1990 г. деморализованным перестроечной вакханалией еще советским Верховным Советом, и в соответствии с которым белорусская «мова» признавалась единственным государственным языком в БССР [34].

Абрамович имел заслуги перед Александром Лукашенко. Вот что писал по этому поводу депутат Верховного Совета, член фракции БНФ (1990–1996 гг.) Сергей Наумчик: «На

первых президентских выборах... он зарегистрировал кандидатом Лукашенко, хотя мог бы этого и не делать — у Лукашенко были неправильно указаны места работы и жительства в подписных листах, к тому же у него не было при себе документов («Украли враги», — заявил он на заседании ЦИК)» [37]. Кроме того, являясь председателем Центральной комиссии по выборам, Абрамович проявил принципиальность и сумел обеспечить максимально возможную прозрачность первых президентских выборов, что свело на нет административный ресурс тогдашнего премьер-министра РБ В. Кебича, который поддерживался Москвой, и, по расчетам номенклатуры, должен был стать президентом, но проиграл во втором туре Лукашенко.

А.М. Абрамович 14 апреля 1996 г. был назначен главой Консультативно-правового совета (КПС), включавшего 19 юристов, которые должны были подготовить поправки к конституции в соответствии с результатами референдума 1995 г. [34]. Проект новой редакции конституции преобразовывал парламентско-президентскую республику в президентскую, а также вводил элементы прямого народовластия.

В то же время одним из ключевых положений новой редакции конституции была 17-я языковая статья. И в этом важнейшем вопросе Абрамович попытался провести антирусскую редакцию данной статьи, по его настоянию статья была изложена следующим образом: «Государственным языком является белорусский язык. Русский язык имеет равный статус с белорусским». Если в отношении белорус-

ской «мовы» с юридической точки зрения все было четко и конкретно, то «равностатусность» русского языка помещала его в поле правовой неопределенности, создавая условия для потенциального русофобского языкового реванша. Очевидно, предполагалось, что в пылу политической борьбы никто особо не обратит внимания на двусмысленность языковой статьи и второстепенность русского языка будет закреплена с помощью референдума в новой редакции конституции.

Проект новой редакции конституции был опубликован в спецвыпуске газеты Администрации президента РБ, которая вышла массовым тиражом и была доставлена в каждый почтовый ящик. Предполагалось, что эта акция будет основой для широкого общественного обсуждения. Чиновники в большинстве своем видели в этом не более, чем формальность, а вот представители общественности отнеслись к этому достаточно серьезно. От различных общественных объединений и от граждан в Консультативно-правовой совет поступило достаточно много обращений с предложениями изложить языковую статью новой редакции конституции РБ без двусмысленностей и подтекстов: «Государственными языками Республики Беларусь являются белорусский и русский». Кроме того, предлагалось уточнить официальное название современного белорусского государства на русском языке — «Республика Белоруссия».

Однако все эти обращения не возымели никакого действия, что неудивительно, учитывая политические воззрения главы данного совета

Абрамовича. Скорее всего, чиновничья интрига увенчалась бы успехом для ее организаторов, но она все же сорвалась. И причиной тому было Всебелорусское народное собрание, которое должно было утвердить выносимый на всенародное голосование окончательный вариант проекта новой редакции Конституции РБ.

Проект новой редакции конституции обсуждался, в частности, на специальном заседании Белорусского профессорского собрания. В ходе обсуждения ученые обратили внимание на то, что предлагаемая КПС формулировка не только внутренне противоречива, но и закрепляет фактически неравное положение русского языка и способна стать причиной конфликтов в обществе на языковой почве. В результате Белорусское профессорское собрание однозначно высказалось за государственный статус русского языка. 19 октября 1996 г., выступая на пленарном заседании Всебелорусского народного собрания, председатель Белорусского профессорского собрания В.А. Чердынцев предложил изложить 17-ю языковую статью новой редакции конституции РБ в следующем виде: «Государственными языками в Республике Беларусь являются белорусский и русский языки». Предложение профессора Чердынцева было встречено бурными аплодисментами всего зала, под звуки которых Александр Лукашенко распорядился немедленно внести в проект новой редакции Конституции РБ соответствующие изменения. Вот таким образом, вопреки аппаратным интригам русофобской группировки в

окружении Лукашенко, русский язык получил государственный статус.

Главный вопрос, который выносился на обсуждение Всебелорусского народного собрания — внесение в конституцию положений, в соответствии с которыми президент становился полновластным главой государства. Это позволяло А.Г. Лукашенко практически беспрепятственно проводить тот политический курс, который он считал наиболее целесообразным. При этом резко возрастал статус Администрации президента РБ. Из президентской канцелярии она становилась политическим штабом главы государства и главным командно-распорядительным органом в стране.

Новая редакция Основного закона создавала правовые условия для фактического выстраивания в Белоруссии авторитарно-соборной системы власти. В условиях социально-экономического кризиса, в котором после развала СССР пребывала Республика Беларусь, отсутствия сколь-либо развитой партийной системы, являющейся необходимой основой для хотя бы относительно стабильного существования государства в виде парламентско-президентской республики, «соборный авторитаризм» стал временной формой государственного устройства. На том этапе развития молодой белорусской государственности такая внешне странная конструкция обеспечила стабильность общественной жизни и способствовала выходу из системного экономического кризиса.

Идея соборной государственности хоть и получила в Республике Беларусь правовое оформление в виде законов

о народном голосовании и собраниях граждан, дальнейшего развития по ряду причин иметь не могла. Бюрократия извлекла урок из первого ВНС, когда аппаратная интрига против государственности русского языка распалась под «тяжестью» мнения народа. По этой причине все последующие ВНС (а их всего было пять) были уже неким подобием партийных съездов времен СССР, с отобранными участниками и заготовленными заранее резолюциями. Они предназначались для одобрения внешне- и внутривнутриполитического курса президента, и никакого «свободного творчества масс» не предусматривалось.

Правда, в одном из пострадавших «чернобыльских» районов Гомельской области местные власти намеревались провести собрания граждан и местный референдум по вопросам, связанным с жизнью в условиях преодоления последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Однако республиканские власти быстро урезонили излишнюю, с их точки зрения, активность «низов», и инициатива проведения собраний и местного референдума не была поддержана. О других попытках вдохнуть полноценную жизнь в статью 37 Конституции РБ и соответствующее законодательство сведений не имеется.

После принятия на республиканском референдуме в ноябре 1996 года новой редакции конституции в течение нескольких лет в окружении Лукашенко шла скрытая борьба между приверженцами авторитарно-соборной и авторитарно-бюрократической моделей развития белорусской государственности. Сторонники первой

модели одновременно являлись также приверженцами создания Союзного государства по минскому сценарию: «вокруг белорусского ядра» и с А.Г. Лукашенко во главе. Наиболее видными представителями авторитарно-соборного крыла в окружении президента являлись И.И. Титенков<sup>1</sup>, В.П. Заметалин<sup>2</sup>, С.А. Посохов<sup>3</sup> и У.Р. Латыпов<sup>4</sup>.

Прозападные круги и сторонники «самостийной» Беларуси были объективно заинтересованы в авторитарно-бюрократической модели государственного устройства Республики Беларусь, т.к. она в определенных условиях позволяла толкать страну на губительный путь под названием «Беларусь — не Россия» или «Belarus — не Белая Русь». Те из окружения президента, кто продвигали авторитарно-бюрократическую модель государственного устройства, постоянно учитывали настроения самого Лукашенко, скрытно занимая антироссийскую позицию и выжидая момент обострения отношений главы государства с Кремлем. Прозапад-

ными оппозиционными политиками система сильной президентской власти также рассматривалась как наиболее оптимальная в случае потери Лукашенко кресла главы государства и замены его ставленником из лагеря противников первого лица.

В результате подковерной борьбы все упомянутые сторонники авторитарно-соборной модели государственного устройства и Союзного государства с белорусским акцентом оказались в отставке. Тон же во внешней политике стали задавать приверженцы западного «вектора», такие как министр иностранных дел В.В. Макей, во внутренней — радетели политики «государственной белорусизации», например, бывший главный редактор «Советской Белоруссии» П.И. Якубович. Впрочем, сегодня в высшем эшелоне власти хватает закоренелых и абсолютно безыдейных бюрократов, для которых единоличная форма правления Лукашенко, весьма далекая от демократии, понятна и полностью соответствует их карьерным ожиданиям.

## ЧАСТЬ II. Особенности современной системы власти в РБ

В самом начале своего президентства А.Г. Лукашенко предпринял ряд шагов по формированию новой парламент-

ской структуры (вместо Верховного Совета) — Национального Собрания, бикамерального законодательного

<sup>1</sup> Управляющий делами Президента РБ до декабря 1999 г.

<sup>2</sup> В 1995–1997 гг. работал в Администрации президента РБ, 1997–2000 гг. заместитель премьер-министра РБ, 2000–2001 гг. первый заместитель главы Администрации президента РБ.

<sup>3</sup> Помощник президента РБ 1994–1997 гг.

<sup>4</sup> В 1994–2004 гг. занимал должности помощника президента РБ, министра иностранных дел РБ, государственного секретаря Совета безопасности РБ, главы Администрации президента РБ.

органа, полностью подчиненного президенту. Дополнительный контроль за деятельностью депутатского корпуса отводится верхней палате «территориального представительства» – Совету Республики, часть членов которого напрямую назначает Лукашенко, и который может отклонить любой законопроект, принятый Палатой представителей. Это в значительной степени объясняет появление в небольшой по численности населения Белоруссии двухпалатного парламента. В законотворческой практике депутаты, среди которых не было и нет представителей оппозиции, стремятся активно поддерживать политику и инициативы главы государства, избегать противостояния с президентом и правительством. Ни разу с 1996 г. депутаты не выступили с предложением о проведении республиканского референдума, всецело отдав подобное решение в руки Лукашенко, или, например, не отклонили его законодательные новации.

Формирование депутатского корпуса Национального собрания РБ, областных, городских и районных советов также происходит не по воле избирателей (свободная конкуренция кандидатов в депутаты), а находится под непосредственной опекой местных администраций, которые руководствуются указаниями Администрации президента.

При этом особое внимание уделяется формированию избирательных комиссий на местном уровне. Внешне все выглядит вполне демократично. Согласно избирательному кодексу «кандидатуры в состав комиссии выдвигаются политическими партиями,

другими общественными объединениями, а также гражданами». При этом «не менее одной трети ее состава должны составлять представители политических партий и других общественных объединений, государственные служащие не могут составлять более одной трети состава комиссии» [11].

Избирательные комиссии на местном уровне образуются совместным решением местных исполнительных и представительных органов власти в срок от 75 до 85 дней до проведения выборов (участковые комиссии – за 45 дней) из представителей политических партий, общественных объединений и граждан, проживающих на территории избирательного округа или участка. Причем выдвижение отдельных граждан осуществляется посредством сбора подписей.

Все вроде демократично, но когда в избирательные комиссии своих представителей выдвигали независимые от властей политические партии (не обязательно оппозиционные) и общественные объединения, то неизменно оказывалось, что все места в избирательных комиссиях уже заняты представителями официальных профсоюзов, провластных партий и общественных объединений.

Иногда, правда, в состав избирательных комиссий «просачивались» деятели от прозападных оппозиционных партий. На работу комиссий они никак не влияли, но для Запада создавалась картинка «роста демократии в Беларуси».

Однако создание избирательных комиссий – это важный, но только первый этап выборной компании.

Второй этап – формирование списка «проходных» кандидатов в депутаты. О существовании подобного списка, который будто бы составляется в администрации Лукашенко, известно исключительно из неофициальных источников, но все же некоторые косвенные признаки позволяют судить о его наличии. И это не только чрезмерная покладистость депутатского корпуса.

Вопреки довольно популярной среди белорусского населения идеи Русского мира, в парламенте нет ни одного депутата, который бы открыто выступал в ее поддержку. Но зато каким-то странным образом в депутатских креслах оказались две русофобствующие особы – председатель радикально антирусского «Товарищества белорусской мовы» («Товарищества белорусского языка») Елена Анисим и член политсовета Объединенной гражданской партии Анна Конопацкая.

В Республике Беларусь 110 одномандатных избирательных округов, в стране нет таких заповедников русофобии, как «Галичина» на Украине, население в большинстве своем не просто положительно, а тепло относится к России, и поэтому, когда в Столбцах (небольшой городок в Минской области) вдруг избирают радикальную русофобку в парламент, то возникает вопрос относительно прозрачности избирательного процесса, по крайней мере, в этом округе.

Что касается А. Конопацкой, то она выдвигалась в депутаты по одному из минских округов и, прикрываясь либеральной демагогией (о своем

непрятии Союза с Россией она предпочитала умалчивать), теоретически могла быть избрана в депутаты. Хотя и это маловероятно.

Подобные сомнения присущи и оппозиционным экспертам, которые считают, что в случае Анисим и Конопацкой имело место назначение, а не избрание в парламент. Вот мнение по этому поводу директора прозападного Института политических исследований «Политическая сфера» Андрея Казакевича: «Власть по каким-то своим соображениям решила, что именно этих кандидатов надо пропустить. И этот выбор не был связан с достижениями этих людей. Во время следующих выборов у кандидатов будет понимание, что их избрание зависит только от решения сверху, а не от активности и творческого наполнения их избирательной кампании и реальной поддержки избирателей. Это не создает среду для активной политической деятельности» [33].

Г-ну Казакевичу не понятны действия властей, связанные с введением в парламент Анисим и Конопацкой. Однако они вполне объяснимы: выборы в Палату представителей Национального собрания РБ VI созыва проходили в сентябре 2016 г. в разгар военного конфликта в Донбассе, и появление в парламенте двух прозападных депутатов, вероятно, было сигналом Брюсселю, Вашингтону и Киеву, что Минск не намерен поддерживать Российскую Федерацию и будет изображать «нейтралитет».

Из сказанного следует, что в настоящее время Национальное собрание Республики Беларусь представляет

собой, скорее, не самостоятельную ветвь власти, а вспомогательное правовое подразделение Администрации президента РБ и правительства.

Добившись своей несменяемости, А. Лукашенко, который на посту президента находится уже четверть века, заложил основы авторитарного строя, что во многом определило особенности и стратегию развития республики. Стиль своего руководства Лукашенко в последние годы и не думает скрывать, жестко предупредив белорусских чиновников, что решения, которые он принимает, включая устные, должны безоговорочно исполняться [21]. В повседневную практику главы государства прочно вошли публичные «порки» нерадивых, провинившихся, с его точки зрения, управленцев, и прямые запугивания, угрозы в их адрес: «наручники и сразу в следственный изолятор» [28]. Более того, белорусский лидер открыто заявил, что фактически рассматривает всех госчиновников как чистых исполнителей своей воли, которым он отказывает в праве проявления политической инициативы — «оставьте политику президенту» [31].

С другой стороны, А. Лукашенко любит демонстрировать, что заботится и поддерживает госслужащих, поскольку они, по его убеждению, вносят большой вклад в развитие страны. Одновременно Лукашенко подчеркивает, что все высокие должностные лица напрямую зависят от президента, который лично определяет меру их ответственности, включая отдачу команды на задержание провинившегося, и никого к себе не

приближает. Похваляется Лукашенко и собственным методом борьбы с коррупцией, которая в последнее время приобрела в республике угрожающий размах: «Я кусок земли даю чиновнику построить дом или квартиру, чтобы он не воровал эти миллиарды, и они остались у государства. И если ты нарушаешь этот порядок — отвечай на всю катушку» [3].

В условиях авторитарно-бюрократического государственного устройства, когда все нити управления государством идут на самый верх и сходятся в одной точке, особый вес приобретают командные должности в Администрации президента РБ и Секретариате Совета безопасности РБ. Назначение на эти посты сопряжено не только с проверками со стороны КГБ, МВД и Совета безопасности на предмет политической лояльности и возможной связи соискателя с криминальными кругами. В кандидате на ответственный пост должно быть заинтересовано первое лицо, которому его рекомендует кто-либо из приближенных к нему (на данный момент) сановников. Причем первостепенное значение имеют не столько профессиональные качества, сколько личная непроходящая благодарность высокопоставленному патрону.

И хотя в Республике Беларусь существует «кадровый резерв президента», который комплектуется из выпускников Академии управления при Президенте РБ, однако при подборе кадров на местах действует, как правило, все тот же принцип личной преданности уже региональному покровителю. В свою очередь, все главы районных,

областных и городских администраций назначаются президентом, из чего следует, что практически вертикаль власти снизу доверху формируется на основе личного протекционизма, и ни о каком конкурсном отборе среди соискателей места госслужащего речи не идет в принципе.

Роль республиканских средств массовой информации в этих условиях, по убеждению президента, сводится к «каждодневному и эффективному информационному сопровождению» государственной политики [2]. СМИ Лукашенко использовал за период своего длительного правления (аналога которому сейчас нет в Европе) для формирования новой генерации белорусских граждан, которые вынуждены строить свою жизнь и социальную карьеру, руководствуясь порядком и принципами, задаваемыми главой государства.

Особо следует отметить создание А. Лукашенко жесткой вертикали власти. Еще в 1995 г. президент своим указом переподчинил себе и правительству исполкомы, существенно сократив полномочия советов. Некоторое время спустя указом президента имущество парламента было переведено на баланс Управления делами президента, и в настоящее время Национальное собрание РБ по сути является структурным подразделением президентской Администрации.

По Конституции Республики Беларусь президент, являясь главой государства, занимает доминирующее положение над всеми ветвями власти. Президент вправе распускать парламент, формировать исполнительную

власть, назначать судей различного уровня, декреты и указы президента имеют силу закона и обладают первоочередностью в исполнении.

К середине первого десятилетия нашего века была окончательно выстроена идеологическая вертикаль, которая простиралась от Администрации президента РБ, где появился заместитель главы Администрации по идеологии, до исполкомов первичного уровня, государственных предприятий и предприятий с участием государственного капитала. При этом идеологические подразделения, как правило, создавались на основе информационных отделов и управлений исполкомов и предприятий. Позднее дело дошло и до крупных частных компаний.

При этом в Республике Беларусь сложилась довольно противоречивая ситуация. Идеологическая вертикаль была создана и начала свою деятельность, а государственная идеология не сформулирована до сих пор, на что неоднократно указывал и сам Лукашенко.

В настоящее время Республика Беларусь представляет собой с точки зрения государственного устройства жестко централизованную авторитарно-бюрократическую систему, в которой главными управляющими центрами являются формируемые президентом Совет безопасности (СБ) РБ и Администрация президента (АП) РБ. При этом отсутствуют какие-либо рычаги влияния белорусского общества на деятельность этих управляющих центров — система абсолютно закрытая.

В СБ РБ и АП РБ происходит формирование внешней и внутренней по-

литики страны, подготовка декретов и указов президента, а также законопроектов, которые передаются на рассмотрение (с последующим принятием) Национальному собранию РБ.

Если смотреть со стороны, то может показаться, что в Республике Беларусь существует вполне сложившаяся многопартийная система. Так, согласно данным министерства юстиции РБ, в республике официально зарегистрированы и действуют 15 политических партий [27], которые в то же время не имеют сколько-нибудь заметного влияния на белорусское общество. По данным Института социологии Национальной академии наук Белоруссии, популярность ныне существующих в республике политических партий находится на крайне низком уровне, фактически на грани статистической погрешности.

Во время проведения исследований в конце 2017 г. опрашиваемым был задан вопрос: «Если бы в белорусский парламент выборы проводились по партийным спискам, то за какую политическую партию вы проголосовали бы?». По результатам опроса большее число голосов набрала Коммунистическая партия Белоруссии (КПБ), второй результат получила Республиканская партия труда и справедливости (РПТС), третий – Белорусская партия «Зеленые». Но это совсем не означает, что названные партии в действительности выступают в качестве политических лидеров общественного мнения в Республике Беларусь. Ведь за КПБ и РПТС готовы были отдать свои голоса по 2,6 процентов избирателей, за «Зеленых» – 2,3%.

Но если КПБ и РПТС все-таки являются реально действующими политическими организациями, то о какой-либо общественно заметной деятельности партии «Зеленые» говорить вообще не приходится. Надо полагать, что третье место в рейтинге политических партий «Зеленые» получили исключительно из-за названия.

Еще хуже с поддержкой в обществе обстоят дела у прозападных партий. Несмотря на постоянную всестороннюю поддержку со стороны соответствующих структур Евросоюза и США, наличия печатных и сетевых СМИ, вещающего из Польши ТВ-канала Белсат, желающих видеть в органах власти представителей подобных партий совсем немного. Так, за Объединенную гражданскую партию (ОГП) отдали свой голос 2,2% респондентов, социал-демократы получили 1,6%, самыми невостребованными оказались радикальные русофобы из т.н. Белорусского народного фронта, которые получили 0,7 % [1].

Таким образом, партийная система в Республике Беларусь за четверть века ее суверенного существования так и не вышла из зачаточного состояния. И дело здесь не только в неприятии власти имущими партийной системы, но и в практическом отсутствии в белорусском обществе потребности в партиях как таковых.

Лукашенко недавно заявил, что Беларусь является самой демократической страной мира, а ранее неоднократно утверждал, что «самый лучший критерий демократического государства – стабильная, спокойная и безопасная жизнь его граждан» [18].

Между тем Белоруссия, оставаясь по форме республикой, давно растеряла большинство черт, присущих республиканскому строю, чему способствовало сосредоточение всех неограниченных властных полномочий в руках одного лица — президента. Поэтому, стремясь подновить демократический фасад государства в контексте налаживания диалога с Западом, Лукашенко в последнее время не скупится на обещания «подкорректировать» Конституцию РБ, передав какие-то функции от президента исполнительным органам власти, правительству и парламенту [20].

Немаловажное значение А. Лукашенко придает дальнейшей консолидации бюрократического аппарата (который в республике выступает в качестве партии власти), в том числе через рекрутирование в высший эшелон управления лиц, лично преданных ему. Чиновники же, уличенные Лукашенко в нелояльности, вне зависимости от занимаемого ими положения, немедленно отправляются в отставку. Например, бывший премьер-министр, министр по промышленности и агропромышленному комплексу Евразийской экономической комиссии от Республики Беларусь С. Сидорский, заподозренный в том, что он вел «свою игру» в Москве.

Финансовые сложности, которые переживает Белоруссия, объективно вынудили Лукашенко пойти на сокращение («оптимизацию») непомерно раздутого управленческого аппарата до 188,8 тыс. чел. [4], но курс на его усиление и сплочение вокруг президента остался неизменным. Что каса-

ется в целом реформы управления, то она свелась к утверждению приоритетной роли Администрации президента, которая превратилась в своеобразное суперминистерство с огромными полномочиями и чрезвычайно размытыми границами ответственности. В сущности, президентская Администрация сосредоточила в своих руках все основные функции и прерогативы государственного управления, одновременно поставив под жесткий контроль законодательную и судебную ветви власти.

Понятие «номенклатура» в РБ стало включать в себя и такую опцию, как направление чиновников, отработавших определенный срок в президентской Администрации, правительстве и прошедших тест на лояльность, на руководящую работу, прежде всего, в рай- и облисполкомы. Номенклатурный круговорот предполагает и обратный процесс. Лукашенко вообще сторонник того, чтобы постоянно «ператрасаць» кадры управленцев, что зачастую не оправдано никакими объективными причинами или системными принципами. Порой министр не успевает войти в курс дела, как президент его пересаживает в другое кресло. Так было, например, с В. Малашко, которого Лукашенко сначала назначил министром труда и социальной защиты, но через полтора месяца(!) решил доверить ему «наиважнейший» пост министра здравоохранения [25].

В основу своей внутренней политики А. Лукашенко, который никогда и никому не доверял, положил запугивание, насаждение страха. Этому способствуют выборочные репрессии

в отношении политических оппонентов, уголовные преследования и расправы над неугодными журналистами, чиновниками и бизнесменами. Особенно раздражают Лукашенко политики, которые не только резко критикуют его в СМИ, но и претендуют на кресло главы государства. С ними он предпочитает не вести публичные дискуссии, а расправляться быстро и беспощадно как с опасными уголовниками. Так, Александр Козулин, соперничавший с Лукашенко на президентских выборах 2006 г., был приговорен к 5,5 годам лишения свободы, экс-кандидаты в президенты на выборах 2010 г. приговорены: Н. Статкевич — к шести годам лишения свободы в колонии усиленного режима, Д. Усс — к пяти с половиной годам лишения свободы в колонии усиленного режима [38].

Уголовное преследование бизнесменов, особенно в периоды финансово-экономических кризисов, — обычная практика в Белоруссии. Из 10 предпринимателей, которые возглавили рейтинг самых богатых и влиятельных в 2013 г., через пять лет через аресты прошли трое. Еще один был под следствием ранее [23]. Часто власть такими своими действиями фактически вымогает дополнительные средства у успешных предпринимателей, а то и отбирает, национализировать их бизнес. Подвергались преследованиям, в том числе КГБ, наиболее крупные белорусские бизнесмены А. Пупейко и Ю. Чиж. Агендиректору комплекса рынков и торговых центров «Ждановичи» Е. Шигалову, арестованному в апреле 2008 г. по обвинению в

нанесении государству ущерба почти на 40 млн долл., удалось откупиться. Уже осенью 2009 г. Шигалов вышел на свободу, а в качестве отступных на него возлагалась задача частично профинансировать строительство минского ледового дворца «Чижовка-Арена» [14]. В. Шевцов — член наблюдательного совета и совладелец ЗАО «Трастбанк», председатель правления компании «Белзарубежстрой», обвиненный в присвоении денег при строительстве объектов в Венесуэле, также недолго оставался в местах лишения свободы и был освобожден после внесения выкупа [14].

В постоянном напряжении и под угрозой потери своих постов, а то и уголовного наказания функционирует в республике корпус управленцев. Перед президентскими выборами А. Лукашенко публично и демонстративно стал наводить «железный порядок» в рядах госчиновников, начав с руководителей Могилевской области и членов правительства. Он снял со своих постов председателя Могилевского областного исполкома В. Доманевского, вице-преьера М. Русого, министра сельского хозяйства Леонида Зайца и одновременно поручил возбудить уголовные дела по всей строгости закона против не обеспечивших надлежащие условия хозяйствования в агрохолдинге «Купаловское» — «наручники и сразу в следственный изолятор» [28].

Эпоха правления Лукашенко так и не стала временем бурного экономического расцвета и торжества «белорусского чуда». В республике происходят периодические финан-

совые потрясения, гиперинфляция и экономические кризисы. Однако А. Лукашенко был и остается в плену убеждения, что благодаря его мудрой политике в республике достигнута финансовая и экономическая стабильность, обеспечивающая переход к устойчивому хозяйственному подъему и повышению материального благосостояния населения. При этом глава белорусского государства просто одержим идеей превращения руководимой им Белоруссии в военный лагерь. Так, членам правительства республики Лукашенко неоднократно давал понять, что любой его приказ они обязаны выполнить, а для достижения поставленных президентом задач госчиновники могут переводить целые регионы «на военное положение» [24].

Приверженность Лукашенко традиционным, авторитарным методам управления, консервативность его мышления — все это привело во второй половине 90-х гг. к отказу от курса либеральных реформ. Одновременно повысились роль и полномочия госбюрократии, окончательно были свернуты законотворческие prerogatives депутатов Палаты представителей Национального собрания.

Сегодня режим Лукашенко характеризуется сосредоточением всей полноты власти в руках президента при вытеснении на обочину политической жизни всех выборных органов, включая Национальное собрание, которое превратилось в своеобразную демократическую декорацию. Еще одна важная черта этого режима — экстралегальность властных полномочий главы белорусского государства, что

часто выливается в открытый произвол, прикрываемый демагогией о народоправстве и заботой о сохранении суверенитета и независимости государства. Большое внимание при этом уделяется созданию у общественности впечатления о демократичности государственного строя, сопричастности граждан к принятию важнейших государственных решений через референдумы, Народные собрания и другие представительные органы республики.

Противоречие между демократическим, бутафорским фасадом и стремлением к автократическому правлению неизбежно приводит к раздвоенности в суждениях и заявлениях самого белорусского гегемона, который фактически не стеснен рамками правового поля и является единственным лицом в Белоруссии, свободным от ответственности за свои решения. Под воздействием активной и целенаправленной официальной пропаганды белорусское общество, исторически не имеющее республиканских традиций, перестало воспринимать ту грань, которая отделяет законодательно закрепленные и ограниченные правом властные полномочия президента от проявлений его полновластия в реальной политической практике. Александр Лукашенко на деле сам определяет глубину и широту своих властных полномочий, привилегий, с формализацией или вообще без фиксации их в законодательных актах. Поскольку Лукашенко является первым и единственным президентом в истории Белоруссии, то это обстоятельство помогло ему узурпировать процесс закладки норм и традиций

принятия единоличных решений на высшем уровне управления под флером демократической и парламентской атрибутики.

Довольно умело используя весь пропагандистский аппарат государства, всецело находящийся в его руках, Лукашенко тщательно и последовательно все годы пребывания во власти укреплял свой личный авторитет, утверждал в общественном сознании граждан образ основателя национального белорусского государства и мудрого народного вождя. Элементы культа личности Лукашенко, выражающиеся в распространении через республиканские СМИ представлений о нем как о непревзойденном на международной площадке политике, прозорливом и непогрешимом государственном деятеле, рачительном хозяйственнике, сегодня во многом определяют параметры формирования новой государственной идеологии.

Противоречивость режима Лукашенко создает предпосылки к конфликту внутри белорусского общества, который в любой момент может обостриться. Поэтому президент РБ особую заботу проявляет о силовых структурах и консолидации бюрократического аппарата, который в последние годы составляют безропотные исполнители воли первого лица государства, безликие и безынициативные. При этом монополию на политические решения А. Лукашенко оставляет за собой, лишая этой функции правительство: «Я политик, я должен думать о людях, а вы должны думать об экономике и финансах... Оставьте политику президенту» [31].

Одновременно осуществляется постоянный поиск внешнего врага, якобы стремящегося «наклонить» белорусского лидера, инспирировать социальный хаос и финансово-экономический кризис, лишить республику суверенитета и независимости, а граждан — безопасности, спокойной и стабильной жизни. В условиях обострения и расширения зоны конфликтов в мире, роста внешних угроз суверенитету самой Белоруссии, о чем постоянно твердит Лукашенко, в общественном сознании объективно утверждается необходимость сильной, твердой и жесткой президентской руки.

Отдельным вопросом стоит отношение «православного атеиста» Лукашенко к Русской Православной и Римско-католической церквям. В контексте перманентного отстаивания главой белорусского государства суверенитета и независимости, его стремления сплотить жителей республики на основе осознания ими принадлежности к единой белорусской нации, РПЦ объективно представляет известную угрозу, поскольку духовно окормляет паству, невзирая на границы суверенных стран, включая «суверенную Беларусь».

С другой стороны, президент РБ опасается усиления влияния Римско-католической церкви на сотни тысяч поляков, а также членов смешанных польско-белорусских семей, проживающих в Белоруссии.

Поэтому А. Лукашенко, выступая в роли идейного заклинателя, своеобразного начетника, пытается убедить граждан республики в том, что «испо-

ведя разные религии — мы едины в вере; говоря на двух государственных языках — мы одна нация... мы — народ суверенной Беларуси» [22]. Однако духовную силу, воздействие РПЦ и РКЦ на умы и настроения прихожан Лукашенко не склонен недооценивать. Поэтому по его указанию осуществляется государственный контроль за деятельностью клира, а также последовательно проводится линия на стимулирование подготовки в духовных образовательных учреждениях на территории РБ нового поколения священнослужителей из этнических белорусов.

Лукашенко, судя по всему, снова вернулся и к мысли о создании чисто белорусской генерации высших госчиновников: «Академия управления при Президенте должна формировать национальную управленческую элиту, нацеленную на проведение социально ориентированной экономической политики в интересах народа и государства, и главное — передать им опыт и накопленные знания старших поколений» [30]. Другими словами, вместо имевших место в прошлом кампаний этнических чисток в президентской Администрации и правительстве (как правило, перед президентскими выборами) постепенно внедряется практика целенаправленного возвращения белорусских кадров для занятия высоких управленческих кресел.

Несменяемый и на глазах дряхлеющий президент РБ в последнее время озаботился формированием государственно-национальной идеологии. Александр Лукашенко все более настойчиво требует от гуманитарного

ученого сообщества, давно впавшего в политическую апатию, разработки фундаментальных исследований по проблеме белорусской государственности и создания государства белорусов. Лукашенко при этом призывает подумать о «величии», показать вековую национально-освободительную борьбу белорусского народа за осуществление своей мечты — создание независимого государства [12]. Поставив белорусским гражданам в очередной раз задачу — сохранить суверенитет, Лукашенко призвал выполнить «подаренную нам судьбой историческую миссию», окончательно осознать свое национальное единство [22].

Такие недвусмысленные указания президента, в частности, подвигли научных сотрудников Института истории НАН РБ к срочному написанию пятитомного труда «История белорусской государственности». Поскольку изначально была поставлена цель — показать свой, независимый от России и Русской цивилизации исторический путь Белоруссии, то и вся псевдонаучная аргументация искусственно подгонялась под нее. При этом никого в правящем классе республики и идеологической вертикали не смущает то, что речь идет о вопиющей фальсификации истории, утверждении в общественном сознании псевдонаучной концепции истории Белоруссии, по которой Великое княжество Литовское и Речь Посполитая представляются собой исторические формы белорусской государственности, а БНР — ее национальную форму [17].

Улавливают и довольно энергично пытаются развивать этнократиче-

ские идеи первого лица государства в его окружении. Так, министр иностранных дел В. Макей признал, что руководство республики осознанно приступило к «формированию страны, национального самосознания, национальной идеи, национальной идентификации и идентичности» [13]. Государственный секретарь Совета безопасности РБ С. Зась на совещании у президента 12 марта 2019 г. высказался за принятие отдельной национальной программы по сохранению и информационной защите традиционных ценностей и устоев белорусского общества: «нам надо сохранять и свой суверенитет, и культурные ценности, историческое наследие и традиционные устои» [7].

В этом ключе новая редакция Закона о СМИ РБ, формально сохраняя возможность осуществления свободы выражения мнений и не устанавливая жесткой цензуры, предоставляет широкое поле для предъявления потенциальных обвинений публицистам, блогерам и журналистам в разжигании межнациональной розни,

неуважении к белорусскому народу и государству.

Весной 2019 г. президент РБ все более определенно стал говорить о возможности принятия новой Конституции (или внесения изменений в действующую) в ближайшее время [19], поскольку наступает новый этап в развитии Беларуси, характеризующийся «изменениями, которые диктует сама жизнь» [19]. Впервые в рамках Послания Национальному собранию в этом году Александр Лукашенко заговорил о преемнике, которому и будет адресована новая Конституция. Сегодня достаточно сложно прогнозировать характер изменений текста Основного закона, т.к. проектная работа только началась по указанию президента. Однако все изменения, которые вносились ранее в Конституцию республики, преимущественно были направлены на увеличение и расширение полномочий и прав несменяемого А.Г. Лукашенко, который и в 2020 г. в очередной раз намерен одержать «изыщную победу» на президентских выборах.

### Список литературы

1. «В пределах статистической ошибки». Институт социологии назвал рейтинг политических партий [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.com/amp/s/news.tut.by/amp/economics/569360.html>

[«V predelah statisticheskoj oshibki». Institut sociologii nazval rejting politicheskijh partij [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.google.com/amp/s/news.tut.by/amp/economics/569360.html>]

2. «Мир не стал безопаснее», – Лукашенко на заседании охарактеризовал основные внешние и внутренние вызовы [Электронный ресурс]. URL: <http://>

[www.belta.by/president/view/mir-ne-stal-bezopasnee-lukashenko-na-zasedanii-oharakterizoval-osnovnye-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-289304-2018/](http://www.belta.by/president/view/mir-ne-stal-bezopasnee-lukashenko-na-zasedanii-oharakterizoval-osnovnye-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-289304-2018/)

[«Mir ne stal bezopasnee», – Lukashenko na zasedanii oharakterizoval osnovnye vneshnie i vnutrennie vyzovy [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.belta.by/president/view/mir-ne-stal-bezopasnee-lukashenko-na-zasedanii-oharakterizoval-osnovnye-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-289304-2018/>]

3. «Это обычная борьба с коррупцией», – Лукашенко прокомментировал задержание Втюрина. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/president/view/eto-obychnaja-borba-s-korrupsiej-lukashenko-prokomentiroval-zaderzhanie-vtjurina-346930-2019/>

[«Eto obychnaya bor'ba s korrupciej», – Lukashenko prokomentiroval zaderzhanie Vtyurina. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.belta.by/president/view/eto-obychnaja-borba-s-korrupsiej-lukashenko-prokomentiroval-zaderzhanie-vtjurina-346930-2019/>]

4. «Я б в чиновники пошел». Сколько белорусов работает в госуправлении и сколько они зарабатывают [Электронный ресурс]. URL: <https://finance.tut.by/news554825.html>

[«Ya b v chinovniki poshyol». Skol'ko belorusov rabotaet v gosupravlenii i skol'ko oni zarabatyvayut [Elektronnyj resurs]. URL: <https://finance.tut.by/news554825.html>]

5. Александр Лукашенко. На антикоррупционной волне [Электронный ресурс]. URL: [https://naviny.by/rubrics/politic/2011/08/30/ic\\_articles\\_112\\_174919](https://naviny.by/rubrics/politic/2011/08/30/ic_articles_112_174919)

[Aleksandr Lukashenko. Na antikorrupcionnoj volne [Elektronnyj resurs]. URL: [https://naviny.by/rubrics/politic/2011/08/30/ic\\_articles\\_112\\_174919](https://naviny.by/rubrics/politic/2011/08/30/ic_articles_112_174919)]

6. В суверенной Беларуси трижды проводили референдумы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/volya-naroda-referendum.html>

[V suverennoj Belarusi trizhdy provodili referendumy [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sb.by/articles/volya-naroda-referendum.html>]

7. В Белоруссии будут отдельно защищать традиционные ценности [Электронный ресурс]. URL: <https://easily.com/ru/news/2019/03/12/v-belorussii-budut-otdelno-zashchishchat-tradicionnye-cennosti>

[V Belorussii budut otdel'no zashchishchat' tradicionnye cennosti [Elektronnyj resurs]. URL: <https://easily.com/ru/news/2019/03/12/v-belorussii-budut-otdelno-zashchishchat-tradicionnye-cennosti>]

8. Всебелорусское народное собрание [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belarus.by/ru/government/all-belarusian-peoples-congress>

[Vsebelorusskoe narodnoe sobranie [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.belarus.by/ru/government/all-belarusian-peoples-congress>]

9. *Доўнар Т.І.* Уз'яднанне Заходняй Беларусі з Беларускай ССР // Юстыцыя Беларусі, 2009. № 4.

[*Doŭnar T.I. Uz'yadnanne Zahodnyaj Belarusi z Belaruskaj SSR // YUstycyua Belarusi, 2009. № 4.*]

10. Закон Республики Беларусь «О республиканских и местных собраниях» [Электронный ресурс]. URL: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_o\\_respublikanskih\\_i\\_mestnyh\\_sobraniyah.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_respublikanskih_i_mestnyh_sobraniyah.htm)

[Zakon Respubliki Belarus' «O respublikanskih i mestnyh sobraniyah» [Elektronnyj resurs]. URL: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_o\\_respublikanskih\\_i\\_mestnyh\\_sobraniyah.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_respublikanskih_i_mestnyh_sobraniyah.htm)]

11. Избирательные комиссии в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belarus.by/ru/government/belarus-elections/election-commissions-of-the-republic-of-belarus>

[Izбирatel'nye komissii v Respublike Belarus' [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.belarus.by/ru/government/belarus-elections/election-commissions-of-the-republic-of-belarus>]

12. Интеллектуальные доминанты [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/intellektualnye-dominanty.html>

[Intellektual'nye dominanty [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sb.by/articles/intellektualnye-dominanty.html>]

13. Интервью Министра иностранных дел Беларуси В. Макея порталу «TUT.BY». 31 августа 2018 г., г. Минск [Электронный ресурс]. URL: <http://mfa.gov.by/press/smi/e1a117af9d45ecbe.html>

[Interv'yu Ministra inostrannyh del Belarusi V. Makeya portalu «TUT.BY». 31 avgusta 2018 g., g. Minsk [Elektronnyj resurs]. URL: <http://mfa.gov.by/press/smi/e1a117af9d45ecbe.html>]

14. Как и за что в Белоруссии отправляют за решетку [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nv-online.info/2013/08/29/kak-i-za-cto-v-belarusi-otpravlyayut-za-reshetku-krupnyh-biznesmenov.html>

[Kak i za chto v Belorussii otpravlyayut za reshgotku [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.nv-online.info/2013/08/29/kak-i-za-cto-v-belarusi-otpravlyayut-za-reshetku-krupnyh-biznesmenov.html>]

15. Кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeksy.by/izbiratelnyy-kodeks/statya-111>

[Kodeksy Respubliki Belarus' [Elektronnyj resurs]. URL: <http://kodeksy.by/izbiratelnyy-kodeks/statya-111>]

16. Конституция Республика Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>

[Konstituciya Respublika Belarus' [Elektronnyj resurs]. URL: <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>]

17. Криштанович Л., Козляков В. «Квазиистория под видом истории белорусской государственности» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.materik.ru/upload/iblock/3a3/3a3075f147c3973c69d2a08ff4d39fc3.pdf>

[Krishtapovich L., Kozlyakov V. «Kvaziistoriya pod vidom istorii belorusskogo gosudarstvennosti» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.materik.ru/upload/iblock/3a3/3a3075f147c3973c69d2a08ff4d39fc3.pdf>]

18. Лукашенко назвал самый лучший критерий демократического государства [Электронный ресурс]. URL: <https://gazetaby.com/post/lukashenko-nazval-samyj-luchshij-kriterij-demokraticeskogo-gosudarstva/14593/>

[Lukashenko nazval samyj luchshij kriterij demokraticeskogo gosudarstva [Elektronnyj resurs]. URL: <https://gazetaby.com/post/lukashenko-nazval-samyj-luchshij-kriterij-demokraticeskogo-gosudarstva/14593/>]

19. Лукашенко не исключает передачи части функций от президента другим ветвям власти [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/lukashenko-ne-isklyuchaet-peredachi-chasti-funktsiy-ot-prezidenta-drugim-vetvyam-vlasti.html>

[Lukashenko ne isklyuchaet peredachi chasti funktsij ot prezidenta drugim vetvyam vlasti [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sb.by/articles/lukashenko-ne-isklyuchaet-peredachi-chasti-funktsiy-ot-prezidenta-drugim-vetvyam-vlasti.html>]

20. Лукашенко не исключает принятия новой конституции Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <https://ej.by/news/politics/2019/05/31/lukashenko-ne-isklyuchaet-prinyatiya-novoy-konstitutsii-belarusi-v.html>

[Lukashenko ne isklyuchaet prinyatiya novoj konstitucii Belorussii [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ej.by/news/politics/2019/05/31/lukashenko-ne-isklyuchaet-prinyatiya-novoy-konstitutsii-belarusi-v.html>]

21. Лукашенко отмечает проблемные моменты с исполнительской дисциплиной и работой с обращениями граждан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-otmechaet-problemnye-momenty-s-ispolnitelskoj-distiplinoj-i-rabotoj-s-obraschenijami-272801-2017/>

[Lukashenko otmechaet problemnye momenty s ispolnitel'skoj disciplinoj i rabotoj s obrashcheniyami grazhdan [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-otmechaet-problemnye-momenty-s-ispolnitelskoj-distiplinoj-i-rabotoj-s-obraschenijami-272801-2017/>]

22. Лукашенко призвал белорусов окончательно осознать свое национальное единство [Электронный ресурс]. URL: [https://www.belta.by/president/view/lukashenko-prizval-belorusov-okonchatel'no-osoznat-svoe-natsionalnoe-edinstvo-344660-2019/?utm\\_source=belta&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=accent](https://www.belta.by/president/view/lukashenko-prizval-belorusov-okonchatel'no-osoznat-svoe-natsionalnoe-edinstvo-344660-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent)

[Lukashenko prizval belorusov okonchatel'no osoznat' svoyo nacional'noe edinstvo [Elektronnyj resurs]. URL: [https://www.belta.by/president/view/lukashenko-prizval-belorusov-okonchatel'no-osoznat-svoe-natsionalnoe-edinstvo-344660-2019/?utm\\_source=belta&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=accent](https://www.belta.by/president/view/lukashenko-prizval-belorusov-okonchatel'no-osoznat-svoe-natsionalnoe-edinstvo-344660-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent)]

23. Лукашенко справляется с кризисом [Электронный ресурс]. URL: <https://belsat.eu/ru/programs/lukashenko-spravlyaetsya-s-krizisom-arestami-biznesmenov/>

[Lukashenko spravlyaetsya s krizisom [Elektronnyj resurs]. URL: <https://belsat.eu/ru/programs/lukashenko-spravlyaetsya-s-krizisom-arestami-biznesmenov/>]

24. Лукашенко: граждане Белоруссии должны выполнять мой приказ [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2019/04/01/lukashenko-grazhdane-belorussii-dolzhen-vypolnyat-moi-prikazy>

[Lukashenko: grazhdane Belorussii dolzhny vypolnyat' moj prikaz [Elektronnyj resurs]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2019/04/01/lukashenko-grazhdane-belorussii-dolzhen-vypolnyat-moi-prikazy>]

25. Малашко на должность министра здравоохранения выбрала медицинская общественность [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/president/view/malashko-naznachen-ministrom-zdravoohraneniya-belarusi-230345-2017>

[Malashko na dolzhnost' ministra zdravoohraneniya vybrala medicinskaya obshchestvennost' [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.belta.by/president/view/malashko-naznachen-ministrom-zdravoohraneniya-belarusi-230345-2017>]

26. ООН: население планеты растет, но в Беларуси – сокращается и будет уменьшаться в дальнейшем [Электронный ресурс]. URL: <https://neg.by/novosti/otkrytj/oon-naselenie-planety-rastet>

[OON: naselenie planety rastyot, no v Belarusi – sokrashchaetsya i budet umen'shat'sya v dal'nejshem [Elektronnyj resurs]. URL: <https://neg.by/novosti/otkrytj/oon-naselenie-planety-rastet>]

27. Официальный сайт Министерства юстиции Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.gov.by/>

[Oficial'nyj sajt Ministerstva yusticii Respubliki Belarus' [Elektronnyj resurs]. URL: <https://minjust.gov.by/>]

28. Последняя капля [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/poslednyaya-kaplya-chto-stalo-prichinoy-zhestkikh-kadrovykh-resheniy-lukashenko-v-mogilevskoy-oblast.html>

[Poslednyaya kaplya [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sb.by/articles/poslednyaya-kaplya-chto-stalo-prichinoy-zhestkikh-kadrovykh-resheniy-lukashenko-v-mogilevskoy-oblast.html>]

29. Почему в 1996-м не состоялся импичмент Лукашенко? [Электронный ресурс]. URL: <https://belaruspartisan.by/m/politic/354782/>

[Pochemu v 1996-m ne sostoyalsya impichment Lukashenko? [Elektronnyj resurs]. URL: <https://belaruspartisan.by/m/politic/354782/>]

30. Президент Беларуси А. Лукашенко обратился с посланием к белорусскому народу и Национальному Собранию Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.embassybel.ru/news/512202fb48be.html>

[Prezident Belarusi A. Lukashenko obratilsya s poslaniem k belorusskomu narodu i Nacional'nomu Sobraniyu Respubliki Belarus' [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.embassybel.ru/news/512202fb48be.html>]

31. Пример Назарбаева. Готов ли Лукашенко к подобной рокировке, транзиту власти? [Электронный ресурс]. URL: <https://naviny.by/article/20190320/1553100498-primer-nazarbaeva-gotov-li-lukashenko-k-podobnoy-rokirovke-tranzitu>

[Primer Nazarbaeva. Gotov li Lukashenko k podobnoj rokirovke, tranzitu vlasti? [Elektronnyj resurs]. URL: <https://naviny.by/article/20190320/1553100498-primer-nazarbaeva-gotov-li-lukashenko-k-podobnoy-rokirovke-tranzitu>]

32. Провал по всем направлениям: подробности жестких кадровых решений Лукашенко в Могилевской области [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/poslednyaya-kaplya-chto-stalo-prichinoy-zhestkikh-kadrovyyh-resheniy-lukashenko-v-mogilevskoy-oblast.html>

[Proval po vsem napravleniyam: podrobnosti zhyostkih kadrovyyh reshenij Lukashenko v Mogilyovskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sb.by/articles/poslednyaya-kaplya-chto-stalo-prichinoy-zhestkikh-kadrovyyh-resheniy-lukashenko-v-mogilevskoy-oblast.html>]

33. Пустит ли Лукашенко оппозицию в парламент? [Электронный ресурс]. URL: <https://udf.by/news/politic/183443-pustit-li-lukashenko-oppoziciyu-v-parlament.html>

[Pustit li Lukashenko oppoziciyu v parlament? [Elektronnyj resurs]. URL: <https://udf.by/news/politic/183443-pustit-li-lukashenko-oppoziciyu-v-parlament.html>]

34. *Пяткевич А., Рубинчик В.* Под общей ред. В. Булгакова: Палітычная гісторыя незалежнай Беларусі (да 2006 г.). Издание 2. Белосток, Вильнюс: Белорусское историческое общество, Институт белорусоведения, 2011.

[*Pyatkevich A., Rubinchik V.* Pod obshchej red. V. Bulgakova: Palitychnaya gistoryya nezalezhnaj Belarusi (da 2006 g.). Izdanie 2. Belostok, Vil'nyus: Belorusskoe istoricheskoe obshchestvo, Institut belorusovedeniya, 2011.]

35. Развитие правовой системы Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-28.html>

[Razvitie pravovoj sistemy Belarusi [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-28.html>]

36. Рэфэрэндум—95 пра сымболіку і мову ня быў легітымным [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svaboda.org/a/24100070.html>

[Referendum—95 pra symboliku i movu nya byŭ legitymnyim [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.svaboda.org/a/24100070.html>]

37. Скончался Александр Абрамович, предшественник Ермошиной: он мог не зарегистрировать Лукашенко кандидатом в президенты в 1994 году [Электронный ресурс]. URL: <https://m.nn.by/ru/articles/221620/>

[Skonchalsya Aleksandr Abramovich, predshestvennik Ermoshinoy: on mog ne zaregistrovat' Lukashenko kandidatom v prezidenty v 1994 godu [Elektronnyj resurs]. URL: <https://m.nn.by/ru/articles/221620/>]

38. Статкевич приговорен к шести годам лишения свободы, Усс – к пяти с половиной [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/politics/228414.html>

[Statkevich prigovoryon k shesti godam lisheniya svobody, Uss – k pyati s polovinoj [Elektronnyj resurs]. URL: <https://news.tut.by/politics/228414.html>]

39. Трансформация партийной системы Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-26.html#4>

[Transformaciya partijnoj sistemy Belarusi [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-26.html#4>]

**А. ГРОЗИН,**

кандидат исторических наук,  
заведующий отделом Средней Азии  
и Казахстана Института стран СНГ,  
старший научный сотрудник  
Института востоковедения  
Российской академии наук  
e-mail: andgrozin@yandex.ru

**A. GROZIN,**

candidate of history,  
Head of Department  
of Central Asia and Kazakhstan  
of the Institute of CIS countries,  
senior researcher, Institute of Oriental  
studies, Russian Academy of Sciences

**Ключевые слова:**

Казахстан, Назарбаев, Токаев,  
транзит власти, политическая власть,  
элиты

**Keywords:**

Kazakhstan, Nazarbayev, Tokayev,  
the transit authority,  
political power,  
elite

## **ЭЛИТЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ПРОБЛЕМА ТРАНЗИТА ВЫСШЕЙ ВЛАСТИ**

В статье анализируются причины ухода с поста президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. Та форма, в которой произошел транзит высшей власти, говорит о полной контролируемости процесса в настоящее время. Пока Назарбаев жив, он будет оставаться гарантом преемственности курса во внутренней, внешней и экономической политике.

## **ELITES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE PROBLEM OF TRANSIT OF SUPREME POWER**

The article analyzes the reasons for the resignation of the President of the Republic of Kazakhstan Nursultan Nazarbayev. The form in which the transit of the Supreme power took place speaks of the full controllability of the process at the present time. While Nazarbayev is alive, he will remain the guarantor of the continuity of the course in domestic, foreign and economic policy.

Для России чрезвычайно важно развитие отношений со всеми бывшими республиками бывшего СССР, но осо-

бенно важны отношения с ближайшими соседями и проверенными веками партнерами. Именно таким государ-

ством для России продолжает оставаться Республика Казахстан (РК). Казахстан объективно является одним из главных внешнеполитических приоритетов Российской Федерации (РФ), стратегическим партнером нашей страны, членом Таможенного союза (ТС), Единого экономического пространства (ЕЭП), Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Содружества независимых государств (СНГ) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Казахстан, наряду с Белоруссией и Россией, является ядром Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС).

Казахстан для России с географической точки зрения — это значительная часть юго-восточной границы протяженностью 7,5 тыс. км. С российской стороны с РК граничат 12 субъектов федерации [8], среди которых такие промышленно развитые как Самарская, Волгоградская, Челябинская, Омская области и другие. Вдоль границы сосредоточен значительный российский промышленный потенциал. Крупнейшие города Поволжья, Урала и Сибири, стратегически важные коммуникации, связывающие центральную часть России с Сибирью и Дальним Востоком, либо находятся в непосредственной близости от границы, либо на территории РК.

Российско-казахстанская граница — самая протяженная на всем постсоветском пространстве и проходит таким образом, что практически не имеет естественных природных прикрытий. В этом смысле Россия и Казахстан образуют единое геополитическое пространство, что изначально ставит

их в сильнейшую взаимозависимость, придает высокую значимость развитию добрососедских отношений. Особое значение для РФ имеет наличие многочисленного русскоязычного населения в РК и высокая степень включенности республики в российское культурно-информационное пространство.

Через казахстанскую территорию к сердцу Центрально-Азиатского региона ведут военно-стратегические и экономические маршруты, и без Казахстана не обойтись при создании любого буфера для защиты от идущих с юга угроз. После того как мировая экономическая турбулентность нанесла удар по самой благополучной в постсоветской Азии казахстанской экономике и начался процесс активного экономического реформирования в Узбекистане, перспектива превращения РК в региональную сверхдержаву отдалась, но, по нашему мнению, не утратила своей актуальности.

Проблематика российско-казахстанского партнерства в свете процесса транзита высшей власти в РК представляется актуальной и в связи с появлением в российских и казахстанских СМИ (в основном, либерального и «ультрапатриотического» толка) многочисленных материалов о некоем «развороте» казахстанской политики «от России». На фоне стремления мирового гегемона не допустить «реинкарнации СССР» и противодействовать интеграционным процессам на постсоветском пространстве это смотрится весьма показательно.

Сохранение влияния России в Казахстане является «ключом» к сохранению российских позиций во

всем регионе Центральной Азии (ЦА), и действовать в «казахстанском направлении» Москве необходимо самым серьезным образом.

В течение всех лет существования независимого казахстанского государства персонифицированная Н. Назарбаевым президентская власть была, бесспорно, сильна и концентрировалась в руках главы страны все реальные рычаги управления политикой и экономикой [3]. Вместе с тем с каждым годом все заметнее становилась тенденция к последовательному сужению круга доверенных лиц главы государства.

Обращение президента Республики Казахстан Н. Назарбаева к народу с объявлением о решении сложить полномочия главы государства с 20 марта 2019 г. стало одновременно и ожидаемым, и неожиданным.

Ожидаемым, поскольку уже несколько лет и в самом Казахстане, и в мировом экспертном сообществе тема транзита высшей казахстанской власти являлась топовой — все обсуждения казахстанской внутривнутриполитической или внешнеполитической проблематики обязательно выходили на вопросы о том, как, когда и с каким результатом президентский пост в республике достанется кому-то, кто придет после Назарбаева. Прописывались разнообразные детальные «эволюционные» сценарии, при которых первый президент сохраняет свои позиции [13]. Тематика, связанная с предстоящим транзитом власти, буквально стала самым востребованным видом аналитики, в воздухе витало ожидание этого события.

Неожиданность же была полной: 21 февраля в РК произошла ожидаемая смена правительства, 27 февраля прошел очередной съезд «партии власти» «Нур Отан», и ничто не предвещало бури, которая разыгралась 19 марта. Никто из казахстанских или зарубежных аналитиков накануне обнародования обращения президента к народу не прогнозировал ничего подобного.

После обнародования заявления Н. Назарбаева сразу встала проблема того, в каких практических формах будет проходить переход. Ясно, что ни о каком экспромте в стиле «я устал, я ухожу» речь не шла — Назарбаев, будучи политиком очень искусным, опытным, сумевшим 30 лет находиться на должности первого лица государства с очень непростой системой властных элит и отношений между ними, как представляется, отдавал себе отчет в том, что все надо делать вовремя. Вопрос с транзитом высшей власти в Казахстане не просто назрел, а даже перезрел, превращаясь в тормоз эффективной работы государственного аппарата.

Одной из главных особенностей современного политического режима РК является отмечаемое многими аналитиками (и российскими, и центральноазиатскими) существование многолетнего раскола казахских элит [4]. Причем данное состояние является имманентным, родовым признаком политической системы Казахстана. Поэтому, несмотря на большие формальные полномочия президента, режим всегда сохранял элементы полицентризма власти. В Казахстане за все годы независимости не удалось достигнуть ликвидации структурных

расколов неформального типа, которые проявляются в виде клановой фрагментации элит и их периодического противоборства/сотрудничества друг с другом. В результате казахские элиты, разделенные разными интересами, имеют возможность использовать жузовые/племенные расколы как ресурсы в политической и экономической борьбе. Как отмечал казахский ученый Н. Амрекулов, в суверенном Казахстане «клан (в отличие от партий, профессиональных общностей т.д.) вновь стал господствующей формой группирования элит» [1].

Это всегда создавало дополнительные трудности для Н. Назарбаева в сдерживании межэлитного противостояния. Поэтому функциональные проявления режима связаны не с насилием и репрессиями, а с методами имитационной демократии.

Основной слабостью для режима РК много лет являлся вопрос о передаче власти – «проблема преемника». При этом ярко выраженные черты лидерства Назарбаева много лет служили основой стабильности политической системы. Однако именно они являются и главной опасностью после его ухода. Если на современном этапе Н. Назарбаев, пользуясь своим авторитетом и безусловной легитимностью, много лет сдерживал борьбу элит, то его уход создает предпосылки для распада неустойчивого «сообщества элит» и начала открытого противостояния между кланами. Эти неформальные клановые конфликты можно ограничить формальными институтами (парламентом, партиями) и учреждением для всех общих «правил игры».

Транзит власти в Казахстане не завершился. Он еще только формально стартовал. Его продолжительность и формы зависят от плана, настроений и здоровья его автора – Нурсултана Назарбаева.

Происходящие в последние месяцы кадровые изменения несколько прояснили ситуацию с планами Н. Назарбаева и его моделью транзита власти. К. Токаев в этой модели, занимая пост президента, является «заместителем» лидера нации Назарбаева (статусом лидера нации – «елбасы» Нурсултан Абишевич официально был наделен еще в 2010 г.) [12], который фактически просто пересел в другое кресло, находясь «за спиной» **второго президента и одновременно – над ним. Таким образом, в стране формируется уникальная конфигурация авторитарной политической системы и суперпрезидентской вертикали власти.**

Еще до отставки Назарбаев ожидаемо стал главой Совета безопасности (СБ РК), после чего президентский пост стал ему по большому счету в тягость. Статус главы СБ и так дает Н. Назарбаеву рычаги для управления всей государственной машиной, а статус вечного лидера президентской партии «Нур Отан» – контроль над законодателями [6].

Уже сейчас принимаемые лидером нации «Решения» о формировании своего аппарата (Канцелярии первого президента) – назначения М. Касымбекова и А. Бисембаева по статусу оказываются выше, чем «Указы» второго президента. С иерархически-бюрократической точки зрения (а

она — главная для государственного чиновничества в центре и в регионах) наглядно видно, что решение первого президента Казахстана стоит в иерархии нормативных документов выше, чем указ действующего президента Токаева.

В результате транзит высшей власти в Казахстане выглядит так, как будто Назарбаев решил по каким-то частным причинам, скорее всего, связанным с состоянием здоровья, завести себе заместителя. Но в силу того, что институт вице-президентства в РК давно ликвидирован, решил поставить во главе страны «эрзац-президента» в лице Токаева.

Поэтому заявление Назарбаева об уходе с поста, сделанное им 19 марта, выглядело эффектно, но мало что изменило во властных раскладах РК. Собственно, Назарбаев сам всех предупредил: «Буду с вами до конца, буду служить». Он публично оповестил всех, что не только никуда не уходит, но и будет решать, кто станет следующим президентом.

Почему Назарбаев начал транзит именно сейчас?

По нашему мнению, главная причина — это все-таки возраст и проблемы со здоровьем. Учитывался и прецедент, который произошел в Узбекистане. Именно узбекская модель смены власти, скорее всего, насторожила Назарбаева. Когда умер И. Каримов, в стране хоть и была сохранена стабильность, но не в пользу членов президентской семьи. Старшая дочь Гульнара — в тюрьме, Лола Каримова и ее муж Тимур Тилляев практически потеряли бизнес в Узбекистане

и живут в эмиграции. Бизнес жены президента также, по имеющейся информации, переходит к другим людям. Семья первого президента Узбекистана сильно ослаблена, лишилась власти, влияния и ресурсов. Близкое окружение Каримова тоже проиграло от транзита. Некоторые уже сидят в тюрьме (экс-министр внутренних дел А. Ахмедбаев и бывший генеральный прокурор Р. Кадыров), другие получили незначительные должности и в любой момент могут оказаться на пенсии или под следствием [5].

Таким образом, узбекская модель транзита показала руководству Казахстана негативный вариант. Неожиданная смерть президента, когда он еще не создал основу для преемственности власти, может вызвать неприятные форс-мажорные ситуации для его ближайшего окружения. И Назарбаев, скорее всего, решил поспешить, учитывая состояние здоровья, которое могло ухудшиться. Следует отметить, что, например, президент республики Туркменистан С. Ниязов скончался в гораздо более молодом возрасте, а президент Узбекистана И. Каримов был лишь на два года старше Н. Назарбаева.

То, что именно здоровье было одним из значимых факторов, подтверждает и инаугурация С. Токаева, во время которой были сделаны резонансные заявления по поводу переименования столицы, улиц и так далее. Практически половина всей церемонии была посвящена дифирамбам в адрес первого президента и мерам по прижизненному увековечению его памяти. Складывалось ощущение того,

что элиты Казахстана торопились это сделать, пока Назарбаев жив.

Стоит отметить то, что Н. Назарбаев сейчас снял с себя всю ответственность за ранее произошедшие драматические события: расстрел бастовавших нефтяников на западе РК в Жанаозене, разгул преступности и теракты в 2011 и 2016 гг. Теперь оценка этих событий важна для истории, а для текущего момента и репутации риски и обязательства обнулены. Назарбаев, уйдя с формального поста президента, также снял с себя ответственность за любые принимаемые непопулярные социально-экономические решения, передав их правительству, новому президенту и местным властям. Пост президента в этой конструкции стал второстепенным и является на сегодняшний момент по большей части декоративным.

Стоит ли ждать каких-то серьезных перемен?

Кто бы ни стал президентом номер два, эта кандидатура, конечно, будет согласована и с Москвой, и с Китаем, и с Западом. Российские журналисты сразу после отставки Назарбаева отметили, что перед этим он позвонил В. Путину. Точно такой же звонок был сделан как минимум Си Цзиньпину (некоторые источники утверждают, что Назарбаев даже летал в Пекин, но официально эта информация не подтверждается). Казахстан играет роль буферной зоны между Москвой и Пекином, и после прошлогодней поездки Назарбаева к Д. Трампу США рассчитывают укрепить влияние в РК. С Евросоюзом у Казахстана самый высокий товарооборот. Поэтому всем внешним

центрам силы выгодно, чтобы в Казахстане власть сменилась максимально спокойно и беспроблемно [9].

Та форма, в которой произошел транзит, говорит о полной контролируемости процесса в настоящее время. Пока Назарбаев жив, он будет оставаться гарантом преемственности курса во внутренней, внешней и экономической политике. Сохранится модель, в рамках которой Астана поддерживает хорошие отношения как с соседями – Россией и Китаем, так и с Западом.

Изначально было очевидно, что страну возглавит человек, которого предложит президентская партия «Нур Отан» на съезде 24 апреля, а значит – сам Нурсултан Назарбаев. При этом преемник, по крайней мере, пока Назарбаев физически и умственно активен, будет полностью следовать в русле внешней и внутренней политики первого президента.

К каким-то радикальным переменам, помимо социальных реформ, Н. Назарбаев, как представляется, не готов: и внутренняя, и внешняя политика в краткосрочной перспективе меняться не будут.

Текущие процессы в высшей власти РК характеризуются неоднозначно.

На сегодняшнее время существует две основные версии того, как план Назарбаева по транзиту власти будет реализовываться на практике в течение ближайших месяцев (до внеочередных выборов президента, назначенных на 9 июня 2019 г., и в первые месяцы после них).

Согласно первой, доминирующей, у Назарбаева «все под контролем»,

а временный и формальный глава страны К. Токаев лишь должен подготовить будущие выборы, на которых пост президента займет Д. Назарбаев, ставшая спикером Сената, либо какой-то иной кандидат-дублер [7].

По другой версии (также в рамках указанного основного сценария), будущим президентом останется Токаев, управляемый и абсолютно контролируемый первым президентом через Совет безопасности, партию «Нур Отан», Ассамблею народов Казахстана и «подпираемый» со всех сторон потенциальными конкурентами. При этом следует понимать, что без поддержки Елбасы К. Токаеву с президентскими полномочиями, контролем за ситуацией в стране, обеспечением внутриэлитного баланса и т.д. явно не справиться.

Эксперты, придерживающиеся первой версии, считают, что лидер нации Назарбаев и его ближайшее окружение не позволят К. Токаеву создать свою дееспособную команду и проводить самостоятельный политический курс. Кроме того, они указывают на то, что у Токаева есть свой аппарат: кто-то из них работает послом, кто-то — в сенате РК, но людей, готовых возглавить министерства, акиматы, национальные компании — почти нет [2].

Вторая, менее распространенная пока версия утверждает, что вне зависимости от желаний и сценариев Н. Назарбаева, со временем К. Токаев будет становиться все более самостоятельной фигурой. Многие казахские эксперты, строя краткосрочные прогнозы относительно действий нового президента, считали, что последняя

февральско-мартовская перестановка кадров не будет подвергаться пересмотру, но прошло всего четыре дня после вступления Токаева в должность президента, и он сменил ключевые фигуры в своей Администрации — назначил вместо А. Исекешева экс-премьера Б. Сагинтаева, а первого заместителя руководителя Администрации М. Тажина отправил на позицию государственного секретаря. Госсекретарь по своему статусу выше главы администрации президента, но напрямую он отдален от текущего властного функционала.

Таким образом, Токаев, не имея своей команды (люди, работавшие с ним в последние годы, имеют отношение главным образом к МИДу и к Сенату), будет опираться на кадры Б. Сагинтаева в создании аппаратных противовесов многим лицам и структурам внутри государственной власти. Это важный момент для любого действующего президента: чтобы все ключевые чиновники были назначены им, и чтобы они были обязаны ему должностью.

Токаев, исходя из логики государственного руководства, должен показать элитам, что решения теперь принимает он сам: не бегает по каждому вопросу к Назарбаеву, а решает все самостоятельно. Токаев должен показать, что судьба министров, акимов (губернаторов) и части олигархов — в его руках.

Создание К. Токаевым собственной команды уже в краткосрочной перспективе способно придать существенную динамику политическому процессу за счет постепенного

формирования нового центра силы и политического влияния [10]. Это впоследствии может стимулировать как минимум конкуренцию кланов, активизацию казахстанских СМИ и «войну компроматов».

Таким образом, по этой версии конфигурация власти за последние месяцы меняется – в Казахстане новый президент, новый глава Администрации, новый госсекретарь. Очевидно, что будут и другие замены. Складывается впечатление, что в Казахстане формируются два альтернативных центра силы и принятия решений.

Однако в любом случае это нельзя назвать полноценным двоевластием. Для двоевластия характерны равнозначные по влиянию и силе центры, а в Казахстане Назарбаев-центр (Канцелярия первого президента) пока занимает доминирующее положение по отношению к Акорде (Администрации президента). Скорее, это некий симбиоз элементов иранской системы, где есть верховный руководитель (рахбар) и подотчетный ему президент страны, и китайской системы времен Дэн Сяопина, которому было достаточно официально возглавлять Центральный военный совет КНР.

Оценить, как сложится баланс к осени 2019 г., сложно. В любом случае процесс транзита власти фактически только начался. Следующий важный этап – это проведение президентских выборов 9 июня. Победа на них К. Токаева практически не вызывает сомнений.

В Казахстане выстраивается качественно новая система политической власти. Если раньше вертикаль началась с президента как главы государства [11], являвшегося «альфой» и «омегой» политической системы Казахстана, то теперь это начало олицетворяет собой Первый президент с опорой на Совет безопасности.

Однако эта система держится исключительно на авторитете Нурсултана Назарбаева и обеспечиваемого именно им внутриэлитного баланса и согласия основных кланов по персоне нового главы государства. То есть фактически на неформальных опорах. Уязвимость ее заключается в том, что Конституцией РК она не установлена, хотя ее и поддерживают официальные институты. В любом случае данная конфигурация власти носит временный характер и продержится лишь до полного ухода Лидера нации из казахстанской политики.

### Список литературы

1. *Амрекулов Н.* Размышления о главном. Пути к устойчивому развитию. Алматы, 1998. [Amrekulov N. Razmyshleniya o glavnom. Puti k ustoychivomu razvitiyu. Almaty, 1998]
  2. *Бахтигареев Р.* Политолог Данияр Ашимбаев: Токаев – полноценный президент [Электронный ресурс]. URL: <http://nomad.su/?a=10-201903260035>
- [Bahtigareev R. Politolog Daniyar Ashimbaev: Tokaev – polnocennyj prezident [Elektronnyj resurs]. URL: <http://nomad.su/?a=10-201903260035>]

3. *Борисова Е.* Казахстан: президент и внешняя политика. М.: Наталис, 2005.  
[*Borisova E.* Kazahstan: prezident i vneshnyaya politika. М.: Natalis, 2005]
4. *Грозин А.* Элиты и центральноазиатские кланы: общее, особенное и трудности модернизации // Постсоветская трансформация политических систем новых независимых государств. М.: МГОУ, 2012.  
[*Grozin A.* Elity i central'noaziatskie klany: obshchee, osobennoe i trudnosti modernizacii // Postsovetskaya transformaciya politicheskikh sistem novykh nezavisimyh gosudarstv. М.: MGOU, 2012]
5. Досым Сатпаев: Нет гарантии, что потом не начнут бороться с культом личности Назарбаева [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.business-gazeta.ru%2Farticle%2F418054&d=1>
- [*Dosym Satpaev:* Net garantii, chto potom ne nachnut borot'sya s kul'tom lichnosti Nazarbaeva [Elektronnyj resurs]. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.business-gazeta.ru%2Farticle%2F418054&d=1>]
6. Кто сегодня руководит Казахстаном [Электронный ресурс]. URL: [https://kz.expert.ru/materials/analitika/1370\\_kto\\_segodnya\\_rukovodit\\_kazahstanom\\_](https://kz.expert.ru/materials/analitika/1370_kto_segodnya_rukovodit_kazahstanom_)
- [*Kto segodnya rukovodit Kazahstanom* [Elektronnyj resurs]. URL: [https://kz.expert.ru/materials/analitika/1370\\_kto\\_segodnya\\_rukovodit\\_kazahstanom\\_](https://kz.expert.ru/materials/analitika/1370_kto_segodnya_rukovodit_kazahstanom_)]
7. *Курманов А.* «В Казахстане устанавливается ханство Назарбаевых!» – лидер казахстанских социалистов [Электронный ресурс]. URL: <https://ehonews.kz/v-kazahstane-ustanavlivaetsya-hanstvo-nazarbaevyh-lider-kazahstanskih-sotsialistov/>
- [*Kurmanov A.* V Kazahstane ustanavlivaetsya hanstvo Nazarbaevyh!» – lider kazahstanskih socialistov [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ehonews.kz/v-kazahstane-ustanavlivaetsya-hanstvo-nazarbaevyh-lider-kazahstanskih-sotsialistov/>]
8. *Куртов А.* Россия и Казахстан оформили границу [Электронный ресурс]. URL: <https://novopol.ru/rossiya-i-kazahstan-oformili-granitsu-text1344.html>
- [*Kurtov A.* Rossiya i Kazahstan oformili granicu [Elektronnyj resurs]. URL: <https://novopol.ru/rossiya-i-kazahstan-oformili-granitsu-text1344.html>]
9. *Половинко В.* Совмещая закат и восход. Как отставка Назарбаева изменит Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <https://carnegie.ru/commentary/78635>
- [*Polovinko V.* Sovmeshchaya zakat i voskhod. Kak otstavka Nazarbaeva izmenit Kazahstan [Elektronnyj resurs]. URL: <https://carnegie.ru/commentary/78635>]
10. *Татилыя К.* Смена власти в Казахстане: куда идет страна [Электронный ресурс]. URL: <https://camonitor.kz/32865-smena-vlasti-v-kazahstane-chto-za-etim-stoit-i-k-chemu-idet-strana.html>
- [*Tatilya K.* Smena vlasti v Kazahstane: kuda idet strana [Elektronnyj resurs]. URL: <https://camonitor.kz/32865-smena-vlasti-v-kazahstane-chto-za-etim-stoit-i-k-chemu-idet-strana.html>]
11. *Хлюпин В.* «Большая семья» Нурсултана Назарбаева. Политическая элита современного Казахстана. М.: Институт актуальных политических исследований, 1998.

[*Глыбин В.* «Bol'shaya sem'ya» Nursultana Nazarbaeva. Politicheskaya elita sovremennogo Kazahstana. M.: Institut aktual'nyh politicheskikh issledovanij, 1998.]

12. *Чеботарев А.* Политическая мысль суверенного Казахстана. Астана –Алматы, 2015.

[*СНеботарев А.* Politicheskaya mysl' suverennogo Kazahstana. Astana –Almaty, 2015.]

13. «Сумеречная зона» или «ловушки» переходного периода. Алматы, 2013.

[«Sumerechnaya zona» ili «lovushki» perekhodnogo perioda. Almaty, 2013.]

УДК 327

**Р. БАДИНИ,**

доцент университета Салах-ад-дина,  
г. Эрбиль (Иракский Курдистан)

**Ключевые слова:**

Иракский Курдистан, Россия,  
внешняя политика,  
двусторонние отношения,  
российская геополитика  
на Ближнем Востоке

**R. BADINI,**

associate Professor,  
University of Salah al-Din,  
g. Erbil (Iraqi Kurdistan)

**Key words:**

Kurdistan Iraqi, Russia,  
foreign policy, bilateral relations,  
Russian geopolitics  
in the Middle East

## **РАЗМЫШЛЕНИЯ О РОССИЙСКО-КУРДСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В СВЕТЕ ВОЗМОЖНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СИРИЙСКОГО КРИЗИСА**

В статье дан краткий анализ российской стратегии на Ближнем Востоке: шаги в прошлом, текущее состояние и прогноз на ближайшее будущее.

## **REFLECTIONS ON THE RUSSIAN-KURDISH RELATIONS IN THE LIGHT OF A POSSIBLE SETTLEMENT THE SYRIAN CRISIS**

The article gives a brief analysis of the Russian strategy in the middle East: steps in the past, current state and forecast for the near future.

Недавние громкие заявления министра иностранных дел Российской Федерации С. Лаврова с обвинениями в адрес сирийских курдов в попытке сформировать «квазигосударство» с

помощью США вызвали ряд вопросов, возбудили интерес и реакцию в курдском обществе. Эти, на наш взгляд, несправедливые, вводящие в заблуждение официальные сообщения,

во-первых, способны содействовать серьезной эскалации напряженности, которая и без того доминирует в сирийском театре военных действий, а также быть причиной распространения страха и насилия среди различных слоев населения. Во-вторых, может дать дополнительный повод для Турции (почти новый мандат) атаковать курдские районы в северо-восточной Сирии. Это то, чего Турция настойчиво добивается. Что еще больше укрепляет нашу убежденность в такой вероятности, так это недавние прецеденты в западной части страны, когда в Африне после ухода российского контингента, патрулирующего данную зону, Турция получила возможность вторжения в курдский район.

Тогда аргументом Турции было обоснование, что она входит в астанинскую группу государств-гарантов (Россия, Иран и Турция), дабы обеспечить снижение военной эскалации в Сирии. Но, как известно наблюдателям за сирийским конфликтом, инициатива стран-гарантов шла параллельно с международными механизмами урегулирования сирийского кризиса, что отчасти привело к «замедлению женеvских переговоров» и открытию нового района реальной войны в Сирии. По иронии судьбы оккупация Африна Турцией была произведена под этими лозунгами. Этот курдский город, относительно безопасный и процветающий по сравнению с другими районами Сирии, стал ареной ожесточенных военных операций, которые велись с помощью турецких самолетов и тяжелой военной техники. И все это

для «снижения эскалации». Поэтому есть все основания считать заявления министра иностранных дел России реальной угрозой для курдов и «зеленым светом» для вторжения Турции в курдские районы в Сирии.

Опасность, вытекающая из подобных заявлений, заключается в том, что она затрагивает не только судьбы нескольких миллионов сирийских курдов, но и региона в целом. Ибо в этом безжалостном окружающем их мире курды оказались сиротами без правового статуса. Из своей горькой судьбы и жизни под постоянными угрозами научились делать вывод, что когда звучат подобные заявления от высокопоставленных персон, это означает, что их ждет новая подготовленная кампания насилия. Поэтому вполне закономерно задать вопрос об истинных причинах этих заявлений. Было ли сделано официальное сообщение в устной или письменной форме хоть одного курдского политического деятеля, который требовал бы отделения курдских районов от Сирии? Назовите хоть одну курдскую политическую партию, большую или малую, старую или недавно образованную, требующую независимости? Итак, вполне справедливо спросить: каковы причины этих заявлений? Есть ли у данных заявлений достаточный оправдывающий повод? На наш взгляд, это печаль, вызванная падением курдской карты из рук России и попадание ее в руки США.

Дело в том, что курдская карта всегда была прибыльной и постоянно передающейся по наследству в российской геополитике. Ее возраст

более 200 лет. Потеря этого джокера вызвала неудовлетворенность с российской стороны, так как она была единственной картой, проводником эффективной, влиятельной политики, которая вынуждала четыре страны Ближнего Востока «прислушиваться» к директивам России. В истории русско-курдских отношений есть много факторов важности этой карты. По свидетельству генерал-лейтенанта НКВД Павла Судоплатова «до второй половины 50-х годов курды были единственными нашими союзниками на Ближнем Востоке» [4].

Из тона и манеры заявлений российского министра следует отметить степень недовольства статусом курдов («квазигосударство»), а также выражение беспокойства по выполнению Турцией военных и экономических контрактов. Мы рассматриваем это таким образом, потому что географическая обложка курдской проблемы с момента ее возникновения была ограничена районом с отголосками и напряженностью, возникающими на южных границах России в свете ее геополитических намерений. Эта карта была залогом этих отношений. Так происходило во времена царской России, Советского Союза и демократической России. «Карта-зложница» обеспечивала ход событий в регионе с начала XIX в. и вплоть до наших дней. Характер курдской карты проявился в секретных соглашениях договора Сайкс-Пико в 1916 г. с участием министра иностранных дел России С. Сазонова, в котором Курдистан на карте оказался частью царской России в результате распада Османской

империи. Эта карта сохранила свою значимость и для молодой советской республики между двумя мировыми войнами, и после окончания Второй мировой войны. Здесь стоит указать на взаимосвязь русско-курдских отношений по созданию на северо-западе Ирана Мехабадской Республики в 1945–1946 гг. В момент, когда интересы были удовлетворены, СССР перестал оказывать поддержку Курдской Республике.

Как говорят, трава не прорастает под тенью большого дерева. До конца прошлого века не было ни одного курдского движения «вне тени» российской политики. Эти неравноправные отношения принесли огромные выгоды для России и ущерб интересам курдов: им не удалось уйти из-под контроля российского гегемонизма, а Курдистан оказался тяжело раненым, не способным на самостоятельное движение, обеднел в ориентации выбора своих друзей.

В 70-80-е годы по официальной идеологии СССР часть новых «анти-курдских государств» региона стали рассматриваться как прогрессивные, а с другими Советский Союз выстраивал отношения на добрососедство. А как говорится, каждая нация создает политику под свою географию. Судьба территории курдов получила характер «тампонный». А так как она была местом постоянной напряженности, то впоследствии никогда не познала благ стабильности и поступательного развития. По этим причинам курдский народ был лишен возможности формулировать свободную и независимую освободительную политику.

Так подходим к понятию причин и последствий заявлений министра иностранных дел РФ С. Лаврова, фиксируя повторяющиеся элементы сегодняшней и вчерашней политики России. Я старался подойти комплексно, произведя краткий анализ российской стратегии на Ближнем Востоке: шаги в прошлом, текущее состояние, чтобы представить прогноз ближайшего будущего.

Основная часть курдских политических деятелей и интеллектуалов выразили возмущение и недовольство, видели в сказанном угрозу жизни курдов, а востоковеды — не что иное, как продолжение классической политики России на Ближнем Востоке в отношении курдов, в том числе курдов в Сирии сегодня. Я очевидец влияния этих заявлений, так как живу и работаю в регионе и встречаюсь с десятками сирийских курдов, бежавших от ада гражданской войны. Многие из них, зная, что я говорю по-русски, просят рассказать российской общественности и руководству об их состоянии страха за тех, кто остался в Сирии, о глубоких переживаниях, возникших после данных заявлений.

Если оценивать объективно подход заинтересованных стран региона к курдской проблеме сегодня, то практически он не изменился, так же, как и не стала иной значимость данного вопроса в геополитике России. Например, Турция, вопреки множеству притязаний к Дамаску в начале войны, «обошла» недовольства России, как протектора режима, и «пересаливая» свои антиамериканские настроения, смогла стать «подходящим» партне-

ром в Сирии. А ее вторжение в Африн прошло как «тихая операция по деэскалации». Россия, как и прежде, сыграла «курдской картой» в своих интересах в Сирии.

Как известно, Турция вот уже более четырех десятилетий использует насильственные меры, все виды вооруженных сил для того, чтобы физически ликвидировать курдов. Она старается менять демографический состав курдских территорий, разрушив более 4000 деревень, десятки курдских городов, парализовав полностью жизнь на курдских территориях, заставляя местное население эмигрировать в западную часть Турции, где Стамбул стал городом с «курдским большинством». Насилие над курдским населением приняло особо устрашающие формы после неудачного переворота в июне 2016 г. «Злодеяния, совершенные в области прав человека в Турции, по показаниям международных организаций, перешли все лимиты» [1]. Верховный комиссар по правам человека Зейд Раад аль-Хусейн назвал выводы доклада о ситуации с правами человека в Турции «пугающими и отвратительными» [1]. Турция и сегодня продолжает использовать любую возможность, чтобы повлиять на расстановку курдских сил уже соседнего государства, препятствуя получению ими каких-либо национальных прав: выступает против участия курдов на переговорах в Женеве, Сочи, Астане, мешает включению в справедливой пропорции в Конституционный комитет.

В своем кратком повествовании я не ограничился одной методологией

и отдельно взятыми источниками; я намеренно избежал от перечислений многих деталей курдской проблемы. И при этом одно умозаключение смог сделать — все это происходит не без содействия и молчаливого согласия страны, которая получает наибольшую выгоду от использования курдской карты. По иронии судьбы, эти факты больше известны в русскоязычной литературе, чем в любой другой. Кстати, что касается научного интереса к курдам, то он проявился еще в серии военных кампаний со времен Екатерины Второй задолго до того, как курдоведение появилось в других странах мира.

Будучи скромным ученым и частично знакомым с хронологией развития курдского востоковедения в России, я убежден, что множество выпущенных ценных книг и долгий период исследований по истории, литературе и культуре курдского народа, а также по вопросам политических движений — это явный признак большого интереса, эффективного и многоцелевого использования Россией (как царской, так и советской) курдской карты в геостратегических планах. Интенсивность этих исследований, множественность направлений на протяжении двух десятилетий существования современного российского государства свидетельствует о жизнеспособности этой карты как наиболее эффективного вида оружия для внешней политики России. В цифровом выражении увидеть факты можно в архивах библиотек обо всех войнах России с Османской империей и Персией.

Как мне кажется, иллюстрация нынешней ситуации использования Россией отношений с курдами носит много признаков «*deja vu*». Сегодня они дают рекордный позитивный результат по данной карте с Турцией.

В последние два столетия курдская карта стала реальным независимым оружием для России. Если Турция, как Османская империя, так и современная республика, являлась и является важнейшим историческим конкурентом России в Центральной Азии, в Крыму и на Кавказе и может потенциально мешать стратегическим интересам России в этих регионах, в частности, влиять на туркоязычные республики в Центральной Азии (с населением 60 млн чел. на территории более 4 млн кв. км.), то у России, напротив, нет достаточных рычагов воздействия, кроме «курдской карты». Эти зоны являются зонами конкуренции двух стран и по сей день. И когда интересы двух стран сталкиваются, то мы становимся свидетелями, как стародавние русско-курдские отношения приобретают вновь значимость. Разве есть хоть один объективный политический наблюдатель, который мог бы назвать иные причины поворота Турции на 180 градусов к России, кроме ее сильного желания «освободить» Россию от решения курдской проблемы в Сирии. Турция была готова на все, и в том числе ограничить свои связи с НАТО и с историческим союзником США. Из этого следует вывод, что Турция, как стратегический, враждебно настроенный оппонент к правам курдов, способна на время пожертвовать наиболее ценными

внешнеполитическими отношениями. Такое утверждение можно услышать от обозревателей близких к политическим кругам Турции [5]<sup>1</sup>.

В этом контексте разве есть заявление более ценное, чем заявление министра Сергея Лаврова? И на этом фоне о сближении двух стран говорят следующие факты: частичный отказ Турции от поддержки наиболее радикальных террористических группировок, смягчение враждебности

к режиму Асада, идлибское урегулирование...

По моему скромному мнению, если бы Россия не дала согласие по принципиальным вопросам с Турцией и упустила бы временные выгоды, которые вытекают из экономических и военных соглашений, то нанесла бы меньший ущерб своим интересам, чем жертвовать добрыми отношениями с курдами, чья «карта» вечно была прибыльна и проверена временем.

### Перспективы и возможности

Многосторонность переговоров на международных площадках по сирийскому кризису стала настолько пестрой и разноречивой (Женева, Астана, Сочи, малая группа государств, друзья Сирии, четырехсторонний форум...), что даже осведомленным экспертам непросто разобраться в принятых резолюциях и возможностях их реализации. Неясность господствует. В свете противоречивых повесток дня сторон, вовлеченных в сирийский кризис, решение теряет свои перспективные черты. Текущие переговоры касаются формы административного управления: федеральной, децентрализованной, основанной на этнической и религиозной терпимости. Но в то же время эти переговоры проходят в то время, когда стороны стремятся навязать новые военные планы, ко-

торые осложняют ситуацию на земле. Поэтому задается вопрос: готова ли на самом деле Сирия начать политическое урегулирование?

Один из наблюдателей этого процесса Николас Ван Дам, голландский дипломат, посланник своей страны по Сирии, опубликовал книгу под названием «Гражданская война в Сирии: разрушение страны» [3]. По мнению автора, внешние стороны не только не смогли способствовать свержению режима, напротив, привели к продолжению войны и оставили на перепутье в поисках решения».

Посмотрим более детально позиции сторон, участвующих в переговорах. Россия, на мой взгляд, преувеличивает «благоприятные» условия урегулирования в Сирии. К сожалению, несмотря на оптимистичный взгляд,

---

<sup>1</sup> Мохаммад Захид Гюль, политолог, близкий к правящим кругам в Анкаре, начиная с 15-й минуты четко формулирует, как сирийские арабы (беженцы в Турции около 4 млн) должны быть размещены в курдских районах Турции, чтобы изменить состав населения.

созданный в атмосфере конференции в Сочи, конструктивный диалог между сирийцами продвигается поступательно медленно. Президент России В.В. Путин в одном из выступлений, обращаясь к американской и турецкой сторонам, подчеркнул важность вывода иностранных сил, не получивших одобрение Дамаска. Им следует покинуть территорию страны. Сложность здесь заключается в том, что Турция, которая тесно координирует свои действия с Россией, считает, что эти слова менее всего относятся к ней, и угрожает военными действиями в курдских районах на севере Сирии. На самом деле, задумывает кампанию пересмотра к 2023 году договоренностей по Лозаннскому договору и вопроса о принадлежности к Турции территорий северной Сирии и северного Ирака.

Реальные сложности у международных игроков вызывает процесс отделения умеренной оппозиции от террористических групп, а также размежевание режима Сирии и иранских ополченцев и прочих шиитских формирований. Что экстремально сложно и почти невозможно. На мой взгляд, международное сообщество пришло к выводу, что достижение всеобъемлющего и вразумительного политического урегулирования невыполнимо.

Конфликт интересов региональных и мировых держав не ослабевает и по вопросу о месте Асада в будущей Сирии. Одни заявляют, что в Сирии нет места для Асада в политическом урегулировании. Есть те, кто считает, что сейчас не время рассматривать его кандидатуру, и те, кто делает все, чтобы он остался.

Раскол сирийской оппозиции о роли нынешнего президента дал две точки зрения: одна отвергает полностью его нахождение у власти, другая согласна оставить только на переходный период. Отсюда возникает вопрос: какова роль Асада в ближайшем урегулировании в Сирии? Оппозиция считает, что он является серьезным препятствием для политического решения на фоне настойчивости российско-иранского альянса в его пребывании у власти.

Другой аспект сложности урегулирования конфликта — это вопрос о создании Конституционного комитета и выработке Конституции. Стаффан де Мистура до последних дней так и не установил конкретных параметров для новой Конституции. И не совсем понятно, он сторонник внесения дополнений, изменений в текст Конституции 2012 года или написания новой. Самая авторитетная часть оппозиции активно возражает против пересмотра старой Конституции, так как это означает для нее признание легитимности режима и откладывание политического перехода. Тогда как режим считает этот вопрос внутренним делом всех сирийцев и вне дискуссий.

В самой Конституции важно определение мест армии, парламента, да и самой власти президента. Четкой позиции всех сторон к основным пунктам известной Резолюции Безопасности ООН 2254 по Сирии не прослеживается. А данная Резолюция предусматривает разработку новой Конституции страны, проведение президентских выборов, которые должны состояться в течение 18 месяцев после

начала процесса разработки конституции. В течение 6 месяцев необходимо создать легитимное, инклюзивное и светское правительство, которое и займется подготовкой конституции. Кроме того, в плане резолюции содержится дорожная карта по урегулированию гражданской войны в Сирии.

Установление устойчивого мира в стране невозможно представить без четкого понимания существующих несогласованностей между участниками переговорного процесса, как внешних, так и внутренних игроков. Текущие обсуждения на различных площадках еще не дали заявленных результатов. К сказанному надо дополнить исключение из переговорного процесса представителей большой вооруженной группы курдских ополченцев, и это обозначает, что боевые действия будут продолжаться в отдельных районах Сирии, так как связанный с ними курдский вопрос не поставлен на дискуссии в повестке дня.

Курдский вопрос в Сирии является одним из самых неотложных проблем, стоящих перед сирийским государством и обществом. Взаимного согласия не найдено до сих пор. Хотя ни одна курдская партия, ни одно политическое течение не заявляли о своем желании выхода из состава Сирии, правительство, основные партии продолжают обвинять курдов в сепаратизме. И это недопонимание исходит из-за нехватки дискуссионных площадок для диалога с курдами и долгое полное игнорирование их прав.

До начала кризиса 2011 года курды были лишены всех гражданских и политических прав, объект репрес-

сий, изгнания и шовинистической дискриминации. Такие исключительные меры, как перепись 1962 года, по результатам которой тогда более 150 тыс. курдов были лишены гражданских прав (отсутствие паспортов), впоследствии их число увеличилось до полумиллиона; так называемый «арабский пояс», переселение арабов вдоль границы с Турцией в коридоре по длине 350 км и ширине 15-20 км, изгнание курдов из этих районов, лишение прав собственности на землю и недвижимость; запрет на использование языка, любые проявления курдского национализма, что естественно привело к большому курдскому восстанию 12 марта 2004 г. После этого восстания курдский вопрос приобрел особо острый политический смысл.

Можно сказать, однозначно, что с самого начала так называемой «арабской весны», курды отказались от участия в вооруженной борьбе. Однако все без исключения курдские политические партии включились в гражданские мирные демонстрации с лозунгами закрепить конституционно признание прав курдов как второй по численности после арабов нации в Сирии; предоставить гражданские права тем, кто их лишился по результатам переписи 1962 года; отменить президентский Декрет 49, ограничивающий права курдов участвовать в политической, экономической и социальной жизни страны. Режим, желая уменьшить недовольства в курдских районах, пошел на частичные уступки.

В целом демонстрации на курдских территориях были мирными и носили

ограниченный характер. Исключением стал период после убийства курдского лидера Мишеля Темо. Около 200 тыс. чел. в Камышли вышли сопровождать похоронную церемонию. В сложившейся ситуации курдские политические партии отличала зрелость и ответственность. Были сформированы комитеты для контроля над сотнями молодых протестующих курдов. К концу этого же года образован Курдский Национальный Совет. Однако молодые резервисты уклонялись служить в сирийской армии, отправлялись учиться военному делу в северные части Иракского Курдистана. Власти Дамаска, чтобы избежать нежелательной войны с курдами и поставить Турцию в тупик, решили отозвать сирийскую администрацию из курдских районов. Курдские повстанцы начали контролировать большие территории провинции Хасаке без конфликтов с режимом.

В 2014 г. в результате нападения Исламского государства на г. Кобани героический отпор курдских отрядов самообороны получил большой резонанс как внутри страны, так и извне. Успешные победы курдов открыли им возможность более тесной кооперации с международной коалицией, куда входят 67 стран мира во главе с США, дали дополнительный импульс на деятельное участие на широком фронте борьбы против терроризма вне курдских регионов, в частности,

в Ракке и Дейр-эз-Зоре. В настоящее время курдские бойцы, являясь ядром Сирийских Демократических Сил, контролируют более 30 % территории Сирии. Задается вопрос: смогут ли эти военные успехи курдов превратиться в политические?

Основные требования курдов в Сирии можно разделить на 2 категории требований<sup>1</sup>:

1. На уровне государства Сирии:
  - изменение названия государства;
  - изменение в функциях парламента, армии и президентства;
  - форма государства и ее содержание.
2. Требования, касающиеся решения курдского вопроса:
  - отмена всех дискриминационных законов и мер против курдов, имевших место в прошлом, справедливая выплата жертвам соразмерных компенсаций их потерям;
  - признание существования курдского народа в самостоятельном пункте Конституции и гарантировать все его гражданские, политические, культурные, социально-экономические права;
  - предоставление курдам с другими компонентами сирийского общества в районах, где курды составляют большинство населения, права управлять самостоятельно в координации с Центром.

Подводя итоги, хотелось бы отметить что, несмотря на желание

---

<sup>1</sup> Эти требования были оформлены группой независимых курдских политиков и ученых на конференции в Сочи в январе 2018 года.

основных делегаций отодвинуть и не рассматривать официально курдский вопрос, он находится во главе угла всех переговоров. Насколько будет

возможно поставить обсуждение этого вопроса, настолько открываются реальные перспективы урегулирования всего сирийского кризиса.

### Список литературы

1. Информационный портал «Ahval» [Электронный ресурс]. URL: <https://ahvalnews.com/ar/>

[Informacionnyj portal «Ahval» [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ahvalnews.com/ar/>]

2. Информационный портал «Alquds» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alquds.co.uk/>

[Informacionnyj portal «Alquds» [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.alquds.co.uk/>]

3. Н. Ван Дам: «Уничтожение нации» — гражданская война в Сирии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alquds.co.uk/>

[N. Van Dam: «Unichtozhenie nacji» — grazhdanskaya vojna v Sirii [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.alquds.co.uk/>]

4. П. Судоплатов. Спецоперации Лубянка и Кремль 1930—1950 годы. «Холодная война» [Электронный ресурс]. URL: [http://hrono.ru/libris/lib\\_s/icewar2.php](http://hrono.ru/libris/lib_s/icewar2.php)

[P. Sudoplatov. Spesoperacii Lubyanka i Kreml' 1930—1950 gody. «Holodnaya vojna» [Elektronnyj resurs]. URL: [http://hrono.ru/libris/lib\\_s/icewar2.php](http://hrono.ru/libris/lib_s/icewar2.php)]

5. М. Гюль. Эрдоган и сирийские беженцы [Электронный ресурс]. URL: <https://youtu.be/MI0RjroRJok>

[M. Gyu'. Erdogan i sirijskie bezhency [Elektronnyj resurs]. URL: <https://youtu.be/MI0RjroRJok>]

УДК 327

**А. ДУДЧАК,**

кандидат экономических наук  
e-mail: alex7\_62@mail.ru

**A. DUDCHAK,**

Candidate of economic Sciences

**Ключевые слова:**

мягкая сила, цветные революции,  
Фонд Сороса, НПО, суверенитет,  
информационно-психологическое  
воздействие,  
государственный переворот

**Keywords:**

soft power, color revolutions,  
Soros Foundation, NGOs,  
sovereignty, information  
and psychological impact,  
state coup

## **О РОЛИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ФИНАНСИРУЕМЫХ ИЗ-ЗА РУБЕЖА, В РАЗРУШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДА СОРОСА НА УКРАИНЕ В ПЕРИОД С 1991 Г. ДО ФЕВРАЛЯ 2014 Г.**

Настоящая статья посвящена роли НКО и НПО – той «мягкой силе», финансируемой из-за рубежа, которая в некоторых странах получает возможность оказывать значительное влияние на структуры государственной власти, на общество в целом и, со временем «костенея», превращаясь в эффективный механизм контроля государства извне, разрушает его суверенитет и активно участвует в незаконной смене власти. Сделан вывод о том, что на Украине за период с момента получения суверенитета и до событий на Майдане в 2013–2014 гг., «мягкая сила» получила колоссальные возможности в проведении антиправительственной деятельности, противостоять которым самостоятельно для украинского государства было практически невозможно, что и завершилось государственным переворотом в стране.

## ON THE ROLE OF NON-GOVERNMENTAL AND NON-PROFIT ORGANIZATIONS FINANCED FROM ABROAD IN THE DESTRUCTION OF STATE SOVEREIGNTY, ON THE EXAMPLE OF THE SOROS FOUNDATION IN UKRAINE IN THE PERIOD FROM 1991 TO FEBRUARY 2014

This article focuses on the role of NPOs and NGOs – that «soft power», financed from abroad, which in some countries gets the opportunity to have a significant impact on the structure of the government, society in General and over time, turning into an effective mechanism of state control from the outside, destroying its sovereignty and is actively involved in the illegal change of power. It is concluded that in Ukraine for the period from the moment of obtaining sovereignty and before the events on the Maidan in 2013-2014, «soft power» has received tremendous opportunities in carrying out anti-government activities, to resist which alone for the Ukrainian state was almost impossible, which ended in a coup in the country.

Несмотря на огромный накопленный практический опыт и обширный список государств, прошедших через «цветные революции» острой и болезненной остается и сегодня проблема утраты государственного суверенитета (со сменой или без смены власти в стране) в результате применения комплекса мер, сочетающих в различных пропорциях «мягкую силу», экономическое и политическое давление, прямое силовое давление (в меньшей степени) – со стороны другого государства (других государств) и с использованием внутренних деструктивных сил. Применение «ненасильственных» методов в установлении контроля над государством показало свою высокую эффективность в срав-

нении с прямой вооруженной агрессией в противостоянии между Западом и Востоком, а точнее между США и СССР, в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в., и последующие десятилетия – как на постсоветских пространствах, так и в других частях света.

Ярким примером такой системной, кропотливой и продолжительной работы Запада может служить Украина. В отношении этой технологически развитой части Советского Союза работа велась «мирным» путем, с конца 80-х гг. XX в. вплоть до весны 2014 г., результатом которой стал государственный переворот и последующая гражданская война.

Важнейшей составляющей в деятельности, направленной на установ-

ление контроля над Украиной было информационно-психологическое воздействие (ИПВ), создание структур «мягкой силы», постепенно твердеющей и опутывающей структуры государственной власти, с целью осуществления над ними несанкционированного контроля и управления. Население Украины рассматривалось США, как объект ИПВ еще до развала Советского Союза. С появлением новых технологий ИПВ лишь вышло на новый уровень.

Система информационного и психологического воздействия на массовое сознание, волю и чувства граждан Украины началась формироваться в самой Украине еще до получения «независимости», в последние годы существования СССР, благодаря так называемой горбачевской «перестройке». Можно сказать, что эта работа вышла на пик своих возможностей к началу Майдана 2013–2014 гг. (3-й украинский майдан с 1990 г.). А масштабы вовлеченности наиболее активной части населения в соответствующие НПО/НКО привели к появлению целой прослойки общества, живущей на зарубежные гранты, ничтожная часть которой просачивалась в структуры государственной власти, выполняя роль агентов влияния.

Цель всей этой деятельности традиционна — содействие в установлении контроля над территорией, населением, природными и производственными ресурсами. В случае с Украиной можно говорить и о конкретных целях, поставленные уже в последние годы — недопущение участия Украины в формировании геополитического полюса

на постсоветских просторах вокруг России, создание точки напряженности на границах с Россией, с закреплением этих состояний и превращением во врагов на долгосрочную перспективу двух частей одного народа, разделенного некогда административными границами, превратившимися в 1991 г. в государственные.

Одновременно с реализацией стратегической задачи по установлению контроля над государством и контролируемой им территорией, решались и различные тактические задачи. В том числе и задача по реформированию общественного сознания под американские «стандарты» в интересах США. При этом Соединенным Штатам вполне успешно удавалось придерживаться тактики получения выгоды при любом сценарии последующего развития ситуации, даже изначально не запланированного. С этой целью создавались сети неправительственных, некоммерческих общественных организаций, стремящиеся охватить все социальные слои и прослойки общества, возрастные категории, профессиональные и политические сообщества. С прицелом на долгосрочную перспективу проводились мониторинг и фильтрация подрастающего поколения для выявления и отбора из молодежной среды наиболее активных личностей, обладающих лидерскими качествами — от старших классов общеобразовательной школы и до выпускников вузов, молодых специалистов, ученых, с их последующей интеграцией в прозападные структуры. Проводились кампании по вовлечению и откровенной вербовке

кадров в государственных структурах всех рангов и сфер деятельности.

Пример эффективной деятельности в этой сфере демонстрируют структуры Сороса — его Институт «Открытое Общество», Фонд «Возрождение». А, также, большое число международных, так называемых неправительственных организаций, среди которых — IREX (Совет международных исследований и обменов, им был открыт America House, который администрируется через Посольство США в Киеве), USAID (Агентство США по международному развитию), NED (Национальный фонд за демократию), IRI (Международный республиканский институт), NDI (Национальный демократический институт) и многие другие.

По деятельности Фонда Сороса можно отследить и общие для Запада направления работы со стороны различных фондов НКО, НПО по установлению контроля, как над Украиной, так и над другими странами. По схожим стратегиям и тактикам проводились успешные многолетние операции и в отношении иных стран (Югославия, затем Сербия, Бразилия, Аргентина, Грузия, Македония и пр.).

На Украине Фонд «Возрождение» обосновался в 1990 г. — раньше, чем в Российской Федерации, Белоруссии, Казахстане и многих других республиках бывшего Союза. И, в отличие от РФ и Белоруссии, где его успели закрыть, Фонд действует на Украине до сих пор.

Рассматривая опыт деятельности структур Сороса на территории Украины, можно отметить, что работа с

украинским обществом велась системно, по сетевому принципу, в соответствии с принципами ведения сетевых войн, когда захват государства в интересах другого государства осуществляется не иностранными войсками, а частью собственного населения со целенаправленно скорректированным сознанием и измененным восприятием современной действительности и исторического прошлого. Такая корректировка сознания населения и являлась одной из важнейших задач в деятельности западных НПО/НКО.

Результатом такой работы стал полный охват всех групп, каст, слоев, прослоек классов общества, которые можно выделить по какому-либо признаку: профессиональному, отраслевому, гендерному, возрастному и пр.

Работа начиналась с вычленения и обработки наиболее социально активных и имеющих ключевое значение сообществ и объединений граждан. В первую очередь тех, что были способны формировать общественное мнение, существенно влиять на формирование мировоззрения новых поколений граждан. Устанавливался контроль над их активным ядром или такое ядро создавалось «с нуля».

Экономическая практика подтверждает, что порой, при определенных условиях, для контроля над акционерным предприятием достаточно сосредоточить в одних руках всего лишь 3–5 % акций этого предприятия и нет необходимости иметь 50 % + 1 акций — схожая ситуация и с контролем над социальной группой. Не нужно убеждать всех в какой-либо идее. Даже нет необходимости внедрить опре-

деленную идею в сознание простого большинства — как это необходимо сделать на выборах в органы власти. Достаточно выступить от имени такого условного или реального сообщества, социальной группы, изобразив преобладание того ли иного мнения. Такая возможность выступать от имени сообществ или групп, зачастую доставалась совершенно без труда, а порой и фактически рейдерским способом. Люди, в большинстве своем, склонны верить, особенно в периоды нестабильности, «мнению большинства», авторитетам или как сейчас принято говорить ЛОМ-ам — «лидерам общественного мнения» (обладающим или якобы обладающим информацией и знаниями по определенной проблеме, в большей мере, чем остальные сограждане). Причем, в действительности, большинства с таким мнением может не быть вовсе, достаточно лишь заявления о том, что, такое-то мнение, является «мнением большинства». В качестве «авторитетов», придающих вескость аргументам, выступали представители НПО, из созданных Фондом Соросом и его собратьями по цеху, профессиональных объединений, отдельные авторитетные личности тем или иным образом вовлеченные в орбиту Сороса, представители других международных фондов. При этом, обычно основным мотивом участия в соросовских программах, становилась материальная выгода, и возможность, как казалось участникам, профессионального роста.

В сложное с материальной и психологической точек зрения для населения время — в конце периода

«перестройки» и начала 90-х гг., после развала Советского Союза — участие в программах Сороса, IREX, USAID и других организаций-грантодателей, было крайне привлекательно. По этим программам можно было получить определенную материальную помощь, повысить квалификацию, выехать в командировку за рубеж. Вопросами о конечных целях и задачах таких программ практически никто из их участников не задавался, отчасти, поверив в искренность риторики Запада о «мирном сосуществовании», прекращении гонки вооружений, вечной бескорыстной дружбе и прочим сказкам.

Конечно же, к непосредственному участию в проектах, работе в НПО и других организациях, созданных на средства зарубежных фондов, привлекалась ничтожная доля населения. Их деятельность широко освещалась, в дополнительной рекламе они не нуждались, благодаря быстрому распространению информации в среде соответствующих сообществ. Это была своеобразная лотерея, выиграть в которой могли самые активные, готовые соблюдать предложенные условия, выказывать лояльность новой системе. За годы деятельности Фонда Сороса и ему подобных, сформировалась целая прослойка общества, живущая на гранты, не обремененная моральными принципами. Впрочем, можно сказать, что многие представители грантоедского сообщества искренне поверили в предложенные идеологемы, как когда-то искренне верили в идеалы КПСС — так удобнее, так прибыльнее, и так разрешается проблема когнитивного диссонанса.

Одним из первых шагов Фонда Сороса на Украине было создание в 1991 г. сети курсов английского языка «International House Schools». Кроме прочего, это давало возможность легально направлять в страну под видом «носителей языка» специалистов иного профиля, занимавшихся деятельностью, далекой от преподавания — сбором информации различного рода. Их вполне можно было назвать «носителями языка», так как среди «преподавателей» было много таких, которые получали достаточные для работы дипломы на курсах выходного дня за один уикенд, до этого имея практику в областях далеких от преподавания и филологии. Это могли быть дальнбойщики, разносчики пиццы, люди, занятые на родине случайными подработками. Но были и иностранные граждане, с квалификацией, которую не стремились афишировать. А их деятельности в стране пребывания была далекой от преподавательской — например, сбор образцов почвы в областях, куда судьба забрасывала этих «преподавателей».

В 1992 г. Сорос берется за образование на Украине, с его помощью создается Национальный университет «Киево-Могилянская академия» (НаУКМА), при поддержке американских спонсоров — Киево-Могилянской Фундации Америки. Збигнев Бжезинский (в мае 2004 г. ему был вручен диплом Почетного доктора НаУКМА) назвал «Могилянку» «настоящим возрождением независимой украинской мысли» [1], Мадлен Олбрайт — «величайшим культурным центром Европы» [1], что красноречиво сви-

детельствует о целях и задачах этого учебного заведения. Год спустя на базе НаУКМА создается Соросовский Центр современного искусства.

В 1993 г. Фонд распространяет свою деятельность на сферу, важность которой трудно переоценить — средства массовой информации. Начинается так называемая поддержка независимых СМИ. Создается «Украинское независимое информационное агентство новостей» — УНІАН, представители которого с самого начала своей деятельности отличались откровенной антироссийской позицией.

С 1994 г. Сорос выходит на новый уровень — устанавливает прямые контакты с верховной властью в стране и получает президентскую поддержку: Президент Украины Л. Кравчук 13 июня 1994 г. подписывает Указ о содействии Международному Фонду «Возрождение» [2].

В 1995 г. Фонд Сороса охватывает своим вниманием и «заботой» военных отставников, и дошкольников. Для первых запускается Программа социальной адаптации и переквалификации. Кроме переквалификации программа формирует лояльное отношение к «западным ценностям» именно у той высококвалифицированной прослойки общества, которая должна была бы оставаться своеобразным мировоззренческим генофондом общества, быть важным элементом в системе обороноспособности государства. Для вторых — Программа реформы дошкольного образования «Крок за кроком» (Шаг за шагом). Под колпак Сороса попадают те, кто формирует мировоззрение, обучает и

воспитывает самое юное поколение с чистыми, как белый лист душами и мозгами. Можно сказать, что с этого момента начинается активно разрушаться система воспроизводства самосознания, основанного на традиционных ценностях. Этому способствовало отсутствие государственной идеологии — вместо уничтоженной советской умышленно был создан вакуум, который, естественно, был быстро заполнен. И Сорос в этом заполнении принимал активное участие. Начинается очередной исторический этап формирования «политической нации» украинцев, новой самоидентификации и «копание рва» между условными украинцами и русскими. Пока ненавязчиво внедряется установка, ставшая позднее официальной позицией власти: говорить по-русски еще можно, думать — тоже, но обучаться — уже нет. Впоследствии, украинизация общества стала тотальной.

С 1996 г. в сферу интересов этой НПО попадают учителя и молодые ученые — стартует ежегодная программа «1000 учителей». По этой программе, примерно тысяча молодых ученых и студентов ежегодно обучаются и стажировались за рубежом. По Программе «Современная школа» Украина получает учебники для средних школ, а учителя «повышают» свою квалификацию. Уже тогда часть школьников, получивших такие учебники, изучают историю с восхвалением бандеровцев и «героев» УПА. К «оранжевой революции» 2004 г. и «евромайдану» 2013 г. бывшие школьники, изучавшие историю по учебникам, изданным на деньги ино-

странных фондов, подошли в возрасте наибольшей социальной активности и физического расцвета.

Не обошли стороной и женскую половину общества. Была создана специальная Программа гендерного равенства «Женщина в обществе». Проблема создается на пустом месте. Игнорируется тот факт, что ранее, во времена СССР, женщины были представлены во всех эшелонах власти, а назначения производились не по половому признаку, а в соответствии с уровнем профессиональной подготовки, деловыми качествами.

Параллельно с Фондом Сороса, выделяются гранты и от других организаций, в частности от USAID и распределяются, в том числе и через KPMG Peat Marwick/Varents Group для Программы подготовки банковских кадров, и руководящего персонала АЭС. Руководителем Varents Group в то время была Катерина Чумаченко, в 1998 г. ставшая женой будущего президента Виктора Ющенко. Для банкиров и атомщиков проводится бесплатная подготовка по программам MBA со стажировками в США, участникам в первые годы даже выплачивается ежемесячная стипендия в размере 100 долларов, что на то время для Украины были не такие уж малые деньги.

Число социальных групп, которым уделяется повышенное внимание в информационно-психологическом воздействии, увеличивается. Подошла очередь активного окуливания национальных меньшинств — «Поддержка интеграции крымско-татарского народа, немцев, болгар, армян, греков, которые подверглись депортации»

В 1997 г. количество программ растет, среди них — «Адаптация шахтеров». Шахтеры всегда были одной из наиболее активных социальных групп, как в СССР (массовые забастовки шахтеров прошли по всему Союзу еще в 1989-90 гг.), так и на постсоветском пространстве (забастовки шахтеров на Украине были и в 1993, 1996 гг., как на Донбассе, так и на Западной Украине; 1 апреля 1998 г. на Западном Донбассе были остановлены все шахты, в 1998, 1999 и 2002 гг. — походы шахтеров на Киев).

Запускается «Программа для наркозависимых», которая по сути, не столько борется с наркоманией, сколько пропагандирует замену наркотиков относительно более легкими средствами, но не избавляющими от наркотической зависимости.

С 1997 г., когда активное распространение сети Интернет только начиналось, были запущены программы по обеспечению доступа к Сети и обучению работы в ней. Шла подготовка будущих тренеров, уже самостоятельно обучающих местных блогеров и представителей партнерских СМИ для работы в виртуальном пространстве. Среди них — «Программа развития Интернет в Украине». Без сети Интернет сейчас сложно представить организацию и конечный успех какой-либо «цветной революции». Какое-то время, эти перевороты даже называли «твиттерными революциями» — за ноу-хау в области мобилизации толпы через социальную сеть Twitter. И они имели и продолжают иметь успех во многих странах мира, как по устранению конкретных государственных деятелей, так и власти в целом.

В то же время на Украине раскручивается информационная работа НАТО — в мае 1997 г. накануне подписания «Хартии об особом партнерстве между Украиной и НАТО» был открыт «Центр информации и документации НАТО» (ЦИДН), ЦИДН — структурное подразделение Управления общественной дипломатии штаб-квартиры НАТО. ЦИДН было первым информационным учреждением НАТО в «стране-партнере», обеспечивающим «открытый доступ к информации для широкой общественности». Многие информационные мероприятия, направленные на пропаганду «евроатлантической интеграции», дополнялись и поддерживались соросовским Фондом «Открытое общество».

В 1998 запускается издательская программа. В ходе ее реализации за 10 лет издается более 2 млн экземпляров книг 800 различных наименований.

В том же г. была создана «Украинская ассоциация бизнес-инкубаторов и инновационных центров» (УАБИ-ИЦ) — школа местных тренеров для дальнейшего продвижения либеральных идей в деловой среде и создания из формирующегося среднего класса социального слоя с прозападной идеологией. Выпускники «инкубатора» занимаются не только бизнесом, но и активной политически ориентированной работой в НПО, отпочковывающихся по мере необходимости, и спустя полтора десятилетия, ставших одним из важных организационных и мобилизационных элементов механизма государственного переворота февраля 2014 г. (среди них, например, будут такие как Международный универ-

ситет реформ «Майдан», созданный уже активистами майдана 2013-14гг., работавший в связке с другими НПО – «Автомайдан», «Фортеця» и др.). Они активно привлекали финансирование от WNISEF, GIZ, World Bank, USAID, Делегаций ЕС. Университет «Майдан» взял на себя «реформу» системы госзакупок. По их же признанию целью «реформ» была защита интересов поставщика, а не государства. Интересы украинского государства последователей Сороса никогда не интересовали. Университетом «Майдан» при финансовой поддержке только Международного фонда социальной адаптации, Международного фонда «Возрождение» в рамках программ Института «Открытое общество», Международного фонда «Евразия» были реализованы проекты на сумму, более \$820 тыс.

В 1998 г., созданным Фондом Сороса – Фонд «Демократические инициативы» проводит первый экзит-полл на Украине. В стране устанавливается контроль над избирательным процессом со стороны «независимых» и «демократических» общественных организаций, существующих на западные гранты. Независимы они конечно, от государства, в котором ведут свою подрывную работу, но полностью подконтрольны тем, кто их финансирует. Позже, в 2004 г. важную роль в успехе «оранжевой революции» сыграл «Независимый национальный экзит-полл», который заявлял о фальсификациях в пользу В. Януковича. Эту информацию подхватывали и раскручивали в информационном пространстве «независимые» СМИ,

созданные ранее также на средства Сороса и других западных фондов.

С конца 90-х – начала 2000-х работа западных фондов по созданию политически ориентированных средств массовой информации расширяется – в т.ч. и радиостанций – «Громадське радио», «Радиовещание для цыган Закарпатья» и т.д. И устанавливается контроль над существующими общенациональными СМИ. Идет создание правозащитных организаций – «Общественная правозащита», интернет-проект «Открытость законодательной власти» и др. Активизируется работа с национальными меньшинствами. Ведется работа с библиотеками. В 2002 г. создается «Информатио» – Консорциум библиотек Украины – пользователей электронными ресурсами. Вероятно, для тех, кто сталкивался с когнитивным диссонансом из-за навязываемых «европейских ценностей», новых взглядов на свою историю, и пытался самостоятельно докопаться до истины в спорных вопросах – для них соответствующими Интернет-ресурсами уже была заготовлена «правильная» информация.

Внедрение «Внешнего независимого оценивания» (ВНО, ЗНО – укр.), аналога российского ЕГЭ, также происходило под руководством американских консультантов. В 2002 г. был создан Центр тестовых технологий для внедрения ВНО. В первый год создания Центра, тестирование прошли 3121 выпускник из 670 школ Украины. Была одобрена «Национальная доктрина развития образования в Украине», разработанная также под руководством западных консультантов.

В 2003 г. Фондом Сороса создаются «Общественный Совет по вопросам свободы слова и информации», и «Независимый медиа-профсоюз». Вновь акценты на «свободе» и «независимости», но под необходимым Соросу, углом зрения. А, также Совет украинских правозащитных организаций «Рупор» — активный участник последующих двух майданов.

Иностранцами структурами в 2004–2005 гг. была создана сеть местных НПО, в т.ч. и при поддержке Фонда Сороса, заданием которых было освещение хода избирательной кампании под определенным углом, и информационная поддержка В. Ющенко. Лишь по официальным данным Госдепартамента США, аме-

риканской стороной было потрачено 100 млн долл., по неофициальным, но достоверным данным — более 200 млн.

По данным Фонда им. Фулбрайта, с 1992 г., в программах американских фондов в подготовке к «оранжевой революции» 2004 г., приняли участие около 20 тыс. активистов украинских общественных и политических объединений. Многие из них стали депутатами украинского парламента разных созывов. Среди таких: Н. Томенко, А. Шевченко, О. Бондаренко, О. Доний, Г. Немыря, В. Кириленко, В. Каськив и другие. 28 народных депутатов в то время были включены в так называемый «объединенный реестр выпускников» и рассматриваются как лоббисты американских интересов в Украине.

### **Победа «оранжевых». Евроинтеграция**

Успешно проведенная Западом «оранжевая революция» в 2004 г. — стратегическая победа в информационно-психологическом противоборстве на Украине. Можно сказать, что произошел «технический» перелом в борьбе за контроль над сознанием украинских граждан. Т.е. был создан институциональный плацдарм для нанесения в будущем удара по силам противодействия, которые не имели достаточного опыта в борьбе с «мягкой силой», не обладали достаточным пониманием — с каким противником на самом деле имеют дело. В следствие чего силы противодействия были малоэффективными и несистемными. Однако социология на то время все еще выдавала показатели не в пользу «евроатлантической» интеграции.

После победы «оранжевой революции», в соответствии с концепцией «Окна Овертона» произошел серьезный сдвиг по многим направлениям: идеологическому, историко-культурному и пр., по поводу исторических фактов времен Великой Отечественной войны, в отношении таких личностей, как Бандера, Шухевич и прочих пособников фашистов, в отношении советского прошлого, русского языка, самоидентификации жителей Украины, российско-украинских отношений и т.д.

В схеме: «Немыслимо» — «Радикально» — «Приемлемо» — «Разумно» — «Популярно» — «Норма» — «Догма», например, «бандеровщина» и украинизация к 2004 г. уже прошла первые две стадии, и для значительной части

населения стали «приемлемыми». «Догмами» они станут спустя 15 лет, но тем не менее, останутся все же «не приемлемыми» для значительной доли жителей Украины. Однако такие утверждения, как, например, «Россия – враг», «НАТО – друг» – все еще оставались на стадии «Немыслимо»/«Радикально» для больше части населения страны.

Подписанные, к концу 2003 г. Украинской соглашением об участии в евразийских интеграционных объединениях постсоветского пространства, были заморожены. Начинается активный разворот в сторону Запада, раскручивается «евроатлантическая» интеграция на всех уровнях. Усиливается контроль над процессами, связанными с воспитанием подрастающего поколения, формированием общественного сознания. «Евроинтеграция» становится понятием и процессом, выступать против которого означает выпасть из политического мейнстрима, превратиться в «белую ворону» во многих государственных структурах, высших учебных заведениях, СМИ. Через СМИ идут активные попытки навязать мнение, что сторонниками «евроинтеграции» являются молодые и образованные, а противники – лишь представители старшего поколения, «совки», ретрограды, люди с низким уровнем образования. Какие-либо публичные дискуссии сторонников и противников евроинтеграции в СМИ практически отсутствуют, в научной и экспертной среде аргументированное мнение за развитие интеграции с бывшими республиками Союза практически не слышны широкой общественности.

В 2004 г. была принята и действовала до 2007 г. «Государственная целевая программа информирования общественности по вопросам евроатлантической интеграции». Но и в тот период поставленных целей евроинтеграторы не достигли.

В 2008 г. была принята новая Программа на 2008–2011 гг. Однако и она повторила судьбу предыдущей программы. Отношение граждан к вступлению Украины в НАТО менялось только в негативную сторону, и число поддерживающих вступление в НАТО, после ухода «оранжевых» от власти, снижалось с 24 % – в январе 2011 г., до 20 % – в феврале 2012 г. и до 17 % – в июле 2012 г. Не поддерживали вступление Украины в НАТО 70 % опрошенных. Еще 13 % – не определились на тот момент [3]. Но, это будет потом и ненадолго.

Начиная с «оранжевой революции» 2004 г., искусственно версталась новая реальность и новая история народа Украины, в которую окончательно погрузили население страны после 3-го майдана 2013–2014 гг. К тому времени в стране подросло «идеологически стерильное» поколение граждан – тех, кого в детстве воспитывали без какой-либо идеологии вообще – прежняя идеология была ликвидирована, новую только фабриковали в соответствии с требованиями западных спонсоров.

В 2005 г. Украина присоединяется к «болонскому процессу», декларируемые цели которого – универсализация образования, взаимное признание дипломов, повышение мобильности студенческого сообщества. В дей-

ствительности, «болонский процесс», предполагающий повышение «мобильности» студенческой молодежи, означает движение в одну сторону – в сторону Запада. О реальных обменах речь не идет, он лишь упрощает процедуру «утечки мозгов» наиболее квалифицированных специалистов, подготовленных в постсоветских странах и интеграцию их в экономики более развитых стран Европы, Северной Америки. Кроме того, воспитывает лояльность у молодежи к Западу в целом.

Уже прозападным руководством страны под контролем специалистов из США и ЕС создается «Национальная комиссия по укреплению демократии и утверждению верховенства права при Президенте Украины» [4], издается Указ Президента о переходе к проведению вступительных экзаменов в ВУЗы путем ВНО, постановлением Кабмина создается «Украинский центр оценивания качества образования».

Контроль над информационным пространством государства со стороны зарубежных организаций и фондов становится все более многогранным и всеохватывающим. Процесс идет как снизу – от «простых граждан» (по старой схеме, берущих на себя ответственность выступать от имени целых социальных групп), но организованных под руководством множатся НПО, так и от политической верхушки. При финансовой поддержке зарубежных фондов, среди которых и Фонд Сороса, в 2005 г. проводятся «Первые Парламентские слушания по вопросам развития информационного общества», создается Всеукраинский

консорциум «Центров европейской информации».

Формируется триединая система давления на власть под руководством НПО, существующих на гранты зарубежных фондов:

1. НПО-инициативщики, раскручивающие проблему по какому-либо поводу, зачастую созданному искусственно или имеющий формальный предлог, но раздутый до гипертрофированных размеров: обвинения в подтасовке результатов выборов, коррупция, повышение тарифов, свобода слова, экологические проблемы и т.д.;

2. Сеть НПО, выполняющих роль средств массовой информации или СМИ, созданные на средства соответствующих фондов, представители блогосферы, интернет издания и прочие, освещающие деятельность НПО-инициативщиков, распространяющих информацию и формирующих общественное мнение в нужном ключе;

3. Юридические конторы, правозащитные организации, центры правовой помощи и бесплатные консультации, задача которых – оказывать правовую поддержку сотрудникам НПО, указанных в пп.1 и 2, и вовлеченных в этот процесс гражданских лиц, создавая, таким образом, систему юридической защиты от государственных служб, правоохранительных органов, пытающихся пресечь дестабилизирующую деятельность НПО в соответствии с действующим законодательством и в интересах своего государства.

С 2007 г. этот процесс выходит на новый уровень. Ряд НПО подпи-

сывают Декларацию о создании на Украине «Общественного вещания». На средства Сороса проводится «Общественная Ассамблея Украины» – форум, упорно разрабатывающий в 2007–2009, 2012 гг. тему «кризисного состояния демократии в Украине» и принимающий активное участие в процессах подготовки к очередному майдану 2013 г.

Устанавливается полный контроль над «реформой образования» – на Западе отдают должное воспитанию подрастающего поколения. Это важно, так как по наследству передаются гены и собственность, а историческая память формируется и передается из поколения в поколение с воспитанием в семье, в школе, через СМИ, через Церковь. Именно поэтому так важно было разорвать связь поколений и внутрисемейные связи людей, оказавшихся по разные стороны границ между бывшими республиками Союза. И если дома не находили времени или желания уделить время воспитанию детей в духе уважения к своим историческим корням и героическим предкам, то ангажированная система образования и специфически ориентированные СМИ время не теряли, и информация все чаще и чаще подавалась уже в искаженном, запрограммированном русле «декоммунизации», русофобии, пропаганде бандеровщины, дискредитации Православной церкви и пр.

В 2008 г. Кабинет Министров Украины утверждает «Государственную целевую программу информирования общественности по вопросам европейской интеграции Украины

на 2008–2011 годы», разработанную под руководством американских специалистов. По сути, разработана и оплачена из государственного бюджета Украины программа пропаганды евроинтеграции. Дискуссии о ее положительных и отрицательных сторонах по-прежнему практически не допускаются, шансы представить в СМИ объективный анализ негативных последствий евроинтеграции исключаются. Заявить открыто в телеэфирах о преимуществах интеграции в рамках СНГ у представителей экспертного сообщества также практически нет возможности.

Взаимодействие государственных структур с зарубежными «партнерами» в 2008 г. достигло таких «высот», что дипломы выпускникам Академии СБУ, когда этим ведомством руководил Валентин Наливайченко, вручал посол США Вильям Тейлор в присутствии представителя ЦРУ на Украине. И украинские СМИ почему-то скромно уходили от освещения сего «торжественного» события. Легко вообразить какая истерическая реакция была бы у украинских СМИ, если бы это был не американский посол, а, например, посол Российской Федерации и представитель ФСБ.

Здесь нельзя не вспомнить и о важнейшей структуре американского присутствия на Украине – USAID, через которую Посольство США по многим направлениям осуществляло свою деятельность в стране. USAID отвечало за координацию сотрудничества с украинскими представительскими Международного республиканского института (International Republican

Institute – IRI), Национального демократического института (National Democratic Institute for International Affairs – NDI) и Фондом Сороса.

На деньги Сороса (инициатива оформлена от имени Егора Соболева, позднее ставшего депутатом ВР после майдана 2013–2014) в 2008 г. создается Бюро журналистских расследований «Свідомо» («Сознательно» – укр.). Цель этой НПО – «распространять, среди как можно большего числа людей, понимания от чего наши беды.

... Поможем людям увидеть путь и тех, кто по нему уже идет – ой-ой-ой, какие изменения будут возможны», как об этом говорил сам Соболев [5]. Это одна из многих НПО, после проигрыша «оранжевых» на выборах 2010 г., тенденциозно подбирающая факты и формирующая общественное мнение в заданном направлении. Эта организация участвовала в майдане 2013–2014 гг. невероятно активно, Е. Соболев стал инициатором многих других «революционных» событий и организаций. Например, политической организации «Воля» (одна из организаций, сформировавших «студенческий евромайдан», в которую Е. Соболев переходит из журналистики в июле 2013, чтобы сосредоточиться на подготовке майдана).

В 2008 Фонд «Возрождение» финансирует создание Общественной инициативы «Европа без барьеров» (зарегистрирована в 2009 г.) на основе одноименного всеукраинского консорциума общественных организаций и аналитических центров «с целью консолидации усилий общественных активистов и экспертов, направ-

ленных на устранение препятствий свободы передвижения в Европе» [6]. Это одна из НПО, оказывающих давление на законодательную власть и осуществляющих соответствующую информационную обработку общественного сознания, с целью изменения законодательной базы в интересах Запада в обмен на эфемерные выгоды от введения безвизового режима между Украиной и ЕС, без какой-либо конкретики со стороны ЕС. В таком же ключе работала, созданная в том же году «Общественная экспертиза» Творческого объединения «ТОРО», с 2009 г. информация о ней размещена на Правительственном портале. Теперь каждый мог удовлетворить свое желание «улучшить работу власти» [7]. Сеть подобных организаций все плотнее окутывала систему государственной власти, все жестче направляя своей «мягкой силой» деятельность госорганов в заданном русле.

В то же время на саммите ЕС стартует «Восточное партнерство» – программа вовлечения для шести бывших республик Советского Союза (Украина, Белоруссия, Армения, Молдавия, Грузия, Азербайджан) в сферу европейского влияния. При этом, как обычно поступают с бывшими республиками Союза – с одной стороны участником программы выступает Евросоюз, с другой – отдельная страна. Интеграция и координация действий между бывшими республиками в отношении европейских инициатив в подобных программах не допускается.

Упомянутый выше NDI имел годовой бюджет своего украинского представительства – около 1 млн долл.,

но в 2010 г. он получил около 2 млн долл. для мониторинга проведения избирательной кампании в местные советы по Украине. Из них 900 тыс. — предоставлено USAID, остальное — из центрального офиса Института в Вашингтоне (по линии NED).

В 2010 г., в связи с уходом «оранжевой» команды и избранием Президентом Виктора Януковича, человека, стремившегося проводить политику, явно контрастирующую на фоне политики предыдущей «оранжевой» власти и прагматично балансирувавшего между Западом и Востоком, деятельность западных фондов и организаций активизируется, увеличивается финансирование НПО на Украине. Давление на власть становится более жестким и агрессивным. В начале 2010 г. публикуется «Стратегия «Модернизация Украины». Определение приоритетов реформ». Этот документ создан «независимыми» экспертами по инициативе Фонда «Возрождение», при организационной координации со стороны Лаборатории законодательных инициатив и финансового содействия Ract, Inc., Программы «Объединяемся ради реформ» (UNITER).

Но даже в этой стратегии было откровенно отмечено, что необходимость модернизации государства вообще, а в социально-экономической сфере и внешней политике, в частности, вовсе не главное. Важнейшим, по мнению авторов Стратегии являются «национальная сплоченность и взаимное доверие людей»: «...ни изменения политической системы, ни реформы в сфере экономики невозможны и не нужны сами по себе. Изменения

необходимы для улучшения нашей повседневной жизни, наших человеческих отношений, из которых возникают фундаментальные ценности общества: гражданское достоинство на основе уважения прав человека, общественная мораль, свобода совести и слова, высокий уровень образования и культуры, духовность, бережное отношение к среде и т.д. Именно на этих основных ценностях накапливается социальный капитал — национальная сплоченность и взаимное доверие людей, то, чего не хватает нынешней Украине для того, чтобы быть современной страной» [8]. Все это — те «традиционные ценности», стремление к которым обычно декларируется при организации любой «цветной революции».

Все действия Администрации Президента Януковича по распространению на Западе мнению, недостаточно лояльного этому самому Западу, рассматривались под микроскопом, каждое действие комментировалось и обсуждалось в СМИ. Центром политико-правовых реформ совместно с Институтом экономических исследований и политических консультаций, Центром Разумкова на деньги Фонда Сороса в 2010 г. организовывается Мониторинг «100 дней новой власти: какая модель управления формируется?» [9]. В этом документе поддаются резкой критике действия новой власти, не отвечающие интересам Западом, в т.ч. подписанные договора с Россией, задаются ориентиры, фиксируется риторика, практически регламентируется лексика для СМИ в освещении действий новой власти,

осуществляется попытка давления на новую Администрацию.

В июне 2010 г. в стране активно развивается «евроагитация». Под патронатом Фонда «Возрождение» был презентован «Индекс европейской интеграции стран Восточного партнерства». Его задача – осуществлять «ежегодное комплексное исследование, которое дает общую картину того, насколько шесть стран Восточного партнерства (Украина, Молдова, Беларусь, Грузия, Армения, Азербайджан) приближаются к стандартам Евросоюза» [10]. А по сути, ставится задача – выдавать постоянную критику украинских властей за то, что «Украина не использовала свои отличные исходные позиции и лучший уровень сотрудничества с ЕС».

Внимание к системе образования, через которую можно влиять на умы подрастающего поколения и формировать будущее государства, со стороны Сороса не ослабевает. В 2010 г. Фонд Сороса запустил Общественную кампанию «За честное поступление – 2010». Это было увязано с изменениями в руководстве МОН в начале 2010 г.

Очередь дошла и до сельских школ. В 2010 г. Фонд Сороса проводит Конкурс «Поддержка групп продленного дня и улучшение санитарно-бытовых условий заведений общего среднего образования в районных центрах, поселках городского типа и селах».

«Благородство» Сороса столь безгранично (как и его финансовые ресурсы), что он накрывает саваном своей филантропии даже беднейшие слои населения. В 2010 г. запускается спецпроект «Преодоление правовой

изоляции и нигилизма, повышение правовой культуры беднейших слоев населения, обеспечение их доступа к правосудию и реализации ключевых прав путем предоставления бесплатной правовой помощи». Пусть на всех такой помощи не хватит, но для мобилизации этой социальной прослойки, ее вовлечения в сферу влияния соросовских структур и исследования опыта не жаль тех 138 тыс. грн. (\$17,25 тыс. по курсу на то время) выделенных в 2010 г. для Одесской области на указанные цели.

Кстати, в том же 2010 г., 20 мая прошли слушания Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции «Законодательное обеспечение безвизового режима между Украиной и Европейским Союзом». «Безвизовый режим» с Евросоюзом был основной темой майдана, главным фетишем организаторов переворота и наиболее важным пунктом предвыборной и послевыборной агитации пришедших к власти в результате переворота на Украине в феврале 2014 г. Условия пересечения гражданами границ между двумя странами и объединениями стран не связаны на прямую с уровнем их интеграции. Это решается в двухстороннем формате, и весь украинский «безвиз» был подготовлен на 80 % именно администрацией Януковича, а не теми, кто пришел к власти с помощью майдана.

Экспансия структур Сороса в украинском обществе продолжалась. В 2011 г. при поддержке Фонда создана «Коалиция по противодействию дискриминации» (КПД), которая объ-

единила более 30 общественных организаций, представляющих основные «дискриминированные» социальные группы по различным социальным признакам — пол, национальность, цвет кожи, возраст, состояние здоровья, инвалидность, и тому подобное» [11]. Оправдывать получение грантов нужно, и в следующий раз грантополучателям захочется отправить заявку на очередную сумму. Поэтому участникам программ просто необходимо найти факты дискриминации со стороны власти. СМИ и НПО для освещения этих «ужасных» фактов были созданы ранее.

Политика вовлечения Украины в орбиту Евросоюза через «Восточное партнерство» в 2011 г. усилилась созданием Украинской национальной платформы Форума гражданского общества «Восточного партнерства». По мнению представителей Фонда Сороса, «она сыграла активную роль в адвокации парафирования Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС через инициирование и присоединение к ряду публичных заявлений» [12]. Фондом было организовано «Общественное обсуждение текста Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС — «параллельный саммит» Украина — ЕС». В 2011 Фонд поддержал формирование консолидированной позиции общественных организаций, которые выступили за скорейшее парафирование и обнародование текста Соглашения об ассоциации с ЕС. В Фонде заявили, что «это позволит украинскому обществу более подробно узнать о преимуществах ассоциации Украина с Европейским

Союзом» [13]. Удивляет то, что было предложено сначала парафировать, а потом обнародовать текст Соглашения об ассоциации с ЕС, якобы преимущества подписания будут очевидны всем, а недостатков в нем нет, так как предложения исходят от самого ЕС! Однако текст Соглашения появился в открытом доступе лишь в марте 2013 г., и сначала только на английском языке. После ознакомления с текстом Соглашения, желающие видеть могли увидеть — оно описывает медленное уничтожение Украины, ее экономики и научно-технического потенциала, и является не только экономическим договором, но и военно-политическим, о чем идет речь во втором разделе Соглашения.

Фонд Сороса продолжает активно вмешиваться в деятельность государственных структур самого высокого уровня. И называет это «поддержкой участия общественных организаций в контроле за расходованием бюджетных средств». В 2011 г. Фондом Сороса было поддержано восемь общественных инициатив по контролю государственных закупок в разных регионах Украины. Под давлением «мягкой силы» правительство Украины 20 сентября 2011 официально заявляет «о желании присоединиться» к международной инициативе Партнерство «Открытое Правительство», которую начали Президенты США и Бразилии и которая к тому времени уже охватила 50 стран мира. «Правительства стран-участниц берут на себя конкретные обязательства по содействию прозрачности государственного управления, использования

новых технологий для улучшения его качества, привлечение граждан к участию в процессах государственного управления, а также борьбы с коррупцией», - сказано в годовом отчете Фонда за 2011 г. В частности, для осуществления этой деятельности было профинансировано Творческое объединение «ГОРО» и другие общественные организации. Был подготовлен общественный вариант «Плана действий по имплементации инициативы в Украине», положения которого вошли в официальный «План действий Украина». Таким образом, безобидная с виду инициатива «общественной организации» (финансируемой из-за рубежа), превращается в мощный рычаг давления на Правительство, санкционированный самим же Правительством.

С 2011 г. Фондом Сороса запускается «Мониторинг состояния медицинского обеспечения в местах несвободы», а затем «Мониторинг жестокого обращения в местах несвободы». Проводятся Конкурсы на участие в национальном тренинге по подготовке волонтеров для мониторинга жестокого обращения в местах несвободы, такой конкурс проводил с 2012 г. Харьковской институт социальных исследований при поддержке Международного Фонда «Возрождение», Координатора проектов ОБСЕ в Украине и в сотрудничестве с Уполномоченным Верховной Рады Украины по правам человека. Таким образом появляется не только возможность использовать тенденциозно подобранную информацию о состоянии мест заключения и положении заклю-

ченных для давления на власть, но также анализ полученной информации позволяет позднее осуществить эффективную операцию вовлечения заключенных в гражданскую войну на Донбассе – с апреля 2014 г. В этой войне примерно 23–24 тыс. заключенных были условно-досрочно освобождены под обязательства участия в боевых действиях. И сыграли важную роль – они в большей степени были готовы стрелять в своих соотечественников на Донбассе, чем военнослужащие Вооруженных сил Украины. Они стали своеобразным триггером этого вооруженного конфликта. Они принесли тюремные обычаи и, наравне с неонацистскими батальонами, неоправданную жестокость в окопы гражданской войны.

Под благовидными предложениями с 2011 г. проводится продвижение наркотических веществ на территории Украины. В декабре 2011 г. стартовала кампания «StopБоль» по доступу к обезболивающим препаратам. Как было заявлено организаторами – «Программа ставит целью помочь больным, нуждающимся обезболивания, для облегчения симптомов неизлечимых недугов» [14]. Кроме достижения благородных целей по смягчению мучений безнадежно больных, программа выполняла и мобилизационные антиправительственные задачи – в рамках кампании «StopБоль» «всеми желающим предлагают прислать премьер-министру Николаю Азарову и министру здравоохранения Александру Анищенко новогодние открытки с призывом обеспечить доступ к обезболиванию

для неизлечимо больных. Участники кампании уверены: облегчить страдания людей, больных раком, поможет регистрация в Украине перорального морфина». Заодно, это расширяло и возможности для увеличения и нелегального оборота наркотиков. Но ведь идея-то благородная! Как можно ее не поддержать, а с нелегальным оборотом, конечно же должны бороться правоохранительные органы. И качество этой борьбы всегда будет под контролем неусыпного взгляда все тех же соросовских НПО. Кроме того, у населения на подсознательном уровне должна была появиться устойчивая эмоционально-ассоциативная связь между страданиями тяжело больных и конкретными государственными чиновниками. Как известно, после государственного переворота и смещения всех тех чиновников, против которых была направлена кампания «StopБоль», легче больным так и не стало. Проводимые медицинские реформы после «революции достоинства» окончательно переложили проблемы больных на плечи самих больных.

В 2011 г. продолжается активное давление на власть под предлогом «борьбы с коррупцией». Такая «борьба» – универсальный, беспроблемный и неоспоримый повод для организации протестов в ходе любой «цветной революции», в любом государстве мира. Действительно, нет н одной страны в мире, где коррупция искоренена полностью, есть разная степень поражения ею системы государственной власти. И никто не отменяет борьбу с коррупцией. Но, как

показывает практика, те, кто пришел к власти на волне такой борьбы, своими действиями развивают эту самую коррупцию до невиданных при прежней власти пределов. Украина после смены власти в ходе переворота 2014 г. – яркий тому пример.

В 2011 г. Правление Фонда Сороса поддержало экспертов правозащитной организации Freedom House, которые подготовили отчет «Бьем тревогу. На защиту демократии в Украине». Как сказано в Отчете за 2011 г., – «Отчет обозначил намерения власти (и некоторые реальные шаги) по осуществлению необходимых реформ, ее декларации по европейскому выбору. В то же время специалисты обратили внимание на негативные тенденции: концентрация власти и отсутствие сдержек и противовесов в системе власти, выборочные судебные преследования, отсутствие реальной борьбы с коррупцией. Высшие должностные лица, в том числе и Президент Украины заявляли о необходимости учитывать выводы отчета» [15]. Идет активное давление на спецслужбы, пытающиеся вести борьбу со структурами, содержащимися за счет иностранной финансовой помощи.

В 2011 г. у, в Фонде Сороса с раздражением отмечают, что «одной из наиболее тревожных тенденций, которая начала усиливаться во времена президентства Виктора Януковича, стало все более заметное присутствие в отечественной политической среде Службы безопасности Украины». Как отмечали в Фонде – «После “оранжевой революции” СБУ вообще отошла на задний план, особенно если срав-

нивать с ее уровнем активности при Президенте Леониде Кучме». И это было на руку и Фонду, и тем силам, с которыми он работал над установлением контроля Запада над Украиной. Однако, «с прошлого года [с 2010 г. – прим. авт.], она [СБУ – прим. авт.] активизировала деятельность и начала играть более навязчивую роль в обществе». Фонд Сороса критикует визит представителя СБУ к ректору Украинского католического университета Борису Гудзяку в мае 2010 г. а, называет его «самым примечательным примером», и отмечает, что были и «другие случаи, которые усиливали впечатление об усилении вмешательства СБУ в политические и общественные дела». В Фонде отмечают, что «впервые за 5 лет [т.е. этого не было во времена правления «оранжевой» власти – прим. авт.] НПО столкнулись с таким поведением СБУ». И попытки вмешательства СБУ в политическую и общественную деятельность – это «существенный шаг назад в сфере защиты демократических свобод в Украине».

Контроль за государством со стороны ангажированной и оплаченной Фондом Сороса и другими организациями со схожими целями, дополняется и усиливается «признанием украинского гражданского общества важным партнером для ЕС». Так оценили сам факт проведения Форума гражданского общества «Саммит Украина – ЕС 2011: общественное измерение» 19 декабря 2011 г. а при участии Президента Европейского Совета Германа ван Ромпея и президента Европейской комиссии Жозе Мануэля Баррозу. Баррозу назвал его «беспрецедентным событием».

Это мероприятие организовала Украинская национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства при поддержке Европейской программы. Во время выступления на Форуме Герман ван Ромпей подчеркнул, что «активное и организованное гражданское общество принципиально важно для полноценной и стабильной демократии европейского образца». По словам Жозе Мануэля Баррозу, открытый общественный мониторинг и в дальнейшем будет надежным инструментом для ЕС в процессе оценки реформ в Украине. В дальнейшем, якобы стремление Украины в ЕС, будет представляться в СМИ, на конференциях, в аудиториях вузов, как мнение подавляющего большинства, не подлежащее обсуждению. Выступающие с альтернативным мнением, будут подвергаться коллективным отработанным нападкам, выставляться ретроградами, им будет навешиваться ярлык недостаточно образованных, непатриотичных, не понимающих тенденций современного мира.

Такие фонды НПО/НКО, как Фонд Сороса и его производные, не действуют в отрыве от общей стратегии Запада, более конкретно – от стратегии США по доминированию в мире, вне зависимости от той политической партии, которая на данный момент является правящей. Общая стратегия продвигается на местах через соответствующие структуры. Предлоги для продвижения формулируются таким образом, что противостоят им практически невозможно. Как можно быть противником борьбы с коррупцией? Или, как можно

возражать против защиты природы? Или быть против прозрачности и подконтрольности высокопоставленных чиновников и целых ведомств — ведь нужно быть уверенным, что бюджетные средства расходуются эффективно. Это выставляется в качестве насущной потребности общества, без которой каждый гражданин просто не может и дня прожить. Невзирая на то, что для оперирования подобной информацией нужна серьезная профессиональная подготовка, а насущными проблемами являются — реализация материальных и духовных потребностей, гарантии безопасности, перспективы для детей, доступ к медицине и образованию и т.д. Примером такой благой инициативы, инициированной на международном уровне, и спущенной на уровень государства можно назвать Международную Инициативу «Партнерство “Открытое Правительство”». Запущена она была 20 сентября 2011 в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН восемью странами-основательницами — Бразилией, США, Индонезией, Мексикой, Норвегией, Филиппинами, ЮАР, Великобританией, которые подписали «Декларацию “Открытое Правительство”».

Если какой-либо чиновник высокого ранга, вплоть до главы правительства или президента посмеет выступить против такой инициативы, то может с легкостью получить клеймо коррупционера, стремящегося скрыть махинации с бюджетом и пр. И вряд ли каждый, даже самый сознательный гражданин начинает свое утро с чашки кофе сводок о деятельности правительства. Но, кому-то они очень

интересны, и порой составляют государственную тайну. Грань очень тонкая — между полезной прозрачностью в деятельности государственных министерств и ведомств, и вредной открытости информации, которая может быть использована противниками этого государства.

Для того, чтобы стать членом «Партнерства “Открытое Правительство”», страны должны принять «Декларацию “Открытое Правительство”» на уровне представителей правительств, предоставить национальный план действий, разработанный при участии представителей гражданского общества и согласиться на независимое оценивание результатов своей деятельности. К слову, по состоянию на конец 2018 г. к инициативе уже присоединились 79 стран мира.

Ее приоритетами являются:

- обеспечение выполнения правительствами конкретных обязательств по содействию прозрачности государственного управления;
- привлечение граждан к участию в процессах государственного управления;
- борьба с коррупцией;
- использование новых технологий для улучшения государственного управления.

По сути, такими «приоритетами» можно убить любую государственную машину, если такая задача будет поставлена.

Такая открытость, под благими намерениями, представляет больше возможностей для контроля и давления со стороны НПО на госструктуры, выпячивая и гипертрофируя

проблемы, не предлагая пути их эффективного решения. Украинская реализация Инициативы была признанной лучшей в мире в 2012 г. у, необходимые для этого мероприятия были профинансированы Соросом.

Давление на руководство страны дает свои результаты. Логичным продолжением «Открытого Правительства» становится подписание Президентом Януковичем в январе 2012 г. Указа № 32/2012 «Вопросы содействия развитию гражданского общества на Украине», которым предусмотрено создание Координационного совета по вопросам развития гражданского общества [16]. И это Фонд Сороса ставит себе заслугой. Указом также утверждены Положение и персональный состав этого вспомогательного органа при Президенте Украины.

Украинская пресса в то время заявляла, что «Очевиден острый дефицит развития таких основоположных ценностей, как справедливость, доверие, верховенство права и легитимность, которые являются основными составляющими демократии» [17]. Это было мнением большинства СМИ, как созданных на гранты, так и принадлежащих финансово-промышленным группам, находившимся в оппозиции и рвавшиеся к власти в стране в предмайданные годы. Справедливости ради, следует заметить, что официальная власть недооценивала значения политического пиара и пропаганды, считая, что самое лучшее, что может делать власть — это заниматься экономикой и демонстрировать рост экономических показателей. Оказалось, что улучшения уровня жизни

мало, и найдутся те, кто согласится за незначительную сиюминутную личную выгоду пойти на соучастие в разрушении государства.

Соросовскими структурами пиарятся рейтинги коррупции, в которых Украине отводится место в конце списка. В частности, отчеты Transparency International, в которых говорится, что в Индексе восприятия коррупции Украина находится на 144 месте и в Европе она среди наиболее коррумпированных стран.

Естественно, что никакая борьба с коррупцией, и никакие ее результаты не могли бы удовлетворить представителей тех организаций, которые занимались мониторингом коррупции в стране с единственной целью — созданием информационных поводов для давления на власть. Организованный соросовским фондом «Общественный мониторинг» 2013 г., как и в предыдущие годы, показал, по мнению контролеров, невыполнение «Государственной программы по предотвращению и противодействию коррупции».

В 2012 г. в дополнение к Фонду Сороса, упомянутые выше IRI и NDI, значительно активизировали контакты, с руководством ВО «Батьківщина», ВО «Свобода», «Фронт змін», «Наша Україна», НРУ, «Удар» с целью оказания помощи в подготовке их активистов к будущей предвыборной кампании в рамках таких проектов и программ:

- «Выборы и политические процессы в Украине»;
- «Партийное строительство в Украине»;

– «Школа молодых политических лидеров»;

– «Твори будущее сам».

В 2013 г. Соросом запускается «Кампания по обеспечению свободы мирных собраний» и параллельно – «Мониторинг выполнения условий для подписания Соглашения про ассоциацию Украина–ЕС». Кто их уполномочивал мониторить? Вопрос риторический. И, какую юридическую силу должны иметь выводы «Мониторинга» и результаты «Кампании»? Обе эти программы тесно связаны между собой. Они вписываются в концепцию документа «Повестка дня ассоциации между Украиной и ЕС для подготовки и содействия имплементации Соглашения об ассоциации», являясь якобы народным контролем выполнения этой повестки. В документе большое значение уделяется действиям правоохранительных органов во время прохождения «мирных собраний». 25 февраля 2013 г., в «Совместном заявлении XVI саммита Украина – ЕС» было сказано: [Стороны] ... признали особую важность ... продолжение реформ относительно свободы собраний и средств массовой информации. В рамках «Повестки дня» 8 июля 2013 г., совместно МВД и ОБСЕ был презентован проект «Дальнейшее содействие совершенствованию практики взаимодействия между правоохранительными органами Украины и работниками СМИ» [18]. В рамках проекта было запланировано 16 однодневных тренингов с участием около 240 правоохранителей. Именно на контроле за действиями милиции во время «мирных собраний» сосредотачива-

ли свое внимание структуры Сороса при подготовке этих самых «мирных собраний»: осуществляли поиск и установление личных контактов в среде МВД, разрабатывали тактику и стратегию осуществления давления на командиров подразделений среднего звена. В будущем это было использовано во время проведения массовых протестных акций и толкования событий для общенациональных и специально созданных под событие СМИ.

Таким образом, общими усилиями создавалась теоретическая и практическая основа для возможного старта очередной «цветной революции», с готовыми к быстрой мобилизации рекрутами из НПО–НКО, с мощной сетью информационных структур, полиграфической базой, своими силовыми структурами, юридическим сопровождением акций, налаженными каналами связи с государственными структурами зарубежных стран.

Первоначальным предложением выступил перенос (не отказ) подписания Соглашения об ассоциации Украина–ЕС, в сопровождении другого, не убиваемого предлога – обвинений власти и правящей партии в коррупции. Что традиционно для всех «цветных революций», в том числе и предыдущих двух, прошедших на Украине. Заявить, что коррупция в государстве полностью отсутствует невозможно, так как таких стран на планете нет, не было ранее, и вряд ли когда-нибудь появятся. И проблема всех правящих партий в любом государстве мира в том, что в их ряды попадают не только кристально честные и безгрешные люди, а способные мимикрировать и подстраиваться

под требования времени и «генеральной линии» действующей власти, и пытающиеся внедрятся в партийные, властные структуры исключительно с целью личного обогащения. Так, в свое время стали членами КПСС такие печально известные личности, как Фарион, Турчинов, Кравчук и множество других, ставшими в последствии активными русофобами, «евроинтеграторами» и агитаторами за вступление Украины в НАТО. С теми же проблемами столкнулась и украинская Партия Регионов.

К концу 2013 г. разномастные НПО подошли во всеоружии. Структуры «мягкой силы» уверенно обволакивали всю систему государственной власти. И от их «мягкости» не оставалось и следа, они вполне окрепли и заостенели. Сети НПО могли оказывать существенное давление на министерства и ведомства, на конкретных чиновников, которые не отвечали критериям разработанных Соросом и в глубинах Госдепа. Путем «гуманитарного террора» можно было добиться отставки практически любого министра и главы местной администрации. Система, создававшаяся еще с конца периода «перестройки», из разрозненных, якобы не связанных между собой элементов, превратилась в механизм жесткого контроля государственной власти. Борьба с ней было практически невозможно. Ситуация осложнялась отсутствием какой-либо объединяющей государственной идеологии, которая могла бы стать фундаментом государственной власти, и на защиту которой можно было бы мобилизовать население. И отсутствие идеологии —

также результат целенаправленной антигосударственной работы.

На практике же это выглядело следующим образом — ноябрьская провокация с разгоном «студентов», которых там и не было (более половины задержанных — в возрасте за 40 лет, и среди них практически не было киевлян). При разгоне «онижедетей» в ночь на 30 ноября 2013 г. на майдане, пострадали и 12 сотрудников милиции — «дети» были неплохо подготовлены физически и тактически. Была создана инфраструктура палаточного городка на Майдане, организовано регулярное питание, создана санитарно-медицинская служба, установлены туалеты. По военному образцу были организованы силы самообороны майдана со своими боевыми отрядами, своей разведкой и контрразведкой. Эти военизированные подразделения так и назывались — «Самооборона Майдана». Ее руководство после переворота было интегрировано в официальные структуры власти, стало ее неотъемлемой частью, а ее главарь А. Парубий дошел до поста спикера Парламента.

Важнейшую роль в успехе государственного переворота на Украине сыграли представители стран Запада. Без их легитимации ни одна из «цветных революций» не способна добиться успеха. Осуществлялось постоянное давление на законную украинскую власть. Игнорировалось стремление власти к поиску компромисса, т.к. идти на поводу требований оппозиции образца зимы 2013-14 гг. и руководства многих западных стран, означало нанести колоссальный удар по экономике Украины. И он был нанесен

позднее, теми, кто захватил власть путем госпереворота, подписанием абсолютно невыгодного Соглашения Украины с ЕС об ассоциации и зоне свободной торговли.

В ходе переговоров власть в стране пошла на беспрецедентный компромисс, согласившись и на досрочные президентские выборы, и на значительные изменения в руководстве страны в пользу оппозиции. Под «Соглашением об урегулировании политического кризиса на Украине», 21 февраля 2014 г. поставили свои подписи главы МИД Германии и Польши, представитель МИД Франции.

Тем не менее, в ту же ночь Соглашение было нарушено оппозицией, и это нарушение никак не было осуждено странами-гарантами. Наоборот. Практически сразу ими были признаны организаторы переворота в качестве новой законной власти.

Нередко можно услышать напрасные обвинения в адрес властей и Президента В. Януковича в том, что не была применена сила против явно немирных протестующих. Сейчас уже есть неоспоримые доказательства того, что расстрелы на майдане были организованы и совершены именно теми, кто организовал майдан, так называемой оппозицией – Парубием, Пашинским, Саакашвили, Луценко. Сохранились видео записи, где накануне переворота будущий генеральный прокурор Украины заявляет, что огнестрельным оружием митингующие будут обеспечены. Есть показания непосредственных участников событий на стороне протестующих – грузинских снайперов и пострадавших в ходе тех событий,

митингующих, которые подтверждают, что по ним стреляли не сотрудники правоохранительных органов, а кто-то из своих в спину.

Многие задавали себе вопрос – «как должен был поступить в те дни Президент?» Выше, в общих чертах была описана работа только одной из западных организаций, создававших на протяжении четверти века мощную, всепроникающую сеть организаций, оказывающую серьезное давление на всю систему государственной власти. Можно ли было ей эффективно противостоять? Можно ли было рассчитывать на компромисс с теми, кому, как оказалось, никакие компромиссы не были нужны? Можно ли было поверить, что постоянно оказывающие давление на украинскую власть «столпы демократии» в лице представителей Германии, Франции, Польши, чиновников высокого ранга из США, Великобритании, Швеции, Канады и многих других стран, откровенно нарушат данные ими же обещания?

А сама «оппозиция» была готова развязать гражданскую войну по всей Украине. Об этом не стесняясь говорил в интервью, ставший, благодаря госперевороту спикером Парламента А. Парубий – если бы майдан терпел неудачу, они должны были перебазироваться во Львов и оттуда развивать сопротивление [19]. Им (читай – и Западу) нужна была или подконтрольная Украина, или уничтоженная. И сирийский сценарий был вполне для них подходящим.

Полностью избежать вооруженного конфликта не удалось. Он был локализован на Донбассе, а не распростра-

нился по всей территории страны. Лучший ли это был сценарий для Украины из всех возможных? Однозначно и сейчас сказать сложно. Вряд жители Донбасса согласятся, с тем, что он лучший. Но Украина не была превращен в Сирию, а у Донбасса сейчас перспектив для развития даже больше, чем у подконтрольных Киеву территорий Украины.

Утвердительно можно говорить о том, что законным властям в попытках найти компромисс в конфликте с про-

тивником, порой неочевидным, рассчитывать на успех не имеет смысла. Шаг навстречу тем, чья цель – свержение власти любой ценой – лишь повод для усиления давления и ужесточения требований.

Украина – одна из многих стран, прошедших через системную, кропотливую и планомерную работу «мягких сил», сопротивляться которым и защитить свой суверенитет в одиночку могут лишь считанные державы. И Украина в их число не входила.

### Список литературы

1. Kyiv-Mohyla Academy, About the University [Электронный ресурс]. URL: <http://kmfoundation.org/university>
2. Законодавство України. Указ Президента України Про Міжнародний фонд «Відродження» [Электронный ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/292/94>
3. 70% українців проти вступу до НАТО (опитування) [Электронный ресурс]: УНІАН. URL: <https://www.unian.ua/world/678931-70-ukrajintsiv-proti-vstupu-do-nato-opituvannya.html>
4. Президент создал Национальную Комиссию по укреплению демократии и утверждению верховенства права. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.president.gov.ua/ru/documents/10492005-2830>
5. Президент создал Nacional'nyuyu Komissiyu po ukrepleniyu demokratii i utverzhdeniyu verhovenstva prava. [Elektronnyj resurs]: URL: <https://www.president.gov.ua/ru/documents/10492005-2830>
5. Свідомо [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svidomo.org/about>
6. Європа без бар'єрів [Электронный ресурс]. URL: <http://novisa.org.ua/pro-nas/evropa-bez-baryeriv/>
7. ТОРО [Электронный ресурс]. URL: [http://toro.org.ua/sho\\_take\\_gromadsk](http://toro.org.ua/sho_take_gromadsk)  
[TORO [Elektronnyj resurs]. URL: [http://toro.org.ua/sho\\_take\\_gromadsk](http://toro.org.ua/sho_take_gromadsk)]
8. Модернізація України: пріоритети реформ. Дзеркало тижня 02.04.2010 [Электронный ресурс]. URL: [http://gazeta.zn.ua/SCIENCE/modernizatsiya\\_ukrayini\\_prioriteti\\_reform.html](http://gazeta.zn.ua/SCIENCE/modernizatsiya_ukrayini_prioriteti_reform.html)
9. 100 днів нової влади: яка модель урядування формується? Центр політико-правових реформ. Інститут економічних досліджень та політичних консультацій Центр Разумкова [Электронный ресурс]. URL: [http://www.razumkov.org.ua/upload/Przh\\_100\\_dniv\\_June\\_2010.pdf](http://www.razumkov.org.ua/upload/Przh_100_dniv_June_2010.pdf)

10. Європейський простір [Електронний ресурс]. URL: <https://eu.prostir.ua/library/259134.html>

11. Міжнародний Фонд Відродження. Річний звіт 2011 [Електронний ресурс]. URL: [https://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2011.pdf%20,%20www.antidi.org.ua](https://www.irf.ua/content/files/annual_report_2011.pdf%20,%20www.antidi.org.ua)

12. Міжнародний Фонд Відродження. Річний звіт 2011, стр.36 [Електронний ресурс]. URL: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2011.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2011.pdf)

13. Міжнародний Фонд Відродження. Річний звіт 2011, стр.35 [Електронний ресурс]. URL: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2011.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2011.pdf)

14. В Україні стартувала кампанія доступу до знеболювальних препаратів «СтопБіль», 15.12.2011, ГО «Українська ліга розвитку паліативної та хоспісної допомоги» [Електронний ресурс]. URL: <http://ligalife.com.ua/2271/>

15. Международные эксперты боятся, что на выборах власть «зацементирует» всю Украину. Украинская правда, 14.06.2011 [Електронний ресурс]. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2011/06/14/6295498/>

[Mezhdunarodnye eksperty boyatsya, chto na vyborah vlast' «zacementiruet» vsyu Ukrainu. Ukrainskaya pravda, 14.06.2011 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2011/06/14/6295498/>]

16. Совет по вопросам развития гражданского общества будет работать над подходами госполитики в этой сфере, – М.Ставничук. Pravo. Юрилическая практика [Електронний ресурс]. URL: <http://pravo.ua/news.php?id=0029897>

[Sovet po voprosam razvitiya grazhdanskogo obshchestva budet rabotat' nad podhodami gospolitiki v etoj sfere, – M.Stavnichuk. Pravo. YUrilicheskaya praktika [Elektronnyj resurs]. URL: <http://pravo.ua/news.php?id=0029897>]

17. Дефициты демократии может покрыть только активное гражданское общество. Укррудпром, 31.03.2012, Зеркало недели, № 12, 30.03.2012 [Електронний ресурс]. URL: [https://ukrrudprom.ua/digest/Defitsiti\\_demokratii\\_moget\\_pokrit\\_tolko\\_aktivnoe\\_gragdanskoe\\_obshchestvo.html](https://ukrrudprom.ua/digest/Defitsiti_demokratii_moget_pokrit_tolko_aktivnoe_gragdanskoe_obshchestvo.html)

[Deficity demokratii mozhet pokryt' tol'ko aktivnoe grazhdanskoe obshchestvo. Ukrudprom, 31.03.2012, Zerkalo nedeli, № 12, 30.03.2012 [Elektronnyj resurs]. URL: [https://ukrrudprom.ua/digest/Defitsiti\\_demokratii\\_moget\\_pokrit\\_tolko\\_aktivnoe\\_gragdanskoe\\_obshchestvo.html](https://ukrrudprom.ua/digest/Defitsiti_demokratii_moget_pokrit_tolko_aktivnoe_gragdanskoe_obshchestvo.html)]

18. Порядок денний асоціації між Україною та ЄС для підготовки та сприяння імплементації Угоди про асоціацію [Електронний ресурс]. URL: [https://www.kmu.gov.ua/storage/app/imported\\_content/news/doc\\_248012532/UA\\_15-1%20final.pdf](https://www.kmu.gov.ua/storage/app/imported_content/news/doc_248012532/UA_15-1%20final.pdf)

19. «У нас был запасной план в случае провала майдана в 2014 году»: Мы не верили в свою победу и готовились к отступлению [Електронний ресурс]. URL: <https://nahnews.org/1006812-u-nas-byl-zapasnoi-plan-v-sluchae-provala-maidana-v-2014-godu-my-ne-verili-v-svoyu-pobedu-i-gotovilis-k-otstupleniyu-parubii>

[«U nas byl zapasnoj plan v sluchae provala majdana v 2014 godu»: My ne verili v svoyu pobedu i gotovilis' k otstupleniyu [Elektronnyj resurs]. URL: <https://nahnews.org/1006812-u-nas-byl-zapasnoi-plan-v-sluchae-provala-maidana-v-2014-godu-my-ne-verili-v-svoyu-pobedu-i-gotovilis-k-otstupleniyu-parubii>]

**УДК 324**

**А. ФАДЕЕВ,**

заведующий отделом Белоруссии  
Института стран СНГ  
e-mail: bb@materik.ru

**A. FADEEV,**

head of Department  
of Belarus Institute of CIS countries

**Е. ШИБАЕВА,**

кандидат географических наук,  
старший научный сотрудник  
отдела Белоруссии Института стран СНГ  
e-mail: ek\_shibaeva@bk.ru

**E. SHIBAEVA,**

candidate of geographical Sciences,  
senior researcher of the Department  
of Belarus, Institute of CIS countries

**Ключевые слова:**

Литва, выборы президента,  
российско-литовские отношения,  
национальные меньшинства

**Keyword:**

Lithuania, presidential elections,  
Russian-Lithuanian relations,  
national minorities

## **ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В ЛИТВЕ: НАЧАЛО ПЕРИОДА РЕАЛИЗМА?**

В статье анализируется ситуация накануне выборов, рейтинги кандидатов в президенты. Изучены мнения кандидатов относительно российско-литовских отношений и положения национальных меньшинств в стране. Рассматриваются перспективы развития межгосударственных отношений России и Литвы при новом президенте.

## **PRESIDENTIAL ELECTIONS IN LITHUANIA: THE BEGINNING OF A PERIOD OF REALISM?**

The article analyzes the situation on the eve of elections, the ratings of presidential candidates. The opinions of the candidates on the Russian-Lithuanian relations and the situation of national minorities in the country were studied. The prospects of development of interstate relations between Russia and Lithuania under the new President are considered.

## Введение

В мае 2019 г. в Литве состоялись седьмые в новейшей истории выборы президента страны: 12 мая прошел первый тур, 26 мая – второй тур выборов.

Правом голоса обладают чуть менее 2,5 млн граждан Литвы. На территории страны для голосования было открыто 1972 избирательных участка. За пределами страны проживает свыше 300 тыс. литовских граждан, обладающих правом голоса. Для того чтобы они смогли принять участие в выборах в 51 дипломатическом представительстве Литвы, за границей были оборудованы места для голосования. Всего в городах со значительным количеством проживающих литовцев было доступно 60 участков для голосования.

Те, кто не мог лично присутствовать на участке в день выборов, могли проголосовать по почте. Для этого было необходимо до середины апреля зарегистрироваться на специальном сайте. Кроме того, избиратели, которые по разным причинам не могли прийти на избирательный участок в день выборов, имели возможность проголосовать заранее во всех муниципалитетах с 6 по 10 мая.

Согласно ст. 81 Конституции Литовской Республики, избранным считается кандидат на пост Президента Республики, набравший в ходе первого голосования и при участии не менее половины от общего числа избирателей свыше половины голосов всех принявших участие в выборах избирателей. Если в выборах приняло участие менее половины всех избира-

телей, избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов, но не менее 1/3 голосов от общего числа избирателей [4].

Если в первом туре голосования ни одним из кандидатов не набрано необходимое большинство голосов, через две недели проводится повторное голосование по двум кандидатам, набравшим наибольшее число голосов. Избранным считается кандидат, набравший большее число голосов.

Согласно ст. 78 Конституции Литовской Республики, Президентом Республики может избираться гражданин Литвы по происхождению, проживающий в течение не менее трех последних лет в Литве, если ему до дня выборов исполнилось не менее сорока лет.

Президент республики избирается гражданами Литовской Республики сроком на пять лет на основании всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

По Конституции страны одно и то же лицо Президентом Республики может избираться не более двух раз подряд. В связи с этим предыдущий президент Литвы Д. Грибаускайте не участвовала в нынешних выборах, так как занимала пост президента страны два срока подряд с 12 июля 2009 г. и была переизбрана в 2014 г.

Число кандидатов на пост президента Литовской Республики не ограничивается. Максимальное количество кандидатов было на выборах в 2002 г. – 17 чел.

В этой предвыборной кампании изначально участвовало 15 претендентов в кандидаты на пост главы государства. В середине февраля все претенденты в кандидаты заплатили взнос в 4,6 тыс. евро, который не возвращается, если они не станут официальными кандидатами и во время выборов наберут менее 7% голосов избирателей. Согласно литовской Конституции,

для того, чтобы стать официальным кандидатом, каждому до 28 марта было необходимо собрать 20 тыс. подписей граждан Литвы в свою поддержку. Подписи могут быть как на бумаге, так и электронные. После проверки предоставленных претендентами подписей, Главная избирательная комиссия Литвы зарегистрировала девять кандидатов в президенты Литвы.

### Результаты социологических исследований в преддверии выборов

На приведенной ниже диаграмме представлен рейтинг кандидатов на пост главы государства, основанный на результатах различных социологических исследований, проведенных в конце 2018 – начале 2019 г.

Как видно на представленной диаграмме, за семь месяцев, предшествовавших голосованию, тройка лидеров президентской гонки оставалась неизменной: экономист Гитанас Науседа, консерватор Ингрида Шимоните и

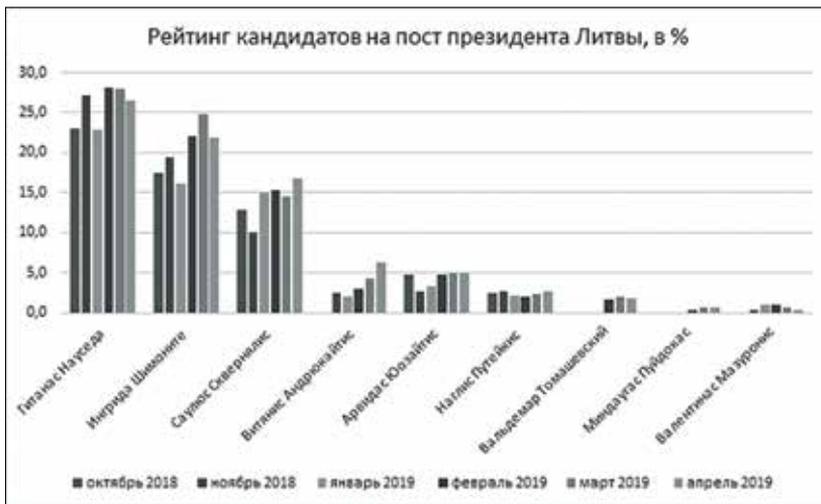


Рис. 1. Рейтинг кандидатов на пост президента Литвы (%)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Диаграмма составлена по результатам социологических исследований *Vilmorus, Sprinter turimai, Baltijos tyrimai*.

премьер-министр Саулюс Сквернялис. За этот период согласно опросам населения за Гитанаса Науседу готовы были проголосовать от 23 до 28% респондентов, за Ингриду Шимоните отдали бы свои голоса от 16 до 25% опрошенных, за Саулюса Сквернялиса — от 10 до 17% избирателей.

Данные социологических исследований наглядно свидетельствуют о том, что вероятность второго тура была очень высокой. Поскольку в том,

что Г. Науседа выйдет во второй тур, практически никто не сомневался, главной интригой первого тура был вопрос, кто же будет вторым участником заключительного тура выборов: С. Сквернялис или И. Шимоните.

Отметим, что проведение второго тура для определения победителя в президентской гонке требовалось и ранее: в пяти из семи кампаний имя избранного президента становилось известно только во втором туре.

### Позиция кандидатов по вопросам национальных меньшинств

Согласно последней переписи населения, состоявшейся в 2011 г., в Литве проживают представители 154 национальностей. На долю национальных меньшинств приходится около 15% населения страны. Самым крупным меньшинством являются поляки. Они составляют 6,6% от всего населения — это около 200,3 тыс. человек. На втором месте стоят русские, составляющие 5,8% от всех жителей — 176,9 тыс. человек, а замыкают тройку лидеров белорусы, составляющие 1,2% от всего населения — около 36,2 тыс. человек.

В отличие от Латвии и Эстонии, где «нетитульное» население ограничено в избирательных правах, в Литве представители национальных меньшинств участвуют в голосовании на выборах всех уровней. Одним из интересных моментов нынешней избирательной кампании являлся вопрос — за кого проголосуют национальные меньшинства, а также, каких взглядов придерживаются кандидаты, говоря о межнациональных отношениях и по-

ложении «нетитульного» населения.

Необходимо отметить, что, к сожалению, в избирательных программах кандидатов практически ничего не было сказано о национальных меньшинствах и национальных общинах. Только у С. Сквернялиса, В. Андриукайтиса и В. Томашевского можно было найти достаточно общие слова о необходимости сохранять национальную идентичность меньшинств, поддерживать их культуру. Ничего не говорилось о таких актуальных проблемах национальных меньшинств, как единый государственный экзамен по литовскому языку, написание польских фамилий на языке оригинала в официальных документах и др. Таким образом, судить о позиции кандидатов по вопросам национальных меньшинств возможно было лишь на основании их отдельных высказываний в интервью, в ходе предвыборных дебатов, по выступлениям в СМИ.

По мнению Г. Науседы, Литва должна черпать свои силы, ориентируясь на наследие полиэтнического Великого

княжества Литовского. Он отмечает важный вклад, который внесли отдельные представители польского народа в становление литовской государственности и культуры. «Моя цель заключается в том, чтобы национальные общины рассматривались не в качестве какой-то проблемы или вопроса, требующего какого-то решения, а, чтобы они считались нашим богатством. (...) Национальные общины являются нашим богатством, поскольку они позволяют завязать более хорошие связи с теми государствами, которые находятся рядом с нами. С теми, с кем их роднят эмоциональные узы», — сказал Г. Науседа, сделав упор на то, что, став президентом, он будет пестовать национальное и культурное многообразие, а также то, что с помощью нацменьшинств, поддерживающих связь с исторической родиной, Литва может получить и экономическую, и политическую выгоду [3].

С другой стороны, Г. Науседа выступает против написания польских фамилий на языке оригинала в официальных документах — для польской общины это очень важный и принципиальный вопрос. По его мнению, это нанесет определенный вред статусу государственного языка, который защищает Закон о государственном языке и другие правовые акты. В качестве компромисса он предлагает писать польские фамилии на второй странице паспорта, не упоминая при этом, что вторая страница не будет иметь юридической силы при рассмотрении документов.

Основной соперник Г. Науседы — бывший министр финансов И. Ши-

моните говорила о том, что она не делит избирателей по национальному признаку. На выборы она шла с программой, предназначенной для всех жителей Литвы, а не отдельно для поляков, литовцев или русских. «Литовским полякам я могу предложить ровно то же, что и литовцам, и в принципе всем жителям Литвы, потому что все мы являемся создателями общего государства», — говорила И. Шимоните, отмечая тот факт, что в стране ощущается нехватка доверия между гражданами из-за тех или иных культурных и национальных различий, хотя этого быть не должно, а многие конфликты — это результат сложившихся и бытующих по сей день стереотипов, с которыми нужно бороться [3].

В отличие от Г. Науседы, И. Шимоните поддерживает предложение узаконить написание польских фамилий в оригинальном варианте. «Этот вопрос должен быть решен. Если Сейм не разрешит его в ближайшее время, я готова представить парламенту свой законопроект» [3], — пообещала она во время избирательной кампании, подчеркнув, что демократия не должна превращаться в диктатуру большинства.

В. Андрюкайтис в ходе предвыборной кампании сделал достаточно смелое заявление, контрастирующее с позицией других кандидатов. По его мнению, Литву нельзя называть национальным государством, а, напротив, — это многонациональная, демократическая, парламентская республика, основу которой формирует гражданское общество, а не один этнос [3].

В. Андрюкайтис поддерживает инициативу написания польских фамилий в официальных документах на родном языке, а также считает, что в контексте этой дискуссии необходимо говорить не только о польском меньшинстве, но и о русском, белорусском и других. По его словам, государству следует вести политику таким образом, чтобы все гражданские и политические права различных народов, населяющих Литву, были обеспечены в полной мере.

В. Андрюкайтис выступает за ратификацию Европейской хартии региональных языков и меньшинств. Иными словами, он ратует за то, чтобы в регионах, где компактно проживают представители меньшинств, либо там, где их сосредоточено достаточно много, на законодательном уровне было бы закреплено двуязычие. Это касается, например, юго-востока Литвы, где поляки составляют большинство населения.

Также В. Андрюкайтис выступает за сохранение польскоязычных и русскоязычных государственных школ. Он утверждает, что такие школы надо поддерживать, совершенствовать, а экзамены по родному языку следует сделать обязательными, чтобы культурные традиции нацменьшинств в Литве продолжались и крепились.

Европарламентарий В. Томашевский — единственный из участников президентской гонки, являющийся представителем не титульного населения Литвы, а национального меньшинства. Зная о проблемах нацменьшинств Литвы «изнутри», В. Томашевский утверждает, что дискуссии на эту тему идут на протяжении десяти-

летий, фактически с момента восстановления независимости, однако многие вопросы до сих пор остаются нерешенными.

В своей предвыборной программе В. Томашевский выступал за сохранение в Литве существующей системы образования, в том числе, традиционной модели образования национальных меньшинств, которая, по его мнению, показала свою успешность за последние 29 лет. В случае своей победы, лидер польской общины обещал поддерживать в школах стремление уважать и любить этнокультурное наследие, таким образом избегая кризисов национальной идентичности граждан. Также он давал обещание защищать этническую культуру страны, поддерживать развитие культуры национальных общин и региональной культуры [7].

В ходе предвыборной кампании, во время одного из выступлений В. Томашевский обратился к собравшимся не только на литовском и польском языках, но еще и на русском, белорусском, латышском, татарском и иврите. По мнению экспертов, именно В. Томашевский старался мобилизовать весь русскоязычный и польский электорат, который традиционно голосует за лидера «Избирательной акции поляков Литвы». Это являлось одной из причин, по которой другие кандидаты практически не поднимали вопросы положения и проблем национальных меньшинств. С другой стороны, кандидаты, опасаясь потерять голоса большинства, не стремились заигрывать с национальными меньшинствами.

Единственный из кандидатов, кто пытался составить конкуренцию В. Томашевскому в борьбе за голоса национальных меньшинств, — это В. Андрюкайтис, который является представителем одной из самых

влиятельных общереспубликанских партий. Его конкретные и предметные обещания по улучшению положения «нетитульного» населения не могли не привлекать польский и русскоязычный электорат.

### Интрига «спокойных» выборов

В ходе первого тура президентских выборов 12 мая ни один из кандидатов не смог заручиться поддержкой более 50% избирателей. Явка на выборах превысила 57%, что является самым высоким показателем на президентских выборах за последние 20 лет. Это демонстрирует достаточно высокий уровень интереса к электоральному процессу со стороны литовских граждан.

Никаких серьезных нарушений на выборах зафиксировано не было. В основном претензии касались незаконной агитации. В целом выборы прошли спокойно. В последний час на некоторых участках даже образовались очереди, появилась информация о нехватке бюллетеней.

По данным подсчета голосов со всех избирательных участков лидером голосования стала И. Шимоните. Выдвинутая Союзом Отечества–Литовских христианских демократов (консерваторов), И. Шимоните набрала 31,31% голосов. Независимый кандидат Г. Науседа получил 30,94% голосов избирателей. Именно они вышли во второй тур выборов. Третьим остался выдвинутый правящими «аграриями» С. Сквернялис, за него проголосовали 19,58% участвовавших в выборах [1].

По данным Главной избирательной комиссии (ГИК), Г. Науседа получил большинство голосов в 46 самоуправлениях, а И. Шимоните — в 8-ми. И. Шимоните удалось догнать и опередить соперника, собрав большую поддержку в крупных городах — в Вильнюсе, Каунасе, Панявежисе и за границей. Более половины граждан Литвы, голосовавших за границей, отдали голос за И. Шимоните, там она получила более 52,3% голосов.

Непрошедший во второй тур С. Сквернялис, победил конкурентов в трех районных самоуправлениях — Акменском, Кельмском и Ширвинтском. Еще в трех самоуправлениях — Шальчининкском, Вильнюсского района и в Висагинасе — лидирует председатель «Избирательной акции поляков Литвы— Союза христианских семей», европарламентарий В. Томашевский. Именно в этих районах компактно проживают представители национальных меньшинств. Однако по данным со всех избирательных участков, В. Томашевский оказался лишь на шестом месте, набрав около 4% голосов. Четвертым в первом туре выборов оказался выдвинутый оппозиционными социал-демократами еврокомиссар В. Андрюкайтис. Он получил 4,77% голосов. Немного

отстал от него философ А. Юозайтис, оказавшийся на пятом месте, за него голосовали 4,69% избирателей. Парламентарий М. Пуйдокас получил 2,6% голосов, член сейма, председатель Центристской партии Н. Путейкис – 0,79%, европарламентарий В. Мазуронис – 0,65% голосов [1].

Во втором туре президентских выборов, который состоялся 26 мая, убедительную победу одержал независимый кандидат Гитанас Науседа с результатом в 65,86% (или 876 749 голосов избирателей). Его соперница во втором туре И. Шимоните – экс-министр финансов, депутат Сейма, кандидат от консервативной партии «Союз Отечества – Христианские демократы», набрала 32,86% (437 399 голосов избирателей) [2]. Партия «Союз Отечества – Христианские демократы» в свое время косвенно поддерживала предыдущего президента Литвы Д. Грибаускайте.

По сравнению с первым туром президентских выборов, количество сторонников Г. Науседы увеличилось более чем в два раза, а И. Шимоните часть

потенциальных избирателей потеряла. В первом туре за нее отдали 446 719 голосов. И. Шимоните ни в одном самоуправлении не набрала большинство голосов: везде лидировал Г. Науседа.

Во втором туре Г. Науседе удалось привлечь голоса всех избирателей, голосовавших за кандидатов, не прошедших во второй тур. Более того, по сравнению с первым туром И. Шимоните потеряла свыше трех тысяч голосов избирателей, которые во втором туре проголосовали за Г. Науседу. Его предвыборная кампания в социально-экономическом плане была направлена на левую от центра сторону, в культурном смысле – больше вправо, чтобы попытаться охватить как можно больше избирателей. Таким образом, ему удалось привлечь голоса тех, кто голосовал за других кандидатов.

Явка во втором туре выборов президента Литвы составила 53,9%. Она была ниже, чем в первом туре выборов, но выше, чем во втором туре президентских выборов в 2014 г. Около 10% граждан с правом голоса проголосовали досрочно.

### **Эпоха прагматизма в отношениях с Россией?**

Позицию экономиста Г. Науседы по российско-литовским отношениям в самой общей форме можно сформулировать так: прежде чем договориться, нужно размежеваться. «Договариваться можно со всеми людьми, однако перед тем нужно задекларировать свои принципы. Но принципы не должны быть гнилыми. Полагаю, что такая политика недопустима, особенно с такими государствами, которые сегодня

ведут себя агрессивно, которые не соответствуют нашим представлениям о демократии. Если мы не отказываемся от своих принципов, мы можем пытаться с ними говорить о том, какие возможны формы сотрудничества, можем дискутировать о том, сколько времени они еще намерены продолжать экспансию, агрессивную политику на Украине и в отношении других стран и т.д.», – так Г. Науседа озвучил

свою позицию за месяц до выборов в телепрограмме «Диалог с Россией» [5].

Поскольку по мнению Г. Науседы существуют фундаментальные разногласия по важным вопросам, он вряд ли отправится с визитом в Москву, как это недавно сделала президент Эстонии К. Кальюлайд. Но вместе с тем он считает, что отношения не следует политизировать до такого уровня, когда невозможно поддерживать торговые отношения между странами.

Литва не должна быть закрыта для россиян, среди которых немало и тех, кто уважает и поддерживает Литву, считает Г. Науседа. «Полагаю, что связи с русскими людьми должны стать нашим важнейшим приоритетом, так как с этими людьми нам предстоит жить и тогда, когда срок полномочий нынешнего кремлевского руководителя закончится», — заметил он в одном из интервью.

В своей предвыборной программе Г. Науседа предлагал налаживать и поддерживать сотрудничество с Россией в экономической и культурной областях. Он отмечал, что вопреки политическому климату на уровне бизнеса все не так уж и плохо: торговый оборот растет быстрее, чем даже с Польшей. Практика показывает, что введенные санкции охватывают лишь часть товаров, преимущественно продукты питания. Но они не распространяются на средства наземного транспорта, изделия легкой промышленности и др.

И. Шимоните в ходе предвыборной гонки выступала за продолжение курса, взятого предыдущим президентом Д. Грибаускайте, а значит, если бы она

победила, открытое и жесткое противостояние с Россией продолжилось бы. И. Шимоните многие называют «второй Далею Грибаускайте».

Из всех кандидатов И. Шимоните занимала самую бескомпромиссную позицию по развитию российско-литовских отношений. Выступая в Центре исследований Восточной Европы, она опровергла тезис о том, что ради добрососедства можно поступаться ценностями. По ее мнению, с Россией возможны контакты лишь для решения технических вопросов. Например, связанных с демаркацией границы или оборудованием таможенных постов.

Комментируя визит президента Эстонии К. Кальюлайд в Москву, И. Шимоните отметила, что в случае избрания на пост президента она не видела бы необходимости встречаться с российским лидером. Кроме того, она считает, что у стран Балтии должна быть единая позиция в отношении России.

С. Сквернялис — самый непостоянный кандидат в тройке лидеров президентской гонки, поскольку часто менял свои позиции.

Одна из ключевых фраз в предвыборной риторике премьер-министра — национальные интересы превыше всего. Именно эту формулировку он использовал в оценке мотивов президента Эстонии в контексте ее визита в Россию, заявив, что не видит ничего предосудительного, так как она, наверняка, исходит из интересов своей страны. Хотя последовать ее примеру и не намерен.

В середине марта в одном из интервью С. Сквернялис заявил, что

республике нужно с ответственностью относиться к своим национальным и экономическим интересам. Однако при этом пока нет достаточных оснований для того, чтобы говорить о «перезагрузке» отношений с Россией. «Есть ли основания для какой-то "перезагрузки" отношений? Пока я [их] точно не вижу. Мяч на стороне России. И если соседнее государство хочет и настроено улучшать отношения или иметь конструктивные, хотя и минимальные отношения, с той стороны должен быть какой-то позитивный сигнал. Пока этого нет», — сказал С. Сквернялис [8].

Вместе с тем, после включения премьера в президентскую гонку, ему напомнили о его высказываниях, сделанных год назад, о том, что надо бы возобновить работу литовско-российской межправительственной комиссии, которая не собиралась с 2011 года. Примечательно, что уже тогда сомнения на этот счет выразил его подчиненный — глава МИД Л. Линкявичюс. А президент Д. Грибаускайте назвала такое заявление «безответственным».

В начале прошлого года С. Сквернялис заявил, что Литва — единственная страна Евросоюза, которая не поддерживает на политическом уровне никаких рабочих контактов с Россией. «Россия — сложный сосед. Но для действенной политики нужны каналы коммуникации. Сейчас их по сути не существует. Мы говорим, что их нужно создать. Должен проходить двусторонний диалог», — сказал тогда С. Сквернялис. По его словам, крупные страны Запада поддерживают отношения с Россией на уровне пре-

зидентов и премьер-министров, а более критичные в отношении Москвы страны Восточной Европы — на уровне министров и вице-министров.

После этого заявления премьер-министра в Литве был проведен социологический опрос: поддерживают ли жители страны предложение С. Сквернялиса о том, что Литва должна возобновить политические контакты с Россией. В ходе опроса эту идею премьер-министра поддержали 52% респондентов, 26% были против, еще 22% не смогли ответить на этот вопрос. По данным опроса, возобновление политических отношений с Россией больше всего поддерживают пенсионеры, люди со средним достатком, не одобряют — люди с высшим образованием и большими доходами [6].

Будучи одним из самых авторитетных литовских политиков, подписантом Акта независимости, бывшим диссидентом, родившимся в семье ссыльных, В. Андрюкайтис славится своей последовательностью и взвешенностью в своих политических взглядах.

Еврокомиссар В. Андрюкайтис подвергает критике чрезмерно резкий, по его мнению, антироссийский курс, который проводила Даля Грибаускайте. В. Андрюкайтис убежден, что во внешней политике нет места для агрессии и неосторожных высказываний, которые вредят интересам страны и не приносят никакой пользы. «Было бы ошибочно использовать излишнюю, радикальную риторику, от которой ничего не меняется», — считает он, подчеркивая, что внешняя политика должна опираться не на взаимные

оскорбления, а на конкретные предложения.

В. Андрюкайтис выступает за возобновление всестороннего и предметного диалога с Россией: «Свой взгляд на Россию мы должны основывать на общей политике ЕС (...). Выражая поддержку демократии и правозащитникам в России, мы также должны быть готовы к открытому и прямому политическому диалогу с властями этой страны. Должно оставаться прагматичное экономическое сотрудничество и стремление поддерживать связь между людьми», — говорилось в предвыборной программе В. Андрюкайтиса.

Представляя свою программу, он подчеркивал, что «на смену изоляции России и избыточной агрессивной риторике должно прийти нормальное поведение: следует ясно сказать, где мы [Литва и Россия] не будем договариваться и будем придерживаться своих требований, а где можем искать точки соприкосновения».

В. Андрюкайтис отмечал, что необходимо разграничивать поведение Вильнюса в отношении российского руководства, с одной стороны и российского бизнеса, культуры, науки, торговли и граждан страны, с другой стороны.

Политик является сторонником глубокой интеграции с Евросоюзом, отстаивает социал-демократическую модель развития экономики по типу Скандинавии. Между тем он не питает большой любви к США, считает, что Литве необходимо пересмотреть свои отношения со всеми соседями и не препятствовать, а всячески содействовать бизнесу, желающему

развиваться и торговать с Россией и Белоруссией.

В своих предвыборных выступлениях кандидат от Центристской партии Литвы Н. Путейкис подвергал резкой критике президента Д. Грибаускайте за ее антикремлевскую риторику.

О позиции кандидатов на пост главы государства относительно межгосударственных отношений с восточным соседом можно было судить по их реакции на недавний визит президента Эстонии в Москву. Так, Н. Путейкис противопоставляет Д. Грибаускайте эстонского президента К. Кальюлайд, которая нашла дипломатический повод для встречи с В. Путиным.

Писатель и философ А. Юозайтис занимает достаточно непримиримую позицию в отношении к России. Возможности контактов с Россией он рассматривает только в рамках европейских структур и НАТО.

В ходе предвыборных дебатов на одном из литовских телеканалов, европарламентарий В. Томашевский выступил за перезагрузку и переоценку отношений Литвы и России: «Прежде всего, мы должны улучшить отношения с Россией. Смотря в будущее, для нас это чрезвычайно важно. Если говорить о ЕС, то здесь было сказано, что мы должны придерживаться одинаковой политики... Так этой одинаковой политики нет. Германия успешно торгует, протягивает трубопроводы с Россией, и этому не мешают какие-то имевшие место быть политические события. Давайте не будем наивными», — отмечал В. Томашевский.

По мнению В. Томашевского, Западу не следует игнорировать Россию,

которая является его естественным союзником. Более того, учитывая новую угрозу, связанную с исламизацией Европы, отношения с Россией не должны прерываться, отмечал лидер литовских поляков: «Россия — страна христианской цивилизации. Большинство христиан живет в России. Сегодня, когда во всей Европе усиливается исламизация, приходит еще большая угроза, поэтому мы не должны так легко отказываться от развития отношений», — резюмировал Томашевский [9].

Позиции кандидатов, участвовавших в президентских выборах, касательно отношений с Россией характеризуются тем, что налаживание диалога с ее руководством рассматривается ими далеко не в качестве приоритетной проблемы. Предложения в контексте дальнейшего улучшения литовско-российских отношений в программах кандидатов различны, но, преимущественно, отличаются лишь некоторыми нюансами и оттенками.

Кандидаты были практически солидарны по трем пунктам:

а) неприятие «агрессивного» внешнеполитического курса президента России В.В. Путина;

б) неготовность к активным шагам, направленным на улучшение отношений с Россией путем поиска компромисса;

в) выстраивание отношений с Москвой с оглядкой на Брюссель (НАТО, ЕС).

Избранный президент Г. Науседа в случае победы пообещал изменить риторику в отношении России. Его предшественница Д. Грибаускайте называла Россию агрессором. «Я бы хотел быть дипломатом и использовать не такие выражения, которые использовались до сих пор. Но фундаментальные аспекты наших отношений с Россией и Белоруссией будут зависеть от того, что происходит на территории Украины. Если ситуация останется прежней, то наладить отношения с нашими восточными соседями будет сложно. Мы видим в этой ситуации признаки агрессии по отношению к соседнему государству. И мы не можем с этим мириться», — сказал Г. Науседа. Будучи финансистом, Г. Науседа должен понимать все экономические риски, связанные с противостоянием с Россией. Можно надеяться, что в ближайшее время уровень русофобии в Литве будет снижаться.

### Список литературы

1. 2019 m. gegužės 12 d. Respublikos Prezidento rinkimai (I turas) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vrk.lt/en/2019-prezidento/rezultatai?srcUrl=/rinkimai/904/1/1544/rezultatai/en/rezultataiPreRezultatai.html>

2. 2019 m. gegužės 26 d. Respublikos Prezidento rinkimai (II turas) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vrk.lt/en/2019-prezidento/rezultatai?srcUrl=/rinkimai/904/2/1544/rezultatai/en/rezultataiPreRezultatai.html>

3. *Кишиневский Д.* Кандидаты в президенты Литвы готовы защищать права нацменьшинств, но по-своему [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.delfi.lt/news/politics/kandidaty-v-prezidenty-litvy-gotovy-zaschischat-prava-nacmenshinstv-no-po-svoemu.d?id=80817781>

[*Kishinevskij D.* Kandidaty v prezidenty Litvy gotovy zashchishchat' prava nacmen'shinstv, no po-svoemu [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ru.delfi.lt/news/politics/kandidaty-v-prezidenty-litvy-gotovy-zaschischat-prava-nacmenshinstv-no-po-svoemu.d?id=80817781>]

4. Конституция Литовской Республики от 25.10.1992 [Электронный ресурс]. URL: [http://www3.lrs.lt/home/Konstitucija/Konstitucija\\_RU.htm](http://www3.lrs.lt/home/Konstitucija/Konstitucija_RU.htm)

[Konstituciya Litovskoj Respubliki ot 25.10.1992 [Elektronnyj resurs]. URL: [http://www3.lrs.lt/home/Konstitucija/Konstitucija\\_RU.htm](http://www3.lrs.lt/home/Konstitucija/Konstitucija_RU.htm)]

5. Литва – Россия: сценарии у кандидатов в президенты [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.delfi.lt/opinions/comments/vladimir-skipov-litva-rossiya-scenarii-u-kandidatov-v-prezidenty.d?id=80943789>

[Litva – Rossiya: scenarii u kandidatov v prezidenty [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ru.delfi.lt/opinions/comments/vladimir-skipov-litva-rossiya-scenarii-u-kandidatov-v-prezidenty.d?id=80943789>]

6. Опрос: большинство жителей Литвы поддерживает предложение премьера по России [Электронный ресурс]. URL: <http://m.ru.delfi.lt/news/article.php?id=77094909>

[Opros: bol'shinstvo zhitelej Litvy podderzhivaet predlozhenie prem'era po Rossii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://m.ru.delfi.lt/news/article.php?id=77094909>]

7. Предвыборная программа Вальдемара Томашевского [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vtomasevski.lt/ru/politika/>

[Predvybornaya programma Val'demara Tomashevskogo [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.vtomasevski.lt/ru/politika/>]

8. Русофобский пас. Как литовский премьер "отдал мяч" российской стороне [Электронный ресурс]. URL: [https://baltnews.lt/vilnius\\_news/20190315/1018948417/Lithuania-premier-Russia-otnosheniya.html](https://baltnews.lt/vilnius_news/20190315/1018948417/Lithuania-premier-Russia-otnosheniya.html)

[Rusofobskij pas. Kak litovskij prem'er "otdal myach" rossijskoj storone [Elektronnyj resurs]. URL: [https://baltnews.lt/vilnius\\_news/20190315/1018948417/Lithuania-premier-Russia-otnosheniya.html](https://baltnews.lt/vilnius_news/20190315/1018948417/Lithuania-premier-Russia-otnosheniya.html)]

9. Улучшить отношения с Россией. Как в Литве предложили пересмотреть позицию по Крыму [Электронный ресурс]. URL: [https://baltnews.lt/vilnius\\_news/20190417/1019049479/Lithuania-Russia-Krym-poziciya-peresmotr.html](https://baltnews.lt/vilnius_news/20190417/1019049479/Lithuania-Russia-Krym-poziciya-peresmotr.html)

[Uluchshit' otnosheniya s Rossiej. Kak v Litve predlozhili peresmotret' poziciyu po Krymu [Elektronnyj resurs]. URL: [https://baltnews.lt/vilnius\\_news/20190417/1019049479/Lithuania-Russia-Krym-poziciya-peresmotr.html](https://baltnews.lt/vilnius_news/20190417/1019049479/Lithuania-Russia-Krym-poziciya-peresmotr.html)]

**А. КРАСОВСКИЙ,**  
независимый эксперт

**A. KRASOVSKY,**  
independent expert

**Ключевые слова:**  
миграционный кризис, Европа,  
беженцы, мигранты,  
Европейский союз,  
миграционная политика

**Keywords:**  
migration crisis, Europe,  
refugees, migrants,  
European Union,  
migration policy

## ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

В статье анализируются угрозы, возникшие в европейских странах в результате миграционного кризиса. Исследованы факторы, негативно повлиявшие на миграционные процессы и обстановку в странах ЕС.

## CONSEQUENCES OF THE MIGRATION CRISIS IN THE EUROPEAN UNION

The article analyzes the threats that have arisen in European countries as a result of the migration crisis. The factors that negatively affected the migration processes and the situation in the EU countries are investigated.

В условиях глобализации существенно возросли масштабы миграции в европейском регионе. Увеличилась миграционная подвижность населения внутри ЕС, а также размер миграционных потоков на его территорию. Возрастающие потребности рынка труда стимулируют правительства европейских стран искать оптимальную модель миграционной политики, удовлетворяющей интересы как Европы, так и иммигрантов.

В последние годы в Европе отмечается сильная депопуляция населения. Согласно исследованиям К. Джонсона, Л. Филда и Д. Постона во многих европейских странах чрезвычайно низкая рождаемость в сочетании с высокой смертностью «стареющего» населения привела к тому, что потенциал Европы к устойчивому росту населения крайне ограничен. Коэффициенты рождаемости и смертности практически равны, 17 европейских

стран имеют естественное снижение. Важную роль в этом сыграли как старение населения, так и снижение рождаемости по различным причинам (вытеснение традиционных семейных ценностей, активное использование средств контрацепции, снижение значимости материнства в жизни европейских женщин и т.д.). По данным на 2011 год, в Германии, второй по величине стране в Европе с населением 81 млн чел., на 746 рождений приходится 1000 смертей, и суммарный коэффициент рождаемости – всего 1,5. Общий коэффициент рождаемости в 2013 году в Европе составил 1,6 [11]. Недавний всплеск иммиграции в Европейский Союз вводит элемент неопределенности в демографическое будущее региона. В настоящее время широко распространены взгляды на сохранение Европы перед лицом низкой рождаемости, стареющего населения и депопуляции в кругах государственной политики. Роль иммиграции в компенсировании сокращающегося числа молодежи и низких показателей рождаемости широко обсуждается в ЕС. Основная часть прибывающих мигрантов молода и прибыла из стран с исходно более высоким суммарным коэффициентом рождаемости. Поэтому правительства стран ЕС приветствовали активную миграцию в целях поднятия рождаемости.

Однако разразившийся в последние годы кризис обострил целый ряд проблем в миграционной политике

Европейского Союза. К основным причинам возникновения миграционного кризиса относятся: вооруженные конфликты, дестабилизирующие ситуацию в регионах исхода беженцев (гражданские войны в Ираке и Сирии, война в Афганистане и Ливии, антитеррористическая операция против ИГИЛ<sup>1</sup>); отсутствие экономических перспектив в странах исхода беженцев и притягательность жизни в Европе; простота попадания в ЕС (предоставление убежища законодательством по Дублинскому соглашению, а также проложенные маршруты через Средиземное море и юг Европы); неподготовленность стран ЕС к массовому наплыву беженцев и отсутствие единой концепции по их приему.

По данным Евростата, в 2013 году количество беженцев, прибывших в Европу, равнялось 556 тыс. чел., а в 2015 г. этот показатель уже превысил полтора миллиона. Большинство беженцев являются выходцами из стран, в которых происходят вооруженные конфликты, однако значительная часть прибывает и из относительно благополучных стран.

В странах ЕС растет количество преступлений. Вместе с мигрантами в Европу прибывают контрабандой наркотики и оружие. Обострили проблему события в германских городах Кельн, Гамбург и Штутгарт, а также швейцарском Цюрихе и австрийском Зальцбурге. В новогоднюю ночь 2015–2016 гг. многие женщины в этих

<sup>1</sup> Организация, деятельность которой запрещена на территории Российской Федерации.

городах были изнасилованы и подверглись домогательствам, 29 задержанных по данному делу — мигранты, и 18 — беженцы [2]. Волна насилия, прокатившаяся по Европе в новогоднюю ночь, обнажила культурное различие в гендерных установках исламской и европейской культур и выявила проблему нежелания многих мигрантов жить по европейским законам.

Другой причиной для опасений является увеличившееся количество терактов. Согласно инфографике РИА Новости, с 2015 года в Европе произошло 15 крупных терактов, в которых в сумме погибло 318 чел. и 986 было ранено (три из них произошли в Германии: в Берлине, Мюнхене и Ансбахе). По имеющимся данным, террористами являлись в основном выходцы из Туниса, Сирии и Ирана [3].

События последнего времени в Европе демонстрируют, что рост терроризма стал одной из наиболее значимых тенденций современной политической реальности, определяющих характер и содержание политических процессов, связанных с миграцией. При этом становится очевидным увеличение числа терактов, а также их жертв по мере нарастания миграционного кризиса. Данные «Глобального рейтинга терроризма» [10], основанные на статистической базе Национального консорциума по изучению терроризма при Университете штата Мэриленд [9], демонстрируют, что в 2008–2012 гг. в европейском регионе показатели террористической активности стабилизировались, однако, с 2013 года вновь отмечен значительный

рост терроризма. По мнению аналитиков, это связано с результатами так называемой «арабской весны» и последовавшей активизацией военизированных групп радикальных исламистов не только в пострадавших странах, но и в странах Европы. Боевиками активно проводятся акции устрашения населения через атаки на объекты социальной важности и места постоянного скопления людей. Террористический фактор оказывает влияние на европейское общество путем введения в состояние нестабильности и постоянной тревоги.

На фоне возникающих проблем в целом ряде европейских стран усилились антимиграционные настроения и недовольство миграционной политикой ЕС. В Европе наблюдается увеличение числа движений, направленных против миграции. Набирают популярность ультраправые партии: «Национальный фронт» Франции Марин Ле Пен, «Партия свободы» Вилдерса в Нидерландах, в Швеции — «Шведские демократы», в Чехии — «Рассвет» и т. д. Трендом 2015 г. стало также усиление позиций партий, придерживающихся евроскептицизма: «Альтернатива для Германии», «Австрийская партия Свободы», «Лига Севера» Италии, «Народная партия Дании», «За лучшую Венгрию» и т. д. На выборах в Европарламент 2014 г. огромное количество голосов граждане отдали им [7]. 16 июня 2015 года в Европарламенте партии-евроскептики создали новую большую фракцию — «Европа наций и свобод». Появляется риск усиления тенденции к дезинтеграции Европейского Союза, а также «правого уклона»

политики миграционного контроля.

На фоне развивающегося миграционного кризиса страны ЕС вынуждены объединить свои усилия для поиска выхода из сложившейся ситуации. Появилась необходимость в обсуждении наиболее острых тем и скорейшей выработке основных составляющих комплексной миграционной политики: режима предоставления убежища, системы перераспределения беженцев, пограничного контроля и социальной интеграции, адаптации мигрантов. Серьезным препятствием на пути к решению данных проблем стал кризис солидарности, явившийся результатом глубоких разногласий между европейскими лидерами.

Еврокомиссия, с целью усовершенствования общей европейской системы убежища, предложила принцип «разделения ответственности» – введение квот на количество беженцев для стран-членов ЕС. Распределение происходит по системе расчета, включающей четыре основных критерия: ВВП, численность населения, уровень безработицы и количество принятых беженцев в период 2010–2014 гг. В соответствии с этим планом Франция, Германия, Италия, Швеция и Венгрия должны принять 75 % всех лиц, требующих убежища. Страны юга Европы, принимающие основные потоки беженцев, настаивали на данной мере, грозясь в противном случае запретить высадку мигрантов на свои берега и ввести шенгенские визы для уже прибывших мигрантов, обеспечивающие транзит в интересующие мигрантов страны Евросоюза. В сентябре 2015 года Европейская

Комиссия предложила в ближайшие два года переместить в другие страны ЕС 40 тыс. беженцев, оказавшихся в Италии и Греции, выделив по 6 тыс. евро на обустройство переселенцев. 22 сентября большинством голосов глав МВД было принято решение по расселению в 23 страны Евросоюза дополнительно 120 тыс. беженцев, уже прибывших на территорию ЕС [12]. Многие государства недовольны тем фактом, что решение о перераспределении мигрантов и сама система квотирования принимались без учета их мнения, и просто не выполняют обязательства.

Было принято решение перекрыть западно-балканский миграционный маршрут и в дальнейшем пускать в Европу только тех мигрантов и беженцев, которые добираются легальными путями, берущими начало в Турции [1].

Осенью 2015 года многие европейские страны в одностороннем порядке закрыли свои границы, поставив под вопрос солидарность стран Шенгенской зоны и нарушив Дублинский регламент по рассмотрению ходатайств о международной защите. Согласно Шенгенскому кодексу эта мера не может действовать дольше шести месяцев, однако, министры внутренних дел государств ЕС стремятся продлить режим временного погранконтроля на срок до двух лет и более. По Дублинскому соглашению за предоставление отвечает государство, через которое беженец въехал на территорию ЕС. Таким образом, невозможно одновременно подать заявки в разные государства – за каждым беженцем закрепляется конкретная

страна ЕС, а если прошение подано не в стране въезда, то заявителя могут арестовать до момента депортации. Пограничные страны Евросоюза оказались в сложном положении и стали пропускать беженцев дальше в страны Центральной и Северной Европы. Многие европейские лидеры считают, что спасти Шенген невозможно, не наладив охрану внешних границ, чтобы должным образом осуществлять оформление и проверку беженцев, а не просто пропускать их дальше в Европу. 22 июня 2015 г. ЕС начал операцию EUNAVFOR Med по борьбе с незаконной перевозкой мигрантов в Средиземном море. Осуществляется дислокация кораблей и беспилотников, занимающихся сбором информации о перевозчиках нелегальных мигрантов у берегов Евросоюза, а также арест судов и задержание нарушителей. С целью усиления контроля границ возобновляются операции «Triton» и «Poseidon», активизируется сотрудничество EUROPOL, FRONTEX, EASO и выделение им дополнительных ресурсов. Одновременно ЕС создает новое агентство по охране внешних границ [6].

Остро стоит вопрос об интеграции уже прибывших мигрантов. Следует заметить, что Евросоюз при выработке миграционной политики больше внимания уделял внутреннему перемещению населения, это в основном касается граждан и легальных мигрантов. Многие страны оказались неподготовленными к массовому наплыву беженцев и проведению структурированной политики по их интеграции. В связи с этим есть не-

обходимость в разработке системы интеграции мигрантов с целью их адаптации в европейском обществе и минимизации конфликтов между мигрантами и коренным населением.

В рамках борьбы с миграционными проблемами главы государств ЕС пригласили африканских партнеров обсудить вопросы, связанные с миграцией, в Валлетте в ноябре 2015 года [5]. 18 марта 2016 г. ЕС и Турция заключили соглашение по борьбе с нелегальной миграцией, предполагающее, что все «нелегалы», прибывающие на территорию Греции, будут возвращаться в Турцию. Турецкие власти обязуются перекрыть каналы контрабанды и незаконной перевозки беженцев в Европу. В обмен Европа согласилась в 2016–2017 гг. выплатить Турции компенсацию в размере 6 млн. евро, ускорить отмену виз для турецких граждан и возобновить диалог о вступлении Турции в Евросоюз [8].

Солидарность стран в финансовых вопросах играет немаловажную роль. Страны-участницы, которые не хотят принимать мигрантов, должны компенсировать свой отказ финансовой поддержкой. Европейская комиссия предложила ввести «налог солидарности» в размере 250 тыс. евро за каждого мигранта, которого страна должна была принять в соответствии с квотами на беженцев [4]. Подобные меры демонстрируют нежелание стран Европы сотрудничать в данном вопросе на добровольной основе. Отсутствие единства между странами ЕС снижает эффективность принимаемых мер, поскольку ответ на возникший кризис требует согласованных усилий.

Рост преступности и количества терактов, неконтролируемые демографические изменения, нагрузка на систему социальной поддержки, рост нелегальной иммиграции и антимиграционных настроений в обществе – существующие негативные тенденции в ЕС, обостренные разразившимся миграционным кризисом.

Отсутствие единого стандарта миграционной политики и преобладание национальных интересов над обще-

европейскими – главные проблемы разработки единой концепции по преодолению кризиса. Многие европейские страны, принимающие мигрантов, постепенно отказываются от либеральных моделей миграционной политики и переходят к жестким мерам. Данная ситуация может стать причиной разрушения Шенгенского соглашения и привести к провалу ЕС как экономического и политического проекта.

### Список литературы

1. Миграция в Европе: преодоление кризиса солидарности Migration // Pierre Vimont/ Московский Центр Карнеги [Электронный ресурс]. URL:[http://carnegie.ru/2017/02/09/ru-pub-67923#\\_ednref10](http://carnegie.ru/2017/02/09/ru-pub-67923#_ednref10)

[Migraciya v Evrope: preodolenie krizisa solidarnosti Migration // Pierre Vimont/ Moskovskij Centr Karnegi [Elektronnyj resurs]. URL:[http://carnegie.ru/2017/02/09/ru-pub-67923#\\_ednref10](http://carnegie.ru/2017/02/09/ru-pub-67923#_ednref10)]

2. Полиция признала: в новогодних атаках на женщин в Европе участвовали мигранты [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vesti.ru/doc.html?id=2706021>

[Policiya priznala: v novogodnih atakah na zhenshchin v Evrope uchastvovali migranty [Elektronnyj resurs]. URL:<http://www.vesti.ru/doc.html?id=2706021>]

3. Теракты в Европе [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/infografika/20170323/1473327739.html>

[Terakty v Evrope [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/infografika/20170323/1473327739.html>]

4. Communication From the Commission to the European Parliament and the Council Towards a Reform of the Common European Asylum System and Enhancing Legal Avenues to Europe. 2016. April 6 [Электронный ресурс]. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160406/towards\\_a\\_reform\\_of\\_the\\_common\\_european\\_asylum\\_system\\_and\\_enhancing\\_legal\\_avenues\\_to\\_europe\\_-\\_20160406\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160406/towards_a_reform_of_the_common_european_asylum_system_and_enhancing_legal_avenues_to_europe_-_20160406_en.pdf).

5. Delivering on migration. European Commission (2016) [Электронный ресурс]. URL:[https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/2-years-on-migration\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/2-years-on-migration_en.pdf)

6. Enhancing security in a world of mobility: improved information exchange in the fight against terrorism and stronger external borders. European Commission [Электронный ре-

сурс]. URL:[https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-security/legislative-documents/docs/20160914/enhancing\\_security\\_in\\_a\\_world\\_of\\_mobility\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-security/legislative-documents/docs/20160914/enhancing_security_in_a_world_of_mobility_en.pdf)

7. EPRS. European Parliamentary Research Service Giulio Sabbat. European Union. (2014) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europarl.europa.eu/EPRS/EPRS-Size-of-Political-Groups-in-the-new-EP-October2014.pdf>

8. EU-Turkey Agreement: Questions and Answers, press release. – European Commission. 2016. March 19 [Электронный ресурс]. URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-16-963\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-963_en.htm)

9. Global Terrorism Database. A Department of Homeland Security Center of Excellence led by the University of Maryland. [Электронный ресурс] URL: <http://www.start.umd.edu/gtd/>

10. Global Terrorism Index 2016. Vision of Humanity, The Institute for Economics and Peace. [Электронный ресурс]. URL: <http://visionofhumanity.org/indexes/terrorism-index/>

11. *Johnson K. M., Field L. M., Poston D. L. Jr.* More Deaths Than Births: Subnational Natural Decrease in Europe and the United States // *Population and development review.* – 41(4)., 2015. – p. 651–680.

12. Managing the refugee crisis: State of Play of the Implementation of the Priority Actions under the European Agenda on Migration. // European Commission [Электронный ресурс]. URL:[https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/communication\\_on\\_eam\\_state\\_of\\_play\\_20151014\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/communication_on_eam_state_of_play_20151014_en.pdf)

УДК 338

**С. ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ,**

магистр международных отношений  
РАНХиГС  
e-mail: chechelnitkiy.s@gmail.com

**S. CHECHELNITSKIY,**

Master of international relationships  
RANEPA

**Keywords:**

**Ключевые слова:**

малые и средние предприятия Китая,  
инновационное развитие,  
реформы, технологии,  
конкурентоспособность,  
национальная экономика,  
трансформация

China small and medium enterprises,  
innovative development,  
reform, technology, competitiveness,  
National economy,  
transformation

## ИСТОРИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КИТАЯ

В статье дается характеристика социально-экономического состояния Китая накануне проведения преобразований (реформы Дэн Сяопина), выделяются предпосылки зарождения в КНР инновационных малых и средних предприятий, а также проводится анализ факторов, влияющих на развитие МСП Китая. Сделан вывод о том, что ключевым фактором, способствующим динамичному и устойчивому развитию национальной экономики в современных условиях, является использование инноваций в производственно-хозяйственной деятельности субъектов малого бизнеса. При этом малые и средние предприятия, выступающие в качестве ведущего элемента любой национальной экономической системы, обладают всеми свойствами инновационного развития. Проходящие в китайской экономике трансформационные процессы, связанные с переходом к рыночным отношениям, и глобализацией мирового хозяйства обусловили ужесточение конкуренции среди предпринимательских структур. Все эти обстоятельства существенным образом поменяли приоритеты в малом бизнесе и его развитии в направлении усиления роли инноваций.

## **HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN CHINA**

The article describes the characteristics of the socio-economic status of China before the reforms led by Deng Xiaoping, highlighting the prerequisites for the emergence of innovative small and medium-sized enterprises in the PRC, as well as analyzing the factors affecting the development of Chinese SMEs. It is concluded that the key factor contributing to the dynamic and sustainable development of the national economy in modern conditions is the use of innovations in the production and economic activities of small businesses. At the same time, small and medium enterprises, acting as the leading element of any national economic system, have all the properties of innovative development. The transformational processes taking place in the Chinese economy associated with the transition to market relations and the globalization of the world economy have led to increased competition among entrepreneurial structures. All these circumstances have substantially shifted the priorities in the activity of small business and its development in the direction of strengthening the role of innovation.

### **Китай накануне проведения в стране экономических преобразований**

Средние и малые предприятия Китая играют важную роль в стимулировании рыночной конкуренции, увеличении числа рабочих мест, улучшении качества жизни населения, содействии развитию технологических инноваций, стимулировании развития национальной экономики и поддержке социальной стабильности в государстве.

Инновационный характер современного предпринимательства обуславливается и растущим потребительским спросом, переходом к экономике знаний, расширением взаимодействия рыночных агентов, формированием глобальных сетевых структур. Малые и средние пред-

приятия, благодаря этим процессам, получают новые возможности для конкуренции с крупным бизнесом.

Несмотря на высокие результаты, полученные малыми и средними предприятиями (далее – МСП) Китая, в настоящее время они сталкиваются с серьезной проблемой. Инновационное развитие малых и средних предприятий Китая происходит в условиях дефицита финансовых ресурсов, чрезмерной конкуренции на рынке и низкой эффективности использования ресурсов. В таких условиях использование инноваций становится одним из наиболее эффективных вариантов вывода на конкурентоспособные позиции малых и

средних предприятий КНР. С другой стороны, инновации в малом бизнесе составляют основу инновационного развития всего китайского общества. Роль малых и средних предприятий в разработке и использовании инноваций не вызывает сомнений.

Существует ряд факторов, которые повлияли на развитие событий, связанных с проведением Дэн Сяопином в 1978 году экономических реформ.

Во-первых, на момент 1978 года партия существовала на грани политического кризиса, обусловленного внутривластной борьбой за власть [2]. Минувшие два года после смерти Мао Цзэдуна сопровождались бесконечными идеологическими компаниями, что в совокупности привело к потере народного доверия. Две кампании – «Большой скачок» (大跃进) (1958–1960 гг.) и «Культурная революция» (文化大革命) (1966–1976 гг.) – стали особенно знаменательными вехами в истории становления современного Китая. В 1958 г. по решению компартии была провозглашена массовая коллективизация, сельскохозяйственные угодья были объединены в огромные коммуны. Партия полностью контролировала жизнь крестьян: дети были практически оторваны от родителей и воспитывались в детских садах коммуны; женщины и мужчины жили порознь, лишь питаясь в общих столовых. Словом, семьи были разделены. Главными целями правительства были повышение производительности труда и укрепление индустриальной базы Китая. В итоге эксперимент провалился и привел к гибели примерно 45 млн. человек.

В 1966 г. Мао Цзэдун, авторитет которого серьезно пошатнулся, объявил о начале «Культурной революции», призванной стать инструментом борьбы за власть и уничтожения своих врагов в руководстве партии. Идея заключалась в том, чтобы возродить революционный дух среди молодежи и направить его на уничтожение идеологических противников маоизма в КПК. В результате Китай погрузился в хаос, продолжавшийся с разной интенсивностью вплоть до смерти Мао Цзэдуна в 1976 г., после чего в стране произошел государственный переворот «банды четырех». Однако переворот был подавлен, и к власти на короткое время пришел Хуа Гофен, которого вскоре сменил Дэн Сяопин. К этому моменту в Китае накопилось много проблем: легитимность партии стояла под вопросом, китайский народ устал от идеологии, и отношение к руководству сильно ухудшилось. Повышение уровня жизни людей могло помочь восстановить утраченное доверие, и Дэн Сяопин понимал необходимость проведения соответствующих реформ.

Во-вторых, на момент 1978 года экономика Китая переживала стагнацию. Более 10 лет доходы крестьян сохранялись на одном уровне. Отсутствовала возможность закупать необходимые импортные товары. Рыночные экономики соседних стран Юго-Восточной Азии демонстрировали успех, в то время как технологический разрыв между Китаем и развитыми странами исчислялся десятилетиями.

В-третьих, по меньшей мере 70% населения проживало в сельской местности, их доходов хватало разве что

только на выживание. С проведением деколлективизации в 1978–1979 гг. также очевидной стала проблема безработицы. В дальнейшем огромный излишек рабочей силы явился важным ресурсом для развития сельского индустриального сектора.

Еще одним фактором является то, что планирование играло меньшую роль в китайской экономике, нежели в странах бывшего СССР. К тому же в Китае даже в разгар экономической централизации велась скрытая коммерческая деятельность, что позволило сохранить предприимчивость населения и положительно повлияло на развитие частного сектора.

В-пятых, компартия выстроила сильную административную систему управления. Административными ячейками, на которые был разделен Китай, руководило центральное правительство. Эта форма управления поможет Дэн Сяопину эффективно провести грядущие экономические реформы.

Шестой фактор, объясняющий успех реформ — это китайская диаспора за рубежом, которая на тот момент обладала совокупными активами примерно на 3 трлн долл. Диаспора сыграла важную роль в осуществлении экспансии на внешние рынки и привлечении иностранного капитала.

Значение третьего пленума ЦК КПК одиннадцатого созыва, который состоялся 18 декабря 1978 г., сложно

переоценить. Партия утвердила необходимость уделять основное внимание социалистической модернизации. Ниже приведены некоторые основные решения пленума:

- необходимо предоставить существенную независимость местным органам, промышленным и сельскохозяйственным организациям в управлении и ведении хозяйства в пределах единого плана. Важным недостатком в то время являлась чрезмерная централизация власти;

- наделить предприятия административными правами;

- действовать по закону рынка, объединяя идеологическую и политическую работу с экономическими средствами;

- уменьшить количество собраний и официальных бумаг, повысить производительность труда, справедливо осуществлять систему проверок, награждений и наказаний, повышения и сокращения по службе.

Решения пленума отразили долгое время подавляемую потребность экономической, общественной и политической жизни Китая в переменах. Сложившаяся ситуация соответствовала трендам экономического развития и символизировала вступление китайского общества на путь исторических изменений. Впоследствии эти глубокие преобразования лягут в основу «Политики реформ и открытости» (改革开放).

## Предпосылки зарождения в КНР инновационных малых и средних предприятий

Китай успешно стимулирует инновационную деятельность в стране, осуществляет эффективное государственное управление в высокотехнологической сфере. Национальная инновационная система Китая сформировалась благодаря развитию особых экономических зон, инновационных кластеров в области промышленности, технопарков и «хакспейсов». Интеграция университетов с государством и бизнесом в рамках грамотно выстроенной системы трансфера знаний в технологий позволила Китаю занять лидирующую позицию в области науки и разработки высоких технологий.

Необходимым условием экономического роста в XXI веке является наличие высокого инновационного потенциала. Роль инноваций существенно возрастает, поскольку новые знания, воплощенные в технологиях и подходах к обучению и управлению, приносят до 90% прироста ВВП [10]. Особое внимание необходимо уделить инструментам и механизмам инновационного развития, способным ускорить темпы экономического роста.

Державы с передовой развитой экономикой признают опыт Китая в налаживании инновационной промышленности как одного из наиболее успешных. Китаю удалось на деле подтвердить тезис о том, что важнейшими производительными силами являются именно наука и технологии.

Эпоха экономических реформ, нацеленная на создание новой иннова-

ционной системы, наступила в Китае в 1978 г. с началом политики четырех модернизаций, выдвинутой Чжоу Эньлаем еще в 1964 г. Технологический прогресс лег в основу рыночных преобразований. В 1980-1983 годах в Китае было образовано 5 особых экономических зон. Через них в страну поступали знания, управленческий опыт, капитал, высокие технологии.

Главным требованием, предъявляемым к иностранным инвесторам для вхождения на китайский рынок, был трансфер передовых технологий. Преобразования в структуре китайской экономики проходили под лозунгом «рынок в обмен на технологии». Китайское правительство следило за уровнем технологичности привлекаемых инноваций.

Можно выделить следующие инструменты и механизмы стимулирования инновационного развития китайской экономики:

- особые экономические зоны;
- инновационные и промышленные кластеры;
- бизнес-инкубаторы и хакспейсы;
- научные технологии и зоны развития высоких технологий.

Сегодня Китай представляет из себя государство с продвинутой промышленной и технологической инфраструктурой. Провинции приобрели свои характерные черты с высокоразвитой специализацией.

На сегодняшний день на восточном побережье расположено несколько высокоразвитых кластеров. Их эко-

номические успехи свидетельствуют о том, что наиболее передовые городские кластеры обладают высоким инновационным потенциалом и сосредотачивают на своей территории высокотехнологичные отрасли промышленности. Правительство активно занималось развитием этих регионов, создавая на базе объединений промышленного производства с приобретенными технологиями современные инновационные центры.

Особые экономические зоны, созданные для реализации понятия «Реформ и открытости», до сих пор играют важную роль в поддержании стабильного экономического роста. Именно ОЭЗ стимулировали развитие высокотехнологичных научных парков. В прибрежных городах Сымынь, Чжухай, Шанью и Шэньчжэнь были созданы первые ОЭЗ. Впоследствии остров Хайнань и 14 портовых городов были наделены особым экономическим режимом. Такая форма экономических субъектов со своими особенностями стала быстро распространяться во многих регионах Китая. Согласно результатам исследования Всемирного банка, национальные ОЭЗ обеспечили около 20% китайского ВВП, 45% от общего объема прямых зарубежных инвестиций и до 60% от экспорта.

Большинство технопарков, созданию которых в Китае придается огромное значение, утверждается по инициативе Госсовета КНР или региональных органов исполнительной власти. Они привлекают миллионы долларов зарубежных и национальных инвестиций. Особые экономические зоны и технопарки выступают в ка-

честве катализаторов формирования региональных рынков высокотехнологичных товаров и услуг, а также стимулируют трансфер технологий.

Уровень инновационного развития провинций наглядно отражают бизнес-инкубаторы, имеющие четкое региональное распределение. Юго-Восточная прибрежная зона имеет благоприятные условия для ведения бизнеса и закономерно отличается высоким уровнем экономического развития. Города Пекин, Шанхай, Тяньцзинь и провинция Гуандун являются ключевыми. Также большое количество технологических бизнес-инкубаторов сосредоточено в провинциях Шаньдун, Цзянсу и Чжэцзян.

Хакспейсы – это место, объединяющее людей со схожими научными и технологическими интересами в электронном или цифровом искусстве, предоставляющее разработчикам оборудование и инфраструктуру. В 2010 г. в Китае начала работу первая общественная мастерская-хакспейс. Реализация политики высокотехнологичного предпринимательства послужила поводом к распространению подобных заведений по всей стране. Хакспейсы рассматриваются региональными властями и правительством в качестве катализаторов инновационного предпринимательства.

По количеству «компаний-единорогов» Китай занимает второе место в мире после США. Подобные компании правительство расценивает как новые точки роста экономики.

Термин «единорог» впервые был упомянут в 2013 году в статье пред-

принимателя Эйлин Ли. Статус «единорога» говорит о том, что частная компания менее чем за 10 лет существования достигла капитализации в 1 млрд. долларов и выше, не проводя IPO. Как правило, такая компания выводит на рынок совершенно новый продукт или услугу, а также может кардинально модернизировать что-то уже существующее. Выход на массовый рынок с едва ли не постоянным увеличением клиентского потока и масштабируемая структура доходов являются важными условиями для подобного бизнеса.

Количество китайских «единорогов», стабильно растущее в ходе модернизации национальной экономики, в 2018 году достигло 186 единиц, а их суммарная капитализация превысила 5 трлн. юаней (736 млрд долл.). Лидерами по капитализации оказались предприятия в сфере онлайн-услуг и электронной коммерции.

На IPO в 2018 году вышло 24 китайских «единорога», однако, после публичного размещения стоимость акций многих компаний резко снизилась. По данным шанхайского аналитического агентства Hugin, в 2018, не лучшем для китайского рынка, году стоимость 18 стартапов-«единорогов» выросла вдвое. Темпы экономического роста замедлились, а постоянные торговые конфликты с США нанесли удар по многим предприятиям.

Определяющую роль на китайском технологическом рынке играют гиганты Alibaba, Baidu, JD.com и Tencent, которые владеют некоторыми компаниями-«единорогами». Практически каждая крупная компания в Китае

получила инвестиции от одного из пяти азиатских гигантов, включая японскую SoftBank. Китай превзошел Америку по суммарной стоимости «единорогов», отставая от нее по их количеству.

В 2018 г. китайский рынок «породил» в среднем одного «единорога» каждые 3,8 дня. Большинство из них «родилось» в крупнейших городах Китая – Пекине, Шанхае и Ханчжоу. Весной капитализация дочерней компании Alibaba – Ant Financial, – которой принадлежит платежный сервис Alipay, превысила 150 млрд долл. Второе место в рейтинге китайских «единорогов» занял агрегатор новостей Jingtoutiao с оценкой 75 млрд долл. Далее следует крупнейший оператор такси Didi Chuxing с капитализацией 56 млрд долл.

Подводя итоги инновационного развития китайской экономики, нужно отметить, что благодаря проведению результативной промышленной политики был существенно повышен уровень социально-экономического развития страны. Высокотехнологичные отрасли промышленности получили безусловный приоритет в экономической структуре страны.

Можно выделить факторы, превратившие КНР в мирового лидера в области высоких технологий и науки:

- 1) стремительный рост населения и рост уровня образования;
- 2) формирование рынка труда высококвалифицированных специалистов;
- 3) частный сектор и государство выделяют средства на НИОКР;
- 4) эффективно выстроена система трансфера знаний в технологии;

5) многочисленная диаспора ученых китайского происхождения за рубежом, значительная часть которых возвращается на родину или помогает своей стране, находясь за границей.

Стоит подробнее остановиться на «модели тройной спирали» Генри Ицковица, объединяющей университеты, бизнес и государство в целях создания инновационного продукта. На этапе создания ценного знания между собой кооперируются государство, учебные и научные организации. Затем осуществляется взаимодействие науки с бизнесом на основе полученных тех-

нологических открытий. Выведение результатов инновационной деятельности на рынок происходит благодаря совместным усилиям властей и бизнеса. Китай выступает примером наиболее эффективной реализации приведенной модели, на которой основывается инновационное развитие многих стран.

Комплексная модернизация экономики на основе формирования новых высокотехнологичных отраслей продиктовала структурное изменение социально-экономической ситуации в Китае.

### **Факторы, влияющие на развитие инновационных малых и средних предприятий, их значение для экономики Китая**

Конкурентоспособность малых и средних предприятий Китая в процессе 30-летнего развития заметно повысилась. Развитие МСП Китая имеет явные особенности, отличающие их от развития тех же предприятий в индустриальных государствах [3]:

1. Развитие МСП Китая тесно сопряжено с конкретными политическими предпосылками, то есть обладает четкой политической спецификой.

Для начального этапа преобразования МСП (1949–1957 гг.) характерна мобилизация всего ремесленного населения с целью организации кооперативных товариществ.

Затем, в связи со строгими ограничениями индивидуальной и частной деятельности, развитие было приостановлено.

Для этапа стремительного развития МСП (1989–1944 гг.) характерен процесс перехода собственности от

государственной структуры к индивидуальной частной, что повлекло за собой интенсивное развитие малых и средних предприятий.

С 1995 года по настоящее время МСП Китая находятся на стадии упорядочения и повышения уровня производимых товаров и предоставляемых услуг. Путь развития, как правило, начинался с трудоемких и низкотехнологичных отраслей со скромными инвестициями и низкой ценой реализуемой продукции. Это привело к чрезмерной конкуренции, что повлекло за собой снижение уровня дохода предприятий и неспособность технологического совершенствования в целом. Местные органы власти видят решение этих проблем в слиянии и объединении предприятий.

2. Местные МСП играют важную роль в национальной экономике.

В связи с разворачиванием «политики реформ и открытости» стали активно развиваться местные предприятия, пошатнув доминирующую позицию федеральных предприятий в стране. В настоящее время доля продукции местной промышленности составляет выше 40% от валовой продукции промышленности.

3. Необходимо отметить, что в Китае структура собственности средних и малых предприятий разнообразна.

Таким образом, МСП Китая может быть государственным, частным, коллективным. По результатам «Всеобщего исследования промышленности» (2016 г.), соотношение количества предприятий по формам собственности следующее: количество частных МСП составляет 77,9%, коллективных – 20,1%, государственных – 1,4%, число предприятий с привлечением иностранного капитала и рабочей силы – 0,6%.

Вместе с этим возникли проблемы, связанные с иррациональной экономической структурой, высоким уровнем имущественного расслоения, чрезмерной конкуренцией на рынке и низкой эффективностью использования ресурсов. В 1994 году, когда произошел переломный момент при переходе на внутренний рынок Китая, возникло довольно много случаев банкротства средних и малых предприятий.

Важным условием роста конкурентоспособности национальной экономики Китая является способность коммерциализировать результаты развития фундаментальной и прикладной науки. Наличие эффектив-

ного инструментария воспроизводства инноваций, инвестиции знаний в высокотехнологичную продукцию определяет позицию государства на геополитической арене.

Международный опыт функционирования национальных экономических систем показывает эффективность механизмов, направленных на решение вышеперечисленных проблем. Создание территорий с особым экономическим статусом можно назвать одним из наиболее эффективных решений.

Экономический смысл «свободной экономической зоны» (СЭЗ) заключается в том, что она представляет собой зону со специальными налоговыми, инвестиционными, визовыми, таможенными и другими условиями ведения бизнеса для национальных и зарубежных бизнес-структур любого масштаба.

Эксперты ООН определяют СЭЗ как четко ограниченные по территории промышленные районы, которые являются частью территории государства с беспошлинной торговлей и таможенным режимом, при котором зарубежные организации, производящие товары в основном для экспорта, пользуются некоторым набором финансовых и налоговых послаблений. Можно смело утверждать, что для эффективного развития и стимулирования инновационной активности МСП необходимо формирование успешной системы государственной поддержки малого и среднего бизнеса [3]. Интенсификация научной деятельности и технического прогресса усиливает конкуренцию, которая

так необходима бизнесу и науке для реализации инновационной деятельности. Сокращение жизненного цикла производимых товаров и высокие требования к качеству и потребительским свойствам продукта приводят к диверсификации производства и углублению специализации.

Малые инновационные предприятия играют важную роль в экономическом развитии национальной экономики каждого государства. Они разрабатывают современные научно-технические инновации и реализуют передовую продукцию. Их инновационная активность характеризуется количеством инноваций в расчете на одного научного сотрудника МСП, которые в 4 раза выше аналогичного показателя в крупных структурах. Из расчета количества инноваций на 1 доллар затрат на НИ-ОКР на МСП производится в 24 раза больше инноваций, чем в крупных бизнес-структурах.

Инновационные МСП не редко выступают связующим элементом между крупными промышленными структурами и научно-исследовательскими центрами. Зачастую поставщики высокотехнологичных видов продукции намного быстрее вступают в связь с международными компаниями благодаря взаимовыгодному стратегическому сотрудничеству. В связи с ограниченностью финансовых ресурсов МСП, предназначенных для реализации собственных разработок, им необходима поддержка органов государственной власти. Эта поддержка позволяет сфокусироваться на коммерциализации результатов инно-

вационной деятельности и внедрять разработки в широкое производство.

В процессе создания новых технологий предприниматель концентрируется на инновационности продукта, которая проявляется в преимущественных отличиях от существующих решений и функциональных новшествах. Тем не менее в условиях рыночной экономики, помимо новаторских идей, нельзя забывать про возможности покупательского спроса.

Готовность рынка принять инновационный продукт характеризуется следующими факторами:

- темпы роста и потенциальный размер рынка;
- время вывода продукта на рынок;
- покупательская способность;
- наличие конкурентов с аналогичной продукцией;
- наличие законодательных ограничений.

Эффективность нововведений также зависит от способности компании к оперативному восприятию к производству продукта.

Инновационная компетентность организации состоит из следующих компонентов:

- степень готовности компании к восприятию новых идей и инноваций;
- качество управления коллективом и коммуникации с внешним миром;
- материальное положение организации.

Для крупного бизнеса, в свою очередь, характерны консерватизм и низкая скорость реагирования на новые запросы рынка. Эффективность МСП Китая, принимающих участие в НИОКР, зачастую, по сравнению с

крупными предприятиями, выше по следующим причинам:

- концентрация на узкой нише рынка;
- использование прорывных результатов разработки на стыках разных научных направлений;
- низкая конкуренция в высокорискованных областях, где крупные предприятия не видят перспектив;
- возможность прямого контакта с конечным потребителем.

Однако нехватка ресурсов ограничивает самостоятельное прохождение всех стадий инновационного процесса.

Процесс вхождения субъектов малого бизнеса на рынок должен сопровождаться помощью. В качестве одной из форм специализированной инфраструктуры, обеспечивающей поддержку МСП, функционируют бизнес-инкубаторы. Данный механизм обеспечивает успешное развитие стартапа, который в перспективе может выйти за рамки инкубатора и продолжить самостоятельное существование.

Создание бизнес-инкубаторов преследует следующие цели:

- расширение доступа к запрашиваемым ресурсам;
- стимулирование инновационных разработок в организации;
- повышение устойчивости и конкурентоспособности малого бизнеса;
- распространение успешного опыта развития МСП;
- создание рабочих мест;
- формирование имиджа предприятия и стандартов поведения.

Среди главных функций бизнес-инкубатора можно выделить:

- консультирование субъектов малого бизнеса по технологическим правовым и экономическим вопросам;
- представление офисного размещения;
- организация доступа к аналитическим базам данных;
- предоставление образовательной и методической поддержки;
- формирование благоприятных условий для ведения международной деятельности;
- помощь в разработке бизнес-плана и проведении маркетинговых исследований;
- поиск инвестиций и обоснование привлекательности проектов для вложений.

Зачастую инициатива создания бизнес-инкубаторов принадлежит органам государственной власти, что делает их появление относительно искусственным.

Инновационный кластер представляет из себя неформальное объединение промышленных предприятий, научно-исследовательских институтов, малого бизнеса, органов государственной власти, учебных заведений и общественных движений для возможности оперативной реализации трансферта научных открытий. Произведенные в рамках инновационного кластера новые знания и изобретения, реализуемые впоследствии в форме технологических инноваций, представляют интерес для субъектов рынка.

Подобные образования формируются крупными компаниями в условиях достижения на мировом рынке предельного уровня конкурентоспо-

способности. Автоматически распространяемое влияние на свое окружение создает когорту производителей и потребителей, в роли которых, как правило, вступают именно МСП.

Взаимодействие внутри кластера неизменно порождает синергетический эффект. Внутрикластеровые взаимосвязи стимулируют развитие инноваций, что добавляет их участникам конкурентные преимущества.

Иначе говоря, кластер сочетает экономически взаимосвязанные компании смежных видов деятельности, а это в свою очередь способствует взаимному развитию и развитию национальной экономики в целом. Неудивительно, что подобные неформальные объединения предприятий-лидеров и передовых МСП являются создателями технологий.

В соответствии с концепцией, утвержденной Министерством науки и технологий Китая, опубликованной в 2001 г., необходимо, чтобы в результате формирования инновационного потенциала были задействованы промышленные кластеры. Указанный потенциал может быть получен в результате использования государственных зон технико-экономического развития и различных льготных образований в форме технопарков, особых областей высоких технологий и т. д. [3].

Промышленные кластеры Китая достигли высоких результатов хозяйственной деятельности и играют ключевую роль в экономическом развитии китайских провинций. Сейчас перед китайской экономикой стоит задача трансформации промышленных

кластеров в инновационные. Для этого требуется внедрить производство радикально новых товаров и услуг. Среди успешных промышленных кластеров, находящихся на стадии преобразования в инновационные, можно внедрить следующие:

- промышленный кластер в г. Чэнду провинции Сычуань по производству компьютерных программных продуктов;

- промышленный кластер «Чжанцзян» в г. Шанхай по разработке интегральных микросхем;

- промышленный кластер в г. Хунаньянь провинции Чжэцзян по развитию штамповочного производства;

- промышленный кластер в г. Янчжоу провинции Цзянсу по производству осветительных приборов и полупроводников;

- промышленный кластер в г. Чжучжоу провинции Хунань по производству оборудования для рельсового транспорта;

- промышленный кластер в г. Дуньян провинции Цзянсу по производству новых металлов;

- промышленный кластер в г. Цзиньцзян провинции Фуцзянь по развитию обувной промышленности;

- промышленный кластер в г. Чанша провинции Хунань по строительству инженерно-строительной техники;

- промышленный кластер в районе Теси г. Шэньян провинции Ляонин по производству комплектного машинно-технического оборудования.

В процессе трансформации промышленных кластеров Китая требуется организовать мероприятия по

улучшению качества НИОКР, подготовить высококвалифицированные научные кадры и усовершенствовать процесс международного информационного обмена.

Китай ориентируется на развитие следующих отраслей национальной экономики:

– энергосбережение, которое включает в себя разработку и использование современного оборудования с возможностью регенерации природных ресурсов;

– современное информационное оборудование, включающее в себя широкополосный доступ, мобильную связь следующего поколения, системы безопасности телекоммуникационных сетей, интернет-оборудование, новые типы мониторов, интегральные микросхемы, программное обеспечение, сервер и т.д. ;

– биотехнологии, которые включают в себя разработку, создание и производство препаратов китайской традиционной медицины и химической фармацевтики, лекарственные средства против эпидемиологических и иных разнообразных тяжелых заболеваний, новое медицинское оборудование и т.д. ;

– создание высокотехнологичного комплектного оборудования, включая региональные и магистральные самолеты, производство спутниковых систем связи, строительство авиационной инфраструктуры, городского пассажирского транспорта и т.д. ;

– современные материалы, создание и использование новых изоляционных материалов, материалов с возможностями редкоземельных эле-

ментов, осветительных элементов на базе новых видов полупроводников, сверхпрочного стекла, новых керамических материалов, строительных пластмасс и т.д. ;

– современные источники энергии, создание и использование нового оборудования для гелиоэнергетики, а также ветряной, атомной и солнечной энергетики;

– автомобилестроение, основанное на альтернативных источниках энергии.

Анализ показал, что ключевым фактором, способствующим динамичному и устойчивому развитию национальной экономики в современных условиях, является использование инноваций в производственно-хозяйственной деятельности субъектов малого бизнеса. Проходящие в китайской экономике трансформационные процессы, связанные с переходом к рыночным отношениям и глобализацией мирового хозяйства, обусловили ужесточение конкуренции среди предпринимательских структур. Все эти обстоятельства существенным образом сместили акценты в деятельности малого бизнеса и его развития в направлении усиления роли инноваций. Вместе с этим, существуют значительные ограничения для перехода к инновационной концепции развития китайской экономики, связанные с институциональными и социокультурными проблемами.

Инновационные процессы малого бизнеса, представляющие собой особое развитие хозяйственной деятельности МСП, которое происходит на основе широкомасштабного и си-

стематического внедрения новейших достижений науки и техники в производство и технологии, что приводит к повышению производительности труда, предполагают активизацию научных исследований. Внедрение инноваций должно проходить при усиленной поддержке органов государственной власти и иметь достаточный объем финансирования. На этапе вхождения на рынок малым предприятиям требуется помощь, которая может быть им оказана в рамках бизнес-инкубатора — одного из видов специализированной инфраструктуры, обеспечивающей поддержку МСП наряду с фондами, бизнес-центрами, учебными и другими обслуживающими структурами. Главной задачей этого действенного механизма является содействие успешному развитию компаний, которые в дальнейшем смогут оставить бизнес-инкубатор и работать без его поддержки.

Инновационный характер современного предпринимательства в КНР непосредственно связан с повышением потребительского спроса и способствует переходу к экономике знаний, расширению взаимодействия рыночных агентов, формированию глобальных сетевых структур. Малый и средний бизнес, благодаря данным процессам, получают возможности для усиления конкурентных преимуществ в борьбе с крупным бизнесом.

Малые инновационные предприятия играют ключевую роль во всеобщем экономическом развитии. Именно такие структуры разрабатывают научно-технические инновации и производят выпуск качественно

новой продукции посредством их применения. Активность инновационных МСП в качестве инноваторов подтверждается тем, что количество инноваций, которое приходится на одного научного сотрудника в МСП, в 4 раза больше, нежели данный показатель в крупных структурах, а количество инноваций в расчете на 1 доллар затрат на НИОКР на МСП в 24 раза больше, чем на крупных предприятиях.

Наиболее приоритетной формой функционирования экономических субъектов является кластер, который представляют собой совокупность экономически тесно связанных и близко расположенных предпринимательских структур, которые способствуют собственному эффективному развитию, а также росту конкурентоспособности. Выделено три основных вида кластеров: региональные кластеры, кластеры с вертикальными производственными связями, отраслевые кластеры. Преимуществом кластерной формы развития является ее динамичность и гибкость по сравнению с иными видами организации экономических систем.

Формирование инновационных кластеров позволяет максимально использовать имеющиеся преимущества подобных способов организации взаимодействия хозяйствующих субъектов экономической системы. К наиболее эффективным преимуществам можно отнести быстроту распространения в рамках кластеров нововведений, новых знаний, изобретений и научных открытий, которые впоследствии трансформируются в инновации,

востребованные рынком. Немаловажную роль занимает синергетический эффект инновационных кластеров, который заключается в возможности

для участников кластера стабильно осуществлять инновационную деятельность в течение продолжительного времени.

### Список литературы

1. *Афонасенко Е.В.* Современный Китай в условиях трансформации // М.: Ленанд, 2015.

[*Afonasenko E.V.* Sovremennyy Kitaj v usloviyah transformacii // М.: Lenand, 2015.]

2. *Байков А.А., Виноградова А.В.* Китайская модель модернизации // Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2016.

[*Bajkov A.A., Vinogradova A.V.* Kitajskaya model' modernizacii // Nauchno-obrazovatel'nyj forum po mezhdunarodnym otnosheniyam, 2016.]

3. *Болотина Т.В.* Экономика Китая. Анализ состояния и перспективы развития // М.: Наука, 2018.

[*Bolotina T.V.* Ekonomika Kitaya. Analiz sostoyaniya i perspektivy razvitiya // М.: Nauka, 2018.]

4. Государственная программа по стратегии инновационного развития от 20.05.2016 г. Издательство «Жэньминь чубаньшэ». 2016.

[Gosudarstvennaya programma po strategii innovacionnogo razvitiya ot 20.05.2016 g. Izdatel'stvo «Zhen'min' chuban'she». 2016.]

5. Закон Китайской Народной Республики от 02.07.1993 г. «О научно-техническом прогрессе» [Электронный ресурс]. URL: <http://chinalawinfo.ru/all>

[Zakon Kitajskoj Narodnoj Respubliki ot 02.07.1993 g. «O nauchno-tehnicheskom prograsse» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://chinalawinfo.ru/all>]

6. Закон Китайской Народной Республики от 06.12.2007 г. «О налоге на прибыль предприятий». [Электронный ресурс]. URL: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/enterprise\\_tax\\_law](http://chinalawinfo.ru/economic_law/enterprise_tax_law)

[Zakon Kitajskoj Narodnoj Respubliki ot 06.12.2007 g. «O naloge na pribyl' predpriyatij» [Elektronnyj resurs]. URL: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/enterprise\\_tax\\_law](http://chinalawinfo.ru/economic_law/enterprise_tax_law)]

7. Закон КНР от 06.2002 г. «О распространении научно-технических знаний» [Электронный ресурс]. URL: <http://chinalawinfo.ru/all>

[Zakon KNR ot 06.2002 g. «O rasprostranении nauchno-tehnicheskikh znanij» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://chinalawinfo.ru/all>]

8. Закон КНР от 2003 г. «Закон о содействии малого и среднего бизнеса» [Электронный ресурс]. URL: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/law\\_sme\\_promotion](http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_sme_promotion)

[Zakon KNR ot 2003 g. «Zakon o sodejstvii malogo i srednego biznesa» [Elektronnyj resurs]. URL: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/law\\_sme\\_promotion](http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_sme_promotion)]

9. Информационная база ассоциации малых и средних предприятий КНР [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sme.gov.cn//content/817254.shtml>

[Informacionnaya baza asociacii malyh i srednih predpriyatij KNR [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.sme.gov.cn//content/817254.shtml>]

10. Конституционный закон Китайской Народной Республики от 4 декабря 1982 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://chinalawinfo.ru/constitutional\\_law/constitution](http://chinalawinfo.ru/constitutional_law/constitution)

[Konstitucionnyj zakon Kitajskoj Narodnoj Respubliki ot 4 dekabrya 1982 g. [Elektronnyj resurs]. URL: [http://chinalawinfo.ru/constitutional\\_law/constitution](http://chinalawinfo.ru/constitutional_law/constitution)]

11. Саакова Л.В. Устойчивое и эффективное развитие корпоративных структур в экономике знаний: формирование интеллектуального потенциала // Под ред. Багиева Г.Л. – СПб.: СПбГУЭФ, 2014.

[Saakova L.V. Ustojchivoe i effektivnoe razvitie korporativnyh struktur v ekonomike znaniy: formirovanie intellektual'nogo potenciala // Pod red. Bagieva G.L. – SPb.: SPbGUEF, 2014.]

УДК 93

**В. ЕГОРОВ,**

доктор исторических наук,  
доктор экономических наук, профессор,  
первый заместитель директора  
Института стран СНГ,  
профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова  
e-mail: korrka@mail.ru

**V. EGOROV,**

Doctor of Historical Sciences,  
Doctor of Economics, Professor,  
First Deputy Director  
of the Institute of CIS Countries,  
Professor REU them. G.V. Plekhanov

**Н. ЛИТВИНОВА,**

эксперт Института международных  
транспортных коммуникаций  
Российского университета транспорта  
(МИИТ)  
e-mail: iammermaidprincesss@gmail.com

**N. LITVINOVA,**  
expert of the Institute of international  
transport communications  
of the Russian University of transport  
(MIIT)

**Ключевые слова:**

санкции, ограничения, импорт,  
экспорт, мировой опыт,  
производство, экономика,  
финансы, ресурсы

**Keywords:**

sanctions, restrictions, import,  
export, world experience,  
manufacturing, economics,  
finance, resources

## САНКЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

В публикации сделан экскурс в историю применения санкций со стороны западных держав по отношению к России. Указаны причины применения торговых ограничений, запрещения импорта и экспорта определенных товаров. Приведено сравнение наиболее крупных мировых компаний с российскими предприятиями военно-промышленного комплекса. Рассмотрены ответные меры со стороны России на санкции западных государств, применяемые в историческом прошлом и в наше время. Обозначены пути достижения санкционного иммунитета.

## SANCTIONS IN THE DOMESTIC-HISTORICAL PROCESS

In the publication made a historical excursion on the application of sanctions by the Western powers against Russia. Denoted reasons for the use of trade restrictions, prohibitions on import and export of certain goods. Comparison of the largest world companies with Russian enterprises of the military-industrial complex. Considered retaliatory measures from Russia to the sanctions of Western states, applied in the historical past and in our time. Marked ways to achieve sanctions immunity.

Использование санкций по отношению к России со стороны западных держав имеет давнюю историю, уходящую корнями во времена позднего Средневековья. Усиление московского государства в военном и экономическом плане вызывало беспокойство в странах Европы, поэтому ремесленников, врачей, специалистов в различных областях старались изолировать от Руси. Примером этого является судебный процесс над саксонским купцом Г. Шлитте в Любеке в 1548 г. По поручению Ивана IV он должен был завербовать в Европе и «...вывезти оттуда в Москву не только ремесленников, художников, лекарей, аптекарей, типографщиков, но и людей искусных в древних и в новых языках...» [2]. За намерение выполнить поручение Г. Шлитте был осужден и отправлен в тюрьму. Завербованные им также были осуждены, продержаны пять лет в заключении, после чего отправлены на службу в Ливонию. Все это вызвало сильное недовольство русских властей, а итогом стала проблема торгового обмена с Европой. Товары могли перевозиться

только на ганзейских судах (Ганза – политический и экономический союз 130 торговых городов северо-западной Европы) через ливонские порты Ригу, Ревель и Нарву.

Более свежие исторические примеры экономических блокад со стороны западных государств можно увидеть после прихода к власти большевиков в октябре 1917 г. Государства Антанты и их союзники (Великобритания, Франция, США и др.) ввели против Советской России экономическую блокаду, полностью прекратив с ней всякие экономические отношения. Основанием для таких мер послужило начало переговоров в декабре 1917 г. между советским правительством и Германией о заключении сепаратного мира (Брестский мир, подписан 3 марта 1918 г.), национализация предприятий, принадлежащих иностранному капиталу, и отказ от выплат по долгам Российской империи.

После завершения Первой мировой войны и заключения Версальского мирного договора, 28 июня 1919 г. Верховный совет Антанты объявил о полном запрещении всех форм эконо-

мических связей с Советской Россией. К экономической изоляции РСФСР подключилась и Германия, вынужденная исполнять решения стран-победителей. Блокада начала действовать с 10 октября 1919 г. и продолжалась до 16 января 1920 г. В дальнейшем, после окончания гражданской войны и образования СССР, экономические санкции не прекращались практически всю историю существования советского государства. Так, уже в 1925 г. сразу после прошедшего XIV съезда ВКП(б), на котором был принят курс «социалистической индустриализации», США, Великобритания, Франция и другие западные страны выдвинули условия, согласно которым СССР должен был расплачиваться за импортируемое оборудование (станки и машины) только нефтью, зерном и лесом. Предлогом же для «золотой блокады» послужили обвинения в национализации иностранной собственности. Смысл блокады был прост – помешать промышленному развитию СССР. В июле 1930 г. США обвинили СССР в демпинге (сознательном занижении цен на свои товары), при поставках в Соединенные Штаты спичек, угля, асбеста, марганца и других товаров. Ввели протекционистские меры (ввозные пошлины и др.). 3 октября 1930 г. Франция обвинила СССР во вмешательстве в свои внутренние дела, в частности, в финансировании подрывной деятельности компартии. В качестве санкционных мер была введена система лицензирования советских товаров, что привело к их удорожанию и потере конкурентоспособности. В том же году аналогичные

меры против советской продукции ввели Югославия, Венгрия, Бельгия и Румыния.

В 1931 г. Соединенные Штаты запретили импорт советских пиломатериалов из четырех зон европейской части СССР – Кольского полуострова, Карельской автономной республики, Северной области и Зырянской автономной области – в связи с тем, что в этих регионах использовался принудительный труд заключенных.

20 октября 1930 г. Совет народных комиссаров СССР принял постановление «Об экономических взаимоотношениях со странами, устанавливающими ограничительный режим для торговли с СССР». Внешнеторговым организациям было запрещено размещать заказы и производить закупки в подвергнутых санкциям странах и фрахтовать их суда. Было максимально сокращено использование портов этих стран для транзитных и реэкспортных операций через СССР.

Ограничения на торговлю с Францией были отменены в 1931 г. в связи с денонсацией французским парламентом декрета от 3 октября 1930 г. Эмбарго в отношении США снято после официального установления советско-американских дипломатических отношений 16 ноября 1933 г.

В марте 1933 года советские власти арестовали несколько британских инженеров, работавших на строительстве электростанций в СССР, по обвинению в шпионаже и саботаже. Великобритания потребовала немедленного освобождения своих граждан. Однако советский суд признал пятерых британцев виновными, двое

из них были заключены под стражу, остальные высланы из страны на родину. В ответ 26 апреля 1933 г. Великобритания ввела эмбарго на импорт из Советского Союза различных видов зерна, хлопка, леса и нефтепродуктов вплоть до освобождения своих граждан. На следующий день СССР закрыл транзит британских товаров через свою территорию, советским организациям было запрещено размещать заказы в Великобритании, использовать британские порты и т. п. После негласных переговоров, начатых по инициативе советской стороны, 1 июля 1933 г. британские граждане были освобождены и высланы на родину, взаимные санкции отменены. Согласно советским статистическим данным, объем советско-британской торговли в 1933 г. упал почти в два раза по сравнению с 1932 г. — с 1 млн руб. до 515 тыс. руб.

30 ноября 1939 г. советские войска начали боевые действия против Финляндии. 2 декабря 1939 г. администрация президента США Ф. Рузвельта объявила так называемое «моральное эмбарго» на торговлю с СССР. Одной из причин его введения стали бомбардировки жилых районов Хельсинки советской авиацией. В связи с этим в рамках эмбарго был установлен запрет на поставки в СССР авиатехники, а также материалов для авиапромышленности, таких как алюминий, молибден, и авиабензина. «Моральное эмбарго» было отменено в январе 1941 г., когда США стали рассматривать СССР в качестве потенциального союзника против гитлеровской Германии.

Советско-финская война также привела к исключению СССР из Лиги Наций (США, Германия, Италия и Япония на тот момент не входили в организацию). Соответствующую резолюцию Совет Лиги принял 14 декабря 1939 г. С началом холодной войны США стали применять новый тип экономических санкций против СССР и стран социалистического блока. Они были направлены на перекрытие доступа к передовым технологиям и высокотехнологичной продукции. В марте 1948 г. Министерство торговли США ограничило экспорт стратегических материалов, оборудования и вооружения в СССР и соцстраны Восточной Европы. В 1949 г. эти ограничения были закреплены в Законе об экспортном контроле.

Для реализации ограничительных мер в 1949 г. по инициативе США был создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ; Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, СОСОМ), который осуществлял надзор за поставкой товаров и технологий западных государств СССР и его союзникам. В КОКОМ входили 17 стран (США, Канада, Австралия, Япония, Великобритания, Бельгия, Дания, Франция, ФРГ, Греция, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания, Турция). Еще шесть государств сотрудничали с комитетом (Австрия, Финляндия, Ирландия, Новая Зеландия, Швеция и Швейцария), формально не являясь его членами. Комитет разработал стратегию «контролируемого технологического отставания», согласно которой техни-

ка и технологии могли продаваться в социалистические страны не раньше, чем через четыре года после их серийного выпуска. КОКОМ вел три списка товаров и технологий: первый – с полным запретом на экспорт, второй – с экспортом в ограниченном количестве, третий – без ограничений экспорта, но с контролем за их конечным использованием. Любое из государств-участников комитета могло наложить вето на сделку по продаже, предложенную другим участником комитета. КОКОМ прекратил свою деятельность в 1994 г.

В 1951 г. США ужесточили экономические ограничения для экспорта в социалистические государства в связи с войной в Корее (1950–1953 гг.), в которой СССР поддерживал Северную Корею (КНДР), а западные государства – Южную.

В том же году Соединенные Штаты расторгли соглашение о торговле с советским правительством 1937 г., лишив СССР режима наибольшего благоприятствования. В результате таможенные тарифы на советские товары выросли в 4,6 раза по сравнению с уровнем налогообложения товаров других стран. Американский Конгресс принял Закон об оборонной взаимопомощи и контроле (Mutual Defense Assistance Control Act). Со-

гласно этому документу, США могли отказать в экономической поддержке (например, отменить режим наибольшего благоприятствования в торговле) любому государству, которое не присоединится к эмбарго против СССР и «находящихся под его влиянием» стран и продолжит поставки им стратегических товаров. Однако впоследствии под давлением своих европейских союзников США внесли в данный закон множество поправок и исключений, которые привели к тому, что акт фактически не действовал.

Статистические данные показывают, что с 1947 г. объем советско-американской торговли начал резко сокращаться, что отображено в табл. 1.

Медленный рост начался только в 1955 г., отметка в 100 млн руб. была преодолена только в 1964 г.

В эти же годы оборот внешней торговли СССР с промышленно развитыми капиталистическими странами Запада в целом рос, пережив лишь небольшое сокращение в 1949–1951 гг., что отображено в табл. 2.

При строительстве нефтепровода «Дружба» (велось с 1960 по 1964 г.), который должен был связать СССР и соцстраны Восточной Европы, одной из проблем был недостаток и низкое качество отечественных труб большого диаметра. Поэтому Советский

Таблица 1

## Объем советско-американской торговли

| год      | 1946  | 1947 | 1948 | 1951 | 1952 |
|----------|-------|------|------|------|------|
| млн руб. | 303,9 | 170  | 119  | 24,3 | 16,2 |

**Оборот внешней торговли СССР  
с промышленно развитыми странами Запада**

| год      | 1947  | 1948 | 1949    | 1951  | 1952  |
|----------|-------|------|---------|-------|-------|
| млн руб. | 459,1 | 679  | – 565,8 | 576,8 | 734,5 |

Союз организовал закупку таких труб в Западной Европе.

В октябре 1962 г. три крупные германские фирмы Hoesch, Mannesmann и Phoenix-Rheinrohr подписали контракт на их поставку в СССР. Также заказы были сделаны в Италии и других западноевропейских государствах. США расценили активное продвижение СССР на нефтегазовом рынке как «военную угрозу». Для противодействия строительству нефтепровода американская администрация организовала давление на своих союзников по НАТО через структуру Комитета экономических советников альянса. В ноябре 1962 г. подготовленный США проект эмбарго на поставку труб большого диаметра в СССР был одобрен Североатлантическим советом НАТО («за» выступили 13 из 15-ти стран-участниц). При этом эмбарго носило рекомендательный характер. Поначалу Германия и Франция разорвали свои соглашения о поставке 40-дюймовых труб в СССР, что привело к задержке строительства трубопровода на один год. Первая очередь «Дружбы» была построена из труб, произведенных в СССР. Позднее под давлением европейских производителей запрет на поставку труб большого диаметра в СССР был полностью снят.

В 1974 г. в обеих палатах американского парламента рассматривался

Закон о торговле. По инициативе сенатора Г. Джексона и члена Палаты представителей Ч. Вэника в закон была внесена поправка, отменяющая режим наибольшего благоприятствования в торговле, а также предоставление кредитов и кредитных гарантий для стран, которые ограничивают право своих граждан на эмиграцию. Кроме того, поправкой предусматривалось применение дискриминационных тарифов в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой. Поводом для введения данных мер послужил указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г., согласно которому граждане, выезжающие на постоянное место жительства за рубеж и имеющие высшее образование, должны были возместить государству затраты на их обучение в вузах. Наибольшее сопротивление данная мера встретила среди советских еврейских активистов, выступавших за свободу эмиграции в Израиль. Закон о торговле вступил в силу после его подписания президентом США Дж. Фордом 3 января 1975 г. Поправка вошла в документ как ст. 2432 («Свобода эмиграции в торговых отношениях Восток – Запад»). Под действие санкций, помимо СССР, попали Китай, Вьетнам и Албания.

С 1989 г. на действие поправки Джексона – Вэника в отношении

СССР был наложен мораторий в связи с разрешением на свободную эмиграцию из СССР. В 2002 г. США официально признали РФ «страной с рыночной экономикой». 21 ноября 2012 г. поправка Джексона – Вэника была официально отменена в отношении России Конгрессом США.

По данным советской статистики, объем торговли между СССР и США в 1975 г. составлял 1,6 млрд руб., в 1976 г. – 2,2 млрд, в 1977 г. – 1,5 млрд.

В 1975 г. между СССР и США был заключен долгосрочный договор, согласно которому Соединенные Штаты обязались поставлять зерно. Но в ответ на ввод советских войск в Афганистан 25 декабря 1979 г. США уже 4 января 1980 г. объявили о расторжении зернового контракта. Помимо ограничений на продажу зерновых, в январе 1980 г. была прекращена выдача СССР лицензий на продажу высоких технологий, ограничен экспорт американских товаров, заморожены все совместные культурные и экономические мероприятия, а советским судам было запрещено заниматься рыбным промыслом в водах США.

Согласно данным американских исследователей, зерновое эмбарго не достигло своей цели. Советский Союз приобрел зерно в странах, которые не поддержали позицию США (Аргентина, Канада, Испания, Австралия). При этом американское правительство потратило более 2 млрд долл. на то, чтобы выкупить продукцию своих фермеров. В апреле 1981 г. новый президент США Рональд Рейган объявил об отмене эмбарго.

Еще одной ответной мерой на введение советских войск в Афганистан

был объявленный США бойкот летних Олимпийских игр, проводившихся в Москве летом 1980 г. В общей сложности в бойкоте участвовала 61 страна из числа приглашенных, среди которых были: Западная Германия, Япония, КНР, Канада, Норвегия, Аргентина и др. В США в июле 1980 г. прошли так называемые Олимпийские игры бойкота (Olympic Boycott Games), в которых приняли участие спортсмены из 29 стран, отказавшихся от участия в московских Играх. В качестве ответной меры Советский Союз и страны социалистического лагеря бойкотировали летние Олимпийские игры 1984 г., проводимые в Лос-Анджелесе.

В годы президентства Р. Рейгана отношения между США и СССР обострились, Соединенные Штаты ввели целый ряд экономических санкций против Советского Союза. Первый пакет был объявлен президентом Рейганом 29 декабря 1981 г. Формальным поводом для этого послужили обвинения в том, что СССР принимал участие во «введении чрезвычайного положения в Польше» 13 декабря и репрессиях «по отношению к польскому народу».

Главным решением администрации Рейгана стал запрет на поставку американскими компаниями в СССР электронного и нефтегазового оборудования. Этот шаг должен был воспрепятствовать строительству советского экспортного газопровода Уренгой – Помары – Ужгород, в котором участвовали европейские компании и банки (Deutsche Bank, Creusot-Loire, Mannesmann, John Brown Engineering

и др.). США рассматривали этот проект как угрозу своей национальной безопасности, так как он вел к энергетической зависимости западноевропейских государств от СССР.

В июне 1982 г. власти США ужесточили эмбарго, распространив запрет не только на продукцию американских фирм, но и на оборудование, производимое их филиалами за рубежом, и иностранными компаниями по американским лицензиям. Это решение привело к конфликту между США и их западноевропейскими союзниками. В июле – августе 1982 г. западногерманское, французское, британское, итальянское правительства поддержали своих производителей, объявив американские санкции незаконными. После того как европейские компании поставили в августе 1982 г. нефтегазовое оборудование в СССР, США ввели против них специальные санкции. Результатом переговоров с представителями европейских правительств стало объявление президента США Р. Рейгана об отмене эмбарго на поставку нефтегазового оборудования в СССР (13 ноября 1982 г.). В итоге строительство газопровода Уренгой – Помары – Ужгород завершилось в 1984 г. Однако под давлением санкций масштаб проекта был сокращен: вместо двух запланированных линий газопровода была проложена только одна, построенная частично из советских материалов.

Для компенсации вынужденной отмены части санкций против СССР Р. Рейган подписал в ноябре 1982 г. секретную директиву NSDD-66 (National Security Decision Directive –

документ, устанавливающий главные направления внешней и оборонной политики). Она предусматривала расширение списка экспортных ограничений в отношении СССР в рамках КОКОМ, оказание давления на европейских союзников с тем, чтобы они выделяли кредиты СССР только по рыночным курсам, развитие сферы альтернативной энергетики, чтобы уменьшить зависимость Европы от поставок советского природного газа.

В декабре 1981 г. президент США Рональд Рейган заявил о том, что «Аэрофлоту» будет запрещено совершать полеты в американском воздушном пространстве. Эта мера вступила в силу с 5 января 1982 г. Дальнейшие санкции против советской авиакомпании были введены в сентябре 1983 г., после того как советские системы ПВО сбили Boeing 747 южнокорейской авиакомпании Korean Air Lines, который вторгся в воздушное пространство СССР и не отвечал на предупредительные сигналы.

Федеральное управление гражданской авиации США закрыло авиалинию R-20 для гражданской авиации, что по сути означало блокаду авиасообщений с СССР. В течение двух месяцев отменялись рейсы «Аэрофлота», и воздушное пространство между США и СССР было перекрыто, однако под давлением американских компаний, потерявших один из кратчайших маршрутов между Аляской и Восточной Азией, сообщение было открыто уже 2 октября.

С 12 сентября 1983 г. в Соединенных Штатах был введен запрет на продажу билетов на рейсы «Аэрофлота». Были

закрываются представительства компании в Вашингтоне и Нью-Йорке, запрещены контакты американских авиакомпаний с «Аэрофлотом». Возобновление воздушного сообщения между СССР и США состоялось только в апреле 1986 г. В последующие годы — развала СССР и рыночных реформ в России в 90-е — в части санкций наступило затишье. Но уже в 2000 г. и повторно в сентябре 2002 г. в адрес «Тулского КБ приборостроения» были выдвинуты обвинения в снабжении оружием агрессивных режимов, в частности, Ирака. Затем, в связи с необоснованностью, обвинения были сняты.

Крымские события в феврале — марте 2014 г., вылившиеся в провозглашение независимости Республики Крым и ее принятие по итогам референдума в состав Российской Федерации, явились катализатором объявления новых санкций со стороны США и их союзников. Меры воздействия предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включенных в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включенными в списки. Помимо указанных ограничений, было также предпринято сворачивание контактов и сотрудничества с Россией и российскими организациями в различных сферах. Последующее расширение санкций (апрель — май) было связано с обострением ситуации на Юго-Востоке Украины, неофициальной поддержкой ополченцев самопровозглашенных республик

(Донецкая и Луганская народные республики). Организаторы санкций обвинили Россию в поставке оружия пророссийским повстанцам. В списки добавлялись физические лица, против которых вводились санкции, а также крымские компании, конфискованные у Украины. Следующий виток санкций был связан с катастрофой авиалайнера Боинг МН-17 в Донецкой области 17 июля 2014 г., причиной которой, по мнению руководства ряда государств, стали действия повстанцев (авиалайнер был сбит), поддерживаемых Россией. К существующим санкциям добавлялись новые, списки с физическими и юридическими лицами еще более расширялись, Европейский инвестиционный банк по рекомендации Европейского совета прекратил финансирование проектов в России. Были введены санкции против концерна ПВО «Алмаз — Антей» и авиакомпании «Добролет», а также против Крыма и Севастополя в сферах торговли и инвестиций. Следующие санкции были направлены против «Сбербанка России», банка ВТБ, «Газпромбанка», «Внешэкономбанка», «Россельхозбанка». Введено эмбарго на импорт и экспорт оружия в Россию; запрет на экспорт товаров двойного назначения и технологий для военного использования в Россию или российским конечным военным пользователям. Экспортеров обязали получать предварительное разрешение компетентных органов на экспорт определенных видов энергетического оборудования и технологий в Россию. Был введен запрет на поставки в Россию высокотехнологичного

оборудования для добычи нефти в Арктике на глубоководном шельфе и сланцевой нефти. В последующем под различными предложениями, с целью причинения социально-экономического, финансового ущерба, дестабилизации внутривосточной ситуации в Российской Федерации, санкционные списки все более расширялись, увеличивалось количество стран (американских сателлитов), присоединяющихся к санкциям. Всего, на март 2019 года, по данным телеканала РБК, под антироссийские санкции попало 393 физических лица и 517 организаций. Это члены Совета Федерации, Государственной думы, советники президента и парламентариев, журналисты, активно поддерживающие действия России, предприниматели и главы крупных компаний, лидеры общественных движений, связанных с событиями в Крыму и на Донбассе. Список предприятий расширился концернами госкорпорации «Ростех»:

– «Созвездие» (производит комплексы, системы и средства связи для ВС РФ);

– «Калашников» – крупнейший российский производитель оружия;

– «Радиоэлектронные технологии» (производит авионику и средства радиоэлектронной борьбы);

– «НПО Базальт» (производит боеприпасы);

– «Конструкторское бюро приборостроения» (разрабатывает управляемое оружие);

– Объединенная Судостроительная Корпорация;

– Объединенная Авиастроительная Корпорация;

– АО «Концерн "Авиаприборостроение"»;

– АО «Концерн "Орион"»;

– ОАО «Концерн "Сириус"»;

– АО «НПО "Сплав"»;

– ОАО «НПО "Луч"», и другие предприятия, связанные с оборонной промышленностью.

Глядя на данные санкционные списки, задаешься вопросом – почему санкций не было раньше, до крымских событий. Ведь, ни США, ни Евросоюз не заинтересованы в строительстве Россией атомных подводных лодок с баллистическими и крылатыми ракетами на борту, имеющими ядерные боеголовки, или в продаже произведенного Россией оружия развивающимся странам. Например, в Венесуэлу с 2006 года поставлено вооружения почти на 11 млрд долл. (мобильные системы ПВО средней дальности – ЗРК «Бук-М2» и большой дальности – «Антей-2500»; 100 тыс. автоматов Калашникова новой модификации АК-103; истребители Су-30МК2; вертолеты Ми-35М; танки Т-72, БМП-3 и БТР-80). Там же должны были быть построены заводы по производству АК-103 и патронов к ним.

Кроме Венесуэлы крупными традиционными импортерами российского вооружения являются Индия, Китай, Вьетнам и Алжир. На эти страны приходится порядка 70% российских поставок. По данным Стокгольмского института исследования проблем мира (SIPRI), Россия контролирует более 23% мирового рынка вооружений. Основные покупатели российского вооружения не являются американскими сателлитами, поэтому санкции если

и затронут, то сравнительно небольшой процент экспорта вооружений. В числе причин снижения экспорта вооружений не только западные санкции, но и наращивание зарубежными партнерами собственного производства вооружения. Потери от экспорта вооружения российские концерны будут компенсировать конверсионными программами, которые отвечают цели, поставленной Президентом РФ – наращиванию доли гражданской продукции предприятиями ОПК. Планируется до 2020 г. увеличение доли гражданской продукции предприятиями ОПК до 17%, к 2025 г. – до 30% и к 2030 г. – до 50%. Диверсификация оборонных производств также связана с программой перевооружения российской армии. Пик нагрузки на предприятия ОПК планируется до 2020 г., в дальнейшем, даже если государственный оборонный заказ будет оставаться на прежнем уровне, инфляция не позволит получать гарантированно высокую прибыль. Для диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса госкорпорацией «Ростех» и Внешэкономбанком создана коммерческая организация – НПО «Конверсия». Целью создания данной организации как раз является повышение объемов производства предприятиями ОПК высокотехнологичной продукции гражданского и двойного назначения, построение независимой промышленности, снижение рисков, связанных с использованием иностранного оборудования, в том числе в критически важных отраслях, таких как электроэнергетика, медицина, электроника.

Мировой опыт показывает, что все крупнейшие экономики прошли через диверсификацию производств. Одним из наиболее эффективных примеров этого можно считать конверсию, проведенную в США с 1984 по 1994 гг. Выявив возможные продуктовые альтернативы и рынки сбыта, разработав программы поддержки конверсии на государственном уровне, технологически перестроив предприятия и трудоустроив сокращенный персонал, США смогли сократить мощности по производству вооружений и военной техники, сохранив при этом научно-технический потенциал ВПК.

Так, по данным опубликованного доклада Стокгольмского института исследования проблем мира (SIPRI), выручка американской компании-производителя известных танков (M1 Abrams) General Dynamics составила в 2017 году \$19,5 млрд от продаж вооружений, что составило 63% от прибыли, а 37% пришлось на производство гражданской продукции. Также примером диверсификации производств является одна из крупнейших финансово-промышленных групп США – United Technologies Corp. В ее состав входят следующие представители:

– Carrier Corporation – одна из ведущих в мире компаний по производству систем обогрева, вентиляции, кондиционирования, охлаждения;

– Otis – крупнейший в мире производитель лифтов, эскалаторов и движущихся дорожек;

– UTC Power – компания по производству топливных элементов и энергетических систем;

– UTC Fire & Security – компания по производству систем пожарной безопасности и безопасности продукции и услуг;

– Hamilton Sundstrand – компания оборонного комплекса, разрабатывающая и выпускающая аэрокосмические и промышленные системы;

– Pratt & Whitney – компания-производитель авиадвигателей, газовых турбин и др.;

– Sikorsky Aircraft Corporation – мировой лидер в разработке и выпуске вертолетов для коммерческих, промышленных и военных нужд.

Из приведенного перечня мы видим широкий спектр производимой американской группой компаний продукции как гражданского, так и оборонного значения.

Реорганизация ВПК в КНР в 1998 г. привела к формированию 11 ориентированных на рынок крупных объединений военной промышленности. В результате их работы доля товаров гражданского назначения в валовой продукции оборонных предприятий Китая достигла 80%. В военной сфере Китайская Северная промышленная корпорация (Norinco) производит оружие от простейшего пистолета Туре 54 (клон довоенного советского ТТ) до систем залпового огня и противоракетных систем, а в гражданской – товары от тяжелых грузовиков до оптической электроники. Оборонная промышленность Китая стала базой для гражданской авиации, автомобилестроения и других гражданских отраслей промышленности. При этом конверсионный ВПК Китая не только способствовал бурному развитию китайской эконо-

мики, но и сам существенно повысил свой технический уровень.

В Германии совокупный объем затрат на реструктуризацию крупнейших военно-промышленных компаний в 2002–2012 гг. составил около 5 млрд евро. Проинвестировав эти средства, немецкие промышленники могут относительно оперативно реагировать на изменение объемов оборонных заказов, перераспределяя производственные мощности и рабочую силу между военным и гражданским производствами. В военном производстве занято в общей сложности около 80 тыс. человек, или всего 1% от общего количества занятых в обрабатывающей промышленности. Один из крупнейших промышленных концернов Германии, «Тиссен Крупп АГ», строящий надводные корабли и подводные лодки, является крупнейшим в мире производителем высоколегированной и листовой нержавеющей стали, металлообрабатывающих станков. Занимает ведущие позиции в мире по производству лифтов и эскалаторов, технологических линий и комплектующих к ним для различных видов промышленности, выпускает установки для производства цемента, строит химические заводы, и это неполный перечень продукции и услуг в гражданской сфере. Здесь наблюдается широкий спектр выпускаемой продукции в различных отраслях промышленности.

Теперь рассмотрим соотношение гражданской и военной продукции российского концерна «Алмаз – Антей», объединяющего предприятия, разрабатывающие и выпускающие

вооружение для противовоздушной обороны (ПВО) и противоракетной обороны (ПРО), на которых работает 98,1 тыс. сотрудников (данные на 01.01.2014г). Согласно составленному экспертами американского журнала Defense News рейтингу, концерн «Алмаз – Антей» впервые вошел в первую десятку мировых производителей оружия. В новой версии рейтинга, опубликованной на сайте Defense News, российский производитель систем противовоздушной и противоракетной обороны занял 8-е место с выручкой в размере \$9,125 млрд за 2017 г., что на 39% превышает показатель 2016 г. (\$6,581 млрд). Как мы видим, несмотря на санкции, объем выручки существенно вырос. Доля же гражданской продукции в общей выручке концерна, по данным того же Defense News, не превышает 1%. На сайте компании сказано, что в рамках проведения диверсификации Концерн планирует занять лидирующие позиции (войти в топ-10) по выпуску высокотехнологичной продукции гражданского назначения (ПГН) и двойного назначения (ПДН), а также довести долю данной продукции до 50% от общего объема.

Из существующих наиболее значимых проблем на пути диверсификации оборонных производств, НПО «Конверсия» на официальном сайте приводит следующие:

- устаревшие целеполагание и КРП менеджмента (ключевые показатели эффективности), не увязанные с решением задач конверсии;
- отсутствие у руководства предприятий представлений о работе

гражданских рынков, их текущих и перспективных трендов;

- краткосрочная внутренняя мотивация менеджмента, ориентированная на выполнение ГОЗ (Государственного Оборонного Заказа).

Санкции же США и их союзников с точки зрения НПО «Конверсия» не являются барьером на пути диверсификации оборонных производств. Для представления о масштабах предстоящей работы кратко рассмотрим несколько ведущих мировых производителей гражданской продукции.

Группа компаний Bosch является ведущим мировым поставщиком технологий и услуг. В компании работает около 410 000 сотрудников по всему миру (данные на 31 декабря 2018 г.). Оборот компании в 2018 году составил 78,5 млрд евро. Деятельность Группы компаний Bosch ведется по четырем бизнес-направлениям: решения для мобильности, промышленные технологии, потребительские товары, строительные технологии и энергетика.

Компания LG четвертая по величине южнокорейская финансово-промышленная группа. Основные направления деятельности – электроника, химическая продукция и телекоммуникационное оборудование. Численность сотрудников – 226 000 чел. (по данным на 2015 г.).

Canon – транснациональная машиностроительная компания со штаб-квартирой в Токио, занимающаяся производством различной продукции для фиксации, обработки и печати изображений, медицинского диагностического оборудования, а также разработкой решений в обла-

сти информационных технологий и телевидения. На конец 2016 г. группа компаний Canon включала 367 консолидированных дочерних обществ, с количеством сотрудников около 198 тыс. чел. по всему миру. Помимо продажи продукции под собственной торговой маркой, Canon производит лазерные принтеры для HP Inc., продаваемые под брендом HP LaserJet Printers.

General Electric – американская многоотраслевая корпорация с количеством сотрудников около 283 тыс. чел. (2018 г.). Производитель многих видов техники, включая локомотивы, энергетические установки, газовые турбины, авиационные двигатели, медицинское оборудование, фототехнику, бытовую и осветительную технику, пластмассы и герметики, а также широкий спектр продукции военного назначения – от стрелкового оружия и бронетехники до военно-космических систем и ядерных боеголовок. Около пятой части доходов от продаж продукции и предоставляемых услуг составляет федеральный клиентский сектор обслуживания военных заказов.

Schneider Electric – французская энергомашиностроительная компания, численность сотрудников – 167 000 (2014 г.). Производитель энергетического оборудования для промышленных предприятий, объектов гражданского и жилищного строительства, центров обработки данных. В российских магазинах электротоваров огромный выбор установочных изделий именно этой компании (розетки, выключатели).

Очевидно, что конкуренцию перечисленным промышленным гигантам смогут создать только крупные российские компании, имеющие соответствующие человеческие и финансовые ресурсы, и конечно, государственная поддержка и помощь в увеличении количества наименований производимых изделий и услуг.

Далее рассмотрим влияние санкций на финансово-экономическое состояние нефтяной компании «Роснефть», наиболее крупной, с численностью сотрудников более 300 тыс. чел.

В соответствии с секторальными санкциями, введенными Евросоюзом, лицам и компаниями из ЕС запрещено покупать и продавать акции и облигации ряда российских госкомпаний, в числе которых оказалась и «Роснефть». Брюссель также запретил европейским банкам оказывать финансовое содействие и предоставлять финансовые услуги попавшим под санкции российским компаниям при привлечении ими капитала. Напрямую «Роснефть» затронул и запрет на закупки оборудования и технологий, которые могут использоваться для проектов подводной добычи и разведки нефти на глубине более 150 м, а также на арктическом шельфе и из сланцевых пород. Все это повлияло на капитализацию компании. «Я в поте лица добиваюсь того, чтобы поднять капитализацию. Она достигала 93 млрд долл. А потом кто-то решает ввести санкции. И моя капитализация, результат моих усилий, снижается до 62 млрд долл.» [11], – сказал Сечин изданию The Financial Times. При этом он добавил, что у компании по-

лучается справляться с проблемами. «Мы будем постоянно работать над повышением эффективности. По завершении крупных инвестиционных программ, связанных с модернизацией наших НПЗ, с вводом наших новых месторождений через три-четыре года, мы сможем высвободить более значительный денежный поток для выплаты дивидендов, при этом повысит еще раз стоимость компании, возможно, до 130-150 млрд, в случае снятия санкций», – цитирует главу «Роснефти» Российское информационное агентство «Прайм». Ресурсы российской нефтяной компании, добавил Сечин, позволяют работать без дополнительных вложений в геологоразведку еще 22 года. Согласно опубликованным данным, за первый квартал 2017 г. чистая прибыль компании, которая относится к акционерам, выросла на 8,3%. По сравнению с аналогичным показателем прошлого года она составила 13 млрд. руб. С начала апреля 2018 г. «Роснефть» стала стремительно дорожать. Меньше чем за месяц, с 9 апреля по 2 мая, акции компании выросли на 35% и приблизились к рекордным значениям (406 руб. за обыкновенную акцию).

Придают уверенность перспективные совместные проекты с венесуэльской национальной нефтяной компанией «PDVSA». Найденные запасы нефти в Венесуэле, по оценкам экспертов, в три раза больше, чем в России. Значимым моментом является и начатое «Роснефтью» строительство на судовой верфи «Звезда» в г. Большой Камень серии танкеров класса «Афрамекс» дедевейтом 114 тыс. тонн (в на-

стоящее время идет строительство трех танкеров). Судно предназначено для перевозки до трех сортов сырой нефти и нефтепродуктов, что расширит возможности компании и повысит ее капитализацию. В планах строительства десять танкеров данного класса. В качестве движителей танкеров будут использоваться винто-рулевые колонки, для производства которых создано в январе 2016 г. предприятие ООО «Завод ВРК Сапфир», в котором 50% – у сингапурской структуры General Electric, а 45 и 5% – у структур «Роснефти» и «Интер РАО» соответственно (по данным сингапурского реестра). И здесь важно, что санкции не помешали General Electric принять участие в создании СП, но дали право накладывать вето на поставщиков, попадающих под американские санкции. Пока строительство танкеров идет по графику, спуск на воду первого планируется в 2020 г. По словам И. Сечина, начало выпуска судов типа «Афрамекс» имеет особое значение для всей страны. «Строительство современной верфи крупнотоннажного судостроения ведется на основании поручения президента. Проект предполагает строительство производственных мощностей судостроительного комплекса «Звезда», сопутствующей инженерной инфраструктуры и жилья для работников. Первая часть производственных мощностей верфи введена в эксплуатацию в 2016–2017 гг. С опережением графика на год строится самый большой в России сухой док. Компания «Роснефть» обеспечила пилотную загрузку нового судостроительного комплекса, заклю-

чив контракты на строительство 25 судов», – отметил Игорь Сечин. По его словам, начало выпуска судов типа «Афрамекс» – не только показатель роста технологического, производственного, кадрового потенциала судостроительной промышленности, но и вопрос национальной безопасности и независимости.

Теперь рассмотрим ответные меры российского руководства на введенные санкции. Первой ответной мерой был запрет на въезд в страну деятелям, которые активно поддерживали госпереворот на Украине, в результате которого русские на Украине стали подвергаться гонениям и дискриминации. Следующей мерой стал Указ Президента от 6 августа 2014 г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», который накладывал ограничения на импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. По данным Федеральной Таможенной Службы (ФТС), доля подпавшей под ограничения продукции составила 2,8% (\$4 млрд) от общего объема импорта в РФ в первых двух кварталах 2014 г. (\$142,4 млрд). Таким образом, в годовом исчислении подпавшие под ответные санкции страны-импортеры могли потерять до \$8 млрд. В представленных данных ФТС слово «могли» – ключевое, так как подпавшие под санкции страны-импортеры (США, Евросоюз, Норвегия, Австралия, Канада) могли поставить свою продукцию через посредников, в отношении которых указ не применялся. Список попавшей под

запрет импортной продукции из-за отсутствия импортозамещения неоднократно корректировался. Против Швейцарии и Японии, присоединившихся к санкционному режиму против России еще в 2014 г., ответных экономических мер не вводилось. Поэтому существенно значимыми ответными мерами российские экономические санкции навряд ли являются, скорее, они носят декларативный характер, как и запрет на въезд в страну попавших в списки западных деятелей, активно поддержавших государственный переворот на Украине, у которых в России просто нет интересов.

К более значимым ответным мерам на вводимые США и их сателлитами санкции можно отнести принятый Закон о «нежелательных организациях». 19 мая 2015 г. Госдума приняла законопроект, 20 мая его одобрил Совет Федерации, 23 мая президент РФ подписал Федеральный закон РФ № 129-ФЗ, которым внес соответствующие изменения и дополнения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, а также в федеральные законы «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». Согласно документу нежелательной может быть признана организация, «представляющая угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства».

Первой нежелательной организацией, по принятому в России закону, был признан американский «Национальный фонд поддержки демократии» (учрежден Конгрессом США). 29 июля 2015 г. фонд был включен в перечень Минюста. 1 декабря 2015 г. перечень дополнили еще две организации: Фонд «Открытое общество» и Фонд содействия Института «Открытое общество» (фонды Сороса). Они прекратили работу в России еще в 2003 г. 7 декабря 2015 г. в список нежелательных организаций был включен «Американо-российский фонд по экономическому и правовому развитию». Президенту фонда, который является гражданином США, был закрыт въезд на территорию страны до 2025 г. В частности, этой иностранной негосударственной правозащитной организацией (НПО) оказывалась финансовая помощь российским некоммерческим организациям, выполняющим функции «иностранного агента» и участвующим в политических процессах на территории России. Всего нежелательными на текущий момент в перечне Минюста РФ названы 13 организаций.

Замыкают список международные неправительственные организации: «Европейская платформа за демократические выборы» (EPDE; Германия) и «Международный центр электоральных исследований» (IESC; Литва). После признания организации нежелательной блокируются ее безналичные денежные средства и имущество в России, закрываются отделения и филиалы, запрещается распространение информационных материалов, в том числе через СМИ.

Вводится запрет на осуществление в РФ программ или проектов нежелательной организации и ограничение на въезд в Россию лиц, участвующих в ее деятельности, а также на право ими учреждать российские некоммерческие, общественные и религиозные организации. После разрушения СССР деятельность западных НПО на территории России и стран СНГ разворачивалась практически беспрепятственно. За 20 с лишним лет работы американские и западноевропейские НПО создали в России и соседних государствах обширнейшую многоуровневую подрывную инфраструктуру и сети. Одно лишь «Агентство США по международному развитию» (USAID) за последние 15 лет своей деятельности (в сентябре 2012 г. власти РФ уведомили США о своем решении прекратить деятельность USAID на территории Российской Федерации) «инвестировало» в российское гражданское общество более 2,6 млрд. Управляют этими «НПО» кадры с опытом отнюдь не благотворительной работы, попечительские советы западных и клонированных ими российских «НПО» изобилуют членами разведсообществ. Подопечные американских «НПО» успешно внедрялись в процесс принятия государственных решений. Поэтому закрытие вышеуказанных организаций, осуществлявших на территории России подрывную деятельность, должно способствовать успешному преодолению потерь от санкций, экономическому росту, повышению благосостояния граждан и, как следствие – внутривнутриполитической стабильности. Отечественные производители

в большей степени только выиграли от сложившихся обстоятельств, а страна в целом снизила уровень зависимости от западных товаров и технологий.

Президент России Владимир Путин заявил, что США «не унизить нас

хотят, они хотят нас подчинить, хотят за наш счет решать свои проблемы. Хотят подчинить нас своему влиянию. Никогда ни у кого в истории в отношении России этого не получалось, и ни у кого не получится» [13].

### Список литературы

1. Вооружение ради мира: 20 самых крупных мировых производителей оружия [Электронный ресурс]. URL: <https://novate.ru/blogs/060315/30296/>

[Vooruzheniye radi mira: 20 samykh krupnykh mirovykh proizvoditeley oruzhiya [Elektronnyj resurs]. URL: <https://novate.ru/blogs/060315/30296/>]

2. *Карамзин Н.М.* Сочинения Карамзина. Санкт-Петербург: Тип. Смирдина, 1835. – 240 с.

[*Karamzin N.M.* Sochineniya Karamzina. Sankt-Peterburg: Tip. Smirdina, 1835. – 240s.]

3. Копенгагенские акты, относящиеся к русской истории: Вып. 1. // Ю.Н. Щербачев. Москва: Общество истории и древностей России при Моск. ун-те, 1915. С. 28.

[Kopengagenskiye akty, odnosyashchiyesya k russkoy istorii: Vyp. 1. // YU.N. Shcherbachev. – Moskva: Obshchestvo istorii i drevnostey Rossii pri Mosk. un-te, 1915. P. 28]

4. Крупнейшие экспортеры вооружений и их покупатели [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/114321-krupneyshie-eksportery-vooruzheniy-i-ih-pokupateli.html>

[Krupneyshiy eksportory vooruzheniy i ikh pokupateli [Elektronnyj resurs]. URL:

<https://topwar.ru/114321-krupneyshie-eksportery-vooruzheniy-i-ih-pokupateli.html>]

5. *Новичков Н., Федюшко Д.* Сильные выручкой. // Военно-промышленный курьер, 2018. №20.

[*Novichkov N., Fedyushko D.* Sil'nyye vyuchkoy. // Voyenno-promyshlennyy kur'yer, 2018. №20.]

6. Официальный сайт «Роснефти» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosneft.ru/press/releases/item/191107/>

[Ofitsial'nyy sayt «Rosnefti» [Elektronnyj resurs]. URL:<https://www.rosneft.ru/press/releases/item/191107/>]

7. *Петрова А.Д., Блаженкова Н.М. и др.* Санкции и их влияние на экономику Российской Федерации: история и современность. Т. 19. // Российское предпринимательство, 2018. №12.

[*Petrova A.D., Blazhenkova N.M. i dr.* Sanktsii i ikh vliyaniye na ekonomiku Rossiyskoy Federatsii: istoriya i sovremennost'. T.19. // Rossiyskoye predprinimatel'stvo. 2018. №12.]

8. Разведанные запасы нефти в странах мира [Электронный ресурс]. URL: <http://beelead.com/zapasy-nefti/>

---

[Razvedannyye zapasy nefi v stranakh mira [Elektronnyj resurs].URL: <http://beelead.com/zapasy-nefti/>]

9. Санкции США против России: трехлетняя история с продолжением [Электронный ресурс].URL: <https://www.dw.com/ru/санкции-сша-против-россии-трехлетняя-история-с-продолжением/a-39358226>

[Sanktsii SSHA protiv Rossii: trekhletnyaya istoriya s prodolzheniyem [Elektronnyj resurs].URL: <https://www.dw.com/ru/sanktsii-ssha-protiv-rossii-trekhletnyaya-istoriya-s-prodolzheniyem/a-39358226>]

10. Серийное производство танкеров класса «Афрамекс» стартовало на судовой верфи «Звезда» [Электронный ресурс].URL: [https://www.gazeta.ru/business/news/2018/11/15/n\\_12290041.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/business/news/2018/11/15/n_12290041.shtml?updated)

[Seriynoye proizvodstvo tankerov klassa «Aframaks» startovalo na sudoverfi «Zvezda» [Elektronnyj resurs].URL: [https://www.gazeta.ru/business/news/2018/11/15/n\\_12290041.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/business/news/2018/11/15/n_12290041.shtml?updated)]

11. Сулова Е. Цель санкций – повлиять на выборы в России // Газета.RU.2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/06/05/10708433.shtml>

[Suslova E. Tsel' sanktsiy – povliyat' na vybory v Rossii // Gazeta.RU.2018. [Elektronnyj resurs].URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/06/05/10708433.shtml>]

12. США расширили санкционный список по России // Информационное агентство России ТАСС// [Электронный ресурс].URL: <https://tass.ru/ekonomika/4906671>.

[SSHA rasshirili sanktsionnyy spisok po Rossii // Informatsionnoye agentstvo Rossii TASS// [Elektronnyj resurs].URL: <https://tass.ru/ekonomika/4906671>.]

13. США хотят не унижить РФ, а подчинить себе, но этого не будет. // Информационное агентство РИА НОВОСТИ. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20141118/1033980565.html>

[SSHA khotyat ne unizit' RF, a podchinit' sebe, no etogo ne budet. // Informatsionnoye agentstvo RIA NOVOSTI. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/20141118/1033980565.html>]

14. Фреchner Р. Новые источники о миссии Г. Шлитте // Репрезентация власти в посольском церемониале и дипломатический диалог в XV – первой трети XVIII века. Третья международная научная конференция цикла «Иноземцы в Московском государстве» ... 19-21 октября 2006 года: тезисы докладов. М.: Гос. историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2006. С. 144–146.

[Frechner R. Novyye istochniki o missii G. Shlitte // Rerezentatsiya vlasti v posol'skom tseremoniale i diplomaticheskiy dialog v XV – pervoy treti XVIII veka. Tret'ya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya tsikla «Inozemtsy v Moskovskom gosudarstve» ... 19-21 oktyabrya 2006 goda: tezisy докладov. M.: Gos. istoriko-kul'turnyy muzey-zapovednik «Moskovskiy Krem'l'», 2006. – S. 144–146.]

15. Экономические процессы в 90-е и начало 2000 гг. [Электронный ресурс]. URL:<https://textbooks.studio/uchebnikmejdunarodnieotnosheniya/ekonomicheskie-protsessyi-nachalo.html>

[Ekonomicheskiye protsessy v 90-ye i nachalo 2000 gg. [Elektronnyj resurs].URL:<https://textbooks.studio/uchebnikmejdunarodnieotnosheniya/ekonomicheskie-protsessyi-nachalo.html>]

## ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»\*

1. Для публикации в журнале принимаются статьи одной из рубрик:
  - Политология
  - История
  - Экономика
  - Научная жизнь
2. В журнале печатаются статьи, ранее не опубликованные в других изданиях.
3. Все рукописи авторов проходят независимое рецензирование, в соответствии с результатами которого редакционная коллегия решает вопрос об их опубликовании.
4. Объем статей ограничен 30 страницами (включая рисунки, таблицы, список литературы). Авторы должны предъявлять высокие требования к языку рукописи. В статье должны быть указаны следующие данные (на русском и английском языках): название статьи; фамилия, имя, отчество авторов (полностью); место работы каждого автора (без сокращений); контактная информация (e-mail); аннотация; ключевые слова.
5. Статьи принимаются в редакцию в электронном виде.
6. К статьям прикладывается выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащая рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой. Оригинал этих документов должен быть представлен в редакцию в случае принятия статьи к публикации.
- Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.
7. Подавая статью для публикации, автор заведомо соглашается, что его материалы, в соответствии с требованиями ВАК, будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.
8. Гонорары за публикации не выплачиваются.
9. Автору или авторскому коллективу положен один бесплатный экземпляр журнала.
10. Редакция оставляет за собой право вносить изменения в текст статей с целью приведения его в соответствие с нормами русского языка и улучшения восприятия информации читателями. При этом редакция обязуется сохранять изначальный смысл высказываний автора.

---

\* Полные требования к материалам опубликованы на сайте: <http://www.materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=17609>

---

## ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Автор представляет в редакцию электронную версию статьи, а также выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.

Статья, поступившая в редакцию, направляется рецензентам.

Рецензентами являются специалисты по тематике рукописи из числа членов редакционной коллегии журнала, сотрудники Института стран СНГ, другие специалисты, имеющие докторскую степень по профильным наукам.

Выбор рецензентов для каждой рукописи производится на заседаниях редакционной коллегии.

Продолжительность рецензирования не превышает трех месяцев с момента поступления работы к рецензенту.

Рецензент определяет:

- а. соответствие содержания рукописи тематике Журнала;
- б. актуальность и новизну содержания рукописи;
- в. достоверность и обоснованность результатов, описанных в рукописи;
- г. научный уровень рукописи;
- д. достоинства и недостатки рукописи как по форме, так и по содержанию.

Рецензирование заканчивается заключением о возможности или невозможности опубликования рукописи в журнале в представленном виде или после доработки. Требование о доработке рукописи не означает ее обязательное опубликование после доработки.

Редакция извещает авторов о решении рецензента относительно их статей. Автору не принятой к публикации статьи редакционная коллегия направляет (по его запросу) мотивированный отказ по E-mail.

Ответ на рецензию и исправленный вариант рукописи направляются рецензенту для получения окончательного заключения о возможности опубликования рукописи в журнале или ее отклонении.

Окончательное решение об опубликовании или отклонении рукописи принимается редакционной коллегией.

В спорных случаях или в соответствии с пожеланиями членов редакционной коллегии рукопись направляется на повторное рецензирование.

Рецензии на представленные статьи хранятся в редакции издания не менее 5 лет.

## РЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Рукопись статьи необходимо предоставить в электронном виде.

Редактор – Microsoft Word (\*.doc).

Параметры страницы (формат А4; поля: по 2 см с каждой стороны).

Шрифт (гарнитура) – Times New Roman.

Размер шрифта (кегель) – 14, без уплотнения или разрежения. В таблицах и иллюстрациях допускается уменьшение размера шрифта до 12.

Абзацный отступ (красная строка) – 1 см.

Межстрочный интервал – полуторный.

Выравнивание текста – по ширине.

Наличие пристатейного списка литературы, с источниками, расположенными в алфавитном порядке и пронумерованными. Список литературы оформляется в формате, предусмотренном действующим ГОСТом. Ссылки на источники в тексте расставляются в квадратных скобках.

## ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ССЫЛОК НА ИСТОЧНИКИ В СПИСКЕ ЛИТЕРАТУРЫ

| <b>Пример оформления библиографической ссылки</b>                                                                                                                                              | <b>Тип библиографической ссылки</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>1</b>                                                                                                                                                                                       | <b>2</b>                            |
| 1. <i>Ефремов М.Е.</i> К вопросу об экономической стабильности. М.: Эксмо, 2009.                                                                                                               | <i>Работа одного автора</i>         |
| 2. <i>Ковров Б.Ю., Шпак А.В.</i> Политология: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Эксмо, 2006.                                                                                           | <i>Работа двух авторов</i>          |
| 3. История России: учеб. пособие / В.Н. Быков, А.Л. Леонидов и др.; отв. ред. В.Н. Сухов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: СПб-ЛТА, 2001.                                                       | <i>Работа более 3-х авторов</i>     |
| 4. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: дис... канд. экон. наук. М., 2002.                                                             | <i>Диссертация</i>                  |
| 5. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: автореф. дис ... канд. экон. наук. М., 2002.                                                   | <i>Автореферат диссертации</i>      |
| 6. Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества: материалы международной научно-практической конференции, МГОУ, 21-22 февраля 2012г. М.: Изд-во МГОУ, 2012. | <i>Материалы конференций</i>        |

| 1                                                                                                                                                                                                                                                              | 2                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 7. Содержание и технологии образования взрослых: проблема опережающего образования: сб. науч. тр. // Ин-т образования взрослых Рос.акад. Образования / под ред. А.Е. Марона. М.: ИОВ, 2007.                                                                    | <i>Сборник научных трудов</i>                                         |
| 8. <i>Кузьмин В.Д.</i> Справочник по истории Европы: в 3 ч. Ч. 2. Детские болезни. М.: Астрель, 2002.                                                                                                                                                          | <i>Отдельный том многотомного издания</i>                             |
| 9. <i>Есипова В.А.</i> Музей книги и преподавание истории книги в Томском университете // Музейные фонды в экспозиции в научно-образовательном процессе: материалы Всерос. науч. конф., Томск, 18–20 марта 2005 г. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 184–188. | <i>Статья из сборника</i>                                             |
| 10. <i>Кошман С.Н.</i> К вопросу о создании региональной системы социализации детей-сирот // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия «Педагогика». 2008. № 4. С. 32-43.                                                          | <i>Журнальная статья</i>                                              |
| 11. <i>Трубилина М.</i> Московские легенды // Российская газета. 2004. 26 янв.                                                                                                                                                                                 | <i>Газетная статья</i>                                                |
| 12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.                                                                                                                                                                                                            | <i>Нормативно-правовые акты</i>                                       |
| 13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2004. 26 янв.                                                                                                                         |                                                                       |
| 14. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.07.2010) «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 ноября.                                                                                                                     |                                                                       |
| 15. <i>Лэтчфорд Е.</i> С Белой армией в Сибири [Электронный ресурс]. URL: <a href="http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm">http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm</a>                                                                            | <i>Интернет-ресурсы (электронные ресурсы удаленного доступа)</i>      |
| 16. <i>Арестова О.Н.</i> Региональная специфика сообщества российских пользователей сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: <a href="http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html">http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html</a>                         |                                                                       |
| 17. Московский Кремль [Электронный ресурс]: трехмер. путеводитель. М.: Новый Диск, 2007. 1 электрон.-опт. диск (CD-ROM).                                                                                                                                       | <i>Материал на CD или DVD (электронный ресурс локального доступа)</i> |

| 1                                                                                                                                                                                                                                         | 2                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 18. О введении надбавок за сложность, напряженность и высокое качество работы [Электронный ресурс]: указание Мин-ва соц. защиты Рос. Федерации от 14 июля 1992 г. № 1-49-У. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». | <i>Электронный ресурс<br/>ограниченной доступности</i> |
| 19. <i>Graham, Robert J.</i> Creating an environment for succesful project. San-Francisco: Jossey-Bass, 1997.                                                                                                                             | <i>Книга<br/>на иностранном языке</i>                  |

Статья может содержать подстрочные библиографические ссылки. Как подстрочные библиографические ссылки могут выступать авторские примечания и комментарии, а также ссылки на архивные источники, материалы коллекций и частных собраний. В отличие от внутритекстовых библиографических ссылок, приводимых в квадратных скобках, подстрочные ссылки делаются в компьютерном режиме: вставка-ссылка-сноска.

При необходимости текст статьи может иллюстрироваться рисунками (черно-белыми), таблицами и содержать формулы. Нумерация рисунков, таблиц и формул сквозная и обозначается арабскими цифрами. На все таблицы, рисунки и формулы в тексте обязательно наличие ссылок.

Рисунки (схемы, карты, снимки, фотографии) должны быть четкими, контрастными. Рисунки вставляются в текст с использованием программы Word в необходимом по смыслу месте с подрисуночными подписями (номер и заголовок рисунка), выровненными по центру.

При оформлении таблиц заголовки и подзаголовки граф указывают в единственном числе, размещают, как правило, параллельно строкам таблицы. При необходимости допускается перпендикулярное расположение заголовков граф. Таблицу в зависимости от ее размера помещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на нее, или на следующей странице, а при необходимости в приложении к тексту.

«Постсоветский материк» – ежеквартальный общественно-политический научный журнал, учрежденный Автономной некоммерческой организацией «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ»). Основная задача издания – комплексный анализ процессов на постсоветском пространстве с точки зрения стратегических приоритетов Российской Федерации. В журнале также публикуются материалы о дальнем зарубежье, имеющие прямое или косвенное отношение к постсоветскому пространству. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внутривнутриполитических процессов, экономических, социальных и социокультурных проблем, сравнительного правоведения, межгосударственных отношений, вопросов безопасности и сотрудничества с учетом стратегических приоритетов РФ.

Журнал издается на русском языке и распространяется на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Подписной индекс журнала в каталоге Пресса России 40622. Подписку также можно оформить на сайте: <http://www.akc.ru/itm/postsovetskiy-materik>

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Постсоветский материк» обязательна.

По вопросам получения контактных данных авторов, а также для приобретения журнала можно обращаться в редакцию. Журнал отпускается по себестоимости. Цена одного экземпляра составляет 400 рублей.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-55141  
выдано 26 августа 2013 года.

Возрастная категория: 0+

**ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК**  
**Научно-аналитический журнал**  
**№ 3(23), 2019**

Адрес редакции:

г. Москва, ул. Б. Полянка, дом 7/10, стр. 3.

Телефоны: 8 (926) 793-24-12; 8 (926) 376-43-16;  
8 (926) 904-32-90

Подписано в печать 25.08.2019 г.

Формат 70×100  $\frac{1}{16}$ . Печать офсетная.

Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в Информационно-издательском управлении МГОУ  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А,  
(495) 780-09-42 (доб. 1740), iiu@mgou.ru

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

